Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadsvergadering

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19.30u
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : De heer Dorgelo, Mevrouw Petiet, Mevrouw Polderman en de Heer Rodrigues Pereira.
Duur : 19.30 - 21.37 Raadsvergadering

Woordelijk verslag: Raadsvergadering 24 April 2024

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 19.30u
Voorzitter : De heer Poppens
Griffie : Mevrouw de Heus
Afwezig : De heer Dorgelo, Mevrouw Petiet, Mevrouw Polderman en de Heer Rodrigues Pereira.
Duur : 19.30 - 21.37 Raadsvergadering

1 Opening raadsvergadering en mededelingen

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dames en heren, een bijzonder goedenavond gewenst. Bij deze open ik, de raadsvergadering van de gemeente Amstelveen, gemeenteraad Amstelveen. 24 april 2024. Welkom dames en heren, college, wat bent u buitengewoon onrustig vanavond, mensen! Wat is er aan de hand? Beste raadsleden, de vergadering is begonnen. Welkom mensen thuis, college, dames en heren van de pers, fijn dat u er bent vanavond en bericht van verhindering van de heer Dorgelo, mevrouw Petiet, mevrouw Polderman en de heer Rodrigues Pereira. En mevrouw Leegstra is wat later begreep ik. Zijn er mededelingen? Ik kijk even rond nu, dat lijkt niet het geval.

1.1 Vaststelling agenda

Ga ik nu naar 1.1 van onze raadsagenda. Er is vanavond een tweetal bespreekstukken. Allereerst, het initiatiefvoorstel Shelter City. Daarmee zullen de indieners in eerste termijn een toelichting geven. Een tweede bespreekpunt, genummerd 2.2, is het Vaststellen van de Herziene Ontwikkelvisie Legmeer 2024. Daar zijn er vijf moties voor aangekondigd en afhankelijk van de indiening zullen ze ook onderdeel gaan uitmaken van de beraadslaging. Ik zal ze later noemen. En voor agendapunt 4.2, mondelinge vragen, zijn er twee sets van vragen binnengekomen: over veiligheid en de van der Hooplaan en over het parkeren en Kostverloren-Oost. Geen moties vreemd aan de orde van de dag, zijn bij mij binnengekomen. De agenda is verder akkoord, neem ik aan bij meeste raadsleden. Non-verbaal bevestigt u dat, dan is deze bij
De agenda is verder akkoord, neem ik aan bij meeste raadsleden. Non-verbaal bevestigt u dat, dan is deze bij deze vastgesteld.

1.2 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 3 april 2024

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
deze vastgesteld. Ga ik naar 1.2, Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van drie april, jongste jongstleden. Iemand opmerkingen over dat verslag? Niemand, is die vastgesteld.

2 Bespreekstukken

Dan ga ik nu naar het tweede onderdeel van onze raadsvergadering, namelijk: de bespreekstukken.

2.1 Initiatiefvoorstel Amstelveen Shelter City

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
En ik begin met het initiatiefvoorstel Amstelveen Shelter City, genummerd 2.1. Allereerst, geef ik zo dadelijk het woord aan mevrouw Veenboer van de PvdA-fractie en de heer Zuidbroek, D66-fractie. Mevrouw Polderman is er vanavond niet. Ik weet niet of iemand anders van de woordvoering gaat doen. Dat is het GroenLinks, dat is het geval. Nee, dit is geen nieuws inderdaad. De heer de Looze. De heer de Looze gaat daar het woord voor voeren. En dan vervolgens geef ik het woord aan de wethouders, van Ballegooijen of Gordon. Zien we zo dadelijk en daarna tweede termijn voor de fracties die dat willen. Ik begin nu met mevrouw Veenboer van de PvdA-fractie. U heeft het woord.

Sprekernaam 2: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Amstelveen Shelter City, tijdelijk onderdak bieden aan mensenrechtenverdedigers om op adem te komen, ondersteuning te kunnen krijgen en aan hun internationaal netwerk te kunnen werken om hun lokale acties te kunnen ondersteunen. De Partij van de Arbeid is één van initiatiefnemers, omdat dit aansluit bij twee belangrijke waardes van de sociaaldemocratie, namelijk: internationale solidariteit en bescherming van de rechtsstaat. En bij internationale solidariteit denken we dan aan internationale rechtvaardigheid vanuit de gedachte dat we elkaar bijstaan voor een betere wereld. We hebben een droom voor een betere wereld waarin mensen niet meer zouden hoeven vluchten. Mensenrechtenverdedigers dragen bij aan zo een wereld, waar minder mensen vluchteling zouden hoeven zijn. Die droom is misschien ver weg, maar juist zij verdienen het om op adem te kunnen komen om hun werk te kunnen voortzetten. En bij het beschermen van de rechtstaat werd tijdens, toen we het daarover hadden tijdens het raadsgesprek, werd een uitspraak van de Filipijnse mensenrechtenadvocaat, Conny

Brucella aangehaald. Zij zei, If they can kill a lawyer, they can kill anyone. En in het geval van Conny is dat helaas werkelijkheid geworden. En de citaten herinnerde mij tijdens het gesprek direct aan William Shakespeare, die in zijn Koning spel Hendrik de zesde het karakter Dick De Butcher laat zeggen, the first thing we do, is lets kill the lawyer. Want als je verdedigers van mensenrechten uitschakelt, de rechtstaat uitschakelt, kun je mensen beter overheersen. Daarom spreekt de keuze voor tijdelijk huisvesten van een specifieke groep mensenrechtenverdedigers, de mensenrechtenadvocaten via Lawyers for Lawyers, de Partij van de Arbeid zeer aan. Personen die onder zeer moeilijke omstandigheden strijden voor de rechtsstaat. En in een wereld waar helaas mensenrechtenschending plaatsvindt, is het van groot belang om ons met elkaar te blijven real realiseren, hoe kwetsbaar de rechtstaat is en hoe we met elkaar verantwoordelijk zijn voor het beschermen daarvan. Dit initiatief draagt daaraan bij. We vangen een persoon tijdelijk op, bieden er spijt, maar streven er ook naar, wanneer dat kan, rondom het verblijf, bewust voering wording over het belang en de waarde van de rechtstaat te verhogen. Tot slot, voorzitter, bij de totstandkoming van dit voorstel wil ik vooral mijn grote dank uitspreken aan mijn mede-initiatiefnemers, Robert Zuidbroek en Ilika Polderman. Ambtenaren, Angeline Brus, Anne Keizer en Ester Steenhard voor hun fantastische ondersteuning en vele werken, en de burgemeester, met wie we verschillende gesprekken hebben gevoerd over hoe we dit initiatief ook op een veilige manier voor de betreffende persoon en voor onze inwoners kunnen uitvoeren. En last, but certainly not least, de personen van de de griffie, de personen van Debby en Miachel. Heel veel dank voor jullie steun. Leek wel een beetje de Oscars op het laatst, maar, world peace.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Hartelijk dank, mevrouw Veenboer, voor uw bijdrage. Geef ik nu gelegenheid aan de heer Zuidbroek van D66-fractie. U heeft het woord.

Sprekernaam 3: De heer Zuidbroek (D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Het heeft even geduurd, maar vanavond besluiten we dan over Amstelveen als Shelter City. In de vorige raadsperiode hebben Esther Veenboer, Ilika Polderman en ik heb al eens geagendeerd om toen nog in commissieverband van gedachten te wisselen over Amstelveen als mogelijk Shelter City. Vorig jaar maart volgde dan een motie om de mogelijkheden te onderzoeken en dat heeft uiteindelijk geleid tot dit initiatiefvoorstel van D66, PvdA, GroenLinks. Voorzitter, Esther Veenboer heeft er al heel veel over gezegd en ik kan er nog wat aan toevoegen, maar ik denk vooral dat ook het raadsgesprek over dit onderwerp van een aantal weken geleden echt tot ieders verbeelding sprak. We hadden daar, zoals Ester al refereerde, iemand te gast die zelf advocaat is en gebruik heeft gemaakt van het Shelter City programma. Zij heeft ons haarfijn uitgelegd wat dit voor haar betekend heeft en hoe belangrijk dit programma is. Het programma gaat, zoals gezegd, om een mensenrechten verdedigen die voor drie maanden hier in Amstelveen op adem kan komen, andere kan ontmoeten, geïnspireerd kan raken, om een steun op maat kan krijgen, voordat deze persoon weer teruggaat om daar in

het Duitsland het werk te verrichten. En de advocaat die te gast was, zei het ook heel mooi, Shelter City komt niet alleen op voor de mensrechtenverdediger zelf, in dit geval dan de advocaat, maar ook voor het doel waar deze advocaat in het thuisland voor strijd. Het feit dat ze soms in hun thuisland te maken krijgen met intimidatie, bedreiging of soms nog erger, alleen omdat ze hun werk uitvoeren, namelijk het opkomen van mensenrechten, is voor ons ondenkbaar. De offers die velen ook moeten maken, ook privé, bijvoorbeeld door bewust te kiezen om niet een gezinsleven aan te gaan, vanwege je werk, de risico's die dat namelijk met zich meebrengt, dat zijn vergaande offers, dat kunnen wij ons misschien niet voorstellen. En als Amstelveen dus iemand een bescherming kan bieden om straks weer goed het werk te gaan doen in het thuisland, dan moeten wat mij betreft die optie ook met beide handen aangrijpen. En bovendien is het voor Amstelveen ook een kans om te leren waar mensenrechtenverdedigers andere delen van de wereld soms mee te maken hebben, ook voor onze kennis en ons begrip. Het helpt ons het besef te houden dat we altijd moeten blijven werken om als Amstelveen ook weer die open, vrije stad te zijn en te blijven. En dat sluit volgens mij prima aan bij waar we eerder een aantal maanden geleden over gehad hebben, rondom de diversiteitsagenda en het inclusie jaar, wat ook volgend jaar begint. Voorzitter, tot slot, maar daar sluit ik mij eigenlijk vooral aan bij wat Esther Veenboer ook heeft gezegd, ook met dank aan de Partij van de Arbeid, Ester, Ilika Polderman van GroenLinks en ook inderdaad namens aan aan alle ambtenaren, die als stille krachten heel veel werk hebben verzet om dit mede mogelijk te maken. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Ik zal het doorgeleiden, dank u wel de heer Zuidbroek ook. Geef ik nu de gelegenheid aan de heer de Looze van de GroenLinks-fractie.

Sprekernaam 4: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. En in deze voeg ik inderdaad namens GroenLinks het woord, ook namens Ilika Polderman die het heel jammer vindt dat ze er vanavond niet bij is, aangezien dit mooie voorstel nu eindelijk tot uitvoering gaat komen. Ik was wel twee weken geleden ook aanwezig bij het raadsgesprek en op mij maakte dat ook heel veel indruk. De gepassioneerde nou ja, mensrecht activisten, advocaten uit de Filipijnen die aanwezig was, die vertelde over het werk, wat ze, wat zij daar deed en ook dat er één van haar collega's enkele weken daarvoor nog was vermoord en hoeveel druk er op haar ligt als ze daar hoe, hoe zij haar werk daar doet. En ze vertelde hoe belangrijk dit voor haar was en voor de andere mensenrechtenactivisten die ze in dit programma ook had ontmoet, dat je een aantal maanden in een veilig omgeving ben, je geen zorgen hoeft te maken, echt tot rust kan komen. En ook dat er cursussen worden aangeboden van hoe ga je om met je digitale veiligheid, een netwerk krijgt waar je je je agenda, je punten aandacht kan geven. Ook dat zorgt voor veiligheid als de internationale gemeenschap op de hoogte is wat jij voor werk doet in het thuisland, want dat is uiteindelijk het doel dat zij haar werk op een veilige manier weer kan voortzetten, omdat zij vecht voor de mensenrechten van de inwoners in de Filipijnen, in dit geval. We vangen als samenleving vluchtelingen op, mensen die

vluchten, onder andere omdat hun mensenrechten niet gewaarborgd zijn in het land waar zij vandaan komen. En bij deze dit voorstel, met dit het plan bieden we juist bescherming, helpen degene die in de voorhoede vechten om die mensenrechten in dat land te verdedigen en daarmee nou ja, zijn we aan de voorkant denk ik heel goed bezig als Amstelveen. Voorzitter, voor zover bedankt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, heer de Looze. Ik geef nu gelegenheid aan het college voor een reactie. Wethouder Gordon.

Sprekernaam 5: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, hartelijk dank, voorzitter. En het is ook altijd wel bijzonder, als er initiatief voorstellen voorliggen, want dat gebeurt niet heel vaak, dat de Raad een initiatief tot iets neemt en ik denk dat ik ook namens het hele college spreek, als ik zeg, dat het ook gelijk een heel bijzonder voorstel is, want dat is een voorstel wat, ja, echt raakt aan heel veel kernwaarden, die wij ook hier natuurlijk met elkaar willen uitdragen. Het gaat over mensenrechten, het gaat over de rechtstaat, het gaat dus om het bieden van respijt voor mensen die dat op dat moment heel hard nodig hebben, in in werk, wat zij doen met zoveel passie, dat ze daar zelf zelfs voor kiezen om geen gezin, bijvoorbeeld te hebben, om dat te kunnen doen. Maar er zit zeker ook een win-win in, ook voor Amstelveen, want ik was ook bij het raadsgesprek. Collega van Ballegooijen ook. En het, ik krijg er bijna een brok van in mijn keel. Het maakte enorme indruk en dat gun ik eigenlijk aan meer mensen in Amstelveen en ik hoop heel erg dat de mensen die we hier krijgen, dat weet je natuurlijk niet helemaal van tevoren, maar dat die hun verhaal ook kunnen delen in onze samenleving. Dat is ook een doelstelling van het programma en ik gun het onze scholieren en heel veel andere mensen om ook te horen wat nou het belang is van je rechtstaat van mensenrechten. Dus ik denk dat we er ook heel veel van kunnen leren met elkaar, om ook hier te bewaken en te koesteren wat we hebben en te blijven streven naar, ja, een inclusieve stad waarin iedereen in vrijheid zichzelf kan zijn. Dus het college is positief over dit voorstel. In onze eerdere brief schreven we nog iets van, nou ja, we gaan op zoek naar de middelen in de perspectiefnota. Nou, ik kan u zeggen, wij gaan die middelen in de perspectievennota opnemen, want ook wij zien het belang van dit voorstel. Dus dat is de reactie van het college hierop.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wethouder Gordon. Geef ik nu gelegenheid aan overige fracties die in de vorige termijn niet al aan het woord waren of zij behoefte hebben om gebruik te maken van hun spreektijd. Ik kijk even rond. De heer Stoffels, ChristenUnie.

Sprekernaam 6: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u. De ChristenUnie was vorig jaar maart mede-indiener van deze motie, Shelter City in Amstelveen, een plek om even op adem te komen. Tevens een oproep om recht te doen, lief te hebben aan mensen die vervolgd worden. Ze verdedigen het recht om als mens te leven en te geloven. Er zijn veel plekken op deze wereld waar het niet mag en niet kan. Ik las een kwart van een quote op een website en die zegt, Shelter City herinnert mij eraan dat ik eerst mens ben, voordat ik een verdediger ben. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, meneer Stoffels. De heer Monkelbaan, bbA-fractie.

Sprekernaam 7: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)
Ik mag namens meneer…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Solleveld.

Sprekernaam 7: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)
Ja, sorry, mijn microfoon doet het niet. Mijn kaartje werkt niet, dus ik weet niet of ik namens…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Gaat uw gang, mevrouw Solleveld.

Sprekernaam 7: Mevrouw Solleveld (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Ook bbA vindt het een fijn moment, mooi initiatief. We hebben vorig jaar de motie mee-ingediend. Ik was ook bij het raadsgesprek zeer onder de indruk, kan mij aansluiten bij de vorige sprekers. En ja, de Shelter City, die wereldwijde beweging van steden en organisaties en mensen, om die mensenrechten inderdaad te waarborgen. We hebben inclusiviteit als bbA hoog in het vaandel en we zijn erg blij, dat wij als Amstelveen, Shelter City kunnen worden. Mooi voorbeeld ook van de SDG doelstellingen, dus we zijn heel blij met dit voorstel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Solleveld. De heer van Koningsveld, BVNL.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Dank u wel, voorzitter. Ja, wij waren onder de indruk van van het raadsgesprek en en ik heb de vorige bij het initiatief in de eerste instantie heb ik vragen gesteld over, waarom hebben we tegengestemd, omdat wij nog niet wisten wat financiële begroting zou worden. Nou, dat is nu bekend, dus daar zijn antwoorden op. En wat voor ons allen belangrijk is en dat is wel spijtig dat

dat niet in hun visie of in denkwijze is opgenomen, dat dat mensenrechtenverdedigers ook, zeg maar, in de coronatijd gelden, dat die mensen ook opgenomen kunnen worden in het programma, maar we zullen wel voor stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel meneer Koningsveld. De heer Noomen, VVD-fractie.

Sprekernaam 9: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Ja, nou, al die lovende woorden van onze collega's is misschien toch een wat kritische noot, ook best op zijn plaats. En dit heeft toch een beetje een hoog gehalte aan, kijk ons even lekker sociaal zijn, wat wat de VVD betreft. We kunnen natuurlijk niet alle ellende van de wereld op onze hals halen. Mijn dochter gaat één keer per jaar naar Bali en dan dan belt ze op en dan komen ze allemaal zielige zwerfhonden tegen en die zal dat naar alle dierenartsen brengen daar. Zeg ik, ja, lieve schat, dat dat kan gewoon niet, hè, want dan dan is het eind zoek, dat is hier ook een beetje. En hoe nobel eigenlijk het streven ook is, maar ja, het gaat toch heel goed in onze wereld, hier en zeker ook in Amstelveen. En dan ja, dan kan je voor Sinterklaas spelen. Maar goed, ik kan ook nog wel honderd andere goede doelen bedenken waar we het aan geld aan kunnen geven. Bijvoorbeeld de voedselbank Amstelveen en ik zag meneer Smith ook al kijken, die die is ook al begerig van, ja, geef het maar aan één Amstelveen. Gisteren konden we krant lezen dat mensen zich steeds onveiliger voelen. Dus misschien moeten we ook wel schuilkelders gaan maken in Amstelveen of een Veiligheidsfonds voor de dodenherdenking volgende week, weet ik niet hoe dat gaat aflopen. Ja, in onze wereld is het ondenkbaar, hè, maar….

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Meneer Noomen, ik heb een interruptie van mevrouw Veenboer bij deze.

Sprekernaam 2: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Meneer Noomen, als je het goed hebt, bouw je een langere tafel en geen hoger hek. Dit gaat om uitzonderlijke situaties en hoeveel ik ook om dieren geef, omdat ik echt niemand vind dat ze kwaad mogen doen, ik vind het wel een verschil tussen mensen die andere mensen beschermen of zwerfhonden, die ik ook alle goeds toewensen en ik denk, dat dat dat die vergelijking echt niet opgaat en een beetje jammer ook, om iets zo moois dan toch zo naar beneden te halen…

Sprekernaam 9: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Mevrouw Veenboer, zo bedoel ik het niet, dat ik zwerfhonden…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Meneer Noomen.

Sprekernaam 9: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Ja.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
U mag reageren.

Sprekernaam 9: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Ja. Ja, dank u wel, voorzitter. Zo bedoelde ik het niet dat ik zwerfhonden met inderdaad met mensenrechten vechters wil, voorvechters wil vergelijken, maar dit was in ieder geval een vergelijking.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Verder interruptie, mevrouw Höcker.

Sprekernaam 10: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Shelter City een mooi onderwerp in…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Sorry, ik had de indruk dat u een interruptie wilde plegen of niet?

Sprekernaam 10: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ik dacht al, nee hoor.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dan geef ik het woord terug aan de heer Noomen. U komt zo dadelijk. De heer Noomen.

Sprekernaam 9: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik begon net een beetje warm te worden en ik zei al, van het is een heel nobel doel, Shelter City. Als je wat dieper kijkt, dan is het volgens mij, een oorspronkelijke Nederlandse organisatie en er zijn 24 steden in de wereld die daaraan meedoen, waarvan 13 in Nederland en 11 in de rest van de wereld. Dat vind ik best wel een beetje zorgelijk, maar goed, misschien moeten ze nog wat meerder aan een marketing doen. Shelter City is overigens een beweging en bij beweging hebben wij bepaalde associaties, daar daar schrik ik altijd een beetje van, maar het werk wordt blijkbaar gedaan voor Lawyers for Lawyers en dat is een stichting. Als je naar die jaarrekening kijkt van Lawyers for Lawyers van 2022 gepubliceerd is op de website, dan staat daar negen ton op de bank cash. Het afgelopen jaar is daar een en ik geloof een ruim een ton, is daar besteed aan het doel en waarvan 60 duizend volgens mij aan kantoorkosten…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Noomen, houdt u de tijd in de gaten.

Sprekernaam 9: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Ja, maar goed, ik ben ieder keer geïnterpreteerd, interrumpeert.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
De tijd is er van af…

Sprekernaam 9: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Ik ben bijna klaar, meneer de voorzitter. Ik ben, we hebben, we hebben ook nog natuurlijk in de krant kunnen lezen wat er met de mondkapjes is gebeurd, dus ik wil zeker weten dat ik niet zie wat van linde hier achter zit. Dat is geen grapje, maar ik wil, kijk wel eens overheid waar dat geld naartoe gaat en misschien kunnen we wel, weer interruptie mevrouw Veenboer. Ik was heel juist iets moois over u zeggen zo meteen, maar…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Veenboer u heeft gelegenheid voor een korte interruptie.

Sprekernaam 2: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
U krijgt van mij dadelijk alle tijd om mooie dingen te zeggen, maar u zegt nu heleboel lelijke dingen en dat vind ik gewoon niet leuk over een voorstel dat zo mooi is. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Noomen kunt u vervolgen met uw betoog.

Sprekernaam 9: De heer Noomen (Raadslid VVD)
Ik heb niet gezegd dat het geen mooi voorstel is. Ik heb alleen gezegd van dat we het ook met andere dingen kunnen besteden en uiteindelijk mijn slotwoord is, wij doen dit eigenlijk voor u, mevrouw Veenboer en voor onze andere trouwen coalitiepartner, D66, maar jullie worden heel vrolijk van, daarom steunen wij het. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, heer Noomen voor uw bijdrage. Ik kijk even rond of nog andere overige fracties zijn die nog niet aan het woord zijn geweest. De heer Siegmann, CDA-fractie.

Sprekernaam 11: De heer Siegmann (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vind het altijd, je moet altijd oppassen met internationale kwesties in de raadzaal van Amstelveen halen, maar dit vind ik wel een voorbeeld van iets waar we ook als CDA altijd wel voor zijn geweest, ook de stedenband. Toen ik hiervoor tien jaar geleden in de gemeenteraad zat, was ik ook een pleitbezorger voor het behouden van stedenbanden,

omdat veel mensen het goed vinden in Amstelveen en het is goed om dat te delen op plekken waar dat relevant is. En ik vind dit ook wel een voorbeeld van iets wat wel past bij Amstelveen. Een een goede rol, dus ook het CDA steunt dit van harte.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, meneer Siegmann. Mevrouw Höcker, Góed voor Amstelveen.

Sprekernaam 10: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, voorzitter, nu wel. Ja, Shelter City, ik vind het echt een prachtig onderwerp en initiatief en we hebben het dan ook in het verleden mee-ingediend. Een leven waar je risico's loopt of vervolgd wordt als advocaat ten gunste van het verdedigen van mensenrechten is een zware last. Door alle tijden heen en vooral in deze tijden zien hoe urgent en prangend het is om juist die mensen te beschermen en te bemoedigen. We hebben het zelfs onlangs de afgelopen week ook in onze Nederlandse media kunnen meemaken. Het is van groot belang dat mensenrechten nageleefd worden en diegenen die andere mensen verdedigen, die het ook echt kunnen blijven doen. Lawyers for Lawyers heeft de meeste expertise, weten gevaren waaraan mensenrechtenverdedigers worden blootgesteld en wat het ons kan leren en die is belangrijk, is de kennis die zij hebben en het belang van democratie en het vrije woord. En wij ondersteunen dit van harte. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel mevrouw Höcker. Ik geef nu gelegenheid aan de heer Adriaans, SP-fractie.

Sprekernaam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Feitelijk kan ik mijn bijdrage die ik, toen de motie ingediend werd, herhalen, namelijk: wie kan er nou tegen zijn om mensenrechten en verdedigers van mensenrechten te steunen? Dus Shelter City en de manier waarop het vormgegeven wordt, dat is top. De enige kanttekening die je zou kunnen plaatsen is dat het soms nog wat breder gaat met mensenrechten, dus dat we here and there er nog wat meer moeten doen en dat we onszelf ook niet op de borst moeten kloppen. Maar dat gaat niet om het programma Shelter City, maar om alle andere dingen die nog moeten gebeuren, dus wij steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, heer Adriaans. Nog behoefte vanuit de indieners, want ik zie niemand van de overige fracties, ook niet veel meer over. Is er nog behoefte van de indieners voor een tweede termijn? Ik heb de indruk, dat is niet het geval, zie ik. Nou, ik heb de indruk ook niet voor het college. Volgens mij is niks blijven liggen als ik zo heel snel kijk, dat lijkt me goed om dit voorstel in stemming te gaan brengen. En op verzoek van de techniek doen we dit voorstel even met de hand opsteken. Ik zal u niet vermoeien met de details, maar even met de hand opsteken, dus ik open nu de stemming, wie voor dit initiatiefvoorstel, Shelter City is. Welke raadsleden zijn voor

dit voorstel? Dat is iedereen aanwezig, alle aanwezige raadsleden zijn voor, dat betekent inderdaad, unaniem aangenomen.

2.2 Vaststellen Herziene Ontwikkelvisie Legmeer 2024

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Zoals bij de start van deze raadsvergadering aangegeven, is er een vijftal moties aangekondigd. Zoals gebruikelijk wil ik nu eerst gelegenheid geven aan de in dit geval vijf fracties om deze vijf moties toe te lichten en dan in te dienen en dan vervolgens geef ik gelegenheid aan het college en daarna kan iedereen daar verderop reageren. Ik begin met de eerste voor zover bij ons bekend en die is van de heer de Looze van GroenLinks. U heeft het woord.

Sprekernaam 4: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter. Ja, GroenLinks zal de motie indienen, Faciliteren alternatieve woonvormen voor ouderen in Legmeer, die wordt omgevormd tot een grote woonwijk, biedt plaats voor heel veel mensen en er is één groep in het bijzonder die we wel wat meer focus op zouden willen. In Amstelveen, net als in de rest van Nederland, maar in Amstelveen misschien nog wel ietsjes meer leven in een vergrijzende samenleving. Dat heeft gevolgen voor de woningmarkt. Er zijn meer woningen nodig die geschikt zijn om voor senioren om in te wonen en we zien nu bijvoorbeeld, dat veel grote woningen, gezinswoningen er geen mogelijkheid is voor die senioren om door te stromen. Tegelijkertijd zorgt die vergrijzing ook voor een druk op de zorg en moet er oplossing, creatieve oplossingen gevonden worden, dat de zorg voor ouderen draagbaar blijft voor onze samenleving. En een oplossing daarvoor kan zijn, kunnen alternatieve woonvormen zijn, zoals bijvoorbeeld: coöperatieve woonvormen, waar ouderen bij elkaar in een complex wonen, voor elkaar zorgdragen en nu blijkt dat daar in Amstelveen best wel veel behoefte aan is. Er zijn groepen, al een stuk verder in hun plannen wat ze zouden willen. Er zijn ook heel veel groepen die nog in de beginfase staan of die het eigenlijk al hebben opgegeven om zoiets zelf als inwoners te gaan opzetten. Legmeer biedt misschien wel een uitgelegen kans om zoiets te gaan ontwikkelen of te helpen ontwikkelen, als gemeente te faciliteren aangezien we daar ook eigen grondposities zijn en het dan ook in verschillende prijsklasse die wonen ook in het sociale segment kan plaatsvinden. Ik ga over tot het lezen van het dictum. Roept het college op bij de uitwerking van de ontwikkelvisie Legmeer particuliere initiatieven voor oudere woningen, zoals bijvoorbeeld: coöperatieve woonvormen, waar mogelijk mee te nemen en hierbij de Amstelveense bewonersgroepen met initiatieven die kansrijk met het oog op risico's van doorlooptijd en business case worden geacht te ondersteunen om tot realisatie van alternatieve oudere complexen te komen. Deze is mede-ingediend door Patrick Adriaans van de SP, Emiel Sjaardema van 50 plus en Henk Stoffels van de ChristenUnie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Hartelijk dank, heer de Looze. Uw motie maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging bij het onderwerp ontwikkelvisie Legmeer 2024 en uw motie is getiteld, Faciliteren alternatieve woonvormen voor ouderen in Legmeer. Oké, ik ga naar de tweede aangekondigde motie en die wordt verwoord, heb ik begrepen, door de heer Adriaans van de SP-fractie. U heeft het woord.

Sprekernaam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. De ontwikkelvisie Legmeer, houdt de Raad al een tijdje bezig. Het is een uitgelezen mogelijkheid significante woningbouw te realiseren. De SP betreurt het nog steeds dat hier niet gekozen is voor 30 procent sociale huur. Dat blijft een verschil van inzicht met een groot gedeelte van de Raad. Maar daar gaan we geen motie over indienen. Onze motie is eerst bewegen, dan bouwen. Legmeer is een bijzondere ontwikkeling. Uiteindelijk komen er 44 honderd woningen, maar dat duurt nog zo een 15 jaar. Vanwege de schaarse ruimte is gekozen voor een oplossing met minder ruimte voor de auto. De SP juicht dat toe, op voorwaarde dat er wel voldoende alternatieven zijn, zoals een goed OV. Daar zit dan ook het punt wat deze nieuwe wijk tot een succes kan maken of niet. Regeren is vooruitzien en ik neem u even mee terug naar november 2016. De Raad heeft destijds een motie van de SP niet gesteund om proactief in te zetten op behoud van de buslijnen uit Uithoorn, die voor Amstelveen van belang zijn en toen nog dreigden te verdwijnen met de komst van de Uithoornlijn. Het resultaat kennen we. Ze gaan verdwijnen en er ligt nu een massaal getekende petitie voor behoud. Dat willen we voorkomen, situatie daar is het ook nog eens extra complex. Er rijden in de omgeving de nodige buslijnen en een tramlijn, maar die sluiten nog niet voldoende aan op de wijk. Daarnaast ontwikkelde wijk zich in fases, waardoor het gevaar dreigt dat het OV reactief volgend op de ontwikkelingen, aangepast wordt. Om de nieuwe bewoners en bezoekers van de wijk te verleiden tot het afzien of verminderen van autogebruik moet het alternatief vroegtijdig aanwezig zijn. Dat vergt in de strategie van het college bij de ontwikkeling van de wijk, waar nu al over moet worden nagedacht en wat onderdeel moet zijn van de planvorming. Dat vergt ook extra aandacht en inzet van onze regio raadsleden in de vervoerregio. Temeer, omdat in 2028 de nieuwe concessie verleend wordt, de wijk dan zeer waarschijnlijk nog niet op voldoende vervoersvraag zit om automatisch extra over OV-voorzieningen te krijgen die later in de concessie zeker nodig zijn. Over de precieze aanvang van het OV komt nog een motie van de PvdA die wij als SP mede indienen. Over de opdracht aan het college en de regio raadsleden om het proces vorm te geven om aan die strategie te werken, dienen wij samen met PvdA en D66 een motie in. In de motie staat het niet expliciet, maar de opdracht geldt natuurlijk ook voor de volgende periodes. Het kan verstandig zijn om dat iets op te nemen in een afsprakenkader. Dan lees ik nu het dictum van de motie voor. Verzoekt het college, om onder andere in overleg met de vervoerregio proactief in te zetten op voldoende OV. Om een plan van aanpak te maken hoe gedurende de looptijd van het project Legmeer gewaarborgd wordt dat in iedere fase van de ontwikkeling voldoende adequate OV gericht op de toekomstige bezetting van de wijk gerealiseerd wordt. Dit plan van aanpak met de Raad te delen, voorafgaand aan of als onderdeel van de gemeentelijke businesscase. En roept de

Amstelveense regio raadsleden op om proactief in te zetten op adequate OV vooruitlopend op de ontwikkelingen in Legmeer, om hier ook actief, middels: motie, schriftelijke vragen en dergelijke aandacht voor te vragen in de vervoerregio, waarbij uiteraard timing en inhoud en de verantwoordelijkheid daarvoor bij de regio raadsleden blijft liggen. De Raad vooraf te betrekken, beide te ondernemen acties en de Raad actief daarover terug te koppelen. Ingediend, zoals ik al zei, door SP, PvdA en D66.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, heer Adriaans. Uw motie maakt onderdeel uit van deze beraadslaging genummerd 2.2.2. en getiteld: Eerst bewegen, dan bouwen. Dan zie ik, ik ga naar de derde aangekondigde motie, namelijk die vanuit de PvdA-fractie en ik heb begrepen dat de heer van den Bosch daar nu een toelichting over gaat geven. U heeft het woord.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid VVD)
Ja, bedankt, voorzitter. Zoals in het debat al gezegd, is de Partij van de Arbeid erg enthousiast over de ontwikkeling van Nieuw Legmeer en uiteraard ook over de herziene ontwikkelvisie. Eindelijk weer sociale woningbouw en veel duurzame mobiliteit. Meer fietsen, minder auto's, klinkt ons als muziek in de oren. Goed Openbaar Vervoer hoort daar dan wel bij. Het plan voorziet daar voor een belangrijk deel in met een OV Hub en dat is een soort van knooppunt bij de Sacharovlaan, maar dat ligt helemaal aan de westkant van Legmeer, terwijl Legmeer best een grote wijk wordt. Aan de oostkant, vanaf de oostkant van Legmeer is het toch zo een vijfhonderd meter lopen of fietsen naar die OV Hub bij de Sacharovlaan. En dat terwijl er best wel veel, de heer Adriaans zei het net al, best wel veel lijnen door die omgeving rijden. Rnet buslijnen, de tram, maar die hebben allemaal geen logische haltes bij Legmeer in de buurt. En op zich is dat ook niet gek, want daar woont nu nog bijna niemand, dus dan hoeft er nu ook geen halte te zijn, maar op een gegeven moment wel en dan is dat is dat hard nodig. Dus, dit punt van het van de ontwikkelvisie kan kan echt beter, van vandaar dat de Partij van de Arbeid samen met D66, SP en VVD met de motie komt om ook te kijken of er aan de oostkant van Legmeer met een extra tram of bushalte een tweede OV Hub te realiseren is, met beter OV aan die kant. Ik lees graag het dictum voor. De Raad verzoekt het college bij de verdere uitwerking van de plannen voor Legmeer in te zetten op het bieden van hoogwaardig openbaar vervoer voor de bewoners van Legmeer via meer vanuit Legmeer goed bereikbaar gehaltes dan alleen knooppunt Sacharovlaan. Hierbij onder meer de mogelijkheden te onderzoeken van een tweede tramhalte, zoals halte Poortwachter goed bereikbaar te maken vanuit Legmeer. Een HOV Rnet bushalte aan de oostzijde van Legmeer aan het Oosten of het verleggen van één of meer buslijnen vanaf Sacharovlaan richting Bovenkerkerweg door Legmeer, het zou een bus, een busbaan kunnen zijn, inclusief één of meer haltes in de nieuwe wijk. En tot slot de Raad uiterlijk zomer 2025 te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek. Bedankt, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u, meneer van den Bosch, uw motie is genummerd 2.2.3. Getiteld: Goed OV voor Legmeer. Dan kijk ik naar de vierde aangekondigde motie en die wordt vertolkt door de heer van Groeningen van de bbA-fractie. U heeft het woord.

Sprekernaam 14: De heer van groeningen (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. bbA vraagt al langere tijd aandacht voor het dalende aandeel middeninkomens in de Amstelveense samenleving. Inmiddels is dit aandeel al teruggelopen naar 27 procent en we lopen het risico, dat het nog verder zal dalen. Tegelijkertijd onderkennen eigenlijk alle partijen het belang van de middeninkomens, wat tenslotte toch ook onze veel geprezen leerkrachten, politieagenten en zorgmedewerkers zijn, waar we het hier in de Raad vaak over hebben en ze zijn belangrijk voor een sociaal en economisch gezonde samenleving. Om een haalbare business case voor te kunnen leggen, waarbij rekening is gehouden met de huidige marktomstandigheden, is de herziene visie Legmeer het aandeel middeldure woningen gezakt van 45 naar 40 procent van de 44 honderd. bbA is daarin realistisch in en kan hier ook wel mee instemmen. Toch gluurt er wel enige hoop. Er lijkt enige beweging in Brussel te zijn om in de nabije toekomst overheden toestemming te geven om het realiseren van middeldure woningen te stimuleren. Dit zou een nieuwe marktomstandigheid betekenen. Vandaar de motie van bbA die hierop aansluit, mede ingediend en waarvoor dank door de collega's van VVD, AVA, D66 en PvdA. En de titel heet: Kansen benutten voor middeldure woningen. En wat we daarmee willen, is inspelen op die nieuwe marktomstandigheid. Kansen benutten als de marktomstandigheden zowel voor de gemeente als voor de particuliere markt, fundamenteel veranderd. Dat is wel een belangrijke toevoeging. Belangrijk als uitgangspunt blijft dat we de markt duidelijkheid geven over de langere-termijn met betrekking tot de uitgangspunten, zoals in de huidige herziene visie is neergelegd. Dan lees ik nu het dictum voor: roept het college op alle mogelijkheden bij de cluster gewijze ontwikkeling van Nieuw Legmeer te benutten, om het aandeel middeldure huur binnen het totaal aantal te realiseren, wonen, eenheden alsnog te verhogen, bij voorkeur te realiseren in de categorie laag middelduur. De categorie te realiseren woningen in het dure segment evenredig te laten dalen; hierbij als uitgangspunt te nemen dat een wijziging in de verdeling geen afbreuk doet aan de business case van de gemeente en de Raad actief te betrekken bij de te nemen te ondernemen acties indien deze mogelijkheid zich voordoet. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Hartelijk dank, de heer van Groeningen. Ook uw motie maakt deel uit van deze beraadslaging bij dit onderwerp, genummerd 2.2.4. Getiteld: Kansen benutten voor middeldure woningen. Ik ga naar de laatste aangekondigde motie bij dit onderwerp. En die is van de VVD-fractie ik heb een gegeven dat de heer Gerritsen als woordvoerder gaat optreden. Bij deze heeft u het woord.

Sprekernaam 15: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we komen dit jaar nog veel te spreken over de transformatie van bedrijventerrein Legmeer naar woon in een klein beetje werkgebied, Nieuw Legmeer. En vanavond trappen we af met de vaststelling van de Herziene Ontwikkelvisie Legmeer 2024. Ten opzichte van de versie uit in 2020 is ze aanzienlijk geschaafd aan het realiseren programma en is aan de knoppen gedraaid om tot een nagenoeg sluitende business case te komen. In het laatste debat van drie april hebben wij onze zorgen geuit over drie punten: de voorgestelde lagere parkeernorm, het ontbreken van excellent OV en de scheefte in de balans van het totale ontwikkelprogramma. Ik heb mijn zegje gedaan in het in het debat, dus ik zal dat nu ook niet gaan herhalen. Wel wil ik nogmaals benadrukken dat wij natuurlijk positief staan tegenover het realiseren van woningen op deze locatie. Dat heb ik ook benoemd tijdens het debat en toch kreeg ik toen de vraag, zijn jullie nou voor woningen of parkeren? En laten we nou net de kruk zijn, voorzitter. Wij zijn niet voor het één of het ander. Wij zoeken de balans. Balans in het ontwikkelprogramma voor Nieuw Legmeer en die missen we nu eigenlijk in de herziene ontwikkelvisie, dat zien wij ook bij onze zorgpunten over de parkeernorm en het OV. Wij zijn van mening dat een lagere parkeernorm in balans gebracht moet worden met excellent OV. Het één kan immers niet zonder het ander, anders gaat het simpelweg niet werken. Maar goed, voorzitter, de afgelopen jaren heeft wel heeft wel aangetoond, hebben we aangetoond dat er nog van alles kan veranderen en dat is een mooi bruggetje naar onze motie. Voorzitter, het plan voor Nieuw Legmeer is voor Amsterdamse begrippen ongekend complex en risicovol. Het doet ons deugd dat de financiële, hij schuift weg, het doet ons deugd dat de financiële onderbouwing inmiddels goed in elkaar steekt en het project beweegt zich nu richting een nieuwe fase, de realisatiefase en die duurt naar verwachting tenminste 15 jaar. Het zijn grofweg vier raadsperiode. Onze motie, Grip op Nieuw Legmeer, focust zich op onze betrokkenheid als raad in die periode en onze controlerende taak, met het besluit nu stopt onze verantwoordelijkheid immers niet. Er zijn talrijke voorbeelden in gemeenteland, waar wordt gewerkt met een zogenoemde regeling grote projecten. En die regelingen hebben doorgaans betrekking op alle fases van een groot project en dat kan, dat kan een ICT-project zijn, maar dat kan dus ook een ruimtelijk project zijn. En bij project Nieuw Legmeer hebben we het dus feitelijk alleen over de realisatiefase. Daarom stellen wij in onze motie een zogenaamd afsprakenkader voor in de geest van een regeling grote projecten. Wat ons betreft kan zo een afsprakenkader onze controlerende taak versterken en is het een uitstekend instrument op andere de financiën, projectsturing, communicatie en het risicomanagement van dit grote project beter te kunnen monitoren. Het is dus een waardevolle aanvulling op de reguliere informatievoorziening werkwijze en processen. Ook juist voor de politieke generaties na ons. En overigens dat is even belangrijk om te melden stelt een regeling, grotere projecten en dus ook dit afsprakenkader nooit een wijziging voor in verantwoordelijkheden. Deze motie wordt mede-ingediend door Goed voor Amstelveen, PvdA en bbA, waarvoor dank en lees ik dan nu het dictum voor. Verzoekt het college in afstemming met de Raad een afsprakenkader Nieuw Legmeer op te stellen en twee in Q3, 2024 een concept

afsprakenkader Nieuw Legmeer met de Raad te delen met de de bedoeling deze uiteindelijk vast te stellen voor start realisatie van Nieuw Legmeer. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, heer Gerritsen. Uw motie is genummerd 2.2.5. en getiteld, Grip op Nieuw Legmeer daarbij is een vijftal moties toegevoegd aan de behandeling van dit agendapunt. Agendapunt getiteld, ontwikkelvisie Legmeer. Geef ik nu gelegenheid aan het college, wethouder Gordon en daarna mogelijkheid voor uw raad voor een volgende termijn als daar behoefte aan is, wethouder Gordon.

Sprekernaam 5: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. En na actualiseren en heroverwegen stemt u raad vanavond dan over de Herziene Ontwikkelvisie Legmeer en naast die veel genoemde 44 honderd woningen, levensloopbestendig in alle prijscategorieën van jong tot oud, biedt Legmeer ook circa 11 honderd arbeidsplaatsen, in commerciële voorzieningen, zoals: bedrijfsruimte, kantoren, horeca, detailhandel, waaronder een supermarkt en sociaal-maatschappelijke voorzieningen, een zorgcentrum, basisschool, kinderdagverblijf, een wijk slash cultureel centrum. Partijen roepen vanavond het college op om aandacht te hebben voor alternatieve woonvormen voor ouderen, voor het proactief inzetten op een goede OV-bereikbaarheid, voor het benutten van kansen voor meer middeldure woningen en voor het borgen van een langdurige betrokkenheid van de Raad bij dit project. En in algemene zin kan ik u zeggen, dat het college het belang van al die onderwerpen onderschrijft, maar graag geven wij wel preadviezen bij de door u opgestelde moties en dicta. 2.2.1. de motie: Faciliteren coöperatieve woonvormen voor ouderen in Legmeer van GroenLinks en anderen. Ja, in het licht van demografische ontwikkelingen zijn oudere woningen en zorgwoningen belangrijk en ook passend. In de nieuwe woonagenda zijn alle woningen in Nieuw Legmeer levensloopbestendig. Bij coöperatieve woonvormen ligt het zeggenschap wel primair bij een collectief van bewoners zelf. En het is nu al de gemeentelijke werkwijze dat wij coöperatieve ouderencomplexen ondersteunen, als er sprake is van een eigen grondpositie van de initiatiefnemers en de plannen ruimtelijk en programmatisch inpasbaar zijn. En dat laatste wil nog wel eens knellen met de woonwensen van particulieren. Het is wat ons betreft belangrijk dat de Raad zich realiseert dat het begeleiden van dergelijke initiatieven van particulieren over het algemeen zeer intensief is en ook risico's met zich meedraagt op vertragingen en in de opper oplever tijd van woningen. Wij ontraden deze motie, omdat die in beginsel overbodig is, want we willen dit soort initiatieven sowieso ondersteunen en staand beleid. Maar ook in het licht van dat het aannemen van deze motie wellicht de onbedoelde indruk gewekt kan worden, doordat we deze dergelijke bewonersinitiatieven extra ondersteuning geven bovenop al het andere wat we moeten doen. En het is wel zo dat, ja, voor een groot project moet, als dit moet het college echt alle zeilen bijzetten om te sturen, ook op hoofdlijnen, risicobeheersing en realisatiekracht. Dan de twee moties van SP en PvdA, motie 2.2.2: eerst bewegen dan bouwen en 2.2.3: Goed OV voor Legmeer. Die neem ik graag samen, omdat ze in

elkaars verlengde liggen. Het college onderschrijft het belang van goed OV en ook het proactief stuurde daarop ook in nauwe samenwerking met de regioraadsleden die een belangrijke rol in de vervoerregio hebben. U weet ook dat als het om OV-lijnvoering gaat, dan is vervoermaatschappij, Connection, leidend met de vervoer, met de vervoerregio Amsterdam, dus als opdrachtgever en in geen van de huidige plannen staat extra bediening per OV. Het is goed om dat te realiseren. Als college willen we de Sacharovlaan als OV Hub optimaal benutten en we zijn ook bereid onderzoek te doen naar de betere bereikbaarheid van de halte Poortwachter en te kijken naar de opties rond de Willem Dreesweg. Wij zullen u dit jaar na jaar sowieso informeren over de uitkomsten van een onderzoek naar de OV-bereikbaarheid bij het Stedenbouwkundig plan, wat nog naar uw raad toe gaat komen, want deels hebben die onderzoeken al plaatsgevonden. Maar u begrijpt dat als u de motie aanneemt, hè, dat wij voor aanvullende onderzoeken wel kosten maken. En op basis van de onderzoeksresultaten kunnen we met elkaar bepalen of een plan van aanpak gewenst is en dat kan dan gedeeld worden bij de besluitvorming over de business case, Legmeer. Dus wij staan positief tegenover beide moties. Dan 2.2.4. de motie: Kansen benutten voor middeldure woningen van bbA en anderen. Ja, we mogen helder zijn dat ook middengroepen het erg lastig hebben om een passende woning te vinden en aangezien in deze motie de business case Legmeer uitgangspunt is, kunnen we op dit moment de motie niet uitvoeren. Maar dat weet u ook en het is wat u betreft volgens mij ook belangrijk, dat we, ja, naar de toekomst kijken. Voor ons is het ook belangrijk dat wij naar marktpartijen een betrouwbare overheid zijn en niet te snel en niet te vaak draaien aan de knop van het woningbouwprogramma. Tegelijkertijd is de looptijd van deze ontwikkeling zodanig lang, dat als we regelingen ter bevordering van middeldure woningen komen en/of het economisch tij gaat enorm meezitten dan, zullen wij de Raad daar actief over informeren en met die uitleg kunnen wij positief over de motie adviseren. 2.2.5. motie: Grip op Nieuw Legmeer van de VVD en anderen. Ja, wat het college betreft, is projectbeheersing één van de grootste prioriteiten in dit project, evenals het zeer nauw betrekken van de Raad, zoals u van ons kunt verwachten en ook gewend bent. We hebben derhalve ook geen bezwaren tegen de deze motie en laten het graag aan het oordeel van de Raad. Voorzitter, namens het college wil ik hier toch nog mijn dank uitspreken, ook omdat dit echt wel een intensief traject is geweest naar de ambtelijke organisatie, de marktpartijen, waarvan ik ook alweer een aantal heb zien zitten en andere betrokkenen voor de vele en vaak ook stevig inhoudelijke gesprekken die wij het afgelopen jaar, jaren gevoerd en die hebben geresulteerd in dit voorstel. En graag bedank ik de gemeenteraad voor de lange adem en ook de vele positieve woorden die ook in het debat gezegd zijn en de betrokkenheid en mocht u voorstel aannemen, laten we er met elkaar de komende jaren een heel mooi project voor Amstelveen van maken. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel, wethouder Gordon, namens het college. Geef ik nu gelegenheid aan overige fracties om te reageren als zij daar behoefte aan hebben. De heer Aslanjan, D66-fractie, u heeft het woord.

Sprekernaam 16: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen door te zeggen dat de fractie van D66 zich kan vinden in de kaders die voorliggen in de herziene visie. Wat ons betreft moeten we nu overgaan tot tot uitvoering en voor zorgen dat we zo snel mogelijk woningen gaan bouwen, want het tekort is immers nog steeds erg groot. En dan de moties, voorzitter, de motie van GroenLinks kunnen we helaas op basis van de reactie van de wethouder niet steunen. De motie van de SP, dienen we mede in, de motie van de PvdA, dienen we mede in, de motie van de bbA, dienen we mede in en de motie van de VVD, steunen we van harte. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, de heer Aslanjan. De heer Stoffels, ChristenUnie.

Sprekernaam 6: De heer Stoffels (Raadslid ChristenUnie)
Dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie, even kijken hoor, ik ben een goede papiertje. De ChristenUnie is voorstander van huizenbouw, ook voorstander van de ontwikkeling van de Legmeer. De ChristenUnie is een groot tegenstander van het dichtslibben van onze stad. We blijven ons grote zorgen maken over de verkeersstromen naar en van de wijk. Ook het OV wordt een spannend item. We zijn dus ook blij met de moties die ingediend zijn. Ook zijn we als eerder aangegeven, een tegenstander van het verplaatsen van het Afvalbrengstation. We zijn niet tegen het herstellen, we zijn niet tegen het verplaatsen van… We zijn begrijp mij zeer goed dat het niet in een toekomstige wijk kan blijven liggen, maar om tweeëneenhalve kilometer van amv neer te leggen, met alle verkeersstromen lijkt ons zeer onwenselijk en gaat ten koste van de sortering van het afval. We zullen, even kijken. Nee, de moties wij zullen ze allemaal steunen. Dat is makkelijk.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel heer Stoffels. De heer Sjaardema, 50PLUS.

Sprekernaam 17: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Dank u wel, voorzitter. Allereerst, 50PLUS is niet tegen het bouwen van nieuwe woningen, maar meer voor het type waar de behoefte het grootst is, namelijk oudere woningen ten behoeven van de doorstroming en omdat men geacht wordt langer zelfstandig thuis te blijven wonen en natuurlijk meer bouwen voor onze kinderen. De schaarse ruimte die er nu nog in Amstelveen beschikbaar is, willen wij dus op een andere manier invullen. De wederom ten nadele gewijzigde nieuwe ontwikkelvisie Legmeer zien wij om meerdere reden dan ook niet zitten. De uiteindelijke totale kosten zijn nu nog niet inzichtelijk, maar die lopen alleen vaak maar op zonder een weg terug. De verplaatsing van de gemeentewerf circa 150 miljoen is ook later buiten de begroting geplaatst. Deze kosten hebben toch ook met de ontwikkeling van de wijk te maken. De woningen

zijn gaandeweg gekrompen. Het aantal nam met maar liefst 50 procent toe om de exploitatie rond te krijgen. De verhouding betaalbaar ging alleen maar verder omlaag. Met voornamelijk, appartementen en een gezamenlijke parkeerplaats wordt de sociale cohesie en veiligheid een stuk minder. De Scheg kan vanwege grote verkeersdrukte niet op de Bovenkerkerweg worden ontsloten. Voor deze blijk blijkbaar wel. En dat naast de grote hoeveelheid geplande woningen aan de Bovenkerkerweg. Er wordt gezegd dat dit onze laatste kans is op grootschalige woningbouw. Maar we willen helemaal niet doorgroeien naar honderd en tienduizend inwoners. Dus waarom zoveel woningen op een relatief klein oppervlakte? En dan willen we al verstart gaan zonder overeenkomst met een zo groot aantal grondeigenaren, die alleen maar uit zijn op winstmaximalisatie. De prijzen zullen onbetaalbaar worden en het aantal woningen zal om het rond te krijgen in de toekomst naar onze vrees wederom verhoogd moeten worden. Nou, de motie, dan ga ik naar de moties. De eerste motie over alternatieve woonvormen, die zijn we mede-indiener en die zullen wij steunen. Motie: Eerst bewegen dan bouwen. Wij delen niet de mening dat een beperking van autogebruik wenselijk is. Uiteraard wel een goed OV, maar de motie van de Partij van de Arbeider is, de Partij van de Arbeid is wat ons betreft duidelijker. En die zullen we dan wel steunen. Beter OV is wenselijk. Maar wat je wel ziet, is het huidige lijnen vervallen en bestaande alleen nog staan ingepland. Neem de buslijn aan de westkant. Bij het vervangen om de industrie in de Louter staat een bushalte gepland, als Legmeer dichtgaat maar die andere is niet, ja, die is er nog niet en is ook niet bekend wanneer die gerealiseerd zal worden. Dat hebben we overigens al gedeeld met de leden van de VRA. Motie: Kansen benutten voor middeldure woningen. De verhouding is een stapje in de goede richting. Daarom zullen we deze steunen. Grip op Nieuw Legmeer motie van de VVD. Als je de juiste informatie krijgt, kan dat zeker helpen bij een juiste besluitvorming. Echter, we zijn eigenlijk al, ja, we zijn al bij de eerste stap. Maar goed, we zullen deze motie desondanks steunen. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 11: De heer Siegmann (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dank u wel. Allereerste waarderingen voor een mooi plan. Ook ik snap dat dat ontzettend veel werk is voor het college, voor de wethouder om dit allemaal rond te krijgen, ook met deze termijn van 15 jaar. Heel vooruitziend, ik denk, wij als CDA zijn ook heel erg voor een lange termijn. Perspectief tussen alle hulde, dat u dat zo aanpakt, waar ik, waar in ieder geval vanuit het CDA perspectief, wat minder enthousiast over zijn, is toch het woningbouwprogramma en de percentages duur, middelduur en sociaal. Nou, snap ik wel dat zo een project, waar de grond duur is, er zijn eigenaars, dat je niet zomaar alles kunt wensen. Maar als je van tevoren al zegt, we doen maar 20 procent sociaal, dan leg je er eigenlijk al bij neer dat iets als 30 procent, wat je eigenlijk zou willen, wat je dat al niet eens gaat proberen en zoals ik, zoals ik Amstelveen zie, het verstedelijkt, hè, dit is ook een onderwerp eigenlijk verstedelijkt als je de plaatjes ziet denk je, hé, dit lijkt wel een beetje eiland in Amsterdam of of zo een zo een nieuwbouwwijk. De charme ook van Amsterdam is nou juist, dat het 30 procent sociaal is. Dus ik vind dat dat ook in die trend zou passen, omdat dan ook bij zo een wijk als dit als ambitie te hebben. Neem ook mee dat ook de huurgrenzen voor sociale woningbouw, als het goed is de komende jaren lange termijn

perspectief, dat die huurgrenzen weer wat minder strak worden, want daar ligt gaan wij niet over. Maar dat is natuurlijk een groot landelijk probleem, dat die huurgrenzen voor sociale woningbouw veel te strak zijn afgesteld en dat het voor leefbare wijken met sociale woningbouw veel beter zou zijn als die huurgrenzen wat hoger lagen. Daar gaan we niet over, maar het is wel iets, denk ik, wat in de toekomst gewoon gaat gebeuren, dat zie je gebeuren, wat een extra reden is om ook gewoon, ja, zet daar stoer gewoon 30 procent sociaal neer en kijk eens of dat mogelijk is. Want ook de prijzen die de eigenaar van de grond zal vragen, hangen natuurlijk vanaf wat zij denken dat wij gaan doen. Maar goed, dit is een discussie die we eerder hebben gevoerd. Volgens mij, toen ik net hier inderdaad twee jaar geleden, was dat ook zo een gesprek. Tenslotte. Die coöperatieve woonvormen, ik vind het een prachtige motie van GroenLinks, uit mijn hart gegeven, dat is een CDA ding, een gezamenlijke verantwoordelijkheid, mensen die samen op een creatieve manier coöperatieve woonvormen voor ouderen willen realiseren. Nou weet ik wel dat dat ook moeilijk is. Dat zei de wethouder ook van maakt het ontstaan niet nog moeilijker, zei u eigenlijk, alstublieft, ik praat gewoon door. Nou, vond ik ook een artikel over de woning, coöperatieve woonvorm in Rotterdam niet mislukt zijn. Dat levert een aantal lessen op. Je kan dat lezen, hè, dat is in Rotterdam is het mislukt. Een paar jaar geleden hebben ook mensen met elkaar geprobeerd op een hele creatieve manier. een woonvorm te realiseren in een samenwerking met de woningcorporatie, Dan kan je zeggen dat het mislukt is, het is moeilijk, laat het maar niet doen, ik ga het omkeren. Dit is iets wat we voor ons zien, als eigenlijk iets wat we allemaal wel willen. Ik denk allemaal, als we zo zitten, als we nog ouder worden dan we nu zijn. Dat zou toch mooi zijn, dat je met gelijkgestemde of niet gelijkgestemde, samen iets kunt realiseren, waar je kunt wonen, waar iets van zorg gecombineerd wordt. Dus ik zou dan ook de wethouder oproepen, kijk niet, kijkt misschien of u het op één of andere manier kunt omarmen. Hoe moeilijk het ook is en dat is denk ik ook wat de motie zegt, niet om u te beperken, maar om u, ja, tot grote hoogte op te stuwen. Dat dit iets heel moois kan worden in deze wijk, als die er komt. Goed, die motie steun ik. De steunde motie van de SP, voor OV, PvdA, OV, bbA, middeldure koop, afsprakenkader, zie ik ook geen bezwaar in. Voorzitter, dat is het. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, meneer Siegmann. Mevrouw van Rietschoten, Actief Amstelveen.

Sprekernaam 18: Mevrouw van Rietschoten (Raadslid Actief Voor Amstelveen)
Dank u wel, voorzitter. Actief voor Amstelveen kan zich vinden in de nieuwe ontwikkelvisie Legmeer. Het is een groot en langdurig project dat altijd omringd zal zijn met onzekere factoren. Daarom is het belangrijk om hier strak de vinger aan de pols te houden, om er zo voor te zorgen dat het een haalbaar plan blijft en voorziet in de woningbouw waar Amstelveen zo vreselijk op zit te springen en waardoor wij constant de vraag moeten stellen: voor wie bouwen we? Vandaar dat we uitkijken naar het stedenbouwkundigplan en hier zeer kritisch op zullen zijn. Om die reden zullen wij de motie van GroenLinks steunen en dienen wij de motie van bbA mede in. Natuurlijk is het een belangrijk punt: de bereikbaarheid van deze wijk ten opzichte van de rest van

Amstelveen en hier ligt tevens een grote taak voor de regioraad. Het hoogwaardige Openbaar Vervoer verdient een duidelijke uitbreiding, moet goed op orde zijn voor deze wijk net als de bereikbaarheid per fiets. Maar het actief beperken van het gebruik en bezit van auto's gaat ons te ver. Het is niet voor iedereen weggelegd om zonder eigen vervoer te kunnen. Om deze reden zullen wij de motie van de SP niet steunen. De motie van de Partij van de arbeid, roept op iets te onderzoeken en daar is Actief Amstelveen niet altijd een voorstander van onderzoeken, maar gelet op het advies van de wethouder zullen wij deze motie steunen. De motie van de VVD kunnen wij tevens steunen. Alle controle is nodig, zeker gezien de lange looptijd van dit project, dat zeker vier raadsperiodes gaat duren. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw van Rietschoten. Geef nu gelegenheid aan mevrouw Höcker van Góed voor Amstelveen.

Sprekernaam 10: Mevrouw Höcker (Raadslid Goed voor Amstelveen)
Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst even over Legmeer. Wij zijn akkoord met het raadsvoorstel, wat een project met zekerheden en onzekerheden. Ik ga nu ook even direct naar de moties. De motie van de VVD die dienen we mede in. Het is van groot belang dat over raden en colleges heen de lijn van de ontwikkeling van Legmeer duidelijkheid consequent blijft. Het goed kunnen borgen van kennis, tijdspad en betrouwbaarheid. Een afsprakenkader geeft voor volgende jaren een steun en pijler van de voor de continuïteit van de ontwikkeling van Legmeer. Dan de motie van de bbA, die zullen we zeker steunen. De motie van de PvdA, zullen wij zeker steunen en de twijfel ligt bij ons of lag bij ons, nog wel in de toenemende drukte van zowel Legmeer in de toekomst als Bovenkerkerweg. En we zullen wel in dat opzicht ook het OV moeten monitoren, hoe de verkeersdrukte zich verhoudt tot de halte Poortwachter. De motie van de SP, wachten wij, althans wat we nu gehoord hebben van van de wethouder met het preadvies, hè, is dat misschien dat wethouder daar nog even antwoord op kan geven, als dat zou mogen voorzitter, omdat ze aangaf dat ze de motie van de PvdA en de SP samen nam en dus een positief preadvies geven. Dus, dan zou ik graag eerst nog een antwoord op willen hebben. Dat was het. Oh nee, de motie van de GroenLinks. Wij zijn natuurlijk voor coöperatieve oudere woningen. Laat ik daar helder over zijn. Echter, de plek van een complex ontwikkelingsgebied, zoals: de Legmeer, lijkt daar voor ons niet geschikt. De motie is inmiddels ook behoorlijk afgezwakt naar indien er mogelijkheden en ruimte zou zijn, maar ik vermoed dat geen ontwikkelaar blij zal zijn en omdat het te veel onzekerheden met zich meebrengt en vinden wij de motie in deze zin in ieder geval op dit project overbodig, dus die steunen wij niet. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Höcker is het college in staat om kort verduidelijking te geven aan de hand van de verduidelijkende vraag van mevrouw Höcker.

Sprekernaam 5: Mevrouw Gordon (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Nee, ik heb positief gepreadviseerd op beide moties, omdat eigenlijk beide moties veel aandacht vragen voor het OV, waarbij ik ook wil tegenspreken dat het nu niet op orde zou zijn of niet onze aandacht heeft. Maar het is gewoon een heel duidelijk signaal vanuit de gemeenteraad, dat we met een goed verhaal gaan komen en ook een ontwikkelvisie over, hoe dat de komende jaren, wat ons betreft, eruit moet zien. En, voorzitter, ik weet niet of of ik überhaupt geen tweede termijn krijgt….

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)

Ja, dit gaan we het zo over hebben, dit was de bedoeling om een korte verduidelijkende vraag. Dank u wel. Kort verduidelijk het antwoord. Dank u zeer. De heer van Koningsveld.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook bij mij was verwarring. BVNL is van mening dat spoedig aanvang moet worden gemaakt met de bouw van de Legmeer. Überhaupt bouw van woningen, daar is dat is wenselijk, het is eigenlijk zelfs noodzakelijk op. En we zijn ook van mening, voor we willen ook voorkomen dat er obstakels komen op het bouwen van woningen. En, nou ja, daar zijn meerdere obstakels. Het schrijven van percentages, bijvoorbeeld. Het zijn ook op schakels en dat willen we het liefst vermijden. Daarmee kom ik nu bij de moties, want die zal ik dan daar ook in dat licht beantwoorden. De motie van GroenLinks, ja, dat is ook eentje die een mooi idee. Alleen dan is het binnen de business case van de gemeente en de ontwikkelaars, wordt het weer een extra complex verhaal en dan komt er nog meer uitstel. Dus dan zeggen wij, mooi idee, maar parkeer het voor een, ja, tot een ander project, want anders komt deze bouw nog meer, loopt die nog meer vertraging op. Dus daar zullen wij niet voor stemmen. De motie van de SP,
daar zullen we ook tegenstemmen. Ja, de de de anti auto retoriek die daar doorheen gaat…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)

De heer Koningsveld, ik heb een interruptie, een korte interruptie van de heer Adriaans. U heeft het woord.

Sprekernaam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)

Ik heb het al even laat lopen. Ik dacht, ik doe het misschien mijn volgend termijn, maar in de motie, in ieder geval in het dictum staat niets anti auto's in. In de overwegingen staat iets over niet anti auto, maar over beperking van autogebruik en die beperking van de autogebruik staat ook in de ontwikkelvisie. Het is dus niet dat wij het autogebruik meer willen beperken. Wij zeggen als dat in de ontwikkelvisie staat, daaruit volgt, dus ik zou dat misverstand, wat bij sommige mensen leeft, nu wel even weg willen nemen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Heer van Koningsveld.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel, voorzitter. Van mening dat bij nieuwbouw het vervoer zo goed mogelijk op orde moet zijn voordat de bewoning komt, om te voorkomen dat ongewenst gedrag in casu autogebruik moet worden afgeleerd. Volgens mij is dat de mening van de SP, die hier in deze motie in een eigen motie wordt verkondigd, maar ik hoor graag of dat anders is. De motie van even kijken. De PvdA…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
De tweede interruptie op hetzelfde onderwerp van meneer Adriaans. Om dan meteen de duidelijkheid te geven.

Sprekernaam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Tekstueel is het heel belangrijk. Ongewenst stond tussen aanhalingstekens en dat is niet voor niks, want het is ongewenst gedrag in deze casus in die zin dat in de casus Legmeer, we een wijk willen hebben waar wat minder auto gebruiken komt. Dat is gewoon uit de ontwikkelvisie en in die visie is het inderdaad wat ongewenste dat de auto gebruikt wordt. Dus als we dat gedrag terug willen brengen, kunnen we dat doen door te dwingen of te verleiden. Wij zeggen: verleiden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Koningsveld.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Ja, dank u wel. De motie van de PvdA, die gaat juist over een betere aansluiting van van het OV en daarom zullen we die wel steunen. Dan de moties van bbA en VVD, die steunen wij ook, met de kanttekening bij de motie van de bbA dat daar toch met percentages wordt geschoven, maar omdat ze uitdrukkelijk melden dat het binnen de business case van de gemeente ook moet kunnen passen, zullen we hem wel steunen. En dan terugkomen bij de ontwikkelvisie. BVNL maakt zich wel zorgen over de duurzaamheid, blindheid die er ook bij deze visie duidelijk naar voren komt. Als je kijkt naar het nieuws, krant van vier april jongstleden, daar stond in een artikel dat Utrecht de trek de stekker trekt uit het warmtenet project om niet geschikt en niet betaalbaar, dat was de titel van het van één van de kranten, omdat het dus onbetaalbaar wordt voor inwoners. Nou, dit is dus een kleine maand, nadat de Amsterdamse woningcorporaties met dezelfde reden stoppen met aansluiting van woningen op warmtenetten. En dat was een artikel van 13 maart. En ja, BVNL zal hier dan ook tegen de visie moeten stemmen, om mits de wethouder een toezegging kan doen, om ruimer te kijken naar alternatieven die wel betaalbaar zijn voor de bewoners, inclusief bijvoorbeeld: uitstel van bepaalde doelen in de energietransitie, zoals: uitfasering van het gasnet in Amstelveen. En als de wethouder kan toezeggen niet blind te staren op in de praktijk,

dus nu al een succesvol gebleken projecten, zoals het warmtenet, dan kunnen we wel voorstemmen. En ik hoor ook tevens graag hoe andere fracties aankijken tegen dit nieuws over de warmtenetten en de rekening die letterlijk en figuurlijk bij de, nou ja, hun achterban wordt gelegd. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, heer van Koningsveld. Geef ik nu gelegenheid aan de drie hoofdindieners om of aan de hoofdindieners moet ik zeggen, om gebruik te maken van de spreektijd en de heer de Looze wilde dat zeker doen. U heeft bij deze het woord.

Sprekernaam 4: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Dank, voorzitter, betreft mijn eigen motie wekt de wethouder de indruk dat die enerzijds overbodig zou zijn, aangezien ook mijn motie in lijn is met de woonvisie die vigerend is. Dat Dank, voorzitter, betreft mijn eigen motie, wekt de wethouder de indruk dat die enerzijds overbodig zou zijn, aangezien ook mijn motie in lijn is met de woonvisie die vigerend is. Dat klopt, maar tegelijkertijd ontvangen wij ook signalen, als zowel van bewonersinitiatieven die nu actief zijn en die proberen dat contact met de gemeente hierop te leggen, als bewonersinitiatieven die al gestopt zijn, dat ze niet die faciliterende houding of ieder geval de meedenkende houding van de gemeente zo ervaren. Aan de andere kant is het veel ambtelijke capaciteit. Nu kan ik mij dat zo voorstellen, maar is dat niet per se gegeven, aangezien deze mensen met dezelfde experts en adviseurs werken, waar veel projectontwikkelaars ook mee werken. Dan rijst de vraag, waarmee zit je liever aan tafel? Een commerciële projectontwikkelaar of een groep van je eigen inwoners die maatschappelijke ideeën hebben? Ik zal de wethouder geen vraag stellen, maar wel een soort boodschap meegeven, doe uzelf en uw eigen ambtenarenapparaat niet tekort. Het is inderdaad nieuw en daarmee lastig, maar het gebeurt ook in andere gemeenten. Het mislukt, waar we van kunnen leren. Het lukt op plekken, waar we van kunnen leren. Grijp dat ook aan en toon de ambitie dat je ook zoiets vorm kan geven. Voor zover mijn eigen motie, dan reageer ik nog even over de twee moties over het openbaar vervoer, van de SP en de PvdA. Die zullen GroenLinks beiden steunen. Beide zetten ze in op een goed openbaar vervoernetwerk in een wijk waar we inderdaad het autogebruik willen verminderen ten behoeve van nou ja, de schaarse grond. Die zullen wij dus steunen. Dan de andere twee moties van de bbA en de VVD en daar heb ik eigenlijk een beetje het beide hetzelfde punt. Dat het eigenlijk ook een soort van gebrek aan vertrouwen is in het werk dat de wethouder al heeft gedaan en nog zal doen in de komende tijd. De woon motie kansen benutten voor middeldure huurwoningen. Hij is inderdaad vijf procent gedaald, het aantal middeldure huurwoningen, maar ik ben ervan overtuigd dat de wethouder dit echt niet voor haar plezier heeft gedaan en enig realisme en nou ja, de de de, het werk die je daarin stopt in de onderhandelingen, daar hebben wij heel veel waardering voor. Dat neemt niet weg dat we het dictum volledig kunnen steunen, omdat we, nou ja, ook bereid zijn om inderdaad al
die kansen die zich nog misschien voor gaan doen, in de komende tijd zullen moeten benutten. En daar is de wethouder natuurlijk ook van overtuigd. De laatste is helemaal, ja, een misschien

een harde voor de wethouder, want we moeten natuurlijk ook onze rol vastheid kennen. Wat zijn onze rollen? Wat zijn die van de wethouder? Het is fijn, inderdaad, om in zo een langlopend project vaker geïnformeerd te worden. Waar wij als kaderstellende raad onze taak hebben, zijn al vaste momenten. Moet dat vaker? Moet er een extra afsprakenkader komen? Gaan we nog meer werk creëren voor de ambtenaren? Nou, dat is een vraag die je bij deze motie zou kunnen stellen. Voorzitter, voor zover.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Hartelijk dank, heer de Looze voor uw bijdrage. Geeft ik nu gelegenheid aan de heer van Groeningen van de bbA-fractie.

Sprekernaam 14: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Ja dank u wel, voorzitter, toch heel eventjes reageren op de inbreng van de heer de Looze van, de Looze van GroenLinks. Het gaat juist om dat ik zeer veel waardering heb voor de huidige situatie, die uit onderhandeld is of uit onderzocht is met die 40 procent. Het gaat er juist om dat als we in de toekomst op goede gronden andere mogelijkheden voordoen, dat we toch weer neigen naar die 45 procent, want je ziet gewoon bij alles wat er gebeurt in de woningmarkt dat de middeninkomens de eerste zijn die de dupe zijn. We houden ook na 15 procent sociaal kunnen gaan, bij wijze van spreken. Hè, dus in die keuze probeer ik toch in de toekomst op een reële manier, zonder de businesscase in gevaar te brengen…

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Ik heb een interruptie de heer van Groeningen. De heer de Looze, u heeft het woord.

Sprekernaam 4: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Uw boodschap, van de motie, die die die kan ik ook onderschrijven. Of die gepast is en of die nodig is, dat weet ik niet, maar de boodschap kan ik onderschrijven hoewel de kanttekening die u net maken dat de middengroep de eerste zijn die in de knel komen. Nou, dat durf ik niet helemaal te onderschrijven, bij de sociale sector heeft het mensen die daaraan woning zoeken, hebben het zeker niet makkelijk gehad, met nu een wachttijd van ruim 17 jaar, uit mijn hoofd. Je zou ook dat stukje kunnen opkrikken ten behoeve of ten nadele van de duurste sector, ten koste van de duurste sector. Dank je wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel de heer de Looze. Vervolg uw betoog. Ja, dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer van Groeningen (Raadslid bbA)
Oké, nou goed, ik heb in ieder geval mijn punt gemaakt en anders blijven we in een cirkeltje, want dan zou ik zeggen: dat gaat dan zeker weer ten koste van de middeninkomens. Dan ga ik naar de moties, maar ik wil in zijn algemeen het ook toch nog iets zou zeggen over deze herziene

visie. Want inderdaad, ik hoorde het een aantal collega's ook zeggen veel waardering voor de manier waarop het gegaan is, de manier waarop we mee ingenomen zijn in het afgelopen jaar. Ik ben er ook een tijdje tussenuit geweest, maar het voelde eigenlijk alsof je gewoon weer aansluit bij datgene wat je nog een klein beetje wist een aantal jaren geleden. En ik denk dat er op een hele reële manier omgegaan is met de marktomstandigheden die gewoon heel hard zijn. En ja, ik denk dat we hier een mooi voorstel hebben liggen, wat toch zeker wel Amstelveens maat kent. In dat opzicht, ja, wijk ik ook wel een klein beetje af van de VVD, die in zijn bijdrage in het raads toch ook sprak over een eiland in Amstelveen en dat vind ik eigenlijk alle inspanningen toch wel iets wat tekort doen. Dan ga ik naar de moties. Maar ik denk dat de heer Gert hierop wil reageren. Of nee, nou, dat dacht ik, sorry. Dat dacht ik even. De motie van GroenLinks. Zeker ook met de opmerking van het college, van de wethouder, maar ook een gloedvolle betoog van de heer de Looze willen we deze steunen, maar wel zeker ook met de oproep aan initiatiefnemers om samenwerking ondersteuning te blijven zoeken, want ik zag laatst een nieuwsbrief langskomen, want ik ben ook bij die bijeenkomst geweest, een paar maanden geleden. Daar lijkt het toch op dat ze hun eigen weg willen gaan, zonder inschakeling van professionals, dus wij vinden als bbA wel dat dat wel een belangrijke voorwaarde is, en daarom zijn we ook blij met de toevoeging dat er verschillende soorten initiatieven kunnen komen en de businesscase en het tempo van de ontwikkeling niet in gevaar mogen komen. Op die voorwaarde willen we GroenLinks, de motie steunen. De moties inzake het OV kunnen we steunen. Collega hiernaast mij zou zeggen, keihard inzetten in de vervoerregio heb ik begrepen. En dan na de motie, Grip op Nieuw Legmeer. Ja, we gaan een lang. Ja, sorry we gaan een langjarige verplichting aan ons gemeente en de Raad moet hier bij in positie gebracht worden zonder de uitvoerende partijen voor de voeten te lopen. Bij de uitvoering van deze motie zullen we er als raad dus voor moeten waken om niet op de stoel van de uitvoering te gaan zitten. Maar we moeten wel meegenomen worden en op tijd geïnformeerd worden bij bijvoorbeeld veranderende marktomstandigheden, maar het is ook heel leuk als we meegenomen worden, als het juist hartstikke goed loopt. Want we hebben met deze transformatie een grote verantwoordelijkheid naar de Amstelveense samenleving op onze schouders genomen en daar moeten we ons rekenschap voor geven. En op de nog op te stellen afsprakenkader kan daarom een heel goed idee zijn. Dus als je willen, die motie, die hebben we ook mee ingediend uiteraard, dus ook steunen. Dank wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Hartelijk dank, de heer van Groeningen, voor uw bijdrage. Geef nu gelegenheid de heer van den Bosch, PvdA-fractie.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid VVD)
Ja, bedankt, voorzitter. Nou, ik zei het net al in mijn eerste termijn. De Partij van de Arbeid is enthousiast voor dit project: achthonderd sociale huurwoningen, duurzame mobiliteit, mooie nieuwe wijk, dus wij zijn nou hier ontzettend blij mee. Ja, daar, er zijn altijd mensen die roepen dat dat de huizen groter of goedkoper of groener of alle drie tegelijk zouden moeten. Ja, dat

staat natuurlijk mensen vrij om dat te roepen, maar wat dat betreft ben ik het heel erg eens met mijn collega, de Looze die al constaterende dat de wethouder hier een topprestatie heeft geleverd en volgens mij op de belangrijkste fronten een project heeft in de steigers heeft gezet dat in balans is, en sociale huur en een mooie wijk en groen en duurzame mobiliteit. Ik denk dat dat op dit moment wat er nu ligt, echt het hoogste haalbaar is op dit moment. Dat gezegd hebbende, nou, als er nieuwe ontwikkelingen in de toekomst zijn, dan zijn we natuurlijk al, dan is natuurlijk altijd goed om te kijken of het aantal dure woningen niet een tandje minder kan. Wat dat betreft dienen wij de motie van bbA graag mee in. Dus wat dat betreft, ja, prima, om dan toch even weer bovenaan te beginnen met het lijstje met moties de motie van GroenLinks. Die hebben wij gelezen. Nou, wij vinden dat een mooie motie. Tegelijkertijd nemen wij als coalitiepartij natuurlijk het preadvies van de wethouder buitengewoon serieus. We hebben daar ja, we hebben daar goed over nagedacht, maar toch overtuigt ons dat niet. De formulering van de motie van GroenLinks. GroenLinks is, ja, volgens mij biedt zoveel waarborgen dat er geen tijd wordt gestoken in kansloze zaken en er is zo duidelijk in geformuleerd dat het project, dat het totaal geen risico moet lopen door het meewerken verleden aan initiatieven op het gebied van coöperatieve woonvormen, dat wij de zorg van de wethouder niet delen. We hebben veel vertrouwen dat het college hier op een passende manier mee om kan gaan als de motie aangenomen wordt. Dus nou, want de dus de Partij van de Arbeid zal die motie steunen. Nou, de motie van SP, ja, dat dat is eigenlijk een beetje zo in het verlengde van onze eigen motie dat het volstrekt vanzelfsprekend is dat wij die mede indienen. Wij zijn daar, wij zijn daar erg blij mee. Motie van de VVD kunnen wij ook, dienen wij ook mede in en we vinden het belangrijk bij zo een groot buitencategorie project als Legmeer, dat we daar nou net even wat meer aandacht voor hebben dan bij een willekeurig ander project. Dus die motie dienen wij ook mede in. Wat dat betreft, complimenten voor niet alleen voor het college, maar ook voor de collega-raadsleden voor de uitstekende moties die er deze keer zijn opgeleverd, eigenlijk niks waar wij niet enthousiast over zijn. Tot zover, voorzitter, bedankt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Ik heb een interruptie. Ja, ik had een interruptie... Van de heer Sjaardema, u heeft het woord.

Sprekernaam 17: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ik ben, ja, ik vind het prachtig dat u zo ontzettend enthousiast bent, maar met een wachttijd van negentien jaar snap ik niet dat u zo ontzettend <...> over deze wijk.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van den Bosch.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid VVD)
Achthonderd sociale huurwoningen, want is dat nou voor het laatst dat we dat in Amstelveen gerealiseerd hebben? De klas is wat mij betreft echt halfvol.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Ik heb een tweede interruptie, de heer Aslanjan.

Sprekernaam 16: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ik heb een tweede interruptie,de heer Aslanjan. Ik heb een interruptie op de heer Sjaardema. Volgens mij hebben hier vanavond een aantal partijen echt hun best gedaan om met voorstellen te komen om het beleid of de visie nog enigszins aan te passen. Ik heb vanavond geen voorstel van u gezien, alleen maar negatieve opmerkingen, heel kritisch, dus het zou u, het zou beter zijn als u met voorstellen komt in plaats van alleen maar negatieve kritiek. Dank je wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, goed, als u via de voorzitter spreekt. De heer Sjaardema.

Sprekernaam 17: De heer Sjaardema (Raadslid 50PLUS)
Ja, goed, als u via de voorzitter spreekt. De heer Sjaardema. Graag een korte reactie op. Ik kan best met een voorstel komen die toch afgewezen wordt, dus het heeft niet zo heel veel zin en het weet u zelf ook. De coalitie bepaalt hier, dus het heeft weinig zin. Heren heren, wilt u via de voorzitter spreken? Dat matig over het algemene toon, waarvan u zojuist merkt waarom deze regel ook ooit is ingesteld.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Ik geef, ik heb begrepen dat GroenLinks ook een interruptie had of niet? Verder nog? De heer van den Bosch. Ja. U heeft nog een reactie op Aslanjan? Ja. Bij deze.

Sprekernaam 16: De heer Aslanjan (Raadslid D66)
Ik ben natuurlijk totaal niet eens met de heer Sjaardema en vanavond bewijst hij, de coalitie steunt moties van van de oppositie, van de SP. Goede motie, coalitiegenoot meneer van den Bosch, die steunt de motie van GroenLinks. Dus dat is totale onzin dat wij een goede motie niet zouden steunen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Ik heb begrepen dat de heer van den Bosch ook een interruptie had. Of is dat inmiddels niet meer zo? U heeft het woord.

Sprekernaam 13: De heer van den Bosch (Raadslid VVD)
Goed, de heer Aslanjan neemt me de woorden uit de mond. Ik zou de heer Sjaardema willen adviseren om eens in de leer te gaan bij een aantal andere coalitie woordvoerders die deze vergadering met uitstekende voorstellen zijn gekomen en die ook die die ook allemaal aangenomen oppositie, woordvoerders die voorstellen doen, die ook gewoon aangenomen worden. Bedankt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, de heer van den Bosch. Ik geef nu gelegenheid aan de heer Gerritsen voor zijn termijn.

Sprekernaam 15: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja, dank u, voorzitter. Ik loop alleen even de de moties langs. De motie GroenLinks. Die zullen wij niet steunen. De motie van SP en van PvdA, die neem ik ook even neem ik ook even samen. Zowel de PvdA als SP dienen een motie in betrekking tot goed slash adequate OV voor Legmeer en daar kunnen wij ons in vinden. Sterker nog, wat ons betreft gaan we niet voor goed of adequate OV, maar voor excellent OV. Deze motie van SP gaat meer over het proces en hoewel het doel adequate OV uiteindelijk hetzelfde is, delen wij de visie al dan niet van de SP, dat daar is wat onduidelijkheid over, over het autogebruik delen wij niet. Ik doe al enige jaren mee in deze gemeenteraad en ik heb mij altijd hard gemaakt voor het concept: eerst bewegen dan bouwen. Vanuit de gedachte dat de bereikbaarheid van een nieuw te ontwikkelen gebied bij voorkeur al op orde moet zijn op het moment dat wordt gebouwd en daarbij doelen wij op bereikbaarheid met alle modaliteiten, dus ook de auto. In de motie van de SP menen we door de regels heen een anti autovisie te lezen en daar staan wij niet achter, maar goed, dat blijkt dus niet de visie van de SP te zijn. Afijn. Het is overigens, hè, wij wij dienen de motie van de PvdA, Goed OV voor Legmeer, dienen wij mede in en die dekt wat ons betreft ook voldoende de lading. En het is ook overigens niet ondenkbaar dat het proces dat in de motie van SP wordt geschetst straks een opvolger is of het gevolg is van het inhoudelijk onderzoek dat in de motie van PvdA wordt voorgesteld. In die zin hadden beide moties ook best samengevoegd kunnen worden. Lang verhaal, kort, PvdA-motie, dienen wij mede inen dienen wij van harte in. Motie van SP, steunen wij niet. Dan tot slot de motie van bbA die dienen wij van harte, mede in en dank voor de voorbereiding. Tot zo ver, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Ik zag de heer Gerritsen en de heer Adriaans, SP-fractie.

Sprekernaam 12: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik dacht, ik moet toch even weten waarom de VVD hem niet gaat steunen. Het was mij al ergens in de achterkamertjes aangekondigd, zonder inhoud. Nu is er de inhoud

wel en ga ik ook zo meteen een tegenvraag stellen. Eerst loop ik even de moties langs, want dat is heel simpel. We gaan ze alle vijf steunen, want alle vijf zijn een verbetering. En zou ik richting de heer Sjaardema nog willen zeggen, ja, wij hadden ook graag een motie of een amendement ingediend voor 30 procent met zaken. Dat hadden het niet gehaald. We hebben ervoor gekozen om dat dit keer niet te doen voor de bune. Een ander punt is, vindt u deze ontwikkelvisie slechter als de vorige of vindt u hem beter als de vorige? Want dat is voor ons de overweging, alhoewel het niet is zoals wij het zouden willen, toch deze te gaan steunen, omdat het een verbetering is ten opzichte van wat er daarvoor lag. Dan nog even over de motie die wij ingediend hebben en ik vind het altijd wel grappig. Ik zeg altijd, overwegingen zijn vooral belangrijk of je mede-indient of niet en het dictum is waar het daadwerkelijk om gaat. Wat vragen wij, wat verzoeken wij als raad? En volgens mij verzoeken wij nergens iets over het autogebruik dat heb ik al eerder gezegd, maar verzoeken wij om proactief in te zetten. De heer Gerritsen, voorzitter, heeft net als ik in de regioraad gezeten en weet hoe stroperig en langdurig die processen kunnen zijn en hoe belangrijk het is om een goede strategie te hebben van tevoren om dat goed uit te vogelen, zowel nu, als na het onderzoek, als als de concessie die niet in 2028, maar wat later verleend wordt. Het blijft belangrijk. Zolang de concessie nog loopt, is het dubbel belangrijk, want dan is het nog veel lastiger om iets bij te sturen, omdat die concessie dan ook in de weg zit, maar dat is een hele andere discussie. Het blijft van belang om dat proactiever te doen en om onze regio raadsleden een opdracht mee te geven. En mijn vraag zou dan ook zijn, welke opdracht zou u de regio raadsleden mee willen geven? Want u geeft de regio raadsleden geen enkele opdracht mee, terwijl als u dat excellente OV wilt, dan zou u juist moeten zeggen, dan moeten we daar proactief op inzetten. En de eerste stap die we doen is inderdaad de motie van de PvdA. Dat is stap één, maar er moet meer en blijvende stappen gezet worden. Dus ik zou zeggen, steun gewoon emotie, die past prima in uw kader van afspraken. Dat is een hele mooie voor het OV en dat kan ook voor meer zaken gebeuren. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, heer Adriaans. Daarmee zijn we aan het einde van deze raadstermijn gekomen. In eerdere bijdrage is zijn er nog een aantal punten richting het college gesteld, dus ik kan me voorstellen dat wethouder Gordon nog kort daarop reflecteert en daarna gaan we over tot stemming.

Sprekernaam 5: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Met de nadruk op kort. Voorzitter, nou dank dat ik die kans nog krijg, want er zijn inderdaad toch wel dingen naar het college gezegd. Drie onderwerpen volgens mij, over het programma. Ja, laat ik beginnen met te zeggen, het voorstel is eentje van balans. Het woord viel al bij de PvdA, bij anderen heel lang gesleuteld en als je aan het ene touwtje trekt, gaat die aan de andere kant de andere kant op. Meer sociale woningen betekent ofwel meer hoogbouw of een hele slechte business case of een slechte ruimtelijke kwaliteit. Bij het autogebruik is het zo dat we ons hebben gebaseerd op de huidige, ja, onderzoeken naar autogebruik, maar het gaat niet om het wel of

niet stimuleren van autogebruik. In deze wijk gaat het erom dat we mensen verleiden om ook volgens het stomp principe eigenlijk eerst te lopen of het OV of de fiets te gebruiken, maar met vijf grote parkeergarage is het ook zeker geen autoluwe wijk. Dus laten we ook onszelf niet gek maken. Er is nog heel veel ruimte voor de auto. En als het gaat om onze ambities, ja, duurzaamheid is zeker een ambitie, maar dat is ook niet de enige en daar daar staan we dus ook nooit rigide in. In geen van die onderwerpen is het college rigide, want we snappen heel goed dat het allemaal met elkaar samenhangt en dat heeft u ook in deze ontwikkeling kunnen zien. Dus ambitie gaat samen met ook realisme en je nergens blind op staren en misschien in de beeldspraak van; nou, ik wil geen heilige huisjes en ook geen heilige koeien in dat opzicht. We moeten continu met elkaar blijven sturen op de best mogelijke oplossingen en wij verheugen ons volgens mij allemaal heel erg op een volgende fase. En dan wordt het ook concreter, hè, van de wethouder OV, die ook druk aan de slag moet, de wethouder vastgoed, financiën en sociaal domein, want dit raakt eigenlijk aan iedereen. Dus, dank u wel, voorzitter, voor de gelegenheid.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wethouder Gordon, namens het college, dames en heren, dan ga ik bijna over tot stemming. U heeft nog een interruptie heer van Koningsveld.

Sprekernaam 8: De heer van Koningsveld (Raadslid BVNL)
Mag ik de laatste opmerking van de wethouder namelijk als een toezegging zien?

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Wethouder, korter nog kort.

Sprekernaam 5: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Dank u wel. Ja, ik ik staar zelf nooit mee blind op dingen, dus ik denk ook niet dat ik dat hoef toe te zeggen, maar als u dat wil lezen als een toezegging, dan mag u dat zeker doen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Voorzitter & Burgemeester)
Dames en heren, u heeft gemerkt bij het vorige onderwerp dat we met handopsteken hebben gestemd. Dat was omdat het aantal aanwezige raadsleden hier meer was dan het systeem merkten. Dat is ondertussen niet verholpen nog en om te voorkomen dat wij de rest van de onderwerp allemaal met de hand opsteken moeten doen, kunnen wij het systeem even snel synchroniseren, dus even een paar minuutjes synchroon tijd, synchronisering tijd. Blijft u alstublieft zitten, want het zal geen lange schorsing zijn.

Vergadering Afgesloten