

Beantwoording Technische vragen PvdD over Bestemmingsplan Schiekadeblok

1. Gaat een publiekrechtelijk besluit boven een privaatrechtelijk besluit?

Een publiekrechtelijk besluit gaat inderdaad boven een privaatrechtelijk besluit. Er is alleen sprake is van oneigenlijke doorkruising als de gemeente haar privaatrechtelijk instrumentarium inzet in plaats van het publiekrechtelijke instrumentarium en niet andersom.

2. Volgt er nog een grondexploitatie die door de gemeenteraad wordt vastgesteld? En kan in de exploitatie nog worden gesleuteld aan de segmentering van het woonprogramma?

Volgend jaar volgt er nog een grondexploitatie ter vaststelling door de gemeenteraad. Dit is op basis van de artikel 7 Crisis en Herstelwet uitgesteld, onder andere omdat de gemeente niet alle grond in eigendom heeft en het op voorhand niet bekend is hoe en met wie ontwikkeling plaatsvindt. In de nog vast te stellen grondexploitatie heeft de gemeenteraad nog de vrijheid een segmentering in het woonprogramma aan te brengen, die afwijkt van die in de Nota van Uitgangspunten. Middels ambtshalve wijziging A1 (ook te zien in reactie op zienswijze 2.1) wordt voorgesteld om de toelichting van het bestemmingsplan aan te vullen met informatie over het woonprogramma zoals dit in de Nota van Uitgangspunten in mei 2020 door de gemeenteraad is verwoord. De toelichting is niet juridisch bindend.

3. Komt dekking ter realisering van de voorgestelde 30% aan middenhuursegment in het woonprogramma uit het programma 'Actieplan middenhuur'?

Met de berekende opbrengstcapaciteit van het stedenbouwkundig plan en de voorziening Schiekadeblok die met het jaarverslag van 2021 is getroffen, is geen dekking nodig uit het Actieplan middenhuur.