Anja (A.W.A.M.P.) Wijnands-van Daal
voorzitter
Lage Naarderweg 52 b
1211 AC HILVERSUM
telf.: 06 46327995

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Ter attentie van de heer G. van Voorden
Postbus 9900
1201 GM Hilversum

Hilversum, 13 november 2023
Betreft: Doelen Inspanningen Netwerk (DIN) Sociaal Domein

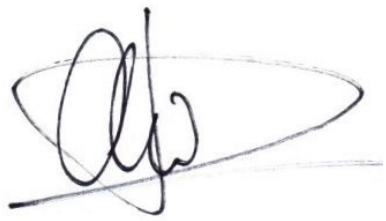
Geachte heer Van Voorden, geacht College van Burgemeester en Wethouders,

De Adviesraad Sociaal Domein Hilversum zendt u hierbij het gevraagde advies aangaande ‘Doelen Inspanningen Netwerk (DIN) Sociaal Domein.‘

Het betreft een op 24 oktober 2023 gevraagd advies.
Het is de Adviesraad Sociaal Domein gelukt om ondanks de tijdsdruk en vele verzoeken tot advies gevolg te geven aan uw verzoek dit advies aan u te doen toekomen.
Wij zien uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

Mocht het advies vragen oproepen, dan is de Adviesraad graag bereid om deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,
namens de Adviesraad Sociaal Domein Hilversum,



Mw. A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal,
Voorzitter

I. Algemeen

Datum	: 13 november 2023
Wethouder	: de heer G. van Voorden
Ambtenaar	: de dames J. Bek – Ballering, K. Nieuwenhuis, R. Bollebakker
Naam van het dossier	: Doelen Inspanningen Netwerk (DIN) Sociaal Domein
Bijlage(n)	:
Deadline advies	: 5 december 2023

II. Status

Ter kennisname	:
Ongevraagd advies	:
Gevraagd advies	: X

III. Besluitvorming door

Ambtelijk/management	:
College	: X
Gemeenteraad	:

IV. Toelichting

Het advies betreft: Doelen Inspanningen Netwerk (DIN) Sociaal Domein

V. Inleiding

De Adviesraad Sociaal Domein Hilversum heeft in zijn vergadering van 9 september 2023 gesproken over Doelen Inspanningen Netwerk (DIN) Sociaal Domein.
Hieronder treft u zijn op- en aanmerkingen, aanvullingen en adviezen aan.

VI. Algemene en inhoudelijke opmerkingen

Algemene opmerkingen

De belangen van de inwoner (toetsing van kwaliteit) zouden het uitgangspunt voor de DIN moeten zijn. Dat wordt niet helemaal duidelijk.
De vragen stellen: “Doen we de goede dingen?” En, “Doen we ze goed?” Mist nog de aanvulling: “Doen we ze om de goede redenen?”

Inhoudelijke opmerkingen

In de brief aan de commissie komt de volgende passage voor:

Voorbereidingsproces:
Het Doelen-Inspanningen-Netwerk is tot stand gekomen met inbreng van relevante externe partners, waaronder de Adviesraad Sociaal Domein. De Adviesraad Sociaal Domein is positief over het DIN. De Adviesraad tekent aan dat de duiding van de cijfers gericht moet zijn op de beweging die in het sociaal domein op een aantal grote onderwerpen wordt gemaakt. Dat kan door de indicatoren in samenhang te bekijken en in mindere mate in te zoomen op afzonderlijke indicatoren. Maatschappelijke ontwikkelingen zijn namelijk vaak van invloed op meerdere indicatoren tegelijk. De Adviesraad deed ook de suggestie om met behulp van gesprekken met ervaringsdeskundigen betekenis te geven aan de cijfers van het DIN. We onderschrijven de adviezen van de Adviesraad volledig. Tot slot benadrukte de Adviesraad het belang van een behapbaar instrument waarbij er een goede balans is tussen de benodigde ambtelijke inzet en de toegevoegde waarde van het DIN.

Het opstellen van een DIN om het beleid en de uitvoering daarvan te toetsen vindt de ArSD een positieve ontwikkeling. Er is duidelijk veel werk verricht om het Netwerk vorm te geven en inzichtelijk te houden. Dat is lastig als veel zaken met elkaar verband houden en op elkaar inwerken. Dat lijkt hier goed gelukt.

Wat de ArSD echter mist is een meer concrete toetsing aan de hand van de indicatoren of de doelen ook werkelijk gehaald zijn. (Daar worden ook in de brief aan de commissie een paar kanttekeningen aan gewijd, die suggereren dat er cijfers gebruikt (gaan) worden.)
Of anders geformuleerd: aan de hand van cijfers kan een tendens worden waargenomen of kan worden vastgesteld dat een doel behaald is.

Dat betekent dat er eerst een concreet cijfer gehangen moet worden aan een indicator en dat vervolgens geformuleerd moet worden wanneer het doel behaald is, dat wil zeggen: welk cijfer behaald moet zijn. In de DIN zoals die voorligt is echter nog geen cijfer te vinden: geen cijfer dat als nulmeting fungeert en ook geen cijfer waarmee de voortgang kan worden bepaald en/of vastgesteld kan worden of het doel behaald is. Het doel kan trouwens ook de behaalde voortgang betreffen.
Daarbij moet ook in het oog gehouden worden dat kwantiteit niet bepaalt of iets kwalitatief ook goed is.

Toegegeven:

- veel indicatoren zullen niet makkelijk in cijfers te vangen zijn. Dat vereist een goed beeld van wat men belangrijk vindt en wat en hoe dat toetsbaar en meetbaar is.
- Op dezelfde manier zullen doelen lastig geformuleerd kunnen worden: Bijvoorbeeld is het doel dat alle Hilversummers aan het werk zijn en/of een zinvolle dagbesteding hebben (na aftrek van degenen die te ziek zijn) of is het doel zo veel mogelijk werkenden enz en hoeveel zijn dat dan om het doel als gehaald te zien.
- Ook lastig is om een bepaalde behaalde kwaliteit hierin als meetinstrument toe te voegen. Het is een goed idee dit aan de zorgvragers/cliënten in het Sociaal Domein zelf te vragen, maar zoals bekend zijn veel mensen alleen maar blij als ze geholpen worden en daarbij is dat ook verder nog een subjectieve waardering. Kortom; niet alles valt te monitoren; dicht bij de inwoner staan (de tijd nemen om de wijk in te gaan) kan veel nuttige informatie opleveren: maatschappelijke outcome.

Ten aanzien van de uitvoering wordt opgemerkt in de brief aan de commissie dat in het voorjaar aan bovenstaande tegemoet wordt gekomen, maar onverlet blijft dat zeer duidelijk moet worden gemaakt op welke manier men tot de vaststelling van de cijfers van de nulmetingen, en de die van de doelen gekomen is. Anders kan er niet werkelijk en zo objectief mogelijk getoetst worden.

Nog enkele kritische kanttekeningen:

- Bij bestaanszekerheid ontbreken de alleenstaanden.
- Enkele vragen in de Hilversum monitor zijn niet eenvoudig geformuleerd:
  - ✓ *"Heeft u het afgelopen jaar moeite gehad met rondkomen?"*
    In zo'n vraag herkennen mensen zich niet. "Was het afgelopen jaar moeite om alle rekeningen te betalen?" zou een stuk duidelijker zijn
  - ✓ Ook worden de volgende vragen gesteld:
    1 Bent u 21 jaar of ouder en heeft u een laag inkomen?
    2 Bent u bekend met de minimaregelingen van de gemeente Hilversum?
    Hier zou moeten staan bent u bekend met de regelingen die in de gemeente beschikbaar zijn voor mensen met een laag inkomen. (als je onbekend bent dan weet je ook niet wat minimaregelingen zijn)
  - ✓ *"Hoe waardeert u uw mentale gezondheid?"*
    Mentaal is geen B1!
- *Percentage minimahuishoudens met een inkomen tot 130% van het wettelijk sociaal minimum dat we bereiken met een of meerdere minimaregelingen. Met uitsplitsing naar doelgroep (65+, gezinnen met kinderen, werkende armen)*
  Hier specifiek ook alleenstaanden opnemen
- *Het aantal (opgevolgde) signalen van fraude/misbruik P-wet*
  Waarom meteen uitgaan van het slechte? Er zijn genoeg onderzoeken dat 96 % van de mensen niet de boel bewust bedonderd. Ga al dat werk dan niet op je nek halen.
- *Aantal inwoners dat na de aanmelding kan beginnen aan een schuldregelingstraject (succespercentage)*
  Hier mist: bij inkomensterugval wordt er meteen een budgetplan gemaakt
- Schuldhulpverlening is alleen zinnig als gekeken wordt naar onderliggende oorzaken zowel op individueel niveau als maatschappelijk;
- *Wees voorzichtig met inclusie. Een inclusieve maatschappij nastreven en willen bevorderen is goed, maar gebruik hiervoor geen dwang (=verlies autonomie).*

VII. Advies

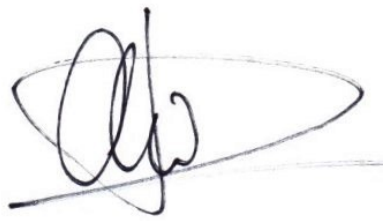
De Adviesraad Sociaal Domein Hilversum adviseert positief
Wij zien uw inhoudelijke reactie met belangstelling tegemoet.

VIII. Stemming en oordeelsvorming

Stemming : per mail
Oordeelsvorming : per mail

IX. Handtekening voorzitter

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Hilversum,



A.W.A.M.P. Wijnands-van Daal