Besluitenlijst Cie RU

Datum	06-12-2023
Tijd	19:00 - 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Aijiththan Loganathan
Aanwezigen	Aschwin Verheijden, Danny Danker, Manuela Derks van de Ven, Dirk Franssen, Hans Rademakers, Inge Hodselmans, Jo Claassen, John Hölsgens, Jonathan Felix, Jos Tobben, Kay Beek, Mark Arts, Mark Schlicher, Niek Geraedts, Noah Wassenberg, Patricia Vaessen, Resi Coumans, Thijs Guffens, Felix van Ballegooij, Jos van Rey en Vincent Zwijnenberg

1 Opening

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

De voorzitter heet Jo Claassen, nieuw commissielid voor SPR, van harte welkom en ook wethouder Van Ballegooij die vandaag aansluit voor de bespreking van punt 5A: Verordening afvoer hemel- en grondwater gemeente Roermond.

Er is een afmelding ontvangen van de heer Ramakers, de heer Schuman, de heer Kalthoff en de heer Pieper.

2.1 Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

In reactie op een vraag van LVR deelt GL mede de geagendeerde zienswijzen bij punt 12 nu te willen bespreken. GL wil niet bij de behandeling van het bestemmingsplan voor een voldongen feit komen te staan.

CDA informeert waarom er geen ingekomen stukken zijn geagendeerd. De griffier deelt mede dat deze niet zijn aangeleverd.

2.2 Voorraadagenda

De voorraadagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Wethouder Franssen gaat ten eerste in op een vraag van CDA over de vorm van participatie bij het opstellen van het integraal plan Maasplassen en ten tweede op een vraag van DS over de wijze van agendering van de duurzaamheidsparagraaf evenementen.

3 Mededelingen portefeuillehouder(s)

Wethouder Franssen deelt mede dat hij de eerstvolgende vergadering van de commissie Ruimte, d.d. 31 januari 2024, is verhinderd.

4.1 Besluitenlijst

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Afspraken en toezeggingen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5 RAADSVOORSTEL

5.A Verordening afvoer hemel- en grondwater gemeente Roermond

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, SPR, D66 en PvdA.

Wethouder Van Ballegooij deelt mede dat bij artikel 5 van de verordening afvoer hemel- en grondwater gemeente Roermond een kleine aanvulling nodig is. Er dient te worden vermeld dat de uitvoering van een geologisch onderzoek verplicht is in het geval de casus omgevingsvergunning-plichtig is.

Wethouder Van Ballegooij gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de bijdrage aan duurzaamheid, de afkoppelingsregeling en handhaving.

Wethouder Van Ballegooij merkt op dat het evalueren van beleid altijd van belang is. Hij zegt toe op de groene flap in te gaan op het moment van de evaluatie.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

6 Erfgoedvisie

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA en SP.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
DS informeert of op basis van het voorliggende voorstel de erfgoedverordening dient te worden aangepast. DS vraagt hoe wordt ingezet op het dorpsgezicht van Asselt en hoe de raad tussentijds wordt meegenomen.

CDA informeert naar de wijze waarop educatie wordt vormgegeven, naar de mogelijkheid om beschermde dorpsgezichten toe te voegen en of er tussentijds een evaluatie plaatsvindt zodat de raad kan bijstellen.
D66 informeert of er wel of niet gehoor is gegeven aan zaken die bij de verschillende participatiemomenten naar voren zijn gebracht. Tevens informeert D66 of er majeure verschillen van inzicht zijn.
GL wacht af wat de financiële consequenties zijn voor het Cuypershuis en blijft hiervan graag op de hoogte. GL constateert dat ruim aandacht is gegeven aan de monumenten in de binnenstad maar dat die van Swalmen slechts kort zijn aangestipt.
LVR vindt het een positieve stap en is blij met alle aandacht voor de monumenten. LVR neemt een positieve houding aan in de investeringen voor de projecten. Er is nog onzekerheid over de financiële consequenties betreffende het Cuypershuis, LVR wordt hiervan graag tijdig op de hoogte gesteld. LVR informeert of iedereen die wil participeren ook de kans heeft gehad.
PvdA spreekt complimenten uit over het voorstel. Er staan diverse mogelijkheden in die geboden worden, onder andere ontwikkelingen in de binnenstad.
VVD heeft het voorstel met bijzondere interesse gelezen. VVD vindt het een mooie paraplu maar is ook benieuwd naar de doorwerking, de wijze waarop de ambities worden geborgd en de wijze waarop deze visie verder landt in de omgevingsplannen. VVD vindt het verduurzamen van erfgoed van belang, maar er lijkt soms ook wildgroei te ontstaan bij het plaatsen van zonnepanelen. VVD informeert naar de naleving van de geactualiseerde regels hieromtrent.

Wethouder Van Rey gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de uitgebreide wijze van participatie bij dit voorstel, het is een voorbeeld voor andere beleidsvelden. Tevens gaat hij in op het monumentenoverleg, dorpsgezicht van Asselt, relatie met de omgevingswet, prikkelen van mensen om met voorstellen te komen, wijze van evaluatie, wijze waarop uitvoering is gegeven aan de motie, immaterieel erfgoed, monumentale kerken en het plaatsen van zonnepanelen op monumenten.

Wethouder Van Rey geeft een toelichting op project Synthese, dat onder verantwoordelijkheid van Rura wordt uitgevoerd. Omdat het project zo uniek is, wordt er nog een CIB over verzonden.

De heer Meijs gaat onder andere in op erfgoededucatie, de mogelijkheid om beschermde dorpsgezichten toe te voegen, uitbreiding van formatie voor erfgoed en het project Synthese.

Wethouder Zwijnenberg gaat onder andere in op het werkbezoek van gedeputeerde Kuntzelaers. Conform de RIB van afgelopen september wordt de raad medio 2025 betrokken bij de Toekomstvisie Cuypershuis.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van CDA.

7 Gebiedsprofiel binnenstad

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA en SP.

Alle fracties spreken hun complimenten uit over het voorliggende voorstel. Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
LVR spreekt waardering uit voor de integrale verbinding, met dit profiel wordt een sprong in de goede richting gezet en het is tijd om door te pakken. LVR informeert op welke wijze de raad betrokken wordt bij de diverse kansrijke ontwikkelingen en of er meer duiding kan worden gegeven aan de prioritering ervan.
GL is verheugd met de prioriteringslijst, waarbij onder andere het Wilhelminaplein de prioritering hoog heeft gekregen. GL merkt op dat het Kloosterwandplein één van de meest versteende plekken in de stad is waarbij de meeste winst kan worden behaald. GL informeert of het Kloosterwandplein bovenaan de lijst met prioritering ‘middel’ kan worden geplaatst.
VVD informeert op welke termijn er concrete plannen liggen voor deze kansrijke ontwikkelingen. VVD informeert naar de stand van zaken betreffende het Centrumkwartier en wanneer er verdere besluitvorming over het handboek openbare ruimte plaatsvindt.
PvdA is verheugd met de ambitieuze plannen en wacht met spanning op de uitrol. Prioritering is een goede basis maar het mag niet leiden tot een gefragmenteerde aanpak. PvdA is blij met de aanpak van de pleinen en het stuk vergroening.
D66 spreekt waardering uit voor de plannen van verduurzaming en vergroening en onderschrijft de prioritering. D66 informeert op welke wijze de raad betrokken wordt bij de uitwerking van de scenario’s en verzoekt om goed rekening te houden met de toegankelijkheid van de gebieden.
DS spreekt waardering uit voor de tot de verbeelding sprekende beelden, deze zorgen voor een spiegel en bewustwording. DS noemt het project een voorbeeld voor participatie, iedereen is in de gelegenheid gesteld om deel te nemen. DS merkt op dat als er financiële middelen nodig zijn, de verbinding gezocht moet worden om tot een oplossing te komen.
SP merkt op dat des te meer groen er wordt aangelegd, des mooier en aangenamer het wordt. Het biedt helaas geen oplossing voor de leegstand in

de binnenstad, lege panden en winkels worden niet gevuld. SP verzoekt het college mogelijkheden voor verlaging van de huren te onderzoeken.
CDA kan zich vinden in de prioritering. CDA informeert naar de visie over het Kazerneplein en de verbinding met de binnenstad en de procedure inzake vaststelling van deze visie.
SPR is van mening dat Roermond zich het groen en de parken moet gunnen. Het wonen boven winkels zorgt voor levendigheid in de stad. SPR informeert naar de mogelijkheden om pandeigenaren (de grote investeerders) te bewegen om een invulling te geven aan de panden.

Wethouder Franssen gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op Wilhelminaplein, Kloosterwandplein, gevelverbetering, de aandacht voor de toegankelijkheid, de huurprijs van panden, toekomstvisie DOC en leegstand. Hij merkt op dat een dynamische binnenstad geen sectorale benadering verdient, dat reeds begonnen is met het handboek openbare ruimte en deze in de loop van 2024 wordt voorgelegd en dat er hard wordt gewerkt aan het Centrumkwartier. Wethouder Franssen deelt mede dat bewust is gekozen voor een tijdshorizon in een volgende raadsperiode, er is gedurfd om over de eigen horizon heen te kijken. Bij majeure ingrepen komen de plannen terug bij commissie en raad.

Wethouder Franssen merkt op dat er verschuivingen kunnen plaatsvinden in de prioritering. Hij verzoekt om het college het comfort, de ruimte om te werken en het vertrouwen te geven, zodat als er zich kansen voordoen deze ook gepakt kunnen worden.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van LVR, CDA, DS en SP.

8 3e tussenrapportage 2023

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van GL, VVD en D66.

Wethouder Franssen gaat onder andere in op woonboot Doncker Nack, het lokaal fonds energiearmoede en de voortvarendheid om hoger beroepsonderwijs naar Roermond te halen. Hij deelt mede dat er minder parkeeropbrengsten zijn door parkeeracties en niet doordat er minder wordt geparkeerd.

Wethouder Van Rey gaat in op de vraag over het isolatieproject.

VVD constateert dat het vergroenen van het plein 1999 en het project Sint Janspoort zijn vertraagd en informeert naar de stand van zaken betreffende de

uitvoeringsagenda voor de vergroening van Roermond. Nagegaan wordt of, en zo ja wat, door wethouder Van Ballegooij hierover is gecommuniceerd.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van DS.

9 Nota van uitgangspunten en delegatiebesluit omgevingsplan

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, DS, SPR, VVD en PvdA.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
SPR verzoekt om een toelichting op het delegeren van onderdeel 4, het aanwijzen, wijzigen of schrappen van gemeentelijke monumenten. SPR informeert of er in de gemeente Roermond een soort omgevingstafel is waarbij aanvragers hulp krijgen als het een ingewikkelde aanvraag betreft.
DS gaat in op het uitgebreide en goede proces wat onder andere heeft geleid tot dit voorstel. DS informeert naar de te voeren omgevingsdialoog, welk proces is passend bij welk initiatief, stuurt en toetst de gemeente hierop en hoe vindt objectieve toetsing plaats.
GL kan instemmen met het delegatiebesluit en vindt het goed dat het delegeren van majeure projecten daarbij niet is opgenomen. GL oppert de mogelijkheid om bij de delegatie van punt d (aanwijzen, wijzigen of schrappen van gemeentelijke monumenten) wellicht een adviescommissie te betrekken.
LVR kan zich aansluiten bij het voorstel en onderschrijft de uitgangspunten omgevingsplan en het delegatiebesluit. LVR wil graag weer goed meegenomen worden in het vervolg van het proces.
PvdA merkt op ‘groot werk heeft tijd nodig’. PvdA uit twijfels bij punt d, het aanwijzen, wijzigen of schrappen van panden op de monumentenlijst. PvdA merkt op dat het een lang traject is, hoopt dat de organisatie zich ervan bewust is dat er al groeiend beleid uit voortkomt en dat iedereen gelijk wordt behandeld.
VVD heeft geen opmerkingen op de uitgangspunten en het delegatiebesluit. Naar aanleiding van artikel 3 informeert VVD of deze verplichting tot het jaarlijks informeren over de genomen delegatiebesluiten ook nu al geldt.

Wethouder Van Rey gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij merkt onder andere op dat het aanwijzen van gemeentelijke monumenten als collegebevoegdheid is opgenomen in de gemeentelijke erfgoedverordening, initiatiefnemers terecht kunnen bij de frontoffice, het gehele transitieproces 8 jaar duurt, bij participatie maatwerk moet worden toegepast en dat portefeuillehouders erop moeten letten dat dit goed gebeurt.

De heer Tielen gaat onder andere in op het verwerken van omgevingsvergunningen in het omgevingsplan en de wijze waarop wordt omgegaan met de omgevingsdialoog. Tevens deelt hij mede dat artikel 3 nu geen wettelijke verplichting is en dat het nieuw is in dit voorstel.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van DS en SPR.

10 Aanpassingen omtrent adviescommissie Omgevingskwaliteit in het kader van de Omgevingswet

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van GL, DS, VVD en PvdA.

Wethouder Van Rey gaat in op de gestelde vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de vragen over artikel 3 en op de delegatie van de benoeming van de leden van de commissie.

In reactie op een vraag van DS deelt wethouder Van Rey mede dat de modelverordening één op één is overgenomen en er geen andere beleidskeuzes zijn gemaakt.

Wethouder Van Rey kijkt, net als GL, uit naar de discussienota over de inhoudelijke aanpassingen van de huidige Nota Beeldkwaliteit en hoopt op een fundamentele discussie.

VVD merkt op dat als de adviesrol van de commissie aan de raad meer handen en voeten zou krijgen, de raad de benoeming misschien aan zich moet houden. Een dergelijke benoeming gebeurt niet al te vaak. Bij deze overweging neemt de VVD ook de vraag van DS mee: als we als raad de benoeming terugnemen, op welke wijze wordt daar dan door de raad een goede invulling aan gegeven zodat een gedegen afweging kan worden gemaakt om tot een besluit te komen.

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van VVD.

11 COMMISSIEVOORSTEL

11.A Marktonderzoek kermissen Gemeente Roermond

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, PvdA en SP.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:
PvdA vindt dat de brief en het onderzoek een goed beeld geven van de actuele stand van zaken. PvdA informeert naar de concrete acties die er uit volgen en of er een prioritering is aangebracht.
VVD vindt het een traditie om te koesteren en kan zich vinden in het collegestandpunt. VVD constateert dat de eindrapportage overwegingen bevat die verder gaan dan de conclusies en aanbevelingen en informeert of deze nog nader worden onderzocht.
LVR spreekt waardering uit voor de gedegen evaluatie, het betreft een onderdeel van een culturele erfenis. De voorgestelde maatregelen getuigen van een positieve koers.
GL mist een belangrijke groep bij de personen die ondervraagd zijn, namelijk de mensen die niet naar de kermis willen of kunnen gaan. GL vraagt aandacht voor de toegankelijkheid en duurzaamheid van de kermis en het aanmoedigen om meer met fiets of openbaar vervoer naar de kermis te komen.
DS informeert of het onderzoek wel representatief genoeg is en hoe het college kijkt naar de bestendigheid van de carnavalskermis. DS merkt op dat in de dorpen de kermis juist zeer welkom is en dat de gemeente hierin dient te investeren, bijvoorbeeld ook door goede marketingactiviteiten.
CDA informeert of de raad wordt meegenomen bij een verdere uitwerking van het randprogramma bij de kermis in Swalmen en wat de mogelijke consequenties zijn voor de voorjaarskermis bij herinrichting van pleinen.
SP merkt op dat de kermis een gokelement bevat en plaatst daar vraagtekens bij; wordt daarmee verslavingsgevoeligheid al op jonge leeftijd gestimuleerd? SP is van mening dat de muziek gelijkgeschakeld moet worden (dus niet verschillende genres tegelijkertijd). Dit voorkomt irritatie en geluidsoverlast.

Wethouder Franssen deelt mede dat de kermis bij de traditie van Roermond hoort maar dat er uiteraard verbeterpunten zijn. Tevens merkt hij op dat de kermis geld mag kosten, maar wel met de juiste verhoudingen. Wethouder Franssen gaat onder andere in op promotie, veiligheid, samenstelling respondenten, mobiliteit en fietsenstallingen, innovatie zoals het eerder openzetten van de pachten en het vroeg boeken van trekkers. Hij deelt mede dat de aanbevelingen worden overgenomen maar niet allemaal tegelijkertijd en ook met de motie wordt aan de slag gegaan.

12 Ingekomen brieven uit de raad van 9 november 2023

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA en SP.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op vragen en opmerkingen van DS over brief A190 (obstakels Donderberg). Hij gaat onder andere in op het periodiek

overleg waarbij nu ook de punten over de openbare ruimte worden nagelopen, het dilemma tussen grijs en groen en de aanpassingen op de voorpagina van de website van de gemeente betreffende de meldingen openbare ruimte. Hij deelt mede dat binnenkort een gesprek met de wijkraad Donderberg plaatsvindt en zegt toe een CIB te versturen waarin een terugkoppeling wordt gegeven over dit gesprek.

Wethouder Franssen gaat in op vragen en opmerkingen van GL, DS en VVD over de brieven A180 en A193 (zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Roertoren) en A185 (toegankelijkheid betreffende gebiedsprofiel Binnenstad Roermond en Roertoren). Wethouder Franssen merkt op begrip te hebben voor het rumoer en de aandacht die de mate van zelfredzaamheid als mogelijke bepaling in een huurovereenkomst krijgt. Hij dient echter terughoudend te zijn omdat de zienswijzen in behandeling zijn, formele reacties volgen conform procedure op een later tijdstip. Wethouder Franssen deelt tevens mede dat er wettelijke kaders zijn die eisen stellen maar ook mogelijkheden bieden. Voor de beantwoording van de vraag van VVD inzake de tijdlijn verwijst hij naar een overige vraag van DS waarop naar verwachting rond 20 december a.s. een antwoord wordt verstrekt.

13 Rondvraag

Vanwege het late tijdstip wordt de rondvraag schriftelijk afgedaan.

14 Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 23:05 uur.