

Verslag openbare middagvergadering Begrotingscommissie (Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte)

Datum 28 oktober 2021, middag
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door dhr. F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezig

De voorzitter, dhr. G-J Te Hoonte (VVD), de wethouders Diepeveen en Van Hooijdonk,

De leden mevr. Van Dun (D66), dhr. De Pagter (VVD), dhr. E. van der Marel (VVD), mevr. De Boer (GroenLinks), mw. J. Zwinkels (CDA), mevr. Schilderman (D66), dhr. Virgina (GroenLinks), mevr. Raaijmakers (PvdA), dhr. Bosch (PVV), dhr. Simsek (DENK), dhr. Van der Graaf (ChristenUnie), mevr. Oskam (Partij voor de Dieren), mevr. Van Mil (Student&Starter), dhr. T. Schipper (SP)

De commissiegriffier, mw. D. Rijnders.

Afwezig

Er zijn geen afwezig gemeld.

Verslag vergadering Begrotingscommissie

1. Opening en mededelingen	1
2. Programmabegroting 2022	2
Toezeggingen commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte	17
Verslag openbare middagvergadering Begrotingscommissie (Ruimtelijke Ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed)	19

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Onderwerp van de vergadering is de Programmabegroting 2022 en bijbehorende raadsvoorstellen als de 2^e bestuursrapportage 2021 en enkele verordeningen. In dit blok komen de onderdelen van de portefeuilles de commissie Mobiliteit, Groen (inclusief dierenwelzijn) en Openbare ruimte aan de orde. De gemeenteraad neemt in de raadsvergadering van 11 november 2021 besluiten over de programmabegroting en de bijbehorende raadsvoorstellen.
De voorzitter geeft ruimte voor mededelingen.

Mevrouw Van Dun (D66) heeft bij de bespreking van de voorjaarsnota aandacht gevraagd voor meer bankjes in Utrecht. Via de speciale website is een aantal reacties binnengekomen. Zij biedt deze aan de voorzitter aan en kondigt aan daar later over te spreken.

- 5 **De voorzitter** stelt vast dat niemand geheime stukken wil bespreken. De onderwerpen worden in twee termijnen behandeld. Hij wijst de fracties op de beperkte spreektijd. Er is geen ruimte voor technische of informatieve vragen.

2. Programmabegroting 2022

- 10 **De heer De Pagter** (VVD) deelt mee dat de VVD wil bouwen aan een veilig en bereikbaar Utrecht. Hij vindt dat het college daar de verkeerde keuzes in maakt. Hij kondigt daarom voorstellen aan op het gebied van bereikbaarheid en veiligheid.

De VVD wil een streep door de plannen van de Maliebaan, geen brug bij De Witsluis, meer geld voor de fietsbereikbaarheid voor Lage Weide en meer geld voor de NRU. Spreker kondigt aan deze zaken in een tegenbegroting op te nemen. De VVD pleit verder voor gratis parkeervergunningen voor leraren.

- 15 Eerder is gesproken over voorspelbaarheid van de begroting en de voorspelbaarheid van projecten. Is dat volgens de wethouder in deze begroting verbeterd?

- 20 **De heer Van der Marel** (VVD) kondigt aan te spreken over werven. Uit de voortgangsrapportage Programma wervengebied blijkt dat het project met grote onzekerheden is omgeven. Wat betreft de belastbaarheid van het verkeer is eerder, in afwachting van het definitieve rapport, uitgegaan van een maximale aslast van twee ton. Het definitieve rapport is er nu. Daarin staat dat de maximale aslast hoger mag. Acht de wethouder dit wenselijk, rekening houdend met de gemoedsrust van de omwonenden? Hun vertrouwen is van belang voor de aanpak van het gebied en voor de consistentie van beleid. De VVD pleit ervoor om de maximale aslast te beperken tot twee ton.

Er zijn twee rapportages opgesteld over de afvoer van hemelwater. Daaruit blijkt dat er nader onderzoek en nader overleg nodig is tussen gemeente en bewoners. Verder worden er maatregelen voorgesteld met een indicatie van de kosten. De rapporten zijn pas na het opstellen van de begroting verschenen. Spreker wil daarom weten of de schade aan onder andere de kelders voldoende begroot is en of dit wordt meegenomen in de Voorjaarsrapportage 2022.

- 35 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vindt dat het college goede keuzes maakt op het gebied van mobiliteit. Een aantal projecten is nu eindelijk gestart, zoals de herinrichting van de Amsterdamsestraat en de aanpak van de Westelijke Stadsboulevard. Ook het definitieve ontwerp van Kanaalstraat-Damstraat is gereed.

Ook GroenLinks vindt dat de fietsverbinding naar Lage Weide verbeterd moet worden, maar weet ook dat het niet alleen een verantwoordelijkheid is van de gemeente. Voor een verbetering van de verbinding is nader onderzoek van de Demka-brug nodig.

- 40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) interrumpeert. Zij leest in de begroting dat de financiering van de aanpak van de Kanaalstraat-Damstraat komt uit een bij elkaar verzameld rommelbudget van RSU. Hoe denkt GroenLinks over deze wijze van financiering? Het budget voor RSU is nodig voor investeringsimpulsen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) deelt mee dat een deel van de financiering uit het mobiliteitsbudget komt. De fractie vindt het belangrijk dat het project nu eindelijk van de grond komt en heeft dan ook geen problemen met de financiering van de rest.

- 50 Spreekster weet dat de herinrichting van dit gebied een wens is van deze raad en van de buurt. Het project past binnen zaken die bij RSU belangrijk zijn. Het is prima dat dit op deze manier is geregeld.

55 **Mevrouw Schilderman** (D66) deelt mee dat D66 bij de bespreking van de Voorjaarsnota 2019 een voorstel heeft ingediend voor een fietssnelweg waarvan de brug deel uitmaakt. Is GroenLinks ook benieuwd naar de voortgang? Gaat de fractie ook akkoord met tijdelijke maatregelen?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) is er niet van overtuigd dat tijdelijke maatregelen veel helpen. Zij is voorstander van een gedegen aanpak. Ze is inderdaad benieuwd naar de voortgang.

Mevrouw De Boer vervolgt met opmerkingen over het fietsparkeren. De cijfers hierover in de begroting zijn onder de norm. Dat ligt ongetwijfeld aan corona. GroenLinks ziet uit naar nieuwe cijfers als alles weer normaal is. De fractie wil ook weten of het aantal fietsparkeerplaatsen in de pas loopt met de planning.

De heer De Pagter (VVD) interrumpeert. Hij constateert dat GroenLinks weinig kritiek heeft op dit college. Hij merkt op dat de kosten voor de Maliebaan flink oplopen. Wanneer is voor GroenLinks de grens bereikt en wil ook zij meer prioriteit geven aan andere projecten in het belang van de verkeersveiligheid?

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vindt dit project in relatie tot andere projecten niet extreem duur. De oplopende kosten zijn te wijten aan wensen van omwonenden om te werken van gevel tot gevel. Dat kost nu eenmaal meer geld.

De heer De Pagter (VVD) wil weten of GroenLinks terug wil naar het oorspronkelijke plan.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) legt uit dat een deel van de bewoners extra wensen had, maar het oorspronkelijke plan voldeed ook niet aan alle eisen van verkeersveiligheid. GroenLinks maakt daar nu geen andere keuze in.

De heer Virginia (GroenLinks) vindt dat de Basiskwaliteit natuur het minimale ambitieniveau is waar de omgeving aan moet voldoen. Naast kwetsbare soorten mogen ook algemeen voorkomende soorten niet achteruitgaan. Hoe waarborgt de wethouder deze basiskwaliteit? De jaarlijks terugkerende hanging baskets en bloembakken zijn veelal van plastic en bevatten met bestrijdingsmiddelen gekweekte bloemen. Die voegen niets toe aan de biodiversiteit. Is de wethouder bereid om daaraan dier- en milieuvriendelijke voorwaarden te stellen?

Mevrouw Zwinkels (CDA) interrumpeert. Zij is verbaasd over deze opmerking. De ondernemers werken met dit initiatief aan vergroening van de straat en nu komt GroenLinks met weer een nieuwe wens. Hoe wil GroenLinks dit bekostigen?

De heer Virginia (GroenLinks) bestrijdt dat het de nieuwe wens is. De fractie heeft dit al eerder naar voren gebracht. Dat ondernemers iets bijdragen, wil niet zeggen dat het niet hoeft te voldoen aan eisen aan de leefomgeving. De vele baskets en de bloembakken zijn weliswaar mooi, maar niet ideaal voor het milieu. Het gaat om grote aantallen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt voor dat de gemeente eerst naar zichzelf kijkt, onder andere naar het maaibeheer waar steeds fouten bij worden gemaakt.

De heer Virginia (GroenLinks) legt uit dat de stad ook aan beide onderwerpen kan werken.

Mevrouw Van Dun (D66) leest in de stukken dat het college met alle ondernemers in gesprek gaat over milieuvriendelijke acties. Is dat voor GroenLinks niet voldoende?

De heer Virginia (GroenLinks) vindt dat er, ook na vele gesprekken met ondernemers, niets verandert. Daarom stelt de fractie voor om voorwaarden te stellen.

Mevrouw Van Dun (D66) legt uit dat het doel van de hanging baskets niet is om meer diversiteit in de stad te krijgen.

De heer Virginia (GroenLinks) vindt dit niet voldoende. Het gaat niet alleen om mooi, maar ook om de toegevoegde waarde aan een gezond stedelijk leven. GroenLinks heeft eerder het belang van struiken aangekaart. Bewoners in Leidsche Rijn willen in eigen beheer groen ontwikkelen. De gemeente heeft laten weten dat het onderhoud van struiken meer kost dan het onderhoud van gazons. GroenLinks vindt dat zelfbeheer van percelen met struiken, mede in het kader van die biodiversiteit, gestimuleerd moet worden.

De heer Van der Marel (VVD) interrumpeert. Hij vindt dat het initiatief in Leidsche Rijn niet betaald moet worden uit het Initiatievenfonds, maar uit de grondexploitatie Leidsche Rijn. Daarmee blijft het onderwerp een verantwoordelijkheid van de gemeente.

De heer Virginia (GroenLinks) legt uit dat financiering vanuit het Initiatievenfonds niet inhoudt dat de gemeente er niet bij betrokken is.

- 5 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) leest in de begroting dat de gemeente 2 miljoen euro extra moet uittrekken omdat de budgetten voor Leidsche Rijn niet op orde zijn vanwege de minder sterke groei van het aantal inwoners. In de tussentijd nemen de te onderhouden gebieden wel toe.

10 **De heer Virginia** (GroenLinks) benadrukt dat het juist de vraag is of het financieel gat in de begroting komt door het zelfbeheer van de percelen met struiken. Hij vraagt de wethouder hoe dit opgelost kan worden.

GroenLinks heeft regelmatig aandacht gevraagd voor speelplekken, ook voor speelplekken op initiatief van de buurten. Bij klachten over de speelplekken worden ze echter minder aantrekkelijk gemaakt. Dat is onwenselijk. GroenLinks vindt dat de speelplekken opgeknapt moeten worden en vraagt de wethouder om geen speelplekken minder aantrekkelijk te maken tot de raad over de visie Buitenspelen heeft gesproken.

15 GroenLinks heeft vaak aandacht gevraagd voor levende containertuintjes. Ze vergroten de biodiversiteit en gaan bijplaatsingen tegen. Het college is daar echter terughoudend in. In Nieuwegein heeft een aantal bewoners zelf het initiatief genomen. Is de wethouder bereid om in Utrecht minstens een containertuintje te realiseren? Dat kan als inspiratie dienen tot meer.

20 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat corona een grote impact heeft gehad op het gebruik van het openbaar vervoer. Daardoor is het openbaar vervoer, wellicht blijvend, in zwaar weer terechtgekomen. Dat zet de toegankelijkheid en de bereikbaarheid van de stad onder druk. Vervoersarmoede ligt op de loer. Hoe kijkt de wethouder hiernaar?

De heer Bosch (PVV) interrumpeert. Hij weet dat de situatie binnen het openbaar vervoer een stuk verbeterd is. Waarom is de PvdA daar zo depressief over?

30 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) gaat af op wat vervoerders zelf zeggen. Zij zien in ieder geval het jaar 2022 somber in. De situatie zal zich niet op korte termijn herstellen.

De PvdA heeft vaak aandacht gevraagd voor inkomensafhankelijke regelingen binnen de portefeuille mobiliteit. De fractie vraagt om een reactie voor het slotdebat.

35 De provincie werkt aan een proef voor gratis OV voor ouderen in 2022. Kan de gemeente op dat gebied iets voor minima doen? Dat zou een impuls voor het OV betekenen en meer ruimte voor minima.

De heer Simsek (DENK) is het eens met een proef voor gratis OV voor ouderen. Sluit de PvdA zich aan bij het voorstel van DENK voor gratis OV voor kinderen?

40 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) wil daar graag onderzoek naar laten doen en ziet uit naar een reactie van de wethouder.

45 De PvdA heeft al vaak gesproken over de toegankelijkheid van bushaltes. Er worden nu vijftien bushaltes extra toegankelijk gemaakt. Die ambitie vindt de PvdA te laag, zeker omdat veel - in naam - toegankelijke bushaltes, dat niet zijn.

Er wordt nu onderzoek gedaan naar de beleving van verkeersveiligheid. In eerdere voortgangsrapportages zijn al enkele resultaten vermeld. In 2022 moet 51% van de inwoners tevreden zijn over de verkeersveiligheid. Hoe gaat de wethouder dat realiseren?

50 **Mevrouw Van Dun** (D66) vindt dat de gemeente banken in straten, parken en de openbare ruimte geschikt moet maken voor iedereen. Dat is belangrijk voor mensen zonder eigen buitenruimte, voor ouderen of voor mensen die slecht ter been zijn. Inwoners van de stad hebben op een website aangegeven waar een bankje welkom is. Zij stellen ook voor om bij overlast geen bankjes weg te halen, maar er in de buurt meer bankjes te plaatsen. Wellicht dat dan de overlast verdwijnt.

55 D66 wil ook dat het aantal bankjes wordt bijgehouden. De raad moet er binnen de planning- en controlcyclus over worden geïnformeerd. Uit antwoorden op vragen hierover, blijkt dat de wethouder dat niet lijkt te willen.

In parken in de stad zijn dialoogbankjes geplaatst. D66 wil meer van dergelijke bankjes. Mensen moeten er ook een dutje kunnen doen en van de zon en spelende kinderen kunnen genieten.

60 Spreekster kondigt aan de wethouder te informeren over de reacties hierover op de website.

De heer Virginia (GroenLinks) interrumpeert. Hij deelt dit verzoek van D66. Hij wil weten of die fractie denkt aan een streefgetal. Wanneer zijn er in een gebied voldoende bankjes?

5 Voor **mevrouw Van Dun** (D66) zit er voorlopig geen beperking op. In sommige gebieden staan helemaal geen bankjes, onder andere in straten waar mensen boodschappen doen. Ook moeten er voldoende bankjes komen in de buurt van ziekenhuizen en andere plekken waar mensen met een beperking komen.

10 **De heer Bosch** (PVV) is het eens met D66. In het buitenland staan veel meer bankjes.

Mevrouw Van Dun (D66) is het daarmee eens. Zij merkt op dat in het buitenland in de buurt van bankjes vaak ook toiletten aanwezig zijn.

15 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) steunt de oproep voor meer bankjes in de stad, juist rond ziekenhuizen en verzorgingstehuizen. Op die plekken hebben mensen de behoefte om even te gaan zitten.

20 **Mevrouw Van Dun** (D66) deelt mee dat bankjes op die plekken al prioriteit hebben. D66 pleit voor veel meer bankjes, ook op andere plekken.

D66 stelt voor om ook de openbare ruimte te betrekken bij de visie op de toegankelijkheid van de stad. Zo zijn er klachten over het niet toegankelijk zijn van een nieuw strand bij de Haarrijnse Plas en over de kapotte lift op station Terwijde. Zij benadrukt dat het VN-verdrag voor rechten voor mensen met een beperking ook van toepassing is op de openbare ruimte in Utrecht.

25 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) interrumpeert. Ook zij heeft klachten ontvangen over de toegang tot het strand. Het is een gemiste kans dat dit niet goed is ingericht. Wat wil D66 daaraan doen?

Mevrouw Van Dun (D66) stelt voor om te zorgen dat het in orde komt.

30 **De heer De Pagter** (VVD) heeft eerder vragen gesteld over dit onderwerp en ziet uit naar de reactie van de wethouder.

35 **Mevrouw Van Dun** (D66) vervolgt. De stad heeft veel last van rotzooi naast afvalcontainers, hondenpoep en rotzooi op zogenaamde snacklocaties. Vuilnis drijft in de grachten. Het college heeft daarover de notitie Basisaanpak hotspots opgesteld. D66 vraagt om een evaluatie van deze aanpak.

40 Een groep inwoners van de wijk Lunetten werkt aan een groenontwikkelplan om het groen en de natuurwaarden in de wijk te verbeteren. Daar is echter vanuit het Meerjarengroenprogramma geen budget voor beschikbaar, terwijl de inwoners van Lunetten daar juist de aanzet toe gegeven hebben. Kan de wethouder toezeggen dat dit plan een plek krijgt in de verdere uitwerking van het Meerjarengroenplan?

45 **De heer Virginia** (GroenLinks) interrumpeert. Hij wil weten of D66 kansen ziet voor financiering vanuit het Initiatievenfonds of actieplan Zelfbeheer.

Mevrouw Van Dun (D66) denkt dat financiering inderdaad ook vanuit het Initiatievenfonds kan komen, maar geeft de voorkeur aan een duidelijke plek in het Meerjarengroenplan.

50 **Mevrouw Schilderman** (D66) vervolgt het betoog van D66. Er komen steeds meer klachten over het geluid van gemotoriseerd vervoer. In Parijs wordt een zogenaamde geluidsflitser ontwikkeld. Ook Rotterdam en Amsterdam werken eraan mee. Is de wethouder bereid om dit ook in Utrecht te testen?

55 **De heer Bosch** (PVV) interrumpeert. Hij snapt niet wat D66 hiermee voorstelt. Moeten er bijvoorbeeld boetes uitgedeeld worden?

60 **Mevrouw Schilderman** (D66) herhaalt dat er nog aan een systeem wordt gewerkt om harde geluiden, die niet per se nodig zijn, te weren. Daarbij kan wellicht ook een maximum aan geluid worden ingesteld. De fractie vraagt de wethouder nu slechts zich aan te sluiten op de proef.

De heer Simsek (DENK) vraagt naar de mogelijkheden van controles en boetes.

5 **Mevrouw Schilderman** (D66) kan zich voorstellen dat er een maximumaantal decibel wordt toegestaan.

De heer Bosch (PVV) vindt het gek dat D66 vraagt om een proef met een techniek die nog niet gereed is. Zo maken bijvoorbeeld vrachtwagens vaak meer geluid. Hoe wordt dat gecontroleerd?

10 **Mevrouw Schilderman** (D66) legt uit dat bijvoorbeeld in Rotterdam, na een initiatief van de VVD in die stad, proeven worden gedaan voor het meten van excessief geluid van motoren. Zij vraagt de wethouder om een proef die past bij de Utrechtse situatie.

15 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) sluit zich aan bij de opvatting van D66.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) sluit zich hier ook bij aan, maar is verbaasd dat D66 in de commissie Cultuur eerder pleitte voor plekken waar lawaai gemaakt mag worden.

20 **Mevrouw Schilderman** (D66) legt uit dat met dat voorstel onderzoek wordt gedaan naar plekken waar lawaai nog mogelijk is, waar mensen er minder last van hebben. Met haar voorstel nu moet voorkomen worden dat motoren veel lawaai maken bijvoorbeeld in de buurt van scholen.

25 **De heer De Pagter** (VVD) stelt voor om de proef uit te breiden. Zo wordt ook in Vleuten vaak veel lawaai gemaakt.

Mevrouw Schilderman (D66) vindt dat een goed voorbeeld, maar stelt voor om de discussie over geschikte plekken op een ander tijdstip te voeren.

30 **Mevrouw Raaijmakers** (PvdA) luistert met stijgende verbazing naar deze discussie over verkeerslawaai. Hoe zit het met lawaai van de horeca? Daar hebben ook bewoners last van. Kunnen die geluidsflitsers ook daar ingezet worden?

35 **Mevrouw Schilderman** (D66) zou het fijn vinden ook als ze ook op dat gebied ingezet kunnen worden, maar benadrukt dat de techniek nog in de kinderschoenen staat. Zij merkt op dat het lawaai van terrassen al aan maxima is gebonden. Dat is vastgelegd in vergunningen. Spreekster vervolgt met opmerkingen over de veiligheid van voetgangers in Leidsche Rijn Centrum. Zij is blij met de snelheidsmetingen in dat gebied. Zij vraagt om onderzoek naar de mogelijkheid om er een voetgangersgebied te creëren. Ze vraagt ook om een snelle aanpak van dat gebied met een met alle betrokkenen vastgesteld verkeersbesluit.

40 D66 ziet in het programma Mobiliteit kansen voor meer inclusie en een betere toegankelijkheid. Er zijn al opmerkingen gemaakt over toegankelijke bushaltes. D66 stelt voor om met hulp van ervaringsdeskundigen een goede toegankelijkheid als uitgangspunt mee te nemen in projecten op dit gebied.

45 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) interrompeert. Zij stelt voor om een commissie met ervaringsdeskundigen in te richten.

50 **Mevrouw Schilderman** (D66) vindt dat een goede manier om dit te organiseren; er zijn allerlei opties mogelijk.

De heer De Pagter (VVD) vraagt in het kader van toegankelijkheid aandacht voor slecht gestalde fietsen en vraagt D66 om een reactie.

55 **Mevrouw Schilderman** (D66) vindt dat onderzoek moet worden gedaan naar de oorzaak van de slecht gestalde fietsen. Vaak is dat een slecht geparkeerde auto. Als blijkt dat de fiets het probleem is, moet daarnaar worden gekeken.

60 **De heer De Pagter** (VVD) benadrukt dat het de op de stoep geparkeerde fietsen zijn die mensen met een beperking hinderen. Hij roept D66 op om serieus actie te ondernemen.

Mevrouw Schilderman (D66) zou het een mooi idee vinden om sommige autoparkeerplaatsen te vervangen door fietsparkeerplaatsen.

5 **De heer De Pagter** (VVD) merkt op dat ook op plekken waar geen autoparkeerplaatsen zijn, onder andere op de Neude, fietsen hinderlijk worden gestald. Daar moet op gehandhaafd worden.

Mevrouw Schilderman (D66) beaamt dat soms fietsen geparkeerd staan op een blindegeleidestrook. Dat kan absoluut niet. Daar wordt ook op gehandhaafd.

10 **De heer Bosch** (PVV) vindt de opmerking van D66 om autoparkeerplaatsen te vervangen door fietsparkeerplaatsen, niet realistisch. Mensen hebben nu eenmaal auto's. Die moeten ergens parkeren. Zo zou je ook autoparkeerplaatsen kunnen vervangen door water in de stad.

15 **Mevrouw Schilderman** (D66) antwoordt dat mensen soms ook geen auto meer hebben. Daar zit beweging in. Zij ziet uit naar voorstellen van de PVV voor meer water aan de stad.

De heer Bosch (PVV) benadrukt dat het autobezit in Nederland nog steeds groeit. Over dat water in de stad, was een grapje.

20 **Mevrouw Schilderman** (D66) deelt mee dat het autogebruik in Utrecht niet is gegroeid. Mensen pakken steeds meer de fiets. Dat is gezonder, goedkoper en toegankelijker voor iedereen. Daarom moet ook aan hen ruimte gegeven worden.

25 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) gaat in op de opmerking van de PVV dat mensen nu eenmaal auto's hebben en die ergens moeten parkeren. Datzelfde argument zou je kunnen gebruiken voor mensen die een fiets hebben en die op de stoep moeten parkeren omdat er geen andere plek is. Het is een politieke keuze welke ruimte je aan welk vervoermiddel geeft in deze stad; er is te weinig ruimte voor alle vervoersmiddelen.

30 **De heer Bosch** (PVV) beaamt dat het gaat om een politieke keuze. De PVV maakt een andere keuze dan GroenLinks. De fractie vindt dat mensen keuzevrijheid moeten hebben. Zij denkt dat een ondergrondse fietsparkeerplaats de oplossing voor Utrecht kan zijn.

35 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat Utrecht al de grootste ondergrondse fietsenstalling ter wereld heeft en nog steeds is er niet voldoende ruimte voor alle wensen op dit gebied.

Mevrouw Schilderman (D66) vervolgt met haar betoog. Zij stelt voor om de term mensen met een beperking te vervangen door mensen die zich verplaatsen met hulpmiddelen of door een andere term die zij prefereren.

40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) gaat in op een aantal buurtgerichte initiatieven. Door het afschaffen van de graffiti-regeling is vervuiling door graffiti toegenomen. Buurtbewoners hebben het nakijken. Het CDA vraagt de wethouder om een reactie op de negatieve effecten van deze bezuiniging. De herinrichting van de Wittevrouwensingel is al jaren uitgesteld. Buurtbewoners zijn het zat. Kan deze herinrichting naar voren worden geschoven?

45 Een nieuw initiatief is De groene kapel in het Máximapark. Met cofinanciering vanuit het bedrijfsleven en het maatschappelijk veld wordt daarvoor een plan opgesteld. De gemeente moet het laatste deel financieren. Staat het college daarvoor open?

50 Het CDA vindt het van de zotte dat speelplekken bij overlast minder aantrekkelijk worden gemaakt. De fractie heeft dat onderwerp samen met GroenLinks en de PvdA geagendeerd voor dit jaar.

Het is verder bijzonder dat eerder aangenomen moties niet worden uitgevoerd. De buurtbijeenkomsten over Groen in de wijk worden door beperkte middelen niet georganiseerd. Ook met moties over afgezaagde bomen en Slim melden gaat het keer op keer mis.

55 Verder zijn uitgestelde investeringen voor rioolonderhoud nu opeens als winst opgenomen in de begroting. Het CDA vraagt om opheldering.

In 2022 worden veel baten verwacht van evenementen. Dit terwijl er nog niet eens een evenementenlocatieprofiel is vastgesteld. De verwachte kostendekkendheid van 49% is dan ook niet acceptabel.

60

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) heeft eerder aandacht gevraagd voor betaalbaarheid en toegankelijkheid van mobiliteit en is blij dat het college daar nu serieus mee aan de slag is gegaan. Het komt er dit najaar uitvoerig op terug, zo is beloofd.

De voetganger is nog steeds een ondergewaardeerde modaliteit in deze stad. Voetgangers krijgen bij herinrichtingprojecten weliswaar meer ruimte, maar is het niet verstandig om na te denken over een apart programma voor de voetgangers? In dat programma kan ook werk worden gemaakt van de toegankelijkheid van de openbare ruimte.

De wethouder heeft eerder toegezegd het mobiliteitsplan verder uit te werken; daarnaast wordt gewerkt aan een stedelijk voetgangersnetwerk. Wellicht dat daaruit knelpunten naar voren komen.

De ChristenUnie stelt voor om daarvoor een actie-agenda te stellen met focus op de voetganger en aandacht voor toegankelijkheid van de openbare ruimte.

De raad heeft het thema 'Groen, tenzij' breed omarmd, maar de stand van zaken is onduidelijk. Er zijn plannen voor grootschalig nieuw groen, de aanleg van groenblauwe routes en nieuwe parkgebieden. Maar er is ook nog veel winst te halen in het ontharden van bestaande plekken. De ChristenUnie stelt voor om daar een doelstelling aan te koppelen.

Er wordt momenteel gewerkt aan de visie Stadswater. Inwoners worden online opgeroepen om mee te denken. Voor het ontwikkelperspectief Maarschalkerweerd is motie 169 aangenomen, waarin wordt opgeroepen om ook de forten van Lunetten via het water toegankelijk te maken. Daarmee krijgt de cultuurhistorische waarde van deze forten weer meer aandacht. Het is logisch om deze motie bij de visie Stadswater te betrekken.

De heer Van der Marel interrumpeert. Hij wil weten of de forten emissieloos bereikbaar moeten zijn. Of mag het ook met een sloep met een fossiele motor? Zijn bootjes met fossiele motoren überhaupt nog toegestaan?

Voor **de heer Van der Graaf** (ChristenUnie) is dat onderdeel van de uitwerking van de visie Stadswater. Een emissieloos voertuig is wellicht beter voor het milieu. Dat geldt ook voor voertuigen op andere wateren. Dat is echter maatwerk en wordt verder uitgewerkt in de visie Stadswater.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) deelt mee dat Amsterdam binnenkort een verbod invoert op de verkoop van bont en levende kreeften en krabben op markten. Hun omstandigheden zijn voor bezoekers aanstootgevend. Het is ook bij wet verplicht dat deze dieren hun natuurlijke gedrag moeten kunnen vertonen. Is het college bereid om ook in Utrecht een verbod in te voeren? Hoe staat het college verder tegenover de verkoop van angorawol, levende oesters, gamba's en garnalen op de markt?

De fractie baalt stevig van het WK Streetfishing dat binnenkort in Utrecht wordt gehouden. Naast dat dierenleed worden ook leefnetten gebruikt. Die dragen extra bij aan het dierenleed, maar zijn nog steeds toegestaan. Wat kan het college doen om leefnetten tijdens dit evenement te verbieden? Kan het college het verbod op leefnetten in het algemeen in contracten met de AUHV laten opnemen?

De heer Virginia (GroenLinks) interrumpeert. GroenLinks steunt het voorstel voor een verbod op de verkoop van bont en levende kreeften en krabben, maar wil weten waarom de Partij voor de Dieren dit alleen op markten wil verbieden.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) merkt op dat enkele jaren geleden al aan winkeliers is gevraagd om met de verkoop te stoppen. Bij markten kan het in de marktverordening worden opgenomen. Daar heeft de gemeente meer invloed op.

De heer Van der Marel (VVD) wil weten of het verbod ook moet gelden voor handelaren die de dieren houden in een min of meer natuurlijke omgeving (in water).

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) legt uit dat dit in de praktijk nooit voorkomt. Daarnaast komen veel kreeften en krabben uit verre landen. Het transport is ook zeer dierenvriendelijk. De Partij van de Dieren heeft eerder vragen gesteld over het doodschieten van nijlganzen en reeën bij kasteel De Haar. De dieren zouden overlast veroorzaken. Vooral bij reeën is dat dubieus. Voor hen is zelfs aparte natuur aangelegd en zouden ze een gevaar vormen voor het verkeer? De partij is blij dat het college zich uitspreekt tegen de jacht op katten, maar stelt het college voor om

er bij de provincie op aan te dringen om ook de jacht op reeën en nijlganzen aan te pakken. Is het college ook bereid om tegen de eigenaar van kasteel De Haar stelling te nemen?

5 **De heer Van der Marel** (VVD) interrumpeert. Hij wil weten wat de Partij voor de Dieren vindt van het bestrijden van exoten die schade aanrichten. Hij merkt verder op dat ook katten vogels doden, ook de zeldzame exemplaren.

10 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) heeft altijd gepleit voor meer biodiversiteit. Dat voorkomt dat sommige dieren zich ongebreideld kunnen voortplanten. Voor bijvoorbeeld de Amerikaanse rivierkreeftjes moeten predatoren worden aangetrokken in plaats van ze te vangen en te doden. Katten doden inderdaad vogels, maar de mens is met het gebruik van gif, het verkeer en bijvoorbeeld de jacht, een veel groter gevaar

15 Afgelopen zomer zijn de kippen in het Julianapark gevangen. Niet alle kippen zijn verhuisd. Daardoor neemt het aantal weer toe (onder andere door dumping). Welke diervriendelijke oplossing ziet het college?

20 Het college heeft toegezegd onderzoek te doen naar de mogelijkheid van een kansenskaart voor natuurvriendelijke oevers en fauna-uittreedplaatsen (fup). Die fup's worden, ondanks toezeggingen hierover, vaak niet meegenomen in bestemmingplannen. Zo staat er in het bestemmingsplan Jutfaseweg niets over in. De fractie vraagt het college om ambtenaren goed te instrueren om dit automatisch mee te nemen in bestemmingplannen.

De Partij van de Dieren heeft eerder gevraagd om in het Hitteplan ook dieren, naast huisdieren ook dieren op kinderboerderijen en wilde dieren, mee te nemen. Dat zou pas na de evaluatie van het hitteplan plaats kunnen vinden. Waarom is dat niet eerder mogelijk?

25 De Volkstuinen Rijndijk is een groene oase voor mensen, dieren, insecten en amfibieën. De eigenaar van de grond heeft het gebruik van de tuinen opgezegd. Er blijft sprake van een groene invulling van het gebied. Het zou echter zonde zijn als de huidige aanwezige biodiversiteit vernietigd wordt. Mevrouw Oskam roept de wethouder op om de huurders in gesprek te brengen met de eigenaar over onder andere het behoud van de biodiversiteit.

30 Het bomenbeleid zou in 2020 besproken te worden. Dat is niet gebeurd. Ook daarna is er nog niet over gesproken. De Partij voor de Dieren vraagt de wethouder de evaluatie van het Bomenbeleid en het raadsvoorstel voor de aanpassing van de APV in het vierde kwartaal aan de raad beschikbaar te stellen.

35 Het college heeft toegezegd de raad bij de Voorjaarsnota 2022 een voorstel voor te leggen voor eerlijke tarieven voor boten in Utrecht. Havengelden zijn nu slechts voor 61% kostendekkend.

Jaarlijks zet de gemeente een half miljoen euro in voor de beroepsvaart en het goederenvervoer. De fractie vraagt wethouder om de havengelden voor Lage Weide kostendekkend te maken en te differentiëren naar duurzaamheid, mede gezien het feit dat transport over water vervuilerend is dan transport over de weg.

40 **De heer Van der Marel** (VVD) interrumpeert. Hij wil weten waarop die laatste bewering is gebaseerd.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) verwijst hem daarvoor naar haar collega's.

45 **Mevrouw Schilderman** (D66) legt uit dat er weinig regels bestaan voor de effectiviteit van de verbrandingsmotor van boten. Die zorgen voor veel uitstoot. Zij benadrukt echter dat waterwegen een belangrijke rol kunnen spelen bij schoon vervoer.

50 **De heer Van der Marel** (VVD) is van mening dat de huidige uitstoot van boten vele malen minder is dan transport over de weg. Voor een boot zijn misschien wel honderd tot tweehonderd vrachtwagens nodig.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) vertrouwt volledig op de expertise van haar collega.

55 **De heer Simsek** (DENK) deelt mee dat zijn fractie op 15 juli 2021 motie 278 heeft ingediend, waarin de fractie vraagt om een onderzoek naar gratis openbaar vervoer van kinderen. De wethouder heeft toegezegd onderzoek te doen naar het toegankelijk maken van de huidige U-pasregeling voor onder andere het OV. Dat is echter nog niet gebeurd. Wat is de stand van zaken?

De pandemie heeft grote gevolgen gehad voor de zorg en zorgmedewerkers. Daarnaast is er al jaren een personeelstekort in het onderwijs. DENK sluit zich aan bij het voorstel van de VVD voor gratis parkeren voor leraren in de buurt van scholen. De fractie stelt voor om dat uit te breiden ten

5

Mevrouw De Boer (GroenLinks) interrumpeert. Zij heeft al eerder gevraagd waar hierbij de grens ligt. Er is ook een tekort aan bouwpersoneel en bijvoorbeeld horecapersoneel. Verder zijn het gebrek aan gratis parkeerplaatsen geen oorzaak van de tekorten in de zorg.

10

De heer Simsek (DENK) beaamt dat zijn voorstel niet alle problemen in de zorg zal oplossen, maar benadrukt dat de parkeervergunning voor leraren wel degelijk een bijdrage heeft geleverd. Hij beaamt ook dat er in meerdere sectoren personeelstekorten zijn, maar vindt de problemen in onderwijs en zorg zo nijpend dat zij prioriteit moeten krijgen.

15

De heer Simsek vervolgt zijn betoog en deelt mee dat ondernemers klagen over hoge parkeertarieven. Dat leidt tot omzetverlies. DENK vraagt de wethouder dan ook om deze ondernemers een steuntje in de rug te geven door te werken met een gereduceerd parkeertarief.

20

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) had nooit gedacht dat ze na haar verhuizing naar Utrecht zoveel tijd zou doorbrengen in parken, bij de Munt en langs de Singel. De stad is haar achtertuin geworden. De openbare ruimte staat echter onder druk met het afsluiten van parken in de avond in verband met overlast.

25

Momenteel wordt het Werkspoorkwartier ontwikkeld. Er wordt gesproken over het saneren van het water op deze plek. Het is een plek met weinig vaste bewoners. De fractie ziet kansen om er zwemwater te creëren met weinig overlast voor de rest van de stad. Een eigen Utrechts strand, dat klinkt geweldig. Mevrouw van Mil vraagt de wethouder te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.

30

Het aantal parkeerplaatsen moet worden gereduceerd. De resterende plekken moeten worden vergroend met waterdoorlating en thermische reducering met aandacht voor biodiversiteit. Dat is ook onderdeel van het Werkspoorkwartier. Student&Starter stelt voor om hier in alle nieuwe voorstellen voor ruimtelijke ordening aandacht aan te besteden.

Er zijn meldingen over onveilige situaties bij de Demka-brug. Vaak werkt de verlichting niet goed. Spreekster vraagt de wethouder om dit met spoed op te pakken.

35

Mevrouw Zwinkels (CDA) interrumpeert. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen over de slecht werkende straatverlichting en wil weten waarom Student&Starter denkt dat dit nu wel wordt aangepakt.

40

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) vindt het een groot probleem. Zij herhaalt haar verzoek aan de wethouder om dit met spoed op te pakken.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) deelt mee dat mensen met hoogtevrees het ontzettend eng vinden over die brug te fietsen. Kan de wethouder daar ook rekening mee houden?

45

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) legt uit dat je op die plek alleen het water kunt oversteken met behulp van de brug. Wellicht dat een ondoorzichtig hek een oplossing is.

Mevrouw Schilderman (D66) merkt op dat de reling laag is.

50

De heer Bosch (PVV) begrijpt dat de aanpassingen aan de brug ook diervriendelijk moeten plaatsvinden.

Mevrouw Oskam (Partij voor de Dieren) beaamt dat de aanpassingen niet schadelijk mogen zijn voor dieren.

55

De heer Schipper (SP) leest op pagina 9 van de samenvatting van de begroting investeringen in de fietsinfrastructuur met aandacht voor de fietsonderdoorgang bij het Lombokplein. Het mocht wat kosten. In de omgevingsvisie Binnenstad wordt nu gesproken over het aanleggen van klinkers om het verkeer te vertragen, omdat het te druk werd. Is dit allemaal wel handig?

60

Is de lightrailverbinding wel echt een goed idee, gezien de aanwezigheid van buslijn 34? Welke mensen maken gebruik van die verbinding? Straks is er ook nog een goede koppeling van de tram

met het stationsgebied. De SP roept op om Lunetten de aantasting van dat groen en de gemeente vele miljoenen euro's te besparen.

De Uithoflijn kende in 2020 1,5% uitval door technische storingen. Dan staat alles stil.

5 **Mevrouw Schilderman** (D66) interrumpeert. Zij deelt mee dat SP eerder voor het voorstel heeft gestemd om van Westraven een knooppunt te maken en te werken aan verstedelijking op die plek. Heeft de SP nu liever geen verstedelijking op die plek? En moeten de mensen er genoeg nemen met een bus?

10 **De heer Schipper** (SP) vindt dat er geen sprake is van een logische route voor een tram. Hij is van mening dat de stad niets met deze investeringen opschiet.

De heer Schipper vindt het bizar dat er geen rechtstreekse busverbinding is tussen Hoograven Zuid en het station Vaartsche Rijn. Ook met andere wijken is geen rechtstreekse verbinding. Is de wethouder bereid om dit aan te kaarten bij de provincie bij de nieuwe aanbesteding van het openbaar vervoer?

15 De heer Schipper pleit voor het verhogen van de verkeersveiligheid voor het uitvoeren van simpele maatregelen, onder andere in Overvecht Zuid. Hij roept op om de bewonersinitiatieven te steunen.

20 Bij de Nedereindse Plas wordt gewerkt aan optimalisatie van de recreatieve mogelijkheden als horeca en evenementen, zo blijkt uit provinciale bron. Gaat het hierbij om een lichte categorie horeca en evenementen die de aanwezige natuurwaarden verstoren? Spreker kondigt aan hierover eventueel een motie in te dienen.

Het college geeft aan dat de stad groeit en dat er meer inzet nodig is, onder andere op het gebied van toezicht en handhaving, maar stelt er niet meer budget voor beschikbaar.

25 **De heer Bosch** (PVV) vindt deze vergadering nietszeggend en heeft daarom geen bijdrage voorbereid. Hij sluit zich aan bij een aantal opmerkingen, onder andere over de Maliebaan. GroenLinks wordt gelukkig van het mobiliteitsbeleid, de VVD wordt er niet vrolijk van en de PVV wordt er doodongelukkig van. De fractie ziet ook uit naar een reactie van de wethouder op opmerkingen over onder andere de bankjes en dierenwelzijn.

30 **Mevrouw Roskam** (Partij voor de Dieren) interrumpeert. Zij wil weten of de heer Bosch alle commissies nietszeggend vindt.

35 **De heer Bosch** (PVV) vindt alleen deze programmacommissie onzinnig. Er worden allerlei ideeën naar voren gebracht, maar de moties van de oppositiepartijen (met uitzondering van een motie van DENK) worden niet gehonoreerd.

40 **De voorzitter** stelt vast dat de fractie van stadsbelang Utrecht niet aanwezig is en dus ook niet zal bijdragen aan dit debat.

Hij geeft het woord aan het college en vraagt de wethouders om heldere toezeggingen te doen met een concrete datum en een verwijzing naar de fractie die erom gevraagd heeft.

45 **Wethouder Diepeveen** is blij met de impulsen van de fracties. Die doen ertoe en houden iedereen wakker.

De VVD sprak over de voortgangsrapportage van de werven. Er is een aslast mogelijk van drie ton, maar dat geldt niet voor het hele wervengebied. De resultaten van het onderzoek bevestigen de juistheid van de eerder gemaakte keuze.

50 De fractie vroeg aandacht voor de water- en vochtproblematiek. De wethouder maakt onderscheid tussen ernstige en acute problematiek enerzijds en niet acute problematiek anderzijds. Voor de komende drie jaar is 48 miljoen euro gereserveerd voor de meest acute situaties. Dat wordt bij de bespreking van de Voorjaarsnota 2022 verder gespecificeerd. Het bedrag lijkt voldoende te zijn om deze situaties te kunnen aanpakken.

55 GroenLinks vroeg aandacht voor de hanging baskets. Op dat gebied is er enige vooruitgang geboekt, maar het zou meer en sneller kunnen. De stad stimuleert dat door hulp te bieden bij de inkoop en via de wijkbureaus en het Initiatievenfonds.

Struiken in zelfbeheer is mogelijk. Op de site van de gemeente zijn hiervoor spelregels opgenomen. Die gelden ook voor onder andere geveltuintjes.

De wethouder deelt mee dat zijn collega werkt aan de speelplekken, onder andere aan de Lauwershof. Binnenkort wordt de Speelvisie besproken. Dan komen de verschillende mogelijkheden aan bod en kan er gesproken worden over verdere spreiding van speelplekken. Er is een proef gedaan met kunststof containertuintjes. Dat bleek geen succes. Containertuintjes met echte planten is ingewikkeld, maar zeker niet uitgesloten. Dat vraagt om betrokken buurtbewoners. Hij roept mensen op om hiervoor via het Initiatievenfonds aanvragen te doen.

D66 pleit voor meer bankjes in de openbare ruimte. De wethouder zegt toe de meldingen bij het bankjesmeldpunt te bekijken. Hij hoopt dat de melders ook via het Initiatievenfonds initiatieven nemen op dit gebied en vraagt D66 de mensen hierop te wijzen. Hij beaamt dat er bij het plaatsen van bankjes, onder andere door corona, achterstand is opgelopen.

De wethouder beaamt dat er in Utrecht nog veel te doen is voor de toegankelijkheid van de openbare ruimte. Bij grootschalige herinrichtingen en herontwikkelingen wordt nu consequent gekeken naar mogelijke verbeteringen van de toegankelijkheid.

Eind 2021 of begin 2022 volgt een evaluatie van de aanpak van de hotspots voor de parken.

Het CDA vraagt aandacht voor graffiti en de negatieve consequenties van de bezuinigingen daarop. De wethouder benadrukt dat de raad daar een weloverwogen besluit over heeft genomen (de verantwoordelijkheid ligt nu meer bij de pandeigenaren), maar beaamt dat de omslag kan zorgen voor tijdelijk ongemak omdat de eigenaren dit niet direct oppakken. Hij gaat ervan uit dat de eigenaren uiteindelijk hun verantwoordelijkheid zullen nemen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) interrumpeert. Zij wil weten wat de gemeente kan doen om het de pandeigenaren gemakkelijker te maken.

Wethouder Diepeveen stelt voor om daar met de wijkbewoners over te spreken. Daardoor ontstaat bewustwording en wellicht een gezamenlijke aanpak. De opmerkingen over De groene kapel in het Máximapark is een onderwerp voor de verzamelbrief.

Het CDA en andere fracties hebben gesproken over de Haarrijnse Plas. De plas was afgelopen zomer wegens werkzaamheden niet bereikbaar. Er zijn nu twee paden geschikt te maken voor mindervaliden. Ook zijn er toiletten voor mindervaliden.

De wethouder bestrijdt dat hij heeft gezegd dat hij de plannen voor buurtbijeenkomsten niet uitvoert. Het college gaat het slechts om bestuurlijke drukte te voorkomen, anders uitvoeren. Hij is het er ook niet mee eens dat de problemen met de rioolheffing vooruit worden geschoven. In het kader van de lokale lasten is het verstandig om met de rioolheffing op de nullijn te blijven zitten. De komende tijd wordt nagedacht over een toekomstbestendige basisregeling met het principe 'De vervuiler betaalt' en aandacht voor klimaatbestendigheid. De VNG heeft daarvoor een nieuwe modelverordening opgesteld.

Het ontharden van bestaande plekken, waar de ChristenUnie over sprak, past in de visie Water, riolering en klimaatadaptatie. Daar wordt in de komende periode met de raad en commissie over gesproken. Dat is ook het moment om te spreken over doelstellingen en monitoring.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) interrumpeert. Hij stelt voor om het ontharden van de openbare ruimte mee te nemen in de cyclus van de programmabegroting.

Het lijkt **wethouder Diepeveen** verstandig om daar bij de bespreking van de visies op dit gebied doelstellingen voor te formuleren. Wellicht kunnen die deel uitmaken van de besluitvorming later. De ChristenUnie stelt verder voor om verbindingen aan te brengen tussen het oppervlaktewater van de Kromme Rijn naar Lunetten. De wethouder zegt toe dit voorstel te betrekken bij de visie Stadswater.

De wethouder deelt de Partij voor de Dieren mee dat op de website van de gemeente een Kansenskaart natuurvriendelijke oevers is opgenomen. Daarmee boekt de gemeente vooruitgang. De gemeente neemt het beheer en onderhoud van de oevers over als HDSR de oevers natuurvriendelijk maakt. Onderzocht wordt of ook voor de fup's een kansenskaart kan worden opgesteld. Die kan later een rol spelen bij herinrichtingen.

De fractie vraagt ook naar een hitteplan voor dieren. De wethouder zegt toe bij de bespreking van een lokaal hitteplan in het tweede kwartaal van 2022 een bijlage op te nemen met aandacht voor dieren.

Bij de bespreking van de Voorjaarsnota 2022 zal het college een voorstel doen voor kostendekkendheid van havengelden. Dan is er ook aandacht voor het vervoer over water versus vervoer over de weg met ook weer het principe De vervuiler betaalt.

- 5 **Mevrouw Oskam** (Partij voor de Dieren) stelt voor om iets stilliger te spreken over een kanskaart voor fup's. Zij informeert verder dat een cruiseschip per dag net zo vervuilend is als 1 miljoen auto's.

Wethouder Diepeveen herhaalt zijn toezegging om er volgend voorjaar op terug te komen.

10 Student&Starter vroeg aandacht voor de Werkspoorhaven. Die wordt op dit moment gesaneerd, zodat er in de toekomst veilig gezwommen kan worden. Er wordt nog onderzocht of het een officiële zwemlocatie kan worden.

15 Groene en waterdoorlatende parkeerplekken worden, net als het ontharden van bestaande plekken, meegenomen bij de herinrichtingen.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) wil weten wanneer de raad geïnformeerd wordt over de resultaten van het onderzoek naar de officiële zwemlocatie.

20 **Wethouder Diepeveen** kondigt aan daarop terug te komen in de Verzamelbrief. Student&Starter stelt verder voor om meldingen over slechte straatverlichting sneller op te pakken. Het is voor de wethouder een aansporing om met de aankomende donkere periode in het verschiet niet werkende straatverlichting snel te repareren.

25 **Mevrouw Van Mil** (Student&Starter) stelt voor om daar constant aandacht aan te besteden. Met veel meldingen is nog niets gedaan.

Wethouder Diepeveen is het daarmee eens. Hij zegt toe onderzoek te doen naar de status van de meldingen.

30 De SP vroeg aandacht voor (onder andere de horeca) bij de Nedereindse Plas. De wethouder zegt toe daar later - na ruggespraak - schriftelijk op terug te komen. Hij is het ermee eens dat handhaving moet meegroeien met de stad.

35 **De heer Schipper** (SP) ziet in de begroting gelijkblijvende en zelfs dalende lasten bij dit programma.

Wethouder Diepeveen zegt toe daar - na nader onderzoek - schriftelijk op terug te komen.

40 **De voorzitter** geeft vervolgens het woord aan de wethouder Mobiliteit, Groen en Dierenwelzijn.

Wethouder Van Hooijdonk gaat in op de vraag van de VVD hoe de raadstoets is verwerkt in deze begroting. De wethouder legt uit dat dat in deze begroting nog slechts beperkt is gebeurd, maar zegt toe daar in het eerste kwartaal van 2022 op terug te komen.

45 DENK vroeg naar de mogelijkheden van gereduceerde tarieven bij parkeren. De wethouder legt uit dat met betaald parkeren het parkeren kan worden gereguleerd. Uit onderzoeken blijkt dat dit niet ontmoedigend werkt voor klanten.

50 Er is verder veel gesproken over de Demkabrug. De brug en de omgeving zijn eigendom van ProRail. Met die organisatie en met andere belanghebbenden als Rijkswaterstaat en onder andere de Fietzersbond wordt gesproken over een quickscan naar de mogelijkheden om de brug aan te passen. De wethouder zegt toe de raad daar in het eerste kwartaal van 2022 over te informeren. Er wordt hard gewerkt aan de Dam tot Domroute. Rijkswaterstaat wordt geprikkeld om de leiding over te nemen.

55 **Mevrouw Schilderman** (D66) stelt voor om op korte termijn al maatregelen te nemen.

60 **Wethouder Van Hooijdonk** herhaalt dat de brug en de omgeving geen eigendom zijn van de gemeente. Zij zegt toe in het overleg met ProRail te spreken over maatregelen op korte termijn.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) merkt op dat bij de gemeente veel expertise is over mogelijke verbeteringen. Hij stelt voor om die expertise aan Rijkswaterstaat en aan ProRail aan te bieden.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat de gemeente de aanjager is voor de aanpak van de brug, maar het is aan de eigenaar om daar toestemming voor te geven.

GroenLinks vroeg aandacht voor fietsparkeren. In de afgelopen periode is er al een groot aantal parkeerplekken toegevoegd, maar er is nog steeds sprake van een tekort. Daar wordt nu hard aan gewerkt met de parkeermodule Fietsparkeren in de openbare ruimte.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil weten of ook de moderne efficiënte fietsenrekken in de plannen worden meegenomen.

Wethouder Van Hooijdonk beaamt dat.

De SP vroeg uitleg over de visie Binnenstad. De wethouder legt uit dat daarin in de toekomst nog veel fundamentele keuzes moeten worden gemaakt, onder andere over de plek van bussen.

D66 sprak over overlast op het Berlijnplein. Samen met onder andere de winkeliers, bewoners en de Fietsersbond wordt gesproken over mogelijke verbeteringen. Dat moet leiden tot een nieuw verkeersbesluit.

De ChristenUnie vroeg om een apart programma voor voetgangers. Voor voetgangers is aandacht in het programma Voetganger en fiets. De wethouder beaamt dat er in het programma meer maatregelen voor fietsers dan voor voetgangers zijn. Zij zegt toe daar in het mobiliteitsplan aandacht aan te schenken met in ieder geval een rol voor een stedelijk netwerk voor voetgangers.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) maakt zich zorgen over de grotere aandacht voor fietsers ten opzichte van voetgangers. Hij vraagt daarom meer aandacht voor knelpunten voor voetgangers.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat dit onderwerp van gesprek is bij het opstellen van het uitvoeringsprogramma.

Onder andere de PvdA maakt zich zorgen over het openbaar vervoer (onder andere door corona) en legt een verbinding met vervoersarmoede. Het lijkt erop dat het aanbod van openbaar vervoer de komende jaren in stand kan blijven.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat het openbaar vervoer ieder jaar weer verder wordt afgeslankt met - in verschillende wijken - verschraling tot gevolg. Het is niet voor iedereen mogelijk om de fiets te nemen.

Wethouder Van Hooijdonk geeft ook de voorkeur aan een fijnmazig en frequenter openbaar vervoer, maar zo werkt het niet. Het gaat om publiek (provinciaal) geld. De provincie zoekt naar een verstandig evenwicht met lijnen die vervallen, maar ook met - succesvolle - nieuwe lijnen.

De heer Bosch (PVV) vindt dat de opmerkingen van de wethouder schuren met haar eigen beleid en ambities.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat zij vaak met de provincie spreekt over het behoud van lijnen, maar legt ook uit dat vernieuwingen vaak passen in het beleid van de stad. Het behoud van lijnen is niet altijd mogelijk.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) is het met de PVV eens dat vervoersarmoede op de loer ligt. Vaak vervullen minder rendabele lijnen een sociale functie en zijn daardoor niet minder belangrijk.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat vervoersarmoede een veel complexer vraagstuk is. Het gaat niet alleen over het aantal bussen. Zo gaat het bijvoorbeeld ook over de betaalbaarheid van het openbaar vervoer. Zij kondigt aan daar later op terug te komen in de eerder aangekondigde brief.

De heer Simsek (DENK) vraagt wanneer de bewuste brief aan de raad wordt voorgelegd. Hij wil verder weten of het onderzoek naar gedifferentieerde parkeertarieven is gedeeld met de raad.

- 5 **Wethouder Van Hooijdonk** legt uit dat uit meerdere - algemene - onderzoeken (onder andere van het CROW) blijkt dat de negatieve gevolgen van de tarieven meevallen.

De heer Simsek (Denk) stelt voor om daar specifiek voor Utrecht onderzoek naar te doen.

- 10 **Wethouder Van Hooijdonk** ziet geen aanleiding om geen betaald parkeren in te voeren. In verschillende delen van de stad, onder andere in de Kanaalstraat, zijn onderzoeken gedaan. Daaruit blijkt niet dat tarieven in de weg zitten. Zij ziet geen aanleiding voor een onderzoek specifiek voor Utrecht.

- 15 De toegankelijkheid van haltes waar enkele fracties over spraken, zijn opgenomen in deze begroting en worden dus gerealiseerd.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) herhaalt haar opmerkingen over toegankelijke bushaltes die dat in de praktijk niet zijn.

- 20 **Wethouder Van Hooijdonk** deelt mee dat daar samen met het Solgu onderzoek naar wordt gedaan. Als daar aanwijzingen voor zijn, zullen de bushaltes worden aangepakt.

- De SP vroeg naar het nut van de lijn naar het Science Park. De wethouder legt uit dat dat het hart is van de verstedelijkingsstrategie, waarin niet alle lijnen meer via Utrecht Centraal lopen. Het is hard nodig om andere routes te creëren, bijvoorbeeld een verbinding tussen IJsselstein en Lunetten Koningsweg.

- 25 De PvdA vroeg aandacht voor subjectieve veiligheid. De paradox is dat objectieve veiligheid vooruitgaat, terwijl mensen zich steeds onveiliger voelen. Daar wordt onderzoek naar gedaan. In de volgende rapportage over verkeersveiligheid wordt de raad geïnformeerd over de vorderingen.

- 30 D66 stelt voor om ervaringsdeskundigen in te zetten bij de problematiek van mensen met een beperking. Dat gebeurt al met de inzet van de BlnG-commissie. Die commissie toetst op eigen initiatief alle ontwerpen. De wethouder zegt toe samen met deskundigen te zoeken naar de juiste terminologie voor mensen met een beperking.

- 35 De raad is in augustus 2021 geïnformeerd over een bijdrage van de gemeente Utrecht en het onderzoek naar de aanpak van geluidsoverlast. De pilot in Rotterdam wordt mede namens Utrecht uitgevoerd.

- 40 GroenLinks heeft vragen gesteld over de basiskwaliteit natuur. De wethouder legt uit dat de biodiversiteit wordt gemonitord. Daar is de raad in een brief over geïnformeerd.

- 45 Het Meerjarengroenprogramma heeft geen onbegrensde pot met geld. Tot 2025 is er geen ruimte meer voor nieuwe initiatieven. Als D66 wat anders wil, moet de fractie aangeven wat zij wil schrappen. Op dit moment gaan groenarme wijken voor; daar hoort Lunetten (een van de groenste wijken van de stad) niet bij. Met eigen beheer en geld uit het Initiatievenfonds zijn nog zaken mogelijk.

- 50 De ChristenUnie stelt voor om doelstellingen te formuleren voor 'Groen, tenzij'. De wethouder stelt voor om dat bij de bespreking van het uitvoeringsprogramma in het eerste kwartaal van 2022 handen en voeten te geven.

- 55 De Partij voor de Dieren vroeg om een gesprek te organiseren tussen de huurders van Rijndijk en de verhuurder. De wethouder zegt dat toe, maar benadrukt dat zij afhankelijk is van de opstelling van de verhuurder.

- Het bomenbeleid, met daarin aandacht voor natuur en onder andere biodiversiteit, wordt in het vierde kwartaal van 2021 aan de raad voorgelegd. Eventuele aanvullingen worden in de verzamelbrief opgenomen.

60

De Partij voor de Dieren sprak over het dierenwelzijn van levende kreeften en krabben op markten. Het lijkt de wethouder lastig om winkels daarop aan te spreken, maar daardoor ontstaat een ongelijke situatie. Verder is zij van mening dat deze handel weinig voorkomt.

De fractie vroeg ook aandacht voor de handel in dons, bont, wol en schaal- en schelpdieren. De wethouder geeft aan dat het moeilijk is om daartegen op te treden.

Bij het WK Streetfishing worden geen leefnetten gebruikt.

De wethouder zegt toe in gesprek te gaan met de eigenaar van De Haar over de jacht op reeën en ganzen in relatie tot het dierenwelzijnsbeleid van de gemeente.

De raad wordt binnenkort geïnformeerd over de stand van zaken van de kippen in het Julianapark.

De voorzitter geeft ruimte voor het herhalen van vragen die nog niet zijn beantwoord.

Mevrouw Zwinkels (CDA) herhaalt haar vragen over de herinrichting van de Wittevrouwensingel en de financiën bij evenementen (met een toename van de baten en een sterke afname van de kosten).

De voorzitter deelt mee dat die laatste vraag een vraag voor de commissie EZ is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt verder naar de stand van zaken van de afgezaagde boom in De Meern. Daar heeft de fractie eerder vragen over gesteld.

De heer Simsek (DENK) herhaalt zijn vraag over parkeervergunningen voor zorgpersoneel en docenten.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat er veel beroepsgroepen zijn waar krapte heerst. Zij is van mening dat een ander parkeerbeleid daar geen antwoord op is.

De heer Simsek (Denk) benadrukt dat in de zorg sprake is van veel meer urgentie dan in andere sectoren.

Wethouder Van Hooijdonk betwist dat ook niet, maar vindt dat parkeerbeleid niet het goede instrument is om de tekorten tegen te gaan. Zij herhaalt dat met een goed parkeerbeleid de - schaarse - openbare ruimte kan worden gereguleerd.

Mevrouw Raaijmakers (PvdA) vindt dat er wel degelijk verschil is tussen de verschillende beroepsgroepen. Zo zijn er actieplannen om het personeelstekort in de zorg en in het onderwijs tegen te gaan. De PvdA vindt dat daar het parkeerbeleid in meegenomen kan worden.

Wethouder Van Hooijdonk deelt mee dat het college ook inzet op installateurs en onder andere mensen in de bouw. Daarbij is een parkeerbeleid niet het goede instrument.

De Wittenvrouwensingel is een lastige verbinding. Aanpassingen leiden tot fundamentele wijzigingen in de hele buurt. De vragen daarover zijn eerder al beantwoord.

Wethouder Diepeveen kondigt aan nader onderzoek te doen naar de stand van zaken van de omgezaagde bomen en er later op terug te komen in de eerder aangekondigde brief.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt voor om op die plek tijdig nieuwe bomen te planten.

Wethouder Diepeveen kondigt aan daar tijdig op terug te komen.

Tweede termijn

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt de wethouder de raad te informeren over de ontwikkelingen van de duurzaamheid van de hanging baskets. Hij vraagt de wethouder ook om inwoners te informeren over de mogelijkheden van de containertuintjes.

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) ziet uit naar een brief over het onderzoek naar het zwemwater. Ze denkt erover om daarvoor een motie in te dienen.

De heer Schipper (SP) ziet uit naar de aangekondigde informatie over de Nedereindse Plas. Eventueel zal de SP daarover een motie indienen.

5 **Wethouder Diepeveen** zegt toe uiterlijk eind van het eerste kwartaal van 2022 terug te komen op de hanging baskets. Hij zegt ook toe een plek aan te wijzen om te experimenteren met containertuintjes.

De voorzitter geeft een overzicht van de onderwerpen van de verzamelbrief:

- 10
- de groene kapel in het Máximapark
 - zwemmen in de Werkspoorhaven
 - de status van de straatverlichting
 - de Nedereindse Plas
 - de dalende lasten binnen het programma Openbare ruimte
 - bomen in De Meern

15 **Mevrouw Van Dun** (D66) voegt daaraan toe: de indicator van de bankjes.

Wethouder Diepeveen kondigt aan daar in het eerste kwartaal van 2022, voor de bespreking van de voorjaarsnota op terug te komen.

20 **De voorzitter** sluit 14.40 uur de vergadering van deze commissie.

Toezeggingen commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Wethouder Diepeveen

- 25
- De wethouder zegt toe voor het eind van Q1 2022 de raad te informeren over de ontwikkelingen rond het verduurzamen van hanging baskets;
 - De wethouder zegt toe om voor de VJN 2022 de raad te informeren omtrent een indicator voor de bankjes in Utrecht middels een raadsbrief voor het einde Q1 2022.

30 **Wethouder Van Hooijdonk**

- Geen

Verslag openbare middagvergadering Begrotingscommissie (Ruimtelijke Ontwikkeling, Grondzaken en Vastgoed); eerste termijn

Datum 28 oktober 2021, middag
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door dhr. F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. Wijmenga, de wethouders Verschuure, Diepeveen en Eerenberg, de leden dhr. G-J. Te Hoonte (VVD), mw. J. Zwinkels (CDA), mevr. De Koning (GroenLinks), dhr. Rood (GroenLinks), mevr. Schilderman (D66), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. Virginia (GroenLinks), mevr. Sasbrink (Partij voor de Dieren), dhr. T. Schipper (SP), mevr. Van Ophem (Student&Starter), de commissiegriffier, mw. M. de Vos.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

De voorzitter opent om 16.45 uur de vergadering en geeft ruimte voor de eerste termijn van deze commissie.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt vast dat coronamiddelen worden ingezet om ondernemers uit de plaatsen. Het ene heeft echter niks met het andere te maken. De fractie vraagt de wethouder om concreter te worden en de middelen anders in te zetten.

De VVD heeft er problemen mee dat de raad slechts wordt geïnformeerd over gehonoreerde initiatieven en vraagt het college ook inzicht te geven in initiatieven die niet formeel tot een omgevingsvergunning leiden.

De raad ontvangt conform afspraak intentiedocumenten, maar het betreft alleen documenten van wethouder Verschuren. Documenten van andere wethouders zouden ook aan de raad moeten worden aangeboden.

Het college heeft gerapporteerd over projecten van 250 woningen of meer. Een derde van die projecten is sinds juli 2020 vertraagd. De startdata en dus de harde plancapaciteit is nog twijfelachtig. De VVD vraagt de wethouder dan ook om bij de voorjaarsnota, het mpr en de peilstok een update van de drie tabellen en ook informatie welk intentiedocument niet heeft geleid tot een project. Daarmee wordt duidelijk welke projecten zijn afgefallen.

De fractie vraagt ook om heldere kritische succesfactoren waarop de afdeling Ruimte wordt gestuurd en om een duidelijke rapportage. Die informatie is belangrijk bij de invoering van de nieuwe Omgevingswet.

Mevrouw Zwinkels (CDA) interrumpeert. Zij wil weten welke doelstellingen de VVD nastreeft.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt onder andere tempo in de projecten belangrijk, maar geeft de voorkeur aan een discussie hierover in de raad. De raad heeft nu geen zicht op de stand van zaken van de omgevingsvergunningen en weet dan ook niet waarop gestuurd wordt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) ziet kansen voor tempoversnellingen, zoals in het Utrechts planproces. Is de VVD het met haar eens dat daar winst behaald kan worden?

De heer Te Hoonte (VVD) vindt de status van het Utrechts planproces onduidelijk. Het college lijkt van het proces af te wijken, omdat het beter uitkomt. De raad is daar echter niet bij betrokken geweest. Hij stelt dan ook voor om dat proces nog eens in de raad te bespreken.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) heeft eerder ook om meer helderheid gevraagd, onder andere in de vertragingen. De fractie van GroenLinks zoekt naar meer grip op de afdeling Ruimte. Zo moet de keuze voor een participatieniveau in het IPB-proces duidelijk en eenduidig zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) is het met GroenLinks eens. Het proces van de Merwedekanaalzone maakte het voor de raad destijds heel lastig om er iets van te vinden. De VVD pleit voor meer mogelijkheden voor aanpassingen.

De heer Te Hoonte vervolgt met de aangekondigde maatregelen op de woningmarkt. Hij vraagt naar de effecten daarvan in de grondexploitatie. De prijzen lijken mee te stijgen, maar als er een gat ontstaat tussen bouwkosten en de verkoopprijs, moet dat leiden tot bovenmatige groei of een tekort bij de grondinkomsten. Wat gaat het college met het risico doen?

De Leidsche Rijn is nog niet af. Het college ziet het nu als een binnenstedelijke ontwikkeling. Het Leeuwesteypark wordt nu gebruikt voor bouwplaatsen. De VVD stelt dan ook voor om te investeren in het afronden van deze wijk met aandacht voor groen. De raad heeft er een aantal jaren geleden al een visie over vastgesteld.

De VVD heeft andere plannen met het Broesepand dan het college. De systematiek waar het college hiermee omgaat, zet de raad echter buitenspel. De fractie pleit dan ook voor een andere methode.

De heer Rood (GroenLinks) interrumpeert. Hij vindt de gehanteerde methodiek helder. Bij verkoop van het pand zou er een tekort in de begroting ontstaan. Waarmee zou de VVD dit tekort willen dekken?

De heer Te Hoonte (VVD) vindt de wijze waarop het college de systematiek uitlegt, ongemakkelijk. Dat geldt voor alles wat verkocht zou kunnen worden. Spreker vindt die interpretatie van het vastgoedbeleid, waarbij de raad buitenspel wordt gezet, onwenselijk. Een pand met een positieve exploitatie in de begroting kan dan nooit meer verkocht worden. Hij vraagt het college om de systematiek tegen het licht te houden en de raad weer invloed te geven op het gemeentelijk vastgoed. Het college noemt financiële argumenten om de verkoop af te raden. Daarmee heeft de raad geen zeggenschap meer over het vastgoed.

De heer Rood (GroenLinks) is het daar niet mee eens. Het is aan de raad om de besluiten te nemen. GroenLinks voelt hierbij geen enkele belemmering.

Mevrouw Schilderman (D66) wil weten of de VVD hierbij spreekt over het inrekenen van toekomstige huurinkomsten.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft er problemen mee dat de gemeente toekomstige huurinkomsten rekent voor een leegstaand pand en dat het de gemeente geld kost als het pand wordt verkocht. Dat druist tegen elk gevoel in. Als je vastgoed hebt dat geld waard is, kun je dat verkopen voor bijvoorbeeld het aflossen van schulden. In Utrecht kan dat niet meer door de systematiek van het college.

Mevrouw Schilderman (D66) wil weten hoe de VVD wil omgaan met toekomstige opbrengsten. Ook de gemeente Utrecht zal in de toekomst huisvesting nodig hebben voor het realiseren van eigen beleidsdoelen.

De heer Te Hoonte (VVD) wil dat het college bij het huren van een nieuw pand, de raad actief informeert en adviseert over het gebrek aan huurinkomsten van het oude pand. Die inkomsten moeten dan op dat moment worden afgeboekt. Dat heeft het college niet gedaan. De coalitiepartijen willen de panden behouden. De VVD vindt dat de waarde van de panden ook kan worden ingezet voor beleidsdoelstellingen.

Mevrouw Schilderman (D66) constateert dat de VVD de keuze maakt om uit te gaan van toekomstig gebruik van eigen panden en dus van toekomstige huurinkomsten. Dat gebrek aan huurkoopinkomsten moet vervolgens ook in de begroting worden opgenomen.

5 **De heer Te Hoonte** (VVD) legt uit dat er geen toekomstige inkomsten zijn uit het Broesepand. De bibliotheek heeft aangekondigd te verhuizen. Toen heeft de raad verzuimd te spreken over de wegvallende huurinkomsten. De VVD vraagt de wethouder slechts om een voorstel waarbij de raad op het juiste moment een beslissing kan nemen.

10 **De heer Van der Zweth** (PvdA) denkt dat de VVD bang is dat hiermee de financiële begroting van haar tegenbegroting wegvalt. Hij benadrukt dat de gemeente nog altijd kan overgaan tot de verkoop van vastgoed.

15 **De heer Te Hoonte** (VVD) bestrijdt dat. Ook als de huurinkomsten van maatschappelijke doelen wegvallen (als de instantie verhuist) zouden de inkomsten moeten worden afgeboekt en kan de gemeente geen afstand meer nemen van het pand. Hij stelt voor om later in een breder verband op dit thema in te gaan.

20 **De heer Virginia** (GroenLinks) is verheugd met het positief saldo van lasten en baten van de grondexploitatie van het stationsgebied van 2,3 miljoen euro. Maar de fractie is verbaasd dat er niet is gezocht naar mogelijkheden om een kostbaar stuk groen, het Daalsepark, te sparen. Het gebied staat voor 1,2 miljoen euro in de boeken. Wellicht kan door de prijsontwikkelingen anders naar dit verdienmodel worden gekeken met meer aandacht voor het behoud van het groen. Welke mogelijkheden ziet de wethouder? Is de wethouder verder bereid om een groen scenario voor het park uit te werken met bijvoorbeeld een afvalstrook minder in de tunnel en het schrappen van parkeerplekken?

25 **De heer Te Hoonte** (VVD) interrumpeert. Hij wil weten hoe GroenLinks het financiële gat wil dekken dat ontstaat als er minder woningen in het park worden gebouwd.

30 **De heer Virginia** (GroenLinks) legt uit dat dat afhankelijk is van de mogelijkheden om de kosten te drukken, bijvoorbeeld door het opheffen van parkeerplekken. Hij vraagt de wethouder om daar anders naar te kijken dan destijds, tweeëneenhalf jaar geleden.

35 **De heer Te Hoonte** (VVD) deelt mee dat er een intensieve studie is gedaan naar de toekomst van het park. Onder de regie van dit college zijn er al keuzes gemaakt.

40 **De heer Virginia** (GroenLinks) bestrijdt dat er keuzes zijn gemaakt. Van de zes mogelijke scenario's heeft de raad er twee gekozen als mogelijke richtingen. Daarna is nog vaak gesproken over het schrappen van de asfaltstrook in de tunnel. Ook is er sprake van nieuwe prijsontwikkelingen. De situatie is dus anders dan in 2019. Dat biedt mogelijkheden om naar een groenere ontwikkeling te kijken.

45 **De heer Te Hoonte** (VVD) vindt het een omissie dat het college dan niet automatisch terugkomt naar de raad.

De heer Virginia (GroenLinks) legt uit dat de raad het college moet steunen, controleren en stimuleren. Dat is wat de fractie doet.

50 **Mevrouw Schilderman** (D66) interrumpeert. Zij vindt het interessant te horen dat de raad het college moet steunen. Dat moet iedere fractie echter zelf invullen. Een deel van het Daalsepark is nogal donker; een ander deel (Paardenveld) ligt volop in de zon. Er zijn wellicht mogelijkheden om ook (via een brug) de overkant van het water bij de plannen te betrekken en het groen daar meer toegankelijk te maken.

55 **De heer Virginia** (GroenLinks) is altijd voorstander van groene verbindingen. Wellicht biedt Paardenveld mogelijkheden, maar dat staat nu niet in het programma.

60 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) wil weten wat GroenLinks bedoelt met een groenere invulling van het park. De fractie heeft twee jaar geleden een amendement ingediend waarin zij

vroeg om voor de dekking de grondexploitatie van fase 2 van het stationsgebied in te zetten. Zou GroenLinks dat voorstel, waarin de groenstructuren leidend zijn, nu wel steunen?

5 **De heer Virginia** (GroenLinks) is altijd voor zo weinig mogelijk bouwen en zo veel mogelijk groen. Maar er moet ook geld verdiend worden. Als dat hier niet gebeurt, gaat dat ten koste van iets anders. Met een groenere invulling bedoelt GroenLinks onder andere het gebruik van de bestaande verharding voor vergroening of de bouw en het bestaande groen intact te houden of zelfs uit te breiden.

10 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) merkt op dat in de genoemde grondexploitatie voldoende ruimte zit. Wil GroenLinks het park hiermee groen laten?

15 **De heer Virginia** (GroenLinks) zegt toe een voorstel hiervoor aandachtig te bestuderen. Destijds zaten er veel hobbels in de voorstellen. Daar ging GroenLinks niet in mee. Het is geen garantie dat het nu anders is.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt een koerswijziging bij GroenLinks vast. Wat heeft de fractie daartoe aangezet?

20 **De heer Virginia** (GroenLinks) vindt niet dat hij iets anders zegt dan destijds in 2019. De fractie pleit voor zo veel mogelijk behouden van het groen en dus voor zo min mogelijk bouwen in het groen. Dat kan door bij de bouw gebruik te maken van de parkeerplaatsen en de afvalstrook. In 2019 was nog geen sprake van een positief saldo. Dat is nu veranderd. Dat geldt niet voor het standpunt van GroenLinks.

25 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de sloop en het groen maken van de Croeselaan 15 miljoen euro kost, terwijl het Daalsepark wordt bebouwd. Wat zou je nog meer kunnen doen met dat bedrag? Betaalbare woningen?

30 **De heer Virginia** (GroenLinks) antwoordt dat de plannen voor de Croeselaan nu geen onderwerp van gesprek zijn. In het Beurskwartier zijn veel meer betaalbare woningen mogelijk dan oorspronkelijk gedacht. Dat heeft ook te maken met prijsontwikkelingen. Wellicht kan met die ontwikkelingen meer groen worden bespaard, bijvoorbeeld door twee woningen minder te bouwen aan de
35 Amsterdamsestraatweg. Spreker vraagt de wethouder om dat alles mee te nemen om te komen tot een duurzamere invulling dan in 2019.

De voorzitter merkt op dat de plannen voor de Croeselaan later aan de raad worden besproken.

40 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vindt dit een goed moment om de discussie te voeren over de plangebieden heen. Hij vindt dat de raad de keuze heeft om in het park niets te bouwen en de 16 miljoen euro voor de Croeselaan elders in te zetten. Dat is een politieke keuze.

De heer Virginia (GroenLinks) is het daarmee eens.

45 **De heer Schipper** (SP) luistert met verbazing naar deze discussie. De stad heeft plotseling een positief saldo van 2,3 miljoen euro en ooit is afgesproken dat de aanpak van het stationsgebied nooit meer dan 70 miljoen euro aan gemeenschapsgeld mag kosten. Het is dan ook goed dat het positief saldo terugvloeit naar de algemene middelen.

50 **Mevrouw De Koning** (GroenLinks) merkt op dat - naast de huizenprijzen - ook de bouwkosten flink zijn gestegen. Wat zijn de consequenties daarvan voor de geprognostiseerde woningbouw? GroenLinks is enthousiast over initiatieven als Bouw=Wouw om mensen op te leiden. Is het mogelijk om, net als in Gelderland, ambtelijk personeel versneld op te leiden op het gebied van bijvoorbeeld bestemmingsplannen?

55 De raad heeft eerder een motie (257) aangenomen om grondspeculatie te voorkomen. Er werd gevraagd om een actieve strategie. Wat is de stand van zaken?

60 GroenLinks heeft bij de bespreking van de Voorjaarsnota 2021 gepleit voor de bouw van tijdelijke woningen. Toen is uiterlijk oktober 2021 een plan met beschikbare locaties, bijvoorbeeld op het Befu-terrein, toegezegd. Wanneer kan de raad een voorstel hiervoor verwachten?

De heer Te Hoonte (VVD) is voorstander van snelle en flexibele bouw. Het is niet realistisch om dat op het Befu-terrein te doen, gezien de problemen met de normale woningbouw op die plek.

5 **Mevrouw De Koning** (GroenLinks) vraagt daarop aan de wethouder hoe hoog hij de risico's inschat.

De gemeente heeft besloten om Fockema Andreaelaan 311 te verkopen. Met het geld kunnen gymzalen bij de school en woningen worden gebouwd. Dat plan staat echter onder druk. De wethouder heeft aangekondigd er in een brief nader op in te gaan. In die omgeving zijn ook een BSO, een BSO-plus en voorschoolse educatie gevestigd. GroenLinks vraagt de wethouder om dit bij de brief te betrekken.

Met de Doelgroepenverordening moet het makkelijker worden om sociale huur te behouden voor de stad. Die zou in het derde kwartaal van 2021 aan de raad worden voorgelegd. Is dat nog haalbaar?

15 De gemeente heeft veel geld ingezet op het behoud van betaalbare woningen. Het college rapporteert de raad over de daadwerkelijke inzet van het geld over onder andere hoeveel betaalbare woningen per project worden toegevoegd, maar dat loopt nog niet echt storm. Wanneer kan de raad meer voorstellen verwachten?

20 **De heer Rood** (GroenLinks) roept op om vastgoed te zien als mogelijkheid om maatschappelijke meerwaarde te creëren in plaats van waarmee snel geld verdiend kan worden. De fractie is dan ook blij met de eerdere vaststelling van het ambitiesdocument Maatschappelijke waarde vastgoed.

25 **De heer Te Hoonte** (VVD) vindt dat het college verkeerd handelt door uit te gaan van vastgoed, waarvoor vervolgens maatschappelijke doelen worden verzonnen. In de tussentijd wordt het pand maar in gebruik gehouden. Dat kost nodeloze energie.

30 **De heer Rood** (GroenLinks) vindt het belangrijk dat de stad met het vastgoed meerwaarde creëert. Het kan een strategische keuze zijn om een pand niet te verkopen. Het is belangrijk te onderzoeken welke meerwaarde daarmee kan worden gecreëerd.

35 **De heer Te Hoonte** (VVD) herhaalt dat dit college doelen (maatschappelijke meerwaarde) gaat zoeken voor de waarde van leegstaande panden. Terwijl het college moet uitgaan van de maatschappelijke doelen. Dat is een andere wijze van inzet van je vastgoed waar GroenLinks nu op aanstuurt.

40 **De heer Rood** (GroenLinks) merkt op dat gezocht wordt naar ruimte voor de voedselbank en voor onder andere zorgconcepten. Het is dan goed om daarvoor de leegstaande gemeentelijke panden in te zetten.

45 **De heer Te Hoonte** (VVD) noemt het voorbeeld van de Voedselbank Leidsche Rijn. Die was gevestigd in een gemeentelijk pand. Besloten is dat het beter zou zijn om de voedselbank in een winkelcentrum te vestigen. Nu is de voedselbank gevestigd in een gehuurd pand en staat het gemeentelijk pand leeg. Is dat wat GroenLinks bedoelt met meerwaarde creëren met gemeentelijk vastgoed?

50 **De heer Rood** (GroenLinks) kent deze specifieke casus niet. Hij kondigt aan daar in de tweede termijn op terug te komen.

De heer Rood vervolgt met zijn bijdrage. Hij stelt voor om de door de raad vastgestelde ambities te verankeren in het Utrechts vastgoedbeleid.

55 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) interrumpeert. Zij vraagt al sinds 2018 om circulariteit te borgen in het vastgoedbeleid. Dat was binnen de gehanteerde systematiek niet mogelijk. Wat denkt GroenLinks met dat laatste voorstel te bereiken?

De heer Rood (GroenLinks) verwijst daarvoor naar de integrale blik in het ambitiesdocument Maatschappelijk vastgoed. Dat is een mooie start. Hij steunt de oproep van het CDA om daarin ook circulariteit te borgen.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt vast dat de bouwkosten hoger worden. Maar ook het opnemen van circulariteit in beleidsstukken werkt kostprijsverhogend.

5 **Mevrouw De Koning** (GroenLinks) benadrukt dat veel duurzaamheidsmaatregelen op de lange termijn lonend zijn. Dat is ook precies wat haar collega voorstelt.

10 **De heer Rood** (GroenLinks) is blij met de versnellingsopgave in Energieneutraal kernvastgoed 2019-2023 en de ambitie om kernvastgoed volledig duurzaam te maken in 2040. Is de wethouder bereid om die ambitie uit te breiden naar bijvoorbeeld natuurinclusief bouwen en renoveren?
15 GroenLinks is blij met de aandacht voor toegankelijkheid. Voor een verbeterslag dit jaar en volgend jaar is een bestemmingsreserve gevormd. In de periode 2020-2024 worden versneld maatregelen uitgevoerd voor het verbeteren van de toegankelijkheid in bestaande gebouwen. GroenLinks steunt het hoge ambitieniveau met maximaal 9% (dat is nu 19%) aan gebouwen die niet goed toegankelijk zijn. Geldt die norm ook voor nieuw Utrechts vastgoed?

20 **De heer Van der Zweth** (PvdA) deelt mee dat studenten op de IBB zich zorgen maken over de mogelijke sloop van hun woningen. De PvdA is daar geen voorstander van. De panden zijn nog geen drie jaar geleden gerenoveerd. Wat is de stand van zaken? Kan de wethouder daar voor het slotdebat uitsluitsel over geven?

25 Ook de PvdA vraagt naar de stand van zaken van de motie om grondspeculatie tegen te gaan. De fractie vraagt ook om een evaluatie van het grondbeleid. De PvdA steunt het nieuwe beleid met aandacht voor betaalbare huur en koop, maar dat kan haaks staan op het actuele grondbeleid. Hoe draagt het grondbeleid bij aan de beleidsdoelstellingen van de gemeente, zoals de woonvisie en de ruimtelijke strategie?

30 **De heer Te Hoonte** (VVD) stelt vast dat deze linkse raad het grondbeleid als een snoepje beschouwt. Dat kan ervoor zorgen dat er gewoon minder inkomsten uit het grondbeleid komen.

De heer Van der Zweth (PvdA) stelt voor om die discussie te voeren aan de hand van de resultaten van de gevraagde evaluatie.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt dat dit college slechts aandacht heeft voor betaalbaar bouwen. Het college heeft echter niet gewerkt aan een nieuw grondbeleid. Dat is bizar.

35 **De heer Van der Zweth** (PvdA) stelt vast dat de VVD openstaat voor de discussie over het grondbeleid. Dat is onder meer ook belangrijk voor de volgende raadsperiode.

40 **Mevrouw De Koning** (GroenLinks) vindt het goed om het grondbeleid te evalueren. Zij bestrijdt dat dit college geen aandacht heeft gehad voor de grondprijzen. Er wordt wel degelijk met grondprijzen gestuurd. Ook is er meer budget beschikbaar gesteld voor anticiperende grondaankopen.

45 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het tegengaan van grondspeculatie een belangrijk onderdeel is van het grondbeleid. Het college stuurt echter nog steeds op de hoogste grondprijzen en niet voor sociaal. Dat gaat echter knellen met betaalbare koop en middenhuur. De PvdA stelt voor om daar het gesprek over te voeren om daar meer inzicht in te krijgen.

50 **De heer Te Hoonte** (VVD) weet dat bij sociale huur altijd al een speciale grondprijs werd gehanteerd; ook door de vorige colleges. Daar heeft deze coalitie niets gedaan. De coalitie heeft het residuele grondbeleid (met enorm gestegen verkoopprijzen) gewoon in stand gehouden en het geld uitgegeven aan andere zaken. Het zou de coalitie sieren om dat toe te geven.

55 **Mevrouw De Koning** (GroenLinks) proeft erkenning voor een lagere grondprijs voor sociale huur en hogere huur en een hogere grondprijs voor dure huur en koop. Het college stuurt dus wel degelijk op grondprijzen. De fractie sluit zich aan bij de oproep van de PvdA om dat nog beter te doen.

60 **De heer Van der Zweth** (PvdA) is het met de VVD eens dat voor sociale huur een speciale grondprijs wordt gehanteerd. Dat is bij middenhuur en betaalbare koop nog niet het geval. Hij vraagt de wethouder naar de grondprijzen in het hogere segment.

Mevrouw Schilderman (D66) vindt het goed dat de bouw ook tijdens corona is doorgegaan, maar de fractie maakt zich zorgen over de stijgende bouwkosten. Zij is blij met het bouwprogramma, maar is van mening dat dit niet het volledige probleem oplost. Is het college bereid om een

programma Utrecht Bouwt te maken, conform Utrecht Leert en Utrecht Zorgt? Bij de afdeling Ruimte is er sprake van grote tekorten. De fractie vraagt de wethouder om voor de bespreking van de Voorjaarsnota 2022 inzichtelijk te maken wat er nodig is, onder andere welke gemeentelijke capaciteit.

Veel mensen willen hun woning uitbreiden met bijvoorbeeld een dakkapel. Daardoor kunnen ze langer thuis blijven wonen. Wellicht dat dit de druk op de woningmarkt vermindert. Dat is echter nauwelijks meer mogelijk vanwege het karakter van de wijk. Is het college bereid om een plan te ontwikkelen om hiervoor ruimte te maken?

Mevrouw De Koning (GroenLinks) interrumpeert. De fractie is het met D66 eens. Zij ziet knelpunten in de welstandsregels. Welke kansen ziet D66 om meer ruimte te creëren?

Mevrouw Schilderman (D66) beaamt dat de welstandsregels hierbij belangrijk zijn, maar dat geldt ook voor de gemeentelijke regels om uitbreidingen van woningen niet meer toe te staan in Noord en Noordoost.

De straten in Leidsche Rijn blijken erg stenig te zijn. Bewoners willen er nu geveltuinen aanleggen. Dat moet ruimtelijk gezien mogelijk zijn. Ook kan iedere parkeerplaats groen worden aangelegd. D66 stelt voor om dat standaard op te nemen bij nieuwbouw.

De heer Te Hoonte (VVD) interrumpeert. Hij is het eens met het voorstel om parkeerplaatsen met open tegels, met mogelijkheden voor spontane vegetatie, aan te leggen. Hij benadrukt dat dit voorstel niets zegt over het aantal parkeerplaatsen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat de opbrengsten uit de grondexploitatie van Leidsche Rijn vaak voor andere zaken in de stad zijn ingezet. Er is nu echter sprake van frictiekosten. Hoe wil D66 de voorgestelde plannen in de openbare ruimte financieren?

Mevrouw Schilderman (D66) legt uit dat het sowieso duurder is om zaken later te vervangen. Het is goedkoper om bijvoorbeeld de geveltuintjes direct aan te leggen. Het groen aanleggen van parkeerplaatsen zou in de basis ook goedkoper kunnen zijn. In dit geval zouden de plannen met behulp van het budget voor Groen kunnen worden betaald.

In het woningbouwprogramma moet meer ingezet worden op woningen van 80-100 m². Daarover moeten harde afspraken worden gemaakt met ontwikkelaars. Is het college bereid om hiervoor plannen aan de raad voor te leggen met aandacht voor het delen van woningen en voor samenwonen?

Het stationsgebied begint steeds meer vorm te krijgen. Spreekster is trots dat de gemeente Utrecht dit gebied zo goed benut met mogelijkheden voor wonen, werken en ontspanning. Het volgende project is de aanpak van het Jaarbeurspleingebouw. De wethouder heeft daarvoor een team Utrechters als waarnemers aangesteld. Daarmee is een brede groep inwoners nauw betrokken bij het project. Blijft de wethouder deze mooie nieuwe vorm van participatie toepassen bij volgende projecten? D66 vraagt de wethouder verder om het stationsgebied zo toegankelijk mogelijk op te leveren.

Paardenveld biedt mooie kansen om het groen in te richten. Mevrouw Schilderman vindt het een gezellig gebied en vindt dat horeca, mede ook in verband met sociale veiligheid, mogelijk moet blijven.

De heer Te Hoonte (VVD) interrumpeert. D66 vraagt om het stationsgebied toegankelijk in te richten. Dat heeft ze bij de inrichting van de Merwedekanaalzone niet gevraagd. Wat maakt het stationsgebied anders?

Voor **mevrouw Schilderman** (D66) hoeft dat niet per se beperkt te blijven tot het stationsgebied.

Mevrouw Van Dun (D66) stelt vast dat er snel een start wordt gemaakt met het toegankelijk maken van het gemeentelijk vastgoed. De fractie maakt zich echter zorgen over de 37 panden die in 2022 worden aangepakt. Die aanpak is begroot zonder dat daar ervaringsdeskundigen bij zijn betrokken. Is de begroting dan wel realistisch? Het is mogelijk dat niet-ervaringsdeskundigen

zaken over het hoofd zien. Daarom overweegt D66 een motie om evenwichtiger te begroten door al bij de kostenramingen ervaringsdeskundigen te betrekken.

5 **De heer Te Hoonte** (VVD) interrumpeert. De huidige vastgoed-wethouder is van D66. Blijkbaar voldoet zijn beleid niet. Wat is de eigen reflectie van de fractie?

10 **Mevrouw Van Dun** (D66) benadrukt dat nu wordt gewerkt aan de toegankelijkheid naar aanleiding van de motie van de SP. D66 wil met zijn bijdrage slechts benadrukken dat dat belangrijk is. De fractie wil tevens benadrukken dat bij de begroting ervaringsdeskundigen moeten worden betrokken.

15 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vindt het belangrijk dat de gemeente bij de ruimtelijke ontwikkeling van Utrecht niet alleen kijkt naar de maximale financiële opbrengst, maar ook naar de leefbaarheid, de sociale cohesie en het behoud van de kwaliteiten van de wijken en buurten.

Door de vaststelling van RSU in 2021 is een aantal potjes beschikbaar gekomen. Waar zijn die potjes precies voor bedoeld? Voor langetermijnontwikkelingen? Of ook voor ontwikkelingen op de korte termijn, zoals voor de speelplaats De Kameleon en voor de aanpak van de

Amsterdamsestraatweg? Het gaat om een bedrag van 6 miljoen euro in 2022.

20 Datzelfde geldt voor RSU Ruimte voor initiatief. Welke plannen komen daarvoor in aanmerking? De snelheid van de ontwikkelingen in de Leidsche Rijn lijken tegen te vallen. Dat zorgt voor minder inkomsten voor andere ontwikkelingen. Dat gaat ten koste van de algemene reserve. Die slinkt de komende jaren tot nul. Het CDA vraagt daarom om een langetermijnvisie voor Leidsche Rijn, waaruit moet blijken dat de gemeente elders investeringen kan doen, bijvoorbeeld in de vergroening van de openbare ruimte. Het geld van Leidsche Rijn blijkt nu te gaan naar leslokalen

25 en stadsbedrijven. Dat is een rare verschuiving binnen deze begroting. Het CDA heeft regelmatig aandacht gevraagd voor circulair bouwen binnen VGU. Dat was eerder niet mogelijk. Wat kan de raad op dat gebied binnenkort verwachten? Het CDA heeft eerder een motie ingediend om dat te koppelen aan het grondbeleid.

30 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) is blij met de aandacht van de fracties voor een groene openbare ruimte. Zij vraagt aandacht voor dieren bij ruimtelijke ontwikkelingen in de stad. Met die ontwikkelingen komen flora en fauna steeds meer in de verdrukking door het grote aantal bouwplaatsen en nieuwe wegen en gebouwen. Sinds 2017 is in alle plannen een bomenparagraaf opgenomen. Dat werkt goed. Een faunaparagraaf maakt echter nog niet standaard deel uit van de

35 ruimtelijke plannen. Het wordt steeds noodzakelijker om bij ontwikkelingen ook aandacht te schenken aan de gevolgen voor dieren. Bij de ontwikkeling van Leeuwesteyn bijvoorbeeld zijn konijnen, hazen en fazanten letterlijk doodgereden. Het is ook efficiënter om een dergelijke paragraaf in de plannen op te nemen. Daarmee kan de raad een afgewogen oordeel met daarbij aandacht voor dieren vellen over een ruimtelijk plan. Kan de wethouder een dergelijke paragraaf

40 toezeggen?

De heer Te Hoonte (VVD) interrumpeert. Hij merkt op dat in het door de Partij voor de Dieren genoemde plan al een snelweg aanwezig was. Om de snelweg uit het zicht van de wijk te halen, zijn eerder bomen aangeplant. De snelweg is nu onder de grond gebracht en er is groen

45 aangeplant. Bedoelt de Partij voor de Dieren dit met de gekoloniseerde buitenruimte?

Mevrouw Sasbrink (Partij voor de Dieren) beaamt dat het gaat om de plek naast het Amsterdam-Rijnkanaal. Daar hadden veel dieren een heenkomen gezocht. Nu vinden er bouwactiviteiten plaats met het idee dat de dieren wel opschuiven. Dat gebeurt echter niet. De dieren worden

50 doodgereden.

De heer Te Hoonte (VVD) benadrukt dat de snelweg, ten behoeve van mens en dier, onder de grond is gelegd. De genoemde groenstrook is daarna spontaan ontstaan. Dat is toch precies wat de Partij voor de Dieren wil?

55 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) legt uit dat de snelweg een stuk verderop lag. Tijdens de planvorming daarna is te weinig aandacht besteed aan de dieren in dat gebied.

De heer Te Hoonte (VVD) deelt mee dat de raad gevraagd heeft om de plannen voor Leeuwesteyn aan te passen. De groene longen moesten groter gemaakt worden. Dat is gebeurd. Nu blijkt de Partij voor de Dieren tegen dit aangepast plan te zijn.

5 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) herhaalt dat de ontwikkelingen in Leeuwesteyn plaatsvinden in een gebied waar jarenlang niets is gebeurd. Ook in de aangepaste plannen wordt echter nog veel groen en dus het leefgebied van de dieren, vernietigd.

10 **De heer Virginia** (GroenLinks) wil weten wat de Partij voor de Dieren met haar voorstel beoogt. Bij ontwikkelingsplannen moet al onderzocht worden of er sprake is van beschermde diersoorten. Wil de Partij voor de Dieren ook de onbeschermde dieren beschermen?

15 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) stelt slechts voor om ook het dierenwelzijn mee te nemen bij de start van nieuwe ontwikkelingen, zodat duidelijk wordt van welke diersoorten hun leefgebied wordt afgepakt.

20 **De heer Virginia** (GroenLinks) vindt de vergelijking met een bomenparagraaf niet opgaan. Bomen kun je niet verplaatsen en dieren kun je niet compenseren. Wat zijn bijvoorbeeld de mogelijkheden om iets voor de dieren in hun leefgebied te doen?

De voorzitter stelt voor om de discussie te beperken tot de voorliggende begroting, maar geeft nog ruimte voor een reactie.

25 **Mevrouw Sasbrink** (Partij voor de Dieren) wil met haar voorstel de problematiek van de dieren in dit leefgebied in kaart brengen. Wellicht dat dit tot gevolg heeft dat er andere maatregelen worden genomen, bijvoorbeeld dat er minder woningen worden gebouwd, zodat er meer ruimte overblijft voor de dieren in dat gebied.

30 De grondexploitatie Stationsgebied heeft een positief resultaat opgeleverd. Dat vloeit terug naar de algemene middelen. Het is een gemiste kans om dit geld niet aan de vergroening van het stationsgebied (en het Daalsepark) te besteden.

35 **Mevrouw Van Ophem** (Student&Starter) is voorstander van een Utrechtse variant van Thuishaven of NIMA, een multifunctioneel evenemententerrein, waar feesten en events kunnen worden georganiseerd. De fractie ziet graag dat organisatoren van evenementen voor de stad behouden blijven. Daar zijn dergelijke locaties voor nodig, zoals ook bij de Merwedekanaalzone. De fractie roept de wethouder op om daarbij het tijdelijke voorzieningenloket vaker in te zetten.

40 **De heer Schipper** (SP) maakt zich net als vele andere fracties zorgen over de oplopende bouwkosten en de oplopende personeelstekorten en wil weten hoe het college denkt daarop te sturen, gezien de grote bouwopgave van deze stad.

45 De SP is blij met de acties van de wethouder op het gebied van Utrecht Standaard Toegankelijk (UST). Hierbij gaat het vooralsnog om bestaand vastgoed, maar vooral ook over nieuwbouw. Onder andere bij het Muziekpaleis is dat misgegaan. De fractie wil daarom zicht op de manier waarop de eisen van UST toegepast worden.

De voorzitter stelt vast dat de fracties van Stadsbelangen en de PVV niet aanwezig zijn. Hij schorst om 18.00 uur de vergadering tot 19.30 uur.