VvE Parkrésidence Veghel
G.W.M. van Bakel
[redacted]

Veghel, 12 juni 2025

AAN
Voorzitter en leden van de commissie Ruimte, Economie en Bedrijfsvoering
van de gemeente Meierijstad.

Onderwerp:
Inspreekreactie parkeerplan Meierijstad

Geachte voorzitter en leden van de commissie,

Onze reactie middels de zienswijze richt zich uitsluitend op het Centrum van Veghel en dus niet over die in Sint-Oedenrode en Schijndel.

Wij vinden het jammer, dat het Parkeerplan een bijzonder hoog abstractieniveau heeft en dat het ontbreekt aan fundamentele oplossingsrichtingen, die na jaren hadden mogen worden verwacht in een dergelijk plan. Veel verwijzingen vinden plaats naar het Masterplan en dat was naar onze mening onnodig. Met inbegrip van het Concept Masterplan Centrum Veghel zouden er ook meer duidelijke en fundamentele oplossingsrichtingen onderdeel van het Parkeerplan kunnen zijn.

Ten opzichte van het ter inzage gelegde concept Parkeerplan zijn er maar twee aanpassingen en dat is dan de kwestie van het Kloosterkwartier met name Kloosterhof aan de Deken van Miertstraat en het niet laten vervallen van de blauwe zone op een gedeelte van de Stationsstraat. Het is ook jammer dat zienswijzen worden opgeknipt in de beantwoording waardoor de samenhang op vele onderdelen verloren gaat.

Wij willen u, in dit kader, nog een drietal belangrijke onderwerpen onder uw aandacht brengen en dat zijn:

a. Spreiding van de parkeerplaatsen.
b. Veiligheid wijze van aanleg van de parkeerplaatsen.
c. Parkeernormen en parkeerbalans.

a. Spreiding van parkeerplaatsen.

We hebben dit uitvoerig toegelicht in onze zienswijze en ook daarvoor in een door ons uitgebrachte notitie van 12 juli 2022. Ik heb tijdens mijn studie Verkeerskunde en Mobiliteit geleerd dat, om te komen tot een goed parkeerplan, spreiding van parkeermogelijkheden rondom een historisch centrum en de periferie daarvan onontbeerlijk is. Nu is er een te grote concentratie in het zuidelijk en het oostelijk deel. Wij hebben een tweetal mogelijkheden voorgelegd om binnen de huidige mogelijkheden te komen tot aanleg van parkeerplaatsen aan de Frisselsteinstraat (v.m. PTT- gebouw) en ook aan de oostzijde de strategische aankoop van het “garageboxenterrein” tussen De Kempen, Meierijstraat en de Hoofdstraat. Een evenwichtige spreiding als voorbeeld is het centrum van de voormalige gemeente Uden. Als reactie op onze zienswijze wordt aangegeven dat, gezien de ligging van dit terrein aan de Frisselsteinstraat een grootschalige voorziening voor het Centrum aan de deze straat niet of minder wenselijk is. De omgeving is niet geschikt voor grote hoeveelheden verkeer. Opgemerkt wordt dat niet begrepen is wat wij bedoelen. Het is in onze ogen een kleinschalige parkeervoorziening, die gericht is als aanvoer naar het noordwestelijke gedeelte van het historisch centrum en dan met name de Markt en het Kloosterhof. Mede uit veiligheidsoverwegingen hebben wij voorgesteld de parkeerplaatsen op de Markt in combinatie met het kleine parkeerterrein aan de Deken van Miertstraat te laten vervallen. Dit laatste om een meer evenwichtige stedenbouwkundige invulling ten opzichte van de nieuwbouw aan de Deken van Miertstraat te bereiken. Ook de nieuwbouw achter De Frisselsteinstraat en de Markt alsmede in het Kloosterhof heeft haar aanzuigende werking van bezoekers e.d.

Strategische verwerving Garageboxenterrein.

Een prachtige gelegenheid om reguliere parkeerplaatsen aan te leggen. Het antwoord op onze zienswijze is: “Er wordt gekoerst op een Parkeerhub nabij de Albert Heijn.” Door het vervallen van 350 parkeerplaatsen Bolkenplein, Meierijplein en Stadhuisplein zou dit naar onze mening een waardevolle mogelijkheid zijn de parkeerdruk te spreiden. Nu wordt wederom gekoerst op het zgn. onrealistische visie van: “We lossen het parkeerprobleem in het centrum van Veghel wel op door de realisatie van een Parkeerhub van behoorlijke omvang.” Goed beleid in de toekomst vereist naar onze mening een strategische weloverwogen visie. Gebeurd dit niet en geeft men projectontwikkelaars de gelegenheid tot verwerving dan zullen de doelstelling van hen geheel anders kunnen zijn wat men als gemeentelijk beleid voor ogen heeft met alle gevolgen van dien.

b. Andere inrichting parkeerplaatsen van Vlas en Graan.

Onze zienswijze is duidelijk. De reactie hierop “de herinrichting is geen noodzakelijke maatregel binnen het parkeerplan om de bereikbaarheid van Centrum Veghel te waarborgen ontgaat ons volledig.

Wij hebben willen aangeven dat een andere inrichting van de parkeerplaatsen de veiligheid voor automobilist en fietser en voetganger, aanmerkelijk verhoogd. Wij snappen daarom ook niet de reactie op de zienswijze. Wij hadden mogen verwachten aan ook in het plan passages zouden worden opgenomen uit een oogpunt van “veilig parkeren en de mogelijkheid van de noodzakelijke/zeer gewenste groenuitbreiding ”.

c. Parkeernormen en Parkeerbalans.

Geadviseerd is zo spoedig mogelijk als toetsingskader een O-meting te doen (parkeerbalans) Het uitsluitend vaststellen van parkeernormen op zich heeft geen enkele zin. Immers er dient een toetsingskader te zijn en zeker een inzicht in de normen in het centrum maar ook in de verschillende deelgebieden. De reactie op de zienswijze er is een nulmeting gedaan in 2024 maar dit is geen antwoord op onze vraagstelling. Een parkeerbalans, met inzicht op korte, middellange en langere termijn is dan ook naar onze mening onontbeerlijk.

Slot

We kunnen meevoelen met de gedachte dat veel zaken onderdeel uitmaken van het Masterplan maar om bijzonder veel daaraan op te hangen dan wel daar naar te verwijzen is de weg van de minste weerstand. Ook de gedachte we lossen het parkeerprobleem in het centrum o.a. op door een Parkeerhub is naar onze mening, ook op dit moment, een wat kortzichtige benadering.

WIJ HOPEN DAT UW COMMISSIE IN UW BERAADSLAGIONGEN ONZE AANDACHTSPUNTEN WILT MEENEMEN

Met dank voor uw aandacht.

G.W.M. (Ger) van Bakel.