



Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER

d.d. 13 november 2025

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte

Griffier: Mevr. H.R.E. Hofland

Fractie AA

Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten en Dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA

Mevr. M. van Diemen, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. D. van Willegen en
Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66

Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks

Mevr. P. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA

Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD

Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries en Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer

Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Afwezig:

Mevr. C. van Hilst-Dekker (AA) en Mevr. T. van der Meer (CDA)

Raad (besluitvormend)

Agendapunt

Onderwerp

Voorafgaand aan de raadsvergadering vindt een In Memoriam plaats voor de heer W.D.J. Spaargaren door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom. Voordat we de raadsvergadering beginnen, gaan we eerst stilstaan bij het overlijden van Wim Spaargaren en daarvoor neem ik even plaats achter de microfoon.

Om te beginnen een heel speciaal en hartelijk welkom aan de vrouw van Wim en de familie natuurlijk. Het is een hele eer om jullie vanavond hier zo te mogen ontvangen. Want Aalsmeer heeft een markante Aalsmeerder, een politiek betrokken inwoner verloren. Wim Spaargaren is op 1 oktober op 82-jarige leeftijd overleden tijdens de vakantie met zijn vrouw Laura op hun geliefde eiland Tenerife. Wim groeide op aan de Oosteinderweg, waar hij jarenlang met Laura een seringenkwekerij runde. Zijn liefde voor het vak en voor Aalsmeer zat diep. Maar Wim was meer dan een kweker, hij was een man met een brede blik, een scherpe geest en een groot hart voor zijn omgeving. Wim was actief in tal van organisaties van het Productschap Tuinbouw tot het Hoogheemraadschap Rijnland. Hij was een bestuurder die zijn stem liet horen als er iets niet klopte. In 1984 trad Wim toe tot de gemeenteraad namens de VVD, waar hij tot 2014 actief was. Daarvoor was hij al betrokken als fractieassistent en hij stond bekend om zijn heldere taal, principiële houding en kritische blik. En zo zien we maar Sven dat onder een appelboom geen peren vallen. Wim nam zijn rol als raadslid serieus. Hij zei eens, als raadslid zit je er dankzij en voor de inwoners van Aalsmeer, dat moet je nooit vergeten. Wim hield van stevige discussies in de raad, maar bleef openstaan voor andere standpunten. Je kon het prima met hem oneens zijn. Hij ging daar buitengewoon respectvol mee om en als hij eenmaal een mening had gevormd, verdedigde hij die met overtuiging. Maar hij was ook bereid om samen te werken en compromissen te sluiten. Wim was een zeer gewaardeerd raadslid, hij luisterde goed en dacht mee vanuit het algemeen belang. Dat paste ook bij zijn achtergrond als seringenkweker. Hij stond voor zijn zaak en wist wat er speelde in de samenleving. En niet onbelangrijk, hij sprak de taal van de Aalsmeerders. Wim streed voor zaken die hij belangrijk vond. Wat hem ook kenmerkte, was zijn liberale overtuiging. Een belangrijk fundament dat richting gaf aan zijn keuzes en standpunten. Hij hechtte ook veel waarde aan gelijkwaardigheid en rechtvaardigheid. In discussies in de raad wees hij er vaak op dat iedereen gelijkwaardig behandeld moest worden. Zijn inzet voor het gelijkheidsbeginsel, zoals in artikel 1 van de grondwet is vastgelegd, was oprecht en consistent, zowel in de fractie als in de raad. Ook speelde Wim een belangrijke rol in de ontwikkeling van Aalsmeer Oost, waar hij zich inzette voor woningbouw ondanks bezwaren van Schiphol. Dankzij juridische procedures kon de ontwikkeling uiteindelijk doorgaan. Wim sprak toen de woorden, dit is de opening richting Aalsmeer Oost en zo geschiedde. Hij streed ook voor het behoud van ruimte voor de tuinbouw in de Schinkelpolder en hij verzette zich tegen de komst van bedrijven die weinig met de sector te maken hadden. Omdat hij vond dat tuinbouw een toekomstgerichte plek verdiende. En ook het Stokkeland was een onderwerp binnen de Aalmeerse politiek waar Wim zich mee bezighield. Er waren plannen om daar woningen te bouwen, maar Wim vond dat het gebied groen moest blijven en een recreatieve functie moest behouden. Mede dankzij zijn inzet is het Stokkeland nu nog steeds natuurgebied. Wim was ook een bruggenbouwer, iemand die het gesprek aanging, maar dan ook met iedereen. Veel mensen konden bij hem terecht voor advies of om te sparren over politieke dilemma's. Hij had een goed afgesteld moreel kompas en dat werd breed gewaardeerd. Zijn liefde voor de politiek heeft hij doorgegeven aan zijn zoon Sven en hij was zichtbaar trots toen Sven in 2023 werd geïnstalleerd als wethouder in Aalsmeer. Wim bleef, evenals Laura nog steeds doet, de Aalmeerse politiek volgen en hij zat bijna altijd wel op de tribune bij raadsvergaderingen. En het voelt toch al zeer bevreemdend om hem daar niet meer te zien zitten. Wim Spaargaren was een zeer geliefd persoon, een gedreven politicus en een warm mens. Zijn nalatenschap leeft voort in Aalsmeer en we wensen Laura, de kinderen en kleinkinderen heel veel sterkte met dit grote verlies. Ik verzoek u allen te gaan staan, zodat we gezamenlijk enige momenten stilte in acht kunnen nemen ter nagedachtenis aan Wim.

De voorzitter: Neemt u maar weer plaats, hartelijk dank. Sven ik zou graag jou nog even kort het woord willen geven.

		<u>De heer Sven Spaargaren</u>: Voorzitter, woord van dank mede namens mijn moeder en de familie. Dank voor uw mooie speech. U heeft hem heel mooi treffend weergegeven en dat komt binnen. Dank ook voor de uitnodiging vanuit uw raad en u, voorzitter, van onze familie voor deze bijeenkomst. Dat zal altijd onthouden worden en wordt enorm gewaardeerd. In een tijd voor onze familie die heel zwaar en emotioneel was en is, hebben wij enorm veel steunbetuigingen van u allen mogen ontvangen. Niet alleen vanuit het college en de raad, maar ook vanuit de ambtenaren en ook vanuit heel veel inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart. Dat heeft onze familie enorm gesterkt in deze moeilijke en emotionele tijd. En daarvoor wil ik u grote dank namens de familie geven. <u>De voorzitter</u>: Heel fijn. Dank, Sven. En we schorsen de vergadering voor enkele ogenblikken, zodat ook de familie rustig de zaal even kan verlaten.
Rb-1	1.1	Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte <u>De voorzitter</u>: Dan heropenen we de vergadering. We hebben inmiddels aardig wat op de agenda staan voor vanavond, maar eerst maar even wat huishoudelijke mededelingen. We hebben bericht van, afbericht van mevrouw Van der Meer-Maarsen. Ja, dat klinkt wat vreemd, maar dat was mevrouw Van der Meer natuurlijk. We moeten het, het bordje hangt er ook niet, maar die gaan we natuurlijk wijzigen. En mevrouw Van Hilst-Dekker.
	1.2	Vaststelling van de agenda <u>De voorzitter</u>: Even kijken en ik heb begrepen dat wellicht vanuit de zijde van GroenLinks/PvdA er een motie vreemd aan de orde van de dag is. Ik geef graag het woord aan de heer Buisma. <u>De heer Buisma</u>: Dank u wel, voorzitter. We hebben het bij een aantal momenten hier gehad over de controlerende rol van de raad. En naar aanleiding van het gesprek wat we hadden bij de subsidieverordening en wat we bij de begroting hebben behandeld, hebben wij gemeend om deze motie op te stellen samen met FlorAalsmeer. Om ons in staat te stellen de controlerende rol uit te oefenen, maar ook het college in staat te stellen om te vertellen wat ze nou de afgelopen periode gedaan hebben. Want wij stellen keurig ieder jaar een begroting vast. Maar wat er van dat college uitvoeringsprogramma terechtgekomen is daar, eigenlijk hebben we daar niet zoveel aandacht voor. Dat is in een raadsbrief een keer naar ons gecommuniceerd. Dus vandaar dat we gedacht hebben om toch even omhoog te halen want ook daar is het het einde van een cyclus. <u>De voorzitter</u>: Dan voegen we hem toe als agendapunt zes, bij deze.
	1.3	Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 2 oktober 2025 <u>De voorzitter</u>: Dan het verslag van de raadsvergadering van 2 oktober. Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen, kan ik hem als volgt vaststellen? Dat is het geval.
	1.4	Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken <u>De voorzitter</u>: De lijst ingekomen stukken, kan die conform advies worden afgedaan? Ook het geval.
	1.5	Actieve informatie uit het college <u>De voorzitter</u>: Dan voor zover ik weet, was er geen actieve informatie uit het college. Klopt toch? Klopt. Behalve dan dat gisteren een afvaardiging van het college de slag om Aalsmeer

		heeft gewonnen. Ik wilde dat toch even benoemen. Ja eindelijk, ik hoor dat hier ook. Klopt, eindelijk. Ik ga snel verder met de vergadering.
	1.6	Mededelingen vanuit de fracties <u>De voorzitter:</u> Mededelingen vanuit de fracties, de heer Van Willegen. <u>De heer Van Willegen:</u> Ja, voorzitter. Wij hebben ook met de slag van Aalsmeer meegedaan als CDA en wij zijn niet verder gekomen als de twaalfde plek, maar wij zijn toch trots op onszelf. Dus ik wilde toch even meedelen. <u>De voorzitter:</u> En dat werd natuurlijk even gezegd omdat we de liberale flank misten op de slag om Aalsmeer. Goed, volgend jaar.
Rb-2		Akkoordstukken
	2.1	Vaststellen Financiële verordening 2025 gemeente Aalsmeer, Controleprotocol 2025 en Normenkader <u>De voorzitter:</u> Even zien, dan gaan we naar de akkoordstukken. Eerste punt is het vaststellen van de financiële verordening 2025 van de gemeente Aalsmeer en het controleprotocol en het normenkader 2025. Wenst iemand een stemverklaring? Geen stemverklaringen. Dan geef ik het woord even aan de voorzitter van de auditcommissie, de heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik moet even lachen want mijn informatie was dat u mij het woord zou geven. Maar fijn dat de griffier u er nog even op wijst, is altijd goed. Er zit een advies van de auditcommissie bij. We hebben deze stukken met elkaar bekeken. Wat je ziet, is dat er sprake is van verduidelijkingen dus dat we nog beter begrijpen wat erin staat. Dat het een afstoffen is van, aan de hand van nieuwe wettelijke regelingen en voorschriften en daarmee is die weer actueel. En kan de accountant met het controleprotocol en het normenkader straks de jaarrekening '25 gaan controleren. Dus met het vaststellen is, heeft de accountant ook zijn controle instrumentarium. Dank u wel. Positief, het advies is positief. <u>De voorzitter:</u> Nog maar even de controlevraag naar aanleiding van de inbreng van de heer Van der Zwaag. Wil iemand nog een stemverklaring afleggen? Nee, nog steeds niet het geval. Wenst iemand stemming? Nee, dan is deze met algemene stemming aangenomen.
Rb-3		Uitbreiding formatie griffie <u>De voorzitter:</u> En dan komen we bij het punt de uitbreiding en de formatie en de griffie en daarvoor geef ik graag de voorzitter van de werkgeverscommissie het woord, mevrouw Marlon van Diemen. <u>Mevrouw Marlon van Diemen:</u> Dank u wel, voorzitter. U heeft van de werkgeverscommissie een voorstel ontvangen over de formatie van de griffie. Dit voorstel is gebaseerd op het griffieplan, een sterke griffie, een sterke raad 2025-2026. In dit plan wordt de ontwikkeling van de huidige griffie naar een toekomstige bestendige griffie geschetst. Daarmee krijgt de raad de ondersteuning die de huidige tijd van ons vraagt. Het is goed om te weten dat vanavond enkel de financiële dekking ter besluitvorming voorligt en niet het griffieplan. De griffier en de werkgeverscommissie zullen in de komende weken uw fracties bezoeken om dit griffieplan met elkaar te bespreken. Ik heb van een aantal fracties begrepen dat het verloop van het proces van dit voorstel als niet prettig is ervaren. Dat betreft de werkgeverscommissie ten eerste. Tijdens ons bezoek aan uw fractie is er uiteraard de gelegenheid om hierover te reflecteren met elkaar. Dank u wel, voorzitter.

		<u>De voorzitter:</u> Hartelijk dank. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? Dat is niet het geval. Mevrouw Keessen, zeker, aan u het woord. <u>Mevrouw Keessen:</u> Dank u wel, voorzitter. FlorAalsmeer is voor uitbreiding van de griffie. Dat is een noodzakelijke ondersteuning van de raad. De eerdere verklaring van de werkgeverscommissie is voor ons helder. Het griffieplan Aalsmeer 2025-2026 wordt vandaag niet vastgesteld, maar wordt op korte termijn met alle fracties besproken. We hechten eraan dat dit ook zo wordt opgenomen in de besluitenlijst en het verslag. Tot dat gesprek en een eventueel separaat besluit beperken we ons tot de fte uitbreiding. Met deze duiding stemmen wij voor en leveren wij graag onze inbreng bij de uitwerking en varianten van het plan. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Hartelijk dank. Andere stemverklaringen? Mevrouw Mijwaart. <u>Mevrouw Mijwaart:</u> Dank u wel, voorzitter. De VVD wil de werkgeverscommissie uiteraard ook bedanken voor het werk en vooral ook de griffie. Het is een heel groot, uitgebreid stuk. Wij stemmen voor. Wij hadden alleen als VVD graag gezien dat de keuze werd gemaakt voor de tussenoplossing en wellicht is dat nog mogelijk. En kunnen we over, bijvoorbeeld twee jaar, even het plan herzien of het niet teruggeschaald kan worden. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> Andere stemverklaringen? Niet het geval. Wenst iemand stemming? Ook niet het geval, dan is het besluit unaniem aangenomen.
Rb-4		Besprekstukken
	4.1	Huisvestingsverordening gemeente Aalsmeer 2025 <u>De voorzitter:</u> Gaan we naar de besprekstukken. Het eerste punt van orde is het vaststellen van de huisvestingsverordening Aalsmeer 2025 en de spreekvolgorde brengt ons bij de VVD. <u>Mevrouw Vleghaar:</u> Dank u wel, voorzitter. De vorige keer hadden wij al aangegeven dat wij hierin konden vinden. Dus voor ons is het akkoord. <u>De voorzitter:</u> FlorAalsmeer. <u>Mevrouw Keessen:</u> Ja, dank u wel, voorzitter. VVD nam erg weinig tijd in beslag, dus dan neem ik iets meer. Vandaag ligt de huisvestingsverordening 2025 voor. Een technisch stuk, maar wel met grote gevolgen voor gewone mensen in Aalsmeer en Kudelstaart. Jongeren die niet weggelaten van de bank bij hun ouders, ouderen die vastzitten in een ongeschikte woning en huishoudens die geen betaalbare koopwoning kunnen vinden. Deze verordening regelt vooral hoe we de schaarse woningen verdelen, wie voorrang krijgt, welke labels gelden en hoe sterk de lokale binding moet zijn. Het is een noodzakelijk instrument en daarom zal FlorAalsmeer voorstemmen. Maar het echte probleem is niet de volgorde van verdelen, maar de absolute schaarste. Er komen te weinig betaalbare woningen bij voor jongeren, starters en ouderen. Dan zijn we vooral bezig schaarste te herverdelen en dat merkt de grootste groep woningzoekenden elke dag. In de commissie heeft FlorAalsmeer het punt ingebracht van 55 plus naar 65 plus. Niet om uit te sluiten, maar om gericht ruimte te maken voor ouderen huisvesting en doorstroming. De reactie van het college is dat men, op basis van ervaringen uit het verleden, weinig extra effect verwacht. En daarmee wordt onze kernzorg zichtbaar want ervaringen uit het verleden worden gebruikt om de ambitie voor de toekomst laag te houden. Terwijl de vergrijzing toeneemt, mensen langer zelfstandig wonen, vaak alleen. En de druk op ouderen en starterswoningen groeit. Daarnaast zien we dat de oplossing nu vooral bij de woningcorporatie wordt neergelegd. Met labelpunten en toewijzingsregels moeten zij het verschil maken binnen een veel te kleine voorraad. En zolang wij als gemeente niet sterker sturen op het bouwen van geschikte en betaalbare woningen, onder de 405.000 euro en in passende huursegmenten, verandert er voor de grootste groep woningzoekenden weinig. FlorAalsmeer stemt vandaag

voor deze verordening, omdat duidelijkheid en eerlijkheid in de verdeling beter zijn dan helemaal geen regeling. Maar we verbinden daar wel een heldere politieke duiding aan. Deze verordening levert op zichzelf geen extra woningen op en zonder stevige bouwopgave voor jongeren, starters en ouderen blijft het vooral een juridisch en administratief kader. Woningzoekenden in Aalsmeer en Kudelstaart voelen pas verschil als er meer en vooral anders wordt gebouwd. Wij spreken daarom onze verwachting uit dat deze huisvestingsverordening niet het eindpunt is, maar het vertrekpunt. Dat in de volgende raadsperiode de vertaalslag wordt gemaakt naar harde aantallen en locaties voor doelgroep woningen. En dat de prestatieafspraken met corporaties en marktpartijen nadrukkelijk worden gericht op jongeren, ouderen en betaalbare woningen onder die 405.000 euro. Voorzitter, FlorAalsmeer stemt dus voor, maar niet omdat we geloven dat dit stuk de woningnood oplost. We stemmen voor omdat we het onze inwoners niet kunnen aandoen om zelfs de verdeling van schaarste niet goed te regelen. En tegelijk stellen we vast dat de echte opgave, bouwen voor de mensen die nu geen kans hebben, alsnog opgepakt moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks/PvdA.

De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Volgens de schaarsterapportage die erbij zit, is er op dit moment of op het moment van het opstellen van dat stuk, waarschijnlijk waren er 511 woningen te kort. Ik vind dat briljant dat dat in kaart gebracht is en dan staat er ook nog bij circa 511 dus dat is ook nog ongeveer. Je zou kunnen zeggen op het moment dat die 511 woningen erbij zijn, stel dat dat echt het aantal is, is de verordening ook niet meer noodzakelijk, want dan is er ook geen schaarste meer die verdeeld hoeft te worden. Dus we stellen dit op omdat we de schaarste moeten verdelen, maar de schaarste is nu zo groot dat er eigenlijk vrijwel niets te verdelen is. Dat is zo'n beetje de gevoelde situatie in ieder geval. Dus ik mag hopen dat deze verordening heel snel overbodig is, omdat er genoeg woningen zijn zodat er helemaal geen verdeelvraagstuk ook meer is. Waarschijnlijk een ideale situatie en of die ooit optreedt, weet ik niet. Maar ik vind wel dat we daar met elkaar de volgende periode harder aan moeten werken dan dat we nu tot nu toe gedaan hebben. Wij zullen dus instemmen met deze huisvestingsverordening in de hoop om hem zo snel mogelijk overbodig te maken. En om dat overbodig maken een stukje te helpen, hebben wij een motie ingediend. En is het de bedoeling dat ik die nu al indien? En die motie die gaat erover om mantelzorgwoningen, waar het nu nog zo is in Aalsmeer als je een mantelzorgwoning wil bouwen, dat je daar een doktersverklaring voor nodig hebt, is er een aantal gemeentes in Nederland die heeft dat omgedraaid. Die hebben gezegd nou vooruitlopend op die noodzaak mag je hem alvast bouwen en in gebruik nemen. En vooruitlopen op die noodzaak is in de praktijk een leeftijdscriterium van 65. Dus als je dat bereikt hebt dan zal je best wel binnen 10 jaar zorg nodig hebben en dan mag je alvast een mantelzorgwoning neerzetten op je eigen grond, als dat voldoet aan diverse voorschriften. En de oproep van deze motie is om dat als Aalsmeer ook mogelijk te maken om in ieder geval zodoende een bijdrage, hoe gering ook, een bijdrage te leveren aan het woningtekort. Vanuit het principe elke woning erbij is er een. Dus dat is de motie die we bij deze indienen.

De voorzitter: Akkoord, ingediend. Dan gaan wij naar D66.

Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Deze huisvestingsverordening regelt de voorwaarden waaronder wij als gemeente schaarse woningen met voorrang kunnen toewijzen aan eigen bewoners en medewerkers in schaarse beroepen. Het is de verbetering van de vorige verordening die deze spelregels niet bevatte. Deze aanpassing was een wens van onze inwoners, die we veel gehoord hebben en wij hebben deze wens ook vertaald in de woonvisie, waarin dit ook verwerkt is. Deze huisvestingsverordening die regelt hoe deze huizen worden verdeeld. D66 is blij met deze verordening en bedankt de wethouder voor dit stuk. D66 is voor dit voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Zoals eerder gezegd is dit een technisch stuk, het vervangt immers een verordening van 2023. In deze verordening van 2025 worden uitvoerig de voorrangsregels ook besproken. We hebben dat ook met het college uitvoerig besproken. Er zijn keurige nette antwoorden uitgekomen. De was-woordt lijst is ook aangevuld. Het CDA heeft dan ook besloten om akkoord te gaan met dit stuk.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster : Dank u wel, voorzitter. Zoals de heer Winkels al aangaf is dit een technische aanpassing van de verordening en een verbetering ten opzichte van vorige keer. In welke mate dit nou bij gaat dragen aan het oplossen van het woningtekort, dat moeten we nog maar kijken, maar vooralsnog hebben we binnen de fractie besloten om voor dit voorstel te stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Zijn er geen vragen gesteld, maar er is wel een motie ingediend. Is een goed gebruik college te vragen wat de uitvoerbaarheid daarvan is. Daarvoor geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder de heer De Vries.

De heer De Vries: Dank, voorzitter. Allereerst toch even opmerken, want dat kan ik niet laten, dat deze motie wat ons betreft toch een motie vreemd is aan de orde van de dag. Want we hebben het hier over woning ruimteverdeling en dit slaat meer op de woonruimtevoorraad. Maar goed, het is onder dit kopje ingediend, dus het commentaar zal er niet anders op zijn. Goed nieuws, nog beter nieuws en iets minder goed nieuws wat betreft de motie. Het goede nieuws is dat het college de motie uitvoerbaar acht, dat is meegenomen. Het nog betere nieuws is dat hetgeen waar de motie toe oproept, wij al gaan doen dus een algemeen gejuich barst los neem ik aan nu. Ik wil er wel bijvoegen dat in het vervolg van het uitvoeringsprogramma voor de woonvisie 2024-2030, gaan we de alternatieven, dus minder traditionele woonvormen, in Q2, tweede kwartaal 2026, bespreken. Dat is volgens de agenda die u al eerder is toegezonden vorig jaar januari geloof ik, nee in juli. Hierbij inbegrepen zijn vormen zoals bijvoorbeeld woningdelen, woningsplitsing, kamerverhuur, aanleunwoningen en mantelzorgwoningen. Hieronder kan het concept van premantelzorgwoning dus ook worden meegenomen. We hechten eraan dat we het concept van premantelzorgwoningen bediscussiëren in het bredere verband van de zogenaamde alternatieve woonvormen. Dit ook al omdat meerdere aspecten van de verschillende deeldiscussies elkaar overlappen. En dat bijvoorbeeld bij een onderwerp als premantelzorgwoning, een grote mate van overlap is met het concept van familiewoning en dat beide het beste in onderling verband kunnen worden bediscussieerd. Ook gelden er voor premantelzorgwoningen bepaalde voorwaarden en heeft de gemeente ruimte en de opgave om zelf regels te stellen. Die discussie loopt daarmee parallel aan de overige discussiepunten onder het label alternatieve woonvormen, die dus voor het tweede kwartaal van '26 al op de agenda staan. Met de nieuwe gemeenteraad dus ook. En dat leidt dus logischerwijs tot het minder goede nieuws. Alhoewel de motie technisch gezien uitvoerbaar is, zien we liever dat het dictum richting tweede kwartaal '26 verwijst dan het eerste kwartaal '26. Dit vooral omdat wanneer we een vergelijkbare bespreking in Q1 plannen, er inefficiënt gebruik van middelen wordt gemaakt en daarbij een onevenredig zware belasting zowel financieel als qua mankracht op de organisatie gelegd wordt. In die zin, hij is uitvoerbaar, maar wij raden u ten eerste aan om het richting Q2 te schuiven in plaats van Q1 en we zeggen toe dat we het sowieso gaan bespreken met u.

De voorzitter: Ik zou zeggen wethouder De Vries, blijf even staan, want ik denk in tweede termijn dat vooral reactie bij GroenLinks/PvdA is. Dan kunnen we dat meteen zo ... Oh, u mag ook rustig gaan zitten natuurlijk. De heer Fransen, tweede termijn.

De heer Fransen: Dank u wel. Dank voor de reactie. Ik zie het slechte nieuws nog niet. Ik zie het ook niet als een dringend aanraden, maar als een verzoek aan ons om de motie aan te passen. En constructief als wij zijn, is het natuurlijk logisch als u zegt dat gaan wij dan op een logische manier met andere processen combineren en dan wordt het Q2, dan vinden we dat verstandig om dat te doen. Dus op dat verzoek, want zo zie ik het van u, gaan we graag in om de motie daarin aan te passen. Ik heb nog wel een inhoudelijke vraag, u zei heel veel in hele korte tijd. Zo kennen we u weer. Maar ik heb gehoord dat u zegt het is logischer om het in familiewoningen te zien. Ik snap wat u zegt, maar ik ken ook mensen die gewoon bereid zijn om zo'n woning in hun tuin voor anderen neer te zetten. Dus het is niet hetzelfde als familiewoningen. Dat wil ik wel ... Of als familie, hoe zei het precies familieoplossingen, woningen, ik weet niet precies welk woord u gebruikte, om het daar onderdeel van te maken. Maar wat ons betreft staat het er los van en is er een link, dat wel. Dus die opmerking wil ik wel graag even maken.

De voorzitter: De wethouder.

De heer De Vries: Dank, heer Fransen. Dank hartelijk voor het verzoek om verheldering. Ik ben wat technisch geraakt in de zin van familiewoning. Ik verwijs hier naar de nieuwe wet versterking regie op de volkshuisvesting, die nu behandeld wordt in de Eerste Kamer, is een novelle bijgevoegd. De bedoeling is dat die per 1 januari '26 intreedt, dan wel op een later moment als de Eerste Kamer daarmee klaar is en tot een nieuwe datum besluit. Daar staan een aantal termen in zoals familiewoning. En een familiewoning is een woning, die ook weer onder voorwaarde, bij een bestaand huis geplaatst kan worden. Waar dan de voorwaarde gesteld wordt dat iemand die daarin komt te wonen een eerstegraads familielid is bijvoorbeeld of zoals een lokale gemeenteraad kan besluiten. Dus een aantal concepten wordt er in die nieuwe wetgeving gebezigd en naar verwezen. Die worden daarin verder uitgewerkt en daarom vinden we het ook verstandig om al die concepten tegelijk te bespreken, omdat we dan ook een zekere consistentie in onze eigen regels kunnen aanbrengen. En goed alle argumenten kunnen laten passeren welke specifieke vorm je wel of niet wil toelaten of welke voorwaarden je wil stellen.

De voorzitter: De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel daarvoor, voor die toelichting. Maar nogmaals wij willen het dus niet beperken daartoe. Begrijpen we elkaar goed dat dat niet uw bedoeling is? Oké, dan een amendement op onze motie dat het Q2 wordt, maar daar nog wel een vraag over. Wat schat u in wanneer het dan kan? Wanneer is dat dan een besluit zodat het ook werkelijk kan? Want dat is eigenlijk relevanter dan wanneer we het erover hebben.

De voorzitter: Tot slot de heer De Vries.

De heer De Vries: Ja daar gaat u eigenlijk zelf over natuurlijk. We hebben in woonprogramma aangegeven, of in de woonagenda aangegeven, dat we die Q2 '26 plannen, die discussie met de raad expliciet. Het is natuurlijk, we weten allemaal we gaan richting verkiezingen in maart, dus het is aan de nieuwe raad eigenlijk om daar een goede datum voor te vinden. Wat de reikwijdte daarvan is. En ter plekke kunt u natuurlijk een uitspraak doen over wanneer regels ingaan. Daar gaat u over.

De voorzitter: Zullen we het in praktische zin doen dat het eentje in het laatste dictum verandert in een twee. Q1 wordt dan Q2. Dan beschouw ik daarmee samen met de vierde motie als aangepast. Ja, zo ineens zijn we dan wel bij de besluitvorming aangekomen van dit stuk. Het ging net even snel heen en weer. Dus ik kan mij zo voorstellen dat er misschien nog behoefte is gewoon aan een tweede termijn. Ja, dat dacht ik al. Even zien, maar dan beginnen we toch eerst even bij de VVD.

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Mij was het nog nu niet duidelijk of het college voor deze motie is. Dat die als preadvies akkoord geeft, dat het goed is. Als dat veranderd wordt door GroenLinks/PvdA dat Q2, naar Q2. En ik wil dus toch ook zo denk even een schorsing, want wij waren op het eerste moment eigenlijk niet voor deze motie.

De voorzitter: Ik snap het. Maar het college heeft daarbij aangegeven dat hij uitvoerbaar is. En helemaal in die zin als het in Q2 gevoegd kan worden bij de dan al, nou ja discussie die gaat plaatsvinden over het onderwerp. En we schorsen dan eventjes na de tweede termijn, zeker. FlorAalsmeer...niet. Dan sla ik GroenLinks/PvdA even over, D66.

Mevrouw Geisler: Ja dank u wel, voorzitter. Wij danken de GroenLinks/PvdA voor het aanreiken en het onder de aandacht brengen van dit onderwerp. Want dit is ook een wens van D66 om dit soort alternatieve woonmogelijkheden aan te bieden. We waren in eerste instantie, dachten wij van nou het is een overbodige motie want het gaat toch al gebeuren. Maar op het moment dat het parallel kan lopen aan dingen die toch al gebeuren, kunnen wij wel voor de motie stemmen. En vooral het idee om het in het in zijn geheel, niet alleen de premantelzorg en dan de rest er weer buiten laten, maar het geheel te bekijken, lijkt ons heel belangrijk. Dank u wel.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel. We hebben duidelijk gehoord van de wethouder dat hij een toezegging, eigenlijk aangeeft deze moties te verwerken in Q2 van 2026. Ik hoor ook een toezegging van GroenLinks/Partij van de Arbeid dat zij dat dan wel willen veranderen in de motie. Ja, dan is de motie eigenlijk overbodig. Wat ons betreft is die inderdaad niet meer aan de orde.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Ja dank u, voorzitter. Als we nu de toezeggingen van de wethouder horen dan lijkt ons de motie ook overbodig en ik denk dat we niet zitten te wachten op dat we nu moties voor de Bühne gaan indienen. We hebben net met zijn drieën een muntje opgeworpen en het is aan de verkeerde kant uitgevallen. We zullen deze motie niet steunen.

De voorzitter: Dat was einde tweede termijn. Geen vragen aan het college, maar laten we even schorsen misschien dat u zich ook nog even kunt vinden daarna. We schorsen voor enkele minuten.

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Ik geef mevrouw Vleghaar even het woord. U vroeg om de schorsing. Heeft dat ook nog wat opgeleverd?

Mevrouw Vleghaar: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het net even besproken en de wethouder heeft toegezegd dat het al meegenomen gaat worden. Wij denken dat deze motie overbodig is dus wij stemmen tegen.

De voorzitter: Ik kijk heel even GroenLinks/PvdA aan, heeft u de behoefte om de motie boven de markt te laten hangen tot Q2? Wilt u hem ter stemming brengen of wat zijn uw overwegingen? De heer Fransen.

De heer Fransen: Nee, wij vinden het wel een heel belangrijk signaal dat wij uitspreken dat we dit een belangrijk ding vinden, om die mantelzorgwoningen mogelijk te maken. De wethouder geeft nu aan dat hij dat gaat doen. Die toezegging was er niet voor die motie, die komt nu. Dus vandaar dat wij de motie ingediend hebben en als de motie meehelpt om die toezegging te krijgen dan zou je juist die motie moeten steunen met diezelfde overweging. Maar goed, daar

gaat u zelf over. Maar ik constateer dat de CDA en Absoluut Aalsmeer en VVD op dit moment dus niet stemmen voor mantelzorgwoningen. Dat stel ik gewoon even vast.

De voorzitter: De termijn van debat is voorbij, maar we hebben een schorsing gehad en het is dan ook logisch dat iedereen even de ruimte krijgt om nog zijn zegje te doen, maar dat doen we wel even de volgorde zoals we in het termijn zaten en dan beginnen we bij de VVD.

Mevrouw Vleghaar: Ik blijf gewoon bij mijn standpunt dus.

De voorzitter: Helder. FlorAalsmeer nog behoefte?

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zien toch het advies van de wethouder iets anders. Hij zegt dat hij uitvoerbaar is en ook het plan wat dan in Q2 komt, ondersteunt. Dus wij stemmen voor de motie. Dank u wel.

De voorzitter: D66 nog behoefte voor reactie? Nee. Het CDA, de heer Winkels. Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Ja dank u, voorzitter. Voorzitter, ik wil toch bij de heer Fransen de discussie van vorige keer in herinnering brengen. Toen we het hadden over de verbeteringen op de Burgemeester Kasteleinweg en dat het AA het verwijt kreeg dat dat een motie voor de Bühne was. En eigenlijk zijn we nu overtuigd van de woorden van de wethouder als hij zegt van dat hij deze aspecten in de volle breedte gaat meenemen in Q2 '26 in de discussie. Zijn we op dit moment niet bereid om deze motie te steunen.

De voorzitter: Goed. We hebben een uitvoerige beschouwing gehad. Heeft de heer Fransen nog een vraag aan de heer Koster?

De heer Fransen: Een reactie wel.

De voorzitter: We zitten niet meer in de debat modus.

De heer Fransen: Ik zal afronden met een vraagteken, die reactie.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Fransen: Dus we krijgen nu gewoon van AA straf omdat we de vorige keer hun motie hebben afgekeurd. Dat vind ik echt hele lelijke politiek, wat u nu doet.

De voorzitter: En uw vraag?

De heer Fransen: Die heb ik eigenlijk niet.

De voorzitter: De heer Koster, volgens mij the moral high ground in deze, want volgens mij gaan we nu naar een niveau in dit debat waar we niet naartoe hoeven te gaan. We gaan over naar de besluitvorming, dames en heren. We gaan eerst naar het raadsvoorstel, het vaststellen huisvestingsverordening gemeente Aalsmeer 2025. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn alle partijen en daarmee unaniem aangenomen. Dan ligt de motie premantelzorgwoningen voor, voor het mogelijk maken daarvan in Aalsmeer. Wie is er voor de motie? Dat zijn de partijen GroenLinks, PvdA, D66 en FlorAalsmeer. Daarmee is de motie verworpen.

Rb-5	Vaststellen Algemene Subsidieverordening Aalsmeer 2026 <u>De voorzitter</u>: Het volgende punt op de agenda is het vaststellen van de algemene subsidieverordening Aalsmeer 2026 en de spreekvolgorde brengt ons bij FlorAalsmeer. <u>De heer Biesheuvel</u>: Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons goed verenigen met deze subsidieverordening. Staan veel stukken in wat de Rekenkamer aanbevolen heeft. Een klein puntje van kritiek zou ik willen geven, dat eigenlijk het college een actieve informatie heeft, actieve plicht zelfs. Zodat wij onze controlerende functie goed kunnen verrichten en dat mis ik eigenlijk in het stuk. Voor de rest kunnen wij daarmee akkoord gaan. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: GroenLinks PvdA. <u>De heer Buisma</u> : Akkoord met het voorstel. <u>De voorzitter</u>: D66. <u>Mevrouw Geissler</u>: Dank u wel, voorzitter. Deze verordening regelt voorwaarden waaronder welke subsidies aan wie worden toegekend. En de toewijzing van de subsidie is de discretie van het college. In de begroting, die we vorige week bespraken, staat een overzicht van de subsidies en de doelen die zij beogen. De verordening beschrijft ook de verplichte terugkoppeling die partijen moeten indienen als onderdeel van de voorwaarden waaronder zij hun subsidie ontvangen. En hiermee kunnen wij inzicht krijgen in het resultaat van de subsidie en is de cirkel rond. D66 is blij met deze verordening, bedankt de wethouder voor dit stuk en D66 is voor dit voorstel. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Het CDA. <u>De heer Van den Nouland</u>: Dank u wel, voorzitter. Het CDA is mening dat het voorliggende stuk voldoende behandeld is en wij gaan ook voorstemmen. Dank u wel. <u>De voorzitter</u>: Absoluut Aalsmeer. <u>De heer Koster</u>: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de woorden van de heer Van den Nouland. Het stuk is uitvoerig behandeld in de in de commissievergaderingen. Ik wilde nog even terugkomen op de woorden van mevrouw Geissler, die zegt dat er over de verleende subsidies een terugkoppeling plaatsvindt over de verleende subsidies. Maar zoals de Rekenkamer heeft opgemerkt, wordt die alleen even op het financiële aspect bekeken van wat heb je gekregen, wat heb je uitgegeven en niet qua inhoud als je het hebt over de maatschappelijke doelen. Met dat oogmerk gaan we intern nog eventjes een klein onderzoekje doen naar die verleende subsidies om toch te kijken of er op enig moment nog te praten valt over evaluaties over grote bedragen of iets dergelijks, maar daar komen we op een later tijdstip nog op terug. Maar vooralsnog zullen we voor deze verordening stemmen. <u>De voorzitter</u>: Tot slot de VVD. <u>De heer Bouwmeester</u>: Dank u, voorzitter. Zoals net al gezegd is, de subsidieverordening is uitvoerig besproken. Wij vinden het een goed stuk dus we zullen voorstemmen. <u>De voorzitter</u>: Ik kijk voor de zekerheid even naar de heer Biesheuvel. Het was geen vraag aan het college, het was een constatering, toch, die u deed? Goed. Aangezien er geen vragen gesteld zijn, we eerste termijn met elkaar gehad hebben, kunnen wij overgaan tot besluitvorming. Wie is het voor dit voorstel? Dat is een ieder. Daarmee is het unaniem aangenomen.
------	--

Rb-6	Motie Vreemd aan de orde van de dag <u>De voorzitter:</u> Dat brengt ons bij agendapunt 6, de motie vreemd aan de orde van de dag, over de rapportage uitvoering college uitvoeringsprogramma. En ik denk dat het wel aardig is om even de indieners het woord te geven om hier wat meer woorden aan te wijden. En dan gaan we gewoon even kijken wie daarop wil reageren. We hebben geen spreekvolgorde. De heer Buisma. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Ja, het is eigenlijk omdat wij bezig waren met het afsluiten van die periode. We hebben nog maar een paar raadsvergaderingen te gaan en toen kwamen we erop van we hebben als raad natuurlijk een raadsakkoord liggen. En daar koppelen we op een moment op terug, maar het college uitvoeringsprogramma daar koppelen we eigenlijk helemaal nooit op terug. Gewoon domweg omdat we dat in een P&C cyclus verwerken dus wij hebben wel middelen om wat te doen. Maar echt expliciet van wat hebben we nou bereikt in een periode? Dat komt niet zo goed naar voren. Vandaar dat we gemeend hebben deze motie op te stellen. En in wezen is het gewoon een oproep om te kijken van wat hebben we nou de afgelopen periode gedaan? Dit is vanaf '22 want dit college heeft natuurlijk een wat ingewikkelde start gehad, dus we zijn iets later begonnen dan normaal het geval geweest zou zijn. Maar inmiddels zitten we natuurlijk helemaal aan het eind. Dus hoe staan we ervoor en in welke klokken hebben we dan met elkaar, die we gelijk kunnen zetten? Dus ik sla even de rest van de van de zaken over, maar ik ga wel even naar het verzoek het college om voor 1 februari 2026 een heldere, leesbare en volledig schriftelijke rapportage aan de raad te leveren over de uitvoering van het college uitvoeringsprogramma 2023 zoals toegezonden in december '22. In deze rapportage per onderdeel inzicht te geven in de uitvoering, behaalde resultaten, afwijkingen en leerpunten inclusief een korte reflectie vanuit het collegeperspectief. En de rapportage als apart raadsdocument aan te bieden, zodat de raad deze kan betrekken bij zijn controlerende en evaluerende taak, want we gaan natuurlijk ook een overdrachtsdocument opstellen naar de nieuwe raad toe. En gaat over tot de orde van de dag. <u>De voorzitter:</u> Rondkijkend. Wenst eerst nog een reactie van andere fracties gegeven te worden? Ja, de heer Van der Zwaag. <u>De heer Van der Zwaag:</u> Dank u, voorzitter. Vanuit de VVD kijken we toch een beetje met een glimlach naar de motie. Waarom? Hij wordt ingediend door de plaatsvervangend c.q. leden van de auditcommissie. Als het goed is, weten deze leden dat in de jaarstukken elk jaar de verantwoording staat, notabene met vlaggetjes. Daar wordt ook in de leeswijzer gesproken over de verantwoording ten opzichte van het college uitvoeringsprogramma. Dus dat is ons eerste glimlach en volgende punt. Het tweede is dat de fracties die deze motie indienen gewoon bij elk jaarverslag de mogelijkheid hebben om deze specifieke vragen te stellen. Sterker nog, ik zou ze adviseren om straks bij de nieuw raadsprogramma of collegeprogramma deze afspraken vooraf te maken. Dit klinkt voor de VVD enigszins als mosterd na de maaltijd, dus het is een inderdaad vreemde motie. En wij hebben een zweem van overbodigheid en wij neigen er echt sterk naar om hem niet te ondersteunen. Dank u wel. <u>De voorzitter:</u> De heer Buisma, een reactie. <u>De heer Buisma:</u> Dank u wel, voorzitter. Ik snap dat u zegt dat dat jaarlijks kan, maar we zitten nu aan het einde van de periode. En om dat even inzichtelijk te maken, dus hoe staan we ervoor met elkaar? Dat is de oproep van deze motie. En dat we dat jaarlijks kunnen doen dan hebben we het jaarverslag en dat doen we inderdaad in de begroting. Dat circus doen we ieder jaar. Maar het afsluiten van een totale periode vinden wij wat anders en daar zullen we dus op deze manier aandacht voor vragen. En dat u daarom moet glimlachen, dat kan. <u>De voorzitter:</u> Zijn er andere fracties die nog willen reageren? De heer Van Willegen.
------	---

De heer Van Willegen: Voorzitter, dank u wel. Laat ik het maar niet over lachen hebben, maar in dit geval vindt het CDA, je kan natuurlijk ook gewoon je huiswerk doen hè? Je kan natuurlijk alles op een presentatie voor je willen hebben leggen wat het college gedaan heeft en ... Ik verwacht zelf dat het college sowieso al een eindrapport maakt van datgene wat ze gaan doen het eind van het jaar. Dus daar is een motie niet voor nodig van partijen die tegen het collegeakkoord gestemd hebben in de tijd. Dus ik kan me niet voorstellen dat ze nu ineens zo geïnteresseerd zijn wat het college doet als ze daar niet in geïnteresseerd zijn. En als je gewoon je jaarstukken leest en je ziet wat er gebeurt, de heer van der Zwaag zei het al van de VVD, met vlaggetjes ... Dus je kan ook als raadslid gewoon je werk doen en dan weet je ook wat er aan de hand is.

De voorzitter: De heer Buisma, een reactie.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, dan hecht ik er toch wel aan dat we het coalitieakkoord niet verwarren met het college uitvoeringsprogramma. Want dat zijn twee verschillende dingen.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, als mede-indiener wenst u waarschijnlijk ook nog even het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk hebben de heer Buisma en de heer Fransen er al heel veel woorden aan gewijd. En ik wil niet in herhaling vallen. Wat ik wel aan wil toevoegen, is dat wij eigenlijk nog wel een toezegging hebben van het college dat er nog een rapportcijfer komt. Een meting van de inwoners en de samenleving hoe er nu wordt gedacht over de gemeente. Maar daarnaast zou ik toch ook wel tegen de coalitiepartijen willen zeggen: u heeft een raadsprogramma, die we overigens met volledige raad hebben goedgekeurd aan het begin van deze periode en daartegenover staat een college-agenda. En het is helemaal niet gek als we die twee tegen elkaar afzetten en kijken van wat staat er in het raadsprogramma en wat stond er in het college-agenda en zijn er misschien dingen die we gemist hebben? Dus het is ook naar de coalitiepartijen toe dat ik denk van goh, het is helemaal niet zo vreemd als we met zijn allen deze motie gewoon aannemen en de opdracht geven aan de coalitie. Dank u wel.

De voorzitter: Aan het college ... geeft niet, helder. De heer Koster, u bent. Nog een termijn.

De heer Koster: Ja dank u, voorzitter. Voorzitter, wij worstelen wel een beetje met deze motie. Er zijn verschillende argumenten genoemd die voor de motie pleiten, maar er zijn ook een aantal argumenten genoemd die tegen de motie pleiten. En een van de aspecten is ook, wat bij ons wel weegt is ... Kijk je hebt vier jaar de tijd om telkens bij de begrotingsvergaderingen en de algemene beschouwingen te reflecteren op het uitvoeringsprogramma, op het programma van de coalitie en het uitvoeringsprogramma et cetera. Dus je hebt je taak als raadslid in dat opzicht serieus te nemen en constant kritisch te blijven over de gebeurtenissen en daar heb je ieder jaar heb je daar de gelegenheid voor. En een tweede aspect is dat in de motie wordt gevraagd om voor 1 februari al een volledige rapportage aan te leveren aan de raad. Dat is ook wel een behoorlijke tijdsdruk op het hele schema voor de raad in deze periode waarin het in komend december natuurlijk ook wel wat vrije dagen in zitten, dus ik ben erg benieuwd hoe het college hierop zal reageren, vooralsnog.

De voorzitter: De heer Buisma, een reactie.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Wel even als verduidelijking, wij vragen de coalitie om hun perspectief te geven. Sorry, het college. Ik moet dat ook zelf goed zeggen. Maar dat is wel een wezenlijk ander gezichtspunt. Dus de vraag is niet zozeer wat wij daarvan vinden, maar wij verwachten van een coalitie, in dit geval het college, dat zij zelf ook dat inzicht hebben. Wat hebben we nou bereikt, wat hebben we gedaan en hoe zetten we dat af tegen de afspraken die

we vooraf gemaakt hebben met elkaar? Dus vanuit die hoedanigheid hebben we deze motie ingediend.

De voorzitter: Wij vragen het college te reageren op deze motie. Het woord is aan wethouder Kabout.

De heer Kabout: Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats de motie is op zichzelf uitvoerbaar. Wat, om verwarring te voorkomen, niet betekent dat het college dus positief staat tegen de motie. Dat zijn twee verschillende dingen denk ik. Wij moeten iets aangeven over de uitvoerbaarheid. Hij is op zich uitvoerbaar maar ook hier geldt, is onnodig. Een korte toelichting daarop. De heer Van der Zwaag gaf het volgens mij al heel netjes aan hoe het werkt. Dat een dergelijk college uitvoeringsprogramma is in feite de basis waarop alle P&C stukken gemaakt worden. Alles wat aan het begin wordt afgesproken, waar we allemaal mee aan de slag willen. Dat wordt allemaal uitgewerkt en wordt uitvoerig over verslag overgedaan in al die verschillende P&C stukken, dus in die zin heeft u al heel veel. Dat is een. En twee is dat in de bestuurlijke kalender 2025, dat is het zogenaamde spoorboekje voor de P&C stukken, de heer Spaargaren is er niet anders zou hij dit natuurlijk verteld hebben, maar ik mag in zijn plaats nu even het woord voeren, is ook aangegeven dat het college ook een zogenaamd politiek testament gaat opleveren. Dus ook dat is daarin al benoemd en is al in de maak. Dus een politiek testament waarin we ook terugkijken op de hele periode en aangeven wat en hoe er bereikt is of doelen bereikt zijn, wat er goed ging en wat niet et cetera, is in die zin ook al in de maak. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Koster, u heeft een vraag tussendoor aan de wethouder?

De heer Koster: Ja, aanvullende vraag voor de wethouder. U hint waarschijnlijk op de overdrachtsdocumenten voor de komende raad, maar dat hangt ervan af ...

De heer Kabout: Nee, dat is een ander document.

De heer Koster: ... wanneer dit document, waar u op doelt, dan gaat verschijnen.

De voorzitter: De wethouder. Ja, u keek even waarvoor loopt de wethouder weg? Nou het gaat vooral even over het opleveren van dat document, de datum, dat wordt nu even kortgesloten hierachter. De wethouder.

De heer Kabout: Ja, ik wist het antwoord natuurlijk wel, maar ik denk, check toch nog even. Nee, het is precies zoals ik al dacht. Er zijn twee stukken in de maak. Je hebt een ambtelijk overdrachtdossier, daarin doet de ambtelijke organisatie zelf verslag van hoe alles ervoor staat. En dat is dus ook niet politiek en die wordt ook niet door het college vastgesteld. Dat is gewoon een verslag waarin de ambtelijke organisatie zelf aangeeft hoe de vlag erbij staat qua organisatie en wat er allemaal speelt. Dit is ook een belangrijk document voor advisering van de nieuwe raad van dit speelt er allemaal, dit ligt er. Zodat ook op een neutrale manier die feiten er liggen, zodat welke coalitie dan ook na een verkiezing daar gewoon op voort kan borduren. Dat is ook heel belangrijk dat dat er ligt. Op dat soort dingen ziet onze burgemeester ook goed toe dat dat allemaal zuiver gebeurt, want dat is heel belangrijk in het functioneren van onze democratie natuurlijk. Dus dat is het ene, het ambtelijke stuk. En daarnaast maken wij als college en dat heeft ook te maken met de coalitie inderdaad, dat we ook kijken van hoe vinden wij dat dat coalitieakkoord, wat allemaal weer ook een plek heeft gevonden in zo'n CUP, zo'n college uitgangsprogramma, hoe vinden wij dat we daarin geslaagd zijn om het zo maar te zeggen? En daarvoor maken wij een politiek testament en dat is wel een stuk wat het college vaststelt en naar u toestuurt. Zodat u daar uw mening over kunt vormen. En in het spoorboekje is aangegeven dat dat juist ook bedoeld is, precies zoals ook de heer Buisma in de motie vraagt,

in aanloop naar de verkiezingen. Dus dat is ruim voor de verkiezingen, is dat beschikbaar voor u. Tot zover.

De voorzitter: Dank voor het antwoord. De heer Buisma.

De heer Buisma: Korte vraag. Ruim voor de verkiezingen even, welke termijn praten we dan over?

De voorzitter: Ja, u wilt natuurlijk een maand in ieder geval hebben. De wethouder.

De heer Kabout: Ja, ik denk zo in januari ongeveer.

De voorzitter: Ik hoor geen verschrikte reactie aan mijn rechterzijde, dus volgens mij is dat redelijk goed. Ik kijk even of er nog behoefte is aan een beschouwing hierop. Want de heer Buisma, u heeft reactie gehad op de motie. Misschien even uw eerste reactie daarop.

De heer Buisma: Ja ik hoor inderdaad het college zeggen dat ze dat zelf doen. En dat we dat naar de raad doen toekomen. Ik weet ook dat we niet zo heel veel momenten meer hebben dat wij hier in deze setting met elkaar zitten. Dus ik ben wel even zoekende van welk moment bakken wij zelf nou in om elkaar de ruimte te gunnen om het hierover te hebben. Want dat is wel de oproep. Het is het fijn dat het college dat dan doet maar wij zullen voor onszelf ook de ruimte moeten gunnen om met elkaar een gesprek te voeren. Wat vinden we er nou van? Hoe is de afgelopen vier jaar gegaan? En als we dat onszelf een beetje van het brood laten eten omdat er een spoorboekje is ingediend, dat kan uiteraard ook. Maar ik zou het een gemiste kans vinden dat we dit als raad niet onszelf gunnen. Om op een ordentelijke manier te concluderen hoe de afgelopen collegeperiode gegaan is.

De voorzitter: Een goed moment zouden ook de aanstaande verkiezingsgesprekken en debatten zijn natuurlijk hè? Maar wensen andere fracties hier nog op te reageren? De heer Koster.

De heer Koster: Ja, dank u wel voorzitter. Even een vraag aan de heer Buisma. Dat hij op zoek is naar een moment waarop we hier als raad dan op gaan reflecteren. Is dat dan een onderwerp wat via de agendacommissie nog dan voor 18 maart hier besproken gaat worden in een raadsvergadering of in een commissievergadering? Ben even benieuwd naar wat voor een beeld de heer Buisma daarbij heeft.

De voorzitter: de heer Buisma.

De heer Buisma: Dat ligt een beetje uiteraard aan wat er in dat rapport staat. Maar even gewoon pragmatisch gesproken. Op moment dat wij in een verkiezingsstand zitten en we zitten allemaal te roepen dat de een 500 huizen wil en de ander 800 en de een wil een weg aanpakken en zo. Dat is prima, maar dan zijn we in een soort verkiezingsstand. Ik ga er ook van uit dat we nog in de raad de mogelijkheid hebben dat we daar iets verspeender van politieke emotie over kunnen praten. Want dit is ook een leermoment. Even voor onszelf. Wij leggen ook verantwoording af over de afgelopen vier jaar. Wat hebben we gedaan en hoe zijn we met elkaar omgegaan? Dus ik zie wel iets breder dan alleen een politiek spelletje want dat dan denk ik dat we onszelf een beetje tekortdoen. Maar snapt u ongeveer mijn verhaal?

De voorzitter: Wenst iemand anders ... De heer Koster.

De heer Koster: Ja, voorzitter. Ik snap zo'n beetje het verhaal, maar blijft de vraag staan. Gaat dat geagendeerd worden voor een vergadering via de agendacommissie?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Uiteraard, als daar een meerderheid voor is om op de agenda te zetten. Dus dat is met deze, agendacommissie, wellicht te doen.

De voorzitter: Eens even kijken of we hier wat van kunnen maken met elkaar. Want in principe praat de motie daar niet over. U verzoekt om een controlerende en evaluerende taak uit te voeren. Daar hebben we op zich geen openbare vergadering voor nodig, maar u geeft nu aan dat u dat liever wel wenst dat het daar besproken wordt. Is het dan wellicht een idee, even afhankelijk of u de motie wilt indienen of niet of dat u de toezegging van de wethouder voldoende vindt namens het college, dat u met een voorstel komt naar aanleiding van het testament van het college en met daarop ook een duidelijke vraagstelling bij de agendacommissie hoe u het bij de laatste cyclus wilt hebben. Want het zou, denk ik, net moeten kunnen als hij in januari komt dat hij bij de laatste agendacommissie komt en dus bij de laatste commissie Maatschappij en Bestuur. De heer Buisma.

De heer Buisma: Op het moment dat we dat op die manier aan de vork kunnen prikken dan lijkt me dat een hele redelijke manier om met elkaar om te gaan.

De voorzitter: Het is dan wel belangrijk dat u dat verzoek doet. En dan nu nog maar even de vraag. Wenst u de motie nog ter stemming te brengen of gaat u er op deze manier mee aan de slag? Wilt u even kort schorsen? Ja, 2 minuten schorsen.

De voorzitter: Wij heropen de vergadering. Ik was even kwijt wie verzocht om de schorsing? Volgens mij was ik het zelf. Maar u bent even... Ik kijk toch de indieners nog even aan. Eerst de heer Buisma, dan mevrouw Keessen.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Nou we hebben er inderdaad even over nagedacht. En het voorstel om hem gewoon even af te wachten en hem daarna te agenderen via de agendacommissie, lijkt ons een ordentelijke weg.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, nog iets aan toe te voegen?

Mevrouw Keessen: Nee dank u, voorzitter. Daar hebben wij niets aan toe te voegen.

De heer Buisma: En daarmee trekken we de motie dan even in.

De voorzitter: Bij deze is die ingetrokken. Ja. Dan geef ik het woord nog even aan de heer Koster.

De heer Koster: Dank, voorzitter. Begrijp ik hieruit dat het dan te zijner tijd een initiatiefvoorstel wordt vanuit GroenLinks/Partij van de Arbeid en FlorAalsmeer om stukken te agenderen?

De voorzitter: Nou eventjes, geen initiatiefvoorstel. Maar via de agendacommissie zal, als het stuk wordt aangeboden, via de lijst, nou ja hoe we de stukken aanbieden, een verzoek worden gedaan om dat te bespreken ter vergadering. Met een kleine oplegger erbij om te weten waar we met elkaar over praten. En hopelijk gaat dat allemaal tijdig en goed richting de agendacommissie. En dan kan de agendacommissie zich erover buigen hoe we daarmee omgaan enzovoort. De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voorzitter, is het niet veel beter dat het college dat stuk maakt. Maar dat wij dat in het debat bij de verkiezingen uitgebreid op ingaan. Want uiteindelijk weet je al wat er gaat gebeuren in een raadsvergadering, die wij hierover gaan hebben of een commissie-vergadering, dan weet je wat er gaat gebeuren. Laat dat nou in een verkiezingsdebat gaan dan kan iedereen daaruit putten wat hij eruit putten wil en dan is het echt een verkiezingsdebat.

		Want de Partij van de Arbeid zegt nu wel dat we dan met verkiezingen bezig zijn in de toekomst, maar ze zijn nu zelf al bezig met verkiezingen te maken hier, met campagne te voeren. Zeker na die sneer die wij kregen over die mantelzorgwoningen. Ja, dat kan gewoon niet in zo'n vergadering als deze en ik vind dan ook dat als je dat soort dingen wilt gaan roepen en schreeuwen, prima doe dat dan in verkiezingsprogramma dan mag je, of in de verkiezingsdebatten, dan mag je lekker vrijuit praten. Maar ik vind het voor een raadsvergadering sommige opmerkingen echt beneden alle stand. <u>De voorzitter:</u> De heer Buisma, nog even een reactie. <u>De heer Buisma:</u> Ik hoor een tirade maar niet zo veel zinnige opmerkingen nog, voorzitter. Maar we zitten namelijk met 23 man in deze raad en uiteraard, we gaan straks verkiezingen in en iedere partij gaat dat op zijn of haar manier doen. Maar wij allen, dus al die 23, hebben een controlerende rol en kunnen met elkaar in gesprek wat zij van de afgelopen periode vinden en hoe ze dat, de uitvoering van het collegeprogramma, duiden. Dus als u denkt dat er hier maar zes of vijf partijen ter zake doen, er zijn dus maar vijf poppetjes, dan vrees ik toch dat wij een erg groot verschil van inzicht hebben welke functies en rollen wij in de raad hebben. <u>De voorzitter:</u> Volgens mij hebben we er genoeg met elkaar over gesproken. U heeft nog veel tijd om met elkaar te komen tot iets, voordat iets de agendacommissie bereikt. Dus ik zou zeggen, de vrije dagen geven veel ruimte om kopjes koffie met elkaar te doen. Maak daar gebruik van. We zijn bijna aan het einde gekomen van de vergadering, maar we moeten het even ordentelijk doen. We hebben namelijk nog een stuk besloten vergadering. Ja, het vragenkwartier. Er zijn geen vragen ingediend, dus we hebben verder geen vragen. Goed om dat nog even voor de notulen te noemen. Maar ik moet u eerst even verzoeken, zoals dat formeel gaat, of u het goed vindt dat ik voor het besloten deel ook de deuren ga sluiten. Kan dat op uw instemming rekenen? Dat is het geval. Dan zou ik graag willen verzoeken aan de bezoekers op de tribune, voor zover u geen eed heeft afgelegd in de zin van het commissie of een raadslid, dan wel het zijn van ambtenaar om het ...
Rb-7		Vragenkwartier
Rb-8		Besloten gedeelte
	8.1	Raadsvoorstel onder geheimhouding (artikel 23 Gemeentewet)
Rb-9		Sluiting <u>De voorzitter:</u> Ik moet nu officieel de vergadering weer openbaar verklaren. Daar zijn we weer, ook voor de kijkers thuis. Ons besloten deel is zojuist afgesloten. En hierbij wil ik de vergadering officieel sluiten. Ik wens u nog een fijne avond.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 11 december 2025,

, voorzitter

, griffier

Dit document is elektronisch ondertekend. Zie de elektronische handtekening(en) rechtsboven op pagina 1.