

Schriftelijke vragen (art. 41 RvO), Democraten Hilversum, PvdA

Zonnestraal – illegaal

9 januari 2023

Geacht college,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van de beantwoording van de vragen van de PvdA en Democraten Hilversum over de gang van zaken bij Zonnestraal. Deze geeft aanleiding tot enkele vervolgvragen.

U stelt dat u in mei 2022 de eerste signalen ontving over werkzaamheden aan/in het Ter Meulenpaviljoen en dat het bij de sloop van binnenwanden ging over vergunningvrije werkzaamheden. Echter, in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is een vergunningplicht opgenomen ten aanzien van het slopen, verstoren, verplaatsen of in enig opzicht wijzigen van een rijksmonument.

Vraag 1: waarom bent u van mening dat er in dit geval voor de sloopwerkzaamheden geen vergunning vereist was?

Vraag 2: hoe heeft u kunnen nagaan of het bij de sloopwerkzaamheden alleen om niet-monumentale wanden ging als die sloopwerkzaamheden al nagenoeg waren afgerond? Op welke waardebeoordeling baseert u de mening dat binnenwanden geen monumentale waarde hebben?

Vraag 3: waarom heeft u in juni besloten om de eigenaren er nogmaals op te wijzen dat een vergunning moest worden aangevraagd? Is daar een nieuwe inspectie aan voorafgegaan? Is toen geconstateerd dat ook stuk- en schilderwerk plaatsvond en gietvloeren werden gelegd?

U stelt dat bij een inspectiebezoek half september 2022 geconstateerd werd dat er nog steeds werkzaamheden werden uitgevoerd, waarop de werkzaamheden op last van toezicht per direct zijn gestaakt.

Vraag 4: waarom is het werk niet al in mei of begin juni stilgelegd?

Vraag 5: waarom is drie maanden gewacht met te controleren of de werkzaamheden inderdaad gestaakt waren?

Vraag 6: Is, toen bij daarop volgende geregelde controles bleek dat de werkzaamheden nog steeds doorgang vonden, proces-verbaal opgemaakt?

Vraag 7: is, toen geconstateerd werd dat de verbouwingswerkzaamheden zonder vergunning nog steeds doorgang vonden, aangifte gedaan wegens de geconstateerde wetsovertreding (zie noot)? Zo ja, met welk resultaat? Zo nee, waarom niet?

Vraag 8: is de architect erop aangesproken dat deze in strijd met de gedragscode van de BNA handelde?

U spreekt alleen over de werkzaamheden aan het Ter Meulenpaviljoen. Uit de verkenning van prof. Henket blijkt echter dat ook aan/in het hoofdgebouw werkzaamheden hebben plaatsgevonden.

Vraag 9: zijn deze werkzaamheden wel met vergunning uitgevoerd?

Op ons verzoek de raad op de hoogte te houden over de vervolgstappen in dit uiterst belangrijke dossier verwees u naar de RIB van 20 december 2022. Deze gaat echter over het masterplan, niet over de restauratie van Zonnestraal. Over het vergunningtraject stelt u “zoals bekend informeren wij de raad niet over de inhoud van lopende vergunningstrajecten”. Het zal u niet verbazen dat wij hiermee niet kunnen instemmen. Zonder daarop nu verder te willen ingaan dringen wij er, voor zover nodig verwijzend naar het grote publieke belang van deze kwestie en de vereiste openheid van bestuur, nogmaals op aan (volledig) geïnformeerd te worden over de voortgang.

Edwin Göbbels
Joop Lahaise

Noot:

<https://www.inspectie-oe.nl/onderwerpen/overtredingen-en-monumenten/documenten/publicatie/2022/03/31/monument-en-overtreding>