



Mondelinge vragen Weigeren inwoning door Mitros

Gesteld door:

- Tim Schipper, SP

Vragen

Recent werd de SP-fractie benaderd door een bewoonster van een vierkamerwoning (3 slaapkamers) die, naast iemand die al met toestemming van Mitros bij haar inwoont, nog een tweede persoon onderdak wilde bieden d.m.v. het inwonen, en/of het onderverhuren van een kamer, maar dat verzoek geweigerd zag. Navraag bij de gemeente leverde op dat dit staand beleid is in de stad. Van de zijde van Mitros kwamen daar als argumenten nog bij de zorg voor overbewoning en een eventueel verdienmodel voor de huurder.

Dat laatste is zeker niet aan de orde en het argument overbewoning bevreemdt ons, als we kijken naar de recente opnieuw vastgestelde bezettingsnormen in de Huisvestingsverordening. Onze vragen:

1. Klopt het dat het staand beleid is dat, naast de hoofdhuurder, slechts aan één iemand extra inwoning mag worden verschaft? Zo ja, waarom is dat?
2. Kan het college aangeven hoe zich dit verhoudt tot de bezettingsnormen in de Huisvestingsverordening en sowieso de nijpende woningnood in de stad?
3. Kan het college uitleggen wat het verschil is tussen een gezin met twee kinderen in een vierkamerwoning en de hierboven beschreven situatie? Waarom zou het een wel mogen en het ander niet, vanwege 'overbewoning'?
4. Ziet het college aanleiding in deze casus het beleid ter heroverwegen, dan wel in overleg met de corporaties tot aanpassingen te komen?