Bestemmingsplan

- Bijlagen bij toelichting -

Tweede herziening Park Lingezegen

Gemeente Lingewaard

pouderoyentonnaer.nl

BESTEMMINGSPLAN

- Bijlagen bij toelichting -

Tweede herziening Park Lingezegen

Gemeente Lingewaard

IDN-nummer: NL.IMRO.1705.239-VG01

Status: vastgesteld

Datum: 9 maart 2023

Locatie Nijmegen
St. Stevenskerkhof 2
6511 VZ Nijmegen

Locatie Rosmalen
Berlicumseweg 6D
5248 NT Rosmalen

024 - 322 45 79

info@pouderoyentonnaer.nl
www.pouderoyentonnaer.nl

Inhoudsopgave

Bijlagen bij toelichting 5

Bijlage 1 Locaties planverbeteringen (hoofdstuk 3) 6

Bijlage 2 Locaties nieuwe ontwikkelingen (hoofdstuk 4) 8

Bijlage 3 Uitspraak ABRS herstelplan Park Lingezegen 10

Bijlage 4 Beleidsregels particuliere zonneakkers 19

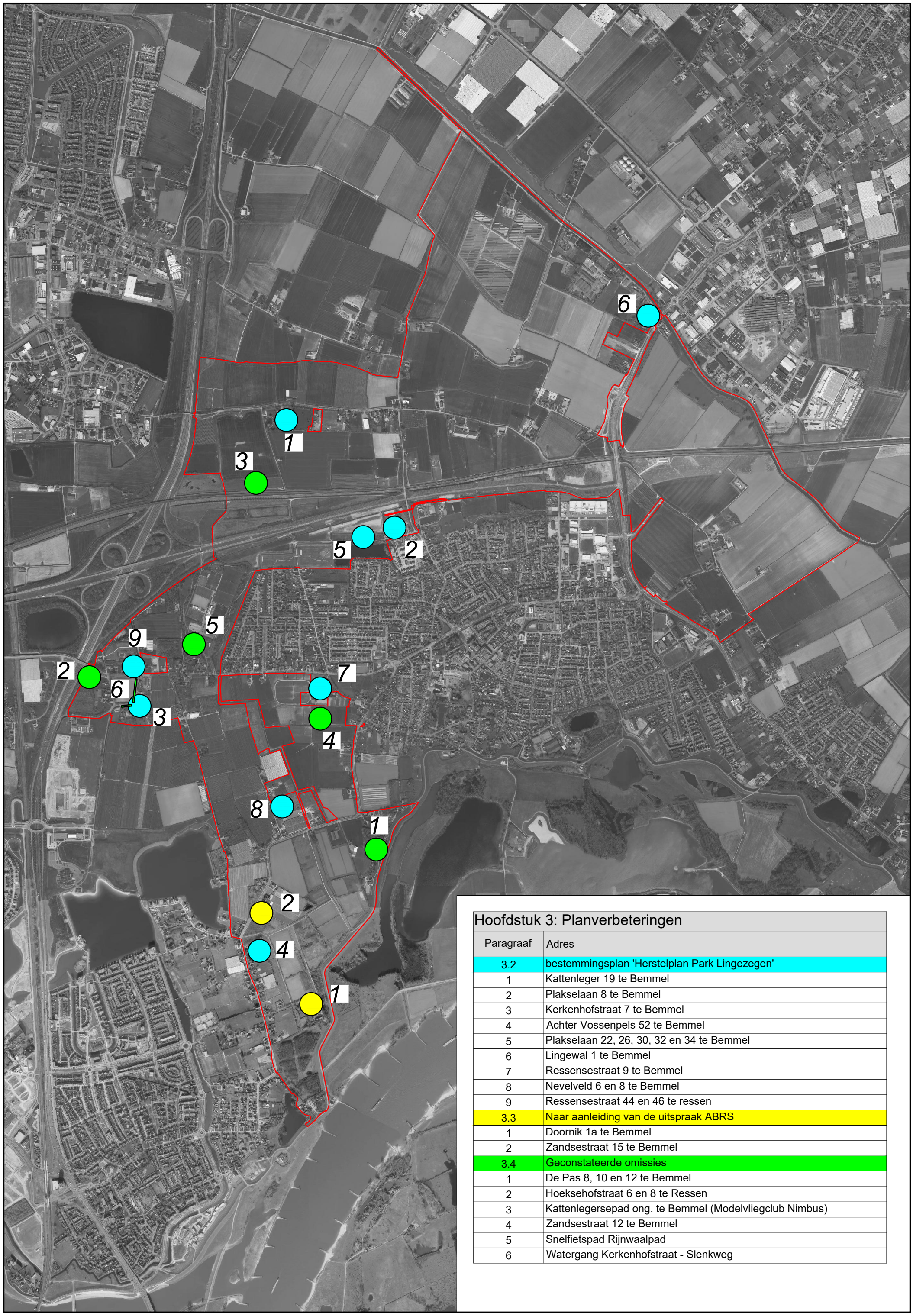
Bijlage 5 Onderzoeken locatie Doornik 1a 30

Bijlage 6 Nota vooroverleg 69

Bijlage 7 Nota van zienswijzen 75

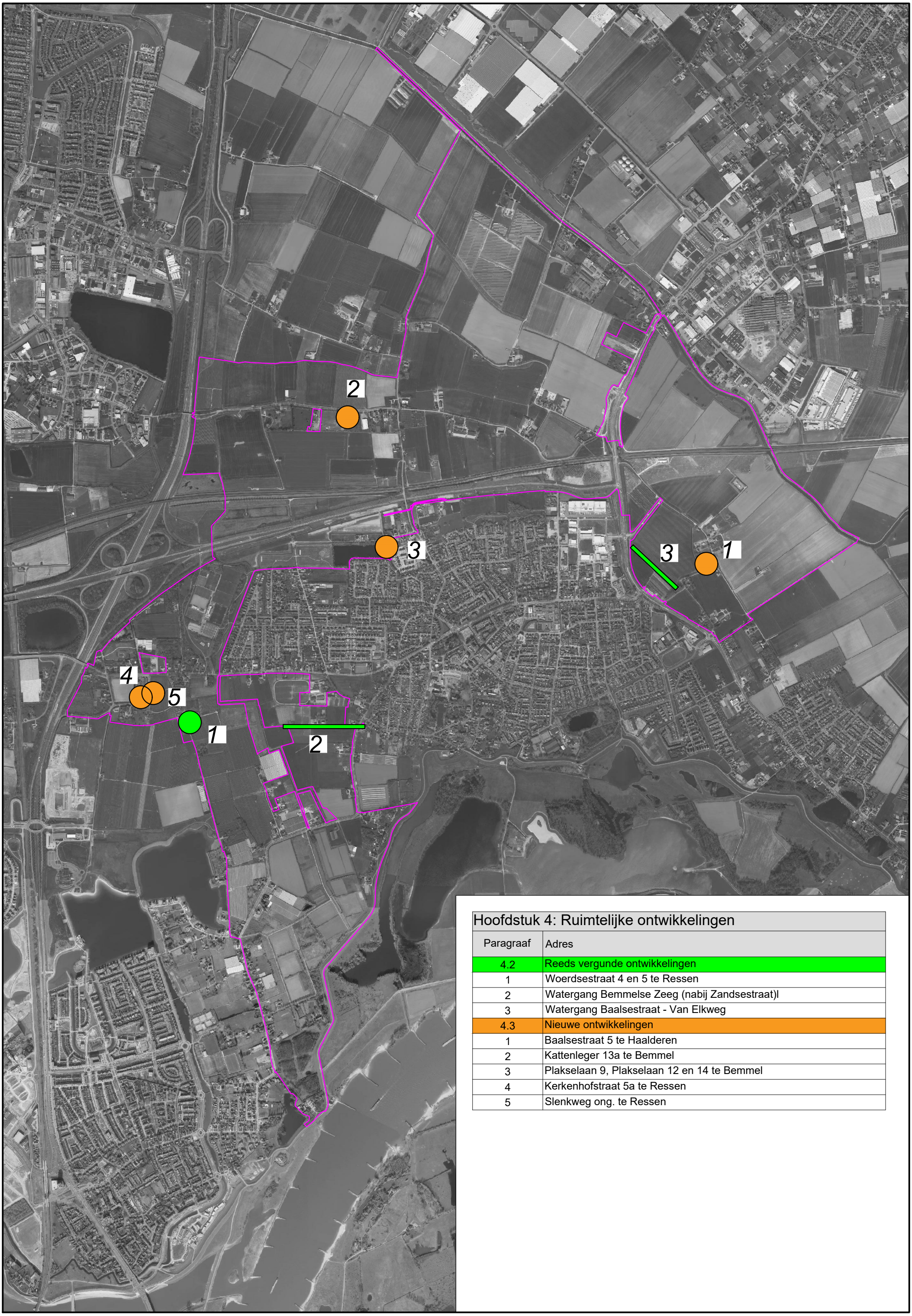
Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Locaties planverbeteringen (hoofdstuk 3)



Hoofdstuk 3: Planverbeteringen	
Paragraaf	Adres
3.2	bestemmingsplan 'Herstelplan Park Lingezegen'
1	Kattenleger 19 te Bemmel
2	Plakselaan 8 te Bemmel
3	Kerkenhofstraat 7 te Bemmel
4	Achter Vossenpels 52 te Bemmel
5	Plakselaan 22, 26, 30, 32 en 34 te Bemmel
6	Lingewal 1 te Bemmel
7	Ressensestraat 9 te Bemmel
8	Nevelveld 6 en 8 te Bemmel
9	Ressensestraat 44 en 46 te ressen
3.3	Naar aanleiding van de uitspraak ABRS
1	Doornik 1a te Bemmel
2	Zandsestraat 15 te Bemmel
3.4	Geconstateerde omissies
1	De Pas 8, 10 en 12 te Bemmel
2	Hoeksehofstraat 6 en 8 te Ressen
3	Kattenlegersepad ong. te Bemmel (Modelvliegclub Nimbus)
4	Zandsestraat 12 te Bemmel
5	Snelfietspad Rijnwaalpad
6	Watergang Kerkenhofstraat - Slenkweg

Bijlage 2 Locaties nieuwe ontwikkelingen (hoofdstuk 4)



Hoofdstuk 4: Ruimtelijke ontwikkelingen	
Paragraaf	Adres
4.2	Reeds vergunde ontwikkelingen
1	Woerdsestraat 4 en 5 te Ressen
2	Watergang Bemmelse Zeeg (nabij Zandsestraat)l
3	Watergang Baalsestraat - Van Elkweg
4.3	Nieuwe ontwikkelingen
1	Baalsestraat 5 te Haalderen
2	Kattenleger 13a te Bemmel
3	Plakselaan 9, Plakselaan 12 en 14 te Bemmel
4	Kerkenhofstraat 5a te Ressen
5	Slenkweg ong. te Ressen

Bijlage 3 Uitspraak ABRS herstelplan Park Lingezegen

Uitspraak 201707541/1/R1

Datum van uitspraak:	woensdag 1 augustus 2018
Tegen:	de raad van de gemeente Lingewaard
Proceduresoort:	Eerste aanleg - meervoudig
Rechtsgebied:	RO - Gelderland
ECLI:	**ECLI:NL:RVS:2018:2553**

201707541/1/R1.
Datum uitspraak: 1 augustus 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [appellante sub 1A] en anderen, wonend te Bemmel, gemeente Lingewaard,
2. [appellante sub 2], wonend te Bemmel, gemeente Lingewaard,

en

de raad van de gemeente Lingewaard,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 13 juli 2017 heeft de raad het bestemmingsplan "Herstelplan Park Lingezegen" (hierna: het herstelplan) vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben [appellante sub 1A] en anderen en [appellante sub 2] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 3 juli 2018, waar [appellante sub 1A] en anderen, te weten [appellant sub 1B] en [appellant sub 1C], bijgestaan door mr. J.J.H. Hulshof, advocaat te Arnhem, [appellante sub 2], vertegenwoordigd door mr. P.J.G. Goumans, advocaat te Nijmegen, en de raad, vertegenwoordigd door R.L. Noppen, zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. Tussen Arnhem en Nijmegen wordt het landschapspark ‘Park Lingezegen’ gerealiseerd. Om de realisatie van dit park mogelijk te maken zijn voor de gronden van dit landschapspark, gelegen binnen

de gemeenten Lingewaard en Overbetuwe, de bestemmingsplannen ‘Park Lingezegen’ door de gemeenteraden van beide gemeenten vastgesteld.

Het herstelplan voorziet in een aanpassing van de planregeling voor het landschapspark op het grondgebied van de gemeente Lingewaard.

De aanpassing voor de locatie Doornik 1a ziet op bij een woning aanwezige bestaande verblijfsrecreatieve voorzieningen en functies, die niet in de bestemmingsregeling voor de locatie waren opgenomen.

De aanpassing voor de [locatie 1] ziet op de verschuiving van de begrenzing tussen de hier na de sanering van het glastuinbouwbedrijf te realiseren bestemmingen "Wonen" en "Natuur".

[appellante sub 1A] en anderen en [appellante sub 2] kunnen zich met de aanpassingen voor Doornik 1a onderscheidenlijk [locatie 1] niet verenigen. Voorts had volgens [appellante sub 2] het perceel [locatie 2] in het herstelplan moeten worden opgenomen.

Toetsingskader

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Ontvankelijkheid beroep [appellante sub 1A] en anderen

3. Ingevolge de artikelen 3:11, 3:15 en 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het ontwerpplan ter inzage gelegd voor de duur van zes weken en kunnen gedurende deze termijn zienswijzen naar voren worden gebracht bij de raad.

[appellant sub 1B] en [appellant sub 1C] hebben geen zienswijze over het ontwerpplan naar voren gebracht.

Ingevolge artikel 8:1 van de Awb, in samenhang gelezen met artikel 8:6 van de Awb en artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb alsmede met artikel 6:13 van de Awb, kan geen beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door een belanghebbende die over het ontwerpplan niet tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten.

Deze omstandigheid doet zich niet voor. Geen rechtvaardiging is gelegen in de door [appellant sub 1B] en [appellant sub 1C] gestelde omstandigheid dat het lokale huis-aan-huisblad niet altijd in het buitengebied wordt bezorgd.

Het beroep van [appellante sub 1A] en anderen, voor zover ingesteld door [appellant sub 1B] en [appellant sub 1C], is niet-ontvankelijk.

4. Hierna zullen [appellante sub 1A] en anderen worden aangeduid als [appellante sub 1].

Beroep [appellante sub 1] inhoudelijk

5. [appellante sub 1] woont in het deelgebied "De Woerdt" van het landschapspark. Haar

woonperceel grenst aan de noordwestzijde van het plangebied. Zij vreest verstoring van haar rust en privacy door de in het herstelplan geboden mogelijkheid om de locatie Doornik 1a te gebruiken voor maatschappelijke en recreatieve doeleinden.

6. In het bestemmingsplan "Park Lingezegen" waren de gronden voor de locatie Doornik 1a bestemd als "Agrarisch - De Woerdt" en "Wonen". Voor beide bestemmingen was een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor recreatieve nevenactiviteiten in de vorm van een kleinschalig kampeerterrein en voor het organiseren van tijdelijke evenementen.

In het herstelplan is aan de agrarische gronden de bestemming "Agrarisch - De Woerdt" toegekend. Aan een deel van die gronden is ook de functieaanduiding "recreatie" toegekend om aldaar recreatief verblijf in wigwams mogelijk te maken. Voor de gronden met de bestemming "Wonen" is gedeeltelijk ook die functieaanduiding opgenomen en daarnaast de aanduiding "maatschappelijk", ten behoeve van de exploitatie van een theater/multifunctionele ruimte, de aanduiding "specifieke vorm van wonen - zalmrokerij" voor de op de gronden met die aanduiding geëxploiteerde zalmrokerij, en de aanduiding "terras" voor het bijbehorende terras.

7. [appellante sub 1] betoogt dat een onderbouwing van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de gewijzigde bestemmingen ontbreekt. De raad heeft niet inzichtelijk gemaakt dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van haar woon- en leefklimaat. Ten onrechte heeft de raad volstaan met te verwijzen naar de mogelijkheden die het vorige plan met inbegrip van de daarin opgenomen ontheffingsmogelijkheden bood. [appellante sub 1] vreest in het bijzonder voor overlast als gevolg van de camping en het terras bij het theater. Haar privacy zal door die activiteiten ook worden aangetast. [appellante sub 1] voert tevens aan dat de raad niet is ingegaan op haar betoog in de zienswijze dat het nieuwe plan geen rekening houdt met de effecten van de mogelijk gemaakte ontwikkelingen op het stiltegebied "Oude Waal", de Groene ontwikkelingszone en het Nationaal Landschap "Ooipolder en Rijnstrangen", In zoverre heeft de raad in strijd gehandeld met de provinciale omgevingsverordening. [appellante sub 1] bestrijdt ook het standpunt van de raad dat geen significante effecten te verwachten zijn van de nieuw toegestane functies op nabij gelegen Natura 2000-gebieden.

7.1. De raad wijst op de op 5 maart 2015 verleende omgevingsvergunning voor een kleinschalig kampeerterrein op het perceel Doornik 1 te Bemmel voor een periode van vijf jaren, waarbij kamperen uitsluitend is toegestaan van 15 maart tot en met 31 oktober. Deze vergunning is onherroepelijk. De belangafweging heeft in dat kader plaatsgevonden.

Ook wijst de raad erop dat twee jaren achtereen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid op grond van het bestemmingsplan "Park Lingezegen" om bij omgevingsvergunning voor maximaal 10 evenementen af te wijken van het bestemmingsplan. Het gaat om een evenementenvergunning voor het organiseren van theatervoorstellingen. Nu deze vergunning al twee achtereenvolgende jaren is verleend, wordt de mogelijkheid voor het toestaan van evenementen bij recht in het plan opgenomen. Bij de vergunningverlening heeft een belangenafweging plaatsgevonden, aldus de raad.

7.2. In de plantoelichting staat dat op de locatie Doornik in de huidige situatie sprake is van voormalige agrarische bedrijfsbebouwing, waarin twee woningen, met daarbij een zalmrokerij en een theater/multifunctionele ruimte met bijbehorend terras zijn ondergebracht. Op de bijbehorende huiskavel vindt verder verblijfsrecreatie plaats in de vorm van de verhuur van wigwams. Het theater/de multifunctionele ruimte is tevens bedoeld als natweeraccommodatie voor de in de wigwams verblijvende recreanten. In de vigerende bestemmingsregeling is enkel de aanwezigheid van de twee woningen geregeld. De bestaande recreatieve activiteiten en functies zijn abusievelijk niet planologisch vastgelegd. Om hierin te voorzien worden de aanwezigheid van verblijfsrecreatie in de vorm van verblijf in wigwams en de aanwezigheid van de zalmrokerij en het theater/de multifunctionele ruimte met bijbehorend terras in hun huidige vorm en omvang mogelijk gemaakt.

In de plantoelichting staat voorts dat met de reparatie van het vigerende bestemmingsplan ‘Park Lingezegen’ geen sectorale aspecten in het geding zijn. De vigerende bestemmingen en bijbehorende

regels worden, aldus de plantoelichting, veelal een op een overgenomen. De planologisch-juridische regeling wordt nader afgestemd op de feitelijke situatie, dan wel aangepast op de feitelijke uitvoering van eerder bepaalde, maar niet ruim genoeg geformuleerde ontwikkelingsmogelijkheden. Derhalve zijn nadere onderzoeken op het gebied van bodem, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, archeologie, en flora/fauna niet noodzakelijk.

7.3. Artikel 4 (Agrarisch - De Woerdt) van de planregels bij het herstelplan luidt:

"4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - De Woerdt' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

[…]

k. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'recreatie', verblijfsrecreatie in de vorm van verblijf in wigwams;"

Artikel 8 (Wonen) luidt:

"8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

[…]

c. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'maatschappelijk', een theater en/of multifunctionele ruimte en/of slechtweer accommodatie binnen de bestaande bebouwing ten behoeve van een aangrenzende verblijfsrecreatieve voorziening met verblijf in wigwams dan wel bed & breakfast;

d. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'recreatie', een bed & breakfast binnen de bestaande bebouwing, met dien verstande dat:

1. het aantal slaapplaatsen maximaal bedraagt, zijnde maximaal 4 slaapverblijven, waarbij de maximale oppervlakte per slaapverblijf 30 m2 mag bedragen;

2. het aantal aaneengesloten nachten gedurende welke gebruik gemaakt mag worden van de bed & breakfast maximaal 45 bedraagt;

3. voorzien wordt in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein;

e. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen - zalmrokerij' een zalmrokerij met bijbehorende detailhandel inherent aan de zalmrokerij binnen de bestaande bebouwing;

f. uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'terras', een terras behorende bij het theater en/of multifunctionele ruimte en/of slechtweer accommodatie;

[…]"

7.4. De Afdeling stelt vast dat met het herstelplan sprake is van een verruiming van de gebruiksmogelijkheden van de locatie Doornik 1a ten opzichte van de mogelijkheden op grond van het voorgaande plan. De bestaande recreatieve en verblijfsrecreatieve activiteiten en functies waren daarin niet vastgelegd in de vorm en omvang die zij thans hebben. Het bestaande kampeerterrein met verblijf in wigwams wordt in het herstelplan bij recht planologisch mogelijk gemaakt. Ook het theater/de multifunctionele ruimte en de zalmrokerij, met bijbehorend terras, worden voor het eerst planologisch mogelijk gemaakt.

7.5. Over het betoog van [appellante sub 1], onder verwijzing naar bij het Besluit milieueffectrapportage behorende Bijlage, onderdeel D, onder D10, dat voor de in het herstelplan mogelijk gemaakte kampeeractiviteiten ten onrechte geen m.e.r.-beoordeling is gemaakt, overweegt de Afdeling dat [appellante sub 1] dit eerst ter zitting naar voren heeft gebracht.

Behoudens in geschillen waar de wet anders bepaalt, kunnen ook na afloop van de beroepstermijn en, indien die termijn is gegeven, na de termijn als bedoeld in artikel 6:6 van de Awb, nieuwe gronden worden ingediend, zij het dat die mogelijkheid wordt begrensd door de goede procesorde. Voor het antwoord op de vraag of de goede procesorde zich daartegen verzet, is in het algemeen bepalend een afweging van de proceseconomie, de reden waarom de desbetreffende beroepsgrond pas in een laat stadium is aangevoerd, de mogelijkheid voor de andere partijen om adequaat op die beroepsgrond te reageren en de processuele belangen van de partijen over en weer.

De Afdeling is van oordeel dat het eerst ter zitting aanvoeren van de hiervoor genoemde nieuwe beroepsgrond in strijd is met de goede procesorde. Er zijn geen feiten en omstandigheden aangevoerd op grond waarvan moet worden geoordeeld dat het voor [appellante sub 1] redelijkerwijs niet mogelijk was deze beroepsgrond eerder aan te voeren. De Afdeling zal deze beroepsgrond buiten beschouwing laten.

7.6. De raad heeft ter zitting verklaard dat bij nader inzien, gelet op de effecten van de in het herstelplan mogelijk gemaakte activiteiten voor de omgeving, onder andere wat betreft geluid en geur, nadere beperkingen moeten worden gesteld aan die activiteiten. Daarbij heeft de raad met name het oog op een beperking van de openingstijden. In dit verband heeft de raad erop gewezen dat voor zover [appellante sub 1] klaagt over overlast door horeca-activiteiten en ter plaatse georganiseerde bruiloften, deze aldaar niet zijn toegestaan. Daartegen zal handhavend worden opgetreden.

Voorts heeft de raad naar voren gebracht dat ten onrechte geen onderzoek is verricht naar de effecten van de activiteiten binnen het plangebied op nabij gelegen Natura 2000-gebieden.

Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

7.7. Over het betoog van [appellante sub 1] dat het herstelplan in strijd is met de Omgevingsverordening Gelderland, in welk verband is aangevoerd dat niet is onderzocht of de kernkwaliteiten als bedoeld in artikel 2.7.2 van die verordening worden aangetast, overweegt de Afdeling dat, nu er ten opzichte van het voorgaande plan sprake is van een verruiming van de gebruiksmogelijkheden op de locatie Doornik 1a, de raad niet heeft mogen volstaan met te verwijzen naar het onderzoek dat aan het voorgaande plan ten grondslag lag. De raad heeft het herstelplan in zoverre niet met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid voorbereid.

Het betoog slaagt.

8. Het beroep van [appellante sub 1], voor zover ontvankelijk, is gegrond. Het bestreden besluit dient wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd voor zover het betreft de plandelen met de bestemming "Agrarisch - De Woerdt" en "Wonen" voor de locatie Doornik 1a te Bemmel. De raad heeft ter zitting aangegeven het geconstateerde gebrek te zullen herstellen in de procedure tot vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor Park Lingezegen. [appellante sub 1] heeft verklaard daarmee in te stemmen. De Afdeling ziet mede gelet daarop geen aanleiding om een bestuurlijke lus toe te passen.

9. De Afdeling verstaat dat de raad in het kader van de voorbereiding van het nieuwe herstelbesluit,

ter waarborging van de belangen van omwonenden, acht zal slaan op de noodzaak van verdere beperkingen van de op de locatie Doornik 1a planologisch mogelijk te maken activiteiten, in het bijzonder betreffende de camping en het terras, en daarbij mede zal betrekken de cumulatie van de effecten van de diverse activiteiten op de omgeving. Tevens heeft de raad ter zitting verklaard dat hij bij het nieuwe herstelbesluit zal betrekken, dat in artikel 1, lid 1.2, van de planregels van het herstelplan, wat betreft de toepasselijkheid van die planregels, abusievelijk de locatie Doornik 1a niet is opgenomen.

10. De raad dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Beroep [appellante sub 2]

11. [appellante sub 2] woont op het perceel [locatie 1] en stelt achter de woning gelegen gronden die deel uitmaken van het perceel kadastraal bekend gemeente Ressen, sectie C, nummer 199, in eigendom te hebben verkregen. Het is haar bedoeling een deel van deze gronden toe te voegen aan het woonperceel en het overige deel te gebruiken als weiland voor het houden van schapen en paarden. Ook is [appellante sub 2] eigenaar van het naastgelegen perceel [locatie 2]. Zij wil de aldaar aanwezige glasopstand laten slopen en ter plaatse een paardenfokkerij, met schapen, exploiteren.

12. [appellante sub 2] voert ten aanzien van de [locatie 1] aan dat de bestemming "Wonen" ten opzichte van het ontwerp ten onrechte is versmald en een beperkte strook achter het perceel agrarisch is bestemd. Daarmee is niet het gehele verworven perceel omgezet naar een agrarische bestemming. De planbegrenzing dient te worden gewijzigd, zodat ook de rest van het aangekochte perceel met een agrarische bestemming daarbinnen valt.

12.1. Aan het perceel [locatie 1] is voor het grootste deel de bestemming "Wonen" toegekend. Aan een aan dat deel grenzende strook is de bestemming "Agrarisch - De Woerdt" toegekend.

12.2. Ter zitting heeft de raad verklaard dat over het door [appellante sub 2] bedoelde perceel achter haar woning sprake is van miscommunicatie tussen de gemeente en [appellante sub 2]. Had de raad de bedoeling van [appellante sub 2] eerder begrepen, dan was het aangekochte perceel in het herstelplan volledig meegenomen.

Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

Het betoog slaagt.

13. [appellante sub 2] stelt zich over de locatie [locatie 2] op het standpunt dat deze locatie ten onrechte buiten de planbegrenzing is gebleven. De beoogde ruimtelijke verbetering ter plaatse kan nu niet plaatsvinden. [appellante sub 2] wenst aldaar een paardenfokkerij te realiseren met een bedrijfswoning.

13.1. De raad stelt dat er geen uitgewerkt plan ligt voor functiewijziging van de kassen op perceel [locatie 2] naar een productiegerichte paardenfokkerij en -houderij.

13.2. Het perceel [locatie 2] heeft in het bestemmingsplan "Park Lingezegen" de bestemming "Agrarisch - De Woerdt" en de functieaanduiding "glastuinbouw".

Hetgeen [appellante sub 2] in dit verband heeft aangevoerd, geeft geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen afzien van het opnemen van het perceel [locatie 2] in het herstelplan. De raad heeft de plannen van [appellante sub 2] niet concreet genoeg mogen achten om een ruimtelijke afweging te maken. Daarbij betrekt de Afdeling dat niet is gebleken van een zodanige samenhang tussen het in het herstelplan begrepen perceel [locatie 1] en het daarnaast

gelegen perceel [locatie 2] dat een planologische regeling voor deze locatie niet in een ander bestemmingsplan kan worden opgenomen.

Het betoog faalt.

14. Het beroep van [appellante sub 2] is gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd voor zover het betreft het plandeel met de bestemmingen "Wonen" en "Agrarisch - De Woerdt" voor het perceel [locatie 1]. De raad heeft ter zitting aangegeven het geconstateerde gebrek te zullen herstellen in de procedure tot vaststelling van een nieuw bestemmingsplan voor Park Lingezegen. [appellante sub 1] heeft verklaard daarmee in te stemmen. De Afdeling ziet mede gelet daarop geen aanleiding om een bestuurlijke lus toe te passen.

15. De raad dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep van [appellante sub 1] en anderen, voor zover ingesteld door [appellant sub 1B] en [appellant sub 1C], niet-ontvankelijk;

II. verklaart het beroep van [appellante sub 1] en anderen, voor zover ontvankelijk, en het beroep van [appellante sub 2] gegrond;

III. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Lingewaard van 13 juli 2017 tot vaststelling van het bestemmingplan "Herstelplan Park Lingezegen", voor zover het betreft:

- de plandelen met de bestemming "Agrarisch" en "Wonen" voor de locatie Doornik 1a te Bemmel;

- het plandeel met de bestemmingen "Wonen" en "Agrarisch - De Woerdt" voor het perceel [locatie 1];

IV. draagt de raad van de gemeente Lingewaard op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak ervoor zorg te dragen dat het hiervoor vermelde onderdeel III wordt verwerkt in het elektronisch vastgestelde plan dat te raadplegen is op de landelijke voorziening, http://www.ruimtelijkeplannen.nl;

V. veroordeelt de raad van de gemeente Lingewaard tot vergoeding van in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten:

- bij [appellante sub 1] tot een bedrag van € 1.002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

- bij [appellante sub 2] tot een bedrag van € 1.002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

VI. gelast dat de raad van de gemeente Lingewaard aan [appellante sub 1] en aan [appellante sub 2] het door hen voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van in beide gevallen € 168,00 (zegge: honderdachtenzestig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.E.M. Polak, voorzitter, en mr. J.A. Hagen en mr. E.A. Minderhoud, leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, griffier.

w.g. Polak w.g. Zwemstra
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 1 augustus 2018

91.

Bijlage 4 Beleidsregels particuliere zonneakkers

Particuliere zonneakkers in het buitengebied van de gemeente Lingewaard

Toelichting op de regels voor kleinschalige zonnevelden om te kunnen voorzien in eigen energiegebruik

Inhoud

In dit document wordt een toelichting gegeven op de regels voor zonneakkers. Onder zonneakkers wordt verstaan: kleine zonnevelden geplaatst op het grondoppervlak (veldopstellingen) welke bijdragen aan een duurzame energieopwekking voor eigen gebruik.

De leeswijze is:

Deel I: Inleiding

Deel II: Toelichting zonneakkers

Deel III: Uitvoering

Deel I: Inleiding

Aanleiding
Voorzien in de eigen energiebehoeften is actueel. Afgelopen jaar zijn er meerdere aanvragen voor kleinschalige zonnevelden bij de gemeente binnengekomen. Het betrof hier particuliere initiatieven voor de realisatie van kleine zonnevelden met enkele tientallen tot ongeveer 100 panelen. De wens was om deze panelen door middel van veldopstellingen te realiseren. Het vergunnen van dergelijke veldopstellingen was op basis van de oude regels binnen het bestemmingsplan slechts tijdelijk en met een maximale oppervlakte van 50 m² mogelijk. Dit sluit niet aan bij de stijgende vraag van inwoners (en de actualiteit van de energietransitie) om een bijdrage te leveren aan een energieneutrale omgeving.

Hoofduitgangspunten vanuit duurzaamheids- en landschapsbeleid
De gemeente Lingewaard wil in 2050 klimaatneutraal zijn. Hiermee volgt de gemeente het provinciale energiebeleid. De gemeente Lingewaard heeft zich gecommitteerd aan het Gelders Energieakkoord. De opwek van meer duurzame energie binnen de gemeentegrenzen is een van de speerpunten. De doelstelling voor duurzame energie is 14% in 2020 en 16% in 2023. Zonne-energie kan een belangrijke bijdrage leveren aan het behalen van de doelstelling. In de 'Beleidsnota duurzaamheid 2016-2020' zet de gemeente Lingewaard in op een mix van duurzame energie bestaand uit, zon, wind en biomassa. Voor zonne-energie is het beleid erop gericht om inwoners en bedrijven te stimuleren om initiatieven aan te leveren. Daarnaast hebben zonnepanelen op daken de voorkeur boven zonnepanelen op de grond en wordt gestreefd naar zoveel mogelijk dubbel ruimtegebruik.
Het landschapsbeleid van de gemeente is omschreven in het Landschapsontwikkelingsplan (LOP). In het LOP is ruimtelijk een indeling gemaakt in uiterwaarden, dijkzone, oeverwallen en komgronden. Het landschapsbeleid streeft naar het behouden van de landschappelijke waarden binnen deze kenmerkende gebieden van een rivierenlandschap. Zowel de uiterwaarden als de dijkzone behoren tot het Nationaal Landschap Gelderse Poort. De uitwaarden zijn bij hoog water belangrijk voor de doorstroming. Kleine zonnevelden (zonneakkers) zijn daardoor op veel plekken niet mogelijk. Daarnaast vinden we zonneakkers in de uiterwaarden landschappelijk niet wenselijk.

Omdat de dijkzone tevens binnen het Nationaal Landschap Gelderse Poort valt zullen bij de toepassing van zonneakkers in dit gebied de kernkwaliteiten van het Nationale Landschap behouden moeten blijven. Openheid, kleinschaligheid en zichtlijnen vanaf de dijk op (en het behoud van) cultuurhistorische elementen zijn voorbeelden hiervan.

Gestelde randvoorwaarden
De volgende randvoorwaarden zijn het uitgangspunt voor de nieuwe regels:

- De mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen binnen de woonbestemming worden eerst benut. Mocht dit niet mogelijk zijn (bijv. door teveel schaduw door bomen) dan kan binnen de agrarische bestemming gezocht worden naar de mogelijkheden. Binnen de woonbestemming heeft plaatsing op het dak de voorkeur boven plaatsing op het grondoppervlak.
- Bij het gebruik van grond met een agrarische bestemming dient de zonneakker aan te sluiten op de woonbestemming.
- De zonneakker wordt gebruikt om uitsluitend te voorzien in eigen energieverbruik.
- In de uiterwaarden en de glastuinbouwgebieden (met uitzondering van extensiveringsgebieden) zijn zonneakkers op agrarische gronden niet toegestaan.
- De zonneakker heeft geen onomkeerbare gevolgen voor het landschap of biodiversiteit.
- De zonneakker heeft geen gevolgen voor de openheid van het gebied.
- De zonneakker tast de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Gelderse Poort niet aan.
- Er is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing, waarbij rekening wordt gehouden met de biodiversiteit van het gebied en dat wordt onderbouwd en gevisualiseerd in een terrein-/ beplantingsplan.
- De landschappelijke inpassing gebeurt aan de hand van het gebruik van inheemse beplanting.

Waar deze toelichting over gaat:

- *Particuliere zonneakkers*
  De realisatie van zonneakkers voor particulieren. Het gaat hierbij om panelen in veldopstellingen die om bepaalde redenen niet of gedeeltelijk niet op gebouwen gerealiseerd kunnen worden.

Waar deze toelichting niet over gaat:

- *Zonneparken:*
  Ten aanzien van zonnevelden groter dan 2 hectare, is er in het buitengebied van de gemeente, een zoekzone nabij NEXTgarden aangewezen. Buiten deze zoekzone zijn grote zonneparken op agrarische gronden beleidsmatig nog niet mogelijk gemaakt.

- *Bestemming agrarische glastuinbouw:*
  De toepassing van zonnevelden gaat niet over gronden met de bestemming ‘agrarische glastuinbouw’. Het beleid is erop gericht om op deze gronden geen ontwikkelingen die de glastuinbouw belemmeren toe te staan. Uitzondering hierop is zijn de extensiveringsgebieden.

- *Uiterwaarden:*
  De uiterwaarden behoren ook tot het buitengebied van de gemeente. In de uiterwaarden zijn onder andere vanwege landschappelijke waarden zonneakkers niet wenselijk.

- *Bedrijven (ook agrarisch) in het buitengebied*
  Bedrijven hebben meer bebouwing en daardoor een groter dakoppervlak. Zonnepanelen op daken zijn hier meer voor de hand liggend.

Deel II: Toelichting regels

Binnen de 2e herziening van het bestemmingsplan buitengebied Lingewaard is de term ‘zonneakker’ opgenomen in de bestemming: Agrarisch met waarden - Komgronden; Agrarisch met waarden – Dijkzone; Agrarisch met waarden – Oeverwallen en de bestemming Wonen. Een zonneakker wordt hierbij omschreven als:

Een afgebakend (agrarische) perceel waarop in maximaal één laag zonnepanelen op een zo compact mogelijke wijze worden geplaatst. De plaatsing leidt niet tot een aantasting van de biodiversiteit van het gebied:

De zonneakker wordt zo compact mogelijk gerealiseerd. Met compact wordt bedoeld dat de zonnepanelen zo opgesteld staan dat de tussenruimte tussen de panelen beperkt is. De zonnepanelen worden in één laag opgesteld. Dat betekent dat ze niet boven elkaar geplaatst mogen worden. Hierdoor wordt het kleinschalige karakter van de zonneakker in het landschap behouden. Daarnaast dient de plaatsing van de zonneakker niet leiden tot de aantasting van de biodiversiteit.

De regels die in het bestemmingsplan opgenomen zijn onder de benoemde bestemmingen ‘Agrarisch met waarden - Komgronden’, ‘Agrarisch met waarden – Dijkzone’, ‘Agrarisch met waarden – Oeverwallen’ en ‘Wonen’ worden hieronder toegelicht. Daarna worden de regels voor de bestemming ‘Wonen’ toegelicht.

Regels die voorkomen binnen de bestemmingen ‘Agrarisch met waarden – Komgronden’ ‘Agrarisch met waarden – Dijkzone’ en ‘Agrarisch met waarden – Oeverwallen’:

In het grijze vlak staat telkens de regel zoals opgenomen in het bestemmingsplan met daaronder de toelichting.

- De zonneakker grenst aan een bestemmingsvlak 'Wonen', tenzij het landschappelijk aanvaardbaar is hiervan af te wijken:

Particuliere bebouwing in het buitengebied is geclusterd binnen het bestemmingsvlak ‘Wonen’. Door de zonneakker direct aansluitend op het bestemmingsvlak ‘Wonen’ te plaatsen wordt ruimtelijk de bebouwing geclusterd. Echter zijn er situaties denkbaar waarbij het landschappelijk aanvaardbaar is om hiervan af te wijk. Een voorbeeld zou kunnen zijn een ecologische verbindingszone die direct achter het woonperceel langs loopt.

- *Aangetoond is dat het ondoelmatig is om de zonnepanelen binnen het aanwezige bestemmingsvlak 'Wonen' te realiseren (hetzij op het dakvlak, hetzij via een grondopstelling);*

De mogelijkheden binnen de woonbestemming worden eerst benut. Mocht dit niet mogelijk of onwenselijk zijn (bijv. door teveel schaduw door bomen) dan kan binnen de agrarische bestemming gezocht worden naar de mogelijkheden. Binnen de woonbestemming heeft plaatsing op het dak de voorkeur boven plaatsing op de grond.

- *Aangetoond is dat de zonnepanelen zijn bestemd om te voorzien in de energiebehoefte van het eigen perceel;*

De zonneakker wordt gebruikt om uitsluitend te voorzien in eigen energieverbruik. De aanvrager zal bij aanvraag aannemelijk moeten maken dat de grote van de zonneakker past bij het energieverbruik van de woonbestemming. Dit kan bijvoorbeeld aan de hand van een energierekening.

- *Er is sprake van een zorgvuldige landschappelijke inpassing, waarbij rekening wordt gehouden met de biodiversiteit van het gebied en dat wordt onderbouwd en gevisualiseerd in een terrein-/ beplantingsplan;*

Met een zorgvuldige landschappelijke inpassing wordt bedoeld dat de zonneakker opgenomen wordt in het landschap. Hierdoor vindt zo min mogelijk aantasting van gebiedswaarden plaats en wordt de biodiversiteit niet aangetast. Door bijvoorbeeld het gebruik van heggen of struweel kan een zonneakker in veel gevallen op een waardevolle landschappelijke manier in het landschap worden geplaatst. Deze landschappelijke inpassing gebeurt aan de hand van het gebruik van inheemse beplanting. Voor zonneakkers binnen een agrarische bestemming is het aanleveren van een inrichtingsplan waaruit de landschappelijk inpassing blijkt, verplicht. Voor zonneakkers binnen de woonbestemming wordt landschappelijke inpassing als wenselijk gezien maar is het aanleveren van een inrichtingsplan niet verplicht.

Onder landschappelijke inpassing wordt ook verstaan de kleurstelling van de zonneakker. Te felle kleuren van panelen of installatie passen niet in het landschap. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor een hekwerk rondom een zonneakker. In de basis is het plaatsen van hekwerk geen probleem mits het hekwerk een natuurlijke en landschappelijk uitstraling heeft. Dit hekwerk moet een open karakter hebben om met name kleine dieren de mogelijkheid te geven om zich te kunnen verplaatsen. Dit is belangrijk voor het behoud van de biodiversiteit van het gebied. Een goed voorbeeld is bijvoorbeeld een hekwerk van houten palen in combinatie met schapengaas of een schapenhek.

Voor de Dijkzone geldt tevens dat bij de zorgvuldige landschappelijke inpassing de waarden van het Nationaal Landschap Gelderse Poort behouden moeten blijven.

- *De zonneakker heeft een totaal oppervlakte van maximaal 250 m²;*

De maximale oppervlakte van de zonneakker bedraagt 250 m². We gaan er vanuit dat met een maximale oppervlakte van 250 m² de meeste particuliere initiatieven, mits voldaan aan de voorwaarden, kunnen worden gerealiseerd. Mede door de koppeling aan het eigen energieverbruik is de verwachting dat nagenoeg alle huishoudens minder oppervlakte aan zonnepanelen nodig hebben dan het maximum van 250m².

- *De zonnepanelen hebben een maximale hoogte van 210 cm;*

De hoogte van de zonneakker, inclusief constructie, is maximaal 2,10 meter. Bij de realisatie van een groot zonneveld binnen de gemeente is eerder een hoogte van 2,06 meter aangehouden. Een maximale hoogte van 2,10 meter sluit hier dan ook bij aan.

In de komgronden en in de dijkzone wordt specifieker (dan in de meer besloten oeverwallen) getoetst op behoud van openheid en zichtlijnen. De maximale hoogte van de zonneakker (2,10 meter) is hier ook van toepassing maar alleen wanneer de landschappelijke waarden van openheid en zichtlijnen niet worden beperkt. Mocht blijken dat de landschappelijke waarden openheid en zichtlijnen aangetast worden, dan dient een lagere passende hoogte aangehouden te worden om verstoring van deze waarden te voorkomen.

- *Zonnepanelen worden op een constructie geplaatst, die eenvoudig verwijderd kan worden;*

Door zonnepanelen op constructies te plaatsen, welke eenvoudig verwijderd kunnen worden, zal de impact op de bodem minder groot zijn. Daarnaast zal bij verwijdering geen tot een minimale fundering uit de bodem verwijderd moeten worden. Een voorbeeld van een constructie welke eenvoudig verwijderd kan worden is een constructie opgebouwd uit schroefpalen welke in de grond worden gedraaid.

- *De toename van verhard oppervlak door constructies is gering;*

Toename van verhard oppervlak door constructies, is landschappelijk gezien niet wenselijk. Voorwaarde is dat de constructie nagenoeg geen verhard oppervlakte bewerkstelligt. We accepteren bijvoorbeeld geen zonneakkers die op betonplaten in het landschap worden geplaatst.



Voldoet niet aan de regel



Voldoet wel aan de regel

- *De afstand van de zonneakker tot het aangrenzende perceel bedraag minimaal 2 meter, tenzij het landschappelijk aanvaardbaar is hiervan af te wijken;*

De afstand van de zonneakker tot de perceelgrens is minimaal 2 meter. Uitzondering hierop is het aangrenzende perceel met een woonbestemming waartoe de zonneakker behoort. Hier dient de zonneakker direct tegen of over de perceelgrens te worden geplaatst. Landschappelijk kan er een reden zijn om af te wijken van de minimaal 2 meter regel.

- *Er vindt geen onevenredige aantasting plaats van in de omgeving aanwezige functies en waarden;*

De toepassing van de zonneakker veroorzaakt geen onevenredige aantasting van in de omgeving aanwezige functies en waarden. Dit kan bijvoorbeeld gaan over functies van omringende percelen maar kan ook gaan over landschap en biodiversiteit. Voor biodiversiteit houdt dit in dat deze minimaal behouden moet blijven. Door een zorgvuldige landschappelijke inpassing kunnen negatieve effecten opgevangen worden. Ook waarden van de bodem en van het Nationaal Landschap Gelderse Poort mogen niet onevenredig aangetast worden.

- *Er vindt geen onevenredige aantasting plaats van de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden;*

Het is van belang om bij de realisatie van zonneakker na te denken over de consequentie van de zonneakker voor de omgeving. Het is namelijk niet toegestaan om de belangen van eigenaren en gebruikers van omliggende gronden onevenredig aan te tasten.

Regels die voorkomen binnen de bestemmingen ‘Wonen’

In de grijze vlakken staan de regels zoals opgenomen in het bestemmingsplan met daaronder de toelichting.

- *De zonnepanelen hebben een maximale hoogte van 210 cm;*

De hoogte van de zonneakkers, inclusief constructie, is maximaal 2,10 meter.

- *De zonneakker heeft een totaal oppervlakte van maximaal 250 m²;*

Deze oppervlakte van 250m² moet voldoende zijn om binnen de bestemming ‘Wonen’ een zonneakker te plaatsen welke voorziet uitsluitend in de energiebehoefte van het perceel.

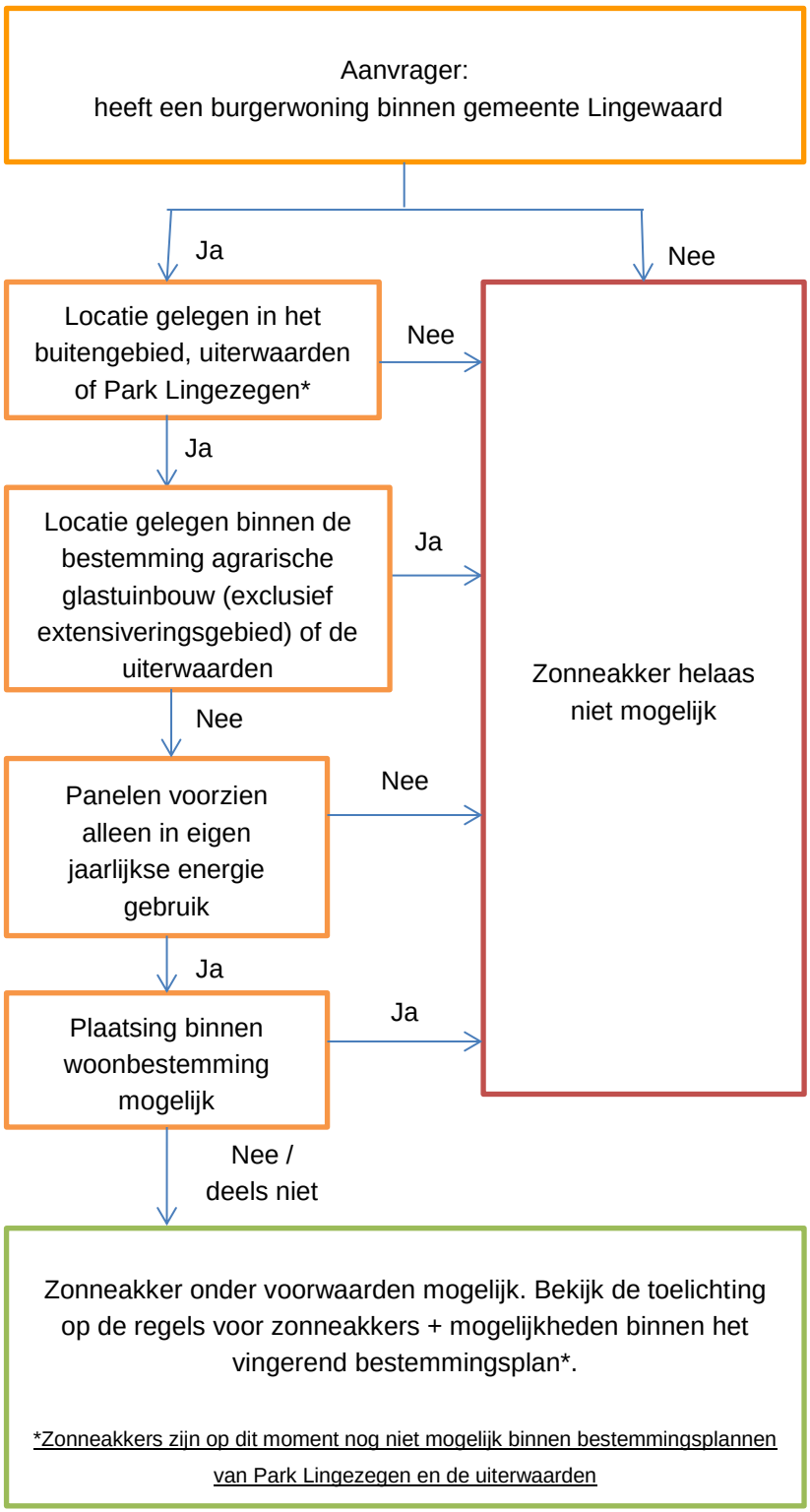
Deel III: Uitvoering

Door de aanvrager van zonneakker zullen de volgende stappen moeten worden genomen:

- *Stap 1: Idee verkennen*
  Aanvrager wil graag zonnepanelen door middel van veldopstellingen plaatsen. De mogelijkheden kunnen bekeken worden in het beslisschema (fig. 1). Wanneer de uitkomst is dat de aanvrager een zonneakker aan kan leggen dan kan de aanvrager de voorwaarden voor zonneakkers raadplegen.

- *Stap 2: Opstellen plan met energieadvies*
  Aan de hand van de voorwaarden bereidt de initiatiefnemer de aanvraag voor. Wij adviseren om voorafgaand aan het opstellen van het plan advies over het eigen energieverbruik bij een onafhankelijke energieadviseur in te winnen. Eerste aanspreekpunt hiervoor is het energieloket van de gemeente Lingewaard. Het energieloket kan vrijblijvend meer informatie geven over energiebesparende maatregelen. Het plan moet voldoet aan een landschappelijke inpassing, waarbij rekening wordt gehouden met de biodiversiteit van het gebied en dat (wanneer verplicht) wordt onderbouwd en gevisualiseerd in een terrein-/ beplantingsplan. Mochten er vooraf vragen zijn over de landschappelijke inpassing dan kan de gemeente hierin adviseren.

- *Stap 3: Aanvraag ODRA*
  De aanvrager dient het plan in bij de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA). De ODRA toetst aan de voorwaarden. De gemeente zal de landschappelijke inpassing (wanneer verplicht) beoordelen.



Figuur 1: Beslisschema zonneakkers

Bijlage 5 Onderzoeken locatie Doornik 1a

CNOSSEN ZALMROKERIJ STIKSTOFDEPOSITIEBEREKENING MET AERIUS 2021

Toelichting op invoer en resultaten AERIUS Calculator

Rapportnummer: BL2022.10889.01-V02

29 juni 2022

blauw
luchthygiëne
onderzoek en advies

CNOSSEN ZALMROKERIJ STIKSTOFDEPOSITIEBEREKENING MET AERIUS 2021

Toelichting op invoer en resultaten AERIUS Calculator

Rapportnummer: BL2022.10889.01-V02
29 juni 2022

Nude 54 – 6702 DN Wageningen
telefoon 0317 466699 – fax 0317 426111
email info@buroblauw.nl – internet www.buroblauw.nl

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding 3
2 Huidige situatie stikstofdepositie 4
3 Toelichting invoer AERIUS Calculator 5
3.1. Inleiding 5
3.2. Toelichting op emissiebronnen 5
4 Conclusies 6
5 Literatuurlijst 7
VERANTWOORDING 8

1 INLEIDING

Buro Blauw voert stikstofdepositieberekeningen uit voor de zalmrokerij van de heer Cnossen te Bemmel. Op de inrichting wordt zalm met een koud proces gerookt. Het onderzoek is uitgevoerd met de AERIUS Calculator 2021. De berekeningen zijn gepresenteerd in het AERIUS uitvoerbestand onder de naam BL2022.10889.01A-V02. In dit rapport wordt een toelichting gegeven op de ingevoerde bronnen en rekenresultaten.

De relevante componenten voor de stikstofdepositie die deze activiteit emitteert zijn NO_x en NH_3, deze stoffen worden geëmitteerd door het verbranden van hout en diesel. De relevante bronnen zijn dan ook het verkeer (personenauto) en het gebruik van een rookinstallatie die op hout wordt gestookt.

In hoofdstuk twee wordt de huidige situatie rondom stikstofdepositie toegelicht. In hoofdstuk drie wordt de invoer in de AERIUS Calculator besproken. Hoofdstuk 4 geeft de conclusies van het stikstofdepositie onderzoek.

2 HUIDIGE SITUATIE STIKSTOFDEPOSITIE

Voor de inrichting van de zalmrokerij is geen vigerende Natuurbeschermingswet-vergunning. Met het vervallen van de Programmatische Aanpak Stikstof, moet voor elk project de stikstofdepositie in kaart worden gebracht.

Voor een aantal situaties is geen vergunning vereist, indien (1):
- voor het project via nationaal recht toestemming is verleend voor de Europese referentiedatum en dit sindsdien ongewijzigd wordt voortgezet (bestaand recht);
- de beoogde activiteiten conform een reeds verleende natuurvergunning uitgevoerd kunnen worden;
- de beoogde activiteiten in een AERIUS-berekening niet leiden tot stikstofdepositie (≤0,00 mol/ha/jaar).

Voor bouw- en sloopactiviteiten is geen toestemming meer vereist voor het aspect stikstofdepositie.

De Aerius Calculator 2021 dient te worden gebruikt om dit aan te tonen. Hierin zijn functionaliteiten die betrekking hebben op de PAS verwijderd. Projecten kunnen alleen doorgang vinden wanneer er kan worden aangetoond dat een activiteit niet tot een toename van stikstofdepositie leidt. De berekende stikstofdepositie ter hoogte van natuurgebieden mag derhalve niet hoger zijn dan 0,00 mol/ha/jaar. In dit geval is er namelijk geen toestemming vereist voor het aspect stikstofdepositie.

3 TOELICHTING INVOER AERIUS CALCULATOR

3.1. Inleiding

De emissie naar de lucht van de inrichting bestaat uit het verbranden van hout in de houtkachel en verkeer. Het bedrijf is gelegen aan de Doornik 1a te Bemmel.

3.2. Toelichting op emissiebronnen

3.2.1 ROOKINSTALLATIE

Op de inrichting wordt er jaarlijks circa 6.000 kg per jaar zalm met een koud proces gerookt. Per keer wordt er 200 kg zalm gerookt met behulp van een houtkachel met een vermogen kleiner dan 20 kW. Per rookbeurt wordt er maximaal 3 kg hout verbruikt. Er wordt jaarlijks 30 keer gerookt; oftewel 1 a 2 keer elke 21 dagen.

De NO_x-emissie bij het verbranden van stukhout (zonder ventilatie) is 1.350 mg NO_x/kg hout (2). Bij een verbruik van 3 kg hout per keer, 30 keer per jaar bedraagt de NO_x emissie 0,12 kg NO_x/jaar.

*[1.350 mg NO_x/kg hout * 3 kg hout/keer * 30 keer/jaar * 10^{-6} kg/mg = 0,12 kg NO_x/jaar]*

Het rookproces begint in de ochtend in een dichte ruimte. Het rookproces vindt plaats bij een laag temperatuur (circa 20°C) waar de zalm een aantal uur in wordt gerookt. Nadat de zalm gerookt wordt, wordt met behulp van een airco en ontvochtiger de rook naar buiten geblazen, op een hoogte van circa 2,5 meter. Deze bron is in Aerius ingevoerd als puntborn met een niet geforceerd ventilatie op een hoogte van 2,5 meter met gebouwinvloed.

3.2.2 VERKEERSBEWEGINGEN

De levering van de zalm vindt plaats met één personenauto die 6 keer per week rijdt, oftewel 312 keer per jaar. De komt neer op 624 bewegingen per jaar, één beweging staat dus voor het afleggen van deze route in één richting. Zoals aangegeven door Afdeling Vergunningen en Handhaving van provincie Gelderland moet verkeer buiten de inrichting worden meegenomen totdat het in het heersende verkeersbeeld is opgenomen. In dit geval is aannemelijk dat het verkeer pas wordt opgenomen na de eerste kruising. Derhalve wordt een rijroute van 280 m aangehouden tot de kruising met het Hackfortpad. Hierna wordt verondersteld dat de personenauto opgaan in het reguliere verkeersbeeld.

De totale emissie als gevolg van verkeersbewegingen bedraagt 0 kg NO_x.

Alle voertuigbewegingen zijn als lijnbron in de AERIUS Calculator ingevoerd, zijnde verkeer buiten bebouwde kom. Eventuele rangeerbewegingen op het terrein worden gemodelleerd door te veronderstellen dat er voor de bewegingen op het terrein 100% filevorming is (op de inrichting wordt namelijk langzaam – rangerend – gereden). De emissies voor licht verkeer worden in de AERIUS Calculator berekend op basis van de ingevoerde afstanden.

4 CONCLUSIES

Buro Blauw heeft stikstofdepositieberekeningen uitgevoerd voor de zalmrokerij van de heer Cnossen te Bemmel. Op de inrichting er wordt zalm gerookt met hulp van een op hout gestookte rookinstallatie. De berekeningen zijn uitgevoerd met de AERIUS Calculator 2021. De uitdraai van de AERIUS berekening wordt getoond in BL2022.10889.01A-V02.

Uit de berekening volgt dat er ter hoogte van omliggende Natura-2000 gebieden geen significante stikstofdepositie wordt berekend als gevolg van de zalmrokerij activiteit. De stikstofdepositie is ter hoogte van omliggende Natura-2000 gebieden niet hoger dan 0,00 mol/ha/j. Derhalve is er geen negatief effect op de nabijgelegen Natura-2000 gebieden.

5 LITERATUURLIJST

1. **BIJ12.** *Handreiking intern en extern salderen.* Utrecht : BIJ12, 2020. versie 22 september 2020.
2. **Donszelmann, C.E.P. en Nelissen, D.** *Beoordeling rapport luchtemissies houtkachels.* Delft : sn, 2010. 10.3205.58.

VERANTWOORDING

Rapporttitel	CNOSSEN ZALMROKERIJ STIKSTOFDEPOSITIEBEREKENING MET AERIUS 2021
Subtitel	Toelichting op invoer en resultaten AERIUS Calculator
Rapportnummer	BL2022.10889.01-V02
	Deze versie vervangt eventueel eerder uitgebrachte versies in zijn geheel
Revisie t.o.v. V1	Rapportage is aangepast conform het advies van de ODRA: Aantal lichtverkeersvoertuigen is aangepast van 3 naar 6 voertuigen per week. Route buiten de inrichting is aangepast van 80 naar 280 meter.
Trefwoorden	Zalmrokerij, Stikstofdepositie, Natura-2000, NO_2, NH3, AERIUS 2021
Opdrachtgever	J. Cnossen
Adres	Doornik 1a 6681 KG Bemmel
Contactpersoon	J. Cnossen
Uitvoerder(s)	C. Miranda, MSc
Auteur	C. Miranda, MSc
Functie auteur	Adviseur geur, luchtkwaliteit en stikstofdepositie
Controleur	R.A. van Zwaal, MSc
Functie controleur	Adviseur geur, luchtkwaliteit en stikstofdepositie
Datum	29 juni 2022

blauw
luchthygiëne
onderzoek en advies

Nude 54 – 6702 DN Wageningen
telefoon 0317 466699 – fax 0317 426111
email info@buroblauw.nl – internet www.buroblauw.nl

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	J. Cnossen
Inrichtingslocatie	Doornik 1a, 6681 KG Bemmel

Activiteit

Omschrijving	BL2022.10889.01A-V02 Cnossen zalmrokkerij stikstofdepositieberekening
Toelichting	Stikstofdepositie voor het koud roken van zalm in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan Lingewaard.

Berekening

AERIUS kenmerk	RqYSutDCVDfX
Datum berekening	28 juni 2022, 17:13
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 1 - Beoogd	2022	0,0 kg/j	0,2 kg/j

Resultaten

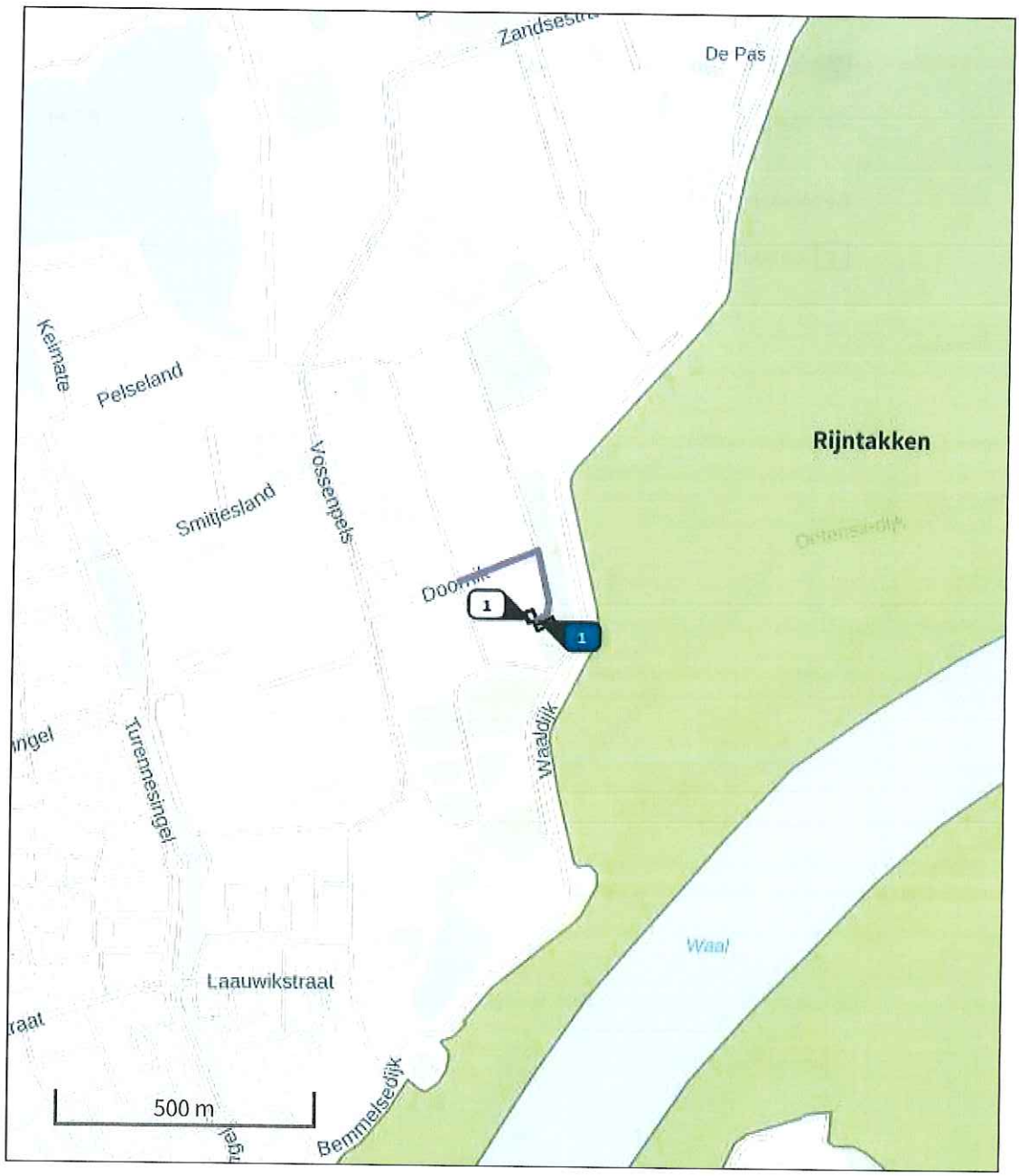
	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Situatie 1 - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename van depositie	-		
Grootste afname van depositie	-		

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Anders... | Anders... | Rookinstallatie	-	0,1 kg/j
Verkeersnetwerk	0,0 kg/j	0,1 kg/j

Gebouwen	Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1 Gebouw 1	74,8 m x 34,0 m x 10,0 m, 110 °

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Situatie 1, Rekenjaar 2022

1 Anders... | Anders...

Naam	Rookinstallatie	Gebouw	Gebouw 1	NO_x	0,1 kg/j
Locatie	189194, 431632	Uittreedhoogte	2,5 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Verwarming van Ruimten				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie	2021.1_20220620_ac60a62cca
Database versie	2021.1_ac60a62cca

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

GEURONDERZOEK CNOSSEN ZALMROKERIJ TE BEMMEL

Emissieschatting en verspreidingsberekeningen in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan Lingewaard

Rapportnummer: BL2022.10889.02-V01
10 maart 2022

blauw
luchthygiëne
onderzoek en advies

GEURONDERZOEK CNOSSEN ZALMROKERIJ TE BEMMEL

Emissieschatting en verspreidingsberekeningen in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan Lingewaard

Rapportnummer: BL2022.10889.02-V01
10 maart 2022

Nude 54 – 6702 DN Wageningen
telefoon 0317 466699 – fax 0317 426111
email info@buroblauw.nl – internet www.buroblauw.nl

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding 3
2 Omschrijving van de situatie 4
3 Toetsingskader geur 5
4 Emissieschating 7
5 VERSPREIDINGSBEREKENINGEN 8
5.1 Verspreidingsmodel 8
5.2 Resultaten 8
6 Conclusies 9
7 Literatuurlijst 10
BIJLAGEN 11
A Rekenjournaal 12
VERANTWOORDING 14

1 INLEIDING

Buro Blauw heeft in opdracht van het zalmrokerij van de heer Cnossen een geuronderzoek uitgevoerd op het adres Doornik 1a in Bemmel. Op de inrichting wordt zalm met een koud proces gerookt. Het onderzoek is uitgevoerd in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan Lingewaard.

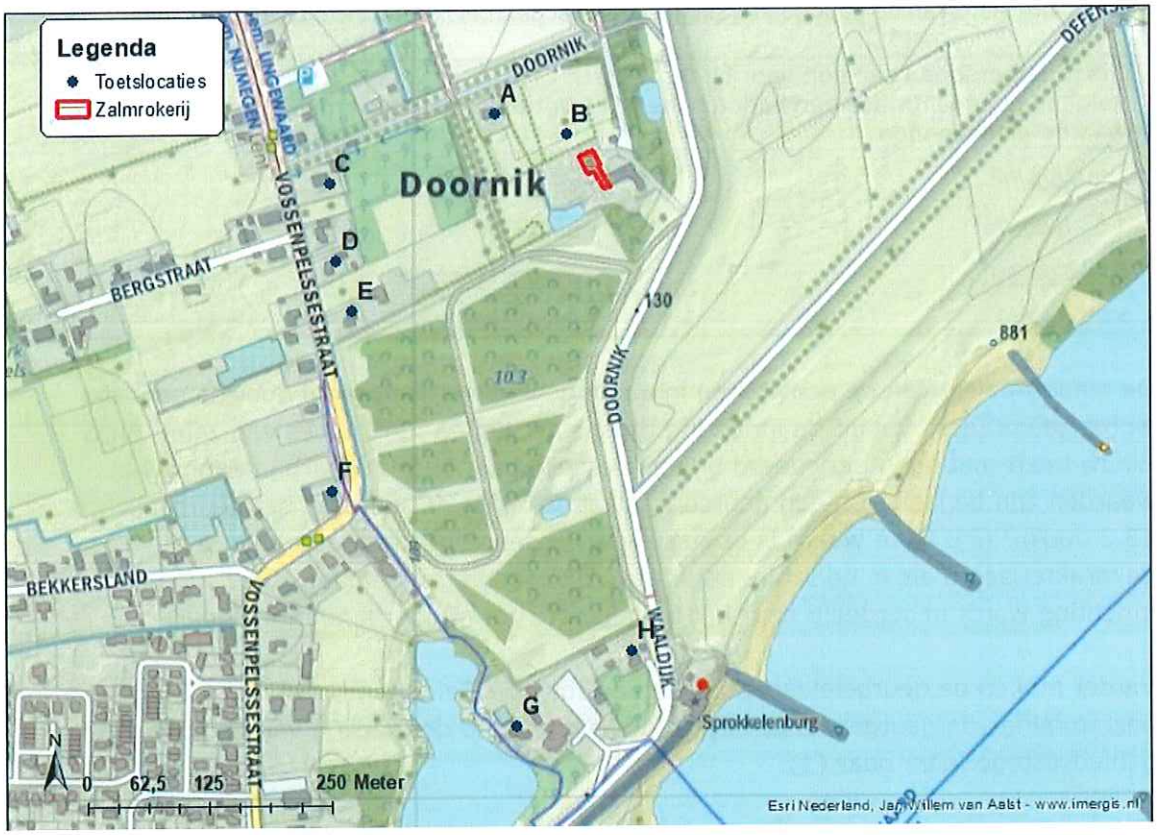
De doelstelling van dit onderzoek is voor de beoogde situatie de geurbelasting op leefniveau, zoals veroorzaakt door het activiteit van het bedrijf, te toetsen aan het aanvaardbaar geurhinderniveau. Voor de bepaling van het acceptabel geurhinderniveau wordt aangesloten op het provinciaal geurbeleid van de provincie Gelderland.

Leeswijzer:
In hoofdstuk 2 wordt een omschrijving van het plan gegeven. In hoofdstuk 3 wordt het aanvaardbaar hinderniveau besproken en een toetsingskader voorgesteld. De emissieschatting wordt toegelicht in hoofdstuk 4. In hoofdstuk 5 wordt de modelinvoer en resultaten toegelicht. In hoofdstuk 6 volgt de conclusie. In de bijlage wordt gedetailleerd ingegaan op diverse aspecten van het geuronderzoek.

2 OMSCHRIJVING VAN DE SITUATIE

Op de inrichting van de heer Cnossen er wordt jaarlijks 6.000 kg zalm gerookt. Met hulp van een klein rookinstallatie op hout, vindt het rookproces 30 keer per jaar plaats waarbij per keer 200 kg zalm wordt gerookt.

In de omgeving liggen een aantal woningen. Figuur 2.1 toont de ligging van het zalmrokerij, tevens worden een aantal omliggende woningen aangeduid. Uit de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) zijn relevante toetsingspunten geselecteerd. Uit de BAG-gegevens is een selectie gemaakt voor gebouwen met de bestemming wonen. In tabel 2.1 worden de toetsingslocaties samengevat.



Figuur 2.1 Toetslocaties in de omgeving van de zalmrokerij

Tabel 2.1 Geselecteerde toetsingslocaties representatief voor de omgeving

Nr	Locatie	X [m]	Y [m]
A	Doornik 3, Bemmel	189.082	431.689
B	Kampeerterrein Doornik, Bemmel	189.190	431.636
C	Doornik 7, Bemmel	188.914	431.620
D	Vossenpels 32, Bemmel	188.921	431.541
E	Vossenpels 30, Bemmel	188.936	431.491
F	Vossenpelssestraat 27, Lent	188.916	431.310
G	Waaldijk 28, Bemmel	189.103	431.072
H	Waaldijk 24, Bemmel	189.220	431.148

3 TOETSINGSKADER GEUR

Voor de zalmrokerij zijn Gedeputeerde Staten bevoegd gezag. In het kader van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor geur wordt aangesloten bij het geurbeleid van de Provincie Gelderland. Voor de bepaling van het aanvaardbaar geurhinderniveau wordt aansluiting gezocht bij de *Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland* gepubliceerd op 9 maart 2017 (1).

Toetsing van de geur vindt plaats aan de hand van de hinderlijkheid van de geur, zoals is samengevat in tabel 3.1. Hierbij wordt uitgegaan van de geurconcentratie, in ou_E/m^3, bij de hedonische waarde van -2 (H=-2).

Tabel 3.1 Aard van de geur zoals vastgelegd in het geurbeleid Provincie Gelderland, naar (1)

Als proefpersonen aan een geur bij de volgende concentraties een hedonische waarde -2 toekennen	**wordt de geur beoordeeld als:**
< 1,5 ou_E/m^3	zeer hinderlijk
1,5 - 5 ou_E/m^3	hinderlijk
5 - 15 ou_E/m^3	minder hinderlijk
> 15 ou_E/m^3	niet hinderlijk

De hinderlijkheid van de activiteiten in de omgeving wordt bepaald door de geur die wordt geëmitteerd vanuit de inrichting tijdens het koude rookproces van zalm. Buro Blauw heeft metingen uitgevoerd bij een vergelijkbaar bedrijf waarbij hedonische waarden zijn bepaald. Bij een geurconcentraties bij H=-2 bedraagt het geurconcentratie 13,3 ou_E/m^3 (2). Deze waard is op basis van de geurconcentraties bij H=-2 gekarakteriseerd als minder hinderlijk en in dit rapport zal de geur afkomstig van de inrichting wordt beoordeeld naar het toetskader voor minder hinderlijke geur.

Verder maken de geurbeleidsregels van de provincie Gelderland onderscheid in de aard of bestemming van geurgevoelige objecten. Onderstaand de indeling van de gehanteerde gebiedscategorieën, naar (1).

Categorie A: woningen en vergelijkbare objecten gelegen in gebiedscategorie "wonen";
Categorie B: woningen en vergelijkbare objecten gelegen in gebiedscategorie "werken";
Categorie C: verblijfsobjecten, niet zijnde woningen of vergelijkbare objecten, gelegen in gebiedscategorie wonen of werken;
Categorie D: verblijfsobjecten gelegen op een industrieterrein op de gronden die zijn bestemd voor bedrijven in categorie 4 of hoger conform de VNG brochure Bedrijven en Milieuzonering.

De inrichting van de zalmrokerij is gelegen in het buitengebied van Bemmel. De omliggende geurgevoelige objecten vallen in gebiedscategorie A en B. De streef-, richt- en grenswaarde voor deze categorieën wordt gegeven in tabel 3.2.

Tabel 3.2 Streef-, richt- en grenswaarden geurbelasting ter hoogte van geurgevoelige objecten in de categorieën A en B, uitgedrukt in ou_E/m^3 als 98 percentiel.

Aard van de geur	Categorie A			Categorie B		
	streefw.	richtw.	grensw.	streefw.	richtw.	grensw.
Minder hinderlijk	0,5	1,5	5	1,5	5	15

Gedeputeerde Staten toetsen de geurimmissie van de inrichting in geval van kortdurende of sterk fluctuerende bronnen aan de waarden genoemd in artikel 8, waarbij de waarden voor het 99,5 en 99,9 percentiel worden vermenigvuldigd met respectievelijk een factor 2 en 4.

Nieuwe activiteiten zijn naar artikel 5 vergunbaar tot de streefwaarde of zoveel lager als met toepassing van bbt haalbaar is. Daarbij kan maximaal naar boven afgeweken worden tot aan de richtwaarde. Voor de gezamenlijke beoordeling van bestaande en nieuwe bronnen binnen dezelfde inrichting wordt het aanvaardbaar geurhinderniveau vastgesteld op de richtwaarde, of zoveel lager als met toepassing van bbt haalbaar is. Maximaal kan dit worden verhoogd tot een eerder vergund niveau, of de grenswaarde. De laagste van deze twee waarden is maatgevend.

In deze rapportage zal de geurbelasting van de gehele inrichting, worden getoetst aan de streefwaarden uit tabel 3.2.

4 EMISSIESCHATING

Op de inrichting wordt er jaarlijks circa 6.000 kg zalm per jaar met een koud proces gerookt. Per keer wordt er 200 kg zalm gerookt met behulp van een rookinstallatie op hout met een vermogen kleiner dan 20 kW. Dit proces vindt per keer plaats met het verbranden van maximaal 3 kg hout. Er wordt jaarlijks 30 keer gerookt; oftewel 1 a 2 keer elke 21 dagen. De rookemissie vindt tijdens het rookproces plaats gedurende één uur per rookbeurt en wordt via een schoorsteen op circa 2,5 meter hoogte vanaf maaiveld naar de buitenlucht geëmitteerd.

Voor de emissieberekening van de rook van zalm wordt een kengetal gebruikt uit een meting uitgevoerd door Buro Blauw aan een koud rookproces bij een zalmrokerij (2). Uit het onderzoek is een geuremissie van 0,36 Mou_E/uur berekend.

Het rookproces begint in de ochtend in een dichte ruimte en wordt gedaan bij een lage temperatuur (circa 20°C) waar de zalm een aantal uur in de rook ligt. Nadat de zalm gerookt wordt, wordt met behulp van een airco een ontvochtiger de rook horizontaal naar buiten geblazen, op een hoogte van circa 2,5 meter. De geuremissie vindt 30 keer per jaar plaats gedurende één uur.

5 VERSPREIDINGSBEREKENINGEN

5.1 Verspreidingsmodel

Berekeningen zijn uitgevoerd om de geurimmissieconcentratie ter hoogte van geurgevoelige bestemmingen in de omgeving van de zalmrokerij te kwantificeren. Voor deze berekening is gebruik gemaakt van het softwarepakket GeoMilieu Stacks-G versie 2021.1 release mei 2021. Dit programma is een implementatie van het NNM.

Volgens het NNM dienen statistische berekeningen uitgevoerd te worden over een periode van tenminste vijf jaar. De berekeningen zijn uitgevoerd over de periode 2005 t/m 2014 zoals de beheercommissie van het NNM aanbeveelt. De berekeningen zijn uitgevoerd op de toetsingslocaties zoals voorgesteld in hoofdstuk 2. De ruwheidslengte is bepaald door het model (Pre-SRM).

De geuremissie van de zalmrokerij vindt aan de zijkant van het gebouw plaats op een hoogte van circa 2,5 meter met horizontale uitblaas. Dit is gemodelleerd als puntbron met gebouwinvloed zonder verticale impuls. Er is gerekend zonder warmte-inhoud van de afgassen. De emissie vindt 30 keer per jaar plaats. Omdat dit moeilijk in GeoMilieu te modeleren is, is er uitgegaan dat het rook proces één keer per week plaats vindt, oftewel 52 uur per jaar; dit is een worst-case benadering.

5.2 Resultaten

In tabel 5.1 worden de berekende geurconcentraties op de toetslocaties gegeven.

Tabel 5.1 Berekende geurconcentraties bij omliggende geurgevoelige objecten

Toetspunt	Categorie	Geurconcentratie [ou_E/m^3]		
		98 percentiel	99,5 percentiel	99,9 percentiel
A	Wonen	0,0	0,0	0,0
B	Wonen	0,0	0,0	0,0
C	Wonen	0,0	0,0	0,0
D	Wonen	0,0	0,0	0,0
E	Wonen	0,0	0,0	0,0
F	Wonen	0,0	0,0	0,0
G	Wonen	0,0	0,0	0,0
H	Wonen	0,0	0,0	0,0

Uit de tabel volgt dat op alle toetslocaties een geurconcentratie is berekend van 0,0 ou_E/m^3 als 98-,99,5- en 99,9-percentiel. Overal wordt voldaan aan de streefwaarde van het geurbeleid van de provincie Gelderland.

6 CONCLUSIES

Buro Blauw heeft in opdracht van de heer Cnossen een geuronderzoek uitgevoerd voor de zalmrokerij op het adres Doornik 1a in Bemmel. Op de inrichting wordt zalm met een koud proces gerookt. Uit het onderzoek volgt dat op alle locaties wordt voldaan aan de streefwaarde van het geurbeleid van de provincie Gelderland. Derhalve is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wat betreft geur.

7 LITERATUURLIJST

1. **Gelderland, Gedeputeerde Staten van.** *Beleidsregels geur bedrijven (niet-veehouderijen) Gelderland.* sl : Provincie Gelderland, 2017. besluit 28 februari 2017.
2. **Koster, Mark.** *BL2015.7626.01.V02 Geuronderzoek bij zalmrokerij koud proces.* Wageningen : sn, 2015.

BIJLAGEN

A REKENJOURNAAL

```
              STACKS+ VERSIE 2021.1
               Release 2021-05-21

imodus=        1
n u10=        0
n u102=        0
n u103=        0
n u104=        0


runidentificatie  GM-STACKS-Geur-2005
Stof-identificatie:                          Geur

start datum/tijd:            9-3-2022 14:23:54
datum/tijd journaal bestand: 9-3-2022 14:24:08

BEREKENINGRESULTATEN


Percentielen voor     1-uurgemiddelde concentraties
In het percentielenbestand is aangegeven op hoeveel uur(blokken)
de percentielwaarden betrekking hebben, de hoge percentielen
kunnen bij een gering aantal berekeningsuren daardoor
minder nauwkeurig zijn! (laatste regel in percentielbestand)

Berekening uitgevoerd met alle meteo uit Presrm!

Meteo Schiphol en Eindhoven, vertaald naar locatiespecifieke meteo
De locatie waarop de achtergrondconcentratie (en meteo)  is bepaald :   189194  431632
opgegeven emissie-bestand
C:\Users\CATARI~1.MIR\AppData\Local\Temp\GEOMILIEU\Calc\CORE_0\Model_3\emis.dat
Alleen bron(nen)-bijdragen berekend!


Doorgerekende (meteo)periode
   Start datum/tijd:  1- 1-2005  1:00 h
   Eind  datum/tijd: 31-12-2014 24:00 h
Historische berekeningen:      2005

Aantal berekenings-uren          :    87648
Aantal meteo-uren waarmee gerekend is              :    87648


De windroos: frekwentie van voorkomen van de windsektoren(uren, %) op receptor-lokatie
                                                 met coordinaten:     189194    431632

gem.  windsnelheid, neerslagsom
sektor(van-tot) uren      %       ws neerslag(mm)  windstil

 1  (-15- 15):  4586.0   5.2      3.3   247.35        0
 2  ( 15- 45):  5493.0   6.3      3.6   203.85        0
 3  ( 45- 75):  6954.0   7.9      3.8   252.60        0
 4  ( 75-105):  4070.0   4.6      3.1   259.75        0
 5  (105-135):  4753.0   5.4      2.9   316.80        0
 6  (135-165):  5853.0   6.7      3.0   464.60        0
 7  (165-195):  9755.0  11.1      3.8   947.44        0
 8  (195-225): 14027.0  16.0      4.4  1240.25        0
 9  (225-255): 12902.0  14.7      4.7  1477.91        0
10  (255-285):  8593.0   9.8      3.9  1281.90        0
11  (285-315):  5711.0   6.5      3.5   650.55        0
12  (315-345):  4951.0   5.6      3.4   553.40        0
```

```
gemiddeld/som:       0.0          3.8   7896.39

lengtegraad: :    5.0
breedtegraad: :   52.0
Bodemvochtigheid-index:      1.00
Albedo (bodemweerkaatsingscoefficient):      0.20

Percentielen voor    1-uurgemiddelde concentraties
In het percentielenbestand is aangegeven op hoeveel uur(blokken)
de percentielwaarden betrekking hebben, de hoge percentielen
kunnen bij een gering aantal berekeningsuren daardoor
minder nauwkeurig zijn! (laatste regel in percentielbestand)

Aantal receptorpunten                 9
Terreinruwheid receptor gebied [m]:   0.1500
Ophoging windprofiel door gesloten obstakels (z0-displacement) :      0.0
Terreinruwheid [m] op meteolokatie windrichtingsafhankelijk genomen
Hoogte berekende concentraties [m]:      1.5

Gemiddelde veldwaarde concentratie [ouE/m3]:       0.00001
hoogste gem. concentratiewaarde in het grid:       0.00003
Hoogste uurwaarde concentratie in tijdreeks:       0.22482
   Coordinaten  (x,y):       189155,       431668
   Datum/tijd   (yy,mm,dd,hh): 2006, 1, 9, 16

Aantal bronnen            :        1

*********  Brongegevens van bron    :    1
** BRON PLUS GEBOUW ** [Schoorsteen 2] "1, Rookinstallatie"

X-positie van de bron [m]:            189194
Y-positie van de bron [m]:            431632
langste zijde gebouw      [m]:       40.0
kortste zijde gebouw      [m]:       15.2
Hoogte van het gebouw     [m]:       10.0
Orientatie gebouw [graden]   :      115.6
x_coordinaat van gebouw   [m]:    189184
y_coordinaat van gebouw   [m]:    431632
Schoorsteenhoogte (tov maaiveld) [m]:      2.5
Inw. schoorsteendiameter  (top):           0.30
Uitw. schoorsteendiameter (top):           0.40
Gem. volumeflux over bedrijfsuren      (Nm3/s)   :     0.00500
Gem. uittree snelheid over bedrijfsuren (m/s) :     0.07384
Temperatuur rookgassen (K)                    :   285.00
Gem. warmte emissie over bedrijfsuren (MW)    :     0.000
**Warmte emissie voor deze bron constante - ingelezen - waarde**
Aantal bedrijfsuren:                                522
(Bedrijfsuren zijn uren met een emissie > 0)
gemiddelde emissie over bedrijfsuren: (ouE/s)                 100
gemiddelde emissie over alle uren:    (ouE/s)                   1
cumulatieve emissie over alle voorgaande bronnen:    0.597946346 over alle uren ( 87648)


lijst met receptorpunt die ergens een bronafstand van nul gaven:
```

VERANTWOORDING

Rapporttitel	GEURONDERZOEK CNOSSEN ZALMROKERIJ TE BEMMEL
Subtitel	Emissieschatting en verspreidingsberekeningen in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan Lingewaard
Rapportnummer	BL2022.10889.02-V01
	Deze versie vervangt eventueel eerder uitgebrachte versies in zijn geheel
Trefwoorden	Zalmrokerij, Geur, Provincie Gelderland
Opdrachtgever	J. Cnossen
Adres	Doornik 1a 6681 KG Bemmel
Contactpersoon	J. Cnossen
Uitvoerder(s)	C. Miranda, MSc
Auteur	C. Miranda, MSc
Functie auteur	Adviseur geur, luchtkwaliteit en stikstofdepositie
Paraaf auteur	
Controleur	R.A. van Zwaal, MSc
Functie controleur	Adviseur geur, luchtkwaliteit en stikstofdepositie
Paraaf controleur	
Datum	10 maart 2022

blauw
luchthygiëne
onderzoek en advies

Nude 54 – 6702 DN Wageningen
telefoon 0317 466699 – fax 0317 426111
email info@buroblauw.nl – internet www.buroblauw.nl

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	Pouderoyen Tonnaer
Inrichtingslocatie	St. Stevenskerkhof 2, 6511VZ Nijmegen

Activiteit

Omschrijving	Tweede herziening Park Lingezegen
Toelichting	Stikstofdepositie voor het koud roken van zalm in het kader van het opstellen van het bestemmingsplan Lingewaard.

Berekening

AERIUS kenmerk	RpyCVJVHvgkQ
Datum berekening	07 maart 2023, 17:00
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 1 - Beoogd	2023	3,2 g/j	0,2 kg/j

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Situatie 1 - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename van depositie	-		
Grootste afname van depositie	-		

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2023

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Anders... | Anders... | Rookinstallatie	-	0,1 kg/j
Verkeersnetwerk	3,2 g/j	49,0 g/j

Gebouwen	Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1 Gebouw 1	74,8 m x 34,0 m x 10,0 m, 110 °

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Situatie 1, Rekenjaar 2023

1 Anders... | Anders...

Naam	Rookinstallatie	Gebouw	Gebouw 1	NO_x	0,1 kg/j
Locatie	X:189193,66 Y:431632,34	Uittreedhoogte	2,5 m		
		Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Verwarming van Ruimten				

2 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Verkeer binnen inrichting				NO_x	7,3 g/j
Locatie	X:189207,86 Y:431641,54	Type scherm	-	-	NO_2	1,6 g/j
Lengte	34,90 m	Hoogte	-	-	NH_3	0,0 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	624 p/jaar	100,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %

3 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Verkeer buiten inrichting				NO_x	41,7 g/j
Locatie	X:189168,97 Y:431758,56	Type scherm	-	-	NO_2	9,1 g/j
Lengte	279,61 m	Hoogte	-	-	NH_3	2,9 g/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	624 p/jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2022_20230221_e1cb893112
Database versie	2022_e1cb893112

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Bijlage 6 Nota vooroverleg

Nota vooroverleg

Betreft:	Bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’
Kenmerk:	J217911.009/MBA
Datum:	3 juni 2022

In februari 2022 is voor het bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ het bestuurlijk vooroverleg opgestart. Het voorontwerpbestemmingsplan is in het kader van het vooroverleg toegezonden aan:

- Provincie Gelderland
- Waterschap Rivierenland
- Gemeente Overbetuwe
- Gemeente Nijmegen
- Parkorganisatie Park Lingezegen
- Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM)
- Vitens

Provincie Gelderland

De provincie Gelderland heeft op 10 februari 2022 een vooroverlegreactie toegestuurd per mail. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie is een ambtelijk overleg gevoerd tussen de Provincie Gelderland en de gemeente Lingewaard over de doorvertaling van de instructieregels uit de Omgevingsverordening Gelderland met betrekking tot de nieuwe afwijkingsmogelijkheden die het voorliggend bestemmingsplan biedt.

Naar aanleiding van de opmerkingen van de provincie zijn de afwijkingsmogelijkheden aangevuld met voorwaarden voor locaties die liggen in de Groene Ontwikkelingszone (GO). In het voorliggend plan is opgenomen dat bij een binnenplanse afwijking voor locaties die liggen binnen de GO moet worden voorzien in een specifieke onderbouwing met betrekking tot de kernkwaliteiten, de ontwikkelingsdoelen en de samenhang van de GO. De provincie heeft aangegeven akkoord te gaan met de voorgestelde regeling.

Waterschap Rivierenland

Het Waterschap Rivierenland heeft op 9 maart 2022 een vooroverlegreactie toegestuurd per mail. De vooroverlegreactie gaat met name in op de bestemmingsplanregeling met betrekking tot de

Waaldijk tussen Lent en Bemmel. Naar aanleiding van de vooroverlegreactie zijn de verbeelding en de regels van het voorontwerpbestemmingsplan aangepast. Ter verduidelijking zijn de beschermingszone en de buitenbeschermingszone van de primaire waterkering op de verbeelding opgenomen. Hiervoor zijn respectievelijk de beschermingszones ‘vrijwaringszone - dijk 1’ en ‘vrijwaringszone - dijk 2’ gebruikt. De primaire waterkering zelf behoudt de dubbelbestemming ‘Waterstaat - Waterkering'. Het waterschap is geïnformeerd over de aanpassingen.

Gemeente Overbetuwe

De gemeente Overbetuwe heeft op 18 februari 2022 het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan is ambtelijk afstemming geweest tussen de gemeente Overbetuwe en de gemeente Lingewaard. De gemeente Overbetuwe heeft vragen gesteld over de verschillen en overeenkomsten tussen de bestemmingsplannen voor Park Lingezegen aan beide zijden van de gemeentegrens en de samenhang van het park en de ruimtelijke gevolgen voor het park. De gemeente Overbetuwe heeft een notitie ontvangen, waarin de verschillen uiteen zijn gezet en waarin de ruimtelijke (beleids)keuzes van de gemeente Lingewaard zijn gemotiveerd.

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van de gemeente Overbetuwe zijn een aantal zaken verduidelijkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

Gemeente Nijmegen

De gemeente Nijmegen heeft op 18 februari 2022 het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan is ambtelijk afstemming geweest tussen de gemeente Nijmegen en de gemeente Lingewaard. De gemeente Nijmegen heeft geen vooroverlegreactie ingezonden.

Parkorganisatie Park Lingezegen

De Parkorganisatie Park Lingezegen heeft op 18 februari 2022 het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan is ambtelijk afstemming geweest tussen de Parkorganisatie en de gemeente Lingewaard. De Parkorganisatie heeft vragen gesteld over de verschillen en overeenkomsten tussen de bestemmingsplannen voor Park Lingezegen aan beide zijden van de gemeentegrens, de samenhang van het park en de ruimtelijke gevolgen voor het park. De Parkorganisatie heeft een notitie ontvangen, waarin de verschillen uiteen zijn gezet en waarin de ruimelijke (beleids)keuzes van de gemeente Lingewaard zijn gemotiveerd.

Naar aanleiding van de vooroverlegreactie van Parkorganisatie Park Lingezegen zijn een aantal zaken verduidelijkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM)

De VGGM heeft op 1 maart 2022 een vooroverlegreactie toegestuurd. Het advies is toegevoegd als **bijlage** bij deze Nota vooroverleg.

De VGGM adviseert voor de locatie Woerdsestraat 4 en 5 risicocommunicatie toe te passen en dit mee te nemen in de afweging in het kader van de verantwoording van het groepsrisico. Daarnaast worden een aantal adviezen meegegeven op bouwplanniveau. Aangezien het in de voorliggend bestemmingsplan gaat om het planologisch vastleggen van een reeds eerder vergund multifunctioneel gebouw, leidt het bestemmingsplan niet tot een toename van het aantal personen en is een verantwoording van het groepsrisico niet noodzakelijk. De bereikbaarheid, bluswatervoorziening en brandpreventieve zaken van het multifunctionele gebouw zijn eerder al meegenomen in de omgevingsvergunning voor bouwen.

De vooroverlegreactie van de VGGM heeft niet geleid tot een aanpassing van het voorontwerpbestemmingsplan.

Vitens

Waterleidingbeheerder Vitens heeft het voorontwerpbestemmingsplan op 18 februari 2022 ontvangen in het kader van het vooroverleg in verband met het herstel van een omissie in het bestemmingsplan voor de locatie Lingewal 1 te Bemmel. Vitens heeft geen vooroverlegreactie ingezonden.

Bijlage: Advies Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (VGGM)

Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Lingewaard
Klinkelenburglaan 6
6680 BJ Bemmel

Datum	01-03-2022
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	2022-000791
Contactpersoon	Riëtte Bloem
Telefoonnummer	088-3555961
E-mailadres	riette.bloem@vggm.nl

Onderwerp Advies Vooroverleg 3.1.1 BP 'Tweede herziening Park Lingezegen'

Geacht college,

Op 18 februari 2022 ontving ik uw mail waarin u ons de gelegenheid geeft om advies te geven over het bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen'' in kader van het vooroverleg.

Conform de wet- en regelgeving adviseert Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden bij ruimtelijke ontwikkelingen over gezondheid, (externe) veiligheid en de mogelijkheden voor rampenbestrijding en zelfredzaamheid.

Advies
Deze tweede herziening leidt alleen tot aanpassingen op bepaalde onderdelen van het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' en het daarop volgende bestemmingsplan 'Herstelplan Park Lingezegen'. Het betreft een thematische herziening van het geldende bestemmingsplan 'Park Lingezegen' met enkele aanpassingen op locatieniveau.

Fysieke veiligheid
Met deze brief geef ik u advies over een enkele locatie. De overige ontwikkelingen geven mij geen aanleiding om te adviseren op de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid.

Woerdsestraat 4 en 5 Ressen
Op deze locatie is een fruitteeltbedrijf gevestigd. Dit bedrijf wil zich verder toeristisch- recreatief ontwikkelen. Daarvoor wordt er een bestaande loods vervangen voor een nieuw multifuntioneel gebouw.
In de omgeving van deze ontwikkeling ligt op enige afstand de volgende risicobronnen:

- een aardgastransportleiding
- de Rijksweg A15 en de N325 met vervoer gevaarlijke stoffen over de weg
- de Betuweroute met vervoer gevaarlijke stoffen over het spoor

Er kunnen daarbij de incidentscenario's plasbrand, explosie, fakkelbrand en toxische wolk optreden. De kans op een dergelijk scenario is klein.
Het plan ligt binnen de effectafstanden van de relevante scenario's explosie en fakkelbrand.
De realisatie van deze ontwikkeling leidt tot een geringe toename van het aantal aanwezigen. Het is aannemelijk dat zij zichzelf bij een dreigend incident in veiligheid kunnen brengen, mits geïnformeerd en tijdig gewaarschuwd. Risicocommunicatie vergroot de zelfredzaamheid van aanwezigen.
U kunt mijn advies gebruiken bij uw afwegingen in het kader van de verantwoording groepsrisico.

Verder adviseer is u om bij de uitwerking van alle ontwikkelingen rekening te houden met de bereikbaarheid en bluswatervoorziening en brandpreventieve zaken op bouwplanniveau. Voor de uitgangspunten verwijs is u naar de handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid van Brandweer Nederland.

Afsluitend

CONCEPT

Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben, kunt u contact opnemen met genoemd contactpersoon.

Met vriendelijke groet,

Anton Slofstra
Directie

CONCEPT

Bijlage 7 Nota van zienswijzen

Behoort bij besluit van de raad
d.d. 11 mei 2023,
Mij bekend de griffier,

……..
P.J. Peters

Reactienota Zienswijzen en ambtshalve wijzigingen

Bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen'

met planidentificatienummer NL.IMRO.1705.239-VG01

Gemeente Lingewaard

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3
2. Zienswijzen 4
Zienswijze 1 5
Zienswijze 2 7
Zienswijze 3 10
Zienswijze 4 14
Zienswijze 5 17
Zienswijze 6 19
3. Ambtshalve wijzigingen 22
4. Conclusie 25
5. Wettelijke termijnen 32
Bijlage 1: overzicht bijlagen behorende bij zienswijze reclamant 2 33
Bijlage 2: informatienota aan reclamant 4 34
Bijlage 3: informatienota aan reclamant 5 35

1. Inleiding

Het bestemmingsplan
Het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' is vastgesteld op 6 december 2011 en op 7 december 2012 onherroepelijk geworden. In 2017 is de eerste herziening van het bestemmingsplan vastgesteld, het 'Herstelplan Park Lingezegen'. Naderhand is op een aantal punten het gemeentelijk beleid aangepast, is ervaring opgedaan met de bestemmingsplannen waaruit verbeteringen naar voren zijn gekomen en daarnaast heeft zich een aantal ontwikkelingen voorgedaan die we willen doorvoeren in het bestemmingsplan. Verder is een aantal omissies geconstateerd in zowel het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' (2012) als in het bestemmingsplan 'Herstelplan Park Lingezegen' (2017). Daarnaast liggen er nog verbeterpunten naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS) in het kader van het beroep tegen het bestemmingsplan 'Herstelplan Park Lingezegen'. Een tweede herziening van het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' is om die redenen wenselijk en noodzakelijk. Het college heeft op 13 september 2022 besloten om geen milieueffectrapportage of uitgebreide m.e.r.-beoordeling op te stellen voor het bestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen.

Ter inzage
Het ontwerpbestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen' met planidentificatienummer NL.IMRO.1705.239-ON01 heeft op grond van het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening gedurende zes weken ter inzage gelegen van 22 september 2022 tot en met 2 november 2022. De gemeenteraad is geïnformeerd door middel van een informatienota.

Ingediende zienswijzen en verloop procedure van ontwerp naar vaststelling
Gedurende de inzagetermijn zijn zes zienswijzen tijdig ingediend. Daarnaast hebben tijdens en na de inzagetermijn overleggen plaatsgevonden, waaruit ambtshalve wijzigingen naar voren zijn gekomen die worden doorgevoerd.

Leeswijzer
In hoofdstuk 2 zijn de ingediende zienswijzen samengevat en beantwoord. De namen en adresgegevens van particulieren, die een zienswijze naar voren hebben gebracht, worden vanwege de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) niet openbaar gemaakt. In hoofdstuk 3 zijn de ambtshalve wijzigingen opgenomen en in hoofdstuk 4 is de conclusie beschreven.

2. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de naar voren gebrachte zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan samengevat en beantwoord. Persoonsgegevens (naam, adres, etc.) zijn vertrouwelijk. Deze kunt u wel inzien bij de gemeente.

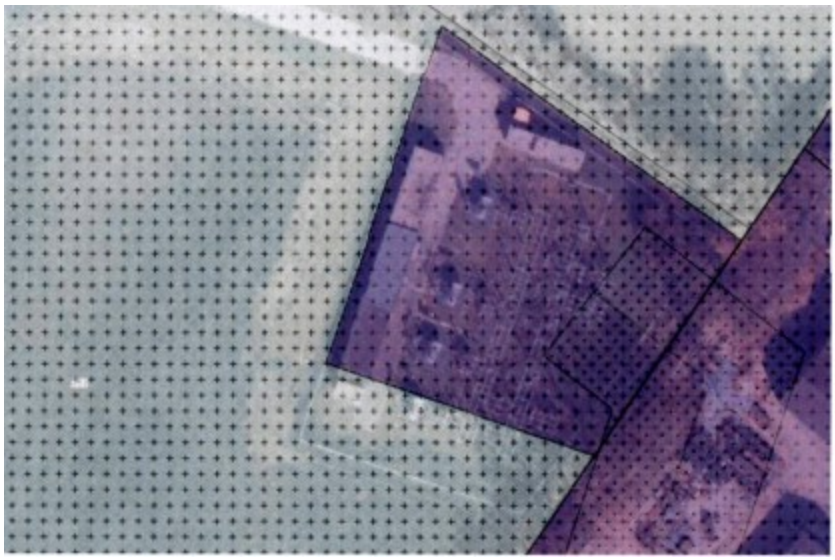
Zaaknummer gemeente	*Nummer zienswijze in deze reactienota*	*Datum ingediend*	*Datum ontvangen*
517881	Zienswijze 1	26-10-2022	27-10-2022
523462	Zienswijze 2	01-11-2022 16-11-2022 03-01-2023	02-11-2022 17-11-2022 04-01-2023
523464	Zienswijze 3	20-10-2022	02-11-2022
525642	Zienswijze 4	31-10-2022	02-11-2022
525640	Zienswijze 5	02-11-2022	04-11-2022
525622	Zienswijze 6	31-10-2022	04-11-2022

Zienswijze 1

Zienswijze 1 is geregistreerd op 27 oktober 2022, de zienswijze is ingediend door Liander (*hierna: reclamante*).

Inhoud

1. Reclamante is eigenaar van een 150 kV transformatorstation in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan en geeft aan daarmee belanghebbende te zijn.
2. Huidige situatie. Het transformatorstation is bestemd met de enkelbestemming ‘Bedrijf’ met een functieaanduiding ‘nutsvoorziening’. Een deel van het terrein van het transformatorstation, een transformator, een gebouw en een deel van de schakeltuin heeft echter de enkelbestemming ‘Agrarisch-De Buitens’. Reclamante verzoekt de gemeenteraad dit deel van het terrein de enkelbestemming ’Bedrijf’ met de aanduiding ‘nutsvoorziening’ toe te kennen, zodat de huidige situatie correct bestemd is. Verwezen wordt naar de afbeelding, zoals hieronder opgenomen.



Afbeelding: uitsnede van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan met luchtfoto van het transformatorstation.

3. Toekomstige situatie. Op dit moment zijn er uitbreidingsplannen van het transformatorstation in voorbereiding. Een postzegelplan ‘Transformatorstation Bemmel’ is opgesteld. Het nieuwe plan is bekend bij de gemeente en afstemming met de gemeente heeft plaatsgevonden. Het plan maakt een uitbreiding mogelijk van het transformatorstation met diverse installatiegebouwen, transformatoren en installaties.
4. Conclusie. Reclamante verzoekt de gemeenteraad om het ontwerp aan te passen voor het bestaande station conform (het deel van) de plankaart die is opgesteld ten behoeve van de uitbreiding. Reclamante is bereid om de zienswijze mondeling nader toe te lichten en mee te denken.

Reactie door gemeente

1. Hiervan is kennis genomen.
2. De locatie waarnaar reclamante verwijst is in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan “Tweede herziening Park Lingezegen” conform het huidige bestemmingsplan “Park Lingezegen” (2012) bestemd. Reclamante heeft na navraag door de gemeente aanvullende stukken aangeleverd. Te weten: de op 27 juli 2006 door de gemeente Lingewaard verleende vergunning voor de uitbreiding. Op dat moment gold op deze locatie het bestemmingsplan “Buitengebied Bemmel”, vastgesteld op 26 april 1979 en goedgekeurd door GS op 26 juni 1980, uitspraak in kroonberoep van 14 februari 1985. De vergunning waarnaar reclamante verwijst was niet passend in dit bestemmingsplan. De vergunning is dus in afwijking van het bestemmingsplan verleend. Op de luchtfoto’s is te zien dat er in maart 2007 bouwwerkzaamheden gaande zijn. In 2009 is de uitbreiding klaar. In 2012 is het bestemmingsplan “Park

Lingezegen” vastgesteld, waarin deze uitbreiding niet is meegenomen. Hierop is door reclamante geen zienswijze ingediend. Daarmee is dit onder het overgangsrecht komen te vallen. In beginsel geldt het overgangsrecht slechts voor de duur van het bestemmingsplan waarin het overgangsrecht is opgenomen. Aangezien het een vergunde situatie betreft en de situatie op dit moment niet verandert, acht de gemeente het aanleveren van de vergunning in combinatie met de luchtfoto’s en de bestaande situatie voldoende om aan dit deel de bestemming ‘Bedrijf’ met een aanduiding ‘nutsvoorziening’ toe te kennen. Dit wordt aangepast in het vast te stellen bestemmingsplan.

3. Hiervan is kennis genomen. Reclamante heeft op eigen initiatief in haar principeverzoek van 25 mei 2021 een separate procedure aangevraagd en daaraan is gehoor gegeven. De benodigde onderzoeken hiervoor zijn in november 2022 en februari 2023 aangeleverd bij de gemeente. In verband met de voortgang van voorliggende procedure, is het desondanks nu niet mogelijk en niet wenselijk om dit initiatief alsnog mee te nemen in het voorliggende bestemmingsplan. Daarvan was reclamante op de hoogte op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage werd gelegd.
4. Kortheidshalve wordt verwezen naar hetgeen is opgenomen onder punt 2 en 3 van de beantwoording van deze zienswijze.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Kortheidshalve wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze reactienota.

Zienswijze 2

Zienswijze 2 is geregistreerd op 2 november 2022, de zienswijze is pro forma ingediend door een gemachtigde namens bewoners aan de Oeverkamp in Bemmel (*hierna: reclamanten*). Reclamanten hebben twee weken extra tijd gekregen tot en met woensdag 16 november 2022 om de gronden van de zienswijze aan te vullen. De aanvulling is op 16 november 2022 ingebracht. Op 4 januari 2023 is een tweede aanvulling ontvangen van een nieuwe gemachtigde. Deze is ver buiten de inzagetermijn ingebracht en derhalve niet ontvankelijk. Desondanks is ervoor gekozen om hem ambtelijk te beoordelen en daar waar het aanvullend is, is de aanvullende beantwoording meegenomen in de beantwoording / reactie van deze zienswijze.

Inhoud

1. Reclamanten geven aan dat zij op 13 september 2022 zijn geïnformeerd over een voorgenomen wijziging in het bestemmingsplan van de kadastrale percelen gemeente Bemmel sectie E, nummers 2324 en 2325 die gedeeltelijk worden voorzien van de bestemming 'Wonen' in plaats van de huidige Natuurbestemming.
2. Reclamanten geven aan dat er geen enkele reden is gevonden voor een wijziging van de betreffende percelen van bestemming 'Natuur' naar de bestemming 'Wonen'. Daarnaast wordt aangegeven dat de verkoop van de betrokken gronden heeft plaatsgevonden in strijd met het zogeheten 'Didam-arrest'.
3. De Oostoever kent een bijzondere status. Als bewoners wonen, werken en studeren zij in deze omgeving en kijken vanuit hun woning, terras en tuin hierop uit. Vanwege het ondiepe water heeft zich rondom de Oostoever spontaan de vis-kraamkamer van de natuurplas ontwikkeld waar zich o.a. ook beschermde amfibieën en ijsvogels (cultuurtechnische waarde) ophouden.
4. Uit het rapport van Klijn uit 2017 (zie bijlage 1 bij de ingediende zienswijze) is gebleken dat op de percelen achter de boszoom van de Oostoever een groot aantal verschillende toxische stoffen gemeten zijn, zoals: cadmium, kwik, kobalt, zink, lood, koper, nikkel, naftaleen, PAK, aldrin, dieldrin en endrin.
5. Volgens o.a. artikel "Environmental Pollution, Slaby and coll., Elsevier, Science Direct, 4 February 2019" (zie bijlage 2 bij de ingediende zienswijze) zijn de gemeten concentraties dodelijk voor beschermde amfibieën die voorkomen in de natuurplas. Diverse aanwezige amfibieën zijn genoemd in het geldende natuurbeheerplan van EcoGroen (zie bijlage 3 bij de ingediende zienswijze) zoals de gewone pad, bruine kikker, bastaardkikker en kleine watersalamander.
6. Om te voorkomen dat deze toxische stoffen met cumulatief en synergetisch effect uitspoelen naar de natuurplas, is een goede boszoom als bufferfunctie op de Oostoever noodzakelijk. De bestemmingswijziging van een deel van deze boszoom van 'Natuur' naar 'Wonen' zal volgens reclamanten leiden tot verontreiniging van de plas, uitsterven van o.a. de amfibieën in deze plas en afname van de biodiversiteit.
7. Ondanks de huidige instandhoudingsplicht van de Oostelijke boszoom zijn er in het verleden vele tientallen bomen gekapt, in strijd met zowel het Natuurbeheerplan als het Onderhoudsplan voor de Oostoever (zie bijlage 3 en 4 bij de ingediende zienswijze), terwijl de bestemming 'Natuur' is. Gemeente noch provincie heeft hierop willen handhaven. Het ligt daardoor in de lijn der verwachting dat bij een wijziging van de Natuurbestemming naar Wonen meer bomen gekapt zullen worden, er nog steeds niet gehandhaafd zal worden en de overlast toeneemt. Er liggen vele meldingen van overlast, zoals illegale kap en verstoren privacy. Reeds tientallen jaren is er overlast van tuinvuilverbranding met rookontwikkeling en afvaldump door bewoners achter de Oostoever.
8. Sinds 2020 is er volgens reclamanten een achteruitgang van de kikkerstand gemeten.
9. Daarom zijn reclamanten van mening dat het voornemen om de bestemming van de genoemde kavels (Oostelijke boszoom) te wijzigen van 'Natuur' naar 'Wonen' ernstige gevolgen zal hebben die voorkomen kunnen worden. Juist vanwege de noodzakelijke zuiverende bufferfunctie tussen de percelen met toxische stoffen en het unieke Oostelijke deel van de Natuurplas met de vis-kraamkamer, is instandhouding en herstel van de oorspronkelijke boszoom noodzakelijk.

Reactie door gemeente
De aanleiding voor deze planwijziging betreffen afspraken tussen de gemeente en een initiatiefnemer. Deze hadden te maken met het feit dat de gronden al jarenlang in gebruik zijn genomen als tuin en deze gronden vervolgens zijn verkocht aan de initiatiefnemer. Voorafgaand aan die afspraken is de status van de gronden onderzocht bij de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) en de provincie Gelderland. Uit dit onderzoek is gebleken dat het verkochte *geen* onderdeel uitmaakt van Natura 2000-gebied, noch van het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en noch van de Groene Ontwikkelingszone (GO). De bestaande groenopstand op het verkochte is beschermd op grond van het hoofdstuk houtopstanden van de Wet natuurbescherming. Dit is tevens vastgelegd bij de verkoop van de gronden.

Door reclamanten wordt (in de zienswijze van 4 januari 2023) gesteld dat de gronden eerder deel uitmaakten van het Gelders Natuurnetwerk. Burgemeester en wethouders zouden niet toelichten om welke redenen deze wijziging heeft plaatsgevonden. Hierover het volgende. Het aanwijzen van het Gelders Natuurnetwerk is een bevoegdheid van de Provincie Gelderland. Als daarin een wijziging plaatsvindt, dan ligt naar onze mening de verantwoording daarvan bij de Provincie Gelderland. Volledigheidshave wordt opgemerkt dat de voorgenomen planwijziging in 2020 al is voorbesproken en afgestemd met de Provincie Gelderland.

Het aanpassen van deze planwijziging leidt op voorhand niet tot het uitsterven van beschermde dieren noch tot aantasting van beschermde natuurwaarden van dit natuurgebied. Het betreft een functie-/bestemmingsverandering van “Natuur” naar “Wonen” en staat het behoud van de bomen niet in de weg. Die blijven staan én moeten behouden blijven, wat in de beheervoorwaarden van de anterieure overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemer is vastgelegd. Bovendien is dit in de bestemmingsplanregels vastgelegd door middel van een instandhoudingsverplichting. Gezien het feit dat er een instandhoudingsverplichting is opgenomen, is er planologisch geen onaanvaardbare situatie. Zie artikel 21.3.2 van het ontwerpbestemmingsplan voor de instandhoudingsverplichting. Vanwege het toevoegen van twee nieuwe bestemmingen wijzigt de nummering in het vast te stellen plan en wordt dit artikel 23.3.2.

Van de overige aangegeven punten is kennis genomen, maar deze leiden niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Het staat een wijziging van de bestemming niet in de weg. Het onderzoek uit 2017 (bijlage 1 van zienswijze 2) betreft een onderzoek naar een andere naastgelegen locatie (percelen gemeente Bemmel, sectie E, nummers 2135, 2056, 2136, 1998, 2057, 2074 en 2123) en niet het deel waarvoor de planwijziging (percelen gemeente Bemmel, sectie E, nummers 2324 en 2325) is opgenomen. Uit het onderzoek blijkt overigens:
- dat er sprake is van een ‘onverdachte locatie’ voor wat betreft asbest;
- dat er een ‘verdachte locatie’ is voor enkele licht verhoogde gehalten en die géén aanleiding vormen voor nader bodemonderzoek;
- dat de grond niet als schone grond mag worden hergebruikt.

Een bodemonderzoek is niet noodzakelijk voor de voorgenomen planwijziging. Mocht er een ontwikkeling komen, dan zal in het geval van een vergunningplichtige activiteit bij de aanvraag om een omgevingsvergunning door de initiatiefnemer indien nodig een bodemonderzoek moeten worden aangeleverd.

Daar waar in de aanvullende zienswijze (van 4 januari 2023) gesproken wordt over dat alle belangen moeten worden afgewogen en beleidsvrijheid bestaat voor de gemeente, kan worden geconcludeerd dat daaraan is voldaan. Het vaststellen van een bestemmingsplan is de bevoegdheid van de gemeenteraad. De belangen van de indieners van de zienswijze worden niet geschaad. De argumenten hiervoor zijn hierboven uiteengezet. Er is niet gebleken dat er nadelige gevolgen zijn, noch of deze onevenredig zijn in verhouding met het plan te dienen doelen.

De archeologische dubbelbestemmingen worden herzien op basis van het nieuwe archeologisch beleid dat is vastgesteld op 30 september 2021.

Reclamanten hebben aangegeven dat de verkoop van de betrokken gronden heeft plaatsgevonden in strijd met het zogeheten 'Didam-arrest'. Allereerst kan worden gesteld dat het voorliggend bestemmingsplan geen betrekking heeft op de eerder gesloten koopovereenkomst, maar op het ruimtelijk plan om het betreffende perceel gedeeltelijk te bestemmen als ‘Wonen’. Bovendien geldt dat wanneer wordt geconcludeerd dat niet aan de vermelde vereisten uit het arrest van de Hoge Raad van 26 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1778, is voldaan, de eventuele gevolgen van dit arrest voor de koopovereenkomst tussen de gemeente Lingewaard en de koper van het betreffende perceel niet op voorhand betekenen dat het plan als zodanig niet uitvoerbaar is. Een bestemmingsplan regelt immers niet door welke gegadigde het moet worden uitgevoerd.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 3

Zienswijze 3 is geregistreerd op 2 november 2022, de zienswijze is ingediend door Gasunie Transport Services B.V. (*hierna: reclamante*).

Inhoud

1. Reclamante geeft aan dat het ontwerpbestemmingsplan aanleiding geeft tot het indienen van deze zienswijze. In het plangebied ligt een aantal gastransportleidingen, gasdrukmeet- en regelstations en gasontvangstations die eigendom zijn van hun bedrijf. Omwille van de leesbaarheid is eerst stilgestaan bij de aspecten die betrekking hebben op de aardgasleidingen. Daarna zijn de aspecten die betrekking hebben op de stations behandeld.
2. Aardgasleidingen op de verbeelding. De belemmeringenstrook voor hoofd-aardgastransportleidingen moet wettelijk 5 meter zijn aan weerszijden van de hartlijn van de leiding. De belemmeringenstrook voor regionale aardgastransportleidingen moet wettelijk 4 meter zijn aan weerszijden van de hartlijn van de leiding. Verzocht wordt om de in het plangebied aanwezige aardgasleidingen aan te passen tot de juiste breedte. Het gaat om de volgende aardgasleidingen:

Code aardgasleiding:	*Soort leiding (hoofd- of regionale aardgastransportleiding)*
A-524	*Hoofd*
A-533	*Hoofd*
N-578-20	*Regionaal*
N-578-23	*Regionaal*
A-663	*Hoofd*
A-507	*Hoofd*
A-505	*Hoofd*
N-578-22	*Regionaal*

Tabel: overzicht van in het plangebied aanwezige aardgasleidingen

3. Artikelen met betrekking tot de dubbelbestemmingen ‘Leiding-Gas’ in de planregels. In het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leidingen en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Er worden een aantal wijzigingen voorgesteld:
    a. Opnemen (adequate) bouwregels. Reclamante verzoekt om artikel 22 ‘Leiding-Gas’ zodanig aan te passen dat alleen bouwwerken ten behoeve van de leiding(en) mogen worden gebouwd en dat overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, niet zijn toegestaan. Eventueel toestaan van overige bouwwerken, die niet ten behoeve van de leiding zijn, kunnen mogelijk worden gemaakt via een ‘regeling afwijken van de bouwregels’. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.
    b. Opnemen adequate regeling afwijken van bouwregels. Reclamante verzoekt om artikel 22.4.2 op de volgende punten aan te passen en uit te breiden:
        - Het woord ‘onevenredig’ te schrappen;
        - Met het volgende toetsingskader:
            - Dat de veiligheid van de gasleiding niet mag worden geschaad;
            - Dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder;
            - Dat er geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

        Het huidige artikel 22.4.2 biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten.
    c. Opnemen verplicht advies leidingbeheerder. Reclamante verzoekt om in artikel 22.3.1 en artikel 22.4.2 op te nemen dat voordat vergunning wordt verleend (schriftelijk) advies bij de

leidingbeheerder ingewonnen moet worden. In artikel 22 ‘Leiding-Gas’ is namelijk een afwijkingsmogelijkheid opgenomen van de ‘bouwregels’ (artikel 22.3) en/of ‘uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden’ (artikel 22.4). Op basis van de huidige bepalingen (in artikel 22.3 en 22.4) wordt nu een afweging gemaakt zonder reclamante bij de besluitvorming te betrekken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bevestigd dat op basis van het Bevb het bevoegd gezag bij de besluitvorming – uit oogpunt van zorgvuldige besluitvorming – de mening van de leidingbeheerder over de veiligheid van de buisleiding moet betrekken.

d. Opnemen adequaat vergunningstelsel voor omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden.
    - *Ontbreken van een vergunningstelsel voor uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden*. Reclamante verzoekt om een vergunningstelstel voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden op te nemen. Op grond van artikel 14 van het Bevb is de gemeente verplicht om een dergelijk vergunningstelsel ten behoeve van de aanwezige gastransportleiding in het bestemmingsplan op te nemen conform het bij de zienswijze ingediende tekstvoorstel bijlage A ‘Leiding-Gas’.
    - *Aanvullen werkzaamheden*. De nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Reclamante verzoekt om artikel 22.4.1 aan te vullen met de volgende werkzaamheden:
        - Het aanbrengen/rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
        - Het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
        - Het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
        - Het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
        - Het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.

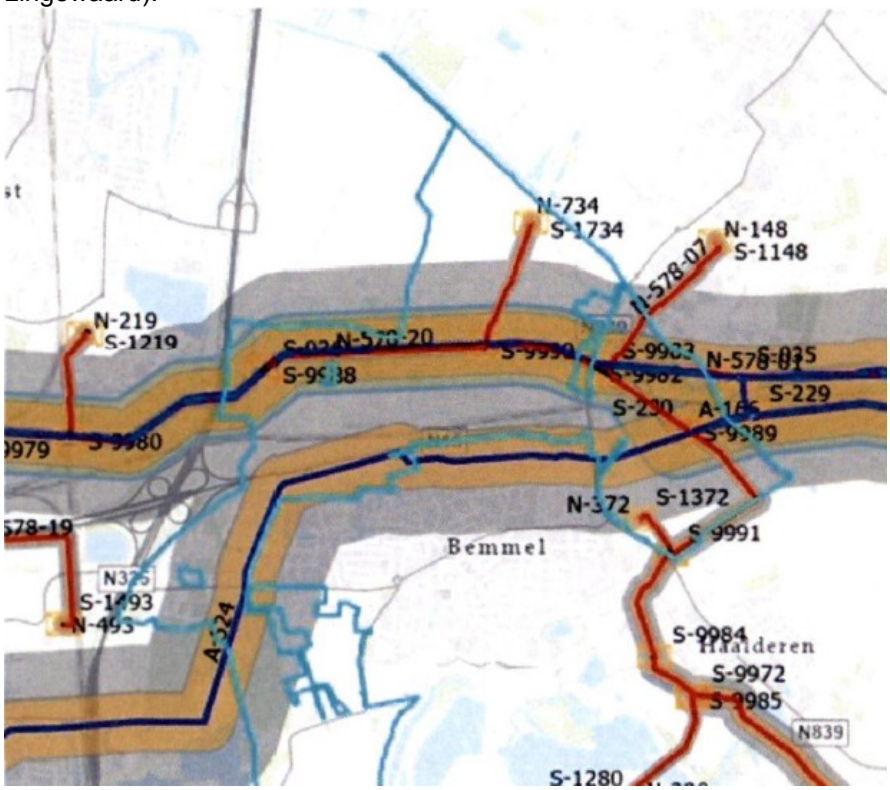
e. *Opnemen van een voorrangsbepaling / rangorde*. In dit plan valt de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ samen met enkele andere bestemmingen (zoals ‘Waarde-Archeologie’). Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, verzoekt reclamante om een bepaling op te nemen zodat de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.

f. *Samenvallen met dubbelbestemming ‘Archeologie’ - opnemen aanvullende uitzondering*. De dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ valt op diverse locaties in het bestemmingsplan samen met de dubbelbestemming ‘Archeologie’. Omdat bij de aanleg van de leiding de grond reeds geroerd is, verzoekt reclamant om artikel 22.4 zodanig aan te passen dat het verbod niet van toepassing is, indien: het gaat om onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen en werkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen waarbij niet dieper gegraven wordt dan de reeds uitgegraven diepte.

g. *Niet opnemen van druk en diameter in bestemmingsomschrijving*. Reclamante verzoekt om de in artikel 22.1 voor de leiding opgenomen specifieke gegevens omtrent de druk en diameter niet op te nemen binnen de planregels. Door het niet opnemen van de druk en/of diameter hoeft bij een eventuele wijziging (vergroten diameter of wijzigen druk) geen nieuwe bestemmingsplanprocedure gevolgd te worden. Verder is de kans dat er fouten in de

bestemmingsomschrijving staan kleiner. Reclamante is zich ervan bewust dat voorafgaand aan een eventuele wijziging een groepsrisicoberekening gemaakt moet worden.

4. Verantwoording externe veiligheid in de toelichting. Reclamante is van mening dat er in de toelichting (hoofdstuk 6.3) onvoldoende aandacht is besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de aardgastransportleidingen. Zowel de 100%-letaliteitsgrens als de 1% letaliteitsgrens liggen over het plangebied heen (zie de afbeelding hieronder). Op grond van de artikelen 11 en 12 Bevb is de gemeente wettelijk verplicht om aandacht te besteden aan externe veiligheid. Reclamante adviseert om hier in de plantoelichting meer aandacht aan te schenken. Met behulp van het rekenpakket 'CAROLA' kunnen de externe veiligheidsrisico's van ondergrondse (hoge druk) aardgastransportleidingen worden berekend. Hiervoor kunnen de benodigde leidingdata aangevraagd worden (mailadres is bekend bij de gemeente Lingewaard).



Afbeelding: grens plangebied (turquoise lijn), 100% letaliteitsgrens (donker oranje), 1% letaliteitsgrens (grijs)

5. Activiteitenbesluitstations aanpassen op de verbeelding en in de planregels.
    a. Het **M&R Baal A-166** is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. Reclamante verzoekt om deze bestemming te wijzigen in 'Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation' en te voorzien van een aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven'. De te hanteren veiligheidszone bedraagt **25 meter**. Het beleid van Gasunie is om deze stations, vanwege de uit het Activiteitenbesluit voortvloeiende veiligheidsaspecten, op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.
    b. Het **GOS Bergerden N-734** is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. Reclamante verzoekt om deze bestemming te wijzigen in 'Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation' en te voorzien van een aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven'. De te hanteren veiligheidszone bedraagt **15 meter**. Het beleid van Gasunie is om deze stations, vanwege de uit het Activiteitenbesluit voortvloeiende veiligheidsaspecten, op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.
    c. Het **GGOS Bemmel N-732** is in het bestemmingsplan opgenomen als 'Bedrijf-Nutsvoorziening'. Reclamante verzoekt om deze bestemming te wijzigen in 'Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation' en te voorzien van een aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven'. De te hanteren veiligheidszone bedraagt **15 meter**. Het beleid van Gasunie is om deze stations, vanwege de uit het

Activiteitenbesluit voortvloeiende veiligheidsaspecten, op een eenduidige en uniforme wijze te bestemmen. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.

d. Afsluiterlocatie HTL of RTL met hekwerk. AS Tuinbouwgebied. Binnen de bestemmingen 'Leiding-Gas' ligt afsluiterschema **S-036 Bemmel** (gelegen aan Heuvelsestraat te Bemmel). Vanwege veiligheidsaspecten is deze locatie beveiligd met een hekwerk. Deze locatie is daardoor niet meer voor derden toegankelijk en de gronden kunnen niet anders gebruikt worden dan voor de afsluiterlocatie. Reclamant verzoekt dan ook deze locatie te bestemmen als 'Leiding-Afsluiterlocatie' (verbeelding en regels). Deze enkelbestemming komt dan te vallen onder de hoofdgroep 'Overig' van de SVBP. Reclamante heeft hiervoor een tekstvoorstel aangeleverd.

6. Schrappen opgenomen afwijkingsbevoegdheid voor beperkt kwetsbare objecten / kwetsbare objecten in de planregels. Reclamante verzoekt om de afwijkingsmogelijkheid in artikel 39 te schrappen. Door het opnemen van deze afwijkingsmogelijkheid wordt volgens reclamante gehandeld in strijd met wettelijke regels. De in het plangebied aanwezige stations vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer. Dit besluit kent geen mogelijkheid om af te wijken van de afstanden genoemd in artikel 3.12 lid 6. Deze afstanden zijn: 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten en 15/25 meter voor kwetsbare objecten. Artikel 39.1 sub d maakt het mogelijk om via een omgevingsvergunning beperkt kwetsbare objecten binnen de bovengenoemde veiligheidsafstanden te realiseren.
7. Verder wordt gevraagd om reclamante voortaan bij het vooroverleg te betrekken.

Reactie door gemeente

1. Hiervan is kennis genomen.
2. Het door reclamante ingediende verzoek omtrent de gasleidingen wordt in de regels en op de verbeelding opgenomen op basis van de door de Gasunie aangeleverde informatie van 1 december 2022.
3. Dit wordt conform zienswijze *aangevuld* in het vast te stellen bestemmingsplan. Aangesloten is bij de bestemmingsplansystematiek van de gemeente Lingewaard. Er wordt een voorrangsregeling opgenomen in de algemene regels.
4. Dit wordt conform zienswijze *aangevuld* in het vast te stellen bestemmingsplan. Aangesloten is bij de bestemmingsplansystematiek van de gemeente Lingewaard.
5. Dit wordt conform zienswijze *aangevuld* in het vast te stellen bestemmingsplan. Aangesloten is bij de bestemmingsplansystematiek van de gemeente Lingewaard. Met name voor wat betreft de maximale hoogtes.
6. Het schrappen van de algemene afwijkingsregel is niet noodzakelijk. In de regels is opgenomen dat een omgevingsvergunning slechts kan worden verleend, mits de belangen van de eigenaren en/of gebruikers van betrokken en nabijgelegen gronden niet onevenredig worden geschaad. Het betreft hierbij ook het belang van reclamante als eigenaar of gebruiker van nabijgelegen gronden, in het geval dat een gasleiding en/of gasdrukmeet- en regelstation aanwezig is. Het belang van reclamante is hiermee voldoende geborgd.
7. Per abuis is deze organisatie niet bij het vooroverleg betrokken. In principe gaat het hier om een herziening van het bestemmingsplan, waarbij ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan aan de gasleidingen etc. geen veranderingen zijn aangebracht. In het vervolg wordt hier meer aandacht aan besteed.

Voor de specifieke aanvullingen op de verbeelding, in de planregels en de toelichting wordt verwezen naar punt 2 tot en met 7 in hoofdstuk 4 Conclusie van deze reactienota.

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan. Kortheidshalve wordt verwezen naar hoofdstuk 4 van deze reactienota.

Zienswijze 4

Zienswijze 4 is geregistreerd op 2 november 2022, de zienswijze is ingediend door Projectbureau Park Lingezegen (*hierna: reclamante*).

Inhoud
Reclamante geeft aan dat het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' in de periode 2010-2011 is ontwikkeld in een samenwerking tussen de Parkorganisatie en de twee grondgebiedgemeenten: Overbetuwe en Lingewaard. Ten grondslag aan het bestemmingsplan liggen diverse documenten, die ook in het voorliggende bestemmingsplan de revue passeren. Al deze documenten zijn in een intensieve samenwerking tussen alle deelnemers, Dienst Landelijk Gebied, Stadsregio en andere betrokken partijen tot stand gekomen.

De intentie is altijd geweest om Park Lingezegen in het buitengebied van Lingewaard en Overbetuwe te realiseren met verbale begrenzingen. Binnen die begrenzingen is een oppervlakte van zo'n 1700 hectare aangeduid als Park, waarin zo'n 500 hectare actief is ingericht en waarbij de overige gronden behoren tot het Parkgebied. In dit Parkgebied is ruimte voor streefbeeld en doorontwikkeling. Partijen hebben gemeend om dit gebied een apart karakter te geven en dat is in aangehaalde documenten ook naar voren gebracht.

Reclamante geeft aan dat de gemeente Lingewaard met het ontwerpbestemmingsplan voornemens is om het karakter van het gebied niet aan te tasten, maar duidelijk andere keuzes maakt dan die in het verleden zijn gemaakt, vanuit die integrale benadering.

Reclamante hecht eraan om bij het gebied niet te denken aan buitengebied, zoals in de rest van de gemeente, maar juist vanuit de "Parkgedachte" dit ontwerpbestemmingsplan vorm te geven. Het is immers niet de bedoeling dat dit gebied als "normaal buitengebied" wordt gezien, maar juist een speciaal karakter heeft als landschapspark, de groene buffer tussen Nijmegen en Arnhem op grondgebied van Lingewaard en Overbetuwe.

Daar hoort wat reclamante betreft ook een integrale benadering bij binnen de grenzen van het Park. Juist het unieke dat met elkaar is gerealiseerd, is dat het gebied integraal is benaderd, met een gelijkluidend bestemmingsplan in beide grondgebiedgemeenten en een Integrale Structuurvisie die door beide raden is vastgesteld. Het gebied kenmerkt zich door wederopbouwstructuren die ook in het kwaliteitskader bouwen in Park Lingezegen zijn opgenomen. Dat kwaliteitskader is in beide gemeenten vastgesteld.

Of extra bebouwing met het ontwerpbestemmingsplan zou moeten worden toegestaan, wordt door reclamante graag gezien als een integrale afweging tussen de gemeente Overbetuwe en de gemeente Lingewaard. Het gebied kan en mag veranderen, maar dat leidt wat reclamante betreft niet tot onduidelijkheid voor de gebruikers, inwoners en ondernemers in het gebied. Waarom een inwoner in het ene deel van het Park tot 600 m^3 en in het andere deel tot 850 m^3 zou mogen bouwen, zou bijvoorbeeld geen vraag mogen zijn bij de integrale benadering. Althans, daar is dan ook een bewust overwogen antwoord op van alle partijen.

Reclamante heeft in 2018-2019 met de deelnemers besloten om de Parkorganisatie de opdracht te geven om de doorontwikkeling van Park Lingezegen te realiseren. Reclamante ziet in de mogelijkheden die de gemeente Lingewaard wil bieden met het ontwerpbestemmingsplan, kansen voor die doorontwikkeling. Reclamante ziet ook nog andere kansen en wil die graag integraal met de grondgebiedgemeenten oppakken. Het liefst voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan in deze vorm.

Reactie door gemeente
De grondslag tot het komen tot een gemeenschappelijk bestemmingsplan wordt niet betwist. Bij de totstandkoming en aanleg van Park Lingezegen was een uniforme bestemmingsplanregeling van belang. Het gebied heeft inmiddels een eenduidige uitstraling gekregen en wordt door bewoners en recreanten beleefd als een aantrekkelijke groene landschapszone tussen Arnhem en Nijmegen. Nu het park grotendeels gerealiseerd is, acht de gemeente Lingewaard het met name van belang dat het park aan beide zijden van de gemeentegrens tussen Lingewaard en Overbetuwe haar samenhang behoudt en het beheer goed functioneert, maar wil het – met inachtneming van en invulling op de kwaliteiten van het park – particuliere initiatiefnemers meer flexibiliteit bieden als deze initiatieven bijdragen aan de doelstellingen van Park Lingezegen.

Na vaststelling van het bestemmingsplan “Park Lingezegen” (2012) hebben zich ontwikkelingen in het gebied voorgedaan. De eerste herziening ‘Herstelplan Park Lingezegen’ (2017) betrof actualisaties op kavelniveau naar aanleiding van initiatieven die vanuit de gemeente en/of de Parkorganisatie zijn begeleid. In deze tweede herziening zijn ook onder andere enkele actualisaties verwerkt. Daarbij is nog steeds de intergemeentelijke structuurvisie als basis gebruikt.

Daar waar een gemeenschappelijk park in twee gemeentes ligt, kan het gebeuren dat er in de loop der jaren verschillen gaan ontstaan. Uiteraard staat voorop dat die verschillen niet té groot worden en integraal benaderd blijven vanuit dezelfde uitgangspunten. Om die reden heeft met reclamante op meerdere momenten vooroverleg plaatsgevonden. In april 2021 is de aankondiging tot het voorbereiden van een tweede herziening kenbaar gemaakt aan reclamant. Reclamante heeft destijds in beginsel positief gereageerd op de aanpassing van de algemene flexibiliteitsbepalingen. In februari 2022 is het voorontwerp bestemmingsplan toegezonden. In maart 2022 is ambtelijk afstemming geweest, waarbij de gemaakte keuzes zijn toegelicht en besproken. De vragen die tijdens dit overleg zijn gesteld over de verschillen en overeenkomsten zijn na dit vooroverleg ook schriftelijk beantwoord en verzonden op 22 juni 2022 aan reclamante. Voor de volledigheid is de inhoud hiervan opgenomen als bijlage 1 bij deze reactienota.

Reclamante stelt dat met voorliggend bestemmingsplan wordt afgeweken van de ‘Parkgedachte’ en het integraal benaderen van het gebied. Het karakter waarnaar reclamante verwijst, kenmerkt zich onder meer in het soort landschap, de openheid, de bebouwing, bestaande (archeologische, cultuurhistorische) waarden en het zijn van een bufferzone tussen de steden. Er worden *geen grootschalige nieuwe ontwikkelingen* mogelijk gemaakt die het daadwerkelijke / speciale karakter van het gebied aantasten. Kortheidshalve wordt verwezen naar de wijzigingen die zijn doorgevoerd ten opzichte van het voorgaande bestemmingsplan. Zie hiervoor met name hoofdstuk 2 tot en met 4 van de toelichting van het bestemmingsplan. De bebouwing en het functioneel gebruik van gebouwen mogen geen afbreuk doen aan het parkkarakter en de parkdoelen. Dat verandert niet met deze voorliggende planherziening.

Met betrekking tot het integraal afwegen van de inhoudsmaat van de woningen in het buitengebied, heeft de gemeente Lingewaard in het vooroverleg aangegeven te willen aansluiten bij de inhoudsmaat die zij in haar buitengebied heeft, wat eveneens een integrale afweging betreft. Zowel in het parkgebied als in het landelijk gebied staan woningen. Dit past bij de gewenste flexibiliteit en doet niet af aan het karakter van het Park Lingezegen. Landelijk wonen als bestaande functie en binnen de bestaande Woonbestemmingen doet geen afbreuk aan het parklandschap. De vergroting van een inhoudsmaat heeft geen directe invloed op de beleving van Park Lingezegen door omwonenden en recreanten en heeft daarom geen invloed op de samenhang van het park als geheel. Het staat de gemeente Overbetuwe overigens vrij om in een eerstvolgende herziening hierbij aan te sluiten, zodat inwoners in dat deel van Park Lingezegen ook kunnen bouwen tot 850 m^3.

Al met al is de gemeente Lingewaard van mening dat de voorgenomen wijzigingen een doorontwikkeling van het park niet in de weg staan en blijft zij hierover graag in gesprek met reclamante en overige betrokken

gemeenten en partijen. Eventuele planwijzigingen die hieruit naar voren komen, kunnen dan in een Omgevingsplan of nieuw bestemmingsplan worden vervat.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

Zienswijze 5 is geregistreerd op 4 november 2022, de zienswijze is ingediend door de gemeente Overbetuwe (*hierna: reclamante*).

Inhoud
Reclamante geeft aan dat Park Lingezegen op het grondgebied ligt van de gemeente Overbetuwe en de gemeente Lingewaard. Het park vormt een bufferzone tussen de grootstedelijke ontwikkelingen van Arnhem en Nijmegen. Om het park mogelijk te maken, is er door beide gemeenten destijds een bestemmingsplan met eenzelfde bestemmingsplansystematiek vastgesteld. Deze bestemmingsplannen volgden op het vaststellen van de intergemeentelijke structuurvisie, die weer volgde op het masterplan. Een traject waarin beide gemeenten en de parkorganisatie intensief samen optrokken en inhoudelijk de plannen met elkaar afstemden.

De regels van beide bestemmingsplannen zijn met de herziening niet meer overeenkomstig met elkaar. Reclamante vindt dat jammer en gezien de doorontwikkeling van het park een gemiste kans. Voor dit laatste is een eenduidige regelgeving voor geheel park Lingezegen van belang. Die inhoudelijke mogelijkheden zijn ruimer dan voorheen. Dit wordt vooral veroorzaakt doordat afwijkingsmogelijkheden als direct recht meegenomen worden of nieuw dan wel ruimer zijn. Eén van de grootste verschillen betreft de mogelijkheid voor kleinschalige particuliere zonneakkers. De gemeente Lingewaard heeft de hiervoor opgenomen regeling aangescherpt naar aanleiding van het vooroverleg met de provincie Gelderland. In de regeling is expliciet een voorwaarde opgenomen m.b.t. de Groene Ontwikkelingszone. Reclamante zou graag zien dat in dit artikel een soortgelijke voorwaarde wordt opgenomen m.b.t. de intergemeentelijke structuurvisie. Vergelijkbaar wat de gemeente Lingewaard heeft gedaan bij de mogelijkheden voor publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis, waarbij dient te worden aangetoond dat het karakter van de publieksgerichte bedrijfsactiviteit passend is binnen de doelstellingen van het landschappelijk deelgebied waarbinnen de ontwikkeling plaatsvindt, zoals opgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie.

Reactie door gemeente
Kortheidshalve wordt verwezen naar de reactie zoals opgenomen onder zienswijze 4.

Reclamante verzoekt om een voorwaarde op te nemen bij de regeling omtrent kleinschalige particuliere zonneakkers. Reclamante verwijst naar een voorwaarde zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan artikel 21.5.3 onder a (zie tekstvak hieronder):

> **21.5.3 publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis**
> Bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 21.1 onder f voor het toestaan van een publieksgerichte bedrijfsactiviteit aan huis, mits:
> 1. maximaal 40% van het vloeroppervlak van de woning, inclusief aan-, uitbouwen en bijgebouwen, tot maximaal 200 m^2 mag worden gebruikt voor de activiteit, met dien verstande dat, indien het vloeroppervlak van de activiteit groter is dan 50 m_2, dient te worden aangetoond dat het karakter van de publieksgerichte bedrijfsactiviteit passend is binnen de doelstellingen van het landschappelijk deelgebied waarbinnen de ontwikkeling plaatsvindt, zoals opgenomen in de intergemeentelijke structuurvisie;
> 2. …

Voor wat betreft de mogelijkheid voor kleinschalige particuliere zonneakkers is bestaand beleid van de gemeente Lingewaard doorgevoerd in het nu voorliggende bestemmingsplan. Momenteel wordt dit soort zonneakkers op basis van dit vastgestelde beleid mogelijk gemaakt door middel van een buitenplanse procedure. Door een binnenplanse afwijking op te nemen wordt de procedure eenvoudiger gemaakt en worden de regels juist duidelijker doordat ze in het bestemmingsplan zijn opgenomen (eerst op daken, dan

onder voorwaarden op het erf). Er is sprake van versoepeling van de procedure, maar geen versoepeling van het beleid en bijbehorende (ruimtelijke) voorwaarden. Het opnemen van een extra voorwaarde in de planregels draagt daaraan niet bij. De gemeente Lingewaard ziet geen aanleiding om een extra voorwaarde op te nemen in de planregels met betrekking tot de genoemde doelstellingen in de intergemeentelijke structuurvisie.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

Zienswijze 6 is geregistreerd op 4 november 2022, de zienswijze is ingediend door de Natuur- en milieufederatie Gelderland (*hierna: reclamant*).

Inhoud

1. Reclamant heeft kennis genomen van het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ en het daarop aansluitende ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’. Deze zienswijze betreft een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’.
2. Reclamant geeft aan dat de gemeente Lingewaard deze herziening heeft opgesteld om een aantal omissies in het bestaande plan te herstellen en om een aantal bestemmingen in overeenstemming te brengen met in de tussentijd verleende omgevingsvergunningen. Daarnaast wordt in dit bestemmingsplan de mogelijkheid geïntroduceerd om kleinschalige zonneparken aan te leggen, schuilhutten te bouwen én om bijgebouwen te realiseren (of uit te breiden) voor ‘overige nevenactiviteiten’ in de vorm van dag- en verblijfsrecreatieve voorzieningen.
3. Reclamant geeft aan dat het hierbij niet om heel grote wijzigingen gaat. Het valt reclamant echter op dat er in de tijd tussen het vorige en het huidige bestemmingsplan op allerlei plekken bebouwing is bijgekomen. Tegelijkertijd zijn er steeds meer stukjes met de bestemming ‘Natuur’ verdwenen. En dat terwijl de doelstelling van de in 2011 vastgestelde intergemeentelijke structuurvisie destijds toch als volgt is geformuleerd:

   “*De Stadsregio Arnhem-Nijmegen is in een aantal decennia in hoog tempo verstedelijkt. Met de realisatie van de huidige nieuwbouwplannen (Waalsprong, Schuytgraaf, Westeraam) zullen straks circa 160.000 mensen in dit gebied wonen. Als tegenhanger van deze grootstedelijke ontwikkelingen is het gebied tussen Arnhem en Nijmegen aangewezen als Rijksbufferzone. In deze zone dient verdere verstedelijking tegen te worden gegaan en wordt actie ondernomen ter versterking van de omgevingskwaliteit. De ontwikkeling van Park Lingezegen geeft invulling aan deze opgave door behoud en versterking van de groene en recreatieve kwaliteit van het gebied tussen Arnhem, Nijmegen, Elst en Bemmel en het begrenzen van de verstedelijking in dit gebied*”.

4. Het nu voorliggende plan maakt nóg meer bebouwing mogelijk en biedt tegelijkertijd nauwelijks houvast noch perspectief waar het gaat om behoud en versterking van natuur en landschap. Dat is dan ook in essentie het belangrijkste kritiekpunt van reclamant op dit plan. Er is weliswaar op verschillende plekken in de regels sprake van ‘landschappelijke inpassing’, maar het plan benoemt daarbij niet de kernkwaliteiten van dat landschap. Het benoemen van die kwaliteiten is belangrijk om in het bestemmingsplan gebruikte termen als ‘landschappelijke waarden’, ‘landschappelijke inpassing’ en ‘onevenredige aantasting van waarden’ zo objectief mogelijk toetsbaar te maken. De combinatie van landschappelijke én recreatieve kwaliteit maken dat dit gebied ook op termijn aantrekkelijk blijft als uitloopgebied voor de omliggende steden en dorpen. Dat is niet alleen van belang voor natuur en landschap, maar ook voor de economie en de ondernemers in het gebied.
5. Reclamant doet aan de hand van de volgende punten in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan een aantal suggesties:
   a. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt in paragraaf 5.3.1 verwezen naar de intergemeentelijke structuurvisie Park Lingezegen. Daarbij worden de kenmerken van de verschillende deelgebieden in Park Lingezegen beschreven. In de regels wordt hiernaar echter niet meer verwezen. De drie bestemmingen die voor de deelgebieden worden onderscheiden (de Woerdt, de Buitens en Landbouwland) verschillen op dat gebied niet of nauwelijks van elkaar. Reclamant vraagt om op alle plekken in de bestemmingsregels waar sprake is van landschappelijke inpassingen (of vergelijkbaar) tevens aan te geven dat het te ontwikkelen plan moet bijdragen aan de versterking van de specifieke kenmerken van het betreffende deelgebied. Daarbij kan de initiatiefnemer verwijzen naar de intergemeentelijke structuurvisie, maar ook bijvoorbeeld naar de streekgids Overbetuwe die de provincie zeer recent heeft opgesteld. Door dat te doen wordt de initiatiefnemers niet alleen de mogelijkheid gegeven om inspiratie op te

doen, maar wordt ook de ambitie uitgesproken dat de gemeente Lingewaard wil dat plannen bijdragen aan de versterking van het landschap.

b. Reclamant vraagt of nagedacht kan worden over een manier waarop de gemeente Lingewaard de komende jaren kan voorkomen dat er nog meer groen verdwijnt ten koste van rood. Hiervoor zijn op verschillende plekken in Nederland bruikbare concepten ontwikkeld zoals 'rood voor groen-regelingen' of KGO's (kwaliteitsimpuls groene omgeving). Desgewenst kan reclamant de gemeente Lingewaard hierover van meer informatie voorzien.
c. Reclamant wil de gemeente Lingewaard complimenteren met het feit dat in het plan ruimte wordt gemaakt voor de aanleg van kleinschalige zonneparken grenzend aan woonbestemmingen. Zij zou het echter nog mooier vinden als de realisatie van deze parken wordt ingezet om landschap en ecologie ter plekke te versterken. Reclamant heeft het afgelopen jaar een aantal 'energieboswachters' opgeleid die hierover actief met de gemeente Lingewaard of de initiatiefnemer kunnen meedenken.
d. Reclamant wil vragen om ervoor te zorgen dat er in het bestemmingsplan binnen het gebied 'De Woerdt' daadwerkelijk gronden worden aangewezen waar uitsluitend hoogstam fruitteelt is toegestaan. Boomgaarden met hoogstamfruit zijn immers kenmerkend voor het landschap in De Woerdt. In het bestemmingsplan staat nu dat er ter plaatse van de aanduiding 'fruitteelt' uitsluitend hoogstam fruitteelt is toegestaan. Deze aanduiding heeft reclamant echter alleen op een klein perceel aan de Vossenpelsestraat op de plankaart aangetroffen.
e. Tot slot heeft reclamant ook op het voorontwerp bestemmingsplan 'Dorpensingel Lingewaard' gereageerd en aangegeven dat de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch - De Woerdt' in dat plan afwijkt van de bestemmingsomschrijving voor diezelfde bestemming in het omliggende plan 'Park Lingezegen'. Dat is op zijn minst verwarrend. Bovendien vindt reclamant de bestemmingsomschrijving zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan 'Dorpensingel Lingewaard' veel meer recht doen aan de karakteristiek van het landschap. Reclamant vraagt om onderstaande bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch - De Woerdt' over te nemen in het plan 'Tweede herziening Park Lingezegen'.

Artikel 3 Agrarisch - De Woerdt

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch - De Woerdt' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. hoogstamboomgaard;
b. de omvorming van een laagstamboomgaard naar een halfopen habitat met hoogstambomen, struweel en kruidenrijk grasland;
c. weiden;
d. behoud en/of herstel van de op deze gronden voorkomende, dan wel daaraan eigen landschaps- en natuurwaarden;
e. de ontwikkeling en het behoud van kleinschalige landschapselementen, waaronder houtwallen, windsingels, (gemengde) hagen, bomen en boomgroepen;
f. extensieve dagrecreatie met bijbehorende wegen en paden;
g. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
h. faunavoorzieningen, zoals: zitpalen, rasters, faunatunnels, ecoduikers, loopstroken en uitstapplaatsen bij kanalen;
i. bijbehorende voorzieningen, zoals: ontsluitingsvoorzieningen, groenvoorzieningen, tuinen en erven.

Afbeelding: Uitsnede bestemmingsomschrijving uit het ontwerpbestemmingsplan "Dorpensingel Lingewaard".

Reactie door de gemeente

1. Hiervan is kennis genomen.
2. Hiervan is kennis genomen.
3. Onderschreven wordt dat het niet om heel grote wijzigingen gaat in het voorliggende bestemmingsplan. Het is verklaarbaar dat er bebouwing bij is gekomen, aangezien het park in ontwikkeling is en blijft. De intergemeentelijke structuurvisie is overigens niet bedoeld om volledige verstedelijking tegen te gaan door alle bebouwing en ontwikkeling tegen te houden. Er staat ook "*De ontwikkeling van Park Lingezegen geeft invulling aan deze opgave door behoud en versterking van de groene en recreatieve kwaliteit van het gebied tussen Arnhem, Nijmegen, Elst en Bemmel en het begrenzen van de verstedelijking in dit gebied*". Naar aanleiding hiervan kan gesteld worden dat het park in ontwikkeling blijft. De voorgenomen wijzigingen dragen juist bij aan het behoud en versterking van de groene en recreatieve kwaliteit.
4. Onderschreven wordt dat de kernkwaliteiten getoetst moeten worden. Er is overwogen om de voorwaarde m.b.t. de intergemeentelijke structuurvisie op meer plekken op te nemen. Hiermee worden

echter de regels onnodig strenger gemaakt dan wat de gemeente Lingewaard voor ogen heeft. Voor zover dat nodig is, wordt bij de toetsing van aanvragen om een omgevingsvergunning ook getoetst aan de intergemeentelijke structuurvisie.

5. De suggesties die door reclamant worden gegeven zijn zeker het overwegen waard, maar het nu voorliggende bestemmingsplan is daarvoor niet het geëigende instrument. Wellicht dat de gesprekken omtrent het uitwerken van het Omgevingsplan hiervoor een juist moment zijn (als de Omgevingswet in werking treedt). Het aanwijzen van (meer) gronden waar uitsluitend hoogstamfruitteelt is toegestaan, is op dit moment niet wenselijk en niet actueel. Dit leidt namelijk tot een beperking van huidige mogelijkheden waarmee mogelijk ook een kans op planschade ontstaat.
6. Het is juist dat de bestemmingsomschrijving van “Agrarisch - De Woerdt” in het ontwerpbestemmingsplan “Dorpensingel Lingewaard” afwijkt van het ontwerpbestemmingsplan “Tweede herziening Park Lingezegen”. De bestemmingsomschrijving in het ontwerpbestemmingsplan “Dorpensingel Lingewaard” omvat veel minder activiteiten dan de regels in het ontwerpbestemmingsplan “Tweede herziening Park Lingezegen”, omdat het plangebied veel kleiner is.

   Binnen de gebiedsbestemming ‘Agrarisch – De Woerdt’ van het voorliggende plan liggen diverse voorzieningen en bedrijven met nevenactiviteiten en specifieke bedrijfsactiviteiten. Binnen het plangebied van het bestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ liggen geen voorzieningen en bedrijven. De regels van de gebiedsbestemming die niet van toepassing zijn op het kleinere plangebied zijn verwijderd, waarmee voor de Dorpensingel een leesbaar plan ontstaat. De regels in voorliggend plan worden niet aangepast, omdat dit zou leiden tot een beperking van huidige en beoogde mogelijkheden, waarmee mogelijk een kans op planschade ontstaat.

   In aanvulling op de beantwoording wordt opgemerkt dat het plangebied (de plancontour) van het ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ wordt verwijderd uit het plangebied van het voorliggend bestemmingsplan, zie ook de ambtshalve wijziging 1 uit hoofdstuk 3 van deze nota.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

3. Ambtshalve wijzigingen

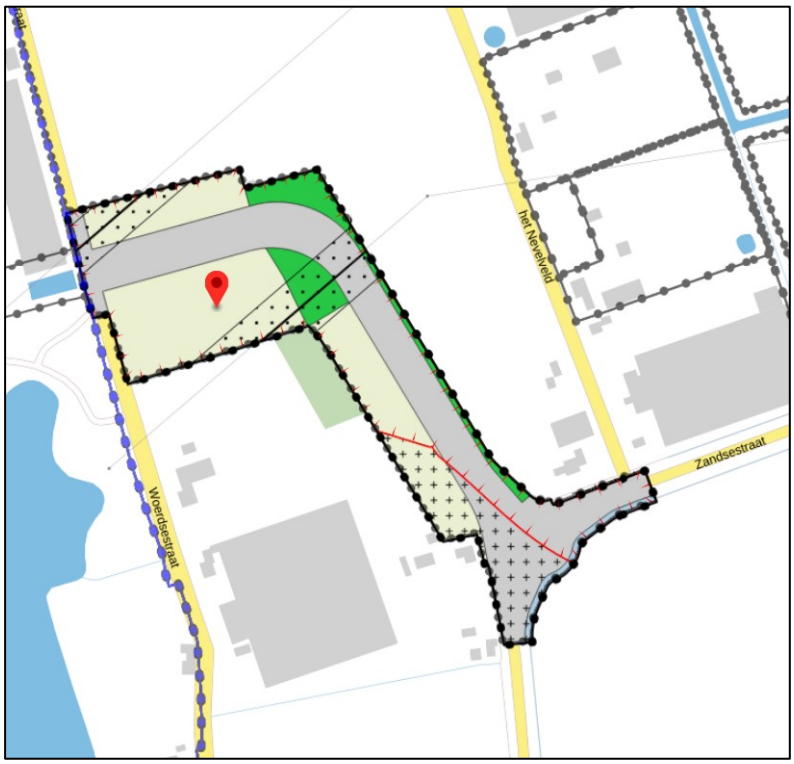
Voor de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Tweede Herziening Park Lingezegen’ zijn de volgende ambtshalve wijzigingen voorgesteld.

1. Bestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’

Het ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ heeft ter inzage gelegen van 6 oktober 2022 tot en met 16 november 2022. Het is een bestemmingsplan dat samen met de gemeente Nijmegen is opgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan heeft deels tegelijkertijd ter inzage gelegen met het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’. Het volgende is opgemerkt en overwogen:

- Het plangebied van de ‘Dorpensingel Lingewaard’ vanaf de Woerdsestraat (gemeentegrens) tot en met de aansluiting op de Zandsestraat ligt in hetzelfde plangebied als de ‘Tweede herziening Park Lingezegen’, maar betreft een volledig nieuwe ontwikkeling en is dus in beide plannen niet op dezelfde manier bestemd op de plankaart en in de regels. Voor de duidelijkheid is het wenselijk om dit deel van het plangebied van ‘Dorpensingel Lingewaard’ uit het voorliggende bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ te halen. De wijziging van dit gebied wordt in de bestemmingsplanprocedure van ‘Dorpensingel Lingewaard’ doorlopen.
- Als het plan ‘Dorpensingel Lingewaard’ niet onherroepelijk wordt, dan wordt teruggevallen op de onderliggende geldende bestemming in het bestemmingsplan “Park Lingezegen” (27 december 2012).
- Als zich de situatie zou voordoen dat het bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ ongewijzigd zou worden vastgesteld voor deze gronden, dan zou het ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’ worden overschreven door het voorliggend bestemmingsplan. Daarmee zou de procedure voor de Dorpensingel worden doorkruist en dat is niet wenselijk.

Geconcludeerd wordt dat het aangeduide plangebied van de ‘Dorpensingel Lingewaard’ uit het voorliggende bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ wordt gehaald. Een en ander conform het plangebied zoals hieronder opgenomen in de afbeelding.



Afbeelding: uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’.

2. Mogelijkheden uitbreiden van intensieve veehouderijen
In het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ is in artikel 3.3.1 een afwijkingsregel opgenomen voor het vergroten van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen ten behoeve van een intensieve veehouderij. Deze regel is reeds van toepassing op basis van het geldend bestemmingsplan ‘Park Lingezegen’ en één op één overgenomen in de voorliggende herziening.

Inmiddels hanteert de provincie Gelderland nieuw provinciaal beleid met betrekking tot de uitbreiding van intensieve veehouderijen. Op basis van artikel 2.31 van de Omgevingsverordening Gelderland is het alleen mogelijk om een intensieve veehouderij uit te breiden als de uitbreiding voldoet aan vastgestelde beleidsregels (Plussenbeleid). De gemeente Lingewaard heeft op dit moment geen vastgesteld Plussenbeleid. Derhalve is op 27 september 2022 in overleg met de Provincie Gelderland afgesproken om deze afwijkingsmogelijkheid ambtshalve uit de bestemmingsplanregels te halen.

Dit betekent concreet dat artikel 3.3.1 wordt verwijderd uit de planregels. Daarnaast is een intensieve veehouderij toegestaan binnen de bestemming ‘Sport’. Om te kunnen voldoen aan artikel 2.31 van de Omgevingsverordening Gelderland is voor de intensieve veehouderij binnen de bestemming ‘Sport’ in de bouwregels de bestaande oppervlakte bedrijfsgebouwen als maximum opgenomen.

3. Bijlage “Beleidsanalyse Ressen-Dorpskern” weer opnemen
Per abuis is de bijlage van de toelichting “Beleidsanalyse Ressen-Dorpskern” behorende bij de dubbelbestemming “Waarde - Cultuurhistorie beschermd dorpsgezicht” niet overgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Dit is een bestaande bijlage en deze wordt alsnog – samen met de toelichting erop - toegevoegd aan het bestemmingsplan. Aangezien het gaat om een beleidsdocument waaraan getoetst dient te worden bij de toepassing van de regels, is het document toegevoegd als bijlage bij de regels.

4. Regels mantelzorg verwijderd
Op basis van artikel 2 onder 22 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is het gebruiken van een bestaand bouwwerk voor de huisvesting in verband met mantelzorg vergunningsvrij. De afwijkingsmogelijkheden voor het realiseren van een mantelzorgwoning in afwijking van het bestemmingsplan dienen daarmee geen doel. De bepaling was opgenomen in de bestemmingen ‘Agrarisch – De Buitens’, ‘Agrarisch – De Woerdt’, ‘Agrarisch – Landbouwland’, ‘Bedrijf’, ‘Maatschappelijk’ en ‘Wonen’ en wordt bij vaststelling verwijderd uit het plan.

5. Doorhalingen geel gearceerd in ontwerpbestemmingsplan zijn verwijderd bij vastgestelde versie
In het ontwerpbestemmingsplan zijn twee bepalingen in de bestemming ‘Waarde – Archeologie 2’ per abuis blijven staan, terwijl deze waren gearceerd en doorgehaald met de intentie deze te verwijderen uit het plan. Het betreft de arceringen van artikel 27.2.3 onder c en 27.4.3 onder b van het ontwerpbestemmingsplan. De betreffende bepalingen zijn alsnog verwijderd uit de regels (vanwege het toevoegen van twee nieuwe bestemmingen, gaat het in het vast te stellen plan om artikel 29).

6. De toelichting is aangevuld met het nieuwe archeologische beleid
Per abuis is in het ontwerpbestemmingsplan paragraaf 6.6 van de toelichting niet geactualiseerd. De paragraaf wordt aangevuld op basis van het archeologisch beleid, dat is vastgesteld op 30 september 2021.

7. Begrenzing plangebied bij Snelfietsroute F15
Op 13 december 2018 is het bestemmingsplan ‘Snelfietsroute F15’ vastgesteld. Voor deze gronden is het bestemmingsplan ‘Park Lingezegen’ niet meer van toepassing. In het ontwerpbestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ hebben deze gronden daarom geen bestemming gekregen. De gronden maken echter per abuis wel onderdeel uit van het plangebied. De verbeelding wordt aangepast, zodat de gronden

van het snelfietsroute alsnog buiten het plangebied komen te liggen en het geldende bestemmingsplan ‘Snelfietsroute F15’ onverminderd van kracht blijft.

8. Actualisatie AERIUS-berekening Doornik 1a

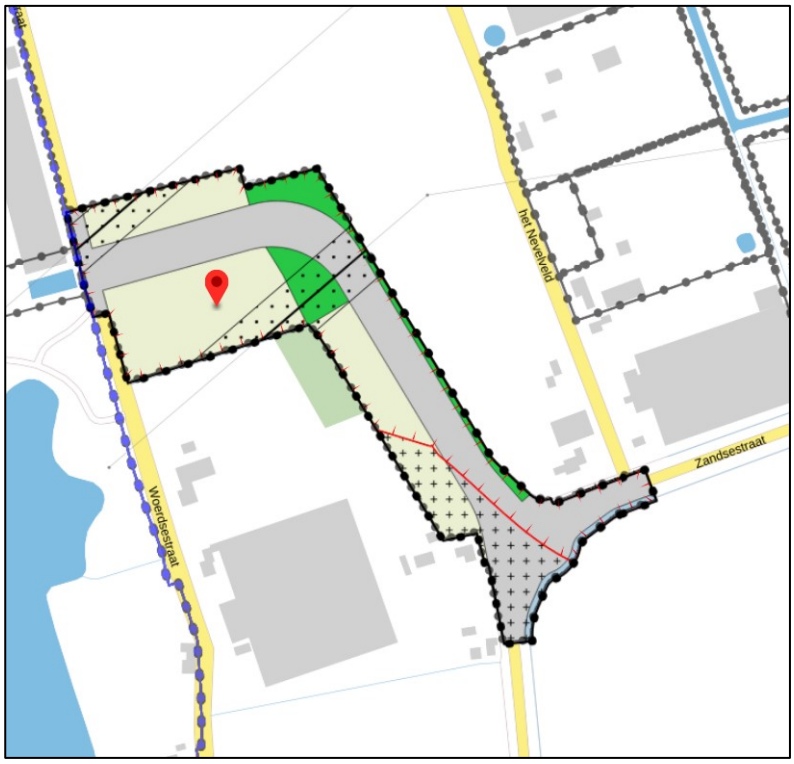
Naar aanleiding van de actualisatie van het rekenmodel AERIUS is op 7 maart 2023 een nieuwe berekening uitgevoerd. De berekening is uitgevoerd met dezelfde invoergegevens. Het plan leidt niet tot een effect op het naastgelegen Natura2000-gebied ‘Rijntakken’. De berekening wordt toegevoegd als addendum bij het stikstofonderzoek. De conclusies uit het stikstofrapport zelf blijven ongewijzigd.

4. Conclusie

De ingediende zienswijzen en ambtshalve wijzigingen leiden tot een gedeeltelijke aanpassing van het bestemmingsplan. Hieronder is in één overzicht opgenomen op welke punten het bestemmingsplan is aangepast:

1. Deze reactienota wordt als extra bijlage opgenomen bij de toelichting van het bestemmingsplan “Tweede herziening Park Lingezegen”.

2. Het aangeduide plangebied van de ‘Dorpensingel Lingewaard’ wordt uit het voorliggende bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ gehaald. Een en ander conform het plangebied zoals hieronder opgenomen in de afbeelding.



Afbeelding: uitsnede verbeelding ontwerpbestemmingsplan ‘Dorpensingel Lingewaard’.

3. Voor intensieve veehouderijen worden de mogelijkheden voor het vergroten van de oppervlakte bedrijfsgebouwen aangepast.
    a. De afwijkingsmogelijkheid in artikel 3.3.1 om de maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen te vergroten wordt verwijderd.
    b. De maximale oppervlakte bedrijfsgebouwen van de intensieve veehouderij binnen de bestemming ‘Sport’ wordt gelijk gesteld aan de bestaande oppervlakte bedrijfsgebouwen door een extra bouwregel toe te voegen.

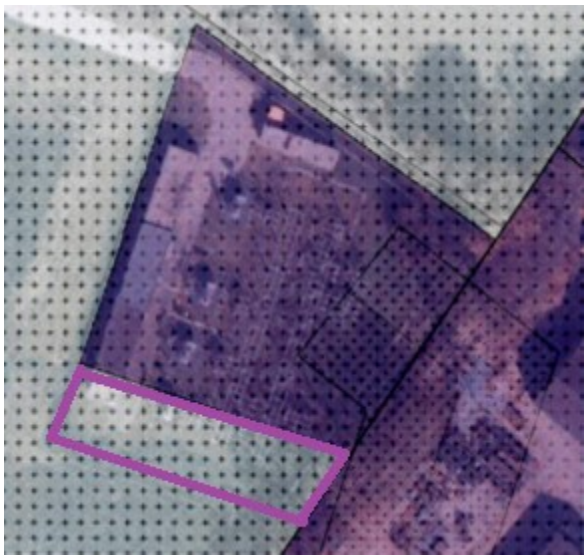
4. De bijlage “Beleidsanalyse Ressen-Dorpskern” behorende bij de dubbelbestemming “Waarde-Cultuurhistorie beschermd dorpsgezicht” wordt opgenomen in het voorliggende bestemmingsplan. Dit is een bestaande bijlage en deze wordt alsnog – samen met de toelichting erop - toegevoegd als bijlage bij de regels van het bestemmingsplan, omdat deze documenten nog steeds actueel zijn.

5. De afwijkingsmogelijkheid voor mantelzorg wordt verwijderd uit bestemmingen ‘Agrarisch – De Buitens’, ‘Agrarisch – De Woerdt’, ‘Agrarisch – Landbouwland’, ‘Bedrijf’, ‘Maatschappelijk’ en ‘Wonen’ en wordt bij vaststelling verwijderd uit het plan.

6. De arceringen van artikel 27.2.3 onder c en 27.4.3 onder b van het ontwerpbestemmingsplan zijn alsnog verwijderd uit de regels (vanwege het toevoegen van twee nieuwe bestemmingen, gaat het in het vast te stellen plan om artikel 29).

7. Paragraaf 6.6 wordt aangevuld op basis van het archeologisch beleid, dat is vastgesteld op 30 september 2021.

8. Er wordt op de verbeelding een deel bestemming ‘Bedrijf’ met een aanduiding ‘nutsvoorziening’ opgenomen aan een reeds vergunde situatie aan de Heuvelsestraat in Bemmel. Het gaat om het deel wat hieronder met paarse lijnen is weergegeven.



9. **Artikel 24 ‘Leiding - Gas’** wordt als volgt opgenomen in de planregels:

24.1 bestemmingsomschrijving
De voor ‘Leiding - Gas’ aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de aanleg en instandhouding van ondergrondse hoge druk gastransportleidingen (inclusief voorzieningen) met de daarbij behorende belemmeringenstroken.

24.2 bouwregels
In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in 24.1 bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd.

24.3 afwijken van de bouwregels
Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingexploitant. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten.

24.4 specifieke gebruiksregels
Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:
a het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding;

b het wijzigen van het gebruik van bestaande gebouwen, indien daardoor een kwetsbaar object wordt toegelaten.

24.5 omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

24.5.1 verbod

Het is verboden op of in de gronden met de bestemming 'Leiding - Gas' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of de volgende werkzaamheden uit te voeren:

a. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen, ontgronden, vergraven, afgraven, egaliseren, diepploegen, woelen en mengen en ophogen van gronden en aanleggen van drainage;
b. het aanleggen, verbreden en verharden van wegen, paden, banen, parkeervoorzieningen en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het aanleggen, verdiepen, verbreden en verruimen van sloten, watergangen en overige waterpartijen;
d. het indrijven van voorwerpen in de bodem, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
e. het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplantingen, het bebossen en aanplanten van gronden en het rooien en/of kappen van bos of andere houtgewassen;
f. het permanent opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen ten behoeve van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding.

24.5.2 omgevingsvergunning

Een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 24.5.1 kan alleen worden geweigerd, indien door het uitvoeren van de werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden dan wel door de daarvan direct of indirect te verwachten gevolgen blijvend onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de mogelijkheid van een adequaat beheer of de veiligheid van de leiding en hieraan door het stellen van voorwaarden niet of onvoldoende kan worden tegemoet gekomen.

24.5.3 Uitzonderingen

Geen omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 24.5.1 is nodig voor:

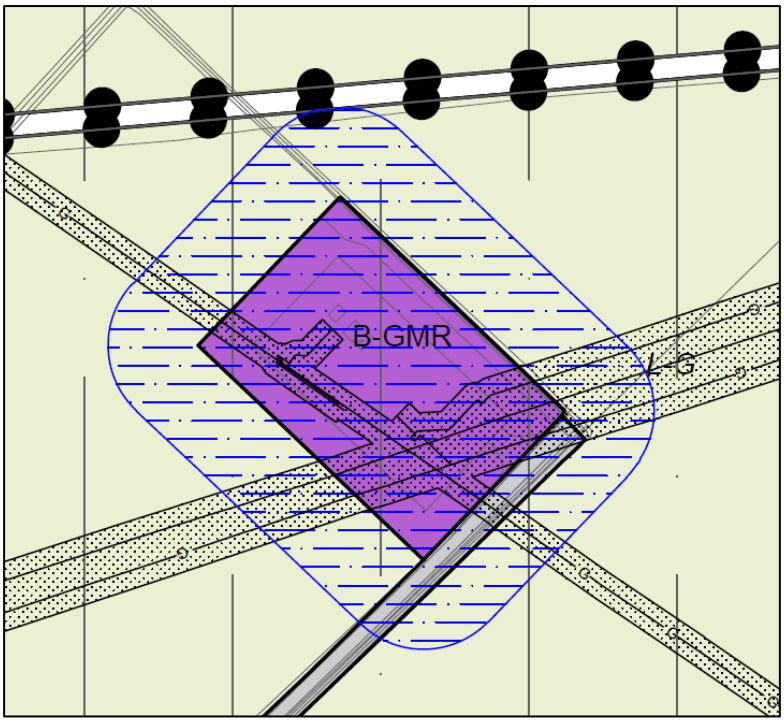
a. werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die het normale beheer en onderhoud ten aanzien van de leiding en belemmeringenstrook of ten aanzien van de functies van de andere voorkomende bestemming(en) betreffen
b. werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden die in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan of uitgevoerd kunnen worden op grond van een voor dat tijdstip aangevraagde of verleende omgevingsvergunning;
c. werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden zijnde graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken.

24.6.4

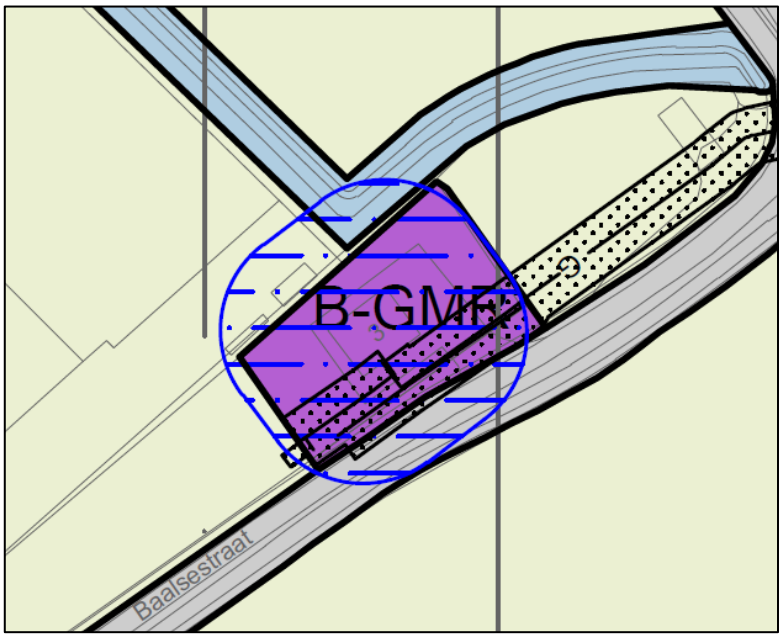
Alvorens te beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 24.6.1, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de leidingbeheerder omtrent de vraag of door de voorgenomen werken of werkzaamheden de belangen van de leiding niet worden geschaad en welke voorwaarden gesteld dienen te worden om eventuele schade te voorkomen.

10. Op de verbeelding wordt een nieuwe bestemming 'Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation' toegevoegd met een aanduiding 'veiligheidszone-bedrijven'. Voor de locaties worden verschillende veiligheidszones gehanteerd 15 / 25 meter). Deze worden op de volgende locatie(s) gelegd:

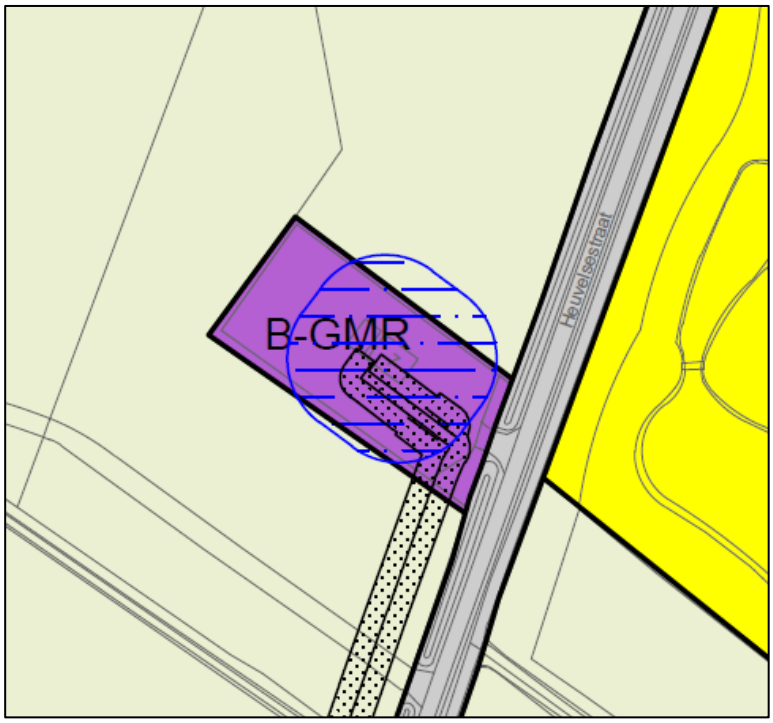
- locatie Baalsestraat 14 (veiligheidszone 25 meter)



- locatie Baalsestraat ongenummerd ten zuidwesten van nummer 2 (veiligheidszone 15 meter)



- locatie Heuvelsestraat ten westen van Lingewal 10



11. In de planregels wordt een nieuwe bestemming ‘Bedrijf-Gasdrukmeet- en regelstation’ toegevoegd met een aanduiding ‘veiligheidszone-bedrijven’. Het artikel wordt als volgt opgenomen in de planregels:

Artikel 7 ‘Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation’

7.1 bestemmingsomschrijving
De voor ‘Bedrijf - Gasdrukmeet- en regelstation’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. een gasdrukmeet- en regelstation;
b. ondergrondse en bovengrondse leidingen en toebehoren;
met de daarbij behorende voorzieningen, zoals wegen, paden, parkeervoorzieningen, lichtvoorzieningen, erf- en terreinafscheidingen en groen.

7.2 bouwregels

7.2.1 algemeen
In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in XX.1 bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd. Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan.

7.2.2 bouwhoogte
Gebouwen voldoen aan de volgende kenmerken:
a. goothoogte- en bouwhoogte van bedrijfsgebouwen maximaal 4 m.

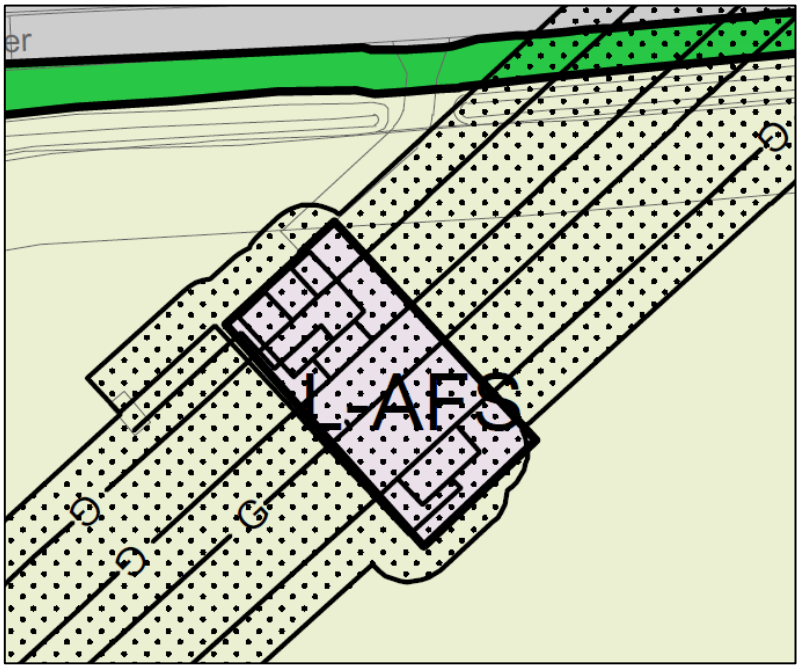
7.2.3 bouwwerken, geen gebouwen zijnde
Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voldoen aan de volgende kenmerken:
a. Bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen maximaal 3,5 m.

b. overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, 6 m.

12. In de planregels wordt in *hoofdstuk 1 Inleidende regels* in *artikel 1 Begrippen* de volgende begripsbepaling opgenomen:

    1.47 gasdrukmeet- en regelstation
    een installatie voor het regelen van aardgasdruk en/of het meten van de hoeveelheid of kwaliteit van aardgas

13. Op de verbeelding wordt een nieuwe bestemming ‘Leiding - Afsluiterlocatie’ toegevoegd. Deze wordt als volgt op de volgende locatie(s) gelegd:



14. In de planregels wordt een nieuwe bestemming ‘Leiding - Afsluiterlocatie’ toegevoegd. Het artikel wordt als volgt opgenomen in de planregels:

    Artikel 13 ‘Leiding - Afsluiterlocatie’

    13.1 bestemmingsomschrijving
    De voor ‘Leiding - Afsluiterlocatie’ aangewezen gronden zijn bestemd voor:
    a. De aanleg en instandhouding van een afsluitervoorziening ten behoeve van een aardgastransportleiding;
    b. ondergrondse en bovengrondse leidingen en bijbehorende gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde;

    met de daarbij behorende voorzieningen, zoals wegen, paden, parkeervoorzieningen, lichtvoorzieningen, erf- en terreinafscheidingen en groen.

    13.2 bouwregels

    13.2.1 algemeen
    In afwijking van hetgeen elders in deze regels is bepaald, geldt dat op of in de in 13.1 bedoelde gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de leiding(en) mogen worden gebouwd.

Overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn niet toegestaan uit oogpunt van externe veiligheid en energieleveringszekerheid.

13.2.2 bouwhoogte

Gebouwen voldoen aan de volgende kenmerken:

a. goot- en bouwhoogte van gebouwen maximaal 4 m.

13.2.3 bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Bouwwerken, geen gebouwen zijnde, voldoen aan de volgende kenmerken:

a. Bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen maximaal 3,5 m.

15. De gronden die behoren bij het bestemmingsplan ‘Snelfietsroute A15’ worden uitgesneden uit het bestemmingsplan.

5. Wettelijke termijnen

Bij een gewijzigd vaststellen van een bestemmingsplan hebben Gedeputeerde Staten en de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening de mogelijkheid om een reactieve aanwijzing te geven. In die gevallen dient het bestemmingsplan pas na 6 weken (in plaats van 2 weken) na vaststelling bekend te worden gemaakt (artikel 3.8 lid 4 Wro). Aangezien de voorgestelde wijzigingen geen of nauwelijks betrekking hebben op een provinciaal of een nationaal belang, wordt voorgesteld Gedeputeerde Staten en de Minister te verzoeken af te wijken van de zes weken-termijn door het besluit van vaststelling eerder bekend te maken.

Bijlage 1: overzicht bijlagen behorende bij zienswijze reclamant 2

De bijlagen behorende bij de zienswijze van reclamant 2 zijn in te zien bij de gemeente Lingewaard. Het gaat om de volgende bijlagen:

1. Verkennend bodemonderzoek Plakselaan 9 en achter nr. 3-5-7-9 te Bemmel. Rapport Klijn, 29 mei 2017.
2. Environmental Pollution, Slaby and coll., Elsevier, Science Direct, 4 February 2019.
3. Actuele beheerplan groenzoom Natuurplas Plakse Wei te Lingewaard, Ecogroen.
4. NL Adviseurs onderhoudsplan, 20 februari 2021.
5. Silent Spring van Rachel Carson, ISBN 0547527624, 9708547527628.

Bijlage 2: informatienota aan reclamant 4

Informatienotitie

Aan:	Parkorganisatie Park Lingezegen
Betreft:	Bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen'
Kenmerk:	J217911.011/MBA
Datum:	22 juni 2022

Aanleiding en doel van deze notitie

De Parkorganisatie Park Lingezegen heeft op 18 februari 2022 het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan is ambtelijk afstemming geweest tussen de Parkorganisatie en de gemeente Lingewaard. De Parkorganisatie heeft vragen gesteld over de samenhang van het park en de ruimtelijke gevolgen voor het park en de verschillen en overeenkomsten tussen de bestemmingsplannen voor Park Lingezegen aan beide zijden van de gemeentegrens tussen Overbetuwe en Lingewaard.

Naar aanleiding van de vragen ontvangt de Parkorganisatie deze notitie, waarin de verschillen uiteen zijn gezet en waarin de ruimtelijke (beleids)keuzes van de gemeente Lingewaard zijn gemotiveerd.

Processtappen

- In 2012 hebben de gemeente Lingewaard en de gemeente Overbetuwe gezamenlijk het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' opgesteld.
- In 2018 heeft de gemeente Lingewaard het bestemmingsplan Park Lingezegen voor enkele individuele locaties herzien in het bestemmingsplan 'Herstelplan Park Lingezegen' (ook wel: eerste herziening).
- In april 2021 is afstemming geweest tussen de gemeente Lingewaard en de Parkorganisatie, waarbij de gemeente Lingewaard heeft aangekondigd een tweede herziening van het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' voor te bereiden. De Parkorganisatie heeft destijds in beginsel positief gereageerd tegenover de aanpassing van algemene flexibiliteitsbepalingen.
- In februari 2022 is in het kader van het vooroverleg het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de Parkorganisatie.
- In maart 2022 is ambtelijk afstemming geweest tussen de gemeente Lingewaard en de Parkorganisatie, waarbij de Parkorganisatie vragen heeft gesteld over de verschillende onderdelen van het plan.
- In juni 2022 is de voorliggende notitie opgesteld, ter verduidelijking van de door de gemeente Lingewaard gemaakte keuzes. Naar aanleiding van de het gesprek dat is gevoerd

met de Parkorganisatie zijn een aantal zaken verduidelijkt in de toelichting van het bestemmingsplan en zijn een paar aanpassingen doorgevoerd.

Aanleiding voor het opstellen van de Tweede herziening

Na het vaststellen van het bestemmingsplan Park Lingezegen in 2012 is op een aantal punten het gemeentelijke beleid aangepast en is ervaring opgedaan met het bestemmingsplan. Op basis van gewijzigde beleidsuitgangspunten en de opgedane ervaringen met het bestemmingsplan wenst Lingewaard een aantal planwijzigingen door te voeren. Verder is een aantal omissies geconstateerd in zowel het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' als in het bestemmingsplan 'Herstelplan Park Lingezegen'. Daarnaast heeft zich een aantal nieuwe ontwikkelingen voorgedaan.

Het bestemmingsplan Park Lingezegen bestaat uit:

- **Thematische herziening:**
    - **Archeologie:** juridische aanpassing en doorvoering van eerder vastgesteld archeologisch beleid. De gemeente Lingewaard heeft in september 2021 een nieuwe archeologische beleidskaart vastgesteld.
    - **Begripsbepalingen horeca**: de gemeente heeft in meerdere gevallen ervaring opgedaan met onduidelijkheid en discussie over horecabegrippen en wenst deze daarom eenduidig aan te passen.
    - **Stikstofregeling:** Het plan bevat een beperking voor alle activiteiten die extra stikstofemissie met zich mee brengen. Deze wijziging is noodzakelijk, omdat het plan anders ‘latente ruimte’ bevat. Het vaststellen van een herziening zonder deze bepaling is juridisch niet mogelijk.
    - **Schuilstallen:** in het buitengebied van de gemeente Lingewaard kan in het kader van dierenwelzijn gebruik worden gemaakt van een afwijkingsmogelijkheid voor het bouwen van een schuilstal buiten het bouwvlak. De gemeente Lingewaard wil hier ook aan meewerken binnen Park Lingezegen, wanneer dat in het kader van dierenwelzijn noodzakelijk is.
    - **Inhoudsmaat woningen:** de bestaande maximale inhoudsmaat van 600 m^3 wordt vergroot naar 850 m^3, waarmee het bestaande onderscheid tussen het buitengebied van Lingewaard en Park Lingezegen verdwijnt.
    - **Kleinschalige particuliere zonneakkers:** De gemeente Lingewaard hanteert beleid voor kleinschalige particuliere zonneakkers in het buitengebied (incl. Park Lingezegen). Momenteel worden kleinschalige zonneakkers op basis van dit beleid mogelijk gemaakt door middel van een buitenplanse procedure. Door een binnenplanse afwijking op te nemen wordt de procedure eenvoudiger gemaakt.
    - **Kleinschalige kampeerterreinen:** Voor milieukundige scheiding tussen gevoelige functies en kampeerterreinen wordt in de tweede herziening gekozen om niet meer uit te gaan van een vaste afstandsmaat, maar om in de voorwaarden van de

afwijkingsbevoegdheid op te nemen dat bij een initiatief aangetoond moet worden dat voldaan wordt aan een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de omliggende gevoelige bestemmingen. Dit geeft de mogelijkheid om per geval maatwerk te leveren voor de aan te houden minimale afstanden van een kleinschalig kampeerterrein tot een andere gevoelige bestemming van derden.

- **Publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis:** We hebben geconstateerd dat de voorwaarden voor het verlenen van de omgevingsvergunning binnen de verschillende bestemmingen niet eenduidig geformuleerd zijn. Met de tweede herziening worden de afwijkingsbevoegdheden binnen de verschillende bestemmingen geüniformeerd. Daarnaast heeft Lingewaard de wens om initiatieven te faciliteren binnen Park Lingezegen, die niet strikt vallen onder de mogelijkheden voor recreatieve activiteiten, maar wel aangemerkt kunnen worden als publieksgerichte bedrijfsactiviteiten, die passend zijn binnen de doelstellingen van het park Lingezegen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een kleinschalige trouwlocatie en aan kleinschalige vergader- en workshopruimten. We willen extra flexibiliteit en meer mogelijkheden voor diversiteit creëren, zonder het uitgangspunt van kleinschaligheid los te laten. Hierop worden de voorwaarden voor publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis aangepast.
- **Overige recreatieve nevenactiviteiten aan huis:** We stellen voor om de algemene binnenplanse afwijkmogelijkheden voor recreatieve nevenactiviteiten en publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis enigszins te verruimen, met het creëren van een restcategorie.

- **Planverbeteringen:**
  - **Planverbeteringen Herstelplan Park Lingezegen:** Reparaties van locatiespecifieke omissies uit de eerste herziening.
  - **Planverbeteringen n.a.v. uitspraak RvS:** De Afdeling heeft de gemeente Lingewaard opgedragen om voor twee locaties een nieuw besluit te nemen.
  - **Planverbetering n.a.v. geconstateerde omissies:** Locatiespecifieke omissies.

- **Ruimtelijke ontwikkelingen:**
  - **Reeds vergunde ontwikkelingen:** Locatiespecifieke ontwikkelingen.
  - **Nieuwe ontwikkelingen:** Locatiespecifieke ontwikkelingen.

Nieuwe verschillen met bestemmingsplan van de gemeente Overbetuwe

Bij de totstandkoming en aanleg van Park Lingezegen was een uniforme bestemmingsplanregeling van belang. Het gebied heeft inmiddels een eenduidige uitstraling gekregen en wordt door bewoners en recreanten beleefd als een aantrekkelijke groene landschapszone tussen Arnhem en Nijmegen. Nu het park grotendeels gerealiseerd is, acht de gemeente Lingewaard het met name van belang dat het park aan beide zijden van de gemeentegrens tussen Lingewaard en Overbetuwe haar samenhang

behoudt en het beheer goed functioneert, maar wil het – met inachtneming van en in aanvulling op de kwaliteiten van het park – particuliere initiatiefnemers meer flexibiliteit bieden. De basis blijft de Intergemeentelijke Structuurvisie, die de gemeente Lingewaard en Overbetuwe gezamenlijk hebben opgesteld en vastgesteld.

- **Schuilstallen:** Na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen' ontstaat een verschil tussen de mogelijkheden voor het oprichten van schuilstallen binnen de agrarische bestemmingen. De gemeente Overbetuwe hanteert geen regeling voor schuilstallen. Het gaat om relatief kleine ingrepen in het landschap (gebouwen van max. 30 m2), waarbij voorwaarden worden gesteld aan landschappelijke inpassing en de in de omgeving aanwezige functies en waarden. In de regels is daarmee geborgd dat een nieuwe schuilstal niet gepaard gaat met de aantasting van het Park Lingezegen. Kleinschalige schuilstallen tot maximaal 30 m^2, die zorgvuldig zijn ingepast en passen binnen de omgeving, hebben geen effect op de samenhang van het park als geheel.

- **Inhoudsmaat woningen:** Na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen' ontstaat een verschil tussen de maximale inhoudsmaat van woningen tussen Overbetuwe (600 m^3) en Lingewaard (850 m^3). De vergroting van de inhoudsmaat van woningen heeft geen invloed op de beleving van Park Lingezegen door omwonenden en recreanten en heeft daarom geen invloed op de samenhang van het Park als geheel.

- **Bewerken en verwerken van agrarische producten:** Het geldende bestemmingsplan 'Park Lingezegen' biedt een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor het bewerken en/of verwerken van agrarische producten die ter plaatse zijn geproduceerd. De afwijkingsmogelijkheid omvat geen voorwaarden waar aan getoetst dient te worden. Om een eenduidig toetsingskader te creëren voor het bewerken en verwerken van agrarische producten worden een aantal voorwaarden opgenomen aan de afwijkingsmogelijkheid. Er worden onder andere voorwaarden gesteld aan ondergeschikte detailhandel, ondergeschikte horeca, verkeer, parkeren, woon- en leefklimaat en landschap.

  De bovenstaande tekst met betrekking tot het bewerken en verwerken van agrarische producten was nog niet in de toelichting opgenomen, maar naar aanleiding van het vooroverleg verduidelijkt en toegevoegd.

- **Kleinschalige particuliere zonneakkers:** Er ontstaat geen nieuw verschil na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen'; het gaat om het vastleggen in het bestemmingsplan van een bestaand beleidsverschil tussen Lingewaard en Overbetuwe. Het beleid voor kleinschalige particuliere zonneakkers is bestaand beleid dat de gemeenteraad van Lingewaard in 2019 voor het gehele grondgebied heeft vastgesteld. Op basis van dit beleid kunnen momenteel al omgevingsvergunningen

worden verleend. Het realiseren van kleinschalige particuliere zonneakkers wordt eenvoudiger met de voorgestelde planaanpassing.

Naar aanleiding van het vooroverleg met de gemeente Overbetuwe en de Parkorganisatie Park Lingezegen zijn de voorwaarden voor het realiseren van een particuliere zonneakker nogmaals tegen het licht gehouden en – conform het geldende beleid uit 2019 – aangescherpt, zodat de effecten voor de beleving van het parklandschap beperkt blijven. Daarnaast zijn naar aanleiding van vooroverleg met de Provincie Gelderland vereisten toegevoegd voor het realiseren van kleinschalige zonneakkers binnen de Groene Ontwikkelingszone (GO). Het realiseren van een kleinschalige zonneakker moet altijd gepaard gaan met een zorgvuldige landschappelijke inpassing en een versterking van de kernkwaliteiten van de GO (Park Lingezegen ligt nagenoeg volledig binnen GO). Wanneer een particulier gebruik maakt van deze mogelijkheid, zal de ontwikkeling van de kleinschalige zonneakker daarom samen gaan met de ontwikkeling van het parklandschap.

Aangezien het Lingewaardse deel van het deelgebied Landbouwland geen woonbestemmingen kent, is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan de afwijkingsmogelijkheid verwijderd uit de bestemming 'Agrarisch – Landbouwland'. Voor wat betreft particuliere zonneakkers is in dit deelgebied dus geen sprake van een verschil met Overbetuwe.

- **Kleinschalige kampeerterreinen:** De aanpassing betreft één van de milieukundige voorwaarden. De aanpassing maakt het eenvoudiger om een kleinschalig kampeerterrein op te richten binnen een afstand van 50 m van woningen van derden of andere kampeerterreinen. De aanpassing van deze voorwaarde heeft geen effect op de uiteindelijke ruimtelijke eigenschappen van kleinschalige kampeerterreinen binnen het Park; die worden bepaald door de overige voorwaarden, die ongewijzigd blijven. De aanpassing heeft daarom geen effect op de ruimtelijke uitstraling van Park Lingezegen en de samenhang van het Park als geheel.

- **Publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis + overige recreatieve nevenactiviteiten:** Na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen' ontstaat een verschil tussen de bestemmingsplannen van Lingewaard en Overbetuwe. In de gemeente Lingewaard worden straks iets meer mogelijkheden geboden voor het realiseren van publieksaantrekkende functies in het park. Voor deze functies geldt in elk geval de voorwaarde dat deze moet aansluiten bij de doelstellingen van het Park Lingezegen, zoals vastgelegd in de gezamenlijk opgestelde Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen. Voor de deelgebieden zowel op grondgebied van Overbetuwe als Lingewaard liggen (De Buitens en Landbouwland) zijn de ruimtelijke effecten op de samenhang beperkt, zie ook het volgende kopje.

Betekenis van de herziening voor de deelgebieden

Park Lingezegen bestaat uit vijf deelgebieden. De deelgebieden 'Landbouwland' en 'De Buitens' en 'De Woerdt' liggen in de gemeente Lingewaard. Voor deze deelgebieden hebben we daarom per deelgebied de effecten omschreven:

De Buitens

Kenmerken van het deelgebied (uit: BP Park Lingezegen): Op de stroomrug tussen de kern Bemmel en het Landbouwland wordt een kleinschaliger mozaïeklandschap ontwikkeld. De openheid tussen de linten verdwijnt en de ruimtelijke structuur en sfeer wordt bepaald door boerenerven (oud en nieuw), nieuwe landgoederen, boomgaarden, weilanden en akkers. De oude lintstructuren, versterkt door nieuwe laanbeplantingen langs de Breedlersestraat, Kattenleger en de Baal vormen de groene dragers van dit deelgebied.

Effecten tweede herziening: De tweede herziening biedt nieuwe mogelijkheden in de vorm van schuilstallen, publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis en overige recreatieve nevenactiviteiten. Daarnaast wordt de procedure voor het realiseren van kleinschalige particuliere zonneakkers eenvoudiger. Het realiseren van verschillende kleinschalige functies bij boerenerven en woonlocaties in De Buitens sluit aan bij de ambities uit de Intergemeentelijke Structuurvisie en de eerdere ruimtelijke keuze die gemaakt is om de openheid tussen de linten in De Buitens te laten verdwijnen. De nieuwe activiteiten en overige ruimtelijke elementen moeten gepaard gaan met het toevoegen van landschappelijke kwaliteit en zullen met name plaatsvinden in en rondom de erven in de bebouwingslinten, waardoor de 'groene dragers' van het deelgebied worden versterkt.

Het deelgebied De Buitens ligt voor het grootste gedeelte in de gemeente Lingewaard. In het gedeelte dat onderdeel is van de gemeente Overbetuwe (Breedlersestraat) liggen 4 agrarische bedrijven en 1 woonlocatie. Het feit dat voor deze 5 locaties andere afwijkingsmogelijkheden gelden, heeft geen effect op de samenhang van het deelgebied De Buitens. De planregels blijven de gezamenlijk opgestelde Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen ondersteunen.

Landbouwland

Kenmerken van het deelgebied (uit: BP Park Lingezegen): De grootschalige open- en weidsheid van de komgebieden en de agrarische activiteit blijven het karakter van dit gebied bepalen. De Linge en het groene lint van de Breedlersestraat begrenzen en omlijsten dit open gebied. Het gebied vormt een contrast met de omringende meer besloten deelgebieden.

Effecten tweede herziening: De tweede herziening biedt nieuwe mogelijkheden in de vorm van schuilstallen, publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis en overige recreatieve nevenactiviteiten. Vanwege de weidse opzet van het gebied, zijn de ruimtelijke en landschappelijke effecten van deze aanpassing beperkt. Wanneer gebruik wordt gemaakt van de nieuwe afwijkingsmogelijkheden, zal sprake zijn van beperkte effecten voor de beleving van de relatief open komgebieden, mede omdat

in het Lingewaardse deel van Landbouwland maar één agrarische bedrijfslocatie ligt. Er is daarom ook geen sprake van cumulatie in dit deelgebied.
De tweede herziening heeft geen effect op de samenhang van het deelgebied Landbouwland. De planregels blijven de gezamenlijk opgestelde Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen ondersteunen.

De Woerdt
Kenmerken van het deelgebied (uit: BP Park Lingezegen): Het landschap op de stroomrug ten zuiden van de Betuweroute wordt ontwikkeld tot stadslandgoed. Een stevige structuur van bos, boomgaarden en lanen moet zorgen voor het groene karakter en de samenhang binnen dit langgerekte deelgebied.

Effecten tweede herziening: De tweede herziening biedt nieuwe mogelijkheden in de vorm van schuilstallen, publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis en overige recreatieve nevenactiviteiten. Daarnaast wordt de procedure voor het realiseren van kleinschalige particuliere zonneakkers eenvoudiger. Het realiseren van verschillende kleinschalige functies bij erven en woonlocaties in De Woerdt sluit aan bij de ambities uit de Intergemeentelijke Structuurvisie. De nieuwe activiteiten en overige ruimtelijke elementen moeten gepaard gaan met het toevoegen van landschappelijke kwaliteit. Door de landschappelijke inpassing aan te laten sluiten op de structuur van bos, boomgaarden en lanen, kunnen nieuwe kleinschalige activiteiten bijdragen aan de ontwikkeling van het deelgebied De Woerdt.

Planaanpassingen

Naar aanleiding van het vooroverleg met de gemeente Overbetuwe, de provincie Gelderland en de Parkorganisatie Park Lingezegen zijn een aantal onderdelen verduidelijkt in de toelichting. De volgende aanpassingen zijn verwerkt in de regels van het ontwerpbestemmingsplan:

- **Schuilstallen:**
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone.

- **Kleinschalige particuliere zonneakkers:**
    - Voorwaarden aangescherpt conform het beleid (o.a. aantonen dat geen ruimte is op daken en dat de opwekking van zonne-energie is beoogd om te voorzien in een eigen behoefte);
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone;
    - Afwijkingsmogelijkheid verwijderd uit de bestemming ‘Agrarisch – Landbouwland’ aangezien in dat deelgebied geen sprake is van woonbestemmingen en het artikel geen verdere functie heeft.

- **Kleinschalige kampeerterreinen:**
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone.

- **Publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis:**
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone.

- **Overige recreatieve nevenactiviteiten:**
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone.

Bijlage 3: informatienota aan reclamant 5

Informatienotitie

Aan:	Gemeente Overbetuwe
Betreft:	Bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen'
Kenmerk:	J217911.010/MBA
Datum:	22 juni 2022

Aanleiding en doel van deze notitie

De gemeente Overbetuwe heeft op 18 februari 2022 het voorontwerpbestemmingsplan ontvangen. Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan is ambtelijk afstemming geweest tussen de gemeente Overbetuwe en de gemeente Lingewaard. De gemeente Overbetuwe heeft vragen gesteld over de verschillen en overeenkomsten tussen de bestemmingsplannen voor Park Lingezegen aan beide zijden van de gemeentegrens en de samenhang van het park en de ruimtelijke gevolgen voor het park.

Naar aanleiding van de vragen ontvangt de gemeente Overbetuwe deze notitie, waarin de verschillen uiteen zijn gezet en waarin de ruimtelijke (beleids)keuzes van de gemeente Lingewaard zijn gemotiveerd.

Processtappen

- In 2012 hebben de gemeente Lingewaard en de gemeente Overbetuwe gezamenlijk het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' opgesteld.
- In 2018 heeft de gemeente Lingewaard het bestemmingsplan Park Lingezegen voor enkele individuele locaties herzien in het bestemmingsplan 'Herstelplan Park Lingezegen' (ook wel: eerste herziening).
- In 2021 is ambtelijk afstemming geweest tussen de gemeente Overbetuwe en de gemeente Lingewaard, waarbij de gemeente Lingewaard heeft aangekondigd een tweede herziening van het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' voor te bereiden. De gemeente Overbetuwe heeft destijds aangegeven positief standpunt in te nemen tegenover de algemene aanpassingen in de flexibiliteitsbepalingen.
- In februari 2022 is in het kader van het vooroverleg het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de gemeente Overbetuwe.
- In maart 2022 is ambtelijk afstemming geweest tussen de gemeente Overbetuwe en de gemeente Lingewaard, waarbij de gemeente Overbetuwe vragen heeft gesteld over de verschillende onderdelen van het plan.

- In juni 2022 is de voorliggende notitie opgesteld, ter verduidelijking van de door de gemeente Lingewaard gemaakte keuzes. Naar aanleiding van de het gesprek dat is gevoerd met de gemeente Overbetuwe zijn een aantal zaken verduidelijkt in de toelichting van het bestemmingsplan en zijn een paar aanpassingen doorgevoerd.

Aanleiding voor het opstellen van de Tweede herziening

Na het vaststellen van het bestemmingsplan Park Lingezegen in 2012 is op een aantal punten het gemeentelijke beleid aangepast en is ervaring opgedaan met het bestemmingsplan. Op basis van gewijzigde beleidsuitgangspunten en de opgedane ervaringen met het bestemmingsplan wenst Lingewaard een aantal planwijzigingen door te voeren. Verder is een aantal omissies geconstateerd in zowel het bestemmingsplan 'Park Lingezegen' als in het bestemmingsplan 'Herstelplan Park Lingezegen'. Daarnaast heeft zich een aantal nieuwe ontwikkelingen voorgedaan.

Het bestemmingsplan Park Lingezegen bestaat uit:

- **Thematische herziening:**
    - **Archeologie:** juridische aanpassing en doorvoering van eerder vastgesteld archeologisch beleid. De gemeente Lingewaard heeft in september 2021 een nieuwe archeologische beleidskaart vastgesteld.
    - **Begripsbepalingen horeca**: de gemeente heeft in meerdere gevallen ervaring opgedaan met onduidelijkheid en discussie over horecabegrippen en wenst deze daarom eenduidig aan te passen.
    - **Stikstofregeling:** Het plan bevat een beperking voor alle activiteiten die extra stikstofemissie met zich mee brengen. Deze wijziging is noodzakelijk, omdat het plan anders ‘latente ruimte’ bevat. Het vaststellen van een herziening zonder deze bepaling is juridisch niet mogelijk.
    - **Schuilstallen:** in het buitengebied van de gemeente Lingewaard kan in het kader van dierenwelzijn gebruik worden gemaakt van een afwijkingsmogelijkheid voor het bouwen van een schuilstal buiten het bouwvlak. De gemeente Lingewaard wil hier ook aan meewerken binnen Park Lingezegen, wanneer dat in het kader van dierenwelzijn noodzakelijk is.
    - **Inhoudsmaat woningen:** de bestaande maximale inhoudsmaat van 600 m^3 wordt vergroot naar 850 m^3, waarmee het bestaande onderscheid tussen het buitengebied van Lingewaard en Park Lingezegen verdwijnt.
    - **Kleinschalige particuliere zonneakkers:** De gemeente Lingewaard hanteert beleid voor kleinschalige particuliere zonneakkers in het buitengebied (incl. Park Lingezegen). Momenteel worden kleinschalige zonneakkers op basis van dit beleid mogelijk gemaakt door middel van een buitenplanse procedure. Door een binnenplanse afwijking op te nemen wordt de procedure eenvoudiger gemaakt.
    - **Kleinschalige kampeerterreinen:** Voor milieukundige scheiding tussen gevoelige

functies en kampeerterreinen wordt in de tweede herziening gekozen om niet meer uit te gaan van een vaste afstandsmaat, maar om in de voorwaarden van de afwijkingsbevoegdheid op te nemen dat bij een initiatief aangetoond moet worden dat voldaan wordt aan een goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de omliggende gevoelige bestemmingen. Dit geeft de mogelijkheid om per geval maatwerk te leveren voor de aan te houden minimale afstanden van een kleinschalig kampeerterrein tot een andere gevoelige bestemming van derden.

- **Publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis:** We hebben geconstateerd dat de voorwaarden voor het verlenen van de omgevingsvergunning binnen de verschillende bestemmingen niet eenduidig geformuleerd zijn. Met de tweede herziening worden de afwijkingsbevoegdheden binnen de verschillende bestemmingen geüniformeerd. Daarnaast heeft Lingewaard de wens om initiatieven te faciliteren binnen Park Lingezegen, die niet strikt vallen onder de mogelijkheden voor recreatieve activiteiten, maar wel aangemerkt kunnen worden als publieksgerichte bedrijfsactiviteiten, die passend zijn binnen de doelstellingen van het park Lingezegen. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een kleinschalige trouwlocatie en aan kleinschalige vergader- en workshopruimten. We willen extra flexibiliteit en meer mogelijkheden voor diversiteit creëren, zonder het uitgangspunt van kleinschaligheid los te laten. Hierop worden de voorwaarden voor publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis aangepast.
- **Overige recreatieve nevenactiviteiten aan huis:** We stellen voor om de algemene binnenplanse afwijkmogelijkheden voor recreatieve nevenactiviteiten en publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis enigszins te verruimen, met het creëren van een restcategorie.

- **Planverbeteringen:**
  - **Planverbeteringen Herstelplan Park Lingezegen:** Reparaties van locatiespecifieke omissies uit de eerste herziening.
  - **Planverbeteringen n.a.v. uitspraak RvS:** De Afdeling heeft de gemeente Lingewaard opgedragen om voor twee locaties een nieuw besluit te nemen.
  - **Planverbetering n.a.v. geconstateerde omissies:** Locatiespecifieke omissies.

- **Ruimtelijke ontwikkelingen:**
  - **Reeds vergunde ontwikkelingen:** Locatiespecifieke ontwikkelingen.
  - **Nieuwe ontwikkelingen:** Locatiespecifieke ontwikkelingen.

Nieuwe verschillen met bestemmingsplan van de gemeente Overbetuwe

Bij de totstandkoming en aanleg van Park Lingezegen was een uniforme bestemmingsplanregeling van belang. Het gebied heeft inmiddels een eenduidige uitstraling gekregen en wordt door bewoners en recreanten beleefd als een aantrekkelijke groene landschapszone tussen Arnhem en Nijmegen.

Nu het park grotendeels gerealiseerd is, acht de gemeente Lingewaard het met name van belang dat het park aan beide zijden van de gemeentegrens tussen Lingewaard en Overbetuwe haar samenhang behoudt en het beheer goed functioneert, maar wil het – met inachtneming van en in aanvulling op de kwaliteiten van het park – particuliere initiatiefnemers meer flexibiliteit bieden. De basis blijft de Intergemeentelijke Structuurvisie, die de gemeente Lingewaard en Overbetuwe gezamenlijk hebben opgesteld en vastgesteld.

- **Schuilstallen:** Na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen' ontstaat een verschil tussen de mogelijkheden voor het oprichten van schuilstallen binnen de agrarische bestemmingen. De gemeente Overbetuwe hanteert geen regeling voor schuilstallen. Het gaat om relatief kleine ingrepen in het landschap (gebouwen van max. 30 m2), waarbij voorwaarden worden gesteld aan landschappelijke inpassing en de in de omgeving aanwezige functies en waarden. In de regels is daarmee geborgd dat een nieuwe schuilstal niet gepaard gaat met de aantasting van het Park Lingezegen. Kleinschalige schuilstallen tot maximaal 30 m^2, die zorgvuldig zijn ingepast en passen binnen de omgeving, hebben geen effect op de samenhang van het park als geheel.

- **Inhoudsmaat woningen:** Na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen' ontstaat een verschil tussen de maximale inhoudsmaat van woningen tussen Overbetuwe (600 m^3) en Lingewaard (850 m^3). De vergroting van de inhoudsmaat van woningen heeft geen invloed op de beleving van Park Lingezegen door omwonenden en recreanten en heeft daarom geen invloed op de samenhang van het Park als geheel.

- **Bewerken en verwerken van agrarische producten:** Het geldende bestemmingsplan 'Park Lingezegen' biedt een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid voor het bewerken en/of verwerken van agrarische producten die ter plaatse zijn geproduceerd. De afwijkingsmogelijkheid omvat geen voorwaarden waar aan getoetst dient te worden. Om een eenduidig toetsingskader te creëren voor het bewerken en verwerken van agrarische producten worden een aantal voorwaarden opgenomen aan de afwijkingsmogelijkheid. Er worden onder andere voorwaarden gesteld aan ondergeschikte detailhandel, ondergeschikte horeca, verkeer, parkeren, woon- en leefklimaat en landschap.

  De bovenstaande tekst met betrekking tot het bewerken en verwerken van agrarische producten was nog niet in de toelichting opgenomen, maar naar aanleiding van het vooroverleg verduidelijkt en toegevoegd.

- **Kleinschalige particuliere zonneakkers:** Er ontstaat geen nieuw verschil na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Tweede herziening Park Lingezegen'; het gaat om het vastleggen in het bestemmingsplan van een bestaand beleidsverschil tussen Lingewaard en Overbetuwe. Het beleid voor kleinschalige particuliere zonneakkers is

bestaand beleid dat de gemeenteraad van Lingewaard in 2019 voor het gehele grondgebied heeft vastgesteld. Op basis van dit beleid kunnen momenteel al omgevingsvergunningen worden verleend. Het realiseren van kleinschalige particuliere zonneakkers wordt eenvoudiger met de voorgestelde planaanpassing.

Naar aanleiding van het vooroverleg met de gemeente Overbetuwe en de Parkorganisatie Park Lingezegen zijn de voorwaarden voor het realiseren van een particuliere zonneakker nogmaals tegen het licht gehouden en – conform het geldende beleid uit 2019 – aangescherpt, zodat de effecten voor de beleving van het parklandschap beperkt blijven. Daarnaast zijn naar aanleiding van vooroverleg met de Provincie Gelderland vereisten toegevoegd voor het realiseren van kleinschalige zonneakkers binnen de Groene Ontwikkelingszone (GO). Het realiseren van een kleinschalige zonneakker moet altijd gepaard gaan met een zorgvuldige landschappelijke inpassing en een versterking van de kernkwaliteiten van de GO (Park Lingezegen ligt nagenoeg volledig binnen GO). Wanneer een particulier gebruik maakt van deze mogelijkheid, zal de ontwikkeling van de kleinschalige zonneakker daarom samen gaan met de ontwikkeling van het parklandschap.

Aangezien het Lingewaardse deel van het deelgebied Landbouwland geen woonbestemmingen kent, is ten opzichte van het voorontwerpbestemmingsplan de afwijkingsmogelijkheid verwijderd uit de bestemming ‘Agrarisch – Landbouwland’. Voor wat betreft particuliere zonneakkers is in dit deelgebied dus geen sprake van een verschil met Overbetuwe.

- **Kleinschalige kampeerterreinen:** De aanpassing betreft één van de milieukundige voorwaarden. De aanpassing maakt het eenvoudiger om een kleinschalig kampeerterrein op te richten binnen een afstand van 50 m van woningen van derden of andere kampeerterreinen. De aanpassing van deze voorwaarde heeft geen effect op de uiteindelijke ruimtelijke eigenschappen van kleinschalige kampeerterreinen binnen het Park; die worden bepaald door de overige voorwaarden, die ongewijzigd blijven. De aanpassing heeft daarom geen effect op de ruimtelijke uitstraling van Park Lingezegen en de samenhang van het Park als geheel.

- **Publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis + overige recreatieve nevenactiviteiten:** Na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan ‘Tweede herziening Park Lingezegen’ ontstaat een verschil tussen de bestemmingsplannen van Lingewaard en Overbetuwe. In de gemeente Lingewaard worden straks iets meer mogelijkheden geboden voor het realiseren van publieksaantrekkende functies in het park. Voor deze functies geldt in elk geval de voorwaarde dat deze moet aansluiten bij de doelstellingen van het Park Lingezegen, zoals vastgelegd in de gezamenlijk opgestelde Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen. Voor de deelgebieden zowel op grondgebied van Overbetuwe als Lingewaard liggen (De Buitens en Landbouwland) zijn de ruimtelijke effecten op de samenhang beperkt, zie ook

het volgende kopje.

Betekenis van de herziening voor de deelgebieden

Park Lingezegen bestaat uit vijf deelgebieden. De deelgebieden 'Landbouwland' en 'De Buitens' liggen in zowel in Overbetuwe als Lingewaard. Voor deze deelgebieden hebben we daarom per deelgebied de effecten omschreven:

De Buitens

Kenmerken van het deelgebied (uit: BP Park Lingezegen): Op de stroomrug tussen de kern Bemmel en het Landbouwland wordt een kleinschaliger mozaïeklandschap ontwikkeld. De openheid tussen de linten verdwijnt en de ruimtelijke structuur en sfeer wordt bepaald door boerenerven (oud en nieuw), nieuwe landgoederen, boomgaarden, weilanden en akkers. De oude lintstructuren, versterkt door nieuwe laanbeplantingen langs de Breedlersestraat, Kattenleger en de Baal vormen de groene dragers van dit deelgebied.

Effecten tweede herziening: De tweede herziening biedt nieuwe mogelijkheden in de vorm van schuilstallen, publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis en overige recreatieve nevenactiviteiten. Daarnaast wordt de procedure voor het realiseren van kleinschalige particuliere zonneakkers eenvoudiger. Het realiseren van verschillende kleinschalige functies bij boerenerven en woonlocaties in De Buitens sluit aan bij de ambities uit de Intergemeentelijke Structuurvisie en de eerdere ruimtelijke keuze die gemaakt is om de openheid tussen de linten in De Buitens te laten verdwijnen. De nieuwe activiteiten en overige ruimtelijke elementen moeten gepaard gaan met het toevoegen van landschappelijke kwaliteit en zullen met name plaatsvinden in en rondom de erven in de bebouwingslinten, waardoor de 'groene dragers' van het deelgebied worden versterkt.

Het deelgebied De Buitens ligt voor het grootste gedeelte in de gemeente Lingewaard. In het gedeelte dat onderdeel is van de gemeente Overbetuwe (Breedlersestraat) liggen 4 agrarische bedrijven en 1 woonlocatie. Het feit dat voor deze 5 locaties andere afwijkingsmogelijkheden gelden, heeft geen effect op de samenhang van het deelgebied De Buitens. De planregels blijven de gezamenlijk opgestelde Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen ondersteunen.

Landbouwland

Kenmerken van het deelgebied (uit: BP Park Lingezegen): De grootschalige open- en weidsheid van de komgebieden en de agrarische activiteit blijven het karakter van dit gebied bepalen. De Linge en het groene lint van de Breedlersestraat begrenzen en omlijsten dit open gebied. Het gebied vormt een contrast met de omringende meer besloten deelgebieden.

Effecten tweede herziening: De tweede herziening biedt nieuwe mogelijkheden in de vorm van schuilstallen, publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis en overige recreatieve nevenactiviteiten. Vanwege de weidse opzet van het gebied, zijn de ruimtelijke en landschappelijke effecten van deze

aanpassing beperkt. Wanneer gebruik wordt gemaakt van de nieuwe afwijkingsmogelijkheden, zal sprake zijn van beperkte effecten voor de beleving van de relatief open komgebieden, mede omdat in het Lingewaardse deel van Landbouwland maar één agrarische bedrijfslocatie ligt. Er is daarom ook geen sprake van cumulatie in dit deelgebied.
De tweede herziening heeft geen effect op de samenhang van het deelgebied Landbouwland. De planregels blijven de gezamenlijk opgestelde Intergemeentelijke Structuurvisie Park Lingezegen ondersteunen.

Planaanpassingen

Naar aanleiding van het vooroverleg met de gemeente Overbetuwe, de provincie Gelderland en de Parkorganisatie Park Lingezegen zijn een aantal onderdelen verduidelijkt in de toelichting. De volgende aanpassingen zijn verwerkt in de regels van het ontwerpbestemmingsplan:

- **Schuilstallen:**
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone.

- **Kleinschalige particuliere zonneakkers:**
    - Voorwaarden aangescherpt conform het beleid (o.a. aantonen dat geen ruimte is op daken en dat de opwekking van zonne-energie is beoogd om te voorzien in een eigen behoefte);
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone;
    - Afwijkingsmogelijkheid verwijderd uit de bestemming ‘Agrarisch – Landbouwland’ aangezien in dat deelgebied geen sprake is van woonbestemmingen en het artikel geen verdere functie heeft.

- **Kleinschalige kampeerterreinen:**
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone.

- **Publieksgerichte bedrijfsactiviteiten aan huis:**
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone.

- **Overige recreatieve nevenactiviteiten:**
    - Voorwaarde toegevoegd om te voldoen aan het provinciaal beleid met betrekking tot de Groene Ontwikkelingszone.

POUDEROYEN TONNAER

pouderoyentonnaer.nl