

Raadsvoorstel Polfermolen.

Voorzitter,

Alvorens in te gaan op het raadsvoorstel even terug in de tijd. Het project Polfermolen werd destijds betiteld als 'een geschenk uit de hemel'.

Tijdens de raadsvergadering op 21 september 1998 is een meerderheid van de raad akkoord gegaan met het realiseren van het Polfermolencomplex inclusief de financiële constructie en de overeenkomst met 3W en de daarin opgenomen compensatie projecten. Slechts 1 raadslid heeft tegen gestemd en voorspeld dat het de financiële molensteen om de nek van Valkenburg aan de Geul zou worden. Dit raadslid was Jef Kleijnen en hij heeft helaas gelijk gehad.

Het project was te groot en bovendien veel te duur van opzet. Bovendien werd het gebouw, om de kosten ietwat te drukken, niet erg duurzaam gebouwd. Ook werden er 'kleine foutjes' gemaakt. Rene Willems schreef o.a. ; ' een aanwinst voor Valkenburg met een hinderlijk in de weg staande paal (constructiefout) een fraaie sporthal van Olympische afmetingen op de hoogte na, maar technisch onder de maat te groot te onhandig ingedeeld en peperduur in onderhoud' einde citaat. En dan heeft hij het nog niet gehad over de theaterzaal die ook ver onder de norm uitgevoerd is en de grote hal en trappenpartij waar je niks mee kunt maar die je toch moet verwarmen.

En voilà het zorgenkindje van onze gemeente is geboren.

Al deze zaken hebben er niet toe bijgedragen dat de Polfermolen, ondanks verwoede pogingen van directie en personeel, optimaal geëxploiteerd kan worden. Vandaar dat de gemeente vanaf het begin

(naast groot onderhoud en kapitaallasten) fors heeft moeten bijdragen om het exploitatietekort aan te vullen. Bovendien ligt het aantal bezoekers/gebruikers ver onder de verwachtingen van destijds.

Voor alle duidelijkheid...Het in stand houden van de Polfermolen kost onze gemeente (lees onze burgers) meer dan anderhalf miljoen per jaar. Dat is €100 per inwoner. Een gezin met 2 kinderen draagt omgerekend dus €400 per jaar bij aan de Polfermolen ook als ze er geen gebruik van maken en willen ze er gebruik van maken dan moeten ze nog een kaartje kopen.

In de afgelopen jaren is dan ook vanalles geprobeerd om het exploitatietekort te verminderen maar niks heeft gebaat. Het plan om de Polfermolen voor € 1 te verkopen is op niks uitgelopen daar geen enkele marktpartij zich hier (tot nu toe) de vingers aan wil branden.

Indien de raad geen besluit neemt om de lasten van de Polfermolen fundamenteel en structureel naar beneden toe bij te stellen zullen andere maatregelen getroffen moeten worden om de gaten in de begroting te vullen m.a.w. dan zullen onze inwoners het gelag moeten gaan betalen.

Voorzitter,

Daar duidelijk gecommuniceerd moet worden naar onze inwoners waarom dit raadsvoorstel aan de raad voorgelegd wordt wil ik nog even herhalen wat de PGP hier tijdens de behandeling van de kaderbrief op 11 juli j.l. o.a. over gezegd heeft;

‘ De kadernota geeft precies aan wat de stand van zaken is en dat, om het bestaand beleid voort te kunnen zetten, de middelen ontbreken. Indien wij geen maatregelen treffen zullen de tekorten voor de komende planjaren alleen maar oplopen. De raad zal dus naar dekking moeten zoeken om deze gaten te vullen. Dit kan enkel op 2 manieren; verminderen op de uitgaven en/of de inkomsten

verhogen. Wat betreft het verminderen van de uitgaven; daar zijn reeds door het college verschillende mogelijkheden voor aangedragen. Echter de raad heeft een meerderheid van deze mogelijkheden verworpen. De enige mogelijkheid die nog open staat om structureel onze uitgaven aanzienlijk te verlagen is een besluit te nemen over de toekomst van de Polfermolen.

Aan de inkomstenkant zou gedacht kunnen worden aan het drastisch verhogen van gemeentelijke belastingen (ofschoon deze maatregel het tekort niet kan opvangen) maar zowel de PGP als alle andere fracties zijn hier geen voorstander van.

Voor bestaand beleid is het ingrijpen op de lasten van de Polfermolen de enige mogelijkheid om te komen tot duurzaam evenwicht. Om de hiervoor nodige stappen te kunnen nemen dient de raad het college de opdracht te geven hier aangaande een raadsvoorstel uit te werken.

Het college dient deze aparte raadsnota zo spoedig mogelijk na het zomerreces aan de Raad voor te leggen zodat de raad tijdig een besluit kan nemen opdat, bij het opmaken van de meerjarenbegroting, dit raadsbesluit kan worden meegenomen'.

Welnu, het college heeft de raad een raadsvoorstel voorgelegd dat o.i. niet geheel voldoet aan de opdracht maar dit terzijde. Men zou het college kunnen verwijten dat het raadsvoorstel enkel in gaat op financiën en het maatschappelijk belang onderbelicht blijft. Echter de raad heeft het college verzocht een raadsvoorstel uit te werken om de lasten van de Polfermolen structureel te verminderen.

In voorliggend raadsvoorstel stelt het college de raad voor te kiezen voor 'gefaseerd afbouwen' en het college de ruimte te geven binnen de financiële kaders van het scenario 'gefaseerd afbouwen' de

mogelijkheden van een alternatieve oplossing te blijven onderzoeken.

Inmiddels heeft voorliggend raadsvoorstel (zoals te verwachten was) geleid tot vele reacties uit de bevolking. Men is eenduidig van mening dat de Polfermolen NIET gesloten moet worden.

Het raadsvoorstel heeft inmiddels ook geleid tot een overname bod van €10.

Er is zelfs een petitie opgestart om de coalitie ervan te overtuigen dat de Polfermolen niet dicht moet. De vraag rijst dan bij ons waarom enkel de coalitie hiervan overtuigd moet worden het is immers een raadsvoorstel waar de gehele raad zich over moet buigen en van sluiting is tot op dit moment nog geen sprake. Echter de raad is genoodzaakt structureel te bezuinigen en zal dit rechts of linksom moeten doen. De raad heeft zich uitgesproken dit niet middels verhogen van gemeentebelastingen of drastisch korten op subsidies te willen doen blijft een structurele bezuiniging op de Polfermolen over. Het is de taak van de raad hier zorgvuldige keuzes in te maken en naar mogelijkheden te zoeken om een structurele bezuiniging te bewerkstelligen en toch de pijn van gebruikers en werknemers te verzachten door goede planning in het over laten gaan van activiteiten van de Polfermolen naar elders en een oplossing te zoeken voor het zwembad.

Voorzitter,

Het moet ons van het hart dat wij van mening zijn dat voorliggende raadsnota nog te veel onzekerheden bevat.

Zo wordt op pagina 10 van het raadsvoorstel vermeld dat 'De financiële effecten van gefaseerd afbouwen op dit moment nog niet nauwkeurig is te bepalen daar wij geen volledig zicht hebben op de

lopende contracten en daarnaast ook nog onvoldoende duidelijk is in welk tempo en met welke bedragen de overheadkosten kunnen worden afgebouwd. Aan de getallen van deze rekenexercitie mag u dan ook geen absolute waarde toekennen, de cijfers dienen met enige terughoudendheid te worden beoordeeld'. Bovendien is nog onzeker of Wijckerveste op korte termijn 'over de brug komt'.

In het rapport van Hospitality Consultants op pagina 36 is als variatie op het thema Sport- /zorgcombinatie opgenomen om op bestaande locatie een nieuwe sporthal en een klein doelgroepenbad te realiseren

Wat is de reden dat het college in de raadsnota niet ingaat op deze variatie?

Wijckerveste adviseert geheel of gedeeltelijke sloop van het complex daar een groot deel van de functies door de exploitatie op het Leeuwterrein (vergaderzalen, theater en fitness) voor onze gemeente behouden kunnen worden.

Ook voor de toekomstige inpassing van een sporthal (indien de sporthal niet gesloopt wordt) en de sporthal zodoende voor de gemeente behouden kan worden zal Wijckerveste onderzoeken hoe de sporthal zo goed en zo rendabel mogelijk kan worden ingepast binnen het Leeuwterrein. Het college schrijft op pagina 10 van het raadsvoorstel; **'Overigens is het niet vanzelf sprekend dat een nieuwe sporthal op de huidige plek terug moet komen. Een nieuwe locatie is ook mogelijk. Daarbij zal de suggestie van Wijckerveste om deze sporthal op het Leeuwterrein te realiseren ook afgewogen worden'**. Maar of we hier voorstander van moeten zijn is maar de vraag; **gaat Wijckerveste dan ook de tarieven bepalen?**

Indien de diverse functies overgeheveld kunnen worden naar het Leeuwterrein blijft onzekerheid of het zwembad voor onze gemeente

behouden kan worden en dat is een groot probleem. Het wegvallen van een zwembad in Valkenburg heeft nadelige consequenties voor liefhebbers van wedstrijd- en vrije tijd zwemmers. Geusselt Maastricht is overvol, Gulpen-Wittem heeft geen wedstrijdbad en Landgraaf gaan dicht. Blijft in de regio enkel Stein en Heerlen over. De exploitatietekorten van een zwembad nopen kleinere gemeenten de baden te sluiten. Wedstrijdbaden worden een schaars goed en ... die er nog zijn hebben dan ook een regionale functie. Zo zwemmen er o.a. mensen uit Meerssen en Hulsberg in Valkenburg en als dit bad zou weg vallen ontstaat er een tekort. Dit is niet alleen slecht voor de zwemliefhebber maar ook voor de sportieve ontwikkeling van de jeugd. De vraag zou dan ook gesteld moeten worden of het niet tijd is dat regionaal bekeken gaat worden hoe in de behoefte te kunnen blijven voorzien. Gelet op het feit dat Provincie betrokken wordt bij samenwerking/fusie van gemeenten zou financiële hulp aan gemeenten die in zwemvoorzieningen (blijven) voorzien geen overbodige luxe zijn.

Onze vraag aan het college is dan ook; is het college bereid het initiatief te willen nemen richting Provincie om te komen tot een financiële bijdrage aan gemeenten die in een zwemvoorziening blijven voorzien? Dit kan incidenteel bij ombouw/nieuwbouw maar eventueel ook structureel in bijdragen aan de exploitatiekosten.

Is er onderzoek gedaan wat de besparing zou zijn indien zowel de sporthal als het zwembad niet gesloopt zouden worden of op een andere plek zou worden gebouwd?

Is onderzoek gedaan naar het mooie plan van 'Promo Flow'? Zo op het oog een prachtig plan maar de vraag is natuurlijk of met dit aanbod sprake is van per direct, inclusief personeel en (voorlopige)

voortzetting van sporthal en zwembad. We wachten deze ontwikkeling met interesse af.

Inmiddels heeft de raad een schrijven van Dhr Dupont ontvangen waarin hij ons een aantal aanbevelingen heeft meegegeven;

Onderzoek naar een soepele overgang van de fitness zodat bestaande leden een interessant alternatief geleverd wordt en ook gesproken kan worden over overname van het personeel.

Onderzoek te doen naar het ontwikkelen van een nieuwe sporthal met een klein bad.

De tijdsplanning goed in te plannen om de sluiting van theater en vergaderzalen te laten aansluiten bij de ingebruikname van deze ruimtes op het Leeuwterrein.

En ten slotte onderzoek te doen of er marktpartijen zijn die, na dat alle functies elders zijn ondergebracht, het gebouw willen overnemen.

Dit zijn naar onze mening hele goede aandachtspunten. Timing is hier van groot belang. **Is het college bereid deze aandachtspunten mee te nemen in het verdere verloop?**

Tot slot de mogelijke alternatieve oplossing voor de Polfermolen. Er is met Wijckerveste over een mogelijke verkoop van het gebouw gesproken waarbij de inhoudelijke functies nog steeds dienen te worden afgebouwd zodat Wijckerveste er voorzieningen in zal aanbrenge op het gebied van Leisure en toerisme. Het college is bereid deze optie serieus te verkennen en daartoe een intentieovereenkomst met Wijckerveste af te sluiten. Indien het college deze intentieovereenkomst afsluit met Wijckerveste en de verkoop door gaat zou er o.i. ingezet moeten worden op overname met voorlopig behoud van sporthal en zwembad.

We mogen aannemen dat, wanneer deze verkoop niet door zou gaan, het college in ieder geval tot 2022 er alles aan zal doen om marktpartijen te vinden die een alternatieve invulling willen geven aan het gebouw vóór de sloophamer ter hand wordt genomen.

Voorzitter,

Afrondend kan ik aangeven dat we, gezien er op dit moment nog geen zekerheid is wat we te horen krijgen van Wijckerveste, wij de raad willen voorstellen het raadsvoorstel door te schuiven naar de begrotingsvergadering. Onze vraag aan het college is dan ook; **is dit technisch mogelijk?**

Tot zover in eerste termijn.