

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding	2
Hoofdstuk 2 Advies	3
2.1 Reclamanten	3
2.2 Ontvankelijkheid	3
2.3 Advies	3
2.3.1. Reclamant 1	3
Hoofdstuk 3 Staat van wijzigingen	4
3.1 Wijzigingen	4



Hoofdstuk 1 Inleiding

De Verordening leerlingenvervoer gemeente Geertruidenberg 2026 heeft ingevolge de “Burgerparticipatienota totstandkoming Verordening leerlingenvervoer gemeente Geertruidenberg 2026” met ingang van 7 juli 2025 gedurende zeven weken (tot 25 augustus 2025) voor eenieder ter inzage gelegen. Dit heeft geen reactie opgeleverd.

De verordening is conform de door het college vastgestelde burgerparticipatienota ook voorgelegd aan de Adviesraad Sociaal Domein (hierna: ASD). Er is een zienswijze ontvangen van de ASD.

In hoofdstuk 2 wordt het advies van de ASD geciteerd en wordt ingegaan op de ontvankelijkheid.

Vervolgens wordt een samenvatting gegeven van het ingekomen advies en is de beantwoording ervan door het college weergegeven. Tevens is aangegeven of dit advies van de ASD leidt tot aanpassing van de Verordening leerlingenvervoer gemeente Geertruidenberg 2026.

Deze nota heeft tot doel belangstellenden in de gelegenheid te stellen om kennis te nemen van het advies en het standpunt van het college.



Hoofdstuk 2 Advies

2.1 Reclamanten

1. Adviesraad Sociaal Domein, ingediend via een brief, gedateerd op 28 augustus 2025 en later per mail.

2.2 Ontvankelijkheid

De ASD is verzocht voor 1 september 2025 een reactie op de concept Verordening in te dienen. Het advies is tijdig ingediend. Het advies is daarmee ontvankelijk.

2.3 Advies

2.3.1. Reclamant 1

Nr.	Samenvatting	Beantwoording	Aanpassing
1a	Reclamant geeft een advies op artikel 21 lid 2 “Vervoersvergoeding voor de leerling”. In dit artikel is opgenomen dat er vanuit de Verordening een vergoeding kan worden verstrekt aan leerlingen vanaf 9 jaar, waarvan de school voor basisonderwijs, speciaal basisonderwijs of speciaal onderwijs verder weg is gelegen dan de afstandsgrens van 6 kilometer en die zelfstandig of onder begeleiding naar de basisschool of school voor speciaal onderwijs fietsen. Reclamant geeft aan dat hij artikel 21 lid 2 aangepast wilt zien: <i>De Adviesraad acht een vergoeding niet op zijn plaats indien sprake is van vervoer per fiets zonder structurele begeleiding. Dit in relatie tot vervoer per fiets van leerlingen/kinderen in een situatie waarbij geen sprake hoeft te zijn van een vervoersvergoeding op grond van de onderhavige verordening; ook laatstbedoelde groep fietst op eigen kosten.</i> Daaruit concluderen we dat	Het advies van de ASD is zorgvuldig overwogen. We hebben gemeend om het advies niet over te nemen met de volgende argumenten: 1. <i>Het is een wettelijke verplichting om deze kosten te vergoeden</i> De Wet op het primair onderwijs artikel 4 lid 5 en de Wet op de expertise centra artikel 4 lid 5 schrijven voor dat de gemeente verplicht is de vervoerskosten te vergoeden voor leerlingen die in de gemeente verblijven en waarvan de woning verder dan 6 kilometer van de dichtstbijzijnde school voor basisonderwijs, speciaal onderwijs of speciaal basis onderwijs is gelegen. De fietsvergoeding is een voordelige vorm van vervoer. Wanneer we de fietsvergoeding, benoemd in artikel 21 lid 2, laten vervallen dan is de gemeente gehouden een andere vorm van vervoer te vergoeden die duurder is. 2. <i>Leerlingen die een fietsvergoeding ontvangen kunnen niet in de eigen gemeente naar school</i> Ouders van leerlingen die het speciaal onderwijs bezoeken, of wanneer de dichtstbijzijnde school voor regulier primair onderwijs verder van de woning is gelegen dan 6 kilometer, kunnen vanaf het moment dat hun kind 9 jaar wordt, een fietsvergoeding aanvragen. Het zeer kleine aantal leerlingen (3) dat momenteel een fietsvergoeding ontvangt, moet buiten de eigen gemeente naar een speciale school. Dit vergt een grote inspanning van deze kinderen met een beperking en brengt ook hogere kosten (afschrijving en onderhoud fiets) met zich mee. De gemeente Geertruidenberg biedt geen locaties voor het onderwijs waar deze leerlingen behoefte aan hebben. Dit in tegenstelling tot kinderen die een reguliere school in de eigen wijk of gemeente kunnen bezoeken. Het gaat dus echt om verschillende groepen kinderen. 3. <i>De fietsvergoeding past binnen het coalitieakkoord</i> In het coalitieakkoord is opgenomen dat de	nee



	de ASD adviseert om de fietsvergoeding te schrappen voor leerlingen die in staat zijn om zelfstandig naar school te fietsen. De ASD lijkt daarmee een beroep te doen op het gelijkheidsbeginsel.	gemeente kwetsbare groepen ondersteunt en iedereen naar vermogen meedoet. De gemeente zet zich specifiek in op het gezonder en veiliger opgroeien van kinderen en jongeren. De gemeente stimuleert de vitaliteit van de inwoners. Het fietsen naar een school voor Speciaal Onderwijs past daar uitstekend bij. Het fietsen is voor leerlingen met een beperking een prestatie die de gemeente graag ondersteunt. <i>4. Een fietsvergoeding is een zeer voordelige vorm van vervoer</i> Veel ouders van leerlingen die een aanvraag doen voor het leerlingenvervoer menen dat er taxivervoer nodig is voor hun kind en in een aantal gevallen is dat ook zeker zo. De gemeente stimuleert het zo zelfstandig mogelijk naar school reizen van leerlingen met de fiets of de bus. De kosten voor aangepast (taxi-) vervoer per leerling per schooljaar zijn meer dan elf keer hoger dan de gemiddelde fietsvergoeding. <i>5. De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) stimuleert het hanteren van een fietsvergoeding</i> De fietsvergoeding is opgenomen in de meest recente modelverordening van de VNG. Ook in de vorige versie van de modelverordening was de fietsvergoeding opgenomen. Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing.	
--	---	--	--

Hoofdstuk 3 Staat van wijzigingen

3.1 Wijzigingen

Was	Wordt
Wijzigingen zijn niet van toepassing	Wijzigingen zijn niet van toepassing

