

Motie van wantrouwen jegens wethouder Geilen vanwege het verzaken van de informatieplicht

Constaterende dat

- uit het onderzoek van de Rekenkamer is gebleken dat het college de actieve- en de passieve informatieplicht stelselmatig onvoldoende inhoud heeft gegeven
- meerdere raadsleden, zowel vanuit de coalitie als vanuit de oppositie, al vanaf 2021 herhaaldelijk hebben gevraagd om financiële en andere informatie inzake het project Glanerbrook, sommigen mede als lid van de commissie Begroting en Verantwoording en als lid van de Raadsbegeleidingsgroep Glanerbrook
- deze informatie niet werd verstrekt ondanks dat artikel 169 lid 2 van de gemeentewet heel duidelijk is 'Zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft' en daarbij de raad niet hoeft te specificeren welke inlichtingen verstrekt moeten worden en welke niet
- de burgemeester hierop in 2023 tevergeefs werd aangesproken en ook het inschakelen van de griffier niet tot het verstrekken van de gevraagde informatie leidde
- het college in juni 2021 ter afdoening van een motie waarin de Raad om een second opinion vroeg aangaande het benodigde budget meldde dat uit een nader onderzoek bleek dat er 4 miljoen minder budget benodigd zou worden
- pas nadat een burger een Woo-verzoek gedaan had in juli 2022 bekend werd dat het college al in oktober 2021 wist dat er een overschrijding van 10 miljoen, zijnde 20%, verwacht werd en ook dat eind 2021 dit te verwachten tekort was opgelopen naar 25 miljoen, zijnde 50% van het door de raad na uitgebreide discussies ter beschikking gestelde budget van 48,3 miljoen
- ondanks de enorme overschrijding en in tegenspraak met de Regeling Grote Projecten werd er toch een contract getekend waaraan financiële consequenties zitten zonder dat de Raad hierin toestemde terwijl artikel 160 aangeeft dat het college pas tot een overeenkomst die ingrijpende gevolgen kan hebben besluit nadat het de raad in de gelegenheid heeft gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten
- ook de tijdens de raadsronde van 22 juni 2023 gevraagde informatie niet werd verstrekt
- de RKC constateert dat de raad onvoldoende in positie werd gebracht voor het uitoefenen van haar controlerende taak

Overwegende dat

- om de kaderstellende en controlerende rol te kunnen vervullen, dient de raad door het college van B&W altijd goed, tijdig, volledig en begrijpelijk geïnformeerd te worden
- het college en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan de raad verantwoording schuldig over het door het college gevoerde bestuur, zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft
- informatievoorziening een hoeksteen vormt voor het naar behoren kunnen functioneren van de raad en haar leden
- met name bij grote projecten is, vooral financiële, informatievoorziening aan de raad extra noodzakelijk en gewenst om op de uitvoering te kunnen controleren, 'cijferstabiliteit' is daarbij noch wettelijk noch door de raad als criterium gesteld
- een overschrijding van het voor de realisatie door de Raad ter beschikking gestelde budget van 10 miljoen (zijnde 20%) en 25 miljoen (zijnde 50%) als 'majeur' moeten worden aangemerkt ook zonder dat dit expliciet wordt vermeld in de Regeling Grote Projecten
- het niet verstrekken van de gevraagde informatie wordt als onwil en als minachting van de Raad ervaren

Zegt de raad het vertrouwen op in de primair verantwoordelijke wethouder Geilen.



Jack Renet,
Raadslid Samen Politiek Actief (SPA)