gemeente Hattem

Aan:	Gemeenteraad
Van:	College van burgemeester en wethouders
CC:	Griffie
	S. Herder
Datum:	9 december 2021
Betreft:	Woonzorgzone Geldersedijk – aanvullende notitie akoestisch onderzoek

---

Inleiding
Door inspreker mevrouw J. Westerink is op de dag van de commissievergadering, 29 november jl., een notitie ingediend van de hand van de heer E. Roelofsen van Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG), gedateerd 27 november 2021. In de notitie wordt een opsomming gegeven van aspecten die niet of niet volledig zouden zijn onderzocht in de akoestische onderzoeken die bij het bestemmingsplan zijn gevoegd. Het betreft hier de geactualiseerde onderzoeken d.d. 14 oktober 2021 (resp. de bijlagen 1.1, 1.5 en 1.8 bij het bestemmingsplan).

Naar aanleiding van genoemde notitie en de inspreekreactie tijdens de commissievergadering is er bij een aantal raadsfracties de behoefte ontstaan om nader geïnformeerd te worden. Met voorliggende reactie geeft het college hier gehoor aan. Deze reactie kan tevens gezien worden als de beantwoording van de schriftelijke vraag van de fractie Hattem Centraal.

In de notitie van NSG wordt het volgende geconcludeerd (samengevat):

1. Het geluidsonderzoek naar de impact van het IKC gaat uit van een gebouw en pleinindeling die niet overeenkomt met het stedenbouwkundig plan (SP) van 17/3/2021 en dat van 6/10/2021 en daardoor is het hele akoestisch onderzoek onbruikbaar geworden;
2. In dat onderzoek is een aantal geluidbronnen niet meegenomen;
3. Het geluidsonderzoek naar geluid van wegverkeer gaat uit van een gebouw en pleinindeling die niet overeenkomt met het stedenbouwkundig plan (SP) van 17/3/2021 en dat van 6/10/2021 en daardoor is het hele akoestisch onderzoek onbruikbaar geworden;
4. In dat onderzoek is een aantal geluidbronnen niet meegenomen;
5. De beschrijving van het verkeer in het geluidsonderzoek en het stikstofonderzoek komt niet overeen met de beschrijving van het verkeer in het stedenbouwkundig plan.

gemeente Hattem

Algemeen
In de ruimtelijke ordeningspraktijk in Nederland is het gebruikelijk om bij gebiedsontwikkelingen waar meerdere functies een plek vinden te werken van ‘grof’ naar ‘fijn’. In het geval van de woonzorgzone is dat niet anders geweest: met de uitgangspunten van maart 2019 (wonen én zorg én onderwijs) is in een interactief traject een nieuwe visie op het gebied gemaakt. Deze visie is door de raad vastgesteld (december 2019) en daarmee vertrekpunt geworden voor een verfijningsslag, namelijk die van Stedenbouwkundig Plan (SP). Voor dit SP is op ruimtelijk relevante aspecten verkennend onderzoek uitgevoerd, om zekerheid te krijgen over de haalbaarheid en uitvoerbaarheid. De gemeenteraad heeft het SP (versie oktober 2020) op 23 november 2020 vastgesteld. Er is ook een motie aangenomen, wat heeft geleid tot enkele aanpassingen van het SP (maart en oktober 2021), onder meer voor het aantal bouwlagen van de woongebouwen langs de Hollewand (besluit van het college om de wens van omwonenden en raad te volgen). Om het (gewijzigde) SP te kunnen (laten) realiseren, is een juridische vertaling nodig: het bestemmingsplan. Deze drietrapsraket voor de oude ijsbaan e.o. past in de normale ruimtelijke ordeningspraktijk.

Geluid
Een stedenbouwkundig plan vormt dus uiteindelijk de basis voor het bestemmingsplan. In het bestemmingsplan dat voor 13 december 2021 ter vaststelling aan de raad is voorgelegd, zijn bouw*vlakken* opgenomen voor het IKC en de woon(zorg)gebouwen. Deze wijze van bestemmen biedt ruimte om bij het verder ontwerpen van bouw*plannen* voor het IKC en de woonzorggebouwen de exacte locatie van bijvoorbeeld het IKC en de pleinen nog aan te passen. Dat is in de praktijk niet alleen gebruikelijk maar ook gewenst, juist om in het kader van het verdere ontwerpproces te kunnen optimaliseren ten opzichte van het stedenbouwkundig plan[1].

In het SP van 6 oktober zijn, vooruitlopend op deze wijze van bestemmen, een plankaart opgenomen (pag. 25 en 45) en een voorbeelduitwerking (pag. 27) als ‘een’ representatieve invulling van het bouwvlak.

Voor het akoestisch onderzoek betekent dit het volgende. In het akoestisch onderzoek moet op grond van vaste rechtspraak worden uitgegaan van een representatieve invulling van de *maximale* planologische mogelijkheden en niet van het exacte stedenbouwkundig plan dat als basis diende voor het bestemmingsplan. De doelstelling van het onderzoek bij het bestemmingsplan is gehaald: aangetoond is dat er bouwplannen mogelijk zijn die aan de wet- en regelgeving kunnen voldoen.

Op dit punt gaat de notitie van NSG mank. Er wordt gesteld dat het definitieve bouwplan (lees: uiteindelijke vergunde te vergunnen bouwplan) niet is gebruikt voor het onderzoek. Hierboven is gemotiveerd dat daar geen noodzaak voor is: het

[1] Zo gaat het meestal. Soms gaat het ook anders: in het geval bestemmingsplan Lidl was sprake van toepassing van het coördinatiebeginsel: bestemmingsplan én omgevingsvergunning bouwen in één procedure. Dan is een uitgewerkt bouwplan wél noodzakelijk, omdat er gelijk ook vergunning wordt verleend. Dat is hier niet zo.

akoestisch onderzoek is voor de onderbouwing van het bestemmingsplan op basis van de Wet ruimtelijke ordening en niet voor een onderbouwing in het kader van de Wet milieubeheer. Straks, bij vergunning en ingebruikname, moet de voorziening zich houden aan de Wet milieubeheer en dán staat de gerealiseerde inrichting centraal en hoe die functioneert.

Evenwel willen we graag aan de discussie een einde maken en daarom rekenen we het (op dit moment als zodanig voorziene) definitieve ontwerp van het IKC door (zie bijlage (Adviesburo Van der Boom, 'geluidbelasting woningen plan woonzorgzone', 9 december 2021). Deze doorrekening maakt geen deel uit van de onderbouwing van het bestemmingsplan of komt in de plaats voor het akoestisch onderzoek dat bij het bestemmingsplan is gevoegd. Het heeft als doel om uitsluitsel te geven over het dispuut dat is ontstaan over de notitie van NSG en daarmee de raad in positie te brengen om een besluit te nemen over het bestemmingsplan.

Verkeer
Niet ontkend kan worden dat omwonenden gaan merken dat er nieuwe functies op de oude ijsbaan komen. Dat uit zich ook in toenemende verkeersbewegingen. Verkeer neemt toe. Tussen de beschrijvingen in het SP en de akoestische en stikstofonderzoeken zit inderdaad verschil. Wij lichtten dat al toe in de reactie op een eerdere schriftelijke vraag (26 november jl.): *In het stedenbouwkundige plan is een realistisch beeld geschetst op basis van tellingen, terwijl in de Passende beoordeling ter zekerstelling het maximale ruimtelijke effect is onderzocht en daartoe als het ware "worst-case" het aantal verkeersbewegingen hoger uitkomt.*
Dit houdt onder meer ook in dat de akoestische en stikstofeffecten in de praktijk vermoedelijk geringer zullen zijn.

Andere geluidsbronnen
Verder wordt door NSG aangegeven dat sommige bronnen niet zijn opgenomen in het model. Dat is juist. Dat was gedaan omdat het niet nodig is in deze fase van de planvorming (zie motivatie hiervoor). Verder was dat niet gedaan omdat de bronnen minder relevant zijn: in verhouding tot het stemgeluid van de kinderen zijn ze ondergeschikt. Zo telt het piekgeluid van het dichtslaan van deuren niet mee met het gemiddelde niveau (wettelijk bepaald) en wordt, zo is algemeen bekend onder akoestici, al voldaan aan de norm op 10 m afstand en dat maakt dat het in dit plan geen issue kán zijn. Voorts zijn de technische installaties op het dak niet doorgerekend omdat a) nog niet bekend is wat deze zullen zijn én b) algemeen bekend is dat deze nauwelijks bijdragen aan het gemiddelde niveau (omdat ze voldoen aan de bouwregels). Iets soortgelijks geldt voor de benoemde reflecties en voor het geluid van kinderen tot 4 jaar. Van deze kinderen zijn er in verhouding tot de ouderen minder, ze zijn veel minder buiten en het volume is lager.

Evenwel willen we graag aan de discussie een einde maken en daarom rekenen we nu ook met deze bronnen en reflecties het plan door (zie bijlage Van der Boom, 9 december 2021).

Tot slot wordt door NSG aangegeven dat de skatebaan, als onderdeel van de openbare ruimte, niet is meegenomen. Daar is ook geen aanleiding toe. Het dagelijkse functioneren van de openbare ruimte ín het plangebied en het dagelijkse functioneren buiten het plangebied is een feit dat meer generiek afgewogen wordt zonder “hard” rekenwerk.

Conclusie
Een notitie met aanvullende berekeningen op het akoestisch onderzoek naar de impact van het IKC van 14 oktober jl. is bijgevoegd (Adviesburo Van der Boom, ‘geluidbelasting woningen plan woonzorgzone’, 9 december 2021). De conclusies wijzigen niet: de geluidsproductie valt binnen de normen, zodat aan een goed woon- en leefklimaat kan worden voldaan en het bestemmingsplan uitvoerbaar is.

Al met al is dit plangebied straks een fraai gemengd woongebied met een aantal verschillende functies nabij elkaar dat voorziet in een grote woonbehoefte en een aantrekkelijk woonmilieu oplevert wat (inderdaad) een ander woonmilieu is dan een “rustige woonwijk” zoals dat centraal staat in de uitgave “Bedrijven en Milieuzonering” van de VNG.

Bijlage
1. Adviesburo Van der Boom, ‘geluidbelasting woningen plan woonzorgzone’, 9 december 2021