**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 11 MEI 2023**

**Onderwerp: RV Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Bornholm 50 en beeldkwaliteitsplan Holmkwartier (7502306)**

Voorzitter: mw. H.J. van den Berg

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. H. den Butter, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. R.P. van Laar, mw. S. van de Meeberg, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. de Ruiter, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. P.M. Vermeulen, dhr. M.H.C. Winkelhuis

Griffier: mw. M. Damen

Portefeuillehouder: dhr. J.N.J. Nobel

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Dames en heren, ik zou graag willen beginnen. Ik wil u welkom heten bij de sessie inzake het raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Hoofddorp Bornholm 50 en het beeldkwaliteitsplan Holmkwartier. Er hebben zich geen insprekers gemeld voor deze sessie. De hoorzitting hiervoor heeft plaatsgevonden op 20 april jl. Het is zo dat we starten met de eerste termijn waarvoor u allemaal spreektijden heeft en dan geven wij het woord aan het college. Technische vragen liever niet, zoals u weet. En als er dan nog spreektijd over is, kunnen we eventueel nog wat verder praten, maar in principe is er geen tweede termijn. Wie mag ik het… Mijnheer Achterbergh van de VVD.

De heer ACHTERBERGH: Dank u voorzitter. Er is geen tweede termijn, toch? Nee, oké, precies. Ja, voorzitter, wat een prachtig plan. Volgens mij is dit precies wat we willen: onze ouderen die in hun vertrouwde en liefdevolle omgeving kunnen blijven wonen en de regie over hun eigen leven kunnen behouden. Het Holmkwartier gaat in deze behoefte voorzien en het is een ambitie uit ons coalitieakkoord. Het project ligt in een gebied waar veel vergrijzing is en daar komt dit project waarbij 225 woningen en zorgwoningen worden gerealiseerd, 200 zorgeenheden en diverse commerciële en maatschappelijke voorzieningen. Voor mij zit zo een beetje iedere ouder die niet volledig zelfstandig meer kan wonen op zo een woning te wachten. Er is, wat ons als VVD betreft, voldoende aandacht gegeven aan participatie, onder andere met de wijkraad Bornholm, Amstelring en de bewoners van de omliggende wijken en bewoners van het huidige verpleeghuis. Er zijn in totaal acht zienswijzen ingediend waarvan een aantal punten is meegenomen in het uiteindelijke plan. Ook hebben zich twee belanghebbenden gemeld in de hoorzitting om hun zienswijze erover te geven. Het college heeft wat de VVD betreft goed naar de inwoners geluisterd en het plan op basis daarvan aangepast. Het is fijn om te zien dat de doelgroep ouderen hier nadrukkelijk aanwezig is en dat de regel 50% betaalbaar wordt gehandhaafd. Dit project bevordert de doorstroming en geeft ouderen die niet meer helemaal zelfstandig kunnen wonen de mogelijkheid om in een meer passende woning verder zelfstandig te kunnen blijven wonen. Zo helpen we starters op weg door andere woningen die vrijkomen en kunnen ouderen in hun vertrouwde omgeving bij hun kinderen blijven wonen. Dit project past perfect in onze visie van de 20-minuten samenleving. Zo een beetje elke faciliteit is binnen handbereik. Een zorg die ook uit de hoorzitting kwam, is van de omliggende gebieden en dat is de verhoging van de verkeersdruk. Het is natuurlijk niet zo gek als je honderden woningen bouwt dat het verkeer drukker wordt. Echter in het raadsvoorstel staat ook dat de aanwezige ondergeschikte maatschappelijke voorzieningen – dat is

een mond vol – niet helemaal mogen worden gebruikt door mensen van buiten het zorgcentrum met als reden onvoldoende mogelijkheid tot parkeren. Een vraag aan het college is: Hoe gaat dat dan straks in zijn werk? Is die aanname te handhaven door het college? Hoe gaat het college straks om met de situatie als het toch te druk blijkt te zijn of te worden? Zijn er dan bijvoorbeeld mogelijkheden om uit te wijken om extra parkeerplekken te realiseren? We kunnen instemmen met de nota van zienswijzen, het bestemmingsplan en we gaan akkoord dat er geen exploitatieplan wordt vastgesteld. Ook het beeldkwaliteitsplan, waar geen zienswijzen voor zijn ingediend, kan onze zegen krijgen. Wat ons betreft: schop in de grond en beginnen maar.

De VOORZITTER: Nou, dank u wel, mijnheer Achterbergh, voor uw positieve aftrap. Dan geef ik nu het woord aan mijnheer Koning van het CDA.

De heer KONING: Dank u wel, voorzitter. Ik ben bang dat u niet op mijn tijd hoeft te letten, want dit betreft een prachtig plan met name voor de wijk Bornholm. Het voorziet namelijk in de ontwikkeling van een nieuw woonzorgcentrum met 260 zorgeenheden, uitermate belangrijk voor de vergrijzing in die wijk. En daarbuiten 225 woningen – het speerpunt nummer 1 van deze coalitie – 800 $m^2$ maatschappelijke voorzieningen, 300 $m^2$ ondergeschikte commerciële voorzieningen en nog eens 2050 maatschappelijke voorzieningen. En het verhaal van onze kosten is geregeld. Het bestemmingsplan past in de visie Wonen en Zorg, het beleidskader Sociaal Domein, het woonbeleidsprogramma en het manifest Samenleven, Wonen en Zorg. Wat willen we nog meer? Het terrein wordt ook beter toegankelijk voor de wijk Bornholm. Dat voorziet erin dat inwoners tijdig passende zorg en ondersteuning krijgen, er minder sprake is van eenzaamheid waarbij toegankelijkheid en betaalbaarheid belangrijke criteria zijn. Een belangrijk aantal van de woningen wordt zorgwoningen voor mensen die een vorm van begeleiding nodig hebben. Het bevordert ook de doorstroming waardoor gezinnen de leeggekomen eengezinswoningen kunnen bezetten. Kortom: een prima concept voor Bornholm, heel Hoofddorp en ja, eigenlijk de hele gemeente. Het blijft natuurlijk jammer als een dergelijk plan toch op tegenstand stuit, bijvoorbeeld bij mensen die vinden dat hun uitzicht wordt belemmerd. Ik heb dat nooit begrepen. Jij hebt toevallig een mooi uitzicht omdat je op de grond van je overburen uitkijkt. Die buur gaat die grond om goede redenen anders inrichten, zodat jouw uitzicht vermindert. En dan meen jij recht te hebben om een zienswijze in te dienen omdat jij vindt dat die buurman niet het recht mag hebben om zijn eigen grond anders in te richten. Ja, het 'not in my backyard'-principe is nog niet uitgeroeid. Dan hebben we nog de stelling dat elk negatief effect gecompenseerd moet worden en er te hoog wordt gebouwd, of er tijdens de bouw niet te veel overlast wordt ervaren, verlies van groen et cetera, et cetera. Daar is wel serieus naar gekeken, maar als we dat allemaal moeten honoreren kan er dus nergens meer gebouwd worden. Voorzitter, Bornholm 50 gaat opnieuw ingericht worden en het eindresultaat zal een verrijking voor de wijk Bornholm worden en het CDA gaat dit steunen. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, alweer zo een positieve inbreng, behalve dan het uitroeien van… Mijnheer Van Laar, PvdA.

De heer VAN LAAR: Ja, voorzitter, wij zijn heel enthousiast over dit plan. Dat zal geen verbazing wekken, hopelijk. Ik kan me helemaal aansluiten bij de collega van de VVD. Dat gebeurt ook niet altijd, dus dat zullen we nu maar eens expliciet doen. Hij was zelfs blij met de betaalbare woningen. Nou, wat willen we nog meer op zo een avond? Ik heb maar een punt toe te voegen, voorzitter, en dat ging over de inspreker tijdens de hoorzitting die het had over de bomen die het laatste restje zonlicht uit haar tuin zouden wegnemen. Nu ken ik de situatie ter plekke niet – die had ik graag even bekeken, maar dat is niet gelukt – maar ik vroeg me af of het college nog naar die situatie heeft gekeken of zou willen kijken om te beoordelen of er of jongere bomen of iets verder weg of meer licht doorlatend toch een oplossing gevonden kan worden. Dus als de klachten terecht zijn dat daar nog iets aan gedaan kan worden, want

anders dan het CDA willen wij mensen wel graag serieus nemen als ze klachten hebben over plannen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Laar. Mevrouw Koolmoes, HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, dank u wel, voorzitter. Daar is dan het bestemmingsplan waar we op hebben gewacht. We keken er reikhalzend naar uit. Nooit eerder was HAP zo enthousiast over een nieuw te bouwen wijk: geschikt voor jonge gezinnen, vitale ouderen, maar ook mensen die net even wat meer zorg nodig hebben, toekomstbestendig en levendig met veel groen eromheen en door het midden. Het zal worden gebouwd in de stijl van Dudok met veel lichte kleuren en veel groen, sedumplantjes op de daken van de bergingen bijvoorbeeld. Het feit is dat sedum fijnstof uit de lucht kan halen. Naar onze mening mag sedum op veel meer daken worden toegepast. Over het groen heb ik wel een kanttekening. Een inwoonster van Bornholm wees ons erop dat in het plan bomen staan die aan de kant van haar tuin zouden komen. We zijn op de locatie geweest en volgens HAP heeft deze mevrouw wel degelijk een punt als ze stelt dat als men hier bomen plant men bijna geen daglicht meer in huis zal hebben en ook in de tuin geen zonlicht zal ervaren. We verzoeken het college daarom in de uitvoering van het groen hier nog eens goed naar te kijken, want integreren van deze nieuwe wijk in de al bestaande wijk moet wel netjes en ordentelijk verlopen. In de uitvoering zal men nog wel een waterberging moeten realiseren. We zien uit naar hoe we dat gaan bewerkstelligen. Een grote vijver in het midden is naar onze ogen een pluspunt. Dan over de routes voor de auto in de wijk. Als men goed kijkt naar het plan ziet men veel in geel aangegeven routes. Nu moeten jullie niet gaan lachen, maar ik heb het getekend. Loop- en fietsroutes zijn de gele lijntjes, maar bij zeer veel van die routes staan paaltjes bij de kruispunten of de doorgangen. De vraag aan het college is: Hoe zit dat met die paaltjes? Alleen bij de paaltjes bij de kruising Kruisweg staat aangegeven dat ze alleen voor calamiteiten zijn. Maar bij de andere paaltjes staat geen enkele beschrijving wanneer ze omhoog of omlaag staan. Duidelijk is dat de parkeervakken bereikbaar zijn, want die liggen aan de buitenkant. Maar we vragen ons wel af hoe het zit met mensen die een invalidenplek nodig hebben dichterbij huis of mensen die gaan verhuizen. Kan het college daar misschien al antwoord op geven? Ten aanzien van het wonen zelf hopen we dat in de uitvoering er misschien gekeken kan worden naar de locatie van een Knarrenhof. Jonge gezinnen, mensen die zorg nodig hebben en vitale ouderen allemaal samen op een fijn plekje waar men dan naar elkaar kan omkijken. Laten we in deze wijk een voorbeeld zijn voor andere gemeenten en woonwijken. Juist mensen die nu in een te grote woning wonen, zouden voor deze wijk zeer geschikt kunnen zijn om in aanmerking te komen voor de regeling van groot naar beter. Ik sluit af, voorzitter, met een klein weetje over architect Dudok in wiens stijl we deze gebouwen gaan bouwen. Mijnheer Dudok was een workaholic. Hij nam nooit vrij. Hij had nooit vakantie. Hij had geen hobby's. Hij werkte zeven dagen per week. Dus voorzitter, als we in de stijl gaan bouwen van Dudok stelt HAP voor dat we dat net zo voortvarend doen: geen pauze of vakanties nemen en deze wijk is snel klaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes. De vraag over de paaltjes was wel vrij technisch, maar misschien dat de wethouder wel graag uw tekening zou willen lenen. Ik denk dat dat best handig zou zijn. Ik geef het woord aan D66, mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel, voorzitter. D66 is heel enthousiast over dit plan. Volgens mij is dit precies wat wij als gemeenteraad al heel lang vragen: zorgwoningen op een plek bij elkaar, betaalbaar. Ook wij hebben de insprekers bij de hoorzitting gehoord, de zienswijze gelezen en wij zijn van mening dat het college dit op een goede adequate manier heeft afgehandeld en juist heeft geantwoord. Ik snap best dat je last kunt hebben als er een groot gebouw voor je tuin wordt neergezet of bomen die het zonlicht wegnemen, maar het is aan de gemeenteraad om het algemeen belang te dienen. En ja, deze gemeenteraad gaat toch echt besluiten, vermoed ik, dat het algemeen belang

gediend wordt met het bouwen van deze zorgwoningen in dit fantastische plan. Dus D66 zal instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou dank u, dat is weer een stem voor. Ik geef nu het woord aan mijnheer Vermeulen van Forza!.

De heer VERMEULEN: Dank u wel, voorzitter. 'Eindelijk', dat is het eerste wat bij onze fractie opkwam. Een mooie nieuwe locatie voor mensen die hulp nodig hebben omdat zij tijdig of langdurig geholpen moeten worden. Eindelijk een mooie locatie waar mensen die graag dichtbij hulp willen zijn, zich veilig en geborgen willen voelen en toch nog zo veel als mogelijk hun zelfstandigheid kunnen behouden. Onze fractie vindt het ook fijn, voorzitter, dat er nu ook eens gebouwd gaat worden voor onze ouderen. Op deze locatie zullen straks een ruim aantal ouderen een veilige oude dag tegemoet kunnen zien en een mooi neveneffect is dat hierdoor weer woningen vrijkomen voor anderen: een win-winsituatie dus. Voorzitter, onze fractie kan niet wachten tot de werkzaamheden daadwerkelijk een aanvang nemen. We hebben uiteraard ook goed gekeken naar de binnengekomen zienswijzen op dit bestemmingsplan, maar zonder de indieners te willen schofferen hebben wij geen inhoudelijk zwaarwegende punten gezien of gehoord waarvan onze fractie vindt dat deze dit mooie bestemmingsplan kunnen tegenhouden. Samenvattend: een mooi plan, bouwen maar. Forza! zal voorstemmen.

De VOORZITTER: Nou, dank u voor wederom een zeer verheffend betoog. Dan geef ik het woord aan mijnheer Den Butter van ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: We gaan het vanavond hebben over het bestemmingsplan Hoofddorp Bornholm. Op speciaal verzoek begin ik graag deze sessie zo. Even zonder gekheid. Uiteraard vindt onze fractie het ook een prachtig plan. We zijn er ook blij mee dat het hier nu eindelijk in een bestemmingsplan is vervat. Een paar dingetjes daarover. Wat we er eigenlijk altijd graag bijzeggen is dat we de afdoening van zienswijzen correct vinden en dat we ons daar ook achter kunnen scharen. Ik was ook wel een beetje geschokt over de opmerkingen van de heer Koning over het indienen van zienswijzen, want het is ons goed recht om zienswijzen in te dienen juist ook als het over onze eigen achtertuin gaat. Ik vind dat, als daar negatieve effecten zijn, je juist die zienswijze moet indienen, want wij zijn er hier voor om die belangen af te wegen. Als mensen dan op deze manier worden weggezet als dat ze alleen maar voor hun eigen belang bezig zijn, vind ik niet juist. Maar goed.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, u krijgt een interruptie van mijnheer Koning. Die voelt zich toch wel aangesproken.

De heer KONING: Ja, ik snap ook niet waarom. Het is natuurlijk zo dat iedereen het recht heeft om een zienswijze in te dienen. Dat is gewoon een gegeven en dat onderken ik ook. Ik begrijp het alleen niet. En waarom begrijp ik het niet? Omdat ook in het stuk staat dat niemand recht heeft op uitzicht. En dat was de reden waarom ik me in deze vorm heb uitgelaten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes wil daarop aanvullen.

Mevrouw KOOLMOES: Mijnheer Koning, denkt u dat iedereen recht heeft op daglicht?

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, u mag even antwoorden.

De heer KONING: Ja, dat is een andere discussie. Dat gaat over uw opmerking over die bomen en die kan ik wel steunen.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, gaat u verder met uw betoog.

De heer DEN BUTTER: Ja, nou, even als reactie op de heer Koning. Natuurlijk heb je geen recht op uitzicht, maar je mag hier toch wel benoemen in je zienswijze dat je bang bent daar last van te hebben. En daar wordt dan een reactie op gegeven en dat werd ook keurig gedaan. En er werd ook gezegd dat je geen recht hebt op uitzicht. Maar ja, als wij al van tevoren aan onze burgers gaan voorschrijven op welke punten er zienswijzen mogen worden ingediend, denk ik dat we verkeerd bezig zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, uw tijd is eigenlijk om, dus heel kort.

De heer KONING: Ik heb gezegd dat iedereen het recht heeft om zienswijzen in te dienen. We zitten hier in een politiek circus, dus iedereen mag een eigen mening hebben over die zienswijze. En ik heb de mijne gegeven en meer is er niet aan de hand. En dat u een andere politieke opvatting of mening hebt, dat vind ik ook prima.

De VOORZITTER: Nou, dat is dan weer fijn. Mijnheer Den Butter gaat u verder.

De heer DEN BUTTER: Dat is zeker fijn en dan verbaast het me te meer dat hij er dan toch zo op reageert als ik deze mening dan ook gewoon net zo vrij mag uitdragen hier. Maar goed, we gaan even door. Ik heb nog twee kleine dingetjes. Als eerste zal het u misschien niet verbazen dat ik uiteindelijk ook er eigenlijk voor wil pleiten om nog eens na te gaan of die uiteindelijke inrichting, zoals bij die bomen, ook moet zoals deze moet. En het tweede punt – en dan wil ik me aansluiten bij de VVD – gaat over het evalueren van het verkeer. Hoe gaan we dat in de toekomst doen? Houden we dat in de gaten? Of verwachten we dat we het vanzelf op zullen merken als daar dingen mis gaan? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Beusenberg, SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zou nu twee minuten vol kunnen maken door te vertellen hoe fantastisch ik dit plan vind, maar dat ben ik niet van plan. Wel verbaast het me een beetje van de heer Koning van het CDA – toch een partij die heel erg bezig is met participatie – dat hij zo reageert op de ingediende zienswijzen. Maar ik ben wel blij dat het college dat op deze manier heeft afgehandeld. Wij zullen dus ook instemmen met het plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schouten, GroenLinks, het woord is aan u.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. Ja, ik verbaas me ook weleens over het feit dat politici heel veel woorden kunnen gebruiken voor iets wat ze in een paar woorden zouden kunnen zeggen. Dat is hier, denk ik, ook van toepassing, maar ik ga natuurlijk ook een kleine duit in het zakje doen. Het is natuurlijk een heel mooi plan. Over het proces: de procedures zijn goed gevolgd. De participatie is goed gegaan. Dus ook GroenLinks is van mening dat het een mooi plan is op een mooie plek. Snel met de uitvoering beginnen. Dat was het van onze kant. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Schouten. Wie mag ik nu? Mevrouw Roos, FVD.

Mevrouw ROOS: Ik dacht dat ik me eerder had aangemeld, maar dat is niet doorgekomen denk ik. Maar goed, dank u voorzitter. De zorglocatie Bornholm ondergaat een grote transformatie in de nabije toekomst. In de herontwikkeling van het Holmkwartier wordt ingezet op sociale interactie en verbondenheid met de rest van de wijk Bornholm. Prachtig. Voor nu zien we dus weinig om te

bediscussiëren. Het ziet er goed uit. Er zijn twee puntjes die ik nog wil benoemen. Het eerste is het aantal parkeerplaatsen. Uit de plannen blijkt dat er nu al een tekort is van 58 parkeerplaatsen. Een oplossing wordt nog niet aangedragen of het moet de suggestie onder het kopje 'Optioneel' zijn: het gebruik van deelauto's en taxiservice. Kan het college aangeven hoe het de oplossing rond het tekort aan parkeerplaatsen ziet? Want vooralsnog is het onvoldoende om alleen nog maar te verwijzen naar een goede nadere uitwerking. Het tweede punt is het verlies van de mooie ontmoetingsplek de Holmtuin, in juli 2021 nog geopend door de heer Sidali. Een bewonersparticipatieproject waar de gehele buurt, en zeker inwoners met jonge kinderen, gebruik van maken. We hopen dan ook dat er naast de bouw van de woningen en alle nodige voorzieningen er toch nog ruimte voor een plek zoals de Holmtuin gevonden wordt. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roos. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, ik ken de plannen al langer en op zich juicht de fractie van BVNL toe dat er eindelijk gebouwd lijkt te gaan worden voor deze specifieke doelgroep. Er zijn – misschien moet ik de pret een beetje drukken van eerder deze avond – toch wel wat dingen die ons zorgen blijven baren. De fractie van BVNL maakt zich met name zorgen over de verkeersdruk en de verkeersdynamiek die gaat ontstaan door een beperkte ontsluiting van het gehele perceel. Zeker omdat er zorgvoorzieningen gaan komen zoals bijvoorbeeld fysio en tandartsen die ook een verkeersstroom op gang van brengen van af- en aanrijdend verkeer. Ik woon zelf aan de andere kant van het blok, nabij Skagerhof wat een soortgelijke ontsluiting heeft en waar naast een aantal scholen en winkels ook de voorzieningen zijn van een buurtcentrum en fysio en een apotheek. Nou ja, we zien daar in toenemende mate de afgelopen decennia al de verkeersdruk, de verkeersdynamiek en ook de onveiligheid enorm toenemen. Ik ben niet gerustgesteld door de plannen die er liggen voor de ontsluiting van het hele gebied en ik zou graag zien dat er ofwel van de kant van de Kruisweg ofwel vanaf de kant van de Van Heuven Goedhartlaan een extra toegang zou komen. Maar goed, die is in de plannen onbespreekbaar gebleken en dat is heel jammer. Daarnaast is er sprake van het vernieuwen van de bestrating in een groot deel van de omliggende wijk. Het is me niet helemaal duidelijk hoe dit qua tijdslijn en qua planning op elkaar gaat aansluiten, maar BVNL vreest dat dit ook voor de nodige onrust en mogelijk ook onveiligheid, met name verkeersonveiligheid, in de wijk zal zorgen tijdens de periode van aanpak. Dus misschien kan de wethouder alsnog onze zorgen daaromtrent wegnemen. En, wat ik al zei, de uiteindelijke inrichting van het terrein zal zeker eigentijds gaan worden. Ik hoop dat het wel zodanig eigentijds wordt dat er ook aan parkeerplekken – mevrouw Roos haalde het al aan – gedacht wordt, want daar is nu al een enorm tekort aan in de wijk. Ik heb het weleens eerder gezegd: ik onderschrijf de visie van bijvoorbeeld GroenLinks echt niet dat als je maar minder parkeerplaatsen maakt dat er dan ook vanzelf minder auto's zullen komen. Ik denk dat als je minder parkeerplaatsen maakt of een tekort aan parkeerplaatsen veroorzaakt, dat dat alleen maar aanleiding geeft tot meer overlast.

De VOORZITTER: Gaat u afronden mijnheer?

De heer DE RUITER: Dat hoop ik echt te voorkomen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik nog over mijnheer Winkelhuis, EEN Haarlemmermeer. U wilt het woord niet voeren? Dan heb ik een aantal vragen gehoord voor de wethouder, onder andere veel over parkeerplaatsen en veel over verkeersdruk.
Voor de notulen, GEZOND Haarlemmermeer is niet aanwezig op dit moment. Wethouder.

Wethouder NOBEL: Ja, dank u voorzitter. Laat ik nu eens beginnen met het groen, want ik heb iets gehoord over een boom. Ik heb ook iets gehoord over een tuin. En dan komen we vanzelf bij de auto's en de parkeerdruk en de parkeerplaatsen uit. Een aantal van u, de PvdA en in ieder geval HAP, vroegen: 'We hebben met de inspreker gepraat. We zijn daar ook ter plekke wezen kijken' – of in ieder geval een van u is daar wezen kijken – 'hoe dat zit en mevrouw heeft wel degelijk een punt dat ze dan meer of geen licht in haar tuin heeft.'. Wat ingewikkeld is: u kent ongetwijfeld – daar hebben we ook bij andere bouwplannen mee te maken – het vleermuizenverhaal en dat, als wij een vergunning willen krijgen, dat we daar ook rekening mee willen houden. Dat geldt ook voor dit plan. Dus ik ben bang – dat zeg ik maar gewoon heel eerlijk aan de voorkant – dat we ook niet heel veel met elkaar te kiezen hebben voor wat betreft de bomen. En uiteindelijk regelen we niet in het bestemmingsplan waar de bomen precies terechtkomen. Dat is meer uitvoering. Maar ik vermoed dat daar niet heel veel mogelijkheden zijn. Daar kan ik ook maar meteen eerlijk over zijn. Het andere groen is de Holmtuin. Dat is iets waar Amstelring zelf over gaat. Ik heb begrepen dat – ondanks dat wij daar als gemeente hier in het bestemmingsplan niet iets voor regelen – Amstelring zelf wel heeft aangegeven dat ze het heel belangrijk vinden en dat ze eigenlijk willen kijken of ze daar een nieuwe plek voor kunnen vinden in het plangebied. Dus ik heb best goede hoop dat Amstelring dat waar wil maken, ook om dat samen met de buurtbewoners te doen. Toevallig ben ik – ik dacht een week of twee geleden – met wethouder Van der Meij daar geweest om ook naar dit unieke woonzorgconcept te kijken. Want ze zeggen ook dat ze echt onderdeel willen uitmaken van die buurt. De gedachte is ook dat de mensen die die zorg nodig hebben straks richting het winkelcentrum lopen en dat daar een veilige omgeving wordt gecreëerd voor die mensen. En dan kom ik bij de auto's, de paaltjes en andere verhardingen uit. Mevrouw Koolmoes van HAP vroeg hoe het zit met die paaltjes. Gelukkig heeft u net nog even het plaatje geappt dat u had getekend zodat ik niet met mijn bril het van die afstand hoefde te doen. Ook dat is uitvoering, maar de gedachte die erachter is dat op het plein – of eigenlijk de binnenplaats van Amstelring – mensen vrij kunnen lopen en dat, als ze misschien licht dementerend zijn en naar buiten gaan, ze niet meteen een auto tegenkomen. Dus dat is de reden dat de paaltjes er zijn. Ik denk wel dat het goed is om in de uitvoering mee te nemen hoe we met die paaltjes omgaan, maar dat regelen we niet hier. Het is, denk ik, wel een aandachtspunt naar de toekomst toe.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes heeft een aanvullende vraag hierop.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, waarom ik het vooral getekend heb is vanwege de logica. Ik ben het met u eens dat die paaltjes een stukje veiligheid geven in het middenstuk, maar als iemand bijvoorbeeld invalide is en bij een bepaald blok zijn boodschappen wil uitladen – ik noem maar wat – dan moet hij daar wel langs kunnen, lijkt mij. Of een verhuizing of iets. Daar zou echt wel op gelet moeten worden dat men wel overal kan komen, ook al zal men dat dan niet dagelijks doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat ben ik helemaal met u eens. Ik denk dat men in de uitvoering rekening houdt met paaltjes die of te verwijderen zijn dan wel paaltjes die omhoog en naar beneden kunnen. We hebben dit in ieder geval genoteerd als aandachtspunt in de uitvoering. Nogmaals: we regelen dat niet hier in het bestemmingsplan, maar het is wel iets wat relevant is voor de toekomst. Dan was er een aantal partijen – de VVD en ik heb Forza! erover gehoord, ik heb Forum erover gehoord en de ChristenUnie-SGP en BVNL – die het hadden over de verkeersdruk en ook over het aantal parkeerplaatsen. Het is niet zo dat we op de gok met elkaar hebben bedacht hoeveel parkeerplekken er ongeveer kunnen en wat ongeveer de verkeersintensiteit is en dat we maar gokken dat het goedkomt. Wat we altijd doen, is dat we doorrekenen hoeveel vervoersbewegingen we verwachten in dit gebied naar aanleiding van de woningen dan wel commerciële voorzieningen of andere zaken die we ruimtelijk mogelijk maken. Dat

hebben we ook hier aan de voorkant gedaan. Wij verwachten dat dat geen problemen op gaat leveren. Het kan natuurlijk zo zijn dat straks, als het gebouw staat, als die voorzieningen er zijn, dat er bijvoorbeeld toch een verkeersprobleem optreedt en dan moeten we met elkaar kijken of het mogelijk is om misschien nog meer parkeerplekken te realiseren. Dat zal natuurlijk moeilijk worden. We hebben met elkaar ook een groene ambitie in dat gebied afgesproken, heel bewust ook. Want mensen die in een verzorgingstehuis zitten die willen ook in een wat rustiger omgeving zitten. Dus ja, ik ben er niet heel erg voorstander van om aan de voorkant groen te gaan killen, los van dat de meeste van uw partijen het waarschijnlijk met mij eens zijn dat groen ook heel erg belangrijk is. We hebben ook met elkaar iets over een norm afgesproken die heel hoog moet zijn. Kortom, op voorhand zou ik zeggen: laten we het plan nu laten zoals het is en mocht het nodig blijken, dan kunnen we kijken of het nodig is om iets aan te passen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, D66 en daarna mijnheer De Ruiter BVNL hebben nog een vraag.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, even als aanvulling. Als je wilt bewegen, hoef je niet alleen gebruik te maken van een auto. Openbaar vervoer is natuurlijk ook heel belangrijk. Daar staat ook iets over als antwoord op een van de zienswijzen waarin werd gezegd dat het openbaar vervoer aangepast moet worden. En in het antwoord stond: 'als het niet voldoende is dan kunnen mensen bellen met een flexbus'. Nu is de ervaring met die flexbussen/belbussen niet zo heel positief. Uit geluiden vanuit de gemeente, maar ook uit eigen persoonlijke ervaring is dat ze niet echt betrouwbaar zijn. Ritten worden gecanceld. Soms moet je anderhalf uur wachten. Het kan echt tot hele sneue situaties leiden. Dus daar zou ik toch extra aandacht voor willen vragen. Misschien is het op dit moment niet helemaal het juiste moment, maar ik wil het toch even neerleggen. Het staat in het stuk. Het staat als antwoord. Dus daarom wil ik het toch even opbrengen. Laten we daar serieus naar kijken en ook evalueren hoe het gaat en niet alleen kijken naar parkeerplekken, maar ook naar openbaarvervoermogelijkheden.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer De RUITER: Ja, voorzitter, aansluitend op de vorige spreker wil ik opmerken dat ik het een gemiste kans vind dat er geen verbinding komt vanaf het perceel naar de Zuidtangent die aan de andere kant van de Van Heuven Goedhartlaan loopt. Er komt ook geen bushalte daar ter plekke. Dus zeker voor de doelgroep denk ik dat het lastig wordt om daarvandaan van het openbaar gebruik te maken. Dat ben ik met mevrouw Van de Meeberg eens. Mijn vraag aan de wethouder was eigenlijk of de wethouder het niet met mij eens is dat voorkomen beter is dan genezen. Wat ik hem eigenlijk hoor zeggen is van: 'nou ja, we hebben wel wat cijfers en we gaan wel zien hoe het uitpakt'. Nou, ik kan u voorspellen hoe het uitpakt. Het gaat rampzalig uitpakken – daar ben ik wel van overtuigd – als deze plannen op deze manier uitgevoerd worden. En ja, dan gaan we bijsturen, maar hoeveel jaar zijn we dan weer verder? Dat is mijn vraag aan de wethouder. Dank u.

De VOORZITTER: Ook mevrouw Roos van Forum had nog een aanvullende vraag.

Mevrouw ROOS: Klopt. Qua OV kan ik me aansluiten bij de twee vorige sprekers. Ik heb wel iets over het parkeren. Er wordt duidelijk gesteld in de stukken dat het parkeernormbeleid dat geldt, komt uit het paraplubestemmingsplan parkeerregels en dat het daarin juridisch is verankerd. Dat wil eigenlijk zeggen dat aan die norm niet mag worden getornd. Dan heb je nu – zo lees ik het – al 58 plekken te kort. Dan denk ik dat dat dus inderdaad opgelost moet worden. En als daarnaast dus de oplossing deelauto's en taxiservice zijn, dan vind ik dat te makkelijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Roos. Mevrouw Van de Meeberg hier nog op aanvullend?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, heel graag voorzitter. We hebben geen tweede termijn, dus heel kort. De kans dat, als je in een zorgwoning woont en dus extra zorg nodig hebt, je nog heel actief autorijdt wel wat kleiner is dan voor een gemiddelde inwoner. Dus ik maak me daar eigenlijk helemaal niet zo veel zorgen over.

De VOORZITTER: Dit roept nog een reactie op van mijnheer De Ruiter van BVNL.

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter. Mijn ouders leven niet meer, maar zouden ze nog wel geleefd hebben dan zou ik toch wel met enige regelmaat bij ze op bezoek gaan. En ik denk dat er meer mensen in zo een zorgcomplex wel bezoekers zullen ontvangen. Daarnaast heb ik eerder al genoemd dat er natuurlijk ook wel wat activiteiten komen zoals fysio en apotheek en misschien een artsenpraktijk en dat soort dingen, die ook verkeer op zullen gaan leveren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie nog een vraag van mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Nou, meer een opmerking richting mijnheer De Ruiter. Ik hoor net dat hij in de buurt van Skagerrak woont en als hij dan zijn ouders gaat bezoeken in het Bornholm, dan zou ik toch of de benenwagen of de fiets pakken maar niet de auto. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koolmoes.

De heer DE RUITER: Ik heb ook gezegd dat ze niet meer leven inmiddels.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, ik heb even zitten broeden, want dat doen vleermuizen ook, over die boom. Zegt u nu echt letterlijk dat de vleermuizen boven een inwoner en inwoners gaan die echt letterlijk geen daglicht meer hebben? Voor de collega's die er niet geweest zijn: we hebben daar bij die tuinen gestaan. Die tuinen staan zo. Daar staan al heel veel bomen, prachtige bomen, hele grote bomen. En dan komen er daar ook nog bomen bij en de zon draait zo om die tuinen heen. Die mensen zullen echt dag en nacht hun lamp aan moeten hebben, alsof ze zelf vleermuizen zijn. En ik vind, als je dat ziet – en ik hoop ook echt dat daar in de uitvoering goed naar gekeken wordt – dat dat niet te doen is. Dat kun je gewoon niet maken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nou, mijnheer Nobel, u heeft nog wat antwoorden te geven.

Wethouder NOBEL: Ja, laat ik dan met de vleermuizen beginnen. Ik weet niet hoe het er in de uitvoering uit komt te zien. Het enige wat ik aan wil geven is dat, op het moment zo een onderzoek gedaan moet worden en zo een natuurvergunning afgegeven moet worden, dan weten we dat dat ontzettend ingewikkeld kan zijn. Bijvoorbeeld bij het gemeentehuis is dat ook geweest. Toen hebben al die houten huisjes op palen gestaan, waarvan ik dacht dat het camera's waren en ik achteraf hoorde dat het toch echt voor de vleermuizen was. In de uitvoering zou het best kunnen – en dat is dan misschien goed om hier wel te zeggen – dat als we er rekening mee kunnen houden we dat doen. Alleen ik vermoed dat, gezien dat natuuronderzoek naar vleermuizen, het een hele ingewikkelde casus wordt ook om de rest van de ruimtelijke inrichting, de ruimtelijke plannen goed vorm te geven. Dus ik weet nog niet precies hoe de bomen worden geplaatst. Alleen aan de voorkant wil ik wel een winstwaarschuwing geven dat het niet voor de lol is gedaan, maar dat het waarschijnlijk te maken heeft met dat natuuronderzoek naar de vleermuizen. Over het aantal parkeerplekken: de aantallen daar blijf ik even van weg. Wat ik weet, is dat het in ieder geval aan de parkeernormen voldoet zoals u die als raad heeft vastgesteld. Het zou

kunnen dat er misschien iets van een bandbreedte inzit, waardoor u op dat getal uitkomt, maar het voldoet gewoon aan de door u gestelde parkeernormen. Dat laat onverlet dat het zo kan zijn dat het in de praktijk toch drukker is. Ik weet niet of ik de heer De Ruiter helemaal gerust ga stellen. Nogmaals: het is niet zo dat we op voorhand maar hebben gedacht dat we maar even wat gaan doen. We kijken naar de activiteit, bijvoorbeeld de huisarts. Daar verwachten we dat zo veel verkeers- of vervoersbewegingen achter vandaan komen. Datzelfde geldt voor woningen. Datzelfde geldt voor bezoekers. Daar hebben we modellen voor hoe we het altijd berekenen. En dat is hier niet anders gegaan dan bij een willekeurig ander woningbouwproject of een willekeurig andere ruimtelijke ontwikkeling. Ik begrijp dat u daar in de buurt woont en dat het dan verleidelijk is om te zeggen dat je ook verkeersdeskundige bent. Ik ben altijd heel blij dat ik dat vooral niet ben en dat we dan kijken, als het achteraf misschien toch niet goed is gegaan, hoe we dat kunnen repareren.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Koolmoes, die wilde denk ik nog even door over de vleermuizen. En dan krijgt mijnheer De Ruiter nog even het woord.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, over de vleermuis. Ik ben gek op dieren, dus alle dieren zijn belangrijk, maar ik vind een mens nog belangrijker. Dus ik denk dat als er dan een natuuronderzoek moet komen we misschien ook een GGD-rapport ernaast moeten leggen over hoe belangrijk daglicht is voor een mens en dan een afweging maken wat belangrijker is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, BVNL.

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter, ik zou mezelf niet willen bestempelen als verkeersdeskundige, maar ik ben zeker wel ervaringsdeskundige. Aan de andere kant van de wijk is de toegang aanzienlijk ruimer. Daar is de verkeersdynamiek ook door alle voorzieningen die daaromheen zijn groter. Ik ga u en de wethouder verzekeren dat als we de toegang niet verruimen of de toegang vanaf een andere kant maken, dat het echt chaos gaat worden. Want dat is het nu al aan de kant waar ik woon. Dat is wat ik gewoon waarneem. Alle modellen en cijfers ten spijt: dat is wel de praktijk. En dat is straks ook de praktijk aan de andere kant van het Skagerrak. Is de wethouder dat met mij eens?

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer De Ruiter. Mevrouw Koolmoes en mijnheer Winkelhuis hebben hier een reactie op. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, ik vind het zo jammer, voorzitter als je in een sessie zit en mensen schijnen toch niet helemaal punt voor punt het stuk gelezen te hebben. Ik lees in de plannen dat we wel degelijk daarnaar gaan kijken. Er worden al – en dan hoop ik dat ik het goed zeg – langere opstelplaatsen geplaatst. Er wordt gekeken of we misschien op een andere manier met die kruispunten om kunnen gaan. Het wordt gemonitord. Ik lees juist dat het college ook een zorg daarin ziet en al maatregelen gaat nemen. Dus ik vind het zo lastig om dan hier te horen van: 'ja, het wordt allemaal…'. Het staat er toch in dat er naar gekeken gaat worden.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Koolmoes. Mijnheer Winkelhuis.

De heer WINKELHUIS: Ja, dank u wel, voorzitter. Als ervaringsdeskundige wil ik dan ook even reageren. Ik woon één kruispuntje verder waar bij het Motorhuis een enorme woontoren is verrezen met 200 woningen erachter en wij hebben toen ook het college gevraagd om daar toch vooral op te letten. En dat zou een ramp worden en het zou verschrikkelijk gaan worden met het verkeer, maar daar is niets van waar gebleken. Dus als ervaringsdeskundige kan ik u melden dat u zich geen zorgen hoeft te maken over het verkeer daar.

De VOORZITTER: Nou dat is hulp uit onverwachte hoek voor de wethouder. Wilt u daar nog op reageren?

Wethouder NOBEL: Nou, voorzitter, laat ik de enige ervaringsdeskundige dan bedanken. En voor de andere ervaringsdeskundige: voorzitter, ik weet dat hier serieus naar gekeken is. Dat geldt voor elk woningbouwproject. Gelukkig gaat het heel vaak goed wat we aan de voorkant bedenken. En we moeten ook eerlijk toegeven dat het soms anders uitpakt. Alleen ik ga hier niet op voorhand op basis van 'ik heb ervaring' en 'ik ken de buurt' alle onderzoeken die we gedaan hebben en de stukken aanpassen, want dat is te dun.

De VOORZITTER: Mijnheer De Ruiter, wilt u nog reageren daarop?

De heer DE RUITER: Ja, voorzitter, dat ik te dun zou zijn dat neem ik graag aan van de wethouder. Dat ik de stukken niet gelezen zou hebben of de situatie niet zou kennen dat bestrijd ik. Ik was in het begin van de coronatijd al met dit dossier bezig. Wat er in de stukken staat, is dat we dan gaan kijken of dat we een invoegstrook of een uitvoegstrook wat kunnen verlengen, maar de weg wordt daar niet breder van en er komen ook niet meer parkeerplekken bij. De situatie bij het Motorhuis ken ik ook. Daar is echt wel degelijk sprake van een aanzienlijk andere situatie, want dat is een veel bredere kruising en een vierbaansweg met veel meer ruimte als hier bij dit perceel. Dus ik blijf me er zorgen over maken. De wethouder die heeft dat helaas niet weg kunnen nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Uw tijd is ook wel echt om nu. Zijn er nog andere vragen voor de wethouder? Mijnheer Achterbergh, VVD.

De heer ACHTERBERGH: Ja, dan zit je zo eens te denken en dan zit je naar zo een plaatje te kijken en dan denk je: het zou toch mooi zijn als al die ouderen uit onze gemeente komen. Hoe gaan we proberen te voorkomen dat dit straks bewoond gaat worden door iedereen behalve onze eigen inwoners, ergo uit Haarlemmermeer?

De VOORZITTER: Mijnheer NOBEL.

Wethouder NOBEL: Ja, dat is een hele terechte vraag. Het is iets wat we eigenlijk in elk bouwproject het liefst zouden zien dat inwoners uit onze eigen gemeente, die al zolang zoeken en wachten op een woning, dat die gelijk de geschikte woning vinden. Voor een deel kunnen we daaraan voldoen. Zeker bij kleine kernen hebben we met elkaar afgesproken dat we eerst voorrang aan onze eigen inwoners geven. Maar we hebben ook met elkaar afgesproken dat dat in Hoofddorp en Nieuw-Vennep helaas niet kan, omdat we anders die 30% overschrijden. Wat we wel kunnen doen – en dat hebben we ook al met Amstelring besproken – is dat we de advertenties voor de woningen die beschikbaar komen bijvoorbeeld als eerste in lokale kranten publiceren zodat de mensen die hier het krantje ontvangen, en niet bijvoorbeeld in de buurt van Leiden of Amsterdam, naar alle waarschijnlijkheid ook als eerste gaan reageren. Dus dat kunnen we wel doen. Je ziet dan ook in de praktijk dat, op het moment dat de marketing en acquisitie – om er maar een paar mooie termen bij te halen – echt in de eigen regio wordt gedaan dat dan ook de respons uit de eigen regio heel erg hoog is. Zeker bij dit soort woningen waar heel veel vraag naar is, vermoed ik dat die plekken zo vergeven zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Van Laar, PvdA, heeft nog een vraag.

De heer VAN LAAR: Ja, voorzitter, naar aanleiding daarvan: Is er dan ook een link gelegd met Ymere?

Dat de huurders van Ymere bijvoorbeeld als eerste de informatie krijgen, want dan krijg je misschien ook de doorstroming uit sociale huurwoningen op gang en daar hebben we juist de grote woningen waar ouderen in wonen zo hard nodig et cetera. Dus ik hoop dat dat ook gebeurt.

De VOORZITTER: Ik zie de wethouder instemmend knikken.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, de corporatie die hierbij betrokken is, die heeft uiteraard ook goed contact met Amstelring. Die weten elkaar goed te vinden, dus ik ga ervan uit dat ook de lijntjes daar goed zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder nog vragen? Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter, ik haalde het al aan. In het stuk staat dat we nog een zorg hebben voor het water. Er moet nog wat meer water in, een waterberging of een grote vijver. Ik weet het niet. Ik vroeg me eigenlijk af of het college aan kan geven tegen wat voor risico's we nog aanlopen, dus dat het ergens toch niet zo goed gaat als wij zouden willen?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dat durf ik u niet te zeggen. Wat ik weet is dat we bij het bestemmingsplan kijken naar de wettelijke vereisten die nodig zijn om überhaupt te kunnen bouwen en daar is water een belangrijk aspect van. U heeft het over een extra opgave. Dat kan ik nu niet helemaal plaatsen. Ik heb daar nu eigenlijk geen goed antwoord op. Ik weet ook niet goed wat u bedoelt. Laat ik de vraag maar terug stellen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, misschien is dit ook iets om schriftelijk op terug te komen.

Mevrouw KOOLMOES: Ik kan deze vraag heel kort stellen, voorzitter. Dat is niet zo een probleem. We hebben in andere wijken en bij andere bestemmingsplannen gezien dat er geen projectontwikkelaar voor gevonden wordt bijvoorbeeld. Dus ik vraag me af hoe het zit? Is er al een aanbesteding?

De VOORZITTER: Mijnheer NOBEL.

Wethouder NOBEL: Ja, ik begrijp het nu beter. Ik dacht dat u erop doelde dat we nog een extra wateropgave krijgen waar we niet in het bestemmingsplan in hebben voorzien. Maar u bedoelt meer hoe het überhaupt zit met de aanbesteding van de bouw. Amstelring is de partij die dat gaat doen. Zij zijn inderdaad de opdrachtgever. We zitten wel in een ingewikkelde tijd, maar dit is wel een heel specifiek product – als je zo over huizen wilt spreken – want het gaat over wonen met zorg. We constateren allemaal dat we daar misschien nog wel een groter tekort aan hebben dan aan andere type woningen, dus ik vermoed dat beleggers hier ook graag instappen. Dit is een groep die helaas steeds groter wordt.

De VOORZITTER: Mijnheer Winkelhuis heeft nog een vraag, EEN Haarlemmermeer.

De heer WINKELHUIS: Ja, eigenlijk een kort voorstel. Aan de ene kant moet een waterpartij gerealiseerd worden en aan de andere kant komt een mevrouw in de schaduw te zitten. Is het een idee om die waterpartij bij haar voor het huis te realiseren, want dan heb je geen schaduw?

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Het is verleidelijk om hier de Hofvijver te beloven aan een van de omwonenden, maar, zoals ik al aangaf, waar precies de bomen komen te staan regelen we niet hier in het bestemmingsplan. Dat is echt uitvoering. Dus ik ga mezelf een beetje herhalen dan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik denk dat we het wel kunnen afronden. Ik denk dat er wat toezeggingen zijn gedaan door de wethouder. Misschien dat we daar met zijn allen wel blij mee zijn en dat het doorgeleid kan worden naar de stemmingen. Bent u het daar allemaal mee eens? Ja. Dan sluit ik hierbij de vergadering en dank ik u wel.