VANIERSEL
LUCHTMAN
ADVOCATEN

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

De raad van de Gemeente Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM
t.a.v. raadsgriffie

Tevens per e-mail: griffie@bergenopzoom.nl
[redacted]

Breda, 6 augustus 2021

Inzake : [redacted] / Bergen op Zoom
Ref. : 25755-AGR/DHK
Uw ref.: U21-006710
E-mail : [redacted]

Betreft: reactie op brief college d.d. 9 juli 2021 over het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied Oost".

Edelachtbare leden van de raad,

Namens mijn cliënte, [redacted], maak ik graag van de gelegenheid gebruik om te reageren op de hiervoor vermelde brief. Uiteraard dank ik u voor de verlenging van de termijn met een week, maar het moet mij wel van het hart dat ik het planning (middenin een vakantieperiode aan indieners van zienswijzen een termijn gunnen van slechts 14 dagen) bepaald niet gelukkig vond, zeker niet nu de voortgang van de procedure door uw gemeente al diverse malen is uitgesteld. Mijn zienswijzen bijvoorbeeld dateren van 8 juli vorig jaar.

Breda
Wilhelminapark 15
Postbus 4810, 4803 EV Breda
Telefoon 088 - 90 80 800
Telefax 088 - 90 80 600
www.vil.nl

Stichting Derdengelden
Van Iersel Luchtman
IBAN NL61 ABNA0426510984
BIC ABNANL2A

"Van Iersel Luchtman Advocaten" is de handelsnaam van Van Iersel Luchtman N.V., ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 20131818. Op de dienstverlening door Van Iersel Luchtman N.V. zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder andere een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. De algemene voorwaarden kunnen op de website worden geraadpleegd.

"Van Iersel Luchtman Advocaten" is a trade name used by Van Iersel Luchtman N.V., registered at the Chamber of Commerce no. 20131818. General terms and conditions apply to all services rendered by Van Iersel Luchtman N.V. These general conditions include a limitation of liability clause. They can be consulted at our website.

1. Vooraf

1.1 Cliënte heeft mij gevraagd om voorafgaand aan mijn reactie ook het volgende nog onder uw aandacht te brengen, mede naar aanleiding van hetgeen is besproken in de beeldvormende raad over het bedrijf van cliënte op 1 juli jl.

1.2 Zoals ik in mijn zienswijze van 8 juli 2020 al heb aangegeven, exploiteert cliënte al sedert april 1977 [redacted] in Bergen op Zoom en is de camping is op 1 januari 1974 door de rechtsvoorgangster van cliënte opgericht.

1.3 Met ingang van laatstgenoemde datum is de camping gevestigd op het perceel, kadastraal bekend gemeente Bergen op Zoom sectie L nummer 272. (Cliënte is daarnaast eigenaresse van de percelen sectie L nummers 273 en 274 en L 253. De ligging van de betreffende percelen heb ik aangegeven op bijlage 1A t/m 1C bij de zienswijzen). Van perceel L 269 is cliënte *nimmer* rechthebbende geweest. Ik kom daar hierna onder de randnummers 3.1 en volgende op terug.

1.4 Het ontstaan van een camping op het adres [redacted] begin jaren zeventig van de vorige eeuw is het rechtstreeks gevolg van de aanleg van recreatiegebied "De Heide" door de gemeente Bergen op Zoom. Dit gebied ligt pal ten noordwesten van de camping. Uw gemeente heeft de grond voor het recreatiegebied in 1954 van de Nederlandse Spoorwegen aangekocht en is in 1959 gestart met de aanleg van een recreatiegebied. Dit recreatiegebied was in 1961 gereed. Destijds bestond het uit vijvers, stranden en een eilandje. Het trok vanaf vestiging tot medio jaren negentig van de vorige eeuw op zomerse dagen vele duizenden bezoekers.

1.5 In de onmiddellijke nabijheid van het recreatiegebied ontstonden aan het gebied gerelateerde activiteiten, waaronder campings, en dus ook de camping van cliënte. In 1994 stopte de gemeente Bergen op Zoom met het in stand houden van de vijvers van De Heide (door er geen water meer in te pompen), waarna het gebied als recreatiegebied haar aantrekkelijkheid verloor voor recreanten (terzijde: het gebied heeft in het litigieuze bestemmingsplan de enkelbestemming 'natuur').

1.6 Vanaf medio 1995 is cliënte derhalve op zoek naar een manier om haar camping aantrekkelijk te houden voor recreanten. In verband hiermee onderneemt zij vanaf medio jaren '90 van de vorige eeuw al pogingen om op perceel L 253 haar bestaande camping te kunnen uitbreiden, moderniseren en aan te passen aan de eisen van de tijd.

1.7 Tot op heden hebben de uitbreidingsplannen echter bij uw raad geen genade gevonden en dit terwijl uw gemeente wel medewerking wenst te verlenen aan andere, grootschalige plannen in de directe omgeving van de camping binnen het plangebied.

1.8 Binnen het (oude) recreatiegebied "De Heide" heeft uw raad bijvoorbeeld volledige medewerking verleend aan een grootschalig plan dat (ook) ten doel heeft om het gebied

aan te passen aan de huidige eisen van recreanten. Weliswaar heeft het daarvoor speciaal opgestelde bestemmingsplan "Poortgebied Bergsche Heide" eind 2019 geen genade gevonden bij Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, maar duidelijk is dat uw gemeente de betreffende plannen nog steeds volledig ondersteunt blijkens (onder andere) een convenant dat daartoe op 12 oktober 2020 (dus hangende de onderhavige procedure!) klaarblijkelijk is gesloten met de ontwikkelaar. Opvallend daarbij is dat uw raad, hoewel in alle stukken die behoren tot het litigieuze plan steeds wordt vermeld dat het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 een conserverend plan betreft, het gebied dat het "Poortgebied Bergsche Heide" vormt, uit het onderhavige plan heeft gelaten. Dit gebied maakte wel integraal onderdeel uit van de voorganger van het onderhavige plan Buitengebied 2003. Grootschalige ontwikkelingen in het plangebied zijn blijkbaar voor uw raad helemaal niet uitgesloten en conservering is voor dit deel van het plangebied geen eis.

1.9 Ook andere ondernemingen in hetzelfde plangebied zijn in de afgelopen periode door uw gemeente ondersteund bij initiatieven die zagen op kwaliteitsverbetering van recreatieterreinen. Ik doel dan onder andere op de transformatie (een vergroting, het plangebied omvat 9.5 hectare) van het bestaande en sinds 2008 ongebruikte kampeerterrein "Heidepol" op 21 juli 2016 (met bestemming: 290 stacaravans en 24 recreatiewoningen) naar een nieuw recreatieterrein, welk bestemmingsplan pas in februari 2018 onherroepelijk is geworden (met bestemming 105 recreatiewoningen en 95 chalets). Dit terrein is (anders dan de camping van cliënte) zelfs gelegen binnen de blauwgroene mantel. Het betreffende bestemmingsplan uit 2018 is verwerkt in het litigieuze bestemmingsplan, hoewel de betreffende transformatie nog steeds niet heeft plaatsgevonden, zoals cliënte bij u bekend veronderstelt. De aanvankelijke ontwikkelaar heeft afgehaakt en het terrein is recentelijk in nieuwe handen gekomen. Kampeerterrein "Heidepol" is door uw gemeente op 14 december 2007 gesloten (en daarna gefailleerd): van de door uw gemeente gepropageerde kwaliteitsverbetering van de recreatieve ontwikkelingen, is dus op deze locatie tot op heden niets terecht gekomen.

1.10 Ook is (in 2013) medewerking verleend aan een herziening van het bestemmingsplan ten behoeve van "Landgoed Lievensberg-Baltse Dreef", ook met als argument: kwaliteitsverbetering van recreatieve voorzieningen in de Brabantse Wal.

1.11 Cliënte voelt zich door een dergelijke, gefragmenteerde, aanpak zeer benadeeld en ongelijk behandeld. Zij is van mening dat uw raad geen goede, ruimtelijke, argumenten heeft om enerzijds bij het bedrijf van cliënte strak vast te houden aan conserverend beleid, terwijl anderzijds – en voor wat betreft Poortgebied Bergsche Heide zelfs *tegelijkertijd* met de onderhavige procedure! – grootschalige recreatieve ontwikkelingen ruim te faciliteren; zo ruim zelfs dat met het afsluiten van wegen in de onmiddellijke nabijheid van de camping van cliënte (een uitvloeisel van het genoemde convenant blijkbaar) al gestart is. Op dit moment zijn de Delweg en de Heideweg reeds voor het autoverkeer afgesloten (de Heideweg is zelfs volledig opgeheven). Ook is er al een verkeersbesluit genomen om de Moervaart af te sluiten, alhoewel daartegen bezwaar is gemaakt. Daarnaast is het plan om ten behoeve van het Poortgebied Bergsche Heide de verkeerssituatie rond de camping van cliënte nog verder ingrijpend te wijzigen, welke wijziging een verslechtering van de bereikbaarheid inhoudt en een verslechtering van de

mogelijkheden voor gasten om de omgeving te bereiken (en daar te recreëren). Het plan is immers om de Bemmelenberg vanaf de Bergse baan tot aan de Berk fysiek met slagbomen af te sluiten en verder om vanaf de Moerstraatsebaan tot aan de Berk een verbod voor gemotoriseerd verkeer in te stellen.

1.12 Het is ook voor de toekomstbestendigheid van de camping van cliënte essentieel dat er aanpassingen worden gedaan: enerzijds is de uitbreiding van de camping noodzakelijk is omdat de camping in de loop der jaren aan steeds meer kwaliteitseisen heeft moeten voldoen waardoor de huidige locatie niet meer voldoende rendabel kan worden ingevuld en anderzijds vraagt de huidige kampeerder andere faciliteiten van een camping. Er is steeds meer belangstelling voor een ander type campingplaatsen dan de campingplaatsen die cliënte nu kan bieden, zeker nu in de huidige pandemie steeds meer mensen in eigen land vakantie willen houden. In deze gewijzigde vraag kan cliënte alleen maar voorzien door met een campinggedeelte van het huidige kampeerterrein teneinde meer diversiteit in de kampeermogelijkheden te realiseren en op een verplaatsing van de hoofdingang van de camping omwille van de verkeersveiligheid. Bovendien ziet het plan op het aanleggen van natuur, teneinde zo goed mogelijk tegemoet te komen aan de door uw raad gewenste *kwaliteitsverbetering* (zie nogmaals bijlage 3 bij de toelichting op het litigieuze bestemmingsplan).

1.13 Hetgeen in de beeldvormende raadsvergadering door een aantal raadsleden naar voren werd gebracht (er werd zelfs gesuggereerd dat de gemeente voor eens en voor altijd zou moeten vastleggen dat cliënte nooit zou mogen uitbreiden aan de Bergsebaan!) laat zich dus heel moeilijk rijmen met de wens van uw gemeente om de Brabantse Wal als aantrekkelijk recreatief gebied "op de kaart te zetten". Bij een dergelijke ambitie hoort immers ook het mogelijk maken van moderne – levensvatbare – campings die passen binnen de huidige eisen van de tijd, ook qua natuur en milieu. De campings Heidepol, De Heide en Vredenburg zijn alle drie gefailleerd: daar is dus de door uw raad gewenste kwaliteitsverbetering volledig mislukt. Cliënte zou menen dat haar ambities (die ook de integratie van landschap, natuur, water en energie inhouden, zie bijlage (brief van Agel) bij de aanvullende zienswijze van 29 juni jl. ten behoeve van de beeldvormende raadsvergadering van 1 juli jl. van cliënte, door uw raad zouden moeten worden omarmd, in plaats van telkens getorpedeerd.

1.14 Tenslotte nog het volgende: tijdens de beeldvormende raad werd door een tweetal leden van uw raad gesuggereerd dat activiteiten ten zuiden van de spoorlijn hoe dan ook een belemmering zouden vormen voor een uitbreiding van het bedrijf van cliënte. Dit is *onjuist*.

1.15 Cliënte verzoekt u derhalve om bij de vaststelling van het litigieuze plan de door cliënte gewenste uitbreiding – zoals die is vermeld in de bijlage van Agel bij de aanvullende zienswijze van 29 juni jl. – wel mogelijk te maken.

2. Gebruik van de termen stacaravan/chalet en kampeerchalet is verwarrend en leidt tot rechtsonzekerheid

2.1 Cliënte handhaaft verder volledig dat door onderscheid te maken tussen stacaravans, chalets (en kampeerchalets) – klaarblijkelijk gebaseerd op diverse plannen uit het verleden – en tenslotte recreatiewoningen, verwarring en dat dus rechtsonzekerheid wordt gecreëerd, terwijl de ruimtelijke relevantie van de verschillende begrippen niet duidelijk wordt gemaakt.

2.2 Er wordt door het college gesteld dat het verschil tussen – bijvoorbeeld – een chalet en een stacaravan duidelijk zou blijken uit het bestemmingsplan (en de daarin opgenomen begripsbepalingen). Om het verschil te duiden wordt verwezen naar de definitie van stacaravan in de Eerste herziening bestemmingsplan Buitengebied Oost 2003, te weten:

"*Een onderkomen dat uitsluitend of in hoofdzaak dient of kan dienen tot woon-, dag- of nachtverblijf van een of meer personen en dat door de aanwezigheid van een chassis, dissel, assen- en wielenstelsel wel over korte afstand naar een vaste standplaats kan worden verreden, doch dat niet bestemd is om regelmatig en op normale wijze op de verkeerswegen als aanhanger van een personenauto te worden voortbewogen. Ook indien dit onderkomen wegens daaraan of daarbij aangebrachte wijzigingen of voorzieningen niet of niet meer geschikt om te worden verreden, wordt het voor de toepassing van dit plan aangemerkt als stacaravan*".

2.3 Uit deze definitie zou direct het onderscheid met een chalet moeten volgen. Zo zou een chalet zijn bestemd om duurzaam met de grond te zijn verenigd en een stacaravan "in de basis" niet. Het college stelt verder dat in het bestemmingsplan Buitengebied Oost 2020 deze uitvoerige begripsomschrijving niet is opgenomen, maar een beperktere begripsomschrijving. Deze kortere – en daardoor minder precieze – wijze van definiëren kan *juist* zorgen voor mogelijke discussies in de toekomst. Doordat is gekozen voor een beperkte definitie kan er immers discussie ontstaan over – bijvoorbeeld – de vraag wat een chalet en wat een stacaravan is. Het verschil tussen deze twee heeft volgens het college te maken met het wel of niet hebben van een duurzame vereniging met de grond. Dit onderscheid zou zijn gemaakt op basis van bestemmingsplannen in het verleden. De geciteerde passage komt echter niet duidelijk terug in het litigieuze plan, nog daargelaten dat de ruimtelijke relevantie van het gemaakte onderscheid ook niet duidelijk wordt.

2.4 Zo is in de definitiebepaling van "stacaravan" slechts aangegeven dat het bij een stacaravan gaat om <u>een gebouw</u> voor recreatief nachtverblijf (in de vorm van een caravan, maar dit begrip wordt niet gedefinieerd). Een gebouw is in artikel 1.60 van de planregels behorende bij het bestemmingsplan als volgt gedefinieerd: "elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt". In de definitie van chalet staat slechts dat het gaat om een gebouw, geen stacaravan of recreatiewoning zijnde, <u>al dan niet met vaste fundering</u>.

2.5 Wanneer is er nu sprake van duurzame vereniging met de grond? Dit kan zowel bij een chalet als bij een stacaravan het geval zijn: een chalet heeft immers volgens de definitie "al dan niet een vaste fundering" een stacaravan kan ook – als die niet meer geschikt is om te worden verreden door wijzigingen of voorzieningen – duurzaam met de grond zijn verenigd. Volgens cliënte is er ook geen wezenlijk verschil tussen beide, anders dan de vorm: een stacaravan heeft een plat dak, een chalet heeft de vorm van een huisje. Enig

ander ruimtelijk relevant verschil is er niet, althans een dergelijk verschil wordt niet duidelijk gemaakt.

2.6 Om het nog onduidelijker te maken kent het plan ook nog de term: "kampeerchalet", dat volgens 1.84 is: "*een eenvoudig gebouw met beperkte inhoud en oppervlakte waarvan de muren niet uit steen, beton of vergelijkbare materialen bestaan dat is bestemd voor recreatief nachtverblijf voor personen die hun hoofdverblijf elders hebben;*" Wat is het (ruimtelijk relevante) verschil tussen zo'n kampeerchalet en een "gewoon" chalet of een stacaravan?

2.7 Tenslotte is het gebruik van termen niet consequent. Cliënte wees daar al op in haar aanvullende zienswijze. Volgens de definitie van kampeermiddelen bijvoorbeeld, valt een camper (kampeerauto) onder het begrip 'kampeermiddel', maar in artikel 12 wordt, in 12.1 onder d, het begrip camper ook expliciet genoemd. Daarmee zou de suggestie kunnen worden gewekt dat een camper niet valt onder een kampeermiddel, hetgeen dus onjuist is en in de toekomst tot discussies en daardoor rechtsonzekerheid kan leiden.

2.8 In de eerste versie van het ontwerpbestemmingsplan stond – anders dan het college in zijn brief stelt op pagina 10, eerste alinea – in de 'staat van recreatieve voorzieningen', dat cliënte 192 'staanplaatsen/chalets' mocht hebben. Dit is in de huidige tekst vervallen. Dit is niet juist. Immers: op de camping van cliënte staan zowel gebouwen die de vorm van een stacaravan hebben, als gebouwen in de vorm van chalets. Terecht werd in de staat van inrichtingen aanvankelijk dus geen onderscheid gemaakt tussen staanplaatsen (voor stacaravans) en chalets .

Voor alle duidelijkheid wordt de betreffende staat van voorzieningen (zoals die stond vermeld in het ontwerp dat ter visie lag) overgelegd, waaruit het voorgaande blijkt [gele markering AG]:

"Staat van recreatieve voorzieningen

Verblijfsrecreatiebedrijven

Adres	*Aanduiding*	*Staan Plaatsen Chalets*	*Rec. woningen*	*Bedrijfswoning*	*Opp. Centrale voorzieningen*
[redacted]	*Verblijfsrecreatie en educatief centrum*	*geen*	*geen*	*1 in totaal*	*perc. op verbeelding*
	kampeerterrein	*192*	*bestaand*		*bestaand*
		180	*Bestaand*	*Max. 2*	*bestaand*
	recreatiewoning	*geen*	*bestaand*	*geen*	*geen*
	kampeerchalets	*geen*	*bestaand*	*geen*	*geen*
		316	*geen*		*bestaand*

[redacted]		45	geen	geen	bestaand
	minicamping	21	geen	geen	bestaand
		265	geen	bestaand	bestaand
		95	105	1	3000
	kampeerterrein	35 (wens)	bestaand		Verg. horeca 50m2 met terras

"

2.9 Cliënte blijft er dus bij dat artikel 12.1 onder b als volgt dient te worden aangepast:

"*Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – verblijfsrecreatie 2' voor het plaatsen van kampeermiddelen en het plaatsen van stacaravans en/of chalets met bijbehorende centrale voorzieningen, alsmede één bedrijfswoning, tenzij op de verbeelding is aangegeven dat meer bedrijfswoningen zijn toegestaan.*"

en dat de termen "camper" en "kampeerchalet" dienen te verdwijnen uit de plantekst.

2.10 Cliënte herhaalt tenslotte dat bij haar bedrijf (en nog bij een aantal andere bedrijven) de systematiek uit 2003 gehandhaafd is (in het plan uit 2003 kwamen de begrippen chalet en kampeerchalet niet voor), maar dat ten aanzien van het kampeerterrein Vredenburgh ongen. (Dopheide/Struikheide) – dat in artikel 6.2.1 van het bestemmingsplan Buitengebied Oost uit 2003 (de staat van recreatieve voorzieningen) de voorziening '50 standplaatsen stacaravans' had – onder de 'specifieke vorm van recreatie – verblijfsrecreatie 3' nu onderscheid is gemaakt tussen stacaravans en/of kampeerchalets en in de staat van recreatieve voorzieningen gesproken wordt van '43 stacaravans/chalets'.

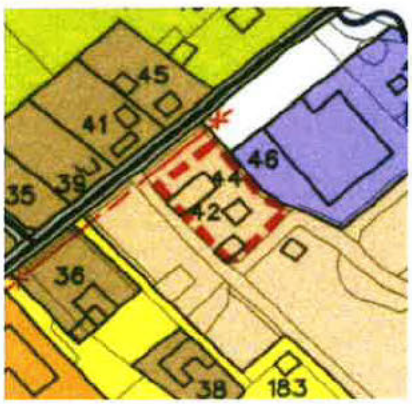
2.11 Een dergelijke wijze van bestemmen is in strijd met het gelijkheidsbeginsel en dus niet toegestaan. Het is van tweeën een: óf de oude terminologie uit 2003 wordt gehandhaafd, maar dan moeten de termen 'chalet' en 'kampeerchalet' ook worden geschrapt uit de regels, óf deze begrippen blijven staan, maar dan moet ook duidelijk zijn dat ook op het bedrijf van cliënte chalets mogen staan en moeten de definities van 'chalet' en 'kampeerchalet' duidelijker worden gemaakt.

3. Centrale voorzieningen zijn foutief ingetekend

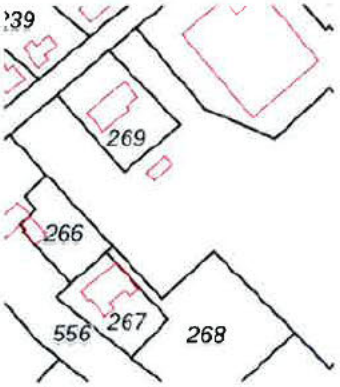
3.1 Zoals hiervoor en in de nadere zienswijzen aangegeven, heeft perceel L 269 *nimmer* tot de camping van cliënte behoord (behalve voor het stukje waarin het café is gevestigd): het huidige perceel L 269 is ontstaan in 1994 in een ruilverkaveling en sedert dit moment eigendom van de huidige eigenaar [redacted] Hierbij wordt een kadastraal uittreksel overgelegd en een akte van ruilverkaveling uit 1994 overgelegd, waaruit zulks blijkt **(bijlage 1A en 1B)**. Overigens behoorde perceel L 269 perceel voordien ook al toe aan de huidige eigenaar [redacted] althans aan diens rechtsvoorganger (vader), maar dan met een ander kadastraal nummer.

3.2 In het bestemmingsplan Oost 2003 is dus wel degelijk een kennelijke fout gemaakt die nu niet moet worden herhaald. Terzijde: in de brief van het college wordt gesuggereerd dat van de zijde van cliënte niet op een verzoek om informatie zou zijn gereageerd. Dit is onjuist. Van ambtelijke zijde is aangegeven dat de aanduiding hoe dan ook niet meer zou worden aangepast en dat cliënte te zijner tijd, in de veegplanprocedure, met aanvullende informatie kon komen.

3.3 Uit onderstaande uitsnedes van resp. de plankaart uit 2003 en een kadastrale kaart is te zien dat de centrale voorzieningen voor het grootste deel verkeerd – namelijk op L 269 – liggen.



Figuur 1: uitsnede plankaart 2003



Figuur 2: uitsnede kadastrale kaart



Figuur 3: uitsnede plankaart BP Buitengebied 2020

3.4 Weliswaar blijkt uit figuur 3 dat de aanduiding inderdaad ook op een klein deel van perceel L 272 ligt, maar feitelijk heeft cliënte daar helemaal niets aan: op het dit deel kunnen praktisch gezien geen centrale voorzieningen worden gerealiseerd.

Tot zover de reactie van cliënte op de brief van het college van 9 juli 2021. Ik verzoek u daarmee rekening te houden en het plan alleen vast te stellen met inachtneming van de zienswijzen van cliënte.

[redacted]



Bijlage 1A

kadaster

BETREFT
Bergen op Zoom L 269

UW REFERENTIE
25755 AGR

GELEVERD OP
02-08-2021 - 14:05

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11104622639

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
30-07-2021 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
30-07-2021 - 14:59

BLAD
1 van 2

Eigendomsinformatie

ALGEMEEN

Kadastrale aanduiding Bergen op Zoom L 269
Kadastrale objectidentificatie : 005600026970000

Locaties [redacted] dressen en Gebouwen

Kadastrale grootte 1.542 m²

Grens en grootte Vastgesteld

Coördinaten 81753 - 391729

Omschrijving Wonen
Erf - tuin

AANTEKENINGEN

Publiekrechtelijke beperking Basisregistratie Kadaster Er zijn geen beperkingen bekend in de Basisregistratie Kadaster.

Overige aantekening Erfdienstbaarheid

Afkomstig uit stuk Hyp4 80125/110 **Ingeschreven op** 24-12-2020 om 12:46
Stuk betreffende erfdienstbaarheden

RECHTEN

1 Eigendom (recht van)

Afkomstig uit stuk Hyp4 9493/1 Breda

Aanvullende stukken Hyp4 57078/34 **Ingeschreven op** 17-09-2009 om 09:00
Is aanvulling op Hyp4 9493/1 Breda

Hyp4 12286/16 Breda **Ingeschreven op** 13-10-1999
Is aanvulling op Hyp4 9493/1 Breda

Hyp4 10743/29 Breda **Ingeschreven op** 03-02-1997
Is aanvulling op Hyp4 9493/1 Breda

Hyp4 9712/13 Breda **Ingeschreven op** 23-12-1994
Is aanvulling op Hyp4 9493/1 Breda

Naam gerechtigde De heer Sebastianus Jacobus Maria Buijs

kadaster

BETREFT
Bergen op Zoom L 269

UW REFERENTIE
25755 AGR

GELEVERD OP
02-08-2021 - 14:05

PRODUCTIEORDERNUMMER
S11104622639

VOLLEDIG GESIGNALEERD T/M
30-07-2021 - 14:59

VOLLEDIG BIJGEWERKT T/M
30-07-2021 - 14:59

BLAD
2 van 2

Adres [redacted]

Geboren [redacted] **te** BERGEN OP ZOOM

Burgerlijke staat Zie akte(n)

Voor een eensluidend uittreksel, de bewaarder van het kadaster en de openbare registers.
De Dienst voor het kadaster en de openbare registers behoudt ten aanzien van de kadastrale gegevens
zich het recht voor als bedoeld in artikel 2 lid 1 juncto artikel 6 lid 3 van de Databankenwet.
Heeft u nog vragen? Neem contact op met de klantenservice.



Bijlage 1B

Kantoor:	Tijdstip van aanbieding:	De bewaarder van het Kadaster en de Openbare Registers,	9493 1 1
BREDA	23-JUN-1994 09:00	Mr. A.J.A. Rikken	met 225 vervolgblad(en) zonder 2

Aantekeningen:

Met tekening nummer 745

HEDEN DRIEENTWINTIG JUNI----------
NEGENTIENHONDERDVIERENNEGENTIG, VERSCHENEN VOOR MIJ MR.
JOSEPHUS RUDOLF MARIA HERMSEN NOTARIS TER STANDPLAATS--
[redacted]----------
[redacted]ENDE TE BREDA,-----

VOLGENS ZIJN VERKLARING HANDELENDE IN ZIJN HOEDANIGHEID
VAN RECHTER-COMMISSARIS VOOR DE NA TE NOEMEN----------
RUILVERKAVELING, ALS ZODANIG BENOEMD DOOR DE----------
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE BREDA BIJ BESCHIKKING VAN--
EENENDERTIG JANUARI NEGENTIENHONDERDTWEEENNEGENTIG.----
[redacted]-
-
-
VERKLARING HANDELENDE IN ZIJN HOEDANIGHEID VAN---------
VOORZITTER VAN DE LANDINRICHTINGSCOMMISSIE VOOR DE NA--
TE NOEMEN RUILVERKAVELING, ALS ZODANIG BENOEMD DOOR----
GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD BRABANT, BIJ BESLUIT VAN-
EEN NOVEMBER NEGENTIENHONDERDDRIEENNEGENTIG----------
[redacted]-----

VOLGENS ZIJN VERKLARING----------
HANDELENDE IN ZIJN HOEDANIGHEID VAN SECRETARIS VAN DE--
LANDINRICHTINGSCOMMISSIE VOOR DE NA TE NOEMEN----------
RUILVERKAVELING, ALS ZODANIG AANGEWEZEN DOOR DE--------
CENTRALE LANDINRICHTINGSCOMMISSIE BIJ BRIEF VAN--------
TWEEENTWINTIG JANUARI NEGENTIENHONDERDDRIEENNEGENTIG NR
L93651.----------
DE COMPARANTEN, HANDELEND ALS GEMELD, VERKLAARDEN HET--
RESULTAAT VAN RUILVERKAVELING VAN HET BLOK GENAAMD-----
KRUISLAND-WOUW TOT WELKE RUILVERKAVELING WERD BESLOTEN-
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 42 VAN DE RUILVERKAVELINGSWET---
1954 TE WOUW OP EENENTWINTIG DECEMBER----------
NEGENTIENHONDERDACHTENZEVENTIG, BIJ DEZE AKTE TE WILLEN
VASTLEGGEN IN DE VOLGENDE HOOFDSTUKKEN:----------
HOOFDSTUK I : OMSCHRIJVING VAN HET BLOK;----------
HOOFDSTUK II : DE WEGEN EN WATERLOPEN;----------
HOOFDSTUK III : HET PLAN VAN TOEDELING, ONDERVERDEELD--
----------IN DE VOLGENDE PARAGRAFEN:----------
---------- PARAGRAAF 1: INLEIDING;----------
---------- PARAGRAAF 2: TOEDELING DER KAVELS;-----
---------- PARAGRAAF 3: REGELING DAN WEL OPHEFFING
---------- DER HYPOTHEKEN EN---------
---------- BESLAGEN;----------
----------PARAGRAAF 4: REGELING DAN WEL OPHEFFING
---------- VAN ANDERE BEPERKTE-------
---------- RECHTEN EN VAN DE LASTEN--
HOOFDSTUK IV : WIJZIGINGEN EN AANVULLINGEN.----------
---------- H O O F D S T U K-I----------
---------- OMSCHRIJVING VAN HET BLOK.----------