

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE



S-057

Datum: 21 oktober 2025

Uiterste beantwoordingsdatum: 21 november 2025

Aan het college van B&W

Steller vragen: Hennie Slagter

Onderwerp: scenario-vorming Fochtelooverveen en eenzijdige voorbeslissing over afsluiting weg

Toelichting:

Tijdens de commissie ruimte van 7 oktober jl. is er gesproken over de boerderij nummer 8 - 10 in het Fochtelooverveen. Tijdens deze vergadering kwam ook de afsluiting van de Fochtelooverveenweg aan de orde. De antwoorden van Wethouder Edema roepen bij de VPO de volgende vragen op:

Vraag:

1. Klopt het dat er vier scenario's worden uitgewerkt en dat al deze vier uitgaan van een definitieve afsluiting van de weg door het Fochtelooverveen?
Zo ja: wanneer en door wie is besloten om uitsluitend scenario's met afsluiting uit te werken, en op basis waarvan?
 2. Waarom wordt er geen scenario NUL uitgewerkt, zoals door omwonenden is ingebracht tijdens de inspraak, waarbij de weg juist weer opengaat?
Waarom wordt een door inwoners expliciet gevraagde optie vooraf buiten de deur gezet?
 3. In eerdere communicatie is herhaaldelijk gesproken over een periode van 2 jaar. Inmiddels spreekt de wethouder over een proefperiode van 2,5 jaar, waarin de weg volledig is afgesloten. Wat is juist? Wanneer is door wie besloten tot verlenging met een half jaar, en op grond van welke inhoudelijke argumentatie is de proefperiode verlengd?
 4. Kan het college uitleggen wat de betekenis van inspraak nog is wanneer een cruciale uitkomst (de weg blijft dicht) feitelijk al in alle varianten is voor ingevuld?
Hoe kan het college dit kwalificeren als "open" proces als geen enkel scenario zonder afsluiting nog wordt onderzocht?
-

-
5. Er lijkt gaandeweg aan de spelregels van het proces te worden gesleuteld. Eerst 2 jaar, nu 2,5 jaar. Eerst open scenario's, nu alleen afsluiting. Eerst "scenario's nog open", nu feitelijke voorbeslissing.
Erkent het college dat hiermee het procesvertrouwen wordt ondergraven? En welke correctieve stap gaat het college zetten om dit te herstellen?
 6. Klopt het dat de intermediair die het proces begeleidt, eerder werkzaam was bij natuurmonumenten? Hoe borgt de wethouder dat in dit proces niet in alle gevallen Natuur boven de Mens wordt gewaardeerd? Nu lijkt het toch een beetje op de slager die zijn eigen vlees moet aanprijzen en beoordelen.
-

Ondertekening,

Hennie Slagter, VPO
