Bundel - Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen van 9 maart 2021

Agenda bijlagen

Agenda Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen 9 maart 2021

Transcript Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen 9 maart 2021

1 Opening

1.1 Opening en mededelingen

1.2 Spreekrecht burgers

Aan het begin van de commissievergadering kunnen inwoners, bedrijven en instellingen inspreken over zaken die in Amstelveen spelen, maar die niet op de agenda van de commissie staan.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 1 december 2020 en lijst van toezeggingen

Besluitenlijst Raadsommissie ABM 1 december 2020

Lijst van toezeggingen commissie ABM

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

2 Collegevoorstellen

2.1 Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

De Rekenkamercommissie Amstelveen heeft onderzoek gedaan naar het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen. Het onderzoeksrapport met conclusies en aanbevelingen is aan de raad aangeboden ter bespreking en besluitvorming.

Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

Evaluatie subsidiebeleid. Een onderzoek van de rekenkamercommissie Amstelveen

3 Overige aangelegenheden

3.1 Rondvraag

Commissieleden kunnen aan het begin van de commissievergadering vragen stellen aan het college van B&W over actuele ontwikkelingen.

Rondvraag PvdA. Illegale prostitutie.docx

3.2 Regionale aangelegenheden

De commissie wordt bijgepraat over de samenwerking van de gemeente Amstelveen binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en alle ontwikkelingen binnen de MRA.

Amstelveen en de MRA

Interne notitie Proces governance en verstedelijkingsstrategie

Gemeente Amstelveen

Agenda Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Datum	09 maart 2021
Aanvang	20:00 uur
Locatie	Digitaal (Teams)
Voorzitter	Paul Feenstra
Toelichting	Er geldt een spreektijdregeling. 11 minuten voor elke fractie en 40 minuten voor het college voor de hele vergadering

1	**Opening**
1.1	**Opening en mededelingen**
1.2	**Spreekrecht burgers** Aan het begin van de commissievergadering kunnen inwoners, bedrijven en instellingen inspreken over zaken die in Amstelveen spelen, maar die niet op de agenda van de commissie staan.
1.3	**Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 1 december 2020 en lijst van toezeggingen**
1.4	**Inventarisatie van de bespreekpunten**
2	**Collegevoorstellen**
2.1	**Rekenkameronderzoek subsidiebeleid** De Rekenkamercommissie Amstelveen heeft onderzoek gedaan naar het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen. Het onderzoeksrapport met conclusies en aanbevelingen is aan de raad aangeboden ter bespreking en besluitvorming.
3	**Overige aangelegenheden**
3.1	**Rondvraag** Commissieleden kunnen aan het begin van de commissievergadering vragen stellen aan het college van B&W over actuele ontwikkelingen.
3.2	**Regionale aangelegenheden**

De commissie wordt bijgepraat over de samenwerking van de gemeente Amstelveen binnen de Metropoolregio Amsterdam (MRA) en alle ontwikkelingen binnen de MRA.

Woordelijk Verslag Amstelveen

Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

Locatie	**:** Amstelveen
Starttijd	**:** 20:00
Voorzitter	: De heer Feenstra
Griffie	**:** Niet bekend
Afwezig	**:** De heer Westendorp
Duur	**:** 20:00 – 23:00 uur

Woordelijk verslag Raadscommissie ABM 9 maart 2021

Locatie : Amstelveen
Starttijd : 20:00
Voorzitter : De heer Feenstra
Griffie : niet bekend
Afwezig : De heer Westendorp
Duur : 20:00 – 23:00 uur

1. Opening

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Goedenavond allen, u bent verbonden met de Raadzaal Gemeente Amstelveen voor de Commissie Algemeen Bestuur en Middelen. Wij wachten nog op enkele leden van de commissie en ook op de burgemeester, dus wij blijven even wachten en ik kom weer bij u terug als de burgemeester en de andere leden weer present zijn. Dus we schorsen even.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
De heer Westendorp is afwezig.

Spreker naam 4: de heer Becker (Raadslid AVA)
Ja.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Goedenavond. Het is dinsdag negen maart, de vergadering van de Commissie Algemeen Bestuur en Middelen. Het is de 28ste dag van het jaar. Het is de eerste vergadering van de Commissie ABM in dit jaar en helaas vergaderen we opnieuw weer digitaal. En dat laatste doet een speciaal beroep op ons allen. En daarom graag nu als devies: veel wijsheid ligt in duidelijke en korte woorden. En daarmee wil ik de vergadering openen. Dit was de opening.

1.1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Welkom leden van de commissie, leden van het college, kijkers- luisteraars thuis. We hebben deze commissievergadering ABM.

Spreker naam 3: de heer Walraven (Burgerlid SBA)
Paul, je bent niet in beeld.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Ben ik?

Spreker naam 3: de heer Walraven (Burgerlid SBA)
Niet in beeld. Je camera staat uit.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Ik ben wel in beeld, hoor ik hier.

Spreker naam 3: de heer Walraven (Burgerlid SBA)
Bij mij niet.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Bij anderen ook niet? Ik kan je prima zien hoor. Oké. Dan gaan we gewoon even verder. Als er andere technische opmerkingen zijn, dan horen we dat wel.
Enkele opmerkingen van huishoudelijke aard. De reguliere spreektijd regeling: 11 minuten voor elke fractie, 40 minuten voor het college en 15 minuten voor het debat. Weer gebruikelijk, als u wilt interrumperen, geeft u dat dan aan via de chat met het woord interruptie.
Ook op uw iPad bij deelnemers icoontje kunt u het overzicht, kunt u bij het overzicht de vergaderklok zien en dan kunt u de spreektijd in de gaten houden.
Nou, dat waren de technische opmerkingen. Een vraag: heeft het college nog mededelingen? Zo graag even aangeven in de chat. Hoe zie ik die chat hier? Ik zie geen mededelingen binnenkomen via de chat. Dat betekent dat we doorgaan met de reguliere agenda.

1.2 Spreekrecht burgers

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dan kom ik bij agendapunt één twee, het spreekrecht van de burgers. Ik kijk even naar de griffie. Er heeft zich als spreker aangemeld, maar is die ook online? Geen spreker online.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 1 december 2020 en lijst van toezeggingen

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dan gaan we door naar agendapunt één drie: het vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van één december van vorig jaar en de lijst van toezeggingen. We hebben geen opmerkingen of aanvullingen gekregen, dus ik stel voor beide vast te stellen.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dan kom ik bij één vier: de inventarisatie van de bespreekpunten. En geeft u even aan wie er als eerste het woord wil voeren. Geeft u dat aan in de chat.
En dan hebben we als eerste het collegevoorstel twee één: Rekenkameronderzoek subsidiebeleid.
Een ander regulier agendapunt is drie twee: Regionale aangelegenheden. Daar zal aanvankelijk denk ik eerst de burgemeester en de betrokken raadsleden van u het woord voeren, maar kunt u ook aangegeven als u dadelijk woord wil voeren, ook via de chat.

2.1 Rekenkameronderzoek subsidiebeleid

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Ik zie bij agendapunt twee één, dan gaan we naar agendapunt twee één en dat is de het rekenkameronderzoek van het onderzoek van de rekenkamercommissie in Amstelveen naar het subsidiebeleid.
Jaarlijks gaat het om 13, 14 miljoen euro aan subsidies en de aanbevelingen van de rekenkamercommissie is onder meer zijn onder andere het meer sturen op maatschappelijke doelen, dit om de effectiviteit en efficiency van het subsidiebeleid te vergroten en het ontwikkelen van een afwegingskader voor het maken van keuzes bij de subsidieverlening. In het collegevoorstel, ja, hier abusievelijk genoemd het raadsvoorstel, wordt het college gevraagd hieraan invulling te geven.
Donderdag 25 januari is er nog een technische sessie geweest met de onderzoekers en de leden van de rekenkamercommissie. Daarna zijn de technische en de beeldvormende aspecten aan de orde geweest. Dus ik stel voor dat we vandaag vooral over de oordeelsvorming gaan en dat betekent onderling debat, uitwisselen van voorlopige standpunten en argumenten. Ik zie dat als eerste het woord wil voeren mevrouw Höcker van de Lijst Höcker. Mevrouw Höcker, aan u is het woord.

Spreker naam 2: mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. De rekenkamer heeft met het onderzoek subsidiebeleid goed en nauwkeurig werk verricht. De aanbevelingen worden overgenomen en zijn verwerkt in het raadsvoorstel.
Dat brengt ons naar een punt om een hogere en grotere ambitie te hebben. We doen het goed. Echter kan bij uitblijven van een grotere ambitie enige stilstand komen. Het is overduidelijk dat de maatschappelijke doelen evalueerbaar moeten zijn en getoetst kunnen worden aan resultaten of bij toenadering bij enkele subsidies op het sociaal domein naar de maatschappelijke effecten. De uitdaging ligt bij de gemeente om de subsidieontvanger c.q. een subsidiant te stimuleren op daadwerkelijke effecten van het subsidiebeleid en een belangrijke noot is dat niet alleen de uitvoeringsprestaties maar ook de maatschappelijke effecten zichtbaar en evalueerbaar moeten zijn.
Dan over de samenwerkingsverbanden tussen verschillende subsidianten. Voorzitter, dat is een wezenlijk onderdeel van het subsidiebeleid: meer rendement en meer maatschappelijke effecten wanneer deze samenwerking er is en ik noem een voorbeeld. Het verbinden en verstevigen van de relatie tussen informele en formele zorg. Bewoners initiatiefgroepen met de welzijnsinstelling en het zoeken naar samenwerking met bijvoorbeeld Amstelveen sport, vrijwilligers, mantelzorgers, Amstelland en meer, wijkverpleegkundigen, huisartsen, bewoners initiatiefgroepen.
Omdat er hier sprake is van diverse organisaties en verkokering binnen de gemeente van bepaalde afdelingen blijft de kans er bestaan dat het onoverzichtelijk is, wat mensen ook kan tegenhouden. Daarom zal ik samen met de PvdA bij de komende raadsvergadering een motie indienen over dit onderwerp. Samenwerking met een hogere ambitie met een groot maatschappelijk effect. Uiteindelijk moet de gemeente kaders voor een goede en constante samenwerking opstellen en dit meenemen in de subsidieverordening. De subsidiant zal een actieve samenwerking moeten willen met resultaten, wat voor de gemeente nogmaals

evalueerbaar moet zijn en getoetst kunnen worden op maatschappelijke effecten.
En dan nog een belangrijke noot.
Herhaaldelijk valt het woord verkokering in het rekenkameronderzoek. De definitie van verkokering – heb ik even opgezocht – luidt: het behandelen van belangen en problemen vanuit verschillende invalshoeken door een aantal langs elkaar werkende afdelingen. Het is dus als gemeente ook belangrijk om wat we verwachten van subsidianten ook te vertalen en zelf toe te passen binnen de afdelingen van de gemeente, met als effect meer samenwerking, meer efficiency en meer duidelijkheid voor de subsidianten. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Mevrouw Höcker, dank u wel voor uw bijdrage. Ik noteer in ieder geval het voornemen om een motie in te dienen samen met de Partij van de Arbeid over de samenwerking. Ik geef dan graag het woord aan de volgende in de chat en dat is mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid.

Spreker naam 5: mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Uiteraard volg ik meteen mevrouw Höcker op om dat punt kracht bij te zetten. Het rekenkamer onderzoek heeft niet echt een mooie uitkomst. Amstelveen doet goed. Het systeem van subsidieaanvragen is keurig op orde.
Er zijn wel enkele punten van aandacht. Er is soms sprake van niet voldoende heldere afbakening tussen subsidieverstrekking en inkoop. Dat wil zeggen dat de formulering in de subsidiebeschikking de gedaante lijkt te hebben van een inkooprelatie. Het is verstandig om dit strakker te formuleren.
Daarnaast zijn de resultaten soms te vaag geformuleerd en hebben organisaties niet altijd een overzicht van alle beleidsdoelen. Partijen in het veld willen wel samenwerken, maar doordat ze het overzicht missen, missen ze ook kansen die er liggen. Dus Amstelveen doet het goed, maar juist daarom mag de ambitie best hoger liggen. De gemeente kan in dat kan actiever zijn in het verbinden van partijen.
Om die reden dien ik samen met Jacqueline Höcker van Lijst Höcker een motie in die het college op zal gaan roepen tot meer voeren van regie en het meer faciliterend zijn om de samenwerking en de verbinding van subsidianten te helpen organiseren, tussen grote en kleine subsidianten, maar ook tussen formele en informele organisaties, want daar valt nog best wat te winnen. Dank voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. Duidelijk, ook met betrekking tot de motie. Ik geef dan graag het woord aan de heer de Pijper van de ChristenUnie.

Spreker naam 6: de heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)
Ja voorzitter. Voor mij is de samenvatting van het rapport: er gaat veel goed, maar er gaan ook wat dingen fout en daar moet wat aan gedaan worden.
Ik heb een paar concrete vragen. Er is – en we hebben daar in de beeldvormende bijeenkomst ook al uitgebreid over gehad – er wordt onvoldoende naar de maatschappelijke

effecten gekeken in de subsidiebeleid. Dat is eigenlijk een reactie vanuit het rapport. Daar wordt in de collegebrief wel op gereageerd, namelijk, het was ook wel, er wordt veel aan gedaan. Andere kant, ICT is in sommige dingen een probleem, het kost ook geld. Maar ik zou toch aan het college willen vragen: wat wordt nu het plan om aan die maatschappelijke effecten, om daar effectief naar te gaan kijken? Dus wat is eigenlijk het plan om dat er hier echt verbeteringen gedaan gaat worden?
Ja, ik schrok ook een beetje van de zin dat er soms geen goede overdracht is bij ambtenaren en helaas heb ik dat weleens een keer in eerdere beleidsstukken ook gelezen. Dus hoe zorgen nou ervoor dat een subsidieverstrekking van het als het dossier van de ene ambtenaar naar een ambtenaar gaat, dat dat toch een goede overdracht kan plaatsvinden. Dan dat moet toch wel op een goeie manier gaan kunnen lukken, zou ik zeggen.
Derde punt is: subsidieregister is niet up to date en mijn vraag aan het college: wanneer is dat dan wel en hoe gaan we dat aanpakken?
En de laatste rol. Ja, ik spreek dan ook in het verlengde van de twee voorgaande sprekers, de regierol in de samenwerking kan gewoon beter. Er wordt op het gebied van de cultuur denk ik wel wat gedaan, maar ook op de andere beleidsdomeinen kan er zeker verbetering plaatsvinden. Dus ik zie met belangstelling de motie tegemoet, maar toch ook aan het college: wat wordt het plan om hier die samenwerking of de regierol in die samenwerking beter te pakken? Dank u wel. Dat was het.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper. Vragen zullen pas door het college beantwoord gaan worden. Ik kijk naar de volgende in de chat en dat is de heer Adriaans van de SP. Aan u is het woord, meneer Adriaans.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een raadsvoorstel, het is inderdaad wel een raadsvoorstel, want het komt van de rekenkamercommissie en niet van het college. Een mooi rapport van de rekenkamercommissie over het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen. Het laat zien wat we goed kunnen, maar het legt ook feilloos de vinger op de zere plek. Protocol verordening, een papieren werkelijkheid zeg maar, die wordt gevolgd en steek aardig in elkaar. Dat is, zoals het rapport ook zegt: het hoe, het wat en daaraan gekoppeld het waarom. Daar mag wel meer invulling aan gegeven worden. Een opdracht niet alleen voor het college, maar zeker ook voor de raad.
Voorzitter, de SP ziet hierin ook een relatie met de motie sturen op effect en de werkgroep die vanuit de raad daarmee aan de slag was en mee aan de slag gaat. Uiteindelijk is het simpel: met je subsidies wil je maatschappelijk effect bereiken en dat effect wil je inzichtelijk maken. Dat betekent bijvoorbeeld dat je niet wilt weten hoeveel activiteiten een bewonersinitiatiefgroep precies heeft ontplooid, maar hoeveel deze hebben bijgedragen aan het versterken van de sociale samenhang. Nog steeds simpel, maar in de praktijk lastig om de bijdrage van de subsidie aan het maatschappelijk doel kwalitatief en of kwantitatief inzichtelijk te maken.
Naar aanleiding van dit rapport ligt er een raadsvoorstel met daarin een raadsbesluit. Vier punten die zij nog wat algemeen de opdracht voor de toekomst meegeven. Een opdracht aan B&W, maar ook een opdracht denk ik zeker aan de raad. SP ziet daarin wel een gevaar,

mede gezien de reactie van het college in het rapport. In het raadsbesluit is geen tijd opgegeven en het college was in zijn reactie op een aantal punten terughoudend. Het college lijkt het ook over de verkiezingen heen te willen tillen, terwijl juist de vier punten uit de opdracht nog apolitiek zijn. We kunnen daar nu al mee starten. Uiteraard komen er discussies over bijvoorbeeld inkoop versus subsidie, zoals het vraagstuk nu al speelt bij participe en die discussie zal en moet ook politiek zijn. Wat wil je met welzijn? Waarom willen we dat? Maar het helpt wel als we niet alleen de prestaties meten, maar ook de bijdrage aan de maatschappelijke doelen, zodat we weten dat activiteiten ook daadwerkelijk sociale samenhang bevorden. Daarom de vraag aan het college, maar ook een andere partijen: hoeveel haast wilt u maken met de omslag naar meer sturen op effect en op de omslag naar meer een regierol en minder directe sturing. Wat ons betreft, zouden we meteen aan de slag kunnen.
Kortom, hoe zorgen we dat dit rapport ook met voortvarendheid opgepakt wordt? Daarbij is zeker een rol voor de raad weggelegd, mogelijk voor de auditcommissie of inderdaad de werkgroep sturen op effect om ook vanuit de raad input te leveren.
En tot slot – de heer de Pijper merkte het al op – het subsidieregister. Uit het rapport blijkt dat het in juni 2018 voor het laatst bijgewerkt. Amsterdam kent een subsidieregister wat wekelijks bijgewerkt wordt, dynamisch en actueel. Kan het college aangegeven hoe en wanneer zij het subsidieregister dynamische en actueler gaan maken? Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans. De volgende die het woord wil, is de heer Steenhoven van D66. Aan u is het woord.

Spreker naam 8: de heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik ook beginnen, goed rapport, fijn om dit zoals te lezen. En volgens mij laat dit ook zien dat we als gemeente in ieder geval technisch het subsidiebeleid wel goed op orde hebben. Het meest in het oog springende aanbeveling is natuurlijk om meer te gaan sturen op maatschappelijke doelen, maar dat blijft lastig, dat zie je ook in een reactie van het college hierop. Het blijft natuurlijk allemaal moeilijk meetbaar en als je dat allemaal heel zwaar gaat doen, dan kan dat soms ook heel duur worden. Maar ik denk dat het wel verstandig is om daar wel mee aan de slag te gaan en dat je daar twee basisdingen eerst zult moeten onderscheiden.
Eén is het proberen tastbaar te maken van de maatschappelijke kwaliteit die geleverd wordt als gevolg hé, de maatschappelijke output die geleverd als gevolg van de subsidie. Dat kan je meten, ook wat mij betreft door hele kwalitatieve gesprekken te voeren. Dus het hoeft echt niet altijd maaltijden vinken zijn, maar ook gewoon eens de vraag: wat doet het met u? Het doel is bijvoorbeeld eenzaamheid bestrijden en als je dan drie mensen daar het gesprek over hoort, dan kan je misschien ook een beeld krijgen van: is dat effecten bereikt?
En het tweede is natuurlijk de kosteneffectiviteit. En ja, we kunnen heel veel doen, maar nou, het voorbeeld van het jongerenbeleid van tien jaar geleden was natuurlijk wel dat je vier jongeren in de jongerencentrum had van een half miljoen per jaar. En ja, dan zijn die misschien hebben misschien wel iets betere sociale samenhang of sociaal gevoel, maar is dat het dan nog waard? Dus die kosteneffectiviteit, die zou je ook mee moeten nemen. Dus die twee dingen, maatschappelijke output en kosten effectiviteit. Die samen vormen wat

ons betreft het meer sturen op die maatschappelijke doelen en dat zou eigenlijk richting moeten zijn waar het college naartoe zou moeten en inderdaad wat mij betreft ook al op korte termijn mee aan de slag kunnen, vooral omdat het gedeeltelijk ook A-politiek is.
Het laatste punt van, een volgend punt is in ieder geval nog voor ons ook te kijken naar het effect van als je bijvoorbeeld soms meer van structurele subsidies naar incidentele subsidies gaat. Dus niet meteen structureel grijpen, maar juist kijken van wat naast de twee of drie jaar incidenteel doen en het dan ook automatisch stoppen. Wat is daar dan het gevolg van? En een ander punt wat ik heel sterk zie, is dat het totale bedrag aan subsidies sinds ik gestart ben als raadslid eigenlijk elk jaar bijna daalt. En dat is best wel een beetje gek, want de gemeentebegroting stijgt. Maar dat komt omdat die grotendeels worden vervangen door inkooprelaties. En wat mij betreft, als je dan toch als college daarnaar kijkt, de auditcommissie heeft heel erg gekeken, of de auditcommissie de rekenkamercommissie heeft heel nadrukkelijk gekeken naar het subsidiebeleid, maar als het college ernaar kijkt, wil ik u toch oproepen om ook die inkooprelaties mee te nemen, want die zijn anders misschien zoals dan subsidies wat vaker nog buiten het zicht van de raad om grote contracten, en ook daar willen we als raad de controle op houden. Dus ja, ook in de in de breedte hé . We hebben nu maar 13 miljoen, een paar jaar geleden zaten we nog over de 20 miljoen absoluut, en het komt niet omdat er minder geld uitgeven, maar gewoon omdat het op een andere manier financieren. Maar meer buiten het zicht van de raad, dus dat vind ik wel echt een zorgpunt.
En het laatste punt is inderdaad de subsidieregister. Tien jaar geleden als burger raadslid was het mijn initiatief, volgens mij één van de eerste initiatieven die ik uit de regeling, vind het wel jammer om te lezen dat dat dan niet meer wordt bijgewerkt, dus die oproep, die deel ik van harte. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, meneer van der Steenhoven. Volgende die het woord wilt, is de heer Kootker van BBA. Aan u is het woord, meneer Kootker.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
Voorzitter, ik ga u vandaag een groot plezier doen, want ik ga niet de punten herhalen die mijn collega's al hebben besproken. Dus het punt van het subsidieregister laat ik zitten, ik ondersteun datgene wat over gezegd is. En ook het laatste punt ook wat de heer van der Steenhoven aanhaalde over de inkooprelatie versus subsidierelatie. Heldere punten, kan ik volledig onderschrijven. En ook wat de heer Adriaans heeft gezegd over het raadsvoorstel. Daar lagen ook mijn vragen, er zitten zekere discrepantie tussen de brief van het college en wat in het raadsvoorstel staat. En wat mij betreft denk ik dat we met elkaar die stap moeten gaan maken om te kijken of de maatschappelijke doeleinden evalueerbaar of de maatschappelijke doelen evalueerbaar kunnen maken en daarmee ook een versterking kunnen geven aan ons subsidiebeleid.
Ik focus voor wat mijn bijdrage dus op een ander punt en het is eigenlijk het sturen op middelen. Er is een driedeling aangegeven door de rekenkamercommissie, die ik overigens zeer complimenteer voor het werk wat ze gedaan hebben en de leesbaarheid van het rapport. Maar zij geven ook in een derde kernconclusie aan het verschil tussen sturen op middelen, uitvoeringsprestaties en maatschappelijke doelen. En als het gaat over dat er

sturen op middelen, dan ligt er ook bij de rekenkamer een zorg en dat is namelijk daar waar financiële problemen zich kunnen gaan voordoen bij gesubsidieerde instellingen.
De, op welk moment komt de raad in beeld en kan de raad dan nog wel in voldoende mate kaders stellen, randvoorwaarden stellen die bijvoorbeeld noodzakelijk zijn om tijdelijke financiële injecties te doen en dan wel structureel te kijken naar de vraag of subsidies nog wel verleend zouden moeten worden. En dat fringt des te meer omdat – en dat hebben we natuurlijk in het verleden ook wel bij diverse culturele instellingen gezien – dat financiële probleem eigenlijk worden aangekaart of voorzien van alweer een tijdelijke oplossing. En de vraag is: zou dat nou niet anders moeten? En op welk moment zou de raad door het college direct betrokken moeten worden, niet alleen bij de vaststelling dat er financiële problemen zijn bij culturele instellingen, of gesubsidieerde instellingen moet ik zeggen, maar zou de raad dan ook niet meteen in gesprek moeten met het college over de kamers?
En die rolverdeling tussen college en raad is wat mij betreft op dit moment niet helemaal goed. Ik verwijs in dit verband ook even naar, moet ik zeggen, helaas trieste ontwikkelingen rondom het Cobra-museum, maar het kan natuurlijk niet zo zijn dat wij straks pas met een oplossing worden geconfronteerd, lang nadat er al sprake is van een technisch faillissement van het Cobra-museum. Dus op dat punt zou ik graag ook het oordeel horen van de collega's in de commissie en hoe kijken jullie aan tegen het moment waarop bij financiële problemen de raad niet alleen geïnformeerd moet worden, maar ook kaders zou moeten stellen bij de aanpak om juist die financiële problemen te boven te komen en onze gesubsidieerde instellingen in stand kan houden. Tot zover voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, heer Kootker. Ik geef dan graag het woord aan de heer Kortekaas, GroenLinks.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ik probeer het nog korter te houden dat de heer Kootker door mij aan te sluiten bij veel wat gezegd is. Ik ben ook zeer geïnteresseerd in de motie die aangekondigd is.
Om dan maar even te beginnen met de vraag die meneer Kooter stelt, nou, u kent GroenLinks allemaal als een partij die heel graag snel door het college geïnformeerd wordt over op handen zijnde vraagstukken en daar ook heel graag snel met de andere partijen in de commissie over praat. Dus ik hoop dat dat een voldoende antwoord is op die vraag.
En verder zeg ik eigenlijk alleen dat ik een beetje verbaasd ben dat de VVD zo stil is in deze bespreking, want volgens mij was VVD één van de partijen die altijd om dit onderzoek heeft gevraagd, dus ik zou de VVD eigenlijk een vraag willen stellen of zij zich ook volledig scharen achter de gevraagde besluiten en de aanbevelingen van de rekenkamercommissie. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, heer Kortekaas. U wordt op uw wenken bediend, want de volgende spreker is de heer Coumans van de VVD. Aan u is het woord.

Spreker naam 11: de heer Coumans (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ja, nou ja, goed, ik heb mijn beurt nu even afgewacht. En er is al veel gezegd, maar het zal u niet verbazen dat toen ik kennis nam van het rapport, dat wij als

partij zonder blij waren dat we in Amstelveen best wel zaken goed op orde hebben. Dus wat dat betreft even de beantwoording onder een eerste vraag.
En uiteraard zijn er ook verbeterpunten. Die staan ook opgenomen in het raadsvoorstel, collegevoorstel, afhankelijk van de definitie die degenen die eraan toekent.
Dan liggen over twee vragen die gesteld waren door allereerst de heer Adriaans: er zijn geen deadlines opgenomen in het in het voorstel. Lijkt me goed dat die er wel in worden opgenomen. Anders is het een ja, dan weten we niet of het eind dit jaar gereden is het Q drie of we eigenlijk ergens volgend jaar. Dus graag horen we van het college wanneer we de opdracht vervuld gaan zien.
Dan de vraag van de heer Kootker. Daar zit ik zie ik wellicht een oplossing in de monitoring die in de opdrachten staan opgenomen. Als één en ander goed wordt gemonitord en wij kunnen daar – ik moet even kijken waarmee het college komt – en stel dat het realtime is net zoals in Amsterdam, zoals de heer Adriaans ook aangaf, dan is het aan ons om daar periodiek naar te kijken en ook om te kijken of we daar moeten we hierop anticiperen. Maar ik weet niet of daar de oplossing ligt, maar wellicht wel. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Op de valreep is er een interruptie van de heer Kootker. Heer Kootker kan nog? Aan u is het woord.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
Dank u wel, voorzitter. Het typen kost misschien soms wat teveel tijd. Daarom lijkt het wat te laten komen.
Maar even aan de heer Coumans de vraag. Ik begrijp wel wat de heer Coumans bedoeld met die monitoring. Alleen is dat lopende het proces. Hier gaat het eigenlijk over een situatie waarin je waarin instellingen, gesubsidieerde instellingen acuut in financiële problemen komen dan wel op het moment dat je het ontdekt, te laat ontdekt, maar daarmee geconfronteerd wordt. Dat is een situatie die we helaas een aantal keren hebben meegemaakt in Amstelveen en mijn vraag is eigenlijk: bent u dan bereid om als raad eerder ook positie te komen, in positie te komen om op die manier eerder ook met de verantwoordelijke wethouder de kaders te stellen die noodzakelijk zijn voor een, laten we het noemen, een herstel aanpak. Dat is mijn vraag.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Meneer Coumans, wilt u daarop reageren?

Spreker naam 11: de heer Coumans (Raadslid VVD)
Ja, even heel kort een reactie. Ik ben ook benieuwd hoe de waar de wethouder hier zelf mee komt, zodat in ieder geval een werkbare oplossing is en dat we daarover de dialoog voeren met elkaar.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Oké. Als dat u bijdrage in eerste termijn is, dan gaan we graag door naar de volgende die zich aangemeld heeft. Dat is de heer Becker van de AVA. De heer Becker, aan u is het woord.

Spreker naam 4: de heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is ook veel gezegd dat, ik kom nog even terug op wat de

heer van der Steenhoven en daar van, wanneer is de subsidie, wanneer is het inderdaad een bedrijf wat ingehuurd wordt? De wethouders hebben natuurlijk zelf een bepaald mandaat om te zeggen van: nou kijk, hier huur ik iets voor in en die praat over incidenteel geld en structureel geld. Ik denk dat misschien moeten we daar meer helderheid in krijgen van welke bedragen daarmee gemoeid zijn en dat je dan inderdaad dat anders moet gaan labelen om duidelijkheid te krijgen, want anders dan raak je toch echt wat overzicht kwijt en ook gaat het ten koste van de efficiency volgens mij. Misschien kan daar nog een de wethouder toelichting op geven. Dank.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, heer Becker. En dan kijk ik in de chat en dan denk ik dat dit de laatste spreker was in eerste termijn en ga ik graag naar het college. Waarschijnlijk als eerste wethouder Raat die het woord zal voeren.

Spreker naam 12: de heer Raat (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Ik ben hier vanavond niet alleen, maar ik ben samen met mijn collega Marijn van Ballegooijen. Want Marijn is natuurlijk wethouder van Sociale Zaken en veel van de nou ja, waar we het vanavond over hebben, gaan ook over de sociale zaken, dus Marijn zal daar dieper op ingaan. Misschien is het wel goed om dat eerst te doen, maar er zijn een paar technische financiële vragen. Ik kan ze snel afhandelen.
Ja, als het gaat om een goed voorbeeld, begin even met meneer Adriaans uit Amsterdam om dat goed vast te leggen, nou, dat vind ik hartstikke leuk. Lijkt mij een hele goed iets om maar even naar Amsterdam te bellen of een kennis die ik ook goed – ik vind er zelf ook een ronde in als ik daar ben, om te kijken of dat nou een goed voorbeeld is om, nou, om het nog beter te maken dan het is.
Ook de complimenten van ons college aan de rekenkamercommissie. Hier ligt gewoon een rapport waar we met z'n allen ook wat kunnen. Er zit een goede basis, maar de zaken kunt natuurlijk altijd toch wel een stukje beter.
Van der Steenhoven slaat de spijker op de kop als het gaat om die inkooprelaties. Hoe zorg je ervoor dat je daar iets meer dan als raad, wij als college toch nog meer de vinger aan de aan de pols houden? Dat klopt, meneer Becker. Ja, u wilt structurele subsidierelaties en is heel lastig. Daar zit je toch vaak wat langer vast. Dus soms wil je het pragmatisch oplossen, maar zorg wel dat je daar een goed afwegingskader hebt waar wij als college zeg maar mee uit de voeten kunnen en jullie als ze als raad om jullie rol te vervullen ook.
Even kijken. Dan had meneer de Pijper had nog een aantal vragen. Dat is natuurlijk, oh ja, van die maatschappelijke effecten: hoe ga je dat nou doen? Ja, als ik dat echt nu zou weten, dan zou ik echt niet bij de gemeente Amstelveen werken, want het is echt wel iets waar iedereen tegen aanloopt in dit land, dus het is gewoon een hele lastige, is ook volgens mij ook niet één antwoord op gegeven. Het is heel afhankelijk van welke subsidies en in welke sector. Wij zijn nu heel erg van het college van B&W om vooral te kijken van nou, waar kunnen we wat leren, want de ene gemeente in Amsterdam – meneer Adriaans komt er net van: nou ja, kijk daar in Amsterdam doet dat goed en soms heb je een heel mooi voorbeeld, uit Zaandam of uit Haarlemmermeer of uit Groes. Dus daar gaan we naar kijken hoe we dat dan gaan invullen, want ik denk niet dat er een eenduidig antwoord is hoe je dat kan doen, omdat die subsidies zo verschillend zijn hé.

Anders ga je appels en peren vergelijken.
En als het gaat om meneer Kootker, als het gaat om van ja, als er iets misgaat van wat is dan de rol van de gemeenteraad? Nou ja, kijk, in eerste instantie hebben wij natuurlijk als bestuur een hele belangrijke rol dat wij de informatieplicht hebben, dus als we melden van: jongens, het gaat niet goed. En vervolgens moet je zorgen dat er een voorstel komt, ja, waar vaak natuurlijk altijd ook weer financiën aan verbonden zijn, ja, om dat aan de aan de gemeenteraad voor te leggen en dat is natuurlijk weer de rol van de raad om daar iets van te vinden. En als de raad zegt van ja, wij vinden dat helemaal niks, de oplossing van het college is echt niet verstandig, dus vandaar dat we een amendement hebben over een ander voorstel, ik denk dat dat een beetje een beetje de volgorde der dingen is. En daar wou ik het even bij laten, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Wederom op de valreep, wethouder Raat, is er een interruptie van de heer Kootker. Kan ook nog net. Dus meneer Kootker, aan u is het woord.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
Dank aan de heer Raat voor zijn beantwoording. We zitten niet zo heel ver van elkaar af. U zegt aan de ene kant: we moeten u op tijd informeren. Nou, laten we daar helder over zijn, dat gebeurt ook altijd heel erg netjes. En het tweede is: wij moeten vervolgens met een voorstel komen waar u als raad dan op kunt reageren. En het punt wat ik nou met name zou willen benadrukken is: kunnen we niet de ruimte met elkaar creëren waarin, nadat u ons geïnformeerd heeft over de problemen, we ook eerst met elkaar in gesprek gaan over de kaders die wij als raad zouden meegeven, die ook weer bepalend kunnen zijn voor de voorstellen die u gaat doen aan de raad om de problemen op te lossen? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, heer Kootker. Terug naar de heer Raat. Wilt u daarop reageren?

Spreker naam 12: de heer Raat (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter. Inderdaad zitten we niet zo ver van elkaar. Kijk, op een bepaald moment – dat was vorig jaar, platform C kwam in de problemen en dan moet er gewoon gehandeld worden – wordt er geïnformeerd en hoe gaan we nog verder? Ja, en de kaders – en dan zijn we volgens mij ook vrij snel over eens – ja, wil je de muziekschool weghalen in deze gemeente of kijk je daar anders tegenaan? Dus dat is toch wel een beetje ook wel onderdeel van een bestuurlijke politieke nou ja, van hoe gaat het dan?
Ik denk dat dat we dat op elke situatie, want ik ga er geen antwoord op geven, dan gaan we altijd zo doen, is een beetje afhankelijk van de situatie hoe het zit, hoeveel tijd heb je ook? Staat het water tot de lippen of heb je daar nog een paar maanden tijd? Dus een beetje afhankelijk van de situatie, van hoe je met elkaar nou ja, hoe de situatie is. Dus nou ja, volgens mij kunnen we daar pragmatisch altijd wel uitkomen met elkaar. Dus dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Wethouder Raat, er is opnieuw een interruptie van de heer Kootker. Meneer Kootker, aan u het woord.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
Dank wethouder. Helder betoog en ik stimuleer dat punt juist even, omdat de rekenkamer eigenlijk daar specifiek aandacht voor vraagt. Die zegt eigenlijk – en u benadert dat vanuit een hele praktische wijze, dat begrijp ik ook heel goed – maar de rekenkamer zegt: gaat u als raad daarover wel uw positie bepalen? En ik vind dat we die positie het best te bepalen door daar samen met u over in gesprek te gaan hoe wij in voorkomende gevallen zouden kunnen reageren.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Heer Kootker, komt u graag tot uw vraag, uw tweede interruptie, korte vragen aan de wethouder.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
De vraag aan de wethouder is: kunnen we dat gesprek met elkaar aan?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Terug naar wethouder Raat.

Spreker naam 12: de heer Raat (Wethouder)
Dat kunnen we altijd, want daar zijn we voor, we zitten met z'n allen in de politiek, dus het gesprek gaan we altijd aan. Dus dat gaan we zeker doen, meneer Kootker. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dat was de beantwoording door wethouder Raat. Zijn er andere leden van het college die hier graag het woord willen hebben? De heer van Ballegooijen, aan u is het woord.

Spreker naam 13: de heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter, en heel aardig om dankzij het onderwerp subsidies ook een keer formeel met deze commissie te kunnen spreken.
Ik vind heel veel subsidies, omdat dat een veelgebruikt middel is in het sociaal domein, maar wellicht ook inkooprelaties. En een aantal conclusies van uw rekenkamer zijn eigenlijk net zo goed op het inkoopproces van toepassing, met name als het gaat om kwesties over samenwerking tussen de partijen in het veld en over sturen op maatschappelijke effecten. Dat geldt eigenlijk net zo goed voor inkoop als op subsidies. En veel van de sprekers, voorzitter, hebben het over die twee thema's gehad. Ik wil daarom heel graag daarop ingaan, want dat ziet wat heel erg prominent belangrijk is bij de aansturing van het sociaal domein en ik wil daarom ook dit rapport van de rekenkamer in die context plaatsen van de afgelopen jaren.
Voorzitter, uw gemeenteraad heeft eigenlijk altijd heel veel waarde gehecht aan het sturen op maatschappelijke effecten en de motie "sturen op effect" is daarvan een heel concreet eerste resultaat. En ook in onze nota sociaal domein door uw raad aangenomen in 2019, hebben we in de aansturing van het belang van het sociaal domein op hoofdlijnen een heel belangrijke stap gemaakt op sturen naar maatschappelijke effecten. Die nota sociaal domein

zoals u weet, die gaat uit van het stellen van negen maatschappelijke doelen die de integrale richting geven voor dat sociale domein. Doelen als inwoners voelen zich verbonden met elkaar, die sociale samenhang als doel waar de heer Adriaans over sprak, inwoners beheersen nederlands, inwoners zijn aan het werk, inwoners helpen elkaar, inwoners zijn in staat gezond te leven, om er een aantal van te noemen. En zo hebben we eigenlijk al vanaf 2019 het fundament gelegd op in om in de aansturing van al onze gesubsidieerde en ingekochte partijen te sturen op maatschappelijk effect.
Maar het aannemen van zo'n stuk betekent nog niet dat die aansturing op alle niveaus meteen ook goed op dat maatschappelijke effect is gestoeld. Daar gaat tijd overheen en met een coronacrisis al stoorzender wat meer tijd. En dat zit er deels in dat uiteindelijk die vertaalslag van onze beleidsnota sociaal domein in allerlei verdiepende nota's, zoals uw nota schuldhulpverlening die weer een uitwerking daarvan is, in de individuele subsidie beschikkingen naar de veldpartijen. Dat is veel werk. En om al die stukken aan te passen, ook al die individuele subsidiebeschikkingen met de beleidscapaciteit die we hebben, dat is een proces, daar gaat een paar jaar overheen voordat je het goed hebt geoptimaliseerd en dat is vaak ook een dialoog met de partners, want vaak is er een goed gesprek met elkaar nodig om na te denken welk maatschappelijk effect je uiteindelijk wilt bereiken en hoe je dat meet.
In het beoordelen of we die maatschappelijke effecten goed bereiken, hebben we ook uw begroting en jaarrekening meegenomen. Daar hebben we de afgelopen jaren veel aandacht besteed aan betere indicatoren in beeld te brengen hoe we scoren op een aantal maatschappelijke indicatoren. En dat is echter niet heel makkelijk. We proberen bij het beoordelen van die partijen altijd na te denken over wat we noemen : tellen en vertellen. We hebben aan de ene kant cijfers nodig. De rekenkamer complimenteert ons natuurlijk ook op het stellen van evalueren evalueerbare uitvoeringsdoelen nou, cijfers zijn evalueerbaar. Maar we kijken ook vaak naar de verhalen, het vertellen, die kleur moeten gegeven aan die cijfers. Nou, het is een beetje onze filosofie om zo concreet te willen zijn als ook na te blijven denken aan een vaak meer abstracte effect wat je probeert te bereiken met onze verschillende subsidies en inkooprelaties.
En we vinden, zeker met de jaarstukken, dat het vinden en meten van de juiste effect indicatoren soms heel lastig is. Neem bijvoorbeeld de gezondheidsmonitor van de GGD die een belangrijke indicatoren geeft op het gebied van sociale samenhang, eenzaamheid, dementie en dat soort dingen meer. Die wordt één keer in de vier jaar gemeten, heel belangrijk cijfer. Maar u kunt u wel voorstellen dat het voor de gemeenteraad heel frustrerend is als je maar één keer in je bestuursperiode een indicator krijgt.
Dus soms moeten we ook heel creatief zijn om na te denken hoe je goed maatschappelijke indicatoren weet te verzamelen, zonder dat er voor elke subsidie een vergelijkbaar bedrag aan een onderzoeksbureau moeten uitgeven om dat vast te stellen.
Dat is dus echt een zoekproces samen met de gesubsidieerde partners om dat te ontwikkelen en ik heb zelf de indruk dat we daar goed mee bezig zijn als sinds 2019 en u krille motie: sturen op effect. En ik denk dat dit rapport ons duidelijk aangeeft hoe en waar we dat nog verder kunnen verbeteren met elkaar. Dus ik zie dat echt als wind in onze zeilen om dat te doen.
Eén van de redenen waarom het sturen op die maatschappelijke zo belangrijk is, is omdat

het uiteindelijk de samenwerking tussen verschillende partijen in het sociaal domein moet ondersteunen, omdat niet iedere partij met zijn deelopdracht bezig is. We werken allemaal aan diezelfde maatschappelijke doelen.
Nou is sindsdien decentralisaties samenwerking in het sociaal domein een heel ingewikkeld punt, omdat er zo verschrikkelijk veel partijen zijn, zoveel verschrikkelijk verschil van verschillende wetgeving waarmee we te maken hebben, dus de WMO en jeugdwet en de wet langdurige zorg en de zorgverzekeringswet en de wet publieke gezondheid, waarin we allemaal verschillende wettelijke kaders waarbinnen we werken. Sommige partijen worden gefinancierd door ons als gemeente, veel partijen worden gefinancierd door de zorgverzekeraar, andere door het zorgkantoor, een deel wordt particulier gefinancierd, een ander deel is liefdadigheid en een deel is de vrijwilligerswerk. En dat maakt het een heel ingewikkeld stelsel. Soms is daar vaak van samenwerking, zoals bij buurtgroepen vaak het geval is. Soms is er sprake van concurrentie, zoals bijvoorbeeld bij de verpleging zoals de overheid dat heeft geregeld. Dus dat is en we zijn als gemeente niet de enige regisseur, de zorgverzekeraar en het zorgkantoor zijn ook regisseur, net als Den Haag. Dat maakt het een ingewikkeld speelveld om de regie goed link en het stellen van goede maatschappelijke doelen met elkaar, is een belangrijke methode om die samenwerking te stroomlijnen, waarbij we ook denken dat het belangrijk is dat die doelen niet alleen maar als gemeente stellen, maar dat we die doelen ook samen met externe partners gaan maken. En op dit ogenblik, die samenwerking is dus ontzettend belangrijk en staat het ook denk ik al heel helder als doel in onze nota sociaal domein als één van de drie topprioriteiten genoemd: goeie samenwerking. De andere topprioriteiten waren overigens sterke wijken met goede bewonersinitiatieven en een beter bereik van onze voorzieningen.
De goede samenwerking is ingewikkeld, zoals ik heb gezegd. En we zijn daarom nu. Dat, dezelfde conclusies komen we overigens ook tegen bij de kosteneffectiviteitsrapporten die we voor u maken. Zoals u weet onderzoeken we jaarlijks een aantal onderdelen van onze gemeente zelf op kosteneffectiviteit en daarom hebben we de afgelopen periode kosteneffectiviteitsonderzoek gedaan naar vier onderdelen van het welzijnswerk: het vrijwilligerswerk, de inloop voorzieningen, de maatschappelijke dienstverlening en de ouderenadviseurs. U heeft die rapporten gekregen en het zal u vast hebben opgevallen dat de conclusies die Zege de boer afgelopen jaar in die rapporten stelt op het gebied van regie en samenwerking, heel erg lijken op de conclusies die nu door uw rekenkamer worden gesteld.
Naar aanleiding van die rapport van Zege de Boer vorig jaar zijn we een verbetertraject gestart om die conclusies en aanbevelingen op het gebied van samenwerking en regie uit te werken. Dus dan loopt op dit ogenblik al een traject voor, waarbij we met verschillende partners in gesprek zijn over die vraag: wat zijn onze gedeelde waarden, wat zijn onze gedeelde maatschappelijke doelen – zou je kunnen zeggen – in die wijk en hoe moeten we die samenwerking nu goed vormgeven? Wat is de juiste regie rol van de gemeente? En soms is die regierol meer sturend nodig en soms juist meer als mede-uitvoerder en gelijkwaardige partner. En ik kan nog niet precies voorspellen waar het heen gaat, juist omdat we het echt samen met die partners willen doen.
Maar dit is een traject dat we nu hebben ingezet al om die samenwerking te versterken. Dus in samenvatting, voorzitter, de thematiek van sturen op maatschappelijke effecten en

samenwerking in die wijk is fundamenteel voor de van hedendaagse sturing in dat sociaal domein. Ik denk dat we hadden al een aantal jaren mee bezig zijn, dus dat de conclusies van de rekenkamer hier niet zozeer een hele nieuwe, verrassende conclusie zijn, maar wel een hele mooie, we moeten passend plaats maken heel mooi aangeven waar nu de volgende stap voor ons zit om die samenwerking verder mee uit te werken en daar zijn we zoals gezegd druk mee bezig.
Interessant is denk ik eigenlijk dat die discussie daarover echt nog heel weinig met de gemeenteraad is gevoerd, dus het rapport stelt ons nu wel in staat om dat te doen en ook met elkaar na te denken hoe we de gemeenteraad kunnen betrekken bij die discussie over samenwerking en sturing in die wijk. En ik weet nog niet hoe we dat precies kunnen meten of kunnen aantonen wat ons kader is om te kunnen aangeven dat we vinden dat die samenwerking nu voldoende is of onvoldoende of verbetering behoeft. Dus dat is work in progress denk ik.
Een aantal opmerkingen zijn gemaakt. Ik zie uw motie graag tegemoet. We geven natuurlijk graag preadvies en denken u ook graag mee over wat een goeie invulling daarvan is.
De heer de Pijper heeft een opmerking gemaakt over het maatschappelijk effect, dat ik voldoende op in ben gegaan nu, maar ook over het dossier overdracht. We hebben als gemeente altijd te maken met personeelswisselingen en soms gaat er ook kennis mee verloren. Het is wel echt onze taak natuurlijk om te zorgen dat die dossier overdrachten wel goed plaatsvindt en dat dossiers op orde zijn. En soms is de reden van vertrek van mensen natuurlijk een heel ongelukkige en dan hebben we niet meer de gelegenheid om een dossier in te vullen, bijvoorbeeld bij ziekte, die kunnen we niet meer alles van medewerkers vragen natuurlijk. Maar we doen ons best om te zorgen voor zo goed mogelijk dossier overdracht. Dat is ook echt onze rol.
En heer Adriaans had het over nu beginnen met sturen op, ik denk dat we dat aan het doen zijn en ik denk dat u ook in onze jaarlijkse beleidsstukken al een verbetering merkt in die indicatoren die we daarvoor gebruiken. We zijn momenteel bezig met het maken van de tweede jaarrapport op de nota sociaal domein. Tweede jaar brief, waarin u weer een overzicht krijgt over de vorderingen over het sociaal domein. En ik denk dat u ook daarin zult zien hoe we verder werken aan de maatschappelijke sturing en samenwerking in dat sociaal domein. Die komt eraan rond de zomer. Dat was de brief, het eerste rapportage daarover ook rond de vorige zomer was.
Nou, dan heb je nog thematieken rondom kunst en cultuur waar belangrijke kwesties nu liggen rondom de continuïteit en de financiering van instellingen. Die zijn denk ik ook meer van mijn collega wethouder kunst en cultuur, maar het is belangrijk dat we ook werken aan samenhang tussen die domeinen. Juiste samenwerking tussen kunst en cultuur en het sociaal domein zijn ontzettend belangrijk, bijvoorbeeld bij de bibliotheek waar we nu in gesprek zijn over hun rol, hun maatschappelijke rol. Het taalhuis kent u natuurlijk, hun rol bij de inburgering en bij ondersteuning van taal en bij informeren over de verschillende hulpverlening die de gemeente biedt. Zo proberen we steeds juist op het grensvlak van die domeinen na te denken hoe we meer samen kunnen werken om naar onze gezamenlijke maatschappelijke doelen te werken. Voorzitter, ik laat het hierbij in eerste termijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Wethouder van Ballegooien, dank voor uw zeer uitvoerige antwoord. Ik kijk even. Zijn er andere leden van het college die nog behoefte hebben om een nadere toelichting te geven? Ik zie niet. Dan komen we hier, stel ik in ieder geval vast dat we hierbij aan het einde komen van behandeling van dit onderwerp in eerste termijn. Wilt u in de chat aangeven of u behoefte heeft aan een tweede termijn? Dat is in ieder geval het geval bij de heer Kootker. De heer Kootker, Burgerbelangen, BBA, sorry. Aan u is het woord.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoop dat ik nog van alle andere partijen ook een reactie krijg op de vraag die ik gesteld heb.
Ik refereer nog even als het gaat over sturing op middelen aan het rapport. Want het rapport zelf geeft aan dat het college de raad informeert wanneer zich substantiële financiële problemen voordoen en ook op dat moment zegt het rapport kan de raad kaders stellen voor bijvoorbeeld randvoorwaarden voor een tijdelijke financiële injectie aan het college.
Aan de andere kant zegt het rapport: raadsleden voelen zich, voelen dat na de toekenning van subsidie de aandacht vanuit de gemeente verslapt. Er is een houding van vanzelfsprekendheid en daarom wordt de raad en college soms geconfronteerd met onaangename verrassing en wordt de raad voor een voldongen feit gesteld. De subsidie, bij subsidies stopzetten valt de instelling om.
Een werkelijke afweging te stopzetten of doorgaan, is niet aan de orde en dat is misschien ook de kern van mijn betoog. Dus mijn fleit is er nogmaals voor om nadat bij financiële problemen en we moeten sturen op middelen, we geïnformeerd zijn, om dat moment de kaders te stellen, zowel financieel als procesmatig, zodat ook het college aan de hand van die procesmatige en financiële kaders kan komen met voorstellen en ook daadwerkelijk in gesprek kan gaan met iets in hun handen met de instellingen. Dus in dat opzicht graag nog een keer uw reactie. En wat BBA betreft, maar dat hangt ook een beetje af van de beantwoording van de collega's, overwegen we om eventueel daar een motie over in te dienen in de raadsvergadering. Tot zover, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, heer Kootker. Ik geef vervolgens graag het woord aan mevrouw Veenboer, Partij van de Arbeid.

Spreker naam 5: mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een paar korte opmerkingen nog en in de richting van de heer Adriaans – zoals u weet heb ik aan de wieg gestaan van de motie sturen op effect. Dus dat was ik zeker niet vergeten en in het eerste, de eerste draft die ik met mevrouw Höcker aan het opstellen ben, wordt dan ook al een link mee gelegd. En ik ben het ook eens met de ambitie en dat is ook de reden waarom wij de motie willen opstellen om wat meer body daaraan te gegeven. En voor wat betreft een deadline, nou, dat zou bijvoorbeeld wel iets wat je in de motie opneemt, wanneer je reactie daarop wil. Dus tot zover. We zullen de motie zo snel mogelijk aan iedereen toesturen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u mevrouw Veenboer. Dan is het woord aan de heer van der Steenhoven, D66.

Spreker naam 8: de heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Voorzitter, dank u wel. Ik heb met interesse geluisterd naar het betoog van de wethouders, ook van heer van Ballegooijen, in uw woord ABN. Heel uitgebreid, maar neem voor de kermis volgens mij dat die er wel mee aan de slag gaat, ook waar het gaat om de inkooprelaties, omdat uiteindelijk die zwaar maakt. Dat gaat om die maatschappelijke, het bereiken van maatschappelijke doelen en die zijn zo ontzettend lastig om te meten en daarom hebben we die motie: sturen op effect. En wat ik aangaf, wat mij betreft gaat het dus om nadenken hoe meten we de maatschappelijke output en hoe zorgen we ervoor dat we de kosteneffectiviteit onder controle houden. En die dingen, die moeten we de komende tijd samen met het college dan maar uitwerken met een paar voorbeelden, want dat is ook wat die werkgroep sturen op effect zich tot doel had gesteld van laten we eens kijken of we twee of drie vier voorbeelden eruit kunnen halen. En ik kijk dan dus ook met interesse uit naar de motie van mevrouw Höcker en mevrouw Veenboer. Nou, daar sta ik in beginsel staat mijn fractie daar zeer positief tegenover, dus dat klinkt goed.
Dan nog op de vraag van de heer Kootker over de signaleringsfunctie bij wanneer het nou ja, wanneer een financiële instelling die subsidie krijgt in een slechte situatie zich voordoet. Ja, ik blijf daar, ik zie dat als volgt: één, op het moment dat zich acuut voordoet dan moet het college, volgens mij zei wethouder Raat er al wat over, heeft het college daar een verantwoordelijkheid. Die moet dan alle minuut acteren, maar tegelijkertijd moeten ze ook verantwoording afleggen. En dat is uiteindelijk ook wat zij echt zullen moeten doen aan de raad. En ten tweede en dat is dan, ik heb niet helemaal begrepen wat u nu precies in een motie gaat vatten, maar dat ga ik daar met interesse lezen.
En ten tweede zie ik dus wel rol natuurlijk voor de raad om samen met het college na te denken van ja, in een soort herstelfase, in een soort herstelplan en ook in de verantwoordingsfase bijvoorbeeld bij de jaarrekening en dan denk ik aan de auditcommissie van ja, hoe verhoudt zich dat dat tot de verantwoording bij subsidie als het slecht gaat en het herstelplan zorgen dat het weer goed gaat.
Nou ja, die zaken, dan moet je dus wel een beetje onderscheid maken tussen: wat is de rol van bestuurder en wat is de rol van de raad. Maar dat de raad daar op een correcte manier verantwoording over afgelegd moet worden, dat staat als een paal boven water wat mij betreft en dat we betrokken zouden moeten worden ook bij de vooruitzichten in van hoe gaat die instellingen de komende tijd zich dan beteren? Dat daar zie ik ook een rol van de raad weggelegd, maar niet we gaan niet samen met de wethouder zeg maar acuut met het bestuur samen zitten om samen een plan te schrijven met z'n 38. Dat lijkt me weer niet-wenselijk.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
De heer van der Steenhoven, er is een interruptie van de heer Kootker. De heer Kootker, u is het woord.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
Ja, meneer van der Steenhoven, ik luisterde met veel belangstelling naar uw antwoord.

Jammer dat u aan het eind het beeld wat changeert. Denk dat dat niet nodig is.
Waar het over gaat en dat is wat de rekenkamercommissie zelf ook aangeeft en de raad tenminste adviseert, dat is: vult uw kaderstellende functie in, want op het moment dat zich een acuut financieel probleem voordoet, geef dan het college wat de uitvoerende partij is dan ook een kader mee. En dat kan heel belangrijk zijn, omdat u daarmee vermijdt dat u aan het eind van het verhaal, als je dat niet doet, wordt geconfronteerd met een voorstel door dat zelfde uitvoerende college waar u geen nee of ja of geen nee tegen kunt zeggen. En dat is wat de rekenkamer, dus mijn vraag aan u is: bent u dan anders dan de rekenkamercommissie van oordeel dat er geen taak ligt voor de gemeenteraad om bij dit soort financiële problemen kaders mee te geven aan het college?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Het woord is aan de heer van der Steenhoven.

Spreker naam 8: de heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Dank u wel. Nou, ik ben in ieder geval heel benieuwd naar de tekst waar u straks mee komt en ik zou in normale tijden uitgenodigen voor een kopje koffie op het kantoor van de heer Raat om er met zijn drieën over te hebben.
Maar laat ik het zo zeggen, ik ben ik onderschrijf natuurlijk de kaderstellende functie die de rekenkamercommissie hier adviseert, maar dat kan natuurlijk ook in algemene zin zijn hé, dat wij samen een protocol opstellen als raad, waarbij we het kader stellen van op het moment dat er een zich een acuut financiële problematiek voordoet, moeten altijd de volgende vijf stappen worden ondernomen. Dus dat wij op die manier beleidsmatig eigenlijk aangeven van die vijf stappen kaderstellend moet u dan nemen. Dat is iets anders en dat we dus per geval opnieuw gaan kijken en op dat moment dat het probleem zich acuut zou voordoen, dat we dan vijf punten neerzetten, dus dat is wel even zeg maar de nuance van hoe lees je dan die aanbeveling.
Maar desalniettemin wel gewoon heel belangrijk punt, dus laten we de komende tijd even over met elkaar van – we hebben nog geen twee weken – van gedachten wisselen en nou, kijken waar dat het schip strandt. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Er is op de valreep kennelijk toch een interruptie van de heer Kootker. Wilt u het kort houden, de heer Kootker, en bij voorkeur iets eerder reageren? We hebben u niet kunnen horen, meneer Kootker, want uw microfoon staat uit. Meneer Kootker, we horen nu nog steeds niet. Wellicht is straks uw technische probleem opgelost. In tussentijd geef ik wel graag het woord aan de heer Adriaans van de SP.

Spreker naam 7: de heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ik ben in ieder geval ook blij met de beantwoording dat er wel al iets gebeurt.
De heer Coumans had het over een deadline. Ik heb het meer over een tijdspad, want deadline, het is inderdaad een meerjaren plan waar je mee bezig gaat, maar als je helemaal geen tijdpad hebt, dan heb je ook geen houvast. Moet ons wel iets ten doel stellen en dat hoeft niet meteen een keiharde deadline te zijn, maar dat je wel enig beeld hebt met wat gaan we doen. Dus dat is een opdracht aan onszelf.

Als het gaat om de wat de heer Kootker inbracht, denk ik dat de heer van der Steenhoven aan het eind de spijker op de kop sloeg. Het gaat namelijk om, niet om als het acuut is in te grijpen als raad en kaders te stellen, maar dat we kaders gesteld hebben voor het geval dat er de shit hits, the fan zoals we dat dan zeiden, als er iets acuuts komt, dat we daar en dat is een opdracht die tweeërlei is, dat is niet alleen voor acute situaties, maar we moeten ook duidelijker zijn wat we eigenlijk met subsidie willen. Want nu weten we het eigenlijk niet meer, is het historisch gegroeid? En dan moet je gaan beslissen op het moment dat er een slechte situatie is en dan beslis je niet goed. Dus dat we daar meer scherpte in krijgen, ja, daar ben ik helemaal voor. Meer scherpte in wat we willen vooraf en meer scherpte in wat criteria zijn op het moment dat het mis zou kunnen gaan, allebei.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u, heer Adriaans. Het woord is vervolgens aan de heer de Pijper, ChristenUnie.

Spreker naam 6: de heer de Pijper (Raadslid ChristenUnie)
Ja voorzitter, om even terug te komen op de discussie die we net hadden over instellingen die in financieel zwaar weer komen. Ja, ik denk dat er gewoon twee lijnen zitten. Ik denk dat we inderdaad als gemeenteraad kaderstellend moeten zijn om te kijken van hoe kunnen we acteren als inderdaad een instelling dreigt om te vallen. En ik denk dat we daar eigenlijk niet zoveel nieuws over hebben of wij hebben daar al een heleboel kaders ingesteld.
Als er inderdaad acuut een probleem ontstaat, ja, dan denk ik inderdaad dat de wethouder de eerste verantwoordelijk is om hierin op te treden en dat we inderdaad als gemeenteraad daarin ook daadwerkelijk ook geïnformeerd willen worden van wat er precies gaande is en hoe het allemaal verloopt. En als het goed is, heeft de wethouder de kaders die door de gemeenteraad zijn vastgesteld als tools om daar actief in op te treden. En als die kaders uiteindelijk in een bepaalde situatie niet blijken te zijn, omdat ze een heel nieuw zijn, ja, dan denk ik dat we daar een rol hebben als gemeenteraad om daar ook het college verder op weg te helpen. Maar ik denk dat dat toch een in de praktijk een uitzondering zal zijn van dat het gaat optreden.
Ik heb nog één vraag die ik in eerste termijn nog niet is beantwoord en het is over subsidieregister. Volgens mij zijn beide wethouders daar niet op ingegaan, dus misschien niet zo een grote vraag, maar ik vind wel toch wel een vraag waar ik graag een antwoord op zou willen hebben. De rekenkamer noemt het en dan denk ik dat ook een subsidieregister up to date moet zijn en ik denk dat we daar toch ook mogen vragen. Dank u wel. Dat was het.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Nou, reden om snel terug te gaan naar het college. Wie van het college mag ik als eerste het woord geven? Heer Raat?

Spreker naam 12: de heer Raat (Wethouder)
Ja, want ik kan het heel kort houden, want ik wil graag even aansluiten bij meneer de Pijper. Als het gaat om dat register, dat moet gewoon gedaan worden. En ik spreek me nu af, van Ballegooijen die zit op dinsdagmiddag het college van B&W en de eerste opdracht die de directie krijgt om dat gewoon weer snel mogelijke nou ja, adequaat in te vullen. Dus dat

gaan we gewoon doen, want dat is gewoon heel ja, iets wat gewoon keurig uitgevoerd kan worden. Dus daar wou ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Raat. Kijk nog even naar andere leden van het college. Ik zie geen andere collegeleden die het woord willen. Dan komen we hiermee aan het einde van de beraadslaging tweede termijn van dit voorstel. Ik heb twee moties gehoord – aangekondigd gehoord in ieder geval – één van Lijst Höcker samen met de Partij van de Arbeid over de samenwerking en één mogelijke motie van de heer Kootker over de betrokkenheid van de raad bij financiële problemen. Dat maakt het dat het gelijk een bespreekpunt gaat worden voor de komende raadsvergadering. Dus die discussie is er niet, het wordt gewoon een bespreekpunt voor de raad.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
Voorzitter?

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Ja, meneer Kootker.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
Voor de duidelijkheid voor de kijkers, want u noemde de heer Kootker, maar dat wordt dan een motie namens Burgerbelangen Amstelveen.

3.1 Rondvraag

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Uiteraard, de heer Kootker. Ik ga terug naar de agenda en kom dan bij agendapunt drie één: de rondvraag. Ik heb begrepen dat mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid een vraag heeft rond het sluiten van enkele panden die verdacht worden van illegale prostitutie. Mevrouw Veenboer, aan u is het woord voor de rondvraag.

Spreker naam 5: mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. In de laatste maanden zijn er in Amstelveen meerdere woningen gesloten op verdenking van het onderwerp die de aan het verrichten van seksuele handelingen. Een zorgelijke ontwikkeling. Amstelveners willen in veilige wijken wonen, dus moeten we zorgen dat het niet meer voorkomt. Daarnaast zijn de vrouwen die hiervoor worden ingezet veelal slachtoffer van uitbuiting of mensenhandel. Dat is onwenselijk en onmenselijk. PvdA heeft daarom de volgende vragen.
Welke verklaring kan de portefeuillehouder geven dat er binnen enkele maanden minder woningen worden, meerdere woningen worden gesloten op verdenking van illegale prostitutie? En twee: is er een verband met nu niet meer verhuurde RB&B locaties. Drie: is er een verband met het sluiten van de wallen door corona. Vier: wordt er samengewerkt met Amsterdam en andere maatschappelijke partners aan opsporing en preventie en zo ja, op welke wijze gebeurt dat? En hoe voorkomen we dat dit soort praktijken zich in Amstelveen blijven manifesteren? En als laatste: hoe worden de slachtoffers, vrouwen die daar gedwongen werken, opgevangen? Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. Voor de beantwoording stel ik me zo voor dat wij gaan naar burgemeester Poppens. Wilt u hierop reageren?

Spreker naam 14: de heer Poppens (Burgemeester)
Ja, uiteraard voorzitter. Ja. Hartelijk dank voor de vragen, mevrouw Veenboer. Belangrijk onderwerp. En u heeft goed gezien en velen met u dat we de laatste maanden veel opgespoord hebben en panden hebben gesloten. Misschien goed toch even voor de mensen om te noemen dat de gemeente een belangrijke taak heeft en dat is in heel Nederland zo in de aanpak van mensenhandel. En de taak van de gemeente is dan de regulering daarvan, dus dat doen we door vergunningen voor controles, toezicht houden en ook om te kijken of illegaliteit en mensenhandel sprake van is. Dat doen we uiteraard naast de politie en naast het openbaar ministerie. De politie de controle kant ook heel sterk en openbaar ministerie, strafrechtelijke kant.
Vorig jaar heeft onze raad, uw raad ook aangegeven ondermijning belangrijk te vinden. Ik heb u ook steeds aangegeven dat wij heel erg werken aan de informatiepositie, een aantal van u heeft daar ook toen vragen over gesteld en die we inmiddels steeds beter op orde voor het onderdeel mensenhandel en dat is precies de reden dat u nu meer van die meldingen ziet. Wij weten meer, we zien meer en we krijgen ook veel meer tips van Amstelveners. Dus we zien gewoon meer illegale prostitutie.
De vraag of wij ook een structurele relatie die tussen RB&B en illegale prostitutie, nee, we kunnen niet zeggen dat dat nu structureel is, mevrouw Veenboer. Het is afgelopen jaar één keer voorgekomen dat we het weten en dat is nog niet echt structureel. Ik heb nog geen indicaties van andere gemeenten dat daar één op één een relatie tussen zit.
Verband met het sluiten van de wallen, was nog de vraag. Nee, daar heb ik geen indicaties van, hoor ik ook niets van andere gemeenten.
Waarom willen wij dit nou, die hele aandacht voor illegale prostitutie en het vermijden tegengaan? Eigenlijk drie doelstellingen. Allereerst zicht krijgen op slachtoffers van mensenhandel en eigenlijk hen ook uit die mensenhandel halen, dat is het allerbelangrijkste. Ten tweede merken we dat er veel overlast is in de wijken. U refereert daar ook al naar. Dus ook een doelstelling om dat terug te dringen, die overlast. En het derde is: we hebben schaarse woonruimte hier in Amstelveen en we willen die woonruimte vrijhouden voor bewoners en niet voor allerlei illegale praktijken. Dat geldt wel voor illegale prostitutie, maar natuurlijk ook voor hennepteelt. En daar blijven wij op focussen.
Vraag vier en vijf neem ik even samen. Ja, er wordt samengewerkt met Amsterdam uiteraard. Niet alleen dat de politie in dezelfde regio zit, maar, en het openbaar ministerie, maar ook de contactpersoon mensenhandel binnen de gemeente Amsterdam hebben wij vaak contact mee. We stemmen ook de aanpak op elkaar af, want we realiseren ons heel goed als je hier mee gaat zien dat het ook een effect kan hebben voor andere gemeenten en omgekeerd natuurlijk ook. Zowel in een repressieve kant als in de preventieve kant hebben wij, werken wij samen.
Vraag zes: hoe gaat u hiermee verder? Hoe voorkomen we dit soort praktijken? Nou, dat is ook door vooral te blijven inzetten wat we eigenlijk afgelopen maandag gestart zijn, mede naar aanleiding van de prioriteit van de raad voor ondermijning, is hiermee doorgaan.

Toezicht, handhaving, de meldingen die van inwoners komen, geven wij opvolging aan en we proberen dat ook steeds uit te dragen dat wij daar snel actie op nemen. Ook de preventieve kant natuurlijk, voor inwoners belangrijk, blijf ook meldingen gewoon doorgeven aan de gemeente. Dat kan via OV @ Amstelveen.NL. Maar we proberen ook in de preventie preventiekant meer te doen, bijvoorbeeld een programma weerbaarheid van kwetsbare meiden zijn we nu gestart, is ook in Amsterdam.
Een dergelijk programma ook hier in Amstelveen, zodat de kans op slachtofferschap ook kleiner wordt. Ik denk dat het goed is om te noemen. Er zijn nog meer programma's, maar het voert te ver voor nu.
Inmiddels zijn we ook met hotels bezig in deze hele regio, ook in Amstelveen, om samen met horeca Nederland aandacht te vragen voor signalen van prostitutie. En daar krijgen we ook al wat tips van binnen van hotel, dus dat begint ook zijn vruchten af te werpen.
En tenslotte voorzitter, de vraag: wat gebeurt er vervolgens met de slachtoffers? Hoe worden die opgevangen? Ja, superbelangrijk. Daar zitten vaak kwetsbare mensen tussen, niet altijd overigens, maar wel heel vaak en die worden opgevangen door allerlei maatschappelijke diensten waar we goede afspraken hebben. Het gaat vaak via de politie, die dat ook goed begeleiden en wij zorgen dat die zeker ook niet meer terugkomen als we er grip op hebben in die hele mensenhandel wereld. Voorzitter, denk ik zo even voor deze termijn.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens. Zijn er andere raadsleden die nog hierop willen reageren, graag even aangeven in de chat. Dat geldt ook voor mevrouw Veenboer als er nog aanvullende vragen zouden zijn. Ik kijk rond en ik zie niemand die nog wil reageren. Daarmee toch nog afdoende beantwoord, dat is de reactie van mevrouw Veenboer. Dan denk ik dat we deze rondvraag hiermee kunnen besluiten en door kunnen gaan naar de agenda.

3.2 Regionale aangelegenheden

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dan komen we bij agendapunt drie twee. Dat is eigenlijk bijna weer een soort, lijkt een beetje op een agendaverzoek. Het is een, ja, een bijpraatsessie over de samenwerking van de gemeente Amstelveen binnen de metropoolregio Amsterdam en alle ontwikkelingen binnen die metropoolregio. Het is op verzoek van een eerder besproken dan in de Commissie Ruimte, Wonen en Natuur dat dat vanavond in de ABN zou worden besproken. Daarom zijn ook de leden, de commissieleden van de Commissie RWN gevraagd om aan te schuiven. Dat hebben ook enkele leden hebben we dat zien doen en die zijn ook aanwezig. Ter voorbereiding op deze bij discussie hebben wij een informatieve presentatie ontvangen van ja, eigenlijk van de griffie en het is over de MRA, de verstedelijkingsstrategie en de governance en wat er zoal gaat veranderen de komende tijd binnen die MRA.
De burgemeester is uiteraard rechtstreeks betrokken, net als andere leden van het college. Namens de raad zijn mevrouw Solleveld Olthof en de heer Dennenbroek

vertegenwoordigers van Amstelveen in de AM-regio en op die manier betrokken bij het MRA overleg. En nou, ik denk dat dit de inleiding was en dat ik graag even kijk wie ik als eerste het woord mag geven en dat is waarschijnlijk burgemeester Poppens. Wilt u de aftrap doen? Als anderen willen reageren, dan kan dat natuurlijk en dan vraag ik u toch weer dat even via de chat te doen. Maar nu is het woord aan burgemeester Poppens.

Spreker naam 14: de heer Poppens (Burgemeester)
Ja, dank u wel, voorzitter. U heeft een mooie inleiding gehouden. Het leek ons goed om eens gebruik te maken van het onderdeel regionale aangelegenheden tijdens commissie ABM en zijn eigenlijk drie blokjes.
Het blokje wat u net al schetste, is even bijpraten van wat is ook alweer de MRA? Hoe is het ooit ontstaan? Wat is de aard ervan? Ik merkte zelf, ik had zelf geruime tijd nodig om die hele structuur even te begrijpen toen ik hier anderhalf jaar geleden kwam werken. En ik merk ook wel eens naar vragen en opmerkingen van andere dat het goed is om even op te frissen. Waarom ook? Omdat er binnenkort allerlei voorstellen gaan komen naar alle 32 gemeenteraden van de MRA om hier en daar wat te moderniseren, ook op verzoek van die gemeentes zelf. En ik dacht: het is misschien goed om even het kennisniveau weer op hetzelfde niveau te brengen. Vandaar ook die presentatie die we erbij gedaan hebben het eerste blokje. Het tweede blokje is inderdaad even terugkoppeling van mevrouw Olthof en de heer Dennenbroek als beide vertegenwoordigers van de raadsleden platform. En het derde blokje is even hoe nu verder? En ik zou dat summier willen doen, voorzitter, want het is niet de aard van deze regionale aangelegenheden, omdat heel uitgebreid te doen. Er ligt ook geen besluit voor, er ligt geen voorstel voor. Dat gaat wel komen, zal ik straks meer over zeggen en dan zullen we uitgebreid uiteraard dat voorbereiden voor uw raad en ook inhoudelijk een gesprek voeren.
De presentatie, ja, het was niet de bedoeling geloof ik in deze commissie om die presentatie helemaal door te nemen. Dus het lijkt handig om even dat van tevoren mee te sturen. En eigenlijk is deze presentatie bedoeld om nog even in één slide aan te geven, hoe is het ook alweer ontstaan? Het een hele lichte vorm van samenwerking, waarbij de 32 aangesloten gemeenteraden en de twee colleges van de Provinciale Staten van Noord-Holland, Flevoland en de vervoersregio in charge zijn en dat de bedoeling dat dat dat zo blijft ook.
Nou, nieuw governance voorstel zit er aan te komen, ik heb nog even een kaartje erbij gedaan van de hele regio. Zeven deelregio's gaat het om. Huidige doelstelling nog even aangestipt zijn er ook alweer van. Je merkt in de loop van tijd er toch wel een beetje een kerstboom is geworden, er kwam steeds meer bij. En dus ook goed om dat wat aan te scherpen. Dat zit ook in die voorstellen die binnenkort naar alle raden toekomen.
De huidige structuur, slide zes, ja, je ziet al dat het vrij complex is. Die heb ik even laat zien, daar gaan we niet bij stilstaan, wees gerust, maar toch nog even goed voor de mensen die zich daarin willen verdiepen. Een aantal leden in het college zit ook vertegenwoordigd in platformen c.q. regiegroep c.q. portefeuille-overleggen, dat heeft u kunnen zien in slide zeven en natuurlijk ook raadsleden. En de toekomstige structuur, daar komen wat voorstellen voor, daar ga ik straks wat over zeggen. Nou, de richtinggevende principes zijn even belangrijk. En goed om even te herhalen, de raden en staten zijn in charge bij de MRA, het is een lichte samenwerking, het is geen gemeenschappelijke regeling. De bedoeling van

de nieuwe plannen die binnenkort gaan komen, is dat het ook zo blijft. Dat is denk ik goed om hier even te benadrukken.
Nou, wat hebben eraan als Amstelveen, deze hele MRA? Veel vraagstukken kunnen we niet meer alleen lokaal oplossen, bijvoorbeeld hele woningbouwaantallen. Heel mooi voorbeeld, succesvol voorbeeld vind ik onlangs Legmeer. Wethouder Gordon natuurlijk met het hele college en met steun van de raad een verzoek heeft gedaan bij de minister voor versnelling van woningbouwimpuls. Die is gehonoreerd inmiddels. Dat is ook met dank aan de hele MRA. Nog een aantal gebieden overigens in MRA zijn daar genoemd.
En heel belangrijk, er zitten vele miljarden subsidie op dit moment in Europa voor de Covid gelden zal ik maar zeggen, maar ook voor de Green deal. En de redenering van Europa is: we willen alleen nog maar zaken doen met regio's in heel Europa en niet meer met vele steden, ook niet met de schaalgrootte van Amsterdam. Dat alleen al is een nieuw argument om in heel Europa, ook bij ons hele regio fenomeen weer wat nieuwe invulling te geven. Dus dat denk ik goed om hier te noemen, want het komt straks ook terug bij die nieuwe voorstellen.
En we hebben ook van alles te bieden voor Amstelveen richting de MRA, dat hebben wij in slide 12 even proberen aan te geven en in slide 13.
Tot slot voorzitter, staat nog eventjes van, er zijn geen nieuwe prioriteiten. Als goed is herkent u ze allemaal. Maar dat is even een samenvatting van de onderwerpen waar we afgelopen jaren ons voor ingezet hebben vanuit Amstelveen, zowel college als gemeenteraad.
Nou, we hebben gemeend even deze slide op hoofdlijnen met uw raad van tevoren te delen en ik heb u net even in vogelvlucht meegenomen wat daar staat.
Als daar geen vragen of opmerkingen over zijn, dan is het goed dat denk ik mevrouw Olthof nu wat vertelt over het raadsleden platform en zal ik daarna nog heel kort even het proces voor de komende weken, maanden richting uw raad en de MRA vertellen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel burgemeester Poppens. Dan is, inderdaad geef ik graag het woord aan mevrouw Solleveld Olthof.

Spreker naam 15: mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid BBA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Regionale aangelegenheden is meestal een onderwerp waar ik in de RWN commissie me vinger voor opsteek, dus dank u wel voor de uitnodiging om het hier bij ABM ook eens een keer mee te mogen maken.
Meneer Dennenbroek en ik zijn de afgevaardigden namens Amstelveen in de deelregio AM en dan een platform van dit, van deze deel regio. We hebben verstedigings strategie en ook een evaluatie als onderwerp aangekaart en dat is gehonoreerd. Proces verstedelijking strategie, dat zal burgermeester Poppens straks nog wel iets over zeggen. En het AM-raadsledenplatform heeft een eigen evaluatie in februari laten plaatsvinden. De resultaten hebben we in de afgelopen vergadering met elkaar besproken. Amstelveen was gastheer, gastvrouw in dit geval en mochten dat voorzitten. We hebben daar besproken dat de opzet van het raadsledenplatform zoals dat in 2017 bedoeld was, die roadmap, die klopt eigenlijk nog steeds. We zouden dat moeten aanscherpen in de uitvoering, maar in principe blijft het een informatie uitwisselingsvorm, het blijft een klankbord voor de gemeentes van de Amstelland-Meerlanden voor elkaar en met elkaar. Het uitwisselen van die informatie,

zowel op dat moment, maar ook terug meenemen naar onze eigen colleges en raden, dat is eigenlijk de hoofddoelstellingen en wat er op dit moment echt wel nodig is. Wat er allemaal gebeurt in de MRA, is het ook nodig dat het platforms zich als platform manifesteert en de verbinding zoekt binnen de andere delen, met andere deelregio's moet ik zeggen, binnen de MRA.
Nou, we gaan de evaluatie verder uitwerken en het rapport daarvan, dat komt in ieder geval naar alle raden toe. En er komt ook een plan van aanpak. Hoe gaan we dit verder handen en voeten geven?
We komen zo een beetje vier keer per jaar bij elkaar en met deze evaluatie hebben we ook gezien dat we ook wat meer agenda-zettend willen gaan worden, dus we gaan binnen de MRA daar een stevigere rol in vervullen.
Burgemeester Poppens heeft als afgevaardigde uit de regiegroep stand van zaken toegelicht en we hebben vaste agendapunten zoals bijvoorbeeld Schiphol, want er zijn toch wel veel gemeentes die daar wat mee te maken hebben, staan op de agenda. En we hebben altijd een onderwerp wat eigenlijk naar voren wordt gebracht als een belangrijk thema en het zal voor de volgende keer glastuinbouw zijn, veel staat er leeg en zou je daar wat meer en andere dingen mee kunnen doen. Dat is eigenlijk in het kort de vergadering en de evaluatie die we hebben laten plaatsvinden.
En voor wat betreft de verstedelijkingsstrategie het hele proces, ja, we krijgen daar eigenlijk begin of eind maart krijgen we als raden een concept voor. En in april zou daar dus een aparte deelregio's sessie veel meer informatie gebracht worden naar de raden zelf. Dus we krijgen daar nog veel meer van te horen en ik neem aan, burgemeester Poppens, dat u nog verder gaat iets vertellen over de governance.

Spreker naam 14: de heer Poppens (Burgemeester)
Ja klopt.

Spreker naam 15: mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid BBA)
Is mijn bijdrage hierbij aan het einde. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Meneer Dennenbroek, heeft u nog iets aan te vullen ook als vertegenwoordiger van de raad in het AM?

Spreker naam 16: de heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Nou, heel kort. Het is natuurlijk zo, het staat bij alle drie commissies staat het op de agenda . De regionale aangelegenheden wordt er altijd gekeken naar de leden die in de MRA raadsledenplatform aanwezig zijn. Maar het zou ook geen slecht idee zijn als raadsleden van tevoren naar de agenda kijken van het MRA en ons iets mee kunnen geven daarnaar toe, want het moet per slot van rekening een wisselwerking zijn en het is natuurlijk aardig als er dingen spelen die we mee kunnen nemen en wellicht speelt dat ook bij andere gemeenten en kun je dat daar ter tafel brengen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, meneer Dennenbroek. Ik zag burgemeester Poppens op een gegeven moment al dat die wilde gaan.

Spreker naam 14: de heer Poppens (Burgemeester)
Ik was aan het ademhappen, dat klopt.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Aan u is het woord, burgermeester Poppens.

Spreker naam 14: de heer Poppens (Burgemeester)
Ja, hartelijk dank Paul, voorzitter. Ja, u had voor mij nog een hoe nu verder tegoed. En wethouder Gordon, als u het goed vindt, voorzitter, heeft nog twee updates ook over de MRA. Ze zal het net zo kort en beknopt doen als Jacqueline en ik dat hebben geprobeerd te doen hierna.
Nog even hoe nu verder met de governance. Ja, het laatste nieuws. Vanmiddag, eind van de middag, kwamen de stukken binnen van de transitiecommissie, dat is de club die de nieuwe governance voorstellen, nieuwe besturingsvoorstellen heeft voorbereid. Ik zal u de details besparen hoe dat gegaan is, maar het is was in elk geval veel werk. En die zijn vanmiddag binnengekomen. Het idee is dat tot vijf mei alle raden, 32 raden, en colleges daar wat van kunnen vinden, die worden geconsulteerd. Ik heb met agendacommissie al voorbesproken en het leek hen een goed idee om ergens rond één april met uw raad hier inhoudelijk op deze stukken in te gaan.
Dus komende dagen zullen die verspreiden en dan kijken we of we daar een moment voor kunnen vinden. En dat zal uiteraard ook voor het college gelden. Dan medio mei, dan wordt de oogst van al die gemeentes bekeken door de transitiecommissie, er komt een voorstel en dan ergens eind juni is de bedoeling dat er definitieve samenwerkingsstukken in alle gemeenteraden worden behandeld. Dat is denk ik goed om even, dat zijn dus twee stapjes die alle raden keer 32 kunnen nemen.
Dat is eigenlijk de laatste stand van zaken rondom de procedure van de governance, voorzitter. Misschien had wethouder Gordon nog aanvullingen.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Inhoudelijk niet veel meer over te vertellen, burgemeester?

Spreker naam 14: de heer Poppens (Burgemeester)
Ja, veel meer, maar die stukken die zij net vanmiddag gekomen en het is zo inhoudelijk belangrijk dat het goed is dat iedereen daar van tevoren kennis van neemt, dat we inhoudelijke even doorheen lopen. Als de raad wil, kan ik daar ook mensen vanuit de MRA bij uitnodigen. Er moet, zal ik wel even met agendacommissie bespreken.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Het lijkt me goed plan. Mag ik het woord geven aan wethouder Gordon?

Spreker naam 17: mevrouw Gordon (Wethouder)
Hartelijk dank voorzitter. Ja, ik wilde kort toevoegen over het onderwerp verstedelijkingsstrategie wat al vaak aan de orde is in RWN, dat deze week ook brief vanuit de metropoolregio Amsterdam is gestuurd aan alle colleges en gemeenteraden en die zal, als hij dan nog niet is verschijnen, zal die ongetwijfeld een dezer dagen ook via de griffie op IBABS voor u verschijnen, dus dan kunt u daar kennis nemen van dat proces.

En het is gebruikelijk dat ik in RWN regelmatig een update geef van zaken die regionaal spelen. Dat doen we wat minder vaak in ABM, dus dit is ook een beetje proberen kijken hoe dat u bevalt, maar daar wilde ik wil heel kort drie onderwerpen aanstippen die op dit moment regionaal, voor ons ieder geval voor Amstelveen, van belang zijn.
Dat is de MRA datacenter strategie. Er ligt op dit moment een concept van en het doel daarvan is een gezamenlijke koers vast te stellen voor die toch belangrijke afwegingen rondom datacentervestiging. Zoals u weet en dat hebben we ook medio februari in een collegebrief gezet, laten wij ook beleidsregels opstellen omtrent het niet mogelijk maken van de vestiging van datacenters in Amstelveen en de datacenterstrategie van de MRA heeft wat vertraging opgelopen. Er wordt verwacht dat die deze zomer wordt behandeld, maar daar haken wij volledig op aan. Dus dat is in lijn met hetgeen wat wij doen.
Dan het tweede onderwerp is invest-MRA. Daar heeft u ook vorig jaar een raadsvoorstel voor vastgesteld, collegevoorstel voor vastgesteld in de raad. Toen, heel kort daarna was er sprake van dat die invest-MRA weleens zou kunnen doorstarten naar het oprichten van een ROM. Daar wordt nog steeds aan gewerkt op dit moment en een ROM is eigenlijk nodig om rijksregelingen zoals ook de financiële corona regelingen uit te voeren. En een ROM houdt dan in feite in dat ook het ministerie van EZ medeaandeelhouder wordt. En daarnaast zit er ook een, nou ja, wat ieder geval hier wordt gezien als een interessant MKB-fonds. Dat wordt nu ambtelijk uitgewerkt en het streven is dat wij dat één april zullen ontvangen vanuit de MRA en daarnaast zullen wij er als college kennis van nemen en ook de raad daarover informeren. Dus zodra er ontwikkelingen zijn op het gebied van dat doorschuiven naar een ROM, komen we bij u terug en zeker natuurlijk als daar ook een besluit wordt gevraagd, want dan is dat des te belangrijker.
En het laatste punt waar ik kort op in wilde gaan was Amsterdam in business. De jaarresultaten van 2020 zijn recentelijk gepubliceerd. Ook voor de luisteraars, Amsterdam in business, is een samenwerkingsverband tussen de gemeente Amsterdam, gemeente Haarlemmermeer, Almere en Amstelveen, de wat grotere gemeenten binnen deze metropool die samenwerken aan de vestiging van nieuwe buitenlandse bedrijven in de regio. Nou, dat zou u niet verbazen als u ook de jaarresultaten al heeft gelezen, maar als u die niet heeft gelezen, dat er een flinke terugloop is in de vestiging van bedrijven, circa een derde. Daarentegen we wel dat er meer spreiding is binnen de MRA. Dat is iets wat ook met zijn allen graag wilden en niet alles op één plek vestigen, dus dat is het positieve. We zien wel dat ook de verdergaande digitalisering een effect heeft en dat zal waarschijnlijk ook na corona zo blijven, dus er zal een terugloop zijn. Brexit daarentegen weer wat positiever effect zogezegd gehad op het aantal bedrijven dat zich in de regio heeft gevestigd.
En waar ik dan heel graag toch kort wil blijven stilstaan, is dat buitenlandse bedrijven in sterke mate bijdragen aan een toekomstbestendige economie.
Volgens het centraal bureau van de statistiek wordt 32 procent van alle werkgelegenheid in de private sector in regio Amsterdam door buitenlandse bedrijven gegenereerd. En in de discussies die we daar vaak over voeren, hebben we het niet vaak over dat soort cijfers, maar in de huidige crisis is werkgelegenheid des te meer van belang, dus we hebben daar uitdrukkelijk ook oog voor.
En om af te sluiten voorzitter, want dan heb ik denk ik genoeg verteld, zien we wel dat ook in Amsterdam business een aangepaste strategie heeft de afgelopen jaren, we gaan veel

meer voor kwaliteit en hoe zetten we onze regio nou op het wereldtoneel neer en niet de kwantiteit van bedrijven. En de thema's die er belangrijk in zijn, zijn: duurzame mode, de energietransitie, voedsel, duurzame bouw, duurzame mobiliteit, talent acquisitie en behoud. En we zien ook dat dat vruchten afwerpt. Dus op het moment dat je een strategie kiest, merk je ook dat je meer van dat soort bedrijven kunt trekken.
Nou, mocht iemand daar nog behoefte aan hebben, dan kan natuurlijk altijd buiten deze vergadering daarover verder worden gesproken, maar het college in ieder geval best doen om ook in de commissie setting wat vaker een update te geven van wat speelt er nou in die regio en in die MRA, zodat u ook, ja, daar feeling mee blijft houden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. Goed ook om toch eens wat dieper op de problematiek in te gaan en er wel wat meer tijd voor te nemen. En misschien zijn er ook nog wel vragen bij de leden van de commissies. Graag in de chat even aangeven en ik zie dat de heer Kootker als eerste het woord wil. Heer Kootker, u is het woord.

Spreker naam 9: de heer Kootker (Raadslid BBA)
Ja. Voorzitter, dank u wel. Ja, na zo een bevlogen betoog van wethouder Gordon durf je bijna geen kritische vragen meer te stellen, maar het is wel mooi, want u laat op overduidelijke wijze denk ik wel blijken dat samenwerking een absolute must is en dat zonder die samenwerking we eigenlijk echt alleen staan op een eiland.
Desondanks en ik ben blij dat de burgemeester dat wel even aangaf, dat we ook in termen van beeldvorming ons wel gaan bezig houden met de nieuwe governance structuur. Daar zit voor mij wel een bepaalde zorg. En waar aan de ene kant gesproken wordt van een Coalition of The willing zou je aan de andere kant kunnen spreken van het ontstaan van een vierde macht. En de vraag die daarachter ligt, is eigenlijk in welke mate je nog als gemeente in staat bent om laat maar zeggen de gebondenheid aan centrale besluiten, om daar of van af te wijken of je kaders vooraf aan mee te geven.
Nou ja, het is natuurlijk, we weten dat van ons oude raadslid Harry van den Berg, dat de democratische legitimatie altijd een terugkerend punt was, maar dat zit in de governance. Het lijkt er steeds meer, laat ik het zo zeggen, steeds meer op dat we bijna naar vennootschappelijke structuren gaan voor bestuurlijke processen. En daar ligt wat mij betreft nog wel een zorgpunt.
De andere kant van het verhaal is: in het geweld van al die grote gemeentes, hoe organiseren we met elkaar dat wij vooraf als raad nog in positie kunnen staan in plaats van dat we, laat maar zeggen, achteraf reeds genomen besluiten accorderen. En met name, misschien is dan de verstedelingsstrategie dan wel een voorbeeld van. Uiteindelijk is dat een afsprakenkader waarvan de tegenpartij van MRA of de samenwerkende partijen het Ministerie van Binnenlandse Zaken is. En dan is er op enig moment nog wel de vraag van hoeveel ruimte er zit er dan nog wel bij je eigen gemeente?
Nou, dat zijn niet allemaal vragen die vanavond beantwoord kunnen worden, maar ik zou er erg voor pleiten om met elkaar de dialoog en met dank overigens aan Guido en Jacqueline die ons hier vertegenwoordigen, maar ik zou daar graag misschien in een ander verband en misschien moeten we daar in de agendacommissie nog eens over hebben, met elkaar de

dialoog over aangaan, want het onderwerp raakt ons allemaal denk ik tot diep in onze vezels. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, de heer Kootker. Zijn er andere commissieleden? Graag aangeven in de chat. Ja, ik zie de heer van der Steenhoven, D66, die graag het woord wil. Aan u is het woord, heer van Steenoven.

Spreker naam 8: de heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Bedankt voor iedereen die tijd heeft genomen om hier dit belangrijke onderwerp praten. Ook bijzonder dank ook aan ook aan wethouder Gordon om even de ABM relevante onderwerpen als economie, invest MRA, de datacenters de revue te laten passeren. Ik denk dat dat ook voor meerwaarde wel aantal afhangt van die samenwerking, ook op het economisch terrein en dat het goed is als we dat blijven doen en dat soms misschien ook nog wat vaker de tijd nemen om zo een voorstel op die punten ook echt terug te brengen in de commissie en daar dan met elkaar van gedachten over te wisselen.
Uiteindelijk is – en meneer Kootker zei dat ook wel – ja, juist echt die governance, hoe je dan samenwerkt en hoe je die democratische legitimiteit weergeeft, dat is nou echt het main ABM punt na economie en ik ben er ook al een tijd mee bezig geweest en op dat punt zou ik ook echt wel heel graag een keer met elkaar de discussie voeren aan de hand van bijvoorbeeld de ervaringen van de wethouders, maar ook gewoon de evaluatie die geweest is. Denk aan zaken als de grote rol van Amsterdam en ook hoe werkt dat nou, zo een netwerkstructuur, worden we niet overspoeld met voorstellen waar we alleen nog maar ja tegen kunnen zeggen en kunnen we aan de voorkant soms de wethouder nog een keer wat meegeven om een netwerkstructuur ook in te brengen namens de Amstelveen. Dat soort zaken, dus specifiek over die governance.
En dan ook weer het raadsleden platform, dan zeg ik tegen Jacqueline, ja, hoe verankeren we dat en heeft die ook een sterke, duidelijke rol?
Over dat punt van die governance overigens ben ik het zeer met de heer Kootker eens. Ga ik graag nog een losse in ABM met u allen en daarover het gesprek en debat aan en ik ben heel benieuwd naar de uitwerking van de voorstellen op het terrein van economische zaken.
Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, heer van der Steenhoven. Zag ik als burgemeester Poppens tussentijds wilde reageren of heb ik dat verkeerd gezien?

Spreker naam 14: de heer Poppens (Burgemeester)
Ja, dat klopt. Ik geloof dat het college redeneert mogen interrumperen op raadsleden, maar ik hoor zowel van de heer Kootker als heer van der Steenhoven veel enthousiasme over het onderwerp governance. Ja, daar gaat het juist net over al die voorstellen. Dus u wordt beide op uw wenken bediend. En dit zullen we zo rond begin april in onze raad agenderen en dan kunnen we daar de inhoudelijke discussie voeren in alle openbaarheid die hierbij hoort. Dus dank voor uw steun alvast.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, burgemeester Poppens. Ik geef graag het woord aan de heer Gerritsen van de VVD.

Spreker naam 18: de heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Ja. Voorzitter, dank u wel. Heel kort, want eigenlijk heeft ook burgemeester Poppens het ook al aangegeven dat we nog stukken gaan krijgen en dat we het nog met elkaar daarover gaan hebben. Maar zonder echt diep echt op de inhoud in te gaan, kunnen we wel zeggen dat de VVD zal dit dossier kritisch volgt, er ook kritisch over is en ja, ook wel de vragen eigenlijk willen terugleggen en ook bespreekbaar willen maken als ze het dan daadwerkelijk over inhoud hebben.
Of wij ons als raad comfortabel voelen bij de positie waarin bij worden geacht te opereren in de toekomst met een nieuwe governance structuur. We hebben het idee dat wat we erin stoppen, dat het voldoende oplevert. In dat nader kom je ook op het vlak van de democratische legitimiteit die de heer Kootker ook al noemde. Want ja, het kan niet zo zijn dat onze, dat er op enigerlei wijze vanuit de MRA-verband gestuurd wordt op onze eigen vraagstukken, zowel klein en groot.
Dus ja, dat wou ik toch even gezegd hebben vooruitlopend op de discussie die we nog met elkaar gaan voeren over dit onderwerp. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, heer Gerritsen. Ik zie dat mevrouw Solleveld Olthof nog het woord wil voeren. Aan u is het woord, mevrouw Solleveld Olthof.

Spreker naam 15: mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid BBA)
Ja, dank u wel. Ik wil nog aanvullen dat men voor de evaluatie en de MRA het raadsledenplatform ook kijken hoe onze rol iets stevig kan zijn en hoe we agenda-zettender kunnen worden. Dus dat even in aanvulling op meneer van der Steenhoven.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Ja, ik zie de een vraag van de heer Kortekaas. Meneer Kortekaas, aan u is het woord.

Spreker naam 10: de heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel. Ja, ik deel de zorg over het aanhaken van de raden bij de MRA. En ik ben heel benieuwd wat de nieuwe voorstellen ons wat dat betreft gaan brengen.
Dat vind ik een grote zorg, maar veel groter vind ik nog de zorg dat de inwoners van Amstelveen en dat zal in andere steden niet anders zijn, maar dat de inwoners van Amstelveen op hele grote afstand staan, waarschijnlijk heel weinig kennis hebben van het fenomeen van de MRA en toch geconfronteerd worden met de enorme betekenis die de MRA heeft voor ons. En ik pleit niet om ons af te keren van de MRA bepaalt niet. Ik heb eerder al in de raad een pleidooi gehouden om de MRA op te zoeken om een aantal belangrijke thema's zoals de klimaatuitdagingen, om die gezamenlijk aan te gaan.
Maar de heer Gerritsen zei, het kan niet zo zijn, en dat wou ik bijna ook zeggen, maar dat is een hele gevaarlijke voor een politicus, want meestal volgt er dan iets wat allang zo is. Maar

we zullen echt met zijn allen moeten kijken hoe krijgt de Amstelvener antwoord op de vragen die voor de Amstelvener van belang zijn, belangrijke thema's zoals de klimaatuitdagingen, belangrijke thema's zoals het wonen, die voor een belangrijk deel steeds meer in samenwerking in de MRA worden beantwoord, maar waar de gemiddelde inwoner totaal geen weet van heeft en dat vind ik een zorgelijke ontwikkeling. Dus ik hoop dat we daar ook aandacht van hebben. Dank u wel.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, heer Kortekaas. Is daar nog een reactie van burgemeester of één van de vertegenwoordigers op?

Spreker naam 14: de heer Poppens (Burgemeester)
Nee, helder, we nemen mee.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Akkoord. Ik zie geen verdere vragen of opmerkingen in de chat verschijnen. Wethouder Gordon, aan u is het woord.

Spreker naam 17: mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, hartelijk dank. Ik wil ook degenen die wat vandaag ingebracht hebben bedanken. Ik denk dat we daar een hoop in herkennen. Het voortdurende vraagstuk van: waar gaat de MRA over? Dat is iets, MRA bestaat er niet zo lang. Dus hoe leg je dat al uit en wat doe je daar nou precies? Het betrekken van raden en staten is uitdrukkelijk in dat iets, de burgemeester zei dat al, wat ook in de nieuwe governance-structuur een plek behoort te krijgen.
Maar dan om te beginnen met de laatste vraag van GroenLinks van: hoe krijgt de Amstelvener nou antwoord op vraagstukken? Nou, dat blijft via u. Klimaat adaptatie, al die vragen gaan via u als gemeenteraad. En wat de MRA moet doen, is eigenlijk ons beter bedienen in die vraagstukken doordat we samenwerken, wat ze kennis uitwisselen, zodat we dingen samen doen. Maar het is een samenwerkingsverband, is geen democratisch gelegitimeerd orgaan en eigenlijk zou bijna het labeltje MRA ook bij niemand bekend hoeven zijn, alleen bij u, want u moet weten wat dat voor u betekent. En ik denk dat wij als college veel kritischer zijn gaan beschouwen, waarom zitten wij in die MRA. We zitten er in, het is eigenlijk een trein die rijdt inderdaad. We kunnen wel samen met andere gemeenten kijken of we die trein soms op een ander spoor kunnen zetten, maar die krijgen daardoor en het enige wat je kunt doen als je een bepaald besluit niet ziet zitten, is even uit de trein stappen.
En wij zijn eigenlijk vanuit Amstelveen –en misschien komt dat niet zo over in ons grote betrokkenheid en het feit dat wij zijn voorstander zijn van die samenwerking – zijn we ook erg kritisch op diezelfde samenwerking, omdat we ook voortdurend kijken van: is hetgeen wat we doen nou niet dubbelop? Levert het wat op voor iedereen? Maken we het niet te groot. Dus het brengen van focus en het echt blijven kijken, wat levert er nou meerwaarde is ontzettend belangrijk voor ons en dan moet je je beperken in thema's, maar je moet ook, want ik hoorde ook de vragen eerder van de heer van der Steenhoven en van meneer Kootker, het sturen vooraf ook door de raad. Dat sturen begint wel met weten wat je wil. En ook samen met de burgemeester en het college zijn wij begonnen met onze eigen position paper zo gezegd of strategisch document, van wat zijn de onderwerpen die voor Amstelveen

belangrijk zijn in die MRA, want dan kun je ook aan de voorkant dat op tijd met de raad bespreken, ook kijken wat willen we dan binnenhalen en ook weer terugkoppelen op het moment dat daar ontwikkelingen zijn. En dan, ja, in de beperking toont zich de meester, dat is denk ik, voor ons de uitdaging om dat te beperken en dan toch nogal wat positief, want de burgemeester noemde al Legmeer, zo een samenwerking op zijn woningbouwimpuls dossier heeft absoluut ook ons geholpen hierin.
Maar we zijn nu ook krijgen we vanuit de vervoerregio weer een mooie subsidie voor een mobiliteitsprogramma van eisen. Daar zijn we de derde pilot die dat gaan doen, ook op Legmeer, om te kijken of je mobiliteit een veel nadrukkelijker plek kunt geven in zo' n gebiedsontwikkeling. En dat soort innovaties zijn heel lastig als individuele gemeente te doen. En dan is de expertise van zo'n bureau en het geld wat er ook nog meekomt voor ons heel waardevol.
Dus als je daar goed op inzet, kan die MRA je heel veel opleveren. En dan om even een kleine gemeenten te spreken – voor hen is het vaak veel van meerwaarde, omdat zij niet genoeg ambtenaren hebben om grote dossiers op te pakken en zo een thema als klimaatadaptatie of circulair inkopen, als je 0,2 FTE hebt, dan ga je er niet grote stappen op zetten, maar dan kun je wel dankzij die MRA heel veel kennis tot je nemen. Dus ik ben dan weer blij dat ook onze buren, en dat mag ik natuurlijk nu niet zeggen, Ouder-Amstel of Uithoorn, maar die zijn ook heel blij met die samenwerking, omdat het hun op een andere manier wat oplevert. En dat is denk ik de kern, dat we blijven kijken wat levert het ons op en dat we het inderdaad niet laten groeien tot iet wat niet meer wat oplevert, dus dat is voortdurend kritisch blijven en ik denk dat we daar nog vaak met elkaar op terugkomen en in ieder geval in de discussie over de governance. Maar ik denk dat we het heel erg met elkaar eens zijn op dat vlak. Dat wilde ik graag toevoegen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: de heer Feenstra (Voorzitter)
Dank u wel, wethouder Gordon. Ik zie geen andere vragen of opmerkingen. Discussie toont wel aan dat dit onderwerpen ieders belangstelling heeft en als iets oplevert, is het in ieder geval dat het onderwerp nu duidelijk op de agenda staat en verder op de agenda gaat komen van de raad en misschien ook wel van de andere commissies. En dat lijkt me mooie winst van deze zegt bijpraatsessie. Dus wordt vervolgd.
Met deze woorden kom ik eigenlijk aan het eind van de vergadering en dank ik u allen voor uw inbreng. Persoonlijk vind ik dat digitale vergadering toch een beetje beperkt en ik met u ongetwijfeld zie ernaar uit dat we weer fysiek kunnen gaan vergaderen en ik hoop dat dat toch sneller gaat gebeuren dan het er nu uitziet. Voor nu wens ik u een fijne avond en morgen gezond weer op.

BESLUITENLIJST OPENBARE COMMISSIEVERGADERING

Raadscommissie voor Algemeen bestuur en middelen

Datum	1 december 2020
Aanwezig	
Voorzitter	Paul Feenstra
Griffier	Mariska Steinz
Leden	
VVD:	Hans Bulsing, Tom Coumans, Kees Noomen, Remco Snoek, Erik van Tricht
D66:	Harmen van der Steenhoven
GroenLinks:	Martin Kortekaas
BBA:	Daniëlle de Kluijver, Ruud Kootker
PvdA:	Marjon Oostveen, Esther Veenboer
SP:	Patrick Adriaans, Nazir Husseini
CDA:	Pier Rienks, Bert Rouwenhorst
AVA:	Michel Becker, Ben Westendorp
SBA:	Percy de Robles, Arthur Walraven
ChristenUnie:	Bert de Pijper
Afwezig	Robert Zuidbroek

1. Opening

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de digitale vergadering. De burgemeester doet mededelingen over de Tijdelijke wet maatregelen Covid-19 en komt in de vergadering van 2 februari 2021 met een verantwoording.

1.2 Spreekrecht burgers

Er zijn geen aanmeldingen.

1.3 Vaststelling van de besluitenlijst van de vergadering van 8 september 2020 en lijst van toezeggingen

De besluitenlijst is ongewijzigd vastgesteld. De lijst van toezeggingen is voor kennisgeving aangenomen.

1.4 Inventarisatie van de bespreekpunten

De commissie besluit agendapunten 2.1 en 2.2 te bespreken. Agendapunten 3.1 en 3.2 worden niet besproken.

2. Collegevoorstellen

2.1 Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Amstelveen

De raad wordt gevraagd in te stemmen met wijziging van de APV van de gemeente Amstelveen. Naast enkele redactionele wijzigingen en correcties zijn er twee inhoudelijke wijzigingen. Er is een artikel toegevoegd om meer zicht te krijgen op mogelijk (georganiseerde) criminele ondermijnende activiteiten en het tegengaan hiervan binnen de gemeente. Daarnaast wordt de mogelijkheid geschapen om bepaalde gebieden aan te wijzen waar het verboden wordt om lachgas te gebruiken.

Toezeggingen
De burgemeester zegt de commissie toe om op de eerstvolgende thema-avond Veiligheid een terugkoppeling te geven over de toepassing van de gewijzigde regelgeving in de APV.

Conclusie
De commissie ABM heeft het voorstel besproken. Het voorstel wordt als bespreekstuk naar de raad doorgeleid ter besluitvorming. Het CDA kondigt een amendement aan over een verbod op carbid schieten. De SP overweegt een amendement inzake de randvoorwaarden bij artikel 2.49b lid 2.

2.2 Budgetoverheveling en rechtmatigheid "Jaarstukken 2020"

Met dit voorstel worden besluiten voorgelegd aan de raad, die er op gericht zijn om te komen tot een optimale financiële jaarafsluiting. Hiermee kunnen ook projectmatige activiteiten die in 2020 zijn gestart, worden afgerond in 2021. Ook ziet dit voorstel toe op de rechtmatigheid van de jaarstukken 2020.

Toezeggingen
Wethouder Herbert Raat zegt de commissie toe in het eerste kwartaal van 2021 een beeldvormende bijeenkomst over Stedin te beleggen.

Wethouder Herbert Raat komt schriftelijk terug op de vragen van Ruud Kootker naar de dividenduitkering. Wanneer was bekend dat deze lager zou zijn dan de 2,5 miljoen euro die eerst werd verwacht? Was dat al niet duidelijk in februari/maart 2020 ten tijde van het jaarverslag en persbericht van Stedin? Waarom is het nu pas aan de raad gemeld?

Wethouder Herbert Raat zegt de commissie toe een lijst te maken van welke posten door de coronacrisis getroffen zijn en waarvoor mogelijk een andere maximale termijn voor budgetoverheveling gehanteerd moet worden dan de algemene stelregel van twee jaar.

Wethouder Herbert Raat zegt de commissie toe in het eerste kwartaal een beeldvormende bijeenkomst te organiseren over de samenwerking tussen Amstelveen en Aalsmeer (stand van zaken, financiële consequenties).

Conclusie
De commissie ABM heeft dit voorstel besproken. Op verzoek van GroenLinks en bbA wordt het voorstel – in afwachting van de afdoening van de gedane toezeggingen – als bespreekstuk doorgeleid naar de raad ter besluitvorming.

3. Overige aangelegenheden

3.1 Rondvraag

Er zijn geen rondvraagpunten.

3.2 Regionale aangelegenheden

Dit punt is niet besproken.

4. Voorstellen door de agendacommissie direct geagendeerd voor besluitvorming in de raad (hamerstuk)

4.1 Definitieve vaststelling tarieven Onroerende zaakbelastingen (OZB), vaststelling Legesverordening 2021, Grafrechten2021 en Parkeerbelastingen 2021 en Aanpassing begroting 2020 en 2021 op het gebied van de bouwleges.

De commissie volgt het advies van de agendacommissie.

4.2 Normenkader voor de accountantscontrole van de jaarrekening 2020 van de gemeente Amstelveen

De commissie volgt het advies van de agendacommissie.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter om 21:55 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de commissievergadering van 2 februari 2021.

De griffier,

Lijst van toezeggingen commissie ABM d.d. 24 februari 2021

ID	Behandeld in datum	Portefeuillehouder	Onderwerp	Toezegging	Aantekeningen college	Deadline
852	01-12-2020	Burgemeester	APV	De burgemeester zegt de commissie toe om op de eerstvolgende thema-avond Veiligheid een terugkoppeling te geven over de toepassing van de gewijzigde regelgeving in de APV.		30-11-2021

Gemeente Amstelveen

RAADSVOORSTEL

Voorstel nr 10

Datum B&W-besluit n.v.t.

Voor de raadsvergadering van
24 maart 2021

Portefeuillehouder Wethouder Herbert Raat

Afdeling Griffie

Behandelend ambtenaar (voor technische vragen)
Mariska Steinz
(020) 540 46 82
m.steinz@amstelveen.nl

Behandelen in de raadscommissie op Algemeen bestuur en middelen (ABM) 9 maart 2021

Onderwerp

Rekenkameronderzoek subsidiebeleid.

Gevraagd besluit

Naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek naar het subsidiebeleid van Amstelveen het college van burgemeester en wethouders (B&W) de volgende opdrachten te geven:

1. ontwikkel, samen met de subsidiepartners en in overleg met de raad, de monitoring van het behalen van de maatschappelijke doelen;
2. richt de sturing van individuele (grotere) subsidieontvangers meer op maatschappelijke doelen en de mate waarin die gerealiseerd worden;
3. verleg de sturing bij samenwerkende subsidiepartners naar de maatschappelijke doelen en de bijdrage van de individuele coproducenten aan dat resultaat;
4. ontwikkel een helder en transparant afwegingskader voor inkoop versus subsidiëring en draag zorg voor een transparante en navolgbare afweging.

WAT WILLEN WE BEREIKEN EN WAT GAAN WE DAARVOOR DOEN

Wat willen we bereiken (effectindicatoren)

De gemeenteraad wil inzicht in het gemeentelijk subsidiebeleid.

Wat gaan we daarvoor doen (prestatie-indicatoren)

Onderzoek naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen en de rollen van de raad en het college daarbij, de gestelde kaders en de praktijk van de subsidieverlening. In hoeverre kan de gemeenteraad zijn kaderstellende en controlerende rol vervullen? Heeft de raad voldoende inzicht in de financiële en maatschappelijke resultaten van het subsidiebeleid? Welke verbeterpunten zijn er?

ACHTERGROND EN OVERWEGINGEN

Programma (speerpunt)

Divers.

Aanleiding

De gemeente zet subsidies in als instrument om gemeentelijk beleid te realiseren. Hiermee is jaarlijks een bedrag van circa 13,7 miljoen euro gemoeid. De wijze van subsidiëring dient goed aan te sluiten op de rol van de gemeente en de relatie met partijen uit de lokale samenleving: inwoners en maatschappelijke organisaties. De rekenkamercommissie heeft op aangeven van de gemeenteraad het gemeentelijk subsidiebeleid onderzocht met als doel een bijdrage te leveren aan de verdere doorontwikkeling van dit beleid.

Argumenten

Verstrekte subsidies in de afgelopen drie jaar.

In 2018, 2019 en 2020 gaat het om respectievelijk 19,4 miljoen, 13,4 miljoen en 13,7 miljoen euro. Het grootste deel van de subsidies gaat naar instellingen en initiatieven in het sociale domein en naar onderwijs en ontplooiing. Daarbij geldt dat 13% van de subsidieontvangers ontvangen 80% van het door de raad vastgestelde subsidieplafond.

Afgewezen subsidieaanvragen.
In 2019 zijn er 377 aanvragen voor subsidie ingediend. Daarvan zijn er 28 afgewezen en 14 ingetrokken door de aanvrager. De grondslag voor de afwijzing was voor het grootste deel inhoudelijk van aard.

Wat verstaat de gemeente onder subsidies?
De gemeente heeft geen expliciete bestuurlijke visie op de inzet van het subsidie-instrument gedefinieerd. Uit de algemene subsidieverordening en de onderliggende subsidieregelingen blijkt dat de gemeente subsidies verstrekt aan instellingen of inwoners met de bedoeling dat deze activiteiten ontplooien die een bijdrage leveren aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Er zijn jaarlijkse subsidies en projectsubsidies.

Subsidiebeleid en doelen van het verstrekken van subsidies.
Het subsidiebeleid bestaat uit een samenstel van procesmatige, inhoudelijke en financiële kaders. De spelregels en financiële middelen zijn helder. De doelen die worden geformuleerd bevinden zich op het niveau van maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties. De maatschappelijke doelen zijn echter niet zodanig geformuleerd dat zij evalueerbaar zijn. Het is daardoor niet objectief te bepalen in welke mate de doelen worden gerealiseerd en daarover een oordeel te vormen. Daarmee stimuleert de gemeente de subsidieontvanger ook niet om te sturen op de daadwerkelijke effecten van het gevoerde beleid.

Hoe ziet het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling er uit?
Het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling is in detail beschreven in het subsidieprotocol van de gemeente. Het protocol is voorzien van een checklist en hulpvragen. Hierbij is geen aandacht geschonken aan de verwachte/gerealiseerde bijdrage van uitvoeringsprestaties van subsidieaanvragers aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Er wordt ook niet expliciet beoordeeld of ook andere instellingen of initiatieven gelijkwaardige activiteiten ontplooien en waarvoor ook subsidie is aangevraagd of waarmee wordt samengewerkt door de subsidieaanvrager. Het subsidieprotocol wordt strikt gevolgd. Dossiers zijn op orde en compleet.

Vertaling van beleid en doelen naar subsidieafspraken met organisaties.
De gemeente stelt jaarlijks schriftelijk de vraag aan instellingen om een subsidieaanvraag in te dienen. Daarbij formuleert de gemeente het beleid en de doelen en in sommige gevallen ook prestatie-indicatoren. De subsidieaanvragen van de instellingen sluiten goed aan op de door de gemeente gestelde doelen. De subsidieafspraken bewegen zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties en in veel mindere mate op die van maatschappelijke effecten. Samenwerking is uitdrukkelijk een onderdeel van de opdracht aan subsidieontvangers en soms zelfs een voorwaarde voor het ontvangen van subsidie.

Samenspel tussen de gemeente en de aanvrager van subsidie.
Aanvragers van subsidie ervaren het samenspel met de gemeente overwegend als positief en constructief. Het is voor subsidieontvangers niet altijd eenvoudig te doorgronden wat de beleidsdoelen van de gemeente zijn. Zij ervaren verkokering van de beleidsterreinen, waardoor informatie gefragmenteerd tot stand komt en de samenhang niet altijd duidelijk is. Bij personele wisselingen bij de gemeente ervaren de aanvragers de overdracht niet altijd goed. Samenwerking tussen partijen in de samenleving is niet altijd makkelijk. Hier zou de gemeente een regisserende rol kunnen spelen. De gemeente stelt zich op als lerende partner.

Verantwoording subsidieontvanger.
Subsidieontvangers verantwoorden zich conform het verantwoordingsregime zoals gesteld in de algemene subsidieverordening. Hoe hoger het subsidiebedrag, hoe uitgebreider de verantwoording. De verantwoordingsinformatie sluit goed aan op gemaakte afspraken en doelstellingen van de gemeente. Daarnaast is er regelmatig overleg tussen de gemeente en de instellingen. Voor grote instellingen is er ook overleg tussen de portefeuillehouder van de gemeente en de Raad van Toezicht van de instellingen.

Bijdrage verstrekte subsidies aan door gemeente geformuleerde doelen.
De verantwoording van de subsidieontvangers bevindt zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties. De mate waarin wordt bijgedragen aan de realisatie van maatschappelijke doelen is minder aan de orde. De basis ligt hier al in de vertaling van de beleidsdoelen naar afspraken met de instellingen. In het geval beleidsdoelstellingen niet evalueerbaar zijn geformuleerd op het niveau van maatschappelijke effecten, worden de doelen van de instellingen ook niet op dat niveau geformuleerd.

Kaderstelling en controle door de raad.
De raad heeft alle relevante beleidskaders vastgesteld, evenals de programmabegroting met de daarin gestelde subsidieplafonds. Sterk punt van de programmabegroting is dat een uitgebreide bijlage is toegevoegd, waarin alle subsidies per instelling inzichtelijk zijn. Dit maakt dat de raad ook op het niveau van instellingen zijn kaderstellende rol kan invullen. Daarnaast informeert het college de raad wanneer zich substantiële financiële problemen voordoen. Ook op dat moment kan de raad kaders stellen door bijvoorbeeld randvoorwaarden voor een tijdelijke financiële injectie aan het college mee te geven.

De gemeente heeft ook een openbaar subsidieregister waarin alle aan instellingen versterkte subsidies staan. Daarmee kan de raad in principe zijn controlerende rol uitvoeren, ware het niet dat de laatste publicatie echter van 27 juni 2018 is en het register niet meer actueel is.

Het is voor de raad moeilijk een afweging te maken over welke instellingen en activiteiten wel of niet te subsidiëren. Het ontbreekt aan helder zicht op de bijdrage van gesubsidieerde instellingen aan maatschappelijke doelen. De raad stuurt niet op de verdeling van subsidies over instellingen. Hier heeft de raad geen afwegingskader voor. De doelen en programmeringen van de instellingen zijn verschillend en daardoor moeilijk te vergelijken.

Ten aanzien van nieuwe subsidieregelingen reageert de raad op voorstellen vanuit het college. De raad is niet vooraf sturend hierin.

Raadsleden voelen dat na toekenning van een subsidie de aandacht vanuit de gemeente verslapt. Er sluipt een houding van vanzelfsprekendheid in. Daarom worden raad en college soms geconfronteerd met onaangename verrassingen en wordt de raad voor een voldongen feit gesteld: bij stopzetten van de subsidie valt de instelling om. Een werkelijke afweging tussen stopzetten of doorgaan is niet aan de orde.

Subsidies zijn ook historisch bepaald en worden ieder jaar als vanzelfsprekend toegekend. Betrokken organisaties rekenen elke jaar op een subsidie van de gemeente. Het stopzetten ervan zou deze organisaties in de problemen brengen.

Er zijn verschillende relaties met instellingen. Soms is er sprake van een subsidierelatie en soms van een inkooprelatie of een combinatie daarvan. Hoe kiest de raad de juiste relatie?

Kanttekeningen

n.v.t.

Financiën

n.v.t.

Communicatie

De uitkomsten van het onderzoek zullen via een persbericht, de website van de raad, de nieuwsbrief van de raad en de sociale media worden gecommuniceerd. Het onderzoeksrapport wordt gepubliceerd op de website van de raad.

Procedure

Het rapport van de rekenkamercommissie wordt aan de gemeenteraad aangeboden om te agenderen. Het rapport kan worden besproken in de raadscommissie Algemeen bestuur en middelen en in de gemeenteraad.

Bijlagen

Evaluatie subsidiebeleid. Een onderzoek van de rekenkamercommissie Amstelveen.

De griffier — De voorzitter van de Rekenkamercommissie

Debby de Heus — Cor Visser

BEHANDELING RAADSCOMMISSIE

Wijziging/aanvullingen na behandeling raadscommissie

Het voorstel aan de raad is	Aanvaarde amendementen / moties
Ongewijzigd aanvaard Gewijzigd aanvaard Verworpen	

RAADSBESLUIT

Besluit

Naar aanleiding van de conclusies en aanbevelingen van het onderzoek naar het subsidiebeleid van Amstelveen B&W de volgende opdrachten te geven:

1. ontwikkel, samen met de subsidiepartners en in overleg met de raad, de monitoring van het behalen van de maatschappelijke doelen;
2. richt de sturing van individuele (grotere) subsidieontvangers meer op maatschappelijke doelen en de mate waarin die gerealiseerd worden;
3. verleg de sturing bij samenwerkende subsidiepartners naar de maatschappelijke doelen en de bijdrage van de individuele coproducenten aan dat resultaat;

4. ontwikkel een helder en transparant afwegingskader voor inkoop versus subsidiëring en draag zorg voor een transparante en navolgbare afweging.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 24 maart 2021.

De griffier, De voorzitter,

Debby de Heus Tjapko Poppens

EINDRAPPORT



Evaluatie subsidiebeleid

Een onderzoek van de rekenkamercommissie Amstelveen

Gemeente Amstelveen

Rekenkamercommissie Amstelveen

Leeswijzer

Dit rapport bestaat uit drie delen:

- **Deel 1 van het rapport is De Kern** en kan eigenstandig worden gelezen. Het bevat het doel, de vraagstelling, de conclusies en de aanbevelingen.
- **Deel 2 van het onderzoek bevat De Bevindingen**. De conclusies uit deel 1 zijn gebaseerd op de onderzoeksbevindingen uit deel 2. De lezer die zich wil verdiepen in de onderliggende bevindingen kan deel 2 van dit rapport raadplegen.
- **Deel 3 bevat de bijlagen**: het evaluatiemodel en het normenkader, het overzicht subsidieregelingen van de gemeente, een handreiking voor het formuleren van evalueerbare doelen en een respondenten- en bronnenlijst.

PARTNERS+PRÖPPER
DENKERS EN DOENERS VOOR DE PUBLIEKE ZAAK

www.partnersenpropper.nl
www.opgavengestuurdwerken.nl

Colofon

Dit onderzoeksrapport is opgesteld in opdracht van de Rekenkamercommissie Amstelveen. Het bevat de bevindingen van de evaluatie van het subsidiebeleid van de gemeente. Dit rapport is opgesteld door onderzoekers van Partners+Pröpper: Ing. Peter Struik MBA, Hilda Sietsema en Mirjam van Haeften BSW.

Noordwijk, 17 februari 2021

Inhoudsopgave

Deel 1: De kern 4

1 Inleiding 4

2 Vraagstelling, evaluatiemodel en aanpak 5

2.1 Onderzoeksvragen 5

2.2 Evaluatiemodel en normenkader 6

2.3 Aanpak van het onderzoek 6

3 Conclusies 7

4 Aanbevelingen 10

Deel 2: De bevindingen 12

5 Inventarisatie subsidiestromen 12

5.1 Omvang en verdeling van subsidiestromen 13

5.2 80/20 regel voor verleende subsidies 14

5.3 Toegewezen en afgewezen subsidieaanvragen 2019 14

6 Het beleid en kaders voor subsidieverlening 15

6.1 Het subsidiebeleid 17

6.2 Maatschappelijke doelen 20

7 Subsidieverlening in de praktijk 23

7.1 Proces van aanvragen, toekenning en vaststelling 25

7.2 Vertalen van doelen naar afspraken 27

7.2.1 Platform C: Muziek- en Dansschool Amstelland 27

7.2.2 Participe Amstelland 30

7.2.3 AmstelveenSport 32

7.2.4 Regeling voorkomen van woninginbraken 32

7.2.5 Regeling voor bewonersinitiatiefgroepen 33

7.2.6 Duurzaamheidsfonds Amstelveen 34

7.2.7 Afwijzingen subsidieaanvragen 35

7.3 Samenspel met de gemeente 36

8 Informeren en evalueren 38

9 Politieke kaderstelling, verantwoorden en controleren 40

10 Bestuurlijke reactie van het college 43

11 Nawoord van de rekenkamercommissie n.a.v. de bestuurlijke reactie 45

Deel 3: De bijlagen 46

Bijlage 1 Evaluatiemodel en normenkader 47

Bijlage 2 Subsidieregelingen Amstelveen 49

Bijlage 3 Handreiking evalueerbaar formuleren van doelen 53

Bijlage 4 Respondenten- en bronnenlijst 55

Deel 1: De kern

1 Inleiding

De rekenkamercommissie heeft onderzoek laten doen naar het subsidiebeleid van de gemeente. De aanleiding was de interesse van raadsfracties voor dit onderwerp. Het voorliggende rapport bevat de resultaten van het onderzoek.

Het onderwerp is relevant voor de raad omdat:
> De gemeente subsidies inzet als instrument om gemeentelijk beleid te realiseren;
> De gemeente daarvoor per jaar circa € 13.7 Mln. aan subsidies verstrekt;
> De wijze van subsidiëring goed dient aan te sluiten op de rol van de gemeente en de relatie met partijen uit de lokale samenleving: inwoners en maatschappelijke organisaties.

In veel gemeenten is het subsidie-instrument de afgelopen jaren in ontwikkeling. Er is een landelijke trend te herkennen. Subsidieverlening komt steeds meer in het teken te staan van het realiseren van maatschappelijke opgaven en het stimuleren van samenwerking[1]. Tegelijkertijd blijkt uit allerlei (rekenkamer)onderzoeken dat sturen op maatschappelijke effecten lastig is. Vaak zijn subsidieafspraken nog eenzijdig gericht op de besteding van financiële middelen of het uitvoeren van activiteiten (het 'hoe') en niet op de effecten die daarmee bereikt worden (het 'wat'). Ook is het niet makkelijk om de afzonderlijke bijdragen van samenwerkingspartners aan de realisatie van maatschappelijke doelen te bepalen. Dat vraagt namelijk om samenhangende plannen die in coproductie tussen de gemeente en maatschappelijke partners - en maatschappelijke partners onderling - moeten worden ontwikkeld.

Vanuit de hierboven geschetste context heeft de rekenkamercommissie het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen onderzocht. Dit met als doel om met onderzoek een bijdrage te leveren aan de verdere doorontwikkeling van het subsidiebeleid van de gemeente.

[1] Bronnen: Eerdere onderzoeken van Partners+Pröpper naar het subsidiebeleid van gemeenten en het landelijke programma Subsidie zonder Moeite georganiseerd door het ministerie van BZK en de VNG in 2013.

2 Vraagstelling, evaluatiemodel en aanpak

2.1 Onderzoeksvragen

De Rekenkamercommissie heeft voor het onderzoek een centrale vraag en deelvragen geformuleerd.

Centrale vraag

Wat is de doeltreffendheid en doelmatigheid van het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen en de rollen van de raad en het college daarbij?

Deelvragen

Inventarisatie

1 Welke subsidies zijn in de afgelopen drie jaar verstrekt?
2 Hoeveel aanvragen zijn afgewezen en wat was hierbij de grondslag of afweging?

Beleid en doelen

3 Wat verstaat de gemeente Amstelveen onder subsidies?
4 Wat is het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen en welke doelen streeft de gemeente na met het verstrekken van subsidies?

Subsidieverlening in de praktijk

5 Hoe ziet het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling er uit?
6 Hoe worden het beleid en de doelen vertaald naar subsidieafspraken met organisaties?
7 Hoe is daarbij het samenspel tussen de gemeente en de aanvrager van subsidie?

Verantwoorden en evalueren

8 Hoe verantwoorden subsidieontvangers zich over de bereikte resultaten en geleverde prestaties?
9 Dragen de verstrekte subsidies bij aan de door de gemeente geformuleerd doelen in termen van maatschappelijke effecten?

Rol van de raad

10 Is er sprake van kaderstelling en controle door de raad en waarop?

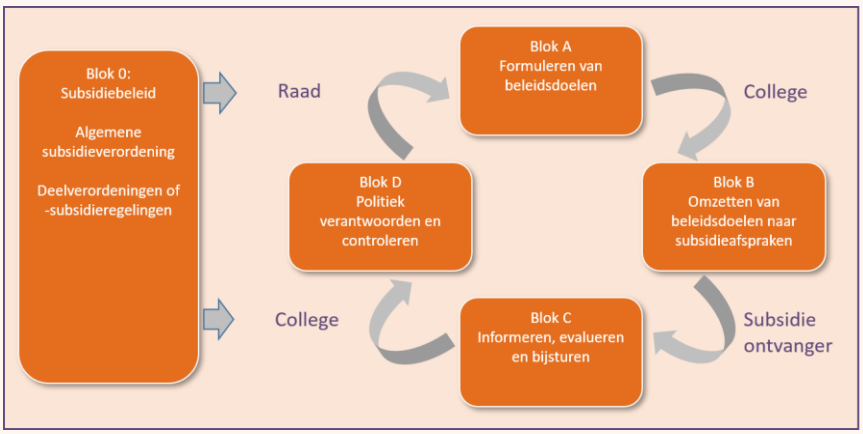
Lessen en aanbevelingen

11 Wat zijn de lessen die kunnen worden getrokken?
12 Wat zijn aanbevelingen en concrete handvatten om het subsidiebeleid en de uitvoering daarvan verder te verbeteren? Wat is daarbij de rol van de raad?

2.2 Evaluatiemodel en normenkader

Voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen is het evaluatiemodel van de onderstaande figuur 1.0 gebruikt[2]. Toepassing van de geschetste cyclus stimuleert een doelmatige en effectieve subsidiepraktijk. Het evaluatiemodel laat alle facetten van het subsidieproces zien én wie in ieder deel van de cyclus een rol heeft. Het evaluatiemodel bestaat uit vijf blokken (0, A,B,C en D). Per blok zijn normen toegepast. Zie hiervoor het normenkader in bijlage 1.

Verder is in het onderzoek bijzondere aandacht besteed aan het sturen op maatschappelijke effecten en samenwerking.



Figuur 1.0: evaluatiemodel.

2.3 Aanpak van het onderzoek

Het onderzoek is opgedeeld in drie fases: een oriënterende, een verdiepende en een rapportagefase. In de oriënterende fase zijn alle relevante gemeentelijke beleids- en uitvoeringsstukken bestudeerd, heeft een inventarisatie plaatsgevonden van de subsidiestromen en is er een oriënterend gesprek gevoerd met de ambtelijke sleutelpersonen voor het subsidiebeleid in Amstelveen. Aan de hand van de oriënterende fase heeft de rekenkamercommissie zes casussen voor de verdiepende fase geselecteerd, met spreiding over beleidsdomeinen en verschillen in omvang van de subsidies:

- Platform C: een muziek- en dansschool in Amstelveen;
- Participe Amstelveen: een zorg- en welzijnsorganisatie;
- AmstelveenSport: sportbedrijf van de gemeente Amstelveen;
- Specifieke regeling voorkoming woninginbraken;
- Specifieke regeling voor bewonersinitiatiefgroepen;
- Specifieke regeling Duurzaamheidsfonds.

In de verdiepende fase zijn deze casussen verder geanalyseerd door relevante stukken van het subsidieproces te bestuderen (van aanvraag tot verantwoording) en gesprekken te voeren met een afvaardiging van de raad, het college, de ambtelijke organisatie en (vertegenwoordigers van) de subsidieontvangers.

[2] Bron: Partners+Pröpper

3 Conclusies

Kernconclusies

1 Sterke punten van het subsidiebeleid en de werkwijze van de gemeente zijn:
- De gemeente stuurt op subsidieontvangers met evalueerbare uitvoeringsdoelen.
- Het proces van subsidieverstrekking wordt doel- en rechtmatig uitgevoerd.
- De informatievoorziening richting de raad en samenleving is transparant en helder.

2 Samenwerking tussen subsidiepartners is uitdrukkelijk een onderdeel van de opdracht aan subsidieontvangers. Het is in een aantal gevallen zelfs een voorwaarde om subsidie te ontvangen. Dit werkt in positieve zin door op de doeltreffendheid en doelmatigheid van subsidies.
- De gemeente stelt zichzelf op als samenwerkingsspeler en het samenspel met de gemeente wordt door subsidiepartners als constructief ervaren.
- Daarbij stelt de gemeente zich ook op als (mee)lerende partner, maar schuwt er anderzijds niet voor om op te treden als zaken uit het spoor lopen.

De gemeente kan nog wel een meer een regisserende rol spelen bij het stimuleren van samenwerking tussen subsidiepartners onderling.

3 De doeltreffendheid en doelmatigheid van het subsidiebeleid kan echter nog verder verbeteren, want:
- De gemeente stimuleert subsidiepartners nog onvoldoende om te sturen op maatschappelijke effecten.
- Het is voor subsidieontvangers niet altijd te doorgronden wat de beleidsdoelen van de gemeente zijn omdat de beleidsterreinen binnen de gemeente verkokerd zijn georganiseerd. Daardoor ervaren zij dat informatie gefragmenteerd is en de samenhang is niet altijd duidelijk.
- Het ontbreekt bij de raad en het college nog aan een helder afwegingskader of werkwijze waarmee keuzes kunnen worden gemaakt over wat wel of niet te subsidiëren en wat een passende relatie is (subsidie of inkoop).

Toelichting kernconclusie 1

De gemeente stelt jaarlijks schriftelijk de vraag aan instellingen om een subsidieaanvraag in te dienen. Hierbij formuleert de gemeente uitvoeringsdoelen met hulp van prestatie-indicatoren. De subsidieaanvragen van de instellingen sluiten hierop aan.

Het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen bestaat uit een samenstel van verschillende instrumenten. Het geheel vormt een werkbaar kader in de zin dat de spelregels en financiële middelen volstrekt helder zijn, zowel op hoofdlijnen als op detailniveau. De verschillende instrumenten zijn onder te verdelen in proces-, inhoudelijke- en financiële kaders.

1 De proceskaders zijn vastgelegd in de Algemene Subsidieverordening en bestaan uit procedurele spelregels.
2 De inhoudelijke kaders zijn vastgelegd in het coalitieakkoord, de programmabegroting en de nadere subsidieregelingen.
3 De financiële kaders liggen vast in de programmabegroting met een overzichtelijke lijst van de subsidieregelingen en subsidieplafonds per regeling. Jaarlijkse subsidies en projectsubsidies worden daarbij onderscheiden, ook per instelling. Er zijn namelijk instellingen die zowel jaarlijkse als projectsubsidies ontvangen. Hiermee is het financieel zicht volstrekt helder.

Het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling is in detail beschreven in het subsidieprotocol van de gemeente. Het protocol is tevens voorzien van checklist en hulpvragen die de ambtelijke organisatie en het college helpen bij de beoordeling en vaststelling van subsidies. Het protocol wordt ook strikt gevolgd en de dossiers zijn op orde en compleet. Dit door het gestructureerde proces, de coördinatie van de afdeling Jeugd & Samenleving, ondersteunende software en het consequent gebruik van het zaaksysteem.

Subsidieontvangers informeren de gemeente over uitvoeringsprestaties, activiteiten, status van projecten, ingezette uren, kosten en baten. Dat doen zij achteraf met jaarverslagen maar ook tussentijds op basis van rapportages. De rapportages liggen in lijn met de eisen die vanuit de Algemene subsidieverordening worden gesteld. Subsidieontvangers verantwoorden zich conform het verantwoordingsregime zoals gesteld in de Algemene subsidieverordening. De zwaarte van het verantwoordingsregime is afhankelijk van de hoogte van het subsidiebedrag. Hoe hoger het subsidiebedrag hoe uitgebreider de verantwoording. Wel vraagt in sommige gevallen de verantwoording veel inspanning van subsidieontvangers, bijvoorbeeld bij Participe Amstelland waarmee de gemeente verschillende (contractuele) afspraken heeft. De verantwoording vraagt daardoor wel een grote inspanning.

Sterk punt van de programmabegroting is dat Amstelveen een uitgebreide bijlage heeft toegevoegd waarin alle subsidies per instelling inzichtelijk zijn. Dit maakt dat de raad zijn kaderstellende rol goed kan invullen. Daarnaast zijn alle subsidieregelingen op een zeer overzichtelijke wijze gepresenteerd op de gemeentelijke website. Verder heeft de gemeente een openbaar subsidieregister. Met het subsidieregister heeft de raad en de samenleving zicht op alle aan instellingen verstrekte subsidies, zowel de jaarlijkse- als de projectsubsidies. Het subsidieregister is echter niet actueel; de raad kan op dit punt minder goed zijn controlerende rol invullen.

Toelichting kernconclusie 2

Samenwerking is uitdrukkelijk een onderdeel van de opdracht aan subsidieontvangers. Het is in een aantal gevallen zelfs een voorwaarde om subsidie te ontvangen. Goede voorbeelden zijn Participe, het Duurzaamheidsfonds en de wijkplannen van de bewonersinitiatiefgroepen. Samenwerking tussen partijen in de lokale samenleving verloopt echter niet altijd makkelijk, bijvoorbeeld de samenwerking tussen bewonersinitiatiefgroepen en zorg- en welzijnsorganisaties. De gemeente zou hierbij een nog meer regisserende rol kunnen spelen.

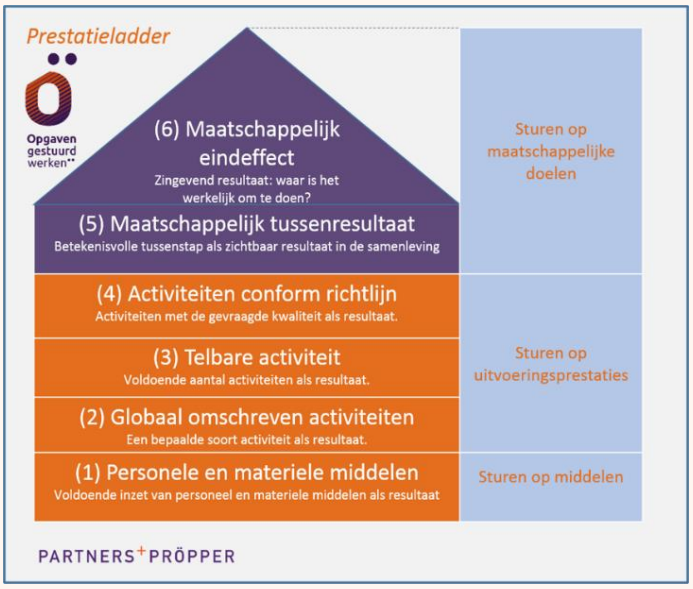
Het samenspel met de gemeente wordt door subsidiepartners overwegend als positief en constructief ervaren. Los van de formele verantwoordingsdocumenten is er regelmatig overleg tussen de gemeente en de instellingen. Er is daarbij sprake van een relatie waarbij zowel de gemeente als de subsidiepartners samen leren en innoveren. Een aansprekend voorbeeld is hierbij de samenwerking met de bewonersinitiatiefgroepen: wijkplannen worden gezamenlijk ontwikkeld als stuurinstrument en om samenhang aan te brengen tussen activiteiten in de wijk.

Los van de formele rapportages is er met de grotere subsidieontvangers regelmatig overleg. Bijvoorbeeld met Participe is er een wekelijks uitvoeringsoverleg met de ambtelijk accounthouder en twee keer per jaar een overleg met het bestuur. Participe maakt halfjaarlijkse een rapportages en op basis hiervan stuurt de gemeente ook bij. Daar waar nodig wordt het contact geïntensiveerd, bijvoorbeeld in het geval er sprake is van bijzondere omstandigheden, zoals bij Participe en Platform C. Voor grote instellingen is er daarnaast overleg tussen de portefeuillehouder van de gemeente en de Raad van Toezicht van de instellingen. Het college wil door regelmatiger met de Raad van Toezicht te spreken meer vinger aan de pols houden. Uit gesprekken met het college blijkt dit een nieuwe werkwijze is die

zich nog verder moet ontwikkelen. Daarbij spelen nog vragen zoals: wat verwacht het college precies van de gesprekken en wat zijn de verwachtingen van de Raad van Toezicht?

TOELICHTING KERNCONCLUSIE 3

De doelen die worden geformuleerde door de gemeente bevinden zich op het niveau van maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties (zie de figuur hiernaast).



De maatschappelijke doelen zijn echter niet zodanig geformuleerd dat zij ook evalueerbaar zijn. Het is daardoor niet objectief te bepalen in welke mate deze doelen worden gerealiseerd en wat daarbij de bijdrage is van subsidiepartners. Daarmee stimuleert de gemeente de subsidieontvanger ook niet voldoende om te sturen op de daadwerkelijke maatschappelijke effecten van het gevoerde beleid en de uitvoering. Subsidieontvangers geven overigens aan dat het ook niet altijd eenvoudig is om te doorgronden wat de beleidsdoelen zijn van de gemeente. De beleidsterreinen binnen de gemeente zijn verkokerd georganiseerd. Daardoor ervaren zij dat informatie gefragmenteerd tot stand komt en is de samenhang niet altijd duidelijk.

De verantwoording die subsidieontvangers afleggen bevindt zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties. Het maatschappelijk effect is minder aan de orde. Zoals hierboven al genoemd ligt de basis hier al in de vertaling van beleidsdoelen naar afspraken met de instellingen. In het geval beleidsdoelen niet evalueerbaar zijn geformuleerd op het niveau van maatschappelijke effecten, worden de doelen van de instellingen ook niet op dat niveau geformuleerd. Participe en de regeling rondom het Duurzaamheidsfonds zijn is hierop een uitzondering, daar worden ook maatschappelijke effecten zoveel als mogelijk evalueerbaar geformuleerd.

Zowel de raad als het college willen beter in staat zijn om weloverwogen keuzes te kunnen maken tussen wat wel en wat niet te subsidiëren, voor welke periode en wat daarbij een passende relatie is (subsidie of inkoop). Een aantal zaken maken dat dit momenteel moeilijk is:

- Het ontbreekt aan een helder zicht op de bijdrage van gesubsidieerde instellingen aan maatschappelijke doelen.
- Het is moeilijk om 'appels met peren' te vergelijken. De doelen, programmeringen en activiteiten van de instellingen zijn immers verschillend.
- Sommige voorzieningen komen niet van de grond zonder ondersteuning van de overheid, terwijl deze wel maatschappelijk relevant zijn. Subsidies zijn hierbij dan ook vaak historisch gegroeid en er sluipt dan een zekere mate van 'vanzelfsprekendheid' in. Instellingen rekenen dus elk jaar op een financiële bijdrage van de gemeente. Stopzetten zou deze instellingen ernstig in de problemen brengen.
  Het subsidiëren van een instelling of vereniging is, naast een inhoudelijke, ook een politieke keuze. Er is op dit punt samenwerking nodig tussen de raad en het college. Het stopzetten van een structurele jaarlijkse subsidie is namelijk niet altijd makkelijk en kan weerstand oproepen in de samenleving.

4 Aanbevelingen

Aan de raad

1 Verschuif de raadsaandacht naar maatschappelijke doelen die de gemeente wil realiseren met het verstrekken van subsidies.
   > Geef het college opdracht om maatschappelijke doelen meer evalueerbaar te formuleren en deze te vertalen naar de bijdrage die subsidiepartners daaraan zouden moeten leveren.

2 De gemeente wil samenwerking stimuleren tussen organisaties. Ontwikkel dit verder door.
   > Ga het gesprek aan (met het college maar ook met organisaties) over de rolinvulling van de gemeente. Stimuleert de gemeente samenwerking enkel door het verstrekken van financiële middelen?, of is ook een andere rolinvulling nodig?

3 Geef het college opdracht om een afwegingskader, werkwijze en instrumentarium te ontwikkelen waarmee afwegingen gemaakt kunnen worden over wat wel of wat niet te subsidiëren maar ook om afwegingen te kunnen maken tussen inkoop en subsidiering.

Aan het college

1 Investeer in monitoring van de mate waarin maatschappelijke doelen worden gerealiseerd en doe dit in coproductie met subsidiepartners. Dit kan bijvoorbeeld door samen met subsidiepartners afspraken te maken over een aantal te monitoren beleidsindicatoren[3].
   – Ga hierover met de raad in gesprek en neem de raad goed mee. Haal op wat de raad nodig heeft om zijn kaderstellende en controlerende rol goed in te kunnen vullen.
   – Betrek de subsidiepartners in deze ontwikkeling. Ook zij hebben kennis en ervaring opgebouwd en hebben een informatiepositie in de samenleving.

2 Richt de sturing op individuele (grotere) subsidieontvangers meer op de hogere treden 5 en 6 van de prestatieladder. Doe dit in gelijke tred met de ontwikkeling van de monitor.

3 Dit wordt des te belangrijker bij samenwerking tussen organisaties. Richt hiervoor de sturing vanuit de gemeente niet alleen op de individuele prestaties van subsidieontvangers maar ook op het gezamenlijk maatschappelijk eindresultaat. De individuele subsidieontvangers zijn immers te beschouwen als coproducenten.

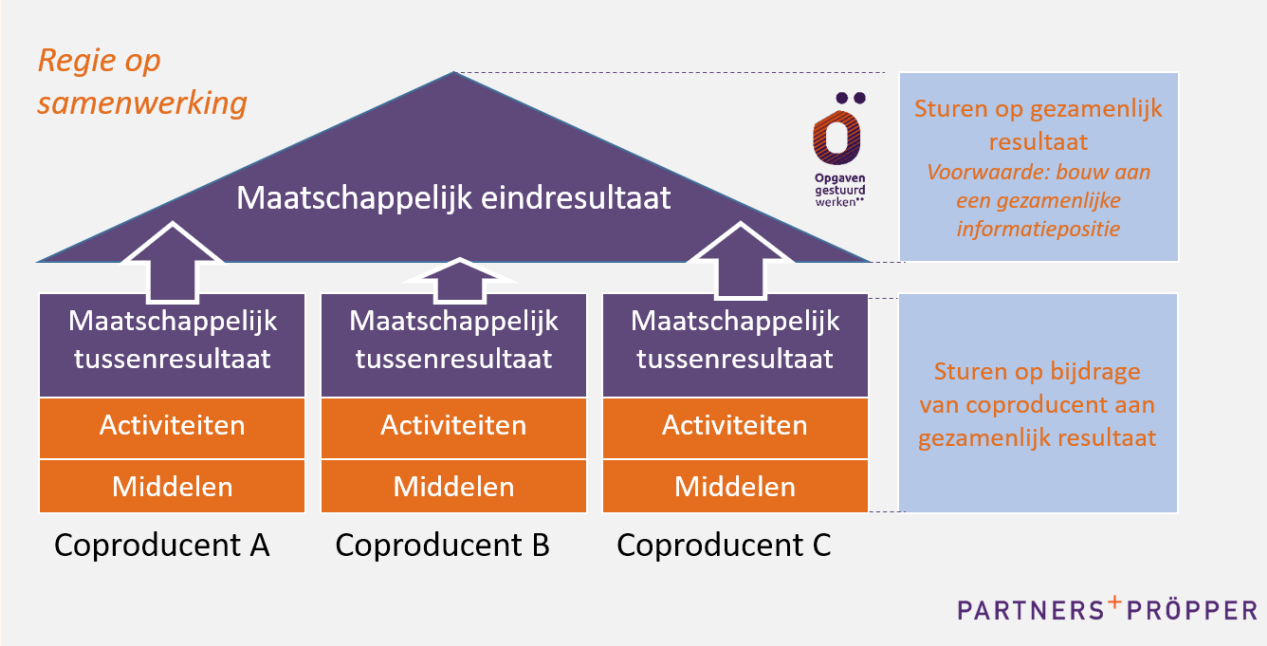
> Regie is een bijzondere vorm van sturen en is gericht op de afstemming van actoren, hun doelen en handelingen tot een samenhangend geheel.
> *Partners+Pröpper voor het ministerie van BZK, 2004*

   Benut daarbij de informatiepositie van de coproducenten door deze te cumuleren naar een gezamenlijk beeld van de mate waarin maatschappelijke doelen worden gerealiseerd (het maatschappelijk eindresultaat). Bijvoorbeeld via een gezamenlijk dashboard, waarin de individuele bijdragen van coproducenten en het gezamenlijk eindresultaat worden gepresenteerd. Ontwikkel daarbij de sturende rol van de gemeente door naar een meer regisserende rol. Kies hierbij een benadering waarbij beleidsterreinen elkaar versterken, in plaats van dat ze los van elkaar staan. Het 'appels met peren' probleem is dan niet meer aan de orde, zowel appels als peren kunnen een

[3] Een beleidsindicator is een variabele of een maatstaf waarmee een bepaalde beleidsprestatie kan worden weergegeven. Denk bijvoorbeeld aan de in het BBV wettelijk verplichte beleidsindicatoren maar ook andere niet wettelijk verplichte indicatoren. Denk bij het laatste aan beleidsindicatoren zoals die worden gepresenteerd in de landelijke Monitor Sociaal Domein.

bijdrage leveren aan het einddoel. Hiertoe kunnen samenwerkingsarrangementen worden ontwikkeld tussen subsidiepartners met verschillende activiteiten.

Vanuit goed zicht op de gecumuleerde bijdragen van subsidiepartners aan de realisatie van maatschappelijke doelen ontstaat ook een beter beeld van de individuele bijdragen van de subsidiepartners aan die doelen. Dit maakt afwegingen maken tussen wat wel en wat niet te subsidiëren beter mogelijk.



4 Ontwikkel een helder en transparant afwegingskader voor inkoop versus subsidiëring en draag zorg voor een transparante en navolgbare afweging. Neem daarbij de volgende belangrijke uitgangspunten[4] in ogenschouw:
- Er is geen vrije keuze voor subsidie of inkoop, dit wordt bepaald door wet- en regelgeving.
- Het afdwingen van prestaties of activiteiten kan zowel bij inkoop als subsidie. De wijze waarop dat gebeurt is echter anders. In het geval van subsidiëring is er geen wederzijdse afdwingbare verplichting. De subsidieontvanger krijgt immers alleen een voorlopige aanspraak op financiële middelen. Verricht de subsidieontvanger de activiteit niet, dan kan de gemeente de subsidie (deels) intrekken. In het geval van inkoop is er sprake van een wederzijdse afdwingbare verplichting.
- Wanneer de subsidiebeschikking verder wordt vertaald naar een uitvoeringsovereenkomst moet er rekening mee worden gehouden dat, in het geval de uitvoeringsovereenkomst een afdwingbaar karakter krijgt, de subsidieverstrekking alsnog het karakter verkrijgt van een 'overheidsopdracht'.
- Voor zowel inkoop als subsidie geldt dat in beginsel potentiële gegadigden ruimte moet worden geboden om mee te dingen. Transacties die in ons nationale recht onder de subsidietitel Awb zijn gebracht, kunnen eveneens onder het begrip 'overheidsopdracht' vallen. Er kan daarom niet van worden uitgegaan dat bij subsidieverstrekking geen aanbestedingsplicht bestaat.

4 Bron: Subsidiëren of inkopen? Handreiking voor ambtelijk professionals, ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, 2013.

Deel 2: De bevindingen

5 Inventarisatie subsidiestromen

Dit hoofdstuk is inventariserend van aard. De deelvragen 1 en 2 sluiten hierop aan en worden dan ook in dit hoofdstuk beantwoord, direct onder het onderstaande kader en meer in detail in de daaropvolgende paragrafen. Het evaluatiemodel en normenkader worden hier nog niet toegepast. Het gaat namelijk enkel om een scherp zicht te krijgen op de omvang en kenmerken van de totale subsidiestroom.

DEELVRAGEN

1 Welke subsidies zijn in de afgelopen drie jaar verstrekt?
2 Hoeveel aanvragen zijn afgewezen en wat was hierbij de grondslag of afweging?

Beantwoording deelvragen

Deelvraag 1
In het jaar 2018 is er door de gemeente circa € 19.4 Mln. aan subsidies verstrekt en in 2019 € 13.4 Mln. In 2020 is er circa € 13.7 Mln. aan subsidies begroot. Het grootste deel van de subsidies gaat in deze jaren naar instellingen en initiatieven in het sociale domein en naar onderwijs en ontplooiing:

> Het grootste deel van de subsidies in 2018 is bestemd voor de programma's onderwijs en ontplooiing (64%) en het sociaal domein (19%). In totaal gaat dus circa 83% van de subsidies naar deze twee beleidsdomeinen.
> Het grootste deel van de subsidies in 2019 is bestemd voor de programma's onderwijs en ontplooiing (68%) en het sociaal domein (30%). In totaal gaat dus circa 98% van de subsidies naar deze twee beleidsdomeinen.
> In het jaar 2020 is dat beeld nagenoeg hetzelfde.

Meer dan 90% van de subsidies omvatten een bedrag van meer dan € 50.000,-. De verdeling van de subsidiemiddelen is geconcentreerd. In 2019 zijn er 135 subsidieontvangers, daarvan ontvangen 18 subsidieontvangers 80% van het totale subsidiebudget van de gemeente. Dus 13% van de subsidieontvangers ontvangen 80% van het door de raad vastgestelde subsidieplafond.

Deelvraag 2
Er zijn in 2019 in totaal 377 aanvragen ingediend. Daarvan zijn er 28 afgewezen en 14 ingetrokken door de aanvrager. De grondslag voor de afwijzing was voor het grootste deel inhoudelijk van aard (27 stuks). In paragraaf 7.2.7 behandelen we aan de hand van de casussen de afwijzingen meer in detail.

5.1 Omvang en verdeling van subsidiestromen

De onderstaande tabel presenteert de verleende subsidies over drie jaren, ingedeeld naar subsidiegrootte en de programma's van de begroting. De indeling naar subsidiegrootte sluit aan op het verantwoordingsregime zoals gesteld in de Algemene subsidieverordening, waarin de zwaarte van de verantwoording afhankelijk is gesteld van de hoogte van het subsidiebedrag. Uit de tabel blijkt dat het grootste deel van de subsidies in 2019 is bestemd voor de programma's onderwijs en ontplooiing (67,5%) en het sociaal domein (29,7%). Dat is circa 97% van het totaal. Subsidies van meer dan € 50.000,- vormen circa 92% van het totaal.

	Realisatie		Begroot	
Bedrag in duizenden euro's	2018	2019	2020	% van totaal 2019
Totaal	**€ 19.426**	**€ 13.387**	**€ 13.676**	**100%**
Programma 1 Sociaal domein				
< € 5	€ 2	€ 10	€ 8	
€ 5 tot € 50	€ 616	€ 511	€ 407	
> € 50	€ 3.010	€ 3.451	€ 3.414	
Subtotaal	**€ 3.628**	**€ 3.972**	**€ 3.829**	**29,7%**
Programma 2 Onderwijs en ontplooiing				
< € 5	€ 22	€ 13	€ 28	
€ 5 tot € 50	€ 452	€ 406	€ 408	
> € 50	€ 12.043	€ 8.613	€ 9.116	
Subtotaal	**€ 12.517**	**€ 9.032**	**€ 9.552**	**67,5%**
Programma 3 Economie en Duurzaamheid				
< € 5	€ 3	€ 5	€ 0	
€ 5 tot € 50	€ 28	€ 18	€ 0	
> € 50	€ 3.000	€ 0	€ 0	
Subtotaal	**€ 3.031**	**€ 23**	**€ 0**	**0,2%**
Programma 4 Openbare ruimte				
< € 5	€ 4	€ 4	€ 9	
€ 5 tot € 50	€ 14	€ 50	€ 0	
> € 50	€ 76	€ 71	€ 200	
Subtotaal	**€ 94**	**€ 125**	**€ 209**	**0,9%**
Programma 5 Ruimtelijke ontwikkeling				
< € 5	€ 0	€ 0	€ 0	
€ 5 tot € 50	€ 30	€ 10	€ 0	
> € 50	€ 0	€ 110	€ 0	
Subtotaal	**€ 30**	**€ 120**	**€ 0**	**0,9%**
Programma 6 Bestuur, bevolking en veiligheid				
< € 5	€ 9	€ 1	€ 0	
€ 5 tot € 50	€ 104	€ 79	€ 86	
> € 50	€ 0	€ 0	€ 0	
Subtotaal	**€ 113**	**€ 80**	**€ 86**	**0,6%**
Programma 7 Overhead				
< € 5	€ 0	€ 0	€ 0	
€ 5 tot € 50	€ 13	€ 35	€ 0	
> € 50	€ 0	€ 0	€ 0	
Subtotaal	**€ 13**	**€ 35**	**€ 0**	**0,3%**

Tabel 5.1: Subsidiebedragen per programma voor de jaren 2018, 2019 en 2020[5].

[5] Bronnen: Jaarstukken 2019, bijlage 6.3 Subsidies (p.148), Jaarstukken 2018, bijlage 6.3 Subsidies (p. 207) en Programmabegroting 2020, bijlage C Subsidies (p. 179).

5.2 80/20 regel voor verleende subsidies

De ervaring leert dat bij de meeste gemeenten ongeveer 10% tot 20% van de subsidieontvangers circa 80% van het subsidiebudget toegekend krijgen[6]: dus een klein aantal instellingen ontvangt relatief grote subsidiebedragen. In Amstelveen gaat de 80/20 regel ook op. In 2019 zijn er 135 subsidieontvangers, waarvan 18 organisaties 80% van het totale subsidiebedrag ontvangen. Dat is circa 13% van het totaal aantal subsidieontvangers. De verdeling van de subsidiemiddelen is dus geconcentreerd: een klein deel van de subsidieontvangers ontvangt een groot deel van het budget. Drie voor het onderzoek geselecteerde casussen maken hier deel van uit: Participe, Platform C en de bewonersinitiatief groepen. Deze zijn in de onderstaande tabel gemarkeerd. Zie verder bijlage 2 voor het volledig overzicht van subsidieontvangers.

	Subsidieontvanger 2019 Bedrag in duizenden euro's	**Voorziening**	**Subsidie**	**Cumulatief** **% van het totale subsidie-budget**
1	Stichting Amstelland Bibliotheken	Bibliotheek	€ 1.956	15%
2	Stichting Schouwburg Amstelveen	Schouwburg	€ 1.431	25%
3	Participe Amstelland	Wijkwelzijnswerk en beheer wijkcentra	€ 1.252	35%
4	Stichting Cobra Museum	Museum	€ 1.173	43%
5	Stichting Platform C	Kunsteducatie	€ 1.106	52%
6	Kindercentra, -opvang, -speelzaal	Kinderopvang en peuterarrangementen	€ 724	57%
7	Stichting Poppodium	Muziek en popcultuur	€ 652	62%
8	Instellingen OGGZ	Hulp- en zorg	€ 290	64%
9	Bewonersinitiatief groepen	Inwonersparticipatie	€ 268	66%
10	Stichting Vluchtelingenwerk	Opvang en begeleiding vluchtelingen	€ 266	68%
11	Vrijwilligerscentrale	Ondersteuning vrijwilligers	€ 263	70%
12	Onderwijsgroep Amstelland	Onderwijs voor kinderen van kortblijvende internationals	€ 263	72%
13	Organisaties mantelzorg	Ondersteunen mantelzorgers	€ 255	74%
14	Museum Jan van der Togt	Museum	€ 225	76%
15	Samenwerking Amstelland en de Meerlanden	Schoolmaatschappelijk werk	€ 177	77%
16	Stichting Participe en Zonnehuisgroep Amstelland	Dagstructurering voor mensen met een lichte beperking	€ 168	78%
17	Amstelveense scoutingvereniging	Vrijetijdsaanbod -activiteiten voor jeugd	€ 158	79%
18	Onderwijsinstellingen	Kwaliteitsprojecten onderwijs	€ 149	80%

Tabel 5.2: Subsidieontvangers die gezamenlijk 80% van het totale subsidiebedrag ontvangen in 2019.

5.3 Toegewezen en afgewezen subsidieaanvragen 2019

Er zijn in 2019 in totaal 377 aanvragen ingediend. Daarvan zijn er 28 afgewezen en 14 ingetrokken door de aanvrager. De grondslag voor de afwijzing was voor het grootste deel inhoudelijk van aard (27 stuks). In paragraaf 7.2.7 behandelen we aan de hand van de casussen de afwijzingen meer in detail.

[6] Bronnen: onderzoeken van Partners+Pröpper

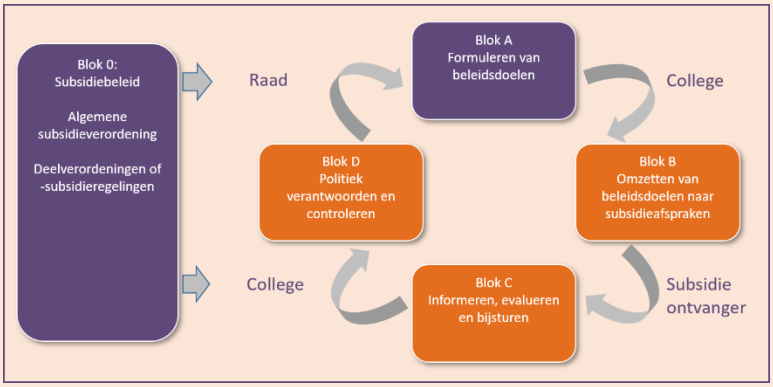
6 Het beleid en kaders voor subsidieverlening

In dit hoofdstuk staan de blokken o 'Subsidiebeleid' en A 'Formuleren van beleidsdoelen' van het evaluatiemodel centraal. De deelvragen 3 en 4 sluiten aan op dit blok en worden direct beantwoord onder het onderstaande kader. De beantwoording van de deelvragen is gebaseerd op bevindingen die verder zijn beschreven in de verschillende paragrafen van dit hoofdstuk. In dat licht zijn de antwoorden op de deelvragen ook op te vatten als een samenvatting van de belangrijkste kernbevindingen.

DEELVRAGEN

3 Wat verstaat de gemeente Amstelveen onder subsidies?

4 Wat is het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen en welke doelen streeft de gemeente na met het verstrekken van subsidies?



TOEGEPASTE NORMEN

- Het subsidiebeleid en de subsidieverordening, die door de raad zijn vastgesteld, vormen het bestuurlijke en juridisch kader voor subsidieverstrekking (Blok o evaluatiemodel). De gemeentelijke subsidieverordening en de uitwerking daarvan in uitvoeringsregels biedt het kader waarbinnen subsidieverlening plaats dient te vinden.
- Het subsidiebeleid, de subsidieverordening en eventuele uitvoeringsregels vormen een werkbaar en helder kader voor subsidieverstrekking. Dit wordt onder meer bepaald door de omvang van administratieve lasten voor het aanvragen van subsidies, een helder onderscheid in subsidietypen en de mate waarin de kaders stimuleren tot het sturen op maatschappelijke doelen.

Kernbevindingen en beantwoording deelvragen

Deelvraag 3
De gemeente verstaat het volgende onder een subsidie[7]:

'Een subsidie is de aanspraak op financiële middelen door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten'.

De bovenstaande definitie geeft aan wat het juridische perspectief is op subsidies. Dit biedt echter geen handvat voor de vraag waarom en waarvoor de gemeente subsidies inzet. Er is geen overkoepelende visie die daarover zijn licht doet schijnen. De gemeente heeft geen expliciete bestuurlijke visie op de inzet van het subsidie-instrument gedefinieerd. Wel valt dit op te maken uit de Algemene subsidieverordening en de onderliggende subsidieregelingen. Uit deze stukken blijkt namelijk dat de gemeente financiële middelen verstrekt aan instellingen of inwoners met de bedoeling dat deze

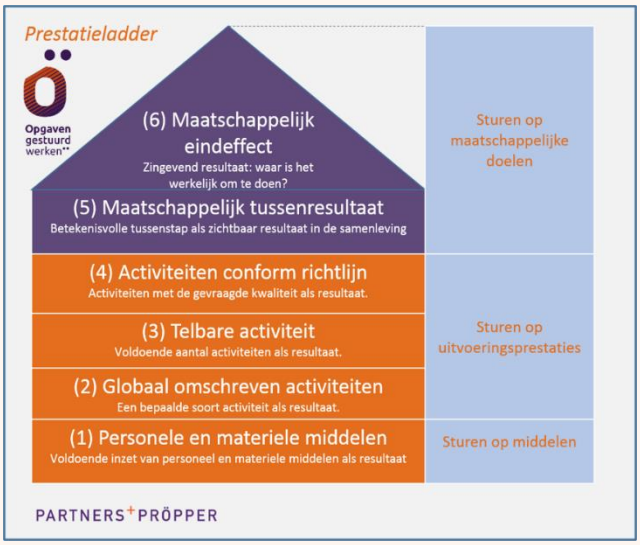
7 In de Algemene subsidieverordening wordt hiervoor verwezen naar het desbetreffende wetsartikel 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht

activiteiten ontplooien die een bijdrage leveren aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Met dit laatste is helder wat de gemeente wil bereiken met subsidies.

De gemeente onderscheidt daarbij jaarlijkse subsidies en projectsubsidies. De jaarlijkse subsidies hebben een structureel karakter, het zijn financiële middelen die jaarlijks aan instellingen worden verstrekt voor reguliere activiteiten. De projectmatige subsidies hebben een eenmalig karakter. Deze hebben een duidelijke begin- en einddatum en het gaat om eenmalige activiteiten.

Deelvraag 4

Het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen bestaat uit een samenstel van verschillende instrumenten. Deze zijn onder te verdelen in proces-, inhoudelijke en financiële kaders.
Het geheel vormt een werkbaar kader in de zin dat de spelregels en financiële middelen volstrekt helder zijn, zowel op hoofdlijnen als op detailniveau. Dat blijkt uit de bestudering van stukken door de onderzoekers.



De doelen die worden geformuleerd door de gemeente bevinden zich op het niveau van maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties (zie de figuur hiernaast). De maatschappelijke doelen zijn echter niet dusdanig geformuleerd dat zij ook evalueerbaar zijn. Het is daardoor niet objectief te bepalen, en een oordeel te geven, in welke mate de doelen worden gerealiseerd. Daarmee stimuleert de gemeente de subsidieontvanger ook niet om te sturen op de daadwerkelijke maatschappelijke effecten van het gevoerde beleid.

Proceskaders: Algemene subsidieverordening

Dit kader omvat de algemene (procedurele) spelregels rondom subsidies en is verder beleidsarm. In de Algemene subsidieverordening is opgenomen dat het college nadere regels kan vaststellen. De nadere regels bevatten dan bepalingen met betrekking tot de te subsidiëren activiteiten, personen of instellingen die voor subsidie in aanmerking kunnen komen, het subsidieplafond en de wijze waarop de beschikbare gelden worden verdeeld.

Inhoudelijke kaders: Coalitieakkoord, Programmabegroting en specifieke regelingen

In het coalitieakkoord geeft het college aan wat de gemeente op hoofdlijnen wil bereiken met de inzet van subsidies, te weten:

> Nieuwe initiatieven stimuleren;
> Samenwerking ondersteunen tussen ondernemers, bewoners en de gemeente;
> Inwoners stimuleren een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid in de wijk.

In de programmabegroting worden de maatschappelijke doelen per beleidsdomein benoemd en is een bijlage opgenomen waarin een overzicht van de jaarlijkse subsidies, de subsidieontvangers en de maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties die met de verstrekking van subsidies worden beoogd. Voor de projectmatige subsidies moeten de verschillende specifieke subsidieregelingen van de gemeente worden geraadpleegd. De gemeente Amstelveen kent 22 van deze subsidieregelingen.

Uit de bestudering van de casussen blijkt dat doelen worden geformuleerd in termen van maatschappelijke doelen (wat te bereiken aan maatschappelijk effect in de lokale samenleving?) en in

termen van uitvoeringsprestaties (wat daarvoor te doen, welke activiteiten?). De maatschappelijke doelen worden vooral kwalitatief beschreven en zijn daarmee niet evalueerbaar geformuleerd. De uitvoeringsprestaties zijn wel evalueerbaar.

FINANCIËLE KADERS: PROGRAMMABEGROTING

Een lijst met subsidies én met subsidieplafonds is in een bijlage van de begroting opgenomen, alsmede de jaarhuren voor huur van gemeentelijke accommodaties aan instellingen. Hiermee is het financieel zicht op jaarlijkse subsidies volstrekt helder. Jaarlijkse subsidies en projectsubsidies worden daarbij onderscheiden, ook per instelling. Er zijn namelijk instellingen die zowel jaarlijkse- als projectsubsidies ontvangen.

6.1 Het subsidiebeleid

Het subsidiebeleid van de gemeente Amstelveen bestaat uit een samenstel van verschillende kaders en regelingen. De verschillende onderdelen waaruit dit samenstel bestaat worden hieronder verder toegelicht.

Visie op subsidies

De gemeente heeft geen vastgestelde algemene of overkoepelende visie op de inzet van het subsidie-instrument. Wel geeft het coalitieakkoord een bepaalde richting, zie het onderstaande kader. Samengevat wil de gemeente met de inzet van subsidie:

1 Nieuwe initiatieven stimuleren;
2 Samenwerking ondersteunen tussen ondernemers, bewoners en de gemeente;
3 Inwoners stimuleren een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid in de wijk.

COALITIEAKKOORD 2018-2022 'EEN ZEKER EN STABIELE TOEKOMST VOOR AMSTELVEEN'

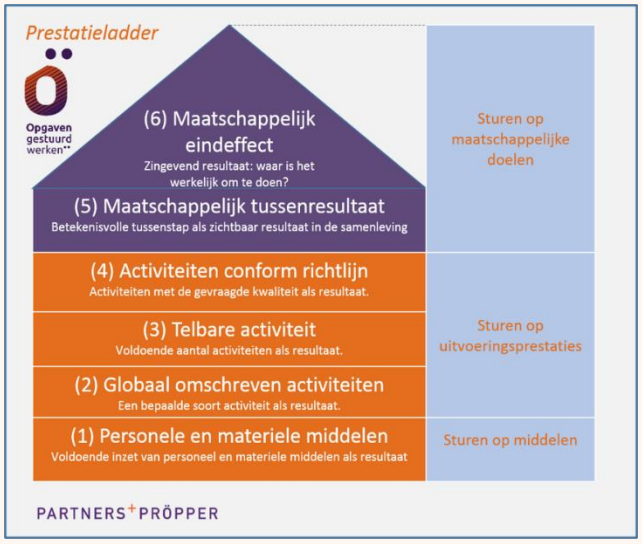
4 Programma 2 Onderwijs en Ontplooiing: De gemeente wil de subsidie aan het Cobra museum en P60 herijken: **meer projectmatig subsidiëren en nieuwe initiatieven stimuleren** (pagina 7). Het doel is zoveel mogelijk mensen in aanraking brengen met kunst en cultuur.
'We bieden ruimte en ondersteuning aan kleinere kunst- en cultuurinitiatieven. Denk hierbij aan vormen van buurtkunst, zoals theater in zorg- of buurcentra en huiskamerconcerten.' [8]

5 Programma 3 Economie Duurzaamheid (paragraaf 8): De gemeente geeft **ruimte aan duurzame initiatieven en stimuleren samenwerkingsverbanden** tussen ondernemers, bewoners en gemeente. Daarnaast gaan we inwoners en bedrijven stimuleren tot duurzaamheidsinitiatieven, waarbij zij zelf eigenaar blijven van deze initiatieven.[9]

6 Programma 4 Openbare ruimte: de gemeente stimuleert inwoners om hun steentje **bij te dragen aan de leefbaarheid** en groenvoorziening in de wijk. '***We gaan door met bestaande stimuleringsmaatregelen voor het aanbrengen van horizontaal en verticaal groen. De 'groen-voor-groen-regeling' zetten we voort***'.[10]

[8] Bron: Coalitieakkoord 2018-2022, pagina 7.
[9] Bron: Coalitieakkoord 2018-2022, pagina 8.
[10] Bron: Coalitieakkoord 2018-2022, pagina 11.

Met de fragmenten uit het coalitieakkoord is ook direct helder te maken wat we in het voorliggende onderzoek verstaan onder het sturen op maatschappelijke doelen en -effecten en op het sturen op uitvoeringsprestaties (zie figuur 6.1 hiernaast).



Figuur 6.1: Prestatieladder

Bijvoorbeeld:

> Het doel is zoveel mogelijk mensen in aanraking te brengen met kunst en cultuur. Dit doel is op het niveau van een maatschappelijk effect geformuleerd en is daarmee een maatschappelijk doel. Het is echter niet evalueerbaar geformuleerd: wat is precies zoveel als mogelijk, wanneer zijn we tevreden?

> Verder stelt de gemeente zich ten doel om meer projectmatig te subsidiëren en nieuwe initiatieven te stimuleren. Dit doel is op het niveau van activiteiten geformuleerd; er wordt daarmee gestuurd op uitvoeringsprestaties.

Algemene proceskaders

De algemene kaders voor subsidieverlening zijn beschreven in de **Algemene subsidieverordening Amstelveen 2016**. Deze verordening is in 2016 door de raad vastgesteld. Het omvat de algemene regels rondom subsidies en is verder beleidsarm. Er is geen definitie opgenomen over wat Amstelveen precies onder een subsidie verstaat. Er wordt wel verwezen naar de wettelijke grondslag van subsidies, te weten artikel 4.2 van de Algemene wet bestuursrecht. In dit wetsartikel wordt de volgende definitie gegeven:

'Een subsidie is de aanspraak op financiële middelen door een bestuursorgaan verstrekt met het oog op bepaalde activiteiten van de aanvrager, anders dan als betaling voor aan het bestuursorgaan geleverde goederen of diensten'

In de algemene subsidieverordening is opgenomen dat het college nadere regels kan vaststellen die bepalingen bevatten met betrekking tot de te subsidiëren activiteiten, personen of instellingen die voor subsidie in aanmerking kunnen komen, het subsidieplafond en de wijze waarop de beschikbare gelden worden verdeeld[11]. De gemeente onderscheidt verder twee subsidietypen: jaarlijkse- en projectsubsidies. Elk subsidietype kent zijn eigen voorschriften voor het proces van aanvraag, verlening en vaststelling. Zo kan een jaarlijkse subsidie pas worden verleend als in de gemeentebegroting de betreffende subsidie is vermeld als jaarlijkse subsidie. Het college moet daarom de subsidies en subsidiebudgetten in de begroting benoemen en waar gewenst, aanpassen[12]. Voor een projectsubsidie is dat niet nodig.

[11] Bron: ASV Amstelveen 2016, artikel 3.

[12] Bron: Subsidieprotocol 2020, versie 1, p. 8

Type subsidie	Omschrijving
Projectsubsidie	Een eenmalige subsidie voor uitvoering van een (nieuwe) activiteit, project of experiment met een eenmalig karakter. De looptijd is afhankelijk van de duur van de activiteit of project, en kan dus langer zijn dan een jaar.
Jaarlijkse subsidie	Subsidie die per (boek)jaar of voor een aantal (boek)jaren aan een subsidieontvanger wordt verstrekt voor voortdurende activiteiten. Het tijdvak waarvoor een subsidie wordt verleend is maximaal vier jaar. Een meerjarige subsidie wordt verleend onder het voorbehoud dat jaarlijks voldoende financiële middelen ter beschikking worden gesteld.

Tabel 6.1: Subsidietypen binnen de gemeente Amstelveen. Bron: Algemene Subsidieverordening

Financiële kaders

De raad stelt jaarlijks de financiële kaders vast, met vaststelling van de gemeentelijke begroting[13]. Met de vaststelling van de gemeentelijke begroting besluit de raad welk budget voor subsidies beschikbaar is. Een lijst met subsidies én met subsidieplafonds is daartoe in een bijlage van de begroting opgenomen, alsmede de jaarhuren voor huur van gemeentelijke accommodaties aan instellingen. De reden hiervoor is dat subsidies een structureel beslag leggen op de gemeentelijke financiële middelen[14].

De raad heeft met de genoemde bijlage uit de begroting zicht op alle aan instellingen verstrekte subsidies. In onderstaande tabel illustreren we dit aan de hand van de bestudeerde casussen in dit onderzoek.

Instelling of regeling	Doel	Subsidieplafond 2019
AmstelveenSport	*Doel 1* Beheer en exploitatie van alle gemeentelijke binnen- en buitensportaccommodaties, sportstimulering en advisering aan gemeente over sportbeleid. Optimaliseren van het gebruik van sportaccommodaties. Goede en goedkope dienstverlening aan verenigingen, huurders en bezoekers van de sportaccommodaties die veilig, schoon en attractief zijn. *Doel 2* Sportstimulering door projectmatige activiteiten ten behoeve van breedtesport.	€ 3.160.000,- € 539.000,-
Diverse bewonersinitiatief-groepen	Bevorderen van sociale samenhang door coördinatie van activiteiten in de wijk.	€ 288.000,-
Voorkoming woninginbraken	Verlaging van het aantal woninginbraken door inwoners te ondersteunen die zelf maatregelen treffen om hun woning beter te beveiligen.	€ 30.000,- *(bron: subsidieregeling budget 2020).*
Platform C: Stichting Muziek- en Dansschool Amstelveen	Bevorderen van cultuurdeelname en -educatie en het versterken van het culturele klimaat. Muziek- en dansonderwijs vooral gericht op Amstelveense jongeren met groepsgerichte activiteiten.	€ 927.000,-

[13] Bron: ASV Amstelveen 2016, artikel 4, vastgesteld in de raadsvergadering van 28 september 2016.

[14] Bron: Subsidieprotocol, 11 mei 2020

Instelling of regeling	Doel	Subsidieplafond 2019
Participe Amstelland: AanZ	Bevorderen van sociale samenhang, infrastructuur, het verbeteren van de woon- en leefomgeving in de Amstelveense wijken. Dit door coördinatie van activiteiten in de wijk, wijkwelzijnswerk en het beheer van wijkcentra.	€ 1.239.000,-
Duurzaamheidsfonds	Deze regeling is in 2020 van kracht geworden en is derhalve niet opgenomen in de begroting 2020. De regeling heeft als doel het stimuleren van verduurzaming van de gebouwde omgeving.	

Tabel 6.2: Voorbeeld van zicht van de raad op de jaarlijkse subsidies. Bron: Programmabegroting 2019, bijlage subsidies en jaarhuren voor gesubsidieerde instellingen. Uitzondering is voorkoming woninginbraken, deze is niet in de programmabegroting 2019 en 2020 vermeld.

6.2 Maatschappelijke doelen

Om zicht te krijgen op de specifieke maatschappelijke doelen van subsidies moeten verschillende stukken worden geraadpleegd:

1 Om te achterhalen aan welke maatschappelijke doelen de subsidies een bijdrage moeten leveren kan, voor de jaarlijkse structurele subsidies, de desbetreffende bijlage van de programmabegroting worden geraadpleegd. Zie onder andere de casussen in de voorgaande tabel 6.2 De doelen zoals daarin aangegeven, zijn deels geformuleerd in termen van maatschappelijke doelen en deels in termen van uitvoeringsprestaties. De voorgaande tabel 6.2 laat zien dat de gemeente stuurt op het niveau van maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties. De doelen zijn echter niet evalueerbaar geformuleerd. Enkele voorbeelden hieruit presenteren we in het kader op de volgende bladzijde.

Uit interviews voor dit onderzoek blijkt wel dat het college scherper wil sturen op maatschappelijke doelen. Daarbij worden ook voorbeelden genoemd:

> Met betrekking tot culturele instellingen wordt nu onder andere gestuurd op het aantal voorstellingen. Dit is een uitvoeringsprestatie maar zegt verder niets over het maatschappelijk effect.
> Een ontwikkelpunt met betrekking tot de subsidieverstrekking aan AmstelveenSport is het scherper krijgen van de uitvoeringsprestaties en de realisatie van maatschappelijke doelen.

Als laatste valt uit de programmabegroting in een aantal gevallen op te maken welke partijen uit de samenleving een bijdrage leveren aan de beleidsdoelen, zoals geformuleerd in de verschillende programma's, en welke subsidies van toepassing zijn. Dat maakt helder met wie de gemeente samenwerkt om de maatschappelijke doelen te realiseren. Uit de programmabegroting valt in mindere mate op te maken wat precies de bijdrage van de desbetreffende partijen is aan de realisatie van die doelen.

FORMULEREN VAN MAATSCHAPPELIJKE DOELEN

Casus Amstelveens Sportbedrijf

> De gemeente wil dat de AmstelveenSport sport stimuleert. Hier is het beleidsdoel op zichzelf niet benoemd. Er is een activiteit benoemt, namelijk het 'stimuleren'. Er is niet benoemd wie gestimuleerd moet worden en wat het maatschappelijk doel zou moeten zijn. Het is aannemelijk (de onderzoekers nemen dat gemakshalve aan) dat de gemeente met sportstimulering wil dat inwoners meer gaan sporten en bewegen. Het is echter niet duidelijk hoe de raad en het college (tussentijds of achteraf) kan controleren wanneer dat doel is bereikt.

> Het is niet helder wat het maatschappelijke doel is. Er is wel sprake van een uitvoeringsdoel, dat doel is echter niet evalueerbaar. Het is namelijk niet helder wat het optimaliseren van het gebruik precies moet opleveren: een hogere bezettingsgraad van de sportaccommodaties?

> De gemeente wil het gebruik en de ligging van sportaccommodaties optimaliseren. Dit is een uitvoeringsdoel, maar ook dit is niet evalueerbaar geformuleerd. Het is niet helder wat het optimaliseren van het gebruik precies moet opleveren: een hogere bezettingsgraad van de sportaccommodaties?

Casus Bewonersinitiatief groepen

De gemeente wil graag sociale samenhang in de wijk. De bewonersinitiatiefgroepen moeten dit bevorderen. Dit is op het niveau van een maatschappelijk effect geformuleerd. Het is echter niet duidelijk wat nu precies voldoende sociale samenhang is. Wanneer is de gemeente tevreden, wanneer heeft het bewonersinitiatief voldoende resultaat bereikt?

Casus voorkoming woninginbraken

De gemeente wil het aantal woninginbraken verlagen door inwoners te ondersteunen die zelf maatregelen treffen om hun woning beter te beveiligen. Dit is op het niveau van een maatschappelijk effect geformuleerd. Het is echter niet helder hoeveel de verlaging precies zou moeten zijn, hoeveel inwoners zelf maatregelen zouden moeten nemen en daarbij ondersteuning krijgen van de gemeente.

Casus Participe AanZ: doel: 'bevorderen van sociale samenhang'

Het doel is het bevorderen van de sociale samenhang. Dit is een doel en geformuleerd op het niveau van maatschappelijk effect. Het is echter niet evalueerbaar geformuleerd.

Bron: programmabegrotingen 2019 en 2020.

3 Voor de projectmatige subsidies kunnen de verschillende subsidieregelingen van de gemeente worden geraadpleegd. De gemeente Amstelveen kent 22 verschillende subsidieregelingen. Dat is conform de Algemene subsidieverordening waarin wordt gesteld dat het college nadere regels kan vaststellen met betrekking tot de te subsidiëren activiteiten, personen of instellingen die voor subsidie in aanmerking kunnen komen[15]. In bijlage 2 worden alle subsidieregelingen gepresenteerd. Hieronder presenteren we de regelingen die aansluiten op de drie in dit onderzoek onderzochte casussen.. Ook hier zijn de doelen zoals aangegeven in de subsidieregelingen geformuleerd in termen van maatschappelijke effecten. Bijvoorbeeld: het verlagen van woninginbraken, CO_2-uitstoot reduceren en het stimuleren van de sociale samenhang in de wijk. Deze doelen zijn kwalitatief van aard en zoals hiervoor reeds besproken niet evalueerbaar geformuleerd. Met andere woorden: er is geen norm gesteld waarmee bepaald kan worden in welke mate de doelen worden gerealiseerd.

[15] Bron: ASV Amstelveen 2016, artikel 3.

Naam subsidieregeling en korte omschrijving	Doel
Voorkoming woninginbraken Subsidieregeling voor inwoners die maatregelen treffen om hun woning te beveiligen. De regeling omvat twee subsidies: 1 Volledig beveiligen van de woning conform het Politiekeurmerk Veilig Wonen. 2 Aanschaf van hang- en sluitwerk.	De gemeente streeft naar een verlaging van het aantal woninginbraken.
Duurzaamheidsfonds Subsidie of lening voor het ondersteunen van duurzame initiatieven die zich richten op meerdere woningen, gebruikers of gebouwen. Het gaat om initiatieven die bijdragen aan energiebesparing of opwekking van duurzame energie. Doelgroepen zijn natuurlijke personen en bedrijven of andere rechtspersonen die zich hebben ingeschreven bij de KvK.	De gemeente streeft naar een reductie van CO_2-uitstoot op het grondgebied van de gemeente. Het initiatief moet daar daadwerkelijk een bijdrage aan leveren.
Bewonersinitiatiefgroepen Wijkbudget voor bewonersgroepen om activiteiten in de wijk te organiseren of andere bewoners daartoe te stimuleren of te helpen. Doelgroep: bewonersgroepen of wijkplatforms (vereniging of stichting) in Amstelveen.	Stimuleren van sociale samenhang door activiteiten in de wijk te organiseren.

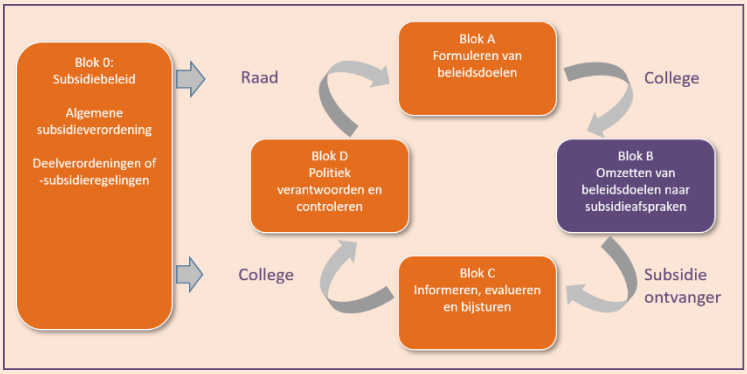
Tabel 6.3: Nadere subsidieregelingen gerelateerd aan de geselecteerde casussen. Bronnen: subsidieregelingen en gemeentelijke website.

7 Subsidieverlening in de praktijk

In dit hoofdstuk staat blok B van het evaluatiemodel centraal. De deelvragen 5 t/m 7 sluiten aan op dit blok en worden direct beantwoord onder het onderstaande kader. De beantwoording van de deelvragen is gebaseerd op bevindingen die verder zijn beschreven in de verschillende paragrafen van dit hoofdstuk. In dat licht zijn de antwoorden op de deelvragen ook op te vatten als een samenvatting van de belangrijkste bevindingen, in dit rapport 'kernbevindingen' genoemd.

DEELVRAGEN

5 Hoe ziet het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling er uit?
6 Hoe worden het beleid en de doelen vertaald naar subsidieafspraken met organisaties?
7 Hoe is daarbij het samenspel tussen de gemeente en de aanvrager van subsidie?



TOEGEPASTE NORMEN

– Subsidieafspraken zijn evalueerbaar geformuleerd en sluiten aan op de gemeentelijke beleidsdoelen.
– Samenwerking is onderdeel van de subsidieafspraken.
– Het samenspel tussen gemeente en organisaties is constructief en gericht op coproductie.

Kernbevindingen en beantwoording deelvragen

Deelvraag 5

De beantwoording van deze vraag richt zich op het subsidieproces. Dat proces wordt door de gemeente uitgevoerd in het geval er sprake is van een subsidierelatie tussen de gemeente en instellingen. Voor de volledigheid merken we op dat er in sommige gevallen ook sprake is van een inkooprelatie en/of een eigenaarsrelatie. Met betrekking tot de onderzochte casussen is er sprake van de volgende relaties met de instellingen:

> Platform C: subsidierelatie;
> Participe: subsidie- en inkooprelatie;
> AmstelveenSport: inkoop- en eigenaarsrelatie. De gemeente is eigenaar van de besloten vennootschap en verstrekt ook inkoopopdrachten;
> Regeling woninginbraken: subsidierelatie;
> Bewonersinitiatiefgroepen: subsidierelatie;
> Duurzaamheidsfonds: subsidierelatie.

We concentreren ons vanwege de scope van het onderzoek hieronder nu verder op de subsidierelatie.

De gemeente kent in totaal 22 verschillende subsidieregelingen. Het proces van aanvraag, toekenning en vaststelling is in detail beschreven in het subsidieprotocol van de gemeente. Het bestaat uit drie hoofdprocessen: de voorbereiding, de verstrekking en de vaststelling. Het protocol is tevens voorzien van een checklist en hulpvragen die de ambtelijke organisatie en het college helpen bij de beoordeling en vaststelling van subsidies.

Uit de dossierstudie blijkt dat het protocol strikt wordt gevolgd. Hoewel de gemeente in staat moet zijn om het proces rondom 22 verschillende regelingen te beheersen zijn de dossiers op orde en compleet. Dit door het gestructureerde proces, de coördinatie van de afdeling Jeugd & Samenleving, ondersteunende software en het consequent gebruik van het zaaksysteem. Dat blijkt uit de audits die zijn uitgevoerd door de onderzoekers met betrekking tot verschillende casussen.

Het protocol beschrijft alle facetten van het subsidieproces en is zeer volledig. Wel vallen een tweetal punten op:

> Bij de checklist en gestelde hulpvragen, in het proces van verstrekking/vaststelling, is geen aandacht geschonken aan de verwachte/gerealiseerde bijdrage van uitvoeringsprestaties van subsidieaanvragers aan de gemeentelijke beleidsdoelen.
> Er wordt niet expliciet beoordeeld of ook andere instellingen of initiatieven gelijkwaardige activiteiten ontplooien en waarvoor ook subsidie is aangevraagd, of waarmee wordt samengewerkt door de subsidieaanvrager. Dit zou wel worden verwacht gezien het feit dat, voor grotere instellingen, in de voorbereidende fase van het proces door het college een beleidsdialoog wordt gevoerd met het bestuur van de instellingen.

Deelvraag 6

De gemeente stelt jaarlijks schriftelijk de vraag aan instellingen om een subsidieaanvraag in te dienen. Hierbij formuleert de gemeente het beleid en de doelen en in sommige gevallen ook prestatie-indicatoren. Bij deze uitvraag wordt overigens door de gemeente gevraagd om een offerte in te dienen. De term 'offerte' is daarbij opvallend omdat daarmee de relatie geïnterpreteerd kan worden als een inkooprelatie. Dat is echter niet het geval, er is sprake van een subsidierelatie. De subsidieaanvragen van de instellingen sluiten verder goed aan op de door de gemeente gestelde doelen.

In het geval van Participe blijkt overigens ook uit het dossier dat voorbereidende gesprekken worden gevoerd met de gemeente en inwoners om behoeften te peilen. De subsidieafspraken bewegen zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties en in veel mindere mate op die van maatschappelijke effecten. Participe en de regeling rondom het Duurzaamheidsdsfonds zijn is hierop een uitzondering, daar worden ook maatschappelijke effecten zoveel als mogelijk evalueerbaar geformuleerd.

Als laatste is samenwerking uitdrukkelijk een onderdeel van de opdracht aan subsidieontvangers. Het is in een aantal gevallen zelfs een voorwaarde om subsidie te ontvangen. Dit geldt voor Participe, het Duurzaamheidsfonds en de wijkplannen van de bewonersinitiatiefgroepen.

Deelvraag 7

In het onderzoek zijn gesprekken gevoerd met aanvragers van een subsidie. Hierbij is gevraagd hoe zij de samenwerking met de gemeente ervaren.

Het samenspel wordt overwegend als positief en constructief ervaren. Soms is het contact ook intensief. Bijvoorbeeld in het geval er sprake is van bijzondere omstandigheden, zoals bij Participe en Platform C. Uit gesprekken blijken verder de volgende aandachtspunten:

> Het is voor subsidieontvangers niet altijd eenvoudig om te doorgronden wat de beleidsdoelen zijn van de gemeente. Zij ervaren dat de beleidsterreinen binnen de gemeente verkokerd zijn georganiseerd. Daardoor ervaren zij dat informatie gefragmenteerd tot stand komt en is de samenhang niet altijd duidelijk.
> Een vast contactpersoon bij de gemeente heeft de voorkeur. Bij personele wisselingen ervaren de subsidieontvangers dat informatie niet altijd goed wordt overgedragen; de opvolger is dan niet goed bekend met afspraken uit het verleden.
> Samenwerking tussen partijen in de lokale samenleving is niet altijd makkelijk. Bijvoorbeeld om buurtbewoners op een lijn te krijgen of de samenwerking tussen bewonersinitiatiefgroepen en zorg-

en welzijnsorganisaties. De gemeente zou met betrekking tot dit laatste een regisserende rol kunnen spelen.

> In het geval van de bewonersinitiatiefgroepen stelt de gemeente zich op als een lerende partner. Samen leren ontwikkelen aan de relatie en de wijkplannen wordt zeer gewaardeerd. Suggestie is wel om de lijnen kort te houden en de wijkplannen niet teveel te bureaucratiseren. Wijkplannen zijn geen doel op zich maar een hulpmiddel.

7.1 Proces van aanvragen, toekenning en vaststelling

Subsidies kunnen per post worden aangevraagd of digitaal. Voor het laatste is een digitaal loket ingericht op de gemeentelijke website[16]:

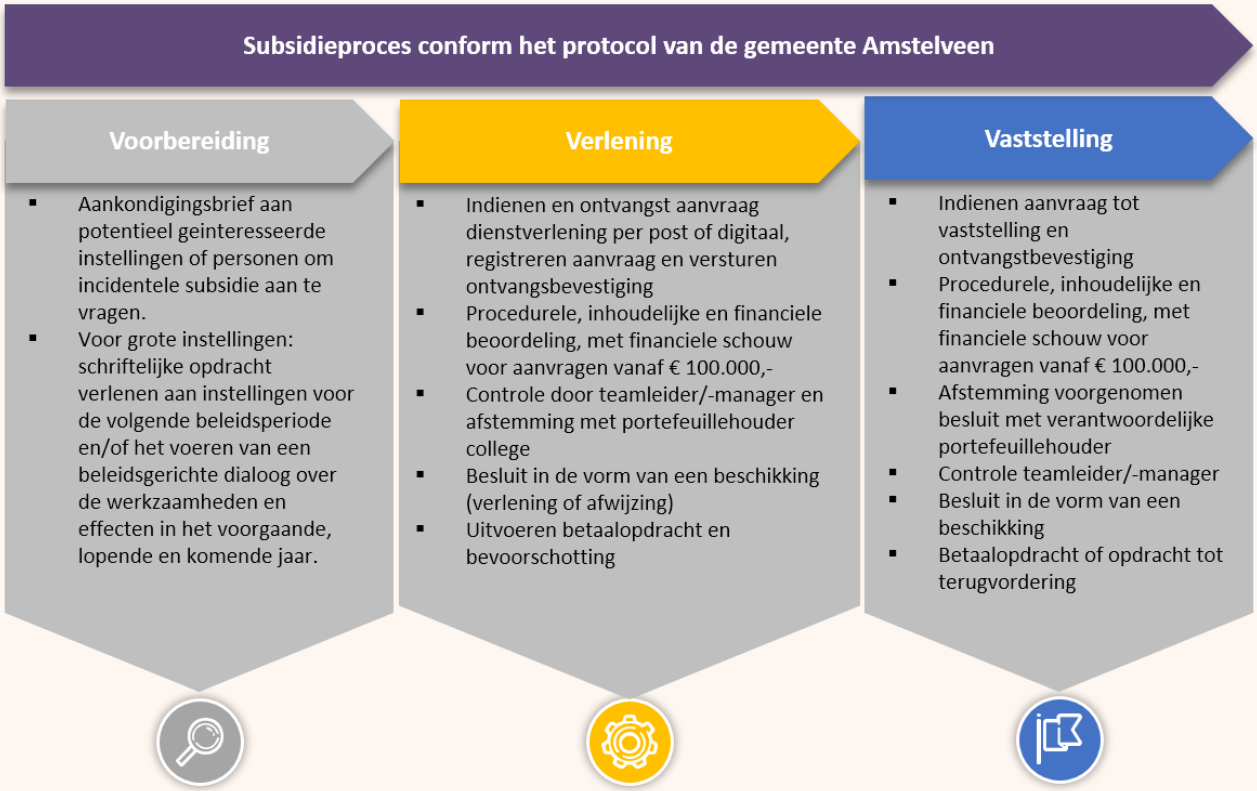
> Projectsubsidie: een beschrijving van de subsidie met links naar de verschillende aanvraagformulieren. Het is ook mogelijk om direct aan te vragen

> Jaarlijkse subsidie: een beschrijving voor wie het is en waarom, voorwaarden met een link naar de subsidieregeling en ASV en de werkwijze met een link naar een aanvraagformulier.

In 2006 is in de gemeente Amstelveen een **subsidieprotocol** vastgesteld. Deze is recent geactualiseerd en op 11 mei 2020 door het hoofd van de afdeling Jeugd & Samenleving vastgesteld. Dit in het kader van het project 'Control in Control' dat het college in 2016 is gestart[17]. In het protocol wordt stap voor stap beschreven hoe het subsidieproces is ingericht en verloopt, zie voor een samenvatting figuur 7.1. De afdeling Jeugd & Samenleving coördineert het gehele subsidieproces. De inhoudelijke beoordeling van de aanvragen, of vaststelling, wordt voor beleidsrijke, grotere en/of projectmatige subsidies gedaan door de beleidsmedewerker van de desbetreffende beleidsafdeling. Voor het subsidieproces wordt gebruik gemaakt van ondersteunende software 'Subsidie in Proces' en checklists voor verschillende stappen. In het Subsidieprotocol 2020 wordt het subsidieproces in detail beschreven: van aanvraag tot verlening, beschikking en vaststellingen. Dit protocol wordt als leidraad gebruikt bij het beoordelen van een subsidieaanvraag en de verdere procesgang.

[16] Bron: https://www.amstelveen.nl/regelen-aanvragen/publicatie/subsidies_subsidies-algemene-informatie_hoe-vraagt-u-subsidie-aan

[17] Bron: Subsidieprotocol, versie 1, 11 mei 2020.



Figuur 7.1: het subsidieproces conform het Subsidieprotocol van de gemeente Amstelveen

Hoewel de gemeente in staat moet zijn om het proces rondom 22 verschillende regelingen te beheersen zijn de dossiers op orde en compleet. Dit door het gestructureerde proces, de coördinatie van de afdeling Jeugd & Samenleving, ondersteunende software en het consequent gebruik van het zaaksysteem. Dat blijkt uit de audits die zijn uitgevoerd door de onderzoekers met betrekking tot verschillende casussen, die verder aan de orde komen in de volgende paragraaf 7.2.

Voor subsidies aan grotere instellingen, met een jaarlijks bedrag van € 100.000,- of meer, zijn in het protocol bijzondere bepalingen beschreven:

> Zo is enkel het college gemandateerd om deze instellingen een schriftelijke opdracht te verlenen;
> Het college voert uiterlijk drie maanden voorafgaand aan het moment waarop de indieningstermijn verstrijkt, een beleidsgerichte dialoog met de bestuurder van de instelling;
> Jaarlijks worden in september/oktober gesprekken gevoerd tussen het college en de Raad van Toezicht van de grotere instelling en hebben de ambtelijk accounthouders ten minste twee gesprekken per jaar met deze instellingen;
> De beoordeling van de aanvraag wordt ondersteund met een financiële schouw op de instelling.

Het Subsidieprotocol bevat verder een beschrijving op basis waarvan een subsidieaanvraag wordt beoordeeld. Hierbij wordt aangegeven waarop de gemeente de aanvraag toetst aan de hand van een aantal behulpzame kernvragen:

1 In hoeverre passen de activiteiten binnen het gemeentelijk beleid?
2 Heeft de subsidie rechtstreeks verband met de uit te voeren activiteiten?
3 Welke andere bronnen of eigen inkomsten dragen bij aan de activiteiten?
4 Is het project efficiënt?
5 Wat is de financiële positie van de aanvrager?

Uit het bovenstaande blijkt dat niet expliciet wordt beoordeeld wat de verwachte resultaten zijn van de activiteiten en in welke mate die bijdragen aan gemeentelijke beleidsdoelen. Conform het protocol wordt namelijk de vraag gesteld of de activiteiten passen binnen het gemeentelijk beleid, niet in welke mate die bijdragen aan de doelen van dat beleid. Er wordt niet expliciet beoordeeld of ook andere instellingen of initiatieven gelijkwaardige activiteiten ontplooien en waarvoor ook subsidie is aangevraagd, of waarmee wordt samengewerkt door de subsidieaanvrager.

Het proces voor het verwerken van een subsidieaanvraag en het verlenen van subsidie wordt ook op hoofdlijnen omschreven in Algemene subsidieverordening Amstelveen 2016. Hierin staat beschreven welke gegevens ingediend moeten worden voor het aanvragen van een subsidie. Denk aan het doel of resultaten die worden nagestreefd, de activiteiten, een begroting van kosten en dekking en of eventueel gebruik wordt gemaakt van subsidies van andere overheden.

De Algemene subsidieverordening beschrijft verder niet wat de **toewijzingsgronden** zijn voor de subsidieaanvraag. Wel worden de **weigeringsgronden** voor een subsidie beschreven in de Algemene subsidieverordening 2016. Het college wijst een subsidieaanvraag af indien:

1 De Europese Commissie heeft vastgesteld dat de subsidie onverenigbaar is met de interne gemeenschappelijke markt.
2 De te subsidiëren activiteiten onvoldoende ten goede komen aan de gemeente of haar ingezetenen.
3 Niet is aangetoond dat de subsidie noodzakelijk is voor het verrichten van de activiteiten.
4 Deze valt onder de voorwaarden van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen.
5 Deze niet voldoet aan de regels die zijn gesteld om voor subsidie in aanmerking te komen.
6 De subsidieverstrekking in strijd zou zijn met een wettelijk voorschrift.

7.2 Vertalen van doelen naar afspraken

In de kern draait het bij het verstrekken van subsidies om het vertalen van gemeentelijke beleidsdoelen naar afspraken met subsidieontvangers. Die afspraken moeten gaan over prestaties en activiteiten die een bijdrage leveren aan de gemeentelijke beleidsdoelen. Om helder te krijgen hoe de subsidieverlening in de praktijk werkt zijn de zes geselecteerde casussen op dit punt bestudeerd. Hieronder lichten we in de volgende paragrafen de bevindingen per casus toe.

7.2.1 Platform C: Muziek- en Dansschool Amstelland

De subsidierelatie

Platform C is in 2017 ontstaan uit een fusie tussen de Muziek- en Dansschool Amstelveen, Volksuniversiteit Amstelland en de Kunstuitleen. De subsidie voor Platform C is bedoeld voor het onderdeel Muziek- en Dansschool Amstelland. Met de subsidie kan de Muziek- en Dansschool de huurpenningen betalen voor de huur van het gebouw van de gemeente (Het A-deel uit onderstaande kader). Ook subsidieert de gemeente culturele activiteiten met gemeentelijke prioriteit (Het B-deel uit het onderstaande kader). Platform C is voor 30% afhankelijk van subsidie (het A- en B-deel) en voor 70% afhankelijk van financieringsbronnen uit de markt (C-deel)[18].

Het financieringsmodel van Platform C gaat uit van drie te financieren lagen:
A Voorziening voor vaste lasten: huisvesting, infrastructuur en organisatie;
B Subsidiabele culturele activiteiten met gemeentelijke prioriteit;
C Commerciële activiteiten die uitsluitend uit marktinkomsten worden gefinancierd.

[18] Bron: interviews

De gemeente geeft Platform C jaarlijks een opdracht tot het maken van een offerte. Eerder is aangegeven dat hiermee in feite een subsidieaanvraag wordt bedoeld. In deze opdracht worden de relevante doelen uit het cultuurbeleid opgenomen en aan Platform C wordt gevraagd aan te geven op welke wijze zij daaraan een bijdrage wil leveren en hoe zij dat wil invullen. Platform C beschrijft daarbij hoofdzakelijk evalueerbare uitvoeringsprestaties zoals aantallen leerlingen, uren muziek- en dansles et cetera. Het B-deel wordt vervolgens door de gemeente voorzien van een toekenningsbeschikking, waarbij de uitvoeringsprestaties globaal worden geformuleerd. Dit is min of meer het gevolg van het in 2010 bewust op afstand zetten van de culturele instellingen, waarbij het idee was om globaal te sturen op de prestaties[19].

Uit gesprekken blijkt dat het college veel strakker op maatschappelijke prestaties wil sturen[20]: welke bijdrage levert Platform C aan de maatschappelijke doelen? Het college ziet namelijk een teruglopende interesse in het aanbod van Platform C en heeft de behoefte om het gemeentelijke cultuurbeleid meer aan te laten sluiten bij wat inwoners wensen. Het college trekt dit ook breder en wil in overleg met Platform C en andere instellingen bezien hoe inhoudelijke kaders en samenwerking het best in een opdrachtverlening vertaald kunnen worden[21].

Audit dossier

In het onderzoek is het subsidieproces voor het jaar 2019 bestudeerd. Het dossier blijkt compleet en het subsidieproces is goed te volgen in het informatiesysteem (zaaksysteem) van de gemeente. Er wordt, conform het subsidieprotocol, in mei 2018 een opdracht gegeven aan Platform C om een offerte te doen voor het daaropvolgende jaar 2019. De gemeente verzoekt bij het uitbrengen van de offerte aan te geven hoe en op welke beleidsspeerpunten in de cultuuragenda Platform C een inhoudelijke bijdrage levert en geeft daarbij de speerpunten aan:

- Verbinding maken binnen de culturele sector en andere sectoren zoals welzijn, onderwijs en zorg (opmerking onderzoek: hier stimuleert de gemeente samenwerking);
- Verbinding maken met jongeren en mensen met participatieachterstanden;
- Het aanbieden van een cultureel aanbod aan de verschillende groepen expats van de stad;
- Verdere versterking en inbedding van het aanbod op het gebied van cultuureducatie door intensieve samenwerking tussen aanbieders en het onderwijs;
- Jongerenparticipatie en talentontwikkeling;
- Faciliteren van amateurkunst bij het realiseren van activiteiten en het bevorderen van verbinding met jonge amateurs.

Daarnaast vraagt de gemeente om negen operationele kengetallen met daaronder verschillende zogenaamde teleenheden. Bijvoorbeeld (a) Kengetal Cursisten: Teleenheid naar leeftijdsgroep en naar soort cursus, (b) Kengetal Deelnemers: Teleenheid naar leeftijdsgroep en naar soort activiteit, (c) Kengetal openingsuren per week: Teleenheden Muziek- en Dansschool Amstelveen / Volksuniversiteit Amstelland / Kunstuitleen et cetera. Platform C wordt jaarlijks gevraagd de teleenheden te registreren en te rapporteren in de jaarstukken. Aan Platform C wordt tevens gevraagd welke stijging bereikt kan worden, of verandering beoogd wordt, ten aanzien van het aantal cursisten ten opzichte van het voorgaande cursusjaar.

Platform C vraagt daarop uitstel en het college verleent deze uitstel. In november 2018 ontvangt de gemeente de offerte met een begroting voor het kalenderjaar 2019. Platform C geeft daarbij aan te

[19] Bron: interviews

[20] Bron: interviews

[21] Bron: reactie college op aanbevelingen uit onderzoek Platform C, raadsbrief 9 juni 2020.

kampen met een tekort op de begroting 2019 van € 80.000,-; dit tekort zal volgens Platform C vanaf 2021 niet meer aan de orde zijn[22]. Voor de overgangsperiode vraagt Platform C ondersteuning van de gemeente. In de offerte geeft Platform C verder aan wat de bijdrage is per speerpunt en wat de daarbij behorende prestatie-indicatoren zijn. De bijdragen en kengetallen zijn alle geformuleerd op het niveau van uitvoeringsprestaties en in wisselende mate evalueerbaar. Daarbij opgemerkt dat de uitvraag van de gemeente daartoe ook niet stimuleert. Zie het onderstaande voorbeeld.

Offerte Platform C
Speerpunt van de gemeente: verbinding maken met jongeren en mensen met participatieachterstanden.

Aanbod Platform C:
7 Platform C zorgt in zijn profilering en communicatie dat jongeren en mensen met participatie-achterstanden de instelling ervaren als een waar zij iets te zoeken hebben.
8 Prestatie-indicator: participeren in netwerken en voorzieningen voor minima; deze opnemen in marketing communicatie.
Bron: offerte Platform C, 16 november 2018

Op 14 december 2018 verleent de gemeente middels een beschikking een subsidie van € 1.105.557,- voor:
> Muziek- en dansactiviteiten: € 935.568,-
> Cursusaanbod Volksuniversiteit: € 129.093,-
> Huurlasten en structurele subsidies voor projecten: € 40.896,-
Met betrekking tot de prestaties en activiteiten wordt in de beschikking verwezen naar de offerte van Platform C.

In het najaar van 2019 heeft het college een brief gestuurd naar de gemeenteraad met de mededeling dat de financiële situatie van Platform C zeer zorgwekkend was. Vanwege de slechte financiële situatie worden vervolgens twee onderzoeken onder gemeentelijke regie uitgevoerd: (1) naar de financiële stand van zaken en (2) naar de inhoudelijke prestaties en het toekomstperspectief. Daarnaast heeft het college meerdere keren met de directeur en de Raad van Toezicht overleg gehad[23]. Op 9 juni 2020 heeft het college in een brief aan de gemeenteraad de resultaten van de onderzoeken bekend gemaakt. De onderzoeken bevestigen de slechte financiële situatie van Platform C. Het blijkt dat een behoorlijke ingreep nodig is om het tij te keren en om de continuïteit in de toekomst te kunnen waarborgen. De zorgelijke financiële situatie bestaat al langer, maar is nog eens verder verslechterd door de COVID-19-crisis. Het college wil Platform C te hulp schieten en heeft daarom de gemeenteraad gevraagd een eenmalig krediet beschikbaar te stellen van € 350.000,- om hiermee Platform C een financiële injectie te geven. Daarnaast heeft het college voorgesteld om de jaarlijkse reguliere subsidie met € 100K te verhogen, om Platform C continuïteit te bieden.

Het college heeft verder richting Platform C de voorwaarde gesteld dat er vóór 1 oktober 2020 een overtuigend toekomstplan moet komen. Platform C heeft tijdig een 'Toekomstplan 2021-2022' bij de gemeente ingediend. Dat plan is in de ogen van het college echter nog te beperkt en onvoldoende overtuigend voor een bestendige toekomst van deze instelling. Het ingediende toekomstplan geeft wel voldoende basis om de instelling de ruimte te geven om vóór 1 oktober 2021 met een definitief toekomstplan 2022-2026 te komen. Dat plan moet degelijk onderbouwd en concreet uitgewerkt de maatschappelijke waarde van de instelling aangeven. Deze lijn is op 3 november 2020 per brief aan de

[22] Bron: begeleidende brief bij de offerte van Platform C, 16 november 2018
[23] Bron: interviews

gemeenteraad gemeld met daarin ook het voorstel om de subsidie voor Platform C voor 2021 en 2022 met € 200K te verhogen om de instelling de ruimte te bieden om snel op orde op zaken te kunnen stellen en om de organisatie te kunnen vernieuwen[24].

De gemeente heeft de Raad van Toezicht erop aangesproken en gevraagd om een zelfevaluatie uit te voeren. Dit is ook conform de door Platform C gehanteerde Governance Code Cultuur: deze code schrijft voor dat er jaarlijks een zelfevaluatie door de RvT plaats vind, waarvan minimaal eenmaal per drie jaar met externe begeleiding. In de eerder vermelde brief aan de gemeenteraad van 3 november heeft het college aangekondigd dat voor een werkelijke frisse start van de instelling na het overgangsjaar 2021 een compleet vernieuwde Raad van Toezicht vereist is.

Platform C geeft overigens aan dat zij aan drie codes wil voldoen. De **Governance Code Cultuur** zet zich samen met de **Fair Practice Code** en de **Code Culturele Diversiteit** in voor een gezonde en veerkrachtige sector. Elk van deze codes heeft een eigen focus: de Governance Code Cultuur richt zich op fatsoenlijk bestuur, de Fair Practice Code op een stevigere arbeidsmarktpositie van mensen werkzaam in de sector en de Code Culturele Diversiteit op een structurele verankering van culturele diversiteit binnen de organisatie.

7.2.2 Participe Amstelland

De subsidierelatie

In 2013 is een subsidietender uitgezet voor welzijnswerk. De zorg- en welzijnsorganisatie VITA heeft de tender gewonnen. Later is VITA overgenomen door Participe. De overname vormde voor het college geen belemmering om de subsidie te continueren. Per 1 januari 2018 heeft de zorg- en welzijnsorganisatie een nieuwe naam: 'Participe Amstelland'. Participe bestaat uit vier werkmaatschappijen, te weten: Participe Alphen aan den Rijn, Participe Amstelland, Participe Delft, Participe Projecten én een bedrijfsbureau Participe Holding.

Participe Amstelland stond enige tijd, tot juni 2020, onder intensieve monitoring van de gemeente. Daarbij had de gemeente niet alleen aandacht voor de werkmaatschappij Participe Amstelland maar ook voor Participe Holding. De reden hiervoor is dat Participe Holding in financiële problemen is gekomen, wat ook nadelige gevolgen kan hebben voor Participe Amstelland. De gemeente Amstelveen heeft dan ook besloten om vanaf 1 november 2019 Participe Holding en Participe Amstelland intensief te monitoren[25].
Participe Amstelland heeft vier (contractuele) afspraken met de gemeente Amstelveen die voor inkomsten zorgen:

1 Een jaarlijkse **reguliere subsidie** voor de uitvoering van het gemeentelijk beleid ten aanzien van 'Bewoners aan zet' (BAZ).
2 **Projectsubsidies,** zoals voor 2020 de inzet van extra uren ouderenadvies, in opvolging van de aangenomen motie 'Ouderenadviseurs.'
3 **Inkoopcontract** Preventieve zorg & ondersteuning (PZO).
4 **Inkoopcontract** Wmo.
5 **Subsidies** voor de inloopgroepen en het Odensehuis.

[24] Bron: Collegebrief aan de gemeenteraad over Toekomstplan 2021-2022 van Platform C, 3 november 2020.

[25] Bron: interviews

Naast een subsidierelatie heeft de gemeente dus ook een inkooprelatie met Participe. De organisatie heeft met alle gemeenten verschillende (contractuele) afspraken en daarmee verschillende financieringsbronnen. Het gaat in totaal om ruim 40 verschillende contracten (en bijna 60 kostendragers). Over al die contracten moet de organisatie verantwoording afleggen. Door de verscheidenheid van contracten en de aantallen is er sprake van een ingewikkeld en kostbaar verantwoordingssysteem[26].

Bij de ambtelijke organisatie van de gemeente leeft dit vraagstuk en speelt de afweging tussen inkopen en subsidiëren. Het idee leeft om het inkoopdeel om te zetten naar een subsidie in de vorm van een lumpsum[27]. De redenatie hierachter is dat het gaat om een algemene voorziening en dat een algemene voorziening beter kan worden gefinancierd met een subsidie. Om grip te houden op de kosten kan dan met een lumpsum gewerkt worden[28]. Uit gesprekken blijkt dat dit ook voor het college een aandachtspunt is. Voor het college gaat het in de kern om het realiseren van maatschappelijke doelen en hierbij een passende opdrachtgever-opdrachtnemer relatie te kiezen. Daar wil het college weloverwogen besluiten over kunnen nemen. Deze afwegingen worden momenteel door het college gemaakt. Het college zou graag meer willen toewerken naar een centrale opdracht die scherp is geformuleerd en waarmee de sturing en regie op samenhang eenvoudiger en beter kan worden

Audit dossier

In het onderzoek is het subsidieproces voor het jaar 2019 bestudeerd. Het dossier blijkt compleet en het subsidieproces is goed te volgen in het informatiesysteem van de gemeente.

Ook hier wordt conform het protocol een subsidieaanvraag gedaan door Participe. De subsidieaanvraag bevat een wijkaanpak voor 2019 'Bewoners aan Zet'[29]. Het uitgangspunt is de maatschappelijke agenda van de gemeente. Daarnaast heeft Participe ter voorbereiding op de voorgestelde wijkaanpak gesprekken gevoerd met actieve bewoners en professionals en hun wensen ten aanzien van de wijkaanpak geïnventariseerd. Dat sluit aan op de vraag van de gemeente om voor 2019 per wijk met bewoners wijkplannen te maken.

In het voorstel van Participe worden twee maatschappelijke effecten benoemd en prestatie-indicatoren die hierop aansluiten. De twee maatschappelijke effecten zijn 'bevorderen van participatie' en 'bevorderen van zelfredzaamheid'. De prestatie-indicatoren maken dat de doelen goed evalueerbaar zijn. Zie het onderstaande kader met voorbeelden.

Offerte Participe
Maatschappelijk effect: bevorderen van participatie.

Prestaties: toename van bewonersinitiatieven en gebruik van maatschappelijk vastgoed.
Indicatoren:
> Procentuele groei van initiatieven en alle wijken hebben een wijkplan.
> Gebruik van het maatschappelijk vastgoed, 2% groei van het gebruik.

[26] Bron: interviews.
[27] Lumpsum is een betaling die in een keer wordt gedaan en niet in delen, ook wel partijprijs genoemd, of een forfaitaire of vaste prijs.
[28] Bron: interviews.
[29] Bron: wijkaanpak 2019 'Bewoners aan Zet'.

Na de subsidieaanvraag door Participe is er overleg met de portefeuillehouder, dat leidt tot aanvullende vragen die worden beantwoord in een addendum op de aanvraag door Participe[30]. Op 7 januari 2019 verleent de gemeente een subsidie van € 1.231.808,- middels een beschikking[31]. Met betrekking tot de verwachte prestaties geeft de gemeente aan dat de subsidieaanvraag gebaseerd is op de maatschappelijke agenda van de gemeente en als doel heeft het welzijnswerk in de wijken van Amstelveen uit te voeren en de sociale samenhang te versterken door een maatschappelijke agenda per wijk onder regie van bewoners op te (laten) stellen. De toegekende subsidie is bestemd voor:

> Exploitatie van wijkcentra en sociaal beheer: € 549.079,-
> Wijkcoaches: € 618.951,-
> Activiteitengelden voor bewonersinitiatiefgroepen: € 20.547,-
> De huur van het Open Hof: € 63.778,-

7.2.3 AmstelveenSport

RELATIE GEMEENTE EN AMSTELVEENSPORT

De casus AmstelveenSport is in de oriënterende fase van het onderzoek geselecteerd omdat toen werd aangenomen dat er sprake is van een subsidierelatie. Gaandeweg het onderzoek bleek echter dat er momenteel geen sprake meer is van een subsidierelatie. In 2019 is de bedrijfsvorm namelijk omgezet van een stichting naar een besloten vennootschap, met als enige aandeelhouder de gemeente Amstelveen. In dat licht is er nu sprake van een verbonden partij; de gemeente heeft zowel een bestuurlijk belang als een financieel belang. Kenmerkend daarbij is dat de gemeente twee rollen heeft, die van eigenaar en opdrachtgever. De opdracht aan AmstelveenSport is (a) de sportaccommodaties waarvan de gemeente eigenaar is te exploiteren, (b) de accommodaties te verhuren aan sportverenigingen en (c) het gemeentelijk sportbeleid uit te voeren.

Hiertoe stelt AmstelveenSport jaarlijks een uitvoeringsplan op waarin naast financiële kaders ook prestatie-indicatoren worden benoemd. Op basis van dat uitvoeringsplan ontvangt AmstelveenSport een exploitatiebijdrage van de gemeente. Dit is geen subsidie maar een betaling voor de te leveren diensten en prestaties. Het is in feite een inkoopopdracht. Verder heeft AmstelveenSport inkomsten uit de verhuur van de accommodaties. AmstelveenSport huurt de accommodaties van de gemeente en betaalt de huurpenningen aan de gemeente. AmstelveenSport verhuurt vervolgens aan maatschappelijke organisaties of instellingen en hanteert daarbij een tariefstelsel met maatschappelijke tarieven.

7.2.4 Regeling voorkomen van woninginbraken

DE SUBSIDIERELATIE

Op 7 oktober 2014 is de gemeenteraad Amstelveen door het college geïnformeerd over het Plan van aanpak Woninginbraken Amstelveen. Onderdeel van dit plan is de Subsidieregeling Voorkoming Woninginbraken Amstelveen. Met deze regeling ondersteunt de gemeente inwoners die zelf maatregelen treffen om hun woning beter te beveiligen met inbraakwerende materialen die zijn goedgekeurd volgens het Politiekeurmerk Veilig Wonen (PKVW). De subsidie bedraagt max €500,- per deelnemer. De subsidieregeling is sindsdien jaarlijks verlengd.

---

30 Addendum aanvraag subsidie Bewoners aan Zet 2019.

31 Bron: beschikking 7 januari 2019.

Er is inmiddels ruim 2.000 keer van de regeling gebruik gemaakt. Het uitgekeerde bedrag in 2019 bedroeg ca € 70.000,- De belangstelling voor de regeling begint wat af te nemen. Dit kan meerdere oorzaken hebben: nieuwe woningen worden opgeleverd met deugdelijk hang- en sluitwerk, veel oudere woningen zijn inmiddels voorzien van nieuw hang- en sluitwerk en/of het aantal woninginbraken neemt af en daarmee het urgentiebesef bij bewoners.

AUDIT DOSSIER

Gekozen is voor een laagdrempelige, gebruiksvriendelijke regeling met een zo beperkt mogelijke administratieve belasting voor de gemeente. Het proces wijkt dan ook af van het Subsidieprotocol en is ingericht met oog op efficiency en laagdrempeligheid. Gebruikers kunnen eenmalig inbraakwerende materialen aanschaffen bij 5 deelnemende bedrijven[32]. Zij hoeven daarvoor alleen een formulier in te vullen. De subsidie wordt aan de kassa direct verrekend met de klant. De deelnemende winkeliers verrekenen het voorgeschoten subsidiebedrag maandelijks met de gemeente. De adressen waar gebruik is gemaakt van de regeling worden geregistreerd door de gemeente.

Het beschreven proces is conform de Algemene subsidieverordening. Volgens deze verordening kan de gemeente voorschotten verlenen voordat de subsidie is vastgesteld en in het geval van subsidies tot € 5.000,- een subsidie toekennen en direct vaststellen.

7.2.5 Regeling voor bewonersinitiatiefgroepen

Het betreft hier de casussen Stichting Buurtkamer Keizer Karelpark, Wijkkoepel Groenelaan en Stadsdorp Elsrijk.

DE SUBSIDIERELATIE

De doelen zijn vastgesteld in de Nota Sociaal Domein 2018-2022. Hierin wordt gesteld dat de gemeente de sociale cohesie in wijken wil stimuleren. Het gaat daarbij om 'het duurzaam of herhaald bij elkaar brengen van mensen met andere mensen, groepen of instituties, zodat er sociale netwerken kunnen ontstaan' (Bron: RMO 2005: 16). Duurzaam en herhaald bij elkaar brengen van mensen is geen incidentele of eenmalige activiteit, het gaat om het structureel ontwikkelen van sociale netwerken. Daarom is voor bewonersinitiatiefgroepen die hier een bijdrage aan leveren een jaarlijkse subsidie beschikbaar.

Bewonersgroepen ontvangen een jaarlijks activiteitenbudget per wijk om de sociale basis in hun wijk te versterken. Een bewonersinitiatiefgroep bedenkt en organiseert activiteiten en adviseert andere bewoners hoe zij een initiatief kunnen opzetten in de wijk. Bewonersgroepen kunnen worden ondersteund door de welzijnsorganisatie Participe. Zij kunnen dit echter ook zelf ter hand nemen. Een goed voorbeeld is Right to Challenge Stadsdorp Elsrijk: bewoners organiseren het sociaal werk in de wijk zelf. Aanvullend op het activiteitenbudget ontvangen bewonersgroepen die een wijkcentrum beheren subsidie voor personele lasten zoals een sociaal beheerder en organisatiekosten zoals huur.

Om de **samenwerking te verbeteren** zet de gemeente in op één wijkplan per wijk. Het gaat daarbij om samenwerking tussen de partijen die zich inzetten voor het bevorderen van de sociale basis in de wijken en buurten. In de subsidieverleningsbeschikking voor 2020 wordt dit door de gemeente als specifieke opgave meegenomen. Bewonersgroepen dienen een wijkplan op te stellen met zoveel mogelijk andere

[32] Deelname aan de regeling staat open voor alle PKVW-gecertificeerde ondernemers in Amstelveen.

partijen en inwoners uit de wijk. Aan Participe wordt voor 2020 de opdracht gegeven te ondersteunen bij het ontwikkelen van een wijkplan wanneer de bewonersinitiatiefgroep hulp nodig heeft.

Audit dossier

In het onderzoek is het subsidieproces voor het jaar 2020 bestudeerd. Het dossier blijkt compleet en het doorlopen proces is goed te volgen in het informatiesysteem van de gemeente. Het dossier sluit ook aan op de wensen van de gemeente om te komen tot wijkplannen.

De gebruikte taal in brieven en beschikkingen is duidelijk, formeel maar ook vriendelijk. De gemeente stelt zich ook flexibel op: geeft aanvragers uitstel van de uiterste aanvraagdatum als daar goede redenen voor zijn en bij een onvolledige aanvraag probeert de gemeente te helpen met e-mail wisselingen met de aanvrager.

7.2.6 Duurzaamheidsfonds Amstelveen

De subsidierelatie

Gemeente Amstelveen wil op termijn onafhankelijk zijn van fossiele energiebronnen. Daarvoor is het nodig om energie te besparen en de resterende benodigde energie duurzaam in te vullen. Het Duurzaamheidsfonds Amstelveen is een instrument waarin deze ambities zijn vertaald naar twee doelen:

> Stimuleren van de verduurzaming van de gebouwde omgeving;
> Stimuleren van bewustwording over het verduurzamen de gebouwde omgeving.

Het fonds is bedoeld om verduurzamingsinitiatieven uit de samenleving te stimuleren en te activeren en om drempels bij verduurzaming weg te nemen. De gemeente kan via het fonds subsidie verstrekken voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek en/of een laagrentende lening voor het daadwerkelijk opstarten en uitvoeren van verduurzamingsprojecten. De afspraken met subsidieontvangers zijn voor het Duurzaamheidsfonds Amstelveen vastgelegd in twee regelingen; de 'Nadere regels vouchers Duurzaamheidsfonds Amstelveen' en de 'Nadere regels Stimuleringslening Duurzaamheidsfonds Amstelveen'.

Het Duurzaamheidsfonds richt zich op het stimuleren van mensen en organisaties die in **collectief verband** willen verduurzamen. Zodoende stimuleert het fonds samenwerking tussen mensen en organisaties op het gebied van verduurzaming. De gemeente bouwt een netwerk op van mensen en organisaties die zich richten op verduurzaming en leert wensen, uitdagingen en knelpunten van doelgroepen kennen. Deze kennis en ervaring wordt gebruikt bij beleidsontwikkeling en de ondersteuning van aanvragers. Ook leidde het fonds tot samenwerking tussen initiatiefnemers en de gemeente. Een aansprekend voorbeeld is Duurzame Wijk Elsrijk. Een samenwerking tussen Stadsdorp Elsrijk, de gemeente, het RegionaalEnergieloket.nl en Groene Grachten. Het project richt zich op het verduurzamen van de jaren '30 woningen met behoud van stedenbouwkundige en architectonische kwaliteiten.

Het Duurzaamheidsfonds is recent geevalueerd met de centrale vraag: Zijn de middelen voor het Duurzaamheidsfonds Amstelveen doelmatig en doeltreffend ingezet?. De deelvragen daarbij zijn: Zijn de doelstellingen behaald?, wat was succesvol, wat kan beter en wat was niet succesvol? Ook is de maatschappelijke impact (CO_2-reductie) in beeld gebracht en is naar klanttevredenheid gekeken. Geconcludeerd is dat de gestelde doelen van het Duurzaamheidsfonds worden bereikt. De CO_2-reductie is vergelijkbaar met de CO_2-reductie van omstreeks 8.000 zonnepanelen. Het fonds heeft de afgelopen twee jaar bijgedragen aan een grotere bewustwording over en daadwerkelijke verduurzaming van de gebouwde omgeving in Amstelveen. De lokale samenleving en economie profiteert van de investeringen

in verduurzaming in termen van opbrengsten en besparing. Op basis van de evaluatie wordt nu gewerkt aan een voorstel om de aanpak verder te optimaliseren:

> Uit de resultaten blijkt dat energieadvies (haalbaarheidsonderzoek) voorziet in een belangrijke behoefte om de mogelijkheden van verduurzaming voor doelgroepen concreet te maken zowel voor energie-opwek als energiebesparing. De huidige werkwijze is langdurig en tijdrovend voor de gemeente en aanvragers. Vanuit efficiëntie en klantvriendelijkheid wordt nu bekeken hoe energieadvies laagdrempelig(er) beschikbaar kan worden gesteld.
> VvE's zijn een complexe doelgroep, ze maken veel gebruik van het fonds, maar na het haalbaarheidsonderzoek blijven maatregelen (vaak) uit. Daarom wordt voor VvE's een specifieke aanpak onderzocht waarbij aandacht is voor knelpunten bij verduurzamingstrajecten en ondersteuning bij het op orde krijgen van de randvoorwaarden voor goed functionerende VvE's. Dit komt ook de duurzame instandhouding van VvE's ten goede.
> Het leendeel van het fonds is geen succes. De beschikbaar gestelde middelen leveren nog geen maatschappelijke meerwaarde op en leidden niet tot investeringen in verduurzaming. Ook zijn er (steeds meer) landelijke financieringsregelingen voor diverse doelgroepen beschikbaar. Daarom wordt nu gewerkt aan een voorstel om de middelen beschikbaar in het leendeel (€ 350.000,-) effectiever en gerichter in te zetten.
> Op basis van het evaluatieonderzoek blijkt dat zonne-energieprojecten tot de meeste CO_2-reductie leiden. De subsidiemiddelen die hieraan zijn besteed hebben de grootste maatschappelijke impact. Zowel in termen van CO_2-reductie, verhoging van het aandeel duurzaam opgewekte energie alsook in termen van opbrengsten voor de lokale samenleving. Daarom wordt een voorstel voorbereid om de beschikbare fondsmiddelen specifieker in te zetten op het stimuleren van zonne-energieprojecten.

AUDIT DOSSIER

Van een tweetal aanvragen zijn steeksproefsgewijs de dossiers beoordeeld. De dossiers bleken compleet. Belangrijke stukken voor de aanvraag zijn compleet, zoals het aanvraagformulier, offertes, plan van aanpak, uittreksel KvK, notulen van Algemene Ledenvergadering, bankafschriften et cetera. Beschikkingen zijn aanwezig en bevatten een onderbouwing waarom de subsidie is toegekend, ook als dat afwijkt van hetgeen is aangevraagd.

7.2.7 Afwijzingen subsidieaanvragen

Er zijn in totaal zeven afgewezen aanvragen en vier door de aanvrager ingetrokken aanvragen bestudeerd. De dossiers zijn getoetst aan de hand van de door de onderzoekers gestelde criteria.

Toegepaste toetsingscriteria

9 Het dossier is volledig en bevat alle relevante stukken die zijn voorgeschreven in het Subsidieprotocol van de gemeente.
10 De afwijzing van de subsidieaanvraag is schriftelijk beargumenteerd en is valide.
11 Er is een goede balans tussen de juridische en menselijke maat: begrijpelijke en inlevende taal in de brieven en de gemeente helpt de aanvrager om vanuit mogelijkheden alsnog tot een toekenning van de subsidie te komen.
12 Een eventueel bezwaar van de subsidieaanvrager is rechtmatig behandeld.

Afgewezen aanvragen

Zes aanvragen zijn op inhoudelijke gronden afgewezen en een aanvraag op procedurele gronden. Bijvoorbeeld:

> *Inhoudelijke afwijzing:* Afwijzing vanwege doorontwikkeling van een bestaand commercieel product. De gemeente heeft bezwaren tegen het financieren van commerciële producten met publieke middelen.
> *Procedurele afwijzing:* Betreft een subsidieaanvraag in het kader van onderhoud aan de riolering. Aanvrager dient echter de aanvraag in voor de regeling kleine veiligheidsprojecten van particulieren.

De dossiers zijn volledig en aanvragers worden met argumenten schriftelijk op de hoogte gebracht van de afwijzing. De taal en toon is overwegend formeel en helder. In wisselende mate steekt de gemeente een helpende hand uit door persoonlijk contact op te nemen en mee te denken hoe de aanvraag wel gehonoreerd zou kunnen worden:

> In een geval worden er vanuit de gemeente aanvullende vragen gesteld om meer duidelijkheid te krijgen;
> In een geval is bij een verkeerd fonds de aanvraag ingediend. Er worden door de gemeente verder geen stappen ondernomen;
> In een geval bericht de gemeente dat zij hoopt in de toekomst alsnog een nieuwe aanvraag te mogen ontvangen;
> In drie gevallen is niet uit het dossier te herleiden dat er is meegedacht met de aanvrager;
> In een geval wordt aangeven dat de naar een andere sponsor zal moeten worden gezocht.

Er zijn verder geen bezwaren ingediend door de aanvragers.

Ingetrokken aanvragen

In een geval is uit het dossier niet te achterhalen wat de reden is voor intrekking. Er is mondeling overleg geweest met de aanvraag, schriftelijke stukken hierover zijn niet aangetroffen in het dossier. In drie gevallen is de reden van intrekking te achterhalen vanuit de stukken: (a) het betreft het sportbedrijf van de gemeente waarbij er nieuwe afspraken worden gemaakt op basis van een exploitatieovereenkomst in plaats van subsidie, (b) de aanvrager wil gebruik maken van het eigen netwerk, (c) bij nader inzien lukt het de aanvrager niet om op tijd de activiteiten te organiseren.

7.3 Samenspel met de gemeente

In het onderzoek zijn gesprekken gevoerd met aanvragers van een subsidie. Hierbij is gevraagd hoe zij de samenwerking met de gemeente ervaren. We vatten de belangrijkste punten uit de gesprekken hieronder samen:

1 In het geval er sprake is van bijzondere omstandigheden, zoals bij Participe en Platform C, is er intensief contact met de portefeuillehouder en ambtelijk accounthouder van de gemeente.
2 Het is niet altijd eenvoudig om te doorgronden wat de beleidsdoelen zijn van de gemeente. Doordat de beleidsterreinen verkokerd zijn georganiseerd, komt informatie gefragmenteerd tot stand en is de samenhang niet altijd duidelijk.
3 Een vast contactpersoon bij de gemeente heeft de voorkeur. Bij personele wisselingen ervaren de subsidieontvangers dat informatie niet altijd goed wordt overgedragen, de opvolger is dan niet goed bekend met afspraken uit het verleden.
4 Samenwerking tussen partijen in de lokale samenleving is niet altijd makkelijk. Bijvoorbeeld om buurtbewoners op een lijn te krijgen of de samenwerking tussen bewonersinitiatiefgroepen en zorg- en welzijnsorganisaties. De gemeente zou met betrekking tot dit laatste een regisserende rol kunnen spelen.

5 In het geval van de bewonersinitiatiefgroepen stelt de gemeente zich op als een lerende partner. Samen leren ontwikkelen van de relatie en de wijkplannen wordt zeer gewaardeerd. Suggestie is wel om de lijnen kort te houden en de wijkplannen niet teveel te bureaucratiseren. Wijkplannen zijn geen doel op zich maar een hulpmiddel.

Uit gesprekken met de gemeente, in het kader van dit onderzoek, blijkt ook dat samenwerking een nadrukkelijk onderdeel van de opdracht is aan subsidieontvangers. Tegelijkertijd is aangegeven dat dit niet altijd makkelijk is. Hierbij zijn voorbeelden genoemd die op zichzelf niet verder zijn onderzocht door de onderzoekers. Het onderzoek heeft zich namelijk geconcentreerd op de geselecteerde casussen. De voorbeelden noemen we hier wel, zij geven aan dat het stimuleren van samenwerking veel inspanning vraagt van de gemeente. Een voorbeeld is het plan van de gemeente om met drie welzijnsorganisaties te komen tot één plan voor gespecialiseerd zorgvrijwilligers. De gemeente heeft hiervoor met drie organisaties om de tafel gezeten. In plaats van één plan kreeg de gemeente echter drie verschillende plannen. Een ander voorbeeld is de GGZ in de Wijk. Ook hier blijkt de samenwerking tussen zorg- en welzijnsorganisaties niet goed van de grond te komen.

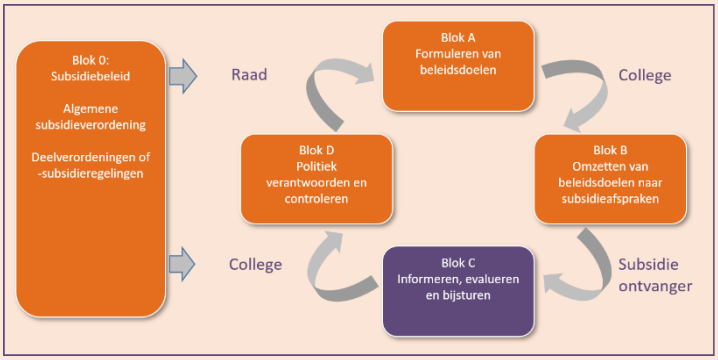
8 Informeren en evalueren

In dit hoofdstuk staat blok C van het evaluatiemodel centraal. De deelvragen 8 en 9 sluiten aan op dit blok en worden direct beantwoord onder het onderstaande kader. De beantwoording van de deelvragen is gebaseerd op bevindingen die verder zijn beschreven in de verschillende paragrafen van dit hoofdstuk. In dat licht zijn de antwoorden op de deelvragen ook op te vatten als een samenvatting van de belangrijkste bevindingen, in dit rapport 'kernbevindingen' genoemd.

DEELVRAGEN

8 Hoe verantwoorden subsidieontvangers zich over de bereikte resultaten en geleverde prestaties?

9 Dragen de verstrekte subsidies bij aan de door de gemeente geformuleerd doelen in termen van maatschappelijke effecten?



TOEGEPASTE NORMEN

- Subsidieontvangers verschaffen tijdige en relevante informatie aan het college en deze informatie sluit aan bij de gemaakte afspraken of doelstellingen.
- Aan de hand van de verstrekte informatie heeft de gemeente zich op maatschappelijke effecten.

Kernbevindingen en beantwoording deelvragen

Deelvraag 8
Subsidieontvangers verantwoorden zich conform het verantwoordingsregime zoals gesteld in de Algemene subsidieverordening. De zwaarte van het verantwoordingsregime is afhankelijk van de hoogte van het subsidiebedrag. Hoe hoger het subsidiebedrag hoe uitgebreider de verantwoording. De verantwoordingsinformatie sluit daarbij goed aan op gemaakte afspraken en doelstellingen van de gemeente.

Los van de formele verantwoordingsdocumenten is er ook regelmatig overleg tussen de gemeente en de instellingen. Voor grote instellingen is er daarnaast overleg tussen de portefeuillehouder van de gemeente en de Raad van Toezicht van de instellingen. Het college wil door regelmatiger met de Raad van Toezicht te spreken meer vinger aan de pols houden. Uit gesprekken met het college blijkt dit een nieuwe werkwijze die zich nog verder moet ontwikkelen. Daarbij spelen nog vragen zoals: wat verwacht het college precies van de gesprekken en wat zijn de verwachtingen van de Raad van Toezicht?

Deelvraag 9
De verantwoording die subsidieontvangers afleggen bevindt zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties. Het maatschappelijk effect is minder aan de orde. De basis ligt hier al in de vertaling van beleidsdoelen naar afspraken met de instellingen. In het geval beleidsdoelen niet evalueerbaar zijn geformuleerd op het niveau van maatschappelijke effecten, worden de doelen van de instellingen ook niet op dat niveau geformuleerd.

Uit alle bestudeerde casussen blijkt dat de desbetreffende subsidieontvangers de gemeente informeren over gerealiseerde uitvoeringsprestaties, activiteiten, status van projecten, ingezette uren, kosten en

baten. Dat doen zij achteraf met jaarverslagen maar ook tussentijds op basis van rapportages. De rapportages liggen in lijn met de eisen die vanuit de Algemene subsidieverordening worden gesteld.

Daarin is namelijk sprake van verantwoordingsregime dat afhankelijk is van de hoogte van het subsidiebedrag:

> Een kleine subsidie (< €5.000,-) wordt direct vastgesteld en de subsidieontvanger toont op verzoek aan dat de activiteiten zijn verricht. Een goed voorbeeld hiervan zijn de subsidies voor het voorkomen van woninginbraken. In feite wordt de subsidie al vastgesteld bij de kassa van de leverancier.
> Subsidies vanaf €5.000,- tot €50.000,- moeten worden voorzien van een inhoudelijk verslag waaruit blijkt dat de activiteiten zijn verricht. Een goed voorbeeld hiervan zijn de jaarverslagen van de burgerinitiatiefgroepen. Deze verslagen zullen het komende jaar ook aansluiten op de wijkplannen die in ontwikkeling zijn.
> Vanaf €50.000,- moet er worden voorzien in een inhoudelijk verslag, een overzicht van activiteiten en daaraan verbonden kosten, een financieel verslag, een balans van het subsidietijdvak met toelichting en een controleverklaring van een accountant. Goede voorbeelden hiervan zijn Platform C en Participe.

Los van de formele rapportages is er met de grotere subsidieontvangers regelmatig overleg. Bijvoorbeeld met Participe is er wekelijks een uitvoeringsoverleg met de ambtelijk accounthouder en twee keer per jaar een overleg met het bestuur. Participe maakt halfjaarlijks een rapportage en op basis van deze rapportages stuurt de gemeente bij. Een goed voorbeeld zijn de wijkcentra en de activiteiten in wijkcentra. Participe en de gemeente overleggen en trekken samen op als er ingrijpende veranderingen nodig zijn zoals het verplaatsen van activiteiten als een wijkcentrum sluit of een activiteit niet goed loopt[33].

Participe Amstelland heeft met alle gemeenten verschillende (contractuele) afspraken. De verantwoording vraagt daardoor wel een grote inspanning.

Voor grotere instellingen en subsidies is goed toezicht belangrijk. Veel grotere instellingen hebben een Raad van Toezicht (RvT). Het college wil regelmatig met de RvT spreken om zodoende vinger aan de pols te houden. Dit is voor het college een nieuwe werkwijze en zal zich in de praktijk nog moeten ontwikkelen: wat verwacht het college van de gesprekken en wat zijn de verwachtingen van de RvT's?

De verantwoording die subsidieontvangers afleggen beweegt zich met name op het niveau van uitvoeringsprestaties. Het maatschappelijk effect van deze prestaties is minder aan de orde. De basis ligt hier al in de vertaling van beleidsdoelen naar afspraken met de instellingen. In het geval beleidsdoelen niet evalueerbaar zijn geformuleerd op het niveau van maatschappelijke effecten, worden de doelen van de instellingen ook niet op dat niveau geformuleerd.

[33] Bron: ambtelijke verificatie op het conceptrapport van bevindingen.

9 Politieke kaderstelling, verantwoorden en controleren

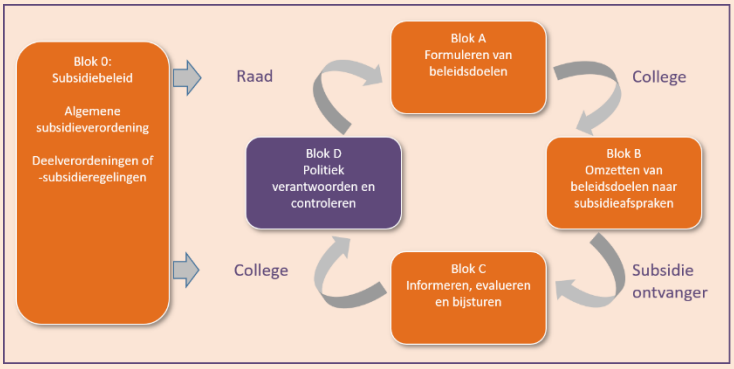
In dit hoofdstuk staat blok D van het evaluatiemodel centraal. De deelvraag 10 sluit aan op dit blok en worden direct beantwoord onder het onderstaande kader. De beantwoording van de deelvraag is gebaseerd op bevindingen die verder zijn beschreven in de verschillende paragrafen van dit hoofdstuk. In dat licht zijn de antwoorden op de deelvragen ook op te vatten als een samenvatting van de belangrijkste bevindingen, in dit rapport 'kernbevindingen' genoemd.

ONDERZOEKSVRAGEN

10 Is er sprake van kaderstelling en controle door de raad en waarop?

TOEGEPASTE NORMEN

Het college verschaft tijdige en relevante informatie aan de raad en deze informatie sluit aan bij de door de raad beoogde doelstellingen.



Kernbevindingen en beantwoording onderzoeksvragen

Deelvraag 10

De raad heeft alle relevante beleidskaders vastgesteld, evenals de programmabegroting met de daarin gestelde subsidieplafonds. Sterk punt van de programmabegroting is dat Amstelveen een uitgebreide bijlage heeft toegevoegd waarin alle subsidies per instelling inzichtelijk zijn. Dit maakt dat de raad zijn kaderstellende rol ook op het niveau van instellingen kan invullen.

Verder heeft de gemeente een openbaar subsidieregister. Met het subsidieregister heeft de raad zicht op alle aan instellingen verstrekte subsidies, zowel de jaarlijkse als de projectsubsidies. Het subsidieregister is echter niet actueel, de raad kan op dit punt minder goed zijn controlerende rol invullen.

De raad ziet voor zichzelf nog wel voldoende ruimte om zijn rol verder door te ontwikkelen:

> Het is nog moeilijk voor de raad om afwegingen te maken wat wel en niet te subsidiëren. De rol van de raad is in dat opzicht nog marginaal en de raad reageert vooral op voorstellen van het college.
> Er sluit een 'vanzelfsprekend' in, mede door historisch gegroeide subsidies.
> De raad wordt soms voor voldongen feiten gesteld in het geval er sprake is van substantiële financiële problemen bij instellingen.
> De raad heeft geen afwegingskader om afgewogen keuzes te maken tussen subsidie of inkoop.

Het college sluit hierop aan en wil net zoals de raad beter in staat zijn om weloverwogen keuzes te kunnen maken tussen wat wel en wat niet te subsidiëren, voor welke periode en wat daarbij een passende relatie is (subsidie of inkoop). Hierbij spelen echter verschillende factoren een rol die dit vraagstuk complex maken en die ook politiek van aard kunnen zijn. Daarom is samenwerking met de raad nodig. Het gaat daarbij om:

> Situaties waarbij het stopzetten van een jaarlijkse subsidie aan verenigingen, die historisch zijn gegroeid, tot veel weerstand kan leiden in de samenleving. Het gaat dan om een afweging tussen verschillende belangen, waarbij politieke motieven een rol kunnen spelen.
> Sommige voorzieningen komen niet van de grond zonder ondersteuning van de overheid, terwijl deze wel maatschappelijk relevant zijn.

> Het is niet eenvoudig om keuzes te maken tussen welke instellingen wel of niet te subsidiëren omdat activiteiten niet altijd een-op-een vergelijkbaar zijn.

Kaderstellende rol

De raad heeft alle relevante beleidskaders vastgesteld, evenals de programmabegroting met de daarin gestelde subsidieplafonds. Sterk punt van de programmabegroting is dat Amstelveen een uitgebreide bijlage heeft toegevoegd waarin alle subsidies per instelling inzichtelijk zijn. Dit maakt dat de raad zijn kaderstellende rol ook op het niveau van instellingen kan invullen. Daarnaast informeert het college de raad wanneer zich substantiële financiële problemen voordoen. Het college vraagt dan bijvoorbeeld aan de raad om een tijdelijke financiële injectie. Ook op dat moment kan de raad kaders stellen door bijvoorbeeld randvoorwaarden aan het college mee te geven.

Controlerende rol

De gemeente Amstelveen heeft een openbaar subsidieregister. Met het subsidieregister heeft de raad zicht op alle aan instellingen verstrekte subsidies, zowel de jaarlijkse als de projectsubsidies. In het subsidieregister zijn verder de volgende gegevens opgenomen:

> De namen van de organisaties en instellingen waaraan subsidie is verleend;
> Het type subsidie: jaarlijks of eenmalig;
> Het subsidiebedrag dat is toegekend;
> Het beleidsveld/programmaonderdeel waarop de subsidie betrekking heeft;
> Een omschrijving van de gesubsidieerde activiteit.

Daarmee kan de raad in principe zijn controlerende rol uitoefenen. De laatste publicatie is echter van 27 juni 2018 en is dus niet meer actueel. De raad is daarmee niet in staat om te controleren welke subsidies het college heeft verstrekt over het jaar 2019.

Tot zover de theorie op basis van de schriftelijke stukken. Om zicht te krijgen hoe de raad zijn kaderstellende en controlerende rol in de praktijk uitoefent is in dit onderzoek een gesprek gevoerd met een afvaardiging van de raad. Hieruit komen samengevat de volgende vijf essentiële punten:

1 Het is voor de raad moeilijk om een afweging te maken over welke instellingen en activiteiten wel of niet te subsidiëren, het ontbreekt hiervoor aan een helder zicht op de bijdrage van gesubsidieerde instellingen aan maatschappelijke doelen. Hoewel in een bijlage van de programmabegroting de verdeling van subsidies over instellingen zichtbaar is, stuurt de raad niet op deze verdeling. De raad heeft hier geen afwegingskader voor. Ook is het niet mogelijk om 'appels met peren' te vergelijken. De doelen en programmeringen van de instellingen zijn immers verschillend.
2 De rol van de raad bij het vaststellen van een nieuwe subsidieregeling is verder marginaal. De discussie vindt plaats aan de hand van een voorstel voor een nieuwe regeling of wijziging van een subsidieverordening. De raad is niet vooraf sturend hierin, maar reageert op voorstellen die van uit het college worden gedaan aan de raad.
3 Het gevoel van raadsleden is dat het na toekenning van een subsidie de aandacht vanuit de gemeente verslapt; er sluipt een houding van 'vanzelfsprekendheid' in. Daarom worden de raad en het college soms geconfronteerd met onaangename verrassingen. Voorbeelden zijn de organisaties Participe en Platform C. De raad wordt dan voor een voldongen feit gesteld. Bij stopzetten van de subsidie valt de instelling om, een werkelijke afweging tussen stopzetten of doorgaan is niet aan de orde.
4 Subsidies zijn ook historisch bepaald, en worden ieder jaar als vanzelfsprekend toegekend. Betrokken organisaties rekenen dus elk jaar op een financiële bijdrage van de gemeente. Stopzetten van subsidie zou deze organisaties ernstig in de problemen brengen.

5 Er zijn verschillende relaties met instellingen. Soms is er sprake van een subsidierelatie en soms een inkooprelatie, of een mix van beiden. Hoe kies je de juiste relatie?

De hierboven genoemde punten liggen in lijn met de aandachtspunten die het college momenteel heeft. Dat blijkt uit een gesprek met het college, waaruit naar voren komt dat het ook voor het college niet eenvoudig is om jaarlijks een afweging te maken welke instellingen in welke mate moeten worden gesubsidieerd. Het is momenteel niet altijd mogelijk om de inhoudelijke bijdrage van een subsidieontvanger aan gemeentelijke doelen objectief te beoordelen. Het college wil hier wel op sturen door maatschappelijke doelen scherper te formuleren. Ook wil het college daarbij een weloverwogen keuze kunnen maken tussen een subsidie of inkoop en wil het college meer kunnen sturen op samenhang tussen prestaties en activiteiten van de verschillende instellingen. Er spelen bij het college nog een aantal aandachtspunten om het hiervoor genoemde goed in de praktijk te kunnen brengen:

> Het subsidiëren van een instelling of vereniging is, naast inhoudelijk, ook een politieke keuze. Er is op dit punt samenwerking nodig tussen de raad en het college. Het stopzetten van een structurele jaarlijkse subsidie is namelijk niet altijd makkelijk en kan weerstand oproepen in de samenleving. Om dit beheersbaar te houden wil het college subsidies verstrekken voor een vooraf afgesproken periode en na die periode een evaluatiemoment inbouwen. Een voorbeeld is de subsidie voor het museum Jan, daar is besloten om subsidie voor een periode van drie jaar te verstrekken en na die periode de subsidierelatie te evalueren.
> Sommige voorzieningen komen niet van de grond zonder ondersteuning van de overheid. Deze kunnen nooit zelfstandig op eigen benen staan, terwijl de doelen die bereikt worden met de voorziening wel maatschappelijk relevant zijn.
> Het maken van weloverwogen keuzes tussen wat wel en wat niet te subsidiëren is niet altijd makkelijk omdat niet alles vergelijkbaar is (de zogenaamde ‘appels en peren’).

10 Bestuurlijke reactie van het college

Signed By: Poppens, T. <t.poppens@amstelveen.nl>
10/02/2021 09:44:05 CET
ID: 1eb05bfe-056d-49ac-8b05-f4ea1ccff9ef
Auth: Scribble

Gemeente Amstelveen

College van B&W

Uw contact Ronald Berkvens
T (020) 540 46 27
F (020) 540 45 59
r.berkvens@amstelveen.nl

Signed By: Winthorst, H.H. <b.winthorst@amstelveen.nl>
09/02/2021 18:50:10 CET
ID: 1eb05bfe-056d-49ac-8b05-f4ea1ccff9ef
Auth: Scribble

AAN
de rekenkamercommissie van
de gemeenteraad Amstelveen

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen
Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum van deze brief

Datum 9 februari 2021
Uw brief van 15 december 2020
Uw/ons kenmerk Z20-017930

Betreft Bestuurlijk wederhoor onderzoeksrapport 'Evaluatie subsidiebeleid'

Geachte rekenkamercommissie,

Het college herkent in algemene zin de conclusies van het op 15 december 2020 toegezonden rapport en dankt de rekenkamercommissie voor de zorgvuldige opbouw daarvan.

Het college onderkent dat het vlechten van een systeem dat maatschappelijke effecten koppelt aan inzet van middelen tot dé kernopgaven van het politiek bestuur behoort. Wij concluderen met de commissie dat Amstelveen hiervoor t.a.v. subsidies een redelijk goed functionerend systeem heeft. Aanbevelingen om dit te optimaliseren, nemen wij ter harte. Mede gelet op de hier aangehaalde beoordeling van de rekenkamercommissie maakt het college niet uit de rapportage op of de commissie van mening is dat doorontwikkeling van de effectsturing bij het subsidie-instrument meer nodig is dan bij andere gemeentelijke beleidsinstrumenten (als bijv. inkoop of gemeentelijk uitvoering).

Het college is met uw commissie eens dat gesubsidieerde instellingen moeten weten aan welke (ontkokerde) maatschappelijke doelen zij worden geacht bij te dragen. In onze PenC-documenten zijn per programma veel van die doelen in de vorm van indicatoren (zonder streefwaarde) opgenomen en tevens zijn de gemeentelijke subsidies per programma opgesomd. Derhalve bestaat al een basis om waar nog nodig op voort te bouwen. Ook het sturen op samenwerking bij het werken aan die doelen, spreekt het college aan. Dat is al praktijk t.a.v. onderwijsachterstanden, onderdeel van onze Cultuur Agenda en een aanbeveling van de in 2020 met de raad gedeelde kosteneffectiviteitsanalyses welzijn.

Wij merken op dat uitwerking van de aanbevelingen ten aanzien van het meten, evalueren en sturen op maatschappelijke effecten een aanzienlijke financiële inspanning (want een systeeminterventie) vraagt waarin de meerjarenbegroting niet voorziet. In onze ogen is verantwoording door grotere gesubsidieerde instellingen (individueel of gezamenlijk) over hun gekwantificeerde bijdrage aan maatschappelijke effecten vaak ingewikkeld. Het college vraagt zich af of haalbaar is doeleffectiviteit (verandering ten aanzien van de mate waarin een doel bereikt wordt als gevolg van beleidsuitvoering) aan een of enkele

subsidies te koppelen. Veel variabelen beïnvloeden immers tegelijk het resultaat. (In hoeverre) hangt de mate waarin Amstelveners voldoen aan de beweegnorm samen met de bouw van sportcomplexen, met het gesubsidieerde verenigingsleven, met de particuliere sportscholen, met de welvaart, met het behouden en beheren van veel parken in woonwijken of met landelijke beweeg-campagnes? Die effectiviteit meten, vraagt repeterend, kostbaar onderzoek. Wij juichen meer inzicht toe maar moeten voorkomen dat het doen van zulk onderzoek door instellingen ten koste gaat van hun primaire taken. Bovendien is van veel interventies de maatschappelijke effectiviteit (wetenschappelijk) onderbouwd. Peuteropvang, muziekonderwijs en beweging stimuleren bijvoorbeeld schoolprestaties; sociale samenhang verlaagt het beroep op zorg. Soms levert sturen op prestaties in combinatie met periodieke accounthoudergesprekken over de voorgang een beter beeld op dan een verhandeling over (vermeende) causale relaties tussen inspanning en doeleffect.

Gelet op recente ervaringen met bedrijfseconomische problemen van Platform C en (het toen nog zo geheten) Sportbedrijf Amstelveen plus de impact van de Corona-pandemie benadrukt het college het belang van monitoren van (goedkoper meetbare) maatschappelijke en bedrijfseconomische *prestaties* van instellingen. Zicht op deze prestaties speelt een wezenlijke rol bij het bevorderen van de continuïteit van voorzieningen die belangrijk zijn voor onze inwoners en die bijdragen aan onze maatschappelijke doelen. De tweejaarlijkse audits bij AmstelveenSport en de eerder genoemde kosteneffectiviteitsanalyses ziet het college als erg waardevolle monitoring, hoewel niet op niveau van het doeleffect.

Optimalisatie van effectmeting begint aldus het rapport bij de raad, die de door haar beoogde effecten scherper zal moeten kunnen formuleren. Een uitgelezen moment daarvoor is de start van de nieuwe raadsperiode, waarin een coalitie-akkoord en een college-uitvoeringsprogramma een nieuwe basis vormen. Op dat moment zal ook bezien moeten worden hoeveel financiële armslag er is om de daarbij benodigde verbetering in het instrumentarium te ontwikkelen. In die zin vormt dit rapport een goede bouwsteen voor ons overdrachtsdocument begin 2022.

Het rapport beveelt verder aan een afwegingskader of werkwijze te maken om te kunnen afwegen of een opdracht via subsidie of inkoop wordt gegeven. Het college herkent dat wet- en regelgeving op dit vlak belangrijk zijn. Het college besteedt in de werkwijze aandacht aan de vraag of het subsidie-instrument in specifieke situaties rechtmatig is door aan de voorkant stil te staan bij de vraag of een opdracht niet vanuit dwingend recht vorm moet krijgen in een inkooprelatie. Zoals de vorige accountant heeft aangeraden gaat het om gerichte aandacht en zullen waar aan de orde overwegingen worden vastgelegd in het subsidiedossier.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen,
de secretaris, de burgemeester,

Bert Winthorst Tjapko Poppens

11 Nawoord van de rekenkamercommissie

Gemeente Amstelveen

INTERNE NOTITIE

Aan	Gemeenteraad	**Datum**	15 februari 2021
Via			
Van	Rekenkamercommissie Amstelveen	**Kopie**	

Betreft Nawoord Rekenkamercommissie n.a.v. bestuurlijke reactie op onderzoek Subsidiebeleid Amstelveen

De commissie heeft de bestuurlijke reactie van het college in goede orde ontvangen en heeft met interesse kennisgenomen van de inhoud daarvan.

Op twee punten uit de bestuurlijke reactie wil de commissie een verduidelijking aanbrengen.

In de eerste plaats stelt het college dat uit de rapportage niet opgemaakt kan worden of de commissie van mening is dat doorontwikkeling van de effectsturing bij het subsidie-instrument meer nodig is dan bij andere gemeentelijk beleidsinstrumenten (als bijvoorbeeld inkoop of gemeentelijke uitvoering).

Dat klopt. Op basis van dit onderzoek kan de rekenkamercommissie daarover geen uitspraak doen. In dit onderzoek is alleen het subsidie-instrument onderzocht. In een onderzoeksrapport is geen plek voor oordelen over een beleidsterrein dat niet is onderzocht.

Ten tweede gaat het college in op aspecten van de beleidsevaluatie, in het bijzonder de monitoring. Het voert aan dat het meten van het maatschappelijk effect van beleid een ingewikkelde en kostbare zaak is. Het college benadrukt daarbij het belang van monitoren van maatschappelijke en bedrijfseconomische *prestaties*.

De commissie erkent dat het sturen op maatschappelijke effecten een hoger ambitieniveau inhoudt dan het sturen op prestaties. Zij is niettemin van mening dat dit toch de ambitie zou moeten zijn (voor de grotere subsidieontvangers), gezien ook dat doelstellingen op maatschappelijk niveau zijn geformuleerd.
In het rapport worden meerdere aanknopingspunten en instrumenten aangereikt om dit te kunnen bereiken, zonder dat het meteen een grote aanspraak betekent op het gemeentebudget. Zo wordt onder andere voorgesteld dat de gemeente in gesprek gaat met (grotere) gesubsidieerde instellingen, en de gemeente zijn rol verlegt van sturend naar meer regisserend. Laat bijvoorbeeld instellingen zelf aangeven hoe zij met de gesubsidieerde activiteiten een bijdrage kunnen leveren aan het bereiken van de maatschappelijke effecten die door de gemeente worden beoogd.

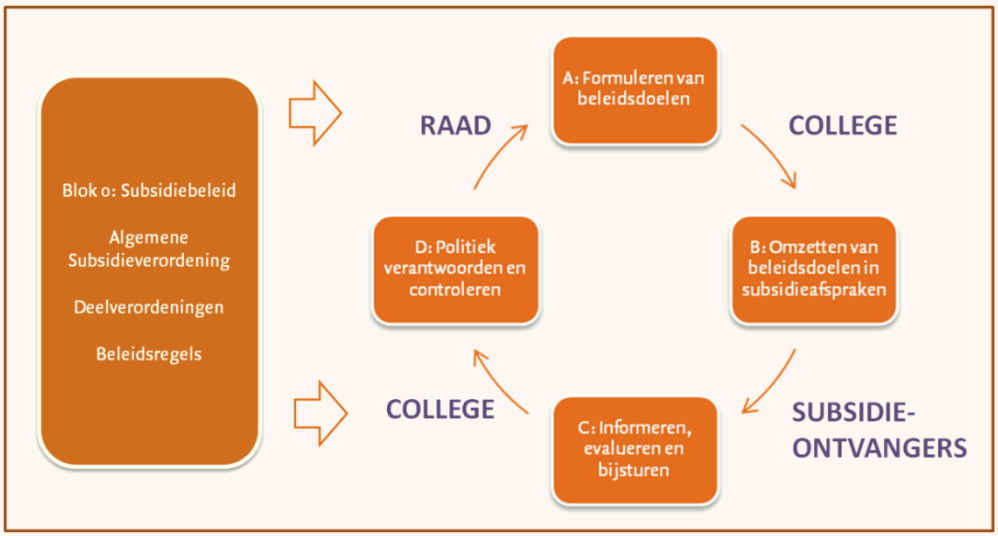
De commissie dankt het college voor de constructieve inhoud van de bestuurlijke reactie.

Verder wil de commissie dankzeggen voor de uitstekende wijze waarop vanuit de ambtelijke organisatie in de informatielevering naar de onderzoekers is voorzien. Met name de voorbereiding van de interviewsessie met de leden van het college willen wij hier noemen.

Deel 3: De bijlagen

Bijlage 1 Evaluatiemodel en normenkader

Voor het beantwoorden van de onderzoeksvragen is in het onderzoek gebruik gemaakt van het onderstaande evaluatiemodel, dat aansluit op de gestelde deelvragen van het onderzoek. Toepassing van de geschetste cyclus stimuleert een doelmatige en effectieve subsidiepraktijk. Het evaluatiemodel laat alle facetten van het subsidieproces zien én wie in ieder deel van de cyclus een rol heeft.



Het evaluatiemodel bestaat uit vijf blokken (0, A,B,C en D). Deze vormen tevens de kapstok voor het normenkader.

Blok 0: Subsidiebeleid

Het subsidiebeleid en de subsidieverordening, die door de raad zijn vastgesteld, vormen het bestuurlijke en juridisch kader voor subsidieverstrekking (Blok 0). De gemeentelijke subsidieverordening en de uitwerking daarvan in uitvoeringsregels biedt het kader waarbinnen subsidieverlening plaats dient te vinden.

De norm is dat het subsidiebeleid, de subsidieverordening en eventuele deelverordeningen/ uitvoeringsregels een werkbaar en helder kader voor subsidieverstrekking vormt. Dit wordt onder meer bepaald door de omvang van administratieve lasten voor het aanvragen van subsidies, een helder onderscheid in subsidietypen en de mate waarin de kaders stimuleren tot het sturen op maatschappelijke effecten.

Blok A: Formuleren van beleidsdoelen

De subsidiecyclus start met de mate waarin de raad evalueerbare en resultaatgerichte doelen formuleert waaraan de inzet van subsidies moet bijdragen. Subsidies zijn effectief indien zij bijdragen aan de beoogde doelen van de gemeente. De beleidsdoelen treffen we onder meer aan in de programmabegroting. De norm is dat de beleidsdoelen evalueerbaar en resultaatgericht geformuleerd zijn.

Resultaatgerichtheid is:
> *minimaal* bij het slechts ter beschikking stellen van middelen voor een globale bestemming als resultaat.
> *maximaal* bij het benoemen van een maatschappelijk eindeffect waar subsidies aan bijdragen.

Resultaatgerichtheid betekent ook: evalueerbaar formuleren van resultaten: *specifiek*, *meetbaar* en *tijdgebonden*. In de **bijlage 2** werken we dit uit.

Blok B: Omzetten van beleidsdoelen in subsidieafspraken

Vervolgens is het aan het college om deze beleidsdoelen om te zetten in subsidieafspraken met de subsidieontvangers. Hierbij is van belang dat de subsidieafspraken en voorwaarden aansluiten bij het subsidiebeleid en zodanig worden vormgegeven dat achteraf kan worden vastgesteld in welke mate subsidies hebben bijgedragen aan het realiseren van de beleidsdoelen.

De norm is (ook hier) dat de subsidieafspraken evalueerbaar en resultaatgericht geformuleerd zijn en aansluiten op de gemeentelijke beleidsdoelen (zie de toelichting onder blok A en de **bijlage 2**).

Blok C: Informeren, evalueren en bijsturen

Op basis van de subsidieafspraken kunnen instellingen met de uitvoering van activiteiten beginnen. Tussentijds en na afloop verschaffen deze instellingen aan het college informatie over de realisatie van de subsidieafspraken en de mate waarin de afgesproken doelen zijn gerealiseerd. Indien noodzakelijk stuurt het college bij.

De norm is dat instellingen tijdig en relevante informatie verschaffen aan het college en dat deze informatie aansluit bij de gemaakte afspraken of doelstellingen. Norm is ook dat het college op basis van deze informatie bijstuurt indien noodzakelijk.

Blok D: Politiek verantwoorden en controle

Aan het einde van de cyclus legt het college politieke verantwoording af aan de gemeenteraad. Het college verschaft de raad tijdig en relevante informatie met het oog op de kaderstellende en controlerende rol van de raad. De raad benut deze informatie om zijn rol in te vullen.

De norm is dat het college tijdige en relevante informatie verschaft aan de raad en dat deze informatie aansluit bij de door de raad beoogde doelstellingen (zie blok A). Norm is ook dat het college een eigen zienswijze toevoegt aan de informatie van gesubsidieerde instellingen, dus niet 'een-op-een' jaarverslagen van instellingen doorstuurt aan de raad zonder nadere toelichting. De raad benut deze informatie actief voor kaderstelling en controle.

Bijlage 2 Subsidieregelingen Amstelveen

De gemeente Amstelveen kent 22 verschillende subsidieregelingen. Deze worden ook gepresenteerd op de gemeentelijke website.

Nr.	Naam	Doel	Doelgroep	Opmerking
1	Garantiesubsidie en Maatschappelijk overbruggingskrediet	Voorlopige overbrugging aan maatschappelijke instellingen (welzijn, sport, cultuur) tijdens de coronacrisis t.b.v. bedrijfscontinuïteit.	Maatschappelijke instellingen gevestigd in Amstelveen met activiteiten binnen de gemeente.	Deze regeling is van tijdelijke aard.
2	Subsidie voor internationale initiatieven	Stimuleren van internationale activiteiten voor en door Amstelveners.	Organisaties of groepen gevestigd in Amstelveen.	
3	Subsidie tentoonstellen professionele kunst	Tegemoetkoming in de kosten voor het tentoonstellen van professionele kunst	Kunstenaars gevestigd in Amstelveen	Zie ook beleidsregels stimulering amateur-kunst 2012 en beleidsregels projectsubsidies stimulering amateurkunst 2012
4	Subsidie stimulering jeugdsport	Financiële bijdrage per contribuerend jeugdlid woonachtig in Amstelveen.	Sportverenigingen in Amstelveen of waarvan 50% van de jeugdleden van 4 tot 18 jaar in Amstelveen wonen en is aangesloten bij een sportbond onder de koepel NOC*NSF.	Nadere regels voor subsidiëring stimulering jeugdsport Amstelveen 2020.
5	Subsidie voor kleine veiligheidsprojecten	Subsidie voor het verbeteren van de veiligheid in de buurt.	Bewoners van een buurt in Amstelveen.	
6	Subsidie voor gemeentelijke monumenten	Financiële bijdrage in de kosten voor het herstellen of conserveren van beschermingswaardige onderdelen van een gemeentelijk monument	Eigenaren van een gemeentelijk monument in Amstelveen.	
7	Subsidies energiebesparing huiseigenaren en (ver)huurders	Stimuleren van aardgasvrij wonen en financiële tegemoetkoming voor maatregelen die bijdragen aan deels aardgasvrij maken van bestaande woningen.	Inwoners van Amstelveen en VvE-wooncomplexen Amstelveen	Regeling heeft een looptijd van 2 jaar (2020-2021); subsidieregeling gebiedsgericht verduurzamen bestaande woningen.
	Subsidies energiebesparing voor VvE's	De gemeente wil het verduurzamen van de stad versnellen en energiebesparende maatregelen van inwoners stimuleren. Het doel is het verminderen van het energiegebruik met als stip op de horizon een fossielonafhankelijk Amstelveen in 2040.	VvE's en hun leden~~inwoners~~.	

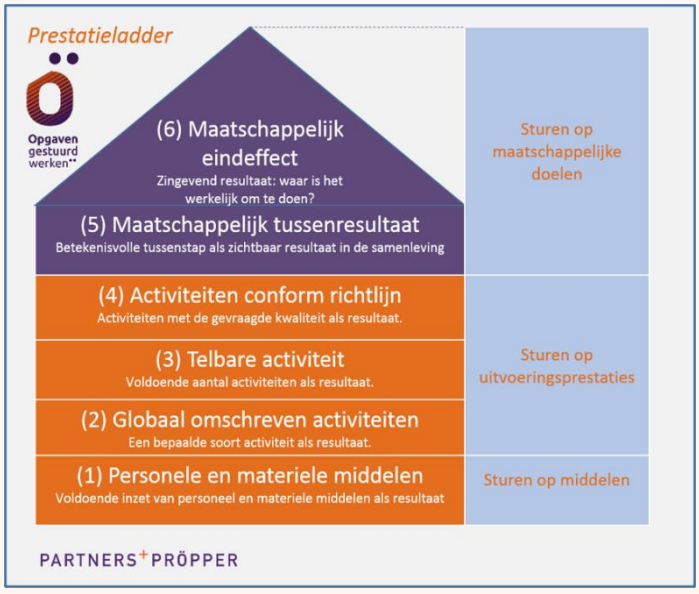
Nr.	Naam	Doel	Doelgroep	Opmerking
8	Subsidie voor energieadvies	Advies energiebesparende maatregelen via het Regionaal Energieloket.		
9	Subsidie voor scoutingclubs	Financiële bijdrage per lid tot 19 jaar en voor de huur van het gebouw.	Verenigingen die lid zijn van Scouting Nederland en waarvan 75% van de leden in Amstelveen wonen.	Geen nadere regeling op de website aangetroffen.
10	Subsidieregeling voorkoming woninginbraken	Subsidieregeling voor inwoners die maatregelen treffen om hun woning te beveiligen.	Inwoners van Amstelveen.	Regeling loopt tot 31.12.2020.
11	Duurzaamheidsfonds	Subsidie of lening voor het ondersteunen van duurzame initiatieven die zich richten ~~om~~ op meerdere woningen, gebruikers of gebouwen. Het gaat om initiatieven die bijdragen aan energiebesparing of opwekking van duurzame energie.	Bewonersgroepen, VvE's, bedrijven en organisaties gevestigd in Amstelveen.	
12	Subsidie Groen op Gebouwen		Eigenaren van woningen of bedrijfspanden in Amstelveen.	Nadere regels voor subsidiëring van aanleg van groen op bestaande gebouwen gemeente Amstelveen 2019-2022.
13	Subsidie (kleine) veiligheidsprojecten voor bedrijven en instellingen	Financiële bijdrage aan ondernemers t.b.v. preventieve veiligheidsmaatregelen o.b.v. een veiligheidsscan.	Ondernemers met bedrijfsactiviteiten in Amstelveen en die aangesloten zijn bij een brancheorganisatie, ondernemers- of winkelvereniging.	Geen regeling op gemeentelijke website aangetroffen, wel een stappenplan.
14	Subsidie Sportevenementen	Financiële bijdrage voor het organiseren van een topsport- of breedtesportevenement	Sportverenigingen gevestigd in of met een werkgebied in Amstelveen en aangesloten bij een sportbond van NOC*NSF.	Er worden specifieke criteria op de website benoemd waarin het evenement moet voldoen.
15	Subsidie Toegankelijkheid woongebouwen	Financiële tegemoetkoming voor een voorziening die bijdraagt aan de toegankelijkheid van een woongebouw.	VvE- woongebouwen met woonfunctie voor een groep bewoners in Amstelveen.	Link op webpagina naar Nadere regels subsidie toegankelijkheid woongebouwen Amstelveen. Hierin wordt nog verwezen naar de ASV 2012.
16	Subsidie voor amateurkunstverenigingen	Een projectsubsidie voor activiteiten van amateurkunstverenigingen die plaatsvinden in Amstelveen, gericht op inwoners van de gemeente en bijdragen aan 'het op de kaart zetten van Amstelveen'.	Amateurkunstverenigingen in Amstelveen: koren, orkest, toneel, operette, drumband, harmonie, dans en beeldende kunst.	Link op webpagina naar Beleidsregel stimulering amateurkunst 2018. Vervangt de regeling uit 2012. Er zijn 2 soorten subsidie voor amateurkunst:(jaarlijks en eenmalig.

Nr.	Naam	Doel	Doelgroep	Opmerking
17	Innovatiefonds Zorg en Welzijn Amstelveen	Innovatieve initiatieven voor zorg, ondersteuning en welzijn die de kwaliteit en doelmatigheid van zorg bevorderen.	Inwoners, maatschappelijke organisaties en commerciële partijen gericht op de ontwikkeling van zorg/ondersteuning en welzijn.	Link op webpagina naar Nadere regels Innovatiefonds Zorg en Welzijn Amstelveen. O.b.v. notitie Innovatiefonds zorg en Welzijn Amstelveen, vastgesteld door de raad op 13-12-2017.
18	Subsidies AED's en buitenkasten	Subsidie voor de aanschaf van een AED en buitenkast.	Inwoners en maatschappelijke organisaties (voor AED en/of buitenkast). Bedrijven (alleen voor buitenkast).	Link op webpagina naar Nadere regels subsidie AED's en buitenkasten (t.b.v. een AED) 2018. Looptijd 1 jaar.
19	Subsidie voor Bewonersinitiatiefgroepen	Wijkbudget voor bewonersgroepen om activiteiten in de wijk te organiseren of andere bewoners daartoe te stimuleren of te helpen.	Bewonersgroepen of wijkplatforms (vereniging of stichting) in Amstelveen	Link op webpagina naar de notitie Spelregels Bewonersgroepen 2018 en verder. Bewonersgroepen kunnen een activiteiten-subsidie aanvragen of subsidie voor de beheer/exploitatie wijkcentrum en huisvestigingskosten. Wijkplatform kan een subsidie voor het leefbaarheidsbudget en organisatiebudget aanvragen.
20	Nadere regels subsidiering duurzaamheidsinvestering in sportaccommodaties	Subsidie om sportverenigingen met eigen accommodatie te stimuleren om te investeren in duurzaamheid.	Sportverenigingen met eigen accommodatie in Amstelveen.	Link op webpagina naar Nadere regels voor subsidiëring duurzaamheids-investeringen in sportaccommodaties in Amstelveen 2020.
21	Subsidie Reiskosten gehandicaptensport 2020 - 2021	Bijdrage in extra reiskosten die sport- en beweegorganisaties maken voor uitwedstrijden, toernooien en evenementen voor gehandicapte sporters. Doel: sportdeelname van gehandicapten te verhogen.	Beweegorganisatie gevestigd in Amstelveen en waar Amstelveense leden sporten en bewegen.	Regeling naar aanleiding van een motie in raadsvergadering van 10-07-2019. Link op webpagina naar Nadere regels voor subsidiëring reiskosten gehandicaptensport Amstelveen 2019. Regels hebben betrekking op jaren 2020 en 2021.

Nr.	Naam	Doel	Doelgroep	Opmerking
22	Subsidie Peuterarrangementen en Voorschoolse educatie 2020 en 2021	Subsidie voor peuterarrangementen en voorschoolse educatie voor kinderen van 2,5 tot en met 4 jaar.	Kindercentrum dat peuteropvang in de gemeente aanbiedt en ingeschreven staat in LRK.	Link op webpagina naar Nadere regels voor subsidiëring peuter-arrangementen en voorschoolse educatie Amstelveen 2019. O.b.v. notitie Voorschoolse voorzieningen in Amstelveen, vastgesteld door de raad op 19-07.2017.

Bijlage 3 Handreiking evalueerbaar formuleren van doelen

Het is belangrijk dat maatschappelijke doelen en uitvoeringsprestaties goed zijn geformuleerd. Goed geformuleerde doelen zijn resultaatgericht.



Een cruciale voorwaarde is dat je deze *evalueerbaar* formuleert en daarmee *evalueerbaar* werkt. Evalueerbaar formuleren betekent dat je de kern van de zaak raakt en dat je achteraf kunt na gaan of het doel is gerealiseerd. Kortom, wanneer ben je succesvol?

De kern van de zaak raken

Aan evalueerbaar formuleren mag je de volgende eisen stellen:

1 Specifiek: het beoogde resultaat is concreet, eenduidig te interpreteren en helder afgebakend.
2 Meetbaar: de maatstaf voor het resultaat is duidelijk.
3 Tijdgebonden: het is duidelijk wanneer het beoogde resultaat is bereikt.

Een evalueerbare formulering raakt daadwerkelijk de kern van de zaak en gaat niet over bijzaken. Er blijven geen belangrijke aspecten of doelgroepen buiten beschouwing. Een hardnekkig misverstand is dat je succes beter kunt bepalen aan de hand van kwantitatieve maatstaven, bijvoorbeeld door gebruik van een getal of een ratio. Kwalitatieve maatstaven kunnen zich ook goed lenen om het succes van je resultaten vast te stellen.



Voorbeeld: Evalueerbaar formuleren

Een veelzeggend beeld, een goed voorstelbaar verhaal, een getal dat de kern raakt

Een veelzeggend beeld

Duurzame stad in het teken van ontmoeten en recreatie.



Een getal dat de kern raakt

In 2018 bedraagt de werkloosheid in onze gemeente maximaal 7,6% van de totale beroepsbevolking.
Dat is 1,8% lager dan in 2015.

Een goed voorstelbaar verhaal

In 2025 is de Civil Society succesvol gerealiseerd! Wat zien we dan? Wat is er anders dan nu? Er is veel aandacht en werkelijke interesse voor elkaar. Dat voel je in de eigen buurt, het verkeer of openbaar vervoer. Mensen zijn hoffelijk naar elkaar en doen veel met elkaar en voor elkaar. We zijn een vitale samenleving met een groot probleemoplossend vermogen. Bewoners, organisaties en bedrijven spelen in op een grotere ruimte voor eigen initiatieven. Er zijn veel initiatieven en ze slagen! Ze lopen niet meer vast op regelgeving en beperkingen die de gemeente opwerpt. Het is leuk om actief te zijn en het levert wat op. Resultaten geven energie! We zijn samen veerkrachtig. Bij problemen kijken we niet als consument direct naar de gemeente voor een oplossing. We voelen ons meer verantwoordelijk en betrokken en dragen als coproducent bij aan de samenleving. Dat gebeurt in sterke en gevarieerde netwerken waar inwoners, organisaties, bedrijven en gemeente elkaar ontmoeten, tot uitwisseling komen en kansrijke samenwerking smeden. Waar professionals hulp en ondersteuning bieden, weten we deze op waarde te schatten.

Tips

1. Formuleer een zingevende en wervende kernboodschap. Focus niet op bijzaken of randverschijnselen.
2. Gebruik waar mogelijk en wenselijk zinvolle combinaties van beeld, verhaal en getal.
3. Voorkom een selectieve blik. Kijk niet alleen naar zaken die je kunt meten of waarover je al gegevens hebt.
4. Verlies je niet in de 'hoe-vraag'. Dat kan ook gaande de rit. Verantwoord wel achteraf wat je hebt gedaan.
5. Maak samen met coproducenten en gebruikers helder aan de hand waarvan je het beleid goed kunt evalueren. Maak afspraken over evaluatiegesprekken en samen bijsturen.
6. Bepaal wie welke gegevens aanlevert over kwalitatieve en kwantitatieve kengetallen voor een gedeelde informatiepositie.

Bijlage 4 Respondenten- en bronnenlijst

Respondentenlijst

Dhr.mevr, Voorletter(s)	Naam	Functie	Organisatie
Gemeentelijke organisatie			
Dhr. Marijn van	Ballegooijen	Wethouder	Gemeente Amstelveen
		Beleidsadviseur, betrokken bij Participe en Bewonersinitiatieven	Gemeente Amstelveen
Dhr. Frank	Berkhout	Wethouder	Gemeente Amstelveen
		Hoofd afdeling Jeugd en Samenleving	Gemeente Amstelveen
		Adviseur subsidies	Gemeente Amstelveen
		Accounthouder AmstelveenSport	Gemeente Amstelveen
		Betrokken bij subsidies veiligheid	Gemeente Amstelveen
Dhr. Rob	Ellermeijer	Wethouder	Gemeente Amstelveen
Mw. Floor	Gordon	Wethouder	Gemeente Amstelveen
		Beleidsmedewerker team EZ	Gemeente Amstelveen
		Procesmanager energietransitie	Gemeente Amstelveen
		Teamleider Samenleving	Gemeente Amstelveen
		Betrokken bij Bewonersinitiatieven	Gemeente Amstelveen
Dhr. Tjapko	Poppens	Burgemeester	Gemeente Amstelveen
Dhr. Herbert	Raat	Wethouder	Gemeente Amstelveen
		Strategisch adviseur stedelijke ontwikkeling/accounthouder Platform C	Gemeente Amstelveen
		Participatie Adviseur	Gemeente Amstelveen
		Adviseur subsidies, team Samenleving	Gemeente Amstelveen
		Teamleider Openbare Orde & Veiligheid	Gemeente Amstelveen
		Gemeentesecretaris	Gemeente Amstelveen
Afvaardiging gemeenteraad			
Dhr. Michel	Becker	raadslid	Fractie AVA
Mw. Marina	Casadei	raadslid	Fractie SP
Mw. Saloua.	Chaara	raadslid	Fractie D66
Mw. Sandra van	Engelen	raadslid	Fractie CDA
Dhr. Ruud	Kootker	raadslid	Fractie Burgerbelangen A'veen
Dhr. Martin	Kortekaas	raadslid	Fractie GroenLinks
Dhr. Bert de	Pijper	raadslid	Fractie CU
Dhr. Percy de	Robles	raadslid	Fractie SBA
Mw. Esther	Veenboer	raadslid	Fractie PvdA
Subsidieaanvragers/ -ontvangers			
		Ervaringsdeskundige	Wijkkoepel Groenelaan
		Directeur	Platform C
		Directeur	AmstelveenSport B.V.
		Interim financieel-controller	Platform C
		Bestuurslid	Wijkkoepel Groenelaan
		Controller	Participe
		Voorzitter bestuur	Stichting Stadsdorp Elsrijk

Dhr.mevr, Voorletter(s)	Naam	Functie	Organisatie
		Aanvrager subsidie	St. Buurtkamer Keizer Karelpark
		Aanvrager regeling Voorkoming woninginbraken	Inwoner
		Aanvrager subsidie Kleine Veiligheidsprojecten voor particulieren	Inwoner, namens 19 buurtbewoners

Bronnenlijst

S	Volg-nr.	Jaar	Maand	Titelbeschrijving
Algemeen				
S	1	2012	11	Gemeente Amstelveen, *Bewoners aan zet, Versterken sociale samenhang in Amstelveen*, uitvoeringsplan, november 2012
S	2	2013	4	Gemeente Amstelveen, *Amstelveen beweegt gezond!*, sportnota 2013-2020, 29 april 2013
S	3	2013	5	Gemeente Amstelveen, *Samen gezond leven*, Nota lokaal gezondheidsbeleid Gemeente Amstelveen, 1 mei 2013
S	4	2013	12	Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties, *Subsidiëren of inkopen?,* handreiking voor ambtelijke professionals, z.d.
S	5	2015	2	Gemeente Amstelveen, *Integraal veiligheidsbeleid Amstelveen 2015-2018*, vastgesteld door de gemeenteraad op 4 februari 2015
S	6	2015	8	Gemeente Amstelveen, *Herijking minimabeleid,* beleidsnota, 24 augustus 2015
S	7	2015	12	Gemeente Amstelveen, *Evenementenbeleid Amstelveen*, conceptnota, 4 december 2015
S	8	2016	2	Gemeente Amstelveen, *Cultuuragenda 2016-2020*, februari 2016
S	9	2016	5	Gemeente Amstelveen, *Aanpak duurzaamheid Amstelveen, Slimme keuzes voor de toekomst*, 9 mei 2016
S	10	2016	5	Gemeente Amstelveen, *Schuldhulpverlening 2016-2020, Schuldhulpverlening in balans,* beleidsnota, 4 mei 2016
S	11	2016	9	Gemeente Amstelveen, *Mensen maken Amstelveen*, conceptnotitie participatie aanpak, 20 september 2016
S	12	2017	6	Gemeente Amstelveen, *Kadernota 2018*, inclusief Eerste Tijdvakrapportage 2017, 20 juni 2017
S	13	2017	11	Gemeente Amstelveen, *Programmabegroting 2018*, vastgesteld op 8 november 2017
S	14	2018	5	Gemeente Amstelveen, *Een zekere en stabiele toekomst voor Amstelveen, Coalitieakkoord 2018-2022*, akkoord gesloten op 20 mei 2018
S	15	2018	6	Gemeente Amstelveen, *Perspectiefnota 2019*, inclusief eerste tijdvakrapportage 2018, 19 juni 2018
S	16	2018	9	Gemeente Amstelveen, *College Uitvoeringsprogramma 2018-2022*, september 2018
S	17	2018	11	Gemeente Amstelveen, *Programmabegroting 2019,* vastgesteld op 9 november 2018
S	18	2019	6	Gemeente Amstelveen, *Nota Sociaal domein 2019*, juni 2019
S	19	2019	6	Gemeente Amstelveen, *Perspectiefnota 2020,* inclusief eerste tijdvakrapportage 2019, 11 juni 2019
S	20	2019	10	Gemeente Amstelveen, *Jeugdagenda 2019-2022*, vastgesteld op 3 oktober 2019
S	21	2020	5	Gemeente Amstelveen, Jaarstukken 2019, vastgesteld door de raad op 27 mei 2020
S	22	2020	12	Gemeente Amstelveen, *Visie 'Amstelveen Ontmoet Elkaar', Samenleven in een diverse stad 2021*, december 2020 (onder embargo)
Subsidieregelingen/ -beleid				

S	Volg-nr.	Jaar	Maand	Titelbeschrijving
SA	22	-	-	Gemeente Amstelveen, *Stappenplan aanvraag subsidie 'Kleine veiligheidsprojecten voor bedrijven en instellingen,* z.d.
SA	23	-	-	Gemeente Amstelveen, *Subsidieregeling Voorkoming woninginbraken Amstelveen*, z.d.
SA	24	-	-	Gemeente Amstelveen, *Subsidie voor scoutingclubs*, z.d. Inclusief: – *Aanvraagformulier subsidiëring scouting 2013, z.d.*
SA	25	-	-	Gemeente Amstelveen, *Stappenplan aanvraag subsidie 'Kleine veiligheidsprojecten voorparticulieren'*, z.d.
SA	26	-	-	Gemeente Amstelveen, *Aanvraagformulier vaststelling projectsubsidie*, z.d.
SA	27	-	-	Gemeente Amstelveen, *Aanvraagformulier projectsubsidie,* z.d.
SA	28	-	-	Gemeente Amstelveen, *Aanvraagformulier garantie subsidie t.b.v. coronacrisis*, z.d.
SA	29	2012	1	Gemeente Amstelveen, *Beleidsregels Projectsubsidies stimulering amateurkunst 2012*, vastgesteld door het college van B&W op 11 januari 2012
SA	30	2012	1	Gemeente Amstelveen, *Beleidsregels Incidentele subsidies internationale activiteiten gemeente Amstelveen 2012,* vastgesteld door het college van B&W op 11 januari 2012
SA	31	2016	6	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels Subsidie toegankelijkheid woongebouwen Amstelveen,* vastgesteld door het college van B&W op 28 juni 2016
SA	32	2016	8	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiëring ten behoeve van de instandhouding van gemeentelijke monumenten,* vastgesteld door het college van B&W op 16 augustus 2016
SA	33	2016	10	Gemeente Amstelveen, *Algemene subsidieverordening 2016*, Gemeenteblad 28 september 2016 en geldend 26 oktober 2016
SA	34	2017	-	Gemeente Amstelveen, *Spelregels bewonersgroepen 2018 en verder*, notitie, z.d.
SA	35	2017	9	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels subsidiëring peuterarrangementen en voorschoolse educatie 2019*, vastgesteld door het college van B&W op 19 september 2017
SA	36	2017	10	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels stimuleringsregeling Duurzaamheidsfonds Amstelveen,* vastgesteld door het college van B&W op 10 oktober 2017. Inclusief: – *Nadere regels vouchers Duurzaamheidsfonds gemeente Amstelveen*, vastgesteld door het college van B&W op 10 oktober 2017
SA	37	2017	10	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels subsidie AED's en buitenkasten (t.b.v. een AED) 2018,* vastgesteld door het college van B&W op 10 oktober 2017
SA	38	2017	11	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels Innovatiefonds Zorg en Welzijn Amstelveen,* vastgesteld door het college van B&W op 14 november 2017
SA	39	2017	12	Gemeente Amstelveen, *Beleidsregel Stimulering amateurkunst 2018*, vastgesteld door het college van B&W op 19 december 2017
SA	40	2018	2	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels subsidie AED's en buitenkasten (t.b.v. een AED) 2018,* vastgesteld door het college van B&W op 13 februari 2018
SA	41	2019	-	Gemeente Amstelveen, K*osten-batenanalyse bewonersinitiatiefgroepen Amstelveen 2019*, z.d.
SA	42	2019	-	Gemeente Amstelveen, *Subsidieregister 2016-2019*, overzicht, z.d.
SA	43	2019	-	Gemeente Amstelveen, *Overzicht subsidies gemeentelijke jaarhuren voor gesubsidieerde instellingen*, bron Begroting 2020, tussennotitie, z.d.
SA	44	2019	-	Gemeente Amstelveen, *Lijst met afgewezen subsidies 2018-2019*, van 17 december 2018 toto en met 19 december 2019, z.d.
SA	45	2019	4	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiëring van de aanleg van groen op bestaande gebouwen gemeente Amstelveen 2019-2022,* collegebesluit, 9 april 2019. Inclusief: – *Voorbeeld Aanvraagformulier Subsidie groen op bestaande gebouwen*, z.d. – *Voorbeeld Vaststellingsformulier Subsidie groen op bestaande gebouwen*, z.d.
SA	46	2019	9	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiëring van sportevenementen in Amstelveen 2018,* vastgesteld door het college van B&W op 18 september 2019
SA	47	2019	9	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiëring reiskosten gehandicaptensport Amstelveen 2019,* vastgesteld door het college van B&W op 24 september 2019

S	Volg-nr.	Jaar	Maand	Titelbeschrijving
SA	48	2019	12	Gemeente Amstelveen, *Nota van toelichting bij de subsidieregeling Gebiedsgericht verduurzamen bestaande woningen Amstelveen 2020 en 2021*, 17 december 2019
SA	49	2019	12	Gemeente Amstelveen, *Subsidieregeling gebiedsgericht verduurzamen bestaande woningen Amstelveen 2020 en 2021*, collegebesluit, 17 december 2019
SA	50	2019	12	Gemeente Amstelveen, *Nadere regels voor subsidiering duurzaamheidsinvesteringen in sportaccommodaties in Amstelveen 2020*, vastgesteld door het college van B&W op 10 december 2019
SA	51	2020	4	Gemeente Amstelveen, *Lijst met afgewezen subsidies 2019-2020*, van 20 augustus 2019 tot en met 29 april 2020, z.d.
SA	52	2020	5	Gemeente Amstelveen en Aalsmeer, Afdeling Jeugd en Samenleving, Team Samenleving, *Subsidieprotocol*, vastgesteld op 11 mei 2020
Casus Bewonersinitiatiefgroep				
SB	53	-	-	Stadsdorp Elsrijk, *Challenge welzijn Domein 1 (huisvesting en wijkbeheer) en Domein 2 (wijkcoach) aanleiding*, rapport gericht aan wethouder, z.d.
SB	54	2020	8	Gemeente Amstelveen, *Wijkplan Elsrijk 2021*, augustus 2020
Casus Duurzaamheidsfonds				
SC	55	2020	6	Gemeente Amstelveen, *Resultaten evaluatie Duurzaamheidsfonds*, collegebrief, 20 juni 2020
SC	56	2020	1	Gemeente Amstelveen, *Evaluatie Duurzaamheidsfonds Amstelveen,* opgesteld door SME, 27 januari 2020
Casus Platform C				
SD	57	2020	6	Gemeente Amstelveen, *Onderzoeksrapportage inzake Stichting Platform C*, collegebrief, 9 juni 2020
SD	58	2020	6	Gemeente Amstelveen, *Financiële injectie en vernieuwingsslag nodig bij Platform C Amstelveen,* download Amstelveenweb.com-2020, 16 juni 2010
Casus Sportbedrijf				
SE		2019	3	Gemeente Amstelveen, *Omzetten van stichting AmstelveenSport naar AmstelveenSport B.V.*, raadsvoorstel, 13 maart 2019. Inclusief: – raadsbesluit, 27 maart 2019
SE		2019	5	VBC Notarissen, *Akte omzetting en staturenwijziging Stichting Sportbedrijf Amstelveen,* 16 mei 2019
SE		2019	10	Gemeente Amstelveen, *Exploitatieovereenkomst sportaccommodaties Amstelveen*, 7 oktober 2019

Esther Veenboer (PvdA): Illegale prostitutie
In de laatste maanden zijn er in Amstelveen meerdere woningen gesloten op verdenking van het onderdak bieden aan het verrichten van seksuele handelingen. Een zorgelijke ontwikkeling. Amstelveners willen in veilige wijken wonen. Dus moeten we zorgen dat dit niet meer voorkomt. Daarnaast zijn de vrouwen die hiervoor worden ingezet veelal het slachtoffer van uitbuiting of mensenhandel. Dat is onwenselijk en onmenselijk. De PvdA heeft daarom de volgende vragen.

1. Welke verklaring kan de portefeuillehouder geven dat er binnen enkele maanden meerdere woningen worden gesloten op verdenking van illegale prostitutie?
2. Is er een verband met nu niet meer verhuurde Airbnb lokaties?
3. Is er een verband met het sluiten van de wallen door Corona?
4. Wordt er samengewerkt met Amsterdam en/of andere maatschappelijke partners bij opsporing en preventie?
5. Zo ja, op welke wijze gebeurt dat?
6. Hoe voorkomen we dat dit soort praktijken zich in Amstelveen (blijven) manifesteren?
7. Hoe worden de slachtoffers, de vrouwen die daar gedwongen werken, opgevangen?

Gemeente Amstelveen

Amstelveen en de MRA

Commissie ABM 09 maart 2021

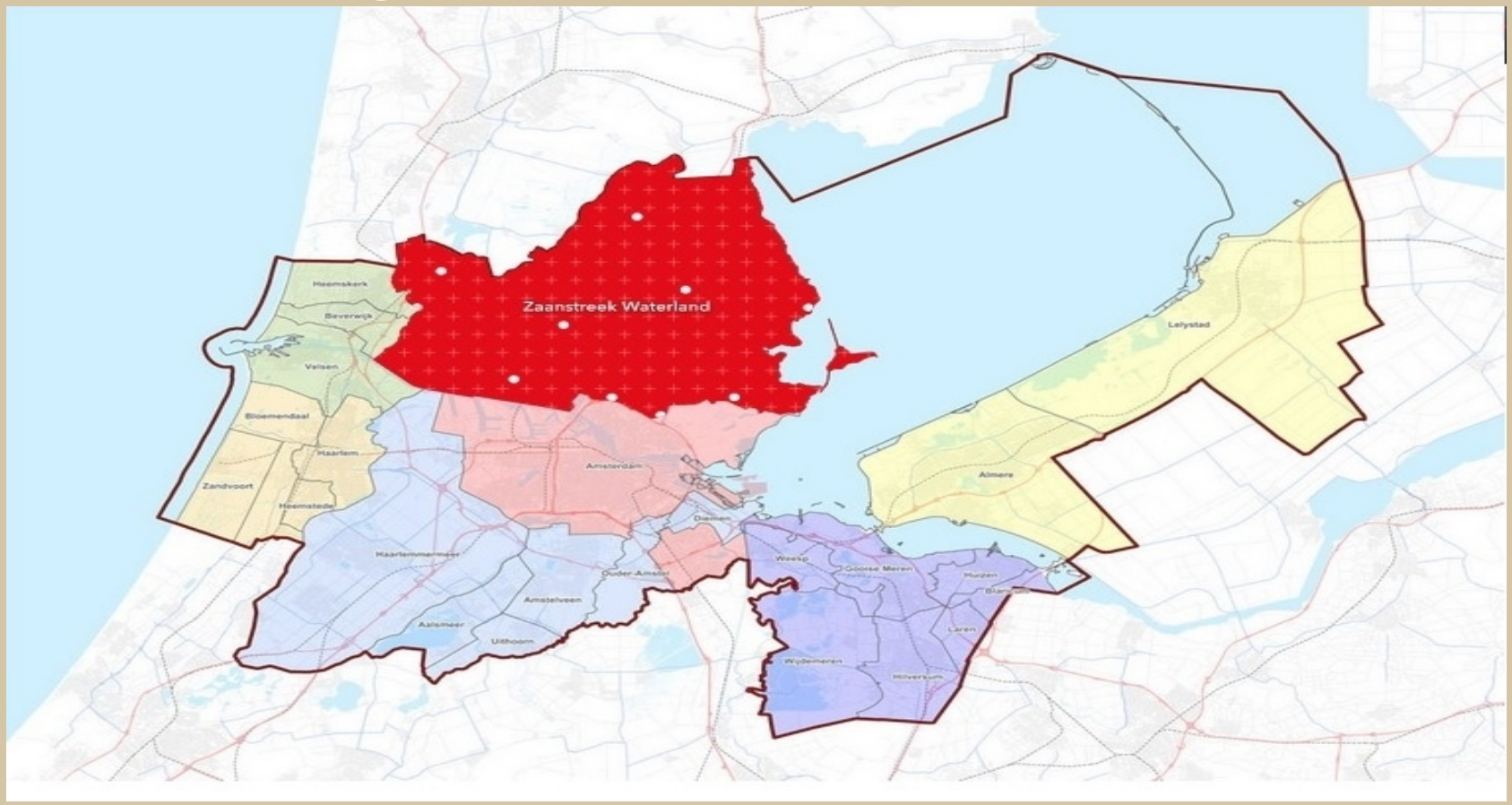
Doel van de bespreking

- Wat is de MRA en wat is het belang van regionale samenwerking?
- Huidige structuur van de MRA
- Opbrengsten van de evaluatie
- Korte vooruitblik op de nieuwe governance. De digitale presentatie voor de raad vindt plaats op 1 april (ovb)
- Betrokkenheid van raden en staten
- Waar heeft Amstelveen de MRA voor nodig?

Zoektocht naar optimale samenwerking

- Regionaal Overleg Amsterdam (1992). Toegewerkt naar stadsprovincies. Afgeschoten in Tweede Kamer (1995).
- Kaderwetgebieden zgn WGR+. Ontstaan Stadsregio Amsterdam (2006-2016,15 gemeenten).
- 2015 WGR+ afgeschaft.
- 2017 MRA convenant, naast GR Vervoerregio Amsterdam. Lichte netwerksamenwerking. Bevoegdheden blijven bij raden en staten.
- 7 deelregio's, waaronder Amstelland Meerlanden
- Ruimtelijk-economische Agenda-> MRA Agenda 2.0 (2019)
- Vervroegde evaluatie (2019)
- Nieuwe governance (2021 e.v.)

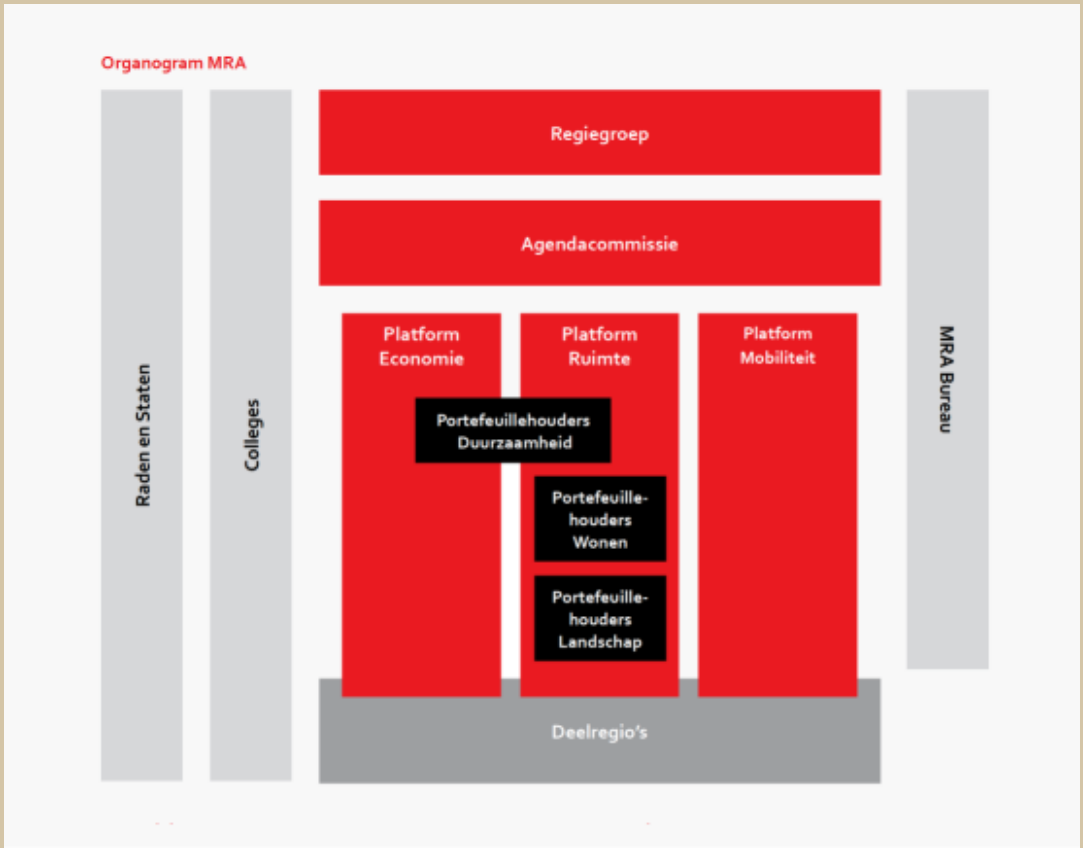
MRA: 32 gemeenten, 2 provincies, Vervoerregio. **Aantal inwoners** 350.198



Huidige doelstelling MRA

- Versterken toekomstbestendige economische ontwikkeling en hoogwaardige leefkwaliteit van de MRA.
- Samenwerking op de beleidsterreinen economie, ruimte, mobiliteit , wonen, landschap en duurzaamheid.
- Concretisering van doelstellingen in MRA Agenda (regionale programma's en projecten uitgevoerd door wisselende coalities van deelnemers en derden.

Huidige structuur



Huidige structuur

- Agendacommissie
- MRA Regiegroep (vertegenwoordigd door BG Amstelveen)
- 3 platforms voor inhoudelijke voorbereiding:
    1. Economie (vertegenwoordigd door weth. Gordon)
    2. Ruimte
    3. Mobiliteit
- Wethouders vertegenwoordigen deelregio's in portefeuillehoudersoverleggen. (vertegenw in Bouwen en wonen door wethouder Ellermeijer).
- 7 deelregio's, waaronder Amstelland Meerlanden
- Raadsledenplatform AM (vertegenw door Jacq Solleveld en Guido Dennenbroek).

Toekomstige structuur

Transitiecommissie heeft voorstel gedaan voor een nieuwe governance

1. Directie: stuurt op uitvoering van politieke en bestuurlijke afspraken. Rapporteert aan het Bestuur.

2. Bestuur: verantwoordelijk voor de algehele bestuurlijke aansturing van de MRA-samenwerking. Het Bestuur formuleert de strategische doelen en aanpak en houdt toezicht op de uitvoering.

3. Algemene vergadering: breed overleg waarin alle MRA-deelnemers zijn vertegenwoordigd. Zij legitimeert het bestuur, en bewaakt de koers en cultuur van de samenwerking.

Richtinggevende principes:

- Inhoud staat voorop
- Draagvlak is onmisbaar
- Beperking: niet alles op schaalniveau van de MRA
- Basis ligt in de deelregio's
- Interne en externe functie

Raden en staten

- Raden en Staten hebben en houden eigen bevoegdheden: zij besluiten over begroting en MRA-agenda.
- Raden en Staten bepalen daarmee kaders voor handelen binnen de MRA.
- Bedoeling om positie van Raden en Staten te versterken door in de nieuwe samenwerking raden en staten eerder inhoudelijk bij onderwerpen te betrekken.

- In AM raadsleden platform worden onderwerpen besproken/voorbereid.

Wat brengt de MRA Amstelveen

- MRA als vehikel t.b.v. realiseren Amstelveense prioriteiten
- Lobby richting Rijk
- Subsidiemogelijkheden benutten
- Kennisdeling bv op gebied van innovatieve mogelijkheden

- Voorbeeld Legmeer. Versnelling woningbouwimpuls.
- Plabeka.

Noodzaak om focus aan te brengen!

Niet alles hoeft op MRA niveau te worden besproken.

Wat brengt Amstelveen de MRA

- Vooral de stad Amsterdam en de deelregio Amstelland-Meerlanden dragen bij aan de grote economische groei.
- Hoogwaardige werkgelegenheid.
- Aantrekkingskracht op expats door aanwezigheid internationale bedrijven en internationale scholen.
- Plezierig woon- en leefklimaat.
- Aanwezigheid van veel voorzieningen (cultuur, winkels tc)

Onze prioriteiten ?

- Verstedelijking en leefkwaliteit: juiste balans tussen verstedelijking (de drukte) en groen/blauw en ruimte (de rust). Oplossen knelpunten grootschalige ontwikkeling/toekomstperspectief voor gebieden met LIB beperkingen.
- Mobiliteit en bereikbaarheid: optimale bereikbaarheid, verstedelijking en mobiliteit op elkaar afgestemd, waken voor extra belasting A9, zorgen voor halte bij BTAZ/bereikbaarheid A'v Zuid naar Schiphol, (e)fietsroutes.
- Duurzame economische groei: economische groei en leefkwaliteit in balans, veerkrachtige, inclusieve en schone economie, ontwikkeling Kronenburg-Uilenstede (bedrijven, horeca, startups).

Hoe nu verder?

- Begin maart uitgewerkte voorstellen naar alle MRA-deelnemers en hun Raden en Staten, en naar de Platforms en Portefeuillehouderoverleggen
- Digitale consultaties voor raden en staten
- 9 april voortgang en bijgewerkte voorstellen in Regiegroep
- Medio mei tweede digitale consulatie raden en staten
- Eind mei vaststelling in extra Regiegroep
- Voor de zomer bekrachtiging door raden en staten

Gemeente Amstelveen

Dank voor uw aandacht

Gemeente Amstelveen

INTERNE NOTITIE

Aan	Raadscommissie Algemeen bestuur en middelen (ABM)	**Datum**	25 februari 2021
Via			
Van	Ambtelijke orgnanisatie	**Kopie**	

Betreft Proces governance en verstedelijkingsstrategie

Proces governance

1. Begin maart 2021: na verwerking inbreng Regiegroep gaan de voorstellen voor eerste, digitale consultatie naar Colleges, Raden en Staten Parallel werkt Transitiecommissie aan uitwerking samenwerkingsafspraken.
2. 9 april 2021: reguliere Regiegroep, voortgang proces en inhoudelijke bijsturing.
3. Medio/eind april 2021: tweede consultatie Colleges, Raden en Staten.
4. Medio/eind mei 2021: extra bijeenkomst Regiegroep, vaststellen voorstellen
5. Vóór zomerreces 2021: formele bekrachtiging voorstellen.

Proces Verstedelijkingsstrategie

1. *April 2021: Regionale raadsessies*. De sessies, die worden georganiseerd vanuit Verstedelijkingsstrategie, zijn bedoeld om raden en staten mee te nemen in het proces én om versie 1 van het Verstedelijkingsconcept te verrijken en aan te vullen. Dit wordt een bijeenkomst voor Amstelland-Meerlanden georganiseerd door de Verstedelijkingsstrategie, hier worden alle raadsleden voor uitgenodigd. De eigen inbreng/redeneerlijn van de deelregio kan dienen als maatstaf om aan te toetsen. Opmerkingen en verbeteringen op basis van de regionale gesprekken worden in versie 2 verwerkt.
2. *Zomer 2021: Wensen en bedenkingen.* Dit wordt de formele procedure, tweede versie Verstedelijkingsconcept ligt voor 8 weken ter reactie voor en raden en staten krijgen de kans om wensen en bedenkingen in te dienen. In deze periode is de Raad dus besluitvormend, er volgt één reactie vanuit Amstelveen naar MRA.
3. *November 2021: BO MIRT.* Na de officiële reactietermijn wordt alles verwerkt tot een derde versie Verstedelijkingsconcept, deze wordt "vastgesteld" in het Rijk-regio Bestuurlijk Overleg Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (BO MIRT, met Ministeries IenW en BZK) van november 2021. Vastgesteld tussen haakjes omdat MRA officieel geen stukken vast kan stellen als het niet langs alle Raden en Staten is geweest, en dat is niet voorzien.

paraaf

ontvangstdatum :

paraaf :