

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	16 maart 2021
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	digitale vergadering; de raadsleden nemen op afstand deel aan de vergadering.
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenbergen.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, H.F.T. Kamst, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, G.W.L. Stork, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering van de raad van Almelo en heet u allen van harte welkom. Naar ik begrijp is de raad vandaag voltallig aanwezig. Dat betekent dat u met 35 leden de besluiten vanavond gaat nemen. Daar ben ik heel blij om. Ik ben ook heel blij om onze collega, de heer Fred Gerritsen, te feliciteren met zijn verjaardag. Heel veel goede en gezonde jaren namens ons allemaal toegewenst! Het is toch wat dat je op je verjaardag moet vergaderen. Maar ik begrijp dat u vandaag al verblijd bent met een mooi boeket bloemen dat namens de collega's bij u thuis is bezorgd. Ik hoop dat het een mooie plek heeft gekregen.

De vergadering gaat geopend worden door collega mevrouw Pol. Ik geef haar graag de gelegenheid om haar openingswoord tot ons te richten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dank u wel, voorzitter. Aan mij vanavond de eer. De bedoeling is dat we het gaan hebben over grondrechten of de fundamentele rechten van de mens. Vandaag zal ik spreken over artikel 10 in combinatie met artikel 11 van de Grondwet. Het recht op de onaantastbaarheid van het menselijk lichaam is in artikel 11 neergelegd.

Afzonderlijke opnemings van dit recht naast de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van artikel 10 van de Grondwet geeft expliciet uitdrukking aan de belangrijke betekenis van het recht op de onaantastbaarheid van ons lichaam in onze rechtsorde. Het sluit tevens de onzekerheid over de grondwettelijke bescherming daarvan uit. Grondwettelijk heeft dus iedereen in Nederland het recht om zelf te bepalen wat er met zijn/haar lichaam gebeurt. Dit artikel hoort bij artikel 10, het recht op de privacy. Iedereen is de baas over zijn eigen lichaam. De overheid mag niets doen met je lichaam als je dat niet wilt. Ook anderen mogen niets met je lichaam doen als je dat niet wilt. Niemand mag je bijvoorbeeld pijn doen. Ook mag niemand je medicijnen geven als je dat niet wilt. Zelfs een medische keuring of het knippen van je haren mag niet, als je daarvoor geen toestemming geeft. In het huidige coronacrisistijdperk is het nog eens goed om dit tot u allen door te laten dringen.

Er zijn wel uitzonderingen. De uitzonderingen staan in de wet. Denk hierbij aan bijvoorbeeld de Politiewet. In de visie van professor Kortmann respecteert en waarborgt Nederland met deze twee grondrechten de menselijke waardigheid. Waarom benoem ik deze twee grondrechten? Omdat ze separaat in de Grondwet staan, maar eigenlijk behelst het grondwettelijke recht van artikel 10 alles al. Dat vinden de meeste rechtsgeleerden ook. Of om Bunschoten te citeren: "Aangenomen mag worden dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van artikel 10 de onaantastbaarheid van het menselijk lichaam mede omvat. Artikel 11 valt in dezelfde beperkingsclausule als artikel 10 en is dan ook uit strikt juridisch oogpunt overbodig. Het heeft slechts een explicatieve betekenis. Kortom, het grondwettelijke recht op bescherming van de lichamelijke integriteit vinden wij in Nederland zo belangrijk dat we hiervoor een separaat grondrecht opstelden.

Annelien Kappeyne van de Coppello van de VVD zei op 14 mei 1979: "Het recht op eigen lijf is het meest primaire en naar moderne opvattingen ook het meest finale recht van de mens." Dat is een uitspraak die inmiddels 40 jaar geleden is gedaan door een vrouwelijke politica, heel treffend verwoord. Het is echter daarom des te schrijnender dat er een stoomtrein door het politieke klimaat dendert, gevuld met het vergif dat het politieke klimaat en dus het hele land van binnenuit vergiftigt. Deze twee grondrechten worden door onze gekozen eigen volksvertegenwoordigers en door gevestigde landelijke en lokale partijen verkwanseld in een rap tempo. Het prostitueren van vrouwen wordt niet meer veroordeeld, noch het mishandelen en bedreigen van vrouwen. Het is toch maar een vrouw, die het vertelt. Er is geen veroordeling, dus mogen we het negeren wat hun is aangedaan.

Dan wordt het vergif nog meer toegediend en verspreid van binnenuit. Er wordt ook geen afstand meer genomen van een gekozen volksvertegenwoordiger die is veroordeeld voor het stalken van een vrouw. Dat maakt ook niet uit. Een landelijk en lokaal gezetelde partij geeft in de media aan het grondwettelijke recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, in het strafrecht zelfs strafbaar gesteld, niet politiek belangrijk te vinden.

Wellicht kunnen wij, de volksvertegenwoordigers en het bestuur van de gemeente Almelo, ondanks een dergelijke vergiftiging van het politieke klimaat van binnenuit, toch rustig gaan slapen met de gedachte dat het de landelijke politiek is, dat betreft onze stad niet. Maar dat is helaas ook niet waar. Er dook een tijdje terug een parodie-Facebookpagina op in Almelo. Een pagina gewijd aan een persoon - maar zeer gedetailleerd en door opmerkingen eronder kennelijk heel breed bekend in Almelo - die een geschiedenis had met het prostitueren en mishandelen van mensen en zelfs het chanteren van een man door hem te dreigen zijn vingers af te knippen. Die persoon werd op die Facebookpagina in verband gebracht met een thans in onze raad gezetelde partij.

Er zijn overal rotte appels. Maar om besmetting en verrotting van de hele mand met appels te voorkomen, dient een rotte appel resoluut verwijderd te worden. Politici, wij moeten uiterst zorgvuldig zijn wie we aan onze lokale en landelijke partijen verbinden. De kennelijk brede bekendheid van deze persoon en zijn kennelijk grove aantastingen van het menselijk lichaam en het publieke matches van die persoon aan een lokale partij in onze stad is een aantasting van het aanzien en het vertrouwen in de integriteit van de gehele Almeloëse raad. Wij, alle 35 raadsleden, en alle aan onze partijen verbonden personen, hebben de

verantwoordelijkheid erop toe te zien dat wij de personen die we publiekelijk aan ons verbinden zorgvuldig kiezen. Uiteraard wil dit niet 100% voorkomen dat er toch een rotte appel in de mand belandt. Maar als op de rotte appel rotte plekken zichtbaar worden, dient een dergelijke rotte appel uit de mand gehaald te worden.

De VOORZITTER: Dank u, mevrouw Pol, voor het met deze woorden openen van onze raadsvergadering. Het zijn behartigenswaardige woorden en dat geldt elke keer, dat verbaast me inmiddels niet meer. Het gaat heel erg goed. We hebben met elkaar een periode gehad dat het moeilijk was om wat verscheidenheid te kunnen vinden in het openen van de vergaderingen. De afgelopen maanden ben ik onder de indruk, ook vanavond weer, over de welsprekendheid en de vondsten bij het openen van de vergadering. Dat doet mij goed. Ik denk dat alle andere luisteraars daar hetzelfde gevoel bij hebben.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Aan de orde van behandeling is nu de agenda. Daar wordt in ieder geval een motie vreemd aan toegevoegd. Ik wijs u er alvast op dat er vandaag wat problemen waren met de verbindingssnelheid van iBabs. Dat kan ons vanavond ook parten spelen. Net als in eerdere instantie, als dat bijvoorbeeld met stemmen misgaat, gaan wij al heel snel over op hoofdelijk stemmen. Als u zelf problemen ondervindt, denkt u nog even aan de eerdere truc om de cache van de iBabs app een keer leeg te maken of uw laptop of iPad eventjes helemaal opnieuw op te starten, als het echt niet anders kan. Houdt er rekening mee dat er een storing is. Het ligt vanavond niet aan u, maar aan iBabs als er problemen zouden zijn.

Er is een motie vreemd aangekondigd met de titel "Precariobelasting terrassen en reclame-uitingen". Daar hoeven we het niet meer over te hebben, want hij is aangenomen. De motie heeft zo veel indieners dat ik me niet kan voorstellen dat dat nog scheef gaat. Gekheid natuurlijk, we gaan de motie bespreken met elkaar. Er is een aantal moties bij de op de agenda staande onderwerpen. Ik neem aan dat die door de indieners worden aangekondigd en toegelicht. Voor het overige ten aanzien van de agenda kijk ik even of er woordmeldingen zijn. Dat is zo bij de heer Gerritsen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Mijn vraag gaat over agendapunt 11, het liquidatieplan van de GR Soweco en 12, het inrichtingsplan NUO. Zouden we deze als één onderwerp kunnen behandelen en dan afzonderlijk erover stemmen?

De VOORZITTER: Ik zie op het scherm dat men instemmend knikt. Ik hoor graag als mensen het hier niet mee eens zijn. Volgens mij kan ik concluderen dat dit ordevoorstel voor de agenda overgenomen wordt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Er is een motie specifiek voor één onderwerp. Wellicht is het om die reden handiger om het zo te laten. Ik begrijp de gedachtegang van de heer Gerritsen. Ik dacht ook eerst dat het één onderwerp was. Maar toen ik het gesplitst zag en ook in het kader van die motie is het misschien handiger om het zo te laten.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Bij amendement hebben wij aangegeven om het integraal gelijktijdig te behandelen, waarbij per raadsvoorstel gestemd gaat worden. Dus volgens mij is het volstrekt helder. Integrale behandeling, want het een hangt samen met het ander, en de besluitvorming per voorstel zodat amenderen per raadsvoorstel en het indienen van moties per raadsvoorstel mogelijk is.

De VOORZITTER: Dan concludeer ik dat we het op die manier gaan doen. Een gecombineerd debat met elkaar en met het college over wat voorligt. Uiteraard gesplitste besluitvorming en uiteraard ook aparte besluitvorming over de in te dienen amendementen of moties. U mag van mij verwachten dat ik dat keurig zal begeleiden en bewaken.

Ik zie de heer Çete nog en mevrouw Geerdink.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik wil een beroep op u doen als bewaker van ons democratische stelsel en als onze voorzitter. Het gaat over agendapunt 11 en 12. Het was al een moeilijke periode de afgelopen weken. Elke keer kwamen er nieuwe vragen en opmerkingen bij. Ik heb gisteravond - ik ga u hier ook vragen wat ik hier wel en niet mag doen, dus corrigeert u mij maar direct als ik over de schreef ga - nog een taxatierapport van 544 bladzijden onder embargo ontvangen. Dan weet ik niet wat ik daarmee moet doen. Ik heb van de OR nog mails gekregen. Ik heb in de loop van de dag nog dingen gevonden die vorige keer niet allemaal goed op iBabs stonden. Althans ik heb het niet kunnen vinden.

1. Het is een emotioneel en belangrijk voorstel. 2. Ik krijg op de laatste dag zo veel informatie erbij dat ik als eenmansfractie de tijd en mogelijkheid niet heb om het goed door te nemen om tot een juist besluit te komen. Dus ik wil een beroep op u doen om te waken over ons raadswerk, zodat u dit als voorzitter van de agenda haalt. Ik kan geen waardig besluit nemen vanavond, als u mij die ruimte niet geeft. Er is zo veel informatie en zo veel nieuws, het is voor mij onmogelijk. Daarvoor wil ik een beroep op u doen. Ik ben benieuwd wat u ervan vindt. Ook aan u of de wethouder gericht: wat moet ik met dit embargo en wat kan ik vanavond daarvan bespreken als het überhaupt doorgaat? Mijn voorstel is, om het officieel te houden, om beide agendapunten van de agenda te halen.

De VOORZITTER: Dat is het ordevoorstel. Het taxatierapport dat vandaag is toegevoegd, is op verzoek van een aantal raadsfracties aan de hand van het politiek beraad toegezegd en is opgeleverd. U heeft met elkaar als raad van Almelo de voorzitter niet in een positie gebracht om daar besluiten over te nemen. Dat heeft u opgedragen aan het presidium. Het presidium heeft het pad geëffend voor behandeling in twee politieke beraden en in de raad van beide voorstellen. Het staat vanavond op de agenda. De heer Çete doet nu het ordevoorstel om het daarvan af te halen. Dat brengen we straks tot besluitvorming. Ik kijk eerst of mevrouw Geerdink over hetzelfde onderwerp of een ander onderwerp het woord wenst te voeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Als dat niet zo is, wil ik daar nog één opmerking over plaatsen - ik weet niet of ik dat voor of na mevrouw Geerdink moet doen?

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb gisteren gezien dat er opeens rode stipjes bijkwamen. Om juridische en uitvoeringstechnische redenen is de besluitvorming over deze raadsvoorstellen in deze raadsvergadering vereist. Ik snap hier niets van. Waarom wordt dit opeens op het laatste moment van ons geëist of verwacht dat dit vandaag of in deze vergadering moet gebeuren? Wat is de beweegreden daarvan? Hoe regelt u dat soort dingen? Is het aan het presidium, aan de burgemeester of aan de portefeuillehouder?

De VOORZITTER: Deze raadsvergadering is geprojecteerd op twee avonden, vanavond en volgende week. Dit zijn de agendapunten. U kent de praktijk, waarin wordt aangegeven dat besluitvorming geen uitstel meer kan lijden. Op alles is een uitzondering mogelijk. Maar op basis van de informatie die het presidium krijgt en heeft, is het sterretje geplaatst bij de agendapunten waarop besluitvorming van de raad noodzakelijk wordt geacht. Maar de raad gaat uiteraard over zijn eigen orde, dat is altijd zo. Dus het ordevoorstel dat u zo-even gedaan heeft, ga ik straks tot bespreking en besluitvorming brengen. Ik kijk nu eerst of mevrouw Geerdink op dit onderwerp of op een ander agendapunt een toevoeging heeft.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik heb vanmiddag een mail rondgestuurd, want ik zou graag agendapunt 9 "Wijziging beleidsregels en verordening ten behoeve van de wasdienst" van de agenda willen halen, omdat ik denk dat het juridisch onhoudbaar is op deze manier. Ik denk dat het goed zou zijn om dat eerst goed uit te zoeken, voordat de raad hier iets van gaat vinden.

De VOORZITTER: Op dat punt kan ik reageren. Ik heb de mail van mevrouw Geerdink gezien in mijn hoedanigheid als voorzitter van de raad. Ik begrijp dat vanuit het college is gezegd dat dit argument door het college weerlegd kan worden. Dus eigenlijk maakt deze vraag

deel uit van het politieke debat en dan kan de conclusie voor de gemeenteraad zijn om geen besluit te nemen. Maar dit raakt zo aan de inhoud van datgene wat voorligt dat ik het goed acht dat de raad wel de discussie met elkaar aangaat - ook over het punt dat mevrouw Geerdink maakt, want het is een aangelegen punt. De raad kan dan op basis van de informatie die het college kan geven een conclusie trekken of besluitvorming op zijn plek is of niet. Als we dat nu doen bij het vaststellen van de agenda, trekken we de agenda inhoudelijk uit elkaar en dat moeten we niet doen. Dus ik adviseer de raad om het voorstel dat mevrouw Geerdink doet niet over te nemen, maar het debat te laten plaatsvinden en dan conclusies te trekken ten aanzien van datgene wat zij te berde heeft gebracht. Ook daar hoor ik straks graag reacties op.

Ik zie dat mevrouw Pol en mevrouw Van Saane zich ook nog gemeld hebben.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik ben nu een beetje in verwarring. Er is in elk geval iets onder embargo. Is er nog meer onder embargo dan wat er net aangegeven is? Ik zag ineens overal slotjes bij het onderwerp van Soweco, terwijl dat vorige week nog publiekelijk toegankelijk was voor iedereen. Het was zo dat ik in mijn spreektekst niet eens wist waar ik het wel en niet over mocht hebben. In aanvulling op de heer Çete vind ik dat wel zorgwekkend. Ik word daar een beetje onrustig van. Ik wil me uiteraard houden aan wat er van mijn verwacht wordt op dit moment.

De VOORZITTER: Dit voorstel is al ingediend. Nu loopt u vooruit op het rondje dat ik straks sowieso even maak langs de raadsleden over wat zij van het ordevoorstel van de heer Çete vinden.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Een aanvullende vraag bij wat de heer Çete net al opgemerkt heeft en wat u net zei over iBabs en de kuren die dit vertoont. Ik ben ook in de war, want ik heb zitten werken aan het punt over Soweco, de twee agendapunten. Ik heb daar gisteren documenten zien staan en die zie ik nu niet meer. Dus ik ben in dit dossier ook een beetje de weg kwijt. Ik weet niet waar dat aan ligt. Misschien hebben anderen dat ook ontdekt en gezien? Het is een beetje zoeken geblazen.

De VOORZITTER: Als dat technisch is, verklaren we het uit iBabs. Er zijn stukken toegevoegd naar aanleiding van het politiek beraad dat heeft plaatsgevonden. Die zijn toegevoegd aan de stukken. In het politiek beraad is afgesproken dat die stukken toegevoegd zouden worden. Daar kan de raad kennis van nemen, om op basis daarvan het gesprek te hebben over agendapunt 11 en 12 in combinatie.

Er zijn nu twee ordevoorstellen. Zijn er nog andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan hoor ik graag of er de behoefte bestaat om op beide ordevoorstellen een beschouwing te geven, of dat ik u kan vragen om te besluiten over datgene wat gevraagd is.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik zie mijn handje op het scherm elke keer weer verdwijnen als ik hem aanklik. Ik heb vandaag begrepen dat Tubbergen pas op 20 april besluit, ten aanzien van de noodzakelijkheid om het vandaag te bespreken. Ik zou graag van de wethouder willen weten hoe dat nu precies zit voordat ik hier een stem over geef.

De VOORZITTER: Dat verwijst ik dan naar de behandeling van het agendapunt zelf. Want bij de regeling van ons werk, bij de ordedebatten, laten we het college niet aan het woord. Wij varen op het inzicht dat het presidium heeft gehad om iets te agenderen met de stukken erbij. Dan is het aan de raad om daar wat van te vinden. Als de raad dadelijk besluit om de agenda op dit stuk intact te laten, is dat een buitengewoon geldige vraag, die aan het college gesteld kan worden.

De heer DE VRIES (PvdA): Mag ik dan de vraag stellen aan het presidium?

De VOORZITTER: Op basis van de informatie die wij van de aanleveraar van de stukken gekregen hebben, hebben wij dit sterretje erbij gezet, omdat de raad daar vanavond of volgende week, in het tweede deel van deze vergadering, een besluit over moet nemen. Ik wil

voorstellen om de raad hier een uitspraak over te laten doen, want die is met de andere 34 leden mans genoeg om hier iets van te vinden.

Ik wil eerst nu even terug naar het punt dat mevrouw Geerdink maakte, dat gaat over agendapunt 9. Zij zei dat volgens haar het voorstel juridisch niet houdbaar is en dat dit onderzocht moet worden, voordat we erover kunnen besluiten. Ik heb daar als voorzitter tegenin gebracht dat ik weet dat het college zegt dat het dit argument kan weerleggen. Tegen die achtergrond zeg ik dat dit een vraag is die deel moet uitmaken van het debat en adviseer ik u om het ordevoorstel van mevrouw Geerdink te verwerpen. Ik geef u nu de gelegenheid om uw stem voor of tegen het voorstel van mevrouw Geerdink uit te brengen. Dus bent u voor het voorstel, dan gaat het stuk van de agenda. Bent u ertegen, dan wordt het stuk vanavond besproken. Ga uw gang.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Mijn iBabs doet het niet. Ik ben tegen het ordevoorstel.

De VOORZITTER: Dan noteren wij dat in ieder geval. Er lijken wat problemen te zijn, zo gaat er kostbare tijd verloren. Wij gaan nu hoofdelijk stemmen over het voorstel dat mevrouw Geerdink heeft gedaan en waartegen ik geadviseerd heb. Ik vraag de griffier om bij de stemming te beginnen bij de heer Weinreder. Wij gaan stemmen aan de hand van de ledenlijst. Als u uw naam hoort, kunt u voor of tegen stemmen.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over het ordevoorstel van mevrouw Geerdink, waarna de voorzitter constateert dat het ordevoorstel is verworpen met 10 tegen 25 stemmen.

Voor het ordevoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van PvdA, GroenLinks, Leefbaar Almelo, SP, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder en PVA.

Tegen het ordevoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Lijst Çete en PVV.

De VOORZITTER: Het voorstel is verworpen, dat betekent dat agendapunt 9 gehandhaafd blijft.

Op dezelfde manier gaan wij besluiten over het op de agenda houden van agendapunten 11 en 12, het voorstel dat de heer Çete heeft uitgebracht. Ik vraag de griffier opnieuw te beginnen bij de heer Weinreder. Ik vraag u allemaal uw microfoon uit te houden op het moment dat u niet spreekt. We hoorden net een telefoon afgaan en wat commentaar, dat is hinderlijk. Een klein beetje microfoondiscipline zou zeer welkom zijn.

Hierna wordt hoofdelijk gestemd over het ordevoorstel van de heer Çete, waarna de voorzitter constateert dat het ordevoorstel is verworpen met 12 tegen 23 stemmen.

Voor het ordevoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van GroenLinks, D66, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, SP, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder en PVA, alsmede de heer De Vries.

Tegen het ordevoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, Democraten.Nu en PVV, alsmede mevrouw Geerdink.

De VOORZITTER: Het voorstel is verworpen, zodat de agendapunten 11 en 12 vanavond behandeld zullen worden.

Ik heb net al gezegd dat een motie vreemd is ingediend. Die zullen wij als agendapunt 13 gaan behandelen.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijziging.

De VOORZITTER: Ten aanzien van de agenda merk ik nog het volgende op. U heeft de afgelopen twee dagen de gelegenheid gekregen om, in overeenstemming met de tijdelijke wetgeving voor digitale vergaderingen, schriftelijk uw stem uit te brengen op twee vacatures waar de gemeenteraad een besluit over moest nemen. Ik stel voor eerst deze twee agendapunten af te handelen.

6. Benoeming lid raadspresidium (R 2006389).

De VOORZITTER: Dames en heren! De griffier en ik hebben inmiddels, na afloop van de presidiumvergadering vanavond om 19.00 uur, onder het toeziend oog van de vicevoorzitter en de griffiemedewerkers, de stembussen geopend en een uitslag bepaald. Dat betekent dat er geen discussie meer kan zijn over het agendapunt. Ik zie dat de heer Hümmels het woord wenst. Dat wil ik hem geven. Daarna wil ik graag de uitslag van de stemming bekend maken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Naar goed voorbeeld van mevrouw Van Saane wil ik, zoals ik de vorige keer ook deed, bij een verkiezing een goed woord doen zowel voor de ene kandidaat als voor de andere. Natuurlijk is dat een beetje vreemd nu de uitslag al bekend is. Het is allemaal al geregeld. Vandaar dat mijn goede woord voor beide kandidaten kort kan zijn. Ik hoop dat iedereen op de juiste kandidaat gestemd heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kan u mededelen dat ten aanzien van de benoeming van een lid van het presidium 35 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 2 op de heer Teunis, 15 op de heer Hümmels en 18 op de heer Gerritsen. Daarmee is de heer Gerritsen benoemd tot lid van het presidium. Ik vraag hem of hij de benoeming wenst aan te nemen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik dank iedereen die op mij heeft gestemd. Ik zal deze benoeming aanvaarden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Van harte welkom in het raadspresidium. Veel succes bij het vervullen van de werkzaamheden.

7. Voordracht lid Raad van Toezicht stichting OPOA (R 2106470).

De VOORZITTER: Dames en heren! Bij de stemming over de voordracht van een lid van de Raad van Toezicht van de stichting OPOA zijn 35 stembiljetten aangetroffen in de stembus. Daarvan waren er 34 voor het voorstel tot benoeming van de heer Rupert en één stembiljet is in blanco uitgebracht. Daarmee kan ik vaststellen dat de gemeenteraad akkoord is met de benoeming van de heer Rupert in de Raad van Toezicht van de stichting OPOA.

3. Vaststellen notulen.

Notulen raadsvergadering 19 januari 2021 (R 2106506).

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

Notulen raadsvergadering 26 januari 2021 (vervolg geschorste vergadering van 19 januari 2021 (R 2106507)).

De VOORZITTER: Dames en heren! Mevrouw Ten Seldam heeft mij laten weten dat op bladzijde 20 de partijcategorie van de heer Zielman nog staat op CDA. Dat moet uiteraard Democraten.Nu zijn.

De notulen worden hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de voorgestelde wijziging.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik had het handje al iets langer aan. Ik wil nog iets zeggen naar aanleiding van agendapunt 6. Want met de benoeming van een nieuw presidium lid, is ook het ontslag van de oude, namelijk de heer Wiertz, een feit. Ik wil hem graag bedanken voor zijn inzet.

De VOORZITTER: Nu bent u mij een slag voor, want dat had ik inderdaad ook nog eventjes willen doen. De heer Wiertz heeft zich enkele jaren ingezet voor het wel en wee van de
R 2106600

huishouding van de gemeenteraad. De impact die het lidmaatschap van het presidium heeft op de werkzaamheden in een relatief kleine fractie - in die zin is het een waarschuwend woord ook in de richting van de heer Gerritsen - is niet gering. Tegen die achtergrond heeft hij gezegd dat hij zijn functie ter beschikking zou willen stellen. Ik ben er heel erg blij mee - ik zeg dat namens alle leden van het presidium maar ook namens de raad - dat de heer Wiertz als het ware ervoor gezorgd heeft dat er geen vacante positie was. Toen wij niet konden besluiten over een opvolging, heeft hij gezegd dat hij zijn lidmaatschap demissionair - dat past wel een beetje bij deze tijd van het jaar - zou voortzetten totdat er in een opvolging is voorzien. Ik had dat aan het einde van de huishoudelijke mededelingen willen doen. Mijnheer Wiertz, namens ons allen, ongelooflijk hartelijk dank voor de inzet die u als voorzitter van politieke beraden en als lid van het presidium heeft geleverd. Ik wens u heel veel succes in de rust van het fractievoorzitterschap. Dank u wel.

4. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.

Ingekomen raadsbrieven vanuit B&W (R 2106498).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2106499).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

*(Burgemeester Gerritsen draagt daarop het
voorzitterschap van de vergadering over aan
mevrouw Ten Seldam.)*

5. Vragenhalfuur (R 2106500).

De VOORZITTER: Dank u wel. We hebben een flink aantal vragen. Ik ga niemand manen om kort en bondig te spreken, want dat doet u gewoon vanzelf. Ik nodig mevrouw Geerdink uit voor de eerste set met vragen.

1. Vragen van de PvdA-fractie inzake Initiatief voor rookvrije bushaltes.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Hoe mooi is het dat twee Almeloëse buschauffeurs, Richard Roolvink en Marc Hinskens, een probleem signaleren dat door rokende mensen bij bushaltes wordt veroorzaakt, uitzoeken hoe ze dit probleem kunnen aanpakken en er vervolgens mee aan de slag gaan om het voor elkaar te krijgen. En hoe vreemd is het dat deze twee buschauffeurs een jaar geleden (24 februari 2020) een brief schreven aan de gemeente Almelo waarin ze medewerking vragen om de bushaltes in Almelo rookvrij te krijgen, maar tot op heden nog geen antwoord (behalve een ontvangstbevestiging) hebben ontvangen. De vragen hierover zijn:

1. Heeft het college de brief van Richard en Marc ontvangen? Zo ja, wat heeft het met het voorstel van de twee buschauffeurs gedaan? Zo nee, waar is die brief, en wanneer krijgen de schrijvers van de brief een inhoudelijk antwoord?
2. De PvdA-fractie juicht het initiatief voor rookvrije bushaltes toe. Kan de wethouder aangeven of hij de buschauffeurs gaat ondersteunen bij hun missie voor rookvrije bushaltes?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het klopt dat de brief in goede orde ontvangen is. Dat is inderdaad al een tijdje terug. Dat heeft bij ons op de plank gelegen, om het maar zo te zeggen. Ik ben daar transparant in: het kost tijd om daar met elkaar de energie op in te zetten om daar een zorgvuldig antwoord op de dichten. Het afgelopen jaar stond natuurlijk - en dat mag niet altijd een excuus zijn - vooral in het teken van hoe we in coronatijd met elkaar het hoofd boven water houden. Dus die inhoudelijke reactie is er nog niet gekomen. Maar ik

kan u zeggen dat wat in het vat zit niet verzuurt. We maken ons sterk om ons binnen enkele weken van een inhoudelijk antwoord op deze brief te laten bevallen.

Het antwoord op vraag 2: we staan achter de gedachte van de rookvrije generatie. We ondersteunen ook allerlei activiteiten op dat gebied, zoals rookvrije sportverenigingen, rookvrije schoolpleinen. De rookvrije bushaltes vinden wij een goed initiatief van deze buschauffeurs. We gaan daar graag het gesprek over aan. Of en zo ja hoe wij dat kunnen realiseren in ieder geval bij de twee grote busstations in Almelo. We willen dat in alle zorgvuldigheid bekijken. Niet alleen ikzelf vanuit mijn portefeuille Publieke Gezondheid, maar ook mijn collega de heer Maathuis vanuit zijn portefeuille Mobiliteit, en in overleg ook met onze buurgemeenten. We weten dat er gemeenten in onze regio zijn die al stappen verder zijn dan wij en daarmee dus ook zicht hebben op hoe zij een aantal praktische zaken geregeld hebben. Wij leren graag van die ervaringen van andere gemeenten. Dan kunt u denken aan vragen als: hoe houden ze bijvoorbeeld de omgeving buiten die rookvrije zone schoon c.q. peukvrij, wat behoort er in dat kader allemaal tot de verantwoordelijkheid van de gemeente en wat niet? Samengevat, we juichen het initiatief van beide buschauffeurs van harte toe en we gaan dat op korte termijn oppakken.

De VOORZITTER: Bedankt voor de beantwoording. Mevrouw Geerdink heeft u nog een aanvullende vraag of bent u helemaal content met de antwoorden?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik ben heel blij met het antwoord. Ik ga contact zoeken met de buschauffeurs en ik zal ze op de hoogte brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Doe ze de groeten van ons allen, zou ik zeggen. Voor de tweede set vragen is het woord aan de heer Wiertz.

2. Vragen van de D66-fractie inzake Ondernemers in coronatijd.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Onlangs stuurden wethouders van tien Twentse gemeenten een brief naar de ministers van Sociale Zaken en Economische Zaken. Een deel van de ondernemers komt in deze coronatijd voor geen enkele steunmaatregel in aanmerking. De wethouders constateren dat deze ondernemers het water aan de lippen staat en vragen in hun brief om voor deze ondernemers ook een regeling te treffen. Almelo hoorde niet bij de ondertekenaars van de brief.

Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Hebben de andere gemeenten Almelo benaderd om deze brief naar Den Haag te sturen? Zo ja, wat was voor het college de reden om de brief niet te ondertekenen?
2. Heeft het college zicht op het aantal Almelse ondernemers dat niet voor een van de steunmaatregelen in aanmerking komt?
3. Welke andere regelingen zijn er waar deze ondernemers een beroep op kunnen doen? Wat kan de gemeente Almelo voor deze ondernemers betekenen?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! In reactie op de eerste vraag: ja, de andere gemeenten hebben ons benaderd om deze brief naar Den Haag te sturen. Net zoals Hengelo, Enschede en Dinkelland hebben wij ervoor gekozen om deze brief niet te ondertekenen. Naast een sympathieke oproep voor meer steunmaatregelen werd er in deze brief ook opgeroepen om de gemeenten in de lead te zetten voor het leveren van maatwerk bij ondernemers. De coronabeperkende maatregelen worden niet door de gemeente vormgegeven, maar door het Rijk. Principieel vinden wij het aan het Rijk om al dan niet extra steunmaatregelen af te kondigen. Het ongeclausuleerde aanbod om als gemeente zelf een actieve rol te spelen bij het bieden van maatwerk, kan rechtsongelijkheid tussen ondernemers onderling in de hand werken. Dat is de reden waarom wij hebben aangegeven de brief niet te willen ondertekenen. Het zit hem dus op de praktische uitvoerbaarheid van het aanbod.

In reactie op vraag 2, zicht op het aantal ondernemers dat niet voor maatregelen in aanmerking komt, hebben wij niet. Het is onmogelijk om dit beeld onder de ruim 4.500 bedrijven die onze gemeente rijk is volledig en daarmee dus compleet te krijgen. Ons ondernemersloket kan in zijn algemeenheid ondernemers met een hulpvraag verder op weg

helpen en werkt signaal-gestuurd. Enkele ondernemers hebben bij de gemeente gemeld dat zij niet in aanmerking komen voor welke regeling dan ook. Vaak komt dat - daar zit meestal een verhaal achter - doordat ondernemers bijvoorbeeld een partner met een inkomen hebben of dat het bedrijf in 2020 gestart is. Tegemoetkomingen in vaste lasten moeten in dat laatste geval uitkomst bieden. Biedt dat geen uitkomst - en dat kan voorkomen - dan is er ook nog de Tegemoetkoming Overbrugging Zakelijke Ondernemers. Hoofdzakelijk zien wij dat de financiële druk onder Almelo's horecabedrijven enorm is.

In reactie op vraag 3: voor ondernemers staan heel veel regelingen open. De NOW, de Tozo, de TVL die ik zojuist noemde en de TON. Sommigen van u hebben een hekel aan afkortingen, maar het is maar om aan te geven dat deze regelingen er allemaal zijn. Almelo heeft bovendien diverse maatregelen genomen als het gaat om het uitstellen van belastingen, de terrasverruiming en het kwijtschelden van precario. De raad is daar vorig jaar ook over geïnformeerd.

Er zijn inmiddels door de fractie van Lokaal Almelo Samen schriftelijk vragen gesteld over welke maatregelen er eventueel nog zijn. Die schriftelijke vragen zullen beantwoord worden. Bovendien wordt momenteel door een gemeentelijke taskforce geïnventreerd wat met het oog op 2021 nog eventuele steunmaatregelen vanuit de lokale overheid zouden kunnen zijn. De raad wordt daar binnenkort door het college over geïnformeerd.

De heer WIERTZ (D66): Op zich was de beantwoording helder. Het argument van maatwerk snap ik, maar er zijn natuurlijk veel meer regelingen waarbij maatwerk geldt, waar de gemeente nu ook verantwoordelijk voor is. Wat dat betreft zou het natuurlijk ook wel kunnen. Maar ik snap dat het voor de gemeente uiteindelijk weer een hoop extra werk op zou leveren.

3. Vragen van de PVA-fractie inzake Kappen van bomen.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! We begrijpen dat er onder bewoners veel vragen zijn over de kap van bomen. Bomen zijn belangrijk in de strijd tegen klimaatverandering. Wij Nederlanders zijn gek op natuur en dan vooral op bomen.

Wij hebben de volgende vragen:

1. Waarom kapt de gemeente bomen op het Schelfhorstpark?
2. Wanneer mag de gemeente bomen kappen in de openbare ruimte?
3. Als bomenkap onvermijdelijk blijkt, worden dan alle gekapte bomen gecompenseerd?
4. Waarom zijn de gekapte bomen niet tot op de grond gekapt?
5. Deelt het college de mening dat er voorzichtig en terughoudend met het kappen van bomen moet worden omgegaan?
6. Is bij het college de ongerustheid van de bewoners bekend?

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Waarom kappen wij als gemeente bomen in het Schelfhorstpark? We kappen op dit moment op twee locaties bomen in het Schelfhorstpark, langs de vijver en het fietspad. Daar staan wilgen, die worden gekapt omdat ze aangetast zijn door een ziekte. Dat heet de watermerkziekte. Daarnaast zijn er bomen gekapt in het park in het kader van regulier onderhoud.

Dan is de tweede vraag wanneer de gemeente bomen mag kappen in de openbare ruimte. Wij mogen als gemeente inderdaad bomen kappen in de openbare ruimte. Maar wanneer het bomen betreft die op de bomenlijst staan of onderdeel uitmaken van de bomenstructuur dan dienen wij ook als gemeente daarvoor een reguliere kapvergunning aan te vragen. Beide situaties doen zich niet hier voor bij het Schelfhorstpark.

Dan vraag 3: ik kan u melden dat in het algemeen altijd door de gemeente bomen worden terug geplant wanneer ze worden gekapt. Over het algemeen plaatsen wij de afgelopen jaren meer bomen in Almelo dan dat er worden gekapt. In deze specifieke situatie planten wij in het bos van het Schelfhorst 100 bomen terug en 1.500 struiken. Dat zijn 12-15 verschillende struiken, die bloeien en gevarieerd zijn en een goede habitat vormen voor allerlei verschillende insecten.

Dan de vraag waarom de gekapte bomen niet tot op de grond gekapt zijn. De waterwilgen die zijn gekapt vanwege de ziekte, zijn niet helemaal tot op de grond gekapt, omdat wij op deze manier denken de bomen te kunnen behouden. Door ze op deze manier te

kappen, hebben wij de hoop dat ze opnieuw gaan uitlopen en de omgeving weer mooi groen maken. Mocht dat onverhoopt niet blijken te werken, dan zullen wij ook hier opnieuw gaan kappen en tot herplanting overgaan. Maar de praktijk leert dat het bij deze wilgen wel moet kunnen.

Deelt het college de mening dat er voorzichtig en terughoudend met de kap van bomen moet worden omgegaan? Ja, die mening delen wij. Wij gaan daar zeer terughoudend mee om. We zijn zeer gericht op het behoud van bomen waar dat mogelijk is. Als het niet mogelijk is, doen we aan herplanting. Dus die mening delen wij met u.

Is het college de onrust van de bewoners bekend? Wij hebben enkele vragen van bewoners ontvangen uit het Schelfhorstpark, maar we hebben niet de indruk dat er ongerustheid bestaat.

De heer DE OLDE (PVA): Dank u, wethouder, voor de beantwoording.

4. Vragen van de D66-fractie inzake Huisartsentekort.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! In heel Nederland is het huisartsentekort een grote zorg. In Almelo is dat niet anders. Ondanks het heugelijke feit dat huisarts Bernard Kral onlangs een opvolgster heeft gevonden, is het probleem heel groot. In 2021 willen meer huisartsen in Almelo met pensioen en opvolging is nog niet gevonden.

1. Welke acties worden er vanuit de gemeente ondernomen om op dit gebied het probleem op te lossen?

Ook komen er steeds meer mensen aan het bureau van de huisarts met vragen en problemen die stress gerelateerd zijn en te maken hebben met geld, verslaving of eenzaamheid. Niet direct medische problemen dus. In Limburg en Zeeland zijn er oplossingen bedacht voor dit probleem. In Vlissingen worden bijvoorbeeld gezondheidscentra opgezet. Denk dan niet aan gebouwen, maar aan organisaties. Achter de schermen is er overleg tussen huisartsen, GGD, ziekenhuis en gemeente om oplossingen voor die niet direct medische problemen te vinden. Dit geeft huisartsen heel veel lucht.

2. In hoeverre ziet het college dit als een (deel van) de oplossing voor het huisartsentekort in Almelo?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Allereerst kijk ik naar vraag 1: of wij als gemeente dit probleem kunnen oplossen. Dat is denk ik een utopie. We kunnen daar wel een rol in spelen. Enkele keren per jaar hebben we zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg met de federatie van huisartsen in Almelo, de FEA. Daarnaast hebben we ook regionaal met de veertien Twentse gemeenten overleg met de Twentse huisartsen, omdat de problematiek van onder andere het huisartsentekort ook regionaal speelt en om een oplossing vraagt. Toevallig hebben we gisteravond nog zo'n regionaal overleg met de Twentse huisartsen gehad in het kader van de continuïteit van de huisartsenzorg in Twente. Daar komen thema's bij aan de orde zoals de aantrekkelijkheid van de regio voor het je hier vestigen als huisarts, maar ook voor zijn/haar partner. Maar ook: hoe zit het met het opleidingsaanbod en wat we als gemeenten - ik gebruik bewust het meervoud - kunnen doen als bijvoorbeeld de bestemming van een bepaald pand niet passend is op het moment dat een huisarts zich ergens zou willen vestigen? Deze lijst is niet uitputtend, maar hier houden we ons in het overleg met de huisartsen nadrukkelijk mee bezig.

In hoeverre zien we dan de oplossing, zoals mevrouw Van Saane aangaf in andere delen van het land als oplossing voor het huisartsentekort hier in Almelo? Ook in Almelo zien we dat huisartsen geconfronteerd worden met vraagstukken en problemen die niet alleen medisch van aard zijn. Ook geven huisartsen aan dat de werkdruk hoog is. Juist hier denken we huisartsen te kunnen helpen door huisartsen meer gebruik te laten maken van de expertise van onze medewerkers in de wijkteams, bijvoorbeeld intakepersoneel. We hebben daar, ik denk dat het inmiddels anderhalf jaar geleden is, een werkbezoek voor uw raad georganiseerd aan de Zeearend, het wijkteam dat daar zit. Daar zagen we dat huisartsen gewoon letterlijk met de client in de arm naar boven lopen naar het wijkteam, naar de intakepersoneel van de gemeente om zo letterlijk de betreffende mijnheer of mevrouw over te dragen aan het sociale wijkteam om te

kijken hoe de problematiek, die dus veelal niet medisch van aard is, met elkaar opgepakt kan worden. Dat zijn hele pakkende voorbeelden uit de praktijk.

Hetzelfde geldt ook voor de inzet van de deels door ons bekostigde praktijkondersteuners huisartsen, de POH's. We constateren met name bij inwoners met psychische problemen dat ook andere, niet-medische problemen een grote rol spelen. Het niet oplossen van die niet-medische problemen staat dan ook een goede behandeling in de weg. Dus de punten van mevrouw Van Saane herkennen we. Juist ook met de wijze waarop wij onze toegang anders hebben georganiseerd, zien wij dat hier echt kansen zijn om de werkdruk en problematiek die door huisartsen wordt ervaren op te lossen.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Dank u, dat was goed beantwoord. Ik denk dat de acties die worden ondernomen ook goed zijn.

De VOORZITTER: Ik dank u allen voor de vragen. Ik complimenteer u met de wijze waarop u dat gedaan heeft. Hetzelfde geldt voor het college, ook u verdient een compliment voor de goede beantwoording.

(Mevrouw Ten Seldam draagt hierna het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

8. Raadsvoorstel bankreglement Stadsbank 2020 (R2106512).

De VOORZITTER: Voor dit agendapunt hebben zich twee sprekers gemeld, mevrouw Bijenhof en de heer Çete.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Ik wil aangeven dat de VVD hiermee kan instemmen. Het is een technische aanvulling, dus verder geen inhoudelijke bijdrage.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het gaat om het volgende, raadsvoorstel 8.3 bankreglement Stadsbank 2020 bijlage 3 brief aan de Stadsbank. Daarin staat het volgende: Geacht bestuur, naar aanleiding van uw verzoek om het nieuwe bankreglement van Stadsbank vast te stellen, sturen wij u deze brief. Op 16 maart 2021 heeft de gemeenteraad van de gemeente Almelo het bankreglement van de Stadsbank 2020 vastgesteld onder gelijktijdige intrekking van het bankreglement Stadsbank 2019. Ervan uitgaande u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd." De dagtekening is 3 maart. Hebben we een helderziend college?

De VOORZITTER: Nee, we hebben tekstverwerkers die de datum van het printen eruit spugen. U ziet bij het raadsvoorstel onder dictum punt 2: dit besluit kenbaar te maken aan de Stadsbank Oost-Nederland via bijgevoegde brief. Op het moment dat deze stukken geproduceerd worden, komt er automatisch zo'n datum boven te hangen. Maar die brief gaat natuurlijk pas uit op het moment dat dat raadsbesluit valt. Ik denk dat ik daarmee uw ongerustheid heb kunnen wegnemen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Niet zozeer ongerustheid, maar het is ook een principiële opmerking. U snapt het wel. Natuurlijk, het lijkt waarschijnlijk dat we het aannemen. Ik heb er zelf ook inhoudelijk geen problemen mee. Maar als u dat soort stukken bijvoegt, is het wel een beetje raar om van tevoren al te horen dat de raad ermee akkoord is gegaan op 3 maart. Dat wilde ik opgemerkt hebben.

De VOORZITTER: Zoals ik al zei, dat is niet raar, omdat dat het concept is van de bijgevoegde brief zoals hij in het raadsvoorstel genoemd staat.

Als er verder geen inhoudelijke vragen aan het college zijn gesteld, denk ik dat we meteen de beraadslaging kunnen sluiten en tot besluitvorming kunnen overgaan. Ik heb geen andere woordmeldingen ontvangen. Ik begrijp dat er nu wel digitaal gestemd kan gaan worden. Ik vraag formeel of er behoefte bestaat aan het afleggen van een stemverklaring. Ik zie dat de heer Hümmels zijn hand opsteekt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Het was eigenlijk al iets eerder, maar ik zal het in een stemverklaring verwerken. Dat is niet zo heel ingewikkeld. Ik heb geen bezwaren bij dit stuk. Maar ik ga ervanuit dat als er al iets getekend is door een automatiseringssysteem, dat ook herzien wordt als het de deur uitgaat.

De VOORZITTER: Natuurlijk is dat zo. U weet zelf al het antwoord op uw opmerking. Ik heb het u uitgelegd. We moeten er nu ook niet te lang bij stil blijven staan. Op het moment dat een stuk geprint wordt om als pdf in het systeem gehangen te worden, komt daar automatisch een datum op. Daar zit geen enkele kwade gedachte achter. Ik houd die suggestie ook verre van me. Dit is puur administratief. Deze brief gaat pas uit op het moment dat de raad dat besluit ook genomen heeft. Anders gaan we die brief ook niet versturen. Daar laten we het bij.

U kunt als u wilt nog een stemverklaring afleggen. Daar is geen behoefte aan. De stemmodule in iBabs werkt nu, is mij verteld. We proberen het op die manier. Leidt dit weer tot overwegende problemen, dan gaan we terug naar de hoofdelijke stemming. Als het bij twee of drie mensen blijft, doen we het door ze te vermelden.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel met algemene (35) stemmen is aangenomen.

9. Wijziging beleidsregels en verordening ten behoeve van de wasdienst (R 2106487).

De VOORZITTER: Voor dit onderwerp hebben zich zeven leden gemeld: Ten Seldam, Geerdink, Van Doorn, Ekizkuyu, De Olde, Teeuw en Stöteler.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft al diverse keren gevraagd of het college de voorwas al had gedraaid. Dat is nu het geval. De raad kan vanavond de verordening vaststellen, zodat de was- en strijkservice een voorliggende voorziening kan worden. Dat de was- en strijkservice wordt gedaan door WaST spreekt de CDA-fractie erg aan. WaST is ontstaan uit een burgerinitiatief en is nu een sociale onderneming. We kunnen er nog wel veel woorden aan vuil maken, maar dat zal de CDA-fractie niet doen. Wij stemmen in met het raadsvoorstel.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Zoals ik al eerder heb aangegeven, denk ik dat dit voorstel juridisch niet houdbaar is. Ik heb vanmiddag in de mail al allerlei onderliggende onderbouwing gestuurd. Ik wil hier vanavond niet in een soort welles-nietes spelletje gaan

belanden. Wat ik zie, is dat door een probleem dat veroorzaakt is in Den Haag - omdat wij als gemeente onvoldoende geld krijgen om de Wmo goed te regelen - de kosten voor de huishoudelijke hulp die nu nog een maatwerkvoorziening is, op het bordje komen van mensen die afhankelijk zijn van die zorg vanuit de gemeente. Dat vind ik geen goede zaak. Bezuinigen zijn prima en dat je ergens geld vandaan haalt is ook prima, maar doe dat dan wel op een manier zodat de inwoners die afhankelijk zijn van ons daar geen last van hebben.

Mijn vragen aan de wethouder zijn dan ook: is deze wasdienst als algemene voorziening aan te merken volgens de Wmo? Want volgens mij wordt hij via de Wmo verstrekt. Mag bijzondere bijstand ingezet worden om die voorziening te bekostigen? Verder ben ik ook benieuwd hoe dit in de praktijk zal gaan. Stel je voor, iemand heeft nu als maatwerk een wasvoorziening, dus de wasmodule "Schone was". Die persoon krijgt straks een gesprek met een wijkcoach en die zegt dat de persoon niet meer zelf kan wassen en strijken: u kunt gebruik maken van de algemene voorziening, gaat u daar maar naartoe. Dan kunt u daar gebruik van maken en is uw was ook schoon. Dan ben ik benieuwd hoe die wasvoorziening weet dat die persoon daar gebruik van mag maken. Krijgt die persoon dan het gereduceerde tarief of moet hij die € 18 betalen? En stel nu dat de persoon het niet kan betalen. Wat gebeurt er dan? Moet die persoon dan allemaal papierwerk invullen voor bijzondere bijstand? Dat zijn allemaal praktische zaken waar mensen, die nu een maatwerkvoorziening wassen en strijken hebben, straks mee te maken krijgen. Dat zie ik dus ook als een probleem.

We willen allemaal dat mensen langer zelfstandig blijven wonen. Ik heb zelf jarenlang in de thuiszorg gewerkt. Een van de dingen die je dan doet - ik heb in de revalidering gewerkt - is om tijdens het huishouden te proberen iemand te laten bewegen. Bij het wassen kan dat bijvoorbeeld, je hebt een was gedraaid. De was is droog. Je zet de wasmand op tafel, je hebt wat kleine dingen en vouwt dat samen met de cliënt op. De cliënt beweegt op dat moment, je onderhoudt een praatje. Dan is de cliënt in beweging en je hebt ondertussen contact. Het is goed om mee te blijven doen. Ook dat zie ik als probleem als je de was buiten de deur gaat zetten van de mensen. Ik zou graag een reactie van de wethouder willen hebben op al mijn bezorgdheden en vragen.

De VOORZITTER: Ik zag de heer Çete ineens zwaaien, maar ik zag uw digitale handje niet. Wilt u interrumpen, of wilt u zich alsnog toevoegen aan de sprekerslijst?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik wil interrumpen. Ik heb mijn digitale handje al enkele minuten geleden opgestoken.

De PvdA-fractie komt eerst met een voorstel om het punt van de agenda te halen. Vandaag heeft mevrouw Geerdink een mail gestuurd. Die heb ik gelezen. Ik snap niet de juridische reden waarom het van de agenda moet, maar ik dacht: ik wacht haar eerste termijn af. Hierin noemt ze dat ze bij de thuiszorg gewerkt heeft, de was gedraaid heeft, gestreken heeft en de mensen geholpen heeft. Het is een bezuinigingsopdracht, dat wil ze niet. Ze zegt er nog van alles bij, maar ik heb twee vragen. Ze begint met een ordevoorstel en stuurt een mail dat ze het van de agenda wil halen. Kan ze mij beter uitleggen waarom ze dit wilde en wat haar beweegredenen zijn?

Ten tweede heeft ze haar persoonlijke ideeën gedeeld over wat er wel en niet kan. Maar als we naar algemeen maatschappelijke ontwikkelingen kijken, dus het grote algemeen beeld, the big picture, wat is dan het probleem met het hele voorstel? Dat we het efficiënter en met minder geld kunnen doen, daarin is de PvdA tegenwoordig soms rechtser dan de VVD. Ze geeft veel kritiek, maar zegt niet waar ze dan wel een bezuiniging ziet. Ik zie het niet. Kan zij mij dat uitleggen?

De VOORZITTER: De vragen zijn helder. Mevrouw Geerdink hoeft niet meer terug te komen op het ordedebat, want dat is geweest. Daar heeft de raad een besluit op genomen. Ik zie dat de heer Stöteler en de heer Hümmels u ook nog willen interrumpen. Dus ik geef u graag nu de gelegenheid om de vragen van de heer Çete te beantwoorden en dan gaan we door naar uw volgende interrumpant.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het probleem zijn de kosten nu. De wasverzorging, zoals deze nu bij de mensen plaatsvindt, valt nu nog in het abonnementstarief van de Wmo. Dat is

die € 19 die betaald wordt. In de nieuwe situatie gaan mensen per waszak betalen. Misschien hebben ze huishoudelijke ondersteuning, daar betalen ze dat abonnementstarief van € 19 voor en die wasvoorziening valt daar dan buiten. Stel, iemand draait twee wassen in de week, dan is hij straks € 11 per week meer kwijt dan nu. Dat vind ik een probleem waar ik niet voor kan staan.

Juridisch - ik heb dat vanmiddag rondgestuurd - denk ik niet dat het kan. Hoe kom ik daarbij? Ik heb gesproken met een aantal juristen. Ik heb de FNV aan de telefoon gehad. Ook zij denken dat het niet houdbaar is, al is dat niet 100% zeker. Maar ze zijn er in ieder geval wel zeker van dat ze de mensen die straks een herindicatie krijgen allemaal gaan ondersteunen met juridische hulp. Stel dat het juridisch niet in orde is, dan krijg je dus straks kosten die je moet vergoeden voor de juridische hulp voor die mensen, als zij gelijk hebben. Dan kost het nog meer.

De VOORZITTER: Dat is een antwoord. Ik word erop gewezen dat ik ten onrechte de heer Stöteler heb genoemd als spreker, maar dat was de heer Akse. Zij staan net boven elkaar op de intekenlijst. Ik voeg de heer Akse toe aan de sprekerslijst en de heer Stöteler haal ik eraf. Maar hij wil wel een interruptie plaatsen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! U mag mij ook laten staan voor de eerste termijn. Ik heb ook een interruptie op mevrouw Geerdink. Zij begon met twee twijfels bij dit voorstel. De ene was of je de wasdienst als algemene voorziening mag aanmerken. De tweede was de vraag of je daar dan bijzondere bijstand voor mag verstrekken. Klopt dat? Ik zie haar knikken, dus dat klopt. Maar dan wil ik mevrouw Geerdink graag vragen: als het antwoord op vraag 1 "ja" is, dat het een algemene voorziening mag zijn, en het antwoord op vraag 2 is "nee", dan zou dat toch betekenen dat er geen bijzondere bijstand mag worden geleverd voor die wasdienst en dat de mensen dus in alle gevallen zelf moeten betalen. Weet ze wel wat ze hier vraagt?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ja, ik weet wel wat ik hier vraag. Daarom vraag ik mij af of dit juridisch houdbaar is. Je hebt een indicatie nodig om tegen dat gereduceerde tarief de dienst te krijgen. Er moet dus iemand gezegd hebben dat je niet zelf kan wassen en strijken, dus je mag gebruik maken van de algemene voorziening tegen het gereduceerde tarief. Dus je hebt er op de een of andere manier een indicatie voor, want anders kost het € 18. Vervolgens kan iemand zeggen dat hij dat geld niet heeft. Dan moet je dus een aanvraag doen voor bijzondere bijstand. Dat staat ook in het voorstel: een deel van het maatwerkbudget wordt overgeheveld naar de bijzondere bijstand. Van daaruit wordt dat bekostigd voor mensen die het niet zelf kunnen betalen. Op zich lijkt dat netjes en mooi. Ik snap ook wel dat het college die richting probeert op te gaan. Ik denk alleen dat het niet kan. Ik denk dat de bijzondere bijstand niet zo bedoeld is. Hier staat "geen recht op bijstand bestaat voor zover kan worden gedaan op een voorliggende voorziening".

De VOORZITTER: Mag ik mevrouw Geerdink en andere interrumpanten op het punt van de juridische houdbaarheid het voorstel doen om even de tweede termijn af te wachten? Het college gaat straks antwoorden op die eerste termijn. Het is dan hopelijk in staat om helder het verschil tussen beide opvattingen aan te geven. Dan hebben we iets meer substantie in dit gesprek.

De heer Wiertz wil u ook nog interrumpen. Ik neem aan dat dit gaat over een ander onderwerp dan de juridische houdbaarheid.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Misschien ook. Vorige week had mevrouw Geerdink het over de was- en strijkservice in Haaksbergen. Ik werd daardoor getriggerd en ben dat gaan uitzoeken. Toen kwam ik op de website van de Partij van de Arbeid in Haaksbergen uit. Daar stonden allerlei heel interessante dingen. De Partij van de Arbeid in Haaksbergen was een warm voorstander van de was- en strijkservice en niet alleen dat. Voorzitter, ik wil als u mij dat toestaat een kort stukje voorlezen: "het ongeloof dat de invoering juridisch haalbaar is en de onrust die het voorstel zou veroorzaken". Daar ging het om. Het eerste berust volgens de PvdA op wantrouwen bij het argument dat de invoering juridisch houdbaar is. Dus zelfs de

partijgenoten van mevrouw Geerdink zijn het niet met haar eens. Dat zou mevrouw Geerdink toch zelf ook te denken moeten geven.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik wil daarop antwoorden. Vorige week heeft mevrouw Ten Seldam het ook aangehaald. Als u in het water springt, hoeft ik er niet achteraan te springen. Er zijn andere fracties van de Partij van de Arbeid die er anders over denken. De heer Wiertz kan verwijzen naar partijgenoten, maar hij weet dat er binnen partijen ook wel eens discussies zijn. Dus dat kan prima. Inhoudelijk heb ik me ingelezen en ben ik van mening dat het niet kan. Ik ga graag in discussie met Haaksbergen, maar het gaat hier om de mensen in Almelo die afhankelijk zijn van wassen en strijken.

De VOORZITTER: Nu kom ik even tussenbeide. Dit punt parkeren we tot de tweede termijn, want dan weet de raad ook hoe het argument van het college is. Dan is dat te wegen met elkaar.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Naast die mogelijk juridische onvolkomenheden, wil ik mevrouw Geerdink vragen of niet haar grootste bezwaar is dat dit mogelijk een verslechtering is voor de doelgroep die juist steun van de overheid nodig heeft. Voel ik dat goed aan? Want dat is ook niet wat ik wil, dat het verslechtert.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat is precies de reden waarom ik denk dat dit niet goed is. Daar gaat toch alles vanuit?

De VOORZITTER: Dank u wel. Gaat u verder met uw betoog of was u klaar? U bent klaar. In dat geval geef ik het woord aan mevrouw Van Doorn namens de fractie Lokaal Almelo Samen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ten eerste staat Lokaal Almelo Samen achter dit raadsvoorstel. Ik heb alleen nog een paar vragen. In bijlage 1, tabel 3, artikel 3.2.1.d is de term "module wasverzorging" in de eerste regel vervangen door "ondersteuning bij het wassen". Waarom wordt dan verderop toch weer twee keer gesproken van "maatwerk module wasverzorging"? Is dat een vergissing of zijn dat twee verschillende dingen, die de wethouder kan uitleggen?

Lokaal Almelo Samen pleit voor zo lang mogelijk thuis blijven wonen en daar de regie houden, ook als er thuishulp is. Mevrouw Geerdink zei al hoe belangrijk dat is. Dat betekent dat de bewoner aan een thuishulp kan en mag vragen om de was in de eigen wasmachine c.q. eigen wasdroger te doen. De zeven regels in tabel 3 geven dit naar de mening van Lokaal Almelo Samen ook aan. Deze regels beginnen met "verwacht wordt dat de ondersteuningsvrager er alles aan doet om de ondersteuning en het ontstaan van extra was zo veel mogelijk te beperken, bijvoorbeeld door het aanschaffen van een wasmachine, wasdroger, enzovoort" Wij zouden ervoor willen pleiten dat dit inderdaad mogelijk blijft.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Denkt mevrouw Van Doorn dat wanneer die wasmodule of wasvoorziening er straks is, de huishoudelijke ondersteuning, die gewoon bij de mensen thuis komt, de was mag draaien?

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Ja, daar ga ik inderdaad van uit. Dat is dus ook mijn punt - en dat vindt de regering ook - we hebben het over de participatiesamenleving, mensen moeten zo lang mogelijk thuis blijven wonen met hulp van wat dan ook. Als mantelzorg niet lukt, heb je huishoudelijke hulp. Ik vind dat de huishoudelijke hulp moet kunnen doen wat de hulpvrager vraagt. Dan laat je het bed maar een keer onopgemaakt of je dweilt maar een keer wat minder, maar de was moet natuurlijk wel gebeuren. Dus het antwoord is ja.

De VOORZITTER: Voordat u verder gaat, mevrouw Pol.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het is niet per se bedoeld als een onderbreking op mevrouw Van Doorn.

De VOORZITTER: Dat is het eigene aan een interruptie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ja, dat wist ik wel. Maar ik bedoel meer dat ik zo meteen graag de gelegenheid voor vragen zou willen, één vraag voor de wethouder en één vraag voor mevrouw Geerdink.

De VOORZITTER: Zal ik u dan noteren voor de sprekerslijst? Dan gaat mevrouw Van Doorn verder met haar betoog.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Als laatste wordt de bijzondere bijstand benoemd in bijlage 1 tabel 4, artikel 25. Het heet bewassing en kledingslijtage. Lokaal Almelo Samen vraagt van het college om dit altijd te benoemen naar cliënten toe, zodat ze weten wat ze mogen met betrekking tot bewassing en kledingslijtage. Dat zou bijvoorbeeld kunnen in de gemeentelijke advertentie. Het zou ook kunnen dat de gezinscoach die op bezoek komt om te inventariseren dit noemt. Zo bestaat er altijd een mogelijkheid tot bijzondere bijstand, zodat mensen wanneer ze die € 5,45 niet kunnen betalen - wat ik me ook kan voorstellen - een beroep kunnen doen op de bijzondere bijstand.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Als je een Wmo-indicatie hebt, krijg je voor huishoudelijke hulp een bedrag van € 19 om te spenderen, inclusief de wasdienst. Wij halen de wasdienst eruit met dit voorstel. Dat betekent dat er minder arbeidsuren zijn voor de huishoudelijke hulp. Dat reduceert de kosten voor de gemeente neem ik aan. Vervolgens moet een wijkcoach opnieuw kijken voor een indicatie voor iets dat al gebeurd is, dus dat is een extra handeling. Dat bedrag van € 19 blijft ongewijzigd. Vervolgens vragen wij een extra bedrag van € 5,45 van de mensen met een Wmo-indicatie. Dus de mensen zien het alsof we geld ophalen of bezuinigen op een groep mensen, die het over het algemeen al niet heel breed hebben, onder het mom van efficiëntie. Dat is volgens ons niet de manier om je huishoudboekje op orde te brengen. Wij zien het dan ook als een pure bezuiniging en horen graag van de wethouder of er valide argumenten zijn om de wasdienst op deze manier in te richten, behalve het argument van bezuinigen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik wil even kijken of ik het goed begrepen heb. Het abonnementsgeld was € 19, maar ik dacht het geïndexeerd was. Dat is een vast bedrag, ongeacht hoeveel Wmo je afneemt. Begrijp ik nu goed dat de heer Ekizkuyu feitelijk zegt dat, omdat de was eruit gehaald wordt, het bedrag naar beneden zou moeten worden bijgesteld? En zegt hij daarmee dat hij naar een ander soort financiering van de Wmo wil dan het abonnementstarief? Als je meer Wmo voorzieningen gebruikt, blijft het ook € 19.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Ik heb niet nagedacht over hoe ik de Wmo zou willen invullen. Maar wat ik vaststel, is dat het bedrag van € 19 ongewijzigd blijft. Als het goed is, is dat een soort korting voor de gemeentelijke kosten. Je verlaagt de arbeidsuren. Tegelijkertijd vraag je wel die € 5,45 voor de wasdienst. Dat komt er bovenop en dat is de winst die we behalen als gemeente. Heb ik de vraag een beetje beantwoord?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Niet helemaal. Twee elementen. Ten eerste, het wastarief voor iemand vanuit de Wmo is € 5,45. Als ik de waszak ernaartoe zou brengen - ik heb geen Wmo-indicatie - betaal ik voor diezelfde waszak € 18. Dus er wordt wel degelijk geld bijgedaan vanuit de gemeente.

Het tweede punt is dat, op het moment dat je huishoudelijke hulp hebt en je er nog een aantal andere voorzieningen vanuit de Wmo bij krijgt, je niet meer betaalt dan € 19. Dat is inherent aan het abonnementstarief. Daar kun je niet aan torren. Dat is het rijksbeleid. Tenzij de heer Ekizkuyu landelijk een andere financiering voor elkaar krijgt en dat was mijn vraag.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Het tweede punt is landelijk beleid. Dus we kunnen hier wel een discussie houden over wat er op landelijk gebied moet gebeuren, maar dat lijkt me niet heel zinvol.

De eerste opmerking van mevrouw Ten Seldam was dat de € 19 blijft ongewijzigd. Dat klopt, ook al ga je meer afnemen of wordt er minder gedaan, dat blijft gelijk. Maar mijn punt is dat er een extra bedrag wordt gevraagd. Mevrouw Ten Seldam zegt dat dat bedrag normaal € 18 is, dus we doen er al iets bij. Maar onderaan de streep blijft het zo dat de groep die zo'n indicatie heeft wel extra moet betalen. Die groep heeft het al niet heel breed. Dat is voor mij de kern van het verhaal.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Wat mij een beetje puzzelt bij de heer Ekizkuyu is of hij vindt dat wanneer je een Wmo-indicatie hebt, je helemaal geen eigen verantwoordelijkheid meer kunt dragen voor het bekostigen van je eigen spullen. Ik hoor goed wat hij zegt over de extra kosten die je hebt op basis van de zorg die je hebt. Maar dat betekent toch niet dat alle kosten meteen overgenomen moeten worden of vindt hij van wel? Even kort door de bocht: op het moment dat je incontinent bent en meer was hebt, vindt de heer Ekizkuyu dan dat niet alleen de extra was maar alle was bekostigd zou moeten worden door de gemeenschap?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Ik vind dat er hulp moet worden geboden waar hulp nodig is. Natuurlijk moet je werken aan zelfstandigheid. Ik denk alleen niet dat dit voorstel daaraan bijdraagt, om het heel simpel te houden. Ik zie het niet. Ik zie ook niet die efficiëntieslag. Daarom ben ik ook benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Natuurlijk moeten we werken aan zelfstandigheid voor zover dat kan, absoluut. We moeten maatwerk leveren.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Ik snap niet wat de heer Ekizkuyu zegt. Want in eerste instantie zeggen we dat iedereen alles zelf kan. Op het moment dat je iets extra's nodig hebt, zijn wij bereid als samenleving om daar iets aan toe te voegen, op basis van die extra aanvullende vraag. In het voorstel dat er nu ligt, is het niet zo dat je voor alle kosten bij de gemeente kunt aankloppen als je het niet nodig hebt. Voor dat stukje boven op dat reguliere gebruik word je tegemoetgekomen. Dus het zou toch heel erg recht doen aan wat de heer Ekizkuyu zegt? Hij zegt: als je het niet kan en het nodig hebt, vinden we nog steeds die eigen verantwoordelijkheid voor een deel van belang als je die kunt nemen. In het voorstel zit ook ingesloten dat op het moment dat je echt niet kunt betalen er een andere weg is via inkomensvoorziening om het voor elkaar te krijgen. Mijn vraag blijft: vindt de heer Ekizkuyu op het moment dat er een indicatie is op basis van incontinentie bijvoorbeeld dat dan in één keer alle was bekostigd moet worden of alleen de extra was?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): De heer Loupattij maakt het specifiek met die laatste vraag. Wat bij mij blijft hangen als ik naar het raadsvoorstel kijk, is dat ik het gevoel krijg dat er een sfeer in het raadsvoorstel zit voor het pushen van de zelfstandigheid. Dat gevoel krijg ik. Er worden in de tekst woorden gebruikt zoals "als u hulp echt nodig heeft". Dan vraag ik me af waarom het woordje "echt" wordt gebruikt. Het gaat om mensen die hulp nodig hebben, punt - Er is een soort van lijn de afgelopen drie jaar - dat kun je VVD-beleid noemen, rechts beleid - dat er heel veel aanspraak wordt gemaakt op zelfstandigheid, je moet jezelf redden, et cetera. In mijn ogen gaat dat iets te ver in veel gevallen. In dit geval ook. Ik weet niet of dat de vraag van de heer Loupattij beantwoordt? Voor mij gaat het erom dat er € 5,45 wordt gevraagd van een groep die het al niet breed heeft. Dat is voor mij de kern, dat vind ik het belangrijkste.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik wilde eigenlijk op de heer Loupattij reageren. Mag dat?

De VOORZITTER: Nee, dat mag niet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dan is de kunst van de job om niet op de heer Loupattij te reageren. Mijnheer Ekizkuyu, mijnheer Loupattij heeft net geopperd om een onderscheid te maken bij incontinentie mensen tussen hun dekens et cetera en andere spullen. Als ik het goed begrijp, moeten we per huishouden per persoon rekening houden met of iemand incontinent is

en of de incontinente spullen wel in het waszakje mogen en of een jas niet in het waszakje mag. Wat vindt de heer Ekizkuyu ervan? Klopt de wens van de heer Loupattij? Zit dat in het huidige voorstel of moeten we dat beter voorschrijven?

De VOORZITTER: Dit is een hele slimme, mijnheer Çete. Maar ik versta mijn vak ook. Die vraag is gesteld door de heer Loupattij en daar heeft de heer Ekizkuyu op geantwoord. U stelt de vraag eigenlijk twee keer.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dit is een vraag aan de heer Ekizkuyu.

De VOORZITTER: Dat weet ik. Het was ook een vraag van de heer Loupattij aan de heer Ekizkuyu.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dit is de vraag of de heer Ekizkuyu of de fractie van GroenLinks het ermee eens is dat er zoveel verdeeldheid moet zijn per huishouden per persoon, want dat maakt de administratieve kosten voor zo'n voorstel alleen maar hoger, terwijl het om het welzijn van onze burgers gaat.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): De heer Çete heeft in principe een vraag gesteld en het antwoord ook gegeven. Het maakt het inderdaad allemaal wat complexer. Het levert meer werk op, meer administratieve taken. Als je het hebt over efficiëntie en effectief werken, lijkt me dat niet van meerwaarde, nee.

Dan nog de kwestie dat de FNV juridische obstakels ziet. Dan moeten we ons toch de vraag stellen of het niet verstandig is om af te wachten of het juridisch allemaal kan, zodat we niet in de toekomst met mogelijke juridische kosten of andere kosten komen te zitten en het achteraf geld heeft gekost, terwijl het natuurlijk het doel van het college is om geld te besparen. Als het juridisch wel in orde is, ook prima. Alleen lijkt het me verstandig om dat proces af te wachten en dan pas over te gaan tot besluitvorming.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Wij kunnen goed achter het betoog van mevrouw Geerdink staan. ~~We zijn het eens met wat zij gezegd heeft. Dus daar hoef ik niet verder over te praten,~~ maar ik heb nog wel een aanvulling. Bij de inwoners die de was niet zouden kunnen doen, wordt deze nu gedaan door de huishoudelijke hulpen. Doordat door bezuiniging de geboden thuiszorg afneemt, betekent dit ook dat de eenzaamheid onder hulpbehoevende mensen verder toeneemt. Bij eenzaamheid gaat het vooral om het ontbreken van het vertrouwd contact, dat straks wegvalt. De gemeente Almelo concentreert haar inspanningen voornamelijk rond de eindzorg. Voor een beleid dat gericht is op preventie, het ondersteunen van de inwoners en het versterken van sociale samenhang is het wellicht een goed idee om eens contact op te nemen met de Stichting Eenzaamheid. Volgens ons worden deze mensen alleen maar eenzamer. Al deze mensen hebben recht op maatwerk, maar dat biedt de gemeente hiermee niet. Vanwege de tientallen bezorgde reacties die wij hebben gekregen, heeft de Partij Vrij Almelo besloten om tegen het voorliggende collegevoorstel te stemmen.

De VOORZITTER: Mijnheer De Olde, ik wilde u niet onderbreken, maar wij kunnen u in de raadzaal niet zien. Ik hoop wel dat u uw camera heeft aanstaan. Kijk, daar bent u weer. Ik zou het op prijs stellen als alle deelnemers aan de raadsvergadering hun camera aanhouden, zodat we elkaar ook kunnen zien zoals we elkaar normaal gesproken ook in deze zaal kunnen zien.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Onze fractie kan zich ook vinden in het invoeren van deze was- en strijkservice als algemene voorziening, die er uiteindelijk toe moet leiden dat mensen langer thuis kunnen wonen. Ook het tarief van € 5,45 per waszak lijkt ons redelijk. Dat komt inderdaad boven op het abonnementsstarief, maar je bespaart ook weer kosten op waspoeder, energie, enzovoort. We hebben nog wel een vraag.

De VOORZITTER: Mag ik u onderbreken, voordat u de vraag gaat stellen, voor een interruptie van mevrouw Pol.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wellicht dat objectief bepaald in normale omstandigheden € 5,45 niet heel veel is. Maar over het algemeen als je hulp nodig hebt in deze situaties, zijn dit vaak mensen die er economisch zwakker voorstaan. Ik zat net even te rekenen, gemiddeld inderdaad minimaal twee keer wassen. Dat is niet zo heel gek, handdoeken, gewoon wat kleding. Wellicht is het een gezin of een meerpersoonshuishouden. Dan kan ik me voorstellen dat het nog dramatischer wordt. Vind de heer Teeuw niet dat het er dan best wel inhakt? We praten over € 44 per maand. Als iemand maar een paar tientjes heeft om boodschappen te doen, wat blijft er dan nog over? Hoe kijkt hij daartegenaan?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik zeg niet dat het er niet inhakt. Ik zeg dat het een redelijk tarief is. Het is een vrij grote zak. Ik was ervan uitgegaan dat de zak één keer per week wordt opgehaald. In sommige gevallen - dat heeft mevrouw Van Doorn ook gezegd - kan gewezen worden op de bijzondere bijstand, voor de mensen die het niet meer kunnen dragen. Ik kijk meer naar een particulier. Daar wordt per kledingstuk gekeken, of het is € 18, zo werd gezegd. Voor deze groep is het € 5,45. Ik heb nog iemand van de Wmo Adviesraad gevraagd - die hebben hier denk ik geen formele rol - hoe zij tegen dit tarief aankijken en zij schatten het ook als redelijk in. Daar ben ik op afgegaan. Dat wil niet zeggen dat er geen mensen zijn voor wie dit geen groot bedrag is, dat zie ik ook wel.

Je hebt nu de groep waar de huishoudelijke hulp al de was- en strijkservice doet. Die mensen krijgen dus minder huishoudelijke hulp en gaan meer betalen. Dat is best wel een overgang. Daar komt ook nog een stuk onrust bij, zoals de heer De Olde zei. Het gaat vaak om mensen die al eerder in het kader van de Wmo al geherindiceerd zijn en daar soms ook al strijd hebben gevoerd over het aantal uren en die zien dat nu weer aankomen. Gelukkig is voor inwoners die een beperking hebben en die geen gebruik kunnen maken van de wasdienst maatwerk mogelijk. Dat is ook de reden van die keuze of mensen van de was- en strijkservice gebruik gaan maken of gewoon een huishoudelijke hulp hebben en op maatwerk de was- en strijkservice blijven doen. Voor die herindicatie komt het keukentafelgesprek bij de kwetsbare groep. Onze vraag aan de wethouder is dan ook, zoals mevrouw Van Doorn al opriep, om mensen te wijzen op de financiële aspecten, de bijzondere bijstand waar een beroep op kan worden gedaan als je het niet zelf kan betalen. Wij willen ook vragen om heel expliciet de inwoners te wijzen op de onafhankelijke cliëntenondersteuning van Almelo Sociaal, die mensen kan helpen bij het keukentafelgesprek en dat ook actief doet.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik hoor de heer Teeuw zeggen dat hij geen rol ziet voor de Wmo Adviesraad. Ik begrijp dat niet helemaal. Kan hij uitleggen waarom hij daar geen rol ziet?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd "blijkbaar hebben ze geen rol", want ik heb geen bijdrage van hen gezien bij de stukken. Maar dat is een goede vraag aan de wethouder lijkt me, of de Wmo Adviesraad geraadpleegd is.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als ik het goed beluister, heeft de heer Teeuw inzicht in hoe groot de zak met was is. Hoe groot is die dan? Twee keer per week leek mij in elk geval niet irreëel. Als het enorme zakken zijn dan vraag ik me af of het Arbo-technisch wel verantwoord is voor degene die de dienst verleent.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dit is bij het politiek beraad aan de orde gekomen. Maar ik durf niet te zeggen hoeveel kilo's dat precies was. De zak was in ieder geval twee keer zo groot als elders, in die zin kwamen de tarieven ook overeen. Wat overigens ook weer de vraag oproept voor mensen die niet zo veel was hebben en die de zak maar voor een deel vullen, maar wel het volle pond betalen en daardoor relatief duurder uit zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mag ik nog een aanvullende vraag stellen? Ik probeer nu een beeld te bedenken, ik denk ook dat dat in deze situatie noodzakelijk is. Meestal hebben deze mensen kleinere huizen en minder kleding, handdoeken en dat soort dingen en raken ze op die manier sneller door hun kleding heen. En het ruikt ook niet prettig als ze maar

één keer in de zoveel tijd een hele zak gevuld krijgen en dan zijn hun kasten leeg. Is daar nog over nagedacht? Hoe kijkt de heer Teeuw daar tegenaan?

De VOORZITTER: Ik wil toch een klein beetje sturing geven nu. Dat is niet als reactie op de bijdrage van mevrouw Pol, maar meer in het algemeen. Dit voorstel is door de raad onderzocht in het politiek beraad. Er worden nu wel heel erg veel rekenkundige en "wat als"-vragen gesteld en heeft u nagedacht over dit en wat vindt u daarvan. De algemene politieke beoordeling van datgene wat voorligt moet nu in de raad plaatsvinden. Dat is het BOB-proces dat we met elkaar hebben afgesproken. Ik snap best dat er soms wat weet- of infovragen gesteld kunnen worden. Ik heb zelf het gevoel als uw voorzitter dat het gesprek nu erg in de details verzandt en dat vind ik een gemis voor de politieke afrekening die hier in de raad moet plaatsvinden. De heer Teeuw kan die vraag beantwoorden, maar dan moeten we daarna wel weer met elkaar proberen op te stijgen naar de abstractie.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De constatering van mevrouw Pol is juist. Daar staat dan weer tegenover dat als er maar genoeg was in die zak zit, je een eigen wasmachine kunt vullen met je eigen was, wat weer hygiënischer is. Zo zijn er voor- en nadelen.

De VOORZITTER: Dan vervolg ik de lijst met sprekers met de heer Akse.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik heb een beetje moeite met dit raadsvoorstel, alleen al vanuit technisch oogpunt. Volgens mij hebben we ooit afgesproken dat in elk raadsvoorstel minimaal ook een alternatief zou worden opgenomen. Dat vind ik hier niet in. Ik dacht dat we ook afgesproken hadden dat we niet in één raadsvoorstel verschillende soorten besluiten zouden opnemen. Ik refereer hierbij aan het feit dat rondom het beschermd wonen en maatschappelijke opvang in de verordening artikel 4.2 lid 7 wordt veranderd. Het kan zijn dat ik dat gemist heb tijdens een politiek beraad, maar dit komt mij een beetje vreemd om de hoek zetten opeens. Ik hoor graag van de wethouder wat hiervan precies de bedoeling is en waarom hij het per se wil veranderen. Weet hij bijvoorbeeld hoe eventueel toekomstige andere wijzen van financiering van dit gebeuren kunnen plaatsvinden? Ik hoor daar graag wat meer over.

Verder deel ik de mening met de heer Ekizkuyu dat het voor bepaalde groepen met een minimaal inkomen heel lastig is om nu in één keer misschien wel vier of vijf keer per maand een bedrag van € 5,45 te moeten betalen, terwijl dit voorheen binnen dat Wmo-tarief van € 19 geregeld werd door de huishoudelijke hulp. Er zijn mensen in deze samenleving die met alleen een AOW'tje moeten rondkomen. Ik ken ze en ik geef het u te doen. Dus ik hoor heel graag de garantie van de wethouder dat deze mensen zeker een beroep kunnen doen op die bijstand. Het is al genoemd, maar we kennen ook het probleem dat mensen vaak heel lastig de weg weten naar onze gemeente. Dus ik wil graag horen hoe hij dat gaat oplossen, niet alleen voor de huidige gevallen, maar hoe hij dat ook borgt voor nieuwe gevallen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Vorige week heb ik namens de PVV-fractie een schriftelijke inbreng geleverd in het oordeelvormend politiek beraad. Daarin heb ik een aantal vragen gesteld. Een van die vragen was of het college bereid is om de bepaling omtrent de indexering van dat bedrag van € 5,45 te laten vallen. Dat was natuurlijk vragen naar de bekende weg, want die aanbesteding is al gedaan en die indexering wordt afgesproken bij die aanbesteding. Ik heb gespeeld met de gedachte om het te amenderen. Alleen met een amendement wilde ik ook niet de huidige aanbesteding en het resultaat ervan dwarsbomen, dus dat was dan voor het vervolg.

Toen dacht ik dat we het ook simpel met een vraag kunnen afdoen in plaats van met een amendement. De vraag aan de wethouder is dan of hij bij een volgende aanbesteding van dit soort zaken voor algemene voorzieningen, die voor heel veel mensen belangrijk zijn en die voor heel veel mensen gelden, kan proberen of hij bij zo'n aanbesteding die indexering al van tevoren kan meenemen of helemaal kan laten vallen. Dan kunnen wij op enig moment tegen onze inwoners zeggen dat voor de komende vier jaar dit het tarief is. Dan hebben we geen administratieve rompslomp en onduidelijkheden voor onze inwoners, dan is het gewoon vier jaar een vast tarief. Ik zou het op prijs stellen als het college de indexering voor de toekomstige

aanbesteding wasdienst, maar misschien zelfs breder voor andere soortgelijke aanbestedingen, kan laten vallen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik dacht dat ik mijn vragen al gesteld had? Nee, ik ben in de war. Ik was aan het woord bij de heer Teeuw. Ik hoorde mevrouw Geerdink continu spreken over die juridische argumentatie. Ze heeft een mail gestuurd en daar staan vragen in. Ik was benieuwd wat die juridische argumentatie is die zij teruggekoppeld heeft gekregen van de juristen, want die ontbrak. De andere vraag heeft mevrouw Ten Seldam volgens mij min of meer namens de wethouder beantwoord, maar ik vraag of dat dan juist is. Het bedrag van € 18 per waszak, zeg maar het commerciële tarief, is het tarief voor iedereen die dit wel praktisch zou vinden, ook zonder lidmaatschap? Is dat juist? Dat wil ik ook graag bevestigd hebben.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Als ik mevrouw Pol goed verstond, zei ze net dat ik wellicht namens de wethouder een bedrag van € 18 had genoemd. Nu spreek ik helemaal niet namens de wethouder, maar ik heb gewoon even op de website gekeken van de wasserij. Ik was nieuwsgierig wat mij dat zou gaan kosten wanneer ik daar mijn was naartoe zou brengen. Dan kom ik erachter dat ik dat bedrag moet betalen, niet meer een niet minder. Gewoon voorbereiding van de raadsbehandeling.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mevrouw Ten Seldam, het is een compliment aan u dat u dit onderzocht hebt. Het enige wat ik hiermee wilde zeggen is dat u mogelijk de vraag die ik eigenlijk aan de wethouder had willen stellen, zonder dat u dat wist, al voor hem had beantwoord. Ik had daar een klein voorbehoud in dat ik alleen wilde checken of de wethouder u gelijk gaf. Dus het was geen verwijt of iets anders. Het was meeluisteren, het noteren en niet eventueel iets onnodig dubbel willen vragen. Zo was het bedoeld. Dus ik hoop niet dat u zich aangevallen voelt door mij.

De VOORZITTER: Het punt is gemaakt. Dank u wel. Daarmee ronden wij de eerste termijn van de raad af. Ik geef het woord aan wethouder Van Mierlo, die de beantwoording namens het college ter hand zal nemen.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Dank u wel. Leden van de raad, ook dank voor al uw bijdragen. Ik loop ze gewoon even langs en probeer om dat kort maar krachtig te doen.

Mevrouw Ten Seldam is positief. De voorwas hebben we inderdaad, naar onze opvatting, goed gedraaid. Het klopt dat het is ontstaan uit een burgerinitiatief. Daarom is het mooi dat deze dienst, die dit voor ons gaat leveren, op meerdere plekken in de regio vanuit ditzelfde burgerinitiatief ontstaan is en de diensten verder uitbreidt. Dat is geheel correct.

Dan kom ik bij de vraag van mevrouw Geerdink waar het er vooral om gaat of die wasdienst aan te merken is als algemene voorziening. Ja, ik blijf dat bevestigen. Je ziet het ook in andere gemeenten om ons heen. Ook recent hebben we nog informatie gehad over bijvoorbeeld de gemeenten Lingewaard en De Bilt, waar dat ook op een soortgelijke wijze plaatsvindt, naast Haaksbergen, dat al genoemd is.

Mag daarbij de bijzondere bijstand ingezet worden? Dat is de vraag, die ik een aantal keren heb horen langskomen. Mijn antwoord namens het college is bevestigend. Ja, dat mag. Alleen het juridische advies dat wij eronder hebben liggen - ik heb daar vanmiddag ook even bilateraal met mevrouw Geerdink over gesproken - is niet geschreven voor extern gebruik. Maar wij hebben dat er natuurlijk wel onder liggen. Ik ga natuurlijk namens het college niet een voorstel aan de raad presenteren waarbij ik niet zeker weet of dit juridisch allemaal hout snijdt. Ik kan onderdelen uit het advies citeren, maar wellicht gaat dat voor nu te ver. Ik kan de raad ervan vergewissen dat het op deze manier kan en dat die extra korting, waar dan sprake van is, via het minimabeleid en via de bijzondere bijstand moet worden toegekend. Die extra korting, waar we over spreken, vindt zijn basis in de beleidsregels voor de bijzondere bijstand van de gemeente Almelo.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mijn vraag was of de wasdienst als algemene voorziening aan te merken is. Daarop zegt de wethouder "ja", en dan verwijst hij naar andere gemeenten. Terwijl ik juist vraag naar de juridische uitleg hoe dit zit. Als een andere gemeente bijvoorbeeld het juridisch ook niet goed heeft onderbouwd, dan hebben we straks met meerdere gemeentes een probleem. Dus ik vraag naar de juridische onderbouwing. Ik vraag niet naar wat Haaksbergen doet, of naar Tubbergen doet. Ik vraag dus naar een juridische onderbouwing.

De heer VAN MIERLO (wethouder): De juridische onderbouwing, die we ook nog eens juridisch hebben laten checken, houdt in dat het binnen de kaders van de Wet Maatschappelijke Ondersteuning - ik heb het artikel even niet scherp, daar kan ik zo nog even bij nadere lezing op terug komen - mogelijk is om deze dienst, om de producten als het gaat om wassen en strijken, uit de Wmo te lichten en als algemene voorziening in te stellen. Nogmaals, ik heb het niet uit het hoofd paraat, maar die basis biedt de Wmo gewoon. De Wmo biedt daarbij ook de mogelijkheid om - dat beantwoordt ook een aantal andere vragen van raadsleden - daarmee een bijdrage in de kosten voor de algemene voorziening te vragen. Dus het is wat anders dan een eigen bijdrage op grond van het abonnementstarief waar we over hebben gesproken. Ik heb het artikel al gevonden, het is artikel 2.1.4 van de Wmo 2015. Daarin staat dat een wasdienst uitgezonderd mag worden van het abonnementstarief en dat we daar een bijdrage in de kosten voor mogen vragen naast het abonnementstarief. Dat hebben we op deze manier vormgegeven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De woorden van de wethouder roepen bij mij nogal wat vragen op. Ik zal er eentje stellen. Het kan zo zijn dat dit in de Wmo een besparing oplevert, klopt dat? En kan het dan ook zo zijn dat het op andere posten extra kosten met zich meebrengt, bijvoorbeeld in de bijzondere bijstand? Wat is dan het netto-effect voor de gemeente, maar ook voor de burger?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Wij schatten in dat een beperkt aantal personen een beroep zal doen op de bijzondere bijstand. Daarvoor hebben we bij collegebesluit aan de ene kant de beleidsregels van de bijzondere bijstand daarop aangepast, maar ook een budgetoverheveling voorgesteld, zodat op het moment dat er een extra beroep op de bijzondere bijstand moet worden gedaan dat uit de te verwachten besparing op de Wmo ook daadwerkelijk gedekt kan worden. Dus daar is keurig in voorzien. Daarmee blijft nog steeds het doel dat we hadden, een netto besparing van minimaal € 200.000 per jaar, staan.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik vind de term "een beperkt aantal" een beetje vaag. Ik hoor graag een wat concretere inschatting.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Die kan ik geven, maar op het gevaar af dat dit straks een eigen leven gaat leiden, vind ik dat ook wel risicovol. Onze inschatting is dat dat er ongeveer 120 zullen zijn. We hebben daar budgettair in voldoende mate rekening mee gehouden. Maar je weet het nooit. Daarom maak ik dit getal met een slag om de arm kenbaar. Wij zullen dit blijven monitoren. Dat hebben we ook opgenomen in het besluit om de bijzondere bijstand voor dit doel in te zetten. Het kan zijn dat dit bedrag naar boven moet worden bijgesteld, maar het zou ook kunnen dat dit bedrag naar beneden moet worden bijgesteld. Dat is afhankelijk van de monitoring die we daarvoor inregelen.

De heer LOUPATTIJ (VVD): Kan de wethouder dat nog even herhalen? Dit betekent dat de wethouder, op basis van de inschatting die hij nu heeft, veronderstelt dat een gedeelte van de mensen voldoende in staat is om zelf een groot gedeelte van de kosten te betalen. Dat betekent dat zij het nieuwe tarief van € 5,45 gewoon kunnen ophoesten en daar geen beroep voor hoeven te doen op de bijzondere bijstand. Ik heb andere raadsleden horen zeggen dat men zich daar zorgen over maakt, maar de wethouder zegt dat de zorgen beperkt zijn en voldoende zijn gedekt met de mogelijkheden via de bijzondere bijstand. Klopt dat?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ja, absoluut. Mijnheer Loupattij slaat de spijker op zijn kop. Dat is ook een van de punten die ik verder in het betoog in reactie op het betoog van

de heer Ekizkuyu wilde aanhalen. Er wordt ook door hem bijvoorbeeld gesteld dat deze groep het al niet zo breed heeft. Dat is maar de vraag. Ik denk dat de heer Ekizkuyu dit niet kan onderbouwen, of wellicht alleen met individuele voorbeelden. Maar op basis van onze berekening en de ervaringscijfers elders in het land achten wij de 120 - met een slag om de arm, wat we gaan monitoren - daarbij een reëel te verwachten aantal. We gaan zien hoe zich dat in de praktijk etaleert.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik proef dat de wethouder vrij makkelijk denkt over juist de kwetsbaren in onze samenleving die een aanvraag moeten indienen. Als ik wat gemiddelde papieren moet invullen, word ik al regelmatig knettergek, bij wijze van spreken. Ik kan me voorstellen dat dit voor de mensen die hier gebruik van maken - dat zijn de kwetsbaren in onze samenleving, dan denk ik met name aan ouderen - een enorme belasting is. Niet voor niets hebben ouderen vaak een pasje en hebben ze gewoon contant geld, ze willen dingen heel zuiver en heel makkelijk houden. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan? Zo'n aanvraag is niet zo gemakkelijk. Hier wordt nu wel een dubbele last gecreëerd op deze wijze.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Ik vind dat altijd ingewikkeld. We nemen dit soort signalen zeer serieus. Het is ook niet voor niks dat we per individu, per situatie, daar zorgvuldig aandacht aan besteden, dat er een keukentafelgesprek komt om bij mijnheer of mevrouw precies te kijken hoe de daadwerkelijke situatie in elkaar steekt en dat we daarbij ook aan de voorkant de onafhankelijke cliëntondersteuning daarop attenderen. Ook attenderen we op hoe het zit rondom de bijzondere bijstand en hoe men daar een beroep op kan doen. Natuurlijk kunnen wij dat als gemeente niet voor hen invullen. Alle verandering is nieuw en is daarmee wellicht ook een beetje spannend, maar daarmee niet per definitie een reden om dit soort innovaties om het sociaal domein betaalbaar en toekomstbestendig in te richten dan maar niet te doen. Alle verandering is ingewikkeld. We proberen het voor mensen zo adequaat mogelijk in te regelen en mensen daarbij ook heel serieus te nemen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik weet niet wat de wethouder exact zei, maar hij zei iets over het inschatten van het inkomen van de groep, of ze krap bij kas zitten, ja of nee. Maar volgens mij heb je, als je een Wmo-indicatie hebt, vaak een soort van beperking of probleem. Die groep is vaak niet in staat om een flink salaris op te hoesten. Maar buiten dat om, hoe kijkt de wethouder tegen die groep aan? Hoe ziet die groep eruit volgens hem? Verdienen zij modaal, onder-modaal? Dan wil ik graag horen hoe hij daartegenaan kijkt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): De heer Ekizkuyu speelt de bal terug. Ik heb gezegd dat de stelling dat deze groep het niet breed heeft, maar de vraag is. Zo'n module wasverzorging krijgen mensen alleen op het moment dat ze al een indicatie voor huishoudelijke ondersteuning hebben. De raad weet ook dat er de afgelopen tijd, sinds de introductie van het Wmo abonnementstarief, een enorme groei in aanvragen voor huishoudelijke ondersteuning is gekomen. Er zijn mensen, die hebben gezegd: "wacht nog maar even tot na 1 januari, want dan geldt het abonnementstarief." Er zijn ook mensen, die hun particuliere hulp hebben opgezegd, die voldoende kapitaalkrachtig zijn om het de afgelopen jaren volledig zelf te bekostigen, die nu zeggen: met het abonnementstarief betekent het € 19. Zo simpel als ik het nu schets, zo ingewikkeld is het. We gaan hier niet lichtvoetig mee om, maar de stelling van de heer Ekizkuyu dat deze groep het per definitie niet breed heeft, is niet compleet en ook niet waar.

De VOORZITTER: Ik blijf het herhalen en uiteindelijk ga ik ook ingrijpen door geen interrupties meer toe te staan. Dit gesprek verzandt in een detailniveau dat u misschien niet eens in het politiek beraad had moeten hebben, maar wat eventjes met een telefoontje had kunnen worden besproken. Ik mis elke politieke beschouwing op datgene wat voorligt. U stelt allemaal feiten- en weetvragen en die zijn reuze interessant voor u, maar die doen aan de beoordeling niet af. Ik heb nog mevrouw Geerdink en de heer Çete staan. En de heer Ekizkuyu meldt zich nog een keer. Als de interrupties op dit niveau blijven, is het mijn taak - die taak heeft u mij in het BOB-proces gegeven - om het echt te gaan oplijnen. Dan verwijst ik u straks gewoon naar een algemene beschouwing die u in tweede termijn kunt houden. Mevrouw Geerdink.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Mag ik niet reageren?

De VOORZITTER: Waarop?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Op de wethouder.

De VOORZITTER: U was nog niet geweest. Ga uw gang.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb maar één zin nodig. De wethouder zegt dat ik zeg dat deze groep per definitie krap bij kas zit. Wat ik zei, is dat deze groep het over het algemeen niet breed heeft. Er zijn uiteraard uitzonderingen, maar over het algemeen hebben ze het niet breed. Ik denk dat dat een faire inschatting is.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dit gaat ook weer over de kosten. Het gaat erom dat de algemene voorziening financieel draagbaar moet zijn voor iedereen, ongeacht de portemonnee. Daar gaat het om. Je moet dus niet aan de portemonnee van iemand zien of hij wel of niet een gereduceerd tarief moet. Dat begrijp ik niet. We hebben het hier over een wasdienst en je hebt er een indicatie, of in ieder geval iets, voor nodig om er gebruik van te maken. Anders moet je het volle pond betalen. Dat is iets wat ik niet kan rijmen met elkaar. De wethouder zegt dat de algemene voorziening voor iedereen in de Wmo gewoon beschikbaar is en dat iedereen daar gebruik van mag maken, maar dat, als je niet kunt wassen en strijken, de huishoudelijke hulp, de wasmodule, wordt ingezet. Dat is prima, dat is een mooie algemene voorziening. Maar zoals het nu is, denk ik dat niet.

De VOORZITTER: Daar kan de wethouder op reageren, maar dit was eigenlijk gewoon een betoog wat u ook in tweede termijn had kunnen houden. Wethouder, wilt u hierop reageren? Anders geef ik het woord aan de heer Çete.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Geeft u het woord maar aan de heer Çete. Dan neem ik het verder mee in mijn antwoord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik ga het ook even hebben over de uitspraak van de wethouder dat het niet altijd gaat om mensen die krap bij kas zijn. Dat triggert mij wel. Hij geeft het voorbeeld dat mensen bewust tot 1 januari hebben gewacht, et cetera. Maar de eerste termijn van de collega-raadsleden was meer gericht op mensen die het zich niet kunnen permitteren. Dan ben ik benieuwd of de wethouder cijfers heeft over hoeveel mensen dit ongeveer gaat, die tot 1 januari hebben gewacht en of dit een hele grote groep is. De angst is niet voor de paar slimme mensen die nu even afwachten, maar de angst bij mij en bij veel collega's is voor mensen die het zich niet kunnen permitteren. Als hij zo zeker van zijn zaak is, ga ik ervanuit dat hij hier een percentage bij kan noemen. Want dit was een hele sterke woordvoering van de wethouder, die mij enorm prikkelt.

De heer VAN MIERLO (wethouder): De kern van de Wmo is dat we geen inkomenstoets mogen doen, dus wij weten dat niet. Dat mogen we ook niet. Doordat we de module wasverzorging uit de Wmo halen, wat de Wmo toestaat, zeggen wij niet dat iedereen het maar uit moet zoeken want iedereen moet die bijdrage in de kosten voor de algemene voorziening betalen. Nee, wij zorgen ook nog voor een vangnet. Er zijn ook gemeenten die dat vangnet niet realiseren. Dat is ook exact het punt dat de heer Stöteler aangaf. Dat vangnet kunnen we bieden door via de bijzondere bijstand wel een inkomenscheck te kunnen doen. Dus de mensen die het echt niet kunnen betalen, hoeven niet zonder te zitten. Dat is hier nu goed geregeld. Er zijn gemeenten waar dat niet wordt gedaan. Ik heb daar zo geen voorbeelden van, daar gaat het ook niet om. De portee van dit voorstel is dat wij willen voorzien voor de mensen die echt krap bij kas zitten, zodat zij niet zonder hun schone was hoeven te zitten en dat we daar het vangnet adequaat voor organiseren. Dat is de portee van het verhaal waarom we dit vangnet hebben georganiseerd.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw beantwoording in eerste termijn.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Op een vraag van mevrouw Van Doorn over bijlage 1, artikel 3.2.1.d kan ik kort antwoorden. De maatwerkmodule wasverzorging is wat anders dan ondersteuning bij het wassen. Ondersteuning bij het wassen kan op twee manieren geboden worden, enerzijds door de wasdienst en anderzijds door de maatwerkmodule wasverzorging. Dat is het onderscheid. Daarmee staat het in de tekst van de beleidsregel die is bijgevoegd - waar de raad overigens geen besluit over hoeft te nemen, want dat heeft het college gedaan, onder voorbehoud van accordering van deze wijzigingsverordening - in ieder geval adequaat verwoord.

Dan het punt van mevrouw Van Doorn over het mogelijk thuis blijven wassen. We hebben daar vorige week ook al een kort debatje met elkaar over gehad. We indiceren als gemeente resultaatgericht. Dat wil zeggen dat de indicatie aangeeft waar een inwoner ondersteuning mee nodig heeft. Formeel moet die hulp dan ook de afgesproken resultaten behalen. Maar informeel - ook dat zie je in de praktijk gebeuren - kunnen klant en hulp natuurlijk afspraken maken en dat gebeurt nu in de praktijk ook. Waar het om gaat is dat we over de resultaten, een schoon en leefbaar huis, in ieder geval afspraken maken.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De wethouder vertelt nu iets met heel veel woorden. Maar mag de huishoudelijke hulp, de HH1, de was in de wasmachine doen volgens de wethouder?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dat is een heel concrete vraag, maar daar kan ik geen heel concreet antwoord op geven. Als er sprake is van een maatwerkindicatie, zeg ik ja. Als straks cliënten in aanmerking komen voor de module wasverzorging, is formeel het antwoord nee. Maar in de praktijk zie je dat het links en rechts ongetwijfeld toch zal gebeuren. Dat is natuurlijk ook de kern van dit voorstel. We willen met elkaar een bezuinigingsopgave realiseren en dat houdt in dat we die hele module wasverzorging wegtrekken uit de Wmo. Dat is de kern van het verhaal dat hier op tafel ligt. Ja, dat is vervelend. In de praktijk zie je dat mensen het toch even anders doen. Het gaat om dat schone leefbare huis, waar we afspraken met elkaar over maken. Dat resultaat is wat telt. Daar zullen we ook onze kwaliteitsbeoordeling op toepassen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik hoor de wethouder met zoveel woorden zeggen: het enige wat dit is, is een bezuinigingsopgave. Klopt dat?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Nee. Ik heb vorige week en ook vandaag al geroepen dat wij twee opdrachten hierin ineen pakken, namelijk het sociaal domein toekomstbestendig maken en ook het sociaal domein betaalbaar maken. Dus het is een gecombineerd voorstel. Daarmee is er zeker ook een besparingsopgave, waar wij niet voor weglopen.

De VOORZITTER: De wethouder gaat nu zonder onderbrekingen zijn betoog vervolgen. Ik vraag iedereen om zijn vragen en opmerkingen in de tweede termijn te brengen. Ga uw gang.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw Van Doorn vroeg nog of we altijd kunnen benoemen dat cliënten gebruik kunnen maken van de bijzondere bijstand als dat in hun geval aan de orde is. Ja, dat doen wij zeker. Dat communiceren over de mogelijkheden gebeurt tijdens het maatwerkgesprek, het keukentafelgesprek. Datzelfde geldt voor, in het verlengde daarvan, de vraag van de heer Teeuw of we dat ook voor de clientondersteuning doen. Ja, dat is het geval. Dat gebeurt ook in de uitnodigingsbrief. Op het moment dat het keukentafelgesprek plaatsvindt, zou eigenlijk die onafhankelijke cliëntenondersteuning ook al in beeld moeten zijn. Dat moeten we in een vroegtijdig stadium doen, dus dat gebeurt in de uitnodigingsbrief daartoe. Het punt is zeker op ons netvlies.

Dan kom ik bij de vragen van de heer Ekizkuyu, die ik voor een deel al beantwoord heb. We hebben het gehad over die kosten, die € 19, die ongewijzigd blijft. Dat klopt, omdat we hiermee, met deze algemene voorziening, een bijdrage in de kosten voor de algemene voorziening kunnen vragen. Dan wijst de heer Ekizkuyu vervolgens op de brief van de FNV en de juridische check die daaraan gekoppeld is. Daar heb ik al op geantwoord. Wij kunnen op alle

punten uit de brief van de FNV - dat heb ik ook vorige week in een politiek beraad gezegd - een reactie geven. Ons voornemen is om na de besluitvorming met de FNV in gesprek te gaan. Dat gebeurt ook in andere gemeenten. Dat vergemakkelijkt het vervolg. Dus ik ben van plan dat te organiseren.

Dan kom ik bij de vragen van de heer De Olde over eenzaamheid. Hij heeft het over de Stichting Eenzaamheid. Laat ik nu ook de portefeuillehouder zijn voor de aanpak van eenzaamheid. Wij zijn als gemeente aangesloten bij Een Tegen Eenzaamheid, dat is het landelijke actieprogramma dat de rijksoverheid op de been heeft gebracht, waar we de laatste tijd landelijk heel veel acties uit voort zien komen. Die zaken staan heel duidelijk op ons netvlies. Ik zag ook nog dat er een Stichting Eenzaamheid.info is, een stichting in Oudenbosch. Het lijkt me niet handig om daarmee in gesprek te gaan, als de heer De Olde die stichting bedoelt. We gaan zeker eenzaamheid verder op ons netvlies houden in dit kader. Hij sprak daarbij over tientallen reacties. Als de heer De Olde mij die zou willen doen toekomen, zorgen we dat dat in de maatwerkgesprekken, in de keukentafelgesprekken, ook met deze mensen heel adequaat wordt opgepakt. Daar hebben we met elkaar belang bij. Ik ben heel benieuwd naar die reacties.

Dan de vragen van de heer Teeuw. Ik heb het al gehad over het keukentafelgesprek. De Wmo Adviesraad is wel degelijk betrokken. De heer Teeuw heeft daar in het collegevoorstel ook over kunnen lezen. Het zat hem in de overgang van de Wmo Adviesraad naar de Adviesraad Sociaal Domein. We begonnen op 4 september 2020, drie dagen na het eerste collegebesluit. Wij hebben contact gehad. Toen hebben we een adviesaanvraag gedaan. Die adviesaanvraag vond de Adviesraad toen niet concreet genoeg. Dat kan natuurlijk. Toen is de aanvraag aangepast en nogmaals ingediend op 14 september 2020. Daar kwam geen reactie op, waardoor we er uiteindelijk weer contact over hebben gezocht. Uiteindelijk heeft de Wmo Adviesraad aangegeven dat ze zich aansloten bij het advies van de COSBO. Maar eerlijk gezegd is dat raar, want de COSBO is niet het formele adviesorgaan van ons college, dat is die Adviesraad. Dus daar is vervolgens weer met die Adviesraad netjes contact over geweest. Er is digitaal bij de vergadering aangehaakt en het was een goed gesprek. Daar is een aantal punten bij aan de orde gekomen en we hebben zorgvuldig aan die punten invulling gegeven in dit voorstel. Ze gaven aan zich zorgen te maken over dat de voorziening voor iedereen betaalbaar en toegankelijk is. ~~Daarvoor hebben we dat vangnet gecreëerd. Ze gaven aan dat maatwerk~~ altijd mogelijk moet blijven in uitzonderingssituaties. Ook daarvoor hebben wij aandacht: in artikel 3.2.1.d staat genoemd dat maatwerk mogelijk blijft in uitzonderingssituaties. Dat is het volledige verhaal in reactie op de vraag of de Wmo Adviesraad betrokken is.

Als laatste de vragen van de heer Akse. Hij vroeg hoe het zit met beschermd wonen en maatschappelijke opvang. Het weghalen van dat artikel dat gaat over subsidiëring. Het is een heel marginale wijziging van de verordening is. We hebben nu een wijzigingsverordening aan de orde. Dat maakt in de praktijk niets uit, want we gaan op dit moment natuurlijk gewoon door met de wijze waarop wij beschermd wonen voor zes gemeenten organiseren. Dat doen we via subsidie. Maar nu is het artikel beperkend en moet het via subsidie, terwijl er, zo ook op vele andere plekken in het land, ook door middel van inkoop naar beschermd wonen en maatschappelijke opvang wordt gekeken. Dat wil niet zeggen, dat wij dat nu van plan zijn, om die vraag alvast voor te zijn. Maar door het artikel zodanig aan te passen, kunnen we op termijn de keuze gewoon aan de orde hebben, willen we inkopen of willen we subsidiëren? De wijze waarop we dat in praktijk tot uitvoering brengen is een collegeverantwoordelijkheid, zoals we dat ook bij de Wmo en Jeugdzorg doen.

Het laatste punt van de heer Akse is dat wij aandacht hebben voor mensen die de weg lastig weten te vinden, bijvoorbeeld voor die bijzondere bijstand. Ik heb al eerder in een interruptie aangegeven dat wij dat in de gesprekken die we hebben netjes zullen meenemen.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de tweede termijn.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Mijn vragen zijn nog niet allemaal beantwoord.

De VOORZITTER: Dan kunt u daar in tweede termijn op wijzen en dan moet de wethouder dat in tweede termijn goedmaken.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dan heb ik een punt van orde. Het is wel een vraag die ik anders in mijn tweede termijn kan meenemen. Ik heb geen derde termijn.

De VOORZITTER: Dan vergun ik u de vraag. Wat was de vraag die onbeantwoord is gebleven?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Er komt een herindicatie. Dan krijgt iemand misschien de algemene voorziening toegewezen. Mijn vraag was: hoe weet de wasdienst of iemand in aanmerking komt voor dat gereduceerde tarief?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Dat gaat via het ondersteuningsplan. Stel dat meneer of mevrouw in aanmerking komt voor de wasdienst, dan volgt er een beschikking. In die beschikking staat dat de maatwerkmodule wassen eruit wordt gelicht en niet meer van toepassing is. In het ondersteuningsplan van de betreffende cliënt wordt dat uiteindelijk geregeld. Aan de wasdienst wordt doorgegeven dat iemand recht heeft op korting. Dat wordt dus in het ondersteuningsplan geborgd en dat is conform het juridisch advies dat we daarover hebben opgevraagd.

De VOORZITTER: Fijn, dan ronden we daarmee de eerste termijn af. Ik ga de lijst van sprekers af voor de tweede termijn. Ik begin bij mevrouw Ten Seldam.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een punt van orde.

De VOORZITTER: Een punt van orde moet niet telkens gemaakt worden om daarmee aandacht te krijgen. Meneer Çete, één keer: wat is uw punt van orde?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Daarvoor doe ik het niet, voorzitter. Ik krijg genoeg aandacht. Dat weet u als geen ander. Volgens het voorstel van het presidium inzake het BOB-proces had u 22 minuten geleden een schorsing moeten inplannen. Omdat wij nu toch bezig zijn met de evaluatie van het BOB-proces, denk ik dat u zich daaraan moet houden. Wij hebben nog geen schorsing gehad. Dat bepaalt het mooie BOB-proces dat wij met elkaar hebben goedgekeurd.

De VOORZITTER: Ja, dat weet ik. Het inlassen van de schorsing ligt bij de voorzitter. We laten dat afhangen van het verloop van de vergadering. We hebben veel te doen met elkaar, want we hebben deze week en volgende week veel noten op onze zang. We gaan nu eerst de tweede termijn van dit voorstel doen. Daarna komt er een pauze. Ik begin bij mevrouw Ten Seldam.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Dank u wel, ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Ik heb wel een tweede termijn, want ik was net nog niet helemaal klaar. De wasdienst krijgt door wie een indicatie heeft. Er worden dus persoonsgegevens doorgegeven aan de wasdienst: als die mevrouw zich meldt, mag die tegen een gereduceerd tarief. Mag dat volgens de AVG?

De VOORZITTER: Is dat uw tweede termijn?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Nee, dat was de vervolgvraag die u mij daarnet niet toestond.

De VOORZITTER: Daar komt straks een antwoord op in tweede termijn. Gaat u verder met uw tweede termijn.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Nee, ik begin nu aan mijn tweede termijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Geerdink, ik ben geen service-instituut. Ik probeer deze vergadering zo goed en zo kwaad als dat mogelijk is te leiden. Ik merk enige ergernis van u naar de voorzitter. Die neem ik even voor kennisgeving aan. Voltooit u uw tweede termijn.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Die ergernis klopt. Ik sta hier om de mensen die het moeilijk hebben met de wasvoorziening bij te staan. Dank u wel.

Ik zie dat het juridisch niet in orde is. Ik heb gevraagd om dit van de agenda te halen. De raad heeft bepaald dat dat niet hoeft, omdat men denkt dat het voorstel juridisch wel houdbaar is. Wij kunnen als PvdA-fractie niet instemmen met dit voorstel.

Verder zie ik allerlei problemen tot stand komen, ook juridische problemen. Ik denk dat de kosten nog hoger zullen zijn als mensen gaan procederen. FNV, maar ook Kevin Wevers, hebben aangekondigd dat de gemeente Almelo een probleem krijgt, omdat dit niet klopt en omdat zij dit gaan aanvechten. Het college kan eigenwijs zijn en het doorzetten en het niet eerst onderbouwen of juridisch uitzoeken. Per telefoon is vanmiddag gezegd dat er al een rechterlijke uitspraak is. Men verwees naar een uitspraak uit 2016. Volgens mij is daar in hoger beroep een andere uitspraak uit voortgekomen. Volgens mij houdt dat geen stand.

Ik stel de raad voor om hier niet mee in te stemmen. Het college doet de inwoners van Almelo, die niet kunnen wassen en strijken, hiermee te kort. Iets wat nu als maatwerkvoorziening wordt aangeboden, is straks geen maatwerkvoorziening meer maar een algemene voorziening. Volgens mij horen wassen en strijken nog steeds tot het huishouden en de huishoudelijke dienst. Dat hoort onder de Wmo te vallen, en niet als algemene voorziening.

Ik word hier een beetje verdrietig van. Als wij zo omgaan met onze mensen die het moeilijk hebben en als wij over de rug van die mensen willen bezuinigen omdat Den Haag niet luistert naar ons terwijl we extra geld nodig hebben voor de Wmo, vind ik dat zwak.

Dank u wel, dit was mijn tweede termijn.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Zoals ik in eerste termijn al zei, gaat Lokaal Almelo Samen akkoord met dit raadsvoorstel. Ik ga ervan uit dat wij, afgezien van wat mevrouw Geerdink zegt, heel zorgvuldig zullen omgaan met alle mensen die deze zorg nodig hebben. Ik vertrouw op het college dat we daar oog voor zullen hebben.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Het probleem begint inderdaad bij het Rijk, zoals mevrouw Geerdink aangaf. Daarop hebben wij weinig invloed. Ik denk dat het gros van de groep waar het om gaat, met een indicatie waar nu een korting op wordt toegepast, het over het algemeen niet breed heeft. We leggen daar wel de rekening voor een gedeelte neer. Dat vinden we heel treurig.

De wethouder zegt dat hij in gesprek gaat met de FNV na het besluit. Is het niet handig om juist van tevoren met de FNV in gesprek te gaan en te vragen waar zij problemen zien en of het allemaal wel klopt? Je kunt dan met onafhankelijke juristen om de tafel zitten en risicomijdend te werk gaan. Dat is vele malen verstandiger.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Ik ben blij dat de wethouder even heeft gegoogeld naar de Stichting Eenzaamheid. De Stichting Eenzaamheid had het in een artikel over het vertrouwd contact van een thuiswonende in verband met de was- en strijkdienst. Daar ging het over. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. De was wordt wekelijks opgehaald. De kosten zijn € 5,45 per waszak. Wat doen we nu met mensen met incontinentieproblemen, voor wie één keer per week wassen niet genoeg is. Komen zij in het vangnet terecht waarover hij sprak?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! De wethouder heeft gezegd dat hij het allemaal gaat monitoren. Ik hoor graag binnen welke termijn hij kan rapporteren. Ik wil wel voorstellen dat hij dat sowieso binnen een halfjaar doet, en liever nog binnen drie maanden.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Mijn collega Tijhof en ik hebben allebei geen antwoord gehoord op de vraag over de indexering. Ik zou graag willen dat de wethouder die in tweede termijn alsnog beantwoordt.

De VOORZITTER: Ik zie dat hij zijn eigen verzuim heeft onderkend. Hij komt daarop terug.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb begrepen dat er een juridisch probleem is. Ik heb mevrouw Geerdink en de wethouder gevraagd waarom het mogelijk wettelijk niet toelaatbaar is. Volgens mij heb ik dat nog niet vernomen. Ik zou dat graag willen weten.

Ik heb nog een reflectie op dit onderwerp. Ik moet zeggen dat ik het tot dusverre erg lastig vind om hier een beslissing over te nemen. Als ik "ja" stem, maak ik mij ernstige zorgen over de financiële gevolgen voor de zwakkeren. Aan de andere kant begrijp ik dat er een bepaalde behoeftevoorziening in zit. De intenties zijn goed. Ik sta erom bekend dat ik af en toe pittig uit de hoek kan komen, maar ik geloof wel in de goede intenties van dit raadsvoorstel. Ik ben nog steeds met mezelf in beraad en heb er moeite mee om een beslissing te nemen, maar ik denk dat ik "nee" ga stemmen. Ik wil graag mijn twijfels uitspreken maar ook zeggen dat de goede intenties duidelijk zijn. Ik hoor graag antwoord op de vraag over het juridische kader.

De VOORZITTER: Natuurlijk. Het college heeft nog één gelegenheid om twijfelaars of tegenstemmers over de streep te trekken voor het voorstel dat het college heeft gedaan. Daarna moet iedereen zijn afweging maken. Ik geef het woord aan de heer Van Mierlo voor de beantwoording van de nog achtergebleven vragen. Mevrouw Geerdink had nog een vraag uit de eerste termijn. Ook kan hij een beschouwing geven op datgene wat nog is voorgelegd.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Het antwoord op de vraag of dat volgens de AVG mag, is "ja". We doen dat op dezelfde manier als wij nu doen bij de maatwerkvoorzieningen. Dat gaat via het zogeheten berichtenverkeer en dat kan op een veilige manier.

Vervolgens heb ik een aantal statements vanuit de raad gehoord. We zijn het met elkaar eens dat we het oneens zijn over het standpunt van mevrouw Geerdink en de heer Ekizkuyu. Daar kan ik verder niet zo veel aan toevoegen. Het is straks een algemene voorziening, dat klopt. De Wmo kent een algemene voorziening. Wij trekken die alleen uit het maatwerkconstruct. Ik kan dat blijven herhalen, maar daarmee halen we de twijfelaars volgens mij niet over om voor het voorstel te stemmen. Ik weet niet wat ik daar nog meer aan moet toevoegen.

De heer De Olde spreekt over incontinentie. Kern van het verhaal is dat maatwerk mogelijk blijft. Wij kijken in de individuele situatie wat het voor de betreffende cliënt betekent. Als er sprake is van een zodanige incontinentie of wat voor medische of andere situatie dan ook dat de wasdienst niet geschikt is, dan komt iemand daarvoor niet in aanmerking en blijft de huidige maatwerkvoorziening gewoon bestaan.

Wij gaan het inderdaad monitoren. We hebben afgesproken om dat jaarlijks te doen, want we willen weten hoe het budgettair zit als het gaat om de hoogte van de overboeking naar de bijzondere bijstand. We zullen zo veel mogelijk de P&C-momenten blijven benutten. Het gaat pas in mei starten en dan is er ook nog een gewenningsperiode. In die gewenningsperiode moeten we het even de tijd geven. Ik zou de eerstvolgende monitor op het reguliere moment aan de orde willen hebben. Dat is bij de jaarverantwoording 2021.

Ik ga het gesprek met de FNV zeker vooraf voeren en ik zal vertellen waarom. De FNV is voor ons geen gesprekspartner. De FNV is een vakbond en heeft allerlei mogelijkheden om ongevraagd advies te geven. Ik heb zowel vorige week als nu aangegeven dat wij een reactie hebben op de punten die de FNV per brief heeft gestuurd en dat die reactie naar onze mening hout snijdt. We merken ook dat de FNV niet alleen kijkt wat er in Almelo gebeurt, maar ook in andere gemeenten. We bellen elkaar eens op om te vertellen hoe we in de wedstrijd komen en dan komen we hier en daar nader tot elkaar. Ik wil dus graag benadrukken dat de FNV geen formele gesprekspartner is van de gemeente. We zullen wel adequaat reageren op de brief die we hebben gekregen.

De vraag van de heer Stöteler over indexering vind ik lastig. Als ik nu zou zeggen dat we proberen het bedrag bij een volgende aanbesteding gelijk te houden gedurende de looptijd van het contract, ga ik over mijn graf heen regeren. Dat vind ik ingewikkeld. Wie zegt wat een volgende wethouder op deze post - wellicht ben ik dat zelf, ik heb geen idee - gaat doen? Ik vind

het lastig om dat vast te zetten voor een volgende periode. Daar komt bij - en dat maakt het dubbel lastig - dat als we voor een periode van vier jaar het tarief gelijk zouden houden, er in het huidige contact ook een mogelijkheid is om het vier keer een jaar te verlengen. Als we dat doen, zitten we acht jaar op een bepaald tarief vast. Dat betekent bij een nieuwe aanbesteding dat het gat dan wel opeens heel groot wordt voor onze inwoners. Dan kun je maar beter elke keer een klein beetje erbij hebben: de reguliere indexeringen volgens de prijsindex, zoals die gebruikelijk zijn, zodat er niet in één keer een groter gat hoeft te worden overbrugd. Natuurlijk kunnen wij er serieus naar kijken bij een volgende aanbesteding, maar ik ga me er nu niet op vastpinnen, want dan zou ik een eventuele opvolger van mij nu al in een bepaalde stand zetten. Dat lijkt me niet gezond.

Voorzitter, daarmee ben ik klaar met mijn tweede termijn.

De VOORZITTER: Nog niet naar de smaak van de heren Stöteler en Hümmels. Zij willen daar nog op doorgaan.

De heer STÖTELER (PVV): Als "over het graf heen regeren" het hoofdargument is van de beantwoording, snap ik dat niet. Wat colleges doen is niet anders dan over hun graf heen reageren, evenals gemeenteraden. Dat lijkt dus nergens op. Ik hoor in ieder geval van de wethouder een positieve insteek. Hij staat er niet onwelwillend tegenover. Dus, wethouder, ga het maar gewoon proberen bij een volgende aanbesteding. Dan komen we er vast wel uit.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik reageer ook op de woorden van de wethouder dat hij niet over zijn graf heen wil regeren. Ook door dingen niet te doen, regeer je vooruit. Of dat de juiste manier is, is ook maar de vraag.

De VOORZITTER: Dan sluit ik de beraadslagingen. Ik geef de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wij waren niet voor dit maatregelenplan, waaruit deze maatregel voortvloeit. Wij kunnen ons deze maatregel echter wel voorstellen. Met de toezegging dat het uiteindelijk maatwerk blijft, kunnen wij voor het voorstel stemmen.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Wij vinden het juridisch wat lastig in elkaar zitten. Het is een financieel gedreven voorstel, dat in onze ogen een groep zal treffen die het al moeilijk genoeg heeft. Een rapportage bij de jaarverantwoording 2021 is over bijna een jaar en dat is ons veel te laat. Daarnaast vinden wij dat het college met dit voorstel de mogelijkheid schept om op termijn inkoop te doen in plaats van de subsidieweg te bewandelen. Daar zijn wij het niet mee eens. Dat moet apart besproken worden. Wij zullen tegen stemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Er zitten voor ons te veel onduidelikheden en mogelijke onjuistheden in het voorstel. Wij kunnen hier niet mee instemmen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Wij vinden het voorstel juridisch onzeker. Het is een groep die het volgens ons niet breed heeft. Daarom kunnen wij niet instemmen met dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij gaan over tot besluitvorming. U kunt uw stem elektronisch uitbrengen.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 24 tegen 11 stemmen.

Voor het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Tegen het voorstel hebben gestemd de leden van de fracties van Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

De VOORZITTER: Dames en heren! Het is momenteel 22.11 uur. Ik wil de vergadering schorsen tot 22.20 en de vergadering dan voortzetten met de Woonvisie. Ik kondig u nu alvast aan dat de agendapunten 11, 12 en 13 in de vergadering van volgende week worden behandeld.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! We gaan nu schorsen, maar het is al bijna 22.15 uur. Als mijn geheugen goed is, wordt normaal gesproken de vergadering om 22.30 uur beëindigd. Dan kunnen we de Woonvisie toch ook beter doorschuiven? Dan is iedereen de volgende keer fris en fruitig.

De VOORZITTER: Wij beginnen volgende week pas om 21.00 uur met de vergadering, want we hebben eerst nog Raadszaken. De Woonvisie is een groot agendapunt, evenals de twee voorstellen over Soweco. Dan moeten we nog een derde avond gaan beleggen en daarin is niet voorzien. We gaan straks in ieder geval beginnen met de Woonvisie en dan kijken we hoever we komen. Misschien blijft het bij één termijn, of kunnen we het toch afronden. Het is me nog te vroeg om er nu mee te stoppen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik wist niet dat we volgende week pas om 21.00 uur beginnen.

De VOORZITTER schorst hierna de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

10. Woonvisie 2020-2030 (R 2106488).

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heb een vrij lange lijst met sprekers. Het zijn er twaalf. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Buikema.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik had ook het woord gevraagd.

De VOORZITTER: Dan voeg ik u graag toe aan de lijst.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Niet de heer Gerritsen, maar ik zal woordvoerder zijn.

De VOORZITTER: Dan wisselen we dat om.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! Vanavond staat het vaststellen van de Woonvisie voor Almelo op de agenda, een onderwerp van lange adem. In principe zou deze Woonvisie al voor de zomer van 2020 vastgesteld worden, maar door inbreng van de raad is nu de gewijzigde Woonvisie aan de orde.

Een visie op wonen laat zien waar je in de toekomst met de stad wilt staan. Alle inwoners willen graag een goed thuis en een fijne buurt om te wonen, maar hoe spits je dat nu toe op de Almelse situatie? Daarvoor is het belangrijk dat je weet wat er speelt in de stad. Het is dan ook goed om te zien dat deze visie in samenspraak met veel stakeholders is samengesteld. Hoe is de situatie op de woningmarkt, wat zijn de ontwikkelingen in de stad, hoe zijn de wijken opgebouwd wat betreft woningen en bevolking, groeit onze stad nog of krimpt het inwonertal juist, zijn er voldoende goede woningen voor de specifieke doelgroepen in de stad, starters, jonge gezinnen, alleenstaanden en ouderen, en is er een goede verhouding tussen koop en huurwoningen? Niet al deze vragen zijn gemakkelijk te beantwoorden, omdat een stad altijd in beweging is. Een visie is dan ook een punt op de horizon waar je naartoe zou willen. De weg daarnaartoe is constant aan verandering onderhevig.

In de vorige Woonvisie van 2012 gingen we nog uit van een inwonergroei met 3.000 mensen, met een totaal van 75.000 inwoners in 2020. Het reële getal is per 1 januari 2021 net iets boven de 73.000. In deze Woonvisie gaan we weer uit van een lichte groei tot 2030 en

daarna van krimp. De cijfers zullen uiteraard gestoeld zijn op goede onderzoeken, maar garanties kunnen we hier niet aan ontleen. Zo zijn er op meerdere punten aannames, die je natuurlijk moet doen om een visie neer te zetten. Maar het is goed om de weg daarnaartoe om de twee jaar te evalueren en eventueel bij te stellen.

De ChristenUnie-fractie kan de hoofdlijnen in deze visie onderschrijven. De woningvoorraad moet flexibel zijn, evenwichtig en gevarieerd, toekomstbestendig en duurzaam. Wel hebben we bij sommige punten een opmerking.

Het fenomeen scheefwonen, een te hoog inkomen voor een bepaalde sociale huurwoning, vinden wij een vreemd instrument om differentiatie in een wijk te krijgen. Woningcorporaties zijn verplicht om een woning passend toe te wijzen. De huurprijs van een woning moet passen bij het inkomen van de bewoner. Als de bewoner zijn inkomen ziet stijgen, is het beter om een andere oplossing te zoeken middels woningen die beter bij dat inkomen passen. Er moet naar onze mening dan ook meer ingezet worden op het beschikbaar komen van woningen voor deze doelgroep. Gevarieerde woningtypen in een wijk dragen meer bij aan differentiatie dan mensen met een hoger inkomen in een portiekflat. Een groot deel van deze scheefwoners geeft zelf aan liever te verhuizen naar een koopwoning of een duurdere huurwoning, maar dan moet die er wel zijn. Dit bevordert dan ook weer de doorstroming, zodat starters op de huurmarkt sneller een kans krijgen op een woning.

Ook is onze fractie blij dat voor de senioren de blijverslening nu een feit is. Er moet ruim ingezet worden op woningen voor ouderen. Als zij dan ook in hun, veelal koopwoning kunnen blijven wonen met relevante aanpassingen, is dat erg plezierig. Goede voorzieningen in de buurt van ouderencomplexen is een goed punt om de leefbaarheid voor ouderen op peil te houden. Dit is een van de punten uit het manifest van de ChristenUnie "Waardig ouder worden 2.0".

Investeren in generatiewoningen en kleinschalige concepten. We begrijpen niet zo goed waarom een plan van de COSBO als De Portier in het centrum niet zou passen. Het centrum is juist een gebied met voorzieningen die ouderen nodig hebben. Varieer dat met woningen voor jongeren of jonge gezinnen.

Als laatste punt willen we nogmaals de afschaffing van de verhuurderheffing noemen. In het politiek beraad heb ik dat ook aan de orde gesteld. Toen sprak de wethouder de hoop uit dat dit punt wordt meegenomen in nieuwe kabinetsonderhandelingen na de verkiezingen. Wij zouden het graag sterker zien, namelijk dat het college zich, zoals zo veel gemeenten doen, beter en uitgesprokener hard maakt richting Den Haag om met deze heffing af te rekenen en de woningcorporaties meer ruimte te geven voor vernieuwing en verduurzaming.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mevrouw Buikema spreekt over scheefwonen en zegt dat woningbouwcorporaties daarbij waar nodig moeten ingrijpen. Ik heb vorige week bij het politieke beraad een voorbeeld genoemd van een ex-Kamerlid. Als je een beroep mag doen op een sociale huurwoning en je inkomsten worden later meer, is er helemaal geen middel om dat scheefwonen tegen te gaan. Mevrouw Buikema wil dat en vraagt daarom en denkt dat de gemiddelde Nederlander daar gebruik van zal maken, maar wettelijk is daar geen middel voor. Hoe ziet zij het voor zich om die mensen toch te dwingen om hun huis te verlaten? Wat heeft de ChristenUnie-fractie in gedachten? Ik weet bijna zeker dat het wettelijk niet mogelijk is.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Ik denk dat de heer Çete daar gelijk in heeft. Het is wettelijk niet mogelijk, maar dat heb ik ook niet gezegd. Ik heb gezegd dat wij graag zouden willen dat scheefwonen niet op die manier aan differentiatie in de wijk bijdraagt. Het zou beter zijn als die mensen een andere woning toegewezen krijgen, maar dan moet die woning er wel zijn. Veel mensen willen graag uit hun woning weg, omdat zij liever naar een duurdere huurwoning of een koopwoning willen. Ik heb gezegd dat die er dan wel moet zijn. Daarom kun je beter daarop inzetten zodat het probleem zich op die manier oplost. Maar je kunt een bewoner er niet uitzetten. Dat is inderdaad waar.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Iedereen wil graag een prettige woning en een mooie woonomgeving. Een Woonvisie kan daarvoor de kaders scheppen, maar uiteindelijk is het natuurlijk wat men er zelf van maakt. Vorig jaar is in een politiek beraad de concept-Woonvisie al besproken. Mevrouw Buikema verwees daar ook al naar. Er was toen nog wel wat kritiek.

Daarna is de Woonvisie op een aantal punten tekstueel aangepast, maar groot zijn de wijzigingen niet. Ik wil daarmee overigens niets afdoen aan het werk van de fracties die de wijzigingsvoorstellen hebben gedaan. Die wijzigingen hebben wat mijn fractie betreft zeker tot een aantal verbeteringen geleid, maar het is de vraag of dat voldoende is.

Onlangs verscheen een bericht dat de provincie Overijssel een nieuwe woningbouw-programmering krijgt. We hebben inmiddels een uitnodiging gekregen voor een zogenaamde Woonkeuken. Daarin is te lezen: "De woonagenda's liggen ter besluitvorming voor aan de colleges van gemeenten en provincie. Tijdens de uitzending op 25 maart 2021 zullen we de agenda's op feestelijke wijze ondertekenen. Naast vaststelling van de woonagenda's gaan we het vooral hebben over de concrete uitvoering van de woonagenda's: wat gebeurt er al, hoe leren we hiervan, hoe komen we tot versnelling van de woningbouw en hoe kijken ze hier vanuit Den Haag en vanuit de wetenschap naar?"

Wat dat laatste betreft: er is in Nederland een tekort aan woningen. We zien dat de landelijke politiek dan ook veel meer woningen wil bouwen. Dat roept bij mijn fractie de vraag op hoe deze Woonvisie zich verhoudt tot al die mooie provinciale, en misschien straks ook wel landelijke, plannen. Zit er wel genoeg ambitie in dit stuk? Hoe flexibel zijn we? In de berichtgeving van Tubantia stond het aantal te bouwen woningen van een aantal gemeenten. Almelo werd daarbij niet genoemd. Sluiten wij achter in de rij aan?

In sommige delen van de Woonvisie kunnen wij ons goed vinden. Ik wil een aantal punten benoemen waarvoor wij nog aandacht willen vragen. Naar aanleiding van de concept-Woonvisie die vorig jaar in een politiek beraad is besproken, stuurde de COSBO een brief waarin de COSBO onder andere vroeg om een Woonzorgvisie. Daar lijkt weinig reactie op te zijn gekomen. Wel presenteerde de COSBO ondertussen een plan voor woningen in het centrum. Tevergeefs, want het plan werd door het college afgewezen. Daarover zal ik nu overigens geen discussie voeren, want ik heb er al schriftelijke vragen over gesteld.

Wij zijn het echter wel eens met de COSBO dat zo'n Woonzorgvisie wenselijk is. Er zijn steeds meer ouderen en ouderen wonen steeds langer thuis. Verschillende gemeenten hebben al zo'n Woonzorgvisie. Die bevat dan een duiding van de woonzorgopgave, een overzicht van de woonbehoefte, een onderscheid in doelgroepen met een woonzorgbehoefte, het lokale aanbod van woonvormen, lokale aanbod van zorg en ondersteuning, de leefbaarheid van de omgeving, het aanbod en de behoefte aan woonaanpassingen en hoe de gemeente tot uitvoering komt. Wij vragen het college in een motie om daarmee aan de slag te gaan en de resultaten mee te nemen bij de prestatieafspraken met de woningstichtingen Sint Joseph en Beter Wonen en nog een andere in Aadorp.

"Motie 1.

Woonzorgvisie.

De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 16 maart 2021, constaterende dat:

- het aantal ouderen in Almelo de komende jaren toeneemt;
- ouderen door besluiten van de Rijksoverheid langer thuis wonen;
- verschillende gemeenten een woonzorgvisie hebben opgesteld;
- in deze visie bijvoorbeeld de woonzorgopgave en de woonbehoefte is vastgelegd;
- de COSBO in een brief om een woonzorgvisie heeft gevraagd;

verzoekt het college:

in samenwerking met onder andere woningstichtingen en de COSBO een woonzorgvisie op te stellen en deze te betrekken bij de prestatieafspraken, en gaat over tot de orde van de dag."

Wij hebben de afgelopen jaren gezien dat het initiatief Hof van Ede door middel van collectief opdrachtgeverschap wil bouwen. Het gaat om een groep burgers die samen woningen of zelfs een hele woonwijk ontwikkelen. Gemakkelijk is dat niet. Het is een kwestie van lange adem. Maar collectief particulier opdrachtgeverschap heeft ook voordelen. De opdrachtgevers kunnen meer hun eigen keuzes maken. Wij vragen het college om met een notitie te komen en de inwoners hierover te informeren.

"Motie 2.

Collectief particulier opdrachtgeverschap.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen 16 maart 2021, constaterende dat:

- de vraag naar woningen van bepaalde doelgroepen, zoals starters of 1-en 2-persoonshuishoudens, voor een betaalbare prijs niet altijd aansluit bij het aanbod;
- collectief particulier opdrachtgeverschap (CPO) een manier is voor inwoners om hun woonbehoefte om te zetten in plannen;
- een CPO-project de kansen van onze inwoners op de woningmarkt vergroot;
- CPO als mogelijkheid voor woningbouw niet bij iedereen bekend is;
- CPO-projecten voorzien in een duidelijke behoefte aan betaalbare woningen voor starters;

verzoekt het college:

een beleidsnotitie Collectief particulier opdrachtgeverschap op te stellen en inwoners via alle bruikbare kanalen van de mogelijkheid van CPO-projecten op de hoogte te brengen, en gaat over tot de orde van de dag."

Dan kom ik bij het kopje Duurzaamheid. In het voorstel voor de Woonvisie 2020-2030 is als uitgangspunt inbreiding boven uitbreiding benoemd. Dat wil zeggen dat nieuwe woningen vooral moeten worden gebouwd binnen het bestaande bebouwde gebied. D66 kan zich in dat uitgangspunt prima vinden, maar meer bouwen binnen bestaand bebouwd gebied kan ook ten koste gaan van groen en van speelplaatsen. Wij willen daarom meer aandacht voor het behoud van dat groen en dienen daarvoor een motie in.

"Motie 3.

Groen en inbreiding.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen 16 maart 2021, overwegende dat:

- de gemeente Almelo kiest voor inbreiding in plaats van uitbreiding;
- vrijwel iedereen graag bij natuur woont, en graag toegang heeft tot groen;
- staand beleid is dat in de groene longen van Almelo niet wordt gebouwd;
- ~~groen in de stad zorgt voor een goed leefklimaat, de zgn. stadshabitat. Het is~~ onmisbaar voor de biodiversiteit en de klimaatadaptatie, omdat groenvoorzieningen veel water kunnen opvangen en daarmee het rioolsysteem en de rioolwaterzuiveringsinstallaties niet overbelasten. Bovendien zorgt groen in de stad voor afname van de hittestress in de zomer;

constaterende dat:

- alle inwoners makkelijk toegang moeten hebben tot groen;
- dit vraagt om groen in de buurt en behoud van grootschalig groen in de stad;
- inbreiding ten koste van groen zo veel mogelijk moet worden voorkomen;

verzoekt het college:

1. in overleg met relevante partijen, zoals buurtverenigingen, ondernemers, het Natuurhuis en de stichting Parkstad in kaart te brengen welke gebieden vanwege hun belangrijke waarde voor natuur en leefklimaat zo veel mogelijk uitgesloten worden van woningbouw;
 2. om bij nieuwbouwplannen klimaatadaptatie, hittestress, waterberging en behoud van de groenkwaliteit als uitgangspunt te nemen om daarmee de leefkwaliteit te waarborgen,
- en gaat over tot de orde van de dag."

Ik heb nog een tweede punt over duurzaamheid. Woningen moeten energiezuiniger worden gemaakt. Dat past ook bij de Energietransitie. Maar zolang we voor de minst energiezuinige woningen niet genoeg doen, lopen de kosten voor die woningen steeds meer op. Het lijkt ons goed om met die minst energiezuinige woningen te beginnen. Ook daarover dienen wij een motie in.

"Motie 4.

Laagste energielabels eerst.

De gemeenteraad van Almelo, in vergadering bijeen op 16 maart 2021, constaterende dat:

- er in Almelo nog veel woningen zijn met de slechtste energielabels E, F en G en/of grootschalig achterstallig onderhoud (bijvoorbeeld betonrot en schimmelvorming);
- hierover in de Woonvisie geen expliciete passages of uitgangspunten zijn opgenomen;

verzoekt het college:

in de prestatieafspraken expliciet op te nemen dat de woningen met de slechtste energielabels (E, F en G) en de slechtste staat van onderhoud met voorrang worden aangepakt, in samenhang met de warmtevisie, en gaat over tot de orde van de dag."

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb de moties gezien. De heer Wiertz begon met complimenten voor collega-raadsleden voor hun eerdere inbreng bij het aanpassen van de Woonvisie. Inhoudelijk ben ik het redelijk eens met de moties, maar hij komt met flink wat moties. Waarom heeft zijn fractie die punten niet eerder ingebracht, zodat de wethouder ze had kunnen overnemen? Verbindt hij er consequenties aan als zijn moties het niet halen? Ik ben ook benieuwd wat de wethouder hiervan vindt. Waarom komt hij nu ineens inhoudelijk met vier moties en heeft hij die punten niet eerder ingebracht?

De VOORZITTER: Dit lijkt mij een debatpunt dat u straks zelf kunt inbrengen. Het staat elk raadslid vrij om moties in te dienen. Daar hoeft het raadslid zich niet over te verklaren. Ik laat het even bij de heer Wiertz.

De heer WIERTZ (D66): Ik heb gesproken over het politiek beraad van vorig jaar. Ik heb toen aangegeven dat er wat mij betreft een aantal verbeteringen mogelijk waren. Daarna is een aantal fracties daarmee aan de slag gegaan. Mijn fractie vond echter dat er nog een aantal andere punten waren. Die heb ik nu in moties gegoten. Er is volgens mij geen verplichting om dat eerst met de wethouder te bespreken. Dat heb ik dan ook niet gedaan. Ik dien de moties bij dezen in. De wethouder en de andere fracties kunnen daarop reageren.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Deze Woonvisie gaat onze fractie nog niet ver genoeg. Er staan weliswaar contouren in van waar het college eventueel heen wil, maar echte ambitie straalt de visie niet uit. Zo missen wij een plan om te komen tot meer betaalbare woningen tussen de € 200.000 en € 300.000. Juist in deze prijsklasse is veel vraag naar woningen. Ik begrijp dat de wethouder zich laat leiden door Primos-getallen, maar deze kunnen zowel positief als negatief uitpakken. Met deze getallen in het achterhoofd zien wij de voorzichtigheid van het college en de wethouder. En laat dat nu net het gedeelte zijn waar wij een stap verder willen gaan.

Behalve Noordoost hebben wij als gemeente geen kavels meer te vergeven. En Noordoost is nu niet bepaald haalbaar voor de doorsnee beurs. Tijdens het politieke beraad van vorige week hebben wij al gezegd dat wij graag zouden zien dat het college komt met een soort back-upplan voor als we flink gaan groeien. Is dat er? Je kunt als uitgangspunt nemen dat je groei of krimp verwacht, maar je kunt ook redeneren dat, als je aanbod hebt en het goede aanbod hebt, mensen juist naar je stad willen komen. Groei kweken waar krimp wordt verwacht.

Ook vanuit de markt horen wij dat er vraag is naar kavels/woningen in gebieden die nu nog geen bebouwing hebben. Dat lijkt ons juist een gelegenheid om gebruik van te maken. In Aadorp wordt bijvoorbeeld op dit moment De Stobbe afgebroken. Die plek biedt een kans om daar eventueel woningen te zetten. Heeft het college hier al over nagedacht en is dat in de scope van de wethouder?

Tot slot denkt onze fractie dat wij op dit moment meer dan voldoende sociale huurwoningen hebben. Graag zouden we dan ook zien dat die daadwerkelijk ten behoeve komen en blijven van onze inwoners en dat er geen overschot wordt gebruikt waardoor mensen vanuit andere gemeenten doorverwezen worden naar Almelo. Wij realiseren ons dat we een centrumfunctie hebben in de regio, maar iedere gemeente moet een eigen mate van

verantwoordelijkheid nemen. Het moet geen kwestie worden van: ga maar naar Almelo, want daar hebben ze genoeg.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Het college zegt in het raadsvoorstel dat Almelo een sterke centrumgemeente moet zijn en blijven, met een regionale functie voor Noordwest Twente. In de nieuwe Woonvisie Almelo 2020-2030 staat hoe dat op woongebied gerealiseerd moet worden. We hebben drie grote ambities, zo zegt het college. We streven naar een woningvoorraad die flexibel is, evenwichtig en gevarieerd, en die toekomstbestendig en duurzaam is. Dit kan de GroenLinks-fractie zeker onderschrijven. Wij kunnen ons voor het overgrote deel vinden in de Woonvisie die aan ons is voorgelegd. We kunnen er nog van alles bijhalen over hoe er landelijk is omgegaan met het woningbouwbeleid, zoals de verhuurderheffing, het stikstofbeleid enzovoort, maar dat heeft nu op lokaal niveau niet zo veel zin.

Een paar opmerkingen en vragen hebben we wel. We denken dat er in de toekomst meer behoefte is aan sociale huurwoningen. Met name door de coronacrisis zullen veel mensen hun baan of bedrijf verliezen. Dit leidt meestal tot inkomensproblemen, waardoor een groter beroep moet worden gedaan op sociale huurwoningen. Hoe denkt de wethouder hierover?

Het aantal ouderen neemt fors toe de komende jaren. Dit leidt, zo blijkt uit de CBS-cijfers van 2020, niet meteen tot doorstroming op de woningmarkt. Ouderen blijven langer in hun woning zitten en passen die liever aan. Ze moeten dus worden verleid tot verhuizen. Dat kan bijvoorbeeld met het plan in de binnenstad, waar voorzieningen worden toegevoegd, zoals de COSBO voor ogen heeft in het project De Portier. De doorstroming geeft lucht op de woningmarkt. We hebben eerder al gepleit voor experimentele woonvormen, zoals wonen op het water, knarrenhofjes, tiny houses enzovoort. Daarom steunen we de motie die Lokaal Almelo Samen hierover indient.

Er worden veel woningen gekocht door projectontwikkelaars en beleggers. Die drijven de huurprijzen op en dat is niet goed voor starters op de woningmarkt. Daarom steunen wij de motie van de SP.

De eerste motie van D66 zullen we aan het eind van het debat beoordelen. Bij de motie over het collectief particulier opdrachtgeverschap hebben we enige twijfel. Volgens ons ligt er een notitie die in 2010 is opgesteld door toenmalig wethouder Kuiper over ondersteuning van cpo bij nieuwbouw. Ook zijn er verdere initiatieven op dit gebied. Misschien kan de wethouder toelichten wat nu het beleid is met betrekking tot cpo.

Dan kom ik bij de Grotestraat Zuid en Noord, waar winkels worden gesaneerd tot woningen. Er bereiken ons signalen dat, als er woningen worden gemaakt in voormalige winkelpanden, een eis wordt gesteld inzake parkeren op eigen terrein. Dit is niet altijd mogelijk. Daardoor komen sommige projecten niet van de grond. De GroenLinks-fractie pleit nogmaals voor een parkeervonds, zoals bijvoorbeeld de gemeente Wierden heeft. Per woning wordt er € 5.000 betaald aan een fonds waarvan de gemeente parkeervoorzieningen aanlegt. Doen we dit niet, dan stagneert de bouw van woningen in winkelpanden in de binnenstad.

De GroenLinks-fractie heeft twijfels bij punt 2.2.a in het raadsbesluit. Kan de wethouder uitleggen hoe hij dit gerealiseerd ziet? Het gaat over het bewegen van andere gemeenten om specifieke doelgroepen, waaronder mensen in sociale woningbouw, zelf te huisvesten. We vragen ons af hoe hij dat gaat realiseren en welk overleg hij daarvoor heeft.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik wil dit stuk voordragen voor de Raadmeter. Dat wil niet zeggen dat ik het er 100% mee eens ben, maar ik vind het stuk wel aardig in elkaar zitten. Het leidt tot een goede discussie in de raad en dat vind ik mooi.

Ik wil wel wat kritische kanttekeningen plaatsen. Het is heel mooi dat we in het voorwoord van het stuk zeggen dat we voor iedereen wat willen doen, dat iedereen welkom is en dat we wat moois van de stad willen maken. Ik vat het even in mijn eigen woorden samen. Er staat ook ergens dat we wat willen doen met de wensen van nieuwe inwoners, maar ik vind dat we daar nogal selectief mee omgaan. Lang niet alle nieuwe inwoners zijn van harte welkom en dat valt me een beetje tegen, zeker van een raad die over het algemeen redelijk sociaal is.

Ik ga niet alle details langs die ik in het verleden heb genoemd, want de wethouder heeft daar redelijk positief op gereageerd. Ik ben benieuwd wat daarvan waargemaakt wordt. In het raadsvoorstel geeft artikel 1.3, de argumenten voor, wel een beetje weer hoe dit college en

deze coalitie lijken te werken. Daar staat: "De op- en aanmerkingen van de verschillende partijen zijn, waar relevant en voor zover passend binnen de gekozen lijn, verwerkt in de Woonvisie en worden verder geconcretiseerd in het uitvoeringsbeleid". Ja, zo kan ik het ook! Je kunt praten met iedereen, je kunt het heel belangrijk vinden dat je met iedereen praat, maar als je dan alleen maar meeneemt wat je uitkomt, vind ik dat een beetje bedenkelijk. Ik vind dat jammer, want juist kritische kanttekeningen zou je mee moeten nemen. Dat blijkt niet uit wat hier staat. Hier zal ik het voorlopig bij laten.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De raad heeft uitvoerig gesproken over de Woonvisie. De CDA-fractie heeft in het begin van het BOB-proces kritische kanttekeningen geplaatst. Daarin stonden wij niet alleen. Met meerdere partijen uit de raad hebben wij daarover gesproken en een voorstel aan de wethouder aangeboden om bepaalde passages te verwijderen of aan te passen. De meeste punten zijn aangepast, waarvoor onze dank.

Het punt met betrekking tot scheefwonen, op pagina 23, is echter niet overgenomen. De argumentatie is dat dit het instrument is om differentiatie in wijken te bevorderen. Dit instrument wil de wethouder graag in zijn gereedschapskist houden. In onze beleving is scheefwonen geen instrument dat ingezet moet worden om differentiatie in de wijk te realiseren. Dit gaat ten koste van het woningaanbod voor mensen die het net kunnen betalen. Nu kan ik daar een heel uitgebreide verhandeling over gaan houden, maar daar kies ik niet voor. Ik roep de wethouder op om de hand die door meerdere partijen is uitgestoken, aan te nemen. Doe alsnog de toezegging om de tekst van de woonvisie op pagina 23 aan te passen, zoals voorgesteld bij punt 5 van de bijlage. Het liefst zouden wij zien dat de passage wordt geschrapt, maar ook wij maken een gebaar door genoeg te nemen met de tekst "scheefwonen bij zowel te lage als te hoge huur in relatie tot het inkomen moet worden voorkomen door een evenwichtig en divers aanbod van (sociale) huurwoningen".

Ik sluit af met de wens dat deze uitgestoken hand voor het college aanleiding is de afstand te overbruggen en de toezegging te doen om de tekst op pagina 23 te wijzigen. Laten we elkaar figuurlijk - door corona moet dat - de hand schudden. De Lokaal Almelo Samen-fractie zal de motie inzake bijzondere woonvormen straks uitleggen. Wij zijn mede-indiener, maar laten het woord graag over aan de Lokaal Almelo Samen-fractie.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De Lokaal Almelo Samen-fractie heeft niet zo heel veel nieuwe dingen te melden. Er is al veel gezegd en we wachten met spanning de antwoorden van de wethouder af. Er is veel overleg geweest over deze Woonvisie. De wethouder is aan veel wensen van de raad tegemoetgekomen. Ik denk dat dit een goed voorbeeld is van hoe het college heeft geluisterd naar de raad en bereid was om de zaak aan te passen. Voor ons heel belangrijk waren de flexibiliteit, de gevarieerde woningvoorraad en de toekomstbestendige woningvoorraad. Daaraan is voldaan en daar zijn we tevreden over.

De provincie zal op korte termijn - ik dacht deze of volgende week - met een eigen Woonvisie komen. Lokaal Almelo Samen neemt aan dat de wensen van Almelo en de Almelse Woonvisie daar integraal onderdeel van uitmaken. Het valt ons wel op dat in de publicatie in Tubantia alle gemeenten genoemd werden behalve Almelo. Dat bevreedt ons een beetje. Kan de wethouder dat uitleggen?

Omdat Lokaal Almelo Samen veel waarde hecht aan bijzondere woonvormen willen we hiervoor bij de uitwerking van de Woonvisie extra aandacht vragen. Daarvoor dienen wij een motie in. Ons doel is om het college een extra impuls te geven om dit soort dingen te realiseren. Wij vinden dat uitermate belangrijk.

"Motie 5.

Bijzondere woonvormen.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 16 maart 2021, gehoord de beraadslaging, constateert:

dat de gemeenteraad op 16 maart 2021 de woonvisie Almelo 2020-2030 vast heeft gesteld.

overweegt:

- dat in de woonvisie benoemd wordt dat er voldoende ruimte is voor bijzondere woonvormen, zoals wonen in en op het water, tiny houses en knarrenhofjes;
 - dat deze woonvormen een welkome aanvulling vormen op het ruime aanbod in Almelo;
 - dat de gemeente op dit moment in gesprek is met de initiatiefnemers van "Hof van Heden" om een geschikte plaats voor dit initiatief te realiseren;
 - dat er voor dit soort initiatieven nog geen plekken zijn om ze te realiseren;
- verzoekt het college:
- voor tiny houses, wonen in en op het water, knarrenhofjes, e.d., op zo kort mogelijke termijn locaties en plaatsen aan te wijzen in Almelo, waar dit soort initiatieven daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden;
 - op deze locaties de bestemmingen overeenkomstig aan te passen;
 - op basis van de aangewezen locaties, actief te promoten en mee te werken aan het realiseren van dit soort initiatieven in Almelo,
- en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt mede ingediend door de fracties van CDA, GroenLinks, ChristenUnie, Fractie Weinreder, VVD en Leefbaar Almelo.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Complimenten mogen ook gegeven worden. Toen we voor het eerst de Woonvisie voor ons zagen, was eigenlijk niemand tevreden. Links niet, rechts niet, woningbouwcorporaties niet en ondernemers niet. Iedereen heeft zijn bijdrage geleverd en de wethouder heeft daar goed naar geluisterd. Er zijn bepaalde bewoordingen en punten waarin sociale huurwoningen nog niet of op een heel nonchalante manier worden genoemd. Als ik naar het uiteindelijke effect kijk, namelijk dat het vijftien huizen per jaar minder worden -- maar we moeten zien of dat zo gebeurt -- ben ik daar enorm blij mee. Als het aan de grootste coalitiepartner lag, zouden wij 3.000 sociale huurwoningen in Almelo afbreken. Die belofte is men niet nagekomen en dat vind ik prachtig.

Ik heb de moties die tot nu toe zijn ingediend gelezen en ik wacht de reactie van het college af. Ik denk dat de handreikingen die de wethouder tot nu toe heeft gedaan ook voor de indieners enorm belangrijk zijn. ~~Het maakt het voor ons allemaal makkelijker, want zo kunnen we een visie ondertekenen die hopelijk een toegevoegde bijdrage heeft.~~

Ik heb vorige week mijn bedenkingen uitgesproken over verduurzamen van woningen in Almelo en vooral verduurzamen van woningen die 100 jaar oud zijn of ouder. Ik heb het dan niet over grote villa's, maar meer over woningen in arbeidersbuurten. De wethouder heeft daar toen iets over gezegd. Ik zou het zeer waarderen als hij nu kan toezeggen dat hij daar in de toekomst naar gaat kijken. Ik weet vanuit mijn eigen straat hoe die woningen eruitzien. Ik zie geen enkel modern instrument om die huizen te verduurzamen. Ik ben ervan overtuigd dat er heel veel extra geld in gestopt moet worden. De wethouder zei vorige week dat de mensen dat ook zelf moeten doen. Als er oudere mensen weggaan en er komen nieuwe mensen in, gebeurt er ook wel wat. Maar als we het Klimaatakkoord willen halen en echt willen verduurzamen, moet het niet alleen voor de bovenkant van de samenleving gelden, maar ook voor de onderkant. Er zijn mensen die bijna meer geld aan gas en elektriciteit betalen dan wat ze voor de woning betalen. Dat moet ook gezegd worden. Dat is voor mij heel belangrijk.

Over starterswoningen wordt straks een motie ingediend door de SP, dus ik ga daar niet veel meer over zeggen.

De fractie van de ChristenUnie sprak over scheefwonen. Er is ook scheefwonen omdat er geen alternatief is. De alternatieven worden in de Woonvisie wel een klein beetje genoemd en de moties dringen er ook wel op aan. Voor mij is heel belangrijk dat er in de wijken veel meer variatie komt. Dat komt de saamhorigheid en de cohesie van de stad en de bewoners ten goede. Ik zou het niet zozeer zoeken in de buitenwijken, zoals in de Woonvisie staat. Vorige week hebben de heren Hümmels en Buitenweg ook al gezegd dat we wat hoger kunnen bouwen in de binnenstad. We hebben genoeg ruimte in de stad waarop we ons kunnen richten.

In Nederland moeten er 1 miljoen huizen bijgebouwd worden. Het gaat de laatste weken bijna nergens anders meer over in alle politieke debatten. Ik ben als Almeloër verheugd dat wij het hier in vergelijking met de Randstad redelijk goed hebben. Laten we hopen dat we het beste zullen doen voor bestaande Almeloërs en ook voor toekomstige Almeloërs.

Nogmaals mijn complimenten voor de wethouder. Ik hoop dat de moties die zijn ingediend van positief advies worden voorzien. Dan kunnen wij een prachtig mooie Woonvisie neerzetten en hoeven wij geen niet-onderbouwde woorden te gebruiken als "3.000 huizen slopen".

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Toen wij in september 2020 de Woonvisie in twee edities bespraken, gaf ik namens de PvdA-fractie al aan dat we de Woonvisie waarderen, in die zin dat die een richting geeft waar elke politieke kleur zijn ei in kwijt kan. Dat is een voordeel, maar dat kan ook zorgen geven. Daar kom ik straks op terug.

In de eindtekst staat dat de afbouw van sociale huur geen dominant thema meer is. In ieder geval is dat sterk afgezwakt. Ik dank de wethouder voor die aanpassing en ook de voorzitter van de CDA-fractie. Het is een aanpassing waar wij volop in mee gingen.

Ook wij vinden dat we moeten bouwen om een voorraad in stand te houden die aansluit bij de ontwikkelingen, onder andere demografische en sociaaleconomische ontwikkelingen en de wensen van woningzoekenden. Wij willen daarbij vooral de arbeidsmigranten en starters niet onbesproken laten. Dat geldt niet alleen voor een "werk"-welkom, maar ook voor een "woon"-welkom in de richting van alle mbo'ers met een Almeloëse baan. We moeten onze ambitie om mbo-stad van Twente te willen zijn, ondersteunen.

Ik dank de wethouder voor de beantwoording van onze vragen van vorige week. Die beantwoording bevestigt andermaal dat het inkleuren iets voor later is, geheel in stijl met een van de ambities rondom flexibiliteit. Maar, zo zeg ik tegen de wethouder, later begint vandaag met de vaststelling van deze visie. Als iedereen zijn ei erin kwijt kan, beginnen vandaag behalve de kansen misschien ook de zorgen over het hoe, wat en waar we gaan inkleuren en voor wie. Met huur, koop, groen en blauw, inbreiden, de hoogte in, tiny houses. Alvast waardering voor de motie die door Lokaal Almelo Samen wordt ingebracht. Een gevarieerde wijk wil iedereen: rijk, modaal en arm door elkaar heen. Onder een fijne woning voor de Almeloërs, nu en in de toekomst, verstaat iedereen wat anders.

De wethouder stelt in de beantwoording een aantal malen dat een en ander sterk afhankelijk is van de economische groei en de economische ontwikkeling. Er worden aannames gedaan die je alle kanten op kunt sturen. Prima, strik eromheen! Met de visie is niks mis, maar hoe gaan we dat dan vormgeven?

De wethouder heeft eerder in een politiek beraad gezegd dat de voorliggende Woonvisie een van de stenen is waarbij ook de wijkplannen, de Omgevingsvisie, de Warmtevisie en ook de Energienota horen. Als je al dat gestapelde werk bij elkaar brengt - je kunt dat niet uit het steens verband halen - ben ik benieuwd of ik en de raad daar nog soep van kunnen koken. Betaalbaar wonen is voor ons heel belangrijk en gaat verder dan de huur- en hypotheeklasten. Een woning moet ook betaalbaar zijn als het gaat om energie.

De woorden van de heer Zielman spraken mij wel aan. Het is een stip op de horizon, maar gaat het college wel ver genoeg? Geef ons eens richting. Wat is de toekomst van 33.000 bestaande en van 1.600 nieuwe woningen en hun bewoners? Neem ons eens mee in die visie. Kan de wethouder het uitvoeringsbeleid dat na deze visie komt en dat wordt afgeleid van de visie voor ons schetsen? Op welk moment heeft de raad daar invloed op? Ik kan me voorstellen dat een niet-onbelangrijk uitvoeringsbeleid neerdaalt in de afspraken met de woningcorporaties en andere stakeholders. Het is belangrijk om de raad nu te laten weten op welk moment hij, liefst aan de voorkant, betrokken kan worden bij die strategische keuzes. Dat is een concrete vraag.

Mevrouw Buikema heeft al gesproken over de verhuurderheffing. Ik zou het prettig vinden om een beetje meer richting Den Haag te porren om die belasting af te schaffen, want daarmee brengen we de woningcorporaties meer in positie om goed te gaan bouwen.

Hier laat ik het voorlopig bij, want door andere fracties zijn al een heleboel vragen gesteld.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Zoals ik vorige week in het politiek beraad ook al zei, zijn wij overwegend positief over de voorliggende Woonvisie. Er is een aantal tekstwijzigingen doorgevoerd en daarmee is de meeste pijn voor ons eruit geschreven. We danken speciaal de CDA-fractie voor het initiatief en hun verdere rol daarin. Ik vond die samenwerking zelf heel erg

prettig en hoop dat dit vaker lukt. Het tekstvoorstel voor scheefwonen is niet overgenomen. Wij delen de opvatting van de CDA-fractie daarover en zien die passage graag geschrapt.

Ik heb nog enkele beschouwingen en punten van zorg die ik graag binnen de raad wil delen. Het eerste punt is segregatie, de concentratie van lagere, zwakkere inkomensgroepen bij elkaar. Ik vind het belangrijk om daar iets over te zeggen, want dit komt niet alleen terug bij wonen, maar ook bij andere domeinen, zoals de zorg en het sociaal domein. Er is in deze raad meerdere malen een directe relatie gelegd tussen de sociale huur en het gebruik van sociale voorzieningen. Ook wordt er over de leefbaarheid van wijken gesproken. De oorzaak ligt volgens ons niet bij de huishoudens zelf, maar in het woonbeleid. De Woningwet zegt tegen corporaties: u moet u richten op de laagste inkomens. Dat heeft geleid tot een heel scherpe afbakening van het taakveld voor corporaties.

Daarnaast moeten de laagste inkomens in de woningen met de laagste huurprijs komen: men moet passend toewijzen. Tegelijkertijd is er een afname van de woningproductie door corporaties - daar is ook een verklaring voor - en krijgen corporaties van gemeenten over het algemeen te weinig mogelijkheden om te bouwen. Duurdere woningen moesten door corporaties afgestoten worden. Dat had ook weer met het taakveld in het beleid te maken. We hebben ook te maken met de afname van de middenklasse en we zien over het algemeen een toenemende vraag van niet-zelfredzame personen. Om maar eens iets te noemen: we hebben de ggz-instellingen gesloten. Mensen moeten in de wijk wonen en dat is prima. Dat heeft voordelen, maar het heeft ook gevolgen voor de leefbaarheid. Waarom benoem ik dit alles? Omdat het een mogelijke verklaring geeft voor de correlatie tussen sociale huur en het gebruik van sociale voorzieningen.

De heer WIERTZ (D66): Ik hoorde de heer Teunis zeggen - en mevrouw Ten Seldam daarvoor ook - dat een formulering geschrapt zou kunnen worden. Ik vraag mij af of zij een indicatie hebben dat de wethouder dat daadwerkelijk gaat doen.

De heer TEUNIS (SP): Die heb ik nog niet. Ik wacht even de eerste termijn van de wethouder af. Dan kan ik, eventueel in samenwerking met de CDA-fractie, kijken of we daarvoor een voorstel doen middels een amendement of een ander raadmiddel.

~~Dan het punt van woonlasten. Dat is voor ons ook een punt van zorg. Het probleem bestaat voornamelijk bij huurders en niet bij kopers. Die zien hun lasten alleen maar dalen. Het woonquotum in de koopsector daalt al jaren door een dalende hypotheekrente. In de huur stijgt het door de stijgende huurprijzen. Tegelijkertijd zijn inkomens nauwelijks gestegen. In absolute termen zijn deze zelfs in crisistijd gedaald. Dat betekent dat een steeds groter deel van je inkomen opgaat aan huur. Dat is een groot punt van zorg voor ons.~~

In het algemeen wil ik ook iets zeggen over hoe wij de sociale huurwoning zien, want daarover verschillen wij van mening in de raad. De rol van de sociale huursector is het oplossen van problemen in de woningmarkt. De visie van de SP is een sterke sociale huursector. Wij noemen dat als SP een trotse volkshuisvesting. We zien een tegenovergestelde trend. De sociale huursector wordt kleiner. Wij vinden dat die sterker moet zijn. Dat is een politieke keuze in beleid. Ik hoop dat daar met de landelijke verkiezingen verandering in komt.

Er zijn veel externe factoren waar onze gemeente geen invloed op heeft: de verhuurderheffing, de inkomstenbelasting voor woningcorporaties, lonen die zijn achtergebleven bij de huizenprijzen en de huurprijzen, flexcontracten die het moeilijk maken om een hypotheek te krijgen. Landelijk is een kwart van alle banen inmiddels een flexcontract. Nederland is daarin koploper in Europa.

Ook is Nederland koploper in woonvermogenongelijkheid. Dat is niet iets om trots op te zijn. Ik kan iedereen aanraden om de onderzoeken en inzichten van de volgende twee mensen te lezen: Barend Wind, universitair docent sociale planologie aan de Rijksuniversiteit Groningen, en prof. dr. Boelhouwer, hoogleraar housing systems aan de TU Delft. Zij hebben daar veel over geschreven en gezegd en zij gaan daar verder op in.

Samengevat: ik vind de ambities in de Woonvisie in de basis goed, maar ik hoop dat het landelijk beleid verandert, zodat onze woningcorporaties niet meer vleugellam zijn en in staat zijn om de ambities te kunnen waarmaken.

Dan kom ik bij de motie die wij gaan indienen. Die heeft te maken met de ontwikkeling waarover wij ons zorgen maken, de opmars van de particuliere verhuur en dan specifiek

woningbeleggers die koopwoningen opkopen met als doel ze te verhuren. Toevallig stond er in Tubantia van vandaag een artikel over. Ik citeer daaruit: "Afgelopen weekend maakte het Kadaster bekend dat particuliere beleggers actiever waren dan ooit. Ze kochten in de vier grootste steden een kwart van alle huizen op voor verhuur en in het laatste kwartaal van 2020 zelfs 40%. In de rest van Nederland was dat 15% en in het laatste kwartaal 30%. Volgens het Kadaster heeft dat voor hogere huurprijzen gezorgd." Inmiddels zijn we in de situatie beland waarin van de 8 miljoen woningen in Nederland er 700.000 in handen zijn van particuliere investeerders, die ze vervolgens verhuren. De ene verhuurder is de andere niet. Het kan gaan om een kleine investeerder met een of meerdere panden, maar het kan ook een vastgoedfonds uit het binnen- of buitenland zijn, dat soms tientallen, honderden of duizenden woningen bezit en verhuurt. Je kunt misschien zeggen dat dit alleen in de Randstad of in de grote studentensteden speelt, maar dat is niet zo. Het Kadaster noemt Almelo zelfs als gemeente die in trek is bij woningbeleggers. Dit gaat ook gepaard met een onderzoek van Colliers International van 2019 waaruit blijkt dat de rendementen in Almelo voor woonbeleggingen hoog zijn. Wij hebben in februari schriftelijke vragen gesteld die inmiddels zijn beantwoord. Dank daarvoor.

Daarom dienen we een motie in die oproept om als gemeente bij toekomstige nieuwbouwplannen van koopwoningen voorwaarden te stellen die voorkomen dat koopwoningen alsnog worden verhuurd. Ons instrumentarium als gemeente is voor bestaande bouw heel beperkt. Gelukkig zijn ze daar landelijk ook achter en is er vorige week in de Tweede Kamer een voorstel aangenomen dat het mogelijk maakt voor de gemeente om een gebied aan te wijzen waar een zelfbewoonplicht heerst. Voor nieuwbouw mag je al wel voorwaarden stellen. Ik ben heel benieuwd hoe het college en de raad naar onze motie kijken.

"Motie 6.

Voorkomen dat bij nieuwbouw koopwoningen alsnog verhuurd worden.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen 16 maart 2021, constateert dat:

- woningbeleggers actief zijn op de woningmarkt van Almelo en daardoor woningzoekenden moeten concurreren met deze woningbeleggers bij het zoeken naar een koopwoning;
- verschillende gemeenten voorwaarden stellen aan nieuwbouwplannen zoals lotingen, een verbod op doorverkoop, of een woonplicht;

overweegt dat:

- woningen zijn om in te wonen en niet om geld mee te verdienen;
- het belangrijk is dat woningen voor de juiste doelgroep worden gebouwd;
- het mogelijk is om als gemeente bij nieuwbouwplannen voorwaarden te stellen die voorkomen dat koopwoningen alsnog verhuurd worden;

draagt het college van B&W op:

voor toekomstige nieuwbouwplannen voor koopwoningen voorwaarden in te stellen die voorkomen dat koopwoningen alsnog worden verhuurd, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie wordt mede ingediend door de fracties van PvdA, Leefbaar Almelo en GroenLinks.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Ik begreep het gedeelte van het betoog van de heer Teunis niet over de particuliere belegger die huizen opkoopt. Wat is precies zijn statement? Is hij daar juist blij mee of niet en zo niet, welk gevaar ziet hij daarin? Dat begreep ik niet helemaal.

De heer TEUNIS (SP): Ik zal dat heel duidelijk zeggen. Ik ben daar niet blij mee. Ik zie het als een enorm probleem, want het leidt tot een prijsopdrijvend effect van koopwoningen en tot enorme woekerprijzen, waarbij mensen huur moeten betalen aan een private partij. Ook zien wij nog als punt van zorg de leefbaarheid van wijken. Ik denk dat een koper beter zorgdraagt voor zijn woning dan een particuliere investeerder die de woning vervolgens verhuurt. Als we het dan toch over leefbaarheid in wijken hebben, kunnen we dat ook nog als punt van zorg

aanmerken. Dus nee, we zijn niet blij met die ontwikkeling. We zien alleen maar nadelen, geen voordelen.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): De SP-fractie benadert het nu negatief. Volgens mij is er onlangs een wet aangenomen die juist woekerprijzen tegengaat en die bepaalt dat je de huur niet proportioneel mag verhogen als dat niet in verhouding is tot de soort woning. Ik denk dat er heel veel particuliere beleggers zijn die huizen juist mooier maken en ze dan verhuren en die juist heel goed zorgdragen voor hun woning. Ik heb daarvan in Almelo heel veel voorbeelden. Ik zie niet in wat het probleem is.

De heer TEUNIS (SP): Ik ken die voorbeelden niet. Ik zie niet de waarde die een particuliere investeerder toevoegt door het kopen van een koopwoning, om deze vervolgens te verhuren. Ik vind dat een woning - en dan kom je op ideologie en daarin zijn wij het oneens -- is om in te wonen en niet om geld mee te verdienen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb de nadelen van dat opkopen ook in mijn eigen buurt gezien. Wat mij zorgen baart in die situatie is dat een investeerder een hoger budget heeft en daarmee voor starters, gezinnen of andere partijen op de woningmarkt die graag een woning willen kopen, de woning uit het circuit haalt. De woning komt dan in handen van beleggers en het drijft de woningprijs op die manier op. Dat is een probleem voor het verkrijgen van een koopwoning door mensen die erin willen wonen. Dat ondersteunt de ideologie van de SP. Hoe denkt de heer Teunis daarover?

De heer TEUNIS (SP): Ik deel die mening. Ik vind dat het een prijsopdrijvend effect heeft voor koopwoningen, omdat diezelfde starter of woningzoekende moet concurreren met een particuliere investeerder. Die particuliere investeerder heeft zelfs een aantal voordelen boven de woningzoekende, want hij kan vaak zonder voorbehoud van financiering een hypotheek krijgen. Sterker nog: op de radio wordt actief reclame gemaakt voor speciale hypotheekvormen, de zogenaamde buy-to-let-hypotheekvorm, die speciaal is gemaakt om een koopwoning te kopen met als doel die te verhuren. Van die reclames gaan bij mij de nekharen overeind staan.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik kan het verhaal van de heer Teunis in tweeën delen. Ten eerste heeft hij als een SP'er een hart voor sociale huurwoningen. Vanuit mijn perspectief kunnen hij en zijn partij daarin doorschieten. Ik heb de afgelopen weken en maanden meegemaakt hoe collega's in de raad hebben gereageerd. Wij vinden dat er genoeg mogelijkheden moeten zijn voor starters. Daarvoor hebben wij zelfs een lening gecreëerd. Een derde van de woningen in Nederland werd vorig jaar verkocht aan projectontwikkelaars. Ik lees in de motie dat de SP heel graag wil dat starters ruimte krijgen en dat mensen die scheefwonen ruimte krijgen. Andere idealen over sociale huurwoningen laat ik aan de heer Teunis over. Ik snap een deel wel, maar aan de andere kant vind ik het ook wel wat extreem. Ik zie de motie vooral positief om de starters te steunen en om scheefwonen tegen te gaan. Ik heb ook liever dat we verkopen aan Almeloërs dan dat we verkopen aan projectontwikkelaars. Vorig jaar is een derde van alle woningen in Nederland verkocht aan projectontwikkelaars. Dat lijkt me niks. Kan hij dit even verduidelijken, niet alleen vanuit zijn idealen maar ook vanuit het perspectief dat de collega's de afgelopen weken hebben genoemd?

De heer TEUNIS (SP): Ik heb de cijfers opgezocht. Als ik het goed heb, is het aantal huurwoningen van corporaties in Almelo gedaald en het aantal koopwoningen gestegen. Verder is de grootste stijging de huurwoningen van andere aanbieders. Ik kan met een voorbeeld antwoord op de vraag geven. Er is recentelijk een kleinschalig nieuwbouwproject geweest bij de Schoolstraat en de Bornerbroeksestraat: 7 woningen. Je kon daarop als geïnteresseerde inschrijven bij Van Kamphuis Makelaars. Ze kosten € 180.000 v.o.n., een mooie starterswoning. Dat hebben mensen gedaan. En wat gebeurt er? Er staat opeens op de Facebookpagina van dat nieuwbouwproject dat een investeerder zich heeft gemeld en alle 7 woningen heeft opgekocht. Men kon een telefoonnummer bellen als men wilde huren. Dat vinden wij geen goede ontwikkeling. Dat vindt de heer Zielman volgens mij ook geen goede ontwikkeling, want hij

hield net een pleidooi voor het realiseren van meer starterswoningen voor de koop. Dan kun je niet meer spreken van een maatschappelijke functie die zo'n investeerder vervult.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb net ook de vraag van de heer Çete gehoord. Zoals ik het zie, maakt het niet zo veel uit om welke idealen wij deze motie goed vinden, zolang we elkaar maar vinden in de motie. We hebben ieder onze eigen motieven. Wij zien de motie vooral als een meerwaarde omdat die onwenselijke gevolgen op de woningmarkt kan tegenhouden. De idealen die daarachter zitten, doen dan eigenlijk niet ter zake, zolang we elkaar maar vinden en het voor onze eigen partijen van toegevoegde waarde is. Hoe denkt de heer Teunis daarover?

De heer TEUNIS (SP): Ik hoop dat iedereen vanuit zijn eigen idealen en ideologie tot dezelfde conclusie komt. Voor de een kan dat zijn dat ze niet willen dat mensen van buiten de stad voorrang krijgen, want wat is een investeerder anders dan een invloed van buiten de stad? Wat maakt het uit of een investeerder van binnen of buiten Almelo komt? Maar misschien maakt dat voor een andere groep wel uit. De een wil specifiek starters helpen, de ander wil misschien specifiek doorstromers helpen. Iedereen heeft zijn eigen achterban en overtuigingen. Ik zie zelf - en misschien is dat mijn naïviteit - niet in waarom je hiertegen zou zijn. Maar de raad en het college kunnen het mij vertellen. Mijn hoop is dat iedereen dit steunt.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! De Woonvisie 2020-2030 die vanavond voorligt, is gebaseerd op een heel aantal onderzoeken, statistieken en verwachtingen inzake de bevolkings-samenstelling van onze gemeente en op de behoefte waarin in de toekomst moet worden voorzien. We vinden dat de Woonvisie er prima uitziet.

Een ideologisch en principieel punt waarop nog een keuze gemaakt kan worden, vindt de PVV-fractie in het voornemen van het college om volledig gebruik te maken van de zogeheten vrije toewijzingsruimte voor woningcorporaties. Misschien een goed idee, maar wat is deze vrije toewijzingsruimte? In de Woningwet staat dat woningcorporaties ervoor moeten zorgen dat de huren voor toegewezen woningen worden afgestemd op de inkomensniveaus van de doelgroep. Stelregel is dat minstens 90% van de huizen en de daaraan gekoppelde huur passend wordt toegewezen. De woningcorporaties hebben daarnaast zelf de vrijheid om te bepalen hoe zij de resterende 10% wensen te gebruiken. Ze moeten wel voorrang geven aan gezinnen die dringend woonruimte nodig hebben, maar verder zijn ze helemaal vrij om het in te vullen.

Vorige week heeft de PVV-fractie aangegeven dat wij het eens zijn met de argumenten van het college om de tekst waarin scheefwonen wordt beschreven, te behouden en zo differentiatie te realiseren in de wijken. Even voor de mensen thuis: scheefwonen is het wonen van mensen in een sociale huurwoning ondanks het feit dat hun inkomen daar te hoog voor is. Huurders hebben dus een te hoog inkomen voor een woningtype, waardoor ze een kleiner deel van hun inkomen aan huur betalen in vergelijking tot hun burens.

De PVV-fractie heeft de wethouder opgeroepen om deze vrije ruimte te benutten voor de Almeloërs. De reactie van de wethouder in het politiek beraad was dat het college niets wil afdoen aan de vrije vestiging. Dat wil de PVV ook niet, maar als de Almeloëse woningcorporaties die vrije ruimte hebben, die vrij ingevuld kan worden, kunnen we die toch ook besteden aan de Almeloër in plaats van aan een Amsterdammer, Rotterdammer of statushouder? Die Amsterdammers kunnen zich hier nog steeds inschrijven. Daarmee doen we niks af aan de vrije vestiging. Je maakt alleen de keuze om de vrije toewijzingsruimte in te zetten voor Almelo. Zou de wethouder kunnen toezeggen dat hij dit met de woningcorporaties gaat bespreken?

Nog één toevoeging: de PVV-fractie is tegen alle moties.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Veel is al besproken, ook in eerdere politieke beraden. We zullen onze eerdere inbreng even samenvatten. We hebben gezegd dat er meer gebouwd moet worden naar de vraag. Dat lijkt niet meer dan logisch. We hebben ook gezegd: praat met makelaars, zij weten wat er in de markt gebeurt en wat de behoefte is van de woonconsument. Het is logisch om daarnaar te ontwikkelen.

Wij zijn ook voorstander van herstructurering van wijken. Wij hebben altijd gezegd dat wij voorstander zijn van diversiteit van woonvormen, zoals knarrenhofjes en tiny houses, waar wij

altijd al voor gestreden hebben, en particuliere initiatieven zoals Hof van Ede, heel mooie initiatieven.

We zijn blij met de beantwoording van de wethouder vorige week dat hij niet stringent vasthoudt aan de Primos-cijfers. Wel zijn we wat ongerust over de plannen die er nu liggen, al genoemd door de collega van Democraten.Nu. In de harde plancapaciteit is er uitgifte van 900 kavels en er zijn 1.000 zachte plannen, waarvan we weten dat een deel sowieso niet doorgaat. Wij vragen ons af welke nieuwe plannen er nog komen, want dan is er onvoldoende. Welke plannen komen waar en wanneer?

Wij hebben nog een aantal vragen aan de wethouder. Wij vragen ons af of hij kan aangeven of we in Almelo in aanmerking kunnen komen voor subsidies vanuit de Woningbouwimpuls en of we daar eventueel in de toekomst gebruik van kunnen maken. De provincie Overijssel stelt € 20 miljoen beschikbaar voor de woningbouw en ontwikkeling van complexe gebieden. Wij vragen ons af of wij daarop plannen kunnen ontwikkelen - of misschien al wel hebben - om daar aanspraak op te maken. Wij vragen ons af of de wethouder concreet kan aangeven hoeveel woningen Almelo gaat opeisen in het kader van de Regionale Woonagenda boven op de bestaande plancapaciteit.

Tot slot hebben wij onlangs gehoord dat Beter Wonen op meerdere plekken in de stad vrije huursectorwoningen in prijs verlaagt, soms met terugwerkende kracht, zelfs tot vijf jaar terug. We hebben daar in een drietal straten voorbeelden van. Daardoor komen ze onder de huursubsidiegrens te vallen, terwijl ze voorheen gewoon verhuurbaar waren boven de huursubsidiegrens. Veel van die bewoners zijn voor een periode van een paar jaar gecompenseerd en hebben enorme bedragen teruggekregen. Wij vragen ons af of de wethouder hiervan op de hoogte is en of dit eventueel tegen te gaan is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik vind het inzicht van de VVD heel mooi dat we het aan professionals moeten overlaten wat de behoefte van de markt is en hoe mensen daarover denken. Is het ook zo dat de VVD-fractie eindelijk inziet dat het slopen van 3.000 woningen eerst en dan het bouwen van 1.000 woningen als sociale huurwoning niet meer het beleid is van de VVD Almelo? Begrijp ik dat goed? Als de VVD-fractie altijd professioneel had gedacht, had zij dat soort dingen nooit opgeofferd. Ik ben benieuwd of de VVD tot een beter inzicht is gekomen en niet meer gelooft in het zomaar slopen van duizenden woningen in Almelo.

De VOORZITTER: Dat is een mooie vraag, maar het is geen interruptie op wat de heer Makkinga te berde heeft gebracht.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik spreek nu met de VVD-woordvoerder en de VVD heeft hier jarenlang werk van gemaakt. Dat de VVD er nu niets over zegt, betekent niet dat ik er in een interruptie niet naar mag vragen.

De VOORZITTER: Nee, u mag vragen wat u wilt, maar het lijkt mij niet dienstig dat de heer Makkinga ingaat op iets wat hij zelf niet te berde heeft gebracht. Ik snap uw punt en ik snap waar u naartoe wilt, maar dat is iets voor een heel andere tafel. Ik vind deze interruptie buiten de orde van de vergadering. De heer Makkinga heeft het woord.

De heer MAKKINGA (VVD): Ik heb onze inbreng geleverd en ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Dat lijkt mij duidelijk.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter, ik denk dat u zich inhoudelijk bemoeit met een interruptiedebat. Dit is iets waar we jaren mee bezig zijn geweest. Ik heb dit jaren aangehoord en u geeft nu de VVD-fractie niet de vrije ruimte om het debat met mij aan te gaan. Ik vind dit vreselijk en zal hier later op terugkomen. Dit soort dingen horen juist bij een Woonvisie besproken te worden en niet alleen maar in verkiezingscampagnes of op sociale media.

De VOORZITTER: Dank u wel. U heeft andere tafels om het punt van het functioneren van de voorzitter aanhangig te maken. Dan gaan we luisteren naar wethouder Van Rees.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb nog een vraag aan de heer Makkinga. Het is laat en dan dwalen mijn gedachten wellicht af. Maar als ik het goed recapituleer maakt hij zich zorgen over het feit dat er woningbouwverenigingen zijn die de huur iets verlagen zodat mensen in aanmerking komen voor huurtoeslag, waardoor die mensen economisch voordeel hebben en de woningen betaalbaar worden. Hij vindt dat vervelend. Heb ik dat goed begrepen?

De heer MAKKINGA (VVD): Waarom zou je de prijs van een woning gaan verlagen als je een bezetting hebt in de straten waar het om gaat? Die woningen waren gewoon verhuurd boven de huursubsidiegrens. Beter Wonen mocht die 10% verhuren boven de huursubsidiegrens. Waarom zou je dan de prijs gaan verlagen om alles maar weer onder de huursubsidiegrens te brengen? Zij hebben de mogelijkheid om 10% erboven te verhuren. Waarom zouden ze dat niet doen? Over het aantal sociale huurwoningen hebben we in eerdere debatten voldoende gezegd. Het is niet conform het landelijk gemiddelde, dus daar is wel een slag in te slaan. Dan is het jammer als je steeds maar weer opnieuw vrijesectorwoningen terugdrukt in de sociale sector.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter, ik heb geen interruptie, maar ik hoorde dat u de wethouder het woord wilde geven. Ik vraag me af hoe lang u nog met deze vergadering wilt doorgaan.

De VOORZITTER: Daar kom ik zo dadelijk op.

De heer STÖTELER (PVV): Ik wil een ordevoorstel doen om de wethouder zonder interrupties te laten antwoorden in eerste termijn, gezien de tijd.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik wil interrumpen op de woorden van de heer Makkinga. Kan het zo zijn dat hij het puntenstelsel van de woningcorporatie niet vertrouwt? Ik heb het idee dat het de woningcorporatie is toe te vertrouwen dat zij woningen op elk moment kunnen herwaarderen op basis van het vernieuwde toetsingskader. Ik heb het idee dat hij er moeite mee heeft dat er onder aan de streep meer sociale huurwoningen komen. Daaraan refereerde de heer Çete ook. Ik wil graag opheldering over wat de grootste moeite is die hij met dit punt heeft.

De heer MAKKINGA (VVD): Allereerst is het onlogisch. Als die woningen nou niet bezet waren..., maar ze zijn gewoon verhuurd. Het gaat alle economische wetten te buiten. De woningen waar ik over spreek, waren gewoon verhuurd voor een bedrag boven de huursubsidiegrens. Waarom dan de prijs verlagen? Dat gaat alle economische wetten te buiten. Dat is één. Waarom zou ik de woningcorporatie niet vertrouwen? Ik heb nooit gezegd dat ik die niet vertrouw. Het is alleen een economisch vreemde situatie dat je mensen over zelfs een periode van vier tot vijf jaar tot € 8.000 teruggeeft voor te veel betaalde huur, die ze wel wilden betalen, maar waarvan je later zegt: laten we die toch maar terugbrengen omdat ze dan onder het huursubsidieniveau komen. Dat is erg vreemd. Ik heb niet gezegd dat ik de woningcorporaties niet vertrouw. Ik heb alle vertrouwen in de woningcorporaties, maar ik vind dit een vreemd gegeven. Ik ben benieuwd of de wethouder daar meer van weet en ons daarover kan informeren. Het lijkt me geen wenselijke situatie, zeker niet als je een reductie van het aantal sociale huurwoningen wilt.

De VOORZITTER: Is dit naar genoegen van de heer De Vries? Inhoudelijk niet, neem ik aan.

De heer DE VRIES (PvdA): Een punt voor de burgemeester.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Makkinga spreekt over een onderwerp dat hij eerder via de media heeft uitgespeeld. Een zeer prominente VVD'er heeft mij hierover aangesproken. Hij weet dat wij als plaatselijke overheid samenwerken met de woningbouwverenigingen, maar dat wij er niets over te zeggen, te eisen of te doen hebben. De heer Makkinga suggereert weer dat er te veel sociale woningbouw is en hoe een woningbouwstichting te werk moet gaan. Hij

begon zijn termijn met de uitspraak dat het aan de markt overgelaten moet worden. Ik ben heel benieuwd waarom hij continu op de stoel van de woningbouwstichting wil zitten, terwijl die de expertise, de kennis en de kunde heeft en hij alleen maar uit de losse pols werkt. Waarom blijft hij dat doen?

De VOORZITTER: Ik laat deze interruptie toe, want de heer Makkinga heeft het punt zelf te berde gebracht.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Er wordt gezegd dat ik iets uit de losse pols doe, maar dat bestrijd ik ten zeerste. Wij hebben in Almelo 45% huurwoningen. Dat is bovenmatig ten opzichte van gemiddelde andere steden. We hebben 33% sociale huurwoningen. Dat is fors bovenmatig. Tubbergen heeft 12%, omliggende plaatsen 17% tot 21%, maar zij blijven verre van die 33%. Dat percentage heeft een aanzuigende werking. In een op de drie sociale huurwoningen komen mensen van elders. Er kunnen afspraken worden gemaakt in de Regionale Woondeal met andere gemeenten. Ik vind het heel goed dat het college dat doet. De woningstichtingen moeten inderdaad bouwen voor de sociale sector. Ik heb niet gezegd dat ze dat niet moeten doen. Ik heb alleen gezegd dat het vreemd is als je je woningen verhuurd hebt voor een normale prijs en die 10% verhuurt boven de huursubsidiegrens, je die huurprijs vervolgens verlaagt, terwijl de gewone prijs betaald wordt.

De VOORZITTER: Ik ga u nu onderbreken, want ik wil aansturen op het afronden van de eerste termijn van raad en college. Deze principiële uitwisselingen horen erbij, maar we hebben ook het oordeel van het college nodig.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter, komt er in verband met de tijd nog een tweede termijn?

De VOORZITTER: Dat licht ik net toe.

De heer DE OLDE (PVA): Ik had mij aangemeld en zou mijn inbreng graag willen leveren. Als dat in tweede termijn kan, vind ik het ook goed.

De VOORZITTER: U komt in tweede termijn aan bod. De heer Buitenweg heeft een interruptie op de heer Makkinga.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik kom nog even terug op het punt van de huurverlaging door de woningstichting. Is dit ook gecheckt bij de woningstichting zelf? Is de heer Makkinga ervan op de hoogte dat ook particulieren hetzelfde principe toepassen en woningen onder de huursubsidiegrens brengen? Noemt hij dat dan sociale woningbouw of heet dat anders?

De heer MAKKINGA (VVD): Ik weet dat beleggers dat doen. De SP-fractie heeft daar eerder een terecht punt van gemaakt. Zij zegt dat dit ongelooflijk vaak wordt gedaan en dat men huizen inderdaad net onder de huursubsidiegrens aanbiedt. Dat is een nieuwe markt, ook omdat er scheefgroei is. Er wordt niet voldoende gebouwd. Het kabinet wil dat verbeteren. Wij hebben nadrukkelijk gevraagd wat onze wethouder voor Almelo dan meer wil bouwen. Wanneer er meer aanbod komt op de markt, voorspel ik dat het minder lucratief is om daarin te beleggen. Het komt mede door een lage rente. Daar ben ik het mee eens. Maar als je meer aanbod creëert, wordt het minder interessant om te doen wat die beleggers doen en worden meer woningen voor de doelgroep bestemd.

De VOORZITTER: Hiermee rond ik het af. Ik vind dat wij de eerste termijn nu moeten afronden. Dan kunnen wij de tweede termijn volgende week doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter, als ik eerlijk ben, zie ik dat echt niet zitten. U hebt gezegd dat wij volgende week pas om 21.00 uur kunnen beginnen. Als ik naar de agenda kijk, staan daar raadszaken in, waaronder een vervolg op deze vergadering. Ik zie daar

geen andere raadszaken en zie dus niet in waarom we volgende week niet wat vroeger kunnen beginnen, tenzij u iets weet wat ik niet weet. Het is in ieder geval niet in iBabs zichtbaar. In iBabs staat het vanaf 19.30 uur vrij. Ik ben nu best moe en ik proef dat ook bij een paar andere leden.

De VOORZITTER: Er zijn wel degelijk raadszaken te bespreken. Het presidium heeft de agenda daarvoor vanavond vastgesteld. De raad heeft met elkaar vanavond de tijd helemaal benut, ook voor zaken waarvan een aantal mensen zich afvraagt of die wel in de raad horen of in een politiek beraad. Dat is de keuze van de raad zelf. Ik kan daar maar heel marginaal op sturen. We moeten weten hoe het college denkt over wat is ingebracht. Ik hecht eraan dat we de wethouder nu de gelegenheid geven voor de eerste termijn. Ik voel veel sympathie voor het voorstel dat de heer Stöteler heeft gedaan om de wethouder ononderbroken zijn betoog te laten houden, zodat iedereen zich goed kan voorbereiden op de tweede termijn. Daarin neem ik volgende week de heer De Olde graag mee. Ik geef het woord aan de wethouder voor Volkshuisvesting.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Misschien moet ik beginnen met het feliciteren van de heer Makkinga, want ik zag aan de slingers achter hem dat hij 50 is geworden. Bij dezen gefeliciteerd! Ik hoop dat hij daadwerkelijk jarig is geweest.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik interrompeer toch even. Er wordt gevraagd om to the point en helder te antwoorden en niet te interromperen, en nu begint de wethouder over een verjaardag. To the point graag.

De heer VAN REES (wethouder): Duidelijk. Ik zal de sprekers volgen en antwoord geven op de vragen. Ik begin bij mevrouw Buikema, die als eerste heeft gesproken over het scheefwonen. Zij zegt dat het een vreemd instrument is. Dat wordt ook door mevrouw Ten Seldam en een aantal anderen ingebracht. We hebben het hier binnen de coalitie uitgebreid over gehad, ook omdat wij vanuit de Woonvisie uitgebreid gaan inzetten op de herstructurering van wijken. We gaan in de volle breedte kijken hoe we dat het beste samen met de woningcorporaties kunnen vormgeven. Daarom doe ik hierbij de toezegging dat wij de tekst op pagina 23 van de Woonvisie en die ook benoemd is in kolom 1, zullen verwijderen. Wij zullen die vervangen door de tekst "scheefwonen bij zowel te lage als te hoge huur moet voorkomen worden door een evenwichtig en divers aanbod van sociale huurwoningen". Wij gaan dus in op de oproep van de fracties om dit aan te passen.

Vervolgens zegt mevrouw Buikema dat ze blij is met de blijverslening. Ik denk dat dat een goed instrument is binnen de gemeente om te stimuleren dat mensen lang en op een goede manier thuis kunnen blijven wonen en van hun eigen huis kunnen genieten. Zij gaat ook in op het plan van de COSBO. Het plan van de COSBO is ook met mij besproken. De COSBO heeft een concept dat zeer interessant is voor ouderen, waardoor ouderen langer thuis kunnen wonen, daarbij gebruikmakend van allerlei automatiseringssystemen en andere apparatuur. Op zich is zo'n concept interessant om te ontwikkelen in de gemeente Almelo. Wij hebben in de beantwoording op hun plan voor het centrum gereageerd dat er op dit moment al 30% mensen van 65 jaar en ouder in het centrum wonen.

Er worden nu ook nog steeds woningen toegevoegd in het centrum die geschikt zijn voor ouderen om te wonen. Daarom heeft de Stec-groep in het onderzoek naar de binnenstad aangegeven dat, als je woningen in de binnenstad toevoegt, je dat moet doen voor specifieke doelgroepen om te voorkomen dat de binnenstad straks te eenzijdig is opgebouwd. De insteek die wij in het centrum hebben, is om woningen toe te voegen voor jongeren en jonge gezinnen, zoals wij in de Woonvisie hebben benoemd. Dat laat onverlet dat er volop ruimte is voor ouderen in de binnenstad, want er wordt veel bijgebouwd. Dan zou het plan van de COSBO op andere plekken in de stad gerealiseerd kunnen worden.

Tot slot spreekt mevrouw Buikema over afschaffing van de verhuurderheffing. De verhuurderheffing is inderdaad voor veel corporaties een blok aan hun been om investeringen te doen. Het staat goede investeringen, verbetering en vervanging in de weg. Ik kan me voorstellen dat het college een brief schrijft, maar ik kan me ook voorstellen dat de raad zelf een brief schrijft naar het ministerie of naar de formateurs van de nieuwe regering, om er

aandacht voor te vragen dat dit probleem wordt aangepakt en dat de verhuurderheffing wordt afgeschaft.

Dan kom ik bij de heer Wiertz. Ook hij geeft zijn erkenning aan de Woonvisie en wijst op de uitnodiging voor de Woonagenda en de aankondiging daarin dat de Regionale Woonagenda, die door de provincie samen met de veertien Twentse gemeenten is opgesteld, gepresenteerd wordt. In het artikel in de krant werden een heleboel gemeenten genoemd. Hij vraagt waarom niet de gemeente Almelo is genoemd. Daarvoor is één reden: ze hebben Almelo niet gebeld. De journalist heeft geen contact met mij gezocht. Er stond ook een heel vreemde eend in de bijt, want Winterswijk is geen Twentse gemeente. Blijkbaar hebben ze vrij willekeurig een aantal gemeenten wel en een aantal gemeenten niet gebeld.

Ik sprak vorige week redelijk met meel in mijn mond over de Regionale Woonagenda. In dat verband is het vreemd dat een dag daarna een artikel in de krant stond van een gedeputeerde, waarin werd aangekondigd hoe een en ander met elkaar samenhangt en dat er een enorme extra bouwopgave komt te liggen voor de regio Twente. In dat verband kan ik opmerken dat de Regionale Woonagenda uitgaat van ongeveer 20.000 tot 22.000 woningen in Twente. Daarvan zijn ongeveer 15.000 woningen geborgd in de lokale woonvisies. De lokale woonvisies zijn allemaal gebaseerd op Primos-getallen. De provincie voegt daarbij de wens om 5.000 tot 7.000 woningen extra toe te voegen voor een toename van de vraag die zij verwacht vanuit het westen van het land. Het college heeft dat besproken en heeft de ambitie om van dat totaal minstens 1.000 tot 1.500 woningen in Almelo te gaan realiseren, maar daarvoor zullen we nog plannen moeten uitwerken. Overigens wordt het gesprek over de verdeling van de aantallen gestart op het moment dat de Regionale Woonagenda door alle gemeenten en de provincie is ondertekend, op 26 maart 2021.

De heer Wiertz heeft vragen gesteld over de COSBO en de plannen van de COSBO. Daar ben ik al op ingegaan. De COSBO dringt ook aan op het opstellen van een Woonzorgvisie. Ik zal straks even apart ingaan op de ingediende moties. Ik beperk me nu tot het beantwoorden van de vragen in de inbreng.

Dan kom ik bij de heer Zielman. Hij vindt dat de ambitie van het college niet ver genoeg gaat. Hij wil een extra toevoeging van woningen tussen de € 200.000 en € 300.000 en wil daarin verder gaan dan het college. Hij zegt dat Almelo Noordoost niet voor iedereen is. We zijn juist in Almelo Noordoost bezig om een versnelde uitgave te realiseren van kavels rond de 500m² tot 600m². Dat zijn grote kavels en daar is op dit moment erg veel vraag naar. Overigens is het interessant om te melden dat we in 2018 in de gemeente Almelo 414 woningen hebben toegevoegd. In 2019 zijn er 90 woningen toegevoegd en in 2020 244 woningen. Dat komt neer op een gemiddelde van 180 woningen per jaar, terwijl wij in de Woonvisie uitgaan van een toevoeging van 1.600 woningen in tien jaar, wat neerkomt op 160 woningen per jaar. We hebben de afgelopen jaren onze plannen dus gehaald.

Het is waar dat wij ons in Almelo Noordoost richten op het hogere segment, maar van de 1.000 woningen die wij in de zachte capaciteit hebben op dit moment, zal een groot aantal landen in de middenprijsklasse, tussen de € 200.000 en € 300.000. Op het moment dat we er nog 1.000 tot 1.500 woningen aan toe gaan voegen, zouden er meer dan voldoende woningen ontstaan in deze prijsklasse. Overigens zijn dat woningen waar op dit moment veel vraag naar is.

De heer Zielman vraagt of het college een back-upplan heeft voor de groei. Nee, dat hebben we op dit moment niet. Op dit moment wordt binnen onze organisatie alle capaciteit ingezet op de programma's en de reguliere werkzaamheden die wij voor de stad verrichten. Je merkt dat we in de binnenstad met de Stadskade substantieel capaciteit moeten inzetten om dat te ontwikkelen. Dat geldt ook voor de gebiedsontwikkelingen die we op dit moment uitwerken voor Westerdok. Het uitwerken van plannen heeft tijd en capaciteit nodig. Wij zullen kijken hoe wij die capaciteit kunnen toevoegen, want wij zullen ook voor de stad in het kader van de Omgevingsvisie een goede stadsontwikkelingsvisie moeten opstellen: waar gaan we wat toevoegen en hoe gaan we de stad op een goede manier herstructureren, zodat de leefbaarheid in alle wijken verbeterd wordt? Dat vraagt capaciteit die er op dit moment onvoldoende is.

De heer Zielman maakt een koppeling met een school die wordt afgebroken voor woningen. Dat klopt. We zijn nadrukkelijk in de stad aan het kijken naar alle plekken die door dit soort ontwikkelingen vrijkomen en die we opnieuw kunnen inzetten voor woningbouw. Een

groot aantal daarvan zit op dit moment al in de 1.000 die we nog moeten uitwerken. Daar wordt nadrukkelijk naar gekeken, want het ligt voor de hand om dat soort plekken te ontwikkelen.

Dan kom ik bij de heer Buitenweg. Hij kan zich vinden in de Woonvisie en de ambities van het college. Hij schaart zich achter mevrouw Buikema en de oproep om de verhuurderheffing aan te pakken. Ik heb daar al het nodige over gezegd. Ik hoor graag wat de wens is van de raad: moet het college dat gaan doen of gaat de raad dat zelf doen?

De heer Buitenweg zegt dat er in de toekomst meer sociale huurwoningen nodig zijn. Op basis van de Woonvisie en de Primos-getallen is er in de toekomst sprake van een geringe afname van het aantal sociale huurwoningen. Het beroep daarop loopt af. Er zit wel een verschuiving in. Die is ook in de Woonvisie aangegeven. We zullen wat meer woningen geschikt moeten maken voor ouderen en we zullen 110 woningen moeten aanpassen voor ouderen die een zorgbehoefte hebben. Daar wordt aan gewerkt. Wij zetten daarop in. Wij gaan er op basis van de Woonvisie en de gesignaleerde behoefte aan woningen voor ouderen en voor zorgwoningen voor ouderen, maar ook voor woningen die noodzakelijk zijn voor dementerenden, van uit dat wij daarmee de woonzorgbehoefte in Almelo op een goede manier in beeld hebben. Daarmee heb ik ook antwoord gegeven ten aanzien van de motie.

De heer Buitenweg spreekt over de toename van het aantal ouderen. Het aantal ouderen in Almelo neemt toe. We moeten daardoor meer woningen voor ouderen toevoegen in de sociale huursector. Ouderen blijven langer thuis wonen. Daarvoor hebben we de blijverslening in het leven geroepen. Daardoor kunnen ouderen voorzieningen in hun huis treffen waardoor dat daadwerkelijk mogelijk is. Dat staat voor een deel de doorstroming in de weg, maar wij gaan ervan uit dat een deel van de ouderen zal doorstromen naar appartementen en dat er daardoor woningen vrijkomen voor jongeren.

Ook de heer Buitenweg vindt de motie van Lokaal Almelo Samen sympathiek. Ik zal daar straks verder op ingaan. Ten aanzien van de Grotestraat Zuid en Noord zegt hij dat daar veel ontwikkelingen plaatsvinden - dat klopt - en dat parkeren op eigen terrein een voorwaarde is. Parkeren is inderdaad een voorwaarde die wij op dit moment stellen aan ontwikkelingen in het centrum. Het nieuwe StadsHuis waar op dit moment aan gewerkt wordt, heeft voor 90 appartementen 90 parkeerplaatsen. Dat is niet per se op eigen terrein. Wij gaan ervan uit dat een woning in de binnenstad minimaal één auto heeft en dat daarvoor een plek moet worden geregeld. We zijn op dit moment in het kader van de binnenstadsontwikkeling een onderzoek naar de parkeerbehoefte in de binnenstad. We komen later op die parkeerbehoefte terug. Het voert in het kader van de Woonvisie te ver, maar het ligt voor de hand om te kijken of je mogelijkheden kunt vinden om dit te faciliteren, zodat we dit soort ontwikkelingen niet in de weg staan.

Er is gevraagd naar het raadsbesluit punt 2.h, dat ziet op het spreiden van de sociale woningen, ook over onze buurgemeenten. Wij hebben in de aanloop naar de Regionale Woonagenda dit punt laten opnemen in de Regionale Woonagenda. Wij bespreken dit ook met onze buurgemeenten. Wij beseffen dat dit een punt is dat wij niet kunnen afdwingen, maar wij beseffen ook dat het waarschijnlijk wel zo is dat ook onze buurgemeenten willen bouwen voor hun eigen behoeften. Ook in de omliggende gemeenten is er behoefte aan sociale huurwoningen en die dekt niet het aanbod van de woningen daar. Daardoor trekken mensen naar de stad. De vraag is of je dat wilt. Bijvoorbeeld als iemand gaat scheiden en moet verhuizen van een dorp naar een stad, is die persoon ook meteen zijn sociale netwerk kwijt. De vraag is wat behulpzaam is in de situatie waarin iemand dan zit. Dan kun je beter zorgen dat zo iemand ook in zijn eigen omgeving een sociale huurwoning kan vinden. Het is dus niet alleen een kwestie van afdwingen, maar ook van het op een goede manier met elkaar daarover in gesprek gaan en kijken in hoeverre je op dit onderwerp tot een vergelijk kunt komen.

De VOORZITTER: Wethouder, ik onderbreek u even. Het is niet aan u te wijten dat het zo laat is geworden. Ik merk aan uw betoog dat u alle sprekers langsgaat. Misschien kunt u proberen om meer tot een samenvatting te komen van uw beschouwing op de bijdragen die zijn geleverd. Nogmaals, ik wil u niet pressen om het af te raffelen, want daar zitten we niet op te wachten. Het is niet aan u te wijten dat het inmiddels zo laat is. Er zijn nogal wat sprekers geweest. Misschien kunt u de hoofdlijnen wat comprimeren.

De heer VAN REES (wethouder): Ik doe mijn best. Ik heb volgens mij nu al antwoord

gegeven op vragen die latere sprekers hebben gesteld. Ik hoop dat ik tot een versnelling kan komen. Het risico is dat ik het ga afraffelen en dat wil ik ook niet.

Ik kom bij de heer Hümmels. Mensen hebben inderdaad een vrije woningkeuze. Wij hebben niet alleen de punten genomen die ons uitkomen. Wij hebben in de Woonvisie ook geprobeerd tegemoet te komen aan de wensen en opmerkingen en inbreng van de andere partijen.

Ik heb ten aanzien van de inbreng van mevrouw Ten Seldam aangegeven dat wij de tekst overnemen.

De heer Stork verwijst naar de provinciale woonagenda die volgende week bekend wordt en de uitwerking die wij in de Woonvisie hebben verwerkt. Ik heb aangegeven hoe we dat gedaan hebben. Ik kom straks terug op de motie van de Lokaal Almelo Samen-fractie.

De heer Çete geeft complimenten, maar heeft bedenkingen bij de verduurzaming van oudere woningen. Ik heb de vorige keer al gezegd dat er een groot probleem zit bij oudere woningen in de stad. Over sociale huurwoningen gaan wij actief in gesprek met de woningcorporaties om te kijken hoe die woningen verbeterd kunnen worden. Met de woningcorporaties staat de afspraak dat zij binnen afzienbare tijd hun woningvoorraad in ieder geval op energielabel B-niveau gaan brengen. Het ligt voor de hand dat we kijken of we de laagste labels kunnen opkrikken. Voor het private bezit van oudere woningen hebben we de woningverbeteringsregeling aangenomen, die het mogelijk maakt om eigenaren te helpen. Verder zijn er ook landelijke regelingen die aanknopingspunten bieden. We hebben ook toegezegd dat we ervoor zorgen dat die regelingen op een goede manier inzichtelijk worden gemaakt voor onze inwoners, zodat zij daar gebruik van kunnen maken.

Op de opmerking over scheefwonen heb ik geantwoord. De heer Çete zegt ook dat hij gelooft in hoogbouw in Almelo. Ik denk dat we inderdaad in de toekomst meer moeten kijken of wij zaken kunnen doen met hoogbouw.

Dan kom ik bij de heer De Vries. Hij gaat wat meer in op de strategische vraag hoe we omgaan met woningen? Hoe zien we dat in het kader van de Omgevingsvisie en van deze Woonvisie? Waar gaan we woningen toevoegen? Hoe zorgen we dat de woningvoorraad in stand blijft? Hoe zorgen we dat de sociale woningvoorraad verbeterd wordt? Hoe gaan we de herstructurering vormgeven? Dat zijn vragen die na deze Woonvisie uitgewerkt moeten worden. Het college constateert dat daarvoor strategische kwaliteit nodig is en zal met voorstellen komen.

Ook de heer De Vries is voorstander van afschaffing van de verhuurderheffing. Ik hoor graag wat we daaraan gaan doen.

Dan kom ik bij de heer Teunis. Hij heeft een betoog gehouden en eindigt met een motie over particuliere woningen. Daar is heel veel over te zeggen. In de Woonvisie constateren wij dat er in Almelo vooral meer behoefte is aan huurwoningen in midden en hoge huur, waarin niet wordt voorzien door de woningcorporaties. Voor een deel wordt daarin voorzien door particuliere verhuurders. Door de lage rentestand zoeken veel investeerders een uitweg. Zij investeren hun vermogen in woningen. Daaraan kan de gemeente heel weinig doen, want wij kunnen niet aan het eigendomsrecht komen. Willen we daar op een efficiënte manier iets mee kunnen, dan zou het Rijk daar een beslissing over moeten nemen die aanknopingspunten voor onze gemeente biedt. Het eigendomsrecht staat. Men kan een woning kopen en die gaan verhuren. Wij proberen wel om, als wij meewerken aan ontwikkelingen, eisen te stellen, bijvoorbeeld dat het geen sociale maar middenhuur is. Wij kunnen dat moeilijk afdwingen. Ik wijs op de woningen bij het spoor, die nu door een investeerder zijn gekocht. Dat kunnen wij niet voorkomen. Iemand is vrij om eigendom te verkopen. Dat is ook het lastige bij de motie. We kunnen wel zeggen dat we er iets mee gaan doen, maar we hebben geen instrumenten om er iets mee te doen.

Dan kom ik bij de heer Tijhof. Ik heb net een toezegging gedaan die loodrecht staat op het gebruik van scheefwonen als instrument. Daar hoeft ik verder niet op in te gaan.

De heer Makkinga spreekt over subsidies, zowel van het Rijk, de Woningimpuls, als van de provincie. Natuurlijk zijn wij erop gebrand om daar waar mogelijk gebruik te maken van subsidies. Wij zoeken aan de voorkant bij de ontwikkelingen of wij daar op een zinvolle manier gebruik van kunnen maken. Dat zullen we in alle instanties doen, ook bij toekomstige projecten.

Op de vraag hoeveel woningen Almelo gaat opeisen, heb ik geantwoord dat wij gaan inzetten op 1.000 tot 1.500 woningen voor Almelo, bovenop de 1.600 die wij hebben staan in de

Woonvisie. We zullen daar nog wel concrete, kwalitatieve projecten voor moeten uitwerken, die een aanvulling zijn op de behoefte die er is in Almelo.

De heer Makkinga zegt dat Beter Wonen woningen uit de vrije sector in de sociale huursector heeft gebracht. Ik heb daar op dit moment zelf geen helder beeld bij. Ik moet dat navragen. Ik kan me voorstellen dat dat in het verleden is gebeurd, omdat de woningcorporaties niet een te grote voorraad woningen mogen hebben boven de sociale huurwoninggrens van € 730 en zij de woningen die daarboven zaten, hebben teruggebracht naar de sociale huurgrens. Daar kan ik me iets bij voorstellen. Ik weet het niet precies. Ik zal het antwoord op deze vraag helaas moeten navragen.

Dan ga ik in op de moties. Ik begin met de motie over particulier opdrachtgeverschap. Ik probeer er wat sneller doorheen te gaan en minder woorden te gebruiken. Het college ziet het cpo als een initiatief van potentiële kopers. Zij moeten zelf het initiatief nemen om zo'n cpo op te richten. De mogelijkheden van een cpo zijn uitgebreid bekend bij makelaars en banken en bij alle mensen die gezamenlijke initiatieven willen ontplooiën. Er wordt veel over geschreven in de pers. Wij denken dat dat meer dan voldoende bekend is en zien geen toegevoegde waarde in het maken van een beleidsnotitie hierover. Wij denken dat, omdat het al zo breed bekend is, het college geen rol heeft om het gebruik van cpo in die zin te stimuleren. Daarom ontraden we de motie.

Ten aanzien van de motie over energielabels heb ik aangegeven dat wij spreken met de woningcorporaties over de prestatieafspraken en überhaupt het streven van woningcorporaties om gemiddeld tot een B-niveau energielabel te komen. Dit soort zaken bespreken wij met hen. Het is echter mogelijk dat, gelet op ontwikkelingen in een bepaalde wijk, de woningcorporaties voorrang geven aan het opwaarderen van een G-label naar een B-label en dat een E-label iets later komt. Het is ook bij de woningcorporaties de bedoeling dat zij hier op een goede manier mee omgaan en zich vooral op de laagste labels richten. De motie is in die zin overbodig, omdat die al aansluit bij staand beleid van de woningcorporaties.

Dan kom ik bij de motie over de Woonzorgvisie. Wij geven in de Woonvisie aan op welke manier wij zorg voor de ouderen in Almelo willen vormgeven. Wij doen dat op basis van de gesignaleerde behoefte. Het opstellen van een Woonzorgvisie voegt niet veel meer toe dan wij op dit moment weten, maar vergt wel heel veel capaciteit, capaciteit die wij op dit moment liever inzetten voor de realisatie van andere projecten.

Dan kom ik bij de motie van de SP om bij toekomstige nieuwbouwplannen voor koopwoningen voorwaarden stellen die voorkomen dat koopwoningen alsnog worden verhuurd. Ik heb gezegd dat wij dat soort voorwaarden niet kunnen stellen. Eigendom is eigendom. We zullen moeten afwachten wat de landelijke ontwikkelingen zijn. Ik zie de heer Teunis knikken, maar hoor graag in tweede termijn zijn reactie.

Dan de motie Bijzondere woonvormen. Het is inderdaad zo dat we in de Woonvisie aangeven dat we bijzondere woonvormen belangrijk vinden. We hebben op dit moment in Almelo geen plekken aangewezen waar deze woonvormen mogelijk zijn. Het zou heel handig zijn om die plekken wel aan te wijzen en om het bestemmingsplan daarvoor klaar te maken, zodat die woonvormen daadwerkelijk gerealiseerd kunnen worden. Wij ondersteunen deze motie en willen kijken hoe we daar vorm en inhoud aan kunnen geven.

Gelet op de tijd, mijn excuus op voorhand dat ik het misschien allemaal afgeraffeld heb. Ik heb geprobeerd om het zo snel mogelijk te doen.

De VOORZITTER: Dat hebt u volgens mij niet. Ik heb al gezegd dat het niet aan u te wijten is dat het zo laat geworden is. Ik zeg u dank voor de commentaren die u hebt gegeven. Ik zeg de leden van de raad dank voor de ruimte die zij de wethouder hebben gegeven om ongestoord zijn bijdrage te kunnen leveren. Daarmee bent u voorzien van de reactie van het college bij het voorbereiden van uw tweede termijn. Die tweede termijn vangt aan volgende week dinsdag, 23 maart 2021, om 21.00 uur.

Het enige dat mij nog rest, is om drie van onze leden succes te wensen, want zij staan morgen op de zeepkist voor de landelijke verkiezingen. Meneer Stöteler, mevrouw Bijenhof en mevrouw Van den Ham, veel succes en geduld toegewenst. Een spannende dag morgen!

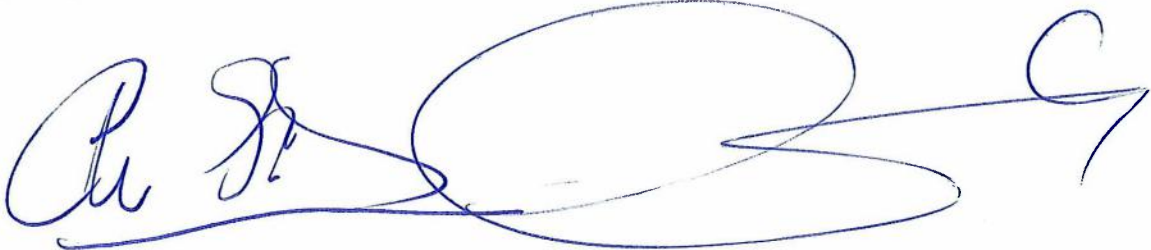
Schorsing.

De VOORZITTER schorst hierna, te 00.10 uur, de vergadering tot dinsdag 23 maart 2021 te 21.00 uur.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 25 mei 2021,

De griffier,

De voorzitter,

The image shows two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is for drs. C.M. Steenbergen and the one on the right is for A.J. Gerritsen. The signatures are stylized and cursive.

drs. C.M. Steenbergen

A.J. Gerritsen