

Afsluitingen zomer 2024

Verslag omwonenden- en ondernemersenquête

december 2024

Inleiding

In de zomer van 2024 heeft gemeente Rotterdam een aantal maatregelen uitgevoerd om asociaal gedrag in het verkeer (geluidsoverlast en hardrijders) te stoppen.

Tijdens dit Zomeroffensief (tot 1 oktober) werden ook bepaalde wegen afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, hierna ook wel aangeduid als autoafsluitingen. In vijf straten gebeurde dit op donderdag t/m zaterdag 's avonds vanaf 20:00 uur tot 05:00 uur. Op zondag vonden de autoafsluitingen plaats van 20:00 uur tot 03:00 uur. Deze maatregelen vonden plaats in de directe omgeving van:

- Schouwburgplein;
- Meent;
- Witte de Withstraat;
- Aert van Nesstraat;
- Kruiskade.

In november zijn bewoners en ondernemers in het gebied zoals hiernaast getoond, uitgenodigd om mee te doen aan een online enquête. Het doel van de enquête was om een beeld te krijgen van hun meningen en/of ervaringen over de genoemde maatregelen. En om de resultaten te kunnen gebruiken voor een evaluatie en de voorbereiding van een aanpak die asociaal gedrag in het verkeer stopt.

Over de enquête

De enquête startte op donderdag 7 november en duurde twee weken, tot en met donderdag 21 november. 1.106 mensen hebben er – volledig anoniem – aan meegedaan, dat is bijna 12 procent ten opzichte van alle adressen in het gebied.

De enquête bestond uit achttien vragen. De eerste vier vragen hadden een inleidend karakter. De volgende zeven gingen over de situatie tijdens de afsluitingen en hoe men dit ervaren

heeft. Denk hierbij aan verkeersveiligheid, geluidsoverlast en bereikbaarheid. Hierna werd gevraagd om te reageren op enkele stellingen over het mogelijke vervolg van de maatregelen. Ten slotte is de mogelijkheid geboden om toelichting te geven en/of andere ideeën te benoemen om gemotoriseerde hardrijders in het gebied te stoppen.

Een overzicht van de enquêtevragen, is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

De antwoorden op de laatste vraag (zelf geformuleerde toelichting / andere ideeën) zijn niet opgenomen in dit verslag. Deze worden op verzoek ter beschikking gesteld.

Enquête-gebied Afsluitingen zomer 2024

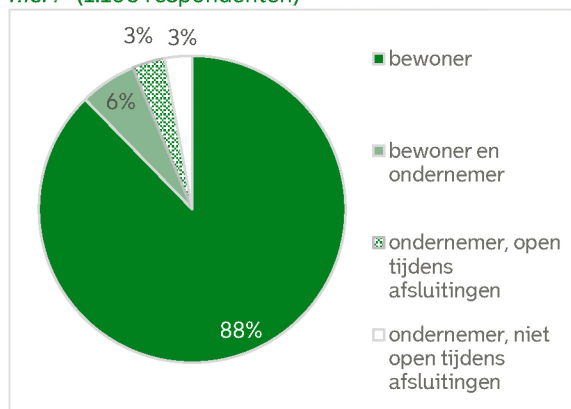


Resultaten

88% van de 1.106 respondenten is bewoner, 6% is zowel bewoner als ondernemer in het gebied. 3% onderneemt in het gebied en was open tijdens de afsluitingen. De resterende 3% ondernemers was niet open tijdens de afsluitingen. Dit laatste betekent: niet open na 20:00 uur op één of meer van de dagen donderdag t/m zondag in de eerdergenoemde periode.

Bij de ondernemers gaat het in veel gevallen om een winkel, of een horeca- of uitgaansgelegenheid.

"Bent u een bewoner van het gebied of onderneemt u hier?" (1.106 respondenten)

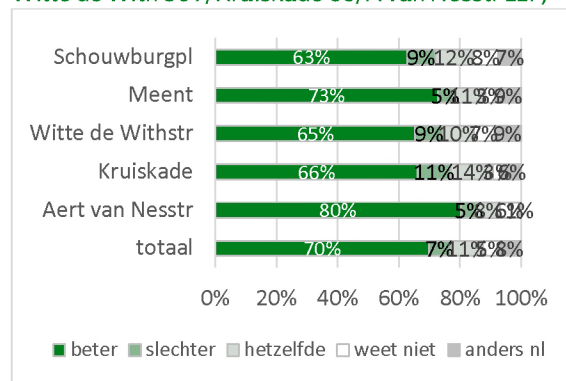


Aan de ondernemers die niet open waren tijdens de afsluitingen (32 respondenten) zijn uiteraard geen vragen gesteld over hun ervaringen tijdens de afsluitingen.

Aan de overige 1.074 respondenten werd als eerste gevraagd naar de ervaringen met betrekking tot verkeersveiligheid.

"Vond u de verkeersveiligheid rondom het gebied tijdens de avondafsluitingen beter, slechter of hetzelfde als daarvoor op de donderdag t/m zondagavond?"

(Schouwburgplein 121 respondenten, Meent 462, Witte de With 309, Kruiskade 65, A van Nesstr 117)



Ongeveer tweederde (70%) vindt dat de verkeersveiligheid tijdens de avondafsluitingen beter was dan daarvoor op de donderdag t/m zondagavond. 7% vindt juist dat dit slechter was, Elf procent merkte geen verschil en 5% zegt dit niet te weten. Ten slotte heeft een klein deel (8%) zelf een antwoord geformuleerd. Sommige van deze respondenten geven aan dat problemen zich verplaatsten of dat andere problemen ontstonden.

"Beter maar ook geen oplossing voor het probleem. Het probleem zijn verkeersasos die elders gewoon aso blijven"

"The traffic remained the same. Cars / bike unfortunately just used the streets surrounding the meent / Coolsingel etc"

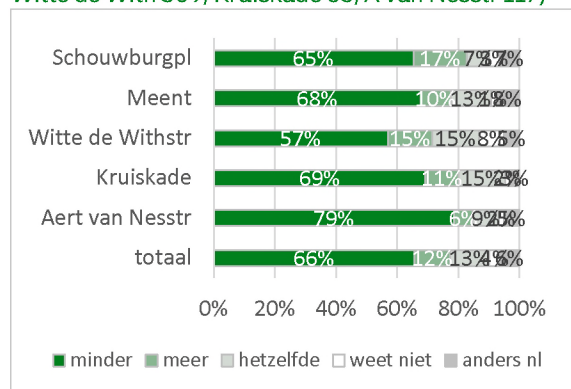
"Er was vooral veel verkeer om de witte de with heen, waardoor het alsnog gevaarlijk werd."

"Halve maatregel, houd de verkeershufters niet weg"

"Het idee op zich is goed. Het leverde alleen bij ons voor de deur nog meer verkeersdruk op, omdat het niet voor de hele straat gold."

In een vergelijkbare formulering als hierboven is er gevraagd naar de ervaren geluidsoverlast:

"Vond u dat tijdens de avondafsluitingen minder, meer of even veel geluidsoverlast was als daarvoor op de donderdag t/m zondagavond?" (Schouwburgplein 121 respondenten, Meent 462, Witte de With 309, Kruiskade 65, A van Nesstr 117)



De antwoorden zijn op een vergelijkbare manier verdeeld als bij "verkeersveiligheid". Ongeveer tweederde ervaart de avondafsluitingen als een verbetering ten opzichte van daarvoor, 12% vindt juist dat de geluidsoverlast-situatie verslechterde tijdens de afsluitingen, 13% merkt geen verschil, 4% weet niet of er verschil is en ten slotte heeft 6% zelf een antwoord geformuleerd. Hieronder een kleine impressie daarvan:

"Ik heb nog geluidsoverlast ervaren, maar het zou goed kunnen dat dit van buiten het afgesloten gebied kwam. Het klonk vrij ver weg (maar toch nog luid!)"

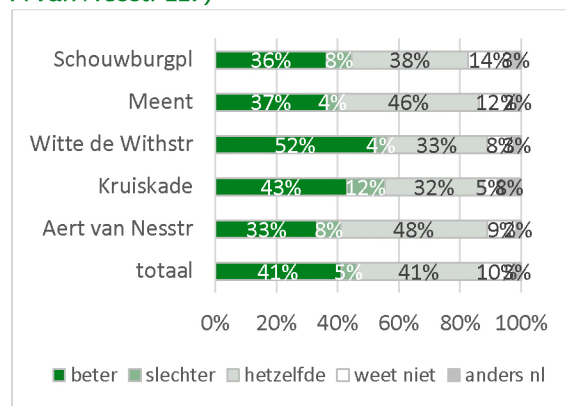
"Less people revving their engines, but ALOT more honking because there was more traffic. People would just hold down their horn without stopping for 1-2 hours. Worse on weekend."

"Wij ervaren geen geluidsoverlast, anders dan normale stadsgeluiden die bij het wonen in het centrum thuishoren."

"Ons wooncomfort is drastisch achteruit gegaan n.a.v. de afsluitingen, de stoplichten van de Schiedamsedijk tot de Erasmusbrug worden als racebaan gezien door motoren"

"Overlast van auto's is overlast van wandelen publiek geworden. Het voordeel is dat de publiek ook wel weer sfeer brengt in de straat, maar niet snapt dat hier ook mensen wonen..."

"Wat vond u van de bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden tijdens de avondafsluitingen op de donderdag t/m zondagavond?" (Schouwburgplein 121 respondenten, Meent 462, Witte de With 309, Kruiskade 65, A van Nesstr 117)



Over de bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden wordt vaak aangegeven dat die niet veranderd is. Het gaat om ruim 40 procent van alle antwoorden (41%). Ten opzichte van de eerdere twee onderwerpen wordt hier ook vaker aangegeven dat men het antwoord niet precies weet (10%). Bij de Witte de Withstraat en omgeving wordt relatief vaak een verbetering ervaren (52% t.o.v. 41% totaal).

Onder bewoners die bij "anders, namelijk" zelf een antwoord formuleerden wordt meestal aangegeven dat men geen verschil ervaart omdat men – begrijpelijk – te voet gaat naar de horeca en uitgaansgelegenen in het gebied.

Impressie van de teksten:

"Minder lijkt me voor de mensen die er voor de horeca komen maar als er van tevoren duidelijke aanwijzingen worden gegeven dan is dat duidelijk waar ze bijvoorbeeld kunnen parkeren."

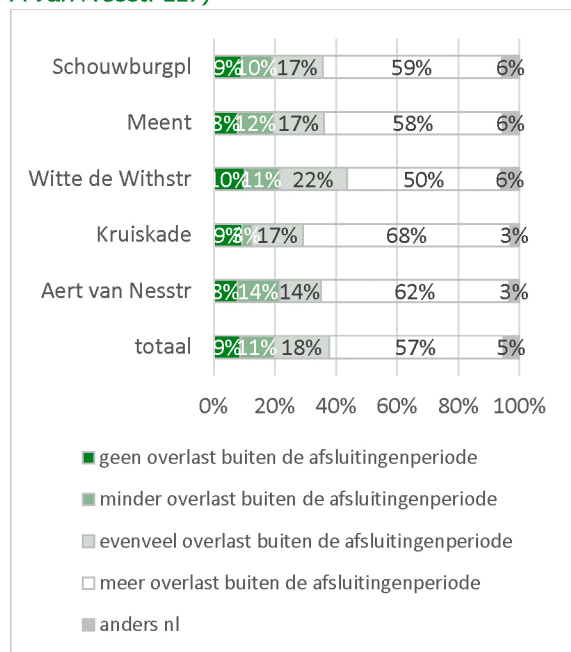
"Wandelend of fietsend perfect. Auto minder."

38 van de 1.106 respondenten is (ook) ondernemer in het gebied én was tijdens de afsluitingen gedeeltelijk open. 12 van de 38 ondernemers beoordelen de bereikbaarheid als beter, volgens 14 bleef dit hetzelfde en 8 ondernemers vonden de bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden minder goed dan daarvoor op deze avonden.

Aan geluidsoverlast is hierboven al aandacht besteed. Geluidsoverlast, verkeersonveiligheid en foutparkeren kunnen worden opgevat als asociaal gedrag. Met de vraag hieronder ontstaat er enig zicht op de mate van overlast buiten de zomermaanden.

"Ervaart u overlast van het asociale gedrag op de afgesloten straten buiten de periode van de wegafsluitingen?"

(Schouwburgplein 121 respondenten, Meent 462, Witte de With 309, Kruiskade 65, A van Nesstr 117)

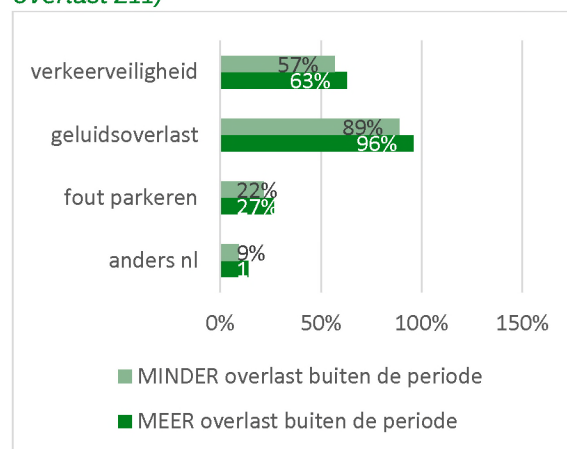


Bijna zestig procent ervaart meer overlast buiten de periode van de wegafsluitingen, voor bijna twintig procent is er dan evenveel overlast (respectievelijk 57%, 18%).

Een exemplarisch zelfgeformuleerd antwoord: *"ervaar 's winters minder overlast omdat het minder aantrekkelijk is om show-gedrag te vertonen als het donker of koud is of als het regent. De geluidsoverlast gaat echter nooit meer echt weg, ook in de winter niet. Op vrijdagen en zaterdag is het alsof mijn bed op het racecircuit van Zandvoort staat"*

*"Als u meer of minder overlast ervaart buiten de periode van de wegafsluitingen: welk type overlast ervaart u meer of minder?" **

(MEER overlast 1.222 respondenten, MINDER overlast 211)



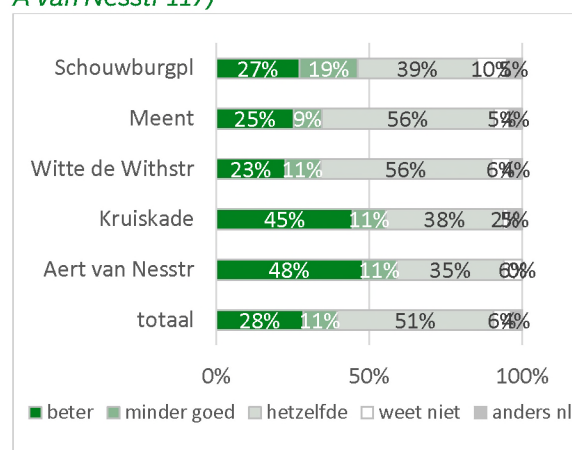
* Omdat men meerdere antwoordmogelijkheden mocht aankruisen, tellen de percentages op tot meer dan 100%.

Reflexie:

Advies t.a.v. toekomstig ontwerp vragenlijst is om de vraag hierboven naar type overlast een eventuele volgende keer alleen te stellen aan respondenten die méér overlast hebben ervaren.

"Wat vond u van de bereikbaarheid van woningen tijdens de afsluitingen op donderdag t/m zondag avond?"

(Schouwburgplein 121 respondenten, Meent 462, Witte de With 309, Kruiskade 65, A van Nesstr 117)



Ook over de bereikbaarheid van woningen wordt relatief vaak aangegeven dat die niet veranderd is (51%).

In de enquête is niet gevraagd naar het voermiddel waaraan men (voornamelijk) denkt bij het beantwoorden van deze vraag. Uit de antwoorden bij "anders, namelijk" blijkt, dat wie de benenwagen of de fiets voor ogen heeft, weinig verandering of juist verbetering heeft ervaren.

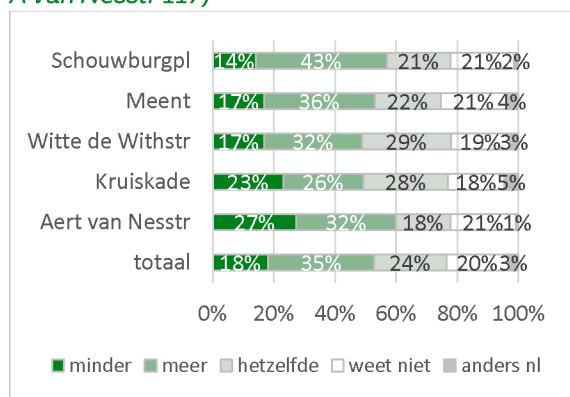
"Als bewoner nergens last van. Ik heb geen auto, fiets etc. ben wandelaar."

"Als bewoner was de bereikbaarheid hetzelfde ivm de brief waardoor er toegang was tot de straten maar voor niet bewoners was de bereikbaarheid minder goed"

"als je rekening houdt met de afsluiting en je rijdt een andere route is het geen probleem. voordeel weegt hier ruimschoots tegen op"

Bij het afsluiten van straten is er kans op een zogenaamd waterbed-effect. Dit betekent dat een maatregel een positief gevolg kan hebben voor een bepaalde locatie, maar tegelijk een negatief gevolg voor een andere locatie. Om daar enig zicht op te krijgen, is gevraagd wat men vond van de drukte vlak buiten de straten die werden afgesloten.

"Wat vond van u de drukte van het autoverkeer op donderdag t/m zondagavond vlak buiten de straten die vanaf 20:00 werden afgesloten? (Schouwburgplein 121 respondenten, Meent 462, Witte de With 309, Kruiskade 65, A van Nesstr 117)



In vergelijking met de andere "ervarings-vragen" wordt hier relatief vaak een negatieve ervaring gegeven (35% "meer").

Een aantal antwoorden van de groep "anders namelijk" kan ook worden geschaard onder "daar was er meer autoverkeersdrukke" :

"Bij het punt waar de afsluiting is stoppen veel (asociale) bestuurders die dan ruzie gaan maken met de persoon bij de afzetting"

Maar toch ook weer niet allemaal:

"Toen de afsluiting net begon wisten mensen het niet waardoor het heel druk werd, maar ter mate het bekend werd rijden mensen gewoon om"

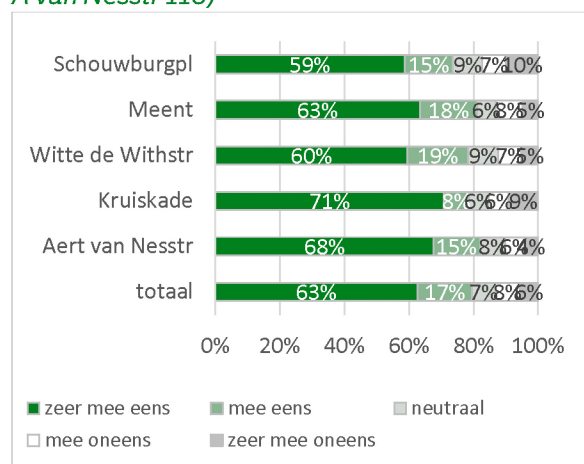
"ik kan daar alleen naar gissen want ik woon op de meent ongeveer in het midden. gevoelsmatig zeg ik dat het meevalt omdat al die gasten weten dat de meent in de zomer is afgesloten."

Het laatste enquête-gedeelte bestond uit enkele stellingen over het mogelijke vervolg van de afsluitingen op deze locaties.

De ondernemers die niet open waren tijdens de afsluitingen (32 respondenten) zijn ook in gelegenheid gesteld om op deze stellingen te reageren (zij hadden de vragen over ervaringen tijdens de afsluitingen "automatisch" overgeslagen) en hebben daar ook gebruik van gemaakt.

Vier van elke vijf respondenten is het eens of zeer eens met de stelling dat de afsluitingen in 2025 op dezelfde manier herhaald moeten worden (63% + 17% = 80%).

Stelling: "Volgend jaar zouden de afsluitingen op dezelfde manier herhaald moeten worden." (Schouwburgplein 124 respondenten, Meent 471, Witte de With 324, Kruiskade 69, A van Nesstr 118)



In totaal 14% is het daar juist (zeer) mee oneens, bij het Schouwburgplein is dit percentage hoger, namelijk 17%. Aan deze groep is

gevraagd om aan te geven waarom men het geen goed idee vindt om dit op dezelfde manier te herhalen. 131 respondenten hebben hierop geantwoord.

Ruim de helft van de antwoorden heeft te maken met het eerder besproken waterbed-effect, soms met suggesties voor andere afsluitlocaties/-tijden, en/of om het afsluitgebied uit te breiden.

"Ben wel voor de afsluitingen, maar wel voor meer handhaving bij omliggende straten. Wekenlang was er bijv een motor die hard reed en lang bleef stilstaan met veel geluidsoverlast in een woonstraat (Sint-jacobsaats en lombard-kade) grenzend aan de Meent"

"De afsluitingen zijn op zich prima, maar creëert asciaal rijgedrag in de zijstraten van de Witte de With. Maak van de zijstraten een 30 km zone en handhaaf daarop."

"Het eerder genoemde waterbedeffect. Er ontstaan gigantische verkeersrijen waardoor je de wijk niet in- of uit kan. Het verkeer weet vaak van niks en komt in een fuik terecht. Dit veroorzaakt irritatie en frustratie waardoor men gaat toeteren en de verkeersveiligheid in het geding komt."

Er klinken echter ook andere geluiden:

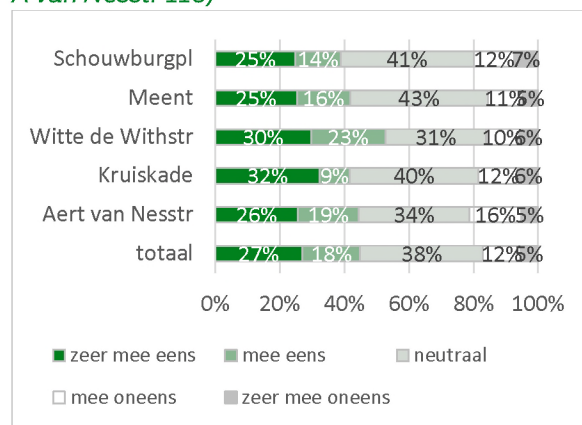
"Beperking van vrijheid. Jongeren moeten ook kunnen genieten. Mochten ze niet gedragen bekeuringen uitschrijven een meer politieagenten en stadstoezicht medewerkers op straat zetten"

"De straat is niet het probleem, het zijn de problematische gebruikers die de oorzaak zijn. Daar moet gericht tegenop worden getreden"

In 2024 werden de zomerse avondafsluitingen gehouden vanaf 20:00 uur en 's nachts op de dagen donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag. In het vorige jaar, 2023 was het vanaf 22:00 uur.

Stelling: "Het zou goed zijn om op een andere tijd dan 20:00 uur te beginnen met de afsluitingen"

(Schouwburgplein 124 respondenten, Meent 471, Witte de With 324, Kruiskade 69, A van Nesstr 118)

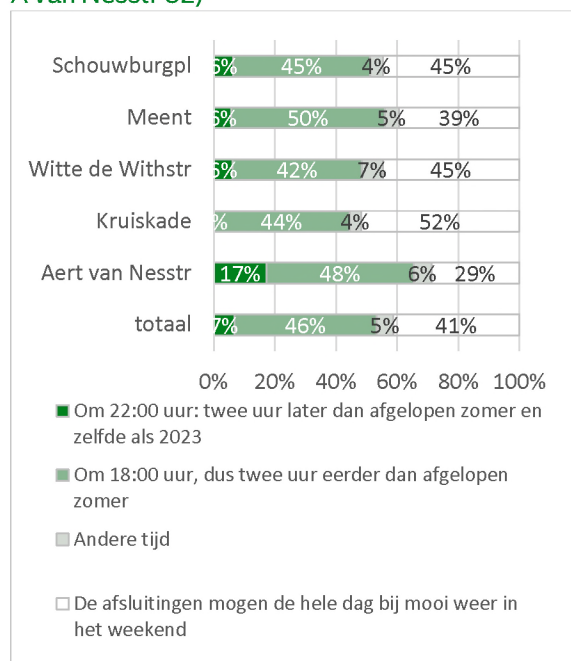


45 procent van de respondenten is het (zeer)eens met de stelling om op een andere tijd te beginnen met de afsluitingen (27+18=45%). 17% is het daar (zeer) mee oneens.

Rondom de Witte de With straat ligt het percentage dat een andere begintijd wenst bijna tien procent hoger dan gemiddeld (30+23=53%).

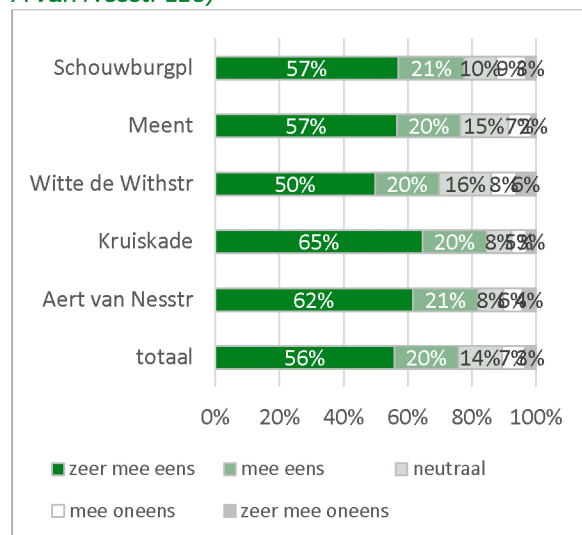
Aan de respondenten die voor het veranderen van de afsluitingen zijn (45% hierboven), is gevraagd welke begintijd dan gewenst is.

"Hoe laat wilt u dat de afsluitingen beginnen?"
(Schouwburgplein 49 respondenten, Meent 197, Witte de With 166, Kruiskade 28, A van Nesstr 52)



7 procent van deze subgroep heeft een voorkeur voor 22:00 uur, 46% voor 18:00 uur. Enkel geven een tijd in de middag aan en van 41% zouden de afsluitingen de hele dag mogen bij mooi weer in het weekend.

Stelling: "De straten die nu afgesloten waren in de zomerperiode zouden het hele jaar alleen toegankelijk moeten zijn voor omwonenden, bezoekers van omwonenden en ondernemers."
(Schouwburgplein 124 respondenten, Meent 471, Witte de With 324, Kruiskade 69, A van Nesstr 118)



56% van de respondenten is het zeer eens met de stelling dat de straten het hele jaar alleen toegankelijk zouden moeten zijn voor omwonenden, bezoekers van omwonenden en ondernemers. Nog eens 20% kiest voor het antwoord "mee eens".

Ongeveer één op de tien respondenten is het (zeer) oneens met deze stelling.

In het slotgedeelte van de enquête is de mogelijkheid geboden om toelichting te geven en/of andere ideeën te benoemen om gemotoriseerde hardrijders in het centrum te stoppen.

De 612 zelf geformuleerde antwoorden die daaruit voortkwamen, zijn niet opgenomen in dit verslag. Ze zijn ter beschikking gesteld aan het cluster Stadsontwikkeling, afdeling Mobiliteit, thema Verkeersveiligheid en -bereikbaarheid voor een evaluatie en de voorbereiding van een aanpak die asociaal gedrag in het verkeer zoveel mogelijk tegengaat.

Bijlage: overzicht aangeboden enquête

Introductie tekst:

In de afgelopen zomermaanden (tot 30 september 2024) hebben we vanuit de gemeente Rotterdam weer een aantal maatregelen uitgevoerd om asociaal gedrag in het verkeer (geluidsoverlast en hardrijders) te stoppen. Zo waren er in het centrum op de dagen donderdag, vrijdag, zaterdag en zondag vanaf 20.00 uur (voorheen was het 22.00 uur) en 's nachts vijf gebieden met afsluitingen voor gemotoriseerd verkeer. Het ging om de directe omgeving van:

- Aert van Nesstraat
- Meent
- Kruiskade
- Schouwburgplein
- Witte de Withstraat

Bedankt dat u als bewoner of ondernemer in een van deze gebieden meedoet aan deze enquête! In het eerste gedeelte vragen wij naar uw ervaringen over de avondafsluitingen om asociaal gedrag in het verkeer te stoppen. In het tweede gedeelte volgen enkele stellingen over het mogelijke vervolg van deze verkeersmaatregel.

Bent u ondernemer in één van deze gebieden en heeft u geen ervaringen met de avondafsluitingen omdat uw bedrijf altijd eerder op de avond dicht was? Dan kunt u dat aangeven, direct na de tweede vraag. Zo komt u snel bij het gedeelte over het mogelijke vervolg van de maatregel.

Deze resultaten worden vergeleken met de enquêteresultaten van vorig jaar. Daarmee worden de resultaten alleen gebruikt voor een evaluatie en de voorbereiding van een toekomstige aanpak.

1. Bent u een bewoner in één van de vijf gebieden of onderneemt u hier?

- Ik ben een bewoner (naar 4)
- Ik onderneem hier
- Ik onderneem hier en ik woon er ook (naar 4)

2. In welke van de vijf gebieden onderneemt u?

- Aan het Schouwburgplein of in de directe omgeving daarvan
- Aan de Meent of in de directe omgeving daarvan
- In de Witte de Withstraat of in de directe omgeving daarvan
- Aan de Kruiskade of in de directe omgeving daarvan
- In de Aert van Nesstraat of in de directe omgeving daarvan

3. Was uw bedrijf in de afgelopen zomermaanden (tot 30 september) open na 20:00 uur op één of meer van de dagen donderdag, vrijdag, zaterdag of zondag?

- Nee, mijn bedrijf was dan altijd al gesloten (naar 12)
- Ja, op één of meer van die dagen was mijn bedrijf (ook) na 20:00 uur open (naar 5)

4. In welke van de vijf gebieden woont u?

- Aan het Schouwburgplein of in de directe omgeving daarvan
- Aan de Meent of in de directe omgeving daarvan
- In de Witte de Withstraat of in de directe omgeving daarvan
- Aan de Kruiskade of in de directe omgeving daarvan
- In de Aert van Nesstraat of in de directe omgeving daarvan

5. Vond u de verkeersveiligheid rondom het gebied tijdens de avondafsluitingen beter, slechter of hetzelfde als daarvoor op de donderdag t/m zondagavond?

- Tijdens de avondafsluitingen was de verkeersveiligheid beter dan daarvoor op deze avonden
- Tijdens de avondafsluitingen was de verkeersveiligheid slechter dan daarvoor op deze avonden
- De verkeersveiligheid op deze avonden bleef hetzelfde
- Weet ik niet
- Anders, namelijk: ...

6. Vond u dat er tijdens de avondafsluitingen minder, meer of even veel geluidsoverlast was als daarvoor op de donderdag t/m zondagavond?

- Tijdens de avondafsluitingen was er minder geluidsoverlast dan daarvoor op deze avonden
- Tijdens de avondafsluitingen was er meer geluidsoverlast dan daarvoor op deze avonden
- De geluidsoverlast op deze dagen in de avond bleef hetzelfde
- Weet ik niet
- Anders, namelijk: ...

7. Wat vond u van de bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden tijdens de afsluitingen op donderdag t/m zondag avond?

- De bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden vond ik beter dan daarvoor op deze avonden
- De bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden vond ik minder goed dan daarvoor op deze avonden
- De bereikbaarheid van horeca en uitgaansgelegenheden op deze avonden bleef hetzelfde
- Weet ik niet
- Anders, namelijk: ...

8. Ervaart u overlast van het asociale gedrag op de afgesloten straten buiten de periode van de wegafsluitingen (mei – september)?

- Ik ervaar geen overlast buiten de periode van de wegafsluitingen (naar 10)
- Ik ervaar minder overlast dan in de periode van de wegafsluitingen
- Ik ervaar evenveel overlast als in de periode van de wegafsluitingen
- Ik ervaar meer overlast dan in de periode van de wegafsluitingen
- Anders namelijk: ...

9. Als u meer of minder overlast ervaart buiten de periode van de wegafsluitingen: welk type overlast ervaart u meer of minder? *U kunt meerdere antwoorden kiezen.*

- ☐ Verkeerveiligheid
- ☐ Geluidsoverlast (toeteren, harde muziek)
- ☐ Fout parkeren
- ☐ Anders, namelijk: ...

10. Wat vond u van de bereikbaarheid van woningen tijdens de afsluitingen op donderdag t/m zondag avond?

- a. De bereikbaarheid van woningen vond ik beter dan daarvoor op deze avonden
- b. De bereikbaarheid van woningen vond ik minder goed dan daarvoor in de avonden
- c. De bereikbaarheid van woningen op deze avonden bleef hetzelfde
- d. Weet ik niet
- e. Anders, namelijk: ...

Bij het afsluiten van straten is er kans op een zogenaamd waterbed-effect. Dit betekent dat een maatregel een positief gevolg kan hebben voor een bepaalde locatie, maar tegelijk een negatief gevolg voor een andere locatie. Met de volgende vraag proberen we daar zicht op te krijgen.

11. Wat vond u van de drukte van het autoverkeer op donderdag t/m zondagavond vlak buiten de straten die vanaf 20:00 werden afgesloten?

- ☐ Vlak buiten het afsluitgebied was er minder autoverkeersdrukte dan daarvoor op deze avonden
- ☐ Vlak buiten het afsluitgebied was er meer autoverkeersdrukte dan daarvoor op deze avonden
- ☐ Vlak buiten het afsluitgebied bleef de autoverkeersdrukte op deze avond hetzelfde
- ☐ Weet ik niet
- ☐ Anders, namelijk: ...

Hierna volgen enkele stellingen over het mogelijke vervolg van de afsluit-maatregelen:

12. “Volgend jaar zouden de afsluitingen op dezelfde manier herhaald moeten worden.”

- ☐ Zeer mee eens (naar 14)
- ☐ Mee eens (naar 14)
- ☐ Neutraal (naar 14)
- ☐ Mee oneens
- ☐ Zeer mee oneens

13. Wilt u aangeven waarom u het geen goed idee vindt om de afsluitingen op dezelfde manier te herhalen?

- ☐ Ja, namelijk:
...
- ☐ Nee dat wil ik niet

14. “Het zou goed zijn om op een andere tijd dan 20:00 uur te beginnen met de afsluitingen”

- ☐ Zeer mee eens
- ☐ Mee eens
- ☐ Neutraal (naar 16)
- ☐ Mee oneens (naar 16)
- ☐ Zeer mee oneens (naar 16)

15. Hoe laat wilt u dat de afsluitingen beginnen?

- ☐ Om 22:00 uur, dus twee uur later dan afgelopen zomer en hetzelfde als in 2023
- ☐ Om 18:00 uur, dus twee uur eerder dan afgelopen zomer
- ☐ Andere tijd, namelijk:
... uur
- ☐ De afsluitingen mogen de hele dag bij mooi weer in het weekend

16. “De straten die nu afgesloten waren in de zomerperiode zouden het hele jaar alleen toegankelijk moeten zijn voor omwonenden, bezoekers van omwonenden en ondernemers.”

- ☐ Zeer mee eens (naar 18)
- ☐ Mee eens (naar 18)
- ☐ Neutraal (naar 18)
- ☐ Mee oneens
- ☐ Zeer mee oneens

17. Wilt u aangeven waarom u het geen goed idee vindt om de straten enkel toegankelijk te maken voor omwonenden, bezoekers en ondernemers?

- ☐ Ja, namelijk:
...
- ☐ Nee dat wil ik niet

18. Hartelijk bedankt voor uw hulp! Wilt u toelichting geven op uw antwoorden of heeft u nog andere ideeën om gemotoriseerde hardrijders in het centrum te stoppen? Dan is daar hier gelegenheid voor:

...