

BIJLAGE 2

2.1 TOELICHTING EN DUIDING MONITOR

In lijn met [raadsbesluit 'Kwantitatieve indicatoren Samen stad maken'](#) leveren wij uw raad de eerste monitor met data bij alle indicatoren. Op sommige onderdelen hebben we cijfers van een nulmeting. Hierbij zijn de waarden gestegen. De uitgebreide gegevens zijn in de Monitor Samen stad maken (zie bijlage) te vinden. Hierbij lichten we enkele opvallende zaken uit:

- Bij alle indicatoren waarvoor al een nulmeting bekend was, zien we dat de waarden gestegen zijn: '% Utrechters dat vindt dat de gemeente open en eerlijk is in het contact met inwoners' (van 27% naar 30%), '% Utrechters dat betrokken is in de buurt door een of meerdere buurtactiviteiten' (van 54% naar 59%), '% Utrechters dat vertrouwen heeft in de lokale overheid' (van 53% naar 57%). Dit is meer dan de streefwaarden, zoals in 2025 door de Raad vastgesteld. Dit kan voor een nieuw college of nieuwe raad aanleiding zijn om de streefwaarden voor 2027 te herzien.
- In ongeveer de helft van de raads- en/of collegevoorstellen zijn de juiste termen uit het 'kompas voor zeggenschap' gebruikt. Dit betekent niet dat er overal is samengewerkt met Utrechters, aangezien het ook zo kan zijn dat zij op 'gemeente aan zet' zijn uitgekomen. Het betekent wel dat het kompas voor zeggenschap is gebruikt om tot een bewuste keuze te komen in het samenwerken met Utrechters. We hopen dat dit voor de volgende monitor stijgt door verdere bekendheid van Samen stad maken en de borging hiervan in werkprocessen. Zo is vanaf 2026 bijvoorbeeld de toepassing van het kompas ook opgenomen in de werkinstructies voor 'projectmatig creëren (PMC)'.
- We zien daarentegen dat bij zeer weinig college- en raadsvoorstellen (4%) een samenwerkingsplan en/of -verslag is toegevoegd. Dit is deels te verklaren doordat de formats voor het samenwerkingsplan en -verslag aan het begin van het jaar nog minder bekend waren in de organisatie en nog niet voldoende geborgd waren in de werkprocessen. Dit hoeft niet te betekenen dat er in deze gevallen niet is samengewerkt met de stad, maar het betekent in ieder geval dat het plan en verslag niet (in het juiste format) zijn toegevoegd aan het college en/of raadsvoorstel. Daarnaast hoeft niet bij elk college- en raadsvoorstel een plan of verslag toegevoegd te worden. Op het moment dat er sprake is van 'gemeente aan zet' hoeft dit bijvoorbeeld niet. Steekproefsgewijs hebben we college- en raadsvoorstellen inhoudelijk bekeken. Hieruit blijkt dat circa 30% van de college- en raadsvoorstellen een samenwerkingsplan en -verslag zou moeten toevoegen. We verwachten dat de bekendheid van de formats voor samenwerkingsplan en -verslag zullen blijven stijgen. Hieruit blijkt dat de borging van Samen stad maken in de werkprocessen en cultuurverandering binnen de gemeentelijke organisatie nog tijd en inzet vraagt. En dat hier sturing en controle op nodig is.
- Daarnaast zien we uit de monitor een aantal opvallende zaken wat betreft groepen, die vaker tot het 'ongehoorde geluid' behoren. We hebben op dit moment hiervoor de oorzaak niet nader onderzocht:
 - o Bij de jongere leeftijdsgroep zien we een aantal verschillen ten opzichte van andere leeftijdsgroepen: de respondenten ervaren vaker invloed op ontwikkelingen in stad, buurt of straat en vinden de gemeente vaker open en eerlijk, maar tegelijkertijd zijn zij minder betrokken bij buurtactiviteiten, hebben ze minder vaak het gevoel dat ze zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen om taken of activiteiten van de gemeente op te pakken en hebben zij minder vaak het gevoel dat het college van B&W zoveel mogelijk rekening houdt met verschillende belangen in hun besluiten.
 - o Uit de Inwonersenquête blijkt dat respondenten uit Vleuten-De Meern het meest betrokken zijn bij buurtactiviteiten. Uit het Bewonerspanel blijkt dat zij minder vertrouwen hebben in de lokale overheid en de gemeente minder vaak open en eerlijk vinden.
 - o Respondenten zonder opleiding of met primair onderwijs/vmbo hebben minder het gevoel dat ze zelf verantwoordelijkheid kunnen nemen om taken of activiteiten van de gemeente op te pakken. Ook hebben zij minder het gevoel dat het college van B&W zoveel mogelijk rekening houdt met verschillende belangen in hun besluiten en hebben zij minder vertrouwen in de lokale overheid.

2.2 VOORTGANG EN ERVARINGEN BELEID SAMEN STAD MAKEN

Algemene ervaringen met en voortgang van het beleid

Nu er ruim anderhalf jaar met het beleid van Samen stad maken gewerkt wordt zijn er binnen de gemeentelijke organisatie vele ervaringen opgedaan. Om een goed beeld te kunnen schetsen van wat er goed gaat en beter kan, zijn er breed binnen de organisatie ervaringen opgehaald. Dit zijn de belangrijkste bevindingen:

- Het nieuwe beleid van Samen stad maken is bekend, maar medewerkers hebben soms moeite hebben met de vertaalslag naar hun dagelijkse werk.
- In sommige organisatieonderdelen wordt Samen stad maken ervaren als 'iets erbij'. Het vraagt nog om oefening en tijd om de cultuurverandering door te maken dat Samen stad maken een manier van werken is. Bij de Ontwikkelorganisatie Ruimte is er sinds de invoering van het nieuwe beleid al veel geïnvesteerd in een linking pin met voldoende beschikbare uren en zien we meer verandering. Om dat breder te krijgen bij andere organisatieonderdelen is het nodig dat er ruimte komt voor een linking pin en het helpt hierbij als het management veel explicieter gaat sturen. De linking pin heeft ook een rol in de ontwikkeling van medewerkers, samen met de adviseurs Leren & Ontwikkelen van Samen stad maken.
- Bij wettelijke taken wordt vaak gekozen voor de samenwerkingsvorm 'gemeente aan zet', dat is ook conform het kompas van zeggenschap. In deze gevallen is het echter wel belangrijk om ook goed gebruik te maken van inwonerssignalen.
- De samenwerkingsvorm peilen is inhoudelijk vaak passend, maar roept bij bewoners verwarring en teleurstelling op, mede door de term samenwerkingsplan, wat suggereert dat er wordt samengewerkt. Dit kan aanleiding zijn om de term samenwerkingsplan aan te passen. Ook ontbreekt vaak een duidelijk totaalbeeld van het project en de vervolgfases waar meer mogelijkheden zijn voor eigenaarschap.
- De rol van Samen stad makers (pool) wordt waardevoller wanneer zij meedraaien in een project, in plaats van alleen te adviseren.
- Het beleid wordt nog niet altijd even goed uitgedragen door opdrachtgevers, management, directies en bestuur. Er is daarnaast behoefte aan onderlinge kennisuitwisseling tussen teams en domeinen.

Ook met de reflectiegroep Samen stad maken (bestaande uit betrokken Utrechters) zijn de resultaten uit de monitor besproken en is hier gezamenlijk duiding aan gegeven. Zij geven vanuit hun ervaringen een aantal zaken mee aan de gemeente:

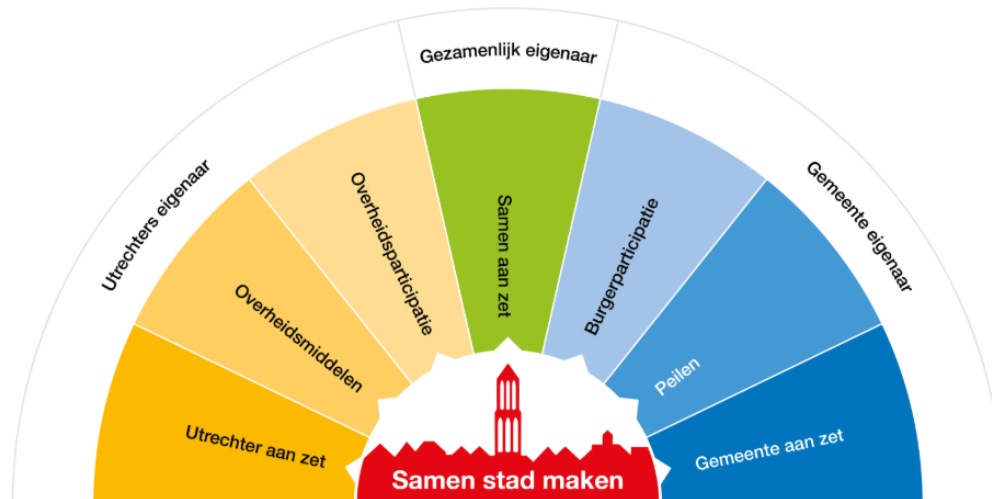
- Vertrouwen in de (lokale) overheid zit niet alleen in de uitlegbaarheid per project, maar ook in de uitlegbaarheid van het totaal dat de overheid doet.
- "Hoe mooi je project ook is op papier: als je geen contact hebt met bewoners heb je niks"
- De beleidsnota Samen stad maken – Geen Utrecht zonder U is nog steeds een goede basis, omdat het focust op de goede houding en gedrag vanuit de gemeente. Een goede houding is gebaseerd op gelijkwaardigheid.
- De reflectiegroep ziet de eerste resultaten van de 'blauwe kant van het kompas': de samenwerkingsvormen waarbij de gemeente zelf eigenaar is van het vraagstuk. Ze zien dit met name terug bij ruimtelijke projecten. Bredere borging is nodig volgens hen.
- Ze roepen op om meer procesmatig op Samen stad maken samen te werken met Utrechters, ook op het moment dat de gemeente eigenaar is van een vraagstuk. Er kan bijvoorbeeld meer gebruik gemaakt worden van expertise uit de buurt om een beter Samen stad maken-proces op te zetten of om de communicatiemiddelen passender te maken voor de doelgroep. Hierbij benoemen zij ook dat de rol van sleutelpersonen essentieel is.
- Er liggen nog meer kansen voor meer eigenaarschap bij Utrechters. Zo kan er nog meer gebruik gemaakt worden van de mensen uit de wijk zelf, die actief willen zijn. Het is belangrijk om dit te doen op basis van vertrouwen en niet enkel te beoordelen op papieren. Dit vraagt volgens hen van de gemeente om meer lef te tonen. Ze ervaren echter in de praktijk nog steeds vaak dat de gemeente denkt dat ze het beter weten dan de bewoners uit de buurt zelf.
- Het contact tussen de politiek en de bewoners zou vaker moeten plaatsvinden dan enkel bij verkiezingen.
- Ze doen een oproep aan de gemeente om te stoppen met het stapelen van regels: "als je ruimte wil geven, moet je ook ruimte laten". Door het maken van meer regels perk je de

initiatiefracht in. Daarnaast roepen zij op om uitzonderingen (op bestaand beleid en regels) vaker mogelijk te maken. Hierdoor zouden meer initiatieven mogelijk kunnen worden.

Ervaringen met het kompas van zeggenschap

Naar aanleiding van de eerste ervaringen met het werken met het 'kompas van zeggenschap' zijn er eerste observaties op basis waarvan het kompas door het volgende college en de volgende raad bijgesteld zou kunnen worden:

- De eerste vraag in het kompas 'Is er in deze fase een besluit van de gemeente nodig over de kaders, randvoorwaarden of doelen?'. Deze vraag stuurt te veel naar de kant van het kompas, waar de gemeente eigenaar is (peilen). Dit komt doordat veel projecten in een proces een gemeentelijk besluit vragen. De vraag is echter bedoeld voor dat specifieke moment in het proces en niet over het gehele proces heen. Je doorloopt het kompas namelijk per fase/kwestie. Dit vraagt aanscherping van de eerste vraag omdat een belangrijke doelstelling van samen stad maken is om het eigenaarschap van Utrechters te vergroten. Een andere startvraag zou meer kunnen sturen naar eigenaarschap van Utrechters waar dat kan.
- De vraag 'Is er bestuurlijke ruimte om bestaand beleid voor deze vraag/kwestie of op deze locatie ter discussie te stellen?' leidt tot verwarring. Deze vraag zou ook kunnen vervallen.
- Bij de vraag 'kunnen en willen Utrechters eigenaarschap krijgen voor deze vraag of kwestie?' antwoorden ambtenaren relatief snel 'nee'. In dat geval stuurt het kompas naar de blauwe kant met eigenaarschap gemeente. Als er meer gestuurd moet worden naar eigenaarschap Utrechters, vraagt dit mogelijk aanpassing van deze vraag of meer toelichting.
- In de praktijk wordt soms de keuze gemaakt voor vormen aan de blauwe kant van het kompas in situaties waarbij ingeschat wordt dat er bijvoorbeeld een risico op misbruik / fraude is, of andere redenen waarbij de gemeente terughoudend moet zijn in open en gelijkwaardige samenwerking zoals bijvoorbeeld bij Samen aan zet. In het kompas is daarover nu geen vraag opgenomen.
- Het kompas is lastig zelfstandig te gebruiken, zeker voor Utrechters. Er is meer toelichting bij nodig. Dit zou uitgewerkt kunnen worden in een digitale variant waarbij je kunt klikken op de blokjes met vragen om bij extra toelichting te komen.



Ervaringen met het samenwerkingsplan en –verslag

Naar aanleiding van de eerste ervaringen met het samenwerkingsplan en –verslag is er de volgende feedback vanuit de verschillende organisatieonderdelen:

- Het is fijn is de betreffende formats er zijn, maar dat het (goed) invullen hiervan regelmatig als een grote tijdsinvestering en dus als drempel ervaren wordt. Het wordt als technisch en abstract ervaren. En niet altijd passend voor elk project(fase).
- Extra begeleiding door de linking pins kan helpen, ook helpt het om meer goede voorbeelden beschikbaar te stellen zodat medewerkers een beter idee krijgen van hoe een goed plan en

verslag eruitziet. Daar is mee gestart. Daarnaast is er besef dat ook dit onderdeel van de cultuurverandering is, die nu eenmaal niet zo snel gaat als we wellicht zouden willen.

- Er wordt ook benadrukt dat de verwerking en terugkoppeling van input cruciaal is. Bewoners willen concreet zien wat er met hun inbreng gebeurt; het samenwerkingsverslag helpt om verschillende stemmen evenwichtig te wegen. Het format voor het samenwerkingsverslag zorgt ervoor dat de luide stem van de tegenstanders 'een' stem werd en niet 'de' stem. De opgehaalde input wordt dan op een genuanceerde manier meegenomen in de besluitvorming.

Ervaringen met de externe krachtenveldanalyse

Samen stad maken heeft het afgelopen jaar in samenwerking met een aantal omgevingsmanagers een nieuwe en uniforme manier van stakeholderanalyse ontwikkeld op basis van Strategisch Omgevingsmanagement (SOM): de externe krachtenveldanalyse. Hier is nog maar bij enkele projecten ervaring mee opgedaan. Het vraagt nog betere borging van deze nieuwe manier van stakeholderanalyse en vaker gebruiken voordat we een gedegen reflectie kunnen doen op deze manier van externe krachtenveldanalyse. Om de externe krachtenveldanalyse goed te kunnen gebruiken is communicatie, begeleiding en training nodig; hier zetten we de komende periode dan ook extra op in.

Medewerkersonderzoek

Door stagiaires van de Universiteit voor Humanistiek is een medewerkersonderzoek uitgevoerd in de eerste helft van 2025 over de houding en het gedrag van ambtenaren rondom samenwerken met Utrechters. Hierbij is onderzoek gedaan naar de bekendheid van de concepten uit beleidsnota Samen stad maken – Geen Utrecht zonder U en gevraagd in hoeverre dit ook al wordt toegepast. 77% van de respondenten gaf aan wel eens gehoord, gezien of gelezen te hebben over de leidende principes voor houding en gedrag. 76% gaf aan bekend te zijn met het kompas voor zeggenschap, waarbij 42% van hen (31% van het totaal) aangaf daar ook al eens gebruik van te hebben gemaakt. Goed om te benoemen dat de meeste respondenten uit Ontwikkelorganisatie Ruimte zijn en dat reacties uit andere organisatieonderdelen achterbleven. De bekendheid breder in de organisatie zal lager zijn. Het onderzoek was daarnaast gericht op de behoefte qua ondersteuning vanuit Samen stad maken. Deze inzichten verwerken we bij de implementatie en ondersteuning van het beleid rondom Samen stad maken.

2.3 MOTIES, TOEZEGGINGEN, AMENDEMENT EN INITIATIEFVOORSTELLEN

Werken in de wijk

Op 27 juni 2024 is [amendement 61 "Ruimtelijke ontwikkeling doe je in de wijk"](#) unaniem in de raad aangenomen. Uw raad heeft gevraagd geïnformeerd te worden over de uitvoering van dit amendement bij de eerste evaluatie van Samen Stad Maken. Naar aanleiding van amendement 61 is expliciet ingezet op structurele fysieke aanwezigheid van medewerkers van Ontwikkelorganisatie Ruimte in de wijk, naast bestaande samenwerkingsvormen op de volgende manieren:

- In de basistraining Samen stad maken (gevolgd door 144 medewerkers van Ruimte), de verdiepende training (gevolgd door 22 medewerkers van Ruimte) en andere trainingen is expliciete aandacht voor werken in de wijk.
- Werken in de wijk wordt gefaciliteerd door het beschikbaar stellen van ondersteunende middelen, zoals bakfiets, tablets en jasjes.
- In vacatures waarbij contact met bewoners een rol speelt (zoals omgevingsmanagers) wordt aandacht hieraan besteed.
- Er wordt aandacht besteed aan het leidende principe voor houding en gedrag 'we werken aan duurzame relaties';
 - Door medewerkers met een functie waarin contact met bewoners een rol speelt te ondersteunen in het ontwikkelen en inzetten van de competenties die nodig zijn om actief de wijk in te gaan en met Utrechters in gesprek te gaan. Dit krijgt aandacht in

gesprekken tussen medewerker en leidinggevende, tussen medewerker en opdrachtgever en tijdens de sollicitatieprocedure.

- o Door permanent dezelfde medewerkers in hetzelfde gebied in te zetten. Alhoewel projecten bij Ruimte incidenteel zijn, werken we bij Ruimte gebiedsgericht met een vast aantal afdelingshoofden voor 5 gebieden en intern opdrachtgeverschap bij gebiedscoördinatoren en permanente gebiedsteams. Bij grotere opgaven (en voldoende budget) worden ook omgevingsmanagers gekoppeld aan één specifiek gebied, zodat zij een vast gezicht zijn voor ruimtelijke ontwikkelingen in het gebied.
- o In de werkinstructies van het Utrechts Planproces Gebiedsontwikkeling (UPG) zijn de principes van samen stad maken ingebed. Hierbij worden medewerkers gestimuleerd om na te denken over het opbouwen en onderhouden van duurzame relaties. Daarnaast zijn medewerkers verplicht om zowel online als offline de samenwerking met Utrechters op te zoeken.
- In 2026 is binnen Ruimte circa € 125.000 beschikbaar voor 'linking pins' om Samen stad maken goed te implementeren binnen de organisatie.

Voorbeelden van hoe dit in projecten vorm heeft gekregen zijn het aansluiten bij al bestaande evenementen in de wijk om in contact te komen met bewoners en laagdrempelig benaderbaar te zijn, straatgesprekken voeren op de plek waar het project over gaat, via een sleutelfiguur in de wijk in contact komen met groepen die ons minder vanzelfsprekend bereiken en ervoor te zorgen dat er tijd en ruimte is ingebouwd in projecten om met Utrechters in gesprek te gaan.

Versterking lokale gemeenschapsorganisaties (n.a.v. [M650 Maak gemeenschapsorganisaties sterker, zodat zij meer kunnen doen](#)).

Zoals opgedragen in de motie is er met lokale koepelorganisaties gesproken om na te gaan wat organisaties in de stad nodig hebben om verder te professionaliseren, waarbij vooral is verkend of een lokaal servicebureau helpend kan zijn. Er is een gezamenlijk gesprek gevoerd met de organisaties die zijn genoemd in de motie. Alleen Samen030 was al bekend met deze motie en wist dat zij in de motie zijn genoemd, maar alle organisaties waren wel zeer bereid mee te denken en input te geven. De koepelorganisaties gaven aan dat regeldruk en nieuwe wetgeving vrijwilligers (in bestuursfuncties) afschrikt en dat ondersteuning daarbij kan helpen. Het gaat dan met name om regeldruk en hulp bij verzekeringen, administratie, juridische vragen, werkgeverschap en governance.

Ze hebben elk een verschillend beeld over wat er nodig is. Dit verschil zit vooral in de vorm van de hulp: alle partijen geven aan dat expertise of kennis op deze terreinen kan helpen in de vorm van advies, sommige zijn meer op zoek naar praktische hulp, anderen gaan liever verder in de ontwikkeling van een servicebureau dat sommige taken volledig kan overnemen of mensen in dienst kan nemen voor organisaties die dat zelf niet willen of kunnen. Anderen zetten daar vragen bij vanwege het wegnemen van autonomie en verantwoordelijkheid. Ook over welke organisatie zo'n rol van een mogelijk servicebureau moet pakken, zijn verschillende ideeën.

Vereniging Dwarsverband heeft van Stichting DOEN een subsidie ontvangen om verder te verkennen welke behoefte er leeft en wat er nodig is om een servicebureau te starten. Daarbij wordt verkend hoe dat eruit kan komen te zien op een manier die past bij hun leden. Dwarsverband heeft daarbij nadrukkelijk niet de ambitie om zelf dit servicebureau te worden. Leden van Samen030 hebben samen met experts uit de markt een coöperatief arbeidsmodel uitgewerkt dat de basis zou kunnen zijn voor een nieuw onafhankelijk servicebureau. Dit kan verder worden verkend. Alle partijen geven aan dat het belangrijk is dat de gemeente ook zelf kijkt naar haar eigen regels: waar kan het simpeler om gemeenschapsorganisaties te ontlasten?

De Vrijwilligerscentrale Utrecht heeft aangegeven voor een deel al de rol van een servicebureau te hebben. Zij adviseren organisaties en initiatiefnemers in bijvoorbeeld wet- en regelgeving, beleid en administratie. Als nodig, kunnen ze ook met hen zitten om gezamenlijk alle vragen en stukken door te nemen. Er ligt een kans om deze service beter onder de aandacht te brengen. Hierbij gaat het niet om het overnemen van taken. Ook DOCK Utrecht speelt voor sommige initiatieven nu al een faciliterende rol, zoals met een kassiersfunctie, als door buurtbewoners in dienst te nemen. Een voorbeeld hiervan is het OKe informatiepunt in Overvecht. Niet alle grotere gemeenschapsorganisaties zien een rol voor DOCK om mensen voor hen in dienst te nemen vanwege ongemak in

de onderlinge samenwerking. Daarnaast vraagt een eventuele uitbreiding van deze rol bij DOCK ook om een stevigere aanpak inclusief extra middelen.

Buurtruimte

We geven u graag een update over de uitvoering van [M656 Buurtruimte als basis voor een zorgzame en verbonden buurt Utrecht](#). De gemeente ondersteunt initiatiefnemers die een buurtruimte willen starten of uitbreiden vanuit de brede dienstverlening. Medewerkers van Wijken, Vastgoed (inclusief Makelpunt), Maatschappelijke ontwikkeling adviseren en denken mee. De gemeente kan organisaties ook helpen met de zoektocht naar financiering, vooral door te verbinden aan externe fondsen of organisaties die helpen met crowdfunding of sociaal ondernemerschap, zoals Voor Je Stadsie. Er is buiten de bestaande begroting geen financiële ruimte voor extra buurthuizen. Een zoektocht naar extra financiële middelen binnen de gemeentelijke begroting is dus niet kansrijk.

De huidige normen voor het aantal vierkante meters aan buurtruimte komen uit het Koersdocument 'Leefbare stad en maatschappelijke voorzieningen' en het Meerjarig perspectief buurtcentra 2022–2032. Op dit moment vindt een actualisatie plaats van de bestaande m² voor buurtcentra en jongerenhuiskamers. Een eerste analyse laat zien dat buurtcentra vaak boven de minimumnorm en soms boven de maximumnorm zijn geprogrammeerd, ook als we kijken naar bevolkingsontwikkeling voor de komende tien jaar. Jongerenhuiskamers hebben stedelijk meer locaties en in totaal meer m² dan de norm voorschrijft. Op dit moment vindt er een actualisatie plaats. Bij een eventuele bijstelling van de normen zullen we u informeren.

Bewonersbod

Het bewonersbod is in Utrecht verankerd in de [Verordening Samenwerking, Participatie en Inspraak](#). Tegelijkertijd met de vaststelling van die verordening heeft u raadsbreed motie 50 '[Een sterk bewonersbod ontstaat niet vanzelf](#)' aangenomen, met als doel het bewonersbod te versterken. Afgelopen tijd is de mogelijkheid voor het doen van een bewonersbod onder de aandacht gebracht bij Utrechtse en organisaties. Zo is er drie keer een artikel geplaatst in de Utrechtse nieuwsbrief, is de [webpagina](#) verbeterd met voorbeelden en tips en is een boekje ontwikkeld met voorbeelden van eigenaarschap van Utrechtse. Daarnaast is er een informatiesheet ontwikkeld en is er aandacht besteed aan communicatie intern, met bijvoorbeeld een nieuwe intranetpagina, gesprekken met wijkadviseurs, door posters in de liften en informatie op de beeldschermen in het stadskantoor.

Om te leren van de ervaringen van andere gemeenten, zijn er onder de begeleiding van trainees van DisGover twee [inspiratiesessies](#) georganiseerd voor gemeenten, op het stadskantoor in Utrecht. Hier zijn waardevolle tips uitgewisseld over waar je tegenaan kunt lopen bij een bewonersbod en wat ervoor nodig is om zoveel mogelijk eigenaarschap aan bewoners te geven. Daarnaast hebben de uitdagers van het bewonersbod aan het Pandhof Sint Marie aangeboden om hun bewonerskennis bij een bewonersbod te delen met nieuwe uitdagers. We koppelen ze aan Utrechtse met een nieuw bewonersbod.

Afgelopen jaar is er een aantal bewonersboden binnengekomen. In verband met de privacy van de aanvragers geven wij een algemene terugkoppeling in deze raadsbrief. Daarnaast zien we dat veel verzoeken van bewoners kunnen worden gefaciliteerd zonder een bewonersbod, door bijvoorbeeld zelfbeheer of een bijdrage voor spullen vanuit het initiatievenfonds. Hierdoor is een bewonersbod vaak niet nodig om meer eigenaarschap aan Utrechtse te geven.

- Er is een bod binnengekomen op de uitvoering van een burgerkamer, deze is afgewezen, omdat er geen sprake is van het overnemen van een gemeentelijke taak. Bovendien geven wij uitvoering aan het door de raad vastgestelde startdocument burgerberaad, waarin benoemd is dat de gemeente, zodra er middelen beschikbaar zijn, nog een tweede burgerberaad organiseert om daar vervolgens weer van te leren. Hierover bent u geïnformeerd. Er is op 12 oktober 2025 een bezwaar binnen gekomen op dit besluit. Dit bezwaar is niet-ontvankelijk verklaard.
- Er zijn drie groeninitiatieven binnengekomen in Oost die een bod hebben gedaan op het uitvoeren van gemeentelijke taken. Een daarvan is niet doorgezet in verband met het wegvallen van bewoners, de andere twee worden momenteel nog verkend, met de insteek om dit mogelijk te maken. Het gaat hierbij om het beheren van twee speelpleinen. Gezien de complexiteit van het overhevelen van het beheerbudget, wordt er vanuit het Initiatievenfonds een bijdrage gedaan aan het beheer. Dit maakt dat het eigenaarschap wel kan worden overgenomen, maar is het formeel geen bewonersbod.

- Tijdens de uitvraag delen sociale basis en basiszorg (nota van uitgangspunten met elkaar voor elkaar) hebben verschillende bewonersorganisaties aangegeven interesse te hebben in het uitvoeren van specifieke taken. In de raadsbrief van [9 april 2024](#) is aangegeven wat de uitkomsten zijn van de ontwikkeldagen en ontwikkelopgaven op de uitvraag onderdelen sociale basis en basiszorg. In de [raadsbrief van 3 juli 2024](#) bent u geïnformeerd over de gunning. Uiteindelijk is voor het welzijnswerk een open uitvraag gedaan, hier hebben zich geen bewonersorganisaties op ingeschreven. De informatievoorziening is nog niet opnieuw aanbesteed, dat krijgt een andere vorm. Onafhankelijke clientondersteuning is meegenomen in de nieuwe [subsidieregeling sociale basis](#). Voor alle onderdelen is er dus actief verkend wat de mogelijkheden zijn voor meer eigenaarschap voor Utrechters, en tegelijkertijd is er in alle gevallen geen sprake geweest van een formeel bewonersbod.
- Sinds 2016 zorgt stichting sporthal Lunetten voor het beheer en exploitatie van sporthal Lunetten vanuit een bewonersbod. Dit huidige bewonersbod loopt af, omdat er een sloop/nieuwbouw is voorzien voor sporthal Lunetten. Stichting sporthal Lunetten heeft reeds interesse kenbaar gemaakt voor het voortzetten van het bewonersbod als de nieuwbouw is gerealiseerd.