

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Datum 8 december 2022
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw. M. Al-Saqaff, de wethouder, dhr. E. Eerenberg, de leden, dhr. G-J. te Hoonte (VVD), mw. L. Snippe (PvdD), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. H. Stellinga (CDA), mw. L. Bode (Volt), dhr. H. Bakker (D66), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), lid. M. Minnaert (BIJ1), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. M. Usta (DENK), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. H. Assen (PvdA), dhr. D. Bosch (PVV), mw. B. Chirino (ChristenUnie), de commissiegriffier, dhr. F. de Kok.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 9.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen van de agenda van 8 december 2022

De voorzitter constateert dat agendapunt Raadsvoorstel Technisch herstelverzoekbesluit onteigening Rijnvliet en A2 Hoge Weide Ouderijn aan de agenda is toegevoegd doordat dit pas vorige week is ontvangen. Zij vraagt of de commissie akkoord gaat met bespreking van dit agendapunt vandaag.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat dit agendapunt voor de VVD een A-punt kan worden.

De heer Stellinga (CDA) geeft aan dat de CDA-fractie iets wil zeggen over dit agendapunt.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt Raadsvoorstel Technisch herstelverzoekbesluit onteigening Rijnvliet en A2 Hoge Weide Ouderijn een B-punt wordt. Voorts geeft zij aan, dat uit communicatie in de appgroep is gebleken dat er geen behoefte is aan bespreking van het Raadsvoorstel Bestemmingsplan WiFi voor het Utrechts Science Park. De voorzitter concludeert

dat dit raadsvoorstel als A-punt wordt doorgeleid en dat de commissie ook instemt met bespreking van de andere punten op de agenda. Ten slotte stond voor de avond een informele commissievergadering gepland direct na afloop van de formele commissievergadering. Er wordt voorgesteld deze te verplaatsen naar een later moment. De voorzitter concludeert dat de leden akkoord zijn met verplaatsing naar een latere datum. Ter voorbereiding volgt nog een notitie.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

De voorzitter loopt de lijst met agenderingen langs.

3.01. Raadsbrief Grondprijzen 2022

De voorzitter constateert dat wordt voorgesteld om hierover een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren op 20 december 2022 met een duur van 60 minuten.

De heer Van der Zweth (PvdA) verzoekt de raadsinformatiebijeenkomst in januari te houden.

De voorzitter concludeert dat de raadsinformatiebijeenkomst op 31 januari wordt gepland.

3.02. Raadsbrief Actualisatie Erfpachtvoorwaarden vanwege einde Erfpachttijdvak

De voorzitter constateert dat wordt voorgesteld om een technische bijeenkomst te laten organiseren door het college op 24 januari 2023 met een duur van 60 minuten.

De heer Bakker (D66) vraagt of deze technische bijeenkomst in december kan worden gehouden.

De voorzitter concludeert dat de technische bijeenkomst op 20 december zal worden gehouden.

3.03. Toekomst Papier Recycling Utrecht

De voorzitter constateert dat het voorstel is, om dit onderwerp te agenderen voor de commissie ROG met een duur van 60 minuten.

De heer Zwanenberg (GroenLinks) geeft aan er volgende week een uitspraak wordt gedaan in een rechtszaak. Daarna zal de fractie met een aanvullende agendering komen.

De heer Van den Enk (Student&Starter) geeft aan dat Student&Starter graag mee agendeert.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt voor 90 minuten besprekingsduur te reserveren.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat de fractie achter deze agendering staat. Bespreking dient echter pas na de uitspraak van de rechter plaats te vinden.

De heer Stellinga (CDA) geeft aan dat een besprekingsduur van 60 minuten te kort is.

De voorzitter constateert dat de uitspraak wordt verwacht op 14 december en dat daarna het onderwerp geagendeerd kan worden.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan graag in januari het gesprek voort te zetten.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) wijst erop dat het gesprek anders zal lopen als de uitspraak er is.

De voorzitter concludeert dat de agenda zal worden aangepast aan of de uitspraak al is geweest of nog niet.

3.04. Raadsbrief Tussenstand ontwikkeling Jan van Galenstraat/ Huizingalaan

De voorzitter constateert dat het voorstel is, dat deze raadsbrief geagendeerd wordt voor de commissie met een duur van 75 minuten.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft aan dat de fracties van de PvdA, PvdD, GroenLinks, CDA, D66, Volt, EenUtrecht en Student&Starter deze raadsbrief agenderen. Deze fracties verzoeken het plan voor het debat niet ter inzage te leggen.

Wethouder Eerenberg zegt toe de ter inzage legging te vertragen om het debat te faciliteren.

De voorzitter concludeert dat de commissie eerst het debat mag voeren.

5 3.05. Vervolg werksessie Utrechts Plan Proces (UPP)

De voorzitter constateert dat vanuit de voorbereidingsgroep wordt voorgesteld om op 31 januari een raadsinformatiebijeenkomst van 90 minuten te organiseren waarbij marktpartijen verenigt in de RDNU, worden gehoord.

10 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat niet alleen gesproken dient te worden met marktpartijen. Het is belangrijk om ook met bijvoorbeeld huurders en corporaties te spreken.

De voorzitter constateert dat EenUtrecht het hiermee eens is.

15 **De heer Te Hoonte** (VVD) stelt voor het gesprek met huurders op een ander moment te doen.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de bijeenkomst openbaar of informeel is.

20 **De heer Te Hoonte** (VVD) vindt dat hierover overlegd dient te worden met corporaties en met DNU. Er is in ieder geval behoefte aan openheid.

De voorzitter concludeert dat hier later op terug wordt gekomen.

25 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of er nu een of twee bijeenkomsten komen. Hij is er zelf een voorstander van om een en ander bij elkaar te houden.

De voorzitter geeft aan dat de commissie kan aangeven wat zij wil.

30 **De heer Bakker** (D66) stelt voor een avond te organiseren met marktpartijen waaronder woningcorporaties en een avond met bewoners huurders, kopers et cetera.

De voorzitter concludeert dat een meerderheid in de commissie voor de optie van twee aparte bijeenkomsten is. Voor de bijeenkomst voor huurders volgt nog een voorstel.

35 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) stelt voor breed uit te nodigen. Utrechters die zich betrokken voelen dienen ook te worden uitgenodigd.

40 **De voorzitter** constateert dat deze oproep wordt ondersteund door de commissie. Een ander voorstel is, dat op 21 februari een werksessie van 90 minuten wordt gehouden waarbij aan de hand van enkele scenario's een open gesprek plaatsvindt over een aanpassing van het UPP. Zij concludeert dat de commissie hier akkoord mee is.

45 3.06. Raadsvoorstel Vaststelling crisis- en herstelwet bestemmingsplan Algemene regels Utrecht

De voorzitter constateert dat het voorstel is, om dit raadsvoorstel te agenderen voor de commissie ROG van 12 januari 2023 met een duur van 90 minuten. Daarnaast wordt voorgesteld om de woordvoerders voor economische zaken van de commissie VOWE uit te nodigen in verband met de voorgestelde bepalingen voor flits bezorgbedrijven.

50 **Mevrouw Snippe** (PvdD) geeft aan dat de PvdD-fractie graag ziet dat ook wethouder Voortman aanwezig is. Daarnaast stelt zij een besprekingsduur van 180 minuten voor.

De heer Stellingma (CDA) vindt 180 minuten veel en 90 minuten weinig. Hij stelt 120 minuten besprekingsduur voor.

55 **De heer Te Hoonte** (VVD) vindt 150 minuten voldoende.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) denkt dat 180 minuten besprekingsduur nodig is.

60 **De heer Bakker** (D66) denkt dat 120 tot 150 minuten besprekingsduur voldoende is. Verder vraagt hij wat specifiek aan wethouder Voortman gevraagd gaat worden.

Mevrouw Snippe (PvdD) geeft aan dat de PvdD het wil hebben over voorwaarden voor een kapvergunning, de herplantplicht en het herplanten met struiken in plaats van bomen.

5 **De voorzitter** concludeert na stemming dat een besprekingsduur van 120 minuten wordt uitgetrokken.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat ook horeca is aangehaald. Hij vraagt zich af of wethouder Schilderman dan ook niet uitgenodigd moet worden.

10 **De heer Te Hoonte** (VVD) denkt dat de fracties er niet aan ontkomen om met meer woordvoerders te komen.

15 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt zich af of het niet meer een technische oefening is. Worden niet eerdere debatten en besluiten verwerkt in een thematisch bestemmingsplan? Over zaken die beleidsmatig extra worden toegevoegd dient een debat te worden gevoerd.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat een onderbouwing gestuurd kan worden. Het grootste deel betreft de verwerking van zaken die eerder zijn besloten.

20 **De voorzitter** concludeert dat de wethouder met een onderbouwing op papier komt. Verder wordt dit agendapunt geagendeerd voor 120 minuten en zal wethouder Voortman worden uitgenodigd.

25 **De heer Te Hoonte** (VVD) had begrepen dat de discussie over flitsbezorging niet was afgerond en dat dit zou leiden tot een voorstel dat nu is verwoord. Het betreft dus een eerste bespreking van het voorstel van het college. Hij neemt aan dat de betreffende wethouder aanwezig wil zijn bij de afronding van de discussie hieromtrent.

De voorzitter inventariseert of de commissie wethouder Schilderman wil uitnodigen.

30 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan dat in de onderbouwing van de wethouder zal staan of er nog een kop komt op het flitsbezorgbeleid. Als dat zo is, dan zal wethouder Schilderman zeker aanwezig willen zijn.

35 **De voorzitter** concludeert dat wethouder Voortman en wethouder Schilderman worden uitgenodigd voor de bespreking.

3.07. Raadsbrief Herontwikkeling zorgcomplex Faros en start voorhangprocedure sloopnieuwbouw

40 **De voorzitter** constateert dat het voorstel is, om de ingediende wensen en bedenkingen en de daarmee samenhangende raadsbrief te agenderen voor de commissie van ROG van 12 januari 2023 met een duur van 30 minuten en om het college voorafgaand aan de commissievergadering te verzoeken in een raadsbrief alvast een reactie te geven op ingediende wensen en bedenkingen. Zij concludeert dat de commissie akkoord is met dit voorstel.

45 **De heer Van der Zweth** (PvdA) dacht dat de raadsbrief niet geagendeerd zou worden voor de commissie vanwege de voorhangprocedure.

50 **Commissiegriffier De Kok** legt uit dat als wensen en bedenkingen zijn ingediend, dat die terugkomen in de eerstvolgende commissievergadering zodat de leden kunnen horen hoe het college omgaat met deze ingediende wensen en bedenkingen.

55 **De heer Van der Zweth** (PvdA) zegt dat D66 en de PvdA wensen en bedenkingen hebben ingediend. Als de reactie hierop afdoende is, dan hoeft de raadsbrief niet op de commissieagenda te komen. Als de reactie afdoende is, kan het dan een A-punt worden.

60 **Commissiegriffier De Kok** stelt voor het college te verzoeken om minimaal een week voor het verzenden van de agenda, de reactie toe te zenden. Via de app kan dan bepaald worden of de raadsbrief geagendeerd moet worden of niet.

De voorzitter concludeert dat de commissie akkoord gaat met het voorstel van de commissiegriffier.

3.08. Technische bijeenkomst op initiatief van het college over Nota Kostenverhaal bovenwijkse voorzieningen

De voorzitter constateert dat het voorstel is, deze technische bijeenkomst te organiseren op 7 maart 2023 met een duur van 60 minuten onder voorwaarde dat deze bijeenkomst van meerwaarde is ten opzichte van de te zijner tijd toe te zenden informatie uit het raadsvoorstel. Als de avond van 7 maart vol zit met raadsinformatiebijeenkomsten, dan zal een nieuw moment worden gezocht.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) geeft aan deze technische bijeenkomst van meerwaarde te vinden. Hij vindt het ook van belang dat de bijeenkomst op 7 maart plaatsvindt.

De voorzitter meldt dat raadsinformatiebijeenkomsten voorrang hebben op technische bijeenkomsten.

De heer Bakker (D66) wil niet dat de bijeenkomst telkens wordt doorgeschoven. Hij pleit voor het houden van de bijeenkomst op 7 maart.

De voorzitter concludeert dat de commissie deze technische bijeenkomst, met een duur van 60 minuten, voorrang geeft op een mogelijke raadsinformatiebijeenkomst op 7 maart.

3.09. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Lombokplein, Lombok

De voorzitter constateert dat het voorstel is, om dit raadsvoorstel te agenderen voor de commissievergadering van 12 januari 2023 met een duur van 90 minuten.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat de GroenLinks-fractie voorstelt om voorafgaand hieraan een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren.

De voorzitter constateert dat er ook een sessie is geweest met de provincie.

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat toen is gesproken over de oversteek maar dat het niet de bedoeling is om het hier opnieuw over te hebben. Voor de raadsinformatiebijeenkomst worden mensen uitgenodigd die een zienswijze hebben ingediend.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan behoefte te hebben aan een technische uitleg. Dit kan in een technische briefing. Hij vraagt zich af of een raadsinformatiebijeenkomst iets nieuws gaat overleveren.

De heer Bakker (D66) merkt op dat de bijeenkomst in tweeën gesplitst kan worden in een deel met bewoners en deel met een technische uitleg. Verder staat er nog steeds een vraag uit om informatie vanuit de provincie. Kan er voor de commissiebehandeling een update hieromtrent komen?

De heer Dekkers (GroenLinks) sluit aan bij het voorstel van de heer Bakker om de bijeenkomst in tweeën te splitsen.

De heer Te Hoonte (VVD) sluit ook aan bij het voorstel van de heer Bakker.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat de Provincie gevraagd zal worden om voor 20 december met informatie te komen.

De voorzitter concludeert dat op 20 december een raadsinformatiebijeenkomst wordt gehouden met eerst een half uur spreken met inwoners en daarna een half uur een technisch onderdeel. Het raadsvoorstel zal op 12 januari 2023 geagendeerd worden voor de commissie met een duur van 90 minuten.

3.10. Extra dagdeel reserveren voor de commissie ROG in januari

De voorzitter constateert dat het voorstel is, om een extra dagdeel te reserveren in de avond van donderdag 19 januari mits de commissie OWE dan geen drie dagdelen nodig heeft. Een andere optie is, dinsdagavond 10 januari.

5 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de afspraak is, dat de commissie niet op dinsdagen vergadert. Daarnaast wijst hij erop dat mensen soms niet op tijd aangeven dat een agendapunt een A-punt kan worden. Er zou dan iets anders geagendeerd kunnen worden.

10 **De voorzitter** constateert dat het geen formele afspraak is, dat op dinsdagen niet vergaderd wordt. Na inventarisatie concludeert zij dat er een extra dagdeel komt.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat de fracties van Volt en de VVD tegen een extra dagdeel hebben gestemd.

15 **De voorzitter** concludeert dat een extra dagdeel wordt gepland op donderdagavond 19 januari mits de commissie OWE niet vergadert op dat moment. De commissie zal nog horen of dit lukt.

3.11. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven en brief van de rekenkamer

20 Woningbouwontwikkeling Rijnenburg

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat er brieven zijn gekomen over de woningbouwontwikkeling in Rijnenburg. Het is goed om deze vroegtijdig te bespreken. Daarnaast zou het goed zijn om een technische briefing te houden over de mobiliteitsstudies.

25 **De voorzitter** constateert dat de fracties van de VVD, D66, Volt, CDA, EenUtrecht en Student&Starter, GroenLinks, Utrecht Solidair, ChristenUnie mee willen agenderen. Zij concludeert dat dit onderwerp geagendeerd wordt voor de commissievergadering in februari 2023 met een besprekingsduur van 90 minuten en dat de heer Te Hoonte de technische briefing zal voorbereiden en organiseren met de ambtenaren.

30 Excursie en raadsinformatiebijeenkomst stedenbouwkundige visie

De heer Bakker (D66) pleit voor het houden van een excursie en een raadsinformatiebijeenkomst over de stedenbouwkundige visie. Verder pleit hij er ook voor om de excursie Tijdelijk wonen te gaan doen.

35 **De heer De Pagter** (VVD) zegt dat de VVD-fractie de indruk had, dat het college had toegezegd de excursie te gaan organiseren. Hier was de fractie op aan het wachten.

40 **Wethouder Eerenberg** geeft aan dat het hem een coproductie lijkt omdat dit handiger is om het goede moment te vinden.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt het eens te zijn met de wethouder.

45 **De heer Bakker** (D66) geeft aan dat mevrouw Oudejans van Student&Starter en hijzelf willen meedenken over het programma. Daarnaast zou een mooi moment voor de excursie februari kunnen zijn en zou een raadsinformatiebijeenkomst met een duur van 90 minuten in maart gepland kunnen worden.

50 **De heer De Pagter** (VVD) vindt het logisch om een datum af te stemmen. Verder vindt de VVD dat de organisatie grotendeels bij het college ligt.

De voorzitter concludeert dat het college met een voorstel voor een datum komt en dat mevrouw Oudejans en de heer Bakker met het college in gesprek gaan over het programma en hiermee naar de commissie komen.

55 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) geeft aan ook te willen meedenken met het programma.

De voorzitter concludeert dat de heer Dijkstra ook meedenkt met het programma en dat de commissie akkoord is met een raadsinformatiebijeenkomst van 90 minuten in maart.

60

De heer Bakker (D66) stelt voor hierover een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren met een duur van 60 minuten.

- 5 **De voorzitter** concludeert dat op 20 december de raadsinformatiebijeenkomst wordt gehouden.

Excursie Tijdelijk wonen

De heer Bakker (D66) vraagt of hiervoor een datum geprikt kan worden.

- 10 **De voorzitter** constateert dat deze excursie hoort bij de commissie EDVW en dat vanuit die commissie actie ondernomen dient te worden.

Uitvoeringsagenda

- 15 **De voorzitter** constateert dat de vraag is, of er voldoende informatie aanwezig is om de kaderstellende en controlerende taak uit te voeren. Als de uitvoeringsagenda wordt geagendeerd, dan dienen alle betrokken wethouders aanwezig te zijn.

Mevrouw Bode (Volt) merkt op de uitvoeringsagenda graag te agenderen voor een debat.

- 20 **De heer Van der Zweth** (PvdA) stelt voor de uitvoeringsagenda op een andere manier terug te laten komen bijvoorbeeld via de commissie VWF of een bestuurlijke zakenachtige portefeuille.

Mevrouw Bode (Volt) vindt dat een goed voorstel maar vraagt toelichting op hoe een en ander dan procedureel loopt.

- 25 **De voorzitter** constateert dat elke commissie over haar eigen agenda gaat. Zij stelt voor de uitvoeringsagenda niet te agenderen voor een commissie ROG maar door te geleiden naar de commissie VWF.

- 30 **De voorzitter** schorst de vergadering voor vijf minuten.

4. Verslagen

Ter vaststelling:

Conceptverslag commissie Ruimtelijke Ontwikkeling, Grondzaken en vastgoed van 3 november 2022

- 35 **De heer Stellinga** (CDA) meldt dat op pagina 6 staat, dat 'de heer Stellinga (CDA) vraagt of de PvdA het ermee eens is dat in grote bestemmingsplannen de bestemming sekswerk moet worden opgenomen, of dat die partij vindt dat bij initiatieven afgeweken kan worden van het bestemmingsplan'. Hieruit zou de indruk kunnen ontstaan dat het CDA dit zelf vindt maar dit heeft hij niet zo bedoeld te zeggen. Kan in de livestream worden nagegaan wat daadwerkelijk is gezegd?

- 40 **De voorzitter** verzoekt een volgende keer tekstuele opmerkingen van tevoren door te geven. Er zal worden nagegaan wat daadwerkelijk is gezegd. De voorzitter concludeert dat het verslag, met uitzondering van de genoemde opmerking, is vastgesteld.

45

6. Toezeggingen/moties

De voorzitter concludeert dat er geen vragen of opmerkingen zijn.

7. Ingekomen stukken

De voorzitter concludeert dat er geen ingekomen stukken zijn.

- 50 **8. Raadsbrief Onderzoek en vervolg ontwikkeling parkeerterrein Rachmaninoffplantsoen**

De voorzitter constateert dat dit een doorgeschoven agendapunt betreft van 3 november. Op 21 oktober zond het college een toegezegd rapport over de gang van zaken bij de grondtransactie en

mogelijke woningbouwontwikkelingen bij het Rachmaninoffplantsoen naar de commissie. Vooruitlopend hierop hebben de fracties van de PvdA, Utrecht Solidair, PvdD, VVD, GroenLinks, D66, CDA, Student&Starter, ChristenUnie, DENK, BIJ1, EenUtrecht, Stadsbelang Utrecht en PVV het onderwerp geagendeerd.

De heer Van der Zweth (PvdA) gaat in op de gronddeal en de ontwikkelingen bij het Rachmaninoffplantsoen. De deal was niet transparant. De grond is doorverkocht en de marktpartijen hebben hierdoor flinke winsten opgestreken. Vervolgens werd achteraf nog een memo gevonden en dat maakte de zaak nog gevoeliger. Wethouder Diepeveen heeft destijds de ontwikkelingen stilgelegd toen de memo naar boven kwam. Dat was een goede zaak en het is ook fijn dat er een extern onderzoek is gedaan. Het onderzoek toont aan dat de memo niet bewust is achtergehouden. De PvdA gelooft dit ook maar vraagt zich wel af hoe het kan dat de memo niet naar boven is gekomen toen de raad daarom vroeg. Bij het WOB-verzoek bleek de memo er toch te zijn en dit is niet goed voor het debat en het vertrouwen. Het onderzoek toont ook aan dat er geen afspraken zijn gemaakt over woningbouw. De memo laat echter zien dat wethouder Jansen in juli 2017 is gevraagd naar woningbouwplannen. De marktpartijen gaven toen aan woningbouwplannen te hebben. Graag een reflectie van de wethouder. De aanbevelingen van KPMG zijn belangrijk om te volgen en het college geeft aan dit te gaan doen. Daarnaast vindt de PvdA Motie 10/2022 belangrijk die aangeeft dat bij grondverkoop de toekomstige waarde van grond moet worden meegenomen. Afsluitend geeft de PvdA aan, dat het vervolg van belang is. De opgestelde visie met bewoners dient gevolgd te worden. Dit betekent dat er kansen liggen in Welgelegen.

De heer Bakker (D66) vraagt op grond waarvan de PvdA de afweging maakt, dat woningbouw hier niet mag.

De heer Van der Zweth (PvdA) zegt dat de PvdA vindt, dat serieus gevolg gegeven moet worden aan het herstel van vertrouwen van bewoners. Daarnaast heeft wethouder Jansen gezegd, dat een en ander niet heel kansrijk leek. Er zijn overigens twee plekken die wel heel kansrijk zijn. Hier zouden, met steun van de buurt, woningen gerealiseerd kunnen worden.

De heer Stellinga (CDA) vindt het feit dat het college het vertrouwen in de buurt heeft beschaamd, geen planologisch argument om al of niet tot woningbouw te besluiten.

De heer Van der Zweth (PvdA) beaamt dat het geen planologisch argument is maar een ander soort argument. Daarnaast vindt hij dat Samen stad maken betekent dat hetgeen bewoners vinden meegenomen en afgewogen dient te worden. Verder is nog maar twee jaar geleden flink geparticipeerd over het vergroenen van het gebied. Als er woningbouw zou komen, zou hier over heen gewalst worden.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) merkt op, dat een parkeerterrein dat verkocht is door de gemeente, de volgende dag is doorverkocht met 1 miljoen euro winst. Later bleek dat er plannen waren voor de bouw van een torenflat. Deze zaak zorgde voor veel verontwaardiging en heeft geleid tot een aangifte tegen de wethouder wegens corruptie. Voor Utrecht Solidair heeft het KPMG-rapport geen bewijs geleverd om aan te nemen dat er niet met voorkennis is gehandeld. Uit het rapport blijkt dat de mogelijke bouw van een torenflat al besproken was voor deze deal. KPMG stelt dat er geen toezeggingen zijn gedaan. De verklaring van de bedrijven met betrekking tot de doorverkoop van het parkeerterrein luidt dat er 1 miljoen euro extra is betaald als een soort onderpand maar de bedrijven weigeren hier enig bewijs van te leveren. Verder vindt Utrecht Solidair de conclusie dat de memo niet bewust is achtergehouden voorbarig. Deze conclusie is minder geloofwaardig omdat een journalist een WOB-verzoek heeft moeten indienen en een half jaar heeft moeten wachten. Daarbij werd het WOB-verzoek pas gehonoreerd net na de verkiezingen. De reactie van het college op het rapport stemt Utrecht Solidair treurig. Ruim twee jaar hebben bewoners en de gemeente gepraat over de inrichting van het parkeerterrein en het Hommelbos. De wethouders verklaren dat gedurende deze twee jaar met bouwondernemers over een torenflat is onderhandeld. Dit soort gedrag 'draait participatie de nek om'. Om het vertrouwen van bewoners en de integriteit van het gemeentelijk handelen te herstellen vindt Utrecht Solidair, dat het plan van de torenflat op het parkeerterrein direct van tafel moet. Daarnaast dient er een justitieel onderzoek te komen zodat de betrokkenen onder ede worden gehoord en de koopaktes van het parkeerterrein worden getoond.

De heer Bakker (D66) merkt op dat er een grote wooncrisis is. Waarom trekt Utrecht Solidair op basis van het rapport de conclusie dat er geen woningbouw kan plaatsvinden?

5 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) antwoordt dat blijkbaar niets meer ter discussie mag staan. Daarnaast mag een gemeente nooit integriteitskwesaties of corruptie toelaten.

De heer Bakker (D66) vindt dat Utrecht Solidair grote woorden gebruikt die niet stroken met de conclusies van een gerenommeerd bureau als KPMG. Daarnaast deelt D66 de conclusie niet dat er geen woningen zouden kunnen komen.

10 **Mevrouw Snippe** (PvdD) merkt op dat het KPMG-rapport stelt, dat niet is aangetoond dat verwachtingen zijn gewekt of toezeggingen zijn gedaan met betrekking tot de ontwikkelmogelijkheden op het parkeerterrein. Dan nog blijft relevant dat de gemeente van de plannen had kunnen weten en op zijn minst had moeten weten. Uit de concept memo blijkt immers dat Egeria de plannen aan de toenmalige wethouder heeft medegedeeld in 2017. De plannen zouden vervolgens niet bekend zijn ten tijde van de verkoop in 2018. Hoe kan het dat de gemeente deze informatie niet had ten tijde van de verkoop en dat de cruciale concept memo pas weer boven water kwam bij een WOB-verzoek en niet bij de beantwoording van schriftelijke vragen en bij de commissie- en raadsbehandeling? Hoe kan een memo met zulke specifieke informatie collectief worden vergeten en hoe geloofwaardig vindt de wethouder dit verhaal? De PvdD vraagt waarom er niet is doorgevraagd naar aanleiding van het door Egeria in een email beschreven exclusieve recht om te mogen studeren op de tweede fase. Graag reactie van de wethouder. Op bewoners en de commissieleden wordt een beroep gedaan om te vertrouwen dat alles met goede intenties is gebeurd en dat het een ongelukkige samenloop van omstandigheden betreft. De PvdD vindt een en ander behoorlijk dubieus en is benieuwd hoe de andere partijen hiernaar kijken. De PvdD wilde eerder geen woningbouw op het Rachmaninoffplantsoen en dit is nog steeds zo. In plaats van de bouw van de woontoren, dient er meegegaan te worden met plannen van bewoners. Graag een toezegging.

30 **De heer De Pagter** (VVD) geeft aan zijn collega de heer Te Hoonte te vervangen. Uit de memo bleek dat de toenmalig wethouder Jansen wel degelijk over woningbouw had gesproken. De fractie sluit aan bij vragen die hierover zijn gesteld. Het is goed dat het college extern onderzoek heeft laten doen en de aanbevelingen overneemt. De archivering moet beter en de contacten moeten beter worden geregistreerd. De VVD is benieuwd hoe het college dit ziet in relatie tot het nog te ontwikkelen lobbyregister. Verder staat in het onderzoek iets over marktpartijen. Hoe definieert het college 'marktpartijen'?

40 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de VVD hier nog woningbouw wil of niet.

De heer De Pagter (VVD) vindt dat dit debat over de vertrouwensvragen gaat. Zaken dienen los van elkaar bezien te worden en de VVD zegt niet op voorhand dat woningbouw niet mogelijk is.

45 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of het vertrouwen terug is bij de VVD door het KPMG-rapport of dat het juist meer vragen oproept.

De heer De Pagter (VVD) denkt dat het goed is dat er onderzoek is gedaan. Nu is het moment om daar een punt achter te zetten.

50 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de VVD vindt, dat het college verwijtbaar heeft gehandeld.

De heer De Pagter (VVD) denkt dat alles boven tafel is, wat boven tafel kon komen.

55 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie blij is dat het onderzoek er ligt. Op pagina 36 staat een fout. Hier staat dat het intentiedocument door de raad is vastgesteld. Dit is door het college vastgesteld. GroenLinks vindt het goed te lezen dat de gemeente volgens KPMG ter goede trouw heeft gehandeld met de verkoop van het parkeerterrein, al zitten er veel mitsen en maren aan het verhaal. De memo die boven tafel is gekomen, is niet goed voor het vertrouwen van bewoners en de gemeenteraad. Het is belangrijk dat lessen worden getrokken. Zo dient het

contact met ontwikkelaars geprofessionaliseerd te worden en dienen alle aanbevelingen te worden overgenomen. Het blijft curieus dat de gemeente ondanks enorme twijfels het intentiedocument heeft opgesteld voor het plan van de ontwikkelaar. GroenLinks vindt dat het haalbaarheidsonderzoek gestaakt moet worden en dat de focus gelegd moet worden op het visievergelijkingstraject met bewoners. De bewoners zijn aan zet en het vertrouwen dient te worden hersteld. Samen met bewoners dient er een integraal voorstel voor Welgelegen te worden opgesteld.

De heer Bakker (D66) zegt dat D66 het goed vindt, dat het onderzoek is gedaan. Veel gedoe had voorkomen kunnen worden als gekozen was voor een goede projectadministratie, duidelijke communicatie en een normenkader. De stappen die gezet gaan worden juicht D66 toe. Komt erop een gegeven moment een terugblik om te bezien of zaken beter worden gedaan? Vervolgens gaat hij in de vraag hoe verder moet worden gegaan. Het is goed om ook naar andere plekken in het gebied te kijken. Het categorisch uitsluiten van woningbouw vindt D66 geen goed idee gezien de woningcrisis.

Mevrouw Bode (Volt) vraagt hoe D66 kijkt naar het herstel van vertrouwen bij bewoners als er toch gebouwd gaat worden.

De heer Bakker (D66) antwoordt dat het onderzoek hierin een eerste stap is. Vervolgens dient weer met elkaar in gesprek gegaan te worden.

Mevrouw Bode (Volt) constateert dat in het gesprek met bewoners steeds is aangegeven dat het gebied verder vergroend zou worden. Er is niet aangegeven dat er gebouwd zou worden. Hier is ook al sprake van een vertrouwensbreuk.

De heer Bakker (D66) vindt dat het proces weer opgestart moet worden.

De heer Stellinga (CDA) zegt dat het CDA zich aansluit bij vragen over de voorgeschiedenis van de PvdA en de PvdD. Het CDA heeft kennis genomen van het onderzoeksrapport van KPMG en van de duiding die het college daaraan geeft in de raadsbrief van 21 oktober jl. Het CDA constateert dat KPMG concludeert, dat uit de beschikbare documentatie geen vanuit de gemeente mogelijk gewekte verwachtingen of toezeggingen blijken richting marktpartijen. Dit is in principe goed nieuws maar KPMG geeft wel aan zich in dit onderzoek te baseren op relevante beschikbare informatie. Het CDA vraagt zich af hoe de informatievoorziening vanuit het college en de gemeente richting KPMG heeft plaatsgevonden en hoe ervoor is gezorgd dat deze volledig is geweest. Kan de wethouder toezeggen dat volledigheid in de informatievoorziening nu wel gegarandeerd is? Graag reactie. Het CDA kan de conclusie van KPMG onderschrijven, dat slechts de email van Egeria onvoldoende is om een toezegging aannemelijk te achten. Het CDA concludeert wel, dat woningbouwplannen al veel langer bestonden en bekend waren. Hier is door andere fracties een reflectie op gevraagd en hier sluit de CDA-fractie zich bij aan. Met betrekking tot de tweede onderzoeksvraag concludeert KPMG, dat uit het onderzoek niet naar voren komt dat de concept memo van 9 april 2021 bewust niet is opgenomen in de informatievoorziening aan de raad. Het is wel onbewust gebeurd en het CDA vraagt zich af hoe dit heeft kunnen gebeuren. Graag een reflectie van de wethouder. Ten slotte graag de toezegging van de wethouder dat voor het vervolg met een open vizier richting de buurt wordt gegaan. Wat het CDA betreft, gaat het college de visievergelijking met de buurt aan zonder een vooraf ingenomen standpunt over de wenselijkheid van extra bebouwing aan de zuidkant van het Rachmaninoffplantsoen. Eerst dient indringend naar de mensen geluisterd te worden alvorens besloten wordt om al dan niet het haalbaarheidsonderzoek voort te zetten. Hierbij dienen dan ook alternatieven als de Ravellaan aan de orde komen. Graag reactie.

De heer Van den Enk (Student&Starter) zegt dat de fractie niet gelooft dat de gemeente moedwillig de nota heeft achtergehouden. Het is belangrijk om te blijven werken aan het vertrouwen in de politiek. Welke lessen neemt de wethouder mee? Ondanks de fouten die zijn gemaakt, is het niet gerechtvaardigd om zomaar de woningbouwplannen te schrappen. Kan de wethouder toezeggen naast de belangen van huidige bewoners ook de belangen van toekomstige bewoners voldoende mee te nemen in de beslissing tot realisatie van de woontoren?

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt wat Student&Starter ervan vindt, dat niet is aangeslagen op de email waarin het exclusieve recht staat omschreven.

5 **De heer Van den Enk** (Student&Starter) vindt dat vooral van zaken geleerd moet worden voor de toekomst.

10 **De heer Usta** (DENK) zegt dat DENK vindt, dat de gang van zaken wantrouwen opwekt. DENK vraagt de wethouder hoe een en ander heeft kunnen verlopen zoals het is verlopen. Er dient van geleerd te worden en herstel van het wantrouwen is noodzakelijk.

15 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) heeft drie vragen voor het college. Allereerst vraagt hij hoe het kan dat het college instemt met de verkoop van de parkeerplaats in oktober 2018 terwijl in mei 2019 wordt ingegaan op het verzoek van een projectontwikkelaar om te spreken over een woontoren.

20 **De heer Van der Zweth** (PvdA) begrijpt het punt van de heer Dijkstra niet.

25 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) legt uit dat beide zaken zo dichtbij elkaar liggen. Hij vraagt om uitleg. Hij wijst erop dat de aktes weliswaar zijn opgemaakt op 2 en 3 oktober maar dat deze gepasseerd zijn in februari 2019 en dat de doorverkoop heeft plaatsgevonden in juli 2019 exact rondom de tijd van de gesprekken. Deze volgorde is verbazingwekkend.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat dit tijdslijn is die het college heeft verstrekt.

30 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) gaat in op zijn tweede vraag. Hoe verklaart het college dat de doorverkoop plaatsvond twee maanden na het gesprek over de woontoren? Ten derde vraagt hij hoeveel het onderzoek heeft gekost.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijftien minuten.

35 **Wethouder Eerenberg** merkt allereerst op dat zaken op allerlei vlakken heel slecht zijn gegaan. Vervolgens gaat hij in op de vraag hoe het kan dat via een WOB-verzoek de memo wel boven water kwam. Dit heeft te maken met de werkwijze. Als een raadslid een vraag stelt, dan gaan mensen die actief zijn op het dossier aan de slag om een antwoord te vinden. Bij een WOB-verzoek gaan andere collega's aan de slag. Zij gooien een soort 'sleepnet' uit om informatie boven water te krijgen. Het kan zijn dat er dan zaken boven water komen die de betreffende dossierhouder niet boven water kreeg.

40 **De heer Stellinga** (CDA) merkt op dat het niet kan, dat het college raadsragen beantwoordt zonder volledig geïnformeerd te zijn. Hij constateert dat dit in feite is wat de wethouder zegt.

45 **Wethouder Eerenberg** geeft aan dat hij uitlegt hoe een en ander is gegaan. De wethouder vindt dat zaken verbeterd moeten worden. De dossiervorming moet op orde zijn en dat is nu niet het geval.

50 **De heer Stellinga** (CDA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het 'sleepnet' voortaan ook bij raadsragen wordt toegepast.

55 **Wethouder Eerenberg** vindt dat ervoor gezorgd moet worden dat de dossiervorming op orde is. Het zou niet nodig moeten zijn dat de gemeente via een 'sleepnet' aan haar eigen informatie moet komen. Verder geeft de wethouder aan, dat ook met het cultuuraspect aan de slag zal worden gegaan. KPMG kan dan over een jaar kijken of het is gelukt om de aanbevelingen te realiseren. Ten slotte geeft de wethouder aan, dat alle betrokken ambtenaren een zeer ongemakkelijk gevoel hebben overgehouden aan de gang van zaken.

60 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) constateert dat het gaat om wettelijke uitvoering die tekortschiet.

Wethouder Eerenberg herhaalt dat hij heeft aangegeven dat zaken heel slecht zijn gegaan en dat dit niet kan.

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) merkt op dat als een burger een fout maakt in een juridische kwestie, die fout allerlei gevolgen heeft.

5 **Wethouder Eerenberg** herhaalt dat hij vindt dat een aantal dingen heel slecht zijn gegaan. Een vergelijking met een andere casus wordt snel appels met peren vergelijken. Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag of het een verrassing was dat de ontwikkelaar woningen wilde bouwen en of het college dit niet had moeten weten. Op beide vragen is het antwoord 'ja' en dat is ook te zien in het KPMG-rapport. Dan de vraag wat er is gebeurd in 2018 en 2019. KPMG heeft met de
10 tijdlijn hier veel over gezegd en de wethouder verwijst ook naar de brief van 21 april, de schriftelijke vragen 177/2021 en 192/2021. De gesprekken die zijn gevoerd in 2018 gingen over het parkeerterrein en daarbij werd in de toekomst ook gekeken naar een parkeerterrein. In rapport staat dat de eerste gesprekken met Egeria onder andere gingen over het mogelijk toevoegen van woningen. De ambtelijke reactie hierop was toen 'nee' omdat het een parkeerterrein moest blijven. Later is er een bestuurlijk gesprek geweest met Egeria en toen is gezegd dat onderzocht zou
15 worden of er woningbouw kon komen. Een Utrecht vroeg hoe het zat met het bestuurlijke gesprek dat heeft plaatsgevonden. De wethouder denkt dat Een Utrecht doelt op het gesprek van 2 april 2021. Wethouder Diepeveen sprak toen met Egeria en dit gesprek vond plaats na de gesprekken die ambtelijk zijn gevoerd. In 2021 is door het college, na forse aanpassing van de plannen van Egeria, gezegd dat een en ander onderzocht kon worden. Vervolgens gaat de wethouder in op de
20 vraag hoeveel het onderzoek van KPMG heeft gekost. Het heeft ongeveer 100.000 euro gekost.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat de wethouder over jaar KPMG opnieuw wil laten kijken naar hoe de zaken gaan. Krijgt de commissie daar dan een update van?

25 **Wethouder Eerenberg** antwoordt bevestigend. Over een jaar na dit onderzoek zal een vervolgonderzoek worden gedaan.

De voorzitter concludeert dat dit onderzoek dan in het vierde kwartaal van 2023 plaatsvindt.

30 **Wethouder Eerenberg** antwoordt bevestigend. De wethouder gaat in op de fout die de GroenLinks-fractie heeft geconstateerd in het rapport. Deze fout is terecht geconstateerd en zal worden doorgegeven zodat het rapport kloppend kan worden gemaakt. Vervolgens gaat hij in op de vraag waarom een idoc is opgesteld. Hij wijst erop dat soms over idocs wordt gedacht dat als die is opgesteld dat het college het eens is met datgene wat gaat gebeuren. Dit is alleen niet zo.
35 Het betreft een onderzoekdocument waaruit uiteindelijk wel degelijk als antwoord 'nee' kan komen. Dan de vraag hoe het gaat met Motie 10/2020. Deze is overgenomen en verankerd in de nota Grondbeleid. Begin volgend jaar komt er een voorstel naar de raad waarin de motie herkenbaar in terug is te zien. Ten aanzien van de vraag over de relatie met het lobbyregister merkt hij op, dat het lobbyregister niet dermate is uitgewerkt dat aangegeven kan worden hoe een en ander op
40 elkaar valt. Daarnaast dient de burgemeester na te denken over wat precies een lobbygesprek is. De definitie van marktpartijen is inderdaad soms wat dun of wordt wat te dun ervaren. De wethouder geeft aan dat woningcorporaties, nutsbedrijven en sommige bewonersinitiatieven horen bij de definitie zoals die nu wordt gehanteerd. Ten slotte kijkt de wethouder naar de toekomst.
45 Allereerst met betrekking tot wat het college leert van KPMG. In de raadsbrief staan drie lijnen: strakker organiseren, archiveren en de communicatie met marktpartijen formaliseren. Dit zijn de belangrijkste lessen. Ten tweede dient de visie op het geheel nu centraal te staan. Deze dient leidend te zijn. Met betrekking tot de vraag wat er gedaan moet worden met het parkeerterrein stelt de wethouder voor het proces even af te wachten. Het proces moet netjes doorlopen worden.
50

Mevrouw Hessel (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder Egeria heeft gevraagd om het document waarin staat dat 1 miljoen euro extra is betaald.

55 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat hier in meerdere gesprekken om is gevraagd en dat hij het betreurt dat Egeria niet bereid is om dat document te openen.

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt waarom de wethouder toch capaciteitsuren wil inzetten als het plan 'een dubbeltje op zijn kant is'.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dit hoort bij het netjes afronden van het dossier. Daarnaast is er grote woningnood.

5 **De heer Van der Zweth** (PvdA) vraagt of de wethouder de raad als een en ander zover komt, in stelling wil brengen.

Wethouder Eerenberg antwoordt bevestigend.

10 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) vraagt of niet samen met bewoners naar locaties gekeken kan worden in Welgelegen.

15 **Wethouder Eerenberg** geeft aan dat de bewoners aan zet zijn en dat de bewonersvisie leidend is. Daarnaast dient bekeken te worden wat nu de precieze plannen van Egeria zullen zijn. Vervolgens kan dan een oordeel geveld worden. De wethouder geeft aan dat de lat wel vele malen hoger zal liggen dan op andere plekken en dan op andere momenten gezien de voorgeschiedenis.

20 **Mevrouw Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of het niet beter is als mensen onder ede worden gehoord.

Wethouder Eerenberg geeft aan dat er een onderzoek is gedaan en dat nu vooruitgekeken moet worden. Er ligt ook een aangifte. Het is niet bekend wat hier de status van is.

De voorzitter herhaalt de toezegging.

25 Wethouder Eerenberg deelt in het vierde kwartaal van 2023 de stand van zaken met betrekking tot het overnemen van de KPMG-aanbevelingen met de commissie. Zij schorst de vergadering voor vijf minuten.

9. Raadsbrief Uitwerking motie Daalsetunnel 30 km/u en project kop ASW

30 **De voorzitter** constateert dat afgelopen zomer het college een raadsbrief naar de commissie heeft gestuurd over dit onderwerp. In de brief werd een aantal scenario's voor verdere ontwikkeling uitgedacht. De fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie, PvdA, PvdD, VVD, PVV, CDA, Student&Starter, Volt en Utrecht Solidair hebben de raadsbrief geagendeerd.

35 **De heer Bakker** (D66) zegt dat D66 vindt dat duidelijkheid nodig is. Ten eerste de 30-kilometer per uur in de tunnel en het al dan niet schrappen van weginfra. D66 staat nog steeds achter de ambitie maar ziet dit nu niet als realistisch en financieel haalbaar. De fractie schaaft zich op dit moment achter scenario 1. Wil het college toezeggen de commissie te informeren over het moment waarop zonder zeer ingrijpende en kostbare aanvullende verkeersmaatregelen de verlagings van de snelheid wel mogelijk is? Een tijdige financiële reservering is daarbij ook belangrijk. Graag een reactie van de wethouder.

45 **De heer Van Heuven** (PvdD) vraagt of de wethouder keuzes inzichtelijk kan maken zodat aan de oorspronkelijke motie invulling gegeven kan worden.

De heer Bakker (D66) merkt op dat zaken uit de scenario's 2 en 3 kostbaar zijn. Hij denkt dat het niet realistisch is om die zaken nu naar voren te halen.

50 **De heer Van Heuven** (PvdD) merkt op dat gebied wel een upgrade kan gebruiken.

De heer Bakker (D66) vraagt aan de wethouder wanneer wel aan bepaalde zaken wordt toegekomen.

55 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt zich af of de 5 tot 9 miljoen euro wel realistisch is.

De heer Bakker (D66) gaat in op het Daalsepark. Dit is een verdienlocatie binnen de grondexploitatie van het stationsgebied. D66 vindt het, met goede randvoorwaarden, ook een goede en logische plek om woningen toe te voegen. De voorkeur van de fractie ging al eerder uit

naar model D met bebouwing zo strak mogelijk tegen de weg aan. Een deel asfalt zou hier weggehaald kunnen worden en vervangen kunnen worden voor groen. Kan de wethouder aangegeven wat de mogelijkheden zijn? D66 meent ook dat meer dan 60 woningen toegevoegd zouden kunnen worden. Graag reactie.

5

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) vraagt welke ruimtelijke consequenties het toevoegen van meer woningen heeft.

10

De heer Bakker (D66) antwoordt dat de hoogte ingegaan zou kunnen worden. De huizen zouden ook wat kleiner gemaakt kunnen worden.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat de bebouwing ten koste gaat van groen.

De heer Bakker (D66) zegt dat groen goed ingepast moet worden.

15

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat hier geld verdiend moet worden terwijl hier ook een mooi groen park aangelegd zou kunnen worden.

20

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat extra woningen en groen niet allebei even belangrijk kunnen zijn. Er dient een afweging te worden gemaakt.

De heer Bakker (D66) denkt dat verder de hoogte ingegaan kan worden. Dit hoeft niet ten koste van groen te gaan.

25

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat het niet helder is waar D66 nu precies voor kiest.

De heer Bakker (D66) zegt dat de D66-fractie kiest voor optie 1. Deze optie heeft stedenbouwkundig gezien alleen niet een optimale inpassing. Is het mogelijk om die te verfijnen? Er zullen ook enkele bomen gekapt moeten worden maar niet alle bomen zijn daar van goede kwaliteit. D66 wil aan de binnenkant het groen behouden en een goede parkfunctie geven.

30

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat de kap van de bomen tegen te houden is door een andere envelop vast te stellen.

35

De heer Bakker (D66) geeft aan dat de VVD hieromtrent een alternatief heeft gedeeld. Hier staat D66 voor open.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of D66 niet de nadelen ziet van optie 1. De woningen bij het versmallen niet op een optimale plek en er kan geen aaneengesloten stuk groen worden gerealiseerd.

40

De heer Bakker (D66) zegt dat hij met betrekking tot het eerste punt een vraag heeft gesteld en dat het tweede punt meer een esthetisch argument betreft. Hij vervolgt zijn bijdrage. Wie is aanzet en wanneer kan er iets worden verwacht? Verder baart het stukje richting de tunnel nog zorgen. Wordt dit voldoende meegenomen?

45

De voorzitter schorst de vergadering om 13.00 uur.

Verslag openbare middagvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Datum 8 december 2022
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door F. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Joost Vasters, de wethouder, de heer Eerenberg, de leden, dhr. G-J. te Hoonte (VVD), dhr. F. Claasen (GroenLinks), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), mw. T. Meerding (VVD), dhr. D-J. van Vliet (D66), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. L. Snippe (PvdD), mw. L. Bode (Volt), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), mw. A. Oudejans (Student&Starter), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. M. Usta (DENK), dhr. I. el Abassi (DENK), de commissiegriffier, dhr. F. de Kok.

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

10. Raadsbrief Uitwerking motie Daalsetunnel 30 km/u en project Kop ASW	17
11. Raadsvoorstel Technisch herstel verzoekbesluit onteigening Rijnvliet en A2 Hogeweide Oudenrijn	32
9. Hoogbouwvisie dat de vergadering	33
LIJST VAN TOEZEGGINGEN	35

De voorzitter heropent om 14.00uur de vergadering van de commissie ROG en heet iedereen van harte welkom.
De vergadering start met het vervolg van de behandeling van motie Daalsetunnel en het project Kop Amsterdamsestraatweg (ASW).

10. Raadsbrief Uitwerking motie Daalsetunnel 30 km/u en project Kop ASW

De voorzitter deelt mee dat het onderwerp High-Five vanochtend als A-punt is doorgegaan met een aanpassing van de spreektijden. De spreektijden worden in een schorsing tussen het middagen avonddeel hersteld.

De heer Bakker (D66) deelt mee dat de fractie de voorkeur geeft aan model E.

De heer Dekkers (GroenLinks) is blij dat het misplaatst stuk snelweg op de Catharijnesingel is weggehaald. Daarmee is het oude Utrechtse centrum weer omsingeld. Nu wordt gesproken over het weghalen van een andere misplaatst stuk snelweg, tussen het Merwedekanaal en de Amsterdamsestraatweg. Dat stamt nog uit de tijd dat het autoverkeer dwars door de stad ging. Met de ontwikkelvisie Lombokplein is getracht om een leefbaar plein te ontwikkelen door de aanleg van een tweemaal een stadsstraat met maximaal 15.000 vervoersbewegingen per etmaal. Daarvoor moesten echter ook andere verkeersmaatregelen worden genomen.

De heer Bosch (PVV) is het eens met deze visie van GroenLinks, maar merkt op dat er nog veel verkeer is bij de Daalsetunnel.

De heer Dekkers (GroenLinks) beaamt dat daar nog veel te veel verkeer is. Daarom moet voorkomen worden dat doorgaand verkeer door de stad rijdt.

De heer Bosch (PVV) stelt vast dat GroenLinks ervoor kiest om mensen te laten omrijden.

De heer Dekkers (GroenLinks) beaamt dat.

Voor de groenstrook bij de Daalsetunnel waren er wensen om een park of woningen te realiseren. Met de motie 30 km/u en minder asfalt in de Daalsetunnel is getracht om beide wensen aan elkaar te verbinden. GroenLinks is echter teleurgesteld over de uitwerking van deze motie. Het is nu aan de raad om richting te geven en keuzes te maken.

De uitgewerkte variant voor versmalling van de Daalsetunnel, tweemaal een met de binnenberm door twee tunnelbuizen, levert minder ruimte op. Er is echter veel meer mogelijk. GroenLinks is voor versmalling van het profiel voor auto's naar tweemaal een en 30 km/h zonder tussenberm door de zuidelijke buis van de tunnel en over het bestaande zuidelijke tracé. Dat levert een robuuste weg op en is goedkoper. Is de wethouder bereid om dit alternatief uit te werken?

De heer Stellingma (CDA) merkt op dat GroenLinks spreekt over variant 3. Beseft de fractie wel dat het verkeer met deze variant een grote puinzooi wordt? Wil de fractie haar voorkeur direct invoeren?

De heer Dekkers (GroenLinks) benadrukt dat hij eerst wil spreken over de onderwerpkeuzes en pas daarna over de timing. De voorkeur van de fractie hoeft niet onmiddellijk te worden gerealiseerd.

De heer Te Hoonte (VVD) gaat erin mee dat het zuidelijke tracé wordt gebruikt, maar heeft gelezen dat de twee-keer-eenvariant nu niet mogelijk is. Hij merkt daarbij op dat die keuze ook later kan worden gemaakt.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat de door GroenLinks voorgestelde versmalling ervoor zorgt dat de situatie voor langzaam verkeer in de omliggende gebieden slechter wordt.

De heer Dekkers (GroenLinks) legt uit dat met een versmalling van de weg de oversteekbaarheid groter wordt.

De heer Bosch (PVV) benadrukt dat er op die plek sprake is van veel verkeer. Door het voorstel van GroenLinks raken straten en kruispunten in de omgeving verstopt. Dat is ook niet prettig voor fietsers en voetgangers.

De heer Dekkers (GroenLinks) herhaalt dat hij later in zijn betoog terugkomt op de timing. Hij wil zich nu focussen op het ontwerp.

GroenLinks is geen voorstander van bebouwing langs de weg, Model E. De fractie pleit voor een variant met bebouwing dicht bij de bestaande bebouwing. Om bomen te besparen is compacte en hoge bebouwing mogelijk (conform model D). Daarmee ontstaat een flinke strook groen als schakel tussen het Zocherplantsoen en het groen buiten de stad. Met een versmalling wordt dit nog groter. Daarmee ontkoppel je ook het besluit om te bouwen van het moment van het versmallen van de weg. Is de wethouder bereid om deze variant te verwerken in het startdocument?

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) merkt op dat GroenLinks met dit voorstel voorstander blijft van bebouwing in het Daalsepark. Dat is jammer. Want wat zijn daarvan de gevolgen voor de bomen in het Daalsepark?

5 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt dat er nog steeds een verdienopdracht op die locatie ligt. Daarvoor is echter geen geld beschikbaar. Hij beaamt dat voorkeur van GroenLinks gevolgen heeft voor de bomen. Met compacter en hoger bouwen dan in de notitie is opgenomen, kun je meer bomen sparen dan in de versie met bebouwing langs de weg.

10 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) stelt vast dat GroenLinks bereid is om bomen te slachtofferen. Dat is jammer. Hij stelt voor om op zoek te gaan naar geld zodat er op die plek niet gebouwd hoeft te worden. Dan ontstaat er een aangenaam park, zoals het Zocherpark. Daarmee kan ook invulling worden gegeven aan de gewenste ecologische verbinding.

15 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is voorstander van een kwalitatief park en de schakel in de groene hoofdstructuur. Daarom maakt de fractie de keuze voor versmalling en bebouwing zo dicht mogelijk bij de bestaande bebouwing.

20 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) stelt vast dat GroenLinks wil bouwen in een gewenste ecologische uitbreiding.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil een zo groot mogelijke ecologische uitbreiding met zo min mogelijk hinder door bebouwingen.

25 **De heer Bakker** (D66) vraagt GroenLinks naar de waarde van de verbinding met het Zocherpark; is die esthetisch of heeft het te maken met biodiversiteit?

30 **De heer Dekkers** (GroenLinks) legt uit dat je met aaneengesloten groene structuren een pad aanlegt voor zaden, beesten en de natuur in het algemeen om zich uit te breiden. Nu is er kans om via dit Daalsepark en het groen langs de spoorlijn een verbinding te maken tussen het Zocherpark en het groen buiten de stad. Met woningen snijd je dat pad af. Hij is verder van mening dat er dan ook nog geïnvesteerd moet worden in de kwaliteit van het groen.

35 **De heer Bakker** (D66) is het daarmee eens. Hij merkt verder op dat variant D, met bebouwing bij de bestaande bebouwing, onrust veroorzaakt bij de huidige bewoners.

40 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is het er niet mee eens dat bebouwing langs de weg een wens is van de huidige bewoners. Een aantal bewoners geeft inderdaad de voorkeur aan een binnentuin, maar er zijn ook veel bewoners die pleiten voor een groot stuk groen. Met deze verschillende meningen hecht GroenLinks meer waarde aan een aaneengesloten groene structuur.

De heer Bosch (PVV) merkt op dat GroenLinks met haar voorstel in het groen bouwt. Vervolgens zegt de fractie dat er meer groen moet komen.

45 **De heer Dekkers** (GroenLinks) benadrukt dat de fractie met haar voorstel veel asfalt en beton weghaalt. Daardoor ontstaat er meer groen en een goede ecologische verbinding. Helaas wordt er ook een stukje van het groen bebouwd, maar die footprint is zo klein mogelijk.

50 **De heer Bosch** (PVV) vindt dat van het Daalsebos ook een park gemaakt kan worden met een normale hoeveelheid groen.

55 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vervolgt met de timing; wanneer wordt er versmald en wanneer wordt er gebouwd? Het slechtste alternatief is de Daalsetunnel nu niet versmallen, maar wel de bebouwing langs de weg realiseren. Daarmee is extra groen door versmalling van de weg uit beeld. Nu niets doen of dure halve maatregelen lijken goedkoper dan de weg te versmallen, maar dat is niet zo. Het misplaatste stuk snelweg blijft en als je nu niets doet, moet je de weg later alsnog versmallen. Het goedkoopste is om de weg zo snel mogelijk te versmallen. GroenLinks stelt voor om alle werkzaamheden zoveel mogelijk in één keer uit te voeren. Om nu te versmallen, zijn ingrijpende verkeersmaatregelen nodig zoals in de verkeersstudie Noord-West is opgenomen. Daar is echter geen politieke meerderheid voor. Dat is dan ook nu niet aan de orde.

60

Mevrouw Bode (VOLT) stelt vast dat GroenLinks wil vasthouden aan het verdienpotentieel. Maar de fractie wil ook versneld scenario 3 invoeren. Dat kost extra geld. Hoe rijmt dat met elkaar?

5 **De heer Dekkers** (GroenLinks) beaamt dat het versmallen van de weg veel geld kost, 7 miljoen euro. Dat is nog niet voorzien. Maar hij wil ook niet het asfalt en beton laten liggen. Het bedrag zal dus in ieder geval nodig zijn. Is de wethouder bereid op zoek te gaan naar mogelijke financieringen?

10 **Mevrouw Bode** (VOLT) stelt voor om niet te bouwen en scenario 3 later uit te voeren.

De heer Dekkers (GroenLinks) is er voorstander van om nu te bouwen (want de verdienopdracht kan niet zomaar vervallen); de versmalling kan later, maar moet zo snel mogelijk plaatsvinden.

15 **Mevrouw Assen** (PvdA) stelt voor om de verdienopdracht over het hele stationsgebied te verdelen.

20 **De heer Dekkers** (GroenLinks) steunt dat voorstel. De verdienopdracht kan alleen worden gerealiseerd door een bijdrage uit het fonds sociale woningbouw. Die bijdrage kan worden verminderd door elders extra woonlagen te realiseren. Hij vindt dat echter een stap te ver, nu in deze plannen al rekening is gehouden met de verdienopdracht. Je kunt die nu niet schrappen nu je nog geen zicht heb op extra woningen elders.

25 **Mevrouw Assen** (PvdA) herhaalt haar vraag of het haalbaar is om de verdienopdracht over het hele grondgebied te spreiden. Daar is meer ruimte voor extra woningen.

De heer Dekkers (GroenLinks) ziet uit naar een reactie van de wethouder. Hij beaamt dat de plannen voor de bebouwing op die plek nog niet helemaal in beton zijn gegoten.

30 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) stelt al geruime tijd voor om de dekking te zoeken in het stationsgebied en onderschrijft daarmee het pleidooi van de PvdA. De Partij voor de Dieren stelt verder voor om nog meer dekking te zoeken bij ontwikkelingen elders in de stad.

35 **De heer Dekkers** (GroenLinks) staat open voor allerlei suggesties, maar is ook van mening dat er niet overal geld gevonden kan worden. Ook elders in de stad moet een goede mix van woningen ontstaan. Dat levert niet altijd geld op.

40 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het geld van bijvoorbeeld de Haarrijnse Plas al is ingeboekt. Eventuele winsten komen ten goede aan de reserve grondexploitatie.

De heer Dekkers (GroenLinks) beaamt dat, maar benadrukt dat de stad ook haar verantwoordelijkheid nemen voor haar historie. Je kunt niet iets laten liggen, waarvan je vindt dat het er niet thuishoort.

45 Versmalling is mogelijk door de in het mobiliteitsplan opgenomen maatregelen, maar GroenLinks wil niet wachten tot 2040 en stelt voor om de versmalling over vijf tot zes jaar uit te voeren, aansluitend op de realisatie van het Lombokplein en de herinrichting van de Amsterdamsestraatweg. Is de wethouder bereid om dat verder uit te werken en te zoeken naar financieringsmogelijkheden?

50 Scenario 2 is onnodig duur. Er kunnen wel eerder verkeersremmende maatregelen worden genomen met eenvoudige en goedkope middelen.

GroenLinks mist bij de uitwerking van het deel van de motie hoe tweemaal een en 30 km/u al kan beginnen bij de Sowetobrug of bij de afslag Overste den Oudenlaan. Daarvoor is een analyse nodig van de bestemming van de auto's die afslaan richting Beursgebied. Zo kan P1 worden verplaatst en kunnen maatregelen worden genomen op het gebied van mobiliteitsmanagement.

55 Wanneer legt de wethouder deze analyse voor aan de raad?

60 In de bijlage Omgevingsscan ziet GroenLinks een aantal kansen voor het verbeteren van de wandel- en fietsroutes die niet terugkomen in de onderzoeksvragen in de startnotitie. Hoe kunnen de fietsroutes beter worden aangesloten op de doorgaande fietsroutes binnen en buiten de singels en de fietsroute om de Noord en hoe kan de fietsroute direct langs het spoor doorgetrokken worden naar het Centraal Station? Dat is mogelijk met een gelijkvloerse kruising van de

Daalsetunnel, maar ook met een route direct langs het spoor, deels over de bestaande viaducten. GroenLinks vraagt de wethouder om deze zaken mee te nemen in de onderzoeksvragen van de startnotitie.

5 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) complimenteert de wethouder met de uitvoering van het onderzoek naar aanleiding van de voorliggende motie. Zij bedankt de inwoners voor hun participatie. Zij ziet uit naar een reactie van het college op de inbreng van de fracties. De ChristenUnie is voorstander van een uitvoering die zo dicht mogelijk ligt bij dat wat in de motie Daalsetunnel is gevraagd, met een herinrichting van de weg in een keer. De fractie is voorstander van tweemaal een en 30 km/u, maar wil ook rekening houden met het Mobiliteitsplan 2040. De fractie heeft eerder voorgesteld om tijdelijke maatregelen te nemen. Wanneer kunnen die worden genomen? De ChristenUnie ziet ook uit naar de permanente herinrichting van de mobiliteit. Wanneer wordt daar geld voor gereserveerd? De ChristenUnie hecht waarde aan groen en veiligheid. Draagt het behoud van de middenberm daaraan bij of kan de middenberm beter verdwijnen?

20 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt de ChristenUnie naar de termijn waarop de versmalling kan worden gerealiseerd. Sluit de fractie daarbij aan op het voorstel van GroenLinks van vijf tot zes jaar?

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) herhaalt dat ook de ChristenUnie niet wil wachten tot 2040. Zij wil verder weten welke tijdelijke maatregelen in aanloop naar de permanente herinrichting kunnen worden uitgevoerd.

25 **Mevrouw Asser** (PvdA) wil weten of de ChristenUnie van mening is dat de termijn van vijf of zes jaar haalbaar is.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) deelt mee dat zij het college slechts gevraagd heeft naar de mogelijkheden voor tijdelijke maatregelen.

30 **De heer Bosch** (PVV) deelt mee dat de politie de 30 km/u niet zal handhaven als de weg niet volgens CROW-normen wordt ingericht.

35 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) herhaalt dat de fractie de wethouder slechts om een onderzoek heeft gevraagd om voor 2040 iets te doen aan de maximumsnelheid.

De heer Bakker (D66) wil weten wat het doel is van tijdelijke maatregelen als er nog steeds veel verkeer is.

40 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) stelt vast dat de maximumsnelheid nu niet verlaagd kan worden naar 30 km/u. Dat gaat ten koste van de doorstroming, de fietsers en bijvoorbeeld de luchtkwaliteit. De fractie heeft de wethouder gevraagd of dat met tijdelijke maatregelen ook eerder kan worden aangepakt dan met definitieve herinrichting in 2040.

45 Bij de tweemaal een moet de fietsroute rechtdoor worden getrokken met zoveel mogelijk doorlopend groen (ten behoeve van een opwaardering van de diversiteit). De ChristenUnie wil ook betere oversteekplaatsen voor fietsers en voetgangers en op termijn zo weinig mogelijk verkeerslichten.

50 De bouw van woningen in het Daalsepark moet ruimte laten voor groen. De fractie is dan ook benieuwd naar het scenario dat voortbouwt op model D met behoud van zoveel mogelijk bomen. De ChristenUnie sluit zich dan ook aan bij het voorstel om de ligging van de bebouwing aan te passen. De fractie ziet uit naar het alternatief van de VVD. Dan moet er echter ook een geluidsarme gevel worden gerealiseerd. Zijn er bij beide alternatieve scenario's knelpunten op het gebied van geluidsbelasting?

55 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt dat de lawaaiproblematiek het beste kan worden aangepakt met een vermindering van het verkeer op die plek.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) beaamt dat, maar vraagt vooraf aan de bouw om garanties op het gebied van geluidsbelasting.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt aandacht voor de luchtkwaliteit. Die is op de betreffende kruising donkerrood.

5 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) is sowieso is voorstander van tweemaal een en 30 km/h. Dat zal de luchtkwaliteit verbeteren. Geluidsbelasting komt van de weg, maar ook van het spoor. Het is een redelijke vraag om daar onderzoek naar te doen.

10 De ChristenUnie vindt verder dat er ook ruimte moet komen over betaalbare woningen. De fractie is geen voorstander van het voorstel van D66 voor extra woningen. Het groen moet een interactieve plek worden waar mensen graag willen zijn (met bijvoorbeeld picknickplekken in plaats van horeca), waar meer biodiversiteit en flora kunnen ontstaan en waar zoveel mogelijk bomen gehandhaafd blijven.

15 **Mevrouw Assen** (PvdA) leest in het plan dat er vijftig (voor een groot deel sociale) woningen worden gerealiseerd. Dergelijke – betaalbare – woningen zijn hard nodig. Maar de PvdA is kritisch op de inpassing van de woningen in het groen en de relatie met de omgeving. De fractie wil het groen maximaal behouden en opwaarderen en minder verkeer en daarmee een leefbare en gezondere omgeving. De verdienopdracht is niet het doel. Die zou over het hele stationsgebied moeten worden verdeeld.

20 Het huidige groene park biedt kansen voor toekomstige verbindingen met andere groene omgevingen en voor het realiseren van woningen in een gezonde omgeving. Daarvoor moet het verkeer worden teruggebracht, ook in verband met luchtkwaliteit. Welk tijdpad is daarvoor reëel?

25 De PvdA is geen voorstander van bebouwing aan de buitenzijde, zeker omdat met de keuze voor tweemaal een nog verder terrein kan worden gewonnen. De PvdA geeft de voorkeur aan bebouwing langs de zijde van de Oude Daalstraat, eventueel met meerdere lagen.

Ook de PvdA wil weten wat er in de tussentijd kan gebeuren op het gebied van groen en verkeer. De fractie vraagt de wethouder om een nieuw scenario uit te werken met een ander type bebouwing en een opwaardering van het groen met uiteindelijk minder autoverkeer en de koppeling met de andere groene omgevingen.

30 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) beaamt dat de problematiek complex is. Het autoverkeer moet drastisch worden verminderd. De fractie kiest volmondig voor scenario 3, waarbij direct gewerkt wordt aan de beoogde eindsituatie, mede gezien de slechte luchtkwaliteit en de broodnodige versterking van de ecologie. Dat kost inderdaad geld. De fractie vraagt de wethouder dan ook om inzicht in toekomstige projecten om weloverwogen keuzes te kunnen maken.

35 **De heer Bosch** (PVV) vindt dat de Partij voor de Dieren met haar voorstel om auto's te weren de ogen sluit voor de problematiek. Waar moeten de auto's dan heen?

40 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) wil zoveel mogelijk auto's weren. Het wordt automobilisten nu gemakkelijk gemaakt door de fly-over. Dat kan met maatregelen worden voorkomen.

45 **De heer Bosch** (PVV) vindt dat de Partij voor de Dieren droomt. Die komen toch niet uit.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) herhaalt zijn verzoek aan de wethouder om de raad keuzes voor te leggen, zodat de raad geld kan vrijmaken voor dit project.

50 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat er geld is gereserveerd voor mobiliteitsmaatregelen, maar maatregelen nu leiden (naar twee keer een) tot verkeersopstoppen en ongewenste verkeersstromen.

55 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) begrijpt dat maatregelen nu niet mogelijk zijn, maar benadrukt dat ook geen geld is voor Herinrichting Infra (kosten 5 tot 9 miljoen euro). Als daarvoor geld wordt gevonden, kan er ook gewerkt worden aan de planning voor uitvoering van – een aangepast – scenario 3 (binnen vijf tot zes jaar).

60 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is verrast door het voorstel van de Partij voor de Dieren om projecten uit te stellen. GroenLinks vindt dat verkeersmaatregelen naar voren moeten worden gehaald. Daarmee wordt de versmalling mogelijk.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vindt dat je sommige projecten niet naar voren hoeft te halen; sommige hoeft je ook gewoon niet te doen. De verbreding van de noordelijke randweg kost veel geld. Uitstel levert geld op voor dit project.

5 Een nadeel van scenario 3 is dat de toekomstige woningen pas laat worden gerealiseerd. De Partij voor de Dieren is geen voorstander van de bouw van woningen in het Daalsepark. Mens en dier snakken naar meer groen in het stenige stationsgebied. Ook in het conceptstartdocument wordt gesproken over meer groen, onder andere in verband met klimaatadaptatie. De fractie vraagt de wethouder dan ook om de bouw nog eens te bezien, mede gezien de gestegen
10 bouwkosten en de vraag naar meer sociale huurwoningen.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) wil weten waar de Partij voor de Dieren dan wel wil bouwen (en dus geld verdienen).

15 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) stelt – opnieuw – voor om dekking te zoeken in fase 2 of elders in de stad.

De heer Dekker (GroenLinks) stelt vast dat de Partij voor de Dieren überhaupt tegen bouwen op de plek is. Maar als er dan toch gebouwd moet worden, is de fractie dan voorstander van
20 bebouwing langs de weg of naast de bestaande bebouwing?

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) gaat niet in op deze vraag. Aan een vader stel je ook niet de vraag welke van zijn twee kinderen hij het stomst vindt. Hij vindt dat de bouw hoe dan ook niet ten koste mag gaan van bomen en groen. De ecologie moet optimaal worden versterkt.
25 In het conceptstartdocument staat de vraag welke bomen behouden kunnen blijven en welke niet. De fractie stelt voor om te zoeken naar manieren hoe alle bomen behouden kunnen worden en deze vraag op te nemen in het startdocument.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft eerder zijn inbreng al gedeeld met de rest van de commissie. Hij stelt een alternatief voor het Daalsepark voor. Uit model D wil de VVD zoveel mogelijk bebouwing overnemen, behalve op het deel oude bomen achter de bestaande woningen. Daarmee kunnen de oude bomen en de bomen (iepen) bewaard blijven. Daarmee creëer je een park aan de voorkant, een soort open binnentuin die aansluit op het park. Daarmee ontkoppel je ook de
30 discussie over de aanpak van de weg, van twee keer twee naar twee keer een. Dat biedt ruimte voor een discussie in de toekomst. De VVD kiest dan voor een zo zuidelijk mogelijke ligging ten opzichte van de bestaande rijbaan. Dat bespaart kosten. Daarmee komt de noordelijke tunnel vrij en kun je dat gebied groen inrichten. Daarmee kunnen bomen worden bespaard. Het is een startdocument en nog geen bestemmingsplan. Spreker moedigt de wethouder aan om dit verder uit te werken.
40

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt om meer context bij dit voorstel.

De heer Te Hoonte (VVD) legt het plan uit. Het rijtje aan de Oude Daalstraat dichtbouwen met op de hoek mogelijk een groter (appartementen)gebouw met ongeveer dertig woningen. Het behoud
45 van die bomen is ook een leuke knipoog naar de eerder gemaakte planologische fouten in dat gebied.

De start van zijn voorstel is model D. Dat model ging uit van kleinschalige bebouwing. Daar wordt een deel vanaf geknipt waar nu nog bomen staan achter de bestaande bebouwing. Het gebouw wordt iets dikker richting de Amsterdamsestraatweg als dat mogelijk is. Daarmee komt er ruimte
50 voor een appartementengebouw. Van alles wat vrijvalt aan infrastructuur, wordt samen met de bestaande dertien iepen, een park gemaakt. Als blijkt dat volstaan kan worden met minder asfalt op de rijbanen, stelt de VVD voor om het asfalt in zuidelijke richting op te rollen, waardoor het noordelijke deel kan worden toegevoegd aan het park.

55 **De heer Bakker** (D66) vraagt naar het aantal woningen in het plan van de VVD.

De heer Te Hoonte (VVD) deelt mee dat met vier woonlagen aan de Oude Daalstraat en (gemiddeld) vijf woonlagen aan de Amsterdamsestraatweg, je ongeveer dertig woningen kunt realiseren.
60

De heer Bosch (PVV) vindt het opvallend dat de zelfverklaarde autopartij van Utrecht voorstander is van minder asfalt. Op welke termijn gaat dat gebeuren?

5 **De heer Te Hoonte** (VVD) benadrukt dat het asfalt nu nog niet weg kan, omdat de effecten van de herinrichting van het Lombokplein nog niet duidelijk zijn. De fractie wil de bestaande situatie voorlopig nog respecteren. Met de bottlenecks in de omgeving zal dat geen aanzuigende werking op het verkeer hebben. Als blijkt dat het rustiger wordt, kun je maatregelen nemen. De effecten zullen echter pas over een aantal jaren duidelijk zijn.

10 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) is verbaasd over het feit dat raadsleden kennelijk stedenbouwkundige plannen moeten voorbereiden om daadwerkelijk gehoord te worden. Dat is een verantwoordelijkheid voor stedenbouwkundige en omwonenden. Hij vraagt de VVD daarom naar de uitgangspunten en randvoorwaarden voor haar plannen.

15 **De heer Te Hoonte** (VVD) stelt de bomen centraal. De bestaande bomen moeten worden behouden. Er zijn al goede bomen verwijderd. Op die plek kan nu gebouwd worden. De VVD respecteert voorlopig het huidige wegprofiel totdat de mogelijkheden voor beperking van het asfalt duidelijk zijn.

20 **De heer Dekkers** (GroenLinks) complimenteert de VVD met dit creatieve voorstel dat bomen bespaart, wonen mogelijk maakt en de plannen voor het bouwen van woningen van de aanpak van de weg ontkoppelt. Hij wil weten of de VVD openstaat voor aanpassingen, bijvoorbeeld voor meer woningen door hoger te bouwen.

25 **De heer Te Hoonte** (VVD) beaamt dat. Als de binnentuin onhandig is in verband met geluid door het verkeer, moet je daar verder over nadenken. Het stoort hem dat de raad model D eerder terzijde heeft gelegd. Ook de bewoners hadden niet het idee dat werd voortborduurde op model E.

30 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) sluit zich aan bij de complimenten voor het voorstel van de VVD met aandacht voor natuurinclusief bouwen.

35 **De heer Te Hoonte** (VVD) vervolgt met zijn bijdrage. Hij wil weten hoe het college omgaat met opdrachten van de raad in een vroeg stadium van dit soort trajecten. Verder is er een wirwar aan bestemmingsplannen en bijvoorbeeld verkeersverordeningen voor dit gebied. Spreker vraagt de wethouder daarom om een consistent planologisch kader.

40 **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat iedereen die een auto heeft en in de realiteit leeft, ziet dat de Daalsetunnel een druk verkeersknooppunt is. Hij vindt dat je daar vooral niet moet gaan versmallen. Dat blijkt ook uit de stukken van het college. Gaan de fracties deze analyse, de feiten, negeren? En gaan ze verder met dromen van een dystopisch Utrecht?

45 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) is van mening dat de PVV zelf analyses negeert. Wat vindt de PVV wat wel mogelijk is als Mobiliteitsplan 2040 wordt uitgerold? Dan rijden er namelijk niet veel auto's meer.

De heer Bosch (PVV) vindt dat plan een vingeroefening voor verdere dromerij. Het is niet duidelijk of dat allemaal gaat lukken. Het gaat om wensen en hoop. De heer Bosch ziet dat nog niet allemaal gebeuren.

50 Scenario 3 betekent dat de tunnel op de Daalsesingel een rijbaan per kant krijgt, terwijl het verkeer er nu al vaak drie rijen dik vaststaat met auto's. De werkelijkheid is weerbarstig. Het college beaamt dat ook in de stukken. Het spreekt van een jarenlange verkeerscongestie met verregaande gevolgen voor langzaam verkeer in de hele omgeving.

55 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vraagt de PVV naar het aantal auto's dat door de Daalsetunnel rijdt met een bestemming in het centrum en hoeveel auto's van de tunnel gebruikmaken die van wijk naar wijk rijden.

60 **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat uit de stukken blijkt dat het om veel unieke gebruikers gaat. Veel mensen maken er niet dagelijks gebruik van.

De heer Dekkers (GroenLinks) deelt mee dat er acht- tot negenduizend auto's naar de binnenstad rijden.

De heer Bosch (PVV) vindt dat de bestemming van de auto's niet zoveel uitmaakt. De PVV staat voor keuzevrijheid. Hij vindt het vreemd dat GroenLinks pleit voor een grote omweg voor deze automobilisten. Dat is slecht voor de luchtkwaliteit.

De westelijke stadsboulevard krijgt ook maar een rijbaan per kant. Dat zal ervoor zorgen dat het verkeer tijdens de spits, maar ook vaak daarbuiten, vast komt te staan met veel optrekken en remmen. Ook dat is slecht voor de luchtkwaliteit.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat geen enkele fractie in de raad zich voorstander heeft getoond van scenario 3. De PVV wekt de indruk dat deze fracties dit scenario snel willen gaan uitvoeren.

De heer Bosch (PVV) leest tussen de regels door waaruit blijkt dat mensen dat wel willen. GroenLinks zegt bijvoorbeeld dat het politiek niet haalbaar is. Dat betekent dat de fractie dat eigenlijk wel zou willen.

Mevrouw Assen (PvdA) stelt vast dat de PVV de andere raadsleden wegzet als mensen die niet naar de realiteit kijken. Zij benadrukt dat iedere fractie van mening is dat scenario 3 nu niet mogelijk is vanwege de realiteit.

De heer Bosch (PVV) vindt dat de fracties de realiteit sowieso uit het oog hebben verloren, getuige de vele plannen voor de toekomst zonder veel realiteitsgehalte.

Mevrouw Assen (PvdA) stelt vast dat de PVV geen verweer heeft tegen de opvatting van de fracties dat scenario 3 nu niet mogelijk is vanwege de realiteit. Dat haalt zijn eigen bijdrage onderuit.

De heer Bosch (PVV) bestrijdt dat laatste. Hij is het ermee eens dat scenario 3 nu niet mogelijk is, maar vindt dat het ook over vijf jaar niet mogelijk is. Een goede doorstroming en realiteit blijken niet meer belangrijk te zijn.

Een maximale snelheid van 30 km/u mag alleen maar worden ingevoerd als de weg volgens CROW-normen is ingericht. Dat is echter niet mogelijk op dit drukke verkeersknooppunt. Ook het college beaamt dat. De PVV stelt dan ook voor om de huidige Daalsetunnel te behouden. Door het schandalige bouwplan van tafel te vegen, blijft er voldoende ruimte voor groen.

De heer Bosch vindt verder dat ook anderen dan omwonenden mogen participeren. Het gaat daar dagelijks om 20.000 unieke voertuigen. De bestuurders weten niets van deze plannen. De fractie vraagt de wethouder dan ook om de participatie breder in te zetten, bijvoorbeeld door gebruik te maken van teksten langs de weg met een verwijzing naar de plannen. De PVV overweegt om daarover een motie in te dienen.

De heer Bakker (D66) wil weten of dan ook mensen in Utrecht die op zoek zijn naar een woning, mogen participeren.

De heer Bosch (PVV) beaamt dat je dit ver kunnen doortrekken. Voor hem mogen alle mensen die met de plannen worden geconfronteerd, participeren, wellicht ook mensen die er kunnen gaan wonen en niet meer met de auto naar Utrecht hoeven te rijden.

De heer Bakker (D66) merkt op dat mensen die er graag willen wonen, nooit worden uitgenodigd. Hij is dan ook gecharmeerd van het voorstel van de PVV om ook anderen dan omwonenden uit te nodigen.

De heer Bosch (PVV) weet dat plannen effect hebben voor een grotere groep mensen, ook voor mensen die elders in Utrecht wonen. Daarom steunt hij de oproep van D66.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt dat ook bijvoorbeeld mensen die problemen hebben met de luchtkwaliteit, moeten kunnen participeren. Ook de PVV zal hechten aan een gezonde lucht voor de mensen die er wonen. Dat is echter in tegenspraak met de uitspraak van de fractie om de verkeerssituatie ongemoeid te laten.

5 **De heer Bosch** (PVV) antwoordt dat de lucht in Nederland nog nooit zo schoon is geweest als nu. Bovendien zijn er allerlei nieuwe ontwikkelingen als auto's die minder vervuilen en het wellicht toekomstige verbod op scooters. Daarmee wordt de lucht vanzelf schoner en hoeven er niet allerlei idiote maatregelen te worden genomen.

10 **Mevrouw Assen** (PvdA) beaamt dat de lucht nog nooit zo schoon is geweest; wellicht door ingrepen die de PVV afkeurt, zoals dit voorstel. Maar dat betekent nog niet dat de lucht voldoende schoon is. Als de PVV dit ook vindt, nodigt de PvdA haar uit om daar ook iets aan te doen.

De heer Bosch (PVV) vindt dat een minder schone lucht bij de stad hoort. Hij ziet uit naar nieuwe technologieën om dat te verbeteren. Dan hoeven deze plannen er niet doorgedrukt te worden.

15 **De heer Stellinga** (CDA) stelt voor om dit project, in verband met de afhankelijkheden over en weer, gecombineerd te behandelen met de plannen voor het Lombokplein.

In het startdocument staat dat de planvorming voor het project zich in de initiatieffase bevindt. Echter, de haalbaarheid van het project is al aangetoond. Daarom is gekozen voor een richtinggevend startdocument met een voorkeursvariant. Voor een beginnend raadslid is het Utrechts planproces moeilijk te begrijpen. Zo zou het de bedoeling moeten zijn om in een initiatieffase de raad meerdere varianten voor te leggen, zodat hij alle mogelijke alternatieven kan afwegen. In het startdocument staan veel onderzoeksvragen, maar de keuze voor model E ligt al vast. Bevindt het project zich dan al in de ontwerpfase? Het CDA wil de bomen graag behouden, maar in model E is daarvoor geen ruimte. Verder is de vormgeving van het gebouw al bekend. De participatie heeft plaatsgevonden op basis van twee modellen, maar misschien willen de 27 omwonenden ook wel de bomen behouden en andere modellen beoordelen. Hoeveel omwonenden zijn tegen de woningbouw op de kop van de Amsterdamsestraatweg en wat zijn hun argumenten? Is het verder niet mogelijk geweest om een meer representatieve en grotere groep participanten te vinden?

25 Het eerste scenario voor de Daalsedijk is het enige levensvatbare scenario. Het is een van de weinige plekken om het spoor te kruisen. Daardoor leidt scenario 2 tot een puinhoop. Scenario 3 vraagt om een dure herinrichting.

30 **De heer Dekkers** (GroenLinks) wil weten of het CDA op termijn mogelijkheden ziet om de weg te versmallen.

35 **De heer Stellinga** (CDA) staat open voor die optie in de verdere toekomst.

40 **De heer Bakker** (D66) merkt op dat het CDA in 2019 voor deze planvorming (met de inzet van een startnotitie) heeft gestemd. Het college heeft hiermee slechts uitgevoerd wat de raad gevraagd heeft.

De heer Stellinga (CDA) is van mening dat het niet de bedoeling was om de raad slechts variant E voor te leggen.

45 **De heer Bakker** (D66) deelt mee dat in de startnotitie slechts sprake is van een voorkeursmodel. Daar kan nog aan gesleuteld worden.

50 **De heer Stellinga** (CDA) vindt dat het college de raad in een initiatieffase meer opties moet voorleggen.

55 **De heer Van den Enk** (Student&Starter) geeft de voorkeur aan een zo snel mogelijke verlaging van de maximumsnelheid op de Daalseweg naar 30 km/u en meer ruimte voor groen. Helaas is dat nu niet mogelijk. Daarom kiest de fractie in eerste instantie voor variant 1 (met snelheidsbeperkende maatregelen) en in een later stadium voor variant 3. Welke mogelijkheden ziet de wethouder om de aanpassingen van de Daalsetunnel conform variant 3 naar voren te halen?

Voor het Daalsepark gaat de voorkeur van Student&Starter uit naar variant E. Dat levert het meeste groen op en dat wordt voor een deel onttrokken aan de weg, waarmee een lauer deel groen wordt gecreëerd.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) merkt op dat met variant E de meeste bomen worden gekapt.

De heer Van den Enk (Student&Starter) kom daar later in zijn bijdrage op terug.

5 **De heer Dekkers** (GroenLinks) stelt vast dat Student&Starter kiest voor bebouwing langs de weg. Daarmee krijg je geen aaneengesloten groen en dus een hiaat in de groenstructuur.

10 **De heer Van den Enk** (Student&Starter) is het daarmee eens, maar blijft bij zijn voorkeur voor een lauwer deel groen voor de omwonenden. Dat is beter dan recreëren langs de weg met een slechte luchtkwaliteit.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil het probleem van luchtvervuiling en lawaai bij de bron aanpakken door minder verkeer.

15 **De heer Van den Enk** (Student&Starter) is het daarmee eens. De fractie pleit dan ook voor een en-enoplossing met (ook) een uiteindelijke versmalling van de weg. Ook de variant van de VVD moet serieus worden bekeken. Student&Starter vraagt verder naar de mogelijkheden om extra woonlagen aan het plan toe te voegen. Ook wil de fractie weten welke mogelijkheden de wethouder ziet om de bomen in het Daalsepark te behouden.

20 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) merkt op dat Student&Starter grote bomen wil verplaatsen ten behoeve van een bebouwing. De Partij voor de Dieren stelt voor om te bouwen op plekken waar geen bomen zijn.

25 **De heer Van den Enk** (Student&Starter) geeft de voorkeur aan prioriteit voor woningbouw en ziet uit naar mogelijkheden om het groen te behouden.

30 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) deelt mee dat met de plannen van Student&Starter dertien grote iepen gekapt moeten worden.

De heer Van den Enk (Student&Starter) kiest dan inderdaad voor woningbouw.

35 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) leest in de documenten dat het niet mogelijk is om de bomen te verplaatsen. Waarom kiest Student&Starter niet voor scenario D?

De heer Van den Enk (Student&Starter) antwoordt dat in dat scenario geen binnentuin is meegenomen. Het voorstel van de VVD met een lauwer stukje groen heeft de voorkeur.

40 **Mevrouw Bode** (VOLT) is blij dat de raad betrokken wordt bij de plannen voor een verlaging van de maximumsnelheid tot 30 km/u. Daarmee zijn de afwegingen en de voor- en nadelen duidelijk. VOLT kiest voor scenario 1. Bij andere scenario's ontstaan elders knelpunten. VOLT stelt dan ook net als het CDA voor om de plannen voor het hele gebied integraal te behandelen. De fractie koestert de bomen in het park en pleit ervoor om deze te behouden. De fractie vindt het bouwplan van de VVD charmant en ziet uit naar verdere verkenningen.

45 **De heer Usta** (DENK) denkt dat de aanpassing van de weg van twee keer twee naar twee keer een zal zorgen voor meer knelpunten en dus voor meer uitstoot. Nu staan voor de Daalsetunnel al lange rijen auto's voor de stoplichten. Dat zal alleen maar toenemen. DENK kiest voor scenario 1, mits de tweede zin wordt geschrapt. Daarmee voorkom je ergere problemen.

50 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) leest in het startdocument dat de raad het college de opdracht heeft gegeven voor het opstellen van een startdocument in samenwerking met de omwonenden en met aandacht voor onder andere groen. Omwonenden geven aan niet tegen bebouwing te zijn, maar vinden dat de plannen van het college alles kapot maken. Daarmee lijkt het college niet te voldoen aan de opdracht van de raad. Wat ging er mis? Hoe kan het dat het college zich niet houdt aan de opdracht van de raad?

55 EenUtrecht prijst het alternatief van de VVD, maar is ook benieuwd naar het alternatief van de omwonenden (niet alleen de 27) en vraagt de wethouder om dat te onderzoeken.

60 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) vraagt EenUtrecht een reactie op de participatie.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) begrijpt van de omwonenden dat ze niet op de goede manier zijn betrokken bij de plannen. Dat moet worden hersteld. Wellicht komen de wensen van de omwonenden en van deze raad overeen.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) merkt op dat verschillende bewonersgroepen, maar ook de fracties, verschillende wensen hebben.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) kent niet alle wensen van de verschillende groepen. Hij is echter niet bang voor vele verschillende meningen. Hij heeft de ervaring dat het samenbrengen van de verschillende groepen ertoe leidt dat ze naar elkaar toe groeien met uiteindelijk een gezamenlijk geaccepteerde oplossing. Dat proces heeft echter niet plaatsgevonden.

De heer Bosch (PVV) wil weten of EenUtrecht het met de PVV eens is dat ook de gebruikers van de Daalseweg actief benaderd moeten worden voor participatie.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) is het ermee eens dat zowel bewoners, ondernemers als gebruikers van de weg moeten kunnen participeren.

De voorzitter geeft het woord aan de college voor een reactie op de bijdrage van de fracties.

Wethouder Eerenberg waardeert het dat velen betrokken zijn bij de ontwikkeling van dit gebied. Hij is ook blij met het debat in de eerste termijn. Het college heeft de raad om hulp gevraagd bij conflicterende wensen, onder andere op het gebied van woningbouw, de maximumsnelheid op de weg, vergroening en participatie. En wat is de volgende logische stap? De wethouder wil de fracties graag betrekken bij deze problematiek.

Als er niets gebeurt, gaat het college verder met de geldende raadsaders (scenario 1 en variant E) met onder andere een Daalse tuin (in plaats van een Daals park) en de keuze voor woningbouw op die plek met – zoveel mogelijk – behoud van de meeste waardevolle bomen. Met variant E wordt het park afgeschermd van de bebouwing. Dat heeft de meeste waarde voor de gebruikers van het park. Ook kan dan de groenstructuur worden doorgetrokken richting de tunnel. De wethouder is het niet met het CDA eens dat het college de raad meerdere scenario's had moeten voorleggen. Die zijn al eerder aan de raad voorgelegd met alle plussen en minnen op het gebied van financiën, groen en bijvoorbeeld wonen. Het uiten van een voorkeursvariant nu komt ten goede aan het debat.

De heer Stellinga (CDA) geeft er de voorkeur aan dat het college de raad meerdere varianten voorlegt.

Wethouder Eerenberg herhaalt dat de fracties die verschillende varianten in de afgelopen periode al hebben ontvangen. Zo is er eerder gesproken over bijvoorbeeld een hotel en een paviljoen in dat gebied. Nu heeft de VVD in nieuwe variant toegevoegd. Dat is de winst van het debat.

De heer Te Hoonte (VVD) gaat ervan uit dat, als de wethouder spreekt over plussen en minnen, hij verwijst naar de modellenstudie bij het raadsbesluit uit 2019. De raad heeft daar kennis van genomen en vervolgens het college de opdracht gegeven om alle varianten verder uit te werken. Wanneer is er nu gekozen voor de voorkeursvariant E?

Wethouder Eerenberg legt uit dat dat slechts de openingsvariant is voor dit debat. Na dit debat zal dit, onder invloed van de bijdragen van de fracties, wellicht veranderen.

De omwonenden hebben, met allerlei mitsen en maren, een lichte voorkeur voor model E. Die voorkeur is echter afhankelijk van de plek waar je woont. De wethouder stelt nu voor om het komende halfjaar drie scenario's verder uit te werken, model E, model D en de variant van de VVD van model D (D+) en daarbij (voor een frisse blik) een jong en creatief bureau te betrekken en met aandacht voor de rol van omwonenden en onder andere de gebruikers van het gebied. Daarna is de raad aan zet om een keuze te maken.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vindt dat een realistisch voorstel. Hij stelt voor om ook een ecooloog te betrekken bij de verdere uitwerking.

Wethouder Eerenberg deelt mee dat hij de gebruikers van het gebied nog niet heeft gespecificeerd. Het kunnen automobilisten zijn, omwonenden, fietsers, spelende kinderen, maar ook biologen en ecologen.

De heer Ten Hoonte (VVD) vindt het mooi dat het voorstel van zijn fractie wordt meegenomen (met meer groen en iets minder woningen). Hij stelt voor om de uitgewerkte voorstellen voor te leggen aan het digitale meedenkplatform.

Wethouder Eerenberg knikt beamend.

Mevrouw Assen (PvdA) stelt vast dat er in de raad weinig steun is voor model E. Zij vindt het daarom zonde om dit model (met veel kosten) verder uit te werken. Verder is er ook een aantal andere scenario's besproken. Ziet de wethouder geen reden om deze verder uit te werken?

Wethouder Eerenberg herhaalt dat in de verdere uitwerking gebruik zal worden gemaakt van een jonge Utrechtse onderneming met een frisse blik, waarbij wellicht ook zaken van andere scenario's worden belicht. Hij stelt voor om ook model E mee te nemen, omdat de omwonenden daar een lichte voorkeur voor hebben. Ook daar kan met de eerder genoemde frisse blik naar worden gekeken. De raad kan daar na de uitwerkingen een besluit over nemen.

Mevrouw Assen (PvdA) heeft in de gesprekken met de bewoners geen uitgesproken voorkeur voor model E gehoord. Ze geeft de voorkeur aan een integrale benadering met meerdere variaties.

De voorzitter gaat ervan uit dat de wethouder dit meeneemt.

Wethouder Eerenberg vervolgt. Hij beaamt dat er perspectief is op versmalling. Het college heeft echter zowel financieel als inhoudelijk geen ruimte om dat te versnellen. Daarvoor moeten in korte tijd heftige verkeersmaatregelen, met onder andere alternatieve routes, worden genomen. Dat is niet realistisch. In het meest optimistische scenario gaat het college uit van een periode van vijf tot acht jaar, gezien reeds voorgenomen maatregelen elders in de stad. De wethouder geeft nu de voorkeur aan scenario 1 met verschillende mogelijkheden voor bebouwing. De weg wordt aangepakt zodra het kan.

De heer Bosch (PVV) wil weten of, als het aantal auto's met de nieuwe infrastructuur niet sterk vermindert, de voorgenomen maatregelen kunnen worden uitgesteld.

Wethouder Eerenberg antwoordt bevestigend; bij geen nader bericht van de raad.

De heer Dekkers (GroenLinks) hoort van de wethouder slechts een magere reactie op de opmerkingen over het versmallen van de weg. Hij stelt voor om er nu al over na te denken.

Wethouder Eerenberg herhaalt dat voor de versmalling een aantal ingrijpende maatregelen nodig is om het aantal verkeersbewegingen terug te dringen. Dat is nog best een grote opgave, mede gezien mogelijke conflicten met de eerder genoemde raadsbesluiten en het Mobiliteitsplan 2040 en het gebrek aan budget voor dit doel. Hij vindt daarom oprecht dat de versmalling niet eerder dan over vijf jaar aan de orde kan zijn.

De heer Dekkers (GroenLinks) stelt voor om eerder te starten met erover na te denken.

Wethouder Eerenberg deelt mee dat daar al mee gestart is. Het is mogelijk om er periodiek over te spreken, maar voor de realisatie is de genoemde termijn nodig.

Mevrouw Assen (PvdA) wil weten of er al een besluit is genomen om het binnen vijf tot acht jaar te realiseren.

Wethouder Eerenberg merkt op dat de raad de prioriteiten stelt. Zodra het technisch mogelijk is, kan de raad hierin een keuze maken en aangeven welke andere zaken een lagere prioriteit moeten krijgen.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) stelt voor dat de wethouder de raad daarvoor een voorstel doet.

5 **Wethouder Eerenberg** zegt toe de raad over anderhalf à twee jaar (als de voorliggende plannen uitgewerkt zijn) te informeren over de mogelijke mobiliteitsmaatregelen op dat moment en tegen welke kosten.

Het is evident dat de zuidelijke tunnelbuis gebruikt gaat worden voor de afwikkeling van het verkeer. De noordelijke bus wordt groen. Dat wordt een grote impuls voor het gebied.

10 Het zit er helaas niet in om de verdienopgave te spreiden over het hele stationsgebied. Daar is alleen nog ruimte in het Jaarbeurspleingebouw. Dat is te weinig voor de verdienopgave.

Mevrouw Assen (PvdA) wil weten of spreiding wel mogelijk is.

15 **Wethouder Eerenberg** legt uit dat dat dan ten koste gaat van de ambities van het Jaarbeurspleingebouw.

De heer Te Hoonte (VVD) wil weten of er nog voorzieningen in de grondexploitatie zitten die vrijvallen en of er nog risico's zijn die kleiner worden. Wellicht is daar nog wat te halen.

20 **Wethouder Eerenberg** deelt mee dat in die gevallen de middelen vrijvallen in de algemene reserve. De vraag die de raad moet beantwoorden: moeten er woningen worden gebouwd? De raad heeft die vraag altijd met ja beantwoord. De vraag wordt hier nu omgekeerd gesteld.

25 **Mevrouw Assen** (PvdA) wil voorkomen dat later blijkt dat er te weinig woningen worden gebouwd.

Wethouder Eerenberg stelt voor om daar, als dat later blijkt, later over te spreken. Als bijvoorbeeld een scenario mooier blijkt maar minder oplevert, kan de raad besluiten om het verschil bij te leggen ten koste van een andere ambitie.

30 De ChristenUnie wilde weten of de middenberm kan worden geschrapt. Dat is toekomstmuziek. Bij een maximale snelheid van 30 km/u is dat theoretisch mogelijk. Dat is een opdracht aan ontwerpers. De ambitie is zo min mogelijk asfalt.

35 **De heer Dekkers** (GroenLinks) heeft uit een eerdere bijdrage van de wethouder begrepen dat de twee keer een zonder middenberm wordt gerealiseerd.

Wethouder Eerenberg heeft geen inzage in het toekomstig ontwerp met een dan wel geen middenberm. De ambitie is zoveel mogelijk groen. De invulling is onbekend.

40 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is voorstander van zoveel mogelijk groen door de weg zoveel mogelijk te versmallen. Daar was de wethouder het eerder mee eens. Nu trekt hij dat weer in.

45 **Wethouder Eerenberg** legt uit dat het krimpmodel uiteindelijk uitkomt op het gebruik van een tunnelbuis. De weg wordt dus versmald. Of er tussen de nieuwe rijbanen een middenberm komt en een maximumsnelheid van 30 km/u met een inrichting van de weg volgens de CROW-normen, is nog onbekend. De vraag is dan ook ontijdig.

50 **De heer Bosch** (PVV) begrijpt dat de weg bij een verlaging van de maximumsnelheid ingericht wordt volgens de CROW-normen.

Wethouder Eerenberg benadrukt dat dit alles hypothetisch is. Als het verkeer voldoende is gereduceerd en als iedereen het ermee eens is dat de maximumsnelheid wordt verlaagd, zal de weg natuurlijk aan de geldende normen moeten voldoen. Hij hoopt dat er dan nog ruimte in het ontwerp overblijft voor een extra stukje groen tussen de twee rijbanen.

55 De wethouder zegt toe het doortrekken van de fietsroutes (onder andere de Dom-tot-Damroute) op te nemen in het startdocument. In het startdocument is al opgenomen dat er aandacht moet zijn voor woningen voor starters.

De wethouder ziet uit naar de volgende stap die vlak voor de zomer van 2023 gezet zal worden.

60 **De voorzitter** geeft ruimte voor gemiste vragen.

De heer Usta (DENK) herhaalt zijn vraag over het versmallen van de rijbaan. Dat zou kunnen leiden tot meer verkeersdruk rondom de Daalsetunnel.

5 **Wethouder Eerenberg** heeft al gesproken over de verstreckende gevolgen voor de mobiliteit. Hij is het dan ook eens met DENK.

De heer Stellinga (CDA) stelt opnieuw voor om dit project samen met de ontwikkelingen op het Lombokplein te behandelen. Wellicht moet dat eerst met de andere fracties worden besproken. Hij herhaalt verder zijn vraag over de representativiteit van de participanten.

10 **Wethouder Eerenberg** legt uit dat de verkeersmaatregelen aan het Lombokplein randvoorwaardelijk zijn voor het terugbrengen van de auto-infrastructuur in dit project. Wijzigingen in de verkeersmaatregelen aan het Lombokplein hebben dan ook gevolgen voor dit project. Er is veel draagvlak in de raad om de verkeersbewegingen op het plein fors te verminderen. Het is inderdaad aan de raad om aan te geven om deze twee zaken tegelijk te behandelen. De wethouder is verder van mening dat de lange looptijd meespeelt bij de representativiteit van de participatie. Dat vraagt veel van de inwoners. Hij hoopt met korter cyclisch werken er meer bewoners bij te betrekken. Verder zijn er mensen tijdens deze lange looptijd verhuisd. Hij is het met de PVV eens dat het beter moet.

20 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt opnieuw om een samenhangend planologisch kader van dit gebied. Er is nu bijvoorbeeld sprake van een beheersverordening en diverse bestemmingsplannen.

25 **Wethouder Eerenberg** deelt mee dat in het kader van de Omgevingswet een omgevingsplan moet worden opgesteld. Het bouwvlak in dit gebied is echter nog niet duidelijk. Aandacht voor het omgevingsplan nu betekent dat het planologisch proces twee keer moet worden doorlopen. Hij stelt dan ook voor om nu te focussen op het startdocument. Dan is medio 2023 duidelijk welke kant het opgaat en kan er aandacht worden besteed aan het omgevingsplan.

30 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt de wethouder opnieuw om de bewoners om een alternatief te vragen.

35 **Wethouder Eerenberg** deelt mee dat er al een lang proces is doorlopen. Bewoners hebben daarin kunnen meedenken. Om de bewoners nu opnieuw om een alternatief te vragen, betekent een stap terug. Hij stelt dan ook voor om de verdere uitwerkingen te beperken tot de alternatieven D, D+ (van de VVD) en E met mogelijk nieuwe ideeën. Dat wat EenUtrecht vraagt, is eerder al gebeurd.

40 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) benadrukt dat de raad nu kaders heeft vastgesteld. Met een vraag aan de bewoners om een alternatief binnen die kaders, worden ze ook betrokken bij de verdere ontwikkelingen.

45 **Wethouder Eerenberg** legt uit dat binnen de uitwerking van de drie genoemde alternatieven nog veel ruimte is voor creatieve nieuwe inzichten, ook van omwonenden en bijvoorbeeld gebruikers. Het eerdere alternatief van de omwonenden was om technische redenen, in verband met het lage aantal woningen, onhaalbaar.

50 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) herhaalt dat de omwonenden, als ze zelf een alternatief kunnen aandragen, meer betrokken raken; meer dan als ze slechts kunnen kiezen uit de genoemde drie modellen.

55 **Wethouder Eerenberg** herhaalt dat er ruimte is voor creativiteit en nieuwe ideeën. Bewoners kunnen dan ook meer dan alleen maar vinkjes zetten.

Mevrouw Assen (PvdA) herhaalt haar vraag over de relatie tussen dit project en Paardenveld en haar voorstel om Paardenveld te betrekken bij deze ontwikkelingen.

Wethouder Eerenberg zegt toe deze problematiek toe te voegen aan het startdocument. Hij benadrukt dat de verbinding fysiek ingewikkeld is door de tussenliggende singel, wellicht met de bouw van een brug.

- 5 **De heer Bakker** (D66) wil – opnieuw – weten of het stukje armetierige groen bij de tunnel wordt meegenomen bij de verdere uitwerking.

10 **Wethouder Eerenberg** beaamt dat het een ingewikkelde plek is (onder andere in verband met het grondwater), maar in alle scenario's is er aandacht voor een upgrade van de kwaliteit van het groen.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) herhaalt haar vraag over mogelijke tijdelijke maatregelen.

15 **Wethouder Eerenberg** benadrukt dat tijdelijke maatregelen in het gebied heftige effecten (met name congestie) kunnen hebben. Ook voor tijdelijke maatregelen heb je een sterke reductie van het aantal auto's nodig. Verkeerskundig is dat nu onverstandig. Als dat – wellicht begin 2025 – inzichtelijk is, kan het nemen van nieuwe maatregelen versneld worden.

20 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) stelt voor om deze tijdelijke maatregelen mee te nemen als gesproken wordt over herprioritering.

Wethouder Eerenberg zegt dat toe, voor zover de maatregelen binnen de kaders passen en geen nadelen veroorzaken die de PVV schetst.

25 **De heer Dekkers** (GroenLinks) heeft gevraagd naar een analyse van de bestemming van de 2400 auto's die afslaan bij de Koningsbergerstraat en welke maatregelen nodig zijn om ook op dat stuk twee keer een en een maximum snelheid van 30 km/u te realiseren.

30 **Wethouder Eerenberg** antwoordt dat het afhangt van het ministerie van I&W; het heeft namelijk invloed op de rijksinfrastructuur. Hij deelt de ambitie om zover mogelijk terug te gaan naar een maximumsnelheid van 30 km/u. Hij zegt toe de raad later te informeren wat mogelijk is.

35 **De heer Dekkers** (GroenLinks) beaamt dat maatregelen consequenties kunnen hebben voor de situatie op de snelweg. Hij wil echter slechts weten welke maatregelen mogelijk zijn bij de Koningsbergerstraat.

40 **Wethouder Eerenberg** zegt toe ook deze vraag later te beantwoorden. Er speelt een groot aantal zaken, onder andere de landelijke invoering van de maximum snelheid van 30 km/u in de bebouwde kom.

De voorzitter vraagt de wethouder of hij de raad voor de zomer een RIB voorlegt met de uitwerking van de alternatieven.

45 **Wethouder Eerenberg** zegt dat toe.

50 **De heer Te Hoonte** (VVD) stelt voor om vooraf aan de uitwerking van de alternatieven met de raad te spreken over de invulling van de uitwerking, bijvoorbeeld met wel of niet een voorkeursvariant. Hij prefereert zelf drie objectieve uitwerkingen zonder voorkeursvariant van het college.

De heer Bakker (D66) zou het logisch vinden als het college met een of twee voorkeursvarianten richting geeft aan het debat.

55 **De voorzitter** stelt vast dat de raad daarmee instemt.

De heer Dekkers (GroenLinks) heeft de wethouder horen zeggen een aantal onderzoeksvragen toe te voegen aan het startdocument. Wordt daar nog een termijn aan gekoppeld?

60 **De voorzitter** deelt mee dat die ook in Q2 van 2023 meegenomen worden.

5 **De heer Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het voorliggende startdocument is gebaseerd op een van de varianten. Het wordt dan ingewikkeld als daar nu onderzoeksvragen aan worden toegevoegd. Hij stelt daarom voor om eerst de drie varianten te bespreken en pas daarna het startdocument aan te vullen met nieuwe onderzoeksvragen.

10 **Wethouder Eerenberg** zegt toe dat het college de raad voor de zomer van 2023 informeert over de drie uitgewerkte varianten en over het vervolg van de procedure (met een startdocument). Tot aan dat moment zullen geen nieuwe stappen worden gezet.

De voorzitter stelt vast dat het vervolgproces daarmee helder is.

15 **De heer Dekkers** (GroenLinks) kondigt beraad aan met een aantal fracties over een motie in de volgende raadsvergadering voor mogelijke versnellingen.

20 **De voorzitter** stelt vast dat de fracties ermee instemmen om deze motie te agenderen voor de volgende raadsvergadering. De behandeltijd is 15 minuten.
De voorzitter stelt voor om voor de schorsing van het avondeten agendapunt 10 af te ronden.

20 **11. Raadsvoorstel Technisch herstel verzoekbesluit onteigening Rijnvliet en A2 Hogeweide Oudenrijn**

De voorzitter deelt mee dat het gaat om een technisch herstel van het raadsbesluit van 9 juni 2022 over de onteigeningsprocedure.

25 **De heer Stellinga** (CDA) vindt dat terughoudend moet worden omgegaan met de bevoegdheid om te onteigenen. Hij heeft er eerder technische vragen over gesteld. Het CDA is er nu van overtuigd dat deze onteigening noodzakelijk is. Echter, de benodigde zorgvuldigheid is niet in acht genomen. Daarom is dit technisch herstel noodzakelijk. Het CDA wil weten of het bij dit ene technische herstel blijft.

30 **Wethouder Eerenberg** beaamt dat het gaat om een vervelende slordigheid dat verstrekkende gevolgen heeft voor individuen. Dat had niet mogen gebeuren. Gelukkig kan het nu worden hersteld. Hij zegt toe dat de volgende keer scherp op te zijn.

35 **De voorzitter** stelt vast dat het onderwerp als hamerstuk geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering.

9. Hoogbouwvisie dat de vergadering

40 **De voorzitter** deelt mee dat de hoogbouwvisie vooruitloopt op de stedenbouwvisie in 2023. De hoogbouwvisie maakt deel uit van deze stedenbouwvisie. De fracties van EenUtrecht, de VVD en het CDA hebben het onderwerp geagendeerd.

45 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat Utrecht na negenhonderd jaar de lucht in gaat. Hoogbouw wordt heilig. EenUtrecht is niet tegen hoogbouw, maar je moet goed blijven nadenken over de plek en de manier waarop. De fractie heeft er enkele vragen over.

- Wordt de hoogbouwvisie in de praktijk als leidraad gebruikt?

Mevrouw Snippe (Partij voor de Dieren) vindt dat een technische vraag.

50 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) heeft eerder technische vragen gesteld. Uit de beantwoording van de wethouder blijkt dat de hoogbouwvisie een concept is. De oude hoogbouwvisie blijft actueel. Dat lijkt hem echter niet aannemelijk. Het bevat bijvoorbeeld voorbeelden van bestaande gebiedsontwikkelingen. Daarom herhaalt hij de vraag.

55 **Mevrouw Snippe** (Partij voor de Dieren) wil weten waarom de fractie het niet aannemelijk vindt dat deze hoogbouwvisie als leidraad wordt gebruikt.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt het een politieke vraag. Het gaat om de vraag of het college iets hanteert wat de raad niet eerder heeft vastgesteld.

5 **Mevrouw Snippe** (Partij voor de Dieren) was benieuwd naar de geschiedenis van deze aanname.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vervolgt met zijn vragen.

- Wat is de reden dat de visie twee jaar later dan afgesproken in de raad wordt behandeld? De motie hierover is al in 2020 aangenomen.
- De hoogbouwvisie leest als een mooi verhaal. Hoogbouw is een goede manier om tot een hogere dichtheid te komen. Dat is echter niet onderbouwd. Die stelling wordt ook door veel experts tegengesproken. Waarom wordt niet kritisch gekeken naar de schaduwzijden?

10 Volgens **de heer Te Hoonte** (VVD) wordt in het document uitgelegd hoe je met zes woonlagen ook tot hoge dichtheden kunnen komen. Daar spreekt de hoogbouwvisie zichzelf tegen.

15 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) beaamt dat. Voorbeelden in Barcelona en Parijs tonen aan dat je hoge dichtheden juist met zes woonlagen kunt realiseren.

- Aan schaduwzijden van hoogbouw, zoals minder energiezuinig en bijvoorbeeld nadelen voor de leefomgeving, wordt geen aandacht besteed. De TU Eindhoven heeft een artikel geschreven met als titel Elf drogredenen om voor hoogbouw te kiezen. De fractie vraagt de wethouder om kritisch in te gaan op de schaduwzijden en dit toe te voegen aan de definitieve hoogbouwvisie.
- In het stuk wordt gesproken over toestemming door de gemeenteraad voor de hoogbouw. Die is nodig vanaf 105 m. EenUtrecht stelt voor om deze maximale hoogte te verlagen tot 30 m. Vanaf die hoogte moet een kwaliteitstoets leefbaarheid worden uitgevoerd. De fractie stelt voor om dat op te nemen in de visie.
- EenUtrecht vraagt tot slot om de dwingende en kaderstellende eisen van de gemeenteraad op te nemen.

20 **De heer Te Hoonte** (VVD) leest dat de huidige hoogbouwvisie onvoldoende houvast biedt voor nieuwe initiatieven. Dat maakt het urgent om nieuwe regels vast te stellen. Dat is opgenomen in een ambtelijk stuk. Dat was ook de opdracht van de raad. Dat wordt nu omgezet naar een stedenbouwkundige visie. Waarom wordt deze hoogbouwvisie niet gewoon beter gemaakt?

25 Spreker is bang dat met de maximale hoogte een soort pannenkoek in de gemeente ontstaat van ongeveer 90 m tot 105 m, terwijl in de polder wel gemakkelijk bouwwerken verschijnen van 170 m. Hij ziet uit naar de richting hiervoor in de nieuwe hoogbouwvisie.

Bij Lunetten/Koningsweg wordt overwogen om naast de snelweg tot 105 m hoogte bouwen.

Verder verbaasde het de heer Te Hoonte dat er bijvoorbeeld stadshubs moeten worden gebruikt.

30 Dat betekent gewoon een verplaatsing van mobiliteit naar andere plekken. Hij is dan ook blij dat deze eis geen stand heeft gehouden.

De VVD mist de kaders voor deze nieuwe hoogbouwvisie. Daarmee kunnen grote plannen kaderloos worden gemaakt. Dat is slecht voor de stad en zal leiden tot succesvolle bezwaren bij de Raad van State tegen hoogbouw in bijvoorbeeld het Beurskwartier.

35 De VVD roept de wethouder op om – op korte termijn – een visie op te stellen die past bij de eisen en wensen van deze raad, zodat het oude document uit de omgevingsvisie kan worden verwijderd. Dan ontstaat er weer een sluitend juridisch kader en kunnen de plannen tot een goed einde worden gebracht.

40 **De heer Stellinga** (CDA) wacht al een tijdje op een hoogbouwvisie. De fractie heeft daarvoor in 2020 al enkele moties ingediend. De bestaande visie uit 2005 zou onvoldoende houvast bieden om te reageren op nieuwe initiatieven. De nieuwe visie had er echter al lang moeten liggen. Het verbaast spreker dat de raad nu een ambtelijk werkdocument krijgt. Waarom geen raadsvoorstel? Staat het college niet achter de inhoud? Dit is geen juiste gang van zaken.

45 **De heer Bakker** (D66) maakt bezwaar tegen deze potsierlijke bijdrage van het CDA. Het college is helder geweest over de status van het document: een intern conceptwerkdocument. Het heeft dit op aandringen van de raad – zonder verdere status – gedeeld. Je kunt dan niet zeggen dat je iets anders had verwacht.

De heer Stellinga (CDA) benadrukt dat de stad een dergelijke visie nodig heeft en stelt voor daar aan te werken.

5 **De heer Bakker** (D66) antwoordt dat dat precies is wat er nu gebeurt. Het college heeft aangegeven de raad medio 2023 een stedenbouwkundige visie voor te leggen.

De heer Stellinga (CDA) vindt het belangrijk te weten wat het standpunt van het college is over dit document.

10 **De heer Bakker** (D66) herhaalt dat het college toewerkt naar een stedenbouwkundige visie. Het is aan de raad om aandachtspunten aan te dragen.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat door de raad aangenomen moties, ook na nieuwe collegeakkoorden, uitgevoerd moeten worden.

15 **De heer Stellinga** (CDA) is het daarmee eens. Hij vervolgt met zijn bijdrage. Het ambtelijk document bevat een aantal goede zaken, onder andere om hoogbouw deel uit te laten maken van de stad, de menselijke maat en de gezinsvriendelijkheid. Gelukkig staat het uitgangspunt 'niet hoger dan de Dom' nog overeind. Onder welke voorwaarden mag daarvan worden afgeweken? Zeker niet in of rondom de – kleinschalige – binnenstad om zo het zicht op de Dom te behouden.

20 Het CDA vroeg eerder aandacht voor de beeldkwaliteit op ooghoogte. Dat is echter niet uitgewerkt. Op welke manier kan de raad hiervoor de kaders aangeven? Het CDA vraagt ook aandacht voor verdichting en voor afstand tot bestaande woningen. Zet de hoogbouw de leefbaarheid niet onder druk? De fractie vraagt de wethouder tot slot om de gevolgen van de hoogbouw uit te werken met aandacht voor een mix van verschillende huishoudens, het voorkomen van anonimiteit en de toestand van de hoogbouw over twintig jaar. Het CDA mist zoeklocaties voor hoogbouw. Gaat het college dit concreet uitwerken en op welke manier wordt de raad daarin meegenomen? Zijn er bijvoorbeeld logische bandbreedtes te bedenken bij verschillende hoogtes?

25 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) heeft in 2020 samen met enkele andere partijen de motie Hoogbouw met visie ingediend. Het is belangrijk om hoogbouw in goede banen te leiden. Er is nu al enkele jaren gewerkt aan deze visie. Het wordt nu ondergebracht in de stedenbouwkundige visie. Maar de raad heeft duidelijk opgeroepen om dit al bij de RSU te behandelen. De ChristenUnie stelt dan ook voor om delen van deze hoogbouwvisie die al staand beleid zijn, in de raad te bespreken. De andere delen van deze (goede) visie kunnen later verwerkt worden in de stedenbouwkundige visie.

30 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) wil weten of de ChristenUnie voorstander is van een versnelde behandeling van deze hoogbouwvisie in de raad.

35 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) legt uit dat de fractie hier nu juist mee worstelt. De fractie ziet de meerwaarde van een hoogbouwvisie binnen de stedenbouwkundige visie, want deze zaken kun je niet los van elkaar zien. De hoogbouwvisie bevat echter ook een aantal belangrijke zaken die nu goed in de praktijk kunnen worden gebruikt en waarop plannen zouden kunnen worden getoetst.

40 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) merkt op dat ook de ChristenUnie destijds, tegelijkertijd met de aannahme van het RSU, gevraagd heeft om een snelle behandeling van een hoogbouwvisie. Dat is inmiddels alweer anderhalf jaar geleden.

45 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) geeft aan te balen van het uitstel van behandeling door allerlei redenen, bijvoorbeeld corona. Nu is het opnieuw zonde om driekwart jaar te wachten totdat de hoogbouwvisie wordt opgenomen in de stedenbouwkundige visie.

50 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) meent te begrijpen dat de ChristenUnie toch weer opnieuw uitstel accepteert.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) herhaalt dat het logisch is om deze visie op te nemen in een stedenbouwkundig plan. Daarnaast wil hij van de wethouder weten hoe de gemeente omgaat met waardevolle zaken in de hoogbouwvisie. Kunnen die al worden toegepast? Kan de wethouder daar uitsluitel over geven?

5

De heer Te Hoonte (VVD) deelt mee dat de raad opdrachten geeft aan het college en voorstellen doet voor wetgevingen en bijvoorbeeld beleidskaders. Iedereen in het stadskantoor moet toetsen of plannen daaraan voldoen. Nu wordt voorgesteld om van een memo beleid te maken. Daarmee staat de raad buitenspel. Met dit proces (de behandeling van deze memo) verkwanselt de raad zijn wetgevende taak.

10

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) stelt voor om dit belangrijke debat niet af te raffelen en het na de schorsing voort te zetten.

15

De voorzitter schorst daarop om 16.50 uur de vergadering tot 20.00 uur.

Verslag openbare avondvergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

Datum 8 december 2022
Locatie Raadszaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw. M. Al-Saqaff, de wethouders, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. H. Bakker (D66), mw. L. Bode (VOLT), dhr. F. Claassen (GL), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. R. van den Enk (Student&Starter), dhr. H. Essabiri (DENK), dhr. R. v.d. Graaf (CU), mw. M. Hellevoort (GL), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair) (SP), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. G. te Hoonte (VVD), mw. A. Oudejans (Student&Starter), mw. L. Snippe (PvdD), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. Y. Usta (DENK), dhr. R. v.d. Zweth (PvdA)

Afwezigen

Verslag vergadering commissie Ruimtelijke Ordening en Grondzaken

1. Opening en mededelingen	37
10. Hoogbouwvisie	37
12. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Ivoordreef, Overvecht..	42
LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....	55

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering.

10. Hoogbouwvisie

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt zich af of beleid met slechts een memo kan worden vastgelegd.

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat het niet om een memo gaat, maar om concepten die met de raad zijn gedeeld en die geen formele status hebben. Hij vindt het jammer als deze documenten nu niet gebruikt worden, terwijl er hard aan gewerkt is door de ambtelijke organisatie en hij vraagt zich af of hier nog dingen in staan die gebruikt zouden kunnen worden in bestemmingsplannen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat dit dan wel via een raadsbesluit moet lopen en vraagt de wethouder hoe hieraan vormgegeven kan worden.

De heer **Van der Graaf** (CU) vraagt of er dingen zijn die eruit gehaald kunnen worden en gebruikt bij de stedenbouwkundige visie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de stedenbouwkundige visie al in Q1 van 2023 komt en vraagt de heer Van der Graaf of dit dan ook opgaat.

De heer **Van der Graaf** dacht dat de visie pas eind 2023 zou komen en vindt het dan zonde van dit stuk om zo lang op besluitvorming wachten.

De heer **Claassen** (GL) vraagt de heer Van der Graaf of hij het met hem eens is dat er een groot verschil is tussen de Domtoren en de Granville Tower.

De heer **Van der Graaf** (CU) bevestigt dit.

De heer **Claassen** (GL) constateert dat beide gebouwen een heel andere positie in de stad hebben en vraagt of de heer **Van der Graaf** (CU) daardoor ook anders naar de volumehoogte kijkt.

De heer **Van der Graaf** (CU) bevestigt dit en vraagt de wethouder of er onderdelen in het memo staan die kunnen worden vastgesteld die geen relatie hebben met de stedenbouwkundige visie.

De heer **Usta** (DENK) zegt dat zijn fractie niet tegen woningbouw is. Hij denkt dat hoogbouw een goede kans is om het woningtekort aan te pakken, zodat er maximaal rendement kan worden behaald.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat je in 70 m² hoogbouw niet per definitie meer woningen kwijt kunt en vraagt waar de DENK die veronderstelling vandaan haalt. Met zes lagen hoogbouw kan je namelijk meer verdichten en kan je veel meer woningen kwijt.

De heer **Usta** (DENK) denkt dat het logisch is dat, hoe hoger je bouwt, des te meer woningen er kunnen komen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) spreekt dit tegen en zegt dat zijn stelling wetenschappelijk bewezen is.

De heer **Usta** (DENK) denkt dat het te maken heeft met de inrichting van het gebouw en zegt dat er meer woningen kunnen worden gerealiseerd.

De heer **Claassen** (GL) verwijst naar architect Rem Koolhaas die hoogbouw de kers op de taart van het stedelijk weefsel noemde. Hij wil graag een discussie over de footprint van de stad. Hij begrijpt uit de literatuur dat, hoe dichter de stad, des te kleiner de footprint per bewoner is. Daarom zou hij niet alleen willen kijken naar de presentatie en footprint van een gebouw, maar ook naar het stedenbouwkundig geheel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat hoogbouw niet de benodigde eigen energie kan opwekken en vraagt of de heer Claassen het met hem eens is dat de zonnepanelen die worden neergelegd ook meegerekend moeten worden bij de footprint.

De heer **Claassen** (GL) wil niet naar het gebouw op zich kijken, maar naar de footprint van het stadsdeel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt hoe dat gaat bij city hubs waarbij vrachtwagens buiten de stad overgeladen worden en of dit meegenomen wordt bij de footprint van een gebouw.

De heer **Claassen** (GL) denkt dat dat niet zo is en zegt dat het om footprint van de stedenbouw gaat waarvan dit onderdeel is. Het gaat dus om het ensemble van gebouwen. Met betrekking tot dichtheid zegt hij dat de ene dichtheid beter is dan de andere en hij vraagt het college hoe in Utrecht de verhoudingen tussen dichtheden en woningwaardering zit of tussen de lengte van de wachtlijsten en de dichtheid of tussen de vierkante-meter-prijs en de dichtheid. Hij vraagt of het college bereid is dat na te gaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de heer Claassen het met hem eens is dat de huidige hoogbouwvisie wel voordelen opsomt, maar niet kritisch kijkt naar de risico's.

De heer **Claassen** (GL) vindt ook dat de hoogbouwvisie breder moet kijken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het bijzonder dat hier een werkdocument besproken wordt, omdat dit een stuk zonder status is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wat de PvdA vindt van een motie voor een hoogbouwvisie die niet wordt uitgevoerd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er toen nog geen ambtelijk stuk lag. Hij is blij dat er een stedenbouwkundige visie aankomt en dat er dan ook een hoogbouwvisie komt. Hoogbouw is geen doel op zich, maar er zijn wel plekken in de stad waar hoogbouw logisch is. Zo heeft hij veel sympathie voor de manier waarop hoogbouw in de Veilinghaven is toegepast. Hij hoopt in de stedenbouwkundige visie markante gebouwen in de stad terug te zien.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de PvdA zijn mening deelt dat er in 2020-2022 veel in gang is gezet op het gebied van hoogbouw en dat er toen belangrijke besluiten zijn genomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt dat niet, omdat een deel hoogbouw is, maar ook een deel niet.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de heer Van der Zweth het met hem eens is dat er in 2020 een motie is ingediend die de intentie had om te zorgen dat, voordat alles volgebouwd wordt, de raad een leidend principe vaststelt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er in Papendorp Noord en Groenewoud geen hoogbouw was en dat de discussie over het stationsgebied en de Merwedekanaalzone in 2020 liep. Zijn fractie wilde dat inderdaad vaststellen, maar hij vindt het geen goede zaak om plannen op te schorten, omdat de hoogbouwvisie er nog niet ligt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom de PvdA toen wel de hoogbouwvisie wilde vaststellen en nu niet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat zijn fractie zo spoedig mogelijk een stedenbouwkundige visie wil vaststellen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat de er in Papendorp noord en Groenewoud geen hoogbouw zou kunnen komen en vraagt daarom wat het toevoegen van hoogbouw voor zin heeft als de hoogbouw al is geschrapt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat dat hier niet is gebeurd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) had het fijn gevonden als in de visie had gestaan of er is wel of geen hoogbouw gewenst is. Hij vraagt hoe het komt dat de hoogbouwvisie van tafel is gevallen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er in het verleden geen hoogbouwvisie heeft gelegen, maar zijn fractie vindt een stedenbouwkundige visie beter. Het duurt echter nog even voordat die er komt, maar hij vindt dat de plannen daar niet op moeten wachten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat ergens tijdens de coalitieonderhandelingen de hoogbouwvisie van tafel is gerold, omdat dit een stedenbouwkundige visie zou worden. Nu blijkt dat iedereen toch vindt dat er een hoogbouwvisie moet komen.

5

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt of de PvdA het met hem eens is dat, als er nu hoogbouw wordt gepleegd zonder hoogbouw of stedenbouwkundige visie, dat er dan geen samenhangend geheel ontstaat.

10 De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt deze vrees niet, omdat de raad er steeds bijzit en op blijft letten, maar natuurlijk moet er een visie komen.

Mevrouw **Bode** (VOLT) vraagt of er aan de vijf kernpunten nog een zesde zou kunnen worden toegevoegd namelijk dat hoogbouw in Utrecht klimaat- en energie neutraal moet zijn.

15

Wethouder **Eerenberg** zegt dat de werkversie die op de tafel van de ambtenaren lag, is doorgestuurd, dus zonder bestuurlijke slag eroverheen.

20 De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat er een beleidsstuk uit 2005 ligt en vraagt of dit stuk zonder formele status in de praktijk gebruikt wordt als bestendige gedragslijn.

25 Wethouder **Eerenberg** zegt dat het hier om een concept stuk gaat en dat hij hiermee de raad wil laten zien wat er moet verdwijnen. Het stuk heeft dus geen enkele status. In deze hoogbouwvisie staan opvattingen over hoe men omgaat met deelmobiliteit en stedelijke ontwikkeling. Hierin zitten dus wel inzichten die in het dagelijks werk een plek kunnen krijgen, maar dit geldt niet als kader. Het geldende kader is nog steeds de RSU en de Hoogbouwvisie uit 2005. Als daarvan wordt afgeweken, dan moet het college dat aan de raad uitleggen en dat gebeurt ook.

30 De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de RSU helaas kan afwijken van de visie uit 2005. Dat zou worden opgelost, maar dat is nog steeds niet gebeurd.

35 Wethouder **Eerenberg** heeft navraag gedaan bij juristen en deze hebben aangegeven dat de status van de RSU juridisch geen risico oplevert. Er zal een visie worden gemaakt op stedenbouw, maar daarbij is gezegd dat men moet oppassen, omdat er ook een andere kant aan hoogbouw zit, omdat veel mensen in een relatief klein gebied voorzieningen nodig hebben zoals ruimte, groen et cetera. Na de RSU zouden opnieuw gesprekken worden gevoerd over hoe de stad kijkt naar de ontwikkeling van Utrecht. Daarbij zou het gaan om verdichten versus leefbaarheid. Dergelijke gesprekken kosten tijd. De planning is dat er in Q1 van 2023 een plan van aanpak per raadsbrief aan de raad wordt gezonden. Vervolgens worden die gesprekken gevoerd en de wethouder verwacht dat de visie er aan het begin van Q4 2023 is. Deze tijd is dus nodig voor de gesprekken met de stad die groots zullen worden aangepakt. Hij nodigt de raadsleden ook uit om bij een aantal sessies aanwezig te zijn. Hij vraagt of de commissieleden willen dat hij op alle gemaakte opmerkingen reflecteert, want dit zal allemaal meegenomen worden in de nieuwe visie.

45 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) wil graag een reflectie van de wethouder.

De heer **Stellinga** (CDA) sluit zich daarbij aan.

50 Wethouder **Eerenberg** zegt dat de beeldkwaliteit op ooghoogte in de stedenbouwkundige visie komt. Een gebouw bestaat eigenlijk uit twee lagen namelijk het gebouw van de architect en de plint. Bij de Merwedekanaalzone is een knip gemaakt en bij minder dan 10-15 m wordt er voor andere architectuur gekozen dan in de hoogte. Architectuur op hoog niveau heeft vooral te maken met het aspect van de leefbaarheid. Met betrekking tot de toetsen zal de welstand dan moeten worden aangepast en wordt er gewerkt met kwaliteitsteams die beslissen of een gebouw goed is of niet.

55

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of de welstandscommissie de opdracht krijgt om te kijken naar de gevel.

Wethouder **Eerenberg** zegt dat de architect de opgave van welstand krijgt. De andere onderdelen van hoogbouw zijn een deel van de stedenbouwkundige visie. Met betrekking tot verdichting en afstand tot bestaande woningen zet de hoogbouw de zaken onder druk. De kwalitatieve kant is moeilijk te vatten in spelregels. De gevolgen van hoogbouw kunnen mixen, mengen en voorzien zijn, maar het is belangrijk dat voorkomen wordt dat men verzandt in anonimiteit. Met betrekking tot de zoeklocaties voor hoogbouw en bandbreedtes verwijst hij naar de RSU.

De heer **Stellinga** (CDA) bedankt de wethouder voor de uitgebreide reflectie. Hij vraagt aandacht voor het feit dat deze input gebaseerd zou zijn op het stuk, maar daarin vindt hij dit niet terug. Hij zou die zaken wel graag in een hoogbouwvisie willen laten terugkomen.

Wethouder **Eerenberg** neemt dit mee. Hij benadrukt dat het niet mogelijk is dat plannen worden doorgezet zonder kader en zegt dat de spelregels nu eigenlijk strenger zijn, omdat er per individueel plan door het college aan de raad moet worden uitgelegd wat er gedaan wordt.

De heer **Van der Graaf** (CU) constateert dat er in de geest van de visie wordt gehandeld, maar dat de onderbouwing strakker is bij bestemmingsplannen die naar de raad toe komen.

Wethouder **Eerenberg** bevestigt dit en zegt dat het college alles individueel moet toelichten. Met betrekking tot de vraag over de 30 m en de definitie van hoogbouw zegt hij dat de raad nu altijd al toestemming moet geven als er hoger gebouwd wordt dan 30 m. Op een vraag van de heer **Dijkstra** (EenUtrecht) of het college dat in de toekomst blijft doen, antwoordt de wethouder bevestigend, want in elk plan dat het college aan de raad stuurt moet beargumenteerd worden waarom het college dat toezendt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt naar de leefbaarheidstoets.

Wethouder **Eerenberg** begrijpt niet waar de heer Dijkstra op doelt, maar zegt dat leefbaarheid op de ene plek anders kan uitvallen dan op de andere plek. Bij elk document geeft het college een onderbouwing waarom het college dat een goed plan vindt en dergelijke zaken dragen bij aan leefbaarheid. Hij meldt de VVD dat er geen verplichte stadshubs zijn, omdat hoogbouw altijd op plekken gebeurt waar ov-knelpunten zijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) sprak niet over stadshubs, maar over cityhubs voor goederenvervoer.

Wethouder **Eerenberg** zegt dat in de toekomst bekeken moet worden of op elke hoogbouwplek verplicht moet worden gesteld hoe het gaat met de goederenstromen. Hij verzoekt de ChristenUnie om het niet complexer te maken door elementen eruit te halen en deze bij andere processen ter discussie te stellen. Hij zegt dat de suggesties die gedaan zijn een goede plek zullen krijgen in de visie en hij nodigt de raad uit om mee te doen met het proces dat vanaf het nieuwe jaar zal worden gestart.

De **voorzitter** constateert dat er geen vragen meer zijn en dat er geen toezeggingen zijn gedaan. Ze vraagt hoe de raad dit punt wil behandelen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is benieuwd naar de stedenbouwkundige visie en vindt dat het debat eerder in het jaar had moeten zijn gevoerd.

De heer **Van der Graaf** (CU) vindt dat het proces niet goed gelopen is, maar bedankt de wethouder voor de toelichting. Er ligt nu voldoende om aan de slag te gaan met de stedenbouwkundige visie.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) overweegt nog of er iets gedaan wordt richting de raad.

De heer **Stellinga** (CDA) wil ook nog met zijn fractie overleggen.

De **voorzitter** constateert dat voor behandeling in de raad 10 minuten zal worden gereserveerd. Zij schorst de vergadering voor enkele minuten.

12. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Chw bestemmingsplan Ivoordreef, Overvecht

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft een toelichting op dit punt en zegt dat dit in twee termijnen zal worden besproken.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat het proces niet goed is verlopen, omdat in de eerste week van het zomerreces de bouwenvelophe kwam. De raad was toen niet actief. Toen dit punt werd geagendeerd, bleek er niets meer te zijn waarover nog overleg kon worden gevoerd. De plannen zijn kennelijk financieel nauwelijks haalbaar en kunnen daarom niet veranderd worden. Hij zegt dat bewoners zich overigens niet gehoord voelen als het om participatie gaat. Zijn fractie voelt zich in een hoek geduwd, omdat er niets meer aan het plan kan worden veranderd en de raad dus eigenlijk bij het kruisje moet tekenen. Hij vraagt wat de waarde van een besluit over een bestemmingsplan is als de raad niet anders kan doen dan instemmen met het voorliggende plan. Hij constateert dat het hier gaat om bouwen in stedelijke groenstructuur en dat de bouwenvelophe is vastgesteld nadat de structuur was vastgesteld. Hij vraagt zich af hoe de bomen over het hoofd gezien konden worden of dat deze doelbewust worden opgeofferd. Hij vraagt wie er heeft besloten tot het kappen van de 126 grote bomen. Hij citeert uit pagina 42 en zegt dat ook dieren en klimaat gebruik maken van de bomen. De bomen zijn op de top van hun kunnen qua klimaatadaptatie en daarom verzoekt hij de wethouder om de bomen met rust te laten. Er wordt gezegd dat de onveiligheid zal worden opgelost als de bomen gekapt worden, maar hij betwijfelt dat en denkt dat door het kappen van de bomen de wijk alleen maar ongezonder wordt. Hij vraagt de wethouder hoe deze dat ziet. Tijdens de raadinformatiebijeenkomst bleek dat, als er twee woningen niet worden gebouwd, het plan op dat gebied kan worden aangepast. Hij vraagt zich af wat de raad nu eigenlijk nog kan doen. Verder heeft hij ook problemen met de parkeergarage met een hoogte van 12 m. boven maaiveldniveau. Hij denkt dat dit geen verrijking van de buurt wordt. Met betrekking tot stikstof denkt hij dat de uitstoot tijdens de bouw omlaag kan en hij vraagt ten eerste of het college kan garanderen dat deze oplossing rechterbestendig is, want hij vermoedt dat dit zal leiden tot procederen. Ten tweede vraagt hij of de reductiemaatregelen toegepast kunnen worden op alle bouwprojecten in Utrecht, ten derde of de berekeningen met de raad gedeeld kunnen worden en ten vierde of er bij eerdere plannen wel genoeg is gedaan om de uitstoot tot een minimum te beperken. Hij vraagt de wethouder of deze blij is met de plannen of dat zij de bomen wil behouden. Hij zou graag zien dat men teruggaat naar de tekentafel en dat de bomen worden behouden.

De heer **Stellinga** (CDA) constateert dat hier tweemaal zoveel sociale huur als midden huur wordt gerealiseerd. Hij denkt dat de ambitie voor de midden huur op deze manier nooit kan worden behaald. Zijn fractie is niet overtuigd van de noodzaak tot het kappen van de bomen en hij denkt dat, als er twee woningen worden geschrapt, de bomen kunnen blijven staan. Hij vraagt wat er misgaat als deze woningen worden weggehaald, want daarop kwam eerder geen duidelijk antwoord. Het raadsvoorstel stelt dat een heroverweging niet meer mogelijk is. Dit betekent dat de raad dus eigenlijk het bestemmingsplan al dan niet kan vaststellen. Zijn fractie ziet geen reden om ervoor te stemmen.

De heer **Bakker** (D66) is bang dat er een vertraging van drie jaar ontstaat als het plan gewijzigd wordt. Bij de huidige woningcrisis vindt hij dat geen goede zaak. Hij vraagt wat het CDA daarvan vindt.

De heer **Stellinga** (CDA) vindt dat de woningcrisis moet worden aangepakt, maar het lijkt er nu op dat het lastig is om de plannen nog bij te stellen en dat vindt hij moeilijk te accepteren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat Overvecht de groenste wijk van Utrecht is. Hij wijst erop dat het terrein nu braak ligt en vraagt de heer Stellinga naar zijn reden.

De heer **Stellinga** (CDA) denkt dat daar wel weer woningbouw komt, maar hij ziet geen noodzaak om de bomen te kappen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vreest dat, als de plannen gewijzigd moeten worden, er jaren vertraging komt. Hij vindt dat het CDA een nieuw standpunt inneemt.

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat zijn fractie er niet van overtuigd is dat de bomen moeten worden gekapt voor deze woningbouw. Hij wil eigenlijk allebei en hij is er niet van overtuigd dat Bo-ex gelijk heeft.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) is niet gewend dat het CDA zegt dat het langer mag duren.

De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat zijn fractie in dezen meegaat met de Partij voor de Dieren en, hoewel dat vertraging oplevert, vindt hij dat de woningen die hier komen niet ten koste mogen gaan van de bomen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de sociale woningbouw woningen van 50 m² kippenhokken worden in plaats van ruime appartementen. Mensen worden opgesloten in kippenhokken zonder balkon die een ingang hebben aan de Einsteindreef. Ze vindt het ook vreemd dat daar de uitgang komt. Zij zegt dat het dus niet alleen om de bomen gaat. Ze denkt ook dat de sociale woningbouw in eerste instantie voor alleenstaanden is, maar die mensen gaan samenwonen en krijgen kinderen en dan kunnen de gezinnen nergens heen. Daarom vindt zij het een slecht plan. Zij hoopt dat de bomen alsnog bewaard kunnen blijven en dat het plan menswaardiger wordt.

De heer **Bakker** (D66) vindt dan mevrouw Hessel veel stellige uitspraken doet over mensen die daar komen wonen en vraagt waar zij haar uitspraken op baseert.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat ruime appartementen voor gezinnen worden vervangen door twee kamerappartementen met een inpandig balkon. Haar fractie vindt dat er grenzen zijn aan hoe je mensen kunt behandelen, zeker in de sociale woningbouw.

De heer **Bakker** (D66) zegt dat er behoefte is aan woningen voor alleenstaanden. Natuurlijk zullen er kinderen geboren worden en daarom is de doorstroom ook belangrijk. Er komen nu 74 midden huurwoningen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de kippenhokken aan de Einsteindreef komen en in de zomer wordt het daar heet als de groenstructuur wordt weggehaald. Zij wil daarom graag grotere sociale woningbouw en kleinere koophuizen, zodat elke Utrechter een kans krijgt. Zij vindt dat hier sprake is van gentrificatie en daar schrikt zij van in Utrecht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft ook in een woning met een inpandig balkon gewoond en zegt dat dat vaker voorkomt. Hij vraagt waar mevrouw Hessel haar uitspraken op baseert en waarom zij vindt dat de sociale woningbouw anders wordt behandeld dan de koopwoningen daar aan de overkant.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de koopwoningen aan de overkant nog wel een stuk groen hebben en verder van de weg afstaan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de bewoners daar ongeveer een jaar geleden zijn weggegaan. Om het plan nu af te schieten, zou betekenen dat de sloop van de huizen eigenlijk voor niets is geweest. Dit geluid heeft hij de afgelopen weken ook gehoord.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat het terrein sinds april braak ligt. Zij vindt dat de raad zich niet langer moet laten chanteren en moet gaan voor menswaardige woningen en het kappen van bomen moet stoppen. Zij hoopt dat de raad zich niet voor het blok laat zetten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het ook belangrijk dat het goede woningen worden, maar mevrouw Hessel wil nu dat het langer gaat duren, omdat ze het geen goed plan meer vindt. Hij denkt dat het op deze manier voor de bewoners erg ingewikkeld wordt.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat zij ook het woord voert namens de bewoners, omdat de oude bewoners niet terug kunnen in de twee kamers. Er worden nu zelfs al geluidsarme kamers gebouwd en ze vraagt of men wel weet wat het betekent om in twee kamers opgesloten te zitten.

De **voorzitter** constateert dat het een emotioneel debat wordt en vraagt de deelnemers rustig aan te doen.

5 De heer **Van de-Enk** (Student&Starter) vraagt naar het belang van de toekomstige bewoners.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat mensen bij sociale woningbouw vaak al blij zijn dat ze een dak boven hun hoofd hebben, maar ze vindt dat de raad ook voor goede woningen moet zorgen.

10

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is tegen het plan, omdat de bewoners niet hebben kunnen participeren op de kern van het plan en hij vindt dat het niet kappen van bomen een harde toezegging had moeten zijn. Hij verzoekt de wethouder om toe te zeggen dat er geen bomen gekapt zullen worden en dat de bewoners aan het eind tevreden zullen zijn.

15

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat deze plannen al veel te lang lopen namelijk 10-12 jaar. De bewoners zijn weggegaan, omdat de woningen gesloopt werden en nu gebeurt er niets. Hij vindt wel dat het kappen van de bomen grote gevolgen heeft en verwijst naar de motie Geen groen zonder poen die heel duidelijk was.

20

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) constateert dat de PvdA kennelijk elk plan goedkeurt, ook als er geen participatie is geweest en er bomen gekapt moeten worden.

25

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat zijn fractie een plan met 75% betaalbare woningen steunt en dat de wijk Overvecht deze woningen nodig heeft. Daarom kiest zijn fractie ervoor om de bomen te kappen, maar hij vindt het wel ingewikkeld.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) is perplex en vraagt of het doel de middelen heiligt.

30

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat zijn fractie de plannen steunt die ten goede komen aan de stad en de wijk. Dit is geen carte blanche voor plannen in de toekomst.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het teleurstellend dat, sinds de PvdA in het college zit, er geen oog meer is voor participatie en bomen.

35

De heer **Van der Zweth** (PvdA) noemt dat totale onzin en zegt dat wat de heer Dijkstra zegt niet klopt.

40

De heer **Stellinga** (CDA) is het eens dat het gaat om de wenselijkheid van betaalbare huur en dat daar nu een plan voor ligt. CDA en PvdA zijn het zelfs met elkaar eens dat er een plan mogelijk is voor voldoende betaalbare woningen en handhaving van de bomen, maar niet over de vraag of de bomen mogen blijven. Hij vraagt of dat het enige is in dit traject.

45

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zou ook graag zien dat er minder bomen worden gekapt, maar om het terrein vier of vijf jaar braak te laten liggen vindt zijn fractie geen goede zaak.

De heer **Stellinga** (CDA) erkent dat er een woningcrisis is, maar zegt dat er een aangepast bestemmingsplan nodig is.

50

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat er dan de komende 4-5 jaar slechts weinig zal gebeuren en daarom zal zijn partij het voorstel steunen.

De heer **Stellinga** (CDA) denkt dat er een nieuw bestemmingsplan kan worden gemaakt waarbij de bomen blijven staan en er betaalbare huurwoningen komen. Dit hoeft geen 4-5 jaar te duren.

55

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt de heer Van der Zweth of hij in het plan een vorm van gentrificatie ziet.

60

De heer **Van der Zweth** (PvdA) ontkent dit, omdat bijna alle sociale huurwoningen terugkomen. Voor de midden huur zijn er voorrangsregelingen voor mensen uit de wijk zelf en de

koopwoningen zijn weliswaar duurder, maar veel Overvechters willen in de wijk blijven wonen en komen niet in aanmerking voor een sociale huurwoning.

5 De heer **El Abassi** (DENK) vindt dat er een behoorlijk aantal sociale huurwoningen minder komt en vraagt of de heer Van der Zweth hier in geen gentrificatie in ziet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) ontkent dat, maar constateert dat, als de redenering van DENK wordt doorgetrokken, er nooit meer koopwoningen in Overvecht gebouwd zullen kunnen worden.

10 De heer **El Abassi** (DENK) snapt niet dat de heer Van der Zweth hierin geen gentrificatie ziet.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat hier juist heel serieus werk van wordt gemaakt om gentrificatie tegen te gaan. De heer Elabassi maakt het nu heel groot en ingewikkeld, maar dat klopt niet.

15 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) is het eens met het CDA en denkt dat de bomen kunnen blijven staan met een eenvoudige ingreep. Ze vraagt welk bezwaar de heer Van der Zweth heeft als de bomen blijven staan en hoe de PvdA de bewoners verdedigt, want zij herkent niet wat de heer Van der Zweth zegt.

20 De heer **El Abassi** (DENK) heeft een punt van orde. Hij vindt het vervelend dat hij geblaat hoort als mevrouw Hessel een vraag stelt aan de heer Van der Zweth.

25 De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft een punt van orde en zegt dat er geen drie vragen in een interruptie mogen worden gesteld. Hij constateert dat, sinds de heer Elabassi hier aanwezig is het er niet rustiger op wordt en hij wil nu graag alleen praten over het bestemmingsplan.

De **voorzitter** roept op om netjes naar elkaar te zijn en naar elkaar te luisteren.

30 De heer **El Abassi** (DENK) erkent het geluid van mevrouw Hessel en is blij dat zij dat laat horen.

De **voorzitter** roept op tot respect voor elkaar.

35 De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft ook met mensen uit Overvecht gesproken en doet dat zelfs vaak. Hij deelt de zorg van de heer Elabassi en mevrouw Hessel en juist daarom zijn er bepaalde keuzes gemaakt en zijn fractie steunt die. Hij vindt de bomenkap ingewikkeld.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) constateert dat men het niet met elkaar eens is.

40 De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat de nieuwbouw ten goede moet komen aan de bewoners van Overvecht en hij denkt dat dat nu ook zo is. Een jaar geleden is geprobeerd om het aantal sociale woningen gelijk te houden. Daarvoor was toen geen steun in de raad en dat ziet men nu terug in het bestemmingsplan. Wat hier gedaan wordt is nieuw, maar dit is een goede trend en er wordt geprobeerd om nieuwbouw ten goede te laten komen van de wijk. Zijn fractie deelt de zorg dat het om kleine woningen gaat en daarom vindt hij het gemiddelde aantal vierkante meter dat in het coalitieakkoord is vastgesteld heel belangrijk. De sociale huurwoningen zullen een geluidswal vormen bij een drukke weg en hij noemt dat funest. Hij roept de wethouder op om daar iets aan te doen, zodat het leefbare woningen worden.

50 De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat dit inderdaad een geluidsmuur wordt en dat komt door het kappen van de bomen. Hij vraagt de heer Van der Zweth of het klopt dat hierover nooit eerder door de raad een besluit is genomen.

55 De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er een jaar geleden een uitgebreid debat over is geweest. Daarnaast ligt er een startnotitie uit 2015 waarop de raad ook heeft kunnen reageren.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat er inderdaad een startnotitie ligt, maar daaruit was niet duidelijk wat dat betekent voor het kappen van bomen. De bouwenvolpoe werd weggemoffeld in het zomerreces en hij denkt dat die vraag nooit aan de orde is geweest.

60

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat dat niet klopt. De raad heeft daarin zelf een positie en kan daar zelf op acteren. Een jaar geleden heeft mevrouw Sasbrink het debat terecht aangesneden. Zijn fractie heeft de Partij voor de Dieren toen gesteund en er is toen een motie ingediend.

5

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat in de steunnotitie de gevolgen voor de bomen niet duidelijk waren. Toen zijn fractie dit punt vorig jaar agendeerde, bleken de plannen niet meer te kunnen worden aangepast en daarom noemt hij het een slecht plan.

10 In **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat hier een jaar geleden een debat over is gevoerd en dat de raad dus heeft kunnen bijsturen.

15 De heer **Bakker** (D66) zegt dat het bestemmingsplan een uitwerking is van de bouwenvelophe van vorig jaar. De woningen zijn inmiddels gesloopt. Daarom is er nu actie nodig. Zijn fractie wil graag de 370 woningen toevoegen en vindt dat het een mooie mix is van woningen, dat er mooie speelplekken zijn, et cetera.

20 De heer **Stellinga** (CDA) vindt de mix ook mooi en zegt dat er tweemaal zoveel sociale huur is als midden huur. Hij vraagt wat de heer Bakker daarvan vindt.

25 De heer **Bakker** (D66) zegt dat het erop lijkt alsof elke ambitie in Overvecht op die plek moet worden opgelost. Hij vraagt zich af of dat realistisch is. Er lagen aanvankelijk helemaal geen plannen en daarom vindt zijn fractie het plan al mooi, maar hij vindt dat dat in de toekomst nog wel wat meer mag worden.

30 De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat zijn vraag beantwoord is, maar dat de midden huur steeds het ondergeschoven kindje is.

35 De heer **Bakker** (D66) zegt dat de koopwoningen in Overvecht 550.000 euro kosten voor 127 m². Hij vraagt waarom er niet gekozen is voor kleinere en betaalbare koopwoningen. Bij het volgende woningbouwplan wil hij daar graag een betere focus op hebben. De behoefte aan betaalbare huurwoningen is groot. Na de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat het blok middenhuur vijfhoog zou worden. Hij vraagt of er mogelijkheden zijn om nog een of twee lagen eraan toe te voegen en wat daartegen de bezwaren zijn.

40 De heer **Te Hoonte** (VVD) verwijst naar de prijs van de koopwoningen van 550.000 euro en zegt dat er op Kanaleneiland al twee laags woningen zijn voor die prijs. Hij vraagt wat er mis is als mensen dat bedrag willen betalen om in Overvecht te gaan wonen.

45 De heer **Bakker** (D66) vindt dat op zich niet erg, maar vindt dat er een betere mix kan worden gemaakt van betaalbare woningen. Hij constateert dat er een voorrecht is voor Overvechters van 65 jaar en ouder om in de wijk terug te keren. Hij juicht die ambitie toe, maar vraagt hoe dit precies is geregeld en hoe dat bij volgende plannen gaat.

50 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt wat D66 ervan vindt dat het enige argument om bomen te kappen de onveiligheid is. Haar fractie wil een noord-zuidverbinding en zij vraagt wat de heer Bakker daarvan vindt.

55 De heer **Bakker** (D66) zegt dat, gezien het plan, het kappen van bomen niet gewijzigd kan worden. Wel zal er een compensatie komen van de bomen die worden gekapt. Hij wil graag snelle voortgang van het project met 307 woningen.

60 Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vindt dat dit steeds weer onder valse voorwendselen gaat. Nu worden de onveiligheid en de noord-zuidverbinding genoemd. Het lijkt erop dat men nu niet meer terug kan.

De heer **Bakker** (D66) zegt dat er in Overvecht een gesprek is geweest over groen in de wijk en de recreatiefunctie, waar de raad ook voor uitgenodigd was. Hij is het eens met Utrecht Solidair dat je niet moet zwabberen in de redenering.

60

Mevrouw **Bode** (VOLT) vraagt D66 of, als aan de wensen voldaan wordt, D66 dan akkoord zou gaan. Zij zou graag zien dat de twee koopwoningen verplaatst worden en dat de bomen behouden blijven.

5 De heer **Bakker** (D66) zegt dat het nog maar de vraag is of het dan betaalbaar wordt. Het lijkt hem niet realistisch. Daarnaast vraagt hij zich af wat die vertraging zou betekenen en zijn fractie vindt dat eigenlijk onverantwoord.

10 De heer **Van Heuven** (PvdD) onderschrijft de vraag van mevrouw Bode. Hij vindt het jammer dat de gemeente aangeeft dat er geen aanpassingen mogelijk zijn en hij vraagt de wethouder of het plan alsnog kan worden aangepast.

15 De heer **Van der Graaf** (CU) vindt het een ingewikkeld plan. Hij zou graag de bomen willen sparen, maar de woningen willen plaatsen. Hij vraagt de wethouder of de bomen verplaatst kunnen worden.

20 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de ChristenUnie het met hem eens is dat het verstandig is om nog wat tijd te nemen om nog een keer te proberen om de bomen te behouden en de participatie te herstellen.

De heer **Van der Graaf** (CU) denkt dat dat dat veel tijd kost en wijst op de woningcrisis.

25 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of de ChristenUnie een handtekening zal zetten onder iets waarvan de ChristenUnie niet zeker weet of het in drie of zes maanden kan.

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat in de raadsinformatiebijeenkomst werd aangegeven dat dat meer tijd dan 3-6 maanden zou kosten. Hij vindt dat bouwen urgent is en het lijkt alsof de raad dat niet beseft.

30 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vindt het gevaarlijk om ja te zeggen, omdat je dan ook ja zegt tegen het kappen van bomen en tegen slechte participatie. Hij denkt dat dat niet verstandig is. Wellicht is het beter om een keer duidelijk nee te zeggen.

35 De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat dit op meerdere momenten in de raad is besproken en dat de belangen moeten worden afgewogen. De ChristenUnie wil graag investeren in woningen op deze plek om een bijdrage te doen aan de woningcrisis.

40 De heer **Stellinga** (CDA) denkt dat beide zaken mogelijk zijn, dus het handhaven van de bomen en sociale en midden huurwoningen neerzetten op deze plek. Hij vraagt of de ChristenUnie dat met hem eens is en hij wijst op mogelijke vertragingen.

De heer **Bakker** (D66) denkt dat dit vertraging oplevert en dat die tijd is er niet.

45 De heer **Stellinga** (CDA) verwijst naar de bouw in Rijnenburg indertijd.

De heer **Van der Graaf** (CU) ziet geen relatie met Rijnenburg.

50 De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat zijn fractie die link wel legt, maar in Rijnenburg kon er meer en sneller. Het ligt dus niet zo ongenueanceerd.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) denkt dat er dan beter gebouwd zou kunnen worden in Rijnenburg.

55 De **voorzitter** constateert dat geen interruptie is.

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat het nu om Overvecht gaan. Het terrein braak laten liggen is zonde en als het plan nu niet doorgaat, dan zal dat terrein een aantal jaren braak liggen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de grond nog maar net braak ligt. Bij de participatie in 2018 kregen de bewoners een ander plan voorgelegd en werd alleen de vraag gesteld of de mensen terug wilden keren.

5 De heer **El Abassi** (DENK) vraagt wat de ChristenUnie vindt van het feit dat bij veel projecten de woningen kleiner worden en daar dus minder mensen kunnen wonen.

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat zijn fractie voor verschillende groepen wil bouwen. Er is behoefte aan kleinere woningen en doorstroming.

10

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt aan de ChristenUnie wat deze ervan vindt dat er kleine sociale huurwoningen terugkomen.

15

De heer **Van der Graaf** (CU) zegt dat zijn fractie natuurlijk ook liefst grotere woningen ziet, maar dat kan nu eenmaal niet.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt of de ChristenUnie, als naar het totaal aantal projecten wordt gekeken, tegen is. Hij constateert dat, als er sociale huurwoningen verdwijnen, daar kleinere woningen voor terugkomen.

20

De heer **Van der Graaf** (CU) wijst op het coalitieakkoord waarin de minimale eis voor appartementen staat. Op dit moment is er een woningcrisis in de stad en daarom zal er gebouwd moeten worden. Daarbij moet je soms keuzes maken die je liever niet zou willen maken.

25

Mevrouw **Hellevoort** (GL) zegt dat het plan op een aantal punten goed is, maar dat haar fractie ook liever geen bomen zou willen kappen. Zij wijst op de petitie die vanmiddag is ingediend en denkt dat een noodrem nog wel mogelijk is. GroenLinks heeft er vorig jaar een poging toe gedaan maar helaas was er toen geen meerderheid te vinden. Het bestemmingsplan wordt nu weer besproken, maar GroenLinks ziet niets in een vertraging. Als aandachtspunten noemt zij het proces waarbij bleek dat twee beleidsvisies niet op elkaar aansluiten. Er moet gewerkt worden aan de omgevingsvisie en ze vraagt de wethouder wanneer die komt en wat de rol van de bewoners daarbij is.

30

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt wat er nodig is om GroenLinks aan de noodrem te laten trekken.

35

Mevrouw **Hellevoort** (GL) zegt dat haar fractie dat eerder heeft gedaan, maar dat deze nu kiest voor doorgaan.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat GroenLinks weliswaar opkomt voor het behoud van bomen. Hij vraagt wat er gebeurt als de bomen gespaard worden en er op het braakliggende terrein tijdelijke woningen worden neergezet.

40

Mevrouw **Hellevoort** (GL) denkt dat dat niet zo eenvoudig is. Haar fractie wil daar permanente woningen en kiest er daarom voor om het nu zo te doen.

45

Mevrouw **Bode** (VOLT) zegt met betrekking tot het aan de noodrem trekken dat zij nu een kans voor GroenLinks ziet die effect kan hebben.

Mevrouw **Hellevoort** (GL) vindt dat je twee belangen moet afwegen, namelijk de bomen behouden of snel woningen bouwen. Haar fractie kiest voor snel bouwen vanwege de woningnood. Op een vraag van mevrouw **Bode** (VOLT) wat er nu anders is, zegt spreekster dat de woningnood nog steeds toeneemt. Wijzigen van het plan zal jaren duren. Zij vindt de voorrang voor Overvechters een goede zaak en vraagt de wethouder om toe te lichten hoe ervoor gezorgd kan worden dat de verschillende groepen een plek krijgen. Zij wijst erop dat er hoge prijzen voor koopwoningen worden gevraagd, verwijst naar de pilot en vraagt of deze ook mogelijk is voor koopwoningen.

50

55

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt naar de voorrang voor alle Overvechters die daar een huis hadden.

60

Mevrouw **Hellevoort** (GL) zegt dat het gaat om alle Overvechters die in deze woningen hebben gewoond.

5 De heer **El Abassi** (DENK) zegt dat de woningen 50 m² groot zijn en vraagt aan welke Overvechters er dan voorrang wordt gegeven.

10 Mevrouw **Hellevoort** (GL) denkt dat dit vast niet de goede plek voor alle Overvechters is, maar er zijn Overvechters die wel geïnteresseerd zijn. Zij vindt verkeersveiligheid nog een aandachtspunt in Overvecht en dat bewoners zich zorgen maken over “opstoppen richting het winkelcentrum”. Ze vraagt of de wethouder deze zorg deelt en of daar nog iets aan te doen is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt wat GroenLinks vindt van de parkeergarage van 12 m boven maaioogte die in de buurt komt.

15 Mevrouw **Hellevoort** (GL) heeft daar geen mening over.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of dit wel past in de visie van GroenLinks.

20 Mevrouw **Hellevoort** (GL) is het daarmee eens, maar zij weet niet of het plan nog aangepast kan worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt of zij van mening is dat het plan moet worden aangepast.

25 Mevrouw **Hellevoort** (GL) ontkent dit.

) De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt GroenLinks hoe deze terugkijkt op participatie en de situatie rondom de bomen.

30 Mevrouw **Hellevoort** (GL) zegt dat haar fractie daar niet erg enthousiast over is. De twee visies waren strijdig met elkaar en bij de bouwveloppe is iets misgegaan.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt dat er heel veel is misgegaan en hij vraagt GroenLinks te bevestigen dat het hiervoor verantwoordelijk is.

35 Mevrouw **Hellevoort** (GL) zegt dat de raad voor veel zaken gezamenlijk verantwoordelijk is en dat dit een lastige vraag is.

40 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) neemt hier geen verantwoordelijkheid voor en stemt tegen. Hij verzoekt GroenLinks mee te denken over de vraag of er binnen een paar maanden tijd een verbeterplan kan komen met meer bomen en participatie.

Mevrouw **Hellevoort** (GL) denkt dat dat niet kan in een paar maanden, maar anders zou ze wel mee willen denken.

45 De heer **Bakker** (D66) refereert aan de parkeergarage en het feit dat dit gebied autovrij wordt en vraagt wat GroenLinks daarvan vindt.

Mevrouw **Hellevoort** (GL) kan zich vinden in deze suggestie.

50 De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de vier coalitiepartijen ervoor kiezen om de bomen te kappen. Voor zijn fractie hoeft dat niet, maar hij vindt het nu wel erg laat om daar nog iets aan te doen. Bouwen doet nu eenmaal soms pijn, voor dit plan is er geen alternatief en dan is het goedkeuren of niet goedkeuren. Het is weliswaar complex, maar dit is nu eenmaal de consequentie als je binnenstedelijk bouwt. Dit plan is niet gestart met de vraag hoeveel bomen er behouden zouden kunnen worden. Hij ziet geen oplossing om binnen afzienbare tijd dit plan nog te wijzigen, want dan moet het bestemmingsplan opnieuw ter inzage worden gelegd en dan duurt het zeker nog drie jaar voordat alles rond kan zijn. Dat vindt hij geen goed idee, maar hij vindt wel dat dit in de toekomst anders moet. Het gaat hier om de openbare ruimte die betrokken wordt bij een bouwkwel en hij denkt dat de raad dan al in een eerder stadium over iets dergelijks moet beslissen. In dit geval is dat niet gebeurt en hij betreurt dat.

60

De heer **Van de-Enk** (Student&Starter) vindt dat het plan geen vertraging mag oplopen. De woningnood is nu eenmaal heel hoog en langer wachten helpt niet. Hij vindt het plan goed, want het is een mix van verschillende woningen die betaalbaar zijn en hij vindt het mooi dat de woningen terugkomen in Overvecht. Zijn fractie is blij dat ook starters en studenten zijn meegenomen als onderdeel van de sociale volkshuisvesting. Hij is het eens met D66 dat bekeken moet worden of er extra woonlagen kunnen komen. Hij vindt het jammer dat er bomen moeten worden gekapt en vraagt de wethouder om zoveel mogelijk bomen te sparen zonder dat het plan vertraagt.

De heer **El Abassi** (DENK) geeft een definitie van gentrificatie en zegt dat dat hier aan de orde is, omdat hier aan de knoppen gedraaid wordt. Hij zegt dat het gemiddelde inkomen in Overvecht laag is, dat er relatief veel grote gezinnen wonen en dat de bewoners afhankelijk zijn van de auto. Dit zijn drie structurele zaken en daar wordt geen rekening mee gehouden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt de heer Elabassi of hij nu echt denkt dat er bij een plan met minder parkeerplekken sprake is van gentrificatie.

De heer **El Abassi** (DENK) zegt dat de mensen in deze wijk afhankelijk zijn van de auto en deze hard nodig hebben. Sommige mensen hebben geen idee wat er in de wijk gebeurt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er ook bewoners in Overvecht zijn die meer verdienen en daardoor een andere woning in de wijk kunnen betalen.

De heer **El Abassi** (DENK) zegt dat dat die groepen niet worden weggejaagd. De auto wordt echter wel weggejaagd evenals de grote gezinnen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat er voor de grote middenhuurwoningen een voorrangsregel komt voor mensen uit die wijk en hij vraagt of de heer Elabassi dat ook goed vindt.

De heer **El Abassi** (DENK) verwijst naar de huisvestingsverordening waarin staat dat er voorrang geboden moet worden aan mensen met een groot gezin.

De heer **Bakker** (D66) is verbaasd over wat DENK naar voren brengt en vraagt hoe het dan zit met de mensen in Overvecht die te veel verdienen voor een sociale huurwoning. Hij vraagt of deze mensen uit Overvecht dan uit de wijk moeten vertrekken.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt wat er anders moet worden gedaan waardoor gentrificatie minder wordt.

De heer **Bakker** (D66) zegt dat er in Overvecht veel behoefte is aan een- of tweepersoons huurwoningen. Overvechters willen in de wijk blijven wonen, maar als zij aangewezen zijn op het middensegment, dan kan dat maar op een plek in Overvecht.

De heer **El Abassi** (DENK) vindt dat er in Overvecht sprake is van gentrificatie en denkt dat D66 aan de knoppen draait.

De heer **Bakker** (D66) zegt dat gentrificatie nergens op gebaseerd is. Er wordt hier een doembeeld opgebracht door DENK.

De heer **El Abassi** (DENK) zegt dat dit in Kanaleneiland ook is gebeurd.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat er nu wordt gedaan alsof het slecht is om te investeren in een wijk, zodat mensen met een hoger inkomen naar de wijk toekomen. Hij denkt echter dat dat juist moet gebeuren. Daarbij komen hier haast alle sociale huurwoningen terug, dus hij vraagt zich af wat het probleem is en of iemand in Overvecht geen wooncarrière mag maken.

De heer **El Abassi** (DENK) wil graag dat men eerlijk is naar de burgers toe en dat er wordt gezegd dat er aan de knoppen wordt gedraaid.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat erom gaat dat DENK niet gelooft dat mensen in Overvecht zich kunnen ontwikkelen naar een betere woning.

De heer **El Abassi** (DENK) blijft bij zijn verhaal dat men aan de knoppen draait.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat DENK op deze manier het debat platslaat met iets waarvoor zij in de kijker willen staan en hij past daarvoor.

De heer **El Abassi** (DENK) schrikt ervan dat er 15 sociale huurwoningen minder zijn en dat er een daling is van het aantal vierkante meters. Hij noemt de nieuwe woningen van 50 m² kippenhokken en zegt dat een alleenstaande student daar nog niet alleen in wil wonen. Zo worden gezinnen weggejaagd en hij vraagt het college wat het gemiddelde aantal vierkante meters in de oude situatie en in de nieuwe situatie is.

De heer **Van de Enk** (Student&Starter) vraagt waar de heer Elabassi het vandaan haalt dat studenten daar niet willen wonen. Hij zou zelf erg blij zijn met zo'n woning.

De heer **El Abassi** (DENK) zegt dat dat beeldspraak was. Er zijn mensen met 3-4 woningen, maar mensen met een kleine portemonnee moeten het dan hiermee doen.

Mevrouw **Bode** (VOLT) zegt dat het proces vele jaren heeft geduurd en dat er nu een slecht plan ligt. Ze vindt het flauw dat er alleen maar ingestemd kan worden vanwege de vertraging. Hiervoor was er een gesprek over de Daalsetunnel en daar zijn ook mogelijkheden om met een ander scenario door te gaan zonder dat er vertraging optreedt.

De heer **Bakker** (D66) zegt dat de Daalsetunnel een andere procedure is, omdat de ruimtelijke processen werken als een trechter.

Mevrouw **Bode** (VOLT) vindt dat dit proces ook net een lange smalle tunnel is. Zij gelooft niet in de vertraging en daarom moet daarover gesproken worden.

De heer **Bakker** (D66) zegt dat het een feit is dat een wijziging 3-5 jaar vertraging oplevert en daarom maken sommige partijen een andere afweging.

Mevrouw **Bode** (VOLT) denkt dat een vertraging van een paar jaar er nu ook nog wel bij kan.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat dan de opvolgers in de raad het plan vast zullen stellen en hij vraagt of mevrouw Bode dat oké vindt. Ook wil hij weten waar mevrouw Bode het op baseert dat het sneller kan.

Mevrouw **Bode** (VOLT) wil kijken naar het woonprogramma en wellicht kunnen er berekeningen gemaakt worden over wat er aan verlies is als er twee koopwoningen worden opgeofferd.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat je dan schuift met koopwoningen. Hij vraagt waar mevrouw Bode dit precies op baseert.

Mevrouw **Bode** (VOLT) zegt dat ze dan in herhaling vervalt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) snapt niet waarom het sneller zou kunnen en noemt dat luchtfietserij.

De heer **Te Hoonte** (VVD) volgt mevrouw Bode wel, maar zegt dat het niet kan, omdat dat plan dan een nieuwe cyclus in moet. Hij vraagt mevrouw Bode of zij bij haar standpunt blijft dat het anders kan.

Mevrouw **Bode** (VOLT) blijft bij haar standpunt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert dat VOLT dan maar liever mensen twee jaar laat wachten.

Mevrouw **Bode** (VOLT) bevestigt dat en zegt dat de gezinnen niet terug kunnen, omdat er geen ruimte voor hen is. Voor heel veel mensen is dit dus geen optie.

5 Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat er in 2015 een ruimtelijke visie voor Overvecht is gemaakt en deze is nog steeds vigerend. Er is toen gekozen om dit gebied opnieuw te ontwikkelen en om de groenstrook te versmallen. In 2009 is een en ander gespecificeerd en in 2015 is dit project gestart. In 2017-2018 is er een nieuwe groenstructuur voor de stad gemaakt en vanaf 2018 is men gestart met participatie. In 2021 kwam de bouwenvelophe en in 2022 het bestemmingsplan. Zij denkt inderdaad dat, als de raad eerder in het proces een besluit had genomen, dat beter was geweest. 10 Zij zegt, als het gaat om de groenstructuur, dat de kaderstelling van de raad uit 2005 niet door een deur kan met de kaderstelling van de raad uit 2018. Zij vindt dat het proces anders had moeten. Zij vindt de vraag van mevrouw Hellevoort of de omgevingsvisie zo spoedig mogelijk kan komen een terechte vraag, maar vraagt zich af hoe dat gedefinieerd kan worden. Het college wil dat wel zo spoedig mogelijk doen. In het coalitieakkoord staat dat een en ander in 2023 af moet zijn, maar 15 zij vreest dat het later wordt. De rol van de bewoners veroorzaakt spanning. Het is goed om het proces snel te doorlopen, maar belangrijker is dat je de mensen niet verliest. Daarvoor moeten nu een proces en de participatie platform worden gemaakt. Met betrekking tot de bouwenvelophe die in de zomer van 2021 werd bezorgd, kan ze weinig zeggen, omdat haar voorganger daar toen bij betrokken was. Dit is overigens wel in de raad ingebracht, maar toen werd gezegd dat men door wilde en dat het licht op groen stond. Dat was de opdracht aan het college en vervolgens werd er 20 groen licht gegeven voor sloop. Met betrekking tot de participatie zegt zij dat er in de bouwenvelophe uitgebreid verslag is gedaan van de momenten en dat daar over heel veel zaken is gesproken. Het plan uit 2018 is echter niet hetzelfde als het plan uit 2022. Voor de participatie zijn honderden mensen uitgenodigd en er zou een klankbordgroep intensief betrokken zijn 25 geweest bij de gesprekken. Over de mix aan woningbouw zegt zij dat de slogan 'Plezierig wonen in een gemengde wijk' algemeen is geaccepteerd. Het college wil de sociale woningvoorraad in stand houden, maar tegelijkertijd toe naar menging om zo het aantal woningen nog te laten stijgen. Veel mensen, 88% van de woningzoekenden, zijn op zoek naar een huis in Overvecht, voor een- tot tweepersoonshuishoudens.

30 De heer **Van der Graaf** (CU) zou graag willen weten uit welke bron de wethouder dit heeft gehaald.

35 Wethouder **Van Hooijdonk** moet het antwoord daarop schuldig blijven. Zij benadrukt wel dat de cijfers van Overvecht niet veel afwijken van die in de rest van de stad. Daarnaast blijkt dat huishoudens ook steeds kleiner worden.

40 De heer **El Abassi** (DENK) wil graag voor de tweede termijn de bron van de wethouder weten, omdat zijn beeld anders is. Hij vraagt of de wethouder wil zeggen dat er te veel grote woningen in Overvecht zijn.

45 Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat er een tekort aan woningen is; dan komt er lange tijd niets en daarna komt er een mismatch met wat woningzoekenden nu precies zoeken. Afgelopen zomer bleek er bij de huisvesting van statushouders eenzelfde beeld te ontstaan, namelijk dat er een tekort is aan kleine woningen in Overvecht.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt waarom het tekort nu wordt vergroot ten nadele van gezinnen.

50 Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat het aantal woningen toeneemt, maar dat er een tekort is aan alles.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt of de wethouder niet bang is dat, als er aan de knoppen wordt gedraaid, de buurt verandert, terwijl deze een eigen identiteit heeft.

55 Wethouder **Van Hooijdonk** constateert dat de heer Elabassi denkt dat vanuit Overvecht geen vraag is naar een- en tweepersoonshuishoudens en dat vindt zij merkwaardig. Met betrekking tot de voorrang heeft zij aangegeven dat er een voorstel ligt dat uitgewerkt wordt en waarbij een deel van de middenhuurwoningen ter gunste komt van mensen uit Overvecht. Mevrouw Hellevoort vroeg of dat ook zou gelden voor koopwoningen; dat signaal heeft het college inmiddels 60 ontvangen. Zij constateert dat mensen vanuit Overvecht naar de Leidse Rijn zijn gegaan en vindt

dat een verarming voor Overvecht. Zij meldt de heer Bakker dat het college een voorstel wil uitwerken van midden huur, onder andere voor ouderen.

De heer **Bakker** (D66) vindt dat een goed idee en vraagt hoe dat dan weer bij de raad komt.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat, als men daaraan toe is, de raad daarover geïnformeerd zal worden. Dit zal waarschijnlijk in de loop van Q2 van 2023 zijn.

De heer **El Abassi** (DENK) vraagt of slechts 20% van de mensen in Overvecht uit gezinnen bestaat.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat het getal van 88% gaat over de woningzoekenden.

De **voorzitter** meldt dat de heer Elabassi door zijn spreektijd heen is.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat de cijfers die ze noemt afkomstig zijn van WoningNet. Zij merkt op dat de prijzen van koopwoningen wellicht anders zijn, maar dat men alles nodig heeft in Overvecht. Er is behoefte aan alle soorten koopwoningen. Zij maakt bezwaar tegen het betitelen van de woningen van 50 m² als kippenhok. De heer Elabassi heeft gevraagd of het klopt dat het aantal vierkante meters sociale huur verminderd is, maar dat klopt niet, omdat dat juist is gegroeid. Met betrekking tot de stedenbouwkundige keuzes zegt zij dat, als de twee woningen niet worden gebouwd, dat geen oplossing is. Dat is ook al gezegd in de raadsinformatiebijeenkomst. Daarmee zou men wellicht 10 bomen niet hoeven kappen aan de Einsteindreef, maar dit zou dan wel weer leiden tot verlies van andere bomen aan de Kasaidreef. Daarnaast zou de huurder bij Bo-ex neerkomen op 1 miljoen euro per jaar. Een jaar geleden was er de exclusieve weging waarbij toen groen licht is gegeven om te gaan slopen en daarmee is de teller van de huurder gaan lopen.

De heer **Stellinga** (CDA) denkt dat de bomen aan de Ivoordreef en de Kasaidreef ook belangrijk zijn.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat aan de Einsteindreef 67 bomen gekapt moeten worden, 10 kunnen gered worden en 10 zullen verloren gaan. Op een vraag van de heer **Stellinga** (CDA) of het om bestaande bomen gaat, zegt de wethouder dat ze denkt dat de bomen aan de Kasaidreef al bestaan. De 10 bomen die behouden worden zijn echter niet de beste in de set. Wat de tijd betreft zegt zij dat, als de raad ja zegt tegen het bestemmingsplan, in Q1 2023 de vergunning zal worden aangevraagd, in Q2 wordt dan de grond bouwrijp gemaakt en in Q3 zal de bouw starten. Het is niet mogelijk om nog zaken te wijzigen, omdat de trein binnenkort gaan lopen. Ophogen van het blokje midden huur zal tot vertraging in het proces leiden en dat leidt weer tot vergroting van de parkeervraag. Dit zou dan weer leiden tot een extra verdieping op de parkeergarage en vertraging. De reden van de parkeergarage is tweeledig; er is een ambitie om het gebied autovrij te maken en het heeft te maken met de financiën, omdat ondergronds bouwen nu eenmaal duur is. Deze plek heeft veel geluidsbelasting en dit gebouw als buffer inzetten is een stedenbouwkundige oplossing daarvoor. Het gebouw moet daartoe dan wel worden uitgerust met een stille gevel en dit zal ook gebeuren met de commerciële huur en koopwoningen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt naar het fijnstof en zegt dat de bomen dat zouden kunnen tegenhouden.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat er in 2005 in de ruimtelijke visie voor gekozen is om de groenstrook smaller te maken. Met betrekking tot de gezondheid zegt zij dat het een mooi plan is waarin veel spellen en sporten kunnen worden ingepast. Er wordt gewerkt aan gezondheid, leefgemeenschap, verbindingen en leefbaarheid. Met betrekking tot de opmerking van mevrouw Hellevoort over de verkeersveiligheid zegt zij erop te vertrouwen dat de uitrit van de parkeergarage veilig zal zijn. In 2005 is er besloten om de bomen te kappen vanuit sociale veiligheid. Toch zal worden geprobeerd om de bomen zoveel mogelijk te verplaatsen en zij meldt dat 17 bomen in ieder geval verplaatst kunnen worden. Overigens zijn er echt de uiterste pogingen gedaan om de bomen te sparen. Met betrekking tot stikstof kan zij geen garanties geven. Zij zal zorgen dat de berekeningen nog worden gedeeld en dat de griffier deze morgen verspreidt. De stikstofreductie moet ook bij andere projecten plaatsvinden en technisch is dat ook

mogelijk. Een rapport opstellen zoals in dit project kan echter niet direct voor alle projecten in Utrecht. Zij wijst erop dat het gebruikelijk is dat aan de hand van de bestemmingsplannen bekeken is of het plan uitvoerbaar is en het antwoord daarop was ja en dat blijft ja.

5 De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) ziet nergens in de ruimtelijke visie 2005 dat er sprake is van een versmalling.

Wethouder **Van Hooijdonk** wijst hem op bladzijde 23 waar staat “de bebouwing staat dicht op de Einsteindreef”.

10 De **voorzitter** vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

De heer **Stellinga** (CDA) vraagt naar de ambitie van 25 of 35% middenhuur uit het coalitieakkoord, waarmee nu niets gebeurt.

15 Wethouder **Van Hooijdonk** is ingegaan op de mix in het coalitieakkoord. Deze verdeling geldt niet voor Overvecht, want dat is de enige uitzondering. Dit moet vastgelegd worden in de Omgevingsvisie. Daarnaast is het niet altijd meer mogelijk om een oude planning te wijzigen. Utrecht wil de sociale woningvoorraad gelijk houden en relatief meer gaan mixen. Zij denkt dat er
20 een goede stap wordt gezet, maar in de wijk wordt daar wel verschillend over gedacht. De wethouder meldt dat uiterlijk in het vierde kwartaal van 2023 de zaken van start gaan. Het is de bedoeling dat de verordening over de midden huur en de koopwoningen op 1 juli 2023 klaar zal zijn. Daarna zal het voorstel worden gemaakt. Verder meldt zij dat, met het oog op de
25 stikstofberekeningen die nog zullen worden toegestuurd, de passage, voorafgaand aan de raadsbehandeling, nog zal moeten worden aangepast.

Tweede termijn

30 De heer **Van Heuven** (PvdD) constateert dat de wethouder twee fouten heeft toegegeven, namelijk dat de raad moet vragen om een kader stellend besluit en dat de raad geïnformeerd moet worden over de groenstructuur. Vorig jaar was de planning al zover dat het plan niet meer verder te optimaliseren viel. Hij vraagt of het klopt dat de raad uiteindelijk niets te kiezen heeft gehad.

35 De heer **Stellinga** (CDA) wil nog met zijn fractie overleggen over een eventuele motie over de bomen en zegt dat zijn fractie waarschijnlijk niet voor zal stemmen.

De heer **Bakker** (D66) is blij met en benieuwd naar de voorrangsregeling. Hij overweegt een motie over het stimuleren van betaalbare koop in nieuwe projecten.

40 Wethouder **Van Hooijdonk** meldt de heer Van Heuven dat er van grof naar fijn wordt gewerkt. De beïnvloedingsruimte wordt daardoor steeds kleiner. Het plan was vorig jaar geoptimaliseerd, maar er was nog niet gesloopt. Inmiddels is dat wel gebeurd. Er waren toen meerdere moties, maar de raad wilde niet dat het plan terugging naar de tekentafel. Nu is de situatie anders. Het was beter geweest als er eerder een raadsvoorstel had gelegen, maar er is overigens wel correspondentie
45 geweest. De raad heeft nu nog steeds een keus, maar in deze situatie zitten daar wel gevolgen aan vast.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat er geen open keuze is als een wethouder een motie ernstig ontraadt.

50 Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat het al een bouwenvelophe was, want het startdocument was er al in 2015-2016. Vorig jaar zat men al ver in het proces. Er was wel eerder correspondentie hierover; er is dus wel degelijk iets gedeeld met de raad.

55 De **voorzitter** constateert dat er een toezegging is gedaan namelijk dat er in Q4 2023 een brief aan de raad zal worden gezonden over hoe de voorrang wordt georganiseerd voor de midden huur en mogelijke koopwoningen. Dit is afhankelijk van gesprekken met de ontwikkelaar. Daarnaast komt er een vervangend raadsvoorstel waar de stikstofberekeningen aan toegevoegd zijn. Er is een aantal moties aangekondigd en daarom stelt zij voor om de raadsbehandeling op 30
60 minuten houden. Allen gaan daarmee akkoord.

De heer **Van Heuven** (PvdD) kan nog niet zeggen welke moties zijn fractie gaat indienen, dus hij zou graag meer dan 30 minuten willen hebben voor de behandeling in de raad.

5 De heer **Bakker** (D66) zegt dat er vandaag 14 uur gedebatteerd is en hij zou daarom graag zien dat de raadsleden zich tijdens de raadsvergadering beperken tot moties, amendementen en besluitvorming.

10 De **voorzitter** constateert dat het tijdsbestek voor behandeling in de raad 30 minuten zal blijven en roept de commissieleden op zich daar ook aan te houden.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.30 uur en wenst de aanwezigen wel thuis.

15

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Eerenberg

20 zal met betrekking tot agendapunt 8, Raadsbrief Onderzoek en vervolg ontwikkeling parkeerterrein Rachmaninoffplantsoen:

- de commissie in het vierde kwartaal van 2023 informeren over de stand van zaken met betrekking tot het overnemen van de KPMG-aanbevelingen.

25

Wethouder Eerenberg

Raadsbrief Uitwerking motie Daalsetunnel 30 km/u en project Kop ASW

- Aan de hand van de bespreking zegt wethouder Eerenberg toe in Q2 aan de raad een verdere uitwerking toe te zenden van de varianten D en E inclusief de D variant die door de VVD fractie naar voren is gebracht.
- Wethouder Eerenberg zegt toe eind 2024/ begin 2025 de raad een brief toe te zenden inzake de Daalsetunnel/ Daalsedijk voor wat betreft de mobiliteitsaspecten. Dit is inclusief de financiële consequenties en inclusief de tijdelijke maatregelen die nodig zijn.

30

35

Wethouder Van Hooijdonk

Zegt m.b.t. agendapunt 12 toe:

- Er Toezeggingen: Wethouder Van Hooijdonk zegt toe de raad in uiterlijk Q4 van 2023 te informeren hoe ten aanzien van het project Ivoordreef de voorrangregels voor wijkbewoners Overvecht voor de middenhuurwoningen kan worden georganiseerd. In overleg met de ontwikkelaar wordt ook bekeken of koop van de middenhuurwoningen mogelijk is en wordt de raad daarover geïnformeerd.

40