108-267 Vragen JW bij agendapunt 8 - verhogen krediet Fuutstraat Ilpendam

Inleiding
Uit document 108-265 blijkt dat de rioolwerkzaamheden aan de Fuutstraat in Ilpendam een forse overschrijding kennen: **50% c.q. € 180.000,–**. In document 108-262 waarschuwde het CDA al dat de financiële positie van Waterland zulke investeringen niet toeliet en dat de kosten veel te hoog waren. De wethouder stelde toen dat het begrote bedrag noodzakelijk was.

Nu blijkt de overschrijding te worden verklaard door een “grote hoeveelheid veengrond” en een “ondergrond van slechte kwaliteit”. Maar dat **Ilpendam in een veengebied ligt, slap en zettingsgevoelig, is al decennialang algemeen bekend**. Dat deze omstandigheden als verrassing worden gepresenteerd, is voor onze fractie onacceptabel.

De fractie JOUW Waterland heeft daarom de volgende vragen:

Vraag 1
Sinds 1991 maakt Ilpendam deel uit van de gemeente Waterland. Sinds de inwerkingtreding van de **Wet milieubeheer 1994** zijn gemeenten verplicht een rioolbeheerplan te hebben. Voor 1990 had de gemeente Ilpendam al een eigen rioolbeheerplan.

- Kunt u ons in het bezit stellen van het onderhouds-/beheerplan dat vanaf 1994 voor de Fuutstraat geldt?

Vraag 2
Het beeld ontstaat dat in de afgelopen 35 jaar nauwelijks structureel onderhoud is gepleegd en dat kennis en ervaringen uit het verleden niet zijn benut bij de risicoanalyse. Voor het parkeerplan Monnickendam schakelde u een extern adviesbureau in (€ 225.000), terwijl het budget voor de Fuutstraat nog hoger lag (€ 360.000).

a) Is voorafgaand aan de werkzaamheden een bodemonderzoek uitgevoerd? Zo ja: kunt u dit rapport met ons delen?
b) Zo nee: waarom is er ondanks de bekendheid met veenrisico’s géén bodemonderzoek gedaan?

Vraag 3
Gezien de omvang van het budget ligt het voor de hand dat een openbare aanbesteding is doorlopen.

a) Is in de aanbesteding opgenomen dat de uitvoerende partij zelf een bodemonderzoek moest (laten) uitvoeren?
b) Zo nee: waarom is dit cruciale risico niet contractueel geborgd?

Daarnaast stelt de wethouder dat ook huisaansluitingen vervangen moesten worden wegens verzakkingen. Wij wijzen erop dat in Nederland de hoofdregel luidt:

- de gemeente is verantwoordelijk voor het hoofdriool;
- de woningeigenaar voor de huisaansluiting op eigen terrein.

Dat bewoners elders in Waterland, waar verzakkingen aan de orde van de dag zijn, nooit tegemoetkomingen ontvingen, bevestigt dit.

Vraag 4
Onze fractie gunt de bewoners van de Fuutstraat de bijdrage van harte, maar feit is dat de gemeente daartoe **niet verplicht** was.

a) Hoeveel hebben de vervangingen van huisaansluitingen in dit project exact gekost?
b) Waarom heeft de gemeente er desondanks voor gekozen deze kosten voor eigen rekening te nemen, terwijl het project al fors over budget ging?

De fractie JOUW Waterland verwacht van het college een **volledige en onderbouwde beantwoording binnen de gestelde termijn**. Deze forse kostenoverschrijding en de wijze waarop risico's zijn genegeerd zullen wij nadrukkelijk betrekken bij de komende raadsvergadering.