Behandel Driemond niet als Groningen

Dorpsraad Driemond

- Intro dorpsraad: sinds 1967, niet gekozen orgaan, daarom geen politiek, wel sinterklaas, Driemonddag, ouderensoos, postagentschap, diverse commissies wo groot onderhoud, verkeer, gesprekspartner van de subsidiegever de gemeente Amsterdam
- In mei 2021 300 man demo tegen windmolens. Voorts enquête van de dorpsraad, hieruit bleek een algemene weerzin tegen windmolens. Daarom wél een standpunt: tegen windmolens, niet tegen energietransitie.
- Tussendoor: windmolen is de Gaasperdammermolen, hier is sprake van industriële turbines
- Driemond is bang voor de aantasting leefomgeving. Als voorbeeld mijn huis: voorkant links windmolens Diemen, voorkant rechts windmolens Amsterdam Diemerscheg, achterkant aan de Gaasp monsters van meer dan 200 meter aan de Gaasperplas.
- Driemond en Amsterdam Z.O. lijken wel het centrum te worden van een windmolenpark. Waarom eigenlijk? In Driemond maar weinig mensen? Andere voormalige zoekgebieden mondiger?
- In de Mer staat dat windmolens in het gunstigste geval een rendement opleveren van 25% per jaar van de investering van 21 miljoen voor 4 turbines. In die berekening zijn de vele externe effecten niet meegenomen. Ik noem: vogelslachting, ecosysteem, gezondheid (laatst nog huisarts Ben de Groot voor de bestuurscommissie Weesp) geluidsoverlast, horizonvervuiling, waardedaling woningen. –
- Cumulatie van de overlast door samenloop met de plannen van Amsterdam.
- Allemaal externe kosten. Kosten die wél worden gemaakt, maar niet in de kostprijs zijn opgenomen. Ze worden wel betaald, maar door anderen. Voorbeelden: roken en de kosten van ziekenhuizen, beschadiging aan huizen in Groningen. Voorbeelden te over.
- Externe effecten kunnen worden gecompenseerd, maar daar zit de veroorzaker uiteraard niet op te wachten. Enkele kenmerkende reacties:
- Ontkenning: Zo wordt de horizonvervuiling voor de gebruikers van de recreatieparken Frankendaal en Linnaeus ontkend: door de bomen zouden de turbines niet te zien zijn. Alsof die mensen nooit en wandelingetje maken. En er geen driedubbele geluidsoverlast is.
- Marginalisering: Waardedaling woningen slechts 3,8%. Vele voorbeelden van dalingen van 25% of meer zijn simpel te vinden op internet
- Verdachtmaking: NIMBY-gedrag, daarbij wordt ook nog 's vies gekeken. Alsof de klagers met hun zielige eigenbelang de noodzakelijke energietransitie proberen te stoppen. Zet die turbines dan op het Diemerplein en niet in Driemond.
- Verschuilen achter rapporten en wettelijke regels: Geluidsoverlast voldoet aan de gestelde normen, lees maar in de MER.
- Bewijslast: Wie beweert, bewijst. Een terecht uitgangspunt, maar heel gemakkelijk voor de veroorzaker van schade indien de werkelijke schade moeilijk aantoonbaar is of moeilijk kwantificeerbaar. Het is uiterst lastig de ecologische schade in geld uit te drukken. En een proces over waardedaling van je huis duurt jaren en de bepaling van de schade is moeilijk.

Het afwegen van alle voors en tegens is bij uitstek de taak van de volksvertegenwoordiging. Maar, indien de plannen doorgaan, is het ook de taak van die volksvertegenwoordiging om niet alleen te streven naar maximale winst voor de investeerders, maar ook op te komen voor de belangen van de omwonenden. Ik verzoek u om, indien de plannen voor de windmolens doorgaan, in de financiële paragraaf compenserende maatregelen op te nemen. En de overheid dient zich ruimhartig op te stellen. Afhankelijk van de afstand tot de turbines denk ik dan aan bedragen van € 50.000,- voor een gebruiker en € 100.000,- voor een eigenaar van een woning.

De overheid heeft vaak genoeg laten zien erg veel moeite te hebben schade door haar eigen handelen te erkennen en nog meer moeite te hebben vervolgens te betalen. Vraag het de Groningers maar

Laat Driemond niet het nieuwe Groningen worden.