

Vragen Art. 53 RvO		
Naam vragensteller(s):	Debby Mulder Damme	
Onderwerp:	Fusie traject Landsmeer - Purmerend	
Beantwoording:	Schriftelijk	
Datum indiening bij griffie:	21-09-2026	
Nummer aanvraag:	364	
Datum verzonden naar college: (beantwoording binnen 30 dagen)	22-09-2026	
Vragen		
Vragen aan het college		
1. Alternatief Waterland		
A)Waarom heeft de mogelijkheid van ambtelijke samenwerking tussen Landsmeer en Waterland nooit dezelfde serieuze onderzoeks-kans gekregen als de fusieroute met Purmerend?		
B)Staat u er open voor om een samenwerking met Waterland op serieuze wijze te onderzoeken, zodat de inwoners van de gemeente Landsmeer meer keuzes voorgelegd kunnen krijgen?		
C) Na de laatste gemeenteraadsverkiezingen staat dezelfde vraag open voor de gemeente Amsterdam. Bent u bereid om te onderzoeken of Amsterdam, nu Oostzaan en Wormerland zijn afgefallen, open staat voor een samenwerking met alleen de gemeente Landsmeer?		
2. Volwaardig alternatief		
Is het college bereid om, voordat verdere stappen richting een fusie worden gezet, een volwaardige vergelijking te laten maken tussen:		
• zelfstandig blijven; • ambtelijke samenwerking met Waterland; • een ambtelijke fusie met Waterland; • ambtelijke samenwerking met Amsterdam; • een ambtelijke fusie met Amsterdam; • en een bestuurlijke fusie met Purmerend?		
3. Financiële vergelijking		
Kan het college een onafhankelijke financiële vergelijking laten maken waarin niet alleen de besparing van een fusie wordt meegenomen, maar ook de financiële gevolgen van zelfstandig blijven en ambtelijke samenwerking?		

4. €402.000 voordeel

Welke onderdelen van het genoemde financiële voordeel van circa €402.000 per jaar zijn daadwerkelijk structureel en welke zijn aannames, verwachtingen of incidentele effecten?

5. Schulden en financiële positie

Hoe beoordeelt het college het verschil in schuld per inwoner tussen Landsmeer en Purmerend? En waaruit blijkt dat een fusie de financiële positie van Landsmeer structureel verbetert?

6. €28 miljoen ombuigingen

Als Purmerend zelf voor een forse ombuigingsopgave staat, waaronder circa €28 miljoen, welke structurele financiële voordelen van een fusie blijven dan daadwerkelijk overeind?

7. Participatie

Wat verstaat het college precies onder **maatschappelijk draagvlak**?

Waarom wordt de wijze waarop inwoners worden geraadpleegd pas in fase II verder uitgewerkt, terwijl de raad nu al €125.000 wordt gevraagd om het proces voort te zetten?

8. Referendum

Is het college bereid om inwoners bij deze fundamentele keuze rechtstreeks te laten uitspreken over de bestuurlijke toekomst, bijvoorbeeld via een referendum?

9. Elf uitgangspunten

Welke van de elf uitgangspunten zijn voor het college **harde randvoorwaarden** en welke zijn slechts ambities of wensen?

10. Dorpskarakter

Wat betekent het behoud van het dorpse karakter concreet en juridisch?

Worden bijvoorbeeld maximale bouwhoogtes, locaties, bescherming van erfgoed en andere kenmerken van Landsmeer daadwerkelijk vastgelegd op andere wijze dan de Omgevingsvisie?

(Deze is namelijk niet compleet en beschermt het dorpskarakter niet)

11. Toekomstige gemeenteraden

Welke garanties blijven juridisch of bestuurlijk overeind wanneer een toekomstige gemeenteraad van Purmerend – bijvoorbeeld in 2034 – andere politieke keuzes maakt?

12. Voorzieningen

Waar wordt concreet gegarandeerd dat voorzieningen zoals het zwembad, de bibliotheek, de sporthal en het dorpshuis behouden blijven, en voor welke termijn?

13. Dorpsmanager

- A) Welke daadwerkelijke bevoegdheden krijgt een eventuele dorpsmanager?
- B) Is deze functie alleen bedoeld voor communicatie en participatie, of krijgt Landsmeer daarmee ook daadwerkelijk invloed op besluiten die het dorp raken?
- C) In de gemeente Bergen (NH) kennen ze per dorp een dorpswethouder van bijvoorbeeld Egmond, of dorpswethouder van Schoorl. Heeft het bestuur deze optie overwogen? Zo nee waarom niet?

14. Richting van fase II

- A) **A)** Is fase II werkelijk bedoeld als een neutrale en open vergelijking van alle toekomstopties (inclusief opties met betrekking tot Amsterdam en Waterland), of fungeert deze fase in de praktijk uitsluitend als een formele voorbereiding op een herindeling met Purmerend?
- B) Bij agendapunt 6.3 (Voortgangsbesluit fusietraject Purmerend) wordt de raad gevraagd om over de besluitpunten 1 tot en met 5 in één integraal besluit te stemmen. In het verleden heeft de rechter zich in Landsmeer al eens gebogen over referendumverzoeken en geoordeeld dat een raadsbesluit zo simpel en transparant geformuleerd moet zijn dat burgers er met een heldere 'ja' of 'nee' op kunnen reageren.
1. Hoe waarborgt het college de democratische controleerbaarheid en het eventuele recht op een referendum van onze inwoners, wanneer er vijf verschillende, dragende besluiten in één ondoorzichtig pakket worden samengevoegd?
 2. Is het college bereid om het besluit te splitsen, zodat de raad per besluitpunt afzonderlijk kan stemmen en er maximale helderheid ontstaat over welke toekomstscenario's (en fusiepartners) hiermee wel of niet definitief worden uitgesloten?

15. Tot slot

Is het college bereid om alsnog **eerst alle serieuze alternatieven volwaardig te onderzoeken** voordat de raad een formele richting naar een fusie met Purmerend kiest?

Antwoord

Datum beantwoording: dd-mm-jjjj (= datum b&w-vergadering, invullen door steller)

Herhaal de vraag (in cursief) en geef daarna het antwoord (niet cursief).

(Sla het document op als: <B1 antwoord bw + bestaande documentnaam>)