Bundel van de Commissie Stad en Ruimte van 27 mei 2021

1 Opening

Aanvang: 10.00 uur DIGITAAL

2 Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

3 Afvalcontainers Zocherpark

Aanvang: 10.00 uur; DIGITAAL
Indicatieve behandeltijd: 45 min.
Beleidsveld: Openbare Ruimte, Erfgoed - wethouders Diepeveen, Klein
Geagendeerd door A. Sasbrink (Partij voor de Dieren), M. van Dalen (VVD), J. Zwinkels (CDA).
Op 12 maart 2020 zijn door de Partij voor de Dieren mondelinge vragen gesteld over het voornemen van het college om afvalcontainers binnen de grenzen van het rijksmonument Zocherpark te plaatsen. Op 15 oktober 2020 zijn door de PvdD en de VVD opnieuw mondelinge vragen gesteld over dit onderwerp. Vervolgens zijn op 26 november 2020 door het CDA, de PvdD en de VVD wederom mondelinge vragen gesteld over de voorgenomen komst van de kringlooppunten in het park. Op 3 februari j.l. stelden de VVD, de PvdD en het CDA nog eens schriftelijke vragen over de gevolgen m.b.t. de verkeerssituatie en trillingshinder ter plaatse. Op 3 maart j.l. ontving de raad de raadsbrief Afvalcontainers Wijde Doelen. De Partij voor de Dieren, de VVD en het CDA vinden het onwenselijk dat er afvalcontainers binnen de grenzen van het rijksmonumentale Zocherpark worden geplaatst. Bovendien zijn de agenderende fracties er niet van overtuigd dat er geen alternatieven zijn voor de voorgenomen afvalcontainers. Daarom willen de fracties in een commissievergadering graag met de overige raadsleden en het college in gesprek over de beantwoording van de diverse vragen, en de hierboven genoemde raadsbrief. De agenderende fracties willen ook in gesprek over de plaatsing van afvalcontainers in parken en de aantasting van erfgoed in het algemeen.

MV 2 - 12032020 - Kringlooppunten in het Zocherpark.pdf

Verslag Vragenuur_ 2020-03-12 MV 13_pag 4 en 5.pdf

MV 8 - 15102020-Afvalcontainers Wijde Doelen Nicolaasdwarsstraat.pdf

Verslag Vragenuur_ 2020-10-15 MV 8_pag 8 en 9.pdf

3.1 Beantwoording SV 2021, nr.28 over Verkeerssituatie en trillingshinder Wijde Doelen

Dossier 1804 voorblad

3.2 Raadsbrief Afvalcontainers Wijde Doelen

Dossier 1803 voorblad

Raadsbrief Afvalcontainers Wijde Doelen.pdf

3.3 Ingekomen brief Bureau rechtsbescherming over plaatsing afvalcontainers Zocherpark

Ingekomen brief Bureau rechtsbescherming over plaatsing afvalcontainers Zocherpark.pdf

Partij voor de Dieren
Gemeenteraadsfractie Utrecht

Mondelinge vragen Kringlooppunten in het Zocherpark?!
Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren

In de raadsbrief *IPvE-FO herinrichting Tolsteegbarrière en -brug* van 13 januari j.l. valt te lezen dat de locatie van de afvalcontainers die nu voor het Louis Hartlooper Complex staan wordt verplaatst naar de Nicolaasdwarsstraat/Wijde Doelen. Op deze nieuwe locatie zouden dan maar liefst zes ondergrondse afvalcontainers moeten komen.

De Partij voor de Dieren heeft hierover de volgende vragen:

1. De zes containers nemen bovengronds en ondergronds openbare ruimte in beslag. De ruimte rondom de containers moet bovengronds verhard worden. De containers moeten ondergronds ingepast en aangelegd worden. Als de containers er staan moet een zware ophaalvrachtwagen met grote regelmaat stilstaan bij de containers. Hoe zou het college bij het aanleggen van de containers en straks bij het gebruik ervan, garanderen dat het pal daarnaast gelegen kwetsbare, rijksmonumentale Zocherpark, in het bijzonder de monumentale bomen en hun wortels, niet beschadigd wordt?

2. Hoe strookt het voornemen voor een afvalinzamelingslocatie op deze plek, met de groene en cultuurhistorische waarde van het Zocherpark?

3. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat dit voornemen niet in lijn is met de Beheervisie Singelgebied en het Beheerplan Zocherpark?

4. Kan het college toezeggen om alle scenario's voor het herplaatsen van de containers van de Tolsteegbarriere, inclusief het handhaven van de huidige locatie, te delen met de raad alvorens tot een definitief besluit te komen voor ondergrondse containers op de locatie Nicolaasdwarsstraat/Wijde Doelen?

Gemeente Utrecht

2020

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 12 maart 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 12 maart 2020 te 17.10 uur.

Voorzitter: de heer Wijmenga.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Bakker, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Van Dun, Te Hoonte, Gilissen, Işik, Kleinrensink, Koppelaar, Meerding, Podt, Schreuder, Streefland, Sungur, Vonk, Van Waveren, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Nagtegaal en Snippe.

Namens het college zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein, Verschuure en Voortman.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag. Welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Er zijn tien vragen ingekomen. Wij beginnen met een aantal vragen dat is overgebleven van het vragenuurtje van vorige week.

1. Vragen van mevrouw Dekker-Abdulaziz (D66) en de heer Isik (PvdA) inzake brandveiligheid in corporatieflats.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! De fracties van D66 en PvdA hebben kennisgenomen van het artikel https://www.parool.nl/nederland/tweede-kamer-meer-druk-zetten-op-brandveiligheidflats~be7d1ef3/. Hieruit blijkt dat alleen de gemeenten Eindhoven en Nijmegen de inventarisatie met betrekking tot brandveiligheid in flats hebben gedaan. De inventarisatie gebeurde naar aanleiding van de grote brand in de Grenfell-toren in Londen waarbij 72 bewoners om het leven zijn gekomen. De minister wil dat alle gebouwen in Nederland nog vóór de zomer op brandveiligheid worden onderzocht. De fracties van D66 en PvdA in Utrecht willen dat iedereen in onze stad veilig kan wonen, ongeacht hun inkomsten of het soort woning waarin zij wonen. Daarom stellen wij het college de volgende vragen.

1. Is de gemeente Utrecht al bezig met de genoemde inventarisaties inzake de brandveiligheid van flatgebouwen?
2. Waar kijkt het college bij deze inventarisaties naar? Worden de bouwwijze, de gebruikte materialen en de vluchtwegen bekeken? Worden ook andere zaken bekeken?
3. Lukt het de gemeente om nog vóór de zomer met de inventarisatie klaar te zijn? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe worden de bewoners van de flats over de inventarisatie geïnformeerd?
5. Is brandveiligheid ook een onderdeel van de prestatieafspraken van de gemeente en de woningcorporaties?
6. Wat gebeurt er als wordt geconstateerd dat een flat onveilig is? Treedt dan een scenario in werking?
7. Hoe wordt de raad daarvan op de hoogte gehouden?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! De gemeente is begin 2019 gestart met een onderzoek naar de mogelijke brandgevaarlijke gevels in onze gemeente. Op 16 juli 2019 hebben wij de raad daarover schriftelijk geïnformeerd. Het leek alsof de raad het zag aankomen, maar heel binnenkort, waarschijnlijk volgende week, krijgt de raad hierover van het college een rapportage.

Wij doen de inventarisatie op basis van een landelijke aanpak. Wij hebben vluchtwegen, trappenhuizen, blusinstallaties en brandmelders bekeken. Dat is gedaan door de brandweer in samenwerking met Bouwtoezicht. Als er opvallende zaken zijn, worden de betrokken pandeigenaren gemeld.

Gevraagd is of het ons lukt om hiermee vóór de zomervakantie klaar te zijn. Onze inzet is erop gericht om in juli 2020 de inventarisatie te hebben afgerond.

Ook is gevraagd hoe de inwoners worden geïnformeerd. Om onnodige onrust te voorkomen, informeren wij de gebruikers van de panden niet actief. De inventarisatie zegt namelijk niets over brandonveiligheid. Mocht echter daaruit blijken dat een pand in de categorie oranje of rood valt, dan informeren wij de eigenaar van het pand daarover. Wij vertellen hem dat hij de gebruikers moet informeren.

Gevraagd wordt of brandveiligheid onderdeel is geweest van de prestatieafspraken. Nee, dat is niet het geval geweest. Dat hoeft ook niet, want dit is geregeld via het bouwbesluit. Er moet worden voldaan aan de landelijke minimale eisen voor gebouwen. De lokale overheid kan geen zwaardere eisen opleggen dan die van het bouwbesluit.

Ook is gevraagd of er melding van wordt gemaakt als wordt geconstateerd dat een flat onveilig is. Als dat zo is, nemen wij met de eigenaar van het pand direct contact op, die dan wordt verzocht om passende maatregelen te nemen. Indien deze maatregelen onvoldoende zijn, zijn wij wettelijk bevoegd om de maatregelen op kosten van de eigenaar alsnog te treffen. Wij hebben daar geen scenario voor klaarliggen, want dat is altijd maatwerk.

Op 19 juli 2019 hebben wij de raad op de hoogte gebracht van onveilige aspecten van het gebouw. Volgende week ontvangt de raad daarvan een schriftelijke update. Na de zomer informeren wij de raad over het eindonderzoek.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Betreffen de genoemde brief en de maatregelen ook studentenhuizen?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Naar aanleiding van wat in Londen is gebeurd, heeft een inventarisatie plaatsgevonden van alle gebouwen in Utrecht waarvan wordt vermoed dat nader onderzoek nodig is. In de brief die de raad volgende week krijgt, staat wat wij hebben aangetroffen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Het komt echter vaak voor dat in corporatiewoningen rookmelders ontbreken. Zie Kanaleneiland. Bij de meest recente brand is een dode gevallen. Is het college bereid om via de prestatieafspraken ervoor te zorgen dat elke huurwoning wordt voorzien van een rookmelder? Ik vind dat belangrijk omdat bij elke mutatie onderhoud plaatsvindt. Op dat moment kan controle plaatsvinden. Als dat niet gebeurt, dien ik ten tijde van de prestatieafspraken daarover een motie in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De vraag van de heer Işik is of bij de prestatieafspraken kan worden overeengekomen dat in de corporatiewoningen rookmelders worden geplaatst.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat een goede suggestie. Ik kijk collega Diepeveen aan. Wij kunnen de corporaties erop attenderen dat wij dit een gewenste ontwikkeling vinden. Volgens mij is hierover landelijke wetgeving in de maak. Elke verdieping zou moeten worden voorzien van een rookmelder. Wij zullen dit punt in de gesprekken met de corporaties naar voren laten komen.

Mevrouw **DEKKER-ABDULAZIZ** (D66): Voorzitter! Dank voor de beantwoording.

2. Vragen van de heer Koppelaar (Student & Starter) inzake schappelijk handhaven op fietsparkeren.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Op 19 februari jl. ontving de raad een brief van wethouder Van Hooijdonk over een aantal kleine beleidswijzigingen met betrekking tot fietsparkeren. De Student & Starter-fractie is blij met de aanpassing van de aanvraagprocedure voor fietsenstallingen en het aanwijzen van fietsparkeerplekken voor minder validen. De derde maatregel deed ons echter de wenkbrauwen fronsen.

In de brief staat dat in de binnenstad een proef wordt gestart. Daarbij worden fietsen weggehaald als die zijn gestald op autoparkeerplaatsen die zijn gereserveerd voor specifieke doelgroepen. Met betrekking tot invalidenparkeerplaatsen snappen wij dat heel goed. Die parkeerplaatsen moeten simpelweg altijd beschikbaar zijn. Over het overige deel van de proef hebben wij echter nog een aantal vragen. Utrecht kampt met een enorm tekort aan fietsparkeerplekken. Fietsers mogen daar niet voor worden gestraft.

1. Deelt de wethouder de mening dat in de Utrechtse binnenstad te weinig fietsenstallingen zijn om alle fietsen veilig te kunnen stallen?
2. Is de wethouder, net als de Student & Starter-fractie, van mening dat niet alle laad- en losplaatsen en taxistandplaatsen gedurende de volledige dag worden gebruikt?
3. Deelt de wethouder de mening dat op deze plekken fietsen niet hinderlijk of gevaarlijk zijn gestald wanneer dit soort parkeerplaatsen buiten gebruik is?
4. Is de wethouder bereid om fietsparkeren toe te staan op laad- en losplaatsen - en taxistandplaatsen - gedurende de tijden dat die buiten gebruik zijn? Wil de wethouder dat bij de uitvoering van de proef als uitgangspunt hanteren?
5. Is de wethouder bereid om de raad van de evaluatie van deze proef op de hoogte te brengen? Zo ja, wanneer kunnen wij die verwachten?
6. Zijn er in Utrecht laad- en losplaatsen en taxistandplaatsen die weinig tot niet worden gebruikt? Ziet de wethouder kans om dit soort parkeerplaatsen om te vormen tot fietsparkeerplekken? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik beantwoord die namens wethouder Van Hooijdonk.

Het antwoord op vraag 1. Het college deelt die mening. Daarom werkt het in de binnenstad continu aan nieuwe fietsenstallingen. Gisteren is een nieuwe fietsenstalling geopend onder het oude postkantoor - de nieuwe bibliotheek - op de Neude.

Het antwoord op vraag 2. Dat klopt; deze plekken zijn juist bedoeld om beschikbaar te zijn voor bepaalde doelgroepen of activiteiten. Of de fietsen hinderlijk dan wel gevaarlijk zijn gestald, hangt af van de situatie, bijvoorbeeld of op de betreffende locaties sprake is van venstertijden.

Het antwoord op vraag 3. Ja, buiten de eventuele venstertijden, zoals bij laad- en losplekken en taxistandplaatsen, zijn de plekken opnieuw beschikbaar voor algemeen gebruik. Wij staan toe dat er fietsen worden gestald. Het is dus niet altijd verboden om op autoparkeerplaatsen fietsen te parkeren. Dat hangt af van het tijdsstip.

Het antwoord op vraag 4. Ja, wij zullen hierop in het handhavingsverslag 2020 terugkomen. Die wordt de raad in het eerste kwartaal van 2021 toegestuurd.

Het antwoord op vraag 5. Voor het goed kunnen functioneren van de binnenstad is er behoefte aan laad- en losplekken en taxistandplaatsen. Ik heb op dit moment geen aanwijzingen dat er laad- en losplekken en taxistandplaatsen zijn die niet worden gebruikt. In de binnenstad zien wij eerder dat op bepaalde plekken en tijden de hoeveelheid laad- en losvoorzieningen niet voldoende is en dat druk ontstaat. Voorbeelden hiervan zijn het laden en lossen op de Mariaplaats en de Neude. Ik zie daar weinig ruimte voor het structureel aanleggen van fietsparkeerplekken.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De vraag die ik nu stel, is voor wethouder Diepeveen misschien lastig te beantwoorden. Misschien kan hij de vraag voorleggen aan wethouder Van Hooijdonk.

Afgelopen weekend had de universiteit haar open dag. De Drift was één van de locaties die

kon worden bezocht. Dat is een piekmoment waarop veel mensen tegelijkertijd naar één plek toekomen. Dan is het aantal fietsparkeerplekken op die plaats niet toereikend. Veel mensen hebben hun fiets op de Drift en het Janskerkhof neergezet. Deze fietsen zijn vervolgens weggehaald. Dat is volgens de regels, maar is de wethouder het met ons eens dat juist op dat soort piekmomenten iets meer coulant moet worden omgegaan met het handhaven op hinderlijk gestalde fietsen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar er zijn twee dingen aan de hand. Bij het organiseren van evenementen wijzen wij er bij herhaling op dat het verstandiger is om in de extra parkeerbehoefte te voorzien. Wij denken daarbij aan pop-up fietsparkeerplekken. In combinatie daarmee kan ik mij goed voorstellen wat de heer Koppelaar zegt.

3. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake Kringlooppunten in het Zocherpark.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! In de raadsbrief IPvE-FO herinrichting Tolsteegbarrière en -brug van 13 januari jl. valt te lezen dat de afvalcontainers die nu voor het Louis Hartlooper Complex staan, worden verplaatst naar de Nicolaasdwarsstraat/Wijde Doelen. Op de nieuwe locatie moeten dan zes ondergrondse afvalcontainers komen.

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. De zes containers nemen bovengronds en ondergronds openbare ruimte in beslag. De ruimte om de containers heen moet bovengronds worden verhard. De containers moeten ondergronds worden ingepast en aangelegd. Als de containers er staan, moet een zware vrachtwagen met grote regelmaat bij de containers stilstaan. Hoe garandeert het college dat bij het aanleggen van de containers het pal ernaast gelegen kwetsbare Zocherpark - in het bijzonder de monumentale bomen en hun wortels - niet wordt beschadigd?
2. In hoeverre strookt het voornemen voor een afvalinzamelinglocatie op deze plek met de groene en cultuurhistorische waarde van het Zocherpark?
3. Is het college het met de fractie van de PvdD eens dat dit voornemen niet in lijn is met de beheervisie Singelgebied en het beheerplan Zocherpark?
4. Kan het college toezeggen om de raad van alle scenario's voor het herplaatsen van de containers van de Tolsteegbarrière - inclusief het handhaven van de huidige locatie - op de hoogte te brengen alvorens een definitief besluit te nemen over het plaatsen van ondergrondse containers op de locatie Nicolaasdwarsstraat/Wijde Doelen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Om de ambities van de herinrichting van de Tolsteegbarrière mogelijk te maken, moeten de afvalcontainers worden verplaatst, onder andere via het doel de trottoirs op de barrière voor voetgangers meer toegankelijk te maken. Dat is een belangrijke entree tot de binnenstad. Het is ook een looproute van het Station Vaartsche Rijn. Samen met het buurtcomité Twijnstraat en omgeving zijn acht locaties onderzocht en is de locatie op de hoek van het Nicolaaskerkhof en de Wijde Doelen als meest geschikte naar voren gekomen. Het is onze wens om zes containers te plaatsen, dus een volledig kringloopstation, onder meer vanwege de niet toereikende capaciteit op de huidige locaties. Of de gewenste aantallen kunnen worden geplaatst, hangt af van de resultaten van de nog uit te voeren grond- en bodemonderzoeken en de daadwerkelijke situatie in de ondergrond. Wij houden daarbij uiteraard rekening met voldoende afstand tussen de aanwezige bomen en de locatie van de containers.

Het antwoord op de vragen 2, 3 en 4. De beoogde locatie ligt aan de rand van het rijksmonumentale Zocherpark en vormt voor sommige wandelaars een weggetje het Zocherpark in. Na realisatie van de ondergrondse container kunnen wandelaars nog steeds in de richting van de Singel lopen. Ook zal tussen de bomen, de boomwortels en de containers voldoende afstand in acht worden genomen. Over de locatie en de inpassingen is overleg geweest met onder andere de afdeling Erfgoed en met de beheerder van het park. De wensen van de betrokkenen worden betrokken bij de uitwerking, waaronder met betrekking tot het rijksmonument Zocherpark grote zorgvuldigheid. Wanneer uit de grondonderzoeken en proefsleuven blijkt dat deze locatie geschikt is, zal een vergunning worden aangevraagd. Wij hebben de raad bij brief van 13 januari jl. het vastgestelde IPvE-FO van de Tolsteegbarrière toegezonden. De uitvoering van het plan staat voor de

komende zomer op de rol. Als de containers op de huidige locatie - de Tolsteegbrug - blijven staan, kunnen de ambities van de herinrichting niet worden behaald, waaronder de verbeterde looproute van onder andere de looproute van het station Vaartsche Rijn naar de binnenstad. Vanwege een provinciale subsidie met als voorwaarde dat de uitvoering vóór de zomer van 2020 start, is het verder uitstellen van de herinrichting niet mogelijk. Bij de voorbereiding van de uitvoering zullen wij zorgen voor een zorgvuldige inpassing van de containers.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat het college zegt dat de raad een voorstel is toegestuurd in het kader van de herinrichting van dat gebied? Als dat zo is, heb ik iets gemist. Er komen bij ons veel bezwaren binnen. Kan het college dit bevestigen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Nee, er is geen sprake van een raadsvoorstel, maar van een raadsbrief. Die gaat over het vastgestelde IPvE-FO. Die dateert van 13 januari jl.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kan mij die brief herinneren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik ook. Ik kan mij ook herinneren dat er is gesproken over het speelplaatsje dat daar is. Men maakte zich zorgen over zwerfafval en glas. Kan de wethouder toezeggen dat hij de situatie monitort, zodat er zich op het speelplaatsje geen gevaarlijke situaties voordoen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Zwinkels heeft helemaal gelijk. Een goede inpassing vanwege het speelplaatsje en de school is daar zeker van belang. Wij zullen de situatie goed in de gaten houden.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik denk dat daarmee de zorgen zijn weggenomen. Wij maakten ons vooral zorgen over de wortels. Ik begrijp dat er onderzoek zal plaatsvinden.

4. Vragen van de heer Te Hoonte (VVD) inzake Woonbotenstrategie: Wanneer komt die?

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! "We stellen voor in 2019 de eerste stap te zetten met een bedrag van 600.000 euro voor de aankoop van woonboten en het opstellen van een woonbotenstrategie." Tot zover een citaat uit de Voorjaarsnota 2018. Ook in het coalitieakkoord is dit bedrag opgenomen. Echter, wie in onze systemen zoekt naar het woord "woonboten" - ik heb ook Eureka geprobeerd - zal weinig vinden. Ondertussen begrijpen wij dat reeds wordt onderhandeld over het opkopen van woonboten. Naar aanleiding daarvan hebben wij de volgende vragen.

1. Is een woonbotenstrategie opgesteld? Zo ja, wanneer komt die naar de raad?
2. Indien geen woonbotenstrategie is opgesteld: is het college van plan om dat alsnog te doen? Zo, ja wanneer komt die naar de raad? Zo nee, is de raad daarover geïnformeerd?
3. Zal de woonbotenstrategie ook antwoorden op motie 2018-16 van de GroenLinks-fractie? Zo ja, hoeveel potentiële ligplaatsen heeft het onderzoek opgeleverd? Wanneer bereikt deze informatie de raad?
4. Welke kaders hanteert het college voor de gesprekken met de bewoners van het Merwedekanaal zolang er nog geen woonbotenstrategie beschikbaar is?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1, 2 en 3. Het voorstel in de voorjaarsnota 2018 heeft geleid tot een verkenning en gesprekken inzake de aankoop van woonboten. Door besluiten die zijn opgenomen in de voorjaarsnota kunnen wij handelen op natuurlijke momenten, vooruitlopend op besluitvorming over de aanleg van mogelijke fiets- en wandelbruggen. De mogelijke aankoop van woonboten kan schuifruimte in ligplaatsen creëren. Nu in de uitwerking duidelijker wordt welke ligplaatsen na besluitvorming in de raad mogelijk worden opgeheven ten behoeve van de

voorgestelde bruggen, wordt het gesprek met de betreffende woonbootbewoners hierop toegespitst. Door de reservering van middelen in de voorjaarsnota kan nu worden gehandeld ten gunste van individuele woonbootbewoners door bij hen op een zo vroeg mogelijk moment de onzekerheid weg te nemen. Zij hebben al jaren te maken met een toekomst met voor hen mogelijk nogal wat gevolgen. Hen kan een nieuw toekomstperspectief worden geboden. Aankoop kan ook inhouden dat men op de boot kan blijven wonen totdat er duidelijkheid is.

Als de raad besluit om geen extra wandel- en fietsbruggen aan te leggen, worden de mogelijk aangekochte boten weer verkocht. Daarbij is sprake van een gering financieel risico. Het beschikbare bedrag uit de voorjaarsnota biedt financiële ruimte om eventuele ontstane verliezen te dekken, mocht de aangekochte woonboot toch niet noodzakelijk zijn voor de uitvoering van een nog te nemen raadsbesluit over het aantal en de locatie van de bruggen. Op deze manier geven wij uitvoering aan de besluitvorming in de voorjaarsnota 2018. De woonbotenstrategie is samen met een besluit over bruggen onderdeel van de uitvoeringsparagraaf van de Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2. De raad wordt met die uitvoeringsparagraaf over de inhoud geïnformeerd. Ook wordt de raad geïnformeerd over hoe wij motie 2018-16 "Inventarisatie toekomstige ligplaatsen" uitvoeren.

Het antwoord op vraag 4. In de gesprekken hanteren wij de gebruikelijke kaders voor minnelijke en marktconforme verwerving.

De heer **TE HOONTE** (VVD): Voorzitter! In de beantwoording van de vragen 1 t/m 3 zegt de wethouder dat een verkenning heeft plaatsgevonden. Is het mogelijk om de raad dit stuk ter hand te stellen? Op welk moment krijgen wij het dan?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De verkenning wordt de raad samen met het verhaal over de bruggen ten tijde van de besluitvorming toegezonden, na verwerking van de inspraakreacties en het kolommenstuk. Dat zal rond de zomer zijn.

5. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) Steeds meer mensen naar de voedselbank.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen week kwam in het nieuws dat meer mensen een beroep op de voedselbank doen. Het is onbegrijpelijk dat in een tijd van sterke economische groei en lage werkloosheid toch steeds meer mensen van de voedselbank afhankelijk zijn. Landelijk is het aantal mensen dat aanklopt bij de voedselbank met 8% toegenomen tot 151.000. Vooral ouderen en alleenstaanden doen een beroep op de voedselhulp.

Eenpersoonshuishoudens zijn daarin met 44% veruit de grootste groep. Wij hebben de volgende vragen over de situatie in Utrecht.

1. Is de vraag naar hulp via de voedselbank in Utrecht gestegen? Zo ja, waar komt dit volgens de wethouder door?
2. Welke ruimte bieden wij de voedselbanken om mensen die niet aan de criteria voldoen, bijvoorbeeld door per maand net te veel over te houden, toch te steunen?
3. Herkent de wethouder voor Utrecht het beeld dat dit vooral alleenstaanden en ouderen betreft? Zo ja, kan zij aangeven hoe zij dit beoordeelt in verhouding tot de versoberingen in de vorige periode van de armoederegelingen voor deze doelgroepen, o.a. de Individuele Inkomenstoeslag en de Energieregeling voor ouderen?
4. Wat doet de gemeente momenteel specifiek in het kader van het armoedebeleid voor mensen die bij de voedselbank lopen en dus overduidelijk te weinig middelen hebben om van rond te komen?
5. Kan de wethouder toezeggen om voor mensen die bij de voedselbank lopen een aanvullend plan op te stellen om ze duurzaam uit de armoede te helpen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Toen ik deze vraag hoorde, kreeg ik een déjà vu-gevoel. Soortgelijke vragen zijn mij al eerder gesteld, namelijk in september 2019. Dat neemt niet weg dat het zeer belangrijke en dringende vragen kunnen zijn. In het genoemde vragenuur in september

2019 heb ik gezegd dat de vraag naar de voedselbank met 8% á 10% is gestegen. Als mij wordt gevraagd of er in de periode van september 2019 en maart 2020 sprake is van een toename, dan is mijn antwoord dat de Stichting Voedselbanken Utrecht (SVU) stadsbreed geen toename ziet.

Het antwoord op vraag 2. De SVU houdt zich aan de landelijke norm van de Voedselbanken Nederland. Als inwoners boven die norm komen, wordt een moment van uitstroom afgesproken. Het is niet zo dat er van de ene op de andere dag helemaal niets meer is, maar de coördinatoren beoordelen ter plekke of ook verlengde hulp nodig is.

Het antwoord op vraag 3. De SVU heeft mij gezegd dat van de 520 pakketten er 224 voor alleenstaanden zijn. Het door de heer Van der Zweth geschetste landelijke beeld van 44% klopt ook voor Utrecht. Als wij de ouderen bekijken, zegt de SVU dat 71 pakketten naar inwoners van boven de 60 jaar gaan. Dat is 14%. Dat duidt erop dat ouderen in Utrecht in het algemeen kunnen rondkomen. Deze cijfers worden bevestigd in de Nibud Minima-effectrapportage uit 2018. Hieruit bleek dat ouderen met een laag inkomen beter kunnen rondkomen en meedoen dan niet-ouderen. Naar aanleiding van de genoemde MER heb ik per 2019 een aantal regelingen verruimd, zoals bijvoorbeeld de individuele inkomenstoeslag voor alleenstaanden, waar natuurlijk ook ouderen die alleenstaand zijn voordeel van hebben.

Het antwoord op vraag 4. De hulp van de voedselbanken is bedoeld als tijdelijke oplossing bij een acuut financieel probleem. Deelnemers worden daarom altijd ondersteund door een vrijwilliger die helpt om inkomsten en uitgaven in balans te brengen en als het nodig is hen te begeleiden naar schuldhulpverlening. Veel deelnemers leven van een uitkering. Om structureel uit de armoede te komen, is vaak gewoon meer inkomen nodig. Daarom zullen wij in samenwerking met de Werkbeweging extra ondersteuning bieden bij het vinden van betaald werk. Daarnaast is één van onze lobbypunten richting het Rijk het verhogen van het sociaal minimum en het netto minimumloon.

Het antwoord op vraag 5. Het inkomensbeleid is een verantwoordelijkheid van het Rijk. Ik heb zojuist gezegd wat wij doen met onze lobby richting het Rijk. Tegelijkertijd bekijken wij ook wat wij lokaal kunnen doen, sterker nog, ik heb de raad in februari jl. een brief over het armoedebeleid gestuurd. Door gesprekken met de raad, inwoners van de gemeente Utrecht, ervaringsdeskundigen en de armoedecoalitie vind ik het van belang het armoedebeleid gezamenlijk te beschouwen en waar nodig aan te passen.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is iedereen er voorstander van om iedereen structureel uit de armoede te halen. In de raad is daar niemand tegen. Groningen heeft daarover het een en ander aangekondigd. Is de wethouder bereid om dat voorbeeld te volgen en om te bekijken wat Utrecht daar aan heeft? De plannen waren nog niet heel concreet, maar ik vind ze interessant.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik meen dat Groningen een plan heeft om de mensen structureel uit de armoede te halen. Een armoedebeleid verzacht de effecten van armoede. Ik bekijk ook generatiearmoede. Ik vind dat verschijnsel erg interessant. Ik wil zeker bekijken wat wij van Groningen kunnen leren.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In de vorige coalitieperiode werd gebruikgemaakt van inkomensplaatjes, gemiddelden. Alleenstaanden bleken daar goed uit te komen. De armoederegelingen werden daarom afgebouwd. Nu zien wij dat dezelfde groep ook in Utrecht in grote mate terugkomt. Wij bekijken op basis van de inkomensplaatjes de armoederegelingen opnieuw. Kan de wethouder toezeggen de signalen die via de voedselbank inkomen te betrekken bij de inkomensplaatjes die wij steeds gebruiken en om de groepen die daar terechtkomen duidelijker in beeld te krijgen?

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij doen wij dat al. Wij bekijken alleenstaanden en ouderen. Dat zijn de groepen die ook in het landelijke beeld terugkomen. Ik begrijp de vraag van de heer Van der Zweth niet precies.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik sta toe dat de heer Van der Zweth dit punt toelicht.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! In de vorige coalitieperiode werden de armoederegelingen afgestemd op basis van gemiddelde inkomensplaatjes die waren gebaseerd op de genoemde onderzoeken. Dat gaan wij nu opnieuw doen. De PvdA-fractie heeft altijd gezegd dat mensen geen gemiddelden zijn. Wij kunnen niet blind varen op inkomensplaatjes. Wij zien nu dat de groepen die gebruikmaken van de voedselbanken precies de groepen zijn die vroeger uit de plaatjes van de gemiddelde inkomens als goed naar voren kwamen. Onze vraag is nu of de wethouder bij de toekomstige armoederegelingen dit soort signalen kan betrekken, zodat wij dan de groepen kunnen zien die er tussenuit vallen en kunnen zien of die van de voedselbank afhankelijk zijn.

Mevrouw **VOORTMAN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij zegt de heer Van der Zweth dat de mensen die bij de voedselbank terechtkomen juist niet de gemiddelde mensen zijn. Dat zijn niet de gemiddelde ouderen en niet de gemiddelde alleenstaanden. Hij wil graag dat wij bekijken hoe wij de gemiddelde ouderen en de gemiddelde alleenstaanden in beeld kunnen krijgen. Ik weet niet of dat goed mogelijk is. Ik kan mij voorstellen dat een onderzoek daartoe ingewikkeld is. Ik wil deze materie wél bekijken. Als de heer Van der Zweth het goedvindt, wil ik hierop in een memo terugkomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Van der Zweth heeft toch een toezegging. Heel goed.

6. Vragen van mevrouw Snippe (PvdD) inzake Het broedseizoen uitbreiden?

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Op beleefdelente.nl is sinds 1 maart jl. weer online te volgen hoe broedende vogelpaartjes druk in de weer zijn met hun nesten. Het broedseizoen is vanwege de warme wintermaanden dit jaar eerder begonnen. Zo berichtte de NOS op 3 maart 2020 dat Natuurmonumenten om deze reden het natuurgebied De Sprengenberg vervroegd heeft gesloten. Het is een geluid dat de laatste jaren steeds vaker klinkt. Door klimaatverandering verandert het weer en gaat de natuur "vóór op schema" lopen. Het Centraal Bureau voor de Statistiek berichtte al in 2005 dat vogels steeds eerder beginnen met broeden. Ondertussen mogen in Utrecht tot 15 maart, als broedseizoen in Utrecht aanvangt, bomen nog worden gekapt.

Dat is voor de PvdD-fractie reden om het volgende aan de orde te stellen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat de officiële datum die de gemeente Utrecht hanteert voor het broedseizoen een meer nauwkeurige afspiegeling zou moeten zijn van de werkelijke situatie? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder het met ons eens dat het raadzaam is om te laten onderzoeken of de officiële periode die de gemeente Utrecht voor het broedseizoen hanteert, namelijk van 15 maart tot 15 juli, uitgebreid dient te worden? Zo nee, waarom niet?
3. Als uit dit onderzoek blijkt dat heroverweging van de data van het broedseizoen wenselijk is, is de wethouder dan bereid om de broedperiode die de gemeente Utrecht hanteert uit te breiden? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! De term broedseizoen is een soort spitsuur voor broedende vogels. Het is niet de enige periode dat vogels broeden, maar wel een belangrijke periode. Daarom wordt die niet alleen in Utrecht, maar ook in andere delen van Nederland veelvuldig gehanteerd. Dat is de periode van half maart tot half juli. Het is niet zozeer begrensd of wettelijk vastgelegd. Volgens broeden ook op allerlei andere momenten. Daarom moet men het hele jaar door, zelfs in de winter, waakzaam zijn bij werkzaamheden of vogels niet aan het broeden zijn. Of het in die periode valt of daarbuiten: als men aan werkzaamheden begint, moet altijd worden vastgesteld dat er geen broedende vogels aanwezig zijn. In die zin is de bescherming in orde. De aanvragers zijn ervoor verantwoordelijk.

Het blijft een handig begrip omdat men onderscheid kan maken tussen wanneer het voor de vogels spitsuur is en wanneer niet. Dat helpt bij de planning van werkzaamheden. Het is eerder een

richtinggevend hulpmiddel dan dat het een enorme juridische waarde heeft.

Het is geen Utrechtse periode, maar een periode die in heel Nederland wordt gehanteerd. Dat maakt ons terughoudend om op eigen houtje er van alles aan te doen. Naar aanleiding van deze vraag hebben wij contact gehad met de vogelbescherming. Ook die zegt geen aanleiding te zien om tot een andere periode te komen, maar dat ze dit vanzelfsprekend wel in de gaten houdt.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Fijn dat de wethouder contact met de vogelbescherming heeft gehad. Het is fijn dat dit in de gaten wordt gehouden. Als het spitsuur eerder begint, waarom dan niet aanpassen?

7. Vragen van de heer Nagtegaal (PVV) inzake Gedwongen collectivisme bij sociale huurwoning.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! De Utrechtse columniste Marieke Dubbelman schrijft in haar column over woonchantage. Het gaat om het nieuwe project van Portaal dat Romulus en Remus heet. Appartementen van 70 m² voor circa € 710 per maand. Maar, er is een keerzijde. Want om daarvoor in aanmerking te komen, wordt van je verwacht dat je in je vrije tijd een bijdrage levert aan het werk van de zorgorganisatie Lister, die in hetzelfde pand bewoners met een psychische kwetsbaarheid opvangt. Je moet dus boven de € 710, die je al betaalt, per se ook vrijwilligerswerk doen. Mevrouw Dubbelman verwoordt het in haar artikel goed: de sociale huurders worden opgezadeld met de gevolgen van de bezuinigingen op de GGZ, dus naast de drukke baan die je misschien als sociale huurder al hebt, moet je ook dingen doen voor zorgorganisatie Lister.

Hierover stellen wij de volgende vragen.

1. Wat vindt het college van dit soort woonvormen?
2. Deelt het college onze mening - al helemaal omdat er nu woningnood is - dat mensen niet verplicht moeten worden om vrijwilligerswerk te doen alleen om in een huurwoning te kunnen wonen?
3. Kan het college met Portaal in gesprek gaan om deze eis die aan bewoners wordt gesteld te laten vallen? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het college stimuleert dit soort woonvormen van harte. Mensen die beschermd hebben gewoond, krijgen op deze manier een steuntje in de rug bij hun terugkeer in de samenleving. Lister blijft deze mensen begeleiden waar dat nodig is. Van de bewoners wordt verwacht dat zij af en toe deelnemen aan gezamenlijke activiteiten. Lister heeft in één van de gebouwen een kantoor. Ze is daar bereikbaar voor alle bewoners. Daarnaast beheert Lister de ontmoetingsruimte waar ook de bewoners welkom zijn.

Het antwoord op vraag 2. Verplichting tot vrijwilligerswerk. Wij vinden dat het hier niet gaat om een verplichting. Wat Portaal van de toekomstige huurders vraagt, is omkijken naar degene die naast je woont en bijdragen aan een gezellige en hulpvaardige woonomgeving. Dit verwachten Portaal en Lister overigens ook van de cliënten van Lister. Portaal selecteert haar huurders op grond van motivatie. Ook daar staan wij achter, juist omdat de mensen dan in de gelegenheid worden gesteld om te laten weten waarom zij deze vorm van samenwonen belangrijk vinden en welke bijdrage zij daaraan willen leveren. Echt een mooie vorm van gemengd wonen.

Het antwoord op vraag 3. Nee, wij zijn niet van plan om met Portaal hierover in gesprek te gaan. Wij staan achter deze manier van samenwonen van verschillende doelgroepen. Wij zijn ervan overtuigd dat dit zal leiden tot buurten waarin het prettig samenleven is en waar meer onderling begrip voor elkaar is.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik waardeer de aanpak van de wethouder. Die verdient de steun van de PvdA-fractie. Woonvormen die er zijn om elkaar vooruit te helpen, zijn altijd goed. Kan de wethouder toezeggen om bij de nieuwbouwontwikkelingen nieuwe woonvormen te faciliteren?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat doen wij zeker. Op allerlei plekken zijn wij daarover in gesprek, bijvoorbeeld met de partijen in het Cartesiusgebied die zojuist werden genoemd.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Wij waarderen de aanpak van de wethouder niet. Normaal gesproken dragen de sterkste schouders de zwaarste lasten. Hier lijkt het omgekeerde het geval te zijn. Is de wethouder het met mij eens dat het hier gaat om een doelgroep die niet veel verdient? Het is juist de bedoeling dat deze Utrechters meer zouden moeten verdienen en dat wij dat zouden moeten stimuleren in plaats van anderen verplichtingen op te leggen en om te werken voor niets.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! In onze optiek bestaat de samenleving uit meer dan alleen professionals en zorgbehoevenden. De mensen zijn er ook voor elkaar. Wij doen op hen een beroep. Mensen kunnen daarvoor kiezen. Mensen hoeven daarvoor niet te kiezen. Wij zien tot nog toe dat in projecten waar dit wordt aangeboden de belangstelling overweldigend is en dat er gelukkig veel Utrechters zijn die heel graag op deze manier willen wonen en iets willen betekenen voor hun medebewoners.

De heer **KOPPELAAR** (Student en Starter): Voorzitter! Laat ik vooropstellen dat de Student & Starter-fractie van dit soort initiatieven heel blij wordt. Desalniettemin wil ik de wethouder iets vragen. Er zijn vergelijkbare initiatieven waarbij bewoners van huurwoningen een huurverlaging krijgen als zij bijdragen aan allerlei activiteiten of voorzieningen. Is de wethouder eventueel bereid om dit met Portaal te bespreken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat vind ik niet direct op mijn weg liggen. Ik weet dat dit op sommige plekken gebeurt. Portaal kent deze mogelijkheid. Als ze dit dienstig vindt en ze in goed overleg is met de huurders, dan komt dat er vast wel van.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor deze beantwoording. Wij waarderen deze aanpak. Kan de wethouder van die wederkerigheid in kaart brengen wat de voordelen daarvan voor de sociale huurders zijn?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat gebeurt regelmatig. Wij mogen zeggen dat wij in Utrecht voorloper zijn op het gebied van gemengd wonen projecten. Dat is vooral te danken aan een aantal partijen, zoals Portaal, Lister en Hogeschool Utrecht. Er is rond gemengd wonen een leer-werkplaats. Een jaar geleden is een uitvoerig rapport uitgebracht over allerlei initiatieven in Utrecht van Place2BU tot Paranadreef en De Saffier. Utrecht kan er trots op zijn dat van dit soort projecten voortdurend wordt geleerd.

Mevrouw **KLEINRENSINK** (GroenLinks): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Ook wij zijn daar erg blij mee. Op het artikel waaraan werd gerefereerd, hebben veel bewoners van Place2BU gekrenkt gereageerd. Zij zijn er juist heel trots op dat zij iets voor anderen mogen doen en dat zij naar anderen mogen omkijken. Zij hebben de journalist in kwestie uitgenodigd om een keer langs te komen voor het doen van een vrijwilligersactiviteit. Is de wethouder bereid om de journalist en eventueel ook de PVV-fractie een keer mee te nemen om een vrijwillige activiteit te doen, zodat zij kunnen zien hoe mooi dat is?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dat is een bijzondere vraag!

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Columns zijn columns. Zo moeten wij die bekijken. Die leiden hier tot een levendig debat. Dat is allemaal prima. Ik denk dat het heel verstandig is als mensen kennisnemen van de aanpak op allerlei plekken in de stad. Zeker.

De heer **NAGTEGAAL** (PVV): Voorzitter! Het lijkt nu alsof ik tegen sociale samenwerking ben. Ik heb echter samen met de CDA-fractie een motie opgesteld om in Utrecht lief-en-leedstraten in te voeren.

Het gaat mij om het verplichtende karakter. Als ik straks wil huren bij Romulus en Remus en

ik vink bij een vraag "nee" aan, word ik dan geweigerd? Dat zou ingaan tegen het huurrecht.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dit gaat best wel ver. Ik weet dat Majella Wonen aanvankelijk een methode heeft gehanteerd die op deelnemers een morele druk legde. Zij hebben daarvan geleerd dat die manier niet de beste is. Ik wil de heer Nagtegaal uitnodigen om kennis te nemen van het rapport van een jaar geleden van de Hogeschool Utrecht. Daar staan dit soort bevindingen in.

8. Vragen van de heer Bakker (D66), mede namens de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, PVV, SP, Student & Starter, DENK, CU en CDA inzake Doe mee aan landelijk onderzoek over financiële gevolgen rijksbeleid.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Veel gemeenten verkeren financieel in zwaar weer en moeten bezuinigen. Voor een groot deel wordt dit veroorzaakt door landelijk beleid en kortingen vanuit het Rijk. Dit komt onder andere voort uit:
- de decentralisaties in het sociaal domein en bijbehorende kortingen (tot wel 30%);
- het feit dat gemeenten wettelijke hulpvragen in het sociaal domein niet mag weigeren;
- een "opschalingskorting" van 1 miljard euro uit het gemeentefonds;
- voor gemeenten nauwelijks ruimte om eigen inkomsten te genereren of te verhogen;
- en gemeenten (in tegenstelling tot het Rijk) moeten structureel sluitende begrotingen voeren. De klassieke autonomie van gemeenten staat hierdoor onder druk. Weliswaar niet zo heftig als op andere plekken, toch proeft ook Utrecht hier de zure vruchten van. Een voorbeeld hiervan is de impact van de herverdeling van het geld voor onderwijsachterstanden.

De gemeenteraad van Enschede heeft onlangs het initiatief genomen om een analyse (zie bijlage ‘Aanbiedingsbrief Enschede’) door Dr. J. de Kruijf (Radboud Universiteit) laten uitvoeren naar wat de gevolgen van de bezuinigingen en risico-overdracht van het Rijk zijn op gemeentelijke uitgaven. Zo wordt duidelijk welke tekorten door landelijk en welke door gemeentelijk beleid worden veroorzaakt.

In Enschede is het onderzoek reeks uitgevoerd: "De uitkomsten bewijzen eenduidig en onomstreden de stelling dat bezuinigingen en risico overdracht door het Rijk een zeer belangrijke rol spelen bij de zwakke financiële positie van de gemeente." De gemeenteraad van Enschede stelt dat hierdoor ook de sociale cohesie in de gemeente onder druk komt te staan.

Wanneer zo veel mogelijk gemeenten dit onderzoek doen, kunnen de uitkomsten gebundeld naar het minister van BZK gezonden worden. Deze dienen als benchmark en tevens als bewijslast dat er structurele weeffouten in het systeem zitten waar gemeenten de dupe van zijn. Het onderwerp gemeentefonds staat nu volop in de schijnwerpers. Als er eenmaal een besluit over herverdeling van het gemeentefonds is genomen, dan is dat een besluit dat voor langere tijd niet meer aan verandering onderhevig zal zijn. Juist daarom is dit ook het moment om als gemeenten gezamenlijk een krachtig signaal over de knelpunten in het gemeentefonds af te geven.

Daarom hebben de fracties van D66, GroenLinks, VVD, PvdA, PvdD, PVV, SP, Student & Starter, DENK, CU en CDA de volgende vragen:
1. Is het college bereid het analyse-instrument (zie bijlage), als door dr. J. de Kruijf ontwikkeld en door de gemeente Enschede gebruikt, ook voor de gemeente Utrecht in te vullen c.q. te gebruiken, opdat er landelijke benchmark ontstaat en een bewijslast aan de minister overhandigd kan worden over de structurele weeffouten in het systeem?
2. Kan het college bekijken in hoeverre meer voor Utrecht relevante zaken (bijv. de herverdeling van het geld voor onderwijsachterstanden) ook meegenomen kan worden in het model?
3. Wil het college de raad over de uitkomsten informeren, opdat de raad deze gegevens aan de minister kan verstrekken? Zo ja, wat is een termijn die niet te ver weg ligt en wel haalbaar is?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Volmondig ja.

Het antwoord op vraag 2. De kracht van zo'n benchmark is dat alle gemeenten dezelfde informatie leveren. Als wij daar dingen aan willen veranderen, dan denk ik dat dit tot vertraging leidt

die wij beter niet kunnen hebben, omdat de besluitvorming over de herverdeling van het gemeentefonds vóór het einde van de zomer wordt verwacht. Het is belangrijk dat onze input dan ook meekan. Wat wij wél kunnen doen - en wat ik wil voorstellen - is dat wij in de toelichting die wij hierbij kunnen geven ook specifiek ingaan op voor Utrecht relevante zaken, waaronder bijvoorbeeld het onderwijsachterstandenbeleid, zodat dit op die manier helder is. Dat zullen wij ook via alle andere kanalen blijven doen.

Het antwoord op vraag 3. Ja, wij willen dat graag zo snel mogelijk doen. Ik zeg daar bij: uiterlijk tweede kwartaal, niet helemaal aan het einde daarvan. De eenvoudige reden daarvan is dat wij nu heel druk bezig zijn met de voorbereiding van de jaarstukken en de voorjaarsnota. Zodra het lukt, komt ook dit naar de raad toe.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Veel dank, succes!

9. Vragen van de heer El Abassi (DENK) inzake Huishoudsamenstelling conform wet- en regelgeving?

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! In de Telegraaf van 11 februari 2020 zegt de wethouder het volgende: "De voorrangsregels vinden wij van belang om te voorkomen dat kleinere huishoudens in grote woningen terechtkomen. Wij vinden het van belang dat er sprake is van een duurzaam huishouden, zodat voor de lange termijn wordt geborgd dat een groter huishouden inderdaad in een groter huis woont."

Om het bovenstaande te kunnen waarborgen, is in de huisvestingsverordening van 2015 en 2019 een bezettingsnorm opgenomen. Grote huishoudens hebben bij grote woningen voorrang. De wethouder doelt in het citaat op het feit dat Woningnet overige bewoners zoals nichten, neven, broers en zussen uit de huishoudsamenstelling uitzondert, terwijl uit de huisvestingsverordening en jurisprudentie blijkt dat het gewoon mogelijk is dat deze groepen een gezamenlijk huishouden voeren. De regels van Woningnet lijken in strijd te zijn met het hogere recht en met de jurisprudentie. Naar aanleiding hiervan stelt de DENK-fractie tot de volgende vragen.

1. Is het college het met de DENK-fractie eens dat de door Woningnet genoemde overige bewoners zoals neven, nichten, broers en zussen volgens wetgeving en jurisprudentie tot het huishouden kunnen behoren? Zo ja, wat vindt de gemeente ervan dat Woningnet deze groepen uitsluit? Zo nee, kan het college stukken met ons delen waaruit blijkt dat deze groepen volgens de wet niet tot het huishouden behoren?
2. Het is in geen enkel geval te voorspellen of mensen duurzaam zullen samenleven. Vindt het college niet dat de vrees dat deze groepen niet duurzaam zullen samenleven geen reden is om af te wijken van de wet- en regelgeving?
3. Klopt het dat de bezettingsnorm is opgenomen in de huisvestingsverordening met als doel om te borgen dat grote huishoudens in grote woningen terechtkomen en kleine huishoudens in kleine woningen? Zo nee, met welk doel is het dan in de huisvestingsverordening opgenomen?
4. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat woningcorporaties zich houden aan de huisvestingsverordening en de geldende jurisprudentie?
5. Is het college het met ons eens dat wanneer familieleden niet mogen samenwonen dit gevolgen heeft voor de maatschappelijke opgave vanuit de overheid, namelijk dat familieleden meer op elkaar moeten zijn aangewezen met betrekking tot zorg en zelfredzaamheid? Zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 en 2. In de regionale huisvestingsverordening Regio Utrecht is onder het begrip "huishoudens" opgenomen dat daarmee wordt bedoeld "een alleenstaande of twee of meer personen die een duurzame gemeenschappelijke huishouding voeren of willen gaan voeren". De rechtspraak leert dat het begrip duurzame gemeenschappelijke huishouding restrictief wordt uitgelegd. Ten aanzien van het samenwonen van broers, zussen, neven en nichten is in het algemeen geen sprake van een duurzame gemeenschappelijke huishouding omdat het meestal gaat over een tijdelijke situatie en een intentie tot een tijdelijke situatie. Echter, het samenwonen van broers en zussen is niet per definitie door de huisvestingsverordening uitgesloten. Het kan dus wel.

In de praktijk wordt er in Utrecht momenteel gehandeld in lijn met de jurisprudentie. Tegelijkertijd zijn er op basis van maatwerk uitzonderingen mogelijk, bijvoorbeeld in mantelzorgsituaties, als woningzoekenden kunnen aantonen dat er daadwerkelijk sprake is van een duurzame gemeenschappelijke huishouding.

Het antwoord op vraag 3. Dat klopt. Op die manier wordt de ruimte die er is zo eerlijk mogelijk verdeeld.

Het antwoord op vraag 4. Woningbouwcorporaties moeten zich uiteraard houden aan de regelgeving. Daarnaast is er natuurlijk altijd voor mensen de mogelijkheid om zich te wenden tot de regionale klachtencommissie en is er een mogelijkheid tot bezwaar en beroep. Wij voeren hierop geen actief handhavingsbeleid.

Het antwoord op vraag 5. Wij vinden dat woningzoekenden de vrije keus hebben om samen te wonen met wie zij willen. Echter, voor de toets op passendheid wordt de definitie van "duurzame gemeenschappelijke huishouding" gehanteerd, zoals opgenomen in de regionale huisvestingsverordening. Ten aanzien van zorg is op basis van maatwerk een uitzondering mogelijk als woningzoekenden kunnen aantonen dat er daadwerkelijk sprake is van een duurzaam gemeenschappelijk huishouden, bijvoorbeeld in het geval van mantelzorg.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Kan het college toezeggen dat als in het geval van mantelzorg het duurzame gemeenschappelijke huishouden wordt beëindigd, degene die de zorg heeft verleend niet op straat belandt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik moet de heer Işik het antwoord op deze vraag schuldig blijven, want hoe dit in zulke situaties is geregeld, weet ik niet. Ik zal dat uitzoeken. Ik kom daarop terug.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder zeer.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is een creatieve manier om met het vragenuur om te gaan. Ik heb dit genoteerd.

De heer **EL ABASSI** (DENK): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat uitzonderingen mogelijk zijn. Op Woningnet is men daar heel stellig in. Daar worden letterlijk de zojuist door mij genoemde groepen uitgesloten. Zij zeggen dat het niet kan. Er wordt geen uitzondering gemaakt. Kan de wethouder bevestigen dat dit op Woningnet te stellig is opgenomen? Wat gaat de wethouder daaraan doen?

Kan de wethouder op basis van wat ik net heb gezegd bevestigen dat wat op Woningnet staat, te stellig is? Daar staat dat deze groepen zonder uitzondering worden uitgesloten.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten dat nog even precies bekijken. Ik wil toezeggen dat wij na de communicatie van Woningnet dit punt nog even zullen bekijken.

10. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Ook de Dom circulair!

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Afgelopen vrijdag presenteerde het college zijn actieprogramma Utrecht Circulair 2020-2023. Daarin is voor een aantal projecten opgenomen hoe bouw- en sloopafval duurzaam verwerkt en hergebruikt kan worden.

Ook bij de restauratie van de Dom komen materialen vrij. Op de meest recente raadsinformatiebijeenkomst werd gezegd dat nog niet duidelijk is hoe daarmee moet worden omgegaan. Inmiddels melden zich initiatiefnemers die dit materiaal een nieuwe bestemming willen geven. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat dit een mooie kans is om in de richting van onze inwoners en de rest van Nederland de doelstellingen op het gebied van circulariteit uit te stralen?
2. Klopt het dat bij de restauratie er naar schatting zo'n 600 m^3 steen vrijkomt? Welke andere materialen, bijvoorbeeld steigernetten en bouwdoeken, komen dan nog meer vrij?

3. Wat gebeurt daarmee volgens de huidige werkwijze van de gemeente en de aannemers?
4. Kan het college toezeggen dat het er alles aan doet om te voorkomen dat dit materiaal als afval wordt afgevoerd en dus verloren gaat?
5. Heeft de gemeente al nagedacht over de waarde van deze materialen en de manier waarop derden dit materiaal kunnen hergebruiken? Welke samenwerking met initiatiefnemers, culturele sector en onderwijs is daarbij kansrijk?
6. Op de raadsinformatiebijeenkomst werd gesproken over ideeën voor een depot en een mogelijk publiek toegankelijke tentoonstelling. Zijn deze ideeën al concreter gemaakt? En welke andere ideeën zijn er om de cultuurhistorische waarde van het materiaal zichtbaar te maken?
7. Ziet het college mogelijkheden om geselecteerde ideeën te koppelen aan Utrecht 900 jaar?
8. Is het college bereid om de raad per brief te informeren over het hergebruik van het materiaal en over de voortgang hiervan inclusief de bijbehorende afspraken?

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij zijn het ermee eens dat ook de Domtoren mooie kansen op circulariteit biedt. Naast natuursteen en lei zijn ook kwalitatief goede steigernetten gebruikt. Die hoeven minder vaak te worden vervangen. Wij hebben ook daarover nagedacht. De vrijkomende steigernetten worden als restafval afgevoerd. De netten zijn van kunststof en worden broos.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. De vrijkomende steenachtige materialen worden laagwaardig hergebruikt omdat de afvalstromen in de bouw worden gescheiden. Ze worden verwerkt tot granulaat dat als funderingsmateriaal wordt ingezet bij de wegenbouw en bij grondwerken. In het rijksbrede programma circulaire economie wordt 95% ervan hergebruikt.

Het antwoord op vraag 4. Ja. In de restauratieopgave wordt er op drie manieren mee omgegaan. Wij zullen dat doen.

Het antwoord op vraag 5. Ja, wij hebben de partijen benaderd om na te denken over het geven van een tweede leven aan de vrijkomende materialen. Wij slaan de waardevolle stenen tijdelijk op totdat er ideeën voor zijn uitgewerkt.

Het antwoord op vraag 6. Ja, er is een tijdelijke opslaglocatie in Utrecht voor waardevolle en mooiere stenen georganiseerd. Tevens komt er in de bouwschutting een vitrine om de blokken tentoon te stellen. Andere ideeën werken wij nog uit.

Het antwoord op de vragen 7 en 8. Conform de toezegging die op de raadsinformatiebijeenkomst is gedaan, informeren wij de raad per raadsbrief over het plan om de natuurstenen een tweede leven te geven en de ideeën om de cultuurhistorische waarde van dit materiaal in de stad zichtbaar te maken. Met de door ons benaderde partijen die daar ook over nadenken, bespreken wij of er een koppeling met de viering voor Utrecht 900 jaar te maken valt.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! In het kader van 900 jaar ben ik blij met dit antwoord, net als met de tentoonstelling van de bouwmaterialen. Ik hoor de wethouder echter ook zeggen dat een groot deel van de materialen wél als restafval wordt afgevoerd, of misschien als puin wordt gebruikt voor het aanleggen van wegen. Dat vind ik heel erg laagwaardig. Kan de wethouder toezeggen om ons daarover een brief te sturen? Misschien moet dat een raadsvoorstel zijn om te bekijken hoe wij tot een meer hoogwaardige inzet van deze materialen kunnen komen. Wij hebben daar allerlei ideeën over. Er zijn ook andere initiatiefnemers. Wij zien dat het risico bestaat dat er materialen verloren gaan.

De heer **VERSCHUURE** (wethouder): Voorzitter! Ik heb gezegd wat ik heb gezegd. Wij kunnen een deel van de materialen gebruiken. Wat hoogwaardig is, proberen wij een tweede leven te geven. Echter, niet al het materiaal is hoogwaardig. Wij proberen dat echter toch een tweede leven te geven door het te gebruiken als granulaat. Dat kan helaas niet met alle materialen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank het college voor de beantwoording en de raadsleden voor het stellen van de vragen.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.

Gemeente Utrecht

Notulen Vragenuur op 12-03-2020

Vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad op 23-04-2020

mr. M. van Hall
Griffier

mr. J.H.C. van Zanen
Voorzitter van de Raad

Partij voor de Dieren
Gemeenteraadsfractie Utrecht

DE UTRECHTSE VVD

Mondelinge vragen Afvalcontainers Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat

Gesteld door:

- Anne Sasbrink, Partij voor de dieren
- Martijn van Dalen, VVD

Vragen

Op 12 maart j.l. stelde de Partij voor de Dieren mondelinge vragen over plaatsing van maar liefst zes ondergrondse afvalcontainers aan de Nicolaasdwarsstraat/Wijde Doelen. De PvdD stelde daarbij de risico's aan de kaak van de aanleg en het gebruik van de containers voor het pal ernaast gelegen rijksmonument het Zocherpark, en in het bijzonder voor de monumentale bomen in het park, inclusief hun wortels. Het wel of niet plaatsen van de afvalcontainers zou volgens de gemeente afhangen van de destijds nog uit te voeren grond- en bodemonderzoeken, het archeologisch onderzoek en de situatie in de ondergrond. Omwonenden hebben meermaals geprotesteerd tegen de komst van de afvalcontainers, omdat zij vrezen dat de bezoekers van de ernaast gelegen speeltuin hinder zullen ondervinden van rondslingerend zwerfvuil en stank.

Op 21 juli j.l. werd er in de update voor belangstellenden over de Tolsteegbarrière en -brug gecommuniceerd dat nog niet zeker was dat de locatie de Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat geschikt zou worden bevonden. Er werd aangegeven dat er mogelijk archeologisch interessante waarden in de grond zouden liggen en dat daarom een archeologievergunning nodig was. Op 22 september j.l. lazen we in het 'Wijkbericht start herinrichting Tolsteegbarrière': "Na de herinrichting komen de drie ondergrondse containers voor het Louis Hartloopercomplex niet terug op die locatie. Op dit moment onderzoeken we of de locatie op de hoek Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat geschikt is. Zodra hier meer duidelijkheid over is ontvangt u een apart wijkbericht." We hebben hier vervolgens niets meer van vernomen. Intussen zijn de werkzaamheden in het gebied van start gegaan.

Over deze situatie hebben de Partij voor de Dieren en de VVD de volgende vragen:

1. Waarom heeft de gemeente het beloofde aparte wijkbericht met duidelijkheid over de geschiktheid van de locatie Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat niet verstuurd zoals beloofd?

2. Wat was de uitkomst van de grond- en bodemonderzoeken en het archeologisch onderzoek?

3. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat het voornemen om op deze locatie containers te plaatsen niet in lijn is met de Beheervisie Singelgebied en het Beheerplan Zocherpark? Zo nee, waarom niet?

4. Is de locatie voor het herplaatsen van de containers van de Tolsteegbarrière al definitief en zo ja, wanneer is deze keuze gemaakt en waarom is het scenario om de containers op het Nicolaaskerkhof te plaatsen niet gekozen?

5. Kan de gemeente garanderen dat het rijksmonumentale Zocherpark en de bomen inclusief hun wortels niet aangetast worden bij de plaatsing en het gebruik van de zes afvalcontainers? Welke maatregelen gaat ze daartoe nemen?

Gemeente Utrecht

2020

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 15 oktober 2020

Vragenuur, gehouden op donderdag 15 oktober 2020 te 17.00 uur.

Het vragenuur vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: mevrouw Rajkowski.

Aan het digitale vragenuur nemen deel de leden: Bakker, Dekkers, Van Dalen, Van Dun, Işik, Schilderman, Schipper, Streefland-Driesprong, Van der Zweth en Zwinkels.

Voorts nemen deel de fractiemedewerkers: Nagtegaal en Snippe.

Namens het college nemen deel: burgemeester Den Oudsten en de wethouders Diepeveen, Van Hooijdonk, Klein en Van Ooijen.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal bij het vragenuur van donderdag 15 oktober 2020. Op de agenda staan tien sets mondelinge vragen. Wij moeten zien hoever wij komen. Ik denk dat wij ze allemaal zullen kunnen beantwoorden.

1. Vragen van de heer Bakker (D66) inzake Herinrichting Kanaalstraat.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! In 2016 vond de eerste bijeenkomst plaats voor de buurtvisie inzake de herinrichting van de Kanaalstraat-Damstraat. De buurtvisie is afgerond en is bekrachtigd door de raad in motie 31 uit 2018. Daarin doet de raad de oproep om snel met de uitvoering te beginnen. Het conceptontwerp van de herinrichting is vorige week naar de raad gestuurd. In de update staat: "Wij verwachten begin 2021 met u in gesprek te kunnen gaan over het concept Voorlopig Ontwerp. De uiteindelijke werkzaamheden starten dan medio 2022 en duren ongeveer 2 jaar."

Het is belangrijk dat de problematiek rondom de Kanaalstraat-Damstraat grondig en met draagvlak wordt aangepakt. Bewoners en ondernemers hebben veel behoefte aan een beter leefbare buurt, met behoud van het unieke karakter. Toch duurt de doorlooptijd van de start van de buurtvisie tot de afronding van de werkzaamheden 8 jaar, erg lang. De buurt wil graag resultaten en actie zien. Daarom heeft de D66-fractie de volgende vragen.

1. Waarom duurt de doorlooptijd van de afronding van de buurtvisie tot de start van de werkzaamheden maar liefst vier jaar? Hoe komt het dat de werkzaamheden daarna nog twee jaar duren?
2. In hoeverre wordt hier werk met werk gemaakt? Welke effecten heeft dit op de doorlooptijd en het budget van het project?
3. Wat kan het college doen om het proces tussen nu en de afronding te versnellen, ook gezien het naar voren halen van investeringen (Corona-maatregelen pakket 4 PGB) en het versnellen van de procedures van motie 212 uit 2020?

In motie 31 uit 2018 heeft de raad het college opgedragen om alle thema's uit de buurtvisie over te nemen. Nu wordt geld uitgegeven aan de fysieke herontwikkeling, maar in de Kanaalstraat/Damstraat spelen nog meer sociale vraagstukken, bijvoorbeeld op de gebieden van veiligheid, economie en welzijn. Het college voorziet daartoe in een integrale aanpak.

4. Hoe verloopt de integrale aanpak op basis van de buurtvisie? Is dit een meerjarige en samenhangende aanpak? Hoe kunnen buurt en raad beter over de voortgang en de samenhang worden geïnformeerd? Wat doet het college om de buurt te laten zien dat het menens is met de uitvoering van de totale buurtvisie Kanaalstraat-Damstraat?
5. Is het college het met D66-fractie eens dat de buurtvisie en de herontwikkeling te veel tijd kosten? Is het college bereid om te bekijken hoe dit in de toekomst sneller kan? Betrekt het college dit gegeven bij de buurtgerichte aanpak die het college voorstaat en waartoe het in motie 147 uit 2019 wordt opgeroepen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het college dankt de heer Bakker voor deze vragen. Het is een plan waarop ik eerlijk gezegd nogal trots ben. Ik kan mij herinneren dat in de Kanaalstraat destijds een ongeluk is gebeurd. Daar was een dame bij betrokken die daarna een petitie heeft georganiseerd. Veel mensen hebben daarop gereageerd. De petitie bevatte de oproep om snelheidsremmende maatregelen te nemen in de vorm van drempels. Deze oproep leidde tot enorm veel discussie tussen wijkbewoners en ondernemers. Wij kwamen daar heel slecht uit. Alleen al het gebruiken van rood asfalt voor fietsstroken was ingewikkeld. Elke kleine verandering zorgde voor nieuwe discussies. Dat vormde de aanleiding voor de buurtvisie. Er is een zeer serieus participatietraject doorlopen. Dat doen wij in de stad niet overal zo zwaar, maar dat was in dit geval nodig om de buurtbewoners tot elkaar te brengen. Het is ongelooflijk dat dit is gelukt; ik ben daar trots op, maar het is geen plan voor een herinrichting. Voor een herinrichting worden plannen gemaakt. In dit geval komen wij van veel verder weg. Er was sprake van een veel fundamentelere herbezinning op wat in de Kanaalstraat, de Damstraat en de omgeving nodig was.

Toen het plan de raad werd aangeboden, heeft het college een appreciatie gegeven. Er was echter nog sprake van een los eindje met betrekking tot de ondernemers. Het heeft tot 2019 geduurd voordat de ondernemers ermee instemden. Pas daarna is het herinrichtingproces gestart. Eigenlijk verloopt dat in vergelijking tot andere processen heel vlot. Wij volgen het Utrechtse planproces, ook hier.

Waarom duren de werkzaamheden zo lang? Dat heeft onder andere te maken met het feit dat wij onder de grond veel doen, bijvoorbeeld met de riolering - werk met werk - maar ook in samenwerking met Stadsverwarming, Eneco en ik meen ook met Stedin. Er is sprake van het boven en onder de grond fiksen van dingen in een zeer drukke winkelstraat met veel zijstraten. Het is een ingewikkeld project waarbij veel tegelijk gebeurt en waar wij tijdens de bouw altijd de bereikbaarheid in stand moeten houden. Er is weinig ruimte om te versnellen. Wij hebben de raad een kredietaanvraag gestuurd. Dat helpt als het niet te veel huiswerk oplevert. Voor de uitvoering zijn wij erg afhankelijk van alles dat onder de grond gebeurt. Sneller dan dit gaat het vrees ik niet.

Een tijdje geleden heb ik kennisgemaakt met de buurtconciërge. Ik was daar zelf heel blij mee.

De horecapilot loopt volgens mij goed. Die levert nieuwe horecaplekken op. Ook inzake veiligheid wordt van alles gedaan. Er is ook een werkgroep die met gedrag bezig is.

Ik moet echter eerlijk zijn. In de begroting staat dat het geld niet over de plinten klotst. Daarom is het moeilijk om dit samenhangend op niveau te houden. Wij kunnen niet alles doen wat wij willen. Wij willen absoluut meer, maar ik vrees dat deze wens op meer beleidsterreinen leeft.

De heer Bakker heeft om meer informatie gevraagd. Ik stel voor om naar aanleiding van deze vragen de raad in zijn volle breedte te informeren. De raad kan dan zelf zien hoe alles er voorstaat.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder toezeggen dat de buurtbewoners en de ondernemers de planning van de actuele ontwikkelingen krijgen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Naar mijn beste weten hebben wij voortdurend contact met de buurtbewoners en de ondernemers. Wat de heer Işik vraagt, gebeurt al.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Wanneer zal de toegezegde informatie de raad bereiken? Het is belangrijk dat de raad over al deze zaken meepraat. Er is nog genoeg te bespreken.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik probeer tempo te maken. De raad heeft mij op een idee gebracht. De raad zou de informatie vóór het einde van het jaar krijgen, maar het is denk ik goed om het wat sneller te doen. Dan heeft de raad de informatie over hoe het er met de zaken voorstaat en wat wij de komende jaren al dan niet kunnen doen. De raad kan die bij de

besluitvorming betrekken. Ik durf er nog geen label aan te hangen, maar dat zal zeker nog dit kwartaal gebeuren.

2. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) en mevrouw Van Dun (D66) inzake Houdt de lijn vrij!

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Vorige week was het de Week van de Toegankelijkheid. Dat is een onderwerp dat in de gemeenteraad vaker wordt besproken, maar dat in de praktijk een weerbarstige uitdaging blijkt te zijn, ook op straat.

Mensen die slechtziend of blind zijn, zijn steeds minder zelfredzaam. In veel situaties zijn zij nog steeds afhankelijk van de geleidelijn en van hulp van anderen. Het Bartiméus Fonds en zijn partners voeren vaak publiekscampagnes.

Eén van de maatregelen die de gemeente kan treffen, is het plaatsen van blauwe stoeptegels die mensen erop attenderen dat zij hun fiets (of een ander obstakel) niet op de aangegeven lijn moeten zetten. In andere gemeenten wordt hiervan al flink werk gemaakt.

1. Hoe is het volgens het college gesteld met het aantal geleidelijnen in Utrecht, ook wat betreft kwaliteit? Worden de lijnen niet belemmerd door obstakels, zoals fietsen?
2. Hoe monitort het college de problematiek tot nog toe? Wat wil het daaraan in de komende periode verbeteren?
3. Welke maatregelen treft de gemeente om belemmeringen te voorkomen en weg te nemen?
4. Hoeveel blauwe stoeptegels zijn er in Utrecht?
5. Is het college bereid om dit aantal te vergroten? Zo ja, met hoeveel? Zo nee, waarom niet?
6. Kan het college toezeggen om de raad met een brief over de voortgang ervan te informeren?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de belangrijke vragen die zijn gesteld in het kader van de week van de toegankelijkheid.

Het antwoord op vraag 1. Bij het herontwerpen van de openbare ruimte worden geleidelijnen inderdaad ingetekend. De geleidelijnen dragen bij aan de zelfredzaamheid van blinden en slechtzienden op OV-punten en in winkelcentra. Hierbij wordt zoveel mogelijk gebruikgemaakt van natuurlijke gidslijnen. De ontwerpen met de looplijnen worden vooraf getoetst door de commissie Beheer Gebruik Openbare Ruimte.

Mede op advies van het SOLGU zijn er niet al te veel geleidelijnen. Bij het Stationsgebied valt te constateren dat het met de aantallen en de kwaliteit van de geleidelijnen redelijk tot goed is gesteld. Een uitdaging is dat sommige weggebruikers niet snappen waar de geleidelijnen voor dienen en ze dan soms, per ongeluk, blokkeren. Dat betreft zowel auto's als fietsen. Wij voeren regelmatig overleg over de geleidelijnen met het SOLGU om de obstakels te verwijderen.

Het antwoord op vraag 2. In 2018 is in aanvulling op de nulmeting openbare ruimte een quickscan toegankelijkheid van de openbare ruimte gehouden. Bij de volgende meting van de openbare ruimte wordt toegankelijkheid direct betrokken. Dat staat op pagina 36 van het Uitvoeringsprogramma Utrecht voor iedereen toegankelijk.

Alle herinrichtingen van de openbare ruimte gebeuren op basis van de kadernota Openbare ruimte en het handboek. Toegankelijkheid maakt daar deel van uit. Bij het voorkómen van bouwhinder wordt actief gecontroleerd op het gebruik en het misbruik van geleidelijnen.

Het antwoord op vraag 3. "Hou de stoep vrij" is een actie die momenteel gaande is. Vorige week is in de Week van de Toegankelijkheid dezelfde actie gehouden in Leidsche Rijn, de Zeeheldenbuurt en stedelijk via sociale media. Met deze actie doet de gemeente een beroep op inwoners en ondernemers van de stad om de stoep vrij te houden. Vorig jaar heeft de gemeente ook meegedaan aan de actie "Hou de lijn vrij". Deze acties komen ten goede aan de geleidelijnen en daarmee aan de toegankelijkheid van de stad.

Het antwoord op vraag 4. Het precieze aantal kennen wij niet. In het Stationsgebied, bij het busstation, zijn vorig jaar enkele van deze blauwe stoeptegels aangelegd.

Het antwoord op vraag 5. Ja, als de tegels inderdaad aantoonbaar van toegevoegde waarde zijn, zullen wij samen met SOLGU bekijken of en waar wij deze tegels nog meer kunnen neerleggen.

Het antwoord aan vraag 6. Ja, dat punt kunnen wij betrekken bij het monitorverslag van het uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid. Dat zal de raad in december a.s. ontvangen.

Mevrouw **VAN DUN** (D66): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat op dit soort lijnen soms auto's en fietsen worden geparkeerd. Betekent dit dat de wethouder daarop zal handhaven? Zullen auto's worden weggesleept?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben de indruk dat er vooral preventief veel valt te doen. Veel mensen snappen niet waar die lijnen voor dienen. Wij moeten iets doen om de lijnen vrij te houden. Echter, als men iets doet dat niet mag, kan er inderdaad worden gehandhaafd. Voor fietsen geldt een apart regime. Wij kunnen niet alle fietsen die op een lijn zijn geparkeerd meteen weghalen, maar soms moet er worden gehandhaafd.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de beantwoording. Wij maken daaruit op dat de intentie er is. Ik vind het jammer om te horen dat de precieze aantallen ontbreken.
Wanneer weten wij dat er sprake is van een aantoonbare toegevoegde waarde?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Op dit gebied zijn voor mij de cliëntervaringen leidend. Als daaruit blijkt dat de tegels van toegevoegde waarde zijn, voegen wij ze toe.

3. Vragen van de heer Işik (PvdA) en mevrouw Schilderman (D66) inzake Afsluitbare parken zijn open tot zonsondergang.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Nu steeds meer mensen thuis moeten werken, hebben zij meer behoefte om in de buurt nog even een frisse neus te halen of te sporten. Dit gebeurt in de Utrechtse parken veel. Zo lang dit niet leidt tot enorme drukte, is dit iets om te stimuleren omdat het bijdraagt aan een goede fysieke en mentale gezondheid van de burgers. Sommige parken zijn open en/of afsluitbaar. Een goed voorbeeld hiervan is het Julianapark aan de Amsterdamsestraatweg. Dit park gaat per 1 oktober a.s. om 17.00 uur dicht. De fracties van PvdA en D66 vinden dit erg vroeg en stellen daarom de volgende vragen.

1. Is de wethouder het met ons eens dat, zo lang het veilig kan, parken tot zonsondergang toegankelijk moeten zijn voor burgers met betrekking tot hun fysieke bewegen? Zo nee, waarom niet?
2. Het Julianapark sluit gewoonlijk bij zonsondergang, maar is per 1 oktober a.s. al om 17.00 uur dicht, terwijl het dan buiten nog tot ongeveer 19.00 uur licht is. Wijkbewoners vragen om zonsondergang aan te houden als sluitingstijd. Vindt de wethouder dat een goed idee? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan de wethouder dan toezeggen dat het park zo snel mogelijk tot zonsondergang is geopend?
3. Als het antwoord op vraag 2 "ja" is, is het college dan bereid om de buurtbewoners van deze wijziging in kennis te stellen?
4. Kan de wethouder zeggen welke parken al vóór zonsondergang dicht gaan? Is de wethouder bereid ook bij deze parken zonsondergang als sluitingstijd aan te houden? Zo ja per welke datum en zo nee, waarom niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik denk dat de vragenstellers een goed punt hebben. Ik ben het ermee eens dat voor het sluiten van afsluitbare parken zonsondergang een goede maatstaf is. Dat is bij het Julianapark altijd de bedoeling. Vandaar dat er door het jaar heen vier verschillende sluitingstijden zijn, die passen bij de seizoenen. Dat gebeurt in goed overleg met de beheerders van het Antje Drijver Paviljoen en de beheerders van de dierenweide. Vooral het dag/nachtritme van de dieren, waaronder de herten, speelt daarbij een rol. In het park is geen verlichting. Daarom is het begrijpelijk dat zonsondergang de maatstaf is voor het sluiten van het park. Dat kan in oktober niet 17.00 uur zijn, omdat het buiten dan nog licht is. 19.00 uur is daartoe een betere tijd. Dat kunnen wij vanaf morgen gelukkig een weekje doen. Dan is het herfstvakantie. Op zondag 25 oktober a.s. gaat de wintertijd in. Dan gaan wij weer terug naar 17.00 uur. Wij zullen bekijken wat door het jaar heen de goede tijden zijn.

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Bedankt voor de antwoorden en voor de toezegging van wethouder Diepeveen. Als ik de wethouder zo hoor, dan lijkt het erop dat dit voor de komende week is geregeld. Is de wethouder bereid om te bekijken of ook na het begin van de wintertijd er meer mogelijkheden zijn?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat zal ik goed bekijken. Het valt mij op dat om ruimere openingstijden te bewerkstelligen de tijden hier en daar net iets anders zouden kunnen zijn.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden. Ik heb hem echter niets horen zeggen over de communicatie met de buurt. Op welke wijze past de wethouder de verruiming van de openingstijden toe?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij zullen daarover communiceren, heel direct met de beheerders van het paviljoen en de dierenweide. Wij bekijken ook hoe wij dit ruimer kunnen aankondigen. Ik denk dat wij die bij de toegangshekken van het park duidelijk kunnen maken. De komende week verandert de sluitingstijd van 17.00 uur in 19.00 uur.

4. Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Toekomst Buurtwerkkamers.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! Als bewonerscollectief, in opdracht van en in samenwerking met lokale bewonersverenigingen, zijn in Ondiep, Zuilen en Leidsche Rijn al ruim drie jaar drie buurtwerkkamers succesvol actief. Ze bieden jaarlijks aan 1.100 buurtgenoten een veilige en fijne plek, laagdrempelig en informeel, gewoon om de hoek. Het zijn plekken waar buurtbewoners altijd kunnen binnenlopen voor een praatje, iets kunnen doen voor de buurt of elkaar kunnen steunen. Wij hebben veel waardering voor de manier van werken en de steun die de buurtwerkkamers buurtbewoners op een informele en toegankelijke wijze bieden. Deze buurtbewoners kunnen of durven bij andere instanties niet aan te kloppen. Vanwege de onduidelijkheid en de onzekerheid over de financiering vanaf 2021 door de gemeente staat de toekomst van de buurtwerkkamers echter op het spel. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Deelt de wethouder onze mening dat buurtwerkkamers waardevol werk doen dat behouden moet worden voor de stad, juist in deze tijd van corona? Er is sprake van een toename van hulpvragen en van mensen die eenzaam zijn. Zo nee, waarom niet?
2. In hoeverre is de wethouder het met ons eens dat buurtwerkkamers een goede en succesvolle aanvulling zijn op de dienstverlening van de buurtteams en sociaal makelaars?
3. Herkent de wethouder het beeld dat de financiering en het potje waar buurtwerkkamers uit moet worden betaald onduidelijk zijn? Wat is volgens hem de reden daarvan?
4. Kan de wethouder toezeggen om de buurtwerkkamers en de raad uiterlijk eind oktober a.s. duidelijkheid te geven over de toekomst van de buurtwerkkamers en over de wijze waarop de financiering zal worden geregeld? Zo nee, waarom niet?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. De buurtwerkkamers zijn voor de betrokken bewoners inderdaad waardevol. Dat geldt ook voor vele andere initiatieven en organisaties, zoals de buurthuizen in zelfbeheer, buurtnetwerken, wijkinformatiepunten, informele zorgorganisaties, huurteams, DOK en maaltijdinitiatieven. Op dit moment loopt het beoordelingsproces van alle subsidieaanvragen voor 2021. Wij maken om de schaarse middelen goed te kunnen verdelen een integrale afweging op basis van maatschappelijke meerwaarde en vastgestelde criteria. Wij kunnen nu over deze aanvragen nog geen uitspraken doen, net zomin als over de aanvragen van vóór 2021. Zorgvuldigheid staat hierbij voorop.

Wij zijn in gesprek met de buurtwerkkamers over hoe die een betere en meer succesvolle aanvulling kunnen zijn op de dienstverlening van buurtteams, sociaal makelaars en andere partijen in de stad. Wij zien dat er verdubbelingen zijn in de samenwerking. De afstemming in de praktijk is nog niet altijd optimaal.

Ik herken inderdaad dat de buurtwerkkamer zich zorgen maakt over de subsidie voor volgend jaar. Het is van belang welke waarde de buurtwerkkamer toevoegt en dat dit wordt beoordeeld op basis van subsidiedoelstellingen en vastgestelde criteria. Wanneer de aanvraag bijdraagt aan verschillende doelen is het inderdaad mogelijk dat die via verschillende regelingen wordt gefinancierd. Dat hebben wij eerder met de buurtwerkkamercoöperatie besproken.

Het antwoord op vraag 4. Ik begrijp dat men graag zo snel mogelijk duidelijkheid heeft. Wij maken echter een integrale afweging op basis van alle subsidieaanvragen. Wij kunnen voor de buurtwerkkamer geen uitzondering maken. Dat zou niet zorgvuldig zijn ten opzichte van andere aanvragers. Eind november 2020 kunnen wij de benodigde duidelijkheid geven, ook aan de buurtwerkkamer.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Bedankt, wethouder, voor het beantwoorden van de vragen. Deze kwestie is onder meer aan de orde gekomen op de raadsinformatiebijeenkomst over Samen Stad Maken. In de commissievergadering gaan wij graag nog verder in op hoe voor een goede wisselwerking tussen bewonersinitiatieven en grote gesubsidieerde organisaties wordt gezorgd.

Ik wil echter ingaan op het tweede punt dat de wethouder noemde, namelijk of er sprake is van een verdubbeling van activiteiten. Ik vraag mij af of hetgeen de buurtwerkkamers "een warme overdracht" noemen een aanvulling is op of een verdubbeling is van de activiteiten van het buurtteam en DOK.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! In het algemeen vind ik het niet zo belangrijk wat ik ervan vind, maar wel wat professionals ervan vinden, bijvoorbeeld wat de buurtteams, de sociaal makelaars en wellicht andere partijen erover zeggen die veel dichter bij de buurtbewoners staan. Ik heb ook gehoord dat deze organisaties soms zeggen dat moet worden opgepast voor het dubbel doen van dingen, niet alleen omdat de buurtbewoners daarmee niet worden geholpen, maar ook omdat alles dan alleen maar ingewikkelder wordt. Ik neem deze signalen in acht bij de afweging voor het geven van subsidie. Er is echter niet per definitie sprake van het dubbel doen van dingen. Wat dat betreft, ben ik het volledig met de heer Dekkers eens.

Mevrouw **STREEFLAND-DRIESPRONG** (ChristenUnie): Voorzitter! De genoemde instanties ervaren de duur van het proces als onduidelijk wanneer over de genoemde initiatieven pas eind november a.s. een beslissing wordt genomen. Hoe denkt de wethouder daarover?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is zo. Eind november is laat. Ik kan die datum niet vervroegen. Ik vind wel dat wij zo snel mogelijk duidelijkheid moeten geven. Wij moeten de datum niet te laat leggen, ook het komende jaar niet. Daar staat echter tegenover dat wij ons budget, dat is bestemd voor een jaar, niet al in januari willen uitgeven, want dan hebben wij in november en december niets meer over. Om die reden zijn er in een jaar verscheidene beslissingsmomenten. Dan worden ook later in het jaar beslissingen genomen.

Ik ben het met mevrouw Streefland eens dat wij niet te laat hom of kuit moeten geven.

De heer **VAN DER ZWETH** (PvdA): Voorzitter! De vragen van de GroenLinks-fractie over het dubbel doen van dingen zijn sowieso goed. Ik hoop dat de wethouder bij zijn besluiten ook de signalen van de buurtwerkkamer betrekt die daar ook een bepaalde kijk op heeft.

Een deel van de verwarring is ontstaan door het potje van de financiering. Dat moest eerst het ene potje zijn, maar nu is dat mogelijk een ander potje. Ook die wijziging zorgt voor onduidelijkheid. Hoor ik de wethouder zeggen dat hij de problemen met de potjes nog moet uitzoeken en ook hoe het met de subsidies is gesteld? Maar dat er steun van de gemeente zal komen en dat men dit initiatief niet zal laten vallen, is een ding dat zeker is.

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Nee, dat heb ik niet gezegd. De onduidelijkheid over de potjes herken ik niet. Er is een nieuwe subsidieregeling getroffen in het kader van een helder subsidiebeleid. Dat is deze regeling geworden. Dat dit misschien voor het veld verwarrend is - soms moeten wij van afzonderlijke regelingen naar één nieuwe regeling toe - kan ik mij voorstellen. Volgens mij is het nu helder waar de budgetaanvraag plaatsvindt. De tweede vraag is: gaan wij per definitie financieren? Nee, wij maken een integrale afweging. Bij dit soort regelingen is vaak sprake van een over-aanvraag van partijen die wij zouden willen financieren. Er moet echter uiteindelijk een afweging plaatsvinden. Ik zal dus nu niet zeggen dat buurtwerkkamers de subsidie krijgen die zij hebben aangevraagd, net zomin ik andere partijen zeg dat ze per definitie geld krijgen. Wij maken een integrale afweging waarmee wij zullen bepalen welk deel van de subsidie de buurtwerkkamers krijgen.

5. Vragen van de heer Schipper (SP) inzake Melding 7885717 (augustus 2020).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik hoopte deze vraag niet in het vragenuur te hoeven stellen. Als men de foto's ziet, is het duidelijk dat het daar vies is. Een bewoner van de Afrikalaan is al maanden bezig om de rotzooi aan de achterkant van de winkels aan de Marco Pololaan verwijderd te krijgen. In augustus werd daar Melding 7885717 voor aangemaakt, nadat een eerdere melding ten onrechte was afgesloten. Intussen heeft hij uitgebreid e-mailcontact gehad met Stadsbedrijven,

maar op woensdag 13 oktober jl. was de situatie nog net zoals op deze afbeelding, terwijl hem was verzekerd dat de troep vóór 1 oktober jl. weg zou zijn.

Waar het smerig is, wordt dat niet vanzelf beter.

1. Wanneer wordt deze rotzooi eindelijk opgeruimd?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vraag en voor de melding met het nummer. Ik ben het met de heer Schipper eens dat het niet nodig zou moeten zijn dat hij deze vraag stelt. Het afval dat op de foto staat - en dat op de genoemde plaats in de openbare ruimte ligt - is of wordt vandaag opgeruimd. Het overige afval ligt op particuliere grond. Wij nemen zo spoedig mogelijk contact op met de betreffende eigenaar en beheerder van de grond om het afval te laten opruimen en om afspraken te maken over hoe wij kunnen voorkomen dat er opnieuw afval blijft liggen of komt te liggen.

De logische vervolgvraag is: waarom heeft dit zo lang geduurd? Die vraag kan ik helaas op dit moment niet beantwoorden. Ik heb de mensen gevraagd dit alsjeblieft uit te zoeken. Wij willen weten hoe het zover heeft kunnen komen. Het kan niet de bedoeling zijn dat Mondelinge Vragen een alternatief wordt voor meldingen via de "slim melden app". De vragen moeten een goede opvolging krijgen. Ik zal dit uitzoeken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik wil de wethouder bedanken voor zijn antwoorden en de toezegging. Ik ga ervan uit dat ik deze vraag na de herfstvakantie niet opnieuw hoef te stellen.

6. <u>Vragen van mevrouw Rajkowski (VVD) en de heer Nagtegaal (PVV) inzake Cameratoezicht Winkelcentrum Overvecht</u>.

De heer **NAGTEGAAL (**PVV): Voorzitter! Rondom winkelcentrum Overvecht vindt veel zichtbare en onzichtbare criminaliteit plaats. Van plofkraak tot overlast, intimidatie, het zichtbaar op straat pronken met grote hoeveelheden contant geld, dealen op straat (ook overdag), autokraken, autobranden en ga zo maar door.

Wijkbewoners en gebruikers van het winkelcentrum hebben aan de bel getrokken met de wens dat het winkelcentrum niet zal worden vergeten. Zij willen het winkelcentrum graag een plek laten zijn die schoon, heel en veilig is en ook zo aanvoelt. Zeker nu door het aanleggen van de NP-strook wordt geïnvesteerd in woningen, de openbare ruimte en het gebied om het winkelcentrum heen, mag het veilig zijn en het zich veilig voelen niet worden vergeten. Naast het inzetten van politie en handhaving zijn er ook andere instrumenten die kunnen worden ingezet om het gebied veiliger te maken, bijvoorbeeld cameratoezicht. Op dit moment zijn alle flexibele camera's van de gemeente in gebruik en hebben twee vaste camera's nog geen bestemming. De fracties van PVV en VVD stellen hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met de fracties van PVV en de VVD eens dat deze locatie voor cameratoezicht een geschikte plek zou kunnen zijn? Zo ja, gaat het dan om flexibel of vast cameratoezicht? Zo nee, waarom niet?

Er heeft op het plein bij de SNS Bank al eens een flexibele camera gestaan. Die schijnt de dader(s) van het in brand steken van een auto van een buurtbewoner helaas niet te hebben gezien.

2. Kan het college onderzoeken of de parkeerplek bij het winkelcentrum aan de kant van de Seinedreef in aanmerking komt voor flexibel of vast cameratoezicht? Zo nee, waarom niet?
3. Kan het college dit per brief of memo terugkoppelen aan de raad?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Dit is een goed onderwerp om te worden besproken. Wij kennen de situatie rond het winkelcentrum. Op de vraag of dat een geschikte locatie is om camera's te plaatsen, is mijn antwoord "ja". Wij bekijken op dit moment wat de integrale afweging is waar camera's het beste kunnen worden geplaatst. Het is bekend dat wij een relatief strak beleidskader hebben. Het is goed om zorgvuldig te bekijken waar wat precies moet. Het plein zou zich goed kunnen lenen voor flexibele camera's, maar ook voor vaste camera's. Wij maken deze integrale afweging binnen zeer korte tijd. Dan krijgen de camera's weer een plek. Om de paar jaar is in de raad het onderwerp van gesprek aan hoeveel camera's men genoeg heeft, wat precies de begrenzing van het aantal camera's is en hoe die worden gebruikt. Het zou goed zijn om ook moderne cameratechnieken te bekijken. Er zijn niet alleen flexibele camera's, maar ook camera's die heel flexibel kunnen reageren, bijvoorbeeld op plotselinge bewegingen of op opstootjes. Camerabewaking komt in een nieuw vaarwater.

Men vraagt of de westkant van het winkelcentrum in aanmerking komt voor het project flexibel of vast cameratoezicht. Ik denk dat wij die vraag in één keer kunnen beantwoorden. Het voert wat ver om met de raad precies de locatie aan te wijzen waar in en rond het winkelcentrum een camera moet komen. Men heeft mijn antwoord op vraag 1 gehoord en de terugkoppeling van de raad via een brief of memo. Ik denk dat de discussie over het cameratoezicht en de opvattingen van de raad ertoe leiden dat zodra wij een besluit hebben genomen, de raad daar automatisch van op de hoogte wordt gesteld.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de burgemeester voor de beantwoording. Wij zijn daar blij mee. Er speelt echter ook een ander probleem. Dat heeft indirect met veiligheid en ons gevoel voor veiligheid te maken, namelijk de enorme rotzooi die niet in prullenbakken terechtkomt, maar ernaast. Welke maatregelen kan de burgemeester daarvoor treffen?

De heer **DEN OUDSTEN** (burgemeester): Voorzitter! Mijnheer Van Dalen, ik moet u zeggen dat ik iets minder goed georiënteerd ben op de rotzooi dan op de veiligheid. Ik begrijp uw vraag volkomen. Als u het goed vindt, zal ik die onder de aandacht brengen van de wethouder die daarover gaat.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dames en heren! Wij behandelen nu de vragen onder nummer 8. De vragen onder nummer 7 zijn kennelijk van de bundel gevallen.

8. Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) en de heer Van Dalen (VVD) inzake Afvalcontainers in de Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Op 12 maart jl. stelde de PvdD-fractie mondelinge vragen over het voorgenomen plaatsen van maar liefst zes ondergrondse afvalcontainers in de Nicolaasdwarsstraat/Wijde Doelen. De PvdD-fractie stelde daarbij de risico's aan de kaak van de aanleg en het gebruik van de containers voor het pal ernaast gelegen rijksmonument Het Zocherpark en in het bijzonder voor de monumentale bomen inclusief hun wortels die in het park staan. Het wel of niet plaatsen van de afvalcontainers zou volgens de gemeente afhangen van de destijds nog uit te voeren grond- en bodemonderzoeken, een archeologisch onderzoek en de situatie van de ondergrond. Omwonenden hebben verscheidene keren geprotesteerd tegen de komst van de afvalcontainers omdat zij vrezen dat de bezoekers van de ernaast gelegen speeltuin hinder zullen ondervinden van rondslingerend zwerfvuil en stank.

Op 21 juli jl. werd in de update voor belangstellenden over de Tolsteegbarrière en Tolsteegbrug gecommuniceerd dat nog niet zeker was dat de locatie Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat geschikt zou worden bevonden. Er werd gezegd dat in de grond mogelijk voorwerpen van archeologische waarde zouden liggen en dat daarom een archeologievergunning nodig was.

Op 22 september jl. lazen wij in het "Wijkbericht start herinrichting Tolsteegbarrière" het volgende: "Na de herinrichting komen de drie ondergrondse containers voor het Louis Hartloopercomplex niet terug op die locatie. Op dit moment onderzoeken we of de locatie op de hoek Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat geschikt is. Zodra hierover meer duidelijkheid is, ontvangt u een apart wijkbericht."

Wij hebben hierover vervolgens niets meer vernomen. Inmiddels zijn de werkzaamheden in het gebied van start gegaan.

Over deze situatie hebben de fracties van PvdD en VVD de volgende vragen.

1. Waarom heeft de gemeente het beloofde aparte wijkbericht met duidelijkheid over de geschiktheid van de locatie Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat niet verstuurd?
2. Wat is de uitkomst van de grond- en bodemonderzoeken en van het archeologisch onderzoek?
3. Is het college het met de PvdD-fractie eens dat het voornemen om op deze locatie containers te plaatsen niet in lijn is met de Beheervisie Singelgebied en het Beheerplan Zocherpark? Zo nee, waarom niet?
4. Is de locatie voor het herplaatsen van de containers van de Tolsteegbarrière al definitief en zo ja, wanneer is deze keuze gemaakt? Waarom is niet voor het scenario gekozen om de containers op het Nicolaaskerkhof te plaatsen?

5. Kan de gemeente garanderen dat het rijksmonumentale Zocherpark en zijn bomen inclusief wortels niet worden aangetast bij de plaatsing en het gebruik van zes afvalcontainers? Welke maatregelen zal ze daartoe nemen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter!

Het antwoord op vraag 1. Het wijkbericht laat langer op zich wachten omdat de onderzoeken meer tijd kosten. Het gaat om bodemonderzoek, grondonderzoek en archeologisch onderzoek. Dat heeft te maken met een gebrek aan beschikbare onderzoekscapaciteit en ook met de lengte van vergunningprocedures. Wij verwachten dat volgende maand een besluit kan vallen. Het is bekend dat hierover een petitie is ingediend. Dit onderwerp houdt de gemoederen bezig. Als het besluit wordt genomen, is dat het moment om een wijkbericht naar buiten te brengen.

Het antwoord op vraag 2. In het wijkbericht komt te staan wat de uitkomsten van de verschillende onderzoeken zijn.

Het antwoord op vraag 3. De beheervisie Singelgebied en het beheerplan Zocherpark doen geen uitspraken over het al dan niet plaatsen van ondergrondse containers aan de rand van het park.

Het antwoord op vraag 4. Het besluit over de locatie is nog niet genomen. Wij verwachten dat volgende maand. Dan start de formele inspraak. Pas na de inspraak nemen wij een definitief besluit. Dat besluit staat weer open voor bezwaar en beroep. In het wijkbericht worden de omwonenden daarover goed geïnformeerd. Op dat moment zullen wij uiteraard ook de raad informeren. Het afvallen van het Nicolaaskerkhof heeft te maken met het feit dat daar recent een herinrichting heeft plaatsgevonden en dat ook het Centraal Museum daar zeer tegen is gekant.

Het antwoord op vraag 5. Zodra de noodzakelijke besluiten zijn genomen en de vergunningen zijn verleend, zullen de werkzaamheden worden uitgevoerd. Zoals men heeft kunnen horen, zal het nog even duren voordat het zover is.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Hoe gaat het college om met gehandicapten en ouderen die hun afval niet zelfstandig naar de ondergrondse containers kunnen brengen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat dit net zo zal gaan als op andere plekken. Dit is niet mijn portefeuille. De plaatsing van de containers is daarin niet onderscheiden.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording. Ik ben het met de heer Işik eens. Ook ik maak mij zorgen over gehandicapten en ouderen die hun afval niet zelfstandig naar de ondergrondse containers kunnen brengen.

Het college is voornemens om nascheiding in te voeren. Ik kan mij voorstellen dat het één container scheelt als plastic bij het restafval mag worden gegooid. Hoe gaat de wethouder daarmee om?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik zal samen met collega Verschuure - die hierover gaat - dit punt nog eens goed bekijken.

Mevrouw **SNIPPE** (PvdD): Voorzitter! Bedankt voor de beantwoording. Het is fijn om te horen dat de beslissing nog niet is genomen. De wethouder zegt dat het Centraal Museum veel bezwaar heeft gemaakt tegen de plaatsing op het Nicolaaskerkhof. Kan de wethouder zeggen in hoeverre de bezwaren van de omwonenden van het Zocherpark, de Nicolaasdwarsstraat en Wijde Doelen serieus worden genomen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Wij bekijken de bezwaren uiteraard goed. Wij zijn niet over één nacht ijs gegaan. Ik heb dat al eerder gezegd, zowel in mijn antwoorden op mondelinge vragen als in een brief aan de raad. Er zijn acht locaties bekeken, er is in de buurt samen met buurtbewoners een schouw gehouden. Deze locatie kwam er als het minst bezwaarlijk uit. Als wij deze meer precies bekijken, beluisteren wij ook rond deze locatie bezwaren. Dat is natuurlijk logisch. Niemand wil dit graag voor zijn deur hebben of in zijn buurt zien. Wij bekijken dit zorgvuldig. De onderzoeken die ik heb genoemd, spelen daarbij een rol.

9. Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) en de heer Van Dalen (VVD) inzake doorpakken met buurtgericht werken.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! Vandaag ontvingen wij antwoord van het college op de vragen over de reorganisatie van het wijkgericht werken. Daarin antwoordt het college dat de veranderingen onderdeel zijn van de doorontwikkeling van wijkgericht werken naar buurtgericht werken, waardoor de positie van de wijkregisseurs zoals die nu is, verdwijnt. In plaats daarvan komt er voor elke buurt een adviseur als contactpersoon. Wij juichen die ontwikkeling van harte toe. Die sluit goed aan bij eerdere voorstellen die wij hebben gedaan ten faveure van zichtbaarheid van de gemeente in de buurt. Uiteraard zijn wij benieuwd naar die adviseurs, want wij gaan ervan uit dat het college het oude systeem niet weggooit zonder het nieuwe gereed te hebben. Helaas zagen wij op de website daarover nog geen informatie staan.

1. Hoe is de buurtindeling bepaald voor het toewijzen van adviseurs?
2. Kan het college een overzicht publiceren, ook op de website, van de adviseurs per buurt, zodat burgers weten wie ze voor vragen over hun buurt kunnen benaderen?
3. In welke vorm zien wij het buurtgericht werken nog meer terug in de werkwijze en de communicatie van de gemeente?
4. Wat is de rol van de buurtadviseurs bij het organiseren van bewonersparticipatie in plannen van de gemeente en bij de terugkoppeling naar de buurtbewoners over wat er met hun input gebeurt?
5. In hoeverre krijgen buurtadviseurs de vrijheid om naar eigen inzicht – en lettend op de behoeften van hun buurt – samenwerking en uitvoering aan te gaan met bewonersinitiatieven en ondernemers?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Veel dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij sluiten natuurlijk zo veel mogelijk aan bij de beleving van de buurtbewoners. Hier en daar kan sprake zijn van een andere beleving, zowel bij inwoners als bij ondernemers. Wat wij als hulp gebruiken, maar dat niet overal leidend hoeft te zijn, is de buurtindeling die ook op onze website staat, de 111 buurten die er in Utrecht zijn. Die wordt ook door de afdeling Onderzoek gebruikt, zodat men daar informatie goed kan gebruiken.

Het toewijzen van een buurt en de indeling voor de adviseurs is eigenlijk een combinatie van bekijken van wat er allemaal in een buurt speelt. Zijn er veel dingen die aandacht nodig hebben? Daartoe moet er meer capaciteit zijn, net als talenten en interesses van adviseurs alsmede beschikbare capaciteit. Wij zoeken telkens naar de beste match. Als ik over buurten spreek, heb ik het niet over de wijk West, maar over Lombok, Nieuw Engeland en Oog in Al. Men begrijpt wat ik bedoel.

Het antwoord op vraag 2. In de vragen wordt gesteld dat wij geen goedlopend systeem willen weggooien. Daarmee ben ik het helemaal eens. De wijkbureaus zijn voor de inwoners een herkenbare ingang. Wijkbureaus zijn fysiek, per e-mail en per telefoon bereikbaar. Vanwege corona is de fysieke bereikbaarheid beperkt tot de ochtenden. Als een inwoner contact wil hebben met de buurtadviseur, bijvoorbeeld omdat hij die nog niet kent, kan gewoon gebeld of gemaild worden. Men kan ook bij het wijkbureau langs gaan. Het kan heel goed zijn dat degene die daar aanwezig is de vraag meteen kan beantwoorden. Zij kunnen ook contact leggen met de buurtadviseur. Wij zijn niet van plan om er een overzicht van te publiceren, maar er zijn adviseurs die social media gebruiken. Daarmee zijn ze voor de burgers gemakkelijk vindbaar. Buurtadviseurs werken steeds vaker op plekken waar mensen gewoon langs kunnen komen, bijvoorbeeld Podium Oost Utrecht in de Oudwijkerveldstraat en de Cereolfabriek in West.

Het antwoord op vraag 3. In de brief aan de raad van juni jl. "Beter in de Buurt" hebben wij geschreven dat het de bedoeling is dat de hele organisatie meer buurtgericht werkt. Ik wil benadrukken dat het de verantwoordelijkheid van de hele organisatie is dat goed wordt gereageerd op wat er in buurten leeft. Wij noemen de buurt op het moment dat het logisch is, bijvoorbeeld de aanpak wateroverlast in de Zeeheldenbuurt. Dan gaat het niet over de wateroverlast in Noordoost. Bij de behandeling van vraag 2 kwamen de wijkberichten aan de orde. Ik bekijk hoe wij die beter kunnen laten aansluiten op de ontvanger. Het verspreidingsgebied wordt wel genoemd, maar ik denk dat dit duidelijker kan als wordt getoond over welke straten en buurten het wijkbericht precies gaat.

Het antwoord op vraag 4. Deze vraag behelst een opdracht die is gericht aan de gemeente in de volle breedte. Elk organisatieonderdeel is verantwoordelijk voor de eigen onderwerpen en de participatie daarbij. Het is de bedoeling dat men goed reageert. Buurtadviseurs kennen hun buurten goed. Die kennis wordt zeker ingebracht bij de vakcollega's, waarbij wij proberen om de vakcollega's in de buurt te hebben. Zij kennen de relevante netwerken en de sleutelfiguren.

De terugkoppeling over de input is en blijft vallen onder de verantwoordelijkheid van de afdeling die ook het participatietraject uitvoert. Als dat de afdeling onderwijs is, dan komt de terugkoppeling daarvandaan ook terug. Hetzelfde geldt voor Stadsbedrijven.

Het antwoord op vraag 5. Buurtadviseurs hebben uiteraard in hun werk vrijheid en kunnen reageren op wat in de buurt speelt. Het is belangrijk dat het hele Stadskantoor steeds meer buurtgericht werkt. De buurtadviseurs zijn personen die heel goede contacten hebben en verbindingen leggen.

De heer **DEKKERS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik bedank de wethouder voor het beantwoorden van de vragen. Het lijkt mij overigens dat dit in de belevingswereld van de mensen eerder "subwijken" zijn dan buurten.

Wijkbureaus hebben altijd een belangrijke rol gespeeld bij het ervoor zorgen dat verschillende mensen uit de gemeente - die bezig zijn met een bepaald gebied - in een buurt actief zijn en dat vervolgens de buurtperspectieven in allerlei beleidsterreinen worden ingebracht.

Blijft de taak voor integratie en het inbrengen van het gebiedsperspectief in andere bedrijfsonderdelen een taak van de wijkbureaus?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Jazeker. Wij zien steeds meer echte en intensieve samenwerking, bijvoorbeeld in de binnenstad. Dat is razend belangrijk. De wijkbureaus hebben een schat aan kennis in huis over de directe omgeving. Het is de bedoeling dat ook buurtadviseurs dat krijgen. Wijkbureaus zijn zeer belangrijk en kennen veel mensen.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Volgens mij wordt een mooie beweging gemaakt.

Ik wil aandacht vragen voor de herkenbaarheid van de nieuwe medewerkers die op buurtniveau werken. Ik weet niet of ik de wethouder goed heb begrepen, maar het lijkt mij juist wél goed dat die mensen op allerlei manieren in de wijken herkenbaar zijn. Dat hoeft niet van vandaag op morgen te gebeuren, maar wel de komende tijd. Deze mensen zijn de aanspreekpunten van de gemeente. Is de wethouder bereid om samen met de medewerkers te bekijken hoe dat op een goede manier kan worden gedaan, zodat de inwoners deze medewerkers weten te vinden?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik ben graag bereid om samen met deze mensen zelf te bekijken hoe zij dit ervaren.

Mevrouw **ZWINKELS** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is erg blij met deze ontwikkeling die door het college wordt ingezet in de richting van het buurtgericht werken. Hetzelfde staat in ons verkiezingsprogramma, dus dank daarvoor.

De heer Bakker doelt op de herkenbaarheid van de nieuwe medewerkers op buurtniveau. Ook wij willen deze mensen herkennen. Kan de wethouder ons iets minder vrijblijvend toezeggen dat er een lijst komt - wellicht op de website - van mensen die buurtadviseur worden, zodat die goed vindbaar en benaderbaar zijn?

Mevrouw **KLEIN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor het enthousiasme. Het is belangrijk dat ik mij goed informeer over wat de afwegingen zijn geweest. Wij moeten ervoor oppassen dat wij dit te versplinterd doen. Het is belangrijk dat wij de dingen die op dezelfde manier spelen, maar op verschillende plekken, niet te laat ontdekken.

De wijkbureaus zijn de meest gemakkelijke plek om naar toe te gaan, ook voor de inwoners. Er zijn buurtadviseurs die via de sociale media werken. Daar voelt niet iedereen zich prettig bij. Ik kan mij wél voorstellen dat deze manier van werken een toegevoegde waarde heeft. Daarom heb ik zojuist toegezegd om in ieder geval het gesprek aan te gaan. Ik vind het een heel goed idee om de raad te laten weten hoe dat ging. Ik denk dat dit nog dit jaar kan gebeuren.

10. <u>Vragen van de heer Bakker (D66) inzake Meevoetballen, ongeacht je status</u>!

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Afgelopen weekend berichtte de NOS dat jonge asielzoekers door strenge FIFA-regels niet langer kunnen deelnemen aan amateur-voetbalwedstrijden. De FIFA-regels zijn erop gericht te voorkomen dat via internationale overstappen handel in jonge spelers ontstaat. De D66-fractie vindt dit doel vanzelfsprekend

belangrijk, maar de oplossing is buitenproportioneel: het maakt dat er bij de KNVB nu al 300 minderjarige amateurspelers bekend zijn die niet meer mogen voetballen, terwijl voor veel van deze kinderen voetbal een mooie manier is om hun talent te ontwikkelen, te integreren in de Nederlandse maatschappij en om even buiten het asielzoekerscentrum te zijn. De D66-fractie snapt dat de FIFA zelf in eerste instantie aan de bal is om deze werkwijze aan te passen. Wij willen graag ervoor zorgen dat zoveel mogelijk jonge voetballers onafhankelijk van hun verblijfsstatus kunnen meedoen. Daarom stellen wij de volgende vragen.

1. Weet het college of er in Utrecht minderjarige asielzoekers zijn die door de nieuwe regels niet langer kunnen meevoetballen?
2. Als dit het geval is, is het college dan bereid om in gesprek te gaan met de KNVB en Utrechtse voetbalclubs om te bekijken op welke wijze deze jonge voetballers toch kunnen meedoen?
3. In het artikel staat dat sommige clubs onderling afspraken maken om ervoor te zorgen dat jonge asielzoekers toch aan wedstrijden kunnen meedoen. Kan de wethouder samen met Utrechtse voetbalclubs deze optie verkennen en dit punt bij andere sportwethouders in de regio aankaarten?
4. Is de wethouder op de hoogte van andere sporten waar dit soort regelgeving ertoe leidt dat deelname van minderjarige asielzoekers nodeloos ingewikkeld wordt?

De heer **VAN OOIJEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Wij hebben geen berichten ontvangen van verenigingen dat er bij hen minderjarige asielzoekers zijn die niet meer kunnen voetballen. Wij hebben contact gehad met Sport Utrecht, KNVB, Project Sportbuddies en het Leger des Heils. Ook bij hen zijn op dit moment geen berichten bekend over minderjarige asielzoekers die niet kunnen meevoetballen, niet bij clubs en niet op de Cruijffcourts.

Het antwoord op vraag 2. Mochten wij toch signalen krijgen over dat er in Utrecht jonge asielzoekers zijn die niet meer kunnen voetballen, dan zijn wij zeker bereid om samen met de KNVB, Sport Utrecht en de Utrechtse clubs op zoek te gaan naar een oplossing.

Het antwoord op vraag 3. Ook hiervoor geldt, mocht dit aan de orde zijn, dat wij op zoek gaan naar een oplossing. Als wij daar de sportwethouders in de regio nodig hebben, zullen wij die opzoeken.

Het antwoord op vraag 4. Voor zover bekend, zijn er geen andere sporten waarbij dit soort regelgeving een belemmering is. Ook hiervoor geldt: mochten ons toch zulke signalen bereiken, dan zullen wij de raad daarover informeren en een oplossing zoeken.

De heer **BAKKER** (D66): Voorzitter! Het is fijn dat de wethouder er bovenop zit. Mooi.

De voorzitter sluit hierna, te 17.55 uur, het vragenuur.

Signed By: van Hall, Merel <m.van.hall@utrecht.nl>
11/11/2020 12:48:06 CET
ID: d335b57a-5630-46cb-a284-ac415d2adb87
Auth: Scribble

Signed By: den Oudsten, Peter <peter.den.oudsten@utrecht.nl>
11/11/2020 13:56:53 CET
ID: d335b57a-5630-46cb-a284-ac415d2adb87
Auth: Scribble

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1804
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	3.1
Omschrijving	Beantwoording SV 2021, nr.28 over Verkeerssituatie en trillingshinder Wijde Doelen
ID	1858
Behandelend ambtenaar	L. Mes
Telefoon	030 - 28 60427
E-mail	l.mes@utrecht.nl
Datum collegebesluit	4 maart 2021
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Diepeveen
Beleidsveld	Openbare ruimte
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Wonen, Energie, Groen, Openbare Ruimte/030-2863710

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1803
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	27 mei 2021
Agendapunt	3.2
Omschrijving	Raadsbrief Afvalcontainers Wijde Doelen
ID	1857
Behandelend ambtenaar	L.G. Mes
Telefoon	030 - 28 60427
E-mail	l.mes@utrecht.nl
Datum collegebesluit	3 maart 2021
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	27 mei 2021

Voorgesteld besluit

Burgemeester en wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	L.G. Mes	**Datum**	3 maart 2021
Doorkiesnummer	030 - 28 60427	**Kenmerk**	6846022 / 20210302
E-mail	l.mes@utrecht.nl	**Onderwerp**	Afvalcontainers Wijde Doelen
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Ruimtelijke ontwikkeling

Geachte leden van de raad,

Op 26 november 2020 zijn mondelinge vragen gesteld over de inpassing van afvalcontainers bij de locatie op de hoek van de Wijde Doelen en Nicolaasdwarsstraat. Zoals toegezegd, houden we u op de hoogte van de nadere uitwerking van deze locatie en de proefrit.

Voorafgaand
Op 13 januari 2020 informeerden wij u over ons besluit om het Integraal Programma van Eisen/Functioneel Ontwerp (IPvE/FO) voor de herinrichting van de Tolsteegbarrière en –brug vast te stellen, inclusief het voornemen om de ondergrondse containers te verplaatsen naar de locatie bij de Nicolaasdwarsstraat - Wijde Doelen. Bij de vaststelling van IPvE/FO hebben wij naar aanleiding van de zorgen van buurtbewoners al extra maatregelen toegezegd voor de inpassing van het kringlooppunt op de beoogde locatie. Vervolgens zijn er op 12 maart 2020, 15 oktober 2020 en 26 november 2020 raadsvragen gesteld over de onderzoeken en inpassing van het kringlooppunt.

Ondergrondse containers zijn belangrijk in de ambities van de gemeente Utrecht naar circulariteit, schoon en veilig. Helaas zijn er maar weinig locaties in de historische binnenstad waar we ondergrondse containers kunnen plaatsen. In de raadsbrief van 19 november 2020 bent u geïnformeerd over de onderzoeken en inpassing van de kringlooppunten op de beoogde locatie bij de hoek Nicolaasdwarsstraat – Wijde doelen. Rekening houdend met de zorgen vanuit de omgeving, de aanwezigheid van bomen ter plekke (incl. kroonprojectie en boomwortels) en de uitkomsten van archeologisch-, grond- en bodemonderzoek hebben we u op 19 november geïnformeerd over de verschillende overwegingen en de keuze die we hebben gemaakt voor de realisatie van 4 ondergrondse containers, in plaats van zes, op de voorgenomen locatie. Het aantal van vier containers op deze locatie zorgt voor een toename in capaciteit ten opzichte van de drie containers op de voormalige locatie bij de Tolsteegbrug.

Op 26 november 2020 is bij de behandeling van de mondelinge vragen aangegeven dat we een proefrit willen maken om eventuele onveilige situaties in beeld te krijgen en om, wanneer nodig, aanvullende maatregelen te treffen. De locatie bij de Wijde Doelen en Nicolaasdwarsstraat is een herkenbare binnenstad situatie. Smalle straten, historische bebouwing, alle weggebruikers maken gebruik van dezelfde rijloper en er is weinig ruimte voor voetgangers en voor (het stallen van) fietsen. Dit is een gegeven in de middeleeuwse omgeving van de Utrechtse Binnenstad en het hedendaagse verkeer moet daar zo goede mogelijk ingepast worden. Dat betekent dat vrijwel nergens voor de volle 100% de ontwerprichtlijnen van het CROW en de principes van Duurzaam Veilig gehaald kunnen worden. Dit is dan ook de redden waarom het inzamelpunt niet alleen verkeerskundig en civieltechnisch ontworpen is, maar dat er ook een uitgebreide praktijk/rijproef is gehouden.

Proefrit

Op donderdag 10 december 2020 is er een rijproef georganiseerd waarvoor een vertegenwoordiging van de Wijde Doelen en Nicolaasdwarsstraat, het buurtcomité Twijnstraat en omstreken, de Agatha Snellen School en het Centraal Museum een uitnodiging hebben ontvangen. Tijdens de rijproef zijn drie verschillende manoeuvres uitgevoerd. Bij alle drie de manoeuvres heeft de chauffeur zicht op het verkeer uit beide richtingen en heeft hij voldoende ruimte om de locatie naast het kringlooppunt te bereiken. Ook is de inzamelwagen voor alle verkeersdeelnemers zichtbaar. De situatie blijkt het meest optimaal als de inzamelwagen zo links mogelijk voorsorteert. Dit zorgt ervoor dat hij goed zichtbaar is voor achteropkomend verkeer en minimaliseert de kans dat er tijdens het manoeuvreren links ingehaald wordt.

Aanpassingen ontwerp

Naar aanleiding van de rijproef heeft het advies van de betrokken verkeersadviseur geleid tot enkele suggesties voor verbeteringen aan de openbare ruimte. Dit advies is als second opinion ook besproken met de technische ontwerpers. We hebben ervoor gekozen om het ontwerp voor de locatie hierop aan te passen.

Om te zorgen dat de inzamelwagen zo veel mogelijk links voorsorteert is er een aanpassing in het ontwerp van de buitenbocht van de Wijde Doelen doorgevoerd. Dit om te voorkomen dat het voor achteropkomend verkeer mogelijk is om de inzamelwagen links in te halen als hij naar achteren manoeuvreert. Ook is er dan goed zicht van achteropkomend verkeer op de inzamelwagen. Ook optimaliseren we de oversteek voor kinderen en hun ouders, hierdoor ontstaat er een rechte oversteek. De oversteekplaats aan de kant van de basisschool blijft behouden. De oversteekplaats aan de kant van de speeltuin verplaatsen we richting de entree van het Zocherpark, zodat de oversteek niet bij de opstelplaats voor de inzamelwagen uitkomt. Ook geven we de oversteek aan met een markering. Tevens worden er op verzoek van bewoners enkele fietsenrekken voor bezoekers van de speeltuin geplaatst. Deze aanpassingen aan het ontwerp zijn aanvullend op de eerdere toezeggingen, waaronder het legen van de containers buiten spitstijden van de basisschool en het plaatsen van een groene heg tussen de containers en het hek van de speeltuin.

Met de rijproef en de aanpassingen in het ontwerp van het inzamelpunt zijn de denkbare risico’s rondom eventuele confrontatie tussen de inzamelwagen en achteropkomend verkeer, fietsers en voetgangers geminimaliseerd. Het risico bij achteruit rijden is dat voetgangers en fietsers die zich achter het voertuig bevinden niet gezien worden. En juist daarom zijn de inzamelwagens uitgerust met een camerasysteem. Tijdens de rijproef is gekeken of in alle gevallen fietsers, ook vlak achter de inzamelwagen, zichtbaar zijn. Dit is het geval. De film van de rijproef is gedeeld met bewoners en kan desgewenst worden gedeeld met de raadsleden.

Vervolg

Op basis van de proefrit zien we geen aanleiding om de containers op een andere locatie te plaatsen. We nemen voor de realisatie van de ondergrondse containers op deze locatie een aanwijzingsbesluit. Daarmee besluiten we formeel om de afvalcontainers te realiseren op de beoogde locatie. Op dit besluit kunnen bewoners bezwaar indienen. Hierover informeren we begin maart de omwonende in de wijk met een wijkbericht en daarnaast versturen we het aanwijzingsbesluit in de nabije omgeving van de locatie.

Wanneer deze juridische procedure van het plaatsingsbesluit is afgerond, starten we met de aanvraag van de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is noodzakelijk vanwege het plaatsen van de containers. Tot die tijd staan er tijdelijk bovengrondse containers op de Tolsteegbrug.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

From: "[redacted]" <[redacted]@planet.nl>
Sent: Mon, 24 May 2021 20:58:54 +0200
To: "!Gemeenteraad" <Raadsleden@Utrecht.nl>
Subject: Commissie Stad en Ruimte a.s. donderdag (27 mei 2021) inzake Afvalcontainers Zocherpark
Attachments: Bezwaar WD-ND i.z. containers.pdf, Plaatsingsbesluit containers 05-03-21.pdf

Geachte raadsleden,

Voor een completer beeld van bovengemelde zaak stuur ik u hiermee (in de bijlage) een ingediend bezwaarschrift.
Daaraan voeg ik toe het besluit waartegen het bezwaar zich richt. Dat besluit is, zie het Gemeenteblad en de Staatscourant, niet bekendgemaakt in de zin van de Awb maar is naar het lijkt in plaats daarvan slechts aan enkele personen toegestuurd. Daar het besluit niet is bekendgemaakt zult u waarschijnlijk ook geen kennis van het besluit hebben. Met deze zending is dan in de omissie voorzien.
Naar ik meen te weten zijn er nog een of twee andere bezwaarschriften met betrekking tot dezelfde zaak ingediend.

Op het verzoek aan allereerst de mandataris van B&W en vervolgens B&W zelf, om de onderleggers van en nadere gegevens met betrekking tot het aanwijzingsbesluit toe te sturen, is niet gereageerd.

B&W heeft (zie de besluitalinea 'Vervolg') kennelijk besloten de zaak in twee afzonderlijke procedures te behandelen:
1. een aanwijzingsbesluit voor de plaatsingslocatie en
2. een omgevingsvergunningstraject (gezien de coördinatiebepaling daartoe o.a. ook gerekend de velvergunning en de monumentenvergunning).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Bureau Rechtsbescherming

Bijlagen: 2

Bureau Rechtsbescherming [redacted]
[redacted] Utrecht
[redacted]@planet.nl

KvK-nr:70652309 - Bank: [redacted]

[redacted]

B&W van de gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

[redacted]

Betreft: bezwaar
Kenmerk: 21-047
Utrecht: 15 april 2021

Geacht College,

Namens belanghebbenden stel ik met deze brief bezwaar in tegen uw besluit van 5 maart 2021 (zaaknummer 442730/05032021/MS) inzake het Besluit definitieve locatie ondergrondse containers Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat, met verzenddatum 9 maart 2021, door mij ontvangen op 11 maart 2021.

Gronden van het bezwaar.
Het besluit is genomen in strijd met hoofdstuk 3, afdelingen 3.2, 3.6 en 3.7 van de Awb, in strijd met de APV en het vastgestelde beleid van de gemeente Utrecht.

Bij brief van 18 maart 2021 heb ik uw college gevraagd om met betrekking tot het Besluit definitieve locatie ondergrondse Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat nauwkeurige informatie te verstrekken over

1 het medium (met editiedatum) waarin het besluit openbaar is gemaakt;
2 de juridische grondslag van het besluit, met inbegrip van artikelnummer(s);
3 de motivering van het besluit;
4 de bij het besluit betrokken belangen;
5 de inhoud van uw afweging tussen de betrokken belangen alsook het afwegingsresultaat;
6 de andere bronnen, naast een wandeling met bewoners uit de Twijnstraat, waaruit de acht verschillende locaties voortkomen (tweede alinea van uw brief);
7 de naam en vindplaats van de randvoorwaarden waarnaar u verwijst (tweede alinea van uw brief);
8 het document/de documenten die tot de bevinding leidden dat de locatie Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat de meest geschikte locatie is (tweede alinea van uw brief);
9 de richtlijnen als aangeduid in de vierde alinea van uw brief;
10 het verslag van de rijproef als bedoeld in de vijfde alinea, alsook daarbij behorende uitgangspunten, criteria, normen en eindconclusie;
11 de onderbouwing van de gestelde verbetering van de oversteekplaats (vijfde alinea);
12 (daar de tekening geen legenda heeft) de betekenis en functie van het bruin gekleurde vlak;
13 (daar de tekening geen renvooi heeft) de schaal van de tekening.

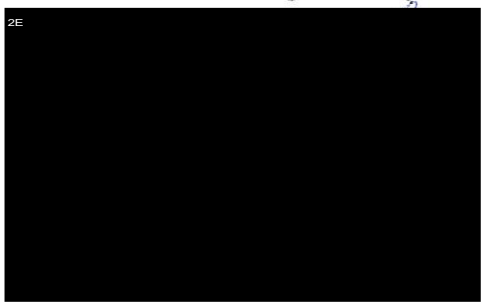
[redacted]

De brief gaf verder aan dat de gevraagde informatie dient om een beoordeling van het besluit te kunnen maken, eventueel uitmondend in een zienswijze. Omdat, zo vervolgde de brief, u aan de indiening van een zienswijze een termijn heeft gesteld, is het van belang "dezer dagen" over de gevraagde nadere informatie te kunnen beschikken.
Op deze brief is op generlei wijze een reactie ontvangen. Mij is ook niet om een toelichting gevraagd.

Het spreken over "zienswijze" in de bovengeciteerde brief is, zoals de minst geschoolde juridisch medewerker direct kan begrijpen, een 'slip of the pen'. Vanzelfsprekend wordt in plaats van een zienswijze een bezwaarschrift bedoeld.

Hiermee verzoek ik uw college (als rechtsprekend orgaan in deze procedure) het college (als bestuursorgaan) op te dragen om mij alsnog in het bezit te stellen van de gevraagde informatie. Na de ontvangst van de door uw college nog te verstrekken (hierboven gevraagde) documenten, zullen de gronden van dit bezwaar worden aangevuld.
Ik verzoek u om tegelijk met de verstrekking van de gevraagde documenten mij een termijn van vier weken te geven te geven om het bezwaarschrift nader te motiveren.

De belanghebbenden als bedoeld in de eerste alinea van deze brief blijken uit de machtigingen die als bijlagen bij deze brief zijn gevoegd. Het gaat hier om twee lijsten met NAW-gegevens en handtekeningen, een lijst van drie pagina's en een van één pagina.



- Bijlagen

Stadsbedrijven
Inzamelen, Markten en Havens
Postadres Postbus 8375, 3503 RJ Utrecht
Telefoon 14030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Ontvangst 11-03-21

Bureau Rechtsbescherming
t.a.v. [redacted]
[redacted]
[redacted] Utrecht

Behandeld door	Unit Projecten IMH
Doorkiesnummer	14030
E-mail	hetnieuweinzamelen@utrecht.nl
Bijlagen	1. Tekening locatie

Datum	5 maart 2021
Ons zaaknummer	442730/05032021/MS
Onderwerp	Besluit definitieve locatie ondergrondse containers Wijde Doelen/ Nicolaasdwarsstraat
Verzonden	9 maart 2021

Bij antwoord datum, zaaknummer en onderwerp vermelden

Geachte [redacted],

Wij hebben een definitief plan gemaakt voor de locaties van ondergrondse afvalcontainers op de locatie Wijde Doelen / Nicolaasdwarsstraat. Ten opzichte van het eerdere voornemen om zes containers te plaatsen, is het aantal bijgesteld naar vier containers. In deze brief leest u meer over de achtergrond, de inspraakreacties, het besluit en wat u kunt doen als u het er niet mee eens bent.

Achtergrond

Eén van de uitgangspunten om de ambities op de Tolsteegbarrière en -brug waar te kunnen maken is de verplaatsing van de afvalcontainers. Er zijn acht verschillende locaties in de omgeving van de Tolsteegbarrière en -brug verkend voor de inpassing van de kringlooppunten. Deze locaties liggen verdeeld over het omliggende gebied rondom de Tolsteegbarrière en -brug. Ze zijn o.a. het resultaat van een wandeling met bewoners uit de Twijnstraat en omgeving naar geschikte plekken voor ondergrondse containers. Rekening houdend met alle randvoorwaarden is de locatie Wijde Doelen/ Nicolaasdwarsstraat het meest geschikt bevonden. Deze criteria speelden daarbij een rol: de verkeerscirculatie in het Museumkwartier, de aslastbeperking van de Bijlhouwerbrug, de aanwezigheid van kabels en leidingen en (de kans op) archeologische vondsten in de ondergrond.

De voorgestelde locatie voor de containers is op 24 september 2019 bekendgemaakt met het vrijgeven van het concept IPvE/FO voor de herinrichting van de Tolsteegbarriere en Tolsteegbrug. Tijdens de consultatieperiode van 25 september 2019 t/m 5 november 2019 kreeg u de mogelijkheid om een reactie te geven op dit voornemen. Op 13 januari 2020 is het IPvE/FO voor de herinrichting van de Tolsteegbarriere en Tolsteegbrug vastgesteld.

De reacties

De reacties hebben we gelezen en beantwoord. We hebben deze reacties vergeleken met onze richtlijnen. Daarnaast hebben we rekening gehouden met verschillende belangen. Wij hebben een overzicht gemaakt van de reacties en onze antwoorden. Dit kunt u vinden in de reactienota die we hebben opgesteld naar aanleiding van de consultatieperiode op het IPvE/FO voor de herinrichting van de Tolsteegbarriere en Tolsteegbrug

Datum 5 maart 2021
Ons zaaknummer 442730/05032021/MS

Gemeente Utrecht

Naar aanleiding van de reacties tijdens de consultatieperiode en de rijproef die op 10 december 2020 heeft geplaats gevonden nemen we de volgende aanvullende maatregelen voor inpassing van de ondergrondse containers op de voorgenomen locatie:

- We legen de containers niet tijdens de spitstijden van de basisschool.
- Er komt een groene heg tussen de containers en de speeltuin
- We verbeteren de oversteek voor de kinderen en hun ouders
- We verplaatsen de entree van de speeltuin naar het park
- Er komen enkele fietsenrekken voor bezoekers aan de speeltuin
- We verruimen de huidige bocht om meer ruimte te hebben voor verkeersdeelnemers.

Besluit over de definitieve locaties containers

In het vastgesteld IPvE/FO voor de herinrichting van de Tolsteegbarrière en -brug was eerder sprake van het realiseren van een volledige kringloop met 6 ondergrondse afvalcontainers en eventueel bedrijfsafval. Met de informatie van de reacties, het archeologisch onderzoek, bodemonderzoek, inventarisatie van kabels en leidingen en bomeninventarisatie is besloten vier containers te gaan plaatsen voor bewonersafval op de locatie Wijde Doelen/Nicolaasdwarsstraat. De tekening van de definitieve locatie vindt u in de bijlage. Deze tekening staat ook op www.utrecht.nl/tolsteegbarriere.

Bent u het niet eens met het besluit?

Als u het niet eens bent met het besluit, kunt u digitaal een bezwaar indienen. Gebruik daarvoor het digitale formulier op www.utrecht.nl/bezwaar. Wilt u liever uw bezwaarschrift per post sturen? Dan kunt u dat sturen naar:
College van Burgemeester en Wethouders, Postbus 16200, 3500 CE Utrecht.
Let op: bezwaarschriften die wij per e-mail ontvangen, mogen wij juridisch niet behandelen.

U kunt uw bezwaarschrift indienen tot en met 16 april 2021; dit is maximaal zes weken na de publicatiedatum 5 maart 2021. Daarmee voorkomt u dat we uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen.
Zet in uw bezwaarschrift in ieder geval:

- uw naam, adres, datum, handtekening en telefoonnummer waarop u overdag te bereiken bent;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht, verzenddatum en het kenmerk van dat besluit of stuur een kopie daarvan mee;
- de reden waarom u het oneens bent met het besluit.

Vervolg

Wanneer deze juridische procedure van het plaatsingsbesluit is afgerond, starten we met de aanvraag van de omgevingsvergunning. De omgevingsvergunning is noodzakelijk vanwege het plaatsen van de containers in het Zocherpark.

Wij hopen dat u met deze brief voldoende informatie van ons heeft ontvangen.

Met vriendelijke groet,
Namens Burgemeester en wethouders van Utrecht,

2E [redacted]

A.H.W. Schrijver
Hoofd Inzamelen, Markten en Haven