voorstel

Zwolle

Informatienota voor de raad

Datum 18 november 2020

Onderwerp	Beantwoording artikel 45 vragen D66 - het sluiten van panden o.b.v. burgemeestersbevoegdheid uit wetsartikel 13b van de Opiumwet
Versienummer	V0.1

Portefeuillehouder Peter Snijders

Informant W. Hutterd
Afdeling Fysieke Leefomgeving
Telefoon 038 498 2310
Email W.Hutterd@zwolle.nl

Bijlagen 1. Artikel 45 vragen D66

Wij stellen u voor kennis te nemen van:

De beantwoording van de burgemeester van de artikel 45 vragen van de D66 fractie over het sluiten van panden o.b.v. burgemeestersbevoegdheid uit wetsartikel 13b van de Opiumwet.

Datum 18 november 2020

Toelichting op het voorstel

Inleiding
Op 11 november heeft de fractie van D66 artikel 45 vragen gesteld over het nieuwe Damoclesbeleid. In deze informatienota leest u de antwoorden op deze vragen.

Artikel 45 vragen

1)Kunt u, per jaar, aangeven hoeveel woningen en hoeveel lokalen (bedrijfspanden e.d) er in de afgelopen vijf jaar op grond van artikel 13b Opiumwet zijn gesloten?
-In 2015 zijn er geen woningen of lokalen gesloten;
-In 2016 is één woning gesloten voor de duur van drie maanden;
-In 2017 zijn er geen woningen of lokalen gesloten;
-In 2018 zijn er geen woningen of lokalen gesloten;
-In 2019 is één woning gesloten voor de duur van twee weken;
-In 2020 zijn -tot nu toe- twee woningen en twee lokalen gesloten voor de duur van drie maanden.

2) Kunt u voor deze sluitingsbesluiten aangeven hoeveel hiervan door de voorzieningenrechter zijn toegewezen en hoeveel er zijn afgewezen?
Er is éénmaal een verzoek tot het opschorten van mijn besluit, sluiting van een woning, ingediend. Dit verzoek is door de voorzieningenrechter afgewezen.

3) Wanneer het geval; Hoe kijkt u aan tegen de sluitingsbesluiten die geen stand hebben gehouden? Gaf dit aanleiding voor u om uw motivering en belangenafweging bij sluitingen aan te passen?
a) Zo ja, op welke wijze heeft u dat dan gedaan?
b) Zo nee, waarom niet?
Zie mijn beantwoording onder vraag 2. In het algemeen geldt dat een uitspraak van de rechter, over een besluit dat geen stand heeft gehouden, deel uitmaakt van mijn beslissing in volgende - vergelijkbare - gevallen.

4) Herkent u dat veel mensen de sluiting van een woning als straf ervaren en niet zozeer als een bestuurlijke herstelmaatregel?
a) Zo nee, waarom niet?
Het kan zijn dat personen een sluiting van een woning als een straf ervaren en niet als een herstelmaatregel. In het besluit leg ik uit waarom de herstelmaatregel wordt genomen, dit neemt niet weg dat het door betrokkenen anders kan worden ervaren.

5) Toepassing van bestuursdwang is een herstelsanctie. In de praktijk kunnen de bevoegdheden uit de Wet Damocles ook gebruikt worden tegen een doelgroep waartegen de wet niet bedoeld is: gebruikers. Hoe kijkt u hier tegenaan en hoe waarborgt u het gebruik van de wet waarvoor hij bedoeld is?
Bij de totstandkoming van het Damoclesbeleid is zorgvuldig afgewogen wanneer er handhavend wordt opgetreden. In tegenstelling tot het oude drugsbeleid is ervoor gekozen om hoeveelheden en eenheden te benoemen zodat er bij geconstateerde overtredingen een adequate reactie volgt die qua intensiteit zo goed mogelijk aansluit bij de ernst van de overtreding en daarbij het beoogde effect heeft, namelijk het bestrijden van de handel in drugs en het herstel van de openbare orde. De eenheden zijn in lijn met de eenheden die ook beschreven staan in de richtlijn Opiumwet van het Openbaar Ministerie. Dit geldt echter niet voor het aantal hennepplanten. Het OM hanteert vijf planten als grens voor eigen gebruik. Ik hanteer geen 5 maar 10 planten als grens omdat ik wil voorkomen dat gebruikers die het voor eigen gebruik of voor medicinale redenen hierdoor een zware herstelmaatregel wacht.

Datum 18 november 2020

Openbaarheid
Ja

Burgemeester en Wethouders van Zwolle,

voorzitter, Peter Snijders

secretaris, Ingrid Geveke