



Datum vraag: 11 november 2025

Datum antwoord: 17 november 2025

Aan de voorzitter van de raad

Onderwerp: Bescherming boom Asch / waardevolle bomenlijst

Het college/de burgemeester wordt verzocht de volgende vraag/vragen schriftelijk te beantwoorden:

1. Kunt u bevestigen dat er een kapvergunning is verleend voor een rode beuk op het perceel Achterstraat 9, Asch?
2. Is het college bekend met het rapport van de boomspecialist van 'Boomtotaalzorg' over de staat van deze boom waarin een kroonreductieplan wordt geadviseerd?
3. Hoe oordeelt het college over het feit dat de boom bij deskundig onderhoud, in dit geval door gefaseerd terugsnijden van de kruin, nog zeker 10 tot 15 jaar kan blijven staan zonder een gevaar te vormen voor de omgeving?
4. Is het significant verlengen van de levensduur van de boom door deskundig onderhoud, wat bij deze boom mogelijk is, voldoende grond om een kapvergunning te weigeren?
5. Is het college bereid om de verleende kapvergunning in te trekken en de eigenaar van de boom een onderhoudsverplichting op te leggen om zo de levensduur van de boom te verlengen?
6. Als een dergelijke verplichting niet door het college kan worden opgelegd, op welke manier kan dit onderhoud dan wel worden afgedwongen?
7. Kan een dergelijke onderhoudsverplichting voor alle bomen van de 'waardevolle bomenlijst' in de APV worden opgenomen?

Toelichting:

In 2025 heeft de PvdD diverse (mondelinge, schriftelijke, technische) vragen gesteld over de bescherming van bomen die op de 'waardevolle bomenlijst' van de gemeente Buren staan. De varenbeuk op het perceel Ommerenveldseweg 11 / 11A, Ommeren wordt nog steeds bedreigd. Recent is gebleken dat ook in Asch een boom van deze lijst dreigt te worden gekapt. Dit betreft een rode beuk op het perceel Achterstraat 9, Asch. Dit is voor de PvdD reden om vragen te stellen.

Naam en ondertekening:

Joop de Jonge
Partij voor de Dieren

De beantwoording van het college/de burgemeester:

- 1. Kunt u bevestigen dat er een kapvergunning is verleend voor een rode beuk op het perceel Achterstraat 9, Asch?**
Ja, de kapvergunning is op 29 oktober verleend en is op 9 november gepubliceerd.
- 2. Is het college bekend met het rapport van de boomspecialist van 'Boomtotaalzorg' over de staat van deze boom waarin een kroonreductieplan wordt geadviseerd?**
Ja, het college kent het rapport van Boomtotaalzorg uit december 2022. Daarin wordt geadviseerd om de rode beuk gefaseerd terug te snoeien, zodat de boom tijdelijk behouden kan blijven. Tegelijk staat in datzelfde rapport dat de aantasting door reuzenzwam onomkeerbaar is en dat de stabiliteit in de komende jaren zal afnemen. Het college onderschrijft deze conclusie: het rapport laat zien dat behoud op korte termijn nog mogelijk was, maar niet duurzaam of zonder verhoogd risico.
- 3. Hoe oordeelt het college over het feit dat de boom bij deskundig onderhoud, in dit geval door gefaseerd terug snoeien van de kruin, nog zeker 10 tot 15 jaar kan blijven staan zonder een gevaar te vormen voor de omgeving?**
Boomtotaalzorg schatte in 2022 dat de rode beuk mogelijk nog 10 tot 15 jaar behouden kon blijven, mits de boom regelmatig werd gecontroleerd en gefaseerd teruggesnoeid. Dat was echter een inschatting op basis van de situatie op dat moment. De levensverwachting hangt sterk af van de snelheid waarmee de reuzenzwam zich verder ontwikkelt, en die aantasting is niet te stoppen. Uit het recente onderzoek van Boomadvies Woudstra blijkt dat deze ontwikkeling inderdaad is doorgezet en dat duurzaam behoud inmiddels niet meer realistisch is, ook niet met intensief onderhoud. Daarbij komt dat de Bomenstichting een subsidieaanvraag voor deze boom in 2023 heeft afgewezen omdat de boom, mede door de zwamaantasting, niet voldeed aan het minimale toekomstperspectief van tien jaar. Ook dat onderstreept dat de boom geen duurzaam levensverwachtingsbeeld meer heeft.
- 4. Is het significant verlengen van de levensduur van de boom door deskundig onderhoud, wat bij deze boom mogelijk is, voldoende grond om een kapvergunning te weigeren?**
Het tijdelijk kunnen verlengen van de levensduur is geen reden om een kapvergunning te weigeren. De boom heeft een agressieve en onomkeerbare aantasting waardoor het risico op instabiliteit blijft bestaan.
- 5. Is het college bereid om de verleende kapvergunning in te trekken en de eigenaar van de boom een onderhoudsverplichting op te leggen om zo de levensduur van de boom te verlengen?**
Het college is niet van plan de vergunning in te trekken. De gemeente is verantwoordelijk voor de veiligheid in de openbare ruimte, en de kans dat bij omvallen delen van de boom op de openbare weg terechtkomen, is reëel. Dat risico wil de gemeente niet nemen. Daarnaast kan een onderhoudsplicht niet worden opgelegd aan de particuliere eigenaar en biedt dit in dit geval geen structurele oplossing, omdat de aantasting blijft voortschrijden.
- 6. Als een dergelijke verplichting niet door het college kan worden opgelegd, op welke manier kan dit onderhoud dan wel worden afgedwongen?**
De gemeente kan onderhoud bij particuliere bomen niet afdwingen. Alleen bij acuut gevaar kan worden gehandhaafd, maar dat leidt doorgaans juist tot een kapverplichting.
- 7. Kan een dergelijke onderhoudsverplichting voor alle bomen van de 'waardevolle bomenlijst' in de APV worden opgenomen?**
Een algemene onderhoudsplicht voor particuliere bomen is juridisch moeilijk uitvoerbaar en nauwelijks te handhaven. Het college ziet meer in het stimuleren van goed onderhoud, heldere communicatie met eigenaren en periodieke monitoring van waardevolle bomen.