

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	23 maart 2021 (voortzetting van de op van 16 maart 2021 te 19.30 uur gehouden raadsvergadering).
Aanvang:	21.00 uur
Locatie:	digitale vergadering; de raadsleden nemen op afstand deel aan de vergadering.
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenberghe.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, T. Kamst, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren G.W.L. Stork, T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	mevrouw M.I. van Saane.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik heet u allen van harte welkom. Ik heropen de vergadering van de raad van Almelo. Bericht van verhindering voor dit deel van de vergadering is ontvangen van mevrouw Van Saane. Dit betekent dat u met 34 raadsleden aan deze vergadering deelneemt.

Ik heet ook de aanwezige leden van het college in deze vergadering van harte welkom en namens de gemeenteraad feliciteer ik graag wethouder Maathuis van harte, die vandaag zijn 32^{ste} verjaardag viert. Namens ons allen, wethouder, van harte gefeliciteerd. Dat u op uw verjaardag moet werken, hoort er soms bij, bij het jarig zijn ergens midden in de maand. Dat overkomt mij ook weleens op de 13^{de} februari, sterker nog, dat is mij wel eens overkomen. In ieder geval van harte gefeliciteerd. Als u uw verjaardag op een ander moment gaat vieren, wens ik u daarbij met de uwen veel genoegen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Dank u wel.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Wij beginnen de vergadering met de voorzetting van de behandeling van de Woonvisie. Ik hanteer de sprekersvolgorde zoals we die vorige week bij de Woonvisie hebben gehanteerd. Dit betekent dat ik ga inventariseren wie er alsnog het woord wil voeren. Ik wijs u erop dat wij een zware agenda hebben, ondanks het feit dat dit de tweede helft van de vergadering is, die we vandaag moeten afwerken, desnoods tot in de kleine uurtjes. Dit betekent dat de vergadering niet zal eindigen voordat de laatste agendapunten tot een besluit zijn gebracht.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Dat vind ik onacceptabel. Sowieso wil ook ik graag van deze tweede termijn gebruikmaken. Volgens mij kan dat.

De VOORZITTER: Jazeker, ik noteer u.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Maar ik vind het niet acceptabel om zo lang door te gaan. De vorige keer was ik de dag erna al vrij slecht. Ik vind dat raadsleden op een normale manier moeten kunnen vergaderingen, met hun hersens erbij. Wethouder Van Rees heeft al zonder onderbrekingen zijn beantwoording kunnen doen, wat ik niet heel erg prettig vond. Maar dan ook nog een keer tot in de late uurtjes doorgaan, vind ik onacceptabel.

De VOORZITTER: Dit hebt u al een aantal malen gezegd; dat is mij helder. We hebben vorige week de orde van de vergadering bepaald. De vergadering vindt plaats op twee avonden. We hebben belangrijke onderwerpen te bespreken en tot een besluit te brengen. Zo gaan we het doen. U bent er allemaal bij om dat enigszins voorspoedig te laten gebeuren, maar de agenda zal echt afgewerkt moeten worden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Van mij mag de vergadering doorgaan. Ik vind het agendapunt erg belangrijk en wil straks geen verwijten krijgen. Ik wil niet dat de eerste termijn van de wethouder zonder interrupties moet en ik om 24.00 uur moet stoppen. Voor mijn part gaan we heerlijk door tot 3.00 à 4.00 uur. De voorliggende agendapunten zijn voor mij zo belangrijk, dat ik van u of collega's geen enkel verwijt accepteer en het verhaal kort moet houden of snel/snel te doen, of wat dan ook. Het zijn een heel belangrijk agendapunten, en als we doorgaan, ad your service. Ik wil absoluut niet in mijn termijn gekort worden, maar de tijd gebruiken die ik vind nodig te hebben voor de behandeling van de agenda. Ik ga ervan uit dat u daarin genoeg zult faciliteren.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Drie keer hetzelfde verhaal horen om door te gaan! Ik heb geen enkele goed gegronde reden gehoord waarom deze vergadering per se vanavond tot 3.00 uur 's nachts door moet gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik begrijp uw standpunt. We hebben de orde van deze vergadering vastgesteld. We hebben geen uitwijkavonden meer voor de onderwerpen die we vorige week en vanavond met elkaar bespreken. We kennen deze onderwerpen allemaal en ze zijn goed voorbereid. Met name de agendapunten 11 en 12 zijn in twee politiek beraden voorbereid. Ik neem aan dat het politieke debat gewoon kan plaatsvinden. Tegen de heer Çete zeg ik: natuurlijk, iedereen, elk van de deelnemende leden mag een bijdrage leveren zoals het hem of haar goeddunkt. Ik neem aan dat we elkaar niet met herhalingen vermoeien, maar de politieke punten maken. We hebben geen spreektijdbeperking, maar we zijn ook collegiaal met proberen elkaar te helpen en elkaar op de politieke argumentatie te vinden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik hoor nog steeds niet waarom de agendapunten 11 en 12 per se vanavond, op dit moment, moeten worden behandeld. Dit is eenzijdig bepaald, feitelijk door het presidium. Dat is bizar en volslagen onzinnig, nou ja, niet onzinnig maar niet noodzakelijk besloten. Dan hadden we vroeger kunnen beginnen. Het is mij met name niet duidelijk wanneer andere partijen hierover besluiten. Waarom is dit onderwerp zo urgent, dat dit vanavond per se helemaal moet worden afgerond? Met twee politiek beraden vind ik het helemaal niet volledig uitgewerkt. Sterker nog, ik vond het helemaal niet toelaatbaar te stellen

dat het al besluitrijp was, maar dat terzijde.

De VOORZITTER: Daar nemen we dan kennis van, maar mevrouw Pol, u bent niet het enige lid van deze raad; er zijn ook anderen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): We spreken hier al bijna zes minuten over. Ik stel voor dat we met de inhoud gaan beginnen.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

De VOORZITTER stelt hierna aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

10. Woonvisie 2020 -2030 (R 2106488).

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! We zijn heel blij dat de wethouder de passage over scheefwonen wil schrappen uit deze Woonvisie. Zoals gezegd, zetten we liever in op vervangende woningbouw voor mensen die scheefwonen.

De wethouder heeft een opmerking gemaakt over De Portier. Er zouden in het centrum voldoende woningen voor ouderen zijn. We sluiten ons aan bij de motie die is ingediend over het aanwijzen van plekken voor andere woonvormen, want De Portier zou hiervoor een goed voorbeeld kunnen zijn. Deze motie zullen we steunen.

Dit brengt me bij een ander punt. De wethouder heeft gezegd dat er onvoldoende capaciteit is, in eerste instantie om een visie neer te zetten, maar ook voor de stadvisie. Ik heb het gevoel dat het ontwikkelen van een stadvisie een belangrijk onderdeel is voor deze Woonvisie. Ik maak me daarover zorgen. We hebben hierover specifiek schriftelijke vragen gesteld en het college heeft daarop geantwoord dat er een tekort aan capaciteit is. Ik vraag hoe dit wordt opgelost.

Bij de verhuurderheffing kaatst de wethouder de bal een beetje terug door ons te vragen te zeggen wat we willen. Dat heb ik gedaan. Ik heb hierover een motie voorbereid en dien die in. Ik heb gezien dat in het uitvoeringsprogramma van de Woonvisie staat dat er bij de rijksoverheid en de provincie zou worden gelobbyd voor de investeringskracht van de woningbouwverenigingen. Maar daarbij staat geen tijdspad vermeld. Daarom ook deze motie. Mede-indieners van deze motie zijn de fracties van Lokaal Almelo Samen, PvdA, Leefbaar Almelo en SP. Later vanmiddag heeft ook de GroenLinks-fractie gemeld dat ze deze motie mee willen indienen. We zien graag dat het college actie onderneemt in de richting van de rijksoverheid om aan te dringen op het afschaffen van de verhuurderheffing.

"Motie 7.

Lobby voor afschaffen verhuurderheffing.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen op 23 maart 2021

gehoord de beraadslaging,

constateert dat

- in de Woonvisie 2020-2030 van de gemeente Almelo van de woningcorporaties gevraagd wordt hun sociale huurwoningvoorraad te verduurzamen of te vernieuwen;
 - de woningcorporaties sterk in hun financiële middelen gekort worden door de afdracht aan het Rijk van de verhuurderheffing;
 - de slagkracht van de woningcorporaties om voortvarend aan het werk te gaan met verduurzaming en vernieuwing hierdoor vermindert
 - de verhuurderheffing in 2012 als tijdelijke maatregel is ingesteld om het begrotingstekort van het Rijk te dekken, maar thans als een reguliere inkomst geheven wordt;
 - woningcorporaties aan deze heffing landelijk gemiddeld bijna drie maanden huuropbrengst moeten afdragen,
- overwegende dat
- woningcorporaties naast de verhuurderheffing ook te maken hebben met een stapeling van belastingen waaronder de Vennootschapsbelasting;

- het evaluatierapport van maart 2020 van bureau Companen, dat in opdracht van Aedes, VNG en de Woonbond een onderzoek gedaan heeft naar de effecten van de verhuurderheffing op het wonen in Nederland, concludeert dat woningcorporaties zonder de verhuurderheffing af te dragen twee keer zoveel nieuwbouwwoningen hadden kunnen bouwen ten opzichte van de huidige investeringsruimte en hun huurders gemiddeld een €70,00 lagere huur hadden kunnen bieden (€ 840,00 per huishouden/per jaar);
- steeds meer Nederlandse gemeenten middels moties aandringen op afschaffing van de verhuurderheffing, verzoekt het college,
- bij de rijksoverheid aan te dringen op de afschaffing van de verhuurderheffing verzoekt de griffie,
- deze motie ter kennis te brengen aan de demissionair minister van milieu en wonen, de VNG en de koepelorganisatie Aedes, alsmede de partijen die mogelijk tot een nieuwe coalitie toetreden om dit in onderhandelingen mee te nemen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van ChristenUnie, PvdA, SP, Leefbaar Almelo, Lokaal Almelo Samen en GroenLinks.

Ik ga kort in op de moties die in de eerste termijn zijn ingediend.

We kunnen instemmen met de reactie van de wethouder op motie 2 (Collectief particulier opdrachtgeverschap). Het is een goed initiatief, maar volgens ons al breed bekend. Bovendien betreft het een particulier initiatief dat niet in de Woonvisie thuishoort.

Motie 5 (Bijzondere woonvormen) kunnen wij steunen.

Motie 3 gaat over groen bij inbreiding. Wij zijn ervan uitgegaan dat dit onderwerp het meest is geborgd in de bestemmingsplannen en bovendien staat het in de meeste bestemmingsplannen. Inbreiding houdt in dat er wordt gebouwd op de braakliggende terreinen waar eerder woningbouw is geweest en niet dat elk postzegeltje groen zal worden volgebouwd. Dat wordt volgens ons niet verstaan onder inbreiding.

Motie 1 gaat over de woonzorgvisie. Wij vinden die best belangrijk, omdat ook de COSBO daarover haar zorgen uit. Wij vinden het belangrijk dat er een visie komt over de zorg, die steeds meer nodig zal zijn als de mensen ouder worden, en een visie hoe die zorg met wonen wordt gecombineerd en vorm zal krijgen, zodat de zorg daarin gewaarborgd is.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! We hebben gisterenmiddag of -avond nog een serie schriftelijke vragen gekregen van de ChristenUnie-fractie over de Armeense woongemeenschap. Heeft ze daar al antwoorden op en zo ja, waar kunnen we die vinden? In de schriftelijke vragen wordt gerefereerd aan de woningnood in Nederland en staat dat de huidige Woonvisie nog steeds spreekt over het verkleinen van het aantal sociale huurwoningen. Zij vindt dat onredelijk. Ik vind dat ook onredelijk. Gaat zij hier nog iets mee doen? Zullen we een amendement indienen dat het verkleinen van het aantal sociale huurwoningen geen doel op zich moet zijn, gezien het tekort landelijk? Mevrouw Buikema heeft het ook over het Armeense initiatief, maar wat gebeurt er in de toekomst als er meerdere initiatieven komen? Moet de wethouder daarop toezeggingen doen?

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): De schriftelijke vragen zijn gisteren pas ingediend. Daarop kan ik nog geen antwoord geven, want we vragen er juist een antwoord op.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De vraag was of zij dit wilde meewegen bij de Woonvisie, maar nee dus.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Die andere vraag gaat over het verminderen van het aantal sociale huurwoningen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ja, want in dezelfde schriftelijke vragen wordt gerefereerd aan de woningnood in Nederland, dat er een miljoen woningen bij gebouwd moeten worden en dat

het lijkt alsof het verminderen van het aantal sociale huurwoningen een doel op zich is. Ik ben het met die constatering eens.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Wij stellen die vragen en het antwoord moeten we nog krijgen, dus dat kan ik nu nog niet meewegen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik ben blij dat mevrouw Buikema vindt dat er een visie moet komen op zorg. Ik hoorde haar ook iets zeggen over inbreiding. Natuurlijk kan dit soms ten koste gaan van braakliggende terreinen, maar soms ook van heel andere terreinen die tot nu toe helemaal groen waren. Ook als het ten koste gaat van braakliggende terreinen, kan dit ten koste gaan van groen. Dit is een opmerking, ik heb geen vraag.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Mevrouw Buikema ging de moties af, maar de mijne kwam niet aan bod. Ik ben benieuwd wat zij van onze motie vindt, zodat ik haar inbreng eventueel kan meenemen in mijn tweede termijn.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Ik was al aan het zoeken welke moties er allemaal waren. De heer Teunis bedoelt motie 6, over het voorkomen dat nieuwbouw koopwoningen alsnog verhuurd worden. Gehoord wat de wethouder daarover vorige week heeft gezegd, hebben wij niet zo veel instrumenten om dat te voorkomen. In eerste instantie had ik het idee dat dit een goede motie is die we zouden kunnen steunen, maar we kunnen er eigenlijk niets mee, zegt de wethouder. Daarom kunnen we deze motie niet steunen.

De heer TEUNIS (SP): Dan heb ik nog een vraag. Stel dat die wettelijke instrumenten er wel zijn, zou ze dan voelen voor deze motie?

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Zoals ik zei, vond ik deze motie in eerste instantie sympathiek en was ik van plan ervoor te stemmen. Maar na het verhaal van de wethouder ben ik er anders over gaan denken.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Mocht de wethouder zijn kennis niet op orde hebben, zal mevrouw Buikema de motie dan steunen, omdat ze er dan anders over denkt? Hoe denkt ze erover als de wethouder haar verkeerd voorlicht en dit consequenties heeft voor de beslissing over de motie?

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Ik ga uit van de kennis van de wethouder.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Maar nogmaals, als die kennis onjuist blijkt te zijn en blijkt dat mevrouw Buikema niet voor een motie heeft gestemd waar ze eigenlijk voor had willen stemmen, omdat de wethouder haar verkeerd heeft voorgelicht? Hoe kijkt ze dan tegen de wethouder aan?

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Ik vind deze vraag niet ter zake doen. Ik ga uit van de kennis van de wethouder. Als hij zegt dat wij daarvoor niet de instrumenten hebben, ga ik daarin mee.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Er valt genoeg te zeggen naar aanleiding van de eerste termijn van vorige week. In die zin was het jammer dat we de wethouder niet konden interrumperen. Ik zeg dit ook omdat ik de beantwoording door de wethouder op sommige punten teleurstellend vond. Wellicht lag dit ook aan het late tijdstip.

De wethouder beweerde dat ik complimenten had gemaakt over deze Woonvisie. Maar dat is niet waar. In de eerste termijn constateerde ik dat er ten opzichte van de vorige versie eigenlijk niet zo veel veranderd was en het daarom voor mijn fractie nog de vraag was of dit stuk voldoen was.

U zult begrijpen dat de wethouder in zijn eerste termijn onze twijfels niet heeft weggenomen. Is er wel voldoende ambitie, heb ik aan de wethouder gevraagd. Mijn fractie heeft daarover nog steeds twijfels. Ik kan mij vinden in wat de heer Zielman daarover in zijn

eerste termijn zei. De wethouder zei in antwoord daarop dat er geen ontwikkelplan is. Er is op dit moment onvoldoende capaciteit om daaraan te werken, zei de wethouder. Ik las dat het college hetzelfde heeft geantwoord op vragen van de ChristenUnie-fractie. Maar dat kan toch niet waar zijn? Wanneer is die capaciteit er dan wel? Ik kan me helemaal aansluiten bij wat mevrouw Buikema hierover heeft gezegd.

Hiermee kom ik op het punt van de initiatieven vanuit de stad betreffende woningen en woningbouw en de reactie van het college. Blijkbaar ligt de afwijzing van dit soort plannen deels aan het gebrek aan capaciteit. Ik hoop dat we in de toekomst op een meer constructieve manier op plannen vanuit de samenleving kunnen reageren. Eerlijk gezegd, dit begint me ook te irriteren.

Ik zag dat de ChristenUnie-fractie ondertussen ook vragen heeft gesteld over initiatieven vanuit de Armeense gemeenschap. Daarvoor lijkt hetzelfde te gelden als voor het plan van COSBO. Waarop is de afwijzing van dit soort plannen gebaseerd? Ligt er een plan of visie aan ten grondslag? Dat is onduidelijk. We kunnen schriftelijk of mondeling vragen blijven stellen, maar ik weet niet of dat veel zin heeft. Ik ben dan ook van plan om ofwel een politiek beraad aan te vragen, ofwel een verzoek te doen om het houden van een interpellatiedebat over dit onderwerp.

Als ik de reactie op het plan van COSBO volg, begrijp ik de reactie van de wethouder niet dat de woonzorgbehoefte voldoende in kaart is. Ik krijg de indruk dat dit totaal niet zo is. Daarmee kom ik bij mijn motie over de woonzorgvisie. De wethouder liet vorige week blijken dat hij niet van plan is een woonzorgvisie op te stellen. Zoals gezegd, het college zou de zorgbehoefte al voldoende in beeld hebben en dit zou te veel ambtelijke capaciteit kosten. Dat laatst vind ik sowieso geen sterk argument. De afgelopen week werd mij door COSBO gezegd dat het college heeft toegezegd een notitie over dit onderwerp op te stellen. Ik wist dit niet toen ik die motie schreef. Het is mij werkelijk een raadsel waarom de wethouder een motie hierover ontraadt en zegt dat er geen capaciteit is.

Bovendien is er landelijk een Taskforce Wonen en Zorg opgericht. Deze taskforce gaat de komende jaren verdere beweging in het land organiseren en stimuleren dat iedere gemeente met corporaties en zorgorganisaties afspraken gaat maken over de opgave op het gebied van wonen, zorg, welzijn en leefbaarheid. Dit vereist dat duidelijk is wat die opgaven zijn. Er zijn veel partijen die een bijdrage kunnen en moeten geven om nieuwe woonzorgvormen of transformaties van bestaande bouw te realiseren. Het is nodig dat ook zorgverzekeraars, zorgkantoren, financiers en andere marktpartijen de maatschappelijke opgave centraal stellen, waarbij eenieder vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid bijdraagt aan realisatie. Daarbij benadrukt de taskforce het belang om de doelgroep, de mensen die een zorgvraag hebben, bij het proces te betrekken. De ambitie van de taskforce was dat er eind 2020 in alle gemeenten een concrete analyse gemaakt zou worden van de lokale opgave op het gebied van wonen, zorg, welzijn en leefbaarheid voor ouderen en andere mensen met een ondersteunings- of zorgbehoefte. Deze analyse wordt vertaald in ambities en keuzes en vastgelegd in een, let op, woonzorgvisie.

Wat die woonzorgvisie betreft, in november vorig jaar stuurden de ministers Ollongren en De Jonge een brief naar de wethouders van wonen en zorg, ik neem aan ook naar onze wethouders. Ook zij willen graag dat de gemeenten een woonzorgvisie opstellen en ze hebben daarvoor geld gereserveerd. Ze schrijven hierover: "Met deze brief roepen wij u op de komende maanden de woonzorgopgave in beeld te brengen en hier uiterlijk medio 2021 een visie op te ontwikkelen, voor zover dit nog niet is gebeurd. Wij hebben € 3 miljoen beschikbaar gesteld voor advies en procesbegeleiding voor gemeenten die behoefte hebben aan tijdelijke ondersteuning op locatie om bijvoorbeeld partijen bijeen te brengen, een heldere visie te helpen opstellen of een compleet plan uit te werken." Het probleem van geen budget had opgelost kunnen zijn, er is immers € 3 miljoen beschikbaar. Ik ben benieuwd hoe de wethouder zelf hiertegen aankijkt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Een punt over de uitzending. We hebben geen beeld, maar ik zie dat er voor publiek wel beeld is. Ik weet niet of u hiermee iets wilt doen?

De VOORZITTER: Daar wordt naar gekeken. Ik heb uitstekend beeld, zowel extern als intern. Wat mij betreft is er niet zo veel aan de hand. Uw opmerking is gehoord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De heer Wiertz en mevrouw Buikema hebben meerdere malen gerefereerd aan de uitspraak van de wethouder dat er sprake is van onderbezetting. Ik heb de uitzending nog een keer beluisterd. Doordat er niet genoeg personeel is, zouden bepaalde vormen niet uitgevoerd kunnen worden. De heer Wiertz heeft al vier moties ingediend. Is het misschien niet handig het college te vragen iets te doen aan die onderbezetting? Dan kan de wethouder in zijn tweede termijn meenemen wat die onderbezetting is en hoe veel personeel we nodig hebben om waardig met onze burgers om te gaan. Stel dat de wethouder geen antwoord geeft, puur vanwege de onderbezetting, is de heer Wiertz dan bereid om met mij een motie in te dienen om in kaart te brengen wat de onderbezetting is en wat er mogelijk nodig is om extra ambtenaren in dienst te nemen om initiatieven vanuit de samenleving te faciliteren?

De heer WIERTZ (D66): Ik wil met de heer Çete uiteraard overal naar kijken, maar het lijkt me in eerste instantie een vraag aan de wethouder waarin die onderbezetting zit en hoe we die zouden kunnen oplossen.

De hele reactie op deze woonzorgvisie doet me denken aan de discussie over de inclusie-agenda die er uiteindelijk nooit is gekomen, ondanks dat de raad er meerdere keren om heeft gevraagd. Het college beweerde bij hoog en laag dat er voldoende aandacht voor was, maar ondertussen zijn er mensen in de stad die daar een heel ander idee over hebben. En dat lijkt ook bij deze discussie over de woonzorgvisie het geval. Het college vindt dat die totaal niet nodig is en COSBO vindt van wel.

Ik kom bij het collectief particulier opdrachtgeverschap (CPO). De wethouder zei vorige week dat hij daar niets mee wil doen. Hij ziet geen rol voor de gemeente, en andere partijen zijn hier al mee bezig. Ik vond hierover een notitie van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland. Deze rijksdienst schrijft hierover: "De gemeente moet van tevoren nadenken over bijvoorbeeld visie en beleid. Het gaat om beleidsdoelen en groepen, inzet CPO voor senioren, starters, doelgroepen met een specifiek thema of bijvoorbeeld speelruimten. Kunnen de toekomstige bewoners alles zelf bepalen vanaf het bestemmingsplan, of legt de gemeente de randvoorwaarden vast?" Enzovoort, enzovoort, enzovoort. Ik vraag mij af of de wethouder over dat soort dingen heeft nagedacht. Veel gemeenten hebben al een beleidsnotitie over het CPO. Waarom zou Almelo dat niet kunnen? Ik heb daarvoor geen enkel zinnig argument gehoord, afgezien wellicht van het argument: geen capaciteit. Om een beleidsnota van bijvoorbeeld 183 pagina's heb ik niet gevraagd.

We zullen motie 6, ingediend door de SP-fractie, van harte steunen. Afgelopen weekend verscheen daarover toevallig nog een artikel in het Financieel Dagblad "Het drama woningmarkt, het eigen belang regeert." Een van de conclusies was dat er weinig of geen woningen voor starters zijn, en voor zover ze er wel zijn, starters niet kunnen opbieden tegen beleggers. Als ze dan wel een woning hebben, moeten ze de huur afdragen aan diezelfde beleggers. De oproep aan de politiek in dat artikel was om met oplossingen te komen. De motie van de SP-fractie lijkt me daarvoor een prima oplossing.

De heer ZIELMAN (GDA Democraten.Nu): Voorzitter! De heer Wiertz heeft het al een beetje aangestipt. Ook na de beantwoording door de wethouder zijn onze twijfels over deze Woonvisie niet helemaal weggenomen. Ik heb het de vorige keer gebrek aan ambitie genoemd. De belangrijkste vraag van ons aan de wethouder is wat onze speelruimte is met het vaststellen van deze Woonvisie voor de toekomst. Ik denk dat er te weinig visie in zit. Hierover hebben we vorige week gesproken; dat zal ik niet herhalen. De vraag aan de wethouder is: wat is er concreet bij te sturen als we merken dat de vraag naar huizen omhooggaat, daarbij rekening houdend met de samenwerking in Twente? Wat zijn onze opties dan om aan het stuur te zitten? We willen dat nu niet allemaal vastleggen met de visie die er ligt, als dit betekent dat die in beton gegoten is.

We hebben weinig ruimte, we hebben geen eigen grond in beheer. Nogmaals, voor alle critici onder u, ik ga niet weer oreren over groeipolitiek, daar gaat het mij niet om, maar we hebben ook niet op stapel staan hoe we snel kunnen handelen als er vraag is naar woningen. Het gaat mij om die plannen. Ik begrijp dat er geen capaciteit is; dat vind ik ook een vreemd verhaal. Maar dat daargelaten, als er vraag naar is en we er geld mee kunnen verdienen,

moeten we er juist ruimte voor maken. Volgens mij moet die ruimte er zijn. Wat zijn onze opties als we snel willen schakelen? Is er dan genoeg flexibiliteit in de organisatie om te kunnen schakelen?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben blij dat de heer Zielman ook over de onderbezetting begint. Ik hoor dit continu en ik weet en snap niet wat die onderbezetting is, terwijl we er heel veel geld aan kunnen verdienen, zoals de heer Zielman zegt. Ik herinner me dat de heer Zielman vorige week zei dat we veel meer huizen moeten bouwen tussen € 150.000, € 200.000 en € 300.000 voor starters op de woningmarkt. Er ligt een voorstel van de SP-fractie waarin ze het college oproept om vooral te faciliteren voor starters op de woningmarkt. Wat vindt de heer Zielman van de motie van de SP-fractie? Die kan op meerdere manieren vertaald worden. Ik zei vorige week dat je het een heel socialistische motie kunt noemen, maar ik vind het heel belangrijk dat de bestaande woningen – dat zijn er al zo weinig, zoals de heer Zielman zegt – worden gebruikt voor Almeloërs, voor starters.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, u bent nu al drie of vier keer op deze manier aan het interrumperen, u poneert een vraag en zet er een heel eigen betoog omheen. Uw vraag is helder. Wat vindt de fractie van Democraten.Nu van de SP-motie? Mijnheer Çete, u mag niet door mij heen praten, dat doe ik ook niet bij u. Wat uw eigen opvatting is, daarvoor hebt u straks uw eigen termijn.

De heer ZIELMAN (GDA Democraten.Nu): Voorzitter! Volgens mij heb ik hierover vorige week een levendig debatje gevoerd met de heer Teunis. Wij verschillen daarover van mening. Hij heeft zijn opvattingen daarover, wij de onze. Daarnaast lijkt het juridisch niet houdbaar om deze motie zo op te stellen. We hebben een vrijemarkteconomie en ik denk niet dat we dat kunnen tegengaan.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Even terug op het vorige wat de heer Zielman zei over die uitbreiding en de plancapaciteit en op eventueel bouwen buiten de bebouwde kom. We hebben de wethouder horen zeggen dat die 1.600 woningen in de Woonvisie volgens het college waarschijnlijk worden uitgebreid met maximaal 1.500 uit de ruif van de regionale woonagenda. Vindt de heer Zielman – wij denken daar stevig over na – het interessant om een studie te doen naar welke plekken interessant zijn buiten de bebouwde kom? Ik weet dat dit soms vloeken in de kerk is, maar 3.100 woningen uit de grond stampen in de bebouwde omgeving is geen kattenpis. Ik hierop graag een reactie.

De heer ZIELMAN (GDA Democraten.Nu): Voorzitter! Volgens mij is "buiten de bebouwde kom" een ruim begrip. Ik heb vorige week in mijn betoog aangegeven waar er vanuit de markt opties liggen voor waar vraag is naar woningen. Die lagen toevallig buiten de bebouwde kom. Ik heb een gedeelte van Waterrijk daarbij genoemd. Oké, ik zie de heer Buitenweg al opveren, maar nee, ik opteer niet voor een herinstelling van het plan Waterrijk; daar gaat het mij niet om. Maar ik weet wel dat er vanuit de markt, vanuit makelaars, geluiden komen over gedeelten van dat oude plan waarnaar vraag is. Mensen vragen of daar in de toekomst woningen gebouwd worden of zouden kunnen worden gebouwd. Volgens mij is het goed om in Almelo te kijken waar die ruimte is en waar we dit willen. Dan zouden we moeten afspreken waar we die bebouwing willen.

Voorzitter! Ik ben bijna aan het eind van mijn betoog. Een concrete vraag aan de wethouder: wat is de speelruimte die we hebben? Laten we ons niet nog eens in de mangel nemen door de provinciale en regionale afspraken die we hebben over wonen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een paar punten van de vorige keer waarop de wethouder is ingegaan, met name de woningen in de binnenstad: het project van COSBO, De Portier. Uit een gesprek met HMO blijkt dat het in het Havenblok om circa 160 woningen gaat. COSBO heeft voldoende aan 40 woningen, c.q. appartementen, voor het project De Portier. Dit moet toch mogelijk zijn? Dan blijft driekwart van die 160 woningen beschikbaar voor andere doelgroepen. Dat past volgens mij prima in die plannen. De GroenLinks-fractie wil graag weten of de wethouder deze mogelijkheid serieus neemt.

Ik vervolg met parkeren op eigen terrein bij de woningbouw in onder andere de Grotestraat Noord en Zuid. De wethouder zegt de parkeerbehoefte in de binnenstad te gaan onderzoeken. Wanneer kunnen we resultaten tegemoetzien? Ik heb op de mogelijkheid gewezen van het parkeerfonds, zoals dat bijvoorbeeld in Wierden wordt ingezet. Daarop heeft de wethouder niet geantwoord. Wierden vraagt € 5.000 per appartement voor extra parkeervoorzieningen. Kan de wethouder hierop reflecteren?

Ik citeer uit het raadsbesluit: "...de woonvoorzieningen voor kwetsbare groepen beter over ons en de omliggende gemeenten te verdelen." Dit is raadsbesluit 2.2a. Uit het antwoord van de wethouder maak ik op dat dit geen hard punt is. Hij spreekt meer over "in overleg gaan met". Dat is dus vrijblijvend. Er valt op dat punt niet zo veel af te dwingen.

De motie over de verhuurderheffing kunnen we van harte steunen. Mevrouw Buikema heeft al gezegd dat wij die mede willen indienen. Dit stelt de woningcorporaties in de gelegenheid om voldoende duurzame huurwoningen in Almelo te bouwen. GroenLinks heeft hierop herhaaldelijk aangedrongen in de Tweede Kamer. Dit geldt overigens niet voor alle partijen die in de raad vertegenwoordigd zijn in de Tweede Kamer. Ik zal geen partijen noemen, maar ben benieuwd hoe anderen hierover denken.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik zal proberen zo min mogelijk te herhalen, maar begin met een herhaling van vorige week, omdat ik het idee heb dat ik daar geen reactie op heb gekregen. Mocht ik dat verkeerd hebben, hoor ik het wel. Daarnaast wat actuele zaken. Ik ben helaas beïnvloed door wat recente ontwikkelingen. De herhaling is dat ik dit stuk wil voordragen voor de raadmeter, omdat ik het een goed stuk vind. Dat wil niet zeggen dat ik het er inhoudelijk mee eens ben, want er zitten nog wel wat mankementen aan, ook al zijn de scherpste puntjes er uitgehaald. Wat ik er nieuw aan wil toevoegen, is dat het bij de zorgwoningen lijkt alsof het vooral om ouderen gaat, maar als ik hoor dat heel veel jongeren die zorg nodig hebben niet eens een fatsoenlijke plek kunnen krijgen, hoop ik dat daar ook goed naar gekeken wordt.

Een ander punt gaat over duurzaam bouwen. We hebben net een bijeenkomst gehad over de circulaire economie. Daaruit blijkt dat we helemaal niet zo veel moeten nieuwbouwen, of we moeten daarbij de juiste materialen gebruiken. Misschien is het beter te kijken welke gebouwen er in de stad leegstaan en in hoeverre we daar woningbouw kunnen realiseren. Ik weet dat dit deels genoemd staat, maar er zijn zo veel voorbeelden te bedenken, dat we niet eens meer nieuw hoeven te bouwen. We moeten misschien wel gebouwen aankopen. Maar dan zeg de wethouder: ja, maar we gaan geen gebouwen aankopen. Als aankopen kan betekenen dat we binnen die Woonvisie een positievere ontwikkeling zien en een inbreiding die geen schade berokkent aan het groen, bereiken we meer dan met het vinden van nieuwe plekken.

Ik heb nog iets, maar door men enthousiasme vergeet ik dat. Wie weet kom ik erop terug in een interruptie, excuses.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb een vijftal puntjes.

De wethouder heeft in zijn beantwoording in eerste termijn drie keer gezegd dat het college bereid is de onderhandelaars een brief te schrijven om de verhuurderheffing af te schaffen. Hij geeft ook aan dat het de raad vrij staat om dit zelf te doen, oftewel zoals hij zelf zegt: u geeft het maar aan. Dus de motie die nu voorgelegd is, kan niet anders dan van een positief advies worden voorzien, sterker nog, de motie lijkt mij wat overbodig wat het college betreft en zou alleen betrekking kunnen hebben op de raad, omdat de wethouder dit in eerste termijn al drie keer heeft toegezegd.

Het tweede punt gaat over de toename van 1.500 nieuwe woningen in verband met de regioruis, zoals net genoemd. Feitelijk is dit een verdubbeling van het aantal. De wethouder heeft in de eerste termijn gezegd dat het college dit vooral tracht te realiseren door inbreiding. Zeker gezien de genoemde programmering is dit niet in één of twee jaar te realiseren. Ik raad het college aan zich vooral te richten op inbreiding – dit kan kleine mooie buurtjes opleveren – en vooral te kijken naar hoogbouw en betaalbaarheid. De heer Zielman heeft al gezegd dat zomaar een nieuwe wijk niet mogelijk is. Maar er liggen nog wat plannen, zoals een deel van Waterrijk en een plannetje voor Leemslagen. Dus kijk nog even naar de plancapaciteit en hoe

we daarmee kunnen omgaan, voordat we een discussie beginnen over totaal nieuwe wijken die heel veel tijd en inzet kosten.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Hoe kijkt mevrouw Ten Seldam aan tegen de houding van de wethouder? Er is een signaal van de ChristenUnie-fractie gekomen om iets te communiceren richting Den Haag. Hij lijkt dit een beetje af te wentelen. Feitelijk wordt verzocht dat hij aan het werk gaat en zegt hij dat de raad het zelf moet doen. Het is vrij gebruikelijk dat de wethouder zo'n signaal vanuit de raad moet omarmen en zelf aan de slag moet gaan. Ik vond het een vrij bizarre opmerking en niet echt getuigen van werkwiligheid. Hoe kijkt mevrouw Ten Seldam hier tegenaan?

Mevrouw Ten Seldam heeft gezegd dat die motie niet meer noodzakelijk is, omdat het college die al omarmt. Maar als het college die brief zou schrijven, kun je je afvragen of het college dit wel kan doen zonder een motie. Daar werd ik even door geprikkeld. Ik bedoel het niet om haar te plagen, maar als er een signaal komt vanuit de gemeente Almelo, geschreven door het college in naam van de raad, zal de meerderheid van de raad daarmee moeten instemmen. Hoe kijkt ze daar tegenaan?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Als het om de eerste vraag gaat, ik interpreteer de woorden van de wethouder in zijn eerste termijn wat anders. Hij is bereid om een brief te schrijven namens het college en namens de raad als de raad dat graag wil. Hij gaf ook aan – dat bedoelde hij volgens mij buitengewoon positief – dat het college een brief kan schrijven, maar de raad dat ook kan doen. Sterker nog, fracties kunnen dit ook doen. Dat staat dus iedereen vrij. Ik heb dit positief geïnterpreteerd.

Op de tweede vraag of dit zonder motie kan, is mijn antwoord dat dit kan. Alleen, dan schrijft het college de brief namens zichzelf en niet namens de raad. Als er een brief namens de raad moet worden gestuurd, is zo'n motie behulpzaam, maar een vraag waarop een toezegging is gedaan is ook voldoende als die gedragen wordt door de raad. Volgens mij is er niets aan de hand. Ik denk dat ik de interruptie hiermee naar tevredenheid heb beantwoord. Zo niet, dan komt mevrouw Pol er in haar termijn wel op terug.

Ik ga door met mijn derde punt, over de vraag van COSBO om een woonzorgvisie. Een aantal fracties in de raad probeert dit via een motie te fiksken. Dat staat ze geheel vrij. Maar als het vanavond een beetje meezit, hebben we een Woonvisie. Een zorgvisie is in de maak. Dan zou er nog een derde visie moeten komen, namelijk een woonzorgvisie. Dat lijkt mij een beetje veel van het goede. Daarom de vraag of het college op basis van de Woonvisie tot prestatieafspraken kan komen met de woningcorporaties, waarin wordt afgesproken dat er een voldoende gevarieerd aanbod van woningen moet zijn voor ouderen, waarbij zorg wordt geboden. Een aparte woonzorgvisie is dan wellicht niet noodzakelijk. Met een beetje goede wil, die wordt ook vanuit het Rijk gevraagd, kunnen we er ook een passage aan wijden in de zorgvisie die nog in wording is, zodat we ook aan het verzoek van het Rijk voldoen. Maar drie nota's is een beetje veel van het goede.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Vindt mevrouw Ten Seldam eigenlijk niet dat zoiets onderdeel moet zijn van de Woonvisie?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Bij een woonzorgvisie kunnen we kiezen of die bij de Woonvisie of de zorgvisie hoort. Ik heb gesuggereerd daar bij de zorgvisie aandacht aan te besteden, want die is nog in wording. Praktisch gezien lijkt me dat de meest handige route.

Mijn vierde punt gaat over het tekort aan capaciteit, daarover is al meerdere keren gesproken; de wethouder heeft dit een aantal keren aangegeven. Volgens mij is tekort aan capaciteit een relatief begrip en veel meer een kwestie van keuzes maken en efficiënt werken, en niet zomaar opplussen.

Ik dank het college voor het overnemen van het breed gedragen wijzigingsvoorstel. Daarmee ziet wat de CDA-fractie betreft de Woonvisie er dusdanig uit, dat zij kan instemmen met het raadsvoorstel.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij zijn uitermate tevreden met de beantwoording van de wethouder. Hij heeft alle onderwerpen gepakt. We wachten de reactie

van de wethouder af op wat er vanavond is gezegd. Het lijkt me niet zinvol om tijd te rekken door een herhaling van zetten. In die zin kunnen we heel kort zijn.

We vragen wel aandacht voor het artikel in Tubantia over de ontwikkelingen van het complex Elisabeth. Dat zou worden verkocht. We vragen te kijken of er een bestemming op kan komen waarvan ouderen gebruik kunnen maken. Graag daarover de mening van het college. We weten niet zeker of dit een rijksmonument is. Maar wij vinden dat dit gebouw absoluut niet mag verdwijnen en niet mag worden gesloopt.

De VOORZITTER: Mijnheer Stork. Daar neem ik kennis van. We hebben het over de Woonvisie en niet over de status van specifieke panden, hoezeer dat ook te waarderen valt. We kunnen het het college niet euvel duiden dat dit vanavond een beetje aan rand van het gesprek blijft.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Ik duid niemand euvel. Dat was het. Wij zijn tevreden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb een paar punten over de eerste termijn van de wethouder. Bij de verduurzaming van de woningen refereert de wethouder continu aan de woningbouwcorporaties. Daarover zijn we zeer tevreden en blij, maar nogmaals, dit zit niet zozeer bij de woningbouwcorporaties. Deze vraag is ook gesteld toen het energielabel aan bod kwam. Toen verwees de wethouder ook continu naar de woningbouwcorporaties. Het zijn juist woningen die niet onder de woningbouwcorporaties vallen die in de Woonvisie verduurzaamd moeten worden en een energielabel moeten krijgen. Daarop wil ik graag antwoord.

De wethouder heeft hierop volgend ook gesproken over de Woningverbeteringswet. Ik ben benieuwd waar die over gaat en hoe die gecommuniceerd wordt naar onze stadsgenoten. Ik vraag de wethouder hoe hij wil communiceren naar stadsgenoten die er behoefte aan hebben dat er een wet is waarmee onze inwoners worden gefaciliteerd en welke toegevoegde waarde die heeft.

De wethouder begon ook over het oude stadhuis. Hij zei dat voor elke woning die in Almelo wordt gerealiseerd, vooral in de binnenstad, één parkeerplaats terug moet komen. Ik denk aan het volgende. Toen de raad besloot om woningen in het oude stadhuis te realiseren, ging ik ervan uit dat de parkeergarage die ertegenover staat zou blijven bestaan en er 90 of 100 plaatsen zouden worden overgenomen. Stel dat die parkeergarage wordt gesloopt – ik weet niet in hoeverre dit klopt – hoe komt de gemeente dan haar verplichtingen na? Komt er dan een claim naar de gemeente? Ik ga ervan uit dat die parkeergelegenheid niet 3 à 4 kilometer verderop moet komen. Heeft de wethouder daarover ideeën en wil hij mij hierover inlichten?

Op aanraden van collega's heb ik afgelopen zondag weer naar Arjan Lubach gekeken. Het blijft een enorm mooi programma. Deze keer ging het over de regeerakkoorden. Als een coalitie de meerderheid verliest, gebeuren er ineens dingen. Ik heb vorige week in een interruptiedebat aan de VVD-fractie proberen te vragen wat zij ervan vindt. De voorzitter liet dit bijna niet toe, maar de woordvoerder van de VVD-fractie was zo lief om voor mij een mogelijkheid te creëren door zaken te benoemen. Dit is politiek voor mij heel erg belangrijk en de woonvisie is daarbij een van de belangrijkste punten in tijden dat we in Nederland meer dan een miljoen woningen tekortkomen. De ChristenUnie en andere fracties in Almelo zeggen ook dat het geen doel op zich moet zijn om sociale woningbouw te verminderen of slopen. Ik ben benieuwd wat de VVD-fractie hiervan vindt. Ze wil 3.000 of 1.000 woningen slopen en heeft daarover de publiciteit opgezocht. Ze heeft dit in het coalitieprogramma gezet en dit van de daken geschreeuwd, maar ze krijgt nu maar 15 te slopen woningen per jaar. Ik vind dat ze daarvoor de politieke verantwoordelijkheid draagt en wil dat horen.

Hierop voortbordurend, er wordt continu door een paar collega's beweerd – daar heeft de wethouder ook niet op gereageerd – dat Almelo een aantrekkingskracht heeft in verband met de sociale huurwoningen. In alle cijfers die ik tot nu toe heb gezien of gehoord, gaat het om tussen de 30 en 40 gezinnen per jaar die naar Almelo komen. Kan de wethouder hier voor eens en altijd uitsluitsel over geven? Hij formuleert hier heel voorzichtig over. Ik begrijp dit niet. Hoeveel mensen komen per jaar naar Almelo omdat er hier sociale huurwoningen zijn? Dat wil ik weten. Zijn dat die 30 of 40 die ik continu teruglees, of die honderden of duizenden waarover de VVD-fractie het continu heeft?

Dit zijn mijn vragen en opmerkingen in tweede termijn. Ik hoop dat de wethouder de kleine minpunten die ik nog heb, kan wegnemen. Ik was positief, dat weet hij ook. Ik vervolg met de moties.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Omdat het even duurde, reageer ik op iets wat de heer Çete eerder zei over het parkeren. Ik vraag me af hoe de heer Çete denkt de auto uit de stad te krijgen, zodat er vanzelf in de binnenstad meer mogelijkheden zijn om woningen te realiseren in plaats van parkeerplaatsen.

De VOORZITTER: Daar kom ik even tussen. We hebben het hier over de Woonvisie, ik zei dit net ook al even tegen de heer Stork, en over de ambities die daarin staan. Als we op de casuïstiek van individuele projecten komen, hebben we een heel ander gesprek. Die zouden we op een ander moment moeten agenderen. Ik voel enige terughoudendheid om het gesprek die kant op te laten gaan. De rest van het betoog van de heer Çete over de mate waarin de gemeente met de sociale huurwoningen om zou moeten gaan, vind ik uiterst relevant. Maar ik zou dit gesprek niet willen gebruiken voor de casuïstiek van de individuele projecten.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Als ik van u mag. Ik heb het niet over een enkel project, maar over de stad en wat we met de stad willen. Volgens mij is dat onderdeel van het wonen in de stad. Als we minder ruimte voor auto's bieden, die voor Leefbaar Almelo minder belangrijk zijn, dan hebben we meer ruimte voor wonen. Het ging niet eens over een enkel project.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik weet dat de heer Hümmels al jaren voor een autovrije binnenstad pleit. Of ik het principieel met hem eens ben of niet is een verhaal voor een volgende keer. Ik houd vast aan het feit dat de gemeenteraad van Almelo een project heeft goedgekeurd waarin we de projectontwikkelaar van 90 parkeerplaatsen moeten voorzien. Die parkeerplaatsen zijn er straks niet meer. Die worden hoogstwaarschijnlijk afgebroken. Waar komen de parkeerplaatsen voor die 90 woningen in het oude stadhuis? Ik heb hier puur aan gerefereerd, omdat de wethouder er in zijn eerste termijn aan heeft gerefereerd. We kunnen het er principieel over hebben, maar dit is toegezegd. Als we de projectontwikkelaar niet meer kunnen faciliteren in zijn parkeerbehoefte, ben ik bang dat we daarvan de economische gevolgen kunnen krijgen. Deze zorg wilde ik uiten over het oude stadhuis en de toezeggingen die daarbij zijn gedaan, vooral omdat de wethouder dit in zijn eerste termijn heeft genoemd.

Ik vervolg met de motie van de D66-fractie over de woonzorgvisie. Mevrouw Ten Seldam wees erop dat we nu over de Woonvisie praten en ze vroeg zich af of we de zorgvisie daarbij moeten betrekken. Dat is altijd het probleem met visies. Wat is een visie? Bij een visie kun je heel veel dingen betrekken, je kunt er ook niets bij betrekken. Ik heb me enorm geïrriteerd – ik heb geprobeerd dit bij interruptie bij de fracties van ChristenUnie en D66 te achterhalen – dat er continu aan gerefereerd wordt dat er onvoldoende bezetting is. Dit mag absoluut niet de reden zijn om initiatieven vanuit de samenleving niet te faciliteren – de heer Zielman zei dit ook al – want we kunnen daarmee zoveel meer verdienen, niet alleen in het woon-, maar ook in het zorgklimaat. Ik hoop dat de wethouder een keer keihard kan opsommen hoeveel fte hij nodig heeft, zodat de raad er ook een keer iets over kan zeggen.

De motie over het collectief particulier opdrachtgeverschap zal ik steunen.

Over de motie groen en inbreiding is net een interruptiedebat gevoerd. De vorige keer heb ik er goed naar geluisterd. Deze motie zal ik ook steunen.

Nogmaals, ik begrijp niet dat de wethouder al die moties heeft afgeraden. Oké, ik zei de vorige keer dat de D66-fractie ineens met vier moties is gekomen. Misschien had zij ze van tevoren kunnen opsturen. Maar dat betekent nog niet dat de wethouder ze moet afraden zonder dat te onderbouwen. Dit zonder onderbouwing afraden heeft ervoor gezorgd dat ik ze nu wel steun. Ik vraag de wethouder om meer en goed te onderbouwen waarom hij de moties van de D66-fractie ontraadt. Ik heb net al gesproken over de energielabels.

De motie van de Lokaal Almelo Samen-fractie steun ik ook, dat heb ik net al gezegd.

Over de motie van de SP-fractie wil ik iets langer nadenken. Ik begrijp wat ze wil en ik hoop dat ze in haar tweede termijn een betere uitleg kan geven. Ik denk dat heel veel mensen in Almelo bediend kunnen worden met het huidige voorstel. Ik lees de motie als volgt: zorg er

gewoon voor dat de starters, de mensen die naar Almelo trekken, op alle mogelijke manieren worden gefaciliteerd. Bijna alle politieke partijen wijzen op het belang van een woning tussen de € 150.000 en € 300.000. Ik zie dat deze motie daarbij helpt. De redenering van de wethouder is dat de rente bijna nul is en de projectontwikkelaars veel meer gaan investeren in woningen. Ze mogen dat van mij, ik vind dat mooi. Maar ik heb het niet over het verdienpercentage van de ontwikkelaars, maar over mijn Almelo en mijn stadsgenoten. Voor mij is het belangrijker dat Almeloërs, startende Almeloërs veel sneller een woning krijgen. Dus ik steun de motie van de SP-fractie van harte. Ik weet dat de SP-fractie de discussie zal voortzetten of ze wel of niet wettelijk mogelijk is.

De motie van de ChristenUnie-fractie zal ik absoluut steunen. Toen de verhuurderheffing werd ingevoerd, waren wij er ook al tegen. Nu zijn we er keihard voor dat die hopelijk door de nieuwe regering zal worden afgeschaft.

Ik snap het punt van mevrouw Ten Seldam. Letterlijk gezien heeft zij gelijk. Als de wethouder een toezegging heeft gedaan, weegt die veel zwaarder dan een motie. Maar het zal het ons en de wethouder makkelijker maken als we unaniem voor de motie stemmen. Hopelijk heeft hij dan veel munitie richting Dan Haag. Hier laat ik het bij.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beantwoording in eerste termijn. Hij ging niet op alles in, maar elke minuut vergaderen na middernacht had mijn aandacht denk ik niet vastgehouden.

Vorige week hintte ik al op het later dat vandaag begint. Laat nu net vandaag in Tubantia een reactie te lezen zijn op de stijgende prijzen van de koopwoningen. Ik citeer de hoofdeconoom van het CBS: "Ooit zal het stagneren, maar zo lang er niet gebouwd wordt, blijft de vraag gewoon groot." De oplossing ligt dus voor de hand: bouwen, bouwen en nog eens bouwen. Het is fijn dat we de wethouder horen spreken over 1.600 woningen uit de Woonvisie en nog eens maximaal 1.500 woningen uit de eerdergenoemde ruif van de regionale woonagenda. Laten we daarvan uitgaan, 3.100 woningen de komende tien tot vijftien jaar.

Dat vraagt wat ons betreft om een ambitie die uit elke vezel van de wethouder Wonen moet knallen. Maar de PvdA-fractie ziet iets anders, naar aanleiding van de eerste termijn van de wethouder vorige week. Wij horen een wethouder die al direct winstwaarschuwingen afgeeft en in antwoord op vragen van de heer Zielman zegt dat er geen back-upplan voor de groei is. Vervolgens somt hij een aantal projecten op, waarop zijn team zich op dit moment richt. Ook gaf de wethouder aan dat er een tekort is aan plancapaciteit in het stadhuis, onder andere voor het ontwikkelen van een visie op de stadsontwikkeling. Ik trek die lijn door naar die 1.600, laat staan 3.100 woningen. We hebben het vanavond hierover gehad. Hoe gaat de wethouder hierin prioriteren? Hoe komen wij als raad in de flow van zijn ambitie en de keuze die daaruit voortvloeit? 3.100 woningen, dat zijn toch geweldige kansen voor de stad?

Zoals ik eerder heb gezegd dat ieder wel zij ei kwijt kan in de Woonvisie, neemt met de beantwoording van de wethouder vorige week de behoefte bij onze fractie ernstig toe om keuzes uit zijn mond te horen over die 1.600 plus 1.500 woningen, bijvoorbeeld een mening op stadsvernieuwing voor woningen die met de beste wil van de wereld nooit het ambitieuze B-label kunnen krijgen. In de Woonvisie stelt de wethouder keuzes uit waar straks in de uitvoering politieke ideeën of uitgangspunten aan ten grondslag zullen liggen. In welk segment gaan we bouwen? En als 1.600 woningen via inbreiding en ruimte voor groen en blauw al een uitdaging vormen, hoe zit dit dan met 3.100 woningen? Zelfs met een paar torenflats lossen we dat volgens mij niet op. Daarover gesproken, de PvdA-fractie wil in die mix van flexibele woningbouwprogrammering ook zeker dat op gepaste wijze hoogbouw wordt gerealiseerd.

Als ergens "ambitie, daadkracht en vertrouwen", de slogan van dit college, moet worden getoond, dan is het op het gebied van wonen, om krachtige, gevarieerde wijken te laten bloeien, rijk aan sociale cohesie, voor jong en oud, zelfstandig of hulpbehoevend, arm en rijk. De daadkracht zit niet alleen in het gebrek aan plancapaciteit, zeg ik tegen de wethouder, maar net zo veel in waar hij voor staat. Let wel, met plancapaciteit om te faciliteren dat er gebouwd gaat worden, want dat is de rol van de wethouder en zijn team. Met de nieuwe woonvoorraad van 3.100 woningen is de waarde van de prognoses van het Primos-model over de woonbehoefte waar de wethouder voorstaat, volgens mij sterk verminderd. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt. Bovendien, met dat Primos-model kon je al verschillende richtingen op.

Omdat de ambitie van de wethouder en de daadkracht om paswerk vragen, onderstreept ik dat de woningcorporaties, ook bij deze grote opgave, bij uitstek de geëigende partners zijn om de woningbouwprogrammering gestalte te geven. De behoefte aan huurwoningen in het DAEB en niet-DAEB segment neemt toe, omdat koop niet langer het heilige huisje is voor woningzoekenden en ook niet voor politieke partijen. Die trend is zichtbaar. De vraag naar huur neemt toe. Veel partijen willen de sociale huursector groter maken, zodat ook mensen met een inkomen boven de € 40.000 per jaar in een sociale huurwoning kunnen wonen. Ik vraag de wethouder iets te vinden over mijn stelling dat de afname van het aantal sociale huurwoningen per direct kan stoppen en zelfs vraagt om nieuwe bouwimpulsen om een evenwichtige en gevarieerde spreiding te krijgen van die straks 3.100 woningen in de plus in de stad.

Ten slotte een vraag van ons die de wethouder vorige week niet beantwoordde. Hoe en wanneer kan de raad aan de voorkant betrokken worden bij die strategische keuzes, bijvoorbeeld als het gaat om prestatieafspraken met de corporaties en andere stakeholders? Is de wethouder bereid de raad daarover een memo te sturen?

Resumé, onze grondhouding naar de Woonvisie blijft onverminderd positief, met alles wat ik daarbij net duidde. Ik geloof dat ik het goed zeg dat we alle moties die bij dit punt zijn ingediend, steunen. Soms zelfs als mede-indiener. Ik wil wel bij alle moties iets zeggen, maar laat ik dat maar niet doen. Ik vind de suggestie van de CDA-fractie om in de zorgvisie een paragraaf wonen met zorg op te nemen een goede oplossing. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarop reageert.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Laten we positief beginnen. Fijn dat de passage over scheefwonen uit de Woonvisie is gehaald, daar zijn we blij mee. Maar allereerst wil ik de tweede termijn gebruiken om mijn motie te verdedigen. De wethouder gaf in zijn eerste termijn aan dat de motie in strijd zou zijn met het eigendomsrecht. Hij deed haar af als: eigendom is eigendom en er zijn geen wettelijke mogelijkheden om de motie uit te voeren. Maar ik denk dat dit een misverstand is. Naar mijn mening is dit niet waar. Voor bestaande bouw is dit waar, dat heb ik uitgezocht en wordt ook gezegd. Maar onze motie heeft het specifiek over nieuwbouw en daar zijn juridische mogelijkheden voor. Sterker nog, die worden in meerder gemeenten gebruikt. Ik noem er een aantal. De gemeenten Amsterdam, Rotterdam, Heerhugowaard, Boxtel, Utrecht en Amstelveen. Amstelveen is trouwens interessant, want die heeft dit in 2019 voor de rechter laten komen, omdat iemand een gekochte woning alsnog heeft verhuurd. De gemeente heeft die eigenaar voor de rechter gesleept en de rechtszaak gewonnen. De vraag of een zelfbewoningsplicht standhoudt voor de rechter, moet dus positief worden beantwoord, ja dus. De gemeente Zwolle – we komen we dichterbij Almelo – de gemeente Wierden vindt het belangrijk genoeg om een onderzoek te hebben gestart, en de gemeente Rijssen-Holten heeft recentelijk een pilot gestart. Dit heeft nog in Tubantia gestaan en is door een aantal van u gelezen. We gaan nu iets verder van Almelo af, maar in Gelderland ligt de gemeente Nijkerk en die heeft dit zelfs opgenomen in haar woonvisie. Hieruit is voor mij duidelijk dat veel gemeenten zo'n zelfbewoningsplicht voor nieuwbouw kennen. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook wat deze gemeenten zo anders maakt dan Almelo, dat er in Almelo geen wettelijke mogelijkheden zijn. Wat maakt Almelo anders?

Ook wil ik heel graag van de wethouder in zijn tweede termijn weten hoe een zelfbewoningsplicht voor nieuwbouw en een anti-speculatiebeding in strijd zijn met het eigendomsrecht. Ik ben in mijn vrije uren in het vastgoedrecht gedoken. Ik kan zeggen dat dit droge kost is. Maar ik meen het goed te hebben nagezocht en kan alleen maar constateren dat als de algemene beginselen van behoorlijk bestuur worden gehanteerd, de gemeente goed motiveert waarom een anti-speculatiebeding of een zelfbewoningsplicht in het kader van woningbeleid en huisvesting wordt gehanteerd. Het mag. Er zijn diverse instrumenten voor om dit te doen. Ik wil dit best technisch toelichten als er vanuit de raad of wethouder een debatvraag over is. Ik hoor dat heel graag. Samengevat over mijn motie, ik zal nooit een motie indienen die niet wettelijk mogelijk is. Een zoekopdracht op internet laat zien dat meerdere gemeenten die zelfbewoningsplicht al opleggen en dit niet direct in strijd is met het eigendomsrecht. Ik zou heel graag met deze raad en dit college het inhoudelijke debat hierover voeren.

De VOORZITTER: Dat gebeurt ook, want de motie maakt deel uit van de beraadslagingen en het staat iedereen vrij om daarover iets te zeggen of niet.

De heer TEUNIS (SP): Ik nodig ze uit.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Teunis haalt alle discussies weg of het uitvoeren van de motie wettelijk mogelijk is of niet, want volgens hem is de motie goed onderbouwd en moet dit mogelijk zijn. Buiten de discussie over de wettelijke mogelijkheden tussen de heer Teunis en de wethouder om wil ik het volgende stellen. Wat is de doelstelling van de heer Teunis? Zo'n motie klinkt uit de mond van een SP'er anders dan ik hoop dat ze zou moeten klinken. Ik hoop dat zijn doelstelling niet zozeer het bestrijden van de vrije markt is, zoals uit SP-kringen vaker naar voren komt, maar meer het faciliteren van startende Almeloërs op de woningmarkt. Kan hij duidelijk maken dat hij niet zozeer vanuit zijn idealen als SP'er deze motie indient, maar om de Almeloërs te bedienen die starten op de woningmarkt? Ik neem aan dat hij hiermee niet een strijd tegen de ondernemers wil beginnen.

De heer TEUNIS (SP): Daar moet ik even over nadenken. Ja, mijn motie kan zo worden gezien. Ik zal een voorbeeld geven. Stel jij bent starter in Almelo en je zoekt een woning. Je hebt een woning op het oog en wil die kopen en hebt een bod gedaan. Een belegger doet een hoger bod en kaapt die woning voor je neus weg en biedt hem daarna te huur aan. Dan kun je zomaar in de situatie komen dat je op € 500 hypotheek had gezeten als je de woning had gekocht, maar op € 1.000 huur nu je de woning alleen nog maar mag huren. Dit zijn situaties die ik het liefst niet zie in Almelo. Als mensen hier in of buiten de raad dit zien alsof ik hier de socialistische heilstaat loop te propageren, mag dat. Ik zie dat als iets waarvoor brede steun zou moeten zijn, ook vanuit andere ideologieën. We hebben er altijd de mond vol van dat we starters moeten helpen en deze motie zou starters moeten helpen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik vraag de heer Teunis of het mogelijk is dat wanneer een particulier of investeerder een woning koopt en daarna verhuurt, daarmee in een behoefte wordt voorzien. Hij stelt dit nu in een heel kwaad daglicht, maar zou het niet kunnen zijn dat er mensen zijn die behoefte hebben aan een korte huurperiode en die hiermee geholpen zijn?

De heer TEUNIS (SP): Dat zou kunnen, er zal ongetwijfeld vraag zijn naar vrijesectorhuur. Ik zie ook een grote vraag naar eigenhuisbezit. En ik ben voor het stimuleren van eigenhuisbezit en niet voor vrijesectorhuur in eigendom van een belegger, als ik hiertussen een afweging moet maken, ook omdat de wethouder in zijn termijn heeft gezegd dat de gemeente weinig grip heeft op die vrijesectorhuur. Bovendien leidt dit tot uitwassen. Er zijn ongetwijfeld pensioenfondsen die verhuren, de particuliere beleggers zijn niet allemaal hetzelfde, er zijn institutionele beleggers die soms honderden of duizenden panden bezitten, maar er zijn ook kleine beleggers die een of twee panden bezitten en daarmee in hun oude dag voorzien. Het is niet allemaal hetzelfde en ik scheer ze niet allemaal over één kam, maar ik maak een afweging en denk dat dit een goede afweging is.

De heer ZIELMAN (CDA Democraten.Nu): Voorzitter! Ik was wat in verwarring door het antwoord van de heer Teunis op de vraag van de heer Çete. Ik denk dat ik dit voor mezelf heb uitgepuzzeld. Ik meende dat de heer Teunis zei: de motie voorziet in nieuwbouw, bestaande bouw kan niet. Maar in het antwoord dat hij gaf, leek het alsof het wel om bestaande bouw zou gaan. Daarmee bracht hij me enigszins in verwarring.

De heer TEUNIS (SP): Ik zal de twijfel wegnemen, het gaat over nieuwbouw. Stel er is een nieuwbouwproject en je kunt je als geïnteresseerde aanmelden voor dat nieuwbouwproject. Daar heb ik een voorbeeld van aan de Bornerbroeksestraat en Schoolstraat. In plaats van dat jij als geïnteresseerde in die woning de kans krijgt om als starter die woning te kopen, neemt een belegger onderhands contact op met de aannemer, woningcorporatie of projectontwikkelaar en koopt die woning op. Die praktijken wil ik met deze motie voorkomen.

Ik denk dat ik over mijn motie genoeg heb gezegd. Ik geef de wethouder in zijn tweede termijn graag de kans om daar antwoord op te geven.

Ik heb nog een vraag aan de heer Makkinga. Hij zei in zijn eerste termijn dat hij van meerdere mensen in de stad heeft gehoord dat Beter Wonen, de woningcorporatie in Almelo, op meerdere plaatsen in de stad een huurverlaging heeft toegepast, dat die zelfs met terugwerkende kracht met vijf jaar is doorgevoerd en zelfs vrijesectorwoningen betreft. Hij zei een drietal straten als voorbeeld te kennen en dat daarmee soms enorme bedragen werden teruggevorderd. Ik dacht echt: wat hoor ik hier nou? Ik hoor hierover graag meer, ook welke regeling dit betreft. Ik hoop dat de heer Makkinga hierop in zijn tweede termijn wil antwoorden, want ik ben nieuwsgierig.

Dan mijn laatste punt, daarmee rond ik af. Dat gaat om de motie ingediend door de ChristenUnie-fractie over de verhuurderheffing. Ik was voornemens om daarover niets te zeggen, omdat dit een landelijk thema is. Maar omdat andere fracties zich er ook over uitlaten, vind ik het nodig dit ook te doen. De SP is nooit voorstander geweest van de verhuurderheffing. Landelijk hebben we er in 2012 tegen gestemd. We hebben een ramp voorspeld voor de woningbouw, voor de woningmarkt zelfs. De verhuurderheffing was bedoeld als tijdelijke crisismaatregel voor de duur van één jaar, met als doel het op orde brengen van de rijksbegroting. We zijn inmiddels negen jaar verder en de verhuurderheffing bestaat nog steeds. Nederland is het enige land ter wereld waar huurders van sociale huurwoningen zo'n speciale belasting betalen. Daarover is een heel mooi rapport geschreven. Dat rapport is in opdracht van Aedes, de VNG en de Woonbond geschreven en het onderzoek naar de uitwerking van de verhuurderheffing is uitgevoerd door Companen en Thésor. Dat is 4 maart 2020 gepubliceerd onder de titel: Effecten van de verhuurderheffing op het wonen in Nederland. Voor wie nog voorstander is van de verhuurderheffing: lees dat rapport en je bent geen voorstander meer. Het laatste wat ik hierover kwijt wil, is dat de wethouder in het politiek beraad al aangaf dat hij ook van de verhuurderheffing af wil en dat het college dat graag afgeschaft ziet. Ik ben daar heel blij mee, dus de motie gaat, zoals de CDA-fractie al opmerkte, effectief over de vraag of de raad of het college die brief schrijft. Dat maakt mij eerlijk gezegd niet veel uit. We kunnen de motie van harte steunen en hebben haar mede ingediend.

Waar andere fracties de moeite namen om iets over mijn motie te zeggen, doe ik dat ook over die van hen. Ik dacht dat de wethouder een goed verhaal had op de motie ingediend door de D66-fractie, maar dat er geen capaciteit is, vond ik een beetje een zwak argument. De verdediging van die fractie vond ik heel sterk en wij zijn geneigd al haar moties te steunen. De motie over bijzondere woonvormen vind ik een beetje lastig. Dit staat al in de Woonvisie op blz. 17. Mijn vraag aan de wethouder is wat deze motie toevoegt aan wat op blz. 17 over tiny houses en andere nieuwe experimentele woonvormen wordt gezegd.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Vorige week heeft mijn fractie de wethouder verzocht om de Almeloërs voorrang te geven bij het middel scheefwonen, waarvan het doel is om meer differentiatie in de wijken te realiseren. Echter, tijdens de eerste termijn vorige week heeft de wethouder toegezegd de voorgestelde tekst met de verbeteringen van verschillende fracties over te nemen. Die tekst stelt voor om het instrument scheefwonen te laten vervallen, omdat dit ten koste zou gaan van het woningaanbod van de mensen die vanwege hun inkomen op sociale huur zijn aangewezen. Nu dat instrument scheefwonen is komen te vervallen, vervalt het punt van de PVV-fractie om de Almeloërs voorrang te geven.

De PVV-fractie zal voor het raadsvoorstel stemmen. Over de moties heb ik in mijn vorige termijn al gezegd dat wij tegen zijn, behalve de motie van de ChristenUnie-fractie over de verhuurderheffing. Die zullen we steunen.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! We hebben al verschrikkelijk veel gezegd en de wethouder is vorige week in zijn beantwoording erg duidelijk geweest. Maar we hebben nog twee kleine puntjes naar aanleiding van de antwoorden op de vragen die eerder zijn gesteld. Die zijn na de raadsvergadering van vorige week beantwoord. Dat betrof de tiny houses in Pookselten die om milieutechnische redenen niet haalbaar waren. Misschien kan de wethouder daarop een korte toelichting geven. Want, zoals hij weet, zien we graag tiny houses in Almelo en dus zien we ook graag alternatieve locaties.

Het is vanavond al eerder gezegd door collega's in de raad dat als de ambtelijke capaciteit voor het door ontwikkelen van de stadsontwikkeling te laag is, zoals in de beantwoording van de vragen naar voren is gekomen, we graag een voorstel van het college zien om daar snel invulling aan te geven, zodat we met spoed door kunnen gaan met de stadsontwikkeling. Ook daarop graag een antwoord van de wethouder. Wat ons betreft zijn de overige vragen eerder beantwoord.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ik heb in mijn termijn de heer Makkinga gevraagd of hij wil toelichten hoe het zit met bewering in zijn eerste termijn over de signalen die hij heeft ontvangen uit de stad over Beter Wonen. Hij is daar niet op ingegaan. Dus nogmaals deze vraag bij interruptie. Over welke regeling of welke situatie heeft de heer Makkinga het? Ik wil meer van hem horen.

De heer MAKKINGA (VVD): Ik wil dit best op een ander moment aan de heer Teunis toelichten als collega, maar het lijkt me in het licht van de Woonvisie voor de komende tien jaar niet echt relevant om er uitgebreid bij stil te staan.

De heer TEUNIS (SP): Ik wil er toch iets over zeggen. Ik heb begrepen dat het een huurverlaging betreft met terugwerkende kracht. De heer Makkinga zei dat dit economisch onlogisch was en dit middel door Beter Wonen werd toegepast. Ik heb Beter Wonen vandaag gebeld en gevraagd hoe het zit, of ze dit hebben gedaan en of dit überhaupt bij Beter Wonen voorkomt en welke woningen dit betreft. Het staat hem vrij om al dan niet te antwoorden, maar Beter Wonen geeft aan dat ze zich niet herkende in wat de heer Makkinga schetste, in mijn woorden overgebracht. Hoe kijkt hij daarnaar?

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Ik heb gezegd dat ik graag persoonlijk aan de heer Teunis een toelichting wil geven. Ik heb dit van bewoners vernomen. Ze waren erg blij met het geld dat ze hadden ontvangen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De heer Makkinga heeft over de opmerking van de wethouder iets gezegd waar het gaat om het gebrek aan capaciteit om tot plannen te komen. Maar zoals de heer Makkinga dit verwoordde, klonk het sterk als: u vraagt en wij schrijven een blanco cheque uit. Als we instemmen met de uitbreiding van de capaciteit, moet daar een budget tegenover staan. Ik denk dat het al gauw om enkele tonnen gaat, en wel structureel. Heeft de heer Makkinga dit voor ogen? Ik kan dan voorspellen dat hij ergens anders zal moeten bezuinigen. Graag een toelichting of hij echt bijna een blanco cheque heeft afgegeven, of meegaat in de lijn dat capaciteit ook een kwestie van kiezen is.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! We hebben altijd stadsontwikkelaars gehad, maar hun uren werden vaak meegerekend in de plannen. Daar schijnt een nieuwe rekenmethode voor te zijn. Want het is van de gekke dat er geen stedelijke ontwikkeling mogelijk is, omdat we de mensen niet hebben om te ontwikkelen. Dat klinkt hetzelfde als: ik kan geen bankstel verkopen want de orderblokken zijn op. Het enigste wat ik tegen de wethouder heb gezegd, is dat het mij logisch lijkt dat hij daarover met een voorstel naar de raad komt. Dat lijkt mij niet meer dan redelijk. Dan zullen we zijn voorstel afwachten.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Dit wekt bij mij de indruk dat wij over het personeelsbeleid gaan en dat gaan we niet. Dus als er wordt gevraagd om iets te doen, gaat het om de actie. Wie dat doet en hoe dat gebeurt, is niet aan ons. We gaan geen personeelsbegroting vaststellen. Is de heer Makkinga dat met mij eens?

De VOORZITTER: We ronden de discussie over de capaciteit voor dit idee af.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb twee vragen aan de heer Makkinga, de eerste borduurt voort op de vraag van mevrouw Ten Seldam. Inhoudelijk ben ik het ermee eens dat niet alle antwoorden moeten worden afgeraffeld door te zeggen: onderbezetting, onderbezetting, onderbezetting. Maar mevrouw Ten Seldam heeft gelijk. Elke inzet gaat geld

kosten. Ik heb gevraagd hoe we dit probleem oplossen. Zoals mevrouw Ten Seldam zegt, lijkt het net alsof de VVD-fractie een carte blanche geeft. Wat zijn de gedachten van de heer Makkinga hierover precies? Wat mag het ons kosten en wat moet het ons opleveren?

De VOORZITTER: Dit is een herhaling van de vraag die mevrouw Ten Seldam al heeft gesteld en de heer Makkinga heeft beantwoord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb in de tweede termijn gevraagd: wat zijn de kosten en wat de opbrengsten? Mevrouw Ten Seldam heeft opgemerkt dat het op een carte blanche lijkt. Als de wethouder straks kan zeggen dat 1 fte een bijdrage kan leveren aan de initiatieven, ben ik benieuwd. De heer Makkinga geeft daaraan geen richting.

Mijn tweede vraag is als volgt. Op dit moment lijkt de Woonvisie het aantal sociale huurwoningen met vijftien te verminderen. Ik heb in de vorige en deze termijn niet gehoord wat de visie van de VVD-fractie hierop is. Gaat zij met het voorliggende voorstel mee, ook met het korten van het aantal sociale huurwoningen met vijftien per jaar, of heeft ze er andere ideeën bij?

De VOORZITTER: Ik verzoek de heer Makkinga zich te beperken als het gaat over de capaciteit, want die is nu niet aan de orde. We hebben het over de Woonvisie. Over de vormen van dekking van capaciteit spreken we op een ander moment met elkaar, anders ontspreken we. De tweede vraag is een stuk relevanter: hoe beoordeelt de VVD-fractie het stuk dat voorligt.

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! Wij hebben al eerder gezegd wat wij ervan vonden, ook vorige week. Ook hierover moet ik in herhaling treden. De gemeente Almelo heeft 35% huur waarvan totaal 33% sociale huur. De VVD-fractie heeft vorige week en de week daarvoor gezegd dat wat ons betreft die vermindering gerealiseerd kan worden. Wij willen graag een herstructurering van wijken waarbij de wijken opknappen. Ik heb dit gezegd en kan het voor de derde keer opnieuw zeggen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dan ga ik ervan uit dat de VVD-fractie met de Woonvisie zal instemmen. Alles wat de heer Makkinga zegt en beweert, vind ik niet terug in de voorliggende Woonvisie. Of hij leest iets anders, of ik lees iets anders. Het is het een of het ander. Wat wil hij nou? Wil hij al die dingen die hij heeft opgenoemd realiseren, of gaat hij mee met de Woonvisie waarin er slecht vijftien sociale huurwoningen mogelijk worden verminderd op het aantal in de toekomst?

De heer MAKKINGA (VVD): Voorzitter! We zien in de Woonvisie een reductie van de sociale huur. Wij zijn daar voor, we staan achter de Woonvisie en wat erover is gezegd. Die is niet in een harnas gegoten, zoals eerder gezegd, maar geeft een richting en wij staan daar volledig achter. Het is een mooi stuk en wij onderschrijven dat stuk.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! Op dit moment is er een groot tekort van ruim 330.000 woningen in Nederland. Door de toenemende bevolkingsgroei moet daarbovenop nog eens een half miljoen huizen extra worden gebouwd. Neem bijvoorbeeld het aantal mensen dat erbij komt door migratie. En dat terwijl migratie de afgelopen jaren de belangrijkste oorzaak was van de groeiende bevolking in Nederland.

Volgens verantwoordelijk wethouder Martin van Rees spelen dergelijke problemen zich niet in Almelo af. We hebben op dit moment in Almelo geen tekort aan woningen, aldus de wethouder. Ook het aantal sociale woningen voldoet aan de vraag. Op de lange termijn zal er zelfs een overschot komen aan sociale woningen, volgens de wethouder, die de raad voorhield dat alle huisvestingsproblemen zich vooral in het westen van het land afspelen. De komende tien jaar mag Almelo 1.600 woningen bouwen. Dat aantal is toereikend, volgens de wethouder.

We zien in Almelo inderdaad woonblokken verrijzen, maar voor iemand met een modaal inkomen zijn die huizen niet betaalbaar. Huurwoningen in de vrije sector zijn schaars. De huur van nieuwe woningen in het middensegment stijgt daarom al gauw tot ruim boven de € 1.000.

De relatief hoge woningprijzen en de aangescherpte leennormen maken het in tegenstelling tot de doorstromers, voor starters bijna onmogelijk om de woningmarkt te

betreden. De helft van de starters schuift belangrijke levensbeslissingen, zoals een kindwens, noodgedwongen voor zich uit. Een uitgesteld leven noemen wij dat. Daar moeten we snel van af.

Beleidsregels moeten ervoor zorgen dat het benodigde aantal goedkope nieuwbouwwoningen beschikbaar is voor starters en sociale huur. Het huidige woonbeleid in Almelo moeten starters echt gaan helpen. Het gaat er dus niet alleen om hoeveel woningen er moeten komen, maar ook hoe duur ze moeten zijn om binnen het budget van woningzoekenden te vallen. Daarom zullen we de motie ingediend door de SP-fractie steunen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Als wij een Woonvisie door het college gepresenteerd krijgen, mogen we verwachten dat de verantwoordelijke wethouder ons juiste informatie geeft over de door fracties in de raad ingediende moties. De verantwoordelijk wethouder heeft aangegeven de motie ingediend door de SP-fractie te ontraden, omdat uitvoering wettelijk niet mogelijk zou zijn. De fractie van Forum voor Rechts is nogal ontsteld over hetgeen de wethouder hierover zei, omdat dit onjuist is. Mijn fractie laat de verdieping over wat de wethouder heeft gezegd en onjuist is, uit respect voor de heer Teunis over aan de heer Teunis. Hij sprak voor mij, dus dit is al gebeurd.

Ik merk hierbij op dat de raadsleden op de verantwoordelijk wethouder moeten kunnen vertrouwen en dat is in Almelo kennelijk niet het geval. Een paar weken geleden vond een raadslid het nog nodig dat Forum voor Rechts in een dergelijke situatie moest aangeven dat Forum voor Rechts daarmee het hele college niet kan vertrouwen. Deze mening deelt Forum voor Rechts uiteraard niet, en daarom spreekt zij uit dat de heer Van Rees zijn huiswerk in de toekomst flink beter moet gaan doen. Raadsleden baseren hun beslissing om een motie al dan niet te steunen soms mede op wat de verantwoordelijk wethouder hierover zegt. Mevrouw Buikema heeft dit vandaag feitelijk onderschreven. Als deze informatie onjuist is, wordt een beslissing van een raadslid bijgevolg op onjuiste gronden genomen. Dat is ontoelaatbaar. Dit gezegd hebbend, merkt Forum voor Rechts wel op dat als één lid van het college zijn voorbereiding en kennis zo slecht op orde heeft, dit uiteraard uitstraalt op het gehele college.

De motie inzake verhuurderheffing steun ik, evenals de motie inzake de woonzorgvisie. De motie bijzonder woonvormen vind ik oké en de motie om te voorkomen dat nieuwbouwwoningen alsnog verhuurd worden is ook prima. Die moties zal ik in ieder geval steunen. De rest waarschijnlijk niet.

De VOORZITTER: Ik richt me tot de wethouder van volkshuisvesting voor de beantwoording in de tweede termijn.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dank voor alle vragen die gesteld zijn. Ik zal ze op thema behandelen en begin met het eerste thema – de hoofdlijnen van de Woonvisie – met het feit dat we 1.600 woningen zullen toevoegen en dat we op basis van de Primos-getallen ervan uitgaan dat de sociale huurvoorraad de komende jaren licht zal krimpen, tot 2035 met 250 woningen. Deze aannames doen we in de Woonvisie op grond van die getallen, want die geven inzicht in de behoefte aan woningen in Almelo. We bouwen er dus plusminus 1.650 woningen bij en de woningvoorraad voor de sociale huur kan licht afnemen. We monitoren de vraag en behoefte in de gemeente Almelo en als daarin veranderingen optreden, zullen we daar op een juiste manier op inspelen.

De capaciteitsdiscussie die we op dit niveau voeren, hangt samen met het feit dat het college ervoor kiest om de capaciteit die beschikbaar is in te zetten op de projecten die we op dit moment uitvoeren. Wanneer wij plannen ontwikkelen om 1.000 tot 1.500 woningen extra toe te voegen, zullen we op het gebied van stadsontwikkelingen extra capaciteit moeten inzetten, waarvoor we separaat met plannen komen naar de gemeenteraad bij de perspectiefnota. Binnen de huidige Woonvisie, die 1.650 woningen, zetten wij onze capaciteit gericht in.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Voor zover ik het vorige punt heb begrepen, waar de wethouder zegt dat hij probeert de zaken in kaart te hebben. Is het niet verstandig de raad hiervan ook op de hoogte te stellen zodat de raad niet al te veel onnodige vragen stelt?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Zoals we in de visie zeggen, is het de bedoeling dat we de raad op de hoogte houden en meenemen in de monitor van de voorraad. Nogmaals, we bouwen er 1.650 woningen bij en focussen daarbij op inbreiding. Die inbreiding vindt plaats op plekken binnen de stad. Daarbij realiseren wij waar mogelijk – dit is eerder aangegeven – in het centrum hoogbouw. We zullen waar het gaat om de inbreiding in de stad het groen beschermen, want bij elk nieuw plan van de gemeente, zoals in Almelo Noordoost, wordt een groenstructuur aangelegd. Die wordt beschermd door het bestemmingsplan. Binnen de grenzen van de stad staat al het groen beschreven in bestemmingsplannen. Het college moet separaat een bestemmingsplan voorleggen aan de raad, indien het wil inbreiden in het groen. Het college heeft de ambitie om die 1.000 of 1.500 woningen toe te voegen. Daarvoor moeten plannen uitgewerkt worden. We denken dat het voor Almelo goed is om een deel van de regionale woonbehoefte in te vullen. Wij zetten in om dit zo veel mogelijk middels inbreiding te doen. Waar dit niet kan, zullen we bekijken of dit op een andere manier kan. Om dit allemaal uit te werken, zullen we plancapaciteit moeten krijgen. Deze plannen zullen niet op de korte termijn gerealiseerd worden. Zoals mevrouw Ten Seldam zei, vergt dit tijd. Dus dit zal een rol spelen op de langere termijn. We zullen separaat met plannen naar de raad komen.

Bij de vraag waar we bouwen, wat onze visie op wonen is en welke woningen we aanbieden aan onze inwoners, gaan we in de Woonvisie ook in op de zorg die we aan onze inwoners bieden. We constateren in de Woonvisie dat we 320 woningen voor ouderen moeten toevoegen, nultredenwoningen. Daarover gaan we in gesprek met de wooncorporaties, om ervoor te zorgen dat deze woningen daadwerkelijk beschikbaar zullen zijn voor de ouderen in Almelo. Van die 320 woningen moeten er 110 zo zijn aangepast dat ze voor speciale zorgbehoeften kunnen worden ingezet. Die woningen moeten voor de Almelse inwoners met de woningcorporatie zo worden gesitueerd en gepland dat ze voldoen aan de vraag in Almelo. Moeten we een woonzorgvisie maken? Zoals mevrouw Ten Seldam al zei, stellen we vandaag de Woonvisie vast. We stellen een zorgvisie vast en op de suggestie om daarin een onderdeel zorgwoningen mee te nemen, kunnen we ingaan, zodat we geen derde visie hoeven neer te zetten, maar dit kunnen incorporeren in de zorgvisie.

We zullen faciliterend optreden bij de inbreiding in Almelo, gericht op de vraag die er bij Almeloërs is, de speciale woonvormen die we willen toevoegen en de CPO's die daarvoor moeten worden ingezet. Motie 5, ingediend door de Lokaal Almelo Samen-fractie, vraagt het college aan te geven welke plekken daarvoor geschikt zijn. CPO's zijn goed in staat om zelf te bepalen welke vorm ze kiezen. Het is een gangbaar instrument in Nederland en de makelaars zijn er mee bekend. Het college heeft gezegd enthousiast te zijn over het concept van COSBO, maar vraagt zich af of de plek die COSBO aandraagt de juiste is, gelet op de situatie in de binnenstad. We gaan verder in gesprek met COSBO over hun initiatief of er mogelijk een andere plek is in Almelo om het concept te realiseren.

Bij alle inbreidingsplannen speelt de parkeerbehoefte natuurlijk een belangrijke rol. De parkeernormen zijn in aparte beleidsregels vastgelegd en maken geen deel uit van deze Woonvisie. Op de opmerkingen over de parkeerbehoefte, de onderzoeken daarnaar en het eventueel instellen van een parkeerfonds ga ik verder niet in. Die horen thuis bij de discussies over het parkeerbeleid. In april worden in het college de plannen voor het stadskader besproken. Daarna gaat het college over de plannen voor het stadskader met uw raad in gesprek. Ik doe daarom geen uitspraken over de opmerkingen over het parkeren in de binnenstad en wel of geen parkeergarages. Die komen te zijner tijd bij die plannen aan bod.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik snap de opmerkingen van de wethouder, maar ik ben getriggerd door zijn reactie in zijn eerste termijn. Hij is erover begonnen. Daarom heb ik er vragen over gesteld. De wethouder heeft in zijn beantwoording in eerste termijn gesteld dat de Woonvisie in de binnenstad niet los kan worden gezien van de parkeerfaciliteiten. Er moet, zei hij, één parkeerplaats per woning zijn. Als ik het niet goed heb, moet hij me maar corrigeren. Ik snap dat hij de parkeervisie later wil behandelen; dat respecteer ik. Maar wat gebeurt er met de huidige plannen? Hoe vinden we 90 parkeerplaatsen voor het oude stadhuis? In die samenhang heb ik mijn vraag gesteld, vooral vanuit de reactie van de wethouder in eerste termijn. Ik begrijp dat hij later met de parkeernota wil komen, maar wat doen we dan met de huidige woningen waar parkeerplaatsen voor moeten zijn?

De VOORZITTER: Ik wil dat punt niet in die casuïstiek brengen. We moeten het bij de Woonvisie niet hebben over individuele projecten. Het parkeren is uitgebreid behandeld. Als de wethouder in meer algemene zin kan antwoorden op de vraag over de samenhang tussen parkeerdruk en wonen, is dat mooi meegenomen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder is aan het clusteren, dus het wordt voor mij lastig te beoordelen of mijn vragen zijn beantwoord, zoals het punt over De Portier, het plan van COSBO. Volgens mij had hij dat onderwerp al afgesloten, want hij zat al bij parkeren. Hij heeft niet mijn vraag beantwoord of het redelijk is dat COSBO in het Havenblok een kwart van de woningen zou kunnen claimen.

De heer VAN REES (wethouder): In algemene zin heeft de parkeernorm consequenties voor de ontwikkeling van nieuwe woningen in de binnenstad. Die legt daarop een bepaalde financiële druk. Als we die norm verlagen, verlichten we die financiële druk. Dat staat volledig los van bestaande afspraken.

Kan COSBO een plek krijgen in het Havenblok? Het Havenblok is geen project op zich, maar onderdeel van het totale stadskader. Zoals gezegd, als we iets toevoegen in de binnenstad, zoeken we niet specifiek iets voor ouderen. Ouderen kunnen in alle woningen in de binnenstad gaan wonen. We kijken in algemene zin naar het project van COSBO, naar het concept dat ze graag willen. We betrekken dit bij de plannen voor het Havenblok, maar de kans dat ze daarin komen, acht ik op dit moment vrij klein.

Er zijn opmerkingen gemaakt over het verduurzamen van woningen en het verbeteren van woningen in algemene zin. De raad heeft een woningverbeteringsregeling in het leven geroepen, een blijverslening voor mensen die hun woning willen aanpassen, zodat ze er langer kunnen blijven wonen. Er is een volkshuisvestingsfonds op rijksniveau waarin de mogelijkheid wordt geboden voor woningverbetering. Dit hangt samen met de herstructurering en zullen we meenemen in de herstructureringsopgave.

Ik vervolg met de motie van de SP-fractie, motie 6. In die motie wordt de woonplicht meegenomen als een algeheel gegeven. Het is inderdaad gebruikelijk – wij passen dit ook toe bij de nieuwbouwwoningen – dat iemand die een nieuwbouwwoning koopt er in ieder geval een jaar moet blijven wonen. Ik kan die verplichting echter niet eeuwig opleggen en dat suggereert de heer Teunis in zijn motie. We kunnen namelijk niet iemand verplichten om altijd in zijn eigen woning te blijven wonen. Daarnaast bouwen we in Almelo Noordoost woningen in het duurdere segment. Deze woningen zullen op oppervlakten van 500 tot meerdere duizenden vierkante meters worden gebouwd. Als zo'n woning verhuurd wordt, voorziet die in een behoefte, omdat er in Almelo behoefte is aan huurwoningen in het duurdere segment. Er is een probleem bij de goedkopere woningen in Almelo die verkocht worden aan beleggers en in verhuur worden genomen. In Almelo heeft 25% van de koopwoningen een waarde beneden de € 185.000. Die woningen zijn interessant voor beleggers, maar dit zijn ook de woningen die we door middel van doorstroming beschikbaar willen krijgen voor de starters. Daar zit die concurrentie en die wordt niet weggenomen door de motie van de heer Teunis, want die ziet daar niet op. Hij schiet met het verkeerde instrument op het verkeerde doel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik begin me nu te ergeren. Het lijkt me verstandig dat onze wethouder zich eerst verdiept in wat er allemaal mogelijk is, voordat hij allerlei uitspraken doet. Er zijn meerdere mogelijkheden. Er bestaat zoiets als een kettingbeding en weet ik wat allemaal. Dat legt verplichtingen op aan nieuwe kopers. Er zijn creatieve manieren. De heer Van Rees blijft uitspraken doen, maar ik heb niet de indruk dat hij zich er echt in heeft verdiept; die had ik de vorige keer ook al niet. De vraag, de motie en de strekking van de SP zijn: kijk wat er mogelijk is, ga er wat aan doen, probeer het. Maar de heer Van Rees kapt alles af. Ik begin het nu een beetje zat te worden.

De VOORZITTER: Hij zit nog midden in zijn beantwoording en hij moet de gelegenheid krijgen die voort te zetten. We horen wel wat hij namens het college ervan vindt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Maar het is wel van belang dat wij de juiste informatie krijgen. Er zijn diverse mederaadsleden die een motie met een goede intentie en goede strekking hebben ingediend om een negatief effect te bestrijden. Je kunt erover discussiëren of het om een positief of negatief effect gaat. De heer Zielman zei dit een positief effect te vinden; dat mag. Maar als de motie wordt ontraden, omdat de heer Van Rees heel stellig heeft gezegd dat er geen wettelijke mogelijkheden zijn, terwijl die er wel zijn... Op die grond hebben diverse raadsleden bedacht dat ze niet voor de motie kunnen stemmen. Dat vind ik schandelijk. De heer Van Rees had zich er beter in moeten verdiepen.

De VOORZITTER: Het debat is de confrontatie van meningen en opvattingen. Daaraan doet het college ook mee; dat mag. Daar zitten we nu middenin en we zijn nog niet aan conclusies toe. Ik ga verder met de heer Wiertz en daarna de heer Teunis, want die is het meest aangesproken door de bijdrage van de wethouder.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Het is uiteraard vooral aan de heer Teunis om zijn motie te verdedigen, maar ik vind het antwoord van de wethouder een beetje merkwaardig. Volgens mij staat nergens in de motie dat ze voor alle koopwoningen zou moeten gelden. Nu komt de wethouder met een heel andere argumentatie dan de vorige week. Het lijkt er een beetje op dat de wethouder dit soort voorwaarden niet wil. Het lijkt me eerlijker om dat gewoon te zeggen.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ik heb het niet gehad over Almelo Noordoost en niet over eeuwige woonplicht, al is dat ook mogelijk. Daarover kan de wethouder met zijn collega-wethouder Laurens Ivens, SP-wethouder in de gemeente Amsterdam, praten. Die regelt dit met erfpachtvoorwaarden, zodat de grond die in het bezit van de gemeente is, in het bezit van de gemeente blijft en de gemeente op die manier de gelegenheid heeft om de grond in erfpacht uit te geven en aan die erfpachtovereenkomst voorwaarden te stellen. Daarmee kan de gemeente ervoor zorgen dat de erfpachter van gemeentegrond civielrechtelijk verplicht is om zich aan de zelfbewoningsplicht te houden en zo die plicht voor een langdurige termijn borgen. Of dit politiek wenselijk is, is een andere vraag. Strikt genomen kun je stellen dat dit in strijd is met het eigendomsrecht, maar dit is wel op een juridisch mogelijke manier in strijd met het eigendomsrecht. De gemeente Amsterdam heeft dit uitgezocht en dit houdt stand voor de rechter.

Ik ben op één punt bekritiseerd. De wethouder zei dat ik het verkeerde instrument inzette om het probleem op te lossen. Ik realiseer mij terdege dat het grootste probleem zit in de beleggersactiviteiten op bestaande bouw. De hele grap is dat ook daarvoor binnenkort een instrument in de gereedschapskist van onze gemeente belandt. Want er is een motie-Beckerman geweest, in 2019 verworpen in de Tweede Kamer. Maar inmiddels is minister Ollongren aan het werk gegaan en is er een zelfbewoningsplicht gemaakt die de gemeente in staat stelt om binnenkort voor bestaande woongebieden een woonplicht op te leggen. Dit voorstel is twee weken geleden door de Tweede Kamer gegaan. Dit is een wettelijk instrument dat de wethouder binnenkort beschikbaar krijgt. Misschien hoort hij dan opnieuw van ons via een andere motie, want dan is dit wel het juiste instrument. Dit betreffende de kritiekpunten op mijn motie.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De motie van de SP-fractie spreekt heel duidelijk over toekomstige nieuwbouwplannen voor koopwoningen. We hebben geen erfpacht in Almelo. Die is nooit door de gemeente toegepast bij de verkoop van nieuwe woningen. Wij verkopen op dit moment alleen maar in Almelo Noordoost kavels voor nieuwbouwwoningen. Daarom richt ik mij daarop. Als we daar voor langere tijd een woonplicht instellen, verkopen we geen kavels meer, terwijl de kavelverkoop op dit moment erg goed loopt. In die zin kan ik de heer Wiertz volgen. Wij willen deze motie niet. De kavelverkoop gaat goed en de motie heeft tot doel iets tegen te gaan wat niet bij deze woningen speelt, maar bij woningen van particulieren die te koop worden aangeboden in de binnenstad van Almelo.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Wederom is de wethouder bezig met zijn eigen straatje. De SP-fractie komt met een motie en vraagt met iets te komen. Als er nog nooit

grond in erfpacht is uitgegeven in deze situatie – er is wel degelijk sprake van uitgiften van erfpacht – kan dit wel in de toekomst. De motie dient ervoor om dingen te repareren die onwenselijk zijn en te kijken naar de wettelijke mogelijkheden. De heer Van Rees heeft de vorige keer nadrukkelijk gezegd dat er geen wettelijke mogelijkheden waren. Kortom, hij heeft onze raad verkeerd voorgelicht. Hij draait alle kanten op om dit recht te praten, maar nu komt feitelijk de aap uit de mauw dat hij dit gewoon niet wil. Hij gooit er zijn eigen politieke kleur over. Op valse voorwendselen heeft hij de raad op het verkeerde been gezet. Dat probeert hij nu weer. De motie is heel duidelijk, bekijk wat er mogelijk is en of mensen dit wel of niet willen steunen, is tot daaraantoe. Wat de heer Van Rees hier doet, vind ik echt stuitend.

De VOORZITTER: Daar neem ik kennis van. Over de motie is nog niet besloten. Een motie is een oproep aan het college, een politiek instrument. Laat het debat daarover plaatsvinden. Het is niet zo dat een aangenomen motie niet wordt uitgevoerd. We zitten nog midden in het debat. Ik probeer straks tot conclusies te komen.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik heb aan deze motie verder niets toe te voegen. We raden deze motie af, zoals ik de vorige keer heb gezegd. Volgens mij heb ik in hoofdlijnen de meeste vragen die in de tweede termijn zijn gesteld, beantwoord.

De heer TEUNIS (SP): Nu vinden we elkaar, want nu hebben we het over politiek. Daar heb ik om gevraagd. Ik wilde graag een inhoudelijk debat en een inhoudelijke uitspraak over mijn motie. Die is nu gedaan. Ik begrijp waar de wethouder vandaan komt. De vorige keer is het misverstand ontstaan dat mijn motie wettelijk onuitvoerbaar was. Dat is ze niet, dat heeft de wethouder zojuist toegegeven. Het is meer een kwestie dat het college er anders naar kijkt. Dat is mij duidelijk. Ik zal de motie niet aanhouden, maar in stemming laten brengen, omdat ik een andere afweging maakt.

De heer VAN REES (wethouder): De motie over de verhuurderheffing steunen we.

De VOORZITTER: Daarmee rond ik de tweede termijn af.

De heer DE VRIES (PvdA): Ik ben verrast over het feit dat dit de beantwoording is. De wethouder heeft geprobeerd de antwoorden in een bulk te geven; dat siert hem. Maar ik voel me tekortgedaan dat hij niet expliciet is ingegaan op een deel van mijn opmerkingen of vragen. Ik spreek mijn teleurstelling daarover uit, maar wil de vergadering verder niet ophouden. Laat gezegd zijn dat ik de wethouder op een later moment zal vragen en bevragen wanneer hij tot een strategische keus komt en op welke manier de raad aan de voorkant betrokken kan zijn bij alles wat er gaat gebeuren.

De VOORZITTER: Daar nemen wij kennis van.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Zoals ik eerder toelichtte, hadden we onze twijfels en die hebben we nog steeds. Dat komt vooral door de toelichting van de wethouder. In het stuk zelf staat niet heel veel verkeerd. We zullen het voorstel uiteindelijk steunen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ondanks het feit dat er nog dingen in zitten waarbij we kritische kanttekeningen kunnen plaatsen, denk ik dat we hier iets van weten te maken als we allemaal ons leven verbeteren.

De heer ZIELMAN (CDA Democraten.Nu): Voorzitter! Wij zijn kritisch geweest over het stuk dat door het college is gepresenteerd. We zullen het kritisch blijven volgen. We hebben het ambitie- en visieloos genoemd. Dat vinden we nog steeds. Alleen begrijpen we ook dat we verder moeten met de visie zoals die er nu ligt. We zullen deze visie in de toekomst nauwgezet volgen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft in de eerste termijn al gezegd dat zij zich op hoofdlijnen kan vinden in de Woonvisie. Dat is nog steeds zo. We hebben nog een aantal kritiekpunten, maar gaan op hoofdlijnen akkoord.

De heer TEUNIS (SP): Jammer van onze motie, maar dat is politiek en prima. Over de Woonvisie heb ik gezegd dat ik redelijk positief ben en de uitkomst van de motie belet ons niet ermee in te stemmen. De pijn is er voor ons grotendeels uitgeschreven met de tekstvoorstellen die zijn gedaan.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (34) stemmen is aangenomen.

De VOORZITTER geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de ingediende moties 1 tot en met 7.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! We zullen tegen de motie van de SP-fractie over de zelfbewoningsplicht stemmen. Wij zijn het met de wethouder eens dat dit niet het probleem oplost dat voorligt. Bovendien kan de zelfbewoningsplicht maar voor een aantal jaren worden opgelegd. Dat lost het probleem voor de huren niet op.

De heer ZIELMAN (CDA Democraten.Nu): Voorzitter! We zullen voor de motie over woonvormen stemmen en ook voor de motie over de verhuurheffing, mocht mevrouw Buikema die in stemming laten brengen. We zullen tegen de rest stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 1 (Woonzorgvisie).

Over motie 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 14 tegen 20 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van fracties van de ChristenUnie, D66, Fractie Weinreder, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 2 (Collectief particulier opdrachtgeverschap).

Over motie 2 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 11 tegen 23 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Fractie Weinreder, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, Forum voor Rechts, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 3 (Groen in inbreiding).

Over motie 3 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 11 tegen 23 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Fractie Weinreder, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, Forum voor Rechts, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 4 (Laagste energielabels eerst).

Over motie 4 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 11 tegen 23 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Fractie Weinreder, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, Forum voor Rechts, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 5 (Bijzondere woonvormen).

Over motie 5 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 32 tegen 2 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, SP en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de PVV-fractie.

Aan de orde is de stemming over motie 6 (Voorkomen dat bij nieuwbouw koopwoningen alsnog verhuurd worden).

Over motie 6 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 12 tegen 22 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVV en VVD.

Aan de orde is de stemming over motie 7 (Lobby voor afschaffen verhuurderheffing).

Over motie 7 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 27 tegen 7 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, SP, alsmede vier leden van de CDA-fractie.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de VVD-fractie, alsmede één lid van de CDA-fractie.

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER gelijktijdig aan de orde:

11. Liquidatieplan GR Soweco, Soweco nv, Soflex bv en Perspect bv (Soweco groep) (R 2106472).

12. Inrichtingsplan NUO en conceptstatuten NUO (R 2106471).

De VOORZITTER: Dames en heren! We hebben afgesproken dat we beide agendapunten gecombineerd behandelen en separaat tot besluitvorming brengen. Op de lijst van intekenaren staan elf sprekers.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik stel voor af te spreken elkaar in de eerste termijn niet te interpreteren, precies volgens de BOB-procedure.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik stel voor dat niet te doen. We kunnen daarmee een andere keer beginnen. Dit is juist het punt waarop ik doelde. Wat mij betreft kunnen we tot in de ochtend debatteren: geen enkel probleem. Dit is voor heel veel Almeloërs en Almelo zo'n belangrijk voorstel, dat ik niet gediend ben van dit soort voorstellen op het laatste moment gedaan.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik heb gezegd: alleen in de eerste termijn niet interromperen. Een vergadering hoort volgens de BOB-procedure op deze manier te

verlopen. Dat is de vorige keer niet gebeurd, waardoor de vergadering compleet uit de hand is gelopen. Daarom breng ik dit nu in als punt van orde.

De VOORZITTER: Het punt van orde brengen we tot besluitvorming. Wil iemand hierover het woord voeren?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een punt van orde wordt aan het begin van de vergadering ingebracht, dat hebt u eerder gezegd. Het is nu 23.30 uur. Ik heb nooit eerder meegemaakt dat een dermate belangrijk besluit zo laat nog in behandeling wordt genomen, terwijl er geen juridische gevolgen zijn voor de stad en de samenleving als dit wordt uitgesteld. En dan worden interrupties in de eerste termijn met een ordevoorstel heel slim afgepakt. Ik ben daar absoluut op tegen. Als dit doorgaat zoals ik nu het gevoel heb, zal ik het voorstel van mevrouw Pol steunen om een motie van wantrouwen in te dienen. Ik voel me als volksvertegenwoordiger nu enorm gekort.

De VOORZITTER: Op dit ordevoorstel is uw standpunt helder. We gaan er geen uitgebreid debat over voeren. Ik zal de heren Stöteler en Wiertz nog het woord geven. Ik raad iedereen aan hierin het midden te houden. Interrumpeer elkaar in de eerste termijn niet helemaal stuk en gun elkaar wat ruimte, want we hebben spreektijd genoeg, ook in een tweede termijn. Spaar elkaar een beetje en doe een beetje rustig aan. Er kan best een keer geïnterrupteerd worden, maar houdt de tijd en elkaars argumenten in de gaten en weest u zich ervan bewust dat er altijd nog een tweede termijn is om het gesprek voort te zetten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat is wat anders. Met dit voorstel kan ik misschien meegaan, maar ik vind het een ramp om helemaal geen interrupties te plaatsen.

De VOORZITTER: Ik probeer er voor iedereen een beetje tussenin te blijven.

De heer WIERTZ (D66): Ik ben het ermee eens.

De VOORZITTER: Mijnheer Kampman, mag ik uw ordevoorstel op deze manier afvoeren. Nogmaals, het is voor een aantal leden van de raad omstreden. Ik wil over en weer ruimte bieden, maar we moeten elkaar niet overbelasten. Dus als u mij als uw voorzitter toestaat daarin wat richting te geven en te bekijken wanneer ik interrupties mogelijk maak, en hoofd- en bijzaken worden gescheiden, komen we een heel eind.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat lijkt me prima.

De VOORZITTER: We gaan het op deze manier doen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik dacht dat ik hierover ook nog wat mocht zeggen.

De VOORZITTER: Ik heb niet gezien dat u zich meldde, maar het ordevoorstel is van tafel, dus er is ook niets meer over te zeggen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat valt nog te bezien.

De VOORZITTER: Zullen we gewoon van start gaan?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik wil het u niet onnodig moeilijk maken, maar ik krijg steeds meer een zwaar ongemakkelijk gevoel over de hele gang van zaken en dat wordt iedere keer een stapje erger, ook over wat de heer Kampman net probeerde. U hebt ons aan het begin van de vergadering toezeggingen gedaan. U drong erop aan, u eiste feitelijk van ons – terwijl het nu half twaalf is – dat dit er vanavond doorgedrukt wordt. Vervolgens komt de heer Kampman er nog een keer onbeschoft overheen, in weerwil van de toezeggingen die u de heer Çete en mij en alle anderen hebt gedaan, om dat te omzeilen. Ik heb er geen ...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, het voorstel van de heer Kampman is van tafel; dat heeft hij ingetrokken. Ik heb als voorzitter partij voor iedereen gekozen door door het midden te gaan. U krijgt allemaal de ruimte voor dit debat. Hoe langer dit gesprek duurt, hoe later het wordt.

Ik deel u mee dat mevrouw Van Doorn de vergadering heeft verlaten. Dit betekent dat u met 33 leden aanwezig bent. Laten we gewoon beginnen, dan kijken we wel waar we uitkomen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het is geen verwijt aan u, maar aan de heer Kampman. Ik vind dit de zoveelste streek.

De VOORZITTER: Ik noem het een voorstel dat is ingetrokken, u noemt het een streek. Het is niet meer aan de orde.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): De woorden van mevrouw Pol werp ik verre van mij.

De VOORZITTER: We houden er nu over op. Het woord is aan mevrouw Geerdink.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! Soweco heeft er 50 jaar voor gezorgd dat mensen met een beperking de juiste begeleiding en ondersteuning krijgen om een geschikte werkplek te vinden en te houden. 50 jaar, en nog steeds, ondanks dat de zes gemeenten hebben besloten om de GR Soweco op te heffen, zien we dat de medewerkers van Soweco zich vol passie blijven inzetten om ervoor te zorgen dat mensen met een beperking geholpen worden naar geschikte werkplekken en de juiste ondersteuning krijgen. De PvdA-fractie heeft veel waardering voor deze medewerkers en wil dat hun kennis en kunde binnen NUO worden ingezet om nog meer mensen te helpen naar een geschikte werkplek. Want voor iedereen die kan werken is er een plek om te werken. Werk is betekenisvol en wordt betaald. Dat is het doel waar de PvdA-fractie voor staat.

De nieuwe uitvoeringsorganisatie, zoals die vandaag wordt voorgesteld, kan bijdragen aan dit doel. Ik zeg kan, omdat veel afhangt van de motivatie van het college om van de nieuwe uitvoeringsorganisatie een succes te maken. Dan gaat het niet alleen om werk dat geboden moet worden aan mensen met een Wsw-indicatie of beschut werk, maar ook over de bereidheid om te investeren in mensen en samen te werken met andere organisaties om ervoor te zorgen dat de dienstverlening aan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt goed geregeld is.

In de Tweede Kamer is steun gegeven aan het voorstel van de SP en het CDA voor de sociaal ontwikkelbedrijven, en in het politiek beraad van twee weken terug hebben wij gevraagd wat de overeenkomsten zijn tussen NUO en het plan dat in de Tweede Kamer is ingediend. De wethouder gaf aan dat NUO aan de voorwaarden uit de initiatiefnota voldoet en dat er zo nodig kan worden bijgestuurd.

Tijdens datzelfde politiek beraad werd duidelijk dat in de statuten van NUO een aantal onduidelijkheden staat die veel vragen oproepen en op meerdere manieren kunnen worden uitgelegd. Het amendement dat we samen met de fracties van CDA en VVD indienen, zal die onduidelijkheid wegnemen. Ook wordt met dat amendement afscheid genomen van de gemeentesecretaris, zoals eerder is afgesproken. Omdat NUO onder de directe verantwoordelijkheid valt van het college, is het voor de raad mogelijk om inhoudelijk beter inzicht te krijgen in de manier waarop het college uitvoering geeft aan de wet, niet alleen financieel, maar ook in beleid. Om de ontwikkelingen goed te kunnen volgen en de juiste informatie te krijgen, dienen wij een motie in. Met die motie willen we bereiken dat de raad inhoudelijk geïnformeerd wordt over de voortgang van de lokale uitvoering met betrekking tot de inclusieve arbeidsmarkt, gezien vanuit het perspectief van de brede doelgroep. Daar gaat het uiteindelijk om. Ook roept de motie op om de inzet van NUO ten behoeve van de inclusieve arbeidsmarkt door een onafhankelijk onderzoeksbureau te laten evalueren in het eerste kwartaal van 2024. Die evaluatie moet vooral vanuit het perspectief van de brede doelgroep worden uitgevoerd. Organisaties als Cedres of de vakbond FNV zouden wat de PvdA-fractie betreft een rol kunnen spelen in dit onderzoek. De motie wordt mede ingediend door de fracties van Leefbaar Almelo, VVD, CDA en Lokaal Almelo Samen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Geerdink zeggen dat er veel onduidelijkheid is over de liquidatie van Soweco, over de oprichting van NUO en over de toekomst. De gemeenteraad heeft in juni 2020 in grote meerderheid besloten om deze richting op te gaan en toen heeft mevrouw Geerdink ook een motie ingediend. Die vroeg om de raad elke twee maanden te informeren over de voortgang. Daarvoor is een heuse werkgroep opgericht waaraan wij niet hebben deelgenomen. Heeft die werkgroep iets bijgedragen? Er is immers zoveel onduidelijk, terwijl mevrouw Geerdink toch elke keer in die werkgroep is geïnformeerd. Wat is daarvan het effect geweest?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Die werkgroep was er niet om inhoudelijk te discussiëren over dit onderwerp. In de motie is afgesproken dat de hele raad betrokken moet worden bij de besluitvorming en die niet in een of ander werkgroepje moet plaatsvinden. De werkgroep is er vooral op gericht om op de hoogte te blijven van de ontwikkelingen die gaande zijn, ook inhoudelijk, maar niet om de besluitvorming in de raad te beïnvloeden. De werkgroep is erop gericht vooral op de hoogte te zijn hoe dit proces verder loopt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik hoor mevrouw Geerdink toch goed dat deze werkgroep niet de bedoeling van die motie was? Maar deze werkgroep is wel een uitvloeisel geweest van die motie. Elk raadslid kon zich daarvoor aanmelden. Dat heb ik niet gedaan. Daar is mevrouw Geerdink geïnformeerd over de voortgang. Als ik de debatten van de afgelopen weken beluister in de politiek beraden en het debat dat nu gaat plaatsvinden, wordt er steeds gezegd dat er nog zo veel onduidelijk is. Mevrouw Geerdink is in de tussentijd toch geïnformeerd? Ze gaat nu met de motie die ze heeft aangekondigd hetzelfde vragen als ze daar deed. Die heeft dan toch geen toegevoegde waarde?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Daar ben ik het niet helemaal mee eens. Bij de behandeling van de motie is heel duidelijk gesteld dat de werkgroep niet is bedoeld om er alles te delen en de rest van de raad niet op de hoogte zou zijn. De insteek van die werkgroep is dat we in grote lijnen op de hoogte gehouden zouden worden over de procesgang van de liquidatie van Soweco en de oprichting van NUO. Volgens mij heeft de werkgroep daaraan bijgedragen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft in het verleden continu gezegd dat dit niet goed is, ze het er niet mee eens is en er heel veel onduidelijk is. Ze is continu met moties en amendementen gekomen. Eén daarvan ging over een werkgroep, zoals de heer Stöteler zei. Maar die heeft niets verduidelijkt. Ik ben benieuwd wat de reden is dat er bij de PvdA-fractie nog steeds zo veel onduidelijkheden zijn. Bij juist haar achterban, de OR en heel veel mensen, zitten veel twijfels. Wat is haar beweegreden om nu met amendementen en moties meer te halen dan er eigenlijk voorligt? Wat ziet zij anders dan ik? Om de voorzitter tegemoet te komen, zal ik het kort houden. Welke toegevoegde waarde hebben haar moties en amendementen en hoe helpen we daarmee haar achterban?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het amendement heeft tot doel meer richting en duidelijkheid in de statuten te geven naar aanleiding van het voorstel dat in de Tweede Kamer is aangenomen over het ontwikkelingsbedrijf. Daaraan geeft het amendement meer richting voor de toekomst. Snapt de heer Çete wat ik bedoel?

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik probeer te snappen wat het doel is van mevrouw Geerdink. Ze begint met te zeggen dat er heel veel onduidelijkheden zijn. Ze probeert met heel veel woorden te zeggen: we vinden het voorstel niet besluitrijp, maar we proberen met een amendement en motie te redden wat er te redden valt. Ik begrijp wat er over de gemeentesecretaris wordt gezegd. Dat steun ik. Maar wat is de toegevoegde waarde van de moties en amendementen om alle twijfels bij die mensen, de stad, collega stadsbestuurders weg te halen, de financieel nadelige effecten, de onrust in de OR, dat soort zaken?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik zeg niet dat er onduidelijkheden zijn wat NUO betreft. Waar NUO straks voor staat, is duidelijk. Sinds 2015 is er andere wetgeving en in de raad is gezegd dat ook die organisatie anders moet worden georganiseerd, omdat alles anders is

georganiseerd. NUO komt er gewoon, we kunnen niet bij het oude blijven. Ik weet niet hoe de heer Çete dat ziet, als ik de vraag terug mag leggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Geerdink, dat moeten we niet doen, want dan wordt het een tweegesprek. Dit is uw reactie op de twee interrupties die de heer Çete heeft gedaan. Hij komt zelf ook nog aan het woord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik zal in mijn tweede termijn reageren op mevrouw Geerdink.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Mevrouw Geerdink en ik waren allebei aanwezig in de werkgroep. Ik onderstreep enigszins het verhaal dat ons een toezegging is gedaan. Ik vind het erg belangrijk dat cruciale informatie aan de raad wordt gepresenteerd en niet wordt weggehouden. Maar mijn persoonlijke ervaring is dat mijn deelname aan die werkgroep zinloos was, want als ik vragen wilde stellen over dingen die ik wilde weten, werd dat afgekap. We kregen in een uurtje tijd gepresenteerd wat was bedacht dat wij moesten horen en niet wat ik wilde horen en weten. Sterker nog, ik ben een keer weggelopen. Heeft mevrouw Geerdink die werkgroep als zinvol ervaren? Ik bedoel ook de kwartiermaker. Ik kan me herinneren dat ik op enig moment heb gevraagd wie dat was, zo'n indruk had hij op mij gemaakt. Die kwartiermaker heeft heel veel gekost. Hoe kijkt mevrouw Geerdink hier tegenaan?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb een andere ervaring. De verwachting die mevrouw Pol van de werkgroep had, was misschien hoger dan die ik had. Dat is mogelijk.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Welke toegevoegde waarde heeft de kwartiermaker voor de werkgroep gehad?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik ben op de hoogte gehouden van het proces.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Uit wat mevrouw Geerdink over de werkgroep zegt, leid ik af dat een deel van de raad de afgelopen maanden beter is geïnformeerd dan de rest. Ik kan geen andere conclusie trekken. Mijn andere punt betreft de onduidelijkheden die mevrouw Geerdink aanstipt. Vorige week was er een ordevoorstel om het voorstel van de agenda te halen en het op een later moment te behandelen, zodat we dan meer duidelijkheid zouden hebben. Dan verbaast het me toch dat mevrouw Geerdink tegen zo'n ordevoorstel stemt. Waarom vindt zij dat het voorstel nu behandeld moet worden?

De VOORZITTER: Dit is bij het ordedebat al besproken.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Moet ik daarvoor een verklaring geven? Er was een voorstel om het van de agenda af te halen, maar ik vond dat er voldoende discussie was geweest, ook in de politiek beraden, om dit voorstel te behandelen. En ik denk dat het wel zo netjes is, ook naar de mensen van Soweco, om nu een keer duidelijkheid te verschaffen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Mag ik een opmerking maken richting de heer Wiertz?

De VOORZITTER: Dat laat ik niet toe.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! De motie luidt als volgt.

"Motie 9.

Samen voor een inclusieve arbeidsmarkt.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen dinsdag, 16 maart 2021 constateert

- dat het college streeft naar een inclusieve arbeidsmarkt met zo regulier mogelijk werk voor arbeidsgehandicapten, overweegt

- dat de lokale inrichting om te komen tot een inclusieve arbeidsmarkt nog veel onzekerheden met zich meebrengt en de uitvoering afhankelijk is van onderlinge afstemming en samenwerking tussen verschillende organisaties waaronder NUO die zich bezighouden met een inclusieve arbeidsmarkt;
- dat het belangrijk is dat de uitvoering om te komen tot een inclusieve arbeidsmarkt toekomstbestendig is en ten dienste van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt wordt ingericht,

verzoekt het college,

1. de raad jaarlijks te informeren over de voortgang van de lokale uitvoering m.b.t. de inclusieve arbeidsmarkt, met daarin in ieder geval een uitwerking van onderstaande punten:
 - welke ondersteuning is geboden en door wie (organisatie) om mensen, ook mensen met een arbeidsbeperking, naar een passende werkplek te begeleiden en wat de resultaten zijn van deze ondersteuning;
 - een overzicht van de ingezette instrumenten (aantallen) en het resultaat ervan;
 - het aantal beschutte werkplekken dat voor de gemeente Almelo is gerealiseerd door de NUO,
2. in het eerste kwartaal van 2024 een onafhankelijk bureau de opdracht te geven om de inzet van NUO t.b.v. de inclusieve arbeidsmarkt te evalueren en de raad te consulteren in onderstaande punten:
 - de onderzoeksopdracht vooraf aan de raad te verstrekken;
 - de raad via een politiek beraad in de gelegenheid te stellen om aanvullende punten te formuleren in de onderzoeksopdracht;
 - de uitkomst van het onderzoek in een politiek beraad te bespreken met de raad;
 - eventuele verbeterpunten op basis van het onderzoek in een raadsvoorstel aan de raad ter besluitvorming voor te leggen, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van PvdA, Leefbaar Almelo, CDA, VVD en Lokaal Almelo Samen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! We hebben de afgelopen weken meerdere malen gesproken, dus ik weet niet precies waarnaar ik moet verwijzen. Ik hoop dat mevrouw Geerdink dat weet. Twee, drie of vier weken terug hebben ik en meerdere collega's erop gewezen dat een boete die in 2017 zou worden ingevoerd bij de Participatiewet, bij haar zo heilig en belangrijk, niet is ingevoerd. Als er geen boete is, kunnen we mensen en ondernemers niet verplichten om beschut werk te realiseren voor die mensen. Mevrouw Geerdink wil dit nu met een motie realiseren. Waar haalt ze het idee vandaan dat een motie beter kan afdwingen dat de Participatiewet wordt uitgevoerd?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Wat ik al eerder zei, het gaat ook om de motivatie, ook van ons als raad. Als wij willen investeren in die mensen en ervoor willen zorgen dat ze aan het werk komen, zullen we er ook voor moeten zorgen dat er voldoende middelen en kracht zijn om die mensen te helpen naar een plek waar ze kunnen werken. Dat is een keuze die we maken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Het is heel moeilijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, u hebt altijd een heel lange aanloop nodig voor uw vraag. Als de vraag echt heel kort is... Anders moet u in uw eigen termijn reageren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Heel kort, ik wil mevrouw Geerdink echt niet tegenwerken, maar zij doet net alsof wij geen zorg dragen voor de mensen van NUO en zij wel. Daar gaat het absoluut niet om. Dit wilde ik gezegd hebben. Als het met een motie zou lukken, zou ik tien moties schrijven.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Vandaag stemt de Almelose raad met stoom en kokend water over Soweco. Haastige spoed is zelden goed, maar desondanks wil ons college onze Almelose trots het liefst gisteren opheffen.

Forum voor Rechts heeft de notulen van de vergaderingen van het dagelijks bestuur van de Groep Soweco doorgelezen. De onrust die Forum voor Rechts aangaf te voelen bij de gang van zaken is met het lezen van deze notulen alleen maar versterkt. Het beeld dat door de Raad van Commissarissen (RvC), de ondernemersraad (OR) en niet te vergeten de FNV en werknemers de afgelopen periode is geschetst over dat ze zich telkens niet serieus genomen voelen door het bestuur van de Groep Soweco, wordt naar de mening van Forum voor Rechts bevestigd in deze notulen.

Waar de heer Maathuis het in onze raad doet voorkomen het gesprek met de OR, de RvC en dergelijke niet uit de weg te gaan, heeft Forum voor Rechts uit de notulen van de vergaderingen een ander beeld. Een aantal voorbeelden hiervan. Uit de notulen blijkt dat schrijvens met zorgen en advies van de RvC door het bestuur laconiek voor kennisgeving worden aangenomen. De heer Maathuis heeft mevrouw Doeschot, vicevoorzitter van de OR, fijntjes laten weten dat de rollen zuiver gehouden moeten worden. De heer Broekhoven is de Wor-bestuurder en dus gesprekspartner voor de Wor. Kortom, de heer Maathuis gaf bij de OR niet thuis. Hij wenste niet door hen benaderd te worden. Gevoelens die de heer Maathuis ook bij de aansturende werknemers opriep.

Ook blijkt uit de notulen dat de heer Maathuis heeft toegezegd dat bij een volgend te nemen besluit een adviesaanvraag naar de OR zal worden gestuurd. Een man een man, een woord een woord, iets wat in Twente hoog in het vaandel staat, maar de heer Maathuis kennelijk ontbeert, want de OR moest vervolgens procederen.

Uit de notulen blijkt dat de accountant, Deloitte, reeds in 2019 zijn zorgen over het proces uitte in een bestuursvergadering: het proces dat er door het bestuur voor wordt gekozen om slechts één scenario te onderzoeken. Ik citeer Deloitte hierbij: "Er kan te snel worden gekozen voor een scenario dat achteraf niet juist blijkt, terwijl de weg terug is afgesloten. Het advies van Deloitte is om ook te kijken naar de bestaande situatie en hoe dingen nu functioneren. Wat heb je als gemeente nodig om de Participatiewet en andere verantwoordelijkheden binnen het sociaal domein uit te voeren? Welke overeenkomsten zijn er met de bestaande situatie? Een goede financiële analyse van de verschillende scenario's is noodzakelijk. De accountants hebben elders gezien dat te snel besluiten zijn genomen, zonder dat er voldoende zicht is op de effecten. Zorgvuldigheid gaat voor snelheid. Het is kapitaalvernietiging om de opgebouwde kennis en kunde verloren te laten gaan."

Deze wijze woorden van de accountant die feitelijk relevant zijn voor het gehele proces lijken door het bestuur telkens in de wind te zijn geslagen. Net zoals de halsstarrige houding jegens de RvC en de OR, het aansturende personeel en de FNV. Dat is nogal een opsomming van partijen die zich zorgen maken, immens belangrijke organen in elke grote onderneming, maar des te meer in een organisatie die de zwakkeren van Almelo onder haar hoede heeft.

Forum voor Rechts is dus zeer teleurgesteld in onze wethouder. Of meer zuiver geformuleerd, onze beide wethouders, want wat dit betreft is Forum voor Rechts niet alleen teleurgesteld in de heer Maathuis, maar ook in de heer Langius. Hij nam als bestuurder immers ook deel aan deze vergaderingen.

Forum Voor Rechts is daarnaast ontsteld over de immens gebrekkige aanlevering van informatie. Die was of niet aangeleverd, of ondoordacht, of onzuiver, of te laat aangeleverd. Er is in de statuten niet eens een regeling opgenomen hoe Twenterand en Almelo uit elkaar kunnen zonder instemming van de andere gemeenten. Hoe kunnen wij als raad onder deze omstandigheden en met deze immense bak aan informatie die wij in een zeer korte termijn over ons heen gestort krijgen een zuiver en doordacht oordeel vormen? We beslissen vanavond niet over kroketten of bamischijven, maar over miljoenen, over de levens van vele mensen in onze samenleving die uiterst kwetsbaar zijn.

Met stoom en kokend water Soweco liquideren lijkt het enige doel te zijn van ons college, ongeacht de risico's die dit behelst. Forum voor Rechts vindt dit ontoelaatbaar. Hierbij zijn naar de mening van Forum voor Rechts wettelijke rechten van zowel de RvC als de OR geschonden. Op de valreep nog even een adviesaanvraag doen is in strijd met het doel en de strekking van het adviesrecht. Als je het recht van advies hebt, behelst dit ook het geven van een gedegen tijdsbestek om het plan tot je te nemen, je hierover te beraden en dat advies uit te werken. Ook

hier is het een patroon, want niet alleen de RvC, maar ook de OR heeft een dergelijke bejegening gekregen. De datum 9 maart 2021 liet wethouder Maathuis aan de gemeenteraad weten dat de OR slechts twee weken daarvoor in de gelegenheid was gesteld om een advies over het sociaal plan uit te brengen, om maar een voorbeeld te noemen. Kortom, terwijl de wethouder ons een plan voorlegt als besluitrijp, heeft de OR nog niet eens gebruik kunnen maken van zijn adviesrecht over het sociaal plan, nogal een dingetje in elke organisatie, maar voor een sociale werkplaats al helemaal. En hoewel de wethouder met zijn feitelijke handelen uitdraagt geen enkele waarde te hechten aan de visie van de OR, geldt dit wel voor Forum voor Rechts, en ik hoop voor alle raadsleden. Dus door ons een plan als besluitrijp te presteren, terwijl belangrijke organen nog niet eens een fatsoenlijk advies hebben kunnen uitbrengen, is naar de mening van Forum voor Rechts niet alleen een klap in het gezicht van de OR, maar ook van mij als raadslid.

Normaliter zou ik met stelligheid gesproken hebben als raad in plaats van als enkel mezelf als raadslid. Maar wat dit betreft heeft Forum voor Rechts een ontstellende constatering gedaan. In de beeldvorming van het politiek beraad gedroegen meerdere raadsleden zich naar de mening van Forum voor Rechts nogal star naar de RvC en de heer De Vries van de FNV. De RvC werd door meerdere raadsleden respectievelijk fracties onbeschoft beschuldigd van onrust stoken. Forum voor Rechts voelt diepe, plaatsvervangende schaamte voor het gedrag van deze raadsleden. Wat een hypocrisie behelst deze raad feitelijk, als wij naar buiten toe vol trots uitdragen dat we openstaan voor feedback uit de samenleving, dat we die omarmen. Maar als belangrijke spelers in het proces van Soweco daadwerkelijk de moeite nemen om naar onze raad toe te komen, en hun dan zo te bejegenen als zij ons hun visie laten weten... De RvC te betichten en verwijten dat zij verwarring creëren, dat zij geen positieve insteek hebben... De RvC kreeg van een raadslid uit de coalitie zelfs de sommatie om mee te werken aan het gesmede plan van onder andere deze coalitie. Heel veelzeggend voor hoe diep triest het werkelijk is gesteld met de wens een beeldvormend beraad te houden. Woord en daad zijn niet congruent in onze raad. Diverse raadsleden hebben met hun houding uitgesproken dat zij het liefst sprekers willen worden die ja en amen zeggen op het door hen gewenste beleid.

En zo zijn er in het proces nog meer bizarre constatering door Forum voor Rechts gedaan. Raadsleden die dachten de wet en onze verordening met voeten te kunnen treden, omdat Forum voor Rechts een mening heeft die niet in hun straatje past. De voorzitter van het politiek beraad werd door diverse raadsleden getracht op te leggen om mij in mijn hoedanigheid als raadslid, mijn wettelijke recht om te spreken te ontnemen, om het simpele feit dat de inhoud van mijn spreektekst hun net zomin beviel als de geuite visie van de RvC, de OR, de FNV en de werknemers. Als het niet zo diep beschamend was, zou het bijna grappig zijn geweest, hoe belachelijk deze raadsleden zich opstelden. Maar betrokken personen en organisaties zo bejegenen en raadsleden het wettelijke recht tot spreken trachten te ontnemen, is enkel een publieke schande.

Tot slot wil ik eenieder van onze raad en het voltallige college erop wijzen dat onze wethouder heeft laten zien geen enkel respect te hebben voor wettelijk ingestelde organen. Organen die deze wettelijke status hebben gekregen om de checks and balances te waarborgen, te waarborgen dat werkgevers hun werknemers juist bejegenen.

De gemeente Almelo heeft bij uitstek een voorbeeldfunctie. Maar welk voorbeeld is de gemeente Almelo geweest voor werkgevers als de gemeente Almelo zo omgaat met de door de Nederlandse wet ingestelde organen? Wij moeten ons allen hiervoor diep schamen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik werp de vorige bijdrage verre van mij. De wethouder en de raad hebben een prima proces doorlopen met hun manier van werken. Maar iedereen heeft zijn eigen mening over het proces, en dat mag in onze democratie.

Vanavond zullen wij gezamenlijk als raad van Almelo een besluit nemen over de toekomst van Soweco. Terwijl ik dit zeg, realiseer ik me dat we reeds vorig jaar een besluit hebben genomen. Vanavond spreken we over de gedetailleerde invulling. Het traject is niet kort, maar duurt al tien jaar. De meerderheid van de raad heeft een keuze gemaakt en nu zetten we een gezamenlijke stap om het liquidatieplan van de Soweco-bedrijven en de oprichting van NUO vorm en inhoud te geven.

De fractie van Democraten.Nu is niet van mening veranderd en staat nog steeds achter de ingeslagen weg. Soweco heeft gevraagd om een werkgarantie en die is en blijft er. Gezien

de reacties van de werknemers, zijn ze tevreden over de inrichting die reeds per januari 2021 is gestart. Het proces is voor werknemers prima verlopen. Dat er verschillen zijn, mag, verschil van inzicht mag er altijd zijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De heer Gerritsen spreekt van werkgarantie. Ik denk dat hij baangarantie bedoelt.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik dank de heer Buitenweg voor zijn correctie.

Dit neemt niet weg dat de gemeenteraad het juiste format moet kiezen om de continuïteit voor de komende jaren waar nodig te kunnen waarborgen voor de doelgroep.

Alles omvattend, is de fractie van Democraten.Nu positief over de ingezette route. We zullen niet vergeten de wethouder kritisch te blijven volgen en waar nodig bij te sturen als wij dat nodig vinden. Ik denk dat meerdere fracties dat zullen doen.

Ik maak toch nog even een opmerking richting de D66-fractie. In zijn bijdrage zei de heer Wiertz dat hij het gevoel had dat de raad op verschillende manieren was geïnformeerd: de ene fractie meer dan de andere. Mij staat bij, de heer Wiertz mag mij corrigeren, dat zijn collega-fractiegenoot in een van de werkgroepen zitting had. Bent u door uw eigen fractie niet geïnformeerd?

De VOORZITTER: Mijnheer Gerritsen, ook u moet zich tot de voorzitter richten, want op deze manier prikkelen we elkaar tot tweegesprekken en interrupties die eigenlijk niet heel erg dienstig zijn. U moet zich iets neutraler uitdrukken.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Prima voorzitter! Ik denk dat de boodschap duidelijk is en de heer Wiertz in zijn tweede instantie daarop terug zal komen.

Een lang verhaal kort makend, het proces is in gang gezet, we moeten met elkaar de schouders eronder zetten en we moeten ervoor zorgen dat het proces op de juiste manier verloopt, met nog steeds de kanttekening dat wij de wethouder die dit pakket op zijn schoot heeft liggen, kritisch zullen blijven volgen en waar nodig zeker zullen bijsturen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik kijk hier een beetje van op. De heer Gerritsen heeft het in de jaren dat ik heb ken bij de simpelste en moeilijkste voorstellen altijd over de financiën gehad. Dat is zijn dingetje. Hij is daar heer en meester in en ik snap hoe hij in de politiek zit. Nu ligt er een voorstel met voor mij ongelooflijk veel onduidelijkheden over de financiën in de toekomst. Heeft de heer Gerritsen dezelfde zorgen over de financiën als ik, of ziet hij dit als pracht en praal en denkt hij dat het allemaal wel goed komt? Zijn er voor hem nog onduidelijkheden in de financiën?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Onduidelijkheden in de financiën zijn er niet, onzekerheden zijn er in elk proces van omvorming. Ik kan snappen dat de mening van de heer Çete anders is, maar de insteek van de fractie Democraten.Nu, zeker van mij, is dat de financiën van deze gemeente belangrijk zijn. De gemeente is goed op stoom. Ik denk dat de ingeslagen weg nog steeds de juiste is, met de risico's die daarin zitten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Wat mag dit voorstel extra kosten van de fractie van Democraten.Nu? Tienduizenden, honderdduizenden, miljoenen extra? Ik hoop, hem kennende, dat hij daar een idee over heeft. Mag er een overschrijding zijn en wanneer is die volgens hem nog niet te hoog?

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! Het antwoord kan helder zijn. In het proces en in de opbouw van de financiën zijn de mogelijkheden op dit punt ruim. Het gaat ons als fractie om de doelgroep die hiermee wordt geholpen. Als er uiteindelijk middelen aan toe moeten worden gevoegd, zal dit binnen de begrotingsmiddelen moeten kunnen. Ik ga er nog steeds van uit dat dit kan in het proces dat wij doorlopen. Dat moet de heer Çete snappen. Hij kan altijd negatief zijn, maar moet ook de positieve dingen zien. Ik zie heil in het hele proces dat doorlopen is en verwacht dat de risico's zeer beperkt kunnen blijven.

De VOORZITTER: Daar verschilt u van mening over met de heer Çete, maar dat zal ongetwijfeld nog aan bod komen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb het liquidatieplan genoemd: het einde van een vijftig jaar oud maar mooi bedrijf. De GroenLinks-fractie wordt verre van vrolijk over het liquidatieplan en het proces tot nu toe. We vinden dat er meer had moeten worden gedaan met de kennis en kunde van de RvC, het management en de OR. Het advies van de RvC om Soweco nv te behouden, eventueel in een andere rechtspersoon, is helemaal genegeerd door dit college. Een goed werkende organisatie die weet hoe ze met de doelgroepen moet omgaan, wordt bij het oud vuil gezet.

De gemeente tuigt een nieuwe organisatie op: NUO. Maar dat is eigenlijk niets. Er zitten geen gebouwen in en geen personeel. Er is ook geen zicht op dat alle mensen kunnen worden geplaatst c.q. gedetacheerd. Alle gemaakte afspraken en contracten moeten bij een liquidatie namelijk worden opgezegd. Nu, in coronatijd, kunnen bedrijven er dus makkelijk van af.

We vragen ons nog heel veel af. Bijvoorbeeld: de GR zou worden opgeheven en geliquideerd. Nu liquideert het college ook de twee bv's en een nv. Dat vinden wij raar. De raad gaat hier blijkbaar in meerderheid mee akkoord. Er ligt ook nog een brief van de OR over het adviesrecht inzake het liquidatieplan. Wat gaat de wethouder daarmee doen?

Ik vervolg met een punt dat in het verleden heeft gespeeld. De gemeenten Hellendoorn en Rijssen-Holten wilden al eerder uit Soweco stappen. Dat hebben ze toch maar niet gedaan, want dat liep nogal aardig in de papieren. Nu kunnen ze blijkbaar zonder extra kosten vertrekken. Soweco heeft nog een buffer van € 5 miljoen. Het lijkt erop dat die snel wordt opgesoupeerd. Wat dan? De gemeenten kregen jaarlijks dividend uitgekeerd van Soweco nv. Straks niet meer. Tevens werd jarenlang het tekort op de Wsw daarmee deels weggewerkt. Hoe gaat dat straks?

Ik heb ook nog een punt over de governance, met name de governance in het sociaal domein. Hoe verhoudt het uitvoeren van de Participatiewet zich met de stichting NUO om mensen te laten werken? Met andere woorden, de gemeente is werkgever voor deze mensen en soms ook uitkeringsverstrekker. De stichting zou volgens de GroenLinks-fractie op grotere afstand van de gemeente moeten staan.

Als het college de plannen doorzet, is het reëel om na een paar jaar te evalueren. De PvdA-fractie noemt 2024, maar dat lijkt me rijkelijk laat. Willen we dat goed doen, dan is een nulmeting noodzakelijk. Met andere woorden, wat kost het ons in 2020 en hoeveel mensen zijn aan het werk geholpen? Ze hebben een baan, maar dat wil niet zeggen dat ze ook werk hebben. Dit is tevens mijn reactie op de inbreng van de heer Gerritsen. Het komende jaarverslag van Soweco over 2020 zou prima kunnen worden gebruikt als nulmeting. De cijfers die daarin staan, kunnen als uitgangspunt worden genomen, zodat we ze over een jaar of twee, of eerder kunnen vergelijken om te zien wat de winst nu eigenlijk is. Winst bedoel ik zowel financieel als voor de mensen die er werken. Het enige wat de raad nu nog kan doen, is een zienswijze indienen, maar dat gaat niet gebeuren als ik het aantal raadsleden tel dat voor het voorstel is. We hebben straks alle invloed weggegeven. NUO wordt met een paar amendementen aangepast, maar dat is het dan. Mijn conclusie is: adieu Soweco.

Tot slot, we stemmen tegen beide raadsvoorstellen onder agendapunt 11 en agendapunt 12.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een heel betoog van de collega van GroenLinks voor de directie, RvC en OR van Soweco, maar ik mis de focus op de doelgroep en hoe we die het beste kunnen behandelen. Dat had ik van de GroenLinks-fractie verwacht. Heeft de heer Buitenweg daar wel naar gekeken? Want is het niet zo – dit er maar meteen aan toevoegend – dat wij die mensen beter kunnen helpen als we die organisatie dichter bij het sociaal domein plaatsen?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voor mij blijkt nergens uit dat de doelgroep nu niet goed geholpen zou zijn. Dat hebben ze zelf en de OR ook steeds bepleit. Zoals de RvC al zei, kunnen we het grootste deel van de nv in stand houden; dit kan ook in de vorm van een stichting. Nu wordt alles opgedoekt en zetten we in feite iets compleet nieuws neer. Ik denk dat

de doelgroep niet meer weet wie hun straks aanstuurt, want de mensen die nu bij Soweco werken, de leidinggevenden en dergelijke, zitten straks bij verschillende gemeenten. Dat proces zie ik met zorg tegemoet, hoe dat gaat en hoe het gecoördineerd gaat worden. Ik maak me wel degelijks zorgen over de doelgroep.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De doelgroep wordt niet geholpen door leidinggevenden, maar door de mensen die hen helpen in de uitvoering, de toezichthouders en begeleiders, en die zijn mee overgaan naar bijvoorbeeld Groenvoorziening. Daar lopen gewoon dezelfde mensen omheen. De doelgroep die in de groenvoorziening werk, heeft nog steeds hetzelfde werk, is hetzelfde aan het doen en heeft hetzelfde aanspreekpunt. Het betoog van de heer Buitenweg gaat dus enkel en alleen over de leidinggevenden, die overigens ook prima terecht komen bij gemeenten en een prima baan kunnen vinden. Ik wil zo graag dat de focus van vooral GroenLinks wat meer op de doelgroep komt te liggen.

Nog een laatste opmerking. De heer Buitenweg zei dat we de regie of de controle uit handen geven. Dat trek ik in twijfel. Als ik het wel heb, wordt het college rechtstreeks verantwoordelijk voor deze nieuwe uitvoeringsorganisatie. Dit betekent dat wij de wethouder hier direct over kunnen bevragen, hij er zelf voor verantwoordelijk is, met het hele college weliswaar, en we juist vanuit de raad meer inspraak en controle hebben op de uitvoering van de Wsw, Participatiewet en wat er allemaal nog meer aankomt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Volgens mij zaten er in de oude situatie in de GR ook wethouders, van ons eentje, en hadden we er ook grip op. Ik vind dit een compleet overbodige exercitie.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De afgelopen weken hebben we een welles nietes spel gezien tussen de RvC van Soweco enerzijds en het bestuur, de wethouders, anderzijds. De RvC wil graag de bestaande nv intact houden, omdat alleen die voor een integrale dienstverlening kan zorgen en het bestuur, de wethouders, menen juist dat de nieuwe situatie voor integratie met het Werkplein, de uitvoering Sociaal en de Participatiewet zorgt. De wethouders geven aan hoe men binnen de contourennota is gebleven. De RvC ziet dat anders, et cetera. ~~Voor ons als raad soms nauwelijks te volgen, laat staan voor de doelgroep, die hier onrustig van wordt; dat is te betreuren.~~

Voor ons als fractie gaat het er niet om wie gelijk heeft. En of de gemeente het beter kan dan Soweco, zal moeten blijken. Feit is dat het point of no return voorbij is. De gemeenschappelijke regeling Soweco is opgeheven, de Wsw'ers zijn al in dienst van de gemeente en we moeten nu vooruitkijken. Het valt niettemin te betreuren dat het bestuur en de wethouders enerzijds, en de RvC anderzijds niet schouder aan schouder optrekken. Blijkbaar zijn de verschillen van inzicht te groot. Toch benadrukken we hier dat zowel de RvC als het bestuur beide in hun handelen niets te verwijten valt. Ze doen ieder namelijk precies waarvoor ze staan. Een RvC als toezichthouder dient oog te houden op de risico's die de realisatie van de doelstellingen van Soweco bedreigen. Als klankbord reflecteren ze bovendien met de bestuurder bij het doen van strategische of belangrijke operationele beslissingen. Dat is precies wat ze doen. We kunnen de RvC niet anders dan erkentelijk zijn voor wat ze nu en in het verleden doen en hebben gedaan voor het realiseren van de doelstellingen van Soweco.

Maar ook de wethouders doen precies dat waarvoor ze zijn aangesteld. Waar in de ogen van de RvC de onderneming Soweco een winst maakt van € 2 miljoen, gebeurt dit met gratis Wsw'ers die de gemeente levert. Alleen, bij het geld dat we daarvoor uit Den Haag krijgen, leggen de gemeenten jaarlijks € 5 tot € 6 miljoen. Daar komt bij dat de gemeente ook nog voldoende opdrachten bij de nv Soweco moet neerleggen en het Werkplein er parallel aan draait. Terecht dat men zich met een afnemend aantal Wsw'ers de vraag stelt hoe toekomstvast dit is. Regeren is vooruitzien. In die zin valt de RvC en het bestuur niets te verwijten, maar duidelijk is dat het proces zoveel beter had gekund.

We hebben ook gehoord dat dit een politiek besluit is: de gemeenten in de GR zijn elkaar en anderen zat en het opheffen van Soweco is doel op zich geworden. Hoe wij dit zien is politiek, ook de beslissing om € 5 tot € 6 miljoen uit eigen middelen bij de Wsw te doen, waar op zich niets mis mee hoeft te zijn. Alles is een integrale politieke afweging. Maar voor het opheffen van Soweco als doel op zich hebben we geen enkele aanwijzing.

Het wordt ook persoonlijk gespeeld. In het politiek beraad wordt wethouder Maathuis een carrièregekke wethouder genoemd die eigenwijs is. Het beeld wordt geschetst van het broekie Maathuis dat het opneemt tegen de gevestigde Hazewinkel. Wellicht spreekt het regenteske verleden van deze stad en deze raad dat raadsleden hier nog zo gevoelig voor zijn. Wat ons betreft mag het gebrek aan argumenten nooit een reden zijn om op de persoon te spelen. Spreek het college aan en niet de wethouder! We debatteren met respect voor elkaar en op basis van argumenten.

De ChristenUnie-fractie wil vooruitkijken en ziet als voordelen dat door de liquidatie van Soweco en de oprichting van een nieuwe stichting de sociale werkvoorziening dichterbij de gemeente en flexibeler kan worden opgezet met een sterkere rol voor de raad. Als nadeel zien we de hoge transitiekosten, en het moet nog maar blijken of de gemeente het beter kan. Al met al zullen we dit voorstel ten volle steunen en stellen we wat de liquidatie betreft voor, geen zienswijze in te brengen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik heb de bijdrage van de heer Teeuw gehoord. Hij zegt dat hij nog heel veel twijfels heeft en dat er wederzijds veel verwijten komen. Als hij zo veel vraagtekens heeft en het antwoord niet weet, dat ik ook niet weet, waarom dan zo'n haast om dit vandaag rond middernacht te bespreken? Was het voor hem, mij en andere collega's niet makkelijker en beter geweest, er meer tijd voor te nemen en dit besluit volgende maand te nemen, niet alleen vanwege de doelgroep en de financiën, maar vanwege alles waarover nog vraagtekens zijn? Dan had hij misschien veel minder twijfels, had ik minder twijfels...

De VOORZITTER: Uw punt is helder. Dit is een heel lange interruptie en eigenlijk vraagt u niets anders dan: waarom nu en waarom niet later?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De heer Çete probeert me in de mond te leggen dat ik heel veel twijfels heb, en dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat zowel bestuur als RvC niets te verwijten valt, want ze doen ieder wat ze beoogd worden doen. Het bestuur heeft redenen gehad om in te grijpen, daar komt het voorstel vandaan. Of ik heb gezegd, en daar doelt de heer Çete wellicht op, dat in de toekomst zal blijken of het beter wordt. We mogen daar vertrouwen in hebben. Waarom nu? Volgens mij is alles al gezegd wat er te zeggen valt. In die zin geloof ik niet dat er over een week of over een maand een ander besluit ligt.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De heer Teeuw stelde dat er bij Soweco jaarlijks € 5 miljoen bij moet. Is hij het ermee eens dat dit deels werd gedaan vanuit Soweco nv die geld bijlegde bij de Wsw en dat de gemeente dividend kreeg uitgekeerd? Dat is straks niet meer zo.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Volgens mij is het zo – anders laat ik me graag corrigeren door de wethouder – dat de gemeenten jaarlijks gezamenlijk ongeveer € 5,5 miljoen bijleggen. Daar staat tegenover dat er € 2 miljoen winst door de nv wordt gemaakt die we daarvan af kunnen trekken.

Onze fractie benadrukt dat bij het verdelen van het personeel over de gemeenten, bij het aanbieden van functies aan werknemers, de bestaande structuren zoals nu binnen de nv Soweco zo veel mogelijk in stand worden gehouden. Ik refereer aan de discussie tussen de heer Buitenweg en de heer Stöteler over de teamleiders enzovoorts en niet over de directie.

Ook dient er aandacht te zijn voor het risico dat, als werknemers toch solliciteren op hun eigen baan, ze niet elders gaan rondkijken en de beste mensen vertrekken. We vragen de wethouder hier aandacht voor te hebben. Wij vertrouwen erop dat een zienswijze niet nodig is.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Ik denk dat wij allen het beste voor de doelgroep voor ogen hebben, volgens mij willen we voor de doelgroep hetzelfde. We verschillen alleen van inzicht over het pad dat we bewandelen. Ik krijg het gevoel dat collega's zeggen dat dit liquidatieplan uit de lucht komt vallen, maar dat is niet het geval. Deze discussie speelt al tien jaar. De VVD-fractie vindt dat er eindelijk een keer duidelijkheid en rust moet komen. We hebben dit traject juni 2020 ingezet en in mijn beleving – ik hoorde vanavond dat mensen het

wat anders beleven – zijn we goed op de hoogte gehouden door de werkgroep over de Wsw. Die heb ik als zeer prettig ervaren.

Voor de VVD-fractie is in het hele traject het allerbelangrijkst dat de doelgroep goed bediend blijft worden. Wij denken dat de nieuwe uitvoeringsorganisatie die mogelijkheid zeker biedt. De kennis en de kunde van Soweco gaan mee, dus het maatwerk voor het individu wordt volgens ons zeker geborgd.

Wij zijn mede-indieners van het amendement en de beide moties en de VVD-fractie kan de raadsvoorstellen volledig steunen. We menen dat we door dit instrument meer controle hebben, de wethouder rechtstreeks kunnen bevragen en als raad ons werk kunnen doen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De VVD-fractie heeft de afgelopen jaren heel vaak gezegd: geen geld geen Zwitsers. Dat de VVD-fractie hart heeft voor de doelgroep, vind ik prima. Wat zijn de economische consequenties volgens de VVD-fractie als wij de liquidatie niet doorzetten? Heeft mevrouw Bijenhof daar een idee over?

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Het liquidatieplan is voor mij heel duidelijk. Ik hoor de heer Çete iedere keer over de financiën praten, maar ik ben benieuwd welk beeld hij daar zelf bij heeft. Ik hoor hem roepen, maar ik heb nog weinig over zijn visie gehoord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Een vraag met een vraag beantwoorden is een klassieke kunst in de politiek. Ik zit iets langer als mevrouw Bijenhof in de politiek. Haar fractie is jarenlang bij ieder onderwerp over de financiën begonnen. Dat zij toevallig sinds 20 jaar een Wsw'er in Almelo kent en de doelgroep ineens belangrijk vindt, is iets anders. Financiën, tekortkomingen! De heer Teeuw heeft het net ook even gezegd. We missen straks miljoenen van een nv. Hoe wil ze dat dekken? Wat mag het allemaal kosten? Ik weet dat ze een idee heeft over de doelgroep. Daar komen we niet uit. Maar wat mag het haar kosten? Daar zegt ze niets over.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, het laatste is uw punt, maar dit is de tweede keer dat er enige neerbuigendheid in uw bijdrage zit. We rekenen elkaar hier niet af op het aantal dienstjaren in de politiek.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Als de heer Çete de bijlage heeft bekeken, ziet hij dat daar een solide doorrekening in zit, zelfs met een financiële plus. Voordat we hierover verder een inhoudelijk discussie voeren, vraag ik hem die stukken te lezen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dit is een typisch voorbeeld: als iemand anders mij aanvalt, is het goed, als ik aanval, is het niet goed. Ik zal mijn aanval op de VVD-fractie voor mijn eerste termijn bewaren. Daarvoor heb ik genoeg munitie.

De VOORZITTER: Het is jammer dat we in dit soort termen beginnen te spreken. Ieder heeft daarvoor zijn eigen termijn, maar laten we proberen rondom dit onderwerp uit de terminologie van aanvallen en munitie te blijven en, los van de tijd dat er in de gemeenteraad gefunctioneerd wordt, elkaar op de argumenten te treffen en niet op andere dingen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! De kop boven mijn verhaal is: dit is een verhaal over onzekerheden. De afgelopen weken hebben we meerdere keren vergaderd over de opheffing van Soweco en de oprichting van NUO. Steeds kwamen er nieuwe stukken bij. Het duizelt ons eerlijk gezegd en de onzekerheden zijn groot. Het lijkt een verhaal dat op financieel drijfzand is gebouwd. Het is de uitkomst van een wankel proces waarin mensen niet zijn gehoord of zich in ieder geval niet gehoord voelen. In deze gemeenteraad was de informatie onvolledig en kwamen stukken op het laatste moment. Een meerderheid van deze raad heeft dit geaccepteerd en wil besluitvorming op dit moment doorzetten. De D66-fractie vindt dit tekenend voor dit proces. Snelheid en daadkracht gaan voor zorgvuldigheid en overleg en een zorgvuldige democratische besluitvorming.

Ik zou hier vandaag nog een heleboel vragen kunnen stellen, maar ik hou het op een paar punten. Neem de dienstverleningsovereenkomsten (DVO's). Concreet was de vraag daarover

aan wethouder Maathuis tijdens het politiek beraad van 9 maart jl.: hoe zeker is het werk via de DVO's als het gaat om realisering van omzetdekking voor NUO in de tijd? Dus, is er enige zakelijke verplichting of belang bij gemeenten om werk aan te besteden bij de nieuwe organisatie? Het antwoord van de wethouder was: DVO's hebben een looptijd van 5 jaar en worden na 4 jaar geëvalueerd. Dat wisten we natuurlijk al en het is ook geen antwoord op de vraag. Dit zegt niets over de inhoud en de toezeggingen binnen die DVO's. In de praktijk zien we dat gemeenten met concullega's in gesprek zijn en kijken naar aanbestedingen bij derde partijen. Dit betekent dat die DVO's kunnen leeglopen.

In de primitieve begroting duikt op blz. 9 Dinkelland op als gemeente. Blijkbaar zijn daar financiële banden mee, terwijl dit geen GR-gemeente is. Is dit omdat Tubbergen samen wil gaan met Dinkelland en zou dit later tot een definitieve afsplitsing van Tubbergen kunnen leiden? Dat zou een verdere verschalig en verwatering van het NUO-concept zijn.

De oorsprong van dit verhaal ligt bij de gemeenten Rijssen-Holten en Hellendoorn.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Op het punt van de informatievoorziening hoorden we vanavond eerder al, en nu ook weer van de heer Wiertz, de woorden: onvolledig en laat. Ik vraag over allebei aan de heer Wiertz: hoe dan? Want onvolledig? We zouden een lijst van twee A4'tjes hebben als we alle stukken die door het college zijn aangeleverd met allerlei informatie die door ons is gevraagd op papier zouden afdrukken. En over het laat, we hebben hierover vorig jaar juni een besluit genomen. Er zijn elke twee maanden werkgroepen bijeengekomen. We hebben een technisch vragenuur gehad, twee politiek beraden. We hadden op elk moment informatie kunnen vragen. Volgens mij is de informatie die gevraagd is telkens netjes en snel door het college geleverd. Dus ik vraag over de twee termen "onvolledig" en "laag" uitleg van de D66-fractie.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik weet niet waarom de heer Stöteler op hoge toon van mij uitleg vraagt. Ik zei dat de stukken op het laatste moment zijn gekomen. Dat is toch overduidelijk gebeurd. Dat ze in eerste instantie onvolledig waren, lijkt me ook vrij duidelijk, anders kwamen ze er later niet alsnog bij. Daar moesten de raadsleden dan weer om vragen. En toen kwam vorige week maandag op het allerlaatste moment het taxatierapport erbij van 540 pagina's. Dat is toch op het laatste moment? Het lijkt mij heel erg duidelijk.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Op enig moment in het verleden zijn we onvolledig geïnformeerd geweest, omdat die informatie er toen niet was. Maar we praten over het nu. Nu zegt de heer Wiertz dat we onvolledig zijn geïnformeerd. Dus zou ik wel van de D66-fractie willen weten welke informatie ze nog wil hebben. Ik kan niet bedenken – dat meen ik oprecht – wat wij dan nog willen hebben. En over het laat, als de raad laat om informatie vraagt, krijgt hij die ook laat. Had de raad er maar eerder om moeten vragen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Met alle respect, maar dit irriteert met echt enorm. De heer Stöteler verdraait mijn woorden. Ik zei: de informatie "was" onvolledig. Dat betekent niet "is", dat is echt iets anders.

De oorsprong van dit verhaal ligt bij de gemeenten Rijssen-Holten en Hellendoorn, die jaren geleden al uit de GR wilden. Die stap was voor deze gemeenten toen te kostbaar. Ondertussen zijn de afspraken gemaakt en stevenen we af op iets waarvan de D66-fractie niet vrolijk wordt. Een van de argumenten blijft hangen: het kan efficiënter en goedkoper. De vraag is voor wie het efficiënter of goedkoper is.

De kosten van dit hele proces lopen in de miljoenen. Alleen in 2020 is al € 550.000 aan de inhuur van externen besteed en daar is de ambtelijke inzet niet eens in meegerekend. Het verdere liquidatieproces kost nog eens € 1 miljoen. Wanneer gaan we die kosten terugverdienen? De onzekerheden blijven dus. Zekerheden rondom gezamenlijk optrekken zijn er niet. Zekerheden over een financieel goede afloop zijn er niet. Zekerheden omtrent verkoop of verhuur van het pand aan de Plesmanweg zijn er ook niet. Zekerheden over voldoende werk voor de Wsw'ers zijn er niet.

Wat is er wel? Veel weerstand buiten de gemeente en een bestuur dat krampachtig vasthoudt aan de ingeslagen weg. Dat kan volgens ons alleen maar leiden tot ongelukken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind het heerlijk als collega's mij beschuldigen van niet lezen, of niet doen, of op de persoon spelen. Vooral bij dossiers die voor mij heel belangrijk zijn probeer ik mijn bijdrage altijd heel goed voor te bereiden. Maar om al die uitdagingen nu te beantwoorden, zal ik een op een op het liquidatieplan ingaan en duidelijk maken waar er financiële onduidelijkheden zijn. Daarvoor doe ik een hartenkreet: Ik heb nog nooit in mijn leven meegemaakt dat een voorstel om 23.30 uur door de raad wordt gedrukt. Iedereen heeft er zijn mond over vol dat de doelgroep belangrijk is en dat het om de doelgroep gaat en de bijdrage aan de doelgroep vele malen belangrijker is. Maar niemand zegt: hadden we dit niet een volgende dag, ik zeg niet de volgende week...

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, ik ga u onderbreken, want u hebt het over de orde en we hebben het over de orde gehad. U hebt nu de tijd van ons allemaal om zich op de inhoud te richten. Als u het over de orde gaat hebben, bent u buiten de orde. U moet het nu echt over de inhoud gaan hebben.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Voor de orde en de voortgang van het hele proces is het heel belangrijk hoe we tot de dag van vandaag zijn gekomen. Als ik het niet over de orde mag hebben, waar mag ik het straks dan wel over hebben? Het is niet de orde, het is gewoon wat ik ervan vind. Is het verantwoord dat een Almeloos raadslid zo'n voorstel als dit zo laat in de nacht behandelt? Deze vraag stel ik aan mezelf en aan de raad.

De VOORZITTER: De raad heeft die vraag beantwoord met ja toen wij vorige week hebben besloten en vanavond nog eens bevestigd dat we deze agenda afwerken. Ik nodig u uit om u uit te spreken over wat van de raad wordt gevraagd.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! U had als voorzitter voor de vergadering aangekondigd dat we de agenda zouden afhandelen. Het was juist de heer Çete die de grootste bijdrage leverde en ellenlang interrompeerde over de Woonvisie en dan om 23.30 uur verbaasd is dat we de agenda gaan afwerken. Zo werkt het niet.

De heer ÇETE (Lijst Çete): O nee, wees maar gerust, mij maakt het niets uit, ook al wordt het 3 of 4 uur in de ochtend. Ik blijf doorgaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, dat moeten we nu gaan doen. U hebt zo-even bij alle sprekers geïnterrupteerd. Toen was u van mening dat u op de inhoud het debat kon voeren. Dan moet u ook inhoud gaan leveren in uw termijn. Gaat u nu over de inhoud van de stukken spreken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Dat ga ik zeker doen en ik zal het absoluut niet kort houden, gezien het feit dat we allemaal van mening zijn dat we dit zo grondig mogelijk voor de doelgroep moeten doen.

De afgelopen periode heb ik al gezegd wat ik vind van de Participatiewet; ik weet niet meer in welk politiek beraad. De Participatiewet is in 2015 ingevoerd en in 2017 is het opleggen van een boete uitgesteld. Net voor de verkiezingen heeft de Eerste Kamer dat weer met een jaar opgeschoven. Dat is de schrik die ik heb bij de bijdrage van de PvdA-fractie. Op het moment dat de Participatiewet die dwang, die verplichting om een boete op te leggen niet meer heeft, is het voor mij onmogelijk om mensen aan het werk te houden. En dat is het doel dat we hebben, zo wordt beweerd door alle collega's. Het gaat niet zozeer om de inkomensgarantie, want die hebben we, maar de werkgarantie. Hoe wil het college de werk- of baangarantie voortzetten? Er worden moties en amendementen ingediend, maar er wordt op geen enkele manier onderbouwd hoe het college die gaat realiseren. Mijn vraag aan de wethouder is dan ook: Kan hij cijfers noemen? Kan hij van de personen die er een beroep op doen 80% tot 90% aan het werk houden? Ik zie het onmogelijk voor me. Als het hem lukt, wil ik een keiharde toezegging hoe hij dat wil.

De grond aan de Plesmanweg is vervuild. De heer Wiertz zei het net ook, er is een taxatie-rapport gekomen dat zoveel jaar oud is. Vorige week hebben we een nieuw taxatierapport gekregen, maar dat was onder embargo. Daar zal ik niets over zeggen. Maar dat is alles. Dat is

de hele financiële dekking in het liquidatieplan. Mevrouw Bijenhof zegt dat er liquide middelen van zoveel miljoen zijn. De wethouder zei dit de vorige keer ook. Maar daartegenover is niet de schuld van € 2,8 miljoen gezet. Als je van die € 4,5 miljoen die 2,8 miljoen aftrekt, blijft er nog geen € 2 miljoen aan middelen over, met alle risico's van de GR die we tot 1 januari 2023 moeten voortzetten van dien. De wethouder heeft het geprobeerd, maar hij heeft geen enkele onderbouwing gegeven hoe we dat gaan financieren. De heer Teeuw heeft het net ook gezegd. We krijgen de middelen van nv Soweco straks niet meer. Wat gaan wij als gemeente Almelo betalen tot 1 januari 2023? Wat zijn de financiële nadelen? We hebben € 22 miljoen vrijgemaakt afkomstig van de rijksoverheid. We betalen € 33 miljoen, we krijgen straks geen bijdrage meer van de nv, want we zijn met een liquidatieplan bezig, dus het gaat ons geld kosten.

En ja, het gaat mij niet alleen om geld. Maar het gaat wel om miljoenen. Natuurlijk is de doelgroep enorm belangrijk voor mij. Ik ken niet één persoon bij Soweco, ik ken tientallen personen bij Soweco. Ik draag hart voor de mensen bij Soweco. Maar toen ik het drie weken terug alleen over de doelgroep en de mensen had, werd mij dat verweten: kom toch op mijnheer Çete, kom toch met een financiële onderbouwing, waar hebt u het over? Nu kom ik met een financiële onderbouwing en doe ik het weer niet goed. Men verwijt mij dat ik er niets van snap. Of zij zijn helderziend, of ik begrijp het niet.

Ik heb de wethouder in het politiek beraad aangesproken. Ja, maar waarom heb ik dat gedaan? De heren Hazewinkel en Broekhoven werd in dezelfde vergadering van alles en nog wat verweten. De wethouder is in de wandelgangen naar mensen gegaan en heeft letterlijk gezegd: die mensen doen het voor hun eigen gewin, die mensen doen het om op die positie te blijven, die mensen doen het om geld te krijgen. Als de wethouder naar collega-raadsleden gaat en zo lobbyt, wordt mij kwalijk genomen dat ik dat benoem. Als er vragen over zijn, zullen de collega's waar nodig interrumpen en vertellen wat de wethouder heeft gezegd en hoe hij dat heeft gezegd.

Ja, het gaat mij niet om de wethouder. Ja het gaat me niet om hem, Hazewinkel of Broekhoven. Het gaat mij om de doelgroep. Ik ben er niet over begonnen. De RvC en de OR vinden continu dat dit niet goed is: een bestuurder die het wiel helemaal opnieuw heeft uitgevonden en doet alsof hij perfect is. Uit het diepst van mijn hart, vooral nu de meerderheid van de Almelse raad dit voorstel zal accepteren, hoop ik dat ook echt. Maar ik heb nog zo veel twijfels. Ik schaam me ervoor dat een PvdA-fractie, puur omdat haar partij de Participatiewet heeft uitgevonden, continu met kleine moties en amendementen de boel probeert te redden. Dit is een partij die volgens mij altijd voor mensen opkwam. Veel meer voor die mensen opkwam dan de bedoeling was. En wat doet ze nu, hebben ze ook een keer een tegenprestatie gedaan, ze gaan er blindelings in mee met moties en amendementen om zogenaamd de mensen daarmee te dekken.

Wat gaat de Plesmanweg opleveren? Ik kan de grond wel waarderen met € 50 miljoen, maar wat levert de markt op? Waar blijft die € 2,8 miljoen aan schulden die in de tabel niet is opgenomen? Gaat de wethouder daar iets over zeggen? Daarmee is de doorrekening van mevrouw Bijenhof in een keer met € 2,8 miljoen gedaald.

En alle risico's die de GR oplevert, de € 11 miljoen die we missen? Wat gaat daarmee gebeuren? Wie gaat dat dekken? Moeten we in Almelo alles sluiten? We moeten het sociaal domein naar het Werkplein halen, dan wordt het allemaal beter en leuker en gaan we het redden! Dat klinkt heel leuk, maar hoe we het doen, waar we het doen, met welke middelen we het doen? Ik zie het niet.

Liquidatieplan: ik denk, wat is het college slim. We zijn bezig met een liquidatieplan, we hebben de GR al opgedoekt en we hebben nu één nv en die twee bv's. En men mag tot 1 januari 2023 het liquidatieplan voortzetten. En ja, dan komt het, dat is na de verkiezingen. Dus als het straks miljoenen, maar dan ook miljoenen extra kost, zijn wij er al niet meer! Dus moeten de wethouders en het college die er dan zitten de rommel opruimen.

Dan heb ik het nog niet over de doelgroep. Hoeveel mensen? Weten mijn collega's veel meer over de doelgroep dan de OR? Wordt er überhaupt geluisterd naar de OR? Er is een sociaal plan opgelegd. De wethouder was enorm trots toen hij vorige week of de week daarvoor zei: de vakbond heeft dit ondertekend. Het zal wel aan mij liggen, want zoals de meeste collega's beweren, snap ik er niets van. Ik heb het sociaal plan met de handtekeningen niet kunnen vinden. Ja, ik heb wel wat gezien met aantekeningen. Maar als het echt om de doelgroep gaat, zoals de heer Gerritsen zei, de heer Stöteler zei, mevrouw Bijenhof zei, kom

dan ook met voorstellen. Kom dan ook met tastbare feiten waarin ik kan zien dat de doelgroep het hiermee enorm eens is.

We nemen personeel over. Ik heb er eerder naar gevraagd. Over het beschut personeel zeg ik niets. De honderd fte die we moeten overnemen krijgen bij Soweco volgens mij een heel ander salaris dan bij ons. Voor alle duidelijkheid, ik gun het ze van harte. Ik heb de vorige keer aan de wethouder gevraagd: wat gaat het personeel ons extra kosten? Want ze zullen straks een veel betere cao krijgen als ze bij ons ambtenaar worden. Respect hoor, ik gun het ze van harte, maar wat zijn de extra kosten als we ze overnemen? Daar krijg ik nog steeds geen antwoord op.

Het opheffen van de bv. We kijken wel om de twee jaar hoe het loopt en zien het dan wel. Dat is alles wat ik lees over het liquidatieplan. Men doet alsof er een hele onderbouwing onder ligt, maar ik zie het niet.

Locatie Tubbergen, kunnen daar nog lijken uit de kast komen? Kunnen we daar nog problemen verwachten?

Welke gevolgen hebben de slechte verhoudingen die er nu zijn tussen de wethouder, OR en RvC voor ons? Er is een sociaal plan, de vakbonden hebben het geaccepteerd, maar de RvC en de OR moeten hier nog over komen te spreken.

De OR mailt ons continu. Vorige week stond er iets op de mail, toen was het weer weg. En de RvC bij monde van de heer Hazewinkel heeft al gezegd: de afgelopen weken doe ik niets anders dan praten met advocaten. Zijn we gedekt voor de juridische gevolgen van de acties van de OR en RvC? Hebben we daar plannen voor? Zijn we economisch gedekt? Wat als zij straks een punt hebben, ook al stemmen we met 35 raadsleden in? Stel dat we voor de rechter komen en hiermee jaren om moeten gaan, zonder duidelijkheid voor de doelgroep en zonder dat we weten wat de economische gevolgen hiervan zijn, wat gaan we dan doen?

Er is een lening bij de BNG van € 2,8 miljoen. Die zal mogelijk nog kosten tot gevolg hebben en zit niet in de liquide middelen uit het liquidatieplan. Ik ben benieuwd waar het geld blijft, als je vier-punt-zoveel miljoen hebt, nog een schuld moet aflossen bij de BNG en je dat niet in het liquidatieplan zet. De BNG-schuld staat er niet in, evenals een pand waarvan de marktwaarde niet duidelijk is. Hoe gaan we dat doen?

Het sociaal plan. Ik zei het net ook al. Wat gaan we met de bevindingen van de OR en de RvC doen, ook al gaat de vakbond mee? En is het al duidelijk hoeveel mensen wij gaan overnemen? En zoals de OR in een van de politiek beraden heeft gezegd, voor de doelgroep is het enorm belangrijk dat vaste mensen, mensen met kennis en inzicht, de voormannen zoals ze die noemen, blijven. Hebben wij de voormannen ook in dienst genomen? Zijn ze Wsw-beschut of zijn ze bij ons ambtenaar? Eén op de zestig personen was voorman. Als we voor de 600 of 700 mensen die we straks gaan overnemen voormannen overnemen, hebben we straks tien of vijftien mensen in dienst die niet onder beschut vallen en extra kosten met zich meebrengen. Nogmaals, ik gun het ze van harte. Ze hebben daar recht op als ze bij ons ambtenaar zijn. Dat moeten ze ook absoluut krijgen. Maar wat zijn de kosten hiervan? Wat gaat het ons kosten?

Wat zeiden we in het verleden: het is onmogelijk om Soweco in stand te houden zoals het nu is. Daar ben ik ook van overtuigd. Daarom heb ik voor de liquidatie van de GR gestemd. Maar wat we nu hebben, met zo veel onduidelijkheden... Niemand weet eigenlijk waar we aan toe zijn. Of ik snap het helemaal niet.

Wat gaat er straks gebeuren? Dat zien we allemaal niet. Een primitieve begroting. De CDA-fractie heeft hierover heel veel vragen gesteld en uiteindelijk hebben we allemaal een reactie gekregen. Bij monde van de heer Trienen heeft de CDA-fractie gezegd dat ze tevreden was over het nieuwe type begroting. Ik heb enorm veel respect voor de heer Trienen, maar ik ben heel erg benieuwd naar wat hij anders zag en ik nu niet zie. De ene primitieve begroting was rampzaliger dan de andere, terwijl de opstellers veel meer kennis en kunde hebben dan wij. Dit is mijn eerste termijn met alle vragen die ik heb ingediend.

Ja, de doelgroep is heel belangrijk, voor mij ook, ik ken er niet één lid van, ik ken er tientallen. Maar de economische gevolgen... We hebben helaas geen geld. Als we geld hadden, mocht het van mij misschien wel miljoenen extra kosten, ook de invoering van NUO.

Wat wel klopt, hiermee probeer ik het positief af te sluiten. Op het moment dat dit voorstel vanavond of morgen door de raad wordt aangenomen, klopt het dat de wethouder continu ter verantwoording kan worden geroepen. Als er één is in de raad die daarvan enorm veel gebruik zal maken, ben ik dat. Ik laat hem niet zomaar doorgaan tot 1 januari 2023 en alles

uitgeven en doen wat hij wil. De doelgroep is absoluut belangrijk, maar geen geld, geen Zwitsers. Dat zijn niet mijn woorden, maar van de VVD-fractie en het is het geld van ons allemaal. Als ik door de tekortkomingen straks, de miljoenen die we erin stoppen een bibliotheek of stadsmuseum moet sluiten, zal ik daar wakker van liggen. Anderen misschien niet, maar ik wel.

Ik laat het hierbij in eerste termijn. Ik hoop dat ik op al mijn vragen antwoord krijg van de wethouder. En ik hoop dat al mijn collega's die zeiden dat ik mijn betoog niet financieel heb onderbouwd, in tweede termijn onderbouwd met vragen komen over wat ze niet begrijpen. Ik zal mijn best doen om daarover uitleg te geven.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Voordat ik begin, dank ik de fractie van Forum voor Rechts voor haar bijdrage. Ik heb een heel andere stijl, maar ik had de gemaakte punten niet beter kunnen verwoorden.

In juni 2020 is al besloten tot liquidatie en opheffing van Soweco. Wij waren samen met GroenLinks de enige twee fracties die tegen stemden. De punten die vanavond door de fracties van GroenLinks, D66 en Lijst Çete zijn gemaakt, zal ik omwille van de tijd niet herhalen. Daarom ga ik snel door mijn tekst heen.

Ik heb vanavond hetzelfde bedroefde gevoel, alsof het opnieuw juni 2020 is en ik opnieuw samen met deze raad over Soweco beslis over het voortbestaan ervan, maar effectief is daartoe al besloten. Sinds 2020 is de organisatie in liquidatie en sinds 1 januari is het Wsw-personeel al overgegaan. De zes gemeenten willen niet met elkaar verder, die willen al heel lang niet met elkaar verder. Dan is de vraag wat er voor de SP-fractie nog valt te winnen. Wat kan ik zeggen wat wij nog niet eerder hebben gezegd? En wat kan ik zeggen dat nog niet door andere fracties vanavond is gezegd? Ons doel was altijd de doelgroep en ons doel was, nadat tot liquidatie was besloten, het zo goed mogelijk regelen door de erfgenaam van Soweco van de lokale uitvoering van de Wsw. We zijn nu negen maanden en zes ton verder, en er is hard gewerkt aan de liquidatie- en inrichtingsplannen voor NUO, de nieuwe uitvoeringsorganisatie. Daarin is heel veel uitgezocht, maar er zijn ook nog heel veel onzekerheden. Er zijn in de voorgaande weken al veel vragen gesteld en er kwamen tot de laatste dag vorige week nog allerlei stukken naar de raad. Ja, het is gewoon jammer. Het gevoel is alsof het te laat komt.

Opvallend is dat bij de raadsvoorstellen geen alternatieven zitten. Dat is begrijpelijk gezien de staat waarin het proces nu verkeert, maar voor het liquidatieplan bestaat de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen en voor de oprichting van NUO bestaat de mogelijkheid om wensen en bedenkingen te uiten. Maar in de raadsvoorstellen staat dat niet te doen.

NUO bestaat nog niet, of de eerste barsten zitten er wat ons betreft al in. Tubbergen en Wierden willen niet mede oprichten en de enige medeoprichter Twenteraad, flirt al met Larcom. Ik merk daar een ernstige twijfel bij. Wierden en Tubbergen willen niet volledig meewerken aan de oprichting, maar in plaats daarvan zich voor vijf jaar verbinden middels DVO's waarover al de nodige vragen zijn gesteld. Wat als zij na vijf jaar niet verder willen? Wat blijft er dan nog van NUO over? Er zijn moties ingediend waarin ik wantrouwen zie richting NUO. NUO is voor ons helaas de veel te lege huls geworden die wij al vreesden. Zo zien wij dat nu eenmaal.

Ik wil nog een paar dingen zeggen. Ik wil van het beeld af dat je hier alleen maar tegen kunt zijn als je er onvoldoende kennis van hebt. Het is niet alleen maar kommer en kwel en ook de SP-fractie is niet blind voor de potentiële voordelen die eerder al zijn genoemd bij de lokale uitvoering van de Wsw en de Participatiewet. En ook wij zien problemen met de huidige toekomstbestendigheid van Soweco. Maar feit is, wij waren heel tevreden over wat Soweco was en wij vinden dat dit eerder intergemeentelijk voortgezet had moeten worden dan het allemaal lokaal te doen. In de basis waren we het dus met deze ontwikkelingen oneens, en dat zijn we nog steeds. Politiek is een ideeënstrijd en dit is niet ons idee.

Over de financiële onzekerheden wil ik niet veel meer zeggen, want daarover is al heel veel gezegd. In plaats daarvan zeg ik nog wel één ding over het proces, ook al val ik daarmee een beetje in herhaling. Ik heb echt de pest aan welles-nietes situaties. Ik had er al de pest in, in juni 2020 toen we tot liquidatie moesten besluiten. Ik had er een hekel aan bij de begrotingsbehandeling over de subsidiepartners. En ik heb er nu opnieuw een hekel aan, want we zitten nu weer, zoals de ChristenUnie-fractie terecht aangaf, in een welles-nietes situatie met

de RvC en de OR. De wethouders van zes gemeenten vormen namelijk het dagelijks bestuur van een grote organisatie waarin veel onrust is. Veel mensen binnen die organisatie voelen zich niet gehoord en maken zich zorgen. En het bestuur herkent zich daar niet in. Wat dit nog meer bijzonder maakt, is dat de RvC zich daar inmiddels ook niet meer in herkent, want die staat niet meer achter de plannen, terwijl ze dat bij de liquidatiebeslissingen wel stonden. We hebben dus meerdere stakeholders die niet op één lijn zitten met het bestuur. Er is genoeg gepraat en uitgewisseld, er zijn ongevraagde adviezen geleverd, er zijn beschouwingen op gekomen, maar er is nog steeds ontevredenheid. Ik begrijp dat niet. Leg ons dat alsjeblieft uit! Want dat de stakeholders verschillende inzichten hebben, is mogelijk, maar daar discussieer je over en dan kom je tot overeenstemming of consensus.

Ik kan alleen maar concluderen dat er nu nog een hoop dingen mis zijn. Want op een gegeven moment kun je tot iets impopulairs komen en er is altijd weerstand tot verandering bij veel mensen en dat is heel menselijk. Maar dan heb je dat uit te leggen. Dan heb je dat glad te strijken. Als bestuur heb je die rol en dat lukt blijkbaar niet. Als bestuur moet je mensen meenemen en tevreden houden, en dat lukt niet. Als ik verantwoordelijk bestuurder was – god zij dank niet – zou ik proberen in overleg te gaan. Waar zit die misvatting? Waarom hebben we een welles-nietes situatie waar we niet met elkaar uitkomen? Ik zie het bestuur als toezichthouder om het personeel van de onderneming tevreden te houden. Ik begrijp dat er meerdere gemeenten en wethouders betrokken zijn. Dat is dan niet het beste bestuur: dat is onze conclusie.

Het echte probleem is dus dat de organisatie zich niet gehoord voelt. Wij staan als SP bekend als een principiële partij, ik weet dat dit soms bij het idiote af is in de ogen van sommige mensen. Wij hebben het als fractie hierover gehad en tegen elkaar gezegd: als de betrokken partijen, de mensen die het aangaat, hier tevreden over zouden zijn, zouden wij hiermee akkoord gaan, omdat, zoals ik in het begin van mijn betoog aangaf, het eigenlijk al een gedane zaak is. Maar dat is hier niet het geval. Daarom blijven wij bij ons standpunt. Wij waren vanuit onze ideologie en onze principes altijd al tegen, maar we hadden over onze politiek schaduw heen kunnen stappen als de betrokken partijen overeenstemming hadden bereikt, en dat is niet gelukt.

Nu wordt ons gevraagd geen zienswijze in te dienen en geen wensen en bedenkingen meer te geven op het inrichtingsplan van NUO. Dat is goed, want onze zienswijze en wensen en bedenkingen laten zich het beste kenbaar maken met een stem tegen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vraag me af met welke supermensen ik hier vergader, maar dat zal nooit duidelijk worden, want dat zullen ze niet van zichzelf zeggen. Ik heb ooit ingestemd met de liquidatie van de GR, omdat mij gezegd werd dat alle betrokkenen het daarover eens waren. Misschien niet met precies die woorden, maar ik heb toen gezegd dat ik me afvroeg wie ik was om er dan nog tegen te zijn. Als ik nu hoor hoe het proces zich verder ontwikkelt, vraag ik me af wie mij toen iets heeft wijs proberen te maken of wijzer proberen te maken en op welke gronden dat was gebaseerd, want het lijkt er nu verdacht veel op dat er meer meningsverschillen zijn dan overeenkomsten en steun voor de ontwikkeling. Als ik dan ook nog de stukken herlees – en ik had dat niet moeten doen – wordt het voor mij in plaats van duidelijker, alleen maar onduidelijker. De volgorde waarin dingen gebeuren, hoe geschetst wordt wat we besloten hebben en wat het college bedenkt te gaan doen... Er is besloten de GR op te heffen. De GroenLinks-fractie heeft er al op gewezen dat er veel meer gebeurt. Als ik dan de stukken lees, vraag ik mij af hoe de organisatie exact in elkaar zit. Want er worden aandelen overgedragen en er lijkt van alles in gang gezet te zijn om dit voor elkaar te kunnen krijgen. Ik betwijfel steeds meer in hoeverre we hierin correct handelen.

Ik heb gelukkig met enkele mensen heel goede gesprekken gevoerd over wat hier aan de hand is. Ik zeg gelukkig, maar ik werd er eigenlijk ongelukkig van. Want daaruit blijken zoveel verschillende verhalen, dat ik alleen maar steeds meer twijfel. En ik heb ooit het college het voordeel van de twijfel gegeven, maar ik twijfel hoe goed je het voordeel kunt geven aan iemand als de twijfel zo groot is dat ik me afvraag of dit wel deugt. Dat is met name gebaseerd op...

Sommigen zeggen dat dit allemaal met stoom en kokend water of snel gebeurt, terwijl dit een heel lang lopende procedure is waarin bepaalde mensen al heel lang zeggen dat we van Soweco af moeten. Maar er is ook heel lang gezegd dat we moeten kijken hoe we van Soweco

een breder ontwikkelbedrijf zouden kunnen maken. Die weg is zelfs ooit ingeslagen. Mogelijkerwijs is daarvan afgeweken doordat er nieuwe mensen bij betrokken zijn geraakt. Voor hen lijkt dit inderdaad wel een beetje met stoom en kokend water in gang gezet te zijn en zij hebben in ieder geval veel korter dan tien jaar na kunnen denken over wat er moet gebeuren.

Ik merk hoe ingewikkeld ik het vind om het er nu nog over te hebben, omdat ik voel dat – hoe zeg je dat netjes – de coalitiedoctrine en collegedoctrine bepalender zijn dan daadwerkelijke feiten en echte politieke opvattingen. Want als een van de raadsleden durft te zeggen dat we voor de doelgroep allemaal het beste willen, wil ik de vraag stellen aan degenen die dit durven beweren, wat zij denken dat het beste is. Waarschijnlijk verschillen we daarover zo van mening, dat we het nooit eens zullen worden. Ik hoop dat het ons lukt inderdaad voor de doelgroep het beste te bereiken, ook voor de gemeente Almelo, waar we eigenlijk als raad voor zitten. Als je bedenkt dat we ooit een brede organisatie hadden waarin heel veel goed werk gebeurde en we een vrij kleine organisatie overhouden waarvan het maar de vraag is welk werk daarin gebeurt? Ik zal het inderdaad niet over alle financiële consequenties hebben, want dan raak ik helemaal in de war. Ik had wat anders willen zeggen, maar dit klinkt wel netjes.

Ik ga proberen nu af te ronden. Het ergst vind ik dat het erop lijkt dat een meerderheid, dat schijnt democratie te zijn, een minderheid een kant probeert op te duwen zonder te beseffen wat de consequenties zijn. Dat vind ik pijnlijk.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik haal nu een motie aan die is gekomen van de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PvdA en Leefbaar Almelo, waarin het voorstel staat om om de zoveel tijd te heroverwegen, te kijken hoe het gaat en wat het allemaal is, in mijn woorden. Is deze motie, die de heer Hümmels mede indient, genoeg om alle zorgen die hij net heeft geuit weg te nemen?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Nee.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We zitten aan het eind van een heel lang traject, het loopt al tien jaar en het wordt nu tijd dat er eindelijk een besluit wordt genomen. De onzekerheid die er tot nu toe is, moet een keer weggenomen worden.

De VOORZITTER: Mijnheer Stork, uw microfoon staat nu aan, dus u kunt volgens mij spreken.

De heer Stork heeft geen verbinding meer met de raadzaal. Misschien kan hij opnieuw inloggen en kan een van zijn fractiegenoten contact met hem opnemen om te kijken hoe hij weer in de uitzending kan komen. Mijnheer Kampman, kunt u deze bijdrage overnemen. Bent u bekend waarmee uw fractiegenoot gaat komen? Ik denk niet dat het de heer Stork lukt om met ons in verbinding te komen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik ken helaas de bijdrage van de heer Stork niet.

De VOORZITTER: Dan ronden we deze termijn af

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik ben ook uit Teams gegoooid. Waarschijnlijk heeft de heer Stork dezelfde problemen.

De VOORZITTER: Daar nemen we kennis van.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De nieuwe uitvoeringsorganisatie NUO moet naast mensen met een arbeidsbeperking ook mensen die door omstandigheden al lange tijd geen werk kunnen vinden en daarbij ondersteuning nodig hebben, aan werk helpen. De doelgroep is dus breed. NUO is zowel springplank naar werk als een vangnet voor wie er even niet in slaagt binnen een baan bij een werkgever te functioneren. Daarnaast helpt NUO werkgevers die mensen met een beperking of afstand tot de arbeidsmarkt in dienst willen nemen.

Het zijn niet alleen de mensen die een afstand tot de arbeidsmarkt hebben, maar ook de arbeidsmarkt heeft een afstand tot sommige mensen. NUO biedt naast begeleiding, training en scholing ook werk in een beschermde werkomgeving, gemeentelijke opdrachten, groepsdetachering, individuele detachering en directe plaatsing in een zelfstandige baan in het bedrijfsleven. Iedereen met een arbeidsbeperking en/of een afstand tot de arbeidsmarkt moet terechtkunnen bij NUO voor zijn of haar begeleiding naar werk.

Ons ideaal blijft een inclusieve arbeidsmarkt, waarbij er bekeken wordt hoe de talenten van mensen ingezet kunnen worden, bij voorkeur in een reguliere onderneming. Als wij dan kijken naar het inrichtingsplan van NUO en de conceptstatuten, vallen ons drie punten op in die statuten. Die zullen we dan ook amenderen, zoals al door een aantal fracties is gezegd.

In artikel 2 lid 1 komt onvoldoende tot uiting dat het bij de stichting NUO gaat om een sociaal ontwikkelbedrijf dat mensen met een beperking en/of met een grote afstand tot de arbeidsmarkt helpt zich te ontwikkelen. Iedereen wordt gestimuleerd om zijn of haar talent te ontwikkelen en, indien mogelijk, regulier op de arbeidsmarkt actief te zijn. Daarnaast dienen er binnen NUO zinvolle werkplekken te worden geboden voor de mensen die in een beschermde omgeving het best tot hun recht komen.

Artikel 2 lid 2 spreekt van geen commerciële dienstverlening aan derden ontplooiën die niet bijdragen aan de doelen van de stichting. Dit is een negatieve formulering en wij willen een positieve formulering voeren: het ontplooiën en ontwikkelen van commerciële dienstverlening aan derden die bijdraagt aan de doelstelling van de stichting. Het is dus ja, tenzij de commerciële dienstverlening niet in het belang is van de doelstelling van NUO.

Artikel 6 lid 3 en daardoor lid 4 is in strijd met punt 2 van het raadsbesluit van 16 juni 2020. Punt 2 van het raadsbesluit is als volgt: "Het bestuur van de Stichting Nieuwe Uitvoeringsorganisatie wordt gevormd door ambtenaren uit de deelnemende gemeenten, niet zijnde de gemeentesecretaris." Dit geldt ook voor een eventuele vervanging in geval van ontstentenis of belet van een of beide bestuurders.

"Amendement 10.

Zienswijze inrichtingsplan NUO en conceptstatuten NUO.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 16 maart 2021 besluit,

het voorgestelde besluit 'de raad geeft het college geen wensen of bedenkingen mee bij haar besluit tot het oprichten van de stichting NUO' te schrappen en te vervangen door: de raad geeft het college de volgende wensen en bedenkingen mee bij haar besluit tot het oprichten van de stichting NUO:

1. artikel 2 lid 1 als volgt te wijzigen:

1. de stichting stelt zich ten doel

- om mensen met een beperking en met grote afstand tot de arbeidsmarkt zich te laten ontwikkelen buiten en binnen de stichting NUO waarbij de behoeften en ontwikkelmogelijkheden van het individu het uitgangspunt vormen;
- het uitvoeren van werkzaamheden voor de gemeente Almelo en de gemeente Twenterand bij de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening, de Participatiewet en overige wettelijke taken op het gebied van de (sociale) werkvoorziening voor al dan niet arbeidsbeperkte mensen, een en ander op basis van een met ieder van deze gemeenten te sluiten dienstverleningsovereenkomst;
- het uitvoeren van werkzaamheden voor de gemeenten Wierden, Tubbergen en Dinkelland op voornoemde gebieden, een en ander op basis van een met ieder van deze gemeenten te sluiten dienstverleningsovereenkomst;
- en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord,

2. artikel 2 lid 2 als volgt te wijzigen:

- de stichting heeft geen winstoogmerk, de stichting beperkt zich tot het uitvoeren van de wettelijke taken genoemd onder lid 1 en ontplooit alleen commerciële dienstverlening aan derden die bijdragen aan de doelen van de stichting volgend uit de Wet sociale werkvoorziening en de Participatiewet,

2. in artikel 6 lid 3 daar waar gesproken wordt over vervanging bij ontstentenis of belet van de bestuurder door de gemeentesecretaris wordt dit vervangen door een andere ambtelijke functionaris te noemen, niet zijnde de gemeentesecretaris of de vervangend gemeentesecretaris."

Het amendement is ondertekend door de fracties van CDA, VVD, PvdA, Lokaal Almelo Samen en ChristenUnie.

Het raadsvoorstel liquidatieplan is een logisch vervolg op het raadsbesluit van 16 juni 2020 om tot opheffing over te gaan van de GR Soweco. Het college stelt in het voorliggende raadsvoorstel bij het tweede punt bij de argumenten dat het liquidatieplan een goed inzicht geeft in de verwachte liquidatiekosten. Dat is wel heel optimistisch geformuleerd, zeker als ik de diverse slordigheden in ogenschouw neem die in de diverse financiële stukken zaten, met de klemtoon op "zaten". Daarnaast zijn er nog meerdere onbekende posten, zoals de werkelijke opbrengst van het vastgoed en de kosten van de inzet van externe deskundigen. Het ingeschatte liquidatiesaldo was vorig jaar een half miljoen positief en nu een half miljoen negatief, oftewel een verschil van een miljoen in een jaar tijd. Als je dan bedenkt dat het liquidatieplan loopt tot 1 april 2023 – en niet tot 1 januari zoals net werd gezegd – kan er nog veel gebeuren, zowel in positieve als in negatieve zin. Dat is voor de CDA-fractie reden om een motie in te dienen waarin wordt voorgesteld om de gemeenteraad ieder kalenderkwartaal te informeren over de stand van zaken van het afgelopen kwartaal, maar ook een prognose te geven van het komende kwartaal en daarmee te beginnen met kwartaal 2 van 2021. Op deze manier houden wij als raad goed zicht op de voortgang en de financiële ontwikkelingen van het liquidatieplan. Dat inzicht hebben we ten slotte ook gekregen door de werkgroep, zoals wij in juni vorig jaar hebben besloten. Ik dank dan ook iedereen die daar informatie heeft verstrekt, voor de gesprekken die we als raadsleden onderling met elkaar hebben gevoerd en als laatste bedank ik de voorzitter die zich buitengewoon goed gekwetend heeft van haar taak.

De motie luidt als volgt.

"Motie 8.

De raad per kalender kwartaal informeren over de voortgang van het liquidatieplan GR Soweco.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 16 maart 2021 constateert dat

- de raad op 16 juni 2020 heeft ingestemd met de opheffing van de GR Soweco;
 - het liquidatieplan een doorlooptijd heeft tot 1 april 2023;
 - het liquidatieplan nog meerdere belangrijke onzekerheden kent,
- overweegt dat
- de belangrijke onzekerheden een grote impact kunnen hebben op het liquidatiesaldo;
 - voor een eventueel negatief liquidatiesaldo geen voorzienig is getroffen;
 - de onderbouwing advieskosten een momentopname is en nog in positieve en negatieve zin kan veranderen;
 - het financiële liquidatieplan meerdere risico's bevat waarvan onbekend is of die zich gaan voordoen,

verzoekt het college om

de gemeenteraad ieder kalenderkwartaal te informeren over de financiële voortgang van het liquidatieplan van het afgelopen kwartaal en over de prognose voor het komende kwartaal, te beginnen met kwartaal 2 van 2021, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van CDA, VVD, Lokaal Almelo Samen, PvdA en Leefbaar Almelo

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De raad elk kwartaal op de hoogte houden. Is dat niet iets voor de voorjaarsnota/perspectiefnota en najaarsnota?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Nee, we hebben bewust elk kalenderkwartaal genoemd, want het gaat hier om een proces dat zijn weg moet vinden. De momenten die de heer Stöteler

noemt maken onderdeel uit van de P&C-cyclus. Ik ben bang dat het dan zoeken wordt wat waar staat. Ik sluit bewust niet aan bij de reguliere begrotingscyclus, maar noem de informatieve momenten en de prognoses voor de komende drie maanden. Die zitten niet op die manier in de P&C-cyclus verwerkt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam heeft op alle mogelijke manieren met haar amendement en moties geprobeerd om de financiële effecten zo goed mogelijk onder de duim te houden. De afgelopen weken heeft haar fractie bij monde van de heer Trienen heel wat kritiek geuit over de financiën, vooral over de primitieve begroting. Begrijp ik nu goed uit haar eerste termijn dat het college alle twijfels van haar fractie heeft weggenomen?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Çete schetst het beeld alsof wij buitengewoon veel twijfel hadden. De bijdragen van mijn collega de heer Trienen waren met name gericht op wat de cijfers betekenen en of ze kloppen. Op enkele punten heeft hij geconstateerd dat de cijfers niet kloppend waren. Met de tekst en uitleg die daarop is gegeven, zijn de omissies keurig rechtgezet. De risico's die ik uiteindelijk heb genoemd, de inzet van externen, zijn de twee grootste risico's. Daarom stellen we met de motie voor het proces goed te vervolgen en roepen we op zorgvuldig te kijken naar welke kosten nog gemaakt moeten worden en wat er kan worden voorkomen. En ja, soms moet je een keuze maken zonder dat je alle feiten kent en weet. Daarvoor moet je moedig zijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam heeft het ook over de uitvoeringsorganisatie NUO gehad. Ik heb in mijn eerste termijn gezegd dat de boete uit de Participatiewet is gehaald. Ze zegt dat de uitvoeringsorganisatie een vangnet moet zijn. Heeft ze dezelfde zorgen als ik dat de nieuwe uitvoeringsorganisatie niet kan werken als er geen boete en dwang meer zijn? Hoe ziet zij dat? Ik snap dat zij de uitvoeringsorganisatie als een vangnet ziet, maar ze heeft net gezegd dat er geen strijd met de markt moet zijn. Hoe ziet ze dat?

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik had het over een springplank en over een vangnet. Het vangnet is niet in financiële zin bedoeld, maar vooral in de zin dat als iemand werk heeft bij een reguliere werkgever op detacheringsbasis en zijn of haar omstandigheden veranderen waardoor het net iets te veel van het goede wordt, dan moet diegene bij NUO eventjes in rustig vaarwater terecht kunnen komen, op adem kunnen komen, om vervolgens te kijken hoe hij of zij zijn of haar talenten weer het beste in kan zetten. Het vangnet is dus veel meer in de zin van organisatorische en begeleidende ondersteuning bedoeld, dan in de zin van financiën met boete of beloning.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vraag me af in hoeverre de CDA-fractie al haar bezwaren kwijt is. Ik vraag me af in hoeverre de uittredende partijen voor de langere termijn nog aangesproken kunnen worden op problemen die zich later voordoen. Ik hoop dat mijn vraag duidelijk is.

De VOORZITTER: Dit lijkt me een vraag aan de wethouder. Mevrouw ten Seldam, probeert u het vanuit uw fractie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Laat ik het als volgt zeggen. We delen samen een verleden werkzaam in het voormalig Elisabeth ziekenhuis. Misschien herinnert de heer Hümmels zich dat daar een gedicht hing: "niets is erger dan het lijden dat men vreest." Dat loopt nog verder, maar dat zal ik nu niet opzeggen. We weten het niet altijd exact en natuurlijk zijn er soms wat onzekerheden. Maar dat betekent niet dat de stap die we zetten onbezonnen is. Hierover is goed nagedacht, de wetgeving is veranderd, er zijn mogelijkheden en er doen zich kansen voor. We moeten proberen die te benutten. We hebben in 2013 en 2014 een besluit genomen. We hebben toen als raad – een deel van die leden zit nog in de raad – vol overtuiging een besluit genomen. Dat heeft niet uitgepakt zoals we toen hadden gehoopt. Dus we moeten dan ook de bakens wat verzetten. Dit betekent niet dat de CDA-fractie neerslagting wordt of denkt: dan maar niet.

We moeten nu weer een keuze maken. Wij gaan ervan uit dat die keuze goed uitpakt. We zullen nog weleens moeten bijsturen, maar uiteindelijk gaat het om het resultaat en dat is dat iedereen zijn talenten in kan zetten, het liefst in die inclusieve samenleving.

De heer STORK (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik hoop dat het zo beter gaat.

We zitten nu aan het eind van een langdurig proces en we moeten een keer een beslissing nemen, want de onzekerheden moeten weggenomen worden. Er is de laatste tijd enorm veel informatie over de liquidatie van Soweco beschikbaar gekomen en er is nu meer inzicht en meer vertrouwen dat er geen onoverkomelijke financiële en personele gevolgen zullen zijn voor Almelo. We beseffen terdege dat in de loop van het afwikkelingsproces zeker nog positieve en ook negatieve consequenties voor zullen komen.

Het is natuurlijk zo dat niet alles voorspelbaar is, maar we hebben het gevoel dat de voorstellen op dit moment zo goed mogelijk uitgewerkt zijn. De verkoop van het pand en de grond aan de Plesmanweg maken daarvan deel uit. Kan de wethouder ons toezeggen dat hij de raad, desnoods vertrouwelijk, regelmatig op de hoogte zal houden van de verdere ontwikkeling?

We hebben met belangstelling kennisgenomen van de bijdrage van de ChristenUnie-fractie en kunnen ons daarin vinden. We zijn heel positief over het hele besluit en zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Daarmee hebben alle leden die zich hebben gemeld voor de eerste termijn het woord gevoerd. Voor de beantwoording geef ik het woord aan de wethouder voor Economie en Participatie, de heer Maathuis, overigens inmiddels niet meer jarig.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Uw constatering is terecht. Ik dacht dat ik de raad nog actief mocht toespreken op mijn verjaardag, maar dat is niet gelukt. De volgende gelegenheid is pas over zeven of acht jaar weer en ik denk niet dat ik dan nog in uw midden zit. Maar je weet nooit wat de toekomst brengt.

De VOORZITTER: Ho, Ho, er wordt over uw carrière drift gesproken.

De heer MAATHUIS (wethouder): Daarom. Voorzitter! U maakte een terechte opmerking, maar die moet je met de nodige humor tegemoet treden.

Voorzitter! Dank voor de inbreng vanuit de raad, die op een respectvolle wijze is geschied, ondanks het emotioneel beladen onderwerp. De woorden waarmee mevrouw Ten Seldam van de CDA-fractie afsloot, had ik niet beter kunnen kiezen voor de inleiding die ik zou willen verzorgen. Zij en ik hebben er niet voor gekozen om de Wsw-toestroom dicht te zetten. Dat is een besluit geweest dat al enige jaren geleden is gevallen en dat heeft een inherente druk opgeleverd op het uitvoeringsmodel waarin Soweco verkeerde. Dat was niet toekomstig bestendig en als bestuur hebben wij de verantwoordelijkheid genomen – wij niet alleen als bestuur, maar ook de zes colleges en uiteindelijk de zes raden – met het ultieme besluit voor de zomer vorig jaar om rust en duidelijkheid te creëren voor de doelgroep. Dit betekent dat we toewerken naar een nieuw uitvoeringsmodel. Dit betekent nadrukkelijk niet dat de oude sociale werkvoorziening ophoudt te bestaan en er ineens niets meer is. We gaan toe naar een nieuw uitvoeringsmodel onder een andere regie. Dat biedt die rust en duidelijkheid voor de doelgroep, die al per 1-1-2021 is overgegaan naar de gemeente en daarover tevreden is.

Ik begin met een reflectie van het college op de moties en het amendement, om vervolgens een aantal highlights gebundeld te pakken, zoals collega Van Rees dit deed bij de behandeling van de Woonvisie. Er zijn twee moties ingediend. Een over de voortgang en de evaluatie en de andere over het informeren over de voortgang van het liquidatieplan per kwartaal. Beide moties zijn volgens het college uitvoerbaar en kunnen aan het oordeel van de raad worden overgelaten. We zijn het daarmee eens.

In het amendement staat een aanscherping van de doelstelling van NUO, om die wat meer in lijn te brengen met de aangenomen initiatiefnota zoals die door de SP en het CDA in de Tweede Kamer is ingediend en aangenomen. Wij kunnen daarmee uit de voeten. Het amendement ziet ook toe op de bepaling inzake de vervanging van de bestuurder van de stichting. Dit mag niet de functionaris gemeentesecretaris zijn. Ik hecht er waarde aan om

vanuit het college bij de raad te toetsen dat hier wordt gesproken over de functionaris gemeentesecretaris en niet de persoon. De gemeentesecretaris in zijn rol als adviseur van het college kan volgens uw raad – het college denkt enigszins terecht – in conflict komen. Dat willen we te allen tijde voorkomen en dat is de reden waarom ooit een amendement is ingediend en dit nu weer te berde wordt gebracht. Ik hecht er waarde aan om dit vanuit het college aan te geven. Als dit niet zo is, hoor ik dat in de tweede termijn graag nog van de indiener van het amendement. Anders zijn we het daarover eens.

De heer Teeuw heeft de verschillende verantwoordelijkheden tussen bestuur en RvC mooi geschetst. Ik verwijs in dit opzicht naar de clausule die de RvC bij de contourennotitie heeft gevoegd en daarmee heeft aangegeven dat hij een andere verantwoordelijkheid heeft. We waren en zijn er met de RvC op de contourennota uit en gaandeweg de uitwerking ervan zijn we op verschillen van inzicht gekomen. We hebben het proces van gesprekken met de RvC gaande gehouden. Op een gegeven moment hebben we geconstateerd dat "we agree tot disagree" en over en weer geconstateerd dat het niet raadzaam is elkaar te willen overtuigen van verschillende verantwoordelijkheden en kijk op de uitvoering van deze wettelijke taak. Daarom is dat spoor uit elkaar gelopen, maar in de kern is die overeenstemming op de contourennotitie er natuurlijk nog steeds en NUO is een uitvloeisel daarvan.

Als het in algemene zin gaat om de betrokkenheid van de OR, is dat primair de verantwoordelijkheid van de Wor-bestuurder. Uw raad is daar eerder op gewezen in deze raadsperiode als het ging om de gemeentelijke reorganisatie. Dat is hier niet anders. Uw raad heeft nog twee adviezen toegestuurd gekregen. Het is aan de Wor-bestuurder om daarop te reageren. Maar het is goed om te melden dat de OR onder bepaalde voorwaarden positief is over de personele gevolgen die gepaard gaan met het sociaal plan. Ik denk dat dat goed is.

Ik hoorde een aantal keer het beeld ontstaan dat contracten moeten worden opgezegd en dat we weer van voren af aan moeten beginnen. Dat is nadrukkelijk niet het geval. De liquidatie grijpt in elkaar bij de oprichting van NUO en contracten gaan in dat opzicht over. Het is in het belang van werkgevers om lopende detacheringen doorgezet te krijgen in de nieuwe situatie, want heel veel bedrijven hebben die mensen keihard nodig, zoals u en ik in een baan keihard nodig zijn om bepaald werk te verzetten. Het is ook in het belang van werkgevers dat bepaalde detacheringscontracten doorgezet worden. Het kan voor een werkgever altijd een afweging zijn om een detacheringscontract niet door te zetten. Maar dat is in de oude situatie en in de nieuwe het geval.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Kan het niet zo zijn dat de bedrijven nu de gelegenheid hebben om het contract te beëindigen, omdat ze te maken hebben met een andere rechtspersoon? Volgens mij moet er een formulier komen waaronder een nieuwe handtekening moet worden gezet.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! De contracten worden overgezet. De bepalingen in het contract zijn bepalend in hoeverre dit consequenties heeft. Maar ik en het bestuur maken ons in algehele zin geen grote zorgen over deze transformatie, nogmaals, omdat de bedrijven die we erover spreken belang hebben bij deze mensen. Dat is leidend. Er kan altijd een bepaalde mate van verloop zijn, zoals ik zojuist geschetst heb.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Er zijn honderden contracten en in het liquidatieplan staat niet duidelijk wat het wordt. De wethouder is er sterk van overtuigd dat de meeste worden overgenomen, maar stel dat er een nieuwe situatie is en een nieuwe rechtspersoon. Als VVD'er zal dit de wethouder als muziek in de oren klinken. Is dit voor zo'n onderneming niet het juiste moment om nieuwe onderhandelingen te starten om een betere situatie voor de onderneming te creëren? En wat is de personele inzet en zijn de kosten daarvan? Ik ga ervan uit dat alle contracten die omgezet moeten worden niet door Jan en alleman kunnen worden omgezet. Ik denk dat daarvoor expertise nodig is. Hebben we die in huis? Moeten we die inhuren? En wat zijn de kosten daarvan? Want het gaat om heel veel contracten.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het besluit tot liquidatie is genomen, het liquidatieplan is daar een uitvloeisel van en daarin geven we aan hoe we omgaan met lopende contracten. Die worden zo veel mogelijk overgezet. De inzet van de vereffenaar is erop gericht

dit allemaal goed te plooiën naar de nieuwe situatie. Uw raad mag ervan uitgaan dat dit met het belang van de gemeenten wordt gedaan en met de latende partij, zijnde de gemeenschappelijke regeling die wordt opgeheven. Dus het is in ieders belang om dit proces zo zorgvuldig mogelijk te laten plaatsvinden. Uiteindelijk kunnen er in de detacheringen in de toekomst altijd veranderingen optreden, zoals ik dit eerder heb gezegd. De heer Çete mag ervan uitgaan, ook in de externe kosten die berekend zijn, dat wij de overgang daarmee realiseren.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, één vraag nog. Anders wordt het een tweegesprek en u hebt nog een tweede termijn.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder zegt hiermee dat de vereffenaar dit allemaal gaat regelen en dit geen extra kosten voor ons meebrengt. Begrijp ik dat goed?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Er zijn liquidatiekosten en zo'n vereffenaar kost gewoon geld, simpel zat. Die personele inzet, die voorbereidingen, moeten betaald worden. Uiteindelijk accepteert het bestuur van NUO in de nieuwe situatie die contracten en zet daar vervolgens een handtekening onder. Nogmaals, wij gaan ervan uit dat de lopende detacheringen voorlopig doorzetten. Daar zijn de werkgevers die deze mensen nu in dienst hebben over het algemeen content mee.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik hoorde de wethouder zeggen dat die bedrijven belang hebben bij deze mensen. Ik hoop dat hij mij kan uitleggen welk belang die bedrijven bij deze mensen hebben.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Dat is heel simpel. Deze mensen verzetten allemaal werk. In meer of mindere mate zijn bedrijven daarvan afhankelijk voor de taakvervulling die zij hebben als onderdeel van een onderneming. In dat opzicht zijn deze mensen heel waardevol.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Is dat een economisch belang voor dat bedrijf? Ik weet dat er ook voordelen uit te halen zijn.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Daarmee raakt de heer Hümmels een terecht punt. Uiteraard is dat in het belang van dat bedrijf. Aan de andere kant is het voor ons van belang, dat ziet uw raad terug in de plannen voor NUO, dat mensen tegen loonwaarde worden uitgeleend aan bedrijven. Dat is de kern van de detacheringen en uw raad mag ons eraan houden dat wij periodiek de loonwaarde van deze mensen meten en dat daarnaar betaald wordt. U kunt zich voorstellen dat dit veranderingen te weeg gaat brengen.

Ik vervolg met de vragen die over de financiën zijn gesteld, het incidentele verhaal en het liquidatieplan. Alles wat voorligt in het liquidatieplan is door een registeraccountant opgesteld en verzameld. Uw raad mag ervan uitgaan dat alle lopende verplichtingen daarin zitten, de activa en de passiva. Het liquidatieplan dat op € 0,5 miljoen uitkomt, wordt niet ineens vervuld met € 1,8 miljoen, het bedrag dat ik langs hoorde zweven. Het is € 0,5 miljoen negatief op het peilmoment nu. Daarin zit ook een opbrengst van € 2,1 miljoen op basis van een oude taxatie. Uw raad heeft inmiddels ook een nieuwe taxatie gekregen. Het zijn allemaal fictieve getallen. Het gaat uiteindelijk om de daadwerkelijke verkoop. Dan zal blijken of we dat saldo halen. Daartegenover staat, om het af te ronden, € 4,3 miljoen aan liquide middelen. We hebben in dat opzicht per 1-1-2022 wat buffer om eventuele tegenvallers op te vangen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik hoor weer een heel bizar verhaal. Het taxatierapport valt hoger uit, dus we hebben geld zat. Dat is toch te bizar voor woorden? We hebben een museum gesloten omdat de centjes tellen. Dat iets hoger uitvalt, betekent ook dat we dat aan andere doeleinden hadden kunnen besteden. Dus omdat iets hoger uitvalt, kunnen we maar met geld gaan smijten. Wat is dit voor een onzin?

De VOORZITTER: Zo mag u de woorden van elkaar niet kwalificeren; zo moeten we dat niet doen. U betwijfelt de woorden. We geven de wethouder de gelegenheid daarop te reageren, maar ik geef eerst het woord aan de heer Çete.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zal in mijn tweede termijn op die € 2,8 miljoen terugkomen. Ik kan het in het liquidatieplan niet zo snel vinden. Als de wethouder met mij op blz. 61 kijkt, staan daar de liquide middelen waarover hij het heeft en die zijn vooral gebaseerd op de opbrengst van de Plesmanweg; dat staat erin.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Als ik de woorden van de wethouder goed geïnterpreteerd heb, zegt de wethouder feitelijk: de peilstok steek ik er nu in, ik spreek een verwachting uit, maar garanties kan ik u niet geven. Dan sluit ik aan bij wat ik in eerste termijn zei: ik begrijp dat, want we zitten nog volop in het proces en weten nog niet wat de opbrengst zal zijn van de verkoop van de Plesmanweg. Ik geef de wethouder nogmaals mee dat hij ook kan draaien aan de knop van de uitgaven. Wees zorgvuldig met het inhuren van externe derden en noem maar op. Een goed gesprek en een kop koffie bespaart soms vele kosten.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik ben het eens met hoe mevrouw Ten Seldam het proces schetst en ook met de opmerking dat we zorgvuldig moeten zijn aan de kostenkant. Uw raad mag het bestuur daaraan houden. Aan de kostenkant staat een inschatting van waar we op denken uit te komen. Mevrouw Ten Seldam mag ons de opdracht geven daar zorgvuldig mee om te gaan. Dit zeg ik ook tegen mevrouw Pol, die daaraan refereerde in een andere context.

Tegen de heer Çete zeg ik dat de Plesmanweg los staat van die € 4,3 miljoen. Die ziet u staan in de liquidatieopbrengsten onder de schatting opbrengst Plesmanweg van € 5,2 miljoen even daarboven. Dat leidt uiteindelijk tot een saldo van € 540.000 negatief. Daar staat echter tegenover dat we ook nog € 4,3 miljoen aan liquide middelen hebben op 31 december 2020. Dit zijn twee dingen die los van elkaar staan en niet met elkaar vermengd moeten worden. Bij de stukken zit een bijlage over het meerjarenperspectief van de financiën. Die bevat een doorrekening van de nieuwe uitvoering ten opzichte van de huidige. Voor ons geldt de contourennotitie hierbij als uitgangspunt. In die doorrekening hebben we ons ook gebaseerd op cijfers die nu in de bedrijfsvoering van Soweco te vinden zijn, als het gaat om detacheringsofbrengsten. De personeelslasten van NUO zijn in onze cao's doorberekend. Er is dus met man en macht gewerkt om uw raad op dit moment een zo getrouw mogelijk beeld te schetsen waar het naartoe gaat.

De heer Teeuw heeft gevraagd naar de begeleiders. Meerdere mensen hebben daarvoor aandacht gevraagd. Er komt een plaatsingscommissie die mensen gaat plaatsen in de nieuwe uitvoering of bij de gemeente, uiteraard op basis van het sociaal plan. Die begeleiders zijn straks natuurlijk heel hard nodig, in welke situatie dan ook en in welk uitvoeringsmodel dan ook. Dat heb ik in het politiek beraad tegen de heer Teeuw gezegd.

Ik heb een raadslid horen zeggen: "onze invloed is weg". Het antwoord is nee, uw raad komt direct op de bal, direct op de uitvoering van de WV te zitten, de Participatiewet en de brede doelgroep daarbinnen. De GR-constructie waar we in zaten, zette uw raad alleen maar verder op afstand. Sterker nog, de nv was nog verder verwijderd, omdat die voor 100% in eigendom is van de GR.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik hoor zeggen dat we dichterbij de uitvoering komen. Welk risico lopen wij erop gewezen te worden dat we ons niet hebben te bemoeien met de uitvoering?

De VOORZITTER: Dit zijn ook vragen die u in een tweede termijn zou kunnen stellen. Ik laat haar even toe; ze is nu eenmaal uitgesproken. Dit zijn dingen waarvoor je eigenlijk de tweede ronde zou moeten benutten.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het kan ook zo zijn dat als ik de vraag nu stel, ik een tweede termijn kan voorkomen.

De VOORZITTER: Dat zijn garanties die niemand kan geven.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Net zoals de wethouder geen garanties kan geven.

De VOORZITTER: Precies, dat klopt. Maar de kunst van het debatteren is dat je dingen in de termijn doet waarin ze horen. Als je iets hoort waarover je niet tevreden bent, kun je dat in tweede termijn doet. De wethouder kan er nu een reactie op geven en daarna kom ik bij de heer Stöteler.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Uw raad kan het college altijd ter verantwoording roepen op de uitvoering. Zo is dat volgens mij binnen ons bestel vormgegeven. Daarnaast praat het college uw raad sowieso minimaal een keer per jaar bij over de uitvoering van de Participatiewet. Traditiegetrouw is dat in december. En als uw raad daarvoor meerdere momenten wil zoeken, conform de motie ingediend door de PvdA-fractie om dat breder te trekken, willen wij daar graag aan voldoen. Allemaal met het doel om de uitvoering voor deze brede doelgroep continu te verbeteren.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Nu dit punt aan de orde is, probeer ik te corrigeren waar het nodig is. De wethouder zegt dat de raad op de bal zit, maar dat is niet zo. De raad is KNVB en scheidsrechter en het is juist het college dat op de bal zit. Ik kan u vertellen dat de scheidsrechters gaan controleren en als het misgaat, kan die acht jaar, waar de wethouder mee begon in zijn bijdrage, eerder voorbij zijn dan hij denkt. Daarmee wil ik zeggen dat we gaan controleren, maar dat wij niet op de bal zitten.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Er staan nog twee of drie punten open. Allereerst het punt van de DVO's. Ik heb in het politiek beraad al aangegeven dat ik daar het volste vertrouwen in heb, ook in andere gemeenten, gegeven het feit dat ook de B&W-en positief hebben besloten over deze ontwikkeling en ook een verantwoordelijkheid hebben ten opzichte van die doelgroep. Alles wat daar vervolgens uitkomt, is niet aan ons, niet aan uw raad en niet aan mij. Dat betreft de autonomie van andere gemeenten. Die moeten we respecteren en afwachten.

Dinkelland was en is een partner in het geheel. Ze heeft een heel kleine doelgroep Beschut Binnen, die ze graag wil laten blijven zitten. We hebben gezegd: natuurlijk, in het belang van deze mensen zetten we dat voort. Het gaat echt om een heel kleine groep.

Dit waren de punten die ik wilde adresseren in de eerste termijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de tweede ronde, waarbij ik dezelfde sprekerslijst hanteer.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb nog een vraag aan de wethouder. Ik heb geopperd dat de gemeenten Rijssen-Holten en Hellendoorn uit wilden stappen en zo veel moesten bijdragen aan de kosten. Mijn stelling was dat ze er nu goed mee wegkomen. Daarop heeft de wethouder niet gereageerd.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Elke gemeente draagt haar eigen verantwoordelijkheid ter grootte van haar eigen aandeel binnen de GR, dus ook Rijssen-Holten en Hellendoorn. Ze nemen daar echt hun verantwoordelijkheid in. Uw raad moet niet vergeten dat een aantal jaren geleden, toen ze het uittredingsverzoek deden, de frictiekosten hoger waren, omdat die organisatie qua omvang groter was. Maar sinds de afbouw van de WV wordt de organisatie in dat opzicht kleiner. Gezegd moet worden dat een deel van het dividend binnen de groep is gebleven en niet uitgekeerd is aan gemeenten, waardoor er vermogen is opgebouwd om deze organisatieslag uiteindelijk te maken. Afrondend, dat geld is hoofdzakelijk door gemeenten opgebracht om aanvullende opdrachten in die nv te stoppen. Dat was een onhoudbare situatie. Daarom willen we naar een toekomstbestendige situatie.

De VOORZITTER: Dan begin ik aan de tweede termijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik ontvang graag van de wethouder het concept van de DVO's in dit verhaal. Daarnaast wil ik graag nog de ontbrekende informatie over de kosten. In de specificatie van de kosten ontbreken namelijk twee maanden. Als ik het goed heb, zijn dat oktober en november. Ik wil graag weten waar dat geld naartoe is gegaan, want er vliegen tienduizenden euro's per maand weg. Ik wil graag weten waaraan ze besteed zijn.

Voor de rest, ik wil aan de ene kant wel en de andere kant niet meedoen aan dit proces. Ik heb er gewoon geen woorden voor hoe triest dit is verlopen. Laat ik er maar niets meer over zeggen.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): Voorzitter! De fractie van Democraten.Nu is in eerste termijn heel duidelijk geweest dat ze inhoudelijk haar keuzes heeft gemaakt in het verleden en ook vandaag. We zullen vanavond voor beide voorstellen stemmen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik sluit me op één punt aan bij mevrouw Pol. Ik wil ook graag de concepten van de DVO's zien.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! De wethouder heeft in zijn eerste termijn niet gereageerd op de kosten tot april 2023, zoals mevrouw Ten Seldam zei; ik zei januari. De wethouder is niet duidelijk geweest over alle kosten die de GR nog met zich meebrengt.

In het liquidatieplan bij 5.9 lening staat: "Per 31 augustus 2020 bedraagt deze lening € 2,8 miljoen." Ik heb gevraagd waar die lening vandaan komt. Ik zie dat niet in het liquidatieplan terug.

Op blz. 15 wordt in het vervolg daarvan onder de risicoparagrafen inkoopcontracten, huurcontracten en verhuurcontracten, het liquidatieplan aangeduid als risico. Maar de wethouder legt mij niet uit wat die risico's zijn en hoe hij die wil dekken. Daarbij heeft hij in zijn eerste termijn gezegd dat de vereffenaar het allemaal gaat doen. Dus de vereffenaar gaat ervoor zorgen dat al die contracten die er nu zijn bij de nv, GR en de twee bv's worden afgehandeld. Maar de vraag daarbij was: wat gaat dat kosten? Toen zei mevrouw Ten Seldam: het moet niet zo veel kosten. De wethouder zei: we gaan ons best doen om kosten te besparen. Maar ik heb nog steeds geen antwoord op de vraag wat het gaat kosten en wat de nadelige effecten ervan zijn.

De wethouder heeft in eerste termijn ook gereageerd op blz. 61. Hij zegt dat er liquide middelen zijn van € 4,5 miljoen. In het liquidatieplan zie ik € 2,8 miljoen aan kosten staan, maar de € 3 miljoen die we nodig hebben als we bij de BNG willen aflossen, staan er niet in. De wethouder heeft het over de liquide middelen. Ik heb daarvan € 1,135 miljoen kunnen terugvinden die de gemeente zal ontvangen en € 2,8 miljoen die ergens anders te ontvangen is. Naar mijn gevoel telt de wethouder alles mee wat er ontvangen is en legt hij de kosten bij BNG terzijde. Nogmaals, de wethouder zegt dat er maar een tekort is van vijf ton bij de totale liquidatie. Ja, natuurlijk is er een tekort van vijf ton als hij ervan uitgaat dat het pand op de Plesmanweg vijf miljoen oplevert.

Ik wil niet zo laat in de nacht in een welles-nietesdiscussie vervallen, maar dit is niet tien, twintig, dertig, veertig of vijftigduizend euro, maar dit zijn miljoenen. En als die opbrengst niet wordt gerealiseerd, vliegen de € 4,3 miljoen aan liquidatiemiddelen ook in een keer weg. Laat staan dat ze weglopen. Er blijft niets over.

In het liquidatieplan stelt de wethouder dat hij met de liquide middelen tot april 2023 de GR in de benen wil houden. Daarop heeft hij in zijn eerste termijn niet gereageerd. Hij heeft niet gereageerd op de kosten van het personeel dat we gaan overnemen. Hij heeft in een kwartiertje geantwoord. We hadden een weddenschap met een collega dat hij een uur zou praten. Dat kan hij normaal gesproken zelfs bij een klein, simpel dossier. Maar hij heeft in een kwartiertje alle vragen zogenaamd afgehandeld. Voor mijn gevoel absoluut niet. Wat zijn de extra kosten van het personeel dat we overnemen voor de gemeente, die met een betere cao naar ons komen? Die vraag heeft de wethouder niet beantwoord.

De contracten waarover de wethouder het had, moeten zogenaamd door een vereffenaar heel goedkoop kunnen worden overgezet. Dat kan ik helaas nog steeds niet vinden; daarvan word ik een beetje gek. Ik dacht dat het om honderden contracten ging. Dit heeft de wethouder ook heel simpel weggezet, terwijl hij dit in een risicoparagraaf zet.

En aan de waarde van de goederen van acht ton heb ik de vorige keer al gerefereerd. Daarop heeft de wethouder ook geen antwoord gegeven. Die goederen, de vast activa, dalen elke dag dat ze bij ons zijn in waarde. Wanneer gaat de wethouder ze verkopen? Hij heeft daar al aanbieders voor? Zijn er gemeenten, tegen welke voorwaarden willen ze die kopen? Dat wil ik weten.

In het liquidatieplan staat de Plesmanweg voor twee punt zoveel miljoen. Nu kom ik met iets heel moois. Als andere gemeenten de boel mogen overnemen tegen de boekwaarde, waarom kan de gemeente Almelo de Plesmanweg dan niet tegen de boekwaarde overnemen? Dan zijn we van de discussie af of we dit pand wel of niet willen verkopen en levert het ons geld op, omdat we straks niet € 516.000 per jaar uit moeten geven aan locaties waarvan ik nog steeds niet overtuigd ben of ze in Almelo zijn of bestaan.

De wethouder heeft paragrafen geschreven over personeelslasten en -kosten als we personeel overnemen. In het sociaal plan wordt daaraan gerefereerd. Maar nadat de vakbond zijn handtekening onder het sociaal plan heeft gezet, is het nog steeds niet duidelijk in hoeverre de wethouder het personeel met vakanties en al het andere overneemt. Hij heeft een keer gezegd: ja, op het moment dat de mensen bijna met pensioen zijn, komt het ons voordelig uit. Dat snap ik. Maar er zullen genoeg mensen zijn die er nog maar een paar jaar werken – ik heb daarnaar gevraagd – die er met andere cao's in zitten. De kosten daarvan kunnen in de tonnen en miljoenen lopen.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, u stelt nu allemaal beeldvormende en opiniërende vragen die u in een ander stadium beter had kunnen stellen. U brengt ze helemaal aan het slot van drie vergadermomenten in de tweede termijn in.

Mijnheer Çete, ik praat niet door u heen en ik verwacht dezelfde beleefdheid van u.

Ik geef u de ijdele hoop dat u op al die vragen voor de besluitvorming nog antwoord krijgt. Of het zijn retorische vragen. Maar we kunnen niet van de wethouder verwachten dat hij op al die vragen een concreet feitelijk antwoord kan geven, ook omdat ze in een BOB-proces op een ander moment meer tot hun recht waren gekomen. U kunt uw betoog vervolgen, maar we kunnen op dit moment de wethouder, c.q. het college, niet aan feitelijke beantwoording houden. Dat is zoals het is. Vervolgt u uw betoog, maar ik geef dit alvast mee.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dank u wel. Ik zal het volgende stellen. Ik zal met bewijsmateriaal... Ik wist dat dit soort opmerkingen ongeveer zou komen. Ik zal van de politiek beraden van de afgelopen keren de opnamen terugzoeken, er beelden uit halen en die doormailen naar de raad. Ik heb dezelfde vragen twee keer, herhaaldelijk, gesteld. Vanavond heb ik ze ook herhaaldelijk gesteld. Daar zijn geen antwoorden op gekomen. De vragen die ik in mijn eerste termijn heb gesteld, zijn ook de vragen die ik eerder heb gesteld. Ik denk niet dat het puur is om vragen te stellen, als je in een liquidatieplan ziet dat er nog een lening is van € 2,8 miljoen. Ik zie op blz. 61 niet hoe die wordt afgetrokken. Ik kom met een voorstel waarin ik zeg: stel dat we de Plesmanweg voor de boekwaarde kopen, wat gaat er dan gebeuren? Dat mag toch ook bij de andere gemeenten? Ik snap dat het laat is, ik snap dat we allemaal heel snel willen slapen en dit niet leuk is. Maar wij wilden de agenda afmaken en ik wil niet tekort worden gedaan in mijn tweede termijn, omdat ik nog allemaal openstaande vragen heb.

De VOORZITTER: Mijnheer Çete, ik zeg dit niet vanwege het tijdstip van de dag, integendeel. Ook als voorzitter heb ik de raad geadviseerd de agenda gewoon af te werken. Ik zeg dit vanwege de inrichting van de besluitvormingscyclus die we met elkaar hebben afgesproken. U stelt vragen die volstrekt geldig zijn – dat kan ik u niet ontzeggen – maar gezien de fase van besluitvorming waarin we zitten met dit raadsvoorstel, of deze combi van raadsvoorstellen, zijn ze heel erg laat gesteld. U zegt: ik stel ze, omdat ik het antwoord niet gekregen heb. Maar we zitten in een fase waarin die diepgang niet meer gemaakt kan worden.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik dank u zeer. Bent u het met me eens dat als ik als raadslid, een gekozen volksvertegenwoordiger, geen antwoord heb gekregen op de vragen die ik nu stel en eerder heb gesteld, ik geen keuze kan maken en tegen zal stemmen? Ik begrijp dat de meerderheid van de raad hierin meegaat. Vindt u het goed dat ik voorbeelden neem uit politiek beraden en ook van vanavond en daar een filmpje van maak en even laat zien dat er

geen antwoord is gegeven? Wat vindt u, voorzitter, belangrijk? Dat een raadslid, uw raadslid, een keuze maakt terwijl hij meerdere malen vragen heeft gesteld en geen antwoord heeft gekregen? Of is het belangrijker dat ik vanavond diepgang probeer te krijgen, omdat ik die niet eerder heb gekregen? Kan het college nu het antwoord niet geven? Wat is voor u belangrijk, voorzitter, ik ben daar benieuwd naar.

De VOORZITTER: Voor uw voorzitter is van belang dat ik het BOB-proces dat u met elkaar hebt afgesproken zo goed en zo kwaad als dat gaat, bewaak. Dat is wat ik doe. Dat betekent dat ik u en elk ander raadslid die dat doet, zeg: u kunt die vragen stellen, maar heb weinig hoop dat we nu nog in staat zijn om die mate van detailvoering aan te brengen. Dat geef ik u mee. U kunt die vragen stellen, maar ik bereid u er alvast op voor dat dit niet de vergadering is waar dit hoort.

Nu heb ik dit drie keer met u uitgewisseld, dus u moet even uw aandacht van mij afhalen en uw betoog voortzetten.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dank u wel. Misschien was ik allang klaar als we dit ordedebat niet hadden gehad, want BOB-processen zijn er ook om raadsleden te faciliteren en niet om raadsleden af te kappen. Die discussie hebben we aan het begin van het BOB-proces gevoerd.

De VOORZITTER: Nu spreekt u mij aan op mijn functioneren. Daar neem ik op elk moment van de dag tijd voor, maar dit is niet helemaal fair. Van mij wordt verwacht – dat hebben we in het seniorenoverleg en de raad besproken – dat ik dit BOB-proces bewaak. Ik doe wat de raad op dat punt van mij verlangt. Ik begeleid deze vergadering naar de orde zoals die door de raad is vastgesteld en ik bewaak de uitgangspunten van het BOB-proces. En ik laat niet na, ook al wordt het half vijf, om u of anderen daaraan te herinneren. Dat doe ik niet om u in de reden te vallen of u van uw stuk te brengen. U bent er mns genoeg voor om dat niet te laten gebeuren. Ik doe gewoon mijn werk en u doet het uwe.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Om mijn werk te kunnen voortzetten, heb ik gevraagd naar de personele kosten van Wsw'ers met die € 11 miljoen tekort, waarnaar ik eerder bij de twee politiek beraden heb gevraagd en waarop ik nog steeds geen antwoord heb gekregen. Kan de wethouder dit onderbouwen?

Ik heb nog zo veel vragen en opmerkingen waarmee ik mijn eerste termijn ook heb afgerond. Een ding is wel terecht. Na het aannemen van het voorstel over NUO kan de raad de wethouder op elk moment ter verantwoording oproepen. Het zou hem sieren als hij vanavond mijn vragen beantwoordt. Zo niet, mede door de opmerking van de voorzitter, ben ik van plan om van alle vragen die ik eerder heb gesteld, en ook de vragen die de collega's hebben gesteld, en de antwoorden die niet zijn gegeven, een draaiboek te maken en voor te leggen aan de raad, de collega's en de stad. Want ik vind dit dermate belangrijk dat het onverantwoord is om geen antwoord te krijgen op de vragen die ik heb gesteld. Op het moment dat ik mijn stad, mijn inwoners en mijn collega's kan overtuigen dat het antwoord niet is gegeven, zal ik daaraan de nodige politieke consequenties verbinden. Maar ik hoop dat de wethouder, die ik normaal gesproken beschuldig van langdradigheid, op zijn minst nog tijd en energie heeft om mijn vragen in grote lijnen te beantwoorden. Ik hoef ze niet in duizenden euro's, maar als het om miljoenen gaat, heb ik er heel graag een antwoord op.

Hierbij laat ik het.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het bevreemdt mij nog steeds dat daar waar we spreken over een grensoverschrijdende arbeidsmarkt, we op het gebied van activiteiten op die arbeidsmarkt een steeds meer versnipperd en kleinere inzet lijken te gaan leveren. Dat is een van de dingen die ik bijzonder vind. Het andere wat ik wil melden, is dat ik hoop dat het voortschrijdend inzicht van de wethouder ook een voortschrijdend inzicht is van het college met zijn opmerking dat de raad het college altijd aan mag spreken op de uitvoering, omdat ik helaas vaak genoeg gehoord heb dat de raad gaat over het wat en het college over het hoe. Ik heb dit altijd tegengesproken, omdat dat hoe juist de politiek is. Ik zal geen vragen stellen, ik zal geen rare verhalen vertellen, maar probeer hier een statement te

maken, waarbij ik hoop dat we inderdaad boven op deze belangrijke kwestie kunnen blijven zitten en continu, wanneer een raadslid dat nodig acht, het college ter verantwoording kunnen roepen, ook met betrekking tot de uitvoering. Succes!

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb een tweede termijn die ik vorige week al heb voorbereid; dat scheelt.

De wethouder en ik verschillen absoluut niet van mening als het gaat om de persoon van de gemeentesecretaris, de functie gemeentesecretaris. Zoals wij in juni 2020 ook al duidelijk hebben aangegeven, gaat het ons niet om de persoon, maar om de functionaris. We weten wat we hebben, maar weten niet wat de toekomst ons zal brengen. We weten ook nooit wat er bij de burens gebeurt. Daarom willen we dit niet op deze manier, ook in het belang van onze gemeentesecretaris.

Mijn fractiegenoot de heer Trienen staat vanavond voor een van de moeilijkste keuzes in zijn politieke carrière. Zijn vader, wethouder Trienen, was nauw betrokken bij de eerste jaren van Soweco. Daardoor heeft de heer Trienen junior een sterke verbondenheid met de sociale werkvoorziening Soweco. In 1965 is er een kleurenfilm over de sociale werkplaats uitgebracht – dat was toen bijzonder – met de titel: met een koel hoofd en een warm hart. Met een koel hoofd wil zeggen: een nuchtere zakelijke benadering kan immers de warmte van het hart doen ondersneeuwen. Dat mag nooit de bedoeling zijn. Rationeel weet de heer Trienen heel goed dat veranderende wetgeving vraagt om veranderingen zoals daartoe door de jaren heen is besloten. Maar om voor het raadsvoorstel liquidatieplan te stemmen, om geen zienswijze in te dienen, voelt niet goed als je vader hierbij politiek zo nauw betrokken is geweest.

De heer Trienen volgt vanavond zijn hart en zal als enige van de CDA-fractie anders stemmen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Wellicht dat de laatste zin het enigszins verklaart, want ik was bijzonder verbaasd dat mevrouw Ten Seldam de tekst van haar tweede termijn al klaar had. Dat riep bij mij het gevoel op dat de wethouder en zij het een en ander met elkaar hebben afgestemd, te meer omdat het begin van het verhaal wel op elkaar lijkt afgestemd. Mijn vraag is: hoe kan dit? Maar wellicht dat de laatste zin dit een beetje verklaart en mijn vraag achterhaald is. Dan hoor ik dat graag.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): De suggestie die gewekt wordt door de interruptie van mevrouw Pol alsof er een deal gesloten is of een een-tweetje geweest tussen het college, c.q. de wethouder en de CDA-fractie, klopt niet. Dat is niet het geval. Ik heb bewust de keuze gemaakt om voor mijn tweede termijn, die voor 98% ging over hoe de CDA-fractie zal stemmen gehoord de beraadslagingen, een tekst voor te bereiden. Die gaat met name over waar een uitzondering wordt gemaakt. Die wordt door de CDA-fractie gegund aan de heer Trienen, omdat hij zijn hart volgt bij een van de twee besluiten, en niet zijn hoofd. Dat heb ik proberen uit te leggen en vervolgens is er geanticipeerd op de bijdrage vanuit het college; niet meer en niet minder.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Bedankt mevrouw Ten Seldam. Ik vulde al in dat het wellicht met dit laatste te maken heeft. Ik heb wel een kleine kritische toevoeging: ieder raadslid stemt altijd zonder last en ruggenspraak. Dus dat dit gegund is aan de heer Trienen, zal denk ik meer met de interne verhoudingen te maken hebben dan dat dit realistisch is. Maar een mooie toevoeging en blij met deze toelichting, zodat we snappen waar het verschil in de partijdiscipline ligt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijn reactie is wat eigenaardig, daarvoor mijn excuses. Ik begrijp de bijdrage van de CDA-fractie in tweede termijn. Ik waardeer de opvatting van de heer Trienen, maar ik vraag me af of dit tegelijkertijd een eigenaardige conclusie kan oproepen bij de rest van de CDA-fractie.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Volgens mij is dit een retorische vraag die ik in elk geval niet kan beantwoorden. Ik kan alleen zeggen dat we binnen de fractie uitvoerig hebben gediscussieerd. U zult straks zien hoe er gestemd wordt.

De VOORZITTER: Daarmee ronden we daarmee de tweede termijn van de gemeenteraad af.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Fijn om te horen dat mevrouw Ten Seldam en het college het eens zijn dat het gaat om de functionaris gemeentesecretaris.

Tegen de heer Çete het volgende. Hij kan alle informatie krijgen. Het gesprek staat open om ook na deze besluitvorming verder te voeren over de vragen waarop hij antwoord wil hebben. Ik merk dat hij een aantal dingen door elkaar haalt, of dit ogenschijnlijk doet. Dat moeten we op een ander moment zien te verhelderen. Het grootste punt is de lening van € 2,8 miljoen bij de Bank Nederlandse Gemeenten. Ik kan hem geruststellen, die zit in de liquidatiebegroting onder de kosten liquidatie financiering. Waarom matchen die bedragen niet? Daarvoor moet u terug naar de paragraaf die daarover gaat. Dat komt omdat er in de tussentijd op dat bedrag is afgelost. Er zitten verschillen in, maar het bedrag zit erin. Dat komt niet meer als verrassing uit de hoge hoed.

Het subsidietekort is ook in de financiële doorrekening die bij de stukken van vanavond zit verwerkt. Wij hebben de financiële doorrekening gemaakt van de nieuwe situatie ten opzichte van de huidige situatie. Dat is appels met appels vergelijken. Er zitten geen verschillen in die nog ten nadele zijn van de gemeente Almelo. Ook de personeelskosten zijn daarin op de gemeentelijke cao's doorberekend, heb ik me laten vertellen. Dus dit kan ik antwoorden.

Richting mevrouw Pol heb ik nog twee punten; die gaan over de kosten die er nog zijn. Ze wil daarover nadere informatie. Volgens mij komt dit aan bod als de motie van de CDA-fractie wordt aangenomen inzake de voortgang op de liquidatiebegroting. Die wordt per kwartaal in kaart gebracht en daarop ziet uw raad hoe de kosten de komende maanden zich ontwikkelen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, nee, nee. Het gaat om de kosten die al gemaakt zijn. We hebben gesproken over onjuiste informatie. Dit gaat over gedeeltelijke informatie. De maanden tot en met september zijn verantwoord, en dan vanaf december. Er ontbreken er een paar. Dat scheelt al gauw vele duizenden en zo mogelijk tonnen. Ik wil graag weten wat er toen waaraan besteed is. Daar vroeg ik om.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik krijg net te horen dat dat beeld niet klopt. De informatie is volledig beschikbaar en kan gegeven worden. Daarover is totaal geen geheimzinnigheid of wat dan ook.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Het is niet dat er geheimzinnigheid over is.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, dit is de tweede keer dat u zich niet meldt met een handje of het woord van mij krijgt. Dat is niet zoals we het tot nu toe gedaan hebben – daar ben ik heel blij om – en dat moeten we ook niet gaan doen. U wilt interrumpen, maar ik laat de wethouder even zijn zinnen afmaken.

De heer MAATHUIS (wethouder): Wij leveren die informatie gewoon, als die niet al beschikbaar is. Op dit moment op dit tijdstip word ik daar even mee overvraagd. Als het gaat om de DVO's, daarin kan mevrouw Pol inzicht krijgen. Wat mij betreft gaat dat prima via de raads werkgroep Wsw. Uiteindelijk zal het college die DVO's vaststellen. Dat is altijd openbare informatie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik wil er niet op wachten. Ik wil die DVO's of whatever morgen hebben. Ik zit niet te wachten op die werkgroep. Ik ben niet content over die werkgroep, dat heb ik al aangegeven. Ik wil ze gewoon op de mail of whatever.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik wil een aanvulling geven op de vragen van mevrouw Pol. Zij heeft het over de liquidatiekosten. Ik heb met name informatie gevraagd, aanvullende informatie. In het oorspronkelijke liquidatieplan werden de kosten vermeld vanaf december. Toen heb ik gevraagd welke kosten er voor die tijd zijn gemaakt. Vervolgens hebben we allemaal een overzicht gekregen van juli tot en met september, en oktober en november.

Die kosten zijn exact berekend en weergegeven. Dus ik moet het betoog van de wethouder ondersteunen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan verschillen we daarover van mening, want er is een specificatie van de kosten gemaakt tot en met september. Ik vraag gericht specificatie van die twee maanden.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, dit zeg ik ook tegen de heer Trienen, interrumpanten interrumpen elkaar niet. De heer Gerritsen vroeg dat eerder vanavond netjes en die heb ik dat moeten weigeren. Dat moet ik nu ook u allebei gaan weigeren.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik heb de wethouder gevraagd hoe hij aankijkt tegen de boekwaarde van het gebouw en dat andere gemeenten gebouwen tegen de boekwaarde hebben overgenomen. Kan dit mogelijk de kosten besparen van € 516.000 per jaar voor de huur? Heeft hij daarover een idee, heeft hij daarnaar gekeken of gaat hij daarnaar kijken?

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Onder de verantwoordelijkheid van het vorige bestuur is besloten het vastgoed van Soweco af te stoten. Dat moet ook in het kader van de liquidatie. Wij hebben gezegd: wij willen dat doen, zodat elke gemeente daarin haar verantwoordelijkheid neemt. De gemeente Almelo heeft geen actief beleid op het aankopen van panden. Wij kijken naar een verkoopstrategie waarbij we streven naar opbrengstmaximalisatie. Daar gaan we ons voor inspannen. De heer Çete heeft ook nog gevraagd of Tubbergen in dat opzicht een risico vormt. Het antwoord is nee. Ze zullen dat pand tegen de taxatiewaarde overnemen, hebben ze eerder aangegeven. De heer Çete kan niet van de gemeente Almelo verwachten dat zij het pand aan de Plesmanweg overneemt, ook vanwege het feit dat het veel te groot is voor het doel, namelijk de uitvoering van de Wsw binnen het construct van NUO.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Mijnheer de voorzitter! Natuurlijk, we hebben de vastgoednota een paar weken of een maand geleden aangenomen. Dus ik weet wat we wel en niet mogen als stadsbestuur. Maar ik wil wel een uitzondering maken op de vastgoednota als wij het gebouw voor € 5 miljoen of meer willen verkopen en we het straks voor maar € 500.000 kunnen verkopen. Laten we het maar kopen als dat zo is, want die € 516.000 die we per jaar aan huur moeten betalen is dan duurder dan koop. Ik herinner me heel goed wat er in de vastgoednota staat. Dat was meer mijn opmerking. Dus niet ten koste van alles verkopen.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik vind dat de heer Çete hiermee een richting meegeeft. Ik kan zeggen dat het bestuur daar notie van neemt. Maar ik mag het bestuur eraan houden dat wij met het oog op opbrengstmaximalisatie onze verkoopstrategie voor het pand aan de Plesmanweg inzetten.

De VOORZITTER: Hiermee ronden wij de beraadslagingen af over de agendapunten 11 en 12. Er is een amendement ingediend op het onder punt 12 geagendeerde voorstel. Dit betekent dat we over het voorstel inzake het liquidatieplan eerst besluiten. Daarna stemt u over motie 8, inzake het informeren van de raad. Vervolgens stemt u over amendement 10, en ten slotte over het al dan niet gewijzigde voorstel onder agendapunt 12.

Ik geef nu gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over de voorstellen, het amendement en de moties.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik zal vandaag tegen alle amendementen en moties stemmen. Ik snap het, maar in mijn ogen zijn er te veel fouten en onzekerheden. Als ik voor een motie of amendement stem, krijg ik het gevoel dat ik het simpelste probeer te redden, terwijl ik zo veel kapot maak. Inhoudelijke zijn sommige voorstellen sympathiek, maar uit principe ga ik vandaag tegen alles stemmen. Hiermee heb ik ook mijn stemverklaring gegeven voor agendapunt 12. Ik hoop dat de wethouder en de meerderheid gelijk hebben, maar ik houd mijn hart vast.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! In het raadsvoorstel staat dat we geen bedenkingen hebben. We hebben een heleboel bedenkingen bij het liquidatieplan en bij NUO. Dus wij stemmen tegen die raadsvoorstellen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Gezien de toegenomen twijfel, durven wij hier niet zomaar het voordeel te geven.

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter! We zullen voorstemmen, ondanks dat wij het verschrikkelijk jammer vinden dat er een eind is gekomen aan dit sociale werkbedrijf na jarenlang gekissebis en verdachtmakingen.

De heer TEUNIS (SP): Kort en bondig, wij stemmen overal tegen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb in mijn eerste termijn al gezegd tegen beide voorstellen te stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Liquidatieplan GR Soweco nv, Soflex bv en Perspect bv (Soweco groep).

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 24 tegen 8 stemmen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVA, PvdA, PVV, VVD, alsmede vier leden van de CDA-fractie.

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, SP, alsmede één lid van de CDA-fractie en één lid van de GroenLinks-fractie.

De heer Ekizkuyu heeft zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over motie 8 (De raad per kalenderkwartaal informeren over de voortgang van het liquidatieplan GR Soweco).

Mevrouw BIJENHOF (VVD): De VVD-fractie is mede-indiener, maar dit staat niet in iBabs.

De VOORZITTER: Ik zie het staan, dank u wel.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 8, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 28 tegen 4 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA, PVV en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van Lijst Çete en SP, alsmede één lid van de GroenLinks-fractie.

De heer Ekizkuyu heeft zich van stemming onthouden.

De VOORZITTER: Er wordt gezegd dat er feitelijk geen sprake is van onthouding. Maar de heer Ekizkuyu is ter vergadering, want hij heeft zich niet afgemeld. Dus heeft hij zich onthouden van stemming.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 (Zienswijze inrichtingsplan NUO en conceptstatuten NUO).

Over amendement 10 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 24 tegen 8 stemmen.

Voor het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVA, PvdA, PVV en VVD.

Tegen het amendement hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, SP, alsmede één lid van de GroenLinks-fractie.

De heer Ekizkuyu heeft zich van stemming onthouden.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Inrichtingsplan NUO en conceptstatuten NUO.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! We hebben net tegen het amendement gestemd, in diezelfde lijn zouden we tegen het inrichtingsplan moeten stemmen, omdat we niet konden instemmen met die wijzigingen. Maar dat doen we niet. We zijn voor het inrichtingsplan, maar helaas.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Bij Leefbaar Almelo is het net andersom.

De VOORZITTER: Ik ga er inmiddels van uit dat de heer Ekizkuyu niet meer aanwezig is. Meneer Buitenweg, uw fractiegenoot is niet meer aanwezig?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik probeer hem te appen, maar ik kan hem niet bereiken, ik heb geen contact.

De VOORZITTER: Mag ik dan vanaf hier vaststellen dat hij niet meer ter vergadering is?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Het lijkt er wel op.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het geamendeerde raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 24 tegen 8 stemmen.

Voor het geamendeerde raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Lokaal Almelo Samen, PVA, PvdA, PVV en VVD.

Tegen het geamendeerde raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, SP en GroenLinks.

Aan de orde is de stemming over motie 9 (Samen voor een inclusieve arbeidsmarkt).

Over motie 9 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 25 tegen 7 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, PVA, PvdA en VVD.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van D66, Forum voor Rechts, Lijst Çete, PVV en SP.

13. Motie Precariobelasting terrassen en reclame-uitingen (R 2106572).

De VOORZITTER: Dames en heren! Deze motie wordt ingediend door de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen ChristenUnie, D66, Fractie Weinreder, Democraten.Nu, PVV, Leefbaar Almelo, PvdA, PVA en lijst Çete, dus ik mag aannemen dat ze is aangenomen. Maar ik wil volgens de regels der kunst te werk gaan. De initiatiefnemer is de VVD-fractie. Ik zie dat mevrouw Van den Ham de motie wil introduceren.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! Laten we zeggen dat het over de horeca gaat en dit een mooi horecatijdstip is.

Deze motie heeft onze fractie voorbereid naar aanleiding van het krantenartikel op 24 februari jl. Inmiddels zijn we een maand verder. In dat artikel wordt door het college, bij monde van de wethouder, de volgende opmerking gemaakt. Zo is het opgetekend in de krant. Dat ging over het tegemoetkomen aan de verplichting van de precariobelasting. Daarin werd gezegd: "Ik vind het echter nu te vroeg om die belasting helemaal niet te innen. Misschien mag alles in april weer open en draait iedereen dan weer een topmaand."

Echter, eind februari was er nog een kans dat de horeca begin april open mocht, maar helaas, vanavond ligt het weer anders. De horeca en terrassen mogen niet open tot minimaal 20 april, helaas. De opmerking dat dan weer een topmaand gedraaid kan worden en de suggestie dat alles dan weer min of meer goed is, is voor onze fractie een beetje kort door de bocht. De horecaondernemers zijn straks een half jaar gesloten. De omzetten zijn voor hen en vele andere binnenstadondernemers ver beneden het normale peil. De hoogte van de omzet en welke steun men kan krijgen is een lastige en emotionele discussie voor diezelfde ondernemers. Waar mogelijk zal zeker maatwerk nodig zijn.

Met deze motie willen we zeker stellen dat ongeacht de omzet, minder omzet of helemaal geen omzet – die discussie kunnen we niet met de huidige kennis aangaan – de belasting over het gebruik van de openbare ruimte simpelweg niet kan worden geheven, omdat door rijksmaatregelen helemaal geen gebruik is gemaakt van die ruimte. Er zijn geen terrassen opgebouwd en reclameborden zijn nauwelijks gezien. Dus kunnen we als gemeente geen precarioanslagen versturen. Het college heeft in 2020 over de eerste maanden van de lockdown, en daarna vanaf 14 oktober tot het eind van het jaar, ook deze vrijstelling gegeven. We hadden in eerste instantie de indruk dat het college deze trend zou doorzetten, nu dat in 2021 helaas nog steeds noodzakelijk is. Maar vanwege de eerdergenoemde uitspraken in de krant, is het voor onze fractie als initiatiefnemer, en gelukkig zijn er veel medeondertekenaars, zeer aangelegen om met deze motie zekerheid te bieden over het kwijtschelden van de precario.

De motie luidt als volgt.

"Motie 10.

Precariobelasting terrassen en reclame-uitingen.

De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d.16 maart 2021, constateert dat

- de genomen corona-maatregelen een grote impact hebben op de Almelo'se lokale economie;
 - in verband met de volksgezondheid de horecabedrijven als sinds 14 oktober 2020 gesloten zijn;
 - in verband met de volksgezondheid de niet-essentiële detailhandel sinds 15 december 2020 gesloten is;
 - er tijdens de persconferentie van 23 februari jl. geen zicht is geboden op opening van horeca;
 - er tijdens de persconferentie van 23 februari jl. slechts zeer beperkte opening is geboden voor de niet-essentiële detailhandel;
 - de getroffen ondernemers de afgelopen 5 maanden niet hun normale werkzaamheden (en omzet) hebben kunnen uitvoeren,
- overweegt dat
- de horecaterrassen voor een belangrijk deel bijdragen aan de gezellige uitstraling van onze binnenstad;
 - de detailhandel in een florerend centrum bijdraagt aan de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Almelo;
 - de financiële impact voor de ondernemers nog niet te overzien is;
 - bij een toekomstige opening, de geleden verliezen niet na één topmaand ingehaald zijn;
- draagt het college van B&W op,
- voor terrassen (tarieventabel hoofdstuk 7) en reclamevoorwerpen (tarieventabel hoofdstuk 9) voor de periode vanaf 1 januari 2021 zolang er sprake is van landelijke maatregelen van een geheel of gedeeltelijk sluiting géén precariobelasting te heffen;

- de aanpassingen te dekken uit de Rijksbijdrage coronacompensatie, zoals aangegeven staat in de decembercirculaire van 2020, en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van VVD, CDA, Lokaal Almelo Samen, ChristenUnie, D66, Fractie Weinreder, Democraten.Nu, PVV, Leefbaar Almelo, PvdA, PVA en lijst Çete.

De VOORZITTER: Ik kijk of er behoefte bestaat om eerst iets van het college te horen over deze motie, of dat u eerst onderling daarover het gesprek wilt voeren.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Is de heer Langius wakker gebleven?

De VOORZITTER: Als het over geld gaat, is de heer Langius altijd op zijn qui-vive. Daar ga ik direct van uit. Ik zie hem nu niet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb enige moeite om te luisteren. Het is half drie en we moesten per se over Soweco stemmen. Maar deze motie kan toch de volgende keer.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol. We hebben de agenda vastgesteld, ik wil u daar niet iedere keer aan herinneren, dus we moeten de agenda met elkaar afwerken. Dat is zoals we de zaken hier doen. Ik merk dat er instemming is op de suggestie om de wethouder hierover te horen en we daarna het gesprek hebben.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Namens het college kan ik deze motie van harte steunen. Het lijkt me inderdaad verstandig, als reactie op mijn woorden opgeschreven in een krant: van het stevige soort. De situatie waarin de horeca zich bevindt en ook overige winkels als het gaat om reclame-uitingen, is van een zodanige aard dat we op dit punt geen misverstand moeten laten bestaan. En ook gelet op het feit dat u raadsbreed steun geeft aan de motie, lijkt het ons een heel goed signaal als een van de eerste signalen die gegeven worden. Want laten we wel wezen, er spelen op dit moment meer zaken in de samenleving waarop een inventarisatie plaatsvindt. Maar als eerste signaal, zeker aan sectoren die hard getroffen worden, lijkt het ons verstandig om deze motie van harte uit te voeren.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Hoe complex het misschien ook is, ik steun het initiatief van de VVD-fractie, dat was al duidelijk. Ik waardeer dat ten zeerste, maar ik had dit liever breder gezien en zelfs een jaar langer uitgesmeerd, omdat dit mogelijk een beter ondersteunend effect heeft. Ook al weet ik dat sommige winkels open zijn geweest, zou ik het zeer op prijs stellen als die precariobelasting niet alleen gedurende de coronamaatregelen niet wordt geheven, want er is nog veel meer ellende geweest en die ellende duurt langer voort. Ik stel voor om deze precario het hele jaar en mogelijk nog een jaar langer kwijt te schelden.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): De GroenLinks-fractie zal voorstemmen, maar heeft er wel een klein probleempje mee. Volgens mij is dit een generieke afspraak om de precario niet te heffen, terwijl een aantal winkels open is geweest en een aantal winkels heel goed heeft gedraaid, waaronder drogisterijen. Die liften hierin mee. Dat vind ik een onprettige bijkomstigheid.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Wij vinden dit een mooi gebaar, maar jammer genoeg meer symbolisch dan dat die in onze ogen echt effect sorteert. Het gaat om € 50.000 op jaarbasis voor alle bedrijven die precariobelasting betalen. We hadden liever gezien dat deze regering die nu demissionair is heel andere maatregelen had getroffen ten gunste van met name de horeca en overige ondernemers. Helaas is dat niet zo. Maar we zullen deze motie steunen. Dit is tevens een stemverklaring.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Een heel korte reactie. We hebben echt getracht dit laatste te doen. Omdat er letterlijk geen gebruik is gemaakt van de terrassen, de

openbare ruimte waarover de precario wordt geheven, hebben we hiervoor gekozen. De andere discussie gaat over zoveel meer mogelijkheden, maar die wilden we met deze motie niet afdwingen. Zoals de wethouder heeft gezegd, wordt daar zeker verder nog naar gekeken. Ik hoop dat deze motie voor de heren Buitenweg, Hümmels en Akse een goed begin is, zoals de wethouder aangaf.

De VOORZITTER: Ik heb zojuist het bericht ontvangen dat mevrouw Pol de vergadering heeft verlaten. Ze kiest daar een eigen redactie voor. Die ga ik hier niet herhalen. Dit betekent dat u met 31 leden aanwezig bent.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat ze met algemene (31) stemmen is aangenomen.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Dank voor het geduld en allemaal gauw naar bed!

De VOORZITTER sluit hierna, te 2.42 uur, de vergadering.

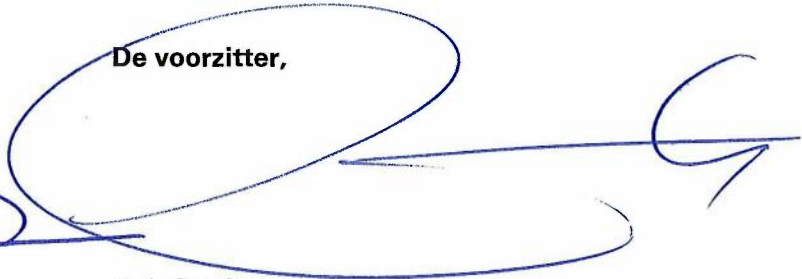
Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 25 mei 2021,

De griffier,



drs. C.M. Steenbergen

De voorzitter,



A.J. Gerritsen