

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld
Telefoon 14 0342
Fax (0342) 495 376
E-mail info@barneveld.nl
Internet www.barneveld.nl

Fractie Pro'98
De heer A. Korevaar

Geachte heet Korevaar,

Datum:
26 augustus 2025

Ons kenmerk:
697819

Uw brief van:
14 juli 2025

Organisatieonderdeel:
Leefomgeving

Behandeld door:
J.P. Buist

Doorkiesnummer:
(06) 11 23 97 55

email:
j.buist@barneveld.nl

Onderwerp:
**Raadvragen Pro'98 heli-
haven Wesselseweg 19**

Aanleiding

Op 14 juli 2025 heeft uw fractie op grond van artikel 42 van de Organisatieverordening schriftelijke vragen gesteld over het besluitvormingsproces rondom de vergunningverlening voor de helihaven aan de Wesselseweg 19, Barneveld. De vragen hebben betrekking op de door de provincie Gelderland verleende TUG ontheffing en de constatering van het vliegen zonder transponder. Daarnaast stelt u vragen over de rol van de gemeente bij de TUG ontheffing en de stand van zaken van de aanvraag omgevings-vergunning voor een. In deze brief leest u onze reactie.

Context

U geeft aan kennis te hebben genomen van de correspondentie over de TUG ontheffing, de constatering van het vliegen zonder transponder en de veroordeling hiervan en de aanvraag omgevingsvergunning voor een helikopterlandingsplaats. Naar aanleiding van deze constatering vraagt u zich af of "nu er sprake is van een veroordeling, of dit invloed heeft op eerder gemaakte afwegingen met betrekking tot Openbare Orde en Veiligheid."

Allereerst wordt opgemerkt dat in deze brief het betreffende perceel wordt aangeduid met Wesselseweg 19 (Barneveld). Deze adressering sluit aan bij de omgevingsvergunningaanvraag voor de helikopterlandingsplaats aan de Wesselseweg 19.

Beantwoording vragen

In 2018 stelde het College van B&W een memo vast waarmee het mogelijk werd om een bestaande helihaven binnen onze gemeente te verplaatsen naar een andere locatie.

1. Waarom is in 2023 een akkoordverklaring Openbare Orde en Veiligheid TUG afgegeven door de burgemeester terwijl er vanuit de gemeente nog vragen bestonden over de voorwaarden waaraan de aanvrager in eerdere periode niet leek te voldoen?
 - a. Is het mogelijk om deze eerdere, waarschijnlijk positief afgegeven reactie, te herzien?
 - b. Zo ja, is de burgemeester daartoe bereid? Zo niet, waarom niet?
 - c. Heeft deze gerechtelijke uitspraak effect op de huidige TUG(-aanvraag)?

Antwoord:

Bij de verklaring van geen bezwaar wordt ambtshalve gekeken naar de locatie en of de aangevraagde TUG-ontheffing gevolgen kan hebben voor de openbare orde en

veiligheid. Geoordeeld is dat daarvan bij het incidenteel landen met een helikopter op een privé perceel geen sprake zal zijn. Opgemerkt wordt dat de provincie bevoegd gezag is voor het verlenen van een TUG-ontheffing.

- a. Dit is niet aan de orde omdat de TUG-ontheffing met het verlenen van de Luchthavenregeling is komen te vervallen.
- b. Zie de beantwoording bij vraag 1.a.
- c. Er is op dit moment geen sprake van een aanvraag voor een TUG-ontheffing.

Op 27 mei jl. is een aanvraag om een omgevingsvergunning gedaan door de eigenaar.

2. Wat is de stand van zaken van deze aanvraag?
 - a. Kan een gerechtelijke uitspraak over de aanvrager invloed hebben op deze omgevingsvergunning?

Blad 2

Antwoord

Deze aanvraag is in behandeling.

- a. Het betreft hier verschillende bevoegde gezagen. De gemeente is bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning bevoegd gezag over het ruimtelijk spoor. Voor de overige onderdelen zijn andere instanties het bevoegde gezag.

Inleiding op vraag 3

Hoewel het een andere bestuurslaag betreft, maken wij uit de WOO-stukken en het Rechtbankverslag op dat er weldegelijk sprake was van kennis, bij tenminste de Provincie Gelderland, over diverse overtredingen gerelateerd aan de indiener van het verzoek tot het vergunnen van een helihaven naast het Schaffelaarsebos. Volgens de Rechtbank heeft de provincie zelfs gewaarschuwd, is er proces-verbaal opgemaakt, maar veranderde de aanvrager zijn gedrag niet.

3. Is het gebruikelijk dat bij vergunningsaanvragen handhavingskwesties en klachten geen rol spelen bij verlening van een vergunning?
 - a. Is een verklaring omtrent gedrag (VOG) bij activiteiten die raken aan de vergunde activiteiten een vereiste voor de provincie Gelderland en voor de gemeente Barneveld?
 - b. Zo nee, wil het college in algemene zin overwegen dit op te nemen in vergunningsprocedures, daar waar ruimtelijke initiatieven specifieke gedragingen mogelijk maken die invloed kunnen hebben op Openbare Orde en Veiligheid?

Antwoord:

Bij de vergunningaanvraag wordt gekeken of de vergunning verleend kan worden op basis van relevante regelgeving en beleid. Als de vergunning verleend wordt, dan speelt het aspect handhaving geen rol meer.

- a. Bij de gemeente maakt een VOG geen onderdeel uit van een ruimtelijke procedure. Hoe dit is geregeld bij de provincie is, is bij ons niet bekend.
- b. Hiervoor is een VOG niet geïntroduceerd. Daarnaast ligt de afweging voor de afgifte van een VOG niet bij de gemeente.

4. Van de aanvraag om een omgevingsvergunning is alleen kennisgegeven op officiële bekendmakingen.nl (Gemeentebblad 2025, 230436) en niet meer op de Gemeentepagina in de Barneveldse Krant. Deze werkwijze hanteert het college sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Is het college het met ons eens dat het op deze wijze kennisgeven van aanvragen om omgevingsvergunning een stap terug is in de dienstverlening naar onze burgers, zeker voor de digitaal minder vaardige inwoners van onze gemeente?

- a. Zo ja, is het college bereid om de ingekomen aanvragen weer op de gemeentepagina te publiceren, zodat iedereen daar kennis van kan nemen.

Antwoord:

De publicaties worden formeel namens het college gedaan, echter de aanvragen worden ingediend bij de Omgevingsdienst de Vallei (OddV). Dat de wetgeving is gewijzigd rond het publiceren van aanvragen en vergunningverlening is een Rijksbevoegdheid die wij dienen te volgen.

- a. *Zie beantwoording hierboven. Daarnaast heeft de wetgever al afgewogen dat publicatie van verlengingsbesluiten niet nodig is, dus publiceert de gemeente deze besluiten niet. Van gemeentezijde ligt daar verder geen afweging aan ten grondslag.*

Blad 3

5. In de raadsmemo van 23 april 2024 stelt het college dat het verzoek voor 1 januari 2024 is gedaan. Dit strookt niet met de aanvraag van mei 2025. Betekent dit dan ook dat het gestelde t.a.v. de procedure onder het kopje planologie niet meer geldt?

Antwoord:

Met het indienen van de aanvraag in mei 2025 is de informatie onder het aangehaalde kopje in de raadsmemo achterhaald.

6. Als het antwoord op bovenstaande bevestigend is, wat is dan de te lopen procedure? De raad heeft op 28 mei [motie 25-60 Gemeentelijk beleid luchthavens](#) aangenomen. Aanvullend op deze motie heeft de wethouder [toezegd](#) om bij de aanvragen voor initiatieven voor luchthavens (vooronderzoeken) aan te geven bij de betreffende initiatiefnemer dat deze dient te wachten op het nieuw te ontwikkelen luchthavenbeleid. Hoe verhoudt de procedure zich tot deze motie en toezegging?

Antwoord:

Voorafgaand aan de huidige aanvraag heeft in het voorjaar van 2018 al een vooronderzoek plaatsgevonden. In verband met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 is gebleken dat de afhandeling van het verzoek, zoals deze medio 2018 was ingediend, er technisch niet meer het juiste instrumentarium aanwezig is om de aanvraag te kunnen afhandelen. In onze antwoordbrief van 15 april 2025 op uw vragen van 10 maart 2025 zijn wij hierop al ingegaan. De toezegging van de wethouder ziet dus toe op nieuwe vooronderzoeken.

Vragen

Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met Jasper Buist van het team Planologie Bezwaar & Beroep via telefoonnummer (06) 11 23 97 55.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

W. Wieringa
secretaris

J. van der Tak
burgemeester