Bundel van de Commissie Stad en Ruimte van 19 mei 2020

Agenda bijlagen

Dagoverzicht Dinsdag raadsdag 19 mei 2020-versie 15 mei 2020.pdf

1 Opening

Aanvang: 9.30 uur

2 Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

3 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk

9.30-10.30 uur
Indicatieve behandeltijd: 60 min.
Beleidsveld: Ruimtelijke ontwikkeling - wethouder Verschuure
Het raadsvoorstel behelst de bouw van 416 woningen juridisch-planologisch mogelijk te maken in het gebied dat ligt in Parkhaven (Dichterswijk).
Het bestemmingsplan sluit aan op een eerder voor het gebied vastgesteld bestemmingsplan. Omdat in het eerdere plan geen rekening is gehouden met de flinke hoogteverschillen in het plangebied, is de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan noodzakelijk. Voor het bestemmingsplan is in april 2019 door het college een zogenoemde 'bouwenvelop' vastgesteld
Het bestemmingsplan heeft eind 2019 ter inzage gelegen. Tijdens de ter inzagelegging zijn in totaal 9 zienswijzen ingediend. Een aantal zienswijzen is voor het college aanleiding geweest het bestemmingsplan nu gewijzigd ter vaststelling ten opzichte van het ontwerp aan de raad voor te leggen. Het college stelt voor het bestemmingsplan vast te stellen en daarbij ook ambtshalve nog wat wijzigingen aan te brengen.
Het college stelt tot slot voor geen exploitatieplan vast te stellen.

- Dossier 846 voorblad
- Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Heycop Dichterswijk.docx
- Vaststellingsrapport bestemmingsplan Heycop Dichterswijk (mei 2020).pdf
- Bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk (mei 2020).pdf
- Bijlage 1 Maatvoering.pdf
- Bijlage 2 Bezonningsonderzoek.pdf
- Bijlage 3 Brief aan Stichting USINE over Behoud erfgoed Dichterswijk bij woningbouw.pdf
- NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA01-Kader_01-002.pdf
- Link naar bestemmingsplan Heycop Dichterswijk (mei 2020).docx
- STREKT TER VERVANGING Vaststellingsrapport bestemmingsplan Heycop Dichterswijk (na RIB).pdf

3.1 Bijdrage fracties Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk

- D66 Inbreng Heycop Dichterswijk.docx
- VVD Inbreng Heycop Dichterswijk.docx
- ChristenUnie Inbreng Heycop Dichterswijk.docx
- PvdD Inbreng Heycop Dichterswijk.docx
- SP Inbreng Heycop Dichterswijk.docx
- PvdA Inbreng Heycop Dichterswijk.docx

3.2 Raadsbrief Vragen Heycop naar aanleiding van Raadsinformatie bijeenkomst 12 mei 2020

- Dossier 1066 voorblad
- Raadsbrief Vragen Heycop naar aanleiding van Raadsinformatie bijeenkomst (1).pdf
- Bijlage 1 - Afsprakenbrief VVE's Croeselaan.pdf
- Bijlage 2 - Doorsnede blok C.pdf
- Bijlage 3 - Plattegrond bergingen en parkeergarage.pdf

4 Raadsvoorstel Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

11.00 - 13..00 uur
Ingeplande behandeltijd: 120 min.
Beleidsveld: Energie - wethouder Van Hooijdonk
Op 6 juli 2017 heeft de raad het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop (geamendeerd) vastgesteld en daarmee het college opgedragen om ten minste vier scenario's voor een samenhangend energielandschap te ontwerpen. Op 3 april 2019 is een raadsbrief verstuurd met daarin de resultaten van de scenarioanalyse en een conceptvoorstel voor een daarop gebaseerde visie en een uitnodigingskader op hoofdlijnen. De gemeenteraden van Montfoort, Nieuwegein, Woerden en IJsselstein zijn op verzoek van de raad in gelegenheid gesteld om een reactie te geven op deze scenario's. Dit raadvoorstel gaat over vaststelling van een
definitieve visie en een uitgewerkt uitnodigingskader voor initiatiefnemers. De raad wordt gevraagd in te stemmen met het bieden van ruimte voor een energielandschap met maximaal acht windmolens en ongeveer 230 hectare zonnevelden in de polders Rijnenburg en Reijerscop voor minimaal twintig jaar.

Dossier 819 voorblad

Voorstel_12081.pdf

Uitnodigingskader Energielandschap.pdf

Visie Energielandschap.pdf

Raadsbrief Totstandkoming visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop .pdf

Bijlage 1 Scenariodocument.pdf

Bijlage 2 Verslag onafhankelijke procesbegeleider.pdf

Bijlage 3a Reactiedocument.pdf

Bijlage 3b Reactie op brief gemeente Nieuwegein_getekend.pdf

Bijlage 3c Reactie op brief gemeente IJsselstein_getekend.pdf

Bijlage 3d Reactie op brief gemeente Woerden_getekend.pdf

Bijlage 3e Reactie op brief gemeente Montfoort_getekend.pdf

Bijlage 3f Reactie op brief Provincie_getekend.pdf

Bijlage 3h Ingekomen reacties buurgemeenten en provincie.pdf

Bijlage 3i Reacties georganiseerde bewoners en belanghebbenden - geredigeerd.pdf

Bijlage 4 Second Opinion Geluid en slagschaduw.pdf

Bijlage 4a Hoorbaarheid binnen polder.pdf

Bijlage 5 Second Opinion Energieproductie.pdf

Bijlage 6 Rapportage businesscase.pdf

Bijlage 7 Samenvatting natuuronderzoek.pdf

Bijlage 8 Route survey Windpark Rijnenburg.pdf

Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf

Bijlage 10 Juridische analyse aanpak wind en zonnepark.pdf

Besluitenhistorie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.pdf

4.1 Raadsbrief Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Dossier 820 voorblad

Raadsbrief Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.pdf

Bijlage 1 - Conceptvoorstel visie en uitnodigingskader Energielandschap.pdf

Bijlage 2 - Uitnodigingskader op hoofdlijnen.pdf

Bijlage 3 - Voorbeelduitwerkingen Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.pdf

Bijlage 3h Ingekomen reacties buurgemeenten en provincie.pdf

Bijlage 3i Reacties georganiseerde bewoners en belanghebbenden - geredigeerd (1).pdf

Bijlage 4 – Verslag onafhankelijke procesbegeleider.pdf

Bijlage 4a Hoorbaarheid binnen polder.pdf

Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf

Bijlage 6 – Scenariodocument voor het energielandschap Rijnenburg & Reijerscop.pdf

Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario's.pdf

Bijlage 8 – Vraag en antwoord document.pdf

Bijlage 9 – Overzicht verwerking opgehaalde ideeën.pdf

Bijlage 10a Brief GS Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.pdf

Bijlage 10b Brieven buurgemeenten Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.pdf

4.2 Raadsbrief Beantwoording technische vragen Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Dossier 889 voorblad

Raadsbrief Beantwoording technische vragen Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.pdf

4.3 Beantwoording SV 2020 nr. 068 over Energielandschap én woningbouw in Rijnenburg

Dossier 1044 voorblad

Beantwoording SV 2020 nr 068 over Energielandschap én woningbouw in Rijnenburg.pdf

5 Raadsvoorstel Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021

21.45 - 22.30 uur
Ingeplande behandeltijd: 45 min.
Beleidsveld: Circulaire Economie - wethouder Verschuure
De gemeenschappelijke regeling Afval Verwerking Utrecht (AVU) heeft een programma – en productbegroting 2021 opgesteld. De raad wordt gevraagd een zienswijze als reactie op deze begroting in te dienen.
In deze zienswijze, die nu ter vaststelling voorliggend, geeft de raad aan dat de raad het eens is met het door AVU gevoerde beleid, dat de kosten, alhoewel ze gestegen zijn, wel marktconform zijn en dat het gevoerde proces aan de richtlijnen conform de Wet gemeenschappelijke regelingen voldoet.

Dossier 908 voorblad

Raadsvoorstel Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021.docx

Zienswijzebrief Ontwerpbegroting AVU 2021.docx

Ontwerpbegroting 2021 v1.pdf

Aanbiedingsbrief onwerpbegroting AVU 2021.pdf

Raadsnotitie Aanbesteding Verwerkingscontracten 2021.pdf

5.1 Bijdrage fracties Raadsvoorstel Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021

CDA- Inbreng zienswijze ontwerpbegroting AVU.docx

GroenLinks - Inbreng zienswijze ontwerpbegroting AVU.docx

PvdA - Inbreng zienswijze ontwerpbegroting AVU.docx

VVD - Inbreng zienswijze ontwerpbegroting AVU.docx

D66 - Inbreng zienswijze ontwerpbegroting AVU.docx

5.2 Raadsbrief Beantwoording schriftelijk ingediende vragen AVU begroting 2021

Dossier 1039 voorblad

Raadsbrief Beantwoording schriftelijk ingediende vragen AVU begroting 2021.pdf

Beantwoording schriftelijk ingediende vragen AVU begroting 2021.pdf

Dinsdag raadsdag 19 mei 2020

Tijd	Commissie Mens en Samenleving	Wethouder/ beleidsveld	Commissie Stad en Ruimte	Wethouder/ beleidsveld	Tijd
09.30			9.30 - 10.30 uur Opening en Raadsvoorstel Vaststelling BP Heycop, Dichterswijk	Ruimtelijke ontwikkeling, Wethouder Verschuure, Voorzitter: Ellen Bijsterbosch	09.30
09.45					09.45
10.00					10.00
10.15					10.15
10.30					10.30
10.45					10.45
11.00			11.00 - 13.00 uur Raadsvoorstel Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. (Behandeling alleen mogelijk in fysieke bijeenkomst.)	Energie, Wethouder van Hooijdonk, Voorzitter: Ellen Bijsterbosch	11.00
11.15					11.15
11.30					11.30
11.45					11.45
12.00					12.00
12.15					12.15
12.30					12.30
12.45					12.45
13.00					13.00
13.15					13.15
13.30					13.30
13.45					13.45
14.00			**UITGESTELD** RIB Raadsbrief Conceptlocatieprofielen evenementen (PvdD, PvdA, S&S, D66, GL, VVD, CDA, SBU)	Economie, wethouder Verschuure	14.00
14.15					14.15
14.30					14.30
14.45					14.45
15.00					15.00
15.15					15.15
15.30	15.30 - 16.15 uur Opening en RV Vierde wijziging Verordening re-integratie, studietoeslag en tegenprestatie Participatiewet 2015	Werk en Inkomen, Wethouder Voortman, Voorzitter: Gertjan te Hoonte			15.30
15.45					15.45
16.00					16.00
16.15					16.15
16.30					16.30
16.45					16.45
17.00	17.00 –18.00 uur Vragenuur		17.00 –18.00 uur Vragenuur		17.00
18.00					18.00
20.00	20.00 - 21.30 uur RIB: Evaluatie Utrecht Marketin (Raadsbrief Tussentijdse evaluatie Utrecht Marketing, SV 2019, nr. 156 en 274) (D66, GL,S&S, SBU, CU, PvdA, PvdD, VVD, PVV)	Cultuur, Economie, Citymarketing / Stadspromotie. Wethouders Klein en Verschuure			20.00
20.15					20.15
20.30					20.30
20.45					20.45
21.00					21.00
21.15					21.15
21.30					21.30
21.45			21.45 - 22.30uur Raadsvoorstel Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021	Circulaire Economie, Wethouder Verschuure; Voorzitter: ???	21.45
22.00					22.00
22.15					22.15
22.30					22.30
23.45					23.45
23.00					23.00

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	846
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2020
Agendapunt	3
Omschrijving	Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk
ID	867
Behandelend ambtenaar	Peter Meijer, Nicolette Deetman
Telefoon	28 60283
E-mail	peter.meijer@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	Nee
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	28 mei 2020
Commissie Stad en Ruimte	**19 mei 2020**
Raadsinformatiebijeenkomst	12 mei 2020

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Vaststelling bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk

Beleidsveld	Ruimtelijke ontwikkeling
Organisatieonderdeel	Ontwikkelorganisatie Ruimte
Opsteller	Peter Meijer
Kenmerk	6220533
Vergaderdatum Raad	
Geheim	

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen in het vaststellingsrapport;
2. Naar aanleiding van de zienswijze van indiener 2 onder punt 6, indieners 3 t/m 6 onder punt 4 en indiener 7 onder de punten 4 en 5 in het bestemmingsplan wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan aan te brengen;
3. De ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan aan te brengen;
4. Geen exploitatieplan vast te stellen;
5. Het bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk dat is vastgelegd in het digitale NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA01. dgn vast te stellen.

Burgemeester en wethouder van Utrecht,

De secretaris — De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen — Mr. J.H.C. van Zanen

Samenvatting

Voorstel is het bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk vast te stellen dat de bouw van 416 woningen in de wijk Parkhaven mogelijk maakt.

Context

Aanleiding

De aanleg van Parkhaven in de Dichterswijk is deels uitgevoerd. Ter plaatse van de Heycopstraat bevindt zich nu nog de (droog)soepfabriek Intertaste. Het is de ontwikkelaar van het plangebied gelukt deze fabriek te verwerven, waardoor nu, na vele jaren de 2e fase van Parkhaven kan worden gerealiseerd. Het initiatief past niet in het huidige bestemmingsplan. Daarom is een nieuw bestemmingsplan gemaakt.

Ligging plangebied

Het plangebied is gelegen ten zuidwesten van het centraal station van Utrecht in de wijk Parkhaven. Het plangebied is begrensd door de al gemaakte urban villa's aan het Eelderdiephof ten westen, de bestaande woningen langs de Croeselaan ten oosten, de voormalige Bo-rent locatie aan de Veilingstraat 2 in het noorden en de Heycopstraat in het zuiden.

Overzicht voorgaande fasen

Bij de uitwerking van het stedenbouwkundige plan Dichterswijk - West voor de 2e fase van Parkhaven is het altijd de bedoeling geweest dat dit plan naadloos zou aansluiten bij het bestaande gedeelte van Parkhaven. Voor de gehele ontwikkeling is in 2001 het bestemmingsplan Dichterswijk – West vastgesteld. Omdat het niet mogelijk was de aanwezige soepfabriek te verwerven, kon dit deel van het plangebied niet worden ontwikkeld en is hiervoor destijds een wijzigingsbevoegdheid naar ‘Wonen’ opgenomen in het plan. In 2013 is vervolgens een actualiserend bestemmingsplan voor het gebied gemaakt waarin opnieuw een wijzigingsbevoegdheid naar ‘Wonen’ is opgenomen voor het gebied.

Toelichting noodzaak aanpassing bestemmingsplan

.In de regels van het 'Actualiseringsplan diverse gebieden, 2013' is onbedoeld geen rekening gehouden met de flinke hoogteverschillen in het plangebied. Hierdoor past het plan niet binnen de wijzigingsbevoegdheid van het Actualiseringsplan. Doordat er in het plangebied nog geen wegen liggen is het niet duidelijk van waaruit een eenduidige hoogte van de toekomstige bebouwing kan worden gemeten. Ook de wegen rond het plangebied verschillen onderling in hoogte. Omdat de peilhoogte in het bestemmingsplan volgens de vaste standaard van de gemeente is gerelateerd aan een bestaande weg of aan het aansluitende omliggende maaiveld van de bebouwing zijn er onderdelen van het bouwplan waarover discussie zou kunnen ontstaan of deze voldoen aan de hoogtematen zoals opgenomen in de wijzigingsregels. Daarom is gekozen het peil eenduidig vast te leggen in een nieuw bestemmingsplan.

Bouwenvelop

Op 23 april 2019 heeft het college een bouwenenvelop vastgesteld voor het plan. De diverse reacties tijdens de participatie over deze Bouwenvelop hebben geleid tot aanpassingen aan de plannen. Het bestemmingsplan is de juridische vertaling van de Bouwenvelop

Beoogd effect

De bouw van 416 woningen mogelijk maken, waarmee de 2e fase van Parkhaven wordt gerealiseerd

Resultaten terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 15 november 2019 tot en met vrijdag 27 december 2019 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad. Er zijn 9 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en ontvankelijk. De zienswijzen zijn samengevat en van commentaar

voorzien in het vaststellingsrapport, dat deel uit maakt van dit besluit.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- Raadsbrief Bouwenvelop Heycopstraat van 25 april 2019 bij collegebesluit 23 april 2019 Bouwenvelop Heycop (punt 200.12.RMT.23-4).
- Raadsbrief Bouwenvelop Heycop 29 november 2018 bij collegebesluit bouwenvelop Heycopstraat 42 vrij te geven voor consultatie.
- Raadsbrief Startdocument Heycop 12 oktober 2017 bij collegebesluit 10 oktober 2017 vaststellen Startdocument Heycopstraat (punt 200.13.RMT.10-10).
- Raadsbesluit 31 oktober 2013 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan “Actualisering diverse gebieden 2013” vastgesteld (agendapunt 11).
- Raadsbesluit 11 oktober 2001 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Dichterswijk – West vastgesteld (agendapunt 38).
- Het Stedenbouwkundig ontwerp Dichterswijk – West uit 1999 (raadsbesluit) is niet digitaal beschikbaar.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico’s

Beslispunt	
1	In te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen in het vaststellingsrapport;
Argumenten	
1.1	In het vaststellingsrapport staat een gemotiveerde reactie van de gemeente op de zienswijzen en wordt duidelijk gemaakt welke belangenafweging de gemeente op basis van de zienswijzen heeft gemaakt bij het nemen van het besluit.
	In het vaststellingsrapport zijn de zienswijzen samengevat en is daarover een belangenafweging gemaakt tussen het belang van de zienswijze indiener en het belang van het project.
Beslispunt	
2	Naar aanleiding van de zienswijze van indiener 2 onder punt 4, en 6, indieners 3 t/m 6 onder punt 4 en indiener 7 onder de punten 4 en 5 in het bestemmingsplan wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan aan te brengen;
Argumenten	
2.1	De wijzigingen zijn nodig om het bestemmingsplan beter te laten aansluiten op het al gerealiseerde deel van Parkhaven.
	Het gaat hier over een aanpassing van de bestemming ‘Groen’. De gronden in deze bestemming zijn grotendeels semi-openbaar. De indieners van de zienswijzen zijn beheerder van deze gronden en zij willen dat een Jongerenontmoetingsplaats uitsluitend in het openbare groen in de nieuw te realiseren Groene laan kan komen. Hiervoor is een regeling opgenomen. Daarnaast willen ze dat de gronden met de bestemming ‘Groen’ gebruikt kunnen worden om verhuisdiensten, onderhoudsdiensten en hulpdiensten toegang te geven tot de appartementengebouwen. Dit komt overeen met de huidige praktijk. Ook dit is aangepast.

	Een deel van de gronden die bij de indieners van zienswijzen in beheer is heeft in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming ‘Verkeer- en verblijfsgebied’. Zij vragen ons om deze bestemming te wijzigen in de bestemming ‘Groen’ zodat dit aansluit bij het al gerealiseerde deel van het plan Parkhaven en de bestemming van de gronden die in het bezit zijn van de vereniging. Het bezonningsonderzoek uit bijlage 17 is naar aanleiding van de zienswijzen verduidelijkt.
Beslispunt	
3	De ambtshalve wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan uit hoofdstuk 2 van het vaststellingsrapport in het bestemmingsplan aan te brengen;
Argumenten	
3.1	De ambtshalve wijzigingen betreffen noodzakelijke verbeteringen van het bestemmingsplan zodat de bouwplannen passen binnen het bestemmingsplan.
	De ambtelijke wijzigingen in het plan hebben betrekking op de toelichting en de verbeelding (plankaart). In de toelichting is de afbeelding 5 vervangen door een geactualiseerde versie. Op de verbeelding zijn de bouwvlakken enigszins aangepast omdat de balkons op ondergeschikte punten de bouwgrenzen overschrijden. In de paragrafen 2.2.3 en 2.2.4 van het vaststellingsrapport worden de ambtelijke wijzigingen nader toegelicht.
Beslispunt	
4	Geen exploitatieplan vast te stellen.
Argumenten	
4.1	Het verhaal van kosten is op een andere manier verzekerd.
	Met de ontwikkelaar is een anterieure overeenkomst gesloten voor het kostenverhaal, zodat op grond van artikel 6.12, tweede lid, van de Wet ruimtelijke ordening, geen exploitatieplan vereist is. De ontwikkelaar vrijwaart de gemeente in deze overeenkomst van mogelijke planschadeclaims. De kosten van het maken van het bestemmingsplan worden betaald uit de door de initiatiefnemer betaalde leges.
Beslispunt	
5	Het bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk dat is vastgelegd in het digitale NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA0.dgn vast te stellen.
Argumenten	
5.1	Het bestemmingsplan maakt de bouw van 416 woningen mogelijk, waarvan 36% in de sociale- en middenhuursector, waar in Utrecht grote vraag naar is .
	De ontwikkeling van Parkhaven gaat in fases. Het deel van Parkhaven waar dit bestemmingsplan betrekking op heeft, biedt ruimte voor woningbouw. Het plan maakt 416 woningen mogelijk. Volgens de afspraak genoemd programmatische uitgangspunten, in Collegebesluit- startdocument van 10 oktober 2017 komen daarvan

	83 woningen in de sociale huursector (20% van het totaal) en 68 woningen (16,5%) in de middenhuur categorie Met de ontwikkelaar is afgesproken dat zij bij verhuur voorrang geven aan kandidaat huurders die een sociale huurwoning achterlaten. Daarnaast is de belegger van plan om bij deze woningen een gemiddelde aanvangshuur van maximaal €850,- te hanteren (prijspeil 1 januari 2017). De overige 265 woningen komen in de vrije huursector. Hiermee wordt een mix van woonsegmenten toegevoegd aan de bestaande wijk Parkhaven.
5.2	Het bestemmingsplan is in overeenstemming met de Bouwenvelop Heycopstraat, waarin aanpassingen in de plannen naar aanleiding van reacties van belanghebbenden / omwonenden zijn meegenomen.
	Het college heeft op 26 april 2019 de bouwenvelop Heycop vastgesteld, om de 416 appartementen mogelijk te maken. De diverse reacties tijdens de participatie in 2019 over de concept- Bouwenvelop hebben onder meer geleid tot de aanpassingen aan de plannen: • het autovrij maken van de laan uit het oorspronkelijke plan. Hierdoor ontstaat er in het plan meer ruimte voor openbaar groen, spelen en sporten; • de rijbaan met parkeerplaatsen is vervangen door groen. Er komt zo meer openbaar groen en mogelijkheid voor spelen; • in de half verdiepte parkeergarage aan de kant van de Croeselaan is het aantal parkeerplaatsen toegenomen ter compensatie van de parkeerplaatsen op maaiveld; • er is een uitrit toegevoegd van de half verdiepte parkeergarage aan de Veilingstraat waardoor aan de Heycopstraat alleen nog een inrit wordt gebruik voor de garage. • met de aangrenzende BBE Eelderdiephof en de VVE van de Croeselaan heeft overleg plaats gevonden over de inrichting van de gronden op en rond de parkeergarages en de ontwikkelaar heeft aan beide verenigingen een voorstel met afspraken gedaan. De randvoorwaarden om op de locatie van de Intertaste fabriek en de aangrenzende gronden een woonprogramma te realiseren bestaande uit 416 woningen zijn verwerkt in het bestemmingsplan. Daarmee wordt Parkhaven afgerond volgens de uitgangspunten van het Stedenbouwkundig ontwerp Dichterswijk 1999.

Financiën
De initiatiefnemer betaalt voor het maken van het bestemmingsplan leges. De andere gemeentelijke kosten worden verhaald via een anterieure overeenkomst met de initiatiefnemer.

Vervolg
Na vaststelling wordt het vaststellingsbesluit gepubliceerd in het Stadsblad/De Brug, de Staatscourant en op het internet op de websites https: https://www.utrecht.nl/bestemmingsplan en www.ruimtelijkeplannen.nl. Het bestemmingsplan wordt inclusief het vaststellingsbesluit zes weken lang ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Raad van State.

Participatie
Bij de totstandkoming van de bouwenvelop heeft de ontwikkelaar het participatietraject met bewoners georganiseerd. Er zijn diverse inloopbijeenkomsten georganiseerd, waar bewoners en belangstellenden de mogelijkheid hadden om hun vragen te stellen en hun bezwaren kenbaar te maken. Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van 15 november zes weken lang ter inzage gelegen. Binnen deze termijn zijn 9 zienswijzen bij de raad binnengekomen. De zienswijzen komen van omwonenden van het plangebied en een aantal vereniging van eigenaren en een Beheer vereniging van de gezamenlijke buitenruimte (BBE) van omwonenden rond het plangebied. De zienswijzen zijn opgenomen in het vaststellingsrapport bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk. In het vaststellingsrapport is per tijdig ingediende zienswijze een samenvatting opgenomen, gevolgd door de gemeentelijke reactie van de gemeente.

Communicatie
Degenen die zienswijzen hebben ingediend worden via een brief geïnformeerd over het raadsbesluit. Daarnaast wordt het raadsbesluit gepubliceerd in de Staatscourant, het stadsblad en op de gemeentelijke website. In de publicatie worden belanghebbenden gewezen op de beroepsmogelijkheden tegen uw besluit bij de Raad van State.

Niet-Referendabel
Over dit raadsbesluit kan geen referendumverzoek worden ingediend, want het betreft een raadsbesluit tot vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan (artikel 3 lid 2 onder f Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen
1. Bijlagen besluitvorming
    - Het volledige, digitale bestemmingsplan (zie bijlage met link maar RO publiceer)
    - Vaststellingsrapport bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk
2. Bijlagen informatief
    - Bestemmingsplan bestaande uit een toelichting, regels en een verbeelding.

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Heycop Dichterswijk

Februari 2020

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN HEYCOP DICHTERSWIJK 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 3
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 3
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 4
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 SAMENVATTING 5

2.1 PROCEDUREEL 5
2.1.1 Inhoud van de zienswijzen 5
2.2 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 5
2.2.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen 6
2.2.2 Aanpassing van de toelichting naar aanleiding van de zienswijzen 8
2.2.3 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling 8
2.2.4 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing 8

3 BESPREKING VAN VEEL GENOEMDE ONDERWERPEN 10

3.1.1 Zienswijzen over Peil 10
3.1.2 Zienswijzen over Parkeren 11

4 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 12

ZIENSWIJZE 1 12
ZIENSWIJZE 2 13
ZIENSWIJZE 3 T/M 6 19

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Heycop Dichterswijk

Het plangebied is gelegen ten zuidwesten van het centraal station van Utrecht in de nieuwe wijk Parkhaven. Het plangebied is begrensd door de al gemaakte urban villa's aan het Eelderdiephof ten westen, de bestaande woningen langs de Croeselaan ten oosten, de voormalige Bo-rent locatie aan de Veilingstraat 2 in het noorden en de Heycopstraat in het zuiden.

De aanleg van Parkhaven in de Dichterswijk is deels uitgevoerd. Aan de Heycopstraat staat nu nog de (droog)soepfabriek Intertaste. Op de locatie van de fabriek en de aangrenzende gronden is het plan om 416 woningen te bouwen. Hiermee is Parkhaven afgerond. De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is om de ontwikkeling van de 416 woningen planologisch-juridisch mogelijk te maken.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn in paragraaf 2.2 Opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 worden de onderwerpen besproken die in meerdere zienswijzen aan de orde zijn gesteld.
In hoofdstuk 4 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 15 november 2019 tot en met vrijdag 27 december 2019 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn 9 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en ontvankelijk.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport beantwoord.

In dit rapport worden alleen de samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.
Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, wordt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, in de gelegenheid gesteld om daar alsnog voor te zorgen. Bij een te laat ingediende zienswijze wordt alleen aan de wettelijke eis voldaan, als de indiener kan aantonen dat het op tijd indienen redelijkerwijs niet mogelijk was. Zienswijzen die uiteindelijk nog steeds niet aan de wettelijke eisen voldoen worden buiten behandeling gelaten.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.
Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Procedureel

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor geldende termijn ingediend en voldoen aan de wettelijke eisen. De indiener van zienswijze 9 woont op een afstand van circa 250 meter van het plangebied en heeft daar geen rechtstreeks zicht op. Omdat de zienswijze betrekking heeft op het functioneren van de buurt Parkhaven, zal er toch op in worden gegaan.

2.1.1 Inhoud van de zienswijzen

De indieners van zienswijzen maken zich onder andere zorgen over mogelijke parkeeroverlast door de nieuwbouw, de vaststelling van het peil en daar mee samenhangend de bouwhoogte. Daarnaast zijn er zorgen over het aantal huurwoningen en spelen er nog enkele privaatrechtelijke kwesties waarbij bewoners en hun verenigingen van eigenaren afspraken willen maken met de ontwikkelaar over de uitvoering van het plan.

In Hoofdstuk 3 worden de twee belangrijkste zienswijzen namelijk over parkeren en peilhoogte thematisch besproken en in hoofdstuk 4 worden alle zienswijzen samengevat en van commentaar voorzien.

2.2 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

Hieronder worden eerst wijzigingen van de juridische regeling, dat wil zeggen wijzigingen in de regels of wijzigingen van de verbeelding, opgesomd.

vervolgens worden de wijzigingen in de toelichting en de bijlagen daarbij, weergegeven.

2.2.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen

2.2.1.1 Aanpassing artikel 3, lid 1 (bestemming Groen). Bewoners verzoeken de jongeren ontmoetingsplaats (JOP) uit de bestemming Groen achter hun woningen te halen. Omdat het hier grotendeels semi-openbaar terrein betreft kan dit worden gehonoreerd. De JOP blijft wel mogelijk ter plaatse van de openbare Groene laan. Daarnaast mag het groen wel gebruikt worden als toegang voor hulpdiensten, onderhoudsdiensten en verhuiswagens. Daarnaast is het woord half verdiepte parkeergarage vervangen door gebouwde parkeervoorziening omdat door het verloop van het terrein de garage niet op alle plekken als 'half' verdiept zal worden ervaren.

2.2.1.2 Door de benodigde parkeerplaatsen te voorzien in gebouwde parkeervoorzieningen kan er bovenop de parkeervoorzieningen en op de overige onbebouwde gronden groen worden gemaakt. Daar waar de gebouwde parkeervoorzieningen zijn toegestaan is dit door een functie-aanduiding aangegeven. Bovenop de parkeergarages zal daartoe een significante laag aarde worden aangebracht. De 'groene laan' centraal in het plangebied is ook grotendeels 'Groen' bestemd. In de bestemming Groen is ook plaats voor fiets-en voetpaden, nutsvoorzieningen, speelvoorzieningen, water, waterbeheer en waterberging. Tenslotte mag de bestemming ook worden gebruikt om hulpdiensten, verhuiswagens en onderhoudsdiensten toegang te geven tot het gebied.

2.2.1.3 Indieners verzoeken het semi openbare gebied tussen de nieuw te bouwen urban villa's grenzend aan die van hun, de bestemming 'Groen' te geven in plaats van de bestemming 'Verkeer- en verblijf'. Dit past ook beter bij de al bestaande situatie waar op aangesloten moet worden met het plan.

Op basis van de hierboven beschreven wijzigingen wordt in artikel 3, lid 1, de tekst van het ontwerp:

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. groenvoorzieningen, gazons en beplantingen;
2. een halfverdiepte parkeergarage, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
3. fiets-en voetpaden;
4. nutsvoorzieningen;
5. speelvoorzieningen;
6. een jongerenontmoetingsplaats;
7. water, waterbeheer en waterberging;
8. onderhoudspaden en -stroken ten behoeve van de aangrenzende bestemming(en);
9. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals kunstwerken.

vervangen door de volgende tekst:

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

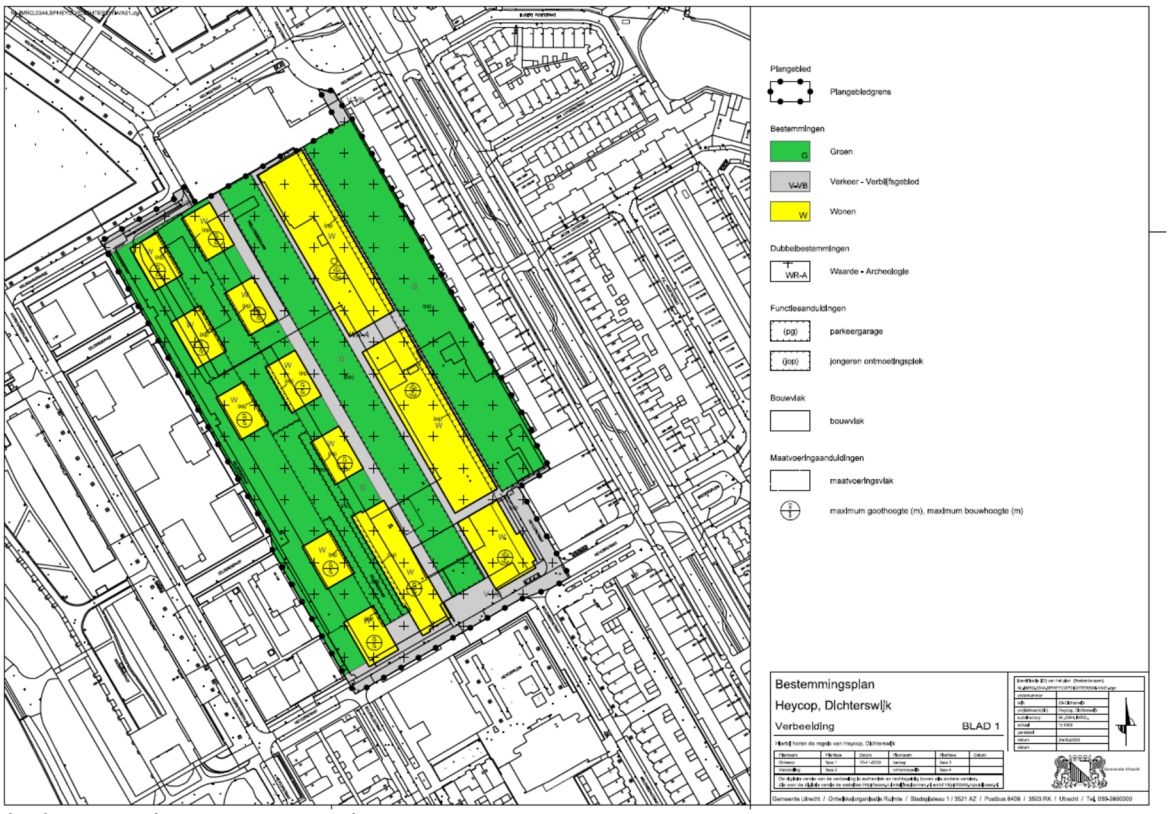
1. groenvoorzieningen, gazons en beplantingen;
2. een gebouwde parkeervoorziening , uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
3. toegangsvoorzieningen voor hulpdiensten, onderhoudsdiensten en verhuiswagens;
4. fiets-en voetpaden;
5. nutsvoorzieningen;
6. speelvoorzieningen;

7. een jongerenontmoetingsplek, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'jongerenontmoetingsplek'.
8. water, waterbeheer en waterberging;
9. onderhoudspaden en -stroken ten behoeve van de aangrenzende bestemming(en);
10. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals kunstwerken.

2.2.1.4 Aanpassing op de verbeelding

Op de verbeelding krijgt het hieronder rood omrande gebied met de bestemming ‘Verkeer- en Verblijfsgebied’, de bestemming ‘Groen’.
Tevens is op de bestemming ‘Groen’ op de openbare Groene laan de aanduiding ‘jongeren ontmoetingsplek’ aangebracht.

Na doorvoering van de wijzigingen komt de plankaart er uit te zien zoals hieronder is aangeven.



Plankaart na doorvoering van de wijzigingen.

2.2.2 Aanpassing van de toelichting naar aanleiding van de zienswijzen

2.2.2.1 Aanpassing van het bezonningsonderzoek in bijlage 17

Het onderzoek is naar aanleiding van de zienswijze verduidelijkt. Het bijgewerkte rapport vervangt de bijlage die bij het ontwerp was opgenomen.

2.2.3 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling

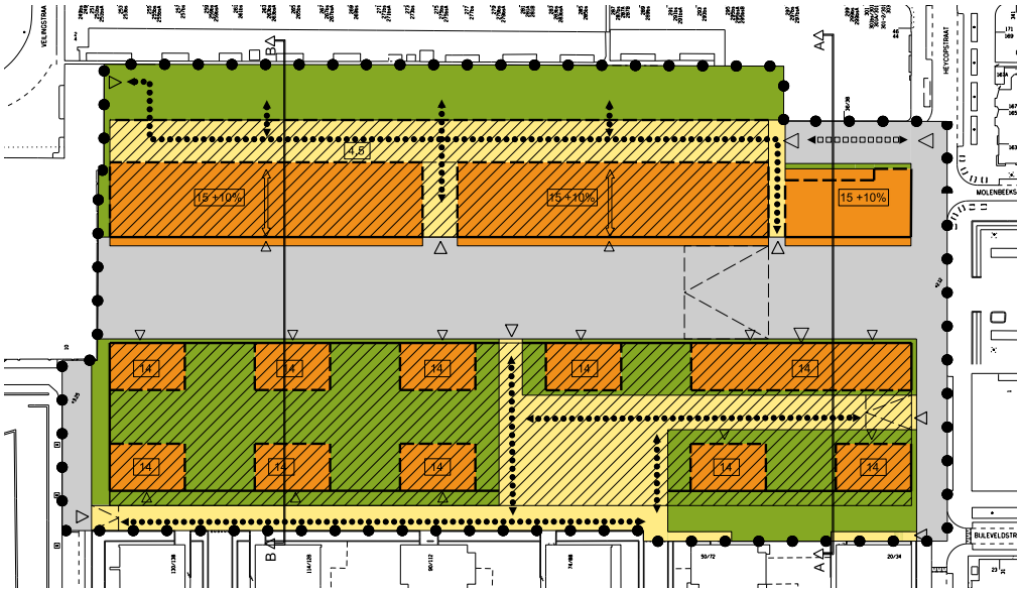
De begrenzing van de bouwblokken op de verbeelding worden aangepast op enkele ondergeschikte overschrijdingen van de bouwgrens door balkons.

2.2.4 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing

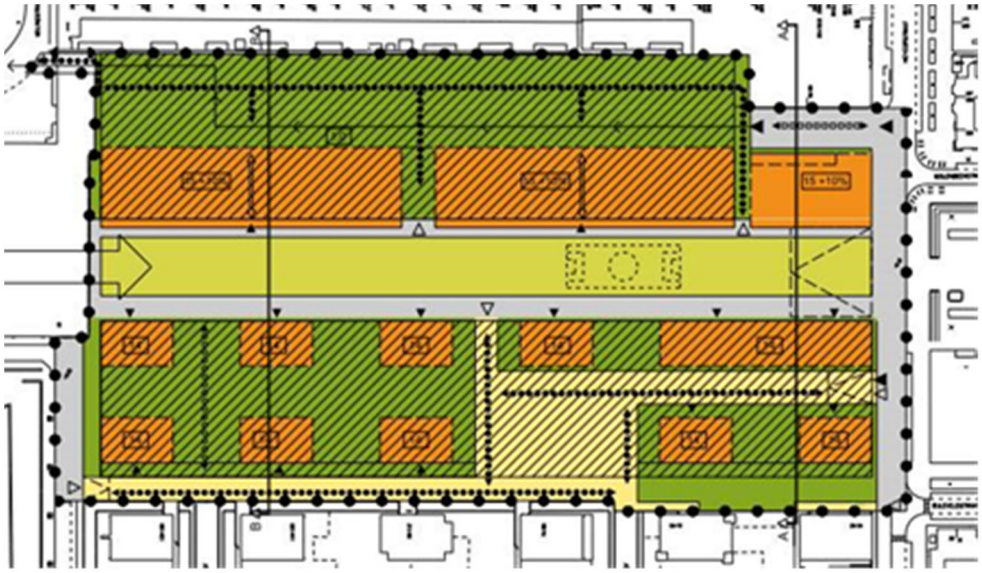
In de toelichting stond op afbeelding 5 nog de “oude verkavelingsschets”. Deze wordt vervangen door de laatste schets, waarin de voorheen geplande laan is vervangen door groen. In afwijking van het VO inrichtingsplan van Quadrat (uit 2002) zal de nieuwe verbinding tussen de Heycopstraat en de Veilinghavenstraat als autovrije groene zone ('de groene laan') worden ingericht. Deze wijziging is voorgesteld naar aanleiding van vragen uit de buurt (inspraak op de bouwenvelop) om meer sport- en spelvoorzieningen en groen in de buurt aan te leggen.

2.2.4.1 Aanpassing paragraaf 4.1.3 van de toelichting

Plaatje 5 uit de toelichting:



Wordt vervangen door onderstaand:



2.2.4.2 In paragraaf 7.3 wordt de tekst bij de artikelsgewijze toelichting van de bestemming Groen aangepast aan de wijzigingen zoals onder punt2.2.1.1 beschreven. De tekst komt dan als volgt te luiden:

2.2.4.3 Ondergeschikte redactionele wijzigingen

In de toelichting van het plan zijn ten slotte nog enkele ondergeschikte redactionele wijzigingen gemaakt. Het betreft verbeteringen of verduidelijkingen van taalgebruik.

3 Bespreking van veel genoemde onderwerpen

In vrijwel alle zienswijzen wordt ingegaan op het gekozen peil in het bestemmingsplan en op het parkeren in en om het plangebied. Hieronder worden betreffende onderwerpen uitgelicht.

3.1.1 Zienswijzen over Peil

Uit de reacties op de bouwenvelop blijkt dat er veel onduidelijkheid is over de peilmaten van het maaiveld en de daaruit volgende maximale bebouwingshoogte van de nieuwbouw.

Reactie
Het maximaal aantal bouwlagen staat niet ter discussie en is ook in het bestemmingsplan duidelijk omschreven.

De bewoners aan de Croeselaan geven aan dat het huidige peil van hun achtertuinen (2,25m NAP+) maatgevend is, terwijl in de Bouwenvelop het (nieuwe) peil van Parkhaven (3,30m NAP+) als peilmaat wordt gehanteerd. Het gaat hierbij om een verschil van 1.05 meter. Het gaat dus niet om een verschil van 3,0m wat in een aantal reacties wordt genoemd.
In het stedenbouwkundig plan Dichterswijk West (1997) is ervoor gekozen om het straatpeil van Parkhaven op te hogen waardoor het mogelijk werd om bergingen en parkeren ondergronds, uit het zicht op te lossen. In het stedenbouwkundig plan zijn voor het gehele gebied ook de peilmaten en doorsneden (met peilmaten en bouwhoogtes) opgenomen (zie pagina 37, 40 en 48 van het Stedenbouwkundig plan). In het stedenbouwkundig plan is een nieuw peil van 3,30 m NAP+ vastgesteld met een bouwhoogte van 5 lagen voor nieuwbouw op 30 meter van de achtertuinen van de woningen aan de Croeselaan. In het stedenbouwkundig plan worden daarnaast hoogteverschillen ingezet om de mate van openbaarheid (openbaar-semi-openbaar-privé) te duiden. Bij de al gerealiseerde delen van Parkhaven zijn hoogteverschillen te zien tussen de openbare straat en het binnenterrein van ongeveer 0,70 a 0,90m. Dit stedenbouwkundig plan heeft als basis gediend voor het bestemmingsplan Dichterswijk-West (vastgesteld door de gemeenteraad op 25 september 2001)
Voor de openbare ruimte van dit stedenbouwkundig plan is in 2002 een inrichtingsplan opgesteld waarin de peilmaten van de straten zijn vastgelegd op 3,30m NAP+. Om de kwaliteiten van het huidige Parkhaven voort te zetten worden deze peilmaten ook gehanteerd voor de Intertaste-locatie. Daarmee past het plan in het eerdere beleid dat voor dit gebied geldt en de plannen die daar voor gemaakt zijn.

Verlaging van de peilhoogte met 1,05 meter heeft een grote impact op het plan: de hoogteverschillen die noodzakelijk zijn om aan te sluiten op de haven en de eerste fase bevinden zich niet meer op de ontworpen locaties (entree groene laan, binnen gebied Croeselaan) maar ontstaan op meer willekeurige plekken in het plangebied: voornamelijk in de openbare ruimte. Fase 1 en de ontwikkelingen rondom de Haven liggen namelijk al wel op gekozen peil. Dit haalt de kwaliteit van, de ruimtelijke samenhang en de eenheid van het gebied omlaag en leidt tot een veelvoud van ongewenste, effecten op zowel het maaiveld als binnen de bebouwing. Er zijn meerdere trappen en hellingbanen nodig in de openbare ruimte, wat ten koste gaat van de samenhang en toegankelijkheid, er ontstaan forse keermuren, maar ook worden bergingen, fietsenstallingen en parkeergarages minder toegankelijk door het toegenomen hoogteverschil. Er is afgewogen en gekozen het plan te realiseren zoals ontworpen om de samenhang en ruimtelijke kwaliteit te behouden en te borgen, temeer het verschil in bouwhoogte van 1,05m op een afstand van 30-40 meter slechts van zeer beperkte invloed is op het uitzicht en de bezonning van de woningen aan de Croeselaan.

Met verlaging maaiveld wordt afgeweken van eerder beleid en bovendien is dat niet wenselijk omdat het leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van het plan. Het plan kenmerkt zich namelijk door

woongebouwen op een gebouwde parkeervoorziening met een groene afdekking met tuinen en beplanting.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

3.1.2 Zienswijzen over Parkeren

De parkeerdruk in Dichterswijk is hoog, omdat het een 'eiland' van niet betaald parkeren nabij het centrum betreft. Bewoners vrezen dat de parkeerduk door de nieuwbouw verder zal toenemen en pleiten voor het invoeren van betaald parkeren.

Reactie
In zowel de huidige B2 (zonder betaald parkeren) als de eventuele toekomstige B1 situatie (met betaald parkeren) zijn de parkeervoorzieningen binnen de bandbreedte van de gestelde parkeernorm uit de Nota Stallen en Parkeren (2013). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de openbare ruimte.

Men vraagt betaald parkeren in te voeren in dit gebied, eventueel gekoppeld aan dit bouwplan en eventueel zonder draagvlakmeting. In 2018 is nog een draagvlakmeting geweest en hieruit is naar voren gekomen dat een kleine meerderheid tegen de komst van betaald parkeren was. Op dit moment is het nog niet mogelijk om betaald parkeren in dit gebied in te voeren. Volgens de "Procedure Invoering Betaald Parkeren, vastgesteld door de gemeenteraad (dd. 25 november 2014) is invoering van betaald parkeren zonder draagvlakmeting geen onderdeel van de procedure.
In het huidige coalitieakkoord heeft het college van burgemeester en wethouders aangekondigd dat er tijdens deze collegeperiode een nieuwe parkeernota wordt aangeboden aan de gemeenteraad (parkeervisie). Besluitvorming over de parkeervisie en de modules over parkeernormen en invoering betaald parkeren vindt naar verwachting plaats in het 2e kwartaal van 2020.
Het verzoek voor het invoeren van betaald parkeren, waarnaar de indieners van de zienswijze verwijzen, zal op zijn eigen merites worden beoordeeld. Vanwege de hierboven genoemde argumenten moet dit echter los worden gezien van de nieuwbouw. De nieuwbouw voldoet immers aan de, op basis van een goede ruimtelijke ordening, daarvoor gestelde parkeernormen. Bij de eventuele invoering van betaald parkeren kunnen bewoners van het plan met een eigen parkeerplaats geen aanspraak maken op een parkeervergunning.

Er zijn proces afspraken met de ontwikkelaar gemaakt om in de toekomst verdere optimalisatie binnen de B1 normen te realiseren, waardoor er mogelijkheden zijn om in de toekomst deze parkeervoorziening in te zetten om parkeerproblemen in de omgeving op te lossen of in te zetten voor de ambitie om straat parkeren verder terug te dringen. Hierbij kan gedacht worden om het parkeren voor de Bo-Rent locatie of bezoekersparkeren van omliggend gebied in de bak te laten plaatsvinden, waardoor deze in de openbare ruimte zouden kunnen vervallen.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

4 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

Zienswijze 1
De zienswijze is ingediend namens een aantal bewoners van de Molenbeekstraat.
De zienswijze heeft primair betrekking op het aspect parkeren. Het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp omgevingsvergunning maakt de realisatie van een groot aantal woningen mogelijk. Weliswaar wordt voorzien in de bouw van 2 parkeergarages om te voldoen aan de gemeentelijke parkeernorm, maar de gehanteerde parkeernorm is lager dan 1. Indieners voorzien (mede) daarom dat bewoners en bezoekers (ook) zullen parkeren in de omliggende straten, waar onder de Molenbeekstraat. Dat klemt temeer nu nergens wordt voorkomen dat parkeerplekken in de te realiseren parkeergarages worden verhuurd of verkocht aan derden. Dit terwijl parkeerplekken gewild zijn in Utrecht.

Vanwege de hoge parkeerdruk in het parkeerrayon Bijleveld straat e.o. hebben bewoners recent een aanvraag ingediend om betaald parkeren in te voeren. Uit deze aanvraag blijkt dat de huidige situatie onhoudbaar is en invoering van betaald parkeren daarom onontkoombaar is. Tot op heden is nog niet beslist op deze aanvraag.
Daarnaast is door indieners eerder gereageerd op de bouwenvelop. Hierop is gereageerd in het 2-kolommenstuk Heycop (bijlage 3). Hoewel hierin wordt aangegeven dat al met de invoering van betaald parkeren wordt gerekend bij de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone, wordt vooralsnog toch geweigerd voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan betaald parkeren in te voeren.

Indien niet positief en onherroepelijk op de aanvraag voor betaald parkeren wordt beslist voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan en verlening omgevingsvergunning, achten indieners het ontwerp bestemmingsplan in strijd met de goede ruimtelijke ordening. De beantwoording op de eerdere vragen over de bouwenvelop zijn in ieder geval onvoldoende.
Om een (verkeer)onveilige en onleefbare situatie in de omgeving te voorkomen, is vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning alleen mogelijk door of meer parkeerplaatsen te realiseren of flankerende maatregelen te nemen die voorkomen dat de parkeerdruk in het parkeerrayon Bijleveldtstraat e.o. verder toeneemt. Wat indieners betreft, is invoering van betaald parkeren daarbij de enige oplossing. Het ontwerp ontbeert nu in ieder geval enige onderbouwing waarom dat anders is en waarom realisatie van het bouwplan niet leidt tot een onaanvaardbare (parkeer)situatie in de omgeving anders dan een verwijzing naar de gehanteerde parkeernorm.

Overigens betekent dat ook, dat een andere parkeernorm gaat gelden voor het voorliggende bouwplan. Dat komt de economische uitvoerbaarheid van het plan ten goede en creëert wellicht ruimte voor nadere investeringen in de openbare ruimte om de impact van het bouwplan op de omgeving te minimaliseren.

Reactie
Het plan voldoet aan de daarvoor geldende parkeernormen zoals vastgesteld in het gemeentelijke parkeerbeleid de Nota Stallen en parkeren (2013) en het daar bij behorende Addendum Parkeernormen Fiets en Auto (2019). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de openbare ruimte.

Daarmee kan het plan voorzien in zijn eigen parkeerbehoefte en leidt het niet tot extra parkeerdruk ten opzichte van de huidige situatie.

Aangezien er vanuit de norm niet voor ieder appartement een parkeerplaats gemaakt hoeft te worden, zal de belegger de parkeerplaatsen toewijzen aan bewoners van appartementen. De bewoners parkeerplekken worden zoveel mogelijk conform de parkeernorm toegewezen aan de verschillende woningen binnen het plan (op basis van o.a. grootte) en gekoppeld aan de woningen worden verhuurd. Er worden geen bewoners parkeerplaatsen los verhuurd zonder tevens een woning te huren.
Vooralsnog voorziet het gemeentelijke beleid er in dat betaald parkeren in een gebied pas ingevoerd kon worden als uit een draagvlakmeting in de buurt blijkt dat het merendeel van de bewoners daarvan voorstander is. In de tot nog toe uitgevoerde draagvlak metingen bleek daarvan echter geen sprake, vooral doordat een groot deel van de bewoners in het gebied privé parkeerplaatsen heeft onder de appartementen en daarmee het parkeerprobleem van de straten niet of minder ervaren.

Het verzoek voor het invoeren van betaald parkeren, waarnaar de indieners van de zienswijze verwijzen, zal op zijn eigen merites worden beoordeeld. Vanwege de hierboven genoemde argumenten moet dit echter los worden gezien van de nieuwbouw. De nieuwbouw voldoet immers aan de, op basis van een goede ruimtelijke ordening, daarvoor gestelde parkeernormen. Bij de eventuele invoering van betaald parkeren kunnen bewoners van het plan met een eigen parkeerplaats geen aanspraak maken op een parkeervergunning.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Zienswijze 2

De zienswijze is ingediend namens een vijftal verenigingen van eigenaren woongebouwen aan de Croeselaan en een aantal individuele bewoners aan de Croeselaan ingediend.

1. Maaiveld/peil

Het huidige maaiveld van NAP + 2,35 dient het uitgangspunt te zijn voor het eerste bouwdeel en het dak van de parkeergarage grenzend aan de Croeselaan. Dit is namelijk het feitelijk maaiveld van de huidige bestaande bebouwingen conform het aangrenzende bestemmingsplan.

Reactie
In paragraaf 3.1.1 is uitgelegd waarom het peil in het bestemmingsplan op 3.30m NAP + is gesteld en waarom verlaging daarvan ten koste gaat van de kwaliteit van het plan.
Overigens liggen de tuinen aan de Croeselaan op 2.25m NAP+, niet op 2.35m NAP+

2. Consistentie in de tekeningen

Er is geen consistentie in de tekeningen behorende bij het plan over het 0-peil. Er wordt o.a. gesproken over NAP +4,50 die niet zijn terug te vinden in de regels van h et bestemmingsplan. Dit moet worden aangepast in de tekeningen en in de definitie van het 0-peil.

Reactie
Het Peil in het bestemmingsplan (in dit geval NAP 3.30+) is het peil ten opzichte waarvan de bebouwing in hoogte wordt gemeten (in relatie tot het bestemmingsplan).

Het peil=0 in de bouwtekeningen is hier niet gelijk aan. Peil = 0 is een vaste maat die de architect kiest (de bovenzijde van de afgewerkte begane grond vloer) waarop het gebouw is ontworpen.

In het bestemmingsplan en de bouwenvelop is voor Peil = 0 de huidige hoogte van het maaiveld van de Veilinghaven als uitgangspunt genomen. Het NAP is voor zowel bestemmingsplan als aanvraag omgevingsvergunning hetzelfde. Om peilhoogtes te kunnen vergelijken moet deze voor beide

uitganspunten worden teruggerekend tot maten vanaf NAP. In de bijlage Maatvoering is een tekening opgenomen die e.e.a. verduidelijkt.

3. Hoogte verschil is groter dan in eerdere reactie aangegeven
In een eerdere reactie is aangegeven dat het hoogteverschil slechts 1,08 meter zou zijn en bestempeld als verwaarloosbaar, echter dit is volgens de tekeningen substantieel meer. Daarmee lijken de bewoners van de Croeselaan en ook de raad onjuist te zijn geïnformeerd. Indieners willen een beter vormgegeven overgang van het bestaande maaiveld aan de achterzijde Croeselaan naar het nieuwe gekozen peil voor de nieuwbouw.

Reactie
De bewoners aan de Croeselaan gaven eerder aan dat het huidige peil van hun achtertuinen (2,25m NAP+) maatgevend is. Indiener noemt nu een peil van 2.35 m NAP maatgevend. In de Bouwenvelop is het (nieuwe) peil van Parkhaven (3,30m NAP+) als peilmaat gehanteerd, en het peil van bestaande bebouwing op 2,25m NAP+. Het gaat hierbij om een verschil van 1.05 meter t.o.v. een peil van 2,25m NAP+.

Het hoogteverschil van 1,05m waaraan wordt gerelateerd is het verschil tussen het peil van de achtertuinen (2,25m NAP+) en het nieuwe straatpeil Heycop (3,30m+ NAP, zoals in de eerste fase). Dit betreft niet het verschil tussen het peil van de tuinen (2,25m NAP+) en bovenzijde van de leeflaag op de parkeergarage (4,30m NAP+ zoals in de bouwenvelop is vastgesteld), zoals aangegeven in de zienswijze van indiener.

In het stedenbouwkundig plan worden hoogteverschillen ingezet om de mate van openbaarheid (openbaar-semi-openbaar-privé) te duiden. Bij de al gerealiseerde delen van Parkhaven zijn hoogteverschillen te zien tussen de openbare straat en het binnenterrein van ongeveer 0,70 a 0,90m. De begane grond vloer van de woningen sluit aan bij het verhoogde peil van het binnen gebied, net als in fase 1. Voor de parkeergarage is het uitgangspunt dat het peil het dak van de garage inclusief leeflaag aansluit op het peil van de begane grond. Zie bouwenvelop profiel B.
In de bouwenvelop is daarom een maximale hoogte van 4.30 NAP+ opgenomen voor de bebouwing van de parkeergarage inclusief leeflaag. Dit is in het bestemmingsplan vertaald naar een maximale bouwhoogte van 1 meter ten opzichte van het peil 3.30 NAP+.

In het oude bestemmingsplan met wijzigingsbevoegdheid was er in een zone van 17 meter vanaf de grens met tuinen van de Croeselaan een bebouwing van 3 meter ten opzichte van Peil (3,30 NAP+) mogelijk. Dit betekent bebouwing tot maximaal 6,30m NAP+. Het dak van de parkeergarage inclusief leeflaag op 4,30m NAP+ valt hier ruimschoots binnen.

4. Bezonningsstudie klopt niet
De uitgangspunten (maaiveld) van de bezonningsstudie zijn onduidelijk, Indieners willen dat dit wordt verduidelijkt in het plan, waarbij rekening moet worden gehouden met de impact van een muur op de erfgrens. Hiertoe dient de bezonningsstudie dusdanig te worden aangepast dat de impact van de parkeergarage en de erfafscheiding is meegenomen.

Reactie
De bezonningsstudie is gemaakt op basis van het exacte model van de nieuwbouw Heycop, zoals die ook in het bestemmingsplan is vastgelegd die ook op de juiste positie in de huidige situatie is geplaatst. Bestaande contouren zijn exact overgenomen uit de onderlegger van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). De hoogtematen van de bestaande bebouwing zijn exact overgenomen uit het Actuele Hoogtebestand Nederland (AHN3).

De nauwkeurigheid van het model (bestaande en nieuwe situatie) en het gebruik van de programmatuur met de juiste zonnestanden zorgt voor een zo reëel mogelijke weergave van de werkelijke situatie.

Op basis van foto's van de bestaande locatie is een – voorzichtige – inschatting gemaakt van de op het huidige terrein (in het zuidoostelijke deel) aanwezige groene haag. (circa 2300 mm hoog). De eventueel aanwezige bestaande schuttingen aan het achterpad van bewoners zijn niet meegenomen omdat hier geen gegevens over beschikbaar zijn. Ter plaatse van het groene dak van de garage is aan de zijde van de Croeselaan een dichte afscheiding voorzien met een hoogte van 1 meter gemeten vanaf het groene dak.

De bezonningsstudie geeft een globale indicatie over de te verwachtte toe- of afname van schaduw op een locatie en wordt in de regel uitgevoerd op hoofdlijnen. Bestaande bebouwing, bomen, etc. worden dan ook niet in de studie opgenomen, net als ondergeschikte bebouwing. Qua bezonningsimpact is de muur van de parkeergarage ondergeschikt: niet alleen is deze nauwelijks hoger dan de bestaande bergingen in de tuinen van de Croeselaan, (maar ook de bestaande muur aan de achterzijde), ook is de muur van de parkeergarage niet maatgevend voor de schaduw van een (aan de oostzijde) ondergaande zon: dit is de dakrand van de nieuwe woonbebouwing. Dit is goed te zien in de impressies die op pagina 5 van de zienswijze zijn afgebeeld.
De beschaduwing die optreedt door de betreffende muur is nauwelijks relevant voor de achtertuinen van de woningen aan de Croeselaan en voor het grootste deel van de bewoners ook niet in vergelijking met de huidige situatie.

De bezonningsstudie is naar aanleiding van de zienswijze verduidelijkt.

5. Bouwhoogte
De maximale bouwhoogte moet worden teruggebracht naar de originele 15 meter + 10%, waarbij het maaiveld moet worden gehanteerd gelijk aan het maaiveld van het aangrenzende bestemmingsplan van de Croeselaan.

Reactie
In het bestemmingsplan is een bouwhoogte van 16,5 (15 meter + 10%) meter op genomen en daarom is de algemene vrijstelling van 10% uit het bestemmingsplan geschrapt. De redenering van indiener dat de bouwhoogte nogmaals met 10% zou kunnen worden verhoogd klopt dan ook niet. 16.5 meter is de maximale bouwhoogte ten opzichte van het peil van 3.30m +NAP. De gebouwen voldoen daaraan. Waarom het maaiveld op 3.30 + NAP is gesteld is hierboven in paragraaf 3.1.1 uitgelegd.

6. Erfafscheiding/openbare ruimte
Op elk mogelijk inspraakmoment hebben indieners zorgen over de inrichting van de erfgrens gedeeld. In het tweekolommenstuk is dat ook bekrachtigd. Indieners zijn erg positief over de contactmomenten die er zijn geweest met de gemeente en uitvoerders. Desondanks is er bij hen veel zorg over de rechtszekerheid van de toezeggingen. Indieners willen dat afspraken ten aanzien

van onderstaande besproken punten juridisch worden vastgelegd in het bestemmingsplan of bijbehorende overeenkomsten. De standpunten die zijn besproken luiden als volgt:

- Indieners vrezen overlast op het parkeerdek en vragen om d.m.v. een hek met tijdslot het dak 's avonds niet toegankelijk te maken gelijk dit op andere plekken in de Veilinghaven gebeurt (A).
- Indieners vragen om de niet-doordringbare groenstrook van 5 meter, zoals getekend in gez. BK - copstraatt_profiel (2019-05-10-A).pdf samen met de maximumhoogte van de begroeiing te bekrachtigen in een convenant (B).
- Indieners vragen i.v.m. de inbraakveiligheid om de afstand van de muur van het parkeerdek tot onze schuren gelijk te trekken over de hele breedte tot +/- 3,17m (C)
- Indieners vragen een betere invulling van het plan voor de uitrit in het plan aan de kant van de veilingstraat (C).
- Indieners vragen om een uniforme ruimtelijke kwaliteit binnen Parkhaven en de betonnen muur te vervangen door een stenen muur (D).
- Indieners vragen om de tekeningen aan te passen daar waar de brandtrap nog is getekend in de poort. Dit is waarschijnlijk een fout. (E)
- Indieners vragen om de gemaakte afspraken over overdracht grond, afsluiting s' avonds, groenstroken, nog uit te werken muurhoogte enz. juridisch vast te laten leggen. (F)
- Indieners vragen om de extra ruimte die ontstaat in het gangpad juridisch over te dragen (G)
- Indieners vragen gemeente om de bestemming speelvoorzieningen en jongerenontmoetingsplaats te schrappen uit het plan op de parkeergarage ter hoogte van de Croeselaan.

Reactie
De punten betreffen de inrichting van het gebied tussen de woningen van de indieners en de nieuwbouw. De inrichting van het gebied wordt in gezamenlijk overleg met de indieners vormgegeven. Hiervoor heeft de ontwikkelaar een voorstel gedaan naar de indieners waarin grotendeels aan hun wensen tegemoet gekomen kan worden. Na overeenstemming wordt een en ander vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst. Het bestemmingsplan is aangepast: een Jongerenontmoetingsplaats is binnen de bestemming 'Groen', alleen mogelijk ter plaatse van de aanduiding 'jongerenontmoetingsplek' in de nieuw aan te leggen 'de groene laan'. Dit betekent dat hij niet kan landen in het semi-openbare groen direct achter de woningen aan de Croeselaan. Overigens zijn de gronden met de bestemming 'Groen' die achter de woningen van indieners liggen semi openbaar en in het beheer van de VvE van de nieuw te bouwen appartementen en zal grotendeels ingericht worden als tuin. De echte speelvoorzieningen zijn in het plan vooral gedacht aan de nieuw aan te leggen groene laan tussen de nieuwbouwblokken. De kans dat bewoners van de Croeselaan daarvan overlast ondervinden is dus zeer gering.

7. Parkeergarage en luchtkwaliteit
Direct achter de tuinen van indieners is een van twee parkeergarages gelegen, waardoor indieners vrezen voor licht, fijnstof, stank- en geluidsoverlast vanuit deze garage.
Bovendien komt de uitrit van de parkeergarage te liggen direct achter een aantal tuinen van de Croeselaan, waarvoor de bovenstaande bezwaren nog zwaarder gelden dan voor de tuinen direct achter de muur van de parkeergarage.

Indieners vragen her beschouwing van de uitrit aan de Veilingstraat in relatie tot fijnstof, stank en geluidsoverlast.
Indieners vragen meer duidelijkheid over de luchtbehandeling in de parkeergarage, aangezien deze nu niet goed is te beoordelen.

Reactie
De stallingsgarage heeft een afvoercapaciteit van ten minste 3 l/s per m^2. De garage zal worden onderverdeeld in compartimenten $\leq$ 1000 m^2 en natuurlijk worden geventileerd middels openingen. In de bijlage van het bouwaanvraag rapport van Blok A en Blok C is de berekening van de capaciteit van de ventilatie opgenomen. Voor een goede doorstroming van de stallingsgarage worden stuwdrukventilatoren opgenomen en worden de openingen aan verschillende zijdes geprojecteerd.

In de onderbouwing van het plan is gekeken naar de hoeveelheid stikstofdioxide (NO2) en fijn stof (PM10 en PM2,5) in de buitenlucht. Voor NO2 blijven de maximale waarden onder de 34 µg/m³ en voor PM10 en PM2,5 onder de 24 en 13 µg/m³. De maximale bijdrage van het extra verkeer bedraagt 0,43 µg/m³ stikstofdioxide (NO2) en 0,07 µg/m³ fijn stof (PM10).
In 2018 bedroegen de concentraties fijn stof langs de Croeselaan en de Balijelaan voor PM10 circa 22,0 µg/m³ en voor PM2,5 circa 14 µg/m³. In de achterliggende straten in de wijk zullen de concentraties lager zijn, omdat daar minder verkeer rijdt. Bij het verlaten van de parkeergarage zal de maximale bijdrage aan fijn stof maximaal 0,07 µg/m³ fijn stof (PM10) zijn. De waarden blijven ruimschoots onder de grenswaarden uit de Wet milieubeheer, maar zullen nog wel boven de advieswaarden van de WHO liggen. Met een aanvullend maatregelpakket wil de gemeente de concentraties voor PM2,5 en PM10 binnen Utrecht verder terugdringen.

8. Parkeren
Bij de VvE's is grote zorg over het toenemen van de parkeerdruk. De huidige plekken aan de Croeselaan zijn hard nodig en vaak onvoldoende voor de bestaande situatie. Uit metingen in 2018 is gebleken dat de druk in het gebied Veilinghaven gemiddeld 91,9% was en in het gebied Bijleveltstraat 100%. Deze drukte is de laatste jaren alleen maar verder toegenomen.
Bij het doornemen van de uitgangspunten voor de parkeerbehoefte valt op van dat voor 416 woningen 411 parkeerplaatsen worden aangelegd. Dit wordt beschouwd als ruim voldoende omdat de parkeerbehoefte slechts 375 parkeerplaatsen zou inhouden. In de toelichting is opgemerkt dat het surplus aan parkeerplaatsen dan toe zou komen aan de toekomstige ontwikkelingen bij de Borent.

De parkeerverordening van de gemeente Utrecht vraag voor woningen tot 55 m² een norm van 0,5 pp, voor woningen van 55 - 80 m2 is deze echter substantieel meer namelijk 1,1. Zichtbaar is dat er binnen het plan 175 woningen van circa 54 m2 worden gerealiseerd, waardoor deze net binnen de norm vallen van 0,5 pp. Het gaat hier om 42% van het aantal woningen. Hierdoor is voor deze woningen de parkeerbehoefte wel erg marginaal gerekend, terwijl het verschil in parkeerbehoefte van woningen van 54m2 en 55 m2 nihil zal zijn.

De enige oplossing die indieners zien om te voorkomen dat de parkeerdruk op de Croeselaan nog verder toeneemt, is het introduceren van betaald parkeren, waarbij vermeld moet worden dat de bewoners van Heycop dan geen aanspraak zouden moeten kunnen maken op een vergunning.

Daarnaast lijkt geen rekening te zijn gehouden met de vereisten op grond van Europese richtlijn energieprestatie gebouwen, vastgesteld op 10 juli 2018, waarin is vastgelegd dat bij nieuwbouw van woningen met meer dan 10 parkeerplaatsen voor elk parkeervlak een leidinginfrastructuur dient te worden aangelegd voor het realiseren van toekomstige elektrische oplaadpunten. Het belang hiervan voor bezwaarden is gelegen in het feit dat de schaarse elektrische oplaadpunten aan de Croeselaan dan nog meer onder druk komen te staan.

Indieners verzoeken gemeente betaald parkeren te introduceren in het gebied Croeselaan en bewoners van Heycop uit te sluiten van het aanvragen van een vergunning.
Indieners verzoeken om rekenschap van de vereisten voor het elektrisch parkeren.

Reactie
Het plan voldoet aan de daarvoor geldende parkeernormen zoals vastgesteld in het gemeentelijke parkeerbeleid de Nota Stallen en parkeren (2013) en het daar bij behorend addendum (2019). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de

openbare ruimte. Het feit dat er woningen zijn met een oppervlakte die dicht tegen de grens binnen een categorie vallen doet aan dat feit niets af.

Daarmee kan het plan voorzien in zijn eigen parkeerbehoefte en leidt het niet tot extra parkeerdruk ten opzichte van de huidige situatie.
Aangezien er vanuit de norm niet voor ieder appartement een parkeerplaats gemaakt hoeft te worden, zal de belegger de parkeerplaatsen toewijzen aan bewoners van appartementen. De bewoners parkeerplekken worden zoveel mogelijk conform de parkeernorm toegewezen aan de verschillende woningen binnen het plan (op basis van o.a. grootte) en gekoppeld aan de woningen verhuurd. Er worden geen bewoners parkeerplaatsen los verhuurd zonder ook een woning te huren.
Ten aanzien van de vraag met betrekking tot het betaalde parkeren wordt verwezen naar wat daarover gezegd is in paragraaf 3.1.2. en bij de beantwoording van zienswijze 1.
Bij de eventuele invoering van betaald parkeren kunnen bewoners van het plan met een eigen parkeerplaats geen aanspraak maken op een parkeervergunning.

Er wordt niet concreet naar een specifieke Europese richtlijn verwijzen. De gemeente gaat er vanuit dat in de zienswijze de herziene Europese Energy Performance of Buildings Directive (EPBD III) wordt bedoeld. In deze richtlijn komt er een verplichting voor het aanleggen van laadinfrastructuur voor elektrische voertuigen in de private gebouwde omgeving. Deze verplichting geldt naar verwachting vanaf 10 maart 2020 en is daarom geen onderdeel van de vergunningsvereisten omdat de aanvraag voor die datum is aangevraagd.
De oplaad punten voor elektrische voertuigen in de garage,zullen voldoen aan de aan de daarvoor geldende normen. Dit is echter geen zaak die in het bestemmingsplan kan worden vastgelegd.

9. Waterberging/overlast
Voor indieners is het moeilijk in te schatten of de beoogde doelstelling om geen wateroverlast te veroorzaken ook geldt voor de poort van de bewoners. Indieners gaan ervan uit dat er geen hemelwater zal afstromen in de poort en de tuinen zeker gezien het hoogteverschil, zoals dit nu is gepland.
Bewoners verzoeken om te garanderen dat waterafvoer vanuit het plan en vooral het parkeerdek geen negatieve gevolgen zal hebben voor de afwatering in de poort en de tuinen.

Reactie
Het hemelwater zal op eigen terrein naar de voorzijde afwateren. Er komt een nood overstort voorziening. Deze wordt in nader overleg met de constructeur ontworpen.
Als aanvullende maatregel maakt de ontwikkelaar een riool in het te verbreden achterpad.

10. Veiligheid bouwplaats en herstelwerkzaamheden
Op dit moment beschikken indieners over een robuuste en veilige afsluiting van de woningen. Zij verwachten dat de gemeente zorgdraagt voor eenzelfde beschermingsniveau zowel tijdens de uitvoering van de werkzaamheden als ook daarna.
Ook verwachten zij dat eventuele schade aan de bestaande bouw en tuinen voor kosten en verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer is. Hierbij moet worden gedacht aan kosten voor aansluiting tuinen en hekwerken op nieuwe erfafscheiding en betegeling van het pad. De gemeente zal dit als voorwaarde moeten verbinden aan de omgevingsvergunning voor bouwen.Indieners verwachten een veilige afsluiting van de woningen ten tijde van de bouwen dat eventuele kosten als gevolg van de ontwikkeling voor rekening komen van de uitvoerder van het bouwplan.

Reactie
Deze zienswijze bestaat uit verschillende punten:
1. Veiligheid tijdens de bouw
2. Eventuele schade tijdens bouw
3. Eventuele schade door plan

Voor het bouwen/realiseren van het werk heeft de gemeente Utrecht als verplichting dat er door de initiatiefnemer een BLVC-plan wordt opgesteld. In dit plan wordt onder andere bovenstaande punten behandeld.
-Het bouwterrein zal tijdens de realisatie worden afgeschermd door afsluitbare hekwerken en waar en indien nodig voorzien zijn van camera beveiliging.
-De initiatiefnemer zal t.b.v. de uitvoering van dit plan de woningen (en bijbehorende opstallen en eigendommen) die verhoogd risico lopen op schade, vooraf opnemen. Eventuele ontstane schade als gevolg van werkzaamheden door de initiatiefnemer zal worden hersteld.
-De initiatiefnemer zal apart afspraken maken met de bewoners waar omwille van de werkzaamheden privé eigendommen moeten worden aangepast/verwijderd.

Conclusie
De zienswijze onder punt 6 geeft aanleiding om het plan aan te passen en de mogelijkheid voor een JOP (jongeren ontmoetingsplaats) in de bestemming Groen specifiek vast te leggen op de Groene laan geleid tot aanpassing van de bezonningsstudie. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het plan aan te passen.

Zienswijze 3 t/m 6

De zienswijzen 3 t/m 6 zijn door bewoners aan de Heycopstraat ingediend en geheel gelijkluidend. Ze worden hieronder gezamenlijk behandeld.

1. Peil

Indiener woont in de Heycopstraat, aan het begin en hij heeft begrepen dat er een onduidelijkheid is over de peilhoogte. Die onduidelijkheid is er niet, en nooit geweest ook. Maar is gecreëerd doordat bij het bouwen van de appartementen aan het einde van de Heycopstraat en huizen op de 'kop' van de Heycopstraat (het punt waar de straat een knik maakt, naar links afbuigt en naar rechts de Voorsterbeeklaan wordt), het bouwniveau is verhoogd. De laatst gebouwde huizen aan de Heycopstraat worden hier in de buurt namelijk 'Heycop-hill'-genoemd: ze staan hoger dan de andere (oudere!) huizen. Het begin van de Heycopstraat en alle woningen die zijn gebouwd voordat er appartementen zijn gebouwd (dus Heycopstraat, Molenbeekstraat, Croeselaan, Bijleveldstraat, Jekerstraat, Fruitstraat) zijn 'laag', het nieuwe gedeelte verhoogd en het einde van de Heycopstraat

is eveneens laag. Voor het begin en het eind van de Heycopstraat geldt dat dit de oorspronkelijke stukken zijn en dat het tussenliggende deel, verhoogd, is aangelegd.
Kennelijk ligt er nu een voorstel om het peilniveau op 1 lijn te brengen met dit verhoogde niveau, met als motivering, dat het onduidelijk is wat het niveau is. Er is echter geen enkele onduidelijkheid, het niveau is het niveau zoals dat aan het begin en eind van de Heycopstraat en de genoemde straten (Molenbeekstraat, Croeselaan, Bijleveldstraat, Jekerstraat en Fruitstraat) is, en al een hele lange tijd is. Het niveau is dus niet zoals het is gecreëerd halverwege de Heycopstraat. Indiener is tegen het voorstel om als uitgangspunt het peilniveau te nemen zoals dat is gecreëerd en nu vanaf halverwege de Heycopstraat is.

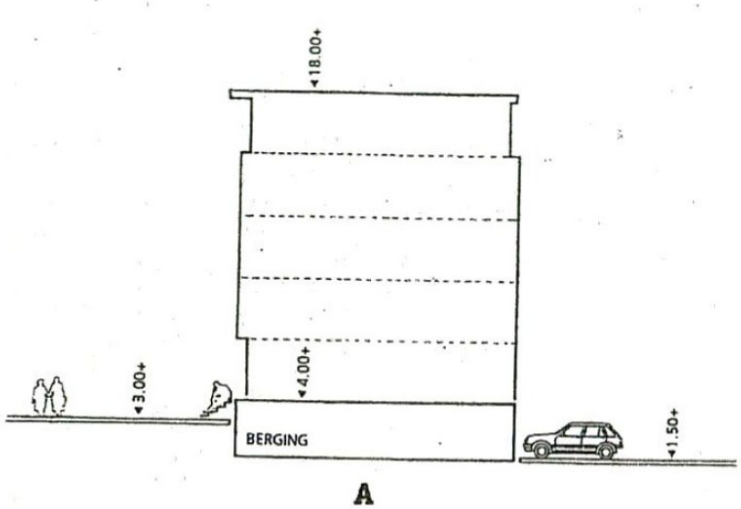
Het gaat om 3 meter hoogteverschil. Meer dan een volledige woonlaag.

De reden om het niveau te willen verhogen ten opzichte van het huidige en echte niveau is gelegen in de wens om de geplande nieuwe appartementen zo hoog mogelijk te bouwen. Door het peilniveau te verhogen, ontstaat de mogelijkheid voor een extra woonlaag.

Reactie
Het plangebied maakt deel uit van dat deel van Parkhaven waar appartementengebouwen op een verhoogd maaiveld zijn gerealiseerd waaronder geparkeerd wordt. Om de nieuwe appartementen te laten aansluiten bij de bestaande appartementen langs de Eelderdiephof en het parkeren goed te kunnen oplossen wordt aangesloten bij het maaiveld van het Eelderdiephof zoals altijd al was voorzien in het stedenbouwkundig plan. De appartementen worden ook niet hoger dan de bestaande appartementen.

Op pagina 35 (profiel 3, linker zijde) en pagina 37 (doorsnede A, zie afbeelding) van het oorspronkelijk stedenbouwkundig plan (1997) staat een doorsnede van gebouw C1 en C2 en D weergegeven. Dit is net als in het huidige ontwerp een gebouw van vijf bouwlagen met een half verdiepte bergingen laag. In dit stedenbouwkundig plan werd al uitgegaan van het ophogen van het maaiveld naar 3.00m NAP+. In de uitwerking van de eerste fase is dit met 30 centimeter verhoogd naar 3.30m NAP +. Van het realiseren van een extra woonlaag ten opzichte van het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan is geen sprake.

Daarbij is het hoogteverschil tussen de het plangebied (3,30 NAP+) en de Heycopstraat (2,10m NAP+) geen 3 meter zoals gesuggereerd maar 1,20m.



Afb: principedoorsnede over Blok C1/C2/D uit Stedenbouwkundig plan 1997

2. Onbetrouwbare overheid
Bovendien toont de gemeente zich dan een onbetrouwbare overheid door ineens na 17

jaar het peilniveau te verhogen en een extra woonlaag toe te voegen aan de geplande nieuwbouw. De gemeentelijke plannen om de peilhoogte van weg en bebouwing aan te passen wijken af van de bestemmingsplannen zoals die in 2003 voorlagen. Daarbij is de tussentijdse wijziging bestemmingsplan voor de peilhoogte gebouwen onvoldoende duidelijk gemaakt aan de omwonenden die een direct belang hierbij hebben. Hiermee heeft het er de schijn van dat het niet de bedoeling was transparant te zijn t.o.v. de belangen van de burgers. Betrouwbaarheid en transparantie van de gemeente richting de burgers lijkt hiermee in het geding waar uitsluitend de belangen van de ontwikkelaar gediend lijken te worden.

Reactie
Er wordt geen extra woonlaag toegevoegd aan de nieuwbouw. De peilmaat van 3.30m NAP+ is noodzakelijk om aan te sluiten op de bestaande appartementen aan het Eelderdiephof, de maaiveldhoogte rondom de binnenhaven, en om een parkeergarage onder de gebouwen te kunnen maken en daarmee het oorspronkelijk stedenbouwkundige plan te kunnen realiseren. De consequentie van het verlagen van het peil staat in paragraaf 3.1.1 uitgelegd.

3. Zienswijze huurappartementen in plaats van koopappartementen
Voor de voorgenomen bouw waarmee Parkhaven kan worden afgerond, heeft indiener bedenkingen voor de gekozen route waarin alle nieuwe appartementen alleen kunnen worden gehuurd. Aan de overkant van het Merwedekanaal wordt bij Wilhelminawerf eenzelfde (voor indiener onbegrijpelijke) keuze gemaakt. Er is juist veel behoefte aan koopappartementen en niet aan huurappartementen (met uitzondering van de sociale huur). Er komen dusdanig veel huurwoningen in deze wijk, dat de verhoudingen zoek gaan raken.

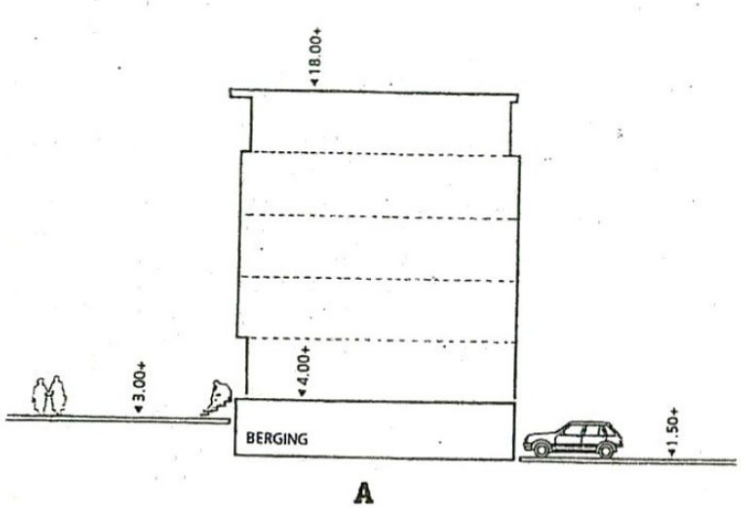
Reactie
De ambitie van het college van B & W is om meer balans te brengen in de woningvoorraad van de stad Utrecht. Gezien het grote aantal bestaande koop woningen/appartementen om het plangebied zal de toevoeging van de huurwoningen bijdragen aan deze ambitie.

4. Gevolgen voor zon bij bestaande woningen
Het is fijn dat Parkhaven wordt afgemaakt, maar door het peilniveau te gaan verhogen en vervolgens 1 extra woonlaag te bouwen (met de verhoging wordt het peilniveau 3 meter hoger en telt alles wat daaronder is/wordt gebouwd niet als woonlaag), wordt het woongenot ernstig aangetast. Waar indiener nu namelijk nog in de zomer 's avonds voor het huis in de zon kan zitten, zal dat na het bouwen van de verhoogde nieuwe appartementen (waarvan de allerhoogste voor het huis is gepland) niet meer kunnen.
Bovendien zal indiener aan de voorzijde van zijn woning minder daglicht krijgen, doordat er een appartementencomplex van maar liefst 5 woonlagen (onderste onder het voorgestelde plan dus doordat de peilhoogte kunstmatig wordt verhoogd, niet meegeteld) is gepland.

Dit geldt ook voor de woningen in deHeycopstraat, de Croeselaan tussen deHeycopstraat en de Veilingstraat, tot zelfs daarachter.
Het bouwen van een extra woonlaag zal voor de overige en al in de Heycopstraat én Croeselaan aanwezige woningen, dus een nadelig effect hebben op hun hoeveelheid dagen zonlicht.

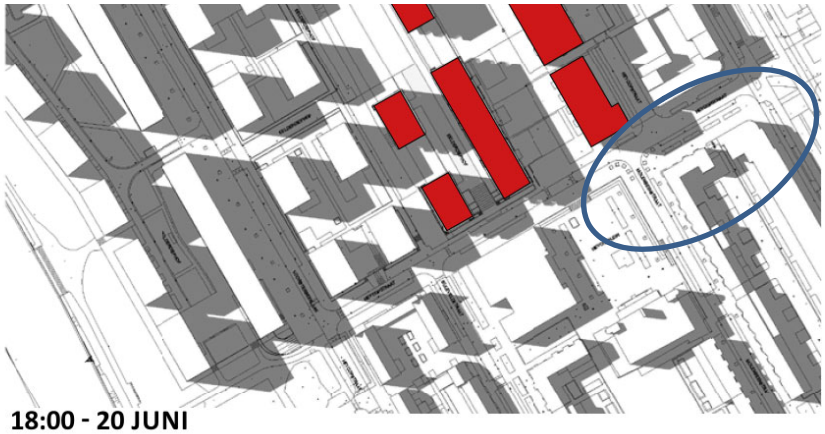
Reactie
Op pagina 35 (profiel 3, linker zijde) en pagina 37 (doorsnede A, zie afbeelding) van het oorspronkelijk stedenbouwkundig plan (1997) staat een doorsnede van gebouw C1 en C2 en D weergegeven. Dit is net als in het huidige ontwerp een gebouw van vijf bouwlagen met een half verdiepte bergingen laag. Verlaging van dit gebouw zou betekenen dat er minder sociale woningen in het plangebied gerealiseerd zouden kunnen worden. Gezien het tekort aan dit soort woningen in Utrecht is dat ongewenst. In de afbeelding is ook te zien dat destijds al uitgegaan werd van het ophogen van het maaiveld naar 3.00m NAP+. In de uitwerking van de eerste fase is dit met 30 centimeter verhoogd naar 3.30m NAP +.

Van het realiseren van een extra woonlaag ten opzichte van het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan is dus geen sprake.



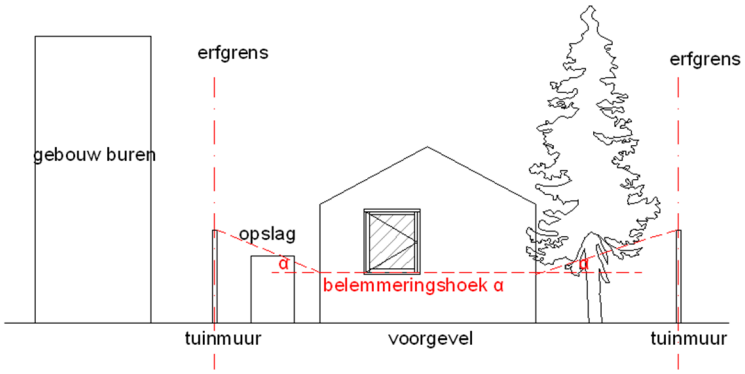
Afb: principedoorsnede over Blok C1/C2/D uit Stedenbouwkundig plan 1997

de bezonning:
De gronden aan de voorzijde van de woning van indiener betreft openbare ruimte (de stoep) en geen privé tuin bij de woning. De woning van indiener en de naastgelegen woningen hebben een privé tuin aan de achterzijde.
In het nieuwe plan wordt, in de directe nabijheid van de woning van indiener, veel nieuwe groene openbare ruimte toegevoegd met veel mogelijkheden om te verblijven en te recreëren.
De bezonningsstudie toont aan dat bij de woning van indiener grote delen van het jaar gedurende grote delen van de dag ook aan de voorzijde zonlicht op de woning staat.



Indiener spreekt over 'de verhoogde nieuwe appartementen', waarvan de allerhoogste voor het huis van indiener is gepland. Zoals hierboven is aangegeven is er geen sprake van 'verhoogde' nieuwe appartementen. In onderstaande bezonningstudie is voor de volledigheid echter in beeld gebracht wat het effect is op de slagschaduw indien de bouwhoogte 3 meter lager zou zijn. Dit is een minimaal verschil.

De minimale afstand gemeten vanaf voorgevel van woning van indiener tot bedoelde nieuwbouw is groter dan 24 meter, hetgeen voor een binnenstedelijke ontwikkeling ruim is.
Daarbij komt dat, volgens het Bouwbesluit (artikel 3.75 3a), bij het bepalen van een equivalente daglichtoppervlakte in een woning, de bouwwerken (en daarmee gelijk te tellen belemmeringen) die op een ander perceel liggen, buiten beschouwing blijven. Dit is in onderstaande verbeelding inzichtelijk gemaakt.



Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

5. Gevolgen architectuur Parkhaven
Bij het ontwerp van de wijk Parkhaven is rekening gehouden met bebouwing op het huidig terrein van Intertaste. Hier was echter geen rekening gehouden met een extra woonlaag, zoals nu is bedoeld. Door het verhoogde peilniveau zal nu ten opzichte van de bestaande woningen er een enorme overgang zijn en niet, zoals in het oorspronkelijke plan bedoeld was, een mooie en geleide overgang tussen de bestaande woningen en de nieuwbouw. Dit past niet in de wijk en is in strijd met het oorspronkelijke plan zoals dat er in 2003 was. Het laatste geldt zeker voor het extra hoge geplande appartementencomplex op de kop/aan het begin van de Heycopstraat, dat het allerhoogst zal zijn en uit de toom zal vallen bij de rest van de bebouwing in Parkhaven.

Reactie
Op pagina 35 (profiel 3, linker zijde) en pagina 37 (doorsnede A) van het oorspronkelijk stedenbouwkundig plan (1997) staat een doorsnede van gebouw C1 en C2 en D weergegeven. Dit is net als in het huidige ontwerp een gebouw van vijf bouwlagen met een half verdiepte bergingen laag. In dit stedenbouwkundig plan werd al uitgegaan van het ophogen van het maaiveld naar 3.00m NAP+. In de uitwerking van de eerste fase is dit met 30 centimeter verhoogd naar 3.30m NAP +. Van het realiseren van een extra woonlaag ten opzichte van het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan is geen sprake.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen. Wel is naar aanleiding van de zienswijze het bezonningsonderzoek in bijlage 17 van het plan aangevuld.

Zienswijze 7

De zienswijze is ingediend namens een beheervereniging van de Binnentuin Eelderdiephofen 7 verenigingen van eigenaren van tegen het plangebied aanliggende appartementengebouwen.

1. Algemeen/beleid
In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is herhaaldelijk vermeld dat de aanleg van de nieuwe wijk Parkhaven in de Dichterswijk te Utrecht deels is uitgevoerd - te weten fase 1 - en dat het de bedoeling is de tweede fase - dat met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt - naadloos daarop aan te laten sluiten, conform de uitgangspunten van het Stedenbouwkundig ontwerp Dichterswijk - West 1999.

In de tweede fase worden echter veel meer woningen gerealiseerd dan oorspronkelijk de bedoeling was, wat een aanzienlijke impact zal hebben op het gebruik van de semi- openbare ruimte - met inbegrip van de Eelderdiephof - alsook het beheer daarvan. Ook was het aanvankelijk de bedoeling

dat de woningen een minimale bruto vloeroppervlakte van 80 m^2 zouden krijgen, maar in het ontwerpbestemmingsplan wordt ervan uitgegaan dat maar liefst 195 woningen een bruto vloeroppervlakte van tussen de 39 m2 en 79 m2 krijgen. De ruimtelijke gevolgen hiervan zijn gigantisch. Niet alleen is er sprake van een enorme toename van het aantal verkeersbewegingen en parkeerbehoefte, maar de sociale controle en veiligheid nemen hierdoor juist af.
In de toelichting op het bestemmingsplan is vermeld dat rekening wordt gehouden met de huidige beleidskaders en eventuele nieuwe inzichten, maar daarmee is niet toegelicht waarom het ontwerpbestemmingsplan afwijkt van de bedoeling en uitgangspunten van de aanleg van de nieuwe wijk Parkhaven. De verenigingen stellen dan ook vast dat het ontwerpbestemmingsplan niet hieraan voldoet.

Reactie
In hoofdstuk 2 van het bestemmingsplan is uitgelegd hoe de woningbouw vraag in Utrecht zich de laatste jaren ontwikkeld heeft. Daarbij valt vooral een tekort op van betaalbare woningen. De gemeente wil het grootste deel van de woningvraag oplossen binnen bestaand stedelijk gebied. Er ligt voor Utrecht dan ook een grote binnenstedelijke verdichtingsopgave. Naar onze mening getuigt het juist van een zorgvuldige inpassing en omgang met de buurt om de nieuwe woningbehoefte vorm te geven binnen het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan en kwalitatief passend bij de hoogwaardige architectuur en openbare ruimte van het gebied. Door het verdwijnen van de fabriek zal het werknemersverkeer en het vrachtverkeer dat bij die functie behoort verdwijnen. Gezien het bovenstaande en het verschil in autobezit en automobiliteit tussen bewoners van grote appartementen en die van kleine appartementen zullen de ruimtelijke gevolgen in de zin van een toename van het aantal verkeersbewegingen en parkeerbehoefte naar onze mening beperkt zijn. De parkeerbehoefte van kleinere woningen ligt ook lager dan die van grotere. Zoals in paragraaf 3.1.2 van dit document is aangegeven wordt ook voldaan aan de parkeernormen dus wordt voorzien in de parkeerbehoefte. Gelet op de zorgvuldige inrichting van de openbare ruimte zien wij niet in waarom een groter aantal woningen zou moeten leiden tot een lagere sociale veiligheid.

2. Privaatrechtelijke belemmeringen
Indiener heeft het eigendom van twee appartementsrechten, bestaande uit onder meer binnentuinen en de weg genaamd Eelderdiephof - op de percelen kadastraal bekend Catharijne, sectie D, nummers 9644 en 9683.

De verenigingen zijn ermee bekend - getuige de als bijlage 3 aangehechte tekening die zij nota bene van de initiatiefnemers van het bouwplan, te weten Plegt-Vos en CBRE, heeft ontvangen - dat het bouwplan er onder meer van uitgaat:

- dat de woonblokken genummerd A5 t/m A9 van het bouwplan met de buitenmuur - met inbegrip van vensters en andere muuropeningen - direct tegen de erfgrens van de appartementsrechten van de vereniging onder a. worden gerealiseerd;
- dat de entrees van de woonblokken genummerd A5 t/m A7 van het bouwplan op het eigendom van de vereniging onder a. worden gerealiseerd;
- dat de tuinmuren behorende bij de woonblokken genummerd A5 t/m A9 van het bouwplan eveneens op het eigendom van de vereniging onder a. worden gerealiseerd;
- dat de balkons van de woonblokken A7 en A9 deels boven het eigendom van de vereniging onder a. worden gerealiseerd;
- dat de ontsluiting van meerdere woonblokken, waaronder doch niet beperkt tot de woonblokken genummerd A5 t/m A9, lijkt plaats te vinden via de Eelderdiephof; en dat er een pleintje deels op het eigendom van de vereniging onder a. wordt gerealiseerd.

Echter, de vereniging onder a. heeft hiervoor helemaal geen toestemming gegeven. Uiteraard is de vereniging onder a. bereid om hierover van gedachten te wisselen met de initiatiefnemers, maar zolang er geen overeenstemming is bereikt, onthoudt de vereniging onder a. nadrukkelijk haar toestemming om het bouwplan tegen de erfgrens aan, alsook op en boven haar eigendom te

realiseren en de ontsluiting van het bouwplan tevens over haar eigendom van de vereniging te laten plaatsvinden.

Ook voor de aanleg en aansluiting van kabels en leidingen, zoals de riolering, ten behoeve van de tweede fase van de wijk Parkhaven is toestemming nodig van de vereniging onder a., omdat die kabels en leidingen door haar eigendom lopen. Die toestemming ontbreekt eveneens.

De verenigingen stellen dan ook vast dat er sprake is van evidente privaatrechtelijke belemmeringen.

Reactie
Het klopt dat de betreffende gronden in eigendom zijn van BBE die door indiener wordt vertegenwoordigd. Met het bestuur van de BBE is inmiddels overeenstemming bereikt over de aangevoerde punten. De voorgestelde overeenkomst zal door de BBE op 2 maart 2020 aan de Algemene ledenvergadering worden voorgelegd. Als die instemt zal de BBE voor vaststelling van het bestemmingsplan de Raad een bevestiging sturen van de overeengekomen afspraken.

3. Uitvoerbaarheid
Gelet op wat de verenigingen hiervoor hebben aangevoerd met betrekking tot de aanwezigheid van evidente privaatrechtelijke belemmeringen die aan de vaststelling van het bestemmingsplan, stellen de verenigingen tevens vast dat het (ontwerp)bestemmingsplan niet uitvoerbaar is.

Reactie
Zodra de overeenstemming zoals hierboven omschreven definitief is zijn daarmee ook de evidente privaatrechtelijke belemmeringen opgeheven.

4. Bestemming ‘Groen’
De Eelderdiephof, is in gebruik als fiets- en voetpad. Tevens wordt de Eelderdiephof gebruikt door verhuiswagens, servicebedrijven voor werkzaamheden in de woonblokken en op het semi-openbare (binnen)terrein alsook hulpverleningsvoertuigen, zulks via actief sleutelbeheer van de palen aan de Veilinghavenkade.

Als gevolg van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan komt op de Eelderdiephof de bestemming ‘Groen’ te rusten. De verenigingen stellen vast dat deze bestemming het niet mogelijk maakt om de Eelderdiephof ook selectief voor gemotoriseerd verkeer - als hiervoor bedoeld - te gebruiken. De verenigingen verzoeken de raad nadrukkelijk om de planregels hierop aan te passen zonder (i.) dat op de Eelderdiephof de bestemming ‘Verkeer’ of ‘Verkeer - Verblijfsgebied’ komt te rusten of (ii.) dat als gevolg van de planregels alle verkeer daarvan gebruik mag maken.

In de erfpachtovereenkomst d.d. 25 oktober 2006 is bovendien bepaald dat de erfpachter, in casu opnieuw de vereniging onder a., gerechtigd is om de Eelderdiephof van zonsondergang tot zonsopgang af te sluiten om redenen van sociale veiligheid. Artikel 3 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan lijkt aan die mogelijkheid in de weg te staan, wat - opnieuw - een inbreuk is op één van de vele zakelijke rechten van de vereniging onder a. De verenigingen en in het bijzonder de vereniging onder a. verzoeken de raad dan ook de planregels hierop eveneens aan te passen, zodat de mogelijkheid open blijft dat de vereniging onder a. de Eelderdiephof van zonsondergang tot zonsopgang kan afsluiten.

In artikel 3.1 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de voor ‘Groen’ aangewezen gronden onder meer zijn bestemd voor een Jongerenontmoetingsplaats. De verenigingen vrezen ernstig voor overlast als gevolg hiervan en verzoeken de raad nadrukkelijk om het bepaalde in artikel 3.1, onder 6., van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan te schrappen dan wel de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat een jongerenontmoetingsplaats niet in de strook tussen fase 1 en fase 2 van de wijk Parkhaven en

evenmin tussen de woonblokken genummerd A5 t/m A9, zulks gelet op de korte afstand daarvan ten opzichte van fase 1.

Reactie
De mogelijkheid voor het realiseren van een Jongerenontmoetingsplaats in de bestemming 'Groen' is, conform de wens van de VVE/BBE uitsluitend mogelijk gemaakt in het openbare groen aan de 'de groene laan' en niet in het semi openbare groen dat in eigendom is van de VVE's/BBE. De toegang voor hulpdiensten, verhuiswagens en onderhoudsdiensten is opgenomen in de bestemming.

Conclusie
De zienswijze geeft aanleiding om het plan aan te passen en een JOP (jongeren ontmoetingsplaats) in de bestemming 'Groen' alleen mogelijk te maken op nieuw te realiseren 'de groene laan' . De toegang voor hulpdiensten is opgenomen in de bestemming.

5. Bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied'
Als gevolg van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan komt er tussen de te realiseren woonblokken van fase 2 van de wijk Parkhaven de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' te rusten. Dit is overbodig en in strijd met de bedoeling van het ontwerpbestemmingsplan, namelijk een naadloze aansluiting van fase 2 van de wijk Parkhoven op het al bestaande deel.
Van ander verkeer dan verhuiswagens, servicebedrijven voor werkzaamheden in de woonblokken en op het semi-openbare (binnen)terrein alsook hulpverleningsvoertuigen is geen sprake. Gelijk aan fase 1 van de wijk Parkhaven volstaat de bestemming 'Groen', omdat de auto's allemaal in de parkeerkelders worden geparkeerd.

Reactie
De bestemming 'Verkeer – en Verblijfsgebied ' zal op de verbeelding vervangen worden door de bestemming 'Groen' zoals hierboven omschreven.

6. Verkeersgeneratie
18. Het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd voor wat betreft het aspect verkeer. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is weliswaar vermeld dat de haalbaarheid van het plan is aangetoond door doorrekening met het VRU 3.4 verkeersmodel (of op dat moment geldende model) en met het model dat voor de MER Het Nieuwe Centrum wordt gebruikt, maar iedere onderbouwing hiervan ontbreekt.

In dit verband merkt indiener bovendien op dat elke woning als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan kan worden gebruikt voor zowel een beroep of bedrijf aan huis als een bed & breakfast, zoals een kleinschalige voorziening voor een kinderopvang, dat extra verkeersbewegingen zal genereren, onder meer door leveranciers en klanten. Uit niets blijkt dat (ook) hiermee rekening is gehouden.

Daarbij zij voorts opgemerkt dat onder meer in de erfpachtovereenkomst d.d. 25 oktober 2006 alsook de daaropvolgende (hoofd)akte van splitsing in appartementsrechten, die nota bene door en na akkoord van de gemeente Utrecht zijn opgesteld, voor de realisatie van fase 1 van de wijk Parkhaven, expliciet is bepaald dat in een woning geen handel, nering of bedrijf mag worden uitgeoefend. Nu in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan herhaaldelijk is vermeld dat fase 2 van de wijk Parkhaven moet aansluiten bij de eerste fase, zodat de samenhang van de wijk gewaarborgd blijft, zien de verenigingen niet in waarom voor de woningen van de tweede fase een ander regime zou komen te gelden.

Reactie
In Utrecht is op veel plekken in de stad in de bestemming wonen ook beroep aan huis en Bed &Breakfast mogelijk gemaakt. De gedachte hierachter is dat de ruimtelijke gevolgen hiervan beperkt zijn. Dit geldt ook voor de eventuele kleinschalige voorzieningen ten behoeve van kinderopvang. Daarbij moet bijvoorbeeld niet gedacht worden aan een kinderdagverblijf maar meer aan een

bijvoorbeeld gastouderschap. Een dergelijke voorziening heeft een niet meer ruimtelijke impact dan een gezin met kinderen. Planologisch wordt geregeld dat beroep aan huis en Bed & Breakfast ondergeschikt moeten zijn aan de hoofdfunctie wonen. Beroep aan huis betekent dat de hoofdbewoner (M/V) ook thuis zijn beroep uitoefent. Over het algemeen gebruikt hij zijn eigen auto voor uitoefening van zijn beroep. Extra parkeerbehoefte ontstaat vooral overdag wanneer er over het algemeen voldoende parkeerplekken beschikbaar zijn, doordat parkeerplaatsen van bewoners en bezoekers niet volledig bezet zijn. Het parkeren voor B&B is meegenomen in het addendum van de parkeernota. In het bepalen van de parkeernormen wordt daar dus rekening mee gehouden. De functie Bed & Breakfast zorgt wel voor parkeerbehoefte 's nachts maar tegelijkertijd betekent dit dat een deel van het huis niet gebruikt wordt voor bewoners. De parkeerbehoefte is gelijk aan die van een iets groter gezin met meerdere auto's dat hier ook op grond van de bestemming kan wonen. Voor de verkeer aantrekkende werking geldt dat bij beroep aan huis er mogelijk meer autoverkeer komt, dus meer bezoek, aan de andere kant geldt dat de hoofdbewoners gemiddeld gezien minder weg gaat omdat deze thuis werkt. Per saldo leidt dit gegeven niet tot substantiële wijzigingen in de verkeer aantrekkende werking.

Zoals indieners zelf aangeven berust het verbod op het uitoefenen van handel, nering of bedrijf op hun erfpacht overeenkomst van 25 oktober 2006. Dit is dus een privaatrechtelijke regeling die in dit geval aanvullend is op het publiekrecht. Overigens is op basis van het Utrechtse beleid het uitoefenen van handel, nering of bedrijf ook niet zonder meer toegestaan. In het Utrechtse beleid is over werken vanuit of in de woning een standaard regeling in alle Utrechtse bestemmingsplannen opgenomen. Privaatrechtelijk mag daar van afgeweken worden. De ontwikkelaar kan met haar toekomstige klanten een soortgelijke regeling af te sluiten als in de erfpachtovereenkomst uit 2006, zodat voor het nieuwe deel van de wijk privaatrechtelijk het zelfde regime geldt als voor het bestaande deel van de wijk. Daarin kan eventueel ook een regeling over de kleinschalige kinderopvang worden opgenomen.

7. Parkeren

Het ontwerpbestemmingsplan is voorts onvoldoende onderbouwd voor wat betreft het aspect parkeren. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is weliswaar vermeld dat de parkeerbehoefte 375 parkeerplaatsen is, terwijl een capaciteit van 411 parkeerplaatsen wordt gerealiseerd, maar daarmee wordt miskend dat elke woning als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan kan worden gebruikt voor zowel een beroep of bedrijf aan huis als een bed & breakfast, zoals een kleinschalige voorziening ten behoeve van een kinderopvang.
22. Met artikel 8.3 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is niet gewaarborgd dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd ten behoeve van het bij recht voorziene gebruik van woningen voor beroep of bedrijf aan huis en bed & breakfast. Zie in dit verband tevens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 november 2018 (ECLI: NL: RVS:2017:3151). Dat in het Addendum Parkeernormen (maart 2019) is vermeld dat de parkeernorm voor wonen inclusief beroep aan huis en bed & breakfast is, doet aan het voormelde niets af los van het feit dat de parkeernormen uit de Nota Stallen en Parkeren (2013) hiervoor volstrekt ontoereikend zijn.

Reactie
In Utrecht is op veel plekken in de stad in de bestemming wonen ook beroep aan huis en Bed & Breakfast mogelijk gemaakt. De gedachte hierachter is dat de ruimtelijke gevolgen hiervan beperkt zijn. Planologisch wordt geregeld dat beroep aan huis en Bed & Breakfast ondergeschikt moeten zijn aan de hoofdfunctie Wonen. Beroep aan huis betekent dat de hoofdbewoner (M/V) ook thuis zijn beroep uitoefent. Over het algemeen gebruikt hij zijn eigen auto voor uitoefening van zijn beroep. Extra parkeerbehoefte ontstaat vooral overdag wanneer er over het algemeen voldoende parkeerplekken beschikbaar zijn. Bed & Breakfast zorgt wel voor parkeerbehoefte 's nachts maar tegelijkertijd betekent dit dat een deel van het huis niet gebruikt wordt voor bewoners. De parkeerbehoefte is gelijk aan die van een iets groter gezin met meerdere auto's dat hier ook op grond van de bestemming kan wonen. Daarnaast kan een parkerend voertuig bij de B&B gebruik maken van parkeerplaatsen die niet bezet worden door bezoek.

Ontwerpbesluit

8. Algemeen
Volgens het ontwerpbesluit zullen de balustrades van de woonblokken van fase 2 van de wijk Parkhaven in glas worden uitgevoerd, terwijl dat in fase 1 deels bakstenen balustrades zijn. De uitstraling daarvan is wezenlijk anders, wat zich evenmin verdraagt met het uitgangspunt dat fase 2 van de wijk Parkhaven naadloos moet aansluiten bij fase 1.

Reactie
Dat het nieuwe plan naadloos moet aansluiten bij het al gerealiseerde deel van Parkhaven betekent niet dat de woningen ook precies het zelfde moeten zijn. Het gaat er om dat er een duidelijke verwantschap is tussen de architectuur van het eerste deel en die van het tweede deel. Deze verwantschap komt onder andere in uitdrukking in de vormgeving en situering van de gebouwen en deels in het materiaal gebruik. De Welstandscommissie heeft geoordeeld dat de gekozen materialen voldoende aansluiten bij de materialen van het al gerealiseerde deel van Parkhaven.

Ook omtrent de precieze materialisering zijn inmiddels afspraken gemaakt tussen de ontwikkelaar en de BBE.

Evidente privaatrechtelijke belemmeringen en uitvoerbaarheid
Al wat de verenigingen hiervoor hebben aangevoerd ter zake de evidente privaatrechtelijke belemmeringen die aan de vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staan, dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd, maar dan met betrekking tot het verlenen van de omgevingsvergunning. Om diezelfde reden is de omgevingsvergunning evenmin uitvoerbaar.

Reactie
Verwezen wordt naar het antwoord dat hierover geven is onder punt 2 en 3 van deze zienswijze.

9. Parkeren
Het bouwplan zou slechts een parkeerbehoefte hebben van 375 parkeerplaatsen, uit de stukken behorende bij het ontwerpbesluit – die de gemachtigde van de vereniging op diens uitdrukkelijk verzoek op 23 december 2019 heeft ontvangen – niet volgt dat er daadwerkelijk 375 of meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Indiener komt na een telling slechts tot 176 parkeerplaatsen in de parkeerkelder. Van meer of andere parkeerplaatsen is niets gebleken.

Daar komt bij dat in het ontwerpbesluit niet is bepaald dat er minimaal 375 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden om in voldoende parkeerplaatsen te voorzien, terwijl dat kennelijk wel vereist is om te voldoen aan het bepaalde in artikel 8.3 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbesluit voldoet niet aan het bepaalde in artikel 8.3 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan, de Nota Parkeernormen Fiets en Auto (2013) en het Addendum Parkeernormen (maart 2019).

Reactie
Er is sprake van 2 kelders met in totaal 411 parkeerplaatsen gerealiseerd. Het plan voldoet aan de daarvoor geldende parkeernormen zoals vastgesteld in het gemeentelijke parkeerbeleid de Nota Stallen en parkeren (2013) en het daar bij behorend addendum (2019). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Daarmee wordt voldaan aan de in artikel 8.3 van het bestemmingsplan opgenomen voorwaardelijke verplichting om voldoende parkeerplaatsen te realiseren.

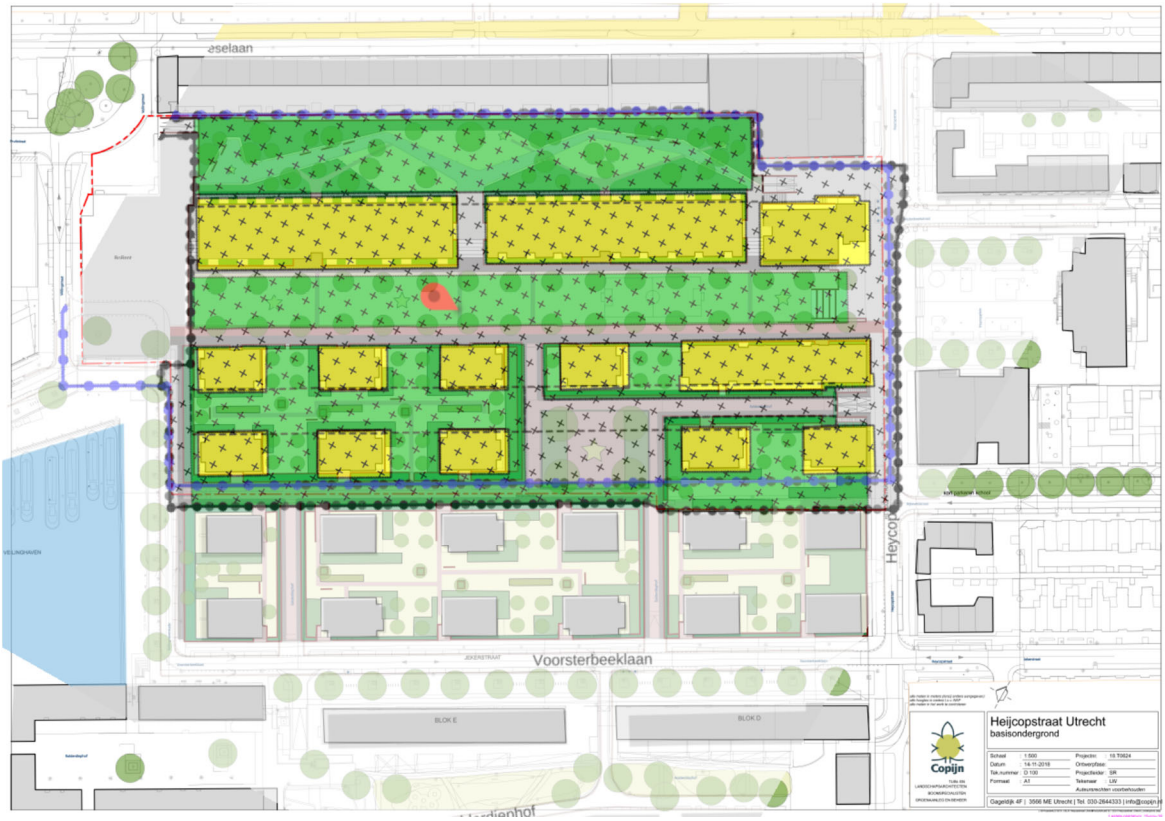
10. Beplantingsplan
In de stukken behorende bij het ontwerpbesluit bevindt zich een beplantingsplan van Copijn, gedateerd 6 december 2018.
In het ontwerpbesluit zelf wordt echter niet hieraan gerefereerd. Uit niets blijkt dat voornoemd beplantingsplan dan ook onderdeel is van het ontwerpbesluit, laat staan dat de realisatie conform dat beplantingsplan een voorwaarde is om het bouwplan te mogen realiseren.

Reactie
De Utrechtse APV voorziet in een compensatieregeling als er voor een ruimtelijk plan bomen geveld moeten worden. Daarbij kan het bevoegd gezag aanwijzingen geven over de wijze waarop de compensatie moet worden gedaan. Het beplantingsplan is wat betreft de nieuw te plaatsen bomen (het aantal, soort en grote) onderdeel van de kapvergunning. De velvergunning is al verleend op voorwaarden dat kappen pas plaats vind na besluitvorming. Ook is als voorwaarde opgenomen dat de compensatie en herplant plaats vindt volgens het beplantingsplan.

11. Strijd met bestemmingsplan
Indiener kan niet beoordelen of de te realiseren woonblokken zich binnen dan wel buiten de bouwvlakken bevinden zoals deze op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zijn afgebeeld. Bij gebrek aan wetenschap betwistindiener dan ook dat het bouwplan in overeenstemming is met de bouw- en gebruiksregels van het ontwerpbestemmingsplan.

Volgens indiener is het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit in strijd met onder meer de Wetruimtelijke ordening, waaronder een goede ruimtelijke ordening ex. artikel 3.1 van de Wro, het Besluit omgevingsrecht, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het rechtszekerheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Reactie
In onderstaande tekening is de situering van de gebouwen zoals die is aangevraagd geprojecteerd op de verbeelding van het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat de gebouwen passen binnen de daarvoor bestemde bouwvlakken.



Ook is de omgevingsvergunning getoetst aan de in het bestemmingsplan opgenomen bouw- en gebruiksregels en is daarmee in overeenstemming.

Conclusie

De zienswijzen onder de punten 4 en 5 leiden tot een aanpassing van het plan. De bestemming 'Verkeer- en verblijfsgebied' tussen de gebouwen wordt op de verbeelding vervangen door de bestemming 'Groen';

In de regels voor de bestemming 'Groen' wordt opgenomen dat de bestemming toegankelijk is voor hulp- en onderhoudsdiensten en verhuiswagens en wordt de mogelijkheid van het aanleggen van een Jongeren ontmoetingsplek geschrapt.

Zienswijze 8

1. Er is geen rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden in het gebied

In een openbare brief van 30 november 2017 heeft indiener (een stichting voor het behoud van industrieel erfgoed) de betrokken partijen, het bestuur van de gemeente Utrecht, Intertaste en Plegt-Vos opgeroepen om van de Intertaste fabriek de cultuurhistorische waarde mee te nemen in de bestemmingsplan herziening. Indiener heeft aangedrongen op een gesprek over dit onderwerp. Niets van dat heeft plaatsgevonden. Indiener is van mening dat een cultuurhistorische waardestelling ten onrechte niet heeft plaatsgevonden.
Een gekwalificeerde waardestelling zou antwoord moeten geven op bijvoorbeeld:

- De cultuurhistorische waarden, zoals het belang van een object/complex in bijvoorbeeld de sociaal economische ontwikkeling, of historisch ruimtelijke of technische/typologische of pionierskarakter of herinneringswaarde;
- de architectuurwaarde, zoals de geschiedenis van het gebouw, het oeuvre van de architect, samenhang interieur en exterieur;
- de situationele en ensemblewaarde, als onderdeel van een complex of omgeving.

In het bestemmingsplan zou in eerste instantie uitgegaan moeten van een cultuurhistorische waardenstelling waarop vervolgens het stedenbouwkundig plan zou moeten worden gebaseerd.

Reactie
Bij brief van 9 mei 2018 (zie bijlage) is door ons college gereageerd op de brief waaraan de indiener refereert. Indiener heeft dus antwoord gekregen op de brief van 30 november 2017.
In ons antwoord op de brief hebben wij met betrekking tot de fabriek, onder andere, het volgende aangegeven:
"Wij hebben, na een onder meer in overleg met uw stichting in 2009 gestarte uitgebreide inventarisatie, in 2013 een selectie van 33 gebouwen van industrieel erfgoed aangewezen als gemeentelijk monument. Wij hebben daarbij ook de genoemde gebouwen aan de Veilingstraat en Heycopstraat betrokken. Bij de afweging van de architectuur- en cultuurhistorische waarden hebben wij deze gebouwen weliswaar karakteristiek bevonden, maar niet van zodanige waarde dat wij deze hebben opgenomen in de selectie van beschermd industrieel erfgoed.

Wat betreft de gebiedsontwikkeling van Parkhaven, daarbij is destijds al voorgesorteerd op de integrale gebiedsontwikkeling, inclusief het terrein van de soepfabriek en de Bo-rent hal. Dit heeft geresulteerd in het door de raad vastgestelde stedenbouwkundige plan (d.d. 1 juli 1999) en bestemmingsplan (met wijzigingsbevoegdheid naar wonen d.d. 11 oktober 2001). Deze plannen gelden als kader voor de huidige planontwikkelingen".

Hiermee is ook antwoord gegeven op de zienswijze van indiener en blijkt dat de gemeente destijds bij de inventarisatie van industrieel erfgoed geen reden heeft gezien om de fabriek aan te wijzen als industrieel erfgoed op basis waarvan vervolgens het stedenbouwkundig plan zou moeten worden gerealiseerd.

2. Verkleining plangebied

Indiener doet een handreiking voor een korte termijn oplossing: verklein het plangebied van het bestemmingsplan Heycop 42. Zonder het terrein van de oudste gebouwen van de fabriek af van het overige plangebied. Zo kan in het overige plangebied de woningbouw plaatsvinden en kan voor de fabriek een aparte cultuurhistorische verkenning uitgevoerd worden. Een dergelijke werkwijze dient toch al uitgevoerd te worden voor de aanpalende vrieshal. Zo kan voor het gebied van de fabriek en de vrieshal een aparte bestemmingsplanprocedure gevolgd worden.
Indiener is van mening dat het gebouw een waardevolle herbestemming kan krijgen. Met die herbestemming zou bijvoorbeeld aangesloten kunnen worden op modernere principes in de planologie, het weer toestaan van een mengvorm van functies in nieuwe wijken of her te bestemmen gebieden. Of met het herbestemmen van historisch erfgoed de wijk een dieper gaande verbinding met het verleden geven.

Reactie
Gelet op de beantwoording hierboven en gezien de grote behoefte aan woningen in de stad kan er wat ons betreft van verkleining van het plangebied geen sprake zijn en is herbestemming van de fabriek voor andere functies niet aan de orde.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Zienswijze 9

1. Er zouden koopwoningen in plaats van huurwoningen moeten worden gebouwd

Op dit moment is er een groot woningtekort in Utrecht. In het concept bestemmingsplan worden onderzoeken aangehaald met betrekking tot waarom de keuze is gemaakt voor de huidige hoeveelheden aan huurappartementen. Echter, zoals ook door de NVM aangegeven, is er een groot tekort aan koopwoningen, met nadruk op eengezinswoningen. De keuze voor een appartementencomplex met huurwoningen is puur gemaakt op basis van economisch gewin door de ontwikkelaar en belegger en heeft geen aansluiting bij de visie van de gemeente en het Rijk. Zeker kijkend naar de appartementen met een huur boven de EUR 950 per maand. Dit plan past ook niet in de wijk, de keuze voor eengezinswoningen (koop) zou logischerwijs moeten worden gemaakt, zodat de vraag uit de markt kan worden beantwoord en de inpassing in de wijk soepel verloopt.

Reactie
Ambitie van het huidige college is om meer balans te brengen in de woningvoorraad van de stad Utrecht. Gezien het grote aantal bestaande koop woningen/appartementen om het plangebied zal de toevoeging van de huurwoningen bijdragen aan deze ambitie.
Voor alle categorieën gelden momenteel grote tekorten in de stad Utrecht. Bij de keuze voor het toelaten van bepaalde categorieën woningen moet, op basis van de Woonvisie van de gemeente, altijd een afweging gemaakt worden tussen de woningbehoefte, de bestaande samenstelling van de wijk en de economische haalbaarheid van het plan. Op basis van die afwegingen is gekomen tot het woonprogramma.

2. Middenhuur
In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de belegger de appartementen met een huur tussen de EUR 711, - en EUR 950, - voor de komende 20 jaar zal verhuren in deze prijsklasse. Na deze 20 jaar zullen deze appartementen dus verloren gaan voor de midden huur.
De belegger is voornemens voorrang te verlenen aan bepaalde kandidaten. Aangezien men vanuit de ontwikkelaar/belegger een beroep doet op het actieplan Midden Huur, hoe heeft de gemeente vastgelegd welke kandidaten voorrang krijgen? Dit zijn loze beloften. De zin “deze kandidaten dienen te voldoen aan de criteria welke Belegger normaliter aan haar huurders stelt” geeft de belegger alle mogelijkheden om de voorrangskandidaten uit te sluiten.

Reactie
In de Huisvestingsverordening regelt de gemeente voor specifieke doelgroepen voorrang op woningen in de middenhuur. Zie ook paragraaf 1.4 waar de ‘Voorrangsregels voor middenhuur’ zijn opgenomen.
In het Stadsakkoord Wonen 2019 zijn afspraken gemaakt over de manier waarop voorrangsregels worden uitgevoerd. De bij het plan betrokken belegger CBRE Global Investors is partner van Stadsakkoord wonen en is voornemens om daarbij aan te sluiten. Daarnaast heeft de belegger ook nog eigen voorwaarden waaraan voldaan moet worden. Dit betreft voorwaarden welke Belegger normaliter aan haar huurders stelt. Dit zijn algemeen toegepaste criteria en hebben betrekking op een (minimale) inkomensnorm in relatie tot de huurprijs t.b.v. de betaalbaarheid. Een werkgeversverklaring is onderdeel van de inkomenstoets. Daarnaast kan worden gevraagd om een verhuurdersverklaring.

3. Verkeer en parkeren
Onder artikel 4.2 Verkeer en parkeren worden een aantal aannames gedaan met betrekking tot parkeren en ontsluiting van het autoverkeer.
Op dit moment zijn de wegen en (weg)profielen die om het plangebied liggen niet ingericht op meer verkeer. Dit blijkt ook uit de onderzoeken welke gedaan zijn door de gemeente Utrecht. Er staan vaak files bij de stoplichten op de Croeselaan en de afslag vanuit de Van Zijstweg naar de Veilinghavenkade. Ook is de laatst genoemde erg onoverzichtelijk. Met het toenemen van de verkeersbewegingen, zoals blijkt uit de rapportage van bureau Tauw, wordt dit niet beter. In het bestemmingsplan is hier geen enkele rekening mee gehouden. Waarom is er geen verkeersanalyse toegevoegd aan dit bestemmingsplan? Hieruit zou namelijk naar voren komen dat extra belasting

van de wegen rondom het plangebied niet kan, omdat deze nu al overbelast zijn en de (weg)profielen onvoldoende ruimte bieden aan de gevraagde uitbreidingscapaciteit.

Reactie
Er is in het kader van het Bestemmingsplan HOV-baan Dichterswijk een onderzoek gedaan naar de ontsluiting van het Stationsgebied en Dichterswijk via de Van Zijstweg (Bijlage 11, Doorstroming Voorlopig Ontwerp Busbaan Dichterswijk (Van Zijstweg en Dr. M.A. Tellegenlaan).
Hierin zijn verschillende toekomstige ontwikkelingen meegenomen, zoals het Beurskwartier, Kruisvaartkwartier en Heycop. De doorstroming in de avondspits is goed. Tijdens de ochtendspits doet zich het volgende beeld voor. Tussen ca. 8.00 en 9.00 uur staat er een wachtrij op de Croeselaan-Zuid. De maximale wachtrijlengte loopt op tot ca. 600-700 meter.
De Van Zijstweg zelf heeft een matige doorstroming. Op de Van Zijstweg treedt tussen 8.00 en 8.30 uur een wachtrij op die maximaal terugslaat tot aan de Veilinghavenkade (vergelijkbaar met de huidige situatie). De fietsers krijgen in deze situatie voldoende groen en de wachttijd blijft beperkt.

Tijdens de ochtendspits is er sprake van een matige (Van Zijstweg) tot slechte (Croeselaan – zuid) doorstroming voor het autoverkeer. In deze fase van de planvorming wordt deze uitkomst als voldoende beschouwd. In het licht van de uitgangspunten van het Mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen (SRSRSB) ligt het primaat in de A-zone bij openbaar vervoer, fiets en voetganger. Aangezien de auto te gast is in een verblijfsgebied en niet benoemd als vervoerswijze waarvoor de doorstroming voorop staat, kwalificeren we een matige doorstroming (tijdens de spits) als voldoende en is er sprake van voldoende bereikbaarheid. Een keer extra wachten bij verkeerlichten is toegestaan, mits er geen terugslag plaatsvindt op voorgelegen kruisingen en er daardoor negatieve effecten ontstaan voor verkeersstromen die geen relatie hebben met deze kruising. Vrije doorstroming in de spits is geen eis die in de (nieuwe) deel van het centrum wordt toegepast.
De Croeselaan maakt onderdeel uit van het netwerk van centrum- en wijkstraten en is dus van lagere orde dan de Van Zijstweg, als onderdeel van het netwerk van stedelijke verbindingswegen. Doorstroming op de Van Zijstweg is belangrijker dan op de Croeselaan en zoals hierboven opgemerkt wordt de doorstroming op de van Zijstweg in deze fase van de planvorming als voldoende beschouwd.

4. Betaald parkeren
In 2017 is een onderzoek gedaan door de gemeente Utrecht naar de parkeerdruk in de wijk Dichterswijk. Uitkomst hiervan was dat de gemeten parkeerdruk boven de 100% lag en daarmee betaald parkeren diende te worden ingevoerd. Helaas kon dit op dat moment alleen via een enquête worden ingevoerd. Deze enquête is volgens indiener op een zeer onprofessionele manier uitgevoerd, zodat de uitkomst van tevoren al vast stond. Inmiddels is er een aanpassing geweest op het parkeerbeleid en zou de gemeente conform de toezegging van de betreffende ambtenaar op inloopavond van 11 december 2018 betaald parkeren invoeren op basis van het onderzoek in 2017. Dit concluderende is dus niet de juiste parkeernorm gehanteerd in het ontwerpbestemmingsplan. De parkeernorm van zone B2 is op basis van het onderzoek uit 2017 niet correct en dient aangepast te worden naar A1 of A2. Zeker op basis van de toezegging van de betreffende ambtenaar verantwoordelijk voor verkeer. Aangezien bij gereedkomen van de bouw, betaald parkeren is ingevoerd.

Reactie
Omdat er op dit moment geen sprake is van betaald parkeren in dit gebied is uitgegaan van B2 als parkeernorm. Er kan bij de beoordeling van het bestemmingsplan niet uitgegaan worden van betaald parkeren, zolang daar geen besluit over is genomen door de gemeenteraad.
In 2018 is nog een draagvlakmeting geweest en hieruit is naar voren gekomen dat een kleine meerderheid tegen de komst van betaald parkeren was. Op dit moment is het nog niet mogelijk om betaald parkeren in dit gebied in te voeren. Volgens de "Procedure Invoering Betaald Parkeren, vastgesteld door de gemeenteraad (dd. 25 november 2014) is invoering van betaald parkeren zonder draagvlakmeting geen onderdeel van de procedure.

In het huidige coalitieakkoord heeft het college van burgemeester en wethouders aangekondigd dat er tijdens deze collegeperiode een nieuwe parkeernota wordt aangeboden aan de gemeenteraad (parkeervisie). Besluitvorming over de parkeervisie en de modules over parkeernormen en invoering betaald parkeren vindt naar verwachting plaats in het 2e kwartaal van 2020.

Voor wat betreft het invoeren van betaald parkeren wordt verwezen naar hetgeen daarover gezegd is in paragraaf 3.1.2. en bij de beantwoording van zienswijze 1.

5. Parkeernorm
In de berekening van de parkeernorm B2 is het minimum aangehouden in plaats van een gemiddelde of het maximum. Kijkend naar de huurprijzen, en daarmee het verwachte inkomen van de betreffende huurders, is het zeer aannemelijk dat men een auto (nodig) heeft en dus een parkeerplaats. Op basis van een gemiddelde of maximale parkeernorm zouden er onvoldoende parkeerplaatsen zijn in de parkeergarage. Daarnaast merkt indiener op dat 150 woningen precies 54m2 zijn. Aangezien de detail tekeningen niet zijn bijgevoegd zijn de m2 niet te controleren, maar het heeft er alle schijn van dat de ontwikkelaar hiermee de parkeernorm probeert te omzeilen en waarschijnlijk gewoon grotere appartementen zal aanleggen. Wanneer deze 150 woningen niet 54 m2 maar 55m2 zijn, zouden er 90 parkeerplaatsen meer moetenworden gebouwd. Dit nog steeds op basis van het minimum.

Reactie
Het plan voldoet aan de daarvoor geldende parkeernormen zoals vastgesteld in het gemeentelijke parkeerbeleid de Nota Stallen en parkeren (2013) en het daar bij behorend addendum (2019). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Het feit dat er woningen zijn met een oppervlakte die dicht tegen de grens binnen een categorie vallen doet aan dat feit niets af. Er zijn ook woningen die qua oppervlak net boven de grens zitten uit het parkeerbeleid die dan weer ruim bemeten zijn qua parkeren.

6. Parkeeroverlast
Parkeeroverlast van bezoekers en tweede auto's zal toenemen. Op dit moment is de Dichterswijk een stallingswijk geworden van auto’s van aangrenzende wijken met betaald parkeren, maar ook van bezoekers van de jaarbeurs, studenten aan de HKU, Open Universiteit en ROC en personeel van winkels en kantoren in de omgeving. Met het voorgenomen plan waarbij bezoekers in de parkeergarage dienen te parkeren is de toename van parkeeroverlast gegarandeerd. Allereerst zijn er te weinig bezoekersplaatsen in de parkeergarage en is er geen systeem hoe deze plaatsen zullen worden toegewezen. Tevens is er geen rekening gehouden met tweede auto’s van de nieuwe bewoners. Het volharden in het kijken naar cijfers uit het verleden en niet naar de werkelijkheid, zal leiden tot een nog groter parkeerprobleem in de wijk.

Reactie
Parkeernormen van de gemeente zijn gebaseerd op landelijke kentallen van CROW. De gemeentelijke parkeernormen gebaseerd op de kentallen van 2012. Deze kentallen wijzen uit dat niet iedere woningeigenaar of huurder in de te bouwen categorieën een auto heeft. Inmiddels heeft CROW nieuwe kentallen geproduceerd die voor een aantal categorieën lager liggen dan de kentallen uit 2012 die ten grondslag hebben gelegen aan de gemeentelijke parkeernormen. In paragraaf 3.1.2 is uitgelegd dat de gemeente zich bewust is van de hoge parkeerdruk in het gebied, echter dat dat niet ligt aan de parkeernormen die gehanteerd worden voor nieuwbouw, maar aan het feit dat Dichterswijk een enclave van niet betaald parkeren vormt in een gebied omringd door gebieden met betaald parkeren en dat hier, vanwege de resultaten van de draagvlakmetingen voor betaald parkeren in het gebied uit het verleden, nog geen verandering in aangebracht kon worden.

7Luchtkwaliteit

Luchtkwaliteit; hier wordt vermeld dat de luchtverontreiniging toeneemt (zie de stikstof-berekening), maar de luchtkwaliteit niet slechter wordt. Dit is theoretisch onmogelijk. Door toename van de luchtverontreiniging is automatisch de luchtkwaliteit minder. Het plan past hiermee niet binnen de doelstellingen van de gemeente Utrecht en het Rijk om de luchtkwaliteit te verbeteren.

Reactie
Voor de beoordeling of een project uitvoerbaar is, moet de gemeente uitgaan van de Wet milieubeheer en de grenswaarden die daarin zijn vastgelegd.
In de onderbouwing van het plan is gekeken naar de hoeveelheid stikstofdioxide (NO2) en fijn stof (PM10 en PM2,5) in de buitenlucht. Voor NO2 blijven de maximale waarden onder de 34 µg/m³ en voor PM10 en PM2,5 onder de 24 en 13 µg/m³. De maximale bijdrage van het extra verkeer bedraagt 0,43 µg/m³ stikstofdioxide (NO2) en 0,07 µg/m³ fijn stof (PM10). Er wordt dus langs de omliggende straten ruimschoots voldaan aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en het project draagt in Niet In Betekenende Mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Dit leidt echter niet tot grenswaarde-overschrijdingen, zodat er vanuit de Wet milieubeheer geen belemmeringen zijn.
Wel heeft de gemeente de ambitie om de luchtkwaliteit in de stad verder te verbeteren, waarvoor door middel van verschillende actieplannen aanvullende maatregelen zullen worden genomen.

8. Stikstof
De stikstof-rapportage van bureau Tauw is onvolledig. In de verkeersgeneratie paragraaf 3.1 wordt rekening gehouden met een verkeersbeweging per etmaal voor een verhuiswagen. Er is geen enkele rekening gehouden met de 416 verhuiswagens welke dienen te komen om de bewoners in eerste instantie te verhuizen naar het nieuwe appartementencomplex. Deze berekening zou onderdeel moeten uitmaken van de aanlegfase/in gebruik name fase. Verzoek is dan ook om het bestemmingsplan af te keuren op basis van toename van de luchtverontreiniging en daarmee het afnemen van de luchtkwaliteit en daarnaast het onvolledige stikstof-rapport.

Reactie
Door adviesbureau TAUW is inderdaad uitgegaan van 1 verhuiswagen per jaargemiddeld etmaal. Dit komt overeen met 365 zware verkeersbewegingen per jaar dat waarschijnlijk wordt geacht. Wanneer overigens met meer of minder zware vrachtbewegingen zou worden gerekend heeft dit geen invloed op de rekenuitkomsten, omdat in Aerius Calculator 2019 verkeersbewegingen op meer dan 5 km afstand van een Natura 2000-gebied niet worden meegerekend. Heycop is gelegen op 6,8 km afstand van het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen.

9. Circulair bouwen
Circulair Bouwen onderzoek, inspannings- en haalbaarheidsverantwoording is niet aangeleverd en dus wordt er in strijd gehandeld met De ruimtelijke strategie Utrecht welke op 8 december 2016 is aangenomen.

Reactie
In paragraaf 5.15 van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de duurzaamheidsmaatregelen en circulair bouwen als onderdeel daarvan. Daarin staat over hergebruik het volgende geschreven:

Hergebruik puin op locatie:
Initiatiefnemers streven er naar om zoveel mogelijk het puin, welke bij de sloop vrij komt, te breken op locatie en her te gebruiken onder de vloeren van de parkeerkelders en onder de wegen. Ook heeft dit als voordeel dat er minder vervoersbewegingen van en naar het plan zijn tijdens de uitvoering. Dit heeft een positief effect op de veiligheid en de CO2 uitstoot.

4. 10. Gezondheid;
In paragraaf 5.16 van het bestemmingsplan wordt gesteld dat het woon- en leefklimaat in dit gebied verbeterd. Dit is pertinent onjuist, daar de onderzoeken welke onderdeel maken van dit

bestemmingplan aantonen dat de luchtkwaliteit afneemt, verkeersbewegingen toenemen, er een groter beslag wordt gelegd op sociale voorzieningen, de samenstelling van de wijk verslechterd, de parkeerdruk toeneemt en onveilige situaties met betrekking tot de uitgangen van de parkeergarages toenemen.

Reactie
Momenteel staat er op de locatie een werkende droogsoepfabriek, inclusief de bij een dergelijke functie horende verkeersstromen (aan en afvoer door vrachtauto's). Wij zijn van mening dat de milieutechnische impact van een woonwijk minder zijn dan die van een in werking zijnde fabriek, zeker in een woonomgeving. Zoals aangetoond voldoet de luchtkwaliteit in het gebied aan de wettelijke normen en is de verkeerstoename in het gebied gering, zeker gezien het feit dat er geen vrachtauto's meer van en naar de fabriek hoeven te rijden. De ontwikkeling van voorzieningen in de omgeving van de nieuwbouw zal gelijke tred houden met de ontwikkelingen van de wijk. Bovendien is er geen reden om aan te nemen dat met een iets andere samenstelling van de wijk de gezondheid van die wijk ook achteruit zal gaan.

5. 11. Verkeersveiligheid

Op dit moment zijn er twee uitgangen van de parkeergarages ingetekend. De eerste aan de Heycopstraat tegenover de basisschool (ook na aanpassing). Door alle bewoners is aangegeven dat dit onwenselijk is en tot gevaarlijke situaties zal leiden. Het is aan de raad om hier stelling tegen in te nemen en de veiligheid van kinderen te waarborgen. Ook de tweede uitgang van de parkeergarage komt uit op een nu drukke straat waarbij de verkeersonveiligheid zal toenemen.

Reactie
Een uitgang van een parkeergarage aan een woonstraat is niet per definitie verkeersonveilig. Allereerst is dit een ontwerpopgave, met een goede vormgeving en voldoende zicht kunnen automobilisten die gebruik maken van de in-uitgang zich voldoende oriënteren op het overige verkeer.
Ook wordt in ieder geval de uitrit van een van de parkeergarages aan de Veilingstraat gemaakt. Dat betekent dat vanuit deze parkeergarage geen verkeer op de Heycopstraat komt tijdens de begintijden van de school.
Daarnaast zal slechts een deel van de schoolkinderen van en naar de school rijden via de Heycopstraat en is er sprake van een beperkt aantal pieken per dag dat er schoolkinderen van en naar de school lopen, alleen tijdens de begin- en eindtijden van de school doet deze piek zich voor.

6. 12. Ontoereikende voorzieningen

Met de toename van het aantal woningen in de Dichterswijk en de omliggende bouwplannen neemt de druk op voorzieningen als scholen en medische voorzieningen in de wijk toe. In dit plan is hier geen enkele rekeningen mee gehouden door de ontwikkelaar, maar ook niet door de gemeente Utrecht. Hoe gaat de gemeente hiermee om?

Reactie
De gemeente werkt aan een evenwichtige ontwikkeling van de stad. Dat betekent dat de ontwikkeling van voorzieningen gelijke tred moet houden met de ontwikkeling van woningen. Het plangebied ligt op korte afstand van de levendige Croeselaan en op korte afstand van het centrum van de stad, het toekomstige Beurskwartier en het toekomstige gemengde hoog stedelijke gebied Merwedekanaalzone. In al deze omliggende gebieden zijn stedelijke en maatschappelijke voorzieningen zoals scholen en/of medische voorzieningen aanwezig of gepland. Het plangebied kenmerkt zich als woongebied nabij tal van stedelijke voorzieningen en daarom is het niet nodig in het plangebied zelf nog extra voorzieningen te ontwikkelen.

7. 13.Criminaliteit/gevoel van onveiligheid

Op dit moment neemt de criminaliteit in de wijk toe. Zaken als auto en woning inbraak, drugshandel en vandalisme zijn schering en inslag. Hoe gaat de gemeente de veiligheid van de huidige en nieuwe bewoners van de Dichterswijk garanderen? Op dit moment blijven aangiftes liggen en neemt het gevoel van onveiligheid in de wijk toe.

Reactie

Een door indiener ervaren gevoel van onveiligheid is niet een aspect waarvoor een bestemmingsplan een oplossing kan bieden. Wel zijn wij van mening dat door de woningbouw in het gebied, in plaats van de daar nu aanwezige fabriek en het braakliggend terrein de sociale veiligheid in het gebied zal toenemen. Door een betere inrichting van de openbare ruimte en zicht vanuit de huizen is er meer sociale controle in het gebied. Dit kan een algemeen gevoel van onveiligheid hopelijk verminderen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Gemeente Utrecht

Bestemmingsplan

Heycop, Dichterswijk

Vastgesteld, datum volgt na vaststelling

Heycop, Dichterswijk

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1 Inleiding 7

1.1 Doelstelling 7
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 7
1.3 Geldende plannen 7
1.4 Leeswijzer 8

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders 9

2.1 Rijksbeleid 9
2.2 Provinciaal en regionaal beleid 11
2.3 Gemeentelijk beleid 12
2.4 Conclusie 21

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie 23

3.1 Inleiding 23
3.2 Beschrijving van het plangebied 23
3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied 24
3.4 Conclusie 24

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving 25

4.1 Projectbeschrijving 25
4.2 Verkeer en parkeren 29

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden 33

5.1 Inleiding 33
5.2 Milieueffectrapportage 33
5.3 Bedrijven en milieuzonering 34
5.4 Geluidhinder 35
5.5 Geur 36
5.6 Externe veiligheid 36
5.7 Luchtkwaliteit 38
5.8 Niet gesprongen explosieven 38
5.9 Bodem 39
5.10 Natuurbescherming 40
5.11 Bomen 42
5.12 Water 42
5.13 Archeologie 46
5.14 Kabels en leidingen 47
5.15 Duurzaamheid 48
5.16 Gezondheid 50
5.17 Conclusies 50

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid 51

6.1 Economische uitvoerbaarheid 51
6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 51

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting 53

7.1 Inleiding 53
7.2 Opbouw regels 53
7.3 Artikelsgewijze toelichting 54

7.4 Handhaving **58**
Bijlagen toelichting 59

Bijlage 1 Besluit MER beoordeling 61

Bijlage 2 Aanmeldnotitie m.e.r. 63

Bijlage 3 Rapport stikstofdepositie 73

Bijlage 4 Akoestisch onderzoek 87

Bijlage 5 Advies VRU 327

Bijlage 6 Bodemonderzoek 337

Bijlage 7 Quickscan Intertaste terrein Heycopstraat te Utrecht door Tauw (projectnummer 1263148, d.d. 2 maart 2018) 531

Bijlage 8 Natuuronderzoek Heycop Utrecht door bureau ECO-Logisch (projectcode DNVL1809, d.d. 8 oktober 2018) 547

Bijlage 9 Ontheffing Flora en fauna wet 559

Bijlage 10 Begeleidende brief bij Ontheffing 579

Bijlage 11 Bomeninventarisatie 581

Bijlage 12 Bomen Heycop noord 615

Bijlage 13 Bomen Heycop zuid 617

Bijlage 14 Watertoets 619

Bijlage 15 Wateradvies HDSR 625

Bijlage 16 Archeologisch onderzoek 629

Bijlage 17 Bezonningsonderzoek 659

Hoofdstuk 1 Inleidende regels 686

Artikel 1 Begrippen **686**
Artikel 2 Wijze van meten **689**

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels 691

Artikel 3 Groen **691**
Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied **691**
Artikel 5 Wonen **692**
Artikel 6 Waarde - Archeologie **692**

Hoofdstuk 3 Algemene regels 694

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel **694**
Artikel 8 Algemene bouwregels **694**
Artikel 9 Algemene gebruiksregels **694**
Artikel 10 Algemene afwijkingsregels **695**

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels 696

Artikel 11 Overgangsrecht **696**
Artikel 12 Slotregel **696**
Bijlagen regels 697

Toelichting

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Doelstelling

De aanleg van Parkhaven in de Dichterswijk is deels uitgevoerd. Ter plaatse van de Heycopstraat bevindt zich nu nog de (droog)soepfabriek Intertaste. Op de locatie van de fabriek en de aangrenzende gronden bestaat het voornemen om een programma te realiseren bestaande uit 416 woningen waarmee Parkhaven wordt afgerond volgens de uitgangspunten van het Stedenbouwkundig ontwerp Dichterswijk 1999.

De hoofddoelstelling van voorliggend bestemmingsplan is om de ontwikkeling van de 416 woningen planologisch-juridisch mogelijk te maken.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied is gelegen ten zuidwesten van het centraal station van Utrecht in de nieuwe wijk Parkhaven. Het plangebied is begrensd door het reeds gemaakte urban villa's aan het Eelderdiephof ten westen, de bestaande woningen langs de Croeselaan ten oosten, de voormalige Bo-rent locatie aan de Veilingstraat 2 in het noorden en de Heycopstraat in het zuiden.

Afbeelding 1: Plangebied binnen rode lijn

1.3 Geldende plannen

Dit bestemmingsplan vervangt voor de locatie van het plangebied het volgende bestemmingsplan

Bestemmingsplan	**Vastgesteld door Raad**	**Onherroepelijk**
Actualisering diverse gebieden	31 oktober 2013	december 2013

In het bestemmingsplan 'Actualisering diverse gebieden' hebben de gronden grotendeels een bedrijfsbestemming waarmee de bestaande fabriek van Intertaste kon blijven functioneren, maar niet kon uitbreiden. In het bestemmingsplan is ook een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor herontwikkeling naar wonen, mits er sprake is van een goede ruimtelijke inpassing en is aangetoond dat er geen milieutechnische belemmeringen meer zijn.

Bij de uitwerking van het stedenbouwkundige plan Dichterswijk - West voor de 2e fase van Parkhaven is het altijd de bedoeling geweest dat dit plan naadloos zou aansluiten bij het bestaande gedeelte van Parkhaven. Voor de gehele ontwikkeling is in 2001 het bestemmingsplan Dichterswijk – West vastgesteld. Omdat de aanwezige soepfabriek niet verworven kon dit deel van het plangebied niet worden ontwikkeld en is er destijds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het plan. In 2013 is vervolgens een actualiserend bestemmingsplan voor het gebied gemaakt waarin opnieuw een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen voor het gebied.

In de regels van het 'Actualiseringsplan diverse gebieden, 2013' is onbedoeld geen rekening gehouden met de flinke hoogteverschillen in het plangebied. Doordat er in het plangebied nog geen wegen liggen is het niet duidelijk van waaruit een eenduidige hoogte van de toekomstige bebouwing kan worden gemeten. Ook de wegen rond het plangebied verschillen onderling in hoogte. Omdat de peilhoogte in het bestemmingsplan volgens de vaste standaard van de gemeente is gerelateerd aan een bestaande weg of aan het aansluitende omliggende maaiveld van de bebouwing zijn er onderdelen van het bouwplan waarover discussie zou kunnen ontstaan of deze voldoen aan de hoogtematen zoals opgenomen in de wijzigingsregels.

De enige manier om het plan te realiseren zoals het ooit bedacht is en in eerdere documenten (Stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan Dichterswijk-West) gecommuniceerd is met de buurt, is door een nieuw bestemmingsplan vast te stellen waarbij het peil eenduidig wordt vastgelegd op 3.30 + NAP. Dat komt namelijk overeen met de maaiveldhoogte van het bestaande deel van Parkhaven, waarop het plan moet aansluiten, zoals oorspronkelijk ook de bedoeling was.

Afbeelding 2: uitsnede uit bestemmingsplan 'Actualisering diverse gebieden'

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 bevat de beschrijving van de relevante beleidskaders. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op de bestaande situatie. Onder andere de ruimtelijke structuur, de historische ontwikkeling van het gebied en de beschrijving van de aanwezige functies worden hier beschreven. In hoofdstuk 4, de planbeschrijving, worden de mogelijkheden die het plan biedt aan de toekomstige ontwikkelingen beschreven. De diverse noodzakelijke onderzoeken ten aanzien van bijvoorbeeld milieuaspecten komen in hoofdstuk 5 aan bod. Hoofdstuk 6 gaat in op de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. In hoofdstuk 7 komt de juridische toelichting op de planregels aan bod.

In de bijlagen 1 t/m 6 zijn de specifieke onderzoeken opgenomen.

Hoofdstuk 2 Relevante beleidskaders

2.1 Rijksbeleid

2.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012)

Op 13 maart 2012 is de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (hierna ook: SVIR) vastgesteld. In de SVIR geeft het kabinet een totaalbeeld van het ruimtelijk- en mobiliteitsbeleid op rijksniveau. Het kabinet schetst hoe Nederland er in 2040 uit moet zien: concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig. In de structuurvisie worden belangrijke accenten geplaatst op het brede gebied van ruimtelijke ordening en bestuurlijke verantwoordelijkheden, die sterk verschillen met het voorgaande nationaal ruimtelijke beleid. Daarbij wordt het ruimtelijke en mobiliteitsbeleid meer aan provincies en gemeenten overgelaten. Hieronder valt bijvoorbeeld het landschapsbeleid. De Rijksoverheid richt zich op nationale belangen, zoals een goed vestigingsklimaat, een degelijk wegennet en waterveiligheid.

De SVIR vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit, de Mobiliteits Aanpak, de structuurvisie voor de Snelwegomgeving en de ruimtelijke doelen en uitspraken in de PKB Tweede structuurschema Militaire terreinen, de Agenda Landschap, de Agenda Vitaal Platteland en Pieken in de Delta.

De nationale belangen uit de SVIR die juridische borging vragen, staan in de AMvB Ruimte (ook wel bekend als Besluit algemene regels ruimtelijke ordening – Barro). De AMvB Ruimte is gericht op doorwerking van nationale belangen in bestemmingsplannen. Bij het opstellen van bestemmingsplannen moeten gemeenten zich houden aan bij AMvB of verordening gestelde regels. Nieuwe of gewijzigde regels moeten binnen een bepaalde termijn in de bestaande bestemmingsplannen worden verwerkt. Dit kan betekenen dat gemeenten bestemmingsplannen moeten aanpassen aan de AMvB Ruimte.

2.1.2 Ladder voor duurzame verstedelijking (Bro 3.1.6 tweede en derde lid) (2017)

De 'Ladder voor duurzame verstedelijking' is in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) geïntroduceerd en in 2012 vastgelegd als procesvereiste in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Het Bro bepaalt dat overheden een nieuwe stedelijke ontwikkeling in de toelichting van het bestemmingsplan moeten motiveren. Op 1 juli 2017 is het Bro gewijzigd, waarbij een nieuwe laddersystematiek geldt.

Het doel van de motivering op grond van de Ladder is een zorgvuldige afweging bij ruimtelijke besluiten die zorgt voor zuinig ruimtegebruik en tegengaan van overprogrammering en leegstand. Het besluit voldoet hiermee aan een goede ruimtelijke ordening.

De toetsing aan de Ladder kan bij het opnemen van uitwerkingsplichten en wijzigingsbevoegdheden in het bestemmingsplan, doorschuiven naar de fase van de vaststelling van het uitwerkings- of wijzigingsplan.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt moet een motivering bevatten van de behoefte aan die ontwikkeling. Wanneer het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied moet het bestemmingsplan een motivering bevatten waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. De Ladder is kaderstellend voor alle juridisch verbindende ruimtelijke besluiten van de decentrale overheden, waaronder het bestemmingsplan.

Beschrijving behoefte
De behoefte is kort gezegd het saldo van de aantoonbare vraag naar de voorgenomen ontwikkeling verminderd met het aanbod in planologische besluiten, ook als het feitelijk nog niet is gemaakt. De Ladder bepaalt niet voor welk gebied de behoefte in beeld moet worden gebracht. De uitkomst van de beoordeling van de behoefte moet in de plantoelichting worden vermeld. Naast een kwantitatieve beoordeling vindt ook een kwalitatieve beoordeling plaats.

Beschrijving behoefte buiten het bestaand stedelijk gebied
Wanneer de beoogde ontwikkeling niet kan plaatsvinden binnen het stedelijk gebied door bijvoorbeeld het toepassen van een andere bestemming van een gebied, herstructurering van bestaande terreinen of door transformatie van bestaande gebouwen of gebieden moet een motivering worden opgenomen waarom dit niet mogelijk is. Het bestaande stedelijk gebied kan worden gedefinieerd als het bestaand stedenbouwkundig samenstel van bebouwing ten behoeve van wonen, dienstverlening, bedrijvigheid, detailhandel of horeca, en de daarbij behorende openbare of sociaal culturele voorzieningen, stedelijk groen en infrastructuur. Sommige provincies hebben in een verordening de afbakening van het bestaand stedelijk gebied in woord of kaartbeeld vastgelegd, waaronder de provincie Utrecht.

Plangebied

Kwalitatief

Voor de ontwikkeling waarin dit bestemmingsplan voorziet is relevant dat in de provincie Utrecht sprake is van een woningbouwtekort. Dit blijkt uit verschillende beleidsnota's en studies. De provincie Utrecht heeft ABF Research gevraagd een prognose te maken van de ontwikkeling van de bevolking, huishoudens, de kwantitatieve en kwalitatieve woningvraag 2010-2025 met een doorkijk naar 2040. Dit is gevat in het rapport 'Verkenning kwantitatieve en kwalitatieve woningbehoefte provincie Utrecht' van februari 2011. 60% van het provinciale tekort bevindt zich in het stadsgewest Utrecht. De oorzaak van de groei van het tekort ligt enerzijds in de sterke groei van het aantal huishoudens in het stadsgewest Utrecht en anderzijds in de lagere groei van de woningvoorraad.

Uit de regionale woningmarktmonitor (BRU, 2013) blijkt dat de regionale woningvoorraad in de periode 2012-2030 moet groeien met 61.000 woningen om het woningtekort niet verder te laten groeien. In de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (2013) is voor de regio Utrecht een woningbouwprogramma van 40.295 woningen opgenomen voor de periode 2013-2028, gebaseerd op mogelijke ontwikkellocaties en verwacht ontwikkeltempo. Er wordt hierbij opgemerkt dat met dit voorgenomen programma het tekort hoog zal blijven, wat in overeenstemming is met de vraag naar woningen die blijkt uit de woningmarktmonitor.

Voor de gemeente Utrecht wordt uitgegaan van een woningbouwprogramma van 27.750 woningen. Van dit programma zijn 22.750 woningen in het stedelijk gebied gesitueerd, waarvan ongeveer de helft in de Vinex-locatie Leidsche Rijn (11.500 woningen). De andere helft van het programma binnen de rode contouren is voorzien in diverse kleinere en grotere projecten. Tot 2040 wordt er in Utrecht geen krimp voorzien.

Het Rijk, de provincie Utrecht en 16 gemeenten in de regio Utrecht gaan langjarig samenwerken om, vanwege de bestaande knelpunten op de Utrechtse woningmarkt, de woningbouwproductie te versnellen, de betaalbaarheid te vergroten en excessen aan te pakken. Dat staat in de Woondeal Regio Utrecht die op 24 juni 2019 door minister Ollongren (BZK), de provincie Utrecht en 16 gemeenten in de regio is ondertekend.

In kwantitatief opzicht is er ruimte voor de beoogde woningbouwontwikkeling van 416 woningen waarin dit bestemmingsplan voorziet.

Kwalitatief

De kwalitatieve invulling van het bouwprogramma van de gemeente Utrecht wordt bepaald door de inkomensontwikkeling, de woonvoorkeuren en de vraaggestuurde beleidsoptie waarin de woonconsument centraal staat. In de actualisering van de Utrechtse Woonvisie (zie paragraaf 2.3.2.2.1) is hier op ingegaan. De vraaggestuurde benadering zorgt voor een nieuwbouwpakket dat de doorstroming optimaliseert waardoor huishoudens ook in de voorraad optimaal worden bediend. Het vraaggestuurde nieuwbouwprogramma toont tussen 2010 en 2025 de grootste toename in het Buitencentrum (28.000 woningen) en het Dorpse woonmilieu (17.000). De overige woonmilieus (Centrumstedelijk, Groenstedelijk en Landelijk wonen) zitten op een omvang rond de 8.500 nieuwbouwwoningen. Binnen het huursegment is het programma voor de middeldure huur het omvangrijkste (19.000), gevolgd door het dure huursegment (13.000). In de koop is de omvang van het duurste segment het grootste (19.000), gevolgd door het middeldure segment (14.000). Wordt het vraaggestuurde programma vergeleken met het pakket gereedgekomen woningen uit het verleden dan zou in de toekomstige nieuwbouw meer aandacht voor de huursector gewenst zijn.

In het projectgebied worden ca 416 woningen gemaakt. Daarvan komen er ongeveer 83 woningen in de sociale huursector (20% van het totaal) en ca. 68 woningen (16,5%) in de huur categorie van

711-950 euro per maand. De overige ca. 265 woningen komen in de dure huursector.

Er is een groot tekort aan sociale huurwoningen in Utrecht: in de laatste gemeentelijke woonvisie is dat berekend op bijna 4.000 woningen. De 83 sociale huurwoningen moeten voldoende woonkwaliteit te hebben en zullen te koop worden aangeboden aan een corporatie.

Het vastgestelde startdocument van dit project is van voor de vaststelling van het actieplan middenhuur. De 68 middendure huurwoningen wijken hier van af, maar wel in beperkte mate. De woningen vallen in het prijssegment van 711-950 euro (prijspeil 2017) en hebben een oppervlakte van 49 m2. Daarnaast is de belegger voornemens de woningen gedurende 20 jaar als zodanig te exploiteren, geven zij bij verhuur voorrang aan kandidaat huurders welke een sociale huurwoning achter laten (deze kandidaten dienen te voldoen aan de criteria welke Belegger normaliter aan haar huurders stelt) en zal de gemiddelde aanvangshuur maximaal €850 bedragen (prijspeil 1 januari 2017).

Via het Actieplan Middeldure Huur stimuleert de gemeente het aanbod middeldure huurwoningen (tot € 950,-). Op dit moment valt 8% van het woningaanbod in Utrecht in dit segment, terwijl de vraag groter is door de structurele verhoogde instroom van jonge huishoudens en veranderingen in de samenleving (zoals andere samenlevingsvormen, flexibiliteit). De verwachting is dat de komende 10 jaar de vraag naar dit type huurwoning zal uitkomen tussen de 1.700 en 2.700 woningen per jaar. Voordelen van het vergroten van het aanbod in dit segment zijn dat de druk op de sociale huurmarkt vermindert (doordat bepaalde groepen dit segment 'overslaan'), afgestudeerden blijven voor de stad behouden en er ontstaan kansen voor ouderen die hun koopwoning willen verruilen voor een huurwoning.

Conclusie

Er is sprake van een grote behoefte aan woonruimte voor de beoogde doelgroepen. Omdat bij deze binnenstedelijke herontwikkeling de bestaande fabriek wordt herontwikkeld tot nieuwe woningbouw is sprake van een zorgvuldig en zuinig ruimtegebruik. De sloop-nieuwbouw leidt tot een optimale benutting van de ruimte in bestaand stedelijk gebied.

2.2 Provinciaal en regionaal beleid

2.2.1 Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 en Verordening 2013

De Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 (PRS) is op 4 februari 2013 vastgesteld. Bij de PRS is een Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 (PRV) gemaakt. Van beide plannen zijn de herijkingen in december 2016 vastgesteld. De structuurvisie geeft aan wat de provincie de komende jaren samen met haar partners wil bereiken op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling. De verordening zorgt voor de doorwerking van de structuurvisie naar de gemeenten.

De provincie moet aantrekkelijk blijven om te wonen, werken en recreëren. Het ruimtelijk beleidsvizier is daar op gericht. Het ruimtelijke beleid is gebaseerd op vier pijlers die bijdragen aan de aantrekkelijkheid, leefbaarheid en kwaliteit van de provincie:

- een duurzame leefomgeving;
- beschermen kwaliteiten;
- vitale dorpen en steden;
- dynamisch landelijk gebied.

Deze pijlers leiden tot de volgende twee belangrijkste beleidsopgaven; opgaven die nodig zijn om Utrecht aantrekkelijk te houden als vestigingsplaats:

- Accent op de binnenstedelijke opgave. Waarbij ten minste 2/3 van de woningbouwopgave binnenstedelijk gebouwd worden. Dit sluit aan bij de vraag, vergroot het draagvlak voor voorzieningen en openbaar vervoer en vermindert de druk op het landelijk gebied. Verminderen van het overschot aan kantoren en herstructurering van bedrijventerreinen, maken ook deel uit van de binnenstedelijke opgave.
- Behoud en versterken kwaliteit landelijk gebied. De binnenstedelijke opgave vraagt als contramal ook om een aantrekkelijk en bereikbaar landelijk gebied met hoge kwaliteit van landschap, natuur en recreatieve voorzieningen. De zware terugval van financiële middelen voor natuur en recreatie om de stad kan onder andere worden opvangen door hier rood voor groenconstructies mogelijk te maken. De cultuurhistorische waarden van onder meer de linies, de buitenplaatsen en het agrarische landschap dragen bij aan een aantrekkelijk landelijk gebied. De landbouw is een belangrijke drager van het agrarische cultuurlandschap. Die rol vergt ruimte voor een economisch duurzame landbouw. De aanwezigheid van zo'n 1,2 miljoen inwoners biedt afzetmogelijkheden voor de producten die dit oplevert. Bij dit alles is het kunnen beleven van

rust en ruimte van belang.

Plangebied

De locatie bevindt zich in het bestaande stedelijk gebied. Er wordt met deze transformatie intensief en optimaal gebruik gemaakt van de ruimte in het verlengde van de binnenstad.

2.2.2 Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling (2016)

Het Beleidskader Binnenstedelijke Ontwikkeling is in 2016 vastgesteld. Vanuit de centrale missie 'Utrecht Topregio' is het hoofddoel voor binnenstedelijke ontwikkeling: 'Blijvend aantrekkelijke steden en dorpen waar het goed wonen, werken en ontmoeten is'.

De drie hoofdambities voor binnenstedelijke ontwikkeling zijn:

- Een aanbod van stedelijke milieus passend bij de vraag. Waaronder het realiseren van een passend woningaanbod, het transformeren, revitaliseren of maken van werklocaties en het in stand houden en maken van aantrekkelijke centrumgebieden.
- Een toekomstbestendige binnenstedelijke kwaliteit. Waaronder het realiseren en versterken van een goede woonomgeving, het maken van een aantrekkelijk vestigingsmilieu, energieneutrale nieuwbouw en een gezonde binnenstedelijke leefkwaliteit.
- Optimaal gebruik van de binnenstedelijke ruimte. Waaronder het realiseren van binnenstedelijke woningbouw, transformatie van bestaande bedrijventerreinen en kantorenlocaties en beleefbaar water en groen in het stedelijk gebied.

De focus bij binnenstedelijke ontwikkeling ligt op vastgoed en openbare ruimte. Van provinciale betrokkenheid bij binnenstedelijke ontwikkeling kan pas sprake zijn als een of meer van de stedelijke functies wonen, werken, winkelen aan de orde is. Bij wonen gaat het vooral om toevoeging van woningen teneinde bij te dragen aan het wegwerken van het woningtekort, terwijl het bij werken en winkelen vooral gaat om transformeren, revitaliseren en herstructureren. Uitvoering vindt enerzijds plaats door 'verbinding in gebieden' en anderzijds door 'verbinding op thema'.

Plangebied

In het plangebied worden 416 woningen mogelijk gemaakt. In zowel de provincie Utrecht, als in de gemeente Utrecht (en met name de stad Utrecht) is een grote vraag naar nieuwe woningen. De herontwikkeling van het plangebied zorgt ervoor dat de ruimtelijke kwaliteit verbetert en daarmee wordt de levendigheid vergroot. Het plan past daarmee binnen het beleid uit de kadernota.

2.3 Gemeentelijk beleid

2.3.1 Coalitieakkoord 'Utrecht ruimte voor iedereen'

Op 1 juni 2018 is het coalitieakkoord 2018-2022 'Utrecht: ruimte voor iedereen' verschenen. Het coalitieakkoord bestaat uit drie onderdelen:

- Plaats voor iedereen

Het eerste deel van het akkoord bevat verschillende maatregelen op het gebied van onderwijs, economie, werk, sport, welzijn, zorg en veiligheid. Samen met inwoners, bedrijven, maatschappelijke organisaties en vrijwilligers maken we van Utrecht een plaats voor iedereen.

- Gezonde groei voor iedereen

Het tweede deel van het akkoord bevat maatregelen over wonen, mobiliteit, nieuwe energie en een gezonde omgeving om in te leven. We vinden dat er voor iedereen ruimte moet zijn om in Utrecht te wonen en dat Utrecht aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Ook willen we graag koploper zijn in de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie.

- De kracht van iedereen

Het derde deel van het akkoord gaat over hoe we de genoemde doelen willen bereiken, samen met Utrechters en andere betrokkenen.

Om te komen tot gezonde groei voor iedereen worden onder andere de volgende maatregelen genomen:

- samen met marktpartijen maken we vanaf het begin van deze collegeperiode afspraken over het verhogen van het tempo in gebiedsontwikkelingen in alle woningcategorieën;
- we streven er naar dat in 2040 in Utrecht 35% van de woningvoorraad behoort tot de sociale voorraad en 25% tot de middencategorie;
- bij nieuwe ontwikkelingen zijn groen, een hoogwaardige en toegankelijke openbare ruimte en

circulaire bouw belangrijk. We bevorderen klimaatadaptatie bijvoorbeeld via verticale bossen (hoogbouw), groene gevels en het voorkomen van verstening;
- één van de manieren om ruimte te maken voor een goede openbare ruimte is meer focussen op hoogbouw;
- dierenwelzijn heeft onze zorg. Bij bouwen houden we rekening met stadsvogels en vleermuizen. Daarnaast hebben we oog voor het beschermen van inheemse soorten.

Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn. Hierbij is het belangrijk om de groei van de stad en de daarmee gepaard gaande ruimtelijke ontwikkelingen te koppelen aan de energietransitie en daarvoor worden onder meer de volgende stappen genomen:

- in 2025 ligt op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen;
- alle nieuwbouwwoningen zijn aardgasvrij en minimaal energieneutraal. We nemen duidelijke duurzaamheidseisen op in tenders voor gebiedsontwikkelingen en stimuleren circulaire bouw;
- (kleinschalige) initiatieven op het gebied van warmte-koudeopslag worden aangemoedigd.

2.3.2 Omgevingsvisie Utrecht

In de omgevingsvisie staat wat het gemeentelijke beleid is voor de 'fysieke leefomgeving'. Dit is de omgeving waarin we wonen, werken en recreëren. De ondergrond, de lucht en het water maken deel uit van de leefomgeving, maar ook de gebouwen, bestrating en planten. De omgevingsvisie bevat drie niveaus:

1. De koers: het beleid voor de lange termijn.
   Utrecht kiest voor een gezonde groei als koers voor de lange termijn. Utrecht groeit van een gemeente met 340.000 inwoners in 2016 naar ongeveer 410.000 inwoners in 2030. Daarom bouwen we de komende jaren duizenden woningen. Bij het bouwen van nieuwe woningen staan gezondheid, leefbaarheid en duurzaamheid voorop. De gemeente wil de woningen binnen het stedelijk gebied bouwen en daarbij flink investeren in de openbare ruimte en voorzieningen.
2. Thematisch beleid: het gemeentelijke beleid over een bepaald onderwerp.
   Het thematisch beleid, ook wel sectoraal beleid genoemd, beziet een bepaald aspect van de fysieke leefomgeving, bijvoorbeeld geluidhinder, verkeer of bodemkwaliteit. Deze aspecten vertegenwoordigen een belang dat door het gemeentebestuur wordt meegewogen, als het bestuur een besluit neemt over een activiteit die invloed kan hebben op de fysieke leefomgeving. Bij het bouwen van een nieuwe woonwijk, onderzoekt de gemeente of dat wel kan gezien de geluidhinder rond die woonwijk, of het verkeer wel goed afgewikkeld kan worden en of de bodemgesteldheid het bouwen van woningen toelaat. De uitkomst van dat onderzoek kan bijvoorbeeld zijn dat de gemeente het bouwen niet gaat toestaan of onder bepaalde voorwaarden.
3. Gebiedsbeleid: beleid dat alleen in een bepaald gebied geldt.
   In gebiedsbeleid staat wat de gemeente in een gebied, wijk of buurt wil. De koers en het thematische beleid worden vertaald in beleid voor dat gebied, voor zover dat mogelijk is. Uit het gebiedsbeleid kan afgeleid worden welke veranderingen de gemeente wil toestaan en welke waarden in het gebied behouden moeten blijven.

De omgevingsvisie is digitaal te raadplegen via:
www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/.

Niet alle gemeentelijke beleidskaders hebben betrekking op het plangebied. Hieronder worden daarom alleen de relevante beleidskaders nader toegelicht.

2.3.2.1 De koers

Het ruimtelijke beleid voor de langere termijn is vastgesteld in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (hierna: RSU). De RSU is in 2016 vastgesteld. In de RSU zijn de contouren voor de ontwikkelopgaven van de economische ontwikkelingsgebieden, verdichtingsgebieden en aandachtsgebieden in beeld gebracht. Utrecht groeit en we willen die groei vooral faciliteren door inbreiding. Belangrijke nieuwe woningbouwlocaties in de stad die daar - naast Leidsche Rijn - aan moeten bijdragen zijn het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone. De Binnenstad, het Stationsgebied, het Utrecht Science Park en Leidsche Rijn (Centrum) worden beschouwd als economische hotspots waar we kansen willen maken en benutten. Tevens wil Utrecht de openbare ruimte beter benutten en grotere betekenis geven als de plek waar de stad zich presenteert. Gezonde verstedelijking is in alle gevallen het uitgangspunt. Dat betekent focussen op bewegen, welbevinden, perspectief op wonen, werk en opleiding, duurzaamheid.

De RSU bevat tevens een Investeringsstrategie, waarmee een verbinding wordt gelegd tussen de ruimtelijke ambities van de stad met betrekking tot gezonde verstedelijking en de investeringsopgave die daarmee samenhangt.

2.3.2.2 Thematisch beleid

2.3.2.2.1 Wonen

Woonvisie Utrecht beter in balans

In de woonvisie Utrecht beter in balans, zijn de punten van het collegeakkoord verwerkt. Daarin streven we naar goede betaalbare duurzame woningen in gemengde wijken. De horizon voor de visie op de Utrechtse woningmarkt is 2040. Onze ambities vragen meerjarige inzet en meervoudig sturen. Vanuit die visie en aanpak zijn voor de korte termijn vijf speerpunten en bijbehorende activiteiten benoemd en uitgewerkt die we volgen en zo nodig tussentijds bijstellen. Voor de komende jaren zijn dat:

- Versnellen en (langdurig) verhogen bouwproductie;
  We benutten de groei van onze stad om onze partners te stimuleren de bouwproductie hoog te houden om aan te sluiten op de gezamenlijke ambities. Daarmee werken we naar streefpercentages voor de lange termijn.
- Meer gemengde wijken;
  De Utrechtse wijken krijgen meer een mix van woonsegmenten waar sociale huur tot duurdere koopwoningen zijn te vinden.
- Doorstroming;
  Gemengde projecten, verhuisketens en toename van kwalitatief goede woningen in de middencategorie zorgen voor een betere doorstroming.
- Een (t)huis voor iedereen;
  We streven naar een passend woningaanbod binnen een redelijke termijn voor alles (toekomstige) inwoners van Utrecht, ook voor de mensen die daar (tijdelijk) zelf niet in kunnen voorzien.
- Duurzaamheid en toekomstbestendigheid;
  We bouwen aan een duurzamere woningvoorraad en richten ons op thema's als energieneutraliteit en terugdringing gasaansluitingen.

Plangebied

Het plan betreft de realisatie van 416 woningen. Comform afspraak komen daarvan 83 woningen in de sociale huursector (20% van het totaal) en 68 woningen (16,5%) in de huur categorie van 750-950 euro per maand. Met CBRE is afgesproken dat zij bij verhuur voorrang geven aan kandidaat huurders welke een sociale huurwoning achter laten. Daarnaast is de belegger voornemens om bij deze woningen een gemiddelde aanvangshuur van maximaal €850,- te hanteren (prijspeil 1 januari 2017). De overige ca 265 woningen komen in de vrije huursector. Hiermee wordt een mix van woonsegmenten toegevoegd aan de bestaande wijk Parkhaven.

Huisvestingsbeleid,woningvormingen omzetting

Het beleid voor het omzetten, onttrekken, samenvoegen, woningvormen en kadastraal splitsen van woningen is per 1 juli 2019 gewijzigd met de inwerkingtreding van de nieuwe Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019, gemeente Utrecht en de uitwerking hiervan in de beleidsregels Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten). Omdat er in Utrecht schaarste is in alle segmenten van de woningvoorraad en daarnaast de leefbaarheid in alle wijken onder druk staat, heeft de gemeenteraad met de nieuwe Huisvestingsverordening de gehele woningvoorraad als vergunningplichtig aangewezen.

Omdat is gebleken dat ongereguleerde omzetting en vorming van woningen kan leiden tot een aantasting van het woon- en leefklimaat, wordt daarnaast in lijn van het bestemmingsplan 'Chw Algemene regels voor bouwen en gebruik' in alle bestemmingsplannen een regeling opgenomen voor omzetting en woningvorming. In verband met een goede ruimtelijke ordening worden regels gesteld die zien op een goede kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Deze regels werken aanvullend op het Bouwbesluit, waarin veiligheid en gezondheid geregeld zijn en op de Huisvestingsverordening 2019 die gericht is op het beheer van een goede woningvoorraad.

De beleidsregels 'Wijziging samenstelling van de woningvoorraad (woningsplitsen en omzetten)' zien onder meer op het beoordelen van de gevolgen voor het woon- en leefklimaat, enerzijds door de eisen met betrekking tot de minimale omvang van woningen en anderzijds door het in beeld brengen van de gevolgen van extra woningen binnen de context van de bestaande situatie. De bestemmingsregeling kan daarom nauw aansluiten bij de wijze waarop het beleid over omzetting en

woningvorming is neergelegd in die beleidsregels.

Vitale stadswijken, functiemengingin woonwijken (2013)
In de notitie 'Vitale Stadswijken, functiemenging in woonwijken' is uitgewerkt hoe binnen de woonwijken met functiemenging om zal worden gaan. Het doel van de notitie is de beleidsrichting aan te geven en randvoorwaarden te scheppen voor het faciliteren van meer functiemenging in woonwijken en het bieden van een toetsingskader voor initiatieven in afwijking op het bestemmingsplan.

2.3.2.2.2 Erfgoed en cultuurhistorie

De Utrechtse Erfgoedagenda (2013)
De Utrechtse Erfgoedagenda is in 2013 vastgesteld. Utrecht heeft veel erfgoed. Van bewoningssporen uit de bronstijd tot naoorlogse bouwkunst in wijken als Kanaleneiland en Overvecht. Utrecht is een van de oudste steden van Nederland en dat is overal terug te vinden. Utrecht is in de afgelopen decennia zo zorgvuldig mogelijk met het erfgoed omgegaan. En zal dit blijven doen.

De Utrechtse Erfgoedagenda beschrijft het beleid, de projecten en de aandachtsgebieden met betrekking tot monumenten, archeologie en architectuur- en bouwhistorie en de mate waarin deze objecten toegankelijk zijn voor publiek.

Plangebied
In het plangebied zijn geen monumenten aanwezig. Het onderdeel cultuurhistorie komt verder aan de orde in paragraaf 3.2.2.

Archeologie
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde - Archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Plangebied
In het bestemmingsplan is ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen de dubbelbestemming Waarde-Archeologie opgenomen. In paragraaf 5.13 van dit plan wordt verder ingegaan op de archeologie in het plangebied.

2.3.2.2.3 Bomenbeleid Urecht

De nota Bomenbeleid Utrecht is in 2009 vastgesteld en aangevuld in september 2018. Een van de belangrijkste doelen van het Utrechtse bomenbeleid is een samenhangende bomenstructuur voor de stad te verbeteren en te ontwikkelen, gebaseerd op cultuurhistorische, ruimtelijke en ecologische uitgangspunten en milieu.

Voor 2030 zet de gemeente in op het behoud en de ontwikkeling van de bomenstructuur. Dit moet gebeuren door twee beleidsdoelstellingen:

Waar mogelijk ontbrekende bomen in de bomenstructuur aanvullen om zo een samenhangende structuur te maken. Dat betekent bij de ruimtelijke plannen in de komende jaren bezien waar bomen kunnen worden toegevoegd om zo de bomenlanen en pleinen te completeren. Daarnaast bij ingrepen in de huidige structuur op basis van een goed programma van eisen de structuur weer aanvullen;

De bomenstructuur verder verbeteren door extra zorg aan beheer en onderhoud te besteden. Dit kan resulteren in extra zorg bij aanplanting van bomen, bij groeiplaatsen van oudere bomen, bij de verzorging van de bomen in de jeugdfase en bij bomenziekten.

Sinds 1 januari 2007 kennen alle gemeentelijke ruimtelijke plannen in de stad een bomenparagraaf. De bomenparagraaf biedt vanaf het begin en in alle fasen van een planproces de mogelijkheid een

belangenafweging te maken over de gevolgen van een ruimtelijk plan voor bomen.

Plangebied

De ontwikkeling houdt rekening met het vervangen, verplanten of eventueel aanplanten van bomen, zie paragraaf 5.11.

2.3.2.2.4 Verkeer en mobiliteit

Nota Stallen en Parkeren (2013) en Addendum Nota parkeernormen fiets en auto

De gemeenteraad heeft op 28 maart 2013 de Nota Stallen en Parkeren vastgesteld. Met de uitwerkingsnota 'Parkeernormen Fiets en Auto' bepaalt de gemeente de benodigde capaciteit van het (fiets)parkeren. Voor de veiligheid, leefbaarheid en aantrekkelijkheid van Utrecht geeft de gemeente meer ruimte aan voetgangers en fietsers. Dit betekent dat er op sommige plekken op straat minder ruimte komt voor geparkeerde auto's. De gemeente stimuleert auto's om langs de rand van de stad te parkeren: in één van de drie herkenbare grote P+R terreinen, bij NS-stations en andere OV-knooppunten. Als stimulans voor binnenstedelijke ontwikkelingen, en daarmee voor een aantrekkelijke en bereikbare stad zijn de autoparkeernormen in betaald parkeergebied verlaagd. Ook schept de gemeente flexibiliteit door de vrijstellingsmogelijkheden van de parkeernormen te verruimen. Nieuw in de gemeentelijke aanpak is de verplichting om bij nieuwbouw, uitbreiding van bestaande gebouwen of in geval van een functiewijziging ook fietsenstallingen te realiseren. De parkeernormen hebben een bandbreedte, om optimale flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de realisatie van bouwplannen.

Op 28 maart 2019 heeft de gemeenteraad het addendum Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. Het addendum bevat een aantal algemene wijzigingen en wijzigingen voor bepaalde gebieden, de maatwerklocaties. De algemene wijzigingen hebben betrekking op de parkeernorm voor sociale- en middenhuurwoningen en juridische en technische wijzigingen.

Het addendum geeft alle locaties aan waar maatwerk voor geldt en geeft een nadere invulling aan mogelijke maatwerkoplossingen. Bij verschillende ontwikkelingen is het noodzakelijk om uit te gaan van een kleiner aantal parkeerplaatsen in het gebied dan op grond van de bijlage Nota Parkeernormen fiets en auto van de Nota Stallen en Parkeren mogelijk is. Op de lange termijn zal de Nota Parkeernormen hierop aangepast worden. Voor de korte termijn is het addendum op de Nota parkeernormen fiets en auto vastgesteld. De locaties voor maatwerk zijn het centrumgebied (binnenstad en stationsgebied) en de grote werkgebieden buiten de binnenstad, te weten Papendorp, Oudenrijn, Rijnsweerd, Leidsche Rijn Centrum en de Uithof. Daarnaast zijn er acht binnenstedelijke ontwikkelgebieden aangewezen als maatwerklocatie: belastingkantoor, Kruisvaartkwartier, Merwedekanaalzone, Rotsoord, Tweede Daalsedijk, Veemarkt, Cartesiusdriehoek en Werkspoorkwartier.

Plangebied

Het plangebied ligt **niet** in een maatwerkgebied. In de algemene bouwregels van dit bestemmingsplan is een voorwaardelijke verplichting opgenomen over parkeren. In paragraaf **xx** wordt verder ingegaan op het parkeren in het plangebied.

Slimme routes, slim regelen, slim bestemmen (2016)

De gemeenteraad heeft op 26 mei 2016 dit mobiliteitsplan vastgesteld. Dit plan bestaat uit 3 delen:

1. Slimme Routes gaan over het handiger inrichten van de verbindingen voor voetganger, fiets, bus, tram, trein en auto. Bijvoorbeeld met doorfietsroutes, het kwaliteitsnet goederenvervoer en knooppunten;
2. Slim Regelen gaat over het slimmer organiseren van de stromen voetgangers, fietsers, openbaar vervoer en auto's. Bijvoorbeeld door verkeerslichten met elkaar te laten 'praten', persoonlijke reisinformatie en informatie over vrije parkeerplaatsen voor auto's en fiets;
3. Slim Bestemmen zorgt dat nieuwe woningen, kantoren en bezoekersfuncties op de juiste plekken komen en dat deze goed worden ontworpen. Dit draagt bij aan slimmer vervoer en bijvoorbeeld goede bevoorradingsmogelijkheden.

De belangrijkste uitgangspunten van het beleid zijn:

Meer ruimte voor de voetganger en de fietser

Lopen en fietsen zijn de meest gezonde, milieuvriendelijke en ruimte-efficiënte vormen van vervoer. Om fietsers aan te moedigen, krijgt de stad nieuwe en snelle doorfietsroutes: extra brede en prettige fietspaden, los van de autodrukte.

Aantrekkelijk openbaar vervoer voor de langere afstanden

Naast de voetganger en de fietser is het openbaar vervoer belangrijk. De bus en tram leggen snelle verbindingen met de binnenstad, Utrecht Sciencepark, Leidsche Rijn Centrum, wijken, de regio en de rest van Nederland. Hierdoor wordt het openbaar vervoer een betere keuze.

Auto's langs de juiste routes
In de binnenstad, Leidsche Rijn Centrum, Utrecht Science Park is de auto te gast, met 30 km per uur als standaard maximumsnelheid. Stedelijke verbindingswegen verbinden de wijken met de RING. Waar het kan, krijgen wegen een stadsboulevard: veilig en goed oversteken en meer groen. Een aantrekkelijke plek voor bewoners, 50 km per uur geldt als snelheidslimiet. De gemeente wil automobilisten, die niet uit de stad komen of naar de stad gaan, zoveel mogelijk laten rijden via de RING. Hierdoor ontstaat er ruimte voor automobilisten die in stad moeten zijn. De beleidslijn uit de nota Stallen en Parkeren sluit aan bij de beleidslijn van dit Mobiliteitsplan. In dit Mobiliteitsplan is daarom geen nieuw beleid ten aanzien van het stallen van fietsen opgenomen.

Plangebied

De verbindingen in het plan via Heycopstraat en Veilinghaven/Veilinghavenkade die het gebied verbinden met de Dichterswijk, Croeselaan en Van Zijstweg, die onderdeel vormen van de ontsluiting het plan, maken geen deel uit van het stedelijk hoofdfietsnetwerk.

Aan de Croeselaan liggen de dichtstbijzijnde bushaltes. De loopafstanden naar de bestaande haltes op de Croeselaan is 350 meter. De frequentie van de buslijnen via de Croeselaan is 6x per uur.

De ontsluiting van het plangebied per auto verloopt via de Heycopstraat op de Croeselaan. De verkeersoplossing is getoetst aan het 'Mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim regelen, Slim bestemmen.

Voor het plan gelden de parkeernormen uit de Nota Stallen en Parkeren (2013) en het Addendum Parkeernormen (maart 2019) . In dit parkeerbeleid wordt een gebiedsindeling gehanteerd waarbij het te ontwikkelen plan valt onder de zone B2, Stedelijk zonder betaald parkeren. In paragraaf 4.2 Verkeer en parkeren wordt uitgebreid op de verkeersafwikkeling in het gebied en het parkeren ingegaan.

2.3.2.2.5 Gezond stedelijk leven

Nota Gezondheid voor iedereen – VolksgezondheidsbeleidUtrecht 2019-2022
Op 17 oktober 2019 heeft de gemeenteraad de Nota Gezondheid voor iedereen-Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022 vastgesteld. De ambitie van de nota is dat mensen op een prettige, gezonde manier in de groeiende stad Utrecht kunnen wonen, werken en leven. Met de nota worden kansen benut door gezondheid te koppelen aan gebiedsontwikkeling, duurzaamheid, mobiliteit en sociale- en economische ontwikkelingen. De speerpunten voor de beleidsperiode die extra gezondheidswinst helpen te realiseren zijn: gezonde leefomgeving, gezond en veilig opgroeien, gezond gedrag, gezond rondkomen en gezond werkgeverschap.

Binnenstedelijke verdichting brengt gezonde kwaliteiten met zich mee zoals het behoud van groen om de stad en autoluwe wijken die actieve mobiliteit en ontmoeting stimuleren en daarmee bijdragen aan gezondheid. Daarnaast biedt het mogelijkheden voor gemengd wonen en het vergroten van het aandeel sociale en midden huur in de stad. Er ontstaat, met name rond drukke wegen, ook een dilemma tussen gezonde lucht en minimale geluidsbelasting enerzijds en verdichting anderzijds.

Er wordt gekozen om idealiter geen nieuwe woningen binnen 100 meter van een autosnelweg te realiseren. Tevens wordt de markt uitgedaagd om bij nieuwe gebiedsontwikkelingen aan drukke binnenstedelijke wegen (> 10.000 voertuigen per etmaal), waarover nog geen bestuurlijke afspraken zijn gemaakt, met (innovatieve) maatregelen te komen die de gezondheidseffecten door luchtverontreiniging en geluidbelasting minimaliseren met behoud van een goed binnenmilieu en een prettige woon-en verblijfskwaliteit. Voor groepen mensen die extra gevoelig zijn voor luchtverontreiniging (ouderen, mensen met een zwakke gezondheid en kinderen van 0-18 jaar) wordt bij het bestemmen van nieuwbouw van voorzieningen (scholen, kinderopvang en woon(zorg)voorzieningen) bij drukke binnenstedelijke wegen (>10.000 mvt/etm) een minimale afstand van 50 meter en bij autosnelwegen een minimale afstand van 300 meter aangehouden. Voor bestaande voorzieningen die renovatie, aanbouw of vervangende nieuwbouw nodig hebben, al dan niet met een bestemmingsplanwijziging, wordt in goed overleg met de vertegenwoordigers van de voorziening onderzocht of een alternatieve locatie ruimtelijk en binnen de financiële kaders mogelijk is. Ook wordt onderzocht of er reguliere maatregelen te treffen zijn om het binnenmilieu te verbeteren. Bij tijdelijke schoolgebouwen en noodlokalen wordt er ook naar gestreefd om aan het afstandscriterium te voldoen. Als dit niet mogelijk is, wordt naar een zo kort mogelijke overbruggingsperiode gestreefd. In een verdichtende stad zijn stille plekken schaars, wij beschermen daarom deze plekken. Ook staan we geen horecavoorzieningen toe in stille hofjes en rustige woonstraten om zo geluidsoverlast te beperken.

Bij bouwplannen moeten alle soorten woningen (sociale huur, midden huur, koopwoningen etc.) in het plan een vergelijkbare lucht- en geluidskwaliteit hebben. Daarnaast worden er passende maatregelen genomen om de gevolgen van klimaatverandering zoals hittestress te beperken door

bijvoorbeeld groene daken en gevels te realiseren en door bij de ruimtelijke inrichting voor meer plekken voor verkoeling te zorgen. Wij hanteren hierbij voor de openbare ruimte het principe 'groen tenzij'. Daarnaast is er ook ruimte voor biodiversiteit, dit versterkt de natuurbeleving en daarmee indirect de gezondheid.

Plangebied
Met de herontwikkeling wordt een fabriek in een bestaand woongebied weggenomen en vervangen door een woonfunctie die aansluit op de bestaande woonomgeving. In afwijking van het VO inrichtingsplan van Quadrat (uit 2002) zal de nieuwe verbinding tussen de Heycopstraat en de Veilinghavenstraat als autovrije groene zone ('de groene laan') worden ingericht. Deze wijziging is voorgesteld naar aanleiding van vragen uit de buurt (inspraak op de bouwenvelop) om meer sport- en spelvoorzieningen en groen in de buurt aan te leggen. Ook zijn de daken van de halfverdiepte parkeergarages groen. Hierdoor krijgt het plangebied een parkachtige uitstraling zoals nu ook reeds grote delen van de bestaande wijk Parkhaven.

Geluidnota Utrecht 2014-2018 (2014)
De Geluidnota Utrecht 2014-2018 is op 11 februari 2014 vastgesteld. Dit beleid gaat over het beperken en minimaliseren van geluidhinder bij ruimtelijke ontwikkelingen in Utrecht.

De Geluidnota heeft betrekking op weg-, rail- en industrielawaai. Hiervoor is landelijke wet- en regelgeving van toepassing. Daarbinnen is ook ruimte voor gemeentelijke beleidsvrijheden. In de Geluidnota wordt aangegeven hoe hier mee wordt omgegaan.

De belangrijkste regels uit de Geluidnota zijn:

- nieuw te bestemmen woningen beschikken over een geluidsluwe gevel, een rustige buitenruimte en een akoestisch goede woningindeling;
- behoud van goed akoestisch woon- en leefklimaat in rustige woonwijken bij bestemmen van nieuwe woningen en bedrijven in elkaars nabijheid.

Ook onderwerpen, die meer algemeen onder het begrip "een goede ruimtelijke ordening" vallen, worden in de Geluidnota beschreven.

Plangebied
In en om het plangebied zijn geen wettelijke geluidbronnen aanwezig die van invloed zijn op het project. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is wel gekeken naar de de gevolgen van stemgeluid in het plangebied, met name voor wat betreft de aanwezige school en het toekomstige speelveldje. Op basis daarvan zijn extra maatregelen genomen voor de afscherming van balkons en het gebruik van geluidabsorberende maatregelen voor de balkons.

Nota externe veiligheid (2007)
De Nota externe veiligheid, welke in 2007 is vastgesteld, gaat in op het beleid van de gemeente Utrecht voor de beheersing van risico's als gevolg van het werken met gevaarlijke stoffen in inrichtingen (bedrijf, productielocatie of kantoor) en het vervoer van gevaarlijke stoffen. De genoemde risico's zijn veiligheidsrisico's voor mensen die zich in de buurt van de inrichting of het transport bevinden.

De beleidskeuzes hebben betrekking op nieuwe situaties, waarin een risicobron zich vestigt of uitbreidt of een risico-ontvanger, zoals een woning, planologisch mogelijk wordt gemaakt. De randvoorwaarden en regels zijn vertaald in afstandseisen tussen risicobronnen (bedrijven, transportroutes (weg, spoorweg, vaarweg) of buisleidingen) en omgevingsobjecten. De gemeente Utrecht kiest ervoor om geen zwaardere veiligheidseisen op te leggen dan die vermeld staan in de risiconormering van de rijksoverheid. In sommige gevallen biedt de rijksregelgeving ruimte tot afwijken van de normering. In de Nota spreekt de gemeente zich uit om terughoudend om te gaan met de mogelijkheid tot afwijken.

Plangebied
Bij de herontwikkeling in het plangebied is rekening gehouden met het aspect externe veiligheid (zie paragraaf 5.6).

Actieplan luchtkwaliteit Utrecht 'Lucht voor ambitie'
Op 3 december 2009 heeft de gemeenteraad het Actieplan Luchtkwaliteit 2009 vastgesteld. Schone lucht, een bereikbare stad en duurzame groei. Dat zijn de doelstellingen van het Actieplan Luchtkwaliteit Utrecht (ALU). Het ALU bevat een samenhangend pakket maatregelen om de luchtkwaliteitsknelpunten op te lossen, bewoners, werkenden en bezoekers te stimuleren meer met

het openbaar vervoer en de fiets te reizen en knelpunten in het autoverkeer op te lossen.

Plangebied

Het plangebied ligt op loop en fietsafstand van zowel station Utrecht Centraal als station Vaartsche Rijn en het centrum van de stad. Een aantal dagelijkse voorzieningen zoals een bijvoorbeeld een supermarkt en een school bevindt zich op korte loopafstand aan de Croeselaan en de Heycopstraat. De nabijheid van deze voorzieningen stimuleert het gebruik van openbaar vervoer, de fiets of de benenwagen, zoals beoogt in het actieplan luchtkwaliteit.

2.3.2.2.6 Bodem, ondergrond en water

Nota Bodembeheerplan 2017-2027 'Grondig Werken 4' (2017)

In 2017 is de Nota Bodembeheer 2017-2027 'Grondig Werken 4' vastgesteld. De Nota bodembeheer 2012–2022 is met de voorliggende Nota bodembeheer 2017-2027 geactualiseerd. Utrecht groeit en er wordt zowel in de stad als aan de randen veel gebouwd. Door deze bouwinitiatieven is de vraag naar bouwgrond in Utrecht groot. Deze bouwgrond wordt momenteel van elders (vaak over lange afstand) aangevoerd. De aanpak in de Nota Bodembeheer 2017 – 2027 zorgt ervoor dat de benodigde grond duurzaam uit de eigen en uit omliggende gemeenten in de regio kan komen, wat bijdraagt aan een gezonde verstedelijking en een circulaire economie.

Daarbij is de ambitie om maximaal voordeel te behalen voor mens en milieu, efficiënter te werken (goedkoper, kortere doorlooptijden) en werk met werk te maken. In de Nota bodembeheer staat hoe beschikbare vrijgekomen grond en baggerspecie op en in de landbodem van de gemeente Utrecht mag worden opgeslagen, hergebruikt of toegepast en welke regels en procedures hierbij gelden. De nota is bedoeld voor professionele partijen.

De gemeente Utrecht volgt zoveel mogelijk het algemene landelijke beleid zoals dat is opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit. Dit landelijke beleid past niet in elke lokale situatie. De wetgever heeft het mogelijk gemaakt om lokaal beleid toe te staan. In Utrecht speelt, naast de grote vraag naar bouwgrond, mee dat gebiedseigen grond niet altijd kan worden hergebruikt en dat er te weinig hergebruiksmogelijkheden zijn. De lokale gebiedsgerichte invulling sluit aan bij de functie, kwaliteit en ontwikkelingen van een gebied. De nota is hierdoor ingedeeld in: gebiedsspecifiek beleid, ander gemeentelijk beleid en landelijk beleid.

Het gebiedsspecifieke beleid bestaat uit:

- een uitbreiding van het beheergebied en acceptatie van bodemkwaliteitskaarten uit omringende gemeenten;
- lokale maximale waarden op gebiedsniveau om zo gebruik te maken van de toegestane kwaliteit die past bij de bodemfunctie. Het betreft enkele wijken van Leidsche Rijn en de gemeentelijke hoofdwegen aan de oostzijde van de stad. Met deze lokale maximale waarden sluiten we aan bij de (toekomstige) woonfunctie van de wijken of industriefunctie van de hoofdwegen;
- lokale maximale waarden voor de stofgroepen polychloorbifenylen (PCB's) en organochloor bestrijdingsmiddelen (OCB's) binnen bepaalde gebieden. Bij beide stofgroepen is met de lokale maximale waarden aangesloten bij de gebiedseigen kwaliteit;
- lokale maximale waarden voor het Noorderpark. Aangesloten is bij de gebiedseigen kwaliteit;
- een strengere eis met betrekking tot het gewichtspercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond.

Ander gemeentelijk beleid bestaat uit:

- strengere onderzoekseisen bij bodemonderzoek en hergebruik van arseenhoudende veenlagen afkomstig van bodemlagen dieper dan 2 meter;
- een strengere eis met betrekking tot het volumepercentage bodemvreemd materiaal bij het toepassen van grond;
- regels voor het toepassen van grond met zichtbare asbestdeeltjes (dit is geen verplichting, maar een advies. De gemeente heeft hierin een voorbeeldfunctie en verplicht zichzelf wel) ;
- regels voor het toepassen van grond vanuit diepere bodemlagen;
- tijdelijke uitname van grond bij kabels- en leidingen cunetten (uitgravingen).
- Verminderde onderzoeksinspanning voor gebieden met een verhoogde kans op bestrijdingsmiddelen.

Landelijk beleid geldt voor alle andere gebieden en stoffen die niet onder het gebiedsspecifiek beleid of ander gemeentelijk beleid vallen.

Plangebied

In het plangebied is een actualiserend en een aanvullend bodemonderzoek uitgevoerd. Voor de resultaten van deze onderzoeken wordt verwezen naar paragraaf 5.9

Plan Gemeentelijke Watertaken 2016-2019

Het Plan Gemeentelijke Watertaken beschrijft de invulling van de wettelijke gemeentelijke zorgplichten voor afvalwater, hemelwater en grondwater. Ook de wijze van beheer van oppervlaktewater wordt beschreven. Op basis van de zorgplichten heeft de gemeente op het gebied van water de volgende taken:

1. een veilige inzameling en transport van afvalwater, zonder risico's voor de volksgezondheid en het milieu;
2. het inzamelen en verwerken van hemelwater zonder dat er wateroverlast optreedt;
3. het voorkomen en verminderen van structurele grondwateroverlast;
4. het samen met de waterschappen realiseren van veilig, gezond en aantrekkelijk oppervlaktewater waarlangs het goed wonen, werken en recreëren is.

Plangebied
Voor de herontwikkeling is een waterparagraaf opgesteld. In paragraaf 5.12 wordt hier nader op ingegaan.

2.3.2.2.7 Energie

Utrecht: energiek middelpuntvan het land, Energieplan Utrecht en duiding van het college bij het Energieplan (2016) en de Utrechtse Energieagenda's 2016 - 2019
De gemeenteraad heeft op 14 januari 2016 het Energieplan besproken en het document Duiding van het College bij het Energieplan vastgesteld. Deze documenten geven samen richting aan het energiebeleid in Utrecht voor de komende jaren. Het Energieplan is door 165 Utrechters opgesteld en hierbij stond de volgende vraag centraal: realiseer een klimaatneutraal Utrecht. Aan de hand van de onderwerpen wonen, werken, vervoer en centrale energievoorziening in Utrecht zijn, om dit te bereiken, te nemen maatregelen geformuleerd. Bewustwording via het verbeteren van informatievoorziening is hierbij belangrijk en de gemeente heeft een grote en pro-actieve rol bij de overgang naar duurzame energie.

In het najaar van 2015 zijn de Utrechtse Energieagenda's verschenen, welke een vervolg zijn op het Energieplan en de duiding daarop van het college. Hierin worden de concrete gemeentelijke werkzaamheden gepresenteerd en de inzet van middelen welke leiden tot een klimaatneutraal Utrecht richting 2030. Om deze ambitie te bereiken zijn de volgende ambitieuze doelstellingen voor 2020 geformuleerd:

- 20% CO_2-reductie ten opzichte van 2010;
- 20% van het totale energieverbruik wordt duurzaam opgewekt;
- 10% van de daken zijn voorzien van zonnepanelen.

Met het coalitieakkoord 'Utrecht: Ruimte voor iedereen' (2018) zijn voorgaande doelstellingen vervangen. Utrecht wil zo snel mogelijk klimaatneutraal zijn en om hiertoe te komen worden de volgende stappen genomen:

- de gemeentelijke energie-inkoop is in 2020 volledig verduurzaamd;
- in 2025 ligt op 20% van de Utrechtse daken zonnepanelen;
- in 2030 is het Utrechtse systeem van stadsverwarming verduurzaamd;
- in 2030 zijn minimaal 40.000 bestaande woningen van het gas af;
- het gemeentelijke vastgoed is in 2040 volledig verduurzaamd.

Visie op de warmtevoorziening (2017)
Op 2 november 2017 heeft de gemeenteraad de Visie op de warmtevoorziening vastgesteld. De CO_2-uitstoot in onze stad wordt voor een derde veroorzaakt door het verwarmen van huizen en gebouwen met aardgas (inclusief de stadsverwarming). Ook gebruiken gebouwen op dit moment relatief veel warmte door een lage isolatiegraad en installaties met een laag rendement. Om de doelstelling te behalen om als Utrecht in 2030 klimaatneutraal te zijn, is een omschakeling naar een duurzame warmte- en koudevoorziening nodig. Met het nieuwe coalitieakkoord is de doelstelling opgenomen om zo snel mogelijk klimaatneutraal te zijn en 40.000 bestaande woningen van het gas af te halen. Een duurzame warmtevoorziening kan gerealiseerd worden door de vraag naar warmte te beperken, te stoppen met het gebruik van aardgas en over te stappen op duurzame warmtebronnen. Dit vraagt om ingrijpende aanpassingen in gebouwen, de energieinfrastructuur en door nog meer gebruik te maken van duurzame warmtebronnen. Natuurlijke momenten, op zowel gebouw- als gebiedsniveau, moeten worden benut om de warmtetransitie te versnellen. Een klimaatneutrale warmtevoorziening moet aan de voorwaarden duurzaam, betaalbaar en betrouwbaar voldoen.

Naar verwachting wordt in 2019 een nieuwe regierol voor de gemeente op het gebied van energietransitie vastgelegd (Klimaatakkoord). Dit betekent dat gemeenten in 2021 een transitievisie Warmte en een Regionale Energiestrategie moeten opstellen. Beide documenten zullen worden

verankerd in de Omgevingsvisie.

Plangebied

De gebouwen worden ontwikkeld met een EPC van 0,2. Deze waarde is 50% van de verplichte EPC van 0,4. Dit wordt bereikt d.m.v. natuurlijke ventilatie, stadsverwarming, een goede kierdichting en PV panelen op het gebouw.

Daarnaast wordt een GPR score behaald die hoger ligt dan gemiddeld 7. Deze score zal nog wel iets fluctueren door materiaalgebruik. Maar geeft een goede indicatie van de duurzaamheidsaspecten van het plan.

Duurzaamheid is in 5 verschillende thema's benoemd: Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde.

Het gemiddelde van deze waarde is op het moment van rekenen 7,93. Hiermee wordt de streefwaarde van 8 bijna gehaald en is de duurzaamheidswaarde van het gebouw ver boven het bouwbesluit van ca. 6. In paragraaf 5.15, worden ookk de overige duurzaamheidsmaatregelen verder toegelicht.

2.3.2.3 Gebiedsbeleid

In gebiedsbeleid maakt de gemeente de koers en het thematische beleid passend binnen een specifiek gebied. Voor het plangebied is in 1999 een stedenbouwkundig plan vastgesteld (Dichterswijk -west en Defensieterrein). Op basis van dit stedenbouwkundige plan is het eerste deel van de wijk Parkhaven gerealiseerd. Vanwege de aanwezigheid van de Intertaste (soep)fabriek, kon het tweede deel van de wijk tot dusverre niet worden gerealiseerd. Nu de ontwikkelaar de gronden van de soepfabriek kan verwerven kan het tweede deel van het plan worden gerealiseerd. Op 23 april 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders de bouwenvelop voor de Heycopstraat 42 vastgesteld. In dit document staan de randvoorwaarden waarbinnen het plan van ongeveer 416 huurwoningen moet worden gerealiseerd. De bouwenvelop en het bouwplan sluiten qua opzet, architectuur en uitstraling naadloos aan op het plan van 1999, zodat de samenhang van de wijk Parkhaven gewaarborgd blijft.

2.4 Conclusie

Ten aanzien van het plangebied kan uit het relevante beleid de volgende conclusie getrokken worden: de beleidskaders vormen geen belemmering voor voorliggend bestemmingsplan.

Hoofdstuk 3 Bestaande situatie

3.1 Inleiding

Dit hoofdstuk geeft inzicht in de huidige situatie in het plangebied en analyseert de wijk/gebied in ruimtelijk en functioneel opzicht.

3.2 Beschrijving van het plangebied

3.2.1 Historische ontwikkeling

De wijk Parkhaven is gelegen op gronden die eerder in gebruik zijn geweest als veilinghaven. Deze veilinghaven is in de jaren 20 van de vorige eeuw aangelegd en vormde een knooppunt in de handel tussen tuinderbedrijven in de omgeving en de afnemers: handelaren, fabrieken, en winkeliers. De activiteiten op het terrein werden aangevuld met de komst van een grote veemarkthal aan de Croeselaan en later met de komst van de conservenindustrie.

Na het vertrek van de veemarkt en van de groente- en fruitveiling rond 1970 kwamen de terreinen en gebouwen beschikbaar voor de Jaarbeurs in het noorden en gemeentewerven en kleinschalige industrie in het zuiden. Het gebied verrommelde en in de jaren negentig werd besloten tot herbestemming van het bedrijventerrein als woongebied. Het bestaande deel van Parkwijk bestaat uit 950 eengezinswoningen en appartementen en werd afgerond in 2014.

3.2.2 Monumenten, beeldbepalende elementen en cultuurhistorie

Er bevinden zich geen monumenten of beeldbepalende elementen van cultuurhistorische waarde in het plangebied. Het plangebied maakt geen onderdeel uit van een beschermd stadsgezicht.

Het huidige gebouw van Intertaste bestaat uit een aantal fabriekshallen, opslagruimtes en logistieke verkeersruimte. De gebouwen zijn veelal noord/zuid georiënteerd en hebben een open binnenruimte. De locatie zit deels verscholen achter de bebouwing van de Croeselaan. Vanaf de Parkhaven is de bebouwing een stuk zichtbaarder. Aan de zuidzijde van het gebouw ligt de ontsluitingsweg die verbonden is met de Heycopstraat. De erfafscheiding wordt voor een groot deel gevormd door hekwerken.

De gebouwen zijn in verschillende perioden vanaf de jaren 40 van de twintigste eeuw gebouwd. De fabriek kent een geschiedenis van verschillende productieprocessen die ieder hun invloed hebben gehad op zowel de binnenkant als de buitenkant van de gebouwen. Als gevolg hiervan is geen sprake (meer) van een consistente architectuur die als representant van een specifieke (industriële) periode kan worden aangemerkt.

Afbeelding 3: foto fabriek

3.2.3 Structuurbepalende elementen

Er zijn geen structuurbepalende landschappelijke elementen in het plangebied aanwezig. De ontwikkeling is, net als het bestaande deel van Parkhaven, gebaseerd op het stedenbouwkundigplan van atelier Quadrat uit 1997.

3.3 Beschrijving van de bestaande functies in het plangebied

Het overgrote deel van het plangebied is in gebruik van de Interaste (droog) soepfabriek. Ten zuiden van de fabriek ligt een tijdelijk trapveldje en vindt de bevoorrading van de Coöp supermarkt plaats. De overige gronden liggen braak in afwachting van de ontwikkeling.

3.4 Conclusie

In het plangebied staat een fabriek die zal worden gesloopt. Er zijn geen belemmeringen in het plangebied aanwezig voor de uitvoering van het plan. Het plangebied ligt op een binnenstedelijke locatie. In hoofdstuk 5 komt de inpasbaarheid van de nieuwe ontwikkeling aan de orde.

Hoofdstuk 4 Planbeschrijving

4.1 Projectbeschrijving

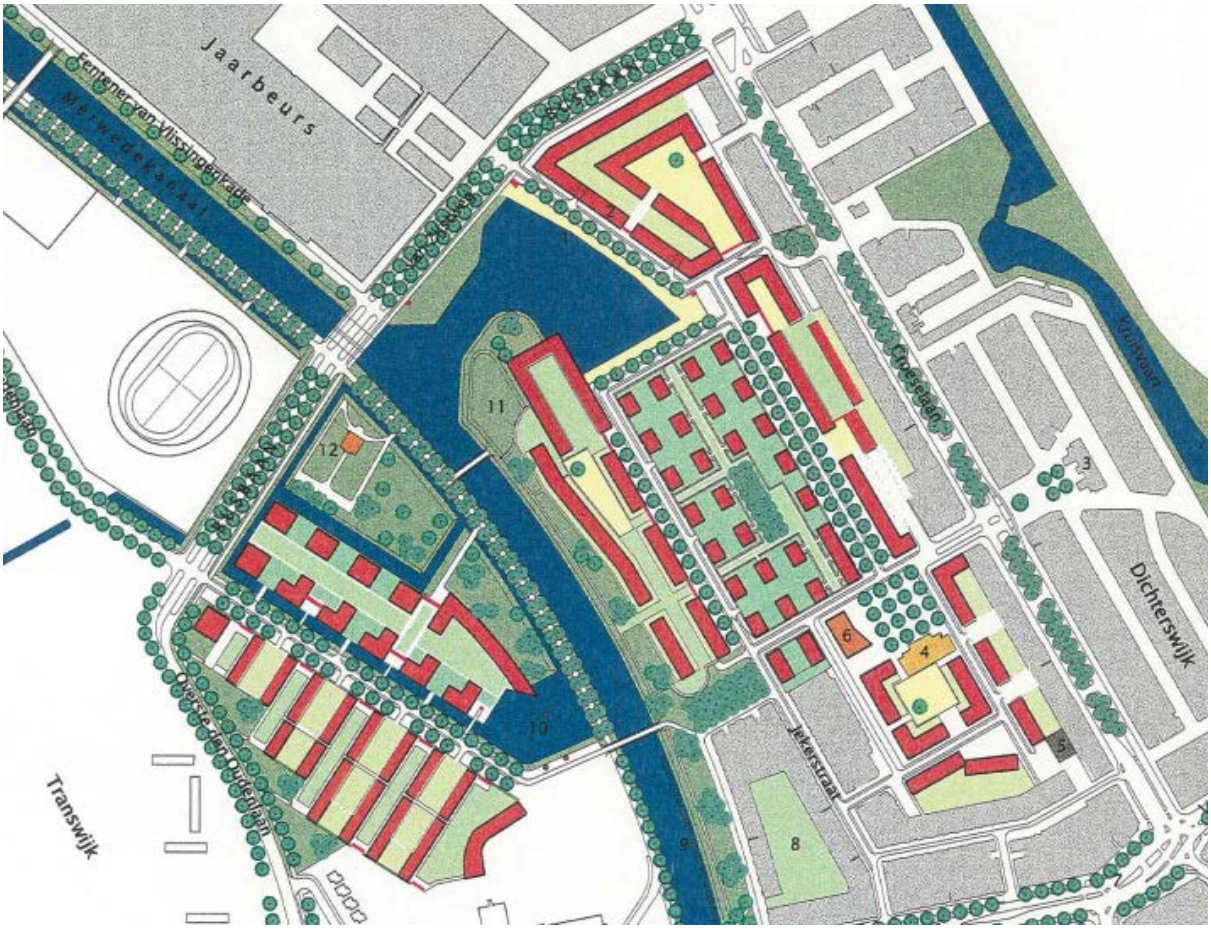
Het voorliggende bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk is de juridisch planologische vertaling van de bouwenvelop 'Heycopstraat' zoals vastgesteld door het college in april 2019 en die op zijn beurt is gebaseerd op het stedenbouwkundig plan Dichterswijk-West 1999. Na Afronding vormt het plan een logisch geheel met het reeds bestaande deel van Dichterswijk – West, te weten Parkhaven. Voor een uitgebreide beschrijving van de programmatische en stedenbouwkundige keuzes voor de ontwikkeling van Parkhaven zijn gemaakt wordt naar deze documenten verwezen.

4.1.1 Programma

De ontwikkeling van Parkhaven gaat in fases. Het deel van Parkhaven waar voorliggend bestemmingsplan betrekking op heeft biedt ruimte voor woningbouw. Het plan betreft de realisatie van 416 woningen. Comform afspraak komen daarvan 83 woningen in de sociale huursector (20% van het totaal) en 68 woningen (16,5%) in de huur categorie van 750-950 euro per maand. Met CBRE is afgesproken dat zij bij verhuur voorrang geven aan kandidaat huurders welke een sociale huurwoning achter laten. Daarnaast is de belegger voornemens om bij deze woningen een gemiddelde aanvangshuur van maximaal €850,- te hanteren (prijspeil 1 januari 2017). De overige ca 265 woningen komen in de vrije huursector. Hiermee wordt een mix van woonsegmenten toegevoegd aan de bestaande wijk Parkhaven.

4.1.2 Stedenbouwkundig ontwerp Dichterswijk - West 1999

Het stedenbouwkundig ontwerp Dichterswijk - West 1999 kenmerkt zich door semi gesloten bouwblokken rond een open veld met stadsvilla's. Door het parkeren onder te brengen in half verdiepte parkeergarages, is het mogelijk geworden een groen woongebied in hoge dichtheid te realiseren. Door het slim spelen met niveauverschillen wordt scheiding tussen openbaar / semi openbaar en privé op een aangename manier vorm gegeven. Het geheel heeft een hoog kwaliteitsniveau. Dit is terug te zien in materiaalgebruik, detaillering en een goede stevige leeflaag.



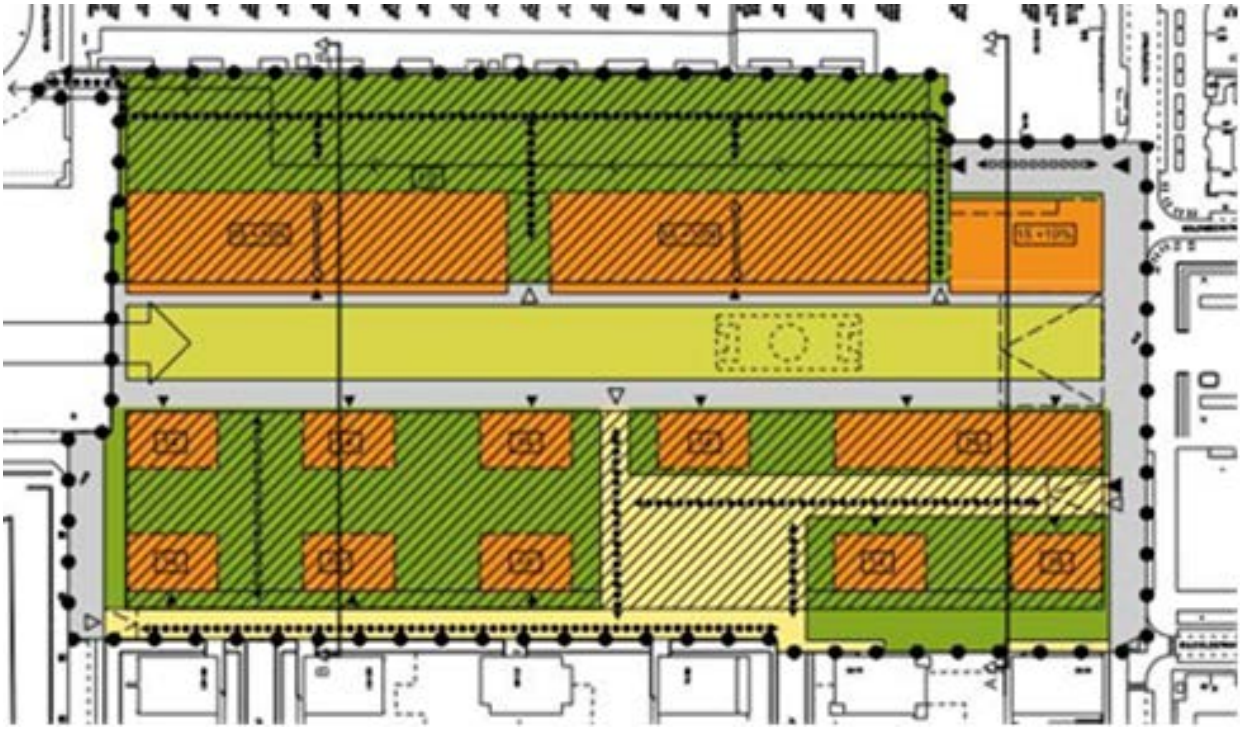
Afbeelding 4 uitsnede uit stedenbouwkundig ontwerp Dichterswijk - West 1999

De meer gesloten bouwblokken worden ontsloten via een hof. Het centraal gelegen binnenterrein met de stads villa's wordt gekenmerkt door de semi toegankelijke groenstructuur met terrassen waarbij de woonblokken zowel aan de straatzijde als door een meer openbaar binnenpad ontsloten worden. Het geheel kent een duidelijke eenheid. Deze eenheid wordt bereikt door de eenduidige manier waarop de villa's vorm gegeven en in een schaakbord patroon geplaatst zijn. Het geheel wordt omkaderd door een muur die tevens als plantenbak dient. De muurtjes, traptreden, paden en plantenbakken zijn uitgevoerd in dezelfde steen als de gevels.

4.1.3 Stedenbouwkundig ontwerp Heycopstraat

De opgave voor het project Heycop is om een van de fabriekslocatie te transformeren naar een stukje stadswijk passend binnen de al getransformeerde delen van Parkhaven. De locatie dient aan te sluiten en in samenhang met Parkhaven ontworpen te worden. Het plan uit 1997 en het VO van de buitenruimte is daarbij een belangrijk uitgangspunt.

Het stedenbouwkundig ontwerp is dus zo veel mogelijk een uitwerking van het plan uit 1999. Wel houdt het rekening met huidige beleidskaders en eventuele nieuwe inzichten. Het kwaliteitsniveau van het al bestaande deel van Parkhaven ligt hoog. Dit zit hem in de zorgvuldigheid waarmee architectuur, volumes, materiaalgebruik en groen vorm gegeven is en tezamen een eenheid vormt. De nieuw te bouwen gebouwen en buitenruimte dient hetzelfde kwaliteitsniveau en gelijkwaardige materialisatie te hebben of beter.



Afbeelding 5 Stedenbouwkundige verkaveling

De ruimtelijke structuur waar dit plangebied toe behoort valt op te delen in twee eenheden, het meer oostelijke deel (zone A) en het meer westelijke deel (zone B) met daartussen in een nieuw aan te leggen parkstrook. De parkstrook is door zijn breedte en plaatsing van bomen als statige lijn richting het oude veilinggebouw. Er is ruimte om te spelen en te zitten en er is een duidelijke interactie met de aangelegen woningen.

4.1.3.1 Oostelijk deel (zone A)

Om eenheid te behouden binnen het plan is het uitgangspunt dat het oostelijk deel van het plangebied in bouwhoogte en massa aansluit bij de al gebouwde woningen langs de Veilinghavenkade (5 lagen) en de samengestelde blokken aan de Voorsterbeeklaan. Wat betreft de architectuur past de architectuur beter bij de Voorsterbeeklaan.

Architectuur (twee noordelijke blokken)

De architectuur sluit het beste aan bij de samengestelde blokken aan de Voorsterbeeklaan. (zie afbeelding). Deze worden gekenmerkt door rode baksteen, een combinatie van witte, grijze of zwarte raamlijsten, en hebben een differentiatie binnen het verticale vlak, zijn plat afgedekt en kennen geen dakrand. De balkons zijn zo ontworpen dat ze niet (zoals bij de Veilinghaven) het straatbeeld domineren.

De structuur kent een flinke lengte. Om deze lengte enigszins te breken is het net als bij de Voorsterbeeklaan laan belangrijk om differentiatie binnen de eenheid van het semi-gesloten bouwblok aan te brengen. Het meest zuidelijke blok dient binnen de gestelde uitgangspunten een andere architectonische uitwerking te krijgen dan de meer noordelijke blokken.

Afbeelding 6 artist impression in vogelvluchtperspectief

Buitenruimte

Het gehele blok heeft kenmerken van een gesloten bouwblok. Aan de binnenzijde ligt een besloten groene ruimte. Deze ruimte is onderdeel van het fijnmazig netwerk. Het is belangrijk dat deze ruimte een aangename en veilige ruimte is om door te lopen en te verblijven. Een heldere stedenbouwkundige opzet, waar onduidelijk en kleine hoekjes vermeden worden, sociale controle plaats vindt door zo veel mogelijk leefruimtes aan een collectieve ruimte te situeren en eventuele dichte muren te beperken en prive ruimtes klein te houden zorgen voor een sociaal veilig binnenterrein.

In de VVE's en/of beheer contracten wordt het behoud van deze binnentuinen in een daarbij passend beheer beleid opgenomen. De ruimte achter de woningen die aan de Heycopstraat liggen is onderdeel van de binnenruimte van het gehele bouwblok. Deze moet als zodanig vorm gegeven te worden. De ruimte moet daarnaast overzichtelijk en veilig te worden vormgegeven. Hierbij moet gekeken worden of het laden en lossen van de COOP, mogelijke ingangen van aangrenzende panden en de huidige parkeerplekken goed ingepast kunnen worden.

4.1.3.2 Westelijk deel (zone B)

Uitgangspunt is dat het westelijk deel van het plangebied vanaf de nieuwe parkstrook tot de bestaande urban villa's stedenbouwkundig, architectonisch en landschappelijk aan sluit bij het open en groene karakter van deze urban villa's.

Volume

De nieuw te bouwen blokken dienen in positie en volume aan te sluiten bij de al aanwezig villa's. Deze zijn 4 lagen, plat afgedekt met daaronder parkeren. Deze villa's staan in een grit, in de vorm van een schaakbordpatroon waarbij gevelpatronen elkaar afwisselen. De buitenruimte is onderdeel van het volume. Zowel aan de Veilinghavenkade als de Heycopstraat is ruimte voor verbijzondering. Aan de Veilinghavenkade heeft het blok een opengewerkt karakter. Aan de Heycopstraat loopt het volume door in de muur die het geheel omkaderd. In deze muur is een souterrain / extra bouwlaag gemaakt.

Architectuur

De architectuur dient aan te sluiten bij het hoge kwaliteitsniveau van de al aanwezige bouwblokken. Het geheel heeft een klassieke chique uitstraling. De materialisering wordt gekenmerkt door het gebruik gelijkwaardige typerode gemetselde baksteen. De kozijnen en bellenplateau's zijn in dezelfde neutrale kleurstelling. De dakrand is door zijn breedte een belangrijk kenmerk die het volume een stevige beëindiging geeft. Afwisseling binnen het schaakpatroon wordt gezocht tussen horizontale gemetselde banden met verspringende ramen en verticale gemetselde banen met ramen in 1 lijn en balkons die gedeeltelijk buiten het hoofdvolume vallen.

Het geheel wordt omkaderd door in dezelfde of een gelijkwaardige baksteen gemetselde plantenbak. Die tevens als overgang dient tussen privé en openbaar.

4.1.3.3 De groene laan

In afwijking van het VO inrichtingsplan van Quadrat (uit 2002) zal de nieuwe verbinding tussen de Heycopstraat en de Veilinghavenstraat als autovrije groene zone ('de groene laan') worden ingericht. Deze wijziging is voorgesteld naar aanleiding van vragen uit de buurt (inspraak op de bouwenvelop) om meer sport- en spelvoorzieningen en groen in de buurt aan te leggen. Doordat de bezoekersparkeervraag in de parkeergarage wordt opgelost en de verbinding verkeerskundig niet noodzakelijk is, kan de straat autovrij en groen worden ingericht. De openbare ruimte wordt in samenspraak met de gemeente en de buurtbewoners verder uitgewerkt in een inrichtingsplan. Hierbij gelden de eisen van de gemeente welke zijn vastgesteld in de kadernota openbare ruimte en het onderliggende HIOR (handboek inrichting openbare ruimte) en het handboek straatmeubilair. Zolang Veilinghaven 2 (voorheen de Bo-rent locatie) nog niet ontwikkeld is dienen de sociale veiligheid en routes voldoende te zijn geborgd.

- Behoud van het zicht op het Veilinggebouw vanaf de groene laan;
- De groene laan is in hoofdzaak groen ingericht: voetbal-, sport- en spelelementen liggen omzoomd door het groen en zijn ondergeschikt aan het groene karakter;
- De groene laan biedt ruimte voor verblijven, spelen en sporten, alsmede voor langzaamverkeer (fiets, voetganger);
- Eventuele voetbal-, sport- en spelfaciliteiten in de 'groene laan' dienen geluidsarm (bijvoorbeeld met netten in plaats metalen kooiconstructies) te worden uitgevoerd om geluidshinder voor omwonenden zoveel mogelijk te beperken;
- De groene laan dient goed bereikbaar en berijdbaar te zijn voor nood- en hulpdiensten;
- De inrichting openbare ruimte voldoet aan de BING.

4.1.3.4 Openbare ruimte en tuinen

Voor de inrichting van de openbare ruimte geldt dat wordt aangesloten bij de hoogwaardige inrichting en inrichtingsprincipes die nu al aanwezig zijn in Parkhaven:

- Gebruik dezelfde klinker en materialisatie als in de rest van Parkhaven;
- Gebruik dezelfde verlichtingsmasten als bij de al aangelegde openbare ruimte in Parkhaven;
- De bomen zijn in een lijn geplaatst en van de eerste orde en sluiten daarmee aan op de inrichtingsprincipes van de omliggende openbare gebieden.

De (binnen)tuinen dienen aan te sluiten bij de al aanwezige (binnen) tuin en in een hoogwaardig niveau vorm te worden gegeven. De leeflaag is voldoende om de kenmerkende plantenbakken te maken met bomen. De bomen passen bij de al geplaatste bomen binnen de ruimte tussen de blokken. Traptreden, paden en plantenbakken zijn uitgevoerd in dezelfde of een gelijkwaardige steen als de gevels hebben. In de statuten van de VVE's en beheercontracten wordt het behoud van deze binnentuinen in een daarbij passend beheer beleid opgenomen. Er komt een open ruimte midden in het (semi) openbare gebied, uitgangspunt is dat de inrichting veilig en overzichtelijk is. Mogelijk is hier ruimte voor een informele speelpek.

De belangrijkste openbare ruimte rond het plangebied zijn de Veilinghaven, het Heycopplein (dat ook als speelplein dienst doet), het Heycopplantsoen en de oevers langs het Meerwedekanaal. Het gebied kent daarnaast ook veel semi openbare collectieve buitenruimte. Deze ligt zowel binnen bebouwingsblokken als tussen een meer open setting van bebouwing. Door het optillen van de semi openbare collectieve buitenruimte wordt er een natuurlijke scheiding tussen openbaar en collectief gebied benadrukt. De straten zijn gemaakt van gebakken klinkers. Er staan bomen en er is ruimte voor bezoekers parkeren. Tevens is er een grijze loper van 30x30 betontegels. In de omgeving ligt de Veilinghaven met boten en het Heycopplein met ruimte om te spelen en een groene ruimte aan het Merwedekanaal met speelveld en zandbak met speeltoestellen.

4.2 Verkeer en parkeren

De locatie heeft een aansluiting op de Heycopstraat, die het gebied verbindt met de Croeselaan. De Heycopstraat vormt in de huidige situatie tevens de ontsluiting voor langzaam verkeer. Over de Croeselaan loopt een hoofdfietsroute, een belangrijke verbinding naar station Utrecht Centraal en de daar gelegen stedelijke voorzieningen.

Het plangebied ligt gunstig ten opzichte van het openbaar vervoer: Station Utrecht Centraal (met trein-, bus- en tramvoorzieningen) ligt in de directe nabijheid (ca 1 km) van het plangebied. Daarnaast rijden er bussen op de Croeselaan. Ter hoogte van het Brederoplein en de Van der Goesstraat-Veilingstraat bevinden zich haltes in beide richtingen.

4.2.1 Verkeer

Het plan moet voldoen aan (of onderbouwd afwijken van) de tien punten van het mobiliteitsplan Utrecht 2025; Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen (zie 2.3.2.2.4).

Verkeer

Uitgangspunten fietsers

Het fietsverkeer tussen de Dichterswijk en het plangebied wordt primair ontsloten:

1. Via de Heycopstraat, waar ook de auto-ontsluiting ligt;
2. Via de Veilinghavenstraat/Veilighavenkade;

Het gaat hierbij om gemengd gebruik van de straten, dus samen met het autoverkeer.

Uitgangspunten Voetgangers

Voetgangersverbindingen sluiten aan op bestaande voetgangersverbindingen in de Dichterswijk. Voegangersverbindingen verbinden belangrijke bestemmingen in de omgeving zoals basisscholen, winkels en het stationsgebied. De routes zijn aantrekkelijk. Door rekening te houden met sociale veiligheid, bezonning en materiaalgebruik. Verder uit te weken in het planproces.

Het gebied is goed toegankelijk voor mensen met een beperking, volgens Agenda 22 en de relevante CROW-richtlijnen. De ontwikkelaar moet dit onderdeel in de verdere planontwikkeling inzichtelijk te maken.

Openbaar vervoer

Het plan zorgt voor een zo direct en comfortabel mogelijke verbinding met de bestaande bushaltes op de Croeselaan.

Uitgangspunten auto ontsluiting

Er worden geen wegen voor autoverkeer in het plangebied aangelegd.

Door het parkeren van bewoners en bezoekers half verdiept te realiseren is de auto zo min mogelijk in het straatbeeld aanwezig.

Bij de uitwerking moet houdt ontwikkelaar/belegger rekening met omliggende scholen en de verkeersbewegingen die dat met zich mee brengt (halen en brengen van kinderen met fiets en auto). Specifieke aandacht is daarbij nodig voor de voorgenomen uitgang van de parkeergarage aan de Heycopstraat.

Met het oog op huisvuilinzameling, verhuizen, bevoorrading etc. is het in het gebied noodzakelijk dat de (weg)profielen voldoende ruimte bieden voor dit incidentele vervoer. Ook vergt bij de uitwerkingen het laden en lossen van de nabij gelegen supermarkt (Coop) een goede inpassing. De haalbaarheid van het plan is aangetoond door doorrekening met het VRU 3.4 verkeersmodel (of op dat moment geldende model) en met het model dat voor de MER Het Nieuwe Centrum wordt gebruikt. Hierbij zal specifiek gekeken worden naar de omgeving Croeselaan / van Zijstweg (maximum capaciteit qua mobiliteit).

De daadwerkelijk door het stedenbouwkundig plan ontstane verkeersgeneratie wordt berekend met de CROW-kentallen voor verkeersgeneratie. Gezien de ligging van het plangebied wordt uitgegaan van de kentallen behorend bij een centrumgebied in een zeer sterk stedelijke omgeving.

4.2.2 Parkeren (auto's en fietsen)

Voor het plan gelden de parkeernormen uit de Nota Stallen en Parkeren (2013) en het Addendum Parkeernormen (maart 2019) . In dit parkeerbeleid wordt een gebiedsindeling gehanteerd waarbij het te ontwikkelen plan valt onder de zone B2, Stedelijk zonder betaald parkeren. Ook is het geen maatwerklocatie in de Nota Stallen en Parkeren.

In de Nota Stallen en Parkeren en het Addendum Parkeernormen zijn de eisen voor fietsenstallingen bij woningen opgenomen. Wanneer de fietsparkeervoorzieningen voor bewoners direct toegankelijk zijn vanuit de openbare ruimte, stimuleert dit het fietsgebruik. Fietsparkeervoorzieningen voor bewoners bevinden zich bij voorkeur dicht bij entrees van gebouwen en bij voorkeur via één deur toegankelijk. Bij voorkeur sluiten stallingen logisch aan op de routes, met beperkte hoogteverschillen, zonder traptredes of hellingen steiler dan 5%.

De gehele parkeervraag bestaande uit bewonersparkeren en bezoekersparkeren wordt voorzien in de gebouwde halfverdiepte parkeergarages.

A-2016570 Heycop	29-5-2019				NORM				aantal parkeerplekken						
					0,5	1,1	1,2	1,3							
OV - BVO per woningtype					0 - 55	55 - 80	80 - 130	>130							
Name	Type	M2	Aantal												
BVO wonen	wtype A1	79	6			6				6,6			**6,6**	7	
BVO wonen	wtype A2	86	24				24				28,8		**28,8**	29	
BVO wonen	wtype A3	86	9				9				10,8		**10,8**	11	
BVO wonen	wtype A4	83	2				2				2,4		**2,4**	2	
BVO wonen	wtype A5	90	11				11				13,2		**13,2**	13	129
BVO wonen	wtype A9	96	27				27				32,4		**32,4**	32	
BVO wonen	wtype A10	82	18				18				21,6		**21,6**	22	
BVO wonen	wtype A12	86	9				9				10,8		**10,8**	11	
BVO wonen	wtype A13	150	1					1				1,3	**1,3**	1	
BVO wonen	wtype A14	158	1					1				1,3	**1,3**	1	
BVO wonen	wtype B1	82	7				7				8,4		**8,4**	8	
BVO wonen	wtype B2	85	7				7				8,4		**8,4**	8	
BVO wonen	wtype B3	79	3			3				3,3			**3,3**	3	
BVO wonen	wtype B4	90	4				4				4,8		**4,8**	5	
BVO wonen	wtype B5	77	4			4				4,4			**4,4**	4	
BVO wonen	wtype B6	92	2				2				2,4		**2,4**	2	40
BVO wonen	wtype B7	93	4				4				4,8		**4,8**	5	
BVO wonen	wtype B8	74	1			1				1,1			**1,1**	1	
BVO wonen	wtype B9	79	1			1				1,1			**1,1**	1	
BVO wonen	wtype B10	150	1					1				1,3	**1,3**	1	
BVO wonen	wtype B11	146	1					1				1,3	**1,3**	1	
BVO wonen	wtype B12	92	1				1				1,2		**1,2**	1	
BVO wonen	wtype C1	54	16		16				8				**8**	8	
BVO wonen	wtype C2	54	110		110				55				**55**	55	
BVO wonen	wtype C3	53	4		4				2				**2**	2	
BVO wonen	wtype C4	95	38				38				45,6		**45,6**	46	
BVO wonen	wtype C5	96	3				3				3,6		**3,6**	4	
BVO wonen	wtype C6	126	1				1				1,2		**1,2**	1	171
BVO wonen	wtype C7	64	2			2				2,2			**2,2**	2	
BVO wonen	wtype C14	90	38				38				45,6		**45,6**	46	
BVO wonen	wtype C15	91	3				3				3,6		**3,6**	4	
BVO wonen	wtype C16	121	1				1				1,2		**1,2**	1	
BVO wonen	wtype C17	60	2			2				2,2			**2,2**	2	
BVO wonen	wtype D2	54	15		15				7,5				**7,5**	8	
BVO wonen	wtype D3	52	15		15				7,5				**7,5**	8	
BVO wonen	wtype D4	50	4		4				2				**2**	2	
BVO wonen	wtype D6	54	5		5				2,5				**2,5**	3	35
BVO wonen	wtype D7	45	1		1				0,5				**0,5**	1	
BVO wonen	wtype D8	62	5			5				5,5			**5,5**	6	
BVO wonen	wtype D9	39	5		5				2,5				**2,5**	3	
BVO wonen	wtype D10	70	4			4				4,4			**4,4**	4	
					175	**28**	**209**	**4**							
Grand total: 420												Totaal parkeren	**374,3**	375	

Op basisvan de parkeernomen is er voor het gehele plangebied een parkeerbehoefte van 375 parkeerplaatsen. Deze behoefte bestaat uit parkeren voor bewoners én parkeren voor bezoek. De halfverdiepte parkeergarages hebben een totale capaciteit van 411 parkeerplaatsen waarmee wordt voldaan aan de parkeernorm voor dit plan en er tevens ruimte is voor een eventuele toekomstige parkeerbehoefte van de nog te ontwikkelen Bo-rent locatie.

Hoofdstuk 5 Onderzoek en randvoorwaarden

5.1 Inleiding

In toenemende mate wordt de milieukwaliteit van belang bij de ontwikkeling van functies in het landelijk en stedelijk gebied. Het milieubeleid heeft zich in de loop van enkele decennia ontwikkeld tot een moeilijke materie, die er in de praktijk toe leidt dat bij ruimtelijke ontwikkelingen met verschillende milieuaspecten rekening moet worden gehouden. In dit hoofdstuk is een overzicht gegeven van de relevante (milieu)aspecten in het plangebied en de diverse onderzoeken die zijn uitgevoerd.

5.2 Milieueffectrapportage

Kader

Het doel van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is om vooraf de mogelijke milieueffecten van plannen en besluiten in beeld brengen en deze een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over deze plannen en besluiten.

Het maken van een milieueffectrapport is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten, die activiteiten mogelijk maken welke belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben.

In onderdeel C van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. wordt aangegeven welke activiteiten altijd m.e.r.-plichtig zijn. Bij de activiteiten die in onderdeel D van die bijlage genoemd worden moet beoordeeld worden of de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Uit deze m.e.r.-beoordeling kan de conclusie volgen dat er een milieueffectrapportage moet worden opgesteld.

Plansituatie

De in het plan opgenomen activiteiten vallen onder categorie D11.2 (aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject) zoals deze is opgenomen in onderdeel D van de bijlagen bij het Besluit m.e.r. Voor deze activiteit is in het Besluit m.e.r. een drempelwaarde opgenomen van 2.000 woningen, een projectgebied van 100 hectare en 200.000 m² bvo aan bedrijfsoppervlakte of meer. Het plan blijft onder deze drempelwaarden en overschrijdt deze niet. Op grond van artikel 2, lid 5, sub b, van het Besluit m.e.r. moet ook in 'overige gevallen' bekeken te worden of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen (de vormvrije m.e.r.-beoordeling). Op basis van deze vormvrije m.e.r.-beoordeling moet het bevoegd gezag (in dit geval de gemeente Utrecht) een besluit te nemen om voor het project wel of geen m.e.r.-procedure te volgen voor het project alvorens het ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Om te beoordelen of sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen is een vormvrije m.e.r.-beoordeling (aanmeldnotitie) opgesteld. In deze vormvrije m.e.r.-beoordeling wordt geconcludeerd dat geen sprake is van belangrijke nadelige milieugevolgen en er derhalve geen aanleiding is om een m.e.r.-procedure te doorlopen. De gemeente heeft dan ook op 22 oktober 2019 besloten om voor dit plan geen m.e.r.-procedure toe te passen Bijlage 1 Besluit MER beoordeling .

De vormvrije m.e.r.-beoordeling is opgenomen in Bijlage 2 Aanmeldnotitie m.e.r. en de daarbij behorende bijlage Bijlage 3 Rapport stikstofdepositie, Kenmerk R001-1272022BRA-V01-aqb-NL.

Conclusie

Er is geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen door de beoogde ontwikkeling. Het opstellen van een milieueffectrapportage is dan ook niet noodzakelijk.

5.3 Bedrijven en milieuzonering

5.3.1 Kader

Vanwege de goede ruimtelijke ordening moet worden gekeken naar de milieu-invloed van bedrijven en andere inrichtingen zoals winkels en scholen in de omgeving. Of een beoordeling nodig is hangt af van de afstand tot gevoelige functies zoals woningen. Voor deze 'richtafstand' wordt gebruikgemaakt van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' die daarbij uitgaat van de typering 'rustige woonomgeving', waarvan in dit plangebied sprake is.

Onderstaande tabel geeft de relatie weer tussen milieucategorie, richtafstanden en omgevingstype. De richtafstanden van de richtafstandenlijst gelden ten opzichte van het omgevingstype rustige woonwijk. Een ander omgevingstype is het gemengd gebied waar een kleinere afstand kan worden aangehouden. In de Geluidnota Utrecht is weergegeven wanneer een gebied wordt aangemerkt als rustig dan wel als gemengd gebied. Ook is het mogelijk om gemotiveerd voor één of meer milieuaspecten een kleinere afstand aan te houden, waarbij een nader milieuonderzoek nodig kan zijn.

Milieu-categorie	Richtafstand tot omgevingstype rustige woonwijk	Richtafstand tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1.000 m

Van belang voor dit bouwplan zijn het voormalige Bo-rent pand aan de Veilingstraat 2 (verhuur onroerend goed, richtafstand 10 m), de COOP-supermarkt aan de Croeselaan (richtafstand 10 m) en de basisschool 'De Kleine Dichter' aan de Heycopplein 1 vanwege het speelplein op het Heycopplein. De richtafstanden worden bepaald door het aspect geluid en, bij de supermarkt, ook door 'gevaar'. De richtwaarde voor het langtijdgemiddelde geluidniveau is voor deze woonomgeving overdag 45 dB(A), in de avond 40 dB(A) en in de nacht 35 dB(A).

5.3.2 Plansituatie

Supermarkt

De afstand van het bouwplan tot de supermarkt is 10 m en meer, de richtafstand voor supermarkten in een rustige woonwijk. Bovendien blijkt uit de bedrijfsvoering van de supermarkt dat laden en lossen aan de Heycopstraat alleen overdag, van 7 tot 19 uur, plaats vindt door maximaal 5 COOP-vrachtwagen, naast enkele kleinere transportmiddelen. Deze vrachtwagens zijn relatief stil wat betreft motorgeluid en koeling. Lossen gebeurt rechtstreeks vanuit de laadbak via een laad-plateau van de winkel. Het laden van lege rekken gaat vanaf straatniveau via de laadklep. Nader onderzoek naar de geluidniveaus bij woningen is niet nodig. De kortdurende maximale geluidsniveaus die bij het laden en lossen kunnen voorkomen worden doorgaans niet als hinderlijk ervaren en zijn voor het Activiteitenbesluit uitgesloten van toetsing.

Voormalige Bo-rent pand / Veilingstraat 2

Het bouwplan komt op circa 5 m afstand van het voormalige Bo-rent pand. De bestemming van deze bedrijfslocatie is 'Bedrijven' volgens de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' betreft het hier bedrijfsacytiviteiten uit milieucategorie 2. Woningen, ook op korte afstand van de bedrijfslocatie, zijn daarom niet belemmerend voor de bedrijfsvoering of de woonkwaliteit.

Schoolplein

De afstand van het bouwplan tot het schoolplein is circa 20 meter. Alhoewel voor schoolpleinen geen richtafstand is opgenomen in de VNG-systematiek is nader onderzoek wel nodig omdat bekend is dat hoge niveaus van stemgeluid tot (ernstige) hinder kunnen leiden. Adviesbureau Tauw heeft onderzoek gedaan naar de geluidniveaus van stemgeluid door het speelplein bij de toekomstige woningen.

Het langtijdgemiddelde geluidniveau bedraagt op de meest dichtbij het schoolplein gelegen gevels maximaal 59 dB(A). Dit betekent dat voor de woningen waarop de geluidbelasting ten gevolge van het stemgeluid hoger is dan 55 dB(A) nagegaan dient te worden in hoeverre de karakteristieke gevelwering voor stemgeluid tenminste 24 dB(A) bedraagt. Door middel van eventuele extra geluidwerende maatregelen (verhogen kierdichting, zwaarder glas) aan deze gevels zal het in de praktijk haalbaar zijn om te voldoen aan de binnenwaarde van 35 dB(A).

Vanwege cumulatie met het geluid van wegverkeer over de Heycopstraat is een gevelwering van 27 dB wenselijk. Bij gevels met een balkon (met gesloten balustrade en absorberend plafond) zal het geluidniveau op de gevel 2 tot 4 dB lager zijn.

Aan het stemgeluid vanwege het schoolplein bij primair onderwijs stelt de wetgever uitdrukkelijk geen grenzen. Primair onderwijs is juist een functie die past in een stadswijk. Het gaat hier om een bestaande school waar nu ook al woningen in de nabijheid aanwezig zijn. In het kader van een goede ordening is het stemgeluid van de kinderen beoordeeld om na te gaan of geen sprake zal zijn van een onwenselijke situatie. De balkons worden 'gesloten' uitgevoerd. Dit houdt in dat er geen spijlen of andere 'open' onstructie worden gebruikt. De plafonds van de balkons waar een hogere geluidbelasting is, worden voorzien van een akoestisch plafond ten behoeve van geluiddempende werking. Een nog verdergaande afscherming van stemgeluid met hoge schermen aan gevels of balkons wordt niet wenselijk geacht.

5.3.3 Conclusie

Uit de berekeningen blijkt dat de hoogste geluidbelasting op de woninggevels 59 dB(A) is. Het geluid van wegverkeer heeft een vergelijkbaar niveau. Het geluidniveau ter plaatst van gevels achter een balkon kan 2 tot 4 dB worden gereduceerd doordat de balkons 'gesloten' worden uitgevoerd. Dit houdt in dat er geen spijlen wordengebruikt. De plafonds van de balkons waar een hogere geluidbelasting is, worden voorzien van een akoestisch plafond ten behoeve van geluiddempende werking. Meer maatregelen om het geluidniveau van het speelplein of wegverkeer terug te dringen bleek niet mogelijk. Vanwege de bouwhoogte heeft het aanbrengen van een afscherming rond het speelplein of bij de woningen een te beperkt effect. Daarnaast is dit vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet gewenst. Een andere locatie of indeling van de woningen is niet mogelijk omdat deze bouwlocatie en gebouwindeling al waren vastgelegd in de uitgangspunten van het Stedenbouwkundig plan Parkhaven uit 1997. Het aanbrengen van voldoende geluidwering in de woninggevels en het gesloten en absorberend uitvoeren van de aanwezige balkons aan de zuidzijde van het bouwplan zijn de maatregelen waarmee een voldoende woon- en leefklimaat kan worden bereikt.

5.4 Geluidhinder

5.4.1 Kader

De Wet geluidhinder (Wgh) is erop gericht om de geluidhinder vanwege spoorweglawaai, industrielawaai en wegverkeerslawaai in nieuwe situaties te voorkomen en te beperken. De Wgh bepaalt dat de 'geluidsbelasting' op gevels van woningen en andere geluidsgevoelige objecten niet hoger mag zijn dan een in de wet bepaalde norm die als voorkeursgrenswaarde wordt aangeduid. Voor het wegverkeerslawaai is deze norm 48 dB; voor spoorweglawaai bedraagt deze 55 dB en voor industrielawaai is de norm 50 dB(A).

5.4.2 Plansituatie

Het plangebied ligt niet direct aan een drukke doorgaande weg en wordt beschouwd als een rustige woonwijk.

Adviesbureau Tauw heeft een Akoestisch onderzoek (kenmerk R001-1271390LVT-V02-mfv-NL) uitgevoerd naar de optredende geluidsbelastingen in het kader van de Wet geluidhinder en een goede ruimtelijke ordening.

5.4.2.1 Wet geluidhinder

Het plangebied ligt in de wettelijke geluidzone van de Croeselaan, Van Zijstweg en Balijelaan (50 km/uur wegen). Uit het onderzoek blijkt dat de geluidsbelastingen op de nieuwe woningen hiervan lager is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het plangebied ligt niet in een geluidzone van een spoorweg of een gezoneerd industrieterrein.

5.4.2.2 Goede ruimtelijke ordening

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is onderzocht welke geluidsbelastingen de nieuwe woningen ondervinden vanwege de in het plangebied liggende en aangrenzende 30 km/uur wegen. Dit zijn de Heycopstraat, de Jekerstraat en de nieuw aan te leggen weg binnen het plangebied. De geluidsbelasting vanwege de Heycopstraat op de nieuwe woningen bedraagt maximaal 52 dB. Dit is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De maximale grenswaarde van 63 dB wordt niet overschreden.

De Heycopstraat betreft een 30 km/uur weg waardoor geen wettelijke eisen gelden. Bij de uitwerking van de nieuwe woningen langs de Heycopstraat wordt aandacht besteed aan een geluidluwe gevel. Bij de bouwaanvraag zal de geluidwering van de gevels moeten worden bepaald, om het binnenniveau van 33 dB te waarborgen. De geluidsbelasting vanwege de Jekerstraat en de nieuwe weg is lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Tevens is onderzocht wat de geluideffecten zijn op de bestaande woningen langs de Heycopstraat en de Jekerstraat. Hierbij is de verkeersintensiteit na uitvoering van het plan vergeleken met die in de situatie dat de fabriek nog in bedrijf was. Het blijkt dat in de toekomstige situatie op basis van de etmaalintensiteiten de geluidsbelasting op de bestaande woningen met ongeveer 1 dB toeneemt. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is dit acceptabel, nu een binnenniveau van 33 dB in de nieuw te bouwen woningen gegarandeerd is. Voor wegverkeer heeft elk appartement een geluidluwe gevel. Hiermee wordt voldaan aan het gemeentelijk beleid (Geluidnota Utrecht). Gezien het feit dat na sluiting van de fabriek minder vrachtauto's zullen gaan rijden zal de toename van de geluidsbelasting minder zijn. Extra geluidbeperkende maatregelen zoals toepassing van stil asfalt worden, ook gezien de stedelijke ligging van de wijk, uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening vooralsnog niet nodig c.q. effectief geacht.

5.4.3 Conclusie

Geluid vormt geen belemmering voor het realiseren van de ontwikkeling.

5.5 Geur

5.5.1 Kader

Bepaalde bedrijven kunnen geurhinder veroorzaken. Voor specifieke bedrijven is in de Wet milieubeheer een richtwaarde aangegeven voor de hoeveelheid geur (uitgedrukt in geureenheden/m3) die acceptabel is in de omgeving van bedrijven. Deze geuruitstoot heeft ruimtelijke consequenties. In de directe omgeving van het bedrijf zijn vanuit de norm van de Wet milieubeheer beperkingen gesteld aan de mogelijkheid voor nieuwe ontwikkeling van gevoelige bebouwing (met name wonen).

5.5.2 Plansituatie

De ontwikkeling vindt plaats op de locatie van de te slopen soepfabriek. Na het sluiten van deze fabriek zijn er geen geurhinder veroorzakende bedrijven meer in en rond het plangebied aanwezig.

5.5.3 Conclusie

Binnen het plangebied is geen sprake van industriële geurhinder.

5.6 Externe veiligheid

5.6.1 Kader

Het beleid voor externe veiligheid is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van zware ongevallen met gevaarlijke stoffen in inrichtingen en tijdens het transport ervan. Op basis van de criteria, zoals onder andere gesteld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (verder: Bevi) worden bedrijven en activiteiten geselecteerd die een risico van zware ongevallen met zich mee (kunnen) brengen.

Het beleid voor externe veiligheid heeft tot doel zowel individuele burgers als groepen burgers een minimum beschermingsniveau te bieden tegen een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om dit doel te bereiken zijn gemeenten en provincies verplicht om bij de besluitvorming rondom ruimtelijke plannen de invloed van een risicobron op zijn omgeving te beoordelen. Daartoe wordt in het externe veiligheidsbeleid het plaatsgebonden risico en het groepsrisico gehanteerd.

Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico is de kans dat een persoon zich gedurende een jaar onafgebroken onbeschermd op een bepaalde plaats bevindt, overlijdt als gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Dit risico wordt per bedrijf vastgelegd in contouren. Er geldt een contour waarbinnen die kans 10^{-6} (één op 1.000.000) bedraagt. Binnen deze plaatsgebonden risicocontour mogen geen kwetsbare objecten mogelijk worden gemaakt. Kantoorgebouwen groter dan 1.500 m^2 bvo zijn op grond van artikel 1, eerste lid, sub l Bevi een kwetsbaar object.

Groepsrisico

Het groepsrisico is een berekening van de kans dat een groep personen binnen een bepaald gebied overlijdt ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen. De oriëntatiewaarde geeft hierbij de indicatie van een aanvaardbaar groepsrisico, mede bepaald door het aantal personen (dichtheid) binnen het te beschouwen gebied. Indien een ontwikkeling is gepland in de nabijheid van een risicobron geldt afhankelijk van de ontwikkeling een verantwoordingsplicht voor het toelaten van gevoelige functies.

5.6.2 Plansituatie

Het plangebied ligt op ca. 300 meter van de spoorlijn Utrecht Centraal naar Lunetten. Over deze spoorlijn vindt transport plaats met gevaarlijke stoffen en vormt daarmee een extern veiligheidsrisico voor de omgeving van het spoor. Voor de spoorlijn bestaat geen plaatsgebonden risicocontour en ook geen zogenaamd plasbrandaandachtsgebied. Wat dat betreft zijn er geen beperkingen voor het plangebied. Wel ligt de planlocatie binnen het invloedsgebied van de spoorlijn. Omdat de afstand meer is dan 200 meter is een berekening van het groepsrisico niet nodig. Wel is een beperkte verantwoording van het groepsrisico nodig waarin naast de bestrijdbaarheid en bereikbaarheid voor hulpdiensten moet worden ingegaan op de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op het spoor een ramp voordoet. Bij brief van 12 september 2019 Bijlage 5 Advies VRU heeft de Veiligheidsregio Utrecht hierover advies uitgebracht.

In de nadere uitwerking van het ontwerp bouwplan van het complex is de Veiligheidsregio Utrecht betrokken.

- De bereikbaarheid en bluswatervoorziening van de woongebouwen te bespreken met de Veiligheidsregio Utrecht en zo nodig de infrastructuur te wijzigen om een goede bereikbaarheid in combinatie met de bluswatering te verkrijgen. Aangezien de toegangen tot de woonblokken niet zijn aangegeven en de toegankelijkheid van het terrein voor blusvoertuigen niet duidelijk is, kan op dit punt nog geen nader advies gegeven worden.
- De woningen in het plangebied moeten beschikken over een eenvoudig uit te schakelen ventilatiesysteem. Door deze maatregel kunnen personen die verblijven in dit object zich tijdelijk onttrekken aan de gevaren van een toxische wolk en veilig schuilen.
- De bewoners te informeren over de getroffen maatregelen en de daarbij behorende handelingsperspectieven.
- Bij de verantwoording van de hulpverlening en zelfredzaamheid
    - Voldoende vluchtroutes voor personen om zich in veiligheid te brengen;
    - Voldoende bluswatervoorzieningen;
    - Voldoende en toereikende opstelplaatsen rond de locatie;

Een en ander is door de ontwikkelaar nader afgestemd met de Veiligheidsregio. Het advies van de Veiligheidsregio is meegenomen in de uitwerking van de bouwplannen en de informatieverstrekking aan toekomstige bewoners. Daarmee is het groepsrisico, ook gezien de afstand tot het spoor, laag en wordt dit als aanvaardbaar beschouwd.

5.6.3 Conclusie

Met inachtneming van de bovengenoemde maatregelen vormt externe veiligheid geen belemmering voor het realiseren van de ontwikkeling.

5.7 Luchtkwaliteit

5.7.1 Kader

Luchtkwaliteit geeft aan hoeveel verontreinigende gassen en stoffen in de buitenlucht zitten. Deze luchtverontreiniging komt bijvoorbeeld van auto's, schepen, industrieën, houtkachels en veehouderijen. Hoe beter de luchtkwaliteit, hoe prettiger en gezonder de omgeving waar men woont en verblijft. In Utrecht zorgt vooral het wegverkeer (auto's, vrachtauto's, bussen, scooters) voor veel luchtverontreiniging. Als de gemeente een bestemmingsplan vaststelt, moet de gemeente volgens de Wet milieubeheer (artikel 5.16 lid 1) rekening houden met de gevolgen voor de luchtkwaliteit. Dat kan door te laten zien dat:

a. de luchtverontreiniging door het plan wel toeneemt, maar dat de luchtkwaliteit blijft voldoen aan de wet;
b. de luchtkwaliteit niet slechter wordt door het plan;
c. het plan weinig extra luchtverontreiniging veroorzaakt. In de wet staat hoeveel extra luchtverontreiniging door het plan maximaal is toegestaan;
d. het plan in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) staat.

5.7.2 Plansituatie

Het plan bestaat uit 416 woningen. In de Regeling NIBM staat hoeveel woningen en/of kantoren (vloeroppervlak) zijn toegestaan (NIBM is een afkorting van 'Niet In Betekenende Mate'). De aantallen in het plan zijn veel lager. Het plan draagt dus 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtverontreiniging. Er worden geen andere plannen in de buurt (tot ongeveer 1 km) verwacht die samen met dit plan zorgen voor teveel luchtverontreiniging (anticumulatiebepaling Besluit NIBM).

Uit berekeningen met de NSL Monitoringstool (MTR 2018, zichtjaren 2018, 2020 en 2030) en de NIBM-tool 2019 (rekenprogramma's ontwikkeld door de rijksoverheid) volgt dat nabij de ontwikkelingslocatie Heycop (langs de Croeselaan, Van Zijstweg, Balijelaan, Overste den Oudenlaan) de luchtverontreiniging niet erger wordt dan de wet toestaat. Daarbij is gekeken naar de hoeveelheid stikstofdioxide (NO_2) en fijn stof (PM_{10} en $PM_{2,5}$) in de buitenlucht. Voor NO_2 blijven de maximale waarden onder de 34 µg/m³, voor PM_{10} en $PM_{2,5}$ onder de 24 en 13 µg/m³. De maximale bijdrage van het extra verkeer bedraagt 0,43 µg/m³ stikstofdioxide (NO_2) en 0,07 µg/m³ fijn stof (PM_{10}).

5.7.3 Conclusie

Het uitvoeren van het bestemmingsplan mag volgens de Wet milieubeheer (artikel 5.16, lid 1 onder a en c).

5.8 Niet gesprongen explosieven

5.8.1 Kader

Voor bepaalde gebieden in de gemeente geldt een verwachtingswaarde voor het aantreffen van niet-gesprongen explosieven. Om in een vroeg stadium hier rekening mee te kunnen houden in de planvorming, is nagegaan wat de verwachting is voor het plangebied.

5.8.2 Plansituatie

In het kader van het bestemmingsplan is een Historisch vooronderzoek Niet gesprongen explosieven (NGE) uitgevoerd. Het primaire doel van dit onderzoek is inzicht te geven in hoeverre er een kans aanwezig is op niet gesprongen explosieven binnen het plangebied. Een deel van het onderzoeksgebied is afgebakend als NGE-Risicogebied. Er is sprake van een NGE-Risicogebied naar aanleiding van het bombardement van 4 november 1944. Dit risicogebied is afgebakend op basis van krateranalyse.

Uit het onderzoek is gebleken dat het werkgebied in een NGE-Risicogebied ligt. Het betekent niet dat het hele werkgebied op de aanwezigheid van NGE onderzocht moeten worden. Opsporing van NGE kan, indien gewenst, worden beperkt tot de locaties waar door de geplande civieltechnische werkzaamheden een verhoogd risico ontstaat voor de Arbo- en/of Openbare Veiligheid. In dit geval betreft het vooral de locaties waar grondroerende werkzaamheden zoals graafwerkzaamheden, het plaatsen van damwanden en funderingspalen, aanbrengen van verticale drainage, etc., gaan plaatsvinden en deels al hebben plaatsgevonden. Daar waar het huidig grondgebruik wordt

gecontinueerd is, zo mogelijk, geen sprake van een verhoogd risico en is opsporing niet noodzakelijk. Om te bepalen waar een verhoogd risico ontstaat, is een project gebonden risicoanalyse NGE uitgevoerd. In deze risicoanalyse is onder andere aangegeven welke mogelijke effecten de (grond)werkzaamheden op de NGE's hebben en is aangegeven op welke wijze opsporing gedaan kan worden. Inmiddels is het terrein gesaneerd en zijn tot op heden geen niet gesprongen explosieven aangetroffen.

5.9 Bodem

5.9.1 Kader

Bij het toekennen van bestemmingen aan gronden is het van belang om te weten wat de kwaliteit van de bodem is. In kader van goede ruimtelijke ordening wordt in het bestemmingsplan aandacht besteed aan de bodemkwaliteit en de betekenis voor de haalbaarheid van het plan. Daarbij kan onderzoek van de bodem nodig zijn om te weten welke kosten mogelijk met een sanering zijn gemoeid.

Kader bodemkwaliteit

Het bodembeleid sluit hiervoor aan op onderstaande algemene uitgangspunten uit de Wet bodembescherming:

- Nieuwe bodemverontreiniging moet worden voorkomen en als er toch bodemverontreiniging ontstaat, moet de bodem direct worden gesaneerd.
- Gevallen van ernstige bodemverontreiniging moeten binnen een bepaalde termijn worden gesaneerd als er sprake is van humane of milieuhygiënische risico's, of risico's voor verspreiding van de verontreiniging via het grondwater. De sanering wordt functiegericht en kosteneffectief uitgevoerd. Nieuwbouw op of graafwerkzaamheden in een geval van ernstige bodemverontreiniging zijn ongeacht de risico's niet toegestaan zonder saneringsmaatregelen.
- Hergebruik van (schone of licht verontreinigde) grond kan bij onverdachte terreinen plaatsvinden op basis van de bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan. Toepassingseisen zijn opgenomen in de gemeentelijke Nota bodembeheer 2017-2027. Zie hiervoor: https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/thematisch-beleid/bodem-grondwater-en-ondergrond/

Bij nieuwbouw en herontwikkeling is bodemonderzoek en mogelijk bodemsanering noodzakelijk en bij grondwateronttrekkingen moet er inzicht zijn in beïnvloeding van eventueel nabij gelegen grondwaterverontreinigingen. Voor activiteiten zoals bouwbemalingen en grondwateronttrekkingen kan worden aangesloten bij het Gebiedsplan Gebiedsgericht grondwaterbeheer van de gemeente Utrecht. Hiervoor is een melding en een gebruikersbijdrage nodig. Zie hiervoor: https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/beleid/omgevingsvisie/thematisch-beleid/bodem-grondwater-en-ondergrond/

Bij een aanvraag om omgevingsvergunning, een functiewijziging of aan- dan wel verkoop moet een bodemonderzoek volgens de NEN 5740 verricht te worden. Op basis van dit onderzoek wordt beoordeeld of de locatie geschikt is voor de geplande functie of dat er nog een nader onderzoek of misschien zelfs een bodemsanering noodzakelijk is voordat de locatie geschikt is voor de geplande functie.

5.9.2 Plansituatie

Op en rond het terrein hebben bedrijfsmatige activiteiten plaatsgevonden (inclusief aanwezigheid van tanks en gedempte sloten). Er zijn diverse bodemonderzoeken uitgevoerd tussen 2000 en 2010. Hierbij zijn licht tot sterke verontreinigingen aangetroffen. Plaatselijk zijn saneringen uitgevoerd en heeft er ophoging plaatsgevonden.

In het kader van de herontwikkeling zijn in het plangebied recentelijk twee bodemonderzoeken uitgevoerd:

- Bij het verkennend onderzoek ter plaatse van het Royco terrein op het noordelijk deel in februari 2018 (Ortageo, rapportnummer 206352-11/R01, Heycopstraat 42) zijn in het algemeen licht tot matige verontreinigingen in de grond aanwezig. Ter plaatse van de voormalige, gedempte haven zijn in de sliblaag tussen 2,5 en 3,7 m-mv sterke verontreinigingen aan zink en olie aanwezig. In het grondwater is een licht tot plaatselijk matige verontreiniging aangetroffen. Er is geen asbest aangetroffen. Inpandig is in beperkte mate onderzoek verricht.
- Bij het verkennend en nader bodemonderzoek en verkennend asbest onderzoek op het zuidelijk gemeentelijk deel van het terrein, dat eerder is gesaneerd, zijn in het algemeen lichte verontreinigingen aangetroffen in de bovengrond. Plaatselijk is een beperkte sterke verontreiniging met nikkel aanwezig en een sterke verontreiniging met minerale olie (30 tot 45

m3 > de interventiewaarde) in de zuidoosthoek. Ter plaatse van een K&L-tracé bevindt zich mogelijk ook olieverontreiniging. De sliblaag ter plaatse van de gedempte haven tussen 3,5 en 4,1 m-mv is sterk verontreinigd (zink en minerale olie). In het grondwater zijn lichte verontreinigingen aanwezig. Er is zintuiglijk geen asbest aanwezig, maar plaatselijk zijn analytisch wel lichte verontreinigingen aangetroffen.

5.9.3 Quickscan bodem en ondergrond

- Diffuse grondwaterkwaliteit: op en rond het terrein zijn omvangrijke (diepe) verontreinigingen met VOCl aanwezig. Deze vormen een beperking bij bouwbemalingen en grondwateronttrekkingen. Onderzocht moet worden of aansluiting kan worden gezocht bij het Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer.
- Bodemenergie: het terrein ligt in de dynamische zone van het Gebiedsplan, waarvan de grondwaterkwaliteit diffuus tot sterk verontreinigd is. Dat betekent dat bodemenergiesystemen BES (gesloten bronnen of open bronnen ten behoeve van Warmte/Koudeopslag in de bodem) de scheidende laag tussen het 1e en 2e watervoerende pakket niet mogen doorboren. Dat betekent dat een BES niet dieper dan ongeveer 50 meter mag reiken.
- Bodemdaling (zetting/draagkracht): het terrein is minder gevoelig voor zetting.
- Open bodem: door de bodem zo min mogelijk af te dekken ontstaan er kansen voor hemelwaterafvoer, ruimte voor groen en beperking van hittestress (klimaatadaptatie).
- Gezonde bodem: bomen en struiken hebben een andere bodem nodig dan een wegfunderingen en een cunet voor kabels en leidingen. In het ontwerp moet hiermee rekening worden gehouden.
- Ondergronds ruimtegebruik: er zijn kabels en leidingen, riolering, funderingen, kelders aanwezig die belemmeringen kunnen opleveren voor toekomstig ondergronds ruimtegebruik. In de omgeving zijn bodemenergiesystemen aanwezig. Onderzocht moet worden of bij aanleg van bodemenergiesystemen interferentie kan optreden met nabij gelegen systemen. Ook bij aanleg van ondergrondse parkeerkelders, ruimte voor waterberging of afvalcontainers moet afstemming worden onderzocht worden met bestaand en nieuw (ondergronds en bovengronds) gebruik. Geadviseerd wordt om ondergrondse aspecten mee te nemen het ontwerp.
- Oppervlaktewater: in de directe omgeving is oppervlaktewater aanwezig. Dit biedt kansen voor energie (warmte), afvoer regenwater en bluswater.
- Niet gesprongen explosieven (NGE): In de omgeving van het plangebied zijn eerder NGE aangetroffen.

5.9.4 Conclusie

Na sloop van de fabriekshallen is actualiserend bodemonderzoek noodzakelijk. Graafwerkzaamheden ter plaatse van de verontreinigingen met minerale olie of voor werkzaamheden aan de dieper gelegen sliblaag is een BUS-melding en/of een saneringsplan noodzakelijk. Bij verplaatsing van grondwaterverontreinigingen door bouwbemaling en grondwateronttrekking zijn saneringsmaatregelen nodig of kan aansluiting worden gezocht bij het Gebiedsplan gebiedsgericht grondwaterbeheer. Bij afvoer van grond moet rekening gehouden worden met meerkosten voor onderzoek en afzet van de grond.

5.10 Natuurbescherming

5.10.1 Kader

Op grond van de Wet natuurbescherming moeten initiatiefnemers onderzoek doen naar de effecten van hun activiteiten op beschermde dier- en plantensoorten en beschermde gebieden. Bij het vaststellen van (wijzigingen in) een bestemmingsplan moet van tevoren duidelijk zijn dat de Wet natuurbescherming niet in de weg staat aan de uitvoering van het plan. Daarnaast moet worden gekeken naar de regels in de Provinciale Ruimtelijke Verordening Provincie Utrecht en de Provinciale Verordening Natuur en Landschap provincie Utrecht 2017.

Beschermde dier- en plantensoorten
Voorafgaand aan de vaststelling van een bestemmingsplan moet er worden onderzocht:

1. of er beschermde soorten voorkomen in het plangebied;
2. of er verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming worden overtreden;
3. of er vrijstellingen gelden of dat er een ontheffing nodig is.

Als er een ontheffing nodig is, moet aannemelijk zijn dat deze verleend zal worden. Daarnaast moet er duidelijkheid zijn over eventuele ontheffingsvoorwaarden en het treffen van mitigerende maatregelen.

5.10.2 Plansituatie

Er zijn in het plangebied twee ecologische onderzoeken uitgevoerd. Het eerste Natuuronderzoek betreft 'Quickscan Intertaste terrein Heycopstraat te Utrecht' door Tauw (projectnummer 1263148, d.d. 2 maart 2018) Bijlage 7 . Het tweede onderzoek betreft het 'Natuuronderzoek Heycop Utrecht' door bureau ECO-Logisch (projectcode DNVL1809, d.d. 8 oktober 2018) Bijlage 8 .

5.10.2.1 Gebiedsbescherming

Uit de Quickscan door Tauw komt naar voren dat het plan geen invloed heeft op beschermde gebieden. Het plangebied ligt op meer dan 7 kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Oostelijke vechtplassen). Hierdoor zijn effecten als gevolg van geluid, trilling, licht et cetera op beschermde N2000-gebieden op voorhand uit te sluiten.

Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van beschermde gebieden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) waardoor toetsing aan het NNN niet van belang is. Toetsing aan beschermde houtopstanden is ook niet noodzakelijk omdat de te kappen bomen geen onderdeel uitmaken van een houtopstand.

Voor de aanleg- en gebruiksfase- van de woningen die op het terrein worden gebouwd, zijn negatieve effecten als gevolg van de uitstoot van stikstof niet op voorhand uit te sluiten. Het is daarom mogelijk wel nodig om te zijner tijd een stikstofberekening uit te voeren.

5.10.2.2 Soortenbescherming

Op basis van de Quickscan door Tauw kon niet worden uitgesloten of potentiële verblijfplaatsen door vleermuizen gebruikt worden. Om deze reden is door bureau ECO-Logisch vervolgonderzoek uitgevoerd naar Vleermuizen.

Uit dit onderzoek komt naar voren dat binnen het projectgebied twee verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis zijn aangetroffen. Het betreft een zomerverblijfplaats dat in de paarperiode tevens als paarverblijfplaats wordt gebruikt door minimaal een gewone dwergvleermuis. Daarnaast is er nog een paarverblijfplaats van twee gewone dwergvleermuizen waargenomen. Langs de bebouwing en beplanting is een vaste vliegroute van de gewone dwergvleermuis waargenomen, tevens fungeert de beplanting als belangrijk foerageergebied.

Door de voorgenomen ontwikkeling waarbij alle bebouwing wordt gesloopt zullen de verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis verloren gaan. Dit betreft een overtreding van de verboden uit artikel 3.5 lid 4 van de Wet natuurbescherming. Mogelijk kunnen bij het amoveren van de bebouwing tevens vleermuizen worden gedood en/of verstoord. Het doden en opzettelijk verstoren van beschermde vleermuizen is een overtreding van de verbodsartikelen uit artikel 3.5 respectievelijk lid 1 en 2 van de Wet natuurbescherming. Om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen is daarom een ontheffing nodig van bovenstaande verbodsartikelen voor de gewone dwergvleermuis. Aan deze ontheffing kunnen voorwaarden verbonden zijn in de vorm van mitigerende en compenserende maatregelen. Meerdere compenserende maatregelen voor de gewone dwergvleermuis kennen een gewenningsperiode.Ten behoeve van het uitvoeren van dit bestemmingsplan is voor wat betreft de verblijfplaatsen van vleermuizen een ontheffing op basis van de Wet Natuurbescherming aangevraagd met een compensatie / mitigatieplan. De provincie Utrecht heeft deze ontheffing op 16 oktober 2019 verleend Bijlage 9 Ontheffing Flora en fauna wet en Bijlage 10 Begeleidende brief bij Ontheffing.

5.10.2.3 Stikstof depositie

In opdracht van Plegt-Vos heeft Tauw een stikstofdepositie onderzoek uitgevoerd zie, Bijlage 3 Rapport stikstofdepositie, Kenmerk R001-1272022BRA-V01-aqb-NL; om de impact van een woningbouwproject op de locatie van het Intertaste terrein te Utrecht vast te stellen. Uit de berekening is gebleken dat de hoogste depositie die is berekend op een stikstofgevoelig habitat waarvan de Kritische Depositie Waarde reeds is overschreden, beneden de drempelwaarde van 0,00 mol/ha/jaar ligt.

Daarmee kan vastgesteld worden dat de aanleg en het gebruik van de woningen niet leiden tot een verslechtering van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten binnen nabijgelegen Natura 2000-gebieden en evenmin kunnen die activiteiten een significant verstorend hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen als bedoeld in artikel 2.8 lid 2 Wnb. Omdat het project kortom geen significante gevolgen voor relevante Natura 2000-gebieden heeft, is geen vergunning op grond van artikel 2.8 lid 2 Wnb vereist.

5.10.2.4 Conclusie

De provincie Utrecht heeft een ontheffing verleend van de verbodsbepaling genoemd in artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid van de Wet Natuurbescherming.

Omdat het project voor wat betreft stikstofdepositie geen significante gevolgen voor relevante Natura 2000-gebieden heeft, is geen vergunning op grond van artikel 2.8 lid 2 Wnb vereist.

5.11 Bomen

Het uitgangspunt is om zoveel mogelijk bomen te behouden. Met het stedenbouwkundig plan uit 1997 als onderligger is de kans groot dat het moeilijk wordt huidige bomen te behouden. Wanneer dit niet mogelijk blijkt, is verplanten nog een optie.

Door bureau Tauw is een bomeninventarisatie Bijlage 11 Bomeninventarisatie, Bijlage 12 Bomen Heycop noord en Bijlage 13 Bomen Heycop zuid uitgevoerd. Uit de inventarisatie blijkt dat een klein aantal bomen verplantbaar is, waarvan slechts een deel de moeite waard is om te verplanten: de bomen 51 t/m 59 en nr. 84. Indien binnen de projectgrens geen geschikte locatie voor deze bomen wordt gevonden zal een andere locatie in de stad gezocht moeten worden. De andere te verplanten bomen zijn technisch wel verplantbaar, maar qua soort niet interessant om te verplanten (populier, wilg, hulst e.d.).

De bomen met de nummers 63, 64, 65, 87, 96 en 98 zijn waardevol maar niet verplantbaar. Wanneer bomen verwijderd moeten worden en verplanten niet mogelijk is, dienen ze gekapt te worden. Zowel voor verplanten als voor kappen moet er een kapvergunning aangevraagd worden. Volgens het gemeentelijk beleid (raadsbesluit september 27, 2018) geldt er een 100% herplantplicht. Indien verplanten of behoud niet mogelijk is, kan de eis worden opgelegd om op andere wijze groen aan te leggen door bijvoorbeeld zwaardere bomen of bosplantsoen, dak- of gevelgroen aan te planten ter compensatie.

5.11.1 Plangebied

Op het moment van het opstellen van dit bestemmingsplan staat nog niet vast welke soorten bomen er in de nieuwe situatie worden geplant. De soorten bomen en de plek waar deze worden geplant is onderdeel van participatie die met de buurt wordt gevoerd over dit onderwerp.

In de bomeninventarisatie zijn 100 bomen benoemd welke verplaatst of gekapt dienen te worden. In de nieuwe situatie worden ca. 30 bomen geplaatst langs de groene laan. In de binnentuinen worden 30 bomen geplant. Er worden geen bomen verplaatst. Zowel de laan als de binnentuinen worden voorzien van groen. Ook soort en plek van het groen is onderwerp van participatie.

5.12 Water

Met de watertoets wordt beoogd de waterbeheerders vroegtijdig in het ruimtelijke ordeningsproces te betrekken waardoor het water een evenwichtige plaats krijgt in ruimtelijke plannen. Een evenwichtige plaats houdt in dat in elk plan de negatieve effecten voor de waterhuishouding ten gevolge van ruimtelijke ontwikkelingen -waar mogelijk- moeten worden voorkomen.
De resultaten van de watertoets worden weergegeven in deze paragraaf. Deze paragraaf is opgesteld in overleg met het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR).

Watertoets

Door ruimtelijke ontwikkelingen kan het functioneren van het watersysteem onder druk komen te staan. Het doel van de Watertoets is het waarborgen van water gerelateerd beleid en water

gerelateerde beheeraspecten door ruimtelijke ontwikkelingen vroegtijdig en evenwichtig te toetsen aan de relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, provincies en gemeenten.

Met de watertoets worden de waterhuishoudkundige gevolgen van plannen vroegtijdig inzichtelijk gemaakt, de afwegingen duidelijk en toetsbaar vastgelegd en in het wateradvies van de waterbeheerders opgenomen.

Ruimtelijke plannen moeten op grond van de wet voorzien zijn van een Waterparagraaf, een ruimtelijke onderbouwing van de huidige en toekomstige waterhuishoudkundige situatie. Door afstemming met de waterbeheerder(s) wordt voorkomen dat door een ruimtelijke ontwikkeling de kansen voor de waterhuishouding niet worden benut en de bedreigingen niet worden herkend. Door de bestaande (geo)hydrologische situatie en randvoorwaarden, de geplande ontwikkeling en de ruimtelijke consequenties ten aanzien van de waterhuishouding te analyseren, kan het streven naar een duurzaam en robuust watersysteem tijdig in het ontwerpproces worden geïntegreerd.

De waterparagraaf is opgesteld ter verantwoording en afsluiting van de watertoets voor het voorliggende bestemmingsplan.

Beleidskader

Het beleid van het Rijk, de provincie Utrecht, de gemeente Utrecht en Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) is gericht op een duurzaam en robuust waterbeheer. Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden de waterkwaliteitstrits 'gescheiden inzamelen-gescheiden afvoeren-gescheiden verwerken' en de waterkwantiteitstrits 'water vasthouden-bergen-vertraagd afvoeren' gehanteerd. Dit beleid is in de volgende beleidsdocumenten verankerd:

- Rijksbeleid: Nationaal Waterplan, WB21, NBW, Waterwet, etc.;
- Provinciaal beleid: Nota Planbeoordeling, Waterhuishoudingsplan, Beleidsplan Milieu en Water, provinciale verordening , etc.;
- Gemeentelijk beleid: Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019 en de Havenatlas;
- Waterschapsbeleid: Waterwet, Waterbeheerplan “Waterkoers 2016-2021”, Beleidsregels 2010 Keur 2009, Keur.

De gemeente heeft de zorgplicht voor de inzameling en het transport van afvalwater, het inzamelen en verwerken van overtollig hemelwater en het voorkomen van structurele grondwateroverlast.

In aanvulling op het beleid in het Plan Gemeentelijke Watertaken Utrecht 2016-2019 zijn de ontwerpeisen opgenomen in het Handboek Openbare Ruimte, onderdeel riolen, rioolgemalen en drainage (versie 2014).

Daarnaast stelt de gemeente eisen aan het ontwerp van watergangen waarvan zij eigenaar of beheerder is of wordt.

Het HDSR heeft de zorg voor het kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van het oppervlaktewater in het plangebied. De belangrijkste verordening van het waterschap is de Keur.

Watervergunningenen meldingen

Naast de regels voor de verschillende bestemmingen in dit bestemmingsplan waarin water, waterbeheer en waterberging zijn toegestaan, blijft de Keur van de waterbeheerder van toepassing bij de inrichting of wijziging van openbaar gebied en bij nieuwe bouwontwikkelingen waardoor een verandering in de waterhuishouding kan ontstaan. De waterbeheerder wordt dan ook bij de verdere inrichting van het openbaar gebied betrokken.

Watervergunning – onttrekking en lozing

Tijdelijke onttrekking van grondwater tijdens de bouwfase is vergunningsplichtig en onder voorwaarden toegestaan, evenals tijdelijke lozing van bemalingswater op het oppervlaktewater.

Nader onderzoek naar de kwantiteit en kwaliteit van het grondwater is noodzakelijk om na te gaan of er een lozingsvergunning nodig is om overtollig water te onttrekken en af te voeren.

Voor alle onderbemalingen, bronneringen en andere grondwateronttrekkingen waarbij middels bronbemaling globaal meer dan 100 m^3 per uur, langer dan 6 maanden en dieper dan 9 m grondwater wordt onttrokken, moet een vergunning op grond van de Keur te worden aangevraagd bij het HDSR. Als de grondwateronttrekking bij deze criteria onder de grenswaarden blijft, kan worden volstaan met een melding.

Watervergunning – Keur en Waterwet

Voor het dempen en graven, aanleggen van vlonders en steigers en bouwen in en langs water is een Watervergunning van het HDSR noodzakelijk. Alle wateraspecten worden in de watervergunning geregeld.

Rechtstreekse afvoer van hemelwater naar oppervlaktewater is vergunning- of meldingsplichtig op grond van de Waterwet.

In het kader van het rioleringsplan moet, als de plannen concreter worden, te worden aangegeven of al het regenwater in het plangebied geborgen kan worden of dat een overloopvoorziening richting oppervlaktewater wordt aangebracht waarvoor er voor dit project mogelijk een watervergunning op grond van de Waterwet moet worden aangevraagd.

5.12.1 Plangebied

Er komen in het plangebied geen watergangen en waterkeringen voor.

Als doel is gesteld om het voormalige terrein van de voedselfabriek Intertaste duurzaam in te richten. Dit betekent dat ook wat betreft water een klimaatbestendige inrichting van het terrein nodig is. Dit houdt in dat waar mogelijk water geïnfiltreerd moet worden op locatie en pas in tweede instantie mag worden afgevoerd. De omgeving moet zo min mogelijk worden belast door de versnelde afvoer van nieuwe ontwikkellocaties, om zo het hele peilgebied klimaatrobuuster te maken. Klimaatrobuust betekent ook minder hittestress, door meer lokale verdamping. Dit gaat goed samen met infiltratie en waterberging op locatie. Om de waterhuishouding op orde te houden en wateroverlast te voorkomen, zijn volgens de Keur van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (HDSR) bij een verhardingstoename van meer dan 500 m2 maatregelen vereist (dit is de ondergrens voor watercompensatie binnen de bebouwde kom). Als maatregel is een compensatie aan oppervlaktewater nodig van 15% over de verhardingstoename of 45 mm waterberging gerekend over de oppervlaktetoename. De gemeente Utrecht heeft een hogere ambitie dan alleen compensatie bij een toename aan verharding. Bij nieuwbouw moet het terrein volgens de huidige normen en maatstaven worden ontwikkeld, zoals in bovenstaande alinea beschreven.

Hemelwater en afvalwater moeten gescheiden worden aan de voorzijde van de woningen. Het hemelwater wordt bij voorkeur bovengronds afgevoerd en vanaf het maaiveld geïnfiltreerd. Daarnaast is er de ambitie om 45 mm neerslag op de gehele ontwikkellocatie te kunnen bergen of vertraagd afvoeren (48 uur).

Langs de westkant van het Heycopterrein ligt een bestaand hemelwaterriool dat afvoert richting de Veilinghaven. Dit riool kan eventueel worden benut als overstortriool voor waterberging. Klimaatbestendig voor de toekomst betekent dat er bij een neerslag van 80 mm per uur geen overlast in de vorm van schade mag optreden. Het vloerpeil van de panden moet minimaal 0,15m boven het straatpeil te liggen.

Vegetatiedaken is een van de mogelijkheden om hemelwater vast te houden binnen het gebied. Vooral bij lage woningbouw voorkomen vegetatiedaken hittestress.

Ondergrondse berging en infiltratie van IT-riolen of andere systemen hebben niet direct de voorkeur, maar er zijn wel mogelijkheden voor. De boorprofielen van de locatie laten voornamelijk fijn zand zien, wat redelijk gunstig is voor de infiltratiemogelijkheden. Korte inventarisatie van water gerelateerde gebiedskenmerken:

- Waterpeil NAP + 0,58 m Veilinghaven en Merwedekanaal en watergang zuidzijde plangebied;
- Grondwaterpeil, gemiddeld lage grondwaterstand (GLG) NAP +0,10 m;
- Grondwaterpeil, gemiddeld hoge grondwaterstand (GHG) NAP +0,50 m;
- Grondwaterpeil, gemiddelde grondwaterstand (GGWS) NAP +0,30 m NAP.

De ontwateringsdiepte, het hoogteverschil tussen maaiveld en de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG), moet volgens de norm van de gemeente Utrecht minimaal 0,7 m te bedragen. De gemiddelde ontwateringsdiepte in het plangebied is +1,30 m NAP (maaiveld) – +0,50m (GHG) = 0,80 m NAP. Deze voldoet aan de gestelde norm.

5.12.2 Digitale watertoets

Het watertoetsproces voor het project Heycop, Dichterswijk is op 28 mei 2019 door de digitale Watertoets doorlopen via www.dewatertoets.nl Bijlage 14 Watertoets. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is via deze weg door de initiatiefnemer van de ruimtelijke ontwikkeling op de hoogte gebracht van de plannen.

Uit de digitale analyse blijkt dat er geen grote waterbelangen zijn. De ruimtelijke ontwikkeling voldoet aan de belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat.

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden adviseert positief over het ruimtelijk plan.

De ruimtelijke ontwikkelingen hebben weinig tot geen gevolgen voor het huidige watersysteem. In

het kort gaat het om:

- Het verhard oppervlak neemt af;
- Het bestaande watersysteem kan tijdens een hevige regenbui al het hemelwater vanaf dit oppervlak verwerken en bergen;
- Het bestaande oppervlaktewater wordt niet aangepast;
- Water wordt niet buiten het plangebied geborgen;
- Er vindt geen lozing plaats van verontreinigingen en/of verontreinigd water naar oppervlaktewater;
- Het plangebied ligt niet op of nabij een waterkering of belangrijke watergang;
- Het plangebied ligt niet nabij een rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) of rioolpersleiding.

Hemelwater wordt afgevoerd via een hemelwaterriool. De capaciteit van dit hemelwaterstelsel moet groot genoeg te zijn om wateroverlast te voorkomen.

Afvalwater

Afvalwater wordt als volgt afgevoerd: Het afvalwater wordt via een nieuw DWA-riool binnen het plangebied aangesloten op een bestaand DWA-riool van de gemeente.

Ondergrondse bouwwerken

Het plan is om ondergrondse bouwwerken aan te leggen. Deze bouwwerken dienen waterdicht te worden uitgevoerd. Permanente onttrekking van grondwater is niet toegestaan. Daarnaast mogen geen deklagen doorsneden worden, waardoor grondwaterstromen worden verstoord.

Grondwateronttrekking

Het plan is om grondwater tijdelijk (indien tijdens de bouwfase grondwater wordt onttrokken voor drooglegging) of permanent te onttrekken en af te voeren naar oppervlaktewater. Voor onttrekking en lozing van grondwater moet een Watervergunning te worden aangevraagd of een melding te worden gedaan bij het waterschap. In de Keur van het waterschap staat dat het verboden is om permanent grondwater (dus ook drainage) te lozen op oppervlaktewater.

5.12.3 Verslaglegging van gevoerd overleg gemeente - waterbeheerder

Bij brief van 10 juli 2019 Bijlage 15 Wateradvies HDSR heeft HDSR als volgt geadviseerd:

Wij delen de ambitie van de gemeente Utrecht om een buffercapaciteit te creëren van minimaal 45 mm ten opzichte van het aanwezige verhard oppervlak. Op deze manier ontstaat minder kans op wateroverlast. Daarnaast kan de realisatie van waterberging in combinatie met groen ook bijdragen aan de reductie van hittestress en droogte.

Wateradvies: Uitwerken maatregelen voor waterberging in toelichting

HDSR stelt voor om de waterbergingsopgave binnen het plangebied in te vullen door de aanleg van een wadi. Hiervoor lijkt voldoende ruimte aanwezig in de centraal gelegen groenstrook. Het is ook mogelijk om het verhard oppervlak te reduceren door aanleg van halfverharding (bijvoorbeeld grasbetontegels).

Naar aanleiding van het wateradvies heeft de ontwikkelaar toegezegd dat zij de waterberging gaan oplossen conform de wens van de gemeente en HDSR (45 mm berging over het verhard oppervlak plangebied). Concreet betekent dit dat ze 650 m3 water gaan bergen in het middengebied. De berging die wij gaan creëren bestaat uit kratjes en wadi's. Zoals het nu lijkt wordt circa 320 m3 water in de wadi's en circa 330 m3 in kratjes geborgen. Hiervan wordt één robuust systeem gemaakt, waarbij Wadi's en kratjes met elkaar worden verbonden.

5.13 Archeologie

5.13.1 Kader

In 1992 heeft Nederland het Europese Verdrag van Malta ondertekend en in 1998 geratificeerd. Doel van dit verdrag is een betere bescherming van het Europese archeologische erfgoed door een structurele inpassing van de archeologie in ruimtelijke ordeningstrajecten. Eén van de belangrijkste uitgangspunten van het Verdrag van Malta is dat archeologische waarden zoveel mogelijk ter plaatse in de bodem bewaard dienen te blijven. Alleen als behoud ter plaatse niet mogelijk is, wordt overgegaan tot behoud van de archeologische informatie ex situ, door opgraven en bewaren in depot. Een ander uitgangspunt is dat het onderzoek naar de aanwezigheid van archeologische waarden in een zo vroeg mogelijk stadium moet plaats te vinden, zodat hiermee bij de planontwikkeling rekening gehouden kan worden. Een derde uitgangspunt is het 'de verstoorder betaalt principe'. Alle kosten die samenhangen met archeologisch onderzoek dienen te worden betaald door de initiatiefnemer van de geplande bodemingrepen. Ten slotte richt het Verdrag van Malta zich tevens op een toename van kennis, herkenbaarheid en beleefbaarheid van het archeologische erfgoed.

Op 1 juli 2016 is de Erfgoedwet ingegaan. Deze wet heeft betrekking op archeologie op het land en onder water. Samen met de toekomstige Omgevingswet maakt de Erfgoedwet een integrale bescherming van ons cultureel erfgoed mogelijk. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijft artikel 38a van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Artikel 38a schrijft voor dat in een bestemmingsplan rekening moet worden gehouden met in de grond te aanwezige dan wel te verwachten archeologische resten.

Verordening en bestemmingsplan
De gemeente Utrecht heeft ervoor gekozen ter bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen een verordening op te stellen voor het hele grondgebied van de gemeente. In de verordening op de archeologische monumentenzorg is een vergunningenstelsel opgenomen ter bescherming van het archeologische erfgoed, waarmee de wettelijk vereiste bescherming kan worden geboden. In bestemmingsplannen wordt verwezen naar de verordening en een regel opgenomen (dubbelbestemming Waarde - Archeologie). In deze dubbelbestemming is opgenomen dat de voor Waarde- archeologie aangewezen gronden mede zijn bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachtingen. Met deze specifieke gebruiksregel wordt geregeld dat onder een met het bestemmingsplan strijdig gebruik in ieder geval wordt begrepen het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg. Door de verordening en de daarbij behorende archeologische waardenkaart is de bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen in de bodem van de gemeente Utrecht gewaarborgd en zijn verstoringen van de bodem vanaf een op de archeologische waardenkaart aangegeven oppervlakte en diepte vergunningplichtig.

Gemeentelijke archeologische waardenkaart
De Archeologische Waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt ten grondslag aan de verordening op de archeologische Monumentenzorg. Deze waardenkaart is geënt op de Indicatieve Kaart Archeologische Waarde (IKAW) van de provincie en op de kennis en ervaring opgedaan in tientallen jaren archeologisch onderzoek in de stad. Hij geeft inzicht in de ligging van beschermde archeologische rijksmonumenten, gebieden van hoge archeologische waarde, gebieden van hoge archeologische verwachting en gebieden van archeologische verwachting en bij welk te verstoren oppervlakte en diepte een vergunningsplicht geldt. In de op de waardenkaart aangeduide gebieden waar een vergunningplicht geldt, zal van toekomstige initiatiefnemers tot bodemverstorende activiteiten een inspanning vereist worden om resten uit het verleden op te laten sporen en zo nodig veilig te stellen.

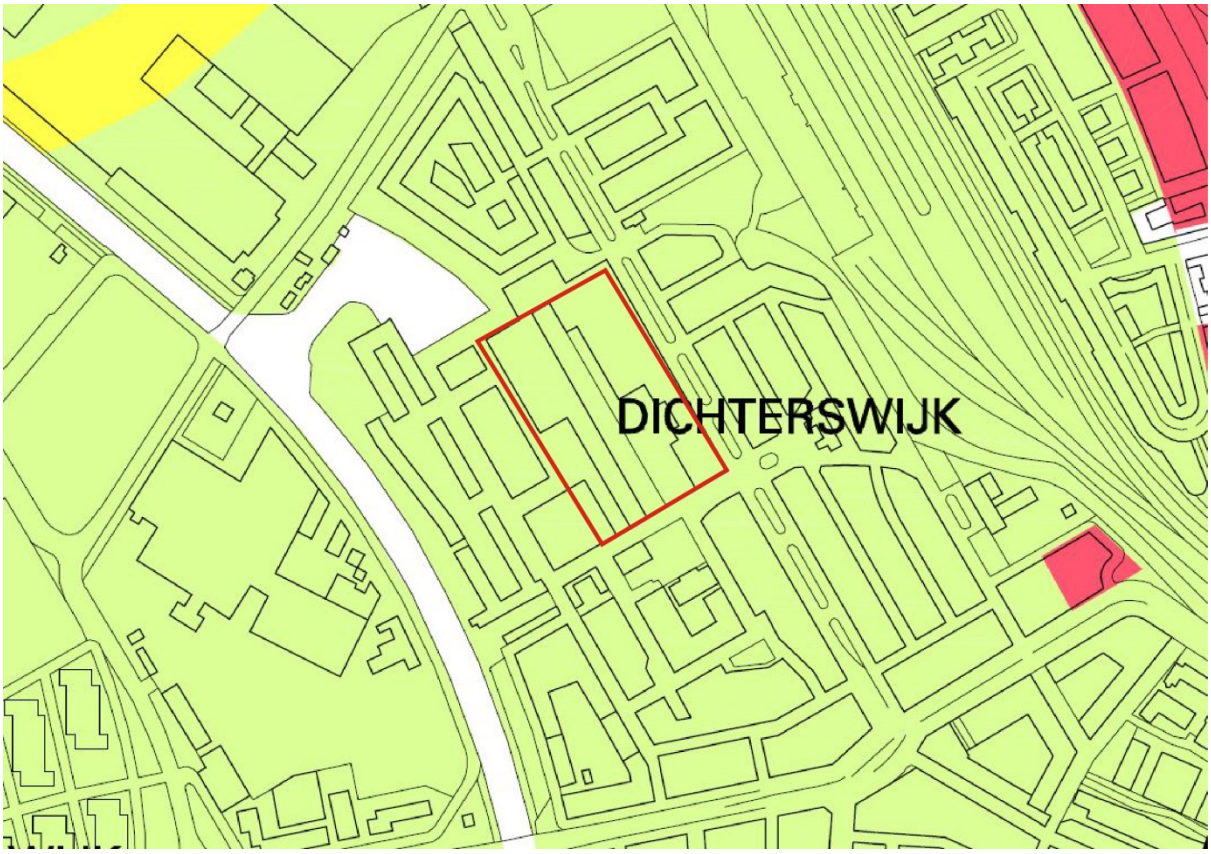
Beschermde archeologische rijksmonumenten worden op grond van de Erfgoedwet beschermd. Op grond van Hoofdstuk 9 Overgangsrecht blijven paragraaf 2 en 3 van hoofdstuk II van de Monumentenwet 1988 van toepassing tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Hierin staat dat aantasting van de beschermde archeologische monumenten niet is toegestaan. Voor wijziging, sloop of verwijdering van een archeologisch Rijksmonument moet een vergunning worden aangevraagd waarop de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed beslist.

Gebieden van hoge archeologische waarde (rood) zijn gebieden waarvan bekend is dat er archeologische waarden zijn, maar die niet beschermd zijn als archeologisch rijks- of gemeentelijk monument. Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 50 m2 en dieper dan 50 cm. Gebieden van hoge archeologische verwachting (geel) zijn zones waar op grond van eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek dan wel op basis van historisch geografisch onderzoek archeologische waarden te verwachten zijn (er wordt een middelhoge tot hoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij

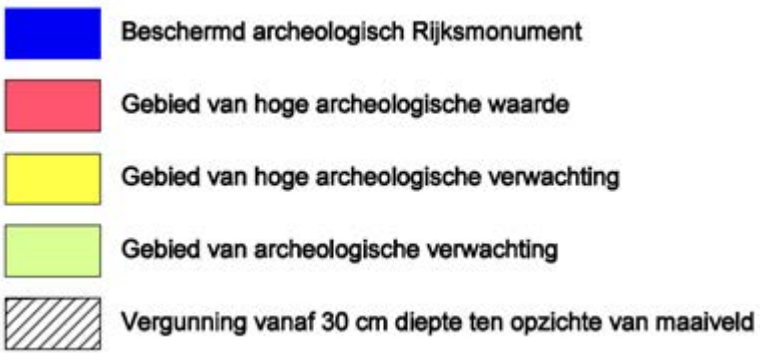
bodemingrepen groter dan 100 m2 en dieper dan 50 cm. Bij gebieden met een archeologische verwachting (groen) zijn de verwachtingen lager (er wordt een middelhoge dichtheid aan archeologische vondsten of sporen verwacht). Hier geldt een archeologievergunningsplicht bij bodemingrepen groter dan 1.000 m2 en dieper dan 50 cm. Daarnaast zijn op de kaart witte gebieden aangewezen. Voor deze zones geldt geen verwachting en geen vergunningstelsel.

5.13.2 Plangebied

Het plangebied bevindt zich op de gemeentelijke archeologische waardenkaart in een gebied van archeologische verwachting (groen). In gebieden waar een archeologische verwachting (groen) geldt, moet op grond van de Verordening Archeologische Monumentenzorg van gemeente Utrecht bij grondroerende werkzaamheden van meer dan 1.000 m^2 en dieper dan 50 cm beneden het huidige maaiveld archeologisch vooronderzoek en/of een archeologievergunning aangevraagd te worden.



Afbeelding 6: Het bestemmingsplangebied (met rode lijn aangegeven) op de archeologische Waardenkaart van de Gemeente Utrecht.



5.14 Kabels en leidingen

Verwerken Klic-melding

5.15 Duurzaamheid

Onder duurzaam ontwikkelen wordt verstaan: een ontwikkeling die voorziet in de behoefte van de huidige generatie zonder daarmee toekomstige generaties te beletten in hun behoeften te voorzien. Dit houdt in dat we streven naar een evenwicht tussen de 3 P's: People (sociale component), Planet (ecologie en milieu) en Profit (economie). Voor gebruikers levert duurzaamheid een hoog kwalitatieve leefomgeving op door bijvoorbeeld het verhogen van comfort, veiligheid en gezondheid. De klimaatwetenschappen tonen aan dat de aarde opwarmt, dat klimaatpatronen verschuiven en extremen in weer toenemen. Voor Nederland betekent dit dat in de toekomst langere periodes met hoge temperaturen wordt verwacht, onderbroken door intensievere regenbuien in vergelijking met hedendaags. Binnen stedelijk gebied leidt dit met name tot uitdagingen op het gebied van voldoende waterberging en beperken hittestress in gebouwen en openbare ruimte. De temperatuur in de stad ligt enkele graden boven die buiten de stad. Om onnodige hittestress tegen te gaan, heeft het de voorkeur dat installaties welke afvalwarmte (bijvoorbeeld door ruimtekoeling) afvoeren op de buitenlucht worden vermeden.

5.15.1 Energie

Utrecht wil zo snel mogelijk klimaat neutraal zijn. Dit houdt in dat alle nieuwbouw aardgasloos gebouwd wordt, en zoveel mogelijke energie duurzaam opwekt. In de warmtevisie zijn hiervoor de eerste beleidsregels vastgelegd (Visie warmtevoorziening Utrecht). Voorwaarden die hieruit voorkomen voor Heycop zijn: er wordt geen aardgas toegepast en de gebouwen worden voorzien van stadsverwarming. De ontwikkelaar zal woningen realiseren met een EPC-score van 0,2 of lager/ beter, waarbij Ontwikkelaar bij de verdere planuitvoering de haalbaarheid zal onderzoeken van de verdergaande verduurzamingsambitie van de Gemeente, zijnde BENG, energie neutrale of zelf nul-op-de-meter woningen.

Indien het (toekomstig) bouwbesluit uitgaat van een lagere EPC dan zal de ontwikkelaar daar aan voldoen. In dat onderzoek worden ook de verschillende alternatieven voor aardgas met elkaar vergeleken. Dat zijn in ieder geval:

- de mogelijkheid om aan te sluiten op het warmtenet, optioneel op de retourleiding;
- warmtepompen met lucht of grondwater;
- warmtepompen met in de bodem gebufferde warmte uit het Merwedekanaal
- Bij toepassing van luchtwarmtepompen en overige apparaten tbv de warmtevoorziening mag het geluidsniveau op de gevel van een naastgelegen woning dan wel op de kavelgrens, niet meer bedragen dan 30 dB(A).

Als er gekozen word voor bodemenergie, dan gelden de volgende voorwaarden:

- uitputting van de bodem moet voorkomen te worden;
- volledige regeneratie van de bodemtemperatuur is het uitgangspunt.

Ook moet er rekening mee worden gehouden dat alleen het 1e watervoerend pakket tot 50 meter diepte gebruikt kan worden.

Houtstook wordt ontmoedigd: het gaat vaak om onvolledige verbranding, waarbij veel roetdeeltjes vrijkomen. Die roetdeeltjes dragen bij aan het broeikaseffect en aan de blootstelling aan fijn stof in de omgeving (en in nog sterkere mate aan de blootstelling in de woning zelf). Bij de verdere planuitwerking is het daarom belangrijk om waarborgen in te bouwen dat de lokale luchtkwaliteit niet negatief beïnvloed wordt door fijn stof emissies als het gevolg van het gebruik van individuele houtkachels, open haarden en dergelijke.

5.15.2 Duurzaam bouwen

Gebruik bij de bouw geen uitlogende materialen (koper, lood, zink) en uitsluitende gecertificeerd hout (FSC). Deze maatregelen zijn volgens afspraken die de gemeente maakt met woningbouwcorporaties in het kader van Integrale Woningkwaliteit (IWK). Bij de omgevingsvergunning wordt getoetst aan de dan geldende EPC.

5.15.3 Circulair bouwen

Op 8 december 2016 nam de Raad bij de behandeling van de nieuwe Ruimtelijke Strategie 'Utrecht kiest voor gezonde groei' de motie Circulair Bouwen (252) aan, die uitspreekt dat 'circulair bouwen in Utrecht de norm moet zijn'.

Van initiatiefnemers wordt een onderzoeks- inspanning en haalbaarheidsverantwoording gevraagd,

die bestaat uit de volgende onderdelen:

- Wat verstaat u onder circulair bouwen? En wat betekent het voor deze ontwikkeling?
- Welke business modellen en financieringsvormen passen bij deze ontwikkeling?
- Welke ontwerpprincipes en materialen worden ingezet? Zoals modulair, adaptief, biobased, hergebruikte materialen/producten?
- Hoe wordt het bouwproces ingericht? Denk aan bouwcoalities, het aanbestedingsproces en contractvormen.

5.15.4 Plangebied

Specifiek voor dit project gelden de hieronder benoemde maatregelen op het gebied van duurzaamheid.

EPC gebouw:

De gebouwen worden ontwikkeld met een EPC van 0,2. Deze waarde is 50% van de verplichte EPC van 0,4. Dit wordt bereikt d.m.v. natuurlijke ventilatie, stadsverwarming, een goede kierdichting en PV panelen op het gebouw.

Hergebruik puin op locatie:

Initiatiefnemers streven er naar om zoveel mogelijk het puin, welke bij de sloop vrij komt, te breken op locatie en her te gebruiken onder de vloeren van de parkeerkelders en onder de wegen. Tevens heeft dit als voordeel dat er minder vervoersbewegingen van en naar het plan zijn tijdens de uitvoering. Dit heeft een positief effect op de veiligheid en de CO2 uitstoot.

Gesloten grondbalans:

Bij het kiezen van de vloerpeilen van de gebouwen en verharding is getracht zo min mogelijk grond/zand af- en aan te voeren zodat zoveel mogelijk een gesloten grondbalans ontstaat.

Veel groen in het plan:

In het plan is veel groen opgenomen (o.a. groene laan en daktuinen op de parkeerkelders), wat een positieve uitwerking heeft op de omwonenden. Het plan voorziet in het ondergronds parkeren van alle auto's van de nieuwe bewoners en bezoekers zodat geen beeld ontsierend “blik” te zien is.

Tevens heeft dit groen een waterbergend vermogen waardoor hemelwater minder snel wordt afgevoerd en hierdoor piekafvoeren bij hevige neerslag wordt voorkomen. Een ander voordeel van veel groen is het minder snel opwarmen van de stedelijk omgeving, wat een positief effect heeft op mens en dier, minder hittestress en meer lokale verdamping.

Compensatie te kappen bomen:

De huidige te kappen bomen worden zoveel mogelijk in (en rond) het plan her-plant.

Gemeentelijke Praktijk Richtlijn (GPR):

Daarnaast wordt een GPR score behaald die hoger ligt dan gemiddeld 7. Deze score zal nog wel iets fluctueren door materiaalgebruik. Maar geeft een goede indicatie van de duurzaamheidsaspecten van het plan.

Duurzaamheid is in 5 verschillende thema's benoemd: Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde.

Het gemiddelde van deze waarde is op het moment van rekenen 7,93. Hiermee wordt de streefwaarde van 8 bijna gehaald en is de duurzaamheidswaarde van het gebouw ver boven het bouwbesluit van ca. 6.

5.16 Gezondheid

Door de ontwikkeling van het plangebied aan de Heycopstraat wordt het woon-en leefklimaat in dit gebied beter. Dit is positief voor de huidige bewoners in de woningen aan de Croeselaan en Parkhaven. De bedrijvigheid kan voor overlast zorgen bij de huidige bewoners, denk aan geluids- en geur overlast van het productieproces, maar ook het aanvoeren van materialen door vrachtwagens zijn in een woonbuurt niet gewenst.

Het plan sluit aan op het bewonersinitiatief Ringpark en versterkt dit door het toevoegen van groen en openbare ruimte. Groen werkt op verschillende manieren bevorderlijk voor de gezondheid (welbevinden, verminderen van stress, stimuleren van bewegen en ontmoeten). Niet alleen wordt er gekeken naar het toevoegen van groen in de openbare ruimte maar ook naar het toepassen van dak- en gevelgroen.

De komst van sociale huur en middeldure huur draagt bij aan de diversiteit in de buurt. Gezonde mobiliteit, het stimuleren van fietsen, wandelen, spelen en bewegen is belangrijk voor de gezondheid van de toekomstige bewoners. De inrichting met een fijnmazig netwerk van wandel- en fietsverbindingen in en rondom de woonwijk biedt bewoners de mogelijkheid om 'rondjes' door de woonwijk te maken. Het wandel- en fietsnetwerk, met een aantal korte verbindingen naar de Croeselaan, stimuleert het gebruik van de fiets en wandelen. Hieraan gekoppeld is het belang van een gemeenschappelijke fietsenberging op een goede en gemakkelijke plek. Een goed bereikbare fietsenstalling stimuleert gezond gedrag en zorgt in een ideale situatie voor minder autobewegingen.

In het plangebied komen geen bewonersparkeerplaatsen op het maaiveld. De gebieden tussen de woonblokken zijn autovrij. Hierdoor wordt eventuele geluidsoverlast verminderd.

Er is een bezonningsonderzoek gedaan om te kijken wat de impact van de nieuwbouw is op de bezonning van bestaande woningen in het gebied (Bijlage 17 Bezonningsonderzoek). De nieuwbouw is weliswaar hoger dan de bestaande fabriek, maar staat ook verder weg van de bestaande bebouwing in het gebied. Hierdoor treedt er voor het grootse deel van de omliggende woningen en met name die langs de Croeselaan, gedurende het hele jaar, geen verslechtering op ten opzichte van de huidige situatie. Enkele woningen aan de Croeselaan waarachter zich nu geen fabrieksbebouwing bevind zullen in het voorjaar en in het najaar aan het eind van de dag wat minder zon in de achtertuin krijgen opzichte van de huidige situatie. Echter dit is een geringe verslechtering ten opzichte van de huidige situatie en er is voor een stedelijk gebied is er dan nog steeds sprake van een acceptabele bezonning.

5.17 Conclusies

Uit het voorgaande blijkt dat, als voldaan wordt aan de randvoorwaarden zoals die in de vorige paragrafen zijn beschreven, er vanuit milieukundig oogpunt geen belemmeringen zijn van de uitvoering van het plan.

Hoofdstuk 6 Uitvoerbaarheid

6.1 Economische uitvoerbaarheid

6.1.1 Inleiding

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op het afronden van de gebiedsontwikkeling 'Parkhaven' in de Dichterswijk. Voorliggend bestemmingsplan faciliteert de ontwikkeling van 416 woningen met bijbehorende parkeerplaatsen en openbare ruimte.

6.1.2 Kostenverhaal

Gemeenten zijn op grond van de Wro verplicht om de kosten van de grondexploitatie te verhalen. Ingeval de gemeente de uitgeefbare gronden in eigendom heeft, vindt verhaal van de kosten van de grondexploitatie plaats door verkoop van bouwrijpe grond. Ingeval de gemeente niet over de gronden beschikt, kan de gemeente een overeenkomst over grondexploitatie aangaan waarbij de grondeigenaar zich verbindt de kosten van grondexploitatie aan de gemeente te voldoen. Indien het niet mogelijk is het kostenverhaal bij overeenkomst te verzekeren moet er, gelijktijdig met het bestemmingsplan, een exploitatieplan vastgesteld te worden. In dat laatste geval worden de kosten van de grondexploitatie verhaald door een financiële voorwaarde aan de bouwvergunning te verbinden. Kostenverhaal met behulp van een exploitatieplan wordt het verplichte kostenverhaal genoemd, in tegenstelling tot het vrijwillige kostenverhaal bij overeenkomst. Overeenkomsten die tot stand komen voorafgaand aan de vaststelling van een exploitatieplan worden anterieure overeenkomsten genoemd. Ook na vaststelling van een exploitatieplan is het mogelijk een overeenkomst over grondexploitatie aan te gaan. Laatstbedoelde overeenkomsten worden posterieure overeenkomsten genoemd.

De gemeentelijk kosten voor de begeleiding en toetsing van aanvragen voor vergunningen, worden uit de daarvoor bestemde leges gedekt. Ten behoeve van het verhaal van door de gemeente gemaakte kosten die niet worden gedekt uit de reguliere leges is een anterieure overeenkomst gesloten tussen gemeente en initiatiefnemer. Hierin worden alle door de gemeente voor dit plan gemaakte kosten verhaald.

6.1.3 Planschade

Naast de kosten voor het maken van het bestemmingsplan moet een inschatting worden gemaakt van het risico van planschade. Initiatiefnemer heeft daarom een planschaderisico-inventarisatie laten opstellen. Eventuele kosten van planschade zijn voor rekening van de initiatiefnemer. Hiervoor is een planschadeovereenkomst gesloten tussen gemeente en initiatiefnemer.

6.1.4 Exploitatieplan

Het kostenverhaal is via anterieure overeenkomst verzekerd. Daarnaast is er geen noodzaak tot het stellen van eisen aan de fasering dan wel aan de uitvoering. Er zal bij dit bestemmingsplan dan ook géén exploitatieplan worden vastgesteld.

6.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

In dit hoofdstuk wordt beschreven op welke wijze burgers en belanghebbenden bij het plan zijn betrokken en hoe zij hierop hebben kunnen reageren.

6.2.1 Participatie

In het kader van de totstandkoming van bouwenvelop heeft de ontwikkelaar het participatietraject met bewoners georganiseerd. Er zijn diverse inloopbijeenkomsten georganiseerd, waar bewoners en belangstellenden de mogelijkheid hadden om hun vragen te stellen en bezwaren kenbaar te maken. De gemeente was aanwezig tijdens de bijeenkomsten en heeft de reacties en antwoorden ontvangen.

De volgende activiteiten in het kader van de participatie hebben plaatsgevonden;

- informatie voor de buurt: 21 november 2017;
- vergadering met bewoners (klankbordgroep): 20 februati 2018;
- vrijgeven ontwerp-bouwenvelop: 27 november 2018;
- inloopavond voor de bewoners: 11 december 2018
- consultatie bouwenvelop: 29 november 2018 t/m 10 januari 2019;
- informatie-avond voor bewoners door gemeente Plegt-Vos en CBRE: 2 april 2019.

Naast deze formele momenten zijn er diverse overleggen gevoerd mede VVE's van de Croeselaan en ook met de BBE van de 'Timmerwerf' appartementen.

De diverse reacties tijdens de participatie hebben onder meer geleidt tot de volgende aanpassingen aan de plannen;

- het autovrij maken van de laan uit het oorspronkelijke plan. Hierdoor ontstaat er in het plan meer ruimte voor openbaar groen, spelen en sporten;
- de rijbaan met parkeerplaatsen is vervangen door groen. Er komt zo meer openbaar groen en mogelijkheid voor spelen;
- in de half verdiepte parkeergarage aan de kant van de Croeselaan is het aantal parkeerplaatsen toegenomen ter compensatie van de parkeerplaatsen op maaiveld;
- er wordt een uitrit toegevoegd van de half verdiepte parkeergagare aan de Veilingstraat waardoor aan de Heycopstraat alleen nog een inrit wordt gebruik voor de garage.

Deze aanpassingen van het plan zijn begin april 2019 door de initiatiefnemers gepresenteerd tijdens een bewonersavond.

6.2.2 Overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening

Het plan is 20 juni 2019 aan een aantal instanties toegezonden voor reactie als bedoeld in art 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening. De Provincie Utrecht, Gasunie en Tennet hebben aangegeven geen opmerkingen te hebben over het plan. De reactie van de Veilgheidsrecio Utrecht is besproken in paragraaf 5.6 Externe veiligheid. Waternet en HDSR vragen aandacht voor de waterberging in het plangebied. In paragraaf 5.12 Water is toegelicht hoe de waterberging in het gebied geraliseerd wordt en hoe het water advies in het plan is verwerkt. Van de overige overlegpartners (Rijkswaterstaat) is geen reactie ontvangen.

6.2.3 Advies wijkraad

Van de wijkraad is geen reactie ontvangen op het voorontwerp bestemmingsplan.

Hoofdstuk 7 Juridische plantoelichting

7.1 Inleiding

Het bestemmingsplan is opgesteld volgens de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012). De SVBP 2012 maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Vergelijkbare bestemmingsplannen leiden tot een betere leesbaarheid, raadpleegbaarheid en helderheid voor de gebruiker en draagt zo bij aan een effectiever en efficiëntere dienstverlening.

7.2 Opbouw regels

De opzet van de bestemmingsregels is steeds gelijk:

- bestemmingsomschrijving (met ondergeschikte en nevengeschikte doeleinden);
- bouwregels;
- nadere eisen waar de bestemmingsregeling dat nodig maakt;
- afwijkingsregels van de bouwregels;
- waar nodig: een bijzondere gebruiksregel, bijvoorbeeld bij wonen een aan-huis-verbonden bedrijf.
- afwijkingsregels van de gebruiksregels;
- eventueel een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, ter bescherming van aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke of natuurwaarden;
- waar nodig: een wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht.

7.2.1 Het gebruik van het woord of

Wanneer in de regels van dit bestemmingsplan in een opsomming van gevallen het woord 'of' wordt gebruikt, is daaronder mede begrepen de situatie dat meer dan een van de genoemde gevallen zich tegelijk voordoen. Onder 'of' wordt een combinatie van opties niet uitgesloten.

7.2.2 Nadere eisen

Op basis van artikel 3.6, lid 1 onder d van Wro, kan worden bepaald dat burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het plan te geven regels, nadere eisen kunnen stellen ten aanzien van in het plan omschreven onderwerpen of onderdelen. Het stellen van nadere eisen kan betrekking hebben op een heel scala van onderwerpen. Zo kan bijvoorbeeld worden bepaald dat de nadere eisen betrekking hebben op de situering of afmetingen van gebouwen of bouwwerken, of op het stellen van eisen aan parkeergelegenheid op eigen terrein, maar evenzeer kunnen nadere eisen betrekking hebben op het treffen van bouwkundige voorzieningen of aanpassingen die van belang zijn voor een goede ruimtelijke ordening.

In hoofdzaak vindt een goede ruimtelijke ordening plaats door het toekennen van bestemmingen en daarbij bouwmogelijkheden aan percelen. Hoewel daarmee op hoofdlijnen de gewenste ruimtelijk inrichting van een perceel (qua functie en bebouwingsvolume) is vastgelegd, kan er op detailniveau aanleiding zijn of behoefte bestaan om specifieke ruimtelijke belangen op een juiste manier af te stemmen. Hiervoor is het instrument van nadere eisen in de wet opgenomen.

Om nadere eisen te kunnen opnemen, wordt in de toelichting een beschrijving gegeven van bijvoorbeeld de relevante te beschermen karakteristiek van een plangebied, de parkeersituatie, de cultuurhistorische waarden die beschermd kunnen worden door andere eisen enz.

Nadere eisen hebben als doel om binnen de toegekende bestemming en bouwmogelijkheden maatwerk te kunnen leveren op perceelsniveau. De noodzaak voor dit maatwerk is gelegen in de specifieke ruimtelijke omstandigheden van het betreffende (of het aangrenzende) perceel, die niet op voorhand te regelen zijn in de algemeen geformuleerde bestemmingsregeling.

Deze specifieke ruimtelijke omstandigheden kunnen de volgende aspecten betreffen:

- stedenbouwkundige aspecten;
- landschappelijke en of ecologische aspecten;
- milieukundige aspecten;
- cultuurhistorische aspecten;

- verkeersaspecten;
- sociale veiligheid;
- de gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen/bouwwerken.

Het gebied geeft aanleiding voor het opnemen van nadere eisen, door de hoge dichtheid en de mate van functiemenging. Hieronder worden enkele aspecten nader toegelicht.

Stedenbouwkundige aspecten
In het gebied is het maken van een afwisselend bebouwingsbeeld van groot belang, waarbij de stedenbouwkundige opzet van het gebied wordt gerespecteerd en nieuwbouw zorgvuldig wordt ingepast.

Specifiek ten aanzien van technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties op het dakvlak, kunnen nadere eisen worden gesteld. Om de gebouwvolumes zo gaaf mogelijk tot hun recht te laten komen, mogen technische installaties, afschermingen van installaties of ruimtes voor het onderbrengen van installaties, slechts als toegevoegde objecten of volumes op het dakvlak worden aangebracht, als deze duidelijk deel uitmaken van de architectonische expressie van het gebouw. Deze regel heeft betekenis met betrekking tot het uit beeld brengen van technische installaties of hun behuizing vanuit posities dichtbij of ver van het gebouw of vanuit hogere gebouwen.

Milieukundige aspecten
Vanuit specifieke milieuomstandigheden kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de locatie van toegangen of vluchtwegen bij gebouwen die op plekken worden gemaakt waarbij vanuit het aspect externe veiligheid maatregelen noodzakelijk zijn om de veiligheid van die gebouwen te waarborgen.

Sociale veiligheid
Vanuit sociale veiligheid kan het noodzakelijk zijn nadere eisen te stellen aan nieuwbouw of verbouw. Bijvoorbeeld aan de situering van de gebouwen zelf of de toegangen tot deze gebouwen die op plekken worden gemaakt waarbij vanuit het aspect sociale veiligheid geen sociaal onveilige situaties of plekken ontstaan en zo veel mogelijk een veilig gevoel ontstaat voor de gebruikers van deze gebouwen en omliggende terreinen.

Verkeersaspecten
De veilige afwikkeling van verkeer en het voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein kunnen aanleiding zijn voor het stellen van nadere eisen aan bebouwing. Hierbij zal het vooral gaan om maatregelen en eisen aan bebouwing voor het waarborgen overzichtelijke verkeerssituaties, de doorstroming van het verkeer en de bereikbaarheid van gebouwen. Maar ook kan het stellen van eisen aan de situering of het aantal parkeerplaatsen bij een woning, bedrijf, kantoor of voorziening van belang zijn als bijvoorbeeld extra parkeerplaatsen op de openbare weg niet mogelijk of gewenst zijn.

Gebruiksmogelijkheden van naastgelegen percelen
Het is niet de bedoeling dat naastgelegen percelen of bouwwerken hinder ondervinden van de ontwikkelingen op hun buurperceel. Vaak is dit met kleine maatregelen goed te voorkomen. Te denken valt aan het stellen van nadere eisen aan de hoogte of aan de situering van erfbebouwing.

7.3 Artikelsgewijze toelichting

Op een aantal bestemmingen is in deze paragraaf een nadere toelichting opgenomen.

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

In hoofdstuk 1 zijn de begrippen (definities) opgenomen die in de regels worden gebruikt (Artikel 1). Tevens is in de 'wijze van meten' (Artikel 2) vastgelegd op welke manier de in het plan opgenomen maten worden gemeten. Deze artikelen volgen over het algemeen de gemeentelijke standaard. Voor het begrip Peil wordt een uitzondering gemaakt op de gemeentelijke standaard gemaakt.

De op te richten bebouwing in het plangebied is niet gelegen langs een bestaande weg en er is sprake van een terrein met hoogteverschillen waardoor het niet op voorhand duidelijk is hoe, en vanaf welk punt de bouwhoogte (en diepte) van de op te richten bebouwing moet worden gemeten, terwijl het voor het stedenbouwkundige plan van belang is dat de gebouwen, qua situering in het (vehoogde) maaiveld en qua hoogte, een stedenbouwkundig ensemble vormen met de reeds gerealiseerde bebouwing.

De gemeentelijke standaard voor het begrip Peil zoals dat in het voorgaande bestemmingsplan was opgenomen volstaat niet voor deze specifieke ontwikkeling. Om deze reden is er een voor dit bestemmingsplan specifieke begripsbepaling voor het begrip Peil opgenomen.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

Door de benodigde parkeerplaatsen te voorzien in gebouwdeparkeervoorzieningen kan er bovenop de parkeervoorzieningen en op de overige onbebouwde gronden groen worden gemaakt. Daar waar de gebouwde parkeervoorzieningen zijn toegestaan is dit door een functie-aanduiding aangegeven. Bovenop de parkeergarages zal daartoe een significante laag aarde worden aangebracht. De 'groene laan' centraal in het plangebied is ook grotendeels 'Groen' bestemd.

In de bestemming Groen is ook plaats voor fiets-en voetpaden, nutsvoorzieningen, speelvoorzieningen, water, waterbeheer en waterberging. Tenslotte mag de bestemming ook worden gebruikt om hulpdiensten, verhuiswagens en onderhoudsdiensten toegang te geven tot het gebied.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied

De ontsluiting in en van het plangebied is opgenomen in de bestemming 'Verkeer- Verblijfsgebied'. Dit zijn de wegen met hoofdzakelijk een functie voor het bestemmingsverkeer. Ook de pleinen, de bermen van wegen en het snippergroen maken hier deel van uit. Daar waar de half verdiepte parkeergarages zijn toegestaan is dat door een aanduiding op de verbeelding aangegeven.

Artikel 5 Wonen

Binnen de bestemming Wonen is ruimte voor het realiseren van 416 appartementen. De appartementen worden verdeeld over 13 bestemmingsvlakken voor appartementengebouwen. Ten westen van de 'groene laan' hebben de gebouwen een maximale bouwhoogte van 14 meter. Ten oosten van de 'groene laan' hebben de bouwblokken een hoogte van 16,5 meter.

Daar waar de half verdiepte parkeergarage overlapt met de bestemming wonen is dat op de verbeelding aangegeven met de aanduiding 'parkeergarage'.

Naast het wonen, zijn ook bedrijven aan huis en bed and breakfast mogelijk, zoals dit in de gemeente Utrecht gangbaar is.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

De dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' is opgenomen ter veiligstelling en bescherming van de archeologische waarden en verwachtingen. Door de daarin opgenomen specifieke gebruiksbepaling waarin wordt verwezen naar de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg is een handelen in strijd met het bestemmingsplan een strafbaar feit.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Deze regel is opgenomen om te voorkomen dat een stuk grond dat al eens was betrokken bij het verlenen van een omgevingsvergunning bij de beoordeling van latere bouwplannen nogmaals wordt betrokken.

Artikel 8 Algemene bouwregels

Dit artikel regelt de mogelijkheid voor (beperkte) overschrijdingen van bebouwingsgrenzen die op de kaart zijn aangegeven, een voorwaardelijke verplichting over parkeren en regels voor woningvorming en omzetting.

8.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Voorwaardelijke verplichting over parkeren
Deze planregel volgt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 9 september 2015 (201410585/1) over bestemmingsplan "KPN Campus Fockema Andreaelaan, Rubenslaan e.o.".
Artikel 3.1.2, tweede lid, van het Bro maakt het mogelijk dat een bestemmingsplan ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening regels kan bevatten waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels. Artikel 8.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren lid 1 van de planregels regelt dat bij een omgevingsvergunning voor het bouwen de parkeergelegenheid voor auto's en fietsen voldoet aan

het gemeentelijk beleid (ten tijde van het opstellen van deze toelichting: de Nota Stallen en Parkeren 2013).

Bij het toetsen van een bouwaanvraag aan het bestemmingsplan, zal onderzocht worden of de aanvraag voldoet aan de voorwaarde om voldoende parkeergelegenheid te regelen.

Als gedurende de geldigheid van dit bestemmingsplan het parkeerbeleid wordt gewijzigd, geldt als uitgangspunt dat een aanvraag om omgevingsvergunning aan het op dat moment geldende parkeerbeleid wordt getoetst. Daarom bevat artikel 8.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren lid 2 een regel die bij gewijzigd beleid een afweging over de bij de aanvraag horende parkeereis, zodat gemotiveerd wordt in hoeverre het nieuwe beleid wordt toegepast. Recent is de Nota Stallen en Parkeren gewijzigde via het op 28 maart 2019 vastgestelde addendum Nota parkeernormen fiets en auto.

8.4 Woningvorming en omzetting
De gemeenteraad heeft op 26 november 2015 de Beleidsnotitie Woningsplitsen en omzetten vastgesteld, waarin het gemeentelijke beleid voor het splitsen en omzetten van woningen is verwoord. Woningvorming door (bouwkundig) splitsen of omzetten van woningen is niet langer zonder meer toegestaan.

Woningvorming en omzetting van woningen ten behoeve van kamerverhuur voorziet weliswaar in de behoefte aan woonruimte voor starters en studenten, maar kan de leefbaarheid van de omgeving nadelig beïnvloeden. Klachten van omwonenden tonen aan dat een regeling nodig is, waarin het belang van het uitbreiden van het aantal woningen en kamers voor starters en studenten afgewogen wordt tegen het belang van het behouden van een goede leefkwaliteit van de buurt waarin die uitbreiding plaatsvindt.

Het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) biedt de mogelijkheid om de leefbaarheid in een bestemmingsplan te beschermen. Op grond daarvan kan woningvorming en omzetting gereguleerd worden. Lid 8.4 van dit bestemmingsplan regelt dat het vormen en het omzetten van woningen mag als dat op een aanvaardbare manier gebeurt. De regel onder 2 geeft burgemeester en wethouders de bevoegdheid om, in afwijking van de regel onder a, woonvorming of woningsplitsing toe te staan. Burgemeester en wethouders toetsen hierbij aan de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsnotitie en beleidsregels Woningsplitsen en omzetten uit 2015. De voorwaarde voor het verlenen van de vergunning is, dat er goede woningen of onzelfstandige woonruimten ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het woon- en leefklimaat, het verkeer, de parkeersituatie en de gebruiksmogelijkheden van de buren.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

De Wabo bevat een algemeen verbod om de gronden en bebouwing in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken. Een algemeen gebruiksverbod hoeft derhalve niet meer in de planregels te worden opgenomen. Het is wel mogelijk om in het bestemmingsplan aan te geven wat onder verboden gebruik in ieder geval wordt verstaan. In dit artikel is opgenomen dat onder verboden gebruik wordt verstaan: onbebouwde gronden te gebruiken als staanplaats voor onderkomens als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan of als stortplaats voor puin en afvalstoffen.

Het gebruik of bouwen in strijd met het bestemmingsplan was vroeger onder de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening via een algemene gebruiksbepaling en strafbepaling geregeld in het bestemmingsplan. Onder de Wet ruimtelijke ordening was een en ander geregeld in de wet zelf. Met de invoering van de Wabo is dat opnieuw gewijzigd. Nu is het als volgt geregeld.

Voor elke verandering van gebruik (in ruime zin) die in strijd komt met een bestemmingsplan is volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo een omgevingsvergunning nodig. Indien voor een dergelijk planologisch strijdig gebruik geen omgevingsvergunning wordt gevraagd of een gevraagde vergunning niet wordt verleend, komt dit gebruik dus in strijd met artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo. Dat artikel kan vervolgens bestuursrechtelijk of strafrechtelijk via de Wet op de economische delicten worden gehandhaafd.

Strijdig gebruik met planologische regelingen waarvan afwijking niet is toegestaan valt niet onder artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Met het oog op dergelijk gebruik is in artikel 7.2 Wet ruimtelijke ordening een verbodsbepaling opgenomen bij de invoering van de Wabo.

Woningvorming en omzetting
Het bestemmingsplan bevat een algemene gebruiksregel voor het vormen en het omzetten van woningen met behoud van een goede leefkwaliteit. Deze regel is, in aanvulling op de algemene bouwregel over woningvorming en omzetting nodig, omdat woningvorming en omzetting soms ook zonder bouwkundige aanpassingen kan plaatsvinden.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

Dit artikel regelt de bevoegdheid van het college van burgemeester en wethouders om af te wijken van de regels. Dit heeft primair tot doel enige flexibiliteit in de regels aan te brengen. Ze kunnen worden toegepast als er niet op grond van de bestemmingsregelingen in hoofdstuk 2 al afgeweken kan worden. Het gaat dan om een afwijking van maten, afmetingen en percentages, het plaatsen van objecten van beeldende kunst, het realiseren van kleine nutsgebouwtjes.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 11 Overgangsrecht

In het Besluit ruimtelijke ordening is overgangsrecht opgenomen dat in elk bestemmingsplan moet worden overgenomen.

Indien de in het plan opgenomen regels, voor wat betreft gebruik of bebouwing, afwijken van een bestaande legale situatie, dan zijn daarop de overgangsregels van toepassing. De overgangsregel heeft tot doel bestaande belangen te respecteren totdat realisering van de nieuwe regels plaatsvindt.

Voor bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen, is bepaald dat deze gedeeltelijk mogen worden vernieuwd of veranderd, mits de bestaande afwijking niet wordt vergroot. Gehele vernieuwing is in principe uitgesloten, waaronder ook gefaseerde vernieuwing van een bouwwerk wordt verstaan. Het doel van het overgangsrecht is dat het bestaande bouwwerk in de bestaande staat in stand mag worden gehouden. Uitsluitend na het tenietgaan van het bouwwerk door een calamiteit, waarmee onder andere brand of extreme weersomstandigheden wordt bedoeld, is onder voorwaarden gehele vernieuwing toegestaan.

Vergunningplichtige bouwwerken die zonder vergunning zijn opgericht, kunnen door overgangsrecht niet gelegaliseerd worden. Bouwen zonder vergunning is namelijk een overtreding van de Wabo die niet door een regeling in een bestemmingsplan ongedaan kan worden gemaakt.

Wel kan met een beroep op het overgangsrecht een aanvraag worden ingediend voor de verbouw van een illegaal bouwwerk. Om te voorkomen dat een dergelijke aanvraag moet worden gehonoreerd, is in de overgangsbepaling van dit plan opgenomen dat deze slechts van toepassing is op legale bouwwerken.

Voor het gebruik dat onder het overgangsrecht valt, is bepaald dat dat gebruik mag worden voortgezet. Het gebruik mag ook worden gewijzigd, voor zover de afwijking ten opzichte van het toegestane gebruik niet vergroot wordt.

Hiervoor is reeds aangegeven dat illegale bouwwerken niet gelegaliseerd kunnen worden door overgangsrecht. Voor gebruik is dat in principe wel mogelijk maar vanuit het oogpunt van handhaving ongewenst. Gezien het voorgaande is in de overgangsbepaling opgenomen dat het gebruik, dat reeds in strijd was met het voorheen geldende plan, van het overgangsrecht is uitgesloten.

Ook na het van kracht worden van dit plan kan dus nog met succes handhavend worden opgetreden tegen gebruik dat reeds in strijd was met het voorgaande bestemmingsplan. Dit laatste is uiteraard mede afhankelijk van andere aspecten, waaronder de vraag of het strijdige gebruik reeds zolang plaatsvindt dat de gemeente haar rechten heeft verwerkt.

Artikel 12 Slotregel

In dit artikel is de naam van het bestemmingsplan, de citeertitel, omschreven.

Prostitutie
In het plangebied van dit bestemmingsplan zijn geen seksinrichtingen gevestigd met een vergunning op basis van de APV. Gezien het in Utrecht gehanteerde maximumstelsel zijn nieuwe seksinrichtingen niet toegestaan en zijn seksinrichtingen uitgesloten in de gebruiksbepaling en in de begripsbepaling "aan-huis-verbonden bedrijf". Door het binnen de gemeente gehanteerde maximumstelsel betekent de regeling in dit bestemmingsplan geen algeheel verbod, maar wel een verbod op seksinrichtingen binnen dit plangebied.

7.4 Handhaving

Door handhaving controleert de overheid of burgers, bedrijven en bijvoorbeeld overheidsorganen zich aan de wet- en regelgeving houden. Onder handhaving wordt verstaan het door controle (toezicht en opsporing) en het toepassen (of dreigen daarmee) van bestuursrechtelijke sancties, bereiken dat het bepaalde bij of krachtens enig wettelijk voorschrift wordt nageleefd. De handhaving van de van toepassing zijnde regeling binnen de gemeente Utrecht, wordt uitgevoerd door diverse diensten en afdelingen. Zo wordt namens het college onder andere gehandhaafd op de regels van voorliggend bestemmingsplan. Dit betekent dat de regels voor wat betreft het gebruik en de bebouwingsregels worden gehandhaafd. Dit gebeurt veelal door toetsing tijdens het behandelen van de aanvragen om omgevingsvergunning, maar kan ook gebeuren door toezicht tijdens de uitvoering van de bouw of op grond van een eigen constatering indien een bouwwerk of een perceel in strijd met het bestemmingsplan wordt gebruikt. Indien er bijvoorbeeld sprake is van illegale ingebruikname van gemeentelijke grond, dan zal hiertegen worden opgetreden.

Doel handhavend optreden

Het doel van het handhavend optreden van de gemeente is niet direct gekoppeld aan de noodzaak van een actueel bestemmingsplan. Voor de bewoners van het plangebied is duidelijk waar zij aan toe zijn (qua bouwen, zoals bijvoorbeeld uitbreiding van de woning, en qua gebruik), maar het niet handhaven haalt de effectiviteit van een actueel bestemmingsplan onderuit. De toegevoegde waarde van het verlenen van een omgevingsvergunning voor een vrijstaand bijbehorend bouwwerk is niet groot, indien er op andere plaatsen - zonder vergunning - vrijstaande bijbehorende bouwwerken zijn geplaatst. Dit wordt nog eens problematischer zodra een omgevingsvergunning wordt geweigerd, terwijl diverse vergelijkbare bouwwerken reeds illegaal zijn geplaatst. In dit laatste geval is de roep om handhavend op te treden dan ook het grootst.

Wijze van handhaven

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht heeft het college een tweetal instrumenten bij handhaving van bestemmingsplannen tot haar beschikking: bestuursdwang en dwangsom. Bij het toepassen van bestuursdwang wordt de overtreding (het geconstateerde illegale bouwwerk c.q. gebruik) ongedaan gemaakt op kosten van de overtreder. Dit kan betekenen dat een bouwwerk door de gemeente wordt afgebroken en de kosten van bijvoorbeeld de aannemer en de gemeentelijke (voorbereidings)kosten op de overtreder worden verhaald. Het is tevens mogelijk om, indien er zonder omgevingsvergunning wordt gebouwd en de bouw wordt stilgelegd door een bouwstop, de bouwmaterialen weg te slepen en elders op te slaan. Het opleggen van een last onder dwangsom betekent bijvoorbeeld dat het illegale gebruik moet worden gestaakt binnen een door het college gestelde termijn. Overschrijdt men de termijn, dan zal de dwangsom in rekening worden gebracht bij de overtreder. Doel van de dwangsom is het onaantrekkelijk maken van het voortzetten van de geconstateerde overtreding. De dwangsom zal dan ook in relatie moeten staan aan (en zal derhalve altijd hoger zijn dan) het voordeel dat de overtreder heeft bij het voortzetten van de illegaliteit. In het plangebied zal handhavend worden opgetreden tegen het illegale gebruik van bouwwerken en percelen. Bijvoorbeeld het verhuren van opslagruimte ten behoeve van de stalling van caravans, maar ook het gebruik van een winkel als café. Verder zal er bij de bouw worden gecontroleerd op de uitvoering van verleende omgevingsvergunningen. Uiteraard zal er ook gecontroleerd worden of, in het geval van een geweigerde omgevingsvergunning voor een woning, de betreffende woning niet alsnog wordt gebouwd. Voorts zal de gemeente toezien op - onder de Wet milieubeheer vallende - bedrijven. Dit vloeit voort uit de regels van het bestemmingsplan. Indien er ter plaatse een bedrijfsactiviteit plaats mag vinden, zal dit qua gebruik (intensiteit en hinder) gehandhaafd worden.

Bijlagen toelichting

Bijlage 1 Besluit MER beoordeling

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Team Omgevingsrecht
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Plegt-Vos Bouwgroep
[redacted]
Winthonlaan 6e
3526 KV UTRECHT

Behandeld door	[redacted]	**Datum**	22 oktober 2019
Doorkiesnummer		**Ons kenmerk**	6977752 en 6220533
E-mail	[redacted]@utrecht.nl	**Onderwerp**	m.e.r.-beoordelingsbesluit Heycop Dichterswijk
Bijlage(n)	2		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	
Geachte	[redacted]		

In uw verzoek van 18 oktober 2019 (zaaknummer: 6591895) heeft u ons voor het project 'Heycop Dichterswijk' een aanmeldnotitie voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling gestuurd. De aanmeldnotitie is conform de criteria zoals bepaald in bijlage III bij de m.e.r.-richtlijn opgesteld.

Het project (bouw van 415 appartementen) is opgenomen in onderdeel D11.2 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage (de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject). Het project blijft onder de drempelwaarden die bij deze categorie in het Besluit mer is opgenomen.

Op grond van artikel 2 lid 5 sub b van het Besluit mer moet het bevoegd gezag, voordat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, nog wel een beslissing nemen over de vraag of er een milieueffectrapport nodig is voor deze ontwikkeling. Daarnaast dient voor het project uitgesloten te worden of sprake is van een passende beoordeling op grond van de Wet natuurbescherming. De onderbouwing hiervoor is opgenomen in de door ons ontvangen aanmeldnotitie en de daarbij behorende stikstofdepositieberekening. De aanmeldnotitie is beoordeeld en hieruit blijkt dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Daarnaast heeft het project geen effect op beschermde natuurgebieden (Natura2000) waardoor er geen passende beoordeling noodzakelijk is vanuit de Wet natuurbescherming.

Het bevoegd gezag heeft, middels dit schrijven, besloten dat er geen m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen en er geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden.
Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Utrecht,
krachtens door deze verleend mandaat [1]

[redacted]

Gildemanager Ruimtelijke Kwaliteit en Duurzaamheid (a.i)
Ontwikkelorganisatie Ruimte

Bijlage 1 Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling Heycop, d.d. 18-10-2019
Bijlage 2 Stikstofdepositie Intertaste terrein Heycopstraat, d.d. 7-10-2019

---

[1] Op grond van het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Utrecht, d.d. 29 januari 2019, (Vaststelling Mandaatregister Gemeente Utrecht 2019), zoals opgenomen in het Gemeenteblad van Utrecht 2019, nummer 37146 en zoals gepubliceerd op 15 februari 2019.

Bijlage 2 Aanmeldnotitie m.e.r.

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Ruimtelijke Kwaliteit en Duurzaamheid (2)
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aanmeldingsnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling
op basis van de Bijlage III EU richtlijn milieubeoordeling projecten

Project: Heycop
Besluit of plan: Bestemmingsplan

Initiatiefnemer: Plegt-Vos
Bevoegd gezag: Gemeente Utrecht
Datum ingediend: 18 oktober 2019

Activiteit	
0 – beschrijving project activiteit	
Welke activiteiten vinden plaats?	Het bestemmingsplan maakt de ontwikkeling van een woningbouwprogramma mogelijk op de plek van de te slopen Intertastefabriek aan de Heycopstraat in de Dichterswijk in Utrecht.
Categorie Besluit mer	De beschreven activiteit valt onder categorie D11.2 zoals opgenomen in onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r.
Drempelwaarde categorie	De drempelwaarde van categorie D11.2 zijn: een oppervlakte van 100 hectare of meer, een aaneengesloten gebied dat 2.000 of meer woningen omvat, of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m2 of meer. De in het bestemmingsplan opgenomen activiteiten vallen beneden de drempelwaarden (zie paragraaf omvang van het project).
Ligging plangebied	Het plangebied is gelegen in de Dichterswijk tussen het kanaal en de Croeselaan. Onder deze tabel is een kaartje opgenomen en is de exacte begrenzing beschreven.
Selectiecriteria	**Toelichting**
1 – kenmerk van het project	
Omvang van het project	Het plangebied beslaat ca. 30.000 m2. Het programma bestaat uit 13 gebouwen waarin maximaal 415 appartementen worden gerealiseerd. De gebouwen bestaan deels uit 4 en deels uit 5 bouwlagen. Tussen de gebouwen wordt de openbare ruimte hoofdzakelijk groen ingericht. Het parkeren vindt plaats in twee half-verdiepte parkeergarages die een gezamenlijke capaciteit hebben van 411 parkeerplaatsen.

Cumulatie met andere projecten	De ontwikkeling Heycop is een zelfstandige ontwikkeling. In groter verband zijn er in het centrum van Utrecht diverse andere ontwikkelingen waaronder rond het stationsgebied van Utrecht Centraal. Het project is, net als de overige projecten in de nabijheid, opgenomen in het verkeersmodel van de gemeente. Dit model is gebruikt bij de berekening van de verkeersgerelateerde effecten zoals geluid en lucht. Uit de betreffende onderzoeken is gebleken dat er geen sprake is van belangrijke negatieve milieu-effecten (zie verder hieronder). De verkeerstoename als gevolg van de ontwikkeling betreft slechts 585 verkeersbewegingen per etmaal. Belangrijke nadelige milieugevolgen als gevolg van cumulatie met overige projecten zijn uitgesloten.
Gebruik van natuurlijke hulpbronnen	Er wordt geen gebruik gemaakt van natuurlijke hulpbronnen.
Productie van afvalstoffen	De ontwikkeling heeft betrekking op de bouw van woningen op de plek van een bestaand fabrieksgebouw. Tijdens de werkzaamheden en de gebruiksfase daarna vindt er geen productie van stoffen plaats, die leiden tot gevaarlijke of milieubelastende afvalstoffen of tot effecten voor de bodem- en waterkwaliteit. Puin dat vrij komt bij de sloop van de bestaande opstallen wordt zoveel mogelijk op de projectlocatie gebroken en hergebruikt onder de vloeren van de parkeerkelders en onder de wegen. Bij het kiezen van de vloerpeilen van de gebouwen en verharding is getracht zo min mogelijk grond/zand af- en aan te voeren zodat zoveel mogelijk een gesloten grondbalans ontstaat. Voor de afvoer van huishoudelijk afval worden de reguliere procedures en processen gevolgd, waardoor geen sprake is van belangrijke (rest)effecten in relatie tot een m.e.r.-procedure.
Verontreiniging en hinder	Zowel tijdens de bouw als daarna zijn de aspecten geur, geluid, trillingen, milieuhinder en bedrijvigheid, luchtkwaliteit, bodem en water, natuur en verkeer/parkeren van belang. Deze aspecten komen verder aan bod bij de beschrijving van milieueffecten.
Risico van ongevallen (stoffen, technologieën)	De herontwikkeling van het plangebied zorgt niet voor een toename van risico's voor de omgeving. Er worden geen extra gevaarlijke stoffen geproduceerd, opgeslagen of vervoerd.
2 – plaats van het project	
Bestaande grondgebruik	Het projectgebied wordt in de bestaande situatie grotendeels ingenomen door de gebouwen en terreinen van een droogsoepfabriek. De overige gronden liggen braak in afwachting van de nieuwbouw.

De relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied	Niet van toepassing.
Opnamevermogen van het natuurlijke milieu: ➢ wetlands, ➢ Kustgebieden ➢ bosgebieden ➢ beschermde natuurgebieden ➢ gebieden met hoge bevolkingsdichtheid ➢ landschappen van historisch, cultureel of archeologische belang	Het plangebied betreft een binnenstedelijke transformatieopgave. De activiteit heeft mogelijk een effect op de volgende milieuaspecten: **Verkeer** In het plangebied zelf worden geen nieuwe wegen aangelegd. Ten opzichte van het huidige gebruik waarbij een groot deel van het terrein in beslag wordt genomen voor de fabriek neemt het verkeer als gevolg van het plan toe met 585 verkeersbewegingen per etmaal. Dit is een ondergeschikte toename in een zeer sterk stedelijke omgeving. Op basis van de parkeernormen van de gemeente Utrecht is er voor het gehele plangebied een parkeerbehoefte van 375 parkeerplaatsen. Deze behoefte bestaat uit parkeren voor bewoners én parkeren voor bezoek. De half verdiepte parkeergarages hebben een totale capaciteit van 411 parkeerplaatsen waarmee wordt voldaan aan de parkeernorm voor dit plan en er tevens ruimte is voor een eventuele toekomstige parkeerbehoefte van de nog te ontwikkelen Bo-rent locatie.

	Geluid De ontwikkeling maakt woningen (geluidgevoelige bestemming) mogelijk. Er is door Tauw akoestisch onderzoek uitgevoerd (Akoestisch onderzoek nieuwbouwplan Heycop Utrecht, d.d. 9 september 2019, kenmerk R001-1271390LVT-VO2-mfv-NL, zie bijlage 1). Het plangebied ligt in de wettelijke geluidzone van de Croeselaan, Van Zijstweg en Balijelaan (50 km/uur wegen). Uit het onderzoek blijkt dat de geluidsbelastingen op de nieuwe woningen hiervan lager is dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Het plangebied ligt niet in een geluidzone van een spoorweg of een gezoneerd industrieterrein. Ook ten opzichte van overige geluidbronnen zoals een school(plein) en naast gelegen bedrijven is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (zie voor dit onderdeel verder 'Bedrijven en milieuzonering'). Belangrijke nadelige milieugevolgen zijn voor het aspect geluid uitgesloten. **Luchtkwaliteit** Uit berekeningen met de NSL Monitoringstool blijkt dat op de nabijgelegen en/of meest kritische toetspunten nabij de ontwikkelingslocatie Heycop (Croeselaan, Van Zijstweg, Balijelaan, Overste den Oudenlaan) geen sprake is van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde voor de stoffen stikstofdioxide (NO2), fijn stof (PM10) en zeer fijn stof (PM2,5). De berekening is opgenomen in paragraaf 5.7.2 van het bestemmingsplan. Belangrijke nadelige milieugevolgen zijn voor het aspect luchtkwaliteit uitgesloten. **Water** In het plangebied komen geen watergangen en waterkeringen voor. Als gevolg van het plan neemt de oppervlakteverharding af. Vanwege klimaatbestendige inrichting wordt water geïnfiltreerd op de locatie en pas in tweede instantie afgevoerd. Er wordt buffercapaciteit gecreëerd van minimaal 45 mm ten opzichte van het aanwezige verhard oppervlak. Op deze manier ontstaat minder kans op wateroverlast. Daarnaast kan de realisatie van waterberging in combinatie met groen ook bijdragen aan de reductie van hittestress en droogte. Waterberging vindt plaats in de vorm van een waterberging van 650 m3 in het middengebied. De berging bestaat uit kratjes en wadi's. Circa 320 m3 water wordt geborgen in de wadi's en circa 330 m3 in kratjes. Hier wordt één robuust watersysteem van gemaakt waarbij Wadi's en kratjes met elkaar worden verbonden. Belangrijke nadelige milieugevolgen zijn voor het aspect water uitgesloten.

Bodem
Uit diverse uitgevoerde onderzoeken blijkt dat in het plangebied lichte tot plaatselijk zware verontreinigingen voorkomen. Deze verontreinigingen en de benodigde maatregelen zijn in kaart gebracht. Het project voorziet in de benodigde sanering aan de hand van een saneringsplan. Doordat vervuilde grond wordt gesaneerd vindt in de projectsituatie een verbetering van de bodemkwaliteit plaats. Belangrijke nadelige milieugevolgen zijn voor het aspect bodem dan ook uitgesloten.

Archeologie en Cultuurhistorie
Uit archeologisch vooronderzoek is gebleken dat in het plangebied archeologische waarden aanwezig kunnen zijn uit de periodes ijzertijd, romeinse tijd en middeleeuwen. In de gebieden waar deze waarden worden verwacht wordt verkennend archeologisch booronderzoek uitgevoerd. Het zuidwestelijke deel kan worden vrijgesteld van archeologisch vervolgonderzoek.

Bedrijven en milieuzonering
Het project voorziet in het realiseren van woningen op de plaats van een bestaande fabriek. De algemene milieusituatie gaat er in het gebied zelf -en in de directe omgeving- op vooruit omdat de bestaande fabriek op de locatie wordt gesloopt. De nieuwe woningen worden ingepast in een bestaand stedelijk gebied waarin een aantal functies aanwezig zijn waarvoor een beoordeling relevant is van hoe deze functies zich verhouden tot de nieuwe woningen. Uitgangspunt hierbij is dat deze functies hun bestaande milieugebruiksruimte blijven behouden en dat ter plaatse van de woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
In de directe nabijheid van het plangebied bevinden zich een school, een supermarkt en een pand met een bedrijfsbestemming.
De afstand van een aantal woningen tot de school is circa 20 meter. Als gevolg van het geluid van kinderen op het schoolplein zijn bij een aantal geluidbelaste woningen isolerende maatregelen nodig om aan de acceptabele binnenwaarde van 35 dB(A) te bereiken.
Met betrekking tot de supermarkt en de bedrijfslocatie worden de richtafstanden van 10 meter in acht genomen.

Met het nemen van mitigerende maatregelen aan de woningen zijn belangrijke nadelige milieugevolgen voor de milieuzonering in het gebied uitgesloten.

Geur
De ontwikkeling vindt plaats op de locatie van de te slopen soepfabriek. Na het sluiten van deze fabriek zijn er geen geurhinder veroorzakende bedrijven meer in en rond het plangebied aanwezig.

	In de projectsituatie vindt hiermee een verbetering plaats van de milieusituatie. Belangrijke nadelige milieugevolgen zijn voor aspect geur dan ook uitgesloten. **Natuur** Ten behoeve van de ontwikkeling is ecologisch onderzoek uitgevoerd waarin zowel aandacht is besteed aan gebiedsbescherming (Natura2000 en NatuurNetwerk Nederland (NNN)) als aan soorten bescherming. *Gebiedsbescherming* Het plangebied is niet in of nabij een NNN gebied gelegen. Het meest nabij gelegen Natura2000 gebied betreft de Oostelijke Vechtplassen op circa 7 kilometer van het plangebied. Het project Heycop is niet aangemeld in het kader van de PAS. Het project heeft betrekking op een transformatie waarbij woningen worden gebouwd op een terrein dat nu nog deels in gebruik is door een fabriek in droogsoepen. De woningen worden gasloos uitgevoerd. Stikstof in de gebruiksfase wordt alleen uitgestoten door de auto's van de nieuwe bewoners. Ten behoeve van het project is een stikstofberekening uitgevoerd in de aangepaste AERIUS -tool (Tauw: Stikstofdepositie Intertaste terrein Heycopstraat, 7 oktober 2019, zie bijlage 2). Uit de berekening is gebleken dat de hoogste depositie die is berekend op een stikstofgevoelig habitat waarvan de Kritische Depositie Waarde reeds is overschreden, beneden de drempelwaarde van 0,00 mol/ha/jaar ligt. Daarmee kan vastgesteld worden dat de aanleg en het gebruik van de woningen niet leiden tot een verslechtering van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten binnen nabijgelegen Natura 2000-gebieden en evenmin kunnen die activiteiten een significant verstorend hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen als bedoeld in artikel 2.8 lid 2 Wnb. Omdat het project kortom geen significante gevolgen voor relevante Natura 2000-gebieden heeft, is geen vergunning op grond van artikel 2.8 lid 2 Wnb vereist. *Soortenbescherming* Uit onderzoek naar beschermde soorten komt naar voren dat binnen het projectgebied twee verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis zijn aangetroffen. Het betreft een zomerverblijfplaats dat in de paarperiode tevens als paarverblijfplaats wordt gebruikt. Daarnaast is er nog een paarverblijfplaats van twee gewone dwergvleermuizen waargenomen. Aan de hand van een compensatie- en mitigatieplan is ontheffing verleend op basis van de Wet natuurbescherming. De compensatie- en mitigatie bestaat uit het plaatsen van vleermuispalen. Een deel van de nieuwbouw wordt uitgevoerd met spouwmuren die toegankelijk zijn middels open stootvoegen. De oorspronkelijke verblijfplaatsen worden onder begeleiding van een deskundige tijdig ongeschikt gemaakt om te

	voorkomen dat de verblijfplaatsen bewoond zijn tijdens de uitvoering van de activiteiten. Met het nemen van mitigerende maatregelen aan de woningen zijn belangrijke nadelige milieugevolgen voor beschermde soorten in het gebied uitgesloten. **Duurzaamheid** Behalve de wettelijk verplichte duurzaamheidsmaatregelen wordt specifiek voor dit project voorzien in de volgende maatregelen: <u>EPC gebouw:</u> De gebouwen worden ontwikkeld met een EPC van 0,2. Deze waarde is 50% van de verplichte EPC van 0,4. Dit wordt bereikt d.m.v. natuurlijke ventilatie, stadsverwarming, een goede kierdichting en PV panelen op het gebouw. <u>Hergebruik puin op locatie:</u> Initiatiefnemers streven er naar om zoveel mogelijk het puin, welke bij de sloop vrij komt, te breken op locatie en her te gebruiken onder de vloeren van de parkeerkelders en onder de wegen. Tevens heeft dit als voordeel dat er minder vervoersbewegingen van en naar het plan zijn tijdens de uitvoering. Dit heeft een positief effect op de veiligheid en de CO2 uitstoot. <u>Gesloten grondbalans:</u> Bij het kiezen van de vloerpeilen van de gebouwen en verharding is getracht zo min mogelijk grond/zand af- en aan te voeren zodat zoveel mogelijk een gesloten grondbalans ontstaat. <u>Veel groen in het plan:</u> In het plan is veel groen opgenomen (o.a. groene laan en daktuinen op de parkeerkelders), wat een positieve uitwerking heeft op de omwonenden. Het plan voorziet in het ondergronds parkeren van alle auto's van de nieuwe bewoners en bezoekers zodat geen beeld ontsierend “blik” te zien is. Tevens heeft dit groen een waterbergend vermogen waardoor hemelwater minder snel wordt afgevoerd en hierdoor piekafvoeren bij hevige neerslag wordt voorkomen. Een ander voordeel van veel groen is het minder snel opwarmen van de stedelijk omgeving, wat een positief effect heeft op mens en dier, minder hittestress en meer lokale verdamping. <u>Compensatie te kappen bomen:</u> De huidige te kappen bomen worden zoveel mogelijk in (en rond) het plan her-plant. <u>Gemeentelijke Praktijk Richtlijn (GPR):</u> Daarnaast wordt een GPR score behaald die hoger ligt dan gemiddeld 7. Deze score zal nog wel iets fluctueren door materiaalgebruik. Maar geeft een goede indicatie van de

	duurzaamheidsaspecten van het plan. Duurzaamheid is in 5 verschillende thema's benoemd: Energie, Milieu, Gezondheid, Gebruikskwaliteit en Toekomstwaarde. Het gemiddelde van deze waarde is op het moment van rekenen 7,93. Hiermee wordt de streefwaarde van 8 bijna gehaald en is de duurzaamheidswaarde van het gebouw ver boven het bouwbesluit van ca. 6. **Externe Veiligheid** Het plangebied ligt op circa 300 meter van de spoorlijn Utrecht Centraal naar Lunetten. Over dit spoor vindt vervoer plaats van gevaarlijke stoffen. Gelet op de afstand tussen het spoor en de projectlocatie gelden er geen wettelijke beschermingszones. In de nadere uitwerking van het ontwerp bouwplan van het complex is de Veiligheidsregio Utrecht betrokken om gezamenlijk te komen tot realisatie van: • Voldoende vluchtroutes voor personen om zich in veiligheid te brengen; • Voldoende bluswatervoorzieningen; • Voldoende en toereikende opstelplaatsen rond de locatie; Hiermee is het groepsrisico, ook gezien de afstand tot het spoor, laag en wordt dit als aanvaardbaar beschouwd. Belangrijke nadelige milieugevolgen zijn voor het aspect externe veiligheid uitgesloten.
3 – Kenmerken van het potentiële effect	
Bereik van het effect	Er zijn geen effecten te verwachten die uit te drukken zijn in een geografische zone of grootte van de getroffen bevolking.
Grensoverschrijdend karakter van het effect	Niet van toepassing
Waarschijnlijkheid van het effect	De meeste effecten als gevolg van het project zijn positief omdat er gasloze woningen worden gebouwd op de plek waar nu nog een fabriek staat. Daar waar in potentie negatieve effecten kunnen optreden kan worden gemitigeerd middels het treffen van maatregelen.
De duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect.	Effecten zijn tijdelijk in de aanlegfase en permanent in de gebruiksfase. Er is echter geen sprake van ernstig negatieve effecten. Het plan heeft tevens positieve effecten door bodemsanering, afname van de oppervlakteverharding en het sluiten van de fabriek.
Conclusie m.e.r.-beoordeling	
Naar aanleiding van het hiervoor genoemde wordt geconcludeerd dat de projectsituatie geen belangrijke nadelige (milieu)gevolgen heeft ten opzichte van de huidige situatie. Ook is geen passende beoordeling noodzakelijk in het kader van de Wet natuurbescherming. Het in procedure brengen van een MER is derhalve niet noodzakelijk.	

Ligging van het projectgebied
Het plangebied is gelegen ten zuidwesten van het centraal station van Utrecht in de nieuwe wijk Parkhaven. Het plangebied is begrensd door het reeds gemaakte urban villa's aan het Eelderdiephof ten westen, de bestaande woningen langs de Croeselaan ten oosten, de voormalige Bo-rent locatie aan de Veilingstraat 2 in het noorden en de Heycopstraat in het zuiden.

Afbeelding 1: Plangebied binnen rode lijn

Bijlage 3 Rapport stikstofdepositie

Tauw

Stikstofdepositie
Intertaste terrein Heycopstraat

30 oktober 2019

Verantwoording

Titel	St kstofdepositie Intertaste terrein Heycopstraat
Opdrachtgever	Plegt-Vos
Projectleider	[redacted]
Auteur(s)	[redacted]
Tweede lezer	[redacted]
Projectnummer	1272022
Aantal pagina's	10
Datum	30 oktober 2019
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking. Dit rapport is aantoonbaar vr jgegeven.

Colofon

Tauw bv
Handelskade 37
Postbus 133
7400 AC Deventer
T +31 57 06 99 91 1
E info.deventer@tauw.com

Inhoud

1 Inleiding 4

2 Wettelijk kader 5

3 Opzet onderzoek en berekening emissies 7

3.1 Gebruiksfase 7

3.2 Aanlegfase 8

3.3 Verkeer aanlegfase 9

4 Modellering 9

4.1 AERIUS 9

4.2 Gebruiksfase 9

4.3 Aanlegfase 10

5 Conclusie 10

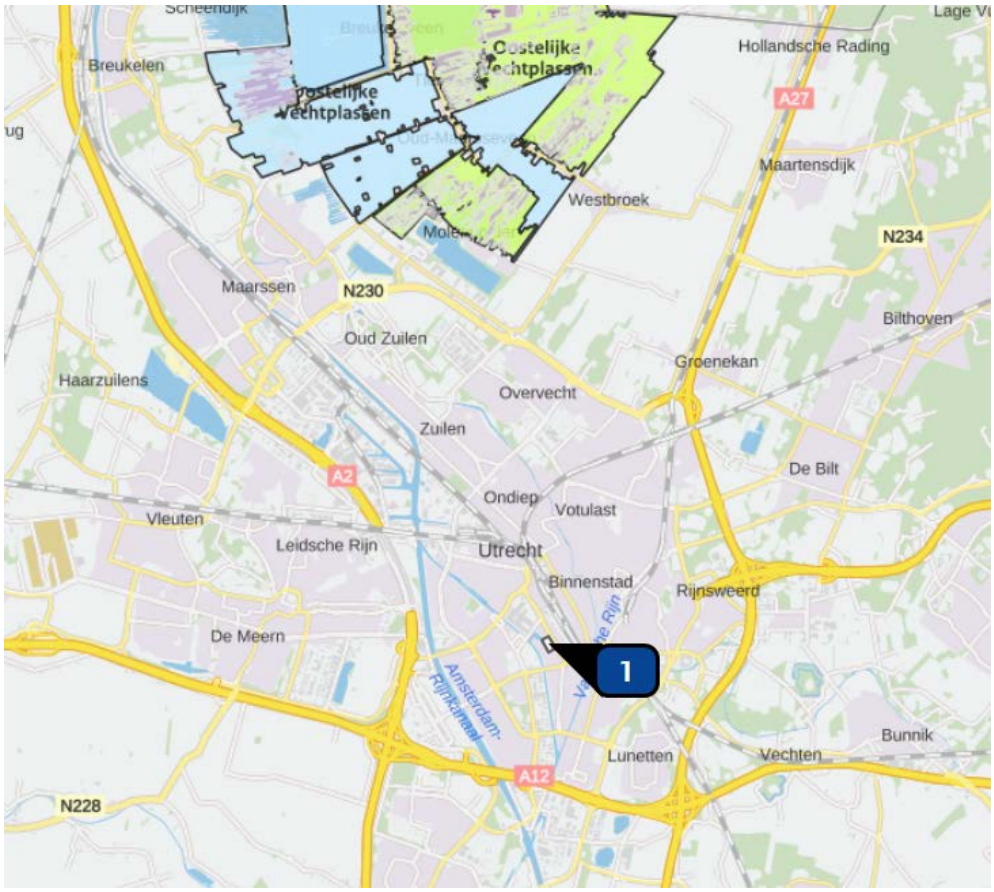
Bijlage 1 GML aanlegfase

Bijlage 2 GML gebruiksfase

1 Inleiding

Plegt-Vos werkt aan de realisatie van in totaal 416 nieuwe woningen in Utrecht. Het betreft de realisatie van appartementen in diverse sectoren, zoals corridor appartementen voor de vrije huursector en galerij appartementen voor de sociale huursector. Deze woningen worden gebouwd op het Intertaste terrein, waar momenteel een bestaande inrichting in bedrijf is. De ontwikkeling van appartementen is een ontwikkeling waarbij potentieel emissies van stikstof kunnen ontstaan, ook ligt op enige afstand een Natura 2000-gebied met stikstofgevoelige habitats. Daarom dient te worden onderzocht of de ontwikkeling van het voorliggende project aanleiding geeft tot potentiële significante effecten op nabijgelegen stikstofgevoelige natuur. Als blijkt dat er sprake is van dergelijke effecten, dan is een vergunning nodig in het kader van de Wet natuurbescherming (Wnb) om de ontwikkeling doorgang te kunnen laten vinden.

Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied is Oostelijke Vechtplassen, op 6,8 kilometer afstand, dit is weergegeven in figuur 1.1.



Figuur 1.1 Ligging van het project ten opzichte van nabijgelegen stikstofgevoelige natuur

2 Wettelijk kader

In Nederland zijn ongeveer 160 Natura 2000-gebieden aangewezen; gebieden met een Europese beschermingsstatus. Veel van die gebieden zijn (ook) gevoelig voor stikstofdepositie. Een verdere toename van de stikstofdepositie kan leiden tot ‘significante effecten’ op de beschermde natuurgebieden, wat alleen is toegestaan met een Wet natuurbescherming (Wnb) vergunning. Daarom dient voor nieuwe projecten onderzocht te worden of er sprake kan zijn van een significante depositie van stikstof op relevante Natura 2000-gebieden.

Passende beoordeling
Elke toename in stikstofdepositie van meer dan 0 mol/ha/jaar op een overbelast stikstofgevoelig instandhoudingsdoel (habitattype of leefgebied) is in potentie een significant effect. Een dergelijke toename in stikstofdepositie betekent daardoor dat het project niet zonder meer vergunbaar is onder de Wet natuurbescherming. Indien significante effecten niet op voorhand zijn uitgesloten dient een passende beoordeling te worden gemaakt, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied. Wanneer uit de passende beoordeling de zekerheid wordt verkregen dat het project geen significante gevolgen heeft kan deze zonder vergunning worden uitgevoerd. Indien significante effecten niet zijn uit te sluiten dan zijn kunnen de volgende verstappen doorlopen worden:

- Beoordeling significantie
- Mitigatie
- Externe saldering
- ADC-toets

Beoordeling significantie
De eerste stap in een passende beoordeling is beoordelen of er daadwerkelijk sprake is van significante effecten. Een effect is te beschouwen als significant indien er als gevolg van het plan of de beoogde activiteit het instandhoudingsdoel voor het betreffende Natura 2000-gebied niet meer wordt gehaald. Dit wordt beoordeeld op basis van wetenschappelijke literatuur, tellingen, trends en mogelijk ook veldonderzoek. Als op basis van deze gegevens blijkt dat er geen sprake is van significante effecten is geen vergunning benodigd.

Mitigatie
Indien significante effecten niet zijn uit te sluiten is het in sommige gevallen een optie om mitigerende maatregelen te treffen. Dit zijn maatregelen om het projecteffect te verzachten waardoor effecten met zekerheid niet significant zijn.

Mitigatie is niet in alle gevallen mogelijk. Allereerst moet de effectiviteit van de maatregel bewezen zijn. Ook moet duidelijk zijn dat het hier daadwerkelijk gaat om mitigatie en dat er geen sprake is van een instandhoudingsmaatregel. Instandhoudingsmaatregelen dienen namelijk hoe dan ook getroffen te worden om de gunstige staat van instandhouding van een habitattype of leefgebied te borgen. Mitigatie moet in aanvulling hierop zijn. Tot slot moet ook praktische invulling gegeven worden aan de mitigatie.

Dit betekent dat een terreinbeheerder bereid moet zijn om mee te werken aan de mitigatie. Dit is in veel gevallen uitsluitend het geval bij grotere infrastructurele projecten. Indien mitigatie noodzakelijk is om significante effecten te voorkomen is een vergunning ingevolge de Wnb noodzakelijk.

Saldering
In de nieuwe situatie mag er niet meer stikstof deponeren op relevante Natura 2000-gebieden dan in het referentiejaar. Bestaande inrichtingen kunnen nieuwe projecten realiseren als zij binnen de inrichting elders een reductie in stikstofemissies creëren. De netto stikstofemissie neemt zo niet toe. Dit wordt 'intern salderen' genoemd. Interne saldering geldt als onlosmakelijk onderdeel van een project en kan een vergunningplicht voorkomen als het netto effect na saldering nul is of zelfs afname van de depositie betekent.

Voor nieuwe projecten, of bestaande projecten die meer willen uitbreiden dan zij aan ruimte kunnen creëren met 'intern salderen', bestaat de optie tot 'extern salderen'. Dit is hetzelfde principe, namelijk dat de netto stikstofdepositie op relevante Natura 2000-gebieden hetzelfde blijft of afneemt ten opzichte van het referentiejaar. Extern salderen wordt echter als vorm van mitigatie beschouwd en is daarmee automatisch onderdeel van een Passende Beoordeling. In vergelijking met intern salderen wordt er niet een stikstofbron verwijderd binnen de inrichting, maar betreft het een externe bron. Voorbeeld is het opkopen (en vervolgens saneren) van een veehouderij, waarna de depositierechten van deze inrichting gebruikt kunnen worden voor een nieuw plan of project. De belangrijkste voorwaarden voor extern salderen zijn:

- De te salderen emissies waren vergund op de referentiedatum (datum vaststellen van de relevante Natura 2000-gebieden)
- Deze emissies waren aanwezig tot op het moment van sluiten van de salderingsovereenkomst
- Er is directe samenhang tussen het intrekken van de toestemming voor het saldogevende bedrijf en het verlenen van de toestemming aan het saldo-ontvangende bedrijf
- De activiteiten van het saldo-gevende bedrijf ook daadwerkelijk worden beëindigd

De referentiedatum waar aan getoetst wordt voor het aspect stikstofdepositie, is het jaar waarin het betreffende stikstofgevoelige gebied als zodanig werd erkend. Dit kan het jaar zijn waarin het gebied als relevant gebied onder de Europese Habitatrichtlijn werd aangewezen, óf het jaar waarin het werd aangewezen als stikstofgevoelig onder de Vogelrichtlijn. Veelvoorkomende jaren zijn 1994, 2000 en 2004, hoewel ook andere jaren mogelijk zijn. Als een ontwikkeling effecten geeft op meerdere Natura 2000-gebieden, kan er sprake zijn van meerdere referentiejaren.

ADC-toets
Naast de hiervoor genoemde optie van mitigatie / saldering kan in uitzonderlijke situaties ook bij een resterend (significant) negatief effect sprake zijn van vergunbaarheid, als voldaan kan worden aan de ADC-criteria (ontbreken Alternatieven,

Dwingende redenen van groot openbaar belang en als sluitstuk Compensatie van de aangetaste natuurwaarden). Voor kleinschalige woningbouw kan doorgaans nooit aan deze zeer strikte voorwaarden voldaan worden, dus dit blijft hier verder buiten beschouwing.

3 Opzet onderzoek en berekening emissies

Binnen dit onderzoek worden de emissies van stikstof in kaart gebracht die optreden ten gevolge van het project. Daarbij ligt de focus op de uitstoot van stikstof tijdens de bouw van de appartementen en tijdens het gebruik ervan. Voor beide situaties worden de emissies van stikstof in kaart gebracht. De situatie die de hoogste depositie veroorzaakt, is de ‘maatgevende’ situatie, deze zal verder leidend zijn voor een eventuele vergunningaanvraag.

Figuur 3.1 De huidige staat van de planlocatie: bestaande inrichting

3.1 Gebruiksfase

In de gebruiksfase is er sprake van in totaal 416 woningen:

- 83 sociale huurwoningen
- 68 middeldure huurwoningen
- 265 dure huurwoningen

De appartementen worden allen gerealiseerd zonder gasaansluiting, er zijn daarom geen emissies van een Cv-ketel. Ook is er geen voorziening getroffen voor een haard in de woningen. Daarom zijn emissies van NO_x uit de woningen volledig uit te sluiten.

Er is wel sprake van NO_x en NH_3-emissies ten gevolge van de verkeersgeneratie van het project. Deze verkeersstromen zijn in kaart gebracht ten behoeve van het akoestisch onderzoek dat eveneens wordt uitgevoerd. Daaruit komen de verkeersgegevens naar voren zoals gepresenteerd in tabel 3.1. Deze gegevens zijn gebaseerd op het jaar 2030. De realisatie van de appartementen zal eerder zijn dan dit jaar, maar de verkeersgeneratie ten gevolge van het project wordt niet verwacht anders te zijn in 2020 dan in 2030. Daarom kan deze data alsnog gebruikt worden.

Tabel 3.1 Verkeersgeneratie ten gevolge van Vossepolder

Richting	Verkeer bestaand [bew./jaargem. etmaal]	Verkeer nieuw [bew./jaargem. etmaal]	Verkeer saldo [bew./jaargem. etmaal]
Jekerstraat	300	385	85
Heycopstraat	1.490	1.660	170
Veilingstraat	780	1.110	330

Naast de gegevens uit tabel 3.1 is eveneens rekening gehouden met een klein volume vrachtverkeer, namelijk 1 verkeersbewegingen per jaargemiddeld etmaal per richting. Dit is bedoeld om bewegingen van bijvoorbeeld verhuiswagens en vuilniswagens te dekken.

3.2 Aanlegfase

Bij de aanleg van de woningen zullen mobiele werktuigen worden ingezet. Deze werktuigen geven emissies van NO_x tijdens gebruik. Momenteel is het nog niet mogelijk om uitsluitsel te geven over de emissies in de aanlegfase. Wel kan er een schatting van de emissies worden gemaakt op basis van algemene uitgangspunten betreffende het bouwen van woningen. In bijlage 1 is de basisinformatie bijgeleverd waarvan is uitgegaan bij het berekenen van de emissies tijdens de bouw. Tabel 3.2 geeft aan welke emissiegegevens gebruikt zijn om de totale emissies te berekenen.

Tabel 3.2 Emissiegegevens

Machine	Bedrijfstijd [uur/jaar]	Vermogen [kW]	Deellastfactor [%]	Emissiefactor [g NOx/kWh]	TAF-factor	Emissie NOx [kg/jaar]
Mobiele kraan	13.496	100	60	0,36	0.98	321
Heistelling	266	100	60	0,36	1,1	10
Truckmixer	808	200	50	0,36	1	12
Telekraan	27	200	20	0,36	1	1
Graafmachine	109	100	50	0,36	1,1	2
Verreiker	1.831	100	60	0,36	0,87	42
Truck stationair	3036	200	60	0,4	1,05	49
Totaal						**435**

De gegevens in tabel 3.2 zijn gebaseerd op gegevens uit een publicatie van TNO[1] en op aangeven van de opdrachtgever:

- De bedrijfstijden zijn geschat door de opdrachtgever. Het betreft een schatting van de tijd dat de betreffende machine werkzaam zal zijn op de bouwplaats
- De deellastfactoren en het vermogen zijn overgenomen uit genoemd TNO-rapport en gelden als default waarden voor gebruik van het betreffende werktuigen
- De emissiefactoren zijn bepaald op basis van STAGE klasse IV (bouwjaar 2014) voor de mobiele werktuigen

3.3 Verkeer aanlegfase

De bouwplaats zal bewegingen van zware vrachtwagens en personenwagens aantrekken, namelijk ongeveer 8.636 bewegingen in totaal over drie jaar. Ook rijden er circa 20 personenwagens elke werkdag (bij 260 werkdagen per jaar) naar locatie gedurende drie jaar. Tabel 3.3 geeft de berekende verkeersgeneratie in de aanlegfase, waarbij de genoemde aantallen zijn omgerekend naar voertuigbewegingen per jaargemiddeld etmaal.

Tabel 3.3 Gehanteerde wegkarakteristieken en verkeersbewegingen per wegvak

Type verkeer	Bewegingen [#mvt/jaargem. etmaal]
Personenwagens	28,49
Vrachtverkeer	7,89

Aangenomen wordt dat het verkeer afvloeit richting de snelwegen A2 en A12, waarbij de verdeling tussen deze twee richtingen 50 / 50 is.

4 Modellering

4.1 AERIUS

De verspreiding en depositie is berekend met het model AERIUS Calculator versie 2019, welke beschikbaar is gekomen op 16 september 2019. Bij de berekening van de depositiebijdragen is in AERIUS Calculator uitgegaan van het rekenjaar 2019. Indien de uitvoering van het project later zal starten, zal dit gelden als worst-case aanname. Dit aangezien de emissiefactoren van onder andere wegverkeer zullen afnemen in toekomstige jaren.

4.2 Gebruiksfase

De diverse bronnen zijn in AERIUS ingetekend op basis van aangeleverde kaarten en de in AERIUS opgenomen achtergrondkaart en luchtfoto. De gehanteerde broncategorieën en sectoren zijn uiteengezet in tabel 4.1. Personenwagens zijn gemodelleerd als 'licht verkeer', vrachtwagens zijn gemodelleerd als 'zwaar vrachtverkeer'. Dit is een worst-case aanname, omdat niet alle vrachtwagens 'zwaar' zullen zijn, een deel zal 'middelzwaar' zijn. Doordat deze verhoudingen onbekend zijn, zijn alle vrachtbewegingen gemodelleerd als 'zwaar vrachtverkeer'.

[1] [redacted] Emissiemodel Mobiele Machines gebaseerd op machineverkopen in combinatie met brandstof afzet (EMMA), TNO, 2009

Tabel 4.1 Uitgangspunten modellering verkeer

Type emissiebron	Type bron	AERIUS-broncategorie	AERIUS-subsector
Licht verkeer	L jnbron	Wegverkeer	Binnen bebouwde kom
Zwaar vrachtverkeer	L jnbron	Wegverkeer	Binnen bebouwde kom

4.3 Aanlegfase

De diverse mobiele werktuigen zijn actief over het gehele bouwterrein. Daarom zijn de bronnen gemodelleerd als een oppervlaktebron, ter grootte van de bouwplaats. De aanlegfase duurt in totaal drie jaar. Daarom zijn de emissies gedeeld door drie, om zo te komen tot een jaargemiddelde emissie.

Er is gebruikgemaakt van de broncategorie 'mobiele werktuigen' en de sector 'bouw en industrie'. Voor de emissie-eigenschappen zijn de default-waarden voor deze sector aangehouden. Dat betekent een emissiehoogte van 4 meter, 4 meter spreiding en 0 MW warmte-inhoud. Het verkeer in de aanlegfase is op eenzelfde wijze gemodelleerd als beschreven in tabel 4.1.

5 Conclusie

In opdracht van Plegt-Vos heeft Tauw een stikstofdepositie onderzoek uitgevoerd om de impact van een woningbouwproject op de locatie van het Intertaste terrein te Utrecht vast te stellen. Uit de berekening is gebleken dat de hoogste depositie die is berekend op een stikstofgevoelig habitat waarvan de Kritische Depositie Waarde reeds is overschreden, beneden de drempelwaarde van 0,00 mol/ha/jaar ligt.

Daarmee kan vastgesteld worden dat de aanleg en het gebruik van de woningen niet leiden tot een verslechtering van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten binnen nabijgelegen Natura 2000-gebieden en evenmin kunnen die activiteiten een significant verstorend hebben op de soorten waarvoor de gebieden zijn aangewezen als bedoeld in artikel 2.8 lid 2 Wnb. Omdat het project kortom geen significante gevolgen voor relevante Natura 2000-gebieden heeft, is geen vergunning op grond van artikel 2.8 lid 2 Wnb vereist.

Bijlage 1 GML aanlegfase

GML bestand is los bijgeleverd, kenmerk “AERIUS_gml_20191002204454_aanleg”

Bijlage 2 GML gebruiksfase

GML bestand is los bijgeleverd, kenmerk “AERIUS_gml_20190917131128_gebruik”

Bijlage 4 Akoestisch onderzoek

Tauw

Akoestisch onderzoek nieuwbouwplan Heycop Utrecht

9 september 2019

Verantwoording

Titel	Akoestisch onderzoek nieuwbouwplan Heycop Utrecht
Opdrachtgever	Plegt-Vos Bouwgroep
Projectleider	[redacted]
Auteur(s)	[redacted]
Tweede lezer	[redacted]
Projectnummer	1271390
Aantal pagina's	29
Datum	9 september 2019
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking.
	Dit rapport is aantoonbaar vr jgegeven.

Colofon

Tauw bv
Handelskade 37
Postbus 133
7400 AC Deventer
T +31 57 06 99 911
E info.deventer@tauw.com

Inhoud

1 Inleiding 5
1.1 Aanleiding en doel 5
1.2 Omschrijving van de situatie 5
2 Uitgangspunten 8
2.1 Documenten en tekeningen 8
2.2 Rekenmethode 8
2.3 Beoordelingshoogten 8
2.4 Wegverkeerintensiteiten, wegdektype en snelheid 9
2.5 Beleid gemeente en ontheffingsmogelijkheden 12
2.6 Grenswaarden en aftrek artikel 110g 15
2.7 Industrie, voormalige BO-rent 16
2.8 Stemgeluid Basisschool 17
3 Resultaten en beschouwing 18
3.1 Van Zijstweg, Croeselaan en Balijelaan (50 km/uur) 18
3.2 Heycopstraat (30 km/uur) 18
3.3 Jekerstraat en Veilingstraat (30 km/uur) 19
3.4 Geluid inrichtingen 19
3.4.1 Voormalige Bo-rent locatie 19
3.4.2 Basisschool 19
3.5 Gecumuleerde geluidbelasting 20
3.6 Geluidluwe gevels 21
3.7 Hinder door verkeersaantrekkende werking Veilingstraat op bestaande woningen 23
4 Maatregelen 25
4.1 Wegverkeer 25
4.1.1 Bronmaatregelen 25
4.1.2 Overdrachtsmaatregelen 25
4.1.3 Maatregelen bij de ontvanger 25
4.2 Stemgeluid 26
5 Samenvatting en conclusies 27

Bijlage 1 Wet geluidhinder
Bijlage 2 Invoergegevens rekenmodel wegverkeer
Bijlage 3 Invoergegevens rekenmodel stemgeluid
Bijlage 4 Rekenresultaten wegverkeer en stemgeluid
Bijlage 5 Invoergegevens hinderrekenmodel
Bijlage 6 Rekenresultaten hinder door verkeer

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel

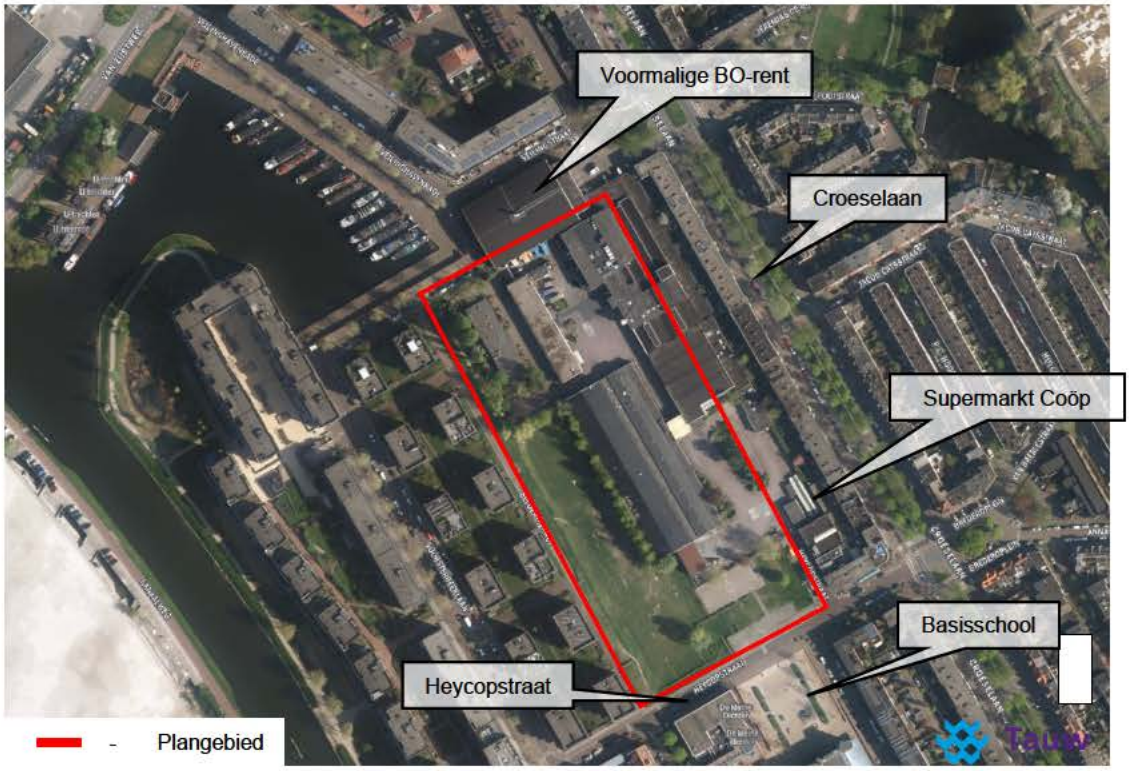
In opdracht van Plegt-Vos Bouwgroep is door Tauw een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het plan Heycop te Utrecht. De opdrachtgever heeft het voornemen de huidige bebouwing binnen het plangebied te slopen en op deze locatie woningen te realiseren.

Het doel van het akoestisch onderzoek is om de geluidbelasting ten gevolge van de omliggende geluidbronnen op de nieuwe woningen inzichtelijk te maken.

De uitgangspunten zijn opgenomen in hoofdstuk 2 en de resultaten en beschouwing in hoofdstuk 3. De maatregelen worden afgewogen in hoofdstuk 4. Ten slotte zijn in hoofdstuk 5 de conclusies samengevat.

1.2 Omschrijving van de situatie

Het plangebied is ten noorden van de Heycopstraat gesitueerd. In figuur 1.1 is de situatie rondom het plangebied weergegeven.



Figuur 1.1 Situatie plangebied (bron: Cyclomedia)

Het plangebied ligt binnen de wettelijke geluidzones van:

- Croeselaan
- Van Zijstweg
- Balijelaan

In het kader van de Wet geluidhinder wordt de geluidbelasting ten gevolge van deze geluidbronnen onderzocht. De Wet geluidhinder wordt kort toegelicht in bijlage 1.

Naast bovenstaande geluidbronnen is het plangebied binnen de invloedsferen gesitueerd van de volgende 30 km/uur wegen:

- Heycopstraat
- Jekerstraat
- Veilingstraat

In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt de geluidbelasting ten gevolge van deze geluidbronnen onderzocht. Voor de Veilingstraat wordt voorts het effect van de toename van het geluid ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking van het plan op de bestaande woningen inzichtelijk gemaakt en getoetst aan het gemeentelijk beleid.

Daarnaast zijn er in de omgeving een voormalige BO-rent locatie, een basisschool en een supermarkt (Coöp) gelegen. Op basis van de SBI-codering kan op voorhand niet uitgesloten worden dat de geluidemissie van de bedrijven en de school een knelpunt voor de realisatie van het plan vormen.

- De supermarkt Coöp wordt in overleg met de gemeente niet verder onderzocht, aangezien uit navraag van de gemeente vastgesteld is dat het laden en lossen dat aan de zijde van het plan plaatsvindt uitsluitend in de dagperiode plaatsvindt. Overige activiteiten vinden aan de andere zijde van de supermarkt plaats en worden afgeschermd door het gebouw zelf. Op voorhand wordt daarom gesteld, dat de supermarkt geen relevante invloed zal hebben op het woon- en leefklimaat, of zal leiden tot knelpunten ten aanzien van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit
- De voormalige BO-rent locatie aan de noordzijde van het plangebied staat inmiddels leeg en wordt voor wat betreft de potentiële geluidbelasting op het plangebied nader beschouwd. Hierbij wordt uitgegaan van de maximale planmogelijkheden die het huidige bestemmingplan voor deze locatie biedt. Hierbij wordt uitgegaan van de richtafstanden uit de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering
- Hoewel stemgeluid in het Activiteitenbesluit nadrukkelijk is uitgesloten van beoordeling en het plan in die zin geen knelpunt oplevert voor de basisschool, wordt de geluidbelasting ten gevolge van de spelende kinderen op het buitenspeelplein inzichtelijk gemaakt ten behoeve van een afweging voor het woon- en leefklimaat. In overleg met de gemeente wordt voor het plangebied 45 dB(A) als richtwaarde gehanteerd

Het plan bestaat uit de realisatie van 416 woningen waarvoor een globaal bestemmingsplan wordt opgesteld met bouwvlakken. In figuur 1.2 is het plan weergegeven.

Figuur 1.2 Weergave plan

2 Uitgangspunten

In dit hoofdstuk zijn de uitgangspunten omschreven voor het uitvoeren van het akoestisch onderzoek.

2.1 Documenten en tekeningen

Voor het onderzoek zijn de volgende gegevens toegepast:

- Tekeningen van het plan aangeleverd door KOW op 05 juni 2019
- Verkeersintensiteiten omliggende wegen aangeleverd door gemeente Utrecht op 18 april 2018
- Verkeersintensiteiten Veilingstraat met en zonder uitgang parkeerkelder ontvangen op 18 juli 2019
- Akoestisch onderzoek Basisschool Kleine dichter van 23 januari 2013, aangeleverd door de gemeente Utrecht, afdeling StadsOntwikkeling, Sector Milieu & Mobiliteit
- Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG) ten behoeve van gebouwen in de naaste omgeving
- TOP10NL Basisregistratie Topografie (BRT) ten behoeve van bodemgebieden in de naaste omgeving
- Geluidbeleid: Geluidnota Utrecht 2014-2018, datum: 11 februari 2014

2.2 Rekenmethode

Bij de berekening van de geluidbelasting ten gevolge van weg- en railverkeer is gebruik gemaakt van Standaard Rekenmethode II (SRMII) conform de ministeriële Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. Voor de berekening van de geluidbelasting is een akoestisch rekenmodel opgesteld in Geomilieu versie 4.50.

In het rekenmodel is uitgegaan van de volgende zes rekenparameters:

- Bodemfactor model (Bf): 1 (akoestisch zachte bodem)
- Bodemfactor bodemgebieden (Bf): 0 (akoestisch harde bodem)
- Zichthoek: 2 graden
- Maximaal aantal reflecties: 1
- Meteorologische correcties: standaard RMG2012 – SRM II
- Luchtdemping: standaard RMG2012 – SRM II

In het rekenmodel zijn alle gebouwen en bodemgebieden in de directe omgeving van het plangebied gemodelleerd. Invoergegevens en figuren van het rekenmodel wegverkeer zijn opgenomen in bijlage 2 en de invoergegevens en figuren van het rekenmodel stemgeluid zijn opgenomen in bijlage 3.

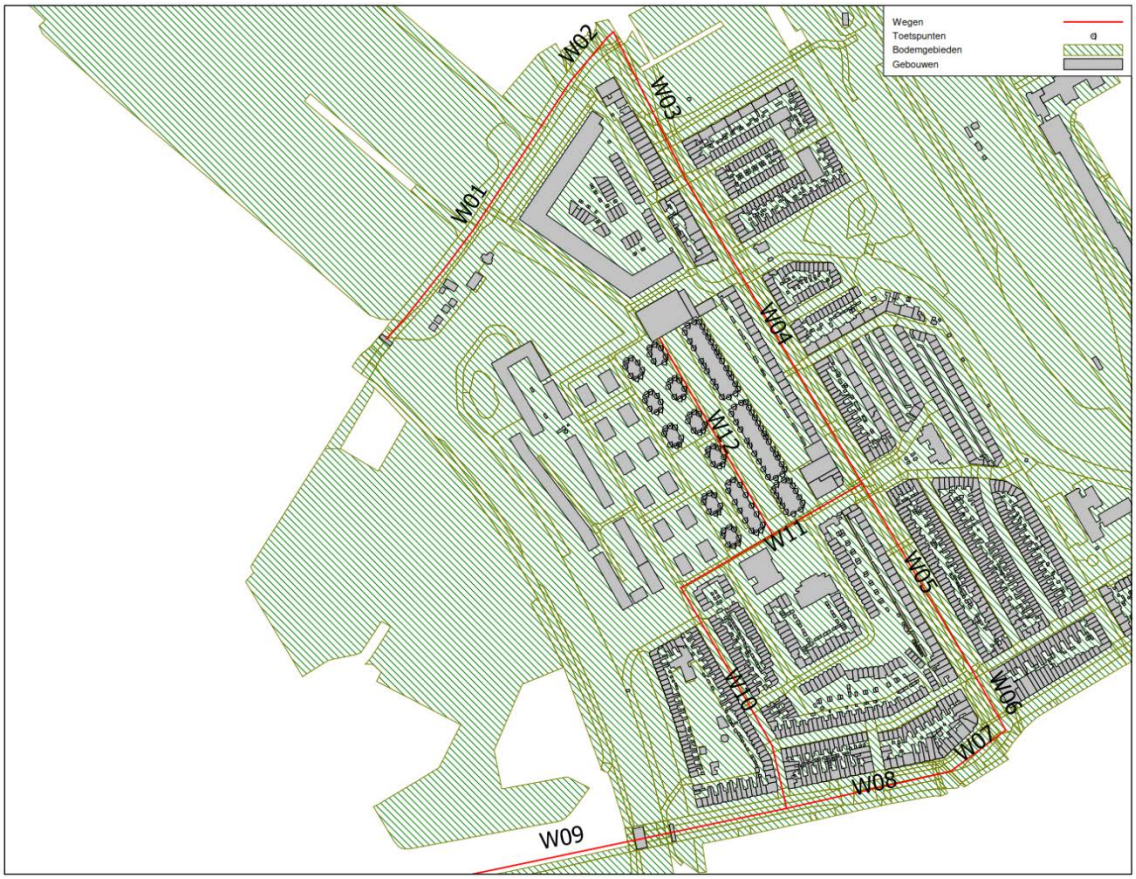
2.3 Beoordelingshoogten

De geluidbelasting is op de nieuwbouw op 1½, 4½, 7½, 10½ en 13½ meter hoogte berekend.

2.4 Wegverkeerintensiteiten, wegdektype en snelheid

De verkeersintensiteiten van de omliggende stedelijke wegen zijn aangeleverd door de gemeente Utrecht. De aangeleverde verkeersintensiteiten waren prognoses voor het jaar 2030. In figuur 2.1 zijn de wegen in de omgeving in kaart gebracht. In

tabel 2.1 is de gehanteerde verkeersverdeling, snelheid en wegdektype van de wegen opgenomen. Een overzicht van de gehanteerde invoergegevens van het rekenmodel is opgenomen in bijlage 2.



Figuur 2.1 Wegen in de omgeving

Tabel 2.1 Verkeersverdeling, snelheid en wegdek in 2030

Naam	Omschrijving	Etmaal intensiteit [mvt/etmaal] 2030	Periode	Uurpercentage en voertuigverdeling [%] Dag	Avond	Nacht	Snelheid [km/uur]	Wegdek
W01	Van Z jstweg, P3 - Nelson Mandelabrug	19037	Uur	6,41	3,82	0,98	50	Referentie-wegdek
			LMV*	95,76	97,90	95,57		
			MZMV*	3,11	1,55	3,22		
			ZMV*	1,13	0,55	1,21		
W02	Van Z jstweg, P3 - Croeselaan	16283	Uur	6,46	3,72	0,95	50	Referentie-wegdek
			LMV*	95,91	98,10	96,04		
			MZMV*	3,02	1,40	2,83		
			ZMV*	1,07	0,49	1,13		
W03	Croeselaan, Zijstweg - Veilingstraat	8892	Uur	6,47	3,70	0,94	50	Referentie-wegdek
			LMV*	97,49	98,63	96,86		
			MZMV*	1,78	0,99	2,25		
			ZMV*	0,72	0,38	0,90		
W04	Croeselaan, Veilingstraat - Heycopstraat	7488	Uur	6,38	3,89	0,99	50	Referentie-wegdek
			LMV*	97,59	98,54	96,95		
			MZMV*	1,71	1,03	2,20		
			ZMV*	0,70	0,43	0,85		
W05	Croeselaan, Heycopstraat - Bolksebeekstraat	7411	Uur	6,41	3,83	0,97	50	Referentie-wegdek
			LMV*	97,67	98,59	96,87		
			MZMV*	1,63	1,06	2,26		
			ZMV*	0,70	0,35	0,87		
W06	Croeselaan, Bolksebeekstraat - Bal jelaan	9172	Uur	6,34	3,97	1,01	50	Referentie-wegdek
			LMV*	97,82	98,76	97,42		
			MZMV*	1,48	0,89	1,89		
			ZMV*	0,70	0,34	0,68		
W07	Balijelaan,Rijnlaan - Croeselaan	14755	Uur	6,37	3,90	0,99	50	Referentie-wegdek
			LMV*	95,59	98,64	96,92		
			MZMV*	2,97	0,97	2,14		
			ZMV*	1,44	0,39	0,94		
W08	Balijelaan, Jekerstraat - Rijnlaan	15453	Uur	6,18	4,28	1,09	50	Referentie-wegdek
			LMV*	95,30	98,64	97,09		
			MZMV*	3,16	0,98	2,09		
			ZMV*	1,54	0,38	0,82		
W09	Balijelaan, Anne Frankplein - Jekerstraat	14042	Uur	6,18	4,28	1,09	50	Referentie-wegdek
			LMV*	95,09	98,59	97,05		
			MZMV*	3,29	1,00	2,13		
			ZMV*	1,61	0,42	0,82		
W10	Jekerstraat, Balijelaan - Heycopstraat	385	Uur	5,90	4,80	1,24	30	Elementen-verharding in keperverband
			LMV*	92,49	96,55	93,09		
			MZMV*	5,16	1,72	3,46		
			ZMV*	2,35	1,72	3,46		

Naam	Omschrijving	Etmaal intensiteit [mvt/etmaal] 2030	Periode	Uurpercentage en voertuigverdeling [%]			Snelheid [km/uur]	Wegdek
				Dag	Avond	Nacht		
W11	Heycopstraat, Croeselaan - Jekerstraat	1660	Uur				30	Elementen-verharding in keperverband
			LMV*	98,02	97,81	95,74		
			MZMV*	1,32	1,09	2,13		
			ZMV*	0,66	1,09	2,13		
W12	Veilingstraat**	1110	Uur	6,78	3,07	0,79	30	Elementen-verharding in keperverband
			LMV*	98,02	97,82	95,74		
			MZMV*	1,32	1,09	2,13		
			ZMV*	0,66	1,09	2,13		

LMV = LICHTE MOTORVOERTUIGEN, MZMV = MIDDELZWARE MOTORVOERTUIGEN EN ZMV = ZWARE MOTORVOERTUIGEN

***UUR- EN VOERTUIGKLASSEVERDELING ZELFDE ALS HEYCOPSTRAAT AANGEHOUDEN*

2.5 Beleid gemeente en ontheffingsmogelijkheden

Indien de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden, kan binnen de systematiek van de Wet geluidhinder een hogere grenswaarde (ontheffing op de geluidbelasting) worden verleend door de gemeente Utrecht. Voorwaarde is dat het toepassen van maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend is, of overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard een rol spelen. Het onderzoeken en toepassen van maatregelen gebeurt in de volgende volgorde:

- Bronmaatregelen, zoals het toepassen van geluiddempers voor railverkeer, het reduceren van de hoeveelheid verkeer, het aanpassen van de rijsnelheid of het toepassen van geluidreducerend wegdek
- Overdrachtsmaatregelen, zoals geluidschermen of -wallen
- Ontvangermaatregelen, zoals het toepassen van gevelisolatie
- Het aanvragen van ontheffing

In de Geluidnota Utrecht 2014-2018 worden door de gemeente Utrecht zijn de volgende ambities opgenomen: *De gemeente Utrecht zet zich in voor een leefbare woonsituatie, ook op locaties met een hoge geluidsbelasting. Deze leefbaarheid wordt bewerkstelligd door voorwaarden te verbinden aan het verlenen van hogere waarden. Met de voorwaarden verplichten we de initiatiefnemer of de beheerder om maatregelen te treffen voor een leefbare woonomgeving als compensatie voor het bouwen in een lawaaiige situatie.*

De geluidsluwe gevel blijft voor Utrecht de belangrijkste voorwaarde. Bewoners krijgen hiermee de mogelijkheid zich even terug te trekken van het rumoer van de stad. Uit onderzoek blijkt dat een luwe zijde van een woning compensatie biedt tegen geluidshinder. Deze eis, die voor het grootste deel van Utrecht geldt, heeft invloed op de uiteindelijke bouwvorm van nieuwe woningen. In gebieden met een grote stedelijke dynamiek, zoals in een centrumgebied of op een bedrijventerrein, zal de eis van een geluidsluwe gevel niet in alle gevallen haalbaar blijken. Het voert echter te ver om deze voorwaarde geheel overboord te gooien.

Een verdere differentiatie naar gevelbelasting ligt dan voor de hand. Bij een geringe overschrijding van de voorkeursgrenswaarde zal het realiseren van een geluidluwe gevel (voorkeursgrenswaarde of lager) mogelijk zijn. Bij hogere waarden tot nabij de maximale ontheffingswaarde wordt als voorwaarde gesteld dat er minimaal één gevel aanwezig moet zijn waarbij de geluidsbelasting op zijn minst 10 dB lager is dan de hogere waarde. (Dit betekent maximaal 3 of 5 dB marge bij respectievelijk rail- en wegverkeer.) Een luwe zijde van een woning is vooral waardevol voor verblijfsruimten zoals woon- en slaapkamers. Dan kan er een raam worden opengezet zonder dat daarmee gelijk de herrie binnen komt. Voorkomen moet worden dat aan de luwe zijde alleen een entreehal, badkamer of keuken is gesitueerd. De woningindeling dient dan ook zodanig te worden ontworpen dat er voldoende verblijfsruimten aan de luwe zijde zijn gelegen; daarbij geldt een voorkeur voor slaapkamers. De buitenruimte van een woning is bij voorkeur gelegen aan een zonnige én geluidsluwe zijde. Deze combinatie is niet altijd haalbaar.

Er wordt daarom voor het geluid ter plaatse van de buitenruimte een marge van 5 dB gehanteerd. Op de gezoneerde industrieterreinen zullen niet vaak woningen worden gerealiseerd. Het is echter mogelijk dat er hier en daar een bedrijfswoning is gewenst. Voor deze gebieden is het niet realistisch voorwaarden te stellen aangezien het geluid van alle kanten kan komen. De eisen van het Bouwbesluit blijven hier van kracht om een acceptabel akoestisch binnenklimaat te garanderen.

Bovenstaande overwegingen leiden tot de volgende voorwaarden bij het verlenen van een hogere waarde voor woningen in Utrecht:

- **Geluidluwe gevel**

De woning heeft ten minste één gevel met een lager (luw) geluidniveau. Het geluidniveau op deze gevel is niet hoger dan de voorkeursgrenswaarde voor elk van te onderscheiden geluidsbronnen (of, in sommige gebieden de hogere waarde minus 10 dB, zie hiervoor tabel 2.1).

- **Woningindeling**

De woning bevat voldoende verblijfsruimte(n) aan de zijde van de geluidsluwe gevel. Dit geldt voor ten minste 30 % van het aantal verblijfsruimten of 30 % van de oppervlakte van het verblijfsgebied. Deze voorwaarde wordt in tabel 2.1 aangehaald als de "30-procent-eis".

- **Buitenruimte**

Het geluidsniveau bij de buitenruimte mag niet meer dan 5 dB hoger zijn dan bij de geluidsluwe gevel. Deze eis geldt voor maximaal één buitenruimte per woning.

In onderstaande tabel zijn deze voorwaarden gebiedsgericht samengevat.

Tabel 2.2 Voorwaarden aan hogere waarde procedure bij nieuwbouw van woningen

Eenheden uit Structuurvisie	Voorwaarden		
	Luwe gevel	Woningindeling	Buitenruimte
Gezoneerd industrieterrein	Geen eis	Geen eis	Geen eis
• Bedrijventerrein • Nationaal knooppunt • (centrumgebied)	Hoogste van de Voorkeursgrenswaarde Of de hogere waarde Minus 10 dB	30-procent-eis	Maximaal 5 dB meer Dan op de luwe gevel
• Overige gebieden	Voorkeursgrenswaarde	30-procent-eis	Maximaal 5 db meer Dan op de luwe gevel

Voor overige geluidsgevoelige objecten zoals zorg- en onderwijsgebouwen en geluidsgevoelige terreinen gelden geen aanvullende eisen. Prestatie-eisen ten aanzien van de minimale geluidwering van de buitengevel van woningen en andere gebouwen zijn beschreven in het Bouwbesluit. Bij het vaststellen van de minimale geluidwering dient de maximaal toelaatbare binnenwaarde gebaseerd op de Wet geluidhinder als uitgangspunt te worden gehanteerd.
Bij de bepaling van de minimale geluidwering van de gevel wordt uitgegaan van de cumulatieve geluidbelasting van wegen exclusief de correctie volgens artikel 110g Wgh.

Hinder van verkeer toetsen

In de Geluidnota Utrecht 2014-2018 is door de gemeente Utrecht het volgende met betrekking tot de verkeersaantrekkende werking van het plan opgenomen:
Bij een vergunningverlening aan een bedrijf en bij ruimtelijke plannen wordt het geluid afkomstig van het verkeer van en naar het bedrijf afzonderlijk getoetst. Dit zogeheten indirecte geluid wordt beoordeeld volgens de normen van de Circulaire beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening Wet milieubeheer (1996). Uit jurisprudentie is duidelijk geworden dat dit geluid moet worden beoordeeld zolang het rij- en stopgedrag (remmen of optrekken) nog afwijkt van het overige verkeer.

De gemeente Utrecht houdt bij de beoordeling van deze indirecte hinder rekening met het bestaande verkeersbeeld. Als de inrit van een bedrijf aan een zeer drukke weg ligt en het verkeer van en naar dit bedrijf veroorzaakt veel minder geluid dan het bestaande wegverkeer, is een beoordeling niet zinvol. De gemeente Utrecht ziet daarom af van toetsing als de hoeveelheid verkeer van en naar het bedrijf minder dan 10 % is van de heersende verkeersintensiteit. Het geluid van het bedrijfsverkeer ligt dan meer dan 10 dB onder het niveau van het overige verkeer en is daarmee verwaarloosbaar.

Het totale geluidsniveau van het verkeer kan in andere gevallen echter soms fors toenemen door het verkeer van en naar het bedrijf terwijl het rij- en stopgedrag verderop in de straat niet meer afwijkt van het overige verkeer. Een goede bescherming van woningen langs de weg is dan niet zonder meer mogelijk met bovengenoemde circulaire. De gemeente Utrecht toetst het geluid van het bedrijfsverkeer aan de Circulaire als het totale verkeersgeluid met meer dan 1,5 dB toeneemt; ook als het rij- en stopgedrag niet meer afwijkt van het overige verkeer.

Een stijging van het geluidsniveau met 1,5 dB komt overeen met een stijging van de verkeersintensiteit met 40 %. Deze systematiek sluit aan bij de toekomstige regelgeving voor geluid (Swung 2).

De gemeente Utrecht heeft aangeven de 1,5 dB ook aan te houden voor het beoordelen van de aanvaardbaarheid van de toename van het geluid ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking van het woningbouwplan. Op basis van een inventarisatie van de verkeersintensiteiten blijkt dat uitsluitend voor de Veilingstraat sprake kan zijn van een toename van de verkeersintensiteit van 40 % of meer. Derhalve zijn hiervoor ook berekeningen van de toename van het geluid ten gevolge van de verkeersgeneratie door het woningbouwplan op de bestaande woningen uitgevoerd.

In tabel 2.3 zijn de verkeersverdeling, snelheid en wegdek in de huidige situatie en in de toekomstige situatie (= situatie met uitgang parkeerkelder op Veilingstraat).

Tabel 2.3 Verkeersverdeling, snelheid en wegdek in huidige situatie en toekomstige situatie met uitgang parkeergarage op Veilingstraat

Omschrijving	Etmaal intensiteit [mvt/etmaal] huidige situatie	Etmaal intensiteit [mvt/etmaal] toekomstige situatie ***	Periode	Uurpercentage en voertuigverdeling [%]			Snelheid [km/uur]	Wegdek
				Dag	Avond	Nacht		
Veilingstraat**	780	1110	Uur	6,78	3,07	0,79	30	Elementenverharding in keperverband
			LMV*	98,02	97,82	95,74		
			MZMV*	1,32	1,09	2,13		
			ZMV*	0,66	1,09	2,13		

**LMV = lichte motorvoertuigen, MZMV = middelzware motorvoertuigen en ZMV = zware motorvoertuigen*

***Uur- en voertuigverdeling zelfde als Heycopstraat aangehouden*

****Toekomstige situatie= situatie met uitgang parkeerkelder op*

2.6 Grenswaarden en aftrek artikel 110g

De normstelling in de Wet geluidhinder bestaat uit een voorkeursgrenswaarde en een maximale ontheffingswaarde. Als de berekende geluidbelasting lager is dan de voorkeursgrenswaarde dan vormt de bron geen belemmering voor het plangebied. Voor een berekende geluidbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde maar lager dan de maximale ontheffingswaarde is nieuwbouw alleen mogelijk wanneer ontheffing wordt verleend door Burgemeesters en Wethouders van de gemeente. Hierbij dient rekening gehouden te worden met het geluidbeleid van de gemeente.

In het geval dat de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden dient de betreffende gevel als een dove gevel te worden uitgevoerd. Een dergelijke gevel heeft geen te openen delen in geluidgevoelige ruimtes, waardoor toetsing aan de geluidnormen niet is vereist.

Op basis van artikel 110g Wet geluidhinder en artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 mag er op de geluidbelasting vanwege een weg, op de gevel van woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen, een aftrek worden toegepast in verband met het stiller worden van het verkeer in de toekomst.

Voor de verschillende geluidbronnen is de gehanteerde aftrek, voorkeursgrenswaarde, maximaal toelaatbare waarde en maximale waarde voor 30 km/uur wegen weergegeven in tabel 2.2 per bron. Voor het berekenen van de gecumuleerde geluidbelasting is de aftrek niet toegepast.

Tabel 2.4 Overzicht gehanteerde aftrek, voorkeursgrenswaarde, maximaal toelaatbare waarde en maximale streefwaarde per bron

Bron	Aftrek artikel 110g [dB]	Voorkeurs-waarde Wgh [dB]	Maximaal toelaatbare waarde Wgh [dB]	Maximale waarde gemeentelijk beleid 30 km/uur wegen[1] [dB]
Croeselaan	5	48	63	--
Van Zijstweg	5	48	63	--
Balijelaan	5	48	63	--
Veilingstraat	5	--	--	63
Heycopstraat	5	--	--	63
Jekerstraat	5	--	--	63

[1] Voor 30 km/uur gelden geen grenswaarden vanuit de Wet geluidhinder. De gemeente Utrecht hanteert hiervoor de geluidregelgeving die het meest past bij deze situatie

2.7 Industrie, voormalige BO-rent

Voor de voormalige BO-rent wordt getoetst aan de richtwaarde uit de Geluidnota van 45 dB(A) etmaalwaarde voor overige gebieden. Deze komt overeen met de richtwaarde van de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering 2009 voor rustige woonwijken.

Volgens het bestemmingsplan 'Actualisering diverse gebieden' zijn de voor Bedrijf aangewezen gronden bestemd voor:

- Bedrijven, tot in de categorie A en B1 zoals vermeld in de bij deze regels behorende Lijst van Bedrijfsactiviteiten functiemening
- Aan de bedrijfsactiviteiten ondergeschikte en daarmee samenhangende kantoorruimte
- De bij de bestemming behorende verkeers-, parkeer- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, water, tuinen, erven en terreinen
- Wegen, fiets- en voetpaden

2.8 Stemgeluid Basisschool

Hoewel beoordeling van stemgeluid van kinderen op een onverwarmd of onoverdekt terrein dat onderdeel is van een inrichting voor primair onderwijs, in de periode vanaf een uur voor aanvang van het onderwijs tot een uur na beëindiging van het onderwijs en voor kinderdagverblijven gedurende de openingstijden in het Activiteitenbesluit wordt uitgezonderd van beoordeling, wordt in het kader van de ruimtelijke onderbouwing op verzoek van de gemeente Utrecht wel een beoordeling hiervan uitgevoerd. Dit betreft het stemgeluid op speelplein rondom de basisschool. Het stemgeluid wordt getoetst aan een richtwaarde van 45 dB(A) etmaalwaarde die volgens de Geluidnota wordt gehanteerd voor 'overige gebieden' op de voor- en zijgevel bij niet drukke wegen.

Op de school is plaats voor 480 kinderen. De kinderen van de groepen 4 tot en met 8 hebben per dag 45 minuten pauze. De kinderen van de groepen 1 tot en met 3 hebben ook 45 minuten pauze, maar krijgen regelmatig extra speeltijd. Uitgegaan is van in totaal 1,5 uur buiten. Het geluidvermogen van de stem van een spelend kind bedraagt op basis van ervaringscijfers van verschillende akoestische adviesbureaus 80-87 dB(A)[1]. De niveaus worden niet continu tijdens de speeltijd gehaald tijdens het spelen. We gaan uit van een gemiddelde van 84 dB(A) per spelend kind.

Samengevat worden de volgende worstcase uitgangspunten (volledige bezetting) gehanteerd voor de spelende kinderen:

- Groepen 1 tot en met 3: Bronvermogen 84 dB(A) per kind; 3/8*480 = 180 kinderen; totaal bronvermogen 10*log(180) + 84 = 106,6 dB(A); De bedrijfsduurcorrectie = 10*log(1,5/12) = -9,0 dB. De aangehouden bronhoogte is 1 meter. Deze kinderen spelen het meest op het oostelijk deel van het plein
- Groepen 4 tot en met 8: Bronvermogen 84 dB(A) per kind; 5/8*480 = 300 kinderen; totaal bronvermogen 10*log(300) + 84 = 108,8 dB(A); bedrijfsduurcorrectie = 10*log(0,75/12) = -12,0 dB. Deze kinderen spelen het meest op middelste en westelijk deel van het plein
- Voor de berekeningen van de maximale geluidniveaus wordt uitgegaan van een bronvermogen van 107 dB(A)

De modelgegevens zijn weergegeven in bijlage 3.

[1] Zie verder ook publicatie 202 'Het menselijk stemgeluid' uit het 'Journaal Geluid december 2009, nr. 10'

3 Resultaten en beschouwing

In navolgende paragrafen is de geluidbelasting per bron beschouwd. De resultaten op toetspunten zijn opgenomen in bijlage 4.

3.1 Van Zijstweg, Croeselaan en Balijelaan (50 km/uur)

De geluidbelastingen ten gevolge van het verkeer op de Van Zijstweg, Croeselaan en Balijelaan zijn met respectievelijk 43, 46 en 34 dB lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De geluidbelastingen vanwege het verkeer op de Van Zijstweg, Croeselaan en Balijelaan vormt geen belemmering voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

3.2 Heycopstraat (30 km/uur)

De geluidbelasting ten gevolge van het verkeer op de Heycopstraat bedraagt maximaal 54 dB en is daarmee hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, maar lager dan de maximaal toelaatbare waarde van 63 dB voor gezoneerde wegen. Hoewel de Heycopstraat geen gezoneerde weg is, worden in hoofdstuk 4 wel maatregelen afgewogen. In figuur 3.1 zijn de resultaten voor de Heycopstraat weergegeven.

Figuur 3.1 Geluidbelasting Heycopstraat (inclusief aftrek artikel 110g Wgh)

3.3 Jekerstraat en Veilingstraat (30 km/uur)

De geluidbelasting ten gevolge van het verkeer op de Jekerstraat en Veilingstraat zijn met respectievelijk 30 en 39 dB lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor gezoneerde wegen. De geluidbelastingen vanwege het verkeer op de Jekerstraat en Veilingstraat vormt geen belemmering voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

3.4 Geluid inrichtingen

3.4.1 Voormalige Bo-rent locatie

Volgens het vigerende bestemmingsplan mogen zich hier uitsluitend categorie A en B1 bedrijven vestigen. De gemeente Utrecht heeft 2 soorten bedrijvenlijsten. In dit geval wordt bedoeld de Lijst van Bedrijven ‘functiemenging’. De Lijst van Bedrijven 'functiemenging' hanteert vier categorieën A, B1, B2 en C met specifieke criteria voor de toelaatbaarheid die onderstaand uiteen zijn gezet.

Categorie A
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies zijn toegestaan, desgewenst in daarvoor omschreven zones binnen rustige woongebieden. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B1
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies in een daarvoor omschreven gebied met functiemenging zijn toegestaan. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Realisatie van nieuwe woningen op korte afstand van de voormalige Bo-Rent locatie zal daarom niet belemmerend zijn voor gebruik van deze locatie volgens de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt. En andersom zal het weer in gebruik nemen van deze locatie niet (kunnen/mogen) leiden tot een onaanvaardbaar woon- leefklimaat.

3.4.2 Basisschool

In figuur 3.1 zijn de berekende equivalente geluidniveaus ten gevolge van het stemgeluid op het plan in de worstcase situatie weergegeven. De resultaten zijn in detail opgenomen in bijlage 4.

Figuur 3.1 Equivalente geluidniveaus ten gevolge van stemgeluid, hoogst-belaste deel van het plan

Uit de resultaten blijkt, dat het de equivalente geluidniveaus ten gevolge van het stemgeluid maximaal 59 dB(A) bedragen. De geluidbelastingen ten gevolge van het stemgeluid zijn hoger dan de richtwaarde van 45 dB(A) op het zuidelijke deel van het plan. De piekgeluiden bedragen maximaal circa 73 dB(A).

3.5 Gecumuleerde geluidbelasting

Wanneer een geluidgevoelig gebouw een relevante geluidbelasting ten gevolge van meerdere gezoneerde geluidbronnen ondervindt, worden bij het akoestisch onderzoek ook de effecten van de samenloop van de verschillende geluidbronnen onderzocht. Hoewel geen sprake is van (relevante) samenloop van gezoneerde geluidbronnen, is de gecumuleerde geluidbelasting wel inzichtelijk gemaakt. Met name aan de zuidzijde van het plan is sprake van cumulatie van het stemgeluid en het verkeer over de Heycopstraat.

De gecumuleerde geluidbelasting wordt bepaald door rekening te houden met de verschillen in dosis-effectrelaties van de verschillende geluidbronnen. Ten behoeve van deze rekenmethode dient de geluidbelasting bekend te zijn van ieder van de bronnen, berekend volgens het voorschrift dat voor die bronsoort geldt. De grootheden worden uitgedrukt in L_{den}, met uitzondering van industrielawaai waarbij de geluidbelasting volgens de geldende wettelijke definitie wordt bepaald.

De rekenregels hiervoor zijn:

- Industrielawaai: $L^*_{IL} = 1{,}00\ L_{IL} + 1{,}00$
- Wegverkeerslawaai $L^*_{VL} = 1{,}00\ L_{VL} + 0{,}00$. De ingevolge artikel 110g van de Wet geluidhinder bij wegverkeerslawaai toe te passen aftrek wordt bij deze rekenmethode niet toegepast

De gecumuleerde geluidbelasting bedraagt maximaal 62 dB op de zuidelijke kopgevels gevels die het dichtst bij het schoolplein zijn gelegen (het stemgeluid vanaf het schoolplein is hierbij maatgevend). In bijlage 3 is gedetailleerd overzicht gegeven van de gecumuleerde geluidbelastingen.

3.6 Geluidluwe gevels

Vanuit Geluidnota Utrecht 2014-2018 van de gemeente Utrecht wordt de volgende eis gesteld aan geluidluwe gevels:
De woning heeft ten minste één gevel met een lager (luw) geluidniveau. Het geluidniveau op deze gevel is niet hoger dan de voorkeursgrenswaarde voor elk van te onderscheiden geluidsbronnen (of, in sommige gebieden de hogere waarde minus 10 dB, zie hiervoor tabel 2.1).

Conform het geluidbeleid is een gevel geluidluw wanneer de geluidbelasting ten gevolge van wegverkeer lager of gelijk aan 48 dB is en de geluidbelasting ten gevolge van stemgeluid lager of gelijk aan 45 dB(A) is.

In figuur 3.2 zijn de geluidluwe gevels blauw gemarkeerd weergegeven. Hieruit blijkt dat niet alle appartementen minimaal 1 geluidluwe gevel hebben, waardoor niet voldaan wordt aan de eis uit het geluidbeleid. Derhalve worden maatregelen afgewogen om alsnog een aanvaardbaar leefklimaat te creëren.

Figuur 3.2 Geluidluwe gevels (blauw gemarkeerd) in het plangebied

3.7 Hinder door verkeersaantrekkende werking Veilingstraat op bestaande woningen

De hinder door de verkeersaantrekkende werking is getoetst ter plaatse van geluidgevoelige bestemmingen nabij de Veilingstraat. In figuur 3.3 zijn de toetspunten weergegeven.

Figuur 3.3 Toetspunten rekenmodel ten behoeve berekenen toename verkeersaantrekkende werking plan

In tabel 3.1 zijn de resultaten van de berekeningen weergegeven.

Tabel 3.1 Geluidbelasting ten gevolge van verkeersaantrekkende werking Veilingstraat

Toetspunt	Veilingstraat huidige situatie	Veilingstraat toekomstige situatie *	Gecumuleerde geluidbelasting huidige situatie	Gecumuleerde geluidbelasting toekomstige situatie *	Verschil Veilingstraat huidige situatie en toekomstige situatie *	Verschil gecumuleerde geluidbelasting huidige situatie en toekomstige situatie*
HT001	51,40	52,93	60,34	61,02	1,5	0,7
HT002	51,38	52,91	60,94	61,54	1,5	0,6
HT003	50,95	52,48	61,88	62,32	1,5	0,4
HT004	50,34	51,87	56,11	57,43	1,5	1,3
HT005	50,51	52,04	56,22	57,55	1,5	1,3
HT006	50,71	52,24	56,23	57,61	1,5	1,4
HT007	50,76	52,29	56,18	57,59	1,5	1,4
HT008	50,71	52,24	56,17	57,57	1,5	1,4
HT009	50,50	52,03	55,90	57,32	1,5	1,4
HT001	51,40	52,93	60,34	61,02	1,5	0,7

** Met uitgang parkeerkelder op Veilingstraat*

Uit de berekeningen blijkt dat het verkeersgeluid op de Veilingstraat met maximaal 1,5 dB toeneemt en dat de gecumuleerde geluidbelasting met maximaal 1,4 dB toeneemt. Conform het beleid van de gemeente Utrecht is geen sprake van een onaanvaardbare toename zolang het totale verkeersgeluid niet met meer dan 1,5 dB toeneemt. Aan deze eis wordt dus voldaan.

De invoergegevens van het hinder rekenmodel zijn opgenomen in bijlage 5 en de volledige rekenresultaten zijn opgenomen in bijlage 6.

4 Maatregelen

In het kader van een goede ruimtelijke ordening worden maatregelen beschouwd. Dit hoofdstuk behandelt de mogelijke geluidreducerende maatregelen. Om negatieve effecten te beperken is een onderscheid te maken in bron-, overdracht- en ontvangermaatregelen. Bij de keuze van akoestische maatregelen hebben bronmaatregelen de voorkeur. Dit zijn maatregelen om de geluidsuitstraling bij de bron aan te pakken. Vervolgens kunnen overdrachtsmaatregelen worden overwogen en ten slotte kunnen maatregelen bij de ontvanger worden overwogen. Hieronder zijn de bron-, overdracht- en ontvangermaatregelen apart behandeld.

4.1 Wegverkeer

De geluidbelasting vanwege de Heycopstraat overschrijdt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De Heycopstraat betreft een 30 km/uur waardoor geen wettelijke eisen gelden. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het wenselijk om maatregelen te onderzoeken.

4.1.1 Bronmaatregelen

Effect van 'stil wegdek'
Voor de Heycopstraat kan de geluidsbelasting worden verlaagd met 3 tot maximaal 4 dB, door het toepassen van asfalt in plaats van klinkerverharding. De voorkeursgrenswaarde zal dan nog wel worden overschreden. Het bevoegd gezag dient te beoordelen of het toepassen van asfalt mogelijk en doelmatig is.

Verlagen van de maximale rijsnelheid
Het verder verlagen van de maximale rijsnelheid is niet reëel aangezien al een maximale snelheid van 30 km/uur geldt op de Heycopstraat.

4.1.2 Overdrachtsmaatregelen

Het project ligt binnen de bebouwde kom waardoor geluidsschermen langs de Heycopstraat uit stedenbouwkundig oogpunt gezien onwenselijk zijn.

De afstand vergroten russen de weg en de bebouwing is gezien de beperkte ruimte en de wens voor stedenbouwkundige invulling tevens niet mogelijk.

4.1.3 Maatregelen bij de ontvanger

Indien maatregelen aan de bron of in de overdracht redelijkerwijs niet mogelijk of onvoldoende doeltreffend zijn, kunnen maatregelen aan de gevel van de woningen worden getroffen. Bij de bouwaanvraag zal de geluidwering van de gevels moeten worden bepaald, om het binnenniveau van 33 dB te waarborgen.

4.2 Stemgeluid

De geluidbelasting ten gevolge het stemgeluid op het plan is hoger dan de richtwaarde van 45 dB(A) die door de gemeente Utrecht wordt aangehouden. Maatregelen aan de bron van het stemgeluid zijn in de praktijk niet mogelijk of handhaafbaar. Het betreft een openbaar plein, dat gebruikt wordt door de scholen. Maatregelen in de overdracht (geluidschermen of vergroten van de afstand van het bouwplan tot het plein) zijn stedenbouwkundig niet haalbaar of wenselijk.

Uitsluitend maatregelen bij de ontvanger zijn derhalve nog mogelijk. Om de geluidbelasting op de balkons (en op de hierachter gelegen gevel) te verlagen zal een gesloten balkonafscherming (glazen borstwering in plaats van spijlen) voor (tenminste) de gevels van de appartementen die niet geluidluw zijn worden toegepast. Daarnaast worden de plafonds van deze balkons geluidsabsorberend (absorptie coëfficiënt 0,9 voor stemgeluid) uitgevoerd. De niet geluidluwe gevels zijn in figuur 3.2 in hoofdstuk 3 weergegeven. Het effect hiervan bedraagt volgens een inschatting conform NEN 5272[2] dat het geluidreducerend effect hiervan voor de balkons maximaal circa 2 tot 4 dB bedraagt (afhankelijk van of er sprake is van een geheel of gedeeltelijk inspringend balkon en de zichthoek op de bron). Het effect zal relatief het hoogste zijn voor de hoger gelegen verdiepingen. Voordeel van deze maatregelen is, dat deze ook effectief zijn voor het wegverkeerslawaai.

De geluidwering van de gevels van de nieuwbouw dient volgens het Bouwbesluit tenminste 20 dB(A) te bedragen. Deze eis voor de karakteristieke geluidwering is gericht op het bereiken van een binnenwaarde van ten hoogste 35 dB(A) ten gevolge van wegverkeerslawaai en industrielawaai. Verwacht mag worden dat wanneer de gevelwering 20 dB(A) voor industrielawaai en wegverkeer bedraagt, dat een zwaardere verdeling over de lagere octaafbanden kent dan stemgeluid, de gevelwering voor stemgeluid tenminste 20 dB(A) (en waarschijnlijk meer) bedraagt. Dit betekent nog wel, dat voor de woningen waarop de geluidbelasting ten gevolge van het stemgeluid hoger is dan 55 dB(A), nagegaan dient te worden in hoeverre de karakteristieke gevelwering voor stemgeluid afdoende is om de binnenwaarde te waarborgen. Voor de hoogstbelaste gevels waar het stemgeluid 59 dB(A) bedraagt dient de gevelwering dan tenminste 24 dB te bedragen. Wanneer ook rekening gehouden wordt met de cumulatie met wegverkeerslawaai, dan bedraagt deze gecumuleerde geluidbelasting maximaal 62 dB(A). De benodigde gevelwering bedraagt dan tenminste 27 dB (of 23 tot 25 dB als rekening gehouden wordt met de afscherming door de balkons die circa 2 tot 4 dB bedraagt). Door middel van eventuele extra geluidwerende maatregelen (verhogen kierdichting, zwaarder glas) aan deze gevels zal het in de praktijk goed haalbaar zijn om te voldoen aan de binnenwaarde van 35 dB(A). In combinatie met de maatregelen aan het balkon zal het leefklimaat in de woningen zo dan ook voldoende gewaarborgd zijn.

[2] Volgens NPR 5272:2003 Geluidwering in gebouwen - Aanwijzingen voor de toepassing van het rekenvoorschrift voor de geluidwering van gevels op basis van NEN-EN 12354-3

5 Samenvatting en conclusies

In opdracht van Plegt-Vos Bouwgroep is door Tauw een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het plan Heycop te Utrecht. De opdrachtgever heeft het voornemen de huidige te slopen en nieuwbouwwoningen te realiseren.

Het doel van het akoestisch onderzoek is om de geluidbelasting ten gevolge van de omliggende geluidbronnen inzichtelijk te maken.

Het plangebied in de Heycop ligt binnen de wettelijke geluidzones van de Croeselaan, Van Zijstweg en Balijelaan. In het kader van de Wet geluidhinder wordt de geluidbelasting ten gevolge van deze geluidbronnen onderzocht. In het plangebied zijn de volgende 30 km/uur wegen Heycopstraat, nieuwe weg door plan en Jekerstraat gelegen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening wordt de geluidbelasting ten gevolge van deze geluidbronnen onderzocht. Voor de Veilingstraat wordt voorts het effect van de toename van het geluid ten gevolge van de verkeersaantrekkende werking van het plan op de bestaande woningen inzichtelijk gemaakt en getoetst aan het gemeentelijk beleid.

Daarnaast zijn er in de omgeving een voormalige BO-rent locatie, een basisschool en een supermarkt (Coöp) gelegen. Voor deze inrichting is onderzocht in hoeverre deze invloed hebben op het plan en vice versa.

Op basis van het onderzoek worden de volgende conclusies getrokken:

- De geluidbelastingen ten gevolge van het verkeer op de Croeselaan, Van Zijstweg, Jekerstraat en Balijelaan zijn lager dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. De geluidbelastingen vanwege het verkeer op de Croeselaan, Van Zijstweg en Balijelaan vormen hiermee hun geluidbelastingen geen belemmering voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat
- De geluidbelasting ten gevolge van het wegverkeer op de Heycopstraat bedraagt maximaal 54 dB en is hiermee hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Van een overschrijding van de grenswaarden uit de Wet geluidhinder is formeel geen sprake, omdat de weg wettelijk niet gezoneerd is. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het echter wenselijk om maatregelen te onderzoeken. Door het vervangen van de huidige klinkerbestrating door asfalt kan een reductie van maximaal 3 tot 4 dB gehaald worden. Hiermee zal nog niet overal aan de voorkeursgrenswaarde kunnen worden voldaan. Het bevoegd gezag (in overleg met de wegbeheerder) dient te beoordelen of het toepassen van een asfalt mogelijk en doelmatig is. Het verder verlagen van de maximale rijsnelheid is niet mogelijk aangezien al een maximale snelheid van 30 km/uur geldt op de Heycopstraat.
  Het project ligt binnen de bebouwde kom waardoor overdrachtsmaatregelen in de vorm geluidsschermen langs de Heycopstraat uit stedenbouwkundig oogpunt gezien onwenselijk zijn. De afstand vergroten russen de weg en de bebouwing is gezien de beperkte ruimte en de gewenste stedenbouwkundige inpassing tevens niet mogelijk

- Indien maatregelen aan de bron of in de overdracht redelijkerwijs niet mogelijk of onvoldoende doeltreffend zijn, kan aan de gevel van de woningen maatregelen worden getroffen. De geluidwering van de gevels moeten worden bepaald, om het binnenniveau van 33 dB te waarborgen en een goed woon- en leefklimaat te garanderen
- Het verkeersgeluid ten gevolge van de Veilingstraat neemt door het plan met maximaal 1,5 dB toe op de bestaande woningen. Wanneer daarbij rekening wordt gehouden met cumulatie met de overige bestaande wegen bedraagt deze toename maximaal 1,4 dB. Conform het beleid van de gemeente Utrecht is geen sprake van een onaanvaardbare toename zolang het totale verkeersgeluid niet met meer dan 1,5 dB toeneemt. Aan deze eis wordt dus voldaan
- De supermarkt Coöp wordt in overleg met de gemeente niet verder onderzocht, aangezien uit navraag van de gemeente vastgesteld is dat het laden en lossen dat aan de zijde van het plan plaatsvindt uitsluitend in de dagperiode plaatsvindt. Overige activiteiten vinden aan de andere zijde van de supermarkt plaats en worden afgeschermd door het gebouw zelf. Op voorhand wordt daarom gesteld, dat de supermarkt geen relevante invloed zal hebben op het woon- en leefklimaat, of zal leiden tot knelpunten ten aanzien van de grenswaarden uit het Activiteitenbesluit
- De voormalige BO-rent locatie aan de noordzijde van het plangebied staat inmiddels leeg en wordt voor wat betreft de potentiële geluidbelasting op het plangebied nader beschouwd. Realisatie van nieuwe woningen op korte afstand van de voormalige Bo-Rent locatie zal niet belemmerend zijn voor het gebruik van deze locatie volgens de mogelijkheden die het vigerende bestemmingsplan biedt. En andersom zal het weer in gebruik nemen van deze locatie niet (kunnen/mogen) leiden tot een onaanvaardbaar woon- leefklimaat
- Hoewel stemgeluid in het Activiteitenbesluit nadrukkelijk is uitgesloten van beoordeling en het plan in die zin geen knelpunt oplevert voor de basisschool, wordt de geluidbelasting ten gevolge van de spelende kinderen op het buitenspeelplein inzichtelijk gemaakt ten behoeve van een afweging voor het woon- en leefklimaat. De geluidbelasting ten gevolge van het stemgeluid kan op het zuidelijke deel van het plangebied niet voldoen aan de richtwaarde van 45 dB(A) die door de gemeente Utrecht hiervoor wordt gehanteerd. Maatregelen aan de bron of in de overdracht zijn hiervoor redelijkerwijs niet mogelijk. Uitsluitend maatregelen bij de ontvanger zijn mogelijk
- Om de geluidbelasting op de balkons (en op de hierachter gelegen gevel) te verlagen zal een gesloten balkonafscherming (glazen borstwering in plaats van spijlen) voor (tenminste) de gevels van de appartementen die niet geluidluw zijn worden toegepast. Het geluidreducerend effect hiervan bedraagt ongeveer 2 tot 4 dB

- De geluidwering van de gevels van de nieuwbouw dient volgens het Bouwbesluit tenminste 20 dB(A) te bedragen. Deze eis voor de karakteristieke geluidwering is gericht op het bereiken van een binnenwaarde van ten hoogste 35 dB(A) ten gevolge van wegverkeerslawaai en industrielawaai. Verwacht mag worden dat wanneer de gevelwering 20 dB(A) voor industrielawaai en wegverkeer bedraagt, dat een zwaardere verdeling over de lagere octaafbanden kent dan stemgeluid, de gevelwering voor stemgeluid tenminste 20 dB(A) (en waarschijnlijk meer) bedraagt. Dit betekent nog wel, dat voor de woningen waarop de geluidbelasting ten gevolge van het stemgeluid hoger is dan 55 dB(A), nagegaan dient te worden in hoeverre de karakteristieke gevelwering voor stemgeluid afdoende is om de binnenwaarde te waarborgen. Voor de hoogstbelaste gevels waar het stemgeluid 59 dB(A) bedraagt dient de gevelwering dan tenminste 24 dB te bedragen. Wanneer ook rekening gehouden wordt met de cumulatie met wegverkeerslawaai, dan bedraagt deze gecumuleerde geluidbelasting maximaal 62 dB(A). De benodigde gevelwering bedraagt dan tenminste 27 dB (of 23 tot 25 dB als rekening gehouden wordt met de afscherming door de balkons die circa 2 tot 4 dB bedraagt)
- Voor het project hoeven geen hogere waarden te worden aangevraagd, aangezien geen overschrijdingen van voorkeursgrenswaarden door wettelijk gezoneerde geluidbronnen plaatsvinden

Bijlage 1 Wet geluidhinder

In deze bijlage wordt een korte beschrijving gegeven van de Wet geluidhinder, de geluidzones, de geluidhindernormen en de ontheffingsmogelijkheden.

Wet geluidhinder
In de Wet geluidhinder zijn geluidhindernormen voor toelaatbare equivalente geluidniveaus opgenomen.

Daarin wordt onderscheid gemaakt in buitennormen (geluidbelasting op de gevel) en binnennormen (binnenwaarde). De geluidhindernormen gelden voor woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidzone van een (spoor)weg of gezoneerd industrieterrein. Een geluidzone is een aandachtsgebied aan weerszijden van een (spoor)weg en rondom een industrieterrein waarbinnen de geluidhindernormen van de Wet geluidhinder van toepassing zijn.

Geluidgevoelige bestemmingen
In de Wet geluidhinder zijn eisen en procedures beschreven ten aanzien van de maximaal toelaatbare geluidbelasting op de gevels van geluidgevoelige gebouwen. Onder geluidgevoelige gebouwen worden onder andere woningen, ziekenhuizen, scholen en standplaatsen voor woonwagens verstaan.

Geluidzone wegverkeerslawaai
De geluidhindernormen gelden voor woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen binnen de geluidzone van een (spoor)weg of gezoneerd industrieterrein. Een geluidzone is een aandachtsgebied aan weerszijden van een (spoor)weg en rondom een industrieterrein waarbinnen de geluidhindernormen van de Wet geluidhinder van toepassing zijn.

De breedte van geluidzones langs wegen is afhankelijk van de aard van de weg en is vermeld in tabel B1.1.

Tabel B1.1 Breedte van geluidzones

Aantal rijstroken	Geluidzones buitenstedelijk gebied	Geluidzones stedelijk gebied
Weg met één of twee rijstroken	250 meter	200 meter
Weg met drie of vier rijstroken	400 meter	350 meter
Weg met vijf of meer rijstroken	600 meter	350 meter

Bron: artikel 74 Wet geluidhinder

Wanneer een nieuw (of gewijzigd) bestemmingsplan het mogelijk maakt geluidgevoelige bestemmingen in de geluidzone van een weg te realiseren is een akoestisch onderzoek noodzakelijk. Bij de uitvoering van het akoestisch onderzoek wordt het ‘Reken- en meetvoorschrift geluid 2012’ gehanteerd.

Geluidzone spoorweglawaai

In het Besluit geluidhinder zijn de geluidzones langs spoorwegen opgenomen. In tabel B1.2 zijn de breedtes van de zones opgenomen.

Tabel B1.2 Geluidzone conform artikel 1.4a Besluit geluidhinder

Hoogte geluidproductieplafond [dB]	Breedte zone [m]
< 56	100
≥ 56; < 61	200
≥ 61; < 66	300
≥ 66; < 71	600
≥ 71; < 74	900
≥ 74	1200

Het geluidproductieplafond (GPP) van het spoor is te vinden op de website http://www.geluidregisterspoor.nl/geluidregisterspoor.html. Bij een akoestisch onderzoek naar de geluidbelasting ten gevolge van spoorweglawaai dienen tevens de gegevens van deze website te worden gehanteerd.

Geluidzone gezoneerd industrieterrein

De geluidzone van een gezoneerd industrieterrein is niet vastgelegd in de Wet geluidhinder, maar in een bestemmingsplan en is afhankelijk van het industrieterrein.

Dosismaat Lden

In de wet zijn grenswaarden gesteld aan de dosismaat L_{den}. Dit is een logaritmische optelling van de L_{day}, $L_{evening}$ en L_{nigh} waarbij de geluidniveaus in de avond- en de nachtperiode als hinderlijker ervaren dan het geluid in dagperiode. Daarom worden gemiddelde geluidniveaus in de avond- en nachtperiode bij de berekening van L_{den} verhoogd met een straffactor van respectievelijk 5 en 10 dB. De dosismaat L_{den} wordt berekend volgens de volgende formule:

$$L_{den} = 10 \cdot \log \frac{1}{24} \left(12 \cdot 10^{\frac{L_{day}}{10}} + 4 \cdot 10^{\frac{L_{evening}+5}{10}} + 8 \cdot 10^{\frac{L_{night}+10}{10}} \right) \text{[dB]}$$

Normstelling

De normstelling in de Wet geluidhinder bestaat uit een voorkeursgrenswaarde en een maximale ontheffingswaarde. Als de berekende geluidbelasting lager is dan de voorkeursgrenswaarde dan vormt de bron geen belemmering. Voor een berekende geluidbelasting die hoger is dan de voorkeursgrenswaarde maar lager dan de maximale ontheffingswaarde is nieuwbouw alleen mogelijk wanneer ontheffing wordt verleend door Burgemeesters en Wethouders van de gemeente. Hierbij dient rekening gehouden te worden met het geluidbeleid van de gemeente.

Voorwaarde voor de aanvraag van hogere grenswaarden is dat het toepassen van maatregelen gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting onvoldoende doeltreffend is, of overwegende bezwaren van stedenbouwkundige, verkeerskundige, landschappelijke of financiële aard een rol spelen. Het onderzoeken en toepassen van maatregelen gebeurt in de volgende volgorde:

- Bronmaatregelen, zoals het toepassen van geluiddempers voor railverkeer, het reduceren van de hoeveelheid verkeer, het aanpassen van de rijsnelheid of het toepassen van geluidreducerend wegdek
- Overdrachtsmaatregelen, zoals geluidschermen of -wallen
- Ontvangermaatregelen, zoals het toepassen van gevelisolatie
- Het aanvragen van ontheffing

In het geval dat de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden dient de betreffende gevel als een dove gevel te worden uitgevoerd. Een dergelijke gevel heeft geen te openen delen in geluidgevoelige ruimtes, waardoor toetsing aan de geluidnormen niet is vereist. In situaties, waarbij de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden, kan een dove gevel worden toegepast om een geluidgevoelige bestemming toch mogelijk te maken.

In de wet zijn grenswaarden gesteld aan de dosismaat L_{den}. In tabel B1.3 is de grenswaarde voor weg- en spoorweglawaai opgenomen.

Tabel B1.3 Geluidnormen Lden

Geluidgevoelig gebouw	Voorkeursgrenswaarde [dB]	Maximale toelaatbare waarde [dB]	
		Stedelijk gebied	Buitenstedelijk
Woningen, nieuw (niet geprojecteerd)	48	63	53
Bestaande woning, in zone bestaande weg	48	Drempelwaarde +5, maximaal 68	Drempelwaarde +5, maximaal 68
Bestaande woning in zone van nieuwe weg	48	63	58
Nieuwe woning in zone van nieuwe weg	48	58	53
Onderw jsgebouwen, ziekenhuizen, verpleeghuizen	48	58	53
Andere gezondheidszorggebowen[1)]	48	53	53
Geluidgevoelige terreinen; woonwagenstandplaatsen, ligplaatsen voor woonboten	48	53	53
Railverkeer	55	58	68

1) Verzorgingstehuizen, psychiatrische inrichtingen, medische centra, poliklinieken en kinderdagverblijven

Aftrek
Op basis van artikel 110g Wet geluidhinder en artikel 3.4 van het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 mag er op de geluidbelasting vanwege een weg, op de gevel van woningen of andere geluidgevoelige bestemmingen, een aftrek worden toegepast in verband met het stiller worden van het verkeer in de toekomst.

Hierdoor bedraagt tot 1 juli 2018 de aftrek voor wegen met een representatief te achten snelheid voor lichte motorvoertuigen van 70 km/h of meer:

Voor wegen met een representatief te achten rijsnelheid voor lichte motorvoertuigen van 70 km/uur of meer bedraagt de aftrek op de berekende geluidbelasting op een toetspunt:

- Bij een geluidbelasting van 56 dB bedraagt de aftrek 3 dB
- Bij een geluidbelasting van 57 dB bedraagt de aftrek 4 dB
- Bij een geluidbelasting anders dan 56 of 57 dB bedraagt de aftrek 2 dB

Voor wegen met een representatief te achten rijsnelheid voor lichte motorvoertuigen van minder dan 70 km/uur bedraagt de aftrek:

- 5 dB

De aftrek bedraagt 0 dB in het geval de geluidbelasting wordt gebruikt voor de bepaling van de gevelisolatie (Bouwbesluit) of het de binnenwaarde betreft.

Voor de 30 km/h-wegen is de aftrek van 5 dB toegepast. Hierdoor is het mogelijk om de berekende geluidbelasting te vergelijken met de grenswaarde voor 50 km/uur wegen. Tevens is de verwachting dat het stiller worden van het verkeer voor 30 en 50 km/uur vergelijkbaar is.

Cumulatie artikel 110f van de Wgh.
Bij het vaststellen van een hogere waarde voor meerdere geluidbronnen met een situering binnen meerdere zones van weg-, rail- en/of industrielawaai is inzicht vereist in de geluidbelasting als gevolg van alle geluidbronnen samen. De gecumuleerde geluidbelasting mag daarbij niet leiden tot een onaanvaardbare geluidbelasting. De vaststelling van de gecumuleerde geluidbelasting voor wegverkeersbronnen moet worden vastgesteld volgens hoofdstuk 2 van Bijlage I van het Rmg 2012. Bij de bepaling van de gecumuleerde geluidbelasting voor wegverkeersbronnen wordt de aftrek artikel 110g Wgh niet toegepast.

Geluidbelasting binnen gebouwen
In het bouwbesluit 2012 zijn eisen opgenomen ten aanzien van het binnenniveau en de minimale karakteristieke geluidwering van de gevel. Voor een verblijfsruimte dient een binnenniveau van 33 dB(A) te worden gewaarborgd en dient de karakteristieke geluidwering van de uitwendige scheidingsconstructie minimaal 20 dB(A) bedragen. Op de posities waar de geluidbelasting exclusief aftrek artikel 110g Wgh meer dan 53 dB bedraagt, dient bij de aanvraag van de bouwvergunning te worden aangetoond dat het binnenniveau van 33 dB(A) wordt gewaarborgd voor weg- en railverkeer.

Bijlage 2 Invoergegevens rekenmodel wegverkeer

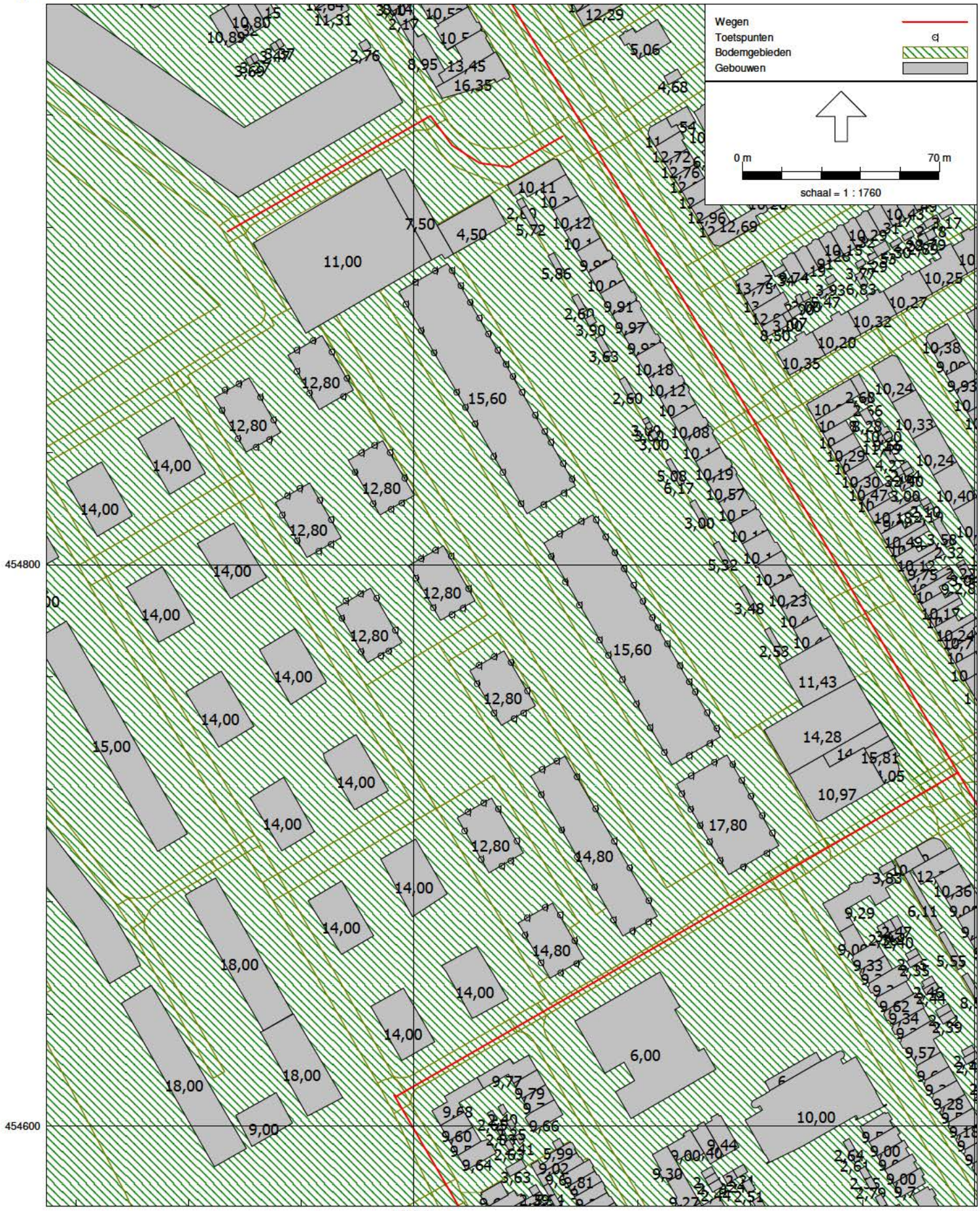
Figuur 1: Omgeving

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Wegverkeer - Wegverkeer 12-08-2019] , Geomilieu V4.50

Figuur 2: Bodemgebieden

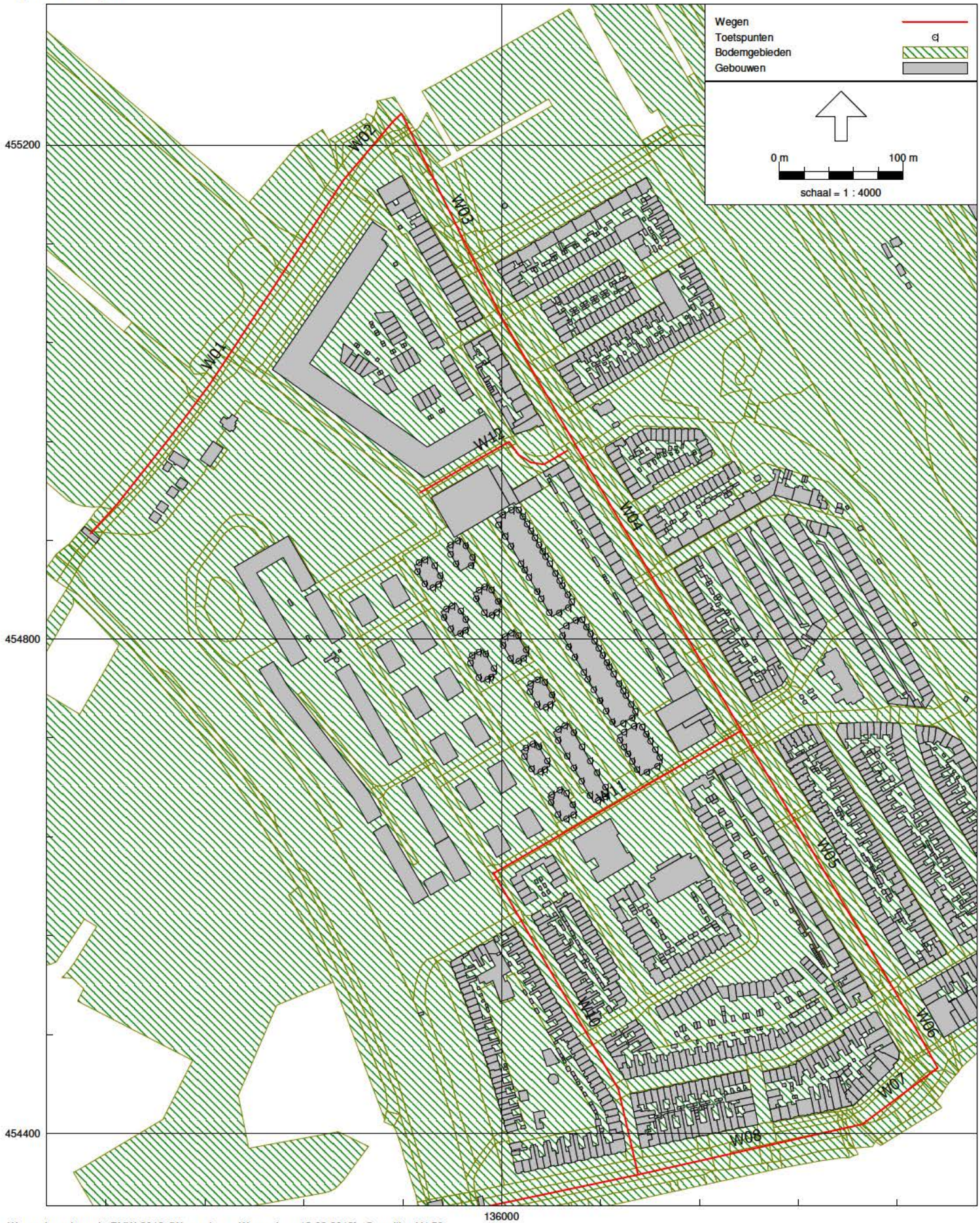
Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Wegverkeer - Wegverkeer 12-08-2019] , Geomilieu V4.50

Figuur 3: Gebouwhoogtes



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Wegverkeer - Wegverkeer 12-08-2019] , Geomilieu V4.50

Figuur 4: Wegen



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Wegverkeer - Wegverkeer 12-08-2019] , Geomilieu V4.50

Figuur 5: Toetspunten

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Wegverkeer - Wegverkeer 12-08-2019] , Geomilieu V4.50

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n
Croeselaan	W03	Croeselaan, Zijstweg - Veilingstraat	135918,97	455225,41	135999,22	455061,55	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Croeselaan	W04	Croeselaan, Veilingstraat - Heycopstraat	135999,22	455061,55	136193,23	454727,18	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Croeselaan	W05	Croeselaan, Heycopstraat - Bolksebeekstraat	136193,23	454727,18	136318,16	454515,17	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Croeselaan	W06	Croeselaan, Bolksebeekstraat - Balijelaan	136318,16	454515,17	136352,92	454452,96	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Van Zijstweg	W01	Van Zijstweg, P3 - Nelson Mandelabrug	135667,23	454885,43	135872,01	455171,67	0,00	0,00	-0,80	-1,93
Van Zijstweg	W02	Van Zijstweg, P3 - Croeselaan	135872,01	455171,67	135918,97	455225,41	0,00	0,00	-1,93	-2,00
Balijelaan	W07	Balijelaan,Rijnlaan - Croeselaan	136291,93	454407,34	136352,92	454452,96	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Balijelaan	W08	Balijelaan, Jekerstraat - Rijnlaan	136108,23	454366,03	136291,93	454407,34	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Balijelaan	W09	Balijelaan, Anne Frankplein - Jekerstraat	136108,23	454366,03	135623,95	454264,49	0,00	0,00	-2,00	-1,19
Heycosptraat	W11	Heycopstraat, Croeselaan - Jekerstraat	135993,60	454610,41	136193,95	454725,95	0,00	0,00	-1,93	-2,00
Jekerstraat	W10	Jekerstraat, Balijelaan - Heycopstraat	135993,17	454611,15	136110,40	454366,52	0,00	0,00	-1,92	-2,00
Veilingstraat	W12	Veilingstraat	135933,89	454918,55	136053,26	454952,51	0,00	0,00	-0,89	-2,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(P4))	V(MV(P4))	V(ZV(P4))	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)
Croeselaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,47	3,70	0,94	--
Croeselaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,38	3,89	0,99	--
Croeselaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,41	3,83	0,97	--
Croeselaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,34	3,97	1,01	--
Van Zijstweg	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,41	3,82	0,98	--
Van Zijstweg	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,46	3,72	0,95	--
Balijelaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,37	3,90	0,99	--
Balijelaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,18	4,28	1,09	--
Balijelaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,18	4,28	1,09	--
Heycosptraat	Elementenverharding in keperverband	--	--	--	--	--	--	--	6,78	3,07	0,79	--
Jekerstraat	Elementenverharding in keperverband	--	--	--	--	--	--	--	5,90	4,80	1,24	--
Veilingstraat	Elementenverharding in keperverband	--	--	--	--	--	--	--	6,78	3,07	0,79	--

Invoergegevens rekenmodel wegverkeer

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)
Croeselaan	--	--	--	--	97,49	98,63	96,86	--	1,78	0,99	2,25	--	0,72	0,38	0,90
Croeselaan	--	--	--	--	97,59	98,54	96,95	--	1,71	1,03	2,20	--	0,70	0,43	0,85
Croeselaan	--	--	--	--	97,67	98,59	96,87	--	1,63	1,06	2,26	--	0,70	0,35	0,87
Croeselaan	--	--	--	--	97,82	98,76	97,42	--	1,48	0,89	1,89	--	0,70	0,34	0,68
Van Zijstweg	--	--	--	--	95,76	97,90	95,57	--	3,11	1,55	3,22	--	1,13	0,55	1,21
Van Zijstweg	--	--	--	--	95,91	98,10	96,04	--	3,02	1,40	2,83	--	1,07	0,49	1,13
Balijelaan	--	--	--	--	95,59	98,64	96,92	--	2,97	0,97	2,14	--	1,44	0,39	0,94
Balijelaan	--	--	--	--	95,30	98,64	97,09	--	3,16	0,98	2,09	--	1,54	0,38	0,82
Balijelaan	--	--	--	--	95,09	98,59	97,05	--	3,29	1,00	2,13	--	1,61	0,42	0,82
Heycosptraat	--	--	--	--	98,02	97,81	95,74	--	1,32	1,09	2,13	--	0,66	1,09	2,13
Jekerstraat	--	--	--	--	92,49	96,55	93,09	--	5,16	1,72	3,46	--	2,35	1,72	3,46
Veilingstraat	--	--	--	--	98,02	97,81	95,74	--	1,32	1,09	2,13	--	0,66	1,09	2,13

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(P4)	MV(P4)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k
Croeselaan	--	--	--	--	--	--	--	--	81,74	88,63	94,59	100,86	107,51	104,03	97,24
Croeselaan	--	--	--	--	--	--	--	--	80,89	87,77	93,70	100,02	106,69	103,21	96,42
Croeselaan	--	--	--	--	--	--	--	--	80,85	87,71	93,61	99,99	106,66	103,18	96,39
Croeselaan	--	--	--	--	--	--	--	--	81,68	88,52	94,36	100,84	107,53	104,04	97,25
Van Zijstweg	--	--	--	--	--	--	--	--	85,59	92,70	99,09	104,52	110,89	107,46	100,70
Van Zijstweg	--	--	--	--	--	--	--	--	84,89	91,99	98,35	103,83	110,24	106,80	100,04
Balijelaan	--	--	--	--	--	--	--	--	84,58	91,67	98,08	103,51	109,80	106,37	99,61
Balijelaan	--	--	--	--	--	--	--	--	84,75	91,86	98,33	103,66	109,90	106,47	99,72
Balijelaan	--	--	--	--	--	--	--	--	84,40	91,53	98,03	103,29	109,50	106,08	99,32
Heycosptraat	--	--	--	--	--	--	--	--	82,05	86,34	93,26	94,44	97,85	91,08	85,94
Jekerstraat	--	--	--	--	--	--	--	--	77,38	82,54	91,15	88,81	91,69	85,35	80,37
Veilingstraat	--	--	--	--	--	--	--	--	80,30	84,59	91,52	92,70	96,10	89,33	84,19

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (D) 8k	LE (D) Totaal	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (A) Totaal	LE (N) 63	LE (N) 125
Croeselaan	87,12	110,15	78,85	85,57	91,09	98,12	104,99	101,47	94,67	84,23	107,56	73,60	80,57
Croeselaan	86,28	109,32	78,37	85,11	90,67	97,63	104,47	100,96	94,16	83,74	107,05	73,03	80,00
Croeselaan	86,23	109,29	78,21	84,95	90,49	97,47	104,34	100,83	94,03	83,59	106,91	72,95	79,92
Croeselaan	87,05	110,15	79,24	85,94	91,39	98,52	105,42	101,90	95,10	84,61	107,98	73,81	80,72
Van Zijstweg	91,00	113,62	82,59	89,43	95,25	101,75	108,49	105,00	98,21	87,97	111,10	77,50	84,62
Van Zijstweg	90,30	112,96	81,71	88,53	94,27	100,90	107,68	104,18	97,39	87,10	110,28	76,56	83,62
Balijelaan	89,96	112,54	81,28	88,00	93,51	100,55	107,41	103,90	97,10	86,65	109,98	76,03	82,98
Balijelaan	90,13	112,66	81,88	88,60	94,12	101,14	108,01	104,50	97,70	87,25	110,58	76,53	83,48
Balijelaan	89,78	112,27	81,50	88,22	93,76	100,76	107,61	104,10	97,30	86,87	110,18	76,13	83,09
Heycosptraat	79,24	101,25	78,74	83,23	90,21	91,22	94,51	87,75	82,65	76,21	98,00	73,97	79,18
Jekerstraat	76,22	96,30	74,97	79,79	87,38	87,24	90,34	83,69	78,64	73,05	94,17	70,63	76,23
Veilingstraat	77,49	99,51	77,00	81,48	88,46	89,47	92,76	86,01	80,90	74,46	96,25	72,22	77,44

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (N) Totaal	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k
Croeselaan	86,71	92,64	99,18	95,72	88,94	78,99	101,85	--	--	--	--	--
Croeselaan	86,11	92,08	98,64	95,17	88,40	78,42	101,30	--	--	--	--	--
Croeselaan	86,06	91,99	98,53	95,07	88,30	78,34	101,20	--	--	--	--	--
Croeselaan	86,70	92,91	99,56	96,08	89,30	79,20	102,20	--	--	--	--	--
Van Zijstweg	91,05	96,41	102,75	99,33	92,56	82,91	105,49	--	--	--	--	--
Van Zijstweg	89,95	95,52	101,92	98,48	91,71	81,95	104,64	--	--	--	--	--
Balijelaan	89,11	95,08	101,62	98,15	91,37	81,41	104,29	--	--	--	--	--
Balijelaan	89,56	95,60	102,18	98,71	91,94	81,92	104,84	--	--	--	--	--
Balijelaan	89,18	95,20	101,77	98,31	91,53	81,52	104,43	--	--	--	--	--
Heycosptraat	86,21	87,18	89,57	82,76	77,65	71,32	93,45	--	--	--	--	--
Jekerstraat	83,66	83,89	85,87	79,13	74,05	68,44	90,13	--	--	--	--	--
Veilingstraat	84,46	85,43	87,82	81,02	75,90	69,57	91,70	--	--	--	--	--

Invoergegevens rekenmodel wegverkeer

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k	LE (P4) Totaal	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Hbron	Helling	Wegdek	V(LV(D))	V(LV(A))
Croeselaan	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50
Croeselaan	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50
Croeselaan	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50
Croeselaan	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50
Van Zijstweg	--	--	--	--	0,00	--	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50
Van Zijstweg	--	--	--	--	0,00	--	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50
Balijelaan	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50
Balijelaan	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50
Balijelaan	--	--	--	--	0,00	--	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50
Heycosptraat	--	--	--	--	0,00	--	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a	30	30
Jekerstraat	--	--	--	--	0,00	--	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a	30	30
Veilingstraat	--	--	--	--	0,00	--	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a	30	30

Invoergegevens rekenmodel wegverkeer

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	Totaal aantal	LV(D)	LV(A)	LV(N)	MV(D)	MV(A)	MV(N)
Croeselaan	50	50	50	50	50	50	50	8892,12	561,17	324,50	81,00	10,25	3,25	1,88
Croeselaan	50	50	50	50	50	50	50	7488,08	466,00	287,25	71,75	8,17	3,00	1,63
Croeselaan	50	50	50	50	50	50	50	7411,12	463,92	279,50	69,88	7,75	3,00	1,63
Croeselaan	50	50	50	50	50	50	50	9172,00	568,67	359,75	90,00	8,58	3,25	1,75
Van Zijstweg	50	50	50	50	50	50	50	19037,00	1167,83	712,50	178,13	37,92	11,25	6,00
Van Zijstweg	50	50	50	50	50	50	50	16283,00	1008,58	594,75	148,75	31,75	8,50	4,38
Balijelaan	50	50	50	50	50	50	50	14755,40	898,75	567,50	142,00	27,92	5,57	3,13
Balijelaan	50	50	50	50	50	50	50	15453,12	910,75	651,75	162,88	30,17	6,50	3,50
Balijelaan	50	50	50	50	50	50	50	14042,00	825,50	592,50	148,13	28,58	6,00	3,25
Heycosptraat	30	30	30	30	30	30	50	1660,00	110,32	49,85	12,56	1,49	0,56	0,28
Jekerstraat	30	30	30	30	30	30	50	385,00	21,01	17,84	4,44	1,17	0,32	0,17
Veilingstraat	30	30	30	30	30	30	50	1110,00	73,77	33,33	8,40	0,99	0,37	0,19

Invoergegevens rekenmodel wegverkeer

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)
Croeselaan	4,17	1,25	0,75
Croeselaan	3,33	1,25	0,63
Croeselaan	3,33	1,00	0,63
Croeselaan	4,08	1,25	0,63
Van Zijstweg	13,83	4,00	2,25
Van Zijstweg	11,25	3,00	1,75
Balijelaan	13,50	2,25	1,38
Balijelaan	14,75	2,50	1,38
Balijelaan	14,00	2,50	1,25
Heycosptraat	0,74	0,56	0,28
Jekerstraat	0,53	0,32	0,17
Veilingstraat	0,50	0,37	0,19

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
--	TA5-1	Toetspunt	135948,74	454844,58	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-2	Toetspunt	135950,24	454851,55	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-3	Toetspunt	135945,54	454859,70	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-4	Toetspunt	135937,83	454864,49	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-5	Toetspunt	135932,93	454862,21	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-6	Toetspunt	135931,78	454854,98	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-7	Toetspunt	135937,57	454844,95	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-8	Toetspunt	135944,00	454841,84	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-1	Toetspunt	135975,03	454859,88	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-2	Toetspunt	135976,35	454866,42	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-3	Toetspunt	135970,92	454875,81	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-4	Toetspunt	135964,33	454879,83	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-5	Toetspunt	135958,49	454876,46	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-6	Toetspunt	135958,48	454868,88	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-7	Toetspunt	135962,96	454861,13	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-1	Toetspunt	135970,64	454807,31	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-2	Toetspunt	135970,72	454816,06	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-3	Toetspunt	135966,69	454823,04	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-4	Toetspunt	135959,58	454827,17	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-5	Toetspunt	135955,12	454824,60	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-6	Toetspunt	135953,31	454817,73	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-7	Toetspunt	135958,60	454808,55	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-8	Toetspunt	135966,37	454804,84	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-1	Toetspunt	135995,87	454821,93	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-2	Toetspunt	135996,92	454830,81	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-3	Toetspunt	135991,66	454839,93	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-4	Toetspunt	135986,15	454842,52	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-5	Toetspunt	135981,54	454839,86	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-6	Toetspunt	135979,23	454832,92	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-7	Toetspunt	135985,67	454821,76	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-8	Toetspunt	135992,03	454819,72	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-1	Toetspunt	135991,27	454769,29	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-2	Toetspunt	135993,51	454776,71	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-3	Toetspunt	135986,92	454788,14	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-4	Toetspunt	135981,27	454789,72	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-5	Toetspunt	135975,99	454787,19	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-6	Toetspunt	135974,55	454780,88	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-7	Toetspunt	135981,40	454769,01	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-8	Toetspunt	135988,40	454767,64	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-1	Toetspunt	136017,66	454784,57	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-2	Toetspunt	136019,64	454791,48	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-3	Toetspunt	136013,44	454803,12	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-4	Toetspunt	136007,85	454805,18	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-5	Toetspunt	136002,76	454802,24	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-6	Toetspunt	136000,94	454795,19	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-7	Toetspunt	136007,00	454784,68	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-8	Toetspunt	136013,77	454782,33	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-1	Toetspunt	136039,26	454747,18	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-2	Toetspunt	136040,61	454755,08	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-3	Toetspunt	136034,73	454765,27	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-4	Toetspunt	136028,77	454767,33	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-5	Toetspunt	136023,36	454764,20	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-6	Toetspunt	136022,67	454757,62	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-7	Toetspunt	136028,68	454747,20	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-8	Toetspunt	136035,77	454745,17	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-1	Toetspunt	136034,67	454694,58	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-2	Toetspunt	136036,81	454701,67	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-3	Toetspunt	136030,22	454713,09	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-4	Toetspunt	136024,99	454715,26	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-5	Toetspunt	136019,40	454712,04	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-6	Toetspunt	136018,21	454705,27	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-7	Toetspunt	136024,09	454695,08	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-8	Toetspunt	136031,46	454692,72	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-1	Toetspunt	136058,08	454658,00	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
--	TA9-2	Toetspunt	136057,40	454666,15	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-3	Toetspunt	136052,27	454675,36	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-4	Toetspunt	136046,90	454678,00	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-5	Toetspunt	136040,51	454674,31	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-6	Toetspunt	136039,74	454668,09	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-7	Toetspunt	136045,42	454658,24	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-8	Toetspunt	136052,40	454654,72	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-1	Toetspunt	136083,70	454672,86	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-2	Toetspunt	136083,81	454680,40	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-3	Toetspunt	136077,05	454692,09	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-5	Toetspunt	136064,87	454713,14	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-6	Toetspunt	136058,28	454724,53	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-7	Toetspunt	136051,02	454730,15	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-8	Toetspunt	136045,90	454727,17	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-9	Toetspunt	136045,50	454718,15	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-10	Toetspunt	136052,79	454705,51	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-11	Toetspunt	136058,28	454695,97	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-12	Toetspunt	136064,50	454685,19	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-13	Toetspunt	136071,18	454673,58	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-14	Toetspunt	136077,98	454669,57	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TD-1	Toetspunt	136125,82	454697,24	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TB-4	Toetspunt	136071,53	454701,62	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TD-3	Toetspunt	136124,19	454710,69	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-4	Toetspunt	136120,20	454717,63	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-5	Toetspunt	136116,93	454723,31	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-6	Toetspunt	136113,68	454728,96	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-7	Toetspunt	136107,10	454729,68	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-8	Toetspunt	136098,83	454724,89	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-9	Toetspunt	136095,56	454718,44	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-10	Toetspunt	136098,74	454712,94	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-11	Toetspunt	136102,08	454707,16	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-12	Toetspunt	136105,44	454701,33	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-13	Toetspunt	136109,25	454694,74	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-14	Toetspunt	136117,43	454692,39	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-1	Toetspunt	136105,60	454736,36	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-2	Toetspunt	136108,03	454741,78	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-3	Toetspunt	136104,61	454747,32	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-4	Toetspunt	136100,36	454754,70	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-5	Toetspunt	136098,23	454758,40	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-6	Toetspunt	136094,91	454764,16	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-7	Toetspunt	136090,43	454771,91	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-8	Toetspunt	136087,11	454777,68	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-10	Toetspunt	136081,71	454787,04	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-11	Toetspunt	136078,42	454792,75	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-12	Toetspunt	136075,03	454798,63	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-13	Toetspunt	136071,74	454804,34	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-14	Toetspunt	136068,48	454809,99	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-15	Toetspunt	136065,03	454815,98	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-16	Toetspunt	136059,83	454815,45	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-17	Toetspunt	136052,09	454810,99	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-9	Toetspunt	136085,06	454781,23	0,00	Eigen waarde	--	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-18	Toetspunt	136049,11	454802,98	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-19	Toetspunt	136054,05	454793,98	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-20	Toetspunt	136059,07	454785,69	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-21	Toetspunt	136066,24	454773,25	0,00	Eigen waarde	--	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-22	Toetspunt	136069,42	454767,75	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-23	Toetspunt	136074,40	454759,12	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-24	Toetspunt	136079,40	454750,44	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-25	Toetspunt	136084,27	454741,99	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-26	Toetspunt	136089,35	454733,18	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-27	Toetspunt	136098,17	454732,08	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-1	Toetspunt	136053,60	454825,58	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-2	Toetspunt	136056,53	454830,52	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-3	Toetspunt	136053,34	454836,05	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
--	TC2-4	Toetspunt	136049,01	454843,55	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-5	Toetspunt	136046,77	454847,45	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-6	Toetspunt	136043,38	454853,31	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-7	Toetspunt	136038,70	454861,44	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-8	Toetspunt	136035,44	454867,09	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-9	Toetspunt	136032,98	454871,36	0,00	Eigen waarde	--	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-10	Toetspunt	136030,07	454876,40	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-11	Toetspunt	136026,72	454882,21	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-12	Toetspunt	136023,48	454887,84	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-13	Toetspunt	136020,25	454893,43	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-14	Toetspunt	136016,90	454899,41	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-15	Toetspunt	136013,72	454904,77	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-16	Toetspunt	136007,79	454904,71	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-17	Toetspunt	136000,73	454900,64	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-18	Toetspunt	135997,33	454892,76	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-19	Toetspunt	136002,76	454883,34	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-20	Toetspunt	136007,29	454875,47	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-21	Toetspunt	136015,42	454861,38	0,00	Eigen waarde	--	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-22	Toetspunt	136018,49	454856,06	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-23	Toetspunt	136021,91	454850,12	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-24	Toetspunt	136028,55	454838,61	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-25	Toetspunt	136031,83	454832,92	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-26	Toetspunt	136038,27	454821,75	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-27	Toetspunt	136046,41	454821,43	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-2	Toetspunt	136127,76	454704,48	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
--			135988,30	454897,07	0,00
--			136044,32	454650,84	0,00
--			136028,39	454724,92	1,00
--	1		136026,16	454782,02	1,00
--	2		136030,02	454775,87	1,00
--	3		136090,39	454684,92	1,00
--			136147,59	454699,64	0,00
--	4		136114,83	454738,18	1,00
Terrein_Hard			136553,22	454663,65	0,00
Terrein_Hard			136417,20	454663,05	0,00
Terrein_Hard			136645,42	454877,68	0,00
Terrein_Hard			136346,51	454730,01	0,00
Terrein_Hard			136470,15	454548,11	0,00
Terrein_Hard			136484,84	454556,71	0,00
Terrein_Hard			136504,78	454568,44	0,00
Terrein_Hard			136611,37	454614,62	0,00
Terrein_Hard			136554,80	454682,01	0,00
Terrein_Hard			136199,46	454554,95	0,00
Terrein_Hard			135999,02	454716,62	0,00
Terrein_Hard			136060,64	454477,70	0,00
Terrein_Hard			136304,28	454743,41	0,00
Terrein_Hard			136187,83	454703,46	0,00
Terrein_Hard			136309,04	454412,38	0,00
Terrein_Hard			136185,21	454957,47	0,00
Terrein_Hard			136232,21	454766,41	0,00
Terrein_Hard			136400,24	454570,76	0,00
Terrein_Hard			136267,70	454493,97	0,00
Terrein_Hard			136061,33	454598,00	0,00
Terrein_Hard			136352,59	454744,44	0,00
Terrein_Hard			136236,30	454735,40	0,00
Terrein_Hard			136360,99	454545,71	0,00
Terrein_Hard			136261,54	454812,95	0,00
Terrein_Hard			136206,87	454407,02	0,00
Terrein_Hard			136010,35	454529,66	0,00
Terrein_Hard			135933,78	454829,60	0,00
Terrein_Hard			136171,08	454694,81	0,00
Terrein_Hard			136101,14	454506,95	0,00
Terrein_Hard			136234,01	454762,28	0,00
Terrein_Hard			136279,38	454415,89	0,00
Terrein_Hard			135657,81	454835,58	0,00
Terrein_Hard			136259,72	454416,35	0,00
Terrein_Hard			136306,24	454498,20	0,00
Terrein_Hard			136360,77	454736,25	0,00
Terrein_Hard			136273,87	454889,26	0,00
Terrein_Hard			135799,60	455013,99	0,00
Terrein_Hard			135998,31	454617,54	0,00
Terrein_Hard			136331,68	454461,37	0,00
Terrein_Hard			136346,13	454448,28	0,00
Terrein_Hard			136265,86	454408,75	0,00
Terrein_Hard			135710,94	455528,79	0,00
Terrein_Hard			135910,42	455192,38	0,00
Terrein_Hard			135895,18	455218,24	0,00
Terrein_Hard			135965,49	455113,81	0,00
Terrein_Hard			136207,89	454988,70	0,00
Terrein_Hard			136181,41	454931,21	0,00
Terrein_Hard			136034,14	454974,70	0,00
Terrein_Hard			136179,56	455061,68	0,00
Terrein_Hard			136142,75	455125,25	0,00
Terrein_Hard			135889,65	455210,68	0,00
Terrein_Hard			135941,47	454925,47	0,00
Terrein_Hard			136172,78	454949,35	0,00
Terrein_Hard			136159,04	454987,26	0,00
Terrein_Hard			135944,23	455133,38	0,00
Terrein_Hard			136016,24	454941,08	0,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
Terrein_Hard			136102,36	455091,62	0,00
Terrein_Hard			135918,64	455208,77	0,00
Terrein_Hard			135936,33	455176,88	0,00
Terrein_Hard			136121,94	455188,39	0,00
Terrein_Hard			136085,62	455252,42	0,00
Terrein_Hard			135980,79	455625,21	0,00
Terrein_Hard			136136,62	455210,30	0,00
Terrein_Hard			136479,92	455169,44	0,00
Terrein_Hard			136319,45	455395,45	0,00
Terrein_Zacht			136442,77	454732,41	1,00
Terrein_Zacht			136519,84	454661,25	1,00
Terrein_Zacht			136597,23	454644,88	1,00
Terrein_Zacht			136611,00	454631,26	1,00
Terrein_Zacht			136713,70	454587,78	1,00
Terrein_Zacht			136709,07	454581,13	1,00
Terrein_Zacht			135937,87	454305,90	1,00
Terrein_Zacht			135906,79	454417,45	1,00
Terrein_Zacht			135818,76	454645,80	1,00
Terrein_Zacht			135941,67	454346,37	1,00
Terrein_Zacht			136195,06	454736,81	1,00
Terrein_Zacht			136128,63	454851,81	1,00
Terrein_Zacht			135806,39	454894,75	1,00
Terrein_Zacht			135808,88	454874,41	1,00
Terrein_Zacht			136251,29	454634,05	1,00
Terrein_Zacht			136237,40	454659,76	1,00
Terrein_Zacht			136202,97	454722,32	1,00
Terrein_Zacht			135978,50	454377,21	1,00
Terrein_Zacht			136007,50	454333,42	1,00
Terrein_Zacht			136002,21	454357,99	1,00
Terrein_Zacht			135993,38	454397,08	1,00
Terrein_Zacht			135954,70	454272,10	1,00
Terrein_Zacht			136201,36	455049,28	1,00
Terrein_Zacht			135760,89	455015,70	1,00
Terrein_Zacht			135998,09	455068,30	1,00
Terrein_Zacht			135976,37	455111,23	1,00
Terrein_Zacht			135857,30	455165,49	1,00
Terrein_Zacht			136034,14	454974,70	1,00
Terrein_Zacht			136064,37	454960,48	1,00
Terrein_Zacht			136124,94	454858,31	1,00
Terrein_Zacht			136042,52	455035,41	1,00
Terrein_Zacht			135947,47	455185,66	1,00
Terrein_Zacht			135805,84	455021,57	1,00
Terrein_Zacht			136194,59	455006,42	1,00
Terrein_Zacht			136290,28	454938,26	1,00
Terrein_Zacht			136345,19	454956,31	1,00
Terrein_Zacht			136216,81	455397,72	1,00
Terrein_Zacht			136321,13	455212,10	1,00
Terrein_Zacht			136578,75	454700,24	1,00
Terrein_Zacht			136200,18	455264,05	1,00
Terrein_Zacht			136716,41	454591,67	1,00
Waterdeel			136251,67	455006,70	0,00
Waterdeel			136256,21	454953,42	0,00
Waterdeel			136207,89	454988,70	0,00
Waterdeel			136449,26	454634,71	0,00
Waterdeel			135981,75	454314,76	0,00
Waterdeel			135792,29	454993,29	0,00
Waterdeel			136136,62	455210,30	0,00
Waterdeel			135759,59	454826,41	0,00
Waterdeel			135971,54	454325,61	0,00
Waterdeel			135785,21	454974,76	0,00
Waterdeel			135662,31	454865,96	0,00
Waterdeel			136139,49	455205,16	0,00
Wegdeel			136737,03	454632,03	0,00
Wegdeel			136358,43	454451,88	0,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
Wegdeel			136369,66	454449,62	0,00
Wegdeel			136578,34	454590,16	0,00
Wegdeel			136360,62	454439,10	0,00
Wegdeel			136411,17	454481,58	0,00
Wegdeel			136488,80	454539,89	0,00
Wegdeel			136571,61	454587,73	0,00
Wegdeel			136355,40	454430,35	0,00
Wegdeel			136367,74	454456,51	0,00
Wegdeel			136387,26	454467,23	0,00
Wegdeel			136366,15	454462,22	0,00
Wegdeel			136367,34	454446,92	0,00
Wegdeel			136479,88	454534,66	0,00
Wegdeel			136486,40	454525,65	0,00
Wegdeel			136349,15	454423,50	0,00
Wegdeel			136353,94	454443,47	0,00
Wegdeel			136610,06	454595,76	0,00
Wegdeel			136346,21	454433,06	0,00
Wegdeel			136348,53	454471,28	0,00
Wegdeel			136346,22	454450,45	0,00
Wegdeel			136614,21	454583,21	0,00
Wegdeel			136495,16	454530,51	0,00
Wegdeel			136348,53	454436,06	0,00
Wegdeel			136372,42	454453,56	0,00
Wegdeel			136352,98	454427,70	0,00
Wegdeel			136340,32	454446,05	0,00
Wegdeel			136354,13	454470,08	0,00
Wegdeel			136341,82	454463,64	0,00
Wegdeel			136369,24	454464,22	0,00
Wegdeel			136736,45	454620,47	0,00
Wegdeel			136365,19	454476,25	0,00
Wegdeel			136360,21	454473,27	0,00
Wegdeel			136347,65	454466,69	0,00
Wegdeel			136336,70	454460,90	0,00
Wegdeel			136354,90	454476,56	0,00
Wegdeel			136610,78	454621,83	0,00
Wegdeel			136343,04	454442,74	0,00
Wegdeel			136677,17	454718,53	0,00
Wegdeel			136567,39	454597,24	0,00
Wegdeel			136362,66	454474,74	0,00
Wegdeel			136474,70	454541,82	0,00
Wegdeel			136367,85	454739,84	0,00
Wegdeel			136540,27	454922,32	0,00
Wegdeel			136656,78	454774,94	0,00
Wegdeel			136459,13	454590,27	0,00
Wegdeel			136442,55	454602,36	0,00
Wegdeel			136657,91	454762,62	0,00
Wegdeel			136375,87	454542,92	0,00
Wegdeel			136463,08	455061,17	0,00
Wegdeel			136431,11	455134,70	0,00
Wegdeel			136584,07	454845,93	0,00
Wegdeel			136418,07	454566,89	0,00
Wegdeel			136469,25	455064,56	0,00
Wegdeel			136428,97	455125,82	0,00
Wegdeel			136472,87	454549,73	0,00
Wegdeel			136638,98	454765,49	0,00
Wegdeel			136360,77	454736,25	0,00
Wegdeel			136639,42	454778,18	0,00
Wegdeel			136547,21	454677,50	0,00
Wegdeel			136448,23	454584,03	0,00
Wegdeel			136445,83	454596,66	0,00
Wegdeel			136365,63	454537,10	0,00
Wegdeel			136579,00	454849,30	0,00
Wegdeel			136580,36	454599,29	0,00
Wegdeel			136661,66	454748,73	0,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
Wegdeel			136406,25	454560,18	0,00
Wegdeel			136437,39	454611,33	0,00
Wegdeel			136367,47	455162,66	0,00
Wegdeel			136336,09	454731,02	0,00
Wegdeel			136535,39	454930,71	0,00
Wegdeel			136655,29	454768,33	0,00
Wegdeel			136483,87	454547,30	0,00
Wegdeel			136576,24	454606,00	0,00
Wegdeel			136643,48	454773,31	0,00
Wegdeel			136436,14	455123,54	0,00
Wegdeel			136540,98	454932,62	0,00
Wegdeel			136416,64	454711,09	0,00
Wegdeel			136306,14	454520,80	0,00
Wegdeel			136217,66	454385,79	0,00
Wegdeel			136323,85	454524,39	0,00
Wegdeel			136302,36	454393,52	0,00
Wegdeel			136205,31	454723,39	0,00
Wegdeel			136327,74	454416,37	0,00
Wegdeel			136159,72	454781,88	0,00
Wegdeel			136184,49	454370,97	0,00
Wegdeel			136167,82	454785,63	0,00
Wegdeel			136034,28	455017,60	0,00
Wegdeel			135983,45	455114,83	0,00
Wegdeel			136104,37	454897,93	0,00
Wegdeel			136062,17	454944,67	0,00
Wegdeel			136001,01	455057,10	0,00
Wegdeel			136312,65	454514,71	0,00
Wegdeel			136225,96	454377,44	0,00
Wegdeel			136057,09	454980,29	0,00
Wegdeel			136216,69	454391,64	0,00
Wegdeel			135978,61	455130,57	0,00
Wegdeel			136192,92	454717,78	0,00
Wegdeel			135988,08	455101,11	0,00
Wegdeel			135966,98	455126,05	0,00
Wegdeel			136074,09	454950,97	0,00
Wegdeel			136010,36	455062,71	0,00
Wegdeel			136325,66	454514,36	0,00
Wegdeel			136289,26	454406,54	0,00
Wegdeel			136228,99	454655,02	0,00
Wegdeel			136310,28	454399,20	0,00
Wegdeel			136098,94	454907,25	0,00
Wegdeel			136276,52	454393,84	0,00
Wegdeel			136322,35	454526,95	0,00
Wegdeel			136279,92	454404,66	0,00
Wegdeel			135995,37	455066,96	0,00
Wegdeel			136126,39	454861,42	0,00
Wegdeel			136300,51	454530,59	0,00
Wegdeel			136026,70	455026,51	0,00
Wegdeel			136196,78	454711,06	0,00
Wegdeel			136005,90	455070,44	0,00
Wegdeel			136150,99	454788,91	0,00
Wegdeel			136197,26	454738,19	0,00
Wegdeel			136316,16	454509,03	0,00
Wegdeel			136162,77	454794,32	0,00
Wegdeel			135962,15	455137,54	0,00
Wegdeel			136189,55	454730,25	0,00
Wegdeel			136303,49	454410,01	0,00
Wegdeel			135984,73	455111,04	0,00
Wegdeel			136207,75	454717,24	0,00
Wegdeel			136115,31	454852,74	0,00
Wegdeel			136273,74	454403,51	0,00
Wegdeel			136285,69	454388,06	0,00
Wegdeel			136053,36	454958,30	0,00
Wegdeel			136206,39	454389,43	0,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
Wegdeel			136308,08	454517,43	0,00
Wegdeel			135975,08	455105,70	0,00
Wegdeel			136066,86	454961,91	0,00
Wegdeel			135974,40	455145,08	0,00
Wegdeel			136239,82	454661,13	0,00
Wegdeel			136052,81	454987,11	0,00
Wegdeel			136210,85	454375,47	0,00
Wegdeel			136202,93	454734,05	0,00
Wegdeel			136131,13	454853,19	0,00
Wegdeel			135977,87	455099,71	0,00
Wegdeel			136209,05	454715,02	0,00
Wegdeel			136188,20	454725,80	0,00
Wegdeel			136290,94	454406,92	0,00
Wegdeel			136303,84	454394,57	0,00
Wegdeel			136275,66	454403,84	0,00
Wegdeel			136285,69	454388,06	0,00
Wegdeel			136118,12	454847,97	0,00
Wegdeel			136245,53	454658,03	0,00
Wegdeel			136234,74	454652,02	0,00
Wegdeel			136198,03	454708,90	0,00
Wegdeel			135981,89	454327,84	0,00
Wegdeel			136008,33	454713,22	0,00
Wegdeel			136313,97	454522,03	0,00
Wegdeel			136322,97	454512,77	0,00
Wegdeel			136281,77	454399,34	0,00
Wegdeel			136345,93	454469,69	0,00
Wegdeel			136278,80	454398,82	0,00
Wegdeel			136224,41	454387,20	0,00
Wegdeel			136198,55	455232,60	0,00
Wegdeel			136184,82	454723,83	0,00
Wegdeel			136251,70	454661,48	0,00
Wegdeel			136228,69	454648,64	0,00
Wegdeel			136284,65	454415,44	0,00
Wegdeel			136308,81	454391,41	0,00
Wegdeel			136334,34	454457,63	0,00
Wegdeel			136332,51	454455,56	0,00
Wegdeel			136195,56	454707,46	0,00
Wegdeel			136288,56	454382,88	0,00
Wegdeel			136115,48	454846,56	0,00
Wegdeel			136275,81	454414,56	0,00
Wegdeel			135969,58	455093,30	0,00
Wegdeel			136011,75	455073,83	0,00
Wegdeel			136356,14	454420,79	0,00
Wegdeel			136279,38	454415,89	0,00
Wegdeel			136275,81	454414,56	0,00
Wegdeel			136331,08	454461,32	0,00
Wegdeel			136272,17	454414,91	0,00
Wegdeel			136329,94	454453,16	0,00
Wegdeel			135989,67	455063,32	0,00
Wegdeel			136057,32	454989,31	0,00
Wegdeel			136033,07	455030,03	0,00
Wegdeel			136222,84	454651,54	0,00
Wegdeel			136074,14	454960,61	0,00
Wegdeel			136104,16	454910,13	0,00
Wegdeel			135994,86	454391,54	0,00
Wegdeel			135995,15	454305,43	0,00
Wegdeel			135976,08	454352,75	0,00
Wegdeel			135947,40	454320,43	0,00
Wegdeel			135988,79	455113,40	0,00
Wegdeel			135970,67	455176,52	0,00
Wegdeel			136201,30	454740,71	0,00
Wegdeel			136329,50	454527,35	0,00
Wegdeel			136048,86	454955,69	0,00
Wegdeel			136302,80	454514,21	0,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
Wegdeel			136245,21	454664,18	0,00
Wegdeel			136059,44	454943,30	0,00
Wegdeel			136147,89	454787,41	0,00
Wegdeel			136151,92	454380,51	0,00
Wegdeel			136198,12	454731,76	0,00
Wegdeel			136194,30	454709,60	0,00
Wegdeel			136281,05	454383,45	0,00
Wegdeel			136127,81	454853,35	0,00
Wegdeel			136212,76	454720,89	0,00
Wegdeel			136130,90	454864,31	0,00
Wegdeel			135964,68	455101,20	0,00
Wegdeel			136207,55	454714,29	0,00
Wegdeel			136007,50	454333,42	0,00
Wegdeel			135975,40	454345,16	0,00
Wegdeel			135979,20	454327,25	0,00
Wegdeel			135971,54	454325,61	0,00
Wegdeel			135967,43	454343,65	0,00
Wegdeel			136175,42	455208,96	0,00
Wegdeel			136178,57	454880,49	0,00
Wegdeel			135995,52	454605,92	0,00
Wegdeel			135966,84	455037,55	0,00
Wegdeel			136244,77	454730,51	0,00
Wegdeel			136047,45	454639,60	0,00
Wegdeel			136012,00	454958,57	0,00
Wegdeel			136121,26	455091,72	0,00
Wegdeel			136136,22	454687,75	0,00
Wegdeel			136164,84	455115,73	0,00
Wegdeel			136104,35	454432,32	0,00
Wegdeel			136081,32	454476,03	0,00
Wegdeel			136248,35	454769,33	0,00
Wegdeel			136314,55	454732,25	0,00
Wegdeel			136126,74	454507,11	0,00
Wegdeel			136030,29	455073,73	0,00
Wegdeel			136279,87	454807,78	0,00
Wegdeel			136114,37	454380,48	0,00
Wegdeel			136337,06	454744,24	0,00
Wegdeel			136071,47	454338,08	0,00
Wegdeel			136234,06	454909,88	0,00
Wegdeel			136209,62	454457,81	0,00
Wegdeel			136018,65	454573,21	0,00
Wegdeel			136266,23	454731,93	0,00
Wegdeel			136143,62	454353,86	0,00
Wegdeel			136231,12	454751,82	0,00
Wegdeel			136144,94	454693,03	0,00
Wegdeel			136054,66	455028,88	0,00
Wegdeel			136108,88	454492,28	0,00
Wegdeel			135985,87	455059,45	0,00
Wegdeel			136159,07	454387,49	0,00
Wegdeel			136099,83	454444,35	0,00
Wegdeel			135958,36	454538,67	0,00
Wegdeel			136237,27	454772,96	0,00
Wegdeel			136140,26	455030,65	0,00
Wegdeel			136272,24	454732,25	0,00
Wegdeel			136037,09	454633,68	0,00
Wegdeel			136047,58	455024,81	0,00
Wegdeel			136308,83	454744,51	0,00
Wegdeel			136199,22	454451,90	0,00
Wegdeel			136159,25	454978,38	0,00
Wegdeel			136005,22	454963,27	0,00
Wegdeel			135966,42	455139,17	0,00
Wegdeel			136227,97	454749,97	0,00
Wegdeel			136267,81	454801,01	0,00
Wegdeel			136242,63	454760,01	0,00
Wegdeel			136005,10	454954,70	0,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
Wegdeel			136322,35	454745,33	0,00
Wegdeel			136119,23	455193,16	0,00
Wegdeel			136132,16	455073,41	0,00
Wegdeel			136112,47	454389,94	0,00
Wegdeel			136239,82	454737,43	0,00
Wegdeel			136139,86	454689,83	0,00
Wegdeel			136008,16	454577,31	0,00
Wegdeel			135983,24	455099,00	0,00
Wegdeel			136188,85	455151,18	0,00
Wegdeel			136127,46	454688,32	0,00
Wegdeel			136148,94	454355,02	0,00
Wegdeel			136273,28	454819,54	0,00
Wegdeel			136212,19	454899,34	0,00
Wegdeel			136045,70	455037,21	0,00
Wegdeel			136064,75	454479,94	0,00
Wegdeel			136263,35	454901,49	0,00
Wegdeel			136239,78	454730,18	0,00
Wegdeel			136066,43	454947,05	0,00
Wegdeel			136255,47	454731,21	0,00
Wegdeel			136023,09	455069,74	0,00
Wegdeel			136364,52	454548,33	0,00
Wegdeel			136010,25	454568,74	0,00
Wegdeel			136116,24	454507,62	0,00
Wegdeel			136303,61	454504,60	0,00
Wegdeel			136137,88	454352,60	0,00
Wegdeel			136199,94	454547,10	0,00
Wegdeel			136152,41	455109,00	0,00
Wegdeel			136003,83	455058,86	0,00
Wegdeel			136020,63	454950,09	0,00
Wegdeel			135989,31	454616,39	0,00
Wegdeel			136215,72	454369,61	0,00
Wegdeel			136121,94	455188,39	0,00
Wegdeel			136166,11	455214,93	0,00
Wegdeel			136016,22	454295,49	0,00
Wegdeel			136176,12	455209,25	0,00
Wegdeel			136006,78	454391,59	0,00
Wegdeel			136111,91	455107,76	0,00
Wegdeel			136211,17	454450,11	0,00
Wegdeel			135954,02	455134,48	0,00
Wegdeel			136170,03	454875,48	0,00
Wegdeel			136184,41	454392,54	0,00
Wegdeel			136135,03	454470,90	0,00
Wegdeel			136182,53	454717,66	0,00
Wegdeel			136016,19	455065,93	0,00
Wegdeel			136310,22	454508,26	0,00
Wegdeel			136207,40	454738,16	0,00
Wegdeel			135998,93	454393,06	0,00
Wegdeel			135994,39	455104,68	0,00
Wegdeel			136330,71	454517,26	0,00
Wegdeel			136162,88	454387,73	0,00
Wegdeel			136038,70	455019,71	0,00
Wegdeel			135954,02	455134,48	0,00
Wegdeel			136109,70	454900,83	0,00
Wegdeel			135995,31	455053,38	0,00
Wegdeel			136189,38	454716,04	0,00
Wegdeel			136056,84	454947,85	0,00
Wegdeel			136078,42	454953,75	0,00
Wegdeel			136174,32	454360,58	0,00
Wegdeel			136215,04	454716,75	0,00
Wegdeel			136061,07	454982,70	0,00
Wegdeel			136135,82	454855,70	0,00
Wegdeel			136139,49	455205,16	0,00
Wegdeel			136214,54	454399,43	0,00
Wegdeel			135984,00	455130,10	0,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
Wegdeel			136226,83	454371,95	0,00
Wegdeel			136200,34	454727,20	0,00
Wegdeel			136240,00	454654,95	0,00
Wegdeel			136147,04	455117,86	0,00
Wegdeel			136171,35	455230,85	0,00
Wegdeel			135970,20	454332,31	0,00
Wegdeel			136171,69	454375,14	0,00
Wegdeel			135977,78	454333,94	0,00
Wegdeel			136164,77	454784,43	0,00
Wegdeel			135945,14	455173,58	0,00
Wegdeel			135916,21	455233,76	0,00
Wegdeel			135958,84	455192,14	0,00
Wegdeel			135928,31	455214,66	0,00
Wegdeel			135935,31	455202,75	0,00
Wegdeel			135929,92	455212,12	0,00
Wegdeel			135940,28	454318,91	0,00
Wegdeel			135750,92	455014,60	0,00
Wegdeel			135632,75	455354,60	0,00
Wegdeel			135943,73	454825,48	0,00
Wegdeel			135938,08	454822,14	0,00
Wegdeel			135939,52	454832,76	0,00
Wegdeel			135940,32	455179,61	0,00
Wegdeel			135924,24	455208,47	0,00
Wegdeel			135922,57	455211,16	0,00
Wegdeel			135910,79	455204,59	0,00
Wegdeel			135908,02	455197,88	0,00
Wegdeel			135944,45	454306,52	0,00
Wegdeel			135911,59	455193,00	0,00
Wegdeel			135937,07	454318,22	0,00
Wegdeel			135826,17	455079,83	0,00
Wegdeel			135689,19	454899,71	0,00
Wegdeel			135934,68	454344,77	0,00
Wegdeel			135920,26	455205,91	0,00
Wegdeel			135943,28	454339,09	0,00
Wegdeel			135940,28	454318,91	0,00
Wegdeel			135662,31	454865,96	0,00
Wegdeel			135940,44	454338,55	0,00
Wegdeel			135677,22	454886,40	0,00
Wegdeel			135672,26	454878,20	0,00
Wegdeel			135900,81	455151,75	0,00
Wegdeel			135808,89	455015,85	0,00
Wegdeel			135904,37	454673,37	0,00
Wegdeel			135940,34	454917,91	0,00
Wegdeel			135943,06	454698,85	0,00
Wegdeel			135917,08	454420,80	0,00
Wegdeel			135898,84	454681,35	0,00
Wegdeel			135930,10	454691,32	0,00
Wegdeel			135940,21	454697,20	0,00
Wegdeel			135915,24	454861,69	0,00
Wegdeel			135951,65	454689,82	0,00
Wegdeel			135859,95	455204,12	0,00
Wegdeel			135893,52	455140,98	0,00
Wegdeel			135936,28	454924,24	0,00
Wegdeel			135951,35	455137,84	0,00
Wegdeel			135949,31	454887,56	0,00
Wegdeel			135943,68	454703,58	0,00
Wegdeel			135894,14	455216,71	0,00
Wegdeel			135932,85	454619,42	0,00
Wegdeel			135802,95	455019,68	0,00
Wegdeel			135892,31	455157,92	0,00
Wegdeel			135896,15	455153,05	0,00
Wegdeel			135908,21	455147,13	0,00
Wegdeel			135791,75	455026,29	0,00
Wegdeel			135651,62	454846,65	0,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Bodemgebieden, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Bf
Wegdeel			135917,88	454415,08	0,00
Wegdeel			135880,32	455165,36	0,00
Wegdeel			135917,00	454862,61	0,00
Wegdeel			135955,44	454683,31	0,00
Wegdeel			135890,57	454795,54	0,00
Wegdeel			135784,37	455031,01	0,00
Wegdeel			135686,35	454904,58	0,00
Wegdeel			135770,53	455009,50	0,00
Wegdeel			135902,31	455205,13	0,00
Wegdeel			135878,07	455172,95	0,00
Wegdeel			135843,97	455119,46	0,00
Wegdeel			135904,08	455206,86	0,00
Wegdeel			135891,13	455194,23	0,00
Wegdeel			135916,99	455211,66	0,00
Wegdeel			135945,93	454327,08	0,00
Wegdeel			135828,17	455094,91	0,00
Wegdeel			135780,70	455025,31	0,00
Wegdeel			135675,64	454893,58	0,00
Wegdeel			135674,97	454907,29	0,00
Wegdeel			135860,22	455148,93	0,00
Wegdeel			135907,69	455208,95	0,00
Wegdeel			135644,36	454853,56	0,00
Wegdeel			135669,39	454887,13	0,00
Wegdeel			135654,91	454869,72	0,00
Wegdeel			135942,92	454326,43	0,00
Wegdeel			135666,10	454883,19	0,00

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
--		nieuwbouw	136170,74	454736,38	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135985,00	454642,70	14,00	14,00	-1,65	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	136010,10	454657,13	14,00	14,00	-1,63	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135988,44	454695,13	14,00	14,00	-0,91	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135962,63	454680,35	14,00	14,00	-0,93	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135941,95	454716,97	14,00	14,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135967,99	454732,56	14,00	14,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135919,10	454754,67	14,00	14,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135945,33	454769,66	14,00	14,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135897,99	454791,90	14,00	14,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135923,16	454807,50	14,00	14,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135902,06	454844,93	14,00	14,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135876,58	454829,44	14,00	14,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	2	nieuwbouw	135842,58	454840,38	18,00	18,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	1	nieuwbouw	135842,13	454835,05	18,00	18,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	3	Nieuwbouw	135865,30	454773,23	15,00	15,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	4	Nieuwbouw	135920,47	454683,41	18,00	18,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	5	Nieuwbouw	135936,81	454603,85	9,00	9,00	-1,73	Relatief	0 dB	0,80
--	6	Nieuwbouw	135906,78	454650,19	18,00	18,00	-0,95	Relatief	0 dB	0,80
--	7	Nieuwbouw	135900,58	454662,51	18,00	18,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
--	Veiling	Ingang voormalig Veilinggebouw	136135,66	454621,90	6,00	6,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
--	School	Kleine Dichter na uitbreiding	136094,72	454642,43	6,00	6,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
--		nieuwbouw	135945,56	454633,35	18,00	18,00	-1,49	Relatief	0 dB	0,80
--			135943,06	454914,49	11,00	11,00	-0,94	Relatief	0 dB	0,80
--			136006,59	454908,42	7,50	7,50	-0,10	Relatief	0 dB	0,80
--			136014,36	454910,58	4,50	4,50	-0,01	Relatief	0 dB	0,80
--	A1		135967,50	454881,54	12,80	12,80	0,00	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	A5		135940,56	454839,97	12,80	12,80	0,00	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	A2		135989,12	454844,12	12,80	12,80	-0,20	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	A6		135962,18	454802,54	12,80	12,80	0,00	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	A3		136009,75	454780,12	12,80	12,80	-0,30	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	A7		135983,78	454765,09	12,80	12,80	0,00	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	A4		136031,37	454742,74	12,80	12,80	-0,31	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	A8		136027,94	454716,85	12,80	12,80	-0,05	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	A9		136049,61	454679,44	14,80	14,80	-2,00	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	B		136041,85	454724,70	14,80	14,80	-2,00	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	D		136093,73	454721,82	17,80	17,80	-2,00	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	C3		136109,47	454738,71	15,60	15,60	0,00	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	C2		135994,91	454897,16	15,60	15,60	-0,75	Eigen waarde	0 dB	0,80
--	Veiling	Ingang voormalig Veilinggebouw	136145,34	454623,22	10,00	10,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136143,30	454851,30	10,90	10,90	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136415,25	455221,39	27,46	27,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136128,00	454463,46	11,88	11,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136339,28	454606,44	10,01	10,01	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136261,81	454838,55	10,36	10,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136403,98	454556,86	10,71	10,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136268,33	454880,81	10,19	10,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136228,00	454800,51	10,56	10,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136249,04	454492,50	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136356,76	454575,93	10,68	10,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,48	454398,61	10,09	10,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136290,83	454787,36	10,38	10,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136058,18	454911,39	10,19	10,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136161,90	454818,96	10,18	10,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135965,85	455061,02	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136135,39	454777,08	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135955,05	455078,10	11,02	11,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136376,34	454514,41	10,56	10,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136212,67	454827,38	10,25	10,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136201,37	454581,33	9,19	9,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136201,37	454581,33	9,58	9,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136139,86	454508,92	9,48	9,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,40	454574,84	9,98	9,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136219,78	454628,72	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			135909,65	455042,03	10,60	10,60	-1,83	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135909,65	455042,03	10,60	10,60	-1,83	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136040,12	454498,04	9,54	9,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136262,97	454643,04	9,99	9,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136418,71	454565,39	11,24	11,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136193,12	454450,01	11,34	11,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136283,56	454800,18	10,43	10,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136134,91	454506,06	9,18	9,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136413,88	454551,03	10,82	10,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136393,48	454608,33	9,21	9,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136275,39	454665,82	6,58	6,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136087,83	454514,98	9,62	9,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136228,23	454613,98	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136114,48	454539,02	9,30	9,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136348,96	454715,61	10,05	10,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136161,54	455075,00	10,29	10,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136161,54	455075,00	10,76	10,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136067,81	454555,39	9,84	9,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136012,16	454538,32	9,21	9,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136030,92	454563,37	9,55	9,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136124,51	454409,82	9,92	9,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136062,40	454903,95	9,98	9,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,02	454814,75	10,55	10,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136345,55	454693,17	6,72	6,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136538,02	454607,78	12,71	12,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136370,18	454561,58	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136130,54	454939,59	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135935,50	455112,20	11,20	11,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136340,98	454559,05	10,42	10,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135931,07	455133,42	11,00	11,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136256,32	454714,39	9,75	9,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136333,28	454669,16	7,28	7,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136145,08	454418,45	9,89	9,89	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135881,02	455016,89	10,55	10,55	-1,35	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136442,28	454573,06	9,51	9,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136161,00	454948,27	9,79	9,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136161,00	454948,27	9,76	9,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136318,15	454643,14	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135975,97	455061,30	10,84	10,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136148,29	454949,71	9,68	9,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136288,73	454633,91	9,45	9,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136178,57	454789,96	10,39	10,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135990,26	454450,54	10,39	10,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136288,21	454643,81	7,46	7,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136167,97	454584,56	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135906,17	455151,32	12,85	12,85	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136347,23	454592,52	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136099,11	454597,88	9,40	9,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136323,21	454688,94	9,26	9,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136364,54	454710,76	10,73	10,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136087,13	455101,73	10,32	10,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136283,52	454607,05	9,98	9,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136061,17	455130,05	12,20	12,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136191,16	454427,05	12,94	12,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136080,77	455043,37	10,42	10,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,61	454455,36	12,06	12,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136062,84	455058,81	10,35	10,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136069,08	454498,07	9,60	9,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135718,50	454903,67	10,91	10,91	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136182,52	454447,88	10,33	10,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136329,86	454565,36	10,72	10,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136204,95	454840,89	10,42	10,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136360,64	454569,15	10,14	10,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136139,70	454769,56	10,41	10,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136205,87	454522,07	9,33	9,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136412,48	454586,05	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136237,10	454921,88	10,65	10,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136162,27	454594,43	9,59	9,59	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136249,34	454446,05	11,04	11,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136179,28	454699,61	10,85	10,85	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136272,35	454873,69	10,02	10,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136454,70	454556,46	10,66	10,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136224,78	454480,24	11,91	11,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136521,52	454641,81	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136258,54	454695,20	6,65	6,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136209,68	454763,90	10,56	10,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136059,97	455031,55	11,09	11,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136121,38	455146,70	10,61	10,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136006,55	455083,10	13,16	13,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136106,24	454465,06	9,17	9,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136223,73	454621,84	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136370,19	454648,72	6,83	6,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136047,17	454614,79	9,78	9,78	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136100,61	454836,63	10,16	10,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136364,78	454675,02	9,39	9,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136217,14	454523,37	9,44	9,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136350,74	454526,18	10,02	10,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135953,55	455018,54	12,66	12,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135767,73	454959,42	6,17	6,17	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136111,62	454543,98	9,04	9,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136193,01	454764,77	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135948,64	455089,28	11,09	11,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136031,53	455113,03	12,17	12,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136259,80	454560,52	10,32	10,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136121,15	454399,14	10,52	10,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136207,35	454651,69	10,35	10,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136087,83	455127,59	11,66	11,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136066,24	454559,62	9,82	9,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136173,35	454631,54	9,33	9,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136173,72	454631,17	9,57	9,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136159,27	454823,53	10,47	10,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136030,92	454563,37	9,30	9,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136025,58	454390,64	10,12	10,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136047,02	454536,60	9,21	9,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136343,32	454502,99	10,95	10,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136343,32	454502,99	10,24	10,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136138,97	454749,20	11,43	11,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136314,03	454718,51	9,57	9,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136315,64	454551,20	10,52	10,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136309,03	454611,45	10,37	10,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136152,22	455091,44	10,56	10,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136258,55	454769,50	11,51	11,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136294,06	454467,43	13,29	13,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136110,06	454955,02	10,15	10,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136289,69	454692,72	9,44	9,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136280,57	454485,97	13,25	13,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136048,65	454532,57	9,77	9,77	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136105,07	454916,95	12,70	12,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136105,07	454916,95	12,69	12,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136280,42	454435,55	11,25	11,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136101,61	454472,66	9,38	9,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135901,99	455055,27	10,55	10,55	-1,94	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135999,61	454418,53	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136075,06	455006,92	11,56	11,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136040,67	455055,07	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135995,29	454431,49	9,98	9,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136483,16	454561,18	12,20	12,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136483,16	454561,18	12,66	12,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136441,49	454672,88	16,39	16,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136029,76	454507,73	9,23	9,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136300,58	454693,65	9,23	9,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136293,85	454782,02	10,16	10,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136427,19	454602,14	10,35	10,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136310,40	454560,26	10,50	10,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136231,27	454708,40	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136171,83	454445,84	12,27	12,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136398,67	454648,04	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136078,49	454426,45	10,63	10,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136145,14	454543,57	9,20	9,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136168,25	455062,85	10,83	10,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136131,74	455072,56	11,84	11,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136161,54	454443,74	12,45	12,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136058,48	455110,83	10,69	10,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136088,13	455021,22	11,05	11,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136293,07	454455,05	11,09	11,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136374,45	454641,35	9,91	9,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136232,99	454889,60	10,42	10,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136091,91	454851,95	10,26	10,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136066,55	455089,99	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136078,98	455097,08	10,29	10,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136438,65	454565,19	10,54	10,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136054,56	454385,63	10,09	10,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136196,51	454758,70	10,34	10,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136196,51	454758,70	11,63	11,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136337,18	454610,08	9,49	9,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136105,93	454553,84	9,37	9,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135919,34	455031,24	10,91	10,91	-1,82	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136157,44	454957,60	10,19	10,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136142,10	454882,95	10,35	10,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136142,10	454882,95	10,20	10,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136094,19	455020,53	10,41	10,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136092,87	454506,19	9,11	9,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136092,87	454506,19	9,70	9,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136430,90	454591,84	9,93	9,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136389,08	454548,26	10,69	10,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136117,20	454807,39	10,15	10,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136076,63	455041,00	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135970,95	454506,91	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136339,86	454641,63	9,71	9,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136273,63	454679,39	9,42	9,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136016,09	454377,81	10,68	10,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136016,09	454377,81	12,66	12,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136145,88	454732,14	14,15	14,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136176,72	454424,88	10,16	10,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135885,20	455013,97	10,59	10,59	-1,37	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135885,20	455013,97	10,47	10,47	-1,37	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136037,46	455098,76	10,64	10,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136530,88	454601,15	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136448,74	454533,16	10,68	10,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136175,06	454933,51	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136138,16	454465,55	12,30	12,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136245,46	454461,29	10,96	10,96	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136321,27	454541,37	11,11	11,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136059,89	454458,85	10,63	10,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136102,78	455081,67	10,13	10,13	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136192,34	454819,29	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135958,85	455071,46	11,57	11,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136039,69	454548,07	8,97	8,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136115,76	455120,28	11,59	11,59	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136229,32	454443,43	10,61	10,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136160,33	455048,54	10,95	10,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135960,23	454534,41	11,20	11,20	-1,99	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136230,64	454929,89	10,53	10,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136234,36	454713,12	9,97	9,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136271,11	454501,09	6,17	6,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136271,11	454501,09	6,15	6,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136364,03	454599,23	19,04	19,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136376,58	454577,21	9,22	9,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136037,60	454481,32	9,35	9,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136302,63	454462,76	15,38	15,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136294,75	454642,50	6,61	6,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136118,55	455064,96	10,32	10,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136326,59	454628,49	7,35	7,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136235,47	454690,75	9,86	9,86	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136402,81	454643,79	10,17	10,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136478,55	454569,15	12,65	12,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136062,42	455087,63	10,32	10,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136278,11	454431,33	11,27	11,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136153,93	454832,82	10,26	10,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136109,44	454432,78	11,87	11,87	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136264,12	454553,00	10,34	10,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136233,10	454695,15	10,72	10,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136240,04	454833,25	9,86	9,86	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136354,10	454580,56	9,84	9,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136079,18	455068,16	10,34	10,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135974,77	454496,69	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136296,95	454583,71	9,84	9,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136120,14	455141,43	10,11	10,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136258,03	454651,64	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135990,18	455025,06	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136280,55	454656,92	9,60	9,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136211,29	454771,72	10,68	10,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136090,13	454959,00	6,54	6,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136266,31	454709,25	9,95	9,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136046,96	455044,50	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136046,96	455044,50	12,65	12,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136363,43	454506,72	10,38	10,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136111,62	454473,28	9,83	9,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136389,81	454667,83	10,73	10,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136170,53	454857,59	10,24	10,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136349,34	454685,35	8,81	8,81	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136162,31	454650,92	9,32	9,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135992,28	454540,13	9,95	9,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135989,41	454545,45	9,69	9,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136265,33	454638,69	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136064,96	454450,03	10,50	10,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136097,99	455053,21	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136439,69	454527,62	10,60	10,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136271,27	454530,39	10,41	10,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135963,47	454524,90	10,46	10,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136168,89	454473,14	12,05	12,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136153,10	454920,97	10,32	10,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136134,94	454942,10	10,20	10,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136374,19	454689,97	9,85	9,85	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136268,62	454474,50	11,04	11,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135932,52	454998,21	11,32	11,32	-1,44	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135932,52	454998,21	10,89	10,89	-1,44	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136330,69	454621,37	9,39	9,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,77	454722,76	10,01	10,01	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136340,53	454507,83	11,56	11,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136188,01	454773,50	10,71	10,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136187,71	454448,92	10,47	10,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136036,56	454454,10	14,87	14,87	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136259,48	454469,28	10,94	10,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136100,04	455079,34	10,43	10,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136452,01	454561,12	10,66	10,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136068,55	455036,40	10,37	10,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136234,48	454445,22	11,11	11,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136234,48	454445,22	11,43	11,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136008,76	454992,41	10,53	10,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136144,80	454511,78	9,12	9,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136406,83	454633,86	10,47	10,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135853,11	455075,24	16,54	16,54	-1,56	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136053,05	454524,91	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136268,72	454544,97	10,37	10,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136101,50	455026,19	10,68	10,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136110,72	454467,57	5,52	5,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136235,06	454788,07	9,97	9,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136235,06	454788,07	10,27	10,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136053,05	454524,91	9,94	9,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136167,38	454897,44	10,27	10,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136467,87	454551,61	11,05	11,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136166,56	454810,86	9,94	9,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136034,25	454499,91	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136096,84	454569,57	9,27	9,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136231,42	454422,48	9,69	9,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136224,01	454442,35	10,48	10,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136064,60	454505,90	9,44	9,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136223,50	454808,42	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136107,44	454459,24	11,93	11,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136072,61	455038,71	10,54	10,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136108,84	454822,13	10,57	10,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136392,59	454663,15	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136525,52	454678,09	12,54	12,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136385,06	454622,96	9,55	9,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136182,28	454616,38	9,60	9,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136114,38	455062,57	10,28	10,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136053,87	455108,18	10,83	10,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136291,87	454688,90	9,21	9,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136047,46	454476,71	9,24	9,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136329,74	454577,13	10,81	10,81	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136067,54	454445,50	10,46	10,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136000,43	455093,42	13,13	13,13	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136355,55	454528,97	9,99	9,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136304,33	454817,06	10,43	10,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136417,22	454513,86	10,66	10,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136460,48	454600,30	12,82	12,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136079,37	454536,75	9,83	9,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135956,55	455013,35	12,80	12,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136367,77	454509,30	10,99	10,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135775,88	454970,99	14,06	14,06	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136185,38	454470,16	11,65	11,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136090,97	454970,85	4,68	4,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136288,95	454597,64	9,60	9,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136069,12	454398,01	10,29	10,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136303,28	454627,62	6,48	6,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136009,61	455077,93	12,78	12,78	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136009,61	455077,93	11,91	11,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135997,09	454427,38	10,39	10,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136522,29	454598,14	12,79	12,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,52	454524,98	6,25	6,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,52	454524,98	6,30	6,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136334,45	454651,19	6,93	6,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136511,99	454636,31	9,90	9,90	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136149,74	454514,63	9,19	9,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136420,18	454610,58	9,83	9,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136176,17	454794,15	9,75	9,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136211,53	454522,71	9,37	9,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136247,59	454863,85	10,38	10,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135935,26	455050,13	11,51	11,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136079,30	454874,19	9,93	9,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136270,38	454629,85	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136305,14	454569,67	10,37	10,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136333,94	454573,42	10,14	10,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136250,32	454428,49	9,94	9,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136256,18	454427,55	9,71	9,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136301,08	454769,26	10,08	10,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136320,27	454639,45	9,42	9,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136121,75	454799,38	10,15	10,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136159,60	454520,32	9,01	9,01	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,77	454812,40	9,95	9,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,77	454812,40	10,26	10,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,77	454812,40	10,33	10,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136302,60	454670,21	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136152,92	454406,54	9,91	9,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136343,61	454550,74	11,79	11,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136250,59	454858,56	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136152,87	455086,38	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136308,40	454756,26	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136130,05	455131,49	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136258,42	454497,86	9,86	9,86	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136398,88	454553,95	10,55	10,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136311,05	454655,49	6,78	6,78	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136245,96	454708,49	9,51	9,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136328,61	454624,99	9,27	9,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136095,67	454932,87	12,85	12,85	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136245,50	454673,31	9,99	9,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136351,20	454681,74	8,97	8,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136046,28	455121,51	14,70	14,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135989,74	454477,44	9,66	9,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136278,13	454616,50	10,07	10,07	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136507,10	454633,66	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136091,70	455074,57	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136183,25	454941,54	9,79	9,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136121,75	454934,59	10,20	10,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136065,31	454387,84	10,20	10,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136154,66	454549,07	9,18	9,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136477,84	454617,31	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136477,84	454617,31	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136262,75	454687,90	9,43	9,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136332,79	454617,73	9,39	9,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136107,19	454481,05	9,71	9,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136193,77	454674,00	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136263,98	454471,85	10,99	10,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136248,72	454908,83	10,62	10,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136286,73	454848,22	10,45	10,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135981,83	454474,76	10,36	10,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136547,71	454626,06	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136340,20	454659,52	6,97	6,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136164,56	454523,16	9,35	9,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136287,49	454696,55	9,91	9,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136101,44	455093,02	11,11	11,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136071,02	455063,49	10,60	10,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136246,19	454582,78	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136156,88	455077,90	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135992,86	454439,88	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136135,95	454437,85	12,32	12,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136041,52	455101,09	10,71	10,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136226,97	454529,09	9,46	9,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136086,46	454520,14	9,31	9,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136123,91	454457,48	11,57	11,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136384,52	454670,99	10,52	10,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136151,81	454669,12	9,29	9,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136039,69	454548,07	9,16	9,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136119,22	454530,78	9,29	9,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136322,40	454635,76	9,51	9,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136119,22	454530,78	9,24	9,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136043,91	454383,45	10,09	10,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136189,78	454867,53	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135917,24	455081,30	11,09	11,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136222,03	454526,25	9,60	9,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136248,20	454668,84	9,93	9,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135872,66	455022,73	10,57	10,57	-1,33	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136163,06	454730,35	14,05	14,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136275,46	454621,26	10,19	10,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136506,86	454588,75	12,70	12,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135997,74	454422,74	10,50	10,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136279,38	454807,56	10,28	10,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136092,63	454938,00	12,76	12,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136317,20	454710,84	9,54	9,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136197,37	454854,20	10,53	10,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135720,24	454906,13	10,93	10,93	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136194,75	454422,22	10,02	10,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136235,54	454841,25	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136285,03	454732,32	9,91	9,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136148,46	454467,67	11,93	11,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136165,13	454589,49	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136075,11	454881,56	9,97	9,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136307,88	454810,77	10,33	10,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136368,02	454652,46	6,69	6,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136244,08	454715,58	9,90	9,90	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136108,77	454548,90	9,19	9,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135941,35	455003,31	11,15	11,15	-1,71	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136166,28	454928,50	10,17	10,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136171,64	455066,34	10,95	10,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136339,46	454644,40	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136204,11	454798,62	10,00	10,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136110,66	454398,50	12,12	12,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136086,22	454948,83	11,65	11,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136110,66	454398,50	15,36	15,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136103,08	454558,78	9,63	9,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136180,89	454785,92	10,46	10,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136376,97	454685,50	10,51	10,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136076,05	455138,59	12,26	12,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135967,16	454516,94	10,35	10,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136049,71	454926,31	10,30	10,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136298,10	454774,52	10,37	10,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135996,32	455017,08	11,36	11,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136413,53	454625,38	9,95	9,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136087,25	454407,88	10,14	10,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136548,62	454890,88	33,27	33,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136140,97	454439,48	12,32	12,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136344,48	454652,17	6,33	6,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136549,10	454614,02	13,55	13,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136131,56	454402,26	10,00	10,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136175,08	454468,25	11,52	11,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136075,60	455120,61	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135941,26	455039,74	11,14	11,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135941,26	455039,74	11,06	11,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136067,17	455060,52	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136114,98	454433,64	12,48	12,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136166,80	454444,23	12,22	12,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136156,01	454961,95	9,94	9,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136401,98	454593,57	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136124,64	455133,52	10,53	10,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136085,97	454525,07	9,95	9,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136389,22	454615,74	6,84	6,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136312,35	454749,24	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136137,42	455050,26	11,19	11,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136305,92	454466,24	13,43	13,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136202,34	454659,02	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136188,89	454520,08	9,58	9,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136188,89	454520,08	9,72	9,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136158,61	454554,72	9,17	9,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136084,82	455045,68	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136033,05	454381,22	10,20	10,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136037,57	455060,22	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136002,00	454410,04	10,22	10,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136190,81	454601,56	9,54	9,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136185,60	454777,70	10,24	10,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136425,12	454607,41	10,32	10,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136449,30	454565,80	10,45	10,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,67	455147,55	10,39	10,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135965,55	454997,76	11,31	11,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135965,55	454997,76	12,64	12,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136177,70	454691,41	10,93	10,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136443,53	454568,36	10,39	10,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136367,27	454500,43	10,18	10,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135923,75	455033,79	11,11	11,11	-1,95	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136347,54	454556,93	10,39	10,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136313,05	454555,67	9,71	9,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136426,38	454595,49	10,99	10,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136304,74	454666,49	6,68	6,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136273,41	454477,23	13,42	13,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136144,35	454915,99	10,28	10,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136236,14	454884,06	10,42	10,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136218,58	454441,25	10,35	10,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136369,36	454699,95	11,62	11,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136162,55	455063,80	10,27	10,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136215,60	454479,40	11,96	11,96	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136059,61	454571,03	9,28	9,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136315,11	454605,93	11,13	11,13	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,76	455045,26	11,03	11,03	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136035,34	454555,65	9,84	9,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136391,41	454611,92	9,17	9,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136183,32	454781,68	10,17	10,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136230,49	454481,61	11,72	11,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136026,90	454571,59	9,62	9,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136391,99	454498,43	9,95	9,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136158,87	454854,16	10,48	10,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136038,63	454492,16	9,21	9,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136244,34	454535,59	6,22	6,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136050,23	454609,49	9,66	9,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136111,83	455130,16	11,74	11,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136145,57	454960,67	10,15	10,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136352,98	454637,31	7,01	7,01	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136265,33	454638,69	10,05	10,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136110,30	455060,24	10,26	10,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136318,58	454546,11	11,00	11,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136367,16	454706,36	9,96	9,96	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136302,47	454610,11	10,36	10,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136328,14	454746,19	10,37	10,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136340,28	454753,17	9,95	9,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136015,87	454589,65	9,59	9,59	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136015,87	454589,65	9,64	9,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136315,57	454797,11	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136006,89	454391,56	10,71	10,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136497,22	454627,75	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136320,87	454694,16	9,95	9,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136209,99	454886,68	10,17	10,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136294,61	454493,94	15,76	15,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136084,44	454412,79	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136140,45	454970,04	9,94	9,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136049,42	455012,31	12,72	12,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136120,48	454435,28	12,50	12,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136418,87	454600,43	10,95	10,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136404,24	454589,66	10,71	10,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136185,13	454611,45	9,34	9,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136170,53	454930,94	10,43	10,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136156,55	454828,26	10,30	10,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136291,57	454593,08	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136157,37	454410,98	9,58	9,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136473,63	454577,65	12,63	12,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136110,86	455020,77	10,36	10,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136072,96	454548,17	9,14	9,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135926,25	455065,71	11,12	11,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136340,28	454753,17	10,45	10,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136243,26	454827,52	10,34	10,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136194,55	454520,75	9,45	9,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136120,83	454890,33	13,14	13,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136120,83	454890,33	12,92	12,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136085,35	454468,53	9,78	9,78	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136005,20	454544,72	9,37	9,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136325,51	454684,00	6,76	6,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136381,76	454568,28	10,76	10,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136156,52	454442,11	12,32	12,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136000,76	454552,31	9,22	9,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136482,50	454620,11	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136149,22	454474,91	6,76	6,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136192,94	454861,98	9,93	9,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136009,75	454600,25	9,68	9,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136393,48	454575,06	10,73	10,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135962,55	455002,95	12,69	12,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136394,14	454551,21	10,78	10,78	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135952,15	455083,15	11,24	11,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136341,72	454702,52	6,85	6,85	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136286,29	454657,28	6,69	6,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,11	454463,68	10,45	10,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136210,09	454480,34	12,16	12,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136082,20	454419,98	10,26	10,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,50	454504,08	9,05	9,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,50	454504,08	9,37	9,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135904,58	455011,28	10,77	10,77	-1,54	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135904,58	455011,28	10,88	10,88	-1,54	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136142,97	455050,17	11,24	11,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136126,87	455069,71	8,40	8,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136154,67	454517,47	9,19	9,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135938,78	455106,48	10,91	10,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136188,01	454773,50	10,24	10,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136086,22	454407,73	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136388,56	454572,22	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136198,28	454666,13	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,78	454530,08	9,27	9,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136164,90	454466,05	11,62	11,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136109,00	454406,78	11,95	11,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136046,33	455017,35	12,32	12,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136237,93	454455,96	10,74	10,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136088,87	455048,00	9,70	9,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136075,28	455065,17	10,44	10,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136094,86	454452,00	9,83	9,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136103,23	454453,23	11,90	11,90	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136205,78	454474,78	11,88	11,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135962,57	455064,97	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136442,28	454573,06	10,71	10,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136050,07	455080,57	10,42	10,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136050,07	455080,57	10,20	10,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136278,20	454527,06	11,15	11,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136350,58	454631,17	7,18	7,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136224,44	454421,04	9,98	9,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136290,58	454649,78	6,76	6,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135969,06	454511,95	10,53	10,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135923,25	455070,91	11,14	11,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136104,04	454600,73	9,44	9,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136048,92	454482,69	9,41	9,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136276,28	454813,01	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135945,45	455094,84	11,15	11,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136266,21	454509,59	6,14	6,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136228,36	454854,01	10,27	10,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136341,34	454602,83	9,38	9,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136376,07	454587,06	6,35	6,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136286,18	454602,47	10,43	10,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136127,00	454791,68	10,29	10,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136279,33	454731,99	9,82	9,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136239,65	454713,14	9,93	9,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136054,52	454468,19	10,34	10,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136070,20	454440,85	10,30	10,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136250,51	454575,26	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136269,99	454675,26	10,45	10,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136394,60	454523,19	10,54	10,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136380,72	454630,49	9,35	9,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136301,35	454722,85	9,16	9,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136341,60	454729,64	9,99	9,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136131,06	454784,62	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136151,25	454441,62	12,14	12,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135992,15	454444,36	10,37	10,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136183,58	454931,00	9,80	9,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136387,19	454619,27	7,03	7,03	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136055,53	455002,04	12,67	12,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136136,92	454534,20	9,17	9,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136516,70	454639,03	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136170,83	454579,62	9,73	9,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136170,83	454579,62	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136379,38	454542,66	10,71	10,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136274,62	454667,12	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135978,02	454487,43	10,14	10,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136219,42	454779,84	10,45	10,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136139,53	454417,32	9,83	9,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135928,40	455124,61	10,92	10,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136238,08	454686,49	9,99	9,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136200,71	454848,34	10,27	10,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136393,87	454657,65	9,98	9,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136421,53	454516,50	10,84	10,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136221,64	454477,57	11,89	11,89	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136298,37	454677,58	9,35	9,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136052,51	455007,07	12,73	12,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136118,77	455043,70	10,62	10,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136053,46	454582,81	9,67	9,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136000,15	454414,21	10,14	10,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136244,37	454489,83	10,14	10,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136311,28	454722,51	7,22	7,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136083,42	455069,83	10,46	10,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136008,05	454969,93	8,95	8,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136008,05	454969,93	16,35	16,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136043,69	455049,98	12,98	12,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135936,93	455000,76	10,80	10,80	-1,58	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135984,29	454535,74	9,72	9,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136134,11	454459,57	11,71	11,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136154,62	454463,79	11,67	11,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136267,66	454671,02	11,73	11,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136344,54	454546,87	10,33	10,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136264,83	454833,22	10,34	10,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136102,18	455055,60	10,51	10,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136085,88	455015,80	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136185,10	454875,75	10,38	10,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136280,87	454611,91	10,47	10,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136378,81	454633,81	7,23	7,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136154,78	454890,24	10,32	10,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136086,97	454392,28	10,55	10,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135978,90	454483,14	10,46	10,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136195,71	454472,24	11,57	11,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136414,80	454620,09	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136152,14	455054,08	10,71	10,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135969,93	455057,86	11,39	11,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136315,70	454715,90	9,67	9,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136087,35	455072,84	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136296,79	454628,83	9,23	9,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136044,12	454620,09	9,79	9,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136106,18	455057,88	10,36	10,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136323,03	454783,81	10,22	10,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136379,74	454680,80	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136058,42	455085,34	10,51	10,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136076,08	454390,05	9,97	9,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136009,13	454552,01	9,58	9,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136425,52	454588,72	9,97	9,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136106,86	454417,40	12,56	12,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136404,12	454638,52	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136031,19	454513,55	9,34	9,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136279,33	454731,99	9,97	9,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136266,84	454680,56	9,52	9,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136109,86	455031,20	10,36	10,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136118,41	454961,02	9,78	9,78	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136253,12	454660,26	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136318,02	454601,19	10,24	10,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136185,50	454562,25	9,83	9,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135735,24	454942,61	13,23	13,23	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136072,79	454553,66	9,80	9,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136171,43	454802,38	10,55	10,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136326,09	454581,71	10,76	10,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136315,26	454648,15	8,28	8,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136354,96	454623,59	7,17	7,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136072,68	454436,54	10,43	10,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136055,30	454578,69	9,81	9,81	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136016,56	454530,75	9,38	9,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136117,83	455035,76	10,78	10,78	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136380,72	454630,49	6,46	6,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136409,52	454629,22	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136070,80	454494,00	9,60	9,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136070,80	454494,00	9,05	9,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136276,08	454483,42	13,22	13,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135981,94	455039,43	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136143,53	454465,65	11,52	11,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136189,50	454476,11	12,29	12,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136004,71	454559,69	9,42	9,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136339,82	454707,92	7,62	7,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136092,16	455130,06	12,84	12,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136300,52	454673,84	9,18	9,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136177,86	454844,71	10,33	10,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136216,01	454821,55	10,14	10,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136311,59	454804,19	10,43	10,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136054,22	455082,94	10,35	10,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136458,15	454538,91	10,48	10,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136356,16	454649,02	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135959,55	455008,15	12,70	12,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136307,48	454620,31	9,55	9,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136175,43	454559,50	9,21	9,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136285,23	454700,48	9,87	9,87	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136185,48	454688,45	12,34	12,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136260,49	454647,09	9,89	9,89	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136500,36	454582,46	12,92	12,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136500,36	454582,46	14,51	14,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136545,96	454610,32	12,91	12,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136070,64	455092,32	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136148,58	454842,12	10,33	10,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136263,77	454513,82	6,06	6,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136147,54	455099,58	10,48	10,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136326,49	454532,18	10,53	10,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136302,36	454574,24	9,85	9,85	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136243,11	454677,72	10,05	10,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136326,49	454532,18	12,17	12,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136323,99	454536,58	11,32	11,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136196,53	454591,70	9,18	9,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136032,58	454412,06	3,25	3,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135980,90	454479,11	9,90	9,90	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136002,44	454405,85	10,43	10,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136002,44	454405,85	10,08	10,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135963,77	455056,34	11,05	11,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135963,77	455056,34	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136164,17	454815,02	10,18	10,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136365,95	454656,04	9,29	9,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136376,64	454637,57	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136363,88	454659,63	9,22	9,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136179,23	454474,20	12,05	12,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136322,80	454588,48	10,18	10,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136139,89	454913,47	9,91	9,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136364,03	454599,23	13,97	13,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135995,45	454991,93	2,17	2,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136365,78	454615,14	10,02	10,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136026,80	454521,13	9,29	9,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,12	454528,52	6,00	6,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,86	454567,69	10,31	10,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135931,59	455119,03	11,47	11,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135919,84	455147,80	12,71	12,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135911,79	455154,56	13,58	13,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136134,40	454416,26	9,73	9,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136003,11	455088,03	12,82	12,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136094,67	455028,40	10,87	10,87	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136330,21	454771,01	9,98	9,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136106,86	454417,40	10,76	10,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136297,13	454450,56	12,19	12,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136239,73	454486,84	10,02	10,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136347,28	454689,22	9,06	9,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136162,55	455063,80	11,01	11,01	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136093,63	455050,71	9,75	9,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136299,72	454579,11	10,43	10,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136277,14	454512,78	10,72	10,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136277,14	454512,78	9,97	9,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136308,98	454659,09	7,38	7,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136369,67	454537,12	10,15	10,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136184,71	454413,09	10,01	10,01	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136357,48	454670,70	9,23	9,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136306,09	454689,47	9,27	9,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135938,26	455044,93	11,19	11,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136346,42	454638,40	9,27	9,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136340,98	454559,05	10,64	10,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136374,77	454540,03	10,16	10,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136215,68	454775,52	10,75	10,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136335,65	454661,75	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136139,24	454944,55	10,41	10,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136013,22	454536,46	9,42	9,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136393,48	454608,33	10,11	10,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136299,03	454635,04	9,33	9,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136012,02	454983,31	10,54	10,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136318,86	454699,60	9,24	9,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136376,61	454514,57	10,07	10,07	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136272,07	454820,44	10,46	10,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136066,34	454501,82	9,65	9,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136126,44	455040,61	10,92	10,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136275,56	454868,00	10,31	10,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136013,60	454544,22	9,41	9,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136334,98	454613,90	9,69	9,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136148,64	454918,45	10,15	10,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136079,84	454400,95	9,93	9,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135972,83	454501,86	10,44	10,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136333,27	454765,58	10,30	10,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136232,27	454847,07	9,97	9,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136161,77	454925,93	10,31	10,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135984,90	454543,69	10,33	10,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136384,28	454545,49	10,89	10,89	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136076,94	454432,82	10,60	10,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136045,52	454933,70	10,11	10,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136192,09	454404,49	10,88	10,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136283,17	454441,28	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135914,92	455028,69	11,07	11,07	-1,68	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135914,92	455028,69	10,92	10,92	-1,68	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136464,68	454593,08	12,86	12,86	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136285,20	454488,60	13,61	13,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136200,19	454521,40	9,23	9,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136134,96	455045,58	10,95	10,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135987,34	455032,65	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136250,13	454463,95	10,76	10,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136117,02	455037,17	11,17	11,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135962,29	454529,33	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136045,64	455103,45	10,76	10,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136031,96	454503,88	9,18	9,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136213,11	454881,13	10,41	10,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136125,64	455139,19	10,54	10,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136135,55	454911,00	10,19	10,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136135,55	454911,00	9,74	9,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136363,45	454608,82	9,06	9,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136359,46	454712,04	10,12	10,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136354,78	454714,61	10,75	10,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136083,71	454472,50	9,37	9,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136319,66	454593,19	11,50	11,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136429,59	454533,45	11,37	11,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136144,77	455092,80	10,45	10,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135965,64	454520,94	10,31	10,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136103,23	454453,23	11,52	11,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136350,12	454587,44	10,62	10,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135976,47	454491,82	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136066,62	454896,52	10,09	10,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136164,88	454554,98	9,80	9,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136130,69	454437,35	12,19	12,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136288,67	454443,43	11,06	11,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136156,60	454660,80	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136293,75	454835,79	10,47	10,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136263,56	454886,61	10,25	10,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136029,10	454567,72	9,15	9,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136157,36	454923,44	10,29	10,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136151,92	455043,72	11,04	11,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136079,59	455122,88	10,75	10,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136374,78	454564,24	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136053,94	454473,95	9,55	9,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136126,18	454937,11	10,21	10,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136177,35	454446,84	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135977,36	455036,86	10,27	10,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136492,39	454624,99	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136257,77	454845,68	10,18	10,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136250,48	454664,61	10,00	10,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136397,75	454600,88	9,56	9,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136020,73	455098,52	12,32	12,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135941,62	455101,52	10,66	10,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136089,51	454943,28	12,72	12,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136133,94	454725,32	10,97	10,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136133,94	454725,32	14,28	14,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136064,41	455034,04	10,35	10,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136090,91	455147,10	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136305,16	454762,01	10,46	10,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136318,20	454679,65	7,95	7,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136091,54	454985,94	5,06	5,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136372,12	454694,95	11,50	11,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,65	454851,27	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136355,34	454674,41	9,11	9,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136134,33	455123,94	10,47	10,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,01	455125,99	10,50	10,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136296,65	454479,61	13,42	13,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136193,65	454596,63	9,18	9,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136051,38	454529,08	9,29	9,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136183,27	454566,12	10,42	10,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136018,41	454521,68	9,23	9,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136469,52	454584,74	12,88	12,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136413,68	454562,49	10,77	10,77	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136125,66	454435,71	12,47	12,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136098,98	454927,27	12,44	12,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136185,20	454831,83	10,24	10,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136343,41	454599,24	10,04	10,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136012,81	454594,95	9,60	9,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,50	454517,08	9,35	9,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136173,78	454798,29	10,12	10,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136062,40	454454,49	10,55	10,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136169,94	454557,90	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136282,69	454650,15	7,28	7,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136102,50	454473,17	9,38	9,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135986,87	454461,27	10,17	10,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136064,01	454563,43	9,74	9,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136101,97	454922,21	12,96	12,96	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136318,48	454705,49	9,32	9,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136117,57	454895,85	13,75	13,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136208,67	454765,71	10,71	10,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136077,28	454545,84	9,13	9,13	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136453,18	454535,87	10,58	10,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136231,12	454795,03	10,09	10,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136313,21	454651,73	6,41	6,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136270,59	454445,24	11,28	11,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136169,01	454806,60	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136277,38	454519,77	10,52	10,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136217,45	454873,41	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136211,62	454644,24	10,46	10,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136090,47	454592,90	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136150,22	454546,50	9,16	9,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136043,05	454584,36	9,02	9,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136268,67	454505,33	6,12	6,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136337,39	454758,29	10,05	10,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136087,72	454859,33	10,12	10,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136487,61	454622,18	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136077,73	455011,74	11,54	11,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136408,76	454508,68	10,60	10,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136304,74	454666,49	9,41	9,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136272,86	454625,83	9,92	9,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136444,24	454530,41	10,74	10,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136552,35	454649,12	12,69	12,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136267,04	454429,77	9,76	9,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136269,01	454825,85	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136083,65	454866,51	10,18	10,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,86	455159,71	13,83	13,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136318,57	454791,77	10,34	10,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136322,40	454635,76	9,62	9,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136390,26	454520,54	9,86	9,86	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136265,16	454694,22	6,30	6,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136423,44	454568,12	14,65	14,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136248,40	454717,86	9,80	9,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136282,57	454855,59	10,02	10,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136165,17	454645,98	9,20	9,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136034,22	455065,84	13,27	13,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136145,67	454958,46	9,76	9,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136289,77	454842,84	10,03	10,03	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136116,91	454464,28	12,12	12,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136231,92	454531,94	9,48	9,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136515,44	454591,76	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136188,08	454423,92	10,94	10,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136199,70	454478,20	12,02	12,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136335,00	454666,18	6,71	6,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136421,96	454594,98	10,48	10,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136125,02	454960,76	9,96	9,96	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136392,63	455162,92	20,41	20,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136399,80	454597,34	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135907,10	455046,45	10,92	10,92	-1,87	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136047,19	454395,02	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135996,75	455098,37	12,06	12,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136063,25	455113,55	10,79	10,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136307,76	454564,83	9,94	9,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136060,19	454513,64	9,09	9,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136100,24	454563,71	9,62	9,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136363,44	454564,31	10,68	10,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136363,44	454564,31	9,58	9,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136104,58	454829,63	10,19	10,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136378,68	454593,24	7,06	7,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135876,84	455019,81	10,91	10,91	-1,34	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135920,25	455076,10	11,15	11,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135994,64	454435,87	9,99	9,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136372,14	454594,39	9,19	9,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136151,21	454837,54	10,29	10,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136180,14	454904,74	10,25	10,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136258,63	454700,24	9,51	9,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136002,66	454999,51	10,98	10,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136033,18	455096,30	10,24	10,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136240,46	454682,05	10,04	10,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136297,05	454829,95	10,39	10,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136022,08	454378,97	10,08	10,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136343,34	454697,92	6,22	6,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136156,87	455083,23	10,66	10,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136252,44	454516,97	6,74	6,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136286,69	454794,64	10,49	10,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136412,91	454511,22	10,64	10,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136081,13	454421,85	10,34	10,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136243,48	454871,10	10,45	10,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136135,16	454960,66	10,19	10,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136159,88	454953,33	10,13	10,13	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136247,57	454819,86	9,80	9,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136083,04	455099,40	10,41	10,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136160,83	454734,24	15,81	15,81	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			135932,26	455055,32	11,08	11,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136330,61	454673,78	7,10	7,10	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136074,90	455094,75	10,39	10,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136554,80	454635,72	14,24	14,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136225,00	454860,00	10,28	10,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136272,75	454537,95	10,28	10,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135985,18	454466,47	10,44	10,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136130,30	454960,66	9,70	9,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136240,23	454876,85	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136060,77	455052,55	9,89	9,89	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136070,87	454889,04	9,91	9,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136146,23	454439,99	12,12	12,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136067,33	455115,88	10,31	10,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136058,50	454996,88	12,73	12,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136058,50	454996,88	12,29	12,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136396,91	454653,37	9,97	9,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136353,17	454678,17	9,29	9,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136233,31	454606,52	10,92	10,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136016,34	454979,24	13,45	13,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136206,77	454793,94	10,30	10,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136206,77	454793,94	10,87	10,87	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136170,88	454636,09	9,34	9,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136098,23	454480,75	9,60	9,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136013,53	454529,02	9,22	9,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136173,96	454410,84	9,87	9,87	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136501,74	454630,60	9,93	9,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136077,09	454540,77	9,11	9,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136174,16	454518,39	9,46	9,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136361,79	454663,25	7,08	7,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136360,33	454531,74	10,02	10,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136187,97	454606,49	9,28	9,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135929,25	455060,52	11,06	11,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136390,26	454520,54	9,90	9,90	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136122,58	455067,26	10,26	10,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136247,73	454532,06	5,99	5,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136283,19	454704,04	10,61	10,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136258,63	454700,24	9,69	9,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136256,36	454916,55	10,07	10,07	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136220,59	454867,84	10,35	10,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136138,87	454543,32	9,08	9,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136120,98	454961,16	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136170,39	454694,54	3,83	3,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136191,94	454913,37	10,62	10,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136290,63	454721,76	10,01	10,01	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136071,46	455118,24	10,70	10,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136245,38	454747,26	10,03	10,03	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136306,20	454719,55	6,89	6,89	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136054,02	454918,72	10,12	10,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136232,52	454488,54	11,56	11,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135745,83	454927,02	10,90	10,90	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,69	454466,56	10,99	10,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136159,45	454655,85	9,33	9,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136220,26	454814,12	10,44	10,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136430,25	454521,84	10,82	10,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136022,79	454617,34	9,77	9,77	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136253,74	454495,19	10,18	10,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136215,51	454428,57	9,61	9,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136379,74	454680,80	11,22	11,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136291,57	454593,08	9,90	9,90	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136419,68	454616,59	10,58	10,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135988,56	454456,01	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136255,45	454655,88	9,83	9,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136301,13	454621,42	9,42	9,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136377,37	454612,12	9,08	9,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136143,84	454947,17	10,31	10,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136096,16	454844,47	10,08	10,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136090,02	454394,10	10,24	10,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136164,90	454466,05	12,57	12,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136087,97	454465,00	9,30	9,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136029,13	455093,98	10,67	10,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136325,93	454778,64	10,37	10,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,99	454958,50	9,80	9,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136425,64	454519,02	11,33	11,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136090,61	454580,36	9,30	9,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136259,54	454439,22	10,14	10,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136215,55	454636,11	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136084,02	455125,42	10,41	10,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136077,95	455021,00	10,83	10,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136530,68	454647,91	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136086,67	454508,42	8,97	8,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136390,52	454580,38	7,09	7,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136026,87	455088,18	10,70	10,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136038,00	454552,17	9,05	9,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136237,63	454598,98	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135729,07	454917,74	10,85	10,85	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136168,03	454641,06	9,62	9,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136166,39	454420,64	9,79	9,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136081,48	454533,05	9,47	9,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136025,39	454515,34	9,20	9,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136279,52	454860,98	10,42	10,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135904,54	455050,86	10,45	10,45	-1,90	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136208,24	454835,13	10,25	10,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136049,75	455105,81	10,67	10,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136525,96	454645,18	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136382,71	454585,83	8,93	8,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136199,55	454806,63	10,40	10,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136036,25	454393,43	10,23	10,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136105,03	455155,88	13,68	13,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136189,68	454681,13	10,36	10,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136199,36	454586,76	9,51	9,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136217,37	454419,32	9,67	9,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136217,37	454419,32	9,79	9,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136205,31	454919,19	10,95	10,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136095,50	455077,50	10,70	10,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136197,52	454405,10	12,95	12,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136337,58	454715,15	10,12	10,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136361,61	454622,46	9,31	9,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136061,80	454567,24	9,86	9,86	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,01	455125,99	10,31	10,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136044,24	454540,20	9,68	9,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136372,26	454645,15	9,04	9,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136241,18	454754,07	9,33	9,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136081,74	454527,91	9,23	9,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136256,47	454884,37	9,90	9,90	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136301,26	454822,50	10,26	10,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136357,99	454618,29	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136282,04	454664,62	9,35	9,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136044,50	454490,41	9,34	9,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136061,87	454509,63	9,92	9,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136091,33	455104,13	10,34	10,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136250,32	454428,49	9,78	9,78	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136296,32	454468,72	13,06	13,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136050,07	454564,07	2,36	2,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136000,94	455152,04	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135864,70	454782,96	3,00	3,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136134,25	454550,00	2,58	2,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136499,81	454612,25	3,18	3,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136499,81	454612,25	2,79	2,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136202,18	454614,71	2,41	2,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136202,18	454614,71	2,48	2,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136176,51	454659,16	2,45	2,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136176,51	454659,16	2,35	2,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136128,19	455115,39	2,21	2,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135979,42	455034,05	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136231,53	454509,95	2,67	2,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136231,53	454509,95	2,38	2,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136144,03	454896,49	5,47	5,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136472,74	454608,11	2,20	2,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136076,67	454411,26	3,93	3,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136076,67	454411,26	3,20	3,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136328,93	454754,64	7,02	7,02	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136030,34	454600,00	2,83	2,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136490,25	454606,82	2,70	2,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136490,25	454606,82	2,59	2,59	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136197,30	454496,99	2,73	2,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136197,30	454496,99	2,29	2,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136534,87	454611,86	2,80	2,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136059,95	455119,52	2,14	2,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136059,95	455119,52	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136373,98	454677,63	9,38	9,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136170,13	454835,96	4,27	4,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136117,55	454952,55	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136448,45	454552,66	2,75	2,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136178,02	454498,52	4,96	4,96	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136204,15	454638,37	3,20	3,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136253,17	454544,83	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136181,60	454820,45	2,19	2,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136181,60	454820,45	2,10	2,10	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136408,62	454592,26	6,12	6,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136372,96	454570,55	4,60	4,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136056,77	455057,70	2,16	2,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136173,61	454834,85	3,10	3,10	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136173,61	454834,85	2,64	2,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136160,27	454858,14	2,66	2,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136275,98	454656,23	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136275,98	454656,23	2,21	2,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136519,50	454602,44	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136519,50	454602,44	2,52	2,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136161,61	454421,87	2,31	2,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136161,61	454421,87	2,15	2,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136155,18	454590,74	2,61	2,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136155,18	454590,74	2,64	2,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136160,88	454580,85	2,35	2,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136160,88	454580,85	2,79	2,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136290,64	454891,69	7,01	7,01	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136361,86	454506,68	3,09	3,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136001,29	454452,95	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136128,89	454902,49	7,34	7,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136504,09	454593,04	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136504,09	454593,04	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136301,69	454611,44	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136291,39	454624,19	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136291,39	454624,19	2,27	2,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136130,25	454953,88	2,26	2,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136130,25	454953,88	2,24	2,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136166,76	454846,48	11,49	11,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136166,76	454846,48	10,30	10,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136301,76	454711,22	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136038,35	455106,92	2,27	2,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136526,56	454622,46	9,12	9,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136043,83	454474,55	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136065,10	454543,82	2,29	2,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136305,13	454601,08	14,15	14,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136305,13	454601,08	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136170,11	455072,92	2,11	2,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136185,81	454495,09	2,43	2,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136533,66	454631,89	2,63	2,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136533,66	454631,89	2,51	2,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136248,53	454704,09	3,23	3,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136125,61	455124,07	2,44	2,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135977,45	454536,66	2,95	2,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136256,56	454539,60	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136094,55	455082,74	2,54	2,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136082,15	455081,75	6,03	6,03	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136082,15	455081,75	2,03	2,03	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136103,63	455082,52	5,25	5,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136135,04	454952,30	6,66	6,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136103,86	454581,29	2,91	2,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136146,53	455082,98	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136169,62	454668,58	2,38	2,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,84	454693,18	4,36	4,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135969,15	454544,69	2,74	2,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136195,48	454653,45	8,55	8,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136124,51	454409,82	3,09	3,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136255,04	454549,69	3,29	3,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136274,81	454439,38	3,42	3,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136074,24	454417,92	4,40	4,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136074,24	454417,92	5,23	5,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136061,63	454551,95	2,51	2,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,13	454539,12	2,34	2,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,13	454539,12	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136146,03	454486,68	2,68	2,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136146,03	454486,68	2,43	2,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136014,91	455101,85	7,55	7,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136302,62	454605,76	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135984,10	454513,25	10,65	10,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136008,50	454381,69	2,69	2,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136346,48	454630,26	2,17	2,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136481,37	454600,00	3,47	3,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136088,99	455088,91	2,13	2,13	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136088,99	455088,91	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136277,05	454449,80	7,53	7,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135882,10	455036,70	3,38	3,38	-1,57	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135882,10	455036,70	3,39	3,39	-1,57	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136103,32	455147,86	13,54	13,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136196,32	454794,95	2,83	2,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136196,32	454794,95	3,04	3,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136213,59	454594,90	2,44	2,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136213,59	454594,90	2,43	2,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136140,30	454953,35	4,45	4,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136255,69	454540,93	2,33	2,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136207,87	454604,84	2,33	2,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136207,87	454604,84	2,47	2,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135950,90	454986,11	3,37	3,37	-1,57	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135950,90	454986,11	3,47	3,47	-1,57	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135829,34	454826,57	3,00	3,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136181,87	454921,48	2,39	2,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136181,87	454921,48	2,18	2,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136428,69	454545,81	6,40	6,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,92	454584,31	3,24	3,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,92	454584,31	2,31	2,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136274,57	454905,99	11,67	11,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136155,14	455065,80	8,23	8,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136164,17	454567,20	3,36	3,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136164,17	454567,20	2,58	2,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,97	455153,13	2,70	2,70	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136121,35	454782,91	3,48	3,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136346,50	454633,61	3,17	3,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136208,95	454485,95	2,05	2,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136208,95	454485,95	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136156,28	454416,31	3,26	3,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136368,61	454686,83	2,61	2,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135893,97	455053,30	3,37	3,37	-1,83	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136046,58	454463,66	2,32	2,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136046,58	454463,66	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,61	454750,68	10,88	10,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135890,43	455030,86	3,00	3,00	-1,59	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135890,43	455030,86	3,35	3,35	-1,59	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136228,03	455260,41	2,50	2,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135862,16	454788,22	2,15	2,15	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136039,91	455109,19	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136062,92	455026,86	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136538,00	454625,96	8,31	8,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136482,42	454592,60	2,13	2,13	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136482,42	454592,60	2,34	2,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136545,17	454639,32	4,18	4,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,82	455140,86	2,62	2,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136174,11	454826,10	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136324,25	454571,95	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136321,04	454572,57	6,91	6,91	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135987,57	455005,73	2,47	2,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136320,59	454578,41	8,94	8,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136320,59	454578,41	7,00	7,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136205,21	454771,72	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136443,77	454556,16	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136443,77	454556,16	14,97	14,97	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136443,77	454556,16	2,49	2,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136178,71	454495,05	5,28	5,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136178,71	454495,05	6,92	6,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136090,59	455081,39	2,35	2,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136068,11	454540,45	3,15	3,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136072,53	454532,96	2,28	2,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136322,93	455103,60	12,46	12,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136169,31	454570,17	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136144,67	454421,85	2,21	2,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136144,67	454421,85	2,25	2,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136015,26	454425,76	5,59	5,59	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136159,59	454854,61	8,28	8,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136063,81	454548,25	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135868,44	454789,04	3,00	3,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135983,38	454986,98	2,76	2,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135902,97	455038,49	3,00	3,00	-1,73	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135902,97	455038,49	3,42	3,42	-1,73	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136385,57	454577,56	6,29	6,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136124,61	455044,94	2,47	2,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136130,21	454767,70	2,53	2,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136194,06	454798,93	2,22	2,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136305,77	454692,01	2,09	2,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136305,77	454692,01	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136100,28	455032,94	3,16	3,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136198,51	454483,83	2,19	2,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136198,51	454483,83	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136037,93	454593,42	2,41	2,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136514,60	454615,57	16,18	16,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136137,61	454468,67	6,85	6,85	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136159,66	454898,73	6,83	6,83	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136064,62	454434,64	2,05	2,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136342,73	454551,94	2,41	2,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136342,73	454551,94	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136299,11	454616,10	3,27	3,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136049,27	454459,05	2,65	2,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136258,48	454536,62	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136258,48	454536,62	2,39	2,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136400,25	454529,50	4,05	4,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136033,94	454591,60	2,63	2,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136387,50	454654,18	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136387,50	454654,18	2,69	2,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136175,62	454479,17	2,08	2,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136048,57	454574,81	5,94	5,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136182,18	454917,98	2,89	2,89	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136182,18	454917,98	2,79	2,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136414,63	454607,37	2,23	2,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136414,63	454607,37	2,27	2,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136027,94	454601,98	2,65	2,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136263,62	454534,44	2,74	2,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136341,78	454541,35	9,89	9,89	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136145,12	454954,38	4,32	4,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136452,02	454654,90	14,92	14,92	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,29	454559,58	2,35	2,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,29	454559,58	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135982,13	455029,48	8,81	8,81	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136207,32	454932,62	5,65	5,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136042,18	455109,46	2,44	2,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136235,20	454430,36	11,24	11,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136086,98	454497,12	6,57	6,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136541,90	454641,84	2,48	2,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136398,41	454635,26	3,08	3,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136398,41	454635,26	2,82	2,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136104,26	454945,19	6,94	6,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136068,03	455124,11	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136068,03	455124,11	2,63	2,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136050,78	454570,97	2,19	2,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136189,98	454806,09	2,32	2,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136188,99	454807,83	3,58	3,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136143,01	454480,66	2,42	2,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136034,02	455104,78	5,48	5,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136034,02	455104,78	4,32	4,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136248,41	454504,41	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136248,41	454504,41	2,52	2,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,88	454795,60	2,47	2,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136082,54	454849,84	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136082,54	454849,84	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136123,37	454570,06	2,71	2,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136123,37	454570,06	2,61	2,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136075,68	455074,25	3,57	3,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136075,68	455074,25	2,15	2,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136174,96	454915,21	2,28	2,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136491,24	454577,19	3,67	3,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136491,24	454577,19	5,25	5,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135892,72	455056,25	3,29	3,29	-1,85	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136055,12	454563,42	2,25	2,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136138,02	454895,82	2,00	2,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136138,02	454895,82	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136365,85	454691,43	6,58	6,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136530,21	454624,57	3,05	3,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136270,19	454903,75	13,34	13,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136156,83	454413,64	3,30	3,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136156,83	454413,64	3,09	3,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136117,14	455154,93	7,74	7,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136069,90	455126,36	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136189,96	454415,75	2,39	2,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136187,02	454668,17	5,55	5,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135901,06	455016,91	3,20	3,20	-1,56	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135901,06	455016,91	3,25	3,25	-1,56	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136165,05	454425,98	2,22	2,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136531,59	454692,39	10,14	10,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136127,83	454541,37	2,37	2,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136181,48	454648,80	2,44	2,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136181,09	454649,47	2,46	2,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136127,63	455049,09	3,38	3,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136368,22	454591,71	13,25	13,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136368,22	454591,71	13,37	13,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136119,36	455130,62	2,22	2,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136119,36	455130,62	2,49	2,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136031,95	454603,81	2,40	2,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136071,60	454422,52	5,94	5,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136126,23	454947,07	3,40	3,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136123,82	454945,62	2,16	2,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136187,29	454924,91	3,17	3,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136155,85	454418,43	2,33	2,33	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136155,85	454418,43	2,54	2,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136065,72	454432,40	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136084,54	455133,79	2,63	2,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135978,80	455021,06	3,58	3,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136169,80	454847,45	9,66	9,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136034,14	454600,00	2,25	2,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,49	454547,42	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136524,25	454626,36	2,61	2,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136524,25	454626,36	3,94	3,94	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136402,56	454525,00	2,44	2,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136338,66	454546,77	2,65	2,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136309,57	454694,07	2,46	2,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136176,69	454690,83	6,11	6,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136170,69	454912,77	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135911,39	455034,00	3,75	3,75	-1,71	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135911,39	455034,00	3,00	3,00	-1,71	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136050,37	455114,07	2,32	2,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136050,37	455114,07	2,26	2,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,02	454560,27	2,74	2,74	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,02	454560,27	2,59	2,59	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136076,23	455129,01	3,21	3,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136076,23	455129,01	2,63	2,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136257,50	454538,14	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136103,33	454813,31	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136084,19	455028,40	2,60	2,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136084,19	455028,40	2,65	2,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136375,79	454578,66	4,58	4,58	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136301,21	454707,28	2,44	2,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136300,52	454616,25	3,14	3,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136246,46	454564,74	3,63	3,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136085,56	454844,57	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136079,21	454521,22	2,25	2,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136079,21	454521,22	2,82	2,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136085,09	455135,05	5,16	5,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136233,75	454437,94	8,43	8,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136233,75	454437,94	12,73	12,73	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136539,82	454622,77	14,27	14,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136187,29	454638,73	2,42	2,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136187,29	454638,73	2,39	2,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135988,53	455004,04	2,34	2,34	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136341,81	455255,91	23,07	23,07	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136372,16	454584,88	2,66	2,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136372,16	454584,88	2,09	2,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136006,64	454535,08	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136288,81	454451,15	2,57	2,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135843,34	454803,32	3,00	3,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136196,46	454624,66	2,46	2,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136196,46	454624,66	2,45	2,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136542,77	454632,71	3,50	3,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136252,33	454546,12	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136290,72	454715,82	2,64	2,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136501,67	454608,12	5,32	5,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136501,67	454608,12	6,48	6,48	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136349,25	454625,33	2,28	2,28	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136348,40	454627,08	2,79	2,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136113,72	455131,25	3,62	3,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135914,73	455105,66	2,50	2,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136164,45	454574,65	2,64	2,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,91	454446,02	3,46	3,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,91	454446,02	4,49	4,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135991,25	454999,28	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135991,25	454999,28	8,14	8,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136158,62	454475,72	2,25	2,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136165,41	454909,56	2,53	2,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136120,42	454951,02	6,38	6,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136077,04	454525,08	2,43	2,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136274,79	454658,28	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136106,87	454807,16	5,32	5,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136052,93	454567,26	2,31	2,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136320,93	454674,76	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136312,60	454592,70	3,26	3,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136312,60	454592,70	2,62	2,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136312,60	454592,70	7,98	7,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136065,73	455072,52	5,21	5,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136065,73	455072,52	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136162,60	454908,18	7,29	7,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136241,14	454510,55	4,41	4,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136514,39	454620,64	2,88	2,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136514,39	454620,64	2,95	2,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136061,88	454438,95	5,27	5,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135917,49	455131,78	8,63	8,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136320,76	455125,92	10,11	10,11	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136212,88	454623,27	2,53	2,53	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136376,36	454749,36	9,16	9,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136154,30	454561,50	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136154,30	454561,50	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,37	454505,11	2,95	2,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136244,77	454927,03	4,65	4,65	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136244,77	454927,03	7,52	7,52	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136196,02	454435,36	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136074,04	455077,11	2,64	2,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136074,04	455077,11	2,16	2,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,02	454543,51	2,63	2,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136270,83	454449,49	3,12	3,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136055,30	454552,07	2,26	2,26	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136074,74	454529,10	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136248,73	454755,73	11,54	11,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136230,64	454929,89	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136230,64	454929,89	2,01	2,01	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136203,65	454782,72	2,75	2,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136203,65	454782,72	2,46	2,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136169,74	454491,44	2,32	2,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136169,74	454491,44	2,42	2,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136456,39	454850,92	2,08	2,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136281,16	454453,74	7,64	7,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136293,69	454454,40	8,95	8,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136169,93	454668,76	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136169,93	454668,76	2,40	2,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136329,67	455089,05	5,50	5,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136117,11	454579,70	2,51	2,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136144,43	454555,80	2,32	2,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136144,43	454555,80	2,40	2,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			135942,02	454980,95	3,27	3,27	-1,32	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135942,02	454980,95	3,69	3,69	-1,32	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136187,66	454433,67	2,06	2,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136314,09	454686,88	2,17	2,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135985,84	455022,55	10,55	10,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135989,38	455002,56	3,98	3,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136111,96	454951,98	2,19	2,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136111,96	454951,98	2,36	2,36	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136510,98	454613,46	8,07	8,07	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136149,36	455058,87	2,57	2,57	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135920,22	455039,09	3,33	3,33	-1,98	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135920,22	455039,09	3,46	3,46	-1,98	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136234,30	454702,92	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136230,33	454438,21	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136137,21	454948,69	2,95	2,95	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136356,41	454706,14	2,82	2,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136081,74	455023,14	2,54	2,54	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136079,31	454403,76	2,39	2,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136026,61	455098,48	4,82	4,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136026,61	455098,48	2,45	2,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136283,57	454459,69	2,98	2,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136270,68	454658,97	2,31	2,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136174,32	454570,03	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136359,53	454697,99	5,56	5,56	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136066,99	454540,70	2,76	2,76	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136092,52	454832,17	6,17	6,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136296,45	454623,80	2,62	2,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136547,33	454681,74	4,80	4,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136272,06	454521,60	3,77	3,77	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136386,88	454666,29	2,62	2,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136186,03	454481,29	2,15	2,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136239,11	454499,05	6,25	6,25	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136239,11	454499,05	6,79	6,79	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136410,11	454614,96	5,67	5,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135897,84	455025,62	3,10	3,10	-1,62	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135990,24	455001,06	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136105,16	454579,05	2,49	2,49	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136105,16	454579,05	2,44	2,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136067,56	455069,60	2,18	2,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136067,56	455069,60	3,47	3,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136242,19	454709,68	2,62	2,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136242,19	454709,68	2,39	2,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136117,66	454941,99	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136101,47	455038,28	2,19	2,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136111,76	454939,04	7,13	7,13	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135984,82	455010,54	8,64	8,64	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135984,82	455010,54	4,43	4,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136175,46	454428,09	2,19	2,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136175,46	454428,09	2,24	2,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136226,16	454600,00	7,43	7,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136301,21	454707,28	3,04	3,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135985,85	454506,50	8,15	8,15	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136053,58	454449,67	5,04	5,04	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136084,00	455078,96	2,21	2,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136084,00	455078,96	2,21	2,21	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136069,15	455016,57	4,38	4,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136118,31	454402,86	7,37	7,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136221,99	454583,97	2,82	2,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136497,26	454586,96	2,46	2,46	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136131,54	454889,12	3,07	3,07	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136131,54	454889,12	8,50	8,50	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136163,39	454422,23	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136048,74	455114,27	2,06	2,06	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135729,90	454935,14	12,40	12,40	-0,80	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136106,72	455038,63	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136123,92	455113,21	2,37	2,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136180,17	454432,22	2,84	2,84	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,85	454542,23	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135996,12	454560,20	3,24	3,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,42	455067,67	2,05	2,05	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136057,42	455067,67	5,82	5,82	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136222,84	455269,12	5,60	5,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,39	454713,81	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136251,39	454713,81	9,08	9,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136075,90	455023,87	2,39	2,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136075,90	455023,87	2,81	2,81	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136160,06	454858,50	2,68	2,68	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136190,85	454434,32	2,27	2,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136078,84	455131,56	2,10	2,10	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136135,34	454548,74	2,42	2,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136135,34	454548,74	2,42	2,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135933,41	454494,99	2,03	2,03	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136047,37	455073,27	2,17	2,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136276,81	454449,60	7,41	7,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136157,73	454489,96	3,55	3,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136157,73	454489,96	2,42	2,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136154,75	454424,10	5,16	5,16	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136154,75	454424,10	2,32	2,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136241,07	454811,48	4,98	4,98	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136241,07	454811,48	11,20	11,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136275,34	454660,92	2,43	2,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136259,37	454443,07	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136177,28	454834,71	2,40	2,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136015,94	454403,41	2,19	2,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135897,88	455047,27	3,35	3,35	-1,79	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135897,88	455047,27	3,31	3,31	-1,79	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136158,34	454905,61	3,77	3,77	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136250,84	454693,93	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136252,10	454691,88	2,43	2,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136155,17	454950,65	2,20	2,20	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136155,17	454950,65	2,30	2,30	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136065,53	454537,15	2,40	2,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136065,53	454537,15	2,23	2,23	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136171,99	454669,94	2,47	2,47	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136097,88	455092,87	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136097,88	455092,87	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136307,06	454602,15	7,61	7,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136272,84	454445,60	2,62	2,62	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136272,84	454445,60	3,44	3,44	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136129,04	454415,15	5,27	5,27	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136141,00	454952,52	2,29	2,29	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136147,41	454902,07	3,93	3,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136299,45	454708,55	3,22	3,22	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136130,51	454950,22	9,09	9,09	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136175,61	454567,78	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136059,07	455064,76	2,24	2,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136059,07	455064,76	2,38	2,38	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136223,14	454500,20	4,19	4,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136039,44	454447,42	2,77	2,77	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136208,47	454499,27	2,45	2,45	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136208,47	454499,27	2,40	2,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136053,23	454459,20	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135987,50	454501,42	4,67	4,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136234,09	454578,06	2,88	2,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136250,75	454549,04	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136240,44	454568,89	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136243,42	454561,83	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136243,42	454561,83	7,14	7,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Gebouwen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	Cp	Refl. 1k
Panden_met_Hoogte			136237,63	454598,98	10,32	10,32	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136334,81	454745,47	9,88	9,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136334,81	454745,47	2,63	2,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136215,92	454777,86	11,89	11,89	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136038,36	454926,69	2,60	2,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136038,36	454926,69	5,72	5,72	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136051,91	454903,02	5,86	5,86	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136059,75	454889,32	2,60	2,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136061,19	454887,48	3,90	3,90	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136068,86	454873,46	3,63	3,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136077,36	454858,73	2,60	2,60	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135980,50	454348,46	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135942,47	454344,33	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135660,08	454888,01	9,00	9,00	-0,80	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136172,02	455245,99	8,17	8,17	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136237,63	454428,24	12,61	12,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,35	455217,35	4,51	4,51	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136047,32	454572,91	3,86	3,86	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136051,11	454591,65	5,99	5,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136023,20	454506,38	2,08	2,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136030,58	454497,80	3,43	3,43	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136034,50	454582,12	3,63	3,63	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136402,43	454536,58	5,39	5,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136125,29	455120,29	2,37	2,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136313,31	455108,25	4,37	4,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136047,95	455066,67	2,59	2,59	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136127,23	455050,61	5,03	5,03	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136133,10	454886,42	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136247,60	454896,44	9,80	9,80	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136279,54	454904,75	8,87	8,87	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136305,47	454865,02	3,69	3,69	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136333,55	454810,23	10,61	10,61	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136324,90	454754,33	1,99	1,99	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136092,52	454832,17	5,08	5,08	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136211,29	454771,72	3,67	3,67	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136019,26	454511,76	2,12	2,12	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136041,14	454577,76	2,39	2,39	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135981,98	454518,86	10,93	10,93	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			135988,19	454504,99	6,71	6,71	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136002,22	454454,31	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136048,67	454460,13	3,00	3,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136234,20	454496,21	5,03	5,03	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136254,68	454693,40	2,18	2,18	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136308,91	454593,02	9,75	9,75	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136342,70	454630,80	2,41	2,41	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136348,40	454627,08	2,88	2,88	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136324,25	454571,95	3,24	3,24	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136338,56	454539,52	9,55	9,55	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136349,60	454709,82	3,31	3,31	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136404,45	454626,55	3,42	3,42	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136404,45	454626,55	3,40	3,40	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136477,16	454600,43	6,19	6,19	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136484,89	454598,44	2,14	2,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136488,81	454597,84	2,35	2,35	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136491,52	454599,31	2,14	2,14	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136533,37	454614,31	6,37	6,37	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136417,18	454537,15	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136384,38	454524,00	9,00	9,00	-2,00	Relatief	0 dB	0,80
Panden_met_Hoogte			136433,65	454573,72	3,66	3,66	-2,00	Relatief	0 dB	0,80

Model: Wegverkeer 12-08-2019
Wegverkeer - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Hoogtelijnen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

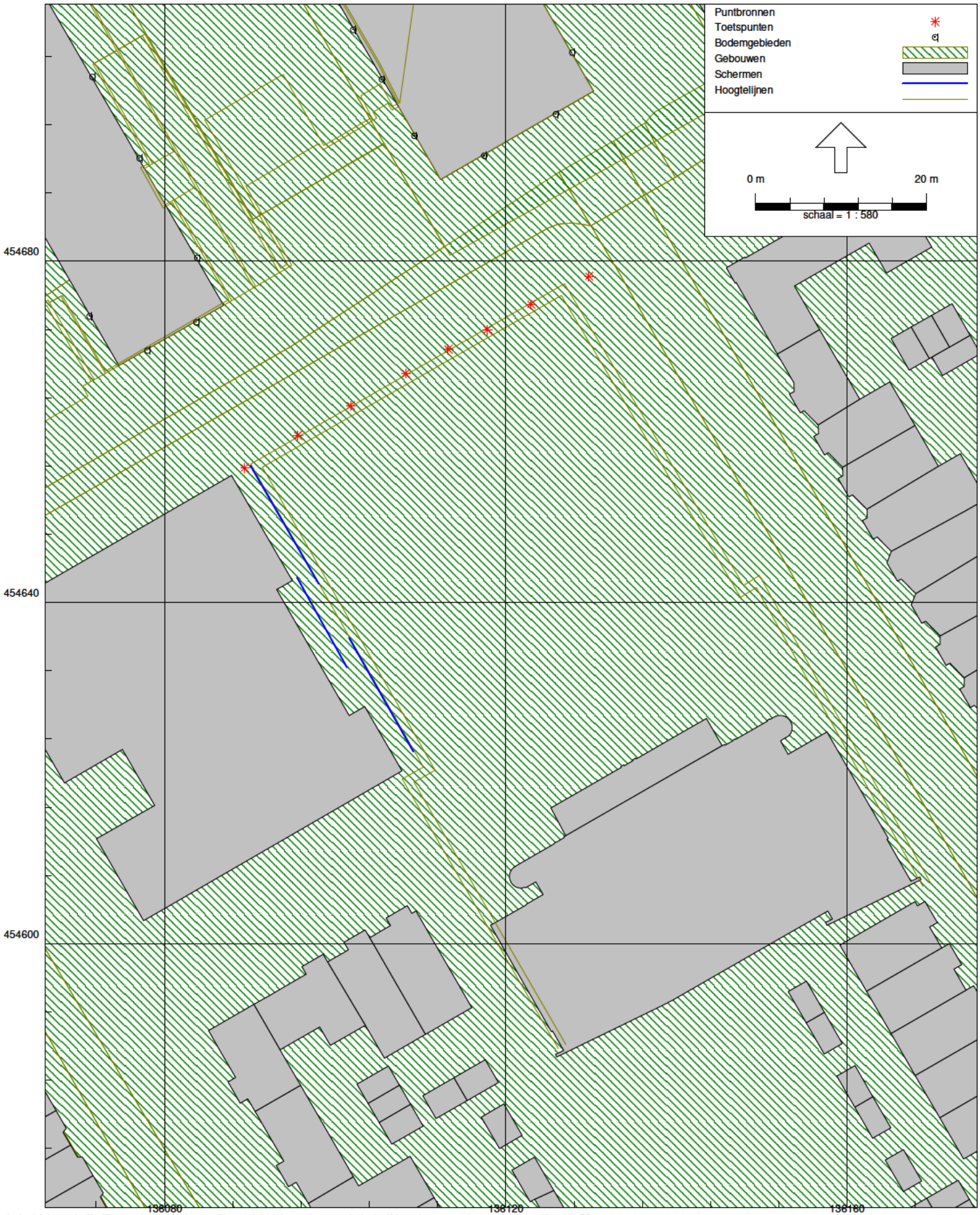
Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	Lengte
--			135960,29	454883,28	135984,01	454757,54	0,00	0,00	186,53
--	1		135984,01	454757,54	136080,94	454686,87	0,00	0,00	228,16
--			135960,29	454883,28	135969,56	454886,37	0,00	0,00	11,79
--			135993,19	454900,06	136038,84	454921,72	-0,75	0,00	54,91
--	1		135969,56	454886,37	136074,40	454704,70	0,00	0,00	209,75
--	1	0,20m (Links)	135969,74	454886,47	136074,57	454704,80	-0,75	-0,75	209,75
--	2		136074,57	454704,80	136107,37	454698,45	-0,75	-0,75	91,66
--	3		135998,78	454903,27	135994,91	454897,16	0,00	-0,75	9,87
--	2		135994,91	454897,16	135969,74	454886,47	-0,75	-0,75	30,47
--	2		136016,95	454858,93	136011,89	454867,70	-0,75	-0,75	10,12
--	2		136011,89	454867,70	135994,91	454897,16	-0,75	-0,75	39,11
--	2		136107,37	454698,45	136016,95	454858,93	-0,75	-0,75	201,05
--	2	0,20m (Rechts)	136107,55	454698,54	136017,05	454858,76	0,00	0,00	224,85
--	2	0,20m (Rechts)	136017,12	454859,03	136011,95	454867,99	0,00	0,00	10,35
--	2	0,20m (Rechts)	136011,95	454867,99	136000,78	454900,18	0,00	0,00	45,11
--		0,20m (Rechts)	135960,19	454883,45	135950,97	454814,54	-0,80	-0,80	105,24
--		0,20m (Rechts)	135950,97	454814,54	135953,20	454810,61	-0,80	-0,80	12,16
--		0,20m (Rechts)	135953,20	454810,61	135983,90	454757,30	-0,80	-0,80	69,68
--			135983,90	454757,30	136038,54	454646,49	-0,80	-2,00	130,81
--	1		136038,54	454646,49	136034,24	454919,04	-2,00	0,00	443,83
--	2		136107,55	454698,54	136038,84	454921,72	0,00	0,00	266,17
--	3		136064,11	454661,75	136071,41	454665,92	-2,00	-2,00	28,95
--	4		136062,44	454660,81	136063,70	454661,52	-2,00	-2,00	22,21
--	5		136071,77	454666,12	136073,07	454666,85	-2,00	-2,00	22,42
--	6		136080,94	454686,87	136074,40	454704,70	0,00	0,00	24,43
--	7		136093,46	454678,66	136090,68	454677,03	-2,00	-2,00	67,45
--	8		136116,16	454724,45	136119,37	454726,41	-2,00	-2,00	19,79
--	9		136121,98	454723,31	136126,37	454725,92	-2,00	-2,00	28,85
--	10		136120,38	454736,18	136120,95	454736,61	-3,10	-2,00	0,71
--	11		136002,51	454709,99	135960,19	454883,45	-0,80	-0,80	1469,26
--	12		135622,07	454513,94	136027,24	454931,52	-0,80	-2,00	3756,82
--	13		136027,67	454931,76	136031,57	454933,92	-2,00	-2,00	31,90
--	7		136090,43	454676,88	136083,61	454688,72	-2,00	-1,15	13,66
--			136078,59	454691,45	136081,07	454687,16	-0,86	-1,15	10,80
--	7		136081,19	454692,91	136087,88	454675,38	-0,86	-2,00	50,88

Bijlage 3 Invoergegevens rekenmodel stemgeluid

Figuur 1: bronnen LAr,LT

Industrielawaai - IL, [Stemgeluid - Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)] , Geomilieu V4.50

Figuur 2: bronnen LAMAX



Industrielawaai - IL, [Stemgeluid - Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)] , Geomilieu V4.50

Invoergegevens rekenmodel stemgeluid LAr,LT

Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Groep	Omschr.	X-1	Y-1	Hoogte	Rel.H	Maaiveld	Hdef.	TypeLw	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)	DeltaL	DeltaH	Negeer obj.
01	--	kleuters	136119,83	454668,80	1,00	1,00	-1,00	Relatief	True	1,500	--	--	5,0	5,0	Ja
02	--	kinderen	136093,67	454653,35	1,50	1,50	-1,00	Relatief	True	0,750	--	--	5,0	5,0	Ja

Invoergegevens rekenmodel stemgeluid LAr,LT

Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	LwM2 Totaal	Lw Totaal	Red 1k	LwrM2 31	LwrM2 63	LwrM2 125	LwrM2 250	LwrM2 500	LwrM2 1k	LwrM2 2k	LwrM2 4k	LwrM2 8k	LwrM2 Totaal	Lwr 31
01	80,80	106,60	0,00	37,44	48,04	50,14	55,34	66,54	77,74	76,74	69,14	54,54	80,80	63,24
02	77,61	108,84	0,00	34,21	44,81	46,91	52,11	64,31	74,51	73,51	65,91	51,31	77,61	65,44

Invoergegevens rekenmodel stemgeluid LAr,LT

Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Oppervlaktebronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 63	Lwr 125	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
01	73,84	75,94	81,14	92,34	103,54	102,54	94,94	80,34	106,60
02	76,04	78,14	83,34	95,54	105,74	104,74	97,14	82,54	108,84

Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
--	TA5-1	Toetspunt	135948,74	454844,58	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-2	Toetspunt	135950,24	454851,55	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-3	Toetspunt	135945,54	454859,70	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-4	Toetspunt	135937,83	454864,49	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-5	Toetspunt	135932,93	454862,21	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-6	Toetspunt	135931,78	454854,98	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-7	Toetspunt	135937,57	454844,95	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA5-8	Toetspunt	135944,00	454841,84	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-1	Toetspunt	135975,03	454859,88	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-2	Toetspunt	135976,35	454866,42	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-3	Toetspunt	135970,92	454875,81	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-4	Toetspunt	135964,33	454879,83	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-5	Toetspunt	135958,49	454876,46	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-6	Toetspunt	135958,48	454868,88	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA1-7	Toetspunt	135962,96	454861,13	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-1	Toetspunt	135970,64	454807,31	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-2	Toetspunt	135970,72	454816,06	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-3	Toetspunt	135966,69	454823,04	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-4	Toetspunt	135959,58	454827,17	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-5	Toetspunt	135955,12	454824,60	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-6	Toetspunt	135953,31	454817,73	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-7	Toetspunt	135958,60	454808,55	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA6-8	Toetspunt	135966,37	454804,84	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-1	Toetspunt	135995,87	454821,93	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-2	Toetspunt	135996,92	454830,81	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-3	Toetspunt	135991,66	454839,93	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-4	Toetspunt	135986,15	454842,52	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-5	Toetspunt	135981,54	454839,86	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-6	Toetspunt	135979,23	454832,92	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-7	Toetspunt	135985,67	454821,76	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA2-8	Toetspunt	135992,03	454819,72	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-1	Toetspunt	135991,27	454769,29	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-2	Toetspunt	135993,51	454776,71	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-3	Toetspunt	135986,92	454788,14	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-4	Toetspunt	135981,27	454789,72	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-5	Toetspunt	135975,99	454787,19	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-6	Toetspunt	135974,55	454780,88	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-7	Toetspunt	135981,40	454769,01	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA7-8	Toetspunt	135988,40	454767,64	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-1	Toetspunt	136017,66	454784,57	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-2	Toetspunt	136019,64	454791,48	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-3	Toetspunt	136013,44	454803,12	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-4	Toetspunt	136007,85	454805,18	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-5	Toetspunt	136002,76	454802,24	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-6	Toetspunt	136000,94	454795,19	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-7	Toetspunt	136007,00	454784,68	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA3-8	Toetspunt	136013,77	454782,33	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-1	Toetspunt	136039,26	454747,18	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-2	Toetspunt	136040,61	454755,08	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-3	Toetspunt	136034,73	454765,27	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-4	Toetspunt	136028,77	454767,33	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-5	Toetspunt	136023,36	454764,20	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-6	Toetspunt	136022,67	454757,62	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-7	Toetspunt	136028,68	454747,20	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA4-8	Toetspunt	136035,77	454745,17	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-1	Toetspunt	136034,67	454694,58	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-2	Toetspunt	136036,81	454701,67	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-3	Toetspunt	136030,22	454713,09	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-4	Toetspunt	136024,99	454715,26	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-5	Toetspunt	136019,40	454712,04	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-6	Toetspunt	136018,21	454705,27	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-7	Toetspunt	136024,09	454695,08	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA8-8	Toetspunt	136031,46	454692,72	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-1	Toetspunt	136058,08	454658,00	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja

Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
--	TA9-2	Toetspunt	136057,40	454666,15	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-3	Toetspunt	136052,27	454675,36	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-4	Toetspunt	136046,90	454678,00	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-5	Toetspunt	136040,51	454674,31	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-6	Toetspunt	136039,74	454668,09	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-7	Toetspunt	136045,42	454658,24	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TA9-8	Toetspunt	136052,40	454654,72	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-1	Toetspunt	136083,70	454672,86	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-2	Toetspunt	136083,81	454680,40	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-3	Toetspunt	136077,05	454692,09	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-5	Toetspunt	136064,87	454713,14	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-6	Toetspunt	136058,28	454724,53	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-7	Toetspunt	136051,02	454730,15	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-8	Toetspunt	136045,90	454727,17	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-9	Toetspunt	136045,50	454718,15	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-10	Toetspunt	136052,79	454705,51	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-11	Toetspunt	136058,28	454695,97	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-12	Toetspunt	136064,50	454685,19	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-13	Toetspunt	136071,18	454673,58	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TB-14	Toetspunt	136077,98	454669,57	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TD-1	Toetspunt	136125,82	454697,24	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TB-4	Toetspunt	136071,53	454701,62	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
--	TD-3	Toetspunt	136124,19	454710,69	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-4	Toetspunt	136120,20	454717,63	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-5	Toetspunt	136116,93	454723,31	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-6	Toetspunt	136113,68	454728,96	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-7	Toetspunt	136107,10	454729,68	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-8	Toetspunt	136098,83	454724,89	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-9	Toetspunt	136095,56	454718,44	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-10	Toetspunt	136098,74	454712,94	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-11	Toetspunt	136102,08	454707,16	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-12	Toetspunt	136105,44	454701,33	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-13	Toetspunt	136109,25	454694,74	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-14	Toetspunt	136117,43	454692,39	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-1	Toetspunt	136105,60	454736,36	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-2	Toetspunt	136108,03	454741,78	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-3	Toetspunt	136104,61	454747,32	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-4	Toetspunt	136100,36	454754,70	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-5	Toetspunt	136098,23	454758,40	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-6	Toetspunt	136094,91	454764,16	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-7	Toetspunt	136090,43	454771,91	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-8	Toetspunt	136087,11	454777,68	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-10	Toetspunt	136081,71	454787,04	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-11	Toetspunt	136078,42	454792,75	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-12	Toetspunt	136075,03	454798,63	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-13	Toetspunt	136071,74	454804,34	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-14	Toetspunt	136068,48	454809,99	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-15	Toetspunt	136065,03	454815,98	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-16	Toetspunt	136059,83	454815,45	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-17	Toetspunt	136052,09	454810,99	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-9	Toetspunt	136085,06	454781,23	0,00	Eigen waarde	--	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-18	Toetspunt	136049,11	454802,98	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-19	Toetspunt	136054,05	454793,98	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-20	Toetspunt	136059,07	454785,69	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-21	Toetspunt	136066,24	454773,25	0,00	Eigen waarde	--	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-22	Toetspunt	136069,42	454767,75	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-23	Toetspunt	136074,40	454759,12	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-24	Toetspunt	136079,40	454750,44	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-25	Toetspunt	136084,27	454741,99	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-26	Toetspunt	136089,35	454733,18	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC3-27	Toetspunt	136098,17	454732,08	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-1	Toetspunt	136053,60	454825,58	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-2	Toetspunt	136056,53	454830,52	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-3	Toetspunt	136053,34	454836,05	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja

Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
--	TC2-4	Toetspunt	136049,01	454843,55	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-5	Toetspunt	136046,77	454847,45	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-6	Toetspunt	136043,38	454853,31	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-7	Toetspunt	136038,70	454861,44	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-8	Toetspunt	136035,44	454867,09	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-9	Toetspunt	136032,98	454871,36	0,00	Eigen waarde	--	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-10	Toetspunt	136030,07	454876,40	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-11	Toetspunt	136026,72	454882,21	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-12	Toetspunt	136023,48	454887,84	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-13	Toetspunt	136020,25	454893,43	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-14	Toetspunt	136016,90	454899,41	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-15	Toetspunt	136013,72	454904,77	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-16	Toetspunt	136007,79	454904,71	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-17	Toetspunt	136000,73	454900,64	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-18	Toetspunt	135997,33	454892,76	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-19	Toetspunt	136002,76	454883,34	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-20	Toetspunt	136007,29	454875,47	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-21	Toetspunt	136015,42	454861,38	0,00	Eigen waarde	--	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-22	Toetspunt	136018,49	454856,06	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-23	Toetspunt	136021,91	454850,12	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-24	Toetspunt	136028,55	454838,61	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-25	Toetspunt	136031,83	454832,92	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-26	Toetspunt	136038,27	454821,75	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TC2-27	Toetspunt	136046,41	454821,43	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	TD-2	Toetspunt	136127,76	454704,48	0,00	Eigen waarde	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja

Invoergegevens rekenmodel stemgeluid LAr,LT

Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n	ISO M.	ISO_H	Hdef.	Cp	Lengte
--	0	muur	136090,06	454656,03	136098,09	454642,19	1,00	1,00	-0,01	0,00	--	1,00	Relatief	0 dB	16,00
--	1	muur	136095,53	454642,94	136101,37	454632,40	1,00	1,00	-0,05	-0,01	--	1,00	Relatief	0 dB	12,06
--	2	muur	136101,62	454635,87	136109,16	454622,53	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00	Relatief	0 dB	15,33

Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Schermen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Refl.L 1k	Refl.R 1k
--	0,80	0,80
--	0,80	0,80
--	0,80	0,80

Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Hoogtelijnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	Lengte
--			136126,14	454587,71	136169,74	454607,18	0,00	0,00	207,11
--		1,00m (Rechts)	136127,01	454588,21	136168,87	454606,70	-1,00	-1,00	203,07
--			135960,29	454883,28	135984,01	454757,54	0,00	0,00	186,53
--	1		135984,01	454757,54	136080,94	454686,87	0,00	0,00	228,16
--			135960,29	454883,28	135969,56	454886,37	0,00	0,00	11,79
--			135993,19	454900,06	136038,84	454921,72	-0,75	0,00	54,91
--	1		135969,56	454886,37	136074,40	454704,70	0,00	0,00	209,75
--	1	0,20m (Links)	135969,74	454886,47	136074,57	454704,80	-0,75	-0,75	209,75
--	2		136074,57	454704,80	136107,37	454698,45	-0,75	-0,75	91,66
--	3		135998,78	454903,27	135994,91	454897,16	0,00	-0,75	9,87
--	2		135994,91	454897,16	135969,74	454886,47	-0,75	-0,75	30,47
--	2		136016,95	454858,93	136011,89	454867,70	-0,75	-0,75	10,12
--	2		136011,89	454867,70	135994,91	454897,16	-0,75	-0,75	39,11
--	2		136107,37	454698,45	136016,95	454858,93	-0,75	-0,75	201,05
--	2	0,20m (Rechts)	136107,55	454698,54	136017,05	454858,76	0,00	0,00	224,85
--	2	0,20m (Rechts)	136017,12	454859,03	136011,95	454867,99	0,00	0,00	10,35
--	2	0,20m (Rechts)	136011,95	454867,99	136000,78	454900,18	0,00	0,00	45,11
--		0,20m (Rechts)	135960,19	454883,45	135950,97	454814,54	-0,80	-0,80	105,24
--		0,20m (Rechts)	135950,97	454814,54	135953,20	454810,61	-0,80	-0,80	12,16
--		0,20m (Rechts)	135953,20	454810,61	135983,90	454757,30	-0,80	-0,80	69,68
--			135983,90	454757,30	136038,54	454646,49	-0,80	-2,00	130,81
--	1		136038,54	454646,49	136034,24	454919,04	-2,00	0,00	443,83
--	2		136107,55	454698,54	136038,84	454921,72	0,00	0,00	266,17
--	3		136064,11	454661,75	136071,41	454665,92	-2,00	-2,00	28,95
--	4		136062,44	454660,81	136063,70	454661,52	-2,00	-2,00	22,21
--	5		136071,77	454666,12	136073,07	454666,85	-2,00	-2,00	22,42
--	6		136080,94	454686,87	136074,40	454704,70	0,00	0,00	24,43
--	7		136093,46	454678,66	136090,68	454677,03	-2,00	-2,00	67,45
--	8		136116,16	454724,45	136119,37	454726,41	-2,00	-2,00	19,79
--	9		136121,98	454723,31	136126,37	454725,92	-2,00	-2,00	28,85
--	10		136120,38	454736,18	136120,95	454736,61	-3,10	-2,00	0,71
--	11		136002,51	454709,99	135960,19	454883,45	-0,80	-0,80	1469,26
--	12		135622,07	454513,94	136027,24	454931,52	-0,80	-2,00	3756,82
--	13		136027,67	454931,76	136031,57	454933,92	-2,00	-2,00	31,90
--	7		136090,43	454676,88	136083,61	454688,72	-2,00	-1,15	13,66
--			136078,59	454691,45	136081,07	454687,16	-0,86	-1,15	10,80
--	7		136081,19	454692,91	136087,88	454675,38	-0,86	-2,00	50,88

Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Groep	Omschr.	X	Y	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	GeenDemping	Cb(u)(D)	Cb(u)(A)	Cb(u)(N)
	--		136089,39	454655,79	1,10	-0,04	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	12,000	4,000	8,000
	--		136129,71	454678,24	1,10	-0,37	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	12,000	4,000	8,000
	--		136095,60	454659,59	1,10	-0,02	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	12,000	4,000	8,000
	--		136122,93	454674,95	1,10	-0,13	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	12,000	4,000	8,000
	--		136101,79	454663,10	1,10	-0,02	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	12,000	4,000	8,000
	--		136108,25	454666,87	1,10	-0,02	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	12,000	4,000	8,000
	--		136113,24	454669,69	1,10	-0,02	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	12,000	4,000	8,000
	--		136117,82	454671,98	1,10	-0,15	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	Nee	12,000	4,000	8,000

Invoergegevens rekenmodel stemgeluid LAMAX

Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Cb(D)	Cb(A)	Cb(N)	GeenRefl.	Lw Totaal	Red 31	Red 63	Red 125	Red 250	Red 500	Red 1k	Red 2k	Red 4k	Red 8k	Lwr 31	Lwr 63	Lwr 125
	0,00	0,00	0,00	Nee	108,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,30	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	Nee	108,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,30	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	Nee	108,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,30	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	Nee	108,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,30	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	Nee	108,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,30	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	Nee	108,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,30	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	Nee	108,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,30	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	0,00	0,00	0,00	Nee	108,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,30	1,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
Stemgeluid - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Lwr 250	Lwr 500	Lwr 1k	Lwr 2k	Lwr 4k	Lwr 8k	Lwr Totaal
	0,00	0,00	104,44	103,44	0,00	0,00	106,98
	0,00	0,00	104,44	103,44	0,00	0,00	106,98
	0,00	0,00	104,44	103,44	0,00	0,00	106,98
	0,00	0,00	104,44	103,44	0,00	0,00	106,98
	0,00	0,00	104,44	103,44	0,00	0,00	106,98
	0,00	0,00	104,44	103,44	0,00	0,00	106,98
	0,00	0,00	104,44	103,44	0,00	0,00	106,98
	0,00	0,00	104,44	103,44	0,00	0,00	106,98

Bijlage 4 Rekenresultaten wegverkeer en stemgeluid

Totaal overzicht geluidbelasting

Type bestemming			Nieuwbouw												
Type weg			Binnensted elijk	Binnensted elijk	Binnensted elijk	Binnensted elijk	Binnensted elijk	Binnensted elijk							
Voorkeurswaarde			48	48	48	48	48	48		45					
Maximale ontheffingswaarde			63	63	63	63	63	63		55					
			Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]						
Naam	**Omschrijving**	**Hoogte [m]**	**Van Zijstweg**	**Jekerstraat**	**Heycopstraat**	**Croeselaan**	**Balijelaan**	**Veilingstraat**	**Wegen**	**Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]**	**Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]**	**Gecumuleerde geluidbelasting**	**Hoogtste geluidbelasting op het toetspunt**	**Geluidluw**	
TA1-1_A	Toetspunt	1,5	32,22	9,53	13,72	23,22	19,68	4,39	44,76	31,9	43,8	45,03	32,22	Ja	
TA1-1_B	Toetspunt	4,5	32,76	10,91	18,99	24,21	20,94	5,49	44,96	32,3	44,3	45,25	32,76	Ja	
TA1-1_C	Toetspunt	7,5	32,41	12,03	19,36	25,11	22,31	6,47	44,47	32,6	44,5	44,81	32,60	Ja	
TA1-1_D	Toetspunt	10,5	32,49	12,32	20,14	25,85	23,23	7,50	43,98	33,6	45,5	44,45	33,60	Ja	
TA1-2_A	Toetspunt	1,5	18,22	5,25	21,51	26,47	18,07	15,30	51,70	40,1	49,9	52,06	40,10	Ja	
TA1-2_B	Toetspunt	4,5	18,91	5,90	22,28	27,46	19,13	17,27	50,55	40,4	50,4	51,05	40,40	Ja	
TA1-2_C	Toetspunt	7,5	19,03	5,85	22,26	28,65	20,14	19,17	49,10	40,5	50,4	49,80	40,50	Ja	
TA1-2_D	Toetspunt	10,5	19,04	5,67	22,75	29,64	20,35	20,53	47,95	39,7	50,2	48,70	39,70	Ja	
TA1-3_A	Toetspunt	1,5	19,96	5,49	20,64	26,38	17,73	16,08	51,59	39,9	49,7	51,95	39,90	Ja	
TA1-3_B	Toetspunt	4,5	20,69	6,19	22,14	27,65	18,70	18,73	50,42	40,2	50,2	50,91	40,20	Ja	
TA1-3_C	Toetspunt	7,5	20,81	6,49	22,34	29,31	19,66	20,90	48,98	40,3	50,1	49,66	40,30	Ja	
TA1-3_D	Toetspunt	10,5	20,46	6,20	22,77	30,77	19,87	22,31	47,86	40,0	50,3	48,67	40,00	Ja	
TA1-4_A	Toetspunt	1,5	39,75	0,00	5,10	23,93	10,36	15,67	46,85	21,1	29,8	46,87	39,75	Ja	
TA1-4_B	Toetspunt	4,5	39,22	0,00	6,20	24,71	10,99	18,68	46,37	21,5	30,1	46,39	39,22	Ja	
TA1-4_C	Toetspunt	7,5	38,93	0,00	7,20	27,28	12,06	21,59	45,89	23,0	31,6	45,92	38,93	Ja	
TA1-4_D	Toetspunt	10,5	40,19	0,00	5,09	28,86	8,10	23,70	46,50	31,3	40,8	46,66	40,19	Ja	
TA1-5_A	Toetspunt	1,5	43,22	0,00	1,37	23,81	5,21	29,94	48,51	17,9	27,4	48,52	43,22	Ja	
TA1-5_B	Toetspunt	4,5	42,66	0,00	1,75	25,10	6,64	31,57	48,01	18,3	28,0	48,02	42,66	Ja	
TA1-5_C	Toetspunt	7,5	42,34	0,00	2,01	26,69	5,37	31,69	47,72	18,6	28,3	47,73	42,34	Ja	
TA1-5_D	Toetspunt	10,5	42,08	0,00	1,48	28,33	5,54	31,75	47,49	19,0	29,1	47,50	42,08	Ja	
TA1-6_A	Toetspunt	1,5	40,67	9,64	15,52	20,46	14,62	7,80	45,75	21,1	30,8	45,77	40,67	Ja	
TA1-6_B	Toetspunt	4,5	40,13	10,69	17,46	21,58	16,19	9,39	45,26	21,7	31,6	45,28	40,13	Ja	
TA1-6_C	Toetspunt	7,5	39,78	11,42	18,49	22,11	17,38	11,93	44,95	22,1	32,3	44,98	39,78	Ja	
TA1-6_D	Toetspunt	10,5	40,24	11,62	18,98	22,88	19,01	14,08	45,42	20,5	28,6	45,44	40,24	Ja	
TA1-7_A	Toetspunt	1,5	40,29	10,50	16,84	20,91	14,94	10,07	45,39	20,5	31,5	45,41	40,29	Ja	
TA1-7_B	Toetspunt	4,5	39,86	11,29	18,80	21,83	16,48	11,64	45,02	20,9	32,3	45,04	39,86	Ja	
TA1-7_C	Toetspunt	7,5	39,39	12,00	19,63	22,47	17,80	13,92	44,60	21,5	33,2	44,63	39,39	Ja	
TA1-7_D	Toetspunt	10,5	39,83	12,24	20,24	23,53	18,73	15,64	45,05	22,6	30,7	45,08	39,83	Ja	
TA2-1_A	Toetspunt	1,5	18,36	11,46	15,89	23,49	19,96	2,69	43,32	32,4	45,5	43,74	32,40	Ja	
TA2-1_B	Toetspunt	4,5	19,99	12,84	20,40	24,43	21,09	3,78	43,58	32,9	46,0	44,03	32,90	Ja	
TA2-1_C	Toetspunt	7,5	21,30	13,70	21,02	25,43	22,36	4,76	43,21	33,4	46,7	43,75	33,40	Ja	
TA2-1_D	Toetspunt	10,5	23,12	13,95	22,05	26,13	23,28	5,65	42,73	34,8	47,8	43,53	34,80	Ja	
TA2-2_A	Toetspunt	1,5	21,01	6,56	23,06	26,45	18,48	13,28	51,83	41,2	51,2	52,28	41,20	Ja	
TA2-2_B	Toetspunt	4,5	22,36	6,98	24,16	27,43	19,43	14,36	50,70	41,5	51,6	51,31	41,50	Ja	
TA2-2_C	Toetspunt	7,5	23,81	7,11	24,41	28,61	20,37	15,72	49,30	41,1	51,5	50,06	41,10	Ja	
TA2-2_D	Toetspunt	10,5	26,52	6,73	24,97	29,53	21,07	17,07	48,23	41,7	52,4	49,30	41,70	Ja	
TA2-3_A	Toetspunt	1,5	20,42	6,27	22,89	26,40	18,41	13,87	51,81	40,9	50,8	52,23	40,90	Ja	
TA2-3_B	Toetspunt	4,5	21,56	6,80	23,68	27,34	19,52	15,15	50,68	41,2	51,2	51,26	41,20	Ja	
TA2-3_C	Toetspunt	7,5	22,68	6,86	23,88	28,47	20,54	16,64	49,27	40,6	50,9	49,96	40,60	Ja	
TA2-3_D	Toetspunt	10,5	24,95	6,62	24,49	29,39	21,35	18,12	48,17	41,2	51,8	49,15	41,20	Ja	
TA2-4_A	Toetspunt	1,5	28,85	3,09	11,42	24,94	13,51	15,49	45,08	33,7	43,4	45,46	33,70	Ja	
TA2-4_B	Toetspunt	4,5	29,26	4,77	12,11	25,86	14,90	16,73	45,03	34,5	44,0	45,49	34,50	Ja	
TA2-4_C	Toetspunt	7,5	29,29	5,86	12,90	26,67	15,53	18,20	44,36	34,6	44,1	44,90	34,60	Ja	
TA2-4_D	Toetspunt	10,5	30,91	6,47	13,93	27,55	16,35	19,56	43,87	35,0	44,8	44,53	35,00	Ja	
TA2-5_A	Toetspunt	1,5	35,05	0,01	7,10	24,55	12,38	18,15	43,65	24,8	34,6	43,72	35,05	Ja	
TA2-5_B	Toetspunt	4,5	35,17	2,05	8,27	25,59	13,88	19,59	44,01	25,4	35,3	44,09	35,17	Ja	
TA2-5_C	Toetspunt	7,5	34,79	3,48	9,33	26,53	14,47	20,94	43,74	25,8	35,4	43,83	34,79	Ja	
TA2-5_D	Toetspunt	10,5	35,72	3,80	10,91	27,47	15,24	22,05	43,95	27,7	37,3	44,08	35,72	Ja	
TA2-6_A	Toetspunt	1,5	35,73	10,74	18,85	21,22	16,12	18,97	41,09	25,3	34,2	41,23	35,73	Ja	
TA2-6_B	Toetspunt	4,5	35,89	11,66	20,68	22,15	17,76	20,54	41,37	25,8	34,9	41,52	35,89	Ja	
TA2-6_C	Toetspunt	7,5	35,44	12,17	21,48	22,37	19,06	21,73	41,04	25,9	35,6	41,21	35,44	Ja	
TA2-6_D	Toetspunt	10,5	35,62	12,39	22,16	22,70	20,81	22,70	41,28	25,7	36,2	41,43	35,62	Ja	
TA2-7_A	Toetspunt	1,5	33,49	10,97	20,75	21,38	16,69	19,85	39,16	24,7	34,8	39,35	33,49	Ja	
TA2-7_B	Toetspunt	4,5	33,98	12,33	22,48	22,33	18,29	20,89	39,81	25,2	35,6	40,00	33,98	Ja	
TA2-7_C	Toetspunt	7,5	33,62	12,73	23,14	22,63	19,87	21,91	39,64	25,5	36,6	39,85	33,62	Ja	
TA2-7_D	Toetspunt	10,5	33,69	12,96	24,11	22,91	21,13	22,82	39,83	26,1	36,6	40,06	33,69	Ja	
TA2-8_A	Toetspunt	1,5	18,69	12,00	16,68	23,48	19,88	3,88	40,79	24,9	37,7	40,93	24,90	Ja	
TA2-8_B	Toetspunt	4,5	20,08	13,28	17,65	24,46	21,08	4,85	41,44	25,3	38,1	41,57	25,30	Ja	
TA2-8_C	Toetspunt	7,5	20,74	13,67	18,42	25,53	22,30	5,77	41,39	26,3	39,0	41,56	26,30	Ja	
TA2-8_D	Toetspunt	10,5	22,40	13,80	19,94	26,16	23,36	6,62	41,24	29,7	40,5	41,61	29,70	Ja	
TA3-1_A	Toetspunt	1,5	18,37	12,66	22,45	24,13	21,25	1,65	43,91	37,5	48,9	45,01	37,50	Ja	
TA3-1_B	Toetspunt	4,5	19,96	13,71	23,89	24,85	22,33	2,80	44,18	37,9	49,6	45,31	37,90	Ja	
TA3-1_C	Toetspunt	7,5	21,27	14,38	24,77	25,73	23,36	4,12	43,82	38,7	50,6	45,24	38,70	Ja	
TA3-1_D	Toetspunt	10,5	24,04	14,82	25,75	26,46	24,75	4,81	43,44	39,9	51,8	45,36	39,90	Ja	

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]				Hoogste geluidbelasting op het toetspunt	Geluidluw
			Van Zijstweg	Jekerstraat	Heycopstraat	Croeselaan	Balijelaan	Veilingstraat	Wegen	Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Gecumuleerde geluidbelasting		
TA3-2_A	Toetspunt	1,5	21,01	7,66	26,15	26,60	19,18	12,22	51,91	43,2	53,3	52,59	43,20	Ja
TA3-2_B	Toetspunt	4,5	22,24	8,16	26,72	27,57	20,15	12,80	50,78	43,1	53,3	51,63	43,10	Ja
TA3-2_C	Toetspunt	7,5	23,33	8,45	27,53	28,65	21,13	14,70	49,38	43,7	54,3	50,65	43,70	Ja
TA3-2_D	Toetspunt	10,5	25,16	8,36	28,30	29,51	22,01	15,53	48,26	44,5	55,5	50,11	44,50	Ja
TA3-3_A	Toetspunt	1,5	21,23	7,44	25,32	26,42	19,13	12,17	52,67	42,6	52,9	53,18	42,60	Ja
TA3-3_B	Toetspunt	4,5	22,57	8,02	25,87	27,41	20,05	12,57	51,26	42,3	52,5	51,90	42,30	Ja
TA3-3_C	Toetspunt	7,5	23,79	8,19	26,51	28,56	21,70	13,73	49,72	42,8	53,4	50,71	42,80	Ja
TA3-3_D	Toetspunt	10,5	25,93	8,04	27,23	29,51	22,32	14,95	48,57	43,5	54,6	50,01	43,50	Ja
TA3-4_A	Toetspunt	1,5	22,70	4,45	14,94	24,37	15,56	13,57	45,01	35,5	44,9	45,58	35,50	Ja
TA3-4_B	Toetspunt	4,5	24,07	5,97	15,56	25,42	17,04	14,38	44,95	36,0	45,5	45,60	36,00	Ja
TA3-4_C	Toetspunt	7,5	25,38	6,46	15,97	26,31	18,04	15,53	44,30	36,5	46,3	45,12	36,50	Ja
TA3-4_D	Toetspunt	10,5	27,82	6,70	16,91	27,18	19,06	16,85	43,71	37,2	47,2	44,79	37,20	Ja
TA3-5_A	Toetspunt	1,5	22,92	0,00	8,00	24,02	14,76	15,86	41,23	27,4	38,1	41,45	27,40	Ja
TA3-5_B	Toetspunt	4,5	24,45	0,00	9,20	25,30	16,25	16,98	41,87	27,9	38,7	42,09	27,90	Ja
TA3-5_C	Toetspunt	7,5	25,92	0,00	10,52	26,41	17,27	17,99	41,85	28,7	39,7	42,11	28,70	Ja
TA3-5_D	Toetspunt	10,5	28,48	0,00	12,67	27,33	18,42	18,98	41,87	30,1	40,9	42,22	30,10	Ja
TA3-6_A	Toetspunt	1,5	30,49	12,88	21,46	21,39	18,15	7,58	36,86	25,2	33,3	37,22	30,49	Ja
TA3-6_B	Toetspunt	4,5	31,30	13,62	23,54	22,38	19,40	8,46	37,91	25,4	33,9	38,21	31,30	Ja
TA3-6_C	Toetspunt	7,5	31,19	13,86	24,28	22,61	20,65	9,00	38,05	25,5	34,4	38,35	31,19	Ja
TA3-6_D	Toetspunt	10,5	31,42	14,17	25,40	22,84	22,34	9,46	38,47	25,3	34,5	38,73	31,42	Ja
TA3-7_A	Toetspunt	1,5	30,21	14,10	22,44	21,49	18,88	6,22	36,85	28,6	36,8	37,60	30,21	Ja
TA3-7_B	Toetspunt	4,5	31,07	14,62	24,44	22,20	20,09	7,33	37,94	28,8	36,9	38,56	31,07	Ja
TA3-7_C	Toetspunt	7,5	31,03	14,87	25,33	22,38	21,25	8,14	38,15	29,1	37,9	38,79	31,03	Ja
TA3-7_D	Toetspunt	10,5	31,29	15,24	26,54	22,69	22,88	8,61	38,67	29,8	39,0	39,33	31,29	Ja
TA3-8_A	Toetspunt	1,5	18,72	13,48	18,11	24,11	21,20	3,84	41,50	31,0	48,5	41,96	31,00	Ja
TA3-8_B	Toetspunt	4,5	19,98	14,14	21,87	24,84	22,28	4,69	42,20	31,3	48,9	42,62	31,30	Ja
TA3-8_C	Toetspunt	7,5	20,52	14,46	22,97	25,85	23,19	5,44	42,16	32,1	50,0	42,67	32,10	Ja
TA3-8_D	Toetspunt	10,5	21,38	14,76	24,10	26,59	24,36	6,21	42,01	34,2	51,0	42,83	34,20	Ja
TA4-1_A	Toetspunt	1,5	17,22	12,88	27,11	24,21	21,08	0,33	43,69	41,9	54,7	46,32	41,90	Ja
TA4-1_B	Toetspunt	4,5	18,93	14,01	28,34	24,86	22,23	1,41	43,96	42,8	56,2	46,89	42,80	Ja
TA4-1_C	Toetspunt	7,5	19,81	14,79	29,51	25,74	23,27	2,46	43,67	44,0	57,6	47,40	44,00	Ja
TA4-1_D	Toetspunt	10,5	20,48	15,39	30,51	26,53	25,11	3,09	43,36	45,2	58,5	48,02	45,20	Ja
TA4-2_A	Toetspunt	1,5	19,09	7,11	28,59	26,53	19,47	10,91	51,71	45,2	55,7	52,79	45,20	Ja
TA4-2_B	Toetspunt	4,5	20,12	7,82	29,95	27,39	20,39	11,39	50,62	45,7	56,6	52,10	45,70	Nee
TA4-2_C	Toetspunt	7,5	21,23	8,16	31,08	28,49	21,12	12,06	49,28	46,8	58,1	51,61	46,80	Nee
TA4-2_D	Toetspunt	10,5	22,34	8,08	32,11	29,39	22,55	13,08	48,24	47,9	59,3	51,59	47,90	Nee
TA4-3_A	Toetspunt	1,5	19,54	7,93	27,60	26,32	19,55	10,15	51,70	44,4	54,8	52,61	44,40	Ja
TA4-3_B	Toetspunt	4,5	20,74	8,62	28,92	27,28	20,49	10,51	50,61	44,9	55,6	51,87	44,90	Ja
TA4-3_C	Toetspunt	7,5	21,91	8,87	29,93	28,40	21,22	11,07	49,26	45,8	56,8	51,21	45,80	Nee
TA4-3_D	Toetspunt	10,5	23,40	8,75	30,94	29,31	22,18	11,95	48,20	46,8	58,2	51,02	46,80	Nee
TA4-4_A	Toetspunt	1,5	21,84	6,25	18,96	24,00	17,38	12,44	44,58	37,6	47,7	45,56	37,60	Ja
TA4-4_B	Toetspunt	4,5	22,97	7,51	19,01	25,00	18,55	13,13	44,68	38,1	48,2	45,74	38,10	Ja
TA4-4_C	Toetspunt	7,5	24,15	8,00	19,57	25,95	19,53	13,73	44,19	38,8	49,4	45,54	38,80	Ja
TA4-4_D	Toetspunt	10,5	26,36	8,28	20,48	26,82	20,47	14,60	43,68	39,7	50,6	45,45	39,70	Ja
TA4-5_A	Toetspunt	1,5	22,16	4,71	15,65	23,82	16,52	15,24	41,17	30,9	42,8	41,66	30,90	Ja
TA4-5_B	Toetspunt	4,5	23,48	6,24	18,02	24,98	17,81	16,33	41,89	31,3	43,4	42,34	31,30	Ja
TA4-5_C	Toetspunt	7,5	24,68	6,93	19,09	26,25	19,04	16,99	41,91	32,1	44,7	42,45	32,10	Ja
TA4-5_D	Toetspunt	10,5	26,72	7,19	20,58	27,04	20,44	17,71	41,88	33,4	46,0	42,60	33,40	Ja
TA4-6_A	Toetspunt	1,5	29,59	13,85	24,09	21,55	19,66	12,41	36,57	31,0	42,4	37,87	31,00	Ja
TA4-6_B	Toetspunt	4,5	30,49	14,60	26,83	21,86	20,85	13,36	37,79	31,4	43,2	38,90	31,40	Ja
TA4-6_C	Toetspunt	7,5	30,45	15,16	28,42	21,86	22,14	13,90	38,31	32,2	44,4	39,48	32,20	Ja
TA4-6_D	Toetspunt	10,5	30,46	15,74	29,56	21,88	23,73	14,46	38,84	33,0	45,6	40,07	33,00	Ja
TA4-7_A	Toetspunt	1,5	29,47	14,24	25,04	21,38	19,75	8,12	36,68	31,2	45,6	38,01	31,20	Ja
TA4-7_B	Toetspunt	4,5	30,39	14,84	27,89	21,61	21,01	8,32	38,01	32,0	46,6	39,20	32,00	Ja
TA4-7_C	Toetspunt	7,5	30,38	15,42	29,45	21,59	22,38	8,39	38,62	32,9	48,0	39,88	32,90	Ja
TA4-7_D	Toetspunt	10,5	30,43	16,00	30,53	21,63	24,09	8,70	39,22	34,2	49,0	40,67	34,20	Ja
TA4-8_A	Toetspunt	1,5	17,96	13,83	25,98	24,15	21,35	2,55	41,44	36,5	51,0	42,91	36,50	Ja
TA4-8_B	Toetspunt	4,5	19,57	14,77	27,58	24,87	22,50	3,45	42,12	37,7	52,5	43,75	37,70	Ja
TA4-8_C	Toetspunt	7,5	20,11	15,26	29,03	25,77	23,44	4,20	42,20	39,0	53,9	44,25	39,00	Ja
TA4-8_D	Toetspunt	10,5	20,46	15,75	30,24	26,49	25,13	4,81	42,21	40,4	55,0	44,83	40,40	Ja
TA5-1_A	Toetspunt	1,5	29,25	10,25	13,92	22,50	19,56	5,34	36,80	24,3	32,4	37,10	29,25	Ja
TA5-1_B	Toetspunt	4,5	29,41	11,58	14,88	23,40	20,88	6,22	37,73	25,2	33,5	38,03	29,41	Ja
TA5-1_C	Toetspunt	7,5	29,17	13,17	15,44	23,78	22,17	7,14	37,89	25,9	34,8	38,23	29,17	Ja
TA5-1_D	Toetspunt	10,5	29,71	13,86	16,70	24,28	23,31	8,10	38,34	27,4	36,5	38,76	29,71	Ja
TA5-2_A	Toetspunt	1,5	36,95	5,55	17,15	24,93	17,14	25,83	42,59	24,8	33,3	42,68	36,95	Ja
TA5-2_B	Toetspunt	4,5	36,66	6,37	19,09	25,73	18,44	27,52	42,61	25,8	34,5	42,72	36,66	Ja
TA5-2_C	Toetspunt	7,5	36,12	6,61	19,81	26,38	19,64	28,56	42,29	26,9	36,7	42,45	36,12	Ja
TA5-2_D	Toetspunt	10,5	36,44	6,40	20,45	27,43	20,43	28,75	42,66	28,8	38,7	42,88	36,44	Ja
TA5-3_A	Toetspunt	1,5	37,10	5,77	15,62	25,04	16,26	28,21	42,52	24,7	33,7	42,61	37,10	Ja
TA5-3_B	Toetspunt	4,5	36,72	7,01	17,55	25,81	17,78	30,00	42,33	25,7	34,8	42,45	36,72	Ja
TA5-3_C	Toetspunt	7,5	36,25	7,49	18,53	26,55	19,08	30,62	42,05	26,8	36,4	42,21	36,25	Ja

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]				Hoogste geluidbelasting op het toetspunt	Geluidluw
			Van Zijstweg	Jekerstraat	Heycopstraat	Croeselaan	Balijelaan	Veilingstraat	Wegen	Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Gecumuleerde geluidbelasting		
TA5-3_D	Toetspunt	10,5	36,55	7,43	19,08	27,69	20,77	30,70	42,45	28,5	38,0	42,67	36,55	Ja
TA5-4_A	Toetspunt	1,5	41,61	0,00	0,00	23,69	2,45	30,86	46,70	17,9	26,9	46,71	41,61	Ja
TA5-4_B	Toetspunt	4,5	41,01	0,00	0,00	24,24	2,57	32,37	46,13	18,3	27,3	46,14	41,01	Ja
TA5-4_C	Toetspunt	7,5	40,77	0,00	0,00	25,30	0,00	32,65	45,92	18,6	27,7	45,93	40,77	Ja
TA5-4_D	Toetspunt	10,5	41,20	0,00	0,00	26,61	0,00	32,72	46,37	19,0	28,1	46,38	41,20	Ja
TA5-5_A	Toetspunt	1,5	42,44	0,00	0,00	23,41	1,47	30,99	47,50	17,4	26,8	47,51	42,44	Ja
TA5-5_B	Toetspunt	4,5	41,85	0,00	0,00	23,89	1,57	32,44	46,93	17,9	27,4	46,94	41,85	Ja
TA5-5_C	Toetspunt	7,5	41,56	0,00	0,00	24,81	0,00	32,84	46,67	18,2	27,8	46,68	41,56	Ja
TA5-5_D	Toetspunt	10,5	41,96	0,00	0,00	26,02	0,00	32,90	47,09	18,6	28,0	47,10	41,96	Ja
TA5-6_A	Toetspunt	1,5	40,00	11,46	17,69	20,77	16,45	8,23	45,10	21,5	29,3	45,12	40,00	Ja
TA5-6_B	Toetspunt	4,5	39,43	12,32	18,28	21,46	17,16	9,37	44,56	21,8	29,8	44,59	39,43	Ja
TA5-6_C	Toetspunt	7,5	39,24	12,68	18,04	21,66	18,19	11,75	44,39	21,3	30,2	44,42	39,24	Ja
TA5-6_D	Toetspunt	10,5	39,72	13,01	18,49	22,23	19,41	13,86	44,88	19,4	28,7	44,90	39,72	Ja
TA5-7_A	Toetspunt	1,5	39,78	11,74	18,04	21,14	16,75	24,21	44,89	20,8	30,7	44,91	39,78	Ja
TA5-7_B	Toetspunt	4,5	39,23	12,66	18,64	21,65	17,60	25,42	44,39	21,1	31,2	44,42	39,23	Ja
TA5-7_C	Toetspunt	7,5	38,91	13,07	18,46	21,93	18,95	26,54	44,10	21,3	31,8	44,13	38,91	Ja
TA5-7_D	Toetspunt	10,5	39,35	13,44	18,98	22,71	19,93	27,10	44,55	20,4	30,9	44,57	39,35	Ja
TA5-8_A	Toetspunt	1,5	31,40	11,08	13,87	22,22	19,80	17,10	37,91	20,9	30,9	38,02	31,40	Ja
TA5-8_B	Toetspunt	4,5	31,54	12,21	14,64	23,08	21,04	18,70	38,54	21,3	31,5	38,65	31,54	Ja
TA5-8_C	Toetspunt	7,5	31,12	13,24	15,21	23,77	22,51	19,77	38,55	22,2	33,1	38,68	31,12	Ja
TA5-8_D	Toetspunt	10,5	31,17	13,99	16,56	24,29	23,83	20,71	38,81	24,3	34,7	39,00	31,17	Ja
TA6-1_A	Toetspunt	1,5	19,73	11,32	16,10	23,01	20,63	11,94	34,19	25,8	34,5	34,93	25,80	Ja
TA6-1_B	Toetspunt	4,5	21,17	12,61	16,97	23,73	22,00	13,27	35,79	26,7	35,6	36,42	26,70	Ja
TA6-1_C	Toetspunt	7,5	22,56	14,03	17,91	24,09	23,36	14,08	36,41	27,2	36,9	37,03	27,20	Ja
TA6-1_D	Toetspunt	10,5	24,63	14,63	19,41	24,59	24,56	14,80	37,12	28,9	38,6	37,88	28,90	Ja
TA6-2_A	Toetspunt	1,5	32,91	7,27	20,33	24,69	17,54	19,33	39,47	26,2	35,8	39,72	32,91	Ja
TA6-2_B	Toetspunt	4,5	33,39	8,30	22,02	25,88	18,81	20,93	40,39	27,1	36,9	40,64	33,39	Ja
TA6-2_C	Toetspunt	7,5	32,96	8,53	22,68	26,47	19,84	22,10	40,33	28,0	38,5	40,64	32,96	Ja
TA6-2_D	Toetspunt	10,5	32,94	8,47	23,76	27,18	21,15	23,16	40,53	29,7	39,0	40,96	32,94	Ja
TA6-3_A	Toetspunt	1,5	34,78	7,38	19,93	24,56	17,63	20,04	40,84	25,8	34,3	41,01	34,78	Ja
TA6-3_B	Toetspunt	4,5	35,07	8,37	21,60	25,81	19,28	21,64	41,52	26,7	35,6	41,70	35,07	Ja
TA6-3_C	Toetspunt	7,5	34,64	8,89	22,20	26,32	20,61	22,90	41,38	27,6	37,4	41,60	34,64	Ja
TA6-3_D	Toetspunt	10,5	34,73	8,86	22,92	26,96	22,34	23,81	41,60	29,4	38,0	41,92	34,73	Ja
TA6-4_A	Toetspunt	1,5	32,92	4,28	4,85	23,51	13,28	23,78	39,14	21,1	31,4	39,23	32,92	Ja
TA6-4_B	Toetspunt	4,5	33,16	5,93	6,04	24,24	14,74	25,15	39,79	21,7	32,2	39,88	33,16	Ja
TA6-4_C	Toetspunt	7,5	32,88	6,89	7,14	24,60	15,56	26,28	39,70	22,1	32,8	39,80	32,88	Ja
TA6-4_D	Toetspunt	10,5	33,81	7,69	8,70	25,23	16,98	27,10	40,42	23,0	33,7	40,52	33,81	Ja
TA6-5_A	Toetspunt	1,5	37,51	5,01	6,03	23,40	13,10	20,27	42,90	22,7	31,4	42,95	37,51	Ja
TA6-5_B	Toetspunt	4,5	37,44	5,96	7,14	24,04	14,61	21,42	43,01	23,5	31,9	43,07	37,44	Ja
TA6-5_C	Toetspunt	7,5	36,96	6,75	8,14	24,44	15,73	22,55	42,64	24,0	32,4	42,72	36,96	Ja
TA6-5_D	Toetspunt	10,5	37,27	7,17	9,70	25,04	17,12	23,72	42,96	25,0	33,6	43,05	37,27	Ja
TA6-6_A	Toetspunt	1,5	36,24	11,86	18,66	21,11	17,86	9,66	41,54	22,5	31,6	41,61	36,24	Ja
TA6-6_B	Toetspunt	4,5	35,93	12,76	19,21	21,68	18,82	9,96	41,30	22,7	31,6	41,38	35,93	Ja
TA6-6_C	Toetspunt	7,5	35,45	13,13	19,34	21,76	20,15	11,17	40,92	22,9	32,1	41,01	35,45	Ja
TA6-6_D	Toetspunt	10,5	35,82	13,61	20,00	21,91	21,85	12,15	41,33	22,7	32,2	41,41	35,82	Ja
TA6-7_A	Toetspunt	1,5	35,79	11,89	19,07	21,14	18,17	8,58	41,13	22,9	32,4	41,21	35,79	Ja
TA6-7_B	Toetspunt	4,5	35,51	12,78	19,77	21,88	19,25	9,72	40,95	23,1	32,8	41,04	35,51	Ja
TA6-7_C	Toetspunt	7,5	35,05	13,17	20,14	22,13	20,58	11,20	40,61	23,4	33,6	40,71	35,05	Ja
TA6-7_D	Toetspunt	10,5	35,29	13,71	20,83	22,33	21,91	12,34	40,90	23,9	32,6	41,01	35,29	Ja
TA6-8_A	Toetspunt	1,5	29,34	11,91	16,05	22,65	20,71	3,84	36,74	23,0	35,0	36,97	29,34	Ja
TA6-8_B	Toetspunt	4,5	29,64	13,04	16,82	23,41	22,02	5,06	37,62	23,2	35,7	37,82	29,64	Ja
TA6-8_C	Toetspunt	7,5	29,36	14,21	17,74	24,05	23,32	5,93	37,83	24,1	36,7	38,06	29,36	Ja
TA6-8_D	Toetspunt	10,5	29,23	15,06	19,21	24,56	24,33	7,10	38,06	26,4	38,2	38,42	29,23	Ja
TA7-1_A	Toetspunt	1,5	25,01	15,79	25,78	24,00	21,66	1,23	36,91	29,6	40,5	37,83	29,60	Ja
TA7-1_B	Toetspunt	4,5	25,30	16,07	27,00	24,59	22,47	1,78	38,13	29,9	40,9	38,89	29,90	Ja
TA7-1_C	Toetspunt	7,5	25,40	16,32	28,22	24,81	23,43	1,11	38,65	31,0	42,3	39,50	31,00	Ja
TA7-1_D	Toetspunt	10,5	25,59	16,79	29,05	25,23	24,89	1,35	39,14	32,6	42,8	40,21	32,60	Ja
TA7-2_A	Toetspunt	1,5	28,19	8,17	24,45	25,36	19,27	14,02	37,72	27,6	35,9	38,23	28,19	Ja
TA7-2_B	Toetspunt	4,5	29,06	9,07	25,74	26,64	20,21	15,25	39,13	28,2	37,0	39,55	29,06	Ja
TA7-2_C	Toetspunt	7,5	29,02	9,43	26,63	27,20	21,26	16,17	39,51	29,3	38,1	40,00	29,30	Ja
TA7-2_D	Toetspunt	10,5	29,16	9,41	27,77	27,94	22,74	17,11	39,97	31,8	39,8	40,73	31,80	Ja
TA7-3_A	Toetspunt	1,5	20,49	7,94	23,17	25,07	18,32	13,80	35,72	27,1	35,1	36,42	27,10	Ja
TA7-3_B	Toetspunt	4,5	21,85	8,81	24,64	26,38	19,51	15,05	37,43	27,9	36,3	38,00	27,90	Ja
TA7-3_C	Toetspunt	7,5	22,89	9,30	25,43	26,99	20,73	16,11	38,05	29,0	38,5	38,69	29,00	Ja
TA7-3_D	Toetspunt	10,5	24,71	9,21	26,54	27,73	22,34	17,21	38,74	31,2	38,9	39,61	31,20	Ja
TA7-4_A	Toetspunt	1,5	28,83	6,05	7,48	23,74	15,49	15,62	36,66	22,9	31,5	36,89	28,83	Ja
TA7-4_B	Toetspunt	4,5	29,56	7,08	8,46	24,66	16,81	16,78	37,90	23,2	31,9	38,09	29,56	Ja
TA7-4_C	Toetspunt	7,5	29,63	7,89	9,36	25,16	17,79	17,76	38,15	23,5	32,5	38,34	29,63	Ja
TA7-4_D	Toetspunt	10,5	30,29	8,67	11,06	25,70	18,98	18,72	38,61	24,3	33,0	38,81	30,29	Ja
TA7-5_A	Toetspunt	1,5	29,04	2,58	15,71	23,24	15,38	12,91	36,42	24,7	33,2	36,78	29,04	Ja
TA7-5_B	Toetspunt	4,5	29,22	4,08	16,70	24,17	16,74	13,78	37,28	25,1	33,9	37,60	29,22	Ja

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]				Hoogste geluidbelasting op het toetspunt	Geluidluw
			Van Zijstweg	Jekerstraat	Heycopstraat	Croeselaan	Balijelaan	Veilingstraat	Wegen	Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Gecumuleerde geluidbelasting		
TA7-5_C	Toetspunt	7,5	29,22	5,14	16,70	24,73	17,82	14,81	37,53	25,7	35,0	37,88	29,22	Ja
TA7-5_D	Toetspunt	10,5	30,08	5,88	17,51	25,23	19,13	16,01	38,13	26,8	35,6	38,52	30,08	Ja
TA7-6_A	Toetspunt	1,5	32,93	13,51	21,76	20,63	18,97	7,81	38,70	24,9	32,0	38,93	32,93	Ja
TA7-6_B	Toetspunt	4,5	32,97	14,42	21,65	21,40	19,72	8,26	38,83	24,8	32,1	39,04	32,97	Ja
TA7-6_C	Toetspunt	7,5	32,67	14,91	22,40	21,49	20,92	8,90	38,73	25,3	32,9	38,97	32,67	Ja
TA7-6_D	Toetspunt	10,5	32,69	15,53	23,36	21,63	22,39	9,59	38,93	26,3	33,9	39,22	32,69	Ja
TA7-7_A	Toetspunt	1,5	32,74	14,36	22,48	21,08	19,21	7,60	38,58	25,8	33,6	38,86	32,74	Ja
TA7-7_B	Toetspunt	4,5	32,77	14,98	22,31	21,78	19,96	8,36	38,68	25,8	33,9	38,96	32,77	Ja
TA7-7_C	Toetspunt	7,5	32,51	15,23	23,25	21,92	21,12	9,01	38,61	26,6	35,0	38,94	32,51	Ja
TA7-7_D	Toetspunt	10,5	32,44	15,85	24,31	22,09	22,68	9,65	38,78	28,2	36,3	39,24	32,44	Ja
TA7-8_A	Toetspunt	1,5	25,57	16,05	25,85	23,85	21,88	1,99	36,80	29,8	40,0	37,78	29,80	Ja
TA7-8_B	Toetspunt	4,5	25,79	16,40	27,04	24,39	22,77	2,51	37,93	30,1	40,4	38,75	30,10	Ja
TA7-8_C	Toetspunt	7,5	25,65	16,61	28,34	24,60	23,85	2,05	38,47	31,3	41,4	39,41	31,30	Ja
TA7-8_D	Toetspunt	10,5	25,39	17,06	29,23	24,98	25,34	2,34	38,95	33,0	42,8	40,16	33,00	Ja
TA8-1_A	Toetspunt	1,5	17,76	15,96	33,62	23,93	22,39	2,18	39,12	39,6	57,5	42,93	39,60	Ja
TA8-1_B	Toetspunt	4,5	19,36	16,84	36,76	24,33	23,26	3,00	41,87	40,9	60,0	44,90	40,90	Ja
TA8-1_C	Toetspunt	7,5	20,38	18,20	37,84	24,39	24,28	0,05	42,91	43,3	60,8	46,67	43,30	Ja
TA8-1_D	Toetspunt	10,5	21,19	19,28	37,94	24,79	26,94	0,29	43,19	45,0	60,8	47,83	45,00	Ja
TA8-2_A	Toetspunt	1,5	23,07	10,92	33,10	25,35	20,56	7,32	39,22	36,8	50,4	41,58	36,80	Ja
TA8-2_B	Toetspunt	4,5	23,75	11,39	35,89	26,50	21,33	8,04	41,58	38,3	52,6	43,60	38,30	Ja
TA8-2_C	Toetspunt	7,5	24,05	11,97	36,89	26,89	22,07	7,70	42,47	41,0	54,2	45,25	41,00	Ja
TA8-2_D	Toetspunt	10,5	24,86	12,71	36,97	27,48	24,48	8,43	42,72	42,6	54,2	46,19	42,60	Ja
TA8-3_A	Toetspunt	1,5	23,68	10,19	30,55	25,25	20,26	8,17	38,37	33,3	44,6	39,81	33,30	Ja
TA8-3_B	Toetspunt	4,5	24,26	10,72	33,36	26,48	21,15	8,95	40,53	34,2	46,2	41,65	34,20	Ja
TA8-3_C	Toetspunt	7,5	24,49	11,05	34,77	26,97	22,09	9,01	41,50	36,8	48,3	43,04	36,80	Ja
TA8-3_D	Toetspunt	10,5	25,23	11,60	35,12	27,60	24,51	9,84	41,94	39,3	47,8	44,21	39,30	Ja
TA8-4_A	Toetspunt	1,5	26,46	2,93	18,81	23,97	17,24	12,41	36,27	27,8	38,7	36,99	27,80	Ja
TA8-4_B	Toetspunt	4,5	27,07	3,06	19,05	24,83	18,05	13,03	37,56	27,9	39,0	38,12	27,90	Ja
TA8-4_C	Toetspunt	7,5	27,65	2,99	19,06	25,19	18,98	13,36	37,95	28,5	40,0	38,53	28,50	Ja
TA8-4_D	Toetspunt	10,5	28,65	3,02	19,72	25,68	19,92	13,92	38,43	29,4	40,5	39,07	29,40	Ja
TA8-5_A	Toetspunt	1,5	30,80	9,41	14,62	24,25	17,32	10,57	37,86	27,2	37,8	38,31	30,80	Ja
TA8-5_B	Toetspunt	4,5	31,01	9,69	16,04	24,94	18,12	11,06	38,62	27,5	39,1	39,03	31,01	Ja
TA8-5_C	Toetspunt	7,5	31,04	9,95	16,76	25,25	19,14	11,38	38,83	28,4	39,7	39,30	31,04	Ja
TA8-5_D	Toetspunt	10,5	31,19	10,36	17,50	25,70	20,22	12,05	39,07	29,1	39,3	39,59	31,19	Ja
TA8-6_A	Toetspunt	1,5	28,61	18,01	30,10	21,03	21,00	6,40	37,97	27,3	39,4	38,42	30,10	Ja
TA8-6_B	Toetspunt	4,5	28,75	18,59	32,17	21,57	21,66	6,68	39,19	28,0	40,9	39,59	32,17	Ja
TA8-6_C	Toetspunt	7,5	28,73	19,16	33,88	21,71	22,84	6,85	40,33	29,4	42,6	40,75	33,88	Ja
TA8-6_D	Toetspunt	10,5	28,57	19,99	34,45	21,94	24,67	7,02	40,81	30,4	42,3	41,28	34,45	Ja
TA8-7_A	Toetspunt	1,5	28,26	18,11	31,22	20,70	21,49	5,85	38,40	29,5	39,5	39,06	31,22	Ja
TA8-7_B	Toetspunt	4,5	28,42	18,76	34,37	21,23	22,17	6,16	40,47	30,2	41,5	40,96	34,37	Ja
TA8-7_C	Toetspunt	7,5	28,39	19,51	36,14	21,32	23,39	6,50	41,84	31,6	42,6	42,33	36,14	Ja
TA8-7_D	Toetspunt	10,5	28,11	20,42	36,13	21,53	25,60	6,75	41,95	33,1	42,9	42,61	36,13	Ja
TA8-8_A	Toetspunt	1,5	18,37	16,97	33,26	23,72	22,79	2,84	38,87	40,7	57,1	43,52	40,70	Ja
TA8-8_B	Toetspunt	4,5	19,56	17,62	36,56	24,11	23,55	3,89	41,72	41,9	59,6	45,36	41,90	Ja
TA8-8_C	Toetspunt	7,5	20,07	18,59	37,75	24,22	24,48	2,40	42,82	43,6	60,5	46,81	43,60	Ja
TA8-8_D	Toetspunt	10,5	20,29	19,58	37,82	24,71	27,08	3,50	43,08	44,9	60,5	47,73	44,90	Ja
TA9-1_A	Toetspunt	1,5	21,34	26,66	53,72	35,05	28,76	4,59	58,35	47,5	67,1	58,78	53,72	Nee
TA9-1_B	Toetspunt	4,5	19,48	27,77	53,44	34,71	29,98	1,43	58,07	49,5	67,9	58,77	53,44	Nee
TA9-1_C	Toetspunt	7,5	19,98	28,90	52,81	35,29	31,93	1,37	57,49	52,0	67,7	58,81	52,81	Nee
TA9-1_D	Toetspunt	10,5	8,43	28,97	52,12	35,88	33,44	0,00	56,85	53,7	67,5	58,92	53,70	Nee
TA9-2_A	Toetspunt	1,5	18,80	16,34	47,97	26,40	25,71	8,01	52,57	49,0	66,2	54,48	49,00	Nee
TA9-2_B	Toetspunt	4,5	19,56	17,17	47,87	26,84	25,88	7,48	52,48	50,9	67,3	55,21	50,90	Nee
TA9-2_C	Toetspunt	7,5	20,56	17,98	47,58	27,24	27,75	7,86	52,23	52,7	67,2	56,04	52,70	Nee
TA9-2_D	Toetspunt	10,5	21,71	18,60	47,24	28,12	29,42	7,48	51,93	53,5	67,0	56,41	53,50	Nee
TA9-3_A	Toetspunt	1,5	23,19	9,83	43,16	25,77	21,80	7,61	47,88	46,8	63,3	50,85	46,80	Nee
TA9-3_B	Toetspunt	4,5	24,02	10,53	44,04	26,33	22,63	7,92	48,75	48,5	65,2	52,15	48,50	Nee
TA9-3_C	Toetspunt	7,5	24,37	11,51	43,95	26,77	23,28	7,46	48,68	50,4	65,1	53,26	50,40	Nee
TA9-3_D	Toetspunt	10,5	24,98	12,80	43,82	27,56	26,08	7,61	48,62	51,3	65,0	53,85	51,30	Nee
TA9-4_A	Toetspunt	1,5	20,90	9,57	22,31	23,30	18,78	7,46	32,78	32,2	44,2	36,01	32,20	Ja
TA9-4_B	Toetspunt	4,5	22,19	10,77	25,51	24,34	19,82	8,35	34,53	33,2	45,7	37,38	33,20	Ja
TA9-4_C	Toetspunt	7,5	23,38	11,66	27,55	24,74	20,81	8,73	35,80	34,4	46,9	38,62	34,40	Ja
TA9-4_D	Toetspunt	10,5	25,44	12,19	27,98	25,18	22,43	9,16	36,73	34,8	47,0	39,30	34,80	Ja
TA9-5_A	Toetspunt	1,5	20,97	9,45	22,50	22,80	18,69	7,61	32,64	34,1	54,7	37,06	34,10	Ja
TA9-5_B	Toetspunt	4,5	22,22	10,72	25,49	23,69	19,79	8,50	34,33	35,6	57,5	38,63	35,60	Ja
TA9-5_C	Toetspunt	7,5	23,45	12,05	27,71	24,60	20,94	8,95	35,88	36,8	57,5	39,96	36,80	Ja
TA9-5_D	Toetspunt	10,5	25,37	13,37	28,41	25,18	22,62	9,37	36,91	37,1	57,5	40,56	37,10	Ja
TA9-6_A	Toetspunt	1,5	27,36	19,00	40,09	21,49	22,29	4,33	45,04	34,1	51,1	45,46	40,09	Ja
TA9-6_B	Toetspunt	4,5	27,86	19,79	42,72	21,84	22,94	4,59	47,51	35,5	53,6	47,84	42,72	Ja
TA9-6_C	Toetspunt	7,5	27,88	20,76	42,61	22,21	23,94	4,62	47,43	37,5	53,6	47,95	42,61	Ja
TA9-6_D	Toetspunt	10,5	27,35	21,78	42,44	22,75	26,28	4,66	47,31	41,5	53,7	48,55	42,44	Ja
TA9-7_A	Toetspunt	1,5	24,34	25,59	46,54	20,74	27,60	3,75	51,20	33,9	55,4	51,30	46,54	Ja

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]				Hoogste geluidbelasting op het toetspunt	Geluidluw
			Van Zijstweg	Jekerstraat	Heycopstraat	Croeselaan	Balijelaan	Veilingstraat	Wegen	Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Gecumuleerde geluidbelasting		
TA9-7_B	Toetspunt	4,5	25,19	26,87	46,75	21,23	28,14	4,06	51,43	35,1	57,8	51,56	46,75	Ja
TA9-7_C	Toetspunt	7,5	25,59	27,37	46,48	21,59	29,69	4,00	51,21	36,5	57,8	51,39	46,48	Ja
TA9-7_D	Toetspunt	10,5	24,67	27,64	46,12	22,23	32,24	3,96	50,95	36,7	57,8	51,15	46,12	Ja
TA9-8_A	Toetspunt	1,5	20,29	27,48	53,64	35,00	28,62	5,06	58,26	45,3	65,0	58,53	53,64	Nee
TA9-8_B	Toetspunt	4,5	19,48	28,72	53,36	34,36	29,87	2,35	57,99	47,2	66,4	58,42	53,36	Nee
TA9-8_C	Toetspunt	7,5	22,98	29,65	52,72	34,89	31,66	2,34	57,39	50,0	66,3	58,29	52,72	Nee
TA9-8_D	Toetspunt	10,5	11,66	29,75	52,02	35,44	33,95	0,00	56,75	52,7	66,2	58,50	52,70	Nee
TB-1_A	Toetspunt	1,5	19,43	22,84	53,43	36,28	26,78	4,53	58,23	55,6	72,9	60,50	55,60	Nee
TB-1_B	Toetspunt	4,5	18,87	23,49	53,13	37,03	28,43	4,61	57,93	57,2	72,7	61,08	57,20	Nee
TB-1_C	Toetspunt	7,5	19,21	24,31	52,50	37,81	30,68	2,86	57,34	57,3	72,4	60,86	57,30	Nee
TB-1_D	Toetspunt	10,5	5,22	25,15	51,80	38,61	32,62	0,00	56,71	57,3	71,8	60,59	57,30	Nee
TB-10_A	Toetspunt	1,5	26,34	15,26	33,83	21,48	20,41	5,51	39,64	40,6	56,1	43,74	40,60	Ja
TB-10_B	Toetspunt	4,5	27,39	15,81	36,68	22,28	21,22	6,26	42,08	41,9	58,9	45,52	41,90	Ja
TB-10_C	Toetspunt	7,5	27,34	16,61	37,29	22,42	22,46	6,67	42,64	43,3	59,3	46,56	43,30	Ja
TB-10_D	Toetspunt	10,5	27,27	17,39	37,31	22,56	24,89	6,79	42,76	44,1	59,3	47,10	44,10	Ja
TB-11_A	Toetspunt	1,5	26,01	15,74	37,23	22,00	20,49	6,16	42,36	43,1	58,0	46,33	43,10	Ja
TB-11_B	Toetspunt	4,5	26,77	16,25	39,72	22,59	21,18	6,99	44,66	44,6	60,6	48,17	44,60	Ja
TB-11_C	Toetspunt	7,5	27,04	17,03	39,76	22,74	22,50	7,26	44,74	45,8	60,6	48,90	45,80	Nee
TB-11_D	Toetspunt	10,5	26,96	17,93	39,72	22,95	25,28	7,42	44,79	46,5	60,7	49,36	46,50	Nee
TB-12_A	Toetspunt	1,5	25,74	16,31	42,08	22,29	20,93	5,76	46,81	44,4	60,5	49,17	44,40	Ja
TB-12_B	Toetspunt	4,5	26,38	16,82	43,25	22,70	21,52	6,60	47,96	46,3	62,1	50,65	46,30	Nee
TB-12_C	Toetspunt	7,5	26,59	17,76	43,17	23,16	22,65	6,95	47,90	47,4	62,1	51,17	47,40	Nee
TB-12_D	Toetspunt	10,5	26,49	18,84	43,06	23,77	24,91	7,13	47,83	48,4	62,0	51,70	48,40	Nee
TB-13_A	Toetspunt	1,5	25,74	17,38	48,31	21,64	23,23	4,17	52,90	37,9	59,1	53,07	48,31	Ja
TB-13_B	Toetspunt	4,5	26,29	17,83	48,21	22,30	24,48	5,00	52,81	40,0	60,6	53,09	48,21	Ja
TB-13_C	Toetspunt	7,5	26,67	18,80	47,91	22,81	26,20	5,29	52,54	40,6	60,6	52,88	47,91	Ja
TB-13_D	Toetspunt	10,5	26,31	19,93	47,55	23,67	30,34	5,36	52,24	41,3	60,6	52,66	47,55	Ja
TB-14_A	Toetspunt	1,5	19,97	23,95	53,55	36,04	26,54	3,95	58,23	54,9	72,9	60,23	54,90	Nee
TB-14_B	Toetspunt	4,5	17,98	24,70	53,26	36,74	28,41	3,89	57,97	56,5	72,7	60,75	56,50	Nee
TB-14_C	Toetspunt	7,5	18,35	25,60	52,64	37,46	30,67	2,31	57,40	56,8	72,3	60,61	56,80	Nee
TB-14_D	Toetspunt	10,5	4,73	26,14	51,94	38,21	32,87	0,00	56,78	56,8	71,8	60,33	56,80	Nee
TB-2_A	Toetspunt	1,5	18,76	15,20	47,74	34,53	22,85	8,12	55,20	54,2	70,3	58,21	54,20	Nee
TB-2_B	Toetspunt	4,5	19,48	14,91	47,64	35,19	23,28	8,39	54,48	56,0	70,2	58,93	56,00	Nee
TB-2_C	Toetspunt	7,5	20,08	15,24	47,35	36,00	24,54	8,25	53,81	56,3	70,0	58,91	56,30	Nee
TB-2_D	Toetspunt	10,5	20,67	15,77	46,98	36,69	23,57	8,01	53,25	56,3	69,7	58,74	56,30	Nee
TB-3_A	Toetspunt	1,5	18,69	9,01	43,51	30,47	22,03	8,14	53,73	51,9	65,0	56,35	51,90	Nee
TB-3_B	Toetspunt	4,5	19,57	9,09	43,85	30,85	22,72	8,37	52,85	53,7	66,5	56,88	53,70	Nee
TB-3_C	Toetspunt	7,5	20,31	9,19	43,79	31,63	24,80	7,93	51,97	54,5	66,5	57,09	54,50	Nee
TB-3_D	Toetspunt	10,5	21,37	9,47	43,68	32,36	27,36	8,06	51,34	54,6	66,4	56,98	54,60	Nee
TB-4_A	Toetspunt	1,5	19,01	9,15	39,90	27,53	21,72	8,95	53,18	50,5	63,3	55,43	50,50	Nee
TB-4_B	Toetspunt	4,5	20,07	9,28	41,14	28,03	22,24	9,37	52,30	52,1	65,6	55,73	52,10	Nee
TB-4_C	Toetspunt	7,5	20,85	9,35	41,19	28,84	23,35	9,95	51,19	53,1	65,6	55,89	53,10	Nee
TB-4_D	Toetspunt	10,5	21,86	9,69	41,18	29,55	24,83	10,76	50,37	53,4	65,6	55,85	53,40	Nee
TB-5_A	Toetspunt	1,5	18,51	9,15	36,85	27,19	20,41	8,40	52,88	48,8	60,9	54,62	48,80	Nee
TB-5_B	Toetspunt	4,5	19,49	9,45	38,51	27,71	20,98	8,74	51,94	50,1	63,3	54,55	50,10	Nee
TB-5_C	Toetspunt	7,5	20,23	9,68	38,75	28,55	21,56	8,69	50,73	51,4	63,9	54,66	51,40	Nee
TB-5_D	Toetspunt	10,5	21,07	10,01	38,80	29,30	23,28	9,42	49,78	51,9	63,9	54,62	51,90	Nee
TB-6_A	Toetspunt	1,5	18,97	8,57	33,95	26,99	20,19	8,95	52,31	47,6	59,1	53,85	47,60	Nee
TB-6_B	Toetspunt	4,5	19,99	8,95	35,53	27,66	20,83	9,35	51,29	48,6	61,0	53,54	48,60	Nee
TB-6_C	Toetspunt	7,5	20,72	9,02	36,38	28,61	21,22	9,44	50,04	50,1	62,4	53,61	50,10	Nee
TB-6_D	Toetspunt	10,5	21,34	9,19	36,47	29,42	22,45	10,12	49,03	50,8	62,4	53,64	50,80	Nee
TB-7_A	Toetspunt	1,5	21,20	7,10	19,87	23,85	18,03	9,86	44,77	36,4	51,1	45,50	36,40	Ja
TB-7_B	Toetspunt	4,5	22,33	8,70	21,53	24,79	19,26	10,45	44,75	37,5	52,8	45,67	37,50	Ja
TB-7_C	Toetspunt	7,5	23,37	9,64	22,59	25,76	19,95	10,73	44,15	38,8	54,4	45,51	38,80	Ja
TB-7_D	Toetspunt	10,5	25,38	10,19	23,58	26,49	20,75	11,40	43,53	39,7	54,4	45,35	39,70	Ja
TB-8_A	Toetspunt	1,5	21,23	6,97	20,72	23,44	17,81	9,89	41,08	38,7	50,0	43,46	38,70	Ja
TB-8_B	Toetspunt	4,5	22,31	8,16	23,05	24,43	18,83	10,66	41,75	39,8	51,7	44,31	39,80	Ja
TB-8_C	Toetspunt	7,5	23,32	9,15	24,45	25,78	19,45	11,00	41,78	41,1	53,3	44,95	41,10	Ja
TB-8_D	Toetspunt	10,5	24,98	9,94	25,44	26,61	20,28	11,60	41,68	42,1	53,5	45,46	42,10	Ja
TB-9_A	Toetspunt	1,5	26,74	15,18	30,51	21,32	20,35	6,28	37,60	30,5	39,9	38,56	30,51	Ja
TB-9_B	Toetspunt	4,5	27,71	15,75	33,31	21,92	21,25	6,63	39,69	31,5	41,6	40,45	33,31	Ja
TB-9_C	Toetspunt	7,5	27,67	16,50	34,99	22,16	22,30	6,75	40,92	33,0	42,4	41,73	34,99	Ja
TB-9_D	Toetspunt	10,5	27,69	17,12	35,16	22,51	24,28	6,83	41,18	34,7	42,2	42,26	35,16	Ja
TC2-1_A	Toetspunt	1,5	18,21	10,15	17,92	26,89	21,97	10,81	37,45	25,1	34,0	37,76	26,89	Ja
TC2-1_B	Toetspunt	4,5	19,02	10,76	18,25	27,98	23,32	13,01	38,81	25,0	33,2	39,03	27,98	Ja
TC2-1_C	Toetspunt	7,5	19,95	11,60	18,81	29,34	24,40	14,58	39,39	25,3	34,0	39,60	29,34	Ja
TC2-1_D	Toetspunt	10,5	21,59	11,83	19,79	31,13	23,37	15,66	40,03	26,3	34,7	40,26	31,13	Ja
TC2-1_E	Toetspunt	13,5	24,73	11,27	20,74	33,49	22,28	16,77	41,23	28,9	38,1	41,54	33,49	Ja
TC2-10_A	Toetspunt	1,5	21,46	5,74	22,47	30,92	19,59	22,88	37,12	22,2	30,6	37,30	30,92	Ja
TC2-10_B	Toetspunt	4,5	21,18	6,58	22,52	32,35	20,70	23,79	38,30	22,3	30,3	38,44	32,35	Ja
TC2-10_C	Toetspunt	7,5	21,26	6,81	22,57	34,81	22,33	26,96	40,44	22,1	30,5	40,52	34,81	Ja

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]				Hoogste geluidbelasting op het toetspunt	Geluidluw
			Van Zijstweg	Jekerstraat	Heycopstraat	Croeselaan	Baljelaan	Veilingstraat	Wegen	Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Gecumuleerde geluidbelasting		
TC2-10_D	Toetspunt	10,5	20,94	3,58	22,57	36,45	21,20	29,88	41,85	21,6	30,4	41,90	36,45	Ja
TC2-10_E	Toetspunt	13,5	20,23	0,00	22,96	38,11	16,20	32,26	43,33	22,2	31,0	43,37	38,11	Ja
TC2-11_A	Toetspunt	1,5	21,90	5,93	21,61	30,85	19,61	21,99	37,04	21,8	30,3	37,21	30,85	Ja
TC2-11_B	Toetspunt	4,5	21,73	6,90	21,44	32,45	20,62	24,46	38,34	21,9	30,0	38,47	32,45	Ja
TC2-11_C	Toetspunt	7,5	22,10	7,17	21,48	35,82	22,51	28,19	41,32	21,7	30,1	41,38	35,82	Ja
TC2-11_D	Toetspunt	10,5	21,94	4,65	21,26	37,69	21,25	31,16	42,99	21,3	30,7	43,03	37,69	Ja
TC2-11_E	Toetspunt	13,5	21,07	0,00	21,60	39,01	15,77	33,09	44,17	21,9	31,5	44,20	39,01	Ja
TC2-12_A	Toetspunt	1,5	21,86	5,23	21,52	30,93	19,54	20,01	37,08	21,4	30,0	37,23	30,93	Ja
TC2-12_B	Toetspunt	4,5	21,67	5,96	21,43	32,79	20,53	23,63	38,60	21,2	29,7	38,70	32,79	Ja
TC2-12_C	Toetspunt	7,5	21,40	6,17	21,49	37,42	21,63	28,08	42,74	21,2	29,8	42,78	37,42	Ja
TC2-12_D	Toetspunt	10,5	20,21	3,39	21,13	39,36	20,27	31,75	44,53	21,3	30,4	44,56	39,36	Ja
TC2-12_E	Toetspunt	13,5	18,67	0,00	21,49	40,21	15,91	33,92	45,31	21,9	31,1	45,34	40,21	Ja
TC2-13_A	Toetspunt	1,5	21,66	4,94	22,11	31,16	19,71	20,73	37,30	21,1	29,8	37,43	31,16	Ja
TC2-13_B	Toetspunt	4,5	21,41	5,42	21,89	33,14	20,81	24,76	38,91	20,6	29,5	38,99	33,14	Ja
TC2-13_C	Toetspunt	7,5	21,20	5,65	21,94	37,95	21,88	29,15	43,24	21,1	29,4	43,27	37,95	Ja
TC2-13_D	Toetspunt	10,5	19,83	2,43	20,57	40,06	21,25	33,33	45,20	21,4	30,2	45,22	40,06	Ja
TC2-13_E	Toetspunt	13,5	18,06	0,00	20,91	41,04	18,28	35,50	46,12	22,0	30,8	46,14	41,04	Ja
TC2-14_A	Toetspunt	1,5	21,63	5,34	22,17	31,28	19,20	21,40	37,37	21,3	30,1	37,51	31,28	Ja
TC2-14_B	Toetspunt	4,5	21,76	5,69	21,86	34,05	20,24	25,91	39,68	21,1	29,2	39,76	34,05	Ja
TC2-14_C	Toetspunt	7,5	21,37	5,93	21,82	39,93	21,28	30,79	45,12	20,8	29,2	45,14	39,93	Ja
TC2-14_D	Toetspunt	10,5	20,69	2,85	19,97	41,88	20,26	35,18	46,96	21,0	29,9	46,97	41,88	Ja
TC2-14_E	Toetspunt	13,5	18,50	0,00	20,31	42,66	18,06	37,33	47,72	21,7	30,5	47,73	42,66	Ja
TC2-15_A	Toetspunt	1,5	22,07	4,90	22,11	30,64	19,04	21,03	36,91	21,3	30,4	37,06	30,64	Ja
TC2-15_B	Toetspunt	4,5	22,27	5,36	21,81	34,25	20,14	25,09	39,88	20,6	30,0	39,95	34,25	Ja
TC2-15_C	Toetspunt	7,5	21,92	5,61	21,76	40,76	21,17	30,01	45,92	21,1	29,0	45,94	40,76	Ja
TC2-15_D	Toetspunt	10,5	21,87	2,34	19,74	42,54	20,57	37,30	47,63	21,1	29,6	47,64	42,54	Ja
TC2-15_E	Toetspunt	13,5	20,00	0,00	20,06	43,02	18,56	39,13	48,07	21,3	30,3	48,08	43,02	Ja
TC2-16_A	Toetspunt	1,5	22,66	2,97	7,77	26,90	14,99	19,73	35,14	21,0	30,5	35,35	26,90	Ja
TC2-16_B	Toetspunt	4,5	23,56	4,72	9,00	29,24	15,65	24,13	36,90	20,6	30,2	37,03	29,24	Ja
TC2-16_C	Toetspunt	7,5	24,68	7,89	10,60	35,18	17,12	28,72	41,12	20,4	29,9	41,17	35,18	Ja
TC2-16_D	Toetspunt	10,5	29,74	5,45	9,73	42,92	16,45	34,28	48,22	23,9	37,1	48,24	42,92	Ja
TC2-16_E	Toetspunt	13,5	33,04	3,70	8,59	43,27	15,62	38,56	48,73	19,8	29,2	48,74	43,27	Ja
TC2-17_A	Toetspunt	1,5	22,56	3,22	7,19	26,26	15,42	18,77	36,62	20,7	29,8	36,76	26,26	Ja
TC2-17_B	Toetspunt	4,5	23,43	4,96	8,07	27,57	16,38	22,20	37,58	20,4	29,5	37,69	27,57	Ja
TC2-17_C	Toetspunt	7,5	24,59	8,38	9,93	31,53	17,82	25,43	39,38	20,3	29,6	39,45	31,53	Ja
TC2-17_D	Toetspunt	10,5	29,89	7,12	11,00	38,06	15,07	28,94	44,21	28,8	41,1	44,37	38,06	Ja
TC2-17_E	Toetspunt	13,5	33,60	4,06	14,07	42,49	13,71	34,52	48,11	19,3	29,2	48,12	42,49	Ja
TC2-18_A	Toetspunt	1,5	22,21	9,91	21,26	21,00	18,80	18,32	41,66	39,1	48,8	43,96	39,10	Ja
TC2-18_B	Toetspunt	4,5	23,40	11,21	21,58	21,52	20,09	19,53	42,37	38,9	48,4	44,32	38,90	Ja
TC2-18_C	Toetspunt	7,5	25,32	12,20	22,04	21,87	21,45	19,94	42,57	38,9	48,7	44,45	38,90	Ja
TC2-18_D	Toetspunt	10,5	31,97	10,81	21,42	22,19	20,60	20,31	43,33	38,5	49,1	44,84	38,50	Ja
TC2-18_E	Toetspunt	13,5	36,57	10,46	22,27	22,64	21,45	20,95	44,58	38,4	49,3	45,73	38,40	Ja
TC2-19_A	Toetspunt	1,5	22,43	10,50	21,57	21,45	18,69	13,62	41,87	39,4	48,9	44,21	39,40	Ja
TC2-19_B	Toetspunt	4,5	23,84	11,72	21,98	22,08	19,71	15,50	42,59	39,2	48,6	44,57	39,20	Ja
TC2-19_C	Toetspunt	7,5	26,04	12,25	22,21	22,81	20,89	16,98	42,81	39,3	49,1	44,75	39,30	Ja
TC2-19_D	Toetspunt	10,5	32,67	11,97	22,80	23,69	21,34	18,01	43,72	38,4	49,1	45,09	38,40	Ja
TC2-19_E	Toetspunt	13,5	36,90	10,94	22,49	24,96	20,71	19,20	45,05	39,0	49,8	46,23	39,00	Ja
TC2-2_A	Toetspunt	1,5	23,72	8,72	25,68	30,22	21,45	18,66	37,50	25,0	35,5	37,80	30,22	Ja
TC2-2_B	Toetspunt	4,5	23,86	9,18	25,31	31,69	22,90	20,34	38,51	24,6	35,4	38,73	31,69	Ja
TC2-2_C	Toetspunt	7,5	24,06	9,45	25,54	32,98	24,07	21,99	39,54	24,6	35,3	39,71	32,98	Ja
TC2-2_D	Toetspunt	10,5	19,09	8,32	26,11	34,59	22,48	23,77	40,48	25,3	33,6	40,64	34,59	Ja
TC2-2_E	Toetspunt	13,5	18,10	3,57	26,45	36,55	18,38	25,13	42,03	26,3	34,4	42,18	36,55	Ja
TC2-20_A	Toetspunt	1,5	22,42	10,44	22,93	21,53	18,49	13,42	42,01	39,8	49,1	44,46	39,80	Ja
TC2-20_B	Toetspunt	4,5	24,04	11,41	23,39	22,17	19,45	15,10	42,76	39,6	48,9	44,82	39,60	Ja
TC2-20_C	Toetspunt	7,5	26,19	11,88	23,63	22,87	20,70	16,60	42,98	39,7	49,4	45,00	39,70	Ja
TC2-20_D	Toetspunt	10,5	32,21	12,07	24,11	23,66	21,41	17,63	43,75	39,0	49,6	45,28	39,00	Ja
TC2-20_E	Toetspunt	13,5	37,26	11,11	23,99	24,72	20,69	18,62	45,36	39,6	50,3	46,61	39,60	Ja
TC2-21_B	Toetspunt	4,5	23,65	11,68	23,71	22,50	19,41	14,48	42,63	40,2	49,4	44,98	40,20	Ja
TC2-21_C	Toetspunt	7,5	25,56	12,08	24,12	22,89	20,34	15,62	42,83	39,5	49,3	44,83	39,50	Ja
TC2-21_D	Toetspunt	10,5	30,25	12,28	24,70	23,38	21,21	16,57	43,30	40,0	50,5	45,31	40,00	Ja
TC2-21_E	Toetspunt	13,5	35,48	11,44	24,67	23,98	21,05	17,36	44,55	40,7	51,2	46,37	40,70	Ja
TC2-22_A	Toetspunt	1,5	21,86	10,30	23,23	22,11	18,65	12,80	42,13	40,4	50,7	44,79	40,40	Ja
TC2-22_B	Toetspunt	4,5	23,17	11,32	23,76	22,69	19,68	13,94	42,88	40,3	50,6	45,17	40,30	Ja
TC2-22_C	Toetspunt	7,5	24,82	11,66	24,28	23,05	20,53	14,95	43,04	39,7	50,5	45,04	39,70	Ja
TC2-22_D	Toetspunt	10,5	28,46	11,82	25,03	23,49	21,66	15,85	43,30	40,3	51,5	45,43	40,30	Ja
TC2-22_E	Toetspunt	13,5	34,08	11,22	25,18	24,04	22,86	16,56	44,27	41,0	52,3	46,29	41,00	Ja
TC2-23_A	Toetspunt	1,5	21,84	10,41	23,85	22,10	18,57	12,17	42,19	40,9	50,9	45,06	40,90	Ja
TC2-23_B	Toetspunt	4,5	23,27	11,40	24,30	22,60	19,63	13,29	42,94	40,9	50,9	45,46	40,90	Ja
TC2-23_C	Toetspunt	7,5	24,86	11,74	24,65	22,95	20,50	14,23	43,09	40,4	50,9	45,34	40,40	Ja
TC2-23_D	Toetspunt	10,5	28,41	11,95	25,21	23,34	21,53	15,16	43,33	41,0	51,9	45,73	41,00	Ja
TC2-23_E	Toetspunt	13,5	34,42	11,48	25,35	23,81	22,77	15,88	44,42	41,8	52,7	46,70	41,80	Ja

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]				Hoogste geluidbelasting op het toetspunt	Geluidluw
			Van Zijstweg	Jekerstraat	Heycopstraat	Croeselaan	Balijelaan	Veilingstraat	Wegen	Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Gecumuleerde geluidbelasting		
TC2-24_A	Toetspunt	1,5	21,55	10,66	24,31	22,04	18,45	11,53	42,19	41,5	51,4	45,36	41,50	Ja
TC2-24_B	Toetspunt	4,5	22,92	11,62	24,96	22,52	19,38	12,43	42,94	41,5	51,4	45,74	41,50	Ja
TC2-24_C	Toetspunt	7,5	24,41	11,95	25,48	22,81	20,57	13,34	43,11	41,2	51,6	45,69	41,20	Ja
TC2-24_D	Toetspunt	10,5	27,43	12,19	26,08	23,19	21,68	14,22	43,28	41,9	52,7	46,11	41,90	Ja
TC2-24_E	Toetspunt	13,5	33,04	11,86	26,62	23,70	22,94	14,98	44,09	42,7	53,5	46,91	42,70	Ja
TC2-25_A	Toetspunt	1,5	21,50	9,83	24,31	22,25	18,44	11,87	42,18	41,7	51,7	45,46	41,70	Ja
TC2-25_B	Toetspunt	4,5	22,80	10,70	24,97	22,72	19,29	12,70	42,94	41,7	51,7	45,83	41,70	Ja
TC2-25_C	Toetspunt	7,5	24,32	11,01	25,68	22,98	20,37	13,62	43,11	41,6	52,0	45,87	41,60	Ja
TC2-25_D	Toetspunt	10,5	27,15	11,24	26,38	23,35	21,43	14,48	43,27	42,3	53,1	46,30	42,30	Ja
TC2-25_E	Toetspunt	13,5	32,83	10,70	27,11	23,83	23,62	15,35	44,09	43,0	54,0	47,06	43,00	Ja
TC2-26_A	Toetspunt	1,5	20,50	10,74	25,41	22,22	18,70	11,76	42,26	42,3	52,3	45,82	42,30	Ja
TC2-26_B	Toetspunt	4,5	21,55	11,68	25,86	22,68	19,61	12,60	43,00	42,0	52,0	46,01	42,00	Ja
TC2-26_C	Toetspunt	7,5	22,47	12,00	26,48	22,96	20,81	13,47	43,14	42,4	52,8	46,28	42,40	Ja
TC2-26_D	Toetspunt	10,5	24,23	12,25	27,17	23,38	22,14	14,38	43,21	43,2	54,0	46,74	43,20	Ja
TC2-26_E	Toetspunt	13,5	28,79	11,97	27,97	23,92	24,48	15,40	43,55	44,0	54,9	47,35	44,00	Ja
TC2-27_A	Toetspunt	1,5	17,62	9,97	17,56	26,47	22,10	7,25	38,88	27,5	36,6	39,26	27,50	Ja
TC2-27_B	Toetspunt	4,5	18,59	10,43	17,92	27,33	23,56	7,75	39,97	27,4	36,5	40,26	27,40	Ja
TC2-27_C	Toetspunt	7,5	19,60	11,08	18,51	28,57	24,83	9,04	40,41	27,8	37,4	40,70	28,57	Ja
TC2-27_D	Toetspunt	10,5	21,13	11,69	19,59	30,45	24,82	10,90	40,90	28,9	38,4	41,23	30,45	Ja
TC2-27_E	Toetspunt	13,5	23,70	10,89	20,87	32,70	24,71	12,70	41,71	31,7	41,1	42,23	32,70	Ja
TC2-3_A	Toetspunt	1,5	23,54	7,94	25,44	31,78	21,59	19,80	38,43	24,5	33,9	38,65	31,78	Ja
TC2-3_B	Toetspunt	4,5	23,70	8,15	25,12	32,97	23,05	21,63	39,37	24,1	33,7	39,53	32,97	Ja
TC2-3_C	Toetspunt	7,5	23,88	8,05	25,24	33,99	24,01	23,25	40,22	23,9	33,8	40,35	33,99	Ja
TC2-3_D	Toetspunt	10,5	22,25	6,57	25,66	35,35	22,69	25,31	41,17	24,5	33,1	41,29	35,35	Ja
TC2-3_E	Toetspunt	13,5	21,99	0,00	26,12	37,01	18,39	26,20	42,50	25,3	33,9	42,60	37,01	Ja
TC2-4_A	Toetspunt	1,5	23,82	7,98	25,16	31,95	21,44	19,64	38,53	24,0	33,0	38,72	31,95	Ja
TC2-4_B	Toetspunt	4,5	24,04	8,35	24,90	33,12	22,97	21,67	39,47	23,8	32,7	39,62	33,12	Ja
TC2-4_C	Toetspunt	7,5	24,38	8,36	24,93	34,13	24,06	23,37	40,33	23,3	32,5	40,44	34,13	Ja
TC2-4_D	Toetspunt	10,5	22,02	7,07	25,27	35,56	22,28	25,83	41,28	23,9	32,5	41,38	35,56	Ja
TC2-4_E	Toetspunt	13,5	21,79	0,14	25,69	37,30	17,96	26,74	42,73	24,6	33,3	42,81	37,30	Ja
TC2-5_A	Toetspunt	1,5	23,91	7,61	24,78	31,93	21,05	20,25	38,45	23,8	32,8	38,64	31,93	Ja
TC2-5_B	Toetspunt	4,5	24,27	8,08	24,53	33,08	22,48	22,20	39,39	23,6	32,4	39,53	33,08	Ja
TC2-5_C	Toetspunt	7,5	24,56	8,13	24,52	34,07	23,35	24,24	40,22	23,0	32,0	40,32	34,07	Ja
TC2-5_D	Toetspunt	10,5	21,47	6,94	24,81	35,52	21,45	26,50	41,17	23,5	32,2	41,26	35,52	Ja
TC2-5_E	Toetspunt	13,5	21,05	0,00	25,22	37,32	17,09	27,36	42,69	24,2	33,0	42,77	37,32	Ja
TC2-6_A	Toetspunt	1,5	24,21	6,96	24,32	32,12	20,58	19,43	38,55	23,7	32,4	38,73	32,12	Ja
TC2-6_B	Toetspunt	4,5	24,56	7,67	24,15	33,14	22,20	21,51	39,41	23,5	32,0	39,55	33,14	Ja
TC2-6_C	Toetspunt	7,5	24,80	7,64	24,12	34,24	23,04	24,01	40,32	22,6	32,1	40,41	34,24	Ja
TC2-6_D	Toetspunt	10,5	23,05	5,88	24,46	35,76	21,16	26,86	41,41	23,0	31,8	41,49	35,76	Ja
TC2-6_E	Toetspunt	13,5	22,37	0,00	24,87	37,84	17,05	28,54	43,18	23,8	32,6	43,24	37,84	Ja
TC2-7_A	Toetspunt	1,5	24,47	6,65	23,75	30,79	20,37	20,75	37,57	23,3	31,7	37,77	30,79	Ja
TC2-7_B	Toetspunt	4,5	24,79	7,46	23,62	32,37	21,85	23,03	38,79	23,2	31,5	38,94	32,37	Ja
TC2-7_C	Toetspunt	7,5	25,15	7,58	23,58	34,83	23,15	25,36	40,79	23,0	31,9	40,88	34,83	Ja
TC2-7_D	Toetspunt	10,5	23,15	5,85	23,74	36,41	22,22	27,68	41,97	22,6	31,3	42,03	36,41	Ja
TC2-7_E	Toetspunt	13,5	22,36	0,52	24,18	38,26	15,15	30,03	43,53	23,2	32,0	43,58	38,26	Ja
TC2-8_A	Toetspunt	1,5	24,59	6,62	23,57	30,69	20,43	21,24	37,50	22,9	31,1	37,69	30,69	Ja
TC2-8_B	Toetspunt	4,5	24,76	7,42	23,51	32,22	21,87	23,63	38,67	22,9	31,3	38,82	32,22	Ja
TC2-8_C	Toetspunt	7,5	25,04	7,61	23,48	34,74	23,21	26,06	40,70	22,7	31,6	40,79	34,74	Ja
TC2-8_D	Toetspunt	10,5	25,09	5,35	23,69	36,45	22,39	28,45	42,10	22,2	30,9	42,16	36,45	Ja
TC2-8_E	Toetspunt	13,5	22,34	0,18	24,09	38,28	16,19	30,46	43,56	22,9	31,6	43,61	38,28	Ja
TC2-9_B	Toetspunt	4,5	24,44	6,48	23,27	32,08	21,17	24,20	38,47	22,6	30,5	38,61	32,08	Ja
TC2-9_C	Toetspunt	7,5	24,74	6,67	23,22	33,95	22,65	26,72	40,00	22,4	30,8	40,10	33,95	Ja
TC2-9_D	Toetspunt	10,5	24,86	3,50	23,40	35,65	21,95	29,30	41,37	21,9	30,7	41,43	35,65	Ja
TC2-9_E	Toetspunt	13,5	21,97	0,00	23,80	37,59	16,43	31,84	42,89	22,6	31,4	42,94	37,59	Ja
TC3-1_A	Toetspunt	1,5	15,28	11,92	32,22	27,15	21,43	2,61	39,72	44,0	56,1	46,13	44,00	Ja
TC3-1_B	Toetspunt	4,5	15,57	12,11	33,70	28,23	21,97	3,87	41,10	44,7	58,5	46,99	44,70	Ja
TC3-1_C	Toetspunt	7,5	16,42	12,92	33,84	29,72	22,73	4,76	41,49	46,2	59,0	48,23	46,20	Nee
TC3-1_D	Toetspunt	10,5	16,95	14,05	34,01	31,76	24,09	5,50	42,14	46,8	59,0	48,84	46,80	Nee
TC3-1_E	Toetspunt	13,5	20,38	14,58	34,27	35,98	26,80	7,30	44,05	45,6	58,9	48,52	45,60	Nee
TC3-10_A	Toetspunt	1,5	23,74	8,33	28,31	30,63	21,34	13,71	38,32	28,0	37,1	38,80	30,63	Ja
TC3-10_B	Toetspunt	4,5	24,86	8,61	29,16	32,02	23,02	14,64	39,56	28,1	36,8	39,94	32,02	Ja
TC3-10_C	Toetspunt	7,5	25,45	8,70	30,08	33,49	24,84	16,18	40,82	28,4	36,6	41,12	33,49	Ja
TC3-10_D	Toetspunt	10,5	17,47	6,94	30,96	35,19	23,50	17,71	41,74	28,3	37,8	41,98	35,19	Ja
TC3-10_E	Toetspunt	13,5	15,85	0,00	31,32	37,43	16,52	18,88	43,35	29,0	38,0	43,55	37,43	Ja
TC3-11_A	Toetspunt	1,5	24,15	8,11	27,35	30,46	21,59	16,51	38,05	27,7	36,7	38,53	30,46	Ja
TC3-11_B	Toetspunt	4,5	25,32	8,22	28,11	31,92	23,34	18,01	39,33	27,6	36,3	39,69	31,92	Ja
TC3-11_C	Toetspunt	7,5	26,12	8,35	28,96	33,43	25,36	19,31	40,66	27,9	36,7	40,94	33,43	Ja
TC3-11_D	Toetspunt	10,5	20,77	6,22	29,77	35,18	24,54	20,44	41,59	27,9	37,1	41,82	35,18	Ja
TC3-11_E	Toetspunt	13,5	20,16	0,00	30,26	37,42	16,33	21,39	43,21	28,7	37,5	43,40	37,42	Ja
TC3-12_A	Toetspunt	1,5	23,94	8,46	27,28	30,33	21,45	16,39	37,92	27,2	35,9	38,36	30,33	Ja
TC3-12_B	Toetspunt	4,5	25,23	8,65	27,91	31,81	23,11	18,01	39,19	27,0	35,9	39,51	31,81	Ja

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]				Hoogste geluidbelasting op het toetspunt	Geluidluw
			Van Zijstweg	Jekerstraat	Heycopstraat	Croeselaan	Balijelaan	Veilingstraat	Wegen	Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Gecumuleerde geluidbelasting		
TC3-12_C	Toetspunt	7,5	26,11	8,78	28,66	33,30	24,57	19,37	40,46	27,3	36,1	40,72	33,30	Ja
TC3-12_D	Toetspunt	10,5	24,20	6,67	29,46	35,05	23,06	20,57	41,51	27,5	36,5	41,72	35,05	Ja
TC3-12_E	Toetspunt	13,5	20,28	1,20	29,98	37,24	18,25	21,79	43,04	28,2	37,1	43,22	37,24	Ja
TC3-13_A	Toetspunt	1,5	23,71	8,62	26,51	30,27	21,49	16,60	37,68	26,6	35,5	38,09	30,27	Ja
TC3-13_B	Toetspunt	4,5	25,02	8,64	27,04	31,71	23,06	18,07	38,94	26,2	34,9	39,22	31,71	Ja
TC3-13_C	Toetspunt	7,5	25,43	8,87	27,70	33,14	24,54	19,47	40,11	26,7	34,9	40,35	33,14	Ja
TC3-13_D	Toetspunt	10,5	22,30	6,68	28,43	34,82	23,60	20,69	41,10	26,9	35,9	41,30	34,82	Ja
TC3-13_E	Toetspunt	13,5	17,93	2,50	29,03	36,91	18,21	22,29	42,60	27,7	36,7	42,77	36,91	Ja
TC3-14_A	Toetspunt	1,5	23,76	8,34	26,29	30,37	21,42	17,45	37,72	26,0	34,6	38,08	30,37	Ja
TC3-14_B	Toetspunt	4,5	25,09	8,14	26,86	31,84	22,98	19,03	39,01	25,5	34,4	39,25	31,84	Ja
TC3-14_C	Toetspunt	7,5	25,51	8,25	27,44	33,22	24,44	20,47	40,12	25,8	34,4	40,32	33,22	Ja
TC3-14_D	Toetspunt	10,5	22,31	5,92	28,12	34,86	24,11	21,79	41,13	26,4	35,3	41,31	34,86	Ja
TC3-14_E	Toetspunt	13,5	17,85	0,67	28,78	36,94	18,73	23,43	42,60	27,2	36,3	42,76	36,94	Ja
TC3-15_A	Toetspunt	1,5	23,57	8,24	26,67	30,34	21,47	18,01	37,77	26,1	34,2	38,13	30,34	Ja
TC3-15_B	Toetspunt	4,5	23,81	8,18	26,59	31,80	22,99	19,58	38,77	25,5	33,3	39,02	31,80	Ja
TC3-15_C	Toetspunt	7,5	24,00	8,32	27,06	33,14	24,25	21,17	39,86	25,8	33,9	40,07	33,14	Ja
TC3-15_D	Toetspunt	10,5	17,90	6,38	27,71	34,73	23,17	22,92	40,79	26,5	34,7	40,99	34,73	Ja
TC3-15_E	Toetspunt	13,5	16,89	0,00	28,30	36,77	18,39	24,91	42,38	27,0	35,7	42,54	36,77	Ja
TC3-16_A	Toetspunt	1,5	20,71	4,93	10,41	26,08	17,40	13,86	36,71	26,0	34,6	37,16	26,08	Ja
TC3-16_B	Toetspunt	4,5	21,01	6,08	10,89	27,30	18,33	14,92	38,08	25,6	34,4	38,38	27,30	Ja
TC3-16_C	Toetspunt	7,5	21,90	7,43	11,57	28,82	19,63	16,66	38,70	26,0	34,9	38,99	28,82	Ja
TC3-16_D	Toetspunt	10,5	22,45	8,89	12,95	30,47	20,82	18,88	39,38	26,9	36,1	39,68	30,47	Ja
TC3-16_E	Toetspunt	13,5	25,17	8,55	14,36	32,51	22,57	21,06	40,55	28,1	37,6	40,85	32,51	Ja
TC3-17_A	Toetspunt	1,5	20,81	3,24	10,00	25,67	16,62	13,03	38,49	27,3	39,2	38,89	27,30	Ja
TC3-17_B	Toetspunt	4,5	21,40	4,20	10,51	26,56	17,39	13,90	39,54	27,0	39,3	39,84	27,00	Ja
TC3-17_C	Toetspunt	7,5	22,98	4,97	11,40	28,03	18,40	15,19	39,99	27,6	40,4	40,30	28,03	Ja
TC3-17_D	Toetspunt	10,5	23,49	6,03	12,94	29,99	18,83	16,99	40,47	28,6	41,4	40,81	29,99	Ja
TC3-17_E	Toetspunt	13,5	26,09	4,47	14,77	31,99	18,96	19,04	41,25	30,0	42,8	41,64	31,99	Ja
TC3-18_A	Toetspunt	1,5	20,18	10,00	26,23	22,60	18,84	10,71	42,37	43,1	53,4	46,33	43,10	Ja
TC3-18_B	Toetspunt	4,5	21,34	10,92	27,12	23,08	19,81	11,45	43,13	42,9	53,4	46,54	42,90	Ja
TC3-18_C	Toetspunt	7,5	22,22	11,22	28,02	23,36	20,91	12,21	43,32	43,6	54,3	47,02	43,60	Ja
TC3-18_D	Toetspunt	10,5	23,81	11,50	28,79	23,69	22,42	13,09	43,40	44,5	55,7	47,59	44,50	Ja
TC3-18_E	Toetspunt	13,5	27,44	11,45	29,64	24,15	25,71	14,18	43,69	45,4	56,7	48,26	45,40	Ja
TC3-19_A	Toetspunt	1,5	19,92	10,65	26,88	22,59	18,93	9,69	42,37	43,5	53,9	46,58	43,50	Ja
TC3-19_B	Toetspunt	4,5	21,05	11,57	28,09	23,02	19,92	10,32	43,16	43,4	54,1	46,83	43,40	Ja
TC3-19_C	Toetspunt	7,5	21,97	11,89	28,97	23,29	21,34	10,97	43,36	44,2	55,2	47,39	44,20	Ja
TC3-19_D	Toetspunt	10,5	23,43	12,21	29,84	23,62	22,77	11,76	43,47	45,1	56,5	47,99	45,10	Ja
TC3-19_E	Toetspunt	13,5	26,99	12,39	30,57	24,07	26,16	12,67	43,76	46,1	57,3	48,75	46,10	Nee
TC3-2_A	Toetspunt	1,5	20,37	8,72	36,93	31,22	20,59	15,12	42,78	43,4	55,9	46,68	43,40	Ja
TC3-2_B	Toetspunt	4,5	22,19	8,91	38,32	32,38	21,47	16,33	44,12	44,0	58,1	47,59	44,00	Ja
TC3-2_C	Toetspunt	7,5	27,53	9,07	38,37	33,79	22,07	17,11	44,69	45,5	58,9	48,70	45,50	Nee
TC3-2_D	Toetspunt	10,5	21,77	8,98	38,35	35,36	22,80	17,65	44,97	46,2	58,9	49,24	46,20	Nee
TC3-2_E	Toetspunt	13,5	20,75	4,66	38,36	37,59	19,66	17,89	45,83	43,7	58,8	48,31	43,70	Ja
TC3-20_A	Toetspunt	1,5	20,47	10,89	27,31	22,69	19,36	9,42	42,41	43,9	54,6	46,84	43,90	Ja
TC3-20_B	Toetspunt	4,5	21,72	11,78	28,58	23,10	20,46	9,91	43,22	44,0	54,9	47,21	44,00	Ja
TC3-20_C	Toetspunt	7,5	22,77	12,09	29,67	23,40	21,91	10,47	43,46	44,9	56,0	47,86	44,90	Ja
TC3-20_D	Toetspunt	10,5	24,45	12,45	30,57	23,73	23,41	11,16	43,61	45,9	57,5	48,57	45,90	Nee
TC3-20_E	Toetspunt	13,5	29,51	12,73	31,12	24,19	27,38	11,96	44,12	46,8	57,9	49,35	46,80	Nee
TC3-21_B	Toetspunt	4,5	20,89	11,50	30,15	23,04	20,62	9,39	43,19	44,9	56,2	47,76	44,90	Ja
TC3-21_C	Toetspunt	7,5	21,86	11,80	31,21	23,36	21,86	9,83	43,49	46,0	57,5	48,60	46,00	Nee
TC3-21_D	Toetspunt	10,5	23,38	12,21	32,16	23,75	23,54	10,49	43,71	47,0	58,9	49,38	47,00	Nee
TC3-21_E	Toetspunt	13,5	27,53	12,79	32,44	24,30	28,70	11,22	44,15	47,8	58,9	50,08	47,80	Nee
TC3-22_A	Toetspunt	1,5	19,57	11,58	28,89	22,40	19,76	8,72	42,57	44,6	55,9	47,35	44,60	Ja
TC3-22_B	Toetspunt	4,5	20,72	12,29	30,27	22,81	20,82	9,16	43,40	45,2	56,8	48,03	45,20	Ja
TC3-22_C	Toetspunt	7,5	21,75	12,58	31,41	23,13	22,03	9,55	43,68	46,3	58,3	48,87	46,30	Nee
TC3-22_D	Toetspunt	10,5	23,20	13,00	32,23	23,52	23,77	10,17	43,85	47,3	59,4	49,63	47,30	Nee
TC3-22_E	Toetspunt	13,5	27,79	13,59	32,48	24,11	28,82	10,88	44,29	48,1	59,4	50,34	48,10	Nee
TC3-23_A	Toetspunt	1,5	19,97	11,75	29,85	22,58	19,87	8,98	42,68	45,2	56,7	47,80	45,20	Ja
TC3-23_B	Toetspunt	4,5	21,10	12,49	31,34	22,98	20,87	9,46	43,57	45,9	57,9	48,56	45,90	Nee
TC3-23_C	Toetspunt	7,5	22,15	12,76	32,57	23,26	22,05	9,78	43,91	47,2	59,5	49,58	47,20	Nee
TC3-23_D	Toetspunt	10,5	23,23	13,21	33,19	23,67	23,87	10,30	44,07	48,2	60,2	50,36	48,20	Nee
TC3-23_E	Toetspunt	13,5	26,79	13,79	33,36	24,25	29,23	10,92	44,45	48,7	60,2	50,83	48,70	Nee
TC3-24_A	Toetspunt	1,5	20,09	11,90	31,56	22,66	20,22	9,26	43,01	45,6	57,3	48,18	45,60	Nee
TC3-24_B	Toetspunt	4,5	21,20	12,58	33,03	23,02	21,22	9,79	43,95	46,6	58,8	49,16	46,60	Nee
TC3-24_C	Toetspunt	7,5	22,07	12,86	34,28	23,28	22,48	10,08	44,35	47,9	60,5	50,21	47,90	Nee
TC3-24_D	Toetspunt	10,5	23,11	13,37	34,57	23,69	24,28	10,57	44,45	48,8	60,6	50,91	48,80	Nee
TC3-24_E	Toetspunt	13,5	26,36	13,99	34,72	24,23	29,58	11,18	44,82	49,1	60,6	51,23	49,10	Nee
TC3-25_A	Toetspunt	1,5	20,24	12,48	32,50	22,82	20,29	8,78	43,24	45,7	58,1	48,32	45,70	Nee
TC3-25_B	Toetspunt	4,5	21,39	13,11	34,20	23,12	21,20	9,28	44,27	47,0	60,0	49,53	47,00	Nee
TC3-25_C	Toetspunt	7,5	22,19	13,40	35,24	23,46	22,47	9,50	44,66	48,4	61,4	50,66	48,40	Nee
TC3-25_D	Toetspunt	10,5	23,18	13,96	35,38	23,90	24,41	9,90	44,74	49,1	61,5	51,21	49,10	Nee

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]				Hoogste geluidbelasting op het toetspunt	Geluidluw
			Van Zijstweg	Jekerstraat	Heycopstraat	Croeselaan	Balijelaan	Veilingstraat	Wegen	Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Gecumuleerde geluidbelasting		
TC3-25_E	Toetspunt	13,5	27,09	14,58	35,46	24,46	30,34	10,42	45,18	49,2	61,5	51,39	49,20	Nee
TC3-26_A	Toetspunt	1,5	20,80	12,83	33,73	22,92	20,15	8,83	43,58	45,5	59,2	48,29	45,50	Nee
TC3-26_B	Toetspunt	4,5	21,94	13,30	35,64	23,17	21,03	9,44	44,74	47,2	61,5	49,82	47,20	Nee
TC3-26_C	Toetspunt	7,5	22,82	13,66	36,40	23,52	22,33	9,65	45,07	48,6	62,4	50,91	48,60	Nee
TC3-26_D	Toetspunt	10,5	23,44	14,27	36,45	24,01	24,48	10,05	45,12	49,0	62,4	51,22	49,00	Nee
TC3-26_E	Toetspunt	13,5	26,94	14,94	36,48	24,53	30,81	10,56	45,55	49,0	62,3	51,33	49,00	Nee
TC3-27_A	Toetspunt	1,5	15,19	11,68	25,96	26,57	21,02	2,13	38,93	32,2	48,5	39,96	32,20	Ja
TC3-27_B	Toetspunt	4,5	15,51	12,09	27,29	27,04	21,53	3,50	40,01	33,4	50,6	41,07	33,40	Ja
TC3-27_C	Toetspunt	7,5	16,11	13,16	28,50	27,92	22,42	4,38	40,42	34,8	51,2	41,71	34,80	Ja
TC3-27_D	Toetspunt	10,5	16,23	14,44	29,28	29,26	24,81	5,24	40,94	35,3	51,0	42,22	35,30	Ja
TC3-27_E	Toetspunt	13,5	19,05	14,92	30,17	31,96	30,37	7,00	42,47	37,5	51,5	43,93	37,50	Ja
TC3-3_A	Toetspunt	1,5	20,32	8,31	35,48	31,14	20,45	15,04	41,72	41,0	49,2	44,87	41,00	Ja
TC3-3_B	Toetspunt	4,5	22,30	8,85	37,00	32,30	21,44	16,15	43,14	41,5	51,1	45,84	41,50	Ja
TC3-3_C	Toetspunt	7,5	27,55	9,17	37,30	33,74	22,34	16,97	43,99	42,8	52,3	46,91	42,80	Ja
TC3-3_D	Toetspunt	10,5	21,76	9,16	37,28	35,32	23,26	17,42	44,34	43,7	52,2	47,53	43,70	Ja
TC3-3_E	Toetspunt	13,5	20,19	3,25	37,31	37,49	19,37	17,64	45,27	44,0	52,2	48,15	44,00	Ja
TC3-4_A	Toetspunt	1,5	20,63	7,50	33,78	31,10	20,65	13,35	40,64	41,0	44,6	44,38	41,00	Ja
TC3-4_B	Toetspunt	4,5	22,71	8,12	35,15	32,31	21,90	14,06	41,98	41,3	46,1	45,15	41,30	Ja
TC3-4_C	Toetspunt	7,5	27,66	8,28	35,86	33,79	23,78	15,30	43,25	42,6	47,6	46,44	42,60	Ja
TC3-4_D	Toetspunt	10,5	21,51	8,00	35,89	35,45	24,93	15,53	43,72	43,7	47,5	47,25	43,70	Ja
TC3-4_E	Toetspunt	13,5	20,71	1,07	35,85	37,63	18,94	16,34	44,75	43,9	47,5	47,84	43,90	Ja
TC3-5_A	Toetspunt	1,5	20,69	7,09	33,01	31,01	20,43	13,41	40,17	40,4	43,1	43,84	40,40	Ja
TC3-5_B	Toetspunt	4,5	22,92	7,72	34,33	32,19	21,98	14,15	41,48	40,7	44,3	44,60	40,70	Ja
TC3-5_C	Toetspunt	7,5	27,76	7,81	35,22	33,68	24,48	15,22	42,93	41,9	45,9	45,93	41,90	Ja
TC3-5_D	Toetspunt	10,5	22,16	7,49	35,26	35,35	23,43	15,70	43,35	43,0	45,9	46,70	43,00	Ja
TC3-5_E	Toetspunt	13,5	21,34	0,00	35,25	37,52	18,09	16,31	44,48	43,4	45,8	47,45	43,40	Ja
TC3-6_A	Toetspunt	1,5	20,04	7,80	32,02	30,91	20,72	15,30	39,60	39,1	39,3	42,87	39,10	Ja
TC3-6_B	Toetspunt	4,5	22,02	8,51	33,25	32,12	22,12	16,68	40,86	39,3	39,9	43,60	39,30	Ja
TC3-6_C	Toetspunt	7,5	25,86	8,69	34,38	33,64	24,11	17,70	42,35	40,4	40,8	44,91	40,40	Ja
TC3-6_D	Toetspunt	10,5	21,93	8,01	34,47	35,33	23,30	18,53	43,00	41,5	40,2	45,77	41,50	Ja
TC3-6_E	Toetspunt	13,5	21,25	0,31	34,49	37,51	18,50	18,95	44,22	42,2	40,0	46,75	42,20	Ja
TC3-7_A	Toetspunt	1,5	20,10	7,85	30,33	30,64	21,05	14,78	38,74	33,6	38,7	40,16	33,60	Ja
TC3-7_B	Toetspunt	4,5	23,13	8,52	31,43	31,93	22,77	16,42	40,06	33,7	39,1	41,17	33,70	Ja
TC3-7_C	Toetspunt	7,5	25,70	8,63	32,51	33,43	24,90	17,76	41,53	34,6	39,4	42,52	34,60	Ja
TC3-7_D	Toetspunt	10,5	21,15	7,37	32,94	35,15	25,09	18,93	42,40	35,5	39,4	43,39	35,50	Ja
TC3-7_E	Toetspunt	13,5	20,66	0,16	33,04	37,35	17,08	19,24	43,70	36,2	39,2	44,58	37,35	Ja
TC3-8_A	Toetspunt	1,5	19,81	7,97	28,99	30,65	21,43	15,09	38,25	28,4	38,1	38,79	30,65	Ja
TC3-8_B	Toetspunt	4,5	23,21	8,67	30,04	31,97	23,21	16,56	39,64	28,5	38,2	40,04	31,97	Ja
TC3-8_C	Toetspunt	7,5	25,37	8,86	31,06	33,54	24,81	17,73	41,09	29,2	38,7	41,43	33,54	Ja
TC3-8_D	Toetspunt	10,5	21,60	7,78	31,70	35,30	23,37	18,88	42,06	29,3	38,8	42,34	35,30	Ja
TC3-8_E	Toetspunt	13,5	21,18	0,50	31,85	37,48	17,18	19,38	43,54	29,8	38,7	43,77	37,48	Ja
TC3-9_B	Toetspunt	4,5	25,87	8,76	30,15	31,97	23,26	17,36	39,93	28,2	36,9	40,28	31,97	Ja
TC3-9_C	Toetspunt	7,5	27,16	8,99	31,13	33,53	25,16	18,55	41,31	28,9	37,4	41,61	33,53	Ja
TC3-9_D	Toetspunt	10,5	21,99	7,76	31,88	35,29	24,16	19,47	42,16	29,0	38,5	42,42	35,29	Ja
TC3-9_E	Toetspunt	13,5	21,20	2,03	32,03	37,46	17,98	19,96	43,57	29,5	38,4	43,78	37,46	Ja
TD-1_A	Toetspunt	1,5	18,98	20,65	53,22	43,61	26,48	3,99	58,27	55,9	72,1	60,65	55,90	Nee
TD-1_B	Toetspunt	4,5	19,38	19,82	52,89	44,71	27,65	4,37	58,12	57,6	72,0	61,38	57,60	Nee
TD-1_C	Toetspunt	7,5	18,57	20,24	52,22	45,53	30,66	6,24	57,72	57,7	71,6	61,25	57,70	Nee
TD-1_D	Toetspunt	10,5	3,50	20,81	51,50	45,60	31,45	0,00	57,17	57,7	71,2	61,01	57,70	Nee
TD-1_E	Toetspunt	13,5	0,00	21,26	50,81	45,42	31,56	0,00	56,61	57,5	70,6	60,67	57,50	Nee
TD-10_A	Toetspunt	1,5	20,94	13,10	40,53	22,89	20,80	7,00	46,67	49,8	63,9	52,22	49,80	Nee
TD-10_B	Toetspunt	4,5	22,06	13,33	41,71	23,21	21,43	7,75	47,82	51,7	66,0	53,92	51,70	Nee
TD-10_C	Toetspunt	7,5	22,52	13,89	41,78	23,39	22,48	7,96	47,89	52,5	66,1	54,55	52,50	Nee
TD-10_D	Toetspunt	10,5	22,14	14,59	41,74	24,08	24,49	8,13	47,88	52,6	66,0	54,63	52,60	Nee
TD-10_E	Toetspunt	13,5	23,84	15,32	41,50	24,77	30,74	8,50	47,89	52,7	65,7	54,71	52,70	Nee
TD-11_A	Toetspunt	1,5	20,22	13,49	43,06	22,77	21,17	6,12	48,54	50,8	64,7	53,48	50,80	Nee
TD-11_B	Toetspunt	4,5	21,41	13,63	43,57	23,12	21,60	6,83	49,14	52,8	66,2	55,08	52,80	Nee
TD-11_C	Toetspunt	7,5	21,99	14,23	43,56	23,19	22,47	7,02	49,16	53,5	66,3	55,61	53,50	Nee
TD-11_D	Toetspunt	10,5	21,95	14,99	43,46	23,99	24,27	7,12	49,09	53,5	66,2	55,60	53,50	Nee
TD-11_E	Toetspunt	13,5	23,66	15,81	43,20	24,79	30,72	7,42	49,02	53,5	65,8	55,58	53,50	Nee
TD-12_A	Toetspunt	1,5	20,72	13,50	45,50	30,07	22,62	6,03	50,70	52,4	66,9	55,27	52,40	Nee
TD-12_B	Toetspunt	4,5	21,80	13,73	45,68	30,14	23,31	6,70	50,96	54,3	67,8	56,66	54,30	Nee
TD-12_C	Toetspunt	7,5	22,00	14,44	45,56	30,71	24,95	6,87	50,91	54,8	67,8	57,02	54,80	Nee
TD-12_D	Toetspunt	10,5	21,25	15,25	45,36	31,41	27,41	6,91	50,79	54,8	67,6	56,99	54,80	Nee
TD-12_E	Toetspunt	13,5	22,93	16,14	45,03	32,02	31,49	7,20	50,63	54,6	67,2	56,80	54,60	Nee
TD-13_A	Toetspunt	1,5	21,28	14,46	47,91	31,55	23,78	5,85	52,92	54,7	70,2	57,54	54,70	Nee
TD-13_B	Toetspunt	4,5	22,28	14,32	48,04	31,59	25,20	6,40	53,09	56,4	70,1	58,77	56,40	Nee
TD-13_C	Toetspunt	7,5	22,94	14,82	47,80	32,14	29,41	6,52	52,94	56,5	69,9	58,80	56,50	Nee
TD-13_D	Toetspunt	10,5	23,42	15,83	47,44	32,81	31,27	6,50	52,68	56,5	69,5	58,74	56,50	Nee
TD-13_E	Toetspunt	13,5	23,36	17,15	46,97	33,26	32,42	6,77	52,31	56,1	69,1	58,34	56,10	Nee
TD-14_A	Toetspunt	1,5	19,66	20,48	53,17	41,97	26,54	0,00	58,08	57,2	72,7	61,15	57,20	Nee

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting Lden inclusief aftrek artikel 110g [dB]						Geluidbelasting Lden exclusief aftrek artikel 110g [dB]				Hoogste geluidbelasting op het toetspunt	Geluidluw
			Van Zijstweg	Jekerstraat	Heycopstraat	Croeselaan	Baljelaan	Veilingstraat	Wegen	Equivalent geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Maximaal geluidniveau stemgeluid [dB(A)]	Gecumuleerde geluidbelasting		
TD-14_B	Toetspunt	4,5	20,20	19,69	52,82	43,05	27,45	0,00	57,86	58,6	72,5	61,83	58,60	Nee
TD-14_C	Toetspunt	7,5	19,57	20,20	52,14	43,70	30,52	0,00	57,36	58,7	72,1	61,70	58,70	Nee
TD-14_D	Toetspunt	10,5	10,90	20,85	51,41	43,87	31,57	0,00	56,78	58,6	71,6	61,43	58,60	Nee
TD-14_E	Toetspunt	13,5	0,39	21,40	50,72	43,71	31,59	0,00	56,19	58,2	71,0	60,96	58,20	Nee
TD-2_A	Toetspunt	1,5	19,82	7,28	48,06	42,85	21,77	12,55	53,86	38,0	49,4	54,00	48,06	Ja
TD-2_B	Toetspunt	4,5	21,97	7,59	48,15	43,67	21,88	13,07	54,15	39,8	49,4	54,35	48,15	Ja
TD-2_C	Toetspunt	7,5	27,82	8,49	47,84	44,70	22,35	14,07	54,29	40,4	49,2	54,51	47,84	Ja
TD-2_D	Toetspunt	10,5	19,68	11,56	47,34	44,96	26,07	11,88	54,06	40,3	48,9	54,28	47,34	Ja
TD-2_E	Toetspunt	13,5	14,57	12,52	46,89	45,28	19,21	12,96	53,90	40,3	48,5	54,13	46,89	Ja
TD-3_A	Toetspunt	1,5	19,73	8,15	45,67	39,69	22,19	15,20	51,30	40,8	60,2	51,76	45,67	Ja
TD-3_B	Toetspunt	4,5	21,89	8,44	46,12	40,39	22,72	15,92	51,81	42,8	61,5	52,45	46,12	Ja
TD-3_C	Toetspunt	7,5	27,81	9,03	46,01	41,56	23,12	16,78	52,07	43,1	61,5	52,71	46,01	Ja
TD-3_D	Toetspunt	10,5	19,95	7,19	45,68	42,34	23,68	16,14	52,05	43,0	61,4	52,68	45,68	Ja
TD-3_E	Toetspunt	13,5	14,54	7,10	45,30	43,74	19,05	16,93	52,34	37,0	55,3	52,50	45,30	Ja
TD-4_A	Toetspunt	1,5	19,71	9,41	43,05	35,44	21,67	14,09	48,39	45,2	59,9	50,44	45,20	Ja
TD-4_B	Toetspunt	4,5	21,82	9,47	44,01	36,45	22,27	14,99	49,36	47,3	61,6	51,87	47,30	Nee
TD-4_C	Toetspunt	7,5	27,75	9,75	44,02	37,65	22,84	15,74	49,66	47,8	61,6	52,26	47,80	Nee
TD-4_D	Toetspunt	10,5	15,91	7,22	43,87	39,03	26,80	15,20	49,83	47,8	61,6	52,36	47,80	Nee
TD-4_E	Toetspunt	13,5	14,36	7,61	43,66	42,43	20,15	16,14	50,85	40,1	61,7	51,29	43,66	Ja
TD-5_A	Toetspunt	1,5	20,19	9,93	41,18	33,03	21,14	14,39	46,47	45,4	58,8	49,45	45,40	Ja
TD-5_B	Toetspunt	4,5	22,11	9,92	42,47	34,10	21,66	15,36	47,73	47,2	61,0	50,98	47,20	Nee
TD-5_C	Toetspunt	7,5	27,90	10,49	42,56	35,37	22,51	16,19	48,10	48,1	60,9	51,64	48,10	Nee
TD-5_D	Toetspunt	10,5	16,55	9,42	42,46	37,05	24,24	15,57	48,27	48,2	60,9	51,77	48,20	Nee
TD-5_E	Toetspunt	13,5	18,35	5,94	42,23	41,07	23,16	16,43	49,49	42,0	60,9	50,37	42,23	Ja
TD-6_A	Toetspunt	1,5	20,94	9,64	40,87	30,87	20,89	13,91	45,95	45,7	57,8	49,35	45,70	Nee
TD-6_B	Toetspunt	4,5	22,82	9,67	41,49	32,11	21,36	15,05	46,66	46,9	60,3	50,33	46,90	Nee
TD-6_C	Toetspunt	7,5	28,18	10,15	41,49	33,63	21,70	15,87	46,99	48,2	60,3	51,24	48,20	Nee
TD-6_D	Toetspunt	10,5	19,78	9,95	41,43	35,50	23,14	15,29	47,14	48,4	60,2	51,43	48,40	Nee
TD-6_E	Toetspunt	13,5	18,86	4,97	41,29	39,50	23,73	16,33	48,29	40,5	60,4	49,12	41,29	Ja
TD-7_A	Toetspunt	1,5	17,94	6,19	23,86	26,77	18,43	7,54	37,32	33,3	44,4	39,08	33,30	Ja
TD-7_B	Toetspunt	4,5	17,97	6,75	25,48	27,69	18,91	8,20	38,60	34,4	46,6	40,30	34,40	Ja
TD-7_C	Toetspunt	7,5	18,94	7,94	25,82	29,16	19,93	9,70	39,13	35,6	46,6	41,06	35,60	Ja
TD-7_D	Toetspunt	10,5	19,98	9,40	25,92	31,10	21,90	11,71	39,95	35,6	46,5	41,60	35,60	Ja
TD-7_E	Toetspunt	13,5	21,81	10,42	26,09	34,00	26,85	13,73	41,74	35,4	45,8	42,86	35,40	Ja
TD-8_A	Toetspunt	1,5	18,37	5,17	25,99	26,17	18,35	8,19	39,60	35,8	55,1	41,43	35,80	Ja
TD-8_B	Toetspunt	4,5	18,46	5,79	27,92	26,80	18,99	8,85	40,54	37,5	57,7	42,65	37,50	Ja
TD-8_C	Toetspunt	7,5	18,86	6,39	28,56	27,82	19,96	9,96	40,81	38,6	58,4	43,26	38,60	Ja
TD-8_D	Toetspunt	10,5	19,72	7,78	28,58	29,54	21,22	11,62	41,13	38,7	58,4	43,49	38,70	Ja
TD-8_E	Toetspunt	13,5	20,70	9,46	28,60	32,36	23,07	13,64	41,94	38,8	58,3	44,01	38,80	Ja
TD-9_A	Toetspunt	1,5	20,62	13,02	38,65	22,95	20,61	7,12	45,50	49,0	62,4	51,32	49,00	Nee
TD-9_B	Toetspunt	4,5	21,87	13,35	40,27	23,25	21,29	7,85	46,91	50,8	64,9	53,02	50,80	Nee
TD-9_C	Toetspunt	7,5	22,49	13,88	40,41	23,45	22,39	8,06	47,03	51,8	65,0	53,82	51,80	Nee
TD-9_D	Toetspunt	10,5	22,64	14,60	40,42	24,09	24,37	8,27	47,05	52,0	64,9	53,98	52,00	Nee
TD-9_E	Toetspunt	13,5	26,18	15,37	40,24	24,74	30,54	8,65	47,18	52,0	64,6	54,01	52,00	Nee

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA1-1_A	Toetspunt	1,50	23,47	21,00	15,42	24,68
TA1-1_B	Toetspunt	4,50	24,74	22,24	16,69	25,94
TA1-1_C	Toetspunt	7,50	26,10	23,62	18,05	27,31
TA1-1_D	Toetspunt	10,50	27,00	24,58	18,98	28,23
TA1-2_A	Toetspunt	1,50	21,89	19,37	13,81	23,07
TA1-2_B	Toetspunt	4,50	22,96	20,41	14,87	24,13
TA1-2_C	Toetspunt	7,50	23,97	21,42	15,88	25,14
TA1-2_D	Toetspunt	10,50	24,14	21,66	16,09	25,35
TA1-3_A	Toetspunt	1,50	21,55	19,02	13,47	22,73
TA1-3_B	Toetspunt	4,50	22,53	19,97	14,43	23,70
TA1-3_C	Toetspunt	7,50	23,49	20,94	15,39	24,66
TA1-3_D	Toetspunt	10,50	23,67	21,18	15,61	24,87
TA1-4_A	Toetspunt	1,50	14,17	11,69	6,09	15,36
TA1-4_B	Toetspunt	4,50	14,85	12,24	6,70	15,99
TA1-4_C	Toetspunt	7,50	15,96	13,25	7,76	17,06
TA1-4_D	Toetspunt	10,50	12,11	9,21	3,75	13,10
TA1-5_A	Toetspunt	1,50	9,16	6,35	0,89	10,21
TA1-5_B	Toetspunt	4,50	10,62	7,77	2,31	11,64
TA1-5_C	Toetspunt	7,50	9,41	6,45	0,99	10,37
TA1-5_D	Toetspunt	10,50	9,59	6,62	1,16	10,54
TA1-6_A	Toetspunt	1,50	18,41	15,97	10,36	19,62
TA1-6_B	Toetspunt	4,50	20,01	17,49	11,93	21,19
TA1-6_C	Toetspunt	7,50	21,20	18,68	13,12	22,38
TA1-6_D	Toetspunt	10,50	22,80	20,34	14,76	24,01
TA1-7_A	Toetspunt	1,50	18,72	16,29	10,67	19,94
TA1-7_B	Toetspunt	4,50	20,30	17,78	12,21	21,48
TA1-7_C	Toetspunt	7,50	21,61	19,10	13,53	22,80
TA1-7_D	Toetspunt	10,50	22,52	20,06	14,48	23,73
TA2-1_A	Toetspunt	1,50	23,75	21,29	15,71	24,96
TA2-1_B	Toetspunt	4,50	24,89	22,39	16,83	26,09
TA2-1_C	Toetspunt	7,50	26,16	23,66	18,10	27,36
TA2-1_D	Toetspunt	10,50	27,05	24,62	19,03	28,28
TA2-2_A	Toetspunt	1,50	22,29	19,78	14,21	23,48
TA2-2_B	Toetspunt	4,50	23,25	20,71	15,16	24,43
TA2-2_C	Toetspunt	7,50	24,19	21,65	16,10	25,37
TA2-2_D	Toetspunt	10,50	24,86	22,40	16,82	26,07
TA2-3_A	Toetspunt	1,50	22,22	19,72	14,15	23,41
TA2-3_B	Toetspunt	4,50	23,34	20,80	15,25	24,52
TA2-3_C	Toetspunt	7,50	24,35	21,84	16,28	25,54
TA2-3_D	Toetspunt	10,50	25,14	22,68	17,10	26,35
TA2-4_A	Toetspunt	1,50	17,31	14,83	9,24	18,51
TA2-4_B	Toetspunt	4,50	18,72	16,18	10,63	19,90
TA2-4_C	Toetspunt	7,50	19,36	16,81	11,27	20,53
TA2-4_D	Toetspunt	10,50	20,15	17,65	12,09	21,35
TA2-5_A	Toetspunt	1,50	16,20	13,69	8,10	17,38
TA2-5_B	Toetspunt	4,50	17,71	15,16	9,60	18,88
TA2-5_C	Toetspunt	7,50	18,31	15,75	10,20	19,47
TA2-5_D	Toetspunt	10,50	19,05	16,54	10,98	20,24
TA2-6_A	Toetspunt	1,50	19,88	17,48	11,87	21,12
TA2-6_B	Toetspunt	4,50	21,55	19,08	13,50	22,76
TA2-6_C	Toetspunt	7,50	22,85	20,37	14,80	24,06
TA2-6_D	Toetspunt	10,50	24,58	22,16	16,56	25,81
TA2-7_A	Toetspunt	1,50	20,45	18,05	12,44	21,69
TA2-7_B	Toetspunt	4,50	22,08	19,62	14,04	23,29
TA2-7_C	Toetspunt	7,50	23,66	21,20	15,62	24,87
TA2-7_D	Toetspunt	10,50	24,89	22,48	16,88	26,13
TA2-8_A	Toetspunt	1,50	23,67	21,21	15,63	24,88
TA2-8_B	Toetspunt	4,50	24,88	22,38	16,82	26,08
TA2-8_C	Toetspunt	7,50	26,10	23,61	18,05	27,30
TA2-8_D	Toetspunt	10,50	27,13	24,71	19,11	28,36

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA3-1_A	Toetspunt	1,50	25,04	22,58	17,00	26,25
TA3-1_B	Toetspunt	4,50	26,12	23,64	18,07	27,33
TA3-1_C	Toetspunt	7,50	27,15	24,69	19,11	28,36
TA3-1_D	Toetspunt	10,50	28,50	26,12	20,50	29,75
TA3-2_A	Toetspunt	1,50	22,98	20,49	14,92	24,18
TA3-2_B	Toetspunt	4,50	23,97	21,44	15,88	25,15
TA3-2_C	Toetspunt	7,50	24,94	22,43	16,87	26,13
TA3-2_D	Toetspunt	10,50	25,78	23,35	17,76	27,01
TA3-3_A	Toetspunt	1,50	22,93	20,44	14,87	24,13
TA3-3_B	Toetspunt	4,50	23,87	21,35	15,79	25,05
TA3-3_C	Toetspunt	7,50	25,48	23,05	17,45	26,70
TA3-3_D	Toetspunt	10,50	26,07	23,69	18,07	27,32
TA3-4_A	Toetspunt	1,50	19,34	16,89	11,30	20,56
TA3-4_B	Toetspunt	4,50	20,84	18,35	12,78	22,04
TA3-4_C	Toetspunt	7,50	21,84	19,33	13,78	23,04
TA3-4_D	Toetspunt	10,50	22,85	20,38	14,81	24,06
TA3-5_A	Toetspunt	1,50	18,56	16,09	10,50	19,76
TA3-5_B	Toetspunt	4,50	20,07	17,55	11,99	21,25
TA3-5_C	Toetspunt	7,50	21,09	18,56	13,01	22,27
TA3-5_D	Toetspunt	10,50	22,21	19,74	14,16	23,42
TA3-6_A	Toetspunt	1,50	21,91	19,50	13,90	23,15
TA3-6_B	Toetspunt	4,50	23,19	20,72	15,14	24,40
TA3-6_C	Toetspunt	7,50	24,43	21,98	16,40	25,65
TA3-6_D	Toetspunt	10,50	26,09	23,70	18,10	27,34
TA3-7_A	Toetspunt	1,50	22,65	20,22	14,63	23,88
TA3-7_B	Toetspunt	4,50	23,87	21,41	15,84	25,09
TA3-7_C	Toetspunt	7,50	25,02	22,58	17,00	26,25
TA3-7_D	Toetspunt	10,50	26,63	24,25	18,64	27,88
TA3-8_A	Toetspunt	1,50	24,99	22,53	16,95	26,20
TA3-8_B	Toetspunt	4,50	26,07	23,59	18,02	27,28
TA3-8_C	Toetspunt	7,50	26,99	24,51	18,93	28,19
TA3-8_D	Toetspunt	10,50	28,11	25,73	20,11	29,36
TA4-1_A	Toetspunt	1,50	24,86	22,41	16,82	26,08
TA4-1_B	Toetspunt	4,50	26,02	23,54	17,97	27,23
TA4-1_C	Toetspunt	7,50	27,06	24,60	19,02	28,27
TA4-1_D	Toetspunt	10,50	28,85	26,49	20,86	30,11
TA4-2_A	Toetspunt	1,50	23,28	20,78	15,21	24,47
TA4-2_B	Toetspunt	4,50	24,21	21,67	16,12	25,39
TA4-2_C	Toetspunt	7,50	24,94	22,42	16,86	26,12
TA4-2_D	Toetspunt	10,50	26,32	23,90	18,29	27,55
TA4-3_A	Toetspunt	1,50	23,35	20,86	15,28	24,55
TA4-3_B	Toetspunt	4,50	24,31	21,77	16,22	25,49
TA4-3_C	Toetspunt	7,50	25,04	22,52	16,96	26,22
TA4-3_D	Toetspunt	10,50	25,96	23,52	17,93	27,18
TA4-4_A	Toetspunt	1,50	21,17	18,71	13,13	22,38
TA4-4_B	Toetspunt	4,50	22,35	19,86	14,30	23,55
TA4-4_C	Toetspunt	7,50	23,33	20,82	15,27	24,53
TA4-4_D	Toetspunt	10,50	24,26	21,79	16,22	25,47
TA4-5_A	Toetspunt	1,50	20,31	17,84	12,26	21,52
TA4-5_B	Toetspunt	4,50	21,62	19,11	13,55	22,81
TA4-5_C	Toetspunt	7,50	22,85	20,33	14,78	24,04
TA4-5_D	Toetspunt	10,50	24,24	21,76	16,18	25,44
TA4-6_A	Toetspunt	1,50	23,42	21,01	15,41	24,66
TA4-6_B	Toetspunt	4,50	24,64	22,18	16,60	25,85
TA4-6_C	Toetspunt	7,50	25,91	23,47	17,89	27,14
TA4-6_D	Toetspunt	10,50	27,48	25,11	19,49	28,73
TA4-7_A	Toetspunt	1,50	23,51	21,09	15,50	24,75
TA4-7_B	Toetspunt	4,50	24,79	22,34	16,76	26,01
TA4-7_C	Toetspunt	7,50	26,15	23,71	18,13	27,38
TA4-7_D	Toetspunt	10,50	27,83	25,48	19,85	29,09

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA4-8_A	Toetspunt	1,50	25,13	22,68	17,09	26,35
TA4-8_B	Toetspunt	4,50	26,30	23,81	18,24	27,50
TA4-8_C	Toetspunt	7,50	27,23	24,76	19,18	28,44
TA4-8_D	Toetspunt	10,50	28,88	26,51	20,89	30,13
TA5-1_A	Toetspunt	1,50	23,36	20,88	15,30	24,56
TA5-1_B	Toetspunt	4,50	24,69	22,18	16,62	25,88
TA5-1_C	Toetspunt	7,50	25,97	23,47	17,91	27,17
TA5-1_D	Toetspunt	10,50	27,07	24,65	19,06	28,31
TA5-2_A	Toetspunt	1,50	20,91	18,50	12,89	22,14
TA5-2_B	Toetspunt	4,50	22,24	19,74	14,18	23,44
TA5-2_C	Toetspunt	7,50	23,44	20,95	15,39	24,64
TA5-2_D	Toetspunt	10,50	24,19	21,78	16,18	25,43
TA5-3_A	Toetspunt	1,50	20,03	17,61	12,01	21,26
TA5-3_B	Toetspunt	4,50	21,58	19,08	13,52	22,78
TA5-3_C	Toetspunt	7,50	22,88	20,38	14,82	24,08
TA5-3_D	Toetspunt	10,50	24,53	22,12	16,52	25,77
TA5-4_A	Toetspunt	1,50	6,45	3,57	-1,89	7,45
TA5-4_B	Toetspunt	4,50	6,58	3,65	-1,78	7,57
TA5-4_C	Toetspunt	7,50	-0,51	-3,58	-8,97	0,41
TA5-4_D	Toetspunt	10,50	-0,61	-3,68	-9,07	0,31
TA5-5_A	Toetspunt	1,50	5,53	2,54	-2,91	6,47
TA5-5_B	Toetspunt	4,50	5,64	2,61	-2,81	6,57
TA5-5_C	Toetspunt	7,50	-1,09	-4,15	-9,55	-0,17
TA5-5_D	Toetspunt	10,50	-1,20	-4,27	-9,66	-0,28
TA5-6_A	Toetspunt	1,50	20,27	17,75	12,19	21,45
TA5-6_B	Toetspunt	4,50	20,98	18,44	12,89	22,16
TA5-6_C	Toetspunt	7,50	22,01	19,48	13,93	23,19
TA5-6_D	Toetspunt	10,50	23,19	20,73	15,16	24,41
TA5-7_A	Toetspunt	1,50	20,57	18,04	12,48	21,75
TA5-7_B	Toetspunt	4,50	21,42	18,88	13,34	22,60
TA5-7_C	Toetspunt	7,50	22,76	20,25	14,69	23,95
TA5-7_D	Toetspunt	10,50	23,72	21,26	15,68	24,93
TA5-8_A	Toetspunt	1,50	23,60	21,11	15,54	24,80
TA5-8_B	Toetspunt	4,50	24,84	22,33	16,78	26,04
TA5-8_C	Toetspunt	7,50	26,31	23,82	18,25	27,51
TA5-8_D	Toetspunt	10,50	27,60	25,17	19,58	28,83
TA6-1_A	Toetspunt	1,50	24,42	21,95	16,37	25,63
TA6-1_B	Toetspunt	4,50	25,80	23,31	17,74	27,00
TA6-1_C	Toetspunt	7,50	27,15	24,67	19,10	28,36
TA6-1_D	Toetspunt	10,50	28,33	25,92	20,31	29,56
TA6-2_A	Toetspunt	1,50	21,31	18,90	13,29	22,54
TA6-2_B	Toetspunt	4,50	22,61	20,12	14,56	23,81
TA6-2_C	Toetspunt	7,50	23,64	21,13	15,58	24,84
TA6-2_D	Toetspunt	10,50	24,91	22,51	16,91	26,15
TA6-3_A	Toetspunt	1,50	21,40	18,98	13,38	22,63
TA6-3_B	Toetspunt	4,50	23,08	20,58	15,02	24,28
TA6-3_C	Toetspunt	7,50	24,41	21,91	16,35	25,61
TA6-3_D	Toetspunt	10,50	26,11	23,70	18,09	27,34
TA6-4_A	Toetspunt	1,50	17,03	14,64	9,03	18,28
TA6-4_B	Toetspunt	4,50	18,52	16,05	10,49	19,74
TA6-4_C	Toetspunt	7,50	19,34	16,87	11,31	20,56
TA6-4_D	Toetspunt	10,50	20,74	18,33	12,74	21,98
TA6-5_A	Toetspunt	1,50	16,86	14,44	8,85	18,10
TA6-5_B	Toetspunt	4,50	18,40	15,93	10,36	19,61
TA6-5_C	Toetspunt	7,50	19,52	17,05	11,48	20,73
TA6-5_D	Toetspunt	10,50	20,87	18,48	12,88	22,12
TA6-6_A	Toetspunt	1,50	21,67	19,16	13,59	22,86
TA6-6_B	Toetspunt	4,50	22,64	20,12	14,56	23,82
TA6-6_C	Toetspunt	7,50	23,95	21,46	15,89	25,15
TA6-6_D	Toetspunt	10,50	25,62	23,20	17,60	26,85

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA6-7_A	Toetspunt	1,50	21,97	19,49	13,91	23,17
TA6-7_B	Toetspunt	4,50	23,05	20,55	14,99	24,25
TA6-7_C	Toetspunt	7,50	24,37	21,90	16,33	25,58
TA6-7_D	Toetspunt	10,50	25,67	23,27	17,67	26,91
TA6-8_A	Toetspunt	1,50	24,50	22,03	16,45	25,71
TA6-8_B	Toetspunt	4,50	25,82	23,33	17,76	27,02
TA6-8_C	Toetspunt	7,50	27,11	24,64	19,06	28,32
TA6-8_D	Toetspunt	10,50	28,10	25,68	20,08	29,33
TA7-1_A	Toetspunt	1,50	25,45	22,97	17,40	26,66
TA7-1_B	Toetspunt	4,50	26,27	23,78	18,22	27,47
TA7-1_C	Toetspunt	7,50	27,22	24,75	19,18	28,43
TA7-1_D	Toetspunt	10,50	28,64	26,27	20,65	29,89
TA7-2_A	Toetspunt	1,50	23,06	20,59	15,01	24,27
TA7-2_B	Toetspunt	4,50	24,02	21,51	15,95	25,21
TA7-2_C	Toetspunt	7,50	25,06	22,56	17,00	26,26
TA7-2_D	Toetspunt	10,50	26,49	24,10	18,49	27,74
TA7-3_A	Toetspunt	1,50	22,10	19,66	14,07	23,32
TA7-3_B	Toetspunt	4,50	23,32	20,81	15,25	24,51
TA7-3_C	Toetspunt	7,50	24,53	22,02	16,47	25,73
TA7-3_D	Toetspunt	10,50	26,10	23,69	18,09	27,34
TA7-4_A	Toetspunt	1,50	19,24	16,85	11,24	20,49
TA7-4_B	Toetspunt	4,50	20,59	18,14	12,57	21,81
TA7-4_C	Toetspunt	7,50	21,57	19,11	13,54	22,79
TA7-4_D	Toetspunt	10,50	22,74	20,32	14,73	23,98
TA7-5_A	Toetspunt	1,50	19,15	16,72	11,13	20,38
TA7-5_B	Toetspunt	4,50	20,53	18,05	12,49	21,74
TA7-5_C	Toetspunt	7,50	21,61	19,13	13,57	22,82
TA7-5_D	Toetspunt	10,50	22,90	20,47	14,88	24,13
TA7-6_A	Toetspunt	1,50	22,77	20,28	14,71	23,97
TA7-6_B	Toetspunt	4,50	23,53	21,02	15,46	24,72
TA7-6_C	Toetspunt	7,50	24,72	22,23	16,66	25,92
TA7-6_D	Toetspunt	10,50	26,16	23,74	18,14	27,39
TA7-7_A	Toetspunt	1,50	23,00	20,52	14,95	24,21
TA7-7_B	Toetspunt	4,50	23,76	21,26	15,70	24,96
TA7-7_C	Toetspunt	7,50	24,91	22,44	16,87	26,12
TA7-7_D	Toetspunt	10,50	26,44	24,04	18,43	27,68
TA7-8_A	Toetspunt	1,50	25,67	23,19	17,62	26,88
TA7-8_B	Toetspunt	4,50	26,57	24,07	18,51	27,77
TA7-8_C	Toetspunt	7,50	27,64	25,18	19,60	28,85
TA7-8_D	Toetspunt	10,50	29,08	26,71	21,10	30,34
TA8-1_A	Toetspunt	1,50	26,17	23,72	18,14	27,39
TA8-1_B	Toetspunt	4,50	27,05	24,58	19,00	28,26
TA8-1_C	Toetspunt	7,50	28,05	25,62	20,03	29,28
TA8-1_D	Toetspunt	10,50	30,64	28,36	22,70	31,94
TA8-2_A	Toetspunt	1,50	24,34	21,89	16,30	25,56
TA8-2_B	Toetspunt	4,50	25,14	22,64	17,07	26,33
TA8-2_C	Toetspunt	7,50	25,86	23,38	17,81	27,07
TA8-2_D	Toetspunt	10,50	28,21	25,88	20,24	29,48
TA8-3_A	Toetspunt	1,50	24,04	21,60	16,00	25,26
TA8-3_B	Toetspunt	4,50	24,95	22,46	16,89	26,15
TA8-3_C	Toetspunt	7,50	25,88	23,41	17,83	27,09
TA8-3_D	Toetspunt	10,50	28,25	25,90	20,26	29,51
TA8-4_A	Toetspunt	1,50	21,05	18,53	12,98	22,24
TA8-4_B	Toetspunt	4,50	21,88	19,33	13,79	23,05
TA8-4_C	Toetspunt	7,50	22,80	20,27	14,72	23,98
TA8-4_D	Toetspunt	10,50	23,71	21,24	15,66	24,92
TA8-5_A	Toetspunt	1,50	21,12	18,61	13,06	22,32
TA8-5_B	Toetspunt	4,50	21,94	19,40	13,86	23,12
TA8-5_C	Toetspunt	7,50	22,95	20,43	14,88	24,14
TA8-5_D	Toetspunt	10,50	24,01	21,53	15,96	25,22

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA8-6_A	Toetspunt	1,50	24,79	22,33	16,75	26,00
TA8-6_B	Toetspunt	4,50	25,45	22,98	17,41	26,66
TA8-6_C	Toetspunt	7,50	26,62	24,17	18,59	27,84
TA8-6_D	Toetspunt	10,50	28,41	26,05	20,43	29,67
TA8-7_A	Toetspunt	1,50	25,27	22,82	17,24	26,49
TA8-7_B	Toetspunt	4,50	25,96	23,49	17,92	27,17
TA8-7_C	Toetspunt	7,50	27,16	24,73	19,15	28,39
TA8-7_D	Toetspunt	10,50	29,32	27,00	21,36	30,60
TA8-8_A	Toetspunt	1,50	26,57	24,13	18,54	27,79
TA8-8_B	Toetspunt	4,50	27,34	24,88	19,30	28,55
TA8-8_C	Toetspunt	7,50	28,25	25,82	20,23	29,48
TA8-8_D	Toetspunt	10,50	30,78	28,50	22,84	32,08
TA9-1_A	Toetspunt	1,50	32,45	30,20	24,53	33,76
TA9-1_B	Toetspunt	4,50	33,64	31,45	25,75	34,98
TA9-1_C	Toetspunt	7,50	35,56	33,45	27,72	36,93
TA9-1_D	Toetspunt	10,50	37,03	34,99	29,23	38,44
TA9-2_A	Toetspunt	1,50	29,38	27,17	21,48	30,71
TA9-2_B	Toetspunt	4,50	29,56	27,35	21,65	30,88
TA9-2_C	Toetspunt	7,50	31,39	29,27	23,53	32,75
TA9-2_D	Toetspunt	10,50	33,03	30,97	25,21	34,42
TA9-3_A	Toetspunt	1,50	25,59	23,13	17,54	26,80
TA9-3_B	Toetspunt	4,50	26,41	23,96	18,37	27,63
TA9-3_C	Toetspunt	7,50	27,04	24,64	19,03	28,28
TA9-3_D	Toetspunt	10,50	29,76	27,55	21,85	31,08
TA9-4_A	Toetspunt	1,50	22,54	20,14	14,54	23,78
TA9-4_B	Toetspunt	4,50	23,59	21,15	15,57	24,82
TA9-4_C	Toetspunt	7,50	24,59	22,14	16,56	25,81
TA9-4_D	Toetspunt	10,50	26,17	23,81	18,19	27,43
TA9-5_A	Toetspunt	1,50	22,47	20,02	14,43	23,69
TA9-5_B	Toetspunt	4,50	23,58	21,10	15,53	24,79
TA9-5_C	Toetspunt	7,50	24,73	22,27	16,69	25,94
TA9-5_D	Toetspunt	10,50	26,36	24,00	18,37	27,62
TA9-6_A	Toetspunt	1,50	26,07	23,63	18,04	27,29
TA9-6_B	Toetspunt	4,50	26,72	24,27	18,69	27,94
TA9-6_C	Toetspunt	7,50	27,70	25,28	19,69	28,94
TA9-6_D	Toetspunt	10,50	29,99	27,70	22,05	31,28
TA9-7_A	Toetspunt	1,50	31,25	29,09	23,38	32,60
TA9-7_B	Toetspunt	4,50	31,80	29,63	23,92	33,14
TA9-7_C	Toetspunt	7,50	33,32	31,19	25,47	34,69
TA9-7_D	Toetspunt	10,50	35,85	33,78	28,03	37,24
TA9-8_A	Toetspunt	1,50	32,31	30,07	24,39	33,62
TA9-8_B	Toetspunt	4,50	33,53	31,34	25,64	34,87
TA9-8_C	Toetspunt	7,50	35,29	33,18	27,45	36,66
TA9-8_D	Toetspunt	10,50	37,55	35,51	29,74	38,95
TB-1_A	Toetspunt	1,50	30,55	28,11	22,53	31,78
TB-1_B	Toetspunt	4,50	32,14	29,84	24,19	33,43
TB-1_C	Toetspunt	7,50	34,33	32,18	26,46	35,68
TB-1_D	Toetspunt	10,50	36,23	34,17	28,41	37,62
TB-10_A	Toetspunt	1,50	24,18	21,75	16,16	25,41
TB-10_B	Toetspunt	4,50	25,00	22,55	16,97	26,22
TB-10_C	Toetspunt	7,50	26,23	23,80	18,21	27,46
TB-10_D	Toetspunt	10,50	28,60	26,30	20,65	29,89
TB-11_A	Toetspunt	1,50	24,25	21,84	16,25	25,49
TB-11_B	Toetspunt	4,50	24,95	22,52	16,94	26,18
TB-11_C	Toetspunt	7,50	26,26	23,86	18,26	27,50
TB-11_D	Toetspunt	10,50	28,99	26,70	21,05	30,28
TB-12_A	Toetspunt	1,50	24,69	22,28	16,69	25,93
TB-12_B	Toetspunt	4,50	25,29	22,85	17,28	26,52
TB-12_C	Toetspunt	7,50	26,41	23,99	18,40	27,65
TB-12_D	Toetspunt	10,50	28,63	26,31	20,68	29,91

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TB-13_A	Toetspunt	1,50	26,99	24,59	18,99	28,23
TB-13_B	Toetspunt	4,50	28,22	25,86	20,24	29,48
TB-13_C	Toetspunt	7,50	29,90	27,63	21,97	31,20
TB-13_D	Toetspunt	10,50	33,96	31,86	26,12	35,34
TB-14_A	Toetspunt	1,50	30,30	27,88	22,29	31,54
TB-14_B	Toetspunt	4,50	32,11	29,83	24,17	33,41
TB-14_C	Toetspunt	7,50	34,31	32,18	26,45	35,67
TB-14_D	Toetspunt	10,50	36,47	34,42	28,66	37,87
TB-2_A	Toetspunt	1,50	26,64	24,17	18,60	27,85
TB-2_B	Toetspunt	4,50	27,05	24,63	19,03	28,28
TB-2_C	Toetspunt	7,50	28,24	25,98	20,31	29,54
TB-2_D	Toetspunt	10,50	27,26	25,03	19,34	28,57
TB-3_A	Toetspunt	1,50	25,81	23,36	17,78	27,03
TB-3_B	Toetspunt	4,50	26,48	24,08	18,47	27,72
TB-3_C	Toetspunt	7,50	28,49	26,26	20,57	29,80
TB-3_D	Toetspunt	10,50	30,99	28,89	23,14	32,36
TB-4_A	Toetspunt	1,50	25,51	23,04	17,46	26,72
TB-4_B	Toetspunt	4,50	26,03	23,56	17,99	27,24
TB-4_C	Toetspunt	7,50	27,09	24,73	19,10	28,35
TB-4_D	Toetspunt	10,50	28,52	26,27	20,59	29,83
TB-5_A	Toetspunt	1,50	24,22	21,72	16,15	25,41
TB-5_B	Toetspunt	4,50	24,80	22,27	16,72	25,98
TB-5_C	Toetspunt	7,50	25,36	22,86	17,30	26,56
TB-5_D	Toetspunt	10,50	27,02	24,66	19,03	28,28
TB-6_A	Toetspunt	1,50	24,00	21,49	15,93	25,19
TB-6_B	Toetspunt	4,50	24,65	22,11	16,56	25,83
TB-6_C	Toetspunt	7,50	25,04	22,51	16,95	26,22
TB-6_D	Toetspunt	10,50	26,23	23,78	18,19	27,45
TB-7_A	Toetspunt	1,50	21,80	19,37	13,78	23,03
TB-7_B	Toetspunt	4,50	23,05	20,59	15,01	24,26
TB-7_C	Toetspunt	7,50	23,75	21,26	15,70	24,95
TB-7_D	Toetspunt	10,50	24,53	22,08	16,50	25,75
TB-8_A	Toetspunt	1,50	21,60	19,14	13,55	22,81
TB-8_B	Toetspunt	4,50	22,63	20,14	14,57	23,83
TB-8_C	Toetspunt	7,50	23,26	20,75	15,19	24,45
TB-8_D	Toetspunt	10,50	24,07	21,59	16,03	25,28
TB-9_A	Toetspunt	1,50	24,12	21,70	16,10	25,35
TB-9_B	Toetspunt	4,50	25,04	22,57	17,00	26,25
TB-9_C	Toetspunt	7,50	26,08	23,63	18,06	27,30
TB-9_D	Toetspunt	10,50	28,02	25,67	20,04	29,28
TC2-1_A	Toetspunt	1,50	25,72	23,33	17,72	26,97
TC2-1_B	Toetspunt	4,50	27,08	24,66	19,07	28,32
TC2-1_C	Toetspunt	7,50	28,15	25,77	20,16	29,40
TC2-1_D	Toetspunt	10,50	27,11	24,76	19,13	28,37
TC2-1_E	Toetspunt	13,50	26,02	23,67	18,04	27,28
TC2-10_A	Toetspunt	1,50	23,41	20,89	15,32	24,59
TC2-10_B	Toetspunt	4,50	24,53	21,98	16,42	25,70
TC2-10_C	Toetspunt	7,50	26,10	23,68	18,07	27,33
TC2-10_D	Toetspunt	10,50	24,95	22,59	16,95	26,20
TC2-10_E	Toetspunt	13,50	20,06	17,48	11,91	21,20
TC2-11_A	Toetspunt	1,50	23,44	20,91	15,34	24,61
TC2-11_B	Toetspunt	4,50	24,45	21,90	16,35	25,62
TC2-11_C	Toetspunt	7,50	26,28	23,86	18,25	27,51
TC2-11_D	Toetspunt	10,50	25,01	22,63	16,99	26,25
TC2-11_E	Toetspunt	13,50	19,61	17,06	11,48	20,77
TC2-12_A	Toetspunt	1,50	23,36	20,83	15,27	24,54
TC2-12_B	Toetspunt	4,50	24,37	21,79	16,25	25,53
TC2-12_C	Toetspunt	7,50	25,46	22,92	17,36	26,63
TC2-12_D	Toetspunt	10,50	24,09	21,57	15,99	25,27
TC2-12_E	Toetspunt	13,50	19,75	17,20	11,62	20,91

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-13_A	Toetspunt	1,50	23,54	21,00	15,44	24,71
TC2-13_B	Toetspunt	4,50	24,65	22,07	16,53	25,81
TC2-13_C	Toetspunt	7,50	25,71	23,16	17,61	26,88
TC2-13_D	Toetspunt	10,50	25,04	22,59	16,98	26,25
TC2-13_E	Toetspunt	13,50	22,07	19,63	14,00	23,28
TC2-14_A	Toetspunt	1,50	23,03	20,49	14,92	24,20
TC2-14_B	Toetspunt	4,50	24,09	21,50	15,96	25,24
TC2-14_C	Toetspunt	7,50	25,12	22,55	17,00	26,28
TC2-14_D	Toetspunt	10,50	24,06	21,60	15,98	25,26
TC2-14_E	Toetspunt	13,50	21,84	19,42	13,79	23,06
TC2-15_A	Toetspunt	1,50	22,86	20,34	14,77	24,04
TC2-15_B	Toetspunt	4,50	23,98	21,41	15,87	25,14
TC2-15_C	Toetspunt	7,50	24,99	22,46	16,90	26,17
TC2-15_D	Toetspunt	10,50	24,35	21,92	16,30	25,57
TC2-15_E	Toetspunt	13,50	22,30	19,96	14,30	23,56
TC2-16_A	Toetspunt	1,50	18,72	16,38	10,74	19,99
TC2-16_B	Toetspunt	4,50	19,45	16,96	11,39	20,65
TC2-16_C	Toetspunt	7,50	20,95	18,39	12,86	22,12
TC2-16_D	Toetspunt	10,50	20,28	17,71	12,18	21,45
TC2-16_E	Toetspunt	13,50	19,44	16,92	11,36	20,62
TC2-17_A	Toetspunt	1,50	19,17	16,79	11,17	20,42
TC2-17_B	Toetspunt	4,50	20,18	17,69	12,12	21,38
TC2-17_C	Toetspunt	7,50	21,64	19,11	13,56	22,82
TC2-17_D	Toetspunt	10,50	18,91	16,32	10,80	20,07
TC2-17_E	Toetspunt	13,50	17,55	14,98	9,44	18,71
TC2-18_A	Toetspunt	1,50	22,58	20,13	14,55	23,80
TC2-18_B	Toetspunt	4,50	23,89	21,39	15,84	25,09
TC2-18_C	Toetspunt	7,50	25,24	22,76	17,19	26,45
TC2-18_D	Toetspunt	10,50	24,38	21,93	16,35	25,60
TC2-18_E	Toetspunt	13,50	25,19	22,82	17,21	26,45
TC2-19_A	Toetspunt	1,50	22,47	20,02	14,44	23,69
TC2-19_B	Toetspunt	4,50	23,51	21,02	15,46	24,71
TC2-19_C	Toetspunt	7,50	24,68	22,20	16,64	25,89
TC2-19_D	Toetspunt	10,50	25,11	22,67	17,09	26,34
TC2-19_E	Toetspunt	13,50	24,46	22,08	16,47	25,71
TC2-2_A	Toetspunt	1,50	25,25	22,78	17,19	26,45
TC2-2_B	Toetspunt	4,50	26,69	24,22	18,64	27,90
TC2-2_C	Toetspunt	7,50	27,83	25,43	19,82	29,07
TC2-2_D	Toetspunt	10,50	26,23	23,86	18,23	27,48
TC2-2_E	Toetspunt	13,50	22,16	19,74	14,10	23,38
TC2-20_A	Toetspunt	1,50	22,26	19,82	14,24	23,49
TC2-20_B	Toetspunt	4,50	23,25	20,75	15,20	24,45
TC2-20_C	Toetspunt	7,50	24,50	22,01	16,45	25,70
TC2-20_D	Toetspunt	10,50	25,19	22,74	17,16	26,41
TC2-20_E	Toetspunt	13,50	24,44	22,05	16,44	25,69
TC2-21_B	Toetspunt	4,50	23,21	20,72	15,16	24,41
TC2-21_C	Toetspunt	7,50	24,13	21,64	16,09	25,34
TC2-21_D	Toetspunt	10,50	24,99	22,54	16,96	26,21
TC2-21_E	Toetspunt	13,50	24,80	22,43	16,81	26,05
TC2-22_A	Toetspunt	1,50	22,43	19,98	14,40	23,65
TC2-22_B	Toetspunt	4,50	23,48	20,99	15,43	24,68
TC2-22_C	Toetspunt	7,50	24,32	21,84	16,28	25,53
TC2-22_D	Toetspunt	10,50	25,43	23,00	17,41	26,66
TC2-22_E	Toetspunt	13,50	26,55	24,29	18,63	27,86
TC2-23_A	Toetspunt	1,50	22,34	19,90	14,32	23,57
TC2-23_B	Toetspunt	4,50	23,42	20,94	15,38	24,63
TC2-23_C	Toetspunt	7,50	24,29	21,81	16,25	25,50
TC2-23_D	Toetspunt	10,50	25,29	22,87	17,29	26,53
TC2-23_E	Toetspunt	13,50	26,47	24,20	18,54	27,77
TC2-24_A	Toetspunt	1,50	22,23	19,78	14,20	23,45

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-24_B	Toetspunt	4,50	23,18	20,69	15,13	24,38
TC2-24_C	Toetspunt	7,50	24,36	21,89	16,32	25,57
TC2-24_D	Toetspunt	10,50	25,44	23,03	17,44	26,68
TC2-24_E	Toetspunt	13,50	26,64	24,37	18,71	27,94
TC2-25_A	Toetspunt	1,50	22,21	19,77	14,19	23,44
TC2-25_B	Toetspunt	4,50	23,09	20,60	15,04	24,29
TC2-25_C	Toetspunt	7,50	24,16	21,69	16,12	25,37
TC2-25_D	Toetspunt	10,50	25,19	22,78	17,18	26,43
TC2-25_E	Toetspunt	13,50	27,30	25,07	19,39	28,62
TC2-26_A	Toetspunt	1,50	22,47	20,04	14,45	23,70
TC2-26_B	Toetspunt	4,50	23,40	20,93	15,36	24,61
TC2-26_C	Toetspunt	7,50	24,59	22,13	16,56	25,81
TC2-26_D	Toetspunt	10,50	25,89	23,50	17,89	27,14
TC2-26_E	Toetspunt	13,50	28,15	25,94	20,25	29,48
TC2-27_A	Toetspunt	1,50	25,86	23,46	17,85	27,10
TC2-27_B	Toetspunt	4,50	27,32	24,91	19,31	28,56
TC2-27_C	Toetspunt	7,50	28,58	26,20	20,59	29,83
TC2-27_D	Toetspunt	10,50	28,54	26,23	20,59	29,82
TC2-27_E	Toetspunt	13,50	28,38	26,17	20,48	29,71
TC2-3_A	Toetspunt	1,50	25,39	22,91	17,33	26,59
TC2-3_B	Toetspunt	4,50	26,84	24,36	18,79	28,05
TC2-3_C	Toetspunt	7,50	27,78	25,37	19,76	29,01
TC2-3_D	Toetspunt	10,50	26,45	24,07	18,44	27,69
TC2-3_E	Toetspunt	13,50	22,17	19,75	14,11	23,39
TC2-4_A	Toetspunt	1,50	25,23	22,76	17,18	26,44
TC2-4_B	Toetspunt	4,50	26,77	24,29	18,71	27,97
TC2-4_C	Toetspunt	7,50	27,82	25,42	19,81	29,06
TC2-4_D	Toetspunt	10,50	26,03	23,66	18,03	27,28
TC2-4_E	Toetspunt	13,50	21,73	19,33	13,70	22,96
TC2-5_A	Toetspunt	1,50	24,85	22,37	16,79	26,05
TC2-5_B	Toetspunt	4,50	26,28	23,79	18,22	27,48
TC2-5_C	Toetspunt	7,50	27,12	24,70	19,10	28,35
TC2-5_D	Toetspunt	10,50	25,21	22,81	17,19	26,45
TC2-5_E	Toetspunt	13,50	20,88	18,44	12,82	22,09
TC2-6_A	Toetspunt	1,50	24,39	21,89	16,32	25,58
TC2-6_B	Toetspunt	4,50	26,01	23,51	17,94	27,20
TC2-6_C	Toetspunt	7,50	26,82	24,39	18,79	28,04
TC2-6_D	Toetspunt	10,50	24,92	22,54	16,91	26,16
TC2-6_E	Toetspunt	13,50	20,84	18,40	12,78	22,05
TC2-7_A	Toetspunt	1,50	24,17	21,68	16,10	25,37
TC2-7_B	Toetspunt	4,50	25,66	23,15	17,59	26,85
TC2-7_C	Toetspunt	7,50	26,91	24,50	18,90	28,15
TC2-7_D	Toetspunt	10,50	25,95	23,61	17,97	27,22
TC2-7_E	Toetspunt	13,50	19,01	16,40	10,86	20,15
TC2-8_A	Toetspunt	1,50	24,24	21,73	16,16	25,43
TC2-8_B	Toetspunt	4,50	25,69	23,16	17,60	26,87
TC2-8_C	Toetspunt	7,50	26,99	24,56	18,96	28,21
TC2-8_D	Toetspunt	10,50	26,15	23,77	18,14	27,39
TC2-8_E	Toetspunt	13,50	20,06	17,44	11,89	21,19
TC2-9_B	Toetspunt	4,50	25,00	22,45	16,90	26,17
TC2-9_C	Toetspunt	7,50	26,43	24,00	18,40	27,65
TC2-9_D	Toetspunt	10,50	25,71	23,33	17,70	26,95
TC2-9_E	Toetspunt	13,50	20,29	17,71	12,14	21,43
TC3-1_A	Toetspunt	1,50	25,19	22,79	17,18	26,43
TC3-1_B	Toetspunt	4,50	25,75	23,30	17,71	26,97
TC3-1_C	Toetspunt	7,50	26,53	24,05	18,47	27,73
TC3-1_D	Toetspunt	10,50	27,85	25,44	19,84	29,09
TC3-1_E	Toetspunt	13,50	30,46	28,28	22,57	31,80
TC3-10_A	Toetspunt	1,50	25,14	22,66	17,08	26,34
TC3-10_B	Toetspunt	4,50	26,81	24,36	18,76	28,02

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-10_C	Toetspunt	7,50	28,56	26,25	20,60	29,84
TC3-10_D	Toetspunt	10,50	27,19	24,96	19,27	28,50
TC3-10_E	Toetspunt	13,50	20,39	17,79	12,22	21,52
TC3-11_A	Toetspunt	1,50	25,38	22,91	17,33	26,59
TC3-11_B	Toetspunt	4,50	27,12	24,69	19,09	28,34
TC3-11_C	Toetspunt	7,50	29,08	26,78	21,12	30,36
TC3-11_D	Toetspunt	10,50	28,20	26,03	20,31	29,54
TC3-11_E	Toetspunt	13,50	20,18	17,62	12,04	21,33
TC3-12_A	Toetspunt	1,50	25,25	22,78	17,19	26,45
TC3-12_B	Toetspunt	4,50	26,89	24,45	18,86	28,11
TC3-12_C	Toetspunt	7,50	28,30	25,96	20,33	29,57
TC3-12_D	Toetspunt	10,50	26,76	24,50	18,82	28,06
TC3-12_E	Toetspunt	13,50	22,02	19,62	13,99	23,25
TC3-13_A	Toetspunt	1,50	25,28	22,81	17,23	26,49
TC3-13_B	Toetspunt	4,50	26,84	24,39	18,80	28,06
TC3-13_C	Toetspunt	7,50	28,27	25,93	20,30	29,54
TC3-13_D	Toetspunt	10,50	27,28	25,06	19,37	28,60
TC3-13_E	Toetspunt	13,50	21,99	19,57	13,95	23,21
TC3-14_A	Toetspunt	1,50	25,21	22,74	17,16	26,42
TC3-14_B	Toetspunt	4,50	26,76	24,31	18,72	27,98
TC3-14_C	Toetspunt	7,50	28,18	25,82	20,19	29,44
TC3-14_D	Toetspunt	10,50	27,78	25,58	19,88	29,11
TC3-14_E	Toetspunt	13,50	22,49	20,11	14,47	23,73
TC3-15_A	Toetspunt	1,50	25,27	22,80	17,21	26,47
TC3-15_B	Toetspunt	4,50	26,78	24,31	18,73	27,99
TC3-15_C	Toetspunt	7,50	28,00	25,61	20,00	29,25
TC3-15_D	Toetspunt	10,50	26,89	24,60	18,93	28,17
TC3-15_E	Toetspunt	13,50	22,14	19,77	14,13	23,39
TC3-16_A	Toetspunt	1,50	21,18	18,74	13,14	22,40
TC3-16_B	Toetspunt	4,50	22,13	19,62	14,07	23,33
TC3-16_C	Toetspunt	7,50	23,43	20,92	15,37	24,63
TC3-16_D	Toetspunt	10,50	24,61	22,15	16,57	25,82
TC3-16_E	Toetspunt	13,50	26,28	23,98	18,33	27,57
TC3-17_A	Toetspunt	1,50	20,41	17,95	12,36	21,62
TC3-17_B	Toetspunt	4,50	21,21	18,68	13,13	22,39
TC3-17_C	Toetspunt	7,50	22,23	19,68	14,14	23,40
TC3-17_D	Toetspunt	10,50	22,63	20,12	14,57	23,83
TC3-17_E	Toetspunt	13,50	22,73	20,30	14,71	23,96
TC3-18_A	Toetspunt	1,50	22,61	20,18	14,59	23,84
TC3-18_B	Toetspunt	4,50	23,60	21,13	15,56	24,81
TC3-18_C	Toetspunt	7,50	24,69	22,24	16,67	25,91
TC3-18_D	Toetspunt	10,50	26,16	23,79	18,18	27,42
TC3-18_E	Toetspunt	13,50	29,37	27,20	21,49	30,71
TC3-19_A	Toetspunt	1,50	22,69	20,27	14,68	23,93
TC3-19_B	Toetspunt	4,50	23,70	21,23	15,67	24,92
TC3-19_C	Toetspunt	7,50	25,11	22,67	17,09	26,34
TC3-19_D	Toetspunt	10,50	26,51	24,14	18,53	27,77
TC3-19_E	Toetspunt	13,50	29,80	27,65	21,94	31,16
TC3-2_A	Toetspunt	1,50	24,42	21,86	16,32	25,59
TC3-2_B	Toetspunt	4,50	25,30	22,73	17,20	26,47
TC3-2_C	Toetspunt	7,50	25,89	23,35	17,80	27,07
TC3-2_D	Toetspunt	10,50	26,57	24,15	18,54	27,80
TC3-2_E	Toetspunt	13,50	23,47	20,98	15,38	24,66
TC3-20_A	Toetspunt	1,50	23,13	20,70	15,11	24,36
TC3-20_B	Toetspunt	4,50	24,24	21,78	16,21	25,46
TC3-20_C	Toetspunt	7,50	25,69	23,25	17,66	26,91
TC3-20_D	Toetspunt	10,50	27,14	24,79	19,17	28,41
TC3-20_E	Toetspunt	13,50	31,02	28,89	23,16	32,38
TC3-21_B	Toetspunt	4,50	24,39	21,95	16,37	25,62
TC3-21_C	Toetspunt	7,50	25,63	23,20	17,62	26,86

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-21_D	Toetspunt	10,50	27,27	24,93	19,30	28,54
TC3-21_E	Toetspunt	13,50	32,32	30,23	24,49	33,70
TC3-22_A	Toetspunt	1,50	23,52	21,12	15,52	24,76
TC3-22_B	Toetspunt	4,50	24,59	22,15	16,57	25,82
TC3-22_C	Toetspunt	7,50	25,80	23,37	17,79	27,03
TC3-22_D	Toetspunt	10,50	27,50	25,16	19,54	28,77
TC3-22_E	Toetspunt	13,50	32,45	30,34	24,60	33,82
TC3-23_A	Toetspunt	1,50	23,62	21,22	15,63	24,87
TC3-23_B	Toetspunt	4,50	24,65	22,20	16,63	25,87
TC3-23_C	Toetspunt	7,50	25,82	23,39	17,81	27,05
TC3-23_D	Toetspunt	10,50	27,60	25,25	19,63	28,87
TC3-23_E	Toetspunt	13,50	32,85	30,75	25,01	34,23
TC3-24_A	Toetspunt	1,50	23,98	21,57	15,98	25,22
TC3-24_B	Toetspunt	4,50	25,00	22,55	16,98	26,22
TC3-24_C	Toetspunt	7,50	26,25	23,82	18,24	27,48
TC3-24_D	Toetspunt	10,50	28,01	25,66	20,04	29,28
TC3-24_E	Toetspunt	13,50	33,20	31,10	25,36	34,58
TC3-25_A	Toetspunt	1,50	24,05	21,65	16,05	25,29
TC3-25_B	Toetspunt	4,50	24,98	22,53	16,96	26,20
TC3-25_C	Toetspunt	7,50	26,23	23,81	18,23	27,47
TC3-25_D	Toetspunt	10,50	28,13	25,80	20,17	29,41
TC3-25_E	Toetspunt	13,50	33,95	31,87	26,12	35,34
TC3-26_A	Toetspunt	1,50	23,91	21,50	15,91	25,15
TC3-26_B	Toetspunt	4,50	24,80	22,36	16,78	26,03
TC3-26_C	Toetspunt	7,50	26,10	23,67	18,09	27,33
TC3-26_D	Toetspunt	10,50	28,20	25,88	20,24	29,48
TC3-26_E	Toetspunt	13,50	34,42	32,34	26,59	35,81
TC3-27_A	Toetspunt	1,50	24,75	22,42	16,77	26,02
TC3-27_B	Toetspunt	4,50	25,28	22,89	17,28	26,53
TC3-27_C	Toetspunt	7,50	26,20	23,77	18,17	27,42
TC3-27_D	Toetspunt	10,50	28,54	26,20	20,57	29,81
TC3-27_E	Toetspunt	13,50	33,98	31,90	26,15	35,37
TC3-3_A	Toetspunt	1,50	24,29	21,72	16,18	25,45
TC3-3_B	Toetspunt	4,50	25,27	22,72	17,17	26,44
TC3-3_C	Toetspunt	7,50	26,14	23,65	18,07	27,34
TC3-3_D	Toetspunt	10,50	26,99	24,66	19,01	28,26
TC3-3_E	Toetspunt	13,50	23,17	20,71	15,10	24,37
TC3-4_A	Toetspunt	1,50	24,47	21,94	16,38	25,65
TC3-4_B	Toetspunt	4,50	25,72	23,20	17,64	26,90
TC3-4_C	Toetspunt	7,50	27,54	25,14	19,53	28,78
TC3-4_D	Toetspunt	10,50	28,62	26,37	20,69	29,93
TC3-4_E	Toetspunt	13,50	22,72	20,30	14,68	23,94
TC3-5_A	Toetspunt	1,50	24,26	21,73	16,16	25,43
TC3-5_B	Toetspunt	4,50	25,79	23,29	17,72	26,98
TC3-5_C	Toetspunt	7,50	28,21	25,88	20,24	29,48
TC3-5_D	Toetspunt	10,50	27,15	24,85	19,19	28,43
TC3-5_E	Toetspunt	13,50	21,89	19,42	13,82	23,09
TC3-6_A	Toetspunt	1,50	24,54	22,02	16,45	25,72
TC3-6_B	Toetspunt	4,50	25,92	23,43	17,85	27,12
TC3-6_C	Toetspunt	7,50	27,84	25,52	19,87	29,11
TC3-6_D	Toetspunt	10,50	27,00	24,74	19,06	28,30
TC3-6_E	Toetspunt	13,50	22,31	19,82	14,23	23,50
TC3-7_A	Toetspunt	1,50	24,88	22,35	16,78	26,05
TC3-7_B	Toetspunt	4,50	26,58	24,08	18,50	27,77
TC3-7_C	Toetspunt	7,50	28,62	26,31	20,65	29,90
TC3-7_D	Toetspunt	10,50	28,77	26,56	20,85	30,09
TC3-7_E	Toetspunt	13,50	20,95	18,34	12,78	22,08
TC3-8_A	Toetspunt	1,50	25,25	22,73	17,15	26,43
TC3-8_B	Toetspunt	4,50	27,01	24,52	18,94	28,21
TC3-8_C	Toetspunt	7,50	28,55	26,20	20,56	29,81

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-8_D	Toetspunt	10,50	27,11	24,77	19,12	28,37
TC3-8_E	Toetspunt	13,50	21,07	18,43	12,88	22,18
TC3-9_B	Toetspunt	4,50	27,06	24,59	19,00	28,26
TC3-9_C	Toetspunt	7,50	28,89	26,57	20,92	30,16
TC3-9_D	Toetspunt	10,50	27,86	25,61	19,92	29,16
TC3-9_E	Toetspunt	13,50	21,82	19,27	13,69	22,98
TD-1_A	Toetspunt	1,50	30,26	27,82	22,23	31,48
TD-1_B	Toetspunt	4,50	31,38	29,05	23,41	32,65
TD-1_C	Toetspunt	7,50	34,29	32,16	26,44	35,66
TD-1_D	Toetspunt	10,50	35,06	32,99	27,23	36,45
TD-1_E	Toetspunt	13,50	35,17	33,10	27,35	36,56
TD-10_A	Toetspunt	1,50	24,57	22,13	16,55	25,80
TD-10_B	Toetspunt	4,50	25,21	22,75	17,19	26,43
TD-10_C	Toetspunt	7,50	26,25	23,81	18,23	27,48
TD-10_D	Toetspunt	10,50	28,21	25,88	20,25	29,49
TD-10_E	Toetspunt	13,50	34,35	32,28	26,53	35,74
TD-11_A	Toetspunt	1,50	24,94	22,50	16,92	26,17
TD-11_B	Toetspunt	4,50	25,38	22,92	17,35	26,60
TD-11_C	Toetspunt	7,50	26,24	23,80	18,22	27,47
TD-11_D	Toetspunt	10,50	28,00	25,65	20,03	29,27
TD-11_E	Toetspunt	13,50	34,33	32,26	26,50	35,72
TD-12_A	Toetspunt	1,50	26,38	23,97	18,37	27,62
TD-12_B	Toetspunt	4,50	27,06	24,67	19,07	28,31
TD-12_C	Toetspunt	7,50	28,66	26,37	20,72	29,95
TD-12_D	Toetspunt	10,50	31,06	28,89	23,19	32,41
TD-12_E	Toetspunt	13,50	35,10	33,03	27,27	36,49
TD-13_A	Toetspunt	1,50	27,53	25,15	19,54	28,78
TD-13_B	Toetspunt	4,50	28,92	26,61	20,97	30,20
TD-13_C	Toetspunt	7,50	33,03	30,93	25,19	34,41
TD-13_D	Toetspunt	10,50	34,88	32,81	27,05	36,27
TD-13_E	Toetspunt	13,50	36,02	33,97	28,21	37,42
TD-14_A	Toetspunt	1,50	30,30	27,88	22,29	31,54
TD-14_B	Toetspunt	4,50	31,18	28,84	23,21	32,45
TD-14_C	Toetspunt	7,50	34,16	32,03	26,30	35,52
TD-14_D	Toetspunt	10,50	35,17	33,11	27,36	36,57
TD-14_E	Toetspunt	13,50	35,19	33,14	27,38	36,59
TD-2_A	Toetspunt	1,50	25,60	23,03	17,50	26,77
TD-2_B	Toetspunt	4,50	25,71	23,15	17,61	26,88
TD-2_C	Toetspunt	7,50	26,14	23,67	18,09	27,35
TD-2_D	Toetspunt	10,50	29,70	27,58	21,85	31,07
TD-2_E	Toetspunt	13,50	22,99	20,57	14,94	24,21
TD-3_A	Toetspunt	1,50	26,01	23,49	17,93	27,19
TD-3_B	Toetspunt	4,50	26,52	24,03	18,46	27,72
TD-3_C	Toetspunt	7,50	26,88	24,48	18,87	28,12
TD-3_D	Toetspunt	10,50	27,37	25,13	19,44	28,68
TD-3_E	Toetspunt	13,50	22,85	20,40	14,78	24,05
TD-4_A	Toetspunt	1,50	25,51	22,94	17,40	26,67
TD-4_B	Toetspunt	4,50	26,11	23,53	17,99	27,27
TD-4_C	Toetspunt	7,50	26,64	24,15	18,57	27,84
TD-4_D	Toetspunt	10,50	30,44	28,31	22,57	31,80
TD-4_E	Toetspunt	13,50	23,96	21,48	15,86	25,15
TD-5_A	Toetspunt	1,50	24,98	22,41	16,86	26,14
TD-5_B	Toetspunt	4,50	25,50	22,92	17,38	26,66
TD-5_C	Toetspunt	7,50	26,32	23,82	18,25	27,51
TD-5_D	Toetspunt	10,50	27,96	25,66	20,00	29,24
TD-5_E	Toetspunt	13,50	26,84	24,64	18,92	28,16
TD-6_A	Toetspunt	1,50	24,72	22,17	16,62	25,89
TD-6_B	Toetspunt	4,50	25,20	22,63	17,09	26,36
TD-6_C	Toetspunt	7,50	25,54	22,97	17,43	26,70
TD-6_D	Toetspunt	10,50	26,92	24,49	18,88	28,14

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Balijelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TD-6_E	Toetspunt	13,50	27,41	25,21	19,49	28,73
TD-7_A	Toetspunt	1,50	22,17	19,82	14,18	23,43
TD-7_B	Toetspunt	4,50	22,69	20,25	14,65	23,91
TD-7_C	Toetspunt	7,50	23,74	21,24	15,67	24,93
TD-7_D	Toetspunt	10,50	25,68	23,25	17,65	26,90
TD-7_E	Toetspunt	13,50	30,50	28,34	22,62	31,85
TD-8_A	Toetspunt	1,50	22,11	19,72	14,09	23,35
TD-8_B	Toetspunt	4,50	22,77	20,33	14,73	23,99
TD-8_C	Toetspunt	7,50	23,75	21,27	15,70	24,96
TD-8_D	Toetspunt	10,50	25,01	22,54	16,97	26,22
TD-8_E	Toetspunt	13,50	26,83	24,43	18,82	28,07
TD-9_A	Toetspunt	1,50	24,38	21,95	16,36	25,61
TD-9_B	Toetspunt	4,50	25,07	22,61	17,04	26,29
TD-9_C	Toetspunt	7,50	26,16	23,72	18,14	27,39
TD-9_D	Toetspunt	10,50	28,10	25,76	20,13	29,37
TD-9_E	Toetspunt	13,50	34,15	32,08	26,33	35,54

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA1-1_A	Toetspunt	1,50	26,97	24,58	18,99	28,22
TA1-1_B	Toetspunt	4,50	27,96	25,55	19,98	29,21
TA1-1_C	Toetspunt	7,50	28,85	26,44	20,89	30,11
TA1-1_D	Toetspunt	10,50	29,60	27,19	21,63	30,85
TA1-2_A	Toetspunt	1,50	30,24	27,81	22,22	31,47
TA1-2_B	Toetspunt	4,50	31,23	28,79	23,23	32,46
TA1-2_C	Toetspunt	7,50	32,41	29,98	24,42	33,65
TA1-2_D	Toetspunt	10,50	33,40	30,97	25,42	34,64
TA1-3_A	Toetspunt	1,50	30,14	27,72	22,13	31,38
TA1-3_B	Toetspunt	4,50	31,42	28,98	23,41	32,65
TA1-3_C	Toetspunt	7,50	33,07	30,64	25,07	34,31
TA1-3_D	Toetspunt	10,50	34,53	32,12	26,52	35,77
TA1-4_A	Toetspunt	1,50	27,71	25,30	19,66	28,93
TA1-4_B	Toetspunt	4,50	28,48	26,05	20,46	29,71
TA1-4_C	Toetspunt	7,50	31,05	28,61	23,04	32,28
TA1-4_D	Toetspunt	10,50	32,63	30,22	24,61	33,86
TA1-5_A	Toetspunt	1,50	27,60	25,16	19,55	28,81
TA1-5_B	Toetspunt	4,50	28,88	26,41	20,85	30,10
TA1-5_C	Toetspunt	7,50	30,47	28,02	22,45	31,69
TA1-5_D	Toetspunt	10,50	32,09	29,67	24,08	33,33
TA1-6_A	Toetspunt	1,50	24,22	21,83	16,21	25,46
TA1-6_B	Toetspunt	4,50	25,33	22,93	17,35	26,58
TA1-6_C	Toetspunt	7,50	25,86	23,44	17,88	27,11
TA1-6_D	Toetspunt	10,50	26,63	24,22	18,66	27,88
TA1-7_A	Toetspunt	1,50	24,67	22,28	16,66	25,91
TA1-7_B	Toetspunt	4,50	25,58	23,17	17,60	26,83
TA1-7_C	Toetspunt	7,50	26,22	23,80	18,24	27,47
TA1-7_D	Toetspunt	10,50	27,28	24,87	19,31	28,53
TA2-1_A	Toetspunt	1,50	27,24	24,85	19,26	28,49
TA2-1_B	Toetspunt	4,50	28,17	25,77	20,21	29,43
TA2-1_C	Toetspunt	7,50	29,17	26,76	21,21	30,43
TA2-1_D	Toetspunt	10,50	29,87	27,45	21,91	31,13
TA2-2_A	Toetspunt	1,50	30,21	27,78	22,21	31,45
TA2-2_B	Toetspunt	4,50	31,20	28,76	23,20	32,43
TA2-2_C	Toetspunt	7,50	32,37	29,93	24,38	33,61
TA2-2_D	Toetspunt	10,50	33,29	30,86	25,31	34,53
TA2-3_A	Toetspunt	1,50	30,17	27,74	22,15	31,40
TA2-3_B	Toetspunt	4,50	31,11	28,66	23,10	32,34
TA2-3_C	Toetspunt	7,50	32,24	29,80	24,24	33,47
TA2-3_D	Toetspunt	10,50	33,16	30,72	25,16	34,39
TA2-4_A	Toetspunt	1,50	28,73	26,28	20,68	29,94
TA2-4_B	Toetspunt	4,50	29,64	27,17	21,61	30,86
TA2-4_C	Toetspunt	7,50	30,45	27,98	22,43	31,67
TA2-4_D	Toetspunt	10,50	31,33	28,86	23,31	32,55
TA2-5_A	Toetspunt	1,50	28,35	25,88	20,29	29,55
TA2-5_B	Toetspunt	4,50	29,38	26,89	21,34	30,59
TA2-5_C	Toetspunt	7,50	30,32	27,84	22,29	31,53
TA2-5_D	Toetspunt	10,50	31,25	28,77	23,23	32,47
TA2-6_A	Toetspunt	1,50	24,99	22,58	16,97	26,22
TA2-6_B	Toetspunt	4,50	25,92	23,49	17,91	27,15
TA2-6_C	Toetspunt	7,50	26,14	23,69	18,14	27,37
TA2-6_D	Toetspunt	10,50	26,46	24,01	18,47	27,70
TA2-7_A	Toetspunt	1,50	25,15	22,74	17,13	26,38
TA2-7_B	Toetspunt	4,50	26,10	23,66	18,10	27,33
TA2-7_C	Toetspunt	7,50	26,40	23,94	18,40	27,63
TA2-7_D	Toetspunt	10,50	26,67	24,22	18,69	27,91
TA2-8_A	Toetspunt	1,50	27,24	24,83	19,24	28,48
TA2-8_B	Toetspunt	4,50	28,22	25,79	20,23	29,46
TA2-8_C	Toetspunt	7,50	29,28	26,85	21,31	30,53
TA2-8_D	Toetspunt	10,50	29,92	27,49	21,94	31,16

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA3-1_A	Toetspunt	1,50	27,88	25,48	19,90	29,13
TA3-1_B	Toetspunt	4,50	28,60	26,18	20,63	29,85
TA3-1_C	Toetspunt	7,50	29,48	27,06	21,51	30,73
TA3-1_D	Toetspunt	10,50	30,21	27,79	22,24	31,46
TA3-2_A	Toetspunt	1,50	30,36	27,94	22,36	31,60
TA3-2_B	Toetspunt	4,50	31,33	28,91	23,34	32,57
TA3-2_C	Toetspunt	7,50	32,41	29,98	24,43	33,65
TA3-2_D	Toetspunt	10,50	33,26	30,84	25,28	34,51
TA3-3_A	Toetspunt	1,50	30,18	27,76	22,18	31,42
TA3-3_B	Toetspunt	4,50	31,17	28,74	23,18	32,41
TA3-3_C	Toetspunt	7,50	32,32	29,89	24,34	33,56
TA3-3_D	Toetspunt	10,50	33,26	30,84	25,28	34,51
TA3-4_A	Toetspunt	1,50	28,15	25,70	20,12	29,37
TA3-4_B	Toetspunt	4,50	29,20	26,73	21,17	30,42
TA3-4_C	Toetspunt	7,50	30,09	27,62	22,08	31,31
TA3-4_D	Toetspunt	10,50	30,95	28,50	22,95	32,18
TA3-5_A	Toetspunt	1,50	27,80	25,35	19,76	29,02
TA3-5_B	Toetspunt	4,50	29,08	26,61	21,06	30,30
TA3-5_C	Toetspunt	7,50	30,19	27,72	22,18	31,41
TA3-5_D	Toetspunt	10,50	31,11	28,64	23,09	32,33
TA3-6_A	Toetspunt	1,50	25,17	22,73	17,13	26,39
TA3-6_B	Toetspunt	4,50	26,16	23,69	18,13	27,38
TA3-6_C	Toetspunt	7,50	26,39	23,91	18,37	27,61
TA3-6_D	Toetspunt	10,50	26,61	24,14	18,61	27,84
TA3-7_A	Toetspunt	1,50	25,26	22,83	17,24	26,49
TA3-7_B	Toetspunt	4,50	25,97	23,52	17,97	27,20
TA3-7_C	Toetspunt	7,50	26,14	23,69	18,15	27,38
TA3-7_D	Toetspunt	10,50	26,45	24,00	18,46	27,69
TA3-8_A	Toetspunt	1,50	27,87	25,44	19,87	29,11
TA3-8_B	Toetspunt	4,50	28,61	26,16	20,61	29,84
TA3-8_C	Toetspunt	7,50	29,61	27,16	21,62	30,85
TA3-8_D	Toetspunt	10,50	30,35	27,90	22,36	31,59
TA4-1_A	Toetspunt	1,50	27,97	25,56	19,97	29,21
TA4-1_B	Toetspunt	4,50	28,62	26,19	20,64	29,86
TA4-1_C	Toetspunt	7,50	29,50	27,05	21,51	30,74
TA4-1_D	Toetspunt	10,50	30,29	27,84	22,30	31,53
TA4-2_A	Toetspunt	1,50	30,29	27,88	22,29	31,53
TA4-2_B	Toetspunt	4,50	31,15	28,73	23,16	32,39
TA4-2_C	Toetspunt	7,50	32,25	29,82	24,27	33,49
TA4-2_D	Toetspunt	10,50	33,15	30,72	25,17	34,39
TA4-3_A	Toetspunt	1,50	30,08	27,67	22,07	31,32
TA4-3_B	Toetspunt	4,50	31,04	28,62	23,05	32,28
TA4-3_C	Toetspunt	7,50	32,16	29,73	24,18	33,40
TA4-3_D	Toetspunt	10,50	33,07	30,64	25,09	34,31
TA4-4_A	Toetspunt	1,50	27,78	25,34	19,75	29,00
TA4-4_B	Toetspunt	4,50	28,77	26,31	20,76	30,00
TA4-4_C	Toetspunt	7,50	29,72	27,27	21,72	30,95
TA4-4_D	Toetspunt	10,50	30,59	28,14	22,59	31,82
TA4-5_A	Toetspunt	1,50	27,60	25,16	19,57	28,82
TA4-5_B	Toetspunt	4,50	28,75	26,29	20,74	29,98
TA4-5_C	Toetspunt	7,50	30,03	27,56	22,02	31,25
TA4-5_D	Toetspunt	10,50	30,81	28,35	22,81	32,04
TA4-6_A	Toetspunt	1,50	25,34	22,85	17,31	26,55
TA4-6_B	Toetspunt	4,50	25,65	23,15	17,62	26,86
TA4-6_C	Toetspunt	7,50	25,65	23,14	17,62	26,86
TA4-6_D	Toetspunt	10,50	25,67	23,16	17,64	26,88
TA4-7_A	Toetspunt	1,50	25,16	22,69	17,14	26,38
TA4-7_B	Toetspunt	4,50	25,39	22,91	17,38	26,61
TA4-7_C	Toetspunt	7,50	25,37	22,89	17,36	26,59
TA4-7_D	Toetspunt	10,50	25,41	22,92	17,40	26,63

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA4-8_A	Toetspunt	1,50	27,92	25,49	19,91	29,15
TA4-8_B	Toetspunt	4,50	28,64	26,19	20,64	29,87
TA4-8_C	Toetspunt	7,50	29,54	27,08	21,54	30,77
TA4-8_D	Toetspunt	10,50	30,26	27,80	22,27	31,49
TA5-1_A	Toetspunt	1,50	26,25	23,85	18,26	27,50
TA5-1_B	Toetspunt	4,50	27,16	24,74	19,17	28,40
TA5-1_C	Toetspunt	7,50	27,54	25,10	19,56	28,78
TA5-1_D	Toetspunt	10,50	28,04	25,60	20,06	29,28
TA5-2_A	Toetspunt	1,50	28,71	26,28	20,67	29,93
TA5-2_B	Toetspunt	4,50	29,50	27,06	21,48	30,73
TA5-2_C	Toetspunt	7,50	30,15	27,70	22,15	31,38
TA5-2_D	Toetspunt	10,50	31,20	28,76	23,20	32,43
TA5-3_A	Toetspunt	1,50	28,83	26,38	20,78	30,04
TA5-3_B	Toetspunt	4,50	29,60	27,13	21,56	30,81
TA5-3_C	Toetspunt	7,50	30,33	27,86	22,32	31,55
TA5-3_D	Toetspunt	10,50	31,46	29,02	23,45	32,69
TA5-4_A	Toetspunt	1,50	27,48	25,01	19,43	28,69
TA5-4_B	Toetspunt	4,50	28,03	25,55	19,99	29,24
TA5-4_C	Toetspunt	7,50	29,08	26,62	21,05	30,30
TA5-4_D	Toetspunt	10,50	30,39	27,95	22,36	31,61
TA5-5_A	Toetspunt	1,50	27,22	24,72	19,14	28,41
TA5-5_B	Toetspunt	4,50	27,69	25,19	19,63	28,89
TA5-5_C	Toetspunt	7,50	28,60	26,12	20,55	29,81
TA5-5_D	Toetspunt	10,50	29,81	27,35	21,76	31,02
TA5-6_A	Toetspunt	1,50	24,53	22,10	16,53	25,77
TA5-6_B	Toetspunt	4,50	25,22	22,78	17,23	26,46
TA5-6_C	Toetspunt	7,50	25,42	22,99	17,44	26,66
TA5-6_D	Toetspunt	10,50	25,99	23,56	18,01	27,23
TA5-7_A	Toetspunt	1,50	24,92	22,47	16,90	26,14
TA5-7_B	Toetspunt	4,50	25,42	22,96	17,42	26,65
TA5-7_C	Toetspunt	7,50	25,70	23,24	17,70	26,93
TA5-7_D	Toetspunt	10,50	26,48	24,03	18,48	27,71
TA5-8_A	Toetspunt	1,50	25,98	23,58	17,98	27,22
TA5-8_B	Toetspunt	4,50	26,84	24,41	18,85	28,08
TA5-8_C	Toetspunt	7,50	27,53	25,08	19,54	28,77
TA5-8_D	Toetspunt	10,50	28,06	25,60	20,07	29,29
TA6-1_A	Toetspunt	1,50	26,77	24,36	18,77	28,01
TA6-1_B	Toetspunt	4,50	27,49	25,06	19,50	28,73
TA6-1_C	Toetspunt	7,50	27,85	25,40	19,86	29,09
TA6-1_D	Toetspunt	10,50	28,35	25,90	20,36	29,59
TA6-2_A	Toetspunt	1,50	28,46	26,04	20,44	29,69
TA6-2_B	Toetspunt	4,50	29,65	27,21	21,64	30,88
TA6-2_C	Toetspunt	7,50	30,24	27,78	22,23	31,47
TA6-2_D	Toetspunt	10,50	30,95	28,49	22,95	32,18
TA6-3_A	Toetspunt	1,50	28,33	25,91	20,30	29,56
TA6-3_B	Toetspunt	4,50	29,59	27,14	21,57	30,81
TA6-3_C	Toetspunt	7,50	30,09	27,64	22,08	31,32
TA6-3_D	Toetspunt	10,50	30,73	28,27	22,73	31,96
TA6-4_A	Toetspunt	1,50	27,31	24,84	19,25	28,51
TA6-4_B	Toetspunt	4,50	28,04	25,55	19,98	29,24
TA6-4_C	Toetspunt	7,50	28,39	25,90	20,35	29,60
TA6-4_D	Toetspunt	10,50	29,02	26,54	20,99	30,23
TA6-5_A	Toetspunt	1,50	27,20	24,72	19,13	28,40
TA6-5_B	Toetspunt	4,50	27,84	25,35	19,79	29,04
TA6-5_C	Toetspunt	7,50	28,23	25,74	20,20	29,44
TA6-5_D	Toetspunt	10,50	28,83	26,34	20,80	30,04
TA6-6_A	Toetspunt	1,50	24,90	22,44	16,86	26,11
TA6-6_B	Toetspunt	4,50	25,45	22,99	17,44	26,68
TA6-6_C	Toetspunt	7,50	25,54	23,07	17,53	26,76
TA6-6_D	Toetspunt	10,50	25,68	23,22	17,68	26,91

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA6-7_A	Toetspunt	1,50	24,92	22,47	16,90	26,14
TA6-7_B	Toetspunt	4,50	25,65	23,19	17,65	26,88
TA6-7_C	Toetspunt	7,50	25,90	23,44	17,90	27,13
TA6-7_D	Toetspunt	10,50	26,10	23,64	18,09	27,33
TA6-8_A	Toetspunt	1,50	26,41	24,00	18,40	27,65
TA6-8_B	Toetspunt	4,50	27,17	24,73	19,18	28,41
TA6-8_C	Toetspunt	7,50	27,82	25,36	19,83	29,05
TA6-8_D	Toetspunt	10,50	28,33	25,87	20,34	29,56
TA7-1_A	Toetspunt	1,50	27,76	25,34	19,77	29,00
TA7-1_B	Toetspunt	4,50	28,35	25,91	20,36	29,59
TA7-1_C	Toetspunt	7,50	28,57	26,12	20,59	29,81
TA7-1_D	Toetspunt	10,50	28,99	26,54	21,01	30,23
TA7-2_A	Toetspunt	1,50	29,12	26,70	21,12	30,36
TA7-2_B	Toetspunt	4,50	30,41	27,97	22,41	31,64
TA7-2_C	Toetspunt	7,50	30,96	28,51	22,97	32,20
TA7-2_D	Toetspunt	10,50	31,70	29,26	23,72	32,94
TA7-3_A	Toetspunt	1,50	28,84	26,41	20,83	30,07
TA7-3_B	Toetspunt	4,50	30,15	27,70	22,14	31,38
TA7-3_C	Toetspunt	7,50	30,76	28,31	22,76	31,99
TA7-3_D	Toetspunt	10,50	31,49	29,04	23,50	32,73
TA7-4_A	Toetspunt	1,50	27,53	25,06	19,48	28,74
TA7-4_B	Toetspunt	4,50	28,45	25,97	20,42	29,66
TA7-4_C	Toetspunt	7,50	28,94	26,45	20,92	30,16
TA7-4_D	Toetspunt	10,50	29,48	27,00	21,47	30,70
TA7-5_A	Toetspunt	1,50	27,03	24,57	18,98	28,24
TA7-5_B	Toetspunt	4,50	27,96	25,48	19,92	29,17
TA7-5_C	Toetspunt	7,50	28,52	26,02	20,48	29,73
TA7-5_D	Toetspunt	10,50	29,02	26,53	20,99	30,23
TA7-6_A	Toetspunt	1,50	24,41	21,95	16,38	25,63
TA7-6_B	Toetspunt	4,50	25,18	22,71	17,17	26,40
TA7-6_C	Toetspunt	7,50	25,27	22,80	17,26	26,49
TA7-6_D	Toetspunt	10,50	25,40	22,93	17,40	26,63
TA7-7_A	Toetspunt	1,50	24,85	22,40	16,84	26,08
TA7-7_B	Toetspunt	4,50	25,55	23,09	17,55	26,78
TA7-7_C	Toetspunt	7,50	25,69	23,22	17,69	26,92
TA7-7_D	Toetspunt	10,50	25,85	23,40	17,86	27,09
TA7-8_A	Toetspunt	1,50	27,61	25,19	19,62	28,85
TA7-8_B	Toetspunt	4,50	28,15	25,71	20,17	29,39
TA7-8_C	Toetspunt	7,50	28,36	25,92	20,38	29,60
TA7-8_D	Toetspunt	10,50	28,73	26,29	20,76	29,98
TA8-1_A	Toetspunt	1,50	27,69	25,26	19,70	28,93
TA8-1_B	Toetspunt	4,50	28,09	25,64	20,10	29,33
TA8-1_C	Toetspunt	7,50	28,15	25,70	20,17	29,39
TA8-1_D	Toetspunt	10,50	28,55	26,11	20,57	29,79
TA8-2_A	Toetspunt	1,50	29,11	26,69	21,11	30,35
TA8-2_B	Toetspunt	4,50	30,27	27,82	22,27	31,50
TA8-2_C	Toetspunt	7,50	30,65	28,21	22,67	31,89
TA8-2_D	Toetspunt	10,50	31,24	28,79	23,26	32,48
TA8-3_A	Toetspunt	1,50	29,01	26,59	21,00	30,25
TA8-3_B	Toetspunt	4,50	30,24	27,80	22,25	31,48
TA8-3_C	Toetspunt	7,50	30,73	28,30	22,75	31,97
TA8-3_D	Toetspunt	10,50	31,35	28,91	23,38	32,60
TA8-4_A	Toetspunt	1,50	27,74	25,30	19,73	28,97
TA8-4_B	Toetspunt	4,50	28,60	26,14	20,59	29,83
TA8-4_C	Toetspunt	7,50	28,96	26,50	20,96	30,19
TA8-4_D	Toetspunt	10,50	29,45	26,99	21,46	30,68
TA8-5_A	Toetspunt	1,50	28,03	25,58	20,01	29,25
TA8-5_B	Toetspunt	4,50	28,72	26,25	20,71	29,94
TA8-5_C	Toetspunt	7,50	29,03	26,55	21,02	30,25
TA8-5_D	Toetspunt	10,50	29,48	27,01	21,47	30,70

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA8-6_A	Toetspunt	1,50	24,81	22,34	16,78	26,03
TA8-6_B	Toetspunt	4,50	25,36	22,87	17,33	26,57
TA8-6_C	Toetspunt	7,50	25,49	23,00	17,47	26,71
TA8-6_D	Toetspunt	10,50	25,72	23,24	17,70	26,94
TA8-7_A	Toetspunt	1,50	24,46	22,04	16,46	25,70
TA8-7_B	Toetspunt	4,50	24,99	22,55	17,00	26,23
TA8-7_C	Toetspunt	7,50	25,08	22,64	17,09	26,32
TA8-7_D	Toetspunt	10,50	25,29	22,85	17,31	26,53
TA8-8_A	Toetspunt	1,50	27,49	25,05	19,48	28,72
TA8-8_B	Toetspunt	4,50	27,88	25,42	19,88	29,11
TA8-8_C	Toetspunt	7,50	27,99	25,52	20,00	29,22
TA8-8_D	Toetspunt	10,50	28,48	26,02	20,49	29,71
TA9-1_A	Toetspunt	1,50	38,83	36,45	30,77	40,05
TA9-1_B	Toetspunt	4,50	38,49	36,11	30,43	39,71
TA9-1_C	Toetspunt	7,50	39,06	36,69	31,00	40,29
TA9-1_D	Toetspunt	10,50	39,65	37,28	31,59	40,88
TA9-2_A	Toetspunt	1,50	30,17	27,73	22,17	31,40
TA9-2_B	Toetspunt	4,50	30,60	28,15	22,61	31,84
TA9-2_C	Toetspunt	7,50	31,00	28,55	23,01	32,24
TA9-2_D	Toetspunt	10,50	31,88	29,43	23,89	33,12
TA9-3_A	Toetspunt	1,50	29,53	27,10	21,53	30,77
TA9-3_B	Toetspunt	4,50	30,09	27,65	22,10	31,33
TA9-3_C	Toetspunt	7,50	30,53	28,09	22,55	31,77
TA9-3_D	Toetspunt	10,50	31,32	28,87	23,34	32,56
TA9-4_A	Toetspunt	1,50	27,06	24,65	19,06	28,30
TA9-4_B	Toetspunt	4,50	28,10	25,67	20,11	29,34
TA9-4_C	Toetspunt	7,50	28,50	26,06	20,51	29,74
TA9-4_D	Toetspunt	10,50	28,94	26,50	20,95	30,18
TA9-5_A	Toetspunt	1,50	26,56	24,14	18,56	27,80
TA9-5_B	Toetspunt	4,50	27,46	25,02	19,46	28,69
TA9-5_C	Toetspunt	7,50	28,37	25,91	20,38	29,60
TA9-5_D	Toetspunt	10,50	28,95	26,49	20,95	30,18
TA9-6_A	Toetspunt	1,50	25,27	22,80	17,25	26,49
TA9-6_B	Toetspunt	4,50	25,62	23,14	17,60	26,84
TA9-6_C	Toetspunt	7,50	25,99	23,51	17,97	27,21
TA9-6_D	Toetspunt	10,50	26,53	24,05	18,51	27,75
TA9-7_A	Toetspunt	1,50	24,50	22,07	16,50	25,74
TA9-7_B	Toetspunt	4,50	24,99	22,55	17,00	26,23
TA9-7_C	Toetspunt	7,50	25,36	22,91	17,36	26,59
TA9-7_D	Toetspunt	10,50	26,00	23,55	18,00	27,23
TA9-8_A	Toetspunt	1,50	38,78	36,40	30,72	40,00
TA9-8_B	Toetspunt	4,50	38,14	35,76	30,08	39,36
TA9-8_C	Toetspunt	7,50	38,66	36,29	30,60	39,89
TA9-8_D	Toetspunt	10,50	39,22	36,85	31,15	40,44
TB-1_A	Toetspunt	1,50	40,05	37,69	32,00	41,28
TB-1_B	Toetspunt	4,50	40,80	38,44	32,75	42,03
TB-1_C	Toetspunt	7,50	41,58	39,22	33,53	42,81
TB-1_D	Toetspunt	10,50	42,37	40,02	34,32	43,61
TB-10_A	Toetspunt	1,50	25,24	22,82	17,23	26,48
TB-10_B	Toetspunt	4,50	26,05	23,60	18,05	27,28
TB-10_C	Toetspunt	7,50	26,19	23,73	18,20	27,42
TB-10_D	Toetspunt	10,50	26,32	23,87	18,33	27,56
TB-11_A	Toetspunt	1,50	25,77	23,32	17,76	27,00
TB-11_B	Toetspunt	4,50	26,36	23,90	18,36	27,59
TB-11_C	Toetspunt	7,50	26,51	24,04	18,51	27,74
TB-11_D	Toetspunt	10,50	26,72	24,25	18,72	27,95
TB-12_A	Toetspunt	1,50	26,08	23,61	18,04	27,29
TB-12_B	Toetspunt	4,50	26,49	24,00	18,46	27,70
TB-12_C	Toetspunt	7,50	26,95	24,45	18,93	28,16
TB-12_D	Toetspunt	10,50	27,56	25,06	19,54	28,77

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TB-13_A	Toetspunt	1,50	25,43	22,96	17,39	26,64
TB-13_B	Toetspunt	4,50	26,09	23,60	18,06	27,30
TB-13_C	Toetspunt	7,50	26,60	24,10	18,57	27,81
TB-13_D	Toetspunt	10,50	27,46	24,97	19,43	28,67
TB-14_A	Toetspunt	1,50	39,81	37,44	31,75	41,04
TB-14_B	Toetspunt	4,50	40,51	38,15	32,46	41,74
TB-14_C	Toetspunt	7,50	41,23	38,87	33,18	42,46
TB-14_D	Toetspunt	10,50	41,98	39,62	33,92	43,21
TB-2_A	Toetspunt	1,50	38,30	35,93	30,26	39,53
TB-2_B	Toetspunt	4,50	38,96	36,59	30,92	40,19
TB-2_C	Toetspunt	7,50	39,77	37,39	31,72	41,00
TB-2_D	Toetspunt	10,50	40,46	38,09	32,42	41,69
TB-3_A	Toetspunt	1,50	34,22	31,86	26,22	35,47
TB-3_B	Toetspunt	4,50	34,59	32,23	26,60	35,85
TB-3_C	Toetspunt	7,50	35,38	33,01	27,38	36,63
TB-3_D	Toetspunt	10,50	36,10	33,74	28,11	37,36
TB-4_A	Toetspunt	1,50	31,29	28,86	23,29	32,53
TB-4_B	Toetspunt	4,50	31,79	29,35	23,80	33,03
TB-4_C	Toetspunt	7,50	32,60	30,16	24,61	33,84
TB-4_D	Toetspunt	10,50	33,31	30,88	25,33	34,55
TB-5_A	Toetspunt	1,50	30,95	28,52	22,95	32,19
TB-5_B	Toetspunt	4,50	31,48	29,04	23,48	32,71
TB-5_C	Toetspunt	7,50	32,31	29,86	24,32	33,55
TB-5_D	Toetspunt	10,50	33,06	30,63	25,08	34,30
TB-6_A	Toetspunt	1,50	30,76	28,33	22,75	31,99
TB-6_B	Toetspunt	4,50	31,43	28,99	23,43	32,66
TB-6_C	Toetspunt	7,50	32,37	29,93	24,38	33,61
TB-6_D	Toetspunt	10,50	33,17	30,75	25,19	34,42
TB-7_A	Toetspunt	1,50	27,61	25,19	19,60	28,85
TB-7_B	Toetspunt	4,50	28,56	26,11	20,56	29,79
TB-7_C	Toetspunt	7,50	29,52	27,07	21,53	30,76
TB-7_D	Toetspunt	10,50	30,25	27,81	22,26	31,49
TB-8_A	Toetspunt	1,50	27,21	24,78	19,20	28,44
TB-8_B	Toetspunt	4,50	28,20	25,76	20,20	29,43
TB-8_C	Toetspunt	7,50	29,55	27,10	21,55	30,78
TB-8_D	Toetspunt	10,50	30,37	27,93	22,38	31,61
TB-9_A	Toetspunt	1,50	25,10	22,65	17,07	26,32
TB-9_B	Toetspunt	4,50	25,70	23,23	17,68	26,92
TB-9_C	Toetspunt	7,50	25,94	23,47	17,93	27,16
TB-9_D	Toetspunt	10,50	26,28	23,81	18,28	27,51
TC2-1_A	Toetspunt	1,50	30,64	28,27	22,65	31,89
TC2-1_B	Toetspunt	4,50	31,72	29,33	23,75	32,98
TC2-1_C	Toetspunt	7,50	33,08	30,68	25,11	34,34
TC2-1_D	Toetspunt	10,50	34,88	32,49	26,90	36,13
TC2-1_E	Toetspunt	13,50	37,23	34,86	29,25	38,49
TC2-10_A	Toetspunt	1,50	34,68	32,28	26,67	35,92
TC2-10_B	Toetspunt	4,50	36,10	33,70	28,12	37,35
TC2-10_C	Toetspunt	7,50	38,55	36,20	30,55	39,81
TC2-10_D	Toetspunt	10,50	40,20	37,86	32,19	41,45
TC2-10_E	Toetspunt	13,50	41,85	39,53	33,85	43,11
TC2-11_A	Toetspunt	1,50	34,61	32,21	26,61	35,85
TC2-11_B	Toetspunt	4,50	36,21	33,81	28,21	37,45
TC2-11_C	Toetspunt	7,50	39,56	37,23	31,55	40,82
TC2-11_D	Toetspunt	10,50	41,43	39,12	33,42	42,69
TC2-11_E	Toetspunt	13,50	42,76	40,44	34,74	44,01
TC2-12_A	Toetspunt	1,50	34,69	32,29	26,69	35,93
TC2-12_B	Toetspunt	4,50	36,54	34,16	28,55	37,79
TC2-12_C	Toetspunt	7,50	41,16	38,85	33,15	42,42
TC2-12_D	Toetspunt	10,50	43,10	40,80	35,09	44,36
TC2-12_E	Toetspunt	13,50	43,95	41,64	35,94	45,21

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-13_A	Toetspunt	1,50	34,92	32,52	26,92	36,16
TC2-13_B	Toetspunt	4,50	36,89	34,50	28,90	38,14
TC2-13_C	Toetspunt	7,50	41,69	39,38	33,68	42,95
TC2-13_D	Toetspunt	10,50	43,80	41,50	35,78	45,06
TC2-13_E	Toetspunt	13,50	44,78	42,47	36,76	46,04
TC2-14_A	Toetspunt	1,50	35,03	32,64	27,04	36,28
TC2-14_B	Toetspunt	4,50	37,80	35,43	29,81	39,05
TC2-14_C	Toetspunt	7,50	43,67	41,39	35,65	44,93
TC2-14_D	Toetspunt	10,50	45,62	43,33	37,59	46,88
TC2-14_E	Toetspunt	13,50	46,41	44,11	38,38	47,66
TC2-15_A	Toetspunt	1,50	34,39	32,01	26,40	35,64
TC2-15_B	Toetspunt	4,50	38,00	35,63	30,00	39,25
TC2-15_C	Toetspunt	7,50	44,50	42,22	36,48	45,76
TC2-15_D	Toetspunt	10,50	46,28	44,00	38,26	47,54
TC2-15_E	Toetspunt	13,50	46,75	44,46	38,74	48,02
TC2-16_A	Toetspunt	1,50	30,66	28,26	22,64	31,90
TC2-16_B	Toetspunt	4,50	33,00	30,58	24,99	34,24
TC2-16_C	Toetspunt	7,50	38,93	36,58	30,92	40,18
TC2-16_D	Toetspunt	10,50	46,65	44,38	38,63	47,92
TC2-16_E	Toetspunt	13,50	47,00	44,72	38,99	48,27
TC2-17_A	Toetspunt	1,50	30,02	27,64	22,00	31,26
TC2-17_B	Toetspunt	4,50	31,33	28,93	23,33	32,57
TC2-17_C	Toetspunt	7,50	35,28	32,89	27,28	36,53
TC2-17_D	Toetspunt	10,50	41,80	39,50	33,79	43,06
TC2-17_E	Toetspunt	13,50	46,22	43,94	38,21	47,49
TC2-18_A	Toetspunt	1,50	24,75	22,37	16,75	26,00
TC2-18_B	Toetspunt	4,50	25,27	22,86	17,30	26,52
TC2-18_C	Toetspunt	7,50	25,61	23,19	17,65	26,87
TC2-18_D	Toetspunt	10,50	25,93	23,52	17,97	27,19
TC2-18_E	Toetspunt	13,50	26,38	23,97	18,42	27,64
TC2-19_A	Toetspunt	1,50	25,20	22,82	17,21	26,45
TC2-19_B	Toetspunt	4,50	25,83	23,42	17,85	27,08
TC2-19_C	Toetspunt	7,50	26,56	24,15	18,59	27,81
TC2-19_D	Toetspunt	10,50	27,43	25,03	19,46	28,69
TC2-19_E	Toetspunt	13,50	28,70	26,32	20,74	29,96
TC2-2_A	Toetspunt	1,50	33,96	31,59	25,98	35,22
TC2-2_B	Toetspunt	4,50	35,44	33,05	27,46	36,69
TC2-2_C	Toetspunt	7,50	36,72	34,33	28,75	37,98
TC2-2_D	Toetspunt	10,50	38,33	35,95	30,35	39,59
TC2-2_E	Toetspunt	13,50	40,29	37,94	32,30	41,55
TC2-20_A	Toetspunt	1,50	25,27	22,90	17,29	26,53
TC2-20_B	Toetspunt	4,50	25,91	23,51	17,94	27,17
TC2-20_C	Toetspunt	7,50	26,62	24,21	18,65	27,87
TC2-20_D	Toetspunt	10,50	27,40	25,00	19,43	28,66
TC2-20_E	Toetspunt	13,50	28,46	26,08	20,49	29,72
TC2-21_B	Toetspunt	4,50	26,25	23,84	18,27	27,50
TC2-21_C	Toetspunt	7,50	26,64	24,22	18,66	27,89
TC2-21_D	Toetspunt	10,50	27,13	24,71	19,16	28,38
TC2-21_E	Toetspunt	13,50	27,73	25,32	19,76	28,98
TC2-22_A	Toetspunt	1,50	25,87	23,48	17,86	27,11
TC2-22_B	Toetspunt	4,50	26,45	24,03	18,46	27,69
TC2-22_C	Toetspunt	7,50	26,81	24,38	18,83	28,05
TC2-22_D	Toetspunt	10,50	27,25	24,82	19,27	28,49
TC2-22_E	Toetspunt	13,50	27,80	25,37	19,82	29,04
TC2-23_A	Toetspunt	1,50	25,87	23,46	17,85	27,10
TC2-23_B	Toetspunt	4,50	26,36	23,93	18,36	27,60
TC2-23_C	Toetspunt	7,50	26,71	24,27	18,72	27,95
TC2-23_D	Toetspunt	10,50	27,10	24,65	19,11	28,34
TC2-23_E	Toetspunt	13,50	27,57	25,13	19,59	28,81
TC2-24_A	Toetspunt	1,50	25,82	23,39	17,79	27,04

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-24_B	Toetspunt	4,50	26,29	23,83	18,28	27,52
TC2-24_C	Toetspunt	7,50	26,58	24,12	18,57	27,81
TC2-24_D	Toetspunt	10,50	26,97	24,50	18,96	28,19
TC2-24_E	Toetspunt	13,50	27,47	25,01	19,47	28,70
TC2-25_A	Toetspunt	1,50	26,03	23,60	18,00	27,25
TC2-25_B	Toetspunt	4,50	26,50	24,04	18,48	27,72
TC2-25_C	Toetspunt	7,50	26,76	24,29	18,75	27,98
TC2-25_D	Toetspunt	10,50	27,12	24,65	19,12	28,35
TC2-25_E	Toetspunt	13,50	27,60	25,13	19,60	28,83
TC2-26_A	Toetspunt	1,50	25,99	23,58	17,97	27,22
TC2-26_B	Toetspunt	4,50	26,45	24,00	18,44	27,68
TC2-26_C	Toetspunt	7,50	26,73	24,28	18,73	27,96
TC2-26_D	Toetspunt	10,50	27,14	24,69	19,16	28,38
TC2-26_E	Toetspunt	13,50	27,68	25,24	19,70	28,92
TC2-27_A	Toetspunt	1,50	30,22	27,85	22,22	31,47
TC2-27_B	Toetspunt	4,50	31,08	28,69	23,10	32,33
TC2-27_C	Toetspunt	7,50	32,32	29,92	24,34	33,57
TC2-27_D	Toetspunt	10,50	34,19	31,80	26,22	35,45
TC2-27_E	Toetspunt	13,50	36,45	34,06	28,47	37,70
TC2-3_A	Toetspunt	1,50	35,52	33,19	27,52	36,78
TC2-3_B	Toetspunt	4,50	36,71	34,36	28,73	37,97
TC2-3_C	Toetspunt	7,50	37,73	35,37	29,75	38,99
TC2-3_D	Toetspunt	10,50	39,09	36,73	31,10	40,35
TC2-3_E	Toetspunt	13,50	40,75	38,41	32,76	42,01
TC2-4_A	Toetspunt	1,50	35,69	33,36	27,69	36,95
TC2-4_B	Toetspunt	4,50	36,86	34,50	28,88	38,12
TC2-4_C	Toetspunt	7,50	37,87	35,51	29,88	39,13
TC2-4_D	Toetspunt	10,50	39,30	36,94	31,32	40,56
TC2-4_E	Toetspunt	13,50	41,04	38,71	33,05	42,30
TC2-5_A	Toetspunt	1,50	35,67	33,34	27,66	36,93
TC2-5_B	Toetspunt	4,50	36,82	34,47	28,83	38,08
TC2-5_C	Toetspunt	7,50	37,81	35,45	29,83	39,07
TC2-5_D	Toetspunt	10,50	39,26	36,91	31,27	40,52
TC2-5_E	Toetspunt	13,50	41,06	38,73	33,07	42,32
TC2-6_A	Toetspunt	1,50	35,87	33,53	27,86	37,12
TC2-6_B	Toetspunt	4,50	36,88	34,52	28,89	38,14
TC2-6_C	Toetspunt	7,50	37,98	35,62	30,00	39,24
TC2-6_D	Toetspunt	10,50	39,51	37,15	31,51	40,76
TC2-6_E	Toetspunt	13,50	41,58	39,25	33,59	42,84
TC2-7_A	Toetspunt	1,50	34,54	32,16	26,54	35,79
TC2-7_B	Toetspunt	4,50	36,11	33,73	28,13	37,37
TC2-7_C	Toetspunt	7,50	38,57	36,23	30,58	39,83
TC2-7_D	Toetspunt	10,50	40,15	37,82	32,15	41,41
TC2-7_E	Toetspunt	13,50	42,00	39,68	33,99	43,26
TC2-8_A	Toetspunt	1,50	34,44	32,05	26,44	35,69
TC2-8_B	Toetspunt	4,50	35,97	33,58	27,99	37,22
TC2-8_C	Toetspunt	7,50	38,48	36,13	30,48	39,74
TC2-8_D	Toetspunt	10,50	40,19	37,85	32,19	41,45
TC2-8_E	Toetspunt	13,50	42,02	39,70	34,01	43,28
TC2-9_B	Toetspunt	4,50	35,83	33,43	27,85	37,08
TC2-9_C	Toetspunt	7,50	37,70	35,33	29,71	38,95
TC2-9_D	Toetspunt	10,50	39,39	37,04	31,40	40,65
TC2-9_E	Toetspunt	13,50	41,33	39,00	33,33	42,59
TC3-1_A	Toetspunt	1,50	30,91	28,52	22,90	32,15
TC3-1_B	Toetspunt	4,50	31,99	29,59	23,99	33,23
TC3-1_C	Toetspunt	7,50	33,47	31,07	25,48	34,72
TC3-1_D	Toetspunt	10,50	35,51	33,11	27,52	36,76
TC3-1_E	Toetspunt	13,50	39,73	37,38	31,72	40,98
TC3-10_A	Toetspunt	1,50	34,37	32,00	26,39	35,63
TC3-10_B	Toetspunt	4,50	35,77	33,38	27,79	37,02

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-10_C	Toetspunt	7,50	37,24	34,85	29,26	38,49
TC3-10_D	Toetspunt	10,50	38,93	36,56	30,96	40,19
TC3-10_E	Toetspunt	13,50	41,17	38,82	33,19	42,43
TC3-11_A	Toetspunt	1,50	34,21	31,84	26,22	35,46
TC3-11_B	Toetspunt	4,50	35,67	33,28	27,69	36,92
TC3-11_C	Toetspunt	7,50	37,17	34,78	29,20	38,43
TC3-11_D	Toetspunt	10,50	38,92	36,55	30,94	40,18
TC3-11_E	Toetspunt	13,50	41,16	38,81	33,17	42,42
TC3-12_A	Toetspunt	1,50	34,08	31,70	26,09	35,33
TC3-12_B	Toetspunt	4,50	35,56	33,17	27,58	36,81
TC3-12_C	Toetspunt	7,50	37,05	34,66	29,07	38,30
TC3-12_D	Toetspunt	10,50	38,80	36,42	30,81	40,05
TC3-12_E	Toetspunt	13,50	40,98	38,63	32,99	42,24
TC3-13_A	Toetspunt	1,50	34,01	31,64	26,03	35,27
TC3-13_B	Toetspunt	4,50	35,46	33,07	27,48	36,71
TC3-13_C	Toetspunt	7,50	36,88	34,50	28,92	38,14
TC3-13_D	Toetspunt	10,50	38,56	36,18	30,58	39,82
TC3-13_E	Toetspunt	13,50	40,65	38,31	32,66	41,91
TC3-14_A	Toetspunt	1,50	34,12	31,75	26,13	35,37
TC3-14_B	Toetspunt	4,50	35,58	33,20	27,61	36,84
TC3-14_C	Toetspunt	7,50	36,96	34,57	28,99	38,22
TC3-14_D	Toetspunt	10,50	38,60	36,23	30,62	39,86
TC3-14_E	Toetspunt	13,50	40,68	38,33	32,69	41,94
TC3-15_A	Toetspunt	1,50	34,09	31,72	26,10	35,34
TC3-15_B	Toetspunt	4,50	35,54	33,15	27,57	36,80
TC3-15_C	Toetspunt	7,50	36,88	34,50	28,92	38,14
TC3-15_D	Toetspunt	10,50	38,47	36,09	30,50	39,73
TC3-15_E	Toetspunt	13,50	40,51	38,16	32,52	41,77
TC3-16_A	Toetspunt	1,50	29,84	27,45	21,83	31,08
TC3-16_B	Toetspunt	4,50	31,05	28,65	23,06	32,30
TC3-16_C	Toetspunt	7,50	32,57	30,17	24,58	33,82
TC3-16_D	Toetspunt	10,50	34,22	31,82	26,23	35,47
TC3-16_E	Toetspunt	13,50	36,26	33,88	28,26	37,51
TC3-17_A	Toetspunt	1,50	29,43	27,04	21,41	30,67
TC3-17_B	Toetspunt	4,50	30,32	27,92	22,32	31,56
TC3-17_C	Toetspunt	7,50	31,78	29,37	23,79	33,03
TC3-17_D	Toetspunt	10,50	33,75	31,33	25,76	34,99
TC3-17_E	Toetspunt	13,50	35,75	33,34	27,75	36,99
TC3-18_A	Toetspunt	1,50	26,38	23,95	18,35	27,60
TC3-18_B	Toetspunt	4,50	26,85	24,39	18,84	28,08
TC3-18_C	Toetspunt	7,50	27,14	24,66	19,13	28,36
TC3-18_D	Toetspunt	10,50	27,47	25,00	19,46	28,69
TC3-18_E	Toetspunt	13,50	27,92	25,46	19,92	29,15
TC3-19_A	Toetspunt	1,50	26,37	23,93	18,33	27,59
TC3-19_B	Toetspunt	4,50	26,81	24,33	18,78	28,02
TC3-19_C	Toetspunt	7,50	27,07	24,58	19,05	28,29
TC3-19_D	Toetspunt	10,50	27,40	24,91	19,38	28,62
TC3-19_E	Toetspunt	13,50	27,85	25,37	19,84	29,07
TC3-2_A	Toetspunt	1,50	34,97	32,58	26,99	36,22
TC3-2_B	Toetspunt	4,50	36,13	33,73	28,15	37,38
TC3-2_C	Toetspunt	7,50	37,53	35,13	29,56	38,79
TC3-2_D	Toetspunt	10,50	39,11	36,72	31,13	40,36
TC3-2_E	Toetspunt	13,50	41,34	38,97	33,35	42,59
TC3-20_A	Toetspunt	1,50	26,47	24,02	18,43	27,69
TC3-20_B	Toetspunt	4,50	26,89	24,41	18,86	28,10
TC3-20_C	Toetspunt	7,50	27,18	24,70	19,17	28,40
TC3-20_D	Toetspunt	10,50	27,51	25,03	19,50	28,73
TC3-20_E	Toetspunt	13,50	27,97	25,50	19,96	29,19
TC3-21_B	Toetspunt	4,50	26,81	24,35	18,80	28,04
TC3-21_C	Toetspunt	7,50	27,14	24,67	19,13	28,36

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-21_D	Toetspunt	10,50	27,52	25,05	19,52	28,75
TC3-21_E	Toetspunt	13,50	28,07	25,60	20,07	29,30
TC3-22_A	Toetspunt	1,50	26,18	23,75	18,15	27,40
TC3-22_B	Toetspunt	4,50	26,59	24,12	18,57	27,81
TC3-22_C	Toetspunt	7,50	26,90	24,43	18,90	28,13
TC3-22_D	Toetspunt	10,50	27,30	24,83	19,29	28,52
TC3-22_E	Toetspunt	13,50	27,88	25,41	19,88	29,11
TC3-23_A	Toetspunt	1,50	26,36	23,93	18,33	27,58
TC3-23_B	Toetspunt	4,50	26,76	24,30	18,74	27,98
TC3-23_C	Toetspunt	7,50	27,04	24,56	19,02	28,26
TC3-23_D	Toetspunt	10,50	27,44	24,97	19,44	28,67
TC3-23_E	Toetspunt	13,50	28,02	25,55	20,02	29,25
TC3-24_A	Toetspunt	1,50	26,44	23,99	18,40	27,66
TC3-24_B	Toetspunt	4,50	26,81	24,33	18,78	28,02
TC3-24_C	Toetspunt	7,50	27,06	24,57	19,04	28,28
TC3-24_D	Toetspunt	10,50	27,47	24,98	19,45	28,69
TC3-24_E	Toetspunt	13,50	28,01	25,52	19,99	29,23
TC3-25_A	Toetspunt	1,50	26,60	24,15	18,56	27,82
TC3-25_B	Toetspunt	4,50	26,91	24,43	18,88	28,12
TC3-25_C	Toetspunt	7,50	27,24	24,75	19,22	28,46
TC3-25_D	Toetspunt	10,50	27,68	25,20	19,66	28,90
TC3-25_E	Toetspunt	13,50	28,24	25,76	20,23	29,46
TC3-26_A	Toetspunt	1,50	26,70	24,26	18,67	27,92
TC3-26_B	Toetspunt	4,50	26,96	24,48	18,93	28,17
TC3-26_C	Toetspunt	7,50	27,30	24,82	19,28	28,52
TC3-26_D	Toetspunt	10,50	27,79	25,31	19,78	29,01
TC3-26_E	Toetspunt	13,50	28,31	25,84	20,30	29,53
TC3-27_A	Toetspunt	1,50	30,33	27,96	22,31	31,57
TC3-27_B	Toetspunt	4,50	30,79	28,41	22,79	32,04
TC3-27_C	Toetspunt	7,50	31,67	29,28	23,68	32,92
TC3-27_D	Toetspunt	10,50	33,01	30,59	25,03	34,26
TC3-27_E	Toetspunt	13,50	35,72	33,29	27,73	36,96
TC3-3_A	Toetspunt	1,50	34,89	32,49	26,90	36,14
TC3-3_B	Toetspunt	4,50	36,04	33,64	28,07	37,30
TC3-3_C	Toetspunt	7,50	37,49	35,09	29,51	38,74
TC3-3_D	Toetspunt	10,50	39,07	36,68	31,08	40,32
TC3-3_E	Toetspunt	13,50	41,24	38,88	33,24	42,49
TC3-4_A	Toetspunt	1,50	34,85	32,46	26,86	36,10
TC3-4_B	Toetspunt	4,50	36,06	33,66	28,08	37,31
TC3-4_C	Toetspunt	7,50	37,54	35,14	29,56	38,79
TC3-4_D	Toetspunt	10,50	39,19	36,82	31,21	40,45
TC3-4_E	Toetspunt	13,50	41,37	39,01	33,38	42,63
TC3-5_A	Toetspunt	1,50	34,76	32,37	26,77	36,01
TC3-5_B	Toetspunt	4,50	35,94	33,54	27,96	37,19
TC3-5_C	Toetspunt	7,50	37,43	35,03	29,45	38,68
TC3-5_D	Toetspunt	10,50	39,10	36,71	31,12	40,35
TC3-5_E	Toetspunt	13,50	41,27	38,91	33,27	42,52
TC3-6_A	Toetspunt	1,50	34,66	32,27	26,67	35,91
TC3-6_B	Toetspunt	4,50	35,87	33,47	27,89	37,12
TC3-6_C	Toetspunt	7,50	37,39	34,99	29,41	38,64
TC3-6_D	Toetspunt	10,50	39,08	36,70	31,09	40,33
TC3-6_E	Toetspunt	13,50	41,25	38,90	33,26	42,51
TC3-7_A	Toetspunt	1,50	34,39	32,00	26,40	35,64
TC3-7_B	Toetspunt	4,50	35,67	33,28	27,70	36,93
TC3-7_C	Toetspunt	7,50	37,18	34,79	29,20	38,43
TC3-7_D	Toetspunt	10,50	38,89	36,52	30,91	40,15
TC3-7_E	Toetspunt	13,50	41,09	38,74	33,09	42,35
TC3-8_A	Toetspunt	1,50	34,39	32,01	26,41	35,65
TC3-8_B	Toetspunt	4,50	35,71	33,32	27,74	36,97
TC3-8_C	Toetspunt	7,50	37,28	34,90	29,31	38,54

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-8_D	Toetspunt	10,50	39,04	36,67	31,06	40,30
TC3-8_E	Toetspunt	13,50	41,22	38,87	33,22	42,48
TC3-9_B	Toetspunt	4,50	35,71	33,32	27,74	36,97
TC3-9_C	Toetspunt	7,50	37,28	34,89	29,30	38,53
TC3-9_D	Toetspunt	10,50	39,03	36,66	31,06	40,29
TC3-9_E	Toetspunt	13,50	41,20	38,85	33,21	42,46
TD-1_A	Toetspunt	1,50	47,38	45,03	39,32	48,61
TD-1_B	Toetspunt	4,50	48,48	46,13	40,42	49,71
TD-1_C	Toetspunt	7,50	49,30	46,95	41,24	50,53
TD-1_D	Toetspunt	10,50	49,37	47,01	41,31	50,60
TD-1_E	Toetspunt	13,50	49,18	46,83	41,13	50,42
TD-10_A	Toetspunt	1,50	26,67	24,24	18,64	27,89
TD-10_B	Toetspunt	4,50	26,98	24,52	18,97	28,21
TD-10_C	Toetspunt	7,50	27,17	24,70	19,16	28,39
TD-10_D	Toetspunt	10,50	27,85	25,38	19,85	29,08
TD-10_E	Toetspunt	13,50	28,54	26,08	20,53	29,77
TD-11_A	Toetspunt	1,50	26,54	24,11	18,52	27,77
TD-11_B	Toetspunt	4,50	26,89	24,44	18,88	28,12
TD-11_C	Toetspunt	7,50	26,96	24,50	18,95	28,19
TD-11_D	Toetspunt	10,50	27,76	25,30	19,76	28,99
TD-11_E	Toetspunt	13,50	28,56	26,11	20,56	29,79
TD-12_A	Toetspunt	1,50	33,85	31,46	25,78	35,07
TD-12_B	Toetspunt	4,50	33,92	31,52	25,85	35,14
TD-12_C	Toetspunt	7,50	34,49	32,09	26,42	35,71
TD-12_D	Toetspunt	10,50	35,19	32,79	27,12	36,41
TD-12_E	Toetspunt	13,50	35,80	33,40	27,73	37,02
TD-13_A	Toetspunt	1,50	35,33	32,94	27,26	36,55
TD-13_B	Toetspunt	4,50	35,37	32,97	27,30	36,59
TD-13_C	Toetspunt	7,50	35,92	33,53	27,85	37,14
TD-13_D	Toetspunt	10,50	36,59	34,20	28,52	37,81
TD-13_E	Toetspunt	13,50	37,04	34,65	28,97	38,26
TD-14_A	Toetspunt	1,50	45,73	43,38	37,68	46,97
TD-14_B	Toetspunt	4,50	46,81	44,47	38,76	48,05
TD-14_C	Toetspunt	7,50	47,46	45,11	39,41	48,70
TD-14_D	Toetspunt	10,50	47,64	45,28	39,58	48,87
TD-14_E	Toetspunt	13,50	47,48	45,12	39,42	48,71
TD-2_A	Toetspunt	1,50	46,61	44,26	38,56	47,85
TD-2_B	Toetspunt	4,50	47,44	45,08	39,38	48,67
TD-2_C	Toetspunt	7,50	48,47	46,12	40,41	49,70
TD-2_D	Toetspunt	10,50	48,72	46,37	40,67	49,96
TD-2_E	Toetspunt	13,50	49,05	46,69	40,99	50,28
TD-3_A	Toetspunt	1,50	43,43	41,12	35,41	44,69
TD-3_B	Toetspunt	4,50	44,13	41,82	36,11	45,39
TD-3_C	Toetspunt	7,50	45,30	42,99	37,28	46,56
TD-3_D	Toetspunt	10,50	46,09	43,77	38,07	47,34
TD-3_E	Toetspunt	13,50	47,50	45,16	39,45	48,74
TD-4_A	Toetspunt	1,50	39,17	36,85	31,18	40,44
TD-4_B	Toetspunt	4,50	40,19	37,86	32,19	41,45
TD-4_C	Toetspunt	7,50	41,39	39,06	33,39	42,65
TD-4_D	Toetspunt	10,50	42,78	40,44	34,77	44,03
TD-4_E	Toetspunt	13,50	46,18	43,86	38,15	47,43
TD-5_A	Toetspunt	1,50	36,77	34,41	28,78	38,03
TD-5_B	Toetspunt	4,50	37,85	35,48	29,85	39,10
TD-5_C	Toetspunt	7,50	39,12	36,75	31,13	40,37
TD-5_D	Toetspunt	10,50	40,79	38,43	32,80	42,05
TD-5_E	Toetspunt	13,50	44,82	42,49	36,80	46,07
TD-6_A	Toetspunt	1,50	34,62	32,22	26,63	35,87
TD-6_B	Toetspunt	4,50	35,86	33,45	27,88	37,11
TD-6_C	Toetspunt	7,50	37,38	34,97	29,40	38,63
TD-6_D	Toetspunt	10,50	39,25	36,86	31,26	40,50

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Croeselaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TD-6_E	Toetspunt	13,50	43,25	40,91	35,24	44,50
TD-7_A	Toetspunt	1,50	30,52	28,15	22,52	31,77
TD-7_B	Toetspunt	4,50	31,43	29,05	23,45	32,69
TD-7_C	Toetspunt	7,50	32,91	30,51	24,93	34,16
TD-7_D	Toetspunt	10,50	34,85	32,46	26,87	36,10
TD-7_E	Toetspunt	13,50	37,75	35,37	29,75	39,00
TD-8_A	Toetspunt	1,50	29,92	27,56	21,91	31,17
TD-8_B	Toetspunt	4,50	30,55	28,17	22,55	31,80
TD-8_C	Toetspunt	7,50	31,57	29,18	23,58	32,82
TD-8_D	Toetspunt	10,50	33,29	30,89	25,31	34,54
TD-8_E	Toetspunt	13,50	36,11	33,71	28,13	37,36
TD-9_A	Toetspunt	1,50	26,72	24,30	18,70	27,95
TD-9_B	Toetspunt	4,50	27,02	24,57	19,01	28,25
TD-9_C	Toetspunt	7,50	27,23	24,76	19,22	28,45
TD-9_D	Toetspunt	10,50	27,86	25,40	19,86	29,09
TD-9_E	Toetspunt	13,50	28,50	26,05	20,51	29,74

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA1-1_A	Toetspunt	1,50	17,56	14,31	9,78	18,72
TA1-1_B	Toetspunt	4,50	22,85	19,60	15,02	23,99
TA1-1_C	Toetspunt	7,50	23,20	19,96	15,42	24,36
TA1-1_D	Toetspunt	10,50	23,98	20,73	16,21	25,14
TA1-2_A	Toetspunt	1,50	25,43	22,15	17,49	26,51
TA1-2_B	Toetspunt	4,50	26,16	22,90	18,29	27,28
TA1-2_C	Toetspunt	7,50	26,13	22,87	18,29	27,26
TA1-2_D	Toetspunt	10,50	26,63	23,37	18,78	27,75
TA1-3_A	Toetspunt	1,50	24,56	21,28	16,61	25,64
TA1-3_B	Toetspunt	4,50	26,04	22,77	18,14	27,14
TA1-3_C	Toetspunt	7,50	26,22	22,96	18,35	27,34
TA1-3_D	Toetspunt	10,50	26,65	23,39	18,79	27,77
TA1-4_A	Toetspunt	1,50	8,96	5,70	1,14	10,10
TA1-4_B	Toetspunt	4,50	10,02	6,78	2,28	11,20
TA1-4_C	Toetspunt	7,50	11,00	7,77	3,32	12,20
TA1-4_D	Toetspunt	10,50	8,92	5,68	1,16	10,09
TA1-5_A	Toetspunt	1,50	5,17	1,93	-2,52	6,37
TA1-5_B	Toetspunt	4,50	5,52	2,30	-2,11	6,75
TA1-5_C	Toetspunt	7,50	5,77	2,55	-1,84	7,01
TA1-5_D	Toetspunt	10,50	5,25	2,04	-2,38	6,48
TA1-6_A	Toetspunt	1,50	19,45	16,17	11,49	20,52
TA1-6_B	Toetspunt	4,50	21,31	18,06	13,52	22,46
TA1-6_C	Toetspunt	7,50	22,31	19,07	14,57	23,49
TA1-6_D	Toetspunt	10,50	22,81	19,56	15,07	23,98
TA1-7_A	Toetspunt	1,50	20,78	17,49	12,79	21,84
TA1-7_B	Toetspunt	4,50	22,67	19,40	14,83	23,80
TA1-7_C	Toetspunt	7,50	23,48	20,23	15,69	24,63
TA1-7_D	Toetspunt	10,50	24,08	20,83	16,30	25,24
TA2-1_A	Toetspunt	1,50	19,72	16,48	11,96	20,89
TA2-1_B	Toetspunt	4,50	24,26	21,01	16,44	25,40
TA2-1_C	Toetspunt	7,50	24,86	21,61	17,08	26,02
TA2-1_D	Toetspunt	10,50	25,88	22,64	18,13	27,05
TA2-2_A	Toetspunt	1,50	26,98	23,70	19,04	28,06
TA2-2_B	Toetspunt	4,50	28,05	24,78	20,17	29,16
TA2-2_C	Toetspunt	7,50	28,29	25,03	20,43	29,41
TA2-2_D	Toetspunt	10,50	28,85	25,59	21,00	29,97
TA2-3_A	Toetspunt	1,50	26,80	23,53	18,86	27,89
TA2-3_B	Toetspunt	4,50	27,56	24,30	19,70	28,68
TA2-3_C	Toetspunt	7,50	27,76	24,50	19,91	28,88
TA2-3_D	Toetspunt	10,50	28,36	25,10	20,52	29,49
TA2-4_A	Toetspunt	1,50	15,36	12,07	7,37	16,42
TA2-4_B	Toetspunt	4,50	16,01	12,74	8,10	17,11
TA2-4_C	Toetspunt	7,50	16,76	13,51	8,93	17,90
TA2-4_D	Toetspunt	10,50	17,78	14,53	9,99	18,93
TA2-5_A	Toetspunt	1,50	10,96	7,70	3,14	12,10
TA2-5_B	Toetspunt	4,50	12,08	8,84	4,37	13,27
TA2-5_C	Toetspunt	7,50	13,11	9,90	5,47	14,33
TA2-5_D	Toetspunt	10,50	14,68	11,47	7,06	15,91
TA2-6_A	Toetspunt	1,50	22,78	19,50	14,81	23,85
TA2-6_B	Toetspunt	4,50	24,55	21,29	16,71	25,68
TA2-6_C	Toetspunt	7,50	25,33	22,07	17,53	26,48
TA2-6_D	Toetspunt	10,50	26,01	22,76	18,22	27,16
TA2-7_A	Toetspunt	1,50	24,69	21,40	16,70	25,75
TA2-7_B	Toetspunt	4,50	26,36	23,09	18,51	27,48
TA2-7_C	Toetspunt	7,50	27,00	23,74	19,19	28,14
TA2-7_D	Toetspunt	10,50	27,95	24,70	20,18	29,11
TA2-8_A	Toetspunt	1,50	20,53	17,28	12,74	21,68
TA2-8_B	Toetspunt	4,50	21,45	18,22	13,77	22,65
TA2-8_C	Toetspunt	7,50	22,20	18,98	14,56	23,42
TA2-8_D	Toetspunt	10,50	23,71	20,49	16,08	24,94

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA3-1_A	Toetspunt	1,50	26,36	23,09	18,42	27,45
TA3-1_B	Toetspunt	4,50	27,77	24,51	19,90	28,89
TA3-1_C	Toetspunt	7,50	28,64	25,38	20,80	29,77
TA3-1_D	Toetspunt	10,50	29,61	26,36	21,79	30,75
TA3-2_A	Toetspunt	1,50	30,07	26,80	22,12	31,15
TA3-2_B	Toetspunt	4,50	30,61	27,34	22,73	31,72
TA3-2_C	Toetspunt	7,50	31,41	28,15	23,54	32,53
TA3-2_D	Toetspunt	10,50	32,18	28,92	24,32	33,30
TA3-3_A	Toetspunt	1,50	29,23	25,96	21,30	30,32
TA3-3_B	Toetspunt	4,50	29,76	26,49	21,87	30,87
TA3-3_C	Toetspunt	7,50	30,39	27,13	22,52	31,51
TA3-3_D	Toetspunt	10,50	31,11	27,84	23,25	32,23
TA3-4_A	Toetspunt	1,50	18,89	15,60	10,87	19,94
TA3-4_B	Toetspunt	4,50	19,47	16,20	11,53	20,56
TA3-4_C	Toetspunt	7,50	19,86	16,60	11,97	20,97
TA3-4_D	Toetspunt	10,50	20,79	17,53	12,93	21,91
TA3-5_A	Toetspunt	1,50	11,86	8,61	4,04	13,00
TA3-5_B	Toetspunt	4,50	13,02	9,78	5,29	14,20
TA3-5_C	Toetspunt	7,50	14,31	11,09	6,64	15,52
TA3-5_D	Toetspunt	10,50	16,45	13,23	8,80	17,67
TA3-6_A	Toetspunt	1,50	25,39	22,11	17,43	26,46
TA3-6_B	Toetspunt	4,50	27,43	24,16	19,56	28,54
TA3-6_C	Toetspunt	7,50	28,16	24,90	20,31	29,28
TA3-6_D	Toetspunt	10,50	29,26	26,00	21,45	30,40
TA3-7_A	Toetspunt	1,50	26,36	23,08	18,42	27,44
TA3-7_B	Toetspunt	4,50	28,33	25,06	20,45	29,44
TA3-7_C	Toetspunt	7,50	29,21	25,94	21,36	30,33
TA3-7_D	Toetspunt	10,50	30,40	27,15	22,59	31,54
TA3-8_A	Toetspunt	1,50	21,92	18,68	14,21	23,11
TA3-8_B	Toetspunt	4,50	25,73	22,48	17,92	26,87
TA3-8_C	Toetspunt	7,50	26,81	23,57	19,04	27,97
TA3-8_D	Toetspunt	10,50	27,93	24,69	20,18	29,10
TA4-1_A	Toetspunt	1,50	31,04	27,76	23,06	32,11
TA4-1_B	Toetspunt	4,50	32,25	28,98	24,33	33,34
TA4-1_C	Toetspunt	7,50	33,40	30,14	25,51	34,51
TA4-1_D	Toetspunt	10,50	34,39	31,13	26,53	35,51
TA4-2_A	Toetspunt	1,50	32,51	29,23	24,56	33,59
TA4-2_B	Toetspunt	4,50	33,84	30,58	25,96	34,95
TA4-2_C	Toetspunt	7,50	34,97	31,70	27,10	36,08
TA4-2_D	Toetspunt	10,50	35,99	32,73	28,13	37,11
TA4-3_A	Toetspunt	1,50	31,53	28,25	23,57	32,60
TA4-3_B	Toetspunt	4,50	32,81	29,55	24,93	33,92
TA4-3_C	Toetspunt	7,50	33,81	30,55	25,94	34,93
TA4-3_D	Toetspunt	10,50	34,82	31,56	26,96	35,94
TA4-4_A	Toetspunt	1,50	22,91	19,62	14,90	23,96
TA4-4_B	Toetspunt	4,50	22,93	19,65	14,98	24,01
TA4-4_C	Toetspunt	7,50	23,47	20,20	15,56	24,57
TA4-4_D	Toetspunt	10,50	24,37	21,11	16,49	25,48
TA4-5_A	Toetspunt	1,50	19,58	16,29	11,61	20,65
TA4-5_B	Toetspunt	4,50	21,91	18,64	14,02	23,02
TA4-5_C	Toetspunt	7,50	22,97	19,70	15,11	24,09
TA4-5_D	Toetspunt	10,50	24,42	21,17	16,64	25,58
TA4-6_A	Toetspunt	1,50	28,01	24,73	20,07	29,09
TA4-6_B	Toetspunt	4,50	30,72	27,45	22,84	31,83
TA4-6_C	Toetspunt	7,50	32,29	29,03	24,46	33,42
TA4-6_D	Toetspunt	10,50	33,42	30,17	25,60	34,56
TA4-7_A	Toetspunt	1,50	28,96	25,68	21,02	30,04
TA4-7_B	Toetspunt	4,50	31,78	28,51	23,90	32,89
TA4-7_C	Toetspunt	7,50	33,32	30,06	25,49	34,45
TA4-7_D	Toetspunt	10,50	34,39	31,14	26,57	35,53

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA4-8_A	Toetspunt	1,50	29,90	26,63	21,94	30,98
TA4-8_B	Toetspunt	4,50	31,48	28,21	23,58	32,58
TA4-8_C	Toetspunt	7,50	32,91	29,65	25,04	34,03
TA4-8_D	Toetspunt	10,50	34,12	30,86	26,25	35,24
TA5-1_A	Toetspunt	1,50	17,76	14,51	9,98	18,92
TA5-1_B	Toetspunt	4,50	18,67	15,44	11,00	19,88
TA5-1_C	Toetspunt	7,50	19,21	16,00	11,59	20,44
TA5-1_D	Toetspunt	10,50	20,45	17,24	12,86	21,70
TA5-2_A	Toetspunt	1,50	21,09	17,80	13,10	22,15
TA5-2_B	Toetspunt	4,50	22,96	19,69	15,12	24,09
TA5-2_C	Toetspunt	7,50	23,65	20,40	15,87	24,81
TA5-2_D	Toetspunt	10,50	24,29	21,05	16,52	25,45
TA5-3_A	Toetspunt	1,50	19,56	16,27	11,58	20,62
TA5-3_B	Toetspunt	4,50	21,40	18,14	13,60	22,55
TA5-3_C	Toetspunt	7,50	22,36	19,12	14,61	23,53
TA5-3_D	Toetspunt	10,50	22,90	19,66	15,16	24,08
TA5-4_A	Toetspunt	1,50	1,88	-1,34	-5,75	3,11
TA5-4_B	Toetspunt	4,50	1,98	-1,23	-5,61	3,23
TA5-4_C	Toetspunt	7,50	1,93	-1,28	-5,66	3,18
TA5-4_D	Toetspunt	10,50	-2,57	-5,79	-10,20	-1,34
TA5-5_A	Toetspunt	1,50	1,63	-1,59	-5,99	2,86
TA5-5_B	Toetspunt	4,50	1,76	-1,45	-5,84	3,00
TA5-5_C	Toetspunt	7,50	1,73	-1,48	-5,85	2,98
TA5-5_D	Toetspunt	10,50	-1,25	-4,46	-8,80	0,01
TA5-6_A	Toetspunt	1,50	21,58	18,31	13,69	22,69
TA5-6_B	Toetspunt	4,50	22,11	18,86	14,37	23,28
TA5-6_C	Toetspunt	7,50	21,85	18,61	14,15	23,04
TA5-6_D	Toetspunt	10,50	22,30	19,06	14,60	23,49
TA5-7_A	Toetspunt	1,50	21,93	18,65	14,05	23,04
TA5-7_B	Toetspunt	4,50	22,46	19,21	14,73	23,64
TA5-7_C	Toetspunt	7,50	22,27	19,03	14,57	23,46
TA5-7_D	Toetspunt	10,50	22,78	19,55	15,09	23,98
TA5-8_A	Toetspunt	1,50	17,70	14,46	9,95	18,87
TA5-8_B	Toetspunt	4,50	18,43	15,20	10,76	19,64
TA5-8_C	Toetspunt	7,50	18,98	15,77	11,36	20,21
TA5-8_D	Toetspunt	10,50	20,31	17,10	12,72	21,56
TA6-1_A	Toetspunt	1,50	19,93	16,69	12,18	21,10
TA6-1_B	Toetspunt	4,50	20,75	17,53	13,10	21,97
TA6-1_C	Toetspunt	7,50	21,67	18,46	14,07	22,91
TA6-1_D	Toetspunt	10,50	23,16	19,95	15,57	24,41
TA6-2_A	Toetspunt	1,50	24,26	20,97	16,29	25,33
TA6-2_B	Toetspunt	4,50	25,90	22,63	18,04	27,02
TA6-2_C	Toetspunt	7,50	26,54	23,28	18,73	27,68
TA6-2_D	Toetspunt	10,50	27,60	24,35	19,83	28,76
TA6-3_A	Toetspunt	1,50	23,86	20,57	15,89	24,93
TA6-3_B	Toetspunt	4,50	25,48	22,22	17,63	26,60
TA6-3_C	Toetspunt	7,50	26,05	22,80	18,25	27,20
TA6-3_D	Toetspunt	10,50	26,77	23,52	18,97	27,92
TA6-4_A	Toetspunt	1,50	8,71	5,45	0,90	9,85
TA6-4_B	Toetspunt	4,50	9,84	6,61	2,15	11,04
TA6-4_C	Toetspunt	7,50	10,91	7,69	3,29	12,14
TA6-4_D	Toetspunt	10,50	12,45	9,24	4,86	13,70
TA6-5_A	Toetspunt	1,50	9,88	6,63	2,09	11,03
TA6-5_B	Toetspunt	4,50	10,94	7,70	3,25	12,14
TA6-5_C	Toetspunt	7,50	11,91	8,69	4,29	13,14
TA6-5_D	Toetspunt	10,50	13,46	10,25	5,86	14,70
TA6-6_A	Toetspunt	1,50	22,55	19,28	14,66	23,66
TA6-6_B	Toetspunt	4,50	23,04	19,79	15,29	24,21
TA6-6_C	Toetspunt	7,50	23,15	19,91	15,44	24,34
TA6-6_D	Toetspunt	10,50	23,81	20,58	16,11	25,00

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA6-7_A	Toetspunt	1,50	22,95	19,68	15,10	24,07
TA6-7_B	Toetspunt	4,50	23,60	20,35	15,84	24,77
TA6-7_C	Toetspunt	7,50	23,96	20,72	16,24	25,14
TA6-7_D	Toetspunt	10,50	24,65	21,41	16,93	25,83
TA6-8_A	Toetspunt	1,50	19,87	16,63	12,13	21,05
TA6-8_B	Toetspunt	4,50	20,60	17,38	12,96	21,82
TA6-8_C	Toetspunt	7,50	21,50	18,29	13,90	22,74
TA6-8_D	Toetspunt	10,50	22,96	19,75	15,38	24,21
TA7-1_A	Toetspunt	1,50	29,66	26,40	21,81	30,78
TA7-1_B	Toetspunt	4,50	30,86	27,61	23,05	32,00
TA7-1_C	Toetspunt	7,50	32,06	28,81	24,28	33,22
TA7-1_D	Toetspunt	10,50	32,89	29,64	25,11	34,05
TA7-2_A	Toetspunt	1,50	28,33	25,07	20,47	29,45
TA7-2_B	Toetspunt	4,50	29,63	26,36	21,76	30,74
TA7-2_C	Toetspunt	7,50	30,51	27,25	22,66	31,63
TA7-2_D	Toetspunt	10,50	31,63	28,38	23,81	32,77
TA7-3_A	Toetspunt	1,50	27,07	23,80	19,16	28,17
TA7-3_B	Toetspunt	4,50	28,53	25,26	20,65	29,64
TA7-3_C	Toetspunt	7,50	29,31	26,05	21,46	30,43
TA7-3_D	Toetspunt	10,50	30,41	27,15	22,58	31,54
TA7-4_A	Toetspunt	1,50	11,34	8,08	3,52	12,48
TA7-4_B	Toetspunt	4,50	12,27	9,04	4,57	13,46
TA7-4_C	Toetspunt	7,50	13,13	9,92	5,50	14,36
TA7-4_D	Toetspunt	10,50	14,82	11,61	7,22	16,06
TA7-5_A	Toetspunt	1,50	19,66	16,36	11,65	20,71
TA7-5_B	Toetspunt	4,50	20,55	17,30	12,76	21,70
TA7-5_C	Toetspunt	7,50	20,53	17,28	12,79	21,70
TA7-5_D	Toetspunt	10,50	21,33	18,09	13,61	22,51
TA7-6_A	Toetspunt	1,50	25,61	22,36	17,81	26,76
TA7-6_B	Toetspunt	4,50	25,47	22,22	17,74	26,65
TA7-6_C	Toetspunt	7,50	26,22	22,98	18,50	27,40
TA7-6_D	Toetspunt	10,50	27,18	23,94	19,45	28,36
TA7-7_A	Toetspunt	1,50	26,32	23,07	18,54	27,48
TA7-7_B	Toetspunt	4,50	26,13	22,88	18,40	27,31
TA7-7_C	Toetspunt	7,50	27,07	23,82	19,34	28,25
TA7-7_D	Toetspunt	10,50	28,14	24,89	20,40	29,31
TA7-8_A	Toetspunt	1,50	29,71	26,45	21,89	30,85
TA7-8_B	Toetspunt	4,50	30,90	27,65	23,09	32,04
TA7-8_C	Toetspunt	7,50	32,19	28,94	24,39	33,34
TA7-8_D	Toetspunt	10,50	33,08	29,83	25,29	34,23
TA8-1_A	Toetspunt	1,50	37,54	34,26	29,60	38,62
TA8-1_B	Toetspunt	4,50	40,66	37,39	32,75	41,76
TA8-1_C	Toetspunt	7,50	41,73	38,47	33,85	42,84
TA8-1_D	Toetspunt	10,50	41,83	38,57	33,95	42,94
TA8-2_A	Toetspunt	1,50	37,02	33,74	29,07	38,10
TA8-2_B	Toetspunt	4,50	39,79	36,52	31,89	40,89
TA8-2_C	Toetspunt	7,50	40,78	37,52	32,90	41,89
TA8-2_D	Toetspunt	10,50	40,86	37,59	32,98	41,97
TA8-3_A	Toetspunt	1,50	34,49	31,20	26,51	35,55
TA8-3_B	Toetspunt	4,50	37,26	33,99	29,36	38,36
TA8-3_C	Toetspunt	7,50	38,66	35,40	30,78	39,77
TA8-3_D	Toetspunt	10,50	39,00	35,74	31,13	40,12
TA8-4_A	Toetspunt	1,50	22,69	19,43	14,84	23,81
TA8-4_B	Toetspunt	4,50	22,89	19,64	15,12	24,05
TA8-4_C	Toetspunt	7,50	22,90	19,65	15,13	24,06
TA8-4_D	Toetspunt	10,50	23,56	20,31	15,79	24,72
TA8-5_A	Toetspunt	1,50	18,47	15,21	10,68	19,62
TA8-5_B	Toetspunt	4,50	19,89	16,63	12,09	21,04
TA8-5_C	Toetspunt	7,50	20,61	17,36	12,81	21,76
TA8-5_D	Toetspunt	10,50	21,36	18,10	13,55	22,50

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA8-6_A	Toetspunt	1,50	33,97	30,71	26,13	35,10
TA8-6_B	Toetspunt	4,50	36,03	32,77	28,21	37,17
TA8-6_C	Toetspunt	7,50	37,76	34,50	29,91	38,88
TA8-6_D	Toetspunt	10,50	38,32	35,06	30,49	39,45
TA8-7_A	Toetspunt	1,50	35,09	31,83	27,26	36,22
TA8-7_B	Toetspunt	4,50	38,25	34,99	30,38	39,37
TA8-7_C	Toetspunt	7,50	40,02	36,75	32,16	41,14
TA8-7_D	Toetspunt	10,50	40,00	36,74	32,16	41,13
TA8-8_A	Toetspunt	1,50	37,17	33,89	29,24	38,26
TA8-8_B	Toetspunt	4,50	40,47	37,20	32,55	41,56
TA8-8_C	Toetspunt	7,50	41,64	38,37	33,75	42,75
TA8-8_D	Toetspunt	10,50	41,70	38,44	33,83	42,82
TA9-1_A	Toetspunt	1,50	57,57	54,32	49,78	58,72
TA9-1_B	Toetspunt	4,50	57,29	54,03	49,49	58,44
TA9-1_C	Toetspunt	7,50	56,66	53,40	48,86	57,81
TA9-1_D	Toetspunt	10,50	55,97	52,71	48,17	57,12
TA9-2_A	Toetspunt	1,50	51,82	48,57	44,02	52,97
TA9-2_B	Toetspunt	4,50	51,72	48,46	43,92	52,87
TA9-2_C	Toetspunt	7,50	51,44	48,18	43,63	52,58
TA9-2_D	Toetspunt	10,50	51,09	47,83	43,29	52,24
TA9-3_A	Toetspunt	1,50	47,04	43,78	39,19	48,16
TA9-3_B	Toetspunt	4,50	47,91	44,65	40,08	49,04
TA9-3_C	Toetspunt	7,50	47,82	44,56	39,99	48,95
TA9-3_D	Toetspunt	10,50	47,69	44,43	39,85	48,82
TA9-4_A	Toetspunt	1,50	26,25	22,96	18,25	27,31
TA9-4_B	Toetspunt	4,50	29,44	26,16	21,48	30,51
TA9-4_C	Toetspunt	7,50	31,48	28,20	23,52	32,55
TA9-4_D	Toetspunt	10,50	31,89	28,62	23,95	32,98
TA9-5_A	Toetspunt	1,50	26,44	23,16	18,44	27,50
TA9-5_B	Toetspunt	4,50	29,41	26,13	21,47	30,49
TA9-5_C	Toetspunt	7,50	31,64	28,36	23,67	32,71
TA9-5_D	Toetspunt	10,50	32,32	29,05	24,38	33,41
TA9-6_A	Toetspunt	1,50	43,97	40,71	36,10	45,09
TA9-6_B	Toetspunt	4,50	46,60	43,34	38,74	47,72
TA9-6_C	Toetspunt	7,50	46,49	43,23	38,64	47,61
TA9-6_D	Toetspunt	10,50	46,32	43,05	38,47	47,44
TA9-7_A	Toetspunt	1,50	50,42	47,15	42,57	51,54
TA9-7_B	Toetspunt	4,50	50,62	47,36	42,79	51,75
TA9-7_C	Toetspunt	7,50	50,35	47,09	42,52	51,48
TA9-7_D	Toetspunt	10,50	49,99	46,73	42,16	51,12
TA9-8_A	Toetspunt	1,50	57,49	54,24	49,69	58,64
TA9-8_B	Toetspunt	4,50	57,21	53,95	49,41	58,36
TA9-8_C	Toetspunt	7,50	56,57	53,31	48,77	57,72
TA9-8_D	Toetspunt	10,50	55,87	52,61	48,07	57,02
TB-1_A	Toetspunt	1,50	57,28	54,02	49,48	58,43
TB-1_B	Toetspunt	4,50	56,98	53,72	49,18	58,13
TB-1_C	Toetspunt	7,50	56,35	53,09	48,55	57,50
TB-1_D	Toetspunt	10,50	55,65	52,39	47,85	56,80
TB-10_A	Toetspunt	1,50	37,75	34,47	29,80	38,83
TB-10_B	Toetspunt	4,50	40,57	37,30	32,68	41,68
TB-10_C	Toetspunt	7,50	41,18	37,91	33,30	42,29
TB-10_D	Toetspunt	10,50	41,19	37,93	33,32	42,31
TB-11_A	Toetspunt	1,50	41,13	37,86	33,23	42,23
TB-11_B	Toetspunt	4,50	43,60	40,34	35,73	44,72
TB-11_C	Toetspunt	7,50	43,64	40,38	35,78	44,76
TB-11_D	Toetspunt	10,50	43,61	40,34	35,74	44,72
TB-12_A	Toetspunt	1,50	45,96	42,70	38,10	47,08
TB-12_B	Toetspunt	4,50	47,12	43,86	39,28	48,25
TB-12_C	Toetspunt	7,50	47,04	43,78	39,20	48,17
TB-12_D	Toetspunt	10,50	46,93	43,67	39,09	48,06

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TB-13_A	Toetspunt	1,50	52,16	48,90	44,36	53,31
TB-13_B	Toetspunt	4,50	52,06	48,80	44,26	53,21
TB-13_C	Toetspunt	7,50	51,76	48,51	43,97	52,91
TB-13_D	Toetspunt	10,50	51,40	48,15	43,61	52,55
TB-14_A	Toetspunt	1,50	57,40	54,14	49,60	58,55
TB-14_B	Toetspunt	4,50	57,11	53,85	49,31	58,26
TB-14_C	Toetspunt	7,50	56,49	53,23	48,69	57,64
TB-14_D	Toetspunt	10,50	55,79	52,53	47,99	56,94
TB-2_A	Toetspunt	1,50	51,59	48,33	43,79	52,74
TB-2_B	Toetspunt	4,50	51,49	48,24	43,70	52,64
TB-2_C	Toetspunt	7,50	51,20	47,94	43,40	52,35
TB-2_D	Toetspunt	10,50	50,83	47,57	43,03	51,98
TB-3_A	Toetspunt	1,50	47,37	44,11	39,55	48,51
TB-3_B	Toetspunt	4,50	47,71	44,45	39,89	48,85
TB-3_C	Toetspunt	7,50	47,65	44,39	39,84	48,79
TB-3_D	Toetspunt	10,50	47,54	44,28	39,73	48,68
TB-4_A	Toetspunt	1,50	43,77	40,51	35,93	44,90
TB-4_B	Toetspunt	4,50	45,01	41,75	37,18	46,14
TB-4_C	Toetspunt	7,50	45,06	41,80	37,22	46,19
TB-4_D	Toetspunt	10,50	45,05	41,79	37,21	46,18
TB-5_A	Toetspunt	1,50	40,73	37,47	32,87	41,85
TB-5_B	Toetspunt	4,50	42,38	39,12	34,54	43,51
TB-5_C	Toetspunt	7,50	42,63	39,36	34,78	43,75
TB-5_D	Toetspunt	10,50	42,67	39,41	34,83	43,80
TB-6_A	Toetspunt	1,50	37,84	34,57	29,95	38,95
TB-6_B	Toetspunt	4,50	39,41	36,15	31,54	40,53
TB-6_C	Toetspunt	7,50	40,26	37,00	32,40	41,38
TB-6_D	Toetspunt	10,50	40,35	37,09	32,50	41,47
TB-7_A	Toetspunt	1,50	23,80	20,52	15,84	24,87
TB-7_B	Toetspunt	4,50	25,40	22,14	17,57	26,53
TB-7_C	Toetspunt	7,50	26,45	23,20	18,64	27,59
TB-7_D	Toetspunt	10,50	27,43	24,18	19,64	28,58
TB-8_A	Toetspunt	1,50	24,66	21,38	16,66	25,72
TB-8_B	Toetspunt	4,50	26,96	23,69	19,02	28,05
TB-8_C	Toetspunt	7,50	28,34	25,07	20,45	29,45
TB-8_D	Toetspunt	10,50	29,33	26,06	21,45	30,44
TB-9_A	Toetspunt	1,50	34,44	31,16	26,48	35,51
TB-9_B	Toetspunt	4,50	37,20	33,93	29,31	38,31
TB-9_C	Toetspunt	7,50	38,88	35,61	31,00	39,99
TB-9_D	Toetspunt	10,50	39,05	35,78	31,17	40,16
TC2-1_A	Toetspunt	1,50	21,73	18,49	14,02	22,92
TC2-1_B	Toetspunt	4,50	22,03	18,81	14,39	23,25
TC2-1_C	Toetspunt	7,50	22,56	19,35	14,97	23,81
TC2-1_D	Toetspunt	10,50	23,54	20,34	15,96	24,79
TC2-1_E	Toetspunt	13,50	24,48	21,28	16,91	25,74
TC2-10_A	Toetspunt	1,50	26,35	23,09	18,50	27,47
TC2-10_B	Toetspunt	4,50	26,38	23,12	18,57	27,52
TC2-10_C	Toetspunt	7,50	26,42	23,17	18,62	27,57
TC2-10_D	Toetspunt	10,50	26,42	23,16	18,63	27,57
TC2-10_E	Toetspunt	13,50	26,81	23,56	19,02	27,96
TC2-11_A	Toetspunt	1,50	25,47	22,22	17,65	26,61
TC2-11_B	Toetspunt	4,50	25,30	22,04	17,49	26,44
TC2-11_C	Toetspunt	7,50	25,32	22,07	17,54	26,48
TC2-11_D	Toetspunt	10,50	25,10	21,86	17,33	26,26
TC2-11_E	Toetspunt	13,50	25,44	22,19	17,67	26,60
TC2-12_A	Toetspunt	1,50	25,39	22,13	17,56	26,52
TC2-12_B	Toetspunt	4,50	25,29	22,03	17,48	26,43
TC2-12_C	Toetspunt	7,50	25,34	22,09	17,55	26,49
TC2-12_D	Toetspunt	10,50	24,97	21,72	17,19	26,13
TC2-12_E	Toetspunt	13,50	25,33	22,08	17,55	26,49

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-13_A	Toetspunt	1,50	25,98	22,71	18,15	27,11
TC2-13_B	Toetspunt	4,50	25,75	22,49	17,94	26,89
TC2-13_C	Toetspunt	7,50	25,78	22,53	18,00	26,94
TC2-13_D	Toetspunt	10,50	24,40	21,16	16,64	25,57
TC2-13_E	Toetspunt	13,50	24,75	21,50	16,98	25,91
TC2-14_A	Toetspunt	1,50	26,03	22,77	18,21	27,17
TC2-14_B	Toetspunt	4,50	25,71	22,46	17,92	26,86
TC2-14_C	Toetspunt	7,50	25,65	22,40	17,89	26,82
TC2-14_D	Toetspunt	10,50	23,80	20,56	16,04	24,97
TC2-14_E	Toetspunt	13,50	24,14	20,90	16,38	25,31
TC2-15_A	Toetspunt	1,50	25,97	22,71	18,15	27,11
TC2-15_B	Toetspunt	4,50	25,66	22,40	17,86	26,81
TC2-15_C	Toetspunt	7,50	25,59	22,35	17,83	26,76
TC2-15_D	Toetspunt	10,50	23,57	20,32	15,81	24,74
TC2-15_E	Toetspunt	13,50	23,89	20,64	16,13	25,06
TC2-16_A	Toetspunt	1,50	11,61	8,36	3,83	12,77
TC2-16_B	Toetspunt	4,50	12,81	9,58	5,11	14,00
TC2-16_C	Toetspunt	7,50	14,38	11,16	6,74	15,60
TC2-16_D	Toetspunt	10,50	13,48	10,28	5,90	14,73
TC2-16_E	Toetspunt	13,50	12,34	9,13	4,76	13,59
TC2-17_A	Toetspunt	1,50	11,04	7,79	3,24	12,19
TC2-17_B	Toetspunt	4,50	11,89	8,65	4,16	13,07
TC2-17_C	Toetspunt	7,50	13,71	10,49	6,06	14,93
TC2-17_D	Toetspunt	10,50	14,79	11,56	7,12	16,00
TC2-17_E	Toetspunt	13,50	17,94	14,67	10,10	19,07
TC2-18_A	Toetspunt	1,50	25,18	21,90	17,24	26,26
TC2-18_B	Toetspunt	4,50	25,48	22,21	17,58	26,58
TC2-18_C	Toetspunt	7,50	25,92	22,65	18,06	27,04
TC2-18_D	Toetspunt	10,50	25,29	22,03	17,46	26,42
TC2-18_E	Toetspunt	13,50	26,15	22,89	18,30	27,27
TC2-19_A	Toetspunt	1,50	25,48	22,20	17,55	26,57
TC2-19_B	Toetspunt	4,50	25,87	22,60	17,99	26,98
TC2-19_C	Toetspunt	7,50	26,09	22,83	18,24	27,21
TC2-19_D	Toetspunt	10,50	26,67	23,41	18,83	27,80
TC2-19_E	Toetspunt	13,50	26,36	23,10	18,52	27,49
TC2-2_A	Toetspunt	1,50	29,54	26,29	21,73	30,68
TC2-2_B	Toetspunt	4,50	29,14	25,90	21,39	30,31
TC2-2_C	Toetspunt	7,50	29,37	26,12	21,62	30,54
TC2-2_D	Toetspunt	10,50	29,94	26,69	22,19	31,11
TC2-2_E	Toetspunt	13,50	30,28	27,03	22,53	31,45
TC2-20_A	Toetspunt	1,50	26,85	23,57	18,91	27,93
TC2-20_B	Toetspunt	4,50	27,28	24,01	19,40	28,39
TC2-20_C	Toetspunt	7,50	27,50	24,24	19,66	28,63
TC2-20_D	Toetspunt	10,50	27,98	24,73	20,14	29,11
TC2-20_E	Toetspunt	13,50	27,86	24,60	20,02	28,99
TC2-21_B	Toetspunt	4,50	27,60	24,33	19,72	28,71
TC2-21_C	Toetspunt	7,50	28,00	24,74	20,15	29,12
TC2-21_D	Toetspunt	10,50	28,57	25,31	20,74	29,70
TC2-21_E	Toetspunt	13,50	28,54	25,28	20,70	29,67
TC2-22_A	Toetspunt	1,50	27,14	23,86	19,21	28,23
TC2-22_B	Toetspunt	4,50	27,64	24,37	19,78	28,76
TC2-22_C	Toetspunt	7,50	28,15	24,89	20,31	29,28
TC2-22_D	Toetspunt	10,50	28,89	25,64	21,07	30,03
TC2-22_E	Toetspunt	13,50	29,05	25,79	21,22	30,18
TC2-23_A	Toetspunt	1,50	27,76	24,48	19,83	28,85
TC2-23_B	Toetspunt	4,50	28,18	24,92	20,32	29,30
TC2-23_C	Toetspunt	7,50	28,52	25,26	20,69	29,65
TC2-23_D	Toetspunt	10,50	29,07	25,82	21,24	30,21
TC2-23_E	Toetspunt	13,50	29,22	25,96	21,38	30,35
TC2-24_A	Toetspunt	1,50	28,22	24,95	20,30	29,31

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-24_B	Toetspunt	4,50	28,84	25,58	20,99	29,96
TC2-24_C	Toetspunt	7,50	29,35	26,09	21,52	30,48
TC2-24_D	Toetspunt	10,50	29,94	26,69	22,12	31,08
TC2-24_E	Toetspunt	13,50	30,48	27,22	22,66	31,62
TC2-25_A	Toetspunt	1,50	28,21	24,93	20,30	29,31
TC2-25_B	Toetspunt	4,50	28,85	25,59	21,00	29,97
TC2-25_C	Toetspunt	7,50	29,55	26,29	21,72	30,68
TC2-25_D	Toetspunt	10,50	30,24	26,99	22,42	31,38
TC2-25_E	Toetspunt	13,50	30,97	27,71	23,15	32,11
TC2-26_A	Toetspunt	1,50	29,32	26,04	21,39	30,41
TC2-26_B	Toetspunt	4,50	29,74	26,48	21,88	30,86
TC2-26_C	Toetspunt	7,50	30,35	27,09	22,52	31,48
TC2-26_D	Toetspunt	10,50	31,04	27,78	23,20	32,17
TC2-26_E	Toetspunt	13,50	31,84	28,58	24,00	32,97
TC2-27_A	Toetspunt	1,50	21,38	18,14	13,65	22,56
TC2-27_B	Toetspunt	4,50	21,70	18,48	14,06	22,92
TC2-27_C	Toetspunt	7,50	22,27	19,06	14,67	23,51
TC2-27_D	Toetspunt	10,50	23,34	20,13	15,75	24,59
TC2-27_E	Toetspunt	13,50	24,61	21,41	17,04	25,87
TC2-3_A	Toetspunt	1,50	29,30	26,04	21,48	30,44
TC2-3_B	Toetspunt	4,50	28,95	25,71	21,20	30,12
TC2-3_C	Toetspunt	7,50	29,07	25,83	21,32	30,24
TC2-3_D	Toetspunt	10,50	29,48	26,24	21,74	30,66
TC2-3_E	Toetspunt	13,50	29,95	26,70	22,20	31,12
TC2-4_A	Toetspunt	1,50	29,02	25,76	21,21	30,16
TC2-4_B	Toetspunt	4,50	28,73	25,49	20,98	29,90
TC2-4_C	Toetspunt	7,50	28,76	25,51	21,01	29,93
TC2-4_D	Toetspunt	10,50	29,10	25,85	21,36	30,27
TC2-4_E	Toetspunt	13,50	29,52	26,27	21,77	30,69
TC2-5_A	Toetspunt	1,50	28,64	25,38	20,82	29,78
TC2-5_B	Toetspunt	4,50	28,37	25,12	20,60	29,53
TC2-5_C	Toetspunt	7,50	28,35	25,11	20,60	29,52
TC2-5_D	Toetspunt	10,50	28,64	25,40	20,89	29,81
TC2-5_E	Toetspunt	13,50	29,05	25,81	21,29	30,22
TC2-6_A	Toetspunt	1,50	28,19	24,93	20,36	29,32
TC2-6_B	Toetspunt	4,50	27,99	24,74	20,22	29,15
TC2-6_C	Toetspunt	7,50	27,96	24,71	20,19	29,12
TC2-6_D	Toetspunt	10,50	28,29	25,05	20,53	29,46
TC2-6_E	Toetspunt	13,50	28,71	25,46	20,94	29,87
TC2-7_A	Toetspunt	1,50	27,62	24,36	19,78	28,75
TC2-7_B	Toetspunt	4,50	27,46	24,21	19,68	28,62
TC2-7_C	Toetspunt	7,50	27,42	24,17	19,64	28,58
TC2-7_D	Toetspunt	10,50	27,58	24,34	19,81	28,74
TC2-7_E	Toetspunt	13,50	28,02	24,77	20,24	29,18
TC2-8_A	Toetspunt	1,50	27,44	24,18	19,61	28,57
TC2-8_B	Toetspunt	4,50	27,35	24,10	19,57	28,51
TC2-8_C	Toetspunt	7,50	27,32	24,07	19,55	28,48
TC2-8_D	Toetspunt	10,50	27,53	24,28	19,75	28,69
TC2-8_E	Toetspunt	13,50	27,93	24,69	20,16	29,09
TC2-9_B	Toetspunt	4,50	27,12	23,87	19,33	28,27
TC2-9_C	Toetspunt	7,50	27,07	23,82	19,28	28,22
TC2-9_D	Toetspunt	10,50	27,24	23,99	19,46	28,40
TC2-9_E	Toetspunt	13,50	27,65	24,40	19,86	28,80
TC3-1_A	Toetspunt	1,50	36,06	32,81	28,28	37,22
TC3-1_B	Toetspunt	4,50	37,55	34,29	29,77	38,70
TC3-1_C	Toetspunt	7,50	37,67	34,42	29,91	38,84
TC3-1_D	Toetspunt	10,50	37,84	34,59	30,09	39,01
TC3-1_E	Toetspunt	13,50	38,09	34,85	30,36	39,27
TC3-10_A	Toetspunt	1,50	32,17	28,92	24,35	33,31
TC3-10_B	Toetspunt	4,50	33,01	29,75	25,22	34,16

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-10_C	Toetspunt	7,50	33,92	30,67	26,14	35,08
TC3-10_D	Toetspunt	10,50	34,80	31,55	27,02	35,96
TC3-10_E	Toetspunt	13,50	35,16	31,91	27,38	36,32
TC3-11_A	Toetspunt	1,50	31,22	27,96	23,39	32,35
TC3-11_B	Toetspunt	4,50	31,96	28,70	24,17	33,11
TC3-11_C	Toetspunt	7,50	32,80	29,55	25,03	33,96
TC3-11_D	Toetspunt	10,50	33,61	30,36	25,84	34,77
TC3-11_E	Toetspunt	13,50	34,11	30,85	26,33	35,26
TC3-12_A	Toetspunt	1,50	31,15	27,89	23,32	32,28
TC3-12_B	Toetspunt	4,50	31,76	28,51	23,97	32,91
TC3-12_C	Toetspunt	7,50	32,50	29,25	24,72	33,66
TC3-12_D	Toetspunt	10,50	33,30	30,05	25,52	34,46
TC3-12_E	Toetspunt	13,50	33,82	30,57	26,04	34,98
TC3-13_A	Toetspunt	1,50	30,38	27,12	22,55	31,51
TC3-13_B	Toetspunt	4,50	30,88	27,63	23,10	32,04
TC3-13_C	Toetspunt	7,50	31,54	28,29	23,76	32,70
TC3-13_D	Toetspunt	10,50	32,27	29,02	24,50	33,43
TC3-13_E	Toetspunt	13,50	32,87	29,62	25,09	34,03
TC3-14_A	Toetspunt	1,50	30,16	26,90	22,33	31,29
TC3-14_B	Toetspunt	4,50	30,70	27,45	22,92	31,86
TC3-14_C	Toetspunt	7,50	31,28	28,03	23,51	32,44
TC3-14_D	Toetspunt	10,50	31,96	28,71	24,19	33,12
TC3-14_E	Toetspunt	13,50	32,62	29,37	24,85	33,78
TC3-15_A	Toetspunt	1,50	30,54	27,27	22,70	31,67
TC3-15_B	Toetspunt	4,50	30,43	27,18	22,65	31,59
TC3-15_C	Toetspunt	7,50	30,89	27,65	23,13	32,06
TC3-15_D	Toetspunt	10,50	31,55	28,30	23,78	32,71
TC3-15_E	Toetspunt	13,50	32,14	28,89	24,36	33,30
TC3-16_A	Toetspunt	1,50	14,24	11,00	6,48	15,41
TC3-16_B	Toetspunt	4,50	14,69	11,46	7,00	15,89
TC3-16_C	Toetspunt	7,50	15,36	12,13	7,69	16,57
TC3-16_D	Toetspunt	10,50	16,72	13,51	9,09	17,95
TC3-16_E	Toetspunt	13,50	18,12	14,91	10,51	19,36
TC3-17_A	Toetspunt	1,50	13,83	10,59	6,08	15,00
TC3-17_B	Toetspunt	4,50	14,32	11,09	6,62	15,51
TC3-17_C	Toetspunt	7,50	15,18	11,96	7,53	16,40
TC3-17_D	Toetspunt	10,50	16,70	13,49	9,09	17,94
TC3-17_E	Toetspunt	13,50	18,53	15,32	10,92	19,77
TC3-18_A	Toetspunt	1,50	30,15	26,87	22,20	31,23
TC3-18_B	Toetspunt	4,50	31,00	27,74	23,13	32,12
TC3-18_C	Toetspunt	7,50	31,90	28,64	24,04	33,02
TC3-18_D	Toetspunt	10,50	32,67	29,41	24,82	33,79
TC3-18_E	Toetspunt	13,50	33,52	30,26	25,67	34,64
TC3-19_A	Toetspunt	1,50	30,81	27,53	22,85	31,88
TC3-19_B	Toetspunt	4,50	31,98	28,71	24,10	33,09
TC3-19_C	Toetspunt	7,50	32,85	29,59	24,99	33,97
TC3-19_D	Toetspunt	10,50	33,72	30,46	25,86	34,84
TC3-19_E	Toetspunt	13,50	34,45	31,19	26,60	35,57
TC3-2_A	Toetspunt	1,50	40,78	37,53	32,99	41,93
TC3-2_B	Toetspunt	4,50	42,17	38,92	34,38	43,32
TC3-2_C	Toetspunt	7,50	42,22	38,97	34,43	43,37
TC3-2_D	Toetspunt	10,50	42,19	38,94	34,41	43,35
TC3-2_E	Toetspunt	13,50	42,21	38,95	34,42	43,36
TC3-20_A	Toetspunt	1,50	31,23	27,95	23,28	32,31
TC3-20_B	Toetspunt	4,50	32,47	29,21	24,58	33,58
TC3-20_C	Toetspunt	7,50	33,55	30,29	25,68	34,67
TC3-20_D	Toetspunt	10,50	34,46	31,19	26,59	35,57
TC3-20_E	Toetspunt	13,50	35,00	31,74	27,14	36,12
TC3-21_B	Toetspunt	4,50	34,04	30,77	26,15	35,15
TC3-21_C	Toetspunt	7,50	35,09	31,83	27,22	36,21

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-21_D	Toetspunt	10,50	36,04	32,78	28,17	37,16
TC3-21_E	Toetspunt	13,50	36,32	33,06	28,46	37,44
TC3-22_A	Toetspunt	1,50	32,81	29,54	24,86	33,89
TC3-22_B	Toetspunt	4,50	34,17	30,90	26,27	35,27
TC3-22_C	Toetspunt	7,50	35,30	32,03	27,41	36,41
TC3-22_D	Toetspunt	10,50	36,12	32,86	28,24	37,23
TC3-22_E	Toetspunt	13,50	36,37	33,10	28,49	37,48
TC3-23_A	Toetspunt	1,50	33,77	30,49	25,83	34,85
TC3-23_B	Toetspunt	4,50	35,24	31,97	27,34	36,34
TC3-23_C	Toetspunt	7,50	36,46	33,20	28,58	37,57
TC3-23_D	Toetspunt	10,50	37,08	33,82	29,20	38,19
TC3-23_E	Toetspunt	13,50	37,25	33,99	29,37	38,36
TC3-24_A	Toetspunt	1,50	35,47	32,20	27,55	36,56
TC3-24_B	Toetspunt	4,50	36,92	33,65	29,03	38,03
TC3-24_C	Toetspunt	7,50	38,17	34,91	30,29	39,28
TC3-24_D	Toetspunt	10,50	38,45	35,19	30,58	39,57
TC3-24_E	Toetspunt	13,50	38,60	35,34	30,73	39,72
TC3-25_A	Toetspunt	1,50	36,41	33,13	28,48	37,50
TC3-25_B	Toetspunt	4,50	38,09	34,82	30,20	39,20
TC3-25_C	Toetspunt	7,50	39,13	35,86	31,24	40,24
TC3-25_D	Toetspunt	10,50	39,27	36,00	31,39	40,38
TC3-25_E	Toetspunt	13,50	39,35	36,09	31,47	40,46
TC3-26_A	Toetspunt	1,50	37,64	34,36	29,71	38,73
TC3-26_B	Toetspunt	4,50	39,54	36,28	31,64	40,64
TC3-26_C	Toetspunt	7,50	40,29	37,02	32,40	41,40
TC3-26_D	Toetspunt	10,50	40,34	37,08	32,46	41,45
TC3-26_E	Toetspunt	13,50	40,37	37,10	32,49	41,48
TC3-27_A	Toetspunt	1,50	29,83	26,57	21,99	30,96
TC3-27_B	Toetspunt	4,50	31,14	27,89	23,35	32,29
TC3-27_C	Toetspunt	7,50	32,33	29,09	24,57	33,50
TC3-27_D	Toetspunt	10,50	33,09	29,86	25,37	34,28
TC3-27_E	Toetspunt	13,50	33,96	30,74	26,28	35,17
TC3-3_A	Toetspunt	1,50	39,33	36,08	31,54	40,48
TC3-3_B	Toetspunt	4,50	40,85	37,60	33,06	42,00
TC3-3_C	Toetspunt	7,50	41,14	37,89	33,36	42,30
TC3-3_D	Toetspunt	10,50	41,13	37,87	33,34	42,28
TC3-3_E	Toetspunt	13,50	41,15	37,90	33,37	42,31
TC3-4_A	Toetspunt	1,50	37,63	34,37	29,83	38,78
TC3-4_B	Toetspunt	4,50	39,00	35,75	31,21	40,15
TC3-4_C	Toetspunt	7,50	39,71	36,46	31,92	40,86
TC3-4_D	Toetspunt	10,50	39,74	36,48	31,94	40,89
TC3-4_E	Toetspunt	13,50	39,70	36,45	31,91	40,85
TC3-5_A	Toetspunt	1,50	36,87	33,61	29,06	38,01
TC3-5_B	Toetspunt	4,50	38,18	34,92	30,38	39,33
TC3-5_C	Toetspunt	7,50	39,07	35,82	31,28	40,22
TC3-5_D	Toetspunt	10,50	39,11	35,86	31,32	40,26
TC3-5_E	Toetspunt	13,50	39,10	35,85	31,31	40,25
TC3-6_A	Toetspunt	1,50	35,88	32,62	28,06	37,02
TC3-6_B	Toetspunt	4,50	37,10	33,84	29,30	38,25
TC3-6_C	Toetspunt	7,50	38,23	34,98	30,43	39,38
TC3-6_D	Toetspunt	10,50	38,32	35,07	30,53	39,47
TC3-6_E	Toetspunt	13,50	38,34	35,08	30,54	39,49
TC3-7_A	Toetspunt	1,50	34,19	30,93	26,38	35,33
TC3-7_B	Toetspunt	4,50	35,28	32,03	27,49	36,43
TC3-7_C	Toetspunt	7,50	36,36	33,11	28,57	37,51
TC3-7_D	Toetspunt	10,50	36,79	33,53	29,00	37,94
TC3-7_E	Toetspunt	13,50	36,89	33,63	29,10	38,04
TC3-8_A	Toetspunt	1,50	32,85	29,59	25,03	33,99
TC3-8_B	Toetspunt	4,50	33,89	30,64	26,09	35,04
TC3-8_C	Toetspunt	7,50	34,91	31,66	27,12	36,06

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-8_D	Toetspunt	10,50	35,55	32,29	27,76	36,70
TC3-8_E	Toetspunt	13,50	35,70	32,44	27,91	36,85
TC3-9_B	Toetspunt	4,50	34,00	30,74	26,20	35,15
TC3-9_C	Toetspunt	7,50	34,98	31,72	27,19	36,13
TC3-9_D	Toetspunt	10,50	35,73	32,48	27,94	36,88
TC3-9_E	Toetspunt	13,50	35,87	32,62	28,09	37,03
TD-1_A	Toetspunt	1,50	57,07	53,82	49,27	58,22
TD-1_B	Toetspunt	4,50	56,74	53,48	48,94	57,89
TD-1_C	Toetspunt	7,50	56,07	52,81	48,27	57,22
TD-1_D	Toetspunt	10,50	55,35	52,09	47,55	56,50
TD-1_E	Toetspunt	13,50	54,66	51,40	46,86	55,81
TD-10_A	Toetspunt	1,50	44,41	41,15	36,55	45,53
TD-10_B	Toetspunt	4,50	45,59	42,33	37,74	46,71
TD-10_C	Toetspunt	7,50	45,65	42,39	37,81	46,78
TD-10_D	Toetspunt	10,50	45,61	42,35	37,77	46,74
TD-10_E	Toetspunt	13,50	45,37	42,11	37,53	46,50
TD-11_A	Toetspunt	1,50	46,93	43,67	39,09	48,06
TD-11_B	Toetspunt	4,50	47,43	44,18	39,60	48,57
TD-11_C	Toetspunt	7,50	47,43	44,17	39,59	48,56
TD-11_D	Toetspunt	10,50	47,33	44,07	39,49	48,46
TD-11_E	Toetspunt	13,50	47,07	43,81	39,23	48,20
TD-12_A	Toetspunt	1,50	49,36	46,10	41,54	50,50
TD-12_B	Toetspunt	4,50	49,54	46,28	41,72	50,68
TD-12_C	Toetspunt	7,50	49,42	46,16	41,61	50,56
TD-12_D	Toetspunt	10,50	49,22	45,96	41,41	50,36
TD-12_E	Toetspunt	13,50	48,89	45,63	41,07	50,03
TD-13_A	Toetspunt	1,50	51,76	48,50	43,96	52,91
TD-13_B	Toetspunt	4,50	51,89	48,63	44,09	53,04
TD-13_C	Toetspunt	7,50	51,65	48,40	43,86	52,80
TD-13_D	Toetspunt	10,50	51,29	48,04	43,50	52,44
TD-13_E	Toetspunt	13,50	50,82	47,57	43,03	51,97
TD-14_A	Toetspunt	1,50	57,02	53,77	49,22	58,17
TD-14_B	Toetspunt	4,50	56,68	53,42	48,87	57,82
TD-14_C	Toetspunt	7,50	55,99	52,73	48,19	57,14
TD-14_D	Toetspunt	10,50	55,26	52,00	47,46	56,41
TD-14_E	Toetspunt	13,50	54,57	51,31	46,77	55,72
TD-2_A	Toetspunt	1,50	51,91	48,65	44,11	53,06
TD-2_B	Toetspunt	4,50	52,00	48,74	44,20	53,15
TD-2_C	Toetspunt	7,50	51,69	48,43	43,89	52,84
TD-2_D	Toetspunt	10,50	51,19	47,94	43,40	52,34
TD-2_E	Toetspunt	13,50	50,74	47,48	42,94	51,89
TD-3_A	Toetspunt	1,50	49,52	46,27	41,73	50,67
TD-3_B	Toetspunt	4,50	49,97	46,71	42,17	51,12
TD-3_C	Toetspunt	7,50	49,86	46,60	42,06	51,01
TD-3_D	Toetspunt	10,50	49,53	46,28	41,74	50,68
TD-3_E	Toetspunt	13,50	49,15	45,90	41,36	50,30
TD-4_A	Toetspunt	1,50	46,90	43,64	39,10	48,05
TD-4_B	Toetspunt	4,50	47,86	44,61	40,07	49,01
TD-4_C	Toetspunt	7,50	47,87	44,62	40,08	49,02
TD-4_D	Toetspunt	10,50	47,72	44,46	39,93	48,87
TD-4_E	Toetspunt	13,50	47,50	44,25	39,72	48,66
TD-5_A	Toetspunt	1,50	45,03	41,77	37,24	46,18
TD-5_B	Toetspunt	4,50	46,32	43,07	38,53	47,47
TD-5_C	Toetspunt	7,50	46,41	43,15	38,62	47,56
TD-5_D	Toetspunt	10,50	46,31	43,06	38,52	47,46
TD-5_E	Toetspunt	13,50	46,08	42,83	38,29	47,23
TD-6_A	Toetspunt	1,50	44,72	41,47	36,93	45,87
TD-6_B	Toetspunt	4,50	45,34	42,08	37,55	46,49
TD-6_C	Toetspunt	7,50	45,34	42,09	37,55	46,49
TD-6_D	Toetspunt	10,50	45,28	42,02	37,49	46,43

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Heycosptraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TD-6_E	Toetspunt	13,50	45,14	41,88	37,35	46,29
TD-7_A	Toetspunt	1,50	27,70	24,45	19,92	28,86
TD-7_B	Toetspunt	4,50	29,32	26,07	21,54	30,48
TD-7_C	Toetspunt	7,50	29,65	26,40	21,89	30,82
TD-7_D	Toetspunt	10,50	29,75	26,51	22,00	30,92
TD-7_E	Toetspunt	13,50	29,91	26,67	22,18	31,09
TD-8_A	Toetspunt	1,50	29,91	26,63	21,97	30,99
TD-8_B	Toetspunt	4,50	31,82	28,55	23,92	32,92
TD-8_C	Toetspunt	7,50	32,45	29,19	24,56	33,56
TD-8_D	Toetspunt	10,50	32,46	29,20	24,59	33,58
TD-8_E	Toetspunt	13,50	32,48	29,22	24,61	33,60
TD-9_A	Toetspunt	1,50	42,54	39,27	34,66	43,65
TD-9_B	Toetspunt	4,50	44,15	40,89	36,29	45,27
TD-9_C	Toetspunt	7,50	44,29	41,03	36,43	45,41
TD-9_D	Toetspunt	10,50	44,30	41,04	36,45	45,42
TD-9_E	Toetspunt	13,50	44,12	40,86	36,26	45,24

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA1-1_A	Toetspunt	1,50	12,69	10,10	6,13	14,53
TA1-1_B	Toetspunt	4,50	14,11	11,42	7,52	15,91
TA1-1_C	Toetspunt	7,50	15,26	12,51	8,63	17,03
TA1-1_D	Toetspunt	10,50	15,54	12,79	8,93	17,32
TA1-2_A	Toetspunt	1,50	8,39	5,84	1,87	10,25
TA1-2_B	Toetspunt	4,50	9,11	6,41	2,50	10,90
TA1-2_C	Toetspunt	7,50	9,08	6,34	2,45	10,85
TA1-2_D	Toetspunt	10,50	8,89	6,15	2,27	10,67
TA1-3_A	Toetspunt	1,50	8,61	6,08	2,11	10,49
TA1-3_B	Toetspunt	4,50	9,40	6,69	2,79	11,19
TA1-3_C	Toetspunt	7,50	9,72	6,96	3,08	11,49
TA1-3_D	Toetspunt	10,50	9,43	6,67	2,80	11,20
TA1-4_A	Toetspunt	1,50	-2,79	-5,30	-9,29	-0,91
TA1-4_B	Toetspunt	4,50	-1,26	-3,91	-7,86	0,55
TA1-4_C	Toetspunt	7,50	1,54	-1,21	-5,10	3,31
TA1-4_D	Toetspunt	10,50	--	--	--	--
TA1-5_A	Toetspunt	1,50	--	--	--	--
TA1-5_B	Toetspunt	4,50	--	--	--	--
TA1-5_C	Toetspunt	7,50	--	--	--	--
TA1-5_D	Toetspunt	10,50	--	--	--	--
TA1-6_A	Toetspunt	1,50	12,80	10,19	6,25	14,64
TA1-6_B	Toetspunt	4,50	13,86	11,21	7,31	15,69
TA1-6_C	Toetspunt	7,50	14,64	11,89	8,03	16,42
TA1-6_D	Toetspunt	10,50	14,84	12,08	8,23	16,62
TA1-7_A	Toetspunt	1,50	13,67	11,05	7,11	15,50
TA1-7_B	Toetspunt	4,50	14,46	11,80	7,91	16,29
TA1-7_C	Toetspunt	7,50	15,23	12,47	8,60	17,00
TA1-7_D	Toetspunt	10,50	15,46	12,70	8,85	17,24
TA2-1_A	Toetspunt	1,50	14,62	12,03	8,07	16,46
TA2-1_B	Toetspunt	4,50	16,04	13,35	9,45	17,84
TA2-1_C	Toetspunt	7,50	16,92	14,18	10,30	18,70
TA2-1_D	Toetspunt	10,50	17,17	14,41	10,55	18,95
TA2-2_A	Toetspunt	1,50	9,70	7,14	3,17	11,56
TA2-2_B	Toetspunt	4,50	10,19	7,49	3,58	11,98
TA2-2_C	Toetspunt	7,50	10,34	7,59	3,71	12,11
TA2-2_D	Toetspunt	10,50	9,96	7,20	3,33	11,73
TA2-3_A	Toetspunt	1,50	9,42	6,85	2,89	11,27
TA2-3_B	Toetspunt	4,50	10,01	7,31	3,40	11,80
TA2-3_C	Toetspunt	7,50	10,09	7,35	3,46	11,86
TA2-3_D	Toetspunt	10,50	9,85	7,09	3,22	11,62
TA2-4_A	Toetspunt	1,50	6,22	3,71	-0,31	8,09
TA2-4_B	Toetspunt	4,50	7,94	5,29	1,38	9,77
TA2-4_C	Toetspunt	7,50	9,08	6,34	2,47	10,86
TA2-4_D	Toetspunt	10,50	9,67	6,95	3,09	11,47
TA2-5_A	Toetspunt	1,50	3,17	0,58	-3,38	5,01
TA2-5_B	Toetspunt	4,50	5,24	2,54	-1,33	7,05
TA2-5_C	Toetspunt	7,50	6,67	3,96	0,10	8,48
TA2-5_D	Toetspunt	10,50	6,98	4,28	0,43	8,80
TA2-6_A	Toetspunt	1,50	13,89	11,31	7,36	15,74
TA2-6_B	Toetspunt	4,50	14,82	12,19	8,29	16,66
TA2-6_C	Toetspunt	7,50	15,39	12,65	8,78	17,17
TA2-6_D	Toetspunt	10,50	15,59	12,86	9,00	17,39
TA2-7_A	Toetspunt	1,50	14,09	11,58	7,59	15,97
TA2-7_B	Toetspunt	4,50	15,51	12,85	8,95	17,33
TA2-7_C	Toetspunt	7,50	15,95	13,21	9,34	17,73
TA2-7_D	Toetspunt	10,50	16,18	13,43	9,57	17,96
TA2-8_A	Toetspunt	1,50	15,12	12,61	8,62	17,00
TA2-8_B	Toetspunt	4,50	16,46	13,79	9,89	18,28
TA2-8_C	Toetspunt	7,50	16,89	14,14	10,27	18,67
TA2-8_D	Toetspunt	10,50	17,02	14,26	10,40	18,80

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA3-1_A	Toetspunt	1,50	15,81	13,22	9,27	17,66
TA3-1_B	Toetspunt	4,50	16,91	14,21	10,32	18,71
TA3-1_C	Toetspunt	7,50	17,60	14,86	10,98	19,38
TA3-1_D	Toetspunt	10,50	18,04	15,29	11,43	19,82
TA3-2_A	Toetspunt	1,50	10,80	8,25	4,28	12,66
TA3-2_B	Toetspunt	4,50	11,36	8,67	4,76	13,16
TA3-2_C	Toetspunt	7,50	11,67	8,94	5,05	13,45
TA3-2_D	Toetspunt	10,50	11,58	8,84	4,96	13,36
TA3-3_A	Toetspunt	1,50	10,57	8,02	4,06	12,44
TA3-3_B	Toetspunt	4,50	11,23	8,54	4,62	13,02
TA3-3_C	Toetspunt	7,50	11,41	8,67	4,79	13,19
TA3-3_D	Toetspunt	10,50	11,27	8,52	4,64	13,04
TA3-4_A	Toetspunt	1,50	7,55	5,09	1,06	9,45
TA3-4_B	Toetspunt	4,50	9,13	6,50	2,60	10,97
TA3-4_C	Toetspunt	7,50	9,68	6,94	3,07	11,46
TA3-4_D	Toetspunt	10,50	9,91	7,17	3,32	11,70
TA3-5_A	Toetspunt	1,50	--	--	--	--
TA3-5_B	Toetspunt	4,50	--	--	--	--
TA3-5_C	Toetspunt	7,50	--	--	--	--
TA3-5_D	Toetspunt	10,50	--	--	--	--
TA3-6_A	Toetspunt	1,50	16,04	13,42	9,50	17,88
TA3-6_B	Toetspunt	4,50	16,81	14,11	10,23	18,62
TA3-6_C	Toetspunt	7,50	17,08	14,33	10,47	18,86
TA3-6_D	Toetspunt	10,50	17,39	14,63	10,78	19,17
TA3-7_A	Toetspunt	1,50	17,28	14,62	10,71	19,10
TA3-7_B	Toetspunt	4,50	17,82	15,11	11,23	19,62
TA3-7_C	Toetspunt	7,50	18,09	15,34	11,48	19,87
TA3-7_D	Toetspunt	10,50	18,46	15,71	11,85	20,24
TA3-8_A	Toetspunt	1,50	16,63	14,04	10,09	18,48
TA3-8_B	Toetspunt	4,50	17,34	14,65	10,75	19,14
TA3-8_C	Toetspunt	7,50	17,68	14,94	11,07	19,46
TA3-8_D	Toetspunt	10,50	17,97	15,23	11,37	19,76
TA4-1_A	Toetspunt	1,50	16,01	13,49	9,50	17,88
TA4-1_B	Toetspunt	4,50	17,18	14,53	10,62	19,01
TA4-1_C	Toetspunt	7,50	18,01	15,28	11,39	19,79
TA4-1_D	Toetspunt	10,50	18,60	15,87	11,99	20,39
TA4-2_A	Toetspunt	1,50	10,23	7,70	3,73	12,11
TA4-2_B	Toetspunt	4,50	11,01	8,34	4,42	12,82
TA4-2_C	Toetspunt	7,50	11,38	8,66	4,76	13,16
TA4-2_D	Toetspunt	10,50	11,29	8,56	4,68	13,08
TA4-3_A	Toetspunt	1,50	11,05	8,52	4,55	12,93
TA4-3_B	Toetspunt	4,50	11,82	9,13	5,23	13,62
TA4-3_C	Toetspunt	7,50	12,09	9,35	5,47	13,87
TA4-3_D	Toetspunt	10,50	11,97	9,23	5,35	13,75
TA4-4_A	Toetspunt	1,50	9,42	6,80	2,86	11,25
TA4-4_B	Toetspunt	4,50	10,71	8,00	4,12	12,51
TA4-4_C	Toetspunt	7,50	11,21	8,47	4,61	13,00
TA4-4_D	Toetspunt	10,50	11,49	8,74	4,89	13,28
TA4-5_A	Toetspunt	1,50	7,84	5,31	1,32	9,71
TA4-5_B	Toetspunt	4,50	9,41	6,76	2,86	11,24
TA4-5_C	Toetspunt	7,50	10,14	7,40	3,54	11,93
TA4-5_D	Toetspunt	10,50	10,40	7,66	3,81	12,19
TA4-6_A	Toetspunt	1,50	17,01	14,40	10,46	18,85
TA4-6_B	Toetspunt	4,50	17,78	15,11	11,22	19,60
TA4-6_C	Toetspunt	7,50	18,37	15,64	11,76	20,16
TA4-6_D	Toetspunt	10,50	18,95	16,21	12,35	20,74
TA4-7_A	Toetspunt	1,50	17,40	14,78	10,85	19,24
TA4-7_B	Toetspunt	4,50	18,02	15,36	11,46	19,84
TA4-7_C	Toetspunt	7,50	18,63	15,90	12,02	20,42
TA4-7_D	Toetspunt	10,50	19,21	16,47	12,61	21,00

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA4-8_A	Toetspunt	1,50	16,95	14,43	10,45	18,83
TA4-8_B	Toetspunt	4,50	17,95	15,29	11,39	19,77
TA4-8_C	Toetspunt	7,50	18,47	15,74	11,86	20,26
TA4-8_D	Toetspunt	10,50	18,96	16,23	12,36	20,75
TA5-1_A	Toetspunt	1,50	13,41	10,82	6,85	15,25
TA5-1_B	Toetspunt	4,50	14,77	12,09	8,19	16,58
TA5-1_C	Toetspunt	7,50	16,39	13,63	9,77	18,17
TA5-1_D	Toetspunt	10,50	17,07	14,33	10,47	18,86
TA5-2_A	Toetspunt	1,50	8,67	6,19	2,15	10,55
TA5-2_B	Toetspunt	4,50	9,55	6,92	2,98	11,37
TA5-2_C	Toetspunt	7,50	9,84	7,10	3,20	11,61
TA5-2_D	Toetspunt	10,50	9,62	6,88	3,00	11,40
TA5-3_A	Toetspunt	1,50	8,89	6,41	2,37	10,77
TA5-3_B	Toetspunt	4,50	10,19	7,55	3,62	12,01
TA5-3_C	Toetspunt	7,50	10,72	7,97	4,08	12,49
TA5-3_D	Toetspunt	10,50	10,65	7,90	4,03	12,43
TA5-4_A	Toetspunt	1,50	--	--	--	--
TA5-4_B	Toetspunt	4,50	--	--	--	--
TA5-4_C	Toetspunt	7,50	--	--	--	--
TA5-4_D	Toetspunt	10,50	--	--	--	--
TA5-5_A	Toetspunt	1,50	--	--	--	--
TA5-5_B	Toetspunt	4,50	--	--	--	--
TA5-5_C	Toetspunt	7,50	--	--	--	--
TA5-5_D	Toetspunt	10,50	--	--	--	--
TA5-6_A	Toetspunt	1,50	14,65	11,94	8,08	16,46
TA5-6_B	Toetspunt	4,50	15,53	12,78	8,93	17,32
TA5-6_C	Toetspunt	7,50	15,89	13,13	9,29	17,68
TA5-6_D	Toetspunt	10,50	16,20	13,47	9,63	18,01
TA5-7_A	Toetspunt	1,50	14,93	12,23	8,36	16,74
TA5-7_B	Toetspunt	4,50	15,88	13,12	9,27	17,66
TA5-7_C	Toetspunt	7,50	16,28	13,52	9,68	18,07
TA5-7_D	Toetspunt	10,50	16,64	13,90	10,06	18,44
TA5-8_A	Toetspunt	1,50	14,24	11,63	7,69	16,08
TA5-8_B	Toetspunt	4,50	15,42	12,71	8,82	17,21
TA5-8_C	Toetspunt	7,50	16,47	13,70	9,84	18,24
TA5-8_D	Toetspunt	10,50	17,20	14,45	10,60	18,99
TA6-1_A	Toetspunt	1,50	14,48	11,89	7,93	16,32
TA6-1_B	Toetspunt	4,50	15,81	13,13	9,22	17,61
TA6-1_C	Toetspunt	7,50	17,25	14,50	10,63	19,03
TA6-1_D	Toetspunt	10,50	17,84	15,10	11,24	19,63
TA6-2_A	Toetspunt	1,50	10,38	7,91	3,88	12,27
TA6-2_B	Toetspunt	4,50	11,47	8,83	4,91	13,30
TA6-2_C	Toetspunt	7,50	11,75	9,02	5,12	13,53
TA6-2_D	Toetspunt	10,50	11,69	8,95	5,07	13,47
TA6-3_A	Toetspunt	1,50	10,51	8,00	3,99	12,38
TA6-3_B	Toetspunt	4,50	11,54	8,91	4,98	13,37
TA6-3_C	Toetspunt	7,50	12,11	9,37	5,49	13,89
TA6-3_D	Toetspunt	10,50	12,08	9,33	5,46	13,86
TA6-4_A	Toetspunt	1,50	7,43	4,85	0,90	9,28
TA6-4_B	Toetspunt	4,50	9,13	6,43	2,54	10,93
TA6-4_C	Toetspunt	7,50	10,11	7,35	3,49	11,89
TA6-4_D	Toetspunt	10,50	10,89	8,17	4,31	12,69
TA6-5_A	Toetspunt	1,50	8,18	5,53	1,64	10,01
TA6-5_B	Toetspunt	4,50	9,15	6,44	2,58	10,96
TA6-5_C	Toetspunt	7,50	9,95	7,21	3,37	11,75
TA6-5_D	Toetspunt	10,50	10,35	7,64	3,80	12,17
TA6-6_A	Toetspunt	1,50	15,05	12,35	8,48	16,86
TA6-6_B	Toetspunt	4,50	15,97	13,22	9,37	17,76
TA6-6_C	Toetspunt	7,50	16,34	13,59	9,75	18,13
TA6-6_D	Toetspunt	10,50	16,80	14,07	10,23	18,61

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA6-7_A	Toetspunt	1,50	15,09	12,38	8,51	16,89
TA6-7_B	Toetspunt	4,50	15,99	13,24	9,39	17,78
TA6-7_C	Toetspunt	7,50	16,38	13,63	9,78	18,17
TA6-7_D	Toetspunt	10,50	16,91	14,17	10,33	18,71
TA6-8_A	Toetspunt	1,50	15,07	12,47	8,53	16,91
TA6-8_B	Toetspunt	4,50	16,24	13,54	9,65	18,04
TA6-8_C	Toetspunt	7,50	17,43	14,67	10,81	19,21
TA6-8_D	Toetspunt	10,50	18,27	15,53	11,68	20,06
TA7-1_A	Toetspunt	1,50	18,98	16,29	12,41	20,79
TA7-1_B	Toetspunt	4,50	19,28	16,55	12,68	21,07
TA7-1_C	Toetspunt	7,50	19,53	16,78	12,93	21,32
TA7-1_D	Toetspunt	10,50	20,00	17,26	13,41	21,79
TA7-2_A	Toetspunt	1,50	11,30	8,78	4,78	13,17
TA7-2_B	Toetspunt	4,50	12,26	9,60	5,68	14,07
TA7-2_C	Toetspunt	7,50	12,66	9,92	6,03	14,43
TA7-2_D	Toetspunt	10,50	12,64	9,89	6,01	14,41
TA7-3_A	Toetspunt	1,50	11,09	8,52	4,54	12,94
TA7-3_B	Toetspunt	4,50	12,00	9,33	5,42	13,81
TA7-3_C	Toetspunt	7,50	12,52	9,78	5,90	14,30
TA7-3_D	Toetspunt	10,50	12,43	9,69	5,82	14,21
TA7-4_A	Toetspunt	1,50	9,19	6,60	2,68	11,05
TA7-4_B	Toetspunt	4,50	10,27	7,59	3,70	12,08
TA7-4_C	Toetspunt	7,50	11,11	8,35	4,49	12,89
TA7-4_D	Toetspunt	10,50	11,87	9,15	5,29	13,67
TA7-5_A	Toetspunt	1,50	5,72	3,12	-0,79	7,58
TA7-5_B	Toetspunt	4,50	7,28	4,55	0,69	9,08
TA7-5_C	Toetspunt	7,50	8,33	5,61	1,77	10,14
TA7-5_D	Toetspunt	10,50	9,04	6,37	2,52	10,88
TA7-6_A	Toetspunt	1,50	16,71	14,00	10,13	18,51
TA7-6_B	Toetspunt	4,50	17,63	14,88	11,03	19,42
TA7-6_C	Toetspunt	7,50	18,11	15,36	11,53	19,91
TA7-6_D	Toetspunt	10,50	18,73	16,00	12,15	20,53
TA7-7_A	Toetspunt	1,50	17,56	14,84	10,98	19,36
TA7-7_B	Toetspunt	4,50	18,19	15,44	11,59	19,98
TA7-7_C	Toetspunt	7,50	18,44	15,69	11,84	20,23
TA7-7_D	Toetspunt	10,50	19,06	16,31	12,47	20,85
TA7-8_A	Toetspunt	1,50	19,24	16,55	12,66	21,05
TA7-8_B	Toetspunt	4,50	19,61	16,87	13,01	21,40
TA7-8_C	Toetspunt	7,50	19,82	17,07	13,22	21,61
TA7-8_D	Toetspunt	10,50	20,27	17,52	13,67	22,06
TA8-1_A	Toetspunt	1,50	19,09	16,52	12,59	20,96
TA8-1_B	Toetspunt	4,50	20,03	17,35	13,45	21,84
TA8-1_C	Toetspunt	7,50	21,41	18,68	14,81	23,20
TA8-1_D	Toetspunt	10,50	22,48	19,76	15,89	24,28
TA8-2_A	Toetspunt	1,50	14,06	11,49	7,54	15,92
TA8-2_B	Toetspunt	4,50	14,57	11,91	8,00	16,39
TA8-2_C	Toetspunt	7,50	15,18	12,46	8,57	16,97
TA8-2_D	Toetspunt	10,50	15,92	13,19	9,32	17,71
TA8-3_A	Toetspunt	1,50	13,32	10,79	6,81	15,19
TA8-3_B	Toetspunt	4,50	13,89	11,25	7,33	15,72
TA8-3_C	Toetspunt	7,50	14,26	11,55	7,66	16,05
TA8-3_D	Toetspunt	10,50	14,81	12,09	8,21	16,60
TA8-4_A	Toetspunt	1,50	6,11	3,45	-0,46	7,93
TA8-4_B	Toetspunt	4,50	6,26	3,55	-0,33	8,06
TA8-4_C	Toetspunt	7,50	6,21	3,46	-0,40	7,99
TA8-4_D	Toetspunt	10,50	6,24	3,50	-0,37	8,02
TA8-5_A	Toetspunt	1,50	12,61	9,89	6,03	14,41
TA8-5_B	Toetspunt	4,50	12,90	10,15	6,30	14,69
TA8-5_C	Toetspunt	7,50	13,16	10,41	6,57	14,95
TA8-5_D	Toetspunt	10,50	13,56	10,82	6,98	15,36

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA8-6_A	Toetspunt	1,50	21,19	18,51	14,63	23,01
TA8-6_B	Toetspunt	4,50	21,79	19,06	15,20	23,59
TA8-6_C	Toetspunt	7,50	22,36	19,63	15,78	24,16
TA8-6_D	Toetspunt	10,50	23,19	20,46	16,61	24,99
TA8-7_A	Toetspunt	1,50	21,29	18,61	14,73	23,11
TA8-7_B	Toetspunt	4,50	21,96	19,24	15,37	23,76
TA8-7_C	Toetspunt	7,50	22,71	19,98	16,12	24,51
TA8-7_D	Toetspunt	10,50	23,62	20,89	17,04	25,42
TA8-8_A	Toetspunt	1,50	20,10	17,52	13,60	21,97
TA8-8_B	Toetspunt	4,50	20,81	18,12	14,23	22,62
TA8-8_C	Toetspunt	7,50	21,80	19,07	15,20	23,59
TA8-8_D	Toetspunt	10,50	22,78	20,06	16,19	24,58
TA9-1_A	Toetspunt	1,50	29,61	27,36	23,36	31,66
TA9-1_B	Toetspunt	4,50	30,70	28,47	24,47	32,77
TA9-1_C	Toetspunt	7,50	31,83	29,60	25,60	33,90
TA9-1_D	Toetspunt	10,50	31,91	29,67	25,68	33,97
TA9-2_A	Toetspunt	1,50	19,28	17,03	13,04	21,34
TA9-2_B	Toetspunt	4,50	20,11	17,86	13,87	22,17
TA9-2_C	Toetspunt	7,50	20,92	18,68	14,68	22,98
TA9-2_D	Toetspunt	10,50	21,55	19,29	15,30	23,60
TA9-3_A	Toetspunt	1,50	13,00	10,36	6,44	14,83
TA9-3_B	Toetspunt	4,50	13,73	11,04	7,14	15,53
TA9-3_C	Toetspunt	7,50	14,71	12,01	8,12	16,51
TA9-3_D	Toetspunt	10,50	16,00	13,29	9,42	17,80
TA9-4_A	Toetspunt	1,50	12,70	10,15	6,20	14,57
TA9-4_B	Toetspunt	4,50	13,96	11,28	7,39	15,77
TA9-4_C	Toetspunt	7,50	14,88	12,14	8,27	16,66
TA9-4_D	Toetspunt	10,50	15,40	12,66	8,81	17,19
TA9-5_A	Toetspunt	1,50	12,62	9,98	6,07	14,45
TA9-5_B	Toetspunt	4,50	13,92	11,20	7,33	15,72
TA9-5_C	Toetspunt	7,50	15,26	12,52	8,66	17,05
TA9-5_D	Toetspunt	10,50	16,55	13,85	10,00	18,37
TA9-6_A	Toetspunt	1,50	22,17	19,50	15,62	24,00
TA9-6_B	Toetspunt	4,50	22,99	20,28	16,41	24,79
TA9-6_C	Toetspunt	7,50	23,96	21,23	17,37	25,76
TA9-6_D	Toetspunt	10,50	24,98	22,26	18,40	26,78
TA9-7_A	Toetspunt	1,50	28,56	26,27	22,28	30,59
TA9-7_B	Toetspunt	4,50	29,84	27,55	23,56	31,87
TA9-7_C	Toetspunt	7,50	30,34	28,04	24,06	32,37
TA9-7_D	Toetspunt	10,50	30,63	28,30	24,32	32,64
TA9-8_A	Toetspunt	1,50	30,42	28,18	24,18	32,48
TA9-8_B	Toetspunt	4,50	31,65	29,42	25,42	33,72
TA9-8_C	Toetspunt	7,50	32,58	30,36	26,35	34,65
TA9-8_D	Toetspunt	10,50	32,68	30,45	26,45	34,75
TB-1_A	Toetspunt	1,50	25,82	23,51	19,53	27,84
TB-1_B	Toetspunt	4,50	26,46	24,17	20,18	28,49
TB-1_C	Toetspunt	7,50	27,27	25,00	21,01	29,31
TB-1_D	Toetspunt	10,50	28,11	25,84	21,85	30,15
TB-10_A	Toetspunt	1,50	18,43	15,78	11,87	20,26
TB-10_B	Toetspunt	4,50	19,01	16,30	12,43	20,81
TB-10_C	Toetspunt	7,50	19,82	17,09	13,22	21,61
TB-10_D	Toetspunt	10,50	20,60	17,87	14,00	22,39
TB-11_A	Toetspunt	1,50	18,92	16,26	12,36	20,74
TB-11_B	Toetspunt	4,50	19,45	16,74	12,86	21,25
TB-11_C	Toetspunt	7,50	20,23	17,50	13,64	22,03
TB-11_D	Toetspunt	10,50	21,13	18,40	14,54	22,93
TB-12_A	Toetspunt	1,50	19,49	16,83	12,93	21,31
TB-12_B	Toetspunt	4,50	20,02	17,31	13,43	21,82
TB-12_C	Toetspunt	7,50	20,96	18,24	14,37	22,76
TB-12_D	Toetspunt	10,50	22,04	19,31	15,45	23,84

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TB-13_A	Toetspunt	1,50	20,57	17,88	13,99	22,38
TB-13_B	Toetspunt	4,50	21,03	18,32	14,44	22,83
TB-13_C	Toetspunt	7,50	22,00	19,29	15,42	23,80
TB-13_D	Toetspunt	10,50	23,13	20,41	16,55	24,93
TB-14_A	Toetspunt	1,50	26,93	24,63	20,64	28,95
TB-14_B	Toetspunt	4,50	27,66	25,38	21,40	29,70
TB-14_C	Toetspunt	7,50	28,55	26,29	22,29	30,60
TB-14_D	Toetspunt	10,50	29,10	26,83	22,84	31,14
TB-2_A	Toetspunt	1,50	18,17	15,87	11,89	20,20
TB-2_B	Toetspunt	4,50	17,88	15,57	11,60	19,91
TB-2_C	Toetspunt	7,50	18,19	15,92	11,94	20,24
TB-2_D	Toetspunt	10,50	18,72	16,45	12,47	20,77
TB-3_A	Toetspunt	1,50	12,17	9,53	5,63	14,01
TB-3_B	Toetspunt	4,50	12,29	9,59	5,69	14,09
TB-3_C	Toetspunt	7,50	12,40	9,68	5,80	14,19
TB-3_D	Toetspunt	10,50	12,68	9,95	6,07	14,47
TB-4_A	Toetspunt	1,50	12,29	9,70	5,77	14,15
TB-4_B	Toetspunt	4,50	12,48	9,79	5,89	14,28
TB-4_C	Toetspunt	7,50	12,56	9,85	5,95	14,35
TB-4_D	Toetspunt	10,50	12,90	10,18	6,30	14,69
TB-5_A	Toetspunt	1,50	12,28	9,71	5,78	14,15
TB-5_B	Toetspunt	4,50	12,65	9,96	6,05	14,45
TB-5_C	Toetspunt	7,50	12,89	10,17	6,29	14,68
TB-5_D	Toetspunt	10,50	13,22	10,50	6,62	15,01
TB-6_A	Toetspunt	1,50	11,70	9,15	5,20	13,57
TB-6_B	Toetspunt	4,50	12,15	9,46	5,56	13,95
TB-6_C	Toetspunt	7,50	12,23	9,51	5,62	14,02
TB-6_D	Toetspunt	10,50	12,40	9,67	5,79	14,19
TB-7_A	Toetspunt	1,50	10,27	7,67	3,71	12,10
TB-7_B	Toetspunt	4,50	11,89	9,21	5,32	13,70
TB-7_C	Toetspunt	7,50	12,86	10,10	6,24	14,64
TB-7_D	Toetspunt	10,50	13,40	10,65	6,80	15,19
TB-8_A	Toetspunt	1,50	10,13	7,54	3,58	11,97
TB-8_B	Toetspunt	4,50	11,35	8,67	4,77	13,16
TB-8_C	Toetspunt	7,50	12,38	9,61	5,75	14,15
TB-8_D	Toetspunt	10,50	13,15	10,41	6,56	14,94
TB-9_A	Toetspunt	1,50	18,35	15,71	11,79	20,18
TB-9_B	Toetspunt	4,50	18,94	16,26	12,37	20,75
TB-9_C	Toetspunt	7,50	19,70	16,98	13,11	21,50
TB-9_D	Toetspunt	10,50	20,33	17,59	13,73	22,12
TC2-1_A	Toetspunt	1,50	13,27	10,75	6,78	15,15
TC2-1_B	Toetspunt	4,50	13,95	11,28	7,37	15,76
TC2-1_C	Toetspunt	7,50	14,82	12,08	8,20	16,60
TC2-1_D	Toetspunt	10,50	15,05	12,30	8,44	16,83
TC2-1_E	Toetspunt	13,50	14,49	11,74	7,88	16,27
TC2-10_A	Toetspunt	1,50	8,86	6,34	2,37	10,74
TC2-10_B	Toetspunt	4,50	9,79	7,09	3,18	11,58
TC2-10_C	Toetspunt	7,50	10,04	7,29	3,40	11,81
TC2-10_D	Toetspunt	10,50	6,81	4,06	0,18	8,58
TC2-10_E	Toetspunt	13,50	2,81	0,06	-3,83	4,58
TC2-11_A	Toetspunt	1,50	9,03	6,53	2,56	10,93
TC2-11_B	Toetspunt	4,50	10,10	7,42	3,51	11,90
TC2-11_C	Toetspunt	7,50	10,38	7,65	3,77	12,17
TC2-11_D	Toetspunt	10,50	7,86	5,14	1,26	9,65
TC2-11_E	Toetspunt	13,50	2,97	0,20	-3,68	4,73
TC2-12_A	Toetspunt	1,50	8,33	5,85	1,86	10,23
TC2-12_B	Toetspunt	4,50	9,17	6,48	2,56	10,96
TC2-12_C	Toetspunt	7,50	9,40	6,65	2,76	11,17
TC2-12_D	Toetspunt	10,50	6,62	3,87	-0,02	8,39
TC2-12_E	Toetspunt	13,50	1,97	-0,78	-4,67	3,74

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-13_A	Toetspunt	1,50	8,04	5,56	1,56	9,94
TC2-13_B	Toetspunt	4,50	8,63	5,94	2,02	10,42
TC2-13_C	Toetspunt	7,50	8,88	6,14	2,24	10,65
TC2-13_D	Toetspunt	10,50	5,66	2,91	-0,98	7,43
TC2-13_E	Toetspunt	13,50	1,49	-1,26	-5,15	3,26
TC2-14_A	Toetspunt	1,50	8,44	5,96	1,96	10,34
TC2-14_B	Toetspunt	4,50	8,90	6,20	2,28	10,69
TC2-14_C	Toetspunt	7,50	9,16	6,41	2,52	10,93
TC2-14_D	Toetspunt	10,50	6,08	3,32	-0,56	7,85
TC2-14_E	Toetspunt	13,50	1,82	-0,96	-4,84	3,57
TC2-15_A	Toetspunt	1,50	8,01	5,52	1,53	9,90
TC2-15_B	Toetspunt	4,50	8,57	5,87	1,95	10,36
TC2-15_C	Toetspunt	7,50	8,85	6,09	2,20	10,61
TC2-15_D	Toetspunt	10,50	5,58	2,81	-1,07	7,34
TC2-15_E	Toetspunt	13,50	3,07	0,29	-3,57	4,83
TC2-16_A	Toetspunt	1,50	6,10	3,56	-0,41	7,97
TC2-16_B	Toetspunt	4,50	7,93	5,24	1,32	9,72
TC2-16_C	Toetspunt	7,50	11,13	8,35	4,48	12,89
TC2-16_D	Toetspunt	10,50	8,68	5,89	2,05	10,45
TC2-16_E	Toetspunt	13,50	6,93	4,15	0,31	8,70
TC2-17_A	Toetspunt	1,50	6,35	3,81	-0,17	8,22
TC2-17_B	Toetspunt	4,50	8,17	5,48	1,56	9,96
TC2-17_C	Toetspunt	7,50	11,62	8,84	4,98	13,38
TC2-17_D	Toetspunt	10,50	10,34	7,57	3,74	12,12
TC2-17_E	Toetspunt	13,50	7,28	4,51	0,67	9,06
TC2-18_A	Toetspunt	1,50	13,04	10,49	6,54	14,91
TC2-18_B	Toetspunt	4,50	14,42	11,71	7,82	16,21
TC2-18_C	Toetspunt	7,50	15,43	12,66	8,80	17,20
TC2-18_D	Toetspunt	10,50	14,04	11,27	7,41	15,81
TC2-18_E	Toetspunt	13,50	13,68	10,93	7,07	15,46
TC2-19_A	Toetspunt	1,50	13,63	11,08	7,13	15,50
TC2-19_B	Toetspunt	4,50	14,93	12,21	8,32	16,72
TC2-19_C	Toetspunt	7,50	15,47	12,71	8,85	17,25
TC2-19_D	Toetspunt	10,50	15,18	12,43	8,58	16,97
TC2-19_E	Toetspunt	13,50	14,16	11,40	7,55	15,94
TC2-2_A	Toetspunt	1,50	11,84	9,30	5,35	13,72
TC2-2_B	Toetspunt	4,50	12,37	9,69	5,79	14,18
TC2-2_C	Toetspunt	7,50	12,66	9,94	6,06	14,45
TC2-2_D	Toetspunt	10,50	11,52	8,81	4,93	13,32
TC2-2_E	Toetspunt	13,50	6,69	4,09	0,22	8,57
TC2-20_A	Toetspunt	1,50	13,56	11,02	7,07	15,44
TC2-20_B	Toetspunt	4,50	14,62	11,91	8,01	16,41
TC2-20_C	Toetspunt	7,50	15,10	12,35	8,48	16,88
TC2-20_D	Toetspunt	10,50	15,28	12,53	8,68	17,07
TC2-20_E	Toetspunt	13,50	14,33	11,57	7,72	16,11
TC2-21_B	Toetspunt	4,50	14,89	12,18	8,29	16,68
TC2-21_C	Toetspunt	7,50	15,30	12,54	8,68	17,08
TC2-21_D	Toetspunt	10,50	15,50	12,74	8,89	17,28
TC2-21_E	Toetspunt	13,50	14,66	11,90	8,05	16,44
TC2-22_A	Toetspunt	1,50	13,41	10,88	6,93	15,30
TC2-22_B	Toetspunt	4,50	14,52	11,82	7,92	16,32
TC2-22_C	Toetspunt	7,50	14,88	12,12	8,26	16,66
TC2-22_D	Toetspunt	10,50	15,04	12,28	8,42	16,82
TC2-22_E	Toetspunt	13,50	14,44	11,68	7,83	16,22
TC2-23_A	Toetspunt	1,50	13,53	11,00	7,04	15,41
TC2-23_B	Toetspunt	4,50	14,60	11,90	8,00	16,40
TC2-23_C	Toetspunt	7,50	14,97	12,21	8,34	16,74
TC2-23_D	Toetspunt	10,50	15,17	12,41	8,55	16,95
TC2-23_E	Toetspunt	13,50	14,70	11,95	8,09	16,48
TC2-24_A	Toetspunt	1,50	13,78	11,25	7,29	15,66

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-24_B	Toetspunt	4,50	14,82	12,12	8,22	16,62
TC2-24_C	Toetspunt	7,50	15,17	12,42	8,56	16,95
TC2-24_D	Toetspunt	10,50	15,41	12,65	8,79	17,19
TC2-24_E	Toetspunt	13,50	15,08	12,33	8,47	16,86
TC2-25_A	Toetspunt	1,50	12,94	10,43	6,46	14,83
TC2-25_B	Toetspunt	4,50	13,90	11,20	7,30	15,70
TC2-25_C	Toetspunt	7,50	14,23	11,48	7,61	16,01
TC2-25_D	Toetspunt	10,50	14,46	11,71	7,84	16,24
TC2-25_E	Toetspunt	13,50	13,92	11,17	7,31	15,70
TC2-26_A	Toetspunt	1,50	13,85	11,34	7,37	15,74
TC2-26_B	Toetspunt	4,50	14,88	12,19	8,29	16,68
TC2-26_C	Toetspunt	7,50	15,22	12,47	8,60	17,00
TC2-26_D	Toetspunt	10,50	15,47	12,72	8,85	17,25
TC2-26_E	Toetspunt	13,50	15,19	12,44	8,58	16,97
TC2-27_A	Toetspunt	1,50	13,08	10,58	6,60	14,97
TC2-27_B	Toetspunt	4,50	13,63	10,96	7,03	15,43
TC2-27_C	Toetspunt	7,50	14,30	11,57	7,68	16,08
TC2-27_D	Toetspunt	10,50	14,91	12,17	8,29	16,69
TC2-27_E	Toetspunt	13,50	14,10	11,36	7,50	15,89
TC2-3_A	Toetspunt	1,50	11,04	8,54	4,57	12,94
TC2-3_B	Toetspunt	4,50	11,36	8,67	4,75	13,15
TC2-3_C	Toetspunt	7,50	11,28	8,54	4,65	13,05
TC2-3_D	Toetspunt	10,50	9,80	7,06	3,17	11,57
TC2-3_E	Toetspunt	13,50	2,99	0,23	-3,65	4,76
TC2-4_A	Toetspunt	1,50	11,09	8,58	4,61	12,98
TC2-4_B	Toetspunt	4,50	11,56	8,86	4,95	13,35
TC2-4_C	Toetspunt	7,50	11,59	8,85	4,96	13,36
TC2-4_D	Toetspunt	10,50	10,30	7,55	3,67	12,07
TC2-4_E	Toetspunt	13,50	3,37	0,61	-3,27	5,14
TC2-5_A	Toetspunt	1,50	10,71	8,20	4,24	12,61
TC2-5_B	Toetspunt	4,50	11,29	8,59	4,67	13,08
TC2-5_C	Toetspunt	7,50	11,36	8,62	4,73	13,13
TC2-5_D	Toetspunt	10,50	10,17	7,42	3,54	11,94
TC2-5_E	Toetspunt	13,50	2,46	-0,29	-4,18	4,23
TC2-6_A	Toetspunt	1,50	10,07	7,56	3,59	11,96
TC2-6_B	Toetspunt	4,50	10,88	8,18	4,27	12,67
TC2-6_C	Toetspunt	7,50	10,87	8,13	4,24	12,64
TC2-6_D	Toetspunt	10,50	9,11	6,36	2,48	10,88
TC2-6_E	Toetspunt	13,50	2,29	-0,47	-4,36	4,05
TC2-7_A	Toetspunt	1,50	9,75	7,24	3,28	11,65
TC2-7_B	Toetspunt	4,50	10,68	7,97	4,06	12,46
TC2-7_C	Toetspunt	7,50	10,81	8,06	4,17	12,58
TC2-7_D	Toetspunt	10,50	9,08	6,32	2,45	10,85
TC2-7_E	Toetspunt	13,50	3,76	0,98	-2,89	5,52
TC2-8_A	Toetspunt	1,50	9,73	7,22	3,25	11,62
TC2-8_B	Toetspunt	4,50	10,63	7,93	4,01	12,42
TC2-8_C	Toetspunt	7,50	10,84	8,09	4,21	12,61
TC2-8_D	Toetspunt	10,50	8,58	5,82	1,95	10,35
TC2-8_E	Toetspunt	13,50	3,42	0,65	-3,23	5,18
TC2-9_B	Toetspunt	4,50	9,69	6,99	3,08	11,48
TC2-9_C	Toetspunt	7,50	9,90	7,15	3,26	11,67
TC2-9_D	Toetspunt	10,50	6,73	3,99	0,10	8,50
TC2-9_E	Toetspunt	13,50	2,66	-0,09	-3,98	4,43
TC3-1_A	Toetspunt	1,50	15,05	12,49	8,55	16,92
TC3-1_B	Toetspunt	4,50	15,28	12,64	8,72	17,11
TC3-1_C	Toetspunt	7,50	16,12	13,43	9,53	17,92
TC3-1_D	Toetspunt	10,50	17,26	14,53	10,65	19,05
TC3-1_E	Toetspunt	13,50	17,78	15,06	11,19	19,58
TC3-10_A	Toetspunt	1,50	11,43	8,93	4,96	13,33
TC3-10_B	Toetspunt	4,50	11,81	9,12	5,21	13,61

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-10_C	Toetspunt	7,50	11,93	9,19	5,30	13,70
TC3-10_D	Toetspunt	10,50	10,16	7,42	3,54	11,94
TC3-10_E	Toetspunt	13,50	2,14	-0,62	-4,50	3,91
TC3-11_A	Toetspunt	1,50	11,21	8,71	4,74	13,11
TC3-11_B	Toetspunt	4,50	11,42	8,73	4,82	13,22
TC3-11_C	Toetspunt	7,50	11,57	8,84	4,94	13,35
TC3-11_D	Toetspunt	10,50	9,45	6,71	2,82	11,22
TC3-11_E	Toetspunt	13,50	2,76	0,00	-3,88	4,53
TC3-12_A	Toetspunt	1,50	11,56	9,05	5,09	13,46
TC3-12_B	Toetspunt	4,50	11,85	9,16	5,25	13,65
TC3-12_C	Toetspunt	7,50	11,99	9,27	5,38	13,78
TC3-12_D	Toetspunt	10,50	9,88	7,16	3,28	11,67
TC3-12_E	Toetspunt	13,50	4,37	1,71	-2,17	6,20
TC3-13_A	Toetspunt	1,50	11,73	9,22	5,25	13,62
TC3-13_B	Toetspunt	4,50	11,85	9,15	5,24	13,64
TC3-13_C	Toetspunt	7,50	12,08	9,36	5,47	13,87
TC3-13_D	Toetspunt	10,50	9,88	7,17	3,29	11,68
TC3-13_E	Toetspunt	13,50	5,66	3,01	-0,87	7,50
TC3-14_A	Toetspunt	1,50	11,45	8,94	4,97	13,34
TC3-14_B	Toetspunt	4,50	11,35	8,66	4,74	13,14
TC3-14_C	Toetspunt	7,50	11,48	8,74	4,85	13,25
TC3-14_D	Toetspunt	10,50	9,14	6,40	2,52	10,92
TC3-14_E	Toetspunt	13,50	3,91	1,14	-2,73	5,67
TC3-15_A	Toetspunt	1,50	11,34	8,84	4,87	13,24
TC3-15_B	Toetspunt	4,50	11,39	8,69	4,78	13,18
TC3-15_C	Toetspunt	7,50	11,55	8,81	4,92	13,32
TC3-15_D	Toetspunt	10,50	9,61	6,86	2,98	11,38
TC3-15_E	Toetspunt	13,50	2,88	0,12	-3,76	4,65
TC3-16_A	Toetspunt	1,50	8,09	5,51	1,54	9,93
TC3-16_B	Toetspunt	4,50	9,29	6,59	2,68	11,08
TC3-16_C	Toetspunt	7,50	10,66	7,91	4,03	12,43
TC3-16_D	Toetspunt	10,50	12,12	9,35	5,49	13,89
TC3-16_E	Toetspunt	13,50	11,77	9,02	5,16	13,55
TC3-17_A	Toetspunt	1,50	6,36	3,82	-0,13	8,24
TC3-17_B	Toetspunt	4,50	7,40	4,70	0,80	9,20
TC3-17_C	Toetspunt	7,50	8,20	5,44	1,57	9,97
TC3-17_D	Toetspunt	10,50	9,26	6,49	2,63	11,03
TC3-17_E	Toetspunt	13,50	7,70	4,93	1,07	9,47
TC3-18_A	Toetspunt	1,50	13,09	10,61	6,63	15,00
TC3-18_B	Toetspunt	4,50	14,12	11,44	7,53	15,92
TC3-18_C	Toetspunt	7,50	14,43	11,70	7,82	16,22
TC3-18_D	Toetspunt	10,50	14,72	11,98	8,10	16,50
TC3-18_E	Toetspunt	13,50	14,67	11,93	8,06	16,45
TC3-19_A	Toetspunt	1,50	13,74	11,26	7,29	15,65
TC3-19_B	Toetspunt	4,50	14,77	12,09	8,18	16,57
TC3-19_C	Toetspunt	7,50	15,10	12,37	8,49	16,89
TC3-19_D	Toetspunt	10,50	15,43	12,69	8,82	17,21
TC3-19_E	Toetspunt	13,50	15,61	12,87	8,99	17,39
TC3-2_A	Toetspunt	1,50	11,90	9,24	5,33	13,72
TC3-2_B	Toetspunt	4,50	12,12	9,40	5,52	13,91
TC3-2_C	Toetspunt	7,50	12,29	9,55	5,67	14,07
TC3-2_D	Toetspunt	10,50	12,20	9,46	5,59	13,98
TC3-2_E	Toetspunt	13,50	7,88	5,12	1,27	9,66
TC3-20_A	Toetspunt	1,50	13,99	11,49	7,53	15,89
TC3-20_B	Toetspunt	4,50	14,97	12,29	8,39	16,78
TC3-20_C	Toetspunt	7,50	15,31	12,57	8,70	17,09
TC3-20_D	Toetspunt	10,50	15,67	12,93	9,06	17,45
TC3-20_E	Toetspunt	13,50	15,95	13,21	9,34	17,73
TC3-21_B	Toetspunt	4,50	14,69	12,02	8,11	16,50
TC3-21_C	Toetspunt	7,50	15,01	12,28	8,40	16,80

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-21_D	Toetspunt	10,50	15,42	12,69	8,81	17,21
TC3-21_E	Toetspunt	13,50	16,01	13,27	9,40	17,79
TC3-22_A	Toetspunt	1,50	14,68	12,17	8,21	16,58
TC3-22_B	Toetspunt	4,50	15,48	12,80	8,90	17,29
TC3-22_C	Toetspunt	7,50	15,80	13,06	9,19	17,58
TC3-22_D	Toetspunt	10,50	16,22	13,48	9,61	18,00
TC3-22_E	Toetspunt	13,50	16,81	14,07	10,20	18,59
TC3-23_A	Toetspunt	1,50	14,85	12,36	8,39	16,75
TC3-23_B	Toetspunt	4,50	15,68	13,01	9,10	17,49
TC3-23_C	Toetspunt	7,50	15,97	13,24	9,36	17,76
TC3-23_D	Toetspunt	10,50	16,42	13,69	9,81	18,21
TC3-23_E	Toetspunt	13,50	17,01	14,27	10,40	18,79
TC3-24_A	Toetspunt	1,50	15,00	12,49	8,53	16,90
TC3-24_B	Toetspunt	4,50	15,77	13,09	9,19	17,58
TC3-24_C	Toetspunt	7,50	16,07	13,34	9,46	17,86
TC3-24_D	Toetspunt	10,50	16,58	13,85	9,97	18,37
TC3-24_E	Toetspunt	13,50	17,21	14,47	10,60	18,99
TC3-25_A	Toetspunt	1,50	15,58	13,07	9,12	17,48
TC3-25_B	Toetspunt	4,50	16,30	13,62	9,72	18,11
TC3-25_C	Toetspunt	7,50	16,61	13,88	10,00	18,40
TC3-25_D	Toetspunt	10,50	17,17	14,44	10,57	18,96
TC3-25_E	Toetspunt	13,50	17,80	15,06	11,19	19,58
TC3-26_A	Toetspunt	1,50	15,94	13,41	9,46	17,83
TC3-26_B	Toetspunt	4,50	16,50	13,81	9,91	18,30
TC3-26_C	Toetspunt	7,50	16,87	14,15	10,27	18,66
TC3-26_D	Toetspunt	10,50	17,48	14,76	10,88	19,27
TC3-26_E	Toetspunt	13,50	18,15	15,42	11,55	19,94
TC3-27_A	Toetspunt	1,50	14,77	12,28	8,32	16,68
TC3-27_B	Toetspunt	4,50	15,25	12,63	8,71	17,09
TC3-27_C	Toetspunt	7,50	16,35	13,66	9,77	18,16
TC3-27_D	Toetspunt	10,50	17,65	14,93	11,05	19,44
TC3-27_E	Toetspunt	13,50	18,12	15,40	11,53	19,92
TC3-3_A	Toetspunt	1,50	11,46	8,85	4,93	13,31
TC3-3_B	Toetspunt	4,50	12,06	9,35	5,45	13,85
TC3-3_C	Toetspunt	7,50	12,38	9,65	5,77	14,17
TC3-3_D	Toetspunt	10,50	12,38	9,63	5,77	14,16
TC3-3_E	Toetspunt	13,50	6,47	3,71	-0,15	8,25
TC3-4_A	Toetspunt	1,50	10,61	8,09	4,14	12,50
TC3-4_B	Toetspunt	4,50	11,33	8,63	4,72	13,12
TC3-4_C	Toetspunt	7,50	11,49	8,76	4,88	13,28
TC3-4_D	Toetspunt	10,50	11,22	8,48	4,60	13,00
TC3-4_E	Toetspunt	13,50	4,31	1,54	-2,33	6,07
TC3-5_A	Toetspunt	1,50	10,19	7,69	3,73	12,09
TC3-5_B	Toetspunt	4,50	10,92	8,23	4,32	12,72
TC3-5_C	Toetspunt	7,50	11,03	8,30	4,41	12,81
TC3-5_D	Toetspunt	10,50	10,70	7,97	4,09	12,49
TC3-5_E	Toetspunt	13,50	2,46	-0,33	-4,19	4,22
TC3-6_A	Toetspunt	1,50	10,92	8,38	4,43	12,80
TC3-6_B	Toetspunt	4,50	11,71	9,01	5,11	13,51
TC3-6_C	Toetspunt	7,50	11,91	9,17	5,29	13,69
TC3-6_D	Toetspunt	10,50	11,23	8,49	4,62	13,01
TC3-6_E	Toetspunt	13,50	3,55	0,76	-3,10	5,31
TC3-7_A	Toetspunt	1,50	10,96	8,44	4,48	12,85
TC3-7_B	Toetspunt	4,50	11,72	9,03	5,12	13,52
TC3-7_C	Toetspunt	7,50	11,86	9,12	5,23	13,63
TC3-7_D	Toetspunt	10,50	10,60	7,85	3,97	12,37
TC3-7_E	Toetspunt	13,50	3,41	0,61	-3,24	5,16
TC3-8_A	Toetspunt	1,50	11,07	8,56	4,60	12,97
TC3-8_B	Toetspunt	4,50	11,88	9,18	5,27	13,67
TC3-8_C	Toetspunt	7,50	12,08	9,34	5,46	13,86

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-8_D	Toetspunt	10,50	11,00	8,25	4,38	12,78
TC3-8_E	Toetspunt	13,50	3,74	0,95	-2,91	5,50
TC3-9_B	Toetspunt	4,50	11,96	9,27	5,36	13,76
TC3-9_C	Toetspunt	7,50	12,20	9,47	5,59	13,99
TC3-9_D	Toetspunt	10,50	10,98	8,24	4,37	12,76
TC3-9_E	Toetspunt	13,50	5,21	2,53	-1,34	7,03
TD-1_A	Toetspunt	1,50	23,63	21,32	17,34	25,65
TD-1_B	Toetspunt	4,50	22,80	20,47	16,51	24,82
TD-1_C	Toetspunt	7,50	23,21	20,90	16,93	25,24
TD-1_D	Toetspunt	10,50	23,78	21,48	17,50	25,81
TD-1_E	Toetspunt	13,50	24,23	21,93	17,96	26,26
TD-10_A	Toetspunt	1,50	16,24	13,65	9,72	18,10
TD-10_B	Toetspunt	4,50	16,53	13,84	9,94	18,33
TD-10_C	Toetspunt	7,50	17,10	14,38	10,49	18,89
TD-10_D	Toetspunt	10,50	17,80	15,07	11,20	19,59
TD-10_E	Toetspunt	13,50	18,53	15,81	11,93	20,32
TD-11_A	Toetspunt	1,50	16,65	14,02	10,11	18,49
TD-11_B	Toetspunt	4,50	16,83	14,14	10,24	18,63
TD-11_C	Toetspunt	7,50	17,44	14,72	10,84	19,23
TD-11_D	Toetspunt	10,50	18,20	15,47	11,60	19,99
TD-11_E	Toetspunt	13,50	19,01	16,29	12,42	20,81
TD-12_A	Toetspunt	1,50	16,68	14,02	10,12	18,50
TD-12_B	Toetspunt	4,50	16,93	14,23	10,34	18,73
TD-12_C	Toetspunt	7,50	17,64	14,93	11,05	19,44
TD-12_D	Toetspunt	10,50	18,45	15,73	11,86	20,25
TD-12_E	Toetspunt	13,50	19,33	16,62	12,76	21,14
TD-13_A	Toetspunt	1,50	17,65	14,97	11,08	19,46
TD-13_B	Toetspunt	4,50	17,52	14,81	10,93	19,32
TD-13_C	Toetspunt	7,50	18,03	15,30	11,43	19,82
TD-13_D	Toetspunt	10,50	19,03	16,31	12,44	20,83
TD-13_E	Toetspunt	13,50	20,32	17,65	13,78	22,15
TD-14_A	Toetspunt	1,50	23,47	21,15	17,17	25,48
TD-14_B	Toetspunt	4,50	22,68	20,34	16,37	24,69
TD-14_C	Toetspunt	7,50	23,18	20,86	16,89	25,20
TD-14_D	Toetspunt	10,50	23,83	21,52	17,54	25,85
TD-14_E	Toetspunt	13,50	24,37	22,06	18,09	26,40
TD-2_A	Toetspunt	1,50	10,48	7,77	3,89	12,28
TD-2_B	Toetspunt	4,50	10,80	8,07	4,19	12,59
TD-2_C	Toetspunt	7,50	11,68	8,98	5,11	13,49
TD-2_D	Toetspunt	10,50	14,50	12,27	8,26	16,56
TD-2_E	Toetspunt	13,50	15,37	13,31	9,25	17,52
TD-3_A	Toetspunt	1,50	11,35	8,66	4,76	13,15
TD-3_B	Toetspunt	4,50	11,66	8,92	5,05	13,44
TD-3_C	Toetspunt	7,50	12,24	9,51	5,64	14,03
TD-3_D	Toetspunt	10,50	10,38	7,67	3,81	12,19
TD-3_E	Toetspunt	13,50	10,22	7,63	3,76	12,10
TD-4_A	Toetspunt	1,50	12,61	9,92	6,02	14,41
TD-4_B	Toetspunt	4,50	12,68	9,97	6,08	14,47
TD-4_C	Toetspunt	7,50	12,96	10,23	6,36	14,75
TD-4_D	Toetspunt	10,50	10,42	7,70	3,83	12,22
TD-4_E	Toetspunt	13,50	10,68	8,19	4,27	12,61
TD-5_A	Toetspunt	1,50	13,13	10,43	6,54	14,93
TD-5_B	Toetspunt	4,50	13,13	10,42	6,53	14,92
TD-5_C	Toetspunt	7,50	13,70	10,97	7,09	15,49
TD-5_D	Toetspunt	10,50	12,62	9,91	6,04	14,42
TD-5_E	Toetspunt	13,50	9,13	6,43	2,56	10,94
TD-6_A	Toetspunt	1,50	12,84	10,16	6,25	14,64
TD-6_B	Toetspunt	4,50	12,88	10,17	6,28	14,67
TD-6_C	Toetspunt	7,50	13,36	10,63	6,76	15,15
TD-6_D	Toetspunt	10,50	13,15	10,44	6,57	14,95

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Jekerstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TD-6_E	Toetspunt	13,50	8,17	5,45	1,58	9,97
TD-7_A	Toetspunt	1,50	9,28	6,81	2,83	11,19
TD-7_B	Toetspunt	4,50	9,91	7,30	3,37	11,75
TD-7_C	Toetspunt	7,50	11,14	8,45	4,54	12,94
TD-7_D	Toetspunt	10,50	12,62	9,88	6,01	14,40
TD-7_E	Toetspunt	13,50	13,64	10,90	7,03	15,42
TD-8_A	Toetspunt	1,50	8,26	5,76	1,81	10,17
TD-8_B	Toetspunt	4,50	8,98	6,32	2,40	10,79
TD-8_C	Toetspunt	7,50	9,60	6,88	2,99	11,39
TD-8_D	Toetspunt	10,50	11,00	8,26	4,39	12,78
TD-8_E	Toetspunt	13,50	12,68	9,92	6,07	14,46
TD-9_A	Toetspunt	1,50	16,15	13,58	9,65	18,02
TD-9_B	Toetspunt	4,50	16,54	13,85	9,96	18,35
TD-9_C	Toetspunt	7,50	17,09	14,37	10,49	18,88
TD-9_D	Toetspunt	10,50	17,81	15,08	11,21	19,60
TD-9_E	Toetspunt	13,50	18,58	15,85	11,98	20,37

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA1-1_A	Toetspunt	1,50	36,05	33,57	27,91	37,22
TA1-1_B	Toetspunt	4,50	36,60	34,06	28,47	37,76
TA1-1_C	Toetspunt	7,50	36,26	33,70	28,12	37,41
TA1-1_D	Toetspunt	10,50	36,34	33,77	28,21	37,49
TA1-2_A	Toetspunt	1,50	22,13	19,36	13,96	23,22
TA1-2_B	Toetspunt	4,50	22,82	20,02	14,66	23,91
TA1-2_C	Toetspunt	7,50	22,94	20,12	14,79	24,03
TA1-2_D	Toetspunt	10,50	22,95	20,14	14,80	24,04
TA1-3_A	Toetspunt	1,50	23,85	21,10	15,70	24,96
TA1-3_B	Toetspunt	4,50	24,59	21,80	16,44	25,69
TA1-3_C	Toetspunt	7,50	24,72	21,91	16,56	25,81
TA1-3_D	Toetspunt	10,50	24,37	21,56	16,22	25,46
TA1-4_A	Toetspunt	1,50	43,59	41,06	35,46	44,75
TA1-4_B	Toetspunt	4,50	43,07	40,52	34,93	44,22
TA1-4_C	Toetspunt	7,50	42,78	40,23	34,64	43,93
TA1-4_D	Toetspunt	10,50	44,04	41,49	35,90	45,19
TA1-5_A	Toetspunt	1,50	47,05	44,53	38,93	48,22
TA1-5_B	Toetspunt	4,50	46,50	43,96	38,36	47,66
TA1-5_C	Toetspunt	7,50	46,19	43,64	38,05	47,34
TA1-5_D	Toetspunt	10,50	45,93	43,38	37,79	47,08
TA1-6_A	Toetspunt	1,50	44,50	41,98	36,37	45,67
TA1-6_B	Toetspunt	4,50	43,97	41,43	35,84	45,13
TA1-6_C	Toetspunt	7,50	43,62	41,07	35,49	44,78
TA1-6_D	Toetspunt	10,50	44,08	41,54	35,95	45,24
TA1-7_A	Toetspunt	1,50	44,12	41,60	35,99	45,29
TA1-7_B	Toetspunt	4,50	43,70	41,16	35,57	44,86
TA1-7_C	Toetspunt	7,50	43,24	40,69	35,10	44,39
TA1-7_D	Toetspunt	10,50	43,67	41,13	35,54	44,83
TA2-1_A	Toetspunt	1,50	22,25	19,52	14,11	23,36
TA2-1_B	Toetspunt	4,50	23,88	21,11	15,75	24,99
TA2-1_C	Toetspunt	7,50	25,19	22,41	17,06	26,30
TA2-1_D	Toetspunt	10,50	27,00	24,28	18,88	28,12
TA2-2_A	Toetspunt	1,50	24,90	22,16	16,76	26,01
TA2-2_B	Toetspunt	4,50	26,24	23,50	18,11	27,36
TA2-2_C	Toetspunt	7,50	27,69	24,97	19,55	28,81
TA2-2_D	Toetspunt	10,50	30,39	27,75	22,25	31,52
TA2-3_A	Toetspunt	1,50	24,31	21,57	16,16	25,42
TA2-3_B	Toetspunt	4,50	25,46	22,69	17,31	26,56
TA2-3_C	Toetspunt	7,50	26,57	23,84	18,43	27,68
TA2-3_D	Toetspunt	10,50	28,82	26,16	20,68	29,95
TA2-4_A	Toetspunt	1,50	32,69	30,16	24,56	33,85
TA2-4_B	Toetspunt	4,50	33,12	30,52	24,98	34,26
TA2-4_C	Toetspunt	7,50	33,14	30,53	25,02	34,29
TA2-4_D	Toetspunt	10,50	34,76	32,16	26,64	35,91
TA2-5_A	Toetspunt	1,50	38,88	36,38	30,74	40,05
TA2-5_B	Toetspunt	4,50	39,02	36,47	30,88	40,17
TA2-5_C	Toetspunt	7,50	38,63	36,07	30,50	39,79
TA2-5_D	Toetspunt	10,50	39,56	37,00	31,43	40,72
TA2-6_A	Toetspunt	1,50	39,56	37,06	31,42	40,73
TA2-6_B	Toetspunt	4,50	39,72	37,19	31,60	40,89
TA2-6_C	Toetspunt	7,50	39,28	36,72	31,15	40,44
TA2-6_D	Toetspunt	10,50	39,46	36,90	31,33	40,62
TA2-7_A	Toetspunt	1,50	37,32	34,84	29,19	38,49
TA2-7_B	Toetspunt	4,50	37,82	35,28	29,69	38,98
TA2-7_C	Toetspunt	7,50	37,46	34,90	29,33	38,62
TA2-7_D	Toetspunt	10,50	37,54	34,97	29,41	38,69
TA2-8_A	Toetspunt	1,50	22,57	19,85	14,43	23,69
TA2-8_B	Toetspunt	4,50	23,97	21,20	15,84	25,08
TA2-8_C	Toetspunt	7,50	24,64	21,84	16,50	25,74
TA2-8_D	Toetspunt	10,50	26,29	23,54	18,16	27,40

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA3-1_A	Toetspunt	1,50	22,25	19,51	14,12	23,37
TA3-1_B	Toetspunt	4,50	23,85	21,08	15,72	24,96
TA3-1_C	Toetspunt	7,50	25,16	22,39	17,03	26,27
TA3-1_D	Toetspunt	10,50	27,91	25,22	19,78	29,04
TA3-2_A	Toetspunt	1,50	24,90	22,16	16,76	26,01
TA3-2_B	Toetspunt	4,50	26,13	23,38	17,99	27,24
TA3-2_C	Toetspunt	7,50	27,22	24,49	19,08	28,33
TA3-2_D	Toetspunt	10,50	29,03	26,36	20,89	30,16
TA3-3_A	Toetspunt	1,50	25,12	22,38	16,98	26,23
TA3-3_B	Toetspunt	4,50	26,46	23,71	18,32	27,57
TA3-3_C	Toetspunt	7,50	27,68	24,95	19,54	28,79
TA3-3_D	Toetspunt	10,50	29,80	27,14	21,66	30,93
TA3-4_A	Toetspunt	1,50	26,58	23,87	18,44	27,70
TA3-4_B	Toetspunt	4,50	27,96	25,21	19,82	29,07
TA3-4_C	Toetspunt	7,50	29,26	26,52	21,13	30,38
TA3-4_D	Toetspunt	10,50	31,69	29,01	23,56	32,82
TA3-5_A	Toetspunt	1,50	26,80	24,08	18,66	27,92
TA3-5_B	Toetspunt	4,50	28,34	25,59	20,20	29,45
TA3-5_C	Toetspunt	7,50	29,81	27,08	21,67	30,92
TA3-5_D	Toetspunt	10,50	32,35	29,69	24,22	33,48
TA3-6_A	Toetspunt	1,50	34,32	31,81	26,19	35,49
TA3-6_B	Toetspunt	4,50	35,14	32,58	27,01	36,30
TA3-6_C	Toetspunt	7,50	35,04	32,45	26,91	36,19
TA3-6_D	Toetspunt	10,50	35,26	32,68	27,14	36,42
TA3-7_A	Toetspunt	1,50	34,05	31,53	25,91	35,21
TA3-7_B	Toetspunt	4,50	34,92	32,35	26,79	36,07
TA3-7_C	Toetspunt	7,50	34,88	32,29	26,75	36,03
TA3-7_D	Toetspunt	10,50	35,15	32,55	27,01	36,29
TA3-8_A	Toetspunt	1,50	22,60	19,86	14,47	23,72
TA3-8_B	Toetspunt	4,50	23,88	21,09	15,74	24,98
TA3-8_C	Toetspunt	7,50	24,42	21,63	16,28	25,52
TA3-8_D	Toetspunt	10,50	25,27	22,52	17,14	26,38
TA4-1_A	Toetspunt	1,50	21,10	18,36	12,97	22,22
TA4-1_B	Toetspunt	4,50	22,82	20,04	14,69	23,93
TA4-1_C	Toetspunt	7,50	23,70	20,92	15,58	24,81
TA4-1_D	Toetspunt	10,50	24,36	21,62	16,23	25,48
TA4-2_A	Toetspunt	1,50	22,98	20,23	14,83	24,09
TA4-2_B	Toetspunt	4,50	24,03	21,24	15,87	25,12
TA4-2_C	Toetspunt	7,50	25,13	22,35	16,98	26,23
TA4-2_D	Toetspunt	10,50	26,22	23,51	18,09	27,34
TA4-3_A	Toetspunt	1,50	23,43	20,69	15,29	24,54
TA4-3_B	Toetspunt	4,50	24,63	21,87	16,49	25,74
TA4-3_C	Toetspunt	7,50	25,79	23,05	17,66	26,91
TA4-3_D	Toetspunt	10,50	27,27	24,59	19,15	28,40
TA4-4_A	Toetspunt	1,50	25,73	23,01	17,58	26,84
TA4-4_B	Toetspunt	4,50	26,87	24,11	18,72	27,97
TA4-4_C	Toetspunt	7,50	28,04	25,28	19,91	29,15
TA4-4_D	Toetspunt	10,50	30,23	27,54	22,10	31,36
TA4-5_A	Toetspunt	1,50	26,04	23,32	17,91	27,16
TA4-5_B	Toetspunt	4,50	27,37	24,60	19,23	28,48
TA4-5_C	Toetspunt	7,50	28,57	25,81	20,44	29,68
TA4-5_D	Toetspunt	10,50	30,60	27,89	22,47	31,72
TA4-6_A	Toetspunt	1,50	33,42	30,90	25,29	34,59
TA4-6_B	Toetspunt	4,50	34,34	31,77	26,21	35,49
TA4-6_C	Toetspunt	7,50	34,31	31,71	26,17	35,45
TA4-6_D	Toetspunt	10,50	34,31	31,72	26,19	35,46
TA4-7_A	Toetspunt	1,50	33,31	30,78	25,17	34,47
TA4-7_B	Toetspunt	4,50	34,24	31,66	26,11	35,39
TA4-7_C	Toetspunt	7,50	34,24	31,64	26,10	35,38
TA4-7_D	Toetspunt	10,50	34,28	31,68	26,15	35,43

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA4-8_A	Toetspunt	1,50	21,85	19,09	13,72	22,96
TA4-8_B	Toetspunt	4,50	23,47	20,68	15,33	24,57
TA4-8_C	Toetspunt	7,50	24,00	21,22	15,88	25,11
TA4-8_D	Toetspunt	10,50	24,34	21,60	16,21	25,46
TA5-1_A	Toetspunt	1,50	33,09	30,57	24,95	34,25
TA5-1_B	Toetspunt	4,50	33,26	30,69	25,13	34,41
TA5-1_C	Toetspunt	7,50	33,01	30,43	24,89	34,17
TA5-1_D	Toetspunt	10,50	33,56	30,96	25,43	34,71
TA5-2_A	Toetspunt	1,50	40,79	38,27	32,65	41,95
TA5-2_B	Toetspunt	4,50	40,51	37,96	32,37	41,66
TA5-2_C	Toetspunt	7,50	39,97	37,41	31,83	41,12
TA5-2_D	Toetspunt	10,50	40,28	37,73	32,16	41,44
TA5-3_A	Toetspunt	1,50	40,93	38,41	32,80	42,10
TA5-3_B	Toetspunt	4,50	40,56	38,01	32,43	41,72
TA5-3_C	Toetspunt	7,50	40,10	37,54	31,96	41,25
TA5-3_D	Toetspunt	10,50	40,39	37,83	32,26	41,55
TA5-4_A	Toetspunt	1,50	45,45	42,91	37,31	46,61
TA5-4_B	Toetspunt	4,50	44,85	42,31	36,72	46,01
TA5-4_C	Toetspunt	7,50	44,61	42,06	36,48	45,77
TA5-4_D	Toetspunt	10,50	45,04	42,49	36,91	46,20
TA5-5_A	Toetspunt	1,50	46,28	43,74	38,14	47,44
TA5-5_B	Toetspunt	4,50	45,69	43,15	37,56	46,85
TA5-5_C	Toetspunt	7,50	45,41	42,86	37,27	46,56
TA5-5_D	Toetspunt	10,50	45,81	43,26	37,67	46,96
TA5-6_A	Toetspunt	1,50	43,84	41,31	35,70	45,00
TA5-6_B	Toetspunt	4,50	43,28	40,73	35,14	44,43
TA5-6_C	Toetspunt	7,50	43,08	40,54	34,96	44,24
TA5-6_D	Toetspunt	10,50	43,56	41,02	35,43	44,72
TA5-7_A	Toetspunt	1,50	43,62	41,09	35,48	44,78
TA5-7_B	Toetspunt	4,50	43,07	40,53	34,94	44,23
TA5-7_C	Toetspunt	7,50	42,75	40,20	34,62	43,91
TA5-7_D	Toetspunt	10,50	43,19	40,65	35,06	44,35
TA5-8_A	Toetspunt	1,50	35,23	32,74	27,10	36,40
TA5-8_B	Toetspunt	4,50	35,38	32,83	27,25	36,54
TA5-8_C	Toetspunt	7,50	34,96	32,40	26,83	36,12
TA5-8_D	Toetspunt	10,50	35,02	32,45	26,89	36,17
TA6-1_A	Toetspunt	1,50	23,61	20,87	15,48	24,73
TA6-1_B	Toetspunt	4,50	25,06	22,28	16,94	26,17
TA6-1_C	Toetspunt	7,50	26,44	23,67	18,33	27,56
TA6-1_D	Toetspunt	10,50	28,51	25,78	20,38	29,63
TA6-2_A	Toetspunt	1,50	36,74	34,26	28,61	37,91
TA6-2_B	Toetspunt	4,50	37,23	34,69	29,09	38,39
TA6-2_C	Toetspunt	7,50	36,81	34,25	28,67	37,96
TA6-2_D	Toetspunt	10,50	36,78	34,23	28,66	37,94
TA6-3_A	Toetspunt	1,50	38,61	36,12	30,47	39,78
TA6-3_B	Toetspunt	4,50	38,92	36,37	30,78	40,07
TA6-3_C	Toetspunt	7,50	38,48	35,92	30,35	39,64
TA6-3_D	Toetspunt	10,50	38,57	36,01	30,44	39,73
TA6-4_A	Toetspunt	1,50	36,76	34,25	28,62	37,92
TA6-4_B	Toetspunt	4,50	37,00	34,44	28,87	38,16
TA6-4_C	Toetspunt	7,50	36,73	34,14	28,59	37,88
TA6-4_D	Toetspunt	10,50	37,66	35,08	29,53	38,81
TA6-5_A	Toetspunt	1,50	41,34	38,84	33,21	42,51
TA6-5_B	Toetspunt	4,50	41,29	38,74	33,15	42,44
TA6-5_C	Toetspunt	7,50	40,80	38,25	32,68	41,96
TA6-5_D	Toetspunt	10,50	41,11	38,56	32,99	42,27
TA6-6_A	Toetspunt	1,50	40,08	37,55	31,94	41,24
TA6-6_B	Toetspunt	4,50	39,77	37,23	31,64	40,93
TA6-6_C	Toetspunt	7,50	39,29	36,73	31,16	40,45
TA6-6_D	Toetspunt	10,50	39,67	37,10	31,53	40,82

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA6-7_A	Toetspunt	1,50	39,62	37,10	31,49	40,79
TA6-7_B	Toetspunt	4,50	39,35	36,81	31,22	40,51
TA6-7_C	Toetspunt	7,50	38,89	36,34	30,77	40,05
TA6-7_D	Toetspunt	10,50	39,14	36,57	31,00	40,29
TA6-8_A	Toetspunt	1,50	33,18	30,67	25,04	34,34
TA6-8_B	Toetspunt	4,50	33,48	30,93	25,36	34,64
TA6-8_C	Toetspunt	7,50	33,21	30,63	25,08	34,36
TA6-8_D	Toetspunt	10,50	33,09	30,49	24,95	34,23
TA7-1_A	Toetspunt	1,50	28,86	26,26	20,73	30,01
TA7-1_B	Toetspunt	4,50	29,15	26,53	21,03	30,30
TA7-1_C	Toetspunt	7,50	29,26	26,63	21,14	30,40
TA7-1_D	Toetspunt	10,50	29,44	26,82	21,32	30,59
TA7-2_A	Toetspunt	1,50	32,03	29,52	23,89	33,19
TA7-2_B	Toetspunt	4,50	32,90	30,34	24,78	34,06
TA7-2_C	Toetspunt	7,50	32,87	30,28	24,74	34,02
TA7-2_D	Toetspunt	10,50	33,02	30,42	24,88	34,16
TA7-3_A	Toetspunt	1,50	24,37	21,67	16,23	25,49
TA7-3_B	Toetspunt	4,50	25,74	22,98	17,60	26,85
TA7-3_C	Toetspunt	7,50	26,78	24,02	18,64	27,89
TA7-3_D	Toetspunt	10,50	28,59	25,87	20,45	29,71
TA7-4_A	Toetspunt	1,50	32,67	30,14	24,53	33,83
TA7-4_B	Toetspunt	4,50	33,41	30,82	25,27	34,56
TA7-4_C	Toetspunt	7,50	33,48	30,88	25,36	34,63
TA7-4_D	Toetspunt	10,50	34,15	31,53	26,02	35,29
TA7-5_A	Toetspunt	1,50	32,89	30,33	24,75	34,04
TA7-5_B	Toetspunt	4,50	33,08	30,47	24,94	34,22
TA7-5_C	Toetspunt	7,50	33,08	30,46	24,95	34,22
TA7-5_D	Toetspunt	10,50	33,94	31,30	25,81	35,08
TA7-6_A	Toetspunt	1,50	36,76	34,24	28,63	37,93
TA7-6_B	Toetspunt	4,50	36,81	34,25	28,68	37,97
TA7-6_C	Toetspunt	7,50	36,52	33,94	28,38	37,67
TA7-6_D	Toetspunt	10,50	36,54	33,96	28,41	37,69
TA7-7_A	Toetspunt	1,50	36,58	34,05	28,44	37,74
TA7-7_B	Toetspunt	4,50	36,62	34,06	28,48	37,77
TA7-7_C	Toetspunt	7,50	36,36	33,78	28,22	37,51
TA7-7_D	Toetspunt	10,50	36,29	33,70	28,15	37,44
TA7-8_A	Toetspunt	1,50	29,42	26,82	21,29	30,57
TA7-8_B	Toetspunt	4,50	29,64	27,02	21,52	30,79
TA7-8_C	Toetspunt	7,50	29,50	26,88	21,38	30,65
TA7-8_D	Toetspunt	10,50	29,24	26,62	21,12	30,39
TA8-1_A	Toetspunt	1,50	21,64	18,89	13,52	22,76
TA8-1_B	Toetspunt	4,50	23,25	20,46	15,13	24,36
TA8-1_C	Toetspunt	7,50	24,27	21,48	16,15	25,38
TA8-1_D	Toetspunt	10,50	25,06	22,36	16,94	26,19
TA8-2_A	Toetspunt	1,50	26,92	24,33	18,78	28,07
TA8-2_B	Toetspunt	4,50	27,61	24,98	19,48	28,75
TA8-2_C	Toetspunt	7,50	27,91	25,26	19,78	29,05
TA8-2_D	Toetspunt	10,50	28,72	26,08	20,59	29,86
TA8-3_A	Toetspunt	1,50	27,54	24,94	19,40	28,68
TA8-3_B	Toetspunt	4,50	28,13	25,49	19,99	29,26
TA8-3_C	Toetspunt	7,50	28,35	25,70	20,22	29,49
TA8-3_D	Toetspunt	10,50	29,09	26,44	20,96	30,23
TA8-4_A	Toetspunt	1,50	30,32	27,69	22,19	31,46
TA8-4_B	Toetspunt	4,50	30,94	28,27	22,81	32,07
TA8-4_C	Toetspunt	7,50	31,52	28,84	23,39	32,65
TA8-4_D	Toetspunt	10,50	32,52	29,86	24,39	33,65
TA8-5_A	Toetspunt	1,50	34,65	32,10	26,51	35,80
TA8-5_B	Toetspunt	4,50	34,86	32,28	26,73	36,01
TA8-5_C	Toetspunt	7,50	34,88	32,30	26,76	36,04
TA8-5_D	Toetspunt	10,50	35,05	32,45	26,91	36,19

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA8-6_A	Toetspunt	1,50	32,46	29,89	24,33	33,61
TA8-6_B	Toetspunt	4,50	32,60	30,00	24,47	33,75
TA8-6_C	Toetspunt	7,50	32,59	29,97	24,46	33,73
TA8-6_D	Toetspunt	10,50	32,43	29,82	24,29	33,57
TA8-7_A	Toetspunt	1,50	32,11	29,54	23,97	33,26
TA8-7_B	Toetspunt	4,50	32,28	29,67	24,14	33,42
TA8-7_C	Toetspunt	7,50	32,24	29,63	24,11	33,39
TA8-7_D	Toetspunt	10,50	31,96	29,36	23,83	33,11
TA8-8_A	Toetspunt	1,50	22,26	19,51	14,13	23,37
TA8-8_B	Toetspunt	4,50	23,45	20,66	15,32	24,56
TA8-8_C	Toetspunt	7,50	23,96	21,17	15,84	25,07
TA8-8_D	Toetspunt	10,50	24,17	21,46	16,04	25,29
TA9-1_A	Toetspunt	1,50	25,23	22,43	17,11	26,34
TA9-1_B	Toetspunt	4,50	23,37	20,57	15,25	24,48
TA9-1_C	Toetspunt	7,50	23,87	21,08	15,74	24,98
TA9-1_D	Toetspunt	10,50	12,32	9,55	4,19	13,43
TA9-2_A	Toetspunt	1,50	22,69	19,93	14,55	23,80
TA9-2_B	Toetspunt	4,50	23,46	20,68	15,32	24,56
TA9-2_C	Toetspunt	7,50	24,46	21,67	16,32	25,56
TA9-2_D	Toetspunt	10,50	25,59	22,85	17,47	26,71
TA9-3_A	Toetspunt	1,50	27,04	24,45	18,90	28,19
TA9-3_B	Toetspunt	4,50	27,88	25,25	19,75	29,02
TA9-3_C	Toetspunt	7,50	28,23	25,58	20,10	29,37
TA9-3_D	Toetspunt	10,50	28,84	26,19	20,71	29,98
TA9-4_A	Toetspunt	1,50	24,80	22,04	16,65	25,90
TA9-4_B	Toetspunt	4,50	26,09	23,31	17,95	27,19
TA9-4_C	Toetspunt	7,50	27,28	24,48	19,14	28,38
TA9-4_D	Toetspunt	10,50	29,32	26,59	21,19	30,44
TA9-5_A	Toetspunt	1,50	24,86	22,10	16,72	25,97
TA9-5_B	Toetspunt	4,50	26,12	23,33	17,98	27,22
TA9-5_C	Toetspunt	7,50	27,34	24,55	19,21	28,45
TA9-5_D	Toetspunt	10,50	29,25	26,51	21,12	30,37
TA9-6_A	Toetspunt	1,50	31,21	28,64	23,07	32,36
TA9-6_B	Toetspunt	4,50	31,71	29,11	23,58	32,86
TA9-6_C	Toetspunt	7,50	31,73	29,12	23,61	32,88
TA9-6_D	Toetspunt	10,50	31,20	28,60	23,08	32,35
TA9-7_A	Toetspunt	1,50	28,21	25,54	20,08	29,34
TA9-7_B	Toetspunt	4,50	29,06	26,37	20,93	30,19
TA9-7_C	Toetspunt	7,50	29,46	26,76	21,34	30,59
TA9-7_D	Toetspunt	10,50	28,54	25,87	20,41	29,67
TA9-8_A	Toetspunt	1,50	24,19	21,39	16,06	25,29
TA9-8_B	Toetspunt	4,50	23,37	20,59	15,24	24,48
TA9-8_C	Toetspunt	7,50	26,84	24,22	18,71	27,98
TA9-8_D	Toetspunt	10,50	15,55	12,77	7,42	16,66
TB-1_A	Toetspunt	1,50	23,33	20,51	15,19	24,43
TB-1_B	Toetspunt	4,50	22,78	19,96	14,62	23,87
TB-1_C	Toetspunt	7,50	23,11	20,32	14,96	24,21
TB-1_D	Toetspunt	10,50	9,19	6,25	0,96	10,22
TB-10_A	Toetspunt	1,50	30,19	27,60	22,05	31,34
TB-10_B	Toetspunt	4,50	31,24	28,62	23,12	32,39
TB-10_C	Toetspunt	7,50	31,21	28,57	23,07	32,34
TB-10_D	Toetspunt	10,50	31,12	28,50	23,00	32,27
TB-11_A	Toetspunt	1,50	29,86	27,27	21,72	31,01
TB-11_B	Toetspunt	4,50	30,63	28,01	22,50	31,77
TB-11_C	Toetspunt	7,50	30,90	28,27	22,77	32,04
TB-11_D	Toetspunt	10,50	30,82	28,19	22,69	31,96
TB-12_A	Toetspunt	1,50	29,60	27,00	21,46	30,74
TB-12_B	Toetspunt	4,50	30,24	27,62	22,11	31,38
TB-12_C	Toetspunt	7,50	30,46	27,82	22,32	31,59
TB-12_D	Toetspunt	10,50	30,35	27,72	22,22	31,49

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TB-13_A	Toetspunt	1,50	29,59	26,98	21,46	30,74
TB-13_B	Toetspunt	4,50	30,14	27,52	22,02	31,29
TB-13_C	Toetspunt	7,50	30,53	27,88	22,40	31,67
TB-13_D	Toetspunt	10,50	30,17	27,54	22,04	31,31
TB-14_A	Toetspunt	1,50	23,86	21,07	15,75	24,97
TB-14_B	Toetspunt	4,50	21,87	19,07	13,75	22,98
TB-14_C	Toetspunt	7,50	22,24	19,46	14,11	23,35
TB-14_D	Toetspunt	10,50	8,69	5,76	0,47	9,73
TB-2_A	Toetspunt	1,50	22,67	19,88	14,51	23,76
TB-2_B	Toetspunt	4,50	23,38	20,59	15,24	24,48
TB-2_C	Toetspunt	7,50	23,98	21,18	15,83	25,08
TB-2_D	Toetspunt	10,50	24,56	21,81	16,42	25,67
TB-3_A	Toetspunt	1,50	22,59	19,81	14,44	23,69
TB-3_B	Toetspunt	4,50	23,47	20,67	15,32	24,57
TB-3_C	Toetspunt	7,50	24,20	21,43	16,07	25,31
TB-3_D	Toetspunt	10,50	25,26	22,51	17,13	26,37
TB-4_A	Toetspunt	1,50	22,90	20,14	14,76	24,01
TB-4_B	Toetspunt	4,50	23,97	21,18	15,82	25,07
TB-4_C	Toetspunt	7,50	24,75	21,97	16,61	25,85
TB-4_D	Toetspunt	10,50	25,74	23,00	17,61	26,86
TB-5_A	Toetspunt	1,50	22,41	19,64	14,26	23,51
TB-5_B	Toetspunt	4,50	23,39	20,59	15,24	24,49
TB-5_C	Toetspunt	7,50	24,13	21,34	15,99	25,23
TB-5_D	Toetspunt	10,50	24,96	22,21	16,83	26,07
TB-6_A	Toetspunt	1,50	22,88	20,10	14,71	23,97
TB-6_B	Toetspunt	4,50	23,90	21,10	15,74	24,99
TB-6_C	Toetspunt	7,50	24,62	21,82	16,47	25,72
TB-6_D	Toetspunt	10,50	25,24	22,47	17,09	26,34
TB-7_A	Toetspunt	1,50	25,09	22,35	16,94	26,20
TB-7_B	Toetspunt	4,50	26,23	23,45	18,08	27,33
TB-7_C	Toetspunt	7,50	27,27	24,49	19,13	28,37
TB-7_D	Toetspunt	10,50	29,26	26,54	21,12	30,38
TB-8_A	Toetspunt	1,50	25,13	22,37	16,97	26,23
TB-8_B	Toetspunt	4,50	26,21	23,42	18,06	27,31
TB-8_C	Toetspunt	7,50	27,22	24,44	19,08	28,32
TB-8_D	Toetspunt	10,50	28,87	26,13	20,73	29,98
TB-9_A	Toetspunt	1,50	30,59	28,00	22,45	31,74
TB-9_B	Toetspunt	4,50	31,57	28,94	23,44	32,71
TB-9_C	Toetspunt	7,50	31,53	28,90	23,40	32,67
TB-9_D	Toetspunt	10,50	31,55	28,92	23,42	32,69
TC2-1_A	Toetspunt	1,50	22,10	19,38	13,95	23,21
TC2-1_B	Toetspunt	4,50	22,91	20,15	14,78	24,02
TC2-1_C	Toetspunt	7,50	23,85	21,06	15,71	24,95
TC2-1_D	Toetspunt	10,50	25,49	22,71	17,34	26,59
TC2-1_E	Toetspunt	13,50	28,60	25,92	20,46	29,73
TC2-10_A	Toetspunt	1,50	25,37	22,60	17,18	26,46
TC2-10_B	Toetspunt	4,50	25,11	22,29	16,91	26,18
TC2-10_C	Toetspunt	7,50	25,19	22,36	16,99	26,26
TC2-10_D	Toetspunt	10,50	24,89	22,09	16,63	25,94
TC2-10_E	Toetspunt	13,50	24,19	21,39	15,91	25,23
TC2-11_A	Toetspunt	1,50	25,80	23,04	17,63	26,90
TC2-11_B	Toetspunt	4,50	25,66	22,85	17,46	26,73
TC2-11_C	Toetspunt	7,50	26,03	23,22	17,82	27,10
TC2-11_D	Toetspunt	10,50	25,88	23,09	17,63	26,94
TC2-11_E	Toetspunt	13,50	25,01	22,23	16,75	26,07
TC2-12_A	Toetspunt	1,50	25,76	23,01	17,60	26,86
TC2-12_B	Toetspunt	4,50	25,59	22,79	17,41	26,67
TC2-12_C	Toetspunt	7,50	25,31	22,50	17,15	26,40
TC2-12_D	Toetspunt	10,50	24,13	21,31	15,96	25,21
TC2-12_E	Toetspunt	13,50	22,60	19,76	14,40	23,67

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-13_A	Toetspunt	1,50	25,55	22,80	17,40	26,66
TC2-13_B	Toetspunt	4,50	25,32	22,52	17,16	26,41
TC2-13_C	Toetspunt	7,50	25,10	22,30	16,95	26,20
TC2-13_D	Toetspunt	10,50	23,75	20,92	15,58	24,83
TC2-13_E	Toetspunt	13,50	22,01	19,16	13,78	23,06
TC2-14_A	Toetspunt	1,50	25,53	22,76	17,38	26,63
TC2-14_B	Toetspunt	4,50	25,67	22,87	17,50	26,76
TC2-14_C	Toetspunt	7,50	25,28	22,47	17,12	26,37
TC2-14_D	Toetspunt	10,50	24,61	21,79	16,44	25,69
TC2-14_E	Toetspunt	13,50	22,44	19,60	14,23	23,50
TC2-15_A	Toetspunt	1,50	25,97	23,19	17,82	27,07
TC2-15_B	Toetspunt	4,50	26,18	23,37	18,01	27,27
TC2-15_C	Toetspunt	7,50	25,83	23,02	17,68	26,92
TC2-15_D	Toetspunt	10,50	25,78	22,97	17,62	26,87
TC2-15_E	Toetspunt	13,50	23,95	21,11	15,70	25,00
TC2-16_A	Toetspunt	1,50	26,53	23,84	18,40	27,66
TC2-16_B	Toetspunt	4,50	27,45	24,70	19,32	28,56
TC2-16_C	Toetspunt	7,50	28,57	25,81	20,44	29,68
TC2-16_D	Toetspunt	10,50	33,59	30,98	25,46	34,74
TC2-16_E	Toetspunt	13,50	36,89	34,34	28,75	38,04
TC2-17_A	Toetspunt	1,50	26,44	23,75	18,30	27,56
TC2-17_B	Toetspunt	4,50	27,32	24,56	19,19	28,43
TC2-17_C	Toetspunt	7,50	28,48	25,71	20,35	29,59
TC2-17_D	Toetspunt	10,50	33,74	31,13	25,62	34,89
TC2-17_E	Toetspunt	13,50	37,44	34,90	29,30	38,60
TC2-18_A	Toetspunt	1,50	26,08	23,38	17,96	27,21
TC2-18_B	Toetspunt	4,50	27,28	24,54	19,16	28,40
TC2-18_C	Toetspunt	7,50	29,20	26,48	21,08	30,32
TC2-18_D	Toetspunt	10,50	35,82	33,24	27,69	36,97
TC2-18_E	Toetspunt	13,50	40,40	37,88	32,27	41,57
TC2-19_A	Toetspunt	1,50	26,30	23,60	18,18	27,43
TC2-19_B	Toetspunt	4,50	27,71	24,98	19,60	28,84
TC2-19_C	Toetspunt	7,50	29,90	27,21	21,79	31,04
TC2-19_D	Toetspunt	10,50	36,51	33,95	28,38	37,67
TC2-19_E	Toetspunt	13,50	40,74	38,21	32,60	41,90
TC2-2_A	Toetspunt	1,50	27,65	24,93	19,39	28,72
TC2-2_B	Toetspunt	4,50	27,80	25,05	19,54	28,86
TC2-2_C	Toetspunt	7,50	27,99	25,24	19,74	29,06
TC2-2_D	Toetspunt	10,50	23,04	20,22	14,79	24,09
TC2-2_E	Toetspunt	13,50	22,05	19,26	13,78	23,10
TC2-20_A	Toetspunt	1,50	26,29	23,58	18,18	27,42
TC2-20_B	Toetspunt	4,50	27,92	25,18	19,80	29,04
TC2-20_C	Toetspunt	7,50	30,06	27,37	21,94	31,19
TC2-20_D	Toetspunt	10,50	36,06	33,49	27,93	37,21
TC2-20_E	Toetspunt	13,50	41,09	38,58	32,96	42,26
TC2-21_B	Toetspunt	4,50	27,53	24,79	19,41	28,65
TC2-21_C	Toetspunt	7,50	29,42	26,73	21,31	30,56
TC2-21_D	Toetspunt	10,50	34,09	31,51	25,97	35,25
TC2-21_E	Toetspunt	13,50	39,31	36,79	31,18	40,48
TC2-22_A	Toetspunt	1,50	25,73	23,02	17,61	26,86
TC2-22_B	Toetspunt	4,50	27,05	24,32	18,93	28,17
TC2-22_C	Toetspunt	7,50	28,69	25,99	20,56	29,82
TC2-22_D	Toetspunt	10,50	32,31	29,70	24,19	33,46
TC2-22_E	Toetspunt	13,50	37,92	35,39	29,78	39,08
TC2-23_A	Toetspunt	1,50	25,71	23,00	17,59	26,84
TC2-23_B	Toetspunt	4,50	27,14	24,41	19,03	28,27
TC2-23_C	Toetspunt	7,50	28,73	26,03	20,61	29,86
TC2-23_D	Toetspunt	10,50	32,27	29,65	24,14	33,41
TC2-23_E	Toetspunt	13,50	38,26	35,73	30,13	39,42
TC2-24_A	Toetspunt	1,50	25,43	22,71	17,31	26,55

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-24_B	Toetspunt	4,50	26,79	24,06	18,68	27,92
TC2-24_C	Toetspunt	7,50	28,28	25,58	20,16	29,41
TC2-24_D	Toetspunt	10,50	31,28	28,66	23,16	32,43
TC2-24_E	Toetspunt	13,50	36,88	34,34	28,74	38,04
TC2-25_A	Toetspunt	1,50	25,37	22,66	17,26	26,50
TC2-25_B	Toetspunt	4,50	26,68	23,94	18,56	27,80
TC2-25_C	Toetspunt	7,50	28,19	25,48	20,07	29,32
TC2-25_D	Toetspunt	10,50	31,01	28,37	22,88	32,15
TC2-25_E	Toetspunt	13,50	36,67	34,14	28,54	37,83
TC2-26_A	Toetspunt	1,50	24,38	21,66	16,25	25,50
TC2-26_B	Toetspunt	4,50	25,44	22,69	17,31	26,55
TC2-26_C	Toetspunt	7,50	26,35	23,62	18,23	27,47
TC2-26_D	Toetspunt	10,50	28,10	25,42	19,98	29,23
TC2-26_E	Toetspunt	13,50	32,64	30,06	24,51	33,79
TC2-27_A	Toetspunt	1,50	21,51	18,79	13,36	22,62
TC2-27_B	Toetspunt	4,50	22,49	19,73	14,34	23,59
TC2-27_C	Toetspunt	7,50	23,49	20,72	15,35	24,60
TC2-27_D	Toetspunt	10,50	25,03	22,29	16,87	26,13
TC2-27_E	Toetspunt	13,50	27,57	24,91	19,42	28,70
TC2-3_A	Toetspunt	1,50	27,47	24,76	19,21	28,54
TC2-3_B	Toetspunt	4,50	27,63	24,89	19,37	28,70
TC2-3_C	Toetspunt	7,50	27,82	25,06	19,55	28,88
TC2-3_D	Toetspunt	10,50	26,20	23,46	17,91	27,25
TC2-3_E	Toetspunt	13,50	25,94	23,20	17,64	26,99
TC2-4_A	Toetspunt	1,50	27,75	25,03	19,49	28,82
TC2-4_B	Toetspunt	4,50	27,98	25,23	19,72	29,04
TC2-4_C	Toetspunt	7,50	28,32	25,56	20,06	29,38
TC2-4_D	Toetspunt	10,50	25,97	23,22	17,68	27,02
TC2-4_E	Toetspunt	13,50	25,74	22,99	17,44	26,79
TC2-5_A	Toetspunt	1,50	27,84	25,12	19,59	28,91
TC2-5_B	Toetspunt	4,50	28,20	25,45	19,95	29,27
TC2-5_C	Toetspunt	7,50	28,49	25,74	20,25	29,56
TC2-5_D	Toetspunt	10,50	25,42	22,64	17,14	26,47
TC2-5_E	Toetspunt	13,50	25,00	22,24	16,71	26,05
TC2-6_A	Toetspunt	1,50	28,14	25,41	19,89	29,21
TC2-6_B	Toetspunt	4,50	28,49	25,74	20,25	29,56
TC2-6_C	Toetspunt	7,50	28,74	25,97	20,49	29,80
TC2-6_D	Toetspunt	10,50	26,99	24,24	18,72	28,05
TC2-6_E	Toetspunt	13,50	26,33	23,57	18,02	27,37
TC2-7_A	Toetspunt	1,50	28,39	25,66	20,15	29,47
TC2-7_B	Toetspunt	4,50	28,73	25,96	20,48	29,79
TC2-7_C	Toetspunt	7,50	29,09	26,32	20,84	30,15
TC2-7_D	Toetspunt	10,50	27,11	24,32	18,82	28,15
TC2-7_E	Toetspunt	13,50	26,31	23,56	18,02	27,36
TC2-8_A	Toetspunt	1,50	28,52	25,78	20,27	29,59
TC2-8_B	Toetspunt	4,50	28,70	25,93	20,45	29,76
TC2-8_C	Toetspunt	7,50	28,98	26,21	20,73	30,04
TC2-8_D	Toetspunt	10,50	29,05	26,29	20,74	30,09
TC2-8_E	Toetspunt	13,50	26,28	23,53	18,00	27,34
TC2-9_B	Toetspunt	4,50	28,38	25,61	20,13	29,44
TC2-9_C	Toetspunt	7,50	28,68	25,91	20,43	29,74
TC2-9_D	Toetspunt	10,50	28,81	26,06	20,51	29,86
TC2-9_E	Toetspunt	13,50	25,92	23,18	17,63	26,97
TC3-1_A	Toetspunt	1,50	19,16	16,49	10,99	20,28
TC3-1_B	Toetspunt	4,50	19,47	16,74	11,30	20,57
TC3-1_C	Toetspunt	7,50	20,32	17,53	12,17	21,42
TC3-1_D	Toetspunt	10,50	20,86	18,05	12,71	21,95
TC3-1_E	Toetspunt	13,50	24,27	21,53	16,13	25,38
TC3-10_A	Toetspunt	1,50	27,68	24,95	19,40	28,74
TC3-10_B	Toetspunt	4,50	28,80	26,06	20,52	29,86

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-10_C	Toetspunt	7,50	29,39	26,65	21,11	30,45
TC3-10_D	Toetspunt	10,50	21,41	18,56	13,19	22,47
TC3-10_E	Toetspunt	13,50	19,83	16,95	11,52	20,85
TC3-11_A	Toetspunt	1,50	28,08	25,36	19,83	29,15
TC3-11_B	Toetspunt	4,50	29,25	26,51	20,99	30,32
TC3-11_C	Toetspunt	7,50	30,05	27,31	21,79	31,12
TC3-11_D	Toetspunt	10,50	24,71	21,92	16,46	25,77
TC3-11_E	Toetspunt	13,50	24,11	21,32	15,83	25,16
TC3-12_A	Toetspunt	1,50	27,88	25,15	19,61	28,94
TC3-12_B	Toetspunt	4,50	29,17	26,43	20,89	30,23
TC3-12_C	Toetspunt	7,50	30,05	27,32	21,78	31,11
TC3-12_D	Toetspunt	10,50	28,13	25,41	19,87	29,20
TC3-12_E	Toetspunt	13,50	24,24	21,46	15,94	25,28
TC3-13_A	Toetspunt	1,50	27,64	24,92	19,37	28,71
TC3-13_B	Toetspunt	4,50	28,96	26,22	20,68	30,02
TC3-13_C	Toetspunt	7,50	29,37	26,63	21,10	30,43
TC3-13_D	Toetspunt	10,50	26,25	23,49	17,96	27,30
TC3-13_E	Toetspunt	13,50	21,89	19,07	13,60	22,93
TC3-14_A	Toetspunt	1,50	27,69	24,97	19,43	28,76
TC3-14_B	Toetspunt	4,50	29,03	26,30	20,76	30,09
TC3-14_C	Toetspunt	7,50	29,45	26,70	21,17	30,51
TC3-14_D	Toetspunt	10,50	26,26	23,49	17,98	27,31
TC3-14_E	Toetspunt	13,50	21,80	18,99	13,54	22,85
TC3-15_A	Toetspunt	1,50	27,50	24,78	19,24	28,57
TC3-15_B	Toetspunt	4,50	27,74	25,00	19,48	28,81
TC3-15_C	Toetspunt	7,50	27,94	25,18	19,69	29,00
TC3-15_D	Toetspunt	10,50	21,83	18,99	13,63	22,90
TC3-15_E	Toetspunt	13,50	20,84	17,99	12,59	21,89
TC3-16_A	Toetspunt	1,50	24,59	21,90	16,45	25,71
TC3-16_B	Toetspunt	4,50	24,90	22,15	16,76	26,01
TC3-16_C	Toetspunt	7,50	25,80	23,02	17,66	26,90
TC3-16_D	Toetspunt	10,50	26,36	23,59	18,17	27,45
TC3-16_E	Toetspunt	13,50	29,06	26,36	20,89	30,17
TC3-17_A	Toetspunt	1,50	24,69	22,00	16,55	25,81
TC3-17_B	Toetspunt	4,50	25,29	22,54	17,15	26,40
TC3-17_C	Toetspunt	7,50	26,88	24,12	18,71	27,98
TC3-17_D	Toetspunt	10,50	27,39	24,65	19,22	28,49
TC3-17_E	Toetspunt	13,50	29,97	27,29	21,81	31,09
TC3-18_A	Toetspunt	1,50	24,06	21,34	15,93	25,18
TC3-18_B	Toetspunt	4,50	25,22	22,47	17,10	26,34
TC3-18_C	Toetspunt	7,50	26,10	23,37	17,98	27,22
TC3-18_D	Toetspunt	10,50	27,68	24,99	19,56	28,81
TC3-18_E	Toetspunt	13,50	31,29	28,69	23,16	32,44
TC3-19_A	Toetspunt	1,50	23,80	21,08	15,67	24,92
TC3-19_B	Toetspunt	4,50	24,93	22,18	16,81	26,05
TC3-19_C	Toetspunt	7,50	25,85	23,12	17,73	26,97
TC3-19_D	Toetspunt	10,50	27,30	24,60	19,17	28,43
TC3-19_E	Toetspunt	13,50	30,84	28,24	22,71	31,99
TC3-2_A	Toetspunt	1,50	24,30	21,49	16,10	25,37
TC3-2_B	Toetspunt	4,50	26,13	23,31	17,89	27,19
TC3-2_C	Toetspunt	7,50	31,47	28,75	23,18	32,53
TC3-2_D	Toetspunt	10,50	25,70	22,98	17,44	26,77
TC3-2_E	Toetspunt	13,50	24,71	21,96	16,39	25,75
TC3-20_A	Toetspunt	1,50	24,35	21,63	16,22	25,47
TC3-20_B	Toetspunt	4,50	25,61	22,86	17,48	26,72
TC3-20_C	Toetspunt	7,50	26,65	23,92	18,52	27,77
TC3-20_D	Toetspunt	10,50	28,32	25,64	20,19	29,45
TC3-20_E	Toetspunt	13,50	33,36	30,79	25,22	34,51
TC3-21_B	Toetspunt	4,50	24,78	22,03	16,65	25,89
TC3-21_C	Toetspunt	7,50	25,74	23,01	17,61	26,86

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-21_D	Toetspunt	10,50	27,26	24,57	19,12	28,38
TC3-21_E	Toetspunt	13,50	31,38	28,80	23,25	32,53
TC3-22_A	Toetspunt	1,50	23,45	20,73	15,32	24,57
TC3-22_B	Toetspunt	4,50	24,61	21,85	16,48	25,72
TC3-22_C	Toetspunt	7,50	25,63	22,89	17,50	26,75
TC3-22_D	Toetspunt	10,50	27,08	24,38	18,94	28,20
TC3-22_E	Toetspunt	13,50	31,63	29,06	23,51	32,79
TC3-23_A	Toetspunt	1,50	23,86	21,12	15,71	24,97
TC3-23_B	Toetspunt	4,50	24,99	22,22	16,85	26,10
TC3-23_C	Toetspunt	7,50	26,04	23,28	17,90	27,15
TC3-23_D	Toetspunt	10,50	27,11	24,40	18,97	28,23
TC3-23_E	Toetspunt	13,50	30,65	28,04	22,51	31,79
TC3-24_A	Toetspunt	1,50	23,98	21,24	15,84	25,09
TC3-24_B	Toetspunt	4,50	25,09	22,32	16,95	26,20
TC3-24_C	Toetspunt	7,50	25,96	23,20	17,82	27,07
TC3-24_D	Toetspunt	10,50	26,98	24,28	18,85	28,11
TC3-24_E	Toetspunt	13,50	30,22	27,60	22,08	31,36
TC3-25_A	Toetspunt	1,50	24,12	21,39	15,99	25,24
TC3-25_B	Toetspunt	4,50	25,28	22,52	17,15	26,39
TC3-25_C	Toetspunt	7,50	26,08	23,33	17,95	27,19
TC3-25_D	Toetspunt	10,50	27,05	24,35	18,92	28,18
TC3-25_E	Toetspunt	13,50	30,94	28,35	22,81	32,09
TC3-26_A	Toetspunt	1,50	24,69	21,94	16,54	25,80
TC3-26_B	Toetspunt	4,50	25,84	23,07	17,69	26,94
TC3-26_C	Toetspunt	7,50	26,71	23,96	18,57	27,82
TC3-26_D	Toetspunt	10,50	27,32	24,61	19,18	28,44
TC3-26_E	Toetspunt	13,50	30,79	28,19	22,66	31,94
TC3-27_A	Toetspunt	1,50	19,06	16,41	10,92	20,19
TC3-27_B	Toetspunt	4,50	19,40	16,68	11,25	20,51
TC3-27_C	Toetspunt	7,50	20,01	17,22	11,87	21,11
TC3-27_D	Toetspunt	10,50	20,13	17,33	11,99	21,23
TC3-27_E	Toetspunt	13,50	22,94	20,19	14,80	24,05
TC3-3_A	Toetspunt	1,50	24,25	21,43	16,04	25,32
TC3-3_B	Toetspunt	4,50	26,24	23,43	18,00	27,30
TC3-3_C	Toetspunt	7,50	31,50	28,78	23,20	32,55
TC3-3_D	Toetspunt	10,50	25,68	22,97	17,43	26,76
TC3-3_E	Toetspunt	13,50	24,15	21,40	15,84	25,19
TC3-4_A	Toetspunt	1,50	24,56	21,75	16,34	25,63
TC3-4_B	Toetspunt	4,50	26,66	23,85	18,41	27,71
TC3-4_C	Toetspunt	7,50	31,61	28,89	23,31	32,66
TC3-4_D	Toetspunt	10,50	25,45	22,71	17,18	26,51
TC3-4_E	Toetspunt	13,50	24,67	21,92	16,36	25,71
TC3-5_A	Toetspunt	1,50	24,62	21,81	16,40	25,69
TC3-5_B	Toetspunt	4,50	26,87	24,06	18,62	27,92
TC3-5_C	Toetspunt	7,50	31,70	28,98	23,41	32,76
TC3-5_D	Toetspunt	10,50	26,10	23,36	17,83	27,16
TC3-5_E	Toetspunt	13,50	25,30	22,54	16,98	26,34
TC3-6_A	Toetspunt	1,50	23,97	21,16	15,75	25,04
TC3-6_B	Toetspunt	4,50	25,96	23,16	17,72	27,02
TC3-6_C	Toetspunt	7,50	29,80	27,07	21,52	30,86
TC3-6_D	Toetspunt	10,50	25,87	23,14	17,60	26,93
TC3-6_E	Toetspunt	13,50	25,21	22,46	16,89	26,25
TC3-7_A	Toetspunt	1,50	24,03	21,23	15,82	25,10
TC3-7_B	Toetspunt	4,50	27,07	24,29	18,82	28,13
TC3-7_C	Toetspunt	7,50	29,64	26,90	21,36	30,70
TC3-7_D	Toetspunt	10,50	25,10	22,36	16,81	26,15
TC3-7_E	Toetspunt	13,50	24,63	21,86	16,30	25,66
TC3-8_A	Toetspunt	1,50	23,73	20,93	15,53	24,81
TC3-8_B	Toetspunt	4,50	27,15	24,39	18,90	28,21
TC3-8_C	Toetspunt	7,50	29,32	26,57	21,03	30,37

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-8_D	Toetspunt	10,50	25,55	22,80	17,26	26,60
TC3-8_E	Toetspunt	13,50	25,14	22,38	16,82	26,18
TC3-9_B	Toetspunt	4,50	29,81	27,07	21,53	30,87
TC3-9_C	Toetspunt	7,50	31,10	28,37	22,82	32,16
TC3-9_D	Toetspunt	10,50	25,93	23,18	17,66	26,99
TC3-9_E	Toetspunt	13,50	25,16	22,39	16,84	26,20
TD-1_A	Toetspunt	1,50	22,88	20,06	14,74	23,98
TD-1_B	Toetspunt	4,50	23,28	20,48	15,15	24,38
TD-1_C	Toetspunt	7,50	22,47	19,67	14,33	23,57
TD-1_D	Toetspunt	10,50	7,40	4,54	-0,70	8,50
TD-1_E	Toetspunt	13,50	3,28	0,42	-4,82	4,38
TD-10_A	Toetspunt	1,50	24,83	22,07	16,69	25,94
TD-10_B	Toetspunt	4,50	25,95	23,18	17,82	27,06
TD-10_C	Toetspunt	7,50	26,42	23,64	18,28	27,52
TD-10_D	Toetspunt	10,50	26,03	23,30	17,89	27,14
TD-10_E	Toetspunt	13,50	27,71	25,03	19,57	28,84
TD-11_A	Toetspunt	1,50	24,11	21,35	15,97	25,22
TD-11_B	Toetspunt	4,50	25,31	22,53	17,17	26,41
TD-11_C	Toetspunt	7,50	25,88	23,11	17,74	26,99
TD-11_D	Toetspunt	10,50	25,83	23,10	17,70	26,95
TD-11_E	Toetspunt	13,50	27,53	24,85	19,39	28,66
TD-12_A	Toetspunt	1,50	24,61	21,84	16,47	25,72
TD-12_B	Toetspunt	4,50	25,69	22,91	17,56	26,80
TD-12_C	Toetspunt	7,50	25,90	23,12	17,76	27,00
TD-12_D	Toetspunt	10,50	25,14	22,40	17,00	26,25
TD-12_E	Toetspunt	13,50	26,80	24,12	18,66	27,93
TD-13_A	Toetspunt	1,50	25,17	22,41	17,04	26,28
TD-13_B	Toetspunt	4,50	26,18	23,40	18,04	27,28
TD-13_C	Toetspunt	7,50	26,83	24,09	18,69	27,94
TD-13_D	Toetspunt	10,50	27,29	24,64	19,15	28,42
TD-13_E	Toetspunt	13,50	27,24	24,56	19,09	28,36
TD-14_A	Toetspunt	1,50	23,55	20,75	15,44	24,66
TD-14_B	Toetspunt	4,50	24,08	21,30	15,97	25,20
TD-14_C	Toetspunt	7,50	23,46	20,69	15,34	24,57
TD-14_D	Toetspunt	10,50	14,78	12,00	6,67	15,90
TD-14_E	Toetspunt	13,50	4,30	1,42	-3,81	5,39
TD-2_A	Toetspunt	1,50	23,76	20,90	15,55	24,82
TD-2_B	Toetspunt	4,50	25,91	23,08	17,68	26,97
TD-2_C	Toetspunt	7,50	31,76	29,05	23,48	32,82
TD-2_D	Toetspunt	10,50	23,58	20,80	15,44	24,68
TD-2_E	Toetspunt	13,50	18,52	15,73	10,24	19,57
TD-3_A	Toetspunt	1,50	23,67	20,82	15,46	24,73
TD-3_B	Toetspunt	4,50	25,84	23,00	17,60	26,89
TD-3_C	Toetspunt	7,50	31,75	29,03	23,46	32,81
TD-3_D	Toetspunt	10,50	23,85	21,07	15,71	24,95
TD-3_E	Toetspunt	13,50	18,50	15,70	10,21	19,54
TD-4_A	Toetspunt	1,50	23,65	20,81	15,44	24,71
TD-4_B	Toetspunt	4,50	25,77	22,94	17,53	26,82
TD-4_C	Toetspunt	7,50	31,69	28,98	23,40	32,75
TD-4_D	Toetspunt	10,50	19,83	16,99	11,66	20,91
TD-4_E	Toetspunt	13,50	18,31	15,50	10,04	19,36
TD-5_A	Toetspunt	1,50	24,13	21,29	15,92	25,19
TD-5_B	Toetspunt	4,50	26,06	23,24	17,81	27,11
TD-5_C	Toetspunt	7,50	31,84	29,13	23,54	32,90
TD-5_D	Toetspunt	10,50	20,47	17,63	12,29	21,55
TD-5_E	Toetspunt	13,50	22,30	19,56	14,00	23,35
TD-6_A	Toetspunt	1,50	24,87	22,05	16,66	25,94
TD-6_B	Toetspunt	4,50	26,76	23,95	18,53	27,82
TD-6_C	Toetspunt	7,50	32,12	29,41	23,83	33,18
TD-6_D	Toetspunt	10,50	23,71	20,95	15,48	24,78

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Van Zijstweg
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TD-6_E	Toetspunt	13,50	22,82	20,06	14,51	23,86
TD-7_A	Toetspunt	1,50	21,82	19,16	13,66	22,94
TD-7_B	Toetspunt	4,50	21,86	19,15	13,70	22,97
TD-7_C	Toetspunt	7,50	22,84	20,09	14,67	23,94
TD-7_D	Toetspunt	10,50	23,90	21,10	15,71	24,98
TD-7_E	Toetspunt	13,50	25,73	22,93	17,54	26,81
TD-8_A	Toetspunt	1,50	22,26	19,58	14,09	23,37
TD-8_B	Toetspunt	4,50	22,36	19,61	14,19	23,46
TD-8_C	Toetspunt	7,50	22,77	19,98	14,61	23,86
TD-8_D	Toetspunt	10,50	23,63	20,80	15,47	24,72
TD-8_E	Toetspunt	13,50	24,62	21,80	16,44	25,70
TD-9_A	Toetspunt	1,50	24,50	21,76	16,37	25,62
TD-9_B	Toetspunt	4,50	25,76	22,99	17,62	26,87
TD-9_C	Toetspunt	7,50	26,38	23,62	18,24	27,49
TD-9_D	Toetspunt	10,50	26,52	23,80	18,38	27,64
TD-9_E	Toetspunt	13,50	30,04	27,43	21,90	31,18

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA1-1_A	Toetspunt	1,50	8,27	5,01	0,42	9,39
TA1-1_B	Toetspunt	4,50	9,31	6,07	1,58	10,49
TA1-1_C	Toetspunt	7,50	10,27	7,04	2,59	11,47
TA1-1_D	Toetspunt	10,50	11,29	8,06	3,63	12,50
TA1-2_A	Toetspunt	1,50	19,14	15,89	11,37	20,30
TA1-2_B	Toetspunt	4,50	21,07	17,84	13,39	22,27
TA1-2_C	Toetspunt	7,50	22,94	19,73	15,31	24,17
TA1-2_D	Toetspunt	10,50	24,30	21,08	16,68	25,53
TA1-3_A	Toetspunt	1,50	19,91	16,66	12,15	21,08
TA1-3_B	Toetspunt	4,50	22,52	19,29	14,85	23,73
TA1-3_C	Toetspunt	7,50	24,67	21,46	17,05	25,90
TA1-3_D	Toetspunt	10,50	26,07	22,85	18,46	27,31
TA1-4_A	Toetspunt	1,50	19,52	16,27	11,72	20,67
TA1-4_B	Toetspunt	4,50	22,49	19,26	14,78	23,68
TA1-4_C	Toetspunt	7,50	25,37	22,15	17,73	26,59
TA1-4_D	Toetspunt	10,50	27,47	24,25	19,84	28,70
TA1-5_A	Toetspunt	1,50	33,83	30,56	25,94	34,94
TA1-5_B	Toetspunt	4,50	35,46	32,19	27,59	36,57
TA1-5_C	Toetspunt	7,50	35,57	32,31	27,72	36,69
TA1-5_D	Toetspunt	10,50	35,62	32,36	27,79	36,75
TA1-6_A	Toetspunt	1,50	11,63	8,39	3,88	12,80
TA1-6_B	Toetspunt	4,50	13,17	9,95	5,53	14,39
TA1-6_C	Toetspunt	7,50	15,68	12,47	8,10	16,93
TA1-6_D	Toetspunt	10,50	17,82	14,61	10,26	19,08
TA1-7_A	Toetspunt	1,50	13,91	10,66	6,13	15,07
TA1-7_B	Toetspunt	4,50	15,44	12,21	7,75	16,64
TA1-7_C	Toetspunt	7,50	17,68	14,47	10,08	18,92
TA1-7_D	Toetspunt	10,50	19,39	16,18	11,82	20,64
TA2-1_A	Toetspunt	1,50	6,57	3,31	-1,30	7,69
TA2-1_B	Toetspunt	4,50	7,61	4,36	-0,13	8,78
TA2-1_C	Toetspunt	7,50	8,55	5,32	0,88	9,76
TA2-1_D	Toetspunt	10,50	9,43	6,21	1,78	10,65
TA2-2_A	Toetspunt	1,50	17,11	13,86	9,35	18,28
TA2-2_B	Toetspunt	4,50	18,15	14,92	10,49	19,36
TA2-2_C	Toetspunt	7,50	19,49	16,27	11,86	20,72
TA2-2_D	Toetspunt	10,50	20,83	17,62	13,23	22,07
TA2-3_A	Toetspunt	1,50	17,70	14,46	9,94	18,87
TA2-3_B	Toetspunt	4,50	18,94	15,72	11,28	20,15
TA2-3_C	Toetspunt	7,50	20,41	17,19	12,78	21,64
TA2-3_D	Toetspunt	10,50	21,88	18,66	14,27	23,12
TA2-4_A	Toetspunt	1,50	19,33	16,08	11,55	20,49
TA2-4_B	Toetspunt	4,50	20,52	17,29	12,85	21,73
TA2-4_C	Toetspunt	7,50	21,97	18,75	14,34	23,20
TA2-4_D	Toetspunt	10,50	23,32	20,11	15,71	24,56
TA2-5_A	Toetspunt	1,50	22,06	18,78	14,13	23,15
TA2-5_B	Toetspunt	4,50	23,46	20,20	15,63	24,59
TA2-5_C	Toetspunt	7,50	24,78	21,53	17,00	25,94
TA2-5_D	Toetspunt	10,50	25,88	22,64	18,13	27,05
TA2-6_A	Toetspunt	1,50	22,92	19,63	14,90	23,97
TA2-6_B	Toetspunt	4,50	24,45	21,17	16,53	25,54
TA2-6_C	Toetspunt	7,50	25,62	22,35	17,74	26,73
TA2-6_D	Toetspunt	10,50	26,59	23,32	18,72	27,70
TA2-7_A	Toetspunt	1,50	23,80	20,51	15,78	24,85
TA2-7_B	Toetspunt	4,50	24,79	21,51	16,88	25,89
TA2-7_C	Toetspunt	7,50	25,80	22,53	17,93	26,91
TA2-7_D	Toetspunt	10,50	26,70	23,44	18,85	27,82
TA2-8_A	Toetspunt	1,50	7,77	4,50	-0,12	8,88
TA2-8_B	Toetspunt	4,50	8,68	5,43	0,93	9,85
TA2-8_C	Toetspunt	7,50	9,57	6,34	1,88	10,77
TA2-8_D	Toetspunt	10,50	10,41	7,19	2,75	11,62

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA3-1_A	Toetspunt	1,50	5,52	2,26	-2,32	6,65
TA3-1_B	Toetspunt	4,50	6,62	3,38	-1,11	7,80
TA3-1_C	Toetspunt	7,50	7,90	4,67	0,25	9,12
TA3-1_D	Toetspunt	10,50	8,57	5,36	0,96	9,81
TA3-2_A	Toetspunt	1,50	16,04	12,80	8,31	17,22
TA3-2_B	Toetspunt	4,50	16,58	13,36	8,93	17,80
TA3-2_C	Toetspunt	7,50	18,49	15,26	10,82	19,70
TA3-2_D	Toetspunt	10,50	19,31	16,09	11,67	20,53
TA3-3_A	Toetspunt	1,50	15,99	12,75	8,27	17,17
TA3-3_B	Toetspunt	4,50	16,36	13,13	8,70	17,57
TA3-3_C	Toetspunt	7,50	17,50	14,29	9,88	18,73
TA3-3_D	Toetspunt	10,50	18,71	15,50	11,11	19,95
TA3-4_A	Toetspunt	1,50	17,41	14,17	9,64	18,57
TA3-4_B	Toetspunt	4,50	18,17	14,94	10,50	19,38
TA3-4_C	Toetspunt	7,50	19,30	16,08	11,68	20,53
TA3-4_D	Toetspunt	10,50	20,61	17,40	13,01	21,85
TA3-5_A	Toetspunt	1,50	19,77	16,50	11,85	20,86
TA3-5_B	Toetspunt	4,50	20,84	17,58	13,02	21,98
TA3-5_C	Toetspunt	7,50	21,83	18,58	14,05	22,99
TA3-5_D	Toetspunt	10,50	22,81	19,57	15,06	23,98
TA3-6_A	Toetspunt	1,50	11,42	8,17	3,65	12,58
TA3-6_B	Toetspunt	4,50	12,25	9,02	4,59	13,46
TA3-6_C	Toetspunt	7,50	12,76	9,55	5,15	14,00
TA3-6_D	Toetspunt	10,50	13,22	10,00	5,61	14,46
TA3-7_A	Toetspunt	1,50	10,08	6,82	2,27	11,22
TA3-7_B	Toetspunt	4,50	11,14	7,90	3,44	12,33
TA3-7_C	Toetspunt	7,50	11,91	8,69	4,28	13,14
TA3-7_D	Toetspunt	10,50	12,38	9,16	4,76	13,61
TA3-8_A	Toetspunt	1,50	7,70	4,44	-0,12	8,84
TA3-8_B	Toetspunt	4,50	8,51	5,27	0,79	9,69
TA3-8_C	Toetspunt	7,50	9,22	6,00	1,58	10,44
TA3-8_D	Toetspunt	10,50	9,98	6,77	2,36	11,21
TA4-1_A	Toetspunt	1,50	4,20	0,94	-3,64	5,33
TA4-1_B	Toetspunt	4,50	5,23	1,99	-2,50	6,41
TA4-1_C	Toetspunt	7,50	6,24	3,02	-1,40	7,46
TA4-1_D	Toetspunt	10,50	6,85	3,64	-0,76	8,09
TA4-2_A	Toetspunt	1,50	14,73	11,49	7,00	15,91
TA4-2_B	Toetspunt	4,50	15,17	11,95	7,53	16,39
TA4-2_C	Toetspunt	7,50	15,82	12,60	8,21	17,06
TA4-2_D	Toetspunt	10,50	16,83	13,62	9,24	18,08
TA4-3_A	Toetspunt	1,50	13,98	10,73	6,24	15,15
TA4-3_B	Toetspunt	4,50	14,30	11,08	6,64	15,51
TA4-3_C	Toetspunt	7,50	14,84	11,63	7,21	16,07
TA4-3_D	Toetspunt	10,50	15,72	12,50	8,10	16,95
TA4-4_A	Toetspunt	1,50	16,27	13,02	8,51	17,44
TA4-4_B	Toetspunt	4,50	16,92	13,69	9,26	18,13
TA4-4_C	Toetspunt	7,50	17,50	14,28	9,88	18,73
TA4-4_D	Toetspunt	10,50	18,36	15,15	10,76	19,60
TA4-5_A	Toetspunt	1,50	19,15	15,88	11,22	20,24
TA4-5_B	Toetspunt	4,50	20,20	16,94	12,36	21,33
TA4-5_C	Toetspunt	7,50	20,84	17,59	13,05	21,99
TA4-5_D	Toetspunt	10,50	21,55	18,31	13,78	22,71
TA4-6_A	Toetspunt	1,50	16,32	13,04	8,40	17,41
TA4-6_B	Toetspunt	4,50	17,24	13,98	9,39	18,36
TA4-6_C	Toetspunt	7,50	17,76	14,51	9,94	18,90
TA4-6_D	Toetspunt	10,50	18,31	15,06	10,51	19,46
TA4-7_A	Toetspunt	1,50	11,90	8,68	4,25	13,12
TA4-7_B	Toetspunt	4,50	12,08	8,87	4,47	13,32
TA4-7_C	Toetspunt	7,50	12,14	8,93	4,55	13,39
TA4-7_D	Toetspunt	10,50	12,45	9,24	4,87	13,70

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA4-8_A	Toetspunt	1,50	6,41	3,16	-1,41	7,55
TA4-8_B	Toetspunt	4,50	7,26	4,02	-0,45	8,45
TA4-8_C	Toetspunt	7,50	7,97	4,75	0,34	9,20
TA4-8_D	Toetspunt	10,50	8,57	5,36	0,96	9,81
TA5-1_A	Toetspunt	1,50	9,20	5,94	1,38	10,34
TA5-1_B	Toetspunt	4,50	10,02	6,79	2,33	11,22
TA5-1_C	Toetspunt	7,50	10,91	7,69	3,28	12,14
TA5-1_D	Toetspunt	10,50	11,86	8,64	4,25	13,10
TA5-2_A	Toetspunt	1,50	29,75	26,47	21,80	30,83
TA5-2_B	Toetspunt	4,50	31,42	28,14	23,52	32,52
TA5-2_C	Toetspunt	7,50	32,45	29,18	24,57	33,56
TA5-2_D	Toetspunt	10,50	32,63	29,37	24,77	33,75
TA5-3_A	Toetspunt	1,50	32,11	28,83	24,20	33,21
TA5-3_B	Toetspunt	4,50	33,89	30,62	26,02	35,00
TA5-3_C	Toetspunt	7,50	34,50	31,24	26,65	35,62
TA5-3_D	Toetspunt	10,50	34,58	31,32	26,73	35,70
TA5-4_A	Toetspunt	1,50	34,74	31,47	26,88	35,86
TA5-4_B	Toetspunt	4,50	36,24	32,98	28,41	37,37
TA5-4_C	Toetspunt	7,50	36,52	33,26	28,69	37,65
TA5-4_D	Toetspunt	10,50	36,58	33,33	28,77	37,72
TA5-5_A	Toetspunt	1,50	34,87	31,60	27,02	35,99
TA5-5_B	Toetspunt	4,50	36,31	33,05	28,48	37,44
TA5-5_C	Toetspunt	7,50	36,70	33,44	28,88	37,84
TA5-5_D	Toetspunt	10,50	36,76	33,51	28,95	37,90
TA5-6_A	Toetspunt	1,50	12,05	8,81	4,33	13,23
TA5-6_B	Toetspunt	4,50	13,15	9,93	5,51	14,37
TA5-6_C	Toetspunt	7,50	15,50	12,29	7,93	16,75
TA5-6_D	Toetspunt	10,50	17,59	14,39	10,05	18,86
TA5-7_A	Toetspunt	1,50	28,08	24,82	20,25	29,21
TA5-7_B	Toetspunt	4,50	29,27	26,01	21,47	30,42
TA5-7_C	Toetspunt	7,50	30,39	27,14	22,60	31,54
TA5-7_D	Toetspunt	10,50	30,95	27,69	23,16	32,10
TA5-8_A	Toetspunt	1,50	21,07	17,77	13,00	22,10
TA5-8_B	Toetspunt	4,50	22,63	19,35	14,67	23,70
TA5-8_C	Toetspunt	7,50	23,68	20,41	15,76	24,77
TA5-8_D	Toetspunt	10,50	24,61	21,34	16,71	25,71
TA6-1_A	Toetspunt	1,50	15,91	12,61	7,84	16,94
TA6-1_B	Toetspunt	4,50	17,19	13,91	9,24	18,27
TA6-1_C	Toetspunt	7,50	17,98	14,71	10,07	19,08
TA6-1_D	Toetspunt	10,50	18,69	15,42	10,80	19,80
TA6-2_A	Toetspunt	1,50	23,29	20,00	15,25	24,33
TA6-2_B	Toetspunt	4,50	24,83	21,56	16,92	25,93
TA6-2_C	Toetspunt	7,50	25,99	22,72	18,12	27,10
TA6-2_D	Toetspunt	10,50	27,04	23,77	19,18	28,16
TA6-3_A	Toetspunt	1,50	24,00	20,71	15,97	25,04
TA6-3_B	Toetspunt	4,50	25,55	22,27	17,62	26,64
TA6-3_C	Toetspunt	7,50	26,79	23,52	18,91	27,90
TA6-3_D	Toetspunt	10,50	27,69	24,43	19,83	28,81
TA6-4_A	Toetspunt	1,50	27,71	24,43	19,74	28,78
TA6-4_B	Toetspunt	4,50	29,05	25,78	21,15	30,15
TA6-4_C	Toetspunt	7,50	30,17	26,90	22,30	31,28
TA6-4_D	Toetspunt	10,50	30,98	27,72	23,13	32,10
TA6-5_A	Toetspunt	1,50	24,17	20,89	16,27	25,27
TA6-5_B	Toetspunt	4,50	25,29	22,03	17,45	26,42
TA6-5_C	Toetspunt	7,50	26,40	23,15	18,60	27,55
TA6-5_D	Toetspunt	10,50	27,56	24,31	19,79	28,72
TA6-6_A	Toetspunt	1,50	13,43	10,21	5,80	14,66
TA6-6_B	Toetspunt	4,50	13,71	10,50	6,12	14,96
TA6-6_C	Toetspunt	7,50	14,91	11,70	7,36	16,17
TA6-6_D	Toetspunt	10,50	15,88	12,68	8,35	17,15

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA6-7_A	Toetspunt	1,50	12,39	9,16	4,68	13,58
TA6-7_B	Toetspunt	4,50	13,49	10,27	5,87	14,72
TA6-7_C	Toetspunt	7,50	14,94	11,74	7,38	16,20
TA6-7_D	Toetspunt	10,50	16,07	12,87	8,52	17,34
TA6-8_A	Toetspunt	1,50	7,71	4,45	-0,13	8,84
TA6-8_B	Toetspunt	4,50	8,88	5,64	1,16	10,06
TA6-8_C	Toetspunt	7,50	9,71	6,49	2,07	10,93
TA6-8_D	Toetspunt	10,50	10,87	7,65	3,24	12,10
TA7-1_A	Toetspunt	1,50	5,05	1,81	-2,68	6,23
TA7-1_B	Toetspunt	4,50	5,56	2,34	-2,08	6,78
TA7-1_C	Toetspunt	7,50	4,87	1,66	-2,74	6,11
TA7-1_D	Toetspunt	10,50	5,10	1,89	-2,48	6,35
TA7-2_A	Toetspunt	1,50	17,95	14,67	9,98	19,02
TA7-2_B	Toetspunt	4,50	19,13	15,87	11,27	20,25
TA7-2_C	Toetspunt	7,50	20,02	16,77	12,22	21,17
TA7-2_D	Toetspunt	10,50	20,95	17,71	13,18	22,11
TA7-3_A	Toetspunt	1,50	17,71	14,44	9,79	18,80
TA7-3_B	Toetspunt	4,50	18,91	15,66	11,10	20,05
TA7-3_C	Toetspunt	7,50	19,94	16,70	12,19	21,11
TA7-3_D	Toetspunt	10,50	21,02	17,79	13,30	22,21
TA7-4_A	Toetspunt	1,50	19,53	16,26	11,60	20,62
TA7-4_B	Toetspunt	4,50	20,65	17,39	12,82	21,78
TA7-4_C	Toetspunt	7,50	21,60	18,36	13,82	22,76
TA7-4_D	Toetspunt	10,50	22,55	19,31	14,79	23,72
TA7-5_A	Toetspunt	1,50	16,74	13,50	8,99	17,91
TA7-5_B	Toetspunt	4,50	17,57	14,35	9,91	18,78
TA7-5_C	Toetspunt	7,50	18,58	15,37	10,96	19,81
TA7-5_D	Toetspunt	10,50	19,77	16,56	12,17	21,01
TA7-6_A	Toetspunt	1,50	11,59	8,37	3,94	12,81
TA7-6_B	Toetspunt	4,50	12,02	8,81	4,41	13,26
TA7-6_C	Toetspunt	7,50	12,65	9,44	5,07	13,90
TA7-6_D	Toetspunt	10,50	13,33	10,13	5,77	14,59
TA7-7_A	Toetspunt	1,50	11,41	8,17	3,71	12,60
TA7-7_B	Toetspunt	4,50	12,13	8,91	4,50	13,36
TA7-7_C	Toetspunt	7,50	12,76	9,56	5,18	14,01
TA7-7_D	Toetspunt	10,50	13,40	10,19	5,82	14,65
TA7-8_A	Toetspunt	1,50	5,80	2,56	-1,91	6,99
TA7-8_B	Toetspunt	4,50	6,29	3,07	-1,35	7,51
TA7-8_C	Toetspunt	7,50	5,81	2,60	-1,79	7,05
TA7-8_D	Toetspunt	10,50	6,09	2,88	-1,49	7,34
TA8-1_A	Toetspunt	1,50	6,03	2,77	-1,76	7,18
TA8-1_B	Toetspunt	4,50	6,80	3,57	-0,89	8,00
TA8-1_C	Toetspunt	7,50	3,83	0,61	-3,81	5,05
TA8-1_D	Toetspunt	10,50	4,06	0,84	-3,56	5,29
TA8-2_A	Toetspunt	1,50	11,16	7,91	3,38	12,32
TA8-2_B	Toetspunt	4,50	11,84	8,61	4,16	13,04
TA8-2_C	Toetspunt	7,50	11,47	8,25	3,84	12,70
TA8-2_D	Toetspunt	10,50	12,19	8,97	4,58	13,43
TA8-3_A	Toetspunt	1,50	12,01	8,77	4,24	13,17
TA8-3_B	Toetspunt	4,50	12,74	9,51	5,07	13,95
TA8-3_C	Toetspunt	7,50	12,78	9,56	5,15	14,01
TA8-3_D	Toetspunt	10,50	13,60	10,39	6,00	14,84
TA8-4_A	Toetspunt	1,50	16,27	13,01	8,45	17,41
TA8-4_B	Toetspunt	4,50	16,86	13,62	9,10	18,03
TA8-4_C	Toetspunt	7,50	17,19	13,95	9,44	18,36
TA8-4_D	Toetspunt	10,50	17,74	14,50	10,01	18,92
TA8-5_A	Toetspunt	1,50	14,38	11,15	6,68	15,57
TA8-5_B	Toetspunt	4,50	14,84	11,62	7,20	16,06
TA8-5_C	Toetspunt	7,50	15,14	11,93	7,54	16,38
TA8-5_D	Toetspunt	10,50	15,80	12,59	8,21	17,05

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TA8-6_A	Toetspunt	1,50	10,19	6,97	2,53	11,40
TA8-6_B	Toetspunt	4,50	10,45	7,23	2,83	11,68
TA8-6_C	Toetspunt	7,50	10,61	7,39	3,01	11,85
TA8-6_D	Toetspunt	10,50	10,77	7,56	3,18	12,02
TA8-7_A	Toetspunt	1,50	9,63	6,41	1,98	10,85
TA8-7_B	Toetspunt	4,50	9,93	6,71	2,31	11,16
TA8-7_C	Toetspunt	7,50	10,25	7,04	2,66	11,50
TA8-7_D	Toetspunt	10,50	10,49	7,29	2,92	11,75
TA8-8_A	Toetspunt	1,50	6,69	3,44	-1,11	7,84
TA8-8_B	Toetspunt	4,50	7,70	4,46	0,00	8,89
TA8-8_C	Toetspunt	7,50	6,18	2,96	-1,47	7,40
TA8-8_D	Toetspunt	10,50	7,28	4,06	-0,37	8,50
TA9-1_A	Toetspunt	1,50	8,37	5,15	0,72	9,59
TA9-1_B	Toetspunt	4,50	5,18	1,97	-2,41	6,43
TA9-1_C	Toetspunt	7,50	5,12	1,91	-2,46	6,37
TA9-1_D	Toetspunt	10,50	0,20	-3,01	-7,36	1,46
TA9-2_A	Toetspunt	1,50	11,83	8,59	4,10	13,01
TA9-2_B	Toetspunt	4,50	11,27	8,05	3,61	12,48
TA9-2_C	Toetspunt	7,50	11,63	8,41	4,01	12,86
TA9-2_D	Toetspunt	10,50	11,24	8,03	3,64	12,48
TA9-3_A	Toetspunt	1,50	11,44	8,20	3,69	12,61
TA9-3_B	Toetspunt	4,50	11,71	8,48	4,05	12,92
TA9-3_C	Toetspunt	7,50	11,23	8,01	3,60	12,46
TA9-3_D	Toetspunt	10,50	11,37	8,16	3,77	12,61
TA9-4_A	Toetspunt	1,50	11,31	8,06	3,52	12,46
TA9-4_B	Toetspunt	4,50	12,14	8,92	4,47	13,35
TA9-4_C	Toetspunt	7,50	12,50	9,28	4,87	13,73
TA9-4_D	Toetspunt	10,50	12,92	9,71	5,32	14,16
TA9-5_A	Toetspunt	1,50	11,44	8,20	3,69	12,61
TA9-5_B	Toetspunt	4,50	12,29	9,06	4,62	13,50
TA9-5_C	Toetspunt	7,50	12,72	9,51	5,10	13,95
TA9-5_D	Toetspunt	10,50	13,13	9,92	5,53	14,37
TA9-6_A	Toetspunt	1,50	8,12	4,89	0,45	9,33
TA9-6_B	Toetspunt	4,50	8,36	5,15	0,74	9,59
TA9-6_C	Toetspunt	7,50	8,38	5,17	0,78	9,62
TA9-6_D	Toetspunt	10,50	8,41	5,20	0,82	9,66
TA9-7_A	Toetspunt	1,50	7,54	4,32	-0,12	8,75
TA9-7_B	Toetspunt	4,50	7,82	4,61	0,21	9,06
TA9-7_C	Toetspunt	7,50	7,75	4,54	0,16	9,00
TA9-7_D	Toetspunt	10,50	7,71	4,51	0,13	8,96
TA9-8_A	Toetspunt	1,50	8,84	5,62	1,20	10,06
TA9-8_B	Toetspunt	4,50	6,10	2,89	-1,48	7,35
TA9-8_C	Toetspunt	7,50	6,09	2,88	-1,49	7,34
TA9-8_D	Toetspunt	10,50	-0,64	-3,84	-8,20	0,62
TB-1_A	Toetspunt	1,50	8,28	5,08	0,69	9,53
TB-1_B	Toetspunt	4,50	8,36	5,15	0,78	9,61
TB-1_C	Toetspunt	7,50	6,61	3,40	-0,97	7,86
TB-1_D	Toetspunt	10,50	1,87	-1,33	-5,67	3,14
TB-10_A	Toetspunt	1,50	9,33	6,09	1,61	10,51
TB-10_B	Toetspunt	4,50	10,04	6,82	2,39	11,26
TB-10_C	Toetspunt	7,50	10,43	7,22	2,82	11,67
TB-10_D	Toetspunt	10,50	10,54	7,33	2,95	11,79
TB-11_A	Toetspunt	1,50	9,98	6,74	2,24	11,16
TB-11_B	Toetspunt	4,50	10,77	7,55	3,12	11,99
TB-11_C	Toetspunt	7,50	11,02	7,81	3,42	12,26
TB-11_D	Toetspunt	10,50	11,17	7,96	3,59	12,42
TB-12_A	Toetspunt	1,50	9,59	6,35	1,84	10,76
TB-12_B	Toetspunt	4,50	10,38	7,16	2,73	11,60
TB-12_C	Toetspunt	7,50	10,71	7,49	3,10	11,95
TB-12_D	Toetspunt	10,50	10,88	7,67	3,30	12,13

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TB-13_A	Toetspunt	1,50	8,00	4,76	0,25	9,17
TB-13_B	Toetspunt	4,50	8,78	5,55	1,13	10,00
TB-13_C	Toetspunt	7,50	9,05	5,84	1,44	10,29
TB-13_D	Toetspunt	10,50	9,11	5,90	1,52	10,36
TB-14_A	Toetspunt	1,50	7,71	4,49	0,10	8,95
TB-14_B	Toetspunt	4,50	7,64	4,44	0,05	8,89
TB-14_C	Toetspunt	7,50	6,05	2,85	-1,52	7,31
TB-14_D	Toetspunt	10,50	2,36	-0,83	-5,18	3,63
TB-2_A	Toetspunt	1,50	11,91	8,68	4,24	13,12
TB-2_B	Toetspunt	4,50	12,17	8,95	4,53	13,39
TB-2_C	Toetspunt	7,50	12,01	8,80	4,41	13,25
TB-2_D	Toetspunt	10,50	11,77	8,56	4,17	13,01
TB-3_A	Toetspunt	1,50	11,94	8,71	4,26	13,14
TB-3_B	Toetspunt	4,50	12,15	8,93	4,51	13,37
TB-3_C	Toetspunt	7,50	11,69	8,48	4,08	12,93
TB-3_D	Toetspunt	10,50	11,82	8,61	4,22	13,06
TB-4_A	Toetspunt	1,50	12,75	9,52	5,06	13,95
TB-4_B	Toetspunt	4,50	13,14	9,92	5,51	14,37
TB-4_C	Toetspunt	7,50	13,73	10,51	6,09	14,95
TB-4_D	Toetspunt	10,50	14,55	11,33	6,89	15,76
TB-5_A	Toetspunt	1,50	12,21	8,98	4,51	13,40
TB-5_B	Toetspunt	4,50	12,52	9,30	4,88	13,74
TB-5_C	Toetspunt	7,50	12,45	9,24	4,84	13,69
TB-5_D	Toetspunt	10,50	13,18	9,96	5,57	14,42
TB-6_A	Toetspunt	1,50	12,76	9,53	5,04	13,95
TB-6_B	Toetspunt	4,50	13,13	9,91	5,48	14,35
TB-6_C	Toetspunt	7,50	13,21	9,99	5,59	14,44
TB-6_D	Toetspunt	10,50	13,88	10,67	6,28	15,12
TB-7_A	Toetspunt	1,50	13,69	10,44	5,94	14,86
TB-7_B	Toetspunt	4,50	14,24	11,01	6,57	15,45
TB-7_C	Toetspunt	7,50	14,50	11,28	6,87	15,73
TB-7_D	Toetspunt	10,50	15,17	11,95	7,55	16,40
TB-8_A	Toetspunt	1,50	13,71	10,48	5,98	14,89
TB-8_B	Toetspunt	4,50	14,45	11,23	6,79	15,66
TB-8_C	Toetspunt	7,50	14,77	11,55	7,15	16,00
TB-8_D	Toetspunt	10,50	15,36	12,15	7,76	16,60
TB-9_A	Toetspunt	1,50	10,08	6,85	2,39	11,28
TB-9_B	Toetspunt	4,50	10,40	7,18	2,77	11,63
TB-9_C	Toetspunt	7,50	10,51	7,29	2,91	11,75
TB-9_D	Toetspunt	10,50	10,59	7,37	2,99	11,83
TC2-1_A	Toetspunt	1,50	14,70	11,43	6,82	15,81
TC2-1_B	Toetspunt	4,50	16,92	13,65	8,99	18,01
TC2-1_C	Toetspunt	7,50	18,47	15,21	10,59	19,58
TC2-1_D	Toetspunt	10,50	19,53	16,28	11,69	20,66
TC2-1_E	Toetspunt	13,50	20,63	17,37	12,81	21,77
TC2-10_A	Toetspunt	1,50	26,72	23,47	18,94	27,88
TC2-10_B	Toetspunt	4,50	27,59	24,36	19,91	28,79
TC2-10_C	Toetspunt	7,50	30,79	27,55	23,04	31,96
TC2-10_D	Toetspunt	10,50	33,75	30,49	25,92	34,88
TC2-10_E	Toetspunt	13,50	36,15	32,88	28,27	37,26
TC2-11_A	Toetspunt	1,50	25,81	22,57	18,08	26,99
TC2-11_B	Toetspunt	4,50	28,26	25,03	20,58	29,46
TC2-11_C	Toetspunt	7,50	32,03	28,78	24,25	33,19
TC2-11_D	Toetspunt	10,50	35,04	31,78	27,18	36,16
TC2-11_E	Toetspunt	13,50	36,98	33,71	29,10	38,09
TC2-12_A	Toetspunt	1,50	23,77	20,55	16,16	25,01
TC2-12_B	Toetspunt	4,50	27,39	24,17	19,79	28,63
TC2-12_C	Toetspunt	7,50	31,91	28,66	24,15	33,08
TC2-12_D	Toetspunt	10,50	35,63	32,36	27,77	36,75
TC2-12_E	Toetspunt	13,50	37,81	34,54	29,94	38,92

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-13_A	Toetspunt	1,50	24,48	21,27	16,90	25,73
TC2-13_B	Toetspunt	4,50	28,51	25,30	20,92	29,76
TC2-13_C	Toetspunt	7,50	32,98	29,73	25,23	34,15
TC2-13_D	Toetspunt	10,50	37,21	33,94	29,35	38,33
TC2-13_E	Toetspunt	13,50	39,38	36,12	31,53	40,50
TC2-14_A	Toetspunt	1,50	25,15	21,94	17,58	26,40
TC2-14_B	Toetspunt	4,50	29,66	26,45	22,08	30,91
TC2-14_C	Toetspunt	7,50	34,62	31,38	26,87	35,79
TC2-14_D	Toetspunt	10,50	39,06	35,79	31,20	40,18
TC2-14_E	Toetspunt	13,50	41,20	37,94	33,37	42,33
TC2-15_A	Toetspunt	1,50	24,78	21,57	17,19	26,03
TC2-15_B	Toetspunt	4,50	28,82	25,62	21,27	30,09
TC2-15_C	Toetspunt	7,50	33,79	30,56	26,15	35,01
TC2-15_D	Toetspunt	10,50	41,18	37,91	33,33	42,30
TC2-15_E	Toetspunt	13,50	42,99	39,73	35,17	44,13
TC2-16_A	Toetspunt	1,50	23,53	20,30	15,84	24,73
TC2-16_B	Toetspunt	4,50	27,88	24,67	20,29	29,13
TC2-16_C	Toetspunt	7,50	32,47	29,26	24,90	33,72
TC2-16_D	Toetspunt	10,50	38,12	34,87	30,35	39,28
TC2-16_E	Toetspunt	13,50	42,44	39,17	34,59	43,56
TC2-17_A	Toetspunt	1,50	22,59	19,35	14,85	23,77
TC2-17_B	Toetspunt	4,50	25,98	22,76	18,34	27,20
TC2-17_C	Toetspunt	7,50	29,18	25,97	21,59	30,43
TC2-17_D	Toetspunt	10,50	32,71	29,49	25,09	33,94
TC2-17_E	Toetspunt	13,50	38,38	35,13	30,57	39,52
TC2-18_A	Toetspunt	1,50	22,21	18,94	14,32	23,32
TC2-18_B	Toetspunt	4,50	23,36	20,11	15,60	24,53
TC2-18_C	Toetspunt	7,50	23,75	20,52	16,05	24,94
TC2-18_D	Toetspunt	10,50	24,11	20,88	16,43	25,31
TC2-18_E	Toetspunt	13,50	24,74	21,51	17,07	25,95
TC2-19_A	Toetspunt	1,50	17,45	14,20	9,69	18,62
TC2-19_B	Toetspunt	4,50	19,30	16,07	11,62	20,50
TC2-19_C	Toetspunt	7,50	20,75	17,53	13,12	21,98
TC2-19_D	Toetspunt	10,50	21,78	18,56	14,16	23,01
TC2-19_E	Toetspunt	13,50	22,96	19,75	15,35	24,20
TC2-2_A	Toetspunt	1,50	22,56	19,29	14,66	23,66
TC2-2_B	Toetspunt	4,50	24,20	20,95	16,38	25,34
TC2-2_C	Toetspunt	7,50	25,83	22,58	18,05	26,99
TC2-2_D	Toetspunt	10,50	27,63	24,37	19,82	28,77
TC2-2_E	Toetspunt	13,50	29,00	25,74	21,16	30,13
TC2-20_A	Toetspunt	1,50	17,25	14,01	9,49	18,42
TC2-20_B	Toetspunt	4,50	18,90	15,67	11,22	20,10
TC2-20_C	Toetspunt	7,50	20,37	17,16	12,75	21,60
TC2-20_D	Toetspunt	10,50	21,39	18,17	13,78	22,63
TC2-20_E	Toetspunt	13,50	22,38	19,16	14,77	23,62
TC2-21_B	Toetspunt	4,50	18,27	15,04	10,60	19,48
TC2-21_C	Toetspunt	7,50	19,39	16,17	11,76	20,62
TC2-21_D	Toetspunt	10,50	20,33	17,11	12,72	21,57
TC2-21_E	Toetspunt	13,50	21,12	17,90	13,51	22,36
TC2-22_A	Toetspunt	1,50	16,64	13,39	8,86	17,80
TC2-22_B	Toetspunt	4,50	17,73	14,51	10,06	18,94
TC2-22_C	Toetspunt	7,50	18,72	15,50	11,09	19,95
TC2-22_D	Toetspunt	10,50	19,62	16,40	12,00	20,85
TC2-22_E	Toetspunt	13,50	20,33	17,11	12,71	21,56
TC2-23_A	Toetspunt	1,50	16,01	12,76	8,24	17,17
TC2-23_B	Toetspunt	4,50	17,08	13,85	9,41	18,29
TC2-23_C	Toetspunt	7,50	18,00	14,78	10,37	19,23
TC2-23_D	Toetspunt	10,50	18,93	15,71	11,31	20,16
TC2-23_E	Toetspunt	13,50	19,64	16,42	12,03	20,88
TC2-24_A	Toetspunt	1,50	15,37	12,12	7,60	16,53

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC2-24_B	Toetspunt	4,50	16,22	12,99	8,55	17,43
TC2-24_C	Toetspunt	7,50	17,11	13,89	9,48	18,34
TC2-24_D	Toetspunt	10,50	17,99	14,77	10,37	19,22
TC2-24_E	Toetspunt	13,50	18,74	15,53	11,13	19,98
TC2-25_A	Toetspunt	1,50	15,70	12,45	7,95	16,87
TC2-25_B	Toetspunt	4,50	16,48	13,26	8,83	17,70
TC2-25_C	Toetspunt	7,50	17,38	14,17	9,77	18,62
TC2-25_D	Toetspunt	10,50	18,24	15,03	10,64	19,48
TC2-25_E	Toetspunt	13,50	19,10	15,89	11,51	20,35
TC2-26_A	Toetspunt	1,50	15,59	12,34	7,85	16,76
TC2-26_B	Toetspunt	4,50	16,38	13,16	8,74	17,60
TC2-26_C	Toetspunt	7,50	17,23	14,02	9,63	18,47
TC2-26_D	Toetspunt	10,50	18,14	14,93	10,54	19,38
TC2-26_E	Toetspunt	13,50	19,15	15,94	11,56	20,40
TC2-27_A	Toetspunt	1,50	11,09	7,84	3,32	12,25
TC2-27_B	Toetspunt	4,50	11,55	8,32	3,86	12,75
TC2-27_C	Toetspunt	7,50	12,83	9,61	5,16	14,04
TC2-27_D	Toetspunt	10,50	14,68	11,46	7,04	15,90
TC2-27_E	Toetspunt	13,50	16,46	13,24	8,85	17,70
TC2-3_A	Toetspunt	1,50	23,71	20,43	15,78	24,80
TC2-3_B	Toetspunt	4,50	25,51	22,25	17,66	26,63
TC2-3_C	Toetspunt	7,50	27,11	23,86	19,30	28,25
TC2-3_D	Toetspunt	10,50	29,19	25,92	21,34	30,31
TC2-3_E	Toetspunt	13,50	30,08	26,82	22,22	31,20
TC2-4_A	Toetspunt	1,50	23,55	20,28	15,63	24,64
TC2-4_B	Toetspunt	4,50	25,54	22,28	17,71	26,67
TC2-4_C	Toetspunt	7,50	27,22	23,96	19,42	28,37
TC2-4_D	Toetspunt	10,50	29,70	26,44	21,86	30,83
TC2-4_E	Toetspunt	13,50	30,62	27,36	22,76	31,74
TC2-5_A	Toetspunt	1,50	24,16	20,89	16,23	25,25
TC2-5_B	Toetspunt	4,50	26,07	22,81	18,24	27,20
TC2-5_C	Toetspunt	7,50	28,10	24,85	20,29	29,24
TC2-5_D	Toetspunt	10,50	30,38	27,12	22,53	31,50
TC2-5_E	Toetspunt	13,50	31,24	27,98	23,39	32,36
TC2-6_A	Toetspunt	1,50	23,31	20,05	15,46	24,43
TC2-6_B	Toetspunt	4,50	25,35	22,10	17,58	26,51
TC2-6_C	Toetspunt	7,50	27,84	24,60	20,08	29,01
TC2-6_D	Toetspunt	10,50	30,74	27,48	22,89	31,86
TC2-6_E	Toetspunt	13,50	32,43	29,16	24,55	33,54
TC2-7_A	Toetspunt	1,50	24,62	21,36	16,78	25,75
TC2-7_B	Toetspunt	4,50	26,86	23,62	19,10	28,03
TC2-7_C	Toetspunt	7,50	29,19	25,94	21,43	30,36
TC2-7_D	Toetspunt	10,50	31,55	28,29	23,71	32,68
TC2-7_E	Toetspunt	13,50	33,93	30,66	26,03	35,03
TC2-8_A	Toetspunt	1,50	25,11	21,84	17,27	26,24
TC2-8_B	Toetspunt	4,50	27,47	24,22	19,69	28,63
TC2-8_C	Toetspunt	7,50	29,90	26,65	22,13	31,06
TC2-8_D	Toetspunt	10,50	32,32	29,06	24,49	33,45
TC2-8_E	Toetspunt	13,50	34,35	31,08	26,46	35,46
TC2-9_B	Toetspunt	4,50	28,02	24,78	20,28	29,20
TC2-9_C	Toetspunt	7,50	30,54	27,30	22,80	31,72
TC2-9_D	Toetspunt	10,50	33,16	29,90	25,35	34,30
TC2-9_E	Toetspunt	13,50	35,73	32,46	27,85	36,84
TC3-1_A	Toetspunt	1,50	6,48	3,22	-1,36	7,61
TC3-1_B	Toetspunt	4,50	7,69	4,45	-0,05	8,87
TC3-1_C	Toetspunt	7,50	8,56	5,33	0,87	9,76
TC3-1_D	Toetspunt	10,50	9,29	6,07	1,63	10,50
TC3-1_E	Toetspunt	13,50	11,06	7,85	3,45	12,30
TC3-10_A	Toetspunt	1,50	17,50	14,27	9,83	18,71
TC3-10_B	Toetspunt	4,50	18,41	15,19	10,78	19,64

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-10_C	Toetspunt	7,50	19,96	16,74	12,31	21,18
TC3-10_D	Toetspunt	10,50	21,52	18,28	13,82	22,71
TC3-10_E	Toetspunt	13,50	22,70	19,46	14,96	23,88
TC3-11_A	Toetspunt	1,50	20,38	17,12	12,54	21,51
TC3-11_B	Toetspunt	4,50	21,88	18,62	14,04	23,01
TC3-11_C	Toetspunt	7,50	23,17	19,92	15,36	24,31
TC3-11_D	Toetspunt	10,50	24,30	21,05	16,49	25,44
TC3-11_E	Toetspunt	13,50	25,26	22,00	17,43	26,39
TC3-12_A	Toetspunt	1,50	20,25	17,00	12,44	21,39
TC3-12_B	Toetspunt	4,50	21,87	18,62	14,06	23,01
TC3-12_C	Toetspunt	7,50	23,21	19,96	15,43	24,37
TC3-12_D	Toetspunt	10,50	24,41	21,16	16,63	25,57
TC3-12_E	Toetspunt	13,50	25,64	22,39	17,84	26,79
TC3-13_A	Toetspunt	1,50	20,45	17,19	12,65	21,60
TC3-13_B	Toetspunt	4,50	21,91	18,66	14,13	23,07
TC3-13_C	Toetspunt	7,50	23,30	20,05	15,54	24,47
TC3-13_D	Toetspunt	10,50	24,52	21,28	16,77	25,69
TC3-13_E	Toetspunt	13,50	26,14	22,89	18,35	27,29
TC3-14_A	Toetspunt	1,50	21,32	18,07	13,48	22,45
TC3-14_B	Toetspunt	4,50	22,89	19,63	15,07	24,03
TC3-14_C	Toetspunt	7,50	24,31	21,06	16,53	25,47
TC3-14_D	Toetspunt	10,50	25,64	22,38	17,85	26,79
TC3-14_E	Toetspunt	13,50	27,29	24,03	19,47	28,43
TC3-15_A	Toetspunt	1,50	21,88	18,62	14,04	23,01
TC3-15_B	Toetspunt	4,50	23,43	20,18	15,64	24,58
TC3-15_C	Toetspunt	7,50	25,00	21,76	17,24	26,17
TC3-15_D	Toetspunt	10,50	26,76	23,51	18,98	27,92
TC3-15_E	Toetspunt	13,50	28,78	25,52	20,95	29,91
TC3-16_A	Toetspunt	1,50	17,69	14,45	9,94	18,86
TC3-16_B	Toetspunt	4,50	18,70	15,48	11,05	19,92
TC3-16_C	Toetspunt	7,50	20,44	17,21	12,79	21,66
TC3-16_D	Toetspunt	10,50	22,67	19,44	15,00	23,88
TC3-16_E	Toetspunt	13,50	24,86	21,62	17,18	26,06
TC3-17_A	Toetspunt	1,50	16,87	13,62	9,10	18,03
TC3-17_B	Toetspunt	4,50	17,70	14,47	10,02	18,90
TC3-17_C	Toetspunt	7,50	18,97	15,75	11,33	20,19
TC3-17_D	Toetspunt	10,50	20,75	17,54	13,15	21,99
TC3-17_E	Toetspunt	13,50	22,80	19,58	15,20	24,04
TC3-18_A	Toetspunt	1,50	14,53	11,29	6,79	15,71
TC3-18_B	Toetspunt	4,50	15,23	12,01	7,58	16,45
TC3-18_C	Toetspunt	7,50	15,97	12,75	8,36	17,21
TC3-18_D	Toetspunt	10,50	16,84	13,63	9,25	18,09
TC3-18_E	Toetspunt	13,50	17,94	14,72	10,34	19,18
TC3-19_A	Toetspunt	1,50	13,52	10,28	5,77	14,69
TC3-19_B	Toetspunt	4,50	14,11	10,88	6,44	15,32
TC3-19_C	Toetspunt	7,50	14,74	11,52	7,11	15,97
TC3-19_D	Toetspunt	10,50	15,52	12,31	7,91	16,76
TC3-19_E	Toetspunt	13,50	16,43	13,21	8,82	17,67
TC3-2_A	Toetspunt	1,50	18,99	15,73	11,15	20,12
TC3-2_B	Toetspunt	4,50	20,20	16,94	12,37	21,33
TC3-2_C	Toetspunt	7,50	20,97	17,72	13,14	22,11
TC3-2_D	Toetspunt	10,50	21,51	18,25	13,69	22,65
TC3-2_E	Toetspunt	13,50	21,75	18,50	13,93	22,89
TC3-20_A	Toetspunt	1,50	13,26	10,01	5,49	14,42
TC3-20_B	Toetspunt	4,50	13,70	10,48	6,03	14,91
TC3-20_C	Toetspunt	7,50	14,24	11,02	6,61	15,47
TC3-20_D	Toetspunt	10,50	14,93	11,71	7,31	16,16
TC3-20_E	Toetspunt	13,50	15,72	12,51	8,11	16,96
TC3-21_B	Toetspunt	4,50	13,19	9,96	5,51	14,39
TC3-21_C	Toetspunt	7,50	13,61	10,38	5,97	14,83

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-21_D	Toetspunt	10,50	14,26	11,04	6,64	15,49
TC3-21_E	Toetspunt	13,50	14,98	11,76	7,37	16,22
TC3-22_A	Toetspunt	1,50	12,54	9,30	4,80	13,72
TC3-22_B	Toetspunt	4,50	12,95	9,72	5,28	14,16
TC3-22_C	Toetspunt	7,50	13,32	10,10	5,69	14,55
TC3-22_D	Toetspunt	10,50	13,94	10,72	6,32	15,17
TC3-22_E	Toetspunt	13,50	14,65	11,43	7,03	15,88
TC3-23_A	Toetspunt	1,50	12,81	9,56	5,06	13,98
TC3-23_B	Toetspunt	4,50	13,25	10,02	5,59	14,46
TC3-23_C	Toetspunt	7,50	13,55	10,33	5,92	14,78
TC3-23_D	Toetspunt	10,50	14,06	10,85	6,45	15,30
TC3-23_E	Toetspunt	13,50	14,68	11,47	7,07	15,92
TC3-24_A	Toetspunt	1,50	13,08	9,84	5,35	14,26
TC3-24_B	Toetspunt	4,50	13,57	10,35	5,93	14,79
TC3-24_C	Toetspunt	7,50	13,84	10,63	6,23	15,08
TC3-24_D	Toetspunt	10,50	14,32	11,11	6,73	15,57
TC3-24_E	Toetspunt	13,50	14,94	11,73	7,34	16,18
TC3-25_A	Toetspunt	1,50	12,60	9,36	4,87	13,78
TC3-25_B	Toetspunt	4,50	13,07	9,85	5,41	14,28
TC3-25_C	Toetspunt	7,50	13,26	10,04	5,65	14,50
TC3-25_D	Toetspunt	10,50	13,66	10,45	6,06	14,90
TC3-25_E	Toetspunt	13,50	14,18	10,97	6,58	15,42
TC3-26_A	Toetspunt	1,50	12,66	9,41	4,91	13,83
TC3-26_B	Toetspunt	4,50	13,23	10,01	5,57	14,44
TC3-26_C	Toetspunt	7,50	13,42	10,21	5,80	14,65
TC3-26_D	Toetspunt	10,50	13,81	10,60	6,21	15,05
TC3-26_E	Toetspunt	13,50	14,32	11,11	6,72	15,56
TC3-27_A	Toetspunt	1,50	6,00	2,74	-1,84	7,13
TC3-27_B	Toetspunt	4,50	7,32	4,08	-0,42	8,50
TC3-27_C	Toetspunt	7,50	8,17	4,95	0,50	9,38
TC3-27_D	Toetspunt	10,50	9,02	5,80	1,38	10,24
TC3-27_E	Toetspunt	13,50	10,75	7,55	3,17	12,00
TC3-3_A	Toetspunt	1,50	18,91	15,65	11,08	20,04
TC3-3_B	Toetspunt	4,50	20,00	16,75	12,20	21,15
TC3-3_C	Toetspunt	7,50	20,82	17,57	13,02	21,97
TC3-3_D	Toetspunt	10,50	21,27	18,02	13,48	22,42
TC3-3_E	Toetspunt	13,50	21,49	18,24	13,70	22,64
TC3-4_A	Toetspunt	1,50	17,14	13,91	9,47	18,35
TC3-4_B	Toetspunt	4,50	17,83	14,61	10,21	19,06
TC3-4_C	Toetspunt	7,50	19,10	15,87	11,42	20,30
TC3-4_D	Toetspunt	10,50	19,32	16,09	11,66	20,53
TC3-4_E	Toetspunt	13,50	20,15	16,91	12,44	21,34
TC3-5_A	Toetspunt	1,50	17,19	13,97	9,54	18,41
TC3-5_B	Toetspunt	4,50	17,91	14,70	10,30	19,15
TC3-5_C	Toetspunt	7,50	19,00	15,77	11,35	20,22
TC3-5_D	Toetspunt	10,50	19,48	16,26	11,84	20,70
TC3-5_E	Toetspunt	13,50	20,10	16,87	12,43	21,31
TC3-6_A	Toetspunt	1,50	19,18	15,92	11,33	20,30
TC3-6_B	Toetspunt	4,50	20,56	17,30	12,71	21,68
TC3-6_C	Toetspunt	7,50	21,57	18,31	13,73	22,70
TC3-6_D	Toetspunt	10,50	22,39	19,14	14,57	23,53
TC3-6_E	Toetspunt	13,50	22,81	19,56	14,98	23,95
TC3-7_A	Toetspunt	1,50	18,65	15,39	10,82	19,78
TC3-7_B	Toetspunt	4,50	20,29	17,04	12,45	21,42
TC3-7_C	Toetspunt	7,50	21,63	18,38	13,79	22,76
TC3-7_D	Toetspunt	10,50	22,79	19,54	14,97	23,93
TC3-7_E	Toetspunt	13,50	23,10	19,84	15,28	24,24
TC3-8_A	Toetspunt	1,50	18,95	15,69	11,13	20,09
TC3-8_B	Toetspunt	4,50	20,42	17,16	12,60	21,56
TC3-8_C	Toetspunt	7,50	21,59	18,33	13,78	22,73

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TC3-8_D	Toetspunt	10,50	22,73	19,48	14,94	23,88
TC3-8_E	Toetspunt	13,50	23,23	19,97	15,43	24,38
TC3-9_B	Toetspunt	4,50	21,23	17,97	13,39	22,36
TC3-9_C	Toetspunt	7,50	22,41	19,15	14,60	23,55
TC3-9_D	Toetspunt	10,50	23,32	20,06	15,52	24,47
TC3-9_E	Toetspunt	13,50	23,81	20,56	16,01	24,96
TD-1_A	Toetspunt	1,50	7,75	4,54	0,15	8,99
TD-1_B	Toetspunt	4,50	8,14	4,92	0,52	9,37
TD-1_C	Toetspunt	7,50	10,07	6,83	2,32	11,24
TD-1_D	Toetspunt	10,50	0,42	-2,80	-7,19	1,66
TD-1_E	Toetspunt	13,50	--	--	--	--
TD-10_A	Toetspunt	1,50	10,84	7,59	3,07	12,00
TD-10_B	Toetspunt	4,50	11,54	8,32	3,88	12,75
TD-10_C	Toetspunt	7,50	11,72	8,50	4,11	12,96
TD-10_D	Toetspunt	10,50	11,89	8,67	4,29	13,13
TD-10_E	Toetspunt	13,50	12,26	9,05	4,66	13,50
TD-11_A	Toetspunt	1,50	9,95	6,70	2,19	11,12
TD-11_B	Toetspunt	4,50	10,62	7,39	2,96	11,83
TD-11_C	Toetspunt	7,50	10,79	7,58	3,17	12,02
TD-11_D	Toetspunt	10,50	10,88	7,67	3,28	12,12
TD-11_E	Toetspunt	13,50	11,17	7,96	3,58	12,42
TD-12_A	Toetspunt	1,50	9,87	6,62	2,10	11,03
TD-12_B	Toetspunt	4,50	10,49	7,26	2,82	11,70
TD-12_C	Toetspunt	7,50	10,64	7,42	3,01	11,87
TD-12_D	Toetspunt	10,50	10,67	7,45	3,06	11,91
TD-12_E	Toetspunt	13,50	10,96	7,75	3,36	12,20
TD-13_A	Toetspunt	1,50	9,68	6,44	1,93	10,85
TD-13_B	Toetspunt	4,50	10,19	6,96	2,52	11,40
TD-13_C	Toetspunt	7,50	10,29	7,07	2,67	11,52
TD-13_D	Toetspunt	10,50	10,26	7,04	2,65	11,50
TD-13_E	Toetspunt	13,50	10,53	7,31	2,92	11,77
TD-14_A	Toetspunt	1,50	2,21	-1,01	-5,46	3,42
TD-14_B	Toetspunt	4,50	2,04	-1,18	-5,62	3,25
TD-14_C	Toetspunt	7,50	1,87	-1,35	-5,79	3,08
TD-14_D	Toetspunt	10,50	-7,90	-11,12	-15,56	-6,69
TD-14_E	Toetspunt	13,50	--	--	--	--
TD-2_A	Toetspunt	1,50	16,32	13,10	8,69	17,55
TD-2_B	Toetspunt	4,50	16,84	13,62	9,21	18,07
TD-2_C	Toetspunt	7,50	17,87	14,64	10,19	19,07
TD-2_D	Toetspunt	10,50	15,63	12,42	8,05	16,88
TD-2_E	Toetspunt	13,50	16,73	13,51	9,10	17,96
TD-3_A	Toetspunt	1,50	19,08	15,82	11,22	20,20
TD-3_B	Toetspunt	4,50	19,79	16,53	11,95	20,92
TD-3_C	Toetspunt	7,50	20,66	17,40	12,81	21,78
TD-3_D	Toetspunt	10,50	20,02	16,76	12,17	21,14
TD-3_E	Toetspunt	13,50	20,81	17,54	12,96	21,93
TD-4_A	Toetspunt	1,50	17,96	14,70	10,13	19,09
TD-4_B	Toetspunt	4,50	18,85	15,60	11,03	19,99
TD-4_C	Toetspunt	7,50	19,61	16,35	11,78	20,74
TD-4_D	Toetspunt	10,50	19,08	15,82	11,23	20,20
TD-4_E	Toetspunt	13,50	20,01	16,76	12,17	21,14
TD-5_A	Toetspunt	1,50	18,26	15,00	10,43	19,39
TD-5_B	Toetspunt	4,50	19,23	15,97	11,40	20,36
TD-5_C	Toetspunt	7,50	20,06	16,80	12,22	21,19
TD-5_D	Toetspunt	10,50	19,45	16,19	11,60	20,57
TD-5_E	Toetspunt	13,50	20,31	17,05	12,46	21,43
TD-6_A	Toetspunt	1,50	17,79	14,53	9,92	18,91
TD-6_B	Toetspunt	4,50	18,94	15,67	11,06	20,05
TD-6_C	Toetspunt	7,50	19,76	16,49	11,87	20,87
TD-6_D	Toetspunt	10,50	19,19	15,93	11,29	20,29

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeer 12-08-2019
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
TD-6_E	Toetspunt	13,50	20,22	16,95	12,34	21,33
TD-7_A	Toetspunt	1,50	11,40	8,15	3,59	12,54
TD-7_B	Toetspunt	4,50	12,03	8,79	4,28	13,20
TD-7_C	Toetspunt	7,50	13,49	10,26	5,82	14,70
TD-7_D	Toetspunt	10,50	15,50	12,27	7,83	16,71
TD-7_E	Toetspunt	13,50	17,50	14,29	9,87	18,73
TD-8_A	Toetspunt	1,50	12,04	8,79	4,24	13,19
TD-8_B	Toetspunt	4,50	12,67	9,43	4,94	13,85
TD-8_C	Toetspunt	7,50	13,75	10,53	6,09	14,96
TD-8_D	Toetspunt	10,50	15,42	12,19	7,74	16,62
TD-8_E	Toetspunt	13,50	17,41	14,19	9,78	18,64
TD-9_A	Toetspunt	1,50	10,96	7,71	3,19	12,12
TD-9_B	Toetspunt	4,50	11,64	8,42	3,98	12,85
TD-9_C	Toetspunt	7,50	11,82	8,60	4,21	13,06
TD-9_D	Toetspunt	10,50	12,02	8,81	4,43	13,27
TD-9_E	Toetspunt	13,50	12,40	9,19	4,81	13,65

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TA1-1_A	Toetspunt	1,50	31,9	--	--	31,9
TA1-1_B	Toetspunt	4,50	32,3	--	--	32,3
TA1-1_C	Toetspunt	7,50	32,6	--	--	32,6
TA1-1_D	Toetspunt	10,50	33,6	--	--	33,6
TA1-2_A	Toetspunt	1,50	40,1	--	--	40,1
TA1-2_B	Toetspunt	4,50	40,4	--	--	40,4
TA1-2_C	Toetspunt	7,50	40,5	--	--	40,5
TA1-2_D	Toetspunt	10,50	39,7	--	--	39,7
TA1-3_A	Toetspunt	1,50	39,9	--	--	39,9
TA1-3_B	Toetspunt	4,50	40,2	--	--	40,2
TA1-3_C	Toetspunt	7,50	40,3	--	--	40,3
TA1-3_D	Toetspunt	10,50	40,0	--	--	40,0
TA1-4_A	Toetspunt	1,50	21,1	--	--	21,1
TA1-4_B	Toetspunt	4,50	21,5	--	--	21,5
TA1-4_C	Toetspunt	7,50	23,0	--	--	23,0
TA1-4_D	Toetspunt	10,50	31,3	--	--	31,3
TA1-5_A	Toetspunt	1,50	17,9	--	--	17,9
TA1-5_B	Toetspunt	4,50	18,3	--	--	18,3
TA1-5_C	Toetspunt	7,50	18,6	--	--	18,6
TA1-5_D	Toetspunt	10,50	19,0	--	--	19,0
TA1-6_A	Toetspunt	1,50	21,1	--	--	21,1
TA1-6_B	Toetspunt	4,50	21,7	--	--	21,7
TA1-6_C	Toetspunt	7,50	22,1	--	--	22,1
TA1-6_D	Toetspunt	10,50	20,5	--	--	20,5
TA1-7_A	Toetspunt	1,50	20,5	--	--	20,5
TA1-7_B	Toetspunt	4,50	20,9	--	--	20,9
TA1-7_C	Toetspunt	7,50	21,5	--	--	21,5
TA1-7_D	Toetspunt	10,50	22,6	--	--	22,6
TA2-1_A	Toetspunt	1,50	32,4	--	--	32,4
TA2-1_B	Toetspunt	4,50	32,9	--	--	32,9
TA2-1_C	Toetspunt	7,50	33,4	--	--	33,4
TA2-1_D	Toetspunt	10,50	34,8	--	--	34,8
TA2-2_A	Toetspunt	1,50	41,2	--	--	41,2
TA2-2_B	Toetspunt	4,50	41,5	--	--	41,5
TA2-2_C	Toetspunt	7,50	41,1	--	--	41,1
TA2-2_D	Toetspunt	10,50	41,7	--	--	41,7
TA2-3_A	Toetspunt	1,50	40,9	--	--	40,9
TA2-3_B	Toetspunt	4,50	41,2	--	--	41,2
TA2-3_C	Toetspunt	7,50	40,6	--	--	40,6
TA2-3_D	Toetspunt	10,50	41,2	--	--	41,2
TA2-4_A	Toetspunt	1,50	33,7	--	--	33,7
TA2-4_B	Toetspunt	4,50	34,5	--	--	34,5
TA2-4_C	Toetspunt	7,50	34,6	--	--	34,6
TA2-4_D	Toetspunt	10,50	35,0	--	--	35,0
TA2-5_A	Toetspunt	1,50	24,8	--	--	24,8
TA2-5_B	Toetspunt	4,50	25,4	--	--	25,4
TA2-5_C	Toetspunt	7,50	25,8	--	--	25,8
TA2-5_D	Toetspunt	10,50	27,7	--	--	27,7
TA2-6_A	Toetspunt	1,50	25,3	--	--	25,3
TA2-6_B	Toetspunt	4,50	25,8	--	--	25,8
TA2-6_C	Toetspunt	7,50	25,9	--	--	25,9
TA2-6_D	Toetspunt	10,50	25,7	--	--	25,7
TA2-7_A	Toetspunt	1,50	24,7	--	--	24,7
TA2-7_B	Toetspunt	4,50	25,2	--	--	25,2
TA2-7_C	Toetspunt	7,50	25,5	--	--	25,5
TA2-7_D	Toetspunt	10,50	26,1	--	--	26,1
TA2-8_A	Toetspunt	1,50	24,9	--	--	24,9
TA2-8_B	Toetspunt	4,50	25,3	--	--	25,3
TA2-8_C	Toetspunt	7,50	26,3	--	--	26,3
TA2-8_D	Toetspunt	10,50	29,7	--	--	29,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TA3-1_A	Toetspunt	1,50	37,5	--	--	37,5
TA3-1_B	Toetspunt	4,50	37,9	--	--	37,9
TA3-1_C	Toetspunt	7,50	38,7	--	--	38,7
TA3-1_D	Toetspunt	10,50	39,9	--	--	39,9
TA3-2_A	Toetspunt	1,50	43,2	--	--	43,2
TA3-2_B	Toetspunt	4,50	43,1	--	--	43,1
TA3-2_C	Toetspunt	7,50	43,7	--	--	43,7
TA3-2_D	Toetspunt	10,50	44,5	--	--	44,5
TA3-3_A	Toetspunt	1,50	42,6	--	--	42,6
TA3-3_B	Toetspunt	4,50	42,3	--	--	42,3
TA3-3_C	Toetspunt	7,50	42,8	--	--	42,8
TA3-3_D	Toetspunt	10,50	43,5	--	--	43,5
TA3-4_A	Toetspunt	1,50	35,5	--	--	35,5
TA3-4_B	Toetspunt	4,50	36,0	--	--	36,0
TA3-4_C	Toetspunt	7,50	36,5	--	--	36,5
TA3-4_D	Toetspunt	10,50	37,2	--	--	37,2
TA3-5_A	Toetspunt	1,50	27,4	--	--	27,4
TA3-5_B	Toetspunt	4,50	27,9	--	--	27,9
TA3-5_C	Toetspunt	7,50	28,7	--	--	28,7
TA3-5_D	Toetspunt	10,50	30,1	--	--	30,1
TA3-6_A	Toetspunt	1,50	25,2	--	--	25,2
TA3-6_B	Toetspunt	4,50	25,4	--	--	25,4
TA3-6_C	Toetspunt	7,50	25,5	--	--	25,5
TA3-6_D	Toetspunt	10,50	25,3	--	--	25,3
TA3-7_A	Toetspunt	1,50	28,6	--	--	28,6
TA3-7_B	Toetspunt	4,50	28,8	--	--	28,8
TA3-7_C	Toetspunt	7,50	29,1	--	--	29,1
TA3-7_D	Toetspunt	10,50	29,8	--	--	29,8
TA3-8_A	Toetspunt	1,50	31,0	--	--	31,0
TA3-8_B	Toetspunt	4,50	31,3	--	--	31,3
TA3-8_C	Toetspunt	7,50	32,1	--	--	32,1
TA3-8_D	Toetspunt	10,50	34,2	--	--	34,2
TA4-1_A	Toetspunt	1,50	41,9	--	--	41,9
TA4-1_B	Toetspunt	4,50	42,8	--	--	42,8
TA4-1_C	Toetspunt	7,50	44,0	--	--	44,0
TA4-1_D	Toetspunt	10,50	45,2	--	--	45,2
TA4-2_A	Toetspunt	1,50	45,2	--	--	45,2
TA4-2_B	Toetspunt	4,50	45,7	--	--	45,7
TA4-2_C	Toetspunt	7,50	46,8	--	--	46,8
TA4-2_D	Toetspunt	10,50	47,9	--	--	47,9
TA4-3_A	Toetspunt	1,50	44,4	--	--	44,4
TA4-3_B	Toetspunt	4,50	44,9	--	--	44,9
TA4-3_C	Toetspunt	7,50	45,8	--	--	45,8
TA4-3_D	Toetspunt	10,50	46,8	--	--	46,8
TA4-4_A	Toetspunt	1,50	37,6	--	--	37,6
TA4-4_B	Toetspunt	4,50	38,1	--	--	38,1
TA4-4_C	Toetspunt	7,50	38,8	--	--	38,8
TA4-4_D	Toetspunt	10,50	39,7	--	--	39,7
TA4-5_A	Toetspunt	1,50	30,9	--	--	30,9
TA4-5_B	Toetspunt	4,50	31,3	--	--	31,3
TA4-5_C	Toetspunt	7,50	32,1	--	--	32,1
TA4-5_D	Toetspunt	10,50	33,4	--	--	33,4
TA4-6_A	Toetspunt	1,50	31,0	--	--	31,0
TA4-6_B	Toetspunt	4,50	31,4	--	--	31,4
TA4-6_C	Toetspunt	7,50	32,2	--	--	32,2
TA4-6_D	Toetspunt	10,50	33,0	--	--	33,0
TA4-7_A	Toetspunt	1,50	31,2	--	--	31,2
TA4-7_B	Toetspunt	4,50	32,0	--	--	32,0
TA4-7_C	Toetspunt	7,50	32,9	--	--	32,9
TA4-7_D	Toetspunt	10,50	34,2	--	--	34,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TA4-8_A	Toetspunt	1,50	36,5	--	--	36,5
TA4-8_B	Toetspunt	4,50	37,7	--	--	37,7
TA4-8_C	Toetspunt	7,50	39,0	--	--	39,0
TA4-8_D	Toetspunt	10,50	40,4	--	--	40,4
TA5-1_A	Toetspunt	1,50	24,3	--	--	24,3
TA5-1_B	Toetspunt	4,50	25,2	--	--	25,2
TA5-1_C	Toetspunt	7,50	25,9	--	--	25,9
TA5-1_D	Toetspunt	10,50	27,4	--	--	27,4
TA5-2_A	Toetspunt	1,50	24,8	--	--	24,8
TA5-2_B	Toetspunt	4,50	25,8	--	--	25,8
TA5-2_C	Toetspunt	7,50	26,9	--	--	26,9
TA5-2_D	Toetspunt	10,50	28,8	--	--	28,8
TA5-3_A	Toetspunt	1,50	24,7	--	--	24,7
TA5-3_B	Toetspunt	4,50	25,7	--	--	25,7
TA5-3_C	Toetspunt	7,50	26,8	--	--	26,8
TA5-3_D	Toetspunt	10,50	28,5	--	--	28,5
TA5-4_A	Toetspunt	1,50	17,9	--	--	17,9
TA5-4_B	Toetspunt	4,50	18,3	--	--	18,3
TA5-4_C	Toetspunt	7,50	18,6	--	--	18,6
TA5-4_D	Toetspunt	10,50	19,0	--	--	19,0
TA5-5_A	Toetspunt	1,50	17,4	--	--	17,4
TA5-5_B	Toetspunt	4,50	17,9	--	--	17,9
TA5-5_C	Toetspunt	7,50	18,2	--	--	18,2
TA5-5_D	Toetspunt	10,50	18,6	--	--	18,6
TA5-6_A	Toetspunt	1,50	21,5	--	--	21,5
TA5-6_B	Toetspunt	4,50	21,8	--	--	21,8
TA5-6_C	Toetspunt	7,50	21,3	--	--	21,3
TA5-6_D	Toetspunt	10,50	19,4	--	--	19,4
TA5-7_A	Toetspunt	1,50	20,8	--	--	20,8
TA5-7_B	Toetspunt	4,50	21,1	--	--	21,1
TA5-7_C	Toetspunt	7,50	21,3	--	--	21,3
TA5-7_D	Toetspunt	10,50	20,4	--	--	20,4
TA5-8_A	Toetspunt	1,50	20,9	--	--	20,9
TA5-8_B	Toetspunt	4,50	21,3	--	--	21,3
TA5-8_C	Toetspunt	7,50	22,2	--	--	22,2
TA5-8_D	Toetspunt	10,50	24,3	--	--	24,3
TA6-1_A	Toetspunt	1,50	25,8	--	--	25,8
TA6-1_B	Toetspunt	4,50	26,7	--	--	26,7
TA6-1_C	Toetspunt	7,50	27,2	--	--	27,2
TA6-1_D	Toetspunt	10,50	28,9	--	--	28,9
TA6-2_A	Toetspunt	1,50	26,2	--	--	26,2
TA6-2_B	Toetspunt	4,50	27,1	--	--	27,1
TA6-2_C	Toetspunt	7,50	28,0	--	--	28,0
TA6-2_D	Toetspunt	10,50	29,7	--	--	29,7
TA6-3_A	Toetspunt	1,50	25,8	--	--	25,8
TA6-3_B	Toetspunt	4,50	26,7	--	--	26,7
TA6-3_C	Toetspunt	7,50	27,6	--	--	27,6
TA6-3_D	Toetspunt	10,50	29,4	--	--	29,4
TA6-4_A	Toetspunt	1,50	21,1	--	--	21,1
TA6-4_B	Toetspunt	4,50	21,7	--	--	21,7
TA6-4_C	Toetspunt	7,50	22,1	--	--	22,1
TA6-4_D	Toetspunt	10,50	23,0	--	--	23,0
TA6-5_A	Toetspunt	1,50	22,7	--	--	22,7
TA6-5_B	Toetspunt	4,50	23,5	--	--	23,5
TA6-5_C	Toetspunt	7,50	24,0	--	--	24,0
TA6-5_D	Toetspunt	10,50	25,0	--	--	25,0
TA6-6_A	Toetspunt	1,50	22,5	--	--	22,5
TA6-6_B	Toetspunt	4,50	22,7	--	--	22,7
TA6-6_C	Toetspunt	7,50	22,9	--	--	22,9
TA6-6_D	Toetspunt	10,50	22,7	--	--	22,7

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TA6-7_A	Toetspunt	1,50	22,9	--	--	22,9
TA6-7_B	Toetspunt	4,50	23,1	--	--	23,1
TA6-7_C	Toetspunt	7,50	23,4	--	--	23,4
TA6-7_D	Toetspunt	10,50	23,9	--	--	23,9
TA6-8_A	Toetspunt	1,50	23,0	--	--	23,0
TA6-8_B	Toetspunt	4,50	23,2	--	--	23,2
TA6-8_C	Toetspunt	7,50	24,1	--	--	24,1
TA6-8_D	Toetspunt	10,50	26,4	--	--	26,4
TA7-1_A	Toetspunt	1,50	29,6	--	--	29,6
TA7-1_B	Toetspunt	4,50	29,9	--	--	29,9
TA7-1_C	Toetspunt	7,50	31,0	--	--	31,0
TA7-1_D	Toetspunt	10,50	32,6	--	--	32,6
TA7-2_A	Toetspunt	1,50	27,6	--	--	27,6
TA7-2_B	Toetspunt	4,50	28,2	--	--	28,2
TA7-2_C	Toetspunt	7,50	29,3	--	--	29,3
TA7-2_D	Toetspunt	10,50	31,8	--	--	31,8
TA7-3_A	Toetspunt	1,50	27,1	--	--	27,1
TA7-3_B	Toetspunt	4,50	27,9	--	--	27,9
TA7-3_C	Toetspunt	7,50	29,0	--	--	29,0
TA7-3_D	Toetspunt	10,50	31,2	--	--	31,2
TA7-4_A	Toetspunt	1,50	22,9	--	--	22,9
TA7-4_B	Toetspunt	4,50	23,2	--	--	23,2
TA7-4_C	Toetspunt	7,50	23,5	--	--	23,5
TA7-4_D	Toetspunt	10,50	24,3	--	--	24,3
TA7-5_A	Toetspunt	1,50	24,7	--	--	24,7
TA7-5_B	Toetspunt	4,50	25,1	--	--	25,1
TA7-5_C	Toetspunt	7,50	25,7	--	--	25,7
TA7-5_D	Toetspunt	10,50	26,8	--	--	26,8
TA7-6_A	Toetspunt	1,50	24,9	--	--	24,9
TA7-6_B	Toetspunt	4,50	24,8	--	--	24,8
TA7-6_C	Toetspunt	7,50	25,3	--	--	25,3
TA7-6_D	Toetspunt	10,50	26,3	--	--	26,3
TA7-7_A	Toetspunt	1,50	25,8	--	--	25,8
TA7-7_B	Toetspunt	4,50	25,8	--	--	25,8
TA7-7_C	Toetspunt	7,50	26,6	--	--	26,6
TA7-7_D	Toetspunt	10,50	28,2	--	--	28,2
TA7-8_A	Toetspunt	1,50	29,8	--	--	29,8
TA7-8_B	Toetspunt	4,50	30,1	--	--	30,1
TA7-8_C	Toetspunt	7,50	31,3	--	--	31,3
TA7-8_D	Toetspunt	10,50	33,0	--	--	33,0
TA8-1_A	Toetspunt	1,50	39,6	--	--	39,6
TA8-1_B	Toetspunt	4,50	40,9	--	--	40,9
TA8-1_C	Toetspunt	7,50	43,3	--	--	43,3
TA8-1_D	Toetspunt	10,50	45,0	--	--	45,0
TA8-2_A	Toetspunt	1,50	36,8	--	--	36,8
TA8-2_B	Toetspunt	4,50	38,3	--	--	38,3
TA8-2_C	Toetspunt	7,50	41,0	--	--	41,0
TA8-2_D	Toetspunt	10,50	42,6	--	--	42,6
TA8-3_A	Toetspunt	1,50	33,3	--	--	33,3
TA8-3_B	Toetspunt	4,50	34,2	--	--	34,2
TA8-3_C	Toetspunt	7,50	36,8	--	--	36,8
TA8-3_D	Toetspunt	10,50	39,3	--	--	39,3
TA8-4_A	Toetspunt	1,50	27,8	--	--	27,8
TA8-4_B	Toetspunt	4,50	27,9	--	--	27,9
TA8-4_C	Toetspunt	7,50	28,5	--	--	28,5
TA8-4_D	Toetspunt	10,50	29,4	--	--	29,4
TA8-5_A	Toetspunt	1,50	27,2	--	--	27,2
TA8-5_B	Toetspunt	4,50	27,5	--	--	27,5
TA8-5_C	Toetspunt	7,50	28,4	--	--	28,4
TA8-5_D	Toetspunt	10,50	29,1	--	--	29,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TA8-6_A	Toetspunt	1,50	27,3	--	--	27,3
TA8-6_B	Toetspunt	4,50	28,0	--	--	28,0
TA8-6_C	Toetspunt	7,50	29,4	--	--	29,4
TA8-6_D	Toetspunt	10,50	30,4	--	--	30,4
TA8-7_A	Toetspunt	1,50	29,5	--	--	29,5
TA8-7_B	Toetspunt	4,50	30,2	--	--	30,2
TA8-7_C	Toetspunt	7,50	31,6	--	--	31,6
TA8-7_D	Toetspunt	10,50	33,1	--	--	33,1
TA8-8_A	Toetspunt	1,50	40,7	--	--	40,7
TA8-8_B	Toetspunt	4,50	41,9	--	--	41,9
TA8-8_C	Toetspunt	7,50	43,6	--	--	43,6
TA8-8_D	Toetspunt	10,50	44,9	--	--	44,9
TA9-1_A	Toetspunt	1,50	47,5	--	--	47,5
TA9-1_B	Toetspunt	4,50	49,5	--	--	49,5
TA9-1_C	Toetspunt	7,50	52,0	--	--	52,0
TA9-1_D	Toetspunt	10,50	53,7	--	--	53,7
TA9-2_A	Toetspunt	1,50	49,0	--	--	49,0
TA9-2_B	Toetspunt	4,50	50,9	--	--	50,9
TA9-2_C	Toetspunt	7,50	52,7	--	--	52,7
TA9-2_D	Toetspunt	10,50	53,5	--	--	53,5
TA9-3_A	Toetspunt	1,50	46,8	--	--	46,8
TA9-3_B	Toetspunt	4,50	48,5	--	--	48,5
TA9-3_C	Toetspunt	7,50	50,4	--	--	50,4
TA9-3_D	Toetspunt	10,50	51,3	--	--	51,3
TA9-4_A	Toetspunt	1,50	32,2	--	--	32,2
TA9-4_B	Toetspunt	4,50	33,2	--	--	33,2
TA9-4_C	Toetspunt	7,50	34,4	--	--	34,4
TA9-4_D	Toetspunt	10,50	34,8	--	--	34,8
TA9-5_A	Toetspunt	1,50	34,1	--	--	34,1
TA9-5_B	Toetspunt	4,50	35,6	--	--	35,6
TA9-5_C	Toetspunt	7,50	36,8	--	--	36,8
TA9-5_D	Toetspunt	10,50	37,1	--	--	37,1
TA9-6_A	Toetspunt	1,50	34,1	--	--	34,1
TA9-6_B	Toetspunt	4,50	35,5	--	--	35,5
TA9-6_C	Toetspunt	7,50	37,5	--	--	37,5
TA9-6_D	Toetspunt	10,50	41,5	--	--	41,5
TA9-7_A	Toetspunt	1,50	33,9	--	--	33,9
TA9-7_B	Toetspunt	4,50	35,1	--	--	35,1
TA9-7_C	Toetspunt	7,50	36,5	--	--	36,5
TA9-7_D	Toetspunt	10,50	36,7	--	--	36,7
TA9-8_A	Toetspunt	1,50	45,3	--	--	45,3
TA9-8_B	Toetspunt	4,50	47,2	--	--	47,2
TA9-8_C	Toetspunt	7,50	50,0	--	--	50,0
TA9-8_D	Toetspunt	10,50	52,7	--	--	52,7
TB-1_A	Toetspunt	1,50	55,6	--	--	55,6
TB-1_B	Toetspunt	4,50	57,2	--	--	57,2
TB-1_C	Toetspunt	7,50	57,3	--	--	57,3
TB-1_D	Toetspunt	10,50	57,3	--	--	57,3
TB-10_A	Toetspunt	1,50	40,6	--	--	40,6
TB-10_B	Toetspunt	4,50	41,9	--	--	41,9
TB-10_C	Toetspunt	7,50	43,3	--	--	43,3
TB-10_D	Toetspunt	10,50	44,1	--	--	44,1
TB-11_A	Toetspunt	1,50	43,1	--	--	43,1
TB-11_B	Toetspunt	4,50	44,6	--	--	44,6
TB-11_C	Toetspunt	7,50	45,8	--	--	45,8
TB-11_D	Toetspunt	10,50	46,5	--	--	46,5
TB-12_A	Toetspunt	1,50	44,4	--	--	44,4
TB-12_B	Toetspunt	4,50	46,3	--	--	46,3
TB-12_C	Toetspunt	7,50	47,4	--	--	47,4
TB-12_D	Toetspunt	10,50	48,4	--	--	48,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TB-13_A	Toetspunt	1,50	37,9	--	--	37,9
TB-13_B	Toetspunt	4,50	40,0	--	--	40,0
TB-13_C	Toetspunt	7,50	40,6	--	--	40,6
TB-13_D	Toetspunt	10,50	41,3	--	--	41,3
TB-14_A	Toetspunt	1,50	54,9	--	--	54,9
TB-14_B	Toetspunt	4,50	56,5	--	--	56,5
TB-14_C	Toetspunt	7,50	56,8	--	--	56,8
TB-14_D	Toetspunt	10,50	56,8	--	--	56,8
TB-2_A	Toetspunt	1,50	54,2	--	--	54,2
TB-2_B	Toetspunt	4,50	56,0	--	--	56,0
TB-2_C	Toetspunt	7,50	56,3	--	--	56,3
TB-2_D	Toetspunt	10,50	56,3	--	--	56,3
TB-3_A	Toetspunt	1,50	51,9	--	--	51,9
TB-3_B	Toetspunt	4,50	53,7	--	--	53,7
TB-3_C	Toetspunt	7,50	54,5	--	--	54,5
TB-3_D	Toetspunt	10,50	54,6	--	--	54,6
TB-4_A	Toetspunt	1,50	50,5	--	--	50,5
TB-4_B	Toetspunt	4,50	52,1	--	--	52,1
TB-4_C	Toetspunt	7,50	53,1	--	--	53,1
TB-4_D	Toetspunt	10,50	53,4	--	--	53,4
TB-5_A	Toetspunt	1,50	48,8	--	--	48,8
TB-5_B	Toetspunt	4,50	50,1	--	--	50,1
TB-5_C	Toetspunt	7,50	51,4	--	--	51,4
TB-5_D	Toetspunt	10,50	51,9	--	--	51,9
TB-6_A	Toetspunt	1,50	47,6	--	--	47,6
TB-6_B	Toetspunt	4,50	48,6	--	--	48,6
TB-6_C	Toetspunt	7,50	50,1	--	--	50,1
TB-6_D	Toetspunt	10,50	50,8	--	--	50,8
TB-7_A	Toetspunt	1,50	36,4	--	--	36,4
TB-7_B	Toetspunt	4,50	37,5	--	--	37,5
TB-7_C	Toetspunt	7,50	38,8	--	--	38,8
TB-7_D	Toetspunt	10,50	39,7	--	--	39,7
TB-8_A	Toetspunt	1,50	38,7	--	--	38,7
TB-8_B	Toetspunt	4,50	39,8	--	--	39,8
TB-8_C	Toetspunt	7,50	41,1	--	--	41,1
TB-8_D	Toetspunt	10,50	42,1	--	--	42,1
TB-9_A	Toetspunt	1,50	30,5	--	--	30,5
TB-9_B	Toetspunt	4,50	31,5	--	--	31,5
TB-9_C	Toetspunt	7,50	33,0	--	--	33,0
TB-9_D	Toetspunt	10,50	34,7	--	--	34,7
TC2-1_A	Toetspunt	1,50	25,1	--	--	25,1
TC2-1_B	Toetspunt	4,50	25,0	--	--	25,0
TC2-1_C	Toetspunt	7,50	25,3	--	--	25,3
TC2-1_D	Toetspunt	10,50	26,3	--	--	26,3
TC2-1_E	Toetspunt	13,50	28,9	--	--	28,9
TC2-10_A	Toetspunt	1,50	22,2	--	--	22,2
TC2-10_B	Toetspunt	4,50	22,3	--	--	22,3
TC2-10_C	Toetspunt	7,50	22,1	--	--	22,1
TC2-10_D	Toetspunt	10,50	21,6	--	--	21,6
TC2-10_E	Toetspunt	13,50	22,2	--	--	22,2
TC2-11_A	Toetspunt	1,50	21,8	--	--	21,8
TC2-11_B	Toetspunt	4,50	21,9	--	--	21,9
TC2-11_C	Toetspunt	7,50	21,7	--	--	21,7
TC2-11_D	Toetspunt	10,50	21,3	--	--	21,3
TC2-11_E	Toetspunt	13,50	21,9	--	--	21,9
TC2-12_A	Toetspunt	1,50	21,4	--	--	21,4
TC2-12_B	Toetspunt	4,50	21,2	--	--	21,2
TC2-12_C	Toetspunt	7,50	21,2	--	--	21,2
TC2-12_D	Toetspunt	10,50	21,3	--	--	21,3
TC2-12_E	Toetspunt	13,50	21,9	--	--	21,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TC2-13_A	Toetspunt	1,50	21,1	--	--	21,1
TC2-13_B	Toetspunt	4,50	20,6	--	--	20,6
TC2-13_C	Toetspunt	7,50	21,1	--	--	21,1
TC2-13_D	Toetspunt	10,50	21,4	--	--	21,4
TC2-13_E	Toetspunt	13,50	22,0	--	--	22,0
TC2-14_A	Toetspunt	1,50	21,3	--	--	21,3
TC2-14_B	Toetspunt	4,50	21,1	--	--	21,1
TC2-14_C	Toetspunt	7,50	20,8	--	--	20,8
TC2-14_D	Toetspunt	10,50	21,0	--	--	21,0
TC2-14_E	Toetspunt	13,50	21,7	--	--	21,7
TC2-15_A	Toetspunt	1,50	21,3	--	--	21,3
TC2-15_B	Toetspunt	4,50	20,6	--	--	20,6
TC2-15_C	Toetspunt	7,50	21,1	--	--	21,1
TC2-15_D	Toetspunt	10,50	21,1	--	--	21,1
TC2-15_E	Toetspunt	13,50	21,3	--	--	21,3
TC2-16_A	Toetspunt	1,50	21,0	--	--	21,0
TC2-16_B	Toetspunt	4,50	20,6	--	--	20,6
TC2-16_C	Toetspunt	7,50	20,4	--	--	20,4
TC2-16_D	Toetspunt	10,50	23,9	--	--	23,9
TC2-16_E	Toetspunt	13,50	19,8	--	--	19,8
TC2-17_A	Toetspunt	1,50	20,7	--	--	20,7
TC2-17_B	Toetspunt	4,50	20,4	--	--	20,4
TC2-17_C	Toetspunt	7,50	20,3	--	--	20,3
TC2-17_D	Toetspunt	10,50	28,8	--	--	28,8
TC2-17_E	Toetspunt	13,50	19,3	--	--	19,3
TC2-18_A	Toetspunt	1,50	39,1	--	--	39,1
TC2-18_B	Toetspunt	4,50	38,9	--	--	38,9
TC2-18_C	Toetspunt	7,50	38,9	--	--	38,9
TC2-18_D	Toetspunt	10,50	38,5	--	--	38,5
TC2-18_E	Toetspunt	13,50	38,4	--	--	38,4
TC2-19_A	Toetspunt	1,50	39,4	--	--	39,4
TC2-19_B	Toetspunt	4,50	39,2	--	--	39,2
TC2-19_C	Toetspunt	7,50	39,3	--	--	39,3
TC2-19_D	Toetspunt	10,50	38,4	--	--	38,4
TC2-19_E	Toetspunt	13,50	39,0	--	--	39,0
TC2-2_A	Toetspunt	1,50	25,0	--	--	25,0
TC2-2_B	Toetspunt	4,50	24,6	--	--	24,6
TC2-2_C	Toetspunt	7,50	24,6	--	--	24,6
TC2-2_D	Toetspunt	10,50	25,3	--	--	25,3
TC2-2_E	Toetspunt	13,50	26,3	--	--	26,3
TC2-20_A	Toetspunt	1,50	39,8	--	--	39,8
TC2-20_B	Toetspunt	4,50	39,6	--	--	39,6
TC2-20_C	Toetspunt	7,50	39,7	--	--	39,7
TC2-20_D	Toetspunt	10,50	39,0	--	--	39,0
TC2-20_E	Toetspunt	13,50	39,6	--	--	39,6
TC2-21_B	Toetspunt	4,50	40,2	--	--	40,2
TC2-21_C	Toetspunt	7,50	39,5	--	--	39,5
TC2-21_D	Toetspunt	10,50	40,0	--	--	40,0
TC2-21_E	Toetspunt	13,50	40,7	--	--	40,7
TC2-22_A	Toetspunt	1,50	40,4	--	--	40,4
TC2-22_B	Toetspunt	4,50	40,3	--	--	40,3
TC2-22_C	Toetspunt	7,50	39,7	--	--	39,7
TC2-22_D	Toetspunt	10,50	40,3	--	--	40,3
TC2-22_E	Toetspunt	13,50	41,0	--	--	41,0
TC2-23_A	Toetspunt	1,50	40,9	--	--	40,9
TC2-23_B	Toetspunt	4,50	40,9	--	--	40,9
TC2-23_C	Toetspunt	7,50	40,4	--	--	40,4
TC2-23_D	Toetspunt	10,50	41,0	--	--	41,0
TC2-23_E	Toetspunt	13,50	41,8	--	--	41,8
TC2-24_A	Toetspunt	1,50	41,5	--	--	41,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TC2-24_B	Toetspunt	4,50	41,5	--	--	41,5
TC2-24_C	Toetspunt	7,50	41,2	--	--	41,2
TC2-24_D	Toetspunt	10,50	41,9	--	--	41,9
TC2-24_E	Toetspunt	13,50	42,7	--	--	42,7
TC2-25_A	Toetspunt	1,50	41,7	--	--	41,7
TC2-25_B	Toetspunt	4,50	41,7	--	--	41,7
TC2-25_C	Toetspunt	7,50	41,6	--	--	41,6
TC2-25_D	Toetspunt	10,50	42,3	--	--	42,3
TC2-25_E	Toetspunt	13,50	43,0	--	--	43,0
TC2-26_A	Toetspunt	1,50	42,3	--	--	42,3
TC2-26_B	Toetspunt	4,50	42,0	--	--	42,0
TC2-26_C	Toetspunt	7,50	42,4	--	--	42,4
TC2-26_D	Toetspunt	10,50	43,2	--	--	43,2
TC2-26_E	Toetspunt	13,50	44,0	--	--	44,0
TC2-27_A	Toetspunt	1,50	27,5	--	--	27,5
TC2-27_B	Toetspunt	4,50	27,4	--	--	27,4
TC2-27_C	Toetspunt	7,50	27,8	--	--	27,8
TC2-27_D	Toetspunt	10,50	28,9	--	--	28,9
TC2-27_E	Toetspunt	13,50	31,7	--	--	31,7
TC2-3_A	Toetspunt	1,50	24,5	--	--	24,5
TC2-3_B	Toetspunt	4,50	24,1	--	--	24,1
TC2-3_C	Toetspunt	7,50	23,9	--	--	23,9
TC2-3_D	Toetspunt	10,50	24,5	--	--	24,5
TC2-3_E	Toetspunt	13,50	25,3	--	--	25,3
TC2-4_A	Toetspunt	1,50	24,0	--	--	24,0
TC2-4_B	Toetspunt	4,50	23,8	--	--	23,8
TC2-4_C	Toetspunt	7,50	23,3	--	--	23,3
TC2-4_D	Toetspunt	10,50	23,9	--	--	23,9
TC2-4_E	Toetspunt	13,50	24,6	--	--	24,6
TC2-5_A	Toetspunt	1,50	23,8	--	--	23,8
TC2-5_B	Toetspunt	4,50	23,6	--	--	23,6
TC2-5_C	Toetspunt	7,50	23,0	--	--	23,0
TC2-5_D	Toetspunt	10,50	23,5	--	--	23,5
TC2-5_E	Toetspunt	13,50	24,2	--	--	24,2
TC2-6_A	Toetspunt	1,50	23,7	--	--	23,7
TC2-6_B	Toetspunt	4,50	23,5	--	--	23,5
TC2-6_C	Toetspunt	7,50	22,6	--	--	22,6
TC2-6_D	Toetspunt	10,50	23,0	--	--	23,0
TC2-6_E	Toetspunt	13,50	23,8	--	--	23,8
TC2-7_A	Toetspunt	1,50	23,3	--	--	23,3
TC2-7_B	Toetspunt	4,50	23,2	--	--	23,2
TC2-7_C	Toetspunt	7,50	23,0	--	--	23,0
TC2-7_D	Toetspunt	10,50	22,6	--	--	22,6
TC2-7_E	Toetspunt	13,50	23,2	--	--	23,2
TC2-8_A	Toetspunt	1,50	22,9	--	--	22,9
TC2-8_B	Toetspunt	4,50	22,9	--	--	22,9
TC2-8_C	Toetspunt	7,50	22,7	--	--	22,7
TC2-8_D	Toetspunt	10,50	22,2	--	--	22,2
TC2-8_E	Toetspunt	13,50	22,9	--	--	22,9
TC2-9_B	Toetspunt	4,50	22,6	--	--	22,6
TC2-9_C	Toetspunt	7,50	22,4	--	--	22,4
TC2-9_D	Toetspunt	10,50	21,9	--	--	21,9
TC2-9_E	Toetspunt	13,50	22,6	--	--	22,6
TC3-1_A	Toetspunt	1,50	44,0	--	--	44,0
TC3-1_B	Toetspunt	4,50	44,7	--	--	44,7
TC3-1_C	Toetspunt	7,50	46,2	--	--	46,2
TC3-1_D	Toetspunt	10,50	46,8	--	--	46,8
TC3-1_E	Toetspunt	13,50	45,6	--	--	45,6
TC3-10_A	Toetspunt	1,50	28,0	--	--	28,0
TC3-10_B	Toetspunt	4,50	28,1	--	--	28,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TC3-10_C	Toetspunt	7,50	28,4	--	--	28,4
TC3-10_D	Toetspunt	10,50	28,3	--	--	28,3
TC3-10_E	Toetspunt	13,50	29,0	--	--	29,0
TC3-11_A	Toetspunt	1,50	27,7	--	--	27,7
TC3-11_B	Toetspunt	4,50	27,6	--	--	27,6
TC3-11_C	Toetspunt	7,50	27,9	--	--	27,9
TC3-11_D	Toetspunt	10,50	27,9	--	--	27,9
TC3-11_E	Toetspunt	13,50	28,7	--	--	28,7
TC3-12_A	Toetspunt	1,50	27,2	--	--	27,2
TC3-12_B	Toetspunt	4,50	27,0	--	--	27,0
TC3-12_C	Toetspunt	7,50	27,3	--	--	27,3
TC3-12_D	Toetspunt	10,50	27,5	--	--	27,5
TC3-12_E	Toetspunt	13,50	28,2	--	--	28,2
TC3-13_A	Toetspunt	1,50	26,6	--	--	26,6
TC3-13_B	Toetspunt	4,50	26,2	--	--	26,2
TC3-13_C	Toetspunt	7,50	26,7	--	--	26,7
TC3-13_D	Toetspunt	10,50	26,9	--	--	26,9
TC3-13_E	Toetspunt	13,50	27,7	--	--	27,7
TC3-14_A	Toetspunt	1,50	26,0	--	--	26,0
TC3-14_B	Toetspunt	4,50	25,5	--	--	25,5
TC3-14_C	Toetspunt	7,50	25,8	--	--	25,8
TC3-14_D	Toetspunt	10,50	26,4	--	--	26,4
TC3-14_E	Toetspunt	13,50	27,2	--	--	27,2
TC3-15_A	Toetspunt	1,50	26,1	--	--	26,1
TC3-15_B	Toetspunt	4,50	25,5	--	--	25,5
TC3-15_C	Toetspunt	7,50	25,8	--	--	25,8
TC3-15_D	Toetspunt	10,50	26,5	--	--	26,5
TC3-15_E	Toetspunt	13,50	27,0	--	--	27,0
TC3-16_A	Toetspunt	1,50	26,0	--	--	26,0
TC3-16_B	Toetspunt	4,50	25,6	--	--	25,6
TC3-16_C	Toetspunt	7,50	26,0	--	--	26,0
TC3-16_D	Toetspunt	10,50	26,9	--	--	26,9
TC3-16_E	Toetspunt	13,50	28,1	--	--	28,1
TC3-17_A	Toetspunt	1,50	27,3	--	--	27,3
TC3-17_B	Toetspunt	4,50	27,0	--	--	27,0
TC3-17_C	Toetspunt	7,50	27,6	--	--	27,6
TC3-17_D	Toetspunt	10,50	28,6	--	--	28,6
TC3-17_E	Toetspunt	13,50	30,0	--	--	30,0
TC3-18_A	Toetspunt	1,50	43,1	--	--	43,1
TC3-18_B	Toetspunt	4,50	42,9	--	--	42,9
TC3-18_C	Toetspunt	7,50	43,6	--	--	43,6
TC3-18_D	Toetspunt	10,50	44,5	--	--	44,5
TC3-18_E	Toetspunt	13,50	45,4	--	--	45,4
TC3-19_A	Toetspunt	1,50	43,5	--	--	43,5
TC3-19_B	Toetspunt	4,50	43,4	--	--	43,4
TC3-19_C	Toetspunt	7,50	44,2	--	--	44,2
TC3-19_D	Toetspunt	10,50	45,1	--	--	45,1
TC3-19_E	Toetspunt	13,50	46,1	--	--	46,1
TC3-2_A	Toetspunt	1,50	43,4	--	--	43,4
TC3-2_B	Toetspunt	4,50	44,0	--	--	44,0
TC3-2_C	Toetspunt	7,50	45,5	--	--	45,5
TC3-2_D	Toetspunt	10,50	46,2	--	--	46,2
TC3-2_E	Toetspunt	13,50	43,7	--	--	43,7
TC3-20_A	Toetspunt	1,50	43,9	--	--	43,9
TC3-20_B	Toetspunt	4,50	44,0	--	--	44,0
TC3-20_C	Toetspunt	7,50	44,9	--	--	44,9
TC3-20_D	Toetspunt	10,50	45,9	--	--	45,9
TC3-20_E	Toetspunt	13,50	46,8	--	--	46,8
TC3-21_B	Toetspunt	4,50	44,9	--	--	44,9
TC3-21_C	Toetspunt	7,50	46,0	--	--	46,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TC3-21_D	Toetspunt	10,50	47,0	--	--	47,0
TC3-21_E	Toetspunt	13,50	47,8	--	--	47,8
TC3-22_A	Toetspunt	1,50	44,6	--	--	44,6
TC3-22_B	Toetspunt	4,50	45,2	--	--	45,2
TC3-22_C	Toetspunt	7,50	46,3	--	--	46,3
TC3-22_D	Toetspunt	10,50	47,3	--	--	47,3
TC3-22_E	Toetspunt	13,50	48,1	--	--	48,1
TC3-23_A	Toetspunt	1,50	45,2	--	--	45,2
TC3-23_B	Toetspunt	4,50	45,9	--	--	45,9
TC3-23_C	Toetspunt	7,50	47,2	--	--	47,2
TC3-23_D	Toetspunt	10,50	48,2	--	--	48,2
TC3-23_E	Toetspunt	13,50	48,7	--	--	48,7
TC3-24_A	Toetspunt	1,50	45,6	--	--	45,6
TC3-24_B	Toetspunt	4,50	46,6	--	--	46,6
TC3-24_C	Toetspunt	7,50	47,9	--	--	47,9
TC3-24_D	Toetspunt	10,50	48,8	--	--	48,8
TC3-24_E	Toetspunt	13,50	49,1	--	--	49,1
TC3-25_A	Toetspunt	1,50	45,7	--	--	45,7
TC3-25_B	Toetspunt	4,50	47,0	--	--	47,0
TC3-25_C	Toetspunt	7,50	48,4	--	--	48,4
TC3-25_D	Toetspunt	10,50	49,1	--	--	49,1
TC3-25_E	Toetspunt	13,50	49,2	--	--	49,2
TC3-26_A	Toetspunt	1,50	45,5	--	--	45,5
TC3-26_B	Toetspunt	4,50	47,2	--	--	47,2
TC3-26_C	Toetspunt	7,50	48,6	--	--	48,6
TC3-26_D	Toetspunt	10,50	49,0	--	--	49,0
TC3-26_E	Toetspunt	13,50	49,0	--	--	49,0
TC3-27_A	Toetspunt	1,50	32,2	--	--	32,2
TC3-27_B	Toetspunt	4,50	33,4	--	--	33,4
TC3-27_C	Toetspunt	7,50	34,8	--	--	34,8
TC3-27_D	Toetspunt	10,50	35,3	--	--	35,3
TC3-27_E	Toetspunt	13,50	37,5	--	--	37,5
TC3-3_A	Toetspunt	1,50	41,0	--	--	41,0
TC3-3_B	Toetspunt	4,50	41,5	--	--	41,5
TC3-3_C	Toetspunt	7,50	42,8	--	--	42,8
TC3-3_D	Toetspunt	10,50	43,7	--	--	43,7
TC3-3_E	Toetspunt	13,50	44,0	--	--	44,0
TC3-4_A	Toetspunt	1,50	41,0	--	--	41,0
TC3-4_B	Toetspunt	4,50	41,3	--	--	41,3
TC3-4_C	Toetspunt	7,50	42,6	--	--	42,6
TC3-4_D	Toetspunt	10,50	43,7	--	--	43,7
TC3-4_E	Toetspunt	13,50	43,9	--	--	43,9
TC3-5_A	Toetspunt	1,50	40,4	--	--	40,4
TC3-5_B	Toetspunt	4,50	40,7	--	--	40,7
TC3-5_C	Toetspunt	7,50	41,9	--	--	41,9
TC3-5_D	Toetspunt	10,50	43,0	--	--	43,0
TC3-5_E	Toetspunt	13,50	43,4	--	--	43,4
TC3-6_A	Toetspunt	1,50	39,1	--	--	39,1
TC3-6_B	Toetspunt	4,50	39,3	--	--	39,3
TC3-6_C	Toetspunt	7,50	40,4	--	--	40,4
TC3-6_D	Toetspunt	10,50	41,5	--	--	41,5
TC3-6_E	Toetspunt	13,50	42,2	--	--	42,2
TC3-7_A	Toetspunt	1,50	33,6	--	--	33,6
TC3-7_B	Toetspunt	4,50	33,7	--	--	33,7
TC3-7_C	Toetspunt	7,50	34,6	--	--	34,6
TC3-7_D	Toetspunt	10,50	35,5	--	--	35,5
TC3-7_E	Toetspunt	13,50	36,2	--	--	36,2
TC3-8_A	Toetspunt	1,50	28,4	--	--	28,4
TC3-8_B	Toetspunt	4,50	28,5	--	--	28,5
TC3-8_C	Toetspunt	7,50	29,2	--	--	29,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TC3-8_D	Toetspunt	10,50	29,3	--	--	29,3
TC3-8_E	Toetspunt	13,50	29,8	--	--	29,8
TC3-9_B	Toetspunt	4,50	28,2	--	--	28,2
TC3-9_C	Toetspunt	7,50	28,9	--	--	28,9
TC3-9_D	Toetspunt	10,50	29,0	--	--	29,0
TC3-9_E	Toetspunt	13,50	29,5	--	--	29,5
TD-1_A	Toetspunt	1,50	55,9	--	--	55,9
TD-1_B	Toetspunt	4,50	57,6	--	--	57,6
TD-1_C	Toetspunt	7,50	57,7	--	--	57,7
TD-1_D	Toetspunt	10,50	57,7	--	--	57,7
TD-1_E	Toetspunt	13,50	57,5	--	--	57,5
TD-10_A	Toetspunt	1,50	49,8	--	--	49,8
TD-10_B	Toetspunt	4,50	51,7	--	--	51,7
TD-10_C	Toetspunt	7,50	52,5	--	--	52,5
TD-10_D	Toetspunt	10,50	52,6	--	--	52,6
TD-10_E	Toetspunt	13,50	52,7	--	--	52,7
TD-11_A	Toetspunt	1,50	50,8	--	--	50,8
TD-11_B	Toetspunt	4,50	52,8	--	--	52,8
TD-11_C	Toetspunt	7,50	53,5	--	--	53,5
TD-11_D	Toetspunt	10,50	53,5	--	--	53,5
TD-11_E	Toetspunt	13,50	53,5	--	--	53,5
TD-12_A	Toetspunt	1,50	52,4	--	--	52,4
TD-12_B	Toetspunt	4,50	54,3	--	--	54,3
TD-12_C	Toetspunt	7,50	54,8	--	--	54,8
TD-12_D	Toetspunt	10,50	54,8	--	--	54,8
TD-12_E	Toetspunt	13,50	54,6	--	--	54,6
TD-13_A	Toetspunt	1,50	54,7	--	--	54,7
TD-13_B	Toetspunt	4,50	56,4	--	--	56,4
TD-13_C	Toetspunt	7,50	56,5	--	--	56,5
TD-13_D	Toetspunt	10,50	56,5	--	--	56,5
TD-13_E	Toetspunt	13,50	56,1	--	--	56,1
TD-14_A	Toetspunt	1,50	57,2	--	--	57,2
TD-14_B	Toetspunt	4,50	58,6	--	--	58,6
TD-14_C	Toetspunt	7,50	58,7	--	--	58,7
TD-14_D	Toetspunt	10,50	58,6	--	--	58,6
TD-14_E	Toetspunt	13,50	58,2	--	--	58,2
TD-2_A	Toetspunt	1,50	38,0	--	--	38,0
TD-2_B	Toetspunt	4,50	39,8	--	--	39,8
TD-2_C	Toetspunt	7,50	40,4	--	--	40,4
TD-2_D	Toetspunt	10,50	40,3	--	--	40,3
TD-2_E	Toetspunt	13,50	40,3	--	--	40,3
TD-3_A	Toetspunt	1,50	40,8	--	--	40,8
TD-3_B	Toetspunt	4,50	42,8	--	--	42,8
TD-3_C	Toetspunt	7,50	43,1	--	--	43,1
TD-3_D	Toetspunt	10,50	43,0	--	--	43,0
TD-3_E	Toetspunt	13,50	37,0	--	--	37,0
TD-4_A	Toetspunt	1,50	45,2	--	--	45,2
TD-4_B	Toetspunt	4,50	47,3	--	--	47,3
TD-4_C	Toetspunt	7,50	47,8	--	--	47,8
TD-4_D	Toetspunt	10,50	47,8	--	--	47,8
TD-4_E	Toetspunt	13,50	40,1	--	--	40,1
TD-5_A	Toetspunt	1,50	45,4	--	--	45,4
TD-5_B	Toetspunt	4,50	47,2	--	--	47,2
TD-5_C	Toetspunt	7,50	48,1	--	--	48,1
TD-5_D	Toetspunt	10,50	48,2	--	--	48,2
TD-5_E	Toetspunt	13,50	42,0	--	--	42,0
TD-6_A	Toetspunt	1,50	45,7	--	--	45,7
TD-6_B	Toetspunt	4,50	46,9	--	--	46,9
TD-6_C	Toetspunt	7,50	48,2	--	--	48,2
TD-6_D	Toetspunt	10,50	48,4	--	--	48,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAr,LT, tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
TD-6_E	Toetspunt	13,50	40,5	--	--	40,5
TD-7_A	Toetspunt	1,50	33,3	--	--	33,3
TD-7_B	Toetspunt	4,50	34,4	--	--	34,4
TD-7_C	Toetspunt	7,50	35,6	--	--	35,6
TD-7_D	Toetspunt	10,50	35,6	--	--	35,6
TD-7_E	Toetspunt	13,50	35,4	--	--	35,4
TD-8_A	Toetspunt	1,50	35,8	--	--	35,8
TD-8_B	Toetspunt	4,50	37,5	--	--	37,5
TD-8_C	Toetspunt	7,50	38,6	--	--	38,6
TD-8_D	Toetspunt	10,50	38,7	--	--	38,7
TD-8_E	Toetspunt	13,50	38,8	--	--	38,8
TD-9_A	Toetspunt	1,50	49,0	--	--	49,0
TD-9_B	Toetspunt	4,50	50,8	--	--	50,8
TD-9_C	Toetspunt	7,50	51,8	--	--	51,8
TD-9_D	Toetspunt	10,50	52,0	--	--	52,0
TD-9_E	Toetspunt	13,50	52,0	--	--	52,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TA1-1_A	Toetspunt	1,50	43,8	43,8	43,8
TA1-1_B	Toetspunt	4,50	44,3	44,3	44,3
TA1-1_C	Toetspunt	7,50	44,5	44,5	44,5
TA1-1_D	Toetspunt	10,50	45,5	45,5	45,5
TA1-2_A	Toetspunt	1,50	49,9	49,9	49,9
TA1-2_B	Toetspunt	4,50	50,4	50,4	50,4
TA1-2_C	Toetspunt	7,50	50,4	50,4	50,4
TA1-2_D	Toetspunt	10,50	50,2	50,2	50,2
TA1-3_A	Toetspunt	1,50	49,7	49,7	49,7
TA1-3_B	Toetspunt	4,50	50,2	50,2	50,2
TA1-3_C	Toetspunt	7,50	50,1	50,1	50,1
TA1-3_D	Toetspunt	10,50	50,3	50,3	50,3
TA1-4_A	Toetspunt	1,50	29,8	29,8	29,8
TA1-4_B	Toetspunt	4,50	30,1	30,1	30,1
TA1-4_C	Toetspunt	7,50	31,6	31,6	31,6
TA1-4_D	Toetspunt	10,50	40,8	40,8	40,8
TA1-5_A	Toetspunt	1,50	27,4	27,4	27,4
TA1-5_B	Toetspunt	4,50	28,0	28,0	28,0
TA1-5_C	Toetspunt	7,50	28,3	28,3	28,3
TA1-5_D	Toetspunt	10,50	29,1	29,1	29,1
TA1-6_A	Toetspunt	1,50	30,8	30,8	30,8
TA1-6_B	Toetspunt	4,50	31,6	31,6	31,6
TA1-6_C	Toetspunt	7,50	32,3	32,3	32,3
TA1-6_D	Toetspunt	10,50	28,6	28,6	28,6
TA1-7_A	Toetspunt	1,50	31,5	31,5	31,5
TA1-7_B	Toetspunt	4,50	32,3	32,3	32,3
TA1-7_C	Toetspunt	7,50	33,2	33,2	33,2
TA1-7_D	Toetspunt	10,50	30,7	30,7	30,7
TA2-1_A	Toetspunt	1,50	45,5	45,5	45,5
TA2-1_B	Toetspunt	4,50	46,0	46,0	46,0
TA2-1_C	Toetspunt	7,50	46,7	46,7	46,7
TA2-1_D	Toetspunt	10,50	47,8	47,8	47,8
TA2-2_A	Toetspunt	1,50	51,2	51,2	51,2
TA2-2_B	Toetspunt	4,50	51,6	51,6	51,6
TA2-2_C	Toetspunt	7,50	51,5	51,5	51,5
TA2-2_D	Toetspunt	10,50	52,4	52,4	52,4
TA2-3_A	Toetspunt	1,50	50,8	50,8	50,8
TA2-3_B	Toetspunt	4,50	51,2	51,2	51,2
TA2-3_C	Toetspunt	7,50	50,9	50,9	50,9
TA2-3_D	Toetspunt	10,50	51,8	51,8	51,8
TA2-4_A	Toetspunt	1,50	43,4	43,4	43,4
TA2-4_B	Toetspunt	4,50	44,0	44,0	44,0
TA2-4_C	Toetspunt	7,50	44,1	44,1	44,1
TA2-4_D	Toetspunt	10,50	44,8	44,8	44,8
TA2-5_A	Toetspunt	1,50	34,6	34,6	34,6
TA2-5_B	Toetspunt	4,50	35,3	35,3	35,3
TA2-5_C	Toetspunt	7,50	35,4	35,4	35,4
TA2-5_D	Toetspunt	10,50	37,3	37,3	37,3
TA2-6_A	Toetspunt	1,50	34,2	34,2	34,2
TA2-6_B	Toetspunt	4,50	34,9	34,9	34,9
TA2-6_C	Toetspunt	7,50	35,6	35,6	35,6
TA2-6_D	Toetspunt	10,50	36,2	36,2	36,2
TA2-7_A	Toetspunt	1,50	34,8	34,8	34,8
TA2-7_B	Toetspunt	4,50	35,6	35,6	35,6
TA2-7_C	Toetspunt	7,50	36,6	36,6	36,6
TA2-7_D	Toetspunt	10,50	36,6	36,6	36,6
TA2-8_A	Toetspunt	1,50	37,7	37,7	37,7
TA2-8_B	Toetspunt	4,50	38,1	38,1	38,1
TA2-8_C	Toetspunt	7,50	39,0	39,0	39,0
TA2-8_D	Toetspunt	10,50	40,5	40,5	40,5
TA3-1_A	Toetspunt	1,50	48,9	48,9	48,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TA3-1_B	Toetspunt	4,50	49,6	49,6	49,6
TA3-1_C	Toetspunt	7,50	50,6	50,6	50,6
TA3-1_D	Toetspunt	10,50	51,8	51,8	51,8
TA3-2_A	Toetspunt	1,50	53,3	53,3	53,3
TA3-2_B	Toetspunt	4,50	53,3	53,3	53,3
TA3-2_C	Toetspunt	7,50	54,3	54,3	54,3
TA3-2_D	Toetspunt	10,50	55,5	55,5	55,5
TA3-3_A	Toetspunt	1,50	52,9	52,9	52,9
TA3-3_B	Toetspunt	4,50	52,5	52,5	52,5
TA3-3_C	Toetspunt	7,50	53,4	53,4	53,4
TA3-3_D	Toetspunt	10,50	54,6	54,6	54,6
TA3-4_A	Toetspunt	1,50	44,9	44,9	44,9
TA3-4_B	Toetspunt	4,50	45,5	45,5	45,5
TA3-4_C	Toetspunt	7,50	46,3	46,3	46,3
TA3-4_D	Toetspunt	10,50	47,2	47,2	47,2
TA3-5_A	Toetspunt	1,50	38,1	38,1	38,1
TA3-5_B	Toetspunt	4,50	38,7	38,7	38,7
TA3-5_C	Toetspunt	7,50	39,7	39,7	39,7
TA3-5_D	Toetspunt	10,50	40,9	40,9	40,9
TA3-6_A	Toetspunt	1,50	33,3	33,3	33,3
TA3-6_B	Toetspunt	4,50	33,9	33,9	33,9
TA3-6_C	Toetspunt	7,50	34,4	34,4	34,4
TA3-6_D	Toetspunt	10,50	34,5	34,5	34,5
TA3-7_A	Toetspunt	1,50	36,8	36,8	36,8
TA3-7_B	Toetspunt	4,50	36,9	36,9	36,9
TA3-7_C	Toetspunt	7,50	37,9	37,9	37,9
TA3-7_D	Toetspunt	10,50	39,0	39,0	39,0
TA3-8_A	Toetspunt	1,50	48,5	48,5	48,5
TA3-8_B	Toetspunt	4,50	48,9	48,9	48,9
TA3-8_C	Toetspunt	7,50	50,0	50,0	50,0
TA3-8_D	Toetspunt	10,50	51,0	51,0	51,0
TA4-1_A	Toetspunt	1,50	54,7	54,7	54,7
TA4-1_B	Toetspunt	4,50	56,2	56,2	56,2
TA4-1_C	Toetspunt	7,50	57,6	57,6	57,6
TA4-1_D	Toetspunt	10,50	58,5	58,5	58,5
TA4-2_A	Toetspunt	1,50	55,7	55,7	55,7
TA4-2_B	Toetspunt	4,50	56,6	56,6	56,6
TA4-2_C	Toetspunt	7,50	58,1	58,1	58,1
TA4-2_D	Toetspunt	10,50	59,3	59,3	59,3
TA4-3_A	Toetspunt	1,50	54,8	54,8	54,8
TA4-3_B	Toetspunt	4,50	55,6	55,6	55,6
TA4-3_C	Toetspunt	7,50	56,8	56,8	56,8
TA4-3_D	Toetspunt	10,50	58,2	58,2	58,2
TA4-4_A	Toetspunt	1,50	47,7	47,7	47,7
TA4-4_B	Toetspunt	4,50	48,2	48,2	48,2
TA4-4_C	Toetspunt	7,50	49,4	49,4	49,4
TA4-4_D	Toetspunt	10,50	50,6	50,6	50,6
TA4-5_A	Toetspunt	1,50	42,8	42,8	42,8
TA4-5_B	Toetspunt	4,50	43,4	43,4	43,4
TA4-5_C	Toetspunt	7,50	44,7	44,7	44,7
TA4-5_D	Toetspunt	10,50	46,0	46,0	46,0
TA4-6_A	Toetspunt	1,50	42,4	42,4	42,4
TA4-6_B	Toetspunt	4,50	43,2	43,2	43,2
TA4-6_C	Toetspunt	7,50	44,4	44,4	44,4
TA4-6_D	Toetspunt	10,50	45,6	45,6	45,6
TA4-7_A	Toetspunt	1,50	45,6	45,6	45,6
TA4-7_B	Toetspunt	4,50	46,6	46,6	46,6
TA4-7_C	Toetspunt	7,50	48,0	48,0	48,0
TA4-7_D	Toetspunt	10,50	49,0	49,0	49,0
TA4-8_A	Toetspunt	1,50	51,0	51,0	51,0
TA4-8_B	Toetspunt	4,50	52,5	52,5	52,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TA4-8_C	Toetspunt	7,50	53,9	53,9	53,9
TA4-8_D	Toetspunt	10,50	55,0	55,0	55,0
TA5-1_A	Toetspunt	1,50	32,4	32,4	32,4
TA5-1_B	Toetspunt	4,50	33,5	33,5	33,5
TA5-1_C	Toetspunt	7,50	34,8	34,8	34,8
TA5-1_D	Toetspunt	10,50	36,5	36,5	36,5
TA5-2_A	Toetspunt	1,50	33,3	33,3	33,3
TA5-2_B	Toetspunt	4,50	34,5	34,5	34,5
TA5-2_C	Toetspunt	7,50	36,7	36,7	36,7
TA5-2_D	Toetspunt	10,50	38,7	38,7	38,7
TA5-3_A	Toetspunt	1,50	33,7	33,7	33,7
TA5-3_B	Toetspunt	4,50	34,8	34,8	34,8
TA5-3_C	Toetspunt	7,50	36,4	36,4	36,4
TA5-3_D	Toetspunt	10,50	38,0	38,0	38,0
TA5-4_A	Toetspunt	1,50	26,9	26,9	26,9
TA5-4_B	Toetspunt	4,50	27,3	27,3	27,3
TA5-4_C	Toetspunt	7,50	27,7	27,7	27,7
TA5-4_D	Toetspunt	10,50	28,1	28,1	28,1
TA5-5_A	Toetspunt	1,50	26,8	26,8	26,8
TA5-5_B	Toetspunt	4,50	27,4	27,4	27,4
TA5-5_C	Toetspunt	7,50	27,8	27,8	27,8
TA5-5_D	Toetspunt	10,50	28,0	28,0	28,0
TA5-6_A	Toetspunt	1,50	29,3	29,3	29,3
TA5-6_B	Toetspunt	4,50	29,8	29,8	29,8
TA5-6_C	Toetspunt	7,50	30,2	30,2	30,2
TA5-6_D	Toetspunt	10,50	28,7	28,7	28,7
TA5-7_A	Toetspunt	1,50	30,7	30,7	30,7
TA5-7_B	Toetspunt	4,50	31,2	31,2	31,2
TA5-7_C	Toetspunt	7,50	31,8	31,8	31,8
TA5-7_D	Toetspunt	10,50	30,9	30,9	30,9
TA5-8_A	Toetspunt	1,50	30,9	30,9	30,9
TA5-8_B	Toetspunt	4,50	31,5	31,5	31,5
TA5-8_C	Toetspunt	7,50	33,1	33,1	33,1
TA5-8_D	Toetspunt	10,50	34,7	34,7	34,7
TA6-1_A	Toetspunt	1,50	34,5	34,5	34,5
TA6-1_B	Toetspunt	4,50	35,6	35,6	35,6
TA6-1_C	Toetspunt	7,50	36,9	36,9	36,9
TA6-1_D	Toetspunt	10,50	38,6	38,6	38,6
TA6-2_A	Toetspunt	1,50	35,8	35,8	35,8
TA6-2_B	Toetspunt	4,50	36,9	36,9	36,9
TA6-2_C	Toetspunt	7,50	38,5	38,5	38,5
TA6-2_D	Toetspunt	10,50	39,0	39,0	39,0
TA6-3_A	Toetspunt	1,50	34,3	34,3	34,3
TA6-3_B	Toetspunt	4,50	35,6	35,6	35,6
TA6-3_C	Toetspunt	7,50	37,4	37,4	37,4
TA6-3_D	Toetspunt	10,50	38,0	38,0	38,0
TA6-4_A	Toetspunt	1,50	31,4	31,4	31,4
TA6-4_B	Toetspunt	4,50	32,2	32,2	32,2
TA6-4_C	Toetspunt	7,50	32,8	32,8	32,8
TA6-4_D	Toetspunt	10,50	33,7	33,7	33,7
TA6-5_A	Toetspunt	1,50	31,4	31,4	31,4
TA6-5_B	Toetspunt	4,50	31,9	31,9	31,9
TA6-5_C	Toetspunt	7,50	32,4	32,4	32,4
TA6-5_D	Toetspunt	10,50	33,6	33,6	33,6
TA6-6_A	Toetspunt	1,50	31,6	31,6	31,6
TA6-6_B	Toetspunt	4,50	31,6	31,6	31,6
TA6-6_C	Toetspunt	7,50	32,1	32,1	32,1
TA6-6_D	Toetspunt	10,50	32,2	32,2	32,2
TA6-7_A	Toetspunt	1,50	32,4	32,4	32,4
TA6-7_B	Toetspunt	4,50	32,8	32,8	32,8
TA6-7_C	Toetspunt	7,50	33,6	33,6	33,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TA6-7_D	Toetspunt	10,50	32,6	32,6	32,6
TA6-8_A	Toetspunt	1,50	35,0	35,0	35,0
TA6-8_B	Toetspunt	4,50	35,7	35,7	35,7
TA6-8_C	Toetspunt	7,50	36,7	36,7	36,7
TA6-8_D	Toetspunt	10,50	38,2	38,2	38,2
TA7-1_A	Toetspunt	1,50	40,5	40,5	40,5
TA7-1_B	Toetspunt	4,50	40,9	40,9	40,9
TA7-1_C	Toetspunt	7,50	42,3	42,3	42,3
TA7-1_D	Toetspunt	10,50	42,8	42,8	42,8
TA7-2_A	Toetspunt	1,50	35,9	35,9	35,9
TA7-2_B	Toetspunt	4,50	37,0	37,0	37,0
TA7-2_C	Toetspunt	7,50	38,1	38,1	38,1
TA7-2_D	Toetspunt	10,50	39,8	39,8	39,8
TA7-3_A	Toetspunt	1,50	35,1	35,1	35,1
TA7-3_B	Toetspunt	4,50	36,3	36,3	36,3
TA7-3_C	Toetspunt	7,50	38,5	38,5	38,5
TA7-3_D	Toetspunt	10,50	38,9	38,9	38,9
TA7-4_A	Toetspunt	1,50	31,5	31,5	31,5
TA7-4_B	Toetspunt	4,50	31,9	31,9	31,9
TA7-4_C	Toetspunt	7,50	32,5	32,5	32,5
TA7-4_D	Toetspunt	10,50	33,0	33,0	33,0
TA7-5_A	Toetspunt	1,50	33,2	33,2	33,2
TA7-5_B	Toetspunt	4,50	33,9	33,9	33,9
TA7-5_C	Toetspunt	7,50	35,0	35,0	35,0
TA7-5_D	Toetspunt	10,50	35,6	35,6	35,6
TA7-6_A	Toetspunt	1,50	32,0	32,0	32,0
TA7-6_B	Toetspunt	4,50	32,1	32,1	32,1
TA7-6_C	Toetspunt	7,50	32,9	32,9	32,9
TA7-6_D	Toetspunt	10,50	33,9	33,9	33,9
TA7-7_A	Toetspunt	1,50	33,6	33,6	33,6
TA7-7_B	Toetspunt	4,50	33,9	33,9	33,9
TA7-7_C	Toetspunt	7,50	35,0	35,0	35,0
TA7-7_D	Toetspunt	10,50	36,3	36,3	36,3
TA7-8_A	Toetspunt	1,50	40,0	40,0	40,0
TA7-8_B	Toetspunt	4,50	40,4	40,4	40,4
TA7-8_C	Toetspunt	7,50	41,4	41,4	41,4
TA7-8_D	Toetspunt	10,50	42,8	42,8	42,8
TA8-1_A	Toetspunt	1,50	57,5	57,5	57,5
TA8-1_B	Toetspunt	4,50	60,0	60,0	60,0
TA8-1_C	Toetspunt	7,50	60,8	60,8	60,8
TA8-1_D	Toetspunt	10,50	60,8	60,8	60,8
TA8-2_A	Toetspunt	1,50	50,4	50,4	50,4
TA8-2_B	Toetspunt	4,50	52,6	52,6	52,6
TA8-2_C	Toetspunt	7,50	54,2	54,2	54,2
TA8-2_D	Toetspunt	10,50	54,2	54,2	54,2
TA8-3_A	Toetspunt	1,50	44,6	44,6	44,6
TA8-3_B	Toetspunt	4,50	46,2	46,2	46,2
TA8-3_C	Toetspunt	7,50	48,3	48,3	48,3
TA8-3_D	Toetspunt	10,50	47,8	47,8	47,8
TA8-4_A	Toetspunt	1,50	38,7	38,7	38,7
TA8-4_B	Toetspunt	4,50	39,0	39,0	39,0
TA8-4_C	Toetspunt	7,50	40,0	40,0	40,0
TA8-4_D	Toetspunt	10,50	40,5	40,5	40,5
TA8-5_A	Toetspunt	1,50	37,8	37,8	37,8
TA8-5_B	Toetspunt	4,50	39,1	39,1	39,1
TA8-5_C	Toetspunt	7,50	39,7	39,7	39,7
TA8-5_D	Toetspunt	10,50	39,3	39,3	39,3
TA8-6_A	Toetspunt	1,50	39,4	39,4	39,4
TA8-6_B	Toetspunt	4,50	40,9	40,9	40,9
TA8-6_C	Toetspunt	7,50	42,6	42,6	42,6
TA8-6_D	Toetspunt	10,50	42,3	42,3	42,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TA8-7_A	Toetspunt	1,50	39,5	39,5	39,5
TA8-7_B	Toetspunt	4,50	41,5	41,5	41,5
TA8-7_C	Toetspunt	7,50	42,6	42,6	42,6
TA8-7_D	Toetspunt	10,50	42,9	42,9	42,9
TA8-8_A	Toetspunt	1,50	57,1	57,1	57,1
TA8-8_B	Toetspunt	4,50	59,6	59,6	59,6
TA8-8_C	Toetspunt	7,50	60,5	60,5	60,5
TA8-8_D	Toetspunt	10,50	60,5	60,5	60,5
TA9-1_A	Toetspunt	1,50	67,1	67,1	67,1
TA9-1_B	Toetspunt	4,50	67,9	67,9	67,9
TA9-1_C	Toetspunt	7,50	67,7	67,7	67,7
TA9-1_D	Toetspunt	10,50	67,5	67,5	67,5
TA9-2_A	Toetspunt	1,50	66,2	66,2	66,2
TA9-2_B	Toetspunt	4,50	67,3	67,3	67,3
TA9-2_C	Toetspunt	7,50	67,2	67,2	67,2
TA9-2_D	Toetspunt	10,50	67,0	67,0	67,0
TA9-3_A	Toetspunt	1,50	63,3	63,3	63,3
TA9-3_B	Toetspunt	4,50	65,2	65,2	65,2
TA9-3_C	Toetspunt	7,50	65,1	65,1	65,1
TA9-3_D	Toetspunt	10,50	65,0	65,0	65,0
TA9-4_A	Toetspunt	1,50	44,2	44,2	44,2
TA9-4_B	Toetspunt	4,50	45,7	45,7	45,7
TA9-4_C	Toetspunt	7,50	46,9	46,9	46,9
TA9-4_D	Toetspunt	10,50	47,0	47,0	47,0
TA9-5_A	Toetspunt	1,50	54,7	54,7	54,7
TA9-5_B	Toetspunt	4,50	57,5	57,5	57,5
TA9-5_C	Toetspunt	7,50	57,5	57,5	57,5
TA9-5_D	Toetspunt	10,50	57,5	57,5	57,5
TA9-6_A	Toetspunt	1,50	51,1	51,1	51,1
TA9-6_B	Toetspunt	4,50	53,6	53,6	53,6
TA9-6_C	Toetspunt	7,50	53,6	53,6	53,6
TA9-6_D	Toetspunt	10,50	53,7	53,7	53,7
TA9-7_A	Toetspunt	1,50	55,4	55,4	55,4
TA9-7_B	Toetspunt	4,50	57,8	57,8	57,8
TA9-7_C	Toetspunt	7,50	57,8	57,8	57,8
TA9-7_D	Toetspunt	10,50	57,8	57,8	57,8
TA9-8_A	Toetspunt	1,50	65,0	65,0	65,0
TA9-8_B	Toetspunt	4,50	66,4	66,4	66,4
TA9-8_C	Toetspunt	7,50	66,3	66,3	66,3
TA9-8_D	Toetspunt	10,50	66,2	66,2	66,2
TB-1_A	Toetspunt	1,50	72,9	72,9	72,9
TB-1_B	Toetspunt	4,50	72,7	72,7	72,7
TB-1_C	Toetspunt	7,50	72,4	72,4	72,4
TB-1_D	Toetspunt	10,50	71,8	71,8	71,8
TB-10_A	Toetspunt	1,50	56,1	56,1	56,1
TB-10_B	Toetspunt	4,50	58,9	58,9	58,9
TB-10_C	Toetspunt	7,50	59,3	59,3	59,3
TB-10_D	Toetspunt	10,50	59,3	59,3	59,3
TB-11_A	Toetspunt	1,50	58,0	58,0	58,0
TB-11_B	Toetspunt	4,50	60,6	60,6	60,6
TB-11_C	Toetspunt	7,50	60,6	60,6	60,6
TB-11_D	Toetspunt	10,50	60,7	60,7	60,7
TB-12_A	Toetspunt	1,50	60,5	60,5	60,5
TB-12_B	Toetspunt	4,50	62,1	62,1	62,1
TB-12_C	Toetspunt	7,50	62,1	62,1	62,1
TB-12_D	Toetspunt	10,50	62,0	62,0	62,0
TB-13_A	Toetspunt	1,50	59,1	59,1	59,1
TB-13_B	Toetspunt	4,50	60,6	60,6	60,6
TB-13_C	Toetspunt	7,50	60,6	60,6	60,6
TB-13_D	Toetspunt	10,50	60,6	60,6	60,6
TB-14_A	Toetspunt	1,50	72,9	72,9	72,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TB-14_B	Toetspunt	4,50	72,7	72,7	72,7
TB-14_C	Toetspunt	7,50	72,3	72,3	72,3
TB-14_D	Toetspunt	10,50	71,8	71,8	71,8
TB-2_A	Toetspunt	1,50	70,3	70,3	70,3
TB-2_B	Toetspunt	4,50	70,2	70,2	70,2
TB-2_C	Toetspunt	7,50	70,0	70,0	70,0
TB-2_D	Toetspunt	10,50	69,7	69,7	69,7
TB-3_A	Toetspunt	1,50	65,0	65,0	65,0
TB-3_B	Toetspunt	4,50	66,5	66,5	66,5
TB-3_C	Toetspunt	7,50	66,5	66,5	66,5
TB-3_D	Toetspunt	10,50	66,4	66,4	66,4
TB-4_A	Toetspunt	1,50	63,3	63,3	63,3
TB-4_B	Toetspunt	4,50	65,6	65,6	65,6
TB-4_C	Toetspunt	7,50	65,6	65,6	65,6
TB-4_D	Toetspunt	10,50	65,6	65,6	65,6
TB-5_A	Toetspunt	1,50	60,9	60,9	60,9
TB-5_B	Toetspunt	4,50	63,3	63,3	63,3
TB-5_C	Toetspunt	7,50	63,9	63,9	63,9
TB-5_D	Toetspunt	10,50	63,9	63,9	63,9
TB-6_A	Toetspunt	1,50	59,1	59,1	59,1
TB-6_B	Toetspunt	4,50	61,0	61,0	61,0
TB-6_C	Toetspunt	7,50	62,4	62,4	62,4
TB-6_D	Toetspunt	10,50	62,4	62,4	62,4
TB-7_A	Toetspunt	1,50	51,1	51,1	51,1
TB-7_B	Toetspunt	4,50	52,8	52,8	52,8
TB-7_C	Toetspunt	7,50	54,4	54,4	54,4
TB-7_D	Toetspunt	10,50	54,4	54,4	54,4
TB-8_A	Toetspunt	1,50	50,0	50,0	50,0
TB-8_B	Toetspunt	4,50	51,7	51,7	51,7
TB-8_C	Toetspunt	7,50	53,3	53,3	53,3
TB-8_D	Toetspunt	10,50	53,5	53,5	53,5
TB-9_A	Toetspunt	1,50	39,9	39,9	39,9
TB-9_B	Toetspunt	4,50	41,6	41,6	41,6
TB-9_C	Toetspunt	7,50	42,4	42,4	42,4
TB-9_D	Toetspunt	10,50	42,2	42,2	42,2
TC2-1_A	Toetspunt	1,50	34,0	34,0	34,0
TC2-1_B	Toetspunt	4,50	33,2	33,2	33,2
TC2-1_C	Toetspunt	7,50	34,0	34,0	34,0
TC2-1_D	Toetspunt	10,50	34,7	34,7	34,7
TC2-1_E	Toetspunt	13,50	38,1	38,1	38,1
TC2-10_A	Toetspunt	1,50	30,6	30,6	30,6
TC2-10_B	Toetspunt	4,50	30,3	30,3	30,3
TC2-10_C	Toetspunt	7,50	30,5	30,5	30,5
TC2-10_D	Toetspunt	10,50	30,4	30,4	30,4
TC2-10_E	Toetspunt	13,50	31,0	31,0	31,0
TC2-11_A	Toetspunt	1,50	30,3	30,3	30,3
TC2-11_B	Toetspunt	4,50	30,0	30,0	30,0
TC2-11_C	Toetspunt	7,50	30,1	30,1	30,1
TC2-11_D	Toetspunt	10,50	30,7	30,7	30,7
TC2-11_E	Toetspunt	13,50	31,5	31,5	31,5
TC2-12_A	Toetspunt	1,50	30,0	30,0	30,0
TC2-12_B	Toetspunt	4,50	29,7	29,7	29,7
TC2-12_C	Toetspunt	7,50	29,8	29,8	29,8
TC2-12_D	Toetspunt	10,50	30,4	30,4	30,4
TC2-12_E	Toetspunt	13,50	31,1	31,1	31,1
TC2-13_A	Toetspunt	1,50	29,8	29,8	29,8
TC2-13_B	Toetspunt	4,50	29,5	29,5	29,5
TC2-13_C	Toetspunt	7,50	29,4	29,4	29,4
TC2-13_D	Toetspunt	10,50	30,2	30,2	30,2
TC2-13_E	Toetspunt	13,50	30,8	30,8	30,8
TC2-14_A	Toetspunt	1,50	30,1	30,1	30,1

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TC2-14_B	Toetspunt	4,50	29,2	29,2	29,2
TC2-14_C	Toetspunt	7,50	29,2	29,2	29,2
TC2-14_D	Toetspunt	10,50	29,9	29,9	29,9
TC2-14_E	Toetspunt	13,50	30,5	30,5	30,5
TC2-15_A	Toetspunt	1,50	30,4	30,4	30,4
TC2-15_B	Toetspunt	4,50	30,0	30,0	30,0
TC2-15_C	Toetspunt	7,50	29,0	29,0	29,0
TC2-15_D	Toetspunt	10,50	29,6	29,6	29,6
TC2-15_E	Toetspunt	13,50	30,3	30,3	30,3
TC2-16_A	Toetspunt	1,50	30,5	30,5	30,5
TC2-16_B	Toetspunt	4,50	30,2	30,2	30,2
TC2-16_C	Toetspunt	7,50	29,9	29,9	29,9
TC2-16_D	Toetspunt	10,50	37,1	37,1	37,1
TC2-16_E	Toetspunt	13,50	29,2	29,2	29,2
TC2-17_A	Toetspunt	1,50	29,8	29,8	29,8
TC2-17_B	Toetspunt	4,50	29,5	29,5	29,5
TC2-17_C	Toetspunt	7,50	29,6	29,6	29,6
TC2-17_D	Toetspunt	10,50	41,1	41,1	41,1
TC2-17_E	Toetspunt	13,50	29,2	29,2	29,2
TC2-18_A	Toetspunt	1,50	48,8	48,8	48,8
TC2-18_B	Toetspunt	4,50	48,4	48,4	48,4
TC2-18_C	Toetspunt	7,50	48,7	48,7	48,7
TC2-18_D	Toetspunt	10,50	49,1	49,1	49,1
TC2-18_E	Toetspunt	13,50	49,3	49,3	49,3
TC2-19_A	Toetspunt	1,50	48,9	48,9	48,9
TC2-19_B	Toetspunt	4,50	48,6	48,6	48,6
TC2-19_C	Toetspunt	7,50	49,1	49,1	49,1
TC2-19_D	Toetspunt	10,50	49,1	49,1	49,1
TC2-19_E	Toetspunt	13,50	49,8	49,8	49,8
TC2-2_A	Toetspunt	1,50	35,5	35,5	35,5
TC2-2_B	Toetspunt	4,50	35,4	35,4	35,4
TC2-2_C	Toetspunt	7,50	35,3	35,3	35,3
TC2-2_D	Toetspunt	10,50	33,6	33,6	33,6
TC2-2_E	Toetspunt	13,50	34,4	34,4	34,4
TC2-20_A	Toetspunt	1,50	49,1	49,1	49,1
TC2-20_B	Toetspunt	4,50	48,9	48,9	48,9
TC2-20_C	Toetspunt	7,50	49,4	49,4	49,4
TC2-20_D	Toetspunt	10,50	49,6	49,6	49,6
TC2-20_E	Toetspunt	13,50	50,3	50,3	50,3
TC2-21_B	Toetspunt	4,50	49,4	49,4	49,4
TC2-21_C	Toetspunt	7,50	49,3	49,3	49,3
TC2-21_D	Toetspunt	10,50	50,5	50,5	50,5
TC2-21_E	Toetspunt	13,50	51,2	51,2	51,2
TC2-22_A	Toetspunt	1,50	50,7	50,7	50,7
TC2-22_B	Toetspunt	4,50	50,6	50,6	50,6
TC2-22_C	Toetspunt	7,50	50,5	50,5	50,5
TC2-22_D	Toetspunt	10,50	51,5	51,5	51,5
TC2-22_E	Toetspunt	13,50	52,3	52,3	52,3
TC2-23_A	Toetspunt	1,50	50,9	50,9	50,9
TC2-23_B	Toetspunt	4,50	50,9	50,9	50,9
TC2-23_C	Toetspunt	7,50	50,9	50,9	50,9
TC2-23_D	Toetspunt	10,50	51,9	51,9	51,9
TC2-23_E	Toetspunt	13,50	52,7	52,7	52,7
TC2-24_A	Toetspunt	1,50	51,4	51,4	51,4
TC2-24_B	Toetspunt	4,50	51,4	51,4	51,4
TC2-24_C	Toetspunt	7,50	51,6	51,6	51,6
TC2-24_D	Toetspunt	10,50	52,7	52,7	52,7
TC2-24_E	Toetspunt	13,50	53,5	53,5	53,5
TC2-25_A	Toetspunt	1,50	51,7	51,7	51,7
TC2-25_B	Toetspunt	4,50	51,7	51,7	51,7
TC2-25_C	Toetspunt	7,50	52,0	52,0	52,0

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TC2-25_D	Toetspunt	10,50	53,1	53,1	53,1
TC2-25_E	Toetspunt	13,50	54,0	54,0	54,0
TC2-26_A	Toetspunt	1,50	52,3	52,3	52,3
TC2-26_B	Toetspunt	4,50	52,0	52,0	52,0
TC2-26_C	Toetspunt	7,50	52,8	52,8	52,8
TC2-26_D	Toetspunt	10,50	54,0	54,0	54,0
TC2-26_E	Toetspunt	13,50	54,9	54,9	54,9
TC2-27_A	Toetspunt	1,50	36,6	36,6	36,6
TC2-27_B	Toetspunt	4,50	36,5	36,5	36,5
TC2-27_C	Toetspunt	7,50	37,4	37,4	37,4
TC2-27_D	Toetspunt	10,50	38,4	38,4	38,4
TC2-27_E	Toetspunt	13,50	41,1	41,1	41,1
TC2-3_A	Toetspunt	1,50	33,9	33,9	33,9
TC2-3_B	Toetspunt	4,50	33,7	33,7	33,7
TC2-3_C	Toetspunt	7,50	33,8	33,8	33,8
TC2-3_D	Toetspunt	10,50	33,1	33,1	33,1
TC2-3_E	Toetspunt	13,50	33,9	33,9	33,9
TC2-4_A	Toetspunt	1,50	33,0	33,0	33,0
TC2-4_B	Toetspunt	4,50	32,7	32,7	32,7
TC2-4_C	Toetspunt	7,50	32,5	32,5	32,5
TC2-4_D	Toetspunt	10,50	32,5	32,5	32,5
TC2-4_E	Toetspunt	13,50	33,3	33,3	33,3
TC2-5_A	Toetspunt	1,50	32,8	32,8	32,8
TC2-5_B	Toetspunt	4,50	32,4	32,4	32,4
TC2-5_C	Toetspunt	7,50	32,0	32,0	32,0
TC2-5_D	Toetspunt	10,50	32,2	32,2	32,2
TC2-5_E	Toetspunt	13,50	33,0	33,0	33,0
TC2-6_A	Toetspunt	1,50	32,4	32,4	32,4
TC2-6_B	Toetspunt	4,50	32,0	32,0	32,0
TC2-6_C	Toetspunt	7,50	32,1	32,1	32,1
TC2-6_D	Toetspunt	10,50	31,8	31,8	31,8
TC2-6_E	Toetspunt	13,50	32,6	32,6	32,6
TC2-7_A	Toetspunt	1,50	31,7	31,7	31,7
TC2-7_B	Toetspunt	4,50	31,5	31,5	31,5
TC2-7_C	Toetspunt	7,50	31,9	31,9	31,9
TC2-7_D	Toetspunt	10,50	31,3	31,3	31,3
TC2-7_E	Toetspunt	13,50	32,0	32,0	32,0
TC2-8_A	Toetspunt	1,50	31,1	31,1	31,1
TC2-8_B	Toetspunt	4,50	31,3	31,3	31,3
TC2-8_C	Toetspunt	7,50	31,6	31,6	31,6
TC2-8_D	Toetspunt	10,50	30,9	30,9	30,9
TC2-8_E	Toetspunt	13,50	31,6	31,6	31,6
TC2-9_B	Toetspunt	4,50	30,5	30,5	30,5
TC2-9_C	Toetspunt	7,50	30,8	30,8	30,8
TC2-9_D	Toetspunt	10,50	30,7	30,7	30,7
TC2-9_E	Toetspunt	13,50	31,4	31,4	31,4
TC3-1_A	Toetspunt	1,50	56,1	56,1	56,1
TC3-1_B	Toetspunt	4,50	58,5	58,5	58,5
TC3-1_C	Toetspunt	7,50	59,0	59,0	59,0
TC3-1_D	Toetspunt	10,50	59,0	59,0	59,0
TC3-1_E	Toetspunt	13,50	58,9	58,9	58,9
TC3-10_A	Toetspunt	1,50	37,1	37,1	37,1
TC3-10_B	Toetspunt	4,50	36,8	36,8	36,8
TC3-10_C	Toetspunt	7,50	36,6	36,6	36,6
TC3-10_D	Toetspunt	10,50	37,8	37,8	37,8
TC3-10_E	Toetspunt	13,50	38,0	38,0	38,0
TC3-11_A	Toetspunt	1,50	36,7	36,7	36,7
TC3-11_B	Toetspunt	4,50	36,3	36,3	36,3
TC3-11_C	Toetspunt	7,50	36,7	36,7	36,7
TC3-11_D	Toetspunt	10,50	37,1	37,1	37,1
TC3-11_E	Toetspunt	13,50	37,5	37,5	37,5

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TC3-12_A	Toetspunt	1,50	35,9	35,9	35,9
TC3-12_B	Toetspunt	4,50	35,9	35,9	35,9
TC3-12_C	Toetspunt	7,50	36,1	36,1	36,1
TC3-12_D	Toetspunt	10,50	36,5	36,5	36,5
TC3-12_E	Toetspunt	13,50	37,1	37,1	37,1
TC3-13_A	Toetspunt	1,50	35,5	35,5	35,5
TC3-13_B	Toetspunt	4,50	34,9	34,9	34,9
TC3-13_C	Toetspunt	7,50	34,9	34,9	34,9
TC3-13_D	Toetspunt	10,50	35,9	35,9	35,9
TC3-13_E	Toetspunt	13,50	36,7	36,7	36,7
TC3-14_A	Toetspunt	1,50	34,6	34,6	34,6
TC3-14_B	Toetspunt	4,50	34,4	34,4	34,4
TC3-14_C	Toetspunt	7,50	34,4	34,4	34,4
TC3-14_D	Toetspunt	10,50	35,3	35,3	35,3
TC3-14_E	Toetspunt	13,50	36,3	36,3	36,3
TC3-15_A	Toetspunt	1,50	34,2	34,2	34,2
TC3-15_B	Toetspunt	4,50	33,3	33,3	33,3
TC3-15_C	Toetspunt	7,50	33,9	33,9	33,9
TC3-15_D	Toetspunt	10,50	34,7	34,7	34,7
TC3-15_E	Toetspunt	13,50	35,7	35,7	35,7
TC3-16_A	Toetspunt	1,50	34,6	34,6	34,6
TC3-16_B	Toetspunt	4,50	34,4	34,4	34,4
TC3-16_C	Toetspunt	7,50	34,9	34,9	34,9
TC3-16_D	Toetspunt	10,50	36,1	36,1	36,1
TC3-16_E	Toetspunt	13,50	37,6	37,6	37,6
TC3-17_A	Toetspunt	1,50	39,2	39,2	39,2
TC3-17_B	Toetspunt	4,50	39,3	39,3	39,3
TC3-17_C	Toetspunt	7,50	40,4	40,4	40,4
TC3-17_D	Toetspunt	10,50	41,4	41,4	41,4
TC3-17_E	Toetspunt	13,50	42,8	42,8	42,8
TC3-18_A	Toetspunt	1,50	53,4	53,4	53,4
TC3-18_B	Toetspunt	4,50	53,4	53,4	53,4
TC3-18_C	Toetspunt	7,50	54,3	54,3	54,3
TC3-18_D	Toetspunt	10,50	55,7	55,7	55,7
TC3-18_E	Toetspunt	13,50	56,7	56,7	56,7
TC3-19_A	Toetspunt	1,50	53,9	53,9	53,9
TC3-19_B	Toetspunt	4,50	54,1	54,1	54,1
TC3-19_C	Toetspunt	7,50	55,2	55,2	55,2
TC3-19_D	Toetspunt	10,50	56,5	56,5	56,5
TC3-19_E	Toetspunt	13,50	57,3	57,3	57,3
TC3-2_A	Toetspunt	1,50	55,9	55,9	55,9
TC3-2_B	Toetspunt	4,50	58,1	58,1	58,1
TC3-2_C	Toetspunt	7,50	58,9	58,9	58,9
TC3-2_D	Toetspunt	10,50	58,9	58,9	58,9
TC3-2_E	Toetspunt	13,50	58,8	58,8	58,8
TC3-20_A	Toetspunt	1,50	54,6	54,6	54,6
TC3-20_B	Toetspunt	4,50	54,9	54,9	54,9
TC3-20_C	Toetspunt	7,50	56,0	56,0	56,0
TC3-20_D	Toetspunt	10,50	57,5	57,5	57,5
TC3-20_E	Toetspunt	13,50	57,9	57,9	57,9
TC3-21_B	Toetspunt	4,50	56,2	56,2	56,2
TC3-21_C	Toetspunt	7,50	57,5	57,5	57,5
TC3-21_D	Toetspunt	10,50	58,9	58,9	58,9
TC3-21_E	Toetspunt	13,50	58,9	58,9	58,9
TC3-22_A	Toetspunt	1,50	55,9	55,9	55,9
TC3-22_B	Toetspunt	4,50	56,8	56,8	56,8
TC3-22_C	Toetspunt	7,50	58,3	58,3	58,3
TC3-22_D	Toetspunt	10,50	59,4	59,4	59,4
TC3-22_E	Toetspunt	13,50	59,4	59,4	59,4
TC3-23_A	Toetspunt	1,50	56,7	56,7	56,7
TC3-23_B	Toetspunt	4,50	57,9	57,9	57,9

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TC3-23_C	Toetspunt	7,50	59,5	59,5	59,5
TC3-23_D	Toetspunt	10,50	60,2	60,2	60,2
TC3-23_E	Toetspunt	13,50	60,2	60,2	60,2
TC3-24_A	Toetspunt	1,50	57,3	57,3	57,3
TC3-24_B	Toetspunt	4,50	58,8	58,8	58,8
TC3-24_C	Toetspunt	7,50	60,5	60,5	60,5
TC3-24_D	Toetspunt	10,50	60,6	60,6	60,6
TC3-24_E	Toetspunt	13,50	60,6	60,6	60,6
TC3-25_A	Toetspunt	1,50	58,1	58,1	58,1
TC3-25_B	Toetspunt	4,50	60,0	60,0	60,0
TC3-25_C	Toetspunt	7,50	61,4	61,4	61,4
TC3-25_D	Toetspunt	10,50	61,5	61,5	61,5
TC3-25_E	Toetspunt	13,50	61,5	61,5	61,5
TC3-26_A	Toetspunt	1,50	59,2	59,2	59,2
TC3-26_B	Toetspunt	4,50	61,5	61,5	61,5
TC3-26_C	Toetspunt	7,50	62,4	62,4	62,4
TC3-26_D	Toetspunt	10,50	62,4	62,4	62,4
TC3-26_E	Toetspunt	13,50	62,3	62,3	62,3
TC3-27_A	Toetspunt	1,50	48,5	48,5	48,5
TC3-27_B	Toetspunt	4,50	50,6	50,6	50,6
TC3-27_C	Toetspunt	7,50	51,2	51,2	51,2
TC3-27_D	Toetspunt	10,50	51,0	51,0	51,0
TC3-27_E	Toetspunt	13,50	51,5	51,5	51,5
TC3-3_A	Toetspunt	1,50	49,2	49,2	49,2
TC3-3_B	Toetspunt	4,50	51,1	51,1	51,1
TC3-3_C	Toetspunt	7,50	52,3	52,3	52,3
TC3-3_D	Toetspunt	10,50	52,2	52,2	52,2
TC3-3_E	Toetspunt	13,50	52,2	52,2	52,2
TC3-4_A	Toetspunt	1,50	44,6	44,6	44,6
TC3-4_B	Toetspunt	4,50	46,1	46,1	46,1
TC3-4_C	Toetspunt	7,50	47,6	47,6	47,6
TC3-4_D	Toetspunt	10,50	47,5	47,5	47,5
TC3-4_E	Toetspunt	13,50	47,5	47,5	47,5
TC3-5_A	Toetspunt	1,50	43,1	43,1	43,1
TC3-5_B	Toetspunt	4,50	44,3	44,3	44,3
TC3-5_C	Toetspunt	7,50	45,9	45,9	45,9
TC3-5_D	Toetspunt	10,50	45,9	45,9	45,9
TC3-5_E	Toetspunt	13,50	45,8	45,8	45,8
TC3-6_A	Toetspunt	1,50	39,3	39,3	39,3
TC3-6_B	Toetspunt	4,50	39,9	39,9	39,9
TC3-6_C	Toetspunt	7,50	40,8	40,8	40,8
TC3-6_D	Toetspunt	10,50	40,2	40,2	40,2
TC3-6_E	Toetspunt	13,50	40,0	40,0	40,0
TC3-7_A	Toetspunt	1,50	38,7	38,7	38,7
TC3-7_B	Toetspunt	4,50	39,1	39,1	39,1
TC3-7_C	Toetspunt	7,50	39,4	39,4	39,4
TC3-7_D	Toetspunt	10,50	39,4	39,4	39,4
TC3-7_E	Toetspunt	13,50	39,2	39,2	39,2
TC3-8_A	Toetspunt	1,50	38,1	38,1	38,1
TC3-8_B	Toetspunt	4,50	38,2	38,2	38,2
TC3-8_C	Toetspunt	7,50	38,7	38,7	38,7
TC3-8_D	Toetspunt	10,50	38,8	38,8	38,8
TC3-8_E	Toetspunt	13,50	38,7	38,7	38,7
TC3-9_B	Toetspunt	4,50	36,9	36,9	36,9
TC3-9_C	Toetspunt	7,50	37,4	37,4	37,4
TC3-9_D	Toetspunt	10,50	38,5	38,5	38,5
TC3-9_E	Toetspunt	13,50	38,4	38,4	38,4
TD-1_A	Toetspunt	1,50	72,1	72,1	72,1
TD-1_B	Toetspunt	4,50	72,0	72,0	72,0
TD-1_C	Toetspunt	7,50	71,6	71,6	71,6
TD-1_D	Toetspunt	10,50	71,2	71,2	71,2

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TD-1_E	Toetspunt	13,50	70,6	70,6	70,6
TD-10_A	Toetspunt	1,50	63,9	63,9	63,9
TD-10_B	Toetspunt	4,50	66,0	66,0	66,0
TD-10_C	Toetspunt	7,50	66,1	66,1	66,1
TD-10_D	Toetspunt	10,50	66,0	66,0	66,0
TD-10_E	Toetspunt	13,50	65,7	65,7	65,7
TD-11_A	Toetspunt	1,50	64,7	64,7	64,7
TD-11_B	Toetspunt	4,50	66,2	66,2	66,2
TD-11_C	Toetspunt	7,50	66,3	66,3	66,3
TD-11_D	Toetspunt	10,50	66,2	66,2	66,2
TD-11_E	Toetspunt	13,50	65,8	65,8	65,8
TD-12_A	Toetspunt	1,50	66,9	66,9	66,9
TD-12_B	Toetspunt	4,50	67,8	67,8	67,8
TD-12_C	Toetspunt	7,50	67,8	67,8	67,8
TD-12_D	Toetspunt	10,50	67,6	67,6	67,6
TD-12_E	Toetspunt	13,50	67,2	67,2	67,2
TD-13_A	Toetspunt	1,50	70,2	70,2	70,2
TD-13_B	Toetspunt	4,50	70,1	70,1	70,1
TD-13_C	Toetspunt	7,50	69,9	69,9	69,9
TD-13_D	Toetspunt	10,50	69,5	69,5	69,5
TD-13_E	Toetspunt	13,50	69,1	69,1	69,1
TD-14_A	Toetspunt	1,50	72,7	72,7	72,7
TD-14_B	Toetspunt	4,50	72,5	72,5	72,5
TD-14_C	Toetspunt	7,50	72,1	72,1	72,1
TD-14_D	Toetspunt	10,50	71,6	71,6	71,6
TD-14_E	Toetspunt	13,50	71,0	71,0	71,0
TD-2_A	Toetspunt	1,50	49,4	49,4	49,4
TD-2_B	Toetspunt	4,50	49,4	49,4	49,4
TD-2_C	Toetspunt	7,50	49,2	49,2	49,2
TD-2_D	Toetspunt	10,50	48,9	48,9	48,9
TD-2_E	Toetspunt	13,50	48,5	48,5	48,5
TD-3_A	Toetspunt	1,50	60,2	60,2	60,2
TD-3_B	Toetspunt	4,50	61,5	61,5	61,5
TD-3_C	Toetspunt	7,50	61,5	61,5	61,5
TD-3_D	Toetspunt	10,50	61,4	61,4	61,4
TD-3_E	Toetspunt	13,50	55,3	55,3	55,3
TD-4_A	Toetspunt	1,50	59,9	59,9	59,9
TD-4_B	Toetspunt	4,50	61,6	61,6	61,6
TD-4_C	Toetspunt	7,50	61,6	61,6	61,6
TD-4_D	Toetspunt	10,50	61,6	61,6	61,6
TD-4_E	Toetspunt	13,50	61,7	61,7	61,7
TD-5_A	Toetspunt	1,50	58,8	58,8	58,8
TD-5_B	Toetspunt	4,50	61,0	61,0	61,0
TD-5_C	Toetspunt	7,50	60,9	60,9	60,9
TD-5_D	Toetspunt	10,50	60,9	60,9	60,9
TD-5_E	Toetspunt	13,50	60,9	60,9	60,9
TD-6_A	Toetspunt	1,50	57,8	57,8	57,8
TD-6_B	Toetspunt	4,50	60,3	60,3	60,3
TD-6_C	Toetspunt	7,50	60,3	60,3	60,3
TD-6_D	Toetspunt	10,50	60,2	60,2	60,2
TD-6_E	Toetspunt	13,50	60,4	60,4	60,4
TD-7_A	Toetspunt	1,50	44,4	44,4	44,4
TD-7_B	Toetspunt	4,50	46,6	46,6	46,6
TD-7_C	Toetspunt	7,50	46,6	46,6	46,6
TD-7_D	Toetspunt	10,50	46,5	46,5	46,5
TD-7_E	Toetspunt	13,50	45,8	45,8	45,8
TD-8_A	Toetspunt	1,50	55,1	55,1	55,1
TD-8_B	Toetspunt	4,50	57,7	57,7	57,7
TD-8_C	Toetspunt	7,50	58,4	58,4	58,4
TD-8_D	Toetspunt	10,50	58,4	58,4	58,4
TD-8_E	Toetspunt	13,50	58,3	58,3	58,3

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: Kopie van Stemgeluid LAmax tbv cumulatie (zelfde ontvangers als weg)
LAmax totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht
TD-9_A	Toetspunt	1,50	62,4	62,4	62,4
TD-9_B	Toetspunt	4,50	64,9	64,9	64,9
TD-9_C	Toetspunt	7,50	65,0	65,0	65,0
TD-9_D	Toetspunt	10,50	64,9	64,9	64,9
TD-9_E	Toetspunt	13,50	64,6	64,6	64,6

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 5 Invoergegevens hinderrekenmodel

Figuur 1: Toetspunten

Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Hinder bestaande woningen - 20190814 Hindermodel huidige situatie] , Geomilieu V4.50

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1	M-n
Croeselaan	W03	Croeselaan, Zijstweg - Veilingstraat	135918,97	455225,41	135999,22	455061,55	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Croeselaan	W04	Croeselaan, Veilingstraat - Heycopstraat	135999,22	455061,55	136193,23	454727,18	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Croeselaan	W05	Croeselaan, Heycopstraat - Bolksebeekstraat	136193,23	454727,18	136318,16	454515,17	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Croeselaan	W06	Croeselaan, Bolksebeekstraat - Balijelaan	136318,16	454515,17	136352,92	454452,96	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Van Zijstweg	W01	Van Zijstweg, P3 - Nelson Mandelabrug	135667,23	454885,43	135872,01	455171,67	0,00	0,00	-0,80	-1,93
Van Zijstweg	W02	Van Zijstweg, P3 - Croeselaan	135872,01	455171,67	135918,97	455225,41	0,00	0,00	-1,93	-2,00
Balijelaan	W07	Balijelaan,Rijnlaan - Croeselaan	136291,93	454407,34	136352,92	454452,96	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Balijelaan	W08	Balijelaan, Jekerstraat - Rijnlaan	136108,23	454366,03	136291,93	454407,34	0,00	0,00	-2,00	-2,00
Balijelaan	W09	Balijelaan, Anne Frankplein - Jekerstraat	136108,23	454366,03	135623,95	454264,49	0,00	0,00	-2,00	-1,19
Heycosptraat	W11	Heycopstraat, Croeselaan - Jekerstraat	135993,60	454610,41	136193,95	454725,95	0,00	0,00	-1,93	-2,00
Jekerstraat	W10	Jekerstraat, Balijelaan - Heycopstraat	135993,17	454611,15	136110,40	454366,52	0,00	0,00	-1,92	-2,00
Veilingstraat huidige situatie	W12	Veilingstraat	135933,89	454918,55	136053,26	454952,51	0,00	0,00	-0,89	-2,00

Invoergegevens hinderrekenmodel - Huidige situatie

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(P4))	V(MV(P4))	V(ZV(P4))	%Int(D)	%Int(A)
Croeselaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,47	3,70
Croeselaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,38	3,89
Croeselaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,41	3,83
Croeselaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,34	3,97
Van Zijstweg	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,41	3,82
Van Zijstweg	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,46	3,72
Balijelaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,37	3,90
Balijelaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,18	4,28
Balijelaan	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,18	4,28
Heycosptraat	Elementenverharding in keperverband	--	--	--	--	--	--	--	6,78	3,07
Jekerstraat	Elementenverharding in keperverband	--	--	--	--	--	--	--	5,90	4,80
Veilingstraat huidige situatie	Elementenverharding in keperverband	--	--	--	--	--	--	--	6,78	3,07

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)	%MV(P4)
Croeselaan	0,94	--	--	--	--	--	97,49	98,63	96,86	--	1,78	0,99	2,25	--
Croeselaan	0,99	--	--	--	--	--	97,59	98,54	96,95	--	1,71	1,03	2,20	--
Croeselaan	0,97	--	--	--	--	--	97,67	98,59	96,87	--	1,63	1,06	2,26	--
Croeselaan	1,01	--	--	--	--	--	97,82	98,76	97,42	--	1,48	0,89	1,89	--
Van Zijstweg	0,98	--	--	--	--	--	95,76	97,90	95,57	--	3,11	1,55	3,22	--
Van Zijstweg	0,95	--	--	--	--	--	95,91	98,10	96,04	--	3,02	1,40	2,83	--
Balijelaan	0,99	--	--	--	--	--	95,59	98,64	96,92	--	2,97	0,97	2,14	--
Balijelaan	1,09	--	--	--	--	--	95,30	98,64	97,09	--	3,16	0,98	2,09	--
Balijelaan	1,09	--	--	--	--	--	95,09	98,59	97,05	--	3,29	1,00	2,13	--
Heycosptraat	0,79	--	--	--	--	--	98,02	97,81	95,74	--	1,32	1,09	2,13	--
Jekerstraat	1,24	--	--	--	--	--	92,49	96,55	93,09	--	5,16	1,72	3,46	--
Veilingstraat huidige situatie	0,79	--	--	--	--	--	98,02	97,81	95,74	--	1,32	1,09	2,13	--

Invoergegevens hinderrekenmodel - Huidige situatie

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(P4)	MV(P4)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250
Croeselaan	0,72	0,38	0,90	--	--	--	--	--	--	--	--	81,74	88,63	94,59
Croeselaan	0,70	0,43	0,85	--	--	--	--	--	--	--	--	80,89	87,77	93,70
Croeselaan	0,70	0,35	0,87	--	--	--	--	--	--	--	--	80,85	87,71	93,61
Croeselaan	0,70	0,34	0,68	--	--	--	--	--	--	--	--	81,68	88,52	94,36
Van Zijstweg	1,13	0,55	1,21	--	--	--	--	--	--	--	--	85,59	92,70	99,09
Van Zijstweg	1,07	0,49	1,13	--	--	--	--	--	--	--	--	84,89	91,99	98,35
Balijelaan	1,44	0,39	0,94	--	--	--	--	--	--	--	--	84,58	91,67	98,08
Balijelaan	1,54	0,38	0,82	--	--	--	--	--	--	--	--	84,75	91,86	98,33
Balijelaan	1,61	0,42	0,82	--	--	--	--	--	--	--	--	84,40	91,53	98,03
Heycosptraat	0,66	1,09	2,13	--	--	--	--	--	--	--	--	82,05	86,34	93,26
Jekerstraat	2,35	1,72	3,46	--	--	--	--	--	--	--	--	77,38	82,54	91,15
Veilingstraat huidige situatie	0,66	1,09	2,13	--	--	--	--	--	--	--	--	78,77	83,06	89,98

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (D) Totaal	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k
Croeselaan	100,86	107,51	104,03	97,24	87,12	110,15	78,85	85,57	91,09	98,12	104,99	101,47
Croeselaan	100,02	106,69	103,21	96,42	86,28	109,32	78,37	85,11	90,67	97,63	104,47	100,96
Croeselaan	99,99	106,66	103,18	96,39	86,23	109,29	78,21	84,95	90,49	97,47	104,34	100,83
Croeselaan	100,84	107,53	104,04	97,25	87,05	110,15	79,24	85,94	91,39	98,52	105,42	101,90
Van Zijstweg	104,52	110,89	107,46	100,70	91,00	113,62	82,59	89,43	95,25	101,75	108,49	105,00
Van Zijstweg	103,83	110,24	106,80	100,04	90,30	112,96	81,71	88,53	94,27	100,90	107,68	104,18
Balijelaan	103,51	109,80	106,37	99,61	89,96	112,54	81,28	88,00	93,51	100,55	107,41	103,90
Balijelaan	103,66	109,90	106,47	99,72	90,13	112,66	81,88	88,60	94,12	101,14	108,01	104,50
Balijelaan	103,29	109,50	106,08	99,32	89,78	112,27	81,50	88,22	93,76	100,76	107,61	104,10
Heycosptraat	94,44	97,85	91,08	85,94	79,24	101,25	78,74	83,23	90,21	91,22	94,51	87,75
Jekerstraat	88,81	91,69	85,35	80,37	76,22	96,30	74,97	79,79	87,38	87,24	90,34	83,69
Veilingstraat huidige situatie	91,16	94,57	87,80	82,66	75,96	97,97	75,46	79,95	86,93	87,94	91,23	84,47

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (A) Totaal	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k	LE (N) 8k	LE (N) Totaal
Croeselaan	94,67	84,23	107,56	73,60	80,57	86,71	92,64	99,18	95,72	88,94	78,99	101,85
Croeselaan	94,16	83,74	107,05	73,03	80,00	86,11	92,08	98,64	95,17	88,40	78,42	101,30
Croeselaan	94,03	83,59	106,91	72,95	79,92	86,06	91,99	98,53	95,07	88,30	78,34	101,20
Croeselaan	95,10	84,61	107,98	73,81	80,72	86,70	92,91	99,56	96,08	89,30	79,20	102,20
Van Zijstweg	98,21	87,97	111,10	77,50	84,62	91,05	96,41	102,75	99,33	92,56	82,91	105,49
Van Zijstweg	97,39	87,10	110,28	76,56	83,62	89,95	95,52	101,92	98,48	91,71	81,95	104,64
Balijelaan	97,10	86,65	109,98	76,03	82,98	89,11	95,08	101,62	98,15	91,37	81,41	104,29
Balijelaan	97,70	87,25	110,58	76,53	83,48	89,56	95,60	102,18	98,71	91,94	81,92	104,84
Balijelaan	97,30	86,87	110,18	76,13	83,09	89,18	95,20	101,77	98,31	91,53	81,52	104,43
Heycosptraat	82,65	76,21	98,00	73,97	79,18	86,21	87,18	89,57	82,76	77,65	71,32	93,45
Jekerstraat	78,64	73,05	94,17	70,63	76,23	83,66	83,89	85,87	79,13	74,05	68,44	90,13
Veilingstraat huidige situatie	79,37	72,93	94,72	70,69	75,90	82,93	83,90	86,29	79,48	74,37	68,04	90,17

Invoergegevens hinderrekenmodel - Huidige situatie

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k	LE (P4) Totaal	ISO_H	ISO M.	Hdef.
Croeselaan	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief
Croeselaan	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief
Croeselaan	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief
Croeselaan	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief
Van Zijstweg	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	Relatief
Van Zijstweg	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	Relatief
Balijelaan	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief
Balijelaan	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	-2,00	Relatief
Balijelaan	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	Relatief
Heycosptraat	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	Relatief
Jekerstraat	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	Relatief
Veilingstraat huidige situatie	--	--	--	--	--	--	--	--	--	0,00	--	Relatief

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Type	Cpl	Cpl_W	Hbron	Helling	Wegdek	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))
Croeselaan	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50	50	50	50	50	50
Croeselaan	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50	50	50	50	50	50
Croeselaan	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50	50	50	50	50	50
Croeselaan	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50	50	50	50	50	50
Van Zijstweg	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50	50	50	50	50	50
Van Zijstweg	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50	50	50	50	50	50
Balijelaan	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50	50	50	50	50	50
Balijelaan	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50	50	50	50	50	50
Balijelaan	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50	50	50	50	50	50
Heycosptraat	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a	30	30	30	30	30	30	30	30
Jekerstraat	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a	30	30	30	30	30	30	30	30
Veilingstraat huidige situatie	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a	30	30	30	30	30	30	30	30

Invoergegevens hinderrekenmodel - Huidige situatie

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	V(ZV(N))	Totaal aantal	LV(D)	LV(A)	LV(N)	MV(D)	MV(A)	MV(N)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)
Croeselaan	50	8892,12	561,17	324,50	81,00	10,25	3,25	1,88	4,17	1,25	0,75
Croeselaan	50	7488,08	466,00	287,25	71,75	8,17	3,00	1,63	3,33	1,25	0,63
Croeselaan	50	7411,12	463,92	279,50	69,88	7,75	3,00	1,63	3,33	1,00	0,63
Croeselaan	50	9172,00	568,67	359,75	90,00	8,58	3,25	1,75	4,08	1,25	0,63
Van Zijstweg	50	19037,00	1167,83	712,50	178,13	37,92	11,25	6,00	13,83	4,00	2,25
Van Zijstweg	50	16283,00	1008,58	594,75	148,75	31,75	8,50	4,38	11,25	3,00	1,75
Balijelaan	50	14755,40	898,75	567,50	142,00	27,92	5,57	3,13	13,50	2,25	1,38
Balijelaan	50	15453,12	910,75	651,75	162,88	30,17	6,50	3,50	14,75	2,50	1,38
Balijelaan	50	14042,00	825,50	592,50	148,13	28,58	6,00	3,25	14,00	2,50	1,25
Heycosptraat	50	1660,00	110,32	49,85	12,56	1,49	0,56	0,28	0,74	0,56	0,28
Jekerstraat	50	385,00	21,01	17,84	4,44	1,17	0,32	0,17	0,53	0,32	0,17
Veilingstraat huidige situatie	50	780,00	51,84	23,42	5,90	0,70	0,26	0,13	0,35	0,26	0,13

Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X	Y	Maaiveld	Hdef.	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
--	HT001	Hinder Toetspunt	136039,96	454938,84	-2,00	Relatief	4,50	7,50	--	--	--	--	Ja
--	HT002	Hinder Toetspunt	136043,27	454940,74	-2,00	Relatief	4,50	7,50	--	--	--	--	Ja
--	HT003	Hinder Toetspunt	136048,17	454943,57	-2,00	Relatief	4,50	7,50	--	--	--	--	Ja
--	HT004	Hinder Toetspunt	135993,48	454962,80	-1,94	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	HT005	Hinder Toetspunt	135984,43	454957,57	-1,67	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	HT006	Hinder Toetspunt	135974,19	454951,66	-1,36	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	HT007	Hinder Toetspunt	135966,00	454946,93	-1,12	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	HT008	Hinder Toetspunt	135956,28	454941,32	-1,08	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
--	HT009	Hinder Toetspunt	135946,69	454935,77	-1,09	Relatief	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja

Invoergegevens hinderrekenmodel - Toekomstige situatie

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	Naam	Omschr.	X-1	Y-1	X-n	Y-n	H-1	H-n	M-1
Croeselaan	W03	Croeselaan, Zijstweg - Veilingstraat	135918,97	455225,41	135999,22	455061,55	0,00	0,00	-2,00
Croeselaan	W04	Croeselaan, Veilingstraat - Heycopstraat	135999,22	455061,55	136193,23	454727,18	0,00	0,00	-2,00
Croeselaan	W05	Croeselaan, Heycopstraat - Bolksebeekstraat	136193,23	454727,18	136318,16	454515,17	0,00	0,00	-2,00
Croeselaan	W06	Croeselaan, Bolksebeekstraat - Balijelaan	136318,16	454515,17	136352,92	454452,96	0,00	0,00	-2,00
Van Zijstweg	W01	Van Zijstweg, P3 - Nelson Mandelabrug	135667,23	454885,43	135872,01	455171,67	0,00	0,00	-0,80
Van Zijstweg	W02	Van Zijstweg, P3 - Croeselaan	135872,01	455171,67	135918,97	455225,41	0,00	0,00	-1,93
Balijelaan	W07	Balijelaan,Rijnlaan - Croeselaan	136291,93	454407,34	136352,92	454452,96	0,00	0,00	-2,00
Balijelaan	W08	Balijelaan, Jekerstraat - Rijnlaan	136108,23	454366,03	136291,93	454407,34	0,00	0,00	-2,00
Balijelaan	W09	Balijelaan, Anne Frankplein - Jekerstraat	136108,23	454366,03	135623,95	454264,49	0,00	0,00	-2,00
Heycosptraat	W11	Heycopstraat, Croeselaan - Jekerstraat	135993,60	454610,41	136193,95	454725,95	0,00	0,00	-1,93
Jekerstraat	W10	Jekerstraat, Balijelaan - Heycopstraat	135993,17	454611,15	136110,40	454366,52	0,00	0,00	-1,92
Veilingstraat toekomstige situatie	W12	Veilingstraat	135933,89	454918,55	136053,26	454952,51	0,00	0,00	-0,89

Invoergegevens hinderrekenmodel - Toekomstige situatie

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	M-n	Wegdek	V(MR(D))	V(MR(A))	V(MR(N))	V(MR(P4))	V(LV(P4))	V(MV(P4))	V(ZV(P4))	%Int(D)
Croeselaan	-2,00	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,47
Croeselaan	-2,00	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,38
Croeselaan	-2,00	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,41
Croeselaan	-2,00	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,34
Van Zijstweg	-1,93	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,41
Van Zijstweg	-2,00	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,46
Balijelaan	-2,00	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,37
Balijelaan	-2,00	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,18
Balijelaan	-1,19	Referentiewegdek	--	--	--	--	--	--	--	6,18
Heycosptraat	-2,00	Elementenverharding in keperverband	--	--	--	--	--	--	--	6,78
Jekerstraat	-2,00	Elementenverharding in keperverband	--	--	--	--	--	--	--	5,90
Veilingstraat toekomstige situatie	-2,00	Elementenverharding in keperverband	--	--	--	--	--	--	--	6,78

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	%Int(A)	%Int(N)	%Int(P4)	%MR(D)	%MR(A)	%MR(N)	%MR(P4)	%LV(D)	%LV(A)	%LV(N)	%LV(P4)	%MV(D)	%MV(A)	%MV(N)
Croeselaan	3,70	0,94	--	--	--	--	--	97,49	98,63	96,86	--	1,78	0,99	2,25
Croeselaan	3,89	0,99	--	--	--	--	--	97,59	98,54	96,95	--	1,71	1,03	2,20
Croeselaan	3,83	0,97	--	--	--	--	--	97,67	98,59	96,87	--	1,63	1,06	2,26
Croeselaan	3,97	1,01	--	--	--	--	--	97,82	98,76	97,42	--	1,48	0,89	1,89
Van Zijstweg	3,82	0,98	--	--	--	--	--	95,76	97,90	95,57	--	3,11	1,55	3,22
Van Zijstweg	3,72	0,95	--	--	--	--	--	95,91	98,10	96,04	--	3,02	1,40	2,83
Balijelaan	3,90	0,99	--	--	--	--	--	95,59	98,64	96,92	--	2,97	0,97	2,14
Balijelaan	4,28	1,09	--	--	--	--	--	95,30	98,64	97,09	--	3,16	0,98	2,09
Balijelaan	4,28	1,09	--	--	--	--	--	95,09	98,59	97,05	--	3,29	1,00	2,13
Heycosptraat	3,07	0,79	--	--	--	--	--	98,02	97,81	95,74	--	1,32	1,09	2,13
Jekerstraat	4,80	1,24	--	--	--	--	--	92,49	96,55	93,09	--	5,16	1,72	3,46
Veilingstraat toekomstige situatie	3,07	0,79	--	--	--	--	--	98,02	97,81	95,74	--	1,32	1,09	2,13

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	%MV(P4)	%ZV(D)	%ZV(A)	%ZV(N)	%ZV(P4)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	MR(P4)	LV(P4)	MV(P4)	ZV(P4)	LE (D) 63	LE (D) 125
Croeselaan	--	0,72	0,38	0,90	--	--	--	--	--	--	--	--	81,74	88,63
Croeselaan	--	0,70	0,43	0,85	--	--	--	--	--	--	--	--	80,89	87,77
Croeselaan	--	0,70	0,35	0,87	--	--	--	--	--	--	--	--	80,85	87,71
Croeselaan	--	0,70	0,34	0,68	--	--	--	--	--	--	--	--	81,68	88,52
Van Zijstweg	--	1,13	0,55	1,21	--	--	--	--	--	--	--	--	85,59	92,70
Van Zijstweg	--	1,07	0,49	1,13	--	--	--	--	--	--	--	--	84,89	91,99
Balijelaan	--	1,44	0,39	0,94	--	--	--	--	--	--	--	--	84,58	91,67
Balijelaan	--	1,54	0,38	0,82	--	--	--	--	--	--	--	--	84,75	91,86
Balijelaan	--	1,61	0,42	0,82	--	--	--	--	--	--	--	--	84,40	91,53
Heycosptraat	--	0,66	1,09	2,13	--	--	--	--	--	--	--	--	82,05	86,34
Jekerstraat	--	2,35	1,72	3,46	--	--	--	--	--	--	--	--	77,38	82,54
Veilingstraat toekomstige situatie	--	0,66	1,09	2,13	--	--	--	--	--	--	--	--	80,30	84,59

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (D) Totaal	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500
Croeselaan	94,59	100,86	107,51	104,03	97,24	87,12	110,15	78,85	85,57	91,09	98,12
Croeselaan	93,70	100,02	106,69	103,21	96,42	86,28	109,32	78,37	85,11	90,67	97,63
Croeselaan	93,61	99,99	106,66	103,18	96,39	86,23	109,29	78,21	84,95	90,49	97,47
Croeselaan	94,36	100,84	107,53	104,04	97,25	87,05	110,15	79,24	85,94	91,39	98,52
Van Zijstweg	99,09	104,52	110,89	107,46	100,70	91,00	113,62	82,59	89,43	95,25	101,75
Van Zijstweg	98,35	103,83	110,24	106,80	100,04	90,30	112,96	81,71	88,53	94,27	100,90
Balijelaan	98,08	103,51	109,80	106,37	99,61	89,96	112,54	81,28	88,00	93,51	100,55
Balijelaan	98,33	103,66	109,90	106,47	99,72	90,13	112,66	81,88	88,60	94,12	101,14
Balijelaan	98,03	103,29	109,50	106,08	99,32	89,78	112,27	81,50	88,22	93,76	100,76
Heycosptraat	93,26	94,44	97,85	91,08	85,94	79,24	101,25	78,74	83,23	90,21	91,22
Jekerstraat	91,15	88,81	91,69	85,35	80,37	76,22	96,30	74,97	79,79	87,38	87,24
Veilingstraat toekomstige situatie	91,52	92,70	96,10	89,33	84,19	77,49	99,51	77,00	81,48	88,46	89,47

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (A) 1k	LE (A) 2k	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (A) Totaal	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k
Croeselaan	104,99	101,47	94,67	84,23	107,56	73,60	80,57	86,71	92,64	99,18	95,72	88,94
Croeselaan	104,47	100,96	94,16	83,74	107,05	73,03	80,00	86,11	92,08	98,64	95,17	88,40
Croeselaan	104,34	100,83	94,03	83,59	106,91	72,95	79,92	86,06	91,99	98,53	95,07	88,30
Croeselaan	105,42	101,90	95,10	84,61	107,98	73,81	80,72	86,70	92,91	99,56	96,08	89,30
Van Zijstweg	108,49	105,00	98,21	87,97	111,10	77,50	84,62	91,05	96,41	102,75	99,33	92,56
Van Zijstweg	107,68	104,18	97,39	87,10	110,28	76,56	83,62	89,95	95,52	101,92	98,48	91,71
Balijelaan	107,41	103,90	97,10	86,65	109,98	76,03	82,98	89,11	95,08	101,62	98,15	91,37
Balijelaan	108,01	104,50	97,70	87,25	110,58	76,53	83,48	89,56	95,60	102,18	98,71	91,94
Balijelaan	107,61	104,10	97,30	86,87	110,18	76,13	83,09	89,18	95,20	101,77	98,31	91,53
Heycosptraat	94,51	87,75	82,65	76,21	98,00	73,97	79,18	86,21	87,18	89,57	82,76	77,65
Jekerstraat	90,34	83,69	78,64	73,05	94,17	70,63	76,23	83,66	83,89	85,87	79,13	74,05
Veilingstraat toekomstige situatie	92,76	86,01	80,90	74,46	96,25	72,22	77,44	84,46	85,43	87,82	81,02	75,90

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (N) 8k	LE (N) Totaal	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k	LE (P4) 8k
Croeselaan	78,99	101,85	--	--	--	--	--	--	--	--
Croeselaan	78,42	101,30	--	--	--	--	--	--	--	--
Croeselaan	78,34	101,20	--	--	--	--	--	--	--	--
Croeselaan	79,20	102,20	--	--	--	--	--	--	--	--
Van Zijstweg	82,91	105,49	--	--	--	--	--	--	--	--
Van Zijstweg	81,95	104,64	--	--	--	--	--	--	--	--
Balijelaan	81,41	104,29	--	--	--	--	--	--	--	--
Balijelaan	81,92	104,84	--	--	--	--	--	--	--	--
Balijelaan	81,52	104,43	--	--	--	--	--	--	--	--
Heycosptraat	71,32	93,45	--	--	--	--	--	--	--	--
Jekerstraat	68,44	90,13	--	--	--	--	--	--	--	--
Veilingstraat toekomstige situatie	69,57	91,70	--	--	--	--	--	--	--	--

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	LE (P4) Totaal	ISO_H	ISO M.	Hdef.	Type	Cpl	Cpl_W	Hbron	Helling	Wegdek	V(LV(D))	V(LV(A))	V(LV(N))
Croeselaan	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50
Croeselaan	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50
Croeselaan	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50
Croeselaan	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50
Van Zijstweg	--	0,00	--	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50
Van Zijstweg	--	0,00	--	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50
Balijelaan	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50
Balijelaan	--	0,00	-2,00	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50
Balijelaan	--	0,00	--	Relatief	Intensiteit	False	1,5	0,75	0	W0	50	50	50
Heycosptraat	--	0,00	--	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a	30	30	30
Jekerstraat	--	0,00	--	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a	30	30	30
Veilingstraat toekomstige situatie	--	0,00	--	Relatief	Verdeling	False	1,5	0,75	0	W9a	30	30	30

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	V(MV(D))	V(MV(A))	V(MV(N))	V(ZV(D))	V(ZV(A))	V(ZV(N))	Totaal aantal	LV(D)	LV(A)	LV(N)	MV(D)	MV(A)	MV(N)
Croeselaan	50	50	50	50	50	50	8892,12	561,17	324,50	81,00	10,25	3,25	1,88
Croeselaan	50	50	50	50	50	50	7488,08	466,00	287,25	71,75	8,17	3,00	1,63
Croeselaan	50	50	50	50	50	50	7411,12	463,92	279,50	69,88	7,75	3,00	1,63
Croeselaan	50	50	50	50	50	50	9172,00	568,67	359,75	90,00	8,58	3,25	1,75
Van Zijstweg	50	50	50	50	50	50	19037,00	1167,83	712,50	178,13	37,92	11,25	6,00
Van Zijstweg	50	50	50	50	50	50	16283,00	1008,58	594,75	148,75	31,75	8,50	4,38
Balijelaan	50	50	50	50	50	50	14755,40	898,75	567,50	142,00	27,92	5,57	3,13
Balijelaan	50	50	50	50	50	50	15453,12	910,75	651,75	162,88	30,17	6,50	3,50
Balijelaan	50	50	50	50	50	50	14042,00	825,50	592,50	148,13	28,58	6,00	3,25
Heycosptraat	30	30	30	30	30	50	1660,00	110,32	49,85	12,56	1,49	0,56	0,28
Jekerstraat	30	30	30	30	30	50	385,00	21,01	17,84	4,44	1,17	0,32	0,17
Veilingstraat toekomstige situatie	30	30	30	30	30	50	1110,00	73,77	33,33	8,40	0,99	0,37	0,19

Invoergegevens hinderrekenmodel - Toekomstige situatie

Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
Hinder bestaande woningen - R001-1271390LVT-V01
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Groep	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)
Croeselaan	4,17	1,25	0,75
Croeselaan	3,33	1,25	0,63
Croeselaan	3,33	1,00	0,63
Croeselaan	4,08	1,25	0,63
Van Zijstweg	13,83	4,00	2,25
Van Zijstweg	11,25	3,00	1,75
Balijelaan	13,50	2,25	1,38
Balijelaan	14,75	2,50	1,38
Balijelaan	14,00	2,50	1,25
Heycosptraat	0,74	0,56	0,28
Jekerstraat	0,53	0,32	0,17
Veilingstraat toekomstige situatie	0,50	0,37	0,19

Bijlage 6 Rekenresultaten hinder door verkeer

Totaal overzicht hinder door verkeer

Naam	Omschrijving	Hoogte [m]	Geluidbelasting incl. aftrek art. 110g Wgh [dB]		Geluidbelasting excl. aftrek art. 110g Wgh [dB]			
			Veilingstraat huidige situatie	Veilingstraat toekomstige situatie (met uitgang parkeerkelder op Veilingstraat)	Gecumuleerde geluidbelasting huidige situatie	Gecumuleerde geluidbelasting toekomstige situatie (met uitgang arkeerkelder op Veilingstraat)	Verschil Veilingstraat huidige situatie en toekomstige situatie (met uitgang parkeerkelder op Veilingstraat)	verschil gecumuleerde geluidbelasting huidige situatie en toekomstige situatie (met uitgang parkeerkelder op Veilingstraat)
HT001_A	Hinder Toetspunt	4,5	51,40	52,93	60,34	61,02	1,5	0,7
HT001_B	Hinder Toetspunt	7,5	50,09	51,62	59,89	60,45	1,5	0,6
HT002_A	Hinder Toetspunt	4,5	51,38	52,91	60,94	61,54	1,5	0,6
HT002_B	Hinder Toetspunt	7,5	50,03	51,56	60,51	61,00	1,5	0,5
HT003_A	Hinder Toetspunt	4,5	50,95	52,48	61,88	62,32	1,5	0,4
HT003_B	Hinder Toetspunt	7,5	49,55	51,08	61,48	61,84	1,5	0,4
HT004_A	Hinder Toetspunt	1,5	50,34	51,87	56,11	57,43	1,5	1,3
HT004_B	Hinder Toetspunt	4,5	50,41	51,94	56,49	57,73	1,5	1,2
HT004_C	Hinder Toetspunt	7,5	49,88	51,41	56,28	57,44	1,5	1,2
HT004_D	Hinder Toetspunt	10,5	49,19	50,72	55,83	56,93	1,5	1,1
HT004_E	Hinder Toetspunt	13,5	48,48	50,01	55,36	56,41	1,5	1,1
HT005_A	Hinder Toetspunt	1,5	50,51	52,04	56,22	57,55	1,5	1,3
HT005_B	Hinder Toetspunt	4,5	50,58	52,11	56,51	57,79	1,5	1,3
HT005_C	Hinder Toetspunt	7,5	50,05	51,58	56,30	57,50	1,5	1,2
HT005_D	Hinder Toetspunt	10,5	49,37	50,90	55,85	56,99	1,5	1,1
HT005_E	Hinder Toetspunt	13,5	48,64	50,18	55,34	56,44	1,5	1,1
HT006_A	Hinder Toetspunt	1,5	50,71	52,24	56,23	57,61	1,5	1,4
HT006_B	Hinder Toetspunt	4,5	50,70	52,23	56,36	57,70	1,5	1,3
HT006_C	Hinder Toetspunt	7,5	50,13	51,66	56,04	57,32	1,5	1,3
HT006_D	Hinder Toetspunt	10,5	49,44	50,97	55,53	56,76	1,5	1,2
HT006_E	Hinder Toetspunt	13,5	48,75	50,28	54,98	56,17	1,5	1,2
HT007_A	Hinder Toetspunt	1,5	50,76	52,29	56,18	57,59	1,5	1,4
HT007_B	Hinder Toetspunt	4,5	50,69	52,22	56,22	57,60	1,5	1,4
HT007_C	Hinder Toetspunt	7,5	50,10	51,63	55,84	57,16	1,5	1,3
HT007_D	Hinder Toetspunt	10,5	49,39	50,92	55,31	56,58	1,5	1,3
HT007_E	Hinder Toetspunt	13,5	48,68	50,21	54,72	55,97	1,5	1,3
HT008_A	Hinder Toetspunt	1,5	50,71	52,24	56,17	57,57	1,5	1,4
HT008_B	Hinder Toetspunt	4,5	50,59	52,12	56,11	57,49	1,5	1,4
HT008_C	Hinder Toetspunt	7,5	49,97	51,50	55,66	56,99	1,5	1,3
HT008_D	Hinder Toetspunt	10,5	49,23	50,76	55,15	56,43	1,5	1,3
HT008_E	Hinder Toetspunt	13,5	48,50	50,03	54,50	55,75	1,5	1,3
HT009_A	Hinder Toetspunt	1,5	50,50	52,03	55,90	57,32	1,5	1,4
HT009_B	Hinder Toetspunt	4,5	50,35	51,88	55,78	57,18	1,5	1,4
HT009_C	Hinder Toetspunt	7,5	49,68	51,21	55,22	56,60	1,5	1,4
HT009_D	Hinder Toetspunt	10,5	48,90	50,43	54,64	55,96	1,5	1,3
HT009_E	Hinder Toetspunt	13,5	48,13	49,66	53,76	55,12	1,5	1,4

Rapport: Resultatentabel
Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat huidige situatie
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
HT001_A	Hinder Toetspunt	4,50	50,25	47,00	42,45	51,40
HT001_B	Hinder Toetspunt	7,50	48,94	45,69	41,14	50,09
HT002_A	Hinder Toetspunt	4,50	50,24	46,98	42,43	51,38
HT002_B	Hinder Toetspunt	7,50	48,88	45,62	41,08	50,03
HT003_A	Hinder Toetspunt	4,50	49,81	46,55	42,00	50,95
HT003_B	Hinder Toetspunt	7,50	48,41	45,15	40,60	49,55
HT004_A	Hinder Toetspunt	1,50	49,19	45,94	41,39	50,34
HT004_B	Hinder Toetspunt	4,50	49,26	46,01	41,46	50,41
HT004_C	Hinder Toetspunt	7,50	48,73	45,48	40,93	49,88
HT004_D	Hinder Toetspunt	10,50	48,04	44,79	40,24	49,19
HT004_E	Hinder Toetspunt	13,50	47,33	44,08	39,53	48,48
HT005_A	Hinder Toetspunt	1,50	49,36	46,11	41,56	50,51
HT005_B	Hinder Toetspunt	4,50	49,43	46,18	41,63	50,58
HT005_C	Hinder Toetspunt	7,50	48,90	45,65	41,10	50,05
HT005_D	Hinder Toetspunt	10,50	48,22	44,97	40,42	49,37
HT005_E	Hinder Toetspunt	13,50	47,49	44,24	39,70	48,64
HT006_A	Hinder Toetspunt	1,50	49,56	46,31	41,76	50,71
HT006_B	Hinder Toetspunt	4,50	49,55	46,30	41,75	50,70
HT006_C	Hinder Toetspunt	7,50	48,98	45,73	41,18	50,13
HT006_D	Hinder Toetspunt	10,50	48,29	45,04	40,49	49,44
HT006_E	Hinder Toetspunt	13,50	47,60	44,34	39,80	48,75
HT007_A	Hinder Toetspunt	1,50	49,61	46,36	41,81	50,76
HT007_B	Hinder Toetspunt	4,50	49,54	46,29	41,74	50,69
HT007_C	Hinder Toetspunt	7,50	48,95	45,70	41,15	50,10
HT007_D	Hinder Toetspunt	10,50	48,24	44,98	40,44	49,39
HT007_E	Hinder Toetspunt	13,50	47,53	44,27	39,73	48,68
HT008_A	Hinder Toetspunt	1,50	49,56	46,30	41,76	50,71
HT008_B	Hinder Toetspunt	4,50	49,44	46,19	41,64	50,59
HT008_C	Hinder Toetspunt	7,50	48,82	45,57	41,02	49,97
HT008_D	Hinder Toetspunt	10,50	48,08	44,83	40,28	49,23
HT008_E	Hinder Toetspunt	13,50	47,36	44,10	39,55	48,50
HT009_A	Hinder Toetspunt	1,50	49,35	46,09	41,55	50,50
HT009_B	Hinder Toetspunt	4,50	49,20	45,95	41,40	50,35
HT009_C	Hinder Toetspunt	7,50	48,53	45,28	40,73	49,68
HT009_D	Hinder Toetspunt	10,50	47,75	44,50	39,95	48,90
HT009_E	Hinder Toetspunt	13,50	46,98	43,73	39,18	48,13

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Veilingstraat toekomstige situatie
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
HT001_A	Hinder Toetspunt	4,50	51,78	48,53	43,98	52,93
HT001_B	Hinder Toetspunt	7,50	50,47	47,22	42,67	51,62
HT002_A	Hinder Toetspunt	4,50	51,77	48,51	43,96	52,91
HT002_B	Hinder Toetspunt	7,50	50,41	47,15	42,61	51,56
HT003_A	Hinder Toetspunt	4,50	51,34	48,08	43,53	52,48
HT003_B	Hinder Toetspunt	7,50	49,94	46,68	42,13	51,08
HT004_A	Hinder Toetspunt	1,50	50,72	47,47	42,92	51,87
HT004_B	Hinder Toetspunt	4,50	50,79	47,54	42,99	51,94
HT004_C	Hinder Toetspunt	7,50	50,27	47,01	42,46	51,41
HT004_D	Hinder Toetspunt	10,50	49,58	46,32	41,77	50,72
HT004_E	Hinder Toetspunt	13,50	48,87	45,61	41,06	50,01
HT005_A	Hinder Toetspunt	1,50	50,89	47,64	43,09	52,04
HT005_B	Hinder Toetspunt	4,50	50,97	47,71	43,16	52,11
HT005_C	Hinder Toetspunt	7,50	50,44	47,18	42,63	51,58
HT005_D	Hinder Toetspunt	10,50	49,76	46,50	41,95	50,90
HT005_E	Hinder Toetspunt	13,50	49,03	45,77	41,23	50,18
HT006_A	Hinder Toetspunt	1,50	51,09	47,84	43,29	52,24
HT006_B	Hinder Toetspunt	4,50	51,08	47,83	43,28	52,23
HT006_C	Hinder Toetspunt	7,50	50,52	47,26	42,71	51,66
HT006_D	Hinder Toetspunt	10,50	49,83	46,57	42,02	50,97
HT006_E	Hinder Toetspunt	13,50	49,13	45,87	41,33	50,28
HT007_A	Hinder Toetspunt	1,50	51,14	47,89	43,34	52,29
HT007_B	Hinder Toetspunt	4,50	51,08	47,82	43,27	52,22
HT007_C	Hinder Toetspunt	7,50	50,48	47,23	42,68	51,63
HT007_D	Hinder Toetspunt	10,50	49,77	46,51	41,97	50,92
HT007_E	Hinder Toetspunt	13,50	49,06	45,80	41,26	50,21
HT008_A	Hinder Toetspunt	1,50	51,09	47,83	43,29	52,24
HT008_B	Hinder Toetspunt	4,50	50,97	47,72	43,17	52,12
HT008_C	Hinder Toetspunt	7,50	50,36	47,10	42,55	51,50
HT008_D	Hinder Toetspunt	10,50	49,62	46,36	41,81	50,76
HT008_E	Hinder Toetspunt	13,50	48,89	45,63	41,08	50,03
HT009_A	Hinder Toetspunt	1,50	50,88	47,62	43,08	52,03
HT009_B	Hinder Toetspunt	4,50	50,73	47,48	42,93	51,88
HT009_C	Hinder Toetspunt	7,50	50,07	46,81	42,26	51,21
HT009_D	Hinder Toetspunt	10,50	49,29	46,03	41,48	50,43
HT009_E	Hinder Toetspunt	13,50	48,52	45,26	40,71	49,66

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 20190814 Hindermodel huidige situatie
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Wegen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
HT001_A	Hinder Toetspunt	4,50	59,12	56,47	51,19	60,34
HT001_B	Hinder Toetspunt	7,50	58,66	56,08	50,72	59,89
HT002_A	Hinder Toetspunt	4,50	59,71	57,12	51,77	60,94
HT002_B	Hinder Toetspunt	7,50	59,28	56,74	51,32	60,51
HT003_A	Hinder Toetspunt	4,50	60,65	58,14	52,68	61,88
HT003_B	Hinder Toetspunt	7,50	60,24	57,78	52,27	61,48
HT004_A	Hinder Toetspunt	1,50	54,95	51,87	47,11	56,11
HT004_B	Hinder Toetspunt	4,50	55,32	52,30	47,47	56,49
HT004_C	Hinder Toetspunt	7,50	55,10	52,13	47,24	56,28
HT004_D	Hinder Toetspunt	10,50	54,64	51,71	46,78	55,83
HT004_E	Hinder Toetspunt	13,50	54,17	51,28	46,30	55,36
HT005_A	Hinder Toetspunt	1,50	55,05	51,96	47,22	56,22
HT005_B	Hinder Toetspunt	4,50	55,35	52,29	47,50	56,51
HT005_C	Hinder Toetspunt	7,50	55,13	52,13	47,27	56,30
HT005_D	Hinder Toetspunt	10,50	54,67	51,72	46,81	55,85
HT005_E	Hinder Toetspunt	13,50	54,16	51,24	46,29	55,34
HT006_A	Hinder Toetspunt	1,50	55,07	51,93	47,24	56,23
HT006_B	Hinder Toetspunt	4,50	55,20	52,09	47,37	56,36
HT006_C	Hinder Toetspunt	7,50	54,87	51,81	47,03	56,04
HT006_D	Hinder Toetspunt	10,50	54,36	51,33	46,51	55,53
HT006_E	Hinder Toetspunt	13,50	53,80	50,80	45,95	54,98
HT007_A	Hinder Toetspunt	1,50	55,03	51,87	47,20	56,18
HT007_B	Hinder Toetspunt	4,50	55,06	51,92	47,23	56,22
HT007_C	Hinder Toetspunt	7,50	54,67	51,58	46,84	55,84
HT007_D	Hinder Toetspunt	10,50	54,14	51,08	46,30	55,31
HT007_E	Hinder Toetspunt	13,50	53,55	50,52	45,71	54,72
HT008_A	Hinder Toetspunt	1,50	55,02	51,86	47,19	56,17
HT008_B	Hinder Toetspunt	4,50	54,96	51,81	47,13	56,11
HT008_C	Hinder Toetspunt	7,50	54,50	51,39	46,66	55,66
HT008_D	Hinder Toetspunt	10,50	53,99	50,92	46,14	55,15
HT008_E	Hinder Toetspunt	13,50	53,33	50,28	45,48	54,50
HT009_A	Hinder Toetspunt	1,50	54,75	51,58	46,92	55,90
HT009_B	Hinder Toetspunt	4,50	54,63	51,46	46,80	55,78
HT009_C	Hinder Toetspunt	7,50	54,06	50,92	46,23	55,22
HT009_D	Hinder Toetspunt	10,50	53,48	50,38	45,64	54,64
HT009_E	Hinder Toetspunt	13,50	52,60	49,49	44,77	53,76

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rapport: Resultatentabel
Model: 20190814 Hindermodel toekomstige situatie (2030)
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Wegen
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
HT001_A	Hinder Toetspunt	4,50	59,81	57,08	51,90	61,02
HT001_B	Hinder Toetspunt	7,50	59,24	56,58	51,31	60,45
HT002_A	Hinder Toetspunt	4,50	60,33	57,64	52,40	61,54
HT002_B	Hinder Toetspunt	7,50	59,78	57,17	51,84	61,00
HT003_A	Hinder Toetspunt	4,50	61,10	58,52	53,15	62,32
HT003_B	Hinder Toetspunt	7,50	60,61	58,08	52,65	61,84
HT004_A	Hinder Toetspunt	1,50	56,27	53,14	48,44	57,43
HT004_B	Hinder Toetspunt	4,50	56,57	53,48	48,73	57,73
HT004_C	Hinder Toetspunt	7,50	56,27	53,23	48,42	57,44
HT004_D	Hinder Toetspunt	10,50	55,76	52,76	47,90	56,93
HT004_E	Hinder Toetspunt	13,50	55,23	52,26	47,37	56,41
HT005_A	Hinder Toetspunt	1,50	56,39	53,25	48,56	57,55
HT005_B	Hinder Toetspunt	4,50	56,63	53,52	48,79	57,79
HT005_C	Hinder Toetspunt	7,50	56,33	53,27	48,49	57,50
HT005_D	Hinder Toetspunt	10,50	55,82	52,80	47,97	56,99
HT005_E	Hinder Toetspunt	13,50	55,26	52,27	47,41	56,44
HT006_A	Hinder Toetspunt	1,50	56,46	53,28	48,63	57,61
HT006_B	Hinder Toetspunt	4,50	56,55	53,40	48,72	57,70
HT006_C	Hinder Toetspunt	7,50	56,16	53,05	48,33	57,32
HT006_D	Hinder Toetspunt	10,50	55,60	52,52	47,76	56,76
HT006_E	Hinder Toetspunt	13,50	55,01	51,94	47,16	56,17
HT007_A	Hinder Toetspunt	1,50	56,44	53,25	48,62	57,59
HT007_B	Hinder Toetspunt	4,50	56,45	53,28	48,62	57,60
HT007_C	Hinder Toetspunt	7,50	56,00	52,87	48,17	57,16
HT007_D	Hinder Toetspunt	10,50	55,42	52,31	47,59	56,58
HT007_E	Hinder Toetspunt	13,50	54,80	51,71	46,97	55,97
HT008_A	Hinder Toetspunt	1,50	56,42	53,23	48,59	57,57
HT008_B	Hinder Toetspunt	4,50	56,34	53,17	48,52	57,49
HT008_C	Hinder Toetspunt	7,50	55,84	52,69	48,01	56,99
HT008_D	Hinder Toetspunt	10,50	55,27	52,15	47,43	56,43
HT008_E	Hinder Toetspunt	13,50	54,59	51,49	46,75	55,75
HT009_A	Hinder Toetspunt	1,50	56,17	52,97	48,35	57,32
HT009_B	Hinder Toetspunt	4,50	56,03	52,84	48,21	57,18
HT009_C	Hinder Toetspunt	7,50	55,45	52,27	47,62	56,60
HT009_D	Hinder Toetspunt	10,50	54,81	51,66	46,98	55,96
HT009_E	Hinder Toetspunt	13,50	53,96	50,80	46,14	55,12

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 5 Advies VRU

VEILIGHEIDSREGIO UTRECHT
BRANDWEER

Datum
12-9-2019

Contactpersoon
[redacted]
Afdeling Advies
Directie Risicobeheersing

088 [redacted]
[redacted]@VRU.NL

Ons kenmerk
58349

Uw kenmerk
6220533/20190829

Bijlagen

Gemeente Utrecht
Ontwikkelorganisatie Ruimte
De [redacted]
Postbus 8406
3503RK Utrecht

Onderwerp
Advies Ontwerpbestemmingsplan Heycop (Dichterswijk)

Geachte [redacted]

Op 30 augustus 2019 heeft u de Veiligheidsregio Utrecht in het kader van een vooroverleg, art. 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), in de gelegenheid gesteld om een advies uit te brengen over het ontwerpbestemmingsplan Heycop (Dichterswijk) te Utrecht. Graag maak ik van deze mogelijkheid gebruik.

Beschouwing risico's

Het bestemmingsplan Heycop (Dichterswijk) ligt binnen het invloedsgebied van de spoorlijn Utrecht - Lunetten (basisnetroute 71) waarover transport van gevaarlijke stoffen plaatsvindt.

Aangezien het plangebied op meer dan 200 meter afstand van de spoorlijn ligt, betreft mijn advies enkel de beperkte verantwoording volgens artikel 7 van het Bevt. In mijn advies ga ik in op de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp die het bestemmingsplan Heycop (Dichterswijk) bedreigen door de spoorlijn Utrecht - Lunetten (basisnetroute 71). Daarnaast ga ik in op de mogelijkheden tot zelfredzaamheid in het kader van de verantwoording van het groepsrisico. In de bijlagen van het advies vindt u een nadere toelichting over deze onderwerpen.

Veiligheidsregio Utrecht
Postbus 3154
3502 GD Utrecht
088 878 1000
info@vru.nl
www.vru.nl
www.vrubrandweer.nl
veiligheidsregioutrecht
@vrutrecht

Iban
NL18 BNGH 0285 1331 79

kvk
51817330

Advies

Ik adviseer u om:

1. De bereikbaarheid en bluswatervoorziening van de woongebouwen te bespreken met de Veiligheidsregio Utrecht en zo nodig de infrastructuur te wijzigen om een goede bereikbaarheid in combinatie met de bluswatering te verkrijgen. Aangezien de toegangen tot de woonblokken niet zijn aangegeven en de toegankelijkheid van het terrein voor blusvoertuigen niet duidelijk is, kan op dit punt nog geen nader advies gegeven worden.
2. In de voor het beoogde gebruik noodzakelijke omgevingsvergunning het hierna volgende punt als voorschrift ten aanzien van de brandveiligheid in relatie tot de omgeving op te nemen en deze kenbaar te maken aan de aanvrager:
    a. De woningen in het plangebied moeten beschikken over een eenvoudig uit te schakelen ventilatiesysteem. Door deze maatregel kunnen personen die verblijven in dit object zich tijdelijk onttrekken aan de gevaren van een toxische wolk en veilig schuilen.
3. De bewoners te informeren over de getroffen maatregelen en de daarbij behorende handelingsperspectieven.
4. Bij de verantwoording van de hulpverlening en zelfredzaamheid gebruik te maken van de informatie in de toelichting van mijn advies.

Heeft u vragen?

Voor vragen of nadere informatie kunt u contact opnemen met de behandelend medewerker van de directie Risicobeheersing van de Veiligheidsregio Utrecht: [redacted] te bereiken via mail [redacted]@VRU.NL of op telefoonnummer 088-[redacted]

Met vriendelijke groet,
Namens het dagelijks bestuur,

[redacted]

Teammanager Advies

i.a.a: [redacted] Provincie Utrecht.

Bijlage 1. Effecten van een incident met gevaarlijke stoffen op het plangebied

Inleiding

Voor het ontwerpbestemmingsplan wordt vanuit de Veiligheidsregio Utrecht op grond van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en het Besluit externe veiligheid transportroutes (Betv) geadviseerd op de voorbereiding op de bestrijding van een ramp of een zwaar ongeval, als om het beperken van de gevolgen van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Ook wordt gekeken naar de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen. Voor dit advies is een inzicht in de effecten van een incident met gevaarlijke stoffen noodzakelijk.

Effecten van een incident met gevaarlijke stoffen op spoorlijn Utrecht-Lunetten (basisnetroute 71)

Het plangebied ligt tegen het spoor waarover het vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De maatgevende ongevalsscenario's bij de spoorlijn voor het plangebied is het vrijkomen van een toxische wolk.

Toxische wolk

Van toxische vloeistoffen wordt een toxische wolk als gevolg van een ongeval met een ketelwagen / tankwagen met acryl(o)nitril als maatgevend gezien. Het heersende weertype op het moment van het ongeval is van grote invloed op de omvang van het bedreigde gebied. De hierna aangegeven waardes in behoren bij een stedelijk gebied bij het ongunstige weertype F1,5, welke stabiel weer inhoud met een windsnelheid van 1,5 m/s.

Bij het catastrofaal falen van de ketelwagen / tankwagen na een botsing ligt de 5% letaliteitscontour op 200 meter. Daarnaast geldt voor dit scenario dat na 10 minuten na het ongeval op een afstand van 180 meter er sprake is van een zogenoemde levensbedreigende waarde (LBW) en op een afstand van 460 meter een alarmeringsgrenswaarde (AGW). De alarmeringsgrenswaarde (AGW) geeft de luchtconcentratie van een stof waarboven onherstelbare of andere ernstige gezondheidseffecten kunnen optreden of waarbij door blootstelling aan de stof personen minder goed in staat zijn zichzelf in veiligheid te brengen. De levensbedreigende waarde (LBW) geeft de luchtconcentratie van een stof waarboven mogelijk sterfte of levensbedreigende aandoeningen kunnen ontstaan.

Omdat de spoorlijn op circa 390 tot 490 meter het plangebied ligt is het waarschijnlijk dat er gewonden en/of slachtoffers ontstaan als gevolg van een toxische wolk. De effecten van een toxische wolk zijn erg afhankelijk van de omstandigheden zoals locatie, windrichting en windsnelheid. Wanneer de windrichting staat richting het plangebied dan is in elk geval de verwachting dat er gewonden ontstaan doordat mensen ademhalingsklachten krijgen en hiervoor medische hulp nodig hebben en mogelijk naar het ziekenhuis moeten.

Bijlage 2. Toelichting voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp

Inleiding

Bij bestrijdbaarheid gaat het zowel om de voorbereiding op de bestrijding van een ramp of een zwaar ongeval, als om het beperken van de gevolgen van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten niet worden belemmerd in de uitvoering van hun hulpverlenende taken. Om de bestrijdbaarheid goed te kunnen verantwoorden, zijn de volgende aspecten beoordeeld:

- Bereikbaarheid van het plangebied en de risicobron;
- Bluswatervoorzieningen in het plangebied en bij de risicobron.

Bereikbaarheid van het plangebied en de risicobron

Het is van belang dat de hulpdiensten tijdens een ramp of een zwaar ongeval voldoende snel kunnen optreden. Een goede bereikbaarheid van het plangebied als ook de risicobron is hierbij van essentieel belang. Vanwege het vrijkomen van gevaarlijke stoffen is het wenselijk dat het plangebied en de risicobron bovenwinds tenminste tweezijdig kan worden benaderd. De risicobron is in voldoende mate te bereiken.

Om dicht genoeg bij de woongebouwen te kunnen komen voor een snelle inzet is een geschikte route en voldoende bluswater noodzakelijk. Deze route moet geschikt zijn voor het direct gebruik van de hulpdiensten en voldoen aan de maatvoering en draagvermogen voor de brandweer, welke aangegeven zijn in de “Handreiking bluswatervoorziening en bereikbaarheid” van Brandweer Nederland.

Het plangebied is in voldoende mate te bereiken, maar de bereikbaarheid van de afzonderlijke appartementengebouwen is niet duidelijk. In het ontwerpbestemmingsplan zijn niveauverschillen, parkeergarages en terreinomsluitende muren beschreven, maar is het niet inzichtelijk welk effect die hebben op de bereikbaarheid.

Bluswatervoorzieningen in het plangebied

De brandweer dient snel te kunnen beschikken over voldoende bluswater, zowel primaire alsook secundaire of tertiaire (openwater), om een incident adequaat te kunnen bestrijden. De bluswatervoorzieningen die vanuit het Bouwbesluit worden geëist ten aanzien van de gewenste situatie, is nog

onvoldoende aangegeven. Ten aanzien van de bluswatervoorziening ten behoeve van de appartementengebouwen en parkeergarage zal nader overleg met de Veiligheidsregio Utrecht moeten plaatvinden om afstemming te krijgen tussen positie van de brandkranen en de bouwkundige en installatietechnische aspecten van de gebouwen.

Bijlage 3. Toelichting zelfredzaamheid

Bij zelfredzaamheid gaat het om de mogelijkheden voor personen in het invloedsgebied van een risicobron om zichzelf in veiligheid te brengen indien een ramp of een zwaar ongeval plaatsvindt. Belangrijk aspect hierbij is, dat zij zichzelf kunnen onttrekken aan een dreigend gevaar zonder daadwerkelijke hulp van de hulpverleningsdiensten, bijvoorbeeld door te vluchten of te schuilen. De mate van zelfredzaamheid in het rampgebied is bepalend voor de omvang van de hulpverlening tijdens een ramp of een zwaar ongeval.

Ten aanzien van de eerder genoemde maatgevende ongevalsscenario's die het plangebied bedreigen zie ik aanleiding om u te adviseren over het scenario toxische wolk.

Voor het gifwolkscenario is de beste optie om in het gebouw te schuilen tot de lekkage is verholpen en/of de concentratie in de lucht laag genoeg is om het gebied te ontvluchten. Daarvoor is het noodzakelijk dat de gifwolk het gebouw niet binnendringt. Het eenvoudig en snel kunnen uitschakelen van het ventilatiesysteem is daarvoor een vereiste.

Bijlage 6 Bodemonderzoek

BK Ingenieurs B.V.
Pythagoraslaan 101 te Utrecht
(11de verdieping, de Pyth)
Postbus 264
1970 AG IJmuiden
088 321 25 30
info@bkingenieurs.nl
www.bkingenieurs.nl
BANK NL12ABNA0580551261
KVK 34082755
BTW NL801876497B01

Verkennend en nader bodemonderzoek en verkennend asbest-in-grondonderzoek Heycopstraat te Utrecht

Opdrachtgever:	Gemeente Utrecht [redacted] Stadsplateau 1 3521 AZ Utrecht
Projectnummer:	182513
Versienummer:	1.0
Plaats, datum:	Utrecht, 6 augustus 2018
Auteur:	[redacted] Paraaf: [redacted]
Controleur:	[redacted] Paraaf: [redacted]

Samen werken aan morgen.

Inhoudsopgave

pagina

1 Inleiding ... 3
1.1 Uitgangspunten van het bodemonderzoek ... 4
1.2 Indeling van de rapportage ... 4
2 Vooronderzoek ... 5
2.1 Historische en actuele gegevens van de onderzoekslocatie ... 5
2.2 Voorgaand bodemonderzoek ... 7
2.3 Regionale bodemopbouw en geohydrologie ... 8
2.4 Onderzoekshypothese en -strategie ... 9
2.4.1 Bodemonderzoek ... 9
2.4.2 Asbestonderzoek ... 9
3 Uitgevoerd bodemonderzoek ... 10
3.1 Uitgevoerd onderzoeksprogramma ... 10
3.1.1 Bodemonderzoek ... 10
3.1.2 Asbestonderzoek ... 10
4 Resultaten ... 12
4.1 Ondiepe bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen ... 12
4.2 Normering ... 13
4.3 Samenvatting toetsingsresultaten ... 13
4.4 Interpretatie van de analyseresultaten bodemonderzoek ... 18
4.5 Interpretatie asbestonderzoek ... 19
5 Conclusies en aanbevelingen ... 20
5.1 Conclusies ... 20
5.2 Vervolg en aanbevelingen ... 21

Bijlagen

1 Tekeningen
1.1 Topografische ligging
1.2 Overzichtstekening
1.3 Locatiefoto's
2 Boorprofielen
3 Analyserapporten
3.1 Analyserapporten grond
3.2 Analyserapporten grondwater
3.3 Analyserapport asbestanalyses
4 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabellen
4.1 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabellen grond (T1 en T12)
4.2 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabel grondwater
5 Verklarende woordenlijst
6 Verklaring onafhankelijkheid conform eisen Bbk en BRL SIKB 2000

1 Inleiding

In opdracht van Gemeente Utrecht heeft BK Ingenieurs B.V. (BK ingenieurs) in juli 2018 een verkennend en nader bodem- en verkennend asbest-in-grondonderzoek uitgevoerd op de locatie Heycopstraat te Utrecht.

De aanleiding van het onderzoek is de voorgenomen locatieontwikkeling.

Het doel van het bodemonderzoek is:
- de huidige milieuhygiënische bodemkwaliteit op de locatie bepalen.
- de voorlopige veiligheidsmaatregelen voor het werken in de bodem.
- de indicatieve afvoermogelijkheden van de grond en toetsing aan het Besluit bodemkwaliteit.

Het doel van het verkennend bodemonderzoek in deze situatie is vast te stellen of de vooronderstelde verontreinigingskern ook daadwerkelijk aanwezig is, en in hoeverre in de grond en het freatisch grondwater de achtergrondwaarde of streefwaarde voor de verontreinigende stoffen worden overschreden. Tevens wordt onderzocht wat de globale ligging is van de aanwezige gedempte haven en wat de milieuhygiënische kwaliteit van de bijbehorende oude sliblaag is.

Het doel van het nader bodemonderzoek is het vaststellen van de aard, mate en omvang van de aanwezige verontreinigingen om te bepalen of er sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Het doel van het verkennend asbest-in-grondonderzoek is om met een relatief geringe onderzoeksinspanning na te gaan of sprake is van met asbest verontreinigde grond.

Erkenning
Conform het Besluit bodemkwaliteit (hoofdstuk 2) is erkenning verplicht voor personen of bedrijven die (kritische) werkzaamheden met verontreinigde grond en/of baggerspecie uitvoeren en begeleiden. De erkenning voor deze werkzaamheden wordt verleend aan een persoon of instelling door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

BK Ingenieurs B.V. is voor de BRL SIKB 2000 'Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek' in het bezit van het procescertificaat met nummer VB-075 afgegeven door SGS INTRON Certificatie B.V. Voor het uitvoeren van (het milieuhygiënisch veldwerk bij) bodemonderzoek beschikt BK Ingenieurs B.V. over erkenning afgegeven door de afdeling Bodem+ van de directie RWS Leefomgeving. Deze erkenning is van toepassing op de BRL SIKB 2000 protocollen 2001, 2002 en 2018. BK Ingenieurs B.V. beschikt over personeel dat geregistreerd staat onder deze erkenning.

Onafhankelijkheid
In deze context verklaart BK dat hij tot de opdrachtgever in geen andere relatie staat dan die van opdrachtnemer - opdrachtgever.

In bijlage 6 verklaren de veldwerkers, betrokken bij de uitvoering van het bodemonderzoek op de locatie, dat alle kritische functies onafhankelijk van de opdrachtgever zijn uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB 2000 en de daarbij horende protocollen.

1.1 Uitgangspunten van het bodemonderzoek

Hieronder zijn de uitgangspunten van het onderzoek genoemd.

- Het vooronderzoek voldoet aan de Nederlandse Norm 5725 "Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek" (NEN 5725 uit 2017).
- Het bodemonderzoek voldoet aan de Nederlandse Norm "Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond" (NEN 5740+A1 uit 2016).
- Het verkennend onderzoek asbest in grond voldoet aan de Nederlandse norm "Bodem- Inspectie, monsterneming en analyse van asbest in bodem en partijen grond" (NEN 5707+C2 uit 2017).
- Het nader onderzoek is gebaseerd op de NTA 5755 "Bodem-Landbodem-Strategie voor het uitvoeren van nader onderzoek".
- Het onderzoek moet, voor zover mogelijk of noodzakelijk, een relatie leggen tussen de oorzaken/bronnen en de geconstateerde verontreiniging(en) aan de hand van de historische en actuele gegevens.
- Het bodemonderzoek, het veldwerk en rapportage zijn onafhankelijk van de opdrachtgever uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB 2000 - veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek en de bijbehorende protocollen 2001, 2002 en 2018.
- De boorprofielen zijn beschreven conform de NEN 5104 en alleen van toepassing op bodemonderzoek. De zintuiglijke waarnemingen tijdens de uitvoering van het veldwerk zijn vermeld conform NEN 5706.
- De tekening in bijlage 1.2 is alleen geschikt voor maatvoering van bodemonderzoek.
- De analyses zijn uitgevoerd door de laboratoria van SYNLAB Analytics & Services B.V. te Rotterdam en de laboratoria van Kiwa Inspection & Testing te Rotterdam, die geregistreerd staan in het RvA-register. De voorbehandeling voor de grond- en grondwatermonsters is conform AS3000 uitgevoerd.

1.2 Indeling van de rapportage

Het bodemonderzoek bestaat uit vijf hoofdstukken. In hoofdstuk 2 wordt het vooronderzoek beschreven. Het uitgevoerde onderzoek wordt beschreven in hoofdstuk 3. Hoofdstuk 4 behandelt de resultaten van het veldwerk, de analyses en de toetsing aan de normering. De conclusies en aanbevelingen van het onderzoek worden weergegeven in hoofdstuk 5.

2 Vooronderzoek

Het vooronderzoek is uitgevoerd naar aanleiding van het uit te voeren bodemonderzoek met betrekking tot de milieuhygiënische bodemkwaliteit in verband met de voorgenomen werkzaamheden op de onderzoekslocatie.

De gegevens van het vooronderzoek zijn verkregen door informatie van de opdrachtgever [redacted] van Gemeente Utrecht. Daarnaast zijn gegevens geïnterpreteerd van voorgaande onderzoeken, www.bodemloket.nl, Cyclomedia, www.topotijdreis.nl, topografische- en geohydrologische kaarten en Bodemkwaliteitskaart van Gemeente Utrecht. Ten slotte is een terreinverkenning uitgevoerd.

2.1 Historische en actuele gegevens van de onderzoekslocatie

De algemene gegevens van de onderzoekslocatie staan vermeld in tabel 1. De topografische ligging van de locatie is weergegeven in bijlage 1.1. Een overzichtstekening van de onderzoekslocatie is opgenomen in bijlage 1.2. In bijlage 1.3 is een foto-overzicht van de locatie opgenomen.

tabel 1: gegevens onderzoekslocatie

Adres	Heycopstraat te Utrecht
Kadastrale aanduiding	Gemeente Catharijne, sectie D, nummers 8585, 9745 (ged.) en 10342 (ged.)
Oppervlakte	9.580 m^2
Afbakening geografisch gebied (onderzoekslocatie)	De locatie betreft het terrein gelegen tussen de Heycopstraat, het Eelderdiephof en de Veilinghavenkade. De afbakening van de onderzoekslocatie staat aangegeven op de situatietekening in bijlage 1.2. In het verticale vlak wordt de actuele contactzone (tot 0,5 m -mv) en de ondergrond (tot circa 4,0 m -mv) beschouwd. Deze grens is voldoende om een representatief beeld van de milieuhygiënische kwaliteit van de locatie te verkrijgen.

In tabel 2 staan de historische, huidige en toekomstige gegevens over de locatie vermeld.

tabel 2: historische, huidige en toekomstige bodemgebruik onderzoekslocatie

Historisch	
Gebruik locatie	Tot 1947 in gebruik als weiland, daarna als havengebied tot 1970, waarna de haven gedempt is. In 1998 is de bebouwing aan de oostzijde van de locatie gebouwd. In 2004 is de aanwezige bebouwing aan de westzijde van de locatie gesloopt. In 2009 is de Heycopstraat verlegd en de bebouwing aan de oostzijde gesloopt.
Voormalige bodembedreigende activiteiten	• ondergrondse tank • reparatie en onderhoud auto's, metaalbewerking (vanaf 1960) • brandstoffenverkooppunt (nabij basisschool Heycopstraat) • gedempte haven (zie figuur 1)
Aanwezigheid asbest	Op de locatie zijn geen gegevens over de voormalige aanwezigheid van asbest bekend
Huidig	
Terreinverkenning	De terreinverkenning is, voorafgaand aan het veldwerk, op 4 juli 2018 uitgevoerd door de heer J. ten Dam. De situatie komt overeen met wat op basis van het vooronderzoek werd verwacht.
Gebruik locatie	De locatie is in gebruik als trottoir, voetbalveldje en grasveld.
Bebouwing	De locatie is onbebouwd
Terreinverharding	De locatie is grotendeels onverhard (circa 8.080 m^2), deels verhard met tegels (950 m^2) en beton (550 m^2)
Bodembedreigende activiteiten	Niet aanwezig
Asbest aanwezig	Niet bekend
Geval van ernstige bodemverontreiniging aanwezig	Nee
Bodemkwaliteitskaart	Op de Bodemkwaliteitskaart (BKK) opgesteld door Gemeente Utrecht is de locatie niet ingedeeld in een zone (uitgesloten gebied). De locatie heeft als bodemfunctie wonen.
Toekomstig	
Gebruik locatie	Wonen
Bodembedreigende activiteiten	Niet aanwezig

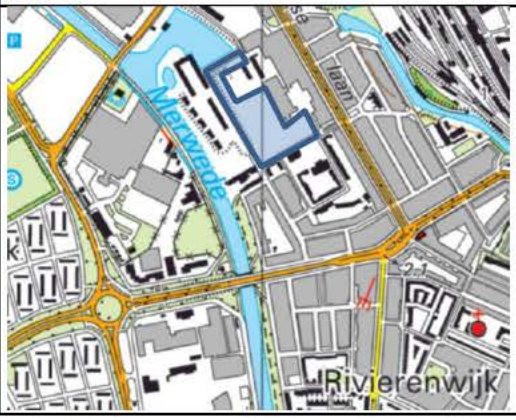
figuur 1: topografische kaarten topotijdreis ontwikkeling haven

1947:

1948:

1969:

2009:



2.2 Voorgaand bodemonderzoek

Op de locatie en/of in de directe omgeving van de onderzoekslocatie zijn de volgende bodemonderzoeken uitgevoerd. De gegevens zijn opgenomen in tabel 3. Op een groot deel van de locatie is in de periode 2002-2004 een sanering uitgevoerd.

tabel 3: bodemonderzoek onderzoekslocatie

Adres	Onderzoek (soort, kenmerk, datum, bureau)	Bijzonderheden/conclusie
Dichters-wijk-West	Interim evaluatie-rapport sanering, 117761, 11 augus-tus 2003, Oranje-woud	Voor de sanering in 2002 zijn diffuse verontreinigingen aanwezig in de puinhoudende bo-vengrond, hoofdzakelijk ten gevolge van ophogingen i.v.m. lage ligging terrein. Deze laag bevat voornamelijk verontreinigingen met zware metalen en PAK. Op locatie zijn delen van de gedempte haven aanwezig (sliblaag van 0,1 - 0,5 meter dik), op een diepte van circa 3,0 m -mv, welke is verontreinigd met minerale olie. Gezien de diepte-ligging vormde dit destijds geen beperking voor toekomstige herinrichting. In verband met de toen geplande ophoging in het kader van herontwikkeling wordt de diepteligging groter (tot circa 4,0 m -mv). Situatie na sanering 2003: Op de huidige locatie waren vak 3 (sectie 2) en 5 gelegen. T.p.v. vak 5 is geen tank en verontreiniging aangetoond. Tijdens de controle ter bepaling of de verwachte brandstoftank in vak 3 nog aanwezig was bleek op een aantal plaatsen in het vak een duidelijke olieverontreiniging aanwezig. Er is geen tank aangetroffen. Ten gevolge van de grote water toestroom is voorafgaand aan de ontgraving een bronnering geplaatst. Op 17 januari 2003 is het vak ontgraven tot de voormalige havenbodem. De bodem in de oude haven bevat verhoogde gehalten aan oliecomponenten. Het betreft hier de sliblaag zoals deze vroeger op de havenbodem aanwezig was. Conform de uitgangspunten van de sanering is deze verontreiniging niet verwijderd. De putwanden en het grondwater zijn uit-gekeurd en er wordt aan de saneringsdoelstelling voldaan. Op de terreingrens met Royco aan de oostzijde is in de bovengrond een verhoogd gehalte minerale olie (210 mg/kg minerale olie van 0,0 - 0,7 m -mv) aanwezig. Mogelijk betreft het een diffuse verontreiniging die onderdeel vormt van de aanwezige diffuus verontreinigde toplaag. Deze verontreiniging bevindt zich buiten de reikwijdte van het raamsaneringsplan en kon niet worden verwijderd i.v.m. de eigendomssituatie van het naastgelegen terrein. Daarnaast wordt in de evaluatie gemeld dat direct naast de huidige basisschool aan de Hey-copstraat ten zuiden een brandstofverkooppunt aanwezig is geweest. Hierdoor is een om-vangrijke verontreiniging met vluchtige aromaten in grondwater ontstaan, welke in 1994 is gesaneerd tot aan de streefwaarde.
	Evaluatie aanvul-lende ontgraving, 141929/117761, 5 augustus 2004, Oranjewoud	De restverontreiniging na de sanering op de hoek van de Veilingstraat en de Fruitstraat ruim ten noorden van de huidige locatie is ontgraven op 10 juni 2004. Ontgraving heeft plaatsge-vonden tot 0,9 m -mv. Van de putbodem en putwanden is een grondmonster geanalyseerd. De achtergebleven grond is licht verontreinigd met kwik en PAK.

Adres	Onderzoek (soort, kenmerk, datum, bureau)	Bijzonderheden/conclusie
	Evaluatierapport fase 2, 149628, 27 januari 2006, Oranjewoud	Ten tijde van de voorbereiding van de werkzaamheden is gekeken naar explosieven uit de Tweede Wereldoorlog. Aan de overzijde van het Merwedekanaal was destijds (en in 2004 nog) een bedrijfsterrein aanwezig. Hier zijn tijdens de oorlog onderdelen van V1- of V2-raketten gefabriceerd en was daardoor het doelwit van bombardementen. Hierdoor zijn er vier verdachte locaties met blindgangers. De aangetroffen bommen zijn onschadelijk gemaakt. Ter plaatse van een deel van de huidige locatie is de bodem tot 0,7 m -mv ontgraven en aangevuld. Restverontreinigingen na 2004: Op de locatie is de oude verontreinigde sliblaag achter gebleven. In de saneringsevaluatie is geen sprake van andere restverontreinigingen binnen de huidige locatie. T.p.v. de zuidwestzijde Fruitstraat ten noorden van de locatie. Op een locatie is een licht verhoogd gehalte minerale olie en op een andere locatie een licht verhoogd gehalte xyleen aanwezig. Aan de terreingrens met Roycoterrein (oostzijde) is de verontreiniging niet verwijderd i.v.m. het in het gebruik zijn van het Roycoterrein. VOCl-verontreiniging in grond en grondwater over het gehele gebied; geen actieve sanering maar optimaliseren en stimuleren van natuurlijke afbraak. Veilinggebouw: Restverontreiniging met minerale olie i.v.m. de stabiliteit van het pand. Tijdens nader onderzoek geen noemenswaardig verhoogde gehalten aangetroffen. Formeel is er nog een restverontreiniging, sanering wordt niet noodzakelijk geacht. Overige verontreinigingen (onder andere 2002/2003 restverontreinigingen) zijn gesaneerd.
Heycopstraat 42	Verkennend onderzoek, 206352-11/R01, 7 februari 2018, Ortageo	Tot de jaren '20 is het een agrarisch gebied met kavelsloten. Daarna is de locatie bebouwd en de sloten gedempt en is er een haven gerealiseerd welke in de jaren 40 en 60 gedeeltelijk is gedempt. Ter plaatse van het gebouw 'kantoor R&D' (voormalige haven) is een sliblaag aangetroffen vanaf 2,5 tot 3,7 m -mv. Deze laag is sterk verontreinigd met minerale olie en zink. De gehalten koper en PAK overschrijden de tussenwaarde. De omvang van de sterke verontreiniging wordt geschat op 1.320 m^3. De grond is ongeacht bodemvreemde bijmengingen overwegend licht verontreinigd met diverse parameters en voldoet aan bodemkwaliteitsklasse industrie. Bij een potentiele tanklocatie ten oosten van gebouw 'verpakking II' is een matige minerale olieverontreiniging aangetoond. Tevens zijn in de directe omgeving hiervan verhoogde gehalten minerale olie aangetoond. Er is geen asbestverdacht materiaal waargenomen. Er is geen analyse op asbest in grond uitgevoerd. Het grondwater is overwegend licht verontreinigd met VOCl en barium.

2.3 Regionale bodemopbouw en geohydrologie

Voor de bodemgegevens en de geohydrologische informatie is gebruikgemaakt van de grondwaterkaart van Nederland opgesteld door de Dienst Grondwaterverkenning TNO) en het Hydrogeologisch Model REGIS II van TNO-NITG. Hieronder zijn in tabel 4 de regionale gegevens (tot circa 10 m -mv) samengevat.

tabel 4: regionale bodemopbouw

Diepte (m -mv)	Geohydrologische eenheid	Geologische formatie	Lithologie
0,0 - 0,5	Deklaag	Antropogene afzettingen	Zand, klei en puin
0,5 - 2,0	Deklaag	Fm. Van Echteld	Klei, zand
2,0 - 11,0	Watervoerend pakket	Fm. Van Echteld (geulafzettingen generatie B en D)	Zand

Het diepere grondwater stroomt in westelijke richting. De stroming van het ondiepe freatische grondwater wordt sterk beïnvloed door omgevingsfactoren zoals de ligging van sloten, drainage, bemalingen, onttrekkingen en dergelijke. De locatie is volgens de provinciale milieuverordening (PMV) en/of bodembeleid van de gemeente niet gelegen in een grondwater- en/of bodembeschermingsgebied.

2.4 Onderzoekshypothese en -strategie

2.4.1 Bodemonderzoek

Over de onderzoekslocatie zijn naast de oude sliblaag geen verdere bijzonderheden (brandstoftanks, verdachte bedrijfsactiviteiten et cetera) naar voren gekomen die kunnen wijzen op de mogelijke aanwezigheid van een bodemverontreiniging. Er is wel een ophooglaag aanwezig waar heterogeen verontreinigingen aanwezig kunnen zijn.

Op basis van de gegevens van het vooronderzoek is de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem niet voldoende bekend en is een bodemonderzoek noodzakelijk. De hypothese voor het onderzoek is ‘locatie verdacht op verontreinigingen met zware metalen, PAK en minerale olie in de sliblaag op een diepte tussen de 3,0 en 4,0 m -mv’.

Voor de locatie is gekozen voor de strategie verdachte locatie, diffuse bodembelasting, heterogeen verdeelde verontreiniging op schaal van monsterneming (VED-HE). De onderzoeksstrategie is uitgebreid met het dieper doorzetten van de boringen en extra analyses van de ondergrond vanwege de globale kartering van de sliblaag.

Aangezien er geen informatie bekend is over de aanwezigheid van puin in de bodem of eerdere bebouwing op de locatie, is de locatie onverdacht op de aanwezigheid van asbest.

Op basis van de analyseresultaten uit het verkennend onderzoek is, in overleg met de opdrachtgever, bepaald om nader onderzoek uit te voeren. De onderzoeksstrategie van het nader onderzoek is gebaseerd op de NTA 5755 “Bodem-Landbodem-Strategie voor het uitvoeren van nader onderzoek”.

2.4.2 Asbestonderzoek

Op basis van het vooronderzoek is de hypothese ‘locatie onverdacht op het voorkomen van een asbestverontreiniging in de bodem’.

De onderzoeksstrategie van het verkennend onderzoek asbest in grond voldoet aan de NEN 5707, strategie 'verdachte locatie met een diffuse bodembelasting, heterogeen verdeeld'.

3 Uitgevoerd bodemonderzoek

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd op 4, 5, 6, 11 en 18 juli 2018. De grondwatermonsters zijn conform de norm minimaal één week na plaatsing van de peilbuizen op 11 en 18 juli genomen. De werkzaamheden zijn uitgevoerd door personen die voor de betreffende werkzaamheden bij Bodem+ geregistreerd staan onder de erkenning van BK Ingenieurs B.V. In bijlage 6 staan de namen van alle bij het project betrokken veldwerkers en/of boormeesters vermeld.

De werkzaamheden zijn aangenomen door vestiging Utrecht en uitgevoerd door personeel van vestiging IJmuiden.

3.1 Uitgevoerd onderzoeksprogramma

De uitgevoerde werkzaamheden worden hier beschreven. De verschillende onderzoeken zijn daar waar mogelijk gecombineerd uitgevoerd. In tabel 5 zijn alle uitgevoerde werkzaamheden samengevat.

3.1.1 Bodemonderzoek

De boringen zijn gelijkmatig over de locatie verdeeld. Acht boringen (4,0 m -mv) zijn over het Eelderdiephof verspreid om de globale ligging van de aanwezige sliblaag binnen de onderzoekslocatie in kaart te brengen.

Ter plaatse van de ondergrondse containers is een peilbuis geplaatst ter verificatie van de bekende olieverontreiniging. Op basis van de zintuiglijke waarnemingen zijn hier drie boringen omheen geplaatst.

Ter plaatse van één van de boringen aan de noordoostzijde van het voetbalveldje is een olie-waterreactie en dieselgeur waargenomen. Op basis van de analyseresultaten zijn rondom deze boring zeven boringen en een peilbuis geplaatst ter afperking van deze verontreiniging.

In totaal zijn op basis van ligging, diepte en bodemopbouw veertien mengmonsters samengesteld en geanalyseerd op het NEN 5740 grondpakket. Daarnaast zijn op basis van veldwaarnemingen twee steekbussen verzameld en geanalyseerd op minerale olie en vluchtige aromaten alsmede twaalf grondmonsters geanalyseerd op minerale olie.

Er zijn twee grondwatermonsters geanalyseerd op het NEN 5740 grondwaterpakket en één op minerale olie en vluchtige aromaten. Voor de samenstelling van de grondmengmonsters en gegevens over de grondwatermonsters wordt verwezen naar respectievelijk tabel 7 en tabel 8 (resultaten).

3.1.2 Asbestonderzoek

Het was vanwege de aanwezige begroeiing en verharding niet mogelijk het gehele maaiveld te inspecteren op aanwezigheid van asbestverdacht materiaal.

De contactzone (0,0 - 0,5 m -mv) is onderzocht door handmatig inspectiegaten met minimale afmetingen van 0,3 x 0,3 m te plaatsen. De uitkomende grond van de gaten is gezeefd over 20 mm. De fractie >20 mm is visueel geïnspecteerd op aanwezigheid van asbestverdacht materiaal. De ondergrond (0,5 - 2,0 m -mv) is onderzocht door middel van het plaatsen van vier boringen tot 2,0 m -mv en het visueel inspecteren van de uitkomende grond op aanwezigheid van asbest.

tabel 5: uitgevoerd gecombineerd onderzoeksprogramma

Onderzoek	Aantal boringen/peilbuizen	Analyses grond	Analyses grondwater
Bodem	6 x tot 0,5 m -mv 1 x tot 1,0 m -mv 3 x tot 1,0 m -mv 14 x tot 2,0 m -mv 1 x tot 3,5 m -mv 6 x tot 4,0 m -mv 3 x peilbuis ①	14 x NEN 5740 grondpakket 2 x pakket minerale olie en vluchtige aromaten in grond 12 x minerale olie	2 x NEN 5740 grondwaterpakket 1 x minerale olie en vluchtige aromaten grondwater
Asbest	18 x inspectiegat tot 0,5 m -mv 4 x 2,0 m -mv	4 x asbest in grond (>0,5 mm) 1 x indicatief asbest in grond	-

m -mv meters beneden maaiveld
① de bovenkant van het filter staat circa 0,5 meter beneden de grondwaterstand (freatische peilbuis)

De locaties van de verrichte boringen, inspectiegaten en geplaatste peilbuizen zijn aangegeven op de overzichtstekening in bijlage 1.2. Het boor- en monsternemingsgereedschap waarvan bij het bodemonderzoek gebruikgemaakt is, staat per boring beschreven in de boorprofielen in bijlage 2.

4 Resultaten

4.1 Ondiepe bodemopbouw en zintuiglijke waarnemingen

In bijlage 2 is de bodemopbouw van de onderzoekslocatie per boring/inspectiegat weergegeven. Hierin zijn ook de zintuiglijke waarnemingen vermeld.

Het maaiveld is grotendeels braakliggend/begroeid met gras. Circa 950 m^2 is verhard met tegels, circa 550 m^2 met beton.

Uit de boorprofielen blijkt dat de bodem grotendeels tot de maximaal geboorde diepte van 4,0 m -mv uit zand bestaat. Plaatselijk is een kleilaag aanwezig (t.p.v. boringencluster bij 011, 012, 015 en 019). Ter plaatse van boring 019 is deze kleilaag aanwezig is van 0,0 - 0,5 m -mv. Bij de overig genoemde boringen bevindt deze laag zich met variërende dikte tussen 0,7 en 2,0 m -mv.

In de bovengrond (0,0 - 0,5 m -mv) zijn in het merendeel van de boringen bodemvreemde bijmengingen waargenomen (sporen tot zwak baksteen-, beton- of puinhoudend). De bovengrond van boring 024 bevat sporen asfalt. Plaatselijk zijn tot een diepte van 2,0 m -mv bodemvreemde bijmengingen waargenomen.

Ter plaatse van boring 011d is van 0,7 - 0,9 m -mv een sterk puinhoudende laag aangetroffen. Ter plaatse van boring 011e is van 1,0 - 1,05 m -mv een dun laagje puin waargenomen. Aangezien dit aanvullende boringen waren voor het nader onderzoek zijn deze lagen, in overleg met de opdrachtgever, niet onderzocht op de aanwezigheid van asbest.

Bij boringen 001, 002, 002b, 003, 004, 011 en 011b zijn licht- tot matige olie-waterreacties en/of dieselgeur waargenomen.

Boringen 002a (1,5 m -mv), 002c (1,0 m -mv), 004 (3,0 m -mv) en 010 (1,6 m -mv) zijn gestagneerd in verband met het aantreffen van een ondoordringbare laag.

<u>Sliblaag</u>
Ter plaatse van boring 005 t/m 009 is vanaf circa 3,7 tot de maximale boordiepte van 4,1 m -mv een slib- danwel slibhoudende laag aanwezig. Ter plaatse van boringen 003 (matig) en 004 (sporen) is tussen de 1,0 en 1,5 m -mv slib aangetroffen in de zandlaag. In de slib(houdende) lagen is overwegend een olie-waterreactie waargenomen.

De grondwaterstand is tijdens de uitvoering van de veldwerkzaamheden waargenomen tussen de 1,3 en 1,8 m -mv. Het maaiveld bevindt zich tussen 1,3 en 3,1 m +NAP.

Tijdens de veldwerkzaamheden is visueel geen asbestverdacht materiaal aangetroffen op het maaiveld (ter plaatse van de boringen) en in de opgeboorde grond.

Asbestonderzoek
Tijdens de veldwerkzaamheden waren de weersomstandigheden voor het uit te voeren asbestonderzoek redelijk. De temperatuur was circa 26°C. De zon scheen fel, er stond een zwakke wind en het was droog.

De conditie van het maaiveld betrof zand met matige vegetatie. Op basis van de begroeiing (80% gras, bomen en struiken) en de verharding (20% tegels en beton) is het niet mogelijk gebleken een representatieve maaiveldinspectie uit te voeren. De inspectie-efficiëntie van de uit de inspectiegaten komende grond is 100%.

Op het maaiveld en in de uitkomende grond van de inspectiegaten is geen asbestverdacht materiaal in de grove fractie (> 20 mm) aangetroffen.

4.2 Normering

Bodemonderzoek
Voor de beoordeling van de bodemkwaliteit worden de resultaten van de chemische analyses van grond- en grondwatermonsters getoetst aan de bodemnormen die zijn vastgesteld in de vigerende wet- en regelgeving, inclusief richtlijnen opgesteld door het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. BK ingenieurs maakt gebruik van het toetsprogramma van Synlab dat is gevalideerd met behulp van de Bodem Toets en Validatie (BoToVa)-service van het ministerie. De toetsing conform BoToVa is opgenomen in bijlage 4. Voor de volledige tekst van de bodemnormering wordt verwezen naar www.overheid.nl.

Asbestonderzoek
Voor asbest in grond is een interventiewaarde van 100 mg/kg ds vastgesteld. Aan deze waarde zijn de gewogen asbestgehalten (mg/kg ds) getoetst. Gewogen betekent het gehalte serpentijnasbest (chrysotiel) vermeerderd met tienmaal het gehalte amfiboolasbest (amosiet, crocidoliet, anthofylliet, tremoliet en actinoliet). Indien het gewogen asbestgehalte in grond boven 100 mg/kg ds is vastgesteld, is sprake van met asbest verontreinigd grond.

4.3 Samenvatting toetsingsresultaten

Bodemonderzoek
De resultaten in dit onderzoek zijn getoetst aan het kader van de Wet bodembescherming (Wbb). De analyseresultaten, de getoetste gestandaardiseerde gehalten en de normwaarden waaraan getoetst is, staan weergegeven in bijlage 4. In tabel 7 en tabel 8 staan de stoffen vermeld waarvan het gestandaardiseerd gehalte in grond of de concentratie in grondwater de normwaarden voor grond en grondwater overschrijden. Met “gestandaardiseerd” wordt bedoeld: omgerekend naar standaard bodem. De grondmonsters zijn tevens indicatief getoetst aan zowel het Besluit bodemkwaliteit (Bbk) en de CROW-publicatie 400. Deze gegevens zijn opgenomen in tabel 7.

Asbestonderzoek
De analyseresultaten van de asbestanalyses zijn opgenomen in het analysecertificaat van bijlage 3.

In tabel 9 zijn de berekende en gewogen asbestgehaltes op basis van de analyseresultaten opgenomen.

Op de analysecertificaten uit bijlage 3 staan de volgende opmerkingen/disclaimers bij enkele parameters vermeld. De opmerkingen zijn samengevat in tabel 6. Daarin is per opmerking beschreven of deze invloed heeft gehad op de resultaten en conclusies van dit onderzoek.

tabel 6: opmerkingen/disclaimers op de analysecertificaten en de toelichting

Certificaat (Monsternummer)	Opmerking	Toelichting/conclusie
12829550 (004)	PCB 28 is mogelijk vals positief verhoogd door de aanwezigheid van PCB 31.	PCB 28 wordt overschat als gevolg van de aanwezigheid of is onder invloed van PCB 31 (terwijl een analyse van PCB 28, 52, 101, 118, 138, 153 en 180 is gevraagd). Het gehalte van som PCB (7) zal hierdoor worden overschat, echter er is geen indicatie hoeveel die overschatting is. Er zijn maximaal licht verhoogde gehalten PCB aangetoond en het resultaat heeft geen invloed op de conclusie.
12833238 (001) 12829550 (002, 004) 12832220 (002) + 12836659 (001)	Bij de analyse is vermeld dat het gehalte PCB180 indicatief is in verband met de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting. "…meerdere PCB-gehalten…" "…de concentratie naftaleen…"	Een onbekende en mogelijk niet geanalyseerde stof heeft de analyses van de betreffende parameter verstoord. De betrouwbaarheid van het analyseresultaat is daardoor beperkt. Gelet op de lage aangetroffen gehalten wordt geen negatieve beïnvloeding verwacht.
12829550 (002)	Bij de analyse is voor PAK vermeld dat het resultaat indicatief is in verband met een laag rendement van de interne standaard.	De interne standaard is mogelijk gedeeltelijk geabsorbeerd door het monstermateriaal. Er is sprake van een onderschatting, er is echter geen indicatie hoeveel die onderschatting is. De betrouwbaarheid van dit resultaat is beperkt. Het betreffende analyseresultaat wordt niet geïnterpreteerd of verder gebruikt in het voorliggende rapport.
12828565 (002) 12828573 (003, 004) 12832271 (005) 12829550 (002)	Bij de analyse van minerale olie (C10-C40) zijn componenten aangetroffen die hoger zijn dan C40.	Het gehalte minerale olie is correct bepaald en betrouwbaar. Er zijn echter ook zwaardere oliecomponenten in het monstermateriaal aanwezig.
12828573 (003, 004)	Bij de analyse van minerale olie (C10-C40) zijn componenten aangetroffen die lager zijn dan C10.	Het gehalte minerale olie is correct bepaald en betrouwbaar. Er zijn echter ook lichtere oliecomponenten in het monstermateriaal aanwezig.

tabel 7: overschrijding van de normwaarde door gestandaardiseerd gehalte in grond

Monster-code	Boringen	Traject (m -mv)	Bodemsoort en zintuiglijke waarnemingen	Uitgevoerde analyse	> AW [mg/kg ds]	> T [mg/kg ds]	> I [mg/kg ds]	Indicatieve toetsing Bbk	Voorlopige veiligheidsklasse①
Verkennend bodemonderzoek									
BG1	005, 006, 007, 008	(0,0 - 0,5)	Zand, sporen baksteen en beton	NEN5740 STAP + arseen	-	-	-	Achtergrondwaarde	Basishygiëne
BG2	012, 013, 014, 024	(0,0 - 0,5)	Zand, sporen baksteen, beton en puin	NEN5740 STAP + arseen	PCB (µg/kgds) (80) PAK (2.5)	-	-	Industrie	Basishygiëne
BG3	003, 004, 020, 021	(0,0 - 0,5)	Zand, sporen baksteen en beton	NEN5740 STAP + arseen	PAK (1.6)	-	-	Achtergrondwaarde	Basishygiëne
BG4	015, 016, 022, 023	(0,0 - 0,5)	Zand, sporen baksteen	NEN5740 STAP + arseen	-	-	-	Achtergrondwaarde	Basishygiëne
OG1	001, 005, 006, 016	(1,5 - 2,0)	Zand	NEN5740 STAP + arseen	-	-	-	Achtergrondwaarde	Basishygiëne
OG2	013	(0,5 - 2,0)	Zand, sporen baksteen	NEN5740 STAP + arseen	-	-	-	Achtergrondwaarde	Basishygiëne
OG3	005, 008, 009, 012	(0,5 - 1,0)	Zand	NEN5740 STAP + arseen	-	-	-	Achtergrondwaarde	Basishygiëne
OG4	012, 015	(0,7 - 2,0)	Klei	NEN5740 STAP + arseen	Nikkel (36)	-	-	Achtergrondwaarde	Basishygiëne
OG5	009, 014, 017, 018	(1,5 - 2,0)	Zand	NEN5740 STAP + arseen	-	-	-	Achtergrondwaarde	Basishygiëne
OG6	011d	(0,7 - 0,9)	Zand, sterk puinhoudend, zwak baksteenhoudend	NEN5740 STAP + arseen	PCB (µg/kgds) (21) Kobalt (34) Arseen (26) Kwik (0.21) Lood (96)	-	Nikkel (147)	Niet toepasbaar	Basishygiëne
SL1	003, 004	(1,0 - 1,5)	Zand, matig slibhoudend, zwakke OWR, zwakke oliegeur	NEN5740 STAP + arseen	Kwik (0.19)	-	-	Achtergrondwaarde	Basishygiëne
SL2	005, 006, 008	(3,6 - 4,1)	Slib, matige OWR	NEN5740 STAP + arseen	PCB (µg/kgds) (155) Kobalt (21) Nikkel (46) Koper (112) Cadmium (3.4) Kwik (1.5) Lood (235)	Arseen (65) PAK (26)	Zink (1.597) Minerale olie (7.647)	Niet toepasbaar	Oranje vluchtig
SL3	009	(3,0 - 4,0)	Zand, klei/sliblaagjes, matige OWR	NEN5740 STAP + arseen	Zink (159) Kwik (0.22) PAK (2.7) Minerale olie (2094)	-	-	Niet toepasbaar	Basishygiëne

Monster-code	Boringen	Traject (m -mv)	Bodemsoort en zintuiglijke waarnemingen	Uitgevoerde analyse	> AW [mg/kg ds]	> T [mg/kg ds]	> I [mg/kg ds]	Indicatieve toetsing Bbk	Voorlopige veiligheidsklasse①
SL4	007	(3,8 - 4,0)	Zand, sterk slibhoudend, matige OWR	STAP1 + As	PCB (µg/kgds) (133) Koper (83) Arseen (44) Cadmium (2.4) Kwik (0.82) Lood (274)	PAK (26)	Zink (1.112) Minerale olie (8.333)	Niet toepasbaar	Oranje vluchtig
Afperking minerale olie									
MO1	001, 002	(0,0 - 0,5)	Zand, zwakke OWR	Minerale olie	-	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MO2	002	(1,0 - 1,5)	Zand, sporen baksteen, zwakke OWR	Minerale olie	-	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MO3	011	(0,8 - 1,3)	Klei, matige OWR, matige dieselgeur	Minerale olie	-	-	Minerale olie (7.333)	Niet toepasbaar*	Basishygiëne
MO4	011	(2,0 - 2,5)	Zand, zwakke OWR	Minerale olie	-	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MO5	011	(3,0 - 3,5)	Zand, geen OWR	Minerale olie	-	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MO6	011a	(1,0 - 1,5)	Zand, geen OWR	Minerale olie	-	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MO7	011b	(1,2 - 1,5)	Zand, matige OWR, matige dieselgeur	Minerale olie	-	-	Minerale olie (34.500)	Niet toepasbaar*	Rood vluchtig
MO8	011c	(1,2 - 1,6)	Klei, sporen baksteen, geen OWR	Minerale olie	-	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MO9	011d	(1,3 - 1,8)	Klei, geen OWR	Minerale olie	-	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MO10	011e	(1,1 - 1,5)	Zand, geen OWR	Minerale olie	Minerale olie (300)	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MO11	011f	(1,0 - 1,5)	Zand, geen OWR	Minerale olie	-	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MO12	011g	(0,8 - 1,3)	Klei, geen OWR	Minerale olie	-	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne
MOVA1	011	(1,4 - 1,6)	Zand, matige OWR, matige dieselgeur	Minerale olie en vluchtige aromaten	-	-	Minerale olie (72.424)	Niet toepasbaar*	Rood vluchtig
MOVA2	002b	(0,9 - 1,1)	Zand, sporen baksteen, zwakke OWR	Minerale olie en vluchtige aromaten	Minerale olie (850)	-	-	Achtergrondwaarde*	Basishygiëne

> AW : gestandaardiseerd gehalte groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (licht verontreinigd)
> T : gestandaardiseerd gehalte groter dan de tussenwaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (matig verontreinigd)
> I : gestandaardiseerd gehalte groter dan de interventiewaarde (sterk verontreinigd)
\- : geen gestandaardiseerd gehalte boven de betreffende normwaarde
OWR : olie-waterreactie
* : enkel op basis van minerale olie en/of vluchtige aromaten
① : voor de toetsing volgens de CROW-400 is geen bodemtypecorrectie toegepast, hiervoor zijn de gemeten gehalten uit de analysecertificaten gebruikt

tabel 8: overschrijding van de normwaarde door concentratie in grondwater

Grondwater-monster-code	Filterstelling (m -mv)	Grondwater-stand (m -mv)	Elektrische geleidbaar-heid (µs/cm)	Zuur-graad (-)	Troebelheid (ntu)	Uitgevoerde analyse	> S [µg/l]	> T [µg/l]	> I [µg/l]
001-1-1	2,50 - 3,50	1,63	246	7,8	199	STAPW + Arseen	Arseen (29) Barium (86)	-	-
002-1-1	2,50 - 3,50	1,90	333	7,9	642	STAPW + Arseen	Barium (120) Naftaleen (0.03)	-	-
011-1-1	2,00 - 3,00	1,25	327	7,5	10.81	Minerale olie en vluchtige aromaten	Xylenen (som) (0.66) Naftaleen (0.08) Minerale olie (250)	-	-

> S : concentratie groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (licht verontreinigd)
> T : concentratie groter dan de tussenwaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (matig verontreinigd)
> I : concentratie groter dan de interventiewaarde (sterk verontreinigd)
\- : geen concentratie boven de betreffende normwaarde
NTU : Nephelometric Turbidity Unit; In het grondwater uit alle peilbuizen is een verhoogde troebelheid (>10 NTU) vastgesteld. Een verhoogde troebelheid kan in sommige gevallen leiden tot een overschatting van de concentratie van organische parameters in het grondwater. Bij het voorliggende onderzoek is de concentratie van geen enkele parameter groter dan de tussenwaarde. De eventuele overschatting van de concentraties als gevolg van een verhoogde troebelheid heeft geen gevolgen voor de interpretatie van de onderzoeksgegevens en de conclusies van dit rapport. Aanvullend onderzoek naar de verhoogde troebelheid is daarom niet uitgevoerd.

tabel 9: resultaten asbestonderzoek

Meng-monster	Inspectiegat	Diepte (m -mv)	Bodemsoort	Bijmengingen	Uitgevoerde analyse	Gewicht geanalyseerd (kg ds)	Asbest in plaat-materiaal (mg/kg ds)	Asbest in grondmonster (mg/kg ds)	Gewogen asbest-gehalte in grond (mg/kg ds)*
AGM1	002, 011, 012, 022, 024	0,0 - 0,5	Zand	Sporen baksteen, sporen asfalt	Grond	16,67	-	0	**0**
AGM2	008, 014, 015, 023	0,0 - 0,5	Zand	Sporen baksteen, sporen beton	Grond	16,50	-	1,5	**1,5**
AGM3	001, 003, 005, 006	0,0 - 0,5	Zand	Sporen baksteen	Grond	16,32	-	6,4	**6,4**
AGM4	017, 018, 019, 021	0,0 - 0,5	Zand	Sporen tot matig baksteen, sporen puin	Grond	13,01	-	0,1	**0,1**
ASM1	Boringen 005, 006, 008	3,6 - 4,1	Slib	Geen	Grond (indicatief)	1,97	-	-	**-**

* Deze kolom is de gewogen som van de twee voorgaande kolommen. Deze waarde kan direct getoetst worden aan de interventiewaarde van 100 mg/kg ds.
\- niet geanalyseerd

4.4 Interpretatie van de analyseresultaten bodemonderzoek

Grond
In de bovengrond (0,0 - 0,5 m -mv) zijn ten hoogste licht verhoogde gehalten PCB en PAK aangetoond. Deze verhogingen relateren wij aan de bodemvreemde bijmengingen (sporen baksteen, beton en/of puin).

De bovengrond valt volgens de indicatieve toetsing onder bodemkwaliteitsklasse 'achtergrondwaarde' of 'industrie'.

In de zandige en kleiige ondergrond zijn overwegend geen verhoogde gehalten aangetoond. In de sterk puinhoudende en zwak baksteenhoudende laag t.p.v. boring 011d (0,7 - 0,9 m -mv) zijn een sterk verhoogd gehalte nikkel en licht verhoogde gehalten PCB en enkele zware metalen aangetoond. In overleg met de opdrachtgever is hier geen verder onderzoek naar uitgevoerd. De verwachting is dat dit een zeer lokaal aanwezige verontreiniging gerelateerd aan de plaatselijk aanwezige bijmengingen is. In één van de monsters (kleilaag, variërend van diepte tussen 0,7 - 2,0 m -mv) is een licht verhoogd gehalte nikkel aangetoond.

De ondergrond, met uitzondering van de sterk met nikkel verontreinigde laag t.p.v. 011d en de sterk met olie verontreinigde laag t.p.v. 011 en 011b (alle drie indicatief 'niet toepasbaar'), valt volgens de indicatieve toetsing onder bodemkwaliteitsklasse 'achtergrondwaarde'.

Olieverontreiniging
Ter plaatse van boringen 011 (0,8 - 1,3 en 1,4 - 1,6 m -mv) en 011b (1,2 - 1,5 m -mv) is een sterk verhoogd gehalte minerale olie aangetoond. In boringen 002b (0,9 - 1,1 m -mv) en 011e (1,1 - 1,5 m -mv) zijn licht verhoogde gehalten minerale olie aangetoond. In de overige op minerale olie onderzochte monsters zijn geen verhoogde gehalten aangetoond. De eerder aangetoonde olieverontreiniging ter plaatse van boring 002 is middels dit bodemonderzoek niet geverifieerd. De sterk met minerale olie verontreinigde grond ter plaatse van boring 011 en 011e zowel horizontaal als verticaal afgeperkt. De oliechromatogrammen van monsters MO3, MO7 en MOVA1 doen vermoeden dat de sterke verontreiniging met minerale olie afkomstig is van een mix van motorolie en diesel/huisbrandolie.

Op basis van de analyses en boringen wordt het oppervlak sterk met minerale olie verontreinigde grond geschat op 30 m^2, met een dikte van 1,0 à 1,5 meter (in het traject van circa 0,5 - 2,0 m -mv). Dit komt neer op een omvang van 30 - 45 m^3 sterk met minerale olie verontreinigde grond, wat betekent dat sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Oude sliblaag
In de slib(houdende)laag afkomstig van boringen 005 t/m 008 (3,6 - 4,1 m -mv) zijn sterk verhoogde gehalten zink en minerale olie, matig verhoogde gehalten pak en/of arseen en licht verhoogde gehalten PCB en zware metalen aangetoond.

In de zandlaag met klei/sliblaagjes t.p.v. boring 009 (3,0 - 4,0 m -mv) zijn licht verhoogde gehalten zink, kwik, PAK en minerale olie aangetoond.

In de sporen tot matig slibhoudende zandlaag t.p.v. boring 003 en 004 (1,0 - 1,5 m -mv) is een licht verhoogd gehalte kwik aangetoond. Deze laag valt volgens de indicatieve toetsing onder bodemkwaliteitsklasse 'achtergrondwaarde'.

De slib(houdende)laag in de diepere ondergrond (3,0 - 4,1 m -mv) valt volgens de indicatieve toetsing onder bodemkwaliteitsklasse 'niet toepasbaar'. De matig slibhoudende laag t.p.v. boringen 003 en 004 (1,0 - 1,5 m -mv).

Dat de sliblaag sterk verontreinigd is, was al bekend. Het betreft een geval van ernstige bodemverontreiniging aanwezig ter plaatse van de gehele oude demping.

Grondwater
In het grondwater zijn licht verhoogde concentraties arseen, barium en naftaleen aangetoond.

In de aanvullend geplaatste peilbuis t.p.v. boring 011 zijn licht verhoogde concentraties xylenen, naftaleen en minerale olie aangetoond.

In de grondwatermonsters worden op veel plaatsen verhoogde concentraties aan arseen en/of barium gemeten. Voor arseen is uit onderzoek gebleken dat dit vrijwel zeker van nature verhoogd is. Omdat de aanwezigheid van barium vrijwel overal wordt vastgesteld, is het zeer goed mogelijk dat ook hier sprake is van 'van nature' verhoogde achtergrondwaarden die in Utrecht vaker worden gevonden. De aangetoonde licht verhoogde concentratie naftaleen in peilbuis 002 ligt in lijn met de verwachting op basis van voorgaand onderzoek.

4.5 Interpretatie asbestonderzoek

In mengmonsters AGM2, AGM3 en AGM4 is analytisch asbest aangetoond. Het betreft voor AGM2 niet-hechtgebonden chrysotiel en amosiet in de fractie 2 - 8 mm met een gehalte van 1,9 mg/kg ds. In AGM3 is hechtgebonden chrysotiel in de fractie 8 - 20 mm met een gehalte van 6,4 mg/kg ds aangetoond. Voor AGM4 betreft het niet-hechtgebonden chrysotiel in de fractie 2- 4 mm met een gehalte van 0,1 mg/kg ds.

Het gehalte asbest overschrijdt de interventiewaarde van 100 mg/kg ds niet. Tevens wordt de grens voor nader onderzoek van 50 mg/kg ds niet overschreden.

In het indicatieve samengesteld slibmonster tussen 3,6 - 4,1 m -mv (er wordt niet voldaan aan het minimale monstergewicht) is analytisch geen asbest aangetoond.

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

Met dit bodemonderzoek is de huidige bodemkwaliteit op de locatie Heycopstraat te Utrecht vastgelegd. Hieronder zijn de resultaten en toetsing aan de hypothese en conclusie opgenomen.

Bodem

- De bodem bestaat tot een diepte van minimaal 0,0 tot 4,0 m -mv (maximale boordiepte) uit zand. Vanaf 0,0 tot 0,5 en 0,7 tot 2,0 m -mv is plaatselijk klei aanwezig. Op circa 4,0 m -mv is een sliblaag aanwezig t.p.v. het Eelderdiephof. Er worden geen contactrisico's verwacht met de voorgenomen werkzaamheden.
- In de bodem zijn in de bovengrond en (plaatselijk) in de ondergrond bodemvreemde bijmengingen aangetroffen.
- De hypothese 'locatie verdacht op verontreinigingen met zware metalen, PAK en minerale olie' is juist gebleken:
  - Bovengrond: maximaal licht verontreinigd met PCB en PAK.
  - Ondergrond: lokaal sterk verontreinigd met minerale olie of nikkel. Overwegend maximaal licht verontreinigd met PCB en zware metalen.
  - Slib: de sliblaag (circa 3,5 - 4,1 m -mv) is sterk verontreinigd met nikkel en minerale olie, matig verontreinigd met PAK en arseen en licht verontreinigd met PCB en zware metalen.
  - De ondiepere bodemlagen met slib bijmengingen zijn ten hoogste licht verontreinigd met zink, kwik, PAK en/of minerale olie.
- Op de locatie is aan de zuidoostzijde een sterke verontreiniging met nikkel vastgesteld. In overleg met de opdrachtgever is deze niet nader onderzocht. De verwachting is dat dit een zeer lokaal aanwezige verontreiniging gerelateerd aan de plaatselijk aanwezige bijmengingen is.
- De eerder aangetoonde olieverontreiniging ter plaatse van de zuidoostzijde van de onderzoekslocatie is niet opnieuw aangetoond. Er is enkel een licht verhoogd gehalte minerale olie in de grond vastgesteld.
- Op de zuidoostzijde van de locatie is een sterke verontreiniging met minerale olie vastgesteld. Deze is zowel horizontaal als verticaal afgeperkt. Op basis van de onderzoeksresultaten concluderen wij dat sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging met minerale olie. De omvang hiervan wordt geschat op circa 30 m^2 met een volume van 30 tot 45 m^3 (circa 0,5 - 2,0 m -mv). Op basis van de huidige gegevens is op te maken dat de olieverontreiniging niet spoedeisend is. De omvang is beperkt en vluchtige parameters zijn niet sterk verhoogd aangetoond.

Grondwater

- Grondwater: algemeen licht verontreinigd met arseen, barium. Ter plaatse van de oliespot is maximaal een licht verhoogde concentratie naftaleen aangetoond.

Asbest

- De hypothese 'locatie onverdacht op het voorkomen van een asbestverontreiniging in de bodem' is juist gebleken.
- Op de locatie is zintuiglijk geen asbest aangetroffen.
- Echter in 3 van de 4 mengmonsters van de bovengrond is analytisch tussen de 0,1 en 6,4 mg/kg ds asbest aangetoond. Er is geen sprake van een overschrijding van zowel de interventiewaarde als het criterium om nader asbestonderzoek uit te voeren. Er is geen sprake van een verontreiniging van de bodem met asbest.
- In de sliblaag is indicatief geen asbest aangetoond.

5.2 Vervolg en aanbevelingen

Bij werkzaamheden in de bodem ter plaatse van de sterke verontreiniging met minerale olie en nikkel zal een BUS-melding, danwel een (deel)saneringsplan opgesteld moeten worden en bij bevoegd gezag worden ingediend.

Of met betrekking tot de dieper gelegen sliblaag sanering noodzakelijk is hangt af van de geplande werkzaamheden en de geschiktheid/risico's voor de toekomstige functie van de locatie.

Er mag niet zonder toestemming van het bevoegd gezag in de sterk verontreinigde grond worden gegraven. Bij saneringswerkzaamheden in verontreinigde grond geldt de Kwalibo-regeling uit het Besluit bodemkwaliteit. De werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden door een BRL SIKB 7000 gecertificeerde aannemer, onder begeleiding van een BRL SIKB 6000 gecertificeerde milieukundige begeleider.

Veiligheidsklassen
Bij werkzaamheden in verontreinigde bodem kunnen arbeidsrisico's, waaronder mogelijke blootstelling aan gevaarlijke stoffen, optreden. De CROW-publicatie 400 "werken in en met verontreinigde bodem" is hierbij als leidraad te gebruiken. De richtlijn is gericht op risicogestuurd werken met verontreinigd grond en grondwater, waarbij een verschil wordt gemaakt tussen het werken met vluchtige en niet-vluchtige stoffen. In tabel 7 (resultaten) is een voorlopige toetsing van de veiligheidsklasse (op basis van de CROW-publicatie 400) toegevoegd. De definitieve veiligheidsklasse en de bijhorende beheersmaatregelen worden door een deskundige vastgesteld en zijn afgestemd op de locatiespecifieke omstandigheden (maatwerk).

Momenteel kunnen de maatregelen ook nog worden afgestemd conform de voorloper van de CROW 400, de CROW 132 "werken in of met verontreinigde grond en verontreinigd (grond)water". Er is een overgangstermijn gesteld tot 1 januari 2019.

Algemeen
De in deze rapportage opgenomen toetsing van toepassing en verspreiden van grond volgens het Besluit bodemkwaliteit is slechts opgenomen om een indicatie te geven van de mogelijke afvoerbestemming van de grond of baggerspecie. Deze toetsing is geen wettelijk bewijsmiddel voor het toepassen van de grond conform het Besluit bodemkwaliteit.

Beperking van het bodem- en asbestonderzoek
Bodemonderzoek is een momentopname en een indicatie van de kwaliteit van grond en grondwater. Hoewel het veldonderzoek met de grootst mogelijke zorgvuldigheid is verricht, blijft asbestonderzoek van de bodem, zoals ieder milieutechnisch onderzoek, een steekproef. Hierbij moet in aanmerking worden genomen dat vooral asbestverontreinigingen zeer heterogeen verdeeld kunnen zijn. Bij asbestverontreinigingen is de kans een verontreinigingskern te missen daarom groter dan bij mobiele chemische verontreinigingen.

Bijlage | **1 Tekeningen**

Bijlage | **1.1 Topografische ligging**

Aantal pagina's: 1

LEGENDA

Ligging onderzoekslocatie

Bron: © Google Maps

www.bkingenieurs.nl
asbest
civiel&sport
opleidingen
arbo & veiligheid
milieuadvies
bodem
professionals
geluid & trillingen
caribbean
bouwfysica
certijn vastgoed-beheer
projectmanagement
duurzaamheid
maritiem

PROJECTOMSCHRIJVING
Heycopstraat te Utrecht

TEKENINGOMSCHRIJVING
Topografische ligging (deze kaart is noordgericht)

OPDRACHTGEVER
Gemeente Utrecht

PROJECTNUMMER	BIJLAGENUMMER	DATUM
182513	1.1	20-7-2018

GETEK[redacted]
[redacted]
[redacted]OLEERD
[redacted]

FORMAAT
A4

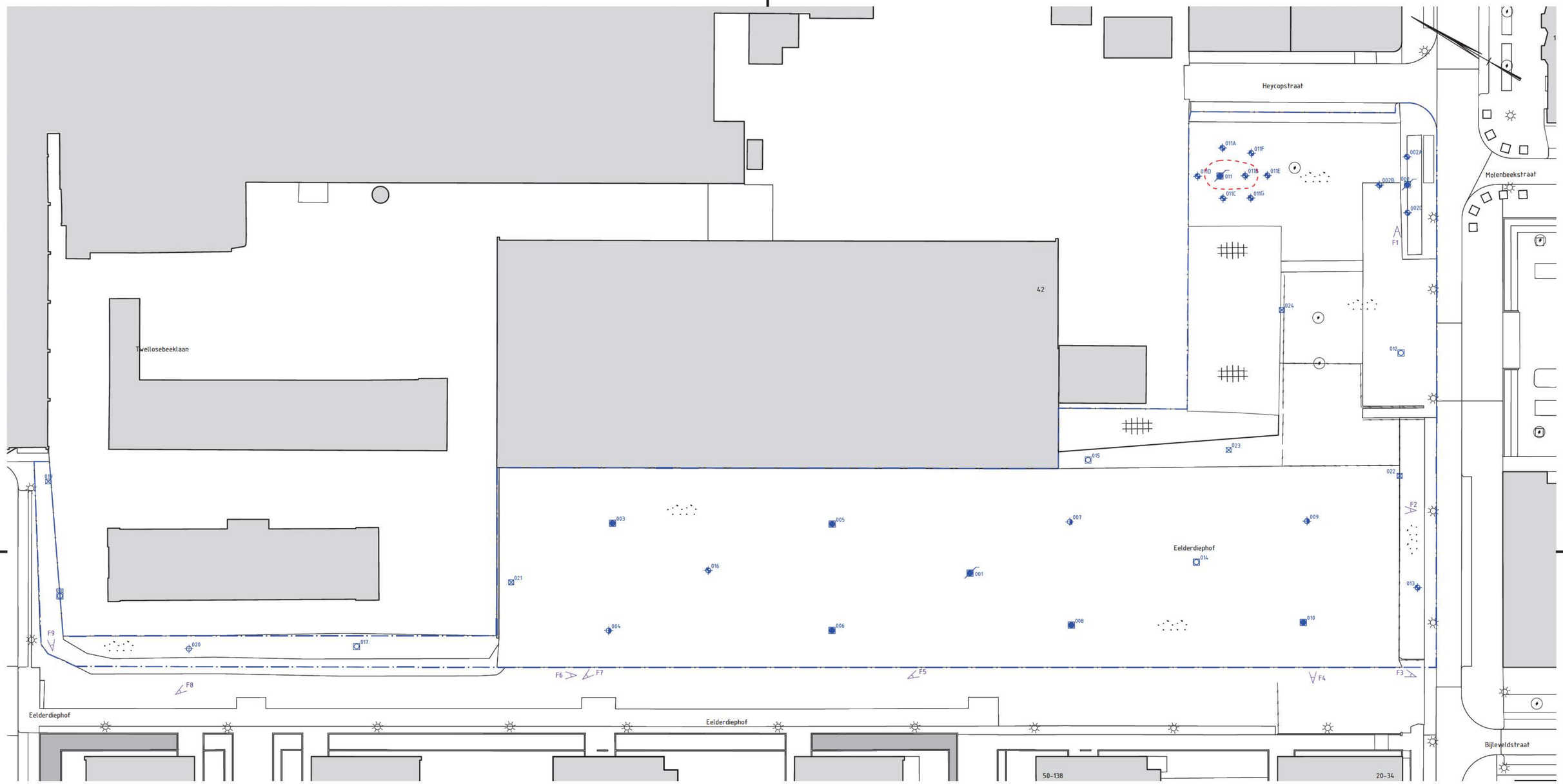
STATUS
Definitief

SCHAAL
nvt

BLAD
1 van 1

Bijlage | **1.2 Overzichtstekening**

Schaal 1 : 500



LEGENDA

- grens onderzoekslocatie
- bebouwing
- boring tot 4,0 m -mv
- boring tot 2,0 m -mv
- boring tot 0,5 m -mv
- proefgat icm peilbuis
- proefgat icm boring tot 4,0 m -mv
- proefgat icm boring tot 2,0 m -mv
- proefgat icm boring tot 0,5 m -mv
- fotolocatie
- onverhard
- beton/asfalt verharding
- indicatieve contour interventiewaardeoverschrijding minerale olie in grond

0 10 20 30 40 50m

1:500

bk ingenieurs

T 088 321 25 20 www.bkingenieurs.nl info@bkingenieurs.nl

PROJECTOMSCHRIJVING
Heycopstraat te Utrecht

TEKENINGOMSCHRIJVING
OVERZICHTSTEKENING

OPDRACHTGEVER
Gemeente Utrecht

PROJECTNUMMER	ONDERDEEL	BLAD
182513	_MD_201	01 van 01

GETEKEND	FORMAAT
[redacted]	A2

GECONTROLEERD	SCHAAL
[redacted]	1:500

GEAUTORISEERD	DATUM	STATUS
[redacted]	01-08-2018	DEFINITIEF

P:\2018\2509\182513 - Heycopstraat Te Utrecht\06_ Tekeningen\182513_MD_201.dwg

Bijlage | **1.3 Locatiefoto's**

Aantal pagina's: 5

Foto 1

Foto 2

Foto's onderzoekslocatie

Omschrijving:	Heycopstraat te Utrecht		
Type:	Verkennend onderzoek, VKB 2001, 2002 en 2018	Project:	182513
Opdrachtgever:	Gemeente Utrecht	Datum:	01-aug-2018
Projectleider:	[redacted]	Bijlage:	1.3

Foto 3

Foto 4

Foto's onderzoekslocatie

Omschrijving:	Heycopstraat te Utrecht		
Type:	Verkennend onderzoek, VKB 2001, 2002 en 2018	Project:	182513
Opdrachtgever:	Gemeente Utrecht	Datum:	01-aug-2018
Projectleider:	[redacted]	Bijlage:	1.3

Foto 5

Foto 6

Foto's onderzoekslocatie

Omschrijving:	Heycopstraat te Utrecht		
Type:	Verkennend onderzoek, VKB 2001, 2002 en 2018	Project:	182513
Opdrachtgever:	Gemeente Utrecht	Datum:	01-aug-2018
Projectleider:	[redacted]	Bijlage:	1.3

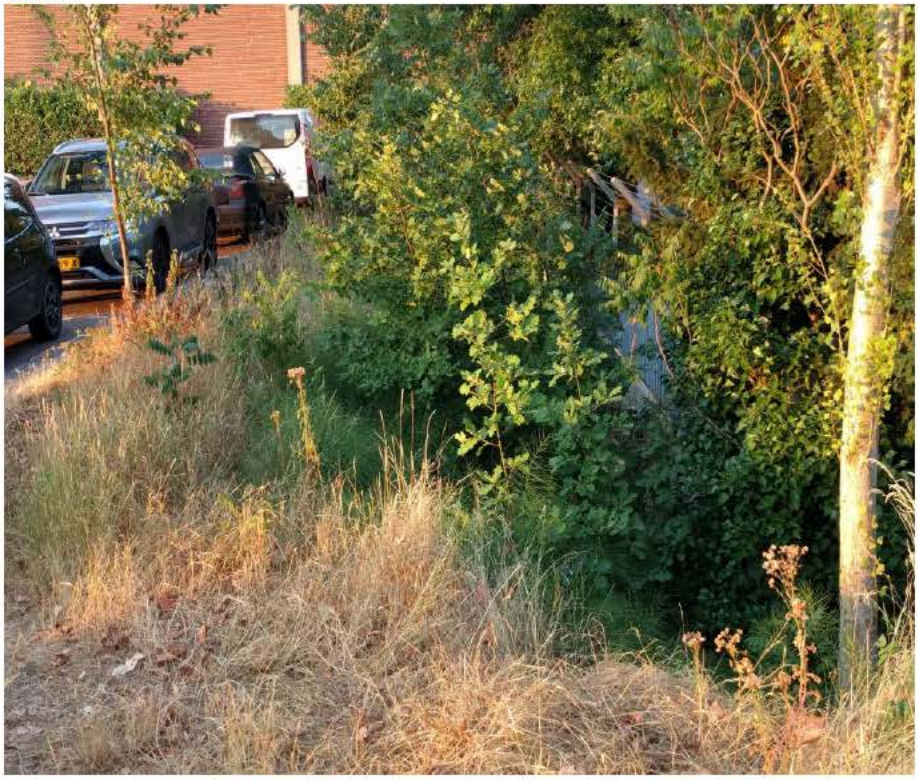
Foto 7

Foto 8

Foto's onderzoekslocatie

Omschrijving:	Heycopstraat te Utrecht		
Type:	Verkennend onderzoek, VKB 2001, 2002 en 2018	Project:	182513
Opdrachtgever:	Gemeente Utrecht	Datum:	01-aug-2018
Projectleider:	[redacted]	Bijlage:	1.3

Foto 9



Foto's onderzoekslocatie

Omschrijving:	Heycopstraat te Utrecht		
Type:	Verkennend onderzoek, VKB 2001, 2002 en 2018	Project:	182513
Opdrachtgever:	Gemeente Utrecht	Datum:	01-aug-2018
Projectleider:	[redacted]	Bijlage:	1.3

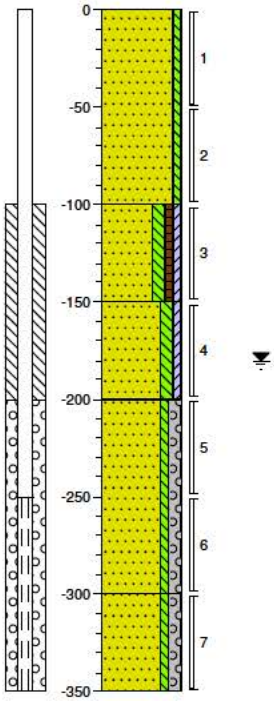
Bijlage **2 Boorprofielen**

Aantal pagina's: 8 (inclusief legenda)

Boring: 001

datum: 04-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig schelphoudend, zwakke olie-water reactie, licht grijsbruin, Schep

100 Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak kleiïg, sporen roest, geen olie-water reactie, licht grijsbruin, Edelmanboor

150 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak kleiïg, zwak roesthoudend, geen olie-water reactie, licht bruingrijs, Edelmanboor

200 Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, geen olie-water reactie, licht grijsbruin, Zuigerboor

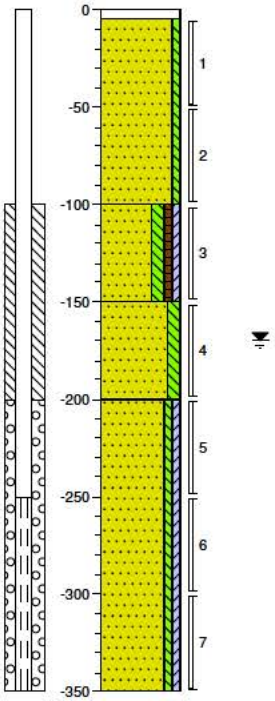
300 Zand, zeer grof, zwak siltig, matig grindig, geen olie-water reactie, lichtgrijs, Zuigerboor

350

Boring: 002

datum: 04-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 tegel
5 Schep
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwakke olie-water reactie, lichtbruin, Schep

100 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak kleiïg, sporen baksteen, zwakke olie-water reactie, licht grijsbruin, Edelmanboor

150 Zand, zeer fijn, matig siltig, geen olie-water reactie, licht bruingrijs, Edelmanboor

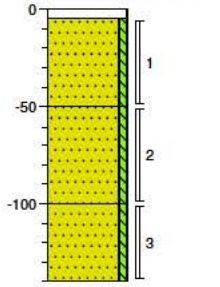
200 Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak kleiïg, geen olie-water reactie, lichtgrijs, Zuigerboor

350

Boring: 002a

datum: 06-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 tegel
5 Volledig tegel, Edelmanboor

Zand, zeer fijn, zwak siltig, sporen baksteen, geen olie-water reactie, lichtgeel, Edelmanboor

50 Zand, zeer fijn, zwak siltig, geen olie-water reactie, licht beigegeel, Edelmanboor

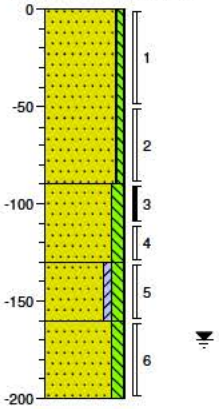
100 Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak kleihoudend, geen olie-water reactie, licht beigegeel, Edelmanboor, Gestuit op 1,4 m -m.v.

140

Boring: 002b

datum: 06-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras
Zand, zeer fijn, zwak siltig, geen olie-water reactie, neutraalbeige, Edelmanboor

90 Zand, matig fijn, matig siltig, sporen baksteen, zwakke olie-water reactie, neutraal grijsbruin, Edelmanboor

130 Zand, zeer fijn, zwak kleiïg, matig siltig, zwakke olie-water reactie, neutraalgrijs, Edelmanboor

160 Zand, zeer fijn, matig siltig, geen olie-water reactie, neutraal bruinbeige, Edelmanboor

200

Project: Heycopstraat te Utrecht

Projectnummer: 182513

Opdrachtgever: Gemeente Utrecht

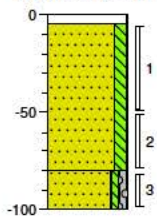
Schaal: 1: 40

getekend volgens NEN 5104

Boring: 002c

datum: 06-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 – 5: tegel
Volledig klinkers, Edelmanboor

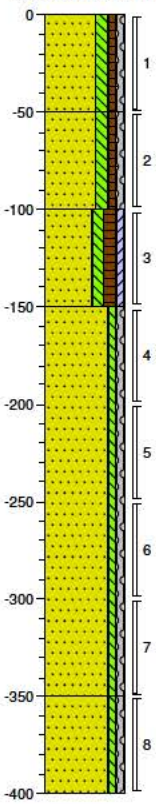
5 – 80: Zand, zeer fijn, matig siltig, sporen baksteen, sporen puin, sporen schelpen, geen olie-water reactie, licht geelbeige, Edelmanboor

80 – 100: Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, sporen baksteen, sporen beton, geen olie-water reactie, licht beigebruin, Edelmanboor, Gestuit op 1,0 m - m.v.

Boring: 003

datum: 06-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 – 50: gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, sporen beton, licht zwartgrijs, Schep

50 – 100: Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen klei, lichtbruin, Edelmanboor

100 – 150: Zand, matig fijn, matig siltig, matig humeus, zwak kleïig, matig slibhoudend, zwakke olie-water reactie, zwakke oliegeur, donker zwartgrijs, Edelmanboor

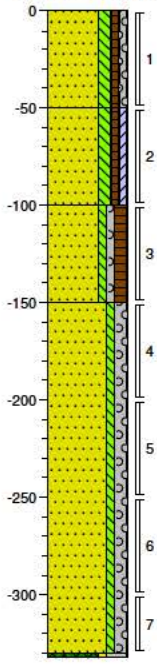
150 – 350: Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, lichtgrijs, Zuigerboor

350 – 400: Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, sporen slib, matige olie-water reactie, donker zwartgrijs, Zuigerboor

Boring: 004

datum: 06-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 – 50: gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen beton, sporen baksteen, licht zwartbruin, Edelmanboor

50 – 100: Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak kleïig, sporen baksteen, sporen grind, licht bruingrijs, Edelmanboor

100 – 150: Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, matig humeus, sporen slib, sporen klei, zwakke olie-water reactie, donker bruingrijs, Edelmanboor

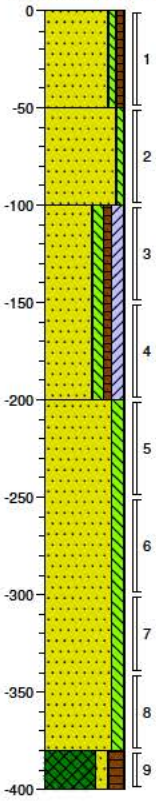
150 – 332: Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, lichtgrijs, Edelmanboor

332 – 400: Slib, vast, zwak zandig, uiterst grindig, matige olie-water reactie, donkerzwart, Zuigerboor, Stuit op groffe stenen

Boring: 005

datum: 04-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 – 50: braak
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, sporen baksteen, licht grijszwart, Schep

50 – 100: Zand, matig fijn, zwak siltig, lichtgrijs, Edelmanboor

100 – 200: Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, matig kleïig, donkergrijs, Edelmanboor

200 – 380: Zand, matig fijn, matig siltig, lichtgrijs, Zuigerboor

380 – 400: Slib, matig vast, matig zandig, sterk humeus, matige olie-water reactie, donkerzwart, Zuigerboor

Project: Heycopstraat te Utrecht

Projectnummer: 182513

Opdrachtgever: Gemeente Utrecht

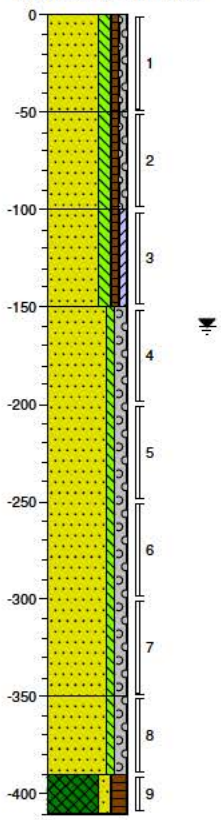
Schaal: 1: 40

getekend volgens NEN 5104

Boring: 006

datum: 04-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 braak
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, licht grijszwart, Schep

50
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, licht grijszwart, Edelmanboor

100
Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak kleiïg, lichtbruin, Edelmanboor

150
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, lichtbruin, Zuigerboor

350
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, lichtgrijs, Zuigerboor

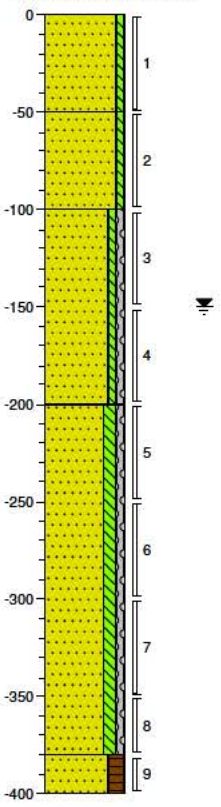
390
Slib, matig zandig, sterk humeus, matige olie-water reactie, donkerzwart, Zuigerboor

410

Boring: 007

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras
Zand, zeer fijn, zwak siltig, sporen baksteen, sporen beton, licht grijsbeige, Edelmanboor

50
Zand, zeer fijn, zwak siltig, sporen schelpen, licht grijsbeige, Edelmanboor

100
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, sporen schelpen, licht beigebruin, Edelmanboor

200
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak grindig, lichtgrijs, Zuigerboor

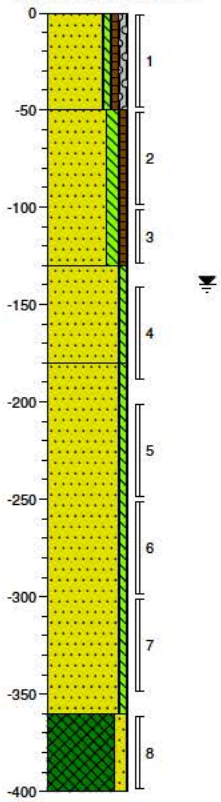
380
Zand, zeer fijn, sterk humeus, sterk slibhoudend, matige olie-water reactie, donkerzwart, Zuigerboor

400

Boring: 008

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, sporen beton, licht grijsbruin, Schep

50
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, matig schelphoudend, lichtbruin, Edelmanboor

130
Zand, matig fijn, zwak siltig, donkergrijs, Edelmanboor

180
Zand, matig grof, zwak siltig, sporen schelpen, lichtgrijs, Zuigerboor

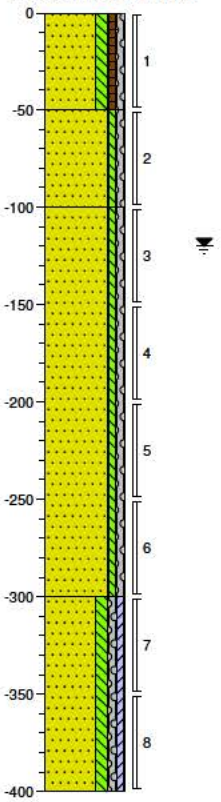
360
Slib, matig vast, matig zandig, matige olie-water reactie, donkerzwart, Zuigerboor

400

Boring: 009

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, sporen schelpen, licht grijszwart, Edelmanboor

50
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, sporen schelpen, donkerbruin, Edelmanboor

100
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, sporen schelpen, lichtgrijs, Zuigerboor

300
Zand, matig grof, matig siltig, zwak grindig, zwak kleiïg, sporen schelpen, matige olie-water reactie, Zuigerboor, Klei/sliblaagjes

400

Project: Heycopstraat te Utrecht

Projectnummer: 182513

Opdrachtgever: Gemeente Utrecht

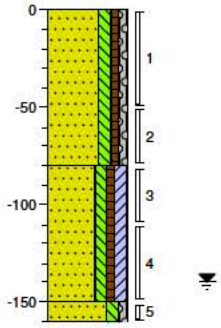
Schaal: 1: 40

getekend volgens NEN 5104

Boring: 010

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, sporen beton, sporen schelpen, licht grijsbruin, Schep

80

Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak humeus, matig kleiïg, donker bruingrijs, Edelmanboor

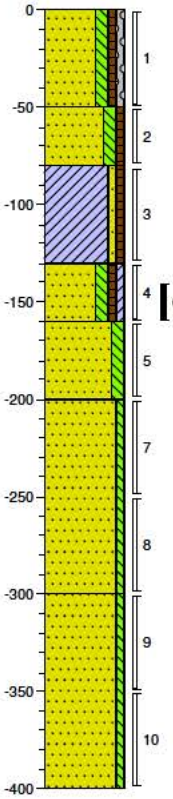
150

160 Zand, matig fijn, matig siltig, zwak grindig, lichtgrijs, Edelmanboor, Stuit op 1,6 m -m.v.

Boring: 011

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, sporen beton, zwakke olie-water reactie, Schep

50

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, sporen roest, zwakke olie-water reactie, licht grijsbruin, Edelmanboor

80

Klei, zwak zandig, zwak humeus, matige olie-water reactie, matige dieselgeur, lichtgrijs, Edelmanboor

130

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak kleiïg, matige olie-water reactie, matige dieselgeur, lichtgrijs, Edelmanboor

160

Zand, zeer fijn, matig siltig, matige olie-water reactie, matige dieselgeur, lichtgrijs, Edelmanboor

200

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwakke olie-water reactie, donkergrijs, Zuigerboor

300

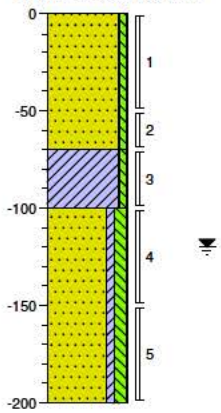
Zand, matig grof, zwak siltig, geen olie-water reactie, lichtgrijs, Zuigerboor

400

Boring: 011a

datum: 11-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, zwak siltig, neutraal geelbruin, Edelmanboor

70

Klei, zwak siltig, sporen baksteen, geen olie-water reactie, neutraalgrijs, Edelmanboor

100

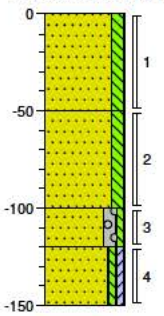
Zand, matig fijn, zwak kleiïg, matig siltig, geen olie-water reactie, neutraalgrijs, Edelmanboor

200

Boring: 011b

datum: 11-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, sporen puin, licht bruinbeige, Edelmanboor

50

Zand, matig fijn, matig siltig, matig kleihoudend, zwak roesthoudend, neutraal bruinbeige, Edelmanboor

100

Zand, matig fijn, matig grindig, zwak siltig, zwakke olie-water reactie, Edelmanboor

120

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak kleiïg, matige olie-water reactie, matige dieselgeur, neutraal zwartgrijs, Edelmanboor

150

Project: Heycopstraat te Utrecht

Projectnummer: 182513

Opdrachtgever: Gemeente Utrecht

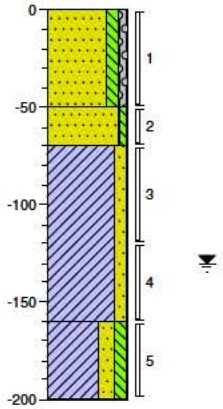
Schaal: 1: 40

getekend volgens NEN 5104

Boring: 011c

datum: 11-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak grindig, sporen baksteen, sporen puin, sporen grind, geen olie-water reactie, neutraal grijsbruin, Edelmanboor

50

Zand, matig fijn, zwak siltig, sporen roest, sporen baksteen, sporen grind, zwak kleihoudend, geen olie-water reactie, neutraalbruin, Edelmanboor

70

Klei, matig zandig, sporen baksteen, geen olie-water reactie, neutraalgrijs, Edelmanboor

160

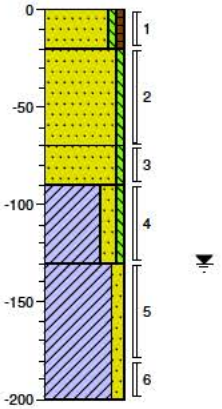
Klei, sterk zandig, matig siltig, geen olie-water reactie, donkergrijs, Edelmanboor

200

Boring: 011d

datum: 11-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, sporen baksteen, sporen betongranulaat, sporen puin, geen olie-water reactie, neutraal grijsbruin, Edelmanboor

20

Zand, zeer fijn, zwak siltig, sporen schelpen, sporen betongranulaat, geen olie-water reactie, licht geelbeige, Edelmanboor

70

Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak baksteenhoudend, sterk puinhoudend, geen olie-water reactie, lichtbeige, Edelmanboor

90

Klei, sterk zandig, zwak siltig, zwak roesthoudend, sporen baksteen, geen olie-water reactie, neutraal grijsbruin, Edelmanboor

130

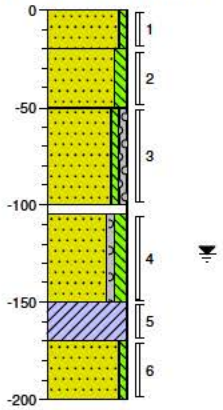
Klei, matig zandig, geen olie-water reactie, neutraalgrijs, Edelmanboor

200

Boring: 011e

datum: 11-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, zwak siltig, sporen baksteen, geen olie-water reactie, neutraal beigebruin, Edelmanboor

20

Zand, zeer fijn, matig siltig, sporen grind, geen olie-water reactie, licht cremebeige, Edelmanboor

50

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, geen olie-water reactie, licht cremebeige, Edelmanboor

100

105

Volledig puin, Edelmanboor

Zand, matig grof, zwak grindig, matig siltig, geen olie-water reactie, neutraal bruinbeige, Edelmanboor

150

Klei, geen olie-water reactie, donker zwartgrijs, Edelmanboor

170

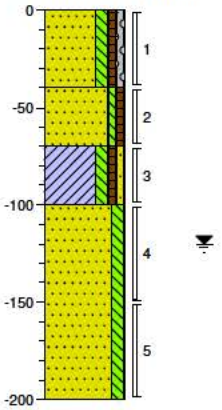
Zand, matig fijn, zwak siltig, sporen grind, geen olie-water reactie, neutraalgrijs, Edelmanboor

200

Boring: 011f

datum: 18-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen beton, sporen baksteen, geen olie-water reactie, licht grijszwart, Edelmanboor

40

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, geen olie-water reactie, licht geelbruin, Edelmanboor

70

Klei, matig siltig, zwak humeus, zwak zandig, sporen roest, geen olie-water reactie, donker bruingrijs, Edelmanboor

100

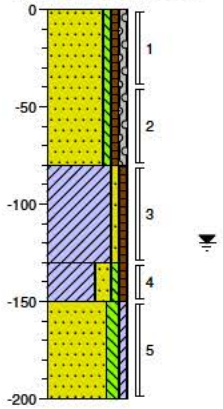
Zand, matig fijn, matig siltig, geen olie-water reactie, lichtgrijs, Edelmanboor

200

Boring: 011g

datum: 18-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, sporen beton, geen olie-water reactie, licht grijszwart, Edelmanboor

80

Klei, zwak zandig, zwak humeus, geen olie-water reactie, donkergrijs, Edelmanboor

130

Klei, sterk zandig, zwak siltig, zwak humeus, geen olie-water reactie, donkergrijs, Edelmanboor

150

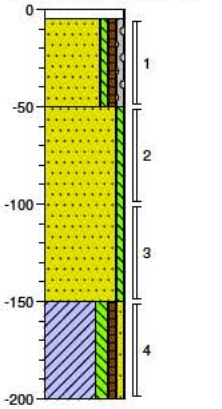
Zand, matig fijn, matig siltig, zwak kleïg, geen olie-water reactie, donkergrijs, Edelmanboor

200

Boring: 012

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 tegel

5

Edelmanboor

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, sporen beton, geen olie-water reactie, licht geelbruin, Schep

50

Zand, matig fijn, zwak siltig, sporen roest, geen olie-water reactie, lichtbruin, Edelmanboor

150

Klei, matig siltig, zwak humeus, zwak zandig, sporen roest, licht bruingrijs, Edelmanboor

200

Project: Heycopstraat te Utrecht

Projectnummer: 182513

Opdrachtgever: Gemeente Utrecht

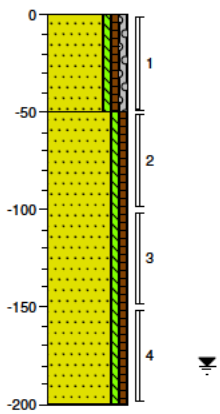
Schaal: 1: 40

getekend volgens NEN 5104

Boring: 013

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, licht grijszwart, Edelmanboor

50

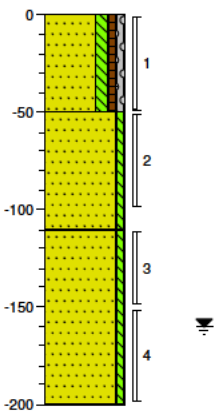
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, sporen baksteen, lichtbruin, Edelmanboor

200

Boring: 014

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen beton, sporen baksteen, sporen schelpen, licht grijszwart, Schep

50

Zand, matig fijn, zwak siltig, lichtbruin, Edelmanboor

110

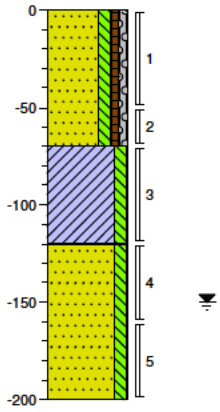
Zand, matig fijn, zwak siltig, sporen schelpen, licht grijszwart, Edelmanboor

200

Boring: 015

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, matig fijn, matig siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen baksteen, sporen beton, licht grijszwart, Schep

70

Klei, matig siltig, sporen roest, neutraal geelbruin, Edelmanboor

120

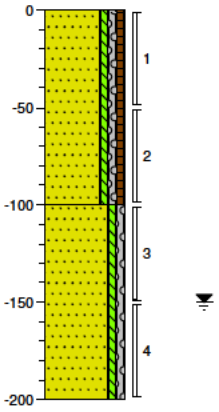
Zand, zeer fijn, matig siltig, sporen roest, sporen klei, neutraal grijsbruin, Edelmanboor

200

Boring: 016

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 gras

Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak grindig, zwak humeus, sporen puin, sporen beton, licht beigebruin, Edelmanboor

100

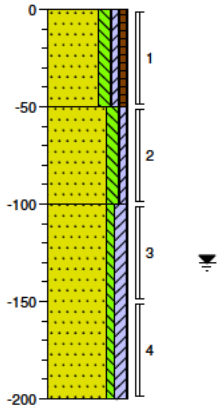
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, licht beigebruin, Edelmanboor

200

Boring: 017

datum: 06-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 groenstrook

Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak kleiïg, zwak humeus, matig baksteenhoudend, sporen puin, sporen grind, neutraalbruin, Schep

50

Zand, zeer fijn, matig siltig, zwak kleiïg, neutraal geelbruin, Edelmanboor

100

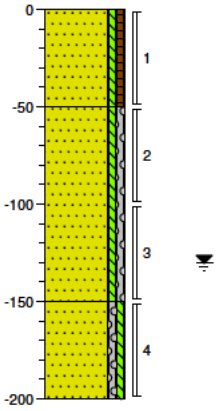
Zand, zeer fijn, zwak siltig, matig kleiïg, neutraalgrijs, Edelmanboor

200

Boring: 018

datum: 06-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



0 groenstrook

Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak humeus, sporen baksteen, neutraalbruin, Schep

50

Zand, matig grof, zwak siltig, zwak grindig, licht beigebruin, Edelmanboor

150

Zand, matig grof, zwak grindig, zwak siltig, sporen schelpen, neutraalgrijs, Edelmanboor

200

Project: Heycopstraat te Utrecht

Projectnummer: 182513

Opdrachtgever: Gemeente Utrecht

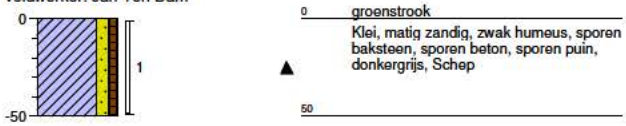
Schaal: 1: 40

getekend volgens NEN 5104

Boring: 019

datum: 06-07-2018

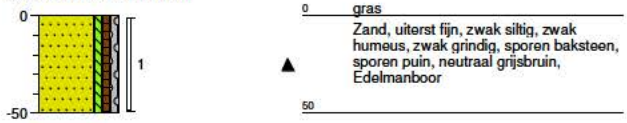
veldwerker: Jan Ten Dam



Boring: 020

datum: 06-07-2018

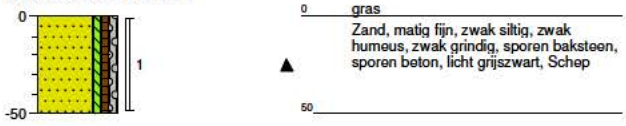
veldwerker: Jan Ten Dam



Boring: 021

datum: 06-07-2018

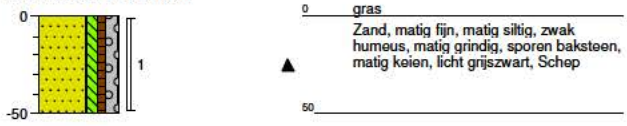
veldwerker: Jan Ten Dam



Boring: 022

datum: 05-07-2018

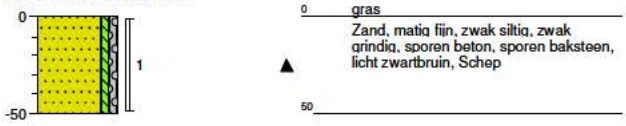
veldwerker: Jan Ten Dam



Boring: 023

datum: 05-07-2018

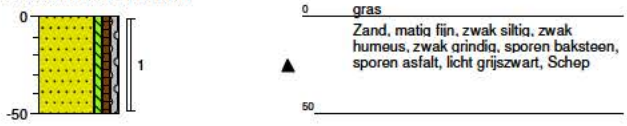
veldwerker: Jan Ten Dam



Boring: 024

datum: 05-07-2018

veldwerker: Jan Ten Dam



Project: Heycopstraat te Utrecht

Projectnummer: 182513

Opdrachtgever: Gemeente Utrecht

Schaal: 1: 40

getekend volgens NEN 5104

Legenda (conform NEN 5104)

grind

- Grind, siltig
- Grind, zwak zandig
- Grind, matig zandig
- Grind, sterk zandig
- Grind, uiterst zandig

zand

- Zand, kleiïg
- Zand, zwak siltig
- Zand, matig siltig
- Zand, sterk siltig
- Zand, uiterst siltig

veen

- Veen, mineraalarm
- Veen, zwak kleiïg
- Veen, sterk kleiïg
- Veen, zwak zandig
- Veen, sterk zandig

klei

- Klei, zwak siltig
- Klei, matig siltig
- Klei, sterk siltig
- Klei, uiterst siltig
- Klei, zwak zandig
- Klei, matig zandig
- Klei, sterk zandig

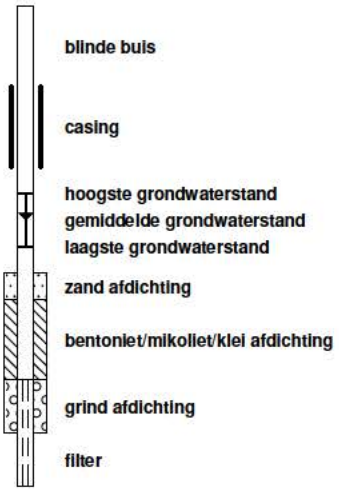
leem

- Leem, zwak zandig
- Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

- zwak humeus
- matig humeus
- sterk humeus
- zwak grindig
- matig grindig
- sterk grindig

peilbuis



Wbb (<1-1-2013)

- <AW
- >AW
- >T
- >I

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster
- volumering

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand
- slib
- water

Bijlage 3 Analyserapporten

Bijlage

3.1 Analyserapporten grond

Laboratorium	: SYNLAB
Certificaatnrs.	: 12828565, 12828569, 12829548, 12833238, 12828573, 12829549, 12832271, 12836658, 12829550
Aantal pagina's	: 59

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12828565, versienummer: 1

Rotterdam, 16-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 8 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828565 - 1	Rapportagedatum	16-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	BG2 BG2 012 (5-50) 013 (0-50) 014 (0-50) 024 (0-50)
002	Grond (AS3000)	OG2 OG2 013 (50-100) 013 (100-150) 013 (150-200)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	S	92.9	87.6
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.4	0.6
KORRELGROOTTEVERDELING				
lutum (bodem)	% vd DS	S	5.3	5.7
METALEN				
arseen	mg/kgds	S	<4	<4
barium	mg/kgds	S	44	36
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	3.3	3.5
koper	mg/kgds	S	7.6	6.2
kwik	mg/kgds	S	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	S	19	15
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	9.3	11
zink	mg/kgds	S	50	36
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.19	0.03
antraceen	mg/kgds	S	0.07	0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.57	0.10
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.35	0.07
chryseen	mg/kgds	S	0.34	0.06
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.18	0.05
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.31	0.10
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.24	0.10
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.23	0.09
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	2.487 [1)]	0.617 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	1.8	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	3.9	<1
PCB 153	µg/kgds	S	4.9	<1
PCB 180	µg/kgds	S	3.2	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	15.9 [1)]	4.9 [1)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

SYNLAB

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828565 - 1	Rapportagedatum	16-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	BG2 BG2 012 (5-50) 013 (0-50) 014 (0-50) 024 (0-50)
002	Grond (AS3000)	OG2 OG2 013 (50-100) 013 (100-150) 013 (150-200)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
MINERALE OLIE				
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		7	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		12	8
fractie C30-C40	mg/kgds		11	21 [2)]
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	30	30

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828565 - 1	Rapportagedatum	16-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
2	Er zijn componenten aangetroffen die hoger zijn dan C40, deze zijn niet van invloed op het gerapporteerde resultaat.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828565 - 1	Rapportagedatum	16-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gel jkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gel jkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
arseen	Grond (AS3000)	Conform AS3050-1 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828565 - 1	Rapportagedatum	16-07-2018

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7111204	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
001	Y7111199	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
001	Y7142541	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
001	Y7111195	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
002	Y7142550	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
002	Y7142555	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
002	Y7142551	05-07-2018	05-07-2018	ALC201

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer AS3000

Analyserapport

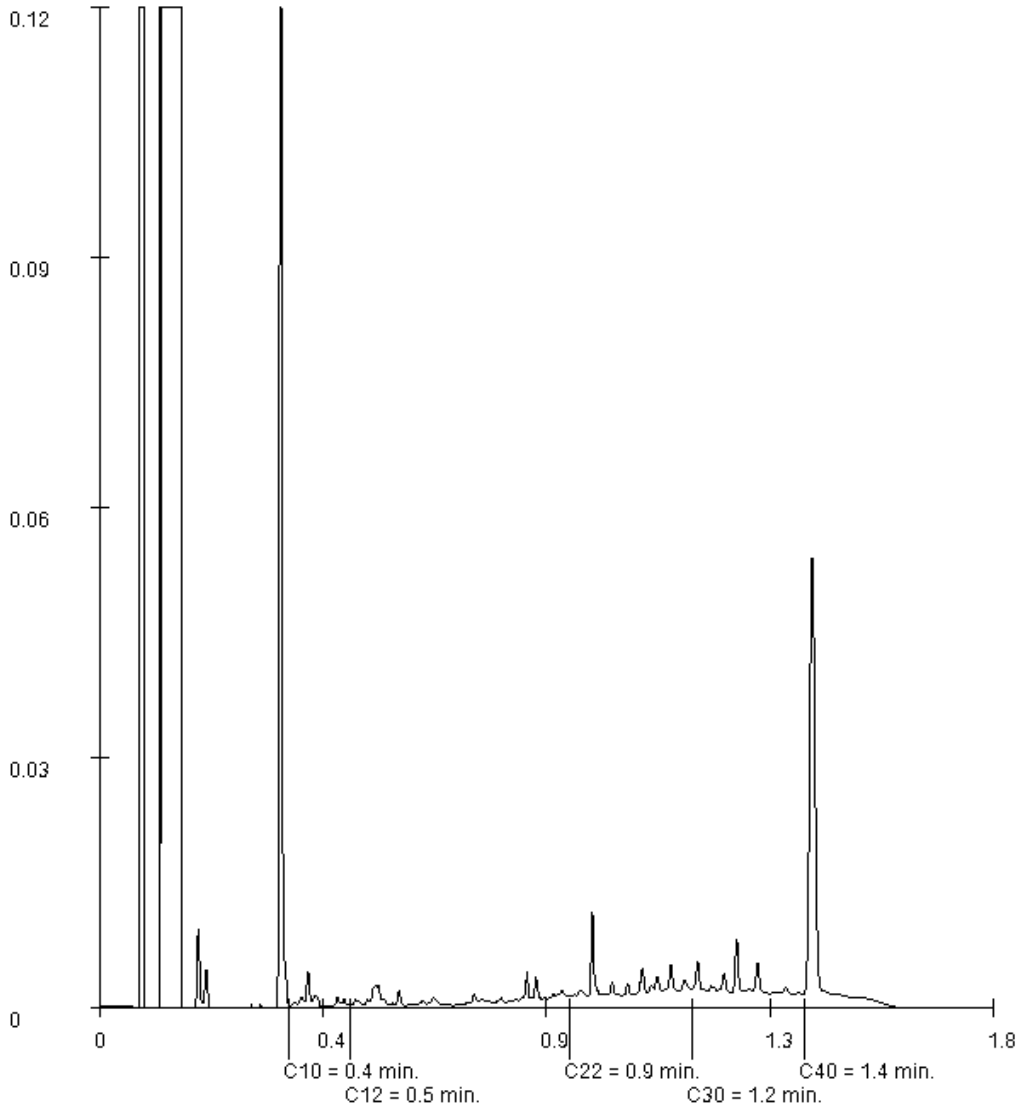
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828565 - 1	Rapportagedatum	16-07-2018

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	BG2BG2 012 (5-50) 013 (0-50) 014 (0-50) 024 (0-50)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

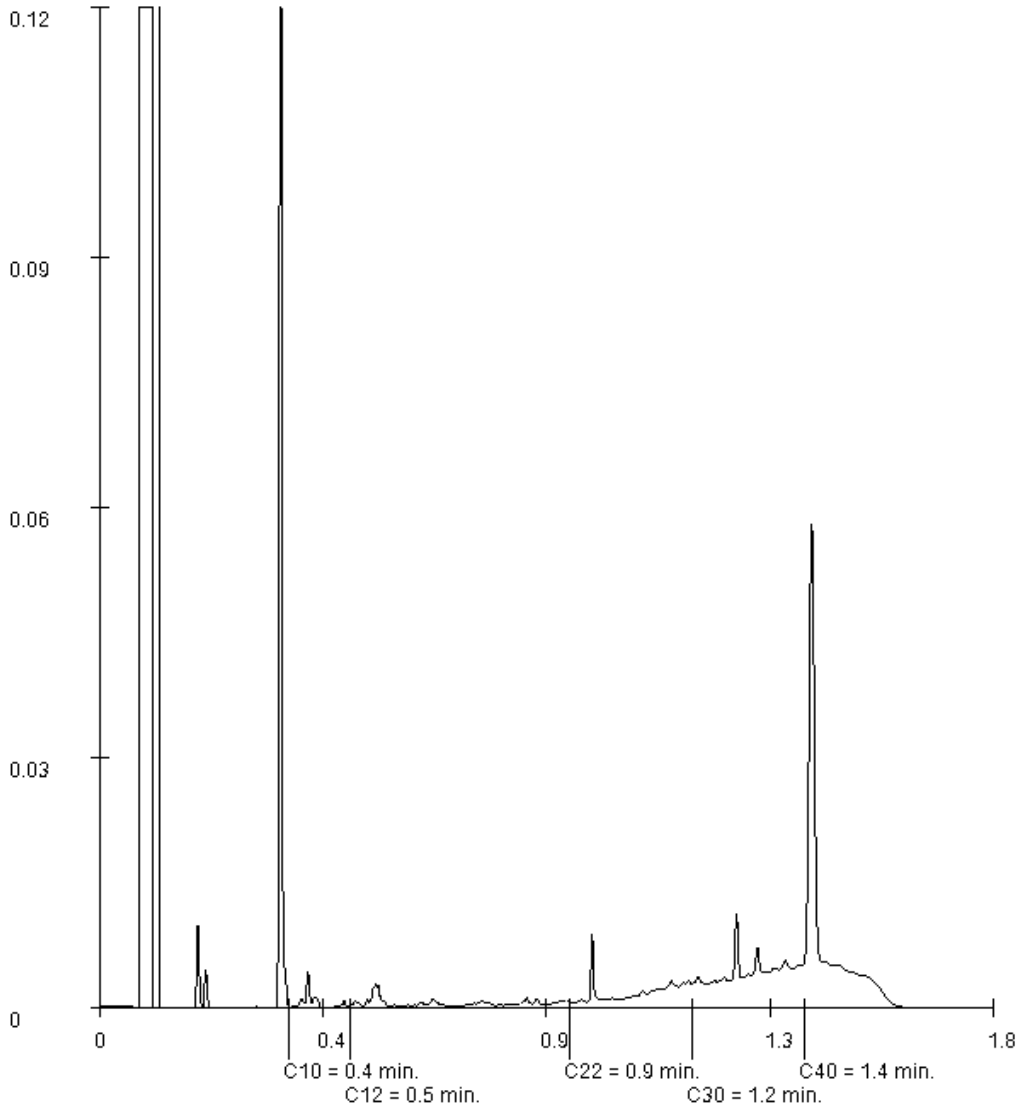
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828565 - 1	Rapportagedatum	16-07-2018

Monsternummer:	002
Monster beschrijvingen	OG2OG2 013 (50-100) 013 (100-150) 013 (150-200)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12828569, versienummer: 1

Rotterdam, 11-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

[redacted]

[redacted]
Technical Director

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828569 - 1	Rapportagedatum	11-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	BG1 BG1 005 (0-50) 006 (0-50) 007 (0-50) 008 (0-50)
002	Grond (AS3000)	OG1 OG1 001 (150-200) 005 (150-200) 006 (150-200) 016 (150-200)
003	Grond (AS3000)	OG3 OG3 005 (50-100) 008 (50-100) 009 (50-100) 012 (50-100)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
droge stof	gew.-%	S	96.7	80.4	92.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.4	<0.5	<0.5
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	S	2.9	5.9	1.1
METALEN					
arseen	mg/kgds	S	<4	<4	<4
barium	mg/kgds	S	<20	33	<20
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	2.1	4.3	3.2
koper	mg/kgds	S	5.2	<5	<5
kwik	mg/kgds	S	<0.05	0.06	<0.05
lood	mg/kgds	S	13	<10	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	6.2	12	8.3
zink	mg/kgds	S	28	24	27
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.07	<0.01	0.15
antraceen	mg/kgds	S	0.02	<0.01	0.03
fluoranteen	mg/kgds	S	0.23	<0.01	0.30
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.13	<0.01	0.14
chryseen	mg/kgds	S	0.15	<0.01	0.15
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.09	<0.01	0.08
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.15	<0.01	0.14
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.12	<0.01	0.12
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.11	<0.01	0.11
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	1.077 [1)]	0.07 [1)]	1.227 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	4.9 [1)]	4.9 [1)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828569 - 1	Rapportagedatum	11-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	BG1 BG1 005 (0-50) 006 (0-50) 007 (0-50) 008 (0-50)
002	Grond (AS3000)	OG1 OG1 001 (150-200) 005 (150-200) 006 (150-200) 016 (150-200)
003	Grond (AS3000)	OG3 OG3 005 (50-100) 008 (50-100) 009 (50-100) 012 (50-100)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
MINERALE OLIE					
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828569 - 1	Rapportagedatum	11-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828569 - 1	Rapportagedatum	11-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gel jkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gel jkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
arseen	Grond (AS3000)	Conform AS3050-1 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Paraaf [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828569 - 1	Rapportagedatum	11-07-2018

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7110785	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
001	Y7142599	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
001	Y7142525	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
001	Y7110779	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
002	Y7142656	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
002	Y7142530	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
002	Y7142607	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
002	Y7142584	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
003	Y7110773	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
003	Y7111205	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
003	Y7142536	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
003	Y7111185	05-07-2018	05-07-2018	ALC201

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12829548, versienummer: 1

Rotterdam, 20-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 7 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829548 - 1	Rapportagedatum	20-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	BG3 BG3 003 (0-50) 004 (0-50) 020 (0-50) 021 (0-50)
002	Grond (AS3000)	BG4 BG4 015 (0-50) 016 (0-50) 022 (0-50) 023 (0-50)
003	Grond (AS3000)	OG4 OG4 012 (150-200) 015 (70-120)
004	Grond (AS3000)	OG5 OG5 009 (150-200) 014 (150-200) 017 (150-200) 018 (150-200)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
droge stof	gew.-%	S	95.8	98.2	80.1	78.5
gewicht artefacten	g	S	<1	40	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	div. materialen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.7	1.6	1.1	0.7
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	5.2	2.3	17	2.7
METALEN						
arseen	mg/kgds	S	4.0 [1)]	4.1	9.7	<4
barium	mg/kgds	S	32 [1)]	29	130	22
cadmium	mg/kgds	S	<0.2 [1)]	<0.2	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	2.5 [1)]	2.7	9.0	3.0
koper	mg/kgds	S	8.5 [1)]	7.8	13	<5
kwik	mg/kgds	S	0.06	0.08	<0.05	<0.05
lood	mg/kgds	S	24 [1)]	19	13	<10
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5 [1)]	<0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	7.3 [1)]	7.7	28	8.8
zink	mg/kgds	S	43 [1)]	41	52	<20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.13	0.08	<0.01	0.04
antraceen	mg/kgds	S	0.04	0.03	<0.01	0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.34	0.24	<0.01	0.06
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.22	0.15	<0.01	0.02
chryseen	mg/kgds	S	0.20	0.11	<0.01	0.02
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.13	0.08	<0.01	0.01
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.21	0.14	<0.01	0.03
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.15	0.12	<0.01	0.02
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.15	0.12	<0.01	0.02
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	1.577 [2)]	1.077 [2)]	0.07 [2)]	0.237 [2)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1	<1

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829548 - 1	Rapportagedatum	20-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	BG3 BG3 003 (0-50) 004 (0-50) 020 (0-50) 021 (0-50)
002	Grond (AS3000)	BG4 BG4 015 (0-50) 016 (0-50) 022 (0-50) 023 (0-50)
003	Grond (AS3000)	OG4 OG4 012 (150-200) 015 (70-120)
004	Grond (AS3000)	OG5 OG5 009 (150-200) 014 (150-200) 017 (150-200) 018 (150-200)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [2)]	4.9 [2)]	4.9 [2)]	4.9 [2)]
MINERALE OLIE						
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5	<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		11	<5	<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		13	<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	20	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829548 - 1	Rapportagedatum	20-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	Geanalyseerd m.b.v.ICP-MS, conform NEN-EN-ISO 17294-2 i.p.v. ICP-AES
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829548 - 1	Rapportagedatum	20-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gel jkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gel jkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
arseen	Grond (AS3000)	Conform AS3050-1 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AS3000

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829548 - 1	Rapportagedatum	20-07-2018

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7110488	06-07-2018	06-07-2018	ALC201
001	Y7110448	06-07-2018	06-07-2018	ALC201
001	Y7110497	06-07-2018	06-07-2018	ALC201
001	Y7110489	06-07-2018	06-07-2018	ALC201
002	Y7142655	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
002	Y7111202	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
002	Y7111201	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
002	Y7142532	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
003	Y7142524	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
003	Y7111179	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
004	Y7110876	06-07-2018	06-07-2018	ALC201
004	Y7111210	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
004	Y7111184	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
004	Y7110881	06-07-2018	06-07-2018	ALC201

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

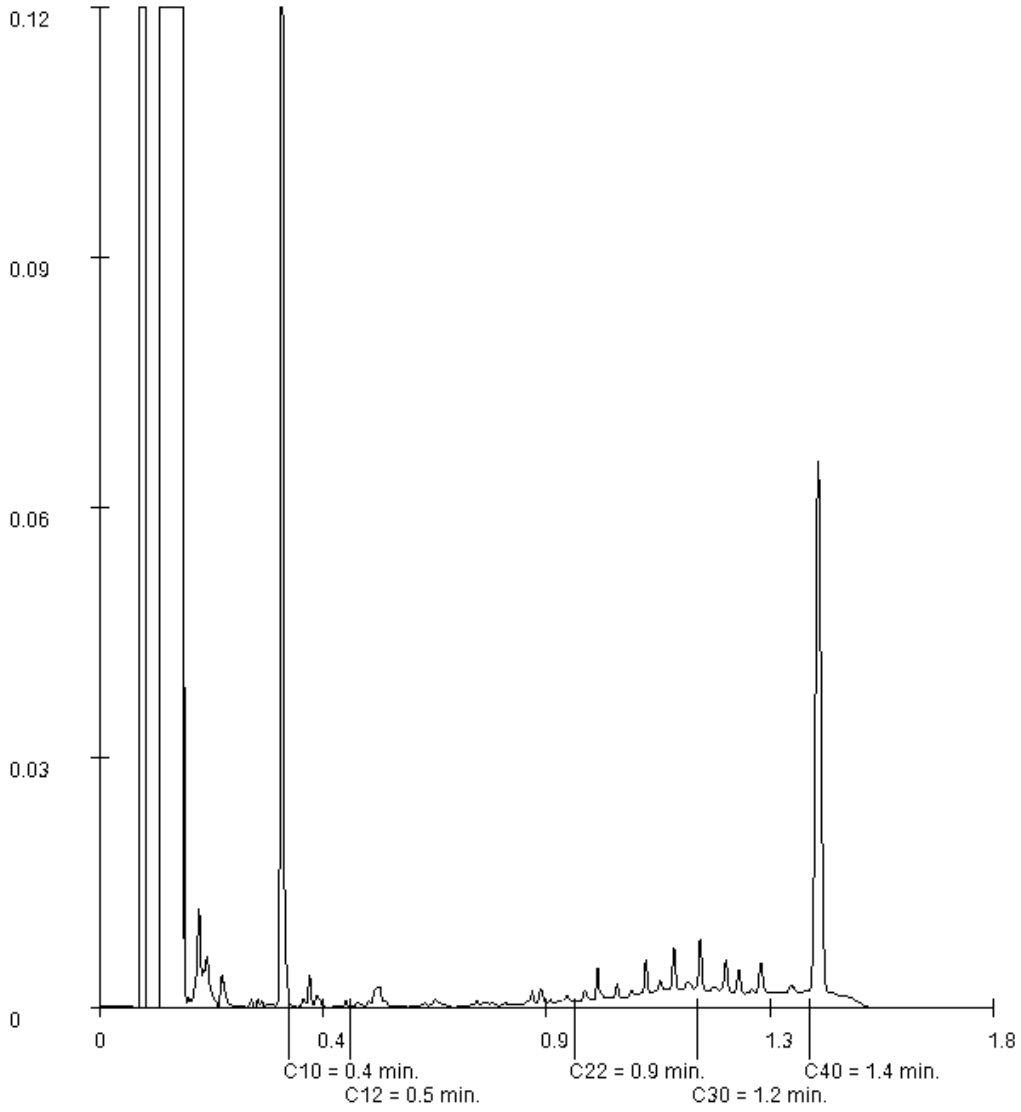
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829548 - 1	Rapportagedatum	20-07-2018

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	BG3BG3 003 (0-50) 004 (0-50) 020 (0-50) 021 (0-50)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12833238, versienummer: 1

Rotterdam, 23-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

[redacted]

[redacted]
Technical Director

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	12-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	12-07-2018
Rapportnummer	12833238 - 1	Rapportagedatum	23-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	OG6 OG6 011d (70-90)

Analyse	Eenheid	Q	001
droge stof	gew.-%	S	90.7
gewicht artefacten	g	S	16
aard van de artefacten	-	S	stenen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	3.0
KORRELGROOTTEVERDELING			
lutum (bodem)	% vd DS	S	4.3
METALEN			
arseen	mg/kgds	S	16 [1)]
barium	mg/kgds	S	71 [1)]
cadmium	mg/kgds	S	<0.2 [1)]
kobalt	mg/kgds	S	12 [1)]
koper	mg/kgds	S	16 [1)]
kwik	mg/kgds	S	0.15
lood	mg/kgds	S	65 [1)]
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5 [1)]
nikkel	mg/kgds	S	60 [1)]
zink	mg/kgds	S	63 [1)]
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.12
antraceen	mg/kgds	S	0.03
fluoranteen	mg/kgds	S	0.24
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.12
chryseen	mg/kgds	S	0.12
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.08
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.12
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.11
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.10
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	1.047 [2)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)			
PCB 28	µg/kgds	S	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1
PCB 153	µg/kgds	S	1.2
PCB 180	µg/kgds	S	1.7 [3)]
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	6.4 [2)]
MINERALE OLIE			

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	12-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	12-07-2018
Rapportnummer	12833238 - 1	Rapportagedatum	23-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	OG6 OG6 011d (70-90)

Analyse	Eenheid	Q	001
fractie C10-C12	mg/kgds		<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

TESTEN RvA L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	12-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	12-07-2018
Rapportnummer	12833238 - 1	Rapportagedatum	23-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	Geanalyseerd m.b.v.ICP-MS, conform NEN-EN-ISO 17294-2 i.p.v. ICP-AES
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
3	Het gehalte is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting.

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	12-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	12-07-2018
Rapportnummer	12833238 - 1	Rapportagedatum	23-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gel jkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gel jkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
arseen	Grond (AS3000)	Conform AS3050-1 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	12-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	12-07-2018
Rapportnummer	12833238 - 1	Rapportagedatum	23-07-2018

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7110621	11-07-2018	11-07-2018	ALC201

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12828573, versienummer: 1

Rotterdam, 09-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828573 - 1	Rapportagedatum	09-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MO1 MO1 001 (0-50) 002 (5-50)
002	Grond (AS3000)	MO2 MO2 002 (100-150)
003	Grond (AS3000)	MO3 MO3 011 (80-130)
004	Grond (AS3000)	MOVA1 MOVA1 011 (140-160)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
droge stof	gew.-%	S	95.8	79.7	75.2	83.0
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	<0.5	2.0	3.0	3.3
VLUCHTIGE AROMATEN						
benzeen	mg/kgds	S				<0.05
tolueen	mg/kgds	S				<0.05
ethylbenzeen	mg/kgds	S				<0.05
o-xyleen	mg/kgds	S				<0.05
p- en m-xyleen	mg/kgds	S				0.08
xylenen (0.7 factor)	mg/kgds	S				0.115 [3]
totaal BTEX (0.7 factor)	mg/kgds					0.22 [4]
naftaleen	mg/kgds	S				<0.05
MINERALE OLIE						
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	140 [1]	1100 [1]
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5	620	6100
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5	590	6400
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5	890 [2]	10300 [2]
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	2200	23900

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828573 - 1	Rapportagedatum	09-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	Er zijn componenten aangetroffen die lager zijn dan C10, deze z jn niet van invloed op het gerapporteerde resultaat.
2	Er zijn componenten aangetroffen die hoger zijn dan C40, deze zijn niet van invloed op het gerapporteerde resultaat.
3	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
4	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828573 - 1	Rapportagedatum	09-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gel jkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gel jkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-3 (org. stof gecorrigeerd voor 5,4 % lutum) en gelijkwaardig aan NEN 5754
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703
benzeen	Grond (AS3000)	Conform AS3030-1
tolueen	Grond (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grond (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grond (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grond (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal BTEX (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Eigen methode, headspace GCMS
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3030-1

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7142612	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
001	Y7142597	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
002	Y7142615	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
003	Y7111189	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
004	L2200696	05-07-2018	05-07-2018	ALC211

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

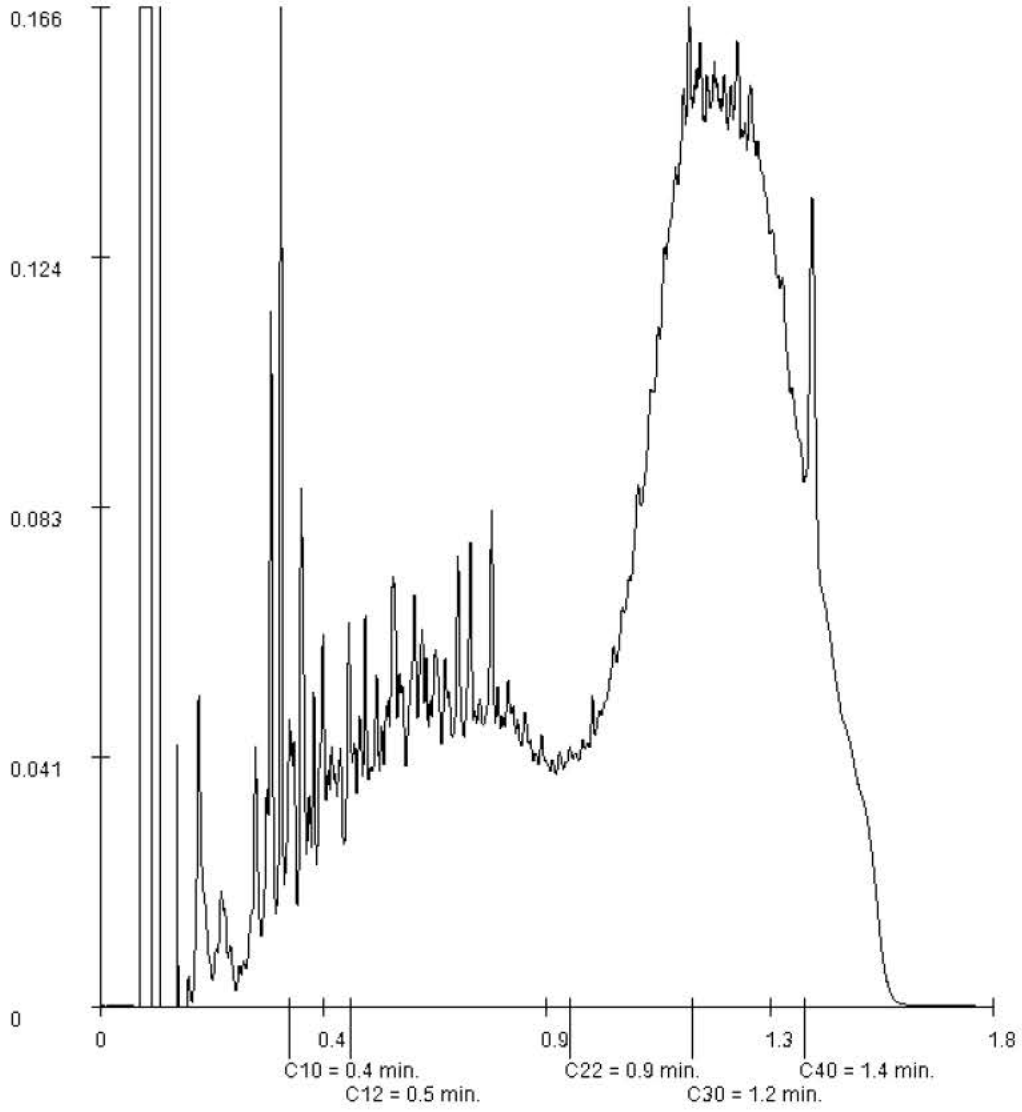
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828573 - 1	Rapportagedatum	09-07-2018

Monsternummer:	003
Monster beschrijvingen	MO3MO3 011 (80-130)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

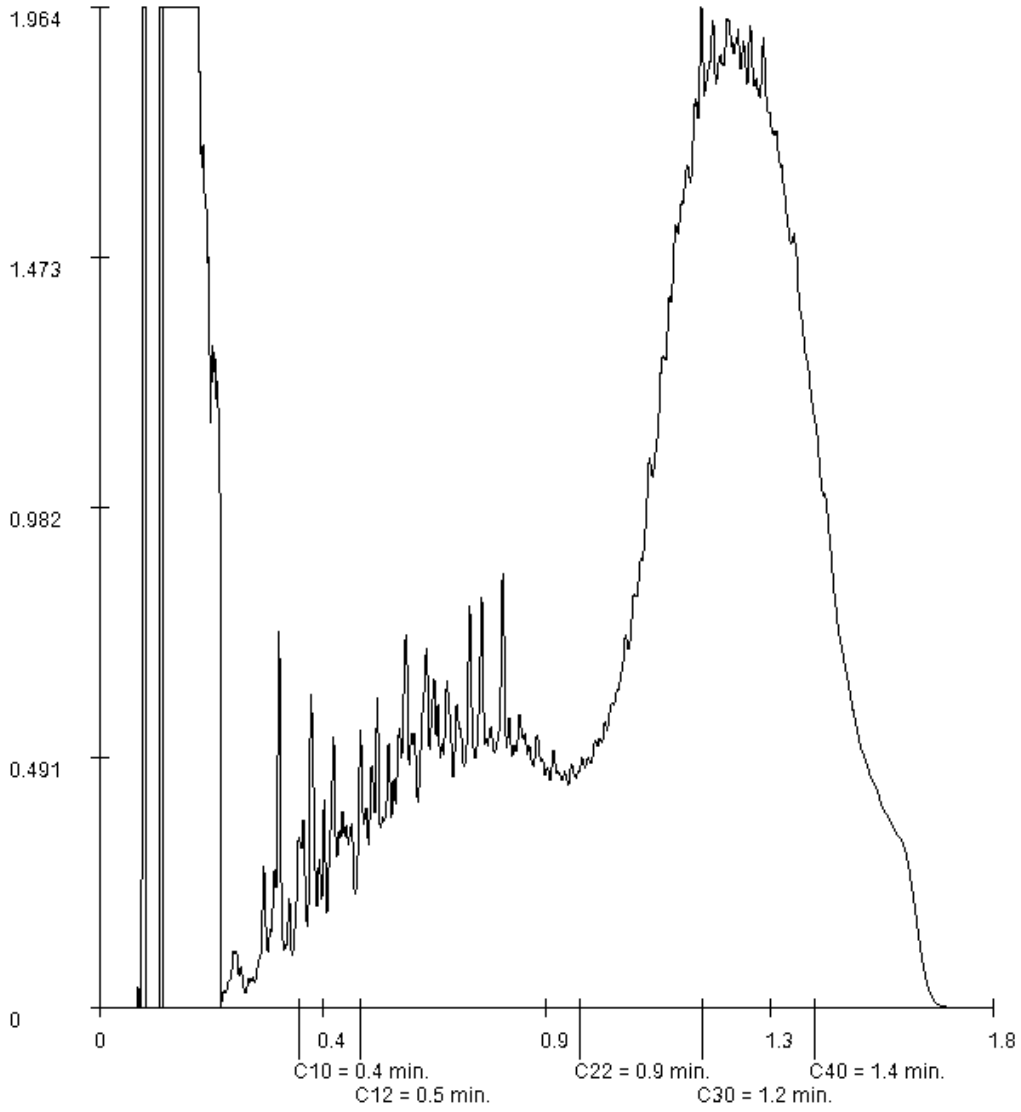
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	05-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	05-07-2018
Rapportnummer	12828573 - 1	Rapportagedatum	09-07-2018

Monsternummer:	004
Monster beschrijvingen	MOVA1MOVA1 011 (140-160)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12829549, versienummer: 1

Rotterdam, 09-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829549 - 1	Rapportagedatum	09-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MOVA2 MOVA2 002b (90-110)

Analyse	Eenheid	Q	001
droge stof	gew.-%	S	90.1
gewicht artefacten	g	S	<1
aard van de artefacten	-	S	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.0
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	mg/kgds	S	<0.05
tolueen	mg/kgds	S	<0.05
ethylbenzeen	mg/kgds	S	<0.05
o-xyleen	mg/kgds	S	<0.05
p- en m-xyleen	mg/kgds	S	<0.05
xylenen (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.07 [1)]
totaal BTEX (0.7 factor)	mg/kgds		0.18 [2)]
naftaleen	mg/kgds	S	<0.05
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	mg/kgds		<5
fractie C12-C22	mg/kgds		120
fractie C22-C30	mg/kgds		31
fractie C30-C40	mg/kgds		18
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	170

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829549 - 1	Rapportagedatum	09-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
2	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor conform AS3000

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829549 - 1	Rapportagedatum	09-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gel jkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gel jkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-3 (org. stof gecorrigeerd voor 5,4 % lutum) en gelijkwaardig aan NEN 5754
benzeen	Grond (AS3000)	Conform AS3030-1
tolueen	Grond (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grond (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grond (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grond (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal BTEX (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Eigen methode, headspace GCMS
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3030-1
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	L2200695	06-07-2018	06-07-2018	ALC211

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

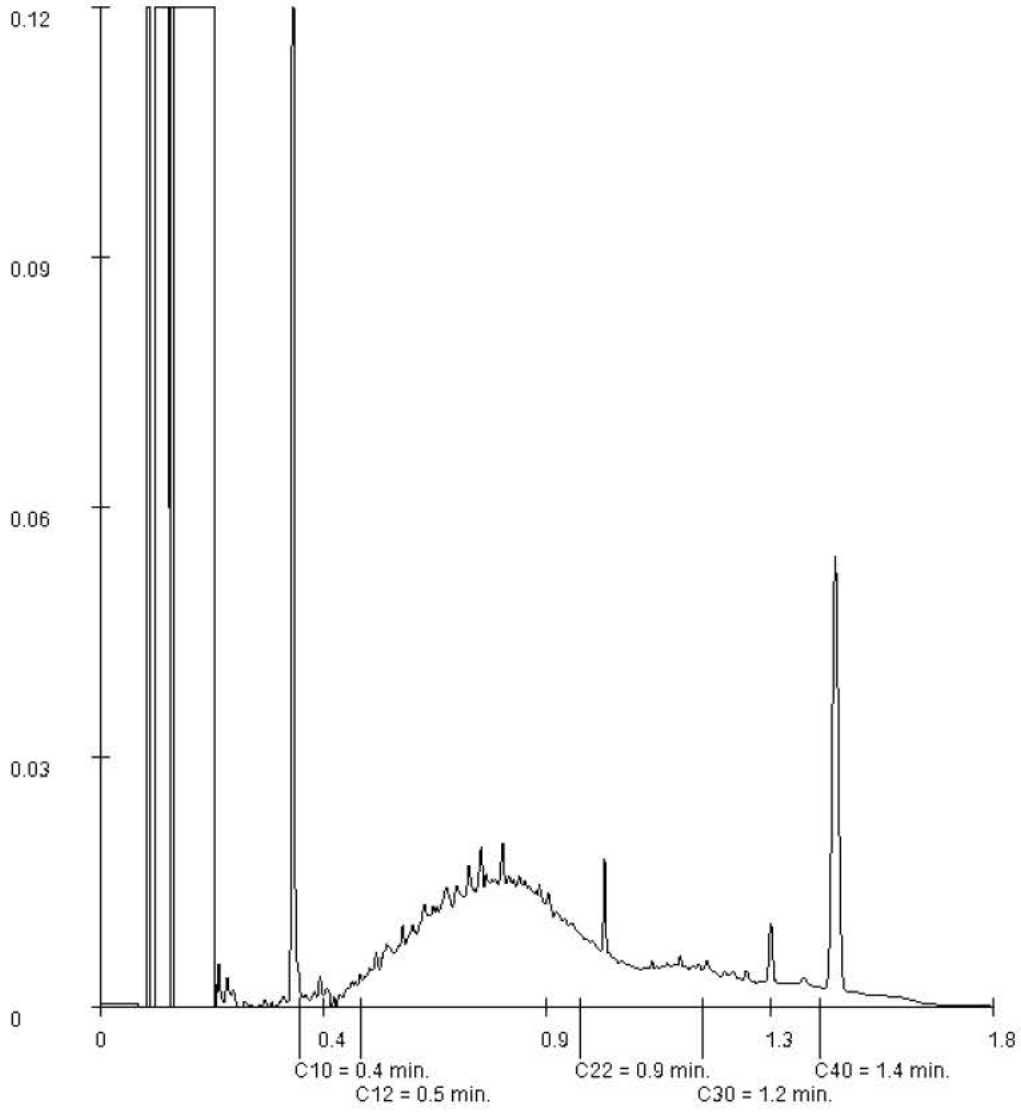
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829549 - 1	Rapportagedatum	09-07-2018

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	MOVA2MOVA2 002b (90-110)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12832271, versienummer: 1

Rotterdam, 12-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 8 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832271 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MO10 MO10 011e (105-150)
002	Grond (AS3000)	MO4 MO4 011 (200-250)
003	Grond (AS3000)	MO5 MO5 011 (300-350)
004	Grond (AS3000)	MO6 MO6 011a (100-150)
005	Grond (AS3000)	MO7 MO7 011b (120-150)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004	005
droge stof	gew.-%	S	86.1	80.2	81.3	80.0	84.2
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	0.5	<0.5	<0.5	0.6	1.8
MINERALE OLIE							
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5	<5	<5	160
fractie C12-C22	mg/kgds		19	<5	<5	<5	1600
fractie C22-C30	mg/kgds		20	<5	<5	<5	2800
fractie C30-C40	mg/kgds		23	<5	<5	<5	2300 [1)]
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	60	<20	<20	<20	6900

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832271 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
005	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	Er zijn componenten aangetroffen die hoger zijn dan C40, deze zijn niet van invloed op het gerapporteerde resultaat.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

TESTEN RvA L 028

AS3000

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832271 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
006	Grond (AS3000)	MO8 MO8 011c (120-160)
007	Grond (AS3000)	MO9 MO9 011d (130-180)

Analyse	Eenheid	Q	006	007
droge stof	gew.-%	S	71.7	72.2
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	4.2	4.9
MINERALE OLIE				
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832271 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Monster beschrijvingen

006	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
007	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832271 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gel jkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gel jkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-3 (org. stof gecorrigeerd voor 5,4 % lutum) en gelijkwaardig aan NEN 5754
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7110981	11-07-2018	11-07-2018	ALC201
002	Y7110564	11-07-2018	11-07-2018	ALC201
003	Y7110590	11-07-2018	11-07-2018	ALC201
004	Y7110817	11-07-2018	11-07-2018	ALC201
005	Y7110610	11-07-2018	11-07-2018	ALC201
006	Y7110618	11-07-2018	11-07-2018	ALC201
007	Y7110596	11-07-2018	11-07-2018	ALC201

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

SYNLAB

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

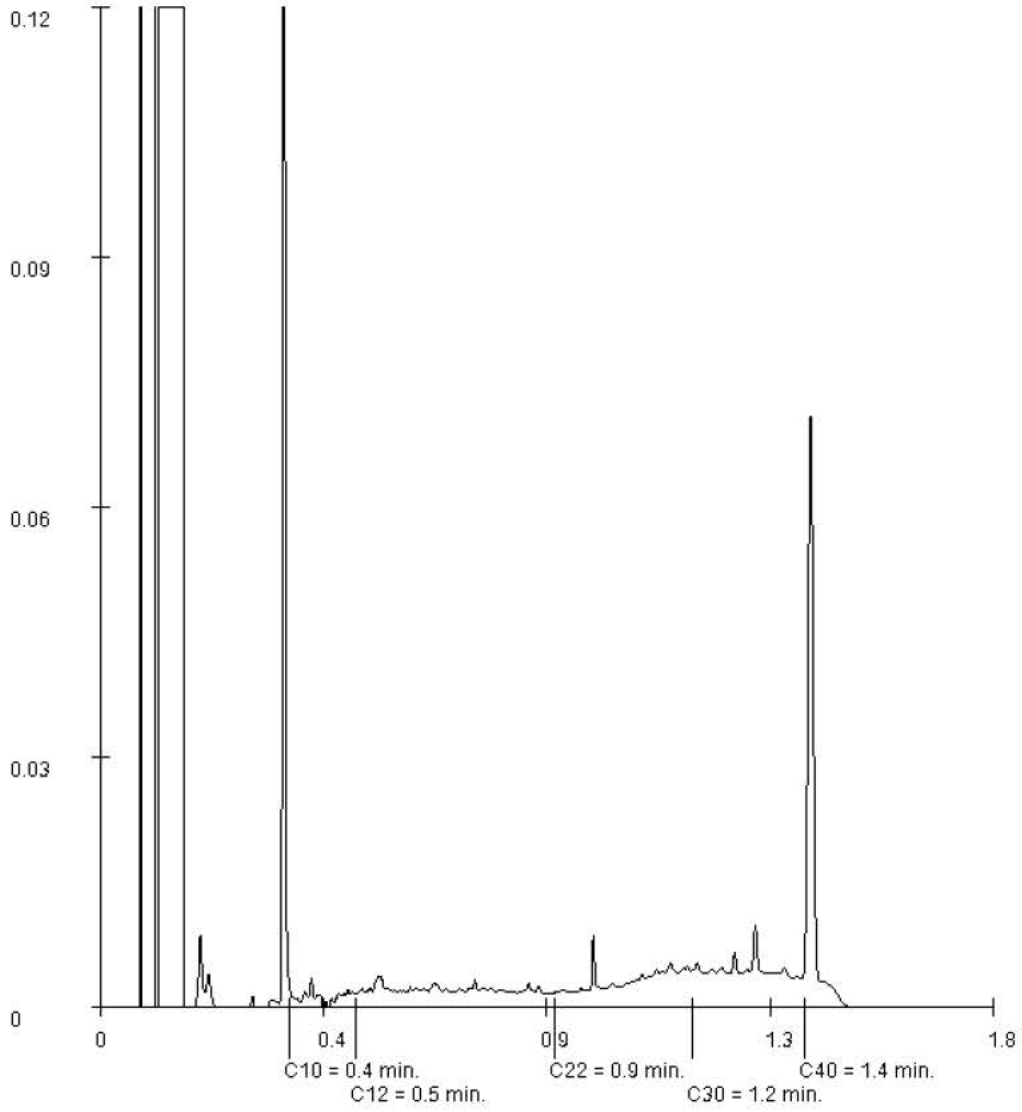
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832271 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	MO10MO10 011e (105-150)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

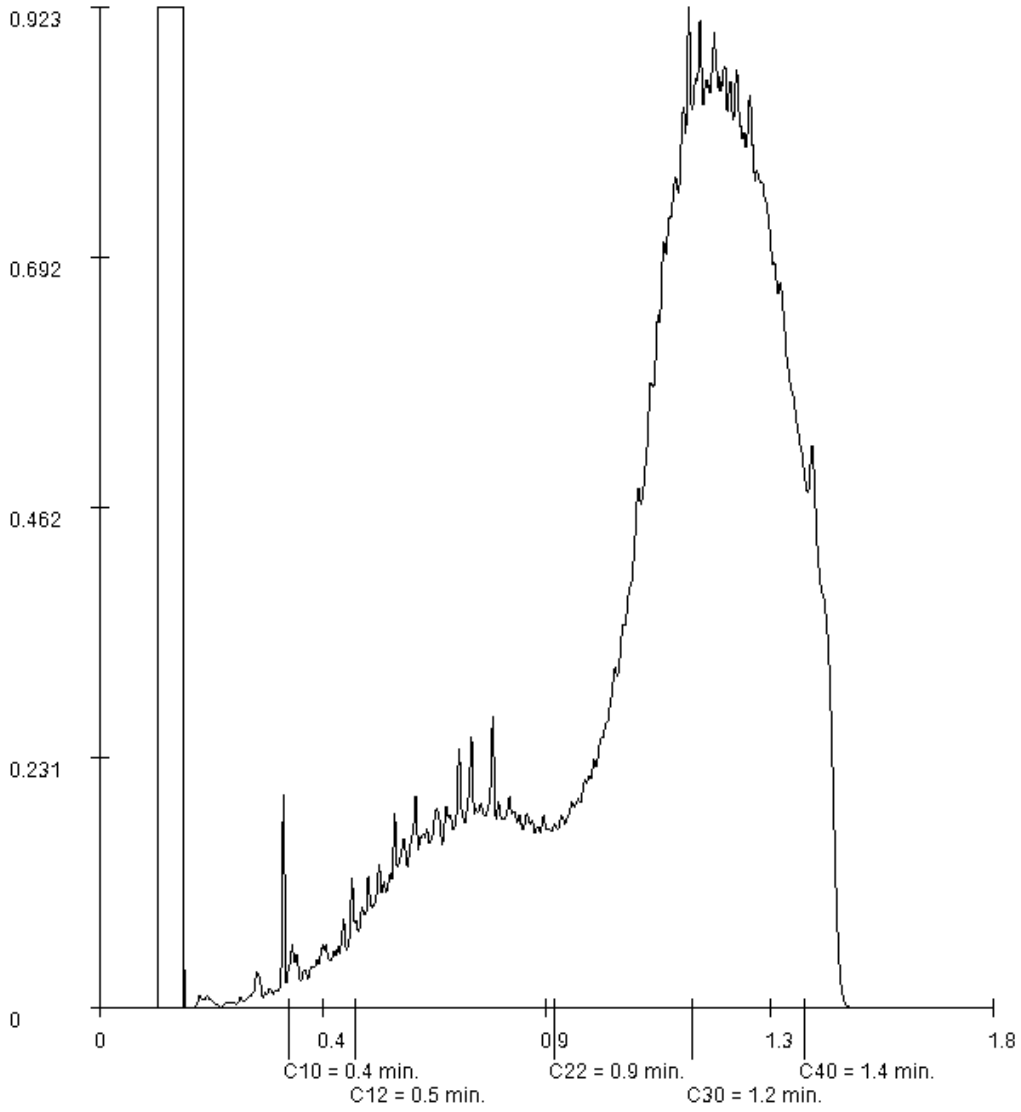
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832271 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Monsternummer:	005
Monster beschrijvingen	MO7MO7 011b (120-150)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12836658, versienummer: 1

Rotterdam, 19-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 4 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB AS3000

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	18-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	18-07-2018
Rapportnummer	12836658 - 1	Rapportagedatum	19-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	MO11 MO11 011f (100-150)
002	Grond (AS3000)	MO12 MO12 011g (80-130)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	S	81.3	79.3
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	0.5	2.7
MINERALE OLIE				
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	<5
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	<5
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	18-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	18-07-2018
Rapportnummer	12836658 - 1	Rapportagedatum	19-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Paraaf [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	18-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	18-07-2018
Rapportnummer	12836658 - 1	Rapportagedatum	19-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gel jkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gel jkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-3 (org. stof gecorrigeerd voor 5,4 % lutum) en gelijkwaardig aan NEN 5754
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7111129	18-07-2018	18-07-2018	ALC201
002	Y7111432	18-07-2018	18-07-2018	ALC201

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12829550, versienummer: 1

Rotterdam, 12-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 9 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829550 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	SL1 SL1 003 (100-150) 004 (100-150)
002	Grond (AS3000)	SL2 SL2 005 (380-400) 006 (390-410) 008 (360-400)
003	Grond (AS3000)	SL3 SL3 009 (300-350) 009 (350-400)
004	Grond (AS3000)	SL4 SL4 007 (380-400)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
droge stof	gew.-%	S	81.5	65.1	71.2	69.4
gewicht artefacten	g	S	<1	<1	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	1.0	5.1	3.2	3.6
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)	% vd DS	S	24	10	11	8.4
METALEN						
arseen	mg/kgds	S	<4	47	7.3	30
barium	mg/kgds	S	38	250	49	170
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	2.5	0.28	1.6
kobalt	mg/kgds	S	4.1	11	4.9	7.2
koper	mg/kgds	S	7.4	75	21	51
kwik	mg/kgds	S	0.18	1.2	0.18	0.64
lood	mg/kgds	S	17	180	23	200
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	1.2	<0.5	0.61
nikkel	mg/kgds	S	12	26	12	18
zink	mg/kgds	S	44	1000	100	640
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	mg/kgds	S	0.02	0.95 [2)]	0.09	0.84
fenantreen	mg/kgds	S	0.16	3.4 [2)]	0.49	2.6
antraceen	mg/kgds	S	0.05	1.2 [2)]	0.10	1.0
fluoranteen	mg/kgds	S	0.34	5.9 [2)]	0.75	5.5
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.17	3.2 [2)]	0.27	4.1
chryseen	mg/kgds	S	0.16	3.1 [2)]	0.30	3.9
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.10	1.7 [2)]	0.15	1.7
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.17	2.6 [2)]	0.21	3.0
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.14	1.9 [2)]	0.18	1.9
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.13	1.8 [2)]	0.15	1.6
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	1.44 [1)]	25.75 [1)]	2.69 [1)]	26.14 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1	13 [5)3)]
PCB 52	µg/kgds	S	<1	7.2 [3)]	<1	3.3 [3)]
PCB 101	µg/kgds	S	<1	16	<1	5.2 [3)]
PCB 118	µg/kgds	S	<1	8.3	<1	6.1 [3)]
PCB 138	µg/kgds	S	<1	16	<1	6.3 [3)]
PCB 153	µg/kgds	S	<1	19	<1	8.6 [3)]
PCB 180	µg/kgds	S	<1	12	<1	5.4

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L

TESTEN RvA L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829550 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	SL1 SL1 003 (100-150) 004 (100-150)
002	Grond (AS3000)	SL2 SL2 005 (380-400) 006 (390-410) 008 (360-400)
003	Grond (AS3000)	SL3 SL3 009 (300-350) 009 (350-400)
004	Grond (AS3000)	SL4 SL4 007 (380-400)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003	004
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	79.2 [1)]	4.9 [1)]	47.9 [1)]
MINERALE OLIE						
fractie C10-C12	mg/kgds		<5	33	<5	17
fractie C12-C22	mg/kgds		<5	1200	160	900
fractie C22-C30	mg/kgds		<5	1600	330	1200
fractie C30-C40	mg/kgds		<5	1000 [4)]	180	850
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	3900	670	3000

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829550 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
004	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
2	Het resultaat is indicatief i.v.m. laag rendement van de interne standaard.
3	Het gehalte is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting.
4	Er zijn componenten aangetroffen die hoger zijn dan C40, deze zijn niet van invloed op het gerapporteerde resultaat.
5	PCB 28 is mogel jk vals positief verhoogd door de aanwezigheid van PCB 31

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829550 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gel jkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934 (monstervoorbehandeling conform NEN-EN 16179). Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gel jkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Grond: eigen methode. Grond (AS3000): conform AS3010-4
arseen	Grond (AS3000)	Conform AS3050-1 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966); conform ISO 22036 (ontsluiting conform NEN 6961)
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform AS3010-7 conform NEN-EN-ISO 16703

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829550 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y7110496	06-07-2018	06-07-2018	ALC201
001	Y7110498	06-07-2018	06-07-2018	ALC201
002	Y7142538	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
002	Y7142535	04-07-2018	04-07-2018	ALC201
002	Y7110795	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
003	Y7110784	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
003	Y7110783	05-07-2018	05-07-2018	ALC201
004	Y7142661	05-07-2018	05-07-2018	ALC201

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

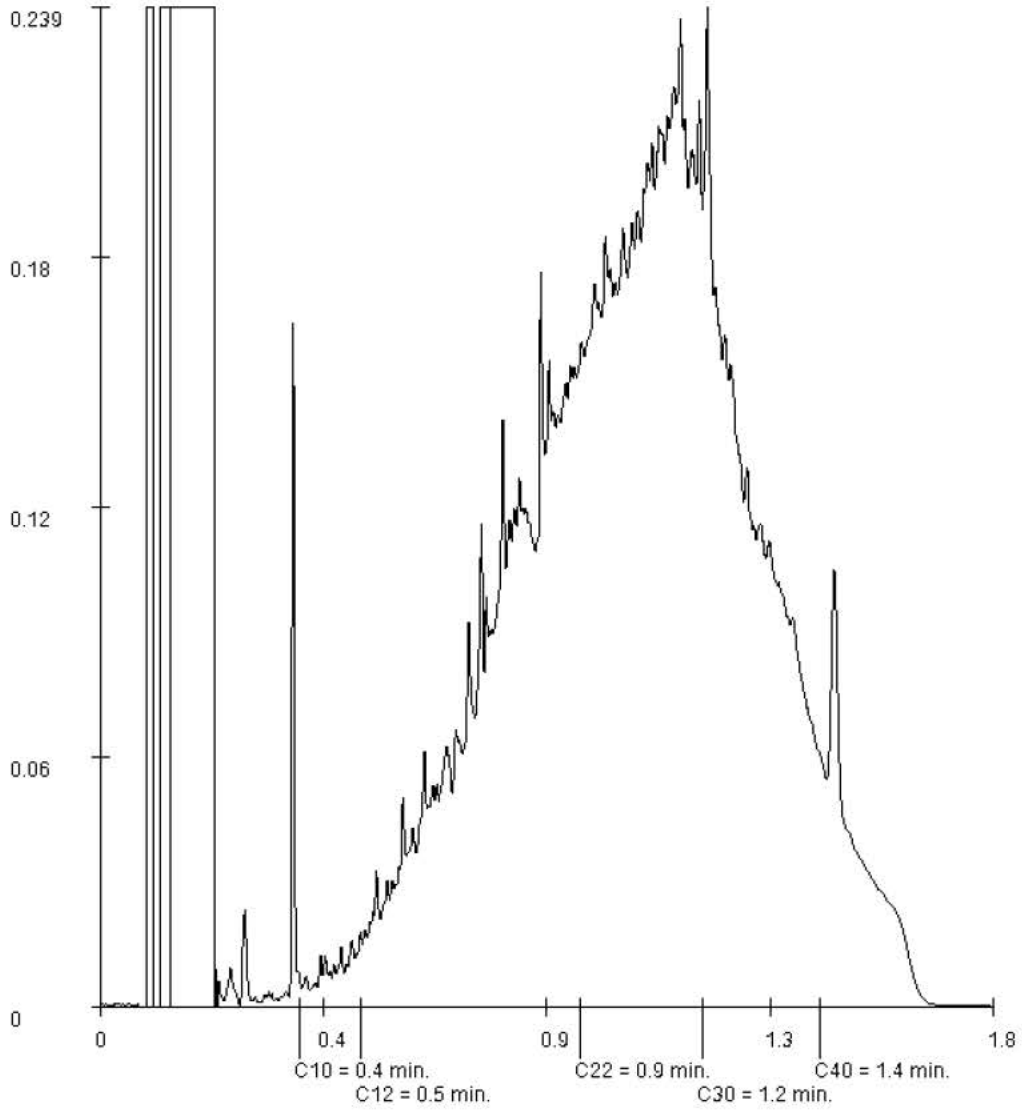
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829550 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Monsternummer:	002
Monster beschrijvingen	SL2SL2 005 (380-400) 006 (390-410) 008 (360-400)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

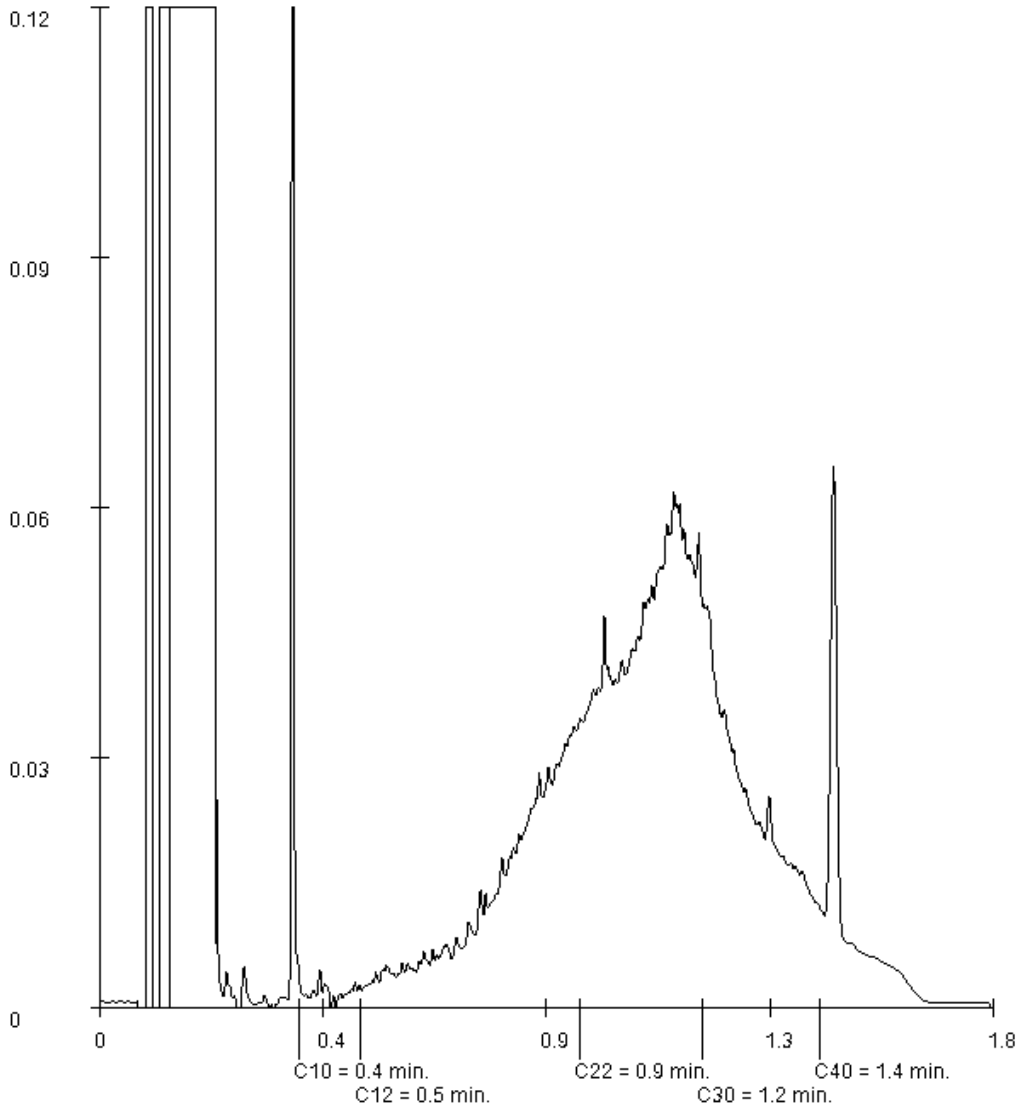
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829550 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Monsternummer:	003
Monster beschrijvingen	SL3SL3 009 (300-350) 009 (350-400)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

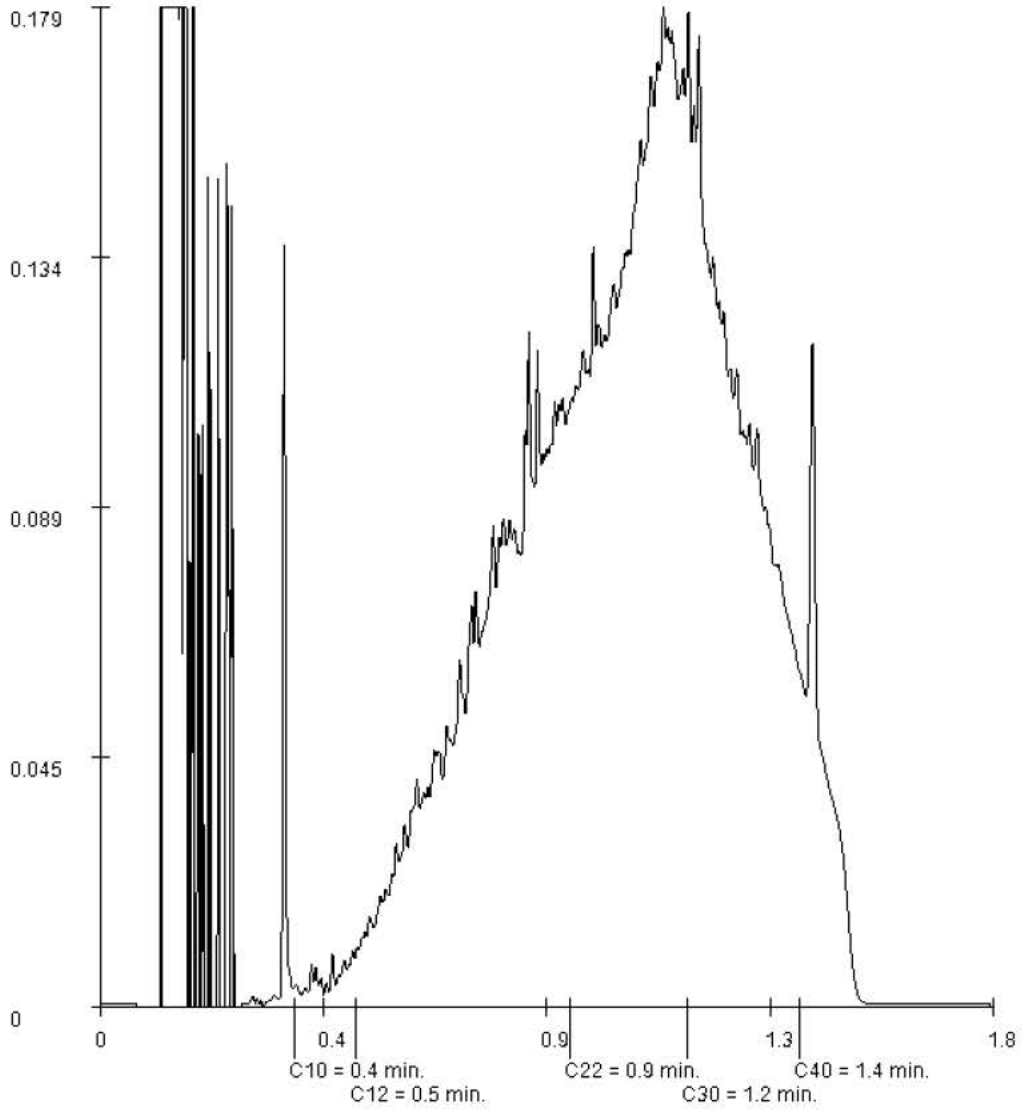
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	06-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	06-07-2018
Rapportnummer	12829550 - 1	Rapportagedatum	12-07-2018

Monsternummer:	004
Monster beschrijvingen	SL4SL4 007 (380-400)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Bijlage

3.2 Analyserapporten grondwater

Laboratorium : SYNLAB
Certificaatnrs. : 12832220, 12836659
Aantal pagina's : 11

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12832220, versienummer: 1

Rotterdam, 17-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832220 - 1	Rapportagedatum	17-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	001-1-1 001-1-1 001 (250-350)
002	Grondwater (AS3000)	002-1-1 002-1-1 002 (250-350)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
METALEN				
arseen	µg/l	S	29	8.7
barium	µg/l	S	86	120
cadmium	µg/l	S	<0.20	<0.20
kobalt	µg/l	S	<2	<2
koper	µg/l	S	<2.0	<2.0
kwik	µg/l	S	<0.05	<0.05
lood	µg/l	S	<2.0	<2.0
molybdeen	µg/l	S	2.3	2.7
nikkel	µg/l	S	<3	<3
zink	µg/l	S	<10	<10
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 [1)]	0.21 [1)]
styreen	µg/l	S	<0.2	<0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	µg/l	S	<0.02	0.03 [2)]
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 [1)]	0.14 [1)]
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 [1)]	0.42 [1)]
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2	<0.2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832220 - 1	Rapportagedatum	17-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	001-1-1 001-1-1 001 (250-350)
002	Grondwater (AS3000)	002-1-1 002-1-1 002 (250-350)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
vinylchloride	µg/l	S	<0.2	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2	<0.2
MINERALE OLIE				
fractie C10-C12	µg/l		<25	<25
fractie C12-C22	µg/l		<25	<25
fractie C22-C30	µg/l		<25	<25
fractie C30-C40	µg/l		<25	<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

TESTEN RvA L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832220 - 1	Rapportagedatum	17-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
2	Het gehalte is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting.

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

SYNLAB

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832220 - 1	Rapportagedatum	17-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
arseen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3150-1 en conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 (meting conform NEN-EN-ISO 17852)
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
styreen	Grondwater (AS3000)	Idem
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G6519937	11-07-2018	11-07-2018	ALC236
001	B1714424	11-07-2018	11-07-2018	ALC204

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	11-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	11-07-2018
Rapportnummer	12832220 - 1	Rapportagedatum	17-07-2018

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	B1714409	11-07-2018	11-07-2018	ALC204
002	G6519949	11-07-2018	11-07-2018	ALC236

Paraaf [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB BRL AS3000

SYNLAB Analytics & Services B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.synlab.nl

Analyserapport

BK Ingenieurs
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJMUIDEN

Uw projectnaam	: Heycopstraat te Utrecht
Uw projectnummer	: 182513
SYNLAB rapportnummer	: 12836659, versienummer: 1

Rotterdam, 19-07-2018

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project 182513. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is uitgevoerd door SYNLAB Analytics & Services B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL). Indien het onderzoek is uitgevoerd door derden of het SYNLAB laboratorium in Frankrijk (99-101 Avenue Louis Roche, Gennevilliers) is dit in het rapport aangegeven.

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Per 30 maart 2018 is ALcontrol B.V. overgegaan naar de nieuwe naam SYNLAB Analytics & Services B.V. Alle erkenningen van ALcontrol B.V./ALcontrol Laboratories blijven van kracht en zijn/worden omgezet naar SYNLAB Analytics & Services B.V.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

[redacted]
Technical Director

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

SYNLAB

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	18-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	18-07-2018
Rapportnummer	12836659 - 1	Rapportagedatum	19-07-2018

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	011-1-1 011-1-1 011 (200-300)

Analyse	Eenheid	Q	001
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	0.28
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	0.28
p- en m-xyleen	µg/l	S	0.38
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.66 [1)]
totaal BTEX (0.7 factor)	µg/l		1.22 [1)]
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	µg/l	S	0.08 [2)]
MINERALE OLIE			
fractie C10-C12	µg/l		150
fractie C12-C22	µg/l		90
fractie C22-C30	µg/l		<25
fractie C30-C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	250

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning.

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	18-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	18-07-2018
Rapportnummer	12836659 - 1	Rapportagedatum	19-07-2018

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
2	Het gehalte is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting.

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

BK Ingenieurs
[redacted]

Analyserapport

Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	18-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	18-07-2018
Rapportnummer	12836659 - 1	Rapportagedatum	19-07-2018

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal BTEX (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Eigen methode, headspace GCMS
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G6519939	18-07-2018	18-07-2018	ALC236
001	G6519951	18-07-2018	18-07-2018	ALC236

Paraaf : [redacted]

TESTEN RvA L 028

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

BK Ingenieurs

[redacted]

Analyserapport

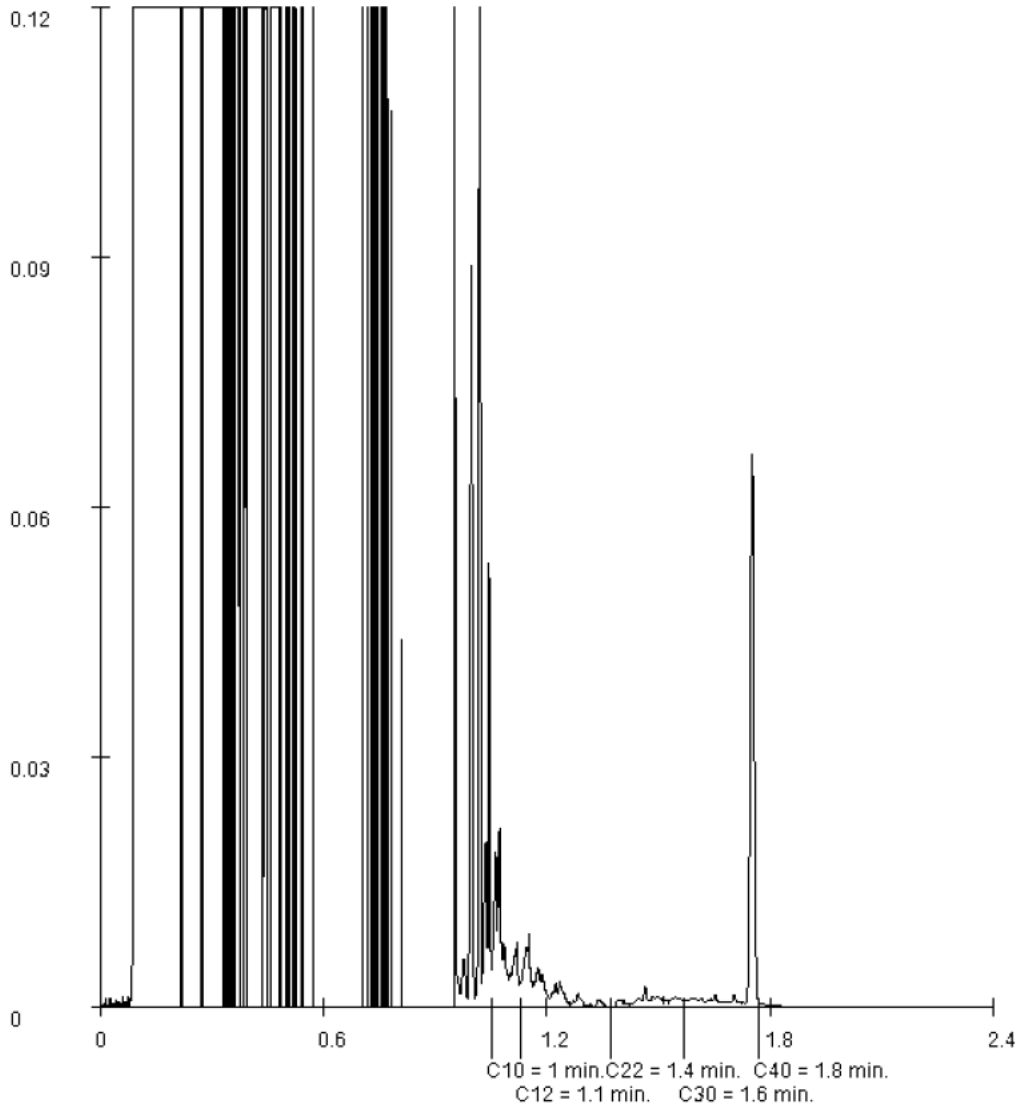
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht	Orderdatum	18-07-2018
Projectnummer	182513	Startdatum	18-07-2018
Rapportnummer	12836659 - 1	Rapportagedatum	19-07-2018

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	011-1-1011-1-1 011 (200-300)

Karakterisering naar a kaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebru kt als interne standaard.



Paraaf : [redacted]

SYNLAB Analytics & Services B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER KVK ROTTERDAM 24265286

Bijlage

3.3 Analyserapport asbestanalyses

Laboratorium : Kiwa Inspection & Testing
Certificaatnr. : 2018.019276.1
Aantal pagina's : 6

BK Ingenieurs B.V.
[redacted]
Postbus 264
1970 AG IJmuiden
Nederland

Kiwa Inspection & Testing
Hongkongstraat 5
3047 BR Rotterdam

T: +31 (0)88 998 38 00
E: info@kiwa-inte.com

www.kiwa-inte.com

Analyserapport

Datum rapportage:	16-07-18
Aantal pagina's (inclusief dit voorblad):	6
Uw referentie:	182513(79431)
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsterneming door:	Opdrachtgever
Datum ontvangst monsters:	09-07-18
Aantal monsters:	5
Analyse locatie:	Rotterdam
Datum analyse:	16-07-18
Onze referentie:	2018.019276.1
Versie:	1

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyseresultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw referentie: 182513(79431)

Kiwa Inspection & Testing is niet aansprakelijk voor interpretaties of conclusies die gedaan zijn naar aanleiding van de verkregen resultaten. De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de onderzochte monsters.

Bij monsterneming door "Opdrachtgever" kan geen uitspraak gedaan worden over de verkregen data, herkomst, representativiteit en veiligheid tijdens de monsterneming.

De door Kiwa Inspection & Testing uitgevoerde analyses zijn, indien niet anders vermeld, geaccrediteerd onder L140 door de raad voor accreditatie. Een lijst van verrichtingen is opgenomen op de site van de raad voor accreditatie http://www.rva.nl . Indien gewenst kunnen wij u de verrichtingenlijst toesturen.

Op dit analyserapport zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.

Alleen vermenigvuldigen van het gehele rapport is toegestaan.

Hoogachtend,

[redacted]
Manager Laboratorium

Alle documenten behorende bij deze rapportage zijn gecontroleerd en geautoriseerd door de manager laboratorium of diens vervanger. Indien twijfel bestaat over de echtheid van dit document kunt u dit verifiëren via verificatie@kiwa-inte.com o.v.v. onze referentie en versie.

Bepaling van het gehalte aan asbest in grond, waterbodem, bouw- en sloopafval en granulaat minder dan 50 % (V/V) bodemvreemd materiaal conform AS3000

TESTEN
RvA L 140

Kiwa Inspection & Testing
Hongkongstraat 5
3047 BR Rotterdam

T: +31 (0)88 998 38 00
E: info@kiwa-inte.com

www.kiwa-inte.com

Analysegegevens

Onze referentie : 2018.019276.1
Analyse volgens norm : conform NEN 5898 AS3000
Zeefmethode : Natte zeefmethode
Datum monstername : 6 juli 2018
Datum aanlevering : 9 juli 2018
Datum analyse : 16 juli 2018

Monstergegevens

Monsternummer : 809209192
Monster omschrijving : AGM1, AGM1 (0-50); bc E16731784

Resultaten

	Concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaarheidsinterval	
		Ondergrens	Bovengrens
Totaal Serpentijnasbest [1]	-	-	-
Totaal Amfiboolasbest [2]	-	-	-
Totaal hechtgebonden	-	-	-
Totaal niet-hechtgebonden	-	-	-
Gewogen concentratie*	**-**	**-**	**-**

Massa monster (nat) : 16,89 kg
Massa monster (droog) : 16,67 kg
Droge stofgehalte : 98,7 %

fractie (mm)	percentage zeeffractie t.o.v. ds. (m/m)	percentage onderzocht (m/m)	soort asbest	soort materiaal	aantal deeltjes	materiaal hecht-gebonden (ja/nee)	concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaar-heidsinterval		bepalings-grens (mg/kgds)
								onder-grens	boven-grens	
> 20	0,2	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
8 - 20	3,0	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
4 - 8	1,7	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
2 - 4	1,3	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
1 - 2	2,6	20,0	-	-	-	-	n.a.	-	-	0,5
0,5 - 1	0,6	5,0	-	-	-	-	n.a.	-	-	0,5
< 0,5	90,6	0,1 (10 g)	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
Totaal	**100**					**Totaal**	**n.a.**	**-**	**-**	**1,0**

n.a. : niet aantoonbaar
[1] Serpentijnasbest : Chrysotiel
[2] Amfiboolasbest : Crocidoliet, Amosiet, Anthofylliet, Tremoliet en Actinoliet
* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn asbest + 10 maal de concentratie amfibool asbest.

Opmerking: --

Bepaling van het gehalte aan asbest in grond, waterbodem, bouw- en sloopafval en granulaat minder dan 50 % (V/V) bodemvreemd materiaal conform AS3000

Kiwa Inspection & Testing
Hongkongstraat 5
3047 BR Rotterdam

T: +31 (0)88 998 38 00
E: info@kiwa-inte.com

www.kiwa-inte.com

Analysegegevens

Onze referentie : 2018.019276.1
Analyse volgens norm : conform NEN 5898 AS3000
Zeefmethode : Natte zeefmethode
Datum monstername : 6 juli 2018
Datum aanlevering : 9 juli 2018
Datum analyse : 16 juli 2018

Monstergegevens

Monsternummer : 809209193
Monster omschrijving : AGM2, AGM2 (0-50); bc E1673170$

Resultaten

	Concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaarheidsinterval	
		Ondergrens	Bovengrens
Totaal Serpentijnasbest [1]	1,5	1,1	1,9
Totaal Amfiboolasbest [2]	< 0,1	< 0,1	< 0,1
Totaal hechtgebonden	-	-	-
Totaal niet-hechtgebonden	1,5	1,1	1,9
Gewogen concentratie*	**1,5**	**1,1**	**1,9**

Massa monster (nat) : 16,52 kg
Massa monster (droog) : 16,50 kg
Droge stofgehalte : 99,9 %

fractie (mm)	percentage zeeffractie t.o.v. ds. (m/m)	percentage onderzocht (m/m)	soort asbest	soort materiaal	aantal deeltjes	materiaal hecht-gebonden (ja/nee)	concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaar-heidsinterval onder-grens	95% betrouwbaar-heidsinterval boven-grens	bepalings-grens (mg/kgds)
> 20	0,2	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
8 - 20	1,9	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
4 - 8	1,1	100	Chrysotiel	Vezelbundel	2	nee	1,5	1,1	1,9	-
2 - 4	1,0	100	Amosiet	Isolatie	1	nee	< 0,1	< 0,1	< 0,1	-
1 - 2	1,6	20,0	-	-	-	-	n.a.	-	-	0,5
0,5 - 1	1,9	5,0	-	-	-	-	n.a.	-	-	0,5
< 0,5	92,3	0,1 (10 g)	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
Totaal	**100**					**Totaal**	**1,5**	**1,1**	**1,9**	**1,0**

n.a. : niet aantoonbaar
[1] Serpentijnasbest : Chrysotiel
[2] Amfiboolasbest : Crocidoliet, Amosiet, Anthofylliet, Tremoliet en Actinoliet
* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn asbest + 10 maal de concentratie amfibool asbest.

Opmerking: --

Er is niet-hechtgebonden asbest aangetroffen, geadviseerd word om de fijne vezel fractie (<0,5mm) met SEM te laten onderzoeken.

Bepaling van het gehalte aan asbest in grond, waterbodem, bouw- en sloopafval en granulaat minder dan 50 % (V/V) bodemvreemd materiaal conform AS3000

TESTEN
RvA L 140

Kiwa Inspection & Testing
Hongkongstraat 5
3047 BR Rotterdam

T: +31 (0)88 998 38 00
E: info@kiwa-inte.com

www.kiwa-inte.com

Analysegegevens

Onze referentie : 2018.019276.1
Analyse volgens norm : conform NEN 5898 AS3000
Zeefmethode : Natte zeefmethode
Datum monstername : 6 juli 2018
Datum aanlevering : 9 juli 2018
Datum analyse : 16 juli 2018

Monstergegevens

Monsternummer : 809209194
Monster omschrijving : AGM3, AGM3 (0-50); bc E1673173%

Resultaten

	Concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaarheidsinterval	
		Ondergrens	Bovengrens
Totaal Serpentijnasbest [1]	6,4	5,2	7,7
Totaal Amfiboolasbest [2]	-	-	-
Totaal hechtgebonden	6,4	5,2	7,7
Totaal niet-hechtgebonden	-	-	-
Gewogen concentratie*	**6,4**	**5,2**	**7,7**

Massa monster (nat) : 16,45 kg
Massa monster (droog) : 16,32 kg
Droge stofgehalte : 99,2 %

fractie (mm)	percentage zeeffractie t.o.v. ds. (m/m)	percentage onderzocht (m/m)	soort asbest	soort materiaal	aantal deeltjes	materiaal hecht-gebonden (ja/nee)	concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaar-heidsinterval		bepalings-grens (mg/kgds)
								onder-grens	boven-grens	
> 20	0,1	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
8 - 20	1,1	100	Chrysotiel	Asbest cement	1	ja	6,4	5,2	7,7	-
4 - 8	0,8	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
2 - 4	0,8	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
1 - 2	1,5	20,0	-	-	-	-	n.a.	-	-	0,6
0,5 - 1	2,6	5,0	-	-	-	-	n.a.	-	-	0,5
< 0,5	93,2	0,1 (10 g)	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
Totaal	**100**					**Totaal**	**6,4**	**5,2**	**7,7**	**1,1**

n.a. : niet aantoonbaar
[1] Serpentijnasbest : Chrysotiel
[2] Amfiboolasbest : Crocidoliet, Amosiet, Anthofylliet, Tremoliet en Actinoliet
* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn asbest + 10 maal de concentratie amfibool asbest.

Opmerking: –

Bepaling van het gehalte aan asbest in grond, waterbodem, bouw- en sloopafval en granulaat minder dan 50 % (V/V) bodemvreemd materiaal conform AS3000

Kiwa Inspection & Testing
Hongkongstraat 5
3047 BR Rotterdam

T: +31 (0)88 998 38 00
E: info@kiwa-inte.com

www.kiwa-inte.com

Analysegegevens

Onze referentie : 2018.019276.1
Analyse volgens norm : conform NEN 5898 AS3000
Zeefmethode : Natte zeefmethode
Datum monstername : 6 juli 2018
Datum aanlevering : 9 juli 2018
Datum analyse : 16 juli 2018

Monstergegevens

Monsternummer : 809209195
Monster omschrijving : AGM4, AGM4 (0-50); bc E16731740

Resultaten

	Concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaarheidsinterval	
		Ondergrens	Bovengrens
Totaal Serpentijnasbest [1]	0,1	< 0,1	0,1
Totaal Amfiboolasbest [2]	-	-	-
Totaal hechtgebonden	-	-	-
Totaal niet-hechtgebonden	0,1	< 0,1	0,1
Gewogen concentratie*	**0,1**	**< 0,1**	**0,1**

Massa monster (nat) : 14,52 kg
Massa monster (droog) : 13,01 kg
Droge stofgehalte : 89,6 %

fractie (mm)	percentage zeeffractie t.o.v. ds. (m/m)	percentage onderzocht (m/m)	soort asbest	soort materiaal	aantal deeltjes	materiaal hecht-gebonden (ja/nee)	concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaar-heidsinterval		bepalings-grens (mg/kgds)
								onder-grens	boven-grens	
> 20	0,1	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
8 - 20	2,4	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
4 - 8	2,2	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
2 - 4	2,0	100	Chrysotiel	Vezelbundel	4	nee	0,1	< 0,1	0,1	-
1 - 2	3,0	20,0	-	-	-	-	n.a.	-	-	0,7
0,5 - 1	4,3	5,0	-	-	-	-	n.a.	-	-	0,7
< 0,5	86,0	0,1 (10 g)	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
Totaal	**100**					**Totaal**	**0,1**	**< 0,1**	**0,1**	**1,4**

n.a. : niet aantoonbaar
[1] Serpentijnasbest : Chrysotiel
[2] Amfiboolasbest : Crocidoliet, Amosiet, Anthofylliet, Tremoliet en Actinoliet
* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn asbest + 10 maal de concentratie amfibool asbest.

Opmerking: –

Er is niet-hechtgebonden asbest aangetroffen, geadviseerd wordt om de fijne vezel fractie (<0,5mm) met SEM te laten onderzoeken.

Bepaling van het gehalte aan asbest in grond, waterbodem, bouw- en sloopafval en granulaat minder dan 50 % (V/V) bodemvreemd materiaal <10 kg

TESTEN RvA L 140

Kiwa Inspection & Testing
Hongkongstraat 5
3047 BR Rotterdam

T: +31 (0)88 998 38 00
E: info@kiwa-inte.com

www.kiwa-inte.com

Analysegegevens

Onze referentie : 2018.019276.1
Analyse volgens norm : afgeleid van NEN 5898 AS3000
Zeefmethode : Natte zeefmethode
Datum monstername : 6 juli 2018
Datum aanlevering : 9 juli 2018
Datum analyse : 16 juli 2018

Monstergegevens

Monsternummer : 809209196
Monster omschrijving : ASM1, ASM1 (350-400); bc E16766805

Resultaten

	Concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaarheidsinterval	
		Ondergrens	Bovengrens
Totaal Serpentijnasbest [1]	-	-	-
Totaal Amfiboolasbest [2]	-	-	-
Totaal hechtgebonden	-	-	-
Totaal niet-hechtgebonden	-	-	-
Gewogen concentratie*	**-**	**-**	**-**

Massa monster (nat) : 2,42 kg
Massa monster (droog) : 1,97 kg
Droge stofgehalte : 81,5 %

fractie (mm)	percentage zeeffractie t.o.v. ds. (m/m)	percentage onderzocht (m/m)	soort asbest	soort materiaal	aantal deeltjes	materiaal hecht-gebonden (ja/nee)	concentratie asbest t.o.v. totale monster (mg/kgds)	95% betrouwbaar-heidsinterval		bepalings-grens (mg/kgds)
								onder-grens	boven-grens	
> 20	0,6	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
8 - 20	3,7	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
4 - 8	1,9	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
2 - 4	1,6	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
1 - 2	3,4	100	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
0,5 - 1	6,8	5,0	-	-	-	-	n.a.	-	-	4,3
< 0,5	82,1	0,6 (10 g)	-	-	-	-	n.a.	-	-	-
Totaal	**100**					**Totaal**	**n.a.**	**-**	**-**	**4,3**

n.a. : niet aantoonbaar
[1] Serpentijnasbest : Chrysotiel
[2] Amfiboolasbest : Crocidoliet, Amosiet, Anthofylliet, Tremoliet en Actinoliet
* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn asbest + 10 maal de concentratie amfibool asbest.

Opmerking: –

De analyse is uitgevoerd conform de aangevraagde norm met uitzondering van de minimale hoeveelheid in behandeling genomen materiaal. Deze is beperkt in verband met de hoeveelheid aangeleverd materiaal.

Bijlage **4 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabellen**

Bijlage

4.1 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabellen grond (T1 en T12)

Aantal pagina's: 60

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	BG1
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	96.7	**96.7**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.4	**1.4**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	2.9	**2.9**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.79**	4.79		<=AW	-0.27	20	48	76	4
barium⁺	mg/kg	<20	**48.8**	48.8		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.238**	0.238		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	2.1	**6.72**	6.72		<=AW	-0.05	15	102	190	3
koper	mg/kg	5.2	**10.4**	10.4		<=AW	-0.20	40	115	190	5
kw k	mg/kg	<0.05	**0.0496**	0.0496		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	13	**20.1**	20.1		<=AW	-0.06	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	6.2	**16.8**	16.8		<=AW	-0.28	35	68	100	4
zink	mg/kg	28	**63.5**	63.5		<=AW	-0.13	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.07	**0.07**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.23	**0.23**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.13	**0.13**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.09	**0.09**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.11	**0.11**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.077	**1.08**	1.08		<=AW	-0.01	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828569-001	*BG1 BG1 005 (0-50) 006 (0-50) 007 (0-50) 008 (0-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	BG2
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Klasse industrie**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	92.9	**92.9**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.4	**1.4**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	5.3	**5.3**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.53**	4.53		<=AW	-0.28	20	48	76	4
barium+	mg/kg	44	**121**	121		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.229**	0.229		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	3.3	**8.52**	8.52		<=AW	-0.04	15	102	190	3
koper	mg/kg	7.6	**14.1**	14.1		<=AW	-0.17	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0477**	0.0477		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	19	**28.2**	28.2		<=AW	-0.05	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	9.3	**21.3**	21.3		<=AW	-0.21	35	68	100	4
zink	mg/kg	50	**102**	102		<=AW	-0.07	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.19	**0.19**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.07	**0.07**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.57	**0.57**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.35	**0.35**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.34	**0.34**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.18	**0.18**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.31	**0.31**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.24	**0.24**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.23	**0.23**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	2.487	**2.49**	2.49	*	WO	0.03	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	1.8	**9**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	3.9	**19.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	4.9	**24.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	3.2	**16**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	15.9	**79.5**	79.5	*	IN	0.06	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	7	**35**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	12	**60**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	11	**55**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	30	**150**	150		<=AW	-0.01	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828565-001	*BG2 BG2 012 (5-50) 013 (0-50) 014 (0-50) 024 (0-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	BG3
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	95.8	**95.8**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.7	**1.7**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	5.2	**5.2**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	4.0	**6.49**	6.49		<=AW	-0.24	20	48	76	4
barium+	mg/kg	32	**88.6**	88.6		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.23**	0.23		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	2.5	**6.51**	6.51		<=AW	-0.05	15	102	190	3
koper	mg/kg	8.5	**15.8**	15.8		<=AW	-0.16	40	115	190	5
kwik	mg/kg	0.06	**0.082**	0.082		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	24	**35.7**	35.7		<=AW	-0.03	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	7.3	**16.8**	16.8		<=AW	-0.28	35	68	100	4
zink	mg/kg	43	**87.8**	87.8		<=AW	-0.09	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.13	**0.13**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.04	**0.04**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.34	**0.34**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.22	**0.22**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.20	**0.2**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.13	**0.13**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.21	**0.21**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.577	**1.58**	1.58	*	WO	0.00	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	11	**55**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	13	**65**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	20	**100**	100		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829548-001	*BG3 BG3 003 (0-50) 004 (0-50) 020 (0-50) 021 (0-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	BG4
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	98.2	**98.2**		--						
gewicht artefacten	g	40			--						
aard van de artefacten	-	Div. materialen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.6	**1.6**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	2.3	**2.3**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	4.1	**7.11**	7.11		<=AW	-0.23	20	48	76	4
barium^{+}	mg/kg	29	**108**	108		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.24**	0.24		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	2.7	**9.19**	9.19		<=AW	-0.03	15	102	190	3
koper	mg/kg	7.8	**16**	16		<=AW	-0.16	40	115	190	5
kwik	mg/kg	0.08	**0.114**	0.114		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	19	**29.7**	29.7		<=AW	-0.04	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	7.7	**21.9**	21.9		<=AW	-0.20	35	68	100	4
zink	mg/kg	41	**95.8**	95.8		<=AW	-0.08	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.08	**0.08**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.24	**0.24**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.11	**0.11**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.08	**0.08**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.14	**0.14**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.077	**1.08**	1.08		<=AW	-0.01	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829548-002	*BG4 BG4 015 (0-50) 016 (0-50) 022 (0-50) 023 (0-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG1
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	80.4	**80.4**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	5.9	**5.9**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.47**	4.47		<=AW	-0.28	20	48	76	4
barium⁺	mg/kg	33	**86**	86		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.227**	0.227		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	4.3	**10.6**	10.6		<=AW	-0.03	15	102	190	3
koper	mg/kg	<5	**6.38**	6.38		<=AW	-0.22	40	115	190	5
kwik	mg/kg	0.06	**0.0811**	0.0811		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	<10	**10.3**	10.3		<=AW	-0.08	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	12	**26.4**	26.4		<=AW	-0.13	35	68	100	4
zink	mg/kg	24	**47.5**	47.5		<=AW	-0.16	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
antraceen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
chryseen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.07	**0.07**	0.07		<=AW	-0.04	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828569-002	*OG1 OG1 001 (150-200) 005 (150-200) 006 (150-200) 016 (150-200)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG2
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	87.6	**87.6**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	0.6	**0.6**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	5.7	**5.7**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.49**	4.49		<=AW	-0.28	20	48	76	4
barium^{+}	mg/kg	36	**95.4**	95.4		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.228**	0.228		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	3.5	**8.76**	8.76		<=AW	-0.04	15	102	190	3
koper	mg/kg	6.2	**11.4**	11.4		<=AW	-0.19	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0474**	0.0474		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	15	**22.1**	22.1		<=AW	-0.06	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	11	**24.5**	24.5		<=AW	-0.16	35	68	100	4
zink	mg/kg	36	**71.9**	71.9		<=AW	-0.12	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.01	**0.01**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.07	**0.07**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.06	**0.06**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.05	**0.05**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.09	**0.09**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.617	**0.617**	0.617		<=AW	-0.02	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	8	**40**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	21	**105**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	30	**150**	150		<=AW	-0.01	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828565-002	*OG2 OG2 013 (50-100) 013 (100-150) 013 (150-200)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG3
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	92.0	**92**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	1.1	**1.1**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.89**	4.89		<=AW	-	0.27	20	48	76	4
barium^{+}	mg/kg	<20	**54.2**	54.2		--					920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.241**	0.241		<=AW	-	0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	3.2	**11.2**	11.2		<=AW	-	0.02	15	102	190	3
koper	mg/kg	<5	**7.24**	7.24		<=AW	-	0.22	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0503**	0.0503		<=AW	-	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	<10	**11**	11		<=AW	-	0.08	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-	0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	8.3	**24.2**	24.2		<=AW	-	0.17	35	68	100	4
zink	mg/kg	27	**64.1**	64.1		<=AW	-	0.13	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-						
fenantreen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-						
antraceen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-						
fluoranteen	mg/kg	0.30	**0.3**		--	-						
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.14	**0.14**		--	-						
chryseen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-						
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.08	**0.08**		--	-						
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.14	**0.14**		--	-						
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-						
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.11	**0.11**		--	-						
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.227	**1.23**	1.23		<=AW	-	0.01	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)												
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-	0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828569-003	*OG3 OG3 005 (50-100) 008 (50-100) 009 (50-100) 012 (50-100)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG4
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	80.1	**80.1**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.1	**1.1**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	17	**17**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	9.7	**12.4**	12.4		<=AW	-0.13	20	48	76	4
barium+	mg/kg	130	**175**	175		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.196**	0.196		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	9.0	**12**	12		<=AW	-0.02	15	102	190	3
koper	mg/kg	13	**17.7**	17.7		<=AW	-0.15	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0405**	0.0405		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	13	**16**	16		<=AW	-0.07	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	28	**36.3**	36.3	*	WO	0.02	35	68	100	4
zink	mg/kg	52	**70**	70		<=AW	-0.12	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
antraceen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
chryseen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.07	**0.07**	0.07		<=AW	-0.04	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829548-003	*OG4 OG4 012 (150-200) 015 (70-120)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG5
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	78.5	**78.5**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	0.7	**0.7**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	2.7	**2.7**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.81**	4.81		<=AW	-0.27	20	48	76	4
barium⁺	mg/kg	22	**78.4**	78.4		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.238**	0.238		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	3.0	**9.8**	9.8		<=AW	-0.03	15	102	190	3
koper	mg/kg	<5	**7.07**	7.07		<=AW	-0.22	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0497**	0.0497		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	<10	**10.9**	10.9		<=AW	-0.08	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	8.8	**24.3**	24.3		<=AW	-0.17	35	68	100	4
zink	mg/kg	<20	**32.1**	32.1		<=AW	-0.19	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.04	**0.04**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.01	**0.01**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.06	**0.06**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.01	**0.01**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.237	**0.237**	0.237		<=AW	-0.03	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829548-004	*OG5 OG5 009 (150-200) 014 (150-200) 017 (150-200) 018 (150-200)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG6
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	90.7	**90.7**		--						
gewicht artefacten	g	16			--						
aard van de artefacten	-	Stenen									
organische stof (gloeiverlies)	%	3.0	**3**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	4.3	**4.3**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	16	**25.9**	25.9	*	WO	0.11	20	48	76	4
barium⁺	mg/kg	71	**214**	214		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.223**	0.223		<=AW-0.03		0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	12	**33.7**	33.7	*	WO	0.11	15	102	190	3
koper	mg/kg	16	**29.7**	29.7		<=AW-0.07		40	115	190	5
kw k	mg/kg	0.15	**0.206**	0.206	*	WO	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	65	**96.4**	96.4	*	WO	0.10	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW-0.01		1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	60	**147**	147	***	NT>I	1.72	35	68	100	4
zink	mg/kg	63	**131**	131		<=AW-0.02		140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.24	**0.24**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.08	**0.08**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.11	**0.11**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.047	**1.05**	1.05		<=AW-0.01		1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 153	ug/kg	1.2	**4**		--	-					
PCB 180	ug/kg	1.7	**5.67**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	6.4	**21.3**	21.3	*	WO	0.00	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**11.7**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**11.7**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**11.7**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**11.7**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**46.7**	46.7		<=AW-0.03		190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12833238-001	*OG6 OG6 011d (70-90)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	SL1
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	81.5	**81.5**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	1.0	**1**		--							
KORRELGROOTTEVERDELING												
lutum (bodem)	% vd DS	24	**24**		--							
METALEN												
arseen	mg/kg	<4	**3.2**	3.2		<=AW	-0.30	20	48	76		4
barium+	mg/kg	38	**39.3**	39.3		--				920		20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.18**	0.18		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13		0.2
kobalt	mg/kg	4.1	**4.23**	4.23		<=AW	-0.06	15	102	190		3
koper	mg/kg	7.4	**8.71**	8.71		<=AW	-0.21	40	115	190		5
kwik	mg/kg	0.18	**0.191**	0.191	*	WO	0.00	0.15	18	36		0.05
lood	mg/kg	17	**19**	19		<=AW	-0.06	50	290	530		10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190		1.5
nikkel	mg/kg	12	**12.4**	12.4		<=AW	-0.35	35	68	100		4
zink	mg/kg	44	**49.3**	49.3		<=AW	-0.16	140	430	720		20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-						
fenantreen	mg/kg	0.16	**0.16**		--	-						
antraceen	mg/kg	0.05	**0.05**		--	-						
fluoranteen	mg/kg	0.34	**0.34**		--	-						
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.17	**0.17**		--	-						
chryseen	mg/kg	0.16	**0.16**		--	-						
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-						
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.17	**0.17**		--	-						
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.14	**0.14**		--	-						
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.13	**0.13**		--	-						
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.44	**1.44**	1.44		<=AW	0.00	1.5	21	40		0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)												
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000		4.9
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000		35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829550-001	*SL1 SL1 003 (100-150) 004 (100-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	SL2
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	65.1	**65.1**			--					
gewicht artefacten	g	<1				--					
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	5.1	**5.1**			--					
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	10	**10**			--					
METALEN											
arseen	mg/kg	47	**64.8**	64.8	**	IN	0.80	20	48	76	4
barium+	mg/kg	250	**484**	484		--				920	20
cadmium	mg/kg	2.5	**3.4**	3.4	*	IN	0.23	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	11	**20.6**	20.6	*	WO	0.03	15	102	190	3
koper	mg/kg	75	**112**	112	*	IN	0.48	40	115	190	5
kw k	mg/kg	1.2	**1.49**	1.49	*	IN	0.04	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	180	**235**	235	*	IN	0.39	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	1.2	**1.2**	1.2		<=AW	0.00	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	26	**45.5**	45.5	*	IN	0.16	35	68	100	4
zink	mg/kg	1000	**1600**	1600	***	NT>I	2.51	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	0.95	**0.95**			--	-				
fenantreen	mg/kg	3.4	**3.4**			--	-				
antraceen	mg/kg	1.2	**1.2**			--	-				
fluoranteen	mg/kg	5.9	**5.9**			--	-				
benzo(a)antraceen	mg/kg	3.2	**3.2**			--	-				
chryseen	mg/kg	3.1	**3.1**			--	-				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	1.7	**1.7**			--	-				
benzo(a)pyreen	mg/kg	2.6	**2.6**			--	-				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	1.9	**1.9**			--	-				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	1.8	**1.8**			--	-				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	25.75	**25.8**	25.8	**	IN	0.63	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**1.37**			--	-				
PCB 52	ug/kg	7.2	**14.1**			--	-				
PCB 101	ug/kg	16	**31.4**			--	-				
PCB 118	ug/kg	8.3	**16.3**			--	-				
PCB 138	ug/kg	16	**31.4**			--	-				
PCB 153	ug/kg	19	**37.3**			--	-				
PCB 180	ug/kg	12	**23.5**			--	-				
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	79.2	**155**	155	*	IN	0.14	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	33	**64.7**			--	--				
fractie C12-C22	mg/kg	1200	**2350**			--	--				
fractie C22-C30	mg/kg	1600	**3140**			--	--				
fractie C30-C40	mg/kg	1000	**1960**			--	--				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	3900	**7650**	7650	***	NT>I	1.55	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829550-002	*SL2 SL2 005 (380-400) 006 (390-410) 008 (360-400)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	SL3
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > industrie**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC		BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	71.2	**71.2**		--								
gewicht artefacten	g	<1			--								
aard van de artefacten	-	Geen											
organische stof (gloeiverlies)	%	3.2	**3.2**		--								
KORRELGROOTTEVERDELING													
lutum (bodem)	% vd DS	11	**11**		--								
METALEN													
arseen	mg/kg	7.3	**10.2**	10.2			<=AW	-0.17	20	48	76	4	
barium⁺	mg/kg	49	**89.4**	89.4			--				920	20	
cadmium	mg/kg	0.28	**0.404**	0.404			<=AW	-0.02	0.6	6.8	13	0.2	
kobalt	mg/kg	4.9	**8.68**	8.68			<=AW	-0.04	15	102	190	3	
koper	mg/kg	21	**32.1**	32.1			<=AW	-0.05	40	115	190	5	
kwik	mg/kg	0.18	**0.224**	0.224	*		WO	0.00	0.15	18	36	0.05	
lood	mg/kg	23	**30.5**	30.5			<=AW	-0.04	50	290	530	10	
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35			<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5	
nikkel	mg/kg	12	**20**	20			<=AW	-0.23	35	68	100	4	
zink	mg/kg	100	**159**	159	*		WO	0.03	140	430	720	20	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN													
naftaleen	mg/kg	0.09	**0.09**		--		-						
fenantreen	mg/kg	0.49	**0.49**		--		-						
antraceen	mg/kg	0.10	**0.1**		--		-						
fluoranteen	mg/kg	0.75	**0.75**		--		-						
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.27	**0.27**		--		-						
chryseen	mg/kg	0.30	**0.3**		--		-						
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.15	**0.15**		--		-						
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.21	**0.21**		--		-						
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.18	**0.18**		--		-						
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.15	**0.15**		--		-						
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	2.69	**2.69**	2.69	*		WO	0.03	1.5	21	40	0.35	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)													
PCB 28	ug/kg	<1	**2.19**		--		-						
PCB 52	ug/kg	<1	**2.19**		--		-						
PCB 101	ug/kg	<1	**2.19**		--		-						
PCB 118	ug/kg	<1	**2.19**		--		-						
PCB 138	ug/kg	<1	**2.19**		--		-						
PCB 153	ug/kg	<1	**2.19**		--		-						
PCB 180	ug/kg	<1	**2.19**		--		-						
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**15.3**	15.3			<=AW	-	20	510	1000	4.9	
MINERALE OLIE													
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**10.9**		--		--						
fractie C12-C22	mg/kg	160	**500**		--		--						
fractie C22-C30	mg/kg	330	**1030**		--		--						
fractie C30-C40	mg/kg	180	**562**		--		--						
totaal olie C10 - C40	mg/kg	670	**2090**	2090	*		NT	0.40	190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12829550-003	*SL3 SL3 009 (300-350) 009 (350-400)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	SL4
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	69.4	**69.4**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	3.6	**3.6**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	8.4	**8.4**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	30	**43.9**	43.9	*	IN	0.43	20	48	76	4
barium+	mg/kg	170	**366**	366		--				920	20
cadmium	mg/kg	1.6	**2.35**	2.35	*	IN	0.14	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	7.2	**14.9**	14.9		<=AW	0.00	15	102	190	3
koper	mg/kg	51	**82.7**	82.7	*	IN	0.28	40	115	190	5
kwik	mg/kg	0.64	**0.824**	0.824	*	WO	0.02	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	200	**274**	274	*	IN	0.47	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	0.61	**0.61**	0.61		<=AW	0.00	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	18	**34.2**	34.2		<=AW	-0.01	35	68	100	4
zink	mg/kg	640	**1110**	1110	***	NT>I	1.68	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	0.84	**0.84**		--	-					
fenantreen	mg/kg	2.6	**2.6**		--	-					
antraceen	mg/kg	1.0	**1**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	5.5	**5.5**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	4.1	**4.1**		--	-					
chryseen	mg/kg	3.9	**3.9**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	1.7	**1.7**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	3.0	**3**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	1.9	**1.9**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	1.6	**1.6**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	26.14	**26.1**	26.1	**	IN	0.64	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	13	**36.1**		--	-					
PCB 52	ug/kg	3.3	**9.17**		--	-					
PCB 101	ug/kg	5.2	**14.4**		--	-					
PCB 118	ug/kg	6.1	**16.9**		--	-					
PCB 138	ug/kg	6.3	**17.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	8.6	**23.9**		--	-					
PCB 180	ug/kg	5.4	**15**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	47.9	**133**	133	*	IN	0.12	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	17	**47.2**		--	--					
fractie C12-C22	mg/kg	900	**2500**		--	--					
fractie C22-C30	mg/kg	1200	**3330**		--	--					
fractie C30-C40	mg/kg	850	**2360**		--	--					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	3000	**8330**	8330	***	NT>I	1.69	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829550-004	*SL4 SL4 007 (380-400)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO1
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-6
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	95.8	**95.8**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02		190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12828573-001	*MO1 MO1 001 (0-50) 002 (5-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO2
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-7
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	79.7	**79.7**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	2.0	**2**		--						
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02		190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828573-002	*MO2 MO2 002 (100-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO3
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-8
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	75.2	**75.2**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	3.0	**3**		--						
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	140	**467**		--	--					
fractie C12-C22	mg/kg	620	**2070**		--	--					
fractie C22-C30	mg/kg	590	**1970**		--	--					
fractie C30-C40	mg/kg	890	**2970**		--	--					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	2200	**7330**	7330	***	NT>I	1.49	190	25955000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12828573-003	*MO3 MO3 011 (80-130)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO4
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-6
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	80.2	**80.2**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02		190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-002	*MO4 MO4 011 (200-250)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO5
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-6
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	81.3	**81.3**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02	190	2595	5000	35		

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-003	*MO5 MO5 011 (300-350)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO6
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-19
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	80.0	**80**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	0.6	**0.6**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02		190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-004	*MO6 MO6 011a (100-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO7
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-20
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	84.2	**84.2**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.8	**1.8**		--						
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	160	**800**		--	--					
fractie C12-C22	mg/kg	1600	**8000**		--	--					
fractie C22-C30	mg/kg	2800	**14000**		--	--					
fractie C30-C40	mg/kg	2300	**11500**		--	--					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	6900	**34500**	34500	***	NT>I	7.13	190	25955000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-005	*MO7 MO7 011b (120-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO8
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-21
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	71.7	**71.7**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	4.2	**4.2**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**8.33**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**8.33**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**8.33**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**8.33**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**33.3**	33.3		<=AW-0.03		190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-006	*MO8 MO8 011c (120-160)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO9
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-22
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	72.2	**72.2**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	4.9	**4.9**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**7.14**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**7.14**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**7.14**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**7.14**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**28.6**	28.6		<=AW-0.03		190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-007	*MO9 MO9 011d (130-180)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO10
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-6
Monster conclusie	**Klasse industrie**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	86.1	**86.1**		–						
gewicht artefacten	g	<1			–						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	0.5	**0.5**		–						
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		–	–					
fractie C12-C22	mg/kg	19	**95**		–	–					
fractie C22-C30	mg/kg	20	**100**		–	–					
fractie C30-C40	mg/kg	23	**115**		–	–					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	60	**300**	300	*	IN	0.02	190	25955000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-001	*MO10 MO10 011e (105-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO11
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-6
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	81.3	**81.3**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	0.5	**0.5**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02		190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12836658-001	*MO11 MO11 011f (100-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO12
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-24
Monster conclusie	**Altijd toepasbaar**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	79.3	**79.3**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	2.7	**2.7**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**13**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**13**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**13**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**13**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**51.9**	51.9		<=AW-0.03		190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12836658-002	*MO12 MO12 011g (80-130)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MOVA1
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-9
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I RBK
droge stof	%	83.0	**83**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	3.3	**3.3**		--						
VLUCHTIGE AROMATEN											
benzeen	mg/kg	<0.05	**0.106**	0.106		<=AW	-0.10	0.2	0.65	1.1	0.05
tolueen	mg/kg	<0.05	**0.106**	0.106		<=AW	0.00	0.2	16	32	0.05
ethylbenzeen	mg/kg	<0.05	**0.106**	0.106		<=AW	0.00	0.2	55	110	0.05
o-xyleen	mg/kg	<0.05	**0.106**		--	-					0.05
p- en m-xyleen	mg/kg	0.08	**0.242**		--	-					0.1
xylenen (0.7 factor)	mg/kg	0.115	**0.348**	0.348		<=AW	-0.01	0.45	8.7	17	0.105
totaal BTEX (0.7 factor)		0.22			--	-					
naftaleen	mg/kg	<0.05	**0.035**		--	-					
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	1100	**3330**		--	--					
fractie C12-C22	mg/kg	6100	**18500**		--	--					
fractie C22-C30	mg/kg	6400	**19400**		--	--					
fractie C30-C40	mg/kg	10300	**31200**		--	--					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	23900	**72400**	72400	***	NT>I	15.02	190	2595	5000	35

ADDITIONELE TOETSPARAMETERS	Eenheid	BT	BC
12828573-004			
som 16 aromatische oplosmiddelen (Bbk, 1-1-2008)	mg/kg	**0.667**^	<=AW
som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM)	mg/kg	**0.035**^	<=AW

Monstercode	Monsteromschrijving
12828573-004	*MOVA1 MOVA1 011 (140-160)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.1-Beoordeling kwaliteit van grond en bagger bij toepassing op of in de bodem
(Toetsversie 3.0.0, toetskader BBK, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 25-07-2018 - 14:07)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MOVA2
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-14
Monster conclusie	**Niet Toepasbaar > industrie**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	90.1	**90.1**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	1.0	**1**		--							
VLUCHTIGE AROMATEN												
benzeen	mg/kg	<0.05	**0.175**	0.175		<=AW	-0.03	0.2	0.65	1.1	0.05	
tolueen	mg/kg	<0.05	**0.175**	0.175		<=AW	0.00	0.2	16	32	0.05	
ethylbenzeen	mg/kg	<0.05	**0.175**	0.175		<=AW	0.00	0.2	55	110	0.05	
o-xyleen	mg/kg	<0.05	**0.175**		--	-					0.05	
p- en m-xyleen	mg/kg	<0.05	**0.175**		--	-					0.1	
xylenen (0.7 factor)	mg/kg	0.07	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	0.45	8.7	17	0.105	
totaal BTEX (0.7 factor)		0.18			--	-						
naftaleen	mg/kg	<0.05	**0.035**		--	-						
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--						
fractie C12-C22	mg/kg	120	**600**		--	--						
fractie C22-C30	mg/kg	31	**155**		--	--						
fractie C30-C40	mg/kg	18	**90**		--	--						
totaal olie C10 - C40	mg/kg	170	**850**	850	*	NT	0.14	190	2595	5000	35	

ADDITIONELE TOETSPARAMETERS	Eenheid	BT	BC
12829549-001			
som 16 aromatische oplosmiddelen (Bbk, 1-1-2008)	mg/kg	**0.875**^	<=AW
som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM)	mg/kg	**0.035**^	<=AW

Monstercode	Monsteromschrijving
12829549-001	*MOVA2 MOVA2 002b (90-110)*

Legenda

Verklaring kolommen

SR	*Resultaat op het analyserapport*
BT	*Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.*
BC	*Toetsoordeel*
ST	*SYNLAB toetsings resultaat (door SYNLAB berekend)*
SC	*SYNLAB toetsings conclusie (door SYNLAB bepaald)*
AW	*Achtergrondwaarde (door SYNLAB beheerd)*
T	*Tussenwaarde (door SYNLAB berekend en beheerd maar niet meer beschreven in de wetgeving)*
I	*Interventie waarde (door SYNLAB beheerd)*
RBK	*Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
BI	*SYNLAB berekende BodemIndex waarde: =(BT - (S of AW)) / (I - (S of AW))*

Verklaring toetsingsoordelen

-	*Geen toetsoordeel mogelijk*
--	*Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing*
---	*Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
+	*De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).*
<=AW	*Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde*
WO	*Wonen*
IN	*Industrie*
,zp	*Interventiewaarde ontbreekt :zorgplicht van toepassing*
>I	*Groter dan interventiewaarde*
>(ind)I	*INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden*
somIW>1	*Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)*
^	*Enkele parameters ontbreken in de som*
NT>I	*Niet toepasbaar > interventiewaarde*
NT	*Niet toepasbaar*
*	*Het gehalte is groter dan de streefwaarde/achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*
**	*Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*
***	*Het gehalte is groter dan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*
BT/BC gem	*gemiddelde op basis van standaard bodemtype (humus 10% en lutum 25%)*

Kleur informatie

Rood	*overschrijding klasse B / Interventiewaarde, nooit toepasbaar*
Oranje	*>= Tussenwaarde (BI ligt tussen 0.5 en 1) of groter dan de B waarde (component niveau) Klasse wonen of klasse industrie (monsterniveau)*
Blauw	*>= Achtergrond waarde, industrie of wonen op component niveau*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	BG1
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	96.7	**96.7**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.4	**1.4**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	2.9	**2.9**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.79**	4.79		<=AW	-0.27	20	48	76	4
barium+	mg/kg	<20	**48.8**	48.8		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.238**	0.238		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	2.1	**6.72**	6.72		<=AW	-0.05	15	102	190	3
koper	mg/kg	5.2	**10.4**	10.4		<=AW	-0.20	40	115	190	5
kw k	mg/kg	<0.05	**0.0496**	0.0496		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	13	**20.1**	20.1		<=AW	-0.06	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	6.2	**16.8**	16.8		<=AW	-0.28	35	68	100	4
zink	mg/kg	28	**63.5**	63.5		<=AW	-0.13	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.07	**0.07**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.23	**0.23**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.13	**0.13**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.09	**0.09**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.11	**0.11**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.077	**1.08**	1.08		<=AW	-0.01	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828569-001	*BG1 BG1 005 (0-50) 006 (0-50) 007 (0-50) 008 (0-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	BG2
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Overschrijding Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	92.9	**92.9**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.4	**1.4**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	5.3	**5.3**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.53**	4.53		<=AW	-0.28	20	48	76	4
barium+	mg/kg	44	**121**	121		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.229**	0.229		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	3.3	**8.52**	8.52		<=AW	-0.04	15	102	190	3
koper	mg/kg	7.6	**14.1**	14.1		<=AW	-0.17	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0477**	0.0477		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	19	**28.2**	28.2		<=AW	-0.05	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	9.3	**21.3**	21.3		<=AW	-0.21	35	68	100	4
zink	mg/kg	50	**102**	102		<=AW	-0.07	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.19	**0.19**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.07	**0.07**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.57	**0.57**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.35	**0.35**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.34	**0.34**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.18	**0.18**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.31	**0.31**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.24	**0.24**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.23	**0.23**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	2.487	**2.49**	2.49	*	WO	0.03	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	1.8	**9**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	3.9	**19.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	4.9	**24.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	3.2	**16**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	15.9	**79.5**	79.5	*	IN	0.06	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	7	**35**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	12	**60**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	11	**55**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	30	**150**	150		<=AW	-0.01	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828565-001	*BG2 BG2 012 (5-50) 013 (0-50) 014 (0-50) 024 (0-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	BG3
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	95.8	**95.8**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.7	**1.7**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	5.2	**5.2**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	4.0	**6.49**	6.49		<=AW	-0.24	20	48	76	4
barium+	mg/kg	32	**88.6**	88.6		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.23**	0.23		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	2.5	**6.51**	6.51		<=AW	-0.05	15	102	190	3
koper	mg/kg	8.5	**15.8**	15.8		<=AW	-0.16	40	115	190	5
kwik	mg/kg	0.06	**0.082**	0.082		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	24	**35.7**	35.7		<=AW	-0.03	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	7.3	**16.8**	16.8		<=AW	-0.28	35	68	100	4
zink	mg/kg	43	**87.8**	87.8		<=AW	-0.09	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.13	**0.13**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.04	**0.04**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.34	**0.34**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.22	**0.22**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.20	**0.2**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.13	**0.13**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.21	**0.21**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.577	**1.58**	1.58	*	WO	0.00	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	11	**55**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	13	**65**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	20	**100**	100		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829548-001	*BG3 BG3 003 (0-50) 004 (0-50) 020 (0-50) 021 (0-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	BG4
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	98.2	**98.2**		--						
gewicht artefacten	g	40			--						
aard van de artefacten	-	Div. materialen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.6	**1.6**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	2.3	**2.3**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	4.1	**7.11**	7.11		<=AW	-0.23	20	48	76	4
barium^{+}	mg/kg	29	**108**	108		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.24**	0.24		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	2.7	**9.19**	9.19		<=AW	-0.03	15	102	190	3
koper	mg/kg	7.8	**16**	16		<=AW	-0.16	40	115	190	5
kwik	mg/kg	0.08	**0.114**	0.114		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	19	**29.7**	29.7		<=AW	-0.04	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	7.7	**21.9**	21.9		<=AW	-0.20	35	68	100	4
zink	mg/kg	41	**95.8**	95.8		<=AW	-0.08	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.08	**0.08**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.24	**0.24**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.11	**0.11**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.08	**0.08**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.14	**0.14**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.077	**1.08**	1.08		<=AW	-0.01	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829548-002	*BG4 BG4 015 (0-50) 016 (0-50) 022 (0-50) 023 (0-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG1
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	80.4	**80.4**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	5.9	**5.9**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.47**	4.47		<=AW	-0.28	20	48	76	4
barium[+]	mg/kg	33	**86**	86		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.227**	0.227		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	4.3	**10.6**	10.6		<=AW	-0.03	15	102	190	3
koper	mg/kg	<5	**6.38**	6.38		<=AW	-0.22	40	115	190	5
kwik	mg/kg	0.06	**0.0811**	0.0811		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	<10	**10.3**	10.3		<=AW	-0.08	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	12	**26.4**	26.4		<=AW	-0.13	35	68	100	4
zink	mg/kg	24	**47.5**	47.5		<=AW	-0.16	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
antraceen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
chryseen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.07	**0.07**	0.07		<=AW	-0.04	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828569-002	*OG1 OG1 001 (150-200) 005 (150-200) 006 (150-200) 016 (150-200)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG2
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	87.6	**87.6**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	0.6	**0.6**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	5.7	**5.7**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.49**	4.49		<=AW	-0.28	20	48	76	4
barium+	mg/kg	36	**95.4**	95.4		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.228**	0.228		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	3.5	**8.76**	8.76		<=AW	-0.04	15	102	190	3
koper	mg/kg	6.2	**11.4**	11.4		<=AW	-0.19	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0474**	0.0474		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	15	**22.1**	22.1		<=AW	-0.06	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	11	**24.5**	24.5		<=AW	-0.16	35	68	100	4
zink	mg/kg	36	**71.9**	71.9		<=AW	-0.12	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.01	**0.01**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.07	**0.07**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.06	**0.06**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.05	**0.05**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.09	**0.09**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.617	**0.617**	0.617		<=AW	-0.02	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	8	**40**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	21	**105**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	30	**150**	150		<=AW	-0.01	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828565-002	*OG2 OG2 013 (50-100) 013 (100-150) 013 (150-200)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG3
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	92.0	**92**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	1.1	**1.1**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.89**	4.89		<=AW	-	0.27	20	48	76	4
barium⁺	mg/kg	<20	**54.2**	54.2		--					920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.241**	0.241		<=AW	-	0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	3.2	**11.2**	11.2		<=AW	-	0.02	15	102	190	3
koper	mg/kg	<5	**7.24**	7.24		<=AW	-	0.22	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0503**	0.0503		<=AW	0.00	0.15		18	36	0.05
lood	mg/kg	<10	**11**	11		<=AW	-	0.08	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-	0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	8.3	**24.2**	24.2		<=AW	-	0.17	35	68	100	4
zink	mg/kg	27	**64.1**	64.1		<=AW	-	0.13	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-						
fenantreen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-						
antraceen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-						
fluoranteen	mg/kg	0.30	**0.3**		--	-						
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.14	**0.14**		--	-						
chryseen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-						
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.08	**0.08**		--	-						
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.14	**0.14**		--	-						
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-						
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.11	**0.11**		--	-						
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.227	**1.23**	1.23		<=AW	-	0.01	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)												
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-		20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-	0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828569-003	*OG3 OG3 005 (50-100) 008 (50-100) 009 (50-100) 012 (50-100)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG4
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	80.1	**80.1**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.1	**1.1**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	17	**17**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	9.7	**12.4**	12.4		<=AW	-0.13	20	48	76	4
barium+	mg/kg	130	**175**	175		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.196**	0.196		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	9.0	**12**	12		<=AW	-0.02	15	102	190	3
koper	mg/kg	13	**17.7**	17.7		<=AW	-0.15	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0405**	0.0405		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	13	**16**	16		<=AW	-0.07	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	28	**36.3**	36.3	*	WO	0.02	35	68	100	4
zink	mg/kg	52	**70**	70		<=AW	-0.12	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
antraceen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
chryseen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.07	**0.07**	0.07		<=AW	-0.04	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829548-003	*OG4 OG4 012 (150-200) 015 (70-120)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG5
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	78.5	**78.5**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	0.7	**0.7**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	2.7	**2.7**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	<4	**4.81**	4.81		<=AW	-0.27	20	48	76	4
barium+	mg/kg	22	**78.4**	78.4		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.238**	0.238		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	3.0	**9.8**	9.8		<=AW	-0.03	15	102	190	3
koper	mg/kg	<5	**7.07**	7.07		<=AW	-0.22	40	115	190	5
kwik	mg/kg	<0.05	**0.0497**	0.0497		<=AW	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	<10	**10.9**	10.9		<=AW	-0.08	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	8.8	**24.3**	24.3		<=AW	-0.17	35	68	100	4
zink	mg/kg	<20	**32.1**	32.1		<=AW	-0.19	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.04	**0.04**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.01	**0.01**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.06	**0.06**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.01	**0.01**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	0.237	**0.237**	0.237		<=AW	-0.03	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829548-004	*OG5 OG5 009 (150-200) 014 (150-200) 017 (150-200) 018 (150-200)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	OG6
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Overschrijding Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		RBK
droge stof	%	90.7	**90.7**		--						
gewicht artefacten	g	16			--						
aard van de artefacten	-	Stenen									
organische stof (gloeiverlies)	%	3.0	**3**		--						
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	4.3	**4.3**		--						
METALEN											
arseen	mg/kg	16	**25.9**	25.9	*	WO	0.11	20	48	76	4
barium⁺	mg/kg	71	**214**	214		--				920	20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.223**	0.223		<=AW-	0.03	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	12	**33.7**	33.7	*	WO	0.11	15	102	190	3
koper	mg/kg	16	**29.7**	29.7		<=AW-	0.07	40	115	190	5
kw k	mg/kg	0.15	**0.206**	0.206	*	WO	0.00	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	65	**96.4**	96.4	*	WO	0.10	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW-	0.01	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	60	**147**	147	***	>I	1.72	35	68	100	4
zink	mg/kg	63	**131**	131		<=AW-	0.02	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	<0.01	**0.007**		--	-					
fenantreen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
antraceen	mg/kg	0.03	**0.03**		--	-					
fluoranteen	mg/kg	0.24	**0.24**		--	-					
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
chryseen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.08	**0.08**		--	-					
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.12	**0.12**		--	-					
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.11	**0.11**		--	-					
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.047	**1.05**	1.05		<=AW-	0.01	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 52	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 101	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 118	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 138	ug/kg	<1	**2.33**		--	-					
PCB 153	ug/kg	1.2	**4**		--	-					
PCB 180	ug/kg	1.7	**5.67**		--	-					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	6.4	**21.3**	21.3	*	WO	0.00	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**11.7**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**11.7**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**11.7**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**11.7**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**46.7**	46.7		<=AW-	0.03	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12833238-001	*OG6 OG6 011d (70-90)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	SL1
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	81.5	**81.5**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	1.0	**1**		--							
KORRELGROOTTEVERDELING												
lutum (bodem)	% vd DS	24	**24**		--							
METALEN												
arseen	mg/kg	<4	**3.2**	3.2		<=AW	-0.30	20	48	76		4
barium+	mg/kg	38	**39.3**	39.3		--				920		20
cadmium	mg/kg	<0.2	**0.18**	0.18		<=AW	-0.03	0.6	6.8	13		0.2
kobalt	mg/kg	4.1	**4.23**	4.23		<=AW	-0.06	15	102	190		3
koper	mg/kg	7.4	**8.71**	8.71		<=AW	-0.21	40	115	190		5
kwik	mg/kg	0.18	**0.191**	0.191	*	WO	0.00	0.15	18	36		0.05
lood	mg/kg	17	**19**	19		<=AW	-0.06	50	290	530		10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190		1.5
nikkel	mg/kg	12	**12.4**	12.4		<=AW	-0.35	35	68	100		4
zink	mg/kg	44	**49.3**	49.3		<=AW	-0.16	140	430	720		20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	mg/kg	0.02	**0.02**		--	-						
fenantreen	mg/kg	0.16	**0.16**		--	-						
antraceen	mg/kg	0.05	**0.05**		--	-						
fluoranteen	mg/kg	0.34	**0.34**		--	-						
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.17	**0.17**		--	-						
chryseen	mg/kg	0.16	**0.16**		--	-						
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-						
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.17	**0.17**		--	-						
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.14	**0.14**		--	-						
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.13	**0.13**		--	-						
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.44	**1.44**	1.44		<=AW	0.00	1.5	21	40		0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)												
PCB 28	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 52	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 101	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 118	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 138	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 153	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
PCB 180	ug/kg	<1	**3.5**		--	-						
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**24.5**	24.5		<=AW	-	20	510	1000		4.9
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW	-0.02	190	2595	5000		35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829550-001	*SL1 SL1 003 (100-150) 004 (100-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	SL2
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Overschrijding Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	65.1	**65.1**			--					
gewicht artefacten	g	<1				--					
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	5.1	**5.1**			--					
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	10	**10**			--					
METALEN											
arseen	mg/kg	47	**64.8**	64.8	**	IN	0.80	20	48	76	4
barium⁺	mg/kg	250	**484**	484		--				920	20
cadmium	mg/kg	2.5	**3.4**	3.4	*	IN	0.23	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	11	**20.6**	20.6	*	WO	0.03	15	102	190	3
koper	mg/kg	75	**112**	112	*	IN	0.48	40	115	190	5
kw k	mg/kg	1.2	**1.49**	1.49	*	IN	0.04	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	180	**235**	235	*	IN	0.39	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	1.2	**1.2**	1.2		<=AW	0.00	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	26	**45.5**	45.5	*	IN	0.16	35	68	100	4
zink	mg/kg	1000	**1600**	1600	***	>I	2.51	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	0.95	**0.95**			--	-				
fenantreen	mg/kg	3.4	**3.4**			--	-				
antraceen	mg/kg	1.2	**1.2**			--	-				
fluoranteen	mg/kg	5.9	**5.9**			--	-				
benzo(a)antraceen	mg/kg	3.2	**3.2**			--	-				
chryseen	mg/kg	3.1	**3.1**			--	-				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	1.7	**1.7**			--	-				
benzo(a)pyreen	mg/kg	2.6	**2.6**			--	-				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	1.9	**1.9**			--	-				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	1.8	**1.8**			--	-				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	25.75	**25.8**	25.8	**	IN	0.63	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	<1	**1.37**			--	-				
PCB 52	ug/kg	7.2	**14.1**			--	-				
PCB 101	ug/kg	16	**31.4**			--	-				
PCB 118	ug/kg	8.3	**16.3**			--	-				
PCB 138	ug/kg	16	**31.4**			--	-				
PCB 153	ug/kg	19	**37.3**			--	-				
PCB 180	ug/kg	12	**23.5**			--	-				
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	79.2	**155**	155	*	IN	0.14	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	33	**64.7**			--	--				
fractie C12-C22	mg/kg	1200	**2350**			--	--				
fractie C22-C30	mg/kg	1600	**3140**			--	--				
fractie C30-C40	mg/kg	1000	**1960**			--	--				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	3900	**7650**	7650	***	>I	1.55	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829550-002	*SL2 SL2 005 (380-400) 006 (390-410) 008 (360-400)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	SL3
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Overschrijding Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	71.2	**71.2**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	3.2	**3.2**		--							
KORRELGROOTTEVERDELING												
lutum (bodem)	% vd DS	11	**11**		--							
METALEN												
arseen	mg/kg	7.3	**10.2**	10.2		<=AW	-0.17	20	48	76		4
barium+	mg/kg	49	**89.4**	89.4		--				920		20
cadmium	mg/kg	0.28	**0.404**	0.404		<=AW	-0.02	0.6	6.8	13		0.2
kobalt	mg/kg	4.9	**8.68**	8.68		<=AW	-0.04	15	102	190		3
koper	mg/kg	21	**32.1**	32.1		<=AW	-0.05	40	115	190		5
kwik	mg/kg	0.18	**0.224**	0.224	*	WO	0.00	0.15	18	36		0.05
lood	mg/kg	23	**30.5**	30.5		<=AW	-0.04	50	290	530		10
molybdeen	mg/kg	<0.5	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	1.5	96	190		1.5
nikkel	mg/kg	12	**20**	20		<=AW	-0.23	35	68	100		4
zink	mg/kg	100	**159**	159	*	WO	0.03	140	430	720		20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN												
naftaleen	mg/kg	0.09	**0.09**		--	-						
fenantreen	mg/kg	0.49	**0.49**		--	-						
antraceen	mg/kg	0.10	**0.1**		--	-						
fluoranteen	mg/kg	0.75	**0.75**		--	-						
benzo(a)antraceen	mg/kg	0.27	**0.27**		--	-						
chryseen	mg/kg	0.30	**0.3**		--	-						
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-						
benzo(a)pyreen	mg/kg	0.21	**0.21**		--	-						
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	0.18	**0.18**		--	-						
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	0.15	**0.15**		--	-						
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	2.69	**2.69**	2.69	*	WO	0.03	1.5	21	40		0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)												
PCB 28	ug/kg	<1	**2.19**		--	-						
PCB 52	ug/kg	<1	**2.19**		--	-						
PCB 101	ug/kg	<1	**2.19**		--	-						
PCB 118	ug/kg	<1	**2.19**		--	-						
PCB 138	ug/kg	<1	**2.19**		--	-						
PCB 153	ug/kg	<1	**2.19**		--	-						
PCB 180	ug/kg	<1	**2.19**		--	-						
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	4.9	**15.3**	15.3		<=AW	-	20	510	1000		4.9
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**10.9**		--	--						
fractie C12-C22	mg/kg	160	**500**		--	--						
fractie C22-C30	mg/kg	330	**1030**		--	--						
fractie C30-C40	mg/kg	180	**562**		--	--						
totaal olie C10 - C40	mg/kg	670	**2090**	2090	*	>IND	0.40	190	2595	5000		35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829550-003	*SL3 SL3 009 (300-350) 009 (350-400)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 24-07-2018 - 11:11)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	SL4
Monstersoort	Grond (AS3000)
Monster conclusie	**Overschrijding Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	69.4	**69.4**			--					
gewicht artefacten	g	<1				--					
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	3.6	**3.6**			--					
KORRELGROOTTEVERDELING											
lutum (bodem)	% vd DS	8.4	**8.4**			--					
METALEN											
arseen	mg/kg	30	**43.9**	43.9	*	IN	0.43	20	48	76	4
barium+	mg/kg	170	**366**	366		--				920	20
cadmium	mg/kg	1.6	**2.35**	2.35	*	IN	0.14	0.6	6.8	13	0.2
kobalt	mg/kg	7.2	**14.9**	14.9		<=AW	0.00	15	102	190	3
koper	mg/kg	51	**82.7**	82.7	*	IN	0.28	40	115	190	5
kwik	mg/kg	0.64	**0.824**	0.824	*	WO	0.02	0.15	18	36	0.05
lood	mg/kg	200	**274**	274	*	IN	0.47	50	290	530	10
molybdeen	mg/kg	0.61	**0.61**	0.61		<=AW	0.00	1.5	96	190	1.5
nikkel	mg/kg	18	**34.2**	34.2		<=AW	-0.01	35	68	100	4
zink	mg/kg	640	**1110**	1110	***	>I	1.68	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	mg/kg	0.84	**0.84**			--	-				
fenantreen	mg/kg	2.6	**2.6**			--	-				
antraceen	mg/kg	1.0	**1**			--	-				
fluoranteen	mg/kg	5.5	**5.5**			--	-				
benzo(a)antraceen	mg/kg	4.1	**4.1**			--	-				
chryseen	mg/kg	3.9	**3.9**			--	-				
benzo(k)fluoranteen	mg/kg	1.7	**1.7**			--	-				
benzo(a)pyreen	mg/kg	3.0	**3**			--	-				
benzo(ghi)peryleen	mg/kg	1.9	**1.9**			--	-				
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	1.6	**1.6**			--	-				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	26.14	**26.1**	26.1	**	IN	0.64	1.5	21	40	0.35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)											
PCB 28	ug/kg	13	**36.1**			--	-				
PCB 52	ug/kg	3.3	**9.17**			--	-				
PCB 101	ug/kg	5.2	**14.4**			--	-				
PCB 118	ug/kg	6.1	**16.9**			--	-				
PCB 138	ug/kg	6.3	**17.5**			--	-				
PCB 153	ug/kg	8.6	**23.9**			--	-				
PCB 180	ug/kg	5.4	**15**			--	-				
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	47.9	**133**	133	*	IN	0.12	20	510	1000	4.9
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	17	**47.2**			--	--				
fractie C12-C22	mg/kg	900	**2500**			--	--				
fractie C22-C30	mg/kg	1200	**3330**			--	--				
fractie C30-C40	mg/kg	850	**2360**			--	--				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	3000	**8330**	8330	***	>I	1.69	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12829550-004	*SL4 SL4 007 (380-400)*

Legenda

Verklaring kolommen

SR	*Resultaat op het analyserapport*
BT	*Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.*
BC	*Toetsoordeel*
ST	*SYNLAB toetsings resultaat (door SYNLAB berekend)*
SC	*SYNLAB toetsings conclusie (door SYNLAB bepaald)*
AW	*Achtergrondwaarde (door SYNLAB beheerd)*
T	*Tussenwaarde (door SYNLAB berekend en beheerd maar niet meer beschreven in de wetgeving)*
I	*Interventie waarde (door SYNLAB beheerd)*
RBK	*Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
BI	*SYNLAB berekende BodemIndex waarde: =(BT - (S of AW)) / (I - (S of AW))*

Verklaring toetsingsoordelen

-	*Geen toetsoordeel mogelijk*
--	*Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing*
---	*Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
+	*De normen voor barium zijn ingetrokken. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte door het bevoegd gezag worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 625 mg/kg d.s (waterbodem) en de interventiewaarde voor landbodem van 920 mg/kg (landbodem).*
<=AW	*Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde*
WO	*Wonen*
IN	*Industrie*
,zp	*Interventiewaarde ontbreekt :zorgplicht van toepassing*
>I	*Groter dan interventiewaarde*
>(ind)I	*INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden*
somIW>1	*Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)*
^	*Enkele parameters ontbreken in de som*
>IND	*Groter dan industrie*
*	*Het gehalte is groter dan de streefwaarde/achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*
**	*Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*
***	*Het gehalte is groter dan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*

Kleur informatie

Rood	*> Interventiewaarde*
Roze	*> Industrie*
Oranje	*>= Tussenwaarde (BI ligt tussen 0.5 en 1)*
Blauw	*>= Achtergrond waarde*

Normenblad
Toetskeuze: T.12: Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb

Analyse	Eenheid	AW	Wo	Ind	I
METALEN					
arseen	mg/kg	20	27	76	76
cadmium	mg/kg	0.6	1.2	4.3	13
kobalt	mg/kg	15	35	190	190
koper	mg/kg	40	54	190	190
kw k	mg/kg	0.15	0.83	4.8	36
lood	mg/kg	50	210	530	530
molybdeen	mg/kg	1.5	88	190	190
nikkel	mg/kg	35	39	100	100
zink	mg/kg	140	200	720	720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kg	1.5	6.8	40	40
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
som PCB (7) (0.7 factor)	ug/kg	20	40	500	1000
MINERALE OLIE					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	190	190	500	5000

* Indicatief niveau voor ernstige verontreiniging

Legenda normenblad
AW = Achtergrondwaarden
WO = Maximale waarden bodemfunctieklasse wonen
IND = Maximale waarden bodemfunctieklasse industrie
I = Interventiewaarden
Normen en definities http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/instrumenten/botova/downloads

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MOVA1
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-4
Monster conclusie	**Overschrijding Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I RBK
droge stof	%	83.0	**83**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	3.3	**3.3**		--						
VLUCHTIGE AROMATEN											
benzeen	mg/kg	<0.05	**0.106**	0.106		<=AW	-0.10	0.2	0.65	1.1	0.05
tolueen	mg/kg	<0.05	**0.106**	0.106		<=AW	0.00	0.2	16	32	0.05
ethylbenzeen	mg/kg	<0.05	**0.106**	0.106		<=AW	0.00	0.2	55	110	0.05
o-xyleen	mg/kg	<0.05	**0.106**		--	-					0.05
p- en m-xyleen	mg/kg	0.08	**0.242**		--	-					0.1
xylenen (0.7 factor)	mg/kg	0.115	**0.348**	0.348		<=AW	-0.01	0.45	8.7	17	0.105
totaal BTEX (0.7 factor)		0.22			--	-					
naftaleen	mg/kg	<0.05	**0.035**		--	-					
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	1100	**3330**		--	--					
fractie C12-C22	mg/kg	6100	**18500**		--	--					
fractie C22-C30	mg/kg	6400	**19400**		--	--					
fractie C30-C40	mg/kg	10300	**31200**		--	--					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	23900	**72400**	72400	***	>I	15.02	190	2595	5000	35

ADDITIONELE TOETSPARAMETERS	Eenheid	BT	BC
12828573-004			
som 16 aromatische oplosmiddelen (Bbk, 1-1-2008)	mg/kg	**0.667**^	<=AW
som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM)	mg/kg	**0.035**^	<=AW

Monstercode	Monsteromschrijving
12828573-004	*MOVA1 MOVA1 011 (140-160)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MOVA2
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-5
Monster conclusie	**Overschrijding Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	90.1	**90.1**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	1.0	**1**		--							
VLUCHTIGE AROMATEN												
benzeen	mg/kg	<0.05	**0.175**	0.175		<=AW	-0.03	0.2	0.65	1.1	0.05	
tolueen	mg/kg	<0.05	**0.175**	0.175		<=AW	0.00	0.2	16	32	0.05	
ethylbenzeen	mg/kg	<0.05	**0.175**	0.175		<=AW	0.00	0.2	55	110	0.05	
o-xyleen	mg/kg	<0.05	**0.175**		--	-					0.05	
p- en m-xyleen	mg/kg	<0.05	**0.175**		--	-					0.1	
xylenen (0.7 factor)	mg/kg	0.07	**0.35**	0.35		<=AW	-0.01	0.45	8.7	17	0.105	
totaal BTEX (0.7 factor)		0.18			--	-						
naftaleen	mg/kg	<0.05	**0.035**		--	-						
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--						
fractie C12-C22	mg/kg	120	**600**		--	--						
fractie C22-C30	mg/kg	31	**155**		--	--						
fractie C30-C40	mg/kg	18	**90**		--	--						
totaal olie C10 - C40	mg/kg	170	**850**	850	*	>IND	0.14	190	2595	5000	35	

ADDITIONELE TOETSPARAMETERS	Eenheid	BT	BC
12829549-001			
som 16 aromatische oplosmiddelen (Bbk, 1-1-2008)	mg/kg	**0.875**^	<=AW
som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM)	mg/kg	**0.035**^	<=AW

Monstercode	Monsteromschrijving
12829549-001	*MOVA2 MOVA2 002b (90-110)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO1
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	95.8	**95.8**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02	190	2595	5000		35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12828573-001	*MO1 MO1 001 (0-50) 002 (5-50)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO2
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-2
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	79.7	**79.7**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	2.0	**2**		--						
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02		190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12828573-002	*MO2 MO2 002 (100-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO3
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-3
Monster conclusie	**Overschrijding Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	75.2	**75.2**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	3.0	**3**		--						
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	140	**467**		--	--					
fractie C12-C22	mg/kg	620	**2070**		--	--					
fractie C22-C30	mg/kg	590	**1970**		--	--					
fractie C30-C40	mg/kg	890	**2970**		--	--					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	2200	**7330**	7330	***	>I	1.49	190	25955000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12828573-003	*MO3 MO3 011 (80-130)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO4
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	80.2	**80.2**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--						
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02		190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-002	*MO4 MO4 011 (200-250)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO5
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	81.3	**81.3**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	<0.5	**0.5**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02	190	2595	5000		35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-003	*MO5 MO5 011 (300-350)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO6
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-6
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	80.0	**80**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	0.6	**0.6**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02		190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-004	*MO6 MO6 011a (100-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO7
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-7
Monster conclusie	**Overschrijding Interventiewaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	84.2	**84.2**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	1.8	**1.8**		--						
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	160	**800**		--	--					
fractie C12-C22	mg/kg	1600	**8000**		--	--					
fractie C22-C30	mg/kg	2800	**14000**		--	--					
fractie C30-C40	mg/kg	2300	**11500**		--	--					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	6900	**34500**	34500	***	>I	7.13	190	25955000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-005	*MO7 MO7 011b (120-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO8
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-8
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	71.7	**71.7**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	4.2	**4.2**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**8.33**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**8.33**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**8.33**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**8.33**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**33.3**	33.3		<=AW	-0.03	190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-006	*MO8 MO8 011c (120-160)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO9
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-9
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T	I	RBK
droge stof	%	72.2	**72.2**		--						
gewicht artefacten	g	<1			--						
aard van de artefacten	-	Geen									
organische stof (gloeiverlies)	%	4.9	**4.9**		--						
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**7.14**		--	--	-				
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**7.14**		--	--	-				
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**7.14**		--	--	-				
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**7.14**		--	--	-				
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**28.6**	28.6		<=AW	-0.03	190	2595	5000	35

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-007	*MO9 MO9 011d (130-180)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO10
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Overschrijding Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	86.1	**86.1**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	0.5	**0.5**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--						
fractie C12-C22	mg/kg	19	**95**		--	--						
fractie C22-C30	mg/kg	20	**100**		--	--						
fractie C30-C40	mg/kg	23	**115**		--	--						
totaal olie C10 - C40	mg/kg	60	**300**	300	*	IN	0.02	190	25955000		35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832271-001	*MO10 MO10 011e (105-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO11
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-1
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	81.3	**81.3**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	0.5	**0.5**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**17.5**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**70**	70		<=AW-0.02		190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12836658-001	*MO11 MO11 011f (100-150)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.12-Beoordeling kwaliteit van grond volgens Wbb
(Toetsversie 3.0.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:23)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	MO12
Monstersoort en bodemtype	Grond (AS3000)-10
Monster conclusie	**Voldoet aan Achtergrondwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	AW	T		I	RBK
droge stof	%	79.3	**79.3**		--							
gewicht artefacten	g	<1			--							
aard van de artefacten	-	Geen										
organische stof (gloeiverlies)	%	2.7	**2.7**		--							
MINERALE OLIE												
fractie C10-C12	mg/kg	<5	**13**		--	--	-					
fractie C12-C22	mg/kg	<5	**13**		--	--	-					
fractie C22-C30	mg/kg	<5	**13**		--	--	-					
fractie C30-C40	mg/kg	<5	**13**		--	--	-					
totaal olie C10 - C40	mg/kg	<20	**51.9**	51.9		<=AW	-0.03	190	2595	5000	35	

Monstercode	Monsteromschrijving
12836658-002	*MO12 MO12 011g (80-130)*

Legenda

Verklaring kolommen

SR	*Resultaat op het analyserapport*
BT	*Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.*
BC	*Toetsoordeel*
ST	*SYNLAB toetsings resultaat (door SYNLAB berekend)*
SC	*SYNLAB toetsings conclusie (door SYNLAB bepaald)*
AW	*Achtergrondwaarde (door SYNLAB beheerd)*
T	*Tussenwaarde (door SYNLAB berekend en beheerd maar niet meer beschreven in de wetgeving)*
I	*Interventie waarde (door SYNLAB beheerd)*
RBK	*Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
BI	*SYNLAB berekende BodemIndex waarde: =(BT - (S of AW)) / (I - (S of AW))*

Verklaring toetsingsoordelen

-	*Geen toetsoordeel mogelijk*
--	*Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing*
---	*Interventiewaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
<=AW	*Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde*
WO	*Wonen*
IN	*Industrie*
,zp	*Interventiewaarde ontbreekt :zorgplicht van toepassing*
>I	*Groter dan interventiewaarde*
>(ind)I	*INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden*
somIW>1	*Interventiewaarde wordt overschreden door som fractie interventiewaarde > 1 (interventie factor)*
^	*Enkele parameters ontbreken in de som*
>IND	*Groter dan industrie*
*	*Het gehalte is groter dan de streefwaarde/achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*
**	*Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*
***	*Het gehalte is groter dan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*

Kleur informatie

Rood	*> Interventiewaarde*
Roze	*> Industrie*
Oranje	*>= Tussenwaarde (BI ligt tussen 0.5 en 1)*
Blauw	*>= Achtergrond waarde*

Bijlage

4.2 Getoetste analyseresultaten en toetsingstabel grondwater

Aantal pagina's: 4

Toetsing volgens BoToVa, module T.13-Beoordeling kwaliteit van grondwater volgens Wbb
(Toetsversie 1.1.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:20)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	001-1-1
Monstersoort	Grondwater (AS3000)
Monster conclusie	**Overschrijding Streefwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	S	T		RBK
METALEN											
arseen	ug/l	29	**29**	29	*	>S	0.38	10	35	60	5
barium	ug/l	86	**86**	86	*	>S	0.06	50	338	625	20
cadmium	ug/l	<0.20	**0.14**	<0.20		<=S	-	0.4	3.2	6	0.2
kobalt	ug/l	<2	**1.4**	<2		<=S	-	20	60	100	2
koper	ug/l	<2.0	**1.4**	<2.0		<=S	-	15	45	75	2
kw k	ug/l	<0.05	**0.035**	<0.05		<=S	-	0.05	0.18	0.3	0.05
lood	ug/l	<2.0	**1.4**	<2.0		<=S	-	15	45	75	2
molybdeen	ug/l	2.3	**2.3**	2.3		<=S	-	5	152	300	2
nikkel	ug/l	<3	**2.1**	<3		<=S	-	15	45	75	3
zink	ug/l	<10	**7**	<10		<=S	-	65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN											
benzeen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	0.2	15	30	0.2
tolueen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	7	504	1000	0.2
ethylbenzeen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	4	77	150	0.2
o-xyleen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1	--	-					0.1
p- en m-xyleen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2	--	-					0.2
xylenen (0.7 factor)	ug/l	0.21	**0.21**	0.21		<=S	-	0.2	35	70	0.21
styreen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	6	153	300	0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	ug/l	<0.02	**0.014**	<0.02		<=S	-	0.01	35	70	0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN											
1,1-dichloorethaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	7	454	900	0.2
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	7	204	400	0.2
1,1-dichlooretheen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	5.0	10	0.1
cis-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1	--	-					0.1
trans-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1	--	-					
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen (0.7 factor)	ug/l	0.14	**0.14**	0.14		<=S	-	0.01	10	20	0.14
dichloormethaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	0.01	500	1000	0.2
1,1-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2	--	-					
1,2-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2	--	-					
1,3-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2	--	-					
som dichloorpropanen (0.7 factor)	ug/l	0.42	**0.42**	0.42		<=S	-	0.8	40	80	0.42
tetrachlooretheen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	20	40	0.1
tetrachloormethaan	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	5.0	10	0.1
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	150	300	0.1
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	65	130	0.1
trichlooretheen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	24	262	500	0.2
chloroform	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	6	203	400	0.2
vinylchloride	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	0.01	2.5	5	0.2
tribroommethaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		---				630	0.2
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--	-				
fractie C12-C22	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--	-				
fractie C22-C30	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--	-				
fractie C30-C40	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--	-				
totaal olie C10 - C40	ug/l	<50	**35**	<50		<=S	-	50	325	600	50

ADDITIONELE TOETSPARAMETERS	Eenheid	BT	BC
12832220-001			
som 16 aromatische oplosmiddelen (Bbk, 1-1-2008)	ug/l	**0.77**	^--
som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM)	DIMSLS	**0.0002**	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832220-001	*001-1-1 001-1-1 001 (250-350)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.13-Beoordeling kwaliteit van grondwater volgens Wbb
(Toetsversie 1.1.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:20)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	002-1-1
Monstersoort	Grondwater (AS3000)
Monster conclusie	**Overschrijding Streefwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	S	T		RBK
METALEN											
arseen	ug/l	8.7	**8.7**	8.7		<=S	-	10	35	60	5
barium	ug/l	120	**120**	120	*	>S	0.12	50	338	625	20
cadmium	ug/l	<0.20	**0.14**	<0.20		<=S	-	0.4	3.2	6	0.2
kobalt	ug/l	<2	**1.4**	<2		<=S	-	20	60	100	2
koper	ug/l	<2.0	**1.4**	<2.0		<=S	-	15	45	75	2
kw k	ug/l	<0.05	**0.035**	<0.05		<=S	-	0.05	0.18	0.3	0.05
lood	ug/l	<2.0	**1.4**	<2.0		<=S	-	15	45	75	2
molybdeen	ug/l	2.7	**2.7**	2.7		<=S	-	5	152	300	2
nikkel	ug/l	<3	**2.1**	<3		<=S	-	15	45	75	3
zink	ug/l	<10	**7**	<10		<=S	-	65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN											
benzeen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	0.2	15	30	0.2
tolueen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	7	504	1000	0.2
ethylbenzeen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	4	77	150	0.2
o-xyleen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1	--	-					0.1
p- en m-xyleen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2	--	-					0.2
xylenen (0.7 factor)	ug/l	0.21	**0.21**	0.21		<=S	-	0.2	35	70	0.21
styreen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	6	153	300	0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	ug/l	0.03	**0.03**	0.03	*	>S	0.00	0.01	35	70	0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN											
1,1-dichloorethaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	7	454	900	0.2
1,2-dichloorethaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	7	204	400	0.2
1,1-dichlooretheen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	5.0	10	0.1
cis-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1	--	-					0.1
trans-1,2-dichlooretheen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1	--	-					
som (cis,trans) 1,2- dichloorethenen (0.7 factor)	ug/l	0.14	**0.14**	0.14		<=S	-	0.01	10	20	0.14
dichloormethaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	0.01	500	1000	0.2
1,1-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2	--	-					
1,2-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2	--	-					
1,3-dichloorpropaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2	--	-					
som dichloorpropanen (0.7 factor)	ug/l	0.42	**0.42**	0.42		<=S	-	0.8	40	80	0.42
tetrachlooretheen	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	20	40	0.1
tetrachloormethaan	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	5.0	10	0.1
1,1,1-trichloorethaan	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	150	300	0.1
1,1,2-trichloorethaan	ug/l	<0.1	**0.07**	<0.1		<=S	-	0.01	65	130	0.1
trichlooretheen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	24	262	500	0.2
chloroform	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	6	203	400	0.2
vinylchloride	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	0.01	2.5	5	0.2
tribroommethaan	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		---				630	0.2
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--	-				
fractie C12-C22	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--	-				
fractie C22-C30	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--	-				
fractie C30-C40	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--	-				
totaal olie C10 - C40	ug/l	<50	**35**	<50		<=S	-	50	325	600	50

ADDITIONELE TOETSPARAMETERS	Eenheid	BT	BC
12832220-002			
som 16 aromatische oplosmiddelen (Bbk, 1-1-2008)	ug/l	**0.77**	^--
som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM)	DIMSLS	**0.000429**	

Monstercode	Monsteromschrijving
12832220-002	*002-1-1 002-1-1 002 (250-350)*

Toetsing volgens BoToVa, module T.13-Beoordeling kwaliteit van grondwater volgens Wbb
(Toetsversie 1.1.0, toetskader WBB, SIKB versie 13.3.0, toetsingsdatum: 19-07-2018 - 11:20)

Projectcode	182513
Projectnaam	Heycopstraat te Utrecht
Monsteromschrijving	011-1-1
Monstersoort	Grondwater (AS3000)
Monster conclusie	**Overschrijding Streefwaarde**

Analyse	Eenheid	SR	BT	ST	SC	BC	BI	S	T		I RBK
VLUCHTIGE AROMATEN											
benzeen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	0.2	15	30	0.2
tolueen	ug/l	0.28	**0.28**	0.28		<=S	-	7	504	1000	0.2
ethylbenzeen	ug/l	<0.2	**0.14**	<0.2		<=S	-	4	77	150	0.2
o-xyleen	ug/l	0.28	**0.28**	0.28	--	-					0.1
p- en m-xyleen	ug/l	0.38	**0.38**	0.38	--	-					0.2
xylenen (0.7 factor)	ug/l	0.66	**0.66**	0.66	*	>S	0.01	0.2	35	70	0.21
totaal BTEX (0.7 factor)	ug/l	1.22	**1.22**	1.22	--	--					
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN											
naftaleen	ug/l	0.08	**0.08**	0.08	*	>S	0.00	0.01	35	70	0.02
MINERALE OLIE											
fractie C10-C12	ug/l	150	**150**	150	--	--					
fractie C12-C22	ug/l	90	**90**	90	--	--					
fractie C22-C30	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--					
fractie C30-C40	ug/l	<25	**17.5**	<25	--	--					
totaal olie C10 - C40	ug/l	250	**250**	250	*	>S	0.36	50	325	600	50

ADDITIONELE TOETSPARAMETERS	Eenheid	BT	BC
12836659-001			
som 16 aromatische oplosmiddelen (Bbk, 1-1-2008)	ug/l	**1.22**	^--
som 10 polyaromatische koolwaterstoffen (VROM)	DIMSLS	**0.00114**	

Monstercode	Monsteromschrijving
12836659-001	*011-1-1 011-1-1 011 (200-300)*

Legenda

Verklaring kolommen

SR	*Resultaat op het analyserapport*
BT	*Berekend toetsresultaat (omgerekend naar standaard bodem). Bij organische stof en lutum staan de voor de toetsing gebruikte waarden.*
BC	*Toetsoordeel*
ST	*SYNLAB toetsings resultaat (door SYNLAB berekend)*
SC	*SYNLAB toetsings conclusie (door SYNLAB bepaald)*
AW	*Achtergrondwaarde (door SYNLAB beheerd)*
T	*Tussenwaarde (door SYNLAB berekend en beheerd maar niet meer beschreven in de wetgeving)*
I	*Interventie waarde (door SYNLAB beheerd)*
RBK	*Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*
BI	*SYNLAB berekende BodemIndex waarde: =(BT - (S of AW)) / (I - (S of AW))*

Verklaring toetsingsoordelen

-	*Geen toetsoordeel mogelijk*
--	*Heeft geen normwaarde, zorgplicht van toepassing*
---	*Streefwaarde ontbreekt, zorgplicht van toepassing*
#	*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
<=AW	*Kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde*
<=S	*Kleiner dan of gelijk aan de streefwaarde*
>S	*Groter dan de streefwaarde*
>I	*Groter dan interventiewaarde*
>(ind)I	*INEV (Indicatieve interventiewaarde) wordt overschreden*
^	*Enkele parameters ontbreken in de som*
*	*Het gehalte is groter dan de streefwaarde/achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*
**	*Het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef/achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*
***	*Het gehalte is groter dan de interventiewaarde (de toetsingswaarden zijn door SYNLAB beheerd)*

Kleur informatie

Rood *> Interventiewaarde*
Oranje *>= Tussenwaarde (BI ligt tussen 0.5 en 1)*
Blauw *> streefwaarde*

Bijlage **5 Verklarende woordenlijst**

Aantal pagina's: 1

Verklarende woordenlijst

Achtergrondwaarde (A): deze waarde is voor grond vastgesteld op basis van gehalten die van nature in de bodem voorkomen. Grond die de achtergrondwaarde overschrijdt, wordt aangeduid als licht verontreinigd.
Besluit bodemkwaliteit (Bbk): op 1 juli 2008 is het Besluit bodemkwaliteit in werking getreden. Er kan sprake zijn van een generiek beleid of een gebied specifiek beleid. Volgens dit besluit kan per gemeente een beleid worden gevoerd, waarin rekening gehouden is met locatie specifieke omstandigheden in de bodem. In voorliggende rapportage zijn de resultaten van de uitgevoerde analyses getoetst aan het generieke beleid.
Bodemverontreiniging: situatie waarbij stoffen zich op een zodanige wijze in de bodem bevinden, dat deze stoffen zich met de bodem kunnen vermengen, met de bodem kunnen reageren, zich in de bodem kunnen verspreiden en/of ongecontroleerd kunnen verplaatsen én één of meer van de functionele eigenschappen, die de bodem voor mens, plant of dier heeft, verminderen of bedreigen.
EC (µS/cm): geleidingsvermogen, weergegeven in microsiemens per centimeter
Geval van ernstige verontreiniging: er is sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging indien voor ten minste één stof de gemiddelde gemeten gehalte van minimaal 25 m^3 bodemvolume in het geval van een grondverontreiniging of van minimaal 100 m^3 grondwater in het geval van een grondwaterverontreiniging, hoger is dan de interventiewaarde. Asbest is uitgezonderd van dit volumecriterium.
Interventiewaarde (I): deze waarde geeft aan wanneer er sprake kan zijn van een dreigende ernstige vermindering van de functionele eigenschappen van de bodem voor mens, plant en dier. Grond die de interventiewaarde overschrijdt, wordt aangeduid als sterk verontreinigd.
mg/kg ds: milligram per kilogram droge stof
m -mv: meter minus maaiveld
NEN 5725: Norm voor het uitvoeren van vooronderzoek. Het vooronderzoek wordt uitgevoerd voorafgaande aan een bodemonderzoek. De bij het vooronderzoek verzamelde gegevens dienen als basis voor het opstellen van een juiste onderzoeksstrategie.
NEN 5740+A1: Norm voor het opstellen van een strategie voor het uitvoeren van een bodemonderzoek naar de aan-/ afwezigheid van een verontreiniging in de bodem. De norm is van toepassing bij zowel onverdachte als verdachte locaties.
NEN 5740 pakket grond: standaard analysepakket voor het uitvoeren van een bodemonderzoek. Het standaard grondpakket bevat de volgende parameters: zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK), polychloorbifenylen (PCB) en minerale olie.
NEN 5740 pakket grondwater: standaard analysepakket voor het uitvoeren van een bodemonderzoek. Het standaard grondwaterpakket bevat de volgende parameters: zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), vluchtige aromatische koolwaterstoffen (BTEXN), vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen (VOCl) en minerale olie.
NTU: eenheid om troebelheid van het grondwater aan te geven
Organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB): analysepakket voor bestrijdingsmiddelen (onder andere DDT).
pH: zuurgraad
Streefwaarde (S): deze waarde is voor grondwater vastgesteld op basis van gehalten die van nature in de bodem voorkomen. Grondwater wat de streefwaarde overschrijdt, wordt aangeduid als licht verontreinigd.
Tussenwaarde (T): De tussenwaarde, zoals benoemd in onder meer de NEN 5740 en de Regeling Uniforme Saneringen, maakt geen onderdeel meer uit van de toetsing die noodzakelijk is vanuit de Circulaire bodemsanering en Besluit bodemkwaliteit. In praktijk wordt de waarde nog wel vaak weergegeven bij toetsingen. Deze waarde geeft de milieukwaliteit aan, waarbij er sprake is van verhoogde, maar in het algemeen niet potentieel onaanvaardbare, risico's voor mens en milieu. Overschrijding van deze waarde heeft slechts een indicatieve functie. De waarde zit tussen de achtergrond-/ streefwaarde en interventiewaarde in. Grond(water) die de tussenwaarde wel maar niet de interventiewaarde overschrijdt, wordt aangeduid als matig verontreinigd.
µg/l: microgram per liter
Verdachte locatie: locatie waarvoor op grond van het vooronderzoek concrete aanwijzingen bestaan dat die locatie, of een deel ervan is verontreinigd met een of meerdere stoffen.
Wet bodembescherming (Wbb): de Wet bodembescherming stelt regels om de bodem (grond en grondwater) te beschermen. Daarnaast worden de saneringen van verontreinigde grond en grondwater door middel van de Wbb geregeld.

Bijlage **6 Verklaring onafhankelijkheid conform eisen Bbk en BRL SIKB 2000**

Aantal pagina's: 1

Verklaring onafhankelijkheid conform eisen Bbk en BRL SIKB 2000

Projectnummer: 182513
Locatie: Heycopstraat te Utrecht
Opdrachtgever: Gemeente Utrecht

De veldwerker, waarvan de naam hieronder wordt vermeld, verklaart hierbij dat alle kritische functies onafhankelijk van de opdrachtgever zijn uitgevoerd conform de eisen van de BRL SIKB 2000 en de daarbij horende protocollen.

Naam veldwerker	Datum veldwerk	Handtekening
[redacted]	4, 5, 6, 11 en 18 juli 2018	[redacted]

Bijlage 7 Quickscan Intertaste terrein Heycopstraat te Utrecht door Tauw (projectnummer 1263148, d.d. 2 maart 2018)

Tauw

Quickscan Intertaste terrein Heycopstraat te Utrecht

2 maart 2018

Concept

Verantwoording

Titel	Quickscan Intertaste terrein Heycopstraat te Utrecht
Opdrachtgever	DNS Planvorming B.V.
Projectleider	[redacted]
Auteur(s)	[redacted]
Tweede lezer	[redacted]
Uitvoering meet- en inspectiewerk	[redacted]
Projectnummer	1263148
Aantal pagina's	15
Datum	2 maart 2018
Handtekening	Ontbreekt in verband met digitale verwerking.
	Dit rapport is aantoonbaar vrijgegeven.

Concept

Inhoud

1 Inleiding 4
1.1 Doel 4
1.2 Wetgeving 4
1.3 Te beschouwen onderdelen Wnb 4
1.4 Werkwijze 5
1.5 Kwaliteit 5
2 Situatie en beoogde ontwikkeling 6
2.1 Huidige situatie 6
2.2 Beoogde ontwikkeling 7
3 Soortenbescherming 8
3.1 Beschermingsregime en bepalingen 8
3.2 Vrijstellingen 8
3.3 Zorgplicht 9
3.4 Literatuuronderzoek 9
3.5 Effecten 10
3.5.1 Grondgebonden zoogdieren 10
3.5.2 Vleermuizen 10
3.5.3 Broedvogels 11
3.5.4 Amfibieën 12
3.5.5 zorgplichtmaatregelen 12
4 Conclusies en aanbevelingen 13
5 Literatuur 14

Concept

1 Inleiding

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over het doel van de toetsing, de relevante natuurwetgeving, de wijze van kwaliteitsborging en de te hanteren uitgangspunten voor toetsing.

1.1 Doel

In opdracht van DNS planvorming B.V. heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet Natuurbescherming voor het amoveren van de bebouwing en het kappen van de bomen op en rond het Intertaste-terrein aan de Heycopstraat te Utrecht. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de natuurwetgeving, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen kunnen worden verleend. In de rapportage worden de volgende vragen beantwoord:

- Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?
- In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?
- Zijn maatregelen en/of een ontheffing/vergunning nodig?
- Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?

1.2 Wetgeving

Sinds 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (hierna te noemen “Wnb”) in werking. De Wnb is het nieuwe wettelijke stelsel voor natuurbescherming en vervangt drie tot dan bestaande wetten, namelijk de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet.

Het beschermingsregime gaat uit van het “nee, tenzij-principe“. Dit betekent dat de genoemde verbodsbepalingen in de Wnb voor bescherming van gebieden, soorten en houtopstanden altijd gelden. Het afwijken hiervan is alleen onder voorwaarden toegestaan. Gedeputeerde Staten (GS) van de provincie Utrecht is het bevoegd gezag voor het verlenen van toestemming door middel van een vergunning, ontheffing of vrijstelling.

1.3 Te beschouwen onderdelen Wnb

Het is noodzakelijk om de ontwikkeling te toetsen aan soortenbescherming (vanwege de mogelijke aanwezigheid van flora en fauna). Een toetsing aan beschermde gebieden en houtopstanden is niet nodig. Het plangebied ligt op meer dan 7 kilometer van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Oostelijke vechtplassen). Hierdoor zijn effecten als gevolg van geluid, trilling, licht et cetera op beschermde N2000-gebieden op voorhand uit te sluiten. Voor de aanleg- en gebruiksfase- van de woningen die op het terrein worden gebouwd, zijn negatieve effecten als gevolg van de uitstoot van stikstof niet op voorhand uit te sluiten. Het is daarom mogelijk wel nodig om te zijner tijd een stikstofberekening uit te voeren. Het plangebied ligt niet binnen de begrenzing van beschermde gebieden van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) waardoor toetsing aan het NNN niet van belang is. Toetsing aan beschermde houtopstanden is eveneens niet noodzakelijk aangezien de te kappen bomen geen onderdeel uitmaken van een houtopstand.

1.4 Werkwijze

De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden is bepaald aan de hand van de volgende gegevens:

- Regionale en landelijke verspreidingsatlassen en -data (zie ook H5)
- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF)
- Natuurkaart van Tauw (www.tauw.nl/natuurkaart)
- Een oriënterend veldbezoek op 21 februari 2018.

Het doel van de literatuurstudie is om na te gaan welke beschermde soorten in of in de omgeving van het plangebied kunnen voorkomen. De ecoloog controleert tijdens het oriënterende veldbezoek of de locatie voldoet aan eisen die soorten aan hun leefomgeving stellen. Ook kijkt de ecoloog naar aanwijzingen van de aanwezigheid (zichtwaarnemingen en sporen van terreingebruik, zoals holen, uitwerpselen, haren, prooi- of voedselresten).

1.5 Kwaliteit

Voor soortenbescherming is een volledige garantie over de aanwezigheid niet te geven. Door inzet van deskundige ecologen en landelijk geaccepteerde onderzoeksmethodes wordt de kwaliteit van het onderzoek zoveel mogelijk gewaarborgd. Mede in dit kader is Tauw aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus, een samenwerkingsverband van adviesbureaus die ecologisch advies geven en ecologisch onderzoek verrichten.

Concept

2 Situatie en beoogde ontwikkeling

Dit hoofdstuk bevat achtergrondinformatie over de huidige situatie, het voorgenomen plan en de uit te voeren werkzaamheden.

2.1 Huidige situatie

Figuur 2.1 toont de ligging van het plangebied. Het gaat om het Intertaste-terrein aan de Heycopstraat te Utrecht en het braakliggend terrein dat daar direct aan grenst. Figuur 2.2 geeft een sfeerimpressie van het gebied. Het plangebied bestaat uit een aantal bedrijfsgebouwen waaronder fabricagegebouwen, opslagpanden en een kantoorpand. Daarnaast bevat het plangebied enkele groenstroken met bomen, struiken en bodembedekkende planten. Tot slot ligt er in de zuidwestelijke hoek van het plangebied een stuk braakliggende grond. Hierop staat hoofdzakelijk gras. De bomen binnen het hekwerk van het Intertaste-terrein zijn voornamelijk aangeplante gecultiveerde boomsoorten. Buiten het hekwerk staan veel spontaan opgekomen bomen en twee rijbeplantingen van haagbeuk en populier.

Figuur 2.1 Ligging van het plangebied (rode lijnen).

Concept

Figuur 2.2 Impressie van het plangebied met van linksboven naar rechtsonder: Overzicht van het terrein richting noord, overzicht van het terrein richting noordoost, noordelijk deel van het terrein, kantoorpand met groenstrook, braakliggend terrein zuidelijk deel, overzicht braakliggend terrein.

2.2 Beoogde ontwikkeling

De beoogde ontwikkeling betreft het amoveren van de panden en andere bebouwing op het terrein, verwijderen van begroeiing (bomen, struiken en bodembedekkende planten) en het verwijderen van bestrating. Vervolgens wordt de grond bouwrijp gemaakt om er een woonwijk op te bouwen.

Concept

3 Soortenbescherming

In dit hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de vraag of beschermde plant- en diersoorten door de beoogde activiteiten kunnen worden geschaad. Indien schade op kan treden, dan wordt aangegeven of hiervoor aanvullende maatregelen en/of een ontheffing noodzakelijk is.

3.1 Beschermingsregime en bepalingen

In de Wnb zijn bepalingen opgenomen voor de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten. Het gaat onder meer om soorten die in Nederland, maar ook in Europa in hun voortbestaan worden bedreigd. De Wnb kent drie beschermingsregimes:

- Vogels: het gaat hier om alle inheemse vogels in hun natuurlijk verspreidingsgebied. Ze zijn beschermd via de vogelrichtlijn
- Dieren en planten: het gaat hier om inheemse dieren en planten, die zijn beschermd via de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn
- Nationale soorten: het gaat hier om soorten, die niet onder de reikwijdte van de Vogel- of Habitatrichtlijn vallen. Deze soorten zijn wel nationaal beschermd.

Per beschermingsregime is bepaald welke verboden er gelden en onder welke voorwaarden ontheffing of vrijstelling kan worden verleend door het bevoegd gezag. De bepalingen zijn samengevat in tabel 3.1. De bepalingen voorzien in een bescherming van verblijfplaatsen, evenals de bescherming tegen verstorende invloeden. Gedeputeerde Staten van provincie Utrecht kan een ontheffing verlenen van de verboden als genoemd in de artikelen 3.1, 3.5 en 3.10.

3.2 Vrijstellingen

In de Wnb is een aantal algemene soorten amfibieën en zoogdieren beschermd onder de categorie “Nationale soorten”, zoals gewone pad, bruine kikker en konijn. Provincie Utrecht heeft bevoegdheid om bij verordening deze soorten “vrij te stellen” van de ontheffingssplicht (Provincie Utrecht, 2016). Dit betekent dat geen ontheffing nodig is voor werken gericht op ruimtelijke inrichting en ontwikkeling en beheer en onderhoud. Vrijgestelde soorten zijn niet meegenomen in deze toetsing.

Tabel 3.1 Verbodsbepalingen soortenbescherming onder de Wnb

	A	B	C	D	E
Verbodsbepaling	Vogels Vrl	Dieren Hrl/ Bonn/Bern	Planten Hrl/ Bonn/Bern	Dieren (‘nationaal’)	Planten (‘nationaal’)
Dieren of planten:					
Doden of vangen	3.1.1	3.5.1		3.10.1.a	
Storen/verstoren	3.1.4 (tenzij 3.1.5)	3.5.2			

Concept

Plukken, verzamelen, afsnijden, ontwortelen of vernielen			3.5.5		3.10.1.c
Onder zich hebben of vervoeren	3.2.6	3.6.2	3.6.2		
Plaatsen:					
Vernielen, beschadigen of wegnemen nesten	3.1.2				
Beschadigen of vernielen voortplantingsplaatsen		3.5.4		3.10.1.b (vaste vp)	
Beschadigen of vernielen rustplaatsen	3.1.2	3.5.4		3.10.1.b (vaste rp)	
Eieren:					
Vernielen (of –Vrl- beschadigen)	3.1.2	3.5.3			
Rapen	3.1.3	3.5.3			
Onder zich hebben	3.1.3				

Toelichting:

- Codes verwijzen naar wetsartikelen Wet natuurbescherming
- Oranje verbodsbepaling geldt alleen wanneer sprake is van opzet
- Rood verbodsbepaling geldt in alle gevallen, ook wanneer geen sprake is

3.3 Zorgplicht

De zorgplicht (artikel 1.11 van de Wnb) houdt in dat handelingen, die nadelige gevolgen kunnen hebben voor in het wild levende dieren en planten achterwege worden gelaten. Als zich mogelijk negatieve effecten voordoen, dan treft de initiatiefnemer noodzakelijke maatregelen om die gevolgen te voorkomen of zo veel mogelijk te beperken/ongedaan te maken.

Het betreft alle in het wild levende dieren en planten. De zorgplicht dient onder meer als vangnet voor de bescherming van soorten waarvoor op grond van de Wnb geen specifiek verbod geldt. De zorgplicht is daarnaast van toepassing op beschermde gebieden.

3.4 Literatuuronderzoek

De soort(groep)en zoals weergegeven in tabel 3.2 zijn, op grond van het literatuuronderzoek, in de omgeving van het plangebied waargenomen. Het plangebied is echter ongeschikt voor de volgende soort(groep)en:

- Flora, omdat geschikte standplaatsen voor stijve wolfsmelk en wolfskers ontbreken. Van andere beschermde plantensoorten zijn geen waarnemingen bekend in de omgeving van het plangebied
- Reptielen, omdat het plangebied geen geschikt habitat bevat voor beschermde reptielen
- Vissen, omdat binnen het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig is. De haven die direct ten noorden van het plangebied ligt, is daarnaast niet geschikt voor beschermde vissoorten
- Vlinders, libellen en overige ongewervelden, omdat het plangebied geen geschikt habitat bevat voor beschermde soorten van deze soortgroepen. Daarnaast zijn in de directe omgeving van het plangebied geen waarnemingen bekend van beschermde soorten van deze soortgroepen.

Concept

Deze soortgroepen worden om die reden niet verder behandeld in deze rapportage.

Tabel 3.2 Soorten in de omgeving van het plangebied

Soortgroep	Aanwezige soorten in omgeving
Flora	Stijve wolfsme k, wolfskers
Grondgebonden zoogdieren	Eekhoorn, steenmarter
Vleermuizen	Gewone dwergvleermuis, gewone grootoorvleermuis, kleine dwergvleermuis, laatvlieger, meervleermuis, rosse vleermuis, ruige dwergvleermuis, tweekleurige vleermuis, watervleermuis
Vogels	Algemene soorten zoals ekster, houtduif en turkse tortel
Vogels jaarrond beschermd	Buizerd, gierzwaluw, huismus, havik, kerkuil, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer
Amfibieën en reptielen	Alpenwatersalamander, rugstreeppad, ringslang
Vissen	N.v.t.
Vlinders, libellen en overige ongewervelden	N.v.t.

3.5 Effecten

3.5.1 Grondgebonden zoogdieren

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek zijn ook geen geschikte verblijfplaatsen aangetroffen. Er zijn geen nesten van eekhoorn aangetroffen in een van de te kappen bomen. Voor de steenmarter is het plangebied weliswaar geschikt, maar er zijn geen sporen aangetroffen die duiden op aanwezigheid van de steenmarter. De dichtstbijzijnde waarneming van steenmarter ligt op meer dan drie kilometer afstand tot het plangebied. Het voorkomen van de steenmarter binnen het plangebied is dan ook uit te sluiten. De eekhoorn kan sporadisch gebruik maken van het plangebied als onderdeel van het foerageergebied. Het plangebied betreft echter zeker geen essentieel foerageergebied voor de eekhoorn en er zijn voldoende alternatieven in de omgeving van het plangebied. Negatieve effecten op grondgebonden zoogdieren als gevolg van de beoogde ontwikkeling zijn er daarom niet.

3.5.2 Vleermuizen

Hoewel vleermuizen zoogdieren zijn, worden deze vanwege hun afwijkende eigenschappen als afzonderlijke groep behandeld. Er zijn drie typen leefgebied van vleermuizen te onderscheiden: verblijfplaatsen, foerageergebied en vliegroutes. Verblijfplaatsen bevinden zich, afhankelijk van de soort, in woningen, andere bouwwerken of in bomen. Foerageergebieden zijn groen- of waterstructuren zoals struweel, bomenrijen en watergangen. Vliegroutes worden gevormd door lijnvormige elementen zoals bomenrijen, randen van bebouwing en watergangen.

Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte verblijfplaatsen voor vleermuizen aangetroffen, namelijk de gebouwen die op het terrein staan. Veel van de gebouwen bevatten kieren, gaten,

Concept

spleten of open stootvoegen waarlangs vleermuizen het gebouw in kunnen. Enkele vleermuissoorten verblijven vrijwel uitsluitend in spouwmuren die door middel van open stootvoegen bereikbaar zijn. Dit is ook het geval in het plangebied. Hoewel nog niet zeker is of deze potentiele verblijfplaatsen gebruikt worden, kan dit niet met zekerheid uitgesloten worden.

Naast verblijfplaatsen bevat het plangebied ook geschikt foerageergebied voor vleermuizen. Vanwege de begroeiing op en rond het plangebied is het geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Rond het plangebied is maar weinig begroeiing aanwezig. Er zijn daarom maar weinig alternatieve foerageergebieden in de omgeving aanwezig. Gelet hierop zijn de bomen in en rond het plangebied mogelijk van essentieel belang voor vleermuizen. Van een essentiële vliegroute is in het plangebied geen sprake aangezien er geen lijnvormige elementen (bomenlanen, waterlopen) binnen het plangebied aanwezig zijn. De haven en de aansluitende vaarten betreffen mogelijk wel een vliegroute en mogen daarom niet verstoord worden. Negatieve effecten op vliegroutes zijn uitgesloten als tijdens de werkzaamheden geen overmatige hoeveelheid verlichting uitstraalt naar de haven ten noorden van het plangebied.

De volgende negatieve effecten zijn niet uitgesloten: het vernietigen van verblijfplaatsen van, en/of verstoren/doden van vleermuizen (artikel 3.5, lid 2 en 4). De beoogde ontwikkeling is dus mogelijk ontheffingsplichtig. Nader onderzoek naar vleermuizen moet uitwijzen of de gebouwen daadwerkelijk gebruikt worden als verblijfplaats door vleermuizen en of de ontwikkeling ontheffingsplichtig is. Dit nader onderzoek moet verspreid over 5 veldbezoeken uitgevoerd worden. Hiervan moeten twee veldbezoeken in de periode mei-juli uitgevoerd worden en 3 in de periode augustus september. Tussen de verschillende veldbezoeken moet steeds een periode van 20 dagen zitten.

3.5.3 Broedvogels

Vogels met jaarrond beschermde nesten
De nesten van deze soorten zijn het hele jaar beschermd, evenals de functionele leefomgeving rondom het nest.

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geen geschikte nesten en rustplaatsen van vogels met een jaarrond beschermd nest aangetroffen. Voor de huismus en gierzwaluw zijn er geen geschikte verblijfplaatsen binnen het plangebied aanwezig vanwege het ontbreken van ruimte onder de daken (veelal platte daken). Voor de buizerd, havik, ransuil, roek en sperwer ontbreken nesten in de bomen in en rond het plangebied. Voor de slechtvalk en kerkuil ontbreken geschikte nestkasten binnen het plangebied. Negatieve effecten op deze soortgroep zijn er daarom niet.

Tijdens het broedseizoen beschermde vogels
De nesten van deze soorten zijn beschermd als ze als broedlocatie in gebruik zijn. Bij het oriënterende veldbezoek zijn geschikte nestlocaties voor broedvogels aangetroffen, namelijk de begroeiing binnen het plangebied. Een houtduif was al bezig met de bouw van een nest in een

Concept

van de coniferen. De volgende negatieve effecten zijn niet uitgesloten: het vernietigen van nesten en/of eieren/jongen van broedvogels of het verstoren van broedvogels (artikel 3.1, lid 2 en 4).

Werken buiten het broedseizoen voorkomt voor een groot deel het vernietigen van nesten van broedvogels. Sommige vogels kunnen echter gedurende het gehele jaar tot broeden komen. Het is daarom zaak om hier voorafgaand aan het werk rekening mee te houden. De kans op een broedgeval is het grootst in de periode maart t/m juli (dit wordt wel gezien als het reguliere broedseizoen). Een (periodieke) controle op nesten van broedvogels is voorafgaand aan de werkzaamheden noodzakelijk om overtreding van de wet te voorkomen. Indien een broedgeval aanwezig is, dient een verstoringsvrije zone te worden aangehouden, waarbinnen gedurende de periode van broeden niet wordt gewerkt. De breedte van deze zone dient door een ter zake kundige te worden bepaald.

3.5.4 Amfibieën

Tijdens het veldbezoek zijn geen waarnemingen gedaan van beschermde soorten. Bij het oriënterende veldbezoek is geen geschikt voortplantingshabitat van alpenwatersalamander en rugstreeppad aangetroffen, omdat er geen oppervlaktewater in het plangebied aanwezig is. Hoewel er binnen het plangebied geen voortplantingsmogelijkheden voor deze soorten zijn, is in de omgeving mogelijk wel voortplantingswater aanwezig (tuinvijvers). De dichtstbijzijnde vindplaats van alpenwatersalamander ligt op zo'n 500 meter van het plangebied af. Alpenwatersalamanders hebben een zeer geringe actieradius waardoor uit te sluiten is dat salamanders van deze vijver in het plangebied overwinteren (onder de boomstammen in het plangebied). Negatieve effecten op beschermde amfibieën zijn daarom ook uit te sluiten. De ontwikkeling is met betrekking tot beschermde amfibieën dus niet ontheffingsplichtig en nader onderzoek is niet noodzakelijk.

3.5.5 zorgplichtmaatregelen

Vanwege het aandeel dood hout (boomstammen) dat rond het terrein van Intertaste aanwezig is, kunnen allerlei kleine dieren (gewone pad, bruine kikker en muizen) gebruik maken van het plangebied als winterverblijf of rustplaats. Het is daarom van belang om in het kader van de zorgplicht, dit dood hout voor aanvang van de werkzaamheden te controleren op amfibieën, muizen en andere kleine dieren. Bij het aantreffen van deze dieren moeten ze met zorg buiten het plangebied gezet worden om het onnodig doden van dieren te voorkomen.

Concept

4 Conclusies en aanbevelingen

In opdracht van DNS planvorming B.V. heeft Tauw onderzoek gedaan naar de consequenties van de Wet Natuurbescherming voor het amoveren van de gebouwen en de kap van de bomen op en rond het Intertaste-terrein aan de Heycopstraat te Utrecht. De ontwikkeling kan alleen doorgaan als deze niet in strijd is met de bepalingen als opgenomen in de Wnb, of als de benodigde vergunningen en/of ontheffingen worden verleend.

Welke onderdelen van de Wet natuurbescherming (hierna te noemen Wnb) zijn van belang?
Alleen het onderdeel soortenbescherming is van belang voor de ontwikkeling.

In hoeverre is de beoogde ontwikkeling (mogelijk) strijdig met de Wnb?
De ontwikkeling is mogelijk strijdig met de Wnb vanwege de mogelijke aanwezigheid van vleermuisverblijfplaatsen en nesten van broedvogels.

Zijn maatregelen en/of een ontheffing nodig?
Om antwoord te geven op de vraag of vleermuizen van de panden gebruik maken als verblijfplaats is nader onderzoek noodzakelijk. Dit nader onderzoek betreft vijf veldbezoeken waarvan er twee in de periode mei-juli en 3 in de periode augustus-september worden uitgevoerd. Tussen de veldbezoeken zit steeds een periode van 20 dagen. Omdat niet uitgesloten kan worden dat vogels in de begroeiing in het plangebied broeden is voorafgaand aan de werkzaamheden een (periodieke) broedvogelcheck noodzakelijk. Voorafgaand aan de werkzaamheden moeten de boomstammen rond het terrein van Intertaste gecontroleerd worden op aanwezigheid van amfibieën, muizen en andere kleine dieren. Bij het aantreffen van deze dieren moeten ze voorzichtig buiten het plangebied gezet moeten worden. Zo wordt voorkomen dat onnodig dieren gedood worden tijdens de werkzaamheden.

Wat betekent dit voor de verdere planvorming en uitvoering?
Eerst dient een nader onderzoek naar vleermuizen uitgevoerd te worden in de periode mei-september. Hieruit blijkt of de ontwikkeling al dan niet ontheffingsplichtig is. Als aangetoond kan worden dat geen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn, kunnen de werkzaamheden starten. Voorafgaand moet dan wel nog een broedvogelcheck plaatsvinden. Als verblijfplaatsen van vleermuizen worden aangetroffen, moet ontheffing aangevraagd worden en mitigerende maatregelen genomen worden. Afhankelijk van het aangetroffen type verblijfplaats kunnen de werkzaamheden dan op zijn vroegst januari 2019 gestart worden. Afhankelijk van de periode die het bevoegd gezag nodig heeft om een dergelijke aanvraag te beoordelen kan de start van de werkzaamheden eerder plaatsvinden. Voordat de werkzaamheden gestart worden, moet daarnaast het dood hout op het terrein gecheckt worden op amfibieën, muizen en ander kleine dieren. Deze check kan het best enkele tot een dag(en) voorafgaand aan de werkzaamheden plaatsvinden.

In tabel 5.1 op de volgende pagina, is een samenvatting opgenomen van de toetsing aan de soortenbescherming.

Concept

Tabel 5.1 Conclusies toetsing soortenbescherming

Aanwezige soort(groep)en	Effect	Vervolgstappen
Flora, grondgebonden zoogdieren, vogels met een jaarrond beschermd nest, reptielen, vissen, vlinders, libellen en overige ongewervelden.	Geen overtreding artikel 3.1, 3.5 of 3.10	N.v.t.
Vleermuizen	Mogelijk overtreding artikel 3.5	Nader onderzoek noodzakelijk naar het gebruik van het plangebied door vleermuizen.
Vogels	Mogelijk overtreding artikel 3.1	Broedvogelcheck voorafgaand aan de werkzaamheden.
Zorgplicht	n.v.t.	Voorafgaand aan de werkzaamheden de boomstammen checken op aanwezigheid van amfibieën, muizen en andere kleine dieren.

5 Literatuur

Provincie Utrecht, 2016. Verordening Natuur en Landschap. PBR, publicatienr. 7054.

Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff & de Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland. Verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Dijkstra, K.B., Kalkman, V.J., Ketelaar, R., van der Wiede, M.J.T., 2002. De Nederlandse libellen (odonata). Nederlandse fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Broekhuizen S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters, J.C. Buys, 2016. Atlas van de Nederlandse zoogdieren. KNNV Uitgeverij, Utrecht.

Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft, 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Herder J.E., A. van Diepenbeek & R.C.M. Creemers, 2013. Verspreidingsonderzoek reptielen en amfibieën 2013. Rapport 2013-010. Stichting RAVON, Nijmegen.

BIJ12, 2014. Kennisdocumenten beschermde soorten.

Concept

van Dijk A.J. & Boele A. 2011. Handleiding SOVON Broedvogelonderzoek. SOVON Vogelonderzoek Nederland, Nijmegen.

Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging en Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, Vleermuisprotocol 2017.

Geraadpleegde internetwebsites:
www.floron.nl
www.libellennet.nl
www.ravon.nl
www.sovon.nl
www.verspreidingsatlas.nl
www.vleermuis.net
www.vlindernet.nl
www.zoogdiervereniging.nl

Concept

Bijlage 8 Natuuronderzoek Heycop Utrecht door bureau ECO-Logisch (projectcode DNVL1809, d.d. 8 oktober 2018)

NATUURONDERZOEK HEYCOP UTRECHT

Vleermuizen

Conceptrapport

Adviesbureau E.C.O. Logisch
Leimuiden, 8-10-2018

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

VERANTWOORDING

Opdrachtgever:	DNS Planvorming B.V.
Contactpersoon:	[redacted]
Adres:	Klaprozenweg 75C 1033 NN AMSTRERDAM
Tel:	[redacted]
E-mail:	[redacted]@dnsplanvorming.nl
Uitvoering:	Adviesbureau E.C.O. Logisch
Adres:	Waaier 64 2451 VW Leimuiden
Tel:	0172 576072
E-mail:	algemeen@eco-logisch.com
Auteur:	[redacted]
Kwaliteitscontrole:	[redacted]
Projectcode:	DNVL1809
Status:	Concept
Datum:	8-10-2018

Adviesbureau E.C.O. Logisch werkt volgens de kwaliteitsnormen van het Netwerk Groene Bureaus. Dit netwerk werkt aan de kwaliteit van advisering gericht op natuur, landschap, water, milieu en ruimte. De deskundigen werkende bij Adviesbureau E.C.O. Logisch voldoen hierdoor aan de volgens het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit gestelde eisen.

Adviesbureau E.C.O Logisch is aangesloten op de Nationale Databank Flora en Fauna en heeft daarmee toegang tot de meest volledige natuurgegevens in Nederland.

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding 4
1.1 Aanleiding en doel 4
1.2 Wettelijk kader 4

2 Onderzoeksmethodiek 5
2.1 Vleermuizen 5
2.2 Zomer- en kraamverblijfplaatsen 5
2.3 Paarverblijfplaatsen en zwermplaatsen 5
2.4 Winterverblijfplaatsen 5
2.5 Vliegroutes en foerageergebieden 5
2.6 Overzicht inventarisaties 6

3 Resultaten 7
3.1 Algemeen 7
3.2 Zomer- en kraamverblijfplaatsen 7
3.3 Paarverblijfplaatsen en zwermplaatsen 7
3.4 Winterverblijfplaatsen 7
3.5 Vliegroutes en foerageergebieden 7
3.6 Belang projectgebied 8

4 Conclusie en aanbevelingen 9
4.1 Conclusie 9
4.2 Aanbevelingen t.o.v. de Wet natuurbescherming 9
Bijlage 1: Kaart resultaten vleermuisonderzoek 10
Bijlage 2: Foto's verblijfplaatsen vleermuizen 11

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING EN DOEL

Men is voornemens om de bebouwing in het projectgebied te amoveren en nieuwbouw te realiseren. Deze ingreep wordt gezien als een ruimtelijke ontwikkeling.

In 2017 is door Tauw een verkennend natuuronderzoek uitgevoerd middels een quickscan ecologie. Uit de quickscan is gebleken dat het projectgebied mogelijk functies herbergt voor vleermuizen. In opdracht van DNS Planvorming B.V. is derhalve een aanvullend vleermuisonderzoek uitgevoerd naar het gebruik van het projectgebied door vleermuizen. Dit rapport bevat de resultaten van het vleermuisonderzoek en aanbevelingen ten opzichte van de Wet natuurbescherming.

1.2 WETTELIJK KADER

Voor wat betreft de soortbescherming in de Wet natuurbescherming zijn er verschillende beschermingsregimes. Het gaat om soorten die op basis van Europese wetgeving beschermd zijn vanuit de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn en soorten die nationaal als beschermde soort zijn aangewezen. Middels een provinciale verordening kunnen deze nationaal beschermde soorten worden vrijgesteld van de verbodsbepalingen uit de wet. De vrijgestelde soorten kunnen verschillen per provincie.

Wanneer er door uitvoering van werkzaamheden sprake is van een overtreding van de verbodsbepalingen uit artikel 3.1, 3.5 en 3.10 van de Wet natuurbescherming, is een ontheffing noodzakelijk.
Een ontheffing wordt uitsluitend verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

1. Er bestaat geen andere bevredigende oplossing.
2. Er is sprake van een in de wet genoemd belang voor de betreffende soort of soortgroep.

Ook kan er mogelijk middels een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode worden gewerkt. Dit is enkel mogelijk indien de handelingen niet van wezenlijke invloed zijn op de aanwezige beschermde soorten. De huidige gedragscodes zijn nog niet afgestemd op dan wel goedgekeurd door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit voor handelingen in het kader van ruimtelijke ontwikkelingen met effecten op Europees beschermde soorten.

Alle vleermuizen zijn op Europees niveau beschermd. De verbodsbepalingen voor Europees beschermde soorten zijn opgenomen in artikel 3.1 (vogels) en 3.5 (overige soortgroepen) van de Wet natuurbescherming.

Europees beschermde soorten - Overige soortgroepen (Artikel 3.5 Wet natuurbescherming)

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

2 ONDERZOEKSMETHODIEK

2.1 VLEERMUIZEN

Onderzoek naar vleermuizen is te verdelen in het inventariseren van zomer- en kraamverblijfplaatsen, paarverblijfplaatsen en zwermplaatsen, winterverblijfplaatsen, vliegroutes en foerageergebied. Per mogelijke functie is er onderzoek verricht conform het Vleermuisprotocol 2017[1].

De inventarisaties met betrekking tot vleermuizen zijn met behulp van een zogenaamde batdetector uitgevoerd. Adviesbureau E.C.O. Logisch werkt standaard met de Pettersson D240X of een vergelijkbare detector. Dit apparaat vangt de ultrasone geluiden van vleermuizen op en maakt deze hoorbaar voor het menselijk gehoor. Daarnaast biedt het apparaat de mogelijkheid geluiden op te nemen voor analyse achteraf. Enkele soorten zijn namelijk zeer moeilijk te determineren in het veld en vereisen een controle met behulp van analyse-software.

In paragraaf 2.6 is een overzicht gegeven van de uitgevoerde inventarisaties en de weersomstandigheden.
De toegepaste methodiek wordt hier per functie nader toegelicht.

2.2 ZOMER- EN KRAAMVERBLIJFPLAATSEN

In de periode 15 mei - 15 juli is het projectgebied onderzocht op de aanwezigheid van zomer- en kraamverblijfplaatsen van vleermuizen. Deze inventarisatie bestaat uit drie rondes, waarvan er één in de vroege ochtend vanaf circa twee uur voor zonsopkomst is uitgevoerd. De overige twee rondes hebben 's avonds plaatsgevonden vanaf zonsondergang.

2.3 PAARVERBLIJFPLAATSEN EN ZWERMPLAATSEN

In de periode 15 augustus - 15 september zijn twee inventarisaties van twee uur uitgevoerd, teneinde paarverblijfplaatsen en zwermplaatsen vast te stellen dan wel uit te sluiten. Hiervan is één ronde gecombineerd uitgevoerd met het onderzoek naar zwermplaatsen van vleermuizen. De inventarisaties zijn afgestemd op zwermgedrag van de te verwachten soorten.

2.4 WINTERVERBLIJFPLAATSEN

In de periode 1 augustus – 11 september 2018 is het projectgebied onderzocht op zwermende dieren in het kader van winterverblijfplaatsen van vleermuizen. Deze inventarisatie bestaat uit twee ronden van twee uur vanaf middernacht. Hiervan is één ronde gecombineerd uitgevoerd met het onderzoek naar paarverblijven van vleermuizen. Tussen de twee inventarisaties naar zwermplaatsen is een minimum tussenperiode van tien dagen gehanteerd. Er heeft geen inpandig onderzoek naar winterverblijfplaatsen plaatsgevonden.

2.5 VLIEGROUTES EN FOERAGEERGEBIEDEN

De inventarisaties naar vliegroutes en foerageergebieden van vleermuizen zijn simultaan met de overige vleermuisinventarisaties uitgevoerd. Hierbij zijn de aanwezige vliegroutes en/of foerageergebieden op kaart ingetekend.

[1] Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging (2017). Vleermuisprotocol 2017, maart 2017.

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

2.6 OVERZICHT INVENTARISATIES

In tabel 1 is een overzicht gegeven van de data en weersomstandigheden van het vleermuisonderzoek. De inventarisaties zijn uitgevoerd door ing. [redacted]

Tabel 1: Overzicht inventarisaties

Datum	Tijd	Hoofdgroep	Activiteit	Weersomstandigheden
29-05-2018	21:45 – 23:45	Vleermuizen	Zomer- en kraamverblijven	Vr jwel geheel bewolkt, windkracht 2, 20 °C
30-05-2018	03:25 – 05:25	Vleermuizen	Zomer- en kraamverblijven	Zwaar bewolkt, windkracht 2, 19 °C
09-07-2018	22:00 – 00:00	Vleermuizen	Zomer- en kraamverblijven	Zwaar bewolkt, windkracht 2, 14 °C
23-08-2018	00:00 – 02:00	Vleermuizen	Zwermplaatsen	Vr jwel geheel bewolkt, windkracht 2, 15 °C
23-08-2018	04:40 – 06:40	Vleermuizen	Paarverblijven en zwermplaatsen	Vr jwel geheel bewolkt, windkracht 2, 15 °C
11-09-2018	00:00 – 02:00	Vleermuizen	Paarverblijven en zwermplaatsen	Geheel bewolkt, windkracht 3, 17 °C

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

3 RESULTATEN

3.1 ALGEMEEN

Binnen het projectgebied zijn enkel de gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis waargenomen. Per onderzochte functie wordt het gebruik van het projectgebied nader toegelicht.
In bijlage 1 zijn de resultaten van het onderzoek op kaart weergegeven.

3.2 ZOMER- EN KRAAMVERBLIJFPLAATSEN

Tijdens het onderzoek naar zomer- en kraamverblijfplaatsen van vleermuizen is er een zomerverblijfplaats van één gewone dwergvleermuis waargenomen. Deze bevindt zich op de kopse kant (noordgevel) in de muur van het langwerpige gebouw aan de zuidwestzijde van het projectgebied. De invliegopening bevindt zich onder de houten dakrand op een plaats waar geen lampen aanwezig zijn. De rest van de gevel is 's nachts vrij sterk verlicht. In bijlage 2 is de verblijfplaats op foto weergegeven. Tijdens het onderzoek zijn meerdere individuen van de gewone dwergvleermuis foeragerend en passerend waargenomen in het projectgebied.

3.3 PAARVERBLIJFPLAATSEN EN ZWERMPLAATSEN

Tijdens het onderzoek naar paarverblijfplaatsen en zwermplaatsen van vleermuizen zijn de gewone dwergvleermuis en een ruige dwergvleermuis waargenomen in het projectgebied. De ruige dwergvleermuis toonde geen specifieke binding met het projectgebied en betrof een passerend individu. De zomerverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis wordt tevens gebruikt als paarverblijfplaats door een gewone dwergvleermuis. De directe omgeving maakt onderdeel uit van het baltsterritorium van dit individu. Met name langs de noordgevel van de bebouwing waar de verblijfplaats zich bevindt wordt langdurig door dit individu gebruikt voor het baltsen. In de bebouwing aan de noordoostzijde van het projectgebied is een paarverblijfplaats van twee gewone dwergvleermuizen waargenomen. De exacte verblijfplaats is niet waargenomen, maar op basis van het zwermgedrag bevindt de verblijfplaats zich op de hoek van het gebouw tussen de daklijsten danwel in de spouwmuur welke toegankelijk is middels meerdere ventilatievoegen.
Op meerdere plekken zijn kortstondig baltsende gewone dwergvleermuizen gehoord, maar het betreft geen vaste baltsterritoria.

3.4 WINTERVERBLIJFPLAATSEN

Tijdens het onderzoek naar zwermende vleermuizen in het kader van winterverblijfplaatsen is er geen gedrag van vleermuizen waargenomen dat indicatief is voor een massawinterverblijfplaats. Het voorkomen van massawinterverblijfplaatsen in het projectgebied is dan ook uitgesloten. Beide paarverblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis kunnen ook als winterverblijfplaats worden gebruikt door de gewone dwergvleermuis. De verblijfplaatsen zijn zeer vermoedelijk vrij van vorst en zodoende geschikt tijdens een strenge winter voor vleermuizen om te verblijven. Er heeft geen inpandig onderzoek naar vleermuizen plaatsgevonden.

3.5 VLIEGROUTES EN FOERAGEERGEBIEDEN

Tijdens het onderzoek in de zomer- en kraamperiode van vleermuizen is een vliegroute waargenomen van meerdere individuen van de gewone dwergvleermuis. Het aantal individuen die gebruik maken van de vliegroute wordt geschat op minimaal zeven individuele gewone dwergvleermuizen. Het aantal individuen was niet exact te bepalen omdat de route zowel in westelijke als oostelijke richting wordt gebruikt en op de route ook werd gefoerageerd door de vleermuizen. De route loopt langs de zuidgevel van het grote gebouw aan de noordrand van het projectgebied. De vleermuizen vliegen hierbij langs de opgaande beplanting aan de westzijde van het projectgebied en vervolgens vlak boven de aanwezige verlichting aan de zuidgevel richting de oostelijk gelegen Kruisvaart en terug, vermoedelijk om daar te foerageren.
In het projectgebied zijn enkel gewone dwergvleermuizen foeragerend waargenomen. Het betreft maximaal vijf individuele gewone dwergvleermuizen die gelijktijdig aanwezig zijn in het projectgebied. Met name de opgaande beplanting aan de westzijde van het projectgebied wordt gebruikt als foerageergebied.

In het zuiden van projectgebied bevindt zich een opslagplaats onder een luifel. De ruimte onder de luifel wordt door een gewone dwergvleermuis gebruikt als foerageergebied, met name vlak na het uitvliegen als het in overig foerageergebied nog vrij licht is en zeer vermoedelijk met minder gunstige weersomstandigheden.

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

3.6 BELANG PROJECTGEBIED

Het projectgebied bevat elementen welke worden benut door beschermde vleermuizen. In tabel 2 is weergegeven welke functies zijn aangetroffen en wat het belang van het projectgebied is voor de gunstige staat van instandhouding van de lokale populatie.

Tabel 2: Beschermde functies vleermuizen

Wet natuurbescherming	Nederlandse naam	Wetenschappelijke naam	Functie	Belang
Artikel 3.5, HR IV	Gewone dwergvleermuis	*Pipistrellus pipistrellus*	Paarverblijfplaats Zomer-/ paarverblijfplaats Foerageergebied Vliegroute	Groot Groot Redelijk Redelijk

De verblijfplaatsen kennen beiden een voortplantingsfunctie en bevinden zich aan een vlieg-/ foerageerroute van gewone dwergvleermuizen. Daarnaast kunnen beide verblijfplaatsen tevens in de winter dienen als winterverblijfplaats. Zodoende zijn de verblijfplaatsen van groot belang.
Het aanwezige foerageergebied is voor de gewone dwergvleermuis van redelijk belang, gezien dit in de kraamperiode en paarperiode intensief wordt benut. Tevens is de vliegroute voor de gewone dwergvleermuis van redelijk belang omdat deze door meerdere dieren in de kraamperiode vrij intensief wordt gebruikt. Er zijn echter alternatieve routes voorhanden. Het betreft dan ook geen essentiële vliegroute.

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

4 CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

4.1 CONCLUSIE

Binnen het projectgebied zijn twee verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis aangetroffen. Het betreft een zomerverblijfplaats dat in de paarperiode tevens als paarverblijfplaats wordt gebruikt door minimaal een gewone dwergvleermuis. Daarnaast is er nog een paarverblijfplaats van twee gewone dwergvleermuizen waargenomen.
Langs de bebouwing en beplanting is een vaste vliegroute van de gewone dwergvleermuis waargenomen, tevens fungeert de beplanting als belangrijk foerageergebied.

4.2 AANBEVELINGEN T.O.V. DE WET NATUURBESCHERMING

Gelet op de voorgenomen ontwikkeling waarbij alle bebouwing wordt gesloopt zullen de verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis verloren gaan. Dit betreft een overtreding van de verboden uit artikel 3.5 lid 4 van de Wet natuurbescherming. Mogelijk kunnen bij het amoveren van de bebouwing tevens vleermuizen worden gedood en/of verstoord. Het doden en opzettelijk verstoren van beschermde vleermuizen is een overtreding van de verbodsartikelen uit artikel 3.5 respectievelijk lid 1 en 2 van de Wet natuurbescherming. Om overtreding van de Wet natuurbescherming te voorkomen is daarom een ontheffing nodig van bovenstaande verbodsartikelen voor de gewone dwergvleermuis. Aan deze ontheffing kunnen voorwaarden verbonden zijn in de vorm van mitigerende en compenserende maatregelen. Meerdere compenserende maatregelen voor de gewone dwergvleermuis kennen een gewenningsperiode.

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

Bijlage 1: Kaart resultaten vleermuisonderzoek

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

Bijlage 2: Foto's verblijfplaatsen vleermuizen

Zomer-/paarverblijfplaats gewone dwergvleermuis

Paarverblijfplaats en vliegroute gewone dwergvleermuis

ADRES. Waaier 64, 2451 VW Leimuiden TEL. 0172 - 576072 E-MAIL. algemeen@eco-logisch.com WEB. www.eco-logisch.com KVK 24386962 BTW NL8159.72.155.B01 IBAN NL66 RABO 0123 9211 20

Bijlage 9 Ontheffing Flora en fauna wet

PROVINCIE :: UTRECHT

BESLUIT van GS van Utrecht

VERZONDEN 15 OKT 2019

DATUM	15 oktober 2019	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-RI-REG-2019-1418	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	81F7C508	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	2 juli 2019	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	Servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	- voorschriften - kaart plangebied - kaart vleermuiswaarnemingen - locatie tijdelijke verblijfplaatsen - maatregelen aanvraag - aanvulling ontheffingsaanvraag	ONDERWERP	Ontheffing sloop en nieuwbouw Heycopstraat 42 te Utrecht

Besluit van Gedeputeerde Staten van Utrecht op de aanvraag van 2 juli 2019 van de [redacted] namens Plegt-Vos, om ontheffing in het kader van artikel 3.8 eerste lid, van de Wet natuurbescherming (hierna: wet).

I. Besluit

Gelet op het bepaalde in de wet, het Beleidskader Wet natuurbescherming en Verordening Natuur en Landschap hebben wij besloten u:

ontheffing te verlenen van de verbodsbepaling genoemd in artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid van de wet, voor zover dit betreft het opzettelijk doden, opzettelijk verstoren en het beschadigen en/of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis voor de periode tussen 1 november 2019 tot en met 1 november 2024.

II. Omschrijving van de aanvraag

Uw aanvraag heeft betrekking op de bebouwing aan de Heycopstraat 42 te Utrecht. De werkzaamheden betreffen het slopen van de huidige panden en ruimte creëren voor 416 duurzame nieuwbouw woningen. Het plangebied is opgedeeld in drie delen. De werkzaamheden worden gefaseerd uitgevoerd, wanneer 1 deel gesloopt is wordt er gestart met het bouwrijp maken en het bouwen in hetzelfde deel, vervolgens wordt er gestart met het slopen van deel 2. De sloop wordt uitgevoerd in de periode van januari 2020 t/m oktober 2020. Het bouwrijp maken en bouwen gedurende de eerste fase start in juli 2020. Zie figuur 1 voor de exacte indelen van de verschillende fases. Er wordt ontheffing gevraagd van de verbodsartikel genoemd in artikel 3.5 van de wet voor wat betreft de gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) voor de periode van 1 november 2019 tot en met 1 november 2024.

III. Procedure

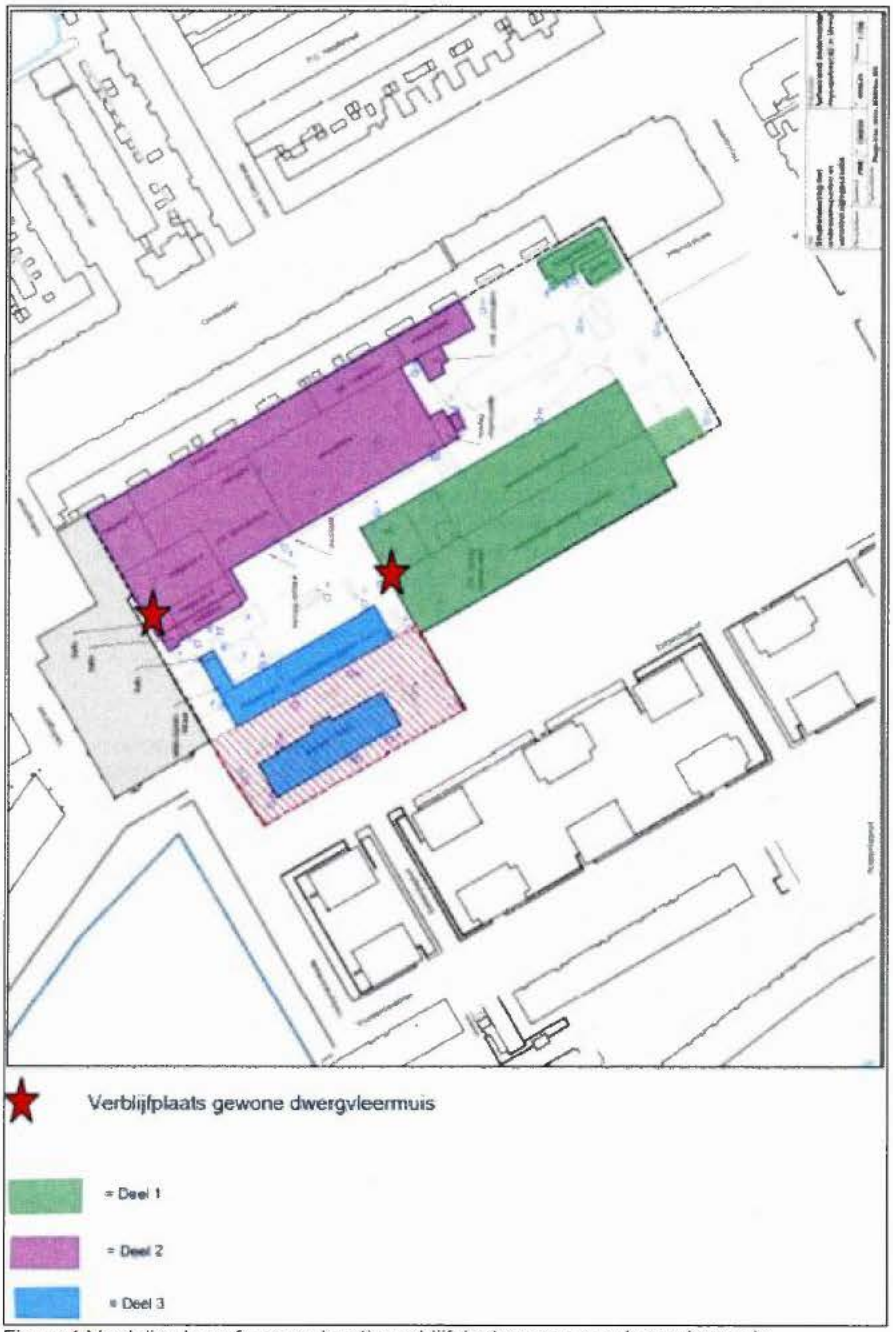
De aanvraag is afgehandeld overeenkomstig het bepaalde in afdeling 4.1.2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Op 31 juli 2019 en 27 augustus 2019 heeft u deze aanvraag aangevuld.

IV. Toetsingskader

De gewone dwergvleermuis is beschermd ingevolge artikel 3.5 van de wet.

Domein Leefomgeving
Archimedeslaan 6
Postbus 80300, 3508 TH, Utrecht
Telefoon 030-2589111



Figuur 1 Verdeling bouwfases en locatie verblijfplaatsen gewone dwergvleermuis

V. Toetsing Ruimtelijke Ingreep

Motivering

De gewone dwergvleermuis is in het projectgebied aangetroffen. In totaal zijn er op twee locaties verblijfplaatsen van gewone dwergvleermuis aangetroffen. Het betreft een zomer-/paarverblijfplaats, van één individu, in het gebouw aan de zuidwestzijde van het projectgebied. De invliegopening van deze verblijfplaats bevind zich onder de houten dakrand aan de kopsekant (noordgevel) van het gebouw. Een tweede paarverblijfplaats, met twee individuen, is aangetroffen in het gebouw aan de noordoostzijde, de invliegopening bevind zich aan de westzijde van het gebouw. De exacte invliegopening is niet aangetroffen maar op basis van het baltsgedrag is vastgesteld dat de verblijfplaats zich bevindt op de hoek van het gebouw tussen de daklijsten dan wel in de spouwmuur, welke toegankelijk is middels meerdere ventilatievoegen. In bijlage 2 is een kaart opgenomen met locaties. Om de reden dat paarverblijfplaatsen gedurende zachtere winters ook door één of enkele dieren in gebruik genomen kunnen worden, kan een winterverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis niet worden uitgesloten. Binnen het

plangebied zijn geen essentiële vliegroutes aangetroffen. Langs de randen van het plangebied is langs de bebouwing en beplanting een vaste vliegroute vastgesteld, het betreft echter geen essentiële vliegroute. De beplanting in het plangebied maken onderdeel uit van een belangrijk foerageergebied. Dit foerageergebied is van belang voor het behoud van de zomer-/paarverblijfplaatsen. Deze verblijfplaatsen komen echter te vervallen met de sloop van de bebouwing. Met de voorgenomen sloopwerkzaamheden worden vaste rust- of voortplantingsplaatsen beschadigd en vernield en exemplaren opzettelijk verontrust. Door de zeer verborgen leefwijze van vleermuizen is ook het doden van exemplaren niet geheel uit te sluiten. Ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5 van de wet is daarom nodig.

Met de voorgenomen sloopwerkzaamheden gaat er een zomer-/paarverblijfplaats, van één individu en een paarverblijfplaats van twee individuen verloren. Om negatieve effecten op de soort te verzachten zijn er mitigerende en compenserende maatregelen opgesteld. In augustus 2019 zijn er twee paalkasten geplaatst binnen een straal van 100 meter van de huidige verblijfplaatsen (zie bijlage 3 voor exacte locatie). De kasten zijn geplaatst langs de aanwezige vliegroute aan de rand van het plangebied. De paalkasten bieden door de aanwezigheid van verschillende lagen aan vier zijden van de kast, meerdere microklimaten aan waardoor de paalkasten verschillende verblijfplaats mogelijkheden aanbieden. De kasten worden op minimaal 3 meter hoogte geplaatst met een vrije aanvliegroute op een onverlichte locatie. Om voor de lange termijn te voorzien in voldoende verblijfplaatsen voor vleermuizen en de functionaliteit van het projectgebied voor de gewone dwergvleermuis te behouden worden er in de nieuwbouw acht vervangende verblijfplaatsen gerealiseerd in de vorm van inbouwkasten. De permanente voorzieningen worden verspreid en bij voorkeur geplaatst op noordwestelijke dan wel zuidwestelijke gevels, overeenkomstig met de huidige verblijfplaatsen. Tevens wordt er rekening mee gehouden dat de permanente voorzieningen op een vorstvrije locatie gerealiseerd worden waardoor deze ook als winterverblijfplaats in gebruik genomen kunnen worden. De gevels van de nieuwbouw waar de permanente voorzieningen zijn gepland worden 's nachts niet aangelicht, hebben een vrije aanvliegroute en sluiten aan op de aanwezige groenstructuren.

Voorafgaand aan de werkzaamheden wordt, in de actieve periode van de vleermuizen, de gebouwen ongeschikt gemaakt voor verblijfplaatsen van vleermuizen. Het ongeschikt maken van de zomer-/paarverblijfplaats vind plaats in november 2019, buiten de kwetsbare winterperiode (deze loopt globaal van november tot en met maart). De tweede verblijfplaats wordt, mits de sloop volgens planning verloopt, tussen 1 april en 15 juli 2020 ongeschikt gemaakt. Hierbij wordt rekening gehouden met de actieve periode van de gewone dwergvleermuis. Voorafgaand aan het ongeschikt maken vindt er een inspectie plaats om aan- of afwezigheid van de gewone dwergvleermuis vast te stellen. Indien de aanwezigheid van de gewone dwergvleermuis volledig kan worden uitgesloten wordt de verblijfplaats afgedicht. Indien de aanwezigheid van de gewone dwergvleermuis niet uitgesloten kan worden, wordt de gevel ongeschikt gemaakt. Het ongeschikt maken vindt plaats door het verstoren van het microklimaat door het creëren van tocht. Voor het creëren van tocht worden boeidelen en daklijsten verwijderd. Tevens worden de hoeken van de muren opengebroken om tocht in de spouw te creëren en licht in de spouw toe te laten. Daarnaast worden de ventilatievoegen voorzien van "exclusion flaps". De voorgestelde maatregelen zijn in grote lijnen voldoende. In de bijlage zijn extra voorschriften opgenomen om de negatieve effecten om de soort te voorkomen.

De gewone dwergvleermuis is de meest zichtbare en meest algemeen voorkomende vleermuissoort, die vrijwel overal in Nederland kan worden aangetroffen (BIJ12, 2017; www .vleermuis.net, 2017). De gewone dwergvleermuis is daarnaast ook de minst kritische in Nederland voorkomende vleermuissoort qua verblijfplaatsen. Het plangebied herbergt geen grote kolonies van de gewone dwergvleermuis en speelt zodoende geen essentiële rol in het behoud van de gunstige staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis. Door de verblijfplaatsen buiten de kwetsbare periodes van de aanwezige functies te amoveren en voorafgaand ongeschikt te maken wordt zoveel mogelijk voorkomen dat individuen worden geraakt tijdens de werkzaamheden. Middels het realiseren van tijdelijke en permanente verblijfplaatsen wordt de functionaliteit van het projectgebied voor de korte en lange termijn gewaarborgd. Door het nemen van mitigerende maatregelen en de inrichting van het gebied na afloop van de werkzaamheden komt de gunstige staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis niet in het geding door het uitvoeren van de werkzaamheden.

<u>Belang van de aanvraag</u>
U heeft ten aanzien van de gewone dwergvleermuis ontheffing aangevraagd op grond van het belang 'volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten'. In de aanvraag is ter onderbouwing van dit belang de volgende toelichting gegeven:

> Volksgezondheid en openbare veiligheid
> *"Omdat de asbesthoudende bebouwing wordt gesloopt, wordt schade aan de gezondheid van bewoners van omliggende woningen voorkomen. In het kader van de volksgezondheid is het hoofddoel het voorkomen van primaire asbestbesmettingen voor de gebruikers van de bebouwing die in direct contact staan met de asbestbronnen, maar ook het voorkomen van een secundaire besmettingen bijvoorbeeld door regulier*

onderhoud. Door een brand kan een hele regio, soms wel tot 500 meter reikwijdte de omgeving besmetten met asbestvezels, de omwonende van het brandende object komen dan ook direct in gevaar. Gezien het bovenstaande is het van groot belang in het kader van de volksgezondheid dat de bebouwing alvorens worden gesaneerd en gesloopt."

Doordat de uitstoot van CO_2 als gevolg van de ontwikkeling zal verminderen sluit het project aan op de klimaatdoelstellingen van de provincie Utrecht.

Dwingende reden van groot openbaar belang
"Het belang is dwingend, omdat er een groot tekort is aan sociale huurwoningen. De ontwikkeling is van groot openbaar belang omdat Utrecht de snelst groeiende regio van Nederland is. De stad groeit van 350.000 naar 410.000 inwoners in 2030. Een duurzame en gezonde verstedelijking is een breed gedragen noodzaak voor de toekomstige schaalsprong van Utrecht: In de Ruimtelijke Strategie 2016 'Utrecht kiest voor gezonde groei is dit verwoord.

De ontwikkeling betreft de realisatie van ongeveer 416 woningen. Daarvan komen circa 83 woningen in de sociale huursector (20% van het totaal) en circa 68 woningen (16,5%) in de huur categorie van 711-950 euro per maand. De overige ca 265 woningen komen in de dure huursector (meer dan 950 euro per maand) en zijn noodzakelijk om de kosten van het project te dekken. Er is een groot tekort aan sociale huurwoningen in Utrecht. In de laatste gemeentelijke woonvisie is dat tekort berekend op bijna 4.000 woningen. De ontwikkeling voorziet in 83 sociale woningen.

Via het Actieplan Middeldure Huur stimuleert de gemeente het aanbod middeldure huurwoningen (tot € 950,-). Op dit moment valt 8% van het woningaanbod in Utrecht in dit segment, terwijl de vraag groter is door de structurele verhoogde instroom van jonge huishoudens en veranderingen in de samenleving (zoals andere samenlevingsvormen, flexibiliteit). De verwachting is dat de komende 10 jaar de vraag naar dit type huurwoning zal uitkomen tussen de 1.700 en 2.700 woningen per jaar.

Heycop is één van de laatste plekken van het plan Parkhaven dat ontwikkeld gaat worden. De stedenbouwkundige setting is gebaseerd op een plan uit 1997. Desalniettemin neemt de ontwikkelaar een aantal belangrijke gezonde en duurzame aspecten mee in het plan. Het bevordert, lopen, het gebruik van de fiets en openbaar vervoer. De warmtevoorziening is gasloos. De mogelijkheden voor "nul-op-de-meter", circulair, natuurinclusief en klimaatadaptief wonen worden onderzocht. Er wordt groen en (semi) openbare ruimte toegevoegd en dit alles draagt bij aan gezond stedelijk leven in Utrecht."

Gelet op de naar voren gebrachte omstandigheden zijn wij van oordeel dat het belang 'volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten' voor wat betreft de gewone dwergvleermuis voldoende onderbouwd is. Het belang bij het verlenen van deze ontheffing van de verbodsbepalingen weegt in dit geval zwaarder dan het beschermingsbelang.

Alternatievenafweging
De voorgenomen werkzaamheden zijn locatie-specifiek. De fabriek van Intertaste heeft aangegeven de bedrijvigheid op deze locatie te beëindigen. De bestaande bebouwing bestaat uit panden die specifiek zijn gebouwd voor de bedrijvigheid en zijn niet geschikt voor bewoning. Voor de locatie ligt een verdichtingsopgave. Door de druk op de (sociale) woningmarkt is het noodzakelijk dat hier meer woningen worden gebouwd dan er nu aanwezig zijn. In de huidige situatie zijn dit er 0, hier komen 416 woningen, waarvan 83 sociale woningen, voor terug. De huidige bebouwing sluit dan ook niet aan op de wensen. Het renoveren van de bebouwing is dan ook geen bevredigend alternatief. Daarnaast zullen bij renovatie zeer vermoedelijk de verblijfplaatsen ook niet behouden kunnen blijven, omdat hierbij isolatie zal worden aangebracht en gaten in gevels zullen worden gerestaureerd. Een beter alternatief voor sloop is er dan ook niet. Een alternatieve locatie is niet voorhanden.

De nieuwe woningen hebben een laag energieverbruik en een lage CO_2 uitstoot. Het verlagen van de CO_2 uitstoot is noodzakelijk gelet op de klimaatproblematiek. Middels renovatie zou de huidige bebouwing wel minder CO_2 kunnen uitstoten, maar dat betekent dat de bebouwing geheel moet worden verbouwd en geïsoleerd. Dit zal net als bij sloop leiden tot het verloren gaan van de verblijfplaatsen van de gewone dwergvleermuis. Renovatie betreft dan ook geen beter alternatief voor de gewone dwergvleermuis dan sloop. De planning en de uitvoering van de werkzaamheden zijn afgestemd op de aanwezigheid van de gewone dwergvleermuis.

Gezien het bovenstaande zijn er geen redelijke alternatieven mogelijk die zouden leiden tot een kwalitatief gelijkwaardig resultaat. De alternatievenafweging is hiermee dan ook voldoende onderbouwd.

VI. Conclusie

Gelet op het voorgaande verlenen wij u ontheffing als bedoeld in artikel 3.8 van de wet. Aan deze ontheffing zijn voorschriften verbonden, deze treft u aan in de bijlage bij dit besluit.

VII. Bezwaar

U kunt binnen zes weken na de dag waarop deze beschikking op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt een bezwaarschrift bij Gedeputeerde Staten van Utrecht indienen:

- Digitaal: gebruikt u hiervoor het formulier "Bezwaar tegen beslissing provinciaal bestuur met DigiD". Uw DigiD geldt als ondertekening. U vindt het formulier via: www.provincie-utrecht.nl onder loket / klacht, bezwaar of melding doorgeven / bezwaar tegen beslissing provincie;
- Schriftelijk: t.a.v. de secretaris van de Awb- adviescommissie van PS en GS, postbus 80300, 3508 TH Utrecht.

Het bezwaarschrift moet in ieder geval bevatten:

- uw naam en adres;
- de datum;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht (indien mogelijk, onder vermelding van het besluitnummer);
- de reden van bezwaar;
- ondertekening.

Aan de behandeling van een bezwaarschrift zijn voor de indiener geen kosten verbonden.

Overigens schort het indienen van een bezwaarschrift de werking van het besluit niet op. Als u niet kunt wachten op de normale behandeling van uw bezwaarschrift, hebt u de mogelijkheid om een voorlopige voorziening aan te vragen bij de rechtbank. U moet op dat moment ook al een bezwaarschrift hebben ingediend. Het verzoek om een voorlopige voorziening richt u aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Sector bestuursrecht, postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

VIII. Inwerkingtreding

Dit besluit treedt in werking op het moment van bekendmaking door uitreiking of verzending aan de aanvrager. Van het besluit wordt mededeling gedaan op de website www.officielebekendmakingen.nl

IX. Overleg en informatie

Er kan tevens vergunning of ontheffing nodig zijn op grond van andere wetten of verordeningen. Wij adviseren u zo nodig contact op te nemen met uw gemeente en/of milieudienst, als u dit nog niet heeft gedaan.

Als u vragen heeft over de procedure en de inhoud, kunt u contact opnemen met ons Servicebureau via servicebureau@provincie-utrecht.nl, of op telefoonnummer 030-2583311.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar onze website www.provincie-utrecht.nl.

X. Verzending

Dit besluit wordt verzonden aan de aanvrager van de ontheffing. Een afschrift van deze ontheffing wordt verzonden aan de Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,

[redacted]

Teamleider Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Leefomgeving

ONTHEFFING

Naar aanleiding van het verzoek van de [redacted] op 2 juli 2019, namens Plegt-Vos infra & Milieu B.V. en de aanvulling hierop van 31 juli 2019 en 27 augustus 2019, gelet op artikel 3.8 van de Wet natuurbescherming,

Verlenen Gedeputeerde Staten van provincie Utrecht hierbij aan:
Naam: Plegt-Vos infra & Milieu B.V.
Adres: Postbus 56
Postcode en woonplaats: 7550 AB Hengelo

Ontheffing 81F7C508 voor het tijdvak van: 1 november 2019 tot en met 1 november 2024.

Van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 3.5, eerste, tweede en vierde lid van de wet, voor zover dit betreft het opzettelijk doden, opzettelijk verstoren en beschadigen en/of vernielen van voortplantings- of rustplaatsen van de gewone dwergvleermuis *(Pipistrellus pipistrellus)*. Het gebied waarvoor de ontheffing geldt, betreft bebouwing aan de Heycopstraat 42 te Utrecht (zie bijlage 1 bij dit besluit).

Aan deze ontheffing zijn de volgende voorschriften verbonden:

Algemene voorschriften

1. De ontheffing wordt slechts voor de hierboven genoemde soorten, aantallen verlbijfplaatsen en beschreven verboden handelingen verleend.
2. Deze ontheffing geldt alleen voor de werkzaamheden die conform de aanvraag worden uitgevoerd, voor zover in deze ontheffing zelf niet anders is aangegeven.
3. De ontheffinghouder dient onverwijld contact op te nemen met het Servicebureau van de provincie Utrecht, Archimedeslaan 6, postbus 80300, 3508 TH te Utrecht of via servicebureau@provincie-utrecht.nl indien bij het uitvoeren van de werkzaamheden van het project andere beschermde soorten dan de genoemde worden aangetroffen of andere handelingen als bedoeld in voorschrift 1 noodzakelijk zijn.
4. Deze ontheffing kan uitsluitend gebruikt worden door (medewerkers van) de ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers of in opdracht van de ontheffinghouder handelende (rechts-)personen. De ontheffinghouder of haar rechtsopvolgers blijven daarbij verantwoordelijk voor de juiste naleving van deze ontheffing.
5. Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden dient een afschrift van deze ontheffing en de bijbehorende brief op de locatie van de werkzaamheden aanwezig te zijn en op verzoek te worden getoond aan de daartoe bevoegde toezichthouders of opsporingsambtenaren.
6. De ontheffinghouder dient een ecologisch werkprotocol op te stellen met daarin minstens de voorschriften uit deze ontheffing. Het werkprotocol dient (aanvullend) de volgende aspecten te omschrijven:
    a. Omschrijving van het plangebied, inclusief kaart;
    b. Activiteiten/werkzaamheden die uitgevoerd worden (inclusief planning);
    c. Maatregelen die getroffen zijn/worden (locatie op kaart en datum/tijd);
    d. Wie is de begeleidend ecoloog (inclusief contactgegevens);
    e. Welke activiteiten zijn/worden door de ecoloog begeleid;
    f. Hoe er wordt/is omgegaan met onverwachte (beschermde) soorten binnen het plangebied.
7. De ontheffinghouder dient, twee weken voorafgaand aan de datum waarop de werkzaamheden zullen aanvangen, het meldingsformulier 'aanvang werkzaamheden' volledig in te vullen op https://rudutrecht.formulierenserver.nl/startwerkzaamhedenwnb. Bij de melding dient het werkprotocol zoals omschreven in voorschrift 6 bijgevoegd te zijn.
8. Tijdens de werkzaamheden dient een logboek te worden bijgehouden. In het logboek dienen gemaakte ecologische keuzes vastgelegd te worden zoals goedkeuring / vrijgeven door een ecoloog, afwijkingen van het ecologisch werkprotocol en gekozen mitigerende maatregelen en de locatie daarvan. In het logboek worden in ieder geval de relevante resultaten van de uitgevoerde handelingen, omschreven in de voorschriften 10 tot en met 14, geregistreerd.
9. Na afronding van de werkzaamheden dient de ontheffinghouder het meldingsformulier 'einde werkzaamheden' volledig in te vullen op https://rudutrecht.formulierenserver.nl/eindwerkzaamhedenwnb. Het logboek zoals omschreven bij voorschrift 8 dient bijgevoegd te worden.

Specifieke voorschriften

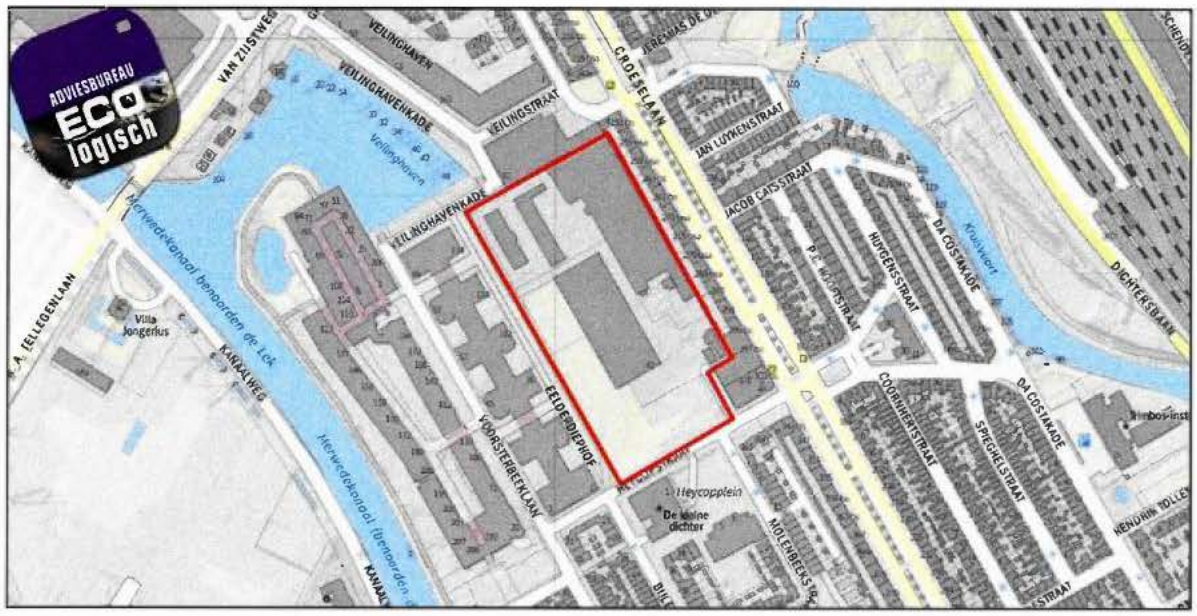
10. De maatregelen, genoemd in 'Activiteitenplan Heycop Utrecht' van Adviesbureau E.C.O. Logisch (zie bijlage 4), alsmede de aanvulling van 31 juli 2019 en 27 augustus 2019 (zie bijlage 5 en bijlage 6) dienen te worden opgevolgd.
11. Na het ongeschikt maken van de verblijfplaatsen dient minimaal drie dagen - met gunstige weersomstandigheden voor de gewone dwergvleermuis[1] - voorafgaand aan de werkzaamheden gecontroleerd te worden of in de ongeschikt gemaakte verblijfplaatsen nog vleermuizen aanwezig zijn.
12. In- en uitvliegopening van de tweede verblijfplaats, welke ongeschikt gemaakt wordt tussen 1 april 2020 en 15 juli 2020, dient vrij toegankelijk te blijven en vrij van verlichting te blijven om verstoring op de gewone dwergvleermuis te voorkomen.
13. Indien ervoor gekozen wordt om de tijdelijke alternatieve verblijfplaatsen te verwijderen dan dient dit niet plaats te vinden voordat de gewenningsperiode van de gerealiseerde permanente verblijfplaatsen voor de betreffende verblijfplaatsen verstreken is.
14. De werkzaamheden en bovengenoemde voorschriften dienen te worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van de soorten waarvoor ontheffing is verleend. Deze dient in ieder geval bij de start van de werkzaamheden aanwezig te zijn op de planlocatie. Deze dient het ongeschikt maken van de verblijven te begeleiden, dient te controleren of alle vleermuizen uit de bebouwing vertrokken zijn en dient te voorkomen dat gewone dwergvleermuizen verstoord worden door licht, geluid of trillingen.
15. Deze ontheffing kan, conform artikel 5.4 van de wet, worden ingetrokken, indien blijkt dat de ontheffinghouder zich niet houdt aan de voorschriften.

Contactgegevens

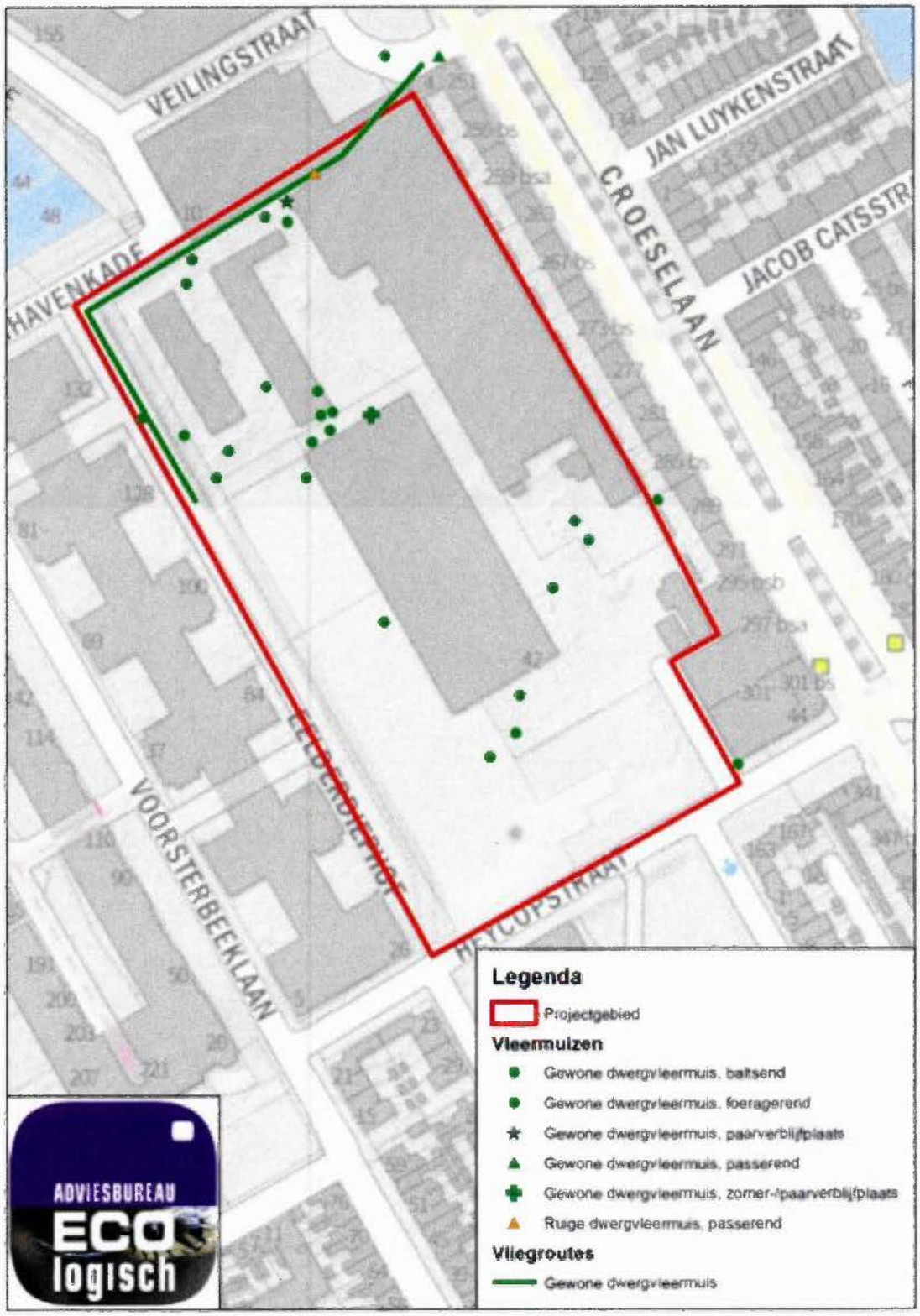
Aanspreekpunt in het kader van deze ontheffing en de daaruit voortvloeiende voorschriften is het Servicebureau van de provincie Utrecht, Archimedeslaan 6, postbus 80300, 3508 TH te Utrecht, bereikbaar op telefoonnummer 030 – 258 33 11 of e-mailadres servicebureau@provincie-utrecht.nl.

[1] Dit ter beoordeling van een ecologisch deskundige

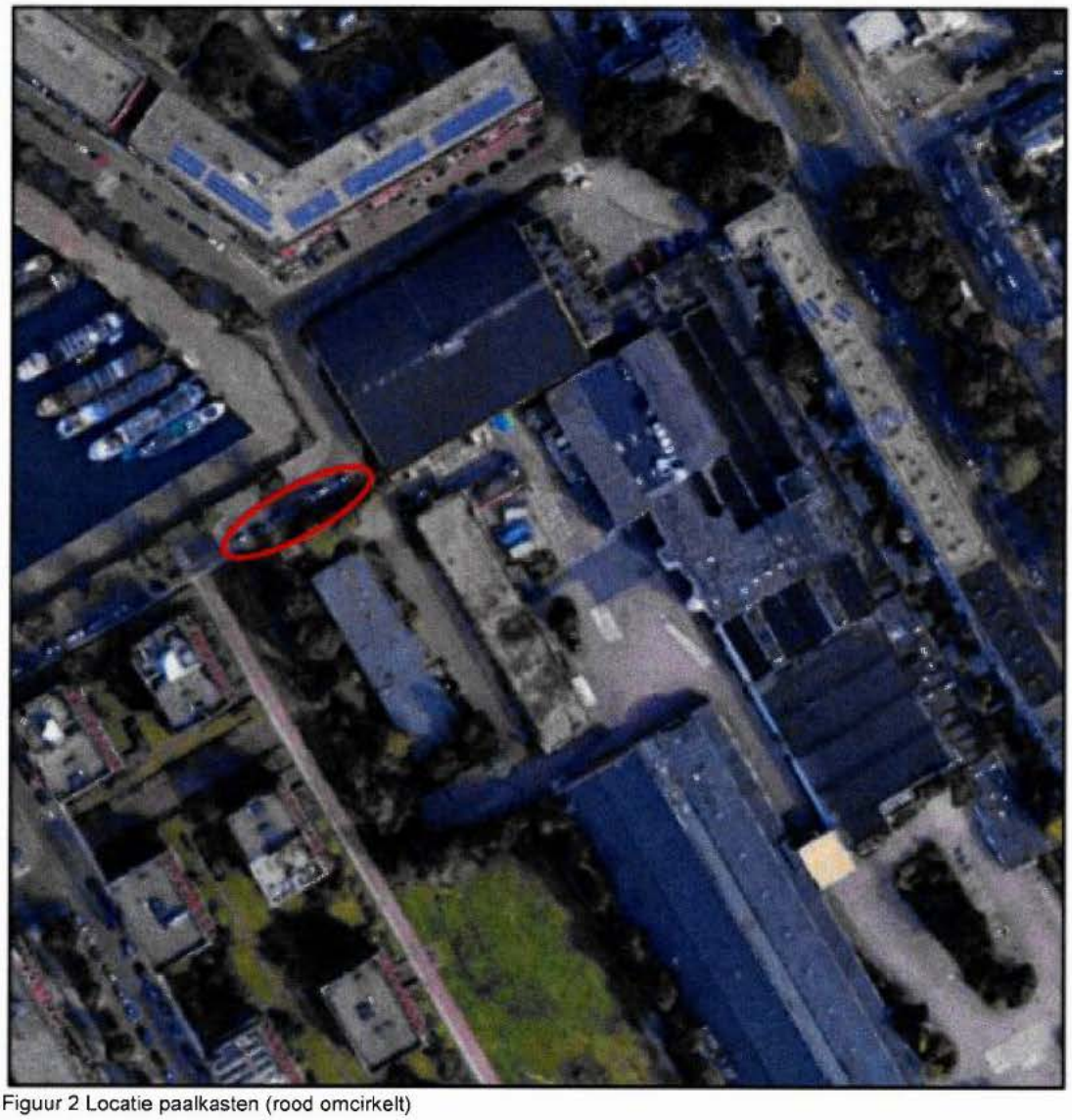
Bijlage 1: Topografische kaart plangebied



Bijlage 2: Vleermuiswaarnemingen



Bijlage 3: Locatie tijdelijke verblijfplaatsen



Figuur 2 Locatie paalkasten (rood omcirkelt)

Bijlage 4: Maatregelen aanvraag

Voorafgaand aan de werkzaamheden

- Er worden twee vleermuispalen van Vivara geplaatst (VK SK 05) welke bedoeld zijn als tijdelijke mitigatie voor het verlies van de twee paarverblijfplaatsen. Vervangende voorzieningen voor de gewone dwergvleermuis worden doorgaans met een factor 4 gerealiseerd. Een vleermuispaal heeft echter op alle vier de windrichtingen mogelijkheden om in te vliegen en is gelijkwaardig aan vier vleermuiskasten aan één boom die op alle windrichtingen zijn geplaatst. Hierdoor kan met twee vleermuispalen worden volstaan. Deze vervangende paarverblijfplaatsen dienen voor de gewone dwergvleermuis functioneel te zijn als het paarseizoen van start gaat in 2021 (15 augustus 2021). De vleermuispalen worden in het derde kwartaal 2019 geplaatst. Dat betekent dat de vervangende verblijfplaatsen in de loop van het actieve seizoen van 2019 en het gehele actieve seizoen van 2020 ontdekt kunnen worden. Er is dan ook ruim voldoende tijd waarin de gewone dwergvleermuizen aan deze vleermuiskasten kunnen wennen.

  De nieuwbouw ten zuidwesten van het projectgebied en de bebouwing ten noordoosten van het projectgebied hebben spouwmuren die toegankelijk zijn middels open stootvoegen. Gelet op het grote aantal alternatieve locaties dat in de omgeving aanwezig is, zullen er op korte termijn voldoende uitwijkmogelijkheden zijn. De tijdelijke kasten worden daarnaast op strategische plekken binnen 100 meter van het projectgebied geplaatst om eventuele cumulatieve effecten te voorkomen. De kasten worden op minimaal 3 meter hoogte geplaatst met een vrije aanvliegroute op een onverlichte locatie.

- Tijdig voorafgaand aan de activiteiten worden de oorspronkelijke verblijfplaatsen onder begeleiding van een deskundige op het gebied van vleermuizen ongeschikt gemaakt om te voorkomen dat de verblijfplaatsen bewoond zijn tijdens de uitvoering van de activiteiten. De basis van het ongeschikt maken is het verstoren van het microklimaat door het creëren van tocht. Hiertoe zal bij het paar-/ zomerverblijfplaats zorgvuldig de daklijsten worden verwijderd (zie afbeelding 8) en de bovenzijde van de gevel worden open gebroken zodat de gevel bloot komt te liggen. Dit wordt uitgevoerd in de maand april, buiten de gevoelige periode of wanneer is aangetoond dat er zich geen vleermuizen in de verblijfplaats bevinden.

  Bij de paarverblijfplaats zullen de daklijsten rondom de bebouwing worden verwijderd (zie afbeelding 9). Tevens zal de spouwmuur voorzichtig worden opengebroken om tocht in de spouw te creëren. Hiertoe worden de hoeken van de muur aan de zuidwestzijde opengemaakt over de volledige hoogte van de eerste verdieping, waardoor er in de spouw een flinke tocht ontstaat en licht diep in de spouw kan doordringen. Daarnaast worden de ventilatievoegen voorzien van een exclusionflap, waardoor vleermuizen wel de verblijfplaats kunnen verlaten maar deze niet meer in kunnen. Dit zal in de periode 1 april t/m 15 juli, buiten de kwetsbare periode, worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van vleermuizen

  Ter controle van de werking van het ongeschikt maken zal een inspectie met behulp van een batdetector worden uitgevoerd onder voor vleermuizen gunstige weersomstandigheden. Indien er geen vleermuizen meer aanwezig zijn wordt de sloop binnen drie dagen ingezet.

Afbeelding 8: Paar-/zomerverblijfplaats ongeschikt maken

Afbeelding 9: Paarverblijfplaats ongeschikt maken

Tijdens de werkzaamheden

- Om verstoring van passerende en foeragerende vleermuizen te voorkomen worden de werkzaamheden zoveel mogelijk overdag uitgevoerd. In de actieve periode van vleermuizen (april t/m oktober) wordt het gebruik van kunstlicht in de avond en ochtendschemer beperkt tot het werkgebied. De omgeving van het projectgebied wordt niet sterker aangelicht dan in de huidige situatie het geval is. Lichtuitstraling richting de omgeving wordt zo veel mogelijk voorkomen.

- Als tijdens de uiteindelijke werkzaamheden toch vleermuizen worden aangetroffen worden de werkzaamheden onmiddellijk stopgezet en wordt direct de vleermuisdeskundige ingeschakeld worden. Gewacht moet worden tot dat de vleermuizen uit zichzelf zijn vertrokken. In geen geval mogen ze worden gevangen en verplaatst

- De werkzaamheden worden gefaseerd uitgevoerd in tijd en ruimte.

- Om voor de lange termijn te voorzien in voldoende verblijfplaatsen voor vleermuizen en de functionaliteit van het projectgebied voor de gewone dwergvleermuis te behouden worden er in de nieuwbouw acht vervangende verblijfplaatsen gerealiseerd. Deze worden gelijkmatig verspreid over de nieuwbouw. De permanente voorzieningen worden met verschillende zonexposities gerealiseerd om de vleermuizen de gelegenheid te geven zich te verplaatsen naar verblijfplaatsen met de gewenste klimatologische omstandigheden. Er wordt met name voor gevels met een noordwestelijke dan wel zuidwestelijke oriëntatie ten opzichte van de zon gekozen, overeenkomstig met de huidige verblijfplaatsen. De gevels van de nieuwbouw waar de permanente voorzieningen zijn gepland worden 's nachts niet aangelicht. De verblijfplaatsen zullen op vorstvrije locaties worden gerealiseerd zodat deze door de gewone dwergvleermuis ook als winterverblijfplaats kunnen worden gebruikt. De permanente voorzieningen worden onder begeleiding van een deskundige ecoloog gerealiseerd.

Bijlage 5: Aanvulling ontheffingsaanvraag 31 juli 2019

Provincie Utrecht
T.a [redacted]
Archimedeslaan 6
3508 TH Utrecht

Uw kenmerk: Z-WNB-RI-REG-2019-1418
Uw nummer: 81F4ECA3
Ons kenmerk: PVEC1901
Datum: 31-7-2019
Projectgebied: Heycop te Utrecht
Onderwerp: Notitie

Geach[redacted]

Inleiding

Naar aanleiding van uw schriftelijke vragen inzake de ontheffingsaanvraag voor de ontwikkelingen aan de Heycopstraat 42 te Utrecht treft u hieronder onze beantwoording.

1. *U hebt enerzijds een machtiging bijgevoegd voor het bedrijf E.C.O. Logisch en anderzijds de aanvraag zelf ondertekend ingediend. Kunt u toelichten of wij nu u of E.C.O. Logisch moeten benaderen voor vragen ten aanzien van de aanvraag?*

   T.b.v. vragen voor de aanvraag graag Plegt-Vos Infra & Milieu B.V. t.a.v. Emiel van der Stelt benaderen.

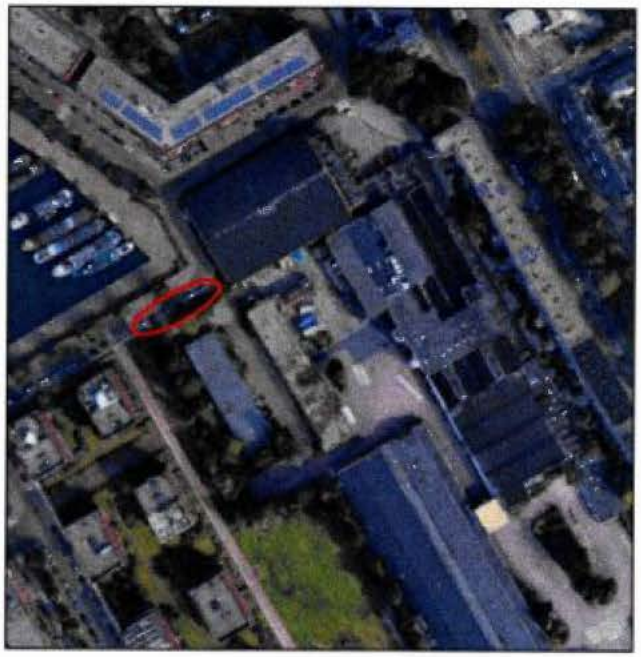
2. *Binnen de planlocatie zijn op diverse plekken baltsroepen waargenomen. Zijn deze allemaal te herleiden tot de twee waargenomen verblijven? Wij verzoeken u in dit verband de twee waarnemingen in het zuiden van het plangebied nader toe te lichten.*

   Deze zijn allen ter herleiden naar de bekende paarverblijfplaatsen. De gewone dwergvleermuis uit de zuidoostelijk gelegen verblijfplaats heeft een relatief groot baltsterritorium rondom de verblijfplaats. Er is meerdere malen waargenomen dat bij de baltsvlucht de gewone dwergvleermuis over het gebouw (tussen de twee puntdaken door) vliegt en daarbij ook aan de andere zijden van het pand baltsgeluiden laat horen.

3. *De locatie van de paalkasten is niet omschreven in de aanvraag. Deze zullen volgens de aanvraag al op korte termijn geplaatst worden (3de kwartaal 2019). Kunt u aangeven waar deze geplaatst worden, of tenminste een zoekgebied aangeven op kaart waar deze palen geplaatst zouden kunnen worden, gelet op de criteria die daaraan gesteld moeten worden (o.a. buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden en niet in territorium andere paarverblijven)?*

   In onderstaande afbeelding is het zoekgebied aangegeven voor de vleermuispalen. Dit gebied ligt aan de bestaande vliegroute. Door deze aan de bestaande vliegroute te plaatsen is het gebruik van de kasten door de gewone dwergvleermuis aannemelijk.

1



4. *Het plangebied is volgens de inventarisatie van enig belang als foerageergebied in de kraamperiode. Wij verzoeken u toe te lichten welke effecten optreden als dit foerageergebied verdwijnt. Kan de voortplanting hierdoor in gevaar komen? Kunnen hierdoor kraamverblijven ongeschikt worden?*

   Het betreft geen essentieel foerageergebied voor in de omgeving aanwezige kraamverblijven. Wel is het foerageergebied van belang voor de aanwezige paar-, / zomerverblijfplaatsen. Deze verblijfplaatsen komen echter te vervallen en hiervoor wordt ontheffing aangevraagd.

5. *De gebouwen fungeren als belangrijke vliegroute maar er zijn volgens de inventarisatie alternatieven. Is er door de werkzaamheden aantasting van deze vliegroute te verwachten? Wij verzoeken u in dat geval ook de alternatieve vliegroutes toe te lichten. De vliegroute stopt in de tekening binnen het plangebied wat doet vermoeden dat dit het eindpunt is van de vliegroute. Is dit ook daadwerkelijk de situatie of loopt deze in werkelijkheid ook door?*

   De vliegroute loopt door maar is dan meer diffuus. Vanuit de naastgelegen wijk komen enkele gewone dwergvleermuizen aanvliegen die vervolgens op de zuidwesthoek van het projectgebied een stukje de beplanting gebruiken als geleiding en vervolgens de bebouwing. Van de beplanting is overigens niet geheel duidelijk of dit wel als geleiding wordt gebruikt of dat dit gewoonweg de kortste route is. Dit laatste is zeker niet uit te sluiten. Een alternatieve route zou via de veilingstraat lopen. Deze route betreft een prima alternatief. De route is minder verlicht dan de huidig gekozen route. Eventuele extra inspanning van de vleermuizen is verwaarloosbaar gelet op de zeer beperkte extra vliegmeters.

6. *De niet-infra fasering is niet geheel duidelijk. Wordt per fase zowel gesloopt als gebouwd of alleen gesloopt?*

   De sloop zal aaneengesloten plaats vinden vanaf januari 2020 t/m oktober 2020. Wel is het te slopen gebied opgedeeld in 3 delen (zie bijgevoegde tekening). Zodra het 1e deel gesloopt is wordt op dit deel van het terrein gestart met het bouwrijp maken en het bouwen, dit zal vanaf juli 2020 zijn.

7. *In het activiteitenplan staat dat de planning en de uitvoering van de werkzaamheden zijn afgestemd op*

de aanwezigheid van de gewone dwergvleermuis. Kunt u toelichten welke ecologische keuzes zijn gemaakt in de planning en fasering en welke ecologische voordelen er meespelen in deze fasering?

Door de verblijfplaatsen buiten de kwetsbare periodes van de aanwezige functies te amoveren en voorafgaand ongeschikt te maken wordt schade aan individuen voorkomen. Middels het realiseren van tijdelijke en permanente verblijfplaatsen wordt de functionaliteit van het projectgebied voor de korte en lange termijn gewaarborgd.

8. *Kunt u een indicatie geven van de permanente verblijven die in de nieuwbouw gerealiseerd kunnen worden? Waar wordt aan gedacht?*

Deze zullen worden geïntegreerd in de gevels van de bebouwing. Hierbij wordt gedacht aan inbouwkasten van het type IB VL 01 (http://www.vivarapro.nl/inbouwstenen-vleermuis). Deze inbouwkasten zullen:

- op verschillende windrichting worden gerealiseerd;
- vrij zijn van verstoring (minimaal op 3 meter hoogte);
- een vrije aanvliegroute hebben;
- aansluiting hebben op groenstructuren;
- niet worden aangelicht.

Mocht u naar aanleiding van deze beantwoording nog vragen hebben, kunt u te allen tijde contact met ons opnemen.

Hoogachtend,

[redacted]

Adviesbureau E.C.O. Logisch
Waaier 64
2451 VW Leimuiden

[redacted]@eco-logisch.com
tel. 0172[redacted]

Bijlage 6: Aanvulling ontheffingsaanvraag 27 augustus 2019

Provincie Utrecht
T.a.v. [redacted]
Archimedeslaan 6
3508 TH Utrecht

Uw kenmerk: Z-WNB-RI-REG-2019-1418
Uw nummer: 81F4ECA3
Ons kenmerk: PVEC1901
Datum: 27-8-2019
Projectgebied: Heycop te Utrecht
Onderwerp: Notitie

Geachte [redacted]

Naar aanleiding van een wijziging in de planning zijn wij genoodzaakt de in het activiteitenplan aangedragen werkwijze te wijzigen. Deze werkwijze is telefonisch met u besproken op 27 augustus 2019. Hieronder is uiteengezet welke stappen worden ondernomen om zorgvuldig te handelen met betrekking tot de gewone dwergvleermuis.

Voor het compenseren van het verlies van twee paarverblijfplaatsen worden er eind augustus twee paalkasten geplaatst. Deze komen langs de vliegroute in het noorden van het projectgebied en worden op aangeven van een deskundige geplaatst. Door de palen langs de vliegroute te plaatsen is de kans op het vinden en in gebruik nemen van de kasten aannemelijk.

Gelet op de voorgenomen planning van de sloop in de wintermaanden van 2020 is het noodzakelijk dat de zomer-/paarverblijfplaats van de gewone dwergvleermuis voor de winterperiode in 2019 ongeschikt is gemaakt.

Het zomer-/paarverblijf zal in november 2019 onder begeleiding van een deskundige ongeschikt worden gemaakt. Hierbij wordt voorafgaand een inspectie uitgevoerd van de verblijfplaats. Bij deze inspectie wordt gekeken in welke mate de verblijfplaats is te overzien en of kan worden uitgesloten dat er zich vleermuizen in bevinden. Indien de aanwezigheid van vleermuizen volledig kan worden uitgesloten wordt de verblijfplaats afgedicht. Indien het niet met zekerheid is vast te stellen dat de verblijfplaats in gebruik is, zal deze ongeschikt worden gemaakt door de klimatologische omstandigheden te veranderen. Hierbij zal het boeideel worden verwijderd en zal, indien er een spouwmuur aanwezig is, deze op meerdere plaatsen worden opengebroken om tocht te creëren in de spouw. Mogelijk zullen op aangeven van de begeleidend ecoloog aanvullende werkzaamheden worden verricht om de verblijfplaats volledig ongeschikt te maken mocht bovenstaande niet afdoende zijn. Hierbij is het uitgangspunt dat de aanwezige vleermuis op eigen gelegenheid de verblijfplaats verlaat.

De tweede verblijfplaats welke zal, mits de sloop volgens de planning kan worden uitgevoerd, in de zomerperiode van 2020 ongeschikt worden gemaakt, maar in ieder geval in de actieve periode van vleermuizen (april t/m november). Hierbij zullen de daklijsten rondom de bebouwing worden verwijderd.

Tevens zal de spouwmuur voorzichtig worden opengebroken om tocht in de spouw te creëren. Hiertoe worden de hoeken van de muur aan de zuidwestzijde opengemaakt over de volledige hoogte van de eerste verdieping, waardoor er in de spouw een flinke tocht ontstaat en licht diep in de spouw kan doordringen. Daarnaast worden de ventilatievoegen voorzien van een exclusionflap, waardoor vleermuizen wel de verblijfplaats kunnen verlaten maar deze niet meer in kunnen. Dit zal in de periode 1 april t/m 15 juli, buiten de kwetsbare periode, worden uitgevoerd onder begeleiding van een deskundige op het gebied van vleermuizen.

Omdat de gewijzigde werkwijze betekent dat de zomer-/ paarverblijfplaats in 2019 al wordt aangetast dient de ontheffingsperiode te worden aangepast. De ontheffing wordt voor de periode 1 november 2019 t/m 1 november 2024 aangevraagd.

Mocht u naar aanleiding hiervan nog vragen en / of opmerkingen hebben, verneem ik dit graag.

1

Hoogachtend,

[redacted]

Adviesbureau E.C.O. Logisch
Waaier 64
2451 VW Leimuiden

[redacted]@eco-logisch.com
tel. 0172[redacted]

Bijlage 10 Begeleidende brief bij Ontheffing

PROVINCIE :: UTRECHT

Plegt-Vos infra & Milieu B.V.
T.a.v. [redacted]
Postbus 56
7550 AB HENGELO

VERZONDEN 15 OKT 2019

DATUM	15 oktober 2019	TEAM	Vergunningverlening Natuur en Landschap
ZAAKKENMERK	Z-WNB-RI-REG-2019-1418	REFERENTIE	Servicebureau
NUMMER	81FC09B6	DOORKIESNUMMER	030-2583311
UW BRIEF VAN	2 juli 2019	FAX	030-2583139
UW NUMMER	-	E-MAILADRES	servicebureau@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE(N)	Definitief besluit	ONDERWERP	begeleidende brief beschikking

Geachte [redacted]

Op 2 juli 2019 hebben wij een aanvraag voor de Wet natuurbescherming ontvangen. De aanvraag heeft betrekking op het onderdeel Hoofdstuk 3, Soortenbescherming, aangevraagd door Plegt-Vos infra & Milieu B.V. voor de locatie Heycopstraat 42 in Utrecht en is bij ons geregistreerd onder nummer Z-WNB-RI-REG-2019-1418. Bij eventuele correspondentie verzoeken wij u naar dit nummer te verwijzen.

Bijgaand bij deze brief sturen wij u de definitieve beschikking op de aanvraag op grond van 3.8, van de Wet natuurbescherming.
Wij hebben op basis van door u aangeleverde stukken de vergunning verleend. Een nadere toelichting kunt u lezen in de definitieve beschikking.

Tevens wordt de definitieve beschikking gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl.

Voor meer informatie verwijzen we u naar de website: www.provincie-utrecht.nl.

Als u vragen heeft over de inhoud van deze brief kunt u contact opnemen met het Servicebureau, bereikbaar via bovengenoemd e-mailadres en telefoonnummer.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Utrecht,
namens hen,

[redacted]

Beleidsondersteunend medewerker
Team Vergunningverlening Natuur en Landschap
Domein Leefomgeving

Domein Leefomgeving
Archimedeslaan 6
Postbus 80300, 3508 TH, Utrecht
Telefoon 030-2589111

Bijlage 11 Bomeninventarisatie

Algemene informatie boom

Standaard gegevens

Boom id	1866470	Conversie ID	AC-1257831
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Carpinus betulus 'Frans Fontaine'	Nederlandse naam	Haagbeuk
Plaatsingsdatum	1-9-2006	Plantjaar	2006
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	6-4-2017 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 7-4-2014 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: goed

Boomrisico aanduiding

Toekomstverwachting: goed

Stambreukrisico

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

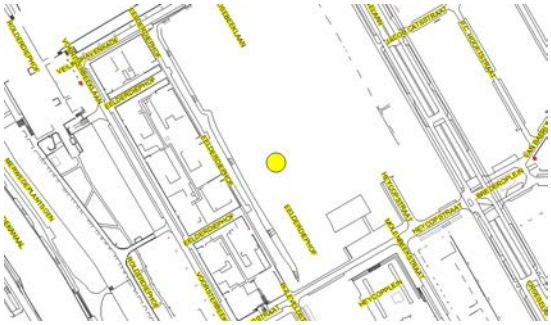
Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom



Standaard gegevens

Boom id	1868369	Conversie ID	AC-1257828
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Carpinus betulus 'Frans Fontaine'	Nederlandse naam	Haagbeuk
Plaatsingsdatum	1-9-2006	Plantjaar	2006
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	6-4-2017 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 7-4-2014 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: goed

Boomrisico aanduiding

Toekomstverwachting: goed

Stambreukrisico

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

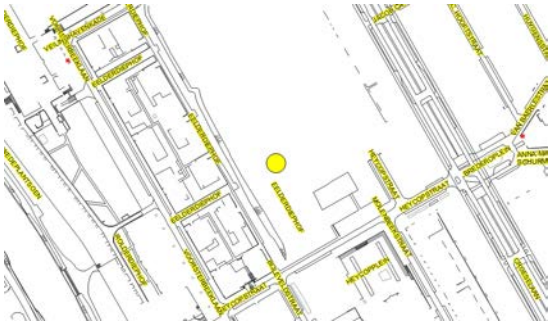
Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom



Standaard gegevens

Boom id	1875164	Conversie ID	AC-1257833
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Carpinus betulus 'Frans Fontaine'	Nederlandse naam	Haagbeuk
Plaatsingsdatum	1-9-2006	Plantjaar	2006
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	6-4-2017 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 7-4-2014 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: goed

Boomrisico aanduiding

Toekomstverwachting: goed

Stambreukrisico

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

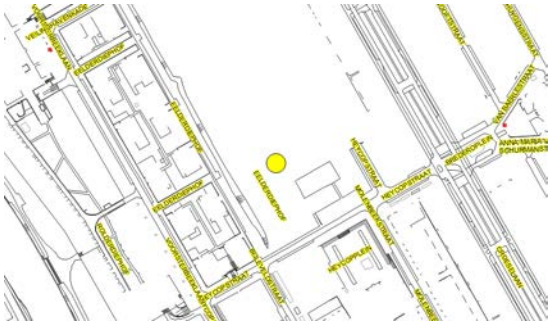
Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom



Standaard gegevens

Boom id	1877361	Conversie ID	AC-1257835
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Salix babylonica 'Tortuosa'	Nederlandse naam	Kronkelwilg
Plaatsingsdatum	1-11-1976	Plantjaar	1976
Bijzonderheden	gekandelaberd 2013	Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	volwasfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	2-11-2018 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 3-11-2015 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam			
Houtscheur gebroken losse tak	☐	Plakoksel slechte takaanhechting	☐
Mechanische overbelasting	☐	Dood hout	☐
Beschadigd bast/houtweefsel	☐	Rotting houtrot	☐
Holte	☐	Boom kroon verankering	☐
Afstervingsverschijnselen	☐		
Boomgebrek kroon overig			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam			
Houtscheur	☐	Plakoksel	☐
Mechanische overbelasting	☑	Mechanisch defect	☐
Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Holte	☐
Rotting	☐	Zichtbelemmerende klimbeplanting	☐
Boomgebrek stam overig			
Stamziekten en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Zichtbelemmerende onderbeplanting	☐
Holte	☐	Plakoksel	☐
Ingegroeid	☐	Rotting	☐
Mechanische overbelasting	☑		
Boomgebrek stamvoet overig			
Vruchtlichaam			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam	☐	Ingegroeide boomspiegel	☐
Graafschade	☐	Kantelende kluit	☐
Grondscheuren	☐	Onderspoeling	☐
Holte	☐	Opdruk verharding rondom de boom	☐
Vruchtlichaam			
Boomgebrek maaiveld overig			
Boom maaiveld opmerkingen			

Conclusie

Gevaarzetting	algemeen	Boomveiligheidsklasse	risicoboom
Conditieklasse	goed	Boomrisico aanduiding	
Toekomstverwachting	goed	Stambreukrisico	

Advies

Boomveiligheidsmaatregel			
Boomveiligheidsmaatregel 2			
Boomlocatie onderzoek			
Opmerkingen veiligheidsmaatregelen			
Boom gemeentelijke vellijst	☐	Aanbevelings eenheid	
Aanbevelingslengte		Aanbevelingsdatum	

Algemene informatie boom

Standaard gegevens

Boom id	1900529	Conversie ID	AC-1257826
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Quercus robur	Nederlandse naam	Zomereik
Plaatsingsdatum	1-9-2006	Plantjaar	2006
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	6-4-2017 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 7-4-2014 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: onvoldoende

Boomrisico aanduiding:

Toekomstverwachting: slecht

Stambreukrisico:

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

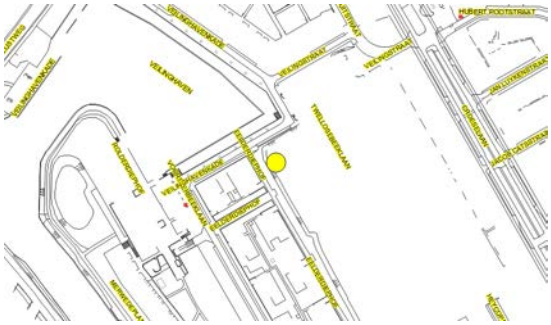
Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom



Standaard gegevens

Boom id	1904471	Conversie ID	AC-1166397
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Populus nigra 'Italica'	Nederlandse naam	Italiaanse zwarte populier
Plaatsingsdatum	1-3-1960	Plantjaar	1960
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	Particulier	Beheerniveau	Erfpacht
Eigenaar	Particulier	Boomstandplaats	boom in beplanting
autocadselectie	niet inspecteren		

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	volwasfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte		Controle eenheid	
Volgende controledatum			

Inspectierapport

Datum 20-9-2013 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam			
Houtscheur gebroken losse tak	☐	Plakoksel slechte takaanhechting	☐
Mechanische overbelasting	☐	Dood hout	☑
Beschadigd bast/houtweefsel	☐	Rotting houtrot	☐
Holte	☐	Boom kroon verankering	☐
Afstervingsverschijnselen	☐		
Boomgebrek kroon overig			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam			
Houtscheur	☐	Plakoksel	☐
Mechanische overbelasting	☐	Mechanisch defect	☐
Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Holte	☐
Rotting	☐	Zichtbelemmerende klimbeplanting	☑
Boomgebrek stam overig			
Stamziekten en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Zichtbelemmerende onderbeplanting	☐
Holte	☐	Plakoksel	☐
Ingegroeid	☐	Rotting	☐
Mechanische overbelasting	☐		
Boomgebrek stamvoet overig			
Vruchtlichaam			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam	☐	Ingegroeide boomspiegel	☐
Graafschade	☐	Kantelende kluit	☐
Grondscheuren	☐	Onderspoeling	☐
Holte	☐	Opdruk verharding rondom de boom	☐
Vruchtlichaam			
Boomgebrek maaiveld overig			
Boom maaiveld opmerkingen			

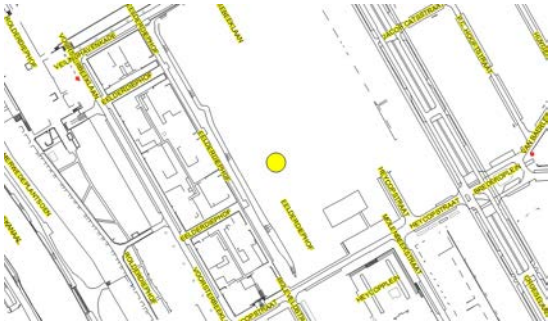
Conclusie

Gevaarzetting	algemeen	Boomveiligheidsklasse	boom zonder (noemenswaardige) afwijking
Conditieklasse	voldoende	Boomrisico aanduiding	
Toekomstverwachting	voldoende	Stambreukrisico	

Advies

Boomveiligheidsmaatregel			
Boomveiligheidsmaatregel 2			
Boomlocatie onderzoek			
Opmerkingen veiligheidsmaatregelen			
Boom gemeentelijke vellijst	☐	Aanbevelings eenheid	
Aanbevelingslengte		Aanbevelingsdatum	

Algemene informatie boom



Standaard gegevens

Boom id	1928157	Conversie ID	AC-1257829
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Carpinus betulus 'Frans Fontaine'	Nederlandse naam	Haagbeuk
Plaatsingsdatum	1-9-2006	Plantjaar	2006
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	6-4-2017 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 7-4-2014 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: goed

Boomrisico aanduiding

Toekomstverwachting: goed

Stambreukrisico

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom

Standaard gegevens

Boom id	1932877	Conversie ID	AC-1257827
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Carpinus betulus 'Frans Fontaine'	Nederlandse naam	Haagbeuk
Plaatsingsdatum	1-9-2006	Plantjaar	2006
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	6-4-2017 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 7-4-2014 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: goed

Boomrisico aanduiding

Toekomstverwachting: goed

Stambreukrisico

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom

Standaard gegevens

Boom id	1941967	Conversie ID	AC-1257834
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Carpinus betulus 'Frans Fontaine'	Nederlandse naam	Haagbeuk
Plaatsingsdatum	1-9-2006	Plantjaar	2006
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	6-4-2017 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 7-4-2014 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: goed

Boomrisico aanduiding

Toekomstverwachting: goed

Stambreukrisico

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom

Standaard gegevens

Boom id	1947565	Conversie ID	AC-1257830
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Carpinus betulus 'Frans Fontaine'	Nederlandse naam	Haagbeuk
Plaatsingsdatum	1-9-2006	Plantjaar	2006
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	6-4-2017 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 7-4-2014 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: goed

Boomrisico aanduiding

Toekomstverwachting: goed

Stambreukrisico

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

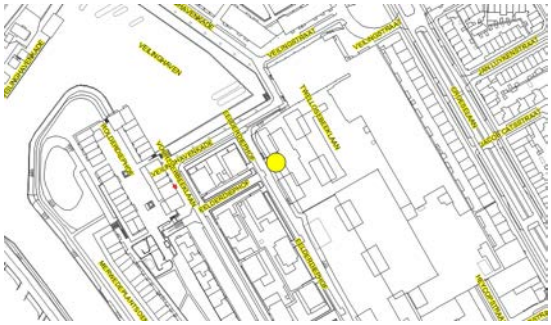
Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom



Standaard gegevens

Boom id	1966072	Conversie ID	AC-1257816
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Populus nigra 'Italica'	Nederlandse naam	Italiaanse zwarte populier
Plaatsingsdatum	1-9-1987	Plantjaar	1987
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	Particulier	Beheerniveau	Erfpacht
Eigenaar	Particulier	Boomstandplaats	boom in beplanting
autocadselectie	niet inspecteren		

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	halfwasfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte		Controle eenheid	
Volgende controledatum			

Inspectierapport

Datum 23-9-2013 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: goed

Boomrisico aanduiding

Toekomstverwachting: goed

Stambreukrisico

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

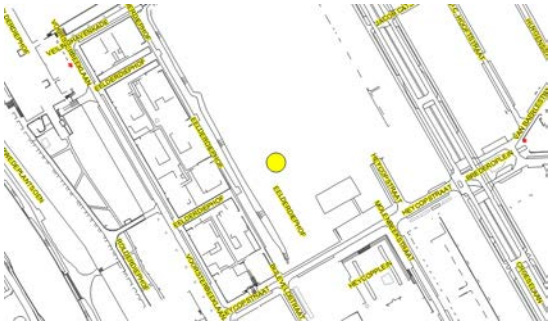
Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom



Standaard gegevens

Boom id	1969607	Conversie ID	AC-1257832
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Carpinus betulus 'Frans Fontaine'	Nederlandse naam	Haagbeuk
Plaatsingsdatum	1-9-2006	Plantjaar	2006
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	3	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	6-4-2017 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 7-4-2014 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam

Houtscheur gebroken losse tak ☐ Plakoksel slechte takaanhechting ☐

Mechanische overbelasting ☐ Dood hout ☐

Beschadigd bast/houtweefsel ☐ Rotting houtrot ☐

Holte ☐ Boom kroon verankering ☐

Afstervingsverschijnselen ☐

Boomgebrek kroon overig

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam

Houtscheur ☐ Plakoksel ☐

Mechanische overbelasting ☐ Mechanisch defect ☐

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Holte ☐

Rotting ☐ Zichtbelemmerende klimbeplanting ☐

Boomgebrek stam overig

Stamziekten en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel ☐ Zichtbelemmerende onderbeplanting ☐

Holte ☐ Plakoksel ☐

Ingegroeid ☐ Rotting ☐

Mechanische overbelasting ☐

Boomgebrek stamvoet overig

Vruchtlichaam

Ziektes en aantastingen

Opmerkingen

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam ☐ Ingegroeide boomspiegel ☐

Graafschade ☐ Kantelende kluit ☐

Grondscheuren ☐ Onderspoeling ☐

Holte ☐ Opdruk verharding rondom de boom ☐

Vruchtlichaam

Boomgebrek maaiveld overig

Boom maaiveld opmerkingen

Conclusie

Gevaarzetting: algemeen

Boomveiligheidsklasse: boom zonder (noemenswaardige) afwijking

Conditieklasse: goed

Boomrisico aanduiding

Toekomstverwachting: goed

Stambreukrisico

Advies

Boomveiligheidsmaatregel

Boomveiligheidsmaatregel 2

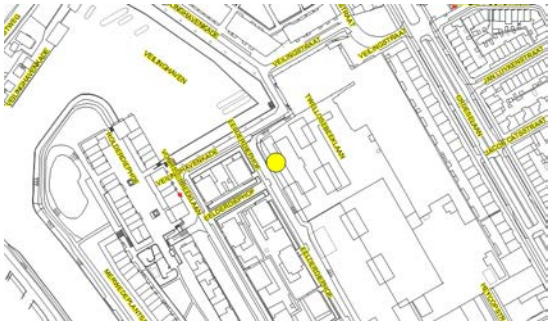
Boomlocatie onderzoek

Opmerkingen veiligheidsmaatregelen

Boom gemeentelijke vellijst ☐ Aanbevelings eenheid

Aanbevelingslengte Aanbevelingsdatum

Algemene informatie boom



Standaard gegevens

Boom id	1971103	Conversie ID	AC-1166399
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Populus nigra 'Italica'	Nederlandse naam	Italiaanse zwarte populier
Plaatsingsdatum	1-3-1960	Plantjaar	1960
Bijzonderheden	2-stammig	Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	Particulier	Beheerniveau	Erfpacht
Eigenaar	Particulier	Boomstandplaats	boom in beplanting
autocadselectie	niet inspecteren		

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	volwasfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte		Controle eenheid	
Volgende controledatum			

Inspectierapport

Datum 20-9-2013 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam			
Houtscheur gebroken losse tak	☐	Plakoksel slechte takaanhechting	☐
Mechanische overbelasting	☐	Dood hout	☑
Beschadigd bast/houtweefsel	☐	Rotting houtrot	☐
Holte	☐	Boom kroon verankering	☐
Afstervingsverschijnselen	☐		
Boomgebrek kroon overig			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam			
Houtscheur	☐	Plakoksel	☐
Mechanische overbelasting	☐	Mechanisch defect	☐
Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Holte	☐
Rotting	☐	Zichtbelemmerende klimbeplanting	☐
Boomgebrek stam overig			
Stamziekten en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Zichtbelemmerende onderbeplanting	☐
Holte	☐	Plakoksel	☐
Ingegroeid	☐	Rotting	☐
Mechanische overbelasting	☐		
Boomgebrek stamvoet overig			
Vruchtlichaam			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam	☐	Ingegroeide boomspiegel	☐
Graafschade	☐	Kantelende kluit	☐
Grondscheuren	☐	Onderspoeling	☐
Holte	☐	Opdruk verharding rondom de boom	☐
Vruchtlichaam			
Boomgebrek maaiveld overig			
Boom maaiveld opmerkingen			

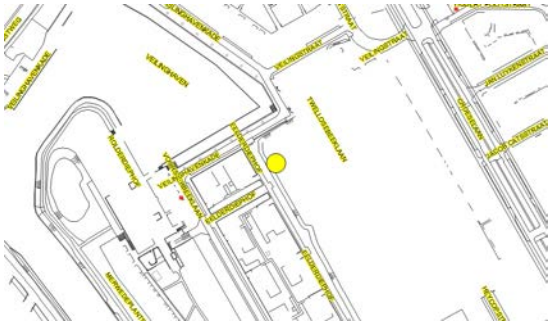
Conclusie

Gevaarzetting	algemeen	Boomveiligheidsklasse	boom zonder (noemenswaardige) afwijking
Conditieklasse	voldoende	Boomrisico aanduiding	
Toekomstverwachting	voldoende	Stambreukrisico	

Advies

Boomveiligheidsmaatregel			
Boomveiligheidsmaatregel 2			
Boomlocatie onderzoek			
Opmerkingen veiligheidsmaatregelen			
Boom gemeentelijke vellijst	☐	Aanbevelings eenheid	
Aanbevelingslengte		Aanbevelingsdatum	

Algemene informatie boom



Standaard gegevens

Boom id	1985258	Conversie ID	AC-1166398
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Populus nigra 'Italica'	Nederlandse naam	Italiaanse zwarte populier
Plaatsingsdatum	1-3-1970	Plantjaar	1970
Bijzonderheden	2-toppig	Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	Particulier	Beheerniveau	Erfpacht
Eigenaar	Particulier	Boomstandplaats	boom in beplanting
autocadselectie	niet inspecteren		

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	volwasfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte		Controle eenheid	
Volgende controledatum			

Inspectierapport

Datum 20-9-2013 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam			
Houtscheur gebroken losse tak	☐	Plakoksel slechte takaanhechting	☐
Mechanische overbelasting	☐	Dood hout	☑
Beschadigd bast/houtweefsel	☐	Rotting houtrot	☐
Holte	☐	Boom kroon verankering	☐
Afstervingsverschijnselen	☐		
Boomgebrek kroon overig			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam			
Houtscheur	☐	Plakoksel	☐
Mechanische overbelasting	☐	Mechanisch defect	☐
Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Holte	☐
Rotting	☐	Zichtbelemmerende klimbeplanting	☐
Boomgebrek stam overig			
Stamziekten en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Zichtbelemmerende onderbeplanting	☐
Holte	☐	Plakoksel	☐
Ingegroeid	☐	Rotting	☐
Mechanische overbelasting	☐		
Boomgebrek stamvoet overig			
Vruchtlichaam			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam	☐	Ingegroeide boomspiegel	☐
Graafschade	☐	Kantelende kluit	☐
Grondscheuren	☐	Onderspoeling	☐
Holte	☐	Opdruk verharding rondom de boom	☐
Vruchtlichaam			
Boomgebrek maaiveld overig			
Boom maaiveld opmerkingen			

Conclusie

Gevaarzetting	algemeen	Boomveiligheidsklasse	boom zonder (noemenswaardige) afwijking
Conditieklasse	voldoende	Boomrisico aanduiding	
Toekomstverwachting	voldoende	Stambreukrisico	

Advies

Boomveiligheidsmaatregel			
Boomveiligheidsmaatregel 2			
Boomlocatie onderzoek			
Opmerkingen veiligheidsmaatregelen			
Boom gemeentelijke vellijst	☐	Aanbevelings eenheid	
Aanbevelingslengte		Aanbevelingsdatum	

Algemene informatie boom

Standaard gegevens

Boom id	1888468	Conversie ID	AC-587271
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort	Aesculus hippocastanum	Nederlandse naam	Witte paardenkastanje
Plaatsingsdatum	1-11-1987	Plantjaar	1987
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht - Ruimte	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	halfwasfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	1	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	2-11-2016 0:00:00		

Inspectierapport

Datum 3-11-2015 0:00:00 Inspecteur [redacted]

Schadebeelden kroon

Vruchtlichaam			
Houtscheur gebroken losse tak	☐	Plakoksel slechte takaanhechting	☐
Mechanische overbelasting	☐	Dood hout	☐
Beschadigd bast/houtweefsel	☐	Rotting houtrot	☐
Holte	☐	Boom kroon verankering	☐
Afstervingsverschijnselen	☐		
Boomgebrek kroon overig			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Stam

Vruchtlichaam			
Houtscheur	☐	Plakoksel	☐
Mechanische overbelasting	☐	Mechanisch defect	☐
Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Holte	☐
Rotting	☐	Zichtbelemmerende klimbeplanting	☐
Boomgebrek stam overig			
Stamziekten en aantastingen	kastanjebloedingsziekte		
Opmerkingen			

Schadebeelden Stamvoet

Beschadigd bast of houtweefsel	☐	Zichtbelemmerende onderbeplanting	☐
Holte	☐	Plakoksel	☐
Ingegroeid	☐	Rotting	☐
Mechanische overbelasting	☐		
Boomgebrek stamvoet overig			
Vruchtlichaam			
Ziektes en aantastingen			
Opmerkingen			

Schadebeelden Maaiveld

Ent en onderstam	☐	Ingegroeide boomspiegel	☐
Graafschade	☐	Kantelende kluit	☐
Grondscheuren	☐	Onderspoeling	☐
Holte	☐	Opdruk verharding rondom de boom	☐
Vruchtlichaam			
Boomgebrek maaiveld overig			
Boom maaiveld opmerkingen			

Conclusie

Gevaarzetting	algemeen	Boomveiligheidsklasse	boom zonder (noemenswaardige) afwijking
Conditieklasse	voldoende	Boomrisico aanduiding	
Toekomstverwachting	onvoldoende	Stambreukrisico	

Advies

Boomveiligheidsmaatregel			
Boomveiligheidsmaatregel 2			
Boomlocatie onderzoek			
Opmerkingen veiligheidsmaatregelen			
Boom gemeentelijke vellijst	☐	Aanbevelings eenheid	
Aanbevelingslengte		Aanbevelingsdatum	

Algemene informatie boom

Standaard gegevens

Boom id	1862238	Conversie ID	AC-1275406
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort		Nederlandse naam	
Plaatsingsdatum	1-11-2012	Plantjaar	2012
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht - Ruimte	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	5	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	5-9-2022 0:00:00		

Algemene informatie boom

Standaard gegevens

Boom id	1951804	Conversie ID	AC-1275405
Stadsdeel	ZUIDWEST	Beheerwijk	08112 - Dichterswijk-west, Stadshaven
		Locatieomschrijving	
Boomsoort		Nederlandse naam	
Plaatsingsdatum	1-11-2012	Plantjaar	2012
Bijzonderheden		Lijstsoort	

Verantwoordelijkheden

Beheerder	VTA Inspectie	Beheerniveau	Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling
Eigenaar	Gemeente Utrecht - Ruimte	Boomstandplaats	boom in gras
autocadselectie			

Maatvoering bomen

Boomstamdiameter		Boomkroondiameter	
Boomhoogte		Opkroonhoogte	

Beheerkenmerken

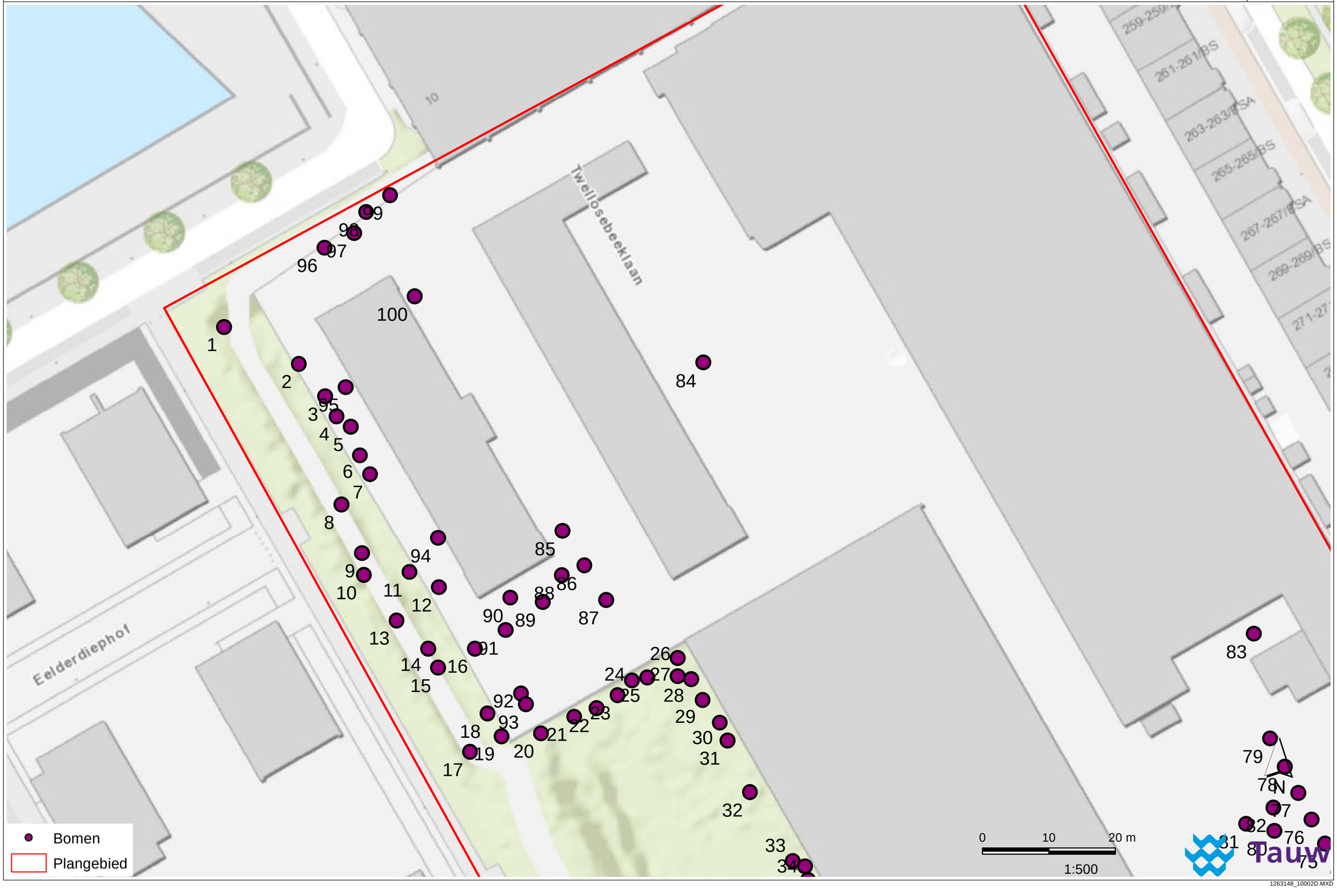
Onderhoudstaat	regulier	Boom groeifase	jeugdfase
Boom eindbeeld		Boom monumentaal	

Controle cyclus

Controle cyclische lengte	5	Controle eenheid	jaar
Volgende controledatum	5-9-2022 0:00:00		

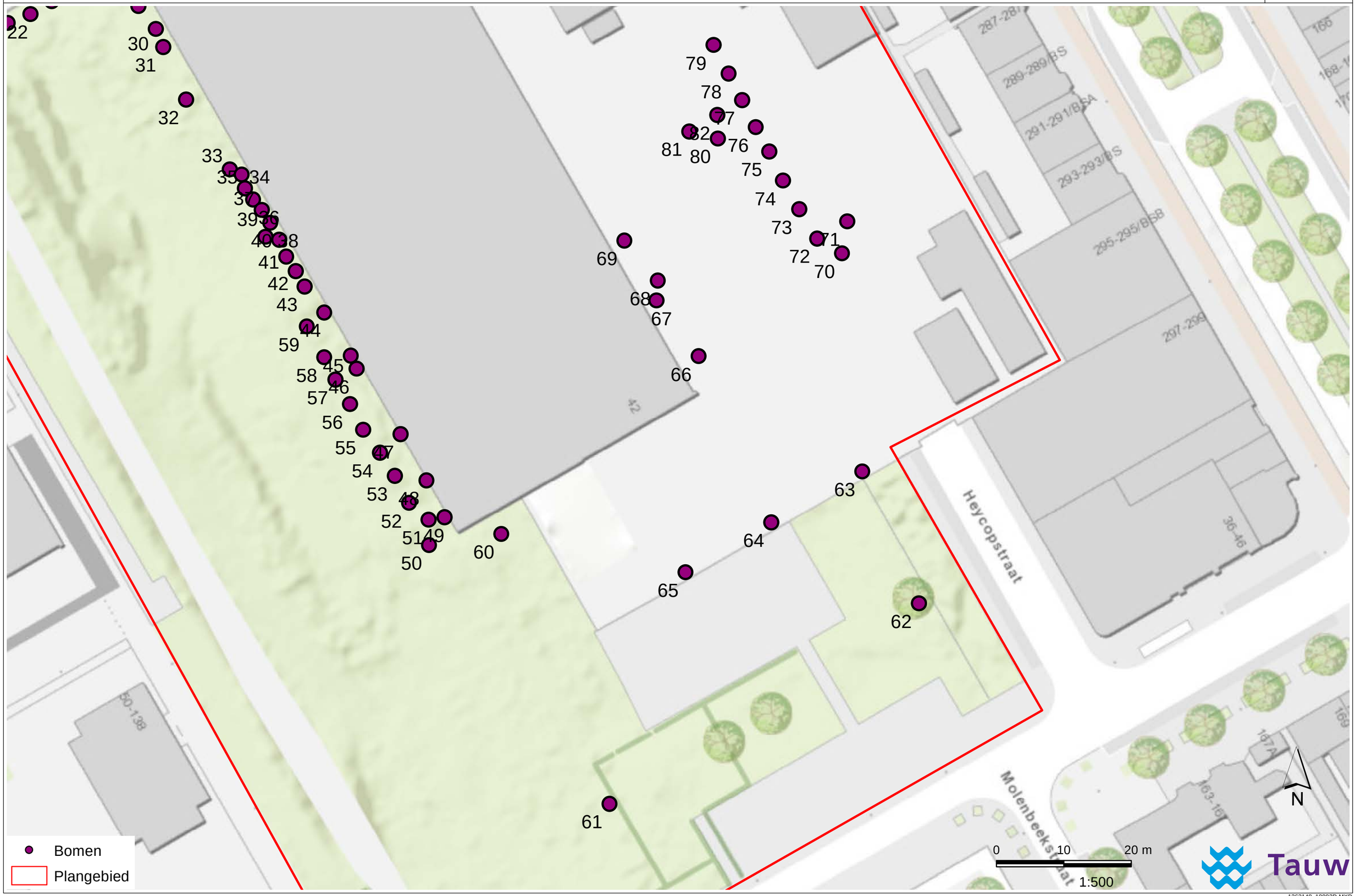
Bijlage 12 Bomen Heycop noord

Bomeninventarisatie	1



Bijlage 13 Bomen Heycop zuid

Bomeninventarisatie	1



1263148_10002D.MXD

Bijlage 14 Watertoets

datum 28-5-2019
dossiercode 20190528-14-20666

BETREFT RO-PLAN: Heycop, Dichterswijk

Aanvrager: DNS Planvorming BV

Geachte heer/mevrouw [redacted]

U heeft via de website www.dewatertoets nl een watertoetsproces gestart. De watertoets is uitgevoerd op een ruimtelijke ontwikkeling in het beheergebied van Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Door het starten van een watertoetsproces via deze website, zorgt u er voor dat het waterschap alle relevante informatie krijgt om een goed advies te kunnen geven. Bij geen of weinig gevolgen voor water, kunt u snel door in uw procedure, zonder dat u hoeft te wachten op een reactie van het waterschap.

Deze email is automatisch gegenereerd naar aanleiding van uw ingevoerde gegevens. In dit document leest u de conclusie en krijgt u informatie over het vervolgproces voor uw ruimtelijke procedure.

Onze conclusie

Op basis van de digitale procedure concluderen wij dat uw plan Heycop, Dichterswijk **geen groot effect heeft op water (geen groot waterbelang).** U kunt volstaan met een **standaard wateradvies** van het waterschap.

Argumentatie:

Op basis van uw ingevoerde gegevens blijkt dat uw ruimtelijke ontwikkeling voldoet aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat. De ontwikkelingen die door het plan mogelijk worden gemaakt, hebben een geringe invloed op de waterhuishouding en de afvalwaterketen.

Graag de volgende actie uitvoeren:

- Bovenstaande conclusie betekent dat u geen verdere watertoetsproces met het waterschap hoeft door te lopen.
- Voor uw ruimtelijke plan kunt u gebruik maken van een standaard tekst. Wij verzoeken u onderstaande standaard waterparagraaf op te nemen in de toelichting of onderbouwing van uw plan.
- U dient de standaard waterparagraaf nog wel aan te vullen met uw eigen water- en rioleringsbeleid (indien van toepassing).

Vervolgproces

- Via www.dewatertoets.nl hebben wij uw watertoets als een melding ontvangen. Wij gaan deze melding archiveren.
- U hoeft met het waterschap geen (informeel) vooroverleg te hebben bij verdere planvorming, tenzij u dat zelf wenst of tenzij het plan verandert.
- Tijdens de formele overlegprocedures (art 3.1.1 of art 5.1.1) van uw RO-plan zal het waterschap alleen een controle doen of de conclusies kloppen. Indien u tijdens de ter inzage termijn van uw plan niets van ons hoort, gaan wij akkoord met het plan en kunt u deze email beschouwen als ons formele wateradvies. Indien wij wel willen/moeten reageren, zullen wij met u contact opnemen.

Contact

Indien u dat wenst, kunt u nadere informatie toesturen naar emailadres: watertoets@hdsr nl. Per gemeente hebben wij een contactpersoon RO-plannen en rioleringsplannen. Een overzicht van de contactpersonen vindt u op onze website http://www.hdsr nl/watertoets

Geen verlening Watervergunning

LET OP: Dit formulier en deze watertoetsprocedure is **geen** aanvraag voor een Watervergunning. Onze conclusie en wateradvies mogen alleen gebruikt worden tijdens de planvormingsfase. Eventueel benodigde vergunningen worden niet binnen de watertoetsprocedure geregeld en zullen via daarvoor bedoelde procedures verkregen moeten worden. U dient zelf na te gaan welke vergunningen nodig zijn om het plan te realiseren. Bij het waterschap dient u wellicht een Watervergunning aan te vragen of een melding te maken in het kader van

vergunningverlening. Meer informatie over de Watervergunning vindt u op http://www hdsr.nl/vergunningen

---

Standaard waterparagraaf: ***Paragraaf X.X Water***

In het kader van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en Besluit ruimtelijke ordening is voor dit ruimtelijke plan een watertoetsproces doorlopen.

De 'watertoets' is een instrument dat waterhuishoudkundige belangen expliciet en op evenwichtige wijze laat meewegen bij het opstellen van ruimtelijke plannen en besluiten. Het is niet een toets achteraf, maar een proces dat de gemeente en waterbeheerder met elkaar in gesprek brengt in een zo vroeg mogelijk stadium. De inzet daarbij is om in elk afzonderlijk plan met maatwerk het reeds bestaande waterhuishoudkundige en ruimtelijke beleid goed toe te passen en uit te voeren.Het watertoetsproces voor het project Heycop, Dichterswijk is op **...(*aub datum invullen*)** digitaal doorlopen via www.dewatertoets nl. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is via deze weg door de initiatiefnemer van de ruimtelijke ontwikkeling op de hoogte gebracht van de plannen.

Uit de digitale analyse blijkt dat er geen grote waterbelangen zijn. De ruimtelijke ontwikkeling voldoet aan de belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding ontstaat. Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden adviseert positief over het ruimtelijk plan.

Wel vragen wij u om uw plan te beoordelen op de mate van klimaatbestendigheid. Is uw omgeving bestand tegen wateroverlast, droogte of hitte?

Relevant beleid

Bij de planvorming zijn er verschillende partijen betrokken met betrekking tot water.

- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden (belangrijkste beleidsnota's: Waterbeheerplan 'waterkoers 2016-2021' en Waterstructuurvisie, Keur en Legger)
- Provincie Utrecht of de Provincie Zuid-Holland (**aub invullen**)(Provinciaal waterplan, Grondwaterplan, provinciale milieuverordening)
- Gemeente (Waterplan, GRP, Milieuplan (**aub zelf invullen**).

Basisprincipes omgaan met water:

- Klimaatbestendige leefomgeving (ruimtelijke adaptatie)
- Vasthouden - bergen - afvoeren (waterkwantiteit)
- Schoon houden - scheiden - zuiveren (waterkwaliteit)

Beleid hemel- en afvalwater

Bij de afvoer van overtollig hemelwater is infiltratie van water in de bodem het uitgangspunt, omdat dit het meest duurzaam is. Oppervlakkige afvoer naar de infiltratievoorziening en infiltratie via wadi's heeft daarbij de voorkeur. Als oppervlakkige infiltratie niet mogelijk is, is ondergrondse infiltratie door middel van bijvoorbeeld een infiltratieriool een optie. Als infiltratie niet mogelijk is, kan hemelwater via een bodempassage worden geloosd op oppervlaktewater. Schoon hemelwater (bijvoorbeeld vanaf dakoppervlakken) kan direct worden afgevoerd naar oppervlaktewater. Speciale aandacht wordt besteed aan duurzaam bouwen en een duurzaam gebruik van de openbare ruimte om een goede kwaliteit van het afgekoppelde hemelwater te garanderen. Bij het infiltreren van schoon hemelwater in de bodem (afkoppelen) kan het afvalwater worden afgevoerd naar het vuilwaterriool/DWA.

Water in relatie tot de ruimtelijke ontwikkeling

De ruimtelijke ontwikkelingen hebben weinig tot geen gevolgen voor het huidige watersysteem. In het kort gaat het om:

- Het verhard oppervlak neemt gering toe (Zie de Keur bepalingen voor de grenswaarden). Deze geringe toename van verhard oppervlak heeft weinig gevolgen voor het watersysteem. Het bestaande watersysteem kan tijdens een hevige regenbui al het hemelwater vanaf dit oppervlak verwerken en bergen
- Het bestaande oppervlaktewater wordt niet aangepast.
- Water wordt niet buiten het plangebied geborgen.
- Er vindt geen lozing plaats van verontreinigingen en/of verontreinigd water naar oppervlaktewater.
- Het plangebied ligt niet op of nabij een waterkering of belangrijke watergang.
- Het plangebied ligt niet nabij een rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) of rioolpersleiding.

Afvoer hemelwater

Er is aangegeven dat hemelwater wordt afgevoerd via een hemelwaterriool. De capaciteit van dit hemelwaterstelsel dient groot genoeg te zijn om wateroverlast te voorkomen (**aub zelf checken**). Afvalwater kan worden afgevoerd naar vuilwaterriool/DWA-riool.

Afvalwater

Afvalwater wordt als volgt afgevoerd: Het afvalwater wordt via eenn nieuw DWA-riool binnen het plangebied aangesloten op een bestaand DWA-riool van de gemeente. (**aub checken of dit conform gemeentelijk rioleringsbeleid is**).

Ondergrondse bouwwerken

Het plan is om ondergrondse bouwwerken aan te leggen. Deze bouwwerken dienen waterdicht te worden uitgevoerd. Permanente onttrekking van grondwater is niet toegestaan. Daarnaast mogen geen deklagen doorsneden worden, waardoor grondwaterstromen worden verstoord.

Grondwateronttrekking

Het plan is om grondwater tijdelijk (indien tijdens de bouwfase grondwater wordt onttrokken voor drooglegging) of permanent te onttrekken en af te voeren naar oppervlaktewater. Voor onttrekking en lozing van grondwater dient een Watervergunning te worden aangevraagd of een melding te worden gedaan bij het waterschap. In de Keur van het waterschap staat dat het verboden is om permanent grondwater (dus ook drainage) te lozen op oppervlaktewater.

Toekomstige ontwikkelingen

Indien in de toekomst ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk zijn, waarbij het verhard oppervlak uitbreidt met meer dan 500m2 in stedelijk gebied en/of 1000m2 in landelijk gebied, heeft dit tot gevolg dat het hemelwater van dit oppervlak versneld tot afvoer komt. Om de waterhuishouding niet te verslechteren, moet deze versnelde afvoer worden voorkomen of gecompenseerd. Toekomstige ontwikkelingen zullen klimaatbestendig worden gerealiseerd.

ADVIESPUNTEN WATERSCHAP

U kunt er voor kiezen om onderstaande adviespunten van het waterschap (deels) op te nemen in het plan, naast bovenstaande standaard waterparagraaf.

Kansen pakken

Aandachtspunten

U kunt er voor kiezen om onderstaande aandachtspunten van het waterschap (deels) op te nemen in het plan, naast bovenstaande standaard waterparagraaf.

Ondanks dat de ruimtelijke ontwikkeling weinig gevolgen heeft voor het huidige watersysteem, kan het zijn dat er kansen zijn om verbeteringen door te voeren ten behoeve van duurzaam waterbeheer en het klimaatbestendig maken van de leefomgeving (omgaan met extremen als wateroverlast, hitte en droogte). Wij adviseren bijvoorbeeld om bij alle nieuwbouw goed te kijken naar het juiste vloerpeil om wateroverlast te voorkomen, groene daken aan te leggen om hittestress te voorkomen en de juiste beplanting te kiezen afhankelijk van de grondwaterstand tijdens droge perioden. Conform gemeentelijk beleid dient u schoon hemelwater niet af te voeren naar een gemengd rioolstelsel maar te infiltreren in de bodem of af te voeren naar oppervlaktewater (eventueel via een gescheiden rioolstelsel). Voor straten of parkeerplaatsen kunt u halfverharding aanleggen of groenvoorzieningen gebruiken voor tijdelijke waterberging. Meer informatie op ruimtelijkeadaptatie.nl

Aanleghoogte

Wij adviseren om de nieuwbouw aan te leggen met een ontwateringsdiepte van minimaal 80 centimeter, en bij voorkeur 1 meter. Dit is de afstand tussen de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) en het maaiveld. Bij het bouwen zonder kruipruimte kan worden volstaan met een geringere ontwateringsdiepte.

Grondwater

Grondwateroverlast als gevolg van afwijkende aanleghoogten is voor de verantwoordelijkheid van de initiatiefnemers. Om een goed inzicht te krijgen in het grondwatersysteem adviseren wij om zo spoedig mogelijk te starten met een grondwateronderzoek. Om wateroverlast en -schade in woningen en bedrijven te voorkomen adviseren wij om een drempelhoogte van 30 centimeter boven het straatpeil te hanteren.

Waterketen

Het plan heeft gevolgen voor de rioleringssituatie. Wij adviseren om een lokaal rioleringsplan op te stellen. Het waterschap zal dit plan vervolgens goedkeuren.

Basisprincipes omgaan met water:

- Klimaatbestendige leefomgeving (ruimtelijke adaptatie)
- Vasthouden - bergen - afvoeren (waterkwantiteit)
- Schoon houden - scheiden - zuiveren (waterkwaliteit)

Disclaimer

Dit wateradvies is maximaal 1 jaar geldig. Indien u graag deze termijn wilt verlengen, dan kunt u contact met ons opnemen.

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden streeft naar correcte en actuele informatie in deze watertoetsapplicatie aan te bieden. Aan het beschikbaar gestelde kaartinformatie kunnen geen rechten worden ontleend. Hoogheemraadschap aanvaardt geen aansprakelijkheid voor enige vorm van schade naar aanleiding van het gebruik of de informatie die via deze applicatie beschikbaar wordt gesteld.

www.dewatertoets nl

Bijlage 15 Wateradvies HDSR

HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN

veilige dijken • droge voeten • schoon water

Ingekomen PLC d.d.
16 JUL 2019

Gemeente Utrecht, Team Omgevingsrecht
t.a.v. [redacted]
Postbus 8406
3503 RK Utrecht

Datum	Contactpersoon	Telefoonnummer
10 juli 2019	[redacted]	(030) 634 [redacted]
Uw brief d.d.	**Uw kenmerk**	**Ons kenmerk**
20 juni 2019		1555466
Onderwerp		**Bijlage(n)**
Wateradvies Heijcop, Dichterswijk		-

Geachte [redacted]

U hebt ons het voorontwerpbestemmingsplan "Heijcop, Dichterwijk" gestuurd. U vraagt het waterschap om een advies. In deze brief geven wij u ons wateradvies.

Onze conclusie
Wij delen de ambitie van de gemeente Utrecht om een buffercapaciteit te creëren van minimaal 45 mm ten opzichte van het aanwezige verhard oppervlak. Op deze manier ontstaat minder kans op wateroverlast. Daarnaast kan de realisatie van waterberging in combinatie met groen ook bijdragen aan de reductie van hittestress en droogte.

Wateradvies: Uitwerken maatregelen voor waterberging in toelichting
Wij stellen voor om de waterbergingsopgave binnen het plangebied in te vullen door de aanleg van een wadi. Hiervoor lijkt voldoende ruimte aanwezig in de centraal gelegen groenstrook. Het is ook mogelijk om het verhard oppervlak te reduceren door aanleg van halfverharding (bijvoorbeeld grasbetontegels).

Wij vragen u om in par. 5.12.1 van de toelichting aan te geven welke maatregelen het meest kansrijk zijn om de benodigde waterberging te realiseren.

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
post@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl

Tot slot
Wij bieden onze kennis met betrekking tot klimaatadaptatie aan om de inrichting van het plangebied en het ontwerp van de infiltratievoorzieningen te optimaliseren.

Voor vragen over dit wateradvies kunt u contact opnemen met [redacted] bereikbaar op telefoonnummer (030) 634 [redacted] of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

[redacted]
afdelingshoofd

b.a.

[redacted]
Manager
Digitaal ondertekend door [redacted]

Bijlage 16 Archeologisch onderzoek

DE | STEEKPROEF
archeologisch onderzoeks- en adviesbureau

Utrecht, Heycopstraat 42
(Gemeente Utrecht, Ut.)

Een Archeologisch Bureauonderzoek

Definitief
Steekproefrapport 2018-04/12

DE STEEKPROEF
archeologisch onderzoeks- en adviesbureau

Utrecht, Heycopstraat 42

(Gemeente Utrecht, Ut.)

Een Archeologisch Bureauonderzoek

Definitief

Steekproefrapport 2018-04/12

DE STEEKPROEF
archeologisch onderzoeks- en adviesbureau

Utrecht, Heycopstraat 42 (Gemeente Utrecht, Ut.)
Een Archeologisch Bureauonderzoek

Een onderzoek in opdracht van
Plegt-Vos Bouwgroep West

Steekproefrapport 2018-04/12
ISSN 1871-269X
Status: **definitief**

Auteur: [redacted]
fysisch geograaf / senior KNA-prospector
Autorisatie: [redacted] senior KNA-archeoloog/prospector
Actorregistraties respectievelijk: 92394548 en 35453178

De Steekproef bv werkt volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie 4.0 en SIKB-BRL 4000.
Voor dit onderzoek geldt protocol 4002.
Foto's en tekeningen zijn gemaakt door De Steekproef, tenzij anders vermeld.

© De Steekproef bv, 21 juni 2018

Niets uit deze uitgave mag worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt zonder bronvermelding.

De Steekproef bv aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade voortvloeiend uit de toepassing van de adviezen of het gebruik van de resultaten van dit onderzoek.

De Steekproef bv Archeologisch Onderzoeks- en Adviesbureau, Hogeweg 3, 9801 TG Zuidhorn

telefoon	050 – 5779784
internet	www.desteekproef.nl
e-mail	info@desteekproef.nl
kvk	02067214

Inhoud

Samenvatting

Administratieve gegevens van het plangebied

1. Inleiding....1
   1.1 Aanleiding en doel (KNA 4: LS01)....1
   1.2 Locatie (KNA 4: LS01, LS02)....3

2. Bureauonderzoek (KNA 4: LS06)....5
   2.1 Bronnen....5
   2.2 Fysische geografie (KNA 4: LS04)....5
   2.3 Archeologie (KNA 4: LS04)....8
   2.4 Historisch kaartmateriaal (KNA 4: LS03)....10
   2.5 Historische bebouwing (KNA 4: LS03)....13
   2.6 Bodemverontreinigingsonderzoek (KNA 4: LS03)....16
   2.7 Archeologische beleidskaart....17

3. Conclusies en advies (KNA 4: VS07)....18

Gebruikte bronnen
Lijst van figuren en tabellen

Appendix I: Archeologische periode-indeling

Samenvatting

In verband met geplande woningbouw is een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd voor de Heycopstraat 42 te Utrecht. Voor de woningbouw zijn bodemingrepen nodig zoals de aanleg van half verdiepte parkeerkelders. Deze bodemingrepen betekenen mogelijk een bedreiging voor eventueel aanwezige archeologische waarden. Het doel van het onderzoek is om vast te stellen wat de kans is op de aanwezigheid van archeologische waarden. Bij het bureauonderzoek is een archeologisch verwachtingsmodel van het gebied opgesteld aan de hand van beschikbare fysisch-geografische, archeologische en historisch-geografische informatie.

Plangebied Heycopstraat 42 ligt in een gebied waar een stroomgordel van de Oude Rijn actief was in de periode 4450 tot 1729 ^{14}C-jaren BP. Het maaiveld in het plangebied ligt op ongeveer +1,3 meter NAP. Bij eerder archeologisch onderzoek aan de Veilingstraat 2 noordwestelijk grenzend aan het plangebied is een pakket van oeverafzettingen gevonden van ongeveer -1,0 tot +0,7 meter NAP. Bij eerder archeologisch onderzoek aan de Kanaalweg 59 op 250 meter zuidwestelijk van het plangebied lagen oeverafzettingen op een hoogte van ongeveer -0,2 tot +0,7 meter NAP. Bij het onderzoek aan de Veilingstraat 2 is bij een boring een laag sterk humeuze klei met houtskool, baksteen en middeleeuws aardewerk gevonden op +0,75 meter NAP.

Door het zuidwesten van het plangebied heeft de Veilinghaven gelopen van de jaren '20 tot aan de demping eind jaren '50 van de twintigste eeuw. Voordat de haven werd aangelegd lagen er percelen weiland en akkerland die van elkaar werden gescheiden door een vijftal noordoost-zuidwest lopende sloten. In het overige deel van het plangebied hebben bijgebouwen van de groente- en fruitveiling gestaan. Later ontwikkelde zich er een fabriek voor het inblikken en invriezen van groente en fruit. Op de zuidelijke rand van het plangebied heeft een basisschool gestaan.

Het onderzoeksgebied kent één potentieel archeologisch niveau, namelijk de top van de oeverafzettingen van de stroomgordel van de Oude Rijn op ongeveer +0,7 meter NAP (circa 0,6 meter beneden maaiveld). Aangezien de stroomgordel actief was tot en met de romeinse tijd, zullen eventueel aanwezige archeologische waarden dateren van omstreeks de romeinse tijd. In het zuidwestelijke deel van het plangebied waar de Veilinghaven heeft gelegen zullen eventuele archeologische resten volledig verloren zijn gegaan. Uit het noordoostelijke deel zijn ook bodemverstoringen bekend, maar daar kunnen wel archeologische waarden bewaard gebleven zijn zoals van bewoning.

Het selectie-advies door senior KNA-prospector [redacted] *luidt*:
'Aangezien in het plangebied archeologische waarden aanwezig kunnen zijn uit de periodes ijzertijd, romeinse tijd en middeleeuwen en aangezien het niveau waarop dergelijke resten kunnen liggen bedreigd wordt door de geplande bodemingrepen, adviseren wij om een verkennend archeologisch booronderzoek uit te laten voeren. Het zuidwestelijke deel kan worden vrijgesteld van archeologisch vervolgonderzoek. Op de rest van het plangebied adviseren wij om twaalf verkennende archeologische boringen te laten doen. De belangrijkste doelen van dit onderzoek zijn om de opbouw en gaafheid van de bodem te bepalen die een maat zijn voor de kans op archeologische resten. De gemeente Utrecht bepaalt als bevoegde overheid of dit advies opgevolgd dient te worden.'

Administratieve gegevens van het plangebied

Tabel 1: Utrecht, Heycopstraat 42: administratieve gegevens

Provincie	Utrecht
Gemeente	Utrecht
Plaats	Utrecht
Toponiem	Heycopstraat 42
Kaartblad	31H
Centrumcoördinaat plangebied	noord: 136,038 / 454,926 west: 135,927 / 454,864 oost: 136,139 / 454,698 zuid: 136,052 / 454,648
Kadastrale perceelnummers	8565, 8584, 8585, 8586, 9745, 10342
Oppervlakte van het plangebied	3,0 hectare
NAP-hoogte maaiveld	+1 meter NAP
Huidig grondgebruik	soepfabriek Intertaste: 8565, 8584, 8586 openbaar groen: 8585, 9745, 10342
Soort onderzoek	bureauonderzoek
Opdrachtgever	Plegt-Vos Bouwgroep West
Uitvoerder	De Steekproef, [redacted] senior KNA-prospector
Bevoegde overheid	Gemeente Utrecht, [redacted]
Steekproef projectcode	2018-04/12
Onderzoeksmeldingsnummer	4609770100
Beheer en plaats documentatie	De Steekproef bv / Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed / DANS

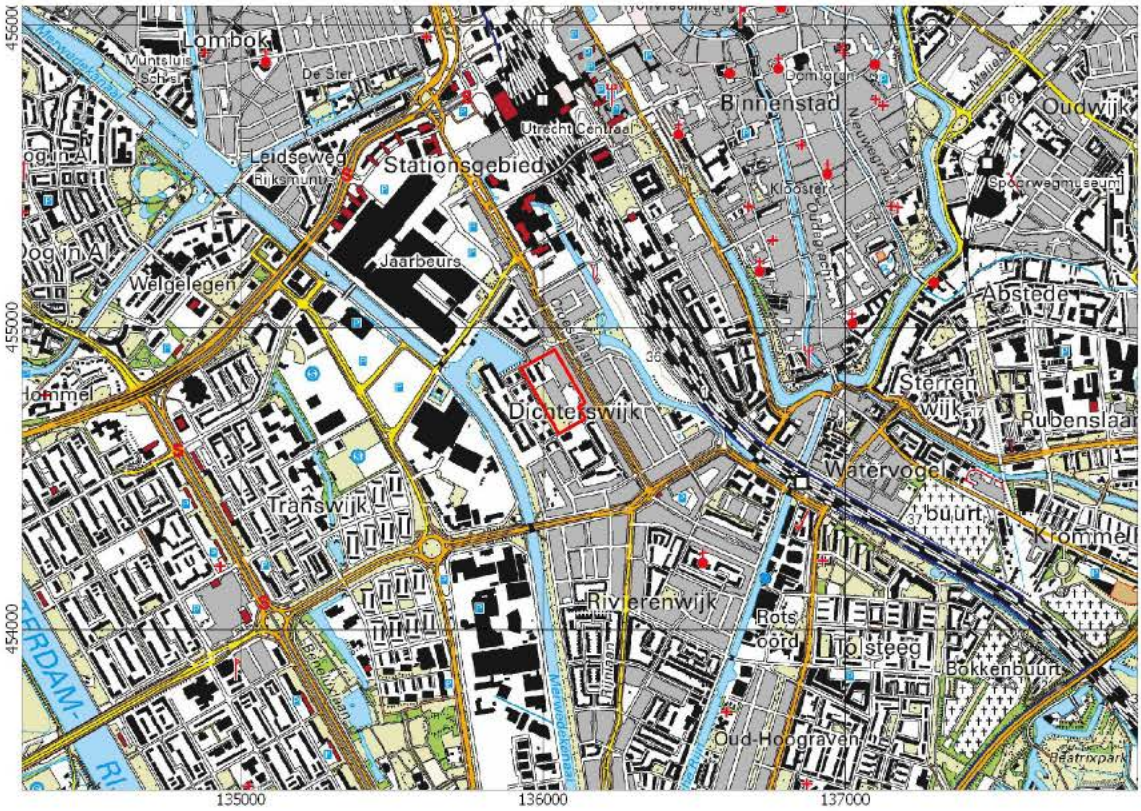
1. Inleiding

1.1 Aanleiding en doel (KNA 4: LS01)

In opdracht van Plegt-Vos Bouwgroep West, vertegenwoordigd door de heer A. Smit, is een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd aan de Heycopstraat 42 te Utrecht (zie Figuur 1). De aanleiding voor het onderzoek is geplande woningbouw op het terrein. In totaal zijn er 395 woningen gepland die worden ondergebracht in veertien gebouwen die uit maximaal vijf lagen zullen bestaan (zie Figuur 2).

De fundering van de gebouwen gebeurt waarschijnlijk op boorpalen. Volgens het voorlopig ontwerp komen onder en tussen de gebouwen half verdiepte parkeergarages met de vloer op een hoogte van 1,1 meter boven NAP, oftewel circa 0,2 meter onder het tegenwoordige maaiveld. Voor de bouwputten houdt de opdrachtgever een diepte aan van +0,5 meter NAP voor woonblokken A, B en C (exclusief liftputten en dergelijke) en 0,0 meter NAP voor woonblok D.

Centraal door het terrein komt een straat die woonblokken A en B scheidt van woonblokken C en D (zie Figuur 2). De toegang loopt vanaf de Heycopstraat. Aan het begin zal deze straat oplopen van +2,25 naar +3,5 meter NAP. Onder de straat komen een rioleringsbuis en een infiltratiesysteembuis. Daarvoor moet in het lage deel van de straat gegraven worden tot 0,0 meter NAP en in het hoge deel tot 1,0 meter NAP.



Figuur 1: Utrecht, Heycopstraat 42: Uitsnede van een topografische kaart 1:25.000. Het plangebied is rood omlijnd.

Op een aantal plaatsen is het waarschijnlijk nodig om de grond te saneren. Hiervoor zal naar verwachting lokaal tot een diepte van maximaal 2,5 meter beneden huidig maaiveld ontgraven worden.

De bodemingrepen betekenen mogelijk een bedreiging voor eventueel aanwezige archeologische waarden. Het doel van het archeologisch bureauonderzoek is vast te stellen wat de kans is op archeologische resten in de bodem en in welke mate deze door de nieuwbouw bedreigd worden. Bij het bureauonderzoek wordt een archeologisch verwachtingsmodel van het gebied opgesteld aan de hand van beschikbare fysisch-geografische, archeologische en historisch-geografische informatie.

Figuur 2: Utrecht, Heycopstraat 42: plankaart getekend door KOW, Den Haag (projectnummer A-2016570, tekeningnummer VO-300, 22-05-2018).

1.2 Locatie (KNA 4: LS01, LS02)

Het plangebied ligt in de Utrechtse Dichterswijk westelijk van het centrum (zie Figuur 1). Het terrein aan de Heycopstraat 42 ligt tussen de Croeselaan en het Merwedekanaal. Noordelijk van het plangebied liggen de Veilingstraat en de Veilinghaven. Westelijk ligt een nieuwbouwcomplex aan het Eelderdiephof. De Heycopstraat loopt zuidelijk langs het plangebied. Het grootste deel van het plangebied bestaat uit het bedrijfsterrein van soepfabriek Intertaste. Er staan twee grote bedrijfspanden en meerdere bijgebouwen met daartussen verharding van asfalt, klinkers en stelconplaten (zie Figuren 3 en 4). Het zuidelijke deel van het plangebied is eigendom van de gemeente en bestaat hoofdzakelijk uit gras.

Volgens informatie van het Kabels en Leidingen Informatie Centrum (KLIC) lopen er leidingen door het terrein van gas, elektriciteit, water, dataverkeer en riolering (zie Figuur 4). Op het terrein zijn kelders aanwezig, maar de locaties daarvan zijn nog niet bekend bij de opdrachtgever. Mogelijk kan dit pas bepaald worden nadat de bestaande gebouwen gesloopt zijn. Tijdens dit onderzoek waren de gebouwen nog in gebruik door de soepfabriek.

Figuur 3: Utrecht, Heycopstraat 42: foto van het binnenterrein in het noordwesten van het plangebied. De foto is genomen in noordwestelijke richting. Bron: www.usine-utrecht.nl.

Figuur 4: Utrecht, Heycopstraat 42: luchtfoto van Google Earth. Het plangebied is wit omlijnd. De gekleurde lijnen geven leidingen weer: geel = gas, rood = elektriciteit, blauw = water, groen = dataverkeer, paars = riolering.

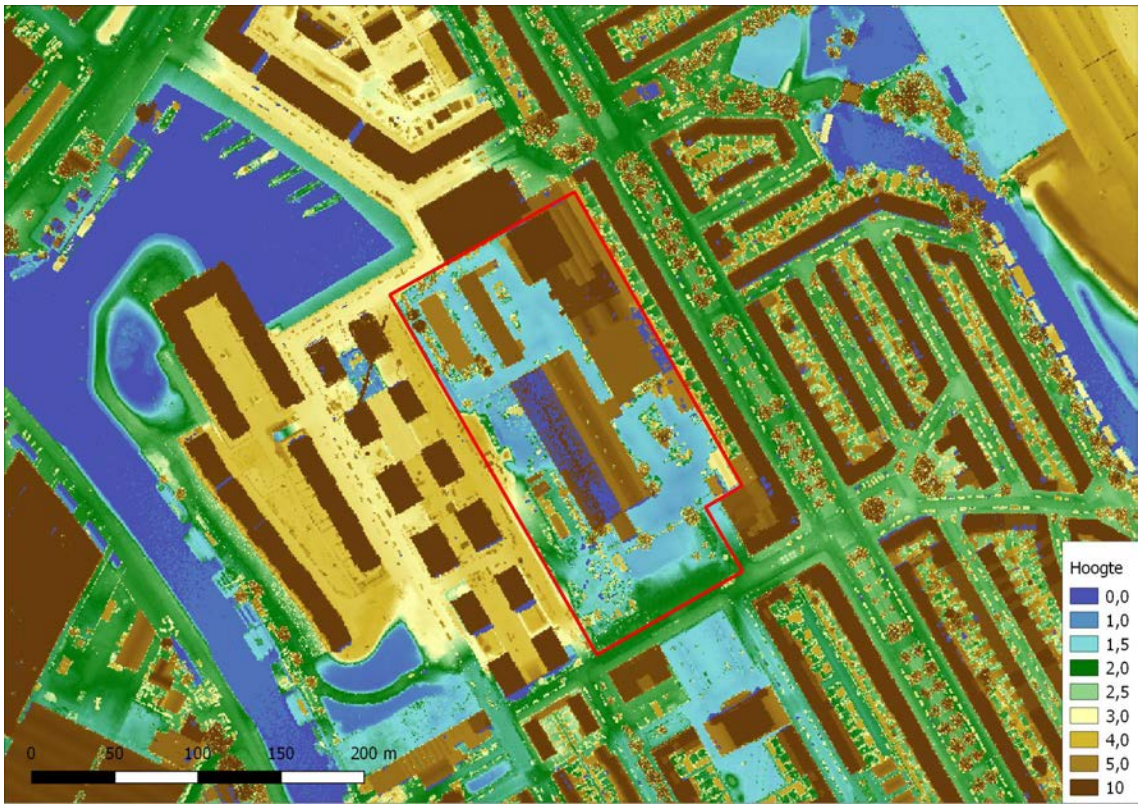
2. Bureauonderzoek (KNA 4: LS06)

2.1 Bronnen

Tijdens het bureauonderzoek is de bestaande relevante kennis van het plangebied verzameld. De gebruikte bronnen voor het onderzoek staan aan het eind van dit rapport. Eén van de bronnen is ARCHIS 3, het archeologisch registratie- en informatiesysteem van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE). Deze databank is toegankelijk voor organisaties die werkzaam zijn in de archeologie. Het bevat een GIS-systeem waarin onder meer een archeologische kaart en aardkundige kaarten geraadpleegd kunnen worden.

2.2 Fysische geografie (KNA 4: LS04)

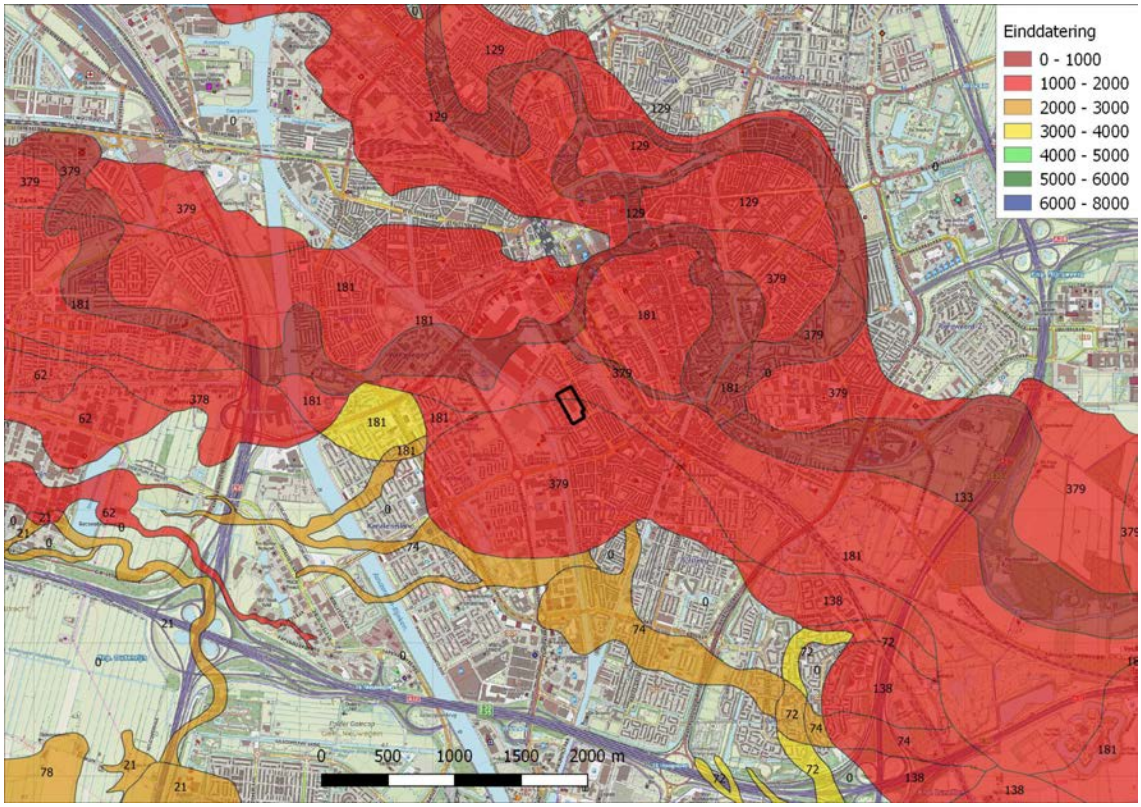
Het maaiveld in het plangebied ligt rond 1,3 meter boven NAP (zie Figuur 5). De bebouwde gebieden rondom liggen één tot twee meter hoger als gevolg van ophoging.



Figuur 5: Utrecht, Heycopstraat 42: hoogtekaart gemaakt met behulp van het Actueel Hoogtebestand Nederland 2 uit 2008. De hoogtes zijn in meters ten opzichte van NAP. Het plangebied is rood omlijnd.

Volgens een reconstructie van Vos & De Vries (2016, niet afgebeeld) ligt de top van het pleistocene zand ter plaatse van het plangebied tussen -2 en -4 meter NAP. Echter deze kaart is niet relevant aangezien de top van het pleistocene zand in het plangebied geërodeerd is door oude lopen van de rivier de Rijn (zie Figuur 6 en Tabel 2). Door het noordelijke deel heeft stroomgordel 'Werkhoven' gelopen waarvan de actieve periode gedateerd is op 5660 tot 3700 ^{14}C-jaren voor heden (Cohen *et al.* 2012). Maar net als

voor de top van het pleistocene zand geldt voor de afzettingen daarvan dat ze geërodeerd zullen zijn. De latere Rijnloop 'Oude Rijn post-Werkhoven' heeft namelijk door het gebied gelopen in de periode van ongeveer 4450 tot 1729 ^{14}C-jaren voor heden (zie Figuur 6 en Tabel 2).



Figuur 6: Utrecht, Heycopstraat 42: reconstructie van de ligging en ouderdom van voormalige stroomgordels. De gebruikte kleuren zijn op basis van de einddatering in ^{14}C-jaren voor heden. In Tabel 2 staat vermeld wanneer de stroomgordels in de omgeving van het plangebied actief waren. Het plangebied is zwart omlijnd. Ter plaatse heeft stroomgordel 'Oude Rijn, post-Werkhoven (379)' gelopen. Door het noorden van het plangebied heeft eerder ook stroomgordel 'Werkhoven (181)' gelopen. Bron: Cohen *et al.* 2012.

Tabel 2: Utrecht, Heycopstraat 42: stroomgordels die in het verleden in de omgeving van het plangebied gelopen hebben.

nummer	naam	datering [^{14}C-jaren BP]
62	Heldam	2500 - 1930
74	Houten	3795 - 2590
129	Oud-Aa	2857 - 1877
133	Oude Rijn	5730 - 828
181	Werkhoven	5660 - 3700
378	Oude Rijn Last Widening	2715 - 1729
379	Oude Rijn post-Werkhoven	4450 - 1729

Noordwestelijk grenzend aan het plangebied is aan de Veilingstraat 2 archeologisch booronderzoek uitgevoerd door bureau Econsultancy (Klerks 2017). Bij dat onderzoek werd op hoogtes tussen -2,0 en -1,0 meter NAP matig fijn tot matig grof zand aangetroffen dat is geïnterpreteerd als beddingafzettingen van de Oude Rijn. Daarop lag van -1,0 tot +0,7 meter NAP matig tot sterk siltige klei met zandlaagjes die werd geduid als oeverafzettingen van de Oude Rijn. Daarop volgde een pakket opgebrachte grond. Op 250 meter ten zuidwesten van het plangebied aan de Kanaalweg 59 is door bureau Transect (Nales 2013) eveneens een archeologisch onderzoek met grondboringen gedaan. Hier werd ook een pakket klei op beddingzand aangetroffen. De klei wordt er zwak tot matig zandig genoemd en heeft een sterke gelaagdheid met zand, met name onderin. De top van het kleipakket heeft een hoogte die ook rond +0,7 meter NAP ligt. De basis van de kleilaag ligt met ongeveer -0,2 meter NAP wel een stuk hoger dan dat noordwestelijk van het plangebied is vastgesteld door Econsultancy.

Op het DINO-loket van TNO-NITG (www.dinoloket.nl) is informatie gevonden van boringen die binnen tweehonderd meter afstand tot het plangebied gedaan zijn. Bij boringen B31H0596, 0597, 2647 en 2729 heeft het kleipakket een dikte van ruim een meter en ligt het tussen -0,5 en +1,4 meter NAP hetgeen vergelijkbaar is met de resultaten van de bovengenoemde archeologische booronderzoeken. Bij andere boringen zoals B31H1575, 1590, en 2816 ligt het kleipakket aanmerkelijk dieper. Mogelijk zijn daar (kronkelwaard)geulen aangeboord.

Het plangebied is niet gekarteerd op de geomorfologische kaart of op de bodemkaart in verband met de ligging binnen de bebouwde kom.

2.3 Archeologie (KNA 4: LS04)

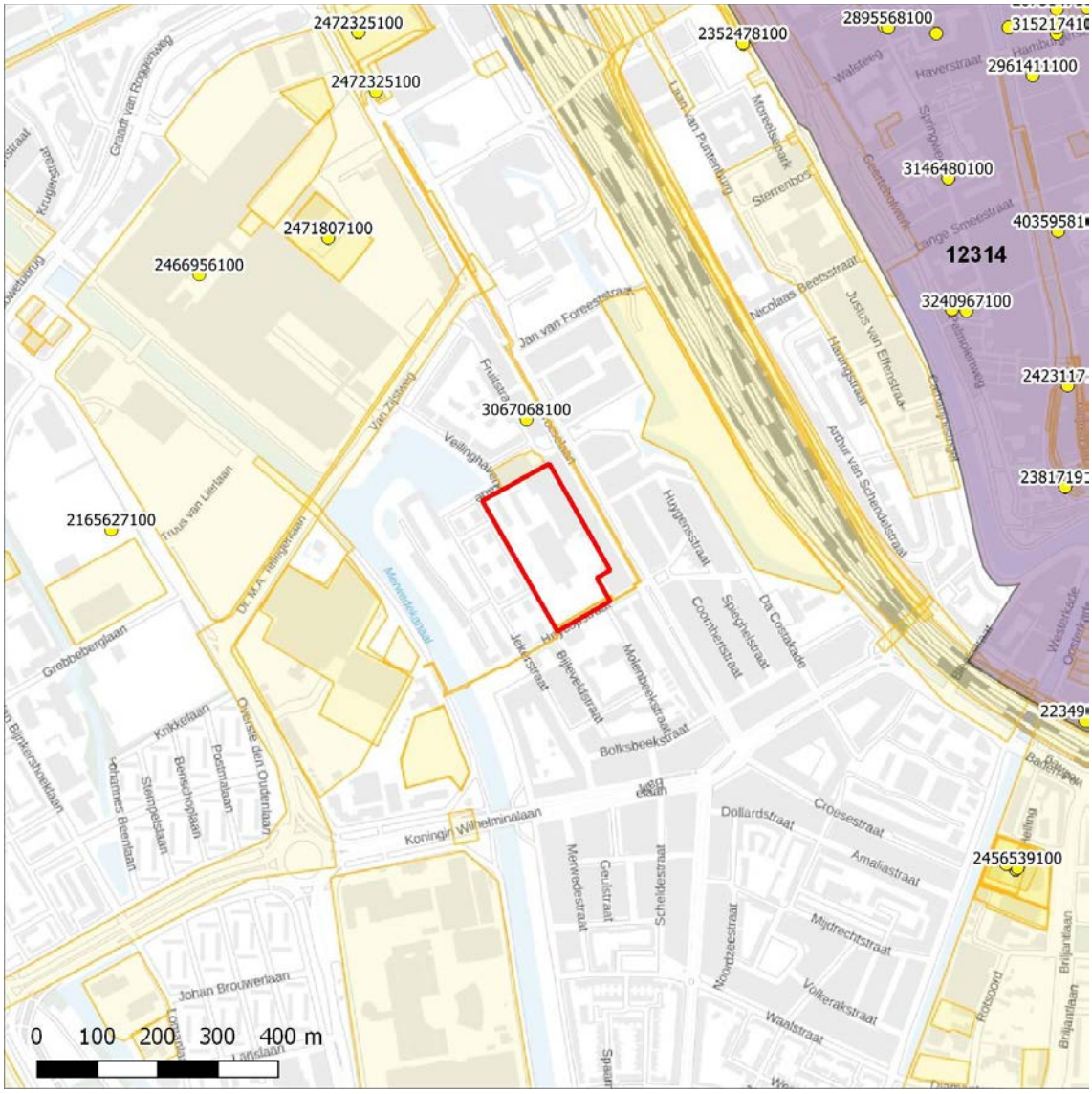
Bij het onderzoek door Econsultancy (Klerks 2017) is bij één van de vijf uitgevoerde boringen bovenin de oeverafzettingen op een hoogte van 0,75 meter NAP een laag sterk humeuze, zwartgrijze klei aangetroffen. Hierin zijn houtskool, baksteen en middeleeuws roodbakkend aardewerk gevonden.

De dichtstbij gelegen archeologische vondst in ARCHIS is geregistreerd op honderd meter noordelijk van het plangebied (zie Figuur 7 en Tabel 3). Het gaat om een steen uit de steentijd waarvan de exacte vindplaats onbekend is. Op ruim een halve kilometer noordelijk zijn enkele vondsten gedaan tijdens archeologisch onderzoek bij de Jaarbeurs en op het Jaarbeursplein. Het gaat om scherven aardewerk en puin uit de periode late middeleeuwen - nieuwe tijd (zie Tabel 3).

De historische stadskern van Utrecht ligt op 650 meter noordoostelijk van het plangebied (AMK-terrein 12314).

Tabel 3: Utrecht, Heycopstraat 42: archeologische terreinen in de omgeving zoals die in Figuur 7 staan en archeologische vondsten binnen driekwart kilometer rondom het plangebied. Voor dateringen zie Appendix.

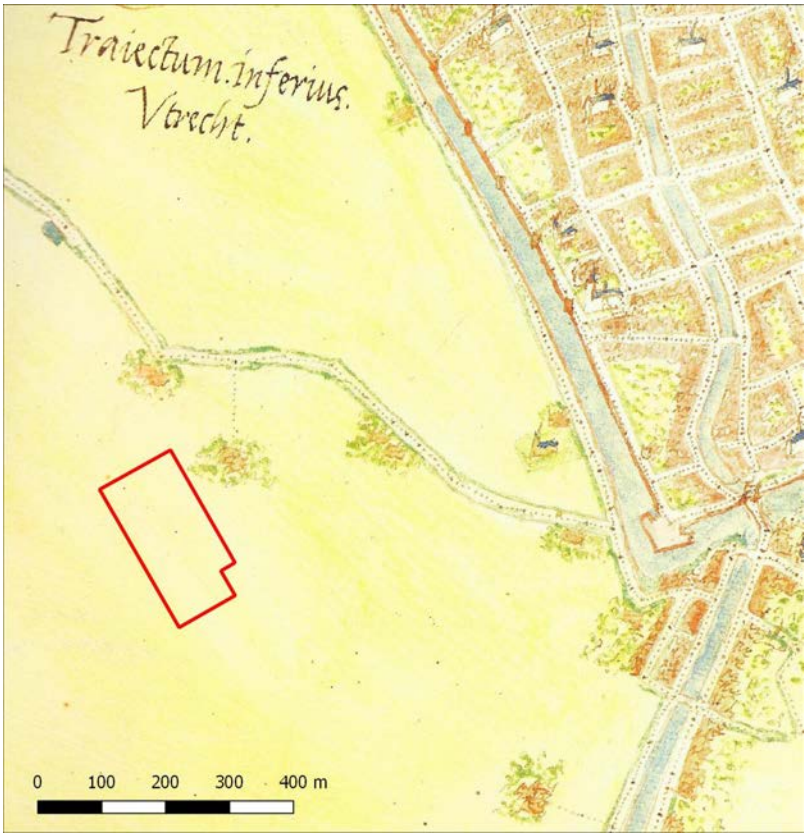
Zaaknummer	Omschrijving	Datering
terreinen		
12314	stadskern	romeinse tijd, middeleeuwen, nieuwe tijd
vondsten		
2165627100	scherf handgevormd aardewerk uit intacte oeverafzettingen	ijzertijd - nieuwe tijd
2466956100	verweerde puinresten in het kleipakket en in twee boringen scherven aardewerk	late middeleeuwen - nieuwe tijd
2471807100	twee kuilen en ophogingslagen	nieuwe tijd
2472325100	scherven aardewerk uit de top van de oeverafzettingen en uit een noordelijk gelegen geul	1400 - 1600 nC
3067068100	administratief geplaatste vondst van een steen, type geroellkeule, over de herkomst bestaat geen enkele zekerheid	midden mesolithicum - midden neolithicum



Figuur 7: Utrecht, Heycopstraat 42: Archeologische kaart van de omgeving van het plangebied. De paarse gebieden zijn terreinen van archeologische waarde. De gele stippen zijn locaties van archeologische vondsten. De gele terreinen zijn in het verleden archeologisch onderzocht (niet genummerd). Het plangebied is rood omlijnd. Bron: ARCHIS 3.

2.4 Historisch kaartmateriaal (KNA 4: LS03)

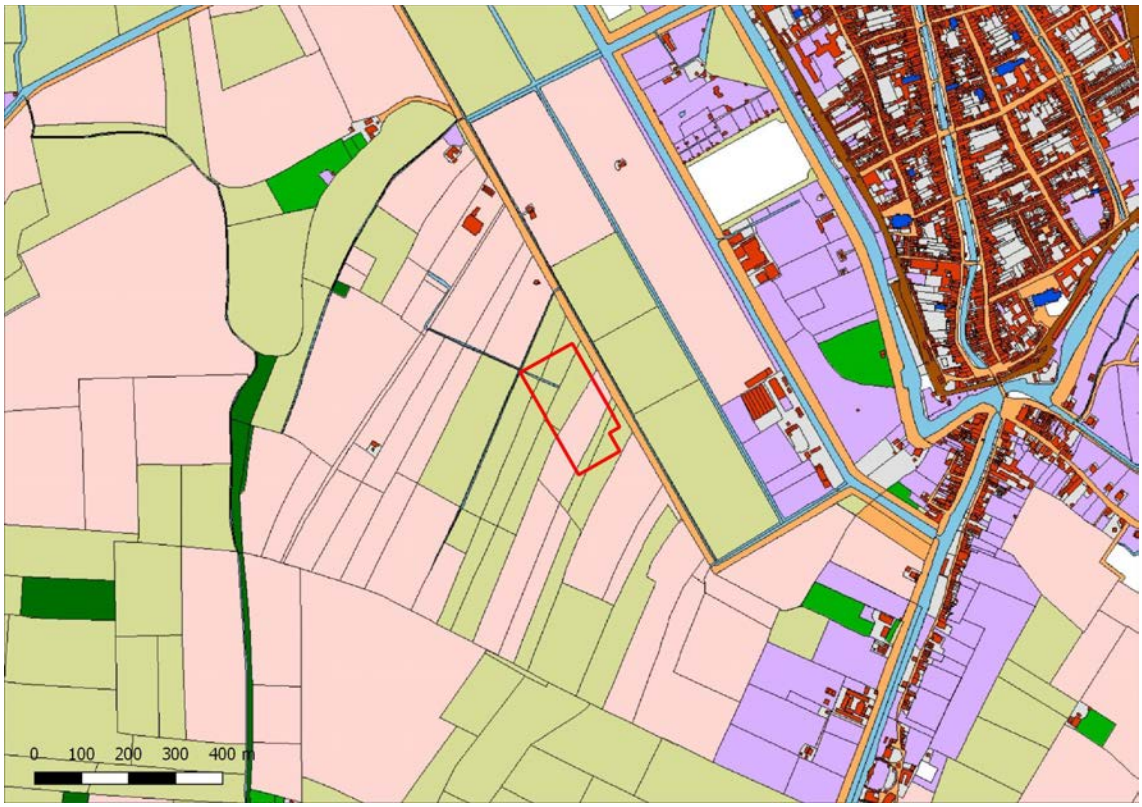
Op de stadsplattegrond van Jacob van Deventer uit 1569-1570 ligt het plangebied in het buitengebied zuidwestelijk van de stad (zie Figuur 8). Noordelijk van het plangebied loopt een pad waarlangs enkele boerderijen liggen.



Figuur 8: Utrecht, Heycopstraat 42: uitsnede van de stadsplattegrond van Jacob van Deventer uit 1569-1570. De kaart is zo gedraaid dat het noorden boven is. Het plangebied is rood omlijnd.

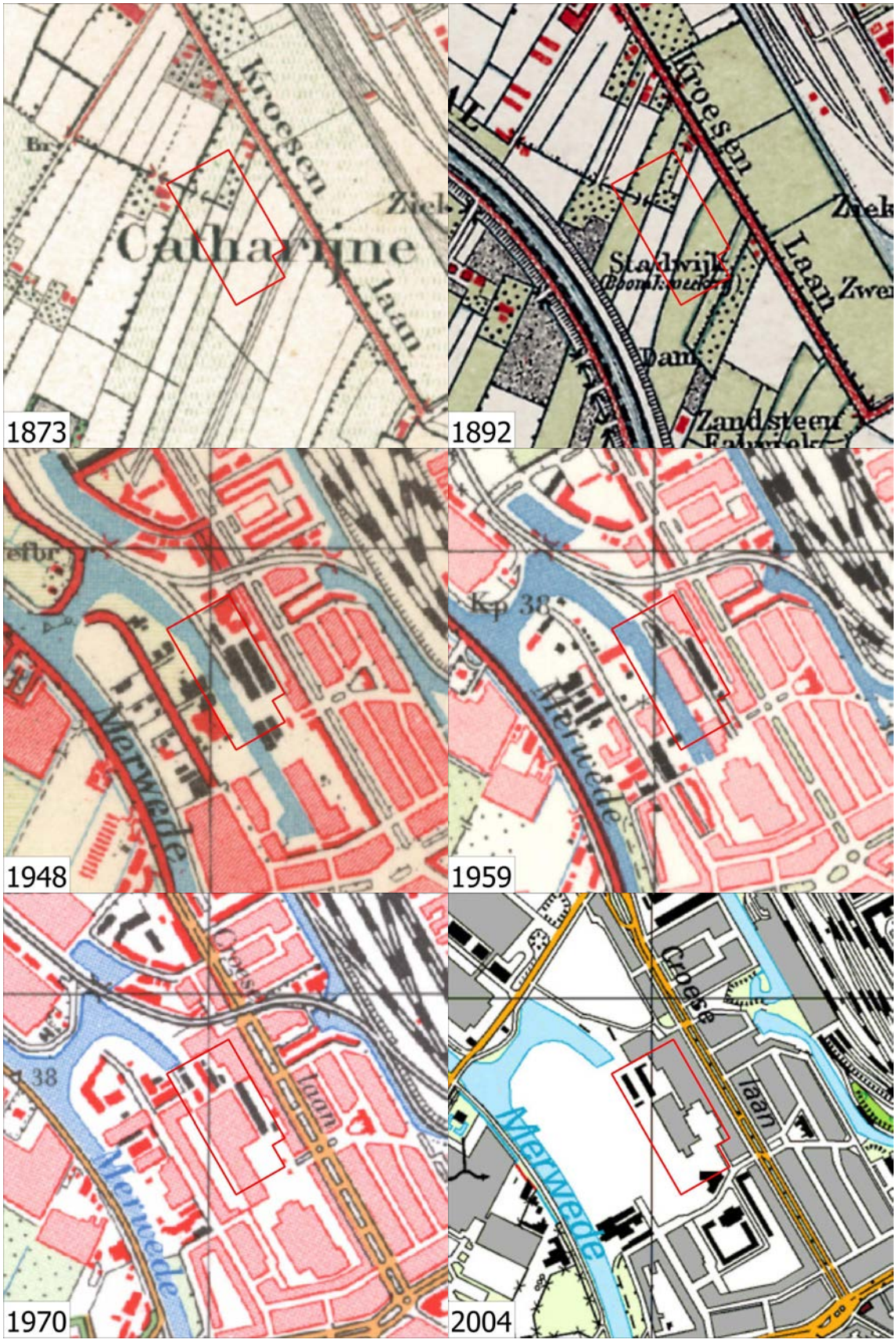
Het plangebied valt buiten het bereik van kaarten uit de zeventiende en achttiende eeuw van Utrecht, met uitzondering van een kaart van Coenradus Henricus Koning uit 1789 (niet afgebeeld). Op deze kaart staan westelijk van de historische stadskern drie grachten die nog duidelijker zichtbaar zijn op de kadastrale kaart van 1811-1832 (zie Figuur 9). Over de aanleg van deze drie grachten schrijft Renes (2005): *'Slechts éénmaal raakten de bestuurders in de ban van ambitieuze uitbreidingsplannen. Het begon in 1661 met een verzoek van de warmoezeniers (tuinders) aan de westzijde van de stad om enkele vaarwegen aan te leggen zodat ze hun producten makkelijker konden afvoeren. Korte tijd later werden drie grachten evenwijdig aan de Catharijnesingel (de 'Rijngracht') gegraven: de Moesgracht (later herdoopt in Heerengracht), de Bloemgracht en de smallere Bleekersgracht, die onderling werden verbonden door een dwarsvaart, de Mariagracht. [...] De nieuwe grachten werden in 1664 onderdeel van een plan van burgemeester Hendrik Moreelse voor een grote uitbreiding, die de oppervlakte van de stad zou hebben verdubbeld. [...] De nieuwe woongebieden die Moreelse voor ogen stonden, zijn er niet gekomen. [...] De drie grachten die het raamwerk hadden moeten vormen van de uitbreiding, bleven 'moesgrachten' naar de*

tuinbouwbedrijven die dit gebied lange tijd kenmerkten. Pas in de negentiende eeuw begon de verstedelijking van dit gebied, toen de strook tussen Heerengracht en Bloemgracht ruimte ging bieden aan spoorlijnen en later aan het Centraal Station. [...] De Bleekersgracht zelf verdween in 1931 bij de verbreding van de Croeselaan.'



Figuur 9: Utrecht, Heycopstraat 42: uitsnede van een interpretatie van de kadastrale kaart 1811-1832. Het plangebied is rood omlijnd. De groene gekleurde percelen waren in gebruik als weiland, de roze gekleurde percelen als akkerland. De oranje gekleurde weg die noordoostelijk langs het plangebied loopt is de voorloper van de tegenwoordige Croeselaan die werd aangelegd in de jaren '60 van de zeventiende eeuw. Bron: www.hisgis.nl.

Op de kadastrale kaart van 1811-1832 staat het pad dat op de kaart van Jacob van Deventer is aangegeven niet meer. Dit zal verloren gegaan zijn bij de aanleg van de drie grachten tijdens de jaren '60 van de zeventiende eeuw. De nieuwe ontsluitingsweg naar het plangebied zal het pad langs de Bleekersgracht geweest zijn dat tegenwoordig Croeselaan heet. Het plangebied was deels in gebruik als weiland en als akkerland. Vijf sloten doorsneden het plangebied in de richting noordoost-zuidwest. Op kaarten uit de negentiende eeuw en uit de eerste helft van de twintigste eeuw blijft deze situatie gelijk. Het Merwedekanaal (voorloper Amsterdam-Rijn-kanaal) staat voor het eerst op een kaart uit 1892 (zie Figuur 10). Op een kaart uit 1948 is de situatie ingrijpend gewijzigd. Door het westelijke deel van het plangebied is dan de Veilinghaven aangelegd die aansluit op het Merwedekanaal. In het oostelijke deel van het gebied staan dan bedrijfspanden. Ook loopt er een spoorlijn doorheen die op een kaart uit 1959 is verlegd. Op een kaart uit 1970 is de haven gedempt en is de spoorlijn weggehaald. Op een kaart uit 2004 is de bebouwing in het zuidwestelijke deel van het terrein gesloopt (zie Figuur 10).



Figuur 10: Utrecht, Heycopstraat 42: uitsnedes van zes topografische kaarten. Het plangebied is rood omlijnd.

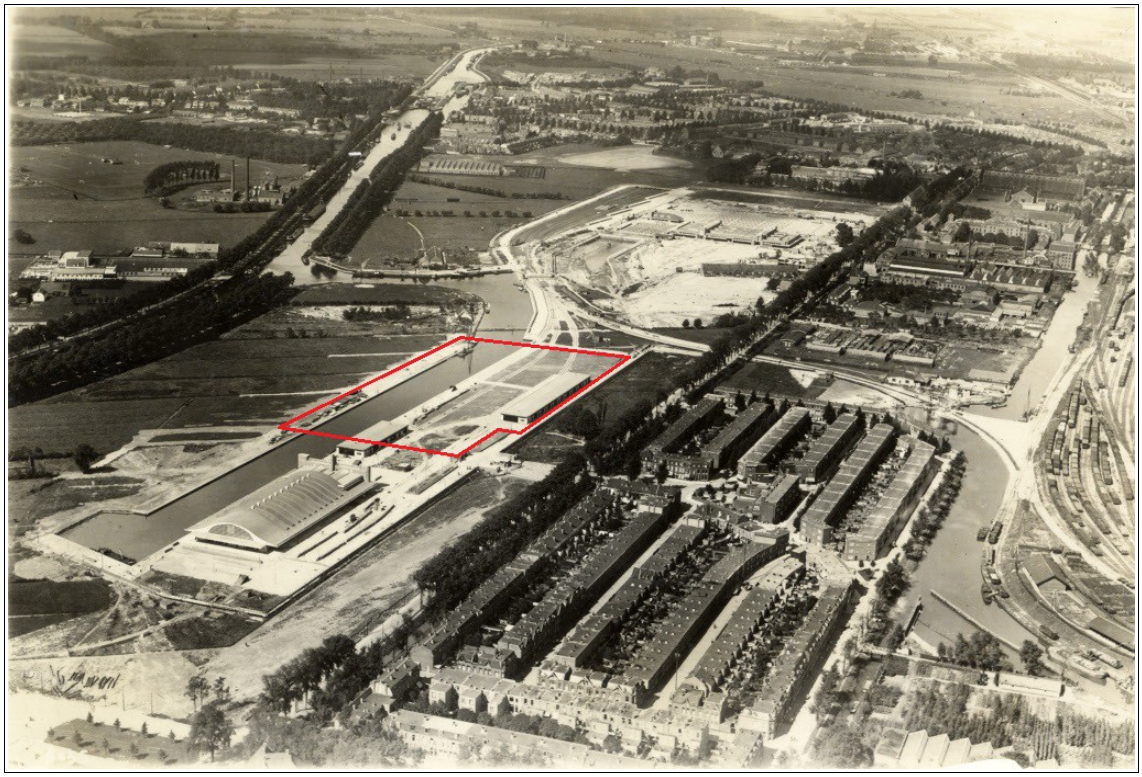
2.5 Historische bebouwing (KNA 4: LS03)

Op foto's uit 'hetutrechtsarchief.nl' is te zien hoe de Veilinghaven werd aangelegd tijdens de jaren '20 (zie Figuur 11). Terwijl men bezig was met aanleg van de haven werd op de oostelijke oever daarvan het gebouw van de nieuwe veiling gerealiseerd. Het hoofdgebouw met de tribunes stond zuidelijk van het plangebied en is inmiddels afgebroken. In het plangebied zelf stonden bijgebouwen van de veiling (zie Figuren 10 en 12).

Op de internetsite van de Utrechtse Stichting voor het INdustrieel Erfgoed (www.usine-utrecht.nl) staat dat het terrein aanvankelijk was aangelegd voor de groente- en fruitveiling. Later ontwikkelde zich binnen het plangebied een fabriek waar groente en fruit werden ingeblikt en vervolgens ook ingevroren onder de namen Winterzon en later Vita. Dit werd in 1958 overgenomen door Unilever dat er diepvriesmaaltijden en ijs produceerde. Dit werd later vervangen door soep die onder de naam Royco vanaf 1972 op de markt kwam. De fabriek werd in 2001 overgenomen door Campbell Soup Company en in 2010 door Intertaste.

Op de internetsite 'het utrechtsarchief.nl' is behalve naar oude foto's ook gezocht naar bouwdossiers. De zoekterm 'Heycopstraat' leverde dossiers op uit de jaren '80 en '90. De zoektermen 'Veilingstraat 10' en 'Royco' leverden dossiers op uit de jaren '60 en '70. De zoektermen 'Veilingstraat 2' en 'Vita' leverden dossiers op uit de jaren '50 en '60. Informatie over de vroegste bebouwing in het plangebied die van omstreeks 1929 zal dateren is niet gevonden. Telefonisch heeft de [redacted] van het Utrechts Archief helpen zoeken, maar dat heeft ook geen resultaten over de vroegste bebouwing opgeleverd.

Figuur 11: Utrecht, Heycopstraat 42: foto van de aanleg van de Veilinghaven. De foto is genomen in oostelijke richting. Ter plaatse van het plangebied was men bezig met het slaan van palen ten behoeve van de kades / beschoeiing. Bron: www.hetutrechtsarchief.nl/beeldmateriaal, catalogusnummer 41788. In de toelichting staat dat de foto genomen is in november 1928, maar waarschijnlijk is de foto ouder.



Figuur 12: Utrecht, Heycopstraat 42: luchtfoto met de veilinghaven. Het plangebied is rood omlijnd. Hierin waren behalve de haven ook twee bijgebouwen van de veiling gerealiseerd. Bron: www.hetutrechtsarchief.nl/beeldmateriaal, catalogusnummer 75667. In de toelichting staat dat de foto dateert van september 1928.

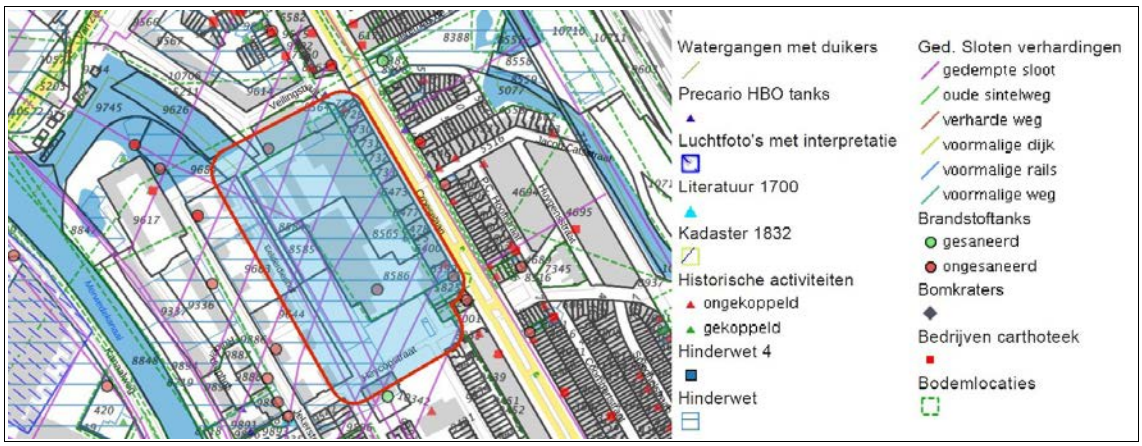
Het gedeelte van de Veilinghaven dat door het plangebied liep werd gedempt in 1959 (zie Figuur 13). Op deze plek werd vervolgens een loods gebouwd. Op de site van het Utrechts Archief staat een melding van 1968-1969 Heycopstraat 26: '*Wijzigen van de indelingen waarbij de gebouwen zullen worden bestemd tot kantoren, werkplaatsen, garage en magazijnen t.b.v. de D.O.W.-kantoren, werkplaatsen en opslagmagazijnen.*' Blijkbaar heeft de loods eerder een andere bestemming gehad, voordat hij eind jaren '60 gebruikt ging worden als stadstimmerwerf ROVU van de Dienst Openbare Werken van de gemeente. Op een luchtfoto uit 1996 is de inmiddels gesloopte loods nog aanwezig (zie Figuur 14). Hetzelfde geldt voor basisschool 'De Kleine Dichter' die op de zuidelijke rand van het plangebied stond.

Figuur 13: Utrecht, Heycopstraat 42: foto van de demping van de Veilinghaven. Links achter de boten ligt het plangebied. Achteraan is de voorgevel van de Veiling zichtbaar. Bron: www.hetutrechtsarchief.nl/beeldmateriaal, catalogusnummer 41805. In de toelichting staat dat de foto dateert van mei 1959.

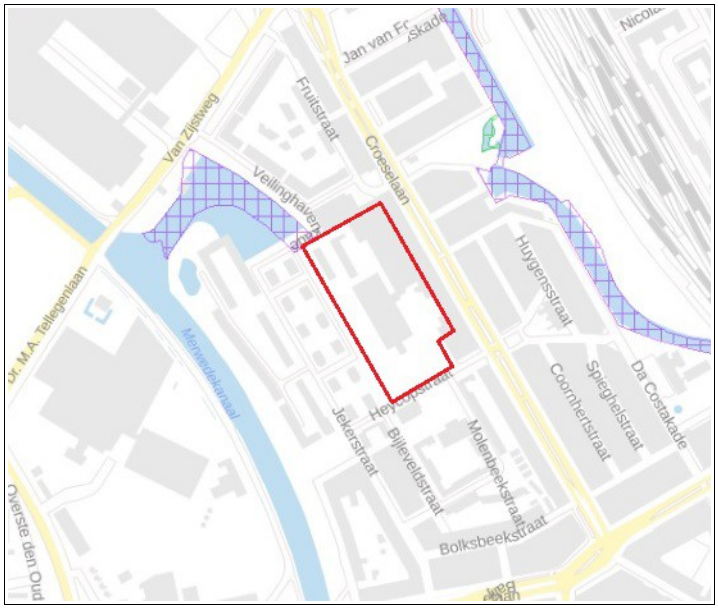
Figuur 14: Utrecht, Heycopstraat 42: luchtfoto van het oude gebied van de veiling uit juni 1996. Middenonder staat het inmiddels gesloopte hoofdgebouw van de veiling, linksboven ligt het plangebied dat rood is omlijnd. Links in het plangebied staat de voormalige stadstimmerwerf met rechts daarvan school 'De Kleine Dichter' die allebei ook gesloopt zijn. Bron: www.hetutrechtsarchief.nl/beeldmateriaal, catalogusnummer 85494.

2.6 Bodemverontreinigingsonderzoek (KNA 4: LS03)

Via de internetsite van de gemeente Utrecht is een omgevingsrapportage opgevraagd. Daaruit blijkt dat voor het terrein van de Heycopstraat 42 vier onderzoeken zijn gedaan door bureau Chemielinco bv. Het gaat om twee historische onderzoeken uit 1993 en 1999, een oriënterend bodemonderzoek uit 2000 en een nader onderzoek uit 2001. Als verontreinigende activiteit wordt een benzinepompinstallatie genoemd waarvan een lichte verontreiniging is vastgesteld in de bodem (overschrijding streefwaarde). Op een bijgeleverde kaart van het gebied staat een ongesaneerde brandstoftank weergegeven als een rode stip (zie Figuur 15). De rapporten van Chemielinco bv zijn opgevraagd bij de opdrachtgever en bij gemeentelijk archeologen [redacted] maar zonder resultaat. Op de internetsite bodemloket.nl staan geen saneringen vermeld binnen het plangebied (zie Figuur 16).



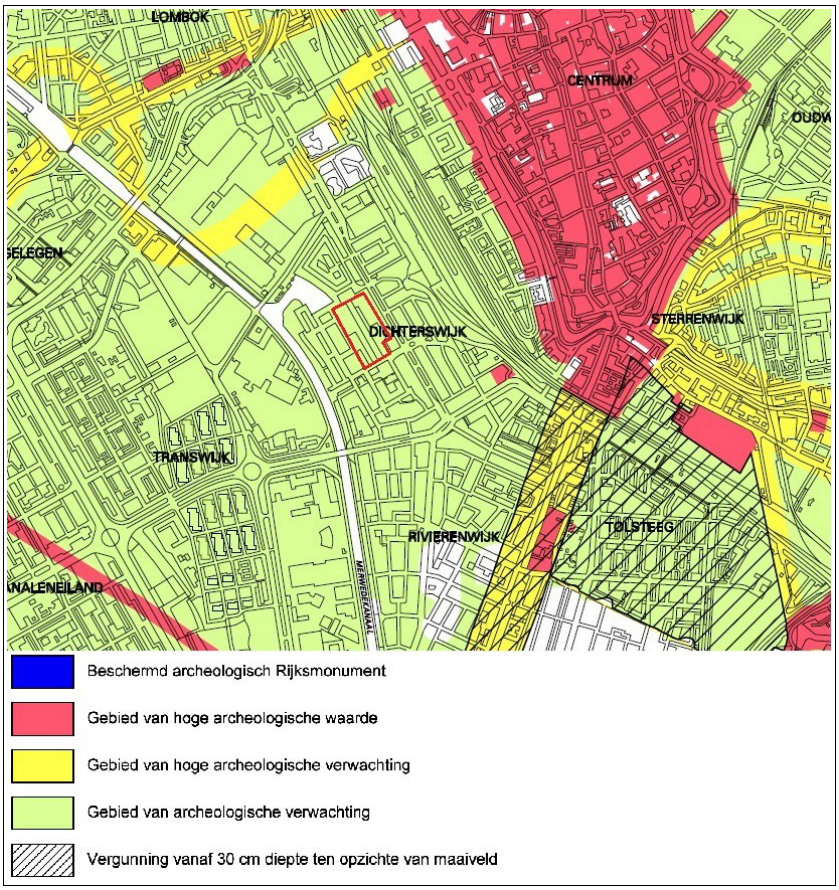
Figuur 15: Utrecht, Heycopstraat 42: kaart uit een opgevraagde omgevingsrapportage via https://utrecht.omgevingsrapportage.nl/. De rode contour geeft het plangebied weer met rondom een extra zone van vijftig meter.



Figuur 16: Utrecht, Heycopstraat 42: kaart van www.bodemloket.nl. De paars geruite terreinen zijn gesaneerde locaties. Binnen het plangebied worden geen sanering weergegeven.

2.7 Archeologische beleidskaart

Op de archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht ligt het plangebied in een gebied met archeologische verwachting (zie Figuur 17, groene kleur). Hiervoor geldt dat de gemeente archeologisch onderzoek vraagt voor plangebieden groter dan duizend vierkante meter.



Figuur 17: Utrecht, Heycopstraat 42: uitsnede van de archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht van 8 oktober 2009. Het plangebied is rood omlijnd.

3. Conclusies en advies (KNA 4: VS07)

belangrijkste resultaten

Plangebied Heycopstraat 42 ligt in een gebied waar een stroomgordel van de Oude Rijn actief was in de periode 4450 tot 1729 ^{14}C-jaren BP. Het maaiveld in het plangebied ligt op ongeveer +1,3 meter NAP. Bij eerder archeologisch onderzoek aan de Veilingstraat 2 noordwestelijk grenzend aan het plangebied is een pakket van oeverafzettingen gevonden van ongeveer -1,0 tot +0,7 meter NAP. Bij eerder archeologisch onderzoek aan de Kanaalweg 59 op 250 meter zuidwestelijk van het plangebied lagen oeverafzettingen op een hoogte van ongeveer -0,2 tot +0,7 meter NAP. Bij het onderzoek aan de Veilingstraat 2 is bij een boring een laag sterk humeuze klei met houtskool, baksteen en middeleeuws aardewerk gevonden op +0,75 meter NAP.

Door het zuidwesten van het plangebied heeft de Veilinghaven gelopen van de jaren '20 tot aan de demping eind jaren '50 van de twintigste eeuw. Voordat de haven werd aangelegd lagen er percelen weiland en akkerland die van elkaar werden gescheiden door een vijftal noordoost-zuidwest lopende sloten. In het noordoosten van het plangebied hebben bijgebouwen van de groente- en fruitveiling gestaan. Later ontwikkelde zich er een fabriek voor het inblikken en invriezen van groente en fruit. Op de zuidelijke rand van het plangebied heeft een basisschool gestaan.

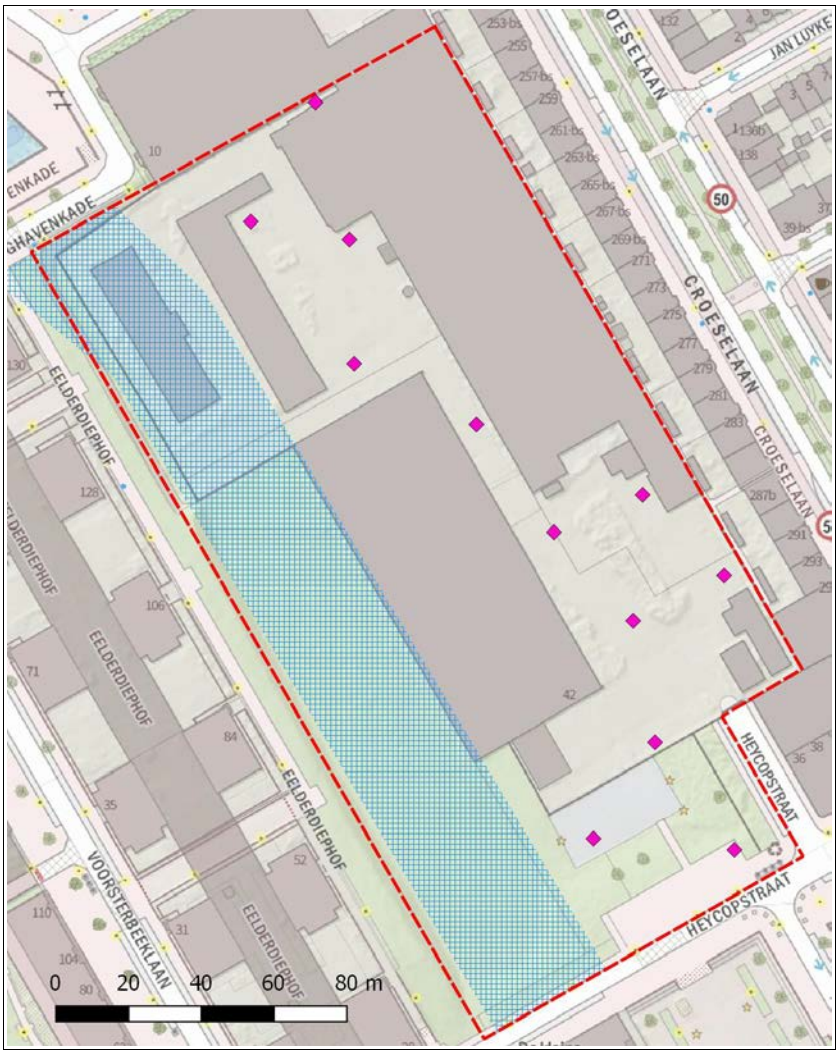
archeologisch verwachtingsmodel

Het onderzoeksgebied kent één potentieel archeologisch niveau, namelijk de top van de oeverafzettingen van de stroomgordel van de Oude Rijn op ongeveer +0,7 meter NAP (circa 0,6 meter beneden maaiveld). Aangezien de stroomgordel actief was tot en met de romeinse tijd, zullen eventuele archeologische resten hierop dateren van omstreeks de romeinse tijd. In het zuidwestelijke deel van het plangebied waar de Veilinghaven heeft gelegen zullen eventuele archeologische resten volledig verloren zijn gegaan. Uit het noordoostelijke deel zijn ook bodemverstoringen bekend, maar daar kunnen wel archeologische waarden bewaard gebleven zijn zoals van bewoning.

Tabel 4: Utrecht, Heycopstraat 42: specificatie archeologische verwachting.

datering:	ijzertijd, romeinse tijd, middeleeuwen
complextype:	nederzetting
omvang:	onbekend
diepteligging:	in de top van de oeverafzettingen op circa +0,7 meter NAP, oftewel circa 0,6 meter beneden maaiveld
gaafheid en conservering:	in de klei is kans op organische conservering
locatie:	hele terrein
uiterlijke kenmerken:	cultuurlaag met scherven aardewerk, puin, bot, houtskool
mogelijke verstoringen:	vijf voormalige sloten, gedempte veilinghaven, funderingen gebouwen, leidingen van met name riolering, brandstoftank

selectie-advies door senior KNA-prospector [redacted]
Aangezien in het plangebied archeologische waarden aanwezig kunnen zijn uit de periodes ijzertijd, romeinse tijd en middeleeuwen en aangezien het niveau waarop dergelijke resten kunnen liggen bedreigd wordt door de geplande bodemingrepen, adviseren wij om een verkennend archeologisch booronderzoek uit te laten voeren. Het zuidwestelijke deel kan worden vrijgesteld van archeologisch vervolgonderzoek. Op de rest van het plangebied adviseren wij om twaalf verkennende archeologische boringen te laten doen. De belangrijkste doelen van dit onderzoek zijn om de opbouw en gaafheid van de bodem te bepalen die een maat zijn voor de kans op archeologische resten. De gemeente Utrecht bepaalt als bevoegde overheid of dit advies opgevolgd dient te worden.



Figuur 18: Utrecht, Heycopstraat 42: advieskaart. Voor de zuidwestelijke rand (blauwe ruit) wordt geen nader archeologisch onderzoek geadviseerd. Op de rest van het terrein wordt geadviseerd om twaalf verkennende boringen uit te voeren om de opbouw en gaafheid van de bodem te bepalen.

Gebruikte bronnen

AHN-Viewer. www.AHN.nl. Actueel Hoogtebestand Nederland. Rijkswaterstaat, Adviesdienst Geo-informatie en ICT.

ARCHIS 3. www.test.zoeken.cultureelerfgoed.nl

Bosch, J.H.A. 2008. *Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode versie 1.1.* Deltares-rapport 2008-U-R0881/A.

Cohen, K.M., E. Stouthamer, H.J. Pierik, A.H. Geurts, 2012. *Digitaal Basisbestand Paleogeografie van de Rijn-Maas Delta.* Dept. Fysische Geografie. Universiteit Utrecht. Digitale Dataset.

Kadata via www.kadaster.nl, 2017. Topografische Kaart 1:25.000 van Topografische Dienst Kadaster, Emmen.

Klerks, K. 2017. *Archeologisch Onderzoek Veilingstraat 2 te Utrecht, Gemeente Utrecht.* Rapportnummer 2384.002. Doetinchem.

Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie 4. www.SIKB.nl. 2016. Centraal College van Deskundigen Archeologie.

Nales, T. 2013. Utrecht, Kanaalweg 59, Gemeente Utrecht (Utrecht). *Archeologisch bureauonderzoek en inventariserend veldonderzoek (IVO; verkennende fase).* Projectcode 13100022. Utrecht, 3 december 2013.

Renes, H. 2005. *Historische atlas van de stad Utrecht: Twintig eeuwen ontwikkeling in kaart gebracht*. Amsterdam: SUN.

www.topotijdreis.nl

http://www.usine-utrecht.nl/soepfabriek-parkhaven-utrecht-is-historisch-erfgoed/

Vos, P. & S. de Vries, 2013. *Paleogeografische Kaarten van Nederland, tweede generatie (versie 2.0).* Deltares, Utrecht. Op 11 april 2014 gedownload van *www.archeologieinnederland.nl.*

Vos, P. & S. de Vries 2016. *Top Pleistocene Oppervlakte.* Gedownload van Nationaal Georegister op 13 februari 2018: http://nationaalgeoregister.nl/geonetwork/srv/dut/catalog.search#/metadata/c635759c-6cf0-4d6c-b6a1-7ae3f9028034?tab=contact.

Lijst van figuren en tabellen

Figuren

1 Topografische kaart 1:25.000
2 Plankaart
3 Foto plangebied
4 Leidingenkaart op luchtfoto
5 Hoogtekaart
6 Stroomgordels
7 Archeologische kaart
8 Kaart Jacob van Deventer
9 Kadastrale kaart 1811-1832
10 Topografische kaarten
11 Foto aanleg Veilinghaven
12 Foto Veilinghaven
13 Foto demping Veilinghaven
14 Foto veiling
15 Omgevingsrapportage
16 Bodemloket
17 Gemeentelijke beleidskaart
18 Advieskaart

Tabellen

1 Administratieve gegevens
2 Stroomgordels
3 Archeologische waarden rondom het plangebied
4 Specificatie archeologische verwachting

Appendix I: Archeologische periode-indeling

paleolithicum:	
paleolithicum vroeg:	tot 300.000 BP
paleolithicum midden:	300.000 - 35.000 BP
paleolithicum laat:	35.000 BP – 8.800 vC
paleolithicum laat A:	35.000 - 18.000 BP
paleolithicum laat B:	18.000 BP – 8.800 vC
mesolithicum:	
mesolithicum vroeg:	8.800 - 7.100 vC
mesolithicum midden:	7.100 - 6.450 vC
mesolithicum laat:	6.450 - 4.900 vC
neolithicum:	
neolithicum vroeg:	5.300 - 4.200 vC
neolithicum vroeg A:	5.300 - 4.900 vC
neolithicum vroeg B:	4.900 - 4.200 vC
neolithicum midden:	4.200 - 2.850 vC
neolithicum midden A:	4.200 - 3.400 vC
neolithicum midden B:	3.400 - 2.850 vC
neolithicum laat:	2.850 - 2.000 vC
neolithicum laat A:	2.850 - 2.450 vC
neolithicum laat B:	2.450 - 2.000 vC
bronstijd:	
bronstijd vroeg:	2.000 - 1.800 vC
bronstijd midden:	1.800 - 1.100 vC
bronstijd midden A:	1.800 - 1.500 vC
bronstijd midden B:	1.500 - 1.100 vC
bronstijd laat:	1.100 - 800 vC

Pleistoceen:	2,5 miljoen - 10.000 BP
Elsterien	475.000 - 410.000 BP
Saalien	200.000 - 130.000 BP
Weichselien	116.000 - 10.000 BP
Holoceen:	10.000 BP - heden

ijzertijd:	
ijzertijd vroeg:	800 - 500 vC
ijzertijd midden:	500 - 250 vC
ijzertijd laat:	250 - 12 vC
romeinse tijd:	
romeinse tijd vroeg:	12 vC - 70 nC
romeinse tijd vroeg A:	12 vC - 25 nC
romeinse tijd vroeg B:	25 - 70 nC
romeinse tijd midden:	70 - 270 nC
romeinse tijd midden A:	70 - 150 nC
romeinse tijd midden B:	150 - 270 nC
romeinse tijd laat:	270 - 450 nC
romeinse tijd laat A:	270 - 350 nC
romeinse tijd laat B:	350 - 450 nC
middeleeuwen:	
middeleeuwen vroeg:	450 - 1.050 nC
middeleeuwen vroeg A:	450 - 525 nC
middeleeuwen vroeg B:	525 - 725 nC
middeleeuwen vroeg C:	725 - 900 nC
middeleeuwen vroeg D:	900 - 1.050 nC
middeleeuwen laat:	1.050 - 1.500 nC
middeleeuwen laat A:	1.050 - 1.250 nC
middeleeuwen laat B:	1.250 - 1.500 nC
nieuwe tijd:	
nieuwe tijd vroeg:	1.500 - 1.650 nC
nieuwe tijd midden:	1.650 - 1.850 nC
nieuwe tijd laat:	1.850 – heden

vC.:	voor Christus
nC:	na Christus
BP:	Before Present; Present = 1950

Bijlage 17 Bezonningsonderzoek

Heycopstraat, Utrecht

BEZONNINGSSTUDIE I datum: 17 januari 2020

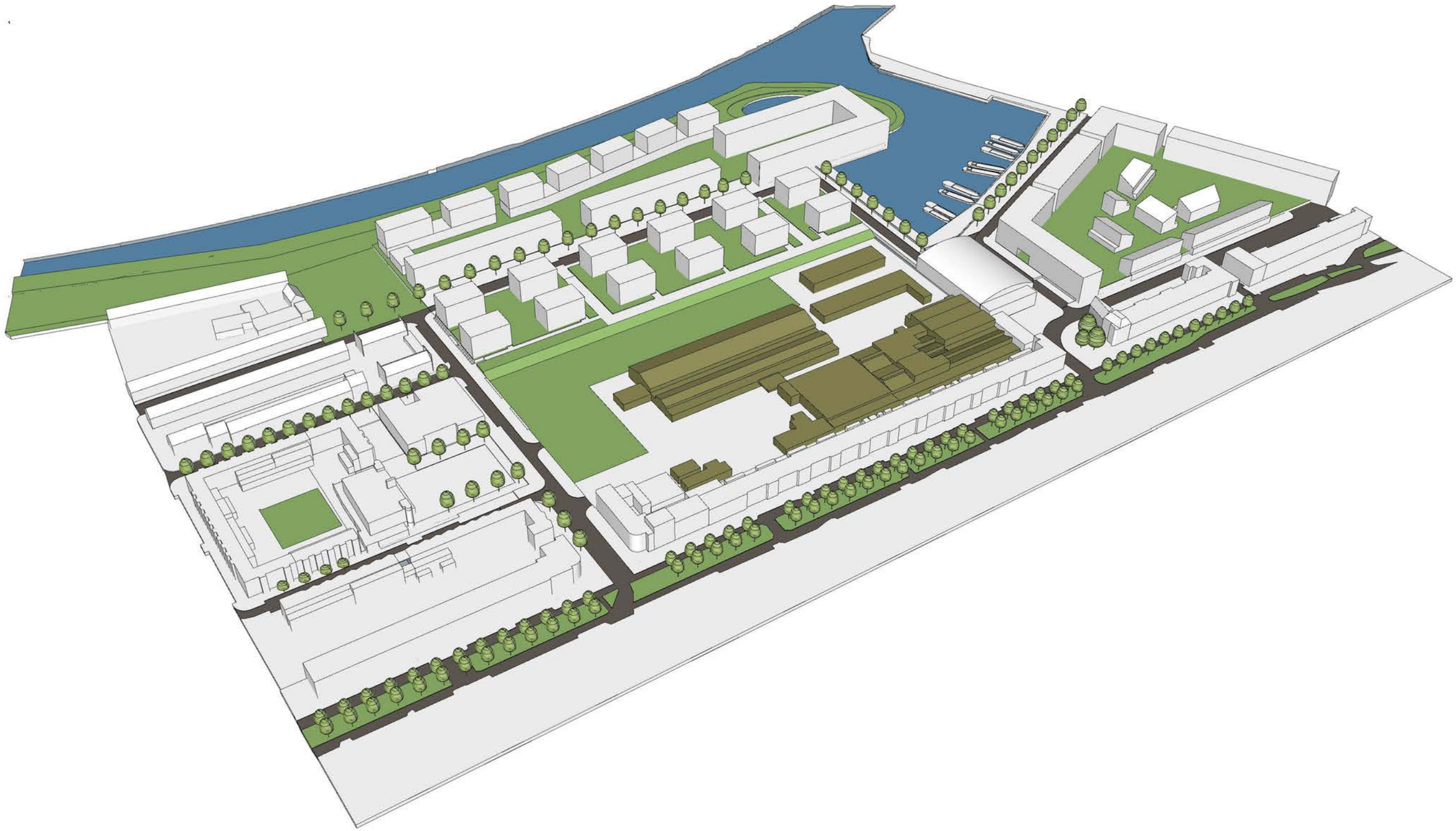
vergelijking tussen de bestaande- en nieuwe bebouwing op de Heycoplocatie

CBRE GLOBAL INVESTORS PLEGT-VOS KOW

DISCLAIMER:
Deze bezonningsstudie is gebaseerd op simulaties van de bestaande en nieuwe toestand en kan afwijkingen vertonen ten aanzien van de werkelijke situatie. Aan deze studie kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.

LOCATIE

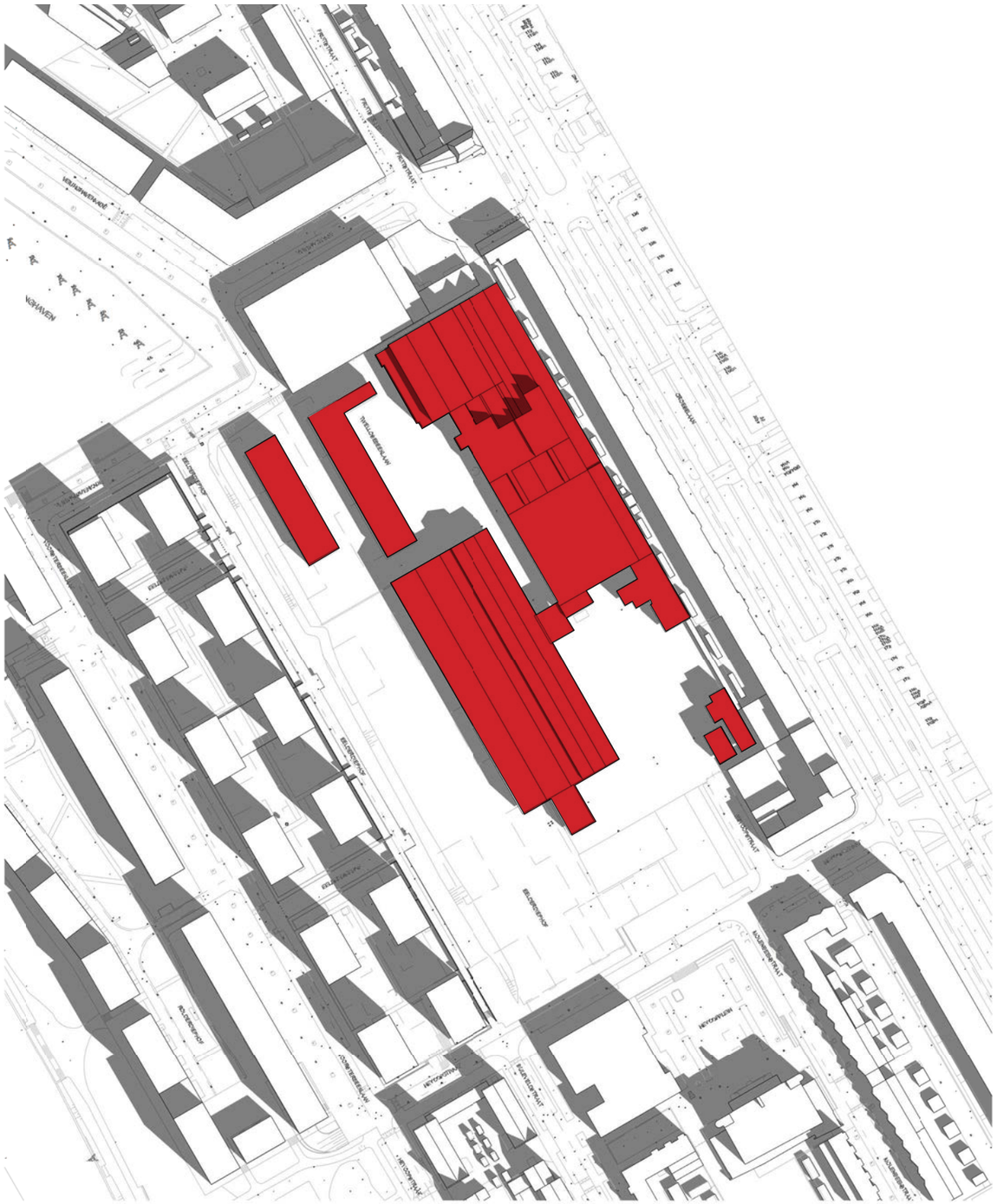
BESTAANDE BEBOUWING



NIEUWBOUW

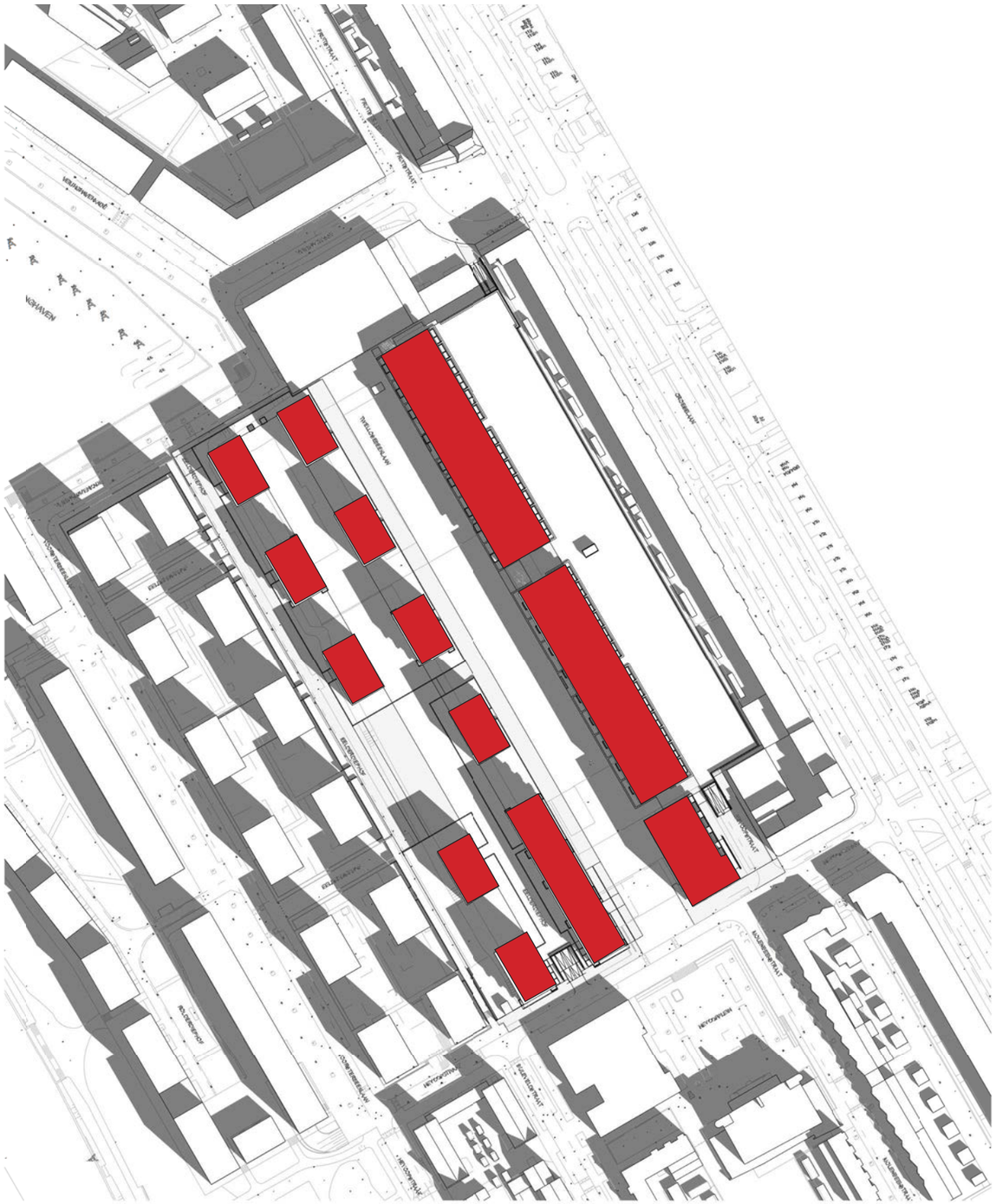
BEZONNINGSSTUDIE HEYCOPLOCATIE OP 21 MAART

BESTAAND SCHAAL 1:2000



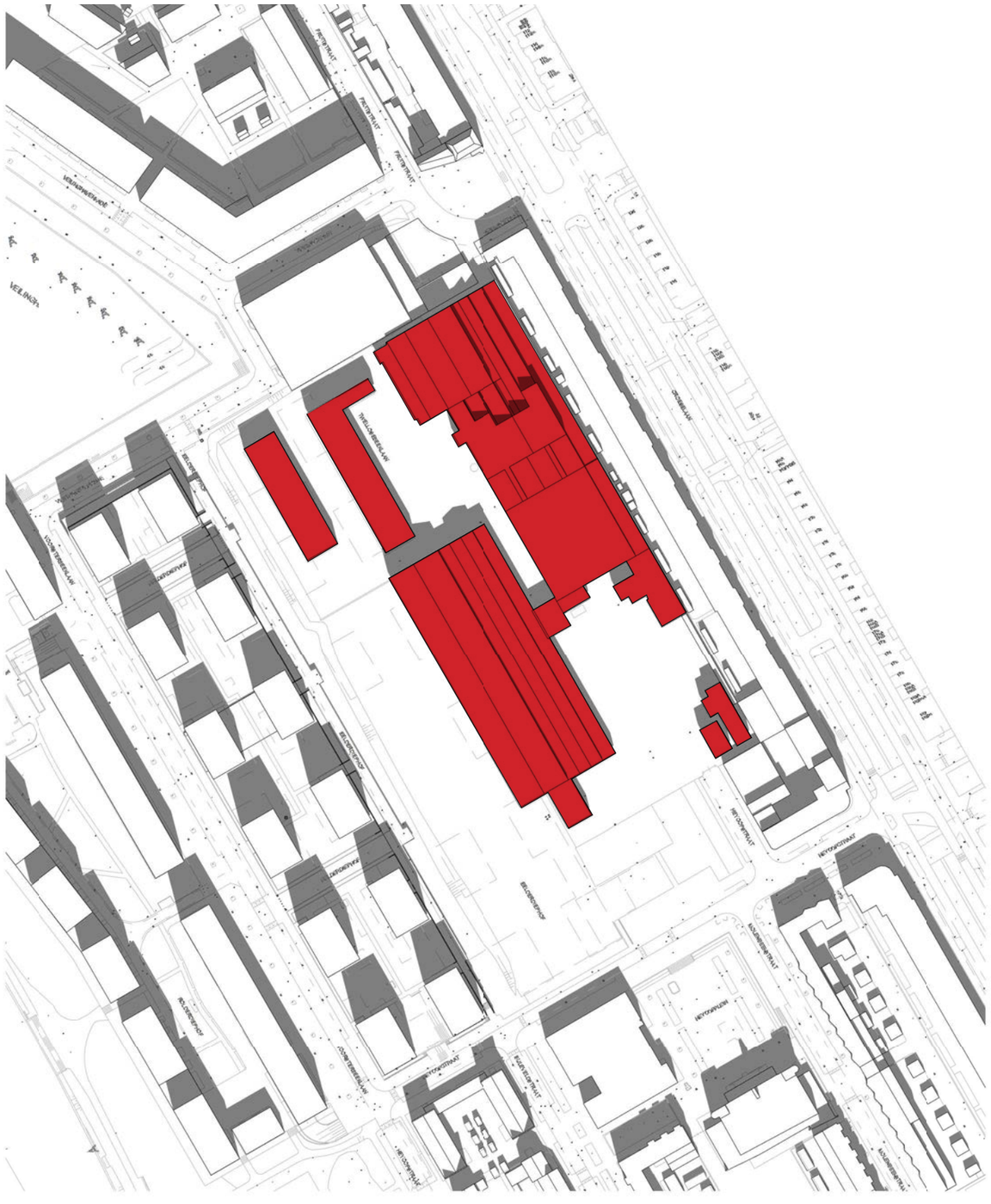
10:00 – 21 MAART

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



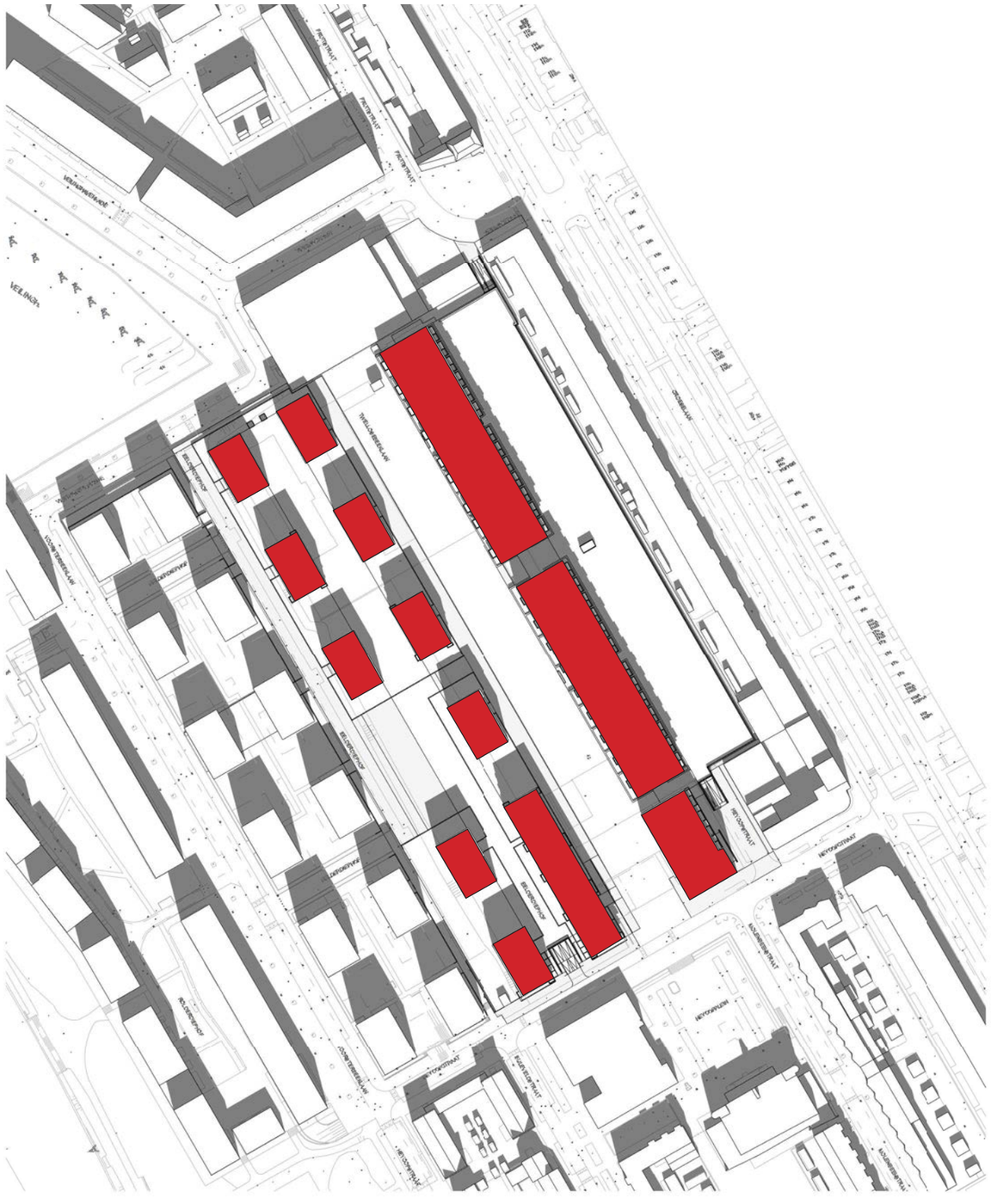
10:00 – 21 MAART

BESTAAND SCHAAL 1:2000



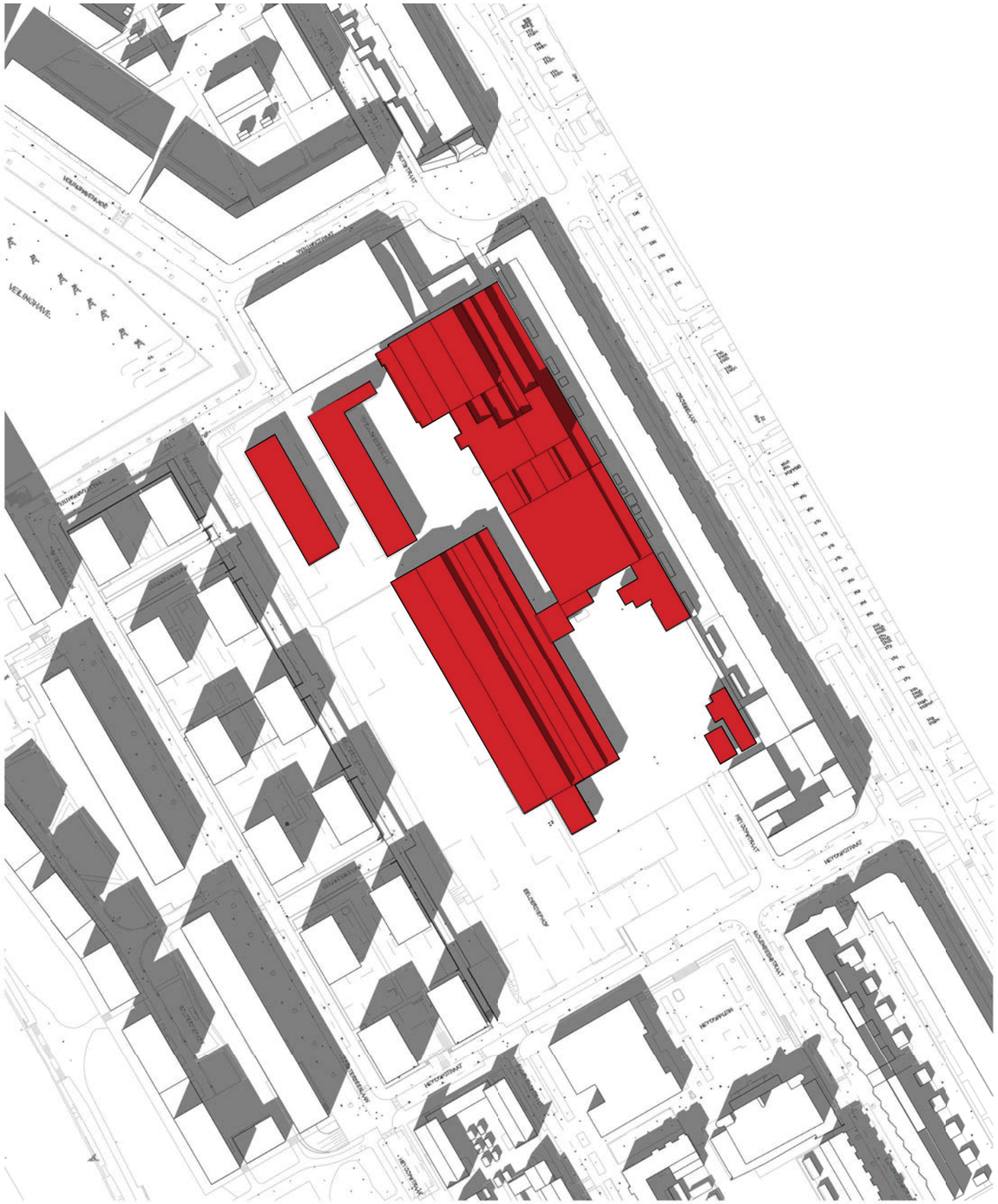
12:00 – 21 MAART

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



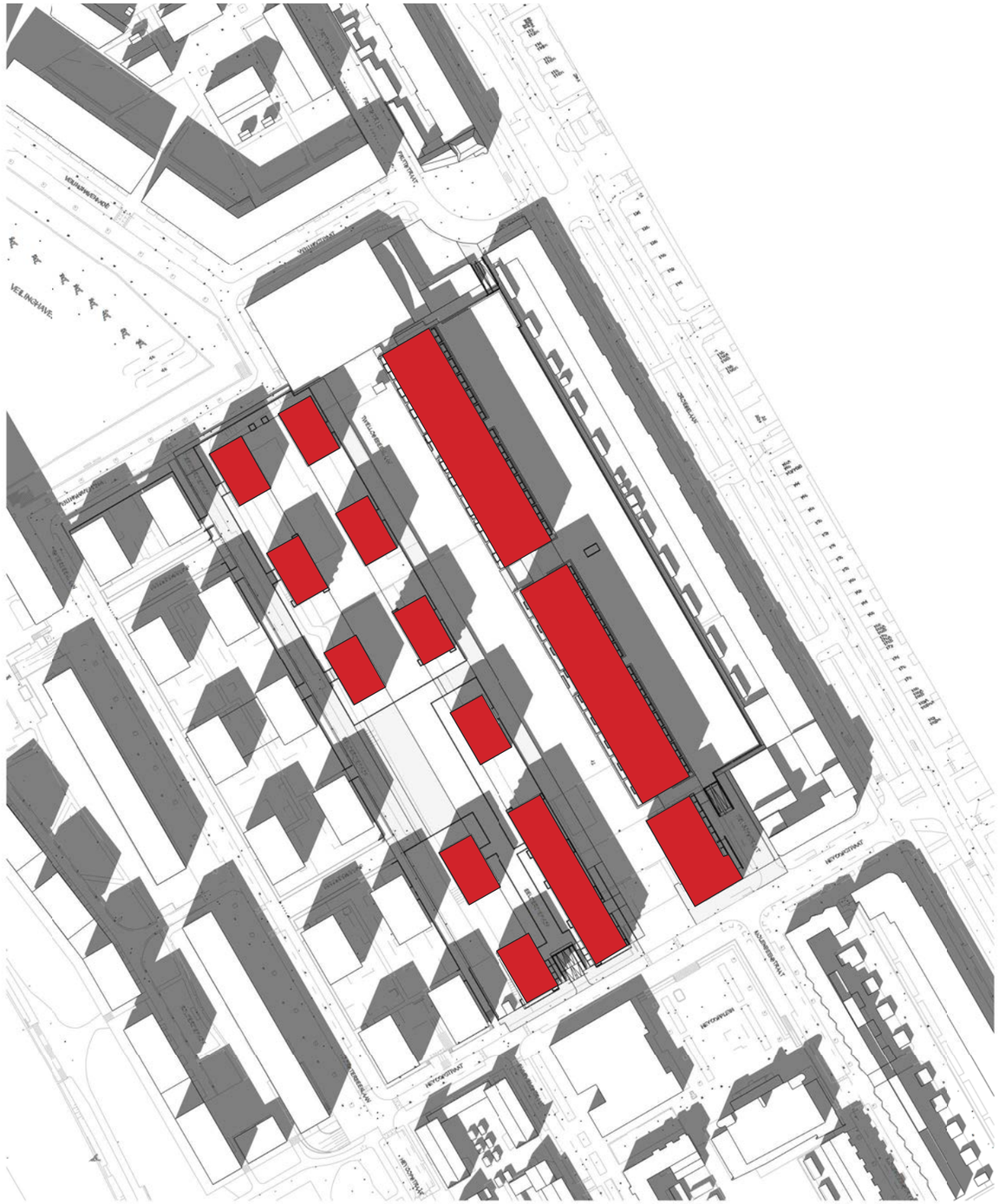
12:00 – 21 MAART

BESTAAND SCHAAL 1:2000



14:00 - 21 MAART

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



14:00 - 21 MAART

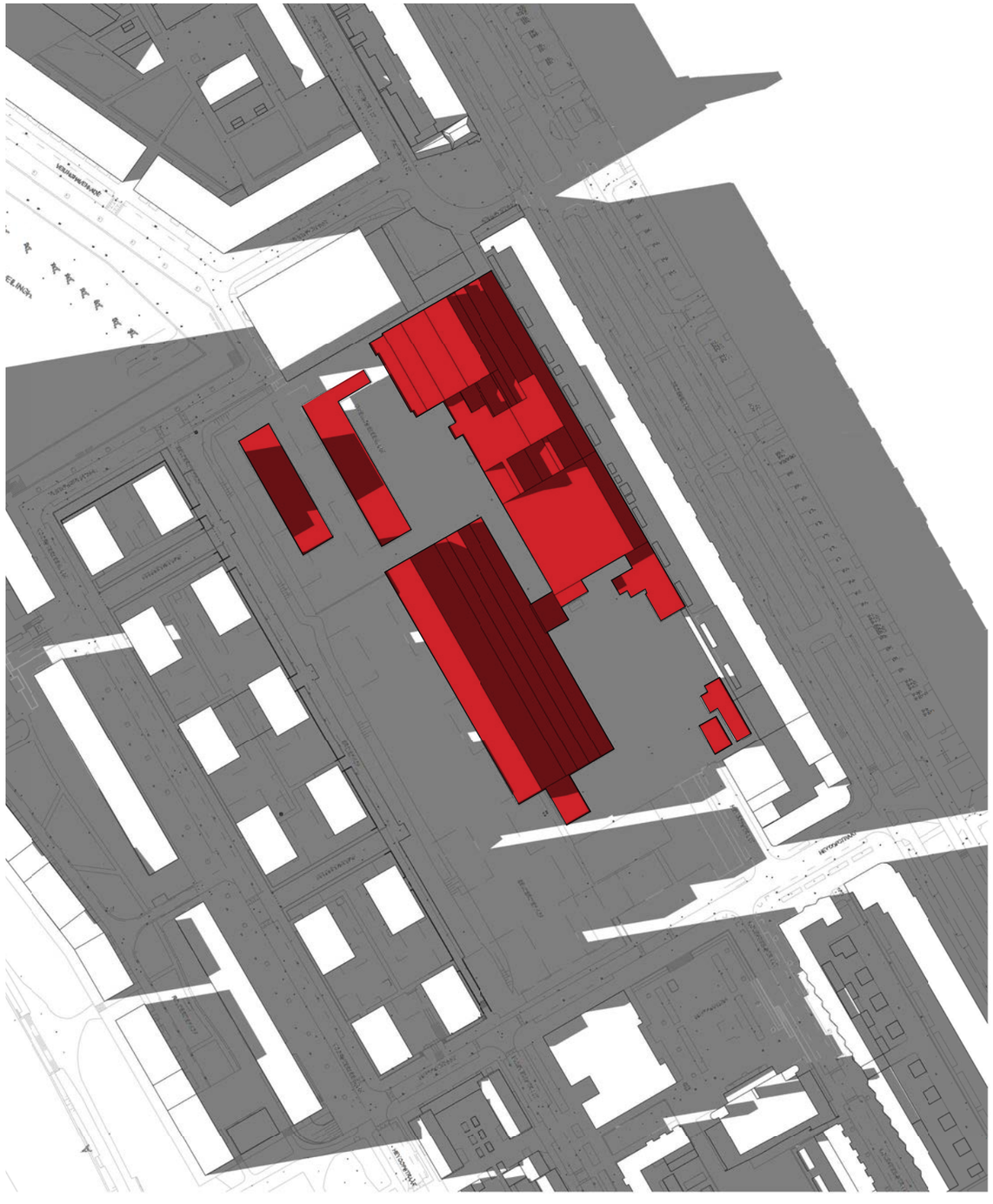
BESTAAND SCHAAL 1:2000

16:00 – 21 MAART

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

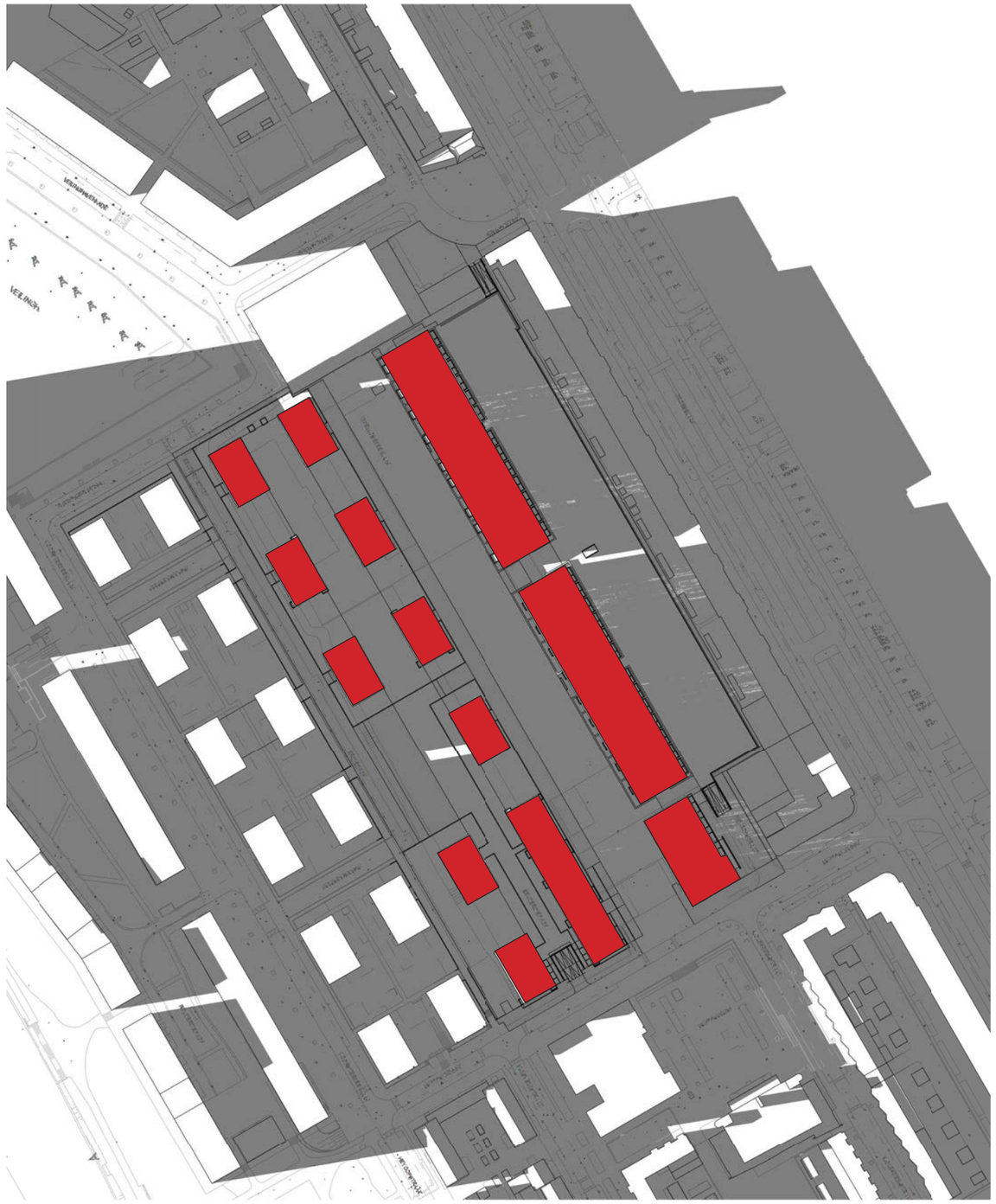
16:00 – 21 MAART

BESTAAND SCHAAL 1:2000



18:00 – 21 MAART

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



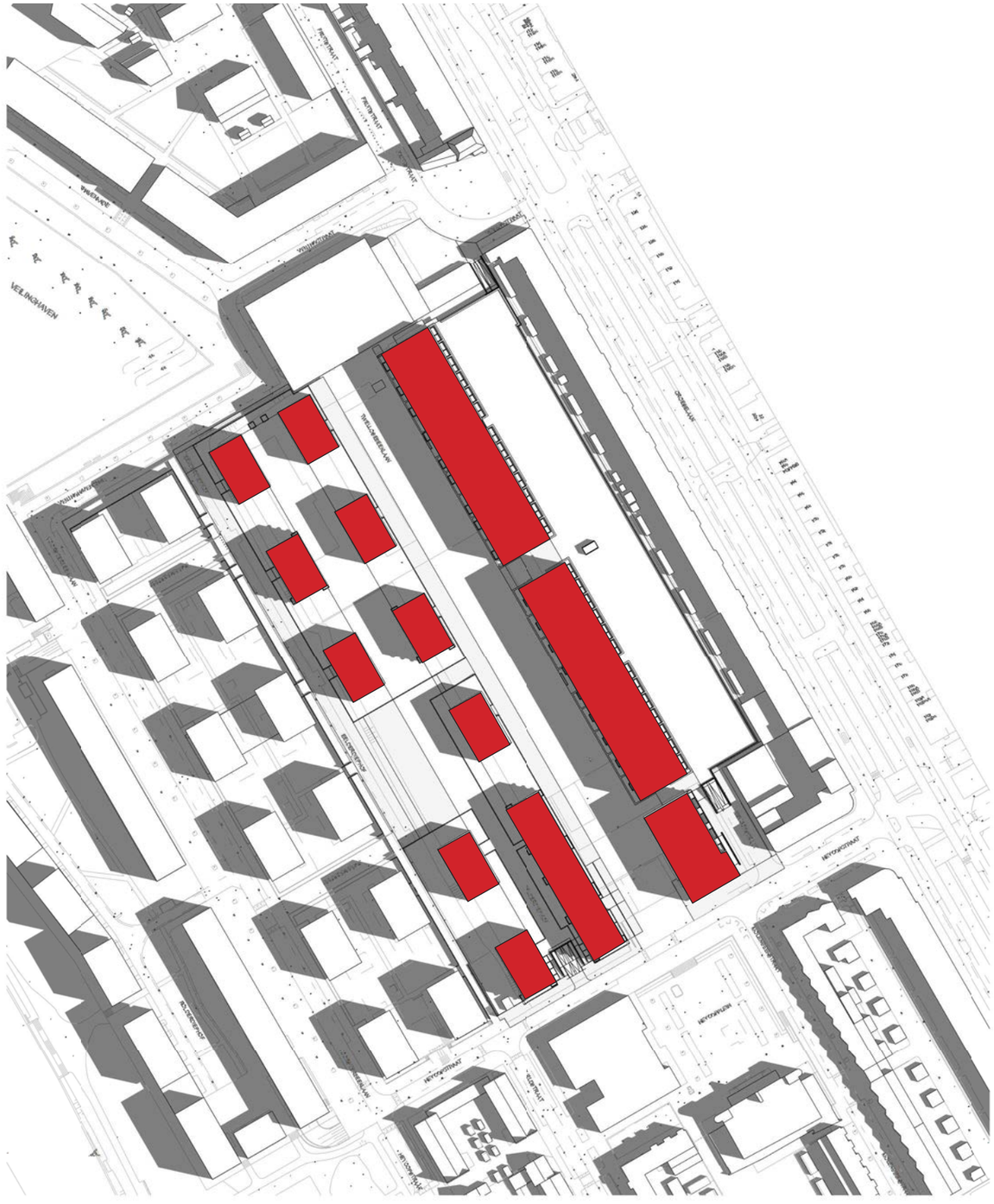
18:00 – 21 MAART

BEZONNINGSSTUDIE HEYCOPLOCATIE OP 20 JUNI

BESTAAND SCHAAL 1:2000

10:00 – 20 JUNI

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

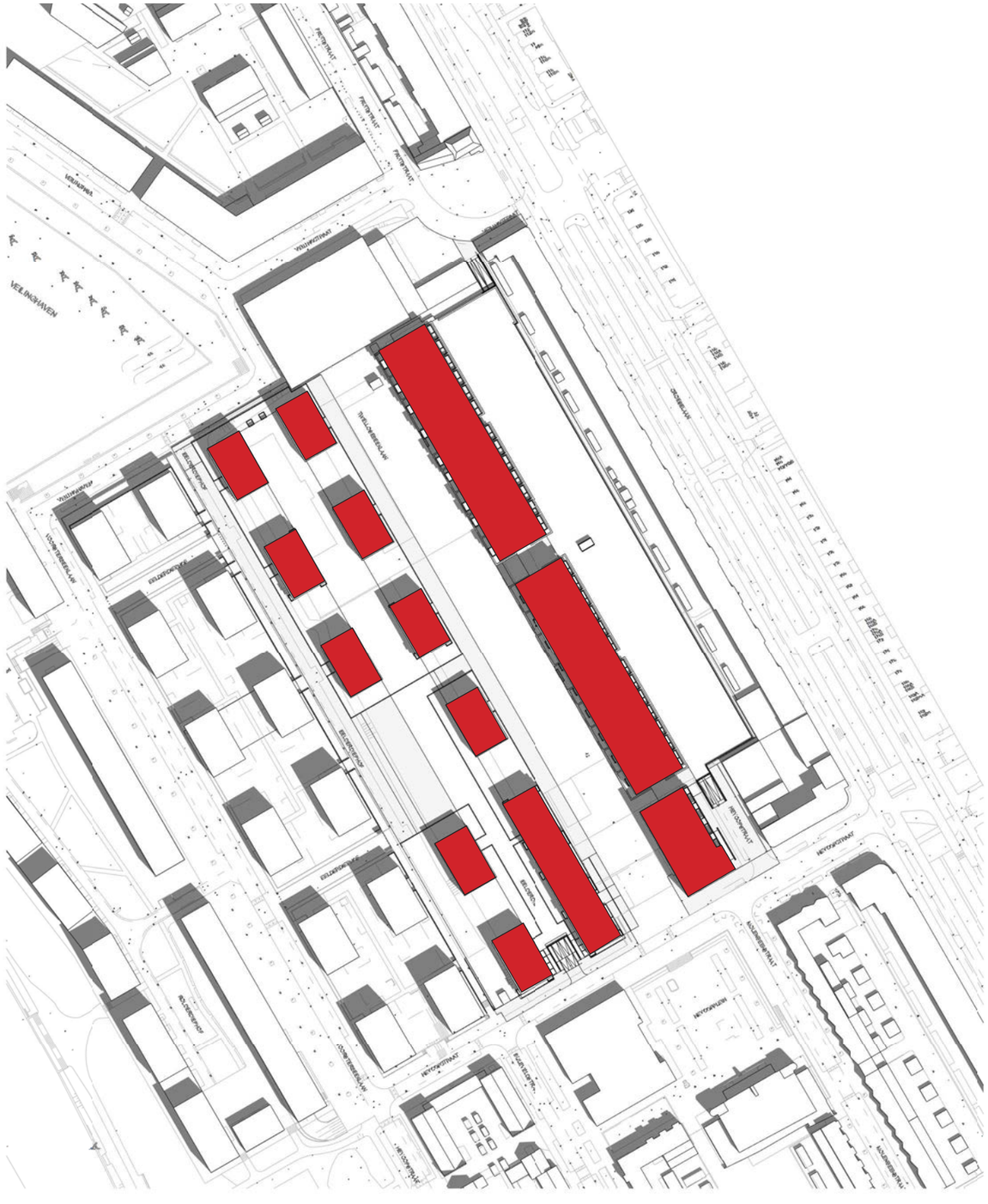


10:00 – 20 JUNI

BESTAAND SCHAAL 1:2000

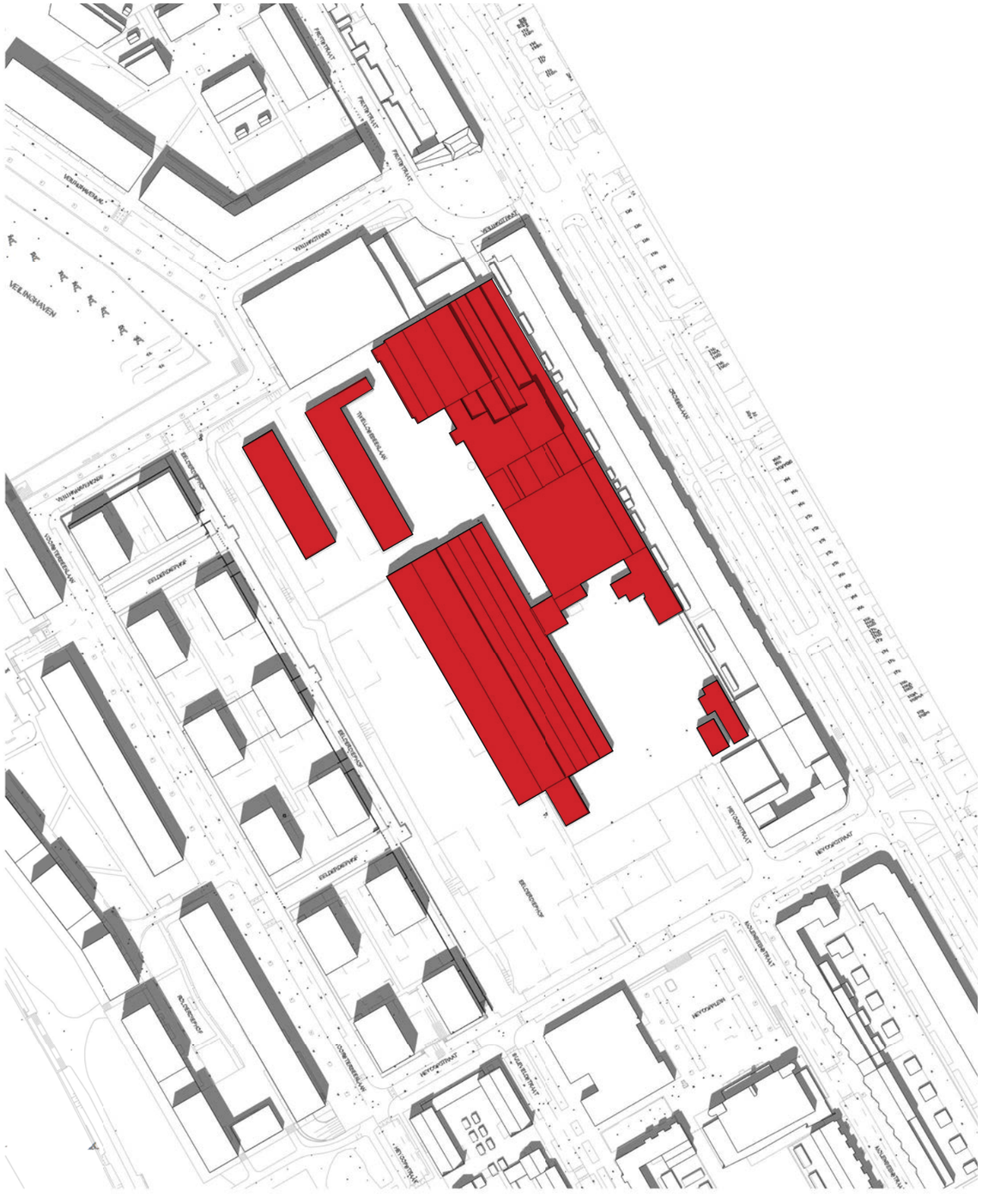
12:00 - 20 JUNI

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



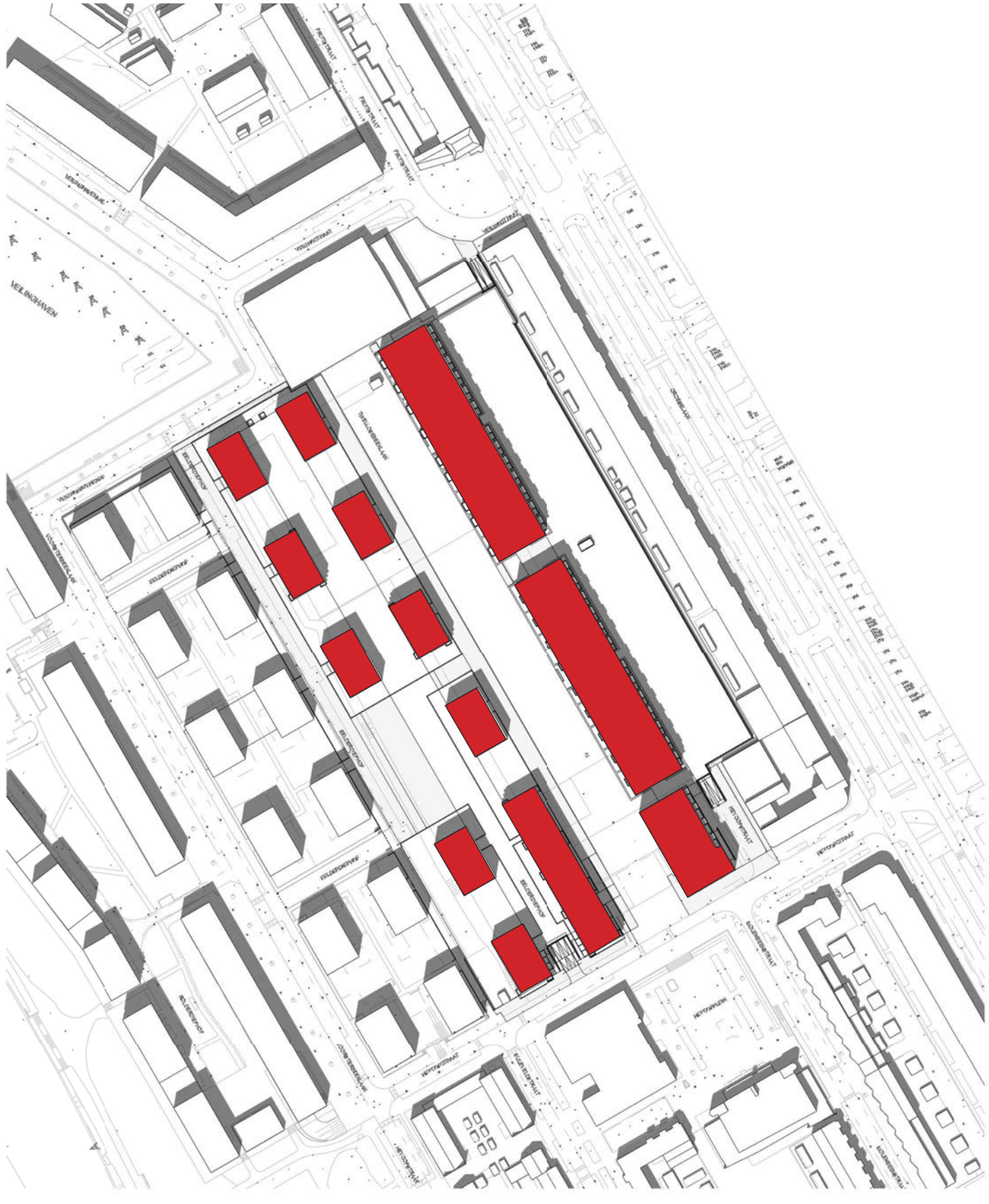
12:00 - 20 JUNI

BESTAAND SCHAAL 1:2000



14:00 – 20 JUNI

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



14:00 – 20 JUNI

BESTAAND SCHAAL 1:2000

16:00 – 20 JUNI

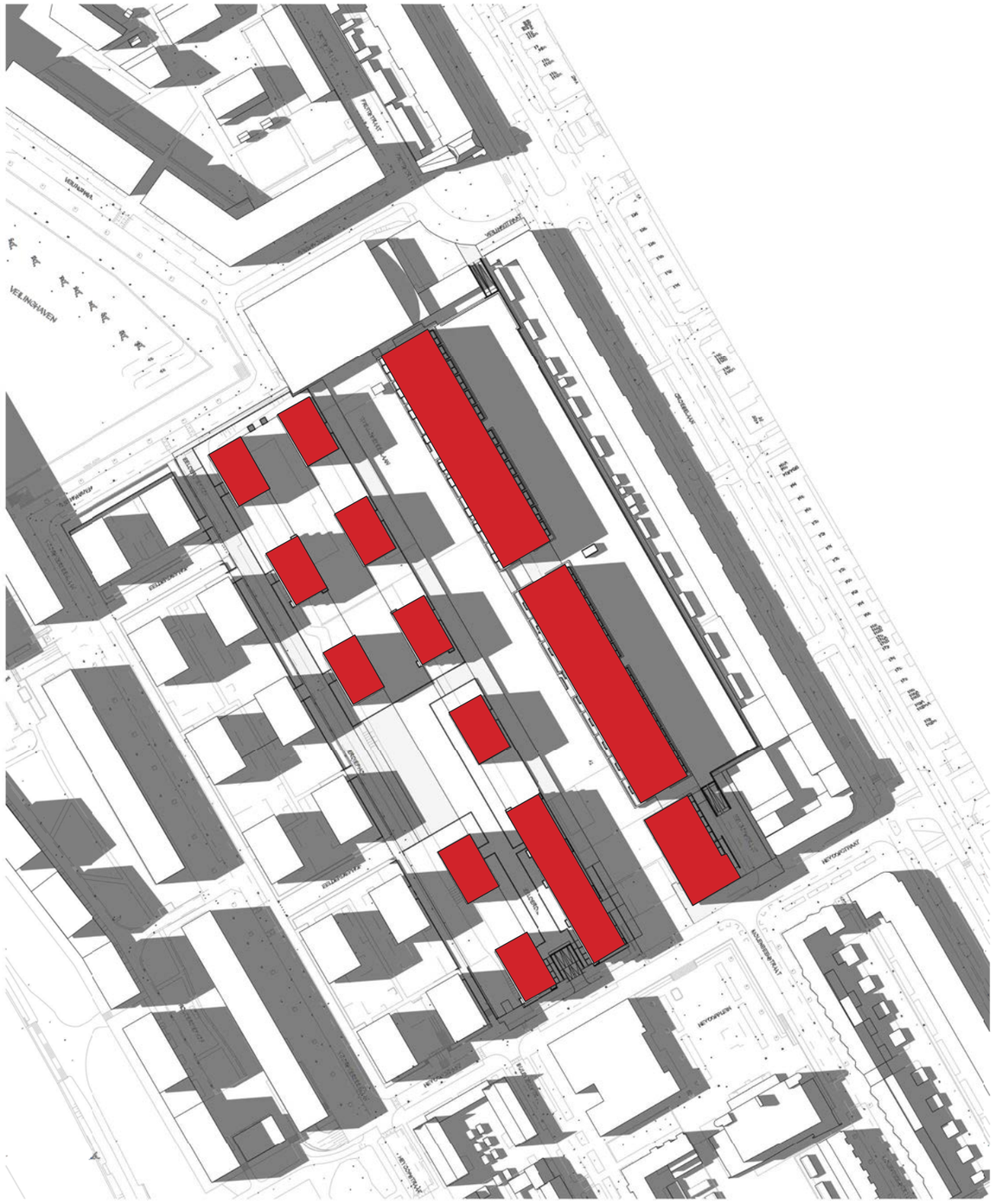
NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

16:00 – 21 MAART

BESTAAND SCHAAL 1:2000

18:00 - 20 JUNI

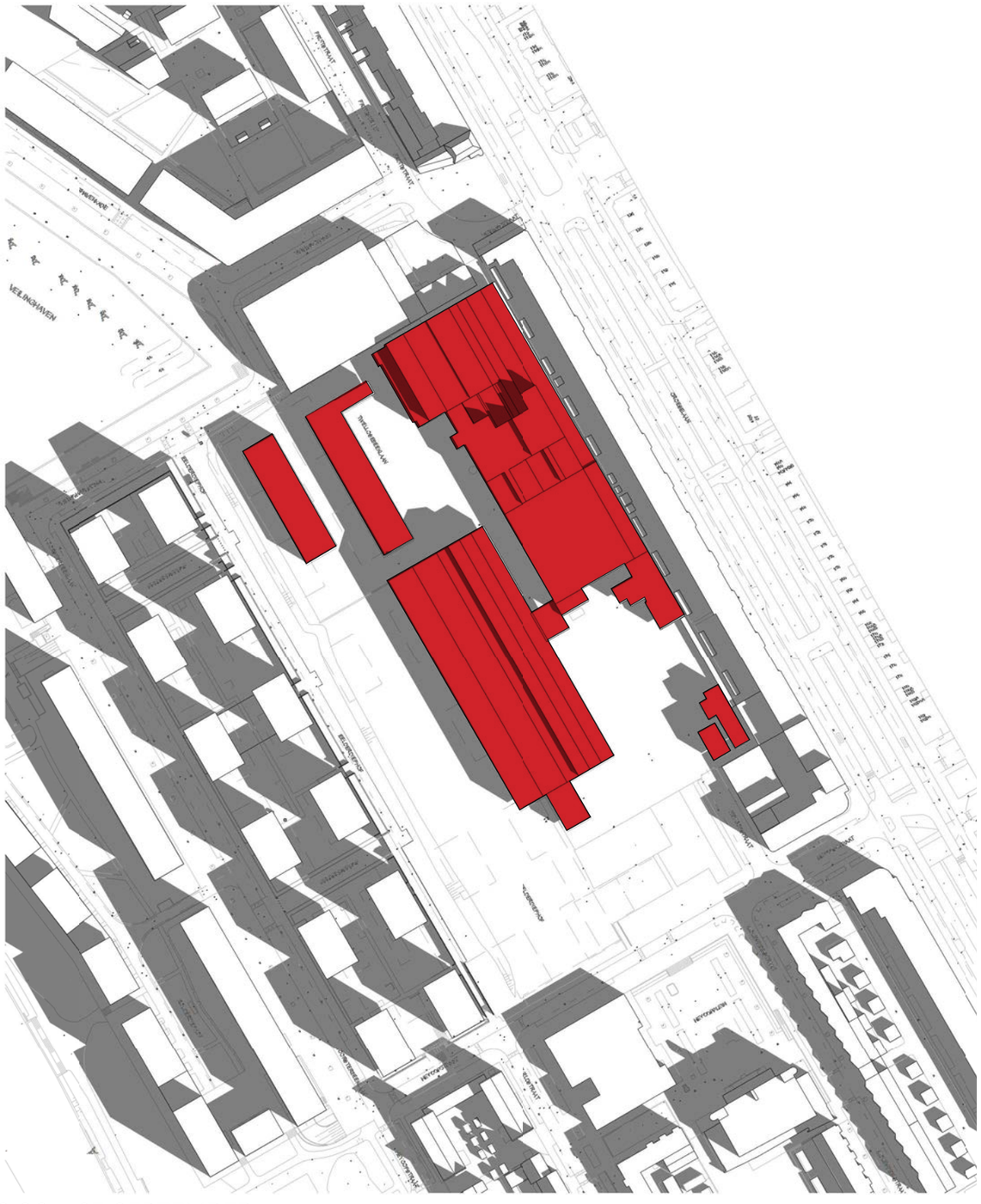
NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



18:00 - 20 JUNI

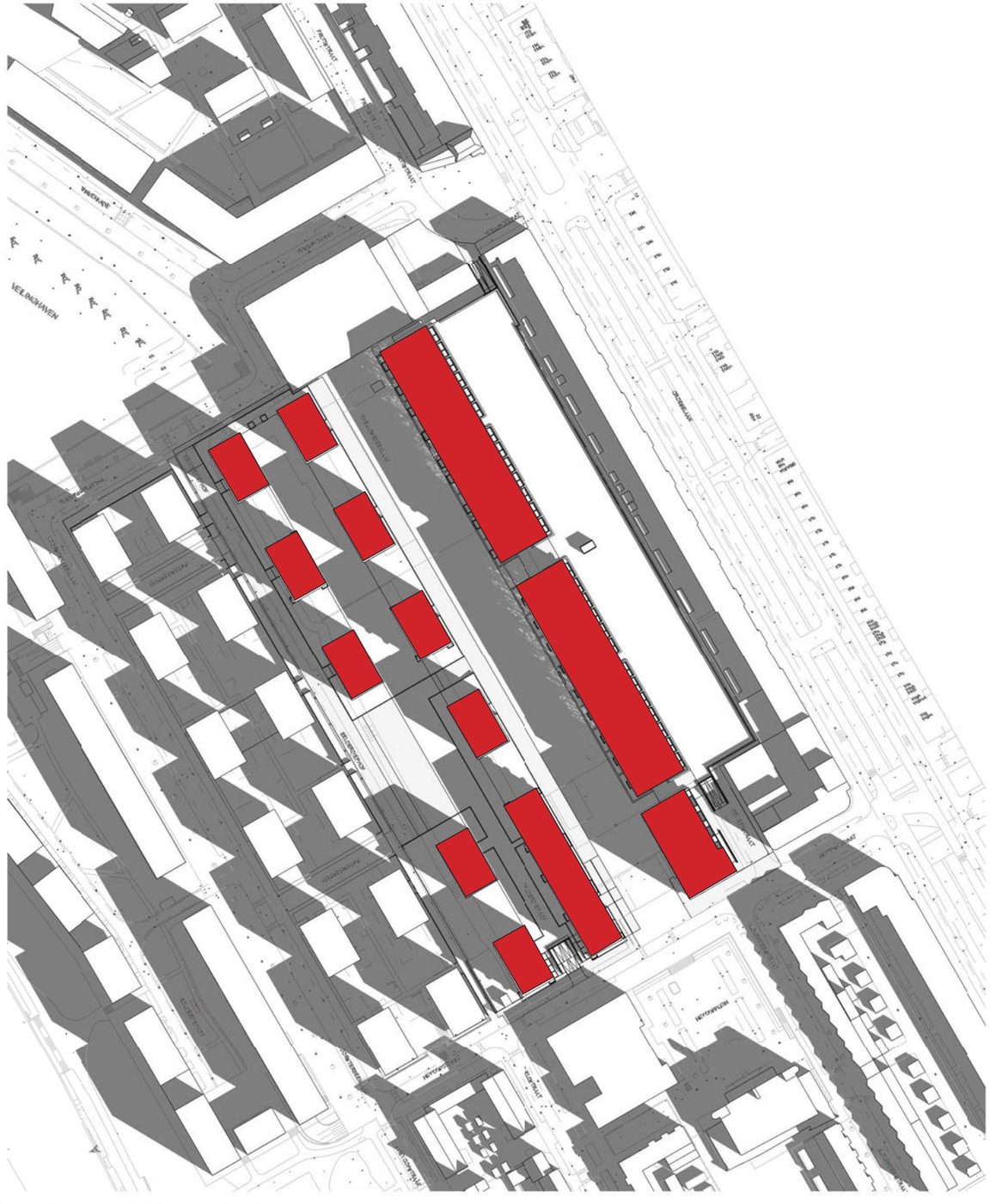
BEZONNINGSSTUDIE HEYCOPLOCATIE OP 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



10:00 – 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

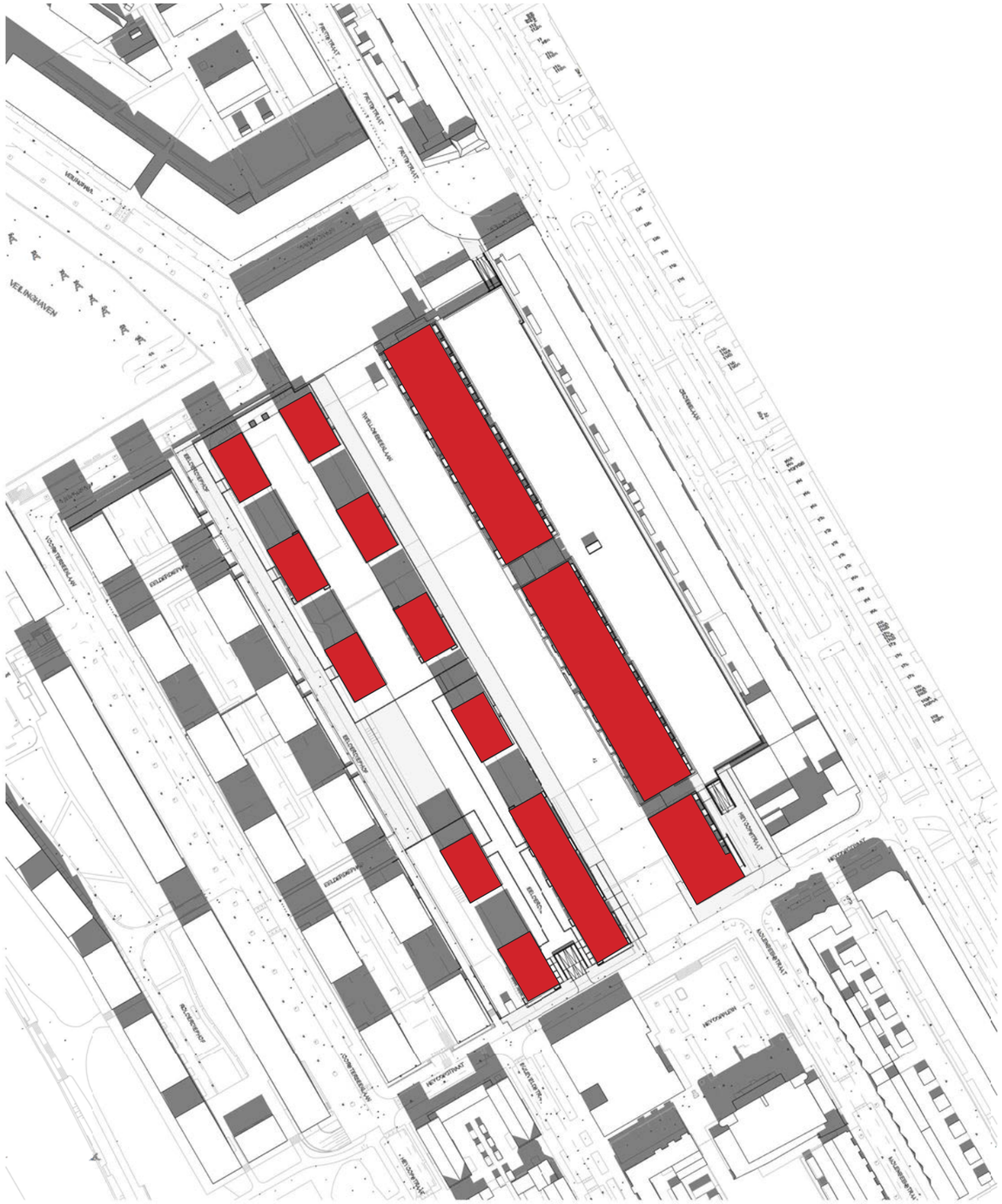


10:00 – 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000

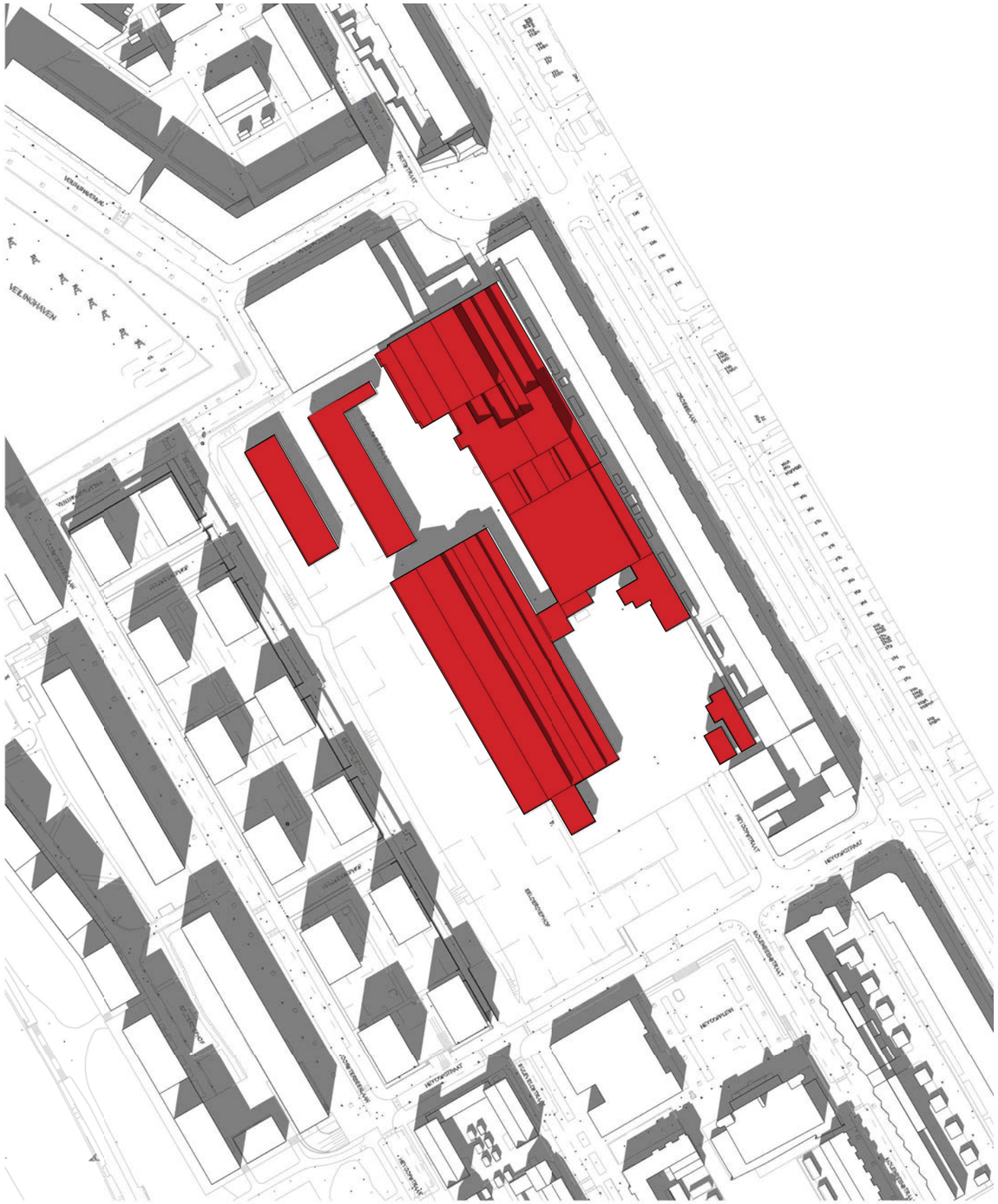
12:00 - 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



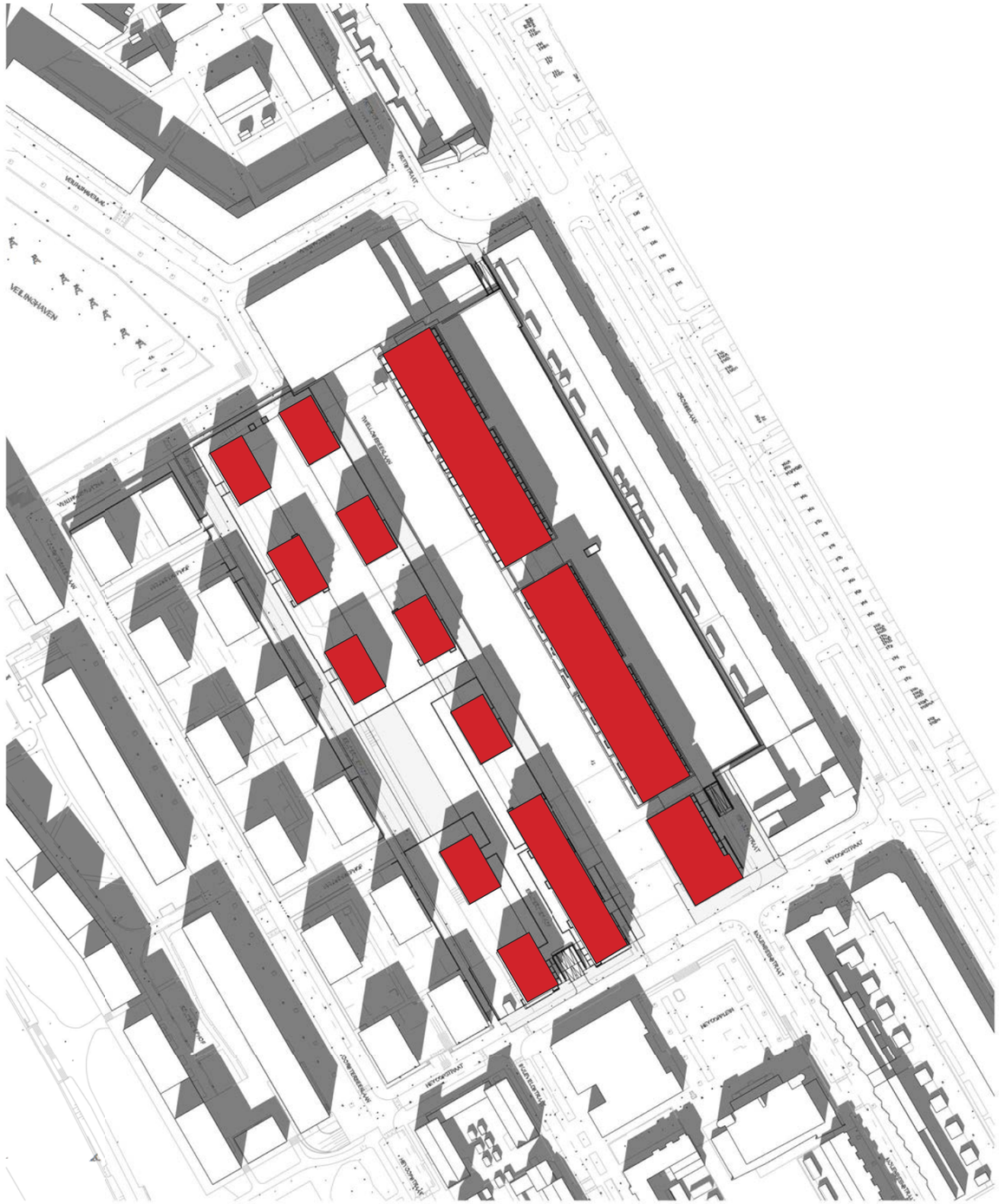
12:00 - 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



14:00 - 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



14:00 - 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000

16:00 – 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

16:00 – 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000

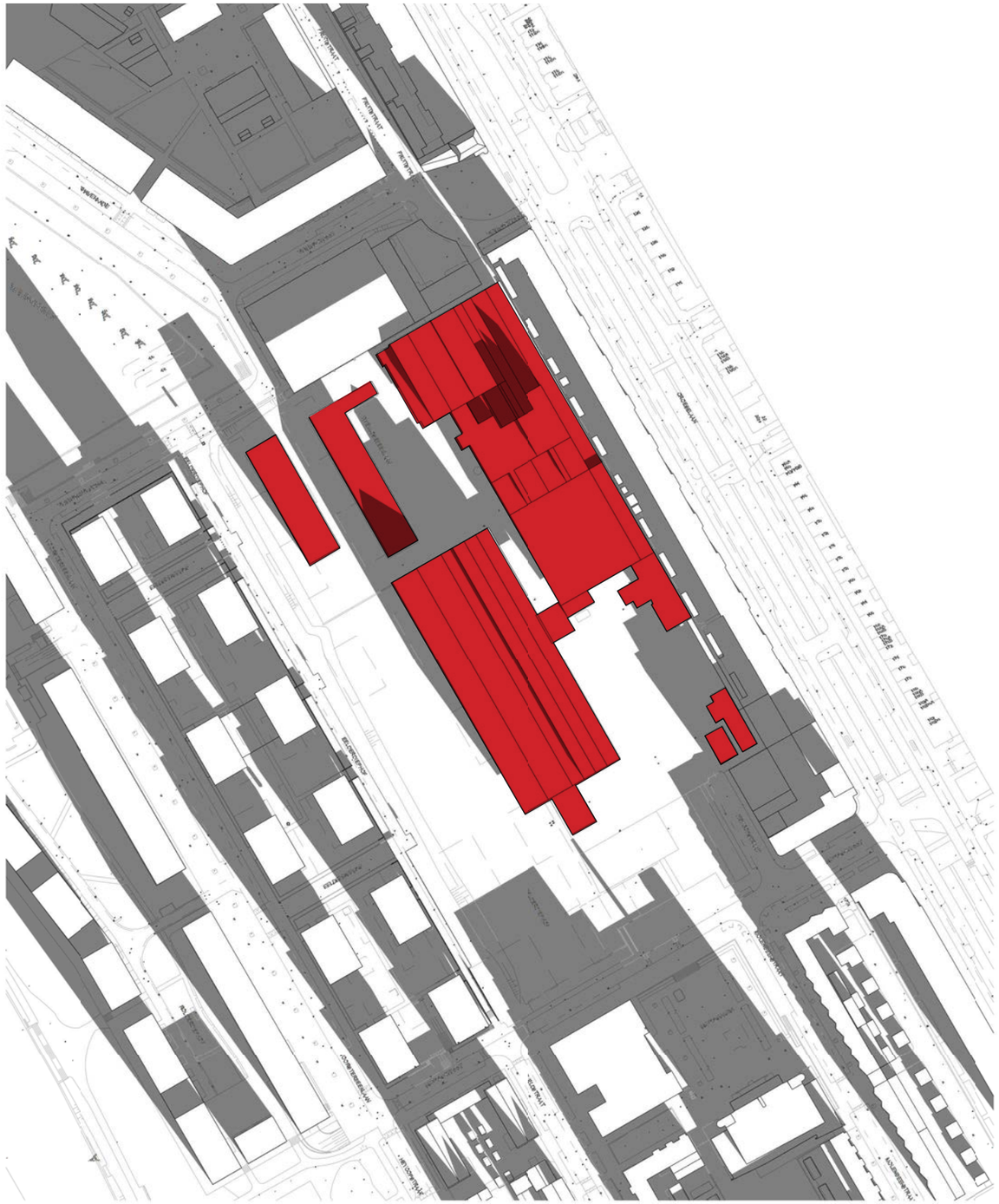
18:00 – 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

18:00 – 23 SEPTEMBER

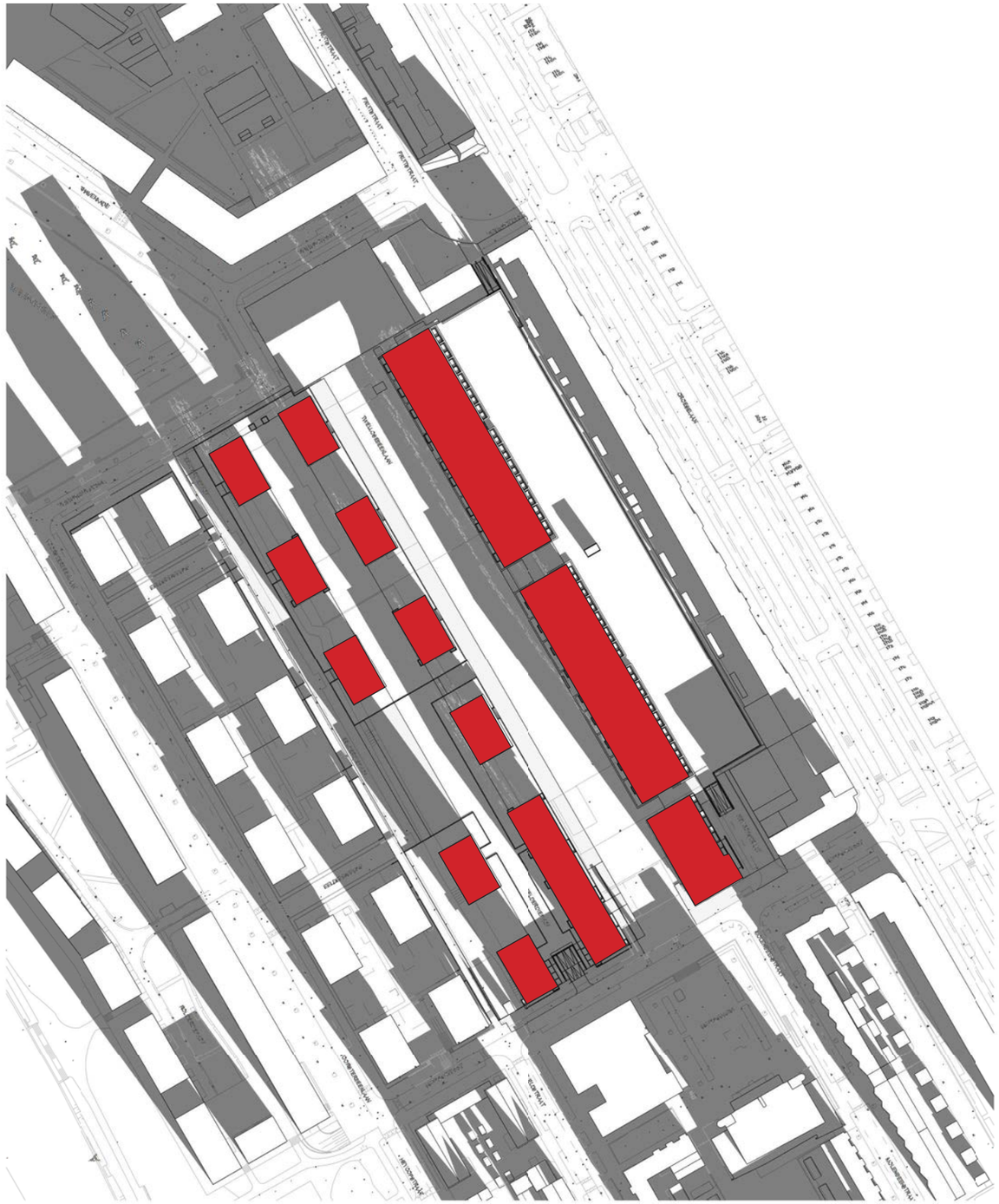
BEZONNINGSSTUDIE HEYCOPLOCATIE OP 22 DECEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



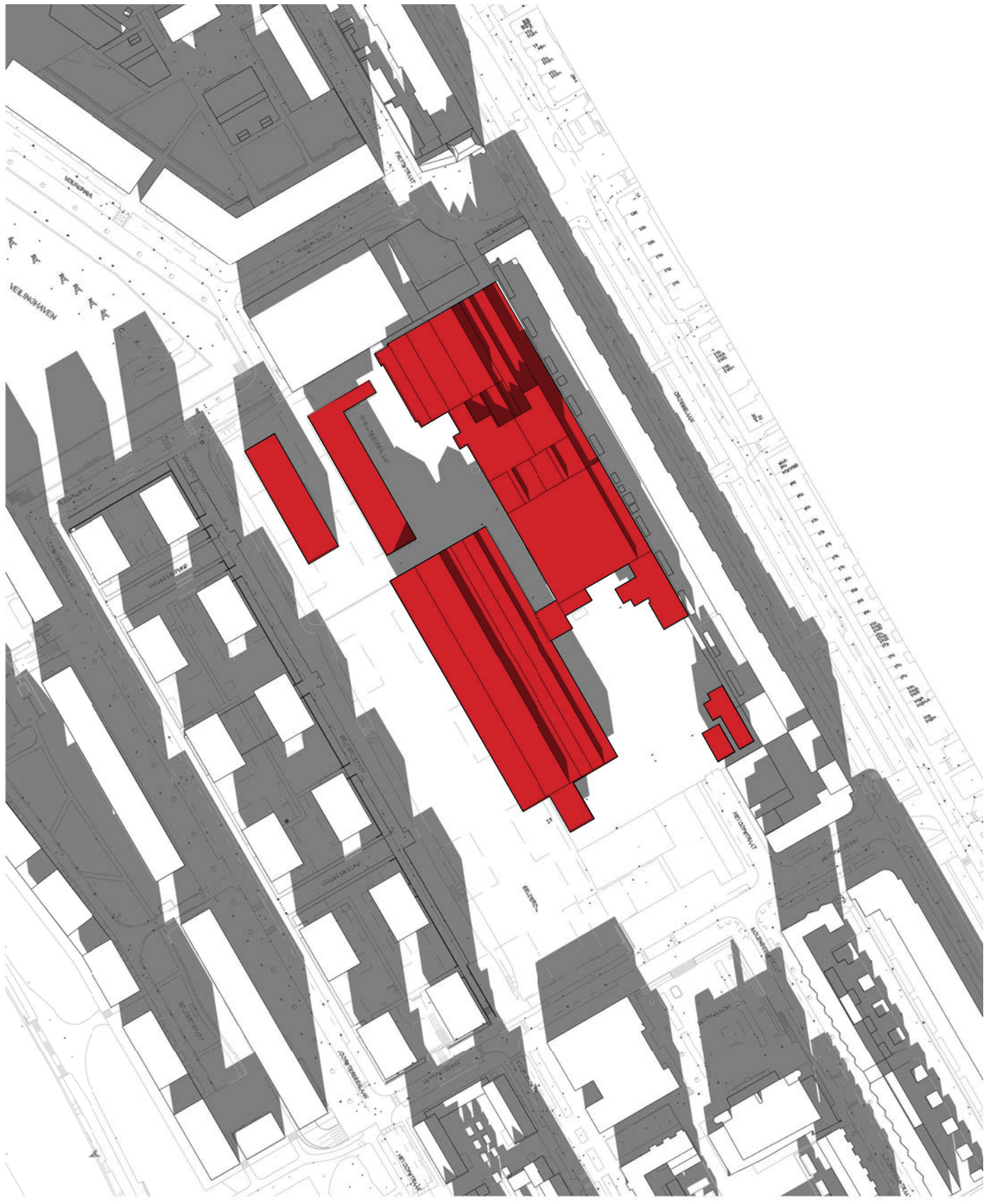
10:00 – 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



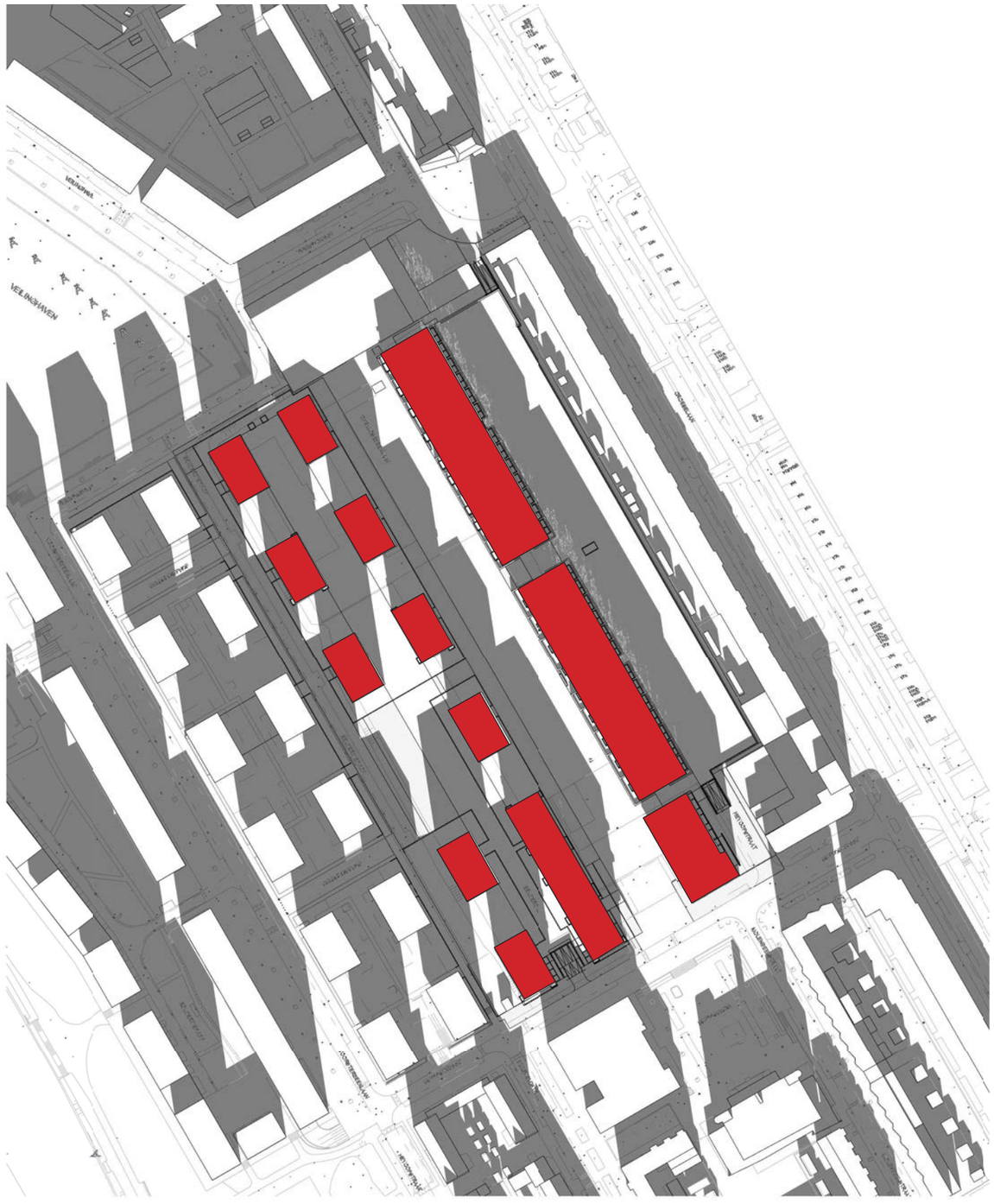
10:00 – 22 DECEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



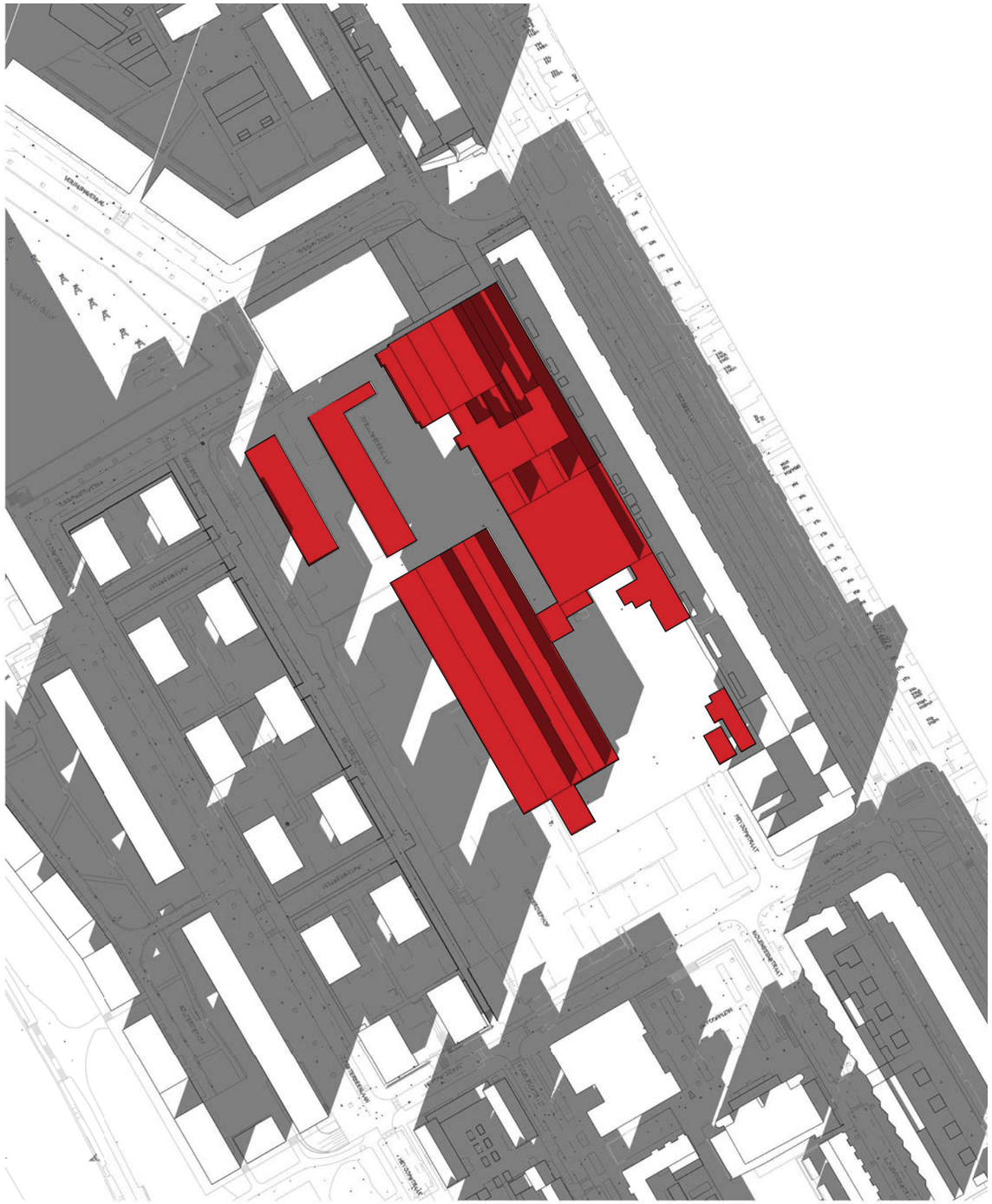
12:00 - 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



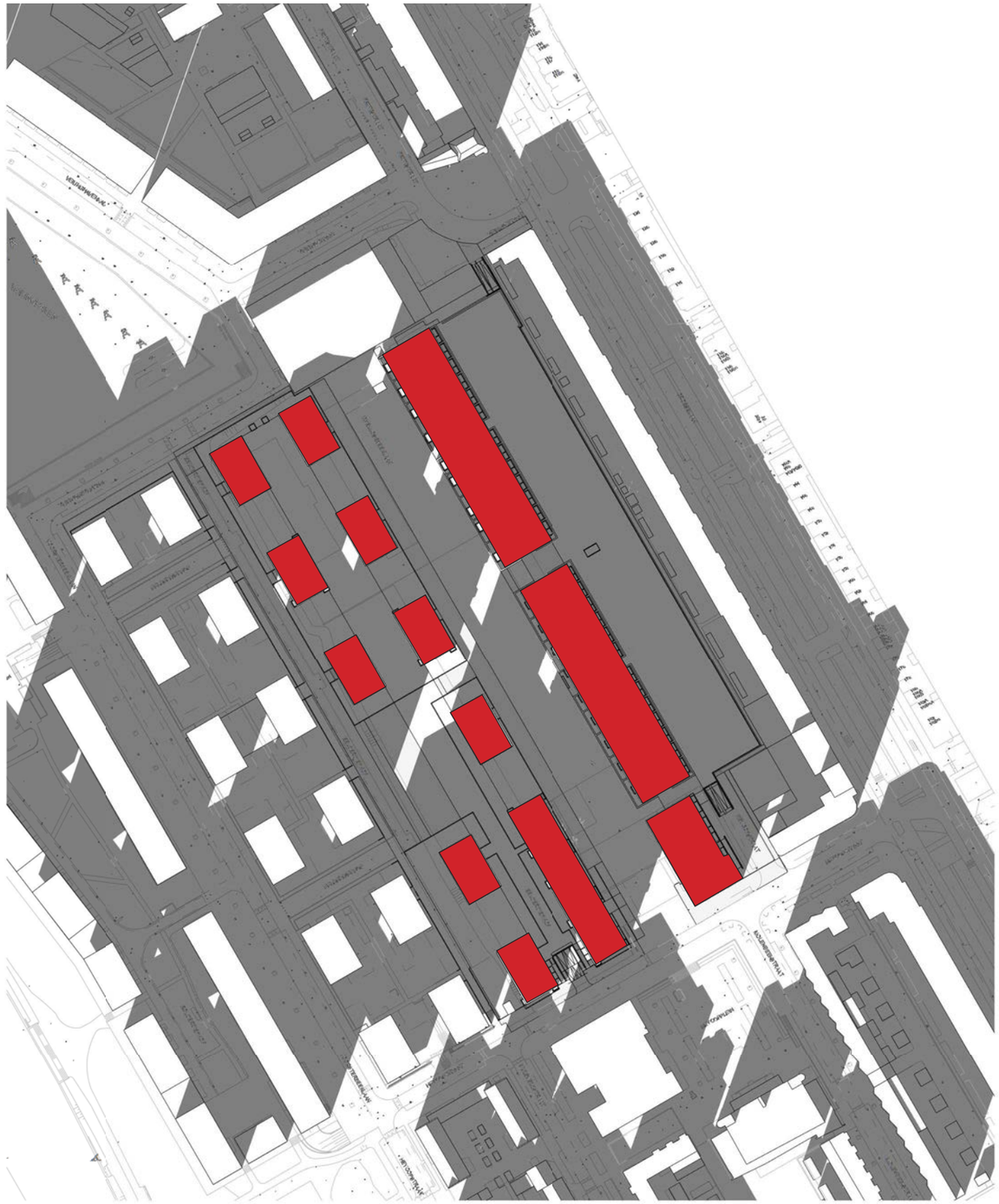
12:00 - 22 DECEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



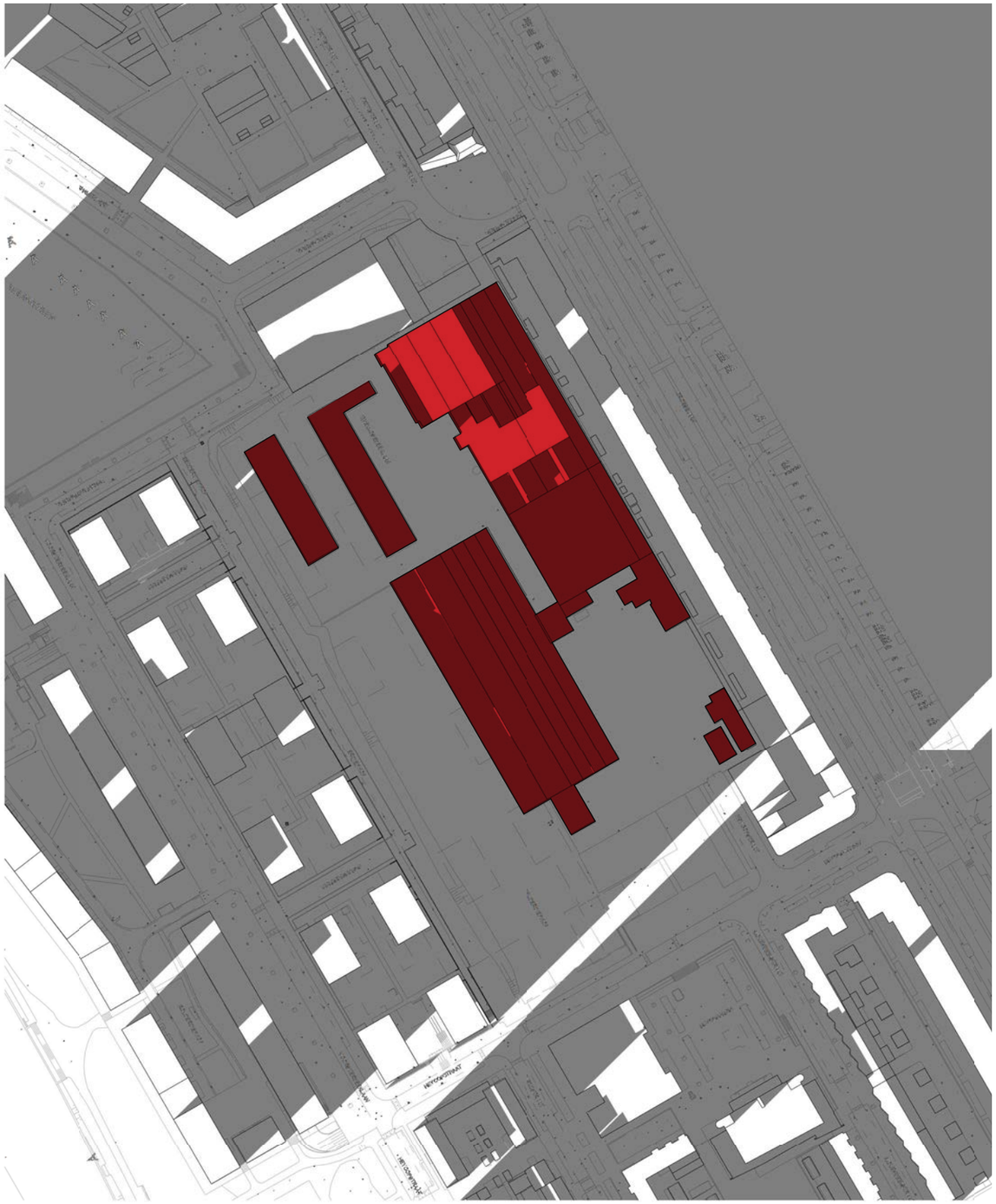
14:00 - 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



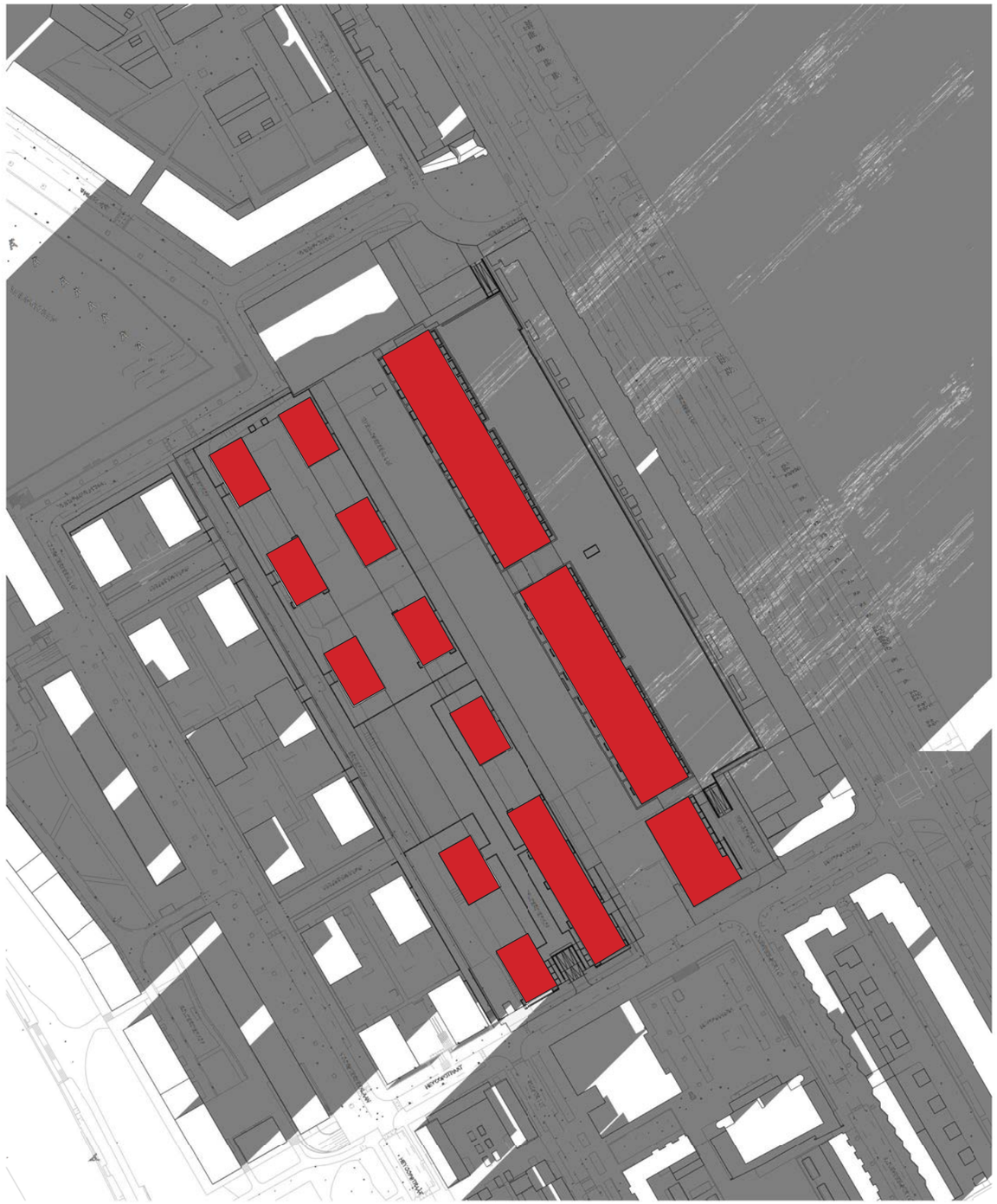
14:00 - 22 DECEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



16:00 - 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

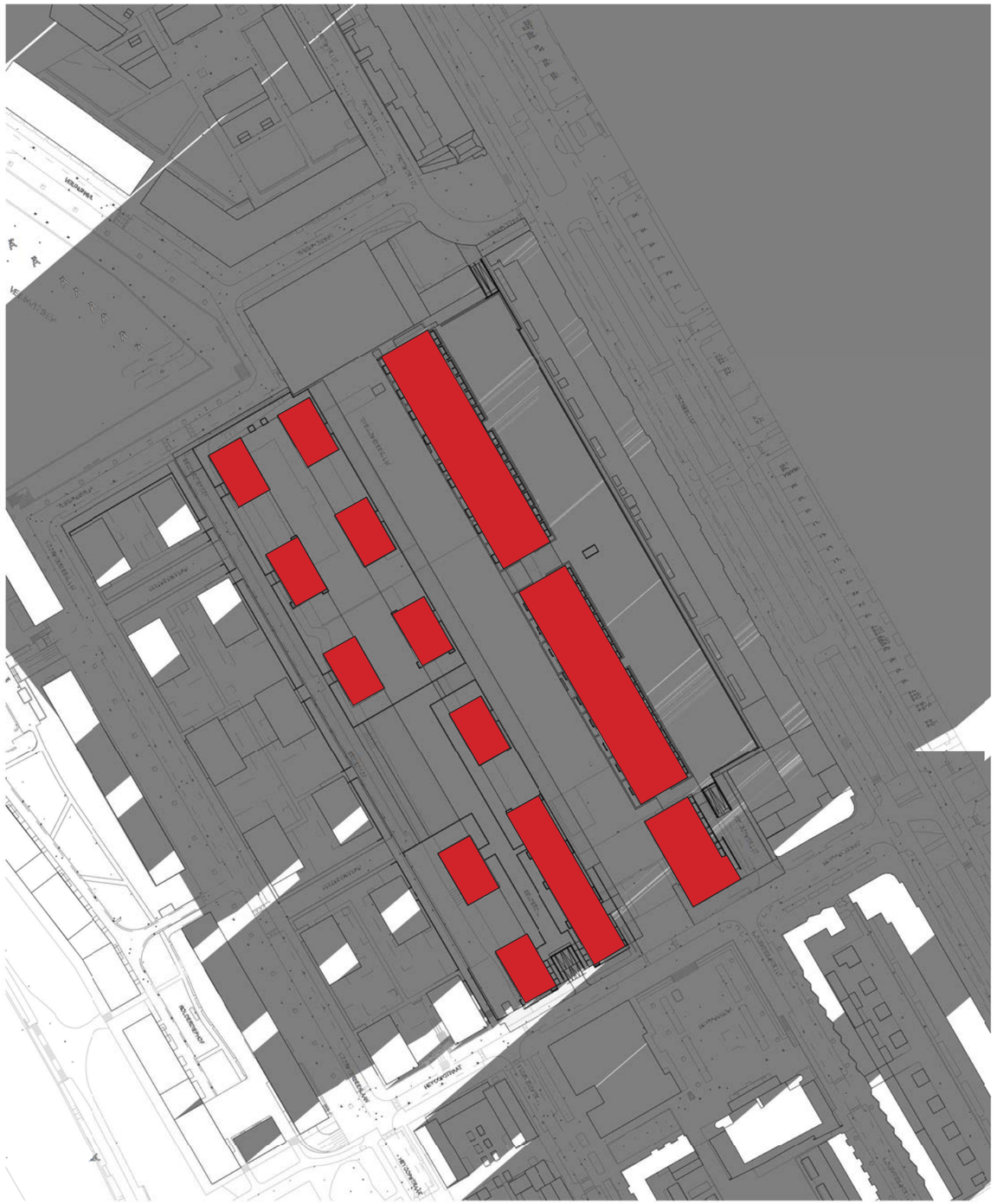


16:00 - 22 DECEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000

18:00 - 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



18:00 - 22 DECEMBER

CBRE GLOBAL INVESTORS

PLEGT-VOS

KOW

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 Plan

Het bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk met identificatienummer NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA01 van de gemeente Utrecht.

1.2 Bestemmingsplan

De geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 (raam)Prostitutiebedrijf

Een prostitutiebedrijf waar het werven van klanten gebeurt vanuit de werkruimte door prostituees die zichtbaar zijn vanaf een openbare plaats.

1.4 Aan-huis-verbonden bedrijf

Beroep of bedrijf dat in een woning of een daarbij bijhorend bouwwerk wordt uitgeoefend, waarvan de ruimtelijke uitwerking of uitstraling met de woonfunctie verenigbaar is en waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en degene die het beroep of het bedrijf uitoefent bewoner van de woning is.

Hieronder wordt in ieder geval niet verstaan: een detailhandelsvestiging, een afhaalzaak, een horecabedrijf, een belhuis en een seksinrichting; hieronder wordt onder andere wel verstaan: een kleinschalige voorziening ten behoeve van kinderopvang.

1.5 Aanduiding

Een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.6 Aanduidingsgrens

De grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.7 Archeologisch onderzoek

Onderzoek verricht door of namens een bedrijf dat beschikt over het in artikel 1, eerste lid, van de Erfgoedwet, bedoelde certificaat.

1.8 Archeologische waarde

De aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende overblijfselen uit oude tijden.

1.9 Bebouwing

Eén of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.10 Bebouwingspercentage

Het met een aanduiding of in de regels aangegeven percentage, dat aangeeft hoeveel van het desbetreffende bouwperceel ten hoogste mag worden bebouwd met gebouwen en bijbehorende bouwwerken.

1.11 Bed & breakfast

Het tegen betaling verstrekken van logies met ontbijt binnen de (bedrijfs)woning.

1.12 Besluit Hogere waarde

Besluit waarin de ten hoogst toelaatbare geluidsbelasting op grond van de Wet geluidhinder is vastgesteld.

1.13 Bestemmingsgrens

De grens van een bestemmingsvlak.

1.14 Bestemmingsvlak

Een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.15 Bevi-inrichting

Een inrichting als bedoeld in artikel 2 lid 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

1.16 Bijbehorend bouwwerk

Uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak.

1.17 Bijzondere bouwlaag

a. Een bouwlaag die aan de voorzijde en/of eventueel aan de achterzijde een hellend dakvlak heeft en voor het overige deel plat is afgedekt, dan wel;
b. Een ten opzichte van de voorgevel terugliggende bouwlaag.

1.18 Bouwen

Het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

1.19 Bouwgrens

De grens van een bouwvlak.

1.20 Bouwlaag

Een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of nagenoeg gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van een onderbouw, een kap en een bijzondere bouwlaag.

1.21 Bouwperceel

Een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.22 Bouwvlak

Een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.23 Bouwwerk

Een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.24 Brutovloeroppervlak

De totale binnen een gebouw beschikbare vloeroppervlakte, inclusief de verdiepingen.

1.25 Dienstverlening

Dienstverlening door een bedrijf of instelling dat in hoofdzaak baliewerkzaamheden verricht of andere diensten verleent, gericht op het publiek, zoals stomerijen, wasserettes, kappers, pedicures, makelaars, reis- en uitzendbureaus e.d. Hieronder worden niet verstaan belhuizen.

1.26 Eigen toegang

Een deur die direct toegang geeft tot de woning, die bereikbaar is via de straatzijde of vanuit een gemeenschappelijke hal en die voorzien is van een door de gemeente verleend huisnummer.

1.27 Gebouw

Elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.28 Hoofdgebouw

Een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn aard, functie, constructie of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken.

1.29 Kelder

Het doorlopende gedeelte van een gebouw, dat geheel onder het peil ligt.

1.30 Nutsvoorzieningen

Voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatorhuisjes, gasreduceerstations, schakelhuisjes, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwtjes, voorzieningen ten behoeve van (ondergrondse) afvalinzameling en apparatuur voor telecommunicatie.

1.31 Omgevingsvergunning

Een vergunning als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.32 Onderbouw

Een kelder of een souterrain.

1.33 Onzelfstandige woonruimte

Woonruimte die niet voldoet aan de begripsbepaling zelfstandige woonruimte.

1.34 Peil

a. voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het aangrenzende afgewerkte maaiveld;
b. voor gebouwen: Normaal Amsterdams Peil (NAP) + 3.30 meter.

1.35 Platte afdekking

Een (min of meer) horizontaal vlak, ter afdekking van een gebouw of bijzondere bouwlaag, dat meer dan tweederde van het grondvlak van het gebouw dan wel de bijzondere bouwlaag beslaat.

1.36 Prostitutie

Het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen betaling.

1.37 Seksinrichting

Een voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, dan wel meerdere besloten ruimten in elkaars directe nabijheid, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen, al dan niet met een ander, tegen vergoeding worden verricht. Hieronder wordt in ieder geval verstaan een prostitutiebedrijf, raamprostitutiebedrijf of sekstheater, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.38 Souterrain

Het doorlopende gedeelte van een gebouw, dat door op gelijke of vrijwel gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen wordt begrensd en dat maximaal 1,2 m boven het (straat)peil is gelegen.

1.39 Verordening op de Archeologische Monumentenzorg

De sedert 22 december 2009 van kracht zijnde Verordening op de Archeologische Monumentenzorg van de gemeente Utrecht.

1.40 Voorgevelrooilijn

Een lijn die wordt bepaald door de naar het openbaar toegankelijk gebied, zoals de weg, openbaar groen of water, gekeerde gevel of het verlengde daarvan, van een hoofdgebouw.

1.41 Woning

Het complex van ruimten dat een zelfstandige woonruimte vormt, bedoeld voor de permanente huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

1.42 Woningvorming

Een woning verbouwen tot twee of meer woningen of het zodanig inrichten, gebruiken of laten gebruiken van een deel van de woning dat er feitelijk twee of meer woningen ontstaan. Ook het in stand laten van een verbouwing of inrichting of het gebruik van de extra woning valt onder het begrip woningvorming. Dat een extra woning is ontstaan, kan in ieder geval opgemaakt worden uit de aanwezigheid van een keuken in die nieuwe woning.

1.43 Woonlaag

Een bouwlaag die voor bewoning is bestemd.

1.44 Woonruimte

Besloten ruimte die, al dan niet tezamen met één of meer andere ruimten, bestemd of geschikt is voor bewoning van één huishouden.

1.45 Zelfstandige woonruimte

Woonruimte die een eigen toegang heeft en die door één huishouden kan worden bewoond zonder daarbij afhankelijk te zijn van wezenlijke voorzieningen, zols een badruimte, een toilet en een keuken buiten de woonruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 De bouwhoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 De dakhelling

Langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.3 De goothoogte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.4 De hoogte van een kap

Vanaf de bovenkant goot, c.q. de druiplijn, boeiboord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot het hoogste punt van de kap.

2.5 De hoogte van een windturbine

Vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.6 De inhoud van een bouwwerk

Tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.7 De oppervlakte van een bouwwerk

Tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Groen

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. groenvoorzieningen, gazons en beplantingen;
2. een gebouwde parkeervoorziening , uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
3. toegangsvoorzieningen voor hulpdiensten, onderhoudsdiensten en verhuiswagens;
4. fiets-en voetpaden;
5. nutsvoorzieningen;
6. speelvoorzieningen;
7. een jongerenontmoetingsplek, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'jongerenontmoetingsplek'.
8. water, waterbeheer en waterberging;
9. onderhoudspaden en -stroken ten behoeve van de aangrenzende bestemming(en);
10. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals kunstwerken.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Parkeergarage

1. de bouwdiepte mag niet meer bedragen dan 3.20 meter;
2. ten behoeve van noodtrappen en vluchtwegen is op het dak van de garage maximaal 1 opbouw toegestaan met een oppervlakte van maximaal 16 m² en een hoogte van 3 meter.

3.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. De bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer dan 3 meter bedragen, met uitzondering van erf- en perceelafscheidingen welke niet meer dan 1 meter hoog mogen zijn.
2. De bouwhoogte van speelvoorzieningen mag in afwijking de regel onder 1, niet meer bedragen dan 4 meter.
3. De regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

Artikel 4 Verkeer - Verblijfsgebied

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Verblijfsgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. verkeers- en verblijfsgebied voor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer;
2. een half verdiepte parkeergarage, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
3. water, waterbeheer en waterberging;
4. groenvoorzieningen;
5. parkeervoorzieningen;
6. speelvoorzieningen;
7. toegangsvoorzieningen ten behoeve van de aangrenzende bestemming(en);
8. voorzieningen die bij de bestemming horen zoals verkeers- en groenvoorzieningen, nutsvoorzieningen, fietsenstallingen, kunstwerken en geluidwerende voorzieningen.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Parkeergarage

1. de bouwdiepte mag niet meer bedragen dan 3.20 meter;
2. ten behoeve van noodtrappen en vluchtwegen is op het dak van de garage maximaal 1 opbouw toegestaan met een oppervlakte van maximaal16 m² en een hoogte van 3 meter.

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

1. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.
2. de regel onder 1 geldt niet voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ter geleiding, begeleiding en regeling van het verkeer.

Artikel 5 Wonen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. wonen, eventueel met een aan-huis-verbonden bedrijf of een bed & breakfast;
2. water, waterberging;
3. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen, zoals (ondergrondse) bergingen, garageboxen, tuinen, erven en terreinen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Gebouwen

1. gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
2. het aantal woningen mag niet meer bedragen dan 416;
3. de bouwhoogte van het hoofdgebouw ter plaatse van de aanduiding: 'maximum bouwhoogte (m)' mag niet worden overschreden;
4. de ondergrondse bouwdiepte mag niet meer bedragen dan 3.20 meter.

5.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen met betrekking tot:

1. een samenhangend straat en bebouwingsbeeld, onder andere ten aanzien van de hoogte opbouw en kapvormen;
2. de verkeersveiligheid;
3. de milieusituatie;
4. de sociale veiligheid;
5. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en/of bouwwerken.

5.4 Specifieke gebruiksregels

5.4.1 Aan-huis-verbonden bedrijf

De uitoefening van een aan-huis-verbonden bedrijf in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

1. de vloeroppervlakte voor een aan-huis-verbonden bedrijf mag niet groter zijn dan een derde deel van de vloeroppervlakte van de woning tot een maximum van 60 m^2;
2. een aan-huis-verbonden bedrijf mag bedrijfsactiviteiten uitvoeren in categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit milieu is vereist.

5.4.2 Bed & breakfast

De uitoefening van een bed & breakfast in samenhang met wonen is uitsluitend toegestaan als de hoofdbewoner minimaal 50% van de woning in gebruik houdt voor wonen.

5.5 Afwijken van de gebruiksregels

Burgemeester en wethouders kunnen bij een omgevingsvergunning afwijken van de regel in artikel 5.4.1 onder 3 voor bedrijfsactiviteiten in categorie B2 van de Lijst van Bedrijven functiemenging, voor zover deze naar aard en invloed op de omgeving, gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm en de aangegeven maatgevende milieuaspecten, vergelijkbaar zijn met categorie A of B1 van de Lijst van Bedrijven functiemenging.

Artikel 6 Waarde - Archeologie

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming en veiligstelling van de archeologische waarden en verwachting.

6.2 Specifieke gebruiksregels

Onder met het bestemmingsplan strijdig gebruik wordt in ieder geval begrepen, het handelen in strijd met de Verordening op de Archeologische Monumentenzorg.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 7 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 8 Algemene bouwregels

8.1 Gevallen waarin het overschrijden van de bouwgrens is toegestaan

Een bouwgrens, niet zijnde bestemmingsgrens, mag, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's en afdaken of andere ondergeschikte bouwdelen.

8.2 Gevallen waarin het overschrijden van de bouw- en bestemmingsgrens is toegestaan

1. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de bestemming en bij omgevingsvergunning toestaan dat een bouw- en bestemmingsgrens, ongeacht de ter plaatse geldende aanduidingen en regels over bestemmingen, maatvoering en situering, met maximaal 1,5 meter overschreden worden door:
   a. bij gebouwen horende trappenhuizen, entreeportalen, veranda's;
   b. andere ondergeschikte bouwdelen, zoals bij gebouwen horende stoepen, stoeptreden, hellingbanen;
   c. balkons, erkers en afdaken, als de vrije hoogte, gemeten van de onderzijde van het overschrijdende bouwdeel tot aan het aansluitende, afgewerkte maaiveld minimaal 2,2 meter bedraagt.
2. Burgemeester en wethouders verlenen de onder 1 bedoelde omgevingsvergunning niet als:
   a. de overschrijding niet te verenigen is met de aard van de bestemming of
   b. de overschrijding onevenredige hinder voor aangrenzende percelen tot gevolg heeft.

8.3 Voorwaardelijke verplichting over parkeren

1. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen, staat vast dat voldoende parkeergelegenheid, overeenkomstig de normen in de beleidsregels in de Nota Parkeernormen Fiets en Auto, die als bijlage 1 bij de Parkeernota Stallen en Parkeren 2013 hoort, wordt gerealiseerd.
2. Als de onder regel 1 bedoelde beleidsregels worden gewijzigd, wordt met die wijziging rekening gehouden.

8.4 Woningvorming en omzetting

1. Het veranderen, vervangen of vergroten van een woning mag niet leiden tot omzetting van zelfstandige naar onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten), blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 9 Algemene gebruiksregels

9.1 Strijdig gebruik

Met uitzondering van de gevallen waarin de bestemmingsregeling dat gebruik uitdrukkelijk toestaat, is strijdig met de bestemming het gebruik van of het laten gebruiken van:

1. onbebouwde gronden als staan- of ligplaats voor onderkomens;
2. onbebouwde gronden of bouwwerken ten behoeve van seksinrichtingen;
3. stacaravans en recreatiewoningen voor permanente bewoning;
4. onbebouwde gronden als kampeerterrein;
5. vrijstaande bijbehorende bouwwerken als woonruimte;
6. onbebouwde gronden als opslagplaats voor onklare voer-, vlieg- en vaartuigen of onderdelen daarvan;
7. onbebouwde gronden als stortplaats voor puin en afvalstoffen, voor zover dit niet betreft het storten of opslaan in bij gebouwen behorende tuinen van geringe hoeveelheden afvalstoffen die afkomstig zijn van het onderhoud van die tuinen.

9.2 Woningvorming en omzetting zonder bouwkundige aanpassingen

1. Een gebruiksverandering waarvoor geen omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen nodig is, mag niet leiden tot de omzetting van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte of tot de vorming van een extra woning.
2. Burgemeester en wethouders kunnen afwijken van de regel onder 1 en woningvorming en omzetting toestaan, als na toepassing van de algemene leefbaarheidstoets en de fysieke leefbaarheidseisen van de Beleidsregels Wijziging samenstelling van de woonruimtevoorraad (woningsplitsen en omzetten), blijkt dat kwalitatief goede onzelfstandige woonruimten of woningen ontstaan en er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
   a. het woon- en leefmilieu;
   b. de privacy van omwonenden;
   c. het verkeer en de parkeersituatie;
   d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

Burgemeester en wethouders kunnen, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het straat- en bebouwingsbeeld, de woonsituatie, de milieusituatie, de verkeersveiligheid, de sociale veiligheid en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden, afwijken van:

1. de bestemmingsregels voor het toestaan dat het beloop of het profiel van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate wordt aangepast, indien de verkeersveiligheid en/of -intensiteit daartoe aanleiding geven;
2. de bestemmingsregels voor het plaatsen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van vlucht- en/of noodtrappen;
3. het overschrijden van de maximale bouwhoogte van gebouwen voor het plaatsen van hekwerken of borstweringen ten behoeve van dakterrassen, met dien verstande dat de maximale bouwhoogte met niet meer dan 1,50 meter mag worden overschreden;
4. de bestemmingsregels voor het bouwen met een geringe mate van afwijking van de plaats en richting van de bestemmingsgrenzen indien dit noodzakelijk is in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden ten opzichte van de feitelijke situatie of in die gevallen waar een rationele verkaveling van de gronden een geringe afwijking vergt;
5. de bestemmingsregels ten aanzien van de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, en toestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouwen zijnde, wordt vergroot tot niet meer dan 10 meter;
6. de regels ten aanzien van de maximale bouwhoogte van gebouwen en toestaan dat de bouwhoogte van de gebouwen wordt verhoogd ten behoeve van plaatselijke verhogingen, zoals liftkokers, trappenhuizen, lichtkappen.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 11 Overgangsrecht

11.1 Overgangsrecht bouwwerken

1. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot;
   a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

11.2 Overgangsrecht gebruik

1. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
2. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
3. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
4. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsregels van dat plan.

Artikel 12 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk.

Bijlagen regels

Bijlage 1 Lijst van Bedrijven functiemenging

Toelichting regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten

Om de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten in dit bestemmingsplan vast te leggen is gebruikgemaakt van een milieuzonering. Een milieuzonering zorgt ervoor dat milieubelastende functies (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) waar nodig ruimtelijk voldoende worden gescheiden. De gehanteerde milieuzonering is gekoppeld aan een Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Een Staat van Bedrijfsactiviteiten is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten, al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Voor de indeling in de categorieën zijn de volgende ruimtelijk relevante milieuaspecten van belang:

- geluid;
- geur;
- stof;
- gevaar (met name brand- en explosiegevaar).

Daarnaast kan de verkeersaantrekkende werking van een bedrijf relevant zijn.

Toepassing Lijst van Bedrijven functiemenging

Algemeen

In de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009) zijn twee Voorbeeldstaten voor milieuzonering opgenomen, namelijk de 'Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten voor bedrijventerreinen' en de ' Voorbeeldstaat van Bedrijfsactiviteiten functiemenging'.

De aanpak van milieuzonering en de in dit plan gebruikte Lijst van Bedrijven functiemenging (LvB functiemenging) is gebaseerd op de tweede VoorbeeldStaat in de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering (2009). De LvB functiemenging wordt gehanteerd in gebieden waar bedrijven of andere milieubelastende functies verspreid zijn gesitueerd tussen woningen of andere gevoelige functies. Onderstaand wordt hier meer in detail op ingegaan. Het gaat in dergelijke gebieden in het algemeen om relatief kleinschalige bedrijvigheid die op korte afstand van woningen kan worden toegestaan. De toelaatbaarheid van activiteiten wordt voor dergelijke gebieden in de VNG-publicatie (en de LvB functiemenging) bepaald met behulp van op deze situaties toegesneden toelatingscriteria.

Functiemengingsgebieden

In bestaande gebieden waar in enige vorm sprake is van functiemenging, of in gebieden waar bewust functiemenging wordt nagestreefd (bijvoorbeeld om een grotere levendigheid tot stand te brengen), wordt de LvB functiemenging toegepast. Zoals in de VNG-publicatie reeds is aangegeven kan bij functiemengingsgebieden gedacht worden aan:

- stadscentra, dorpskernen en winkelcentra;
- horecaconcentratiegebieden;
- zones met functiemenging langs stedelijke toegangswegen en in lintbebouwingen;
- (delen van) woongebieden met kleinschalige c.q. ambachtelijke bedrijvigheid.

Daarnaast kan ook in (delen van) woongebieden waar enige vorm van bedrijvigheid aanwezig of gewenst is de LvB functiemenging worden toegepast.

Kenmerken van de activiteiten

De activiteiten in dergelijke gebieden verschillen in het algemeen qua aard en schaal sterk van de activiteiten op een bedrijventerrein. Behalve in historisch gegroeide situaties gaat het in hoofdzaak om:

- kleinschalige, meest ambachtelijke bedrijvigheid;
- bedrijven waarbij de productie of laad- en loswerkzaamheden alleen in de dagperiode plaatsvindt;
- activiteiten die hoofdzakelijk inpandig geschieden.

De toegepaste Lijst van Bedrijven functiemenging

De bovenvermelde criteria liggen mede ten grondslag aan de selectie van activiteiten die zijn opgenomen in de Lijst van Bedrijven functiemenging. In de Lijst van Bedrijven functiemenging zijn de aspecten geluid, geur, stof en gevaar en de index voor verkeersaantrekkende werking (zoals aangegeven onder het kopje 'Regeling toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten met behulp van milieuzonering') in de categorisering opgenomen. Deze Lijst is samengesteld volgens dezelfde methodiek als de betreffende Voorbeeldstaat uit de VNG-publicatie. Op twee punten is een andere werkwijze toegepast:

1. In dit plan wordt alleen de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten gekoppeld aan de Lijst. In de Lijst van Bedrijven functiemenging zijn daarom alleen de activiteiten opgenomen die passen binnen de definitie van bedrijf volgens de begripsbepalingen in de regels van dit bestemmingsplan. De toelaatbaarheid van andere functies wordt in dit plan indien nodig op een andere wijze in de regels en op de plankaart van dit bestemmingsplan geregeld (bijvoorbeeld horecabedrijven via een afzonderlijke Lijst van Horeca-activiteiten). Toegevoegd zijn enkele regelmatig voorkomende bedrijfsactiviteiten die in de lijst van de VNG-publicatie niet specifiek zijn opgenomen, maar wel aan de vermelde criteria voldoen zoals een ambachtelijke glas-in-loodzetterij en caravanstalling. Voor aannemers, SBI-code 45, heeft een nadere specificatie van de activiteiten plaatsgevonden met bijbehorende categorie-indeling die is afgestemd op de verwachte milieueffecten van deze activiteiten.

2. In de Lijst van Bedrijven functiemenging is in de categorie-indeling een nader onderscheid gemaakt tussen categorie B1 en B2. Voor de toepassing in dit bestemmingsplan blijkt het onderscheid tussen categorie A en categorie B zoals beschreven in de VNG-publicatie te groot om de toelaatbaarheid van activiteiten voldoende af te kunnen stemmen op de kenmerken van de functiemengingsgebieden en het daarin te volgen beleid.

Categorie-indeling
Zoals in de VNG-publicatie is aangegeven kan, vanwege de bijzondere kenmerken van gebieden met enige vorm van functiemenging, niet worden gewerkt met een systematiek van richtafstanden en afstandsstappen: vanwege de zeer korte afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies is een dergelijke systematiek niet geschikt voor functiemengingsgebieden. De Lijst van Bedrijven functiemenging hanteert vier categorieën A, B1, B2 en C met specifieke criteria voor de toelaatbaarheid die onderstaand uiteen zijn gezet.

Categorie A
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies zijn toegestaan, desgewenst in daarvoor omschreven zones binnen rustige woongebieden. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B1
Bedrijfsactiviteiten die direct naast of beneden woningen/andere gevoelige functies in een daarvoor omschreven gebied met functiemenging zijn toegestaan. De activiteiten zijn zodanig weinig milieubelastend dat de eisen uit het Bouwbesluit toereikend zijn.

Categorie B2
Bedrijfsactiviteiten die in een gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, maar bouwkundig afgescheiden van woningen/andere gevoelige functies. Bouwkundig afgescheiden betekent dat de panden los van elkaar dienen te staan. Uitzondering hierop vormen binnenterreinen omringd door voornamelijk woningen: ook al zijn bedrijven bouwkundig afgescheiden van woningen, op deze locaties zijn hooguit categorie B1 bedrijven toegestaan.

Categorie C
Activiteiten vermeld onder categorie B2, waarbij vanwege relatief grote verkeersaantrekkende werking een directe ontsluiting op hoofdinfrastructuur gewenst is.

Flexibiliteit
De Lijst van Bedrijven functiemenging blijkt in de praktijk een relatief grof hulpmiddel te zijn om hinder door bedrijfsactiviteiten in te schatten. De inschalingen gaan uit van een gemiddeld bedrijf met een moderne bedrijfsvoering. Het komt in de praktijk voor dat een bepaald bedrijf door een geringe omvang van hinderlijke deelactiviteiten, een milieuvriendelijke werkwijze of bijzondere voorzieningen minder hinder veroorzaakt dan in de Lijst van Bedrijven functiemenging is verondersteld. In de regels is daarom bepaald dat het college van burgemeester en wethouders een dergelijk bedrijf toch kan toestaan, indien dit bedrijf niet binnen de algemene toelaatbaarheid past. Bij de Lijst van Bedrijven functiemenging is deze mogelijkheid beperkt tot maximaal 1 categorie (dus bijvoorbeeld categorie B1 in plaats van A of categorie B2 in plaats van B1). Om te kunnen afwijken moet worden aangetoond dat het bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm) vergelijkbaar is met andere bedrijven uit de desbetreffende lagere categorie.

Daarnaast is het mogelijk dat bepaalde bedrijven zich aandienen, waarvan de activiteiten in de Lijst van Bedrijven functiemenging niet zijn vermeld, maar die qua aard en invloed overeenkomen met bedrijven die wel zijn toegestaan. Met het oog hierop is in de regels bepaald dat het college van burgemeester en wethouders kan afwijken en vestiging van een dergelijk bedrijf kan toestaan. Om te kunnen afwijken moet op basis van milieutechnisch onderzoek worden aangetoond dat het bedrijf

naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met direct toegelaten bedrijven.

Lijst van afkortingen in de Lijst van Bedrijven functiemenging:

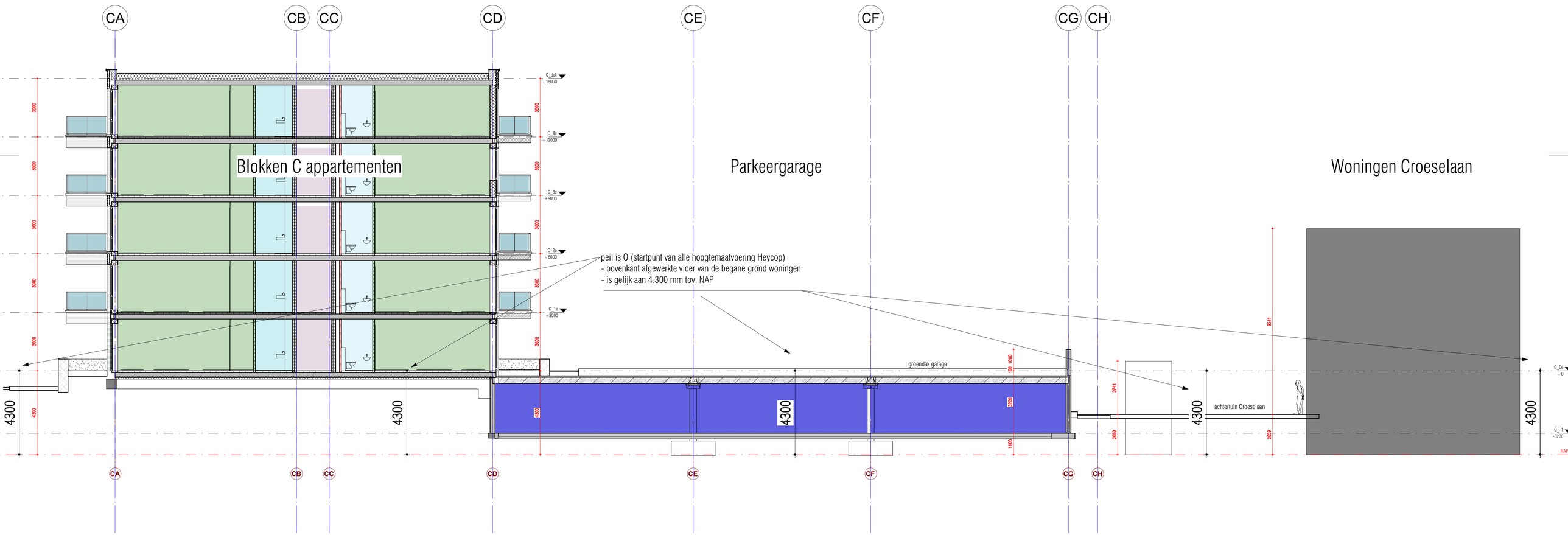
- niet van toepassing of niet relevant < kleiner dan > groter = gelijk aan cat. categorie e.d. en dergelijke kl. klasse n.e.g. niet elders vermeld		o.c. opslagcapaciteit p.c. productiecapaciteit p.o. productieoppervlak b.o. bedrijfsoppervlak v.c. verwerkingscapaciteit u uur d dag w week j jaar		
SBI-CODE 1993	**SBI-CODE 2008**		**OMSCHRIJVING**	
		nummer		**CATEGORIE**
01	01	-	LANDBOUW EN DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN DE LANDBOUW	
014	016	0	Dienstverlening ten behoeve van de landbouw:	
014	016	2	- algemeen (onder andere loonbedrijven), b.o < 500 m²	**B1**
014	016	4	- plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven, b.o. < 500 m²	**B1**
15	10, 11	-	VERVAARDIGING VAN VOEDINGSMIDDELEN EN	
151	101, 102	0	Slachterijen en overige vleesverwerking:	
151	101	6	- vleeswaren- en vleesconservenfabrieken, p.o. < 200 m²	**B2**
1552	1052	2	Consumptie-ijsfabrieken, p.o. < 200 m²	**B1**
1581	1071	1	Broodfabrieken, brood- en banketbakkerijen, v.c. < 2.500 kg meel/week	**B1**
1584	10821	0	Verwerking cacaobonen en vervaardiging chocolade- en suikerwerk:	
1584	10821	3	- cacao- en chocoladefabrieken, vervaardigen van chocoladewerken met p.o. < 200 m²	**B1**
1584	10821	6	- suikerwerkfabrieken zonder suiker branden, p.o. < 200 m²	**B1**
1593 t/m 1595	1102 t/m 1104		Vervaardiging van wijn, cider en dergelijke	**B1**
17	13	-	VERVAARDIGING VAN TEXTIEL	
174, 175	139		Vervaardiging van textielwaren	**B2**
176, 177	139, 143		Vervaardiging van gebreide en gehaakte stoffen en artikelen	**B2**
18	14	-	VERVAARDIGING VAN KLEDING; BEREIDEN EN VERVEN VAN BONT	
181	141		Vervaardiging kleding van leer	**B2**
20	16	-	HOUTINDUSTRIE EN VERVAARDIGING ARTIKELEN VAN HOUT, RIET, KURK EN DERGELIJKE	
203, 204, 205	162	1	Timmerwerkfabrieken, vervaardiging overige artikelen van hout, p.o. < 200 m²	**B2**
205	162902		Kurkwaren-, riet- en vlechtwerkfabrieken	**B1**
22	58	-	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUCTIE VAN OPGENOMEN MEDIA	

2222.6	18129		Kleine drukkerijen en kopieerinrichtingen	**B1**
2223	1814	A	Grafische afwerking	**A**
2223	1814	B	Binderijen	**B1**
2224	1813		Grafische reproductie en zetten	**B1**
2225	1814		Overige grafische activiteiten	**B1**
223	182		Reproductiebedrijven opgenomen media	**A**
24	20	-	VERVAARDIGING VAN CHEMISCHE PRODUCTEN	
2442	2120	0	Farmaceutische productenfabrieken:	
2442	2120	2	- verbandmiddelenfabrieken	**B1**
26	23	-	VERVAARDIGING VAN GLAS, AARDEWERK, CEMENT-, KALK- EN GIPSPRODUCTEN	
2615	231		Glasbewerkingsbedrijven	**B2**
262, 263	232, 234	0	Aardewerkfabrieken:	
262, 263	232, 234	1	- vermogen elektrische ovens totaal < 40 kW	**B1**
267	237	0	Natuursteenbewerkingsbedrijven:	
267	237	2	- zonder breken, zeven en drogen indien p.o. < 2.000 m²	**B2**
2681	2391		Slijp- en polijstmiddelen fabrieken	**B2**
28	25	-	VERVAARDIGING EN REPARATIE VAN PRODUCTEN VAN METAAL (EXCLUSIEF MACHINES/ TRANSPORTMIDDELEN)	
281	251, 331	1a	- gesloten gebouw, p.o. < 200 m²	**B2**
284	255, 331	B1	Smederijen, lasinrichtingen, bankwerkerijen en dergelijke, p.o. < 200 m²	**B2**
2852	2562, 3311	2	Overige metaalbewerkende industrie, inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
287	259, 331	B	Overige metaalwarenfabrieken n.e.g.; inpandig, p.o. < 200 m²	**B2**
30	26, 28, 33	-	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS	
30	26, 28, 33	A	Kantoormachines- en computerfabrieken, inclusief reparaties	**B1**
33	26, 32, 33	-	VERVAARDIGING VAN MEDISCHE EN OPTISCHE APPARATEN EN INSTRUMENTEN	
33	26, 32, 33	A	Fabrieken voor medische en optische apparaten en instrumenten en dergelijke, inclusief reparaties	**B**
36	31	-	VERVAARDIGING VAN MEUBELS EN OVERIGE GOEDEREN N.E.G.	
361	9524	2	Meubelstoffeerderijen b.o. < 200 m²	**A**
362	321		Fabricage van munten, sieraden en dergelijke	**B1**
363	322		Muziekinstrumentenfabrieken	**B1**
3663.1	32991		Sociale werkvoorziening	**B1**
40	35	-	PRODUCTIE EN DISTRIBUTIE VAN STROOM, AARDGAS, STOOM EN WARM WATER	
40	35	C0	Elektriciteitsdistributiebedrijven, met transformatorvermogen:	
40	35	C1	- < 10 MVA	**B1**
40	35	D0	Gasdistributiebedrijven:	
40	35	D3	- gas: reduceer-, compressor-, meet- en regelinstallaties categorie A	**A**
40	35	D4	- gasdrukregel- en meetruimten (kasten en gebouwen), categorie B en C	**B1**
40	35	E0	Warmtevoorzieningsinstallaties, gasgestookt:	

40	35	E2	- blokverwarming	**B1**
41	36	-	WINNING EN DISTRIBUTIE VAN WATER	
41	36	B0	Waterdistributiebedrijven met pompvermogen:	
41	36	B1	- < 1 MW	**B1**
45	41, 42, 43	-	BOUWNIJVERHEID	
45	41, 42, 43	3	Aannemersbedrijf met werkplaats, b.o. < 1.000 m²	**B1**
50	45, 47	-	HANDEL/REPARATIE VAN AUTO'S, MOTORFIETSEN; BENZINESERVICESTATIONS	
501, 502, 504	451, 452, 454		Handel in auto's en motorfietsen, reparatie- en servicebedrijven	**B1**
5020.4	45204	B	Autobeklederijen	**A**
5020.5	45205		Autowasserijen	**B1**
503, 504	453		Handel in auto- en motorfietsonderdelen en -accessoires	**B1**
51	46	-	GROOTHANDEL EN HANDELSBEMIDDELING	
5134	4634		Groothandel in drank	**C**
5135	4635		Groothandel in tabaksproducten	**C**
5136	4636		Groothandel in suiker, chocolade en suikerwerk	**C**
5137	4637		Groothandel in koffie, thee, cacao en specerijen	**C**
514	464, 46733		Groothandel in overige consumentenartikelen	**C**
5148.7	46499	0	Groothandel in vuurwerk en munitie:	
5148.7	46499	1	- consumentenvuurwerk, verpakt, opslag < 10 ton	**C**
5153	4673	0	Groothandel in hout en bouwmaterialen:	
5153	5153	1	- algemeen	**C**
5153	4673	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5153.4	5153.4	4	Zand en grind:	
5153.4	46735	6	- indien b.o. < 200 m²	**B1**
5154	4674	0	Groothandel in ijzer- en metaalwaren en verwarmingsapparatuur:	
5154	5154	1	- algemeen	**C**
5154	4674	2	- indien b.o. < 2.000 m²	**B1**
5156	4676		Groothandel in overige intermediaire goederen	**C**
52	47	-	DETAILHANDEL EN REPARATIE TEN BEHOEVE VAN PARTICULIEREN	
527	952		Reparatie ten behoeve van particulieren (exclusief auto's en motorfietsen)	**A**
60	49	-	VERVOER OVER LAND	
6022	493		Taxibedrijven	**B1**
6024	494	0	Goederenwegvervoerbedrijven (zonder schoonmaken tanks), b.o. < 1.000 m²	**C**
603	495		Pomp- en compressorstations van pijpleidingen	**B1**
63	52	-	DIENSTVERLENING TEN BEHOEVE VAN HET VERVOER	
64	53	-	POST EN TELECOMMUNICATIE	
641	531, 532		Post- en koeriersdiensten	**C**
71	77	-	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN	
711	7711		Personenautoverhuurbedrijven	**B2**
712	7712, 7739		Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (exclusief personenauto's)	**C**
713	773		Verhuurbedrijven voor machines en werktuigen	**C**

72	62	-	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE	
72	62	A	Computerservice- en informatietechnologiebureaus en dergelijke	**A**
72	58, 63	B	Datacentra	**B1**
73	72	-	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK	
732	722		Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	**A**
74	63, 69 t/m 71, 73, 74, 77, 78, 80 t/m 82	-	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING	
7481.3	74203		Foto- en filmontwikkelcentrales	**C**
7484.4	82992		Veilingen voor huisraad, kunst en dergelijke	**A**
90	37, 38, 39		MILIEUDIENSTVERLENING	
9001	3700	B	Rioolgemalen	**B1**
93	96	-	OVERIGE DIENSTVERLENING	
9301.3	96013	A	Wasverzendinrichtingen	**B1**

Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Stadskantoor, Stadsplateau 1
Postadres Postbus 8406, 3505 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Mail gebiedsontwikkelingjz@utrecht.nl



Fragment Blok C met garage en Croeselaan

Wijziging	Datum	Omschrijving

Project
Heycoplocatie - Utrecht

Opdrachtgever
Plegt-Vos

Onderdeel
Heycop Peil is 0 en NAP

KOW

Formaat
A2+

Schaal
1 : 100

Projectfase
OV

Projectnummer
A-2016570

Getekend JPA
Gecontroleerd JPA

Contact
www.kow.nl

Datum
01/31/20

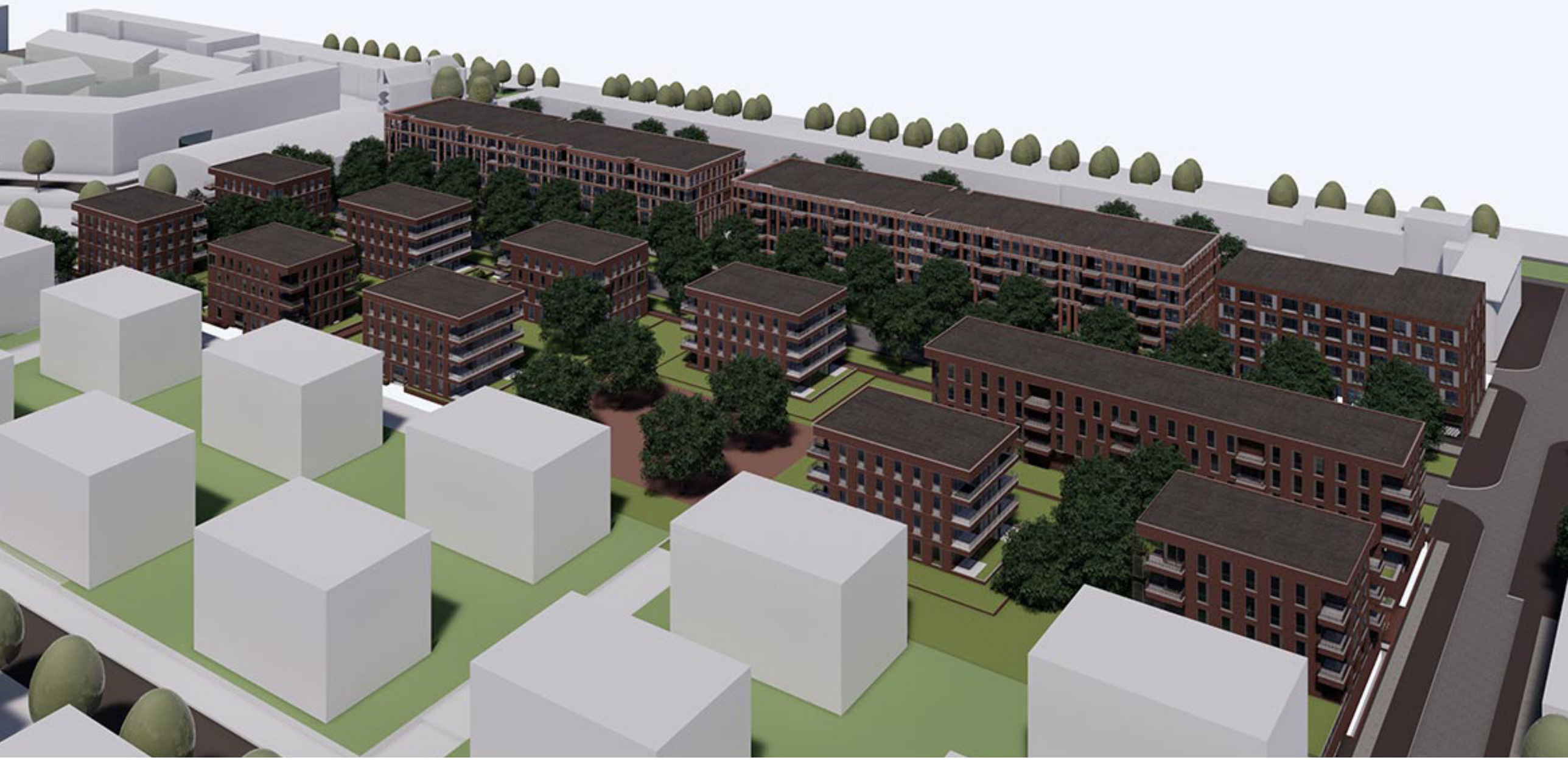
Tekeningnummer
TO-CO-452

A2+ (840x420)

Heycopstraat, Utrecht

BEZONNINGSSTUDIE I datum: 17 januari 2020

vergelijking tussen de bestaande- en nieuwe bebouwing op de Heycoplocatie



CBRE GLOBAL INVESTORS

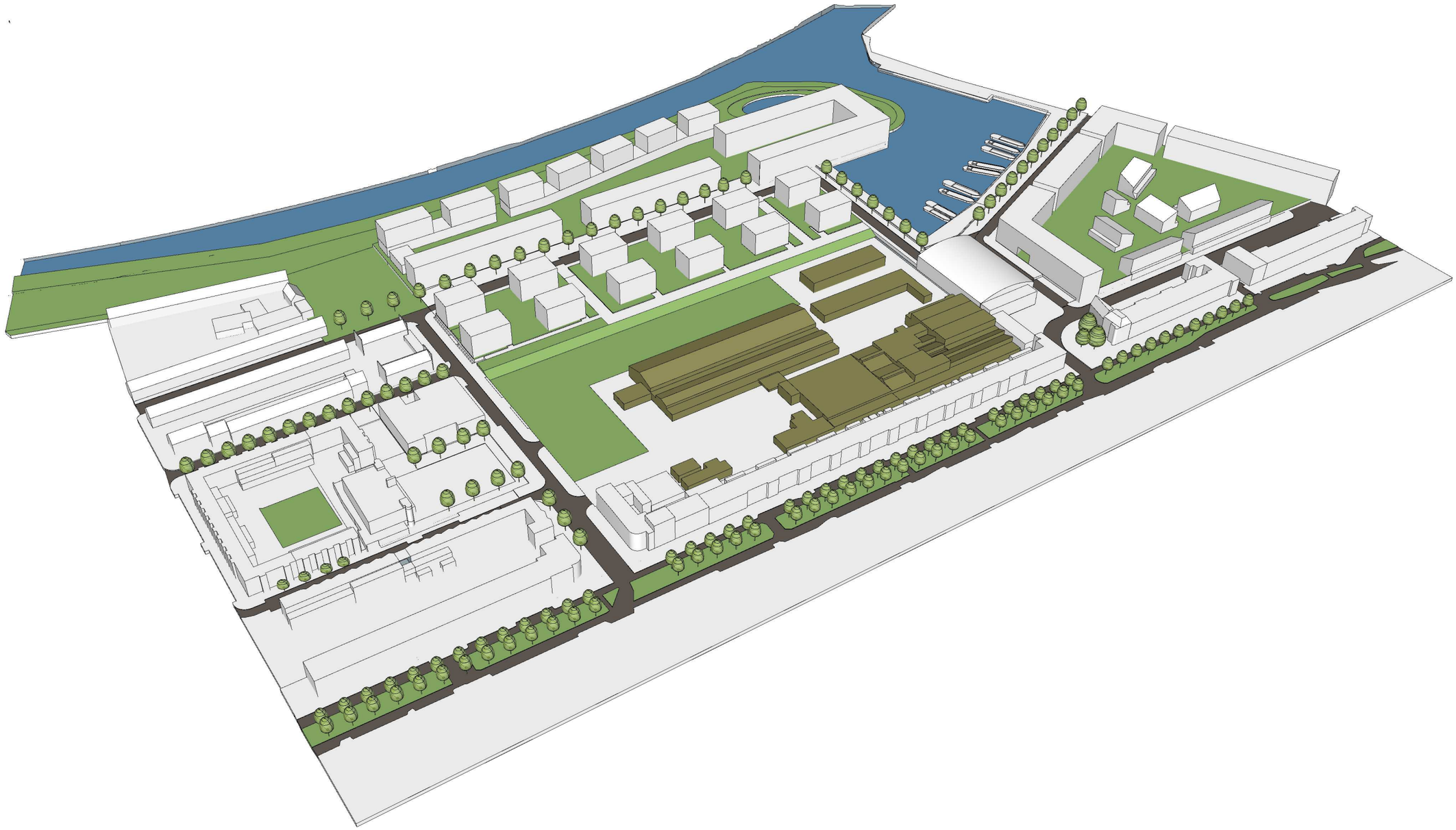
PLEGT-VOS

KOW

DISCLAIMER:
Deze bezonningsstudie is gebaseerd op simulaties van de bestaande en nieuwe toestand en kan afwijkingen vertonen ten aanzien van de werkelijke situatie. Aan deze studie kunnen derhalve geen rechten worden ontleend.

LOCATIE

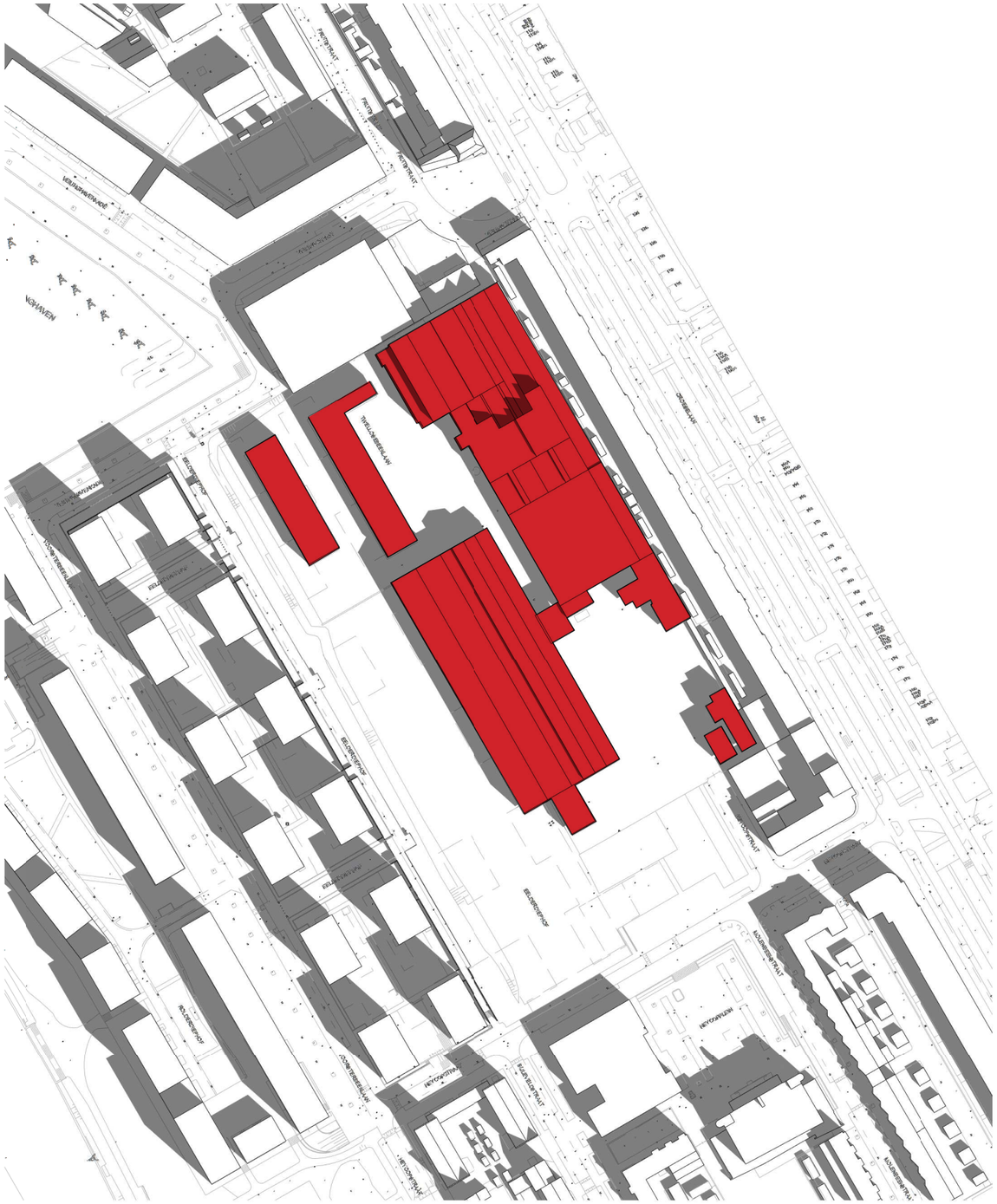
BESTAANDE BEBOUWING



NIEUWBOUW

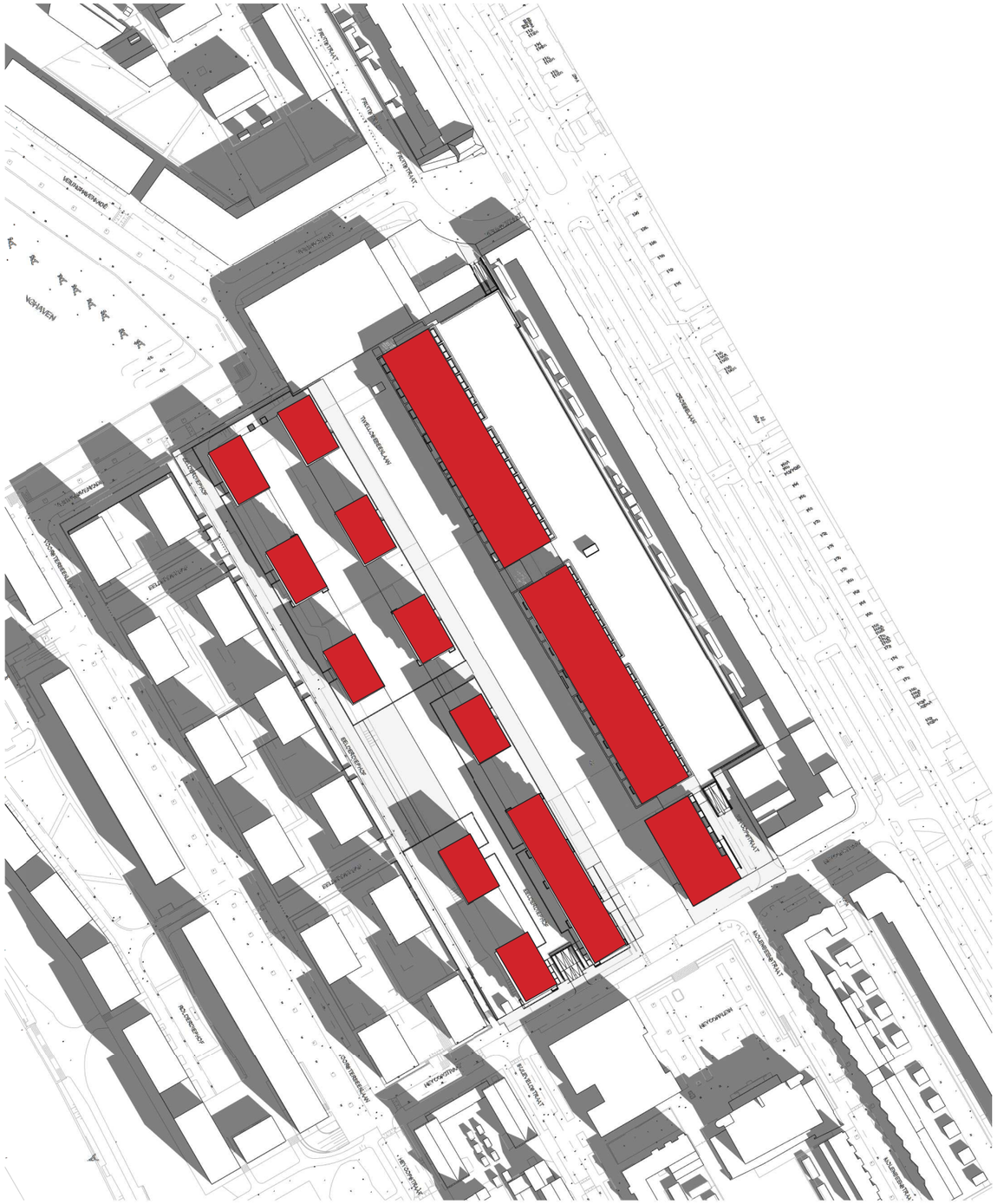
BEZONNINGSSTUDIE HEYCOPLOCATIE OP 21 MAART

BESTAAND SCHAAL 1:2000



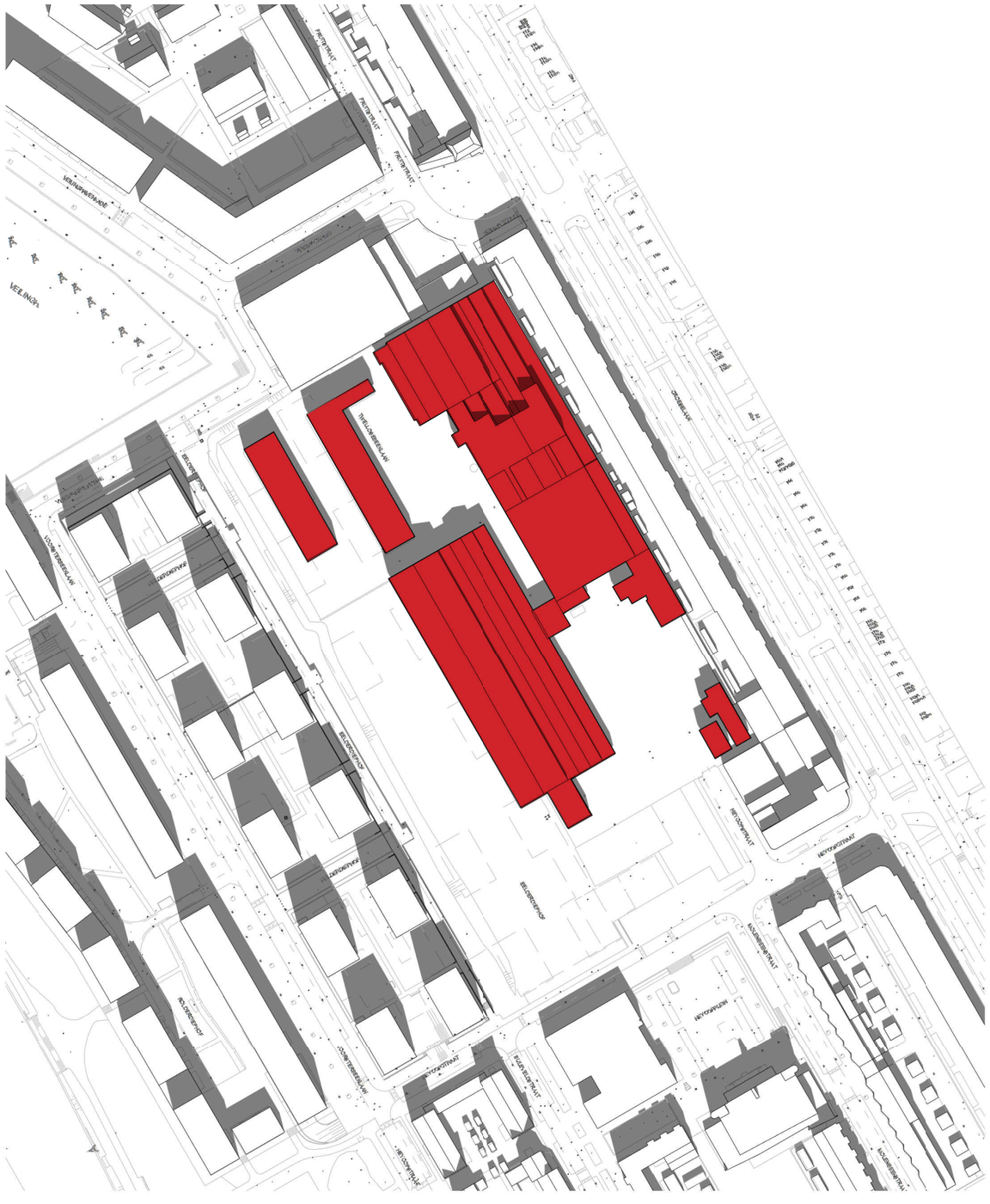
10:00 - 21 MAART

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



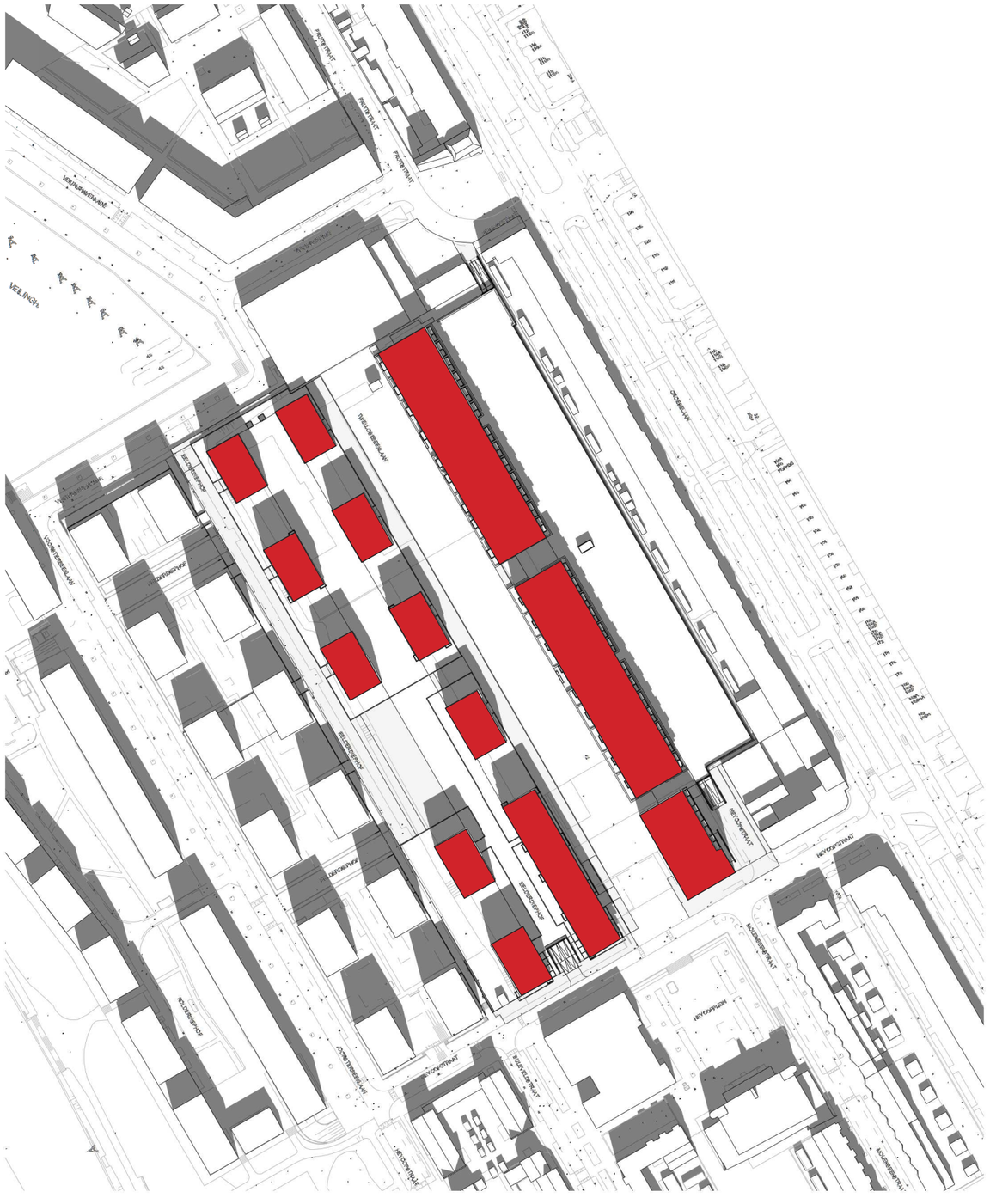
10:00 - 21 MAART

BESTAAND SCHAAL 1:2000



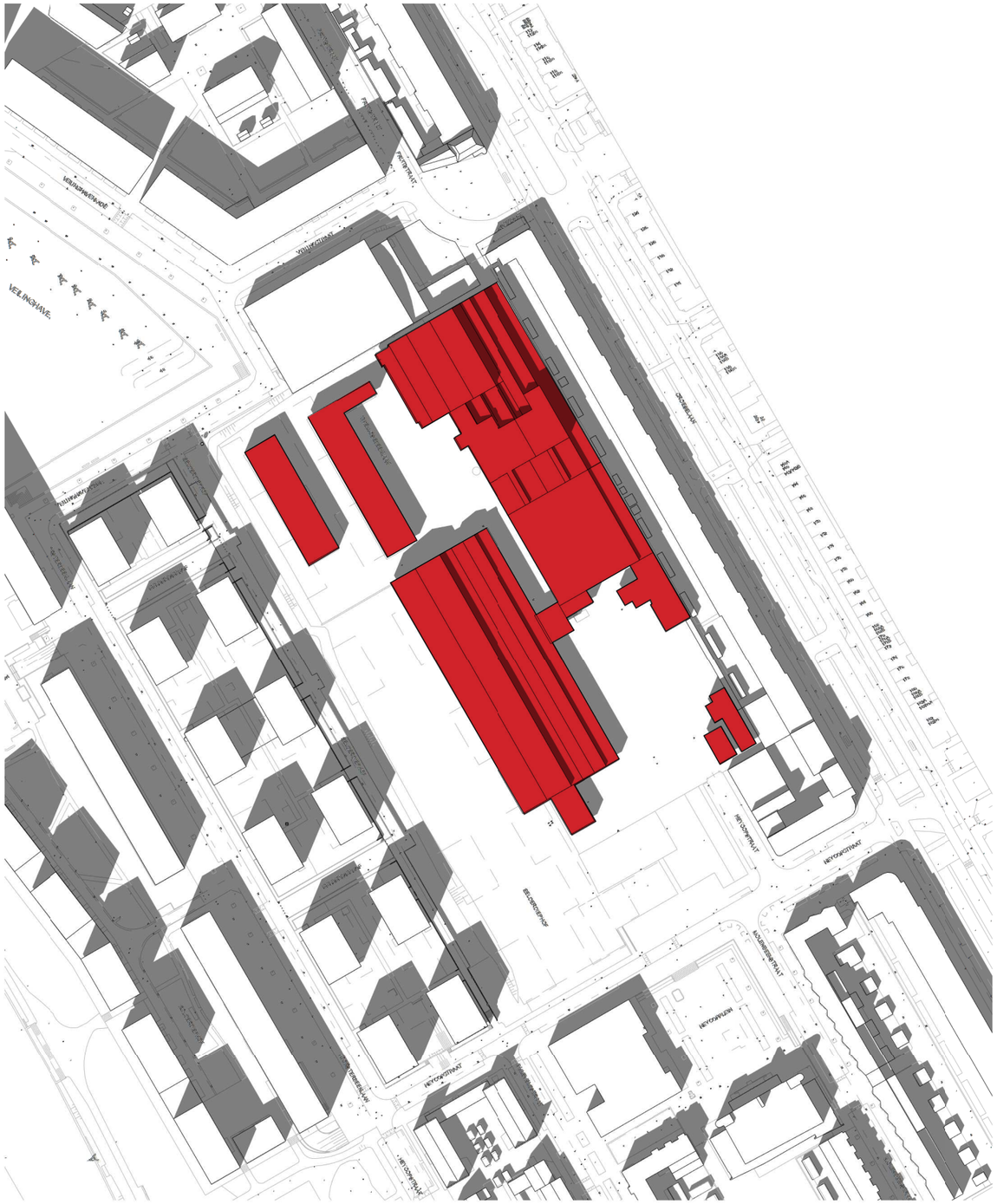
12:00 - 21 MAART

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



12:00 - 21 MAART

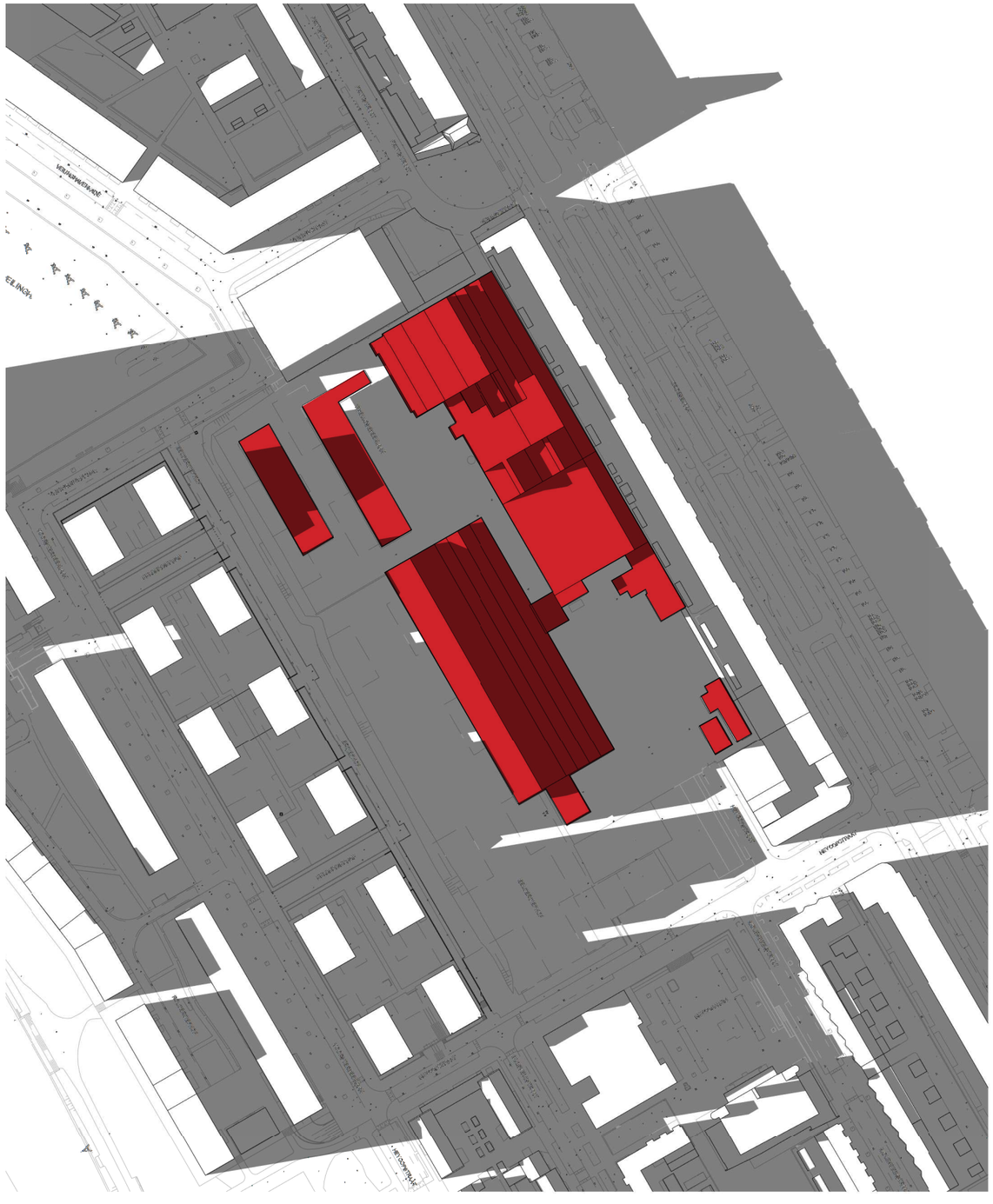
BESTAAND SCHAAL 1:2000


VEILINGHAVE.
HEYCOPSTRAAT
HEYCOPSTRAAT
HEYCOPSTRAAT

BESTAAND SCHAAL 1:2000

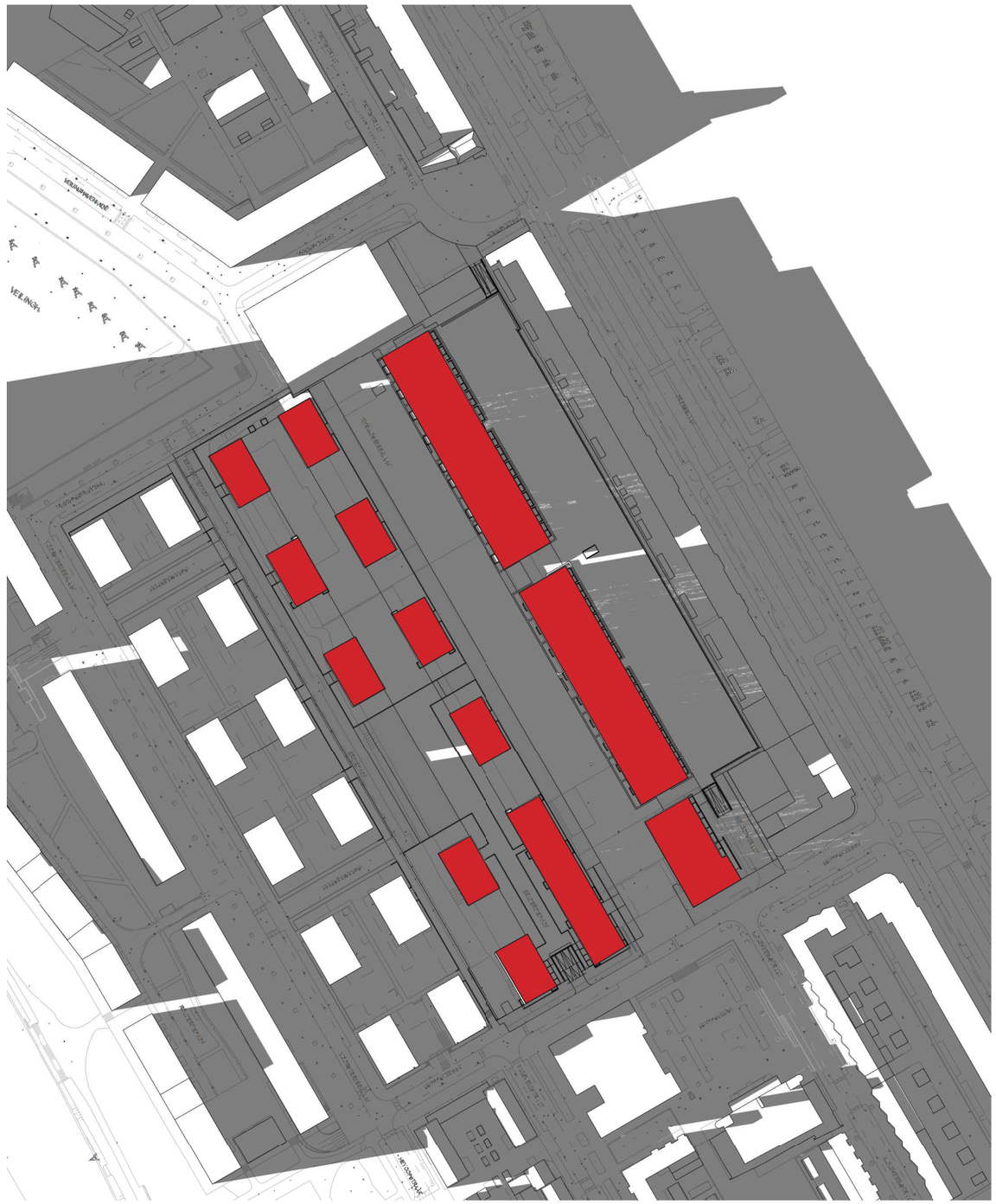
VEERHAVENKADE
VEERHAVEN
VEERSTRAAT
VEERSTRAAT
VEERSTRAAT

BESTAAND SCHAAL 1:2000



18:00 - 21 MAART

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



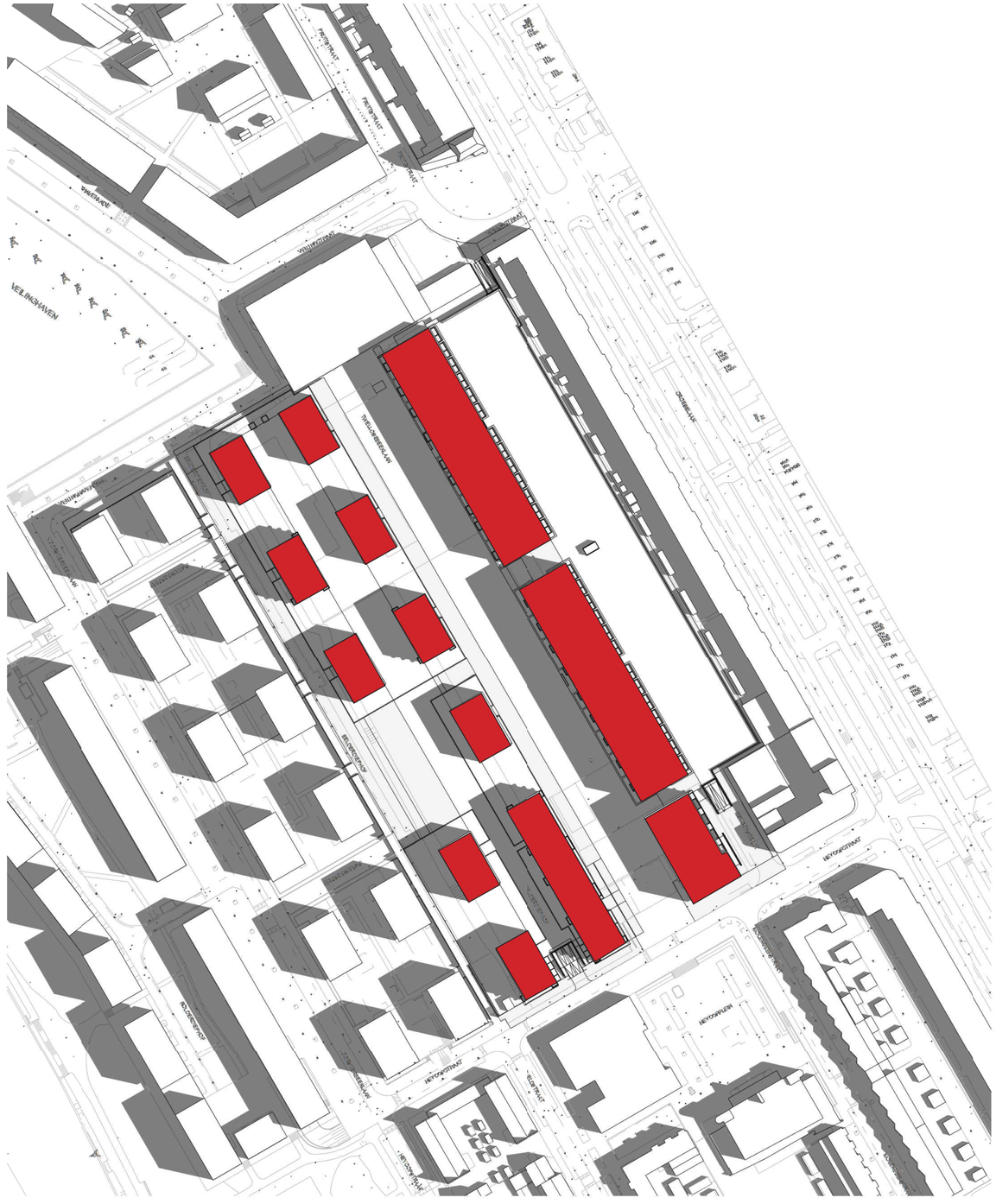
18:00 - 21 MAART

BEZONNINGSSTUDIE HEYCOPLOCATIE OP 20 JUNI

BESTAAND SCHAAL 1:2000

10:00 – 20 JUNI

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

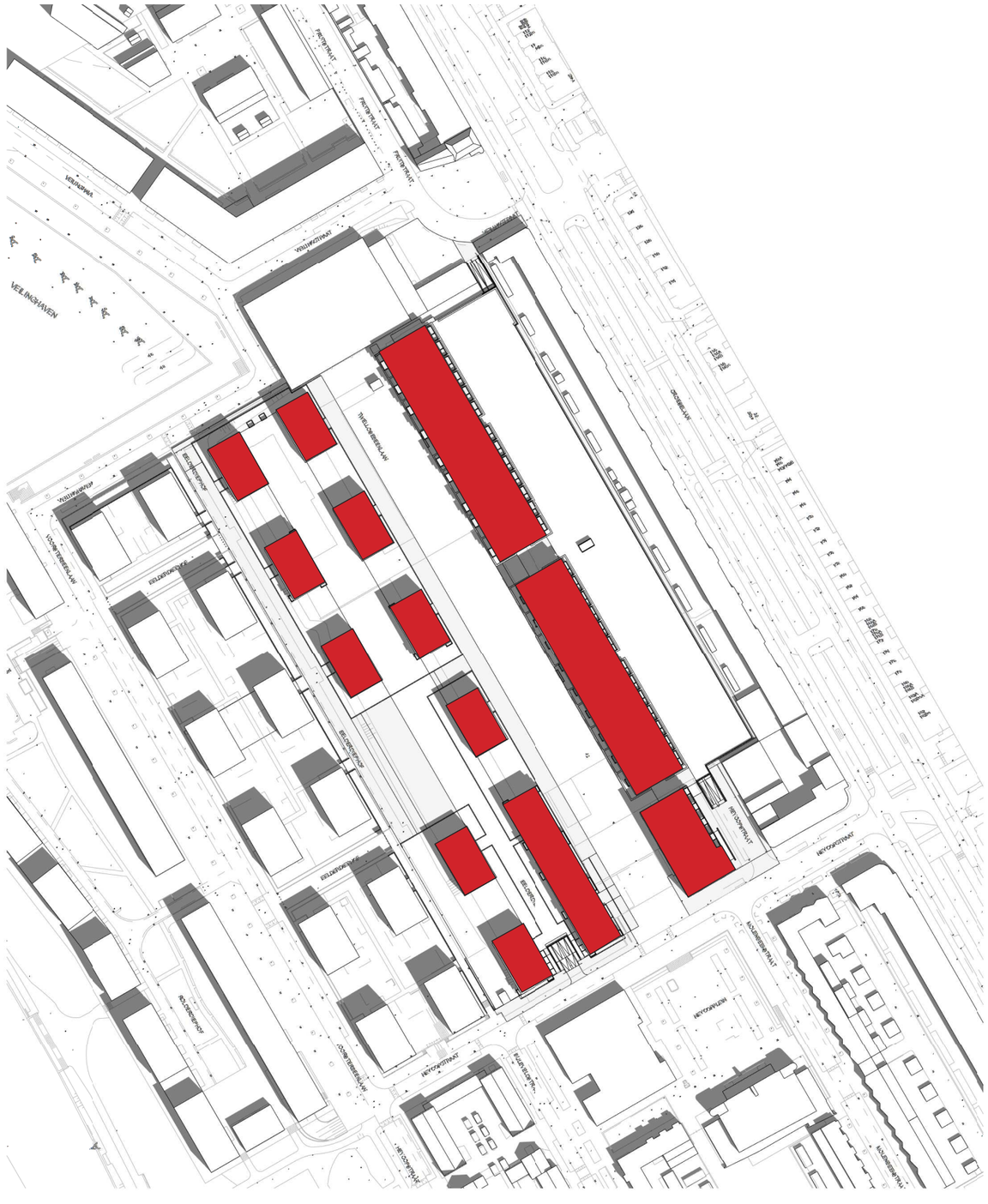


10:00 – 20 JUNI

BESTAAND SCHAAL 1:2000

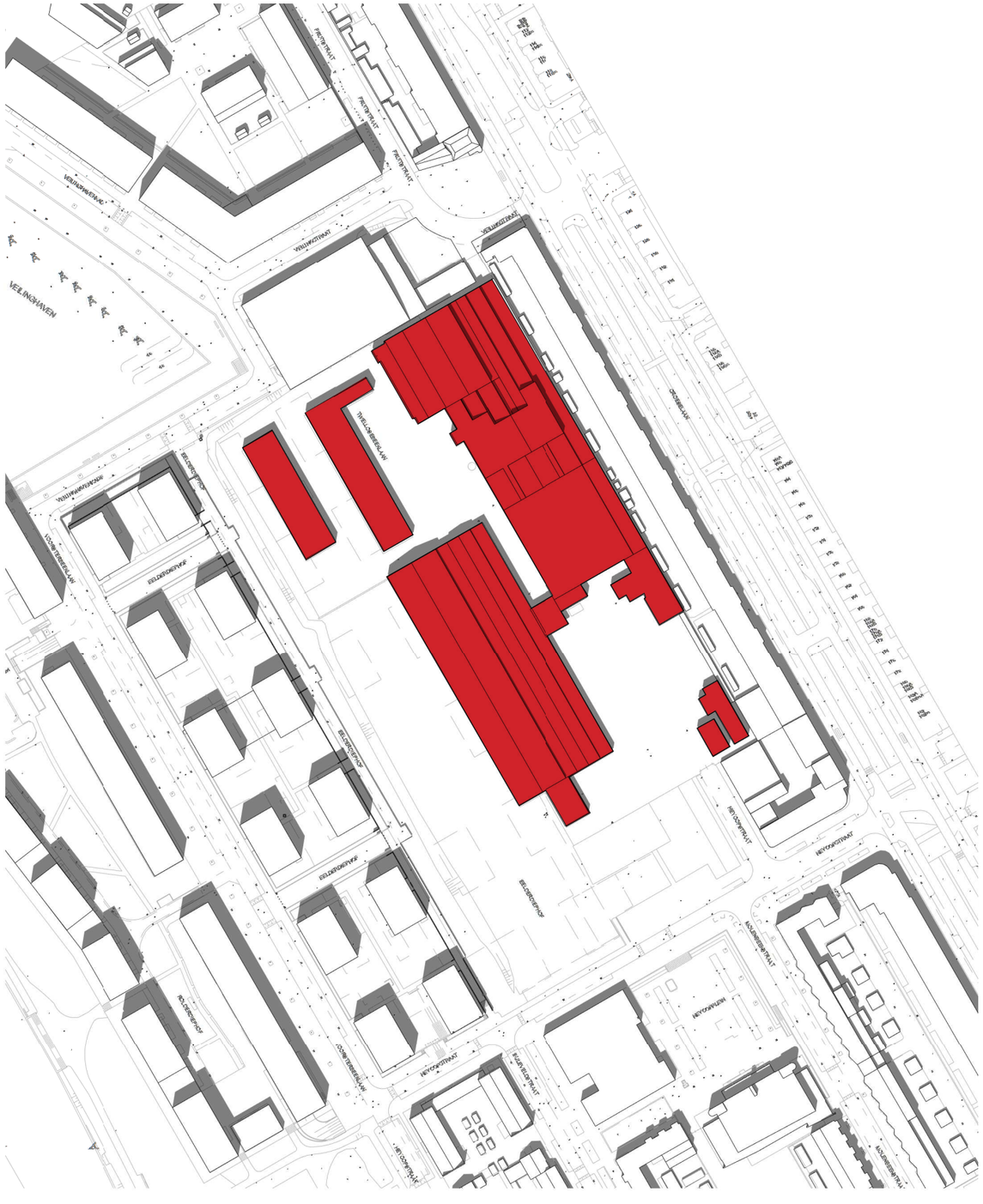
12:00 - 20 JUNI

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



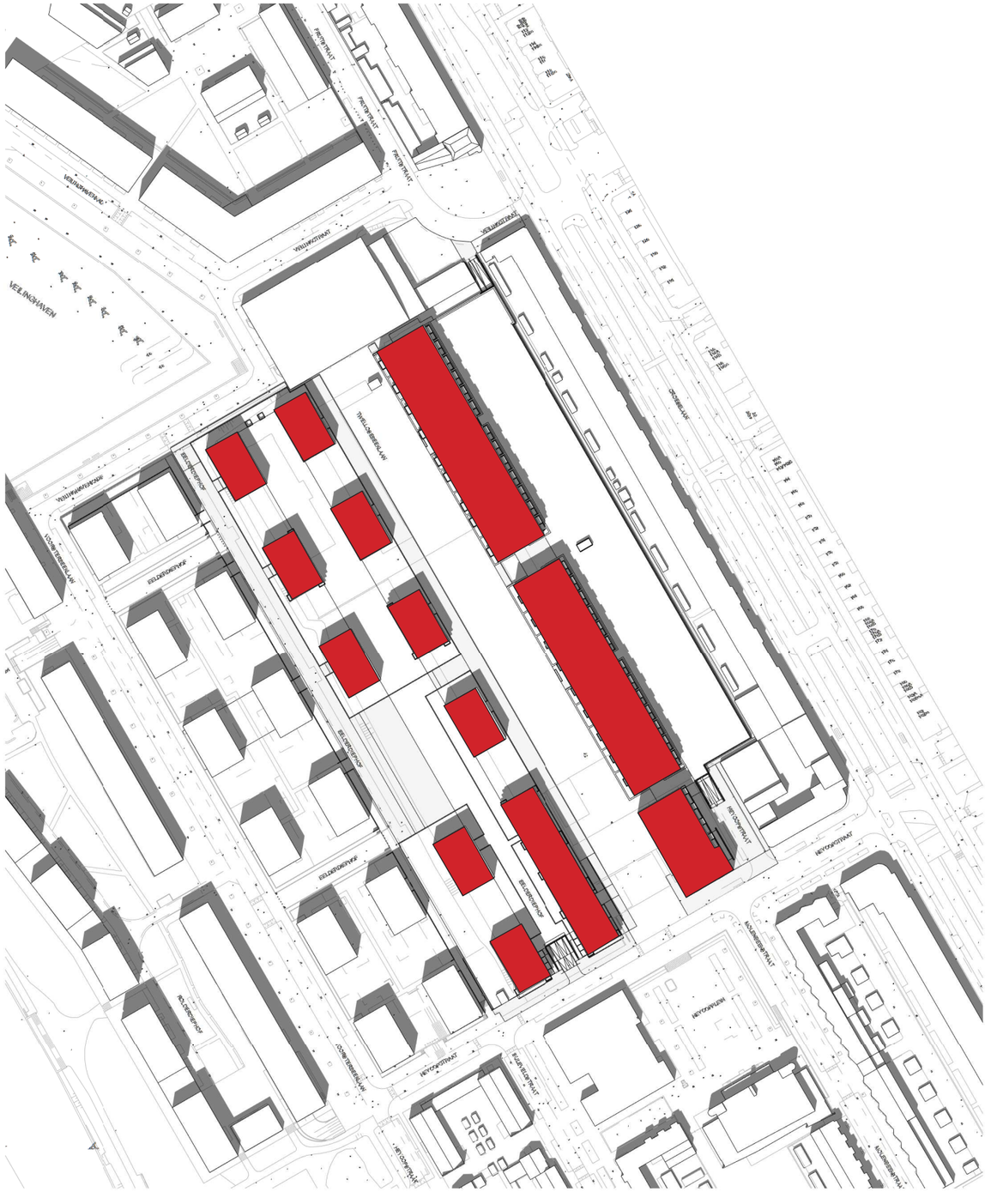
12:00 - 20 JUNI

BESTAAND SCHAAL 1:2000



14:00 - 20 JUNI

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



14:00 - 20 JUNI

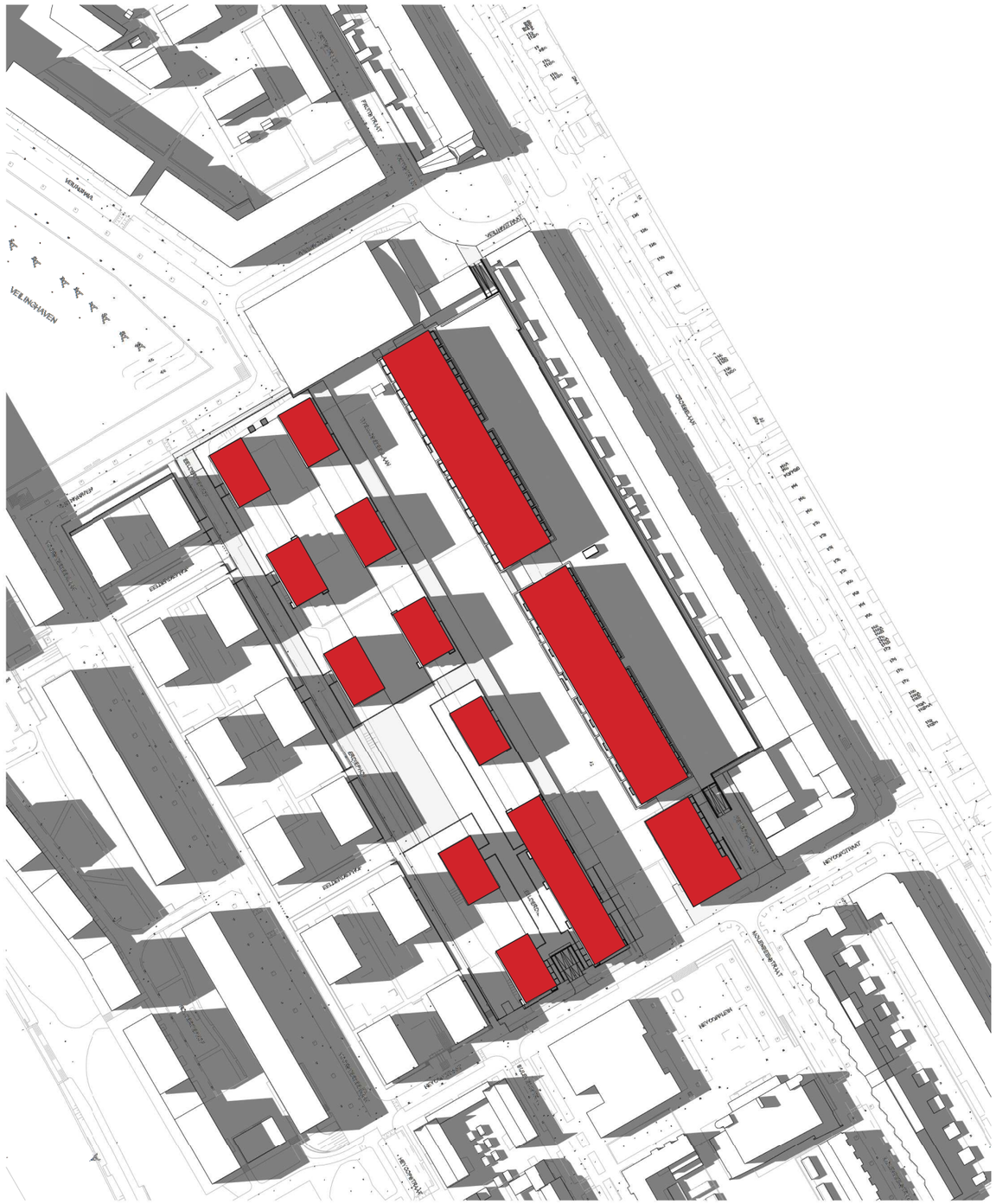
BESTAAND SCHAAL 1:2000

VEILINGHAVEN
VEILINGHAVENPOORT
VEILINGHAVENSTRAAT
VEILINGHAVENSTRAAT
PRESTRAAT
PRESTRAAT
DOKWEG
HEYCOPSTRAAT
HEYCOPSTRAAT
HEYCOPPLEIN
ELSJESTRAAT
ELSJESTRAAT
ELSJESTRAAT

BESTAAND SCHAAL 1:2000

18:00 - 20 JUNI

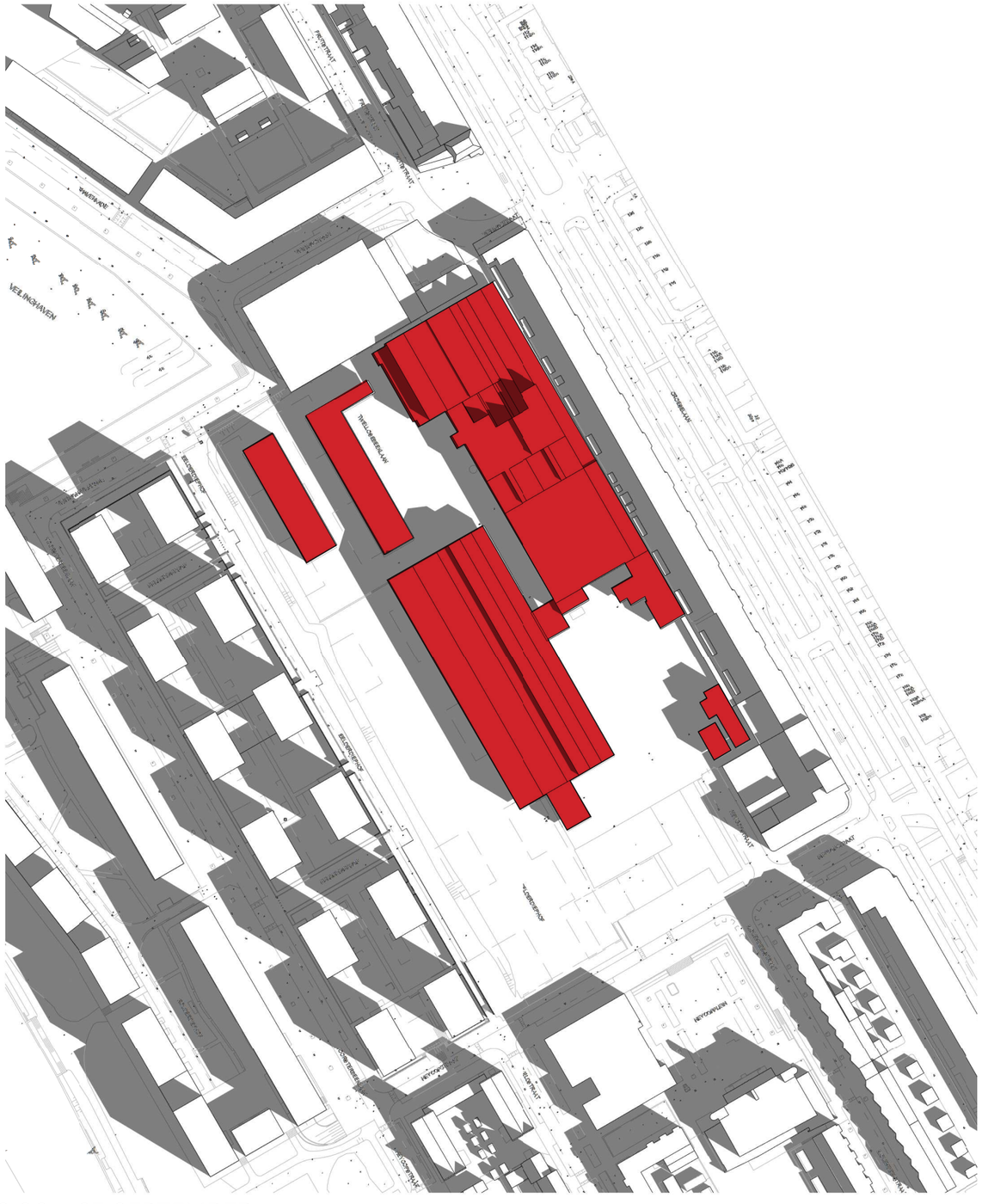
NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



18:00 - 20 JUNI

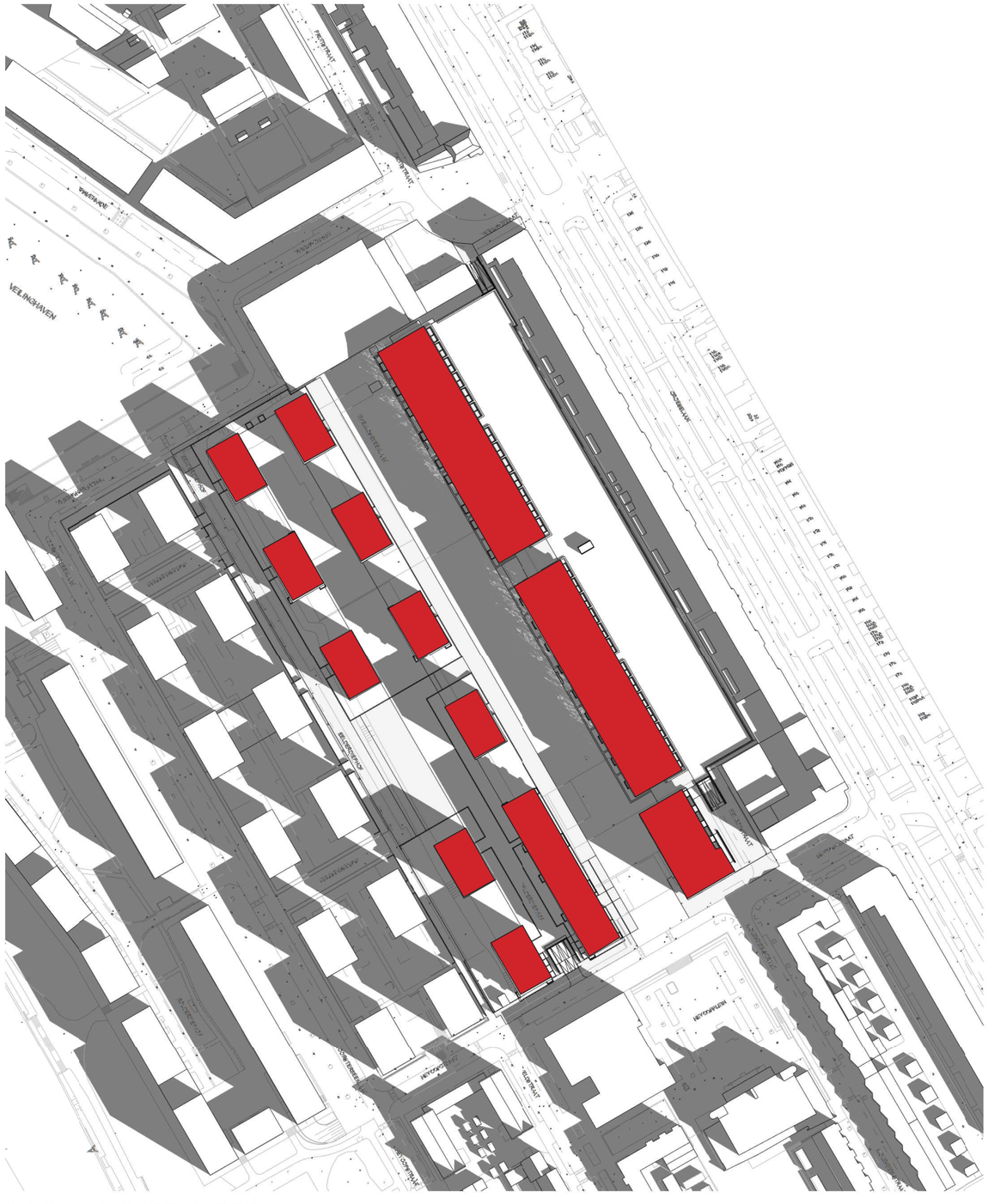
BEZONNINGSSTUDIE HEYCOPLOCATIE OP 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



10:00 – 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

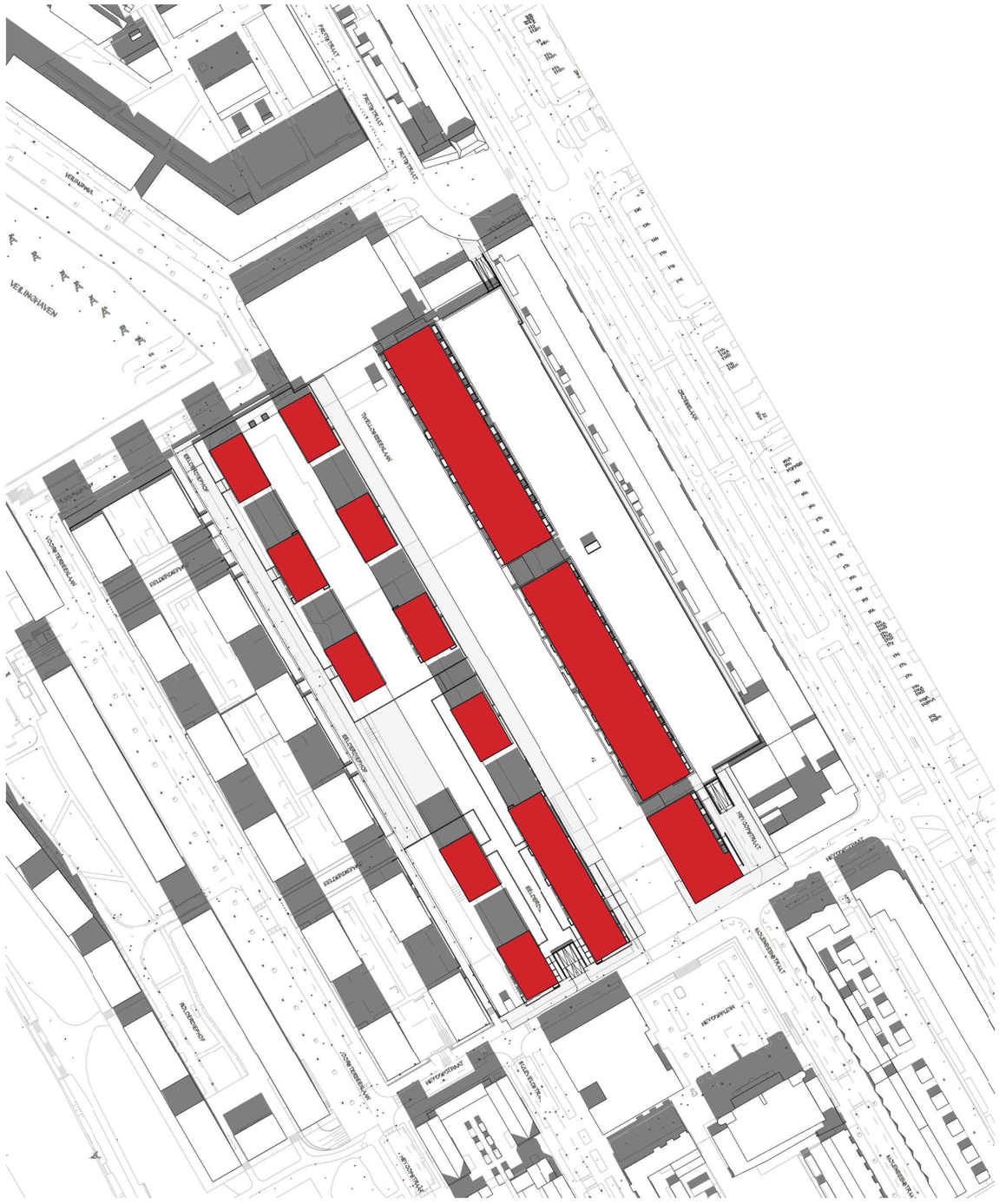


10:00 – 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000

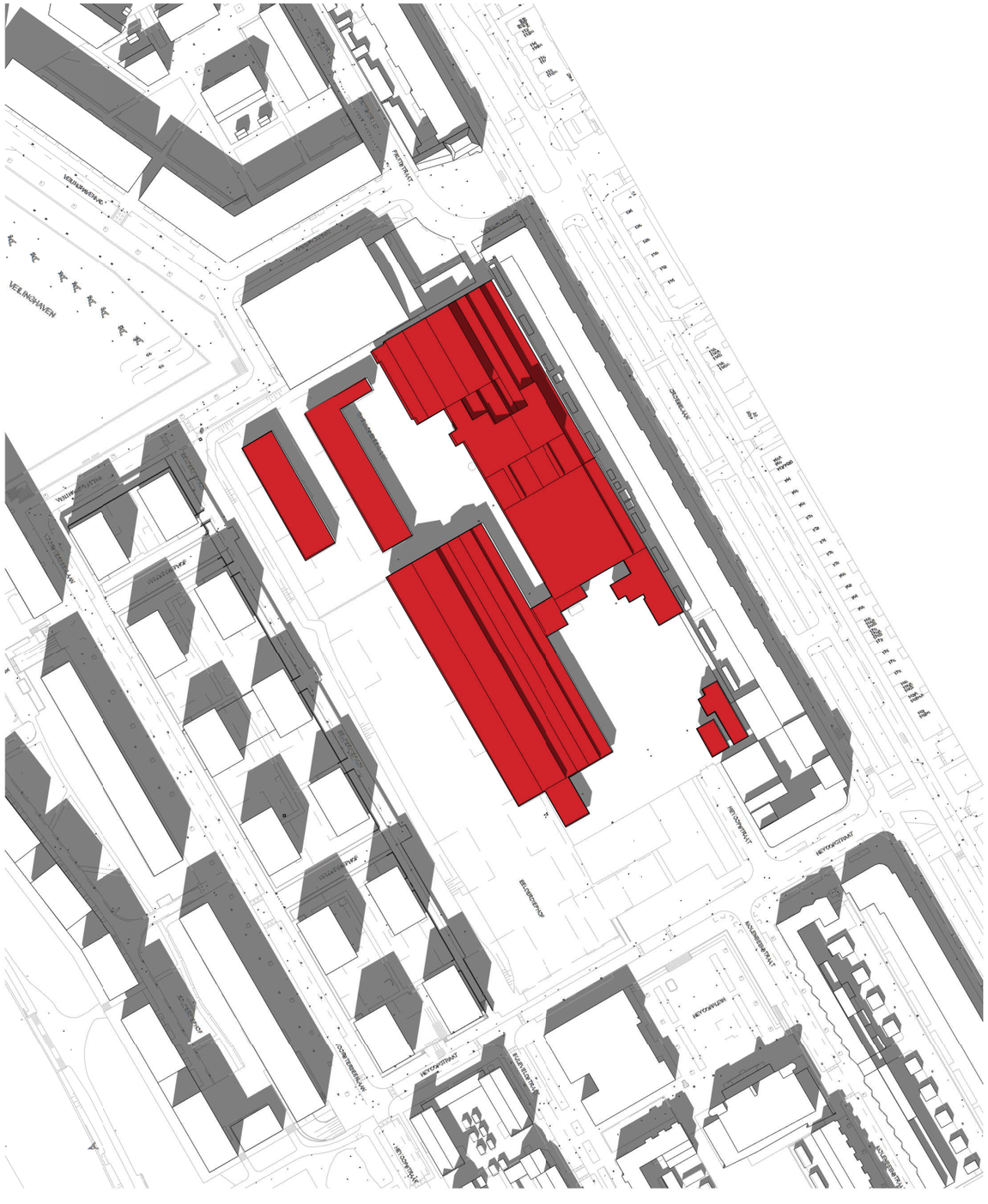
12:00 – 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



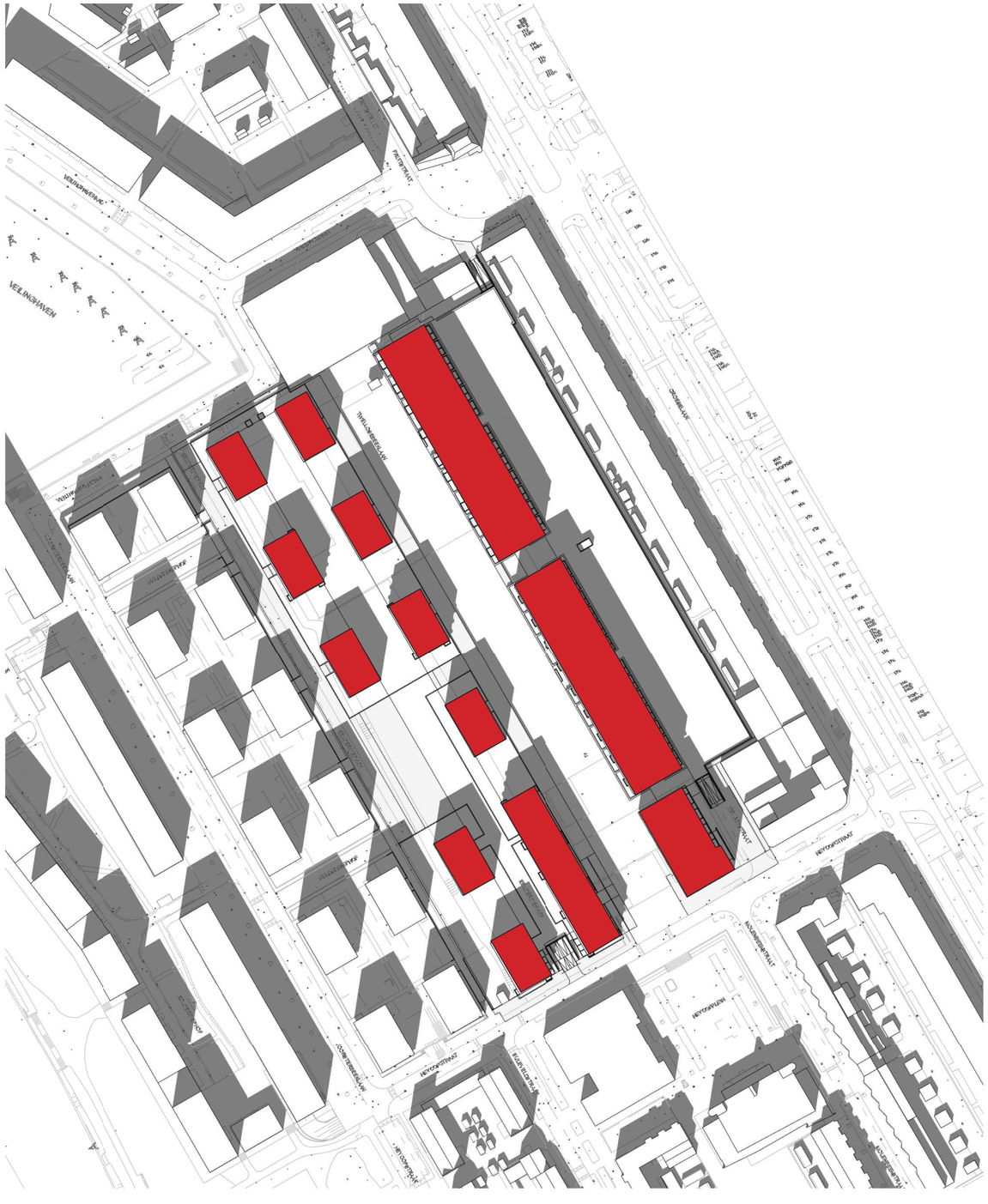
12:00 – 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



14:00 - 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



14:00 - 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000

16:00 - 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

16:00 - 23 SEPTEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000

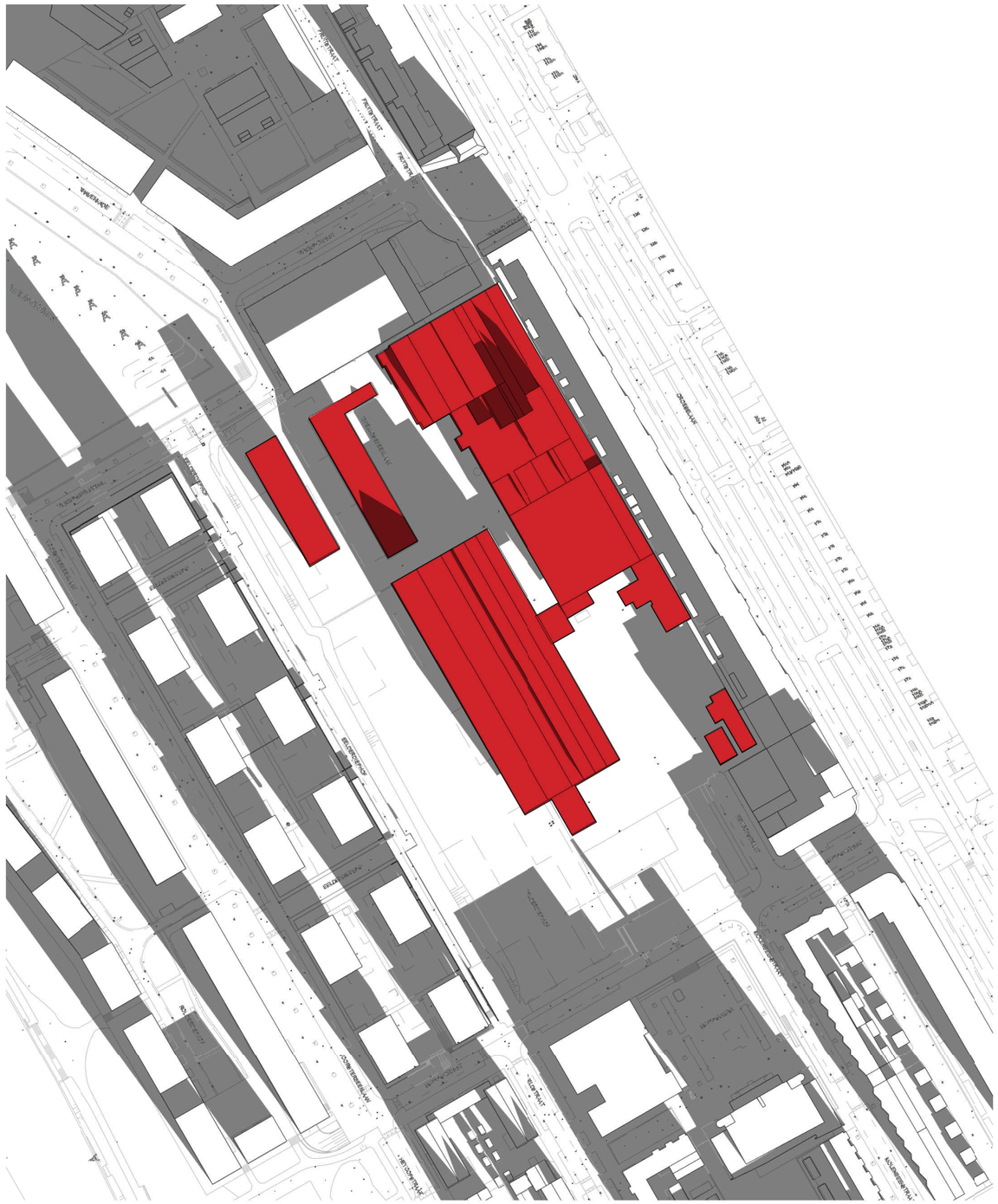
18:00 - 23 SEPTEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

18:00 - 23 SEPTEMBER

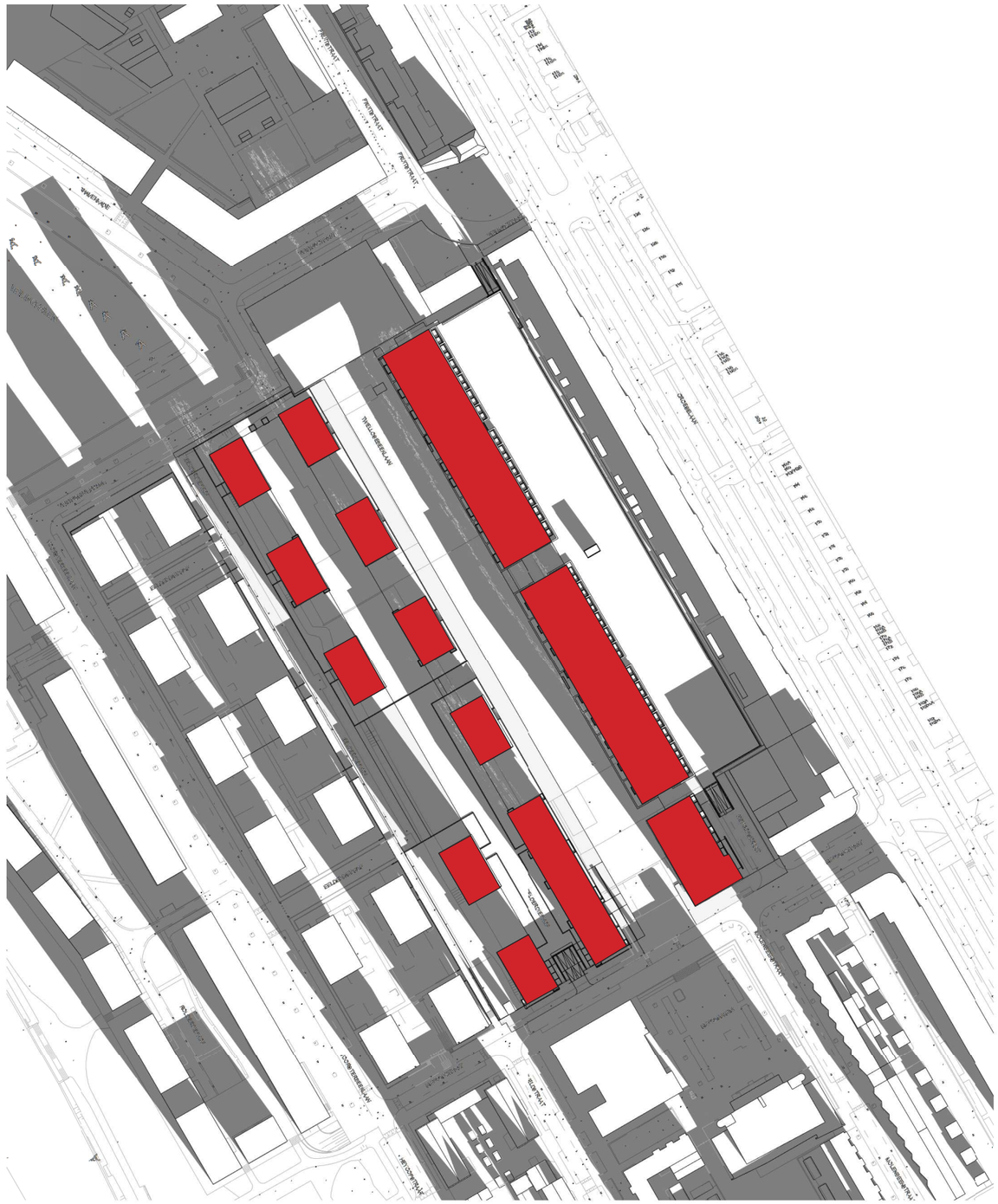
BEZONNINGSSTUDIE HEYCOPLOCATIE OP 22 DECEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



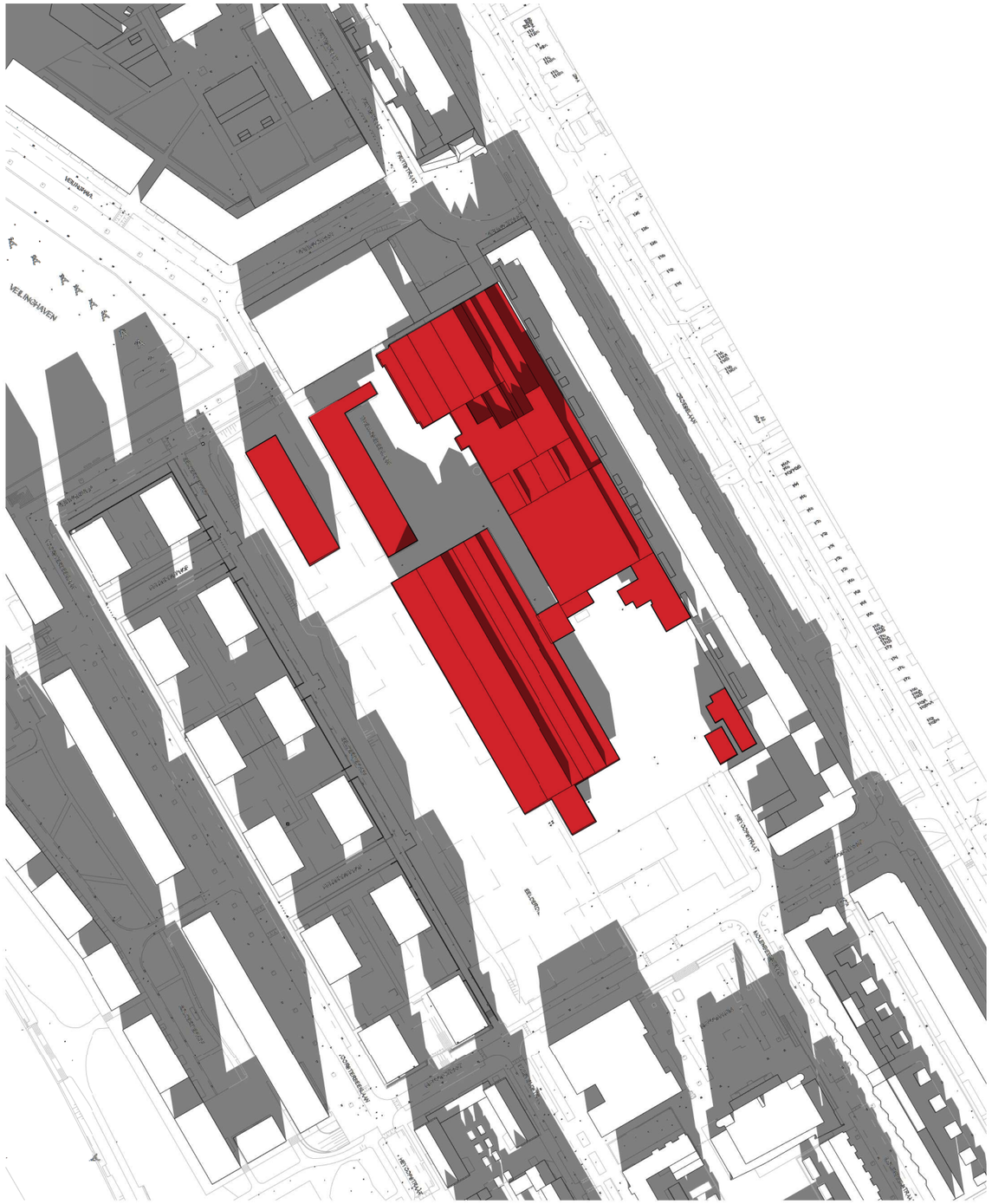
10:00 – 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



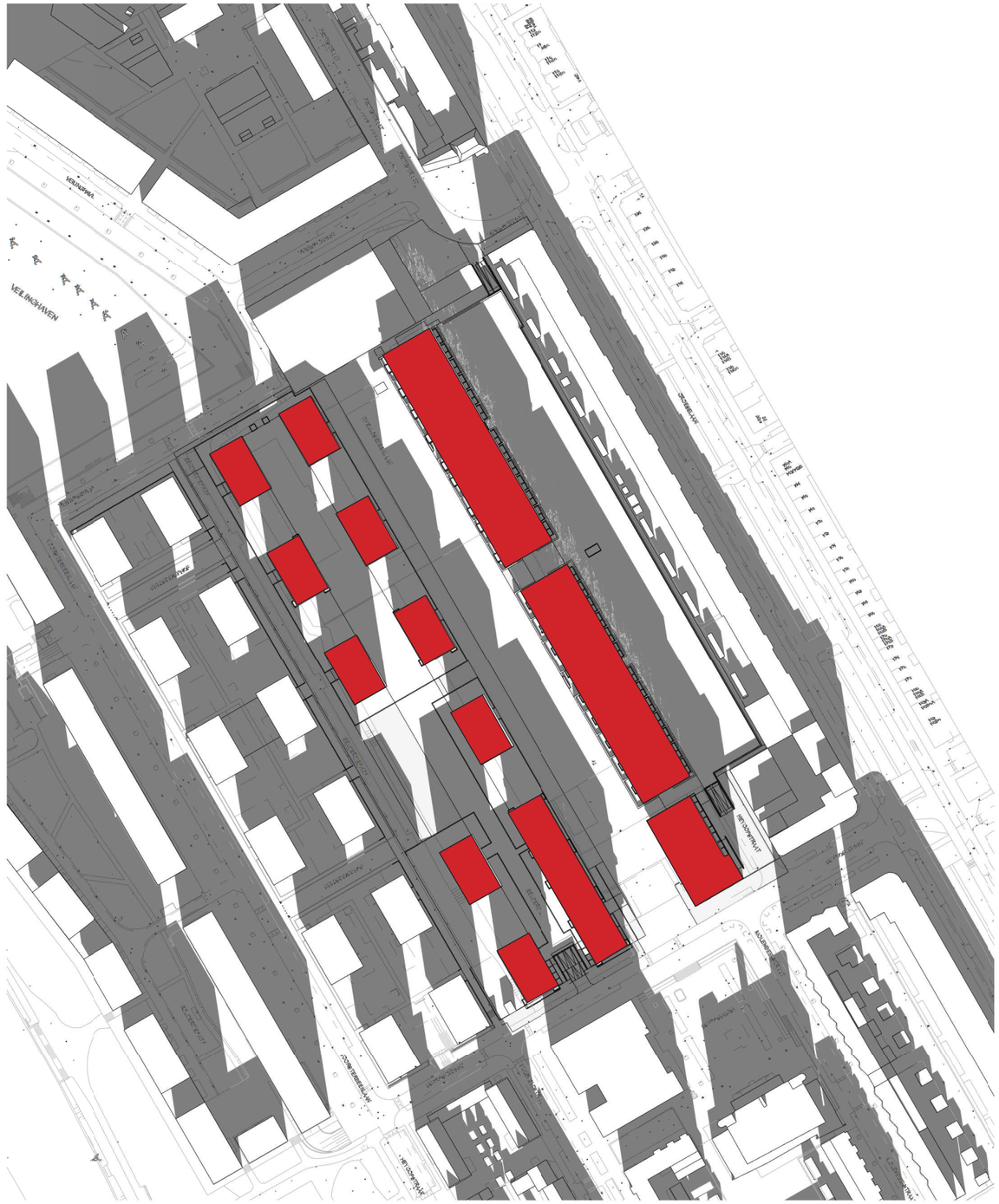
10:00 – 22 DECEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



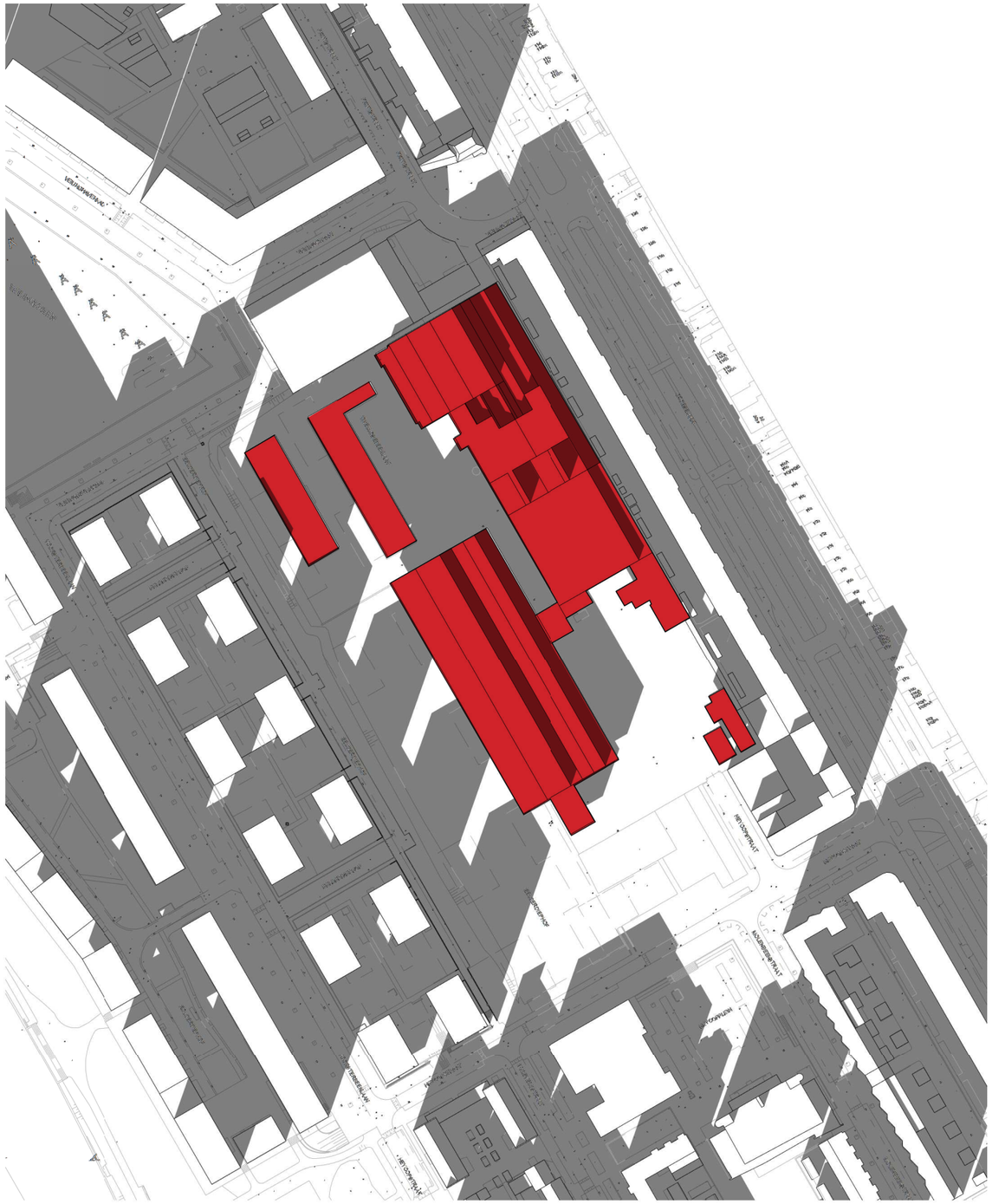
12:00 - 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



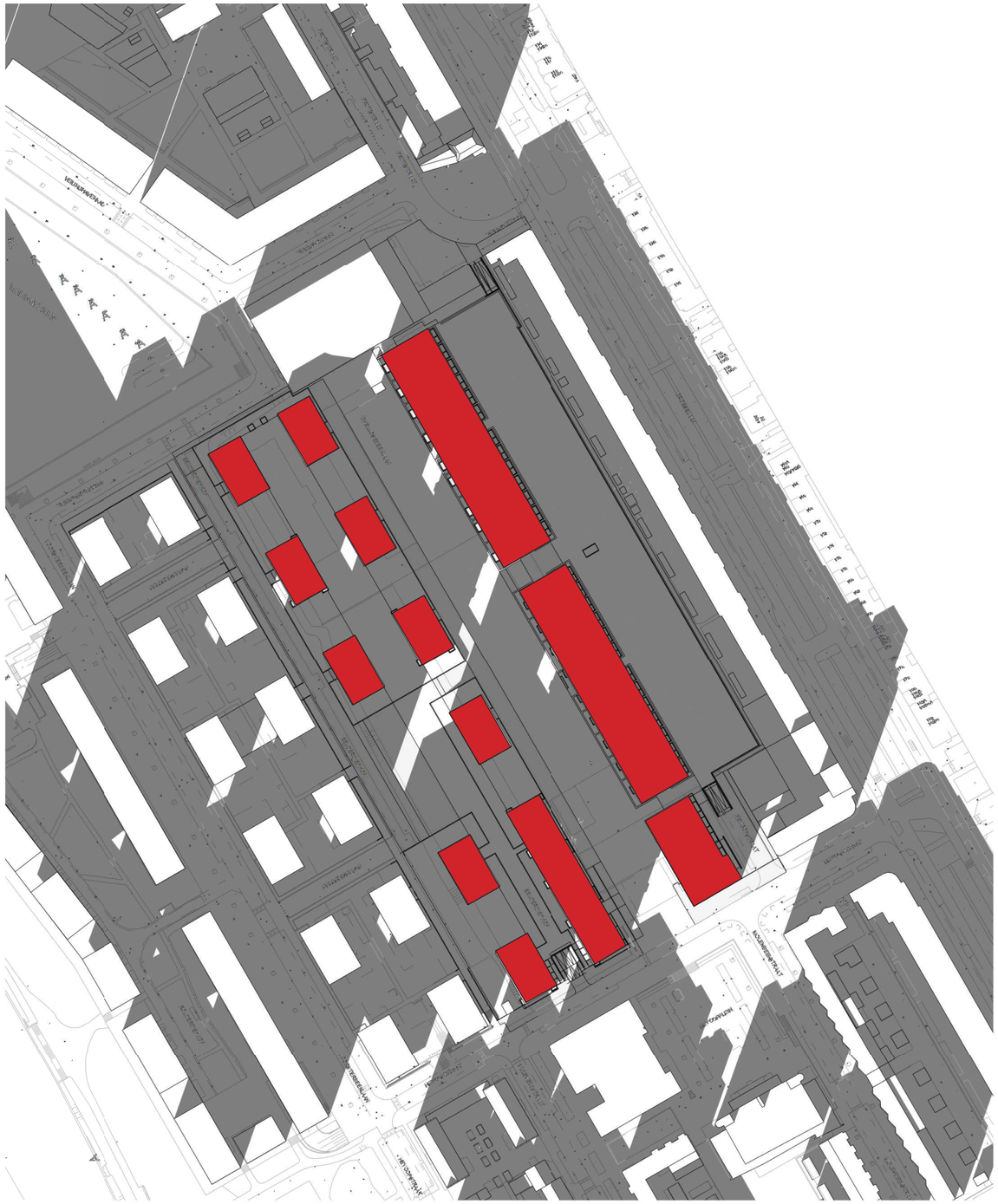
12:00 - 22 DECEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



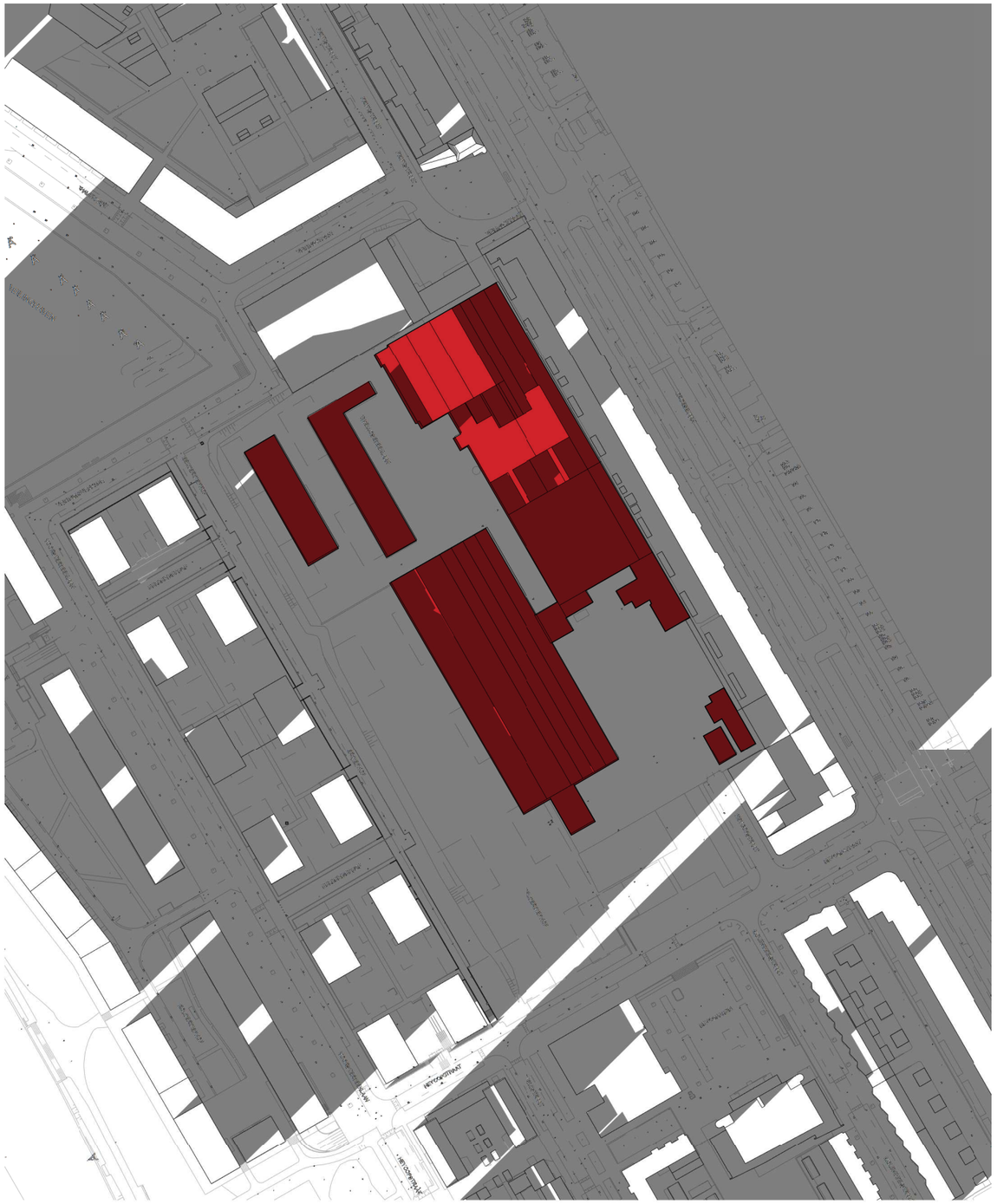
14:00 - 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



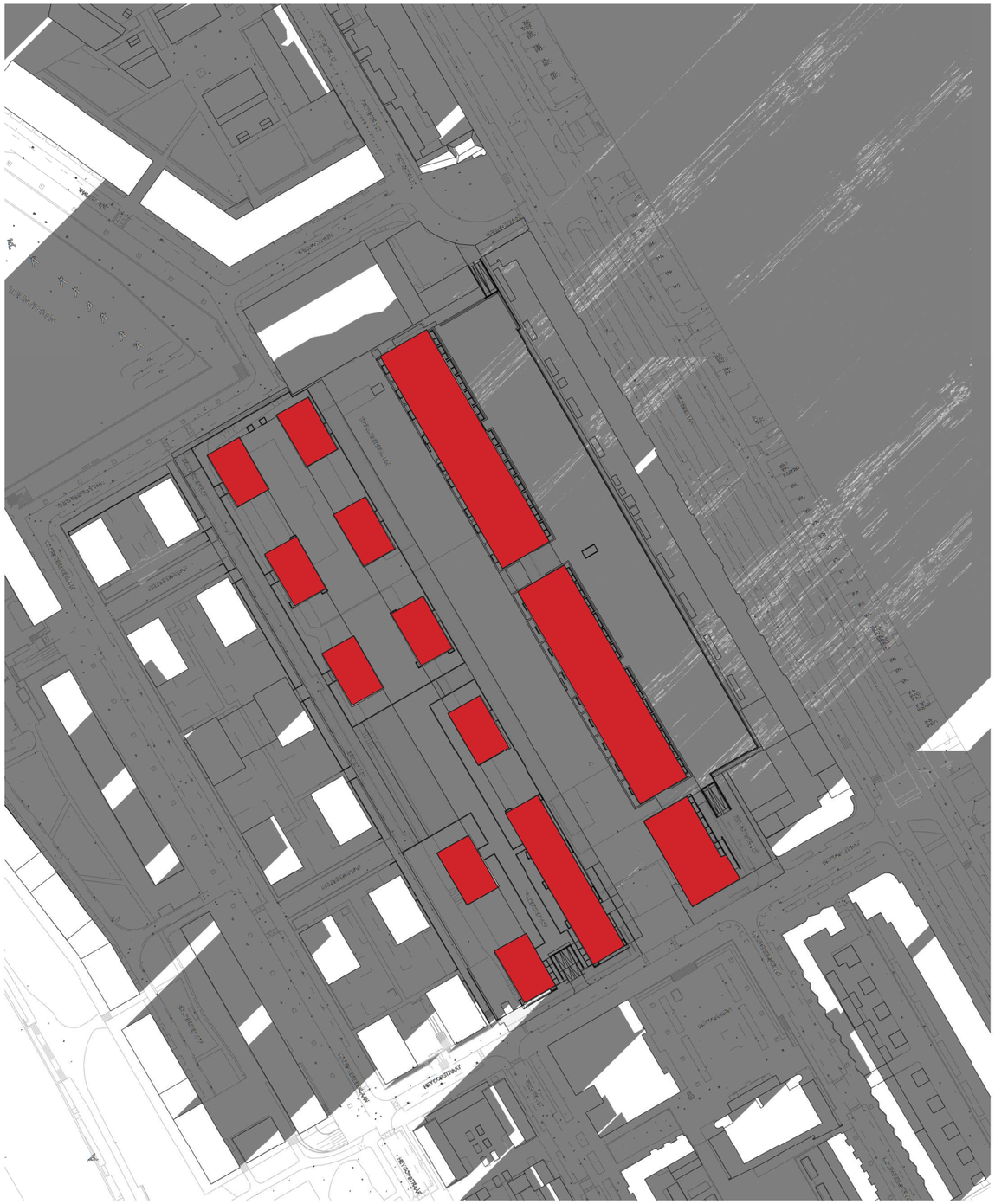
14:00 - 22 DECEMBER

BESTAAND SCHAAL 1:2000



16:00 - 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000

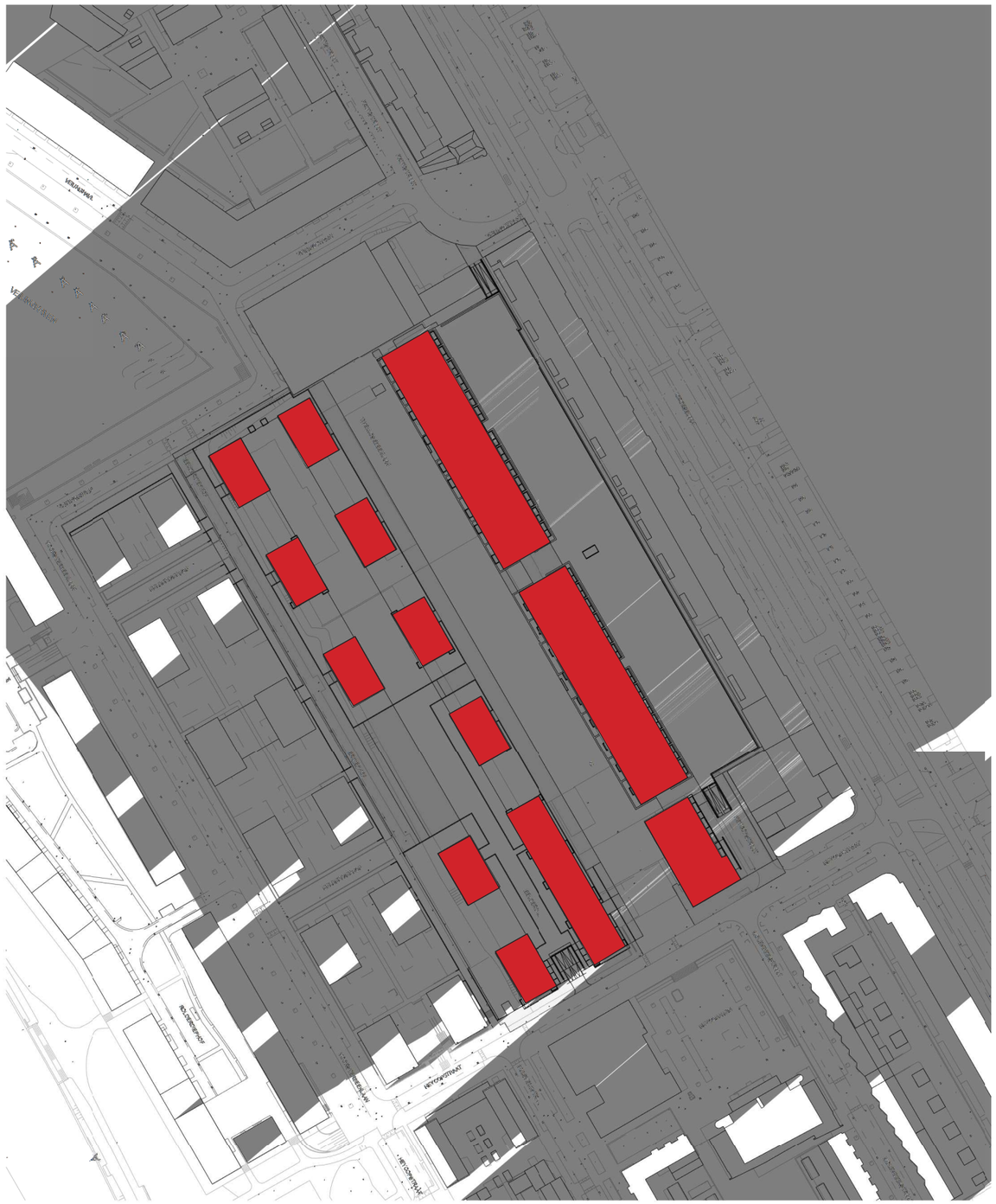


16:00 - 22 DECEMBER

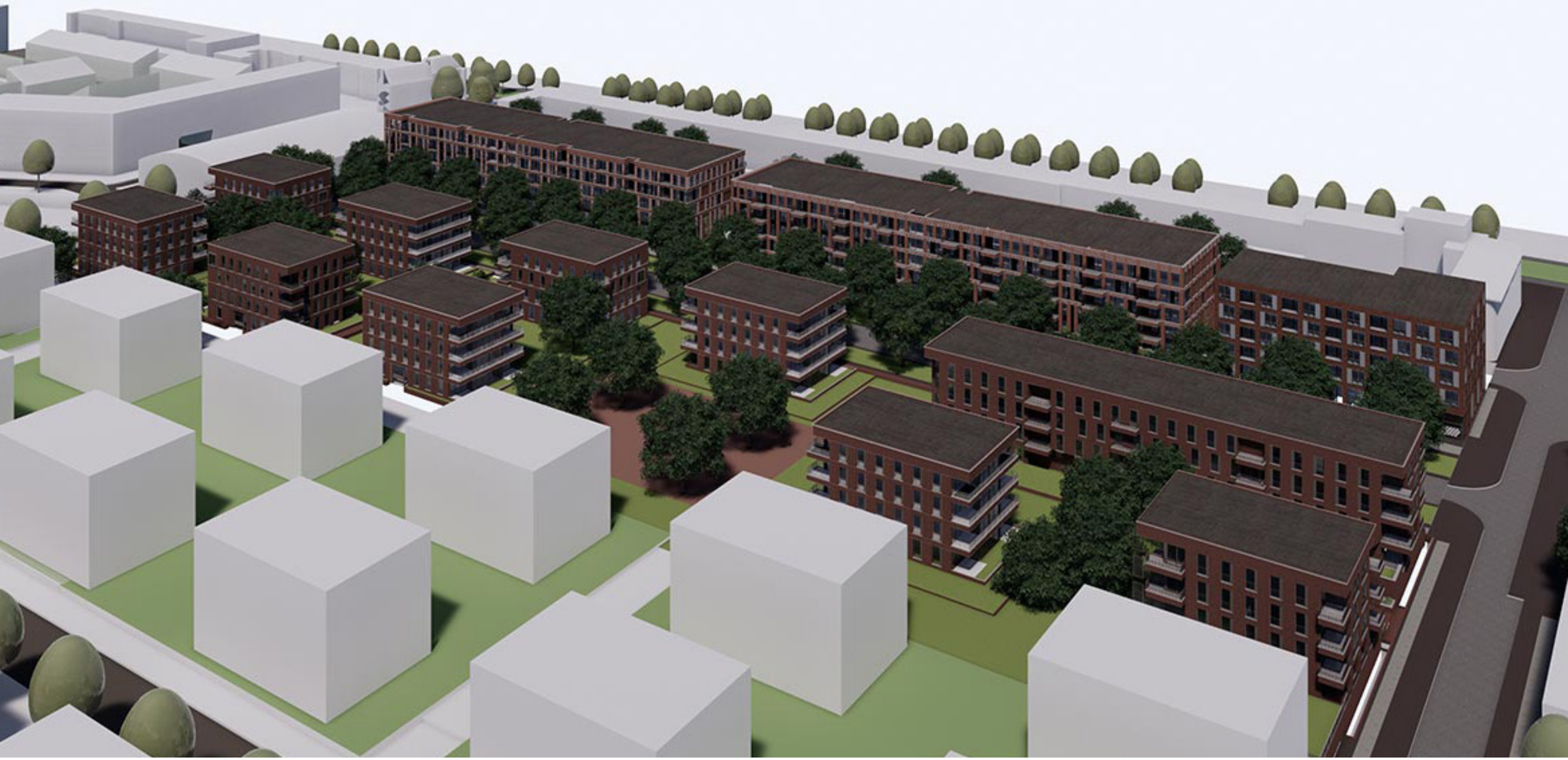
BESTAAND SCHAAL 1:2000

18:00 - 22 DECEMBER

NIEUWBOUW SCHAAL 1:2000



18:00 - 22 DECEMBER



CBRE GLOBAL INVESTORS

PLEGT-VOS

KOW

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Stichting USINE t.a.v. E. Nijhof
Ridderschapstraat 10A
3512CP UTRECHT

Behandeld door	N.D. Deetman -van Donselaar	**Datum**	8 mei 2018
Doorkiesnummer	030 - 28 62675	**Ons kenmerk**	5289847
E-mail	n.deetman@utrecht.nl	**Onderwerp**	Behoud erfgoed Dichterswijk bij woningbouw Heycopstraat-Parkhaven
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk		**Verzonden**	09 MEI 2018
Uw brief van	2 november 2017	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte heer Nijhof ,

Dank voor uw brief van 2 november 2017, waarin u aandacht vraagt voor het behoud van industrieel erfgoed bij de herontwikkeling van de Heycopstraat en Parkhaven. Hierbij willen we ingaan op de punten die u noemt.

U pleit voor het behoud van industrieel erfgoed aan de Heycopstraat en Veilingstraat bij de ontwikkeling van het Parkhaven gebied. Daarover het volgende; Wij hebben, na een onder meer in overleg met uw stichting in 2009 gestarte uitgebreide inventarisatie, in 2013 een selectie van 33 gebouwen van industrieel erfgoed aangewezen als gemeentelijk monument. Wij hebben daarbij ook de genoemde gebouwen aan de Veilingstraat en Heycopstraat betrokken. Bij de afweging van de architectuur- en cultuurhistorische waarden hebben wij deze gebouwen weliswaar karakteristiek bevonden, maar niet van zodanige waarde dat wij deze hebben opgenomen in de selectie van beschermd industrieel erfgoed.

Wat betreft de gebiedsontwikkeling van Parkhaven, daarbij is destijds al voorgesorteerd op de integrale gebiedsontwikkeling, inclusief het terrein van de soepfabriek en de Bo-rent hal. Dit heeft geresulteerd in het door de raad vastgestelde stedenbouwkundige plan (d.d. 1 juli 1999) en bestemmingsplan (met wijzigingsbevoegdheid naar wonen d.d. 11 oktober 2001). Deze plannen gelden als kader voor de huidige planontwikkelingen.

Heycop
Omdat particuliere partijen destijds nog niet tot ontwikkeling konden komen heeft dit tot nu stilgelegen. De afgelopen jaren zijn we met de initiatiefnemers Heycop (CBRE/Plegt-Vos), die de erfpachtrechten voor de grond hebben verworven, in gesprek geweest over ontwikkeling van de locatie. Dit heeft geresulteerd in het startdocument dat op 12 oktober 2017 door het college van b en w is goedgekeurd. Het plan is ontworpen binnen de randvoorwaarden van het vastgestelde stedenbouwkundig plan en de wijzigingsbevoegdheid. Momenteel worden de plannen verder uitgewerkt in een bouwenvelop.

Gemeente Utrecht

Bo-rent
Initiatiefnemer/ontwikkelaar Ten Brinke heeft de erfpachtrechten van de Bo-rent locatie verworven, met de intentie om deze locatie te ontwikkelen. Recente hebben ze met de gemeente een intentieovereenkomst getekend. Eerst wordt een startdocument opgesteld, dat ter besluitvorming aan het college wordt aangeboden. Ook deze locatie is al voorzien in het stedenbouwkundig plan van Parkhaven en ook hier is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast is de hal geen beschermd gemeentelijk- en/of rijksmonument en staat ook niet op de lijst 'Aanwijzing industriële monumenten', die in 2013 onder andere in overleg met USINE tot stand is gekomen. Bij de ontwikkelaar is wel de historie van de hal onder de aandacht gebracht, met de vraag of zij mogelijkheden zien om iets van deze historie te behouden of in hun ontwerp te gebruiken. In de planuitwerking zal duidelijk worden of dit mogelijk is.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA01.dgn

Plangebied

Plangebiedgrens

Bestemmingen

G — Groen

V-VB — Verkeer - Verblijfsgebied

W — Wonen

Dubbelbestemmingen

WR-A — Waarde - Archeologie

Functieaanduidingen

(pg) — parkeergarage

(jop) — jongeren ontmoetingsplek

Bouwvlak

bouwvlak

Maatvoeringaanduidingen

maatvoeringsvlak

G 14 / 8 — maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

Bestemmingsplan

Heycop, Dichterswijk

Verbeelding — BLAD 1

Hierbij horen de regels van Heycop, Dichterswijk

Plannaam	Planfase	Datum	Plannaam	Planfase	Datum
Ontwerp	fase 1	15-11-2019	beroep	fase 3	
Vaststelling	fase 2		onherroepelijk	fase 4	

De digitale versie van de verbeeling is authentiek en rechtsgeldig boven alle andere versies.
Zie voor de digitale versie de websites http://www.ruimtelijkeplannen.nl en/of http://0344.ropubliceer.nl

Identificatie (ID) van het plan (Bestandsnaam)	
NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA01.dgn	
ordernummer	
wijk	08-Dichterwijk
projektnaam(dlr)	Heycop, Dichterswijk
subdirectory	NL.0344.IMRO..
schaal	1: 1000
pentabel	
datum	24-02-2020
datum	

Gemeente Utrecht

Gemeente Utrecht / Ontwikkelorganisatie Ruimte / Stadsplateau 1 / 3521 AZ / Postbus 8406 / 3503 RK / Utrecht / Tel. 030-2860000

RoPubliceer

Het bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk dat voorligt kunt u openen met bijgevoegde link naar RoPubliceer.

Link naar plan:

Heycop, Dichterswijk

Klik in RoPubliceer links op ‘alle bijbehorende documenten tonen”

- Rechts kunt u de pdf-documenten aanklikken.

Dit is het digitale bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk met alle bijlagen en bijbehorende stukken: deze digitale stukken stelt u vast met het raadsvoorstel.

Voor het gebruiksgemak is een déél van de stukken, zoals gepubliceerd op RoPubliceer, als Pdf-bijlage bijgevoegd bij het raadsvoorstel. Deze kunnen beperkt afwijken van het digitale bestemmingsplan. Op de pdf van de verbeelding is, bijvoorbeeld door verkleining, bepaalde informatie niet te zien, die digitaal wel zichtbaar is. De digitale versie op RoPubliceer is leidend bij verschillen.

De gemeenteraad stelt het bestand met de IMRO codering 5. het bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk dat is vastgelegd in het digitale NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA01.gml met ondergrond NL.IMRO.0344.BPHEYCOPDICHTERSWI-VA01. dgn vast te stellen. zoals dat is in te zien op RoPubliceer.

Ontwikkelorganisatie Ruimte
Omgevingsrecht

Gemeente Utrecht

Vaststellingsrapport

Bestemmingsplan Heycop Dichterswijk

Februari 2020

Inhoud vaststellingsrapport

1 INLEIDING 3

1.1 BESTEMMINGSPLAN HEYCOP DICHTERSWIJK 3
1.2 DE OPBOUW VAN HET VASTSTELLINGSRAPPORT 3
1.3 DE VASTSTELLINGSPROCEDURE 3
1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen 3
1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan 3
1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen 3
1.3.4 Procedure voor de vaststelling 4
1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen 4

2 SAMENVATTING 5

2.1 PROCEDUREEL 5
2.1.1 Inhoud van de zienswijzen 5
2.2 WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN HET ONTWERP 5
2.2.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen 6
2.2.2 Aanpassing van de toelichting naar aanleiding van de zienswijzen 8
2.2.3 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling 8
2.2.4 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing 8

3 BESPREKING VAN VEEL GENOEMDE ONDERWERPEN 10

3.1.1 Zienswijzen over Peil 10
3.1.2 Zienswijzen over Parkeren 11

4 BEOORDELING VAN DE ZIENSWIJZEN 12

ZIENSWIJZE 1 12
ZIENSWIJZE 2 13
ZIENSWIJZE 3 T/M 6 19

1 Inleiding

1.1 Bestemmingsplan Heycop Dichterswijk

Het plangebied is gelegen ten zuidwesten van het centraal station van Utrecht in de nieuwe wijk Parkhaven. Het plangebied is begrensd door de al gemaakte urban villa's aan het Eelderdiephof ten westen, de bestaande woningen langs de Croeselaan ten oosten, de voormalige Bo-rent locatie aan de Veilingstraat 2 in het noorden en de Heycopstraat in het zuiden.

De aanleg van Parkhaven in de Dichterswijk is deels uitgevoerd. Aan de Heycopstraat staat nu nog de (droog)soepfabriek Intertaste. Op de locatie van de fabriek en de aangrenzende gronden is het plan om 416 woningen te bouwen. Hiermee is Parkhaven afgerond. De hoofddoelstelling van het bestemmingsplan is om de ontwikkeling van de 416 woningen planologisch-juridisch mogelijk te maken.

1.2 De opbouw van het vaststellingsrapport

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de inhoud van dit rapport. Wijzigingen die naar aanleiding van zienswijzen of ambtshalve gemaakt zijn in paragraaf 2.2 Opgesomd. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de juridische regeling, die is vastgelegd in de regels met de bijbehorende verbeelding, en de onderbouwing van de juridische regeling, die in de toelichting bij het bestemmingsplan en de bijlagen daarbij wordt gegeven. Dat onderscheid is nodig, omdat belanghebbenden die geen zienswijze hebben ingediend beroep mogen instellen tegen wijzigingen van de juridische regeling. Tegen een wijziging van de onderbouwing kan in beginsel geen beroep ingesteld worden.
Het verbeteren van kennelijke fouten, van de redactie of van interpunctie wordt niet vermeld.
In hoofdstuk 3 worden de onderwerpen besproken die in meerdere zienswijzen aan de orde zijn gesteld.
In hoofdstuk 4 worden de zienswijzen behandeld. De zienswijzen zijn samengevat en per onderwerp van een reactie voorzien. De behandeling van elke zienswijze eindigt met een conclusie waarin wordt aangegeven of naar aanleiding van de zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd wordt of niet. In het geval van een wijziging verwijst de conclusie naar de paragraaf in hoofdstuk 2 waarin de wijziging is weergegeven.

1.3 De vaststellingsprocedure

1.3.1 Termijn voor het indienen van zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van vrijdag 15 november 2019 tot en met vrijdag 27 december 2019 ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn konden zienswijzen over het ontwerp aangeboden worden aan de gemeenteraad.

1.3.2 Zienswijzen over het bestemmingsplan

Er zijn 9 zienswijzen ingediend. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen en ontvankelijk.

1.3.3 Wijze van beoordeling van zienswijzen

Een zienswijze bevat de mening van een indiener. De meningen in een zienswijze of de zienswijze zelf zijn nooit goed, fout, gegrond of ongegrond. Elke zienswijze wordt zorgvuldig bestudeerd, om te bezien of het ontwerpbestemmingsplan aangepast moet worden. Als een zienswijze vragen bevat, worden die in dit vaststellingsrapport beantwoord.

In dit rapport worden alleen de samenvattingen van zienswijzen opgenomen. In verband met de privacy van indieners worden de zienswijzen niet openbaar gemaakt. Burgemeester en wethouders en de gemeenteraad krijgen wel van alle zienswijzen een kopie toegestuurd, zodat zij de volledige zienswijze kunnen lezen en bijvoorbeeld kunnen nagaan waar de indiener woont.
Als een zienswijze niet aan de wettelijke eisen voldoet, wordt de indiener, als haar of zijn adres bekend is, in de gelegenheid gesteld om daar alsnog voor te zorgen. Bij een te laat ingediende zienswijze wordt alleen aan de wettelijke eis voldaan, als de indiener kan aantonen dat het op tijd indienen redelijkerwijs niet mogelijk was. Zienswijzen die uiteindelijk nog steeds niet aan de wettelijke eisen voldoen worden buiten behandeling gelaten.

1.3.4 Procedure voor de vaststelling

Het college van burgemeester en wethouders bereidt de vaststelling van het bestemmingsplan voor. De voorbereiding bestaat uit de beoordeling of het ontwerpbestemmingsplan nog aangepast moet worden, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen. Vervolgens stelt het college de gemeenteraad voor het bestemmingsplan, zo nodig met wijzigingen ten opzichte van het ontwerp, vast te stellen.
De gemeenteraad kan de indieners van zienswijzen in de gelegenheid stellen om hun zienswijze tijdens een raadsinformatiebijeenkomst toe te lichten. Op zo'n bijeenkomst kunnen de raadsleden vragen stellen aan indieners en ook aan ambtenaren die bij de vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan betrokken zijn.
Voordat de voltallige gemeenteraad het bestemmingsplan vaststelt, wordt het voorstel van het college besproken in de raadscommissie Stad en Ruimte. In de commissie vindt een politieke discussie plaats. De verantwoordelijke wethouder is daarbij aanwezig en wordt in de gelegenheid gesteld te reageren op de mening van de leden van de raadscommissie. De raadscommissie bepaalt of een nadere bespreking in de gemeenteraad nog nodig is of dat het bestemmingsplan als hamerstuk geagendeerd kan worden.
De gemeenteraad stelt het bestemmingsplan vervolgens, al dan niet als hamerstuk, vast.

1.3.5 Belangrijkste wettelijke bepalingen

De vaststellingsprocedure is beschreven in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Dat artikel verwijst weer naar Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, de zogenaamde uniforme, openbare voorbereidingsprocedure.
Op grond van artikel 3:16 van de Algemene wet bestuursrecht moeten zienswijzen binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken worden ingediend. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, is bij verzending per post een zienswijze op tijd ingediend, als hij voor het einde van de termijn ter post is bezorgd en de zienswijze niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

2 Samenvatting

2.1 Procedureel

Alle zienswijzen zijn binnen de daarvoor geldende termijn ingediend en voldoen aan de wettelijke eisen. De indiener van zienswijze 9 woont op een afstand van circa 250 meter van het plangebied en heeft daar geen rechtstreeks zicht op. Omdat de zienswijze betrekking heeft op het functioneren van de buurt Parkhaven, zal er toch op in worden gegaan.

2.1.1 Inhoud van de zienswijzen

De indieners van zienswijzen maken zich onder andere zorgen over mogelijke parkeeroverlast door de nieuwbouw, de vaststelling van het peil en daar mee samenhangend de bouwhoogte. Daarnaast zijn er zorgen over het aantal huurwoningen en spelen er nog enkele privaatrechtelijke kwesties waarbij bewoners en hun verenigingen van eigenaren afspraken willen maken met de ontwikkelaar over de uitvoering van het plan.

In Hoofdstuk 3 worden de twee belangrijkste zienswijzen namelijk over parkeren en peilhoogte thematisch besproken en in hoofdstuk 4 worden alle zienswijzen samengevat en van commentaar voorzien.

2.2 Wijzigingen ten opzichte van het ontwerp

Hieronder worden eerst wijzigingen van de juridische regeling, dat wil zeggen wijzigingen in de regels of wijzigingen van de verbeelding, opgesomd.

vervolgens worden de wijzigingen in de toelichting en de bijlagen daarbij, weergegeven.

2.2.1 Wijziging van de juridische regeling naar aanleiding van zienswijzen

2.2.1.1 Aanpassing artikel 3, lid 1 (bestemming Groen). Bewoners verzoeken de jongeren ontmoetingsplaats (JOP) uit de bestemming Groen achter hun woningen te halen. Omdat het hier grotendeels semi-openbaar terrein betreft kan dit worden gehonoreerd. De JOP blijft wel mogelijk ter plaatse van de openbare Groene laan. Daarnaast mag het groen wel gebruikt worden als toegang voor hulpdiensten, onderhoudsdiensten en verhuiswagens. Daarnaast is het woord half verdiepte parkeergarage vervangen door gebouwde parkeervoorziening omdat door het verloop van het terrein de garage niet op alle plekken als 'half' verdiept zal worden ervaren.

2.2.1.2 Door de benodigde parkeerplaatsen te voorzien in gebouwde parkeervoorzieningen kan er bovenop de parkeervoorzieningen en op de overige onbebouwde gronden groen worden gemaakt. Daar waar de gebouwde parkeervoorzieningen zijn toegestaan is dit door een functie-aanduiding aangegeven. Bovenop de parkeergarages zal daartoe een significante laag aarde worden aangebracht. De 'groene laan' centraal in het plangebied is ook grotendeels 'Groen' bestemd. In de bestemming Groen is ook plaats voor fiets-en voetpaden, nutsvoorzieningen, speelvoorzieningen, water, waterbeheer en waterberging. Tenslotte mag de bestemming ook worden gebruikt om hulpdiensten, verhuiswagens en onderhoudsdiensten toegang te geven tot het gebied.

2.2.1.3 Indieners verzoeken het semi openbare gebied tussen de nieuw te bouwen urban villa's grenzend aan die van hun, de bestemming 'Groen' te geven in plaats van de bestemming 'Verkeer- en verblijf'. Dit past ook beter bij de al bestaande situatie waar op aangesloten moet worden met het plan.

Op basis van de hierboven beschreven wijzigingen wordt in artikel 3, lid 1, de tekst van het ontwerp:

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

1. groenvoorzieningen, gazons en beplantingen;
2. een halfverdiepte parkeergarage, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
3. fiets-en voetpaden;
4. nutsvoorzieningen;
5. speelvoorzieningen;
6. een jongerenontmoetingsplaats;
7. water, waterbeheer en waterberging;
8. onderhoudspaden en -stroken ten behoeve van de aangrenzende bestemming(en);
9. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals kunstwerken.

vervangen door de volgende tekst:

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

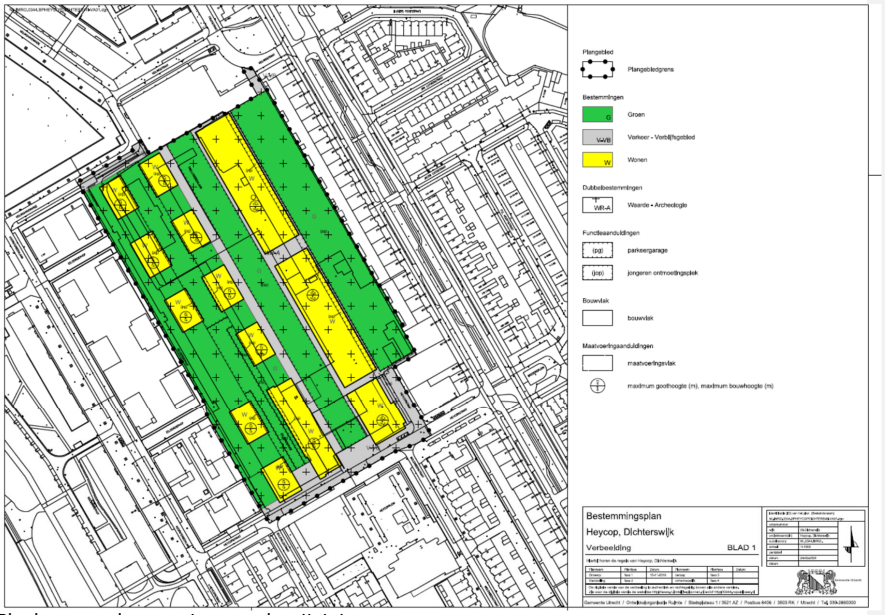
1. groenvoorzieningen, gazons en beplantingen;
2. een gebouwde parkeervoorziening , uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'parkeergarage';
3. toegangsvoorzieningen voor hulpdiensten, onderhoudsdiensten en verhuiswagens;
4. fiets-en voetpaden;
5. nutsvoorzieningen;
6. speelvoorzieningen;

7. een jongerenontmoetingsplek, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'jongerenontmoetingsplek'.
8. water, waterbeheer en waterberging;
9. onderhoudspaden en -stroken ten behoeve van de aangrenzende bestemming(en);
10. voorzieningen en functies die bij de bestemming horen zoals kunstwerken.

2.2.1.4 Aanpassing op de verbeelding

Op de verbeelding krijgt het hieronder rood omrande gebied met de bestemming 'Verkeer- en Verblijfsgebied', de bestemming 'Groen'.
Tevens is op de bestemming 'Groen' op de openbare Groene laan de aanduiding 'jongeren ontmoetingsplek' aangebracht.

Na doorvoering van de wijzigingen komt de plankaart er uit te zien zoals hieronder is aangeven.



Plankaart na doorvoering van de wijzigingen.

2.2.2 Aanpassing van de toelichting naar aanleiding van de zienswijzen

2.2.2.1 Aanpassing van het bezonningsonderzoek in bijlage 17

Het onderzoek is naar aanleiding van de zienswijze verduidelijkt. Het bijgewerkte rapport vervangt de bijlage die bij het ontwerp was opgenomen.

2.2.3 Ambtshalve wijziging van de juridische regeling

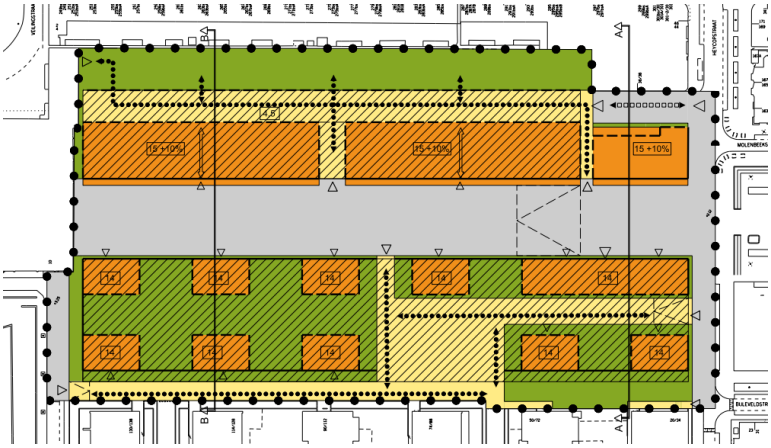
De begrenzing van de bouwblokken op de verbeelding worden aangepast op enkele ondergeschikte overschrijdingen van de bouwgrens door balkons.

2.2.4 Ambtshalve wijziging van de onderbouwing

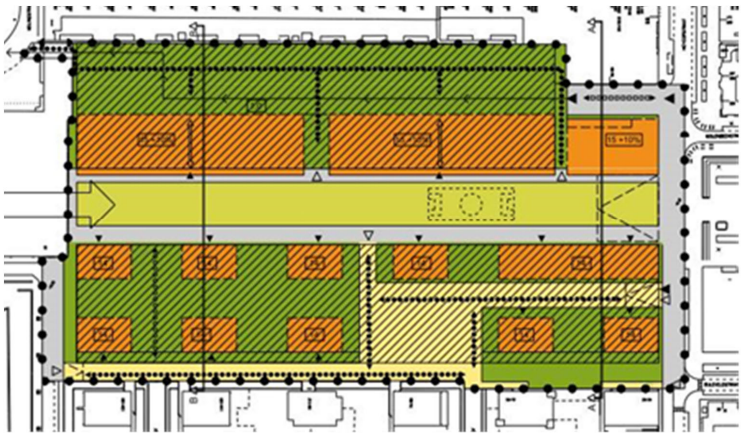
In de toelichting stond op afbeelding 5 nog de “oude verkavelingsschets”. Deze wordt vervangen door de laatste schets, waarin de voorheen geplande laan is vervangen door groen. In afwijking van het VO inrichtingsplan van Quadrat (uit 2002) zal de nieuwe verbinding tussen de Heycopstraat en de Veilinghavenstraat als autovrije groene zone ('de groene laan') worden ingericht. Deze wijziging is voorgesteld naar aanleiding van vragen uit de buurt (inspraak op de bouwenvelop) om meer sport- en spelvoorzieningen en groen in de buurt aan te leggen.

2.2.4.1 Aanpassing paragraaf 4.1.3 van de toelichting

Plaatje 5 uit de toelichting:



Wordt vervangen door onderstaand:



2.2.4.2 In paragraaf 7.3 wordt de tekst bij de artikelsgewijze toelichting van de bestemming Groen aangepast aan de wijzigingen zoals onder punt2.2.1.1 beschreven. De tekst komt dan als volgt te luiden:

2.2.4.3 Ondergeschikte redactionele wijzigingen
In de toelichting van het plan zijn ten slotte nog enkele ondergeschikte redactionele wijzigingen gemaakt. Het betreft verbeteringen of verduidelijkingen van taalgebruik.

3 Bespreking van veel genoemde onderwerpen

In vrijwel alle zienswijzen wordt ingegaan op het gekozen peil in het bestemmingsplan en op het parkeren in en om het plangebied. Hieronder worden betreffende onderwerpen uitgelicht.

3.1.1 Zienswijzen over Peil

Uit de reacties op de bouwenvelop blijkt dat er veel onduidelijkheid is over de peilmaten van het maaiveld en de daaruit volgende maximale bebouwingshoogte van de nieuwbouw.

Reactie
Het maximaal aantal bouwlagen staat niet ter discussie en is ook in het bestemmingsplan duidelijk omschreven.

De bewoners aan de Croeselaan geven aan dat het huidige peil van hun achtertuinen (2,25m NAP+) maatgevend is, terwijl in de Bouwenvelop het (nieuwe) peil van Parkhaven (3,30m NAP+) als peilmaat wordt gehanteerd. Het gaat hierbij om een verschil van 1.05 meter. Het gaat dus niet om een verschil van 3,0m wat in een aantal reacties wordt genoemd.
In het stedenbouwkundig plan Dichterswijk West (1997) is ervoor gekozen om het straatpeil van Parkhaven op te hogen waardoor het mogelijk werd om bergingen en parkeren ondergronds, uit het zicht op te lossen. In het stedenbouwkundig plan zijn voor het gehele gebied ook de peilmaten en doorsneden (met peilmaten en bouwhoogtes) opgenomen (zie pagina 37, 40 en 48 van het Stedenbouwkundig plan). In het stedenbouwkundig plan is een nieuw peil van 3,30 m NAP+ vastgesteld met een bouwhoogte van 5 lagen voor nieuwbouw op 30 meter van de achtertuinen van de woningen aan de Croeselaan. In het stedenbouwkundig plan worden daarnaast hoogteverschillen ingezet om de mate van openbaarheid (openbaar-semi-openbaar-privé) te duiden. Bij de al gerealiseerde delen van Parkhaven zijn hoogteverschillen te zien tussen de openbare straat en het binnenterrein van ongeveer 0,70 a 0,90m. Dit stedenbouwkundig plan heeft als basis gediend voor het bestemmingsplan Dichterswijk-West (vastgesteld door de gemeenteraad op 25 september 2001)
Voor de openbare ruimte van dit stedenbouwkundig plan is in 2002 een inrichtingsplan opgesteld waarin de peilmaten van de straten zijn vastgelegd op 3,30m NAP+. Om de kwaliteiten van het huidige Parkhaven voort te zetten worden deze peilmaten ook gehanteerd voor de Intertaste-locatie. Daarmee past het plan in het eerdere beleid dat voor dit gebied geldt en de plannen die daar voor gemaakt zijn.

Verlaging van de peilhoogte met 1,05 meter heeft een grote impact op het plan: de hoogteverschillen die noodzakelijk zijn om aan te sluiten op de haven en de eerste fase bevinden zich niet meer op de ontworpen locaties (entree groene laan, binnen gebied Croeselaan) maar ontstaan op meer willekeurige plekken in het plangebied: voornamelijk in de openbare ruimte. Fase 1 en de ontwikkelingen rondom de Haven liggen namelijk al wel op gekozen peil. Dit haalt de kwaliteit van, de ruimtelijke samenhang en de eenheid van het gebied omlaag en leidt tot een veelvoud van ongewenste, effecten op zowel het maaiveld als binnen de bebouwing. Er zijn meerdere trappen en hellingbanen nodig in de openbare ruimte, wat ten koste gaat van de samenhang en toegankelijkheid, er ontstaan forse keermuren, maar ook worden bergingen, fietsenstallingen en parkeergarages minder toegankelijk door het toegenomen hoogteverschil. Er is afgewogen en gekozen het plan te realiseren zoals ontworpen om de samenhang en ruimtelijke kwaliteit te behouden en te borgen, temeer het verschil in bouwhoogte van 1,05m op een afstand van 30-40 meter slechts van zeer beperkte invloed is op het uitzicht en de bezonning van de woningen aan de Croeselaan.

Met verlaging maaiveld wordt afgeweken van eerder beleid en bovendien is dat niet wenselijk omdat het leidt tot een verslechtering van de kwaliteit van het plan. Het plan kenmerkt zich namelijk door

woongebouwen op een gebouwde parkeervoorziening met een groene afdekking met tuinen en beplanting.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

3.1.2 Zienswijzen over Parkeren

De parkeerdruk in Dichterswijk is hoog, omdat het een 'eiland' van niet betaald parkeren nabij het centrum betreft. Bewoners vrezen dat de parkeerduk door de nieuwbouw verder zal toenemen en pleiten voor het invoeren van betaald parkeren.

Reactie
In zowel de huidige B2 (zonder betaald parkeren) als de eventuele toekomstige B1 situatie (met betaald parkeren) zijn de parkeervoorzieningen binnen de bandbreedte van de gestelde parkeernorm uit de Nota Stallen en Parkeren (2013). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de openbare ruimte.

Men vraagt betaald parkeren in te voeren in dit gebied, eventueel gekoppeld aan dit bouwplan en eventueel zonder draagvlakmeting. In 2018 is nog een draagvlakmeting geweest en hieruit is naar voren gekomen dat een kleine meerderheid tegen de komst van betaald parkeren was. Op dit moment is het nog niet mogelijk om betaald parkeren in dit gebied in te voeren. Volgens de "Procedure Invoering Betaald Parkeren, vastgesteld door de gemeenteraad (dd. 25 november 2014) is invoering van betaald parkeren zonder draagvlakmeting geen onderdeel van de procedure.
In het huidige coalitieakkoord heeft het college van burgemeester en wethouders aangekondigd dat er tijdens deze collegeperiode een nieuwe parkeernota wordt aangeboden aan de gemeenteraad (parkeervisie). Besluitvorming over de parkeervisie en de modules over parkeernormen en invoering betaald parkeren vindt naar verwachting plaats in het 2e kwartaal van 2020.
Het verzoek voor het invoeren van betaald parkeren, waarnaar de indieners van de zienswijze verwijzen, zal op zijn eigen merites worden beoordeeld. Vanwege de hierboven genoemde argumenten moet dit echter los worden gezien van de nieuwbouw. De nieuwbouw voldoet immers aan de, op basis van een goede ruimtelijke ordening, daarvoor gestelde parkeernormen. Bij de eventuele invoering van betaald parkeren kunnen bewoners van het plan met een eigen parkeerplaats geen aanspraak maken op een parkeervergunning.

Er zijn proces afspraken met de ontwikkelaar gemaakt om in de toekomst verdere optimalisatie binnen de B1 normen te realiseren, waardoor er mogelijkheden zijn om in de toekomst deze parkeervoorziening in te zetten om parkeerproblemen in de omgeving op te lossen of in te zetten voor de ambitie om straat parkeren verder terug te dringen. Hierbij kan gedacht worden om het parkeren voor de Bo-Rent locatie of bezoekersparkeren van omliggend gebied in de bak te laten plaatsvinden, waardoor deze in de openbare ruimte zouden kunnen vervallen.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

4 Beoordeling van de zienswijzen

Zienswijze 1

Zienswijze 1
De zienswijze is ingediend namens een aantal bewoners van de Molenbeekstraat.
De zienswijze heeft primair betrekking op het aspect parkeren. Het ontwerpbestemmingsplan en ontwerp omgevingsvergunning maakt de realisatie van een groot aantal woningen mogelijk. Weliswaar wordt voorzien in de bouw van 2 parkeergarages om te voldoen aan de gemeentelijke parkeernorm, maar de gehanteerde parkeernorm is lager dan 1. Indieners voorzien (mede) daarom dat bewoners en bezoekers (ook) zullen parkeren in de omliggende straten, waar onder de Molenbeekstraat. Dat klemt temeer nu nergens wordt voorkomen dat parkeerplekken in de te realiseren parkeergarages worden verhuurd of verkocht aan derden. Dit terwijl parkeerplekken gewild zijn in Utrecht.

Vanwege de hoge parkeerdruk in het parkeerrayon Bijleveld straat e.o. hebben bewoners recent een aanvraag ingediend om betaald parkeren in te voeren. Uit deze aanvraag blijkt dat de huidige situatie onhoudbaar is en invoering van betaald parkeren daarom onontkoombaar is. Tot op heden is nog niet beslist op deze aanvraag.
Daarnaast is door indieners eerder gereageerd op de bouwenvelop. Hierop is gereageerd in het 2-kolommenstuk Heycop (bijlage 3). Hoewel hierin wordt aangegeven dat al met de invoering van betaald parkeren wordt gerekend bij de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone, wordt vooralsnog toch geweigerd voorafgaand aan de vaststelling van dit bestemmingsplan betaald parkeren in te voeren.

Indien niet positief en onherroepelijk op de aanvraag voor betaald parkeren wordt beslist voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan en verlening omgevingsvergunning, achten indieners het ontwerp bestemmingsplan in strijd met de goede ruimtelijke ordening. De beantwoording op de eerdere vragen over de bouwenvelop zijn in ieder geval onvoldoende.
Om een (verkeer)onveilige en onleefbare situatie in de omgeving te voorkomen, is vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning alleen mogelijk door of meer parkeerplaatsen te realiseren of flankerende maatregelen te nemen die voorkomen dat de parkeerdruk in het parkeerrayon Bijleveldtstraat e.o. verder toeneemt. Wat indieners betreft, is invoering van betaald parkeren daarbij de enige oplossing. Het ontwerp ontbeert nu in ieder geval enige onderbouwing waarom dat anders is en waarom realisatie van het bouwplan niet leidt tot een onaanvaardbare (parkeer)situatie in de omgeving anders dan een verwijzing naar de gehanteerde parkeernorm.

Overigens betekent dat ook, dat een andere parkeernorm gaat gelden voor het voorliggende bouwplan. Dat komt de economische uitvoerbaarheid van het plan ten goede en creëert wellicht ruimte voor nadere investeringen in de openbare ruimte om de impact van het bouwplan op de omgeving te minimaliseren.

Reactie
Het plan voldoet aan de daarvoor geldende parkeernormen zoals vastgesteld in het gemeentelijke parkeerbeleid de Nota Stallen en parkeren (2013) en het daar bij behorende Addendum Parkeernormen Fiets en Auto (2019). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de openbare ruimte.

Daarmee kan het plan voorzien in zijn eigen parkeerbehoefte en leidt het niet tot extra parkeerdruk ten opzichte van de huidige situatie.

Aangezien er vanuit de norm niet voor ieder appartement een parkeerplaats gemaakt hoeft te worden, zal de belegger de parkeerplaatsen toewijzen aan bewoners van appartementen. De bewoners parkeerplekken worden zoveel mogelijk conform de parkeernorm toegewezen aan de verschillende woningen binnen het plan (op basis van o.a. grootte) en gekoppeld aan de woningen worden verhuurd. Er worden geen bewoners parkeerplaatsen los verhuurd zonder tevens een woning te huren.
Vooralsnog voorziet het gemeentelijke beleid er in dat betaald parkeren in een gebied pas ingevoerd kon worden als uit een draagvlakmeting in de buurt blijkt dat het merendeel van de bewoners daarvan voorstander is. In de tot nog toe uitgevoerde draagvlak metingen bleek daarvan echter geen sprake, vooral doordat een groot deel van de bewoners in het gebied privé parkeerplaatsen heeft onder de appartementen en daarmee het parkeerprobleem van de straten niet of minder ervaren.

Het verzoek voor het invoeren van betaald parkeren, waarnaar de indieners van de zienswijze verwijzen, zal op zijn eigen merites worden beoordeeld. Vanwege de hierboven genoemde argumenten moet dit echter los worden gezien van de nieuwbouw. De nieuwbouw voldoet immers aan de, op basis van een goede ruimtelijke ordening, daarvoor gestelde parkeernormen. Bij de eventuele invoering van betaald parkeren kunnen bewoners van het plan met een eigen parkeerplaats geen aanspraak maken op een parkeervergunning.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Zienswijze 2

De zienswijze is ingediend namens een vijftal verenigingen van eigenaren woongebouwen aan de Croeselaan en een aantal individuele bewoners aan de Croeselaan ingediend.

1. Maaiveld/peil

Het huidige maaiveld van NAP + 2,35 dient het uitgangspunt te zijn voor het eerste bouwdeel en het dak van de parkeergarage grenzend aan de Croeselaan. Dit is namelijk het feitelijk maaiveld van de huidige bestaande bebouwingen conform het aangrenzende bestemmingsplan.

Reactie
In paragraaf 3.1.1 is uitgelegd waarom het peil in het bestemmingsplan op 3.30m NAP + is gesteld en waarom verlaging daarvan ten koste gaat van de kwaliteit van het plan.
Overigens liggen de tuinen aan de Croeselaan op 2.25m NAP+, niet op 2.35m NAP+

2. Consistentie in de tekeningen

Er is geen consistentie in de tekeningen behorende bij het plan over het 0-peil. Er wordt o.a. gesproken over NAP +4,50 die niet zijn terug te vinden in de regels van h et bestemmingsplan. Dit moet worden aangepast in de tekeningen en in de definitie van het 0-peil.

Reactie
Het Peil in het bestemmingsplan (in dit geval NAP 3.30+) is het peil ten opzichte waarvan de bebouwing in hoogte wordt gemeten (in relatie tot het bestemmingsplan).

Het peil=0 in de bouwtekeningen is hier niet gelijk aan. Peil = 0 is een vaste maat die de architect kiest (de bovenzijde van de afgewerkte begane grond vloer) waarop het gebouw is ontworpen.

In het bestemmingsplan en de bouwenvelop is voor Peil = 0 de huidige hoogte van het maaiveld van de Veilinghaven als uitgangspunt genomen. Het NAP is voor zowel bestemmingsplan als aanvraag omgevingsvergunning hetzelfde. Om peilhoogtes te kunnen vergelijken moet deze voor beide

uitganspunten worden teruggerekend tot maten vanaf NAP. In de bijlage Maatvoering is een tekening opgenomen die e.e.a. verduidelijkt.

3. Hoogte verschil is groter dan in eerdere reactie aangegeven
In een eerdere reactie is aangegeven dat het hoogteverschil slechts 1,08 meter zou zijn en bestempeld als verwaarloosbaar, echter dit is volgens de tekeningen substantieel meer. Daarmee lijken de bewoners van de Croeselaan en ook de raad onjuist te zijn geïnformeerd. Indieners willen een beter vormgegeven overgang van het bestaande maaiveld aan de achterzijde Croeselaan naar het nieuwe gekozen peil voor de nieuwbouw.

Reactie
De bewoners aan de Croeselaan gaven eerder aan dat het huidige peil van hun achtertuinen (2,25m NAP+) maatgevend is. Indiener noemt nu een peil van 2.35 m NAP maatgevend. In de Bouwenvelop is het (nieuwe) peil van Parkhaven (3,30m NAP+) als peilmaat gehanteerd, en het peil van bestaande bebouwing op 2,25m NAP+. Het gaat hierbij om een verschil van 1.05 meter t.o.v. een peil van 2,25m NAP+.

Het hoogteverschil van 1,05m waaraan wordt gerelateerd is het verschil tussen het peil van de achtertuinen (2,25m NAP+) en het nieuwe straatpeil Heycop (3,30m+ NAP, zoals in de eerste fase). Dit betreft niet het verschil tussen het peil van de tuinen (2,25m NAP+) en bovenzijde van de leeflaag op de parkeergarage (4,30m NAP+ zoals in de bouwenvelop is vastgesteld), zoals aangegeven in de zienswijze van indiener.

In het stedenbouwkundig plan worden hoogteverschillen ingezet om de mate van openbaarheid (openbaar-semi-openbaar-privé) te duiden. Bij de al gerealiseerde delen van Parkhaven zijn hoogteverschillen te zien tussen de openbare straat en het binnenterrein van ongeveer 0,70 a 0,90m. De begane grond vloer van de woningen sluit aan bij het verhoogde peil van het binnen gebied, net als in fase 1. Voor de parkeergarage is het uitgangspunt dat het peil het dak van de garage inclusief leeflaag aansluit op het peil van de begane grond. Zie bouwenvelop profiel B.
In de bouwenvelop is daarom een maximale hoogte van 4.30 NAP+ opgenomen voor de bebouwing van de parkeergarage inclusief leeflaag. Dit is in het bestemmingsplan vertaald naar een maximale bouwhoogte van 1 meter ten opzichte van het peil 3.30 NAP+.

In het oude bestemmingsplan met wijzigingsbevoegdheid was er in een zone van 17 meter vanaf de grens met tuinen van de Croeselaan een bebouwing van 3 meter ten opzichte van Peil (3,30 NAP+) mogelijk. Dit betekent bebouwing tot maximaal 6,30m NAP+. Het dak van de parkeergarage inclusief leeflaag op 4,30m NAP+ valt hier ruimschoots binnen.

4. Bezonningsstudie klopt niet
De uitgangspunten (maaiveld) van de bezonningsstudie zijn onduidelijk, Indieners willen dat dit wordt verduidelijkt in het plan, waarbij rekening moet worden gehouden met de impact van een muur op de erfgrens. Hiertoe dient de bezonningsstudie dusdanig te worden aangepast dat de impact van de parkeergarage en de erfafscheiding is meegenomen.

Reactie
De bezonningsstudie is gemaakt op basis van het exacte model van de nieuwbouw Heycop, zoals die ook in het bestemmingsplan is vastgelegd die ook op de juiste positie in de huidige situatie is geplaatst. Bestaande contouren zijn exact overgenomen uit de onderlegger van de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG). De hoogtematen van de bestaande bebouwing zijn exact overgenomen uit het Actuele Hoogtebestand Nederland (AHN3).

De nauwkeurigheid van het model (bestaande en nieuwe situatie) en het gebruik van de programmatuur met de juiste zonnestanden zorgt voor een zo reëel mogelijke weergave van de werkelijke situatie.

Op basis van foto's van de bestaande locatie is een – voorzichtige – inschatting gemaakt van de op het huidige terrein (in het zuidoostelijke deel) aanwezige groene haag. (circa 2300 mm hoog). De eventueel aanwezige bestaande schuttingen aan het achterpad van bewoners zijn niet meegenomen omdat hier geen gegevens over beschikbaar zijn. Ter plaatse van het groene dak van de garage is aan de zijde van de Croeselaan een dichte afscheiding voorzien met een hoogte van 1 meter gemeten vanaf het groene dak.

De bezonningsstudie geeft een globale indicatie over de te verwachtte toe- of afname van schaduw op een locatie en wordt in de regel uitgevoerd op hoofdlijnen. Bestaande bebouwing, bomen, etc. worden dan ook niet in de studie opgenomen, net als ondergeschikte bebouwing. Qua bezonningsimpact is de muur van de parkeergarage ondergeschikt: niet alleen is deze nauwelijks hoger dan de bestaande bergingen in de tuinen van de Croeselaan, (maar ook de bestaande muur aan de achterzijde), ook is de muur van de parkeergarage niet maatgevend voor de schaduw van een (aan de oostzijde) ondergaande zon: dit is de dakrand van de nieuwe woonbebouwing. Dit is goed te zien in de impressies die op pagina 5 van de zienswijze zijn afgebeeld.
De beschaduwing die optreedt door de betreffende muur is nauwelijks relevant voor de achtertuinen van de woningen aan de Croeselaan en voor het grootste deel van de bewoners ook niet in vergelijking met de huidige situatie.

De bezonningsstudie is naar aanleiding van de zienswijze verduidelijkt.

5. Bouwhoogte
De maximale bouwhoogte moet worden teruggebracht naar de originele 15 meter + 10%, waarbij het maaiveld moet worden gehanteerd gelijk aan het maaiveld van het aangrenzende bestemmingsplan van de Croeselaan.

Reactie
In het bestemmingsplan is een bouwhoogte van 16,5 (15 meter + 10%) meter op genomen en daarom is de algemene vrijstelling van 10% uit het bestemmingsplan geschrapt. De redenering van indiener dat de bouwhoogte nogmaals met 10% zou kunnen worden verhoogd klopt dan ook niet. 16.5 meter is de maximale bouwhoogte ten opzichte van het peil van 3.30m +NAP. De gebouwen voldoen daaraan. Waarom het maaiveld op 3.30 + NAP is gesteld is hierboven in paragraaf 3.1.1 uitgelegd.

6. Erfafscheiding/openbare ruimte
Op elk mogelijk inspraakmoment hebben indieners zorgen over de inrichting van de erfgrens gedeeld. In het tweekolommenstuk is dat ook bekrachtigd. Indieners zijn erg positief over de contactmomenten die er zijn geweest met de gemeente en uitvoerders. Desondanks is er bij hen veel zorg over de rechtszekerheid van de toezeggingen. Indieners willen dat afspraken ten aanzien

van onderstaande besproken punten juridisch worden vastgelegd in het bestemmingsplan of bijbehorende overeenkomsten. De standpunten die zijn besproken luiden als volgt:

- Indieners vrezen overlast op het parkeerdek en vragen om d.m.v. een hek met tijdslot het dak 's avonds niet toegankelijk te maken gelijk dit op andere plekken in de Veilinghaven gebeurt (A).
- Indieners vragen om de niet-doordringbare groenstrook van 5 meter, zoals getekend in gez. BK - copstraatt_profiel (2019-05-10-A).pdf samen met de maximumhoogte van de begroeiing te bekrachtigen in een convenant (B).
- Indieners vragen i.v.m. de inbraakveiligheid om de afstand van de muur van het parkeerdek tot onze schuren gelijk te trekken over de hele breedte tot +/- 3,17m (C)
- Indieners vragen een betere invulling van het plan voor de uitrit in het plan aan de kant van de veilingstraat (C).
- Indieners vragen om een uniforme ruimtelijke kwaliteit binnen Parkhaven en de betonnen muur te vervangen door een stenen muur (D).
- Indieners vragen om de tekeningen aan te passen daar waar de brandtrap nog is getekend in de poort. Dit is waarschijnlijk een fout. (E)
- Indieners vragen om de gemaakte afspraken over overdracht grond, afsluiting s' avonds, groenstroken, nog uit te werken muurhoogte enz. juridisch vast te laten leggen. (F)
- Indieners vragen om de extra ruimte die ontstaat in het gangpad juridisch over te dragen (G)
- Indieners vragen gemeente om de bestemming speelvoorzieningen en jongerenontmoetingsplaats te schrappen uit het plan op de parkeergarage ter hoogte van de Croeselaan.

Reactie
De punten betreffen de inrichting van het gebied tussen de woningen van de indieners en de nieuwbouw. De inrichting van het gebied wordt in gezamenlijk overleg met de indieners vormgegeven. Hiervoor heeft de ontwikkelaar een voorstel gedaan naar de indieners waarin grotendeels aan hun wensen tegemoet gekomen kan worden. Na overeenstemming wordt een en ander vastgelegd in een privaatrechtelijke overeenkomst. Het bestemmingsplan is aangepast: een Jongerenontmoetingsplaats is binnen de bestemming 'Groen', alleen mogelijk ter plaatse van de aanduiding 'jongerenontmoetingsplek' in de nieuw aan te leggen 'de groene laan'. Dit betekent dat hij niet kan landen in het semi-openbare groen direct achter de woningen aan de Croeselaan. Overigens zijn de gronden met de bestemming 'Groen' die achter de woningen van indieners liggen semi openbaar en in het beheer van de VvE van de nieuw te bouwen appartementen en zal grotendeels ingericht worden als tuin. De echte speelvoorzieningen zijn in het plan vooral gedacht aan de nieuw aan te leggen groene laan tussen de nieuwbouwblokken. De kans dat bewoners van de Croeselaan daarvan overlast ondervinden is dus zeer gering.

7. Parkeergarage en luchtkwaliteit
Direct achter de tuinen van indieners is een van twee parkeergarages gelegen, waardoor indieners vrezen voor licht, fijnstof, stank- en geluidsoverlast vanuit deze garage.
Bovendien komt de uitrit van de parkeergarage te liggen direct achter een aantal tuinen van de Croeselaan, waarvoor de bovenstaande bezwaren nog zwaarder gelden dan voor de tuinen direct achter de muur van de parkeergarage.

Indieners vragen her beschouwing van de uitrit aan de Veilingstraat in relatie tot fijnstof, stank en geluidsoverlast.
Indieners vragen meer duidelijkheid over de luchtbehandeling in de parkeergarage, aangezien deze nu niet goed is te beoordelen.

Reactie
De stallingsgarage heeft een afvoercapaciteit van ten minste 3 l/s per m². De garage zal worden onderverdeeld in compartimenten ≤ 1000 m² en natuurlijk worden geventileerd middels openingen. In de bijlage van het bouwaanvraag rapport van Blok A en Blok C is de berekening van de capaciteit van de ventilatie opgenomen. Voor een goede doorstroming van de stallingsgarage worden stuwdrukventilatoren opgenomen en worden de openingen aan verschillende zijdes geprojecteerd.

In de onderbouwing van het plan is gekeken naar de hoeveelheid stikstofdioxide (NO2) en fijn stof (PM10 en PM2,5) in de buitenlucht. Voor NO2 blijven de maximale waarden onder de 34 µg/m³ en voor PM10 en PM2,5 onder de 24 en 13 µg/m³. De maximale bijdrage van het extra verkeer bedraagt 0,43 µg/m³ stikstofdioxide (NO2) en 0,07 µg/m³ fijn stof (PM10).
In 2018 bedroegen de concentraties fijn stof langs de Croeselaan en de Balijelaan voor PM10 circa 22,0 µg/m³ en voor PM2,5 circa 14 µg/m³. In de achterliggende straten in de wijk zullen de concentraties lager zijn, omdat daar minder verkeer rijdt. Bij het verlaten van de parkeergarage zal de maximale bijdrage aan fijn stof maximaal 0,07 µg/m³ fijn stof (PM10) zijn. De waarden blijven ruimschoots onder de grenswaarden uit de Wet milieubeheer, maar zullen nog wel boven de advieswaarden van de WHO liggen. Met een aanvullend maatregelpakket wil de gemeente de concentraties voor PM2,5 en PM10 binnen Utrecht verder terugdringen.

8. Parkeren
Bij de VvE's is grote zorg over het toenemen van de parkeerdruk. De huidige plekken aan de Croeselaan zijn hard nodig en vaak onvoldoende voor de bestaande situatie. Uit metingen in 2018 is gebleken dat de druk in het gebied Veilinghaven gemiddeld 91,9% was en in het gebied Bijleveltstraat 100%. Deze drukte is de laatste jaren alleen maar verder toegenomen.
Bij het doornemen van de uitgangspunten voor de parkeerbehoefte valt op van dat voor 416 woningen 411 parkeerplaatsen worden aangelegd. Dit wordt beschouwd als ruim voldoende omdat de parkeerbehoefte slechts 375 parkeerplaatsen zou inhouden. In de toelichting is opgemerkt dat het surplus aan parkeerplaatsen dan toe zou komen aan de toekomstige ontwikkelingen bij de Borent.

De parkeerverordening van de gemeente Utrecht vraag voor woningen tot 55 m² een norm van 0,5 pp, voor woningen van 55 - 80 m2 is deze echter substantieel meer namelijk 1,1. Zichtbaar is dat er binnen het plan 175 woningen van circa 54 m2 worden gerealiseerd, waardoor deze net binnen de norm vallen van 0,5 pp. Het gaat hier om 42% van het aantal woningen. Hierdoor is voor deze woningen de parkeerbehoefte wel erg marginaal gerekend, terwijl het verschil in parkeerbehoefte van woningen van 54m2 en 55 m2 nihil zal zijn.

De enige oplossing die indieners zien om te voorkomen dat de parkeerdruk op de Croeselaan nog verder toeneemt, is het introduceren van betaald parkeren, waarbij vermeld moet worden dat de bewoners van Heycop dan geen aanspraak zouden moeten kunnen maken op een vergunning.

Daarnaast lijkt geen rekening te zijn gehouden met de vereisten op grond van Europese richtlijn energieprestatie gebouwen, vastgesteld op 10 juli 2018, waarin is vastgelegd dat bij nieuwbouw van woningen met meer dan 10 parkeerplaatsen voor elk parkeervlak een leidinginfrastructuur dient te worden aangelegd voor het realiseren van toekomstige elektrische oplaadpunten. Het belang hiervan voor bezwaarden is gelegen in het feit dat de schaarse elektrische oplaadpunten aan de Croeselaan dan nog meer onder druk komen te staan.

Indieners verzoeken gemeente betaald parkeren te introduceren in het gebied Croeselaan en bewoners van Heycop uit te sluiten van het aanvragen van een vergunning.
Indieners verzoeken om rekenschap van de vereisten voor het elektrisch parkeren.

Reactie
Het plan voldoet aan de daarvoor geldende parkeernormen zoals vastgesteld in het gemeentelijke parkeerbeleid de Nota Stallen en parkeren (2013) en het daar bij behorend addendum (2019). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de

openbare ruimte. Het feit dat er woningen zijn met een oppervlakte die dicht tegen de grens binnen een categorie vallen doet aan dat feit niets af.

Daarmee kan het plan voorzien in zijn eigen parkeerbehoefte en leidt het niet tot extra parkeerdruk ten opzichte van de huidige situatie.
Aangezien er vanuit de norm niet voor ieder appartement een parkeerplaats gemaakt hoeft te worden, zal de belegger de parkeerplaatsen toewijzen aan bewoners van appartementen. De bewoners parkeerplekken worden zoveel mogelijk conform de parkeernorm toegewezen aan de verschillende woningen binnen het plan (op basis van o.a. grootte) en gekoppeld aan de woningen verhuurd. Er worden geen bewoners parkeerplaatsen los verhuurd zonder ook een woning te huren.
Ten aanzien van de vraag met betrekking tot het betaalde parkeren wordt verwezen naar wat daarover gezegd is in paragraaf 3.1.2. en bij de beantwoording van zienswijze 1.
Bij de eventuele invoering van betaald parkeren kunnen bewoners van het plan met een eigen parkeerplaats geen aanspraak maken op een parkeervergunning.

Er wordt niet concreet naar een specifieke Europese richtlijn verwijzen. De gemeente gaat er vanuit dat in de zienswijze de herziene Europese Energy Performance of Buildings Directive (EPBD III) wordt bedoeld. In deze richtlijn komt er een verplichting voor het aanleggen van laadinfrastructuur voor elektrische voertuigen in de private gebouwde omgeving. Deze verplichting geldt naar verwachting vanaf 10 maart 2020 en is daarom geen onderdeel van de vergunningsvereisten omdat de aanvraag voor die datum is aangevraagd.
De oplaad punten voor elektrische voertuigen in de garage,zullen voldoen aan de aan de daarvoor geldende normen. Dit is echter geen zaak die in het bestemmingsplan kan worden vastgelegd.

9. Waterberging/overlast
Voor indieners is het moeilijk in te schatten of de beoogde doelstelling om geen wateroverlast te veroorzaken ook geldt voor de poort van de bewoners. Indieners gaan ervan uit dat er geen hemelwater zal afstromen in de poort en de tuinen zeker gezien het hoogteverschil, zoals dit nu is gepland.
Bewoners verzoeken om te garanderen dat waterafvoer vanuit het plan en vooral het parkeerdek geen negatieve gevolgen zal hebben voor de afwatering in de poort en de tuinen.

Reactie
Het hemelwater zal op eigen terrein naar de voorzijde afwateren. Er komt een nood overstort voorziening. Deze wordt in nader overleg met de constructeur ontworpen.
Als aanvullende maatregel maakt de ontwikkelaar een riool in het te verbreden achterpad.

10. Veiligheid bouwplaats en herstelwerkzaamheden
Op dit moment beschikken indieners over een robuuste en veilige afsluiting van de woningen. Zij verwachten dat de gemeente zorgdraagt voor eenzelfde beschermingsniveau zowel tijdens de uitvoering van de werkzaamheden als ook daarna.
Ook verwachten zij dat eventuele schade aan de bestaande bouw en tuinen voor kosten en verantwoordelijkheid van de initiatiefnemer is. Hierbij moet worden gedacht aan kosten voor aansluiting tuinen en hekwerken op nieuwe erfafscheiding en betegeling van het pad. De gemeente zal dit als voorwaarde moeten verbinden aan de omgevingsvergunning voor bouwen.Indieners verwachten een veilige afsluiting van de woningen ten tijde van de bouwen dat eventuele kosten als gevolg van de ontwikkeling voor rekening komen van de uitvoerder van het bouwplan.

Reactie
Deze zienswijze bestaat uit verschillende punten:
1. Veiligheid tijdens de bouw
2. Eventuele schade tijdens bouw
3. Eventuele schade door plan

Voor het bouwen/realiseren van het werk heeft de gemeente Utrecht als verplichting dat er door de initiatiefnemer een BLVC-plan wordt opgesteld. In dit plan wordt onder andere bovenstaande punten behandeld.
-Het bouwterrein zal tijdens de realisatie worden afgeschermd door afsluitbare hekwerken en waar en indien nodig voorzien zijn van camera beveiliging.
-De initiatiefnemer zal t.b.v. de uitvoering van dit plan de woningen (en bijbehorende opstallen en eigendommen) die verhoogd risico lopen op schade, vooraf opnemen. Eventuele ontstane schade als gevolg van werkzaamheden door de initiatiefnemer zal worden hersteld.
-De initiatiefnemer zal apart afspraken maken met de bewoners waar omwille van de werkzaamheden privé eigendommen moeten worden aangepast/verwijderd.

Conclusie
De zienswijze onder punt 6 geeft aanleiding om het plan aan te passen en de mogelijkheid voor een JOP (jongeren ontmoetingsplaats) in de bestemming Groen specifiek vast te leggen op de Groene laan geleid tot aanpassing van de bezonningsstudie. Voor het overige geeft de zienswijze geen aanleiding om het plan aan te passen.

Zienswijze 3 t/m 6

De zienswijzen 3 t/m 6 zijn door bewoners aan de Heycopstraat ingediend en geheel gelijkluidend. Ze worden hieronder gezamenlijk behandeld.

1. Peil

Indiener woont in de Heycopstraat, aan het begin en hij heeft begrepen dat er een onduidelijkheid is over de peilhoogte. Die onduidelijkheid is er niet, en nooit geweest ook. Maar is gecreëerd doordat bij het bouwen van de appartementen aan het einde van de Heycopstraat en huizen op de 'kop' van de Heycopstraat (het punt waar de straat een knik maakt, naar links afbuigt en naar rechts de Voorsterbeeklaan wordt), het bouwniveau is verhoogd. De laatst gebouwde huizen aan de Heycopstraat worden hier in de buurt namelijk 'Heycop-hill'-genoemd: ze staan hoger dan de andere (oudere!) huizen. Het begin van de Heycopstraat en alle woningen die zijn gebouwd voordat er appartementen zijn gebouwd (dus Heycopstraat, Molenbeekstraat, Croeselaan, Bijleveldstraat, Jekerstraat, Fruitstraat) zijn 'laag', het nieuwe gedeelte verhoogd en het einde van de Heycopstraat

is eveneens laag. Voor het begin en het eind van de Heycopstraat geldt dat dit de oorspronkelijke stukken zijn en dat het tussenliggende deel, verhoogd, is aangelegd.
Kennelijk ligt er nu een voorstel om het peilniveau op 1 lijn te brengen met dit verhoogde niveau, met als motivering, dat het onduidelijk is wat het niveau is. Er is echter geen enkele onduidelijkheid, het niveau is het niveau zoals dat aan het begin en eind van de Heycopstraat en de genoemde straten (Molenbeekstraat, Croeselaan, Bijleveldstraat, Jekerstraat en Fruitstraat) is, en al een hele lange tijd is. Het niveau is dus niet zoals het is gecreëerd halverwege de Heycopstraat. Indiener is tegen het voorstel om als uitgangspunt het peilniveau te nemen zoals dat is gecreëerd en nu vanaf halverwege de Heycopstraat is.

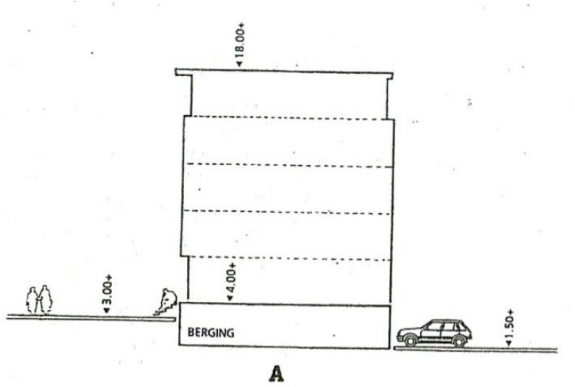
Het gaat om 3 meter hoogteverschil. Meer dan een volledige woonlaag.

De reden om het niveau te willen verhogen ten opzichte van het huidige en echte niveau is gelegen in de wens om de geplande nieuwe appartementen zo hoog mogelijk te bouwen. Door het peilniveau te verhogen, ontstaat de mogelijkheid voor een extra woonlaag.

Reactie
Het plangebied maakt deel uit van dat deel van Parkhaven waar appartementengebouwen op een verhoogd maaiveld zijn gerealiseerd waaronder geparkeerd wordt. Om de nieuwe appartementen te laten aansluiten bij de bestaande appartementen langs de Eelderdiephof en het parkeren goed te kunnen oplossen wordt aangesloten bij het maaiveld van het Eelderdiephof zoals altijd al was voorzien in het stedenbouwkundig plan. De appartementen worden ook niet hoger dan de bestaande appartementen.

Op pagina 35 (profiel 3, linker zijde) en pagina 37 (doorsnede A, zie afbeelding) van het oorspronkelijk stedenbouwkundig plan (1997) staat een doorsnede van gebouw C1 en C2 en D weergegeven. Dit is net als in het huidige ontwerp een gebouw van vijf bouwlagen met een half verdiepte bergingen laag. In dit stedenbouwkundig plan werd al uitgegaan van het ophogen van het maaiveld naar 3.00m NAP+. In de uitwerking van de eerste fase is dit met 30 centimeter verhoogd naar 3.30m NAP +. Van het realiseren van een extra woonlaag ten opzichte van het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan is geen sprake.

Daarbij is het hoogteverschil tussen de het plangebied (3,30 NAP+) en de Heycopstraat (2,10m NAP+) geen 3 meter zoals gesuggereerd maar 1,20m.



Afb: principedoorsnede over Blok C1/C2/D uit Stedenbouwkundig plan 1997

2. Onbetrouwbare overheid
Bovendien toont de gemeente zich dan een onbetrouwbare overheid door ineens na 17

jaar het peilniveau te verhogen en een extra woonlaag toe te voegen aan de geplande nieuwbouw. De gemeentelijke plannen om de peilhoogte van weg en bebouwing aan te passen wijken af van de bestemmingsplannen zoals die in 2003 voorlagen. Daarbij is de tussentijdse wijziging bestemmingsplan voor de peilhoogte gebouwen onvoldoende duidelijk gemaakt aan de omwonenden die een direct belang hierbij hebben. Hiermee heeft het er de schijn van dat het niet de bedoeling was transparant te zijn t.o.v. de belangen van de burgers. Betrouwbaarheid en transparantie van de gemeente richting de burgers lijkt hiermee in het geding waar uitsluitend de belangen van de ontwikkelaar gediend lijken te worden.

Reactie
Er wordt geen extra woonlaag toegevoegd aan de nieuwbouw. De peilmaat van 3.30m NAP+ is noodzakelijk om aan te sluiten op de bestaande appartementen aan het Eelderdiephof, de maaiveldhoogte rondom de binnenhaven, en om een parkeergarage onder de gebouwen te kunnen maken en daarmee het oorspronkelijk stedenbouwkundige plan te kunnen realiseren. De consequentie van het verlagen van het peil staat in paragraaf 3.1.1 uitgelegd.

3. Zienswijze huurappartementen in plaats van koopappartementen
Voor de voorgenomen bouw waarmee Parkhaven kan worden afgerond, heeft indiener bedenkingen voor de gekozen route waarin alle nieuwe appartementen alleen kunnen worden gehuurd. Aan de overkant van het Merwedekanaal wordt bij Wilhelminawerf eenzelfde (voor indiener onbegrijpelijke) keuze gemaakt. Er is juist veel behoefte aan koopappartementen en niet aan huurappartementen (met uitzondering van de sociale huur). Er komen dusdanig veel huurwoningen in deze wijk, dat de verhoudingen zoek gaan raken.

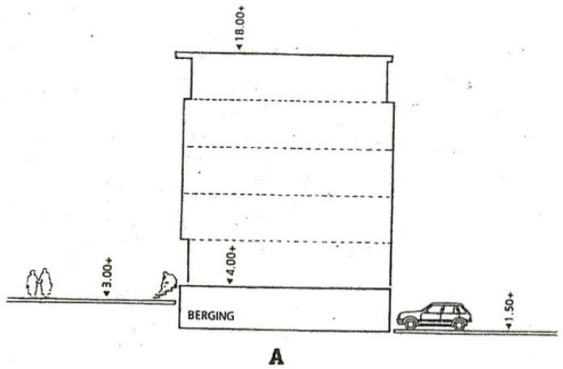
Reactie
De ambitie van het college van B & W is om meer balans te brengen in de woningvoorraad van de stad Utrecht. Gezien het grote aantal bestaande koop woningen/appartementen om het plangebied zal de toevoeging van de huurwoningen bijdragen aan deze ambitie.

4. Gevolgen voor zon bij bestaande woningen
Het is fijn dat Parkhaven wordt afgemaakt, maar door het peilniveau te gaan verhogen en vervolgens 1 extra woonlaag te bouwen (met de verhoging wordt het peilniveau 3 meter hoger en telt alles wat daaronder is/wordt gebouwd niet als woonlaag), wordt het woongenot ernstig aangetast. Waar indiener nu namelijk nog in de zomer 's avonds voor het huis in de zon kan zitten, zal dat na het bouwen van de verhoogde nieuwe appartementen (waarvan de allerhoogste voor het huis is gepland) niet meer kunnen.
Bovendien zal indiener aan de voorzijde van zijn woning minder daglicht krijgen, doordat er een appartementencomplex van maar liefst 5 woonlagen (onderste onder het voorgestelde plan dus doordat de peilhoogte kunstmatig wordt verhoogd, niet meegeteld) is gepland.

Dit geldt ook voor de woningen in deHeycopstraat, de Croeselaan tussen deHeycopstraat en de Veilingstraat, tot zelfs daarachter.
Het bouwen van een extra woonlaag zal voor de overige en al in de Heycopstraat én Croeselaan aanwezige woningen, dus een nadelig effect hebben op hun hoeveelheid dagen zonlicht.

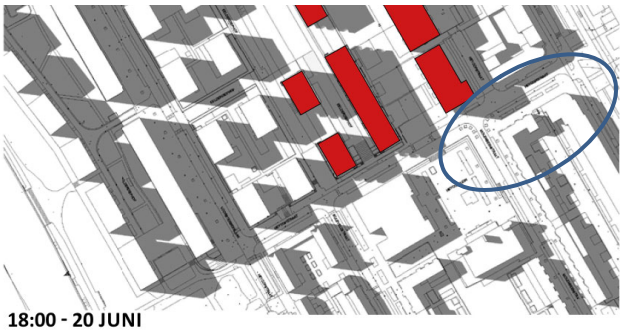
Reactie
Op pagina 35 (profiel 3, linker zijde) en pagina 37 (doorsnede A, zie afbeelding) van het oorspronkelijk stedenbouwkundig plan (1997) staat een doorsnede van gebouw C1 en C2 en D weergegeven. Dit is net als in het huidige ontwerp een gebouw van vijf bouwlagen met een half verdiepte bergingen laag. Verlaging van dit gebouw zou betekenen dat er minder sociale woningen in het plangebied gerealiseerd zouden kunnen worden. Gezien het tekort aan dit soort woningen in Utrecht is dat ongewenst. In de afbeelding is ook te zien dat destijds al uitgegaan werd van het ophogen van het maaiveld naar 3.00m NAP+. In de uitwerking van de eerste fase is dit met 30 centimeter verhoogd naar 3.30m NAP +.

Van het realiseren van een extra woonlaag ten opzichte van het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan is dus geen sprake.



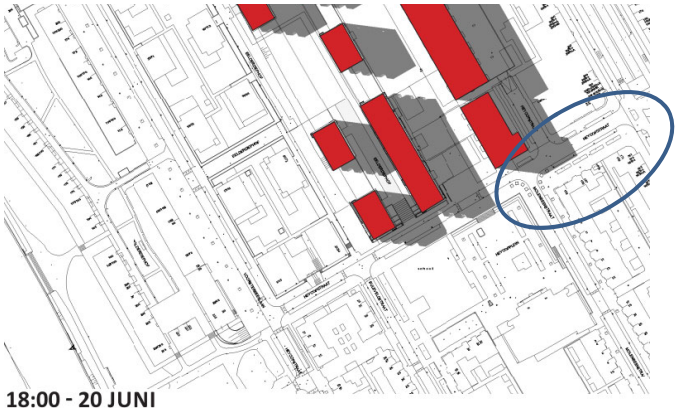
Afb: principedoorsnede over Blok C1/C2/D uit Stedenbouwkundig plan 1997

de bezonning:
De gronden aan de voorzijde van de woning van indiener betreft openbare ruimte (de stoep) en geen privé tuin bij de woning. De woning van indiener en de naastgelegen woningen hebben een privé tuin aan de achterzijde.
In het nieuwe plan wordt, in de directe nabijheid van de woning van indiener, veel nieuwe groene openbare ruimte toegevoegd met veel mogelijkheden om te verblijven en te recreëren.
De bezonningsstudie toont aan dat bij de woning van indiener grote delen van het jaar gedurende grote delen van de dag ook aan de voorzijde zonlicht op de woning staat.



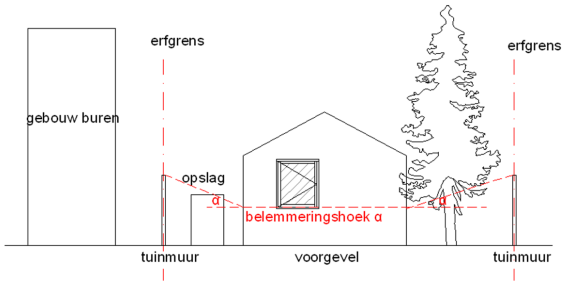
18:00 - 20 JUNI

Indiener spreekt over 'de verhoogde nieuwe appartementen', waarvan de allerhoogste voor het huis van indiener is gepland. Zoals hierboven is aangegeven is er geen sprake van 'verhoogde' nieuwe appartementen. In onderstaande bezonningstudie is voor de volledigheid echter in beeld gebracht wat het effect is op de slagschaduw indien de bouwhoogte 3 meter lager zou zijn. Dit is een minimaal verschil.



18:00 - 20 JUNI

De minimale afstand gemeten vanaf voorgevel van woning van indiener tot bedoelde nieuwbouw is groter dan 24 meter, hetgeen voor een binnenstedelijke ontwikkeling ruim is.
Daarbij komt dat, volgens het Bouwbesluit (artikel 3.75 3a), bij het bepalen van een equivalente daglichtoppervlakte in een woning, de bouwwerken (en daarmee gelijk te tellen belemmeringen) die op een ander perceel liggen, buiten beschouwing blijven. Dit is in onderstaande verbeelding inzichtelijk gemaakt.



Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

5. Gevolgen architectuur Parkhaven
Bij het ontwerp van de wijk Parkhaven is rekening gehouden met bebouwing op het huidig terrein van Intertaste. Hier was echter geen rekening gehouden met een extra woonlaag, zoals nu is bedoeld. Door het verhoogde peilniveau zal nu ten opzichte van de bestaande woningen er een enorme overgang zijn en niet, zoals in het oorspronkelijke plan bedoeld was, een mooie en geleide overgang tussen de bestaande woningen en de nieuwbouw. Dit past niet in de wijk en is in strijd met het oorspronkelijke plan zoals dat er in 2003 was. Het laatste geldt zeker voor het extra hoge geplande appartementencomplex op de kop/aan het begin van de Heycopstraat, dat het allerhoogst zal zijn en uit de toom zal vallen bij de rest van de bebouwing in Parkhaven.

Reactie
Op pagina 35 (profiel 3, linker zijde) en pagina 37 (doorsnede A) van het oorspronkelijk stedenbouwkundig plan (1997) staat een doorsnede van gebouw C1 en C2 en D weergegeven. Dit is net als in het huidige ontwerp een gebouw van vijf bouwlagen met een half verdiepte bergingen laag. In dit stedenbouwkundig plan werd al uitgegaan van het ophogen van het maaiveld naar 3.00m NAP+. In de uitwerking van de eerste fase is dit met 30 centimeter verhoogd naar 3.30m NAP +. Van het realiseren van een extra woonlaag ten opzichte van het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan is geen sprake.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen. Wel is naar aanleiding van de zienswijze het bezonningsonderzoek in bijlage 17 van het plan aangevuld.

Zienswijze 7
De zienswijze is ingediend namens een beheervereniging van de Binnentuin Eelderdiephofen 7 verenigingen van eigenaren van tegen het plangebied aanliggende appartementengebouwen.

1. Algemeen/beleid
In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is herhaaldelijk vermeld dat de aanleg van de nieuwe wijk Parkhaven in de Dichterswijk te Utrecht deels is uitgevoerd – te weten fase 1 – en dat het de bedoeling is de tweede fase – dat met het ontwerpbestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt – naadloos daarop aan te laten sluiten, conform de uitgangspunten van het Stedenbouwkundig ontwerp Dichterswijk – West 1999.

In de tweede fase worden echter veel meer woningen gerealiseerd dan oorspronkelijk de bedoeling was, wat een aanzienlijke impact zal hebben op het gebruik van de semi- openbare ruimte – met inbegrip van de Eelderdiephof – alsook het beheer daarvan. Ook was het aanvankelijk de bedoeling

dat de woningen een minimale bruto vloeroppervlakte van 80 m² zouden krijgen, maar in het ontwerpbestemmingsplan wordt ervan uitgegaan dat maar liefst 195 woningen een bruto vloeroppervlakte van tussen de 39 m2 en 79 m2 krijgen. De ruimtelijke gevolgen hiervan zijn gigantisch. Niet alleen is er sprake van een enorme toename van het aantal verkeersbewegingen en parkeerbehoefte, maar de sociale controle en veiligheid nemen hierdoor juist af.
In de toelichting op het bestemmingsplan is vermeld dat rekening wordt gehouden met de huidige beleidskaders en eventuele nieuwe inzichten, maar daarmee is niet toegelicht waarom het ontwerpbestemmingsplan afwijkt van de bedoeling en uitgangspunten van de aanleg van de nieuwe wijk Parkhaven. De verenigingen stellen dan ook vast dat het ontwerpbestemmingsplan niet hieraan voldoet.

Reactie
In hoofdstuk 2 van het bestemmingsplan is uitgelegd hoe de woningbouw vraag in Utrecht zich de laatste jaren ontwikkeld heeft. Daarbij valt vooral een tekort op van betaalbare woningen. De gemeente wil het grootste deel van de woningvraag oplossen binnen bestaand stedelijk gebied. Er ligt voor Utrecht dan ook een grote binnenstedelijke verdichtingsopgave. Naar onze mening getuigt het juist van een zorgvuldige inpassing en omgang met de buurt om de nieuwe woningbehoefte vorm te geven binnen het oorspronkelijke stedenbouwkundige plan en kwalitatief passend bij de hoogwaardige architectuur en openbare ruimte van het gebied. Door het verdwijnen van de fabriek zal het werknemersverkeer en het vrachtverkeer dat bij die functie behoort verdwijnen. Gezien het bovenstaande en het verschil in autobezit en automobiliteit tussen bewoners van grote appartementen en die van kleine appartementen zullen de ruimtelijke gevolgen in de zin van een toename van het aantal verkeersbewegingen en parkeerbehoefte naar onze mening beperkt zijn. De parkeerbehoefte van kleinere woningen ligt ook lager dan die van grotere. Zoals in paragraaf 3.1.2 van dit document is aangegeven wordt ook voldaan aan de parkeernormen dus wordt voorzien in de parkeerbehoefte. Gelet op de zorgvuldige inrichting van de openbare ruimte zien wij niet in waarom een groter aantal woningen zou moeten leiden tot een lagere sociale veiligheid.

2. Privaatrechtelijke belemmeringen
Indiener heeft het eigendom van twee appartementsrechten, bestaande uit onder meer binnentuinen en de weg genaamd Eelderdiephof - op de percelen kadastraal bekend Catharijne, sectie D, nummers 9644 en 9683.

De verenigingen zijn ermee bekend - getuige de als bijlage 3 aangehechte tekening die zij nota bene van de initiatiefnemers van het bouwplan, te weten Plegt-Vos en CBRE, heeft ontvangen - dat het bouwplan er onder meer van uitgaat:

- dat de woonblokken genummerd A5 t/m A9 van het bouwplan met de buitenmuur - met inbegrip van vensters en andere muuropeningen - direct tegen de erfgrens van de appartementsrechten van de vereniging onder a. worden gerealiseerd;
- dat de entrees van de woonblokken genummerd A5 t/m A7 van het bouwplan op het eigendom van de vereniging onder a. worden gerealiseerd;
- dat de tuinmuren behorende bij de woonblokken genummerd A5 t/m A9 van het bouwplan eveneens op het eigendom van de vereniging onder a. worden gerealiseerd;
- dat de balkons van de woonblokken A7 en A9 deels boven het eigendom van de vereniging onder a. worden gerealiseerd;
- dat de ontsluiting van meerdere woonblokken, waaronder doch niet beperkt tot de woonblokken genummerd A5 t/m A9, lijkt plaats te vinden via de Eelderdiephof; en dat er een pleintje deels op het eigendom van de vereniging onder a. wordt gerealiseerd.

Echter, de vereniging onder a. heeft hiervoor helemaal geen toestemming gegeven. Uiteraard is de vereniging onder a. bereid om hierover van gedachten te wisselen met de initiatiefnemers, maar zolang er geen overeenstemming is bereikt, onthoudt de vereniging onder a. nadrukkelijk haar toestemming om het bouwplan tegen de erfgrens aan, alsook op en boven haar eigendom te

realiseren en de ontsluiting van het bouwplan tevens over haar eigendom van de vereniging te laten plaatsvinden.

Ook voor de aanleg en aansluiting van kabels en leidingen, zoals de riolering, ten behoeve van de tweede fase van de wijk Parkhaven is toestemming nodig van de vereniging onder a., omdat die kabels en leidingen door haar eigendom lopen. Die toestemming ontbreekt eveneens.

De verenigingen stellen dan ook vast dat er sprake is van evidente privaatrechtelijke belemmeringen.

Reactie
Het klopt dat de betreffende gronden in eigendom zijn van BBE die door indiener wordt vertegenwoordigd. Met het bestuur van de BBE is inmiddels overeenstemming bereikt over de aangevoerde punten. De voorgestelde overeenkomst zal door de BBE op 2 maart 2020 aan de Algemene ledenvergadering worden voorgelegd. Als die instemt zal de BBE voor vaststelling van het bestemmingsplan de Raad een bevestiging sturen van de overeengekomen afspraken.

3. Uitvoerbaarheid
Gelet op wat de verenigingen hiervoor hebben aangevoerd met betrekking tot de aanwezigheid van evidente privaatrechtelijke belemmeringen die aan de vaststelling van het bestemmingsplan, stellen de verenigingen tevens vast dat het (ontwerp)bestemmingsplan niet uitvoerbaar is.

Reactie
Zodra de overeenstemming zoals hierboven omschreven definitief is zijn daarmee ook de evidente privaatrechtelijke belemmeringen opgeheven.

4. Bestemming 'Groen'
De Eelderdiephof, is in gebruik als fiets- en voetpad. Tevens wordt de Eelderdiephof gebruikt door verhuiswagens, servicebedrijven voor werkzaamheden in de woonblokken en op het semi-openbare (binnen)terrein alsook hulpverleningsvoertuigen, zulks via actief sleutelbeheer van de palen aan de Veilinghavenkade.

Als gevolg van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan komt op de Eelderdiephof de bestemming 'Groen' te rusten. De verenigingen stellen vast dat deze bestemming het niet mogelijk maakt om de Eelderdiephof ook selectief voor gemotoriseerd verkeer - als hiervoor bedoeld - te gebruiken. De verenigingen verzoeken de raad nadrukkelijk om de planregels hierop aan te passen zonder (i.) dat op de Eelderdiephof de bestemming 'Verkeer' of 'Verkeer - Verblijfsgebied' komt te rusten of (ii.) dat als gevolg van de planregels alle verkeer daarvan gebruik mag maken.

In de erfpachtovereenkomst d.d. 25 oktober 2006 is bovendien bepaald dat de erfpachter, in casu opnieuw de vereniging onder a., gerechtigd is om de Eelderdiephof van zonsondergang tot zonsopgang af te sluiten om redenen van sociale veiligheid. Artikel 3 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan lijkt aan die mogelijkheid in de weg te staan, wat - opnieuw - een inbreuk is op één van de vele zakelijke rechten van de vereniging onder a. De verenigingen en in het bijzonder de vereniging onder a. verzoeken de raad dan ook de planregels hierop eveneens aan te passen, zodat de mogelijkheid open blijft dat de vereniging onder a. de Eelderdiephof van zonsondergang tot zonsopgang kan afsluiten.

In artikel 3.1 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is bepaald dat de voor 'Groen' aangewezen gronden onder meer zijn bestemd voor een Jongerenontmoetingsplaats. De verenigingen vrezen ernstig voor overlast als gevolg hiervan en verzoeken de raad nadrukkelijk om het bepaalde in artikel 3.1, onder 6., van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan te schrappen dan wel de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat een jongerenontmoetingsplaats niet in de strook tussen fase 1 en fase 2 van de wijk Parkhaven en

evenmin tussen de woonblokken genummerd A5 t/m A9, zulks gelet op de korte afstand daarvan ten opzichte van fase 1.

Reactie
De mogelijkheid voor het realiseren van een Jongerenontmoetingsplaats in de bestemming 'Groen' is, conform de wens van de VVE/BBE uitsluitend mogelijk gemaakt in het openbare groen aan de 'de groene laan' en niet in het semi openbare groen dat in eigendom is van de VVE's/BBE. De toegang voor hulpdiensten, verhuiswagens en onderhoudsdiensten is opgenomen in de bestemming.

Conclusie
De zienswijze geeft aanleiding om het plan aan te passen en een JOP (jongeren ontmoetingsplaats) in de bestemming 'Groen' alleen mogelijk te maken op nieuw te realiseren 'de groene laan'. De toegang voor hulpdiensten is opgenomen in de bestemming.

5. Bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied'
Als gevolg van de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan komt er tussen de te realiseren woonblokken van fase 2 van de wijk Parkhaven de bestemming 'Verkeer - Verblijfsgebied' te rusten. Dit is overbodig en in strijd met de bedoeling van het ontwerpbestemmingsplan, namelijk een naadloze aansluiting van fase 2 van de wijk Parkhoven op het al bestaande deel.
Van ander verkeer dan verhuiswagens, servicebedrijven voor werkzaamheden in de woonblokken en op het semi-openbare (binnen)terrein alsook hulpverleningsvoertuigen is geen sprake. Gelijk aan fase 1 van de wijk Parkhaven volstaat de bestemming 'Groen', omdat de auto's allemaal in de parkeerkelders worden geparkeerd.

Reactie
De bestemming 'Verkeer – en Verblijfsgebied ' zal op de verbeelding vervangen worden door de bestemming 'Groen' zoals hierboven omschreven.

6. Verkeersgeneratie
18. Het ontwerpbestemmingsplan is onvoldoende onderbouwd voor wat betreft het aspect verkeer. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is weliswaar vermeld dat de haalbaarheid van het plan is aangetoond door doorrekening met het VRU 3.4 verkeersmodel (of op dat moment geldende model) en met het model dat voor de MER Het Nieuwe Centrum wordt gebruikt, maar iedere onderbouwing hiervan ontbreekt.

In dit verband merkt indiener bovendien op dat elke woning als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan kan worden gebruikt voor zowel een beroep of bedrijf aan huis als een bed & breakfast, zoals een kleinschalige voorziening voor een kinderopvang, dat extra verkeersbewegingen zal genereren, onder meer door leveranciers en klanten. Uit niets blijkt dat (ook) hiermee rekening is gehouden.

Daarbij zij voorts opgemerkt dat onder meer in de erfpachtovereenkomst d.d. 25 oktober 2006 alsook de daaropvolgende (hoofd)akte van splitsing in appartementsrechten, die nota bene door en na akkoord van de gemeente Utrecht zijn opgesteld, voor de realisatie van fase 1 van de wijk Parkhaven, expliciet is bepaald dat in een woning geen handel, nering of bedrijf mag worden uitgeoefend. Nu in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan herhaaldelijk is vermeld dat fase 2 van de wijk Parkhaven moet aansluiten bij de eerste fase, zodat de samenhang van de wijk gewaarborgd blijft, zien de verenigingen niet in waarom voor de woningen van de tweede fase een ander regime zou komen te gelden.

Reactie
In Utrecht is op veel plekken in de stad in de bestemming wonen ook beroep aan huis en Bed &Breakfast mogelijk gemaakt. De gedachte hierachter is dat de ruimtelijke gevolgen hiervan beperkt zijn. Dit geldt ook voor de eventuele kleinschalige voorzieningen ten behoeve van kinderopvang. Daarbij moet bijvoorbeeld niet gedacht worden aan een kinderdagverblijf maar meer aan een

bijvoorbeeld gastouderschap. Een dergelijke voorziening heeft een niet meer ruimtelijke impact dan een gezin met kinderen. Planologisch wordt geregeld dat beroep aan huis en Bed & Breakfast ondergeschikt moeten zijn aan de hoofdfunctie wonen. Beroep aan huis betekent dat de hoofdbewoner (M/V) ook thuis zijn beroep uitoefent. Over het algemeen gebruikt hij zijn eigen auto voor uitoefening van zijn beroep. Extra parkeerbehoefte ontstaat vooral overdag wanneer er over het algemeen voldoende parkeerplekken beschikbaar zijn, doordat parkeerplaatsen van bewoners en bezoekers niet volledig bezet zijn. Het parkeren voor B&B is meegenomen in het addendum van de parkeernota. In het bepalen van de parkeernormen wordt daar dus rekening mee gehouden. De functie Bed & Breakfast zorgt wel voor parkeerbehoefte 's nachts maar tegelijkertijd betekent dit dat een deel van het huis niet gebruikt wordt voor bewoners. De parkeerbehoefte is gelijk aan die van een iets groter gezin met meerdere auto's dat hier ook op grond van de bestemming kan wonen. Voor de verkeer aantrekkende werking geldt dat bij beroep aan huis er mogelijk meer autoverkeer komt, dus meer bezoek, aan de andere kant geldt dat de hoofdbewoners gemiddeld gezien minder weg gaat omdat deze thuis werkt. Per saldo leidt dit gegeven niet tot substantiële wijzigingen in de verkeer aantrekkende werking.

Zoals indieners zelf aangeven berust het verbod op het uitoefenen van handel, nering of bedrijf op hun erfpacht overeenkomst van 25 oktober 2006. Dit is dus een privaatrechtelijke regeling die in dit geval aanvullend is op het publiekrecht. Overigens is op basis van het Utrechtse beleid het uitoefenen van handel, nering of bedrijf ook niet zonder meer toegestaan. In het Utrechtse beleid is over werken vanuit of in de woning een standaard regeling in alle Utrechtse bestemmingsplannen opgenomen. Privaatrechtelijk mag daar van afgeweken worden. De ontwikkelaar kan met haar toekomstige klanten een soortgelijke regeling af te sluiten als in de erfpachtovereenkomst uit 2006, zodat voor het nieuwe deel van de wijk privaatrechtelijk het zelfde regime geldt als voor het bestaande deel van de wijk. Daarin kan eventueel ook een regeling over de kleinschalige kinderopvang worden opgenomen.

7. Parkeren

Het ontwerpbestemmingsplan is voorts onvoldoende onderbouwd voor wat betreft het aspect parkeren. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan is weliswaar vermeld dat de parkeerbehoefte 375 parkeerplaatsen is, terwijl een capaciteit van 411 parkeerplaatsen wordt gerealiseerd, maar daarmee wordt miskend dat elke woning als gevolg van het ontwerpbestemmingsplan kan worden gebruikt voor zowel een beroep of bedrijf aan huis als een bed & breakfast, zoals een kleinschalige voorziening ten behoeve van een kinderopvang.
22. Met artikel 8.3 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan is niet gewaarborgd dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd ten behoeve van het bij recht voorziene gebruik van woningen voor beroep of bedrijf aan huis en bed & breakfast. Zie in dit verband tevens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 november 2018 (ECLI: NL: RVS:2017:3151). Dat in het Addendum Parkeernormen (maart 2019) is vermeld dat de parkeernorm voor wonen inclusief beroep aan huis en bed & breakfast is, doet aan het voormelde niets af los van het feit dat de parkeernormen uit de Nota Stallen en Parkeren (2013) hiervoor volstrekt ontoereikend zijn.

Reactie
In Utrecht is op veel plekken in de stad in de bestemming wonen ook beroep aan huis en Bed & Breakfast mogelijk gemaakt. De gedachte hierachter is dat de ruimtelijke gevolgen hiervan beperkt zijn. Planologisch wordt geregeld dat beroep aan huis en Bed & Breakfast ondergeschikt moeten zijn aan de hoofdfunctie Wonen. Beroep aan huis betekent dat de hoofdbewoner (M/V) ook thuis zijn beroep uitoefent. Over het algemeen gebruikt hij zijn eigen auto voor uitoefening van zijn beroep. Extra parkeerbehoefte ontstaat vooral overdag wanneer er over het algemeen voldoende parkeerplekken beschikbaar zijn. Bed & Breakfast zorgt wel voor parkeerbehoefte 's nachts maar tegelijkertijd betekent dit dat een deel van het huis niet gebruikt wordt voor bewoners. De parkeerbehoefte is gelijk aan die van een iets groter gezin met meerdere auto's dat hier ook op grond van de bestemming kan wonen. Daarnaast kan een parkerend voertuig bij de B&B gebruik maken van parkeerplaatsen die niet bezet worden door bezoek.

Ontwerpbesluit

8. Algemeen
Volgens het ontwerpbesluit zullen de balustrades van de woonblokken van fase 2 van de wijk Parkhaven in glas worden uitgevoerd, terwijl dat in fase 1 deels bakstenen balustrades zijn. De uitstraling daarvan is wezenlijk anders, wat zich evenmin verdraagt met het uitgangspunt dat fase 2 van de wijk Parkhaven naadloos moet aansluiten bij fase 1.

Reactie
Dat het nieuwe plan naadloos moet aansluiten bij het al gerealiseerde deel van Parkhaven betekent niet dat de woningen ook precies het zelfde moeten zijn. Het gaat er om dat er een duidelijke verwantschap is tussen de architectuur van het eerste deel en die van het tweede deel. Deze verwantschap komt onder andere in uitdrukking in de vormgeving en situering van de gebouwen en deels in het materiaal gebruik. De Welstandscommissie heeft geoordeeld dat de gekozen materialen voldoende aansluiten bij de materialen van het al gerealiseerde deel van Parkhaven.

Ook omtrent de precieze materialisering zijn inmiddels afspraken gemaakt tussen de ontwikkelaar en de BBE.

Evidente privaatrechtelijke belemmeringen en uitvoerbaarheid
Al wat de verenigingen hiervoor hebben aangevoerd ter zake de evidente privaatrechtelijke belemmeringen die aan de vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staan, dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd, maar dan met betrekking tot het verlenen van de omgevingsvergunning. Om diezelfde reden is de omgevingsvergunning evenmin uitvoerbaar.

Reactie
Verwezen wordt naar het antwoord dat hierover geven is onder punt 2 en 3 van deze zienswijze.

9. Parkeren
Het bouwplan zou slechts een parkeerbehoefte hebben van 375 parkeerplaatsen, uit de stukken behorende bij het ontwerpbesluit – die de gemachtigde van de vereniging op diens uitdrukkelijk verzoek op 23 december 2019 heeft ontvangen – niet volgt dat er daadwerkelijk 375 of meer parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Indiener komt na een telling slechts tot 176 parkeerplaatsen in de parkeerkelder. Van meer of andere parkeerplaatsen is niets gebleken.

Daar komt bij dat in het ontwerpbesluit niet is bepaald dat er minimaal 375 parkeerplaatsen gerealiseerd moeten worden om in voldoende parkeerplaatsen te voorzien, terwijl dat kennelijk wel vereist is om te voldoen aan het bepaalde in artikel 8.3 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan.

Het ontwerpbesluit voldoet niet aan het bepaalde in artikel 8.3 van de planregels van het ontwerpbestemmingsplan, de Nota Parkeernormen Fiets en Auto (2013) en het Addendum Parkeernormen (maart 2019).

Reactie
Er is sprake van 2 kelders met in totaal 411 parkeerplaatsen gerealiseerd. Het plan voldoet aan de daarvoor geldende parkeernormen zoals vastgesteld in het gemeentelijke parkeerbeleid de Nota Stallen en parkeren (2013) en het daar bij behorend addendum (2019). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Daarmee wordt voldaan aan de in artikel 8.3 van het bestemmingsplan opgenomen voorwaardelijke verplichting om voldoende parkeerplaatsen te realiseren.

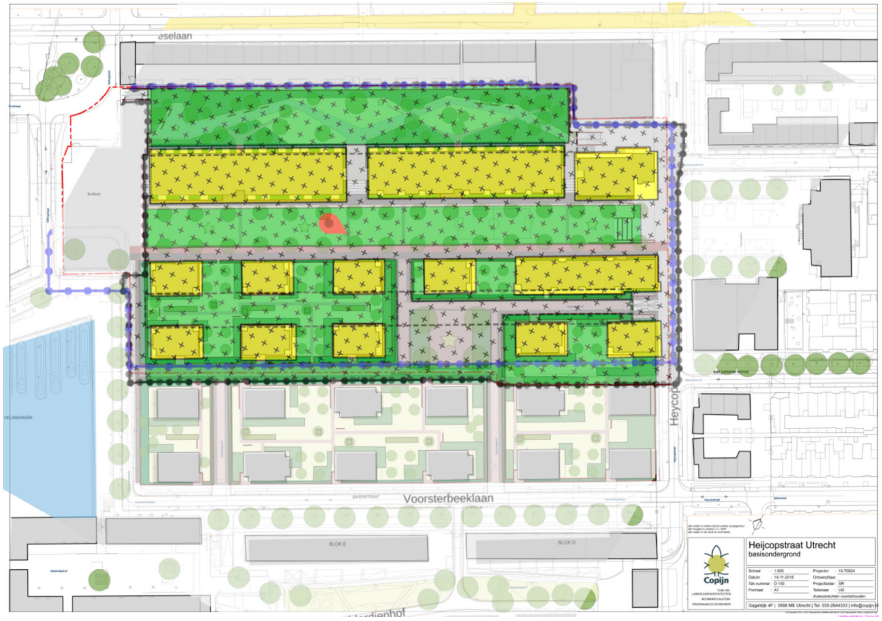
10. Beplantingsplan
In de stukken behorende bij het ontwerpbesluit bevindt zich een beplantingsplan van Copijn, gedateerd 6 december 2018.
In het ontwerpbesluit zelf wordt echter niet hieraan gerefereerd. Uit niets blijkt dat voornoemd beplantingsplan dan ook onderdeel is van het ontwerpbesluit, laat staan dat de realisatie conform dat beplantingsplan een voorwaarde is om het bouwplan te mogen realiseren.

Reactie
De Utrechtse APV voorziet in een compensatieregeling als er voor een ruimtelijk plan bomen geveld moeten worden. Daarbij kan het bevoegd gezag aanwijzingen geven over de wijze waarop de compensatie moet worden gedaan. Het beplantingsplan is wat betreft de nieuw te plaatsen bomen (het aantal, soort en grote) onderdeel van de kapvergunning. De velvergunning is al verleend op voorwaarden dat kappen pas plaats vind na besluitvorming. Ook is als voorwaarde opgenomen dat de compensatie en herplant plaats vindt volgens het beplantingsplan.

11. Strijd met bestemmingsplan
Indiener kan niet beoordelen of de te realiseren woonblokken zich binnen dan wel buiten de bouwvlakken bevinden zoals deze op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan zijn afgebeeld. Bij gebrek aan wetenschap betwistindiener dan ook dat het bouwplan in overeenstemming is met de bouw- en gebruiksregels van het ontwerpbestemmingsplan.

Volgens indiener is het ontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbesluit in strijd met onder meer de Wetruimtelijke ordening, waaronder een goede ruimtelijke ordening ex. artikel 3.1 van de Wro, het Besluit omgevingsrecht, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Algemene wet bestuursrecht en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het rechtszekerheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

Reactie
In onderstaande tekening is de situering van de gebouwen zoals die is aangevraagd geprojecteerd op de verbeelding van het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat de gebouwen passen binnen de daarvoor bestemde bouwvlakken.



Ook is de omgevingsvergunning getoetst aan de in het bestemmingsplan opgenomen bouw- en gebruiksregels en is daarmee in overeenstemming.

Conclusie

De zienswijzen onder de punten 4 en 5 leiden tot een aanpassing van het plan. De bestemming 'Verkeer- en verblijfsgebied' tussen de gebouwen wordt op de verbeelding vervangen door de bestemming 'Groen';

In de regels voor de bestemming 'Groen' wordt opgenomen dat de bestemming toegankelijk is voor hulp- en onderhoudsdiensten en verhuiswagens en wordt de mogelijkheid van het aanleggen van een Jongeren ontmoetingsplek geschrapt.

Zienswijze 8

1. Er is geen rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden in het gebied

In een openbare brief van 30 november 2017 heeft indiener (een stichting voor het behoud van industrieel erfgoed) de betrokken partijen, het bestuur van de gemeente Utrecht, Intertaste en Plegt-Vos opgeroepen om van de Intertaste fabriek de cultuurhistorische waarde mee te nemen in de bestemmingsplan herziening. Indiener heeft aangedrongen op een gesprek over dit onderwerp. Niets van dat heeft plaatsgevonden. Indiener is van mening dat een cultuurhistorische waardestelling ten onrechte niet heeft plaatsgevonden.
Een gekwalificeerde waardestelling zou antwoord moeten geven op bijvoorbeeld:

- De cultuurhistorische waarden, zoals het belang van een object/complex in bijvoorbeeld de sociaal economische ontwikkeling, of historisch ruimtelijke of technische/typologische of pionierskarakter of herinneringswaarde;
- de architectuurwaarde, zoals de geschiedenis van het gebouw, het oeuvre van de architect, samenhang interieur en exterieur;
- de situationele en ensemblewaarde, als onderdeel van een complex of omgeving.

In het bestemmingsplan zou in eerste instantie uitgegaan moeten van een cultuurhistorische waardenstelling waarop vervolgens het stedenbouwkundig plan zou moeten worden gebaseerd.

Reactie
Bij brief van 9 mei 2018 (zie bijlage) is door ons college gereageerd op de brief waaraan de indiener refereert. Indiener heeft dus antwoord gekregen op de brief van 30 november 2017.
In ons antwoord op de brief hebben wij met betrekking tot de fabriek, onder andere, het volgende aangegeven:
"Wij hebben, na een onder meer in overleg met uw stichting in 2009 gestarte uitgebreide inventarisatie, in 2013 een selectie van 33 gebouwen van industrieel erfgoed aangewezen als gemeentelijk monument. Wij hebben daarbij ook de genoemde gebouwen aan de Veilingstraat en Heycopstraat betrokken. Bij de afweging van de architectuur- en cultuurhistorische waarden hebben wij deze gebouwen weliswaar karakteristiek bevonden, maar niet van zodanige waarde dat wij deze hebben opgenomen in de selectie van beschermd industrieel erfgoed.

Wat betreft de gebiedsontwikkeling van Parkhaven, daarbij is destijds al voorgesorteerd op de integrale gebiedsontwikkeling, inclusief het terrein van de soepfabriek en de Bo-rent hal. Dit heeft geresulteerd in het door de raad vastgestelde stedenbouwkundige plan (d.d. 1 juli 1999) en bestemmingsplan (met wijzigingsbevoegdheid naar wonen d.d. 11 oktober 2001). Deze plannen gelden als kader voor de huidige planontwikkelingen".

Hiermee is ook antwoord gegeven op de zienswijze van indiener en blijkt dat de gemeente destijds bij de inventarisatie van industrieel erfgoed geen reden heeft gezien om de fabriek aan te wijzen als industrieel erfgoed op basis waarvan vervolgens het stedenbouwkundig plan zou moeten worden gerealiseerd.

2. Verkleining plangebied

Indiener doet een handreiking voor een korte termijn oplossing: verklein het plangebied van het bestemmingsplan Heycop 42. Zonder het terrein van de oudste gebouwen van de fabriek af van het overige plangebied. Zo kan in het overige plangebied de woningbouw plaatsvinden en kan voor de fabriek een aparte cultuurhistorische verkenning uitgevoerd worden. Een dergelijke werkwijze dient toch al uitgevoerd te worden voor de aanpalende vrieshal. Zo kan voor het gebied van de fabriek en de vrieshal een aparte bestemmingsplanprocedure gevolgd worden.
Indiener is van mening dat het gebouw een waardevolle herbestemming kan krijgen. Met die herbestemming zou bijvoorbeeld aangesloten kunnen worden op modernere principes in de planologie, het weer toestaan van een mengvorm van functies in nieuwe wijken of her te bestemmen gebieden. Of met het herbestemmen van historisch erfgoed de wijk een dieper gaande verbinding met het verleden geven.

Reactie
Gelet op de beantwoording hierboven en gezien de grote behoefte aan woningen in de stad kan er wat ons betreft van verkleining van het plangebied geen sprake zijn en is herbestemming van de fabriek voor andere functies niet aan de orde.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Zienswijze 9

1. Er zouden koopwoningen in plaats van huurwoningen moeten worden gebouwd

Op dit moment is er een groot woningtekort in Utrecht. In het concept bestemmingsplan worden onderzoeken aangehaald met betrekking tot waarom de keuze is gemaakt voor de huidige hoeveelheden aan huurappartementen. Echter, zoals ook door de NVM aangegeven, is er een groot tekort aan koopwoningen, met nadruk op eengezinswoningen. De keuze voor een appartementencomplex met huurwoningen is puur gemaakt op basis van economisch gewin door de ontwikkelaar en belegger en heeft geen aansluiting bij de visie van de gemeente en het Rijk. Zeker kijkend naar de appartementen met een huur boven de EUR 950 per maand. Dit plan past ook niet in de wijk, de keuze voor eengezinswoningen (koop) zou logischerwijs moeten worden gemaakt, zodat de vraag uit de markt kan worden beantwoord en de inpassing in de wijk soepel verloopt.

Reactie
Ambitie van het huidige college is om meer balans te brengen in de woningvoorraad van de stad Utrecht. Gezien het grote aantal bestaande koop woningen/appartementen om het plangebied zal de toevoeging van de huurwoningen bijdragen aan deze ambitie.
Voor alle categorieën gelden momenteel grote tekorten in de stad Utrecht. Bij de keuze voor het toelaten van bepaalde categorieën woningen moet, op basis van de Woonvisie van de gemeente, altijd een afweging gemaakt worden tussen de woningbehoefte, de bestaande samenstelling van de wijk en de economische haalbaarheid van het plan. Op basis van die afwegingen is gekomen tot het woonprogramma.

2. Middenhuur
In het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de belegger de appartementen met een huur tussen de EUR 711, - en EUR 950, - voor de komende 20 jaar zal verhuren in deze prijsklasse. Na deze 20 jaar zullen deze appartementen dus verloren gaan voor de midden huur.
De belegger is voornemens voorrang te verlenen aan bepaalde kandidaten. Aangezien men vanuit de ontwikkelaar/belegger een beroep doet op het actieplan Midden Huur, hoe heeft de gemeente vastgelegd welke kandidaten voorrang krijgen? Dit zijn loze beloften. De zin “deze kandidaten dienen te voldoen aan de criteria welke Belegger normaliter aan haar huurders stelt” geeft de belegger alle mogelijkheden om de voorrangskandidaten uit te sluiten.

Reactie
In de Huisvestingsverordening regelt de gemeente voor specifieke doelgroepen voorrang op woningen in de middenhuur. Zie ook paragraaf 1.4 waar de ‘Voorrangsregels voor middenhuur’ zijn opgenomen.
In het Stadsakkoord Wonen 2019 zijn afspraken gemaakt over de manier waarop voorrangsregels worden uitgevoerd. De bij het plan betrokken belegger CBRE Global Investors is partner van Stadsakkoord wonen en is voornemens om daarbij aan te sluiten. Daarnaast heeft de belegger ook nog eigen voorwaarden waaraan voldaan moet worden. Dit betreft voorwaarden welke Belegger normaliter aan haar huurders stelt. Dit zijn algemeen toegepaste criteria en hebben betrekking op een (minimale) inkomensnorm in relatie tot de huurprijs t.b.v. de betaalbaarheid. Een werkgeversverklaring is onderdeel van de inkomenstoets. Daarnaast kan worden gevraagd om een verhuurdersverklaring.

3. Verkeer en parkeren
Onder artikel 4.2 Verkeer en parkeren worden een aantal aannames gedaan met betrekking tot parkeren en ontsluiting van het autoverkeer.
Op dit moment zijn de wegen en (weg)profielen die om het plangebied liggen niet ingericht op meer verkeer. Dit blijkt ook uit de onderzoeken welke gedaan zijn door de gemeente Utrecht. Er staan vaak files bij de stoplichten op de Croeselaan en de afslag vanuit de Van Zijstweg naar de Veilinghavenkade. Ook is de laatst genoemde erg onoverzichtelijk. Met het toenemen van de verkeersbewegingen, zoals blijkt uit de rapportage van bureau Tauw, wordt dit niet beter. In het bestemmingsplan is hier geen enkele rekening mee gehouden. Waarom is er geen verkeersanalyse toegevoegd aan dit bestemmingsplan? Hieruit zou namelijk naar voren komen dat extra belasting

van de wegen rondom het plangebied niet kan, omdat deze nu al overbelast zijn en de (weg)profielen onvoldoende ruimte bieden aan de gevraagde uitbreidingscapaciteit.

Reactie
Er is in het kader van het Bestemmingsplan HOV-baan Dichterswijk een onderzoek gedaan naar de ontsluiting van het Stationsgebied en Dichterswijk via de Van Zijstweg (Bijlage 11, Doorstroming Voorlopig Ontwerp Busbaan Dichterswijk (Van Zijstweg en Dr. M.A. Tellegenlaan).
Hierin zijn verschillende toekomstige ontwikkelingen meegenomen, zoals het Beurskwartier, Kruisvaartkwartier en Heycop. De doorstroming in de avondspits is goed. Tijdens de ochtendspits doet zich het volgende beeld voor. Tussen ca. 8.00 en 9.00 uur staat er een wachtrij op de Croeselaan-Zuid. De maximale wachtrijlengte loopt op tot ca. 600-700 meter.
De Van Zijstweg zelf heeft een matige doorstroming. Op de Van Zijstweg treedt tussen 8.00 en 8.30 uur een wachtrij op die maximaal terugslaat tot aan de Veilinghavenkade (vergelijkbaar met de huidige situatie). De fietsers krijgen in deze situatie voldoende groen en de wachttijd blijft beperkt.

Tijdens de ochtendspits is er sprake van een matige (Van Zijstweg) tot slechte (Croeselaan - zuid) doorstroming voor het autoverkeer. In deze fase van de planvorming wordt deze uitkomst als voldoende beschouwd. In het licht van de uitgangspunten van het Mobiliteitsplan Slimme Routes, Slim Regelen, Slim Bestemmen (SRSRSB) ligt het primaat in de A-zone bij openbaar vervoer, fiets en voetganger. Aangezien de auto te gast is in een verblijfsgebied en niet benoemd als vervoerswijze waarvoor de doorstroming voorop staat, kwalificeren we een matige doorstroming (tijdens de spits) als voldoende en is er sprake van voldoende bereikbaarheid. Een keer extra wachten bij verkeerlichten is toegestaan, mits er geen terugslag plaatsvindt op voorgelegen kruisingen en er daardoor negatieve effecten ontstaan voor verkeersstromen die geen relatie hebben met deze kruising. Vrije doorstroming in de spits is geen eis die in de (nieuwe) deel van het centrum wordt toegepast.
De Croeselaan maakt onderdeel uit van het netwerk van centrum- en wijkstraten en is dus van lagere orde dan de Van Zijstweg, als onderdeel van het netwerk van stedelijke verbindingswegen. Doorstroming op de Van Zijstweg is belangrijker dan op de Croeselaan en zoals hierboven opgemerkt wordt de doorstroming op de van Zijstweg in deze fase van de planvorming als voldoende beschouwd.

4. Betaald parkeren
In 2017 is een onderzoek gedaan door de gemeente Utrecht naar de parkeerdruk in de wijk Dichterswijk. Uitkomst hiervan was dat de gemeten parkeerdruk boven de 100% lag en daarmee betaald parkeren diende te worden ingevoerd. Helaas kon dit op dat moment alleen via een enquête worden ingevoerd. Deze enquête is volgens indiener op een zeer onprofessionele manier uitgevoerd, zodat de uitkomst van tevoren al vast stond. Inmiddels is er een aanpassing geweest op het parkeerbeleid en zou de gemeente conform de toezegging van de betreffende ambtenaar op inloopavond van 11 december 2018 betaald parkeren invoeren op basis van het onderzoek in 2017. Dit concluderende is dus niet de juiste parkeernorm gehanteerd in het ontwerpbestemmingsplan. De parkeernorm van zone B2 is op basis van het onderzoek uit 2017 niet correct en dient aangepast te worden naar A1 of A2. Zeker op basis van de toezegging van de betreffende ambtenaar verantwoordelijk voor verkeer. Aangezien bij gereedkomen van de bouw, betaald parkeren is ingevoerd.

Reactie
Omdat er op dit moment geen sprake is van betaald parkeren in dit gebied is uitgegaan van B2 als parkeernorm. Er kan bij de beoordeling van het bestemmingsplan niet uitgegaan worden van betaald parkeren, zolang daar geen besluit over is genomen door de gemeenteraad.
In 2018 is nog een draagvlakmeting geweest en hieruit is naar voren gekomen dat een kleine meerderheid tegen de komst van betaald parkeren was. Op dit moment is het nog niet mogelijk om betaald parkeren in dit gebied in te voeren. Volgens de "Procedure Invoering Betaald Parkeren, vastgesteld door de gemeenteraad (dd. 25 november 2014) is invoering van betaald parkeren zonder draagvlakmeting geen onderdeel van de procedure.

heeft verwijderd: *Bus*

In het huidige coalitieakkoord heeft het college van burgemeester en wethouders aangekondigd dat er tijdens deze collegeperiode een nieuwe parkeernota wordt aangeboden aan de gemeenteraad (parkeervisie). Besluitvorming over de parkeervisie en de modules over parkeernormen en invoering betaald parkeren vindt naar verwachting plaats in het 2e kwartaal van 2020.

Voor wat betreft het invoeren van betaald parkeren wordt verwezen naar hetgeen daarover gezegd is in paragraaf 3.1.2. en bij de beantwoording van zienswijze 1.

5. Parkeernorm
In de berekening van de parkeernorm B2 is het minimum aangehouden in plaats van een gemiddelde of het maximum. Kijkend naar de huurprijzen, en daarmee het verwachte inkomen van de betreffende huurders, is het zeer aannemelijk dat men een auto (nodig) heeft en dus een parkeerplaats. Op basis van een gemiddelde of maximale parkeernorm zouden er onvoldoende parkeerplaatsen zijn in de parkeergarage. Daarnaast merkt indiener op dat 150 woningen precies 54m2 zijn. Aangezien de detail tekeningen niet zijn bijgevoegd zijn de m2 niet te controleren, maar het heeft er alle schijn van dat de ontwikkelaar hiermee de parkeernorm probeert te omzeilen en waarschijnlijk gewoon grotere appartementen zal aanleggen. Wanneer deze 150 woningen niet 54 m2 maar 55m2 zijn, zouden er 90 parkeerplaatsen meer moetenworden gebouwd. Dit nog steeds op basis van het minimum.

Reactie
Het plan voldoet aan de daarvoor geldende parkeernormen zoals vastgesteld in het gemeentelijke parkeerbeleid de Nota Stallen en parkeren (2013) en het daar bij behorend addendum (2019). Het plan voldoet aan de parkeernorm (binnen de bandbreedte) bij zowel niet betaald parkeren als betaald parkeren (B2 resp. B1) waarbij alle parkeervoorzieningen zijn opgenomen /onderdeel zijn van het plan en er geen gebruik hoeft te worden gemaakt van de huidige parkeerplaatsen in de openbare ruimte. Het feit dat er woningen zijn met een oppervlakte die dicht tegen de grens binnen een categorie vallen doet aan dat feit niets af. Er zijn ook woningen die qua oppervlak net boven de grens zitten uit het parkeerbeleid die dan weer ruim bemeten zijn qua parkeren.

6. Parkeeroverlast
Parkeeroverlast van bezoekers en tweede auto's zal toenemen. Op dit moment is de Dichterswijk een stallingswijk geworden van auto’s van aangrenzende wijken met betaald parkeren, maar ook van bezoekers van de jaarbeurs, studenten aan de HKU, Open Universiteit en ROC en personeel van winkels en kantoren in de omgeving. Met het voorgenomen plan waarbij bezoekers in de parkeergarage dienen te parkeren is de toename van parkeeroverlast gegarandeerd. Allereerst zijn er te weinig bezoekersplaatsen in de parkeergarage en is er geen systeem hoe deze plaatsen zullen worden toegewezen. Tevens is er geen rekening gehouden met tweede auto’s van de nieuwe bewoners. Het volharden in het kijken naar cijfers uit het verleden en niet naar de werkelijkheid, zal leiden tot een nog groter parkeerprobleem in de wijk.

Reactie
Parkeernormen van de gemeente zijn gebaseerd op landelijke kentallen van CROW. De gemeentelijke parkeernormen gebaseerd op de kentallen van 2012. Deze kentallen wijzen uit dat niet iedere woningeigenaar of huurder in de te bouwen categorieën een auto heeft. Inmiddels heeft CROW nieuwe kentallen geproduceerd die voor een aantal categorieën lager liggen dan de kentallen uit 2012 die ten grondslag hebben gelegen aan de gemeentelijke parkeernormen. In paragraaf 3.1.2 is uitgelegd dat de gemeente zich bewust is van de hoge parkeerdruk in het gebied, echter dat dat niet ligt aan de parkeernormen die gehanteerd worden voor nieuwbouw, maar aan het feit dat Dichterswijk een enclave van niet betaald parkeren vormt in een gebied omringd door gebieden met betaald parkeren en dat hier, vanwege de resultaten van de draagvlakmetingen voor betaald parkeren in het gebied uit het verleden, nog geen verandering in aangebracht kon worden.

7Luchtkwaliteit

Luchtkwaliteit; hier wordt vermeld dat de luchtverontreiniging toeneemt (zie de stikstof-berekening), maar de luchtkwaliteit niet slechter wordt. Dit is theoretisch onmogelijk. Door toename van de luchtverontreiniging is automatisch de luchtkwaliteit minder. Het plan past hiermee niet binnen de doelstellingen van de gemeente Utrecht en het Rijk om de luchtkwaliteit te verbeteren.

Reactie
Voor de beoordeling of een project uitvoerbaar is, moet de gemeente uitgaan van de Wet milieubeheer en de grenswaarden die daarin zijn vastgelegd.
In de onderbouwing van het plan is gekeken naar de hoeveelheid stikstofdioxide (NO2) en fijn stof (PM10 en PM2,5) in de buitenlucht. Voor NO2 blijven de maximale waarden onder de 34 µg/m³ en voor PM10 en PM2,5 onder de 24 en 13 µg/m³. De maximale bijdrage van het extra verkeer bedraagt 0,43 µg/m³ stikstofdioxide (NO2) en 0,07 µg/m³ fijn stof (PM10). Er wordt dus langs de omliggende straten ruimschoots voldaan aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer en het project draagt in Niet In Betekenende Mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. Dit leidt echter niet tot grenswaarde-overschrijdingen, zodat er vanuit de Wet milieubeheer geen belemmeringen zijn.
Wel heeft de gemeente de ambitie om de luchtkwaliteit in de stad verder te verbeteren, waarvoor door middel van verschillende actieplannen aanvullende maatregelen zullen worden genomen.

8. Stikstof
De stikstof-rapportage van bureau Tauw is onvolledig. In de verkeersgeneratie paragraaf 3.1 wordt rekening gehouden met een verkeersbeweging per etmaal voor een verhuiswagen. Er is geen enkele rekening gehouden met de 416 verhuiswagens welke dienen te komen om de bewoners in eerste instantie te verhuizen naar het nieuwe appartementencomplex. Deze berekening zou onderdeel moeten uitmaken van de aanlegfase/in gebruik name fase. Verzoek is dan ook om het bestemmingsplan af te keuren op basis van toename van de luchtverontreiniging en daarmee het afnemen van de luchtkwaliteit en daarnaast het onvolledige stikstof-rapport.

Reactie
Door adviesbureau TAUW is inderdaad uitgegaan van 1 verhuiswagen per jaargemiddeld etmaal. Dit komt overeen met 365 zware verkeersbewegingen per jaar dat waarschijnlijk wordt geacht. Wanneer overigens met meer of minder zware vrachtbewegingen zou worden gerekend heeft dit geen invloed op de rekenuitkomsten, omdat in Aerius Calculator 2019 verkeersbewegingen op meer dan 5 km afstand van een Natura 2000-gebied niet worden meegerekend. Heycop is gelegen op 6,8 km afstand van het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen.

9. Circulair bouwen
Circulair Bouwen onderzoek, inspannings- en haalbaarheidsverantwoording is niet aangeleverd en dus wordt er in strijd gehandeld met De ruimtelijke strategie Utrecht welke op 8 december 2016 is aangenomen.

Reactie
In paragraaf 5.15 van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de duurzaamheidsmaatregelen en circulair bouwen als onderdeel daarvan. Daarin staat over hergebruik het volgende geschreven:

Hergebruik puin op locatie:
Initiatiefnemers streven er naar om zoveel mogelijk het puin, welke bij de sloop vrij komt, te breken op locatie en her te gebruiken onder de vloeren van de parkeerkelders en onder de wegen. Ook heeft dit als voordeel dat er minder vervoersbewegingen van en naar het plan zijn tijdens de uitvoering. Dit heeft een positief effect op de veiligheid en de CO2 uitstoot.

4. 10. Gezondheid;
In paragraaf 5.16 van het bestemmingsplan wordt gesteld dat het woon- en leefklimaat in dit gebied verbeterd. Dit is pertinent onjuist, daar de onderzoeken welke onderdeel maken van dit

bestemmingplan aantonen dat de luchtkwaliteit afneemt, verkeersbewegingen toenemen, er een groter beslag wordt gelegd op sociale voorzieningen, de samenstelling van de wijk verslechterd, de parkeerdruk toeneemt en onveilige situaties met betrekking tot de uitgangen van de parkeergarages toenemen.

Reactie
Momenteel staat er op de locatie een werkende droogsoepfabriek, inclusief de bij een dergelijke functie horende verkeersstromen (aan en afvoer door vrachtauto's). Wij zijn van mening dat de milieutechnische impact van een woonwijk minder zijn dan die van een in werking zijnde fabriek, zeker in een woonomgeving. Zoals aangetoond voldoet de luchtkwaliteit in het gebied aan de wettelijke normen en is de verkeerstoename in het gebied gering, zeker gezien het feit dat er geen vrachtauto's meer van en naar de fabriek hoeven te rijden. De ontwikkeling van voorzieningen in de omgeving van de nieuwbouw zal gelijke tred houden met de ontwikkelingen van de wijk. Bovendien is er geen reden om aan te nemen dat met een iets andere samenstelling van de wijk de gezondheid van die wijk ook achteruit zal gaan.

5. 11. Verkeersveiligheid

Op dit moment zijn er twee uitgangen van de parkeergarages ingetekend. De eerste aan de Heycopstraat tegenover de basisschool (ook na aanpassing). Door alle bewoners is aangegeven dat dit onwenselijk is en tot gevaarlijke situaties zal leiden. Het is aan de raad om hier stelling tegen in te nemen en de veiligheid van kinderen te waarborgen. Ook de tweede uitgang van de parkeergarage komt uit op een nu drukke straat waarbij de verkeersonveiligheid zal toenemen.

Reactie
Een uitgang van een parkeergarage aan een woonstraat is niet per definitie verkeersonveilig. Allereerst is dit een ontwerpopgave, met een goede vormgeving en voldoende zicht kunnen automobilisten die gebruik maken van de in-uitgang zich voldoende oriënteren op het overige verkeer.
Ook wordt in ieder geval de uitrit van een van de parkeergarages aan de Veilingstraat gemaakt. Dat betekent dat vanuit deze parkeergarage geen verkeer op de Heycopstraat komt tijdens de begintijden van de school.
Daarnaast zal slechts een deel van de schoolkinderen van en naar de school rijden via de Heycopstraat en is er sprake van een beperkt aantal pieken per dag dat er schoolkinderen van en naar de school lopen, alleen tijdens de begin- en eindtijden van de school doet deze piek zich voor.

6. 12. Ontoereikende voorzieningen

Met de toename van het aantal woningen in de Dichterswijk en de omliggende bouwplannen neemt de druk op voorzieningen als scholen en medische voorzieningen in de wijk toe. In dit plan is hier geen enkele rekeningen mee gehouden door de ontwikkelaar, maar ook niet door de gemeente Utrecht. Hoe gaat de gemeente hiermee om?

Reactie
De gemeente werkt aan een evenwichtige ontwikkeling van de stad. Dat betekent dat de ontwikkeling van voorzieningen gelijke tred moet houden met de ontwikkeling van woningen. Het plangebied ligt op korte afstand van de levendige Croeselaan en op korte afstand van het centrum van de stad, het toekomstige Beurskwartier en het toekomstige gemengde hoog stedelijke gebied Merwedekanaalzone. In al deze omliggende gebieden zijn stedelijke en maatschappelijke voorzieningen zoals scholen en/of medische voorzieningen aanwezig of gepland. Het plangebied kenmerkt zich als woongebied nabij tal van stedelijke voorzieningen en daarom is het niet nodig in het plangebied zelf nog extra voorzieningen te ontwikkelen.

7. 13.Criminaliteit/gevoel van onveiligheid
Op dit moment neemt de criminaliteit in de wijk toe. Zaken als auto en woning inbraak, drugshandel en vandalisme zijn schering en inslag. Hoe gaat de gemeente de veiligheid van de huidige en nieuwe bewoners van de Dichterswijk garanderen? Op dit moment blijven aangiftes liggen en neemt het gevoel van onveiligheid in de wijk toe.

Reactie
Een door indiener ervaren gevoel van onveiligheid is niet een aspect waarvoor een bestemmingsplan een oplossing kan bieden. Wel zijn wij van mening dat door de woningbouw in het gebied, in plaats van de daar nu aanwezige fabriek en het braakliggend terrein de sociale veiligheid in het gebied zal toenemen. Door een betere inrichting van de openbare ruimte en zicht vanuit de huizen is er meer sociale controle in het gebied. Dit kan een algemeen gevoel van onveiligheid hopelijk verminderen.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het plan aan te passen.

Inbreng D66 Heycop Dichterswijk

D66 vraagt in de commissie aandacht voor de volgende zaken:

- In brandgang een bakstenen muur i.p.v. een betonnen muur. Ik hoop dat hierover inmiddels tussen VVE's en ontwikkelaar uitsluitsel is.
- Wijzigingsbevoegdheid om de uitrit van de parkeergarage aan zijde Veilingstraat toch anders te maken, wanneer integrale ontwikkeling met naastgelegen plot (Ten Brinke) in komende jaren nog mogelijk wordt. Is het mogelijk dit nog te organiseren?
- Tijdelijke plek voor voetbalveldje moet gegarandeerd worden.

Inbreng VVD Heycop Dichterswijk

Deze bijdrage wordt mogelijk aangepast nav beantwoording technische vragen aan college.

De Utrechtse VVD is in de basis is woningbouw op deze locatie een prima plan. Het is belangrijk dat deze woningen die in 1999 al bedacht waren ook een keer gerealiseerd worden.
De vvd fractie maakt zich wel zorgen dat het plan nu zo opgezet is dat het de woonbeleving van mensen wiens tuin grenst aan de nieuwe parkeergarage beperkt en een sociaal onveilige beleving geeft. Dit terwijl de parkeergarage niet onder maar naast de appartementen gebouwen gepland is.
Wij hebben daarom een vraag ingediend of de parkeergarage niet iets opgeschoven kan worden zodat hij onder de appartementen ligt? Graag een reactie.
Hierdoor zou ons inziens ook de mogelijkheid ontstaan om de parkeerplekken die in de reeds bestaande drukke openbare worden gerealiseerd ook op te lossen in de een beperkte uitbreiding van de garage. Graag een reactie hierop?
We willen graag een toezegging dat op bovenstaande punten in het bestemmingsplan worden aangepast middels een strekt ter vervanging.
Tot slot willen wij graag de toezegging dat de nieuwe semi-openbare ruimte wordt voorzien van voorzieningen om deze af te sluiten op de tijden dat de andere semi-openbare ruimten in de buurt ook af gesloten is.
De kosten voor de extra parkeerplekken en de afsluitvoorzieningen hadden ons inziens altijd deel moeten zijn van het plan en zouden dus via de afspraken met de ontwikkelaar gedekt moeten zijn.
Tot slot zouden wij het wenselijk vinden als een deel van de woningen als koopwoning worden gerealiseerd. Ons inziens is dit nu weer een vrij groot complex met maar één woningtype en zou juist bij complexen van dit formaat meer menging binnen het complex mogelijk moeten zijn geweest. Graag een reactie daarop.

Inbreng ChristenUnie: Heycop Dichterswijk

De ChristenUnie-fractie heeft met belangstelling kennis genomen van het voorstel, het bouwplan en van de inbreng die door een flink aantal betrokkenen tijdens de digitale RIB is gegeven.

Naar aanleiding van de stukken en de bijdrage van de betrokken partijen hebben wij nog een aantal punten:

- In de RIB – en recent ook in de raadsbrief met antwoorden op technische vragen – wordt gerefereerd aan afspraken tussen de ontwikkelaar en de omwonenden. Goed om te lezen dat partijen hier nader tot elkaar komen. Wat is de status van deze afsprakenbrief? Wie moet hier goedkeuring aan geven? Kan de wethouder aangeven of deze afspraken ook in het bestemmingsplan verwerkt moeten worden?
- Nog onduidelijk is wat nu de status van het voetbalveld is tijdens de bouwperiode. Kan de wethouder toezeggen dat tijdens de bouwperiode er ook ruimte beschikbaar blijft om veilig te voetballen?
- De gecombineerde in- en uitrit van de parkeergarage aan de zuidwestzijde is een punt van zorg. Met name omdat uitrijdend verkeer in de ochtendspits langs het schoolplein zal gaan rijden. In hoeverre is het noodzakelijk dat de inrit helemaal in de zuidwesthoek van het plan komt? Is het nog mogelijk deze te verplaatsen zodat er geen conflict is met de schoolroutes?
- De verkeersanalyse waar in de raadsbrief van 18 mei naar verwezen wordt (bijlage 11 van bestemmingsplan HOV-baan Dichterswijk), gaat niet in op de verkeersbewegingen die gekoppeld zijn aan het voorliggende bestemmingsplan. Is onderzocht of de extra verkeersbewegingen t.g.v. het toevoegen van een groot aantal woningen ook veilig af te wikkelen zijn? Kan de wethouder hier inzicht in geven?

Partij voor de Dieren
Gemeenteraadsfractie Utrecht

20200519 Commissiebijdrage Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk
Lisanne Snippe, Partij voor de Dieren

Tijdens de RIB hebben we van omwonenden meerdere pleidooien gehoord voor de invoering van betaald parkeren. Zoals bekend is Partij voor de Dieren vóór de invoering van betaald parkeren in de gehele stad. Het zal eraan bijdragen dat er minder automobilisten de wijk inrijden, op zoek naar gratis parkeerplekken. Dit komt de leefbaarheid en de luchtkwaliteit in de wijk ten goede. We kunnen ons dus alleen maar aansluiten bij dit punt. Kan de wethouder toezeggen gehoor te geven aan deze oproep van de omwonenden en toezeggen dat er betaald parkeren zal worden ingevoerd? We hebben ook zorgen over fijnstof gehoord, wat kan de gemeente eraan doen om deze zorgen weg te nemen?

Voor dit plan zijn er 10 bomen gekapt, en 90 andere bomen zijn geselecteerd om gekapt te worden. Het gaat dus om de kap van een zeer fors aantal bomen. Daarom zou onze fractie het plan rondom de groencompensatie graag geconcretiseerd zien. In het bestemmingsplan staat aangegeven dat er nog niet vast staat welke soorten bomen in de nieuwe situatie worden geplant, dit zou onderdeel zijn van participatie die met de buurt wordt gevoerd over dit onderwerp. De Partij voor de Dieren vindt het belangrijk dat factoren als biodiversiteit, klimaatadaptatie en dierenwelzijn voorop worden gesteld bij de afweging welke boomsoorten worden geplant ter compensatie. Kan de wethouder daarom toezeggen randvoorwaarden aan deze bewonersparticipatie te stellen, die garanderen dat de groencompensatie voldoende klimaatadaptief en biodivers zal zijn?

Op pagina 42 van het bestemmingsplan wordt vermeld dat er 100% herplantplicht is, maar dat wanneer verplanten of behoud niet mogelijk is, de eis kan worden opgelegd om op andere wijze groen aan te leggen, door bijvoorbeeld zwaardere bomen, bosplantsoen, dak-of gevelgroen aan te planten ter compensatie. Onze fractie vindt dak- of gevelgroen geen volwaardige alternatief voor bomen. Op pagina 49 van het bestemmingsplan staat dat de huidige te kappen bomen “zoveel mogelijk” in (en rond) het plan worden herplant. Dit terwijl in de raadsbrief ‘Kappen en herplanten van bomen bij Heycop’ van 10 februari j.l., in reactie op onze mondelinge vragen van december 2019 over dit onderwerp, het volgende werd beloofd:

“In het plangebied zijn 100 bomen aanwezig, die verwijderd moeten worden.
- Van de aanwezige bomen zijn 10 bomen geschikt om te verplanten. Deze worden verplaatst naar de Floridadreef.
- De overige 90 bomen zijn niet verplantbaar en worden **volledig binnen de projectgrens** gecompenseerd, waarbij er 31 stuks van de 1ste orde zijn beoogd aan de groene parklaan.”

Kan de wethouder daarom hierbij toezeggen dat de 90 te kappen bomen inderdaad volledig binnen de projectgrens gecompenseerd zullen worden, en dat hiervan niet meer afgeweken zal worden? En kan de wethouder toezeggen dat de belofte uit de genoemde raadsbrief overgenomen zal worden in het bestemmingsplan?

Inbreng SP Bestemmingsplan Heycop

Met de nagezonden informatie valt veel op zijn plek als het gaat om de vragen die tijdens de RIB zijn gesteld. Wel was het lastig de tekeningen en afbeeldingen over het parkeren goed te interpreteren.

Enige verwarring is er bij de SP over de uitritten naar de parkeergarage voor auto's. Waar het in de RIB nog leek dat er aan de Heycopstraat slechts sprake was van één inrit, lijkt er toch sprake van een uitrit. Tijdens de RIB werd juist het voordeel benoemd van de rijrichting in (Heycopstraat) en uit (Veilingstraat), omdat dit mooi zou aansluiten bij de schooltijden. Kortom: wat is nu waar en hoe kijkt het college er tegenaan als juist ter hoogte van de school een uitrit staat gepland?

Het is bijzonder dat er met dit plan uitvoering gegeven gaat worden aan een stedenbouwkundig ontwerp van 23 jaar geleden. Verder ken ik eigenlijk alleen het bouwplan van de studentenwoningen aan de Amethistweg met een dergelijke doorlooptijd, of heeft de wethouder nog meer van deze winkeldochters in de pijplijn zitten?

Het voldoet aan de uitgangspunten die in het startdocument zijn opgesteld. Het is daarmee wederom wel een plan met zeer bescheiden aantallen sociale huur en middenhuur, maar het is een flinke bijdrage aan de broodnodige binnenstedelijke ontwikkeling en ik begreep dat in 2017 echt het onderste uit de kan is gehaald.

Inbreng Bülent Isik (PvdA)
Commissie Stad en Ruimte 19 mei 2020

3. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Heycop, Dichterswijk

Het is een belangrijke verdichtingslocatie in onze stad. Ondanks dat er enkele goede dingen in het plan staan, lost het het tekort aan betaalbare woningen in onze stad niet op.

Laten we beginnen met thema wonen:
Het college stelt voor om in het plangebied totaal 416 woningen te realiseren. Het percentage sociale huur bedraagt 20%: 79 woningen. In de huurcategorie van 711 – 950 bedraagt het percentage 16,5%: dat zijn 65 woningen. De overige 251 woningen zijn in de dure sector. Net als in Hof van Tuindorp.

Voorzitter, het percentage van sociale huur en middenhuur is te weinig. Hoe gaan we de leerkrachten, de loodgieters en zorgpersoneel hier huisvesten? Wij willen hier de Amsterdamse variant: 40% sociale huur, 40% middelduur (huur en koop) en 20% dure huur en koop.

In Overvecht wil het college het aantal sociale huurwoningen verminderen. Als je naar het voorstel kijkt dan leeft de vraag bij ons: "Waar blijft de compensatie van het aantal sociale huurwoningen die in Overvecht wordt verminderd en waar blijft de extra toevoeging van sociale huurwoningen om het tekort in te lopen?" Deze ontwikkeling zet de deur open om een stad te zijn als Tokio, Londen en Parijs. Dat is niet acceptabel. Wij komen met een amendement om het percentage aan te passen.

Het college zegt dat het aantal sociale huurwoningen zal worden verkocht aan corporaties. Is dit gebeurd? Wat gebeurt er als corporaties de woningen niet gaan kopen?

Thema Duurzaamheid:
Er wordt geen aardgas toegepast. De ontwikkelaar zal woningen realiseren met een EPC-score van 0,2 of lager/beter, waarbij de ontwikkelaar bij de planuitvoering de haalbaarheid wil onderzoeken van de verdergaande verduurzamingsambitie van de Gemeente. Dat is erg vrijblijvend. Kan het college toezeggen dat dit gebeurd? Zijn de daken voorzien van zonnepanelen? (motie/amendement). Wij vragen aandacht voor circulair bouwen.

Thema Parkeren:
De toename van het aantal woningen betekent ook een toename van parkeerdrukte in het gebied. Wij weten dat er op dit moment geen betaald parkeren is in het gebied. Ook is het geen maatwerklocatie. De insprekers o.a. van de Molenbeekstraat en Bijleveldtstraat op de raadsinformatieavond geven aan dat er sprake is van een grote parkeerdrukte en deze parkeerdrukte zal in de toekomst nog groter worden. Hierover hebben wij twee vragen:

1. Is het college bereid om hier een betaald parkeren in het gebied in te voeren, als een meerderheid dat wil?
2. Waarom past het college in het gebied geen 'maatwerklocatie' toe. Dat gebeurt wel bij Cartesiusdriehoek en kan het college de parkeerzone verkleinen zodat er eventueel per straatniveau in het gebied betaald parkeren ingevoerd kan worden? Zo nee waarom niet?

Inrit Parkeergrage:

- In het oude plan zat er in de Heycopstraat een ***in- en uitrit*** thv garage A. In het gewijzigde plan is er sprake van alleen een inrit ipv de garage zone A en een inrit en uitrit ter plaatse van de garage zone B. Wat betekent dit nu voor de veiligheid van schoolgaande kinderen?

- Het college zegt dat er specifieke aandacht nodig is voor de voorgenomen uitgang van de parkeergarage aan de Heycopstraat. Wat wordt bedoeld met 'specifieke aandacht'? Er zijn veel zorgen bij de insprekers over deze inrit. Hoe gaat het college hiermee om?

Thema Groen
In de zienwijze lezen wij dat er 78 reacties zijn binnengekomen over groen in de wijk, spelen voor kinderen en het tijdelijke voetbalveld. Kan het college toezeggen dat de zaken in overleg met de bewoners het semi openbare groen overdag voor iedereen toegankelijk is en kan het college bevestigen dat het voetbalveld terugkomt?

Betonmuur op erfafscheiding
De insprekers vertelden op de raadinformatieavond dat er nog geen duidelijkheid is over de erfafscheidingen. De scheidingsmuur is van ongeveer 4,5 meter beton. Dat is onwenselijk. Het college geeft aan dat de ontwikkelaar Plegt-Vos in gesprek met VVE van de Croeselaan zou gaan. Dat is nog niet gebeurd. Hoe nu verder? Hoe lost het college het probleem m.b.t. tot de betonnen muur op voor de bewoners?

Kan het college toezeggen dat het hier een groene en aantrekkelijke situatie wordt? (motie) Wat is de stand van zaken van convenanten die betrekken hebben op **erfafscheiding?**

Thema Verkeer en mobiliteit:
We lezen in het stuk dat het fietsverkeer tussen Dichterswijk en het plangebied primair wordt ontsloten. Wij gaan ervan uit dat deze brug één van de 5 bruggen is die opgenomen is in het MKZ-gebied? Hoe noodzakelijk is deze brug? En hebben wij voor dit plan een verkeersstudie/ verkeersanalyse gedaan? Zo nee waarom niet?

Tot slot: wij missen de integrale benadering van diverse thema's tov allerlei ruimtelijke ontwikkelingen rondom het plangebied. Waarom is er geen sprake van integrale afwegingen?

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1066
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2020
Agendapunt	3.2
Omschrijving	Raadsbrief Vragen Heycop naar aanleiding van Raadsinformatie bijeenkomst 12 mei 2020
ID	1109
Behandelend ambtenaar	P.H. Meijer
Telefoon	030 - 28 60283
E-mail	peter.meijer@utrecht.nl
Datum collegebesluit	18 mei 2020
Thema	Ruimtelijke ordening
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Ruimtelijke Ontwikkeling
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Frank de Kok/Ruimtelijke Ontwikkeling, Vastgoed, Erfgoed/06-20011476

Geagendeerd	Vergaderdatum
Gemeenteraad	28 mei 2020
Commissie Stad en Ruimte	**19 mei 2020**

Voorgesteld besluit

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	P.H. Meijer	**Datum**	18 mei 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 60283	**Kenmerk**	7322105
E-mail	peter.meijer@utrecht.nl	**Onderwerp**	Vragen Heycop naar aanleiding van Raadsinformatie bijeenkomst 12 mei 2020
Bijlage(n)	3	**Beleidsveld**	Ruimtelijke ontwikkeling

Geachte leden van de raad,

Na bijna 20 jaar is er nu de kans om een van de laatste stukjes van Parkhaven te ontwikkelen met woningbouw. Op 1 juli 1999 is het definitieve stedenbouwkundig ontwerp Dichterswijk-west en in 2001 is het bestemmingsplan Dichterswijk – West door de raad vastgesteld. Omdat het niet mogelijk was de aanwezige soepfabriek te verwerven, kon dit deel van het plangebied niet worden ontwikkeld en is in 2013 hiervoor een wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' tijdens de actualisatie opgenomen. De afgelopen jaren zijn er door verscheidende partijen, waaronder de gemeente, pogingen ondernomen om het zogenaamde 'Royco-terrein' te verwerven, maar zonder resultaat.

Belegger CBRE Global Investors (CBRE) en ontwikkelaar Plegt Vos is het gelukt om met de fabriek tot overeenstemming te komen en daarmee de erfpachtrechten van het 'Royco-terrein' te verwerven. Plegt-Vos treedt op als ontwikkelaar en CBRE Global Investors (zijnde manager van een Nederlands institutioneel woningfonds) als afnemer/eindbelegger van de woningen.

De gemeentegrond die naast de soepfabriek ligt en Veilingstraat 2 (voormalig Borent locatie) kunnen momenteel niet herontwikkeld worden in verband met de hindercirkel die van kracht is bij de soepfabriek. Met het vertrek van de fabriek kan het hele gebied tot een aantrekkelijk woongebied herontwikkeld worden. Het College het startdocument Heycop op 10 oktober 2017 en de Bouwenvelop op 25 april 2019 vastgesteld en u daarover per brief geïnformeerd

Raadsbrief Bouwenvelop Heycopstraat van 25 april 2019
Raadsbrief Bouwenvelop Heycop 29 november 2018
Raadsbrief Startdocument Heycop 12 oktober 2017

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Datum 18 mei 2020
Ons kenmerk 7322105

Op dinsdag 12 mei jongstleden is in de Raadinformatie bijeenkomst gesproken over het bestemmingsplan Heycop Dichterswijk. Een aantal van uw leden heeft daarover vragen gesteld die ik in deze brief zo goed mogelijk zal beantwoorden.

CU/PVDA
Er zijn vragen gesteld over de brandveiligheid van de parkeergarage i.r.t. de stalling en het opladen van elektrische auto's en of dit financiële gevolgen heeft:

Reactie
U heeft als raad een paar weken geleden schriftelijke vragen gesteld over elektrisch laden in garages en brandveiligheid. (21-4-2020, Deún, van H. (Henk) (PVV) SV 2020 nr. 090 Brandgevaar in Utrechtse parkeergarages door laadpalen). Afgelopen dinsdag in de RIB kwam deze vraag ook aan de orde;

Ten aanzien van bestemmingsplannen en te verlenen omgevingsvergunningen wordt door de gemeente altijd overleg gepleegd met de brandweer. De brandweer geeft in dergelijk overleg advies welke maatregelen getroffen moeten worden om de brandveiligheid in het gebouw en in het plangebied te waarborgen. Ook voor het thans voorliggende plan is dat gebeurd en heeft de brandweer ingestemd met de wijze waarop de brandveiligheid in het plan gewaarborgd is. De aandacht voor de brandveiligheid van parkeergarages in relatie tot het gebruik van elektrische auto's is pas vrij recent op gang gekomen. De vraag is hoe branden met o.a. elektrische aangedreven voertuigen zich ontwikkelen. In de huidige wet- en regelgeving in Nederland is daar nog geen normering voor geformuleerd. Ook de gemeente heeft hier (nog) geen beleid op. Vanuit de gemeente wordt daar in overleg met de brandweer momenteel wel naar gekeken.

CU/PVDA
Hoe staat het met de status van de afspraken tussen gemeente/ontwikkelaar en omwonenden over de brandgang en de muur van de garage?

Reactie
Meerdere aspecten die worden aangevoerd door de VVE zijn grotendeels uitvoeringsaspecten die niet in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Het betreft nadere Privaatrechtelijke afspraken tussen VVE en ontwikkelaar. Afgelopen jaren hebben meerder gesprekken plaatsgevonden tussen Plegt-Vos/CBRE en VVE's om wensen te bespreken en in de afsprakenbrief d.d. 9 maart 2020 (zie bijlage) bevestigen Plegt-Vos en CBRE de privaatrechtelijk gemaakte afspraken.

Vrijdagmiddag 15 mei jl. heeft er een constructief overleg plaatsgevonden met de betrokken VVE's van de Croeselaan. Hierin hebben CBRE en de ontwikkelaar Plegt-Vos de afsprakenbrief van maart 2020 met hun doorgesproken. Na aanleiding van het gesprek zal de afspraken brief op een aantal punten worden aangepast op onder andere onderstaande punten:

- CBRE heeft toegezegd dat zij het semi-openbare terrein in de avond uren zullen afsluiten. De uitvoering van de afsluitbaarheid zal nog architectonisch en stedenbouwkundig worden afgestemd met de gemeente Utrecht.

- Plegt-Vos heeft daarbij ook aangegeven dat zij het achterpad in eigendom van de verschillende VVE's na uitvoering van de werkzaamheden op de erfgrens, geheel opnieuw zullen bestraten
- De VVE's kunnen een eeuwig durend recht van overpad krijgen over de extra strook grond die ontstaan aan de achterzijde van de parkeervoorziening en grenst aan het huidige achterpad. De extra strook grond blijft in eigendom van CBRE in verband met noodriolering.
- De VVE's dienen in onderling overleg aan te geven of hun voorkeur uitgaat om deze extra strook van het achterpad te bestraten of dat er nog behoefte is aan een strook welke geschikt is voor beplanting.
- Plegt-Vos zal de woningen aan de kop van de achterpaden, waarvan de achterkant van de tuinen nu direct grenzen aan de fabrieksmuren van een nieuwe schutting voorzien.
- Het achterpad bestaat nu uit 2 delen met 2 toegangspoorten. Deze achterpaden zullen gescheiden blijven conform de huidige situatie. Een en andere wordt zo aangelegd dat CBRE wel in de gelegenheid is (mede in het kader van de bereikbaarheid) om onderhoud te plegen aan de noodriolering
- Het hekwerk op de daktuin, waarvan de hoogte in overleg met de VVE's bij realisatie wordt bepaald, zal worden doorgezet aan de zijkant, ter hoogte van de uitgang van de parkeergarage
- Bij de inrichting van de daktuin wordt aan de achterzijde rekening gehouden met een strook van 5 meter voorzien van dichte beplanting zodat de bereikbaarheid van het hek wordt gereduceerd en de inkijk richting Croeselaan wordt beperkt. De instandhouding van deze strook zal worden opgenomen in het splitsingsreglement van de betreffende VVE van blok C
- Met betrekking tot de betonnen muur-conform aanvraag vraag en goedkeuring welstand- in het achterpad was de gezamenlijke conclusie dat de partijen hierover van mening blijven verschillen

PvdA/VVD

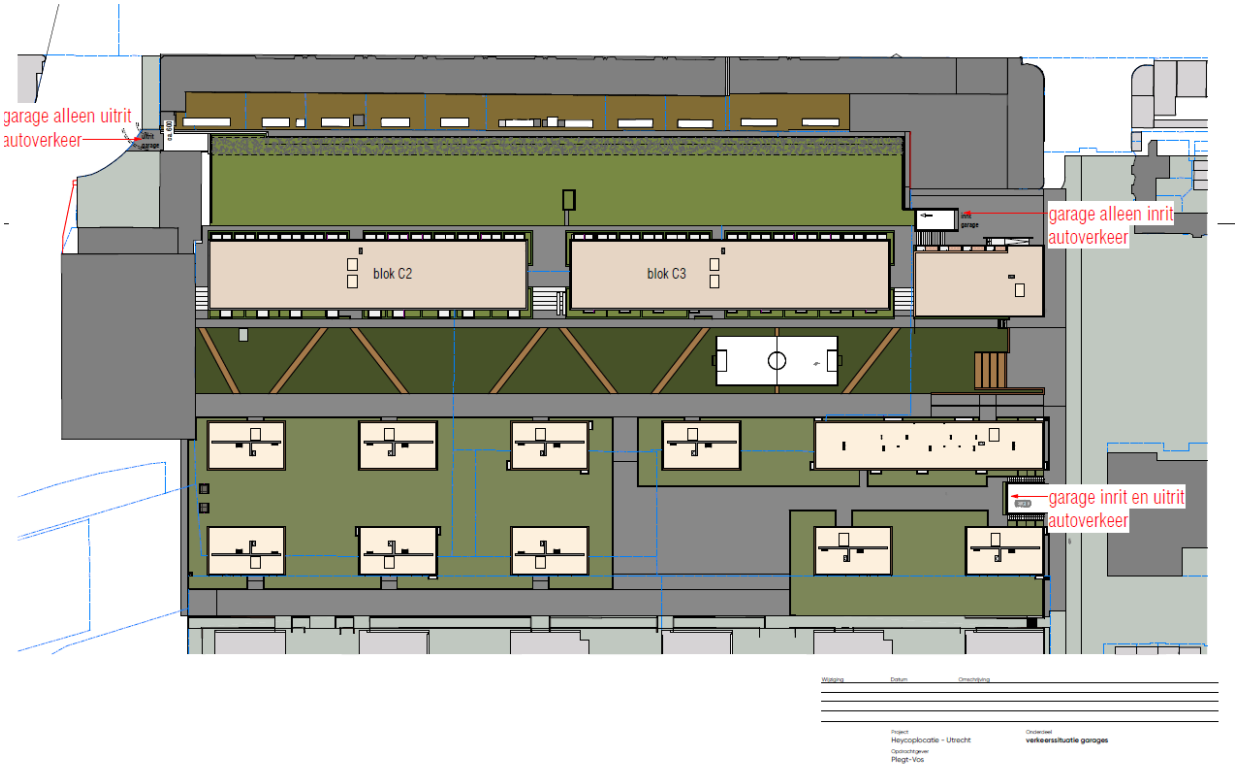
Is er wel/geen verkeersanalyse gemaakt? Hoe gaan de verkeersbewegingen lopen in het nu aangepaste plan?

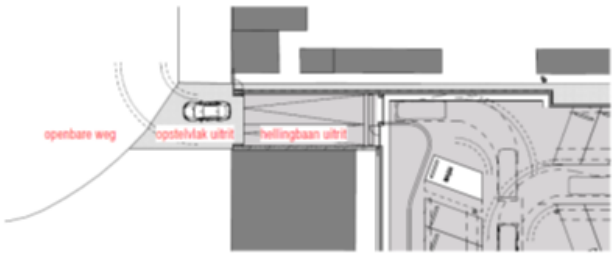
Reactie

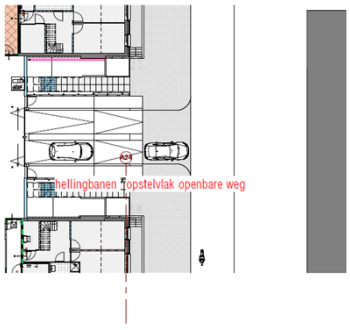
Er is een verkeersanalyse voor het gebied gemaakt en in het vaststellingsrapport wordt daar naar verwezen in de reactie op zienswijze 9 onder 3 van het vaststellingsrapport. Dit is en openbaar stuk Zoals aangegeven in het vaststellingsrapport is de betreffende verkeersanalyse bijlage 11 bij het bestemmingsplan HOV-baan Dichterswijk. Dit bestemmingsplan is raadpleegbaar op de gemeentelijke website inclusief de daar bij behorende bijlagen. Naar aanleiding van de opmerking in de RIB hebben we de verwijzing in het vaststellingsrapport verduidelijkt waardoor het stuk nu beter vindbaar is op internet.

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Datum 18 mei 2020
Ons kenmerk 7322105

De situatie rondom de verkeersbewegingen illustreren we graag aan de hand van onderstaande afbeeldingen. Hieronder kunt u zien waar de in en uitgangen van de parkeergarages zich bevinden.





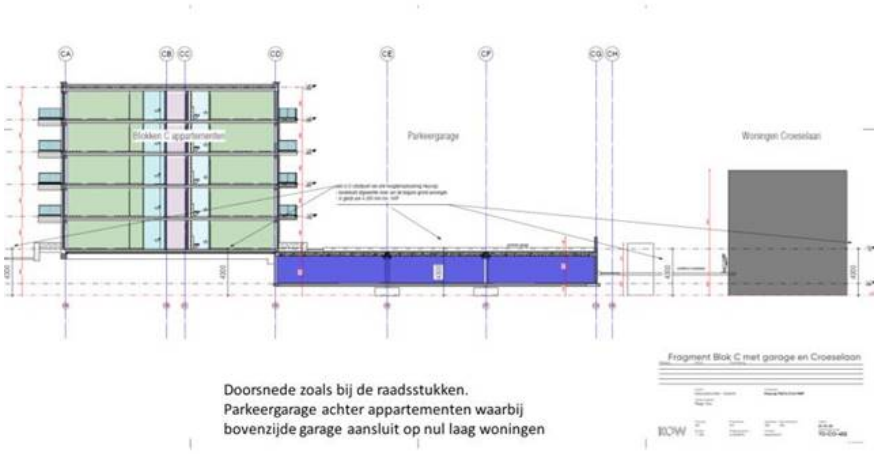


Beide uitgangen zijn voorzien van een vlakstand. Dit betekent dat de uitkomende auto's hier eerst stil kunnen staan en de situatie op het trottoir kan overzien voordat ze de weg op rijden. Dit is veiliger dan wanneer een hellingbaan rechtsreeks op het trottoir zal uitkomen.

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Datum 18 mei 2020
Ons kenmerk 7322105

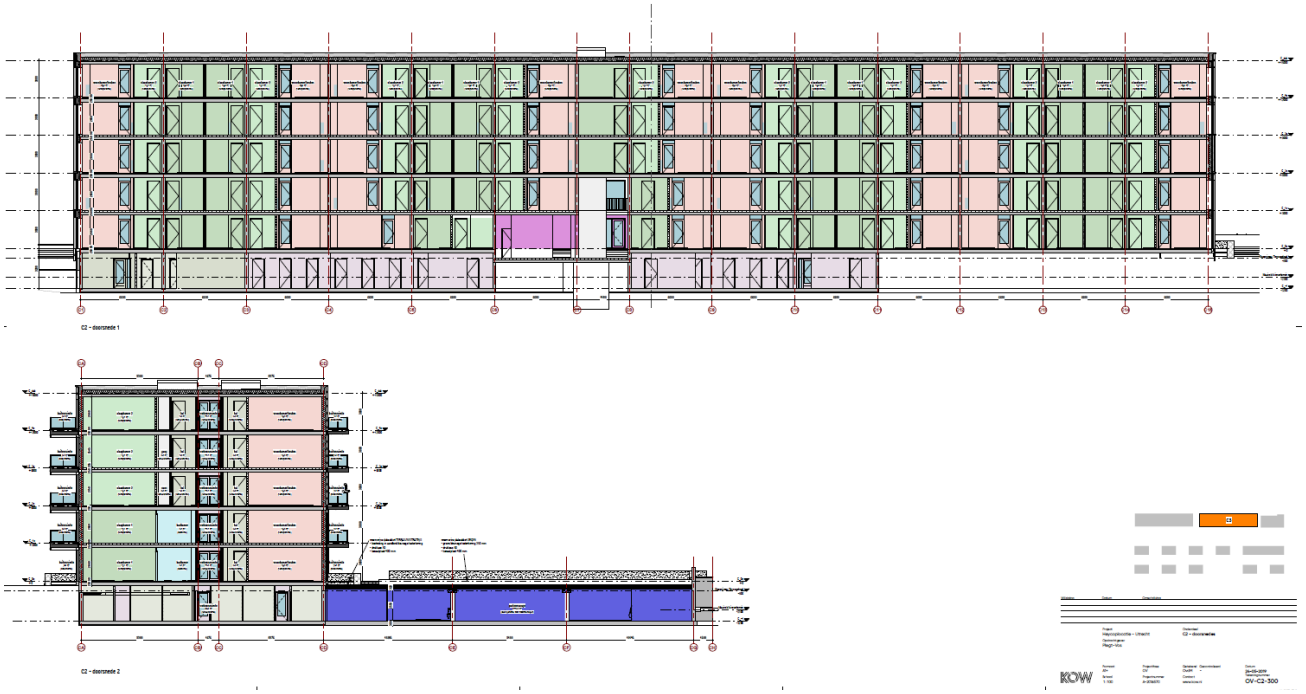
VVD

Klopt het dat er onder bouwblok C geen garage zit (zie doorsnede)? Waarom is de garage niet onder de woningen geplaatst, zodat verdere afstand ontstaat van de woningen? En kan dit alsnog? Is dit technisch mogelijk?



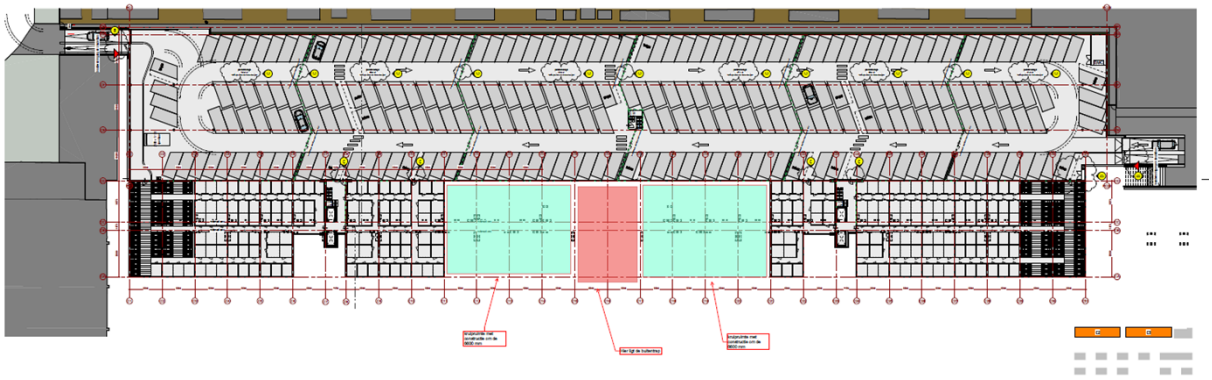
Reactie

Zoals u op onderstaande tekeningen (tevens bijgevoegd als bijlage) kunt zien zijn onder het grootste gedeelte, van het gebouw bergingen en fietsenstallingen gesitueerd. De doorsnede die bij de raadsstukken zat, was een doorsnede over dat deel waar niets zit, zie licht groene vakjes in de tekening hieronder. De garage onder de woningen verplaatsen is dus niet mogelijk.

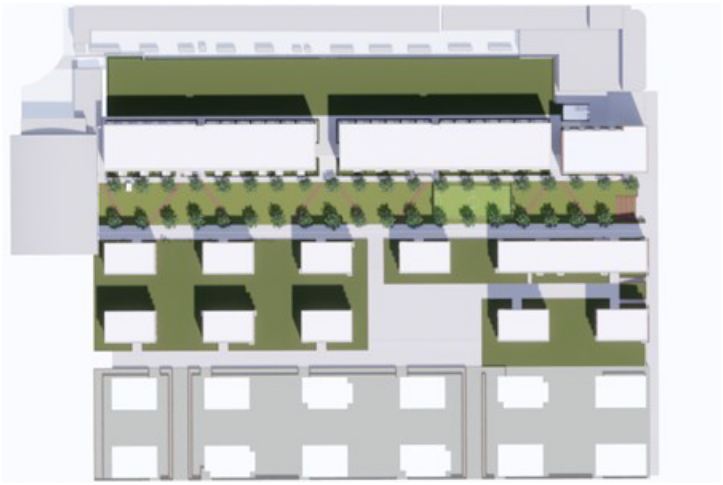


.

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Datum 18 mei 2020
Ons kenmerk 7322105



Door de planaanpassing is de oorspronkelijke straat met langsparkeerplaatsen komen te vervallen ten behoeve van de groene laan met daarin onder andere plek voor een voetbalvoorziening.



Deze parkeerplaatsen zijn daardoor verplaatst naar de parkeergarage aan de zijde van de Croeselaan, de oorspronkelijk geplande parkeergarage moest hierdoor worden uitgebreid met parkeerplaatsen voor bezoekers. Daardoor zijn alle parkeervoorzieningen opgenomen/onderdeel in het plan en komen er ook geen plekken bij ten koste van de openbare ruimte aangezien de vereiste parkeerplaatsen volledig worden opgelost en ondergebracht in de gebouwde parkeervoorziening. Hierdoor is er meer ruimte voor groen in het openbaar gebied en is er minder ‘blik op straat’. Bijkomend voordeel van het vergroten van de parkeergarage is, dat het groene dek nu doorloopt en één geheel vormt. Dit levert een heldere ruimte op, met meer overzicht en een duidelijke erfafscheiding. De grotere parkeergarage krijgt een uitrit aan de zijde van de Veilingstraat. Het verkeer wordt dan verdeeld over twee aansluitingen op de Croeselaan. Dit ontlast de Heycopstraat.

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Datum 18 mei 2020
Ons kenmerk 7322105

D66 (schriftelijke vragen vooraf aan de RIB van 12 mei 2020)

Wat is nu vastgelegd m.b.t. erfafscheiding tussen de brandgang achter de woningen aan de Croeselaan en het plangebied? Wordt dit netjes afgewerkt bijv. met bakstenen of is het een harde betonnen muur?

Reactie vooraf aan de RIB van 12 mei 2020

Meerdere aspecten die worden aangevoerd door de VVE zijn grotendeels uitvoeringsaspecten die niet in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Het betreft nadere Privaatrechtelijke afspraken tussen VVE en ontwikkelaar. In de afsprakenbrief d.d. 9 maart 2020, bevestigen Plegt-Vos en CBRE de privaatrechtelijk gemaakte afspraken. Hierin onderstaande beschreven mbt de achterwand:
"Er is bewust gekozen voor een wand van beton, omdat hier nauwelijks tot geen onderhoud aan gepleegd hoeft te worden en veel bewoners hebben daarnaast ook aangegeven dat ze de wand willen voorzien van groen. Dankzij de extra strook is hier ook de ruimte voor."

Aanvullende informatie:

- Het plan voldoet aan redelijke eisen van Welstand
- Deze wand betreft een wand in de brandgang/achterpad en niet in openbaar gebied.
- Het eerdere ontwerp had een 'open gaas/tralie' wand met begroeiing.
- Bewoners wilden graag een dichte wand (oa ook ivm geluid, uitlaadgassen) met begroeiing. Daarom is in huidig ontwerp gekozen voor een betonwand. Mede in verband constructie (dikte) en beperkt onderhoud van dit materiaal ten opzichte van metselwerk en de wens om het te laten begroeien. De aanpassing van open naar dichte wand houdt in dat de ontwikkelaar over is gegaan van natuurlijk naar mechanische ventilatie, met de daarbij behorende meerkosten.
- Doordat straks de achterzijde van het parkeerdek, verder van de erfgrens met de brandgang wordt gesitueerd dan de huidige bebouwing van, en erfgrensafscheiding met de fabriek, wordt de mogelijkheid geboden aan de vve's om (dmv recht van overpad) de brandgang te verbreden en ruimtelijker te maken en waardoor er in deze extra strook ook ruimte is om groen aan te planten tbv begroeiing van deze muur. De verbreding tov de huidige brandgang zou een verbreding inhouden die uiteenloopt van 60cm tot wel 190 cm. Dit aanbod ligt reeds bij de bewoners.

De uitgang van de parkeergelegenheid is een soort 'slurf' die aan de zijde van het pleintje bij de Veilingstraat aansluit. Is er overwogen de stap te zetten naar een meer integrale gebiedsontwikkeling waarbij ook het naastgelegen gebouw wordt herontwikkeld?

- De naast gelegen locatie (voormalig Bo-rent) is in eigendom van een andere ontwikkelaar (Ten Brinke). Zij zijn voornemens deze locatie te ontwikkelen, alleen staat deze al geruime tijd bij hun on Hold. Het is dus momenteel niet mogelijk om deze tegelijkertijd te ontwikkelen en te realiseren.

- Wel zijn er proces afspraken met de CBRE en PLegt-Vos gemaakt om in de toekomst verdere optimalisatie binnen de B1 normen te realiseren (na invoering betaald parkeren), waardoor er mogelijkheden zijn om in de toekomst deze parkeervoorziening in te zetten om parkeerproblemen in de omgeving op te lossen of in te zetten voor de ambitie om straat parkeren verder terug te dringen. Hierbij kan gedacht worden om het bewoners en/of bezoekersparkeren tbv Bo-Rent locatie of bezoekersparkeren van omliggend gebied in de bak te laten plaatsvinden, waardoor deze in de openbare ruimte zouden kunnen vervallen

- Verschuiving van de uitgang van de parkeergarage past niet binnen de grenzen van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplangebied kan niet vergroot worden bij vaststelling van het bestemmingsplan.

- De ontwikkelaar heeft uitvoerig gekeken naar de positie van de uitgang, welke voldoet aan de normen. Als ontwikkelaar moeten zij een plan ontwikkelen en realiseren op eigen grond en zonder dat gebruik gemaakt hoeft te worden van afhankelijkheid van een ander (toekomstig)plan.

Waarin ligt de oorsprong / motivatie om de maaiveld hoogte van de reeds bestaande bebouwing Eelderdiephof / Voorsterbeekbaan te hanteren en niet die van de Croeselaan?

Voor het hele gebied is in 1999 een stedenbouwkundig plan (welke is vastgesteld door de Raad) gemaakt dat voorzag in appartementen gebouwen en urban villa's op een verhoogd maaiveld waaronder geparkeerd zou worden. De planvorming in de opvolgende bestemmingsplannen is er steeds op gericht geweest dit stedenbouwkundig plan mogelijk te maken. Ook de uitwerking van het stedenbouwkundige plan Dichterswijk - West voor de 2e fase van Parkhaven is er steeds op gericht geweest dat dit plan naadloos zou aansluiten bij het bestaande gedeelte van Parkhaven.

Voor de gehele ontwikkeling is in 2001 het bestemmingsplan Dichterswijk – West vastgesteld. Omdat het niet mogelijk was de aanwezige soepfabriek te verwerven, kon dit deel van het plangebied niet worden ontwikkeld en is hiervoor destijds een wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' opgenomen in het plan. In 2013 is vervolgens een actualiserend bestemmingsplan voor het gebied gemaakt waarin opnieuw een wijzigingsbevoegdheid naar 'Wonen' is opgenomen voor het gebied.

<u>Toelichting noodzaak aanpassing bestemmingsplan</u>
In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor herontwikkeling naar wonen. Omdat de (juridische) definitie van het begrip peil uit het moederplan waarop de wijzigingsbevoegdheid gebaseerd is en de relatief grote hoogteverschillen in het plangebied, ruimte laat voor interpretatieverschillen, is gekozen voor de bestemmingsplanprocedure, waarbij het peil eenduidig wordt vastgesteld op de hoogte van het bestaande maaiveld van het gerealiseerde deel van Parkhaven, zoals ook bedoelt in het stedenbouwkundigplan en het bestemmingsplan met wijzigingsbevoegdheid. Voor het overige zal het plan uitgevoerd worden binnen de oorspronkelijk randvoorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid.

Aanvullend
Het stedenbouwkundig plan Dichterswijk-West is als één integraal plan ontworpen, en eind jaren '90 vastgesteld. Dit is echter geen schets, maar een volledig uitgewerkt stedenbouwkundig plan. Binnen

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Datum 18 mei 2020
Ons kenmerk 7322105

dit plan is er een zorgvuldige afweging gemaakt tussen verdichting en behoud van cultuurhistorisch erfgoed. Dit heeft geleid tot de keuze het Veilinggebouw te behouden, en de soepfabriek en de Bo-Rent hal niet. Het veilinggebouw heeft daarbij een zeer prominente positie binnen het stedenbouwkundig plan gekregen, met een voorplein en een monumentale laan die er op uitkomt. Dit stedenbouwkundig plan is vastgesteld, grotendeels uitgevoerd, en de laatste fase (Heycop en Bo-Rent) zijn bij vaststelling van het bestemmingsplan 'actualisering diverse gebieden'(2013) nogmaals vastgelegd en bekrachtigd door de raad door het op te nemen in de vorm van een wijzigingsbevoegdheid.

Ik vertrouw er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Klaas Verschuure

Aan de vijf Verenigingen van Eigenaren en
verscheidene bewoners van de Croeselaan
VvE Croeselaan 246 t/m 269 (oneven nummer, bisnummers inbegrepen)
en de Veilingstraat 4 te Utrecht
VvE Flat Croeselaan 271 – 277
VvE Croeselaan 287-93 Utrecht
VvE Croeselaan 279, 279bis, 279 bis a, 281 en 281bis te Utrecht
Verscheidene bewoners Croeselaan

Utrecht, 9 maart 2020

Geachte bewoners, leden VVE's,

Tijdens verschillende gesprekken en bijeenkomsten hebben we gesproken over een aantal zorgen die u als bewoners heeft met betrekking tot het nieuwbouwplan Heycop. Wij hebben mondeling en per mail al een aantal toezeggingen gedaan om tegemoet te komen aan uw wensen. In deze brief hebben wij een overzicht gemaakt van deze toezeggingen en voorzover noodzakelijk bevestigen wij deze nogmaals middels ondertekening van deze brief.

Verbreden achterpad VVE's
Plegt-Vos is ter plaatse van het achterpad aanwezig geweest en heeft uitgelegd dat het achterpad wel breder wordt maar dat de gevraagde 3,17 meter over de gehele breedte ruimtelijk gezien niet lukt. Op de tekening in de *bijlage 1* is dit inzichtelijk gemaakt. Het huidige pad loopt niet recht met het kavel mee, waardoor het nieuwe pad circa 60 cm tot 190 cm breder zal worden.
In de tekening is zien dat het nieuwe achterpad na realisatie circa 60 cm breder wordt ter hoogte van het metselwerk en daarna circa 170 tot 190 cm breder wordt ten opzichte van jullie huidige pad. In combinatie met het hekwerk met puntenkam dat op het parkeerdek zal komen, ontstaat een inbraakveilige situatie.

Er is bewust gekozen voor een wand van beton omdat hier nauwelijks tot geen onderhoud aan gepleegd behoeft te worden en veel bewoners hebben daarnaast ook aangegeven dat ze de wand willen voorzien van groen. Dankzij de extra strook grond is hier ook ruimte voor.

Keuze in hoogte afscheiding
Omdat het voor bewoners lastig is om nu reeds in te schatten hoe hoog de afscheiding op het nieuwe parkeerdek zou moeten worden, bieden wij de mogelijkheid om dit pas te beslissen op het moment dat de nieuwbouw gerealiseerd is. We maken het dek van de parkeergarage af op de hoogte die bij het dek hoort, eerst dus zonder de afscheiding. Daarna zijn we bereid om in overleg te treden met de VVE's over de details van het hekwerk dat als afscheiding dient. Het grote voordeel hiervan is, dat op het moment dat de bebouwing gereed is voor de bewoners duidelijker te zien is hoe de nieuwe situatie qua hoogte, veiligheid en aanzicht is geworden. De hoogte wordt in redelijkheid en zoveel mogelijk in samenspraak met de VVE bepaald (e.e.a dient uiteraard wel te voldoen aan de geldende wettelijke voorschriften). Op het hekwerk wordt een puntenkam aangebracht als extra zekerheid tegen het overklimmen. Op het parkeerdek zal een tuin worden aangelegd met een strook van 5 meter dichte begroeiing, waardoor inkijk minimaal is (zie bij tuininrichting)

Tuininrichting
Op het dek van de parkeergarage wordt door Plegt-Vos een tuin ingericht conform de tekening van de landschapsarchitect Copijn, zie *bijlage 2*. Hierbij wordt rekening gehouden met het aanbrengen van een strook beplanting van tenminste 5 meter breed. Deze strook zal zo uitgevoerd worden dat de bereikbaarheid van het hekwerk wordt gereduceerd en welke de inkijk beperkt. Als bijlage is de

tekening van het voorlopig ontwerp van Copijn bijgevoegd. CBRE Global Investors verplicht zich deze strook groen te beheren en in stand te houden.

Uitrit aan zijde Veilingstraat
De uitrit aan de Veilingstraat is in *bijlage 3* gevisualiseerd.

Afsluiten (’s avonds) van het parkeerdek
Op voorhand wordt de tuin op het parkeerdek niet afgesloten, indien in de toekomst overlast ontstaat kan hier wel toe worden besloten. CBRE Global Investors heeft als eigenaar van het nieuwe plan hetzelfde belang hierin als de VvE’s en wenst ten alle tijden overlast te voorkomen.

Ter beschikkingstelling grond tbv breder achterpad aan VVE’s
Het achterpad zal breder worden en dit komt direct ten goede aan de VVE’s. Wij zijn nog in overleg met de betrokken partijen (o.a. de gemeente en de notaris) of en hoe dit juridisch kan worden vorm gegeven.

Tekening brandtrap
Per abuis is in de tekeningen OV-CO-100 en OV-CO-099 d.d. 24-05-2019 een brandtrap getekend ter plaatse van het achterpad. De tekeningen zijn reeds aangepast en bij de gemeente ingediend. Tekening OV-CO-100 is gewijzigd op 05-09-2019 en tekening OV-CO-099 is gewijzigd op 11-10-2019.

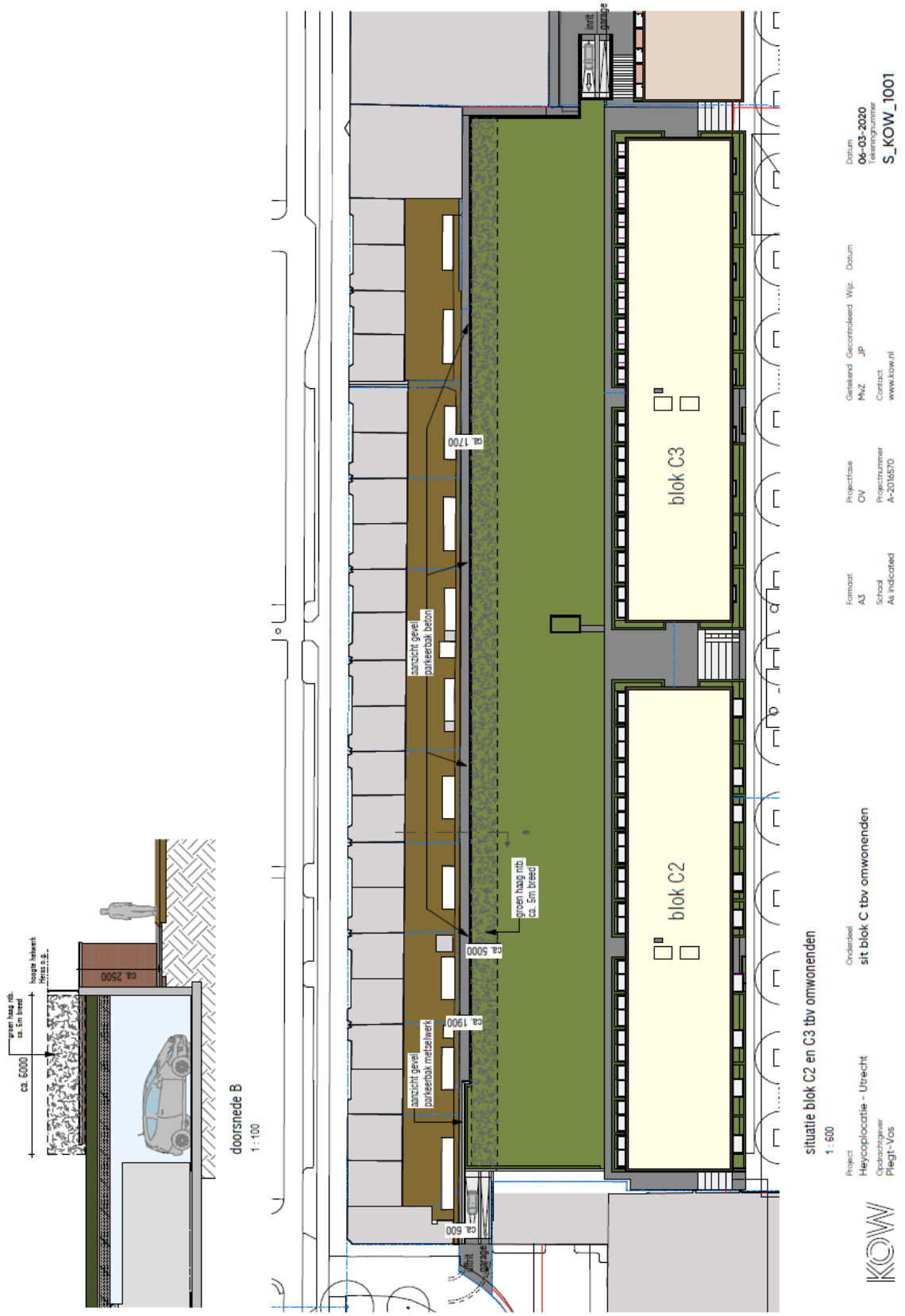
Plegt-Vos en CBRE Global Investors vertrouwen erop dat de afspraken op juiste wijze zijn weergegeven.

Met vriendelijke groet,

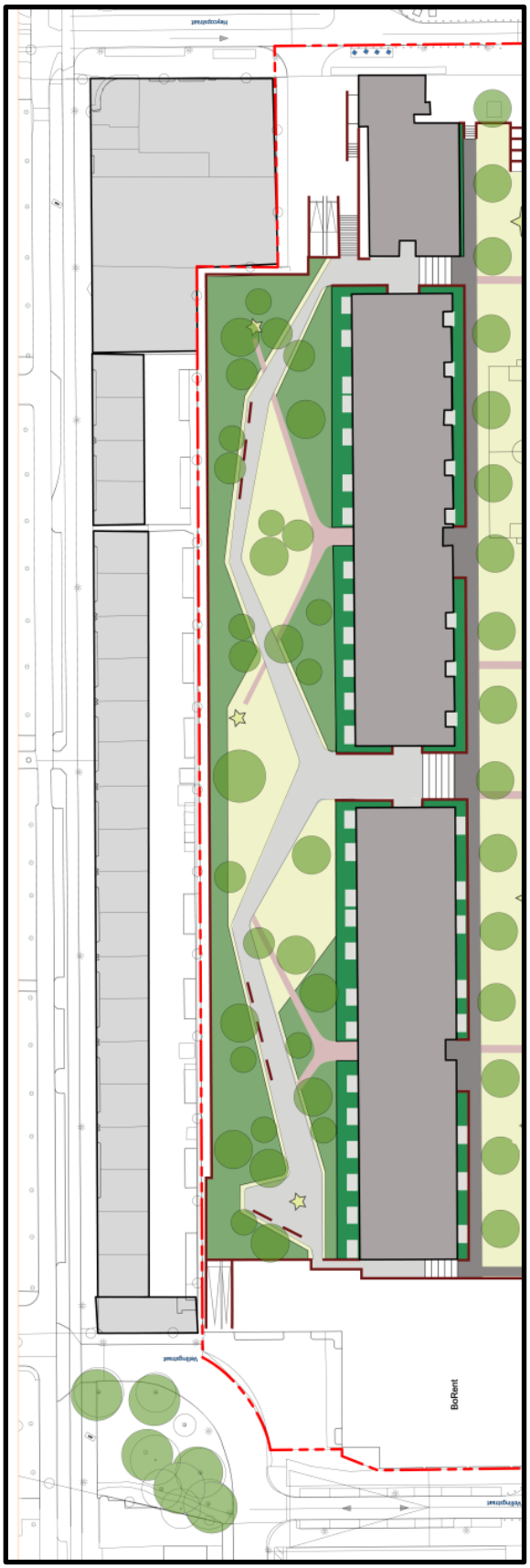
Plegt-Vos Bouwgroep B.V. **CBRE Dutch Residential Fund**

Bijlagen:
1- tekening verbreden achterpad
2- tekening inrichting tuin
3- Visualisatie uitrit Veilingstraat

Bijlage 1: tekening verbreden achterpad

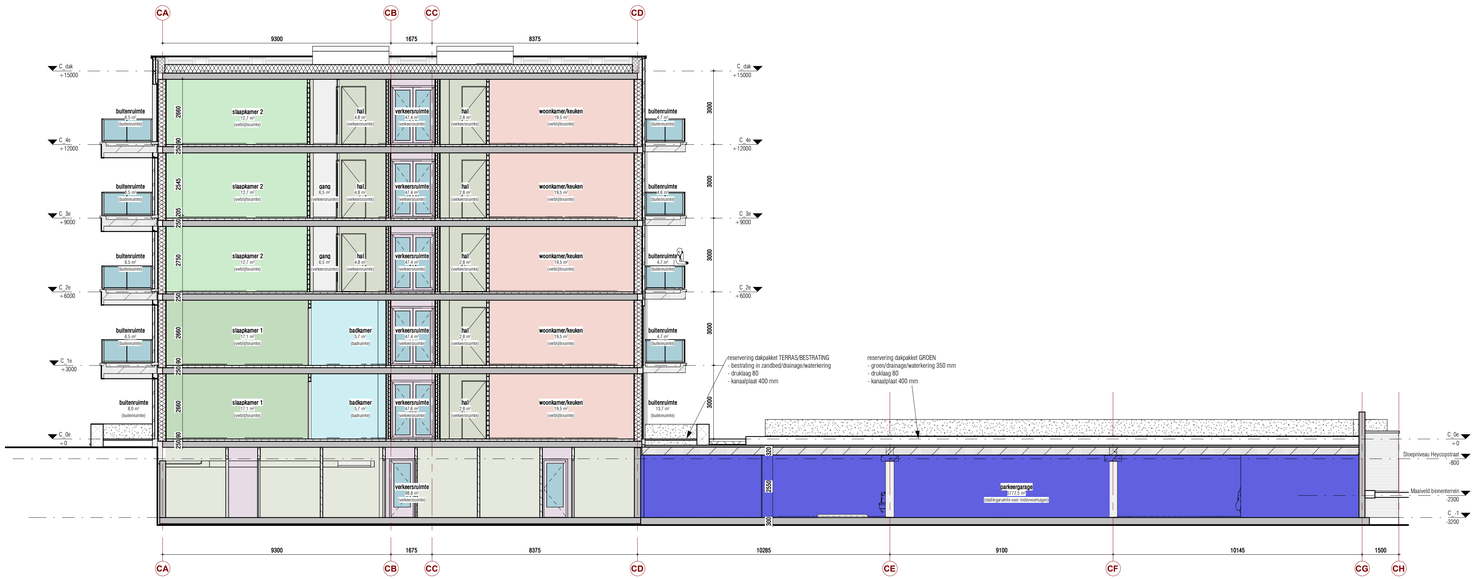


Bijlage 2: Inrichting tuin



Bijlage 3: Visualisatie uitrit Veilingstraat

C2 - doorsnede 1



C2 - doorsnede 2

C3

Wijziging	Datum	Omschrijving

Project
Heycoplocatie - Utrecht

Onderdeel
C2 - doorsnedes

Opdrachtgever
Plegt-Vos

KOW

Formaat
A1+

Schaal
1 : 100

Projectfase
OV

Projectnummer
A-20165.70

Getekend
OvdM

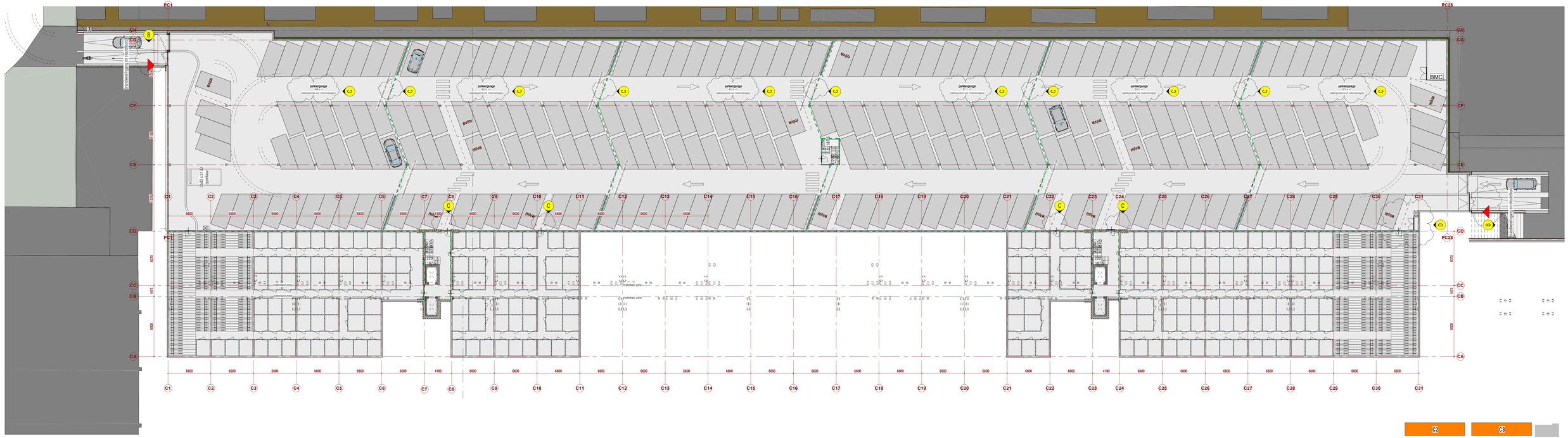
Gecontroleerd
-

Contact
www.kow.nl

Datum
24-05-2019

Tekeningnummer
OV-C2-300

A1+ (1050x594)


PC1
PC28
CH
CG
CF
CE
CD
CC
CB
CA
C1
C2
C3
C4
C5
C6
C7
C8
C9
C10
C11
C12
C13
C14
C15
C16
C17
C18
C19
C20
C21
C22
C23
C24
C25
C26
C27
C28
C29
C30
C31
parkeergarage
BMC
mivb
BHKU
BHKM
Inrichtingsmaat motorwagen
Inrichtingsmaat motorwagen
2500 x 1100 contour
Inrichtingsmaat motorwagen
Inrichtingsmaat motorwagen
Inrichtingsmaat motorwagen

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	819
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2020
Agendapunt	4
Omschrijving	Raadsvoorstel Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
ID	837
Behandelend ambtenaar	Waard, E.J.L. van der (Eddie)
Telefoon	030 - 28 64760
E-mail	e.van.der.waard@utrecht.nl
Datum collegebesluit	14 januari 2020
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Energie
Referendabel	Ja
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Energie, Groen, Openbare Ruimte/030-2863710

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	9 april 2020
Commissie Stad en Ruimte	5 maart 2020
Gemeenteraad	9 april 2020
Commissie Stad en Ruimte	**19 mei 2020**
Raadsinformatiebijeenkomst	18 februari 2020
Gemeenteraad	18 juni 2020

Voorgesteld besluit

voorstel aan de raad

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Waard, E.J.L. van der (Eddie)
Kenmerk	4445445
Vergadering	
Vergaderdatum	
Geheim	Nee
Beleidsveld	Energie

Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor het volgende te besluiten:

1 Ruimte te bieden voor windmolens in het noorden van Rijnenburg en Reijerscop en zonnevelden in het noorden en oosten van Rijnenburg zolang als nodig voor een haalbare business case.

2 Bij het bieden van ruimte voor windmolens te sturen op beperken van geluid en slagschaduw, meer dan wettelijk vereist is.

3 Bij het bieden van ruimte voor zonnevelden te sturen op ruimte voor natuurwaarden en zorg voor landschappelijke waarden.

4 Over realisatie en financiering van ruimtelijke ingrepen buiten de zonnevelden ten behoeve van recreatie-, natuur- en groenontwikkeling later te besluiten bij de planologische besluitvorming over de windmolens.

5 De visie en het uitnodigingskader voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop vast te stellen en initiatiefnemers uit te nodigen op basis hiervan voorstellen in te dienen.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, De burgemeester,

Drs. G.G.H.M. Haanen Mr. J.H.C. van Zanen

Conclusie commissie

Gemeente Utrecht

Bijlages
Voorstel: Voorstel_12081
Bijlage: Uitnodigingskader Energielandschap
Bijlage: Visie Energielandschap
Bijlage: Raadsbrief Totstandkoming visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage: Bijlage 1 Scenariodocument
Bijlage: Bijlage 2 Verslag onafhankelijke procesbegeleider
Bijlage: Bijlage 3a Reactiedocument
Bijlage: Bijlage 3b Reactie op brief gemeente Nieuwegein_getekend
Bijlage: Bijlage 3c Reactie op brief gemeente IJsselstein_getekend
Bijlage: Bijlage 3d Reactie op brief gemeente Woerden_getekend
Bijlage: Bijlage 3e Reactie op brief gemeente Montfoort_getekend
Bijlage: Bijlage 3f Reactie op brief Provincie_getekend
Bijlage: Bijlage g Reacties totaal - bevat persoonsgegevens
Bijlage: Bijlage 3h Ingekomen reacties buurgemeenten en provincie
Bijlage: Bijlage 3i Reacties georganiseerde bewoners en belanghebbenden - geredigeerd
Bijlage: Bijlage 4 Second Opinion Geluid en slagschaduw
Bijlage: Bijlage 4a Hoorbaarheid binnen polder
Bijlage: Bijlage 5 Second Opinion Energieproductie
Bijlage: Bijlage 6 Rapportage businesscase
Bijlage: Bijlage 7 Samenvatting natuuronderzoek
Bijlage: Bijlage 8 Route survey Windpark Rijnenburg
Bijlage: Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw
Bijlage: Bijlage 10 Juridische analyse aanpak wind en zonnepark
Bijlage: Besluitenhistorie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Eerdere besluitvorming
Besluitenhistorie: zie bijlage

Uitvoering
Na vaststelling van het uitnodigingskader hebben initiatiefnemers drie maanden de tijd om voorstellen in te dienen, met - als nodig - een verlenging van nogmaals drie maanden. Het college selecteert vervolgens de initiatieven die (1) in lijn zijn met het uitnodigingskader, (2) verenigbaar zijn met elkaar en de doelstellingen uit het uitnodigingskader en (3) passen binnen de beschikbare capaciteit voor aansluiting op het elektriciteitsnet.

Voor zonnevelden wordt de uitgebreide procedure doorlopen voor een Omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan voor twintig jaar. De gemeenteraad besluit over afwijking van het bestemmingsplan door het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Dit kan op projectniveau of door wijziging van de algemene verklaring van geen bedenkingen (avvgb). De Raad wordt nog een besluit voorgelegd voor wijziging van de avvgb met daarin de kaders waarbinnen het college kan besluiten over vergunningen voor zonnevelden in afwijking van het bestemmingsplan.

Voor windmolens wordt een zwaardere procedure gevolgd dan voor zonnevelden: vaststelling van een nieuw bestemmingsplan of een omgevingsplan als de omgevingswet in werking is getreden. Voor dit plan wordt een combi-MER opgesteld, waarin onderzoek gedaan wordt naar de milieu- en omgevingseffecten.

Gemeente Utrecht

Context

De gemeente Utrecht heeft al langere tijd de ambitie het aandeel duurzame energieopwekking in de stad te verhogen. De raad heeft al in 2011 geconstateerd dat de polders Rijnenburg en Reijerscop als een van de weinige locaties in de stad Utrecht geschikt kunnen zijn voor grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie en heeft het gebied daarom aangewezen als pauzelandschap.

Eerdere besluitvorming
Op 6 juli 2017 heeft de raad het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop (geamendeerd) vastgesteld en daarmee het college opgedragen de mogelijkheden voor een energielandschap in dit gebied verder te onderzoeken. In de raadsbrief, behorend bij dit raadsvoorstel, is toegelicht op welke wijze vervolgens zes uitvoerbare scenario's zijn ontworpen.
Op 3 april 2019 is een raadsbrief verstuurd met daarin de resultaten van de scenarioanalyse en een conceptvoorstel voor een daarop gebaseerde visie en een uitnodigingskader op hoofdlijnen. Met de scenario's zijn de hoeken van het speelveld verkend. Met het conceptvoorstel is een optimum gezocht tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder. De onderzoeken die aan dit conceptvoorstel ten grondslag liggen zijn bijgesloten bij de raadsbrief van 3 april.

Waarover wordt nu besloten?
Conform de opdracht van de raad is het conceptvoorstel ter reactie voorgelegd aan buurgemeenten. Ook konden provincie, andere belanghebbenden zoals bewoners en omwonenden van het gebied en marktpartijen hun reactie geven. Dit raadvoorstel gaat over vaststelling van een definitieve visie en een uitgewerkt uitnodigingskader voor initiatiefnemers. De visie is een document waarin wordt uitgelegd hoe is omgegaan met de opdracht van de raad, zoals geformuleerd bij het startdocument. Met het uitnodigingskader geeft de raad aan in welke gebieden en onder welke voorwaarden initiatiefnemers voorstellen kunnen indienen. In bijgesloten raadsbrief met bijlagen is beschreven op basis waarvan dit definitieve voorstel tot stand is gekomen. Deze raadbrief en de raadsbrief van 3 april 2019 bevatten tezamen alle beslisinformatie die gebruikt is voor het raadsvoorstel.

Uitgangspunten Visie en Uitnodigingskader
De visie en het uitnodigingskader voor het energielandschap zijn gebaseerd op de geleerde lessen uit het participatieproces en de reacties hierop. Deze hebben geleid tot een aantal uitgangspunten:
1. Er kunnen windmolens komen, waarbij gestuurd wordt op beperking van geluid en slagschaduw, meer dan het wettelijke minimum;
2. Er kunnen zonnevelden komen, waarbij gestuurd wordt ruimte voor natuurwaarden en zorg voor landschappelijke waarden;
3. Er kan een substantiële bijdrage worden geleverd aan de opgave voor duurzame energieproductie;
4. Rijnenburg en Reijerscop krijgen meer waarde door een betere ontsluiting en het versterken van de landschappelijke structuur ('no regret' ontwikkeling);
5. De opbrengst van energieproductie komt zoveel mogelijk ten goede aan het gebied;
6. Als in de POVI, REP en RSU gekozen wordt voor woningbouw in Rijnenburg, is dit gefaseerd mogelijk vanaf 2030.

Vervolg
Na het besluit over het nu voorliggende raadsvoorstel kunnen initiatiefnemers plannen indienen op basis van het uitnodigingskader. Met de initiatiefvoorstellen die aan het uitnodigingskader voldoen wordt de vervolgprocedure gestart.

Beslispunt

1 Ruimte te bieden voor windmolens in het noorden van Rijnenburg en Reijerscop en zonnevelden in het noorden en oosten van Rijnenburg zolang als nodig voor een haalbare business case.

Argumenten

1.1 De ruimte voor windmolens is gebaseerd op een balans tussen een hoge energieproductie en zo weinig mogelijk hinder.
De meest genoemde zorg tijdens het participatieproces en in de reacties op het conceptvoorstel richt zich op de effecten van geluid en slagschaduw door windmolens. Om een balans te vinden tussen een hoge energieproductie en het beperken van hinder is het noordelijke zoekgebied zo vormgegeven dat de maximale hoeveelheid windmolens gerealiseerd kan worden op een zo groot mogelijke afstand van de woningen. Het zuidelijke zoekgebied voor wind uit de scenarioanalyse is geheel komen te vervallen. Door het verkleinen van het zoekgebied liggen de mogelijke locaties voor windmolens verder weg van de omliggende woonwijken. Dit draagt bij aan het beperken van de effecten van geluid en slagschaduw. Ten opzichte van het conceptvoorstel is op verzoek van de initiatiefnemers een zoeklocatie nabij knooppunt Oudenrijn toegevoegd. Dit is gedaan omdat dit ruimte biedt voor één extra windmolen. Deze locatie past binnen de gehanteerde regels voor afstanden tot infrastructuur en ligt ook op meer dan 800 meter van woonwijken in Nieuwegein en Utrecht (ook nieuwbouw). De aanpassing van het zoekgebied heeft als consequentie dat de gemeente inschat dat er drie windmolens minder mogelijk zijn dan in het conceptvoorstel. Binnen het zoekgebied is naar verwachting ruimte voor maximaal acht grote windmolens (indicatief: 36 MW), waarvan drie in Reijerscop en vijf in het noorden van Rijnenburg.

1.2 De ruimte voor zonnevelden is gebaseerd op de locatie en de capaciteit van het transformatorstation in Rijnenburg en de wens om de Nedereindse Plas beschikbaar te stellen voor energieopwekking.
Voor zonnevelden is het zoekgebied afgeleid van het scenario ‘De Ring’, aangevuld met scenario ‘Energie Voorop’. Dat betekent dat zonnevelden in een groter gebied dan in de zoekgebieden uit de bovengenoemde scenario’s een plek kunnen krijgen. De locatie van het zoekgebied is gekozen om de aansluitkosten op het transformatiestation te beperken en de inzet van gemeentelijke grondposities mogelijk te maken (met name de Nedereindse Plas). Door concentratie van de zonnevelden langs de snelwegen behoudt de kern van de polder Rijnenburg zijn oorspronkelijke karakter. Reijerscop is geen zoekgebied voor zonnevelden, omdat ervoor gekozen is om in dit gedeelte van onze stad de agrarische functie te behouden. Binnen het zoekgebied is naar verwachting ruimte voor circa 230 ha zonnevelden (indicatief: 163 MW).

1.3 De SDE-subsidie van het Rijk wordt sinds 2019 berekend op basis van een exploitatieperiode van 20 jaar, waardoor er voor het energielandschap meer tijd nodig is om rendabel te zijn.
Voorwaarde voor een haalbare business case is dat de zonnevelden minimaal 20 jaar geëxploiteerd kunnen worden. Dit is minimaal vijf jaar langer dan waarvan in het conceptvoorstel uitgegaan is. Reden hiervoor is dat het Rijk bij het berekenen van de richtwaarden voor SDE-subsidie sinds voorjaar 2019 uitgaat van 20 jaar exploitatie in plaats van 15 jaar. De subsidie zelf geldt nog steeds voor een duur van 15 jaar. Ook voor windmolens rekent het Rijk sinds voorjaar 2019 met een exploitatieperiode van 20 jaar bij het vaststellen van de richtwaarden voor exploitatiesubsidie voor windmolens (SDE). De verwachting is dat financiers van windmolens in Rijnenburg een exploitatieperiode van 20 jaar zullen eisen, omdat er naar verhouding grote kosten zijn voor infrastructuur en samenwerking met partijen zonder groot eigen vermogen wordt geëist (lokaal eigendom). Afhankelijk van het moment van realisatie van windmolens en zonnevelden, zal het noorden van Rijnenburg tot minimaal 2040 grotendeels beschikbaar zijn voor energieproductie.

1.4 We bieden uitsluitend in het noorden van Rijnenburg en Reijerscop ruimte voor windmolens.
In het definitieve voorstel is het zoekgebied voor windmolens kleiner dan in het conceptvoorstel. Grondeigenaren geven aan dat zij niet mee willen werken aan energieproductie in het middengebied van Rijnenburg. Zonder deze medewerking kunnen ook energieproducenten niet verder in dit gebied. Om de mogelijkheid tot het realiseren van het energielandschap te vergroten, is het zoekgebied voor windmolens in het middengebied van Rijnenburg geschrapt. Hiermee wordt in het gebied meer ruimte gelaten voor de invulling van andere opgaven waartoe in de RSU 2040 besloten zal worden. Om ruimte te bieden voor één extra windmolen in het noorden van Rijnenburg is het zoekgebied nabij knooppunt Oudenrijn uitgebreid.

1.5 De hoeveelheid op korte termijn te realiseren zonne- en windenergie wordt beperkt door de beschikbare aansluitcapaciteit op het elektriciteitsnet.
Op basis van de uitgangspunten voor het energielandschap schat de gemeente in dat in de ingeperkte zoekgebieden ruimte is voor ontwikkelaars om maximaal acht grote windmolens (indicatief: 36 MW) en circa 230 ha (indicatief: 163 MW) zonneveld te realiseren. De hoeveelheid zonnevelden wordt beperkt door de aansluitcapaciteit op het middenspanningsstation in het gebied. Uitbreiding van deze capaciteit kost 7 tot 10 jaar. Om een indicatie te geven wat deze ruimtelijke mogelijkheden voor energieproductie opleveren: 36 MW windmolens en 163 MW zonnevelden kunnen elektriciteit leveren voor circa 82.500 huishoudens (272 GWh, ofwel bijna 1 PJ). Dat is ongeveer acht keer zoveel als de hoeveelheid duurzame elektriciteit die op dit moment in de stad geproduceerd wordt en bijna twintig procent van de huidige vraag naar elektriciteit in onze stad. De maximale energieproductie is 14% minder dan op basis van het conceptvoorstel mogelijk was.

1.6 Het voorstel is, conform de opdracht van de raad, reversibel en eventuele woningbouw blijft na 2030 mogelijk.
De druk op de toekomstige invulling van de ruimte in de stad en regio is groot. Zowel op het gebied van energieproductie, groen, werklocaties, maatschappelijke voorzieningen (onder andere ten behoeve van sport) en woningbouw. Eén van de expliciet genoemde uitgangspunten van de raad bij het besluit van juli 2017 is dat woningbouw in de polder Rijnenburg in de toekomst mogelijk blijft. In 2020 zullen op verschillende momenten besluiten genomen worden over de rol die Rijnenburg speelt bij het realiseren van deze opgaven. In het Nationale Klimaatakkoord, dat eind juni door het kabinet werd gepresenteerd, is afgesproken dat gemeenten vóór 1 juni 2020 een eerste bod doen voor de beschikbarte ruimte voor productie van duurzame energie In U16-verband wordt gewerkt aan een Ruimtelijk Economisch Perspectief (REP): een integraal perspectief op de ruimtelijke koers van onze regio tot 2040. Daarin kiest de gemeente waar de grote ruimtelijke opgaven van de regio een plek krijgen. Voor de stad Utrecht wordt in 2020 de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) geactualiseerd, waarin de gemeente de hoofdkoers bepaalt met dezelfde horizon (2040) als het REP. In de RSU 2040 geeft de gemeente aan wat de lange termijn bestemming van Rijnenburg (als geheel en/of voor deelgebieden) kan zijn.

1.7 Realisatie van een roeiwater wordt niet onmogelijk gemaakt.
Er is gekozen om een ruimtelijke reservering op te nemen voor een roeiwater, zodat realisatie van een roeiwater gedurende en na de levensduur van het energielandschap niet onmogelijk wordt gemaakt. Deze reservering is op basis van de binnengekomen reacties, de business case analyse, en het onderzoek naar de ecologische waarde verplaatst. De reservering ligt nu meer naar het zuiden, net boven de Ringkade. De reservering zoals opgenomen in het conceptvoorstel, ten noorden van de Middelwetering, ging te veel ten koste van de business case voor zonnevelden, omdat een te groot deel van de percelen niet benut kon worden. Deze locatie maakte het ook moeilijker om robuuste natuur te realiseren langs de oevers van de Middelwetering. Vanwege de verlegging van de reservering van het roeiwater ontstaan er meer mogelijkheden voor de locatiekeuze voor de windmolens.

1.8 De reservering voor een verbinding tussen Strijkviertel en de Nedereindseweg maakt het mogelijk om tijdens de exploitatieperiode infrastructuur te realiseren.
De combinatie van initiatieven voor zonnevelden en windmolens zoals voorgesteld laten een tracé van minimaal 28 meter breed vrij voor eventuele realisatie van een infrastructuur. Over realisatie van deze route zal worden besloten in het kader van de wijziging van het bestemmingsplan.

Beslispunt

2 Bij het bieden van ruimte voor windmolens te sturen op beperken van geluid en slagschaduw, meer dan wettelijk vereist is.

Argumenten

2.1 De gemeente wil tegemoet komen aan de meest gehoorde zorgen over het energielandschap.
De meest gehoorde zorgen tijdens het participatieve ontwerpproces en tijdens de reactieperiode na het collegebesluit van voorjaar 2019 betroffen geluid en slagschaduw van windmolens, de gevreesde hinder en mogelijke gezondheidseffecten daarvan. Daarom heeft de gemeente er voor gekozen hier in het voorstel zoveel mogelijk rekening mee te houden. De wettelijke normen borgen een nationaal geaccepteerd niveau van bescherming, waarbij in beperkte mate hinder op kan treden. In alle scenario's worden de wettelijke normen gehaald door geluid- en slagschaduwbeperkende maatregelen te nemen tijdens de exploitatie van de windmolens, maar de gemeente wil hier verder in gaan, om tegemoet te komen aan de zorgen van de bewoners en de omwonenden. Bij het beperken van geluid en slagschaduw wordt onderscheid gemaakt tussen (1) bewoners van de polders en individuele woningen op vergelijkbare afstand tot de windmolens en (2) omwonenden in de wijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein.

In de visie en het uitnodigingskader komt de gemeente tegemoet aan deze zorgen door:
- Geluidarme windmolens te eisen;
- Geen windmolens mogelijk te maken in het middengebied van Rijnenburg en hiermee de effecten van geluid en slagschaduw voor woningen aan de Nedereindseweg te beperken;
- Het zoekgebied voor windmolens te verkleinen tot minimaal 800 meter van de omliggende woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein en hiermee de effecten van geluid en slagschaduw in deze woonwijken te beperken;
- Een systeem van monitoring en klachtenbehandeling te eisen dat met name relevant is voor de mensen die in de polder wonen;
- Een participatieplan te eisen, met voorstellen voor sociale grondvergoedingen, bewonersregeling, omgevingsfonds en lokaal eigendom.

2.2 De pieken in de geluidbelasting kunnen beperkt worden door toepassing van geluidarme windmolens.
Onderzoek van DGMR heeft aangetoond dat het verschil tussen grote en kleinere windmolens op geluidbelasting en slagschaduw verwaarloosbaar is. Grote windmolens produceren wel veel meer energie dan kleine windmolens. De extra opbrengst van grotere windmolens stelt - behalve de extra opgewekte duurzame energie - de gemeente in staat om van initiatiefnemers te eisen substantiële investeringen te doen in het gebied. Daarom worden geen grenzen gesteld aan de hoogte van de molens. Het verschil tussen het geluid dat verschillende modellen windmolens maken, kan oplopen tot circa 5dB. Omdat de komende jaren ontwikkelingen verwacht worden op dit gebied, wordt nu geen absolute waarde geformuleerd voor het maximale geluidniveau van de windmolens. Wel wordt van de initiatiefnemers geëist dat zij de best beschikbare techniek op gebied van geluidbeperking van dat moment moeten toepassen. In het uitgewerkte uitnodigingskader is opgenomen op welke wijze dit aangetoond moet worden.

2.3 Een grotere afstand van de windmolens tot woonwijken leidt tot minder geluid en slagschaduw in deze woonwijken.
Om tegemoet te komen aan de zorgen van bewoners en omwonenden hebben zijn de zoekgebieden voor windmolens in het voorstel verkleind, zodat de afstand tot woningen in de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein minimaal 800 meter is. In het middengebied van Rijnenburg komen geen windmolens. Door deze grotere afstand zijn zowel de hoorbaarheid van de windmolens als de slagschaduw beperkt. Met deze afstand blijft de geluidbelasting van de omliggende wijken ook binnen de advieswaarde voor geluid van de Wereldgezondheidsorganisatie, die overigens strenger is dan de wettelijke normen. Slagschaduw aan de randen van de wijken is niet uit te sluiten, maar alleen bij laagstaande zon. Dan heeft de zon niet veel kracht en is de slagschaduw minder zichtbaar.

2.4 In de polder kan de slagschaduw in overleg met bewoners verder beperkt worden.
Voor bewoners van de polders is de situatie anders. Die zullen de aanwezigheid van windmolens meer ervaren. Voor geluid is het, afgezien van de eis van geluidarme windmolens, lastig om in de polder bovenwettelijke maatregelen te treffen, maar voor slagschaduw zijn hiervoor wel kansen. Benutting van die kansen door initiatiefnemers is niet vrijblijvend. Aan de andere kant wil de gemeente de manier van slagschaduwbeperking niet voorschrijven, omdat hinderbeperking beter werkt als afspraken hierover tot stand komen in overleg tussen initiatiefnemers en bewoners. In het uitnodigingskader eist de gemeente van initiatiefnemers dat zij (1) in hun plannen aangeven welke afspraken zij met omwonenden binnen en buiten de gemeentegrenzen maken over bovenwettelijke slagschaduwbeperking, (2) een financiële compensatie bieden aan bewoners van de polders en (3) elk jaar een rapportage publiceren waarin ze aangeven op welke wijze voldaan is aan de wettelijke regels voor geluid en slagschaduw en niet alleen op momenten dat er klachten zijn, zoals normaliter gebruikelijk is.

Kanttekeningen

2.1 Hoorbaarheid is persoonlijk: wat hoorbaar is kan door de een als hinderlijk worden ervaren en de ander kan nergens last van hebben.
Mensen kunnen hinder op verschillende manieren ervaren. Een objectieve definitie bestaat niet. Uit statistisch onderzoek blijkt dat sommige mensen geluidniveaus (bijvoorbeeld) direct naast een autosnelweg niet als hinderlijk ervaren. Andere mensen ervaren een geluidniveau vergelijkbaar met dat van een koelkast als ernstig hinderlijk. Het verschilt dus van mens tot mens of, en welke, geluiden iemand als hinderlijk ervaart. Bij de opdrachtverlening voor de second opinion heeft de gemeente gevraagd of er wetenschappelijk goed gecontroleerde onderzoeken over de relatie tussen geluid en gezondheidseffecten gemist zijn. Dat blijkt niet het geval. Ook kunnen de geluidseffecten op woningen in de omgeving niet definitief worden bepaald omdat het nog niet exact bekend is op welke afstand van woningen de windmolens komen te staan. In de second opinion op de onderzoeken naar geluid en slagschaduw wordt geadviseerd om in de volgende fase onderzoek te doen naar de gevolgen van laagfrequent geluid. Vanwege de zorgen vanuit de omgeving ziet de gemeente er op toe dat een dergelijk onderzoek uitgevoerd wordt in het MER, voorafgaande aan de besluitvorming over het bestemmingsplan.

2.2 Het voorstel voor deze afstand tot de woonwijken heeft niet voorkomen dat er nog steeds veel bezwaren zijn tegen windmolens bij bewoners van de wijken.
Zoals eerder benoemd heeft de gemeente op basis van de zorgen over geluid en slagschaduw gekozen voor een zoekgebied voor windenergie op 800 meter van de woonwijken. Uit de binnengekomen reacties op het conceptvoorstel blijkt dat er nog steeds veel bezwaren zijn voor windmolens vanuit bewoners van de omliggende woonwijken. Uit een aanzienlijk deel van de reacties blijkt dat bewoners van de woonwijken zich ook met de minimale afstand van 800 meter tot de woonwijken zorgen maken over de effecten van geluid en slagschaduw door windmolens. De gemeente heeft, aanvullend op de landelijk vastgestelde standaardberekeningen, hoorbaarheidsberekeningen uitgevoerd, gebaseerd

op een speciaal daarvoor ontwikkelde methode. De resultaten van deze berekeningen hebben geleid tot meer zorgen over de effecten van geluid, omdat door een aantal bewoners een directe relatie werd gelegd tussen hoorbaar geluid en gezondheidsschade. Naar deze relatie is met extra zorg gekeken, ook in de uitgevoerde second opinion. Dat heeft geleid tot onderstaande conclusies.

De windmolens zullen in de praktijk minder hoorbaar zijn dan uit de berekeningen blijkt, omdat, behoudens de snelwegen, overige achtergrondgeluiden niet zijn meegenomen in de berekeningen. Volgens de berekeningen zijn windmolens in de nacht hoorbaar in de wijken, omdat dan het geluid van de snelwegen minder is. Echter, op die momenten in de avond/nacht zullen andere achtergrondgeluiden (zoals het geluid van de wind, lokaal verkeer en bomen) de boventoon voeren, waardoor de windmolens 's nachts minder hoorbaar zijn dan blijkt uit de berekeningen. De hoorbaarheidsberekeningen zijn vooral representatief voor de dagperiode. Overdag zullen de windmolens zeer beperkt hoorbaar zijn en in sommige gevallen beperkt hoorbaar. Mensen horen continu geluiden en het geluid van de windmolens zal deel uit gaan maken van andere achtergrondgeluiden zoals verkeer, vogels of het ruisen van de wind.

Beslispunt

3 Bij het bieden van ruimte voor zonnevelden te sturen op ruimte voor natuurwaarden en zorg voor landschappelijke waarden.

Argumenten

3.1 <u>Voor compensatie van leefgebied van wettelijk beschermde dier- en plantensoorten is ruimte nodig, ook soorten die niet beschermd zijn, profiteren daarvan mee.</u>
Watergebonden ecologie wordt geconcentreerd rond de zonnevelden en de Middelwetering. Hiervoor zijn minimale breedtes opgenomen in het uitnodigingskader. Deze zones worden groter als tijdens de vergunningprocedure blijkt dat dat nodig is voor beschermde soorten. Niet beschermde soorten en voor het gebied nieuwe soorten profiteren mee van de ecologische zones. Ingezet wordt op voldoende en kwalitatief hoogwaardig leefgebied voor watervogels op en rond de Middelwetering en de Nedereindse Plas. Voor weidevogels is het helaas niet mogelijk voldoende leefgebied te garanderen in het energielandschap, omdat windmolens binnen een afstand van 200 meter en zonnevelden binnen een afstand van 50 meter een verstorende werking kunnen hebben op hun leefgebied. De gemeente zoekt samen met de initiatiefnemers naar compensatiemogelijkheden. In overleg met de provincie en de buurgemeenten wordt bekeken of het mogelijk is om weidevogels elders te stimuleren, door grondeigenaren met subsidies te bewegen tot agrarisch natuurbeheer.

3.2 <u>De beleving van het landschap voor bewoners wordt prettiger als met zorg omgegaan wordt met landschappelijke waarden.</u>
Door energieproductie verandert het landschap, maar niet onomkeerbaar. De voor het landschap kermerkende structuur van sloten en langgerekte kavels blijft behouden. Van de zonnevelden zijn vooral de buitenste randen zichtbaar. Deze randen worden minder zichtbaar gemaakt door ze te omzomen met beplanting of brede sloten met rietkragen. In het uitgewerkte uitnodigingskader krijgen initiatiefnemers de ruimte om dit zelf concreet in te vullen, zodat de inrichting van de zonnevelden aansluit bij de wettelijke vereiste natuurcompensatie die door de provincie wordt vastgesteld en ook economisch uitvoerbaar is (business case).

3.3 <u>Instandhouding van de cultuurhistorische slotenstructuur is nodig voor de natuur, waterkwaliteit en voorkoming van bodemdaling.</u>
Uitgangspunt voor alle scenario's was dat de voor het landschap zo bepalende maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft, evenals bestaande waardevolle landschapselementen, zoals de eendenkooi. In het definitieve voorstel is opgenomen dat er

geen sloten gedempt mogen worden en dat grootschalige ophogingen en afgravingen niet zijn toegestaan. Deze voorwaarde voor zonneveldontwikkeling leidt tot een minder efficiënt gebruik van de grondposities en heeft een significante impact op de business case. De verwachting is dat de opbrengst hierdoor daalt met 0,7 tot 3,5 euro per MWh, afhankelijk van de grondvergoedingen die worden betaald. Deze voorwaarde doet recht aan de opdracht van de raad voor een reversibel energielandschap en is tevens nodig omdat (1) elke slootoever relevant is voor de waterkwaliteit en beschermde diersoorten zoals de heikikker, (2) de slotenstructuur zorgt voor een grondwaterstand die het risico op veenoxidatie en daaruit volgende bodemdaling beperkt en (3) elke sloot cultuurhistorische waarde heeft. Omdat in het definitieve voorstel is opgenomen dat de slotenstructuur behouden blijft en de bodem onder en tussen de zonnepanelen begroeit moet zijn, worden geen significante effecten verwacht op extra uitstoot of verminderde opname van CO2 door de bodem.

Kanttekeningen

3.1 <u>Eisen aan zonnevelden zetten de business case voor de exploitatie van en zonnevelden onder druk maar zijn wel rechtvaardig.</u>
Het Rijk, de gemeente en de initiatiefnemers hebben allemaal invloed op de business case voor zonnevelden. Zonder subsidie van het Rijk is er geen rendabele business case. Of een project subsidie krijgt, hangt af van de rentabiliteit van het project ten opzichte van andere projecten in Nederland. Immers, bij meer aanvragen dan dat er budget is, krijgen alleen de meest rendabele projecten subsidie. Het is dus relevant hoe de rentabiliteit van zonnevelden in Rijnenburg zich verhoudt tot andere projecten. Hierop oefent de gemeente invloed uit door eisen te stellen de ontwikkeling van zonnevelden. Met name de eisen aan natuur en landschap zoals opgenomen in het uitnodigingskader hebben impact op de business case. Deze eisen zijn echter grotendeels nodig om te kunnen voldoen aan regelgeving waar de provincie en het waterschap bevoegd gezag voor zijn. De impact van de eisen die de gemeente stelt is vergelijkbaar met de impact van de mogelijkheid om een grootschalig energielandschap met gecombineerde zon en wind te realiseren (schaalvoordelen): circa 1 euro per MWh geproduceerde energie. De impact van de keuzes van de initiatiefnemers op de business case is groter: 1-10 euro/MWh. Deze keuzes betreffen de grondvergoedingen, wijze van financiering en materiaalkeuze. De gemeente verwacht dat de energieprojecten in Rijnenburg en Reijerscop (voor de SDE-subsidie) kunnen concurreren met projecten elders in Nederland. Een mogelijkheid om de businesscase voor zonnevelden te verbeteren is verlenging van de gegarandeerde exploitatietermijn voor zonnevelden van 20 naar 30 jaar.

Beslispunt

4 Over realisatie en financiering van ruimtelijke ingrepen buiten de zonnevelden ten behoeve van recreatie-, natuur- en groenontwikkeling later te besluiten bij de planologische besluitvorming over de windmolens.

Argumenten

4.1 <u>Een gemeentelijk besluit over eigen investeringen in het landschap is nodig omdat niet alle gewenste landschappelijke maatregelen betaald kunnen worden uit de opbrengsten van de energieproductie.</u>
Uit de stadsgesprekken, uit de raadsbehandeling van juli 2017 en uit de reacties op het conceptvoorstel is duidelijk naar voren gekomen dat er naast de energieproductie ook aandacht moet zijn voor de bestaande waarden en ontwikkeling van het landschap. In de ontwerpateliers en werkbijeenkomsten is stapsgewijs toegewerkt naar een landschappelijk raamwerk dat is toegepast op alle zes scenario’s. Dit landschappelijk raamwerk bevat bestaande waardevolle elementen (o.a. de boerderijlinten, kades en watergangen) en bestaat daarnaast uit bouwstenen die, in welke toekomstige invulling van het gebied dan

ook, een plek zullen hebben. Investering in deze bouwstenen ziet de gemeente als een "no regret" maatregel. Dit landschappelijk raamwerk is grotendeels overgenomen in het voorstel: aanleg en renovatie van fiets- en wandelroutes, extra beplanting langs deze routes, afzomen van de zonnevelden met natuurvriendelijke oevers en verbrede sloten met rietkragen, een ecologische zone langs de Middelwetering en behoud van de verkavelingsstructuur, het landschappelijk groen en de eendenkooi. Op deze manier wordt in Rijnenburg (voorlopig) invulling gegeven aan het toewerken naar een groene waaier om Utrecht (een van de ambities in het coalitieakkoord). In de business case analyse is aangetoond dat met de opbrengsten van het energielandschap dit raamwerk niet in haar geheel gerealiseerd kan worden.

4.2 Er is bij vaststelling van het bestemmingsplan meer duidelijkheid over de investeringen die voortkomen uit de energieproductie. en besluitvorming over realisatie vindt plaats bij vaststelling van het bestemmingsplan.
Uit de voorstellen van de initiatiefnemers zal blijken welke investeringen door de initiatiefnemers worden gedaan ter verwezenlijking van de ambities. Deze worden opgenomen in samenwerkingsovereenkomsten. Daarna start de gemeente met het zoeken naar alternatieve financieringsbronnen voor de resterende ambities. De gemeente streeft ernaar om bij de vaststelling van het bestemmingsplan ook te besluiten over wat de gemeente maximaal uit de eigen begroting wil bijdragen en voor welke onderdelen naar externe financiering wordt gezocht of reeds is verkregen. In de aanloop naar de realisatiefase is, na vaststelling van de RSU, ook meer duidelijkheid over de toekomst van dit gebied op de langere termijn en kan hier bij de keuze en inpassing van de ambities rekening mee worden gehouden. Bij vaststelling van het bestemmingsplan dat realisatie van de windmolens mogelijk maakt, zal besloten worden over een eventuele investering door de gemeente in relatie tot investeringen van andere partners in het gebied.

Anders dan in het conceptvoorstel wordt er vanaf gezien om de aanvoerroutes voor windmolens over bestaande recreatieve infrastructuur te laten lopen. Uit een route survey blijkt dat deze routes hiervoor absoluut niet geschikt zijn. Aanpassing van deze routes (met name de Ringkade) zou funest zijn voor de cultuurhistorische waarden van deze routes. Beter is het om toegangswegen over de landbouwgrond aan te leggen. Bij vaststelling van het bestemmingsplan of omgevingsplan zal duidelijk zijn welke ambities voor recreatieve routes ingevuld kunnen worden en hoe de financiering hiervan verdeeld wordt tussen initiatiefnemers, de gemeente en eventueel andere partijen.

4.3 De gemeente wil eerst weten welke investeringen in het landschap wel gefinancierd kunnen worden uit opbrengsten de energieproductie.
Van initiatiefnemers van windmolenprojecten wordt geëist dat ze, voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure, samen met de stakeholders een participatieplan maken, met daarin een concreet voorstel voor invulling van de financiële participatie. Voor de invulling van het participatieplan wordt aangesloten bij de gedragscode van de Nederlandse Windenergie Associatie (NWEA). Deze gedragscode is niet wettelijk verplicht, maar wordt wel omarmd door het Rijk, decentrale overheden en windenergieontwikkelaars die op eigentijdse manier met hun omgeving om willen gaan. In het uitnodigingskader zijn daarom kaders opgenomen voor een deel van het rendement te investeren in het gebied: een omgevingsfonds (om te investeren in het gebied), een omwonendenregeling, sociale grondvergoedingen (niet alleen die eigenaar op wiens land een windmolen komt profiteert, maar ook de grondeigenaren daaromheen) en de mogelijkheid voor omwonenden binnen én buiten de polder om te delen in de winst (minimaal 50% eigenaarschap van de omgeving). Bij de planologische besluitvorming over de windmolens wordt duidelijk tot welke landschappelijke maatregelen dit leidt.

Kanttekeningen

4.1 Er wordt nu ruimte gereserveerd voor landschappelijk raamwerk.
Er wordt nu ruimte gereserveerd voor landschappelijk raamwerk.

4.2 Realisatie van een roeiwater is niet haalbaar in een tijdelijk energielandschap.
Er is onderzoek gedaan naar de technische haalbaarheid en de financiële haalbaarheid van een roeiwater in het gebied. Realisatie van een roeiwater in een energielandschap is financieel niet haalbaar zonder een grootschalige investering van de overheid. Om deze redenen zal een roeiwater niet meegenomen worden in de verdere planontwikkeling van het tijdelijke energielandschap. Om realisatie van een roeiwater voor 2040 niet onmogelijk te maken, wordt wel een ruimtelijke reservering voor een roeiwater opgenomen. Bij de planontwikkeling voor een permanente bestemming van het gebied kan ook gekozen worden voor een andere locatie voor het roeiwater.

Beslispunt

5 De visie en het uitnodigingskader voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop vast te stellen en initiatiefnemers uit te nodigen op basis hiervan voorstellen in te dienen.

Argumenten

5.1 De definitieve visie geeft inzicht in de effecten van het voorstel en in de weging van deze effecten bij het bepalen van een optimum.
De overwegingen zoals beschreven in de vorige beslispunten tonen aan dat met de definitieve visie - op basis van de reacties uit de omgeving en de ambities van de gemeente Utrecht - een optimum is bereikt tussen de energieopbrengst, de ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder.

5.2 Het uitnodigingskader is van belang om na het raadsbesluit snel stappen te kunnen zetten richting planologische besluitvorming.
Het uitnodigingskader is van belang om na het raadsbesluit snel stappen te kunnen zetten richting planologische besluitvorming.

5.3 Het uitnodigingskader geeft duidelijkheid over de voorwaarden waaronder de gemeente de eigen grondposities beschikbaar stelt.
De gemeente is bereid om haar grondposities binnen de zoekgebieden beschikbaar te stellen voor energieproductie. Het staat iedereen vrij om voorstellen in te dienen voor deze grondposities. Voorafgaand aan het indienen van een voorstel op een grondpositie van de gemeente, hoeft geen overeenstemming met de gemeente te bestaan. Indien één of meer partijen interesse hebben in de grondposities van de gemeente, dan zal de gemeente de betreffende grondposities op een juridisch verantwoorde manier beschikbaar stellen, bijvoorbeeld met een tenderprocedure of een eenzijdige overeenkomst op basis van een taxatie van de grondwaarde. Vervolgens kan een samenwerkingsovereenkomst afgesloten worden en doorloopt het initiatief de procedure die van toepassing is op alle initiatiefvoorstellen.

5.4 Het uitnodigingskader maakt duidelijk op welke wijze initiatieven geselecteerd worden en hoe daarbij gezorgd wordt voor verenigbaarheid van initiatieven en realisatie van de doelstellingen voor natuur en recreatie.
Voor alle initiatiefvoorstellen die voldoen aan het uitnodigingskader geldt dat de gemeente in overleg met de netwerkbeheerder bepaalt voor welke initiatieven ruimte is op het transformatorstation in Rijnenburg, conform de volgende selectiestappen:
1. Het initiatief met het grootste piekvermogen van windmolens wordt als eerste geselecteerd.
2. Voor zonnevelden worden de initiatieven met de hoogste productie geselecteerd.
3. Initiatieven kunnen geweigerd worden als voorstellen van de gemeente voor het verenigbaar maken van initiatieven niet worden geaccepteerd.
4. Initiatieven voor zonnevelden met een opgesteld vermogen van minder dan 7 MWe voor een 10 kV-aansluiting en 35 MWe voor een 50 kV-aansluiting kunnen geweigerd worden als

voorstellen van de gemeente voor bundeling van initiatieven niet worden geaccepteerd.

Voor initiatieven die conform boven beschreven procedure niet geselecteerd worden, zal geen vergunning afgegeven worden.

5.5 Voorwaarden die leiden tot een haalbare business case voor zonnevelden zijn nodig om de zonnevelden daadwerkelijk te kunnen realiseren.
Van de door de gemeente gestelde eisen hebben de gevraagde maatregelen voor landschap en natuur de grootste impact op de business case. De kosten hiervan wegen op tegen de schaalvoordelen van een grootschalig energielandschap met gecombineerde windenergie en zonnevelden. Meer impact op de business case hebben de keuzes van initiatiefnemers en dan met name de grondvergoedingen die worden verstrekt.
Voorwaarde voor een haalbare business case is dat de zonnevelden minimaal 20 jaar geëxploiteerd kunnen worden. Een mogelijkheid om de businesscase voor zonnevelden te verbeteren is verlenging van de gegarandeerde exploitatietermijn voor zonnevelden van 20 naar 30 jaar.

5.6 Voorwaarden die leiden tot een haalbare business case voor windmolens zijn nodig om de windmolens daadwerkelijk te kunnen realiseren.
De windmolens in Rijnenburg en Reijerscop zijn relatief duur, omdat er veel nieuwe weginfrastructuur moet komen, omdat het gebied nu niet toegankelijk is voor zwaar verkeer die de windmolens in het gebied moet brengen. De in het uitnodigingskader opgenomen inleg in een gebiedsfonds van 0,5 euro per MWh drukt niet zwaar op de business case. De sociale grondvergoedingen en bewonersregeling samen zijn vijf keer groter dan de inleg in het gebiedsfonds en daarmee relevanter voor de business case. De verdeling van grond- en bewonersvergoedingen is niet onderscheidend voor de business case, maar wel relevant voor het kunnen verwerven van grondposities en daarmee de haalbaarheid van initiatieven.

Kanttekeningen

5.1 Voorspoedige realisatie van de projecten is afhankelijk van medewerking van grondeigenaren, energieproducenten en omwonenden.
Met de visie en het uitnodigingskader geeft de gemeente aan onder welke voorwaarden de gemeente ruimte beschikbaar stelt voor energieproductie. Twee van deze voorwaarden zijn medewerking van grondeigenaren en participatie van bewoners en omwonenden van de polders. Of haalbare projecten te realiseren zijn hangt daarom af van de mate waarin grondeigenaren bereid zijn om grondposities beschikbaar te stellen en in welke mate het lukt om met bewoners en omwonenden overeenstemming te bereiken over lokaal eigendom, sociale grondvergoedingen, omgevingsfonds en bewonersvergoedingen. Als dit niet goed lukt, dan kan realisatie sterk vertragen of zelfs onmogelijk worden.

5.2 Beschikbaarheid Nedereindse Plas is niet zeker.
De gemeente is nu eigenaar van de Nedereindse Plas en het omliggende terrein, maar is in overleg met de provincie en Recreatieschap Stichtse Groenlanden over een nieuwe overeenkomst over overdracht van het eigendom. Hierin zullen bevoegdheden en verantwoordelijkheden worden vastgelegd. Omdat het nu niet zeker is wie in de komen de jaren eigenaar is van de Nedereindse Plas, kan de gemeente nu niet eigenstandig beslissen over het gebruik van de plas. Daarom zal een definitief besluit over het al dan niet beschikbaar stellen van de Nedereindse Plas voor zonnepanelen en de voorwaarden die daarvoor gelden in overleg met de provincie en het recreatieschap plaatsvinden op basis van ingediende initiatieven.

Raadsbesluit

Gemeente Utrecht

Opgesteld door	Ontwikkelorganisatie Ruimte Waard, E.J.L. van der (Eddie)
Kenmerk	4445445
Vergadering	
Vergaderdatum	
Jaargang en nummer	
Beleidsveld	Energie

Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

besluit

1 Ruimte te bieden voor windmolens in het noorden van Rijnenburg en Reijerscop en zonnevelden in het noorden en oosten van Rijnenburg zolang als nodig voor een haalbare business case.

2 Bij het bieden van ruimte voor windmolens te sturen op beperken van geluid en slagschaduw, meer dan wettelijk vereist is.

3 Bij het bieden van ruimte voor zonnevelden te sturen op ruimte voor natuurwaarden en zorg voor landschappelijke waarden.

4 Over realisatie en financiering van ruimtelijke ingrepen buiten de zonnevelden ten behoeve van recreatie-, natuur- en groenontwikkeling later te besluiten bij de planologische besluitvorming over de windmolens.

5 De visie en het uitnodigingskader voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop vast te stellen en initiatiefnemers uit te nodigen op basis hiervan voorstellen in te dienen.

Aldus besloten in de vergadering van de raad, gehouden op

De griffier	De voorzitter gemeenteraad
mr. M. van Hall	mr. J.H.C. van Zanen

Uitnodigingskader

Rijnenburg en Reijerscop

Definitieve versie
14 januari 2020

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Colofon

uitgave

Werken met de Stad (4)
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
duurzame-energierijnenburg@utrecht.nl

in opdracht van

Afdeling Werken met de Stad (4)
Organisatie Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht

internet

www.utrecht.nl/rijnenburg

rapportage

informatie

H. Kraaij
030 - 28 61042

Inhoud

1.	**Inleiding**	**5**
1.1	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop	5
1.2	Wat is het uitnodigingskader?	5
1.3	Voor wie is dit uitnodigingskader?	6
1.4	Leeswijzer	6
2.	**Waar zijn windmolens en zonnevelden mogelijk?**	**7**
3.	**Waaruit bestaat een initiatiefvoorstel?**	**10**
4.	**Kaders voor initiatiefnemers**	**11**
4.1	Waaruit bestaat een initiatiefnemer?	11
4.2	Rol van gemeente als grondeigenaar	11
4.3	Gedragscode zon op land	11
4.4	Gedragscode acceptatie & participatie windenergie op land	12
4.5	Opruimplicht	12
5.	**Kaders voor inrichting natuur, landschap en recreatie**	**13**
5.1	Belangrijkste waarden in het gebied	13
5.1.1	Slagenverkaveling	13
5.1.2	Natuur	14
5.2	Kaders voor zonnevelden	14
5.2.1	Cultuurhistorisch waardevolle ensembles en landschapselementen	14
5.2.2	Ecologische zones langs sloten	15
5.2.3	Aanleg- en beheerplan	15
5.3	Kaders voor windmolens	17
5.4	Kaders voor zonnevelden en windmolens	17
5.4.1	Ruimte voor weidevogels en watervogels	17
5.4.2	Ruimte voor infrastructuur	18
6.	**Kaders voor geluid en slagschaduw**	**23**
6.1	Geluidarme windmolens	23

6.2 Protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen 23
6.3 Openbare rapportage 24

7. Kaders voor participatie 25
7.1 Lokaal bezit (wind en zon) 25
7.2 Bijdrage aan omgevingsfonds (wind) 25
7.3 Sociale grondvergoedingen en omwonendenvergoedingen (wind) 26

8. Selectie van initiatieven en vervolgprocedure 27
8.1 Uitnodigingskader voorwaarde voor vergunning 27
8.2 Schaarse aansluitcapaciteit optimaal benutten 27
8.3 Toets op verenigbaarheid initiatieven 28
8.4 Selectieprocedure 28
8.5 Afsluiten samenwerkingsovereenkomsten 29
8.6 Planologische besluitvorming 29
8.6.1 Omgevingsvergunning voor afwijking bestemmingsplan 29
8.6.2 Wijziging bestemmingsplan/omgevingsplan 30
8.6.3 Milieueffectrapportage (m.e.r.) 30
8.6.4 Wet natuurbescherming 30
8.6.5 Vliegtuigradar 31

1. Inleiding

1.1 Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

De gemeente Utrecht heeft besloten om ruimte te bieden voor een energielandschap met zonnevelden en windmolens in de polders Rijnenburg en Reijerscop. In de Visie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop is aangeven welke ruimte hiervoor geboden wordt en welke doelstellingen hieraan ten grondslag liggen. Voorliggend uitnodigingskader is een concrete uitwerking hiervan. Initiatiefnemers voor grootschalige energieproductie worden gevraagd met concrete voorstellen te komen die passen binnen de in dit document geschetste kaders. De gemeente bepaalt vervolgens voor welke voorstellen de planologische besluitvormingsprocedures doorlopen kunnen worden.

1.2 Wat is het uitnodigingskader?

Het doel van dit uitnodigingskader is om de kaders aan te geven waarbinnen voorstellen van initiatiefnemers voor grootschalige energieproductie moeten passen. Om de uitvoering van de voorstellen van de initiatiefnemers juridisch mogelijk te maken, zal het vigerende bestemmingsplan gewijzigd moeten worden en moeten omgevingsvergunningen worden verstrekt. Hieraan voorafgaand worden tussen gemeente en initiatiefnemer samenwerkingsovereenkomsten afgesloten, waarin de concrete uitwerking van dit uitnodigingskader wordt verankerd. Deze samenwerkingsovereenkomsten kunnen meer afspraken bevatten dan gebruikelijk is in anterieure overeenkomsten die alleen betrekking hebben op verdeling van de kosten van grondexploitatie. De samenwerkings-overeenkomsten worden vertaald naar vergunningen en bestemmingsplannen.

Het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop wordt vormgegeven door initiatiefnemers, de gemeente Utrecht en andere gebiedspartners. In het uitnodigingskader is een balans gezocht tussen ambitie in de kaderstellende doelen en maatregelen voor initiatieven enerzijds en een voldoende rendabele business case voor de energieproductie anderzijds. In de samenwerkingsovereenkomsten leggen de gemeente en de initiatiefnemers de kaders zoveel mogelijk op maatregelniveau vast. Ook wordt hierin afgesproken welke bijdrage het betreffende initiatief levert aan de gebiedsdoelstellingen voor het energielandschap en welke kosten hiervan voor rekening komen van de initiatiefnemers. Bij opstellen en vaststellen van een nieuw bestemmingsplan wordt bepaald in welke mate het nodig en gewenst is dat de gemeente ook investeert in het landschappelijke deel van het energielandschap.

Dit uitnodigingskader is gebaseerd op de startnotitie, de raadsopdracht, het participatieve ontwerptraject en de definitieve visie voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Dit document bevat kaders voor:

- Initiatiefnemers;
- Inrichting natuur, landschap en recreatie;
- Beperken van geluid en slagschaduw;
- Participatie (waaronder het omgaan met lokaal bezit en vergoedingen).

1.3 Voor wie is dit uitnodigingskader?

Het uitnodigingskader is bedoeld voor initiatiefnemers voor energieproductie. Een initiatief is alleen levensvatbaar als er sprake is van een grondeigenaar die zijn grond beschikbaar wil stellen en een partij die de energieproductie kan ontwikkelen, realiseren en exploiteren. De gemeente Utrecht is slechts beperkt grondeigenaar in het gebied en heeft daarmee vooral een publiekrechtelijke rol, waaraan invulling gegeven wordt via dit uitnodigingskader en de daarop volgende samenwerkingsovereenkomsten en ruimtelijke besluitvorming. Verderop in het uitnodigingskader (paragraaf 4.2) is opgenomen welke rol de gemeente speelt als grondeigenaar.

1.4 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 beschrijft de zoekgebieden waarbinnen initiatieven voor windmolens en zonnevelden mogelijk zijn.
Hoofdstuk 3 beschrijft waaraan een initiatiefvoorstel moet voldoen.
Hoofdstuk 4 beschrijft wat verstaan wordt onder een initiatiefnemer.
De hoofdstukken 5, 6 en 7 bevatten de inhoudelijke kaders voor initiatiefvoorstellen.
Hoofdstuk 8 beschrijft het proces na vaststelling van dit uitnodigingskader door de gemeenteraad.

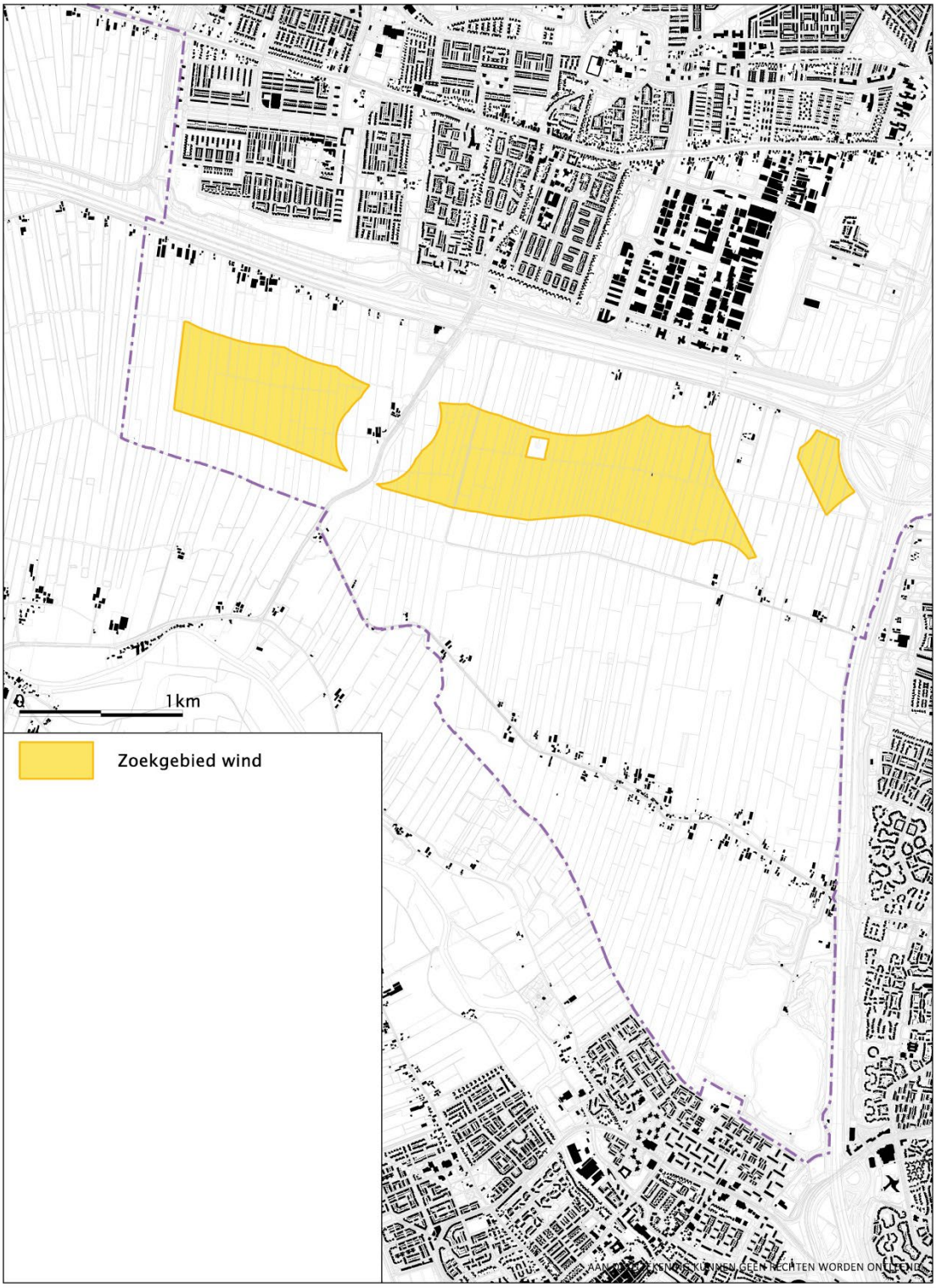
2. Waar zijn windmolens en zonnevelden mogelijk?

In de visie zijn zoekgebieden aangewezen waarbinnen initiatieven ontwikkeld kunnen worden voor windmolens (figuur 1) en zonnevelden (figuur 2). De grenzen van de zoekgebieden zijn met de grootst mogelijke zorgvuldigheid bepaald. Initiatieven die net buiten de zoekgebieden liggen, kunnen, mits goed beargumenteerd en met instemming van personen of organisaties die hiervan de gevolgen ondervinden, wel ingediend worden bij de gemeente.

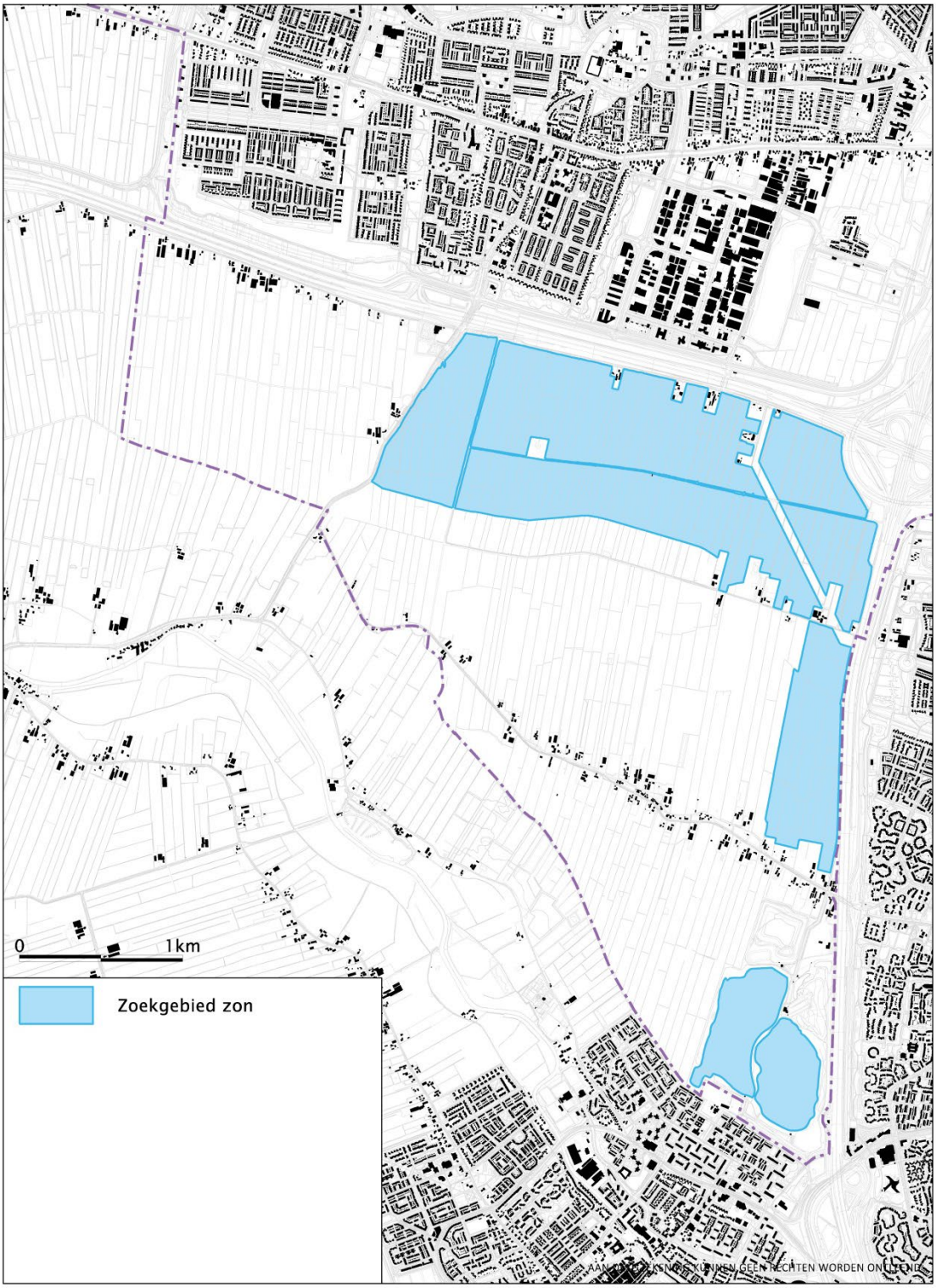
Voor initiatieven voor windmolens geldt dat de fundering van de windmolens volledig binnen het zoekgebied moet liggen. Toegangswegen naar de windmolens mogen ook buiten het zoekgebied liggen. De grenzen van het zoekgebied voor windmolens zijn bepaald op basis van een afstand van (1) 250 meter tot hoogspanningsleidingen en gasleidingen, (2) 800 meter tot de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein en (3) minimaal 250 meter tot overige woningen.

Voor initiatieven voor zonnevelden geldt dat de zonnepanelen, eventuele hekwerken, de benodigde ecologische zones rondom de zonnevelden en de te hanteren afstanden tot woningen en cultuurhistorische objecten (zoals opgenomen in hoofdstuk 5) binnen het zoekgebied liggen. Deze maken namelijk onlosmakelijk deel uit van de zonneveldontwikkeling.

Andere initiatieven voor grootschalige energieproductie dan zonnevelden en windturbines zijn niet uitgesloten. Hiervoor zijn geen zoekgebieden opgenomen. De ruimtelijke inpasbaarheid wordt per initiatief beoordeeld op basis van de kennis die beschikbaar is op het moment dat het betreffende initiatief wordt ingediend.



Figuur 1: Zoekgebied windmolens



Figuur 2: Zoekgebied zonnevelden

3. Waaruit bestaat een initiatiefvoorstel?

De uitgangspunten voor het energielandschap, zoals opgenomen in de visie, zijn vertaald naar kaders waarbinnen de initiatieven ontwikkeld kunnen worden. De kaders hebben betrekking op (1) initiatiefnemers, (2) inrichting natuur, landschap en recreatie, (3) geluid en slagschaduw en (4) participatie. Op basis van deze kaders kunnen initiatiefnemers initiatiefvoorstellen indienen. Een initiatiefvoorstel bestaat uit ten minste de volgende onderdelen:

1. Een ondertekende verklaring van initiatiefnemers, waarin de intentie voor deelname aan een initiatief en de acceptatie van het uitnodigingskader worden beschreven.
2. Een plankaart, inclusief toelichting, met te benutten grondposities en beoogde locatie van zonnevelden en/of windmolens, inclusief voorgestelde indicatieve locaties van elektriciteitskabels, wegen en andere toevoegingen aan het landschap.
3. Een aanleg- en beheerplan op hoofdlijnen.
4. Een participatieplan op hoofdlijnen.

In deze documenten wordt beschreven op welke manier concreet invulling gegeven wordt aan de kaders voor de initiatiefvoorstellen.

4. Kaders voor initiatiefnemers

4.1 Waaruit bestaat een initiatiefnemer?

Met dit uitnodigingskader nodigen we initiatiefnemers uit voorstellen in te dienen voor de invulling van het pauzelandschap in de vorm van een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop. Een initiatiefnemer moet bestaan uit een consortium van:

- Grondeigenaren die bereid zijn de grondposities beschikbaar te stellen die nodig zijn voor het betreffende initiatief;
- Eén of meer ontwikkelaars voor wind- en/of zonne-energie;
- Eén of meer corporaties of verenigingen (in oprichting) die in staat zijn om zowel lokaal eigendom als zeggenschap over de energieproductie door met name inwoners in en om Rijnenburg en Reijerscop te realiseren.

Procedures voor ruimtelijke besluitvorming worden alleen gestart als alle eigenaren van de voor het initiatief benodigde grondposities deel uit maken van het consortium. Voor het initiatiefvoorstel volstaat een intentieverklaring van de eigenaren van 80% van de benodigde grondposities voor zonnevelden en 60% van de benodigde grondposities voor windmolens, zodat grondeigenaren die meer tijd nodig hebben om mee te doen aan een initiatief hiervoor de ruimte hebben.

4.2 Rol van gemeente als grondeigenaar

De gemeente is bereid om haar grondposities binnen de zoekgebieden beschikbaar te stellen voor energieproductie. Het staat iedereen vrij om voorstellen in te dienen voor de grondposities van de gemeente. Indien één of meer partijen interesse hebben in grondposities van de gemeente, dan zal de gemeente de betreffende grondposities op een juridisch verantwoorde manier beschikbaar stellen, bijvoorbeeld met een tenderprocedure of een eenzijdige overeenkomst op basis van een taxatie van de grondwaarde. Vervolgens kan een samenwerkingsovereenkomst afgesloten worden en doorloopt het initiatief de procedure die van toepassing is op alle initiatiefvoorstellen. Voor de Nedereindse Plas overlegt de gemeente met de provincie en recreatieschap Stichtse Groenlanden of en onder welke voorwaarden medewerking verleend wordt aan een initiatief. Het is nu namelijk nog niet duidelijk hoe de eigendomssituatie voor de Nedereindse Plas zich zal ontwikkelen.

4.3 Gedragscode zon op land

De branchevereniging Holland Solar, Energie Samen, Greenpeace Nederland, Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur & Milieu, de Natuur- en Milieufederaties, Natuurmonumenten, de Nederlandse Vereniging Omwonenden Windturbines (NLVOW) en Vogelbescherming Nederland hebben een gedragscode ondertekend, waarmee steun gegeven wordt aan de ontwikkeling van zonnevelden op land, mits binnen de in de code geschetste kaders.

De code adresseert de volgende onderwerpen waar zorgen of wensen over zijn:

- Efficiënt ruimtegebruik;
- Landschap en uitzicht;
- Biodiversiteit;
- Voedselproductie;
- Bodemkwaliteit;
- Burgerparticipatie in het proces;
- Mede-eigenaarschap en financiële betrokkenheid van bewoners en bedrijven uit de omgeving.

Initiatiefnemers voor zonnevelden in Rijnenburg handelen naar deze gedragscode. Het uitnodigingskader voor zonneveldinitiatieven is ook sterk op deze gedragscode gebaseerd.

4.4 Gedragscode acceptatie & participatie windenergie op land

De Nederlandse WindEnergie Associatie (NWEA), Energie Samen, Greenpeace Nederland, Vereniging Milieudefensie, Stichting Natuur & Milieu en de Natuur- en Milieufederaties hebben een gedragscode ondertekend met als doel dat de omgeving van windenergieprojecten volwaardig kan meepraten over het project, zodat de belangen van iedereen serieus worden meegenomen. Initiatiefnemers voor windmolens in Rijnenburg handelen naar deze gedragscode. Het uitnodigingskader voor windmoleninitiatieven is ook sterk op deze gedragscode gebaseerd.

4.5 Opruimplicht

Voor windmolens en zonnevelden zal een vergunning voor een periode van 20 jaar afgegeven worden. Na beëindiging van de energieproductie geldt een opruimplicht. Alle, ten behoeve van het zonneveld gerealiseerde, objecten worden verwijderd. Windmolens worden verwijderd, inclusief voorzieningen op maaiveld, tenzij deze met toestemming van de gemeente behouden blijven voor bijvoorbeeld een recreatieve functie. De fundering van windmolens wordt op een nader te bepalen afstand onder het maaiveld afgeknipt. Deze afstand hangt af van de locatiespecifieke bodemgesteldheid. Voorkomen moet namelijk worden dat er lekkages optreden in watervoerende lagen door het verwijderen van funderingspalen. Indien de eigenaar van de energieproductie niet meer aanspreekbaar is op de opruimplicht, dan wordt de grondeigenaar verantwoordelijk gehouden.

5. Kaders voor inrichting natuur, landschap en recreatie

5.1 Belangrijkste waarden in het gebied

Rijnenburg is aangewezen als pauzelandschap. Dat betekent onder andere dat de landschappelijke structuur en de waardevolle landschapselementen zoveel als mogelijk in stand moeten blijven en teruggebracht kunnen worden in hun oorspronkelijke staat. Reijerscop is geen pauzelandschap, maar ook voor deze polder geldt dat de bestaande landschappelijke structuur en waardevolle landschapselementen behouden blijven.

In de Startnotitie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop zijn bestaande waarden voor natuur, landschap en recreatie uitgebreid beschreven. In dit hoofdstuk staat op welke wijze bij initiatieven voor zonnevelden of windmolens rekening gehouden moet worden met deze waarden. Voldoen aan het uitnodigingskader is geen garantie dat voldaan wordt aan de wettelijke kaders. Aan deze kaders wordt getoetst bij het verstrekken van de omgevingsvergunning. In de omgevingsvergunningen en in de ontheffing Wet natuurbescherming kunnen aanvullende voorwaarden opgenomen worden om bestaande waarden te beschermen, afhankelijk van bijvoorbeeld locatie en vormgeving van de initiatieven. De belangrijkste waarden in het gebied zijn hieronder samengevat.

5.1.1 Slagenverkaveling

De belangrijkste drager van het landschap, de cultuurhistorie, natuurwaarden en het waterhuishoudkundig systeem is de eeuwenoude slagenverkaveling van langgerekte weiden die door talloze sloten van elkaar worden gescheiden. Het opgeven van deze structuur, door bijvoorbeeld het dempen van sloten, heeft onomkeerbare en onvoorspelbare gevolgen:

- Als de sloten meer dan 60 meter van elkaar liggen, daalt het waterpeil lokaal tot een niveau waarbij het veen droog kan komen te liggen. Afhankelijk van de afsluitende werking van de kleilaag erboven, kan dit leiden tot veenoxidatie met CO_2-uitstoot en bodemdaling tot gevolg.
- Het grootste deel van de natuurwaarde in het gebied is verbonden aan de smalle sloten en de historische oevers. Oevers die verdwijnen, gaan ten koste van leefgebied voor de, deels beschermde, dier- en plantensoorten.
- De oevers van de sloten vormen een belangrijk onderdeel in de beoordeling van de waterkwaliteit. De waterkwaliteit bestaat uit ecologie en chemie en mag volgens de Kaderrichtlijn Water niet achteruit gaan.
- De sloten en kavels hebben nog steeds een cultuurhistorische waarde. De authenticiteit is nog goed zichtbaar in het grillige patroon van de sloten en de bolle kavels. Dit geeft karakter aan het landschap. Als sloten gedempt en opnieuw gegraven worden, gaat een deel van dit karakter verloren.

5.1.2 Natuur

De afgelopen jaren is geïnventariseerd welke (beschermde) soorten planten en dieren voorkomen in het gebied. Het gebied is rijk aan biodiversiteit en kent door zijn venige karakter, hoge grondwaterstand en de aanwezigheid van kwel een grote potentie voor verdere ontwikkeling van natuur. Deze inventarisatie van soorten geldt als nulmeting voor het energielandschap. Bij planologische besluitvorming over het energielandschap dient rekening gehouden te worden met deze soorten, waarbij aangetoond zal moeten worden dat beschermde soorten geen significante schade ondervinden. Zonnevelden moeten er toe leiden dat het leefgebied voor de beschermde watergebonden dier- en plantsoorten verbetert. Ook niet beschermde soorten profiteren hiervan. Het leefgebied van niet beschermde watervogels moet voldoende blijven om deze vogels in het gebied te houden. Het energielandschap staat op gespannen voet met het in stand houden van een voldoende aantrekkelijk leefgebied voor weidevogels. Conform de Gedragscode Zon op Land wordt de verantwoordelijkheid voor het in stand houden van de huidige weidevogelpopulatie en eventuele compensatie in eerste instantie bij de initiatiefnemers gelegd.

Het is mogelijk dat door het tijdelijke energielandschap nieuwe soorten flora en/of fauna in het gebied komen. Aan initiatiefnemers wordt dan ook geadviseerd om – naast de reguliere ontheffing Wet natuurbescherming – een ontheffing tijdelijke natuur aan te vragen bij provincie. Op die manier kan worden geborgd dat de vestiging van nieuwe beschermde natuurwaarden niet leidt tot beperkingen bij verwijdering of vervanging van de zonnevelden en eventuele doorontwikkeling van het gebied.

5.2 Kaders voor zonnevelden

5.2.1 Cultuurhistorisch waardevolle ensembles en landschapselementen

Een deel van de wegen en vaarten is heel oud en heeft een kleinschalig en landelijk karakter. De wegen zijn onderdeel van een groter netwerk in het Groene Hart. Aan de wegen liggen enkele kavels met cultuurhistorische waarde. Deze kavels en routes zijn buiten de zoekgebieden voor zonnevelden gelaten. Hetzelfde geldt voor de enige nog goed herkenbare eendenkooi in het gebied. Binnen de zonnevelden worden landschapselementen als volgt beschermd:

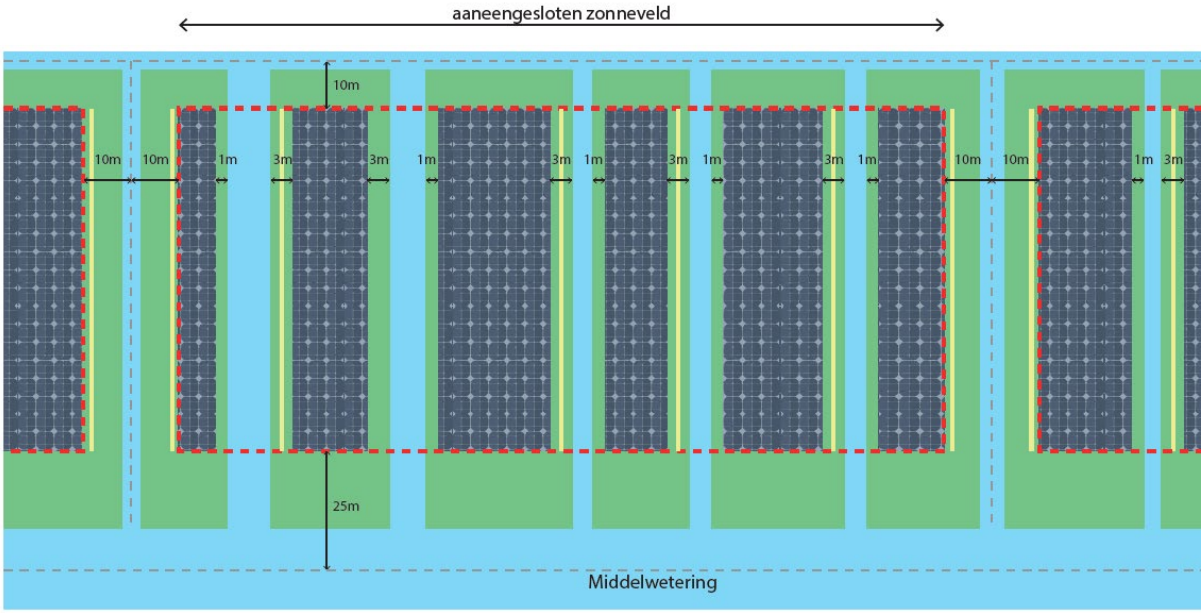
- Het is niet toegestaan om, zonder toestemming van waterschap, provincie en gemeente, bestaande sloten te dempen.
- Voor grootschalige ophogingen of afgravingen van kavels is expliciet toestemming nodig van waterschap, provincie en gemeente.
- De zonnepanelen staan op minimaal 15 meter afstand tot bestaande routes, cultuurhistorische ensembles en de eendenkooi.
- Voor alle overige landschapselementen in de vorm van bomen, geriefhoutbosjes en overige bosschages geldt dat ze niet verwijderd mogen worden, tenzij de gemeente hiervoor toestemming geeft. Voor het verwijderen van houtopstanden van meer dan tien are is ook toestemming van de provincie nodig. Daarbij zal per situatie de ecologische en cultuurhistorische waarde beoordeeld worden.
- Binnen een afstand van honderd meter van woningen mogen geen zonnevelden gerealiseerd worden zonder toestemming van de eigenaren van deze woningen.

Initiatiefnemers houden op de plankaart rekening met de kaders voor behoud van landschappelijke structuur en gegeven aan op welke punten sprake is van door initiatiefnemers voorgenomen aantasting van waardevolle landschapselementen.

5.2.2 Ecologische zones langs sloten

De inrichting van ecologische zones versterkt de landschappelijke structuur van slagenverkaveling en zichtlijnen en vindt plaats binnen de volgende kaders:

- Langs elke sloot ligt een ecologische zone van minimaal 3 meter aan de ene zijde en 1 meter aan de andere zijde (beide exclusief talud). De ecologische zone van 3 meter is tevens een onderhoudspad.
- Rondom elk aaneengesloten zonneveld is een ecologische zone van minimaal 10 meter tussen de zonnepanelen en het hart van de dichtstbijzijnde sloot. In deze ecologische zones is het toegestaan om sloten te verbreden en natuurvriendelijke oevers te realiseren, mits dit een positief effect heeft op de natuur en toestemming wordt verleend door de gemeente en het waterschap. Een zonneveld is aaneengesloten als de kavels waarop het zonneveld ligt aan elkaar grenzen.
- Uitzondering op het vorige punt is de Middelwetering. Deze mag niet verbreed worden. Tussen het hart van de Middelwetering en de zonnepanelen dient een ecologische zone van minimaal 25 meter ingericht te worden.
- De ecologische zones krijgen primair een natuurdoelstelling, zijn gevrijwaard van verharde onderhoudspaden en kunnen zodoende door de initiatiefnemer ingezet worden als compensatielocatie voor het verlies aan (beschermde) natuurwaarden elders.



Figuur 3: schematische weergave van ecologische zones in en rond zonnevelden.

Initiatiefnemers geven op de plankaart de locatie van de zonnevelden, de ecologische zones en aangepaste watergangen aan. Initiatiefnemers beschrijven in het aanleg- en beheerplan op hoofdlijnen welke natuurbeheertypen ze toepassen in de ecologische zones en hoe ze omgaan met het onderhoud van de watergangen en bijbehorende oevers. Hier hoeft (nog) geen ecologisch onderzoek aan ten grondslag te liggen.

5.2.3 Aanleg- en beheerplan

Voor elk initiatief dient, in de fase van vergunningverlening, een aanleg- en beheerplan te worden opgesteld. Hieruit blijkt hoe met de reeds aanwezige natuurwaarden wordt omgegaan, op welke manier ontwikkeling van natuur wordt gestimuleerd en wat het beoogde natuurdoeltype is. Het plan bevat ook informatie over beschikbare geborgde budgetten, planning, monitoring en verantwoordelijkheden voor de duur waarop de locatie in gebruik is.

Het plan dient invulling te geven aan de bescherming van in het gebied voorkomende soorten conform het Utrechtse Soortenbeleid en tevens te voldoen aan de eisen die de provincie stelt ten behoeve van het afgeven van een ontheffing Wet natuurbescherming.

Voor de inrichting van de zonnevelden, inclusief sloten of andere grensafscheiding, gelden minimaal de volgende kaders, waarbij verwezen wordt naar de natuurbeheertypen, zoals opgenomen in de Index natuur en landschap:

- In de zonnevelden is het hele jaar rond sprake van een dichte en aaneengesloten bodembedekkende grazige of kruidenrijke vegetatie, bestaande uit inheemse en gebiedseigen soorten. Dit betekent dat zowel voldoende licht als afstromend regenwater beschikbaar moet zijn. Bij de opstelling van de zonnepanelen wordt hiermee rekening gehouden.
- De te ontwikkelen natuur moet een gebiedseigen karakter hebben en versterkend zijn ten opzichte van bestaande en hier van nature voorkomende natuurwaarden. De nadruk ligt daarbij op ontwikkeling van moeras (natuurbeheertype N05.01), vochtig hooiland (N10.02) en gemaaid rietland (N05.02) langs sloten en kruiden- en faunarijk grasland (N12.02) tussen en rond zonnepanelen.
- Het inzaaien, aanplanten of uitzetten van inheemse gebiedseigen soorten is alleen met toestemming van de gemeente toegestaan. Bij voorkeur wordt uitgegaan van bestaande (bron)populaties of maaisel uit omliggende natuurgebieden op een afstand van minder dan vijftien kilometer.
- Eventueel hekwerk rondom zonnevelden is passeerbaar voor in het gebied voorkomende fauna, waaronder hazen, mits dit verenigbaar is met de eisen die de verzekeraar stelt aan de afscherming van de zonnepanelen.
- Tussen zonnevelden en (nieuw aan te leggen) wegen worden planten en/of bomen toegevoegd die de aanwezigheid van het zonneveld en eventueel hekwerk minder doen opvallen. Hierbij wordt zoveel mogelijk aangesloten op de al aanwezige groenstructuur (bijvoorbeeld bij het aanvullen van bomenlanen) en worden plant- en boomsoorten gebruikt die bij het gebied passen en een ecologische meerwaarde hebben.
- Zonnevelden worden niet beveiligd met honden of zichtbare verlichting; wel kan gebruik worden gemaakt van camerabeveiliging met infraroodverlichting.
- Het plaatsen van bijenkasten is mogelijk tot een maximale dichtheid van drie volken per km^2, om concurrentie met wilde bijen en hommels te voorkomen.
- Om bodemverstoring en -verdichting tot een minimum te beperken, wordt geen gebruik gemaakt van betonnen (gestorte) fundering, tenzij dat vanwege aanwezige archeologische waarden de voorkeur verdiend.

Voor het beheer van de zonnevelden gelden minimaal de volgende kaders, waarbij verwezen wordt naar de natuurbeheertypen, zoals opgenomen in de Index natuur en landschap:

- De grazige vegetatie onder en rond zonnepanelen wordt beheerd als kruiden- en faunarijk grasland (natuurbeheertype N12.02).
- Extensieve begrazing (bijvoorbeeld door schapen) is toegestaan indien dit een natuurdoel dient en bijdraagt aan instandhouding van de natuurbeheertypen.
- Er worden geen pesticiden of herbiciden gebruikt, tenzij dit van overheidswege gevraagd wordt (bijvoorbeeld om bepaalde plagen te bestrijden).

- Kunstmest en drijfmest zijn niet toegestaan. Ruwe stalmest mag in beperkte mate worden toegepast indien dit natuurdoelen dient.
- Om bodemverontreiniging te voorkomen mag geen afspoeling plaatsvinden van zware metalen of andere milieubelastende stoffen.

Initiatiefnemers beschrijven in het aanleg- en beheerplan op hoofdlijnen wat de voorgenomen opstelling van de zonnepanelen is, hoe ze omgaan met grensafscheiding, welke maatregelen ze treffen bij aanleg en beheer van het energielandschap ten behoeve van natuur, welke natuurbeheertypen voorgenomen worden en welke beplanting ze toevoegen. Hier hoeft (nog) geen ecologisch onderzoek aan ten grondslag te liggen. NB: Voor een vergunningaanvraag is dit onderzoek wel nodig.

5.3 Kaders voor windmolens

Het effect van windmolens op maaiveldniveau is kleiner dan het effect van zonnevelden. De kaders voor windmolens op dit gebeid zijn dan ook minder uitgebreid:

- De opstelling van de windmolens vormt een samenhangend geheel die logisch is in het landschap.
- Zonder toestemming van de gemeente is het niet toegestaan om windmolens te plaatsen in sloten of op de plek van landschapselementen in de vorm van bomen, geriefhoutbosjes en overige bosschages.
- Voor de bescherming van vogels en vleermuizen dienen, in overleg met de provincie, maatregelen getroffen te worden die toereikend zijn om te voldoen aan de wettelijke eisen.
- Permanente routes voor de bereikbaarheid van windmolens worden in overleg met de gemeente openbaar toegankelijk als recreatieve routes, mits dit verenigbaar is met de natuurdoelstellingen van het energielandschap en de regels voor openbare veiligheid.
- Het kappen van oude knotwilgen ten behoeve van tijdelijke routes is alleen toegestaan als er geen alternatief is en de bomen niet verplaatst of teruggeplaatst kunnen worden.

Bij de planologische besluitvorming over windmolens zal de landschapsontwikkeling in Rijnenburg en Reijerscop nader geconcretiseerd worden en zullen met initiatiefnemers van windenergie ook afspraken gemaakt worden over verdeling van taken en kosten tussen gemeente en initiatiefnemers. Uitgangspunt is dat kosten voor fysieke maatregelen die redelijkerwijs en juridisch gezien toerekenbaar zijn aan de initiatieven voor windenergie ook daadwerkelijk verhaald zullen worden op de initiatiefnemers.

5.4 Kaders voor zonnevelden en windmolens

5.4.1 Ruimte voor weidevogels en watervogels

De polder Rijnenburg, en specifiek het gebied rond en ten noorden van de Ringkade, is van belang als weidevogelgebied. Dit is het rustigste gebied in de polder en in dit gebied is de afdekkende kleilaag op het veen het dunst, wat bevorderlijk is voor de biodiversiteit. Het behouden, en waar mogelijk stimuleren, van de weidevogelstand is een nadrukkelijke ambitie van de gemeente. Afhankelijk van de uiteindelijke posities van windmolens en zonnevelden, zullen de polders Rijnenburg en het Utrechtse deel van Reijerscop minder aantrekkelijk worden voor weidevogels. Deze kunnen namelijk hinder ervaren van zonnevelden binnen een afstand van 50 meter van hun leefgebied en windmolens binnen een afstand van 200 meter. Initiatiefnemers worden gevraagd om grondposities en budget

beschikbaar te stellen voor agrarisch natuurbeheer in een voldoende groot en geschikt leefgebied voor weidevogels binnen en buiten de gemeente Utrecht.

De Middelwetering en de Nedereindse Plas zijn de belangrijkste leefgebieden voor watervogels. Het is de ambitie van de gemeente om de effecten op de watervogelpopulatie te minimaliseren. Deze vogels hebben behoefte aan een voldoende omvangrijk, rustig en veilig leef- en rustgebied. Dit wordt op de volgende wijze gegarandeerd:

- Het ruimteverlies voor watervogels door zonnepanelen in de Nedereindse Plas wordt gecompenseerd door kwaliteitsverbetering van het overgebleven gebied op en rondom de plas. Bijvoorbeeld door het aanleggen van drijvende eilandjes op de plas of een ecologisch waardevolle vormgeving van de stellages met zonnepanelen.
- Over de gehele lengte van de Middelwetering dient voldoende leef- en rustgebied te zijn voor watervogels. Minimaal 25% van alle oevers van de Middelwetering dient op minimaal 100 meter afstand van zonnepanelen te liggen.

De gemeente zal toezien op naleving van deze beide voorwaarden als alle initiatieven zijn ingediend. Er wordt dan voor het hele gebied beoordeeld of er voldoende ruimte blijft voor watervogels. Zo niet, dan kan dat leiden tot afwijzing of verzoek tot bijstelling van initiatieven.

Initiatiefnemers geven in het participatieplan op hoofdlijnen aan voor welke grondposities ze afspraken willen maken over agrarisch natuurbeheer en landschapsbeheer, waarbij aangesloten wordt bij de Algemene voorwaarden Agrarisch natuurbeheer, en welke budgetten ze hiervoor beschikbaar stellen.

Initiatiefnemers beschrijven in het aanleg- en beheerplan op hoofdlijnen wat de voorgenomen opstelling van de zonnepanelen is en op welke wijze ze het leefgebied voor watervogels rond zonnepanelen op de Nedereindse Plas verbeteren.

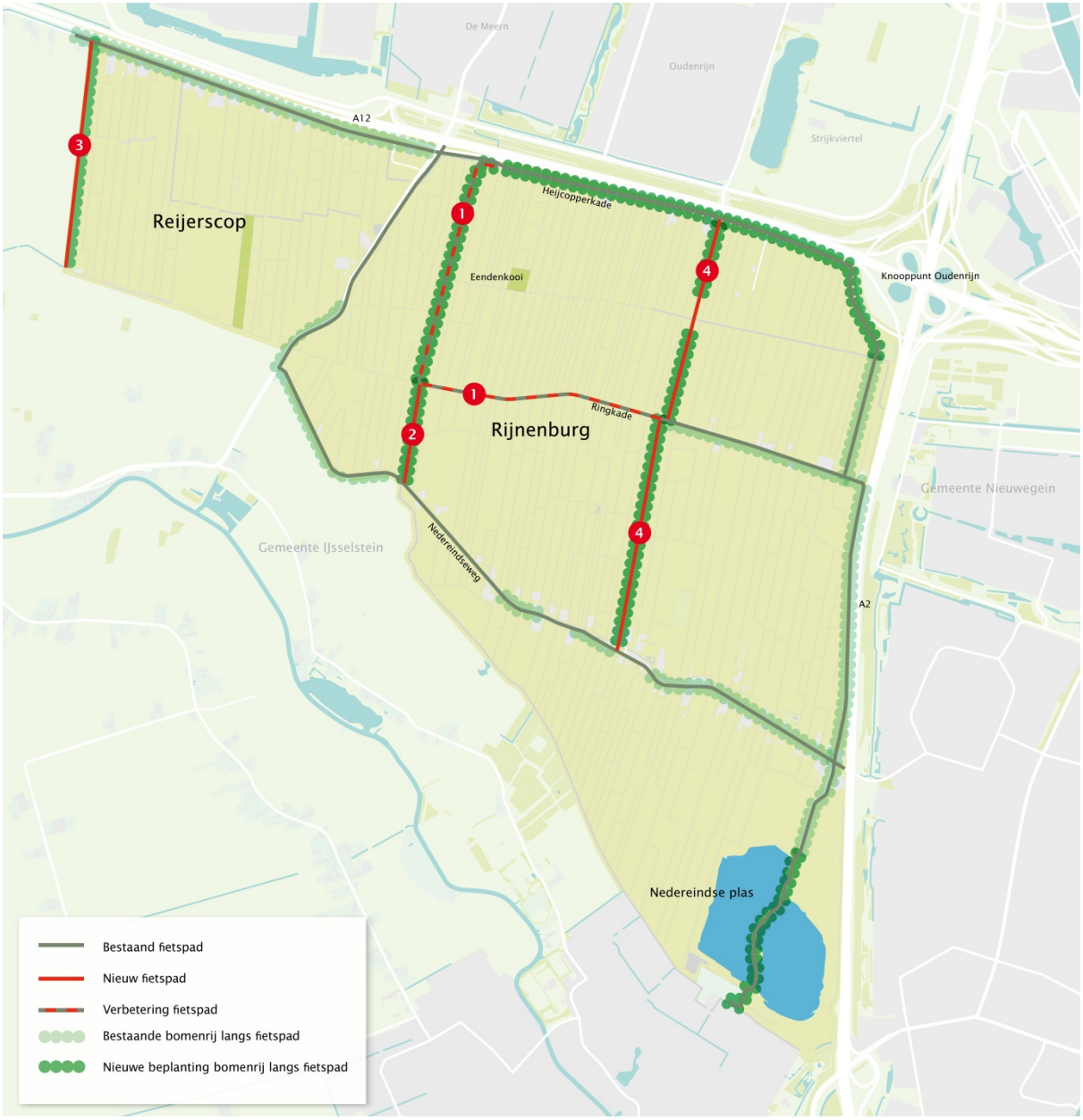
5.4.2 Ruimte voor infrastructuur

Elk initiatief krijgt een eigen aansluiting op het elektriciteitsnet. Dat wordt gerealiseerd door de netbeheerder. Om te kunnen nagaan of deze aansluitingen realiseerbaar zijn, moet duidelijk zijn op welke locatie het initiatief aangesloten moet worden en in welke mate realisatie van de bekabeling afhankelijk is van medewerking van particulieren die niet bij het initiatief betrokken zijn. De gemeente wil weten of er sprake is van het trekken van nieuwe kabels onder of langs wegen in beheer van de gemeente of andere overheden.

Zonnevelden en windmolens moeten toegankelijk zijn voor hulpdiensten en aangesloten worden op het in Rijnenburg gelegen transformatorstation. Voor windmolens zullen toegangswegen aangelegd moeten worden, omdat de bestaande wegen, afgezien van de provinciale weg, ongeschikt zijn voor transport van windmolenonderdelen. Omdat er sprake kan zijn van meerdere initiatieven, zal de gemeente erop toezien dat geselecteerde initiatieven elkaar niet in de weg zitten. Om dit te kunnen beoordelen, is het nodig dat initiatiefnemers indicatief aangeven welke ruimte nodig is voor tijdelijke en permanente infrastructuur en voor elektriciteitskabels.

De aanleg van permanente toegangswegen wordt zo goed mogelijk gecombineerd met de realisatie van nieuwe recreatieve routes.
In de visie wordt ingezet op ontwikkeling van vier recreatieve verbindingen (zie figuur 4):

1. Bestaande Ringkade
2. Nieuwe verbinding Ringkade-Nedereindseweg
3. Nieuwe fietsroute Reijerscop
4. Nieuwe verbinding Strijkviertel-Nedereindseweg



Figuur 4: gewenste recreatieve verbindingen in Rijnenburg en Reijerscop

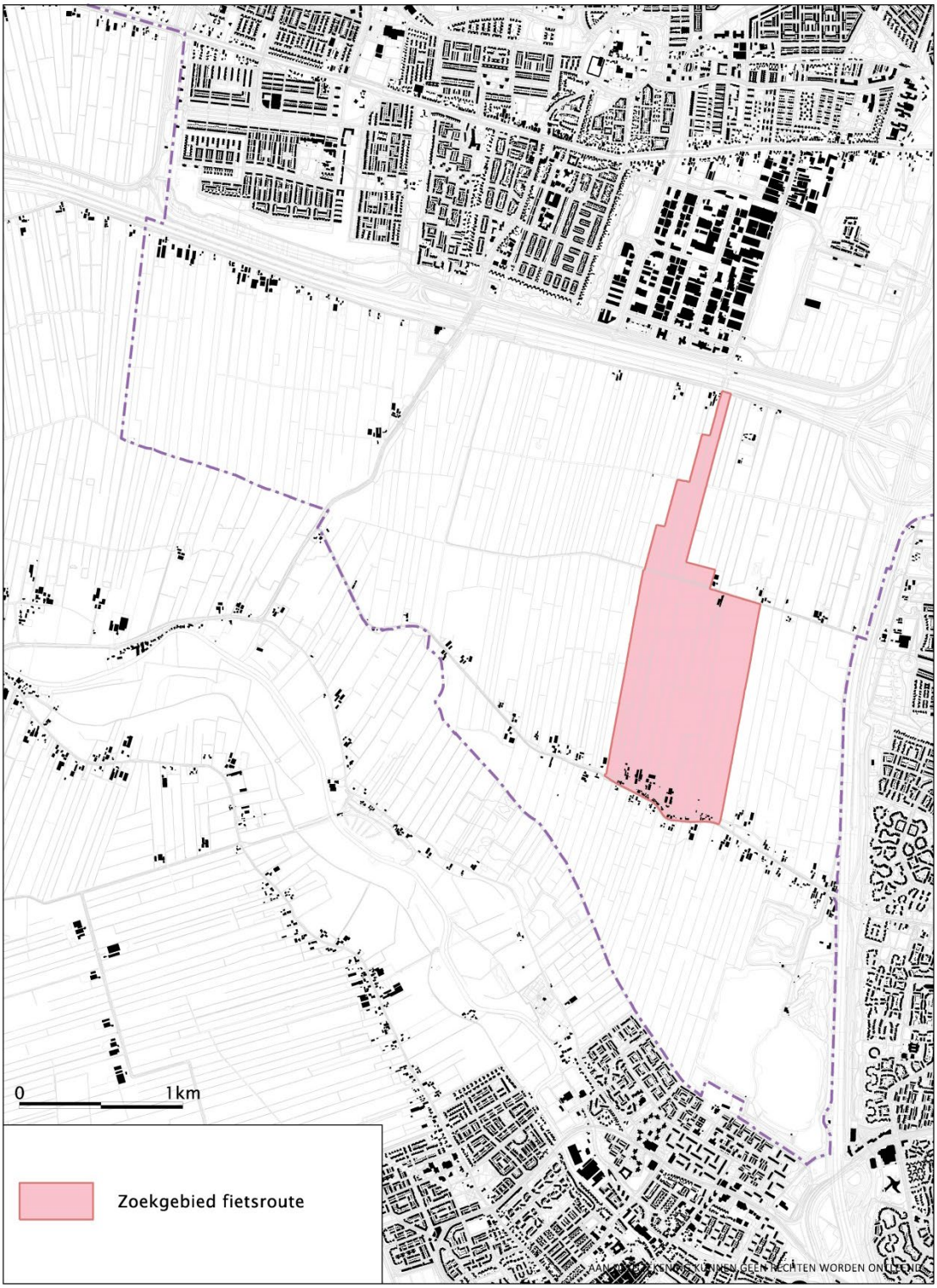
Ad 1. De bestaande Ringkade is een cultuurhistorisch beschermde route die in essentie moet blijven zoals hij is. Dat betekent dat hij niet gebruikt kan worden als permanente toegangsweg naar de windmolens.

Ad 2 en 3. De gewenste nieuwe verbindingen Ringkade-Nedereindseweg en fietsroute Reijerscop liggen buiten de zoekgebieden voor wind en zon. Indien deze routes bruikbaar zijn als permanente toegangsweg tot de windmolens, dan kan werk met werk gemaakt worden: er is sprake van dubbelgebruik en de kosten kunnen verdeeld worden tussen gemeente en initiatiefnemers. Voor realisatie van de fietsroute Reijerscop (nummer 3) is door betalende partijen een intentieverklaring getekend. Er wordt nu gewerkt aan bestemmingsplannen om dit mogelijk te maken. Deze fietsroute wordt op zijn vroegst in 2021 gerealiseerd.

Ad 4. De aanleg van een recreatieve verbinding tussen Strijkviertel en de Nedereindseweg mag niet onmogelijk gemaakt worden. Dat betekent dat alle initiatieven samen voldoende ruimte moeten laten voor een route binnen het in figuur 5 aangegeven zoekgebied. Deze reservering heeft een minimale breedte van 28 meter[1]. De gemeente zal toezien op naleving van deze voorwaarde als alle initiatieven zijn ingediend. Er wordt dan voor het hele gebied beoordeeld of er voldoende ruimte blijft voor de recreatieve verbinding. Zo niet, dan kan dat leiden tot afwijzing of verzoek tot bijstelling van initiatieven. Het gebruiken van deze route als permanente toegangsweg tot de windmolens verdient de voorkeur. Ook hier kan werk met werk gemaakt worden en kunnen de kosten verdeeld worden tussen gemeente en initiatiefnemers. Deze route kan tevens gebruikt worden als bouwweg voor en/of permanente verbinding van eventuele woningen in Rijnenburg.

Beplanting langs recreatieve routes verbetert de beleving van deze routes. Deze beplanting is deels aanwezig en kan in overleg met de gemeente aangevuld worden met beplanting gelijk aan de reeds aanwezige gebiedseigen beplanting. Beplanting en sloten die moeten wijken voor verbreding van routes, worden op een nieuwe plek herplant respectievelijk gegraven.

[1] Deze 28 meter is opgebouwd uit 3 meter weg + 2x2,5 meter berm + 2x10 meter sloot.



Figuur 5: Zoekgebied voor ruimtelijke reservering voor route Strijkviertel.

Initiatiefnemers nemen in de plankaart de volgende onderdelen op:

- Locaties van zonnevelden, inclusief ecologische zones.
- Indicatieve locaties van windmolens.
- Indicatieve locaties voor nieuw aan te leggen of te verbreden routes en onderhoudswegen, die nodig zijn voor bouw en exploitatie van windmolens. Er wordt tevens een indicatie gegeven van de wijze waarop deze routes tijdelijk en permanent worden ingericht.
- Locatie van de door netbeheer te realiseren aansluiting.
- Indicatieve locaties voor aan te leggen elektriciteitskabels, inclusief de grondposities van derden (niet initiatiefnemers) die daarvoor beschikbaar gesteld moeten worden.

In de toelichting op de plankaart staat:

- Welke beplanting en recreatieve voorzieningen (deels) door de initiatiefnemer gerealiseerd kunnen worden.
- Het spanningsniveau waarop het initiatief wil aansluiten (10 kV of 50 kV) en de capaciteit van de gewenste aansluiting (in MVA).
- Hoe het belang van de netbeheerder wordt behartigd en geborgd indien een aansluiting inclusief bekabeling dient te worden aangelegd via particuliere grond.

6. Kaders voor geluid en slagschaduw

6.1 Geluidarme windmolens

Er wordt geen grens gesteld aan de omvang van de windmolens. Ook worden geen bovenwettelijke eisen gesteld aan de exploitatiewijze van de windmolens. Wel worden randvoorwaarden gesteld aan de toepassing van geluidarme windmolens, conform de beste beschikbare techniek. De beste beschikbare techniek wordt uitgedrukt in een maximaal bronvermogen (L_W uitgedrukt in dB). Dit maximale bronvermogen bepaalt de gemeente bij het opstellen van vergunningsvoorwaarden volgens het volgende protocol:

- De initiatiefnemer overhandigt een lijst aan de gemeente met voor de Nederlandse markt beschikbare windmolens groter dan 4 MW en met een ashoogte hoger dan 125 meter. Deze lijst moet ook informatie over het maximale bronvermogen van deze windmolens bevatten. Het maximale bronvermogen houdt in: zonder gebruik van werkmodus (ofwel het kantelen van de wieken waardoor minder geluid geproduceerd wordt) en de voor geluid meest ongunstige wind.
- Het bronvermogen van de stilste windmolen in deze lijst plus 2 dB geldt in eerste instantie als norm voor een geluidarme windmolen.
- Indien op basis van deze norm minder dan vier windmolenleveranciers in aanmerking komen, dan wordt er telkens 1 dB bij de norm opgeteld, net zolang totdat er minimaal vier leveranciers aan de norm kunnen voldoen.
- De aanbesteding start nadat de gemeente akkoord heeft gegeven op de eis voor het maximale bronvermogen. Dit bronvermogen wordt een eis in de aanbesteding, en geen gunningscriterium.

Nota bene: de 4 MW en 125 meter ashoogte worden alleen gebruikt om een bruikbare waarde voor het maximale brongeluid te bepalen. Deze waarden zijn niet van toepassing op de minimale of maximale omvang van te realiseren windmolens.

Initiatiefnemer committeren zich aan het protocol voor bepalen van het maximale brongeluid van windmolens en het meenemen van dit maximale brongeluid als eis in de aanbesteding.

6.2 Protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen

Door goede afspraken te maken met omwonenden kan de hinder van slagschaduw beperkt worden. Door bewoners mee te laten profiteren van de opbrengst van windmolens, kan een optimum bereikt worden tussen ervaren hinder en energieopbrengst. De initiatiefnemer geeft aan welke afspraken met omwonenden binnen en buiten de gemeentegrenzen gemaakt kunnen worden over bovenwettelijke slagschaduwbeperking.

Initiatiefnemers beschrijven in het participatieplan op hoofdlijnen het protocol voor klachtenafhandeling en de wijze waarop dit vertaald wordt naar beheersmaatregelen. Ook wordt aangegeven op welke wijze bewoners via het lokaal eigendom en het omgevingsfonds invloed uit kunnen oefenen op de ervaren hinder.

6.3 Openbare rapportage

Initiatiefnemers publiceren elk jaar een rapportage, waarin ze aangeven op welke wijze voldaan is aan de wettelijke normen voor geluid en slagschaduw en niet alleen op momenten dat er klachten zijn, zoals normaliter gebruikelijk is. In de m.e.r. die voor de planologische besluitvorming over de windmolens wordt uitgevoerd, worden de te verwachten effecten van laagfrequent geluid onderzocht.

Initiatiefnemers nemen in het participatieplan op hoofdlijnen de verplichting tot een openbare rapportage op.

7. Kaders voor participatie

In het participatieplan geven initiatiefnemers aan op welke wijze de opbrengst van de energieproductie ten goede komt aan de mensen in en om het gebied. Sommige kaders hebben betrekking op alle initiatieven voor zonne- en windenergie. Andere kaders gelden specifiek voor zonnevelden of voor windmolens. Indien andere initiatieven dan zonne- en windenergie ingediend worden, wordt bezien welke kaders van toepassing worden verklaard.

7.1 Lokaal bezit (wind en zon)

Bewoners van de polders en inwoners van de gemeenten Utrecht, Nieuwegein, IJsselstein, Montfoort en Woerden krijgen de kans om te investeren in de energieopwekking. Bij voldoende vraag vanuit deze partijen wordt minimaal 50% van de aandelen of andere eigendomsbewijzen voor een marktconforme prijs beschikbaar gesteld aan bewoners van deze gemeenten, voorafgaand aan de aanbesteding van de windmolens/zonnepanelen. De eigendomsvorm moet dusdanig zijn dat de eigenaren zeggenschap hebben over de wijze van inrichting en exploitatie van de energieproductie en de impact van de energieproductie op de omgeving. Bewoners met zeggenschap over de wijze van inrichting en exploitatie verenigen zich in een rechtspersoon, bijvoorbeeld een vereniging of energiecoöperatie. Deze rechtspersoon is ook toegankelijk voor inwoners en omwonenden van Rijnenburg en Reijerscop die niet beschikken over kapitaal om te investeren. Een consortium van initiatiefnemers kan meerdere organisaties voor lokaal eigendom bevatten.

Initiatiefnemers beschrijven in het participatieplan op hoofdlijnen welke rechtspersonen voor lokaal eigendom deel zijn van het consortium. Uit de (concept)statuten van deze rechtspersonen (in oprichting) moet blijken welke personen en organisaties deel kunnen nemen en op welke wijze voorwaarden worden gesteld aan (verschillende vormen van) deelname. In dit plan wordt ook beschreven op welke wijze mensen met een krappe beurs mee kunnen profiteren van de opbrengst van de energieproductie.

7.2 Bijdrage aan omgevingsfonds (wind)

Initiatiefnemers richten een omgevingsfonds op en storten in dit fonds 0,5 euro per geproduceerde MWh door windmolens. Bewoners in een door initiatiefnemers afgebakend gebied hebben zeggenschap over benutting van dit fonds en beslissen mee over wie het fonds het beste kan beheren.

Initiatiefnemers beschrijven in het participatieplan op hoofdlijnen welke bewoners besluiten over inzet van het omgevingsfonds en hoe ze besluitvorming hierover en realisatie van de maatregelen willen organiseren. Indien een rol voor de gemeente is weggelegd, dan wordt dit aangegeven.

7.3 Sociale grondvergoedingen en omwonendenvergoedingen (wind)

Grondbezitters en bewoners in de omgeving van windmolens profiteren mee van de opbrengst van de windmolens. De vergoeding voor grondeigenaren wordt verdeeld over de grondeigenaren die een windmolen op hun grond krijgen en de overige grondeigenaren in het gebied. Bewoners die in de nabijheid van een windmolen wonen, krijgen van initiatiefnemers een vergoeding die afhankelijk is van de afstand tussen hun woning en de windmolen.

Acceptatie van vergoedingen door bewoners doet geen afbreuk aan het recht op planschade. Eventueel gehonoreerde planschadeclaims kunnen door de initiatiefnemer worden afgetrokken van de uitgekeerde vergoedingen. De omwonendenvergoeding kan nooit kleiner zijn dan de rechtmatige planschadevergoeding.

De hoogte en de verdeling van de vergoedingen wordt bepaald in overleg tussen initiatiefnemers, grondeigenaren en bewoners. De gemeente zal erop toezien dat de hoogte en de verdeling van de vergoedingen redelijk en eerlijk is. Als dit duidelijk niet het geval is, dan is dat reden om de initiatiefnemer te vragen om het voorstel aan te passen voorafgaand aan het voornemen tot wijziging bestemmingsplan of omgevingsplan.

Initiatiefnemers beschrijven in het participatieplan op hoofdlijnen hoe ze in overleg met bewoners en grondeigenaren komen tot de verdere verdeling van grondvergoedingen en bewonersvergoedingen.

8. Selectie van initiatieven en vervolgprocedure

8.1 Uitnodigingskader voorwaarde voor vergunning

In het vigerende bestemmingsplan voor Rijnenburg en Reijerscop is grootschalige energieproductie niet toegestaan. De gemeente wil zonnevelden en windmolens toe gaan staan onder voorwaarde dat dit op een ruimtelijk en maatschappelijk verantwoorde manier gebeurt. De kaders hiervoor zijn opgenomen in dit uitnodigingskader. De gemeente zal initiatiefvoorstellen en vergunningaanvragen die niet passen binnen deze kaders niet verder in behandeling nemen.

8.2 Schaarse aansluitcapaciteit optimaal benutten

Het realiseren van een aansluiting is het exclusieve domein van netbeheerders. In Utrecht zijn dat Stedin (regionale net) en TenneT (landelijke net). Belangrijk gegeven is dat netbeheerders gebonden zijn aan wet- en regelgeving om aansluitingen te realiseren. Hier dienen de initiatiefnemers rekening mee te houden. Stedin moet op basis van de Elektriciteitswet non-discriminatoir aansluiten: iedere klant heeft recht op een aansluiting na het verstrekken van een opdracht daartoe. Het is de netbeheerder niet toegestaan aansluitcapaciteit te reserveren.
De ruimte voor aansluitingen op transformatorstation in Rijnenburg is beperkt tot in totaal 130 MVA: maximaal twee op een 50 kV-aansluiting en drie op een 10 kV-aansluiting. Conform de Elektriciteitswet mag per aansluiting slechts één onroerende zaak aangesloten worden. Aansluiting van zonnepanelen en/of windmolens op verschillende onroerende zaken moet door de initiatiefnemer zelf geregeld worden. Het zelfde geldt voor verdeling van de inkomsten van elektriciteitsproductie tussen de verschillende partijen binnen een consortium van initiatiefnemers.

Capaciteitsuitbreiding boven het maximum van 130 MVA duurt vijf tot zeven jaar. Een dergelijke vertraging in de realisatie past niet bij de tijdelijkheid van het energielandschap. Daarom zal de gemeente niet meer initiatieven selecteren dan past binnen de op moment van selectie beschikbare aansluitcapaciteit. Deze kan kleiner zijn dan vijf aansluitingen, als in de komende jaren één of meerdere aansluitingen gebruikt worden voor andere ontwikkelingen in of om het gebied. De huidige beschikbare capaciteit kan immers niet gereserveerd worden voor het energielandschap.

Om te kunnen voldoen aan de opgave die volgt uit de Regionale Energiestrategie, is het van belang om zo veel mogelijk productiecapaciteit aan te sluiten op de beschikbare aansluitcapaciteit. De selectieprocedure voor initiatieven is daarom gericht op (1) het beschikbaar houden van één 50 kV-aansluiting voor windenergie, liefst gecombineerd met zonnevelden, (2) het voorkomen dat te kleine initiatieven gebruik maken van te grote aansluitingen en (3) het voorkomen van meer initiatieven dan de netwerkcapaciteit in het gebied aan kan.

8.3 Toets op verenigbaarheid initiatieven

Op grond van een goede ruimtelijke ordening wil de gemeente eerst bepalen of de ingediende initiatieven met elkaar verenigbaar zijn binnen de geldende kaders voor het energielandschap, alvorens planologische procedures te starten. Deze toetsing kan alleen plaatsvinden als er een afgebakende periode wordt vastgesteld, waarin initiatiefnemers hun voorstellen (op hoofdlijnen) in kunnen dienen, gevolgd door een toetsing en als nodig een selectieprocedure.

De toets op verenigbaarheid van initiatieven gebeurt op basis van de volgende onderdelen uit het uitnodigingskader:

1. Laten de initiatieven gezamenlijk voldoende ruimte voor leefgebied voor watervogels langs de Meijewetering (zie paragraaf 5.4.1)?
2. Laten de initiatieven gezamenlijk voldoende ruimte voor een recreatieve route tussen Strijkviertel en de Nedereindseweg (zie paragraaf 5.4.2)?
3. Zijn de geplande tijdelijke en permanente routes naar de windmolenlocaties verenigbaar met de geplande locaties voor zonnevelden (zie paragraaf 5.4.2)?
4. Zijn de geplande locaties voor elektriciteitskabels realiseerbaar in combinatie met andere initiatieven (zie paragraaf 5.4.2)?
5. Passen alle initiatieven binnen de beschikbare aansluitcapaciteit (zie paragraaf 8.2)?

Deze toets is complex als er sprake is van meerdere initiatieven in het noordelijk gebied van Rijnenburg. Daarom gaat de voorkeur uit naar één initiatief in het gebied ten noorden van de Ringkade. Indien er in dit gebied toch meerdere initiatieven worden ingediend, dan zal het kleinste initiatief zich aan moeten passen aan het grootste initiatief (uitgedrukt in jaarlijks geproduceerde elektriciteit). De gemeente geeft aan op welke wijze initiatieven aangepast moeten worden.

8.4 Selectieprocedure

Na vaststelling van het uitnodigingskader door de gemeenteraad hebben initiatiefnemers drie maanden de tijd om voorstellen in te dienen. Voor windenergie zal niet meer dan één initiatiefnemer worden geselecteerd, omdat het onderlinge en cumulerende effect van de windmolens te groot is. Het is wel mogelijk om het lokaal eigendom binnen het consortium dat de windmolens realiseert onder te brengen in verschillende rechtspersonen, bijvoorbeeld één voor Rijnenburg en één voor Reijerscop. Het consortium van initiatiefnemers voor windenergie kan ook zonnevelden ontwikkelen. Voor alle initiatiefvoorstellen die voldoen aan het uitnodigingskader geldt dat de gemeente in overleg met de netwerkbeheerder bepaalt voor welke initiatieven ruimte is op het transformatorstation in Rijnenburg conform de volgende selectiestappen:

1. Het initiatief met het grootste piekvermogen van windmolens wordt als eerste geselecteerd.
2. Initiatieven voor zonnevelden met een opgesteld vermogen van minder dan 7 MWe (overeenkomend met circa 7 ha) voor een 10 kV-aansluiting en 35 MWe (overeenkomend met circa 35 ha) voor een 50 kV-aansluiting kunnen geweigerd worden als de initiatiefnemers voorstellen van de gemeente voor bundeling van initiatieven niet accepteren.
3. Initiatieven kunnen geweigerd worden als voorstellen van de gemeente voor het verenigbaar maken van initiatieven (zie paragraaf 8.3) niet worden geaccepteerd.

4. Als na de voorgaande drie stappen nog meer initiatieven over zijn dan de aansluitcapaciteit toestaat, dan worden de initiatieven met de hoogste elektriciteitsproductie als eerste geselecteerd. De overige initiatieven worden niet eerder in behandeling genomen dan dat er weer aansluitcapaciteit beschikbaar komt.

Het college van burgemeester en wethouders van Utrecht besluit over de geselecteerde initiatieven. Indien in de eerste drie maanden geen initiatief voor windenergie wordt ingediend, dan wordt niet meer dan één 50kV-aansluiting toegewezen aan een initiatief voor zonne-energie. De selectieprocedure wordt dan herhaald, waarbij wederom een periode van drie maanden wordt gehanteerd. Als er nog ruimte is voor zonnevelden, dan kunnen daarvoor ook voorstellen ingediend worden in de tweede ronde. Als na de tweede ronde nog niet alle aansluitcapaciteit benut is, zal worden besproken met initiatiefnemers of het zin heeft om een derde ronde te starten.

8.5 Afsluiten samenwerkingsovereenkomsten

Met de door het college geselecteerde initiatiefnemers start de gemeente overleg over de af te sluiten (anterieure) samenwerkingsovereenkomsten. In deze overeenkomsten verankeren we het voorstel voor de planuitwerking van de initiatiefnemers en de afspraken over verdeling van taken en kosten voor de planologische besluitvorming.

8.6 Planologische besluitvorming

8.6.1 Omgevingsvergunning voor afwijking bestemmingsplan

Voor zonnevelden wordt de procedure doorlopen voor een Omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan voor twintig jaar, ofwel een Afwijkingsvergunning (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo). De procedure voor een tijdelijke Afwijkingsvergunning voor tien jaar (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo) is geen optie, omdat het Rijk voor het verstrekken van een SDE-subsidie vereist dat er een vergunning verstrekt is voor minimaal de looptijd van de SDE-subsidie (vijftien jaar). Voor het berekenen van het richtbedrag voor deze subsidie (voor een periode van vijftien jaar) rekent het Rijk met een exploitatie van twintig jaar (dus vijf jaar zonder subsidie). Omdat er sprake is van een pauzelandschap, kiest de gemeente ervoor om de vergunningen te verstrekken voor een periode van twintig jaar. Voor elke initiatiefnemer wordt een aparte procedure doorlopen, conform de uitgebreide procedure, zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit betekent dat het ontwerpbesluit gedurende zes weken ter inzage moet worden gelegd. De Afwijkingsvergunning moet voldoen aan de goede ruimtelijke ordening en moet zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing.

De gemeenteraad besluit over afwijking van het bestemmingsplan door het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Dit kan op projectniveau of door wijziging van de algemene verklaring van geen bedenkingen (avvgb). Aan de Raad wordt nog een besluit voorgelegd voor wijziging van de avvgb met daarin de kaders waarbinnen het college kan besluiten over vergunningen voor zonnevelden in afwijking van het bestemmingsplan.

8.6.2 Wijziging bestemmingsplan/omgevingsplan

Voor windmolens wordt een zwaardere procedure gevolgd dan voor zonnevelden: vaststelling van een nieuw bestemmingsplan. Naar verwachting treedt de Omgevingswet op 1 januari 2021 in werking. Voor windmoleninitiatieven geldt dat het onwaarschijnlijk is dat er voor die tijd een bestemmingsplanprocedure gestart kan worden. Daarom sorteren we voor het geselecteerde windenmoleninitiatief voor op een procedure binnen de Omgevingswet: een omgevingsplan. In dit omgevingsplan worden, naast de ruimte en regels voor windmolens, ook de landschappelijke maatregelen opgenomen die gerealiseerd worden door initiatiefnemers, de gemeente en/of andere partners in het gebied. In een omgevingsplan wordt 'toetsing aan goede ruimtelijke ordening' verbreed naar 'een evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. De afspraken zoals gemaakt in de samenwerkingsovereenkomsten worden zoveel mogelijk verankerd in het omgevingsplan. In welke mate de afspraken over participatie en bovenwettelijke maatregelen voor geluid en slagschaduw vertaalbaar zijn naar het omgevingsplan, zal afhangen van de dan geldende regelgeving en jurisprudentie. Voor afspraken die niet kunnen worden opgenomen in het omgevingsplan, gelden de afspraken die gemaakt worden in de samenwerkingsovereenkomsten.

In het omgevingsplan wordt het 'totale project' (zonnevelden, windmolens en landschappelijke maatregelen) opgenomen, ook als er eerder een omgevingsvergunning voor zonne-energie is afgegeven (zie paragraaf 8.6.1). Ook in het omgevingsplan kan voor energieproductie een tijdelijke toestemming gegeven worden. Initiatiefnemers kunnen rekening houden met een exploitatieperiode voor windmolens van twintig jaar.

8.6.3 Milieueffectrapportage (m.e.r.)

Op dit moment geldt, op basis van het besluit m.e.r. en de beperkt beschikbare jurisprudentie, voor zonnevelden geen verplichting tot een m.e.r.-(beoordeling). Een omgevingsplan is plan-m.e.r-plichtig en een omgevingsvergunning voor windmolens is project-m.e.r.-plichtig. Voor de windmolens zal de procedure voor omgevingsplan en omgevingsvergunning gelijktijdig doorlopen worden en zal een combi-MER (milieueffectrapport) opgesteld worden. In het omgevingsplan worden de reeds vergunde zonnevelden als gerealiseerde ontwikkeling meegenomen. De effecten van deze zonnevelden hoeven niet onderzocht en gewogen te worden. Dit is wel het geval voor de bij vaststelling van het omgevingsplan nog niet vergunde zonnevelden. In de samenwerkingsovereenkomsten worden afspraken gemaakt over verdeling van taken en kosten voor de m.e.r..

8.6.4 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming heeft tot doel de biologische diversiteit te behouden en de natuurlijke habitats en flora en fauna in stand te houden.

Initiatiefnemers moeten aantonen dat eventuele stikstofuitstoot als gevolg van het project voldoet aan de wettelijke eisen met betrekking tot de doelstellingen voor de beschermde natuurgebieden die op enige afstand van Rijnenburg en Reijerscop gelegen zijn.

De polders zelf herbergen een groot aantal wettelijk beschermde dier- en plantensoorten. Het gaat daarbij onder meer om diverse soorten uilen, de roek, de slakkensoort platte schijfhoren en de heikikker. Het duurzaam in stand houden van de populaties van deze soorten in het gebied is een eis vanuit de Wet natuurbescherming. Elk plan voor zonne- en windenergie moet hieraan getoetst worden.

Voor elk initiatief dient, in de fase van vergunningverlening, een aanleg- en beheerplan te worden opgesteld. Hieruit blijkt hoe met de reeds aanwezige natuurwaarden wordt omgegaan, op welke manier ontwikkeling van natuur wordt gestimuleerd en wat het beoogde natuurdoeltype is. Het plan bevat ook informatie over beschikbare geborgde budgetten, planning, monitoring en verantwoordelijkheden voor de duur waarop de locatie in gebruik is. Het vóórkomen van beschermde soorten en hun functioneel leefgebied is grotendeels in beeld gebracht door de gemeente en de provincie Utrecht. Deze onderzoeken zijn beschikbaar. Het kan echter noodzakelijk zijn aanvullend gericht onderzoek uit te voeren.

8.6.5 Vliegtuigradar

Op grond van de algemene regels voor ruimtelijke ordening - de Rarro - moet rekening worden gehouden met radarverstoringsgebieden. Een radarverstoringsgebied is een gebied waar beperkingen gelden ten behoeve van een goede werking van de radar op het radarstation.

Bij de nadere uitwerking van de Omgevingswet wordt duidelijk hoe dit exact in een omgevingsplan moet worden geregeld. De verwachting is dat in een omgevingsplan aan de hand van een rapport wordt onderbouwd dat de windmolens geen beperkingen opleveren conform de eisen die zijn bepaald in artikel 24, 25 en 26 van de Rarro. De initiatiefnemer levert dit rapport aan, tenzij anders wordt afgesproken in een samenwerkingsovereenkomst.

Toetsing van de rapportage valt binnen de rijksregelgeving en vindt plaats door het Rijk. Uiteindelijk moet een goedgekeurd rapport landen in het omgevingsplan en de aanvraag van een omgevingsvergunning voor windenergie.

Visie Energielandschap

Definitief voorstel, 14-1-2020

Rijnenburg en Reijerscop

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Colofon

uitgave
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
duurzame-energierijnenburg@utrecht.nl

in opdracht van
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht

internet
www.utrecht.nl/rijnenburg
rapportage

informatie
H. Kraaij
030 - 28 61042

foto's en kaartmateriaal
Bosch Slabbers
Kris Kras
DGMR

Inhoudsopgave

Colofon 2

Inleiding 4

Aanleiding 4
Bijdrage aan duurzame energieproductie 4
Hoe zijn we aan de slag gegaan met de opdracht van de gemeenteraad? 4
Hoe hebben we de scenario's beoordeeld? 5
Van scenario's naar concept visie naar definitieve visie 7
Leeswijzer 7

Uitgangspunten voor de visie 9

Woningbouw blijft (gefaseerd) mogelijk vanaf 2030 9
Kansen en dilemma's 9
Hoe verhoudt de energieproductie zich tot het landschap en de mensen in en om het gebied? 10
Welke keuzes hebben we gemaakt? 10

Toelichting op uitgangspunten 13

Beperking geluid en slagschaduw van windmolens 13
Energieproductie van en voor de regio Utrecht 15
Ontwikkelstrategie landschap 15
Ontwikkeling landschap en groen 16
Ontwikkeling natuur 17
Verbetering fiets- en wandelroutes 18
Andere functies in het gebied: woningbouw, roeiwater en behoud van agrarische functie 19
Welke scenario's zijn gebruikt voor de visie? 20

Toelichting op zoekgebieden 21

Wettelijke randvoorwaarden 21
Maximale capaciteit energieproductie 22
Zoekgebied zonnevelden: sturen op minimale aansluitkosten 23
Zoekgebied windmolens: sturen op beperken geluid en slagschaduw 24

De rol van het uitnodigingskader 25

Inleiding

Aanleiding

Utrecht heeft al langere tijd de ambitie om het aandeel duurzame energieopwekking in de stad te verhogen. De raad heeft al in 2011 geconstateerd dat de polders Rijnenburg (1.005 hectare) en Reijerscop (223 hectare) als een van de weinige locaties in de stad Utrecht geschikt kunnen zijn voor de grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie. In 2016 heeft de raad de motie “Bouwpauze Rijnenburg” (M2016/107) aangenomen, waarin wordt opgedragen om grondeigenaren en initiatiefnemers voor duurzame energieproductie op de hoogte te brengen van het feit dat er tot 2030 geen woningbouw zal plaatsvinden in Rijnenburg. Vervolgens heeft hierover in 2017 een aantal stadsgesprekken plaatsgevonden. In juli 2017 is, op basis van deze stadsgesprekken, de startnotitie voor een energielandschap vastgesteld.

Bij de vaststelling van de Startnotitie energielandschap Rijnenburg en Reijerscop heeft de raad het college in amendement 2017/29 opgedragen om “ten minste vier scenario’s voor een samenhangend energielandschap te ontwerpen.” We hebben samen met initiatiefnemers, inhoudelijk experts, grondeigenaren, bewoners en belanghebbenden gedurende circa een jaar een ontwerptraject doorlopen om de scenario’s te ontwikkelen. Dat zijn er uiteindelijk zes geworden. De zes scenario’s zijn toegankelijk via de website van het project. Tevens is opgedragen “deze en eventueel ook andere scenario’s - indien uitvoerbaar - ter keuze aan de raad voor te leggen en de raad gemotiveerd te informeren over niet uitvoerbare scenario’s”. Ook is gevraagd om “de gemeenteraden van Montfoort, Nieuwegein, Woerden en IJsselstein in staat te stellen een reactie te geven op scenario’s voor besluitvorming van de raad.

Met deze visie voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop wordt invulling gegeven aan de opdracht van de gemeenteraad.

Bijdrage aan duurzame energieproductie

De opgave om duurzame energie op te wekken maakt onderdeel uit van afspraken op internationaal, nationaal en regionaal niveau. Voor onze regio wordt dit vastgelegd in de Regionale Energiestrategie (RES). We moeten in de zomer van 2020 als regio een bod doen aan het Rijk voor de hoeveelheid op te wekken duurzame energie. Het is onze ambitie om als stad, en daarmee als grote verbruiker, zelf ook fors aan deze opgave bij te dragen. Uiteraard is energieproductie niet de enige regionale opgave. Er is ook veel vraag naar groen, recreatie, maatschappelijke voorzieningen, werklocaties en woningbouw. Vanwege deze optelsom van ambities wordt een Ruimtelijk Economisch Perspectief (REP) opgesteld, waarin voor de lange termijn wordt bepaald op welke manier en waar we de opgaven van de regio een plek geven. Voor Utrecht vindt dit plaats in de actualisatie van de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU). Conform de startnotitie is ons uitgangspunt dat de keuze voor een invulling van het pauzelandschap als energielandschap niet sturend mag zijn voor de keuze om al dan niet woningbouw in Rijnenburg toe te staan.

Om de relevantie van de bijdrage van Rijnenburg en Reijerscop aan de RES te illustreren:

- We gebruiken nu als stad 13 petajoule (PJ) energie per jaar, waarvan 5 PJ elektriciteit. Van deze elektriciteit wordt ruim 0,1 PJ duurzaam geproduceerd door zonnepanelen op daken.
- Als we 20% van alle daken van huizen van zonnepanelen zouden voorzien, dan levert dat ongeveer 0,3 PJ elektriciteit per jaar op.
- Een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop kan op basis van deze visie 1 PJ elektriciteit per jaar opleveren. Dit staat gelijk aan elektriciteit voor 82.500 woningen.

Hoe zijn we aan de slag gegaan met de opdracht van de gemeenteraad?

Op verzoek van de gemeenteraad van Utrecht zijn scenario’s gemaakt voor de mogelijke invulling van het energielandschap. Dit is een gezamenlijk proces geweest met bewoners (ook van de buurgemeenten), initiatiefnemers, grondeigenaren en belangenorganisaties. Er waren verschillende drukbezochte bijeenkomsten en er zijn gesprekken gevoerd met belanghebbenden. We hebben geluisterd naar de omgeving en hebben vooral zorgen gehoord over de eventuele plaatsing van windmolens vanwege omgevingseffecten, zoals slagschaduw en geluid. Verder kwamen de wensen naar voren om recreatie in het gebied aantrekkelijker te maken en natuur te ontwikkelen. Bij het maken van de scenario’s hebben we geleerd welke mogelijkheden er zijn om geluid en slagschaduw te beperken en is bewoners inzicht gegeven in de mate waarin het geluid van windmolens hoorbaar en

de slagschaduw zichtbaar is. Ook is inzicht verkregen in concrete manieren om invulling te geven aan natuurontwikkeling en behoud en versterking van andere waarden in het gebied. Voor elk scenario is aangegeven in welke gebieden woningbouw na 2030 gefaseerd mogelijk blijft, mocht hier binnen het kader van het regionale en lokale ruimtelijk-economische beleid voor gekozen worden.

Op 20 oktober 2018 is de derde en afsluitende werkbijeenkomst geweest, waarin de bezoekers konden aangeven of al hun vragen en ideeën goed verwerkt waren in de gepresenteerde producten:

- Scenariodocument voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop;
- Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario's;
- Vraag-en-antwoorddocument;
- Overzicht verwerking opgehaalde ideeën voor het energielandschap in scenario's.

De zes ontwikkelde scenario's sluiten - waar mogelijk - aan op de opdracht van de gemeenteraad om minimaal de volgende vier scenario's te ontwikkelen:

Scenario 1: "een scenario dat geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen)". Dit is uitgewerkt in het scenario 'Zon Voorop'.

Scenario 2: "waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken". Dit is uitgebreid onderzocht, maar het is niet mogelijk gebleken om een scenario met windmolens te maken dat aan deze wens voldoet. Ook in het Polderscenario (met alleen kleine windmolens in het zuiden van Reijerscop) is hoorbaarheid in de wijk Veldhuizen (De Meern) niet uit te sluiten. Feitelijk voldoet alleen het scenario 'Zon Voorop' aan de eis "geen geluidstoename".

Scenario 3: "een scenario dat alleen de wettelijke normen als beperking kent." Dit scenario wordt het best benaderd door 'Energie Voorop'.

Scenario 4: "een combinatie van zo hoog mogelijke energieopwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder". Ten aanzien hiervan hebben wij geconstateerd dat het participatieproces een dergelijk scenario helaas niet heeft opgeleverd, bijvoorbeeld omdat er in overleg met de betrokken partijen voor gekozen is om voor geluid alleen te rekenen met windmolens die relatief veel geluid maken.

Hoe hebben we de scenario's beoordeeld?

Na afsluiting van de ontwerpfase, die heeft geleid tot de zes scenario's, is gestart met het tweede deel van de opdracht van de gemeenteraad: het geven van inzicht in en weging van de effecten van het energielandschap, waarbij een optimum gezocht moet worden tussen energieopbrengst, de ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder. De scenario's zijn hierbij, met inachtneming van de hiervoor genoemde lessen die we geleerd hebben tijdens de ontwerpfase, beoordeeld op basis van vier punten die samen een goed beeld geven van de realiseerbaarheid van het optimum:

- Energieproductie;
- Hinder voor de omgeving;
- Landschappelijke kwaliteit, met name landschap, groen, natuur, recreatie en sport;
- Opbrengsten voor (de mensen in en om) het gebied die volgt uit de business case in relatie tot de eigen bijdrage van de gemeente.

Scenario Energie Voorop

Voor wat betreft energieproductie is dit scenario logischerwijs het meest aantrekkelijk. Er wordt gestreefd naar een maximale energieproductie (elektriciteit voor 100.000 huishoudens). Nadeel van dit scenario is dat de windmolens relatief dicht bij de woonwijken staan en daardoor meer effect hebben op de omgeving. Daarnaast vinden wij het zonde dat de Nedereindse Plas niet benut wordt voor energieproductie, terwijl wij hier wel kansen voor zien. Verder laat het scenario geen ruimte voor roeiwater. Positief aan dit scenario is dat door de hoge energieproductie er relatief veel budget beschikbaar kan komen uit de business case voor de omgeving.

Scenario Zon Voorop
Dit scenario scoort goed op ecologie door het onder water zetten van het noordelijk gebied en het doortrekken van de ecologische structuur rond de Meijewetering. Belangrijk nadeel van dit scenario is dat de energieproductie laag is, doordat er geen gebruik wordt gemaakt van de potentie voor energieopwekking door windmolens. Het transformatorstation kent een maximale aansluitcapaciteit die met een combinatie van wind- en zonne-energie veel beter wordt benut dan met alleen zonne-energie. Daarnaast geldt dat de business case voor zonnevelden zonder windmolens een stuk slechter is dan met windmolens. Hierdoor zal er vanuit de energieproductie weinig budget beschikbaar zijn om de ecologische ambities te realiseren. Overige nadelen van dit scenario zijn dat de Nedereindse Plas niet benut wordt voor energieproductie en dat in het scenario geen rekening gehouden is met de mogelijkheid van een roeiwater. Voordeel van dit scenario is dat de energieproductie sterk geclusterd is, waardoor de polder voor de rest vrij blijft voor andere functies.

Scenario De Ring
Aantrekkelijk aan dit scenario is de concentratie van energieproductie langs de autosnelwegen. Hierdoor blijft veel ruimte beschikbaar voor andere functies in het gebied, waaronder roeiwater. Nadeel van dit scenario is dat de windmolens relatief dicht bij de woonwijken staan en daardoor meer effect hebben op de omliggende wijken. Voor wat betreft energieproductie zien we dat het beperkte zoekgebied ervoor zorgt dat het aantal mogelijke windmolens (en daarmee de energieopbrengst) minder is. Daarnaast denken wij dat intensieve beplanting (bosschages) rond de Nedereindse Plas niet wenselijk zijn, omdat voor dit gebied nog geen permanente plannen zijn ontwikkeld, waardoor investering in permanente groenstructuren mogelijk tot desinvestering leidt.

Scenario De Kreek
Aantrekkelijk aan dit scenario is vooral de kreekachtige structuur met grote waarde voor natuur, recreatie en sport (roeiwater). Qua effect op de omgeving is het gunstig dat de windmolens ver van de woonwijken zijn geplaatst. Voor wat betreft energieproductie heeft deze verdere afstand van de woonwijken als gevolg dat er minder windmolens mogelijk zijn. Groot aandachtspunt bij dit scenario vinden wij dat het haar samenhang verliest op het moment dat de kreek niet wordt gerealiseerd. Het is duidelijk dat de kreek niet gefinancierd kan worden vanuit de opbrengst van de energieproductie.

Scenario Nieuw Rijnenburg
Aantrekkelijk aan dit scenario is het doortrekken van de ecologische structuur rond de Meijewetering. Uniek aan dit scenario is dat de windenergie wordt geconcentreerd in Reijerscop en de zonnevelden in Rijnenburg. Landschappelijk gezien kan dit aantrekkelijk zijn. Aan de andere kant betekent dit scenario dat het groene uitgestrekte karakter van het landschap niet alleen in het noorden van Rijnenburg, maar ook in het middengebied doorbroken wordt door de zonnevelden. Belangrijkste nadeel van dit scenario is de geringe energieproductie. Door deze lagere energieproductie is er ook minder ruimte voor grondeigenaren en/of initiatiefnemers om te investeren in de ecologische zone rond de Middelwetering.

Scenario Poldergroep
Aantrekkelijk aan dit scenario is dat de plaatsing van de windmolens ervoor zorgt dat er relatief weinig effect is op de woonwijken in Utrecht en Nieuwegein. De zuidelijke plaatsing in Reijerscop is minder gunstig voor de mensen in IJsselstein en Montfoort. Daarnaast kent dit scenario, door het beperktere aantal windmolens, een lagere energieproductie. De toepassing van kleinere windmolens en situering van alle zonnevelden ver van het transformatorstation heeft daarnaast een negatief effect op de business case en de haalbaarheid. De opbrengst voor het gebied zal dan ook laag zijn. Omdat rond de Middelwetering geen energieproductie plaatsvindt, zal het heel moeilijk zijn vanuit de business case te investeren in de ecologische zone rond de Middelwetering. Daarnaast vinden wij het zonde dat in dit scenario geen rekening gehouden is met de mogelijkheid van een roeiwater en dat de Nedereindse Plas niet wordt benut voor energieproductie.

Van scenario's naar concept visie naar definitieve visie

Belangrijk is om te markeren dat de gemeente slechts beperkt grondeigenaar is in dit gebied en daarmee primair een publiekrechtelijke rol heeft. Het daadwerkelijk realiseren van energieproductie en de keuze voor waar en hoeveel (binnen de door de gemeente geschetste kaders) is dus aan de markt. Om deze reden bevat de visie ook een beschrijving van de wijze waarop gestuurd kan worden op de publieke belangen vanuit de rol van bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening (bestemmingplan en vergunningen). Dit is verankerd in het zogenaamde uitnodigingskader voor initiatiefnemers. In het laatste hoofdstuk van deze visie wordt beschreven welke rol het uitnodigingskader speelt in het proces na het raadsbesluit over de scenariokeuze.

Het conceptvoorstel voor de visie en het uitnodigingskader zijn, conform de raadsopdracht (Motie 2017/132), ter reactie aangeboden aan de provincie en de buurgemeenten (IJsselstein, Montfoort, Nieuwegein en Woerden). Tijdens deze reactieperiode van de buurgemeenten hebben wij ook bewoners en belangengroepen gevraagd om te reageren op het conceptvoorstel. Verder zijn wij in gesprek gegaan met de initiatiefnemers (waaronder ook de grondeigenaren), zodat ook hun mening en/of suggesties betrokken konden worden in ons definitieve voorstel. Daarnaast hebben wij een second opinion laten uitvoeren op de getallen en berekeningen voor energieproductie, aansluitmogelijkheden op het elektriciteitsnet en de geluid- en slagschaduwberekeningen. We hebben tevens laten uitrekenen of er op basis van het uitnodigingskader sprake is van een realistische business case. Reden voor deze externe toets is dat we het belangrijk vinden dat in het definitieve voorstel aan de raad de verwachte effecten op de omgeving, de verwachte energieproductie en de haalbaarheid van het plan zo goed mogelijk in beeld zijn. Aan het einde van elke paragraaf van deze visie is aangegeven welke wijzigingen ten opzichte van het concept voorstel zijn doorgevoerd als gevolg van binnengekomen reacties en uitgevoerde onderzoeken.

De beoordeling van de scenario's is samengevat de figuur op de volgende pagina. Daarin is ook opgenomen op welke manier in het voorstel is omgegaan met het zoeken naar het zoeken naar een optimum met een zo hoog mogelijke energieopwekking en rendement voor omwonenden, slechts een beperkte vorm van hinder, een inpassing in de structuur van het bestaande landschap, vergroting van de natuurwaarden en toevoeging van functies in het gebied.

Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk wordt beschreven op basis van welke dilemma's en uitgangspunten gekomen is tot een visie en welke zoekgebieden en mogelijke energieproductie hieruit volgen.

In de hoofdstukken erna wordt de visie concreet toegelicht. Eerst aan de hand van de uitgangspunten en dan aan de hand van de zoekgebieden.

Vervolgens wordt een toelichting gegeven op de drie voorbeelduitwerkingen die zijn gemaakt.

Tot slot wordt uitgelegd welke rol het uitnodigingskader speelt in het proces na het raadsbesluit over de scenariokeuze.

Elementen	Scenario **Energie voorop**	Scenario **Zon voorop**	Scenario **De Ring**	Scenario **De Kreek**	Scenario **Poldergroep**	Scenario **Nieuw Rijnenburg**	**Uitgangspunten van het voorstel**
Energieproductie	Hoog en constant. Duurzame energie voor 100.000 huishoudens	Laag en wisselend. Duurzame energie voor 47.000 huishoudens.	Gemiddeld en constant. Duurzame energie voor 68.000 huishoudens.	Gemiddeld en constant. Duurzame energie voor 68.000 huishoudens.	Laag en constant. Duurzame energie voor 37.000 huishoudens.	Laag en constant. Duurzame energie voor 47.000 huishoudens.	Duurzame energie voor maximaal 82.500 huishoudens. Constante energieproductie door combinatie van zonnepanelen en windmolens.
Hinder voor de omgeving	Zoekgebied voor windmolens dichter bij de woonwijken dan in het definitieve voorstel.	Geen zoekgebied voor windmolens, dus geen geluid of slagschaduw.	Zoekgebied voor windmolens dichter bij de woonwijken dan in het definitieve voorstel.	Zoekgebied voor windmolens verder weg van de woonwijken dan in het definitieve voorstel.	Zoekgebied voor windmolens verder weg van de woonwijken dan in het definitieve voorstel.	Zoekgebied voor windmolens dichter bij de woonwijken dan in het definitieve voorstel.	Het beperken van geluid en slagschaduw door zoekgebieden voor windmolens verder dan 800 meter van de woonwijken.
Landschappelijke kwaliteit	Goed, veel mogelijk en financieel haalbaar.	Matig, veel mogelijk, maar financieel moeilijk haalbaar.	Matig, een deel van de mogelijkheden is finacieel haalbaar.	Matig, biedt veel mogelijkheden voor natuur, maar financieel moeilijk haalbaar.	Matig, veel mogelijk, maar financieel moeilijk haalbaar.	Matig, veel mogelijk, maar financieel moeilijk haalbaar.	Een balans met hoge energieproductie en veel mogelijkheden voor natuur, landschap en recreatie.
Ruimte voor roeiwater	✓	✗	✓	✓	✗	✗	Een ruimtelijke reservering voor roeiwater.
Financiële opbrengst van het energielandschap	Hoog	Laag	Gemiddeld	Gemiddeld	Laag	Gemiddeld	De opbrengst van de energieproductie is relatief hoog en deze komt zoveel mogelijk ten goede aan bewoners in en om het gebied.
Ruimte voor zonnepanelen op de Nedereindse Plas	✗	✗	✓	✗	✗	✗	Ruimte voor zonnevelden op de Nedereindse Plas.

Uitgangspunten voor de visie

Woningbouw blijft (gefaseerd) mogelijk vanaf 2030

De druk op de toekomstige invulling van de ruimte in de stad en regio is groot. Zowel op het gebied van energieproductie, groen, werklocaties, maatschappelijke voorzieningen (onder andere sport) als woningbouw. Dat is de reden dat, conform opdracht van de raad, in alle scenario's uitgegaan is van een invulling die reversibel is en ook in een tijdelijke situatie mogelijk is. Een van de uitgangspunten van de raad bij het besluit van juli 2017 is dat woningbouw in de polder Rijnenburg in de toekomst mogelijk blijft. Voor onder andere woningbouw geldt immers op dit moment een grote opgave in de stad en regio.

Wat betreft woningbouw worden gemeentelijk en in U10-verband verschillende locaties onderzocht waar plancapaciteit kan worden toegevoegd. De polder Rijnenburg is een van de onderzochte locaties. De keuze voor waar in de stad en regio wel of geen (grootschalige) woningbouw plaats gaat vinden en op welk moment, wordt gemaakt in de actualisering van de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) voor Utrecht en het Ruimtelijke Economisch Perspectief (REP) voor de regio. De prioriteitsvolgorde voor te kiezen woningbouwlocaties is zowel lokaal als regionaal als volgt: (1) binnenstedelijk rondom knooppunten, (2) verdichten binnenstedelijk, (3) verdichten aan de randen van de stad (binnenstedelijk) rondom vervoersknooppunten en (4) buiten de stad. Rijnenburg komt bij punt 4 aan de orde.

Voor zonnevelden en windmolens hanteren we een exploitatietermijn zo lang als nodig is voor een rendabele exploitatie, ofwel minimaal 20 jaar. Deze exploitatietermijnen worden vastgelegd in de vergunningen, evenals de plicht om de energie-installaties aan het einde van de levensduur te verwijderen. Als grondeigenaren de energieproductie eerder willen stoppen dan na 20 jaar, dan kan dat. Hierover moeten zij dan zelf afspraken maken met de energieproducenten.

De vraag of er wel of geen woningbouw in Rijnenburg plaatsvindt, en zo ja wanneer, wordt in de REP en de RSU beantwoord en niet in het nu voorliggende voorstel voor de visie en het uitnodigingskader voor het pauzelandschap. Op basis van dit voorstel kunnen na 2030 woningen gebouwd worden in het midden en zuidelijk deel van Rijnenburg. Hiervoor zijn wel verkeerskundige maatregelen nodig, die nog onderzocht moeten worden in overleg met Rijk en provincie. In het noordelijk deel van Rijnenburg wordt ruimte geboden om minimaal tot en met 2040 een energielandschap in te richten, waarbinnen niet of nauwelijks ruimte is voor woningbouwontwikkeling.

Indien in de RSU of REP wordt gekozen voor het plannen van woningbouw op andere locaties in de stad of regio en de polder Rijnenburg beschikbaar blijft of komt voor andere doeleinden (bijvoorbeeld energie, groen of recreatie), dan kan in de tussenliggende periode worden bezien hoe na afloop van de nu voorgestelde exploitatietermijn wordt omgegaan met het dan aanwezige energielandschap.

Deze paragraaf is herzien op basis van de volgende inzichten:

- Grondeigenaren geven aan dat zij niet mee willen werken aan energieproductie in het middengebied van Rijnenburg. Zonder deze medewerking kunnen ook energieproducenten niet verder in dit gebied. Energieproducenten hebben aangegeven tegenwoordig te moeten rekenen met een exploitatieperiode van twintig jaar in plaats van vijftien omdat de subsidievoorwaarden van het Rijk zijn veranderd. Om de mogelijkheid tot het realiseren van het energielandschap te vergroten, is het zoekgebied voor windmolens verkleind. Hiermee wordt in het gebied meer ruimte gelaten voor de invulling van andere opgaven waartoe in de RSU 2040 besloten zal worden.
- De exploitatieperiode voor windmolens en zonnevelden is gewijzigd en dat heeft invloed op de duur van het pauzelandschap. Sinds 2019 verstrekt het Rijk subsidie voor windmolens en zonnevelden op basis van 20 jaar exploitatie in plaats van 15 jaar.

Kansen en dilemma's

Voor het opstellen van de visie zijn de meest waardevolle en kansrijke elementen uit de scenario's gebundeld. Hierbij is gezocht naar een nieuw optimum met een zo hoog mogelijke energieopwekking en rendement voor omwonenden, slechts een beperkte vorm van hinder, een inpassing in de structuur van het bestaande landschap, vergroting van de natuurwaarden en toevoeging van functies in het gebied. Bij het zoeken naar dit nieuwe optimum, zijn de lessen uit het participatieproces zo goed mogelijk ter harte genomen. Dat laat onverlet dat ook keuzes gemaakt zijn.

Bij het maken van deze keuzes hebben wij ons laten leiden door de volgende kansen en dilemma's, die we gedestilleerd hebben uit het participatieproces en de onderzoeken op basis van het concept voorstel:

- De regio Utrecht heeft een grote opgave voor energieopwekking; de ruimte is beperkt. Windmolens veroorzaken geluid en slagschaduw voor mensen in het gebied en in mindere mate ook voor de mensen in de omliggende woonwijken.
- Windmolens hebben minder direct ruimtebeslag dan zonnevelden.
- Zonnevelden nemen ruimte in die ten koste gaat van landbouwareaal.
- Zonnevelden hebben effecten op de natuur; met inrichtingsmaatregelen kunnen leefgebieden worden gecreëerd die ruimte bieden voor bestaande soorten en mogelijk ook nieuwe soorten in het gebied.
- Windmolens en zonnevelden hebben een negatief effect de kwaliteit van het leefgebied voor weidevogels en watervogels.
- Energieproductie biedt kansen voor de (financiering voor) verbetering van de beleefbaarheid van het landschap (rendement in gebied laten landen).

Op basis van het onderzoek naar aanwezige soorten planten en dieren in het gebied is het op een na laatste dilemma toegevoegd. Er is een beter beeld ontstaan over de verenigbaarheid van het energielandschap met de aanwezigheid van weidevogels en watervogels. Met name in het westen van Rijnenburg bestaan populaties van beschermde weidevogelsoorten (grutto en tureluur). Deze kunnen hinder ondervinden van windmolens op een afstand van minder dan 200 meter en van zonnevelden op een afstand van minder dan 50 meter. De Middelwetering en de Nedereindse Plas zijn leefgebied voor beschermde watervogels (smient).

Hoe verhoudt de energieproductie zich tot het landschap en de mensen in en om het gebied?

Op basis van het raadsbesluit over het Startdocument is gezocht naar een optimum voor een energielandschap. We hebben geconstateerd dat geen van de zes scenario's het door de raad gezochte optimum heeft kunnen bereiken. Daarom hebben we ervoor gekozen om te kijken of op basis van de zes scenario's en de reacties daarop van belanghebbenden een beter 'zevende' scenario mogelijk is: de visie op het energielandschap. Dit is ons inziens gelukt. Hiermee zijn uiteraard niet alle zorgen weggenomen, maar wij denken wel dat er in deze visie meer recht is gedaan aan de wens om bewoners in en om het gebied mee te laten profiteren van de opbrengsten van de energieproductie en met deze opbrengsten kwaliteit toe te voegen aan het landschap.

In onze visie is op basis van de beste onderdelen uit de verschillende scenario's gewerkt aan een optimale inrichting van een Utrechts Energielandschap, afgewogen tegen de door de raad meegegeven elementen. Dit heeft geleid tot een visie die ruimte laat voor woningbouw, als daartoe besloten wordt, en verder met de volgende uitgangspunten als basis:

- Er kunnen windmolens komen, waarbij gestuurd wordt op beperking van geluid en slagschaduw;
- Opbrengst van de energieproductie komt zoveel mogelijk ten goede aan het gebied;
- Er kunnen zonnevelden komen, waarbij gestuurd wordt op toevoeging van waarde aan landschap en natuur;
- Rijnenburg en Reijerscop krijgen meer waarde door betere ontsluiting en versterken van de landschappelijke structuur;
- Er wordt een substantiële bijdrage geleverd aan de opgave voor duurzame energieproductie.

Welke keuzes hebben we gemaakt?

Om een balans te vinden tussen een grote energieproductie en het beperken van hinder, hebben we het zoekgebied van het scenario 'Energie Voorop' verkleind. Door het verkleinen van het zoekgebied, liggen de locaties voor mogelijke windmolens verder weg van de omliggende woonwijken. Dit draagt bij aan het beperken van de effecten van geluid en slagschaduw. Het verkleinen van het zoekgebied heeft wel als consequentie dat wij inschatten dat er vier windmolens minder mogelijk zijn dan in het scenario 'Energie Voorop'.

Voor zonnevelden is het zoekgebied afgeleid van het scenario 'De Ring', aangevuld met scenario 'Energie Voorop'. Dat betekent niet dat er meer zonnevelden komen, maar dat zonnevelden in een groter gebied een plek kunnen krijgen. De locatie van het zoekgebied is gekozen om de aansluitkosten op het transformatorstation te beperken en inzet van eigen grondposities mogelijk te maken (met name de Nedereindse Plas). Bij de realisatie van zonnevelden zal gestuurd worden op kwaliteit van natuur en landschap.

Er is voor gekozen om het landschappelijk raamwerk, dat als onderlegger dient voor alle zes de scenario's, over te nemen in de visie als reservering voor "no regret" maatregelen. Realisatie van deze maatregelen hangt in eerste instantie af van de opbrengsten uit de energieproductie die geïnvesteerd kunnen worden in het gebied. In tweede instantie is een investering van de gemeente of andere partners in het gebied aan de orde.

Realisatie van een roeiwater wordt niet meegenomen in de verdere planontwikkeling van het tijdelijke energielandschap. Om realisatie van een roeiwater voor 2040 niet onmogelijk te maken, wordt wel een ruimtelijke reservering voor een roeiwater opgenomen. Realisatie van een roeiwater wordt niet meegenomen in de verdere planontwikkeling van het tijdelijke energielandschap. Er is gekozen om een ruimtelijke reservering op te nemen voor een roeiwater, zodat realisatie van een roeiwater gedurende en na de levensduur van het energielandschap niet onmogelijk wordt gemaakt. Daarmee is niet bepaald dat een eventueel te realiseren roeiwater ook echt op deze plek moet komen.

Er wordt gekozen voor natuurontwikkeling in het gebied. Watergebonden ecologie wordt geconcentreerd rond de zonnevelden en de Middelwetering (zoals in alle scenario's) en minimaal conform wettelijke compensatieplicht. Zonnevelden moeten er toe leiden dat het leefgebied voor de watergebonden beschermde dier- en plantsoorten verbetert. Ook niet beschermde soorten profiteren hiervan. Het leefgebied van niet beschermde watervogels moet voldoende blijven om deze vogels in het gebied te houden. Het energielandschap staat op gespannen voet met het in stand houden van een voldoende aantrekkelijk leefgebied voor weidevogels. Conform de Gedragscode Zon op Land wordt de verantwoordelijkheid voor het in stand houden van de huidige weidevogelpopulatie en eventuele compensatie in eerste instantie bij de initiatiefnemers gelegd.

Er is voor gekozen om met een uitnodigingskader invloed uit te oefenen op de relatie tussen de energie-productie en de bewoners van het gebied en de omwo-nenden om het gebied, door de volgende voorwaarden te stellen aan de realisatie van windmolens en zonnevelden:

- Geluidarme windmolens;
- Een systeem van monitoring en klachtenbehandeling;
- Een participatieplan met voorstel voor sociale grondvergoedingen, bewonersregeling, omgevingsfonds en financiële participatie.

De relatie tussen energieproductie en de bewoners is niet visueel zichtbaar in de scenario's, omdat die vooral ruimtelijk zijn ingestoken. In het ontwerpproces is voor dit element uiteraard wel aandacht geweest en dat is ook de reden dat wij hier in een anterieure overeenkomst harde afspraken over willen maken met de initiatiefnemers. De overeenkomst krijgt de vorm van een samenwerkingsovereenkomst, zodat duidelijk is dat er meer zaken in geregeld worden dan dat wat voortkomt uit de grondexploitatie.

Met inachtneming van de hiervoor genoemde keuzes en relatie met eventuele toekomstige woningbouw, zijn zoekgebieden aangewezen, waarin initiatieven ontwikkeld kunnen worden voor zonne- en windenergie. Op basis van onze inschatting is het mogelijk om in de aangewezen zoekgebieden ruimte te bieden voor:

- maximaal 8 grote windmolens (36 MW) en
- maximaal 163 MW zonneveld (circa 230 ha).

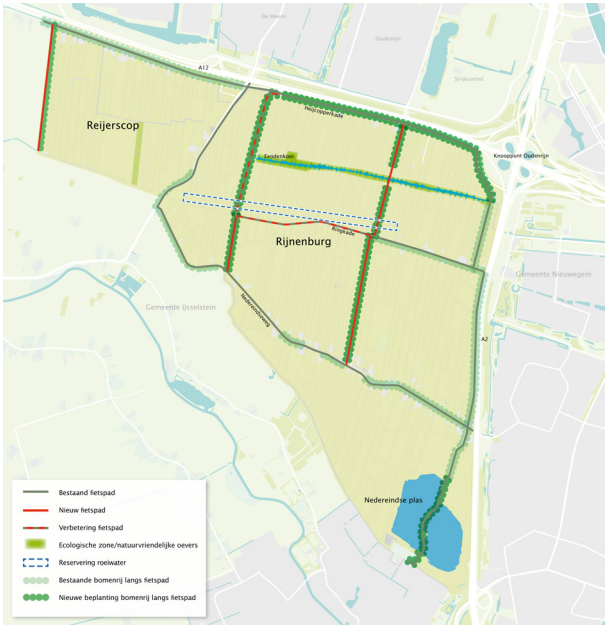
Het is aan de initiatiefnemers om aan te tonen dat dit ook kan binnen de (wettelijke) randvoorwaarden en uitgangspunten, zoals hierboven geformuleerd. Zo zal nog aangetoond moeten worden dat de windmolens niet verstorend werken voor vliegtuigradar (bevoegdheid van het Rijk) en vliegroutes van vogels en vleermuizen (bevoegdheid van de provincie). Indien hierdoor voor een deel van de windmolens of zonnevelden geen ruimte is, dan betekent dit dat er minder windmolens/zonnevelden komen dan het hier aangegeven maximum.

In de afbeeldingen hierna zijn het landschappelijk raamwerk en de zoekgebieden voor windmolens en zonnevelden te zien die als basis dien voor de nader invulling van het energielandschap.

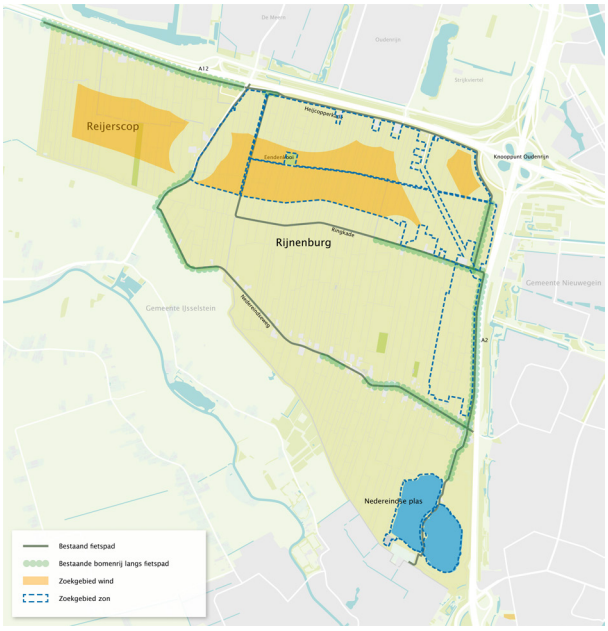
Op basis van nieuwe inzichten zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het concept voorstel.

- Het zuidelijke zoekgebied voor windmolens in het middengebied van Rijnenburg is geschrapt. Reden hiervoor is dat hierdoor de kans op realisatie van het tijdelijk energielandschap groter wordt. Het consortium van grondeigenaren in Rijnenburg heeft namelijk aangegeven dat er onvoldoende ruimte is voor de ontwikkeling van woningbouw in het gebied en niet mee te willen werken aan de realisatie van windmolens in het 'middengebied' van Rijnenburg. Zonder medewerking van grondeigenaren kunnen ook energieproducenten niet verder in dit gebied.

- Het noordelijke zoekgebied van windmolens is uitgebreid ten noorden van de Middelwetering. Hierdoor is één windmolens extra te realiseren in een lijnopstelling waarbij de windmolens verder liggen van de Meern en eventuele toekomstige woningen in Rijnenburg.
- Uit een studie naar mogelijke routes voor de aanvoer van windmolens is gebleken dat de Ringkade niet geschikt is (te maken) voor de aanvoer van windmolens. Hiervoor zal een aparte tijdelijk infrastructuur moeten worden aangelegd. Om deze reden is de koppeling tussen aanvoerroutes voor windmolens en ontwikkeling van recreatieve routes losgelaten. Er wordt nog wel gestreefd naar combinatie van permanente toegangsroutes tot de windmolens en recreatieve routes.
- Uit onderzoek naar de financiële haalbaarheid van roeiwater blijkt dat realisatie van roeiwater in het energielandschap niet mogelijk is zonder een omvangrijke overheidsbijdrage. Roeiwater kan wel goed gecombineerd en gefinancierd worden in een plan voor woningbouwontwikkeling. De ruimtelijke reservering voor een roeiwater blijft onderdeel van de visie, maar vastgesteld wordt dat realisatie niet meegenomen wordt in de verdere planontwikkeling.
- Op basis van het onderzoek naar aanwezige soorten planten en dieren in het gebied is een beter beeld ontstaan over de verenigbaarheid van het energielandschap met de aanwezigheid van weidevogels en watervogels. De ambitie voor natuurontwikkeling is hierop aangepast door de ambitie te beperken door alleen het leefgebied van "watergebonden" dier en plantsoorten te verbeteren en voor watervogels en weidevogels aparte ambities te formuleren.
- Uit de second opinion op de getallen is gebleken dat voor het inschatten van de energieopbrengst is gerekend met windmolens van 4,5 MW. De inschatting van het totaal opgesteld vermogen is hierop aangepast.
- In september 2019 is bekend gemaakt dat bij een verdere ontwikkeling van de Nedereindse Plas tot recreatiegebied zwemmen niet aan de orde is. Dit heeft geen consequenties voor de visie. Voor het uitnodigingskader betekent dit dat er geen rekening meer gehouden wordt met maatregelen die nodig zijn voor zonnepanelen in een zwemwater.



Voorstel landschap



Voorstel zoekgebieden

Toelichting op uitgangspunten

Beperking geluid en slagschaduw van windmolens

De meest gehoorde zorgen tijdens het participatieve ontwerpproces en tijdens de reactieperiode betroffen geluid en slagschaduw van windmolens, de gevreesde hinder en mogelijke gezondheidseffecten daarvan. De wettelijke normen borgen een nationaal geaccepteerd niveau van bescherming, waarbij in beperkte mate hinder op kan treden. In alle scenario's worden de wettelijke normen gehaald door geluid- en slagschaduwbeperkende maatregelen tijdens de exploitatie van de windmolens.

We willen echter verder gaan dan de wettelijke normen, om tegemoet te komen aan de zorgen van de omwonenden. Hierbij maken we onderscheid tussen (1) bewoners van de polders en individuele woningen op vergelijkbare afstand tot de windmolens en (2) omwonenden in de wijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein.

De volgende maatregelen worden getroffen om geluid en slagschaduw te beperken:

1. Afspreken met initiatiefnemers dat gebruik gemaakt wordt van geluidarme windmolens (beste beschikbare techniek).
2. De zoekgebieden voor windmolens verkleinen ten opzichte van de wettelijke (veiligheidsnormen) die gehanteerd zijn voor de scenario's, waardoor de afstand tussen windmolens en woningen in de woonwijken minimaal 800 meter wordt; geen windmolens in het middengebied van Rijnenburg.
3. Afspreken met initiatiefnemers dat de mogelijkheid wordt geboden aan bewoners van de polders om zelf invloed te hebben op het voorkomen van hinderlijke situaties en dat jaarlijks wordt gerapporteerd over het functioneren van de windmolens en de daaruit volgende geluidbelasting en slagschaduw.

Ad 1. Geluidarme windmolens

Onderzoek van DGMR heeft aangetoond dat het verschil tussen grote en kleinere windmolens op geluidbelasting en slagschaduw verwaarloosbaar is. Grote windmolens produceren wel veel meer energie dan kleine windmolens. Daarom worden geen grenzen gesteld aan de hoogte van de molens. Het verschil tussen het geluid dat verschillende modellen windmolens maken, kan oplopen tot circa 5 dB. Omdat de komende jaren ontwikkelingen verwacht worden op dit gebied, wordt nu geen absolute waarde geformuleerd voor het geluidsniveau van de windmolens. Wel wordt van de initiatiefnemers geëist dat zij de beste beschikbare techniek op gebied van geluidsbeperking van dat moment moeten toepassen.

Ad 2. Afstand tussen windmolens en woningen in de woonwijken

De zoekgebieden voor windmolens zijn naar aanleiding van de zorgen van bewoners dusdanig verkleind dat de afstand tot woningen in de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein groter wordt. De zoekgebieden liggen op een afstand van minimaal 800 meter ten opzichte van de omliggende wijken. Door deze grotere afstand zijn zowel de hoorbaarheid van de windmolens als de slagschaduw beperkt, mede door de aanwezigheid van de snelwegen om het gebied. Met deze afstand blijft de belasting van de omliggende wijken ook binnen de recente richtlijnen van de Word Health Organization (WHO). Deze WHO-richtlijn is strenger is dan onze wettelijke normen.

Ad 3. Voorkomen hinderlijke situaties

De afstand tot woningen in de buurgemeenten is, op twee Woerdense woningen na, meer dan 800 meter. Voor de woningen binnen de polders in Utrecht is de situatie anders. Doordat de windmolens dichterbij deze huizen staan dan 800 meter, is hier vanzelfsprekend meer effect. Hier moeten we daarom op een andere manier sturen op het beperken van de hinder. Voor geluid is het lastig om bovenwettelijke maatregelen te treffen, maar voor slagschaduw zien we hiervoor wel kansen.

De slagschaduw willen we beperken door bewoners en omwonenden (ook buiten de gemeentegrenzen) de mogelijkheid te geven om zelf aan te geven wanneer op het gebied van slagschaduw de meest hinderlijke situaties bestaan. Ook moeten initiatiefnemers aangeven welke invloed bewoners hebben op het treffen van maatregelen om de hinder te beperken (bijvoorbeeld door op die momenten de molens vaker dan wettelijk vereist tijdelijk stil te zetten). De manier waarop dit gebeurt, moeten initiatiefnemers opnemen in het participatieplan, dat deel uitmaakt van de in te dienen voorstellen, voorafgaand aan de planologische besluitvorming. In dit participatieplan wordt ook aangegeven welke financiële compensatie voor bewoners van de polders geboden gaat worden en hoe omgegaan zal worden met sociale grondvergoedingen. Wij eisen in aanvulling daarop ook van de initiatiefnemers dat zij elk jaar een rapportage publiceren, waarin ze aangeven op welke wijze voldaan is aan de wettelijke regels voor geluid en slagschaduw en niet alleen op momenten dat er klachten zijn, zoals normaliter gebruikelijk is.

In onderstaande figuur is aangegeven wat de mogelijke effecten zijn van een lijnopstelling van windmolens, passend in het zoekgebied. Er zijn meerdere lijnopstellingen of andere opstellingen denkbaar. Bij deze lijnopstelling liggen de windmolens relatief ver van de woningen in de Meern en de woningen aan de Reyerscop. De daadwerkelijke geluidbelasting zal anders zijn als de windmolens op andere locaties gerealiseerd worden, er minder windmolens komen dan maximaal mogelijk of als windmolens met een ander brongeluid worden gebruikt dan bij deze berekening aangenomen. Voor de wijken in De Meern, Nieuwegein en ook voor IJsselstein is dit geen worst case scenario. Dit scenario is wel doorgerekend voor het concept voorstel. In de berekeningen is de eis van geluidarme windmolens meegenomen. Ook is de meest recente, nationaal voorgeschreven, rekenmethodiek toegepast.

Voor slagschaduw is bij benadering het invloedsgebied voor slagschaduw weergegeven. Buiten dit gebied is geen sprake van slagschaduw en binnen dit gebied zal de slagschaduw nooit meer zijn dan de wettelijke norm van 5,7 uur per jaar. Door het schrappen van de windmolens in het middengebied, zal er geen merkbare slagschaduw meer zijn voor de woningen langs de Nedereindseweg.

Voor geluid zijn de contouren van zowel het wettelijk kader als de ambitie weergegeven. Het wettelijk kader is 47 dB Lden (jaargemiddelde gewogen etmaalgemiddelde day-evening-night) en 41 dB Lnight (jaargemiddelde gewogen nachtgemiddelde night 23 uur – 7 uur). De ambitie is gelijk aan de WHO-norm, 45 dB Lden.

Geluidcontouren en invloedsgebied slagschaduw voor de voorbeelduitwerking van de visie.

Legenda: L_{den} 45 dB | L_{den} 47 dB | L_{night} 41 dB | Invloedsgebied slagschaduw

Energieproductie van en voor de regio Utrecht

De gemeente Utrecht wil de acceptatie van windmolens en zonnevelden versterken door eenduidige afspraken te maken over hoe de omgeving moet worden betrokken bij plannen voor nieuwe windmolens en zonnevelden. Dit sluit aan bij het op 28 juni 2019 gepubliceerde Klimaatakkoord, waarin wordt aangegeven dat participatie en acceptatie randvoorwaarden zijn voor doelrealisatie voor duurzame energieproductie op land. Op basis van dit klimaatakkoord is de Participatiewaaier opgesteld, die bedoeld is als menukaart voor projectparticipatie, waaronder financiële participatie bij zon en windprojecten op land. Wij verwachten dat initiatiefnemers de participatiewaaier toepassen en handelen naar de in de participatiewaaier genoemde Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land en de Gedragscode Zon op Land. Deze gedragscodes zijn, naast de brancheorganisaties, ondertekend door Greenpeace, Milieudefensie, Natuur & Milieu, de Natuur- en Milieufederaties en Energie Samen. De Gedragscode Zon op Land is tevens ondertekend door de Vogelbescherming en Natuurmonumenten. Essentiële onderdelen van deze gedragscodes zijn verankerd in het uitnodigingskader voor initiatiefnemers. Van initiatiefnemers van windmolenprojecten wordt geëist dat ze, voorafgaand aan de planologische besluitvorming, samen met de stakeholders een participatieplan maken, waarin voorstellen worden gedaan voor lokaal eigendom, een bijdrage aan een omgevingsfonds, sociale grondvergoedingen en omwonendenvergoedingen. Van initiatiefnemers voor zonnevelden geldt ook de voorwaarde van lokaal eigendom en ligt de lat hoog als het gaat om natuur en behoud van oorspronkelijke landschapsstructuren. De voorwaarden voor natuur en landschap, geluid en slagschaduw en participatie zijn uitgewerkt in het uitnodigingskader.

De Participatiewaaier en de Gedragscode Zon op Land zijn in november 2019 gepubliceerd en aan het voorstel toegevoegd als richtlijn voor initiatiefnemers.
De concretisering van de onderdelen van het participatieplan is verplaatst van de visie naar het uitnodigingskader en daarin nader uitgewerkt op basis van de binnengekomen reacties en de business case analyse.

Ontwikkelstrategie landschap

Uit de stadsgesprekken en uit de raadsbehandeling van juli 2017 is duidelijk naar voren gekomen dat er naast de energieproductie ook aandacht moet zijn voor de bestaande waarden en ontwikkeling van het landschap. In de ontwerpateliers en werkbijeenkomsten is stapsgewijs toegewerkt naar een landschappelijk raamwerk dat is toegepast op alle zes scenario's. Dit landschappelijk raamwerk bevat bestaande waardevolle elementen (o.a. de boerderijlinten, kades en watergangen) en bestaat daarnaast uit bouwstenen die in welke toekomstige invulling van het gebied dan ook een plek zullen hebben. Investering in deze bouwstenen kan dan ook gezien worden als een "no regret" maatregel. Dit landschappelijk raamwerk is grotendeels overgenomen in de visie: aanleg en renovatie van fiets- en wandelroutes, extra beplanting langs deze routes, afzomen van de zonnevelden met natuurvriendelijke oevers en verbrede sloten met rietkragen, een ecologische zone langs de Middelwetering en behoud van zowel de verkavelingsstructuur, het landschappelijk groen en de eendenkooi. Op deze manier wordt in Rijnenburg (voorlopig) invulling gegeven aan het toewerken naar een groene waaier om Utrecht.

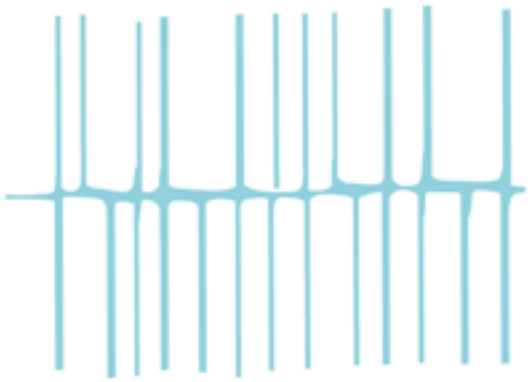
Het is niet noodzakelijk om alle bouwstenen uit het landschappelijk raamwerk direct en in zijn geheel te realiseren. Wel wordt een ruimtelijke reservering gemaakt die ruimte biedt voor flexibiliteit in de toekomst. De ambities voor recreatie en natuur kunnen slechts deels gefinancierd worden vanuit de business case van het energielandschap. In de aanloop naar de realisatiefase is, na vaststelling van de RSU, ook meer duidelijkheid over de toekomst van dit gebied op de langere termijn en kan hier bij de keuze in inpassing van de ambities rekening mee worden gehouden. Daarnaast wordt deze periode benut om te zoeken naar aanvullende financiering. Zowel binnen de eigen begroting als bij externe partijen onderzoeken we mogelijkheden voor subsidies van het Rijk en de provincie. Dit zodat bij de vaststelling van het bestemmingsplan of omgevingsplan hier helderheid over is.

Ontwikkeling landschap en groen

Door energieproductie verandert ons landschap. De meeste waardevolle elementen van het landschap nemen we als uitgangspunt voor inrichting van het energielandschap. De maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling (zie bovenste afbeelding) is zeer bepalend voor het landschap, de waterhuishouding en de natuurwaarde van het gebied. In het uitnodigingskader is opgenomen op welke wijze het oorspronkelijk grondgebruik mogelijk blijft na de levensduur van het zonnepark, conform de opdracht van de gemeenteraad dat de voorgestelde ontwikkelingen in het landschap reversibel (omkeerbaar) moeten zijn. Door de instandhouding van het huidige watersysteem en doordat dat de bodem onder de zonnepanelen groen moet blijven, treden er geen significante effecten op met betrekking veenoxidatie en CO_2-opslag.

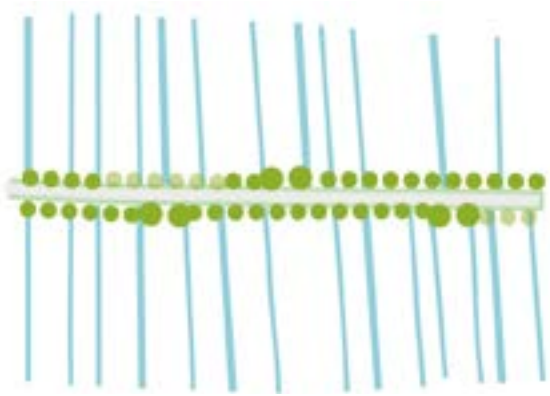
Groen kan op verschillende plekken ontwikkeld worden. De voorkeur gaat uit naar extra groen langs de snelwegen (zie middelste afbeelding), langs kades (zie onderste afbeelding), langs recreatieve routes en als omzoming van de zonnevelden, waarbij doorzichten behouden blijven. Het betreft hier een accentuering van reeds aanwezige structuren, die eigen zijn aan het gebied.

De concretisering van de wijze waarop ontwikkeling van landschap en groen wordt gerealiseerd, is verplaatst naar het uitnodigingskader.



Bouwsteen: behouden slagenverkaveling

Bouwsteen: beplanting langs snelwegen



Bouwsteen: vergoenen van de kade

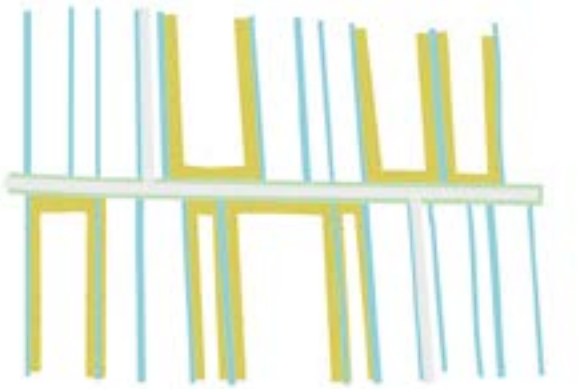
Ontwikkeling natuur

Het gebied herbergt veel natuurwaarden. Een groot deel van het huidige gebied kent een agrarisch gebruik. Dit gebruik heeft zowel positieve als negatieve effecten op aanwezige natuur. Doordat delen van de polder niet langer een agrarische functie zullen hebben, maar gebruikt kunnen worden voor zonnevelden, verandert het gebruik en effect op de natuur. Negatieve impact van de energieproductie op natuurwaarden wordt zoveel mogelijk voorkomen door bijvoorbeeld een stilstandvoorziening van windmolens tijdens het voorbijkomen van vogels en vleermuizen. In het uitnodigingskader is opgenomen welke maatregelen minimaal getroffen moeten worden voor natuurontwikkeling. De provincie kan aanvullend hierop eisen stellen ter bescherming van bedreigde dier- en plantensoorten. Om dit te kunnen bepalen, wordt door de initiatiefnemers nog onderzoek gedaan naar mitigerende en compenserende maatregelen.

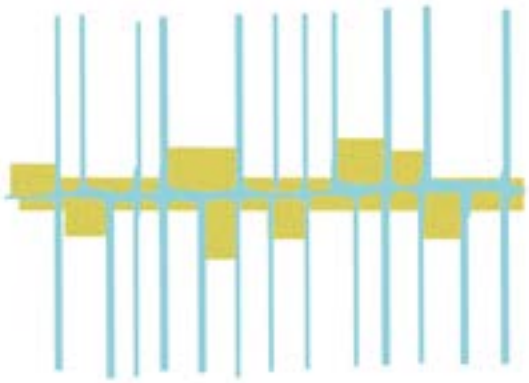
Naar het effect van zonnevelden op de bodem- en natuurontwikkeling is nog weinig onderzoek gedaan. Reden hiervoor is dat voor vergelijkbare landschapstypen nauwelijks langjarige ervaring is met grote zonnevelden. In Rijnenburg willen we de natuurontwikkeling in en om de zonnevelden daarom meerjarig monitoren, zodat deze kennis voor eventuele toekomstige zonnevelden wel beschikbaar komt.

Ten behoeve van natuurontwikkeling worden de volgende bouwstenen uit de scenario's toegepast: "rietkragen langs sloten" en "versterken van de wetering". Zie ook de afbeeldingen hiernaast.

De concretisering van de wijze waarop ontwikkeling van natuur wordt gerealiseerd, is verplaatst naar het uitnodigingskader.



Bouwsteen: rietkragen langs sloten



Bouwsteen: versterken van de wetering

Verbetering fiets- en wandelroutes

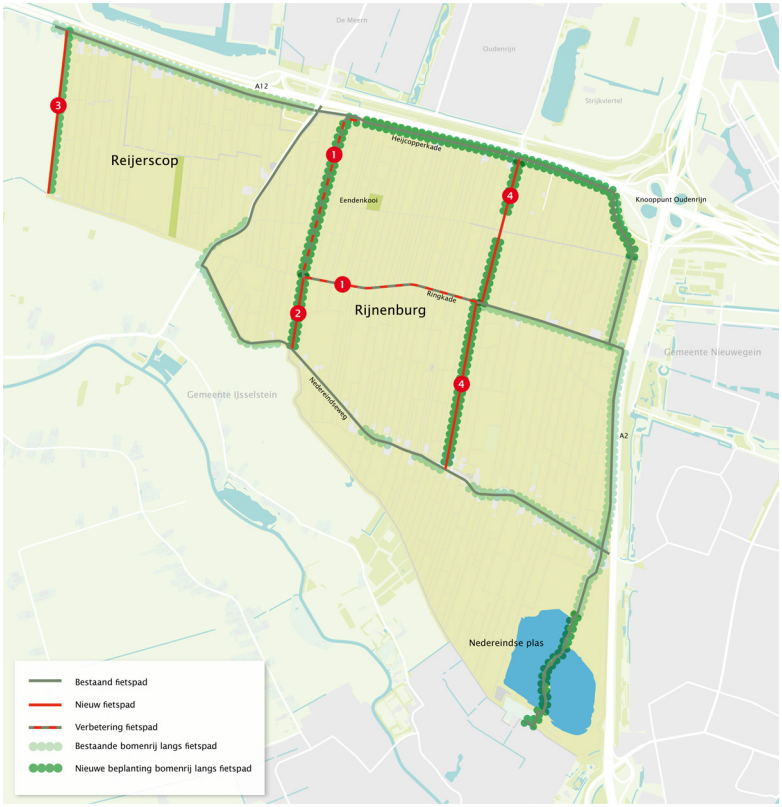
In de scenario's zijn op verzoek van de betrokkenen bij het participatieproces gewenste recreatieve verbindingen opgenomen. Deze verbindingen hebben een recreatieve waarde, maar dragen ook bij aan de mogelijkheden voor doorgaand langzaam verkeer. Het verbeteren van bestaande en toevoegen van nieuwe routes, maakt het mogelijk om vanuit het gebied zelf het landschap te beleven en kleinere ommetjes te maken. In de visie wordt ingezet op ontwikkeling van vier recreatieve routes (in volgorde van wenselijkheid):

1. Versterking van de Ringkade.
2. Nieuwe verbinding Ringkade-Nedereindseweg.
3. De nieuwe fietsroute Reijerscop, als de financiering hiervoor rond komt buiten het project energielandschap Rijnenburg.
4. Nieuwe verbinding Strijkviertel-Nedereindseweg, als hiervoor voldoende budget beschikbaar komt uit de business case.

Op onderstaande kaart staan de landschappelijke elementen en de mogelijke fiets- en wandelroutes.

De **Ringkade** verkeert in een zeer slechte staat van onderhoud. De recreatieve waarde van deze route wordt vergroot als deze weg versterkt wordt tegen verzakkingen en opnieuw geasfalteerd.

De **nieuwe verbinding Ringkade-Nedereindseweg** voegt het meeste toe als het gaat om verkorten van rijafstanden en vergroting van de mogelijkheden tot het maken van wandel- of fietsrondjes. Deze route valt buiten de zoekgebieden voor zon en wind en kan desgewenst dus gerealiseerd worden in het energielandschap.



Kaart landschap met fiets- en wandelroutes

De **nieuwe fietsroute Reijerscop** maakt deel uit van het programma Recreatie om de Stad. Voor realisatie van deze route is door betalende partijen een intentieverklaring getekend. Er wordt nu gewerkt aan bestemmingsplannen om dit mogelijk te maken. Deze fietsroute wordt op zijn vroegst in 2021 gerealiseerd.

De nieuwe noord-zuidverbinding door het midden van het gebied is gewenst om de mogelijkheden voor (kleinere) fiets- en wandelrondjes in het gebied te vergroten. In het uitnodigingskader is opgenomen op welke wijze er voor gezorgd wordt dat er in het energielandschap ruimte is voor realisatie van deze route.

De Ringkade is niet geschikt te maken als aanvoerroute en/of onderhoudsweg voor windmolens zonder de cultuurhistorische waarde onomkeerbaar te vernietigen. De aanleg van permanente toegangswegen wordt zo goed mogelijk gecombineerd met de realisatie van nieuwe recreatieve routes. De aanleg van bouw- en toegangswegen maakt deel uit van de business case voor windenergie. Met de initiatiefnemers worden, na hun keuze voor de toegangswegen, afspraken gemaakt over het realiseren van recreatieve routes en de financiering daarvan. De kans op financiering vanuit de business case voor overige recreatieve routes is klein en juridisch gezien ook niet zonder meer verhaalbaar op de initiatiefnemers voor windenergie. Een gemeentelijke investering hiervoor heeft een sterke relatie met de bereidheid van andere partners om hieraan mee te werken en mee te betalen. Zolang de nieuwe gewenste recreatieve verbindingen niet gerealiseerd zijn, zal op deze plekken een ruimtelijke reservering worden opgenomen.

Op basis van het onderzoek naar de mogelijke aanvoerroutes voor windmolens en juridisch advies blijkt dat een koppeling tussen de benodigde aanvoerroutes voor windmolens en te realiseren recreatieve verbindingen niet gemaakt kan worden. Uit de business case analyse blijkt dat de kosten voor te realiseren infrastructuur een significante impact hebben op het rendement van de energieproductie. Als het plan voor de windmolens in combinatie met de zonnevelden bekend is, kan beter bepaald worden of het economisch verantwoord is om de kosten van recreatieve infrastructuur op de initiatiefnemers te verhalen en of dat juridisch gezien ook afdwingbaar is.

Andere functies in het gebied: woningbouw, roeiwater en behoud van agrarische functie

De keuze voor ontwikkelingen in Rijnenburg ná 2030 is onderdeel van een integrale ruimtelijke-economische afweging. Deze afweging wordt in 2020 gemaakt bij de actualisatie van de Ruimtelijke Strategie voor Utrecht (RSU) en het Ruimtelijk-Economisch Programma van de regio (REP). Woningbouw maakt geen onderdeel uit van de planontwikkeling voor het energielandschap. Door de keuze van de zoekgebieden voor zonnevelden en windmolens en de reservering voor een route tussen Strijkviertel en de Nedereindseweg blijft eventuele toekomstige woningbouw na 2030 mogelijk.

Op grond van het amendement ‘Roeiwater in Rijnenburg’ (Programmabegroting 2013) zijn in de scenario’s meerdere varianten opgenomen voor roeiwater in het gebied. Dit roeiwater zou een grote impuls betekenen voor de roeisport in Utrecht en tevens de belasting van het Merwedekanaal verminderen. Een roeiwater, inclusief coachpad, heeft een functie voor de sport (roeien, kanoën, lange afstand zwemmen, triatlon), recreatie (wandelen, fietsen, zwemmen) en voor de waterhuishouding (waterberging, waterbuffer zoetwater, watercompensatie). Er is onderzoek gedaan naar de technische haalbaarheid en de financiële haalbaarheid van een roeiwater in het gebied. Realisatie van een roeiwater in een energielandschap is financieel niet haalbaar zonder een grootschalige investering van de overheid. Realisatie van een roeiwater past ook niet bij de opdracht van de raad voor een tijdelijk energielandschap zonder onomkeerbare ingrepen in het landschap. Om deze redenen zal een roeiwater niet meegenomen worden in de verdere planontwikkeling van het tijdelijke energielandschap. Om realisatie van een roeiwater voor 2040 niet onmogelijk te maken, wordt wel een ruimtelijke reservering voor een roeiwater opgenomen. De definitieve locatie voor een roeiwater zal bepaald worden bij de planontwikkeling voor een permanente bestemming van het gebied.

Windmolens vergroten de financiële draagkracht van agrariërs in het gebied en versterken daarmee het draagvlak van de agrarische functie in het gebied. De agrarische functie blijft in Reijerscop volledig behouden, omdat Reijerscop niet de status heeft van pauzelandschap en wij in onze stad op deze plek de agrarische functie een plek willen geven.

In alle scenario's blijft Reijerscop agrarisch gebied en zo ook in de visie van de gemeente. In Rijnenburg zal de agrarische functie, op kavels waar zonnevelden komen, vervangen worden door de dubbelfunctie energie en natuur, waarbij langs de randen van zonnevelden ruimte wordt gecreëerd voor natuurontwikkeling. Op de kavels die in gebruik blijven voor de landbouw kan, met medewerking van de grondeigenaren, agrarisch natuurbeheer worden toegepast om de natuurdoelstellingen voor het gebied te realiseren.

- Het zuidelijke zoekgebied voor windmolens in het middengebied van Rijnenburg is geschrapt.
- Het noordelijke zoekgebied van windmolens is uitgebreid ten noorden van de Middelwetering. Hierdoor is één windmolen extra te realiseren in een lijnopstelling, waarbij de windmolens verder liggen van de Meern en eventuele toekomstige woningen in Rijnenburg.
- De locatie voor de reservering van het roeiwater is verplaatst ten opzichte van het conceptvoorstel, waarbij in plaats van scenario 'De Ring' scenario 'De Kreek' het uitgangspunt is. Redenen voor deze verplaatsing zijn (1) de business case voor zonnevelden die niet haalbaar is als een zone van 100 meter vanaf de Middelwetering vrijgehouden moet worden en (2) de mogelijkheid om een robuuste ecologische structuur te realiseren langs de Middelwetering.
- De mogelijkheden voor toepassing van agrarisch natuurbeheer zijn geconcretiseerd.

Welke scenario's zijn gebruikt voor de visie?

Bij de formulering van de visie zijn elementen uit verschillende scenario's gebruikt:

- Voor hinderbeperking van windmolens is gebruik gemaakt van de strategie om de zoekgebieden voor de windmolens te verkleinen, zodat de windmolens verder van de woonwijken komen te liggen. Dit is conform de scenario's 'De Kreek' en 'Poldergroep'.
- Het landschappelijk raamwerk was onderlegger voor alle scenario's en is in de visie overgenomen. Het raamwerk is opgebouwd uit bestaande en (een reservering voor) nieuwe landschappelijke elementen, recreatieve routes en structuren voor groen en ecologie.
- De bouwsteen "behouden slagenverkaveling" wordt toegepast op het gehele energielandschap, conform alle scenario's.
- De bouwsteen "versterken van de wetering" wordt toegepast op de Middelwetering, conform de scenario's 'Poldergroep', 'Nieuw Rijnenburg' en 'De Ring'. De vorm waarin dit gebeurt, zal afhangen van het feit of de reservering van het roeiwater blijft staan.
- De bouwsteen "beplanting recreatieve ontsluiting" (alle scenario's behalve 'Poldergroep') en "vergroenen van de kade" ('Energie Voorop', 'Zon Voorop' en 'De Ring') wordt toegepast op de nieuwe en versterkte recreatieve verbindingen.
- De bouwsteen "rietkragen langs sloten" wordt toegepast op de zonnevelden in de lager gelegen delen van de polder, conform alle scenario's behalve 'Poldergroep'.

Het optimum met betrekking tot financiële participatie is niet zichtbaar in de scenario's, maar wel een belangrijk onderdeel van de visie. Hetzelfde geldt voor het sturen op geluidarme windmolens.

Scenario 'Zon Voorop' is uitvoerbaar binnen de visie en het uitnodigingskader. Het zelfde geldt voor grote delen van de scenario's 'Energie Voorop', 'De Ring' en 'De Kreek'. In 'Energie Voorop' en 'De Ring' is het zoekgebied voor wind groter. In 'De Kreek' ligt het zoekgebied voor zon verder zuidelijk. De scenario's 'Nieuw Rijnenburg' en 'Poldergroep' zijn voor een klein deel uitvoerbaar binnen de visie en het uitnodigingskader. In de scenario's 'Energie Voorop', 'De Ring' en 'Nieuw Rijnenburg' ligt het zoekgebied voor de windmolens dichterbij de woonwijken dan in de visie. In de scenario's 'De Kreek' en 'Poldergroep' is deze afstand in Rijnenburg vergelijkbaar en in Reijerscop iets groter.

Toelichting op zoekgebieden

Wettelijke randvoorwaarden

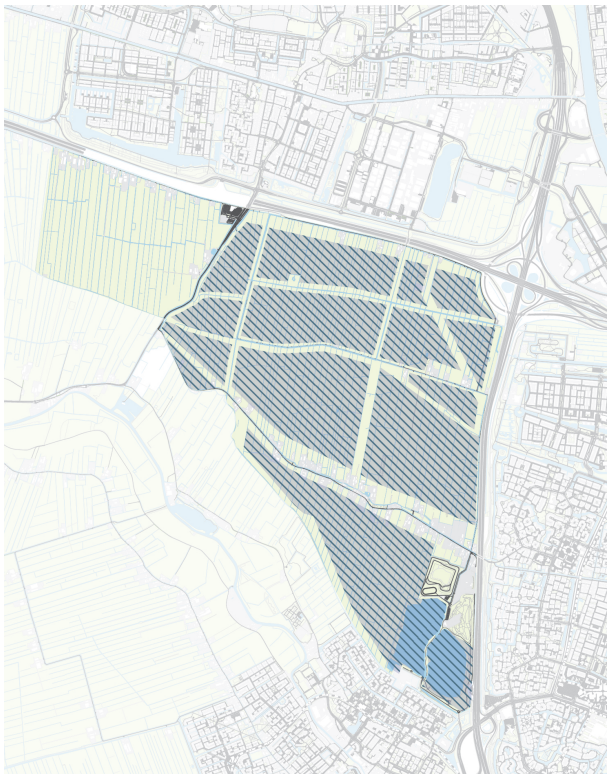
In de scenario's zijn de zoekgebieden voor windenergie en zonnevelden beperkt door wettelijke randvoorwaarden. De wettelijke te hanteren afstand tot windmolens is in een aantal gevallen afhankelijk van de omvang van de molen. Bij het definiëren van de zoekgebieden zijn wij uitgegaan van grote windmolens met een ashoogte van 155 meter en een rotordiameter van 150 meter.
In het Handboek Risicozonering Windturbines zijn veiligheidsafstanden tot windmolens opgenomen:

- De afstand tot snelwegen moet minimaal de helft van de rotordiameter zijn. Voor grote windmolens komt dat neer op 75 meter.
- De afstand tot kwetsbare objecten (waaronder woningen) moet minimaal de ashoogte plus een halve rotordiameter zijn. Voor grote windmolens komt dit neer op circa 230 meter.

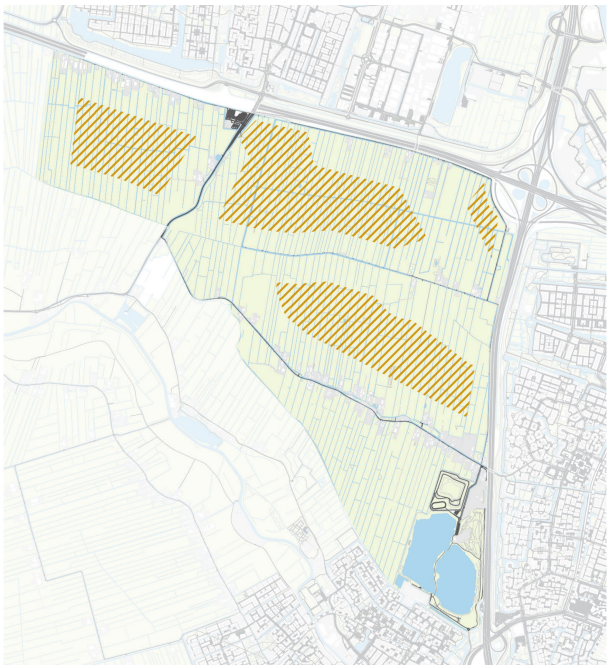
Door het gebied lopen verschillende aardgastransportleidingen en een hoogspanningsleiding. Deze kennen allen een zone van 250 meter waar geen windmolens mogen worden geplaatst. De beperkingen ten aanzien van zonnevelden zijn minder vergaand en betreffen uitsluitend een zone van 55 meter direct onder de hoogspanningsleiding en een strook van 5 meter aan weerszijde van het hart van de gasleiding.

In het zuidelijkste deel van Rijnenburg (ten westen van de Nedereindse Plas) zou op basis van de wettelijke normen ruimte zijn voor één windmolen. Dit is tijdens de participatieve ontwerpfase door geen enkele partij als wenselijke of haalbare optie gezien.

Op basis van bovenstaande zijn de maximale zoekgebieden in Rijnenburg en Reijerscop grofstoffelijk bepaald en als volgt opgenomen in de meeste recente versie van het scenariodocument (zie afbeeldingen hiernaast):



Maximaal zoekgebied zon voor scenario's



Maximaal zoekgebied wind voor scenario's

Maximale capaciteit energieproductie

De mogelijkheid voor aansluiting op het elektriciteitsnet is randvoorwaardelijk voor een energielandschap. De aansluitcapaciteit voor energieproductie in Rijnenburg/ Reijerscop is beperkt. In het noordoosten van Rijnenburg ligt een transformatorstation met aanwezige spanningen van 150 kV, 50 kV en 10 kV-aansluitingen. De ruimte voor aansluitingen op transformatorstation in Rijnenburg is beperkt tot in totaal 130 MVA: maximaal twee op een 50 kV-aansluiting en drie op een 10 kV-aansluiting. Deze aansluitcapaciteit past goed bij de hoeveelheid windmolens en zonnevelden die binnen de zoekgebieden gerealiseerd kunnen worden. Om de energieproductie te maximaliseren en de kosten voor aansluitingen te beperken, sturen wij op een zo efficiënt mogelijk gebruik van de bestaande aansluitingen. Ook het aantal initiatieven wordt beperkt door het aantal aansluitingen, omdat per aansluiting conform de Elektriciteitswet maar één initiatiefnemer mag worden aangesloten. Uitbreiding van de bestaande aansluitcapaciteit duurt vijf tot zeven jaar en is binnen de scope van een pauzelandschap geen optie.

In het uitnodigingskader is opgenomen hoe we sturen op optimale benutting van de beschikbare aansluitcapaciteit.

Initiatiefnemers kunnen zelf sturen op efficiënt gebruik van aansluitingen (en daarmee gepaarde kostenbesparing) door een gedeelde aansluiting van windmolens en zonnepanelen. Reden hiervoor is dat windmolens en zonnepanelen zelden gelijktijdig (maximale) energie produceren. Als het hard waait (vooral in het voor- en najaar), is er over het algemeen minder zon. In de zomer is er meer zonneschijn, maar waait het over het algemeen minder hard. Ook zullen initiatiefnemers een optimum zoeken tussen opgesteld piekvermogen en de maximale teruglevercapaciteit, waarbij gebruik wordt gemaakt van zogenaamde peakshaving: het uitschakelen van een deel van de zonnepanelen op momenten dat de levering hoger is dan de aansluiting aan kan.

In deze visie is uitgegaan van de huidig beschikbare aansluitcapaciteit. Deze is beperkend voor de hoeveelheid zonnevelden. De maximale hoeveelheid te realiseren zonnevelden is naar verwachting circa 163 MW, de hoeveelheid die in de scenarioanalyse is gehanteerd.

In het zoekgebied voor de windmolens past niet meer windvermogen dan dat het transformatorstation aan kan. Binnen het zoekgebied passen niet meer dan acht grote windmolens van in totaal 36 MW. Als gekozen wordt voor kleinere windmolens, passen er meer windmolens, maar niet (veel) meer vermogen (MW).

Op basis van in de scenario's gehanteerde kentallen is voor 163 MW zonneveld circa 230 hectare nodig. De zonnevelden produceren op basis van deze kentallen 155 GWh en de windmolens 117 GWh per jaar. Samen is dit gelijk aan 1 PJ, ofwel het elektriciteitsverbruik van 82.500 huishoudens.

Deze paragraaf is ingekort. In het uitnodigingskader is opgenomen hoe we sturen op optimale benutting van de beschikbare aansluitcapaciteit.

- Het maximale aantal windmolens is verlaagd van elf naar acht.
- Op basis van de second opinion is uitgegaan van een gemiddeld vermogen van de windmolens van 4,5 MW in plaats van 4 MW in het conceptvoorstel.
- De maximale elektriciteitsproductie is verlaagd van 96.000 naar 82.500 huishoudens vanwege de verkleining van het zoekgebied voor windmolens.

Zoekgebied zonnevelden: sturen op minimale aansluitkosten

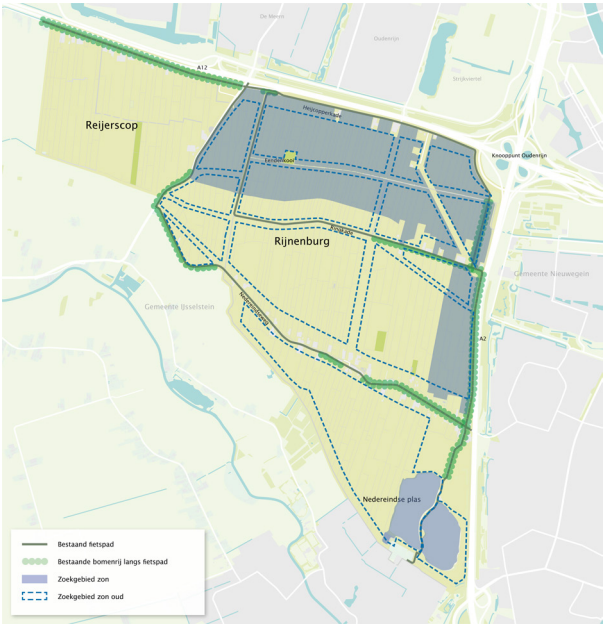
In de startnotitie voor dit project is vastgesteld dat “initiatiefnemers primair verantwoordelijk zijn voor de hoeveelheid energieproductie, de business case die daarbij hoort, de plaatsing, de deal met de betreffende grondeigenaren, de optimalisatie voor geluid en slagschaduw en voor de regeling voor financiële participatie en eigenaarschap”. Uiteindelijk zal de energieproductie de initiatiefnemers geld opleveren. Wij vinden het van groot belang dat de opbrengsten van de energieproductie zoveel mogelijk ten goede komen aan (de bewoners van) het gebied. Dit doen we door te sturen op een zo sterk mogelijke business case, zodat er zoveel mogelijk investeringen gevraagd kunnen worden van de initiatiefnemers.

De business case voor zonnevelden is sterk afhankelijk van de hoogte van de door het Rijk verstrekte SDE-subsidie. Ook biedt het Rijk, door plafonnering van het totale subsidiebudget, beperkte ruimte voor ontwikkeling van zonnevelden. Hierdoor zijn zonneveldontwikkelaars met elkaar in concurrentie: het is van belang om goedkoper te produceren dan andere ontwikkelaars, zodat aanspraak gemaakt kan worden op de schaarse subsidie. Er zijn weinig kosten waarop ontwikkelaars onderscheidend kunnen zijn. De belangrijkste zijn de te verstrekken grondvergoedingen en vooral de aansluitkosten. Wij willen op drie manieren sturen op zo laag mogelijke aansluitkosten voor zonnevelden en daarmee de kans op realisatie vergroten:

1. Combinatie van windmolens en zonnevelden op één aansluiting;
2. Optimale benutting van elke aansluiting, omdat een aansluiting van 11 MW op 50kV net zoveel kost als een aansluiting van een zonneveld van bijvoorbeeld 70 MW op 50 kV;
3. Kleine afstand tot het transformatorstation door positionering van zoekgebieden in noorden.

De gemeente heeft nauwelijks grondposities in de zoekgebieden, afgezien van de Nedereindse Plas en twee andere kavels in Rijnenburg. De afstand van de Nedereindse Plas tot het transformatorstation is mogelijk te groot voor een rendabele business case. De plassen zijn toch opgenomen in de visie, omdat de gemeente zelf ook wil bijdragen aan het beschikbaar stellen van grondposities voor energieproductie. De business case is mogelijk gunstiger als gekozen wordt voor een combinatie met een zonneveld langs de A12.

Door deze afwegingen is het zoekgebied voor zon verkleind, zoals te zien is op de afbeelding hieronder.



Zoekgebied zon

Ten opzichte van het conceptvoorstel is het zoekgebied voor zonnevelden als volgt aangepast:

- Vergroting doordat de reservering van het roeiwater is verplaatst.
- Vergroting zodat er een eenduidige norm is voor de te hanteren afstand tot woningen en cultuurhistorische objecten. Deze afstanden en ook de te hanteren ecologische zones liggen nu binnen de zoekgebieden. Het oppervlak van de zonnepanelen is hierdoor kleiner dan het oppervlak van de zoekgebieden.
- Cultuurhistorisch beschermde ensembles zijn uitgesneden uit het zoekgebied.

Zoekgebied windmolens: sturen op beperken geluid en slagschaduw

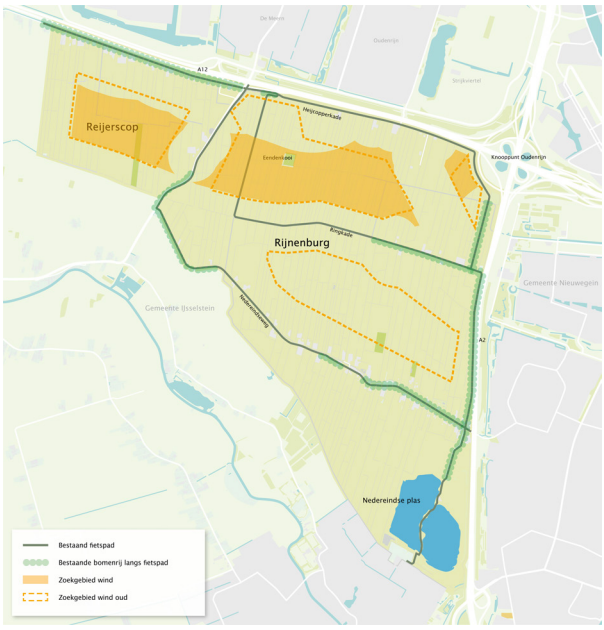
Het zoekgebied voor windmolens is verkleind ten opzichte van het maximale zoekgebied dat is gebaseerd op wettelijk vastgestelde veiligheidszones rond wegen, ondergrondse leidingen en gevoelige objecten (woningen). Door de zoekgebieden te verkleinen worden de geluidbelasting en slagschaduw in de woonwijken van De Meern en Nieuwegein beperkt. Belangrijkste reden hiervoor is de gehanteerde afstand van 800 meter tot de wijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein. Het niet toestaan van windmolens in het middengebied heeft vooral een positief effect op de woningen langs de Nedereindseweg.

De verkleining van het zoekgebied voor windmolens is hiernaast op de afbeelding te zien.

Ten opzichte van het conceptvoorstel is het zoekgebied voor windmolens als volgt aangepast:

- Het zuidelijke zoekgebied in het middengebied van Rijnenburg is geschrapt.
- Uitbreiding ten noorden van de Middelwetering vanwege de verplaatsing van de reservering voor het roeiwater. Een extra zoeklocatie nabij knooppunt Oudenrijn is toegevoegd, omdat dat op basis van de gehanteerde criteria mogelijk is. Deze twee uitbreidingen maken het mogelijk om een lijnopstelling te maken van acht windmolens die verder weg liggen van zowel de Meern als de lintbebouwing langs de Reyerscop en de Nedereindseweg.
- De grenzen zijn exact bepaald. De afstand van windmolens tot de lintbebouwing langs Reyerscop is minimaal 350 meter (als gevolg van de 800 meter tot de Meern). De afstand tot zestien solitaire woningen in Rijnenburg en Reijerscop is minimaal 250 meter. Soms komt het zoekgebied buiten het maximale zoekgebied, zoals bepaald in de scenarioanalyse. Reden hiervoor is dat de wettelijke afstandsnormen bij de scenarioanalyse niet exact op de kaart opgemeten zijn.

Deze paragraaf is ingekort, omdat de relatie tussen de aanvoerroutes en gewenste recreatieve routes is komen te vervallen.



Zoekgebied wind

Het hoofdstuk over de voorbeelduitwerkingen is komen te vervallen. De voorbeelduitwerkingen zijn niet meer actueel door de wijzigingen in het zoekgebied voor windenergie.

De rol van het uitnodigingskader

In de startnotitie voor dit project is opgenomen dat “initiatiefnemers primair verantwoordelijk zijn voor de hoeveelheid energieproductie, de business case die daarbij hoort, de plaatsing, de deal met de betreffende grondeigenaren, de optimalisatie voor geluid en slagschaduw en voor de regeling voor financiële participatie en eigenaarschap”. Dit uitgangspunt staat nog steeds. Hier willen we door middel van een uitnodigingskader nader vorm aan geven. Het is onze bedoeling om met het uitnodigingskader te sturen op maximale kwaliteit van het energielandschap voor zover dit past binnen een gezonde business case voor de energieproductie.

Een uitnodigingskader is van belang, omdat het geen gemeentelijk project betreft, maar een energielandschap dat wordt vormgegeven door initiatiefnemers, de gemeente en andere gebiedspartners. De gemeente heeft, op de Nedereindse Plas en nog twee kavels na, geen grondposities die voor energieproductie in Rijnenburg of Reijerscop ingezet kunnen worden. Om toch een hoogwaardig energielandschap te realiseren, sturen wij via onze bevoegdheid voor planologische besluitvorming.

Het uitnodigingskader is gebaseerd op de startnotitie, de raadsopdracht, het participatieve ontwerptraject, de binnengekomen reacties op het concept voorstel, de business case analyse en diverse inhoudelijke onderzoeken naar aanwezige natuurwaarden, geluid en slagschaduw en aanvoerroutes van windmolens. In het uitnodigingskader zijn voorwaarden opgenomen voor de ontwikkeling van windmolens en zonnevelden die betrekking hebben op:

- De initiatiefnemers;
- Inrichting natuur, landschap en recreatie;
- Beperken van geluid en slagschaduw;
- Participatie, waaronder het omgaan met financiële participatie en vergoedingen.

Het uitnodigingskader is belangrijk om zo duidelijk mogelijk aan te geven welke eisen de gemeente stelt aan de invulling van het energielandschap. Op basis daarvan kunnen initiatiefnemers voorstellen indienen. Voorstellen die niet passen binnen het uitnodigingskader, kunnen niet gerealiseerd worden. In het uitnodigingskader is opgenomen op welke wijze wij initiatieven selecteren. Ook is bepaald welke procedures voor planologische besluitvorming doorlopen worden.

Deze paragraaf is ingekort, omdat de inhoud van het uitnodigingskader verplaatst is naar het uitnodigingskader zelf.

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Gemeente Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3533 JE Utrecht
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Fax 030 286 0235
Mail duurzame-energierijnenburg@utrecht.nl

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	H. Kraaij	**Datum**	16 januari 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 61042	**Ons kenmerk**	4445445/20200116/HK
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Totstandkoming en visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	10	**Beleidsveld**	Energie

Geachte leden van de raad,

Wij willen in de polders Rijnenburg en Reijerscop voor minimaal twintig jaar plaats bieden voor een energielandschap met zonnevelden en windmolens. Utrecht wil hiermee een forse bijdrage leveren aan het opwekken van duurzame energie. Wij hebben na een lang en zorgvuldig voortraject een definitief raadsvoorstel opgesteld voor vaststelling van een visie op het energielandschap en een uitnodigingskader voor initiatiefnemers. Op basis van dit voorstel kan planologische besluitvorming in gang gezet worden voor maximaal 8 grote windmolens en 230 ha zonnevelden in poldergebied Rijnenburg en Reijerscop. Hiermee kan voor 82.500 huishoudens elektriciteit worden opgewekt. Voor windmolens is ruimte in het noorden van Rijnenburg en Reijerscop en voor zonnevelden in het noorden en oosten van Rijnenburg. In het middengebied van Rijnenburg komen geen windmolens in tegenstelling tot het eerdere voornemen. Vanwege het uitgebreide proces dat is doorlopen, lichten wij met deze brief de totstandkoming van de visie en uitnodigingskader verder toe. Samen met de raadsbrief van 3 april 2019 bevat deze brief alle beslisinformatie die heeft geleid tot het raadsvoorstel voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.

Eerdere besluitvorming

Uw raad heeft op 6 juli 2017 het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop geamendeerd vastgesteld. In het startdocument werd voorgesteld om na vaststelling marktpartijen direct de ruimte te bieden tot het nemen van het initiatief voor de invulling van een energielandschap. Op uw verzoek hebben wij zelf initiatief genomen voor nader onderzoek naar een tijdelijk energielandschap. Na vaststelling van de visie en het uitnodigingskader door uw raad komt het initiatief weer bij de markt te liggen. In het raadsvoorstel voor vaststelling van een visie en een uitnodigingskader voor initiatiefnemers is gezocht naar het optimum tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder. Daarnaast is het voorgestelde tijdelijke energielandschap reversibel (omkeerbaar), zodat woningbouw in de toekomst mogelijk blijft.

Burgemeester en Wethouders

Datum 16 januari 2020
Ons kenmerk 4445445/20200116/HK

Belangrijkste wijzigingen in definitief voorstel

Zoals opgedragen door uw raad hebben wij op 3 april 2019 een conceptvoorstel voorgelegd aan de buurgemeenten IJsselstein, Montfoort, Nieuwegein en Woerden en ook aan de provincie. Wij hebben deze periode ook alle andere belanghebbenden de mogelijkheid gegeven te reageren. In het raadsvoorstel zijn twee grote wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het conceptvoorstel. Allereerst is het zoekgebied voor windmolens verkleind: wij stellen voor te kiezen voor ruimte voor windmolens in het noordelijke deel van Rijnenburg en Reijerscop. Grondeigenaren geven aan dat zij niet mee willen werken aan de realisatie van windmolens in het 'middengebied' van Rijnenburg. Zonder medewerking van grondeigenaren kunnen ook energieproducenten niet verder in dit gebied. Nabij knooppunt Oudenrijn is een zoeklocatie toegevoegd, omdat dit ruimte biedt voor één extra windmolen. Deze locatie past binnen de gehanteerde regels voor afstanden tot infrastructuur en ligt ook op meer dan 800 meter van woonwijken in Nieuwegein en Utrecht (ook nieuwbouw). Een tweede belangrijke wijziging is een verlenging van de exploitatietermijn voor zolang als nodig voor een rendabele business case. Energieproducenten hebben aangegeven tegenwoordig te moeten rekenen met een exploitatieperiode van minimaal twintig jaar in plaats van vijftien omdat de subsidievoorwaarden van het Rijk zijn veranderd. We zijn van mening dat met deze aanpassingen de realisatie van het tijdelijk energielandschap dichterbij is en we in Rijnenburg en Reijerscop aan de slag kunnen met het duurzaam opwekken van energie.

De raadsopdracht

Met het raadsbesluit van 6 juli 2017 heeft u ons opgedragen om samen met initiatiefnemers, belanghebbenden en een onafhankelijk procesbegeleider ten minste vier scenario's voor een samenhangend energielandschap te ontwerpen. De opdracht behelst ook het geven van inzicht in, en weging van, de effecten van het energielandschap, waarbij een optimum gezocht moet worden tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder. Daarnaast is gevraagd een reversibel (omkeerbaar) landschap te ontwerpen, zodat woningbouw in de toekomst mogelijk blijft. Ten slotte is opgedragen de scenario's met inzicht in weging en effecten van de door uw raad gedefinieerde elementen voor te leggen, om tot een raadsbesluit te komen.

Wij hebben deze raadsopdracht uitgevoerd in de vorm van een raadsvoorstel voor vaststelling van een visie en een uitnodigingskader. De visie is een document waarin wordt uitgelegd hoe is omgegaan met de opdracht van uw raad, zoals geformuleerd bij het startdocument. Met het vaststellen van het uitnodigingskader geeft u aan in welke gebieden en onder welke voorwaarden initiatiefnemers voorstellen kunnen indienen. Met een besluit over het raadsvoorstel bepaalt u nog niet hoeveel windmolens en zonnevelden er daadwerkelijk gaan komen.

Burgemeester en Wethouders

Datum 16 januari 2020
Ons kenmerk 4445445/20200116/HK

Terugblik: het conceptvoorstel

In de raadsbrief van 3 april 2019 hebben wij u geïnformeerd over de totstandkoming van het conceptvoorstel voor het energielandschap. Onderstaand volgt een korte samenvatting van de totstandkoming van het conceptvoorstel.

Tijdens het participatieve ontwerpproces zijn zes scenario's ontworpen
We hebben samen met initiatiefnemers, inhoudelijk experts, grondeigenaren, bewoners, omwonenden en belanghebbenden gedurende circa een jaar een ontwerptraject doorlopen om de scenario's te ontwikkelen. Tijdens het participatieproces zijn uiteindelijk zes uitvoerbare scenario's uitgewerkt. Deze zijn beschreven in een scenariodocument dat op basis van een recent uitgevoerde second opinion op twee plekken is aangepast (zicht baar in het document)
Zie bijlage 1: Aangepast scenariodocument.

U vroeg om een terugkoppeling van de uitvoerbaarheid van de scenario's zoals opgedragen door de raad
In de raadsbrief van 3 april 2019 is geconcludeerd dat niet alle door uw raad gevraagde scenario's uitvoerbaar waren. Hierin staat tevens inhoudelijk toegelicht hoe wij tot die conclusie zijn gekomen.

Leerpunten uit de participatie zijn meegenomen naar het voorstel
De boodschap en de lessen uit de gezamenlijke ontwerpfase voor de scenario's zijn vertaald naar uitgangspunten voor het conceptvoorstel. In het conceptvoorstel is vervolgens op basis van de beste onderdelen uit de verschillende scenario's gewerkt aan een optimale inrichting afgewogen tegen de door uw raad meegegeven elementen. De argumentatie voor de gemaakte keuzes in visie en uitnodigingskader zijn opgenomen in het raadsvoorstel.

Geen van de zes scenario's voldoet aan het door u gevraagde optimum
Daarom hebben we ervoor gekozen om te kijken of op basis van de zes scenario's een betere invulling mogelijk is. Het voorstel gaat niet alleen over de ruimtelijke vertaling van het energielandschap, maar ook over de verhouding tussen energieproductie en de effecten op de mensen in en om het gebied. Dit is wat ons betreft gelukt met het opstellen van het definitieve voorstel voor de visie en het uitnodigingskader.

Het participatieproces heeft veel opgeleverd, maar geen overeenstemming
De onafhankelijke procesbegeleider concludeert dat er geen ideaal scenario is uitgekomen dat voor alle belanghebbenden acceptabel is. Zij concludeert ook dat we het punt naderen waarbij de geïnvesteerde tijd niet meer in verhouding staat tot de mate van invloed die belanghebbenden hebben. Het bleek voor de onafhankelijke procesbegeleider niet mogelijk om van alle betrokkenen instemming te krijgen op haar verslag. Deze conclusies zijn opgenomen in het verslag van de onafhankelijk procesbegeleider die ook is bijgesloten in de raadsbrief van 3 april 2019.
Zie bijlage 2: Verslag onafhankelijk procesbegeleider.

Burgemeester en Wethouders

Datum 16 januari 2020
Ons kenmerk 4445445/20200116/HK

Van conceptvoorstel naar definitief voorstel

De provincie en de buurgemeenten Montfoort, Nieuwegein, Woerden en IJsselstein zijn in staat gesteld om te reageren op het conceptvoorstel van 3 april 2019. Ook alle andere belanghebbenden hebben de mogelijkheid gekregen om te reageren. Hierbij zijn ook marktpartijen en inhoudelijk experts geconsulteerd. Het uitnodigingskader is uitgewerkt tot een uitvoerbaar en haalbaar stuk waarin de ambities van de gemeente en de reacties op het conceptvoorstel zijn meegenomen. Om de visie en het uitnodigingskader volledig te maken zijn nog een aantal onderzoeken uitgevoerd. Onderstaand wordt kort ingegaan op de verschillende onderdelen:

Reacties van inwoners, omwonenden, belangengroepen
Van bijna 400 inwoners, omwonenden en belangengroepen hebben wij een reactie ontvangen op het conceptvoorstel. Verder hebben ook het consortium Rijne Energie, Eneco en BHM en de grondeigenaren gereageerd op het conceptvoorstel. De ontvangen reacties kwamen voor een belangrijk deel overeen met vragen en zorgen die wij ook in het participatieproces zijn tegengekomen. De ontvangen reacties zijn samengevat en beantwoord in een reactiedocument. Naast de beantwoording in het reactiedocument zijn er nog een aantal gesprekken gevoerd met initiatiefnemers en belangengroepen die een reactie hebben ingediend. In het reactiedocument is in beeld gebracht tot welke acties en wijzigingen in het definitieve voorstel de reacties hebben geleid.
Zie bijlage 3: Reactiedocument en brieven aan provinciale staten en buurgemeenten

Reacties grondeigenaren, energieproducenten en buurgemeenten
Uit de reacties van de buurgemeenten blijkt dat zij de toekomstige woningbouwbehoefte in de regio niet goed weerspiegeld zagen in het conceptvoorstel. Het consortium van grondeigenaren in Rijnenburg heeft aangegeven dat er onvoldoende ruimte is voor de ontwikkeling van woningbouw in het gebied en wil niet meewerken aan de realisatie van windmolens in het ‘middengebied’ van Rijnenburg. Zonder medewerking van grondeigenaren kunnen ook energieproducenten niet verder in dit gebied. Energieproducenten hebben aangegeven tegenwoordig te moeten rekenen met een exploitatieperiode van twintig jaar in plaats van vijftien omdat de subsidievoorwaarden van het Rijk zijn veranderd. We zijn van mening dat door de verkleining van het zoekgebied voor windmolens en verlenging van de exploitatietermijn de kans op realisatie van het tijdelijk energielandschap groter wordt. In het raadsvoorstel lichten wij toe hoe het energielandschap zich verhoudt tot besluitvorming in de RSU over eventuele toekomstige benutting van Rijnenburg voor andere opgaven dan het produceren van duurzame energie.

Second opinion geluid en slagschaduw
Er is door onderzoeksbureau Cauberg Huygen een second opinion op het onderzoek naar geluid en slagschaduw uitgevoerd, waarin ook de binnengekomen vragen over laagfrequent geluid, cumulatieve geluidseffecten en luchtkwaliteit zijn meegenomen. Op basis van deze second opinion stellen wij voor onderzoek te doen naar laagfrequent geluid in de nog uit te voeren milieueffectrapportage. In de second opinion is tevens gewezen op een aantal beperkte tekortkomingen in de (presentatie van) de berekeningen. De opsteller van de second opinion is van mening dat deze tekortkomingen geen afbreuk doen aan de conclusies van de beoordeelde rapportages. Om die reden is er voor gekozen de

rapportages niet aan te passen.
Zie bijlage 4: Second opinion geluid en slagschaduw.

Second opinion op feiten en cijfers
Door Ecorys is nagegaan of de gebruikte cijfers over de energieproductie correct zijn. Deze second opinion heeft meer inzicht gegeven in de onzekerheidsmarges die hiervoor gelden. Het scenariodocument is aangepast, omdat er een rekenfout zat in de energieopbrengst voor zonnevelden in de scenario's de Kreek en De Ring. In het definitieve voorstel en ook in de business case analyse is voor grote windmolens op een consequentere manier een vermogen van 4,5 MW aangenomen.
Zie bijlage 5: Review aannames 'Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop'

Business case analyse
Om de ambities voor een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop waar te maken is het van belang dat u een uitnodigingskader vaststelt op basis waarvan een uitvoerbare business cases voor energieproductie mogelijk zijn. Voor de verschillende scenario's en het voorstel is daarom een businesscase analyse uitgevoerd. Deze analyse geeft inzicht in de impact van de ambities of maatregelen voor het energielandschap op de businesscase.
Zie bijlage 6: Rapportage business case Energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop.

Natuuronderzoeken
Er zijn een aantal aanvullende natuuronderzoeken gedaan, passend bij deze fase. De onderzoeken richten zich op een inventarisatie van soorten. Op basis van de uitkomsten van deze inventarisatie kunnen initiatiefnemers de benodigde maatregelen opnemen in hun plannen, passend bij de wettelijke kaders en de gestelde ambities. De inventarisatie wordt volledig afgerond in maart 2020. De samenvatting van de afgeronde onderzoeken is bijgesloten bij het raadsvoorstel.
Zie bijlage 7: Samenvatting conclusies natuuronderzoeken.

Route survey
In het conceptvoorstel is een relatie gelegd tussen gewenste recreatieve routes en toegangswegen naar windmolens. Om na te gaan of de bestaande recreatieve routes hier wel voor geschikt zijn, hebben we een zogenaamde route survey uit laten voeren. In een route survey wordt onderzocht welke routes wel en niet mogelijk zijn voor aanvoer van windmolens. In de praktijk worden deze routes grotendeels ook gebruikt als permanente toegangswegen. In de route survey voor Rijnenburg en Reijerscop is geconcludeerd dat de Ringkade niet geschikt is (te maken) voor transport van windmolens. In de visie is daarom afgezien van benutting van de Ringkade als aanvoerroute van windmolens.
Zie bijlage 8: Route survey windpark Rijnenburg.

Aanvullend onderzoek geluid en slagschaduw
Het definitieve voorstel voor het zoekgebied voor windmolens is opnieuw doorgerekend op de effecten voor geluid en slagschaduw. Voor het conceptvoorstel is een worst case situatie voor de woonwijken in de Meern, Nieuwegein en IJsselstein berekend. Voor de nieuwe berekeningen is uitgegaan van een voorbeelduitwerking zoals het mogelijk zou kunnen worden. Daarbij is een lijnopstelling van

windmolens aangenomen in het noorden van Rijnenburg en Reijerscop. Bij de realisatie van het energielandschap zal blijken dat molens op een andere plek terecht komen en dat er mogelijk ook minder molens komen.
Zie bijlage 9: Onderzoek geluid en slagschaduw definitieve voostel.

Roeiwater
De mogelijkheid van een roeiwater is onderzocht op technische en financiële haalbaarheid. U bent in de raadsbrief van 16 januari 2020 geïnformeerd over de resultaten van deze onderzoeken en de conclusies die wij daaraan verbinden. Op basis hiervan is besloten om een ruimtelijke reservering voor een roeiwater op te nemen, zodat duidelijk is dat het energielandschap een roeiwater niet onmogelijk maakt.

Vervolgproces

Na vaststelling van het uitnodigingskader door uw raad hebben initiatiefnemers drie maanden de tijd om voorstellen in te dienen, met - als nodig - een verlenging van nog drie maanden. Wij toetsen vervolgens of de initiatieven verenigbaar zijn met elkaar en gezamenlijk voldoende ruimte bieden voor (1) leefgebied voor watervogels, (2) recreatieve routes, (3) tijdelijke en permanente routes naar de windmolenlocaties en (4) elektriciteitskabels. Ook wordt getoetst of alle ingediende initiatieven passen binnen de op korte termijn beschikbare aansluitcapaciteit. De voorkeur gaat uit naar één initiatiefnemer voor het gebied ten noorden van de Ringkade.

Voor zonnevelden wordt de uitgebreide procedure doorlopen voor een Omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan voor twintig jaar. De gemeenteraad besluit over dergelijke afwijkingen van het bestemmingsplan door het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen (vvgb). Door een raadsbesluit over de verklaring van geen bedenkingen wordt de proceduretijd voor de vergunningen drie tot zeven maanden langer. Om dit te voorkomen leggen wij uw raad voor de zomer van 2020 een raadsvoorstel voor tot aanpassing van de algemene verklaring van geen bedenkingen (avvgb). De strekking van deze wijziging zal zijn dat de raad het college mandateert om onder bepaalde voorwaarden te besluiten over vergunningen voor zonnevelden in de stad.

Voor windmolens wordt een zwaardere procedure gevolgd dan voor zonnevelden: vaststelling van een nieuw bestemmingsplan (of een omgevingsplan als de omgevingswet in werking is getreden). In dit bestemmingsplan worden tevens de maatregelen opgenomen die, aanvullend op de initiatieven voor energieproductie, gerealiseerd worden door de gemeente of andere partners in het gebied. De bestemmingsplanprocedure loopt parallel aan de procedure voor een omgevingsvergunning voor de windmolens. Voor de ontwikkeling van windenergie wordt een combi-MER opgesteld. Op basis daarvan wordt het aantal en de positie van de windmolens bepaald. In de samenwerkingsovereenkomst met de initiatiefnemer voor windmolens zal afgesproken worden wie opdrachtgever wordt voor het MER.

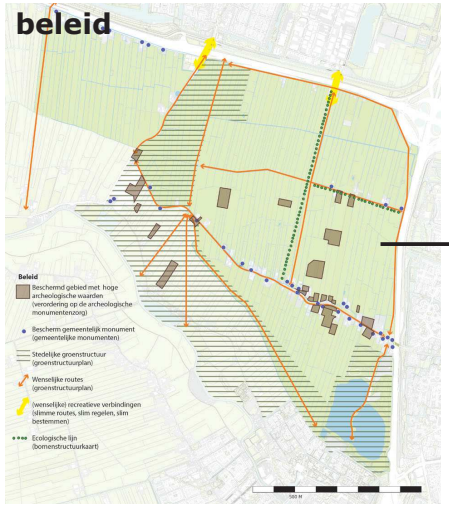
Tot slot

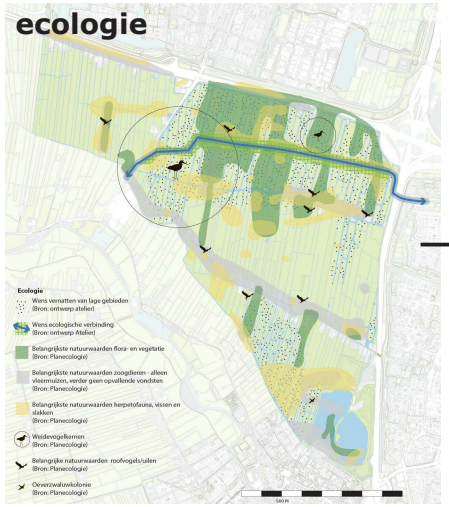
De reacties en (aanvullende) onderzoeken hebben geleid tot een definitief voorstel voor een visie en een uitgewerkt uitnodigingskader. Er is een check gedaan op (praktische) uitvoerbaarheid van het uitnodigingskader bij de initiatiefnemers. Verder is extern advies ingewonnen over de wijze waarop de ambities in het uitnodigingskader juridisch verdedigbaar zijn. De keuzes en argumentatie voor aanpassingen van de visie en uitwerking van het uitnodigingskader worden toegelicht in het raadsvoorstel.
Zie bijlage 10: Juridische analyse aanpak wind en zonnepark

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn bereid om technische toelichting te geven op onder andere het gebruikte business case model.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,



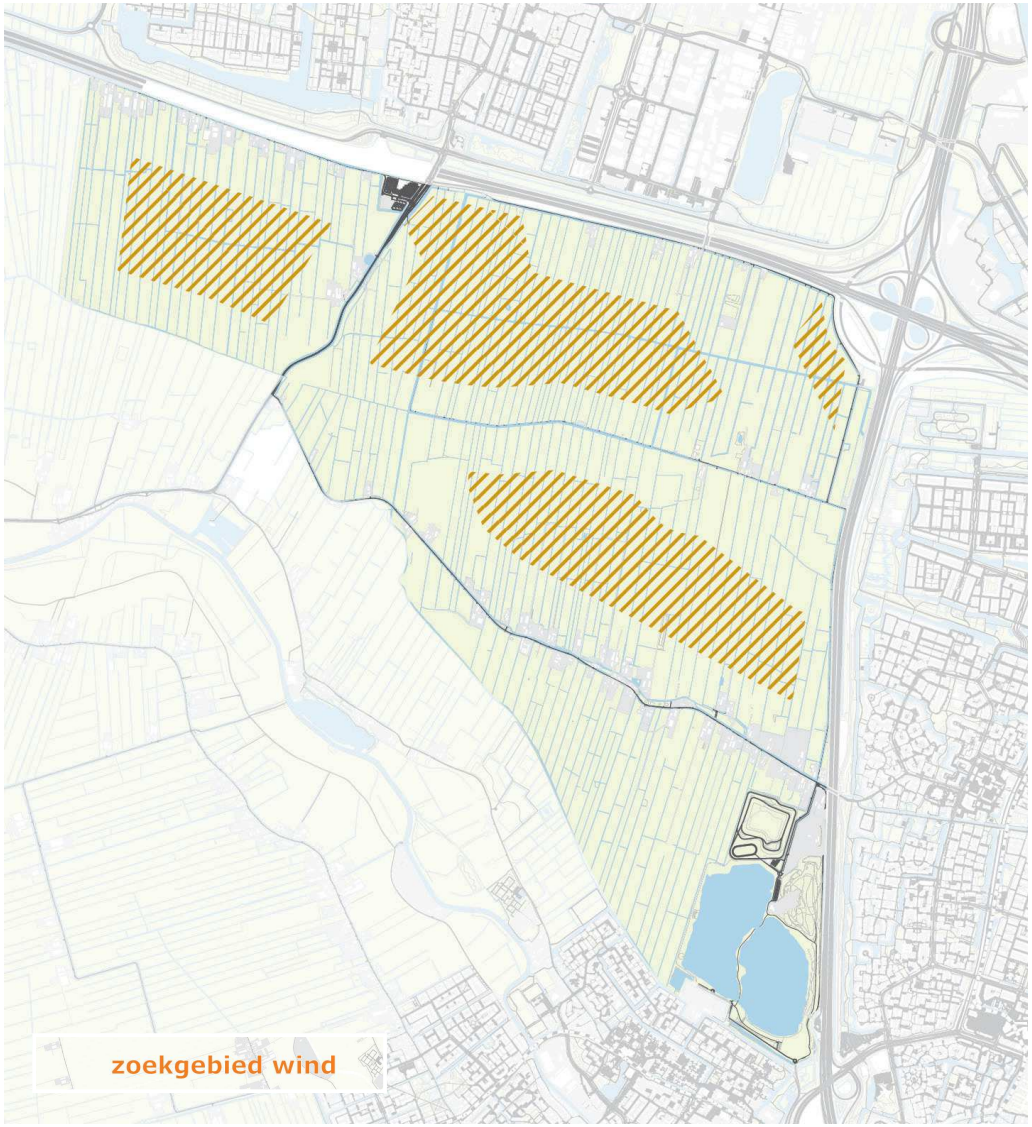


Landschappelijk raamwerk
Het landschappelijk raamwerk is opgebouwd uit verschillende elementen: de ondergrond (archeologie), bodem en water maar ook groen, ecologie, en infrastructuur. In het raamwerk ligt vast wat behouden moet blijven maar ook waar we ruimte willen reserveren voor de verdere inrichting van het polderlandschap zoals nieuwe wenselijke recreatieve routes.
Het raamwerk bouwt voort op de kenmerkende en waardevolle eigenschappen van het polderlandschap, als de boerderijlinten en slagenverkaveling.
Het verbindt Rijnenburg en Reijerscop met de omgeving, zowel het Groene hart als de omliggende gemeenten, de stedelijke omgeving.

De ontwerpateliers en werkbijeenkomsten met alle belanghebbenden, bestaande ecologische kennis en bestaand beleid hebben het raamwerk verrijkt met ideeën, wensen en bestaande plannen. Bijvoorbeeld de wens voor een verbinding tussen de Ringkade en de Nedereindseweg maar ook een noord-zuid verbinding tussen Strijkviertel en de Nedereindseweg uit het Groenstructuurplan is opgenomen.

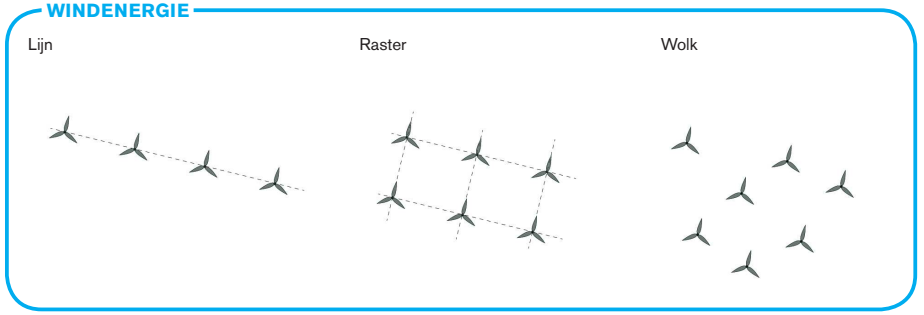
Het raamwerk vormt de basis voor de inpassing van de bouwstenen: landschap, zonne-energie en windenergie. Het kan zijn dat wensen pas later worden gerealiseerd maar door het raamwerk als uitgangspunt te nemen blijft de ruimte gereserveerd voor die ambities. Per scenario wordt vervolgens onderzocht waar, gekoppeld aan de energie-invulling, mogelijkheden zijn dit raamwerk aan te vullen en verder te verfijnen met behulp van extra bouwstenen. Dit kan door het aanbrengen van extra water en/of door het toevoegen van extra beplantingen (bouwsteen landschap).

Bouwsteen windenergie



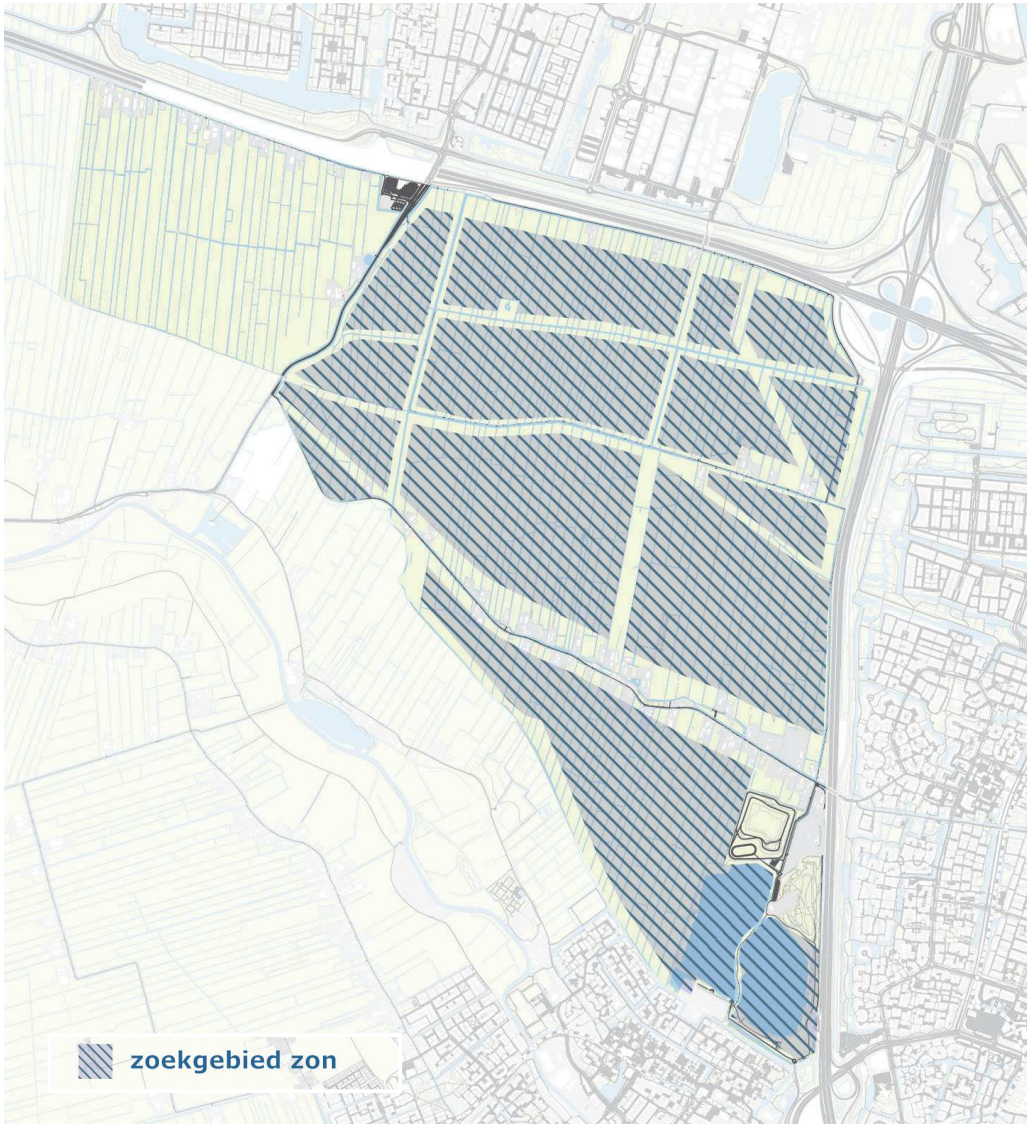
Voor Reijerscop ligt de keuze voor:
- behoud van het huidige open landschap zonder bijplaatsing van windmolens;
- behoud als landbouwgebied gecombineerd met de ontwikkeling van een permanent windpark (in een lijn-, raster- of wolkopstelling).

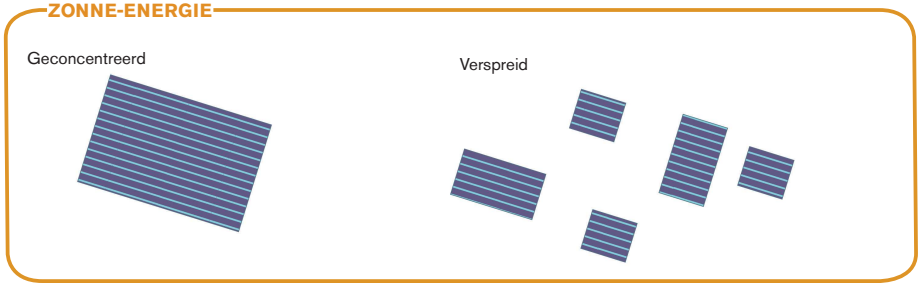
Gegeven de belemmeringen vanuit wind energie zijn voor windenergie 2 oost-west georiënteerde zoekgebieden denkbaar:
- parallel aan de A12, vanaf Reijerscop tot knooppunt Rijnenburg (met een onderbreking ter plaatse van de hoogspanningsleidingen)
- tussen de Ringkade en de Nedereindseweg



Plaatsing Ten aanzien van de ontwikkeling van windenergie zijn drie manieren voor de plaatsing van windmolens denkbaar:
- een lijnopstelling;
- een regelmatig raster;
- een wolk.

Bouwsteen zonne-energie





Behalve belemmeringen zoals hoogspanningsmasten en ondergrondse leidingen is het gehele gebied van Rijnenburg potentieel zoekgebied voor zone-energie. met uitzonering van Reijerscop.
Reijerscop is geen pauzelandschap. Voor Reijerscop wordt ook op termijn geen woningbouw voorzien en kent derhalve een duurzaam agrarisch perspectief. Een landbouwkundig gebruik van de gronden is te combineren met de bouw van windmolens, welke hier permanent kunnen worden ontwikkeld. De ontwikkeling van windenergie in Reijerscop kan bijdragen aan een versterkte economische positie van de landbouw.

Ten aanzien van de plaatsing van zonnevelden zijn op hoofdlijnen twee manieren denkbaar:
- een zoveel mogelijk geconcentreerde ontwikkeling;
- een meer verspreide ontwikkeling.

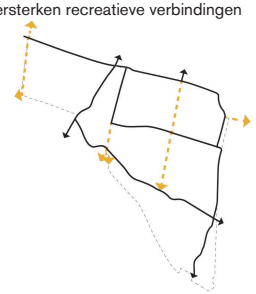
In beide gevallen zijn er ten aanzien van de ruimtelijke inpassing twee benaderingswijzen mogelijk: ‘uitdragen’ en ‘verdragen’.

Zowel bij een geconcentreerde ontwikkeling als bij een gespreide ontwikkeling behoeft de inpassing in de bestaande kavelstructuur en het behoud van zichtlijnen expliciet aandacht. Anders dan bij windenergie worden bij zonneparken grote aaneengesloten arealen ontwikkeld.

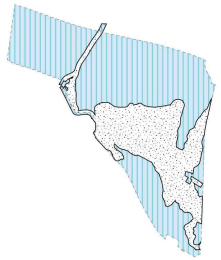
Uitgangspunt is dat de zonnevelden zich in de historisch gegroeide kavelstructuur voegen.
Met name in de open komgebieden moet worden voorkomen dat het beeld ontstaat van een aaneengesloten ‘zee’ van zonnepanelen ontstaat. Het is essentieel dat lange doorzichten en een ruimtelijke geleding wordt aangebracht.

Bouwsteen landschap

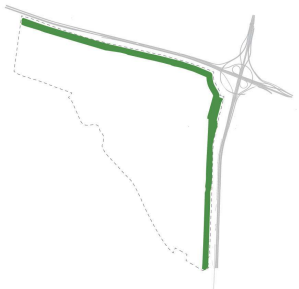
Versterken recreatieve verbindingen



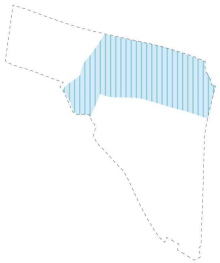
Vernatten lage delen komgronden



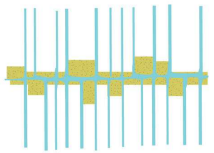
Beplanting langs snelwegen



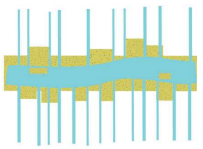
Toevoegen roeiwater



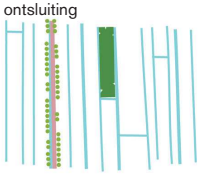
Versterken van de wetering



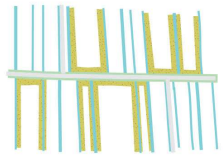
Toevoegen kreek



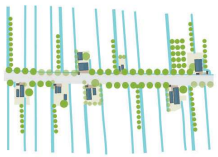
Beplanting recreatieve ontsluiting



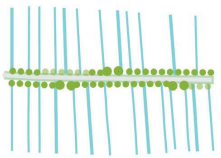
Rietkragen langs sloten



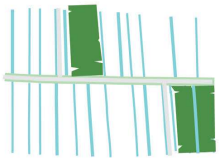
Vergroenen linten



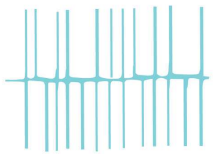
Vergroenen van de kade



Stroken parkbos



Behouden slagenverkaveling



Bouwstenen landschap
Uitgangspunt is dat de ontwikkeling van de herwinbare energie hand in hand gaat met de versterking van het groenblauwe raamwerk. De ontwikkeling van het energielandschap moet nieuwe ruimtelijke, ecologische en recreatieve kwaliteit aan het gebied toevoegen. Daartoe kan een breed palet aan bouwstenen worden ingezet, waarmee deels ook invulling kan worden gegeven aan de ideeën die vanuit de omgeving zijn aangedragen.

Versterken recreatieve verbindingen
A12 en A2 vormen sterke barrières in de recreatieve bereikbaarheid van het plangebied. Daarnaast is het gebied zelf recreatief beperkt ontsloten. De recreatieve waarde van het gebied wordt versterkt door de recreatieve verbindingen met de omgeving te verbeteren en door het gebied zelf met fiets- en wandelpaden meer toegankelijk te maken.

Vernatten lage delen komgronden
Kenmerkend voor het plangebied is het onderscheid tussen stroomrug en komgronden. De komgronden liggen lager, zijn natter en bestaan uit klei op restveen. Dat restveen is gevoelig voor oxidatie, waarbij CO_2 vrijkomt. Vernatting maakt deze gebieden aantrekkelijk als weidevogelgebied, leidt tot de ontwikkeling van een meer gedifferentieerde vegetatie (gevarieerde slootkanten, kruidenrijk grasland) en vertraagt de inklinking van het resterend veenpakket. Daarbij zorgt vernatting voor meer ecologische waarden in het gebied en maakt deze vernatting het kenmerkend onderscheid tussen stroomrug en kom ruimtelijk meer herkenbaar hetgeen de eigenheid van het gebied hernieuwde kracht bijzet.

Beplanting langs snelwegen
Gekoppeld aan de A2 en A12 kan de groenstructuur worden versterkt. Hiermee worden deze snelwegen sterker afgeschermd.

Toevoegen van roeiwater
De ontwikkeling van roeiwater vormt een verbreding van de recreatieve gebruiksmogelijkheden waar vanuit de omgeving vraag naar is. Hierbij gaat de wens uit naar een recreatief roeiwater van circa 2200 bij 80 meter. Deze informatie komt voort uit een separaat onderzoek naar de haalbaarheid van een roeibaan door Sweco.

Versterken van de wetering
De Middelwetering is in potentie een belangrijke oost-west gerichte ecologische verbinding. De ecologische betekenis hiervan kan worden versterkt door langs de oevers riet- en moerasbermen te ontwikkelen. Idealiter wordt de wetering zelf hierbij tevens verbreed waardoor letterlijk meer ruimte ontstaat voor watergebonden natuurontwikkeling, zowel op het gebied van flora als fauna.

Toevoegen Kreek
Oude stroomdraden in de ondergrond verraden dat vroeger meer kreekachtige structuren in het plangebied aanwezig waren. De ontwikkeling van een nieuwe kreek kan de 'kapstok' zijn waaraan kleinere energie-initiatieven worden gekoppeld en daarmee deze initiatieven in het landschap verankerd. De kreek breidt de capaciteit voor waterberging uit.

Beplanting langs nieuwe recreatieve ontsluiting
Afhankelijk van hun positie in het landschap kan langs de nieuwe recreatieve ontsluitingswegen beplanting worden aangebracht, variërend van knotwilgen tot opgaande laanbeplanting. Hierbij ziet men tussen en onder de bomen door op het aanliggend landschap. Bij de beplanting op de Meerndijk is het van belang dat het asymmetrisch profiel behouden blijft.

Ontwikkelen rietkragen langs sloten
In de lager gelegen, meer natte komgebieden kunnen kavelsloten worden verbreed en/of langs watergangen rietbermen worden ontwikkeld. Deze voegen extra kleur, tekening en seizoensdynamiek aan het landschap toe. Daarbij versterken zij de milieudiversiteit. Deze rietkragen lijken met name een kansrijke bouwsteen voor de inpassing van de relatief lage zonnevelden. Zij ontnemen niet het zicht op het zonneveld maar filteren wel het zicht op deze velden, zij brengen als het ware een vitrage om de zonnevelden aan.

Vergroenen linten
De linten kunnen ruimtelijk worden aangezet door het versterken van de wegbeplanting, het stimuleren van erfbeplantingen, het plaatselijk aanbrengen van bosschages / geriefhoutbosjes en de aanleg van kleine boomgaarden. Hierbij blijven doorzichten vanuit het lint op het aanliggend landschap behouden. Dit versterkt het contrast tussen de beslotenheid van het lint en de openheid van het aanliggend polderland. Deze ingreep komt roofvogels, waaronder uilen, en vleermuizen ten goede.

Vergroenen van de kade
De recreatieve aantrekkelijkheid van de Ringkade kan door het aanbrengen van kadebeplantingen worden versterkt. Het gaat hierbij om relatief smalle struweelopstanden die regelmatig worden afgezet. Deze beplantingen zijn ook interessant voor zangvogels en insecten.

Stroken parkbos
Een optie is om het raamwerk te versterken met de aanleg van divers samengestelde bosstroken langs de nieuwe recreatieve ontsluiting. Bosstroken van circa 12 meter breed verruimen de diversiteit aan milieutypen en leefomgevingen. Zij brengen beschutting en ruimtelijke afwisseling en versterken de dekking binnen het gebied.

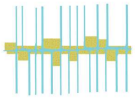
Behouden slagenverkaveling
Het polderlandschap van Rijnenburg en Reijerscop kenmerkt zich door de typische slagenverkaveling die nog gaaf aanwezig is. Bij plaatsing van windmolens en zonne-akkers wordt de slagenverkaveling zoveel mogelijk behouden en aangezet.

Scenario Energie Voorop

Versterken recreatieve verbindingen

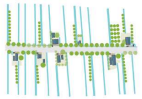
Vernatten lage delen komgronden

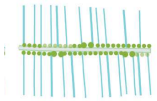
Beplanting langs snelwegen

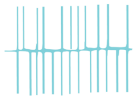

Versterken van de wetering

Beplanting recreatieve ontsluiting

Rietkragen langs sloten

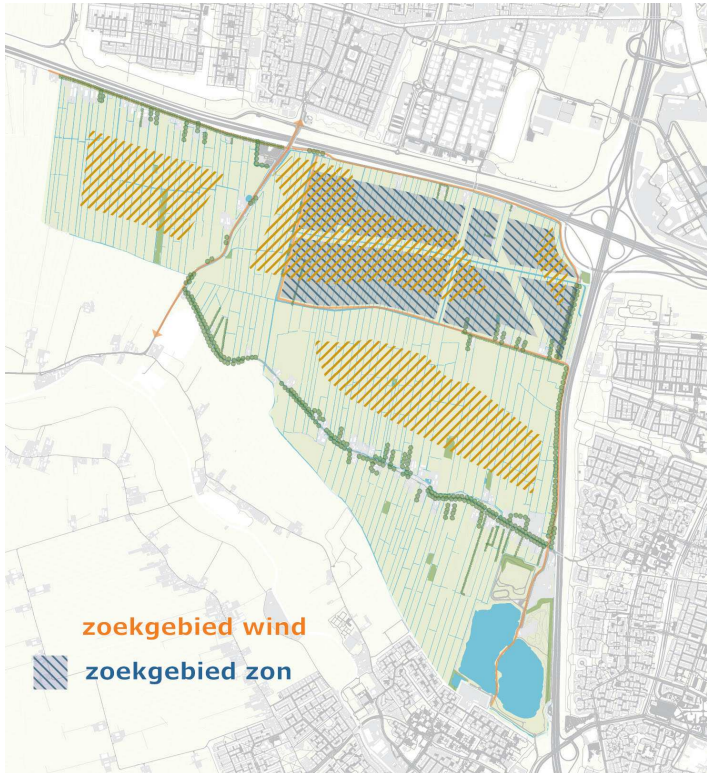

Vergroenen linten


Vergroenen van de kade


Behouden slagenverkaveling

Geconcentreerd max 227.5 ha

Wolk max 12 windmolens



De raad heeft gevraagd binnen de wettelijke kaders een variant uit te werken waarin de energieopbrengst uit wind en zon wordt gemaximaliseerd, gekoppeld aan het versterken van natuur, landschap en recreatie.

Energie potentie
In dit scenario worden zonne- en windenergie deels gecombineerd ingezet op dezelfde kavels waardoor zij ook tezamen op de schakelkast aangesloten kunnen worden. Doordat zonne- en windenergie doorgaans niet op hetzelfde moment hun optimum bereiken kunnen zij tezamen met meer wattage op het schakelstation worden aangesloten.
Dit scenario voorziet in een wolkopstelling van maximaal 12 grote windmolens. Het gebied ten noorden van de Nedereindseweg is aangeduid als zoekgebied voor maximaal 227.5 hectare zonneveld. Deze zijn gesitueerd om de schakelkast aan de Heycopperkade. Aanleg nabij dit schakelstation drukt de aanlegkosten van de zonnevelden.

‘Plus’ op het basis raamwerk
Dit scenario genereert de meeste energieopbrengst en derhalve ook het meest financieel profijt. Dat biedt ruimte om de basis van het groenblauwe raamwerk in zijn geheel zwaarder aan te zetten. Extra vergroening van de lanen, linten en kades versterken het landschappelijk casco en reduceren het zicht op de windmolens en zonnepanelen.
Daarnaast past dit scenario een aantal aanvullende bouwstenen toe: de vernatting van het noordelijk deel en de ontwikkeling van de ecologische oost-west verbinding langs de verbrede Middelwetering.
De zonnevelden ten noorden van de Nedereindseweg worden ontwikkeld in een relatief nat gebied waar in de ondergrond nog restveen aanwezig is. Gekoppeld aan de aanleg van de zonnevelden worden de sloten en vaarten verbreed, met brede rietkragen in de oever, en wordt het gebied zelf vernat.

De opstelling van de zonnepanelen voegt zich naar de historische kavelstructuur. De zonnevelden worden door rietkragen in het landschap ingebed. De verbrede sloten geleden het zonnepark en zorgen voor het behoud van verre noord-zuid gerichte doorzichten. De rietkragen brengen een ‘vitrage’ om de zonnevelden aan; zij onttrekken de zonnevelden niet aan het zicht, maar verzachten wel hun aanwezigheid. De zonnevelden zijn duidelijk zichtbaar zonder dat zij ‘open en bloot’ in het weidelandschap liggen.
De verbrede Middelwetering versterkt de ecologische oost-west verbinding en maakt dat er vanaf de Ringkade een lange oost-west zichtlijnen behouden blijft.

Effecten op natuur en landschap
Doordat in dit scenario het groenblauwe raamwerk in zijn totaliteit zwaarder wordt aangezet zijn de positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk in versterkte mate op dit toekomstbeeld van toepassing.
Door de aanleg van de zonnevelden te combineren met vernatting wordt bovendien het verder inklinken van het restveengebied met dito CO_2 emissie stopgezet. De verbrede sloten brengen ritmiek en tekening in het zonnepark aan, voorkomen dat het beeld van een schaalloze vlakte met zonnepanelen ontstaat. De verbrede sloten en vaarten en de rietoevers verruimen het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.
De ontwikkeling van de Middelwetering versterkt de ecologische oost-west relatie.

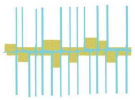
Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.

Scenario Zon Voorop

Versterken recreatieve verbindingen

Vernatten lage delen komgronden

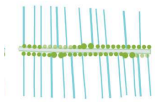
Beplanting langs snelwegen

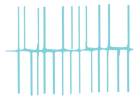

Versterken van de wetering

Beplanting recreatieve ontsluiting

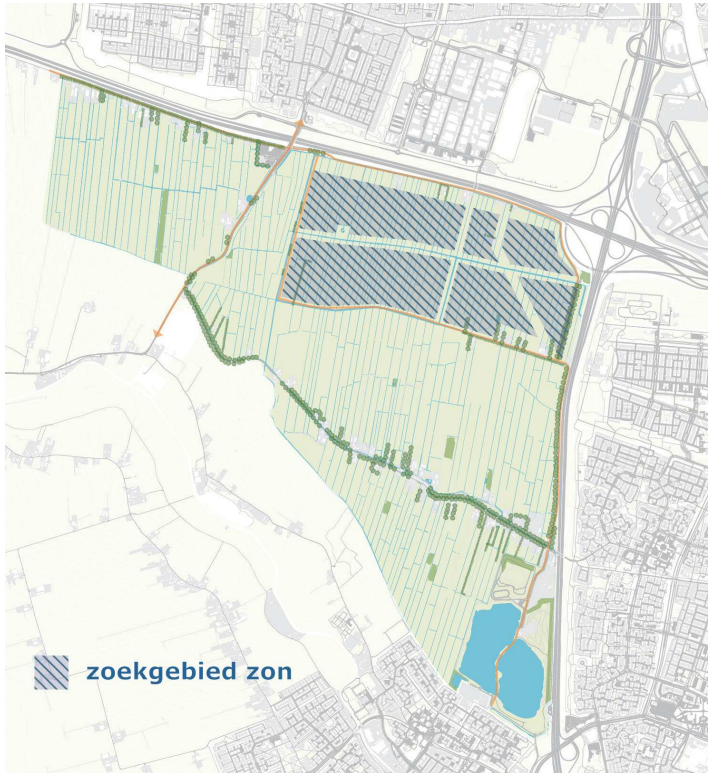
Rietkragen langs sloten

Vergroenen linten


Vergroenen van de kade


Behouden slagenverkaveling

Geconcentreerd max 227.5 ha



De raad heeft gevraagd binnen de wettelijke kaders ook een variant uit te werken waarin de energieopbrengst uit zon wordt gemaximaliseerd, gekoppeld aan het versterken van natuur, landschap en recreatie. In dit scenario worden geen windmolens ontwikkeld.

Energiepotentie
Het gebied ten noorden van de Nedereindse weg is aangeduid als zoekgebied voor maximaal 227.5 hectare zonneveld.

'Plus' op het basis raamwerk
Ook dit scenario voegt een 'plus' op het basis groenblauwe raamwerk toe: de vernatting van het noordelijk deel en de ontwikkeling van de ecologische oost-west verbinding langs de verbrede Middelwetering.

De zonnevelden ten noorden van de Nedereindseweg worden ontwikkeld in een relatief nat gebied waar in de ondergrond nog restveen aanwezig is. Gekoppeld aan de aanleg van de zonnevelden worden de sloten en vaarten verbreed, met brede rietkragen in de oever, en wordt het gebied zelf vernat. De opstelling van de zonnepanelen voegt zich naar de historische kavelstructuur. De zonnevelden worden door rietkragen in het landschap ingebed.
De rietkragen brengen een 'vitrage' om de zonnevelden aan; zij onttrekken de zonnevelden niet aan het zicht, maar verzachten wel hun aanwezigheid. Hiermee liggen de zonnevelden niet 'open en bloot' in het weidelandschap en worden zij ook niet verstopt.

De verbrede Middelwetering versterkt de ecologische oost-west verbinding en maakt dat er vanaf de Ringkade een lange oost-west zichtlijnen behouden blijft.

Effecten op natuur en landschap
De positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk zijn ook op dit toekomstbeeld van toepassing.
De verbrede Middelwetering versterkt de ecologische oost-west verbinding en brengt extra tekening in het landschap aan.
Door de aanleg van de zonnevelden te combineren met vernatting wordt bovendien het verder inklinken van het restveengebied met dito CO_2 emissie stopgezet. De verbrede sloten brengen ritmiek en tekening in het zonnepark aan, voorkomen dat het beeld van een schaalloze vlakte met zonnepanelen ontstaat. Daarbij verruimen de verbrede sloten en vaarten en de rietoevers het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.
De ontwikkeling van de Middelwetering versterkt de ecologische oost-west relatie.

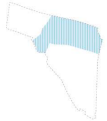
Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.

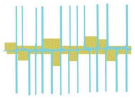
Scenario De Ring

Versterken recreatieve verbindingen

Vernatten lage delen komgronden

Beplanting langs snelwegen

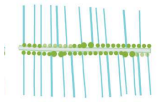

Toevoegen roeiwater

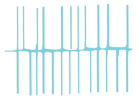

Versterken van de wetering

Beplanting recreatieve ontsluiting

Rietkragen langs sloten

Vergroenen linten


Vergroenen van de kade


Behouden slagenverkaveling

Verspreid
max 227.5 ha

Lijn
max 6 windmolens

Dit toekomstbeeld koppelt de winning van hernieuwbare energie aan de snelwegen die het plangebied omgeven: de A12 en in mindere mate de A2. Het bundelt de energieopgave met de bovenregionale infrastructuur.

Energiepotentie
Het noordelijk deel van de polder Rijnenburg, het gebied grenzend aan de A2 en de Nedereindse plas zijn aangeduid voor de ontwikkeling van maximaal 227.5 hectare zonneveld. Daarnaast biedt dit scenario ruimte aan een lijnopstelling van maximaal 6 grote windmolens parallel aan de A12.

'Plus' op het basis raamwerk
De zonnevelden langs de A12 liggen in een relatief nat gebied waar in de ondergrond nog restveen aanwezig is. In dit gebied worden de sloten en vaarten verbreed, met brede rietkragen in de oever, en het gebied zelf wordt vernat. De opstelling van de zonnepanelen voegt zich naar de historische kavelstructuur. De zonnevelden worden door de rietkragen in het landschap ingebed.
Naar het zuiden worden de zonnevelden afgezoomd door een sterk verbrede Middelwetering, met moerasbermen en natuurvriendelijke oevers. Langs de zuidoever wordt een nieuw fiets- en wandelpad aangelegd. Dit wordt plaatselijk geflankeerd door losse, opgaande struweelbeplanting.
De verbrede wetering en de vernatting van het noordelijk poldergebied vergroten de capaciteit voor waterberging.

Effecten op natuur en landschap
De positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk zijn ook op dit toekomstbeeld van toepassing.
Door de aanleg van de zonnevelden te combineren met vernatting wordt bovendien het verder inklinken van het restveengebied met dito CO_2 emissie stopgezet. De verbrede sloten en vaarten en de rietoevers verruimen het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.
De verbrede sloten brengen ritmiek en tekening in het zonnepark aan, voorkomen dat het beeld van een schaalloze vlakte met zonnepanelen ontstaat.

De rietkragen brengen een 'vitrage' om de zonnevelden aan; zij onttrekken de zonnevelden niet aan het zicht, maar verzachten wel hun aanwezigheid. De zonnevelden zijn duidelijk zichtbaar zonder dat zij 'open en bloot' in het weidelandschap liggen.

De recreatieve gebruiksmogelijkheden nemen in dit toekomstbeeld verder toe. Langs de Middelwetering ontstaat een aanvullende recreatieve oost-westverbinding en de sterk verbrede wetering biedt gelegenheid tot recreatief roeien.

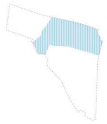
Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.
Ook de ontwikkeling van zonne-akkers op de Nedereindse plas beinvloed de ecologische waarde van de plas.
Gebruik van de verbrede wetering als roeiwater beïnvloedt de waarden van de ecologische verbinding.

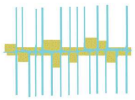
Scenario De Kreek

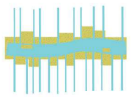
Versterken recreatieve verbindingen

Vernatten lage delen komgronden

Beplanting langs snelwegen


Toevoegen roeiwater

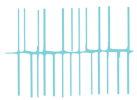

Versterken van de wetering

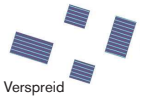

Toevoegen kreek

Beplanting recreatieve ontsluiting

Vergroenen linten

Rietkragen langs sloten


Behouden slagenverkaveling


Verspreid
max 227.5 ha

Lijn
max 6 windmolens

Het scenario 'Kreek' introduceert een nieuwe landschappelijke structuur waaraan de energie-initiatieven op gebied van zon en wind worden gekoppeld. De kreek langs de Ringkade vormt de 'kapstok' voor de verschillende energie-ontwikkelingen.

Energiepotentie
Aan weerszijden van, en evenwijdig aan, de kreek is een zoekgebied voor een geclusterde ontwikkeling van maximaal 227.5 hectare zonneveld aangeduid. Daarnaast biedt dit scenario aan de noordzijde van de kreek ruimte aan de ontwikkeling van een lijnopstelling van maximaal 6 grote windmolens.

'Plus' op het basis raamwerk
De kreek met riet- en moerasoevers vormt een belangrijke aanvulling op het basis groenblauwe raamwerk.
Door de zonnevelden in clusters aan de kreek te ontwikkelen voegen zij zich in maat en schaal naar het landschap. Gekoppeld aan de ontwikkeling van de zonnevelden worden de sloten en vaarten verbreed, met rietkragen in de oever, en wordt het gebied zelf vernat. De opstelling van de zonnepanelen voegt zich naar de historische kavelstructuur. De zonnevelden worden door de rietkragen in het landschap ingebed.
De verbrede wetering en de vernatting van het noordelijk poldergebied vergroten de capaciteit voor waterberging.

Effecten op natuur en landschap
De positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk zijn ook op dit toekomstbeeld van toepassing.
Door de aanleg van de zonnevelden te combineren met vernatting wordt bovendien het verder inklinken van het restveengebied met dito CO_2 emissie stopgezet. Daarbij verruimen de verbrede sloten en vaarten en de rietoevers het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.

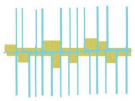
De kreek voegt een sterk ruimtelijk en recreatief attractief element toe. De oevers van de kreek worden groen ingericht en er worden wandel- en fietsroutes langs de kreek gerealiseerd. De kreek biedt de mogelijkheid tot de inpassing van een roeiwater. Dit verbreedt de recreatieve mogelijkheden voor het aanliggend stedelijk gebied.
De aanleg van de kreek zorgt, samen met de vernatting van de gebieden waar de zonnevelden worden gerealiseerd, voor een aanzienlijke toename van de bergingscapaciteit.

Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.
Ook de ontwikkeling van zonne-akkers op de Nedereindse plas beïnvloed de ecologische waarde van de plas.
Gebruik van de kreek als roeiwater beïnvloedt de waarden van de ecologische verbinding.

Scenario Nieuw Rijnenburg

Versterken recreatieve verbindingen

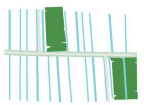
Vernatten lage delen komgronden

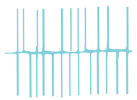

Versterken van de wetering

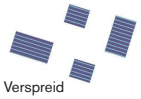
Beplanting recreatieve ontsluiting

Rietkragen langs sloten

Vergroenen linten


Stroken parkbos


Behouden slagenverkaveling


Verspreid max 140 ha

Raster max 4 windmolens

Het scenario 'Nieuw Rijnenburg' versterkt de historische noord-zuid gerichtheid van Rijnenburg, zet het onderscheid tussen 'hoog & droog' (stroomrug) en 'laag & nat (kommen) sterker aan en introduceert de ontwikkeling van een nieuw recreatief landgoed aan de Nedereindse plas.
Kwaliteit van dit scenario is dat de grote noord-zuid gerichte vergezichten in stand houdt.

Energiepotentie
In de polder Rijnenburg is ruimte voor de ontwikkeling van maximaal 140 hectare zonneveld. Reijerscop biedt ruimte aan de ontwikkeling van maximaal 4 grote windmolens.

'Plus' op het basis raamwerk
De recreatieve noord-zuidverbindingen worden zwaarder met groen aangezet en doorgetrokken naar IJsselstein. Waar de routes over de stroomrug voeren worden zij geflankeerd door stroken parkbos. Bij landgoed Nieuw Rijnenburg wordt een vochtig parkbos ontwikkeld.

Waar de zonnevelden in de lage komgebieden liggen worden zij vernat en ruimtelijk ingepast door verbrede sloten met brede rietkraken. De zonnevelden op de stroomrug worden ingepast door opgaand struweel / bossingels.

Effecten op natuur en landschap
De positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk zijn ook op dit toekomstbeeld van toepassing.

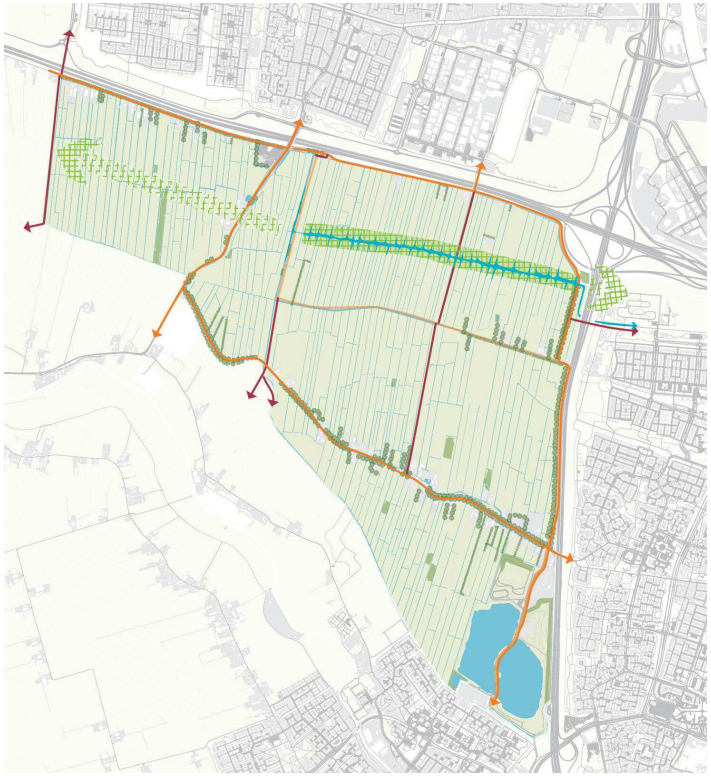
De versterkte verbindingen met de omgeving, de nieuwe noord-zuid gerichte recreatieve ontsluiting en de aanleg van boskavels zorgen voor een significante toename van de recreatieve mogelijkheden en de ecologische robuustheid.
Polder Rijnenburg krijgt hiermee in zijn totaliteit een groenere uitstraling waarbij het onderscheid tussen stroomrug en komgronden beter aan het landschap afleesbaar wordt.
De verbreding van de Middelwetering betekent een versterking van de ecologische oost-west verbinding en brengt extra 'tekening' in het landschap aan.

De verbrede sloten en vaarten en de rietoevers om de zonnevelden dienen als inpassing en vergoten het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.

Het doorzetten van de recreatieve verbinding vanuit De Meern tot aan IJsselstein vergroot de betekenis van Rijnenburg als recreatief uitloopgebied voor de aanliggende stedelijke gebieden. De aanleg van de lange bosstroken accentueert de kavelrichting van de polder en vergroot de betekenis van Rijnenburg als leefgebied voor zoogdieren en roofvogels en maakt Rijnenburg als recreatief uitloopgebied aantrekkelijker: de fietser en voetganger treffen hier meer beschutting met een grotere afwisseling tussen open en besloten landschap. Er is meer te zien en de maat van het landschap sluit beter aan bij de snelheid waarmee fietser en wandelaar zich verplaatsen.
De aanleg van het vochtig bos bij het nieuwe landgoed aan de plas versterkt de biodiversiteit.

Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.

Polderscenario



Poldermodel; alternatieve denkrichtingen vanuit de omgeving
De 5 scenario's vanuit het ontwerpatelier zijn in twee werkbijeenkomsten aan een bredere omgeving gepresenteerd. Hierop is vanuit de omgeving een alternatieve denkrichting aangereikt.
Deze denkrichting is gebaseerd op de ontwikkeling van 3 relatief kleine windmolens in het zuidelijk deel van polder Reijerscop, aangevuld met zonne-energie in de polder Rijnenburg. Hierbij worden de zonnevelden geconcentreerd in het gebied bezuiden de Nedereindseweg. Ook zijn er mogelijkheden voor zonneakkers langs de A12 en de A2.
De zonnevelden hebben een meer verscholen ligging, tegen IJsselstein. Tussen IJsselstein en de zonneakkers blijft een landschappelijke buffer open.
Deze denkrichting hanteert een versoberd groenblauw raamwerk. De voorgestelde versterking van de recreatieve verbindingen blijft in takt, maar er wordt geen of beduidend minder beplanting toegevoegd. Daarmee wordt aan de ruimtelijke structuur geen hernieuwde kracht toegevoegd.
Wel voorziet deze denkrichting in een versterkte ecologische oostwest verbinding langs de Middelwetering, die mogelijk tot in Reijerscop wordt voortgezet.
Dit poldermodel zet in op het optimaal open houden van het polderlandschap ten noorden van de Nedereindse weg.

Energiepotentie
In het zuidelijk deel van Rijnenburg, tussen de Nedereindseweg en de gemeentegrens, is ruimte voor een groot zonneveld.
Aanvullend is langs de A2 en A12 ruimte voor een strook met zonnepanelen. Totaal is er ruimte voor maximaal 132.5 ha zonneveld.

In het zuidelijk deel van Reijerscop is ruimte voor maximaal drie windmolens van een gematigde hoogte.

Soberder basis raamwerk
Deze denkrichting voorziet uitsluitend in een uitbreiding van het recreatief netwerk en in het aanbrengen van afschermende beplanting langs de zuidzijde van de Nedereindseweg.
Wel voorziet deze denkrichting in een versterkte ecologische oostwest verbinding langs de Middelwetering, die mogelijk tot in Reijerscop wordt voortgezet, en in een extra afschermende beplanting langs de zuidzijde van de Nedereindseweg.

Effecten op natuur en landschap
De versobering van het groenblauwe raamwerk beperkt de positieve effecten op natuur en landschap. In het noordelijk deel van polder Rijnenburg is ruimtelijk sprake van een handhaving van de status quo, met als plus een versterkte ecologische oostwest verbinding. Deze brengt aldaar ook extra tekening in het landschap aan.

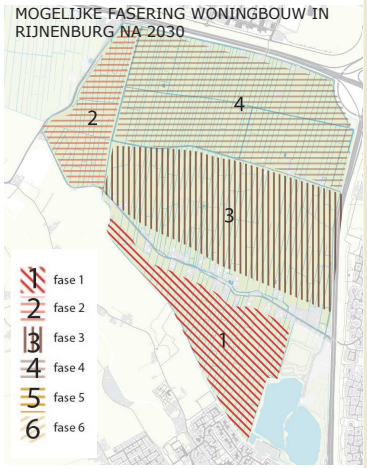
De aanleg van de zonnevelden grenzend aan het historische bebouwingslint doet afbreuk aan de positie van het lint en de beleving vanuit het lint. Lint en open polderland zijn historisch onlosmakelijk met elkaar verbonden, met vanuit de beslotenheid van het lint verre doorzichten op het achterliggend open polderland.

De ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens hebben invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.

Mogelijke uitwerking van de scenario's

Energie Voorop

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



Bij eventuele woningbouw zal het gebied gefaseerd ontwikkeld worden. Deze kaart geeft een mogelijke volgorde hiervan weer en biedt daarmee inzicht waar energieopwekking kan plaatsvinden.
De fasering is aangedragen door de Kopgroep Rijnenburg.

PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST
12 WINDMOLENS - 180 GWH/JAAR
227.5 HA ZON - 155 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 100.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
HOOG

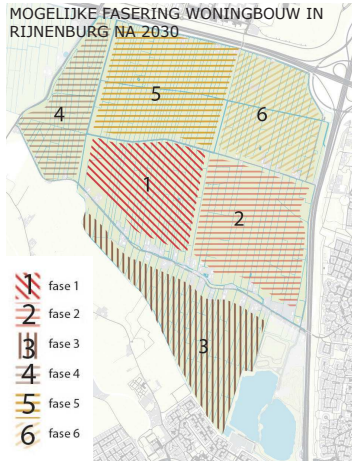
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
MIDDEL

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- RIETOEVER
- WIND: GEEN HELDERE OPSTELLING
- ZON: GECONCENTREERD, ETALEREN

Zon Voorop

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



Gegevens energieopbrengst aangeleverd door initiatiefnemers

PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST
227.5 HA ZON - 155 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 47.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
LAAG

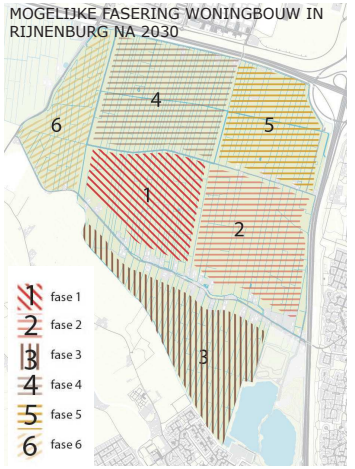
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
MIDDEL

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- VERNATTING
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- ROEIWATER
- ZON: GECONCENTREERD, BESCHEIDEN

De Ring

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST
6 WINDMOLENS - 90 GWH/JAAR
210 HA ZON - 134 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 68.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
MIDDEL

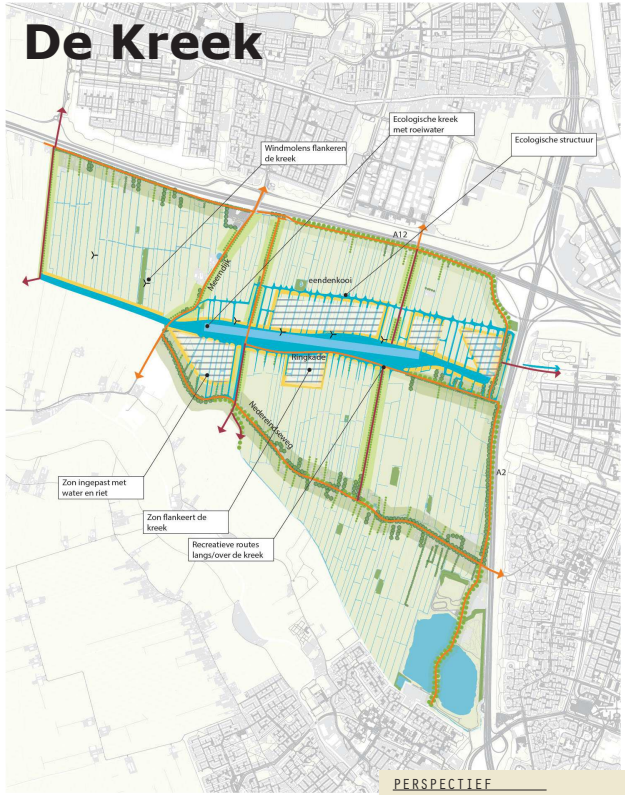
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
ZEER HOOG

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

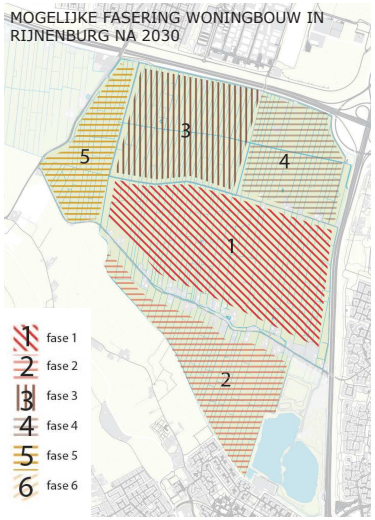
BOUWSTENEN
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- VERNATTING
- WETERING VERBREDEN
- ROEIWATER
- WIND: LIJNOPSTELLING
- ZON: GECONCENTREERD, BESCHEIDEN

Mogelijke uitwerking van de scenario's

De Kreek



MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST
6 WINDMOLENS - 90 GWH/JAAR
210 HA ZON - 134 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 68.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
MIDDEL

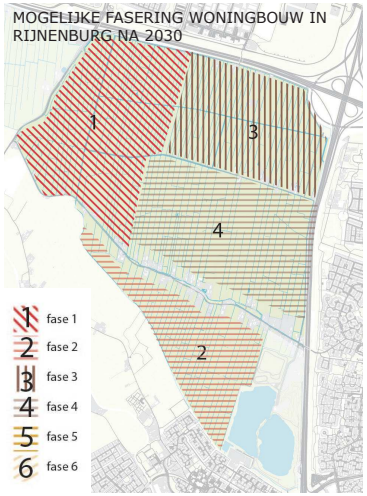
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
ZEER HOOG

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- VERNATTING
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- KREEK
- WIND: LIJNOPSTELLING
- ZON: VERSPREID, BESCHEIDEN

Nieuw Rijnenburg

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST

4 WINDMOLENS - 60 GWH/JAAR
140 HA ZON - 95 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 47.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
MIDDEL

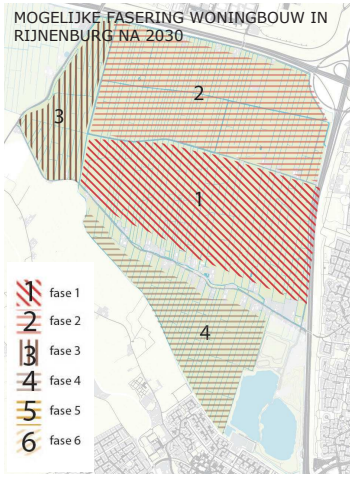
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
MIDDEL

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- PARKSTROKEN
- VERNATTING
- RIETOEVER
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- WIND: RASTER
- ZON: VERSPREID, BESCHEIDEN

Poldergroep

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST

3 WINDMOLENS - 33 GWH/JAAR
132.5 HA ZON - 90 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 37.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
LAAG

LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
LAAG

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- AANPLANT OUDE LINTEN
- RECREATIEPADEN
- WETERING: ECOLOGISCHE OEVER
- WIND: LIJN
- ZON: GECONCENTREERD, ETALEREN

Participatietraject Energielandschap
Rijnenburg Reijerscop

November 2018

Marion van der Voort

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Mijn blik op het doorlopen participatietraject	5
De uitwerkingsgroep	6
Samenstelling en spelregels	6
Duidelijkheid vooraf en tussentijds	7
Invloed en resultaat	8
Opstappen Uitwerkingsgroep	9
Rol initiatiefnemers	10
Rol gemeentelijke projectgroep	11
Effectiviteit van ontwerpateliers	12
Werkbijeenkomsten	13
Rol belangengroepen	13
Rol politiek	15
De communicatie	16
Conclusies en leerpunten	17
Chronologisch verslag	18
Reflectie op het doorlopen proces	58
Welk aspect vindt u het belangrijkst?	59
Hoe kijkt u terug op het proces?	61
Beoordeling scenario's	66
Wat wilt u nog meegeven aan de gemeenteraad?	74

Inleiding

De gemeenteraad van Utrecht heeft bij de besluitvorming over de startnotitie Energielandschap Rijnenburg Reijerschop op 6 juli 2017 aangegeven dat en hoe er een participatieproces moest worden doorlopen bij het ontwerp van mogelijke scenario's voor duurzame energieopwekking in Rijnenburg/Reijerscop.

Bij de inrichting van het participatieproces golden de volgende uitgangspunten:

- De vormgeving van het proces is maximaal gericht op stimuleren van een constructieve gedachtewisseling, anders gezegd een goed gesprek.
- Het goede gesprek wordt door een onafhankelijk procesbegeleider begeleid;
- Om concreet resultaat te kunnen bereiken is het nodig dat het ontwerpproces werkbaar (constructief) en productief (doelgericht) is. Daarbij is een stabiele samenstelling (continuïteit) en hanteerbare groepsgrootte van belang;
- Het is belangrijk dat de groep van meest betrokken personen representatief is; als dat niet vanzelf gaat is hier extra inzet op nodig, bijvoorbeeld om jonge mensen te betrekken;
- Net als bij andere maatschappelijke ontwikkelingen beschikken deelnemers niet over een vetorecht; wel wordt er gerapporteerd aan de gemeenteraad hoe de betrokkenen in het ontwerpproces de verschillende scenario's waarderen.

In oktober 2017 heb ik de opdracht aanvaard om als onafhankelijk procesbegeleider betrokken te zijn bij het ontwerpen van mogelijke scenario's voor een energielandschap in Rijnenburg/Reijerscop. De gemeenteraad is hierover geïnformeerd in een brief op 1 november.

In overleg met de projectgroep van de gemeente Utrecht hebben we bepaald dat mijn rol die van een actieve waarnemer zou zijn. Het is mijn taak om te monitoren of een evenwichtige participatie is gewaarborgd en om twijfels of vragen hierover tussentijds aan te kaarten bij de gemeente.

Ik volg het proces zoals de gemeente Utrecht dat uitvoert, adviseer tussentijds gevraagd en ongevraagd over het goed ophalen van meningen en ideeën en het navolgbaar maken van het proces. Dit alles met als doel dat de gemeenteraad via de documenten van de gemeente en mijn verslag alle invalshoeken op tafel heeft om een afweging te kunnen maken.

Het omschreven raadsbesluit liet nog veel keuzes voor de inrichting van het proces. In overleg met de gemeentelijke projectgroep is er gekozen voor breed opgezette werkbijeenkomsten in de directe omgeving van het gebied waar iedereen die interesse of belangen heeft in het onderwerp zich kon laten informeren en inbreng kon leveren.

De scenario's die zijn getoond tijdens deze werkbijeenkomsten kwamen tot stand in ontwerpsessies waarbij de landschapsarchitecten van Bosch Slabbers het potlood hanteerde om scenario's te schetsen. De zeven initiatiefnemers (Rijne Energie, BHM Solar, Eneco, BAM Energy Systems/Wirsol, Kopgroep Rijnenburg en consortium Rijnenburg, Statkraft en Tomorrow Energy) brachten hun deskundigheid in waarmee werd bepaald wat mogelijk en haalbaar was.

DGMR is toegevoegd aan het proces voor onderzoek naar effecten van geluid en slagschaduw.

We hebben een Uitwerkingsgroep gevormd met daarin mensen die op persoonlijke titel hun mening en informatie gaven. Deze Uitwerkingsgroep nam actief deel aan de ontwerpateliers. Daarnaast waren er belangenverenigingen zoals de Buren van Rijnenburg en later het die tussentijds in direct overleg met de projectgroep hun mening en ideeën gaven.

Het ontwerpproces was bedoeld om alle informatie rondom alle mogelijke belangen in beeld te brengen, om raadsleden optimaal in staat te stellen een afgewogen keuze te maken. Dit document is bedoeld om u als raadslid te informeren over het proces, de discussiepunten gedurende het proces en het eindoordeel van betrokkenen. Dit verslag bestaat uit drie onderdelen.

1. Mijn blik op het doorlopen proces met mijn bevindingen.

2. Een chronologisch overzicht van alle stappen die zijn gezet gedurende het proces

3. De resultaten van de vragenlijst voor belanghebbenden in dit proces.

Mijn blik op het doorlopen participatietraject Energielandschap Rijenburg Reijerscop

De opdracht

Vraag initiatiefnemers op basis van de startnotitie, samen met belanghebbenden, ten minste vier onderscheidende scenario's te ontwerpen voor een samenhangend energielandschap.

- Eén scenario dat geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen).
- Eén scenario, waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken;
- Eén scenario dat een combinatie kent van zo hoog mogelijk energie-opwekking en rendement voor omwonende, met slechts beperkte vorm van hinder;
- Een scenario dat alleen de wettelijke normen als beperkingen kent.

Initiatiefnemers werd tevens gevraagd om met inbreng van alle belanghebbenden het optimum te zoeken tussen de energieopbrengst, de ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder.

De gemeenteraad wil graag een integrale visie, borging van de kwaliteit van het landschap bij inrichting, exploitatie en afbouw, en woningbouw na 2030 moet mogelijk blijven.

De opdracht die de gemeenteraad in de zomer van 2017 heeft meegegeven aan het college en aan de initiatiefnemers is bijzonder complex. Iedereen die het proces en de discussies voorafgaand aan het raadsbesluit volgde, weet dat onder de relatief zakelijke beschrijving een wereld van politieke verschillen zit. Met het accorderen van de startnotitie werden de stadsgesprekken afgerond en een politieke discussie voorlopig getemperd.

De vele vragen, aspecten en discussiepunten rondom het energielandschap verschoven van de politieke arena naar de ontwerptafel met alle verschillende deelnemers.

Elk van de hierboven genoemde aspecten op zich zijn al goed voor discussies, interpretatieverschillen, subjectieve oordelen en belangentegenstelling. Bij elkaar zorgde dit dus voor een ingewikkelde opdracht met veel discussie. Het was niet de vraag óf er gedoe zou ontstaan gedurende het proces maar wanneer, waarover en bij wie. Wat ik ook vooraf incalculeerde is het bekende fenomeen dat als mensen twijfels hebben over de inhoud, zij het proces in twijfel trekken. Dat hoeft niet onterecht te zijn. Maar dit was vooraf mede een garantie voor ontevredenheid bij groepen of individuen.

De Uitwerkingsgroep

Deelnemen aan een ontwerpproces verschilt wezenlijk van de reguliere participatie waar een plan ter reactie voorligt. Ontwerpen is een fluïde proces van schuiven, uitproberen, tekenen, krassen, rekenen en toch weer opschuiven. Voor professionals is dit dagelijks werk. Voor veel omwonenden en belanghebbenden is dit geen dagelijks werk waar zij ervaring mee hebben.

Het is belangrijk om voorafgaand aan een ontwerpproces niet alleen de opdracht maar ook de gedeelde en tegengestelde belangen duidelijk uit te spreken. De opdracht van de raad was complex maar duidelijk. Er moesten scenario's komen en de verschillen ertussen waren benoemd. Aan de gezamenlijke uitgangspunten hebben we voorafgaand aan het ontwerpen tijdens de start bijeenkomst onvoldoende aandacht besteed. We hadden voorafgaand aan het eerste echte ontwerpatelier nadrukkelijkker moeten stil staan om te bepalen en ervaren wat de gedeelde uitgangspunten waren en waar onoverbrugbare verschillen zaten. Wellicht had dit wrevel en irritatie aan de ontwerptafels kunnen verminderen. Het had de onoverbrugbare verschillen niet kunnen voorkomen. Maar nu kwam het verschil in inzicht steeds weer naar voren en voedde dit steeds opnieuw het al in meer of mindere mate bestaande gebrek aan vertrouwen.

Samenstelling en spelregels

Na enkele gesprekken met de gemeentelijke projectgroep over de vorm van participatie, waren we het onderling vrij snel eens over deelname van een diverse groep omwonenden en belanghebbenden aan de ontwerptafel. Die moest zo breed mogelijk zijn; ook uitgesproken tegenstanders en uitgesproken voorstanders van een energielandschap moesten aan tafel zitten. Op basis van eerdere ervaringen heb ik een voorstel gedaan voor spelregels en werkwijze.

Terwijl wij in het najaar van 2017 nog bezig waren met het bespreken van werkwijze, had Rijne Energie inmiddels een enthousiaste oproep op hun website staan waarin mensen werd gevraagd om mee te denken over de uitwerking van de scenario's. Die oproep kwam van de verkeerde partij. Niet een initiatiefnemer maar de gemeente moest hier het voortouw in nemen. Bovendien hadden mensen op dat moment nog geen idee waarvoor zij zich zouden opgeven. Hoe we het proces zouden vormgeven was immers nog niet bepaald. Die oproep is dan ook op verzoek van de gemeentelijk projectleider van de site gehaald.

Nadat we de spelregels en de werkwijze binnen de projectgroep hadden bepaald, is vanuit de gemeente hard gewerkt om alle informatie over het vervolgproces op de juiste manier en op de juiste momenten breed te communiceren. Het was duidelijk de intentie om iedereen met enige interesse goed te bereiken. Dat moest tot diversiteit binnen de Uitwerkingsgroep kunnen leiden. Het is gelukt om ook mensen te bereiken die tot op dat moment het proces op enige afstand volgden. Dat bleek mij uit diverse gesprekken die ik heb gevoerd, bijvoorbeeld tijdens de bezoeken aan winkelcentra met de informatiestand om mensen uit te nodigen zich aan te melden voor de nieuwsbrief en deelname aan de Uitwerkingsgroep te overwegen. Een aantal van de mensen die geen specifiek vooringenomen standpunt had, heeft zich dan ook opgegeven voor de Uitwerkingsgroep.

De selectie van deelnemers is zorgvuldig verlopen. We hebben elke aanmelding een nummer gegeven en dat nummer op een kaart gezet. Op basis van een goede spreiding hebben we een eerste selectie gemaakt. Mensen die geen of onvoldoende motivatie hadden opgegeven hebben we

daarna nog gemaild en gebeld met de vraag dat alsnog te doen. Enkele mensen vielen af omdat ze ook na diverse contacten die motivatie niet verstrekten.

Op basis van de spreiding hebben we gekeken naar specifieke interesse en kennis (ecologie, agrarische achtergrond), leeftijd en geslacht. Zo probeerden we zoveel mogelijk invalshoeken in de Uitwerkingsgroep te krijgen.

Na een laatste check op naam en toestemming om die te publiceren hebben we mensen aangeschreven dat zij al dan niet waren geselecteerd.

Duidelijkheid vooraf en tussentijds

Zowel bij de oproep aan mensen om deel te nemen aan de Uitwerkingsgroep als bij de eerste bijeenkomst en bij vele bijeenkomsten daarna, is de rol en taak van de Uitwerkingsgroep steeds nadrukkelijk besproken. Zeker in de beginfase ging de discussie nog regelmatig over het mandaat van de groep en de bevoegdheden. Voortdurend heb ik gepoogd duidelijk te maken, zowel binnen de Uitwerkingsgroep als naar de buitenwereld, dat de leden in de groep informatie en inzichten aandragen waarmee de scenario's beter en completer worden. Maar zij hoefden niet te kiezen voor een scenario en deelnemers waren niet verantwoordelijk voor de inhoud van de scenario's. We wisten immers vanaf het begin dat er voor iedereen onacceptabele scenario's zouden ontstaan. Juist daarom hebben we benadrukt dat mensen zich niet hoeven te verantwoorden naar een achterban. Dit was ook van belang omdat er bij verschillende deelnemers huiver was dat zij door buren en anderen zouden worden aangesproken op de scenario's en zich dan zouden moeten verantwoorden voor de keuze die uiteindelijk niet bij hen lag.

Binnen de groep ontstond regelmatig de neiging om stemmen te tellen over scenario's en zo aan te geven welke scenario's wel en niet acceptabel zouden zijn voor de omgeving. Dat heb ik altijd afgehouden onder het mom: het gaat niet om de kwantiteit maar om de kwaliteit van argumenten voor of tegen een scenario. Die argumenten wilden we op de ontwerptafel hebben. Omdat de groep niet representatief was (want geen gekozen vertegenwoordiging) maakte het aantal voorstanders of tegenstanders van een idee of argument niet uit. Het ging om de inhoud van het idee of argument.

Er was bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep onvrede over het aantal deelnemers vanuit initiatiefnemers tijdens de ontwerpateliers. Er bestond een door de stadsgesprekken gevoede angst dat een 'overmacht' aan initiatiefnemers de inbreng van de Uitwerkingsgroep van tafel zou vegen. Vooraf hebben we de initiatiefnemers gemeld dat zij met twee personen konden komen. Net als bij de Uitwerkingsgroep mochten zij zich niet laten vervangen omdat dit de voortgang in het proces zou kunnen verstoren. Rijne Energie wilde graag 5 deelnemers meenemen. Ik heb aangegeven dat dit niet acceptabel was. Uiteindelijk zijn ze met twee mensen gekomen en met een derde persoon als vaste vervanger. Later in het proces verschenen er toch anderen. Omdat kort hierna de oorspronkelijke Uitwerkingsgroep uit elkaar viel en de samenstelling dus sowieso veranderde, heb ik hierover niet meer nadrukkelijk gesproken met Rijne.

Het ongemak over de positie van de Uitwerkingsgroep binnen het ontwerpproces groeide naarmate de scenario's concreter werden. Wel meepraten maar geen verantwoordelijkheid dragen voor het eindresultaat ging meer wringen naarmate het proces langer duurde. Niet raar omdat leden van de Uitwerkingsgroep voor alle tijd en energie die zij in het proces staken, ook graag resultaat wilden zien.

Invloed en resultaat

De invloed van de Uitwerkingsgroep, en daarmee het resultaat, zit in veel, soms moeilijk aanwijsbare elementen. Dat diverse belanghebbenden uit de directe omgeving aan tafel zaten, zorgde ervoor dat er geen stap werd gezet zonder het belang van de omgeving mee te wegen. Vaak wordt bij een ontwerp eerst vrij gedacht en worden grenzen opgezocht. Hier waren, al dan niet fysiek aanwezig, de bewoners met hun belangen zo nadrukkelijk in beeld dat daarmee het denken en doen van ontwerpers en initiatiefnemers werd beïnvloed. Het is niet aantoonbaar hoe groot het verschil in ontwerp zou zijn zonder de Uitwerkingsgroep als "advocaat van de duivel' in voortdurende aanwezigheid.

Welke hindereffecten er per scenario zijn onderzocht en de wijze waarop dat is gebeurd, is directe invloed van de Uitwerkingsgroep. Dat er steeds is getekend en gemeten met de hoogste windmolens bijvoorbeeld. Dat er per scenario niet alleen een berekening op basis van jaargemiddelden is gemaakt zoals de wet voorschrijft maar ook is van geluideffecten op momenten met harde wind en weinig weggeluid is ook door invloed van de Uitwerkingsgroep. Evenals het zichtbaar maken van de windmolens in het landschap met behulp van een computerprogramma tijdens de werkbijeenkomsten. Alles om te zorgen dat het geschetste beeld niet mooier is dan de toekomstige werkelijkheid. Integendeel.

Veel ideeën van mensen uit de Uitwerkingsgroep zijn onderzocht en al dan niet overgenomen. De zonnepanelen op geluidswallen langs de snelweg bleken financieel niet haalbaar. De kosten van het bouwen van een geluidswal zijn veel hoger dan de opbrengst van de panelen. Wel is er steeds gepuzzeld met panelen langs de snelweg of op aarden wallen.

Drijvende zonnepanelen op de Nedereindse Plas zoals aangedragen door mensen uit de Uitwerkingsgroep, staat in een scenario benoemd.

Andere ideeën zijn al sprekend en schetsend met elkaar ontstaan zoals dat in een ontwerpatelier ook hoort. Het is niet direct navolgbaar wie het idee inbracht en dat hoeft ook niet. Daarin verschilt het ontwerptraject wezenlijk van het traditionele inspraaktraject. En dat was voor alle partijen soms lastig. Zeker ook voor de bewoners die feiten en cijfers wilden over hun invloed.

Opstappen Uitwerkingsgroep

Het opstappen van een deel van de Uitwerkingsgroep vlak voor de eerste werkbijeenkomst was een onaangename verassing, maar hing al langer in de lucht en was wellicht onafwendbaar.

Enkele leden hebben andere leden benaderd met de vraag of zij mee wilden opstappen. Verschillende mensen bleven in de Uitwerkingsgroep omdat zij het proces graag van dichtbij wilden blijven volgen. Andere mensen zijn niet benaderd om zich aan te sluiten bij de opstappers.

Kort na het opstappen van zes leden van de groep spraken alle leden, aan tafel bij de wethouder, zich uit over het proces tot dat moment. Bij deze samenvatting van gevoelens en ervaringen ontstond een negatief beeld over het werk binnen de Uitwerkingsgroep tot dan toe. De wethouder en projectleider reageerden dat zij niet op de hoogte waren dat de bestaande onvrede zo groot was. Ik heb dat ter plekke niet stellig weerlegd omdat het me niet het juiste moment en de juiste setting leek. Later heb ik zowel de wethouder als de projectleider gemeld dat dit wat mij betreft onterecht was. Zij wisten wel degelijk van de spanning en twijfels binnen de Uitwerkingsgroep. Bij elk overleg is dit aan de orde geweest.

Het opstappen van enkele leden was onafwendbaar, omdat de onvrede die bij een aantal mensen vanaf het begin aanwezig was, verder groeide. Gebrek aan vertrouwen in het proces en scepsis bij deelnemers kon slechts worden weggenomen door resultaten. Die resultaten zijn er pas na uw raadsbesluit. De einduitslag ligt niet in handen van deelnemers aan het ontwerpatelier maar in handen van de gemeenteraad.

Een vorm om tussentijds toch grip te krijgen op het proces en de resultaten was voor deelnemers om stappen te noteren, te volgen en te controleren. Dat is verklaarbaar maar werkt binnen een ontwerpproces niet altijd goed.
Zoals een deelnemer het later formuleerde: “Alle controle tussentijds door enkele leden van de Uitwerkingsgroep was niet bedoeld om te kijken waar het goed of fout ging. Het was bedoeld om achteraf aan te tonen dát het fout ging. “

De opgestapte leden hebben een goed moment gekozen voor hun breuk, met optimale attentiewaarde kort voor de eerste werkbijeenkomst. Het politieke effect bleef dan ook niet uit. Nog steeds betreur ik het dat het niet is gelukt met de complete Uitwerkingsgroep naar een eindresultaat toe te werken. Maar ook als we wel voorafgaand aan het ontwerpen meer tijd en aandacht hadden besteed aan de verschillen in uitgangspunt, betwijfel ik of we met de gehele groep de eindstreep hadden kunnen halen.

De Uitwerkingsgroep met mensen die wilden blijven hebben we omgedoopt tot Poldergroep. Zij wilden niet dat hun directe invloed aan de ontwerptafel zou eindigen doordat anderen de beslissing namen om op te stappen. Daarom hebben ze de gemeenteraad destijds gevraagd hen de kans te geven om alsnog hun scenario te ontwikkelen zoals dat al was gepland. Binnen de Poldergroep is het in korte tijd en in ontspannen sfeer goed gelukt om het alternatieve scenario, dat we al zouden maken met de complete groep, met elkaar te schetsen. Binnen de overgebleven groep waren nog steeds discussies en was er het nodige wantrouwen, maar was er ook de wens om een alternatief scenario neer te leggen.

Rol initiatiefnemers

Verschillende initiatiefnemers zitten met een verschillende intentie in het ontwerpproces. Waar Rijne Energie vol idealisme en deels met vrijwilligers windmolens wil realiseren, zijn andere meer commerciële partijen betrokken om hun concurrentiepositie veilig te stellen.

Alle deelnemers hebben hun nek uitgestoken, tijd en energie gestoken in dit proces terwijl de uitkomst onzeker is. Waar initiatiefnemers normaal gesproken met een grondpositie of contract en een winstgevend plan bij de gemeente aankloppen, zijn ze nu met concurrenten om tafel gegaan in een langdurig proces zonder dat ze enige garantie hebben op een lucratieve deal. De ene initiatiefnemer heeft aanzienlijk meer tijd gestoken in het proces dan de ander. Het waren vaak dezelfde initiatiefnemers die extra tijd en energie staken in gesprekken met belanghebbenden, deelname aan ontwerpoverleg en tussentijdse afstemming. Andere initiatiefnemers hebben minder tijd en energie geïnvesteerd.

Voor initiatiefnemer Eneco en Rijne Eenergie was het best zuur dat bij de start van het ontwerpproces eind 2017 andere partijen aan tafel schoven, waar zij tot dat moment samen hadden meegepraat. De windondernemers kenden inmiddels het gebied, de mensen en de gemeente en hadden al veel geïnvesteerd in het proces. Nu kwamen er nieuwe partijen aan tafel die tot dat moment nog geen tijd in Rijnenburg/Reijerscop hadden geïnvesteerd en toch gelijkwaardig met hen aan tafel zaten.

Rijne Energie is een ideële organisatie die deels werkt met vrijwilligers. Maar ook deze ideële organisatie wil rendabele projecten. Bij de start van het ontwerpproces zat Rijne Energie aan tafel als elke andere commerciële club die een rendabel project wilde starten. De achterban van Rijne kwam als bewonerscollectief en overtuigd voorstander van windenenergie belanghebbenden tegen die fel gekant zijn tegen de effecten van windenergie. Dat leverde soms felle discussies op tussen voor- en tegenstanders van windenergie.
Omdat de gemeenteraad heeft gevraagd om financiële participatie, kreeg Rijne naast de rol van initiatiefnemer bovendien de rol om aan bewoners uit te leggen hoe die financiële participatie werkt. Waarbij de term participatie regelmatig tot verwarring leidde. Want de financiële participatie binnen de coöperatie is iets wezenlijk anders dan de participatie bij het tot stand komen van de scenario's. Waar Rijne in nieuwsbrieven sprak over de participatie leidde dat tot verwarring en soms ambtelijk tot irritatie. Rijne ging immers niet over de participatie binnen het proces. Deze onduidelijkheid is naar mijn weten steeds uitgesproken.

Binnen dit ontwerpproces waren diverse aspecten voor initiatiefnemers anders dan gebruikelijk. Deelnemende partijen zijn concurrenten van elkaar, maar moesten wel samenwerken. Vanuit het oogpunt van concurrentie is het vaak verstandiger om niet alle informatie prijs te geven, maar hier moesten de kaarten open op tafel. Dat vergde aanpassing van initiatiefnemers.
De initiatiefnemers zien bewoners meestal pas aan het einde van het traject als het plan klaar ligt, terwijl ze nu serieus rekening moesten houden met leken die veel vragen stellen en hun mening geven voordat er iets is beklonken.

De ene veel meer betrokken dan de ander, hebben de initiatiefnemers allen deel uitgemaakt van dit proces en hielden de initiatiefnemers elkaar onderling ook scherp. Na de eerste werkbijeenkomst werd de inzet van een aantal initiatiefnemers minder omdat zij aangaven dat hun deelname teveel tijd kostte in deze fase. Initiatiefnemers hebben in verschillende mate maar allen tijd en daarmee geld geïnvesteerd in dit proces. Ze weten nog niet wat dit bedrijfsmatig zal opleveren maar het heeft hen in elk geval inzicht en ervaring in een participatieproces opgeleverd.

Rol gemeentelijke projectgroep

De gemeentelijke projectgroep is een beperkte groep ambtenaren (projectleider en junior projectleider, soms aangevuld door anderen zoals de communicatieadviseur of de stedenbouwkundige) die een beroep kunnen doen op mensen uit de gehele organisatie. Aanvankelijk was hierbij ook een omgevingsmanager betrokken, maar zijn rol is uit efficiencyoverwegingen overgenomen door de junior projectleider.

Voor een complex project als dit met veel maatschappelijke en politieke druk, is dit in deze fase een bescheiden bezetting. Verschillende malen heb ik met de ambtelijk opdrachtgever gesproken. Ik merkte dat de werkdruk hoog was en vond de bezetting kwetsbaar. Budgettaire overwegingen noopten de ambtelijke leiding echter om strak te sturen en geen extra capaciteit als hulp en back-up in te zetten.
Vanaf het begin is mij gebleken dat de mensen die ik trof binnen het ambtelijk apparaat allemaal de intentie hadden om de omgeving goed te betrekken en belangen mee te wegen. Ik heb echter wel geconstateerd dat de projectgroep onbewust soms defensief te werk ging. Toezeggingen naar omwonenden, contacten met belangengroepen en mailverkeer met belanghebbenden werden nauwkeurig vastgelegd. Vooral om te zorgen dat de input goed werd geborgd en om te zorgen dat achteraf was te traceren hoe zij hadden gehandeld. Bijvoorbeeld in geval van WOB-verzoeken of procedures bij de Raad van State. Ik ben van mening dat dit niet verwijtbaar maar zelfs verstandig is en het gevolg van maatschappelijke en politieke druk.

In het licht van de verhoudingen binnen dit project is een wat defensieve houding een volstrekt verklaarbare reflex. Die is ook terecht gebleken op momenten dat er een WOB-verzoek kwam of toezeggingen moesten worden gecontroleerd. Binnen een proces met belangentegenstellingen, kritische volgers en politieke discussie blijkt het noodzakelijk om vooral te werken vanuit de gedachte dat alles te verantwoorden moet zijn. Maar een dergelijke defensieve houding kan een open blik voor suggesties en ideeën en een vrije gedachtenuitwisseling wel in de weg staan. Het dwingt mensen om hun eigen positie in te nemen en te verdedigen terwijl het juist goed kan zijn om denkbeeldig in elkaars schoenen te gaan staan. Deze houding heeft het eindresultaat niet beïnvloed. Het had hooguit invloed op het werkplezier. Alle reacties, meningen en ideeën zijn voor zover dat voor mij te controleren was zorgvuldig meegewogen en niet terzijde geschoven.

Ik heb in al die afgelopen maanden geen onwil of onmacht bespeurd bij het betrekken van personen, organisaties of belangen. De projectgroep werkte integer en betrokken. We hebben steeds vrij van gedachten kunnen wisselen over de inrichting van het proces en adviezen van mijn kant werden steeds overgenomen of we kwamen in gesprekken tot en andere oplossing.

Op twee momenten heb ik ongevraagd geadviseerd aan de organisatie.

De eerste keer was over het alternatief voor de Uitwerkingsgroep na het opstappen van enkele leden. Als direct betrokkene vond ik enkele zinsnedes in de brief van de wethouder aan de gemeenteraad feitelijk onjuist. Ik vond dat ik voorafgaand aan het verzenden van die brief mijn mening had moeten kunnen geven. Dat werd ook erkend door zowel de wethouder als de ambtelijke opdrachtgever.
In een gesprek hebben we vervolgens enkele onduidelijkheden opgehelderd. Dit betrof de zinsnede waarin stond dat het de wethouder en ambtelijke organisatie onbekend was dat er zoveel onvrede leefde bij de Uitwerkingsgroep. Ik denk dat het zowel de projectgroep als de wethouder zeer wel bekend was dat er veel spanning was binnen de Uitwerkingsgroep en waardoor die werden veroorzaakt.

En het betrof de zinsnede waarin stond dat ik als onafhankelijk procesbegeleider het proces moest waarborgen. Zonder vooraf met mij te overleggen werd mij een rol toebedeeld die ik vaag en onduidelijk vond. In een gesprek hebben we vervolgens met elkaar bepaald dat dit betekende dat ik, zoals ook daarvoor al het geval was, het proces nauw zou volgen, en gevraagd en ongevraagd zou adviseren.
Een tweede keer gaf ik ongevraagd advies toen de Buren van Rijnenburg in juni een voorstel deden voor hun participatie. Ik hoorde daar toevallig over en heb vervolgens op mijn verzoek het voorstel doorgestuurd gekregen. Dit leek me bij uitstek een onderwerp waarover ik vanuit mijn rol een mening moest geven. Hier werd niet om gevraagd, terwijl er al wel over was gesproken in de ambtelijk overleg van de wethouder . Mondeling en aanvullend per mail heb ik gemeld dat ik hierover ongevraagd wilde adviseren. Dat heb ik vervolgens op eigen initiatief ook gedaan. Het advies is ook opgevolgd.

Hoewel ik niet twijfel aan de intentie om mij van elke stap op de hoogte te houden en waar nodig om mijn advies te vragen, leidde de hoge werkdruk bij de projectgroep soms tot onvolkomenheden in onze onderlinge communicatie. Heel bewust heb ik geen werkplek gekozen binnen het stadskantoor om mijn onafhankelijkheid te waarborgen. Daardoor maakte ik geen deel uit van het ‘dagelijkse werk’ en waren er minder natuurlijke contactmomenten, terwijl de momenten in de wandelgangen dergelijke omissies wel zouden kunnen voorkomen. Daardoor hoorde ik soms achteraf van een overleg of het bestaan van een document. Dat werd dan steeds gerepareerd door het mij alsnog toe te sturen of mij bij een vervolgoverleg wel te betrekken.

Effectiviteit van ontwerpateliers

Ontwerpateliers zijn een goede manier om breed naar een opgave te kijken en met elkaar alle mogelijkheden te verkennen.
Tijdens de ontwerpateliers voor de scenario’s is dit ook zeker gepoogd. We hebben vooraf echter onvoldoende gesproken over de gezamenlijke uitgangspunten. De belangen verschilden dusdanig en het wantrouwen tussen partijen was zo groot dat de effectiviteit van de ontwerpsessies niet optimaal was. De bijeenkomsten kregen toch meer het karakter van het klassieke tonen van resultaten met de mogelijkheid daarop te schieten door de bewonersgroep. De resultaten gingen terug met de ontwerpers die achter hun tekentafel verder werkten waarbij tussentijds ook nieuwe informatie werd toegevoegd. Dit gebeurt als vanzelfsprekend wanneer professionals met elkaar werken. Maar bij omwonenden die als niet-professionals aan tafel zitten, zorgden tussentijdse wijzigingen voor verrassingen bij een volgend ontwerpatelier, wat het reeds bestaande wantrouwen verder voedde.

De wens om als gelijke partners aan de ontwerptafel te zitten, is zo niet uitgekomen. Dit vind ik niet verwijtbaar. Het is inherent aan een ontwerpproces dat tussentijdse informatie direct wordt verwerkt. Maar voor omwonenden kwam nieuwe informatie zo als ‘voldongen feit’ en soms onaangename verrassing in de volgende tekening terecht. Dit werd het meest duidelijk toen tussen het tweede en derde ontwerpatelier het aantal windmolens in het scenario Energie Voorop was toegenomen, omdat was gebleken dat radar op die locatie geen beperking vormt. Waar bewoners hadden gepleit voor minder windmolens, stonden er bij de volgende bijeenkomst juist meer molens ingetekend omdat dit overeenkwam met het uitgangspunt om maximale energie op te wekken in dit scenario. Dit versterkte bij enkele bewoners het gevoel dat er niet werd geluisterd. Dat gevoel was begrijpelijk maar onterecht en het had beter uitgelegd moeten worden.
Leerpunt is hier dat er meer tijd nodig is voor de terugkoppeling en uitleg van tussentijdse wijzigingen.

Werkbijeenkomsten

De drie werkbijeenkomsten in het ontwerpproces zijn breed opgezet en goed bezocht. Bij de eerste bijeenkomst op 17 mei in De Meern waren ruim 500 mensen aanwezig, bij de tweede bijeenkomst op 30 juni Nieuwegein waren bijna 200 bezoekers en bij de laatste werkbijeenkomst op 9 oktober in De Meern waren ruim 200 bezoekers.

Er is steeds zorgvuldig nagedacht over de vorm van de bijeenkomsten, de begrijpelijkheid van het getoonde materiaal en de wijze waarop mensen duidelijk hun inbreng konden achterlaten.

Tijdens de eerste bijeenkomst was een route uitgezet die begon met een filmpje over het proces. Daarna volgden de scenario's met per scenario een persoonlijke toelichting en konden mensen hun vragen stellen aan experts. Uiteindelijk konden zij hun opmerkingen opschrijven en achterlaten. Tijdens de tweede werkbijeenkomst in juni in Nieuwegein was de animo van bezoekers kleiner. Begrijpelijk omdat een uitwerkingsslag werd getoond met minder nieuwe informatie dan de eerste keer. Maar ook bij de derde bijeenkomst, waarvan vooraf was gecommuniceerd dat het ging om een terugkoppeling van de inbreng, kwamen nog ruim 200 veelal zeer betrokken omwonenden. Hier vonden in verschillende rondes tafelgesprekken plaats. Veel vragen die hier zijn gesteld worden achteraf nog beantwoord.

Elke bijeenkomst leverde een rijke oogst op aan vragen, reacties, ideeën en ook protesten. De verwerking daarvan en het navolgbaar maken van de inbreng en de reactie daarop vergde zorgvuldigheid en tijd. Het was steeds een puzzel om recht te doen aan elke individuele bijdrage en de zichtbare reactie hierop of verwerking ervan en aan de begrijpelijkheid van de tekeningen en de leesbaarheid van de documenten. Alle documenten waarin de opbrengst is verwerkt staan nog online.

Rol Belangengroepen

Diverse belangengroepen en vertegenwoordigende organen hebben in de loop van het ontwerpproces aan tafel gezeten met de projectleider, initiatiefnemers en/of de deskundigen. Aan het begin van het ontwerpproces is een stakeholdersanalyse gemaakt waarin alle belangengroepen en organisaties zijn -geïnventariseerd. Dat zijn:

Stichting watersportbaan Midden-Nederland
Modelvliegclub Midden-Nederland
Natuur & Milieufederatie Utrecht
Bewonersgroep IJsselveld Oost
Bewonersgroep Ijsselveld West
De Heem - Leger des Heils
Wijknetwerk Batau Noord
Buren van Rijnenburg
Hollandse IJsel
Fietsersbond
LTO Noord
LEU
KNNV
Energie-U
Energiepanel
Recreatiegebied
Wijkoverleg Galecop
Wijkraad Leidsche Rijn
Wijknetwerk Bateau Zuid
Wijknetwerk Batau Noord
Recreatie midden Nederland
Wijkraad Vleuten – De Meern

Deze groepen hebben in elk geval één maar als zij dat wilden meer uitnodigingen gekregen voor

tussentijds overleg. Zij kregen de gelegenheid zich hun visie te geven op het proces en de inhoud. Hiervan zijn verslagen beschikbaar. Diverse groepen werden uitgenodigd maar hadden geen behoefte aan intensieve betrokkenheid. Anderen, met name De Buren van Rijnenburg hadden daaraan juist grote behoefte. Na de eerste werkbijeenkomst voegde het Energiepanel zich in het proces als belangengroep. In het chronologisch verslag staan de overleggen benoemd.

Volgens mijn waarneming zijn de groepen steeds open en uitgebreid geïnformeerd over alle feiten wanneer zij daaraan behoefte hadden. Als er behoefte was aan meer informatie werden de deskundigen ingeschakeld voor extra toelichting, zoals het geval was bij De Buren van Rijnenburg die met DGMR hebben gesproken en bij leden van het Energiepanel die met initiatiefnemers hebben gesproken. Het overleg met de belangengroepen was steeds bedoeld om te zorgen dat vertegenwoordigers tijdens de werkbijeenkomsten goed beslagen ten ijs konden komen en waar mogelijk antwoord kregen op hun vragen. Hun betrokkenheid was een aanvulling op het werk van de Uitwerkingsgroep/Poldergroep en op de inbreng die ze als groep of individuen hadden tijdens de werkbijeenkomsten. Naar mijn mening is daarmee podium gegeven aan groepen in de stad die betrokken waren bij belangen die spelen bij het ontwerp van een energielandschap.

Positie

Een enkele groep had op basis van de omvang of positie van hun achterban, een nadrukkelijker positie in het proces gewenst. Het aantal leden of sympathisanten speelden echter geen rol bij de vraag of en hoe vaak een vertegenwoordiger aan tafel zat. Daartoe hebben we aan het begin van het proces al besloten en aan deze lijn heeft de projectleiding, m.i. terecht, vastgehouden.
Op enkele momenten was dit wel een discussiepunt.

Voorafgaand aan de eerste werkbijeenkomst verzocht De Buren van Rijnenburg om een plek in de zaal om hun informatie te delen met bezoekers. Ik vond een gemeentelijke informatiebijeenkomst niet de juiste plek voor een belangengroep om mensen te informeren over hun standpunt. En als we dat zouden toestaan, zouden we dat ook aan andere groeperingen moeten toestaan. Ik vond dat de duidelijkheid van de gemeentelijke informatie niet ten goede komen. Zonder andere afzenders was de feitelijke informatie al complex genoeg. Dat heb ik de Buren van Rijnenburg ook laten weten. Tegen mijn advies in heeft de gemeente besloten toch podium te bieden aan De Buren van Rijnenburg. Aanvullend is die mogelijkheid ook aan andere organisaties geboden.

Tijdens de tweede werkbijeenkomst hadden De Buren van Rijnenburg ook een ruimte in de zaal. Daar ving ik op dat zij een eigen scenario mochten gaan ontwerpen. Ter plekke heb ik hierover direct gesproken met de ambtelijk opdrachtgever en gemeld dat ik dit zeer onverstandig vond. Hierover heb ik vervolgens ook ongevraagd geadviseerd aan de projectleiding en ambtelijk opdrachtgever. Immers, we zaten midden in een zorgvuldig vorm gegeven ontwerpproces waarbij individuen en groepen reageerden op de opbrengst uit de ontwerpateliers. Een eigen scenario van De Buren van Rijnenburg zou dit proces doorkruisen. En als De Buren een eigen scenario kon ontwerpen, moesten anderen ook die mogelijkheid krijgen om iedereen gelijk te behandelen. Daarmee zouden we het lopende proces drastisch wijzigen. Ik vond deze wijziging niet gewenst. Uiteindelijk hebben De Buren van Rijnenburg geen eigen scenario geschetst.

Na de eerste werkbijeenkomst werd het Energiepanel actief. De projectleiding heeft diverse malen overleg gevoerd met vertegenwoordigers van het Energiepanel. Zij hebben een eigen scenario geschetst en wilden dat dit gelijkwaardig met de scenario’s uit het ontwerpproces zou worden aangeboden aan de gemeenteraad. Ook voor dit scenario gold dat het gelijkwaardig opnemen van het Energiepanel-scenario bij overige scenario’s, het proces zou doorkruisen. Desalniettemin is het

panel gefaciliteerd door de projectleiding in overleg geweest met enkele initiatiefnemers om het scenario op haalbaarheid te toetsen. De conclusie was dat de energieopbrengst niet in verhouding stond tot de kosten van het ontwerp. Het Energiepanel heeft nog gezocht naar eigen mogelijkheden om hun scenario gefinancierd te krijgen en bleef hierover ook in overleg met de projectleiding. Voor zover mij bekend is geen financierende partij gevonden.

In het scenario van het Energiepanel zaten enkele bijzondere ideeën. De projectleiding wilde onderzoeken of enkele ideeën uit het scenario konden worden ingebracht in een bestaand scenario. De leden gaven echter aan dat zij hier niet voor open stonden.

Rol politiek

Veel meer dan zonne-energie is windenergie politiek en maatschappelijk een thema dat leidt tot grote meningsverschillen en felle discussies met (vooral op sociale media) soms onsmakelijke voorbeelden van het uitwisselen van verwijten en vooringenomen standpunten. De verharding in het debat hebben we aan de ontwerptafel niet gehad, maar tijdens de werkbijeenkomsten kwam dit wel naar voren.

Met de vraag om scenario's in het raadsbesluit van juli 2017, heeft de gemeenteraad een poging gedaan om invloed uit de omgeving maximaal in te brengen. Echter, een politieke discussie is hiermee tevens verplaatst naar de omgeving.

Hoewel de projectgroep, soms mede op mijn verzoek, in de communicatie voortdurend heeft benadrukt dat de afweging tussen de scenario's een politieke afweging is, werd dit niet altijd zo gezien in de wijken en tijdens de werkateliers. Veel gehoord is de aanname dat alles toch al was bepaald. De uitspraak van de verantwoordelijk wethouder die eind september werden gepubliceerd in De Helling zagen mensen als een bevestiging hiervan. Of mensen vroegen zich af waarvoor dit hele proces nodig was als het uiteindelijk toch de politiek is die de afweging maakt. Binnen de Uitwerkingsgroep bleef deze afweging ook een issue. Immers, als de afweging wat acceptabele hinder is niet bij de Uitwerkingsgroep maar bij de gemeenteraad lag, waarom zaten ze dan bij elkaar?

De reflex van het klassieke inspraakpatroon (reageren op een voorgelegd plan waarbij mensen weinig vertrouwen hebben dat er iets met hun inbreng gebeurt) was steeds aanwezig. Een nieuwe vorm van mee-ontwerpen zonder de uiteindelijke afweging zelf te mogen maken als belanghebbenden, blijkt blijkt uiterst lastig. Dit is wellicht teveel gevraagd. De investering van leden van de Uitwerkingsgroep/Poldergroep bij het ontwerpen van scenario's voor een energielandschap stond niet in verhouding tot de invloed die zij hebben bij de eindbeslissing.

Het uitgangspunt gedurende het gehele proces was dat er maar één representatief orgaan is en dat is de gekozen gemeenteraad. Daar tellen de stemmen terwijl aan de ontwerptafel louter de argumenten telden. Het ontwerpproces was bedoeld om alle informatie rondom alle mogelijke belangen in beeld te brengen om raadsleden in staat te stellen een afgewogen keuze te maken.

Waar politici tijdens de besluitvorming in juli 2017 wellicht hoopten dat het ontwerpproces een ideaal scenario tevoorschijn zou komen, worden zij teleur gesteld. Maar het is mijn overtuiging dat alle ingebrachte belangen zijn verwoord of verbeeld. De keuze ertussen zal een lastige zijn.

De communicatie

De communicatie over de achtergrond, de raadsbesluiten, de mogelijke scenario's, de inbreng van mensen en de besluitvorming door de gemeente was uitgebreid en compleet.
Er zijn dingen mis gegaan, zoals bij wijzigingen van door de Uitwerkingsgroep aangeleverde webteksten. En snel iets aanpassen op de website omdat er achterhaalde informatie op staat, blijkt niet gemakkelijk. Dat moet binnen de gemeente over verschillende schijven.

De plek van informatie van de Uitwerkingsgroep op de website van de gemeente was een lastige. De Uitwerkingsgroep wilde een eigen pagina bij de gemeentelijke informatie over dit onderwerp. Dat zou ook recht doen aan de positie van de Uitwerkingsgroep. Daarmee staat de gemeente een pagina af, terwijl ze wel voor verantwoordelijk blijft omdat het op de gemeentelijke site staat. Tegelijk kan het onduidelijk zijn hoe de positie van die groep is, als de informatie hierover op de gemeentelijke pagina staat. In de toekomst kan hier wellicht een vorm voor worden gevonden zodat het voor lezers duidelijk is dat het gaat om een pagina waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is maar waar ze in het kader van participatie en informatie wel ruimte aan wil geven.

Zeker aan het begin van het ontwerpproces was er discussie over het verspreidingsgebied van de gemeentelijke informatie zoals de oproep voor aanmelding voor de uitwerkingsgroep en uitnodigingen voor bijeenkomsten. Het uit te nodigen gebied is zeer ruim gemaakt, zowel binnen als buiten gemeentegrenzen, waardoor er per keer werden verzonden.

Daarbij is steeds gepoogd om mensen te stimuleren zich aan te melden voor de digitale nieuwsbrief omdat de gemeente via dit medium, sneller, flexibeler en goedkoper kan communiceren. Op dit moment ontvangen ruim 700 mensen de digitale nieuwsbrief.

Voortdurend dilemma was de balans tussen complete en toch nog begrijpelijke informatie. Om de scenario's en de achtergrond aan iedereen duidelijk toe te lichten was begrijpelijke taal en heldere vorm nodig. Maar de complexe en complete informatie over de scenario's maakte dit lastig. Suggesties vanuit de Uitwerkingsgroep voor een toelichtend filmpje, begrijpelijker teksten op panelen en herkenningspunten op kaarten, zijn overgenomen. Dat verbeterde de informatievoorziening. Het blijft echter lastig om een genuanceerd en technisch complex verhaal begrijpelijk en simpel uit te leggen.

Bij de voorbereiding van de werkbijeenkomsten, was veel aandacht voor de informatievoorziening, de vorm, begrijpelijkheid en reactiemogelijkheid door bezoekers. Dit leidde tot de bijeenkomsten met een route waarbij voorin een film werd getoond over het proces en hetgeen te zien was. Vervolgens waren veel mensen aanwezig om tekst en uitleg te geven. Deze vorm met deels eenvoudige informatie, alle technische gegevens beschikbaar en veel persoonlijke uitleg werkte goed maar was desalniettemin soms voor mensen overdadig en lastig te volgen.

De complete en genuanceerde informatie hield soms moeilijk stand in de wirwar van belangen, korte berichten op social media en emoties. Toch denk ik dat met veel inzet vanuit de gemeente, initiatiefnemers en ingeschakelde bureaus het is gelukt om belangstellenden zo goed mogelijk te informeren. Dit onderwerp vraagt echter van die belangstellenden behoorlijk wat tijd en moeite om het genuanceerde verhaal te kennen voordat zij een oordeel hebben. En zo zit de werkelijkheid niet in elkaar. Veel mensen komen bij een bijeenkomst binnen met een oordeel op basis van flarden informatie en zoeken daarvoor bevestiging. Dit geldt overigens voor zowel voorstanders als tegenstanders van de komst van windmolens. Want tussen alle scenario's en informatie was dat steeds het grootste discussiepunt.

Conclusies en leerpunten

Op basis van mijn ervaringen oordeel ik dat er bijzonder veel tijd en energie in het proces is gestoken door zowel de gemeente, belanghebbenden als initiatiefnemers. Hiervoor heb ik veel waardering.

Ambtelijk is er hard en zorgvuldig gewerkt om het ontwerpproces voor scenario's te organiseren en alle benodigde informatie te verzamelen en uiteindelijk voor te leggen aan de gemeenteraad. Uit niets is mij gebleken dat er ambtelijk werd aangestuurd op een bepaald scenario of dat er werd gemanipuleerd om meningen uit te vergroten of juist te verdoezelen.

Het is een megaklus om met zo veel informatie en belangen enigszins begrijpelijke documenten en informatie te produceren ten behoeve van communicatie en besluitvorming. Daarbij worden binnen een politiek bedrijf als de gemeente is, ook politieke afwegingen gemaakt. Bijvoorbeeld rond timing en inhoud van raadsbrieven. Een brief van de wethouder aan de gemeenteraad wordt ambtelijk voorbereid. Maar het is een brief van de wethouder, dus kan zij haar boodschap bepalen. Dat wil niet zeggen dat daarmee het participatieproces inhoudelijk wordt beïnvloed. Mij is uit niets gebleken dat de informatie over scenario's en/of de opgehaalde reacties daardoor zijn aangepast of gekleurd. Hiermee is de ambtelijke organisatie steeds integer omgesprongen.

Er is geen ideaal scenario uitgekomen dat voor alle belanghebbenden acceptabel is. De keuze blijft dus bij de gemeenteraad.
Wel zijn er een paar punten waar we, met de kennis van nu, meer aandacht aan hadden kunnen besteden.
Bij de start hadden we langer stil kunnen staan bij het benoemen van het verschil in belangen en inzichten tussen deelnemers aan het ontwerpproces. Dat had de kloof daartussen niet verkleind. Maar door dit nadrukkelijker uit te spreken was het wellicht wat hanteerbaarder geworden aan de ontwerptafel.

Tussentijds hadden we de leden van de Uitwerkingsgroep meer en beter moeten informeren over tussenstappen in het ontwerpproces. In een poging het tijdbeslag voor belanghebbenden enigszins binnen de perken te houden, wilde we geen extra ontwerpateliers inplannen. Maar meer tekst en uitleg over tussentijdse wijzigingen, zodat belanghebbenden zich minder overvallen voelden tijdens een ontwerpatelier, was goed geweest. Hierbij hadden we op momenten meer aandacht moeten hebben voor het verschil tussen professionals en belanghebbenden dat door beperkte informatie-uitwisseling tussentijds te groot werd.

Met die constatering komen we bij het dilemma hoeveel tijd en energie je mag vragen van belanghebbenden bij een proces. Ik heb veel waardering voor de tijd en energie die mensen, met name in de Uitwerkingsgroep en de Poldergroep, hebben besteed in het afgelopen jaar. Zodra je mensen serieus deel laat uitmaken van een ontwerpproces, vraag je ook een serieuze tijdsinvestering van deze mensen. We naderen het punt waarbij de geïnvesteerde tijd niet meer in verhouding staat tot de mate van invloed die mensen hebben. Toch zie ik niet hoe de tijdsinvestering voor bewoners zou kunnen worden verkleind in een proces als dit. Als je bewoners gelijkwaardig aan professionals behandelt, vraagt dit ook een bijna professionele tijdsinvestering van bewoners.

De tijdsinvestering aan ambtelijke zijde was ook groot. Het in de lucht houden van alle bordjes in dit proces vroeg veel tijd en energie. Ik heb niet de indruk dat er ambtelijke tijd is verspild. Of dit proces de tijd en daarmee de kosten ook waard is, blijft een politieke afweging. Maar het is in elk geval duidelijk dat het serieus nemen van maatschappelijke inbreng veel vraagt van alle partijen. Daar staat tegenover dat het ook veel oplevert in de vorm van inbreng en betrokkenheid.

Chronologische overzicht

2 oktober

Eerste overleg gemeentelijke projectgroep met onafhankelijk procesbegeleider. We spreken over diverse vormen van participatie. We concluderen dat participatie door een groep belanghebbenden zoals een klankbordgroep of adviesgroep nooit de vervanging kan zijn maar aanvullend is op de gehele participatie.

4 oktober

Stakelholdersanalyse gemaakt met ambtenaren uit Utrecht en omliggende gemeenten die tot nu toe bij het proces betrokken waren. Het blijkt een heel diverse groep stakeholders met soms tegengestelde belangen.

5 oktober

Nader overleg met mensen uit projectgroep over doel en opzet van participatie. Mijn conclusie:
Participatie is ter ondersteuning van het democratisch proces en niet de vervanging ervan.

Van participatie wordt het draagvlak niet groter maar de inhoudelijke plannen worden er beter van. Een beter plan kan rekenen op meer draagvlak. Maar bij dit onderwerp zal weerstand blijven bestaan.

Representativiteit is niet haalbaar want we weten niet wat of wie representatief is. Er is niemand gekozen.

Participatie is bedoeld om te zorgen dat zo veel mogelijk belangen worden meegewogen. Daar wil ik op toezien.

Belangen van initiatiefnemers zijn niet op voorhand belangrijker dan die van bewoners of gebruikers van het gebied. Ze zijn voor mij allemaal gelijk.
We hebben een duidelijke opdracht van de gemeenteraad. Die is uitgangspunt. Het gaat hier niet om stemmen voor of tegen tellen.

Opdracht is: Ontwikkel scenario’s. Ik wil dat die scenario’s de informatie uit de participatie meewegen en dat mensen de mogelijkheid krijgen de scenario’s te toetsen. De resultaten van die toetsing moeten vervolgens verwerkt worden.

We gaan toewerken naar een adviesgroep die tijdens het ontwerpproces meepraat en meedenkt. Taken worden: informatie aandragen, toetsen van voorstellen en zo zorgen voor goed afgewogen voorstellen. Deze groep hoeft niet te stemmen of beslissen over scenario’s. En deze groep is slechts aanvullend op de inbreng van ieder ander die wil meedenken.

17 oktober

Communicatieoverleg op stadskantoor over vorm en boodschap in de communicatie. De opzet van het ontwerpproces wordt nu bekend gemaakt en mensen kunnen zich aanmelden voor de adviesgroep. De gemeente wil informeren over het proces en de mogelijkheid bieden aan mensen om aan te haken. Tegelijkertijd is verwachting management ten aanzien van deelname aan de adviesgroep (slechts 15 mensen en best een zware taak) belangrijk. We moeten duidelijk maken dat er ook andere manieren zijn om invloed uit te oefenen, zoals tussentijdse bijeenkomsten.

Een-op-een-gesprekken zijn het beste vorm van communicatie dus besluit de projectgroep tot een toer langs winkelcentra om daar met mensen in gesprek te gaan.

Punt van aandacht zijn de belangenverenigingen. Hoe gaan die zich gehoord voelen? Gesproken over expertmeetings rond de ontwerpateliers. Dat is een plek waar ze tot hun recht komen en inhoudelijk kunnen meepraten.

Eerste bijeenkomst met alle initiatiefnemers:
Eerste bijeenkomst met alle initiatiefnemers. Iedereen ziet dat samenwerkwen noodzakelijk is. Ik bespeur wel wat huiver richting elkaar, maar ook het besef dat ze tot elkaar zijn veroordeeld.

Rijne Energie en Eneco hebben een lastige positie. Zij hebben al veel tijd en energie gestoken in dit traject. Nu zitten er plotseling ook anderen aan tafel die nieuw in proces stappen en daarbij ook gebruik maken van de resultaten tot nu toe.

Het betrekken van bewoners in de ‘omgekeerde volgorde’ (eerst participatie en dan een plan) wordt geprezen. Het is de initiatiefnemers heel duidelijk dat participatie niet te veronachtzamen of te negeren is. De club maakt een vervolgafspraak, zodat voor 1 nov duidelijk kan zijn wie deelneemt en wie alsnog afhaakt.

Projectgroep:
Bijeenkomst met de projectgroep. Gesprek over de vraag of de adviesgroep het ontwerpbureau kan mee selecteren. Projectleider ziet zijn planning in het gedrang komen en vreest dat we te ver doorschieten. Ik pleit voor investeren aan de voorkant zodat het proces daarna met vertrouwen en dus vlotter kan verlopen. Andere mogelijkheid is om aan de adviesgroep aan te geven wie er op de shortlist staan en vragen of leden hierop bureaus zien waartegen ze bezwaar hebben.

Bovendien is besproken dat de adviesgroep in het proces zelf contraexpertise kan inhuren en gebruiken. Hierover zijn nog geen randvoorwaarden en afspraken gemaakt. Welk budget? Wanneer en hoe? Planning wordt nu afgemaakt, veel spoed en zenuwen. Het proces moet door maar er zijn veel dingen die tegelijkertijd georganiseerd moeten worden. De communicatie moet op orde zijn en de politieke gevoeligheid wordt gevoeld waardoor elke stap zeer zorgvuldig wordt gezet.

22 oktober 2017

Veel gesprekken telefonisch en op het stadskantoor over de inhoud van de raadsbrief van de wethouder. Belangrijkste vraag is hoe de bevolking breed aan bod komt voordat de ontwerpateliers starten. In welke vorm en op welke momenten. We willen het stadsgesprek niet over doen. Er moet iets concreets te melden zijn voordat de gemeente de buurt weer in gaat om suggesties op te halen.

De benaming wordt gewijzigd na ambtelijk overleg. Adviesgroep van omwonenden wordt de Uitwerkingsgroep. De bijeenkomsten in de omgeving worden werkbijeenkomsten. Dit is om de bedoeling van zowel de groep als de interactieve bijeenkomsten in de wijken nog duidelijker te maken. Ik vrees voor toenemende verwarring maar heb geen principiële bezwaren hiertegen.

30 oktober

Kennismakingsgesprekken met vertengenwoordiger van MCU. Wil betrokken zijn maar de club is op dit moment niet heel actief. En met een vertegenwoordiger van Schuurlab. Heeft veel waardevolle informatie uit het gebied. Maar zij wil haar oogst van de afgelopen periode niet zomaar overdragen. Zij ziet dat als opdracht.

31 oktober

Wijkbericht met informatie over het vervolgproces wordt verspreid. Hierin ook de uitnodiging voor meer info en gesprekken in de winkelcentra De Meern, Veldhuizen, Batau, Galecop, IJsselstein en AC De Meern.

9 november

Gesprek bij de Buren van Rijnenburg om kennis te maken. Ze delen hun zorgen over het participatieproces. Ik geef aan dat zij niet namens hun achterban in de Uitwerkingsgroep kunnen. Dat zij wel hun rol als belangenclub houden. Henk Diemer besluit dat hij niet langer op de lijst deelnemers van de Uitwerkingsgroep wil. We spreken af contact te houden.

10, 11 en 14 november

Ik ben met de gemeentelijke projectgroep aanwezig in diverse winkelcentra voor toelichting op het ontwerpproces. Het blijkt dat een comité ‘Rijne energie Nee’ flyers en posters met informatie heeft verspreid in buurten. Het comité roept op om een petitie tegen windmolens te ondertekenen. Gevolg is dat verschillende mensen naar de kraam komen om de petitie te tekenen. Wij gaan in gesprek en geven aan dat we willen toelichten hoe mensen betrokken kunnen blijven en invloed kunnen uitoefenen.

Uit gesprekken blijkt dat de informatievoorziening vrij ingewikkeld was en/of dat mensen niet de tijd nemen om te lezen. De verschillende benamingen (Uitwerkingsgroep, werkbijeenkomsten, ateliers) roepen verwarring op. Er komen ook mensen met gerichte vragen over de taak van de Uitwerkingsgroep. Tegenstanders komen melden wat hun zorgen zijn. Uit gesprekken blijkt dat er veel informatie rond gaat die niet is geverifieerd maar wel wordt geloofd. Bijvoorbeeld dat er al tekeningen zijn waarop staat waar de 12 molens komen.

14 november

Aanmeldingen voor Uitwerkingsgroep komen per mail binnen.

16 november

Alle aanmeldingen voor Uitwerkingsgroep op een rij gezet met junior projectleider en omgevingsmanager. Veel motivaties ontbreken terwijl dat wel van belang is voor diversiteit in de groep. Alle mensen worden gebeld of gemaild door omgevingsmanager en mij met het verzoek om die alsnog door te geven.

Conceptlijst samengesteld. We geven elke aanmelding een nummer. De nummers plaatsen we op een kaart. Eerst gekeken naar spreiding over het gebied. Op basis van die spreiding gekeken hoe we ook een goede spreiding kunnen krijgen in motivatie, belangen en invalshoeken, mannen/vrouwen, oud/jong.

17 november

Mede met behulp van nieuwe motivaties stel ik de uiteindelijke lijst met deelnemers aan de Uitwerkingsgroep samen.
We vragen leden vooraf per mail of ze akkoord gaan met publicatie van hun naam. Afgevallen deelnemers ontvangen een mail.
Enkele dagen later verneem ik van de projectleider dat de lijst is getoond aan de wethouder. Ik geef aan dat dit wat mij betreft uitsluitend ter informatie kan. Dit word bevestigd door de projectleider.

18 november

Alle deelnemers en afvallers krijgen een bericht per mail. Omdat de eerste bijeenkomst al op korte termijn is, doen we dit in het weekend.

20 november

Overleg met de projectgroep. Ik heb een secretaris nodig voor de Uitwerkingsgroep. We besluiten die van buiten te halen omwille van objectiviteit.
Tijdens het overleg blijkt me dat Bosch Schlabbers die dag langs komt voor een gesprek naar aanleiding van hun offerte. Ik sluit aan bij dit gesprek. Op basis daarvan kan ik aan de Uitwerkingsgroep ook de naam van het bureau voorleggen om te horen of er bezwaren zijn.

27 november

Eerste bijeenkomst Uitwerkingsgroep.
Mensen zijn open over hun motivatie en belangen. Ze hebben vragen over hun mandaat in de ontwerpateliers, wie bepaalt nou wat? Ze pleiten ervoor om in de communicatie naar omwonenden steeds te benadrukken dat uiteindelijk de gemeenteraad beslist.

Discussie over de uitvraag van de gemeente aan het landschapsbureau. Enkele leden willen de uitvraag zien. De offerte kan gedeeld worden. Discussie over de vraag of we in de komende periode consensus kunnen bereiken en of dat nodig is. Er blijkt fiks wantrouwen tegenover het proces en de gemeentelijke organisatie. De stadsgesprekken worden met name genoemd als voorbeeld waar mensen hun vertrouwen in het proces al zijn verloren.

We delen de planning voor de komende tijd. De Uitwerkingsgroep adviseert om niet eerst de wijken in te gaan maar dat pas te doen als er al eerste schetsen zijn. Dit advies wordt overgenomen.

5 december

Ik hoor in de wandelgangen dat een lid van de Uitwerkingsgroep een contract heeft met initiatiefnemer. Hij was bij eerste bijeenkomst niet aanwezig wegens vakantie. Ik bel hem en hij blijkt inderdaad een afspraak te hebben met een initiatiefnemer. Dat betekent dat hij niet voldoet aan voorwaarden (o.a. geen zakelijk belang) voor de Uitwerkingsgroep. Hij denkt er even over na en besluit enkele dagen later dat hij niet zal deelnemen. Maar hij dringt aan op deelnemer uit Reijerscop. Ik ga de lijst met aanmeldingen na en bel de andere kandidaat uit het gebied. Die zit in dezelfde situatie.

We houden vast aan de voorwaarden dat mensen met zakelijke belangen niet kunnen deelnemen aan de Uitwerkingsgroep. Ik spreek met de beoogd deelnemer af dat, ter compesatie van deelname aan de Uitwerkingsgroep, de gemeente tussentijds met bewoners Reijerscop om tafel gaat zodat zij de scenario's tijdig zien en hun belang kunnen inbrengen.

14 december

Eerste ontwerpatelier.
Discussie vooraf met Rijne Energie per mail en telefoon. Ze willen met 5 mensen komen naar het eerste ontwerpatelier. Iedereen is gevraagd met maximaal twee personen te komen om de belangen in evenwicht te houden aan de ontwerptafel. Rijne vraagt om uitzondering in verband met verdeeldheid van expertise bij de vrijwilligers. Uiteindelijk geef ik aan dat als het echt moet voor een keer drie mensen kunnen komen. Maar twee blijft de norm.

Alle deelnemers (Uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en ontwerpers) eten met elkaar. Daarna bespreken we de werkwijze in de komende periode. De gesprekken blijven vrij algemeen. Heel voorzichtig worden posities afgetast. Er is enige discussie over de betrouwbaarheid van berekeningen en cijfers waarmee de initiatiefnemers zullen komen.

16 december

Rijne Energie houdt zelf een bijeenkomst over de te ontwerpen scenario's waarvoor ze via hun eigen kanalen mensen hebben uitgenodigd. Veel enthousiasme in de zaal maar er zijn ook enkele tegenstanders van windenergie op land. Dit leidt tot duidelijk ongemak bij de organisatie.

18 december

Beleidsambtenaren uit omliggende gemeentes komen naar stadhuis Utrecht waar de projectleider hen informeert over proces en stappen daarin. Ook de afstemming van communicatie komt aan de orde.

22 december

Op 20-1 is een volgend ontwerpatelier gepland maar initiatiefnemers weten nog niet goed wie wat moet aanleveren. Ik vraag de projectleider dit snel door te geven omdat initiatiefnemers ook voorbereidingstijd nodig hebben.

Tussentijds zijn ook initiatiefnemers bijeen geweest. Ik hoor dat er naar aanleiding van de kennismakingsbijeenkomst zorgen zijn over kennisniveau en de wil tot meedenken bij de Uitwerkingsgroep.

9 januari

Uitwerkingsgroep bijeen ter voorbereiding op het ontwerpatelier. Ik deel de zorg van de initiatiefnemers met de groep. Iedereen erkent dat er, ook binnen de groep, een groot verschil is in kennis maar dat is geen probleem. Integendeel. Dat kan juist helpen in het proces.

Met elkaar maken we een matrix gemaakt ter toetsing van scenario's. Daarin staan de onderwerpen die mensen meer of minder belangrijk vinden. Het is bedoeld als checklist bij de gesprekken over scenario's. Geprobeerd op te roepen tot actieve deelname en kansen zoeken. Ik wil graag voorkomen dat leden van de Uitwerkingsgroep alleen als scheidsrechter meekijken en beoordelen.

Aan het einde blijkt dat deelnemers toch een beetje huiverig zijn om te worden aangesproken op het raadsvoorstel of zelfs een raadsbesluit. Mensen proberen grip te krijgen. Daarom in een extra tekst op de website nog een keer uitgelegd dat de leden van de Uitwerkingsgroep slechts adviseren tijdens de ontwerpateliers.

Er is ergernis bij leden Uitwerkingsgroep over het laat versturen van de agenda voor ontwerpatelier door de gemeente. De leden willen zich immers kunnen voorbereiden. Hierdoor nog meer twijfels over grip op proces bij enkele leden. Vraag van enkele leden om te zorgen dat scenario's voorafgaand aan het ontwerpatelier al op papier staan zodat de Uitwerkingsgroep dan kan reageren. Ik geef aan dat het juist de bedoeling is om ter plekke met elkaar in gesprek te gaan en samen te schetsen.

16 januari

Telefonisch gesprek met vertegenwoordiger Buren van Rijnenburg. Hij uit nogmaals zijn zorgen.
Ook telefonisch gesprek met vertegenwoordiger van Rijne Energie. We spreken over het onderling vertrouwen tijdens de ontwerpateliers. Hij voelt nog veel weerstand van enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Ik bevestig dat er wantrouwen is dat we met goede onderlinge communicatie en met resultaten die verschillen moeten pogen te overbruggen.

17 januari

Tekst aangeleverd voor de website over bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep. Het duurt mij te lang voordat die erop staat. Zeker omdat de tekst ongewijzigd op de aparte pagina van de Uitwerkingsgroep kan staan. Discussie via de mail met de projectleider over de status van de tekst. Het is immers best ongebruikelijk dat een gemeente teksten plaatst waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is.

20 januari

Tweede ontwerpatelier

Begonnen met alle 20 scenario's fout (met een knipoog naar de oude lp's) om de gesprekken op gang te brengen over wensen en mogelijkheden. Het volgende ontwerpatelier werken we toe naar 6 mogelijke scenario's.

Ontbreken van kwantitatieve doelstelling voor het opwekken van energie is besproken. Het ontbreken daarvan maakt discussies over nut en noodzaak lastig, bijvoorbeeld bij het bepalen van hoeveelheid windmolens. Wat is acceptabel of nodig? Hinder is nadrukkelijk aan de orde en we maken de afspraak om gezamenlijk een bureau te selecteren om effecten te berekenen.

In mails na afloop teleurstelling bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Ze hadden meer toetsbare informatie willen zien. Dat hoort nu echter nog niet in het ontwerpproces.

23 januari

De concepttekst van Rijne en Eneco voor de uitvraag voor een onderzoeksbureau dat effecten van windmolens moet berekenen komt binnen. Ik stel een aantal wijzigingen voor in zinsnedes die verkeerd uitgelegd kunnen worden. Deze worden direct aangepast. Gaat bijvoorbeeld over kennisniveau bij de uitwerkingsgroep. Dat kan verkeerd worden uitgelegd alsof niet alle mensen even slim zijn, terwijl die tekst niet zo was bedoeld.

30 januari

Tekst van de uitvraag wordt aangepast terug gestuurd en gaat door naar Uitwerkingsgroep.

Diverse telefoongesprekken waaronder met initiatiefnemers. Er zijn zorgen over het kennisniveau in de Uitwerkingsgroep. Het zijn immers mensen zonder gerelateerde achtergrondkennis. Ik geef aan dat dit niveau per persoon verschilt. Maar dat initiatiefnemers in staat zouden moeten zijn om dingen eenvoudig uit te leggen. Precies zoals de tegenstanders van windturbines dat doen. Ook aangegeven dat initiatiefnemers en gemeente juist de beperkte kennis kunnen gebruiken om te zien welke uitleg werkt naar het grote publiek. Samenwerken tussen professionals en leken vergt van alle kanten aanpassingen. Samenwerken tussen gemeente en initiatief nemers is deze fase ook nieuw. En de initiatiefnemers moeten ook onderling nog positie kunnen bepalen. Is effe wennen.

In een mail meldt een initiatiefnemer dat de uitwerkingsgroep geen achterstand heeft in kennis over geluid, maar dat initiatiefnemers een achterstand hebben in kennis over communicatie over dit onderwerp. Goede constatering. Daarover willen ze graag spreken met de Uitwerkingsgroep. Terugkoppeling van gesprek tussen Schuurlab en projectleider. Ze discussiëren over de voorwaarden voor het overdragen van informatie. Er volgt nog een gesprek.

1 februari

Nieuw gesprek geweest met projectleider en Schuurlab. Er volgt een slotbijeenkomst en er wordt bekeken of dit voldoende is om de informatie over te dragen.

5 februari

In de aanloop naar de bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep vandaag was er een pittige discussie per mail over verbondenheid aan Nederlandse WindEnergie Associatie van alle onderzoeksbureaus die op de longlist staan voor de selectie van een bureau bij dit project. De NWEA zegt te werken aan bevordering van windenergie op land. Dat wekt wantrouwen bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep over de onafhankelijkheidvan de aangesloten bureaus. Tegelijk staan alle gerenommeerde bureaus op deze lijst. Leden van de Uitwerkingsgroep stellen enkele andere bureaus voor die niet zijn verbonden aan NWEA.

Eerst met elkaar besproken welk criterium acceptabel is bij de selectie van een onderzoeksbureau. We komen er gezamenlijk op uit dat een bureau “bewezen onafhankelijk” moet zijn. Ook overige criteria gezamenlijk opgesteld met Eneco, Rijne en gemeente en afspraken gemaakt over de selectieprocedure.

6 februari

Eneco schrijft bureaus aan om een offerte aan te leveren voor het onderzoek naar hindereffecten bij de scenario's. Vandaag ook een gesprek met raadsleden van de comissie Stad en Ruimte in het oude stadhuis. Kennismaking en proces doorgenomen. Veel vragen over de participatie.

7 februari

Start van mijn vakantie. In overleg van 5 februari heeft iedereen ingstemd dat de omgevingsmanager van de gemeente mij vervangt als gespreksleider. Ik mail alle betrokkenen over de stand van zaken met het verzoek ietsje water bij de wijn te doen als dat nodig is om tot een gezamenlijke bureaukeuze te komen in de komende weken.

In mijn vakantieperiode is bureau DGMR gekozen voor onderzoek naar de hindereffecten. Zie chronologisch overzicht. Diverse leden van de Uitwerkingsgroep en projectleider apart telefonisch gesproken. Hieruit blijkt dat de zaak op scherp heeft gestaan. Een bureau dat door de Uitwerkingsgroep op de lijst werd gezet, voldeed volgens de projectleider niet aan het criterium bewezen onafhankelijkheid. Per mail deed hij het voorstel om dit bureau niet uit te nodigen. Dit viel verkeerd bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep, omdat het hiermee lijkt alsof de gemeente stuurt.

Tijdens een bijeenkomst met de Uitwerkingsgroep, gemeente, Rijne en Eneco is hierover gesproken. Andere bureaus hebben wel een presentatie gehouden. Op basis daarvan is DGMR gekozen door een meerderheid van de Uitwerkingsgroep, gemeente, Eneco en Rijne. Op verzoek van de Uitwerkingsgroep is de gemeente opdrachtgever voor het bureau, omdat er vrees bestaat dat de initiatiefnemers als opdrachtgever voor onderzoek te veel zullen sturen op gewenste resultaten.

In de tussentijd is er ook een gesprek geweest tussen de projectleider en de Buren van Rijnenburg. Er wordt afgesproken dat BvR tussen de werkbijeenkomsten verdiepende gesprekken zal hebben om te reageren op de scenario's. Er komt een vervolggesprek in mijn aanwezigheid omdat BvR zich afvragen of er wel voldoende ruimte is voor inbreng.

5 maart

Mail van BvR met het verzoek meer werkbijeenkomsten te houden in verschillende wijken. Nieuwe aanmelding van een deelnemer voor de Uitwerkingsgroep. Ik heb met verwijzing naar de spelregels gebeld en gemaild om uit te leggen dat dit niet kan. Wel afgesproken dat de ontwikkelaar (Van Wanrooy) zijn kopers in Rijnvliet wijst op dit onderwerp en mogelijkheid voor mensen die er nog niet wonen om zich aan te melden voor de nieuwsbrief. De gemeente geeft dit nadrukkelijke verzoek door aan de projectontwikkelaar.

7 maart

Tijdens bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep uitgebreid gesproken over bureaukeuze en afgesproken dat mijn chronologisch overzicht deel uitmaakt van dit verslag. Veel onvrede bij enkele mensen. Zij hebben het gevoel dat de gemeente heeft willen sturen in de bureaukeuze. Mij blijkt dat niet uit gesprek met de projectleider. Een van de leden van de Uitwerkingsgroep komt niet,. Ik bel hem en hij blijkt te twijfelen of hij nog wil deelnemen. Heeft hij ook aangegeven in het vorige overleg. Hij twijfelt omdat het wel erg veel informatie is waarin hij zich moet verdiepen. Hij zegt te reageren vanuit zijn gevoel en is tegenstander van windmolens. De informatiestroom en discussies in de Uitwerkingsgroep gaan hem te ver en te snel. Na diverse telefoontjes besluit hij toch om te stoppen.

Naar aanleiding hiervan in de Uitwerkingsgroep gesproken over de samenstelling. We zouden tussentijds geen nieuwe mensen toevoegen. Omdat Reijerscop nu niet aan tafel zit, spreken we af dat ik twee mensen persoonlijk benader die zich al hadden opgegeven vanuit dit gebied. De ene blijkt onbereikbaar. Vermoedelijk langere tijd in het buitenland. De ander besluit af te zien van deelname en bedankt voor het verzoek. Daarmee blijft de samenstelling nu gelijk. In Uitwerkingsgroep gesproken over noodzaak tot meer werkbijeenkomsten in verschillende wijken. Ik geef mijn opinie dat, mits de aankondigingen ruim op tijd zijn en de locatie goed bereikbaar is, het wat mij betreft voldoende toegankelijk is. Er komt de suggestie vanuit enkele leden om pendelbusjes te laten rijden. Ik speel die door aan de projectleider.

10 maart

Bosch Slabbers toont in het ontwerpatelier resultaten van vele gesprekken en tussentijdse onderzoeken. Onvrede bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Zij hebben aangegeven sommige scenario’s te willen aanpassen en zien dat dit niet is gebeurd. Met name een scenario met grote opbrengst stuit tegen de borst. Mensen vragen zich af waarom hun suggesties voor schuiven en minderen van windmolens niet zijn meegenomen. Discussie over de opdracht van de raad (maximaal scenario) tussentijdse wijzigingen (info over radar waardoor er toch meer molens kunnen staan). Input uit vorige ontwerpatelier blijkt de ene persoon te zien als ‘afspraak’ en de ander als suggestie binnen het ontwerpproces.

Tussentijds overweegt een lid van Uitwerkingsgroep op te stappen omdat naar zijn idee afspraken worden geschonden. Na een gesprek blijft hij toch, maar is zeer ontevreden. Ook discussie over het aantal deelnemers. Er zit een nieuwe deelnemer namens Rijne aan tafel. Is niet de afspraak. Maar dit heeft geen invloed op de inbreng omdat het niet gaat om meerderheid van stemmen. Dit neemt niet weg dat enkele mensen uit de Uitwerkingsgroep het idee hebben dat hun inbreng verwatert.
Tijdens het ontwerpatelier hebben deelnemers besloten dat de producten nog niet klaar zijn voor eerste werkbijeenkomst. Afspraak is dat de werkbijeenkomst een maand wordt uitgesteld. De Uitwerkingsgroep maakt een

digitaal formulier waarmee iedereen zijn of haar input kan leveren op elk scenario zodat dit integraal naar de ontwerpers van Bosch Slabbers kan. Ik stuur de opmerkingen integraal door naar gemeente en ontwerpers met het verzoek aan ontwerpers om deze te beantwoorden.

13 maart

Een raadslid uit Nieuwgein is benaderd door Buren van Rijnenburg over het ontwerpproces en zij checkt telefonisch bij mij een aantal aannames. Ik licht het proces nogmaals toe.

Diverse telefoontjes van initiatiefnemers. Zij voelen onvrede bij de Uitwerkingsgroep en missen een positieve ontwerpsfeer. Zij vragen zich af hoe zij kunnen bijdragen aan verbetering van de sfeer en samenwerking.

Lid van Uitwerkingsgroep mailt wethouder Nieuwgein en dringt erop aan om via een bestuurlijk overleg ook een bijeenkomst in Nieuwegein te laten organiseren.

Ik heb verzocht tot tussentijds overleg met ambtelijk opdrachtgevers om ze bij te praten over zaken die gaande zijn omdat de onvrede in de Uitwerkingsgroep toeneemt en de tijdsdruk op het ambtelijk proces ook.

14 maart

Ondertussen heb ik een chronologisch feitenrelaas gemaakt rond de bureaukeuze. Goed voor veel tekstuele wijzigingen bij de een en irritatie over "geneuzel" bij de ander in de Uitwerkingsgroep. Enkele mensen willen zich vooral op het schetsen van scenario's en mogelijkheden storten, terwijl andere leden zich meer bezig houden met het controleren van het proces.

20 maart

Overleg tussen gemeente en initiatiefnemers over te presenteren materiaal bij de eerste werkbijeenkomst. De input van de initiatiefnemers moet door hen worden gecheckt. Iedereen zoekt naar manieren om alle beschikbare info goed in beeld te brengen.

Een initiatiefnemer maakt bezwaar tegen verschillende scenario's omdat die volgens hem financieel niet haalbaar zijn. Daardoor ontstaat discussie over de wat uiteindelijk bij de scenario's moet staan over kosten. Andere initiatiefnemer vraagt om objectivering van taalgebruik. Bijvoorbeeld door hinder te vervangen door effecten omdat hinder een subjectief begrip is. Dat gebeurt.

23 maart

Voortgangsoverleg met projectleider. Ik uit mijn zorgen over het begrijpelijk houden van de te presenteren informatie. En we spreken over de onvrede binnen de Uitwerkingsgroep.

Locatie van volgende werkbijeenkomst blijft een issue. Ik geef aan dat ik goede bereikbaarheid en tijdige aankondiging van belang vind.

Mail van lid Uitwerkingsgroep. Hij heeft geconstateerd dat er een andere versie van de tekst over de laatste uitwerkingsgroep op de site staat dan de versie die is goedgekeurd.

Ik check het direct. Ik heb een zin gewijzigd nadat ik het ter info heb doorgestuurd aan de gemeente voor plaatsing. De projectleider had veel moeite met één zin waarin staat dat een bureau is afgevallen omdat het volgens gemeente en initiatiefnemers niet voldeed aan de criteria. Hij wilde dat verduidelijken in de tekst. Voel ik niet voor. Dus ik besluit die zin in z'n geheel te schrappen. Ik heb deze wijziging niet gemeld bij de Uitwerkingsgroep. Dat is dom van me.

Maar ik zie in het geplaatste bericht ook wijzigingen waar ik niets van weet. Overigens onschuldige tekstuele zaken, maar toch. Ik verzoek het bericht er onmiddellijk vanaf te halen zodat ik kan uitzoeken wat er is gebeurd. Aldus geschiedt.

Ik bel uitgebreid met het oplettende lid van de Uitwerkingsgroep hierover. Hij heeft het idee dat er achter de schermen wordt gemanipuleerd en dat ik me voor een karretje laat spannen. Over dat laatste kan ik hem blijkbaar niet gerust stellen, maar ik deel zijn opinie niet.
Ik mail de gehele Uitwerkingsgroep over het tijdelijk verwijderen van het bericht.

Een ander lid van Uitwerkingsgroep vraagt om Schuurlab uit te nodigen bij het volgende overleg. Ik geef de Uitwerkingsgroep aan dat ik daar in deze fase van het ontwerpproces niet voor voel. Ik heb geverifieerd dat de info van Schuurlab is betrokken bij de scenario's. Dat moet voor nu voldoende zijn.

24 maart

Mail van enkele leden van de Uitwerkingsgroep met openstaande punten. Die zijn deels beantwoord maar het antwoord is blijkbaar onvoldoende. Er spreekt veel wantrouwen en onvrede over de procedure uit de openstaande punten. Bovendien kan ik een aantal punten niet beantwoorden want die gaan over de wijze waarop de gemeenteraad een afweging zal maken.

26 maart

Meer duidelijkheid over de tekst voor de website. Het blijkt bij verschillende mensen langs gegaan voorafgaand plaatsing. Ook langs een communicatieadviseur van de gemeente. Hoewel dat met deze tekst van de Uitwerkingsgroep niet zou moeten, is dit een gebruikelijke ronde voordat een gemeentelijke tekst wordt geplaatst. Zich niet bewust van de afwijkende status van deze tekst en de gevoeligheid heeft de communicatieadviseur die vrij nieuw is, een aantal tekstuele zaken gewijzigd. Dit deed hij niet met de bedoeling de tekst inhoudelijk aan te passen mar het is wel wel zeer onhandig.

Ik wil de tekst, zonder de zin waar de projectleider moeite mee had, weer terugplaatsen en mail alle leden van de Uitwerkingsgroep hierover. De meerderheid gaat akkoord en tilt er niet zwaar aan. Enkele anderen zien hierin een nieuw bewijs dat er wordt gemanipuleerd. Tekst wordt weer teruggeplaatst zonder de tekstuele wijzigingen van de communicatieadviseur.

Overleg met de projectgroep en terugkoppeling uit het ambtelijk overleg met de wethouder. Wethouder kiest voor één centrale locatie per werkbijeenkomst. Zoals eerder aangegeven kan ik me onder voorwaarden daarin vinden. Gesproken over de wijze waarop de gemeente de input van mensen ophaalt en navolgbaar zal verwerken en aangegeven dat ik dat erg belangrijk vind.

Ik pleit opnieuw voor een filmpje met tekst en uitleg over de scenario’s tijdens de werkbijeenkomst en op de site.

27 maart

Op mijn verzoek gesproken met ambtelijk opdrachtgevers. Ik wil ze een tussenstand geven en aangeven dat overleg met de Uitwerkingsgroep moeizaam loopt. De druk op projectorganisatie is bovendien groot. Ik waarschuw voor het gevaar dat ambtenaren onder die druk gaan uitvallen. We blikken vast vooruit op de vorm van dit verslag.

28 maart

Bijeenkomst met initiatiefnemers en Bosch Slabbers. Discussie over financiële haalbaarheid komt nadrukkelijk naar voren. Een initiatiefnemer acht de scenario's niet haalbaar door extra kosten voor landschap zoals inrichting van parken. Ook de wijze waarop hinder in beeld komt met verschillende lijntjes en kleuren is besproken. Iedereen is het erover eens dat dit zo eenvoudig en begrijpelijk mogelijk moet.

Daarna een gesprek met Buren van Rijnenburg. Veel vragen die zij hebben zijn gericht aan de politiek. Nogmaals gesproken over het proces. Afgesproken dat we na de eerste werkbijeenkomst opnieuw met hen om tafel gaan. Indien gewenst ook met DGMR en andere deskundigen.

Bij de gemeente wordt druk gezocht naar geschikte locatie voor de werkbijeenkomst. Ik wil de Uitwerkingsgroep laten weten dat er maar één werkbijeenkomst is. Maar de wethouder moet de wethouders uit omliggende gemeentes eerst informeren. Dat moeten we dus op elkaar afstemmen voordat de nieuwsbrief uitgaat waarin datum en locatie wordt gecommuniceerd. Ook lever ik voor de nieuwsbrief een tekst aan over de positie van de Uitwerkingsgroep om nog eens duidelijk te maken dat zij niet mede-verantwoordelijk zijn voor de scenario's.

30 maart

Het is nu zeker dat de nieuwsbrief van de gemeente vandaag uit gaat. Zodra ik die zekerheid heb meld ik per mail aan de leden van de Uitwerkingsgroep dat er is besloten tot 1 bijeenkomst. Ik wacht niet tot ik hoor welke locatie het wordt. Een uur later gaat de nieuwsbrief uit. Daarin staat de locatie wel. Ook de tekst over de bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep staat weer terug op de site.

5 april

Het college van Nieuwegein vraagt per brief aan het college van Utrecht om de volgende bijeenkomst ook in Nieuwegein te organiseren.

6 april

Bericht van vergetenwoordiger Schuurlab dat zij na alle gesprekken over de voorwaarden waarop de informatie van Schuurlab meegaat in de scenario's, daar niet langer energie in wil steken. Ik check nogmaals bij Bosch Slabbers of al die informatie van Schuurlab in de basiskaarten zit. Dat blijkt het geval.

Tussentijds overleg met projectgroep. Ik heb veel vragen over voortgang en het plannen van overleg met belangengroepen.

Ik uit nogmaals mijn zorg over de communicatie. Ik vraag om een filmpje met heldere uitleg. Lijkt me nodig naast alle emoties die zullen spelen. De wijze van noteren van reacties met daarop een antwoord, vind ik van groot belang. Daar wordt nog nader naar gekeken. Ik wil dat het navolgbaar is wat de gemeente doet met de opmerkingen.

Bosch Slabbers stuurt de reacties op opmerkingen van de Uitwerkingsgroep na het vorige ontwerpatelier naar me op. Hij zal ze toelichten op het volgende ontwerpatelier en daarna ook rondmailen naar betrokkenen.

9 april

Bijeenkomst Uitwerkingsgroep ter voorbereiding op het volgende ontwerpatelier. Feitenrelaas rond bureaukeuze wordt vastgesteld. Uitgebreid gesproken over het vastleggen van zaken en het gebrek aan vertrouwen bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. De neiging bestaat om ter controle alles naar iedereen te mailen. Ik raad dat nogmaals af. Vertroebelt de onderlinge discussie.

Punten van aandacht voor volgende ontwerpatelier:
- Hoe worden zaken vastgelegd. Heb ik toegelicht.
- Rijden er pendelbusjes? Vraag aan gemeente
- Aantal deelnemers vanuit initiatiefnemers. Kunnen we een presentielijst bijhouden?

12 april

Het derde ontwerpatelier van vandaag begint met een excursie naar windmolens in Vianen. We bekijken en beluisteren de effecten op 400 meter afstand en vlak onder de molen. Er is weinig wind maar de wieken draaien wel. De excursie levert weinig aanvullende info op over hindereffecten. Een lid van de Uitwerkingsgroep moet eerder weg en kan vast een blik werpen op de scenario's. Er wordt afgesproken dat de scenario's niet worden gefotografeerd of gedeeld. Dat roept scepsis op bij enkelen. Maar alles moet tegelijk openbaar worden tijdens de werkbijeenkomst. We willen niet dat onderdelen een eigen leven gaan leiden zonder dat mensen de context kunnen kennen. Bij de toelichting op de scenario's wreekt het gebrek aan tijd zich. Er is weinig gelegenheid om te reageren op het resultaat. Een lid van de Uitwerkingsgroep ontploft en voelt dat de leden van de Uitwerkingsgroep er uitsluitend zitten om ja te knikken. Bij het nader aanschouwen van de scenario's ontploft een ander lid van de Uitwerkingsgroep omdat hij toch weer meer molens ziet dan in een vorige tekening in het scenario met een maximale opbrengst. Hij voelt zich niet gehoord en wil vertrekken. Na een gesprek blijft hij toch. Initiatiefnemers geven een toelichting om uit te leggen hoe een businesscase tot stand komt en hoe haalbaarheid word berekend.

Uiteindelijk blijkt dat het worst case effecten per scenario (geluid als het hard waait en de snelweg relatief stil is) ontbreekt. Daar heeft de Uitwerkingsgroep steeds om gevraagd. Ik doe een interventie. Er ontstaat verschil van inzicht. Ging een worst case om de hoogste molens (die zijn ingetekend en meegerekend) of ging dat over geluid tijdens fikse wind en stille snelweg? Ik ben alle afspraken hierover nagegaan om het misverstand op te lossen en de worst case effecten worden per scenario alsnog ingevoegd, voorafgaand aan de werkbijeenkomst. Al met al heeft het onderling vertrouwen een dieptepunt bereikt. Er is te weinig tijd om wijzigingen goed toe te lichten en te bespreken.

13 april

Mail aan leden van de Uitwerkingsgroep van een deelnemer met zijn terugblik op het ontwerpatelier. Hij is geschrokken en voelt zich niet serieus genomen. Hij doet mijns inziens een aantal onjuiste aannames over de wijze waarop reacties zullen worden verzameld tijdens de werkbijeenkomst (gebeurt niet door initiatiefnemers zoals hij suggereert), het verschil in behandeling tussen Rijne en Uitwerkingsgroep (het blijkt niet te kloppen dat Rijne scenario's met achterban deelt) discussie over aantal windmolens dat is toegenomen in een scenario (door tussentijds nieuwe informatie over radar) en andere ergernissen. Hier blijkt het verschil tussen traditionele participatie met actie, reactie en afspraken en een ontwerpproces waar een tussenstand wordt gedeeld die kan wijzigen door nieuwe informatie. Er zijn geen afspraken gemaakt over maximaal 7 windmolens. Nieuwe informatie over radar heeft opgeleverd dat er 12 molens in het maximale scenario kunnen. Dus die 12 staan in het maximum scenario waar de gemeenteraad om heeft gevraagd. Ik snap dat dit de deelnemer rauw op het dak valt.

Vervolgens komen er per mail nog extra vragen binnen over de wijze waarop reacties worden vastgelegd, de capaciteit van de zaal, pendelbusjes etcetera. Die beantwoord ik rechtsreeks na het weekend.

16 april

Via de gemeente krijg ik een afschrift van een mail van iemand uit de Uitwerkingsgroep aan de gemeenteraad van Nieuwegein met de oproep in te grijpen omdat de belangen van Nieuwgein ondergesneeuwd dreigen te raken. Omdat hij daarin expliciet in gaat op enkele aspecten die ik als mijn verantwoordelijkheid rond de participatie beschouw en hij mijns inziens verkeerde aannames doet, besluit ik te reageren. Dit doe ik uitsluitend richting de verantwoordelijk wethouders in Utrecht en Nieuwegein. De wethouders kunnen zo zelf bepalen of zij mijn reactie breder willen delen. Ik wil de onjuiste aannames recht zetten. Bijvoorbeeld over de initiatiefnemers die reacties van belanghebbenden zouden gaan verzamelen tijdens de werkbijeenkomst. Geen sprake van. Dat het aantal windmolens is toegenomen in het maximale scenario. Het betreft hier geen schending van afspraken, zoals hij suggereert. Ik nodig de bestuurders uit om contact op te nemen en stuur een cc aan het mailende lid van de Uitwerkingsgroep.

18 april

Leden van de Uitwerkingsgroep mailen onderling over zorgpunten. Ik vind ingrijpen noodzakelijk en geef per mail mijn visie op het ontstaan van de onvrede. Ik wil de groep op korte termijn bij elkaar om zaken uit te spreken. Bovendien stel ik voor om als Uitwerkingsgroep een eigen nieuw scenario te maken. De leden ontvangen een uitnodiging hiervoor voor overleg op 25 april. Verschillende mensen reageren direct dat zij kunnen en willen komen. Van anderen ontvang ik nog geen bericht.

Dit breng ik ook ter sprake tijdens overleg met de wethouder die ik dezelfde dag bijwoon in verband met de onvrede in de Uitwerkingsgroep en ter voorbereiding op de werkbijeenkomst. Ik meld dat we als deelnemers aan het ontwerpatelier de gezamenlijke uitgangspunten missen en dat die nu beginnen op te breken en geef aan dat we alle zeilen moeten bijzetten. Ik meld dat ik een nieuw scenario wil ontwikkelen met de Uitwerkingsgroep en de onvrede onderling wil bespreken.

20 april

De deelnemer aan de Uitwerkingsgroep die de raad van Nieuwegein vroeg om in te grijpen, mailt dat hij blij is met mijn interventie en meldt zich aan voor overleg op 25 april. Ik bel uitgebreid met hem en stel voor dat we gezamenlijk een bericht sturen aan beide wethouders waarin we uitleggen hoe misverstanden zijn ontstaan en wat we eraan gaan doen. Dat vind hij aanvankelijk een goed idee. Ik maak een concept waarin ik ook aankondig dat we een nieuw scenario met de Uitwerkingsgroep gaan maken. Later die dag meldt het betrokken lid dat hij toch afziet van een gezamenlijke reactie.

Ik ontvang tevens een signaal leden van de Uitwerkingsgroep die vragen krijgen van belangengroepen en zich daar wat ongemakkelijk bij voelen. De Uitwerkingsgroep is immers geen vertegenwoordiging en hoeft geen verantwoording af te leggen. Ik zal dit wederom bespreken in de Uitwerkingsgroep en met betrokken belangengroepen.

De meerderheid van de Uitwerkingsgroep heeft zich aangemeld dus we bevestigen het overleg om een nieuw scenario te maken op 25 april.

Buren van Rijnenburg vragen me per mail om een plek op de werkbijeenkomst.

22 april

Rijne Energie heeft een nieuwsbrief uitgedaan. Daarin spreken zij over participatie, doelend op financiële participatie. Dit kan echter verwarring oproepen met het participatieproces. De gemeentelijk projectleider vraagt om voortaan eerst de nieuwsbrieven van Rijne over Rijnenburg te zien om mee te lezen of er geen onduidelijkheden in staan voordat ze uitgaan.

23 april

Enkele leden melden zich per mail toch af voor het extra overleg van de Uitwerkingsgroep op 25 april.

24 april

Nog meer mensen melden zich af voor het overleg met de Uitwerkingsgroep dus ik besluit de bijeenkomst te verzetten.

Gesprekken met belangengroepen na de eerste werkbijeenkomst worden door de gemeente voorbereid. Ik krijg een lijst met belangenclubs. Ik benadruk nogmaals de noodzaak van overleg met bewoners van Reijerscop als oude toezegging. Dat moet nu snel worden geregeld om te zorgen dat mensen niet tijdens de werkbijeenkomst worden verrast.

25 april

Ik heb een afspraak in het stadskantoor om de bijeenkomst voor te bereiden waarin de Uitwerkingsgroep een nieuw scenario zal maken. Terwijl ik daarop wacht komt de wethouder langs wandelen. Ik meld dat het nog erg spannend is omdat ik erg veel onvrede bespeur bij de Uitwerkingsgroep.

Bij terugkomst na het overleg aan het einde van de dag ontvang ik de mail waarin enkele leden aankondigen dat zij per direct uit de Uitwerkingsgroep stappen. Ik bel met een van de leden die aangeeft dat ze geen licht meer zagen aan het einde van de tunnel. Bellend met wat andere leden begrijp ik dat er breed onderling overleg is geweest maar niet met mij en niet met alle leden van de groep. Ik geef een korte reactie per mail aan alle leden en zoek contact met de projectgroep. De wethouder wil graag met de leden spreken. Lijkt me een goed idee. Uitnodiging wordt voorbereid.

26 april

Uitnodiging van Eneco en Rijne om mee te doen aan een presentatie over het proces tijdens de landelijke dag voor OmgevingsManagement. Ik zeg af. Vind ik niet goed gedurende dit proces. Zeker nu.

30 april

Ik antwoord Buren van Rijnenburg dat het mij niet nodig lijkt vanuit een goed participatieproces om hen een eigen stand te geven op de werkbijeenkomst, zoals zij me hadden verzocht. Een stand van één belangengroep zou de duidelijkheid niet ten goede komen bij de toch al zo complexe informatie. Het is een bijeenkomst van de gemeente over de scenario's. Bovendien hebben de Buren ook andere mogelijkheden om hun geluid te laten horen. Ik nodig ze wel van harte uit om aanwezig te zijn en te reageren op de scenario's en geef aan dat we elkaar ook na de bijeenkomst nog afzonderlijk spreken over de inhoud.

1 mei

ik bel verschillende initiatiefnemers om te horen hoe zij reageren op het opstappen van enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Breed gedeeld dat dit jammer is maar wellicht ook onvermijdelijk was. De samenwerking was onvoldoende gebaseerd op vertrouwen. Teleurstelling bij alle partijen. Verschillende initiatiefnemers geven aan dat zij zich ook niet echt gehoord voelen omdat er wel erg veel aandacht uit ging naar de leden van de Uitwerkingsgroep tijdens de ontwerpateliers.

2 mei

Gesprek van wethouder met alle leden Uitwerkingsgroep. Brede frustratie wordt gedeeld. Zo gecomprimeerd lijkt het of de samenwerking alleen kommer en kwel was terwijl we meestal in goede sfeer bij elkaar kwamen.

Wethouder en projectleider geven aan dat zij verrast zijn dat de onvrede zo groot was dat dit tot opstappen leidde. Ik ben van mening dat iedereen op de hoogte was maar dat de ernst anders is ingeschat. Een aantal leden geeft aan niet meer bij vervolg betrokken te willen zijn. Anderen willen graag bovenop het proces blijven en blijven wel graag betrokken. Zij willen wel een nieuw scenario maken.

7 mei

Het overgebleven deel van de Uitwerkingsgroep komt bij elkaar om het materiaal voor de werkbijeenkomst van 17 mei te checken. Daarbij ook nog enkele opgestapte leden. Grootste kritiekpunt is dat de informatie en de kaarten erg ingewikkeld zijn. Ben ik het mee eens maar we willen wel alle info delen; dus ontkomen we daar niet aan. Dilemma; hoe hou je het eenvoudig maar deel je wel alle info.

Afgesproken dat de ecoloog uit de Uitwerkingsgroep afzonderlijk met de ecologen van Bosch Slabbers en de gemeente om tafel gaat om hun inbreng te borgen.

11 mei

Projectleider belt om te melden dat Buren van Rijnenburg toch ruimte krijgen in de zaal tijdens werkbijeenkomst. Ik uit mijn verwondering dat dit gebeurt zonder overleg met mij en geef het ongevraagde advies dan te zorgen voor meer en diverse geluiden. Als de Buren daar mogen staan, moeten anderen ook die mogelijkheid krijgen. Dit wordt bevestigd.

Het college wil volgende week verder praten over inrichting van het proces. Er is een voorstel richting de gemeenteraad in de maak hiervoor. Ik geef aan dat ik het voorstel moet zien voordat ik kan reageren.

16 mei

Brief van het college aan de raad wordt verstuurd. Ik had het niet vooraf gezien en verzoek om een gesprek met de wethouder hierover op korte termijn.

’s Avonds gesprek met bewoners van Reijerscop. Kort ervoor blijkt me dat niet alle bewoners hiervoor zijn uitgenodigd. Door de junior projectleider is op advies van de voormalig omgevingsmanager aan enkele bewoners gevraagd hun buren hiervoor uit te nodigen. Bij binnenkomst blijkt echter maar een selecte groep bewoners te zijn uitgenodigd. Ik nodig de bewoner met wie ik destijds de afspraak maakte dat er een gesprek zou zijn, alsnog telefonisch uit om langs te komen vanuit het idee dat er een open gesprek zal plaats vinden. Op het moment dat de betreffende boer bij het gesprek binnen komt, wordt hem door zijn buren verzocht weer te vertrekken omdat hij belangen heeft bij de komst van windmolens. Het blijkt me dat het gesprek niet breed is met alle bewoners zoals was toegezegd in december. Bewoners van Reijerscop komen tegenover elkaar te staan als voorstanders en tegenstanders van windenergie door financiële belangen.

In het gesprek met de bewoners die wel aanwezig zijn, worden veel vragen beantwoord door de junior projectleider. Een bewoner wil een nieuw scenario tekenen. Hij wordt uitgenodigd om dat bij de werkbijeenkomst in te brengen.

17 mei

De eerste werkbijeenkomst in De Meern. Veel bezoekers (500) en veel reacties (300) in behoorlijk ontspannen sfeer. De vorm met een route langs de informatie, blijkt goed te werken. Zo komen mensen ook allemaal langs de tafels waar zij hun reactie kunnen opschrijven om te delen. Ik voer veel gesprekken. Veel mensen hebben vragen over het proces en over de inhoud. Wel of geen windmolens is zoals verwacht het belangrijkste issue.

De Buren van Rijnenburg organiseren buiten een persmoment om hun bezwaren tegen de komst van windmolens te benadrukken.

Bewoners van Reijerscop tonen een eerste schets van een nieuw scenario dat zij verder willen uitwerken. We spreken af dat zij hiervoor contact zoeken met de gemeente. Door anderen, buiten het ontwerpproces, een nieuw scenario laten schetsen lijkt me lastig. Dan zouden andere betrokken dat ook moeten mogen. Maar de input meenemen via de initiatiefnemers kan natuurlijk wel.

Pendelbus rijdt vier keer met in totaal veertien passagiers.

22 mei

Tijdens een voortgangsgesprek met de projectleiders van de gemeente verzoek ik alle reacties uit de werkbijeenkomst anoniem openbaar te maken. Zo kan iedereen nagaan wat er met zijn/haar reactie gebeurt. We praten verder over “twee kolommen stuk” of andere versies om alle reacties navolgbaar te maken. We hebben concrete afspraken gemaakt over het betrekken van mij bij de gesprekken met belangengroepen.

Gemeente stuurt een bewoner van Reijerscop informatie toe waarmee hij een scenario kan schetsen en adviseert hem hierover contact te hebben met de initiatiefnemers.

28 mei

Gesprek met wethouder op mijn verzoek. Ik meld dat ik me in een paar dingen in haar brief aan de gemeenteraad niet kan vinden:
Gemeente wist onvoldoende van de onrust? Is voortdurend over gesproken; dus wasb ekend.
Gemeente trekt regie naar zich toe. Prima maar wek niet de indruk dat de Uitweringsgroep niet goed werd geleid. En ik wil ook dan er voortdurend bovenop kunnen zitten.
Gemeente beschrijft in de raadsbrief het proces als een proces van de initiatiefnemers dat door de gemeente wordt gefaciliteerd. Dat komt niet overeen met beleving van initiatiefnemers en van mij.
ik kan me vinden in een waarnemende rol. Maar hoe kan ik het “proces borgen” zoals in de raadsbrief staat? Wat is dat? We spreken af dat ik onbeperkt toegang blijf houden tot informatie. Gemeente zal mij actief informeren over bijeenkomsten en discussies. Ik ben daarbij aanwezig als ik dat van belang vind. Ik zal gevraagd en ongevraagd adviseren.

Vervolgens ook gesprek met ambtelijk opdrachtgever. Gold nog als kennismaking. Ik waarschuw vooral voor de grote druk op dit proces en daarmee op de projectleiding. De bezetting binnen het project is kwetsbaar. Zeker nu dit voor een deel weer van de ontwerptafel naar de politieke arena is gebracht.

’s Avonds heb ik een informeel gesprek met raadsleden. Ik geef mijn visie en beantwoord vragen. Vooral de vraag waarom niet eerder is bijgestuurd om uitvallen van de Uitwerkingsgroep te voorkomen is belangrijk.

29 mei

De overgebleven leden van de Uitwerkingsgroep komt bij elkaar met uitzondering van één lid dat niet aanwezig kan zijn. Ik heb haar vooraf gebeld. Zij geeft vooral mee dat we zuinig moeten zijn op goede landbouwgrond in het gebied. Ik geef haar input mee aan de groep. In goede sfeer hebben we in vrij korte tijd een nieuw scenario getekend. Dit kan vooral doordat alle betrokkenen inmiddels veel kennis hebben vergaard.

30 mei

Ik stuur de scenarioschets door naar initiatiefnemers en bel hen met het verzoek het door te rekenen. Ook DGMR en Bosch Slabbers breng ik vast op de hoogte.
Later die dag belt projectleider me. Hij neemt het proces nu over, conform afspraken uit de raadsbrief.

31 mei

Raads Informatie Bijeenkomst. Het politieke aspect en de verschillen van inzicht komen naar voren. Opgestapte leden van de Uitwerkingsgroep geven een toelichting. Tevens verzoeken overgebleven leden om de restgroep serieus te blijven nemen en hun scenario te ontvangen.
Een zonontwikkelaar vraagt om zon los te koppelen van windontwikkeling. Het ontwerpproces houdt de boel op en zij willen graag aan de slag met de procedure om zonnepanelen te plaatsen. De kopgroep van grondeigenaren noemt veel scenario’s financieel onhaalbaar.

6 juni

Mijn dochter studeert af; dus ik ben niet bij ontwerpatelier. Veel aspecten uit de werkbijeenkomst worden omgezet in de scenario’s.
Ik verneem dat het gesprek tussen de ecologen heeft plaats gevonden en hun input een betere plek krijgt.

Er wordt gewerkt aan afspraken voor gesprekken met bewonersgroepen en belangengroepen. Ik krijg een lijst van belangengroepen.

12 juni

De rest van de Uitwerkingsgroep komt bijeen over hun scenario, met uitzondering van één lid dat net als vorige keer niet aanwezig kan zijn. Het scenario is doorgerekend en getekend. We bespreken het onder leiding van de projectleider en er komen wat aanpassingen. We spreken verder over onderdelen zoals de route van het gewenste fietspad. De groep wordt omgedoopt tot Poldergroep met het polderscenario.

Per mail adviseer ik de projectleider af te zien van deelname aan de landelijke dag voor OmgevingsManagement. Hij zegt niet van plan te zijn geweest om hierheen te gaan reageert direct naar de organisatie dat hij niet komt.

14 juni

Via de mail stelt één lid van de Poldergroep voor om het polderscenario toch te wijzigen en zonnepanelen meer naar het noorden te plaatsen. Anderen besluiten echter dat ze het zo willen houden. ’s Avonds raadscommissie. Politieke discussie over diverse aspecten.

19 juni

Ontwerpateliers hoeven niet meer ’s avonds of in het weekend omdat de Uitwerkingsgroep niet meer deelneemt. De leden van de Poldergroep zijn voor het ontwerpatelier vandaag wel uitgenodigd en enkelen maken hiervan gebruik. Laatste aanpassingen voor de volgende werkbijeenkomst worden bekeken. Ik vraag om duidelijker aan te geven wat het verschil is tussen deze scenario’s en de vorige. Waar zitten de verschillen? Initiatiefnemers op het gebied van zon ontbreken. Windinitiatiefnemers zijn wel aanwezig.
Ik bel enkele zonondernemers om te vragen wat er speelt. Het proces gaat volgens hen erg veel tijd kosten met zeer ongewisse uitkomst. Bovendien willen ze graag zon loskoppelen van dit proces om haast te maken zoals ze aan de gemeenteraad hebben gevraagd.

21 juni

Gesprek met het zelfbenoemd Energiepanel van enkele bewoners uit De Meern en Reijerscop. Bewoners willen meedenken vanuit positieve grondhouding. Zij hopen op een plek aan de ontwerptafel. Ik geef tijdens het gesprek aan dat er verschil is tussen mee ontwerpen of meepraten als belangengroep. Een plek als belangengroep met tussentijdse gesprekken is een goed idee. Zo kan alle inbreng die zij hebben, worden meegenomen. Met name de leefbaarheid vindt het panel van belang. Mee ontwerpen in het ontwerpatelier kan in deze fase niet meer maar actieve deelname aan de werkbijeenkomsten en bij tussentijdse gesprekken is zeer gewenst.

22 juni

Korte bijeenkomst in stadhuis voor een laatste check op panelen voor de werkbijeenkomst. Ook enkele leden van de Poldergroep zijn aanwezig.

26 juni

Uit mailwisseling blijkt me dat er weer sprake is van een pendelbusje voor de werkbijeenkomst.

27 juni

Gesprek met wijkoverleggen IJsselvest Oost en West. Zij voorzien geen heel grote impact maar waarderen het gesprek.

28 juni

Aanwezig bij de workshop tijdens een landelijke bijeenkomst over omgevingsmanagement. Rijne en Eneco lichten toe hoe het proces verloopt, inclusief lastige punten als de complexe informatie en omgaan met weerstand. Het proces wordt door toehoorders gezien als behoorlijk vooruitstrevend. Gemeentelijke projectleiding heeft 's avonds overleg met bewonersvertegenwoordiging in Nieuwegein. Vragen over financiële participatie en verdeling van lusten én lasten en ook over taakstelling provincie en liquiditeit van initiatiefnemers als er ook planschade moet worden uitgekeerd.

30 juni

Werkbijeenkomst 2

Hier aanzienlijk minder mensen op de werkbijeenkomst dan de eerste keer. Vermoedelijk speelt het mooie weer een rol. Bovendien is tijdens deze bijeenkomst minder nieuws te melden dan de eerste keer. Wel wederom veel inhoudelijke gesprekken bij de scenario's en bij de deskundigen. Enkele leden van de Poldergroep lichten hun eigen scenario toe.

Buren van Rijnenburg hebben een plek in de zaal en vertellen dat dat zij een nieuw scenario gaan tekenen. Ik informeer bij de projectleider hiernaar en geef aan dat ik mijn visie hierop in een mail zal verwoorden omdat ik vind dat mijn mening hierover moet meetellen bij politieke beraadslagingen.
Ik word toegevoegd aan een mailwisseling waarin wordt gepoogd een datum te vinden voor overleg over de wensen van BvR.
De pendelbus rijdt vier keer. In totaal drie passagiers.

2 juli

Ik mail projectleider en opdrachtgever mijn advies om geen apart scenario te laten ontwerpen door BvR. Als dat nu zou gebeuren, ontstaat een heel nieuw proces. Dan moeten we immers ook anderen die gelegenheid geven, zoals het energiepanel. We hebben er vooraf voor gekozen om iedereen volop gelegenheid te geven om hun inbreng te leveren tijdens de werkbijeenkomsten en tussentijdse gesprekken. Dit nu overboord gooien lijkt me niet raadzaam.

3 juli

Afspraak met projectleider wordt afgezegd omdat hij ziek is.

9 juli

Lid van de Poldergroep belt me. Het lid wil afzien van deelname aan de Poldergroep omdat het lid te druk is maar zeker ook omdat nu blijkt dat er een molen op het lids land in Reijerscop is getekend in het polderscenario. Het lid was er niet bij en wist er niet van. Het lid wil voorkomen dat het lijkt alsof er uit eigen gewin de molen die kant op is geschoven. Overigens meldt het lid dit het beste scenario te vinden waarmee goed is te leven.

Ik vraag de projectleider om contact met het lid op te nemen en we willen dit een volgende keer in de Poldergroep bespreken.

10 juli

Overleg met projectleiding over voortgang in project. Projectleider meldt dat het niet lukt om een afspraak te plannen met de Buren van Rijnenburg. Lastig want om hun input mee te nemen zou dat overleg voor de vakantie moeten plaats vinden. De Buren vragen tevens om de antwoorden op hun vragen. Projectleider zal die zo spoedig mogelijk beantwoorden.

Buren van Rijnenburg sturen vandaag tevens hun analyse van de inbreng op de werkbijeenkomsten. Zij bekijken de reacties kwantitatief en zien een ruime meerderheid van negatieve reacties op scenario’s met windmolens. We hebben hier al eerder over gesproken. Omdat het onduidelijk is hoe representatief de opkomst is, telt uitsluitend de kwaliteit van argumenten en niet de kwantiteit van stemmen voor of tegen.

11 juli

Gesprek met Energiepanel, gemeente en enkele initiatiefnemers. Diverse vragen over beleidskaders van gemeente rond energie worden beantwoord. Gezondheidsaspecten, met name over laag frequent geluid, blijken een belangrijke zorg. Het panel licht het scenario toe dat zij hebben ontwikkeld. Initiatiefnemers willen daar naar kijken om businesscase te berekenen. Ook aspecten van ecologie, haalbaarheid, roeibaan etc. moeten worden bekeken. Vertegenwoordigers melden dat zij zelf een investeerder kennen om dit te gaan uitvoeren. Binnenkort volgt een gesprek met de eigen initiatiefnemers van het energiepanel over dit scenario. Gemeente bekijkt diverse aspecten en komt hierop terug. Ik heb twijfels of dit een haalbaar scenario is. We spreken af dat het scenario mee kan als inspraakreactie. Het Energiepanel kan het ook altijd zelf aan de gemeenteraad aanbieden. Leden willen het scenario als geheel presenteren en geen onderdelen eruit halen om in te brengen in andere scenario's.

12 juli

Gesprek wijkraad Vleuten De Meern. Lid van de wijkraad geeft aan dat de informatievoorziening voldoende is maar voorziet geen consensus over de inhoud.

17 juli

Gemeentelijke nieuwsbrief over vervolgproces gaat uit.

19 juli

De Poldergroep komt bij elkaar onder leiding van de projectleider. Het lid dat tijdens de afgelopen bijeenkomsten niet aanwezig kon zijn, bespreekt haar deelname met de rest van de groep en besluit op te stappen in verband met de schijn van belangenverstrengeling. Dat wordt zeer betreurd maar er is begrip voor. De reacties op het polderscenario die tijdens de werkbijeenkomst zijn gegeven, worden doorgenomen. Eén lid van de groep vraagt opnieuw om de zonnevelden niet in het zuiden van het gebied te leggen maar in het noorden, boven de ecologische zone. Hij geeft aan dat hij liever heeft dat een beperkt aantal bewoners van Reijerscop uitkijkt op de panelen dan een groter aantal mensen in IJsselstein. De optie wordt besproken en beoordeeld als een alternatief maar de voorkeur van anderen blijft uitgaan naar zonnepanelen in het zuiden. Dat betekent dat hij zich niet kan vinden in het Polderscenario omdat hij dit niet kan verantwoorden naar mensen die hij kent in IJsselstein.De volgende dag mailt hij in een nieuwe poging om toch de velden in het noorden van het gebied in te tekenen. Ik mail hem terug dat ik zijn bezwaren snap maar dat de projectleider de regie heeft en dit zal oppakken.

23 juli

Projectleider laat Energiepanel weten dat er veel vragen zijn bij de financiering van hun plan en verzoekt om afspraak op korte termijn, liefst met hun investeerders. Het panel laat weten dat het om meer gaat dan haalbaarheid en rendement en dat ze iets langer nodig heeft.

25 juli

Gesprek gemeente en Buren van Rijnenburg in aanwezigheid van diverse geluidsexperts. Er wordt diepgaand gesproken over techniek, metingen en berekeningen en hindereffecten.

30 juli

Projectleiding stuurt het gespreksverslag naar het Energiepanel. Bij vorige versie wilden zij graag een vraag over de Poldergroep opgenomen zien, maar die werd buiten de vergadering gesteld. Nl; klopt het dat een belanghebbende boer bij wie nu een molen op het land is getekend, deel uitmaakt van de Poldergroep. Ik heb uitgelegd dat dit klopt maar dat de betreffende boer niet bij deze bijeenkomsten aanwezig kon zijn en dus geen enkele invloed daarop heeft gehad. Zij wist van niets. Toen zij dit ontdekte is ze omwille van de zuiverheid uit de groep gestapt.

8 augustus

BvR reageert op het verslag van hun gesprek. Zij hebben aanvullingen op het zonscenario. Ze zien graag meer ha en doen daar suggesties voor. Ze vragen ook de mogelijkheid van panelen op palen te onderzoeken, roeiwater en recreatie mee te nemen en evt eerder te starten met energieopwekkende woningbouw

9 augustus

Overleg met gemeentelijk projectleider. Met name over de vorm van dit verslag en de vorm van de derde werkbijeenkomst. Uit de tweede bijeenkomst blijkt dat er, afgezien van de reacties op het nieuw toegevoegde Polderscenario, weinig nieuwe inzichten, ideeën of meningen binnen komen. De scenario's gaan daardoor niet meer belangrijk wijzigen. Mensen zijn nu twee keer geweest dus het wordt tijd om toe te werken naar een afronding. De laatste werkbijeenkomst is dan vooral het presenteren van de scenario's en alle rapporten zoals die naar de raad zullen gaan. Vooral ter info, check op de documenten die tot nu toe zijn gemaakt en toelichting en niet meer voor reacties. Dat moeten we dan ook helder communiceren.
Het gaat nu om een enorme bult informatie dus moeten de spullen ook allemaal vooraf al op internet staan zodat mensen die dat willen, het goed door kunnen nemen om te bepalen of ze naar een derde bijeenkomst komen.
Dit idee wordt in ambtelijk overleg met de wethouder besproken. Ik bied aan om dit daar toe te lichten maar dat blijkt niet nodig.

10 augustus

BvR reageren op het verslag met enkele aanvullingen en verduidelijkingen.

20 augustus

BvR reageren op het verslag met enkele aanvullingen en verduidelijkingen. BvR verspreiden een nieuwsbrief waarin zij melden dat er nu sprake is van een dialoog met de gemeente.

27 augustus

Overleg met projectleiding met name over vorm en inhoud van de derde werkbijeenkomst en vorm van de reactienota waarin alle opbrengst uit de omgeving verwoord moet worden. Ook uitgebreid gesproken over de procedure waarmee omliggende gemeentes om advies wordt gevraagd. Er gaat een brief naar de gemeenteraad over de werkbijeenkomst en het bijzonder complexe besluitvormingsproces bij gemeentes, provincie, college en raad. Een werkbijeenkomst eind september betekent dat de gemeenteraad er in april over spreekt. Leg dat maar eens uit…

BvR hebben verzocht om gedetailleerde informatie over de wijze waarop DGMR alle berekeningen uitvoert. In een apart overleg krijgen de heren uitgebreide toelichting, in aanwezigheid van geluidsexpert van de gemeente. De Buren geven aan dat ze alles willen weten om alles te begrijpen. Het niveau is zeer gedetailleerd. Buren zijn blij met de toelichting en spreken hun waardering uit.

28 augustus

Tussentijds overleg over stand van zaken met projectleiders. Vooral over de vorm van de volgende werkbijeenkomsten. Derde bijeenkomst krijgt een informerend karakter waarbij veel gelegenheid moet zijn voor mensen om toelichting te krijgen op alle documenten die richting besluitvorming gaan. Want dat wordt een enorme stapel leeswerk.

Ook spreken we af dat in de komende raadsbrief op korte termijn de vorm wordt voorgesteld voor mijn eindverslag met een vragenlijst voor alle betrokken personen en belangengroepen. Ik stuur hierover een alinea tekst op.

30 augustus

Initiatiefnemers komen bij elkaar voor een vooruitblik op de volgende werkbijeenkomst en de besluitvorming. Niet alle initiatiefnemers blijken er bovenop te zitten. Er komt een vraag over de scenario's terwijl we die al uitgebreid hebben besproken in de ontwerpateliers. Hier wreekt zich het verschil in betrokkenheid. Het zijn vaak dezelfde initiatiefnemers die betrokken zijn, bij overleggen zijn en ook extra tijd investeren, bijvoorbeeld in gesprekken met het Energiepanel.

Andere initiatiefnemer komt toch weer terug op de betaalbaarheid. Hij blijft ontevreden met het volgens hem beperkte inzicht in de financiële consequenties bij de modellen die raad krijgt voorgelegd. Zo kan de gemeenteraad geen afgewogen keuze maken. Signaal wordt ter harte genomen.

Steeds blijkt dat de status van de scenario's en de (vele) vervolgstappen na de besluitvorming belangrijk zijn in de communicatie de komende periode. Wellicht verwachten mensen dat mogelijke molens of panelen enkele maanden na het raadsbesluit in de polder verschijnen.

Er komt een wijziging in de gemeentelijke projecteiding. De beoogde nieuwe projectleider is aanwezig bij dit gesprek. Hij loopt zich warm langs de kantlijn maar voorlopig trekken de oude en nieuwe projectleider samen op. Prettig omdat zo de bezetting minder kwetsbaar wordt.

4 september

Lid van BvR heeft gevraagd of zij de adresgegevens van de Poldergroep mogen gebruiken Daar zijn twijfels over binnen de groep. Alle informatie over hun scenario is immers al openbaar. Er is huiver voor te nauwe samenwerking.

Overleg met de projectleider hierover. We besluiten dat de groep op korte termijn bij elkaar moet komen om te horen hoe het proces verder zal verlopen. Dan kan het verzoek van de BvR ook worden besproken.

Bovendien heeft Bosch Slabbers op verzoek van de projectleider het alternatief voor het polderscenario getekend met zonnepanelen in het noorden. Dit is wat één lid van de groep graag wilde en moet nu worden besproken met de hele groep.

Bijeenkomst van 10 sept. met de BvR wordt afgezegd door de projectleider ivm met agendaproblemen.

5 september

De oorspronkelijk geplande datum voor de derde werkbijeenkomst eind september wordt verschoven naar oktober omdat het te kort dag wordt. Intern is er discussie over de vorm van deze bijeenkomst. En vooral de vraag welke documenten tijdens de werkbijeenkomst al gereed moeten zijn en welke documenten nog niet gereed hoeven zijn. Met de politieke advisering houd ik me niet bezig maar we spreken regelmatig over de vorm waarin mensen hun inbreng terug kunnen vinden.

14 september

Projectleider stuurt energiepanel een mail waarin hij aangeeft dat proces naar een afronding gaat en hij motiveert waarom hij weinig kansen ziet om hun scenario verder te brengen. Er is immers nog geen investeerder en de initiatiefnemers zien geen haalbaarheid in het scenario. Het is ook al enige tijd stil vanuit de zijde van het Energiepanel. Hij nodigt het panel uit om bij de derde bijeenkomst langs te komen.

17 september

Afspraak met projectleiders over de vorm van mijn vragenlijst. Vooral gesproken over de documenten zoals die gebruikt worden voor de derde en laatste werkbijeenkomst. Ik geef aan dat ik hierover ook met de directe adviseurs van de wethouder wil praten als zij dit bespreken. Dit is niet alleen een politiek item maar ook van groot belang dat mensen op een goede manier hun inbreng terug vinden. Ik kan direct aanschuiven.

Ook blijkt dat de wijkberichten al zijn geschreven en de bezorging is gepland. Ik geef aan dat ik dit eerst had willen lezen. Begrip voor mijn irritatie. Ik krijg het idee dat de politieke adviseurs meer in beeld komen naarmate de besluitvorming nadert. Omdat het participatieproces grotendeels is afgerond raak ik op de achtergrond. Maar de projectleider is het met me eens dat dit onterecht is. We bevestigen de afspraken dat ik stukken lees en mijn advies geef voordat belangrijke stappen worden gezet.

De procedure langs andere gemeenteraden en de vorm van de stukken die naar de besluitvorming gaan, zijn belangrijk gespreksonderwerp. Ik besluit dat ik slechts zal letten op de helderheid en navolgbaarheid van de input van belanghebbenden. Het wordt eens te meer duidelijk dat er een enorm boekwerk richting de gemeenteraad zal gaan. Moeten ze dit verslag ook nog lezen…

18 september

Ik lees de conceptstukken voor de derde werkbijeenkomst en adviseer de projectleiding om de vorm van diverse stukken aan te passen. Alles om de inbreng van mensen navolgbaar te maken. Fikse kluif werk voor de gemeente.

19 september

Buren van Rijnenburg geven aan dat zij op dit moment geen behoefte hebben aan een nieuw overleg. Ze stellen nog wel schriftelijk een vraag over slagschaduw.

24 september

Poldergroep komt bij elkaar om te spreken over de stukken zoals die naar de derde werkbijeenkomst gaan. Het alternatieve scenario met panelen in het noorden in plaats van het zuiden van het gebied wordt besproken. Tijdens de discussie wordt het scenario met zonnepanelen in het zuiden aangepast. Meer groen langs IJsselstein, de plas vrij laten in verband met recreatie en een bredere strook tussen IJsselstein en de panelen. Het groepslid dat het alternatieve scenario wil, vindt dit toch onvoldoende. Hij wil uitsluitend panelen aan de noordzijde waar andere leden zich niet in kunnen vinden.

Er wordt besloten tot één scenario namens de Poldergroep, zoals dat oorspronkelijk ook was bedoeld. Het groepslid besluit dat hij zijn naam daar niet onder wil hebben en kondigt aan een afspraak te maken met de wethouder hierover.

25 september

Ik krijg het concept van de raadsbrief opgestuurd en zie dat er niets in staat over de vorm van mijn verslag. Uit navraag blijkt dat ambtelijk is besloten dit niet nu voor te leggen aan raadsleden. Hadden we dan al eerder moeten doen. De projectleider koppelt terug dat de brief zonder mijn alinea wordt verstuurd. Ik kan daar wel mee leven maar hoop dat er achteraf geen gedoe ontstaat over de vorm van mijn verslag.

26 september

Ambtelijk overleg over de vorm van de derde werkbijeenkomst en een laatste check op de begrijpelijkheid van de scenario’s zoals ze zullen worden getoond. Ik krijg ook de aangepaste documenten met de verwerkte reacties opgestuurd.

Er ontstaat politieke reuring rond uitspraken die de wethouder gedaan zou hebben over de participatie in dit proces. Er is opgetekend dat de windmolens er zullen komen. De wethouder moet zich hiervoor verantwoorden in de gemeenteraad. Dat doet ze naar aanleiding van vragen.

Op social media is dit een startschot voor mensen die vooraf ingenomen standpunten vermoeden en de participatie een farce noemen. De uitspraken veranderen feitelijk niets maar zullen de geloofwaardigheid van het proces bij mensen die hun twijfels daarover hebben niet ten goede komen.

27 september

Lid van de Poldergroep dat eerder deze week uit de groep stapte, stuurt nu een mail waarin hij van de projectleider eist dat alles wat met de Poldergroep te maken heeft of ernaar verwijst, uit het proces verdwijnt, dus ook het polderscenario. Hij heeft het gevoel dat hij door mij is verleid om gezamenlijk tot een scenario te komen terwijl hij eigenlijk alleen een controlerende functie wilde. Hij geeft bovendien aan dat hij wordt aangesproken door buren en anderen alsof hij mede verantwoordelijk is voor de mogelijke komst van windmolens. Dat drukt zwaar. Hij meldt zelfs dat hij wil voorkomen dat leden van de Poldergroep of hun gezinnen mogelijk gevaar lopen.
In het weekend reageert één ander lid van de groep dat niet bij de bespreking was met de vraag wat zich heeft voorgedaan. Anderen reageren nog niet. Ik overleg kort met de projectleider met het verzoek bij de andere leden te checken hoe zij hier tegenover staan.

1 oktober

Projectleider stuurt een uitgebreide mail aan de Poldergroep met de vraag hoe zij willen reageren op de mail van het voormalig lid. En hij roept op om aan te geven als zij zich bedreigd voelen of worden bedreigd omdat we daar dan serieus werk van maken.
Van bedreiging blijkt geen sprake. Mensen voelen wel de druk vanuit de omgeving. “Je zorgt toch wel dat we hier geen windmolens krijgen..” Met verschillende leden van de Poldergroep gesproken. Zij zijn allemaal heel duidelijk. Ze zijn tevreden met dit scenario als het best mogelijke alternatief en zij willen graag doorgaan. Ze hebben minder last van druk uit de omgeving en staan vierkant achter het scenario. Ze reageren dan ook per mail met die mededeling.

2 oktober

De documenten ten behoeve van de werkbijeenkomst staan nu online zodat iedereen die kan bekijken. Dat betekent dat de nieuwsbrief om mensen daarop te wijzen ook uitgaat.
Er wordt hard gewerkt aan de voorbereiding van de bijeenkomst. Op zoek naar een werkvorm die geen verwachting wekt dat mensen nu nog allerlei nieuwe dingen kunnen inbrengen. We willen ook voorkomen dat mensen teleurgesteld komen omdat er weinig nieuws te zien is. Maar mensen moeten wel de gelegenheid krijgen op de bestaande documenten te reageren voordat deze naar de politiek gaan.

3 oktober

Via social media ontvang ik een flyer die het energiepanel heeft verstuurd in de Meern e.o. Strategisch vormgegeven want het lijkt erg op de wijkberichten van de gemeente. In de flyer staat dat het scenario van het energiepanel niet zou zijn opgenomen omdat het geen hoge windmolens bevat. Dat is onjuist. De groep meldde zich te laat in het proces. Toch is er nog heel serieus naar het scenario gekeken maar de opbrengst van de energie in dat scenario was te laag ten opzichte van hoge kosten voor educatieve elementen. Daarmee was het geen haalbaar scenario. Er hebben zich dan ook geen investeerders of initiatiefnemers gemeld die het scenario haalbaar vinden.

Er zijn ongeveer 150 aanmeldingen voor de werkbijeenkomst.

4 oktober

Ik hoor van de projectleider dat het niet is gelukt om een externe voorzitter te vinden voor de korte plenaire gedeeltes van de werkbijeenkomst. Ik pleit ervoor toch verder te zoeken en geef namen door van mensen. Ik vind het risico te groot dat het juist de plenaire start van elk uur chaotisch wordt waardoor mensen onvoldoende aan bod zullen komen. Later die dag krijg ik bericht dat er een externe voorzitter is gevonden die structuur kan aanbrengen in het plenaire deel en de tafels scherp in de gaten zal houden.

Uit reacties van de initiatiefnemers blijkt dat dezelfde partijen aanwezig zullen zijn die steeds tijd investeren. Enkele andere initiatiefnemers geven geen prioriteit aan de werkbijeenkomst.

8 oktober

Inmiddels is het aantal aanmeldingen voor de werkbijeenkomst opgelopen tot ruim 200.

9 oktober

De werkbijeenkomst verloopt goed. Veel intensieve gesprekken zowel aan de tafels als in de koffiehoek. Diverse mensen melden me dat ze het idee hebben dat de gemeenteraad allang heeft besloten. Ze komen dan ook terug op de uitspraken van de wethouder waarover eerder in de gemeenteraad is gesproken. Mensen voelen zich vooral machteloos en zijn bang dat hun belang ondersneeuwt. Als ik aangeef dat uiteindelijk de gemeenteraad beslist, vragen zij zich af hoe ze daar nog invloed op kunnen uitoefenen. Dat wordt de komende periode een belangrijk item in de communicatie.

De wethouder is het laatste uur van de bijeenkomst aanwezig. Raadsleden van verschillende fracties wonen gesprekken bij. Ik verneem van een bewoner dat een raadslid aan een tafel antwoord heeft gegeven op vragen en hij uit zijn ongenoegen daarover bij mij. Het blijkt te gaan om een feitelijke aanvulling op informatie.

11 oktober

De vragenlijst aan alle betrokkenen in het ontwerpproces gaat uit. De leden van de Uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en belangenverenigingen die hebben meegesproken ontvangen een vragenlijst om terug te blikken op het proces. Zo krijgt de gemeenteraad een beeld vanuit diverse belangen. In de toelichting verzoeken we de mening over de inhoud van de scenario’s en de mening over het proces van elkaar te scheiden.

12 oktober

De vragenlijst is verzonden aan de vooraf afgesproken deelnemers aan het proces. Een lid van de Uitwerkingsgroep reageert dat de Uitwerkingsgroep de mogelijkheid zou krijgen om te reageren per scenario. Aanvankelijk antwoord ik dat dit dubbel werk zou zijn maar het blijkt inderdaad een door mij niet goed opgemerkte toezegging aan de raad te zijn. In de gesprekken over de vragenlijst is die toezegging uit zicht geraakt. Ik antwoord vervolgens dat er naar de leden van de Uitwerkingsgroep een aanvullende vragenlijst zal komen. Er gaan tussen de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep wat pinnige mailtjes onderling heen en weer over de toon die wordt gebruikt.

16 oktober

Een bewoner van Reijerscop belt me met een technische vraag over meetpunten in de geluidsberekeningen. In overleg zal de gemeente die afhandelen. Maar de achtergrond van de vraag bevestigt dat de onderlinge verhoudingen in de buurt stevig verstoord zijn. Grondeigenaren met contracten voor het mogelijk plaatsen van een molen en hun buren die geen windmolens willen, staan recht tegenover elkaar. De projectleider beantwoordt de vraag dezelfde dag.

17 oktober

Eneco, Rijne en BHMSolar houden samen een avond voor bewoners van Reijerscop om te praten over sociale grondvergoeding. Projectleider gemeente is erbij aanwezig. Geheel in lijn der verwachting gaat een groot deel van de avond over de vraag of er wel windmolens zouden moeten komen. Veel mensen voelen er niet veel voor om op twee paarden te wedden. Bezwaar maken bij de gemeenteraad tegen de mogelijke komst van windmolens én tegelijk afspraken maken voor een vergoeding als ze er toch zouden komen. Dat gaat voor velen te ver.

De reacties op de vragenlijst druppelen binnen.

23 oktober

Ik wordt gebeld door een bewoner met de vraag hoe het zit met het Energiepanel want hij heeft een flyer ontvangen die van de gemeente lijkt te komen. Maar de inhoud leek van het Energiepanel te komen. Ik heb uitgelegd dat het Energiepanel heeft gekozen voor een vormgeving die erg lijkt op dat van de wijkberichten van de gemeente. Ik overleg met de projectleider die dit tijdens een volgend overleg met het Energiepanel zal aankaarten.

28 oktober

Enkele leden van de Uitwerkingsgroep mailen met elkaar over scenario ‘Het groene lint’ van het Energiepanel en vragen de gemeente dit serieus te nemen. Een dag later mailt de projectleider van de gemeente aan allen terug met een uitleg over hoe de contacten met het Energiepanel zijn verlopen en waarom het scenario niet net als de andere scenario’s aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

5 november

Overleg met projectleiders van de gemeente over de voortgang. Er zijn personele wisselingen. Een nieuwe projectleider loopt zich al enige tijd warm langs de zijlijn. Hij neemt het proces over nu het richting besluitvorming gaat. We constateren dat mijn taak er ook grotendeels op zit en ik meld dat ik mijn verslag ga afronden. Enkele dagen later mailt de projectleider veel betrokkenen over het overdragen van zijn taken aan een collega.
De nieuwe projectleider heeft ’s avonds een gesprek met het Energiepanel waar ik niet bij kan zijn ivm andere verplichtingen. Ze spreken af dat het Energiepanel de vormgeving van hun correspondentie zal aanpassen zodat het niet meer op gemeentelijke informatie lijkt.

13 november

Ik spreek met de nieuwe projectleider af dat ik mijn verslag ga afronden. Ik beschouwde de check op het navolgbaar verwerken van reacties als een belangrijke taak voor mij omdat uiteindelijk alle inbreng herkenbaar en in alle diversiteit op tafel bij de gemeenteraad moet liggen. Naar mijn mening is dat nu het geval. De opbrengst staat in

- Beschrijving van de scenario’s en bouwstenen,
- Het document waarin het trechteren van de scenario’s in de loop van het proces wordt toegelicht,
- Het document met vragen en antwoorden en

Daarmee beschouw ik mijn taak als onafhankelijk procesbegeleider afgerond. Inmiddels beginnen de bestuurlijke beraadslagingen en de ambtelijke adviezen met betrekking tot de politieke besluitvorming over alle onderliggende stukken. Daar kan en wil ik geen deel van uitmaken.
Dat betekent dat ik de opbrengst van het ontwerpproces overlaat aan de politieke besluitvorming met alle middelen die de lokale democratie kent voor mensen om aanvullend persoonlijk hun reactie aan politici over te brengen.

Reflectie op het doorlopen proces

Om betrokkenen de gelegenheid te geven om te reflecteren op het doorlopen proces, ontvingen zij een vragenlijst. Zowel de initiatiefnemers, als de belangenorganisaties, bewonersorganisaties en de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep en de Poldergroep hebben het verzoek gekregen de vragenlijst in te vullen. In totaal 19 mensen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

In onderstaande opsomming van de antwoorden hebben we de namen verwijderd ivm privacy. Wel is steeds terug te lezen vanuit welke rol iemand het antwoord heeft ingevuld.

Welke aspect vindt u het belangrijkst bij het ontwerp van een energielandschap Rijnenburg en Reijerscop?

1	Initiatiefnemer	Een haalbaar en realistisch ontwerp, met nadruk op energie-opwek
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat zoals afgesproken voor energie, woningbouw en recreatie samen een ontwerp gaan maken. Achteraf ging het alleen over windmolens.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Het meenemen van alle aspecten en belangen en niet alleen de klimaat doelstelling
4	Lid Uitwerkingsgroep	Snel woningbouw, geen windmolens, vol inzetten op zon. Windturbines maken woningbouw onmogelijk en verstoren de nachtrust.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Voorkomen overlast voor bewoners in omgeving = geen extra geluidsoverlast !
6	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Natuur
7	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Roeiwater
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Beperking van de impact op de omgeving en zo veel mogelijk behoud van de landschappelijke beleving en ecologische kwaliteit van de polder.
9	Lid Uitwerkingsgroep	Als bewoner van de polder natuurlijk dat de eventuele hinder tot een minimum beperkt blijft voor omwonenden. Dat ook nieuwe technieken een kans krijgen in het ontwerp en dat met zich dus niet vastbijt op alleen de mogelijkheden tijdens de opstart van het [tijdelijke] project.
10	Initiatiefnemer	Procesparticipatie: samen ontwerpen in de stijl van de nieuwe Omgevingswet

11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Helderheid over wanneer wie waarover op welke manier wat te zeggen heeft. En dat het gesprek over uiteindelijke techniek en locatiekeuzes oprecht gevoerd kan worden, los van (ingenomen) grondposities. Wat ik ook belangrijk (lees: wenselijk!) vind, is dat een overheid / bevoegd gezag duidelijke energie-ambities heeft-> kaders stelt voorafgaand aan het starten van participatieproces. Dus waarbinnen zijn keuzes te maken?
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat de omwonende geen overlast ondervinden
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	De overlast van windmolens en de afbraak van een mooi stukje groen
14	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Dat er een voorstel komt dat voldoet aan de opdracht zonder dat schade wordt berokkend aan omgeving en aan inwoners. Onder schade aan inwoners reken ik óók schade aan hun gezondheid.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Dat het een integraal ontwerp wordt wat iets teruggeeft aan de omwonenden. Dat ook de windmolenhater kan genieten van het landschap omdat er naast de windmolen een bos is aangelegd bijvoorbeeld.
16	Initiatiefnemer	Procesparticipatie: samen ontwerpen in de stijl van de nieuwe Omgevingswet
17	Lid Uitwerkingsgroep	Voorkomen van hinder voor omliggende woonwijken, zoals Galecop, ten aanzien van slagschaduw en (laagfrequent) geluid.
18	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Het belangrijkste aspect bij de totstandkoming van een “energielandschap” Rijnenburg en Reijerscop is dat alle belanghebbenden een daadwerkelijke inbreng hebben en dat het voorkomen van hinder bij zon en/of bij wind al bij de ontwerpfase meegewogen wordt.
19	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	overlast, opbrengst, aantasting landschap

Kunt u kort aangeven hoe u terugkijkt op de participatie van de belanghebbenden gedurende het ontwerpproces?

1	Initiatiefnemer	Een mooi, zorgvuldig traject waarbij er in een vroeg stadium met allerlei betrokkenen naar de mogelijkheden is gekeken en wat de voor- en nadelen zijn van keuzes die gemaakt moeten worden. Dit voorkomt dat mensen zich gepasseerd voelen!
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Jammer dat alleen negatieve mensen gehoord worden, en dat mensen met andere ideeën en wensen niet gehoord worden. En ik denk dat er meer mensen zijn met goede ideeën, dan mensen die overal negatief over zijn.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Teleurstellend. De achterliggende agenda van 'er moeten windmolens komen', werd verdoezeld . Communicatie en inspraak was een farce, bv ook de laatste sessie. De gemeente gaf geen antwoorden, alleen politiek correct.
4	Lid Uitwerkingsgroep	Plannen liggen al klaar. Dit proces is voor de bühne.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Ronduit MOEIZAAM, weinig helder, niet transparant.
6	Vertegenwoordiger van Belangenorganisatie	Veel aandacht voor voorlichting en discussie. Ook inspraak op diverse aspecten, maar niet op de kernvragen, zoals wenselijkheid, rendement en zin van het hele project.
7	Belangenorganisatie	Zeer intensief participatie traject, bewonderenswaardig hoe het is vormgegeven.
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	De initiatiefnemers van zon en wind hebben duidelijk hun invloed als marktpartij uitgeoefend op de randvoorwaarden en scenario´s voor het energielandschap. De rol/ invloed van de grondeigenaren/ projectontwikkelaars die doorslaggevend is voor realisatie, is wat onderbelicht gebleven in het proces. De participatie van de Uitwerkingsgroep heeft mede door het uiteenvallen ervan maar beperkt impact gehad.

9	Lid Uitwerkingsgroep	Als geheel redelijk teleurstellend! Uitkomst reeds bekend door starre houding in de opdracht.
10	Initiatiefnemer	De procesparticipatie heeft hier uitvoerig plaatsgevonden. In de energiebranche is het niet gebruikelijk dat omwonenden in een vroeg stadium zo breed worden aangeschreven en zoveel invloed hebben op het ontwerp. Voor de gemeente, Rijne Energie en Eneco, die vanaf het begin betrokken waren, was dit een nieuw proces. Er was grote zorgvuldigheid en transparantie, maar er was geen standaard manier van werken. Dat was best spannend. Wat ingewikkeld was voor ons is dat de procesparticipatie voor burgers veel tijd kost. Vooral mensen die zich zorgen maken over veranderingen in hun omgeving maken hier tijd voor. De voorstanders voor duurzame energie sloten zich al snel aan bij Rijne Energie. Door de gemeente is Rijne Energie voornamelijk gezien als initiatiefnemer, waardoor de positieve bewoners minder ruimte kregen om mee te praten. Het proces heeft in totaal (te) lang geduurd en was door de mate van detail en professionaliteit ook kostbaar. Als initiatiefnemers van het eerste uur hebben we hier heel veel tijd en geld in gestoken. Dit is niet verwijtbaar, maar wel een les voor de volgende keer. Doordat de kaders vanuit de gemeente erg vrij waren, werd de opdracht door veel burgers niet goed begrepen. Het had geholpen als er een MW doelstelling was geformuleerd en het voor betrokkenen helder was welke initiatiefnemers aan de lat stonden. Doordat aan de initiatiefnemers geen eisen zijn gesteld en grondspeculatie niet is uitgesloten, is het de vraag of hetgeen ontworpen is in dit proces straks ook gebouwd kan worden. De gemeente heeft immers geen invloed op privaatrechtelijke (grond)overeenkomsten die door partijen gesloten zijn.

11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Ik heb het idee dat de gemeente erg zorgvuldig is geweest in het betrekken van omgeving. Gemeente heeft de omgeving ruimschoots de gelegenheid geboden zich te informeren, en inbreng te leveren op de plannen, zowel middels (inloop)bijeenkomsten in De Meern en Nieuwegein, als online.
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Er is met heel veel oprechte inzet gewerkt door bewonersvertegenwoordigers. De gemeente is er nauwelijks in geslaagd hier iets uit mee te nemen. Dat blijft een ernstig gebrek van deze procedure. De procedure is gevolgd. Dat klopt. Maar het door dit soort procedures gewenste doel, echte inspraak, is genegeerd. En dat is slecht.
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	De gemeente heeft het inspraakproces goed geregeld, maar de vraag die blijft hangen is of er met de inbreng echt iets gedaan wordt, gezien de ambities van de gemeente Utrecht en met name de wethouder van Hooijdonk. Je blijft toch het gevoel krijgen, dat er een proces wordt doorlopen, omdat het moet, maar dat de uitkomst al bij voorbaat vaststaat.
14	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Dat er een voorstel komt dat voldoet aan de opdracht zonder dat schade wordt berokkend aan omgeving en aan inwoners. Onder schade aan inwoners reken ik óók schade aan hun gezondheid.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Chaotisch. Men merkte dat het een eerste keer was om burgers te laten participeren. Dit zal in de toekomst waarschijnlijk anders gaan. Nu was in elk geval de participatie nog niet voldoende meegenomen.

16	Initiatiefnemer	Als zonontwikkelaar is het voor ons nieuw om in een dusdanig uitgebreid participatieproces betrokken te zijn. In een vroeg stadium zijn initiatiefnemers en belanghebbenden uitgenodigd om mee te ontwerpen. Doordat duidelijke kaders ontbreken, voelde deze exercitie soms als theoretisch en zijn scenario's moeilijker te vergelijken. Hierdoor bleven suggesties als het bedekken van geluidsschermen met zonnepanelen terugkomen. Daarnaast zorgde het "samen" ontwerpen dat niemand zich volledig eigenaar voelde van de scenario's: als initiatiefnemers hebben we input geleverd, maar het zijn niet 'onze' scenario's.
17	Lid Uitwerkingsgroep	Helaas is in de praktijk gebleken dat het geen participatieproces is maar een consultatieproces: naar inbreng van de Uitwerkingsgroep werd namelijk beperkt geluisterd, kanttekeningen werden voor kennisgeving aangenomen, vragen werden niet beantwoord, afspraken werden niet nagekomen of eenzijdig gewijzigd. Dit leidde tot het opstappen van de helft van de uitwerkingsgroep; recent zijn er nog 2 mensen opgestapt. Dit zegt genoeg, lijkt mij… Meermalig is dit door de Uitwerkingsgroep gesignaleerd aan en besproken met de onafhankelijk procesbegeleidster. Hierop werd niet of nauwelijks geacteerd. De onafhankelijk procesbegeleidster heeft afwijkingen in het proces geaccepteerd of zelfs geïnitieerd, zonder draagvlak van de Uitwerkingsgroep. Het feitenrelaas over de bureaukeuze geluid/ slagschaduw was van zeer slechte kwaliteit en moest door uitwerkingsgroepsleden worden gecorrigeerd. Dit geeft geen vertrouwen in hoe de rest van de verslaglegging zal zijn… In het proces is meermalen bij de projectorganisatie aangedrongen op volledigheid van informatie, zodat de raad een weloverwogen besluit kan nemen. Belangrijke informatie over laagfrequent geluid en inzichtelijke effecten

		slagschaduw is tot op heden (bewust?) niet in beeld gebracht, waardoor de raad op basis van een onvolledig beeld een afweging gaat maken. In een goed proces zou dit niet zijn voorgekomen.
18	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Wij als Buren van Rijnenburg vertegenwoordigen inmiddels meer dan 1600 omwonenden (die de petitie getekend hebben) en zijn vanaf de start van het proces in het voorjaar van 2017 genegeerd. Pas door de druk van gemeente Nieuwegein in mei 2018 werden wij als belangengroep uitgenodigd bij de eerste werkbijeenkomst op 17 mei 2018. In de tussenliggende periode hebben wij de Gemeente/ projectorganisatie bij voortduring vragen gesteld, waar steeds geen antwoorden op kwamen. Dit mondde tenslotte uit in een vragenlijst met 38 vragen, die wij aanboden aan de gemeenteraad, college en projectorganisatie op 31 mei bij de raadsinformatiebijeenkomst. Daarin hebben wij de Raad toegesproken en werd het proces als mislukt aangemerkt. Pas in juli zijn er gesprekken tot stand gekomen tussen de Buren en de projectorganisatie. Daarbij waren door de gemeente ingehuurde deskundigen over hinder aanwezig. Dit waren open gesprekken, echter een jaar te laat. Wij hebben uiteindelijk moeten constateren dat er geen manoeuvreerruimte meer was om nog wijzigingen aan te brengen in de zes scenario's. Er is maar één zon-scenario (Zon voorop). De geluidshinder is onvolledig in kaart gebracht. Al met al zijn de Buren zeer teleurgesteld dat wij geen wezenlijke inbreng hebben kunnen leveren.
19	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Een mooi initiatief allen zijn de verwachtingen niet goed gemanaged. Of misschien is die wel niet te managen als de belangen zover uit een liggen.

Beoordeling scenario’s

Zoals is toegezegd in de raadsbrief van mei 2018 kregen de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep en de huidige Poldergroep de mogelijkheid om per scenario hun oordeel te geven. Zeven leden hebben hiervan gebruik gemaakt. Onderstaand treft u hun oordeel.

Beoordeel de zes scenario’s naar wenselijkheid.

	Scenario energie Voorop	Scenario zon Voorop	Scenario De Ring	Scenario De Kreek	Scenario Nieuw Rijnenburg	Polder-Scenario
	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk	Zeer Wenselijk
	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel
	Zeer Onwenselijk	Acceptabel	Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk
	Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk	Wenselijk	Acceptabel	Acceptabel
	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk
	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Wenselijk	Acceptabel	Zeer Onwenselijk
	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel	Acceptabel

- Zeer Wenselijk
- Wenselijk
- Acceptabel
- Onwenselijk
- Zeer Onwenselijk

Licht uw beoordeling van scenario ‘Energie Voorop’ toe

1	* Te veel molens. * Volgorde woningbouw onlogisch. * Te veel zon. geen recreatie (slecht 6)
2	Veel te zware belasting van omliggend gebied en inwoners en maakt woningbouw onmogelijk. Je praat dan ovWer 2040-2045
3	Opties groot zoekgebied voor wind hebben potentieel zeer veel impact op omgeving. Intensief invullen energiefunctie met hoge opbrengst laat weinig ruimte voor landschap en recreatief gebruik.
4	Te zware belasting voor de polder. Laat geen of weinig recreatieve aanvulling toe.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm de overlast. Zonnevelden zie 3
6	Bij dit scenario was geen burgerparticipatie vereist. Er is maar één winnaar.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is hierom onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Zon Voorop’ toe

1	* slecht voor recreatie. * logische opbouw woningen. Zon op de plek van woning later op de daken plaatsen. (4)
2	Uitstekend, geen aanvullende overlast voor gebied en bewoners (de snelwegen A2 en A12 zijn al luid genoeg) en woning bouw mogelijk
3	Scenario heeft beperkt impact op omgeving, de overige functies naast energie kunnen een plaats behouden en hebben ontwikkelingsruimte.
4	De zonnevelden zijn veel te groot en moeten een grote afstand bij de woningen vandaan blijven.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm de overlast. Zonnevelden zie 3
6	Dit scenario is niet opdringerig, hier kunnen veel mensen zich in vinden.
7	Inhoudelijk: In dit scenario gaat de opwek van duurzame energie hand in hand met respect voor de omgeving! Bovendien beperken de zonnepanelen de woningbouw niet en kunnen ze zelfs worden teruggeplaatst op de daken van de nieuwbouw! Dat is pas duurzaam! En volledig reversibel! Met een extra trafostation zou nog (veel) meer zonne-energie kunnen worden opgewekt. In combi met wijkaccu’s is deze energie ook in de avond/ nacht te benutten.

Licht uw beoordeling van scenario ‘De Ring’ toe

1	* goede roeibaan, 1 kant fietspad. * teveel molens. * waarom geen geluidswal als zon? . * slechte planning woningen. * goede recreatie(5)
2	Wederom net als scenario 1 , te veel overlast voor bestaande kernen mn De Meern en woningbouw alleen mogelijk in uiterste zuiden.
3	Panelen op Nedereindse Plas maken recreatie-functie daar onmogelijk. Opties zoekgebied voor wind hebben potentieel veel impact op omgeving. Kostbaar door investeringen in landschap en roeiwater.
4	Voldoende mogelijkheden de polder verder te ontwikkelen met waarschijnlijk acceptabele overlast.
5	Windturbines kunnen hier niet geplaatst worden ivm overlast en zonnevelden alleen langs de A 12 plaatsen.
6	De Nedereindse plas vol met zonnepanelen is verschrikkelijk, voor de mens en de natuur.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘De Kreek’ toe

	* te veel molens. * liever woningbouw 1 en 2 omdraaien. * waarom geen geluidswal. * goede roeibaan(3)
	Dit voorstel lijkt de huidige kern minder te belasten, echter dit zou wel terdege uitgezocht moeten worden EN woningbouw wordt weer moeilijker.
	Opties zoekgebied voor wind hebben potentieel veel impact op omgeving. Kostbaar door investeringen in landschap en roeiwater.
	Voldoende mogelijkheden de polder verder te ontwikkelen met waarschijnlijk acceptabele overlast.
	Windturbines kunnen hier niet ivm overlast en zonnevelden vernietigen het polderlandschap.
	Hier komt naast energie ook nog iets in het landschap, prima.
	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Nieuw Rijnenburg’ toe

	* teveel zon en te weinig natuur. * waarom geen geluidswal als zon. (2)
	Dit lijkt een pragmatische oplossing, echter de bewoners van Velthuizen en deels De Meern krijgen in extreme de specifieke overlast.
	Nieuwe structuur biedt mogelijkheden voor andere beleving en recreatieve functie. Mogelijk is relatief beperkte energie-opbrengst een nadelig punt van dit scenario.
	Geeft te veel zichtvervuiling in IJsselstein
	Zonnevelden versnipperen en vernietigen het polderlandschap.
	Hier komt iets terug, vind ik mooi
	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: slagschaduw en geluid (gemiddelde frequenties) lijken Galecop niet te raken. Echter, laagfrequent geluid is nog niet in beeld gebracht. Indien de Raad kiest voor de inzet van windmolens en er wordt aangetoond dat het laagfrequente geluid Nieuwegein niet zal raken, kan dit een mogelijkheid zijn. Het staat wel de woningbouwontwikkeling in de weg en het plaatsen van windturbines is niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Polderscenario’ toe

1	* woningbouw 4 en 1 omdraaien. * hogere molens. * zon op woningbouw plaatsen. * eerder vergunning afgeven voor 50 woningen in de polder. recreatie nu al aanplanten. (1 beste)
2	Dit lijkt een acceptabele en pragmatische opstelling en Eneco gaf zelf aan dat ze al blij zouden zijn met 3 molens
3	Impact op omgeving is beperkt, ruimte voor ecologische ontwikkeling. Mogelijk is beperkte energieopbrengst een nadelig punt van dit scenario.
4	Minimale opbrengst en overlast. De vraag is of de kosten opwegen tegen de investering
5	Windmolens zou kunnen maar zonnevelden vernietigen het polderlandschap en heel veel bewoners zijn het polderuitzicht kwijt.
6	Voegt eigenlijk niets toe.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: Dit scenario lijkt wat betreft situering van windmolens de minst negatieve uitwerking op Galecop te hebben. Indien de Raad kiest voor de inzet van windmolens en er wordt aangetoond dat het laagfrequente geluid Nieuwegein niet zal raken, kan dit een mogelijkheid zijn. De mogelijkheden voor zonnevelden kunnen nog meer worden benut; een groot deel van het plangebied is nog niet benut. Met de aanleg van een extra trafostation zou nog veel meer zonne-energie kunnen worden opgewekt. In combinatie met wijkaccu’s zou de energie ook nog kunnen worden opgeslagen voor toepassing in de avond/nacht.

Wat wilt u nog meegeven aan de gemeenteraad Utrecht bij besluitvorming?

1	Initiatiefnemer	Dat partijen die constructief meegewerkt hebben in het ontwerpproces en betrokkenheid hebben getoond ook verder kunnen met de verdere gebiedsontwikkeling
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat de opdracht die meegegeven is aan de ontwerpers, al een compromis was van mogelijkheden. Volgende keer duidelijker opdracht meegeven. Nu was het voor niemand duidelijk.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Helaas is door dit proces de afstand tussen burgers en raad vergroot en worden de belangen van de bewoners in en rond het gebied niet gerespecteerd ten faveure van de klimaat doelstelling.
4	Lid Uitwerkingsgroep	Ik zal mijn rechtsbijstand inschakelen net als veel van mijn buren als er windmolens worden geplaatst.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	1. Voorkom extra hinder dus: kies voor zon vanwege mogelijkheden transitie naar woningbouw en veel beter draagvlak; bovendien gaan de rendement van ZP nog steeds jaarlijks omhoog ..
6	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Heeft het project, mede gezien de tijdelijkheid van 10 - 11 jaar eigenlijk wel zin?
7	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	De vormgeving en communicatie rondom dit traject was bij een grote groep mensen vooral in het begin (1e werkbijeenkomst) nog niet duidelijk. Zorg dat men van tevoren duidelijk weet wat er te verwachten is van het traject.
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Houdt bij de keuze expliciet rekening met de omliggende woongebieden. Neem in overweging wat de relatie is met de toekomstige bebouwing/permanente functie. Bewaak uw onafhankelijke positie in de wetenschap dat scenario's in belangrijke mate zijn gestuurd door marktpartijen.

9	Lid Uitwerkingsgroep	Bezint eer U begint! Stel U op de hoogte van nieuwe/aanvullende technieken!
10	Initiatiefnemer	Geef duidelijke kaders mee, met name op het gebied van lokaal eigendom (tegenwoordig is 50% aandeel voor een coöperatie gebruikelijk) en sociale grondvergoeding. De sociale grondvergoeding zorgt ervoor dat in een gebied de lusten van grondeigenaren niet bij slechts één partij terecht komen, maar ook de buren hiervan mee profiteren. Door dit als gemeenteraad verplicht te stellen voorkom je onrust en ruzie en wordt duurzame energie beter geaccepteerd. Geef invulling hoe het ontwerpen van één energielandschap straks vergunning technisch ingediend moet worden. Welke afspraken moeten er met de omgeving worden gemaakt? Wees concreter met het omschrijven van voorkeuren/eisen als onomkeerbaarheid en 'woningbouw moet mogelijk blijven', zodat alle partijen weten waar de gemeenteraad voor gaat. Toets voorstellen bij de marktpartijen, zodat geen goedbedoelde maar onmogelijke eisen gesteld worden.
11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Ja, wees ambitieus.
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Zet 10 windturbines namens Utrecht in de Flevopolder daar waait het harder en staan er al honderden. Schiphol heeft er ook 2 nabij Hagestein staan.
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Ga niet blind voor de windenergie en het op nummer 1 staan van groene gemeente. Groen is meer dan windenergie. Laat persoonlijke ambities los.

14	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Maak gebruik van de kans om vandaag, met alle extra kennis die inmiddels is opgedaan, opnieuw uw eisen ten aanzien van dit onderwerp te definiëren. De kennis omtrent het gebruik van zon en wind en aardwarmte is gigantisch veranderd. Maak daarvan gebruik. Bouw niet iets nieuws waarvan u nu weet dat het verouderd is.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Maak compromissen en geef duidelijk aan op welke vlakken er geluisterd is naar de burger.
16	Initiatiefnemer	Stel duidelijke kaders: 1) lokaal eigendom (bv 50% aandeel middels een coöperatie) zodat winsten uit deze projecten terugvloeien in het gebied, 2) sociale grondvergoedingen zodat de lusten in een (deel)gebied terecht komen en niet bij een beperkt aantal grondeigenaren, 3) beoordeel de mate van betrokkenheid en laat enkel initiatiefnemers toe die daadwerkelijk betrokken zijn geweest in het participatieproces.
17	Lid Uitwerkingsgroep	De huidige scenario's laten niet de effecten van laagfrequent geluid zien; uit onderzoek is gebleken dat dit juist gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Dus maak inzichtelijk tot waar dit reikt en betrek dit in uw afwegingen rond de scenariokeuze en/of de bouwstenen daaruit. Slagschaduw is wel inzichtelijk gemaakt. Door een stilstand regeling kan dit zelfs tot 0 gereduceerd worden voor omliggende woonwijken. Door Rijne Energie is hieraan ook gerefereerd, maar niet verder in beeld gebracht. Een initiatiefnemer hoeft zich niet aan haar toezegging te houden inzake een stilstand regeling. Om dit naar de omgeving toe wel te kunnen garanderen, is het noodzakelijk dat de gemeenteraad een maatwerkvoorschrift neemt die de stilstand regeling voorschrijft. Hanteer voor Nieuwegein een stilstand regeling op de Reijnesteinseweg in verband met de daar aanwezige woningen en de achterliggende woonwijk Galecop.

18	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Pas in juli 2018 zijn er gesprekken tot stand gekomen tussen de Buren en de gemeentelijke projectorganisatie en de door de gemeente ingehuurde deskundigen in hinder (geluid). Dit waren goede en open gesprekken, maar wel een jaar te laat. Lastigere hinderaspecten zoals laagfrequent- en infrasoon geluid, en of dat berekend of gemeten gaat worden IN onze huizen, staan nog steeds open. Het zijn juist deze hinderaspecten die gezondheidsrisico's met zich mee brengen. Ook is er (afgezien van een berekening van een deel van het verkeerslawaai) geen nulmeting van de huidige staat van deze leefomgeving gedaan. Dit is ernstig en het uitstellen tot na het raadsbesluit en dan onderbrengen in de MER is niet acceptabel. De huidige informatie over scenario's met windenergie geeft een te rooskleurig beeld van het energie rendement (stil zetten niet meegerekend) en de financiële haalbaarheid is nog niet onderzocht. Tevens ontbreken de meetpunten voor de te verwachten hinder in de polder. Hete hangijzers zoals het omgaan met planschade en de wijze waarop toekomstige woningbouw vanaf 2030 kan worden gerealiseerd zijn niet uitgezocht maar verplaatst naar het vervolgproces na politieke besluitvorming. Kortom, een solide basis voor politieke besluitvorming ontbreekt. Gemeenteraadsleden, wij stellen vast uit de ingevulde reactieformulieren en vragenlijsten bij de werkbijeenkomsten, dat er geen draagvlak is voor windturbines zo dichtbij stedelijk gebied. Wél is er draagvlak voor zonnevelden. De gemeente zou uit voorzorg hierop moeten inzetten.

19	Lid Uitwerkingsgroep en Poldergroep	Er moet een energietransitie plaats vinden en die kan je niet (alleen) bij een ander neerleggen dus Utrecht moet iets doen. Maar hou wel rekening met de overlast. Geluid is in deze hoek al een serieuze belasting met de A 2 en A 12 in je achtertuin. Ik ben nog een belangrijk punt vergeten; de gemeente moet veel meer tijd en energie stoppen in het uitleggen waarom dit nodig is. Tijdens de laatste bijeenkomst waren er veel vragen en kritiek maar nooit de vraag waarom of een reactie dat het echt nodig is voor een ieders (eigen) belang.

Chronologisch feitenrelaas rond keuze van onafhankelijk bureau voor berekening en beoordeling van hinder binnen de te schetsen scenario's energielandschap in februari 2018. Tijdens de keuze van een bureau dat de hindereffecten in beeld moest brengen, ben ik enkele weken op vakantie.

Binnen de Uitwerkingsgroep is afgesproken dat dit chronologisch feitenrelaas als bijlage wordt gevoegd bij het verslag over het participatietraject energielandschap.

5-2-2018

Overleg met uitwerkingsgroep om te bepalen welke bureaus worden uitgenodigd voor uitbrengen van offerte. Voor iedereen duidelijk dat dit een cruciaal onderdeel is van het proces. Alle partijen moeten vertrouwen hebben de onafhankelijkheid van het bureau anders kunnen we geen vertrouwen hebben in de onderzoeksresultaten en de eventuele hinder van de scenario's.

Met uitwerkingsgroep eerst gesproken over criteria waaraan bureau zal moeten voldoen. Direct is duidelijk dat lidmaatschap NWEA een heikel punt is,gezien de missie van NWEA.

http://www.nwea.nl/

Er blijken veel gerespecteerde bureaus in Nederland op die lijst te staan. Om niet op voorhand bureaus van die lijst uit te sluiten, maar wel vertrouwen te krijgen in de commerciële onafhankelijkheid van het bureau, formuleren we een criterium van 'bewezen onafhankelijkheid'. Het bureau zal aan moeten tonen dat het namens omwonenden is opgetreden en bijvoorbeeld negatieve adviezen heeft afgegeven aan een commerciële opdrachtgever. Dat maakt het ook mogelijk om een bureau te kiezen dat wel op de NWEA-lijst staat. Maar lidmaatschap NWEA blijft voor aantal leden van de Uitwerkingsgroep een belangrijk punt.

Overige criteria:

Uitgebreide ervaring

Referentieprojecten met bewoners of anderszins

Ervaring met wind geluid slagschaduw

We willen alle versies van rapporten inzien

Gemeente als opdrachtgever

Ze moeten goed kunnen uitleggen

Genoeg mensen beschikbaar

Audiovisueel kunnen maken

Prijs en beschikbaarheid.

Anne (Eneco) en Josje (Rijne Energie) schuiven aan bij het overleg. Reeks afspraken over uitvraag, longlist, offertes aanvragen, wanneer en hoe beoordelen en presentaties van de selectie op 22 feb.

Anne Melchers is penvoerder voor offerte uitvraag. Jessica deelt de info. Vanwege afwezigheid van Marion leidt Xander de presentatie-avond op 22 feb. JJ maakt matrix als hulpmiddel om bureaus te kunnen toetsen en vergelijken.

Anne wil in ieder geval 5 bureaus van de NWEA-lijst, de 2 bureaus die door de uitwerkingsgroep zijn aangedragen (M+P, DPA Caubergh Huigen) worden daaraan toegevoegd. Dit leidt tot de volgende 9 bureaus waar offerte bij wordt uitgevraagd:

- LBP Sight
- RHDHV
- Pondera
- Peutz
- DGMR
- Arcadis
- DPA Caubergh Huigen
- M+P
- Antea

Tevens is afgesproken dat Marion met de projectleider bespreekt of gemeente Utrecht opdrachtgever van het bureau kan worden, zodat de onafhankelijkheid nog meer geborgd kan worden.

Uit deze lijst worden uiteindelijk 3 a 4 bureaus geselecteerd om een presentatie te houden.

6-2

Maurice mailt dat hem toch het gevoel bekruipt dat de NWEA-partijen erdoor worden gedrukt. Hij hecht eraan vast te houden aan bewezen onafhankelijkheid. Marco reageert; Denk out of the box. Ad spreekt de noodzaak uit van een betrouwbaar bureau met resultaten die toetsbaar zijn.

7-2

Ik mail op de valreep van mijn vakantie aan de uitwerkingsgroep: Maak je rol niet groter dan die is. Ik voel de zware verantwoordelijkheid drukken.

Anne mailt dat er veel interesse is. We moeten bepalen wie er afvalt.

M+P in combi met Antea geeft goed gevoel bij Maurice.

Anne reageert met bericht dat Antea niet inschrijft. M+P solo is ongeschikt. Beide bureaus vallen hierom af. Er resteren 7 bureaus.

8-2

Jaap Jan stuurt zijn lijst: DPA/DGMR/ARCADIS/LBP/RHDHV

Er wordt op en neer gemaild over ervaring en onafhankelijkheid van diverse bureaus.

Meerdere uitwerkingsgroepleden hebben hun twijfel over de noodzaak om zo'n tijdsdruk op het proces te zetten en vragen om uitstel. Veel werk en hoge tijdsdruk. Extra input wordt gevraagd in kort tijdsbestek en onder werktijd, vandaar verzoek tot uitstel tot volgende dag.

Xander reageert per mail en snapt de vraag om uitstel niet. Hij stelt voor om alle 7 offertes te vragen, inclusief de twee niet-NWEAbureaus.

Jessica maakt een lijst. Pondera en Peutz vallen af. Voorstel om de overige 5 uit te nodigen.

Afspraak:

- 20-2 12 uur offertes ingediend bij Eneco
- 20-2 17 uur uitwerkingsgroepleden ontvangen de offertes
- 21-2 12.00 uur reacties aan Jessica; zij stuurt door aan Eneco
- 22-2 19.30 uur avond presentaties

Afgesproken wordt dat ieder een rangorde van 1 t/m 6 bepaalt zodat hieruit een rangorde van de uitwerkingsgroep kan worden bepaald.

20-2

Offertes zijn binnen. Anne heeft de 5 beoordeeld en vraagt per mail of de uitwerkingsgroep zich in haar beoordeling kan vinden.

Maurice leest alle offertes door. Is het eens met Anne dat LBP Sight erg teleurstellend is en afvalt. RHDHV valt voor hem af ivm niet onafhankelijk. DGMR en DPA hebben zijn voorkeur.

JJ, zelfde lijst als Maurice en de vraag waarom de haast? Zorg dat dit ten koste is gegaan van kwaliteit van aantal offertes.

21-1

Marco heeft de volgorde DPA, DGMR, Arcadis.

Ab en Ger concluderen dat DPA en DGMR gedeeld eerste zijn met Arcadis als nr 2,, Ad positief over lijst van Anne, Mieke zelfde conclusie na beoordeling, Marije ook vergelijkbaar, Felix en Erika sluiten zich aan.

Anne reageert per mail dat DPA een issue is. Ze beoordeelt de offerte als slecht en ziet dat het bureau alleen ervaring heeft met opponenten.

JJ reageert dat de uitwerkingsgroep juist een voorkeur heeft voor DPA. Hij pleit ervoor om de inzet van de uitwerkingsgroep nu ook serieus te nemen.

Column1	DPA	DPGM	Arcadis	
	0	0	0	
	3	2	1	
	1	2	2	
	3	2	1	
	0	0	0	
	0	0	0	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	0	0	0	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	1	2	3	
	3	2	1	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	0	0	0	
	3	1	2	
	20	17	13	
1e plaat heeft 3 punten				
2e plaats 2 punten				
3e plaats 1 punt				

Uitwerkingsgroepleden zijn individueel telefonisch benaderd door de projectorganisatie over het dilemma van DPA en RHDHV. Dit is door een aantal leden van de uitwerkingsgroep als sturend en manipulatief ervaren.

Jessica mailt de matrix. Arcadis en DGMR geen discussie. Ze geeft bij Anne aan dat oordeel van uitwerkingsgroep is dat RHDHV niet als onafhankelijk overkomt en dat DPA de voorkeur heeft van uitwerkingsgroep.

Jesse mailt: gemeente vindt DPA en RHDHV beiden niet bewezen onafhankelijk omdat dit bureau nog geen opdracht voor een gemeente of initiatiefnemers heeft uitgevoerd. Bovendien is DPA te duur. (prijs is echter geen criterium geweest) We moeten het uiteindelijk allemaal met de keuze eens zijn en deze bureaus maken weinig kans dus laten we die van de lijst schrappen. Zijn conclusie: twee presentaties op de 22e.

Anne mailt dat ze akkoord is. Marco ook akkoord.

Maurice en JJ mailen terug dat zij zich hier niet in kunnen vinden. Ze hebben het gevoel dat er teveel wordt gestuurd. Dit komt het vertrouwen in het proces en de betrouwbaarheid van het bureau niet ten goede. Het is een eenzijdig besluit om DPA niet uit te nodigen voor een presentatie en dat geeft het gevoel dat de uitwerkingsgroep na alle inzet niet serieus wordt genomen. Voorgesteld wordt om ook DPA en RHDHV uit te nodigen en hen kritisch te bevragen vanuit zowel Eneco als uitwerkingsgroep. Dit sluit aan bij de afspraak op 5-2 dat 4 bureaus worden uitgenodigd als we niet gezamenlijk tot 3 bureaus kunnen komen.

Xander reageert daarop weer per mail. Gaat inhoudelijk de discussie aan richting Maurice met cc naar iedereen. Maurice mailt terug dat hij de toon van de mail als verwijtend en vervelend ervaart en dat de onafhankelijk procesbegeleidster wordt gemist in deze fase.

JJ roept iedereen op er vooral te zijn bij de bespreking op 22 feb. Hij krijgt ‘jeuk’ van de sturing.

Jan, Marije en Mieke uiten per mail hun zorgen over de gang van zaken en missen DPA in de uitgenodigde bureaus.

Bespreking op 22 feb:

Op de 22ste is er een bureau gekozen: DGMR.

Voor de presentaties is gereflecteerd op het doorlopen proces; de uitwerkingsgroep vindt dat dit niet goed is doorlopen.

Er vindt discussie plaats over de betekenis van het criterium Bewezen Onafhankelijk. Initiatiefnemers en gemeente hebben hierover een ander beeld dan de uitwerkingsgroep. Zij oordelen dat dit van 2 kanten uit gaat, zowel vanuit de energiepartij als ook vanuit omwonenden. Uitwerkingsgroep is van mening dat dit criterium is opgenomen om vertrouwen te krijgen dat het bureau onafhankelijk van een commerciële opdrachtgever adviseert en betrouwbare uitkomsten genereert. Meningen komen niet bij elkaar.

Vraag komt aan bod of deze avond een keuze kan worden gemaakt. Enkelen vinden dat de keuze van een bureau zo belangrijk is dat ook de andere 2 partijen nog moeten worden gezien/gehoord om een goede keuze te maken en vertrouwen te hebben in de partij. Anderen vinden dat een keuze uit deze 2 partijen voldoende kan zijn als de presentaties goed zijn. Besloten wordt de presentaties te laten houden en daarna pas een besluit te nemen.

Na de presentaties van Arcadis en DGMR is er overlegd. Ieder heeft kort aangegeven wat hij/zij vond van beide bureaus. Xander heeft dit op een flipover genoteerd. Daarna is door Anne en Xander voorgesteld om te stemmen: in welk bureau hebben we vertrouwen; willen we het hierbij laten?

De meerderheid (2 tegenstemmen: Maurice + Ad en JJ onthoudt zich van stemming) heeft besloten dat zij het niet nodig vonden alsnog DPA en RHDHV uit te nodigen omdat zij vertrouwen hebben in de onafhankelijkheid, integriteit en deskundigheid van DGMR. De meerderheid had graag gezien dat DPA uitgenodigd was, maar aangezien dit niet gedaan was zou het nu te laat zijn (mede door tijddruk) om ze alsnog uit te nodigen. Maurice en Ad hebben beide ook vertrouwen in DGMR, maar zouden toch nog graag een presentatie van DPA krijgen om een goede afweging te kunnen maken (bijvoorbeeld tijdens de uitwerkingsgroep avond van 7 maart). Besloten wordt om DPA niet uit te nodigen en DGMR te kiezen, onder opdrachtgeverschap van de gemeente.

Reacties op conceptvoorstel

Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Definitieve versie
14 januari 2020

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Inhoud

1	Inleiding	3
2	Reacties van betrokkenen	4
3	Aanvullende onderzoeken	5
4	Definitief voorstel	8
5	Effecten van windmolens	9
6	Zonnevelden	13
7	Alternatieve en aanvullende ideeën	15
8	Natuur en landschap	17
9	Waardedaling en financiële vergoedingen	19
10	Woningbouw in Rijnenburg	21
11	Rol van de overheid en andere partijen	22
12	Reactie consortium institutionele (pensioen)beleggers, corporaties, ontwikkelaars en bouwers	25
13	Reactie consortium Rijne Energie, Eneco en BHM Solar	26
14	Reactie IVN natuur educatie Nieuwegein-IJsselstein e.o.	28
15	Reactie Buren van Rijnenburg en Reijerscop	30
16	Reactie Energiepanel	31

1 Inleiding

Gemeente Utrecht wil plaats bieden aan een energielandschap met windmolens en zonnevelden in de polders Rijnenburg en Reijerscop. Het Utrechtse college van burgemeester en wethouders heeft een definitief voorstel voor een energielandschap in de polders van Rijnenburg en Reijerscop aan de raad aangeboden. Het voorstel biedt ruimte voor maximaal acht windmolens en ongeveer 230 hectare zonnevelden. Het energielandschap kan ongeveer 20% van de Utrechtse vraag naar elektriciteit duurzaam opwekken.

Na de presentatie van het conceptplan voor het energielandschap laaide de discussie over woningbouw in Rijnenburg op. Verschillende fracties uit de gemeenteraad, omwonenden, buurgemeenten, grondeigenaren en zelfs de landelijke politiek zien liefst dat delen van de polder gebruikt wordt voor woningbouw. Om de polder grotendeels in samenhang te kunnen ontwikkelen, besloot het college de ruimte voor vier windmolens in het middengebied uit het voorstel te halen en ruimte voor één extra molen in het noorden toe te voegen. Met deze wijzigingen kan het energielandschap aan de randen van Rijnenburg en Reijerscop worden gebouwd, zonder dat het verdere ontwikkeling van het middengebied in de weg zit. In de besluitvorming over een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop wordt geen besluit genomen over woningbouw in Rijnenburg. Dit wordt dit jaar besloten in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU).

2 Reacties van betrokkenen

De gemeente kreeg bijna vierhonderd reacties op het conceptvoorstel uit april. De reacties die herleidbaar zijn naar individuele personen, zijn alleen voor raadsleden in te zien. Het document dat voor u ligt, geeft een samenvatting van alle reacties op het conceptvoorstel die we de afgelopen maanden via email ontvingen. We kregen veel dezelfde vragen en reacties. We hebben ze gegroepeerd en een antwoord per onderwerp gegeven.

De meeste reacties hadden betrekking op windmolens. Woningbouw en zonnevelden zijn vaak als alternatieve benutting van het gebied aangedragen. We lazen in de reacties van inwoners en omwonenden van het gebied vooral zorgen zijn over geluid, slagschaduw en hoogte van windmolens. Het participatieproces en de invulling van het conceptvoorstel door het college heeft deze zorgen niet kunnen wegnemen. Ook de zorg over de landschappelijke impact van windmolens kwam opnieuw naar voren. Mensen vrezen dat de komst van windmolens een negatief effect heeft op de landschappelijke beleving van zowel in- en omwonenden als van recreatieve bezoekers van Rijnenburg en Reijerscop. Ook geven mensen aan te vrezen voor de gevolgen voor dieren, vooral vogels en insecten. In dit document leest u welke maatregelen wij voorstellen naar aanleiding van deze zorgen.

De afgelopen maanden hebben we regelmatig overleg gehad met Provincie Utrecht en onze buurgemeenten Nieuwegein, IJsselstein, Montfoort en Woerden. Zowel ambtelijk als bestuurlijk is verschillende keren overleg geweest over de manier waarop we hun reacties verwerken in het definitieve voorstel. Ook met initiatiefnemers, Stedin, Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden en georganiseerde bewonersbelangen is overlegd over de manier waarop we hun reactie kunnen vertalen in het uitgewerkte uitnodigingskader.

3 Aanvullende onderzoeken

Verschillende mensen stelden vragen over aanvullend onderzoek. Ze vonden dat het conceptvoorstel onvoldoende (financieel) onderbouwd is, dat onderzoeksresultaten zijn weggelaten en dat er fouten in berekeningen zitten. Mensen willen vooral aanvullend onderzoek naar de effecten van laagfrequent geluid en naar ervaringen op andere plekken, zoals in Achthoven/ Montfoort en Houten. Mensen vroegen ook een second opinion op de totale plannen. Sinds de presentatie van het conceptvoorstel in april 2019 heeft het college verschillende onderzoeken laten uitvoeren. Hiermee geven we antwoord op vragen van mensen en hebben we het uitnodigingskader verder kunnen uitwerken.

Financiële onderbouwing

De financiële onderbouwing van de verschillende scenario's die zijn gemaakt, is gebaseerd op informatie van betrokken initiatiefnemers. De gemeente wil ook zelf een gefundeerde afweging maken en daarom gaven we adviesbureau Ecorys opdracht om een business casemodel te maken. Dit model geeft inzicht in de kosten en opbrengsten van het energielandschap en de financiële gevolgen van verschillende keuzes. Anders gezegd: in het model kunnen we aan verschillende knoppen draaien en zien wat dit betekent voor de kosten en opbrengsten. In een rapportage is de werking van het model beschreven, is een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op een aantal belangrijke parameters en zijn de zes scenario's en het voorstel nagebootst. Deze rapportage is beschikbaar gesteld bij het raadsvoorstel. Ecorys voerde ook een second opinion uit op de getallen voor energieproductie die gehanteerd zijn in de conceptvisie. Deze second opinion heeft geleid tot aanpassing van een aantal getallen, maar heeft geen invloed op de belangrijke afwegingen bij het definitieve advies.

Berekeningen geluid en slagschaduw

We hebben Caubergh Huygen gevraagd om een second opinion uit te voeren op de berekeningen voor geluid en slagschaduw, zoals uitgevoerd door DGMR. Volgens Cauberg Huygen zijn in de door DGMR opgestelde rapportages een aantal beperkte tekortkoming geconstateerd, die herstelbaar zijn. Cauberg Huygen is van mening dat deze tekortkomingen geen afbreuk doen aan de conclusies van de beoordeelde rapportages ten behoeve van de scenario's en het concept voorstel. Caubergh Huygen heeft ook geoordeeld over de bruikbaarheid van de hoorbaarheidsberekeningen die door DGMR zijn uitgevoerd. DGMR heeft hiervoor een nieuwe methode ontwikkeld, waarbij ze het geluid van windmolens afzetten tegen het geluid van autosnelwegen. Op locaties met relatief weinig geluid van snelwegen bepalen andere achtergrondgeluiden of de windmolens hoorbaar zijn. Deze andere achtergrondgeluiden zijn niet meegenomen het onderzoek van DGMR. Voor de berekeningen van negen meetpunten in de polder is de methodiek van DGMR daarom minder geschikt en niet opgenomen in de rapportages van DGMR. De resultaten zijn wel beschikbaar gesteld aan de Buren van Rijnenburg en Reijerscop toen zij daarom vroegen. Cauberg Huygen concludeert in de uitgevoerde

second opinion dat de gebruikte methode in beginsel geschikt is om de mate van hoorbaarheid te bepalen. Zij delen de kanttekening van DGMR dat de bijdrage van lokale bronnen, zoals verkeer op lokale wegen en lokale bedrijvigheid niet is meegenomen in het model en het model in sommige gevallen een overschatting kan geven. Hieraan voegen zij toe dat de invloed van wind(geruis) op de hoorbaarheid ook in achtgenomen moet worden. Er geldt immers dat hoe harder het waait hoe meer windgeruis wordt waargenomen. In de definitieve rapportage over geluid en slagschaduw zijn de uitgevoerde hoorbaarheidsberekeningen in de polders toegevoegd, inclusief een toelichting op de gehanteerde methode.

Bij de doorrekening van de zes scenario's is gerekend met windmolens die relatief veel geluid maken. In de voorbeeldscenario's gaan we juist uit van "geluidarme" windmolens. We kunnen ons voorstellen dat dit verwarrend overkomt. De gedachte bij het doorrekenen van de scenario's was om de 'worst case' situatie in beeld te brengen, zodat het in het vervolgtraject alleen maar mee kon vallen. In het definitieve voorstel eisen we dat initiatiefnemers gebruikmaken van geluidarme windmolens. Daarom is ook met stillere windmolens gerekend. Op deze manier krijgen belanghebbenden een zo goed mogelijk beeld van het effect bij de verschillende voorbeelduitwerkingen.

Laagfrequent geluid

Onderzoeksbureau DGMR deed onderzoek naar geluid. Het bureau berekende ook laagfrequent binnen de geluidscontouren. Het bureau heeft verschillende geluidsberekeningen gemaakt. Het heeft een 'worst case' en een realistisch scenario doorgerekend. Vervolgens is bureau Cauberg Huygen gevraagd een inschatting te maken of aanvullend onderzoek naar de effecten van laagfrequent geluid van windmolens nodig is. Zij stellen inderdaad voor extra onderzoek naar de effecten van laagfrequent geluid van windmolens te doen. Omdat er nog geen normen voor laagfrequent geluid bestaan, is het niet mogelijk eisen te stellen aan initiatiefnemers. Wel vindt de gemeente het belangrijk dat inzicht wordt verschaft aan bewoners van de polders en omwonenden in het laagfrequent geluid van windmolens (in relatie tot andere bronnen van laagfrequent geluid). In de milieueffectrapportage (MER) zal berekend worden wat – voor zover bekend – de mogelijke effecten zijn van laag frequent geluid van windmolens.

Soortenonderzoek natuur

De afgelopen jaren is geïnventariseerd welke (beschermde) soorten planten en dieren voorkomen in het gebied. Het gebied is rijk aan biodiversiteit en kent door zijn venige karakter, hoge grondwaterstand en de aanwezigheid van kwel een grote potentie voor verdere ontwikkeling van natuur. Deze inventarisatie van soorten geldt als nulmeting voor het energielandschap. Bij planologische besluitvorming over het energielandschap dient rekening gehouden te worden met deze soorten, waarbij aangetoond zal moeten worden dat beschermde soorten geen significante schade ondervinden.

Onderzoeken die in een later stadium plaatsvinden

Sommige onderzoeken kunnen pas goed uitgevoerd worden als bekend is op welke plek en op welke manier windmolens en zonnevelden gerealiseerd worden. Dit geldt onder andere voor onderzoek naar:

1. De effecten van energieproductie op de natuur en de benodigde mitigerende en compenserende maatregelen.
2. De beleving van laagfrequent geluid van windmolens in relatie tot andere aanwezige bronnen van laagfrequent geluid.
3. Het effect van windmolens op radarverstoring.

Deze onderzoek worden uitgevoerd nadat initiatiefnemers hun voorstellen hebben ingediend en voordat hiervoor vergunningen worden verstrekt.

4 Definitief voorstel

Het college weet dat niet iedereen zit te wachten op het energielandschap en benadrukt dat Utrecht haar verantwoordelijkheid moet nemen. De stad draagt met het energielandschap haar steentje bij aan het halen van de doelstellingen uit het landelijke Klimaatakkoord. Nu is eerst de gemeenteraad aan zet. Zij neemt een definitief besluit over het energielandschap. Wanneer ze dit doet, is niet bekend. Raadsleden gaan eerst nog met elkaar en betrokkenen in gesprek. Naar verwachting neemt de gemeenteraad binnen een paar maanden haar besluit. Als de raad kiest voor het energielandschap, hebben initiatiefnemers van windmolens en zonnevelden drie maanden de tijd om een plan in te dienen. Afhankelijk van de voorstellen verwachten we dat de realisatie van het energielandschap op zijn vroegst in 2021 start.

5 Effecten van windmolens

Mensen vinden dat de zoekgebieden voor windmolens te dicht bij woonwijken liggen en vinden de windmolens te hoog. Ze vrezen dat hun woongenot achteruit gaat. Veel reacties gaan over het geluid dat windmolens maken. Mensen maken zich hier zorgen over. Ook over stapeling van geluid, zoals van snelwegen en vliegtuigen. Mensen hebben ook zorgen over laagfrequent geluid van windmolens. Ze vrezen gevolgen voor mentale en fysieke gezondheid (bijvoorbeeld slapeloosheid) op korte en lange termijn. Ze vinden dat de gemeente de effecten ervan onderschat en niet naar hun belangen luistert. Mensen zijn ook bezorgd over de effecten van slagschaduw op woningen en voor autobestuurders op de snelweg.

We lazen dat de zorgen over geluid en slagschaduw van windmolens groot zijn. We willen deze zorgen zoveel mogelijk wegnemen. Met de eisen die we stellen op het gebied van geluid, slagschaduw en de afstand van windmolens tot de woningen verwachten we dat we de hinder grotendeels kunnen wegnemen. In het conceptvoorstel hebben we daarom strengere randvoorwaarden meegegeven dan alleen de wettelijke normen die zijn gehanteerd in de zes uitgewerkte scenario's. De wettelijke normen bieden een nationaal geaccepteerd niveau van bescherming, waardoor hinder zoveel mogelijk is beperkt. De gemeente gaat verder dan de wet vereist. We nemen de volgende maatregelen op gebied van geluid en slagschaduw:

Afstand

Het zoekgebied ligt nu op minimaal 800 meter van de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein. Dit doen we naar aanleiding van reacties van mensen tijdens het participatieproces. In de polder zal de afstand van windmolens tot de woningen bepaald worden door de geluidsnormen. De zoekgebieden zijn nu dusdanig gepositioneerd dat de afstand van molens tot woningen in de polder altijd groter is dan 250 meter en minimaal 350 meter tot de woningen aan de Reyerscop. De definitieve plaatsing van de windmolens in de zoekgebieden wordt in een later stadium vastgesteld. Naar alle waarschijnlijkheid komen de windmolens verder van de woningen dan hierboven genoemd.

Geluidsbelasting

Voor het definitieve voorstel zijn nieuwe berekeningen voor geluid en slagschaduw uitgevoerd. Hiervoor is een mogelijke lijnopstelling aangenomen waarbij de windmolens relatief ver liggen van de Meern en de woningen langs de Reyerscop. Dit is voor deze woningen dus geen worst case berekening. De worst case berekening voor de Meern is wel uitgevoerd ten behoeve van het conceptvoorstel. Deze worst case is nog steeds van toepassing. In het voorstel van het college blijft het geluid zowel in de polder als in de wijken binnen de wettelijke norm van 47 dB Lden (gewogen daggemiddelde, waarbij de avond en nacht zwaarder wegen) en 41 dB Lnight (gemiddelde in de nacht). Voor de omliggende wijken geldt dat de geluidsbelasting ook binnen de richtwaarde die de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO)

hanteert (45 dB Lden) valt. Deze WHO-richtwaarde is strenger dan de wettelijke norm. Het is niet te garanderen dat de richtwaarde van 45 dB Lden voor alle woningen in de polders gehaald zal worden.

Hoorbaarheid van windmolens

We hebben berekeningen gedaan van de hoorbaarheid van windmolens ten opzichte van het geluid van de snelwegen. Volgens deze berekeningen zijn windmolens bij woningen langs of aan de andere kant van de snelwegen overdag en 's avonds niet of nauwelijks hoorbaar. Het geluid van de snelwegen overstemt dan het geluid van de molens. In de nacht kunnen de windmolens in de wijken hoorbaar zijn, omdat het geluid van de snelwegen dan afneemt. De windmolens zullen in de praktijk minder hoorbaar zijn dan uit de berekeningen blijkt, omdat geluiden van de wind, bomen en andere lokale omgevingsgeluiden niet zijn meegenomen in de berekeningen. Dit geldt vooral voor berekeningen op grotere afstand van de windmolens en/of de snelwegen. Daar is het geluid van windmolens en de snelwegen zo laag dat achtergrondgeluiden het overstemmen.

Toetsing van plannen voor windmolens

Initiatiefnemers die een plan voor het plaatsen van windmolens indienen, moeten een voorstel doen over hoe zij aan de wettelijke normen voor geluid voldoen. Gemeente Utrecht eist van initiatiefnemers dat ze gebruikmaken van de beste beschikbare technieken voor windmolens (zo stil mogelijk). De gemeente toetst voordat het bestemmingsplan wordt gewijzigd of initiatiefnemers realistische uitgangspunten hanteren die nodig zijn voor goede ruimtelijke ordening en of de plannen en uitvoering binnen de kaders passen. De gemeenteraad stelt de definitieve kaders vast waaraan de plannen van initiatiefnemers moeten voldoen.

Aantal woningen en geluidseffecten van windmolens

Volgens onze informatie woonden in 2018 in de polder Rijnenburg 255 mensen. In de polder Reijerscop, inclusief een deel in de gemeente Woerden, woonden in 2018 in totaal 140 mensen. Het aantal woningen waarin mensen hinder gaan ondervinden, is niet vast te stellen. Mensen kunnen hinder op verschillende manieren ervaren. Een objectieve definitie bestaat niet. Ook kunnen de geluidseffecten op woningen in de omgeving niet definitief worden bepaald. Het is nog niet bekend op welke afstand van woningen de windmolens komen te staan. Initiatiefnemers krijgen de mogelijkheid plannen in te dienen waar windmolens (en zonnevelden) binnen zoekgebieden komen te staan.

Laagfrequent geluid (en gezondheidseffecten daarvan)

Onderzoeksbureau DGMR deed onderzoek naar geluid. Het bureau berekende ook laagfrequent geluid binnen de geluidscontouren. Het bureau heeft verschillende geluidsberekeningen gemaakt. Het heeft een 'worst case' en een realistisch scenario doorgerekend. Vervolgens is bureau Cauberg Huygen gevraagd een inschatting te maken of aanvullend onderzoek naar de effecten van laagfrequent geluid van windmolens nodig is. Zij stellen inderdaad voor extra onderzoek naar de effecten van laagfrequent geluid van windmolens te doen.

Normen voor laagfrequent bestaan niet. We kunnen geen eisen aan laag frequent geluid stellen aan initiatiefnemers. De gemeente neemt de zorgen over laag frequent geluid serieus en vindt het belangrijk inzicht te verschaffen aan bewoners in de polders en de omliggende wijken in het

laagfrequent geluid van windmolens (in relatie tot andere bronnen van laagfrequent geluid). We besteden hier in de milieueffectrapportage (MER) aandacht aan. We berekenen (voor zover mogelijk) wat de mogelijke effecten zijn van laag frequent geluid van windmolens in Rijnenburg en Reijerscop.

Slagschaduw

Initiatiefnemers moeten binnen en buiten de polder voldoen aan de wettelijke norm voor slagschaduw. De norm zegt dat maximaal 5 uur en 40 minuten per jaar een windmolen slagschaduw mag geven op de gevel van een huis (17 x 20 minuten). Als meer slagschaduw dreigt, wordt de windmolen stilgezet. Slagschaduw is niet uit te sluiten. Slagschaduw op momenten dat de zon laag staat, telt niet mee in de norm. De zon heeft dan niet veel kracht meer en slagschaduw is dan nauwelijks waarneembaar. Aanvullend op de wettelijke norm willen we met initiatiefnemers afspreken dat bewoners in de polders zelf kunnen aangeven wanneer zij de slagschaduw hinderlijk vinden. Initiatiefnemers hebben dan de verantwoordelijkheid om daar maatregelen voor te nemen. Initiatiefnemers moeten hiervoor een voorstel in hun plan opnemen.

Slagschaduw op auto's op snelwegen

Slagschaduw leidt niet tot significante hinder voor bestuurders van rijdende auto's. Dit komt door de snelheid waarmee de auto en de schaduw elkaar passeren. Dit levert geen onveilige situaties op.

Jaarlijkse rapportage

We eisen van initiatiefnemers dat zij ieder jaar een rapportage publiceren waarin ze aangeven hoe zij hebben voldaan aan de wettelijke regels voor geluid en slagschaduw. Niet alleen na klachten, maar continu.

Gezondheid

Wetenschappelijke onderzoeken tonen geen direct verband tussen gezondheidsschade (zoals hart- en vaatziekten, psychische klachten) en windmolens. De landelijke overheid en de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hebben normen. Die geven aan hoeveel hinder mensen maximaal mogen hebben van windmolens. Zij baseren hun normen op onderzoek naar hinder die mensen ervaren bij bepaalde geluidsbelasting. Uit zulk onderzoek blijkt dat sommige mensen geluid van een autosnelweg niet als hinderlijk ervaren, terwijl anderen het geluid van een koelkast als ernstig hinderlijk ervaren. Geluidshinder verschilt dus van mens tot mens. In de second opinion hebben we gevraagd of we alle relevante onderzoeken over de relatie tussen geluid en gezondheidseffecten hebben geraadpleegd. Dat blijkt het geval.

Dit wordt voorgesteld op basis van de reacties:

Het zoekgebied voor windmolens in Rijnenburg boven de Middelwetering is vergroot. Dit is mogelijk doordat de reservering voor het roeiwater is verplaatst. Het grotere zoekgebied biedt initiatiefnemers de mogelijkheid de windmolens in een lijnsopstelling te plaatsen dat de windmolens een grotere afstand van de Meern komen.

De grenzen van de zoekgebieden zijn exact bepaald. De afstand van windmolens tot de lintbebouwing langs de Reyerscop is minimaal 350 en tot overige woningen in de polder minimaal 250 meter.

Laag frequent geluid is een lastige kwestie. Normen voor laagfrequent bestaan niet. Hierdoor kunnen we geen eisen aan laag frequent geluid stellen aan initiatiefnemers. De gemeente neemt de zorgen over laag frequent geluid serieus en vindt het belangrijk inzicht te verschaffen aan bewoners in de polders en de omliggende wijken in het laagfrequent geluid van windmolens (in relatie tot andere bronnen van laagfrequent geluid). We besteden hier in de milieueffectrapportage (m.e.r.) aandacht aan. Hier berekenen (voor zover mogelijk) wat de mogelijke effecten zijn van laag frequent geluid van windmolens in Rijnenburg en Reijerscop. De initiatiefnemers gebruiken deze informatie bij de keuze voor het type windmolen.

De manier waarop initiatiefnemers slagschaduw moeten beperken, is in het uitnodigingskader verder uitgewerkt.

6 Zonnevelden

Over zonne-energie ontvingen we veel positieve reacties. Mensen geven aan dat zonnepanelen geen gezondheidsnadelen hebben en gemakkelijk te (ver)plaatsen zijn. Ze vinden dat tijdens de gesprekken over de scenario's zonne-energie de voorkeur had en dit niet terug te zien is in het voorstel. In de meer kritische reacties geven mensen aan dat zonnevelden het landschap verpesten. Mensen zijn bang voor negatieve effecten op de bodem, land- en waterdieren en recreatie in het gebied. Ze vinden dat zonnepanelen op daken van huizen en bedrijven horen. Over een zonneveld op de Nedereindseplas zijn de meningen verdeeld. Voorstanders geven aan dat de plas hiervoor een mooie plek is. Tegenstanders spreken zorgen uit over de impact van zonnepanelen op de recreatieve en ecologische waarde van de plas.

We hebben een scenario met alleen zonne-energie overwogen. We kiezen niet voor dit scenario. De combinatie zonne-energie en windenergie levert twee keer zoveel energie op dan alleen zonne-energie. Verder wekken zonnepanelen en windturbines niet altijd op hetzelfde moment duurzame energie op. Ze kunnen elkaar dus 'afwisselen' en dat is goed voor een gelijkmatige belasting van het energienet. Daarnaast kunnen we met de opbrengst van windenergie investeren in het verbeteren van de kwaliteit van het gebied.

Meer zonnepanelen

Er kunnen niet meer zonnepanelen aangelegd worden dan in het voorstel staat. Het schakelstation (een soort stopcontact) in Rijnenburg kan niet meer aansluitvermogen aan. Uitbreiding van deze capaciteit kost zeven jaar. Dit past niet in de planning van het pauzelandschap. Het weglaten van windmolens leidt niet tot (veel) meer ruimte voor zonnevelden, omdat windmolens en zonnepanelen meestal niet gelijktijdig hun volledige productie leveren. Als het hard waait, schijnt de zon vaak minder. Als de zon volop schijnt, is er vaak minder wind. Zodoende kunnen de windmolens en zonnepanelen gebruikmaken van dezelfde aansluitcapaciteit.

Bodem en natuur

Naar het effect van zonnevelden op de bodem- en natuurontwikkeling is weinig onderzoek gedaan. We hebben nog niet lang ervaring met grote zonnevelden. We monitoren de natuurontwikkeling in Rijnenburg en Reijerscop gedurende meerdere jaren, zodat deze kennis voor eventuele toekomstige zonnevelden beschikbaar komt.

Nedereindseplas

Zoals u weet hebben wij in september 2019 aangegeven dat de sanering van de Westplas van de Nedereindse Plas afgerond is. De sanering van de Oostplas willen wij volgens de wet Bodembescherming sober en doelmatig afronden, wat betekent dat we het stortfront niet meer fysiek

willen afdekken, maar alleen de waterkwaliteit monitoren. Waterrecreatie (zwemmen) op de plas is niet meer wenselijk. In de volgende fase van het project onderzoeken we hoeveel panelen en in welke opstelling verenigbaar is met de natuurwaarden in en op de plas.

Zonnepanelen op daken

Zonnepanelen op daken hebben de voorkeur boven grondgebonden zonnevelden. Toch kunnen we het ons niet permitteren om kansen voor zonnevelden aan ons voorbij te laten gaan. Op dit moment wordt ruim 2% van de elektriciteitsvraag in de gemeente Utrecht duurzaam geproduceerd met zonnepanelen op daken. Als de doelstelling wordt gerealiseerd om in 2025 minimaal 20% van de daken te beleggen met zonnepanelen, dan wordt dat 4% tot 6%. Omdat niet alle daken geschikt zijn en dakeigenaren om verschillende redenen niet altijd hun daken benutten, is nu al duidelijk dat ook windmolens en zonnevelden nodig zijn om de duurzaamheidsdoelstellingen te realiseren. Met het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop kunnen we maximaal 20% van het elektriciteitsverbruik van onze stad verduurzamen.

Panelen opnieuw gebruiken

Zonnevelden zijn technisch gezien gemakkelijk te verplaatsen en zonnepanelen kunnen ook op daken worden gelegd. Economisch gezien is het hergebruik van zonnepanelen echter niet realistisch. Slechts 30% van de kosten van een zonneveld wordt besteed aan panelen. De overige 70% bestaat uit kosten voor stellages, bouw en aansluiting. Zonnepanelen hebben een beperkte technische levensduur en worden gedurende de levensduur minder efficiënt. Waarschijnlijk is het, op het moment dat de zonnevelden plaats moeten maken voor woningen, goedkoper om nieuwe panelen te kopen dan oude panelen te hergebruiken.

Dit wordt voorgesteld op basis van de reacties:

Zoekgebied zonnepanelen vergroot

Het totale zoekgebied voor zonnepanelen is vergroot doordat de reservering voor het roeiwater verplaatst is. Dit betekent niet dat het gehele zoekgebied vol komt te liggen met zonnepanelen. We gaan binnen het totale zoekgebied ruimte maken voor natuur en afstanden tot woningen. Regels hiervoor hebben we opgeschreven in het uitnodigingskader.

7 Alternatieve en aanvullende ideeën

Mensen dragen alternatieven voor het energielandschap aan, zoals:

- windturbines op zee adopteren,
- thoriumcentrale plaatsen,
- waterstoffabriek bouwen,
- ergens anders windpark huren,
- zonnepanelen op huizen plaatsen,
- De Meern energieneutraal maken,
- zonnepanelen op een (verhoogde) geluidswal aanbrengen.

We hebben in Nederland behoefte aan verschillende vormen van duurzame elektriciteitsopwekking. Geen enkele energiebron kan voorzien in de totale energiebehoefte en daarnaast produceren verschillende bronnen op verschillende momenten energie. Samen met onze buurgemeenten kijken we naar de mogelijkheden voor aardwarmte en andere vormen van (rest)warmte, zoals warmtekoudeopslag en aquathermie. We stellen het op prijs dat mensen met alternatieve ideeën komen. We zien ze als aanvulling op de plannen voor het energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop. Niet als vervanging. De gemeenteraad gaf opdracht een energielandschap te ontwikkelen met zonne- en windenergie in Rijnenburg en Reijerscop. De gemeente is vooralsnog niet van plan zelf op te treden als energiebedrijf. Ideeën zijn alleen levensvatbaar als er een initiatiefnemer is die bereid is erin te investeren. Naast een enkel initiatief voor biogas in Reijerscop (dat inmiddels is gestaakt) zijn geen andere initiatieven bekend.

Als we gaan wachten, wordt de opgave steeds groter en nemen kosten alleen maar toe. Nieuwe technologie komt er alleen wanneer er vraag is. Door nu te investeren in de huidige duurzame technieken, investeren we in de toekomstige ontwikkeling ervan. We hebben afspraken gemaakt op landelijk niveau om in 2030 een deel van de opgave energietransitie in te vullen. Daarom moeten we nu aan de slag met deze opgave.

De markt zorgt voor efficiëntere producten of technologieën, juist doordat producten nu worden toegepast. Zo wekken nieuwe zonnepanelen steeds meer elektriciteit op. Deze ontwikkeling kon juist plaatsvinden omdat zonnepanelen aangeschaft worden, waarbij marktpartijen graag betere producten maken dan de concurrent. Wanneer we huidige technieken niet toepassen, gaat de ontwikkeling van nieuwe techniek juist langzamer.

Zonnepanelen op geluidswal

De gemeente vindt het aanleggen van zonnepanelen op de bestaande geluidswal langs de A12 bij Veldhuizen een goed idee. Als we de beschikbare ‘stekkers’ in het energienet moeten gebruiken voor zonnepanelen op de geluidswal, gaat dit ten koste van de beschikbare aansluitcapaciteit voor het energielandschap Rijnenburg/ Reijerscop. Het aanleggen van nieuwe geluidswallen met zonnepanelen kost veel geld, dat niet van de opbrengsten van zonnepanelen betaald kan worden.

Windmolens op zee of ergens anders

Nederland maakt gebruik van duurzame energieopwekking op zee. Deze windenergie is nodig om de (zware) industrie van energie te voorzien. Dit is in het landelijke Klimaatakkoord bepaald. Om woningen en bedrijven in stedelijk gebied van duurzame energie te voorzien, hebben we ook plekken op land nodig waar we duurzame energie opwekken. Alleen windmolens op zee plaatsen is niet genoeg. In andere delen van Nederland worden ook windmolens geplaatst om daar de gebouwde omgeving van duurzame energie te voorzien.

Wind op zee speelt een belangrijke rol. Zo'n 60% van de landelijke opgave voor groene stroom wordt tot 2030 op deze manier gerealiseerd. De overige 40% moet op land worden opgewekt. De energie van wind op zee gaat waarschijnlijk naar de grote industriegebieden. Daar kunnen wij als regio geen rekening mee houden. Alle duurzame energiebronnen moeten we gebruiken om de doelen te halen, inclusief de wind op land. De regio moet zelf haar verantwoordelijkheid nemen. We zorgen dat niet alleen de lasten, maar ook de lusten van windenergie (gedeeltelijk) lokaal terecht komen.

Ergens anders een windpark huren

Het huren van een ander windpark draagt niet bij aan de opdracht van de Rijksoverheid. Het Rijk heeft Nederland verdeeld in dertig regio's. Ze moeten allemaal in hun eigen regio bijdragen aan de doelstellingen uit het klimaatakkoord. We hebben de verantwoordelijkheid om alle mogelijkheden in onze eigen regio te benutten.

Een thoriumcentrale plaatsen

Onze regio is niet geschikt voor een kerncentrale. De Rijksoverheid heeft dit onderzocht. Drie locaties zijn mogelijk interessant voor een thoriumcentrale: Borssele2, Eemshaven en de Tweede Maasvlakte. Daarnaast is kernenergie mogelijk een oplossing voor de lange termijn (vanaf 2030) en niet voor de korte termijn (tot 2030). De bouw van een centrale duurt zo'n 20 jaar. Op dit moment zijn er geen bedrijven die hierin willen investeren.

Waterstoffabriek bouwen

Biogas en waterstofgas zijn een acceptabel alternatief. De productie is duur en het aanbod is beperkt. Verder ligt het op dit moment voor de hand deze in te zetten voor andere doeleinden dan het verwarmen van de gebouwde omgeving. Denk bijvoorbeeld aan industriële processen, opslag van elektriciteit en zwaar vrachtverkeer. De productie van waterstof vraagt erg veel elektriciteit. Wil je dit groen doen, dan zijn veel windmolens en zonnepanelen in het landschap nodig.

Zonnepanelen op huizen plaatsen (De Meern Energieneutraal maken)

Zonnepanelen op woningen plaatsen, is ook nodig. Met zonnepanelen op woningen alleen halen we onze doelstellingen niet. Het grootschalig opwekken van duurzame energie moet dus ook gebeuren. Met het opwekken van duurzame energie in Rijnenburg en Reijerscop zetten we een grote stap in het verduurzamen van De Meern.

8 Natuur en landschap

Mensen zien windmolens als horizon- en landschapsvervuiling. Ze vrezen dat de omgeving en het karakteristieke polderlandschap verpest worden. Daarnaast vrezen mensen aantasting van natuurlijk en biologisch evenwicht door de komst van het energielandschap. Veel mensen noemen de gevolgen van windmolens voor insecten en vogels.

Ons landschap verandert door energieproductie. Ook door windmolens en zonnevelden. Uit de opdracht van de gemeenteraad en de stadsgesprekken is duidelijk naar voren gekomen dat er aandacht moet zijn voor het verbeteren van het landschap. In de visie op het energielandschap is daarom zowel aandacht voor het landschap als voor energieproductie. In het ontwerpproces zijn waardevolle elementen in het landschap benoemd, zoals boerderijlinten, kades en watergangen. Uitgangspunt voor het energielandschap is dat de maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft. Dat geldt ook voor waardevolle landschapselementen zoals de eendenkooi. Ander uitgangspunt is dat we willen voorkomen dat de energieproductie negatieve gevolgen heeft voor de natuur. We streven naar kwaliteitsverhoging van de natuurwaarden.

Opbrengsten van windmolens kunnen gebruikt worden voor wandel- en fietsroutes en beplanting langs de routes. Opbrengsten van zonnevelden worden gebruikt voor het maken van zones voor waardevolle natuur. De zonnevelden worden minder zichtbaar door ze te omzomen met brede sloten met rietkragen of planten. Tussen en onder de zonnevelden wordt kruidenrijk grasland aangelegd. We verwachten dat de natuurwaarden in de ecologische zones en ook tussen de zonnevelden groter zal worden dan nu het geval is op kavels met agrarisch gebruik.

Diersoorten

Grootschalige energieopwekking zoals in Rijnenburg en Reijerscop heeft gevolgen voor planten en dieren. Dit is een dilemma, waar we zo zorgvuldig mogelijk mee omgaan. Niet alle effecten van energiemaatregelen zijn tot in detail bekend. We zullen ons uiterste best doen om negatieve effecten zoveel mogelijk te beperken, maar willen niet wachten met het plaatsen van windmolens en zonnevelden totdat alle denkbare effecten onderzocht zijn. Om te voorkomen dat het leefgebied voor diersoorten achteruit gaat, vragen we initiatiefnemers langs de randen van de zonnevelden, in verbinding met de Middelwetering en sloten, hoogwaardige leefgebieden voor planten en dieren te creëren.

Initiatieven moeten voldoen aan de Wet Natuurbescherming. Anders krijgen initiatiefnemers en grondeigenaren geen vergunning van de provincie voor de aanleg van een zonneveld of plaatsing van een windmolen. Ze moeten voldoen aan de wettelijke verplichte maatregelen om schade aan beschermde flora en fauna te voorkomen of te compenseren. Maatregelen die niet wettelijk verplicht zijn, leggen we vast in een overeenkomst tussen gemeente en initiatiefnemers. Hiervoor is wederzijdse overeenstemming nodig.

We laten onderzoeken welke dieren in het gebied leven en eroverheen vliegen. Dat onderzoek wordt uitgevoerd na het raadsbesluit over het uitnodigingskader door of in samenwerking met de initiatiefnemers. In april 2020 is dit onderzoek klaar. Dan kunnen we bepalen welke maatregelen nodig zijn om risico's voor dieren te beperken.

Insecten

Uit Duits onderzoek blijkt dat 5% van voorbijvliegende insecten sterft door de wieken van windmolens in windmolenparken. Of dit ook geldt voor de Nederlandse situatie weten we niet. Om te bepalen wat veel is, moet onderzocht worden hoe het aantal insecten in Rijnenburg zich verhoudt tot de totale hoeveelheid insecten in Nederland en het aantal insecten dat sterft als gevolg van ander menselijk handelen, bijvoorbeeld door auto's. Wij zien het niet als verantwoordelijkheid van de gemeente om dit onderzoek op ons te nemen.

Wageningen University geeft aan dat het heel lastig inschatten is hoeveel insecten door windmolens doodgaan. Er is niet gemeten hoeveel insecten er daadwerkelijk door windmolens worden geraakt. We weten zelfs niet hoeveel insecten er in totaal zijn, en ook niet hoeveel insecten er zijn die op de hoogte van de rotorbladen van windturbines vliegen.

Dit wordt voorgesteld op basis van de reacties:

Uitwerking aanleg en beheer natuurzones

In het uitnodigingskader hebben we uitgewerkt op welke manier initiatiefnemers van zonnevelden de waardevolle natuurzones in en rond zonnevelden moeten aanleggen en beheren.

Uitwerking omgang beschermde diersoorten

De provincie neemt in haar natuurvergunning op hoe de initiatiefnemers moeten omgaan met beschermde diersoorten in het gebied. In het uitnodigingskader hebben wij uitgewerkt welke fysieke ruimte initiatiefnemers binnen de zoekgebieden hier minimaal voor moeten reserveren. Wij verwachten dat binnen deze zones ook niet beschermde soorten en nieuwe soorten hun plek vinden.

9 Waardedaling en financiële vergoedingen

Bewoners in de polders en omwonenden uit de woonwijken maken zich zorgen over waardedaling van hun woning. Mensen hebben vragen over aanspraak op planschadevergoeding.

Uit onderzoek van de Vrije Universiteit Amsterdam en Universiteit van Amsterdam uit 2014 blijkt dat windmolens binnen een straal van 2 kilometer tot een daling van de woningwaarde kunnen leiden van gemiddeld 1,4 tot 2,3%. De werkelijke daling verschilt per locatie en is onder meer afhankelijk van afstand tot de windmolen en het zicht op de turbine. Het maakt daarbij niet uit of het om één of meerdere turbines gaat. De onderzoekers van de universiteiten hebben huisverkopen zonder en met windmolens in de buurt met elkaar vergeleken. Zij hebben daarbij de effecten van verschillen in woningen, verschillen in regio's (zoals groei- versus krimpregio's) en de effecten van de economische crisis meegewogen.

Direct omwonenden van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop hebben wettelijk recht op een zogenaamde planschadevergoeding. Het is denkbaar dat bewoners in de polder aanspraak kunnen maken op planschadevergoeding. Op dit moment geldt een 'eigen risico' van minimaal 2% van de woningwaarde. Dit percentage kan veranderen op basis van rechterlijke uitspraken over vergelijkbare projecten.

Aanvullend op het recht op planschade zijn er verschillende financiële regelingen. In het landelijke klimaatakkoord is opgenomen dat een deel van het rendement van de energieopwekking moet terugstromen in het gebied. We verwachten van initiatiefnemers dat ze een participatieplan maken, met een concreet voorstel voor invulling van financiële participatie. Voor de invulling van het participatieplan sluiten we aan bij de gedragscode van de Nederlandse Windenergie Associatie (NWEA). Deze code is niet wettelijk verplicht, maar wordt wel omarmd door de overheid en windenergieontwikkelaars die op eigentijdse manier met hun omgeving omgaan. We vragen initiatiefnemers de volgende vier regelingen op te nemen:

Omwonendenregeling

Initiatiefnemers worden verplicht een financieel aanbod te doen aan bewoners binnen een straal van 800 meter van windmolens. Dit geldt voor inwoners van Utrecht en omliggende gemeenten. Dit kan gaan om het aanbieden van groene stroom met korting, korting op de energierekening of een andere financiële vergoeding. De omwonendenregeling moet genoeg zijn om procedures voor planschade overbodig te maken. Initiatiefnemers mogen eventueel gehonoreerde planschadeclaims aftrekken van de aan de betreffende bewoner verstrekte omwonendenvergoeding. De woonwijken van De Meern, IJsselstein en Nieuwegein liggen verder dan 800 meter van de windmolens. Aan de bewoners van deze wijken hoeft geen omwonendenregeling aangeboden te worden. Het recht op planschade blijft wel

bestaan. De verwachting is dat het recht op planschade voor deze woningen niet groter zal zijn dan het eigen risico.

Omgevingsfonds

We eisen van initiatiefnemers van windenergie dat zij een omgevingsfonds oprichten. Zij storten geld in dit fonds. Dit geld is bedoeld om te investeren in het gebied. Bewoners in de polders krijgen zeggenschap over het fonds. We willen samen met de omgeving afspraken maken over wie zeggenschap heeft over het besteden van dit geld en hoe we dit gaan organiseren.

Sociale grondvergoedingen

Grondeigenaren die met een initiatiefnemer overeenkomen dat zij een molen op hun grond plaatsen, krijgen een grondvergoeding. De gemeente werkt met sociale grondvergoeding. Dit betekent dat eigenaren van de grond waar de molen komt te staan niet de volledige vergoeding krijgen. Een deel gaat naar grondeigenaren in de directe omgeving. Op deze manier worden de opbrengsten van een windmolen op een eerlijkere manier verdeeld over grondeigenaren. De manier waarop de grondvergoeding wordt verdeeld, wordt bepaald in overleg tussen initiatiefnemers en grondeigenaren.

Delen in de winst (lokaal eigendom)

Bewoners en omwonenden kunnen (risicodragend) investeren in de energieopwekking (van windmolens en zonnevelden) en zo delen in de winst. Dit gebeurt bijvoorbeeld in een energiecoöperatie. We streven naar minimaal 50% eigenaarschap van inwoners en bedrijven. We dagen de coöperatie uit om ook ruimte te bieden voor deelname van mensen met een kleine beurs. De manier waarop dit gebeurt, wordt bedacht door de mensen die het aangaat.

Dit wordt voorgesteld op basis van de reacties:

Hoogte en verdeling vergoedingen niet voorschrijven

We stellen voor om de hoogte en verdeling van de verschillende vergoedingen voor grondeigenaren, bewoners in de polder en omwonenden niet voor te schrijven. We kiezen ervoor dit in overleg tussen initiatiefnemers, grondeigenaren, bewoners in de polder en omwonenden tot stand te laten komen. Wij eisen wel dat 50% van de energieproductie in lokaal eigendom is. Hiermee vertrouwen wij erop dat bewoners een sterke stem hebben in de manier waarop de vergoedingen verdeeld worden.

10 Woningbouw in Rijnenburg

Mensen hebben het idee dat door het energielandschap woningbouw in Rijnenburg niet mogelijk is. Ze benadrukken dat woningbouw juist nu nodig is vanwege een woningtekort.

De gemeenteraad gaf het college de opdracht aan de hand van scenario's met een voorstel te komen voor een energielandschap. Voorwaarde was dat (gefaseerde) woningbouw na 2030 mogelijk moet blijven. In het voorstel van het college blijft gefaseerde woningbouw mogelijk en dus voldoet het college aan de opdracht van de raad.

Na de presentatie van het conceptplan voor het energielandschap laaide de discussie over woningbouw in Rijnenburg op. Verschillende fracties uit de gemeenteraad, omwonenden, buurgemeenten, grondeigenaren en zelfs de landelijke politiek zien liefst dat delen van de polder gebruikt wordt voor woningbouw. Om de polder grotendeels in samenhang te kunnen ontwikkelen, besloot het college de ruimte voor drie windmolens in het middengebied uit het voorstel te halen. Met deze wijziging kan het energielandschap aan de randen van Rijnenburg en Reijerscop worden gebouwd, zonder dat het verdere ontwikkeling van het middengebied in de weg zit.

In de besluitvorming over een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop wordt geen besluit genomen over woningbouw in Rijnenburg. Dit wordt besloten in de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU). Dan weten we of en hoeveel woningen in Rijnenburg komen. In de huidige RSU die geldt tot 2030 kiest Utrecht voor binnenstedelijk bouwen (dus niet uitbreiden in de polder). De komende jaren vindt onder meer nieuwbouw plaats in de Merwedekanaalzone, Leidsche Rijn en de gebieden langs het spoor, zoals de Cartesiusdriehoek. Hiermee draagt Utrecht bij aan het oplossen van het provinciale woningtekort.

Dit wordt voorgesteld op basis van de reacties:

Exploitatietijd 20 jaar

Sinds 2019 verstrekt het Rijk subsidie voor windmolens en zonnevelden op basis van 20 jaar exploitatie in plaats van 15 jaar. De exploitatie van het energielandschap is zonder de subsidie niet mogelijk. De subsidie wordt verstrekt over een periode van 15 jaar. De gemeente hanteert daarom een termijn van 20 jaar voor energieproductie voor zonnevelden en windmolens in Rijnenburg en Reijerscop. Als de gemeenteraad besluit woningen in Rijnenburg te willen bouwen, zullen we in de voorwaarden voor de vergunning en/of het bestemmingsplan afspraken maken over de uitfasering van het energielandschap. Als grondeigenaren de energieproductie eerder willen stoppen dan na 20 jaar, dan kan dat. Hierover moeten zij dan zelf afspraken maken met de energieproducenten.

11 Rol van de overheid en andere partijen

Verschillende mensen geven aan dat zij het vertrouwen in de overheid hebben verloren. Ze zijn teleurgesteld in het verloop van het proces en vinden dat de gemeente onvoldoende naar ze luistert. Mensen zien het energielandschap als prestigeproject en ervaren schijnparticipatie voor de bühne. Mensen hebben de indruk dat het scenario met alleen zonne-energie bij voorbaat is afgevallen, terwijl veel mensen juist tegen de komst van windmolens in Rijnenburg zijn. Mensen vinden dat ze onvoldoende terugkoppeling hebben gehad over de werkbijeenkomsten, stadsgesprekken en uitwerkingsgroepen. Mensen vinden de samenwerking met de private sector onzuiver en hebben het gevoel dat de belangen van de markt zwaarder wegen dan die van bewoners en omwonenden.

Bij dit project zijn mensen intensief betrokken. De gemeente heeft betrokkenen uitgenodigd mee te denken met scenario's voor een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop. De keuze voor een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop was toen al gemaakt. De vraag was dus niet of een energielandschap is Rijnenburg en Reijerscop moest komen, maar hoe dit zo goed mogelijk kan gebeuren. We hebben dit proces laten volgen en beoordelen door een onafhankelijke procesbegeleider. In haar verslag staat het volgende:

"Op basis van mijn ervaringen oordeel ik dat er bijzonder veel tijd en energie in het proces is gestoken door zowel de gemeente, belanghebbenden als initiatiefnemers. Ambtelijk is er hard en zorgvuldig gewerkt om het ontwerpproces voor scenario's te organiseren en alle benodigde informatie te verzamelen en uiteindelijk voor te leggen aan de gemeenteraad. Uit niets is mij gebleken dat er ambtelijk werd aangestuurd op een bepaald scenario of dat er werd gemanipuleerd om meningen uit te vergroten of juist te verdoezelen. (…) Wel zijn er een paar punten waar we, met de kennis van nu, meer aandacht aan hadden kunnen besteden. Bij de start hadden we langer stil kunnen staan bij het benoemen van het verschil in belangen en inzichten tussen deelnemers aan het ontwerpproces. Dat had de kloof daartussen niet verkleind. Maar door dit nadrukkelijker uit te spreken was het wellicht wat hanteerbaarder geworden aan de ontwerptafel."

Het college onderschrijft deze conclusies van de onafhankelijk procesbegeleider en heeft begrip voor de gevoelens over het verloop van het proces. We zijn van mening dat we een zorgvuldig en uitgebreid proces hebben doorlopen. Iedereen die dat wilde, kon zijn stem laten horen. Via nieuwsbrieven en de website van de gemeente is veel informatie beschikbaar gesteld. Met het voorleggen van het conceptvoorstel aan buurgemeenten, provincie, marktpartijen, bewoners en omwonenden hebben we belanghebbenden gevraagd input te leveren voor de definitieve visie. De gemeente heeft hierdoor een

goed beeld gekregen waar de zorgen van mensen liggen en welke kansen er zijn om de kwaliteit in het gebied te verhogen.

Afweging

In de periode tot oktober 2018 zijn zes scenario's ontwikkeld, om 'de hoeken van het veld' te verkennen. Eén van deze hoeken was een scenario zonder windenergie. De gemeenteraad had hiervoor een concrete opdracht gegeven. De onafhankelijke procesbegeleider concludeert dat er geen scenario uitgekomen is, dat voor alle belanghebbenden acceptabel is. Ook is geconstateerd dat de scenario's niet geoptimaliseerd waren voor beperking van geluid en slagschaduw en voor participatie door omwonenden. Het college heeft daarom zelf een conceptvoorstel geformuleerd, dat meer is dan een zevende scenario. Bij dit conceptvoorstel is een afweging gemaakt tussen verschillende belangen. Twee belangen hebben daarbij heel zwaar gewogen: het zoveel mogelijk beperken van hinder en de productie van zoveel mogelijk duurzame energie. Omdat met windmolens ruim twee keer zoveel energie geproduceerd kan worden dan alleen met zonnevelden, is gekozen voor een voorstel met windmolens. De extra bovenwettelijke maatregelen die verbonden worden aan de komst van deze windmolens leiden wat ons betreft tot een acceptabel niveau van geluid en slagschaduw.

De rol van marktpartijen

De gemeenteraad heeft opdracht gegeven voor het uitwerken van uitvoerbare scenario's. Scenario's zijn alleen uitvoerbaar als een marktpartij bereid is te investeren in de energieproductie. Daarom wilde de gemeenteraad de ontwikkeling van het energielandschap zoveel mogelijk aan de markt overlaten. Om die reden hebben marktpartijen tijdens het ontwerp van de scenario's altijd een stem gehad in het beoordelen van ideeën op haalbaarheid. Gedurende het proces is de raad zelf meer regie gaan voeren.

Marktpartijen hebben geen stem gehad bij de totstandkoming van het conceptvoorstel door het college (april 2019). Ook bewoners en andere belangenorganisaties niet. Dit besluit was een eigen afweging van de gemeente. Op basis van het conceptvoorstel is de gemeente verder in gesprek gegaan met grondeigenaren, initiatiefnemers en andere belanghebbenden die gereageerd hebben op het conceptvoorstel. Hun mening en/of suggesties zijn betrokken bij de definitieve Visie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop en het uitgewerkte Uitnodigingskader. De gemeente heeft nog geen overeenkomsten gesloten met marktpartijen. Na het raadsbesluit volgt eerst een openbare uitnodiging. Initiatiefnemers kunnen dan plannen indienen. Pas als bekend is welke initiatiefnemers meedoen, sluit de gemeente overeenkomsten met initiatiefnemers.

Uitwerkingsgroep

Een kleine groep bewoners is tijdens de ontwerpateliers voor de scenario's intensief betrokken geweest. Zij namen deel aan de uitwerkingsgroep. Over de invloed van deze uitwerkingsgroep concludeert de onafhankelijke procesbegeleider het volgende:

"De invloed van de Uitwerkingsgroep, en daarmee het resultaat, zit in veel, soms moeilijk aanwijsbare elementen. Dat diverse belanghebbenden uit de directe omgeving aan tafel zaten, zorgde ervoor dat er geen stap werd gezet zonder het belang van de omgeving mee te wegen. Vaak wordt bij een ontwerp eerst vrij gedacht en worden grenzen opgezocht. Hier waren, al dan niet fysiek aanwezig, de bewoners met hun belangen zo nadrukkelijk in beeld dat daarmee het denken en doen van ontwerpers en

initiatiefnemers werd beïnvloed. Het is niet aantoonbaar hoe groot het verschil in ontwerp zou zijn zonder de Uitwerkingsgroep als "advocaat van de duivel' in voortdurende aanwezigheid."

Binnen de uitwerkingsgroep bleek de verdeeldheid groot. Uiteindelijk is een aantal leden van de uitwerkingsgroep opgestapt. De meeste leden van de uitwerkingsgroep hebben verteld zich niet te herkennen in het conceptvoorstel van de gemeente. De gemeente erkent het gevoel dat hun inzet niet in verhouding staat tot de invloed die ze hebben gehad. De onafhankelijke procesbegeleider concludeert hierover het volgende in haar verslag:

"*Hierbij hadden we op momenten meer aandacht moeten hebben voor het verschil tussen professionals en belanghebbenden dat door beperkte informatie-uitwisseling tussentijds te groot werd. Met die constatering komen we bij het dilemma hoeveel tijd en energie je mag vragen van belanghebbenden bij een proces. Ik heb veel waardering voor de tijd en energie die mensen, met name in de Uitwerkingsgroep en de Poldergroep, hebben besteed in het afgelopen jaar. Zodra je mensen serieus deel laat uitmaken van een ontwerpproces, vraag je ook een serieuze tijdsinvestering van deze mensen. We naderen het punt waarbij de geïnvesteerde tijd niet meer in verhouding staat tot de mate van invloed die mensen hebben. Toch zie ik niet hoe de tijdsinvestering voor bewoners zou kunnen worden verkleind in een proces als dit. Als je bewoners gelijkwaardig aan professionals behandelt, vraagt dit ook een bijna professionele tijdsinvestering van bewoners."*

Een aantal leden van de uitwerkingsgroep vond de uitvoering rommelig. Wij kunnen ons vinden in de conclusies van de onafhankelijke procesbegeleider hierover:

"Tussentijds hadden we de leden van de Uitwerkingsgroep meer en beter moeten informeren over tussenstappen in het ontwerpproces. In een poging het tijdbeslag voor belanghebbenden enigszins binnen de perken te houden, wilde we geen extra ontwerpateliers inplannen. Maar meer tekst en uitleg over tussentijdse wijzigingen, zodat belanghebbenden zich minder overvallen voelden tijdens een ontwerpatelier, was goed geweest. Hierbij hadden we op momenten meer aandacht moeten hebben voor het verschil tussen professionals en belanghebbenden dat door beperkte informatie-uitwisseling tussentijds te groot werd."

Via de weg willen wij onze waardering en dank uitspreken aan de mensen die veel tijd in het project hebben gestoken. Wij zijn van mening dat hun inzet echt geholpen heeft om de belangen van omwonenden een nog stevigere plek te laten hebben in de moeilijke afweging om duurzame energie op een zo goed mogelijke manier te realiseren.

Procesbegeleider

Het bleek voor de onafhankelijke procesbegeleider niet mogelijk van alle betrokkenen akkoord te krijgen op haar verslag. Hiervoor waren simpelweg teveel mensen betrokken (meer dan driehonderd). Bovendien had zij de opdracht een onafhankelijk verslag te maken. Dat staat op gespannen voet met het krijgen van instemming van alle betrokkenen op haar verslag. Om betrokkenen wel de gelegenheid te geven op het doorlopen proces te reageren, kregen zowel initiatiefnemers als belangenorganisaties, bewonersorganisaties en leden van de uitwerkingsgroep hebben het verzoek een vragenlijst in te vullen. Negentien mensen vulden deze in. De antwoorden van deze mensen zijn geanonimiseerd opgenomen in het openbare procesverslag.

12 Reactie consortium institutionele (pensioen)beleggers, corporaties, ontwikkelaars en bouwers

Het consortium geeft aan circa 70% van de grond in het gebied te bezitten. De partijen in het consortium hebben deze grond verworven in de veronderstelling dat woningbouw binnen enkele jaren mogelijk zou worden. Het consortium heeft meegewerkt aan de uitwerking van de scenario's. Het consortium is van mening dat hun aanbevelingen niet of nauwelijks zijn meegenomen en dat de huidige variant niet in de participatieronde is besproken.

Het consortium verwacht dat woningbouw de komende twintig jaar uitgesloten is, 2040 ziet men als een meer realistisch tijdpad. Het consortium onderschrijft het belang van een duurzame leefomgeving en wil tegelijk graag werken aan het realiseren van meer betaalbare woningen in gemeente en provincie. Het consortium gaat graag met de gemeente in gesprek over een nieuwe, betaalbare en duurzame woonomgeving, die permanent energie-opwekkend kan zijn. Het consortium spreekt een grote voorkeur uit voor realisatie van woningbouw op korte termijn in het centrale deel van de polder, waar het consortium aansluiting op bestaande (OV)infra als relatief eenvoudig ziet. De plannen voor het energielandschap maken dit volgens het consortium onmogelijk.

Het consortium geeft aan voorstander te zijn van de ambities op gebied van natuur en recreatie, maar ziet deze niet dichterbij komen door exploitatie van wind- en zonne-energie en constateert dat deze niet financieel onderbouwd zijn.

Het consortium wil graag met alle belanghebbenden in gesprek, mede in het kader van de RSU, en nodigt de gemeente daartoe uit. Het consortium ziet als resultaat daarvan graag een energie- en woonlandschap, waarbij het woonbeleid het uitgangspunt is. Het woonlandschap Rijnenburg zou dan vanzelfsprekend energie-opwekkend zijn: zowel extreem energiezuinige woningen als energieopwekking.

Na de presentatie van het conceptplan voor het energielandschap laaide de discussie over woningbouw in Rijnenburg op. Verschillende fracties uit de gemeenteraad, omwonenden, buurgemeenten, grondeigenaren en zelfs de landelijke politiek zien liefst dat delen van de polder gebruikt wordt voor woningbouw. Om de polder grotendeels in samenhang te kunnen ontwikkelen, besloot het college de ruimte voor drie windmolens in het middengebied uit het voorstel te halen. Met deze wijziging kan het energielandschap aan de randen van Rijnenburg en Reijerscop worden gebouwd, zonder dat het verdere ontwikkeling van het middengebied in de weg zit. Volgend jaar maakt de gemeente een nieuwe Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) en besluit ze of en hoeveel woningen ze in Rijnenburg wil bouwen.

13 Reactie consortium Rijne Energie, Eneco en BHM Solar

Een consortium van initiatiefnemers ziet stevige ambities in de plannen. Zij willen hier graag invulling aan geven en streven naar een hoge energieopbrengst. De initiatiefnemers:

- Vinden een goede balans tussen leefbaarheid en het energielandschap met toekomstige woningbouw van belang, bijvoorbeeld met bovenwettelijke maatregelen op het gebied van afstand en geluid van windmolens.
- zien de meerwaarde van natuurontwikkeling en verbetering van fiets- en wandelroutes. Ze missen financiële onderbouwing. De initiatiefnemers vragen zich af wat de gemeente van hen verwacht en wat ze zelf realiseert.
- vinden dat gemeente Utrecht niet op voorhand keuzes moet maken over het transport tijdens de bouwfase van het energielandschap. Dit vinden ze op voorhand lastig concreet uit te werken en vast te leggen.
- adviseren onderscheid te maken tussen grondeigenaren en omwonenden voor wat betreft het participatieplan. Ze stellen voor met grondeigenaren tot een verdeelsleutel van een vergoeding te komen. De initiatiefnemers willen graag weren of dit binnen het voorgestelde uitnodigingskader mogelijk is.
- vragen of inwoners en bedrijven via een energiecoöperatie kunnen delen in de winst of ook in een andere vorm.
- kunnen zich vinden in gebruik van de best beschikbare technieken. Ze vragen hoe de gemeente dit gaat toetsen.
- vragen welke kosten de gemeente ziet voor de initiatiefnemers en willen daar graag meer inzicht in krijgen.
- vragen of het noodzakelijk is om met de grondeigenaren tot samenwerking te komen.
- willen duidelijkheid over wat gevraagd wordt in investeringen en rendementsverlies.
- willen slagschaduw maximaal beperken en molens stilzetten als de slagschaduw tot overlast leidt. Dit kan met sensoren. De initiatiefnemers zullen hier over rapporteren zoals de gemeente vraagt.
- constateren dat de zoekgebieden voor zon niet groot genoeg zijn om volledig gebruik te maken van de aansluitcapaciteit. Dit zou ook toekomstige woningbouw beperken. De initiatiefnemers zien de gebieden liever samengevoegd.

De gemeente Utrecht onderschrijft het belang van leefbaarheid en het gehoor geven aan de opdracht van de gemeenteraad om toekomstige woningbouw na 2030 niet onmogelijk te maken. Deze en andere uitgangspunten zijn verwerkt in de Visie en het Uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.

De gemeente Utrecht heeft in de totstandkoming van de definitieve visie en het definitieve Uitnodigingskader van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop veelvuldig contact gehad met initiatiefnemers. Alle initiatiefnemers die vanaf het begin van de ontwikkelingen betrokken waren, hebben kunnen reageren op de inhoud van het uitnodigingskader. Op deze manier is geborgd dat het

uitnodigingskader werkbaar is voor initiatiefnemers. Dat geldt overigens niet voor alle initiatiefnemers. Eén initiatiefnemer heeft aangegeven niet uit de voeten te kunnen met de kaders die de gemeente wil stellen. De hierboven gestelde vragen van een consortium van initiatiefnemers zijn in het contact ook onderwerp van gesprek geweest. Gedurende het proces van totstandkoming van het uitnodigingskader zijn deze vragen beantwoord en verwerkt en teruggekoppeld aan de initiatiefnemers.

14 Reactie IVN natuur educatie Nieuwegein-IJsselstein e.o.

IVN juicht de verduurzaming en productie van duurzame energie van harte toe. IVN waarschuwt voor het verloren gaan van foerageergebied voor weidevogels en sluit achteruitgang van biodiversiteit in het algemeen niet uit. Volgens IVN heeft een op het zuiden gerichte opstelling van zonnepanelen minder negatieve effecten op bodem en ecologie dan een oost-westopstelling.

IVN maakt zich zorgen over de effecten van zonnepanelen in de Nedereindse Plas, zowel in relatie tot recreatie als rustplaats van vogels. Minder zonlicht doordringen in de plas kan insecten doen afnemen, en dat heeft weer gevolgen voor vleermuizen. Voor windenergie vraagt IVN gedegen ecologisch onderzoek te doen in verband met aanvaringen met vogels. IVN geeft aan dat radardetectie nog niet wetenschappelijk bewezen effectief is. Een stilstandsysteem op basis van klimatologische omstandigheden blijkt volgens IVN wel gunstig voor vleermuizen. Over de overige effecten op gebied van flora en fauna vraagt IVN eveneens uitgebreid en degelijk onderzoek. IVN vraagt geen onomkeerbare besluiten te nemen voordat de resultaten bekend zijn.
De gemeente Utrecht houdt zich vanzelfsprekend aan de Wet Natuurbescherming (Wbn). Verder wordt met de opbrengsten uit het gebied geïnvesteerd in de ontwikkeling van natuur en ecologie.

Watergebonden soorten

In het uitnodigingskader staat dat de sloten worden behouden en deels worden voorzien van natuurvriendelijke oevers. Langs de sloten en rond de zonnevelden worden ecologische zones ingericht met grazige of kruidenrijke vegetatie. Deze maatregelen lijken voldoende om watergebonden soorten te beschermen: ongewervelden, amfibieën, reptielen en vissen. Voorbeelden hiervan zijn de heikikker, de platte schijfhoren en de grote modderkruiper.

Weidevogels

Ervaring leert dat weidevogels goed leven en broeden onder windmolens, maar niet in en rondom zonnevelden. De zones van acht meter rond zonnevelden en zelfs een zone van 100 meter tussen zonneveld en de Middelwetering zijn te klein voor de meest weidevogels. Zonnevelden gaan dus ten koste van leefgebied van weidevogels: 6 van de 10 waargenomen grutto's en 3 van de 12 waargenomen tureluurs zaten in het zoekgebied voor zon. Weidevogels zijn niet jaarrond beschermd in het kader van de Wet natuur bescherming (Wnb). Juridisch gezien is de aanleg van zonnevelden niet strijdig met de Wnb voor zover dit niet in het broedseizoen gebeurt. Het voorkomen van aanvaring van beschermde weidevogels met windmolens is wel iets dat in de ontheffing geregeld moeten worden. Op basis van de resultaten van het onderzoek naar vliegroutes is nog niet afgerond) en de locatie van windmolens, zullen initiatiefnemers aan moeten geven welke maatregelen ze treffen. Er moet rekening gehouden worden met stilstandvoorzieningen.

Winterwatervogels

Winterwatervogels worden aangetroffen in de Middelwetering en de Nedereindse Plas. Deze soorten zijn niet jaarrond beschermd. De Middelwetering en Nedereindse Plas zijn niet aangewezen als rustgebieden en dus ook niet als zodanig beschermd. De Provincie is wel benieuwd naar de relatie tussen rustplaatsen in Rijnenburg en omliggende N2000-gebieden.

Vleermuizen

De volgende vleermuizensoorten zijn jaarrond beschermd: Rosse vleermuis, dwergvleermuis en naar verwachting zullen in de winter ook meervleermuizen waargenomen worden. Verwacht wordt dat het energielandschap geen significant effect zal hebben op het foerageergebied van de vleermuizen, met uitzondering van zonnepanelen op de Nedereindse Plas (meervleermuizen). De vleermuizen vliegen tijdens het foerageren onder de wieken van de windmolens. Aanvliegroutes van met name de rosse vleermuis leidt naar verwachting tot stilstandvoorziening voor windmolens in met name Reijerscop.

Uilen en roofvogels

Het foerageergebied van uilen en sommige roofvogels binnen een bepaalde afstand van de nestplek is jaarrond beschermd. De impact van het energielandschap hierop lijkt beperkt, omdat:

- de steenuil vooral foerageert op boerenerf dat niet geraakt wordt door het energielandschap;
- de ransuil en de bosuil ook zullen jagen in de zones rond en tussen de zonnepanelen;
- de kerkuil foerageert in open gebied, maar tot op heden niet is waargenomen;
- de velduil niet geregeld broedt in Utrecht
  (in 2019 is een incidenteel geval waargenomen door een extreem goed muizenjaar);
- de buizerd talrijk is en zich flexibel heeft getoond in diverse landschappen en derhalve haar weg wel zal vinden in het energielandschap.

Met name de buizerd is gevoelig voor aanvaring met windmolens. Initiatiefnemers moeten voor al deze soorten aantonen dat het aanvaarrisico beperkt en acceptabel (te maken) is.

Businesscase en exploitatietermijn

De business case voor energieopwekking moet haalbaar zijn. Een van de voorwaarden in dit kader is dat er voldoende tijd voor exploitatie moet zijn. We schatten in dat er in ieder geval twintig jaar lang energie opgewekt kan worden in het gebied: belangrijk aspect is de subsidie. Zie ook Deel 1 onder ‘waardedaling, toekomst, woningbouw’.

Ecologisch onderzoek

Op dit moment laat de provincie onderzoek doen naar aanwezige beschermde soorten in de polders Rijnenburg en Reijerscop. Op basis van de onderzoeksresultaten worden in het uitnodigingskader voorschriften opgenomen die in grote mate zorgen voor bescherming van de aanwezige soorten. De initiatiefnemers doen zelf (eventueel gecoördineerd door de gemeente), effectonderzoek op basis van hun initiatieven en het soortenonderzoek van de gemeente. Resultaat van dit onderzoek zijn mitigerende en compenserende maatregelen, aanvullend op het uitnodigingskader.

15 Reactie Buren van Rijnenburg en Reijerscop

De Buren van Rijnenburg en Reijerscop geven aan vast te houden aan de voorkeur voor het scenario Zon Voorop, met alleen zonne-energie. Ze geven aan 1.600 handtekeningen te hebben opgehaald. De buren van Rijnenburg en Reijerscop melden dat met alleen zonne-energie een opbrengst van 40 Mwe behaald kan worden, meer dan met windturbines. De buren van Rijnenburg en Reijerscop geven aan dat het voorstel van het college niet voldoet aan de opdracht van de raad, die volgens hen ook vroeg om een integraal plan, inclusief toekomstige woningbouw, en de geplande groen en recreatiefunctie. De buren van Rijnenburg en Reijerscop stellen dat de woningbouw die vanaf 2030 mogelijk is naast de windturbines is gepland. De buren van Rijnenburg en Reijerscop constateren dat een scenario met windenergie en minder geluid dan de snelweg niet is ontwikkeld, terwijl dat wel afgesproken was. De buren van Rijnenburg en Reijerscop vrezen voor slapeloze nachten en stress vanwege het geluid van de windmolens. Ze concluderen uit het DGMR rapport dat er bij ongunstige wind sprake is van 23 of 24 uur hoorbaar geluid per etmaal. Tenslotte verwijzen ze naar het alternatieve plan dat zijzelf hebben opgesteld.

Gemeente Utrecht heeft kennis genomen van de reactie van De Buren van Rijnenburg en Reijerscop. De gemeenteraad vraagt om een voorstel voor een reversibel energielandschap waarbij woningbouw in de toekomst niet onmogelijk gemaakt wordt. Op basis van deze opdracht zijn visie en het uitnodigingskader voor Energielandschap Rijnenburg Reijerscop uitgewerkt. Het alternatieve plan van de Buren van Rijnenburg is nooit aangeboden aan de gemeente en kan dan ook niet door het college aan de raad worden voorgelegd.

16 Reactie Energiepanel

Het Energiepanel bestaat uit bewoners van de omliggende gemeenten en Reijerscop. Het panel spreekt zich uit tegen windmolens uit vrees voor voortdurende overlast voor omwonenden en vraagt de gemeenteraad om de door de raad geformuleerde opdracht als uitgangspunt aan te houden. Het Energiepanel vraagt waarom er een nieuw scenario is aangeboden aan de raad, terwijl om vier andere scenario's is gevraagd.

Het panel geeft aan dat Rijnvliet en Reijerscop geen vertegenwoordiging hadden in de uitwerkingsgroep en vindt dat de samenstelling van de participatiegroep daarom niet representatief is. Het Energiepanel wil graag een overzicht van waar de groepsleden wonen. Daarnaast geeft het panel aan dat de uitwerkingsgroep geen rol had bij de verdere uitwerking van de scenario's. De groep is volgens hen ook opgeheven door de wethouder. Het Energiepanel geeft aan dat er tijdens bijeenkomsten onvolledige gegevens zijn gepresenteerd en relevante gebieden zoals Reijerscop vergeten zijn en vindt dat een serieuze reactie op de scenario's daardoor niet mogelijk was. Een eigen scenario vanuit het Energiepanel ziet men als op voorhand van tafel geschoven. Het panel vraagt ook hoe het voorstel van de gemeente op basis van de eerdere scenario's tot stand is gekomen en hoe de input daarin is verwerkt. Men vraagt het Energiepanel-scenario alsnog mee te nemen.

Het panel vraagt verder:

- waarom de geluidberekeningen alleen op de woonwijken zijn gericht en niet op mensen in of dichtbij de polder;
- of Reijerscop ook een pauzelandschap is en waarom er geen zonnepanelen in dit gebied kunnen komen;
- of er al ondertekende contracten voor windenergie zijn;
- of de afstand van 800 meter ook geldt voor Reijerscop;
- wie de belangen van bewoners in Reijerscop behartigt;
- waarom 9 van de 18 meetpunten in het DGMR onderzoek nooit gepresenteerd zijn;
- of de spelregels voor geluid voor de gebieden en buurgemeenten gelden;
- wat het verschil is tussen slagschaduw op de gevel en op een raam;
- of er sprake kan zijn van onteigening;
- of openbare aanbesteding is gedaan met betrekking tot de initiatiefnemers en of de gemeente de markt stuurt;
- wie de (financieel) verantwoordelijke partij voor planschade is;
- of er onderzoek is gedaan naar wat diepteboringen doen met woningen op veengrond.

Het panel geeft aan dat laagfrequent geluid niet is meegenomen en betreurt het dat informatie die het panel hierover heeft ingebracht niet lijkt meegenomen. Het panel wil weten wat het effect van laagfrequent geluid is. Daarnaast geeft het panel aan te vrezen voortdurend bloot te staan aan laagfrequent geluid van snelweg en windmolens, ook in de nacht.

Waarom zijn geluidberekeningen alleen op de woonwijken gericht en niet op mensen in of dichtbij de polder?

De wettelijk verplichte geluidberekening zijn uitgevoerd voor woningen in en buiten de polder. In het voorstel van het college blijft het geluid zowel in de polder als in de wijken binnen de wettelijke norm van 47 dB Lden (gewogen daggemiddelde, waarbij de avond en nacht zwaarder wegen) en 41 dB Lnight (gemiddelde in de nacht). Voor de omliggende wijken geldt dat de geluidsbelasting ook binnen de richtwaarde die de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hanteert (45 dB Lden) valt. Deze WHO-richtwaarde is strenger dan de wettelijke norm. Het is niet te garanderen dat de richtwaarde van 45 dB Lden voor alle woningen in de polders gehaald zal worden. Aanvullend op het toetsen aan de wettelijke normen heeft de gemeente een methode ontwikkeld om de hoorbaarheid van windmolens te kunnen meten in de nabijheid van autosnelwegen. Aanvankelijk zijn deze berekeningen alleen uitgevoerd voor woonwijken, conform de opdracht van de gemeenteraad om een scenario te ontwikkelen zonder effecten van windmolens in de woonwijken.

Is Reijerscop ook een pauzelandschap en waarom komen er in dit gebied geen zonnepanelen?
Reijerscop is geen pauzelandschap zoals Rijnenburg, omdat Reijerscop geen zoeklocatie is voor eventuele toekomstige woningbouw. Reijerscop heeft nu een agrarische bestemming. In het voortraject kwamen wensen naar voren om het agrarisch karakter te behouden. Ook de gemeente wil deze agrarische bestemming in haar huidige landschappelijke vorm behouden. Dit gaat niet samen met zonnevelden die alleen met een veel extensievere vorm van landbouw gecombineerd kunnen worden en de uitstaling van het landschap veranderen. Om die reden is in alle scenario's de voorkeur om de agrarische functie van Reijerscop te behouden en in vijf van de zes scenario's te combineren met de energieproductie met windmolens.

Zijn er al ondertekende contracten voor windenergie?

Nee. Eneco had twee 'oude' contracten. Die zijn inmiddels ontbonden.

Geldt de afstand van 800 meter ook voor woningen in Reijerscop?

Nee. Het zoekgebied voor windmolens ligt op minimaal 800 meter van de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein. In de polder wordt de minimale afstand van windmolens tot woningen bepaald worden de geluidsnormen. De zoekgebieden zijn nu dusdanig gepositioneerd dat de afstand van molens tot woningen altijd groter is dan 250 meter en 350 voor de woningen aan de Reyerscop.

Wie behartigt de belangen van bewoners in Reijerscop?

Gemeente Utrecht gaat graag rechtstreeks in gesprek met inwoners van Reijerscop.

Waarom zijn 9 van de 18 meetpunten in het DGMR onderzoek nooit gepresenteerd?

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen we naar het rapport van het second opinion onderzoek naar geluid en slagschaduw van windturbines.

Gelden de spelregels voor geluid voor de gebieden en buurgemeenten?

In alle gevallen moeten de plannen voldoen aan de geluidsnormen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO). In het voorstel van het college blijft het geluid zowel in de polder als in de wijken binnen de wettelijke norm van 47 dB Lden (gewogen daggemiddelde, waarbij de avond en nacht zwaarder wegen) en 41 dB Lnight (gemiddelde in de nacht). Voor de omliggende wijken geldt dat de geluidsbelasting ook binnen de richtwaarde die de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hanteert (45 dB Lden) valt. Deze WHO-richtwaarde is strenger dan de wettelijke norm. Het is niet te garanderen dat de richtwaarde van 45 dB Lden voor alle woningen in de polders gehaald zal worden.

Wat is verschil tussen slagschaduw op de gevel en op een raam?

Slagschaduw op de gevel is niet merkbaar in de woning, slagschaduw op het raam wel.

Kan er sprake zijn van onteigening?

Op dit moment heeft de gemeente geen intentie om grond te onteigenen ten behoeve van energieproductie. Grondeigenaren bepalen zelf of er sprake is van energieproductie op hun eigendom. Er kan wel sprake zijn van onteigening om de aanleg van recreatieve routes mogelijk te maken.

Is er een openbare aanbesteding gedaan met betrekking tot de initiatiefnemers en stuurt de gemeente de markt?

Nee, de gemeente heeft geen openbare aanbesteding gedaan en gaat dit ook niet doen. De gemeente presenteert een uitnodigingskader, waarin ze eisen stelt aan voorstellen van initiatiefnemers. De gemeente stuurt hiermee op kwaliteit. Als een initiatiefnemer een voorstel doet dat niet voldoet aan het uitnodigingskader, dan wordt het voorstel afgewezen.

Wie is de (financieel) verantwoordelijke partij voor planschade?

Direct omwonenden van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop hebben wettelijk recht op een planschadevergoeding. Het is denkbaar dat bewoners in de polder aanspraak kunnen maken op planschadevergoeding. Wel geldt op dit moment een “eigen risico” van minimaal 2% van de woningwaarde. Dit percentage kan veranderen op basis van rechterlijke uitspraken over vergelijkbare projecten. Planschadeclaims kunnen bij de gemeente ingediend worden. De initiatiefnemers zullen door de gemeente verantwoordelijk worden gesteld voor het uitkeren van planschade.

Is onderzoek gedaan naar wat diepteboringen doen met woningen op veengrond?

Nee. Als dit onderzoek nodig is, dan zal dit uitgevoerd worden door de initiatiefnemers voor windmolens.

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Nieuwegein
Postbus 1
3430 AA NIEUWEGEIN

Behandeld door	H. Kraaij	**Datum**	14 januari 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 61042	**Ons kenmerk**	4445445/20200114/HK
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk		**Verzonden**	16 JAN. 2020
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte collegeleden,

Wij ontvingen uw brief, d.d. 3 juni 2019 met kenmerk 770933 waarin u reageert op het conceptvoorstel voor een visie en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij danken u voor uw inhoudelijke reactie. In deze brief gaan we in op een aantal inhoudelijke aspecten, die wij lazen in uw schriftelijke reactie en die van andere buurgemeenten en lichten we toe hoe we deze aspecten hebben verwerkt in het definitief voorstel.

Definitief voorstel

Wij hebben het definitieve voorstel voor een energielandschap in de polders van Rijnenburg en Reijerscop ter besluitvorming aan de gemeenteraad aangeboden. Het definitief voorstel bestaat uit een aangescherpte visie en een uitgewerkt uitnodigingskader. Deze uitwerking is gebaseerd op de binnengekomen reacties, voortschrijdend inzicht en de uitkomsten van nadere onderzoeken. Het voorstel biedt ruimte voor maximaal acht windmolens en ongeveer 230 hectare zonnepanelen. We hebben gezocht naar een optimale balans tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder.

Opvallendste verschil met het conceptvoorstel dat wij eerder dit jaar presenteerden: in het middengebied van Rijnenburg komen geen windmolens meer. Dit vergroot de mogelijkheid tot het realiseren van het energielandschap en biedt tegelijk ruimte in het gebied voor de invulling van andere opgaven waartoe in de RSU 2040 besloten zal worden. Ander opvallend verschil met het conceptvoorstel is de minimale exploitatieperiode van het energielandschap. Initiatiefnemers hebben aangegeven tegenwoordig te moeten rekenen met een exploitatieperiode van twintig jaar in plaats van vijftien vanwege een wijziging in de subsidievoorwaarden van het Rijk. Het energielandschap krijgt daarom minimaal 20 jaar de tijd om zich terug te verdienen. In het definitief voorstel voor het energielandschap is ook een plek voor de aanleg van roeiwater vrijgehouden.

Windmolens

In uw reactie schrijft u dat in uw gemeente zorgen bestaan over het plaatsen van windmolens. In de documenten kunt u lezen dat ook in het definitief voorstel voor het energielandschap ruimte wordt geboden voor windmolens. We hebben een scenario met alleen zonne-energie overwogen, maar kiezen voor een combinatie van zonne-energie en windenergie. Dit levert twee keer zoveel energie op dan alleen zonne-energie. Daarnaast kunnen we met de opbrengst van windenergie meer investeren in het verbeteren van de kwaliteit van het gebied en in vergoedingen voor grondeigenaren en bewoners in de polders. Ook wekken zonnepanelen en windturbines niet altijd op hetzelfde moment duurzame energie

op. Ze kunnen elkaar dus 'afwisselen' en dat is goed voor een gelijkmatige belasting van het energienet.

In het definitief voorstel is het zoekgebied voor windmolens kleiner dan in dit conceptvoorstel. Grondeigenaren geven aan dat zij niet mee willen werken aan energieproductie in het middengebied van Rijnenburg. Zonder deze medewerking kunnen ook energieproducenten niet verder in dit gebied.

Afstand tot woningen
Het zoekgebied voor windmolens ligt op minimaal 800 meter van woonwijken (De Meern, Nieuwegein en IJsselstein). Losse woningen worden niet als woonwijken beschouwd. Voor de omliggende woonwijken geldt dat de geluidsbelasting ook binnen de richtwaarde valt die de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hanteert (45 dB Lden). Deze WHO-richtwaarde is strenger dan de wettelijke norm. Het is niet te garanderen dat de richtwaarde van 45 dB Lden voor alle woningen in de polders gehaald wordt.

Laag frequent geluid
Laag frequent geluid is niet meegenomen in de geluidsnormen, die we hierboven beschrijven. We hebben een second opinion onderzoek laten uitvoeren op de onderzoeken naar geluid en slagschaduw. Hieruit blijkt dat laagfrequent geluid desalniettemin kan worden aangemerkt als oorzaak van objectiveerbare hinder. De gemeente neemt de zorgen over laag frequent geluid serieus en vindt het belangrijk inzicht te verschaffen aan bewoners in de polders en omliggende wijken in laagfrequent geluid van windmolens (in relatie tot andere bronnen van laagfrequent geluid). Wij willen in de milieueffectrapportage (m.e.r.) extra onderzoek naar laag frequent geluid doen. Deze rapportage wordt opgesteld als voorbereiding van planologische besluitvorming over de ingediende initiatieven voor windenergie.

Slagschaduw
Slagschaduw is niet geheel uit te sluiten. In het definitief voorstel besteden we nadrukkelijk aandacht aan het beperken van slagschaduw. Initiatiefnemers moeten zowel binnen als buiten de polder voldoen aan de wettelijke norm voor slagschaduw. Die norm bepaalt dat een windmolen maximaal vijf uur en veertig minuten per jaar (maximaal 17 x 20 minuten) slagschaduw mag geven op de gevel van een huis. Als meer slagschaduw dreigt, wordt de windmolen stilgezet. Slagschaduw op momenten dat de zon laag staat, telt niet mee in de norm. De zon heeft dan niet veel kracht, waardoor slagschaduw nauwelijks waarneembaar is. We beperken hinder van slagschaduw door van initiatiefnemers te eisen dat zij goede afspraken met omwonenden maken. In het uitnodigingskader is opgenomen dat initiatiefnemers moeten aangeven welke afspraken over bovenwettelijke slagschaduwbeperking met omwonenden binnen en buiten de gemeentegrenzen gemaakt kunnen worden.

Landschap, natuur en recreatie
U hecht net als wij grote waarde aan het zoveel mogelijk behouden en waar mogelijk versterken van landschap-, natuur- en recreatiewaarden in het gebied. Ook uit de opdracht van de gemeenteraad en de stadsgesprekken is duidelijk naar voren gekomen dat er aandacht moet zijn voor het verbeteren van het landschap. In de definitieve visie op het energielandschap is daarom zowel aandacht voor het landschap als voor energieproductie.

Tijdens het ontwerpproces zijn waardevolle elementen in het landschap benoemd, zoals boerderijlinten, kades en watergangen. Uitgangspunt voor het energielandschap is dat de maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft. Dat geldt ook voor waardevolle landschapselementen, zoals de eendenkooi. Ander uitgangspunt is dat we voorkomen dat de energieproductie negatieve gevolgen heeft voor de natuur. We streven juist naar kwaliteitsverhoging van de natuurwaarden. In het uitnodigingskader zijn deze doelstellingen concreet uitgewerkt.

Woningbouw
De Provincie Utrecht heeft poldergebied Rijnenburg aangewezen als 'pauzelandschap'. In ieder geval tot 2030 worden hier geen woningen gebouwd. In deze periode kan de polder worden ingezet voor

grootschalige duurzame energieopwekking. De gemeenteraad gaf ons college de opdracht aan de hand van scenario's met een voorstel te komen voor een energielandschap. Voorwaarde was dat (gefaseerde) woningbouw na 2030 mogelijk moet blijven. In ons voorstel blijft gefaseerde woningbouw mogelijk. Wij voldoen hiermee aan de opdracht van de raad.

In de besluitvorming over een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop wordt geen besluit genomen over woningbouw in Rijnenburg. Voor de periode tot 2030 heeft Utrecht gekozen voor binnenstedelijk bouwen in onder meer de Merwedekanaalzone, Leidsche Rijn en de gebieden langs het spoor, zoals de Cartesiusdriehoek. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU 2040) wordt in beeld gebracht in hoeverre Rijnenburg nodig is voor de stedelijke ontwikkelbehoefte op lange termijn en onder welke condities dit kan worden gerealiseerd. Deze stedelijke woningbouwbehoefte wordt regionaal afgestemd in het Ruimtelijk Economisch Programma (REP) Daarmee wordt duidelijk wat de lange termijn bestemming van Rijnenburg (als geheel en/of voor deelgebieden) kan zijn. Op basis van dit voorstel is er ruimte om het grootste deel van het middengebied en het zuiden van Rijnenburg in te vullen met andere functies dan energie als dat wenselijk blijkt.

Exploitatietermijn van energieproductie
Sinds 2019 verstrekt het Rijk subsidie voor windmolens en zonnevelden op basis van 20 jaar exploitatie in plaats van 15 jaar. De exploitatie van het energielandschap is zonder de subsidie niet mogelijk. De gemeente hanteert daarom een termijn van minimaal 20 jaar voor energieproductie in Rijnenburg en Reijerscop. Grondeigenaren blijven de baas over hun eigen grond. Als zij de energieproductie eerder willen stoppen, kan dat. Hierover maken zij zelf afspraken met energieproducenten.

Deelname lokale energiecoöperatie
Inwoners van buurgemeenten kunnen (risicodragend) investeren in de energieopwekking met windmolens en zonnevelden en zo ook delen in de winst. Dit gebeurt in een daarvoor opgerichte rechtspersoon, bijvoorbeeld een energiecoöperatie. We streven naar minimaal 50% eigenaarschap van inwoners en bedrijven. We dagen de rechtspersoon uit ook ruimte te bieden voor deelname van mensen met een kleine beurs. De manier waarop dit gebeurt, kan het beste bedacht worden door de mensen die het aangaat.

Zonnepanelen op Nedereindse Plas
Zoals u weet hebben wij in september 2019 aangegeven dat de sanering van de Westplas van de Nedereindse Plas afgerond is. De sanering van de Oostplas willen wij volgens de wet Bodembescherming sober en doelmatig afronden, wat betekent dat we het stortfront niet meer fysiek willen afdekken, maar alleen de waterkwaliteit monitoren. Waterrecreatie (zwemmen) op de plas is niet meer wenselijk. Dit biedt kansen voor het plaatsen van zonnepanelen. We hebben de natuurwaarden van de Nedereindse Plas deels in kaart gebracht. Bij verdere planuitwerking van een eventueel initiatief voor zonnepanelen op de Nedereindse Plas laten we aanvullend onderzoek doen naar bescherming van aanwezige natuurwaarden. De voorwaarden voor het beschikbaar stellen van de Nedereindse Plas voor een initiatief voor zonnepanelen worden bepaald in overleg met de provincie en recreatieschap Stichtse Groenlanden.

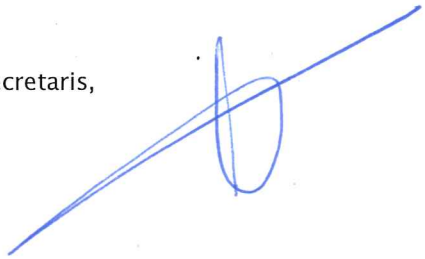
Vervolgprocedure
De afgelopen maanden hebben we wij samen met belanghebbenden toegewerkt naar een definitief voorstel voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Met uw gemeente hebben wij zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau gedurende dit proces contact onderhouden over de ontwikkelingen van het Energielandschap. Wij hebben deze gesprekken als constructief ervaren en danken u voor de samenwerking tot nu toe. In de komende fase van planvorming blijven wij graag met u in gesprek. In regionaal verband blijven we samen met u en andere U16 gemeenten ons inzetten om met de best beschikbare technieken onze regionale ambities voor de energietransitie te realiseren. Vanzelfsprekend blijven wij ook inwoners en omwonenden van de polder informeren over de ontwikkelingen en betrekken we ze waar mogelijk.

Wij hebben het definitief voorstel aangeboden aan de gemeenteraad van Utrecht. Zij neemt een definitief besluit over het energielandschap. Raadsleden gaan eerst nog met elkaar en betrokkenen in gesprek. Naar verwachting neemt de gemeenteraad binnen een paar maanden een besluit. Als de raad voor het energielandschap kiest, hebben initiatiefnemers van windmolens en zonnevelden drie maanden de tijd om een plan in te dienen. Op zijn vroegst staan in 2022 windmolens en zonnevelden in de polders Rijnenburg en Reijerscop, waarbij zonnevelden het snelst gerealiseerd worden.

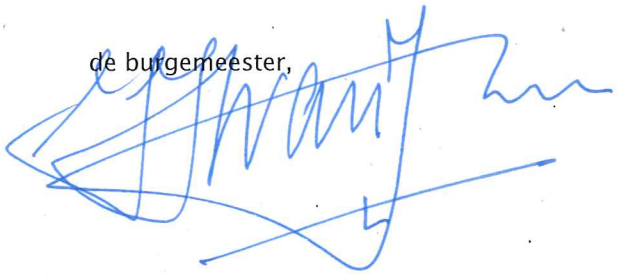
Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,



de burgemeester,



Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente IJsselsteijn
Postbus 26
3400 AA IJsselstein

Behandeld door	H. Kraaij	**Datum**	14 januari 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 61042	**Ons kenmerk**	4445445/20200114/HK
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk		**Verzonden**	16 JAN. 2020
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte collegeleden,

Wij ontvingen uw brief, d.d. 31 mei 2019 met kenmerk 699796 waarin u reageert op het conceptvoorstel voor een visie en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij danken u voor uw inhoudelijke reactie. In deze brief gaan we in op een aantal inhoudelijke aspecten, die wij lazen in uw schriftelijke reactie en die van andere buurgemeenten en lichten we toe hoe we deze aspecten hebben verwerkt in het definitief voorstel.

Definitief voorstel

Wij hebben het definitieve voorstel voor een energielandschap in de polders van Rijnenburg en Reijerscop ter besluitvorming aan de gemeenteraad aangeboden. Het definitief voorstel bestaat uit een aangescherpte visie en een uitgewerkt uitnodigingskader. Deze uitwerking is gebaseerd op de binnengekomen reacties, voortschrijdend inzicht en de uitkomsten van nadere onderzoeken. Het voorstel biedt ruimte voor maximaal acht windmolens en ongeveer 230 hectare zonnepanelen. We hebben gezocht naar een optimale balans tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder.

Opvallendste verschil met het conceptvoorstel dat wij eerder dit jaar presenteerden: in het middengebied van Rijnenburg komen geen windmolens meer. Dit vergroot de mogelijkheid tot het realiseren van het energielandschap en biedt tegelijk ruimte in het gebied voor de invulling van andere opgaven waartoe in de RSU 2040 besloten zal worden. Ander opvallend verschil met het conceptvoorstel is de minimale exploitatieperiode van het energielandschap. Initiatiefnemers hebben aangegeven tegenwoordig te moeten rekenen met een exploitatieperiode van twintig jaar in plaats van vijftien vanwege een wijziging in de subsidievoorwaarden van het Rijk. Het energielandschap krijgt daarom minimaal 20 jaar de tijd om zich terug te verdienen. In het definitief voorstel voor het energielandschap is ook een plek voor de aanleg van roeiwater vrijgehouden.

Windmolens

In uw reactie schrijft u dat in uw gemeente zorgen bestaan over het plaatsen van windmolens. In de documenten kunt u lezen dat ook in het definitief voorstel voor het energielandschap ruimte wordt geboden voor windmolens. We hebben een scenario met alleen zonne-energie overwogen, maar kiezen voor een combinatie van zonne-energie en windenergie. Dit levert twee keer zoveel energie op dan alleen zonne-energie. Daarnaast kunnen we met de opbrengst van windenergie meer investeren in het verbeteren van de kwaliteit van het gebied en in vergoedingen voor grondeigenaren en bewoners in de polders. Ook wekken zonnepanelen en windturbines niet altijd op hetzelfde moment duurzame energie

op. Ze kunnen elkaar dus 'afwisselen' en dat is goed voor een gelijkmatige belasting van het energienet.

In het definitief voorstel is het zoekgebied voor windmolens kleiner dan in dit conceptvoorstel. Grondeigenaren geven aan dat zij niet mee willen werken aan energieproductie in het middengebied van Rijnenburg. Zonder deze medewerking kunnen ook energieproducenten niet verder in dit gebied.

Afstand tot woningen
Het zoekgebied voor windmolens ligt op minimaal 800 meter van woonwijken (De Meern, Nieuwegein en IJsselstein). Losse woningen worden niet als woonwijken beschouwd. Voor de omliggende woonwijken geldt dat de geluidsbelasting ook binnen de richtwaarde valt die de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hanteert (45 dB Lden). Deze WHO-richtwaarde is strenger dan de wettelijke norm. Het is niet te garanderen dat de richtwaarde van 45 dB Lden voor alle woningen in de polders gehaald wordt.

Laag frequent geluid
Laag frequent geluid is niet meegenomen in de geluidsnormen, die we hierboven beschrijven. We hebben een second opinion onderzoek laten uitvoeren op de onderzoeken naar geluid en slagschaduw. Hieruit blijkt dat laagfrequent geluid desalniettemin kan worden aangemerkt als oorzaak van objectiveerbare hinder. De gemeente neemt de zorgen over laag frequent geluid serieus en vindt het belangrijk inzicht te verschaffen aan bewoners in de polders en omliggende wijken in laagfrequent geluid van windmolens (in relatie tot andere bronnen van laagfrequent geluid). Wij willen in de milieueffectrapportage (m.e.r.) extra onderzoek naar laag frequent geluid doen. Deze rapportage wordt opgesteld als voorbereiding van planologische besluitvorming over de ingediende initiatieven voor windenergie.

Slagschaduw
Slagschaduw is niet geheel uit te sluiten. In het definitief voorstel besteden we nadrukkelijk aandacht aan het beperken van slagschaduw. Initiatiefnemers moeten zowel binnen als buiten de polder voldoen aan de wettelijke norm voor slagschaduw. Die norm bepaalt dat een windmolen maximaal vijf uur en veertig minuten per jaar (maximaal 17 x 20 minuten) slagschaduw mag geven op de gevel van een huis. Als meer slagschaduw dreigt, wordt de windmolen stilgezet. Slagschaduw op momenten dat de zon laag staat, telt niet mee in de norm. De zon heeft dan niet veel kracht, waardoor slagschaduw nauwelijks waarneembaar is. We beperken hinder van slagschaduw door van initiatiefnemers te eisen dat zij goede afspraken met omwonenden maken. In het uitnodigingskader is opgenomen dat initiatiefnemers moeten aangeven welke afspraken over bovenwettelijke slagschaduwbeperking met omwonenden binnen en buiten de gemeentegrenzen gemaakt kunnen worden.

Landschap, natuur en recreatie
U hecht net als wij grote waarde aan het zoveel mogelijk behouden en waar mogelijk versterken van landschap-, natuur- en recreatiewaarden in het gebied. Ook uit de opdracht van de gemeenteraad en de stadsgesprekken is duidelijk naar voren gekomen dat er aandacht moet zijn voor het verbeteren van het landschap. In de definitieve visie op het energielandschap is daarom zowel aandacht voor het landschap als voor energieproductie.

Tijdens het ontwerpproces zijn waardevolle elementen in het landschap benoemd, zoals boerderijlinten, kades en watergangen. Uitgangspunt voor het energielandschap is dat de maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft. Dat geldt ook voor waardevolle landschapselementen, zoals de eendenkooi. Ander uitgangspunt is dat we voorkomen dat de energieproductie negatieve gevolgen heeft voor de natuur. We streven juist naar kwaliteitsverhoging van de natuurwaarden. In het uitnodigingskader zijn deze doelstellingen concreet uitgewerkt.

Woningbouw

De Provincie Utrecht heeft poldergebied Rijnenburg aangewezen als 'pauzelandschap'. In ieder geval tot 2030 worden hier geen woningen gebouwd. In deze periode kan de polder worden ingezet voor grootschalige duurzame energieopwekking. De gemeenteraad gaf het college de opdracht aan de hand van scenario's met een voorstel te komen voor een energielandschap. Voorwaarde was dat (gefaseerde) woningbouw na 2030 mogelijk moet blijven. In het voorstel van het college blijft gefaseerde woningbouw mogelijk. Het college voldoet hiermee aan de opdracht van de raad.

In de besluitvorming over een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop wordt geen besluit genomen over woningbouw in Rijnenburg. Voor de periode tot 2030 heeft Utrecht gekozen voor binnenstedelijk bouwen in onder meer de Merwedekanaalzone, Leidsche Rijn en de gebieden langs het spoor, zoals de Cartesiusdriehoek. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU 2040) wordt in beeld gebracht in hoeverre Rijnenburg nodig is voor de stedelijke ontwikkelbehoefte op lange termijn en onder welke condities dit kan worden gerealiseerd. Deze stedelijke woningbouwbehoefte wordt regionaal afgestemd in het Ruimtelijk Economisch Programma (REP) Daarmee wordt duidelijk wat de lange termijn bestemming van Rijnenburg (als geheel en/of voor deelgebieden) kan zijn. Op basis van dit voorstel is er ruimte om het grootste deel van het middengebied en het zuiden van Rijnenburg in te vullen met andere functies dan energie als dat wenselijk blijkt.

Exploitatietermijn van energieproductie

Sinds 2019 verstrekt het Rijk subsidie voor windmolens en zonnevelden op basis van 20 jaar exploitatie in plaats van 15 jaar. De exploitatie van het energielandschap is zonder de subsidie niet mogelijk. De gemeente hanteert daarom een termijn van minimaal 20 jaar voor energieproductie in Rijnenburg en Reijerscop. Grondeigenaren blijven de baas over hun eigen grond. Als zij de energieproductie eerder willen stoppen, kan dat. Hierover maken zij zelf afspraken met energieproducenten.

Deelname lokale energiecoöperatie

Inwoners van buurgemeenten kunnen (risicodragend) investeren in de energieopwekking met windmolens en zonnevelden en zo ook delen in de winst. Dit gebeurt in een daarvoor opgerichte rechtspersoon, bijvoorbeeld een energiecoöperatie. We streven naar minimaal 50% eigenaarschap van inwoners en bedrijven. We dagen de rechtspersoon uit ook ruimte te bieden voor deelname van mensen met een kleine beurs. De manier waarop dit gebeurt, kan het beste bedacht worden door de mensen die het aangaat.

Zonnepanelen op Nedereindse Plas

Zoals u weet, heeft het college van Utrecht in september 2019 besloten de sanering van de Nedereindse Plas te stoppen. Sanering van de vuilstort is onnodig duur en levert onvoldoende resultaat op. Recreatie op de plas is dus niet meer mogelijk. Dit biedt kansen voor het plaatsen van zonnepanelen. We hebben de natuurwaarden van de Nedereindse Plas deels in kaart gebracht. Bij verdere planuitwerking van een eventueel initiatief voor zonnepanelen op de Nedereindse Plas laten we aanvullend onderzoek doen naar bescherming van aanwezige natuurwaarden. De voorwaarden voor het beschikbaar stellen van de Nedereindse Plas voor een initiatief voor zonnepanelen worden bepaald in overleg met de provincie en recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Vervolgprocedure

De afgelopen maanden hebben we wij samen met belanghebbenden toegewerkt naar een definitief voorstel voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Met uw gemeente hebben wij zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau gedurende dit proces contact onderhouden over de ontwikkelingen van het Energielandschap. Wij hebben deze gesprekken als constructief ervaren en danken u voor de samenwerking tot nu toe. In de komende fase van planvorming blijven wij graag met u in gesprek. In regionaal verband blijven we samen met u en andere U16 gemeenten ons inzetten om met de best beschikbare technieken onze regionale ambities voor de energietransitie te realiseren. Vanzelfsprekend blijven wij ook inwoners en omwonenden van de polder informeren over de ontwikkelingen en betrekken we ze waar mogelijk.

Gemeente Utrecht

Wij hebben het definitief voorstel aangeboden aan de gemeenteraad van Utrecht. Zij neemt een definitief besluit over het energielandschap. Raadsleden gaan eerst nog met elkaar en betrokkenen in gesprek. Naar verwachting neemt de gemeenteraad binnen een paar maanden een besluit. Als de raad voor het energielandschap kiest, hebben initiatiefnemers van windmolens en zonnevelden drie maanden de tijd om een plan in te dienen. Op zijn vroegst staan in 2022 windmolens en zonnevelden in de polders Rijnenburg en Reijerscop, waarbij zonnevelden het snelst gerealiseerd worden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Woerden
Postbus 45
3440 AA WOERDEN

Behandeld door	H. Kraaij	**Datum**	14 januari 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 61042	**Ons kenmerk**	4445445/20200114/HK
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	-		
Uw kenmerk		**Verzonden**	16 JAN. 2020
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte collegeleden,

Wij ontvingen uw brief, d.d. 3 april 2019 met kenmerk 19U.09376 waarin u reageert op het conceptvoorstel voor een visie en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij danken u voor uw inhoudelijke reactie. In deze brief gaan we in op een aantal inhoudelijke aspecten, die wij lazen in uw schriftelijke reactie en die van andere buurgemeenten en lichten we toe hoe we deze aspecten hebben verwerkt in het definitief voorstel.

Definitief voorstel
Wij hebben het definitieve voorstel voor een energielandschap in de polders van Rijnenburg en Reijerscop ter besluitvorming aan de gemeenteraad aangeboden. Het definitief voorstel bestaat uit een aangescherpte visie en een uitgewerkt uitnodigingskader. Deze uitwerking is gebaseerd op de binnengekomen reacties, voortschrijdend inzicht en de uitkomsten van nadere onderzoeken. Het voorstel biedt ruimte voor maximaal acht windmolens en ongeveer 230 hectare zonnepanelen. We hebben gezocht naar een optimale balans tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder.

Opvallendste verschil met het conceptvoorstel dat wij eerder dit jaar presenteerden: in het middengebied van Rijnenburg komen geen windmolens meer. Dit vergroot de mogelijkheid tot het realiseren van het energielandschap en biedt tegelijk ruimte in het gebied voor de invulling van andere opgaven waartoe in de RSU 2040 besloten zal worden. Ander opvallend verschil met het conceptvoorstel is de minimale exploitatieperiode van het energielandschap. Initiatiefnemers hebben aangegeven tegenwoordig te moeten rekenen met een exploitatieperiode van twintig jaar in plaats van vijftien vanwege een wijziging in de subsidievoorwaarden van het Rijk. Het energielandschap krijgt daarom minimaal 20 jaar de tijd om zich terug te verdienen. In het definitief voorstel voor het energielandschap is ook een plek voor de aanleg van roeiwater vrijgehouden.

Windmolens

In uw reactie schrijft u dat in uw gemeente zorgen bestaan over het plaatsen van windmolens. In de documenten kunt u lezen dat ook in het definitief voorstel voor het energielandschap ruimte wordt geboden voor windmolens. We hebben een scenario met alleen zonne-energie overwogen, maar kiezen voor een combinatie van zonne-energie en windenergie. Dit levert twee keer zoveel energie op dan alleen zonne-energie. Daarnaast kunnen we met de opbrengst van windenergie meer investeren in het verbeteren van de kwaliteit van het gebied en in vergoedingen voor grondeigenaren en bewoners in de polders. Ook wekken zonnepanelen en windturbines niet altijd op hetzelfde moment duurzame energie op. Ze kunnen elkaar dus 'afwisselen' en dat is goed voor een gelijkmatige belasting van het energienet.

In het definitief voorstel is het zoekgebied voor windmolens kleiner dan in dit conceptvoorstel. Grondeigenaren geven aan dat zij niet mee willen werken aan energieproductie in het middengebied van Rijnenburg. Zonder deze medewerking kunnen ook energieproducenten niet verder in dit gebied.

Afstand tot woningen

Het zoekgebied voor windmolens ligt op minimaal 800 meter van woonwijken (De Meern, Nieuwegein en IJsselstein). Losse woningen worden niet als woonwijken beschouwd. In de gemeente Woerden ligt één woning op circa 670 meter en één woning op circa 780 meter van het zoekgebied voor windmolens. Beide afstanden voldoen aan de wettelijk norm. Voor de omliggende woonwijken geldt dat de geluidsbelasting ook binnen de richtwaarde valt die de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hanteert (45 dB Lden). Deze WHO-richtwaarde is strenger dan de wettelijke norm. Het is niet te garanderen dat de richtwaarde van 45 dB Lden voor alle woningen in de polders gehaald wordt.

Laag frequent geluid

Laag frequent geluid is niet meegenomen in de geluidsnormen, die we hierboven beschrijven. We hebben een second opinion onderzoek laten uitvoeren op de onderzoeken naar geluid en slagschaduw. Hieruit blijkt dat laagfrequent geluid desalniettemin kan worden aangemerkt als oorzaak van objectiveerbare hinder. De gemeente neemt de zorgen over laag frequent geluid serieus en vindt het belangrijk inzicht te verschaffen aan bewoners in de polders en omliggende wijken in laagfrequent geluid van windmolens (in relatie tot andere bronnen van laagfrequent geluid). Wij willen in de milieueffectrapportage (m.e.r.) extra onderzoek naar laag frequent geluid doen. Deze rapportage wordt opgesteld als voorbereiding van planologische besluitvorming over de ingediende initiatieven voor windenergie.

Slagschaduw

Slagschaduw is niet geheel uit te sluiten. In het definitief voorstel besteden we nadrukkelijk aandacht aan het beperken van slagschaduw. Initiatiefnemers moeten zowel binnen als buiten de polder voldoen aan de wettelijke norm voor slagschaduw. Die norm bepaalt dat een windmolen maximaal vijf uur en veertig minuten per jaar (maximaal 17 x 20 minuten) slagschaduw mag geven op de gevel van een huis. Als meer slagschaduw dreigt, wordt de windmolen stilgezet. Slagschaduw op momenten dat de zon laag staat, telt niet mee in de norm. De zon heeft dan niet veel kracht, waardoor slagschaduw nauwelijks waarneembaar is. We beperken hinder van slagschaduw door van initiatiefnemers te eisen dat zij goede afspraken met omwonenden maken. In het uitnodigingskader is opgenomen dat initiatiefnemers moeten aangeven welke afspraken over bovenwettelijke slagschaduwbeperking met omwonenden binnen en buiten de gemeentegrenzen gemaakt kunnen worden.

Landschap, natuur en recreatie

U hecht net als wij grote waarde aan het zoveel mogelijk behouden en waar mogelijk versterken van landschap-, natuur- en recreatiewaarden in het gebied. Ook uit de opdracht van de gemeenteraad en de stadsgesprekken is duidelijk naar voren gekomen dat er aandacht moet zijn voor het verbeteren van het landschap. In de definitieve visie op het energielandschap is daarom zowel aandacht voor het landschap als voor energieproductie.

Tijdens het ontwerpproces zijn waardevolle elementen in het landschap benoemd, zoals boerderijlinten, kades en watergangen. Uitgangspunt voor het energielandschap is dat de maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft. Dat geldt ook voor waardevolle landschapselementen, zoals de eendenkooi. Ander uitgangspunt is dat we voorkomen dat de energieproductie negatieve gevolgen heeft voor de natuur. We streven juist naar kwaliteitsverhoging van de natuurwaarden. In het uitnodigingskader zijn deze doelstellingen concreet uitgewerkt.

Woningbouw
De Provincie Utrecht heeft poldergebied Rijnenburg aangewezen als 'pauzelandschap'. In ieder geval tot 2030 worden hier geen woningen gebouwd. In deze periode kan de polder worden ingezet voor grootschalige duurzame energieopwekking. De gemeenteraad gaf ons college de opdracht aan de hand van scenario's met een voorstel te komen voor een energielandschap. Voorwaarde was dat (gefaseerde) woningbouw na 2030 mogelijk moet blijven. In ons voorstel blijft gefaseerde woningbouw mogelijk. Wij voldoen hiermee aan de opdracht van de raad.

In de besluitvorming over een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop wordt geen besluit genomen over woningbouw in Rijnenburg. Voor de periode tot 2030 heeft Utrecht gekozen voor binnenstedelijk bouwen in onder meer de Merwedekanaalzone, Leidsche Rijn en de gebieden langs het spoor, zoals de Cartesiusdriehoek. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU 2040) wordt in beeld gebracht in hoeverre Rijnenburg nodig is voor de stedelijke ontwikkelbehoefte op lange termijn en onder welke condities dit kan worden gerealiseerd. Deze stedelijke woningbouwbehoefte wordt regionaal afgestemd in het Ruimtelijk Economisch Programma (REP) Daarmee wordt duidelijk wat de lange termijn bestemming van Rijnenburg (als geheel en/of voor deelgebieden) kan zijn. Op basis van dit voorstel is er ruimte om het grootste deel van het middengebied en het zuiden van Rijnenburg in te vullen met andere functies dan energie als dat wenselijk blijkt.

Exploitatietermijn van energieproductie
Sinds 2019 verstrekt het Rijk subsidie voor windmolens en zonnevelden op basis van 20 jaar exploitatie in plaats van 15 jaar. De exploitatie van het energielandschap is zonder de subsidie niet mogelijk. De gemeente hanteert daarom een termijn van minimaal 20 jaar voor energieproductie in Rijnenburg en Reijerscop. Grondeigenaren blijven de baas over hun eigen grond. Als zij de energieproductie eerder willen stoppen, kan dat. Hierover maken zij zelf afspraken met energieproducenten.

Deelname lokale energiecoöperatie
Inwoners van buurgemeenten kunnen (risicodragend) investeren in de energieopwekking met windmolens en zonnevelden en zo ook delen in de winst. Dit gebeurt in een daarvoor opgerichte rechtspersoon, bijvoorbeeld een energiecoöperatie. We streven naar minimaal 50% eigenaarschap van inwoners en bedrijven. We dagen de rechtspersoon uit ook ruimte te bieden voor deelname van mensen met een kleine beurs. De manier waarop dit gebeurt, kan het beste bedacht worden door de mensen die het aangaat.

Vervolgprocedure
De afgelopen maanden hebben we wij samen met belanghebbenden toegewerkt naar een definitief voorstel voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Met uw gemeente hebben wij zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau gedurende dit proces contact onderhouden over de ontwikkelingen van het Energielandschap. Wij hebben deze gesprekken als constructief ervaren en danken u voor de samenwerking tot nu toe. In de komende fase van planvorming blijven wij graag met u in gesprek. In regionaal verband blijven we samen met u en andere U16 gemeenten ons inzetten om met de best beschikbare technieken onze regionale ambities voor de energietransitie te realiseren. Vanzelfsprekend blijven wij ook inwoners en omwonenden van de polder informeren over de ontwikkelingen en betrekken we ze waar mogelijk.

Wij hebben het definitief voorstel aangeboden aan de gemeenteraad van Utrecht. Zij neemt een definitief besluit over het energielandschap. Raadsleden gaan eerst nog met elkaar en betrokkenen in gesprek. Naar verwachting neemt de gemeenteraad binnen een paar maanden een besluit. Als de raad voor het energielandschap kiest, hebben initiatiefnemers van windmolens en zonnevelden drie maanden de tijd om een plan in te dienen. Op zijn vroegst staan in 2022 windmolens en zonnevelden in de polders Rijnenburg en Reijerscop, waarbij zonnevelden het snelst gerealiseerd worden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Montfoort
Postbus 41
3417 ZG MONTFOORT

Behandeld door	H. Kraaij	**Datum**	14 januari 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 61042	**Ons kenmerk**	4445445/20200114/HK
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	-	**Verzonden**	16 JAN. 2020
Uw kenmerk		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	
Uw brief van			

Geachte collegeleden,

Wij ontvingen uw brief, d.d. 28 mei 2019 met kenmerk 704049 waarin u reageert op het conceptvoorstel voor een visie en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij danken u voor uw inhoudelijke reactie. In deze brief gaan we in op een aantal inhoudelijke aspecten, die wij lazen in uw schriftelijke reactie en die van andere buurgemeenten en lichten we toe hoe we deze aspecten hebben verwerkt in het definitief voorstel.

Definitief voorstel

Wij hebben het definitieve voorstel voor een energielandschap in de polders van Rijnenburg en Reijerscop ter besluitvorming aan de gemeenteraad aangeboden. Het definitief voorstel bestaat uit een aangescherpte visie en een uitgewerkt uitnodigingskader. Deze uitwerking is gebaseerd op de binnengekomen reacties, voortschrijdend inzicht en de uitkomsten van nadere onderzoeken. Het voorstel biedt ruimte voor maximaal acht windmolens en ongeveer 230 hectare zonnepanelen. We hebben gezocht naar een optimale balans tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder.

Opvallendste verschil met het conceptvoorstel dat wij eerder dit jaar presenteerden: in het middengebied van Rijnenburg komen geen windmolens meer. Dit vergroot de mogelijkheid tot het realiseren van het energielandschap en biedt tegelijk ruimte in het gebied voor de invulling van andere opgaven waartoe in de RSU 2040 besloten zal worden. Ander opvallend verschil met het conceptvoorstel is de minimale exploitatieperiode van het energielandschap. Initiatiefnemers hebben aangegeven tegenwoordig te moeten rekenen met een exploitatieperiode van twintig jaar in plaats van vijftien vanwege een wijziging in de subsidievoorwaarden van het Rijk. Het energielandschap krijgt daarom minimaal 20 jaar de tijd om zich terug te verdienen. In het definitief voorstel voor het energielandschap is ook een plek voor de aanleg van roeiwater vrijgehouden.

Windmolens

In uw reactie schrijft u dat in uw gemeente zorgen bestaan over het plaatsen van windmolens. In de documenten kunt u lezen dat ook in het definitief voorstel voor het energielandschap ruimte wordt geboden voor windmolens. We hebben een scenario met alleen zonne-energie overwogen, maar kiezen voor een combinatie van zonne-energie en windenergie. Dit levert twee keer zoveel energie op dan alleen zonne-energie. Daarnaast kunnen we met de opbrengst van windenergie meer investeren in het verbeteren van de kwaliteit van het gebied en in vergoedingen voor grondeigenaren en bewoners in de polders. Ook wekken zonnepanelen en windturbines niet altijd op hetzelfde moment duurzame energie

op. Ze kunnen elkaar dus 'afwisselen' en dat is goed voor een gelijkmatige belasting van het energienet.

In het definitief voorstel is het zoekgebied voor windmolens kleiner dan in dit conceptvoorstel. Grondeigenaren geven aan dat zij niet mee willen werken aan energieproductie in het middengebied van Rijnenburg. Zonder deze medewerking kunnen ook energieproducenten niet verder in dit gebied.

Afstand tot woningen

Het zoekgebied voor windmolens ligt op minimaal 800 meter van woonwijken (De Meern, Nieuwegein en IJsselstein). Losse woningen worden niet als woonwijken beschouwd. Voor de omliggende woonwijken geldt dat de geluidsbelasting ook binnen de richtwaarde valt die de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hanteert (45 dB Lden). Deze WHO-richtwaarde is strenger dan de wettelijke norm. Het is niet te garanderen dat de richtwaarde van 45 dB Lden voor alle woningen in de polders gehaald wordt. In gemeente Montfoort staat één woning in de polder. Deze staat op meer dan 800 meter afstand van het zoekgebied van windmolens.

In de polder bepalen de geluidsnormen de afstand van windmolens tot de woningen. De zoekgebieden zijn nu zo gepositioneerd dat de afstand van molens tot lintbebouwing altijd groter is dan 350 meter en tot overige woningen minimaal 250 meter. Hiermee blijft het geluid zowel in de polder als in de wijken binnen de wettelijke norm van 47 dB Lden (gewogen daggemiddelde, waarbij de avond en nacht zwaarder wegen) en 41 dB Lnight (gemiddelde in de nacht). Voor de omliggende wijken geldt dat de geluidsbelasting ook binnen de richtwaarde valt die de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) hanteert (45 dB Lden). Deze WHO-richtwaarde is strenger dan de wettelijke norm. Het is niet te garanderen dat de richtwaarde van 45 dB Lden voor alle woningen in de polders gehaald wordt.

Laag frequent geluid

Laag frequent geluid is niet meegenomen in de geluidsnormen, die we hierboven beschrijven. We hebben een second opinion onderzoek laten uitvoeren op de onderzoeken naar geluid en slagschaduw. Hieruit blijkt dat laagfrequent geluid desalniettemin kan worden aangemerkt als oorzaak van objectiveerbare hinder. De gemeente neemt de zorgen over laag frequent geluid serieus en vindt het belangrijk inzicht te verschaffen aan bewoners in de polders en omliggende wijken in laagfrequent geluid van windmolens (in relatie tot andere bronnen van laagfrequent geluid). Wij willen in de milieueffectrapportage (m.e.r.) extra onderzoek naar laag frequent geluid doen. Deze rapportage wordt opgesteld als voorbereiding van planologische besluitvorming over de ingediende initiatieven voor windenergie.

Slagschaduw

Slagschaduw is niet geheel uit te sluiten. In het definitief voorstel besteden we nadrukkelijk aandacht aan het beperken van slagschaduw. Initiatiefnemers moeten zowel binnen als buiten de polder voldoen aan de wettelijke norm voor slagschaduw. Die norm bepaalt dat een windmolen maximaal vijf uur en veertig minuten per jaar (maximaal 17 x 20 minuten) slagschaduw mag geven op de gevel van een huis. Als meer slagschaduw dreigt, wordt de windmolen stilgezet. Slagschaduw op momenten dat de zon laag staat, telt niet mee in de norm. De zon heeft dan niet veel kracht, waardoor slagschaduw nauwelijks waarneembaar is. We beperken hinder van slagschaduw door van initiatiefnemers te eisen dat zij goede afspraken met omwonenden maken. In het uitnodigingskader is opgenomen dat initiatiefnemers moeten aangeven welke afspraken over bovenwettelijke slagschaduwbeperking met omwonenden binnen en buiten de gemeentegrenzen gemaakt kunnen worden.

Landschap, natuur en recreatie

U hecht net als wij grote waarde aan het zoveel mogelijk behouden en waar mogelijk versterken van landschap-, natuur- en recreatiewaarden in het gebied. Ook uit de opdracht van de gemeenteraad en de stadsgesprekken is duidelijk naar voren gekomen dat er aandacht moet zijn voor het verbeteren van het landschap. In de definitieve visie op het energielandschap is daarom zowel aandacht voor het landschap als voor energieproductie.

Tijdens het ontwerpproces zijn waardevolle elementen in het landschap benoemd, zoals boerderijlinten, kades en watergangen. Uitgangspunt voor het energielandschap is dat de maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft. Dat geldt ook voor waardevolle landschapselementen, zoals de eendenkooi. Ander uitgangspunt is dat we voorkomen dat de energieproductie negatieve gevolgen heeft voor de natuur. We streven juist naar kwaliteitsverhoging van de natuurwaarden. In het uitnodigingskader zijn deze doelstellingen concreet uitgewerkt.

Woningbouw
De Provincie Utrecht heeft poldergebied Rijnenburg aangewezen als 'pauzelandschap'. In ieder geval tot 2030 worden hier geen woningen gebouwd. In deze periode kan de polder worden ingezet voor grootschalige duurzame energieopwekking. De gemeenteraad gaf het college de opdracht aan de hand van scenario's met een voorstel te komen voor een energielandschap. Voorwaarde was dat (gefaseerde) woningbouw na 2030 mogelijk moet blijven. In het voorstel van het college blijft gefaseerde woningbouw mogelijk. Het college voldoet hiermee aan de opdracht van de raad.

In de besluitvorming over een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop wordt geen besluit genomen over woningbouw in Rijnenburg. Voor de periode tot 2030 heeft Utrecht gekozen voor binnenstedelijk bouwen in onder meer de Merwedekanaalzone, Leidsche Rijn en de gebieden langs het spoor, zoals de Cartesiusdriehoek. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU 2040) wordt in beeld gebracht in hoeverre Rijnenburg nodig is voor de stedelijke ontwikkelbehoefte op lange termijn en onder welke condities dit kan worden gerealiseerd. Deze stedelijke woningbouwbehoefte wordt regionaal afgestemd in het Ruimtelijk Economisch Programma (REP) Daarmee wordt duidelijk wat de lange termijn bestemming van Rijnenburg (als geheel en/of voor deelgebieden) kan zijn. Op basis van dit voorstel is er ruimte om het grootste deel van het middengebied en het zuiden van Rijnenburg in te vullen met andere functies dan energie als dat wenselijk blijkt.

Exploitatietermijn van energieproductie
Sinds 2019 verstrekt het Rijk subsidie voor windmolens en zonnevelden op basis van 20 jaar exploitatie in plaats van 15 jaar. De exploitatie van het energielandschap is zonder de subsidie niet mogelijk. De gemeente hanteert daarom een termijn van minimaal 20 jaar voor energieproductie in Rijnenburg en Reijerscop. Grondeigenaren blijven de baas over hun eigen grond. Als zij de energieproductie eerder willen stoppen, kan dat. Hierover maken zij zelf afspraken met energieproducenten.

Deelname lokale energiecoöperatie
Inwoners van buurgemeenten kunnen (risicodragend) investeren in de energieopwekking met windmolens en zonnevelden en zo ook delen in de winst. Dit gebeurt in een daarvoor opgerichte rechtspersoon, bijvoorbeeld een energiecoöperatie. We streven naar minimaal 50% eigenaarschap van inwoners en bedrijven. We dagen de rechtspersoon uit ook ruimte te bieden voor deelname van mensen met een kleine beurs. De manier waarop dit gebeurt, kan het beste bedacht worden door de mensen die het aangaat.

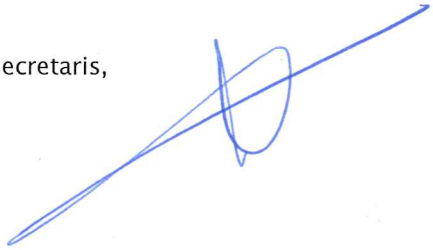
Vervolgprocedure
De afgelopen maanden hebben we wij samen met belanghebbenden toegewerkt naar een definitief voorstel voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Met uw gemeente hebben wij zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau gedurende dit proces contact onderhouden over de ontwikkelingen van het Energielandschap. Wij hebben deze gesprekken als constructief ervaren en danken u voor de samenwerking tot nu toe. In de komende fase van planvorming blijven wij graag met u in gesprek. In regionaal verband blijven we samen met u en andere U16 gemeenten ons inzetten om met de best beschikbare technieken onze regionale ambities voor de energietransitie te realiseren. Vanzelfsprekend blijven wij ook inwoners en omwonenden van de polder informeren over de ontwikkelingen en betrekken we ze waar mogelijk.

Wij hebben het definitief voorstel aangeboden aan de gemeenteraad van Utrecht. Zij neemt een definitief besluit over het energielandschap. Raadsleden gaan eerst nog met elkaar en betrokkenen in gesprek. Naar verwachting neemt de gemeenteraad binnen een paar maanden een besluit. Als de raad voor het energielandschap kiest, hebben initiatiefnemers van windmolens en zonnevelden drie maanden de tijd om een plan in te dienen. Op zijn vroegst staan in 2022 windmolens en zonnevelden in de polders Rijnenburg en Reijerscop, waarbij zonnevelden het snelst gerealiseerd worden.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,



de burgemeester,

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Provinciale Staten
Provincie Utrecht
Postbus 80300
3508 TH UTRECHT

Behandeld door	H. Kraaij	**Datum**	15 januari 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 61042	**Ons kenmerk**	4445445/20200114/HK
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk		**Verzonden**	16 JAN. 2020
Uw brief van		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte Statenleden,

Wij ontvingen uw brief, d.d. 28 mei 2019 met kenmerk 81F23DCB. Aan de hand van de aangenomen motie Zienswijze energielandschap Rijnenburg (27 mei 2019) reageert u op het conceptvoorstel voor een visie en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij danken u voor uw reactie. In deze brief gaan we in op een aantal inhoudelijke aspecten, die wij lazen in uw schriftelijke reactie en die van buurgemeenten en lichten we toe hoe we deze aspecten hebben verwerkt in het definitief voorstel.

Definitief voorstel

Wij hebben het definitieve voorstel voor een energielandschap in de polders van Rijnenburg en Reijerscop ter besluitvorming aan de gemeenteraad aangeboden. Het definitief voorstel bestaat uit een aangescherpte visie en een uitgewerkt uitnodigingskader. Deze uitwerking is gebaseerd op de binnengekomen reacties, voortschrijdend inzicht en de uitkomsten van nadere onderzoeken. Het voorstel biedt ruimte voor maximaal acht windmolens en ongeveer 230 hectare zonnepanelen. We hebben gezocht naar een optimale balans tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder.

Opvallendste verschil met het conceptvoorstel dat wij eerder dit jaar presenteerden: in het middengebied van Rijnenburg komen geen windmolens meer. Dit vergroot de mogelijkheid tot het realiseren van het energielandschap en biedt tegelijk ruimte in het gebied voor de invulling van andere opgaven waartoe in de RSU 2040 besloten zal worden. Ander opvallend verschil met het conceptvoorstel is de minimale exploitatieperiode van het energielandschap. Initiatiefnemers hebben aangegeven tegenwoordig te moeten rekenen met een exploitatieperiode van twintig jaar in plaats van vijftien vanwege een wijziging in de subsidievoorwaarden van het Rijk. Het energielandschap krijgt daarom minimaal 20 jaar de tijd om zich terug te verdienen. In het definitief voorstel voor het energielandschap is ook een plek voor de aanleg van roeiwater vrijgehouden.

Woningbouw

De Provincie Utrecht heeft poldergebied Rijnenburg aangewezen als 'pauzelandschap'. In ieder geval tot 2030 worden hier geen woningen gebouwd. In deze periode kan de polder worden ingezet voor grootschalige duurzame energieopwekking. De gemeenteraad gaf ons college de opdracht aan de hand van scenario's met een voorstel te komen voor een energielandschap. Voorwaarde was dat (gefaseerde) woningbouw na 2030 mogelijk moet blijven. In ons voorstel blijft gefaseerde woningbouw mogelijk. Wij voldoen hiermee aan de opdracht van de raad.

In de besluitvorming over een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop wordt geen besluit genomen over woningbouw in Rijnenburg. Voor de periode tot 2030 heeft Utrecht gekozen voor binnenstedelijk bouwen in onder meer de Merwedekanaalzone, Leidsche Rijn en de gebieden langs het spoor, zoals de Cartesiusdriehoek. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU 2040) wordt in beeld gebracht in hoeverre Rijnenburg nodig is voor de stedelijke ontwikkelbehoefte op lange termijn en onder welke condities dit kan worden gerealiseerd. Deze stedelijke woningbouwbehoefte wordt regionaal afgestemd in het Ruimtelijk Economisch Programma (REP) Daarmee wordt duidelijk wat de lange termijn bestemming van Rijnenburg (als geheel en/of voor deelgebieden) kan zijn. Op basis van dit voorstel is er ruimte om het grootste deel van het middengebied en het zuiden van Rijnenburg in te vullen met andere functies dan energie als dat wenselijk blijkt.

Exploitatietermijn van energieproductie
Sinds 2019 verstrekt het Rijk subsidie voor windmolens en zonnevelden op basis van 20 jaar exploitatie in plaats van 15 jaar. De exploitatie van het energielandschap is zonder de subsidie niet mogelijk. De gemeente hanteert daarom een termijn van minimaal 20 jaar voor energieproductie in Rijnenburg en Reijerscop. Grondeigenaren blijven de baas over hun eigen grond. Als zij de energieproductie eerder willen stoppen, kan dat. Hierover maken zij zelf afspraken met energieproducenten.

Zonnepanelen op Nedereindse Plas
Zoals u weet hebben wij in september 2019 aangegeven dat de sanering van de Westplas van de Nedereindse Plas afgerond is. De sanering van de Oostplas willen wij volgens de wet Bodembescherming sober en doelmatig afronden, wat betekent dat we het stortfront niet meer fysiek willen afdekken, maar alleen de waterkwaliteit monitoren. Waterrecreatie (zwemmen) op de plas is niet meer wenselijk. Dit biedt kansen voor het plaatsen van zonnepanelen. We hebben de natuurwaarden van de Nedereindse Plas deels in kaart gebracht. Bij verdere planuitwerking van een eventueel initiatief voor zonnepanelen op de Nedereindse Plas laten we aanvullend onderzoek doen naar bescherming van aanwezige natuurwaarden. De voorwaarden voor het beschikbaar stellen van de Nedereindse Plas voor een initiatief voor zonnepanelen worden bepaald in overleg met de provincie en recreatieschap Stichtse Groenlanden.

Vervolgprocedure
De afgelopen maanden hebben we wij samen met belanghebbenden toegewerkt naar een definitief voorstel voor de tijdelijke invulling van Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Met uw provincie hebben wij zowel op ambtelijk als bestuurlijk niveau gedurende dit proces contact onderhouden over de ontwikkelingen van het Energielandschap. Wij hebben deze gesprekken als constructief ervaren en danken u voor de samenwerking tot nu toe. In de komende fase van planvorming blijven wij graag met u in gesprek. In regionaal verband blijven we samen met u en U16 gemeenten ons inzetten om met de best beschikbare technieken onze regionale ambities voor de energietransitie te realiseren. Vanzelfsprekend blijven wij ook inwoners en omwonenden van de polder informeren over de ontwikkelingen en betrekken we ze waar mogelijk.

Wij hebben het definitief voorstel voor een visie en een uitnodigingskader aangeboden aan de gemeenteraad van Utrecht. Zij neemt een definitief besluit over de ruimte die wij willen geven aan productie van duurzame energie in Rijnenburg en Reijerscop. Raadsleden gaan eerst nog met elkaar en betrokkenen in gesprek. Naar verwachting neemt de gemeenteraad binnen een paar maanden een besluit. Als de raad voor het energielandschap kiest, hebben initiatiefnemers van windmolens en zonnevelden drie maanden de tijd om een plan in te dienen.

Wij toetsen vervolgens of de initiatieven verenigbaar zijn met elkaar en gezamenlijk voldoende ruimte bieden voor (1) leefgebied voor watervogels, (2) recreatieve routes, (3) tijdelijke en permanente routes naar de windmolenlocaties en (4) elektriciteitskabels. Ook wordt getoetst of alle ingediende initiatieven passen binnen de op korte termijn beschikbare aansluitcapaciteit. Vervolgens zullen wij uw college toestemming vragen om voor de geselecteerde initiatieven planologische besluitvorming voor te bereiden voor zover u daarvoor bevoegd gezag bent. Op zijn vroegst staan in 2022 windmolens en zonnevelden in de polders Rijnenburg en Reijerscop, waarbij zonnevelden het snelst gerealiseerd worden.

Gemeente Utrecht

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Ingekomen PLC d.d.
07 JUN 2019

Gemeente IJsselstein

postadres Postbus 26, 3400 AA IJsselstein

bezoekadres
Overtoom 1
3401 BK IJsselstein

t 14 030
f 030 6884350
e info@ijsselstein.nl

Gemeente Utrecht
T.a.v. college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

betreft	Reactie energielandschap Rijnenburg en Reijerscop				
uw kenmerk	4445445/20190326/HK	**zaaknummer**	699796	**Datum:**	**31 mei 2019**
uw brief van	3 april 2019			**blad 1 van**	4
behandeld door	J. Knopper			**bijlagen**	-

Geachte collegeleden,

Op 4 april 2019 ontvingen wij uw brief, d.d. 3 april 2019 met uw kenmerk 4445445/20190326/HK waarin u ons informeert over het conceptvoorstel en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij stellen het op prijs dat u ons om een inhoudelijke reactie vraagt, ondanks het feit dat het opstellen van deze reactie onder hoge tijdsdruk moest plaatsvinden. Hierna gaan wij in op uw uitnodigingskader en de visie van IJsselstein daarop en op de toekomst van de polder Rijnenburg.

Als gemeente IJsselstein onderschrijven wij de urgentie dat ook de gemeente Utrecht een bijdrage dient te leveren aan de opwerkking van duurzame energie. Ons inziens mag het energielandschap Rijnenburg echter de gewenste woningbouwontwikkeling vanuit het zuiden niet in de weg staan. Vanuit dit oogpunt achten wij de realisatie van windturbines 8 tot 11 uit het voorstel niet wenselijk. Anderzijds kan de realisatie van windturbines 4 tot en met 7 ons inziens plaatsvinden mits deze de woningbouwontwikkeling niet hinderen en kunnen de windturbines 1 tot en met 3 zonder meer gerealiseerd worden. Als laatste zien wij voor de ontwikkelingen van zonnevelden minder belemmeringen door de beperktere impact op de omgeving. De realisatie van deze zonnevelden kan dan ook plaats vinden zolang gefaseerde woningbouw mogelijk blijft. Hierbij is het wel belangrijk om te kijken naar de mogelijkheden om in de toekomst over te schakelen van “zon op land” naar “zon op dak”.

Woningbouw heeft prioriteit
In de regio U10 is er grote behoefte aan ruim 100.000 nieuwe woningen. Deze woningen moeten met name in en rondom grote steden gebouwd worden. De polder Rijnenburg is een gebied dat uitermate geschikt is om een groot deel van deze woningbouwopgave te realiseren. Het gebied is door zowel de provincie, gemeente en de regio hiervoor bestempeld. Wij roepen uw college op om nu te starten met de ontwikkeling van woningbouw in Rijnenburg. Zodat er uiterlijk begin 2030 gestart kan worden met de daadwerkelijke bouw van woningen. Wij verzoeken u aan de realisatie van woningbouw in dit gebied vanaf heden zeer hoge prioriteit te geven.

In regionaal verband werken 16 gemeenten samen aan het opstellen van een regionale energiestrategie (RES). Ook staat de regio U10 de komende jaren ook voor andere grote opgaven op gebied van wonen, mobiliteit, economie en het effect van de realisatie van deze opgaven op het landschap. In regionaal verband werken 16 gemeenten samen aan het opstellen van het ruimtelijk economisch programma (REP). Hierin moet voor deze vijf opgaven (wonen, werken, mobiliteit, energie en landschap) een gezamenlijke visie voor de toekomstige ontwikkeling van de regio gevormd worden. Ons college streeft nadrukkelijk naar no-regret maatregelen. Omdat woningbouw prioriteit

De gemeente IJsselstein gebruikt uw persoonsgegevens uitsluitend voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt.
Voor meer informatie daarover kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar van onze gemeente.

heeft, zijn naar onze mening alleen die vormen van energie opwekking mogelijk die de bouw van woningen vanaf 2030 niet in de weg staat of vertraagt.

De bouw van de woningen kan het beste ontwikkeld worden vanuit het zuiden richting het noorden, zoals ook in het merendeel van de scenario's is weergegeven. De bewoners van de nieuwe wijk kunnen dan gebruik maken van de bestaande voorzieningen van onze stad, zoals sportverenigingen en winkels. De bouw van nieuwe woningen draagt bij aan de leefbaarheid en vitaliteit van onze stad. Met de start van de woningbouw in het zuiden wordt de exploitatie van de noordelijk gelegen windturbines langer mogelijk.

Energielandschap als belangrijke bouwsteen
In de rapportage "Energietransitie regio U16 – een verkenning van energiegebruik en potenties" opgesteld in het kader van de RES is duidelijk dat de energievraag van uw gemeente groter is dan dat er potentieel opgewekt kan worden. Wij begrijpen daarom dat u inzet op het inrichten van het pauzelandschap Rijnenburg als energielandschap. Daarmee neemt uw gemeente de verantwoordelijkheid in de energietransitie.

Tegelijkertijd moeten wij constateren dat er een groot spanningsveld aanwezig is in de voorliggende plannen. De ontwikkeling van windturbines en zonnevelden is voor een periode van ten minste 15 jaar, om te kunnen komen tot een haalbare business case. Gezien de noodzakelijke proceduretijd is de realisatie van het energielandschap ruim voor 2030 niet realistisch. Wij maken ons daarom zorgen over de haalbaarheid van uw plannen, als partijen onvoldoende de tijd krijgen om een energielandschap te exploiteren. Hierdoor is er geen haalbare business case te maken.

De aanleg van zonnevelden heeft een beperkte impact op invloed op de omgeving. Mits goed in het landschap ingepast is de zichtbaarheid, overlast en hinder voor de omgeving hooguit beperkt aanwezig. Ook vormen zonnevelden geen belemmeringen voor de gefaseerde ontwikkeling van woningbouw.

Voor de bouw van windturbines is er een duidelijk onderscheid te maken. In uw bijlage 1 "Visie en uitnodigingskader Energielandschap" d.d. 3-4-2019 schetst u een landschap met maximaal 11 windturbines. De verschillende locaties van de molens zijn op te delen in drie onderscheidende locaties. De eerste locatie is gelegen ten westen van de provinciale weg N228 – Meerndijk. Deze windturbines (nummers 1 t/m 3 op blz. 13 van bovengenoemde bijlage) kunnen zonder meer gebouwd worden. De windturbines (nummers 4 t/m 7) ten oosten van de provinciale weg N228 en ten zuiden van de rijksweg A12 kunnen ook gerealiseerd worden onder de voorwaarde dat deze de ontwikkeling van woningbouw vanaf 2030 niet mogen belemmeren. De windturbines ten zuiden van Rijnenburg (nummers 8 t/m 11), het dichtstbij IJsselstein kunnen niet worden gerealiseerd. Deze belemmeren de door ons voorgestelde woningbouw vanuit het zuiden. Uiteindelijk moet de gehele polder Rijnenburg ontwikkeld worden als woningbouwlocatie.

In uw uitnodigingskader geeft u aan dat windturbines ten miste op een afstand van 800 meter van de meest nabij gelegen woningen moeten staan. Ook geeft u aan dat de geluidsbelasting voor de woningen de Europese richtlijnen voor geluid van de WHO niet mag overschrijden. Wij onderschrijven deze uitgangspunten. Daarnaast geeft u aan dat er een protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen moet zijn en dat bewoners van de polders invloed moeten hebben om hinderlijke situaties te voorkomen. Verder dienen initiatiefnemers jaarlijks openbaar te rapporteren over de veroorzaakte geluidsbelasting en slagschaduw. Wij onderschrijven deze uitgangspunten en hechten er belang aan dat in het definitieve uitnodigingskader geen onderscheidt wordt gemaakt tussen bewoners van de gemeente Utrecht en bewoners van omliggende gemeenten.

Landschap, natuur en recreatie
In de door u voorgestelde scenario's voor een energielandschap is ruimte voor de ontwikkeling van landschap en groen, de ontwikkeling van watergebonden natuur en de ontwikkeling van nieuwe recreatieve routes. Wij hechten grote waarde aan deze ontwikkelingen.

Uw plan voor de aanleg van een roeibaan heeft onze instemming. Een dergelijke grote waterpartij heeft meerdere voordelen. Zoals de naam al suggereert heeft het een sportieve en recreatieve functie. Daarnaast is een grote waterpartij ook geschikt voor waterberging in natte zowel als in droge perioden. De roeibaan draagt daarmee in belangrijke mate bij aan de doelstellingen voor klimaatadaptatie. Het heeft landschappelijk en t.b.v. de woningbouwontwikkeling onze voorkeur als de roeibaan in het noorden van de polder Rijnenburg wordt aangelegd.

Wij roepen uw gemeente op om met de aanleg van natuur, recreatie en de roeibaan zo snel mogelijk aan de slag te gaan. U geeft in uw uitnodigingskader aan dat dergelijke voorzieningen deel uitmaken van het aanbod dat partijen kunnen doen aan uw gemeente om het energielandschap te realiseren. Door voor dit uitgangspunt te kiezen bestaat de kans dat dergelijke kosten intensieve maatregelen niet in de business case passen en niet of pas zo laat mogelijk gerealiseerd worden. Naar onze mening moeten dergelijke voorzieningen eerst of ten hoogste gelijktijdig met de aanleg van het energielandschap gerealiseerd worden.

Samenvatting
De voorkeur van de gemeente IJsselstein gaat ernaar uit dat uw gemeente samen met de regio prioriteit geeft aan een zo spoedig mogelijke start van de bouw van woningen vanuit het zuiden van de polder Rijnenburg. De voorbereidingen kunnen daarvoor nu opgestart worden. Dit betekent ons inziens dat er snel een stedenbouwkundige visie en een globale planning opgesteld moeten worden. Een en ander met betrokkenheid van de grondeigenaren. Wij willen graag met u in gesprek om concrete afspraken te maken over de ontwikkeling van woningbouw en de aanleg van het energielandschap. De aanleg van het energielandschap zonder woningbouw achten wij niet gewenst.

De aanleg van zonnevelden kan onder voorwaarde dat deze de bouw van woningen niet in de weg staat. Dergelijke zonnevelden kunnen ook een meer permanent karakter krijgen. Ook is het mogelijk om uiteindelijk over te schakelen van "zon op land" naar "zon op dak".

De bouw van windturbines is alleen mogelijk ten westen van de N228. Ten oosten van de N228 is het mogelijk de windturbines direct ten zuiden van de A12 te realiseren onder voorwaarde dat het de bouw van woningen niet in de weg staat. Voor windturbines in het zuidelijk gedeelte van de polder Rijnenburg achten wij ongewenst. De bouw van de eerste woningen moet plaatsvinden in het zuiden van de polder Rijnenburg. Uw doelstellingen voor natuur en recreatie ondersteunen wij van harte. Dergelijke initiatieven versterken de leefbaarheid van de stad en de regio.

Wij wensen u succes met het vervolg van de procedure. Wij roepen u op zorgvuldig om te blijven gaan met de belangen van burgers, omliggende gemeenten en de regio. De gemeente IJsselstein en de regio Lopikerwaard blijft dan ook graag in gesprek om in grote opgaves als woningbouw, mobiliteit en energie te zoeken naar een goede balans van lusten en lasten voor alle betrokkenen. Hierbij zullen zorgvuldige procedures en een realistische planning van groots belang zijn.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN IJSSELSTEIN,

de secretaris, de burgemeester,

E.D. Luchtenburg mr. P.J.M. van Domburg

gemeente
Montfoort

Ingekom
05 JUN 2019

Gemeente Utrecht
T.a.v. college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Uw kenmerk:	4445445/20190326/HK	Montfoort:	28 mei 2019
Zaaknummer:	704049		
Onderwerp:	Reactie energielandschap Rijnenburg en Reijerscop		

Geachte collegeleden,

Op 4 april 2019 ontvingen wij uw brief, d.d. 3 april 2019 met uw kenmerk 4445445/20190326/HK waarin u ons informeert over het concept voorstel en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij stellen het op prijs dat u ons om een inhoudelijke reactie vraagt, ondanks het feit dat het opstellen van deze reactie onder hoge tijdsdruk moest plaatsvinden. Hierna gaan wij in op uw uitnodigingskader en de visie van Montfoort daarop en op de toekomst van de polder Rijnenburg en Reijerscop.

Energielandschap als belangrijke bouwsteen
In de rapportage "Energietransitie regio U16 – een verkenning van energiegebruik en potenties" opgesteld in het kader van de regionale energiestrategie is duidelijk dat de energievraag van uw gemeente groter is dan dat er potentieel opgewekt kan worden. Wij begrijpen daarom dat u inzet op het inrichten van het pauzelandschap Rijnenburg als energielandschap. Daarmee neemt uw gemeente de verantwoordelijkheid in de energietransitie en stelt uw gemeente voor om een belangrijke bijdrage te leveren aan de opgave die uit het concept klimaatakkoord op de regio afkomt.

Het college van Montfoort ziet de opgave voor het opwekken van duurzame energie ook voor haar gemeente. Uw gemeente heeft ervaring met een zorgvuldig proces van burgerparticipatie en het opstellen van een visie en uitnodigingskader voor een energielandschap. Graag gaan wij met u in gesprek over de mogelijkheden om het energielandschap van Reijerscop in een breder perspectief te plaatsen die gemeente overstijgend is. Wij staan open voor de mogelijkheid om te onderzoeken of de opwek van duurzame windenergie in de gehele polder Reijerscop mogelijk is.

Wij constateren dat er een groot spanningsveld aanwezig is in de voorliggende plannen. De ontwikkeling van windmolens en zonnevelden is voor een periode van ten minste 15 jaar, om te kunnen komen tot een haalbare business case. Gezien de noodzakelijke proceduretijd is de realisatie van het energielandschap voor 2030 niet realistisch. Wij maken ons daarom zorgen over de haalbaarheid van uw plannen, als partijen onvoldoende de tijd krijgen om een energielandschap in Rijnenburg te exploiteren. Hierdoor is er mogelijk geen haalbare businesscase te maken.

Wij hebben geen voorkeur voor een van de voorgestelde scenario's. De aanleg van zonnevelden heeft een beperkte impact op de omgeving. Mits het goed in het landschap wordt ingepast is de zichtbaarheid, overlast en hinder voor de omgeving hooguit beperkt aanwezig. Ook vormen zonnevelden geen belemmeringen voor de ontwikkeling van woningbouw, wel vormen zonnevelden een belemmering voor de landbouw.

Gemeente Montfoort | Kasteelplein 5 | 3417 JG Montfoort | Postbus 41 | 3417 ZG Montfoort
T 0348-476400 | F 0348-474214 | info@montfoort.nl

gemeente
Montfoort

In uw uitnodigingskader geeft u aan dat windmolens ten miste op een afstand van 800 meter van de meest nabij gelegen woningen moeten staan en dat gebruik gemaakt dient te worden van geluidsarme windturbines. Ook geeft u aan dat de geluidsbelasting voor de woningen de Europese richtlijnen voor geluid van de WHO niet mag overschrijden. Daarnaast geeft u aan dat er een protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen moet zijn en dat bewoners van de polders invloed moeten hebben om hinderlijke situaties te voorkomen. Verder dienen initiatiefnemers jaarlijks openbaar te rapporteren over de veroorzaakte geluidsbelasting en slagschaduw. Het college van Montfoort onderschrijft deze uitgangspunten en hechten er belang aan dat in het definitieve uitnodigingskader geen onderscheid wordt gemaakt tussen bewoners van de gemeente Utrecht en bewoners van omliggende gemeenten. Voor wat betreft de maximale hoogte van de windturbines geven wij er de voorkeur aan om hoogte daarvan zo veel mogelijk te beperken. Voor kleinere windturbines is meer draagvlak en biedt bewoners de kans geleidelijk aan windturbines te wennen.

Aanvullend hecht het college van Montfoort er waarde aan dat omwonenden en grondeigenaren van omliggende gemeenten op gelijke wijze als omwonenden en grondeigenaren uit de gemeente Utrecht kunnen meedelen in de opbrengst uit het omgevingsfonds en sociale grondvergoedingen, en gecompenseerd worden voor overlast.

Het college van Montfoort staat positief tegenover het uitgangspunt dat gestreefd wordt naar ten minste 50% lokaal eigendom en lokale zeggenschap bij projecten. Het college van Montfoort gaat er vanuit dat bewoners, omwonenden en ondernemers uit omliggende gemeenten op gelijkwaardige wijze kunnen investeren in én deelnemen aan deze energiecoöperatie(s).

Landschap, natuur en recreatie
In de door u voorgestelde scenario's voor een energielandschap is ruimte voor de ontwikkeling van landschap en groen, de ontwikkeling van watergebonden natuur en de ontwikkeling van nieuwe recreatieve routes. Wij hechten grote waarde aan deze ontwikkelingen.

Uw plan voor de aanleg van een roeibaan heeft onze instemming. Een dergelijke grote waterpartij heeft meerdere voordelen. Zoals de naam al suggereert heeft het een sportieve en recreatieve functie. Daarnaast is een grote waterpartij ook geschikt voor waterberging. De roeibaan draagt daarmee in belangrijke mate bij aan de doelstellingen voor klimaatadaptatie.

Wij roepen uw gemeente op om met de aanleg van natuur, recreatie en de roeibaan zo snel mogelijk aan de slag te gaan. U geeft in uw uitnodigingskader aan dat dergelijke voorzieningen deel uitmaken van het aanbod dat partijen kunnen doen aan uw gemeente om het energielandschap te realiseren. Door voor dit uitgangspunt te kiezen bestaat de kans dat dergelijke kosten intensieve maatregelen niet in de businesscase passen en niet of pas zo laat mogelijk gerealiseerd worden. Naar onze mening moeten dergelijke voorzieningen eerst of ten hoogste gelijktijdig met de aanleg van het energielandschap gerealiseerd worden.

Belang van zorgvuldige afweging in ruimtelijk economisch programma
De regio U10 staat de komende jaren ook voor andere grote opgaven op gebied van wonen, mobiliteit, economie en het effect van de realisatie van deze opgaven op het landschap. In regionaal verband werken 16 gemeenten samen aan het opstellen van het ruimtelijk economisch programma (REP). Hierin moet voor deze vijf opgaven een gezamenlijke visie voor de toekomstige ontwikkeling van de regio gevormd worden.

In de regio U10 is er behoefte aan 100.000 nieuwe woningen. Deze woningen moeten met name in en rondom grote steden gebouwd worden. De polder Rijnenburg is een gebied dat met de juiste ontsluiting uitermate geschikt is om een groot deel van deze woningbouwopgave te realiseren. In de polder Rijnenburg komen daardoor verschillende opgaven samen. Wij vragen uw college daarom bij het ontwikkelen van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop rekening te houden met de daadwerkelijke bouw van woningen in Rijnenburg vanaf 2030. Wij gaan er van uit dat mogelijke

gemeente
Montfoort

knelpunten tussen mobiliteit, woningbouw en energielandschap besproken zullen worden in het kader van het ruimtelijk-economisch programma.

Samenvatting
Het college van Montfoort kan zich vinden in de door de gemeente Utrecht geformuleerde uitgangspunten voor het uitnodigingskader. U heeft uitgebreide ervaring met het zorgvuldige proces van burgerparticipatie en het opstellen van een visie en uitnodigingskader. Graag gaan wij met u in gesprek om te onderzoeken of het haalbaar is het zoekgebied voor het energielandschap uit te breiden naar onze gemeente.

Wel vragen wij aandacht voor gelijke behandeling van omwonenden en grondeigenaren van het energielandschap, ongeacht in welke gemeente zij wonen. Het college van Montfoort heeft geen voorkeur voor een bepaald scenario en gaan ervan uit dat knelpunten tussen de ontwikkeling van het energielandschap en de ontwikkeling van woningbouw met de regiopartners besproken worden in kader van het ruimtelijk-economisch programma.

Uw doelstellingen voor natuur en recreatie ondersteunen wij van harte. Dergelijke initiatieven versterken de leefbaarheid van de stad en de regio.

Wij wensen u succes met het vervolg van de procedure. Wij roepen u op zorgvuldig om te blijven gaan met de belangen van burgers, omliggende gemeenten en de regio. Aangezien de regio meerdere grote opgaves heeft, die elke gemeente afzonderlijk niet kan oplossen. Zorgvuldige procedures en een realistische planning zijn daarbij van het grootste belang.

Meer informatie

Inlichtingen
Wellicht heeft u nog vragen of wilt u aanvullende informatie. In dat geval kunt u contact opnemen met J. Knopper via 0348-47 64 49 of j.knopper@montfoort.nl.

Reactiebrief
Wilt u zo vriendelijk zijn bij een reactie op deze brief te verwijzen naar ons zaaknummer.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN MONTFOORT

de secretaris	de burgemeester
M.H. van der Veer	mr. P.J. van Hartskamp-de Jong

Gemeente Montfoort | Kasteelplein 5 | 3417 JG Montfoort | Postbus 41 | 3417 ZG Montfoort
T 0348-476400 | F 0348-474214 | info@montfoort.nl

Postbus 1 3430 AA **Bezoekadres** www.nieuwegein.nl
IBAN: NL49 BNGH 0285 0043 87 BIC: BNGHNL2G

Nieuwegein

MINUUT	COLL
BESCH	Copy t.b.v.:
Afschrift t.b.v.:	

Ruimtelijk Domein

Contactpersoon Renske van Rooijen
Telefoon 14 030
Fax
E-mail gemeente@nieuwegein.nl

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Datum 3 juni 2019
Uw kenmerk 445445/20190326/HK
Kenmerk
Zaaknummer 770933
Berichtnummer 653121
Onderwerp Reactie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

VERZONDEN - 4 JUNI 2019

Geachte collegeleden,

Op 4 april 2019 ontvingen wij uw brief, d.d. 3 april 2019 met uw kenmerk 4445445/20190326/HK, waarin u ons informeert over het concept voorstel voor een visie en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij stellen het op prijs dat u ons om een inhoudelijke reactie vraagt, ondanks het feit dat het opstellen van deze reactie onder hoge tijdsdruk moest plaatsvinden.

In de bijlage bij deze brief vindt u het Raadsbesluit met daarin de reactie op uw concept voorstel voor Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Daarnaast vindt u hier ook, een door de raad aangenomen, motie.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

Ellie Liebregts
secretaris

Frans Backhuijs
burgemeester

Bijlagen Raadsbesluit & motie
Kopie aan Griffie

Nieuwegein

2019-172

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Nieuwegein;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 mei 2019;

gelet op het aangenomen amendement A45;

besluit:

1. Te constateren dat er in de Nieuwegeinse samenleving en de Nieuwegeinse gemeenteraad grote zorgen leven over en er onvoldoende draagvlak is voor het mogelijk plaatsen van windturbines in het gebied Rijnenburg en Reijerscop, waarbij een sterk geluid doorklinkt tegen de plaatsing van windturbines. Deze zorgen zijn in het participatieproces uitgebreid aan de orde geweest maar komen onvoldoende terug in het door het college van Utrecht opgestelde uitnodigingskader.

2. Bij de verdere uitwerking van de plannen voor het gebied Rijnenburg en Reijercop de volgende, voor de gemeente Nieuwegein randvoorwaardelijke punten mee te geven aan de gemeente Utrecht:

   A. Nieuwegein wil graag oplossingen voor de grote vraag naar woningen in deze regio, en ziet Rijnenburg als een belangrijke locatie voor woningbouw direct vanaf 2030.
   B. Gezien de grote behoefte aan woningbouw in de regio roepen wij Utrecht op zo snel mogelijk de voorbereiding te starten om geplande woningbouwontwikkelingdirect vanaf 2030 mogelijk te maken in dit gebied, waarbij het dan onder meer gaat om infrastructuur voor mobiliteit en het verwerven van de daartoe benodigde financiën.
   C. De realisatie van plannen van het pauzelandschap mag woningbouw in Rijnenburg op de (middel)lange termijn niet belemmeren of vertragen. Dat betekent onder andere dat het sluitend maken van de business case voor duurzame energie geen negatieve invloed mag hebben op de planning van de woningbouw direct vanaf 2030.
   D. Het ontwikkelen van het energielandschap gefaseerd uit te voeren en tussen de fases evaluatiemomenten in te bouwen om zo de effecten van plaatsing van zonnevelden te kunnen monitoren en/of onderzoek te doen naar vormen van duurzame energie anders dan windturbines en zonodig het uitnodigingskader tussentijds aan te passen.

E. Voor een invulling van het pauzelandschap te kiezen dat wel op draagvlak kan rekenen van de Nieuwegeinse samenleving en de Nieuwegeinse gemeenteraad.
F. Inwoners van Nieuwegein bij de verdere ontwikkeling van de polder breed en nauw blijven betrekken, zodat zij voldoende invloed kunnen hebben en het draagvlak onder de inwoners van Nieuwegein wordt vergroot.
G. Samen met de andere U16 gemeenten in te zetten op innovatie van duurzame energiebronnen en hierbij de best beschikbare technieken te eisen zodat de regionale ambities voor de energietransitie kunnen worden gerealiseerd.
H. Ervoor te zorgen dat het meedelen in de opbrengst van duurzame energie zich niet beperkt tot de gemeente Utrecht en dat inwoners van Nieuwegein dus kunnen meedelen in de opbrengst van het energielandschap.
I. Geen zonnepanelen op de Nedereindse plassen te realiseren, vanwege de recreatieve kwaliteit en de mogelijke effecten op fauna en biodiversiteit.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 mei 2019

Jolien Houtman
griffier

Frans Backhuijs
voorzitter

mgg

VERENIGDE SENIOREN PARTIJ VSP NIEUWEGEIN

Lokale Vernieuwing

Groep Verdam

F. Verdam

VVD KIES VOOR DOEN

Nieuwegein

MOTIE

Versnellingsagenda wonen *"Pauzelandschap 2030"* polder Rijnenburg/ Reijerscop

"Zon Voorop"

aangenomen
18 voor
1 in tegen (SP, CU, PvdA, GL, D66)

De gemeenteraad van Nieuwegein, bijeen op woensdag 29 mei 2019

Constaterende dat:

- Het college van B&W van Utrecht in het AD van donderdag 4 april 2019 het voornemen heeft geuit om in 2021 te starten met de uitvoering en plaatsing van 11 windturbines (44 Mega Watt) van 225 meter hoog in de Polder Rijnenburg en Reijerscop;
- De windturbines minstens 15 jaar moeten blijven staan;
- Door plaatsing van de windturbines tot 2036 woningbouw niet of nauwelijk mogelijk is;
- M78 (2017-249) 22 juni 2017 door de gemeenteraad van Nieuwegein is aangenomen met het verzoek aan het college van Nieuwegein m.b.t. de regionale woningbouwopgaaf afspraken te maken met de U10/ 16 gemeenten *''mogelijk eerder dan 2030 te starten met woningbouw in Rijnenburg''.*

Overwegende dat:

- Utrecht de snelst groeiende regio en stad van Nederland is;
- Ruimte in de Utrechtse regio schaars is en daarom keuzes moeten worden gemaakt;
- Het Koersdocument van de Provinciale Staten van Utrecht vastgesteld op 10 december 2018 op basis van de Primos-prognose 2017 er ruimte moeten worden gezocht voor 57.000 - 76.000 extra woningen tot 2040, bovenop hetgeen reeds geprogrammeerd is in de PRS/PRV 2013-2028;
- Op basis van datzelfde Koersdocument het aantal woningen in de Provincie Utrecht tot 2040 met 124.000 - 142.000 moet groeien;
- Woningbouw in de Polder Rijnenburg en Reijerscop met +/- 7000 tot 24.000 woningen in deze behoefte kan voorzien;
- Uitstellen van de geplande woningbouw in de Polder Rijnenburg en Reijerscop de leefbaarheid, huur- en koopmarkt in omliggende gemeenten (*verdichting van binnensteden*) verder onder druk zet.

Draagt het College van B&W op om:

- het college van B&W van Utrecht aanvullend te informeren door het aanbieden van deze motie over het standpunt van de gemeenteraad van Nieuwegein:
  geen plaatsing van windturbines in de polder Rijnenburg en Reijerscop en te kiezen
  voor **Scenario 1 "Zon Voorop"**.

- de Provinciale Staten te verzoeken het Koersdocument welke is vastgesteld op 10 december 2018 versneld uit te laten voeren in de Polder Rijnenburg en Reijerscop.

VSP	Groep Verdam	Lokale Vernieuwing	VVD
Ton de Mol	Frank Verdam	Vincent Verhaar	Kelly Vizee

bijlage: Motie 78 (2017-249)

H. Bahktali Nieuwegein

Aangenomen (9 stemmen voor VVD, PvdA, SP/D.J. CDA, NU, VSP) M78

VERENIGDE SENIOREN PARTIJ

REGIONALE WONINGBOUWOPGAAF

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DAG

De raad van de gemeente Nieuwegein in vergadering bijeen op 22 juni 2017

CONSTATERENDE:

- Gemeente Nieuwegein en IJsselstein onvoldoende beschikken over geschikte binnenstedelijke woningbouwlocaties om aan de huidige en toekomstige vraag aan woningen te voldoen.
- Gemeente Utrecht besloten heeft om tot 2030 geen woningbouw in Rijnenburg te starten.
- Rijnenburg in beeld is bij de provincie Utrecht als uitbreidingslocatie voor de langere termijn.
- De regio Utrecht economisch en qua inwonertal de sterkst groeiende regio is van Nederland.
- De vraag naar woningen eerder zal groeien dan dalen de eerste 15 jaar.

OVERWEGENDE;

- Er een grote woningbehoefte is in de regio Utrecht.
- Er een zeer grote behoefte is aan betaalbare woningen.
- Het aanbod van voldoende nieuwe woningen in Nieuwegein en IJsselstein te klein is.
- Het besluit van de gemeente Utrecht om voorlopig niet te starten met woningbouw in Rijnenburg het regionale woningtekort niet helpt.
- Het tekort aan woningen in de regio een verantwoordelijkheid is van de regio Utrecht.
- De regio Utrecht in regionaal verband (U10) en provincie afspraken dient te maken hoe aan de woningbehoefte in korte termijn en lange termijn voldaan kan worden.
- Toch te starten met woningbouw in Rijnenburg een bijdrage levert aan het oplossen van het woningtekort.
- Nieuwegeiners een grote affiniteit hebben met Rijnenburg

Verzoekt het college:

Om in regionaal verband (U10 en provincie) een woningbouwmonitor op te laten stellen om de woningbehoefte op de korte en lange termijn regionaal in kaart te brengen.
Aan de hand van deze monitor regionaal (gemeente Utrecht, regio (U10) en provincie) afspraken te maken over planning en bouwlocaties en daar nadrukkelijk de mogelijkheid te betrekken om eerder dan 2030 te starten met woningbouw in Rijnenburg in relatie tot het pauzelandschap.
De raad in het najaar van 2017 te informeren over de resultaten.
Deze motie direct onder de aandacht te brengen van de gemeenteraad en het college van de gemeente Utrecht, deelnemers U10 en de provincie en zo spoedig mogelijk het overleg te starten met de gemeente Utrecht, deelnemers U10 en de provincie Utrecht.

En gaat over op de orde van de dag.

Nieuwegein

Henk Jan Schat	Ton de Mol	Casper Langerak	Gerben Horst
VVD Nieuwegein	VSP	PvdA	CDA

PROVINCIE :: UTRECHT

Ingekomen PLC d.d.
29 MEI 2019

Gemeente Utrecht
Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

DATUM	28 mei 2019	TEAM	SGU
NUMMER	81F23DCB	REFERENTIE	R.J. Poort
UW BRIEF VAN	3 april 2019	DOORKIESNUMMER	06-18300527
UW NUMMER	4445445/20190326/hk	E-MAILADRES	ruud.poort@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	motie	ONDERWERP	Motie Zienswijze Energielandschap Rijnenburg

Geachte heer, mevrouw,

Op 3 april bood u het conceptvoorstel "visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop" aan met verzoek om reactie. Het college van Gedeputeerde Staten is momenteel "demissionair" en heeft op 16 april besloten een formele reactie aan het nieuwe college te laten.
Op 27 mei hebben Provinciale Staten bijgevoegde motie aangenomen. Deze motie geeft de mening van Provinciale Staten weer over het door u toegezonden conceptvoorstel. Hierbij brengen wij u in kennis van het standpunt van Provinciale Staten.

Hoogachtend,

dr. R.J. Poort
Adjunctgriffier Provinciale Staten van Utrecht

Statengriffie
Archimedeslaan 6
Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
T 030-2589111

M20

PvdA CDA GROENLINKS D66 ChristenUnie

Motie Zienswijze Energielandschap Rijnenburg

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op maandag 27 mei 2019

Gelezen de brief d.d. 3 april 2019 van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht met als onderwerp "Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop".

Constaterende
- dat de gemeente Utrecht de provincie, op 3 april 2019, in de gelegenheid heeft gesteld om vóór 31 mei aanstaande een reactie te geven op de 'Raadsbrief Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop';
- dat Gedeputeerde Staten (GS) een 'Eerste reactie op conceptplan energielandschap Rijnenburg' heeft gezonden naar Provinciale Staten (PS) met de mededeling dat motie 96 en motie 116A daarmee zijn afgedaan;
- dat GS daarnaast aangeeft dat een reactie op het conceptplan Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop pas komt na de vorming van een nieuw college;

Overwegende
- Dat de provincie Utrecht een grote opgave heeft met hernieuwbare energie-opwekking en daarin achter loopt op haar eigen doelstellingen;
- Dat grootschalige hernieuwbare energie-opwekking cruciaal is voor de omslag naar een duurzame energievoorziening;

Voorts overwegende
- Dat de Staten van Utrecht deze periode een besluit zullen nemen over nieuwe grootschalige woningbouwlocaties voor de lange termijn woningbouwopgave, om invulling te geven aan de woningbehoefte voor de lange termijn;
- Dat er naar verwachting een grote maatschappelijke behoefte blijft aan betaalbare woningen in- en nabij de stad Utrecht en dat Rijnenburg een potentiële grootschalige woningbouwlocatie is;

Spreekt als haar mening uit:
- Dat de polder Rijnenburg zich goed leent voor grootschalige winning van schone energie en zo een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energieopgave;
- De huidige plannen van de gemeente Utrecht voor het energielandschap in Rijnenburg te steunen en waar mogelijk de realisatie ervan te willen bespoedigen;
- Dat er in de uitwerking geluidarme windmolens, een systeem van monitoring en klachtenbehandeling en een goed uitgewerkt plan voor participatie dient worden geëist;
- Dat planontwikkeling van de polder Rijnenburg en Reijerscop voor de lange termijn integraal inhoud en vorm moeten krijgen, rekening houdende met groen, recreatie, grootschalige winning van schone energie en de mogelijkheid voor grootschalige woningbouw na 2030;
- Dat besluitvorming over lange termijn woningbouwontwikkeling in de provincie plaats zal vinden in het kader van onder andere de Omgevingsvisie en zal worden uitgewerkt in nauwe samenwerking

met de gemeenten;

• Dat in afwachting daarvan woningbouw in Rijnenburg vanaf 2030 (gefaseerd) mogelijk moet blijven, waarbij tijdige ontsluiting met hoogwaardig openbaar vervoer van groot belang is;

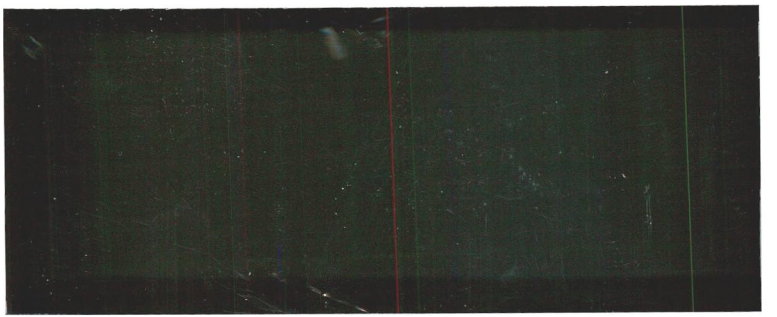
en verzoekt de griffie deze uitspraak, als reactie van Provinciale Staten, door te geleiden naar het college van B&W van de gemeente Utrecht.

En gaat over tot de orde van dag.

Partij van de Arbeid	CDA	GroenLinks	D66	CU
Rob van Muilekom	Tineke Koelewijn	Jeroen Bart	Marc de Droog	Jeroen van Oort

provincie :: Utrecht

Postbus 80300, 3508 TH Utrecht



TNT
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

gemeente
WOERDEN

De Bleek 10
3447 GV Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

College van burgemeester en wethouders van de Gemeente Utrecht
T.a.v. Burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Onderwerp: Reactie energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Uw Kenmerk: 445445/20190326/HK	Uw brief van: 3 april 2019 geregistreerd onder nr.: Volgt	Datum 11 juni 2019
Ons Kenmerk	Doorkiesnummer/Behandeld door:	Verz. 12 juni 2019
19U.09376	8699 / K. Beek	

Geachte collegeleden,

Op 4 april 2019 ontvingen wij uw brief, d.d. 3 april 2019 met uw kenmerk 4445445/20190326/HK waarin u ons informeert over het concept voorstel en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij stellen het op prijs dat u ons om een inhoudelijke reactie vraagt. In deze brief gaan wij in op het uitnodigingskader, de visie van het college van Woerden op het energielandschap en de zorgen die spelen in onze raad. Tijdens de raadsbehandeling bleek dat veel gemeenteraadsleden in Woerden zeer bezorgd zijn dat inwoners nauwelijks of niet bij het maken van de plannen betrokken zijn geweest. Ook heeft het energielandschap naar mening van een deel van de raad te veel impact op het landschap, de biodiversiteit en op het woongenot van inwoners van met name Harmelen en Reijerscop. Een minderheid van de raad heeft daarom voorkeur voor scenario 1, zonder windturbines. Een meerderheid van de raad kan zich vinden in het voorstel van het college om geen voorkeur voor een scenario uit te spreken.

Energielandschap als belangrijke bouwsteen
In de rapportage “Energietransitie regio U16 – een verkenning van energiegebruik en potenties” opgesteld in het kader van de regionale energiestrategie is duidelijk dat de energievraag van uw gemeente groter is dan dat er potentieel opgewekt kan worden. Wij begrijpen daarom dat u inzet op het inrichten van het pauzelandschap Rijnenburg als energielandschap. Daarmee neemt uw gemeente de verantwoordelijkheid in de regionale energietransitie en stelt uw gemeente voor om een belangrijke bijdrage te leveren aan de opgave die uit het concept klimaatakkoord op de regio afkomt.

Uitnodigingskader voor zon en wind
Ten aanzien van de aanleg van zonnevelden is overlast en hinder voor de omgeving hooguit beperkt aanwezig, mits zonnevelden goed in het landschap zijn ingepast. Daarnaast is het onze aanbeveling om binnen bestaand stedelijk gebied het potentieel van zon-op-daken ten volle te benutten.

De zichtbaarheid van windturbines is groter, de windturbines grijpen in op het bestaande open polderlandschap. Wij vragen aan u om bij de inrichting van het energielandschap de mogelijke toekomstige ontwikkelingen op het gebied van windenergie in aangrenzende gebieden van Woerden niet te beperken. Tevens vragen wij u om mogelijke planschade voor bewoners van Woerden te voorkomen.

In uw uitnodigingskader geeft u aan dat windturbines ten minste op een afstand van 800 meter van de meest nabijgelegen woonwijk moeten staan en dat gebruik gemaakt dient te worden van geluidarme windturbines. Ook geeft u aan dat de geluidsbelasting voor de woningen de Europese richtlijnen voor geluid van de WHO niet mag overschrijden. Daarnaast geeft u aan dat er een protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen moet zijn en dat bewoners van de polders invloed moeten hebben om hinderlijke situaties te voorkomen. Verder dienen initiatiefnemers jaarlijks openbaar te rapporteren over de veroorzaakte geluidsbelasting en slagschaduw.

Wij hechten belang aan de openbare rapportage over de veroorzaakte geluidsbelasting en slagschaduw en dat in het definitieve uitnodigingskader geen onderscheid wordt gemaakt tussen bewoners van de gemeente Utrecht en bewoners van omliggende gemeenten. Voorts vragen wij uw nadrukkelijke aandacht voor overlast voor de bewoners in zowel het Harmelense als Utrechtse deel van Reijerscop en vragen u te overwegen hun belangen als ‘woonwijk’ mee te wegen en niet als ‘zelfstandige woningen’. Wat betekent dat we u vragen een afstand van 800 meter in plaats van 400 meter tot windturbines in acht te nemen.

Participatie en deelname in projecten
Wij gaan er van uit dat, in lijn met de Omgevingswet, bij het ontwikkelen van concrete projecten een participatieproces plaats vindt door initiatiefnemers en dat de gemeente Utrecht hierop toeziet.

Aanvullend hecht het college van Woerden er waarde aan dat omwonenden en grondeigenaren van omliggende gemeenten op gelijke wijze als omwonenden en grondeigenaren uit de gemeente Utrecht kunnen meedelen in de opbrengst uit het omgevingsfonds en sociale grondvergoedingen, en gecompenseerd worden voor overlast. Het college van Woerden staat positief tegenover het uitgangspunt dat gestreefd wordt naar ten minste 50% lokaal eigendom en lokale zeggenschap bij de voorgestelde projecten. Het college van Woerden gaat er vanuit dat bewoners, omwonenden en ondernemers uit omliggende gemeenten op gelijkwaardige wijze kunnen investeren in en deelnemen aan deze energiecoöperatie(s).

Landschap, groen, recreatie en waterberging
In de door u voorgestelde scenario’s voor een energielandschap is ruimte voor de ontwikkeling van landschap en groen, de ontwikkeling van watergebonden natuur en de ontwikkeling van nieuwe recreatieve routes. Wij hechten grote waarde aan deze ontwikkelingen, zeker waar ze aansluiten op het regionale netwerk.

Uw plan voor de aanleg van een roeibaan heeft onze instemming. Een dergelijke grote waterpartij heeft meerdere, ook regionale, voordelen. Zoals de naam al suggereert heeft het een sportieve en recreatieve functie. Daarnaast is een grote waterpartij ook geschikt voor waterberging in natte en droge perioden. De roeibaan draagt daarmee in belangrijke mate bij aan de doelstellingen voor klimaatadaptatie.

Wij roepen uw gemeente op om met de aanleg van natuur, recreatie en de roeibaan zo snel mogelijk aan de slag te gaan. U geeft in uw uitnodigingskader aan dat dergelijke voorzieningen deel uitmaken van het aanbod dat partijen kunnen doen aan uw gemeente om het energielandschap te realiseren. Door voor dit uitgangspunt te kiezen bestaat de kans dat dergelijke kosten-intensieve maatregelen financieel niet haalbaar blijken of laat gerealiseerd worden. Naar onze mening moeten dergelijke voorzieningen eerst of ten hoogste gelijktijdig met de aanleg van het energielandschap gerealiseerd worden.

Belang van zorgvuldige afweging in ruimtelijk economisch programma
De regio U10 staat de komende jaren ook voor andere grote opgaven op gebied van wonen, mobiliteit, economie en het effect van de realisatie van deze opgaven op het landschap. In regionaal verband werken 16 gemeenten samen aan het opstellen van het ruimtelijk economisch programma (REP). Hierin moet een voor deze vijf opgaven een gezamenlijke visie voor de toekomstige ontwikkeling van de regio gevormd worden.

In de regio U10 is er behoefte aan 100.000 nieuwe woningen. Deze woningen worden tot 2030 met name in bestaand stedelijk gebied gebouwd. De polder Rijnenburg is een gebied dat met de juiste ontsluiting uitermate geschikt is om een groot deel van deze woningbouwopgave te realiseren. In de polder Rijnenburg komen daardoor verschillende opgaven samen. Wij vragen uw college daarom bij het ontwikkelen van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop rekening te houden met de daadwerkelijke bouw van woningen in Rijnenburg vanaf 2030. Wij gaan er van uit dat mogelijke knelpunten tussen mobiliteit, woningbouw en energielandschap besproken zullen worden in het kader van het ruimtelijk-economisch programma.

Ondanks de inzet van de gemeente Utrecht om een uitgebreid en zorgvuldig proces te doorlopen, constateert het college van Woerden dat het niet gelukt is om alle inwoners van Woerden te bereiken. Dit levert ook bij ons gesprekken op met inwoners en de gemeenteraad over de wijze waarop de participatie met inwoners is ingericht. Het college betreurt dit, tegelijk toont dit nogmaals het belang van draagvlak aan bij de energietransitie. Wij roepen u op zorgvuldig om te gaan met de belangen van burgers en omliggende gemeenten bij het vervolgproces voor Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Zorgvuldige procedures en een realistische planning zijn daarbij van het grootste belang. Wij wensen u succes met het vervolg van de procedure.

Het college van burgemeester en wethouders,

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA

De burgemeester,

V.J.H. Molkenboer

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Per mail: duurzame-energierijnenburg@utrecht.nl

Datum 17 mei 2019	**Behandeld door** [redacted]	**Telefoonnummer** 020 [redacted]
Kenmerk 12493/OM/EK	**Onderwerp** Reactie op concept Visie Rijnenburg	**E-mail** [redacted]@bpd.n

Geacht College,

Onlangs heeft u het concept van de *Visie en uitnodigingskader Energielandschap* voor de polders Rijnenburg en Reijerscop gepresenteerd. Als belanghebbenden in het gebied willen wij hierop graag reageren. Wij zijn een consortium van institutionele (pensioen)beleggers, corporaties, ontwikkelaars en bouwers. Samen bezitten wij circa 70 procent van de grond in de polder Rijnenburg.

In de afgelopen 20 jaar hebben wij gronden verworven in dit gebied. Dit deden wij met de veronderstelling dat woningbouw in de polder binnen enkele jaren mogelijk zou worden. Zoals dit was aangegeven in de Structuurvisie en de gemeentelijke plannen.

Mede door de financiële crisis kwam dat er niet van. Gelukkig is de crisis inmiddels enkele jaren achter de rug en is de markt veranderd. Onder andere omdat de woningbouw heeft stilgelegen, is de druk op de woningmarkt toegenomen. De vraag naar betaalbare woningen, in zowel het sociale als middenhuursegment en de betaalbare koop, is groter dan het aanbod.

Wij hebben gepleit voor een gebied waar ruimte is voor energieopwekking en voor wonen, recreatie en natuur. De afgelopen twee jaar hebben wij meegewerkt aan de uitwerking van een aantal scenario's voor dit gebied, waarin de energie-ambities én het realiseren van meer betaalbare woningen gerealiseerd zouden kunnen worden. Wij vinden het jammer dat onze aanbevelingen niet of nauwelijks meegenomen zijn in de huidige visie van de gemeente Utrecht. Wij menen dat als het gebied uitsluitend met de opwekking van energie wordt ingevuld, woningbouw de komende 20 jaar feitelijk is uitgesloten.

Net als de gemeente onderschrijven wij het belang van een duurzame leefomgeving. Tegelijkertijd willen wij graag werken aan het realiseren van meer betaalbare woningen in de gemeente én provincie Utrecht. Recent hebben marktpartijen hierover bijvoorbeeld al afspraken gemaakt in het Biedboek Middenhuur met de Provincie Utrecht. Ook zijn een aantal van ons actief betrokken bij het vormgeven van het Stadsakkoord van de gemeente Utrecht.

Wij nodigen de gemeente Utrecht daarom ook graag uit om met de belanghebbenden in gesprek te gaan. Samen willen wij werken aan een scenario dat leidt tot het ontstaan van een nieuwe, betaalbare én duurzame woonomgeving. Een omgeving die in de nabije toekomst permanent energie-opwekkend kan zijn en waar mensen met verschillende achtergronden en financiële mogelijkheden kunnen wonen.

Wij denken dat we door samenwerking kunnen komen tot een duurzaam, kwalitatief hoogwaardig nieuw woongebied voor de bewoners van Utrecht, Nieuwegein en IJsselstein. En natuurlijk werken wij graag mee aan het uitwerken van een concreet voorstel.

Bijgevoegd vindt u een bijlage waarin wij als consortium iets uitgebreider betogen waarom wij u willen uitnodigen om op korte termijn met ons in gesprek te gaan.

Hoogachtend,
Namens het consortium grondeigenaren Rijnenburg,

2E

drs. H.H. Janssen
Directeur BPD Regio Noord-West

Bijlage

Historie
Voor wij ingaan op uw plannen voor een energielandschap willen wij eerst toelichten waarom wij ooit grondposities in Rijnenburg hebben ingenomen. In de tweede helft van de jaren '90 werd voor het eerst gesproken over de ontwikkeling van Rijnenburg als nieuw woongebied om – na afronding van de ontwikkeling van Leidsche Rijn – in de toekomst te blijven voorzien in de verwachte vraag naar woningen. Bij de gemeentelijke herindeling van 2001 werden de gemeenten Utrecht en Vleuten – De Meern samengevoegd. Ook werd het Nieuwegeinse deel van Rijnenburg bij de nieuwe gemeente Utrecht gevoegd om toekomstige demografische en economische groei van de stad Utrecht mogelijk te maken. Om deze reden hebben wij destijds grondposities ingenomen.

Waar staan we nu
Wij willen nog steeds nieuwe woongebieden creëren, waarin plek is voor mensen met verschillende achtergronden. Gebieden waar voorzieningen goed bereikbaar zijn en waar ruimte is voor recreatie en ontspanning. De maatschappelijke uitdagingen van vandaag de dag zijn daar echter wel bijgekomen. Zoals de energietransitie, waarbij wij langzaam overgaan naar fossielvrije energie. Of de forse druk op de woningmarkt, waarbij met name de betaalbaarheid van woningen voor middeninkomens (huur en koop) en de beschikbaarheid van voldoende sociale huurwoningen onder grote druk staan. Dit zijn thema's die ook de komende tijd blijven spelen. Zeker in een stad als Utrecht, waar uit alle onderzoeken blijkt, dat er een snelle, grote groei van de bevolking plaatsvindt die ook in de komende jaren aan zal houden.

De klimaatproblematiek vraagt onze volle aandacht. Voor ons is het geen vraag of de energietransitie plaats moet vinden. Ook bestaat er voor ons geen twijfel dat woningen energieneutraal moeten zijn in de nabije toekomst óf dat woongebieden in de toekomst energie moeten opleveren.
In het licht van het klimaatvraagstuk begrijpen wij dan ook de zoektocht van de gemeente Utrecht naar mogelijkheden om de energietransitie zo snel mogelijk vorm te geven. Dat daarvoor de polder Rijnenburg een goede gelegenheid biedt, bestrijden wij niet zozeer. Waar wij echter moeite mee hebben, is de eenzijdige invulling van het gebied.

Wij hebben vanaf 2017 constructief deelgenomen aan het participatietraject in het kader van een toekomstig energielandschap. Daarin diende, mede naar aanleiding van uitspraken van de gemeenteraad, ook scenario's in beeld te worden gebracht die woningbouw in de toekomst mogelijk zouden houden. De uitwerking die nu gepresenteerd wordt, voldoet daar niet of nauwelijks aan.

De gemeente stelt dat na 2030 woningbouw een mogelijkheid is. Wij verwachten met de komst van windmolens dat 2040 een meer reëel tijdspad is. In de potentiële positionering van de windmolens is geen rekening gehouden met de realisatie van woningbouw op korte termijn. Wij hebben benadrukt dat het de grote voorkeur heeft - vanuit infrastructurele en bouwtechnische redenen - om met woningbouw in het centrale deel van de polder te beginnen. Hier liggen de meer zandige gronden waarop woningbouw mogelijk is en is de aansluiting op bestaande (OV) infrastructuur in met name Nieuwegein relatief eenvoudig. Met de huidige keuze maakt u een dergelijk scenario voor de komende 20 jaar op voorhand onmogelijk.

De gemeente lijkt daarbij voorbij te gaan aan zorgen die er bestaan ten aanzien van geluidsoverlast en gezondheidsrisico's ten gevolge van de windmolens. Dit geldt voor zowel potentiële bewoners in de toekomst, als voor omwonenden die daar mogelijk al direct hinder van zouden kunnen ondervinden. In deze verwijzen u graag naar het volledige rapport van DGMR, d.d. 2 oktober 2018.

Een ander belangrijk punt is de natuuromgeving en de recreatie in het gebied, ook in relatie tot de financiële haalbaarheid. U schetst de potentie van het energielandschap om de natuurwaarden in het gebied te versterken en recreatiemogelijkheden te vergroten. Daarbij wordt een ruimtereservering voor een roeibaan meegenomen. Een voorziening waarvan eerder is berekend dat dit tientallen miljoenen euro's kost.

Wij zijn voorstander van dergelijke ambities en menen zelfs dat die een belangrijke bijdrage zouden kunnen leveren aan een duurzame, kwalitatief hoogwaardige woonomgeving in de toekomst. Wij zijn er echt van overtuigd dat met de exploitatie van wind- en zonne-energie dergelijke ambities niet dichterbij komen. Tijdens de participatierondes hebben wij gewezen op de financiële (on)haalbaarheid van de plannen ten aanzien van een beoogd energielandschap. Vaak is van gemeentezijde daarop aangegeven dat op een later moment een doorrekening zou worden toegevoegd. Dit is niet gebeurd. Ook ten aanzien van de nu gepresenteerde voorkeursvariant ontbreekt de financiële onderbouwing.

Hoe nu verder?
Wij hebben veel waardering voor het feit dat uw college zich buigt over de vraag hoe de energietransitie in Utrecht vorm kan krijgen. Ambities om Utrecht in de toekomst klimaatneutraal te maken, onderschrijven wij. Ook het streven naar uitbreiding van de woningvoorraad om in de grote vraag naar betaalbare woningen te voorzien sluit naadloos aan bij onze ambities. Het ligt voor ons daarbij voor de hand om maximaal in te zetten op binnenstedelijke verdichting. Sterker nog: alle partijen in ons consortium zijn op grote en kleine schaal actief in (her)ontwikkeling en transformatie van binnenstedelijke locaties. En dat zullen wij de komende decennia volop blijven.

Wij menen dat daarmee niet aan alle toekomstige vraag naar woningen kan worden voldaan, zowel kwantitatief als kwalitatief. Zowel in het kader van betaalbaarheid als het tegemoet komen aan een diversiteit in de vraag – van appartementen en stadswoningen tot woningen in een meer suburbane setting – is het van essentieel belang ook locaties als Rijnenburg voor woningbouw in te zetten. Investeringen in het kader van bereikbaarheid en duurzame mobiliteit zijn daarbij essentieel, vanaf het begin. Dat geldt overigens evenzeer voor binnenstedelijke locaties. Daar verdichten betekent evengoed investeren in nieuwe en het opwaarderen van bestaande infrastructuur.

Gelukkig stelt u in uw visie ook dat woningbouw op beperktere schaal al wel mogelijk zou moeten zijn. Wij denken dat we daaruit kunnen concluderen dat u het op sommige punten met ons eens bent en dat dit wellicht de opening voor een gesprek is om te kijken hoe we verder kunnen praten. Dat dit uitgangspunt als basis zou kunnen dienen. Wij lichten hieronder dit uitgangspunt toe.

Naar een permanent duurzaam, energieopwekkend woonlandschap
Tot op heden heeft het gevolgde participatie traject vooral het karakter gehad van een serie bijeenkomsten waarin belanghebbenden, waaronder ons consortium, ideeën, suggesties, zorgen en aandachtspunten konden uiten. Wat nu voorligt is een nieuwe, niet in de participatierondes besproken variant waarin veel van de door ons gemaakte opmerkingen en gedane suggesties niet zijn terug te vinden.

Wat ons betreft is het daarom nu tijd om een daadwerkelijke dialoog met alle belanghebbenden te voeren mede in het kader van de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2020-2040. Gemeenten, Waterschap, Initiatiefnemers, omwonenden en wij als grondeigenaren. Wij nodigen u uit om een dergelijke dialoog met ons te voeren. Een dialoog die wat ons betreft zou kunnen resulteren in overeenstemming over de ontwikkeling van een energie- én woonlandschap. Waarbij het gemeentelijk woonbeleid het uitgangspunt is. Meer betaalbare huurwoningen in de stad, een betere spreiding van de sociale woningbouw naar een overall gemiddelde van 35% en maximale inzet op fietsbereikbaarheid, OV en alternatieve vormen van vervoer (mobility as a service, zelfrijdende elektrische auto's etc.).

Het is voor ons daarbij vanzelfsprekend dat het woonlandschap Rijnenburg energie-opwekkend zal zijn. Voor ons betekent dat extreem energiezuinige woningen, maar ook extra opwekking van duurzame energie. Daarbij vinden wij zonne-energie het meest realistisch maar sluiten wij niet uit dat daar in overleg met alle belanghebbenden ook eventueel windmolens – slim en zorgvuldig gepositioneerd – voor een bepaalde tijd onderdeel van uit kunnen maken.

En, zoals eerder opgemerkt, ook mogelijkheden voor recreatie en versterking van het landschap horen voor ons bij een kwalitatief hoogwaardig woongebied. Wij denken dat in combinatie met woningbouw, de kansen voor landschap en recreatieve mogelijkheden juist toenemen. Zelfs een roeibaan zou dan, in combinatie met waterberging voor het hele gebied, een realistische ambitie kunnen zijn.

Tot slot
Wij zijn in onze reactie niet uitputtend geweest. Het zal u duidelijk zijn dat wij kanttekeningen plaatsen bij de variant van het energielandschap die u nu naar buiten hebt gebracht. Wij roepen u, en via u de Utrechtse gemeenteraad op, nu te starten met een dialoog waarin vanuit verschillende belangen aan een gezamenlijk gedragen visie voor Rijnenburg wordt gewerkt. Wanneer we daar nu aan beginnen zou het mogelijk moeten zijn in de komende jaren energie-opwekking in Rijnenburg te starten en rond 2026 – met alle onderzoek, afstemming en planvorming die dat nog vraagt – een begin te maken met de realisatie van een permanent duurzaam, energieopwekkend woonlandschap Rijnenburg.

Gemeente Utrecht
t.b.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Rotterdam/Utrecht, 20 mei 2019

Telefoon: 06 2E
Kenmerk: JV

Zienswijze op visie en uitnodigingskader energielandschap Rijnenburg

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Op 3 april 2019 heeft uw College de plannen voor de ontwikkeling van een energielandschap in de polders Rijnenburg en Reijerscop gepresenteerd, in de vorm van een Conceptvisie energielandschap Rijnenburg en Reijerscop en een Concept uitnodigingskader op hoofdlijnen. Hierin wordt een visie gepresenteerd op de ontwikkeling van een energielandschap met wind- en zonne-energie waarin toekomstige woningbouw niet wordt uitgesloten. Het uitnodigingskader geeft de eisen en wensen weer die de gemeente hanteert bij de beoordeling van de initiatieven die in dit kader worden ingediend.

Namens het 'consortium' ontwikkelaars Eneco, BHM Solar en Rijne Energie geven wij in deze brief graag onze zienswijze op de visie en het uitnodigingskader. Eneco, BHM Solar en Rijne Energie werken sinds 2016 samen en hebben een grote bijdrage geleverd in het participatieve proces om te komen tot verschillende ontwikkelscenario's voor het gebied. In deze zienswijze geven wij verder invulling aan het proces dat wij nodig achten voor de ontwikkeling en realisatie van een energielandschap.

<u>Visie energielandschap</u>

1. *Ambitie:* het College zet voor de polders Rijnenburg en Reijerscop een stevige ambitie neer waar wij als initiatiefnemers graag invulling aan geven. We streven daarbij naar een hoge energieopbrengst om zo een bijdrage te leveren aan de Utrechtse energieopgave. Wel is het voor ons belangrijk te blijven streven naar een goede balans tussen de leefbaarheid in en om het plangebied en de opwek van energie. Tevens denken we dat het belangrijk is rekening te houden met een toekomstige combinatie met woningbouw in Rijnenburg om de haalbaarheid en het langer duurzaam in stand houden van het energielandschap te bevorderen.

2. *Financiële onderbouwing en verwachtingen:* de visie geeft een breed pakket aan voorwaarden weer, waar door de initiatiefnemers bij de uitwerking van plannen invulling aan moet worden gegeven. Bijvoorbeeld een aantal bovenwettelijke maatregelen ten aanzien van de plaatsing van windmolens (afstand en geluid). Dit is dus een voorbeeld van de noodzaak om een goede balans te vinden in het gebied tussen de impact van de energie-installaties en de leefbaarheid. Daarnaast stelt u als eis de ontwikkeling van natuur en de verbetering van fiets- en wandelroutes. Wij zien hiervan de meerwaarde, zeker ook voor de bewoners van het gebied. Naar ons idee ontbreekt een onderbouwing van de gemeente hoe deze elementen in samenhang financieel moeten worden bezien. Anders gezegd, wat wordt er precies verwacht van initiatiefnemers in de uitwerking van de plannen? Welke elementen dienen geïncorporeerd te worden in de business case van wind- en zonne-energie en voor welke elementen neemt de gemeente Utrecht zelf de

verantwoordelijkheid? Graag zouden wij scherper krijgen wat er precies van ons als initiatiefnemers wordt gevraagd c.q. verwacht in de planuitwerking.

3. *Bouw- en onderhoudswegen in combinatie met fiets-* en *wandelroutes:* de visie noemt specifiek een aantal recreatieve verbindingen die verbeterd en/of toegevoegd dienen te worden, waarbij versterking van de Ringkade het meest wenselijk wordt geacht om zowel de aanleg van het energiepark als het recreatieve gebruik van de polder te faciliteren. Wij snappen deze wens en willen in onze planuitwerking trachten hier zo goed mogelijk invulling aan te geven. Tegelijkertijd betekent dit wel dat op voorhand al keuzes worden gemaakt ten aanzien van bijvoorbeeld het transport gedurende de bouwfase van het wind- en zonnepark. Dit lijkt ons geen goed idee, aangezien het lastig is om in deze vroege fase, zonder dat turbineposities en de locatie van zonnevelden bekend zijn, dit aspect al concreet uit te werken en vast te leggen. Ons advies zou hier zijn om de verbetering van fiets- en wandelroutes als ambitie en koppelkans te beschouwen maar niet als beperkende voorwaarde in de planuitwerking.

4. *Participatieplan:* in de visie staat vermeld dat voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure een participatieplan moet worden opgesteld door initiatiefnemers en stakeholders waarin een aantal zaken moet zijn opgenomen. Daarbij verwijst de visie onder meer naar de noodzaak van een regeling van vergoedingen voor grondeigenaren en omwonenden. Op dit punt adviseren wij een duidelijke knip te maken tussen deze twee categorieën (grondeigenaren en omwonenden). De manier waarop we afspraken maken met grondeigenaren over een verdeelsleutel kunnen we vastleggen in een participatieplan, echter bij het indienen van het initiatief is volgens het uitnodigingskader (zie ook punt 7 in deze reactie) al een afspraak met de grondeigenaren vereist. Wij stellen voor om in overleg met de grondeigenaren tot een verdeelsleutel te komen waarbij de vergoedingen op een eerlijke manier worden verdeeld onder de eigenaren. De wijze waarop we dit doen kan in het uiteindelijke participatieplan worden beschreven. Graag vernemen wij van u of dit een juiste interpretatie is van het uitnodigingskader.

   In het participatieplan staat naar ons idee centraal hoe wij in overleg met relevante stakeholders komen tot een nader uitgewerkt voorstel voor compensatie, waarbij omwonenden zonder grond jaarlijks een vergoeding ontvangen vanuit het windpark. Daarnaast lijkt het ons wenselijk dat, voordat het participatieplan wordt opgesteld, duidelijk is hoe met het rendement wordt omgegaan en wat de vertaling van ‘delen in de winst’ betekent. U benoemt daarbij onder de participatie-eisen specifiek inwoners en bedrijven. Bedoelt u dat deze doelgroepen via een energiecoöperatie kunnen delen in de winst of ook in een andere vorm?

5. *Gebruik Best Beschikbare Technieken (BBT):* als voorwaarde wordt gesteld dat er gebruik wordt gemaakt van de BBT op het gebied van windmolens om zo eventuele hinder zoveel mogelijk te voorkomen. Wij kunnen ons als initiatiefnemers prima vinden hierin. Wel vragen wij ons af op welke wijze door de gemeente wordt getoetst en beoordeeld op dit vlak. Graag zien wij hier een nadere uitwerking voor.

6. *Kostenverhaal op initiatiefnemers:* de afgelopen twee jaar is door alle partijen (gemeente en initiatiefnemers) veel werk verricht in het participatieve proces met stakeholders om te komen tot scenario’s en het concept uitnodigingskader. Ook in verdere planuitwerking zal er van alle partijen inzet, en hiermee kosten, worden gevraagd. Onduidelijk is welke kosten uiteindelijk op de initiatiefnemers ‘verhaald’ gaan worden door de gemeente. Wij zouden hier graag meer inzicht in willen krijgen.

Uitnodigingskader

7. *Grondposities:* wij hebben als initiatiefnemers de afgelopen jaren vrijwel zonder grondposities gewerkt aan de uitwerking van scenario's. Hierbij zijn veel uren en kosten gemaakt, zonder de zekerheid dat dit uiteindelijk ook zal leiden tot projectuitwerking en –realisatie. In het uitnodigingskader wordt een initiatiefnemer gedefinieerd als een samenwerking tussen ontwikkelaar, coöperatie en grondeigenaren. Hieruit maken wij op dat het noodzakelijk is om met grondeigenaren tot samenwerking te komen en zo ook daadwerkelijk gronden te hebben om tot planuitwerking te komen. Klopt deze aanname? Wat wordt er verwacht ten aanzien van (de afspraken over) grondposities op het moment (najaar 2019) dat, conform planning van de gemeente, plannen ingediend kunnen/moeten worden?

8. *Eisen en wensen in het uitnodigingskader:* in het concept uitnodigingskader staat onderaan vermeld dat de wensen worden uitgedrukt in investeringen en rendementsverlies. Het is ons niet duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld en wat er op dit vlak van ons als initiatiefnemers wordt gevraagd of verwacht. Graag zouden wij hier meer duidelijkheid over krijgen.

9. *Slagschaduw*: we merken dat er zorgen zijn over (de overlast van) slagschaduw van windmolens. Als consortium hebben we al vroeg in het proces aangegeven slagschaduw maximaal te willen beperken. In deze reactie willen we graag nogmaals toelichten wat wij bedoelen met 'maximaal beperken' van slagschaduw. Slagschaduw is vooral hinderlijk in afgesloten ruimten waar zonlicht binnenvalt. Dus woningen en bedrijven. We zorgen ervoor dat wanneer de zon schijnt, en er dus slagschaduw kan optreden, de molen wordt stilgezet als de slagschaduw een raam van een woning zou binnenvallen. Omdat de zon een vaste baan langs de horizon maakt gedurende het jaar, de molen door middel van sensoren kan registreren of de zon schijnt, en er een nauwkeurige kaart van het gebied met de locaties waarbinnen slagschaduw kan optreden (ramen in woningen waarbij de schaduw van de molen naar binnen kan vallen) gemaakt wordt, kan goed bepaald worden of de molen al dan niet stilgezet moet worden. Met deze maatregel wordt de overlast van slagschaduw tot een absoluut minimum beperkt. We nemen de resultaten en effectiviteit van deze maatregel uiteraard mee in de rapportages.

10. *Zoekgebied zon*: in het uitnodigingskader zijn de zoekgebieden voor zonne-energie weergegeven. Hierbij is erg veel ruimte gelaten tussen de verschillende gebieden. Het is ons onduidelijk waarom deze ruimte is gepland tussen de zoekgebieden. De zoekgebieden zijn momenteel niet groot genoeg om volledig gebruik te maken van de aansluitcapaciteit. Door te veel ruimte te houden tussen de zoekgebieden is er minder woningbouw mogelijk in de toekomst. We zouden daarom willen voorstellen de zoekgebieden samen te voegen.

Bovenstaande vragen en opmerkingen gaan voor ons als initiatiefnemers over belangrijke onderwerpen in relatie tot het vervolgproces en het uitwerken en indienen van plannen. Wij benadrukken hier tevens de noodzaak om transparant en helder te (blijven) communiceren over de vervolgstappen om te komen tot een energielandschap. Tevens is het naar ons idee essentieel om de vaart in het proces te houden en zo min mogelijk vertraging op te lopen in de nog te nemen stappen. Dit is niet alleen voor ons maar voor alle betrokken stakeholders waardevol en zorgt hiernaast voor een betrouwbare gemeente als bevoegd gezag.

Wij zijn erg benieuwd naar uw reactie op onze vragen en opmerkingen en de verwerking ervan in de definitieve visie en het definitieve uitnodigingskader. Uiteraard zijn wij beschikbaar om een nadere toelichting te geven, indien u dit wenselijk acht.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Met vriendelijke groet,

Eneco Solar & Wind	BHM Solar	Rijne Energie
2E	2E	2E
2E @eneco.com	2E @bhmsolar.nl	2E @gmail.com

Van:	_Watertoetsproces_HDSR
Aan:	Duurzame Energie Rijnenburg; Kraaij, Hans
Cc:	2E
Onderwerp:	RE: Conceptvoorstel visie en uitnodigingskader energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Datum:	vrijdag 7 juni 2019 15:27:04
Bijlagen:	image006.png image007.png image008.png image009.png image010.png image011.png image012.gif

---

Geachte heer Kraaij, Beste Hans,

Allereerst onze complimenten voor de uitwerking van de visie met het bijbehorende beoordelingskader. Het beoordelingskader bevat concrete uitgangspunten voor verbetering van het huidige landschap (groen en water), in combinatie met het opwekken van duurzame energie.

Uitnodigingskader: inrichting natuur en landschap
Het waterschap is in principe voorstander van het realiseren van zonneweiden, mits dit niet te koste gaat van het bestaande watersysteem (kwantitatief en kwalitatief).
Daarom graag het verzoek om de huidige eisen aan te vullen met:

- Behoud landschappelijke structuur en watersysteem
- Ontwikkeling landschap, groen en water

Vervolgproces
Het waterschap denkt graag mee met initiatiefnemers over ‘gewone’ zonnevelden en over innovatieve functiecombinaties, zoals drijvende zonnepanelen.

Wij blijven graag betrokken bij de verdere uitwerking.

Met vriendelijke groet,

2E
Adviseur 2E
Direct: +3130 2E

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Postbus 550,
3990 GJ Houten
Bezoekadres:
Poldermolen 2 in Houten

Volg ons op Twitter en Instagram
www.destichtserijnlanden.nl

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Utrecht.
Stadskantoor, Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht

Datum: 17 mei 2019
Betreft: Reactie op conceptvoorstel "Visie en uitnodigingskader Energielandschap"

Geacht college,

Hierbij reageren wij op het conceptvoorstel 'Visie en uitnodigingskader Energielandschap' dat tot en met 19 mei 2019 openstaat voor reacties.

Nut en noodzaak
Allereerst is het goed om te vermelden dat IVN Nieuwegein-IJsselstein e.o. de verduurzaming en de productie van duurzame energie van harte toejuicht. De provincies, Regionale Energiestrategie regio's en gemeenten hebben een forse doelstelling inzake de overstap naar duurzame energie. De nut en noodzaak van de transitie naar duurzame energie staat buiten kijf. Ook de gemeente Utrecht staat aan de lat voor deze energietransitie. Het is daarom belangrijk dat alle potentiële locaties voor duurzame energie goed worden onderzocht.

Locatiekeuze
In het poldergebied Rijnenburg is ruimtelijk gezien plaats voor de ontwikkeling van zonne- en windenergie. Het is daarom goed dat hier gekeken wordt naar een tijdelijke invulling middels duurzame energie. Wel is de periode waarbinnen de productie van duurzame energie mogelijk is erg kort, nl. tot 2030. We vragen ons af of de investering wel realistisch is vanwege de financiële haalbaarheid.

Zonne-energie op land
Helaas kan de productie van zonne-energie op land of op het water ook een negatieve impact hebben op de lokale natuur. Zo kan, door de realisatie van een zonnepark, belangrijk foerageergebied voor weidevogels verloren gaan. Daarnaast kan ook de achteruitgang van de biodiversiteit in zijn algemeenheid niet worden uitgesloten.

Zoals ook in de visie is beschreven is er nog weinig bekend over de mogelijke effecten van zonnepanelen op bodem en ecologie. Echter is een aantal zaken al wel duidelijk. Zo blijkt op het zuiden gerichte opstelling op het land minder negatieve effecten te hebben op de bodem en ecologie dan een oost-westopstelling. Dit vanwege het feit dat bij een zuidgerichte opstelling er meer ruimte is tussen de panelen waardoor er meer zon- en waterinfiltratie kan plaatsvinden[i1]

[1] Kok et al., 2017.Zonneparken en bodemafdekking

Zonne-energie op water
In de visie wordt voorgesteld om zonnepanelen te leggen in de Nedereindse Plas. De plaatsing van zonnepanelen op water kan eveneens grote gevolgen hebben. We maken ons als natuurvereniging zorgen over de mogelijke effecten van de plaatsing van zonnepanelen in deze plas. Daarvoor dragen wij de volgende argumenten aan:

- Het gebied is een belangrijk wandelgebied voor de inwoners van Nieuwegein en IJsselstein. De beleving van de weidsheid van het water en het open karakter rondom de plassen maken dit gebied in deze stedelijke omgeving bijzonder. Spiegelende oppervlakten van glas en metaal hebben mogelijk verregaande gevolgen voor de recreatieve waarden van het gebied.

- De plas en omgeving is een rustplaats voor vele vogels. Al jaren worden er waarnemingen gedaan door vogelkenners. Een selectie van enkele soorten uit Waarneming.nl die het afgelopen jaar zijn waargenomen: groene specht, blauwborst, kleine karekiet, oeverzwaluw, vele watervogels, zoals kuifeend, zaagbek, tafeleend. In de plas ligt een slaapplaats voor zilvermeeuwen en er is een roestplaats voor ransuilen.

- Ook kan door de bedekking van het wateroppervlak minder zonlicht doordringen in de plas. Dit heeft wellicht een afname van insecten op en rond het water tot gevolg, wat bijvoorbeeld weer kan zorgen voor verlies aan foerageergebied van vleermuizen.

Windenergie
Ook de productie van windenergie is niet zonder gevolgen. Zo zijn er jaarlijks aanvaringsslachtoffers onder vogels (gemiddeld 20 slachtoffers per windturbine per jaar[2]) en vleermuizen (gemiddeld 1-5 slachtoffers per windturbine per jaar[3]) te verwachten. Voor ons is het van belang dat de ecologische onderzoeken voor dergelijke plannen goed en degelijk worden uitgevoerd.

In de visie wordt gesproken over een radardetectie als mitigerende maatregel voor aanvaringsslachtoffers van vogels en vleermuizen. Een radardetectiesysteem ter voorkoming van vogel en vleermuisslachtoffers is tot op heden nog niet wetenschappelijk bewezen en/ of succesvol toegepast in Nederland. Op dit moment worden op enkele locaties testen gedaan met bijvoorbeeld een Dtbird systeem voor registratie van vogels met een koppeling van het stil leggen van de molens. Dit heeft echter wisselende resultaten tot gevolg. Een techniek die inmiddels wel succesvol is gebleken en in Nederland veel wordt toegepast is een stilstandvoorziening van windmolens voor vleermuizen. Dit gebeurt niet via een radarsysteem, maar op basis van klimatologische omstandigheden (windsnelheid, temperatuur, neerslag, periode etc.).

---

[2] Winkelman, 1989, 1992; Musters et al., 1996; Baptist, 2005; Schaut et al., 2008; Everaert, 2008; Krijgsveld et al., 2009; Krijgsveld & Beuker, 2009; Beuker & Lensink, 2010; Verbeek et al., 2012; Klop & Brenninkmeijer, 2014; Langgemach & Dürr, 2017; Brenninkmeijer & van der Weyde, 2011

[3] Rydell et al., 2010; Limpens et al., 2013

Een dergelijk systeem kan een slachtofferreductie tot 90% bij vleermuizen bewerkstelligen, tegen een energieopbrengstverlies van minder dan 1%[4].

Natuuronderzoek en consequenties

Op de informatieavonden is ons verteld dat de verschillende onderzoeken naar de aanwezigheid van flora en fauna in het gebied en de gevolgen van de windmolens en zonnepanelen daarop, pas recent zijn gestart. We gaan er vanuit dat deze onderzoeken naar de gevolgen van de plannen op het gebied van natuur en ecologie ook uitgebreid en degelijk zullen worden uitgevoerd.

Wij vragen u om geen onomkeerbare besluiten te nemen voordat de resultaten van deze onderzoeken bekend zijn. Ook vinden wij bij doorgang van deze plannen versterking van de ecologische waarden in de omgeving billijk.

Graag worden wij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen rond het voornemen van plaatsing van windmolens en zonnepanelen.
Tot slot, wij denken graag op constructieve wijze mee met dit voornemen.

Met vriendelijke groet,

2E

Bestuur IVN Afdeling Nieuwegein-IJsselstein e.o.

IVN-afdeling Nieuwegein - IJsselstein en omstreken
p/a MEC Nieuwegein, Geinoord 9, 3432 PE Nieuwegein
06-2E
ivn.nieuwegein.ijsselstein@gmail.com
www.ivn.nl/nieuwegein-ijsselstein

[4] Lagrange et al., 2013

Reactie BVRR op conceptvoorstel College B&W

4 april 201927 januari 2020 buren Bestuur

1. BVRR heeft kennisgenomen van het Utrechtse College voorstel Duurzame energie Rijnenburg dat gisteren 3-4-2019 naar buiten is gebracht. In deze verklaring geven wij u hieronder onze eerste reactie op de voorstellen.
2. Zoals door ons al enige tijd werd verwacht komt het College in dit conceptvoorstel met een nieuwe visie waarin de eerdere gepresenteerde zes scenario's voor duurzame energie worden samengebracht in een visie met zoekgebieden voor zowel zonne-energie als ook voor windenergie. In de visie wordt gekozen voor een combinatie van beide vormen van duurzame energie opwekking. Deze visie wordt voorgelegd aan de provincie en omringende gemeenten Nieuwegein, IJsselstein, Montfoort en Woerden met verzoek hierop te reageren.
3. Met deze keuze lijkt men voorbij te gaan aan de oorspronkelijke opdracht van het Raadsbesluit van 6-7-2017 waarin de opdracht werd gegeven om een scenario uit te werken en uiteindelijk aan de raad voor te leggen met alleen zonne-energie naast andere scenario's met een combinatie van zonne- en windenergie.
4. BVRR houdt vast aan zijn voorkeur voor het scenario Zon Voorop met alleen zonne-energie, waarmee Utrecht kan kiezen voor het grootste zonnepark in Nederland met een opbrengst van ruim 40 Mwe, meer dan 10 grote turbines van 230 meter hoog die elk 4 Mwe op papier kunnen opleveren. Sinds de presentatie van de zes scenario's aan bewoners in drie bijeenkomsten van 17 mei, 30 juni en 9 oktober 2018 is het aantal handtekeningen voor zonne-energie gestegen van 1200 naar meer dan 1600.
5. Het nieuwe voorstel voldoet ook niet aan de oorspronkelijk opdracht uit het Raadsbesluit van 6-7-2017 om een integraal plan voor Rijnenburg te ontwikkelen waarin tevens wordt gekeken naar de toekomstige woningbouw en de geplande groen- en recreatiefunctie van het gebied. Wij dringen opnieuw erop aan om zich aan de afspraak te houden en te komen tot een integrale planontwikkeling voor het gebied. Ook Provinciale Staten van Utrecht hebben op 5-11-2018 een motie aangenomen waarin zij bij de gemeente Utrecht aandringen op een integrale planontwikkeling voor Rijnenburg.
6. De geplande woningbouw die vanaf 2030 mogelijk moet zijn wordt nu naast de megagrote windturbines gepland.
7. Zoals eerder door ons werd geconstateerd heeft men zich ook niet aan de afspraak gehouden om een scenario met windenergie te ontwikkelen waarbij het geluid in omringende wijken De Meern en Nieuwegein niet boven het geluid van de snelwegen mocht komen. Alle scenario's leveren hoorbaar geluid op alle meetpunten in Nieuwegein en De Meern. Zie voor meer details bijgevoegde notitie De toekomst van Rijnenburg, die wij vorige week aan informateur Bram van Ojik hebben toegezonden.
8. Tenslotte wordt in het College voorstel opnieuw voorbij gegaan aan de geluidsgegevens van het hoorbare geluid in de polder. Deze berekeningen van het door de gemeente ingehuurde bureau DGMR zijn pas na de bewonersbijeenkomsten door BVRR boven water gebracht en op 28-11-2018 gepubliceerd. Hieruit blijkt dat er bij scenario's met zes turbines op een meetpunt midden in de Nedereindseweg bij ongunstige wind (windkracht 5 richting meetpunt) sprake is van 23 of 24 uur hoorbaar

geluid. Gevolg: slapeloze nachten, stress of stilzetten. Dit meetpunt is ook het midden van de toekomstige geplande woningbouw van minstens 10.000 woningen die door de turbines wordt geblokkeerd tot minstens 2043.

9. Wij verwijzen naar ons alternatieve plan De Toekomst van Rijnenburg, waarin wij pleiten voor een integrale planontwikkeling van woningbouw, groen en recreatie en groene energie.

Bron: https://www.vbvr.nl/reactie-bvrr-op-conceptvoorstel-college-bw/

ENERGIEPANEL
Voor duurzame energie en woongenot

De Meern, 7 mei 2019

Formele zienswijze van het Energiepanel op het voorstel van het College B&W over Energielandschap Rijenburg/ Reijerscop. Deze reactie sturen wij ook aan de vier omliggende buurgemeenten Montfoort, Woerden, Nieuwegein en Ijsselstein. Tevens publiceren wij deze reactie via de website en de sociale media van Buren van Rijnenburg en Reijerscop.

Het Energiepanel heeft als belangengroepering - sinds mei 2018 – drie maal met de gemeente Utrecht tijdens de ontwikkeling van het verduurzamingsconcept om te tafel gezeten (**bijlage 1** verslag onafhankelijk procesbegeleider gemeente, pagina 14).
Het Energiepanel heeft in mei 2018 een eigen 8ste scenario ingediend bij projectleiding (tijdens vergadering juni 2018) en bij wethouder Lot van Hooijdonk (tijdens bijeenkomst in De Schalm De Meern, mei 2018).
Het Energiepanel bestaat uit bewoners van de verschillende gebieden die 'geraakt worden' door het verduurzamingsinitiatief: De Meern oude dorp, De Meern Veldhuizen, Reijerscop Harmelen, Reijerscop De Meern en Nieuwegein.
Het Energiepanel kent geen deelname uit Rijnenburg en werkt daartoe nauw samen met de Buren van Rijnenburg en Reijerscop.

Het Energiepanel is – vanwege voortdurende overlast voor omwonenden in de breedste zin van het woord – tegen het besluit om windmolens/ windturbines in Rijnenburg/ Reijerscop te plaatsen.
Het Energiepanel vraagt de gemeenteraad Utrecht - onze volksvertegenwoordiger - om de belangen van alle omwonenden van het energielandschap te behartigen. Het gaat hier om honderden inwoners van Utrecht en omliggende gemeentes die in de spelregels en bij de uitwerking niet/ nauwelijks zijn meegenomen. Gemeenteraad Utrecht: sta op voor alle betrokkenen!
Het Energiepanel vraagt de gemeenteraad tevens om de door de gemeenteraad geformuleerde opdracht - aan de initiatiefnemers en projectleiding - als uitgangspunt aan te houden.

Onze reactie onderbouwd en verder uitgewerkt:

Het proces van participatie, van samen komen tot verduurzamen
Voorwaarde voor het samenstellen van de uitwerkingsgroep was een **representatieve** groep en **continuïteit** (zie verslag onafhankelijk procesbegeleider gemeente Utrecht, pagina 23 en **bijlage 2** screenshot 5 december)

- Rijne Energie – een initiatiefnemer – werft leden voor de uitwerkingsgroep onder haar eigen leden. Gevolg is dat meerdere gebieden geen vertegenwoordiging (in ieder geval Rijnvliet en Reijerscop) kennen.
- Reijerscop is nooit vertegenwoordigd geweest, op geen enkel moment, in de uitwerkingsgroep. Ook is er tussentijds slechts 1 gesprek geweest met een zeer selectief gezelschap van Reijerscop bewoners op initiatief van een Reijerscop bewoner, voorafgaand aan de eerste werkbijeenkomst. Dit in tegenstelling tot wat de projectleiding aangeeft. Er hebben alleen voorstanders van windenergie in de uitwerkingsgroep deelgenomen. *Waar blijkt de representatieve samenstelling uit? Graag ontvangen wij een overzicht waaruit blijkt waar de verschillende groepsleden van de uitwerkingsgroep in het poldergebied wonen.*
- Eneco had de lead in de ontwikkeling van de 6 scenario's. Eneco is de partij die in het bezit is van ondertekende intentiecontracten met grondeigenaren aan de Reijerscop. De uitwerkingsgroep heeft geen rol gehad in het verder uitwerken van de scenario's. *Wat voor rol had de uitwerkingsgroep? Hoe vooringenomen denkt de gemeente dat Eneco was met het oog op de contracten die ze al op zak hadden?*
- De helft van de uitwerkingsgroep stapt mei 2018 op omdat zij 'het proces frustrerend en de 6 scenario's onvoldoende vonden'. Zij misten heldere kaders inzake overlast voor omwonenden, woningbouw, rendement (**bijlage 3** brief uitwerkingsgroep).
- Wethouder Van Hooijdonk heft vervolgens (mei/ juni 2018) de gehele uitwerkingsgroep op.
  Waarom is er niet wat meer inspanning verricht om de continuïteit te waarborgen?
- Uitwerkingsgroep heeft dringend verzocht om deelname vanuit Reijerscop en Rijnvliet. Dit omdat zij gebiedsvertegenwoordigers misten. De projectleiding heeft aangegeven Reijerscop en Rijnvliet niet meer te willen toevoegen omdat deze gebieden niet vanaf het begin betrokken zijn en zij een achterstand kennen en dat zou vertragen.
  Hoe is het belang om deze gebieden representatief te vertegenwoordigen gewogen t.o.v. de achterstand die weggewerkt had kunnen worden?
  Waarom is er niet wat meer inspanning verricht om representativiteit te waarborgen?
- Tijdens werkbijeenkomsten worden gegevens gepresenteerd die onvolledig of sturend zijn en er ontbreken relevante gebieden. Zo is Reijerscop, zeer dichtbij de ingetekende windmolens gelegen, tijdens de 1ste werkbijeenkomst 'vergeten'. De vraag van initiatiefnemer Eneco was: "wonen daar mensen".
  Hoe kunnen omwonenden serieus wegen en reageren op scenario's als niet alle gebieden zijn uitgewerkt tijdens werkbijeenkomsten, bewonersavonden en op de website?
- Er is een 8ste scenario ingediend door Het Energiepanel. Dit scenario is door wethouder, projectleider en initiatiefnemers op voorhand van tafel geschoven en later als niet rendabel bestempeld en mocht – ondanks herhaaldelijk verzoek – niet gepresenteerd worden tijdens werkbijeenkomsten of aan de uitwerkingsgroep. Nu is er door B&W een geheel nieuw scenario gepresenteerd. Gemeente geeft aan – in overleg op 25 April - dat dit scenario tot stand is gekomen uit de eerdere 6 scenario's.
  Waarom is er een nieuw scenario aan toegevoegd?
  Hoe is de input over de 6 scenario's vanuit de werkbijeenkomsten hierin verwerkt?
  Graag wij verwijzen wij naar het voorstelscenario: www.parkhetgroenelint.nl en verzoeken om dit alsnog mee te nemen.

Spelregels – er wordt met meerdere maten gemeten, er wordt gestuurd

De diverse metingen – die gemiddelde berekeningen zijn – zijn slechts gericht op woonwijken, die meer dan 800 meter van de windmolens gelegen zijn. De resultaten – die voor deze gebieden al schokkend zijn (7 uur per nacht geluidsoverlast bijv.) – laten niets zien over de effecten op mensen die dichterbij in de polder (< 800 meter) van de voorgenomen windmolens wonen. Het gaat hier toch al snel om honderden bewoners, van vier gemeentes. Bovenstaande geldt voor geluid, zichtpresentaties en woonafstand tot aan de voorgenomen windmolens.

*Is het project wel haalbaar en inpasbaar als de spelregels ook daadwerkelijk voor **alle inwoners van Utrecht en de omliggende gemeentes gaan gelden**?*
Verwacht de gemeente dat zij de spelregels weer aanpassen?
Zo ja, hoe worden belanghebbenden betrokken?

Een aantal voorbeelden:

- Reijerscop wordt in overleggen met de gemeente niet als pauzelandschap bestempeld en op website van de gemeente staat dat Reijerscop pauzelandschap is.
- Reijerscop wordt later toegevoegd aan het project. Tevens ligt er een voorstel om permanent windenergie op te wekken. We verschuiven hiermee plotseling van tijdelijk naar permanent. ***Zie bijlage 4.***
  Wanneer is deze verschuiving bedacht? Waarom en door wie?
- Er komen geen zonnepanelen in Reijerscop, volgens de scenario's. Dit is ook nooit verder uitgewerkt - er is nooit een bewonerspeiling zonne-energie gehouden. Een gemiste kans omdat veel bewoners voor zonne-energie zijn en grote daken (woning, schuur) hebben. Dit hadden wij in de uitwerkingsgroep graag willen inbrengen.
  Waarom geen zonne-panelen in Reijerscop?
  Heeft dit een direct verband met de reeds ondertekende contracten i.v.m. windenergie? Is er sprake van een afspraak tussen windboer en initiatiefnemer?
  Was de gemeenteraad op de hoogte van de reeds ondertekende contracten?
- Afstand windmolen plaatsing van minimaal 800 meter t.o.v. woning staat plotseling gelijk aan een afstand van minimaal 800 meter t.o.v. woonwijk.
  Betekent dat dat er voor bijv. Reijerscop, Heijcopperkade, Nedereindseweg – straten in een agrarisch gebied – geen minimale afstandsregels, geen afstand-spelregel meer geldt omdat zij geen woonwijk zijn?
  Geldt dit dan ook voor straten in onze buurgemeentes: Reijerscop Harmelen, Mastwijk?
  Tijdens een bijeenkomst op 25 april gaf senior projectleider Hans Kraaij toe dat dit was omdat ze anders 'niet pasten' in dit gebied. Het gaat hier echter om honderden mensen, versnippert over 4 buurtgemeentes.
  Wie behartigt de belangen van deze bewoners? Welke spelregels gelden hier?
- Er is gestuurd in geluidsonderzoeken: 18 meetpunten waarvan 9 (dichtbij de windmolens gelegen) nooit gepresenteerd, maar wel uitgevoerd zijn door DGMR (**bijlage 5**). Een van de spelregels is volgens de gemeente: gemeente neemt verantwoordelijkheid voor al haar bewoners inzake hoogfrequent geluid (47db overdag en 41 db in de nacht). Deze spelregels zijn niet in acht genomen voor gebieden dichtbij windmolens gelegen (< 800 meter).
  Waarom gelden de spelregels geluid niet voor deze gebieden?
  Gelden deze spelregels ook voor buurgemeentes?

- Er is gestuurd in zichtpresentaties (**bijlage 6**). Ook hier zien we dat het gebied dichtbij de voorgenomen windmolens niet in de zichtpresentaties is meegenomen. Dit is de enige zichtpresentatie die er is, vanuit Meerndijk bekeken.
  Waarom worden de spelregels voor de bewoners Utrecht en buurgemeentes - die zeer dichtbij de voorgenomen windmolens wonen – niet in acht genomen?
- Er wordt – tijdens bijeenkomst 25 April (landeigenaren bijeenkomst) - gesproken over slagschaduw op het raam, waar eerder gesproken werd van slagschaduw op de gevel. Dit is een wezenlijk verschil, gezien de gevels vele malen langer onder invloed staan van slagschaduw dan een raam.
  Waarom is deze spelregel aangepast? Is de veranderde situatie in kaart gebracht? Graag ontvangen wij deze nieuwe berekeningen.
- Overheid en gemeente streven naar participatie inzake verduurzamen. Door de senior projectleider werd er tijdens de bijeenkomst op 25 april aangegeven dat er geen 100% garantie wordt gegeven door gemeente dat als de boer zijn land niet beschikbaar wil stellen, de voorgenomen windmolens er niet komen.
  Spreekt hij hier over onteigening? Stuurt hij aan op een provinciaal inpassingsplan? Staat dat niet haaks op participatie? Als dit het uitganspunt is, is het hele 'circus' van werkbijeenkomsten en participeren dan niet overbodig geweest? Hoe past het aanwezig zijn van getekende contracten tussen initiatiefnemer en boer in dit verhaal? Was de gemeenteraad op de hoogte van de reeds ondertekende contracten?
- In Reijerscop hebben boeren aangegeven van het ondertekende contract af te willen.
  Is het aansturen door gemeente op onteigenen of inpassingsplannen provincie daardoor beïnvloed? Hoe past dit in het proces van participatie?
- Er staan 7 partijen genoemd op de gemeente website als zijnde de initiatiefnemers.
  Is er ooit een openbare aanbesteding gedaan? Is er sprake van marktsturing door de gemeente? Hoe past dit in de rol van de gemeente die aangeeft de verduurzaming slechts ruimtelijk te begeleiden?

<u>Opdracht en realisatie</u>
De gemeenteraad vroeg om het uitwerken van 4 scenario's:

- 1 scenario zonder windenergie
- 1 scenario dat alleen de wettelijke normen als beperking kent
- 1 scenario dat een combinatie kent van zo hoog mogelijke energieopwekking en een beperkte vorm van hinder
- 1 scenario waarbij geen slagschaduw op gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename t.o.v. van verkeersgeluid is

Waarom wordt er een extra/ nieuw scenario aangeboden aan gemeenteraad en buurgemeentes?
Hoe kunnen buurgemeentes op basis van onvolledige informatie (zicht en geluid) advies geven aan gemeenteraad Utrecht?
Hoe kunnen de gemeenteraad Utrecht en Provincie beoordelen op basis van onvolledige informatie?

Bij dit project lijkt er erg gestuurd op realisatie van verduurzaming met maximaal rendement door met name de initiatiefnemers (indienen van 6 scenario's) en de gemeente (tussentijds aanpassen spelregels en sturende wijze van onderzoek). De planschade, gezondheidsrisico's, risico's die ontstaan door boringen en transport en het woongenot lijken geen aandacht te hebben gekregen tijdens dit 'project'. Ook het laagfrequente hinder issue – op dit moment een punt van aandacht in een aantal andere gemeentes - is 'vergeten'.
Hoe kan de gemeenteraad Utrecht straks beslissen op basis van deze onvolledige informatie? Beseft de gemeenteraad dat zij naast verantwoordelijkheid voor maximaal rendement ook verantwoordelijkheid dragen voor hun inwoners en dus ook voor bovenstaande issues?

<u>Planschade</u>
Op dit moment nog een hele grote stap te vroeg ons inziens, gezien bovenstaande. Toch willen wij aandacht vestigen op het thema planschade.

Hoogfrequent geluid – gemeente is verantwoordelijk
De gemeente geeft aan zich verantwoordelijk te voelen voor de hoogfrequent geluidsnormen en het overschrijden daarvan. Zo neemt zij verantwoordelijkheid voor 47 db overdag en 41 db in de nacht.
De omwonenden die direct aan de snelweg wonen overschrijden de 47 db door de snelweg reeds, op momenten. De normering is al opgehoogd. De gemeente geeft aan dat het geluid van de windmolen straks niet boven de geluidsoverlast van de snelweg uitkomt.
Wij spreken – als de voorgenomen windmolens er staan - over het voortdurend blootstaan aan de gevolgen van geluidsoverlast: snelweg en windmolen. Ook in de nacht, waar de bewoners direct aan de snelweg nu rust hebben en opladen, omdat er minder auto's rijden.

Vraag:
Is er onderzoek gedaan naar het effect van geluidsoverlast dat - voor honderden omwonenden – straks van verschillende kanten zal komen?
Hoe ziet de gemeenteraad de geluidsoverlast in de nacht door de windmolen, als er geen geluidsoverlast van de snelweg is, en de bewoners kunnen opladen?
Wat is het effect van de geluidswal op omwonenden? Kaatst deze het geluid terug of beweegt het geluid er juist overheen? Wat is het effect op het verhogen van de geluidswal? Is dit uitgewerkt? En zo nee, wanneer wordt dit onderzocht?

Laagfrequente hinder – wie neemt verantwoordelijkheid?
Gezondheidsrisico's die te maken hebben met laagfrequente geluidshinder trekken de laatste jaren steeds meer de aandacht. Zo ook bij de Rijksuniversiteit in Groningen, de WHO en Stichting Laag Frequent Geluid. In 2018 ontving de stichting LFG meer dan 660 meldingen. De WHO sprak zich eerder uit over geluidshinder door windmolens en gaf aan dat het een van de meest storende geluiden – naast de snelwegen – is en waarschuwde voor belasting van mens en dier. De Rijksuniversiteit Groningen doet op dit moment onderzoek naar laagfrequent geluid en de gevolgen daarvan.
Wij hebben de projectleiding sinds mei 2018 gewezen op de gevolgen van laagfrequent geluid door middel van onderzoeken die in andere landen (Portugal) reeds gevoerd zijn. Jammer vinden wij het dat onze signalen slechts ter kennisgeving worden aangenomen.

De gemeente Almere, Zuthpen, Nijmegen, Groningen houden op dit moment onderzoek samen met de RIVM naar laagfrequent geluid. Ons advies: actieve deelname door gemeente Utrecht.
Wat zijn de laagfrequent hinder effecten op de gezondheid van de direct omwonenden/ dieren en de mensen en dieren die wat verder van de voorgenomen windmolens wonen?
Wat is de Laag Frequent hindernorm die straks zal gelden?

Waardedalingen woningen en woongenot- wie neemt verantwoordelijkheid?
Op verschillende plaatsen staan woningen - met hun bewoners – van twee kanten onder invloed van voortdurende geluidsoverlast. De woningen staan letterlijk tussen de snelweg (< 150 meter) en de windmolen (< 800 meter). Deze woningen lijken onverkoopbaar en het woongenot is tot een dieptepunt gedaald. Dit is niet meegenomen in de projectscope, terwijl dit toch een enorme kostenpost kan zijn voor de verantwoordelijke partij.
Wie is de verantwoordelijke partij?
Klopt het dat omwonenden straks met hun buren in overleg moeten over planschade?
Waarom wimpelt de gemeenteraad de verantwoordelijkheid die zij dragen voor gezondheid en woongenot van inwoners af op initiatiefnemer of windboer?
Is er onderzoek gedaan wat de diepteboringen doen met de woningen op veengrond (verzakkingen)?
Wie neemt (financiële) verantwoordelijkheid voor waardedaling door verzakkingen en geluidsoverlast en woongenot afname?

Wij benadrukken – als Energiepanel – nogmaals dat wij verwachten dat de volksvertegenwoordiging vasthoudt aan haar opdracht en dat zij de belangen van alle bewoners behartigt.
Het Energiepanel is – vanwege overlast voor omwonenden in de breedste zin van het woord – tegen het besluit om windmolens in Rijnenburg/ Reijerscop te plaatsen.

Met een vriendelijke groet, namens Het Energiepanel,

2E
Te bereiken op: 06-2E / info@barada.nl

Participatietraject Energielandschap
Rijnenburg Reijerscop

November 2018

Marion van der Voort

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Mijn blik op het doorlopen participatietraject	5
De uitwerkingsgroep	6
Samenstelling en spelregels	6
Duidelijkheid vooraf en tussentijds	7
Invloed en resultaat	8
Opstappen Uitwerkingsgroep	9
Rol initiatiefnemers	10
Rol gemeentelijke projectgroep	11
Effectiviteit van ontwerpateliers	12
Werkbijeenkomsten	13
Rol belangengroepen	13
Rol politiek	15
De communicatie	16
Conclusies en leerpunten	17
Chronologisch verslag	18
Reflectie op het doorlopen proces	58
Welk aspect vindt u het belangrijkst?	59
Hoe kijkt u terug op het proces?	61
Beoordeling scenario's	66
Wat wilt u nog meegeven aan de gemeenteraad?	74

Inleiding

De gemeenteraad van Utrecht heeft bij de besluitvorming over de startnotitie Energielandschap Rijnenburg Reijerschop op 6 juli 2017 aangegeven dat en hoe er een participatieproces moest worden doorlopen bij het ontwerp van mogelijke scenario's voor duurzame energieopwekking in Rijnenburg/Reijerscop.

Bij de inrichting van het participatieproces golden de volgende uitgangspunten:

- De vormgeving van het proces is maximaal gericht op stimuleren van een constructieve gedachtewisseling, anders gezegd een goed gesprek.
- Het goede gesprek wordt door een onafhankelijk procesbegeleider begeleid;
- Om concreet resultaat te kunnen bereiken is het nodig dat het ontwerpproces werkbaar (constructief) en productief (doelgericht) is. Daarbij is een stabiele samenstelling (continuïteit) en hanteerbare groepsgrootte van belang;
- Het is belangrijk dat de groep van meest betrokken personen representatief is; als dat niet vanzelf gaat is hier extra inzet op nodig, bijvoorbeeld om jonge mensen te betrekken;
- Net als bij andere maatschappelijke ontwikkelingen beschikken deelnemers niet over een vetorecht; wel wordt er gerapporteerd aan de gemeenteraad hoe de betrokkenen in het ontwerpproces de verschillende scenario's waarderen.

In oktober 2017 heb ik de opdracht aanvaard om als onafhankelijk procesbegeleider betrokken te zijn bij het ontwerpen van mogelijke scenario's voor een energielandschap in Rijnenburg/Reijerscop. De gemeenteraad is hierover geïnformeerd in een brief op 1 november.

In overleg met de projectgroep van de gemeente Utrecht hebben we bepaald dat mijn rol die van een actieve waarnemer zou zijn. Het is mijn taak om te monitoren of een evenwichtige participatie is gewaarborgd en om twijfels of vragen hierover tussentijds aan te kaarten bij de gemeente.

Ik volg het proces zoals de gemeente Utrecht dat uitvoert, adviseer tussentijds gevraagd en ongevraagd over het goed ophalen van meningen en ideeën en het navolgbaar maken van het proces. Dit alles met als doel dat de gemeenteraad via de documenten van de gemeente en mijn verslag alle invalshoeken op tafel heeft om een afweging te kunnen maken.

Het omschreven raadsbesluit liet nog veel keuzes voor de inrichting van het proces. In overleg met de gemeentelijke projectgroep is er gekozen voor breed opgezette werkbijeenkomsten in de directe omgeving van het gebied waar iedereen die interesse of belangen heeft in het onderwerp zich kon laten informeren en inbreng kon leveren.

De scenario's die zijn getoond tijdens deze werkbijeenkomsten kwamen tot stand in ontwerpsessies waarbij de landschapsarchitecten van Bosch Slabbers het potlood hanteerde om scenario's te schetsen. De zeven initiatiefnemers (Rijne Energie, BHM Solar, Eneco, BAM Energy Systems/Wirsol, Kopgroep Rijnenburg en consortium Rijnenburg, Statkraft en Tomorrow Energy) brachten hun deskundigheid in waarmee werd bepaald wat mogelijk en haalbaar was.

DGMR is toegevoegd aan het proces voor onderzoek naar effecten van geluid en slagschaduw.

We hebben een Uitwerkingsgroep gevormd met daarin mensen die op persoonlijke titel hun mening en informatie gaven. Deze Uitwerkingsgroep nam actief deel aan de ontwerpateliers. Daarnaast waren er belangenverenigingen zoals de Buren van Rijnenburg en later het die tussentijds in direct overleg met de projectgroep hun mening en ideeën gaven.

Het ontwerpproces was bedoeld om alle informatie rondom alle mogelijke belangen in beeld te brengen, om raadsleden optimaal in staat te stellen een afgewogen keuze te maken. Dit document is bedoeld om u als raadslid te informeren over het proces, de discussiepunten gedurende het proces en het eindoordeel van betrokkenen. Dit verslag bestaat uit drie onderdelen.

1. Mijn blik op het doorlopen proces met mijn bevindingen.

2. Een chronologisch overzicht van alle stappen die zijn gezet gedurende het proces

3. De resultaten van de vragenlijst voor belanghebbenden in dit proces.

Mijn blik op het doorlopen participatietraject Energielandschap Rijenburg Reijerscop

De opdracht

Vraag initiatiefnemers op basis van de startnotitie, samen met belanghebbenden, ten minste vier onderscheidende scenario's te ontwerpen voor een samenhangend energielandschap.

- Eén scenario dat geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen).
- Eén scenario, waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken;
- Eén scenario dat een combinatie kent van zo hoog mogelijk energie-opwekking en rendement voor omwonende, met slechts beperkte vorm van hinder;
- Een scenario dat alleen de wettelijke normen als beperkingen kent.

Initiatiefnemers werd tevens gevraagd om met inbreng van alle belanghebbenden het optimum te zoeken tussen de energieopbrengst, de ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder.

De gemeenteraad wil graag een integrale visie, borging van de kwaliteit van het landschap bij inrichting, exploitatie en afbouw, en woningbouw na 2030 moet mogelijk blijven.

De opdracht die de gemeenteraad in de zomer van 2017 heeft meegegeven aan het college en aan de initiatiefnemers is bijzonder complex. Iedereen die het proces en de discussies voorafgaand aan het raadsbesluit volgde, weet dat onder de relatief zakelijke beschrijving een wereld van politieke verschillen zit. Met het accorderen van de startnotitie werden de stadsgesprekken afgerond en een politieke discussie voorlopig getemperd.

De vele vragen, aspecten en discussiepunten rondom het energielandschap verschoven van de politieke arena naar de ontwerptafel met alle verschillende deelnemers.

Elk van de hierboven genoemde aspecten op zich zijn al goed voor discussies, interpretatieverschillen, subjectieve oordelen en belangentegenstelling. Bij elkaar zorgde dit dus voor een ingewikkelde opdracht met veel discussie. Het was niet de vraag óf er gedoe zou ontstaan gedurende het proces maar wanneer, waarover en bij wie. Wat ik ook vooraf incalculeerde is het bekende fenomeen dat als mensen twijfels hebben over de inhoud, zij het proces in twijfel trekken. Dat hoeft niet onterecht te zijn. Maar dit was vooraf mede een garantie voor ontevredenheid bij groepen of individuen.

De Uitwerkingsgroep

Deelnemen aan een ontwerpproces verschilt wezenlijk van de reguliere participatie waar een plan ter reactie voorligt. Ontwerpen is een fluïde proces van schuiven, uitproberen, tekenen, krassen, rekenen en toch weer opschuiven. Voor professionals is dit dagelijks werk. Voor veel omwonenden en belanghebbenden is dit geen dagelijks werk waar zij ervaring mee hebben.

Het is belangrijk om voorafgaand aan een ontwerpproces niet alleen de opdracht maar ook de gedeelde en tegengestelde belangen duidelijk uit te spreken. De opdracht van de raad was complex maar duidelijk. Er moesten scenario's komen en de verschillen ertussen waren benoemd. Aan de gezamenlijke uitgangspunten hebben we voorafgaand aan het ontwerpen tijdens de start bijeenkomst onvoldoende aandacht besteed. We hadden voorafgaand aan het eerste echte ontwerpatelier nadrukkelijkker moeten stil staan om te bepalen en ervaren wat de gedeelde uitgangspunten waren en waar onoverbrugbare verschillen zaten. Wellicht had dit wrevel en irritatie aan de ontwerptafels kunnen verminderen. Het had de onoverbrugbare verschillen niet kunnen voorkomen. Maar nu kwam het verschil in inzicht steeds weer naar voren en voedde dit steeds opnieuw het al in meer of mindere mate bestaande gebrek aan vertrouwen.

Samenstelling en spelregels

Na enkele gesprekken met de gemeentelijke projectgroep over de vorm van participatie, waren we het onderling vrij snel eens over deelname van een diverse groep omwonenden en belanghebbenden aan de ontwerptafel. Die moest zo breed mogelijk zijn; ook uitgesproken tegenstanders en uitgesproken voorstanders van een energielandschap moesten aan tafel zitten. Op basis van eerdere ervaringen heb ik een voorstel gedaan voor spelregels en werkwijze.

Terwijl wij in het najaar van 2017 nog bezig waren met het bespreken van werkwijze, had Rijne Energie inmiddels een enthousiaste oproep op hun website staan waarin mensen werd gevraagd om mee te denken over de uitwerking van de scenario's. Die oproep kwam van de verkeerde partij. Niet een initiatiefnemer maar de gemeente moest hier het voortouw in nemen. Bovendien hadden mensen op dat moment nog geen idee waarvoor zij zich zouden opgeven. Hoe we het proces zouden vormgeven was immers nog niet bepaald. Die oproep is dan ook op verzoek van de gemeentelijk projectleider van de site gehaald.

Nadat we de spelregels en de werkwijze binnen de projectgroep hadden bepaald, is vanuit de gemeente hard gewerkt om alle informatie over het vervolgproces op de juiste manier en op de juiste momenten breed te communiceren. Het was duidelijk de intentie om iedereen met enige interesse goed te bereiken. Dat moest tot diversiteit binnen de Uitwerkingsgroep kunnen leiden. Het is gelukt om ook mensen te bereiken die tot op dat moment het proces op enige afstand volgden. Dat bleek mij uit diverse gesprekken die ik heb gevoerd, bijvoorbeeld tijdens de bezoeken aan winkelcentra met de informatiestand om mensen uit te nodigen zich aan te melden voor de nieuwsbrief en deelname aan de Uitwerkingsgroep te overwegen. Een aantal van de mensen die geen specifiek vooringenomen standpunt had, heeft zich dan ook opgegeven voor de Uitwerkingsgroep.

De selectie van deelnemers is zorgvuldig verlopen. We hebben elke aanmelding een nummer gegeven en dat nummer op een kaart gezet. Op basis van een goede spreiding hebben we een eerste selectie gemaakt. Mensen die geen of onvoldoende motivatie hadden opgegeven hebben we

daarna nog gemaild en gebeld met de vraag dat alsnog te doen. Enkele mensen vielen af omdat ze ook na diverse contacten die motivatie niet verstrekten.

Op basis van de spreiding hebben we gekeken naar specifieke interesse en kennis (ecologie, agrarische achtergrond), leeftijd en geslacht. Zo probeerden we zoveel mogelijk invalshoeken in de Uitwerkingsgroep te krijgen.

Na een laatste check op naam en toestemming om die te publiceren hebben we mensen aangeschreven dat zij al dan niet waren geselecteerd.

Duidelijkheid vooraf en tussentijds

Zowel bij de oproep aan mensen om deel te nemen aan de Uitwerkingsgroep als bij de eerste bijeenkomst en bij vele bijeenkomsten daarna, is de rol en taak van de Uitwerkingsgroep steeds nadrukkelijk besproken. Zeker in de beginfase ging de discussie nog regelmatig over het mandaat van de groep en de bevoegdheden. Voortdurend heb ik gepoogd duidelijk te maken, zowel binnen de Uitwerkingsgroep als naar de buitenwereld, dat de leden in de groep informatie en inzichten aandragen waarmee de scenario's beter en completer worden. Maar zij hoefden niet te kiezen voor een scenario en deelnemers waren niet verantwoordelijk voor de inhoud van de scenario's. We wisten immers vanaf het begin dat er voor iedereen onacceptabele scenario's zouden ontstaan. Juist daarom hebben we benadrukt dat mensen zich niet hoeven te verantwoorden naar een achterban. Dit was ook van belang omdat er bij verschillende deelnemers huiver was dat zij door buren en anderen zouden worden aangesproken op de scenario's en zich dan zouden moeten verantwoorden voor de keuze die uiteindelijk niet bij hen lag.

Binnen de groep ontstond regelmatig de neiging om stemmen te tellen over scenario's en zo aan te geven welke scenario's wel en niet acceptabel zouden zijn voor de omgeving. Dat heb ik altijd afgehouden onder het mom: het gaat niet om de kwantiteit maar om de kwaliteit van argumenten voor of tegen een scenario. Die argumenten wilden we op de ontwerptafel hebben. Omdat de groep niet representatief was (want geen gekozen vertegenwoordiging) maakte het aantal voorstanders of tegenstanders van een idee of argument niet uit. Het ging om de inhoud van het idee of argument.

Er was bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep onvrede over het aantal deelnemers vanuit initiatiefnemers tijdens de ontwerpateliers. Er bestond een door de stadsgesprekken gevoede angst dat een 'overmacht' aan initiatiefnemers de inbreng van de Uitwerkingsgroep van tafel zou vegen. Vooraf hebben we de initiatiefnemers gemeld dat zij met twee personen konden komen. Net als bij de Uitwerkingsgroep mochten zij zich niet laten vervangen omdat dit de voortgang in het proces zou kunnen verstoren. Rijne Energie wilde graag 5 deelnemers meenemen. Ik heb aangegeven dat dit niet acceptabel was. Uiteindelijk zijn ze met twee mensen gekomen en met een derde persoon als vaste vervanger. Later in het proces verschenen er toch anderen. Omdat kort hierna de oorspronkelijke Uitwerkingsgroep uit elkaar viel en de samenstelling dus sowieso veranderde, heb ik hierover niet meer nadrukkelijk gesproken met Rijne.

Het ongemak over de positie van de Uitwerkingsgroep binnen het ontwerpproces groeide naarmate de scenario's concreter werden. Wel meepraten maar geen verantwoordelijkheid dragen voor het eindresultaat ging meer wringen naarmate het proces langer duurde. Niet raar omdat leden van de Uitwerkingsgroep voor alle tijd en energie die zij in het proces staken, ook graag resultaat wilden zien.

Invloed en resultaat

De invloed van de Uitwerkingsgroep, en daarmee het resultaat, zit in veel, soms moeilijk aanwijsbare elementen. Dat diverse belanghebbenden uit de directe omgeving aan tafel zaten, zorgde ervoor dat er geen stap werd gezet zonder het belang van de omgeving mee te wegen. Vaak wordt bij een ontwerp eerst vrij gedacht en worden grenzen opgezocht. Hier waren, al dan niet fysiek aanwezig, de bewoners met hun belangen zo nadrukkelijk in beeld dat daarmee het denken en doen van ontwerpers en initiatiefnemers werd beïnvloed. Het is niet aantoonbaar hoe groot het verschil in ontwerp zou zijn zonder de Uitwerkingsgroep als "advocaat van de duivel' in voortdurende aanwezigheid.

Welke hindereffecten er per scenario zijn onderzocht en de wijze waarop dat is gebeurd, is directe invloed van de Uitwerkingsgroep. Dat er steeds is getekend en gemeten met de hoogste windmolens bijvoorbeeld. Dat er per scenario niet alleen een berekening op basis van jaargemiddelden is gemaakt zoals de wet voorschrijft maar ook is van geluideffecten op momenten met harde wind en weinig weggeluid is ook door invloed van de Uitwerkingsgroep. Evenals het zichtbaar maken van de windmolens in het landschap met behulp van een computerprogramma tijdens de werkbijeenkomsten. Alles om te zorgen dat het geschetste beeld niet mooier is dan de toekomstige werkelijkheid. Integendeel.

Veel ideeën van mensen uit de Uitwerkingsgroep zijn onderzocht en al dan niet overgenomen. De zonnepanelen op geluidswallen langs de snelweg bleken financieel niet haalbaar. De kosten van het bouwen van een geluidswal zijn veel hoger dan de opbrengst van de panelen. Wel is er steeds gepuzzeld met panelen langs de snelweg of op aarden wallen.

Drijvende zonnepanelen op de Nedereindse Plas zoals aangedragen door mensen uit de Uitwerkingsgroep, staat in een scenario benoemd.

Andere ideeën zijn al sprekend en schetsend met elkaar ontstaan zoals dat in een ontwerpatelier ook hoort. Het is niet direct navolgbaar wie het idee inbracht en dat hoeft ook niet. Daarin verschilt het ontwerptraject wezenlijk van het traditionele inspraaktraject. En dat was voor alle partijen soms lastig. Zeker ook voor de bewoners die feiten en cijfers wilden over hun invloed.

Opstappen Uitwerkingsgroep

Het opstappen van een deel van de Uitwerkingsgroep vlak voor de eerste werkbijeenkomst was een onaangename verassing, maar hing al langer in de lucht en was wellicht onafwendbaar.

Enkele leden hebben andere leden benaderd met de vraag of zij mee wilden opstappen. Verschillende mensen bleven in de Uitwerkingsgroep omdat zij het proces graag van dichtbij wilden blijven volgen. Andere mensen zijn niet benaderd om zich aan te sluiten bij de opstappers.

Kort na het opstappen van zes leden van de groep spraken alle leden, aan tafel bij de wethouder, zich uit over het proces tot dat moment. Bij deze samenvatting van gevoelens en ervaringen ontstond een negatief beeld over het werk binnen de Uitwerkingsgroep tot dan toe. De wethouder en projectleider reageerden dat zij niet op de hoogte waren dat de bestaande onvrede zo groot was. Ik heb dat ter plekke niet stellig weerlegd omdat het me niet het juiste moment en de juiste setting leek. Later heb ik zowel de wethouder als de projectleider gemeld dat dit wat mij betreft onterecht was. Zij wisten wel degelijk van de spanning en twijfels binnen de Uitwerkingsgroep. Bij elk overleg is dit aan de orde geweest.

Het opstappen van enkele leden was onafwendbaar, omdat de onvrede die bij een aantal mensen vanaf het begin aanwezig was, verder groeide. Gebrek aan vertrouwen in het proces en scepsis bij deelnemers kon slechts worden weggenomen door resultaten. Die resultaten zijn er pas na uw raadsbesluit. De einduitslag ligt niet in handen van deelnemers aan het ontwerpatelier maar in handen van de gemeenteraad.

Een vorm om tussentijds toch grip te krijgen op het proces en de resultaten was voor deelnemers om stappen te noteren, te volgen en te controleren. Dat is verklaarbaar maar werkt binnen een ontwerpproces niet altijd goed.
Zoals een deelnemer het later formuleerde: “Alle controle tussentijds door enkele leden van de Uitwerkingsgroep was niet bedoeld om te kijken waar het goed of fout ging. Het was bedoeld om achteraf aan te tonen dát het fout ging. “

De opgestapte leden hebben een goed moment gekozen voor hun breuk, met optimale attentiewaarde kort voor de eerste werkbijeenkomst. Het politieke effect bleef dan ook niet uit. Nog steeds betreur ik het dat het niet is gelukt met de complete Uitwerkingsgroep naar een eindresultaat toe te werken. Maar ook als we wel voorafgaand aan het ontwerpen meer tijd en aandacht hadden besteed aan de verschillen in uitgangspunt, betwijfel ik of we met de gehele groep de eindstreep hadden kunnen halen.

De Uitwerkingsgroep met mensen die wilden blijven hebben we omgedoopt tot Poldergroep. Zij wilden niet dat hun directe invloed aan de ontwerptafel zou eindigen doordat anderen de beslissing namen om op te stappen. Daarom hebben ze de gemeenteraad destijds gevraagd hen de kans te geven om alsnog hun scenario te ontwikkelen zoals dat al was gepland. Binnen de Poldergroep is het in korte tijd en in ontspannen sfeer goed gelukt om het alternatieve scenario, dat we al zouden maken met de complete groep, met elkaar te schetsen. Binnen de overgebleven groep waren nog steeds discussies en was er het nodige wantrouwen, maar was er ook de wens om een alternatief scenario neer te leggen.

Rol initiatiefnemers

Verschillende initiatiefnemers zitten met een verschillende intentie in het ontwerpproces. Waar Rijne Energie vol idealisme en deels met vrijwilligers windmolens wil realiseren, zijn andere meer commerciële partijen betrokken om hun concurrentiepositie veilig te stellen.

Alle deelnemers hebben hun nek uitgestoken, tijd en energie gestoken in dit proces terwijl de uitkomst onzeker is. Waar initiatiefnemers normaal gesproken met een grondpositie of contract en een winstgevend plan bij de gemeente aankloppen, zijn ze nu met concurrenten om tafel gegaan in een langdurig proces zonder dat ze enige garantie hebben op een lucratieve deal. De ene initiatiefnemer heeft aanzienlijk meer tijd gestoken in het proces dan de ander. Het waren vaak dezelfde initiatiefnemers die extra tijd en energie staken in gesprekken met belanghebbenden, deelname aan ontwerpoverleg en tussentijdse afstemming. Andere initiatiefnemers hebben minder tijd en energie geïnvesteerd.

Voor initiatiefnemer Eneco en Rijne Eenergie was het best zuur dat bij de start van het ontwerpproces eind 2017 andere partijen aan tafel schoven, waar zij tot dat moment samen hadden meegepraat. De windondernemers kenden inmiddels het gebied, de mensen en de gemeente en hadden al veel geïnvesteerd in het proces. Nu kwamen er nieuwe partijen aan tafel die tot dat moment nog geen tijd in Rijnenburg/Reijerscop hadden geïnvesteerd en toch gelijkwaardig met hen aan tafel zaten.

Rijne Energie is een ideële organisatie die deels werkt met vrijwilligers. Maar ook deze ideële organisatie wil rendabele projecten. Bij de start van het ontwerpproces zat Rijne Energie aan tafel als elke andere commerciële club die een rendabel project wilde starten. De achterban van Rijne kwam als bewonerscollectief en overtuigd voorstander van windenenergie belanghebbenden tegen die fel gekant zijn tegen de effecten van windenergie. Dat leverde soms felle discussies op tussen voor- en tegenstanders van windenergie.
Omdat de gemeenteraad heeft gevraagd om financiële participatie, kreeg Rijne naast de rol van initiatiefnemer bovendien de rol om aan bewoners uit te leggen hoe die financiële participatie werkt. Waarbij de term participatie regelmatig tot verwarring leidde. Want de financiële participatie binnen de coöperatie is iets wezenlijk anders dan de participatie bij het tot stand komen van de scenario’s. Waar Rijne in nieuwsbrieven sprak over de participatie leidde dat tot verwarring en soms ambtelijk tot irritatie. Rijne ging immers niet over de participatie binnen het proces. Deze onduidelijkheid is naar mijn weten steeds uitgesproken.

Binnen dit ontwerpproces waren diverse aspecten voor initiatiefnemers anders dan gebruikelijk. Deelnemende partijen zijn concurrenten van elkaar, maar moesten wel samenwerken. Vanuit het oogpunt van concurrentie is het vaak verstandiger om niet alle informatie prijs te geven, maar hier moesten de kaarten open op tafel. Dat vergde aanpassing van initiatiefnemers.
De initiatiefnemers zien bewoners meestal pas aan het einde van het traject als het plan klaar ligt, terwijl ze nu serieus rekening moesten houden met leken die veel vragen stellen en hun mening geven voordat er iets is beklonken.

De ene veel meer betrokken dan de ander, hebben de initiatiefnemers allen deel uitgemaakt van dit proces en hielden de initiatiefnemers elkaar onderling ook scherp. Na de eerste werkbijeenkomst werd de inzet van een aantal initiatiefnemers minder omdat zij aangaven dat hun deelname teveel tijd kostte in deze fase. Initiatiefnemers hebben in verschillende mate maar allen tijd en daarmee geld geïnvesteerd in dit proces. Ze weten nog niet wat dit bedrijfsmatig zal opleveren maar het heeft hen in elk geval inzicht en ervaring in een participatieproces opgeleverd.

Rol gemeentelijke projectgroep

De gemeentelijke projectgroep is een beperkte groep ambtenaren (projectleider en junior projectleider, soms aangevuld door anderen zoals de communicatieadviseur of de stedenbouwkundige) die een beroep kunnen doen op mensen uit de gehele organisatie. Aanvankelijk was hierbij ook een omgevingsmanager betrokken, maar zijn rol is uit efficiencyoverwegingen overgenomen door de junior projectleider.

Voor een complex project als dit met veel maatschappelijke en politieke druk, is dit in deze fase een bescheiden bezetting. Verschillende malen heb ik met de ambtelijk opdrachtgever gesproken. Ik merkte dat de werkdruk hoog was en vond de bezetting kwetsbaar. Budgettaire overwegingen noopten de ambtelijke leiding echter om strak te sturen en geen extra capaciteit als hulp en back-up in te zetten.
Vanaf het begin is mij gebleken dat de mensen die ik trof binnen het ambtelijk apparaat allemaal de intentie hadden om de omgeving goed te betrekken en belangen mee te wegen. Ik heb echter wel geconstateerd dat de projectgroep onbewust soms defensief te werk ging. Toezeggingen naar omwonenden, contacten met belangengroepen en mailverkeer met belanghebbenden werden nauwkeurig vastgelegd. Vooral om te zorgen dat de input goed werd geborgd en om te zorgen dat achteraf was te traceren hoe zij hadden gehandeld. Bijvoorbeeld in geval van WOB-verzoeken of procedures bij de Raad van State. Ik ben van mening dat dit niet verwijtbaar maar zelfs verstandig is en het gevolg van maatschappelijke en politieke druk.

In het licht van de verhoudingen binnen dit project is een wat defensieve houding een volstrekt verklaarbare reflex. Die is ook terecht gebleken op momenten dat er een WOB-verzoek kwam of toezeggingen moesten worden gecontroleerd. Binnen een proces met belangentegenstellingen, kritische volgers en politieke discussie blijkt het noodzakelijk om vooral te werken vanuit de gedachte dat alles te verantwoorden moet zijn. Maar een dergelijke defensieve houding kan een open blik voor suggesties en ideeën en een vrije gedachtenuitwisseling wel in de weg staan. Het dwingt mensen om hun eigen positie in te nemen en te verdedigen terwijl het juist goed kan zijn om denkbeeldig in elkaars schoenen te gaan staan. Deze houding heeft het eindresultaat niet beïnvloed. Het had hooguit invloed op het werkplezier. Alle reacties, meningen en ideeën zijn voor zover dat voor mij te controleren was zorgvuldig meegewogen en niet terzijde geschoven.

Ik heb in al die afgelopen maanden geen onwil of onmacht bespeurd bij het betrekken van personen, organisaties of belangen. De projectgroep werkte integer en betrokken. We hebben steeds vrij van gedachten kunnen wisselen over de inrichting van het proces en adviezen van mijn kant werden steeds overgenomen of we kwamen in gesprekken tot en andere oplossing.

Op twee momenten heb ik ongevraagd geadviseerd aan de organisatie.

De eerste keer was over het alternatief voor de Uitwerkingsgroep na het opstappen van enkele leden. Als direct betrokkene vond ik enkele zinsnedes in de brief van de wethouder aan de gemeenteraad feitelijk onjuist. Ik vond dat ik voorafgaand aan het verzenden van die brief mijn mening had moeten kunnen geven. Dat werd ook erkend door zowel de wethouder als de ambtelijke opdrachtgever.
In een gesprek hebben we vervolgens enkele onduidelijkheden opgehelderd. Dit betrof de zinsnede waarin stond dat het de wethouder en ambtelijke organisatie onbekend was dat er zoveel onvrede leefde bij de Uitwerkingsgroep. Ik denk dat het zowel de projectgroep als de wethouder zeer wel bekend was dat er veel spanning was binnen de Uitwerkingsgroep en waardoor die werden veroorzaakt.

En het betrof de zinsnede waarin stond dat ik als onafhankelijk procesbegeleider het proces moest waarborgen. Zonder vooraf met mij te overleggen werd mij een rol toebedeeld die ik vaag en onduidelijk vond. In een gesprek hebben we vervolgens met elkaar bepaald dat dit betekende dat ik, zoals ook daarvoor al het geval was, het proces nauw zou volgen, en gevraagd en ongevraagd zou adviseren.
Een tweede keer gaf ik ongevraagd advies toen de Buren van Rijnenburg in juni een voorstel deden voor hun participatie. Ik hoorde daar toevallig over en heb vervolgens op mijn verzoek het voorstel doorgestuurd gekregen. Dit leek me bij uitstek een onderwerp waarover ik vanuit mijn rol een mening moest geven. Hier werd niet om gevraagd, terwijl er al wel over was gesproken in de ambtelijk overleg van de wethouder . Mondeling en aanvullend per mail heb ik gemeld dat ik hierover ongevraagd wilde adviseren. Dat heb ik vervolgens op eigen initiatief ook gedaan. Het advies is ook opgevolgd.

Hoewel ik niet twijfel aan de intentie om mij van elke stap op de hoogte te houden en waar nodig om mijn advies te vragen, leidde de hoge werkdruk bij de projectgroep soms tot onvolkomenheden in onze onderlinge communicatie. Heel bewust heb ik geen werkplek gekozen binnen het stadskantoor om mijn onafhankelijkheid te waarborgen. Daardoor maakte ik geen deel uit van het ‘dagelijkse werk’ en waren er minder natuurlijke contactmomenten, terwijl de momenten in de wandelgangen dergelijke omissies wel zouden kunnen voorkomen. Daardoor hoorde ik soms achteraf van een overleg of het bestaan van een document. Dat werd dan steeds gerepareerd door het mij alsnog toe te sturen of mij bij een vervolgoverleg wel te betrekken.

Effectiviteit van ontwerpateliers

Ontwerpateliers zijn een goede manier om breed naar een opgave te kijken en met elkaar alle mogelijkheden te verkennen.
Tijdens de ontwerpateliers voor de scenario’s is dit ook zeker gepoogd. We hebben vooraf echter onvoldoende gesproken over de gezamenlijke uitgangspunten. De belangen verschilden dusdanig en het wantrouwen tussen partijen was zo groot dat de effectiviteit van de ontwerpsessies niet optimaal was. De bijeenkomsten kregen toch meer het karakter van het klassieke tonen van resultaten met de mogelijkheid daarop te schieten door de bewonersgroep. De resultaten gingen terug met de ontwerpers die achter hun tekentafel verder werkten waarbij tussentijds ook nieuwe informatie werd toegevoegd. Dit gebeurt als vanzelfsprekend wanneer professionals met elkaar werken. Maar bij omwonenden die als niet-professionals aan tafel zitten, zorgden tussentijdse wijzigingen voor verrassingen bij een volgend ontwerpatelier, wat het reeds bestaande wantrouwen verder voedde.

De wens om als gelijke partners aan de ontwerptafel te zitten, is zo niet uitgekomen. Dit vind ik niet verwijtbaar. Het is inherent aan een ontwerpproces dat tussentijdse informatie direct wordt verwerkt. Maar voor omwonenden kwam nieuwe informatie zo als ‘voldongen feit’ en soms onaangename verrassing in de volgende tekening terecht. Dit werd het meest duidelijk toen tussen het tweede en derde ontwerpatelier het aantal windmolens in het scenario Energie Voorop was toegenomen, omdat was gebleken dat radar op die locatie geen beperking vormt. Waar bewoners hadden gepleit voor minder windmolens, stonden er bij de volgende bijeenkomst juist meer molens ingetekend omdat dit overeenkwam met het uitgangspunt om maximale energie op te wekken in dit scenario. Dit versterkte bij enkele bewoners het gevoel dat er niet werd geluisterd. Dat gevoel was begrijpelijk maar onterecht en het had beter uitgelegd moeten worden.
Leerpunt is hier dat er meer tijd nodig is voor de terugkoppeling en uitleg van tussentijdse wijzigingen.

Werkbijeenkomsten

De drie werkbijeenkomsten in het ontwerpproces zijn breed opgezet en goed bezocht. Bij de eerste bijeenkomst op 17 mei in De Meern waren ruim 500 mensen aanwezig, bij de tweede bijeenkomst op 30 juni Nieuwegein waren bijna 200 bezoekers en bij de laatste werkbijeenkomst op 9 oktober in De Meern waren ruim 200 bezoekers.

Er is steeds zorgvuldig nagedacht over de vorm van de bijeenkomsten, de begrijpelijkheid van het getoonde materiaal en de wijze waarop mensen duidelijk hun inbreng konden achterlaten.

Tijdens de eerste bijeenkomst was een route uitgezet die begon met een filmpje over het proces. Daarna volgden de scenario's met per scenario een persoonlijke toelichting en konden mensen hun vragen stellen aan experts. Uiteindelijk konden zij hun opmerkingen opschrijven en achterlaten. Tijdens de tweede werkbijeenkomst in juni in Nieuwegein was de animo van bezoekers kleiner. Begrijpelijk omdat een uitwerkingsslag werd getoond met minder nieuwe informatie dan de eerste keer. Maar ook bij de derde bijeenkomst, waarvan vooraf was gecommuniceerd dat het ging om een terugkoppeling van de inbreng, kwamen nog ruim 200 veelal zeer betrokken omwonenden. Hier vonden in verschillende rondes tafelgesprekken plaats. Veel vragen die hier zijn gesteld worden achteraf nog beantwoord.

Elke bijeenkomst leverde een rijke oogst op aan vragen, reacties, ideeën en ook protesten. De verwerking daarvan en het navolgbaar maken van de inbreng en de reactie daarop vergde zorgvuldigheid en tijd. Het was steeds een puzzel om recht te doen aan elke individuele bijdrage en de zichtbare reactie hierop of verwerking ervan en aan de begrijpelijkheid van de tekeningen en de leesbaarheid van de documenten. Alle documenten waarin de opbrengst is verwerkt staan nog online.

Rol Belangengroepen

Diverse belangengroepen en vertegenwoordigende organen hebben in de loop van het ontwerpproces aan tafel gezeten met de projectleider, initiatiefnemers en/of de deskundigen. Aan het begin van het ontwerpproces is een stakeholdersanalyse gemaakt waarin alle belangengroepen en organisaties zijn -geïnventariseerd. Dat zijn:

Stichting watersportbaan Midden-Nederland
Modelvliegclub Midden-Nederland
Natuur & Milieufederatie Utrecht
Bewonersgroep IJsselveld Oost
Bewonersgroep Ijsselveld West
De Heem - Leger des Heils
Wijknetwerk Batau Noord
Buren van Rijnenburg
Hollandse IJsel
Fietsersbond
LTO Noord
LEU
KNNV
Energie-U
Energiepanel
Recreatiegebied
Wijkoverleg Galecop
Wijkraad Leidsche Rijn
Wijknetwerk Bateau Zuid
Wijknetwerk Batau Noord
Recreatie midden Nederland
Wijkraad Vleuten – De Meern

Deze groepen hebben in elk geval één maar als zij dat wilden meer uitnodigingen gekregen voor

tussentijds overleg. Zij kregen de gelegenheid zich hun visie te geven op het proces en de inhoud. Hiervan zijn verslagen beschikbaar. Diverse groepen werden uitgenodigd maar hadden geen behoefte aan intensieve betrokkenheid. Anderen, met name De Buren van Rijnenburg hadden daaraan juist grote behoefte. Na de eerste werkbijeenkomst voegde het Energiepanel zich in het proces als belangengroep. In het chronologisch verslag staan de overleggen benoemd.

Volgens mijn waarneming zijn de groepen steeds open en uitgebreid geïnformeerd over alle feiten wanneer zij daaraan behoefte hadden. Als er behoefte was aan meer informatie werden de deskundigen ingeschakeld voor extra toelichting, zoals het geval was bij De Buren van Rijnenburg die met DGMR hebben gesproken en bij leden van het Energiepanel die met initiatiefnemers hebben gesproken. Het overleg met de belangengroepen was steeds bedoeld om te zorgen dat vertegenwoordigers tijdens de werkbijeenkomsten goed beslagen ten ijs konden komen en waar mogelijk antwoord kregen op hun vragen. Hun betrokkenheid was een aanvulling op het werk van de Uitwerkingsgroep/Poldergroep en op de inbreng die ze als groep of individuen hadden tijdens de werkbijeenkomsten. Naar mijn mening is daarmee podium gegeven aan groepen in de stad die betrokken waren bij belangen die spelen bij het ontwerp van een energielandschap.

Positie

Een enkele groep had op basis van de omvang of positie van hun achterban, een nadrukkelijker positie in het proces gewenst. Het aantal leden of sympathisanten speelden echter geen rol bij de vraag of en hoe vaak een vertegenwoordiger aan tafel zat. Daartoe hebben we aan het begin van het proces al besloten en aan deze lijn heeft de projectleiding, m.i. terecht, vastgehouden.
Op enkele momenten was dit wel een discussiepunt.

Voorafgaand aan de eerste werkbijeenkomst verzocht De Buren van Rijnenburg om een plek in de zaal om hun informatie te delen met bezoekers. Ik vond een gemeentelijke informatiebijeenkomst niet de juiste plek voor een belangengroep om mensen te informeren over hun standpunt. En als we dat zouden toestaan, zouden we dat ook aan andere groeperingen moeten toestaan. Ik vond dat de duidelijkheid van de gemeentelijke informatie niet ten goede komen. Zonder andere afzenders was de feitelijke informatie al complex genoeg. Dat heb ik de Buren van Rijnenburg ook laten weten. Tegen mijn advies in heeft de gemeente besloten toch podium te bieden aan De Buren van Rijnenburg. Aanvullend is die mogelijkheid ook aan andere organisaties geboden.

Tijdens de tweede werkbijeenkomst hadden De Buren van Rijnenburg ook een ruimte in de zaal. Daar ving ik op dat zij een eigen scenario mochten gaan ontwerpen. Ter plekke heb ik hierover direct gesproken met de ambtelijk opdrachtgever en gemeld dat ik dit zeer onverstandig vond. Hierover heb ik vervolgens ook ongevraagd geadviseerd aan de projectleiding en ambtelijk opdrachtgever. Immers, we zaten midden in een zorgvuldig vorm gegeven ontwerpproces waarbij individuen en groepen reageerden op de opbrengst uit de ontwerpateliers. Een eigen scenario van De Buren van Rijnenburg zou dit proces doorkruisen. En als De Buren een eigen scenario kon ontwerpen, moesten anderen ook die mogelijkheid krijgen om iedereen gelijk te behandelen. Daarmee zouden we het lopende proces drastisch wijzigen. Ik vond deze wijziging niet gewenst. Uiteindelijk hebben De Buren van Rijnenburg geen eigen scenario geschetst.

Na de eerste werkbijeenkomst werd het Energiepanel actief. De projectleiding heeft diverse malen overleg gevoerd met vertegenwoordigers van het Energiepanel. Zij hebben een eigen scenario geschetst en wilden dat dit gelijkwaardig met de scenario’s uit het ontwerpproces zou worden aangeboden aan de gemeenteraad. Ook voor dit scenario gold dat het gelijkwaardig opnemen van het Energiepanel-scenario bij overige scenario’s, het proces zou doorkruisen. Desalniettemin is het

panel gefaciliteerd door de projectleiding in overleg geweest met enkele initiatiefnemers om het scenario op haalbaarheid te toetsen. De conclusie was dat de energieopbrengst niet in verhouding stond tot de kosten van het ontwerp. Het Energiepanel heeft nog gezocht naar eigen mogelijkheden om hun scenario gefinancierd te krijgen en bleef hierover ook in overleg met de projectleiding. Voor zover mij bekend is geen financierende partij gevonden.

In het scenario van het Energiepanel zaten enkele bijzondere ideeën. De projectleiding wilde onderzoeken of enkele ideeën uit het scenario konden worden ingebracht in een bestaand scenario. De leden gaven echter aan dat zij hier niet voor open stonden.

Rol politiek

Veel meer dan zonne-energie is windenergie politiek en maatschappelijk een thema dat leidt tot grote meningsverschillen en felle discussies met (vooral op sociale media) soms onsmakelijke voorbeelden van het uitwisselen van verwijten en vooringenomen standpunten. De verharding in het debat hebben we aan de ontwerptafel niet gehad, maar tijdens de werkbijeenkomsten kwam dit wel naar voren.

Met de vraag om scenario's in het raadsbesluit van juli 2017, heeft de gemeenteraad een poging gedaan om invloed uit de omgeving maximaal in te brengen. Echter, een politieke discussie is hiermee tevens verplaatst naar de omgeving.

Hoewel de projectgroep, soms mede op mijn verzoek, in de communicatie voortdurend heeft benadrukt dat de afweging tussen de scenario's een politieke afweging is, werd dit niet altijd zo gezien in de wijken en tijdens de werkateliers. Veel gehoord is de aanname dat alles toch al was bepaald. De uitspraak van de verantwoordelijk wethouder die eind september werden gepubliceerd in De Helling zagen mensen als een bevestiging hiervan. Of mensen vroegen zich af waarvoor dit hele proces nodig was als het uiteindelijk toch de politiek is die de afweging maakt. Binnen de Uitwerkingsgroep bleef deze afweging ook een issue. Immers, als de afweging wat acceptabele hinder is niet bij de Uitwerkingsgroep maar bij de gemeenteraad lag, waarom zaten ze dan bij elkaar?

De reflex van het klassieke inspraakpatroon (reageren op een voorgelegd plan waarbij mensen weinig vertrouwen hebben dat er iets met hun inbreng gebeurt) was steeds aanwezig. Een nieuwe vorm van mee-ontwerpen zonder de uiteindelijke afweging zelf te mogen maken als belanghebbenden, blijkt blijkt uiterst lastig. Dit is wellicht teveel gevraagd. De investering van leden van de Uitwerkingsgroep/Poldergroep bij het ontwerpen van scenario's voor een energielandschap stond niet in verhouding tot de invloed die zij hebben bij de eindbeslissing.

Het uitgangspunt gedurende het gehele proces was dat er maar één representatief orgaan is en dat is de gekozen gemeenteraad. Daar tellen de stemmen terwijl aan de ontwerptafel louter de argumenten telden. Het ontwerpproces was bedoeld om alle informatie rondom alle mogelijke belangen in beeld te brengen om raadsleden in staat te stellen een afgewogen keuze te maken.

Waar politici tijdens de besluitvorming in juli 2017 wellicht hoopten dat het ontwerpproces een ideaal scenario tevoorschijn zou komen, worden zij teleur gesteld. Maar het is mijn overtuiging dat alle ingebrachte belangen zijn verwoord of verbeeld. De keuze ertussen zal een lastige zijn.

De communicatie

De communicatie over de achtergrond, de raadsbesluiten, de mogelijke scenario's, de inbreng van mensen en de besluitvorming door de gemeente was uitgebreid en compleet.
Er zijn dingen mis gegaan, zoals bij wijzigingen van door de Uitwerkingsgroep aangeleverde webteksten. En snel iets aanpassen op de website omdat er achterhaalde informatie op staat, blijkt niet gemakkelijk. Dat moet binnen de gemeente over verschillende schijven.

De plek van informatie van de Uitwerkingsgroep op de website van de gemeente was een lastige. De Uitwerkingsgroep wilde een eigen pagina bij de gemeentelijke informatie over dit onderwerp. Dat zou ook recht doen aan de positie van de Uitwerkingsgroep. Daarmee staat de gemeente een pagina af, terwijl ze wel voor verantwoordelijk blijft omdat het op de gemeentelijke site staat. Tegelijk kan het onduidelijk zijn hoe de positie van die groep is, als de informatie hierover op de gemeentelijke pagina staat. In de toekomst kan hier wellicht een vorm voor worden gevonden zodat het voor lezers duidelijk is dat het gaat om een pagina waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is maar waar ze in het kader van participatie en informatie wel ruimte aan wil geven.

Zeker aan het begin van het ontwerpproces was er discussie over het verspreidingsgebied van de gemeentelijke informatie zoals de oproep voor aanmelding voor de uitwerkingsgroep en uitnodigingen voor bijeenkomsten. Het uit te nodigen gebied is zeer ruim gemaakt, zowel binnen als buiten gemeentegrenzen, waardoor er per keer werden verzonden.

Daarbij is steeds gepoogd om mensen te stimuleren zich aan te melden voor de digitale nieuwsbrief omdat de gemeente via dit medium, sneller, flexibeler en goedkoper kan communiceren. Op dit moment ontvangen ruim 700 mensen de digitale nieuwsbrief.

Voortdurend dilemma was de balans tussen complete en toch nog begrijpelijke informatie. Om de scenario's en de achtergrond aan iedereen duidelijk toe te lichten was begrijpelijke taal en heldere vorm nodig. Maar de complexe en complete informatie over de scenario's maakte dit lastig. Suggesties vanuit de Uitwerkingsgroep voor een toelichtend filmpje, begrijpelijker teksten op panelen en herkenningspunten op kaarten, zijn overgenomen. Dat verbeterde de informatievoorziening. Het blijft echter lastig om een genuanceerd en technisch complex verhaal begrijpelijk en simpel uit te leggen.

Bij de voorbereiding van de werkbijeenkomsten, was veel aandacht voor de informatievoorziening, de vorm, begrijpelijkheid en reactiemogelijkheid door bezoekers. Dit leidde tot de bijeenkomsten met een route waarbij voorin een film werd getoond over het proces en hetgeen te zien was. Vervolgens waren veel mensen aanwezig om tekst en uitleg te geven. Deze vorm met deels eenvoudige informatie, alle technische gegevens beschikbaar en veel persoonlijke uitleg werkte goed maar was desalniettemin soms voor mensen overdadig en lastig te volgen.

De complete en genuanceerde informatie hield soms moeilijk stand in de wirwar van belangen, korte berichten op social media en emoties. Toch denk ik dat met veel inzet vanuit de gemeente, initiatiefnemers en ingeschakelde bureaus het is gelukt om belangstellenden zo goed mogelijk te informeren. Dit onderwerp vraagt echter van die belangstellenden behoorlijk wat tijd en moeite om het genuanceerde verhaal te kennen voordat zij een oordeel hebben. En zo zit de werkelijkheid niet in elkaar. Veel mensen komen bij een bijeenkomst binnen met een oordeel op basis van flarden informatie en zoeken daarvoor bevestiging. Dit geldt overigens voor zowel voorstanders als tegenstanders van de komst van windmolens. Want tussen alle scenario's en informatie was dat steeds het grootste discussiepunt.

Conclusies en leerpunten

Op basis van mijn ervaringen oordeel ik dat er bijzonder veel tijd en energie in het proces is gestoken door zowel de gemeente, belanghebbenden als initiatiefnemers. Hiervoor heb ik veel waardering.

Ambtelijk is er hard en zorgvuldig gewerkt om het ontwerpproces voor scenario's te organiseren en alle benodigde informatie te verzamelen en uiteindelijk voor te leggen aan de gemeenteraad. Uit niets is mij gebleken dat er ambtelijk werd aangestuurd op een bepaald scenario of dat er werd gemanipuleerd om meningen uit te vergroten of juist te verdoezelen.

Het is een megaklus om met zo veel informatie en belangen enigszins begrijpelijke documenten en informatie te produceren ten behoeve van communicatie en besluitvorming. Daarbij worden binnen een politiek bedrijf als de gemeente is, ook politieke afwegingen gemaakt. Bijvoorbeeld rond timing en inhoud van raadsbrieven. Een brief van de wethouder aan de gemeenteraad wordt ambtelijk voorbereid. Maar het is een brief van de wethouder, dus kan zij haar boodschap bepalen. Dat wil niet zeggen dat daarmee het participatieproces inhoudelijk wordt beïnvloed. Mij is uit niets gebleken dat de informatie over scenario's en/of de opgehaalde reacties daardoor zijn aangepast of gekleurd. Hiermee is de ambtelijke organisatie steeds integer omgesprongen.

Er is geen ideaal scenario uitgekomen dat voor alle belanghebbenden acceptabel is. De keuze blijft dus bij de gemeenteraad.
Wel zijn er een paar punten waar we, met de kennis van nu, meer aandacht aan hadden kunnen besteden.
Bij de start hadden we langer stil kunnen staan bij het benoemen van het verschil in belangen en inzichten tussen deelnemers aan het ontwerpproces. Dat had de kloof daartussen niet verkleind. Maar door dit nadrukkelijker uit te spreken was het wellicht wat hanteerbaarder geworden aan de ontwerptafel.

Tussentijds hadden we de leden van de Uitwerkingsgroep meer en beter moeten informeren over tussenstappen in het ontwerpproces. In een poging het tijdbeslag voor belanghebbenden enigszins binnen de perken te houden, wilde we geen extra ontwerpateliers inplannen. Maar meer tekst en uitleg over tussentijdse wijzigingen, zodat belanghebbenden zich minder overvallen voelden tijdens een ontwerpatelier, was goed geweest. Hierbij hadden we op momenten meer aandacht moeten hebben voor het verschil tussen professionals en belanghebbenden dat door beperkte informatie-uitwisseling tussentijds te groot werd.

Met die constatering komen we bij het dilemma hoeveel tijd en energie je mag vragen van belanghebbenden bij een proces. Ik heb veel waardering voor de tijd en energie die mensen, met name in de Uitwerkingsgroep en de Poldergroep, hebben besteed in het afgelopen jaar. Zodra je mensen serieus deel laat uitmaken van een ontwerpproces, vraag je ook een serieuze tijdsinvestering van deze mensen. We naderen het punt waarbij de geïnvesteerde tijd niet meer in verhouding staat tot de mate van invloed die mensen hebben. Toch zie ik niet hoe de tijdsinvestering voor bewoners zou kunnen worden verkleind in een proces als dit. Als je bewoners gelijkwaardig aan professionals behandelt, vraagt dit ook een bijna professionele tijdsinvestering van bewoners.

De tijdsinvestering aan ambtelijke zijde was ook groot. Het in de lucht houden van alle bordjes in dit proces vroeg veel tijd en energie. Ik heb niet de indruk dat er ambtelijke tijd is verspild. Of dit proces de tijd en daarmee de kosten ook waard is, blijft een politieke afweging. Maar het is in elk geval duidelijk dat het serieus nemen van maatschappelijke inbreng veel vraagt van alle partijen. Daar staat tegenover dat het ook veel oplevert in de vorm van inbreng en betrokkenheid.

Chronologische overzicht

2 oktober

Eerste overleg gemeentelijke projectgroep met onafhankelijk procesbegeleider. We spreken over diverse vormen van participatie. We concluderen dat participatie door een groep belanghebbenden zoals een klankbordgroep of adviesgroep nooit de vervanging kan zijn maar aanvullend is op de gehele participatie.

4 oktober

Stakelholdersanalyse gemaakt met ambtenaren uit Utrecht en omliggende gemeenten die tot nu toe bij het proces betrokken waren. Het blijkt een heel diverse groep stakeholders met soms tegengestelde belangen.

5 oktober

Nader overleg met mensen uit projectgroep over doel en opzet van participatie. Mijn conclusie:
Participatie is ter ondersteuning van het democratisch proces en niet de vervanging ervan.

Van participatie wordt het draagvlak niet groter maar de inhoudelijke plannen worden er beter van. Een beter plan kan rekenen op meer draagvlak. Maar bij dit onderwerp zal weerstand blijven bestaan.

Representativiteit is niet haalbaar want we weten niet wat of wie representatief is. Er is niemand gekozen.

Participatie is bedoeld om te zorgen dat zo veel mogelijk belangen worden meegewogen. Daar wil ik op toezien.

Belangen van initiatiefnemers zijn niet op voorhand belangrijker dan die van bewoners of gebruikers van het gebied. Ze zijn voor mij allemaal gelijk.
We hebben een duidelijke opdracht van de gemeenteraad. Die is uitgangspunt. Het gaat hier niet om stemmen voor of tegen tellen.

Opdracht is: Ontwikkel scenario’s. Ik wil dat die scenario’s de informatie uit de participatie meewegen en dat mensen de mogelijkheid krijgen de scenario’s te toetsen. De resultaten van die toetsing moeten vervolgens verwerkt worden.

We gaan toewerken naar een adviesgroep die tijdens het ontwerpproces meepraat en meedenkt. Taken worden: informatie aandragen, toetsen van voorstellen en zo zorgen voor goed afgewogen voorstellen. Deze groep hoeft niet te stemmen of beslissen over scenario’s. En deze groep is slechts aanvullend op de inbreng van ieder ander die wil meedenken.

17 oktober

Communicatieoverleg op stadskantoor over vorm en boodschap in de communicatie. De opzet van het ontwerpproces wordt nu bekend gemaakt en mensen kunnen zich aanmelden voor de adviesgroep. De gemeente wil informeren over het proces en de mogelijkheid bieden aan mensen om aan te haken. Tegelijkertijd is verwachting management ten aanzien van deelname aan de adviesgroep (slechts 15 mensen en best een zware taak) belangrijk. We moeten duidelijk maken dat er ook andere manieren zijn om invloed uit te oefenen, zoals tussentijdse bijeenkomsten.

Een-op-een-gesprekken zijn het beste vorm van communicatie dus besluit de projectgroep tot een toer langs winkelcentra om daar met mensen in gesprek te gaan.

Punt van aandacht zijn de belangenverenigingen. Hoe gaan die zich gehoord voelen? Gesproken over expertmeetings rond de ontwerpateliers. Dat is een plek waar ze tot hun recht komen en inhoudelijk kunnen meepraten.

Eerste bijeenkomst met alle initiatiefnemers:
Eerste bijeenkomst met alle initiatiefnemers. Iedereen ziet dat samenwerkwen noodzakelijk is. Ik bespeur wel wat huiver richting elkaar, maar ook het besef dat ze tot elkaar zijn veroordeeld.

Rijne Energie en Eneco hebben een lastige positie. Zij hebben al veel tijd en energie gestoken in dit traject. Nu zitten er plotseling ook anderen aan tafel die nieuw in proces stappen en daarbij ook gebruik maken van de resultaten tot nu toe.

Het betrekken van bewoners in de ‘omgekeerde volgorde’ (eerst participatie en dan een plan) wordt geprezen. Het is de initiatiefnemers heel duidelijk dat participatie niet te veronachtzamen of te negeren is. De club maakt een vervolgafspraak, zodat voor 1 nov duidelijk kan zijn wie deelneemt en wie alsnog afhaakt.

Projectgroep:
Bijeenkomst met de projectgroep. Gesprek over de vraag of de adviesgroep het ontwerpbureau kan mee selecteren. Projectleider ziet zijn planning in het gedrang komen en vreest dat we te ver doorschieten. Ik pleit voor investeren aan de voorkant zodat het proces daarna met vertrouwen en dus vlotter kan verlopen. Andere mogelijkheid is om aan de adviesgroep aan te geven wie er op de shortlist staan en vragen of leden hierop bureaus zien waartegen ze bezwaar hebben.

Bovendien is besproken dat de adviesgroep in het proces zelf contraexpertise kan inhuren en gebruiken. Hierover zijn nog geen randvoorwaarden en afspraken gemaakt. Welk budget? Wanneer en hoe? Planning wordt nu afgemaakt, veel spoed en zenuwen. Het proces moet door maar er zijn veel dingen die tegelijkertijd georganiseerd moeten worden. De communicatie moet op orde zijn en de politieke gevoeligheid wordt gevoeld waardoor elke stap zeer zorgvuldig wordt gezet.

22 oktober 2017

Veel gesprekken telefonisch en op het stadskantoor over de inhoud van de raadsbrief van de wethouder. Belangrijkste vraag is hoe de bevolking breed aan bod komt voordat de ontwerpateliers starten. In welke vorm en op welke momenten. We willen het stadsgesprek niet over doen. Er moet iets concreets te melden zijn voordat de gemeente de buurt weer in gaat om suggesties op te halen.

De benaming wordt gewijzigd na ambtelijk overleg. Adviesgroep van omwonenden wordt de Uitwerkingsgroep. De bijeenkomsten in de omgeving worden werkbijeenkomsten. Dit is om de bedoeling van zowel de groep als de interactieve bijeenkomsten in de wijken nog duidelijker te maken. Ik vrees voor toenemende verwarring maar heb geen principiële bezwaren hiertegen.

30 oktober

Kennismakingsgesprekken met vertengenwoordiger van MCU. Wil betrokken zijn maar de club is op dit moment niet heel actief. En met een vertegenwoordiger van Schuurlab. Heeft veel waardevolle informatie uit het gebied. Maar zij wil haar oogst van de afgelopen periode niet zomaar overdragen. Zij ziet dat als opdracht.

31 oktober

Wijkbericht met informatie over het vervolgproces wordt verspreid. Hierin ook de uitnodiging voor meer info en gesprekken in de winkelcentra De Meern, Veldhuizen, Batau, Galecop, IJsselstein en AC De Meern.

9 november

Gesprek bij de Buren van Rijnenburg om kennis te maken. Ze delen hun zorgen over het participatieproces. Ik geef aan dat zij niet namens hun achterban in de Uitwerkingsgroep kunnen. Dat zij wel hun rol als belangenclub houden. Henk Diemer besluit dat hij niet langer op de lijst deelnemers van de Uitwerkingsgroep wil. We spreken af contact te houden.

10, 11 en 14 november

Ik ben met de gemeentelijke projectgroep aanwezig in diverse winkelcentra voor toelichting op het ontwerpproces. Het blijkt dat een comité ‘Rijne energie Nee’ flyers en posters met informatie heeft verspreid in buurten. Het comité roept op om een petitie tegen windmolens te ondertekenen. Gevolg is dat verschillende mensen naar de kraam komen om de petitie te tekenen. Wij gaan in gesprek en geven aan dat we willen toelichten hoe mensen betrokken kunnen blijven en invloed kunnen uitoefenen.

Uit gesprekken blijkt dat de informatievoorziening vrij ingewikkeld was en/of dat mensen niet de tijd nemen om te lezen. De verschillende benamingen (Uitwerkingsgroep, werkbijeenkomsten, ateliers) roepen verwarring op. Er komen ook mensen met gerichte vragen over de taak van de Uitwerkingsgroep. Tegenstanders komen melden wat hun zorgen zijn. Uit gesprekken blijkt dat er veel informatie rond gaat die niet is geverifieerd maar wel wordt geloofd. Bijvoorbeeld dat er al tekeningen zijn waarop staat waar de 12 molens komen.

14 november

Aanmeldingen voor Uitwerkingsgroep komen per mail binnen.

16 november

Alle aanmeldingen voor Uitwerkingsgroep op een rij gezet met junior projectleider en omgevingsmanager. Veel motivaties ontbreken terwijl dat wel van belang is voor diversiteit in de groep. Alle mensen worden gebeld of gemaild door omgevingsmanager en mij met het verzoek om die alsnog door te geven.

Conceptlijst samengesteld. We geven elke aanmelding een nummer. De nummers plaatsen we op een kaart. Eerst gekeken naar spreiding over het gebied. Op basis van die spreiding gekeken hoe we ook een goede spreiding kunnen krijgen in motivatie, belangen en invalshoeken, mannen/vrouwen, oud/jong.

17 november

Mede met behulp van nieuwe motivaties stel ik de uiteindelijke lijst met deelnemers aan de Uitwerkingsgroep samen.
We vragen leden vooraf per mail of ze akkoord gaan met publicatie van hun naam. Afgevallen deelnemers ontvangen een mail.
Enkele dagen later verneem ik van de projectleider dat de lijst is getoond aan de wethouder. Ik geef aan dat dit wat mij betreft uitsluitend ter informatie kan. Dit word bevestigd door de projectleider.

18 november

Alle deelnemers en afvallers krijgen een bericht per mail. Omdat de eerste bijeenkomst al op korte termijn is, doen we dit in het weekend.

20 november

Overleg met de projectgroep. Ik heb een secretaris nodig voor de Uitwerkingsgroep. We besluiten die van buiten te halen omwille van objectiviteit.
Tijdens het overleg blijkt me dat Bosch Schlabbers die dag langs komt voor een gesprek naar aanleiding van hun offerte. Ik sluit aan bij dit gesprek. Op basis daarvan kan ik aan de Uitwerkingsgroep ook de naam van het bureau voorleggen om te horen of er bezwaren zijn.

27 november

Eerste bijeenkomst Uitwerkingsgroep.
Mensen zijn open over hun motivatie en belangen. Ze hebben vragen over hun mandaat in de ontwerpateliers, wie bepaalt nou wat? Ze pleiten ervoor om in de communicatie naar omwonenden steeds te benadrukken dat uiteindelijk de gemeenteraad beslist.

Discussie over de uitvraag van de gemeente aan het landschapsbureau. Enkele leden willen de uitvraag zien. De offerte kan gedeeld worden. Discussie over de vraag of we in de komende periode consensus kunnen bereiken en of dat nodig is. Er blijkt fiks wantrouwen tegenover het proces en de gemeentelijke organisatie. De stadsgesprekken worden met name genoemd als voorbeeld waar mensen hun vertrouwen in het proces al zijn verloren.

We delen de planning voor de komende tijd. De Uitwerkingsgroep adviseert om niet eerst de wijken in te gaan maar dat pas te doen als er al eerste schetsen zijn. Dit advies wordt overgenomen.

5 december

Ik hoor in de wandelgangen dat een lid van de Uitwerkingsgroep een contract heeft met initiatiefnemer. Hij was bij eerste bijeenkomst niet aanwezig wegens vakantie. Ik bel hem en hij blijkt inderdaad een afspraak te hebben met een initiatiefnemer. Dat betekent dat hij niet voldoet aan voorwaarden (o.a. geen zakelijk belang) voor de Uitwerkingsgroep. Hij denkt er even over na en besluit enkele dagen later dat hij niet zal deelnemen. Maar hij dringt aan op deelnemer uit Reijerscop. Ik ga de lijst met aanmeldingen na en bel de andere kandidaat uit het gebied. Die zit in dezelfde situatie.

We houden vast aan de voorwaarden dat mensen met zakelijke belangen niet kunnen deelnemen aan de Uitwerkingsgroep. Ik spreek met de beoogd deelnemer af dat, ter compesatie van deelname aan de Uitwerkingsgroep, de gemeente tussentijds met bewoners Reijerscop om tafel gaat zodat zij de scenario's tijdig zien en hun belang kunnen inbrengen.

14 december

Eerste ontwerpatelier.
Discussie vooraf met Rijne Energie per mail en telefoon. Ze willen met 5 mensen komen naar het eerste ontwerpatelier. Iedereen is gevraagd met maximaal twee personen te komen om de belangen in evenwicht te houden aan de ontwerptafel. Rijne vraagt om uitzondering in verband met verdeeldheid van expertise bij de vrijwilligers. Uiteindelijk geef ik aan dat als het echt moet voor een keer drie mensen kunnen komen. Maar twee blijft de norm.

Alle deelnemers (Uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en ontwerpers) eten met elkaar. Daarna bespreken we de werkwijze in de komende periode. De gesprekken blijven vrij algemeen. Heel voorzichtig worden posities afgetast. Er is enige discussie over de betrouwbaarheid van berekeningen en cijfers waarmee de initiatiefnemers zullen komen.

16 december

Rijne Energie houdt zelf een bijeenkomst over de te ontwerpen scenario's waarvoor ze via hun eigen kanalen mensen hebben uitgenodigd. Veel enthousiasme in de zaal maar er zijn ook enkele tegenstanders van windenergie op land. Dit leidt tot duidelijk ongemak bij de organisatie.

18 december

Beleidsambtenaren uit omliggende gemeentes komen naar stadhuis Utrecht waar de projectleider hen informeert over proces en stappen daarin. Ook de afstemming van communicatie komt aan de orde.

22 december

Op 20-1 is een volgend ontwerpatelier gepland maar initiatiefnemers weten nog niet goed wie wat moet aanleveren. Ik vraag de projectleider dit snel door te geven omdat initiatiefnemers ook voorbereidingstijd nodig hebben.

Tussentijds zijn ook initiatiefnemers bijeen geweest. Ik hoor dat er naar aanleiding van de kennismakingsbijeenkomst zorgen zijn over kennisniveau en de wil tot meedenken bij de Uitwerkingsgroep.

9 januari

Uitwerkingsgroep bijeen ter voorbereiding op het ontwerpatelier. Ik deel de zorg van de initiatiefnemers met de groep. Iedereen erkent dat er, ook binnen de groep, een groot verschil is in kennis maar dat is geen probleem. Integendeel. Dat kan juist helpen in het proces.

Met elkaar maken we een matrix gemaakt ter toetsing van scenario's. Daarin staan de onderwerpen die mensen meer of minder belangrijk vinden. Het is bedoeld als checklist bij de gesprekken over scenario's. Geprobeerd op te roepen tot actieve deelname en kansen zoeken. Ik wil graag voorkomen dat leden van de Uitwerkingsgroep alleen als scheidsrechter meekijken en beoordelen.

Aan het einde blijkt dat deelnemers toch een beetje huiverig zijn om te worden aangesproken op het raadsvoorstel of zelfs een raadsbesluit. Mensen proberen grip te krijgen. Daarom in een extra tekst op de website nog een keer uitgelegd dat de leden van de Uitwerkingsgroep slechts adviseren tijdens de ontwerpateliers.

Er is ergernis bij leden Uitwerkingsgroep over het laat versturen van de agenda voor ontwerpatelier door de gemeente. De leden willen zich immers kunnen voorbereiden. Hierdoor nog meer twijfels over grip op proces bij enkele leden. Vraag van enkele leden om te zorgen dat scenario's voorafgaand aan het ontwerpatelier al op papier staan zodat de Uitwerkingsgroep dan kan reageren. Ik geef aan dat het juist de bedoeling is om ter plekke met elkaar in gesprek te gaan en samen te schetsen.

16 januari

Telefonisch gesprek met vertegenwoordiger Buren van Rijnenburg. Hij uit nogmaals zijn zorgen.
Ook telefonisch gesprek met vertegenwoordiger van Rijne Energie. We spreken over het onderling vertrouwen tijdens de ontwerpateliers. Hij voelt nog veel weerstand van enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Ik bevestig dat er wantrouwen is dat we met goede onderlinge communicatie en met resultaten die verschillen moeten pogen te overbruggen.

17 januari

Tekst aangeleverd voor de website over bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep. Het duurt mij te lang voordat die erop staat. Zeker omdat de tekst ongewijzigd op de aparte pagina van de Uitwerkingsgroep kan staan. Discussie via de mail met de projectleider over de status van de tekst. Het is immers best ongebruikelijk dat een gemeente teksten plaatst waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is.

20 januari

Tweede ontwerpatelier

Begonnen met alle 20 scenario's fout (met een knipoog naar de oude lp's) om de gesprekken op gang te brengen over wensen en mogelijkheden. Het volgende ontwerpatelier werken we toe naar 6 mogelijke scenario's.

Ontbreken van kwantitatieve doelstelling voor het opwekken van energie is besproken. Het ontbreken daarvan maakt discussies over nut en noodzaak lastig, bijvoorbeeld bij het bepalen van hoeveelheid windmolens. Wat is acceptabel of nodig? Hinder is nadrukkelijk aan de orde en we maken de afspraak om gezamenlijk een bureau te selecteren om effecten te berekenen.

In mails na afloop teleurstelling bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Ze hadden meer toetsbare informatie willen zien. Dat hoort nu echter nog niet in het ontwerpproces.

23 januari

De concepttekst van Rijne en Eneco voor de uitvraag voor een onderzoeksbureau dat effecten van windmolens moet berekenen komt binnen. Ik stel een aantal wijzigingen voor in zinsnedes die verkeerd uitgelegd kunnen worden. Deze worden direct aangepast. Gaat bijvoorbeeld over kennisniveau bij de uitwerkingsgroep. Dat kan verkeerd worden uitgelegd alsof niet alle mensen even slim zijn, terwijl die tekst niet zo was bedoeld.

30 januari

Tekst van de uitvraag wordt aangepast terug gestuurd en gaat door naar Uitwerkingsgroep.

Diverse telefoongesprekken waaronder met initiatiefnemers. Er zijn zorgen over het kennisniveau in de Uitwerkingsgroep. Het zijn immers mensen zonder gerelateerde achtergrondkennis. Ik geef aan dat dit niveau per persoon verschilt. Maar dat initiatiefnemers in staat zouden moeten zijn om dingen eenvoudig uit te leggen. Precies zoals de tegenstanders van windturbines dat doen. Ook aangegeven dat initiatiefnemers en gemeente juist de beperkte kennis kunnen gebruiken om te zien welke uitleg werkt naar het grote publiek. Samenwerken tussen professionals en leken vergt van alle kanten aanpassingen. Samenwerken tussen gemeente en initiatief nemers is deze fase ook nieuw. En de initiatiefnemers moeten ook onderling nog positie kunnen bepalen. Is effe wennen.

In een mail meldt een initiatiefnemer dat de uitwerkingsgroep geen achterstand heeft in kennis over geluid, maar dat initiatiefnemers een achterstand hebben in kennis over communicatie over dit onderwerp. Goede constatering. Daarover willen ze graag spreken met de Uitwerkingsgroep. Terugkoppeling van gesprek tussen Schuurlab en projectleider. Ze discussiëren over de voorwaarden voor het overdragen van informatie. Er volgt nog een gesprek.

1 februari

Nieuw gesprek geweest met projectleider en Schuurlab. Er volgt een slotbijeenkomst en er wordt bekeken of dit voldoende is om de informatie over te dragen.

5 februari

In de aanloop naar de bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep vandaag was er een pittige discussie per mail over verbondenheid aan Nederlandse WindEnergie Associatie van alle onderzoeksbureaus die op de longlist staan voor de selectie van een bureau bij dit project. De NWEA zegt te werken aan bevordering van windenergie op land. Dat wekt wantrouwen bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep over de onafhankelijkheidvan de aangesloten bureaus. Tegelijk staan alle gerenommeerde bureaus op deze lijst. Leden van de Uitwerkingsgroep stellen enkele andere bureaus voor die niet zijn verbonden aan NWEA.

Eerst met elkaar besproken welk criterium acceptabel is bij de selectie van een onderzoeksbureau. We komen er gezamenlijk op uit dat een bureau “bewezen onafhankelijk” moet zijn. Ook overige criteria gezamenlijk opgesteld met Eneco, Rijne en gemeente en afspraken gemaakt over de selectieprocedure.

6 februari

Eneco schrijft bureaus aan om een offerte aan te leveren voor het onderzoek naar hindereffecten bij de scenario's. Vandaag ook een gesprek met raadsleden van de comissie Stad en Ruimte in het oude stadhuis. Kennismaking en proces doorgenomen. Veel vragen over de participatie.

7 februari

Start van mijn vakantie. In overleg van 5 februari heeft iedereen ingstemd dat de omgevingsmanager van de gemeente mij vervangt als gespreksleider. Ik mail alle betrokkenen over de stand van zaken met het verzoek ietsje water bij de wijn te doen als dat nodig is om tot een gezamenlijke bureaukeuze te komen in de komende weken.

In mijn vakantieperiode is bureau DGMR gekozen voor onderzoek naar de hindereffecten. Zie chronologisch overzicht. Diverse leden van de Uitwerkingsgroep en projectleider apart telefonisch gesproken. Hieruit blijkt dat de zaak op scherp heeft gestaan. Een bureau dat door de Uitwerkingsgroep op de lijst werd gezet, voldeed volgens de projectleider niet aan het criterium bewezen onafhankelijkheid. Per mail deed hij het voorstel om dit bureau niet uit te nodigen. Dit viel verkeerd bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep, omdat het hiermee lijkt alsof de gemeente stuurt.

Tijdens een bijeenkomst met de Uitwerkingsgroep, gemeente, Rijne en Eneco is hierover gesproken. Andere bureaus hebben wel een presentatie gehouden. Op basis daarvan is DGMR gekozen door een meerderheid van de Uitwerkingsgroep, gemeente, Eneco en Rijne. Op verzoek van de Uitwerkingsgroep is de gemeente opdrachtgever voor het bureau, omdat er vrees bestaat dat de initiatiefnemers als opdrachtgever voor onderzoek te veel zullen sturen op gewenste resultaten.

In de tussentijd is er ook een gesprek geweest tussen de projectleider en de Buren van Rijnenburg. Er wordt afgesproken dat BvR tussen de werkbijeenkomsten verdiepende gesprekken zal hebben om te reageren op de scenario's. Er komt een vervolggesprek in mijn aanwezigheid omdat BvR zich afvragen of er wel voldoende ruimte is voor inbreng.

5 maart

Mail van BvR met het verzoek meer werkbijeenkomsten te houden in verschillende wijken. Nieuwe aanmelding van een deelnemer voor de Uitwerkingsgroep. Ik heb met verwijzing naar de spelregels gebeld en gemaild om uit te leggen dat dit niet kan. Wel afgesproken dat de ontwikkelaar (Van Wanrooy) zijn kopers in Rijnvliet wijst op dit onderwerp en mogelijkheid voor mensen die er nog niet wonen om zich aan te melden voor de nieuwsbrief. De gemeente geeft dit nadrukkelijke verzoek door aan de projectontwikkelaar.

7 maart

Tijdens bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep uitgebreid gesproken over bureaukeuze en afgesproken dat mijn chronologisch overzicht deel uitmaakt van dit verslag. Veel onvrede bij enkele mensen. Zij hebben het gevoel dat de gemeente heeft willen sturen in de bureaukeuze. Mij blijkt dat niet uit gesprek met de projectleider. Een van de leden van de Uitwerkingsgroep komt niet,. Ik bel hem en hij blijkt te twijfelen of hij nog wil deelnemen. Heeft hij ook aangegeven in het vorige overleg. Hij twijfelt omdat het wel erg veel informatie is waarin hij zich moet verdiepen. Hij zegt te reageren vanuit zijn gevoel en is tegenstander van windmolens. De informatiestroom en discussies in de Uitwerkingsgroep gaan hem te ver en te snel. Na diverse telefoontjes besluit hij toch om te stoppen.

Naar aanleiding hiervan in de Uitwerkingsgroep gesproken over de samenstelling. We zouden tussentijds geen nieuwe mensen toevoegen. Omdat Reijerscop nu niet aan tafel zit, spreken we af dat ik twee mensen persoonlijk benader die zich al hadden opgegeven vanuit dit gebied. De ene blijkt onbereikbaar. Vermoedelijk langere tijd in het buitenland. De ander besluit af te zien van deelname en bedankt voor het verzoek. Daarmee blijft de samenstelling nu gelijk. In Uitwerkingsgroep gesproken over noodzaak tot meer werkbijeenkomsten in verschillende wijken. Ik geef mijn opinie dat, mits de aankondigingen ruim op tijd zijn en de locatie goed bereikbaar is, het wat mij betreft voldoende toegankelijk is. Er komt de suggestie vanuit enkele leden om pendelbusjes te laten rijden. Ik speel die door aan de projectleider.

10 maart

Bosch Slabbers toont in het ontwerpatelier resultaten van vele gesprekken en tussentijdse onderzoeken. Onvrede bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Zij hebben aangegeven sommige scenario’s te willen aanpassen en zien dat dit niet is gebeurd. Met name een scenario met grote opbrengst stuit tegen de borst. Mensen vragen zich af waarom hun suggesties voor schuiven en minderen van windmolens niet zijn meegenomen. Discussie over de opdracht van de raad (maximaal scenario) tussentijdse wijzigingen (info over radar waardoor er toch meer molens kunnen staan). Input uit vorige ontwerpatelier blijkt de ene persoon te zien als ‘afspraak’ en de ander als suggestie binnen het ontwerpproces.

Tussentijds overweegt een lid van Uitwerkingsgroep op te stappen omdat naar zijn idee afspraken worden geschonden. Na een gesprek blijft hij toch, maar is zeer ontevreden. Ook discussie over het aantal deelnemers. Er zit een nieuwe deelnemer namens Rijne aan tafel. Is niet de afspraak. Maar dit heeft geen invloed op de inbreng omdat het niet gaat om meerderheid van stemmen. Dit neemt niet weg dat enkele mensen uit de Uitwerkingsgroep het idee hebben dat hun inbreng verwatert.
Tijdens het ontwerpatelier hebben deelnemers besloten dat de producten nog niet klaar zijn voor eerste werkbijeenkomst. Afspraak is dat de werkbijeenkomst een maand wordt uitgesteld. De Uitwerkingsgroep maakt een

digitaal formulier waarmee iedereen zijn of haar input kan leveren op elk scenario zodat dit integraal naar de ontwerpers van Bosch Slabbers kan. Ik stuur de opmerkingen integraal door naar gemeente en ontwerpers met het verzoek aan ontwerpers om deze te beantwoorden.

13 maart

Een raadslid uit Nieuwgein is benaderd door Buren van Rijnenburg over het ontwerpproces en zij checkt telefonisch bij mij een aantal aannames. Ik licht het proces nogmaals toe.

Diverse telefoontjes van initiatiefnemers. Zij voelen onvrede bij de Uitwerkingsgroep en missen een positieve ontwerpsfeer. Zij vragen zich af hoe zij kunnen bijdragen aan verbetering van de sfeer en samenwerking.

Lid van Uitwerkingsgroep mailt wethouder Nieuwgein en dringt erop aan om via een bestuurlijk overleg ook een bijeenkomst in Nieuwegein te laten organiseren.

Ik heb verzocht tot tussentijds overleg met ambtelijk opdrachtgevers om ze bij te praten over zaken die gaande zijn omdat de onvrede in de Uitwerkingsgroep toeneemt en de tijdsdruk op het ambtelijk proces ook.

14 maart

Ondertussen heb ik een chronologisch feitenrelaas gemaakt rond de bureaukeuze. Goed voor veel tekstuele wijzigingen bij de een en irritatie over "geneuzel" bij de ander in de Uitwerkingsgroep. Enkele mensen willen zich vooral op het schetsen van scenario's en mogelijkheden storten, terwijl andere leden zich meer bezig houden met het controleren van het proces.

20 maart

Overleg tussen gemeente en initiatiefnemers over te presenteren materiaal bij de eerste werkbijeenkomst. De input van de initiatiefnemers moet door hen worden gecheckt. Iedereen zoekt naar manieren om alle beschikbare info goed in beeld te brengen.

Een initiatiefnemer maakt bezwaar tegen verschillende scenario's omdat die volgens hem financieel niet haalbaar zijn. Daardoor ontstaat discussie over de wat uiteindelijk bij de scenario's moet staan over kosten. Andere initiatiefnemer vraagt om objectivering van taalgebruik. Bijvoorbeeld door hinder te vervangen door effecten omdat hinder een subjectief begrip is. Dat gebeurt.

23 maart

Voortgangsoverleg met projectleider. Ik uit mijn zorgen over het begrijpelijk houden van de te presenteren informatie. En we spreken over de onvrede binnen de Uitwerkingsgroep.

Locatie van volgende werkbijeenkomst blijft een issue. Ik geef aan dat ik goede bereikbaarheid en tijdige aankondiging van belang vind.

Mail van lid Uitwerkingsgroep. Hij heeft geconstateerd dat er een andere versie van de tekst over de laatste uitwerkingsgroep op de site staat dan de versie die is goedgekeurd.

Ik check het direct. Ik heb een zin gewijzigd nadat ik het ter info heb doorgestuurd aan de gemeente voor plaatsing. De projectleider had veel moeite met één zin waarin staat dat een bureau is afgevallen omdat het volgens gemeente en initiatiefnemers niet voldeed aan de criteria. Hij wilde dat verduidelijken in de tekst. Voel ik niet voor. Dus ik besluit die zin in z'n geheel te schrappen. Ik heb deze wijziging niet gemeld bij de Uitwerkingsgroep. Dat is dom van me.

Maar ik zie in het geplaatste bericht ook wijzigingen waar ik niets van weet. Overigens onschuldige tekstuele zaken, maar toch. Ik verzoek het bericht er onmiddellijk vanaf te halen zodat ik kan uitzoeken wat er is gebeurd. Aldus geschiedt.

Ik bel uitgebreid met het oplettende lid van de Uitwerkingsgroep hierover. Hij heeft het idee dat er achter de schermen wordt gemanipuleerd en dat ik me voor een karretje laat spannen. Over dat laatste kan ik hem blijkbaar niet gerust stellen, maar ik deel zijn opinie niet.
Ik mail de gehele Uitwerkingsgroep over het tijdelijk verwijderen van het bericht.

Een ander lid van Uitwerkingsgroep vraagt om Schuurlab uit te nodigen bij het volgende overleg. Ik geef de Uitwerkingsgroep aan dat ik daar in deze fase van het ontwerpproces niet voor voel. Ik heb geverifieerd dat de info van Schuurlab is betrokken bij de scenario's. Dat moet voor nu voldoende zijn.

24 maart

Mail van enkele leden van de Uitwerkingsgroep met openstaande punten. Die zijn deels beantwoord maar het antwoord is blijkbaar onvoldoende. Er spreekt veel wantrouwen en onvrede over de procedure uit de openstaande punten. Bovendien kan ik een aantal punten niet beantwoorden want die gaan over de wijze waarop de gemeenteraad een afweging zal maken.

26 maart

Meer duidelijkheid over de tekst voor de website. Het blijkt bij verschillende mensen langs gegaan voorafgaand plaatsing. Ook langs een communicatieadviseur van de gemeente. Hoewel dat met deze tekst van de Uitwerkingsgroep niet zou moeten, is dit een gebruikelijke ronde voordat een gemeentelijke tekst wordt geplaatst. Zich niet bewust van de afwijkende status van deze tekst en de gevoeligheid heeft de communicatieadviseur die vrij nieuw is, een aantal tekstuele zaken gewijzigd. Dit deed hij niet met de bedoeling de tekst inhoudelijk aan te passen mar het is wel wel zeer onhandig.

Ik wil de tekst, zonder de zin waar de projectleider moeite mee had, weer terugplaatsen en mail alle leden van de Uitwerkingsgroep hierover. De meerderheid gaat akkoord en tilt er niet zwaar aan. Enkele anderen zien hierin een nieuw bewijs dat er wordt gemanipuleerd. Tekst wordt weer teruggeplaatst zonder de tekstuele wijzigingen van de communicatieadviseur.

Overleg met de projectgroep en terugkoppeling uit het ambtelijk overleg met de wethouder. Wethouder kiest voor één centrale locatie per werkbijeenkomst. Zoals eerder aangegeven kan ik me onder voorwaarden daarin vinden. Gesproken over de wijze waarop de gemeente de input van mensen ophaalt en navolgbaar zal verwerken en aangegeven dat ik dat erg belangrijk vind.

Ik pleit opnieuw voor een filmpje met tekst en uitleg over de scenario’s tijdens de werkbijeenkomst en op de site.

27 maart

Op mijn verzoek gesproken met ambtelijk opdrachtgevers. Ik wil ze een tussenstand geven en aangeven dat overleg met de Uitwerkingsgroep moeizaam loopt. De druk op projectorganisatie is bovendien groot. Ik waarschuw voor het gevaar dat ambtenaren onder die druk gaan uitvallen. We blikken vast vooruit op de vorm van dit verslag.

28 maart

Bijeenkomst met initiatiefnemers en Bosch Slabbers. Discussie over financiële haalbaarheid komt nadrukkelijk naar voren. Een initiatiefnemer acht de scenario's niet haalbaar door extra kosten voor landschap zoals inrichting van parken. Ook de wijze waarop hinder in beeld komt met verschillende lijntjes en kleuren is besproken. Iedereen is het erover eens dat dit zo eenvoudig en begrijpelijk mogelijk moet.

Daarna een gesprek met Buren van Rijnenburg. Veel vragen die zij hebben zijn gericht aan de politiek. Nogmaals gesproken over het proces. Afgesproken dat we na de eerste werkbijeenkomst opnieuw met hen om tafel gaan. Indien gewenst ook met DGMR en andere deskundigen.

Bij de gemeente wordt druk gezocht naar geschikte locatie voor de werkbijeenkomst. Ik wil de Uitwerkingsgroep laten weten dat er maar één werkbijeenkomst is. Maar de wethouder moet de wethouders uit omliggende gemeentes eerst informeren. Dat moeten we dus op elkaar afstemmen voordat de nieuwsbrief uitgaat waarin datum en locatie wordt gecommuniceerd. Ook lever ik voor de nieuwsbrief een tekst aan over de positie van de Uitwerkingsgroep om nog eens duidelijk te maken dat zij niet mede-verantwoordelijk zijn voor de scenario's.

30 maart

Het is nu zeker dat de nieuwsbrief van de gemeente vandaag uit gaat. Zodra ik die zekerheid heb meld ik per mail aan de leden van de Uitwerkingsgroep dat er is besloten tot 1 bijeenkomst. Ik wacht niet tot ik hoor welke locatie het wordt. Een uur later gaat de nieuwsbrief uit. Daarin staat de locatie wel. Ook de tekst over de bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep staat weer terug op de site.

5 april

Het college van Nieuwegein vraagt per brief aan het college van Utrecht om de volgende bijeenkomst ook in Nieuwegein te organiseren.

6 april

Bericht van vergetenwoordiger Schuurlab dat zij na alle gesprekken over de voorwaarden waarop de informatie van Schuurlab meegaat in de scenario's, daar niet langer energie in wil steken. Ik check nogmaals bij Bosch Slabbers of al die informatie van Schuurlab in de basiskaarten zit. Dat blijkt het geval.

Tussentijds overleg met projectgroep. Ik heb veel vragen over voortgang en het plannen van overleg met belangengroepen.

Ik uit nogmaals mijn zorg over de communicatie. Ik vraag om een filmpje met heldere uitleg. Lijkt me nodig naast alle emoties die zullen spelen. De wijze van noteren van reacties met daarop een antwoord, vind ik van groot belang. Daar wordt nog nader naar gekeken. Ik wil dat het navolgbaar is wat de gemeente doet met de opmerkingen.

Bosch Slabbers stuurt de reacties op opmerkingen van de Uitwerkingsgroep na het vorige ontwerpatelier naar me op. Hij zal ze toelichten op het volgende ontwerpatelier en daarna ook rondmailen naar betrokkenen.

9 april

Bijeenkomst Uitwerkingsgroep ter voorbereiding op het volgende ontwerpatelier. Feitenrelaas rond bureaukeuze wordt vastgesteld. Uitgebreid gesproken over het vastleggen van zaken en het gebrek aan vertrouwen bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. De neiging bestaat om ter controle alles naar iedereen te mailen. Ik raad dat nogmaals af. Vertroebelt de onderlinge discussie.

Punten van aandacht voor volgende ontwerpatelier:
- Hoe worden zaken vastgelegd. Heb ik toegelicht.
- Rijden er pendelbusjes? Vraag aan gemeente
- Aantal deelnemers vanuit initiatiefnemers. Kunnen we een presentielijst bijhouden?

12 april

Het derde ontwerpatelier van vandaag begint met een excursie naar windmolens in Vianen. We bekijken en beluisteren de effecten op 400 meter afstand en vlak onder de molen. Er is weinig wind maar de wieken draaien wel. De excursie levert weinig aanvullende info op over hindereffecten. Een lid van de Uitwerkingsgroep moet eerder weg en kan vast een blik werpen op de scenario's. Er wordt afgesproken dat de scenario's niet worden gefotografeerd of gedeeld. Dat roept scepsis op bij enkelen. Maar alles moet tegelijk openbaar worden tijdens de werkbijeenkomst. We willen niet dat onderdelen een eigen leven gaan leiden zonder dat mensen de context kunnen kennen. Bij de toelichting op de scenario's wreekt het gebrek aan tijd zich. Er is weinig gelegenheid om te reageren op het resultaat. Een lid van de Uitwerkingsgroep ontploft en voelt dat de leden van de Uitwerkingsgroep er uitsluitend zitten om ja te knikken. Bij het nader aanschouwen van de scenario's ontploft een ander lid van de Uitwerkingsgroep omdat hij toch weer meer molens ziet dan in een vorige tekening in het scenario met een maximale opbrengst. Hij voelt zich niet gehoord en wil vertrekken. Na een gesprek blijft hij toch. Initiatiefnemers geven een toelichting om uit te leggen hoe een businesscase tot stand komt en hoe haalbaarheid word berekend.

Uiteindelijk blijkt dat het worst case effecten per scenario (geluid als het hard waait en de snelweg relatief stil is) ontbreekt. Daar heeft de Uitwerkingsgroep steeds om gevraagd. Ik doe een interventie. Er ontstaat verschil van inzicht. Ging een worst case om de hoogste molens (die zijn ingetekend en meegerekend) of ging dat over geluid tijdens fikse wind en stille snelweg? Ik ben alle afspraken hierover nagegaan om het misverstand op te lossen en de worst case effecten worden per scenario alsnog ingevoegd, voorafgaand aan de werkbijeenkomst. Al met al heeft het onderling vertrouwen een dieptepunt bereikt. Er is te weinig tijd om wijzigingen goed toe te lichten en te bespreken.

13 april

Mail aan leden van de Uitwerkingsgroep van een deelnemer met zijn terugblik op het ontwerpatelier. Hij is geschrokken en voelt zich niet serieus genomen. Hij doet mijns inziens een aantal onjuiste aannames over de wijze waarop reacties zullen worden verzameld tijdens de werkbijeenkomst (gebeurt niet door initiatiefnemers zoals hij suggereert), het verschil in behandeling tussen Rijne en Uitwerkingsgroep (het blijkt niet te kloppen dat Rijne scenario's met achterban deelt) discussie over aantal windmolens dat is toegenomen in een scenario (door tussentijds nieuwe informatie over radar) en andere ergernissen. Hier blijkt het verschil tussen traditionele participatie met actie, reactie en afspraken en een ontwerpproces waar een tussenstand wordt gedeeld die kan wijzigen door nieuwe informatie. Er zijn geen afspraken gemaakt over maximaal 7 windmolens. Nieuwe informatie over radar heeft opgeleverd dat er 12 molens in het maximale scenario kunnen. Dus die 12 staan in het maximum scenario waar de gemeenteraad om heeft gevraagd. Ik snap dat dit de deelnemer rauw op het dak valt.

Vervolgens komen er per mail nog extra vragen binnen over de wijze waarop reacties worden vastgelegd, de capaciteit van de zaal, pendelbusjes etcetera. Die beantwoord ik rechtsreeks na het weekend.

16 april

Via de gemeente krijg ik een afschrift van een mail van iemand uit de Uitwerkingsgroep aan de gemeenteraad van Nieuwegein met de oproep in te grijpen omdat de belangen van Nieuwgein ondergesneeuwd dreigen te raken. Omdat hij daarin expliciet in gaat op enkele aspecten die ik als mijn verantwoordelijkheid rond de participatie beschouw en hij mijns inziens verkeerde aannames doet, besluit ik te reageren. Dit doe ik uitsluitend richting de verantwoordelijk wethouders in Utrecht en Nieuwegein. De wethouders kunnen zo zelf bepalen of zij mijn reactie breder willen delen. Ik wil de onjuiste aannames recht zetten. Bijvoorbeeld over de initiatiefnemers die reacties van belanghebbenden zouden gaan verzamelen tijdens de werkbijeenkomst. Geen sprake van. Dat het aantal windmolens is toegenomen in het maximale scenario. Het betreft hier geen schending van afspraken, zoals hij suggereert. Ik nodig de bestuurders uit om contact op te nemen en stuur een cc aan het mailende lid van de Uitwerkingsgroep.

18 april

Leden van de Uitwerkingsgroep mailen onderling over zorgpunten. Ik vind ingrijpen noodzakelijk en geef per mail mijn visie op het ontstaan van de onvrede. Ik wil de groep op korte termijn bij elkaar om zaken uit te spreken. Bovendien stel ik voor om als Uitwerkingsgroep een eigen nieuw scenario te maken. De leden ontvangen een uitnodiging hiervoor voor overleg op 25 april. Verschillende mensen reageren direct dat zij kunnen en willen komen. Van anderen ontvang ik nog geen bericht.

Dit breng ik ook ter sprake tijdens overleg met de wethouder die ik dezelfde dag bijwoon in verband met de onvrede in de Uitwerkingsgroep en ter voorbereiding op de werkbijeenkomst. Ik meld dat we als deelnemers aan het ontwerpatelier de gezamenlijke uitgangspunten missen en dat die nu beginnen op te breken en geef aan dat we alle zeilen moeten bijzetten. Ik meld dat ik een nieuw scenario wil ontwikkelen met de Uitwerkingsgroep en de onvrede onderling wil bespreken.

20 april

De deelnemer aan de Uitwerkingsgroep die de raad van Nieuwegein vroeg om in te grijpen, mailt dat hij blij is met mijn interventie en meldt zich aan voor overleg op 25 april. Ik bel uitgebreid met hem en stel voor dat we gezamenlijk een bericht sturen aan beide wethouders waarin we uitleggen hoe misverstanden zijn ontstaan en wat we eraan gaan doen. Dat vind hij aanvankelijk een goed idee. Ik maak een concept waarin ik ook aankondig dat we een nieuw scenario met de Uitwerkingsgroep gaan maken. Later die dag meldt het betrokken lid dat hij toch afziet van een gezamenlijke reactie.

Ik ontvang tevens een signaal leden van de Uitwerkingsgroep die vragen krijgen van belangengroepen en zich daar wat ongemakkelijk bij voelen. De Uitwerkingsgroep is immers geen vertegenwoordiging en hoeft geen verantwoording af te leggen. Ik zal dit wederom bespreken in de Uitwerkingsgroep en met betrokken belangengroepen.

De meerderheid van de Uitwerkingsgroep heeft zich aangemeld dus we bevestigen het overleg om een nieuw scenario te maken op 25 april.

Buren van Rijnenburg vragen me per mail om een plek op de werkbijeenkomst.

22 april

Rijne Energie heeft een nieuwsbrief uitgedaan. Daarin spreken zij over participatie, doelend op financiële participatie. Dit kan echter verwarring oproepen met het participatieproces. De gemeentelijk projectleider vraagt om voortaan eerst de nieuwsbrieven van Rijne over Rijnenburg te zien om mee te lezen of er geen onduidelijkheden in staan voordat ze uitgaan.

23 april

Enkele leden melden zich per mail toch af voor het extra overleg van de Uitwerkingsgroep op 25 april.

24 april

Nog meer mensen melden zich af voor het overleg met de Uitwerkingsgroep dus ik besluit de bijeenkomst te verzetten.

Gesprekken met belangengroepen na de eerste werkbijeenkomst worden door de gemeente voorbereid. Ik krijg een lijst met belangenclubs. Ik benadruk nogmaals de noodzaak van overleg met bewoners van Reijerscop als oude toezegging. Dat moet nu snel worden geregeld om te zorgen dat mensen niet tijdens de werkbijeenkomst worden verrast.

25 april

Ik heb een afspraak in het stadskantoor om de bijeenkomst voor te bereiden waarin de Uitwerkingsgroep een nieuw scenario zal maken. Terwijl ik daarop wacht komt de wethouder langs wandelen. Ik meld dat het nog erg spannend is omdat ik erg veel onvrede bespeur bij de Uitwerkingsgroep.

Bij terugkomst na het overleg aan het einde van de dag ontvang ik de mail waarin enkele leden aankondigen dat zij per direct uit de Uitwerkingsgroep stappen. Ik bel met een van de leden die aangeeft dat ze geen licht meer zagen aan het einde van de tunnel. Bellend met wat andere leden begrijp ik dat er breed onderling overleg is geweest maar niet met mij en niet met alle leden van de groep. Ik geef een korte reactie per mail aan alle leden en zoek contact met de projectgroep. De wethouder wil graag met de leden spreken. Lijkt me een goed idee. Uitnodiging wordt voorbereid.

26 april

Uitnodiging van Eneco en Rijne om mee te doen aan een presentatie over het proces tijdens de landelijke dag voor OmgevingsManagement. Ik zeg af. Vind ik niet goed gedurende dit proces. Zeker nu.

30 april

Ik antwoord Buren van Rijnenburg dat het mij niet nodig lijkt vanuit een goed participatieproces om hen een eigen stand te geven op de werkbijeenkomst, zoals zij me hadden verzocht. Een stand van één belangengroep zou de duidelijkheid niet ten goede komen bij de toch al zo complexe informatie. Het is een bijeenkomst van de gemeente over de scenario's. Bovendien hebben de Buren ook andere mogelijkheden om hun geluid te laten horen. Ik nodig ze wel van harte uit om aanwezig te zijn en te reageren op de scenario's en geef aan dat we elkaar ook na de bijeenkomst nog afzonderlijk spreken over de inhoud.

1 mei

ik bel verschillende initiatiefnemers om te horen hoe zij reageren op het opstappen van enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Breed gedeeld dat dit jammer is maar wellicht ook onvermijdelijk was. De samenwerking was onvoldoende gebaseerd op vertrouwen. Teleurstelling bij alle partijen. Verschillende initiatiefnemers geven aan dat zij zich ook niet echt gehoord voelen omdat er wel erg veel aandacht uit ging naar de leden van de Uitwerkingsgroep tijdens de ontwerpateliers.

2 mei

Gesprek van wethouder met alle leden Uitwerkingsgroep. Brede frustratie wordt gedeeld. Zo gecomprimeerd lijkt het of de samenwerking alleen kommer en kwel was terwijl we meestal in goede sfeer bij elkaar kwamen.

Wethouder en projectleider geven aan dat zij verrast zijn dat de onvrede zo groot was dat dit tot opstappen leidde. Ik ben van mening dat iedereen op de hoogte was maar dat de ernst anders is ingeschat. Een aantal leden geeft aan niet meer bij vervolg betrokken te willen zijn. Anderen willen graag bovenop het proces blijven en blijven wel graag betrokken. Zij willen wel een nieuw scenario maken.

7 mei

Het overgebleven deel van de Uitwerkingsgroep komt bij elkaar om het materiaal voor de werkbijeenkomst van 17 mei te checken. Daarbij ook nog enkele opgestapte leden. Grootste kritiekpunt is dat de informatie en de kaarten erg ingewikkeld zijn. Ben ik het mee eens maar we willen wel alle info delen; dus ontkomen we daar niet aan. Dilemma; hoe hou je het eenvoudig maar deel je wel alle info.

Afgesproken dat de ecoloog uit de Uitwerkingsgroep afzonderlijk met de ecologen van Bosch Slabbers en de gemeente om tafel gaat om hun inbreng te borgen.

11 mei

Projectleider belt om te melden dat Buren van Rijnenburg toch ruimte krijgen in de zaal tijdens werkbijeenkomst. Ik uit mijn verwondering dat dit gebeurt zonder overleg met mij en geef het ongevraagde advies dan te zorgen voor meer en diverse geluiden. Als de Buren daar mogen staan, moeten anderen ook die mogelijkheid krijgen. Dit wordt bevestigd.

Het college wil volgende week verder praten over inrichting van het proces. Er is een voorstel richting de gemeenteraad in de maak hiervoor. Ik geef aan dat ik het voorstel moet zien voordat ik kan reageren.

16 mei

Brief van het college aan de raad wordt verstuurd. Ik had het niet vooraf gezien en verzoek om een gesprek met de wethouder hierover op korte termijn.

’s Avonds gesprek met bewoners van Reijerscop. Kort ervoor blijkt me dat niet alle bewoners hiervoor zijn uitgenodigd. Door de junior projectleider is op advies van de voormalig omgevingsmanager aan enkele bewoners gevraagd hun buren hiervoor uit te nodigen. Bij binnenkomst blijkt echter maar een selecte groep bewoners te zijn uitgenodigd. Ik nodig de bewoner met wie ik destijds de afspraak maakte dat er een gesprek zou zijn, alsnog telefonisch uit om langs te komen vanuit het idee dat er een open gesprek zal plaats vinden. Op het moment dat de betreffende boer bij het gesprek binnen komt, wordt hem door zijn buren verzocht weer te vertrekken omdat hij belangen heeft bij de komst van windmolens. Het blijkt me dat het gesprek niet breed is met alle bewoners zoals was toegezegd in december. Bewoners van Reijerscop komen tegenover elkaar te staan als voorstanders en tegenstanders van windenergie door financiële belangen.

In het gesprek met de bewoners die wel aanwezig zijn, worden veel vragen beantwoord door de junior projectleider. Een bewoner wil een nieuw scenario tekenen. Hij wordt uitgenodigd om dat bij de werkbijeenkomst in te brengen.

17 mei

De eerste werkbijeenkomst in De Meern. Veel bezoekers (500) en veel reacties (300) in behoorlijk ontspannen sfeer. De vorm met een route langs de informatie, blijkt goed te werken. Zo komen mensen ook allemaal langs de tafels waar zij hun reactie kunnen opschrijven om te delen. Ik voer veel gesprekken. Veel mensen hebben vragen over het proces en over de inhoud. Wel of geen windmolens is zoals verwacht het belangrijkste issue.

De Buren van Rijnenburg organiseren buiten een persmoment om hun bezwaren tegen de komst van windmolens te benadrukken.

Bewoners van Reijerscop tonen een eerste schets van een nieuw scenario dat zij verder willen uitwerken. We spreken af dat zij hiervoor contact zoeken met de gemeente. Door anderen, buiten het ontwerpproces, een nieuw scenario laten schetsen lijkt me lastig. Dan zouden andere betrokken dat ook moeten mogen. Maar de input meenemen via de initiatiefnemers kan natuurlijk wel.

Pendelbus rijdt vier keer met in totaal veertien passagiers.

22 mei

Tijdens een voortgangsgesprek met de projectleiders van de gemeente verzoek ik alle reacties uit de werkbijeenkomst anoniem openbaar te maken. Zo kan iedereen nagaan wat er met zijn/haar reactie gebeurt. We praten verder over “twee kolommen stuk” of andere versies om alle reacties navolgbaar te maken. We hebben concrete afspraken gemaakt over het betrekken van mij bij de gesprekken met belangengroepen.

Gemeente stuurt een bewoner van Reijerscop informatie toe waarmee hij een scenario kan schetsen en adviseert hem hierover contact te hebben met de initiatiefnemers.

28 mei

Gesprek met wethouder op mijn verzoek. Ik meld dat ik me in een paar dingen in haar brief aan de gemeenteraad niet kan vinden:
Gemeente wist onvoldoende van de onrust? Is voortdurend over gesproken; dus wasb ekend.
Gemeente trekt regie naar zich toe. Prima maar wek niet de indruk dat de Uitweringsgroep niet goed werd geleid. En ik wil ook dan er voortdurend bovenop kunnen zitten.
Gemeente beschrijft in de raadsbrief het proces als een proces van de initiatiefnemers dat door de gemeente wordt gefaciliteerd. Dat komt niet overeen met beleving van initiatiefnemers en van mij.
ik kan me vinden in een waarnemende rol. Maar hoe kan ik het “proces borgen” zoals in de raadsbrief staat? Wat is dat? We spreken af dat ik onbeperkt toegang blijf houden tot informatie. Gemeente zal mij actief informeren over bijeenkomsten en discussies. Ik ben daarbij aanwezig als ik dat van belang vind. Ik zal gevraagd en ongevraagd adviseren.

Vervolgens ook gesprek met ambtelijk opdrachtgever. Gold nog als kennismaking. Ik waarschuw vooral voor de grote druk op dit proces en daarmee op de projectleiding. De bezetting binnen het project is kwetsbaar. Zeker nu dit voor een deel weer van de ontwerptafel naar de politieke arena is gebracht.

’s Avonds heb ik een informeel gesprek met raadsleden. Ik geef mijn visie en beantwoord vragen. Vooral de vraag waarom niet eerder is bijgestuurd om uitvallen van de Uitwerkingsgroep te voorkomen is belangrijk.

29 mei

De overgebleven leden van de Uitwerkingsgroep komt bij elkaar met uitzondering van één lid dat niet aanwezig kan zijn. Ik heb haar vooraf gebeld. Zij geeft vooral mee dat we zuinig moeten zijn op goede landbouwgrond in het gebied. Ik geef haar input mee aan de groep. In goede sfeer hebben we in vrij korte tijd een nieuw scenario getekend. Dit kan vooral doordat alle betrokkenen inmiddels veel kennis hebben vergaard.

30 mei

Ik stuur de scenarioschets door naar initiatiefnemers en bel hen met het verzoek het door te rekenen. Ook DGMR en Bosch Slabbers breng ik vast op de hoogte.
Later die dag belt projectleider me. Hij neemt het proces nu over, conform afspraken uit de raadsbrief.

31 mei

Raads Informatie Bijeenkomst. Het politieke aspect en de verschillen van inzicht komen naar voren. Opgestapte leden van de Uitwerkingsgroep geven een toelichting. Tevens verzoeken overgebleven leden om de restgroep serieus te blijven nemen en hun scenario te ontvangen.
Een zonontwikkelaar vraagt om zon los te koppelen van windontwikkeling. Het ontwerpproces houdt de boel op en zij willen graag aan de slag met de procedure om zonnepanelen te plaatsen. De kopgroep van grondeigenaren noemt veel scenario’s financieel onhaalbaar.

6 juni

Mijn dochter studeert af; dus ik ben niet bij ontwerpatelier. Veel aspecten uit de werkbijeenkomst worden omgezet in de scenario’s.
Ik verneem dat het gesprek tussen de ecologen heeft plaats gevonden en hun input een betere plek krijgt.

Er wordt gewerkt aan afspraken voor gesprekken met bewonersgroepen en belangengroepen. Ik krijg een lijst van belangengroepen.

12 juni

De rest van de Uitwerkingsgroep komt bijeen over hun scenario, met uitzondering van één lid dat net als vorige keer niet aanwezig kan zijn. Het scenario is doorgerekend en getekend. We bespreken het onder leiding van de projectleider en er komen wat aanpassingen. We spreken verder over onderdelen zoals de route van het gewenste fietspad. De groep wordt omgedoopt tot Poldergroep met het polderscenario.

Per mail adviseer ik de projectleider af te zien van deelname aan de landelijke dag voor OmgevingsManagement. Hij zegt niet van plan te zijn geweest om hierheen te gaan reageert direct naar de organisatie dat hij niet komt.

14 juni

Via de mail stelt één lid van de Poldergroep voor om het polderscenario toch te wijzigen en zonnepanelen meer naar het noorden te plaatsen. Anderen besluiten echter dat ze het zo willen houden. ’s Avonds raadscommissie. Politieke discussie over diverse aspecten.

19 juni

Ontwerpateliers hoeven niet meer ’s avonds of in het weekend omdat de Uitwerkingsgroep niet meer deelneemt. De leden van de Poldergroep zijn voor het ontwerpatelier vandaag wel uitgenodigd en enkelen maken hiervan gebruik. Laatste aanpassingen voor de volgende werkbijeenkomst worden bekeken. Ik vraag om duidelijker aan te geven wat het verschil is tussen deze scenario’s en de vorige. Waar zitten de verschillen? Initiatiefnemers op het gebied van zon ontbreken. Windinitiatiefnemers zijn wel aanwezig.
Ik bel enkele zonondernemers om te vragen wat er speelt. Het proces gaat volgens hen erg veel tijd kosten met zeer ongewisse uitkomst. Bovendien willen ze graag zon loskoppelen van dit proces om haast te maken zoals ze aan de gemeenteraad hebben gevraagd.

21 juni

Gesprek met het zelfbenoemd Energiepanel van enkele bewoners uit De Meern en Reijerscop. Bewoners willen meedenken vanuit positieve grondhouding. Zij hopen op een plek aan de ontwerptafel. Ik geef tijdens het gesprek aan dat er verschil is tussen mee ontwerpen of meepraten als belangengroep. Een plek als belangengroep met tussentijdse gesprekken is een goed idee. Zo kan alle inbreng die zij hebben, worden meegenomen. Met name de leefbaarheid vindt het panel van belang. Mee ontwerpen in het ontwerpatelier kan in deze fase niet meer maar actieve deelname aan de werkbijeenkomsten en bij tussentijdse gesprekken is zeer gewenst.

22 juni

Korte bijeenkomst in stadhuis voor een laatste check op panelen voor de werkbijeenkomst. Ook enkele leden van de Poldergroep zijn aanwezig.

26 juni

Uit mailwisseling blijkt me dat er weer sprake is van een pendelbusje voor de werkbijeenkomst.

27 juni

Gesprek met wijkoverleggen IJsselvest Oost en West. Zij voorzien geen heel grote impact maar waarderen het gesprek.

28 juni

Aanwezig bij de workshop tijdens een landelijke bijeenkomst over omgevingsmanagement. Rijne en Eneco lichten toe hoe het proces verloopt, inclusief lastige punten als de complexe informatie en omgaan met weerstand. Het proces wordt door toehoorders gezien als behoorlijk vooruitstrevend. Gemeentelijke projectleiding heeft 's avonds overleg met bewonersvertegenwoordiging in Nieuwegein. Vragen over financiële participatie en verdeling van lusten én lasten en ook over taakstelling provincie en liquiditeit van initiatiefnemers als er ook planschade moet worden uitgekeerd.

30 juni

Werkbijeenkomst 2

Hier aanzienlijk minder mensen op de werkbijeenkomst dan de eerste keer. Vermoedelijk speelt het mooie weer een rol. Bovendien is tijdens deze bijeenkomst minder nieuws te melden dan de eerste keer. Wel wederom veel inhoudelijke gesprekken bij de scenario's en bij de deskundigen. Enkele leden van de Poldergroep lichten hun eigen scenario toe.

Buren van Rijnenburg hebben een plek in de zaal en vertellen dat dat zij een nieuw scenario gaan tekenen. Ik informeer bij de projectleider hiernaar en geef aan dat ik mijn visie hierop in een mail zal verwoorden omdat ik vind dat mijn mening hierover moet meetellen bij politieke beraadslagingen.
Ik word toegevoegd aan een mailwisseling waarin wordt gepoogd een datum te vinden voor overleg over de wensen van BvR.
De pendelbus rijdt vier keer. In totaal drie passagiers.

2 juli

Ik mail projectleider en opdrachtgever mijn advies om geen apart scenario te laten ontwerpen door BvR. Als dat nu zou gebeuren, ontstaat een heel nieuw proces. Dan moeten we immers ook anderen die gelegenheid geven, zoals het energiepanel. We hebben er vooraf voor gekozen om iedereen volop gelegenheid te geven om hun inbreng te leveren tijdens de werkbijeenkomsten en tussentijdse gesprekken. Dit nu overboord gooien lijkt me niet raadzaam.

3 juli

Afspraak met projectleider wordt afgezegd omdat hij ziek is.

9 juli

Lid van de Poldergroep belt me. Het lid wil afzien van deelname aan de Poldergroep omdat het lid te druk is maar zeker ook omdat nu blijkt dat er een molen op het lids land in Reijerscop is getekend in het polderscenario. Het lid was er niet bij en wist er niet van. Het lid wil voorkomen dat het lijkt alsof er uit eigen gewin de molen die kant op is geschoven. Overigens meldt het lid dit het beste scenario te vinden waarmee goed is te leven.

Ik vraag de projectleider om contact met het lid op te nemen en we willen dit een volgende keer in de Poldergroep bespreken.

10 juli

Overleg met projectleiding over voortgang in project. Projectleider meldt dat het niet lukt om een afspraak te plannen met de Buren van Rijnenburg. Lastig want om hun input mee te nemen zou dat overleg voor de vakantie moeten plaats vinden. De Buren vragen tevens om de antwoorden op hun vragen. Projectleider zal die zo spoedig mogelijk beantwoorden.

Buren van Rijnenburg sturen vandaag tevens hun analyse van de inbreng op de werkbijeenkomsten. Zij bekijken de reacties kwantitatief en zien een ruime meerderheid van negatieve reacties op scenario’s met windmolens. We hebben hier al eerder over gesproken. Omdat het onduidelijk is hoe representatief de opkomst is, telt uitsluitend de kwaliteit van argumenten en niet de kwantiteit van stemmen voor of tegen.

11 juli

Gesprek met Energiepanel, gemeente en enkele initiatiefnemers. Diverse vragen over beleidskaders van gemeente rond energie worden beantwoord. Gezondheidsaspecten, met name over laag frequent geluid, blijken een belangrijke zorg. Het panel licht het scenario toe dat zij hebben ontwikkeld. Initiatiefnemers willen daar naar kijken om businesscase te berekenen. Ook aspecten van ecologie, haalbaarheid, roeibaan etc. moeten worden bekeken. Vertegenwoordigers melden dat zij zelf een investeerder kennen om dit te gaan uitvoeren. Binnenkort volgt een gesprek met de eigen initiatiefnemers van het energiepanel over dit scenario. Gemeente bekijkt diverse aspecten en komt hierop terug. Ik heb twijfels of dit een haalbaar scenario is. We spreken af dat het scenario mee kan als inspraakreactie. Het Energiepanel kan het ook altijd zelf aan de gemeenteraad aanbieden. Leden willen het scenario als geheel presenteren en geen onderdelen eruit halen om in te brengen in andere scenario's.

12 juli

Gesprek wijkraad Vleuten De Meern. Lid van de wijkraad geeft aan dat de informatievoorziening voldoende is maar voorziet geen consensus over de inhoud.

17 juli

Gemeentelijke nieuwsbrief over vervolgproces gaat uit.

19 juli

De Poldergroep komt bij elkaar onder leiding van de projectleider. Het lid dat tijdens de afgelopen bijeenkomsten niet aanwezig kon zijn, bespreekt haar deelname met de rest van de groep en besluit op te stappen in verband met de schijn van belangenverstrengeling. Dat wordt zeer betreurd maar er is begrip voor. De reacties op het polderscenario die tijdens de werkbijeenkomst zijn gegeven, worden doorgenomen. Eén lid van de groep vraagt opnieuw om de zonnevelden niet in het zuiden van het gebied te leggen maar in het noorden, boven de ecologische zone. Hij geeft aan dat hij liever heeft dat een beperkt aantal bewoners van Reijerscop uitkijkt op de panelen dan een groter aantal mensen in IJsselstein. De optie wordt besproken en beoordeeld als een alternatief maar de voorkeur van anderen blijft uitgaan naar zonnepanelen in het zuiden. Dat betekent dat hij zich niet kan vinden in het Polderscenario omdat hij dit niet kan verantwoorden naar mensen die hij kent in IJsselstein.De volgende dag mailt hij in een nieuwe poging om toch de velden in het noorden van het gebied in te tekenen. Ik mail hem terug dat ik zijn bezwaren snap maar dat de projectleider de regie heeft en dit zal oppakken.

23 juli

Projectleider laat Energiepanel weten dat er veel vragen zijn bij de financiering van hun plan en verzoekt om afspraak op korte termijn, liefst met hun investeerders. Het panel laat weten dat het om meer gaat dan haalbaarheid en rendement en dat ze iets langer nodig heeft.

25 juli

Gesprek gemeente en Buren van Rijnenburg in aanwezigheid van diverse geluidsexperts. Er wordt diepgaand gesproken over techniek, metingen en berekeningen en hindereffecten.

30 juli

Projectleiding stuurt het gespreksverslag naar het Energiepanel. Bij vorige versie wilden zij graag een vraag over de Poldergroep opgenomen zien, maar die werd buiten de vergadering gesteld. Nl; klopt het dat een belanghebbende boer bij wie nu een molen op het land is getekend, deel uitmaakt van de Poldergroep. Ik heb uitgelegd dat dit klopt maar dat de betreffende boer niet bij deze bijeenkomsten aanwezig kon zijn en dus geen enkele invloed daarop heeft gehad. Zij wist van niets. Toen zij dit ontdekte is ze omwille van de zuiverheid uit de groep gestapt.

8 augustus

BvR reageert op het verslag van hun gesprek. Zij hebben aanvullingen op het zonscenario. Ze zien graag meer ha en doen daar suggesties voor. Ze vragen ook de mogelijkheid van panelen op palen te onderzoeken, roeiwater en recreatie mee te nemen en evt eerder te starten met energieopwekkende woningbouw

9 augustus

Overleg met gemeentelijk projectleider. Met name over de vorm van dit verslag en de vorm van de derde werkbijeenkomst. Uit de tweede bijeenkomst blijkt dat er, afgezien van de reacties op het nieuw toegevoegde Polderscenario, weinig nieuwe inzichten, ideeën of meningen binnen komen. De scenario's gaan daardoor niet meer belangrijk wijzigen. Mensen zijn nu twee keer geweest dus het wordt tijd om toe te werken naar een afronding. De laatste werkbijeenkomst is dan vooral het presenteren van de scenario's en alle rapporten zoals die naar de raad zullen gaan. Vooral ter info, check op de documenten die tot nu toe zijn gemaakt en toelichting en niet meer voor reacties. Dat moeten we dan ook helder communiceren.
Het gaat nu om een enorme bult informatie dus moeten de spullen ook allemaal vooraf al op internet staan zodat mensen die dat willen, het goed door kunnen nemen om te bepalen of ze naar een derde bijeenkomst komen.
Dit idee wordt in ambtelijk overleg met de wethouder besproken. Ik bied aan om dit daar toe te lichten maar dat blijkt niet nodig.

10 augustus

BvR reageren op het verslag met enkele aanvullingen en verduidelijkingen.

20 augustus

BvR reageren op het verslag met enkele aanvullingen en verduidelijkingen. BvR verspreiden een nieuwsbrief waarin zij melden dat er nu sprake is van een dialoog met de gemeente.

27 augustus

Overleg met projectleiding met name over vorm en inhoud van de derde werkbijeenkomst en vorm van de reactienota waarin alle opbrengst uit de omgeving verwoord moet worden. Ook uitgebreid gesproken over de procedure waarmee omliggende gemeentes om advies wordt gevraagd. Er gaat een brief naar de gemeenteraad over de werkbijeenkomst en het bijzonder complexe besluitvormingsproces bij gemeentes, provincie, college en raad. Een werkbijeenkomst eind september betekent dat de gemeenteraad er in april over spreekt. Leg dat maar eens uit…

BvR hebben verzocht om gedetailleerde informatie over de wijze waarop DGMR alle berekeningen uitvoert. In een apart overleg krijgen de heren uitgebreide toelichting, in aanwezigheid van geluidsexpert van de gemeente. De Buren geven aan dat ze alles willen weten om alles te begrijpen. Het niveau is zeer gedetailleerd. Buren zijn blij met de toelichting en spreken hun waardering uit.

28 augustus

Tussentijds overleg over stand van zaken met projectleiders. Vooral over de vorm van de volgende werkbijeenkomsten. Derde bijeenkomst krijgt een informerend karakter waarbij veel gelegenheid moet zijn voor mensen om toelichting te krijgen op alle documenten die richting besluitvorming gaan. Want dat wordt een enorme stapel leeswerk.

Ook spreken we af dat in de komende raadsbrief op korte termijn de vorm wordt voorgesteld voor mijn eindverslag met een vragenlijst voor alle betrokken personen en belangengroepen. Ik stuur hierover een alinea tekst op.

30 augustus

Initiatiefnemers komen bij elkaar voor een vooruitblik op de volgende werkbijeenkomst en de besluitvorming. Niet alle initiatiefnemers blijken er bovenop te zitten. Er komt een vraag over de scenario's terwijl we die al uitgebreid hebben besproken in de ontwerpateliers. Hier wreekt zich het verschil in betrokkenheid. Het zijn vaak dezelfde initiatiefnemers die betrokken zijn, bij overleggen zijn en ook extra tijd investeren, bijvoorbeeld in gesprekken met het Energiepanel.

Andere initiatiefnemer komt toch weer terug op de betaalbaarheid. Hij blijft ontevreden met het volgens hem beperkte inzicht in de financiële consequenties bij de modellen die raad krijgt voorgelegd. Zo kan de gemeenteraad geen afgewogen keuze maken. Signaal wordt ter harte genomen.

Steeds blijkt dat de status van de scenario's en de (vele) vervolgstappen na de besluitvorming belangrijk zijn in de communicatie de komende periode. Wellicht verwachten mensen dat mogelijke molens of panelen enkele maanden na het raadsbesluit in de polder verschijnen.

Er komt een wijziging in de gemeentelijke projecteiding. De beoogde nieuwe projectleider is aanwezig bij dit gesprek. Hij loopt zich warm langs de kantlijn maar voorlopig trekken de oude en nieuwe projectleider samen op. Prettig omdat zo de bezetting minder kwetsbaar wordt.

4 september

Lid van BvR heeft gevraagd of zij de adresgegevens van de Poldergroep mogen gebruiken Daar zijn twijfels over binnen de groep. Alle informatie over hun scenario is immers al openbaar. Er is huiver voor te nauwe samenwerking.

Overleg met de projectleider hierover. We besluiten dat de groep op korte termijn bij elkaar moet komen om te horen hoe het proces verder zal verlopen. Dan kan het verzoek van de BvR ook worden besproken.

Bovendien heeft Bosch Slabbers op verzoek van de projectleider het alternatief voor het polderscenario getekend met zonnepanelen in het noorden. Dit is wat één lid van de groep graag wilde en moet nu worden besproken met de hele groep.

Bijeenkomst van 10 sept. met de BvR wordt afgezegd door de projectleider ivm met agendaproblemen.

5 september

De oorspronkelijk geplande datum voor de derde werkbijeenkomst eind september wordt verschoven naar oktober omdat het te kort dag wordt. Intern is er discussie over de vorm van deze bijeenkomst. En vooral de vraag welke documenten tijdens de werkbijeenkomst al gereed moeten zijn en welke documenten nog niet gereed hoeven zijn. Met de politieke advisering houd ik me niet bezig maar we spreken regelmatig over de vorm waarin mensen hun inbreng terug kunnen vinden.

14 september

Projectleider stuurt energiepanel een mail waarin hij aangeeft dat proces naar een afronding gaat en hij motiveert waarom hij weinig kansen ziet om hun scenario verder te brengen. Er is immers nog geen investeerder en de initiatiefnemers zien geen haalbaarheid in het scenario. Het is ook al enige tijd stil vanuit de zijde van het Energiepanel. Hij nodigt het panel uit om bij de derde bijeenkomst langs te komen.

17 september

Afspraak met projectleiders over de vorm van mijn vragenlijst. Vooral gesproken over de documenten zoals die gebruikt worden voor de derde en laatste werkbijeenkomst. Ik geef aan dat ik hierover ook met de directe adviseurs van de wethouder wil praten als zij dit bespreken. Dit is niet alleen een politiek item maar ook van groot belang dat mensen op een goede manier hun inbreng terug vinden. Ik kan direct aanschuiven.

Ook blijkt dat de wijkberichten al zijn geschreven en de bezorging is gepland. Ik geef aan dat ik dit eerst had willen lezen. Begrip voor mijn irritatie. Ik krijg het idee dat de politieke adviseurs meer in beeld komen naarmate de besluitvorming nadert. Omdat het participatieproces grotendeels is afgerond raak ik op de achtergrond. Maar de projectleider is het met me eens dat dit onterecht is. We bevestigen de afspraken dat ik stukken lees en mijn advies geef voordat belangrijke stappen worden gezet.

De procedure langs andere gemeenteraden en de vorm van de stukken die naar de besluitvorming gaan, zijn belangrijk gespreksonderwerp. Ik besluit dat ik slechts zal letten op de helderheid en navolgbaarheid van de input van belanghebbenden. Het wordt eens te meer duidelijk dat er een enorm boekwerk richting de gemeenteraad zal gaan. Moeten ze dit verslag ook nog lezen…

18 september

Ik lees de conceptstukken voor de derde werkbijeenkomst en adviseer de projectleiding om de vorm van diverse stukken aan te passen. Alles om de inbreng van mensen navolgbaar te maken. Fikse kluif werk voor de gemeente.

19 september

Buren van Rijnenburg geven aan dat zij op dit moment geen behoefte hebben aan een nieuw overleg. Ze stellen nog wel schriftelijk een vraag over slagschaduw.

24 september

Poldergroep komt bij elkaar om te spreken over de stukken zoals die naar de derde werkbijeenkomst gaan. Het alternatieve scenario met panelen in het noorden in plaats van het zuiden van het gebied wordt besproken. Tijdens de discussie wordt het scenario met zonnepanelen in het zuiden aangepast. Meer groen langs IJsselstein, de plas vrij laten in verband met recreatie en een bredere strook tussen IJsselstein en de panelen. Het groepslid dat het alternatieve scenario wil, vindt dit toch onvoldoende. Hij wil uitsluitend panelen aan de noordzijde waar andere leden zich niet in kunnen vinden.

Er wordt besloten tot één scenario namens de Poldergroep, zoals dat oorspronkelijk ook was bedoeld. Het groepslid besluit dat hij zijn naam daar niet onder wil hebben en kondigt aan een afspraak te maken met de wethouder hierover.

25 september

Ik krijg het concept van de raadsbrief opgestuurd en zie dat er niets in staat over de vorm van mijn verslag. Uit navraag blijkt dat ambtelijk is besloten dit niet nu voor te leggen aan raadsleden. Hadden we dan al eerder moeten doen. De projectleider koppelt terug dat de brief zonder mijn alinea wordt verstuurd. Ik kan daar wel mee leven maar hoop dat er achteraf geen gedoe ontstaat over de vorm van mijn verslag.

26 september

Ambtelijk overleg over de vorm van de derde werkbijeenkomst en een laatste check op de begrijpelijkheid van de scenario’s zoals ze zullen worden getoond. Ik krijg ook de aangepaste documenten met de verwerkte reacties opgestuurd.

Er ontstaat politieke reuring rond uitspraken die de wethouder gedaan zou hebben over de participatie in dit proces. Er is opgetekend dat de windmolens er zullen komen. De wethouder moet zich hiervoor verantwoorden in de gemeenteraad. Dat doet ze naar aanleiding van vragen.

Op social media is dit een startschot voor mensen die vooraf ingenomen standpunten vermoeden en de participatie een farce noemen. De uitspraken veranderen feitelijk niets maar zullen de geloofwaardigheid van het proces bij mensen die hun twijfels daarover hebben niet ten goede komen.

27 september

Lid van de Poldergroep dat eerder deze week uit de groep stapte, stuurt nu een mail waarin hij van de projectleider eist dat alles wat met de Poldergroep te maken heeft of ernaar verwijst, uit het proces verdwijnt, dus ook het polderscenario. Hij heeft het gevoel dat hij door mij is verleid om gezamenlijk tot een scenario te komen terwijl hij eigenlijk alleen een controlerende functie wilde. Hij geeft bovendien aan dat hij wordt aangesproken door buren en anderen alsof hij mede verantwoordelijk is voor de mogelijke komst van windmolens. Dat drukt zwaar. Hij meldt zelfs dat hij wil voorkomen dat leden van de Poldergroep of hun gezinnen mogelijk gevaar lopen.
In het weekend reageert één ander lid van de groep dat niet bij de bespreking was met de vraag wat zich heeft voorgedaan. Anderen reageren nog niet. Ik overleg kort met de projectleider met het verzoek bij de andere leden te checken hoe zij hier tegenover staan.

1 oktober

Projectleider stuurt een uitgebreide mail aan de Poldergroep met de vraag hoe zij willen reageren op de mail van het voormalig lid. En hij roept op om aan te geven als zij zich bedreigd voelen of worden bedreigd omdat we daar dan serieus werk van maken.
Van bedreiging blijkt geen sprake. Mensen voelen wel de druk vanuit de omgeving. “Je zorgt toch wel dat we hier geen windmolens krijgen..” Met verschillende leden van de Poldergroep gesproken. Zij zijn allemaal heel duidelijk. Ze zijn tevreden met dit scenario als het best mogelijke alternatief en zij willen graag doorgaan. Ze hebben minder last van druk uit de omgeving en staan vierkant achter het scenario. Ze reageren dan ook per mail met die mededeling.

2 oktober

De documenten ten behoeve van de werkbijeenkomst staan nu online zodat iedereen die kan bekijken. Dat betekent dat de nieuwsbrief om mensen daarop te wijzen ook uitgaat.
Er wordt hard gewerkt aan de voorbereiding van de bijeenkomst. Op zoek naar een werkvorm die geen verwachting wekt dat mensen nu nog allerlei nieuwe dingen kunnen inbrengen. We willen ook voorkomen dat mensen teleurgesteld komen omdat er weinig nieuws te zien is. Maar mensen moeten wel de gelegenheid krijgen op de bestaande documenten te reageren voordat deze naar de politiek gaan.

3 oktober

Via social media ontvang ik een flyer die het energiepanel heeft verstuurd in de Meern e.o. Strategisch vormgegeven want het lijkt erg op de wijkberichten van de gemeente. In de flyer staat dat het scenario van het energiepanel niet zou zijn opgenomen omdat het geen hoge windmolens bevat. Dat is onjuist. De groep meldde zich te laat in het proces. Toch is er nog heel serieus naar het scenario gekeken maar de opbrengst van de energie in dat scenario was te laag ten opzichte van hoge kosten voor educatieve elementen. Daarmee was het geen haalbaar scenario. Er hebben zich dan ook geen investeerders of initiatiefnemers gemeld die het scenario haalbaar vinden.

Er zijn ongeveer 150 aanmeldingen voor de werkbijeenkomst.

4 oktober

Ik hoor van de projectleider dat het niet is gelukt om een externe voorzitter te vinden voor de korte plenaire gedeeltes van de werkbijeenkomst. Ik pleit ervoor toch verder te zoeken en geef namen door van mensen. Ik vind het risico te groot dat het juist de plenaire start van elk uur chaotisch wordt waardoor mensen onvoldoende aan bod zullen komen. Later die dag krijg ik bericht dat er een externe voorzitter is gevonden die structuur kan aanbrengen in het plenaire deel en de tafels scherp in de gaten zal houden.

Uit reacties van de initiatiefnemers blijkt dat dezelfde partijen aanwezig zullen zijn die steeds tijd investeren. Enkele andere initiatiefnemers geven geen prioriteit aan de werkbijeenkomst.

8 oktober

Inmiddels is het aantal aanmeldingen voor de werkbijeenkomst opgelopen tot ruim 200.

9 oktober

De werkbijeenkomst verloopt goed. Veel intensieve gesprekken zowel aan de tafels als in de koffiehoek. Diverse mensen melden me dat ze het idee hebben dat de gemeenteraad allang heeft besloten. Ze komen dan ook terug op de uitspraken van de wethouder waarover eerder in de gemeenteraad is gesproken. Mensen voelen zich vooral machteloos en zijn bang dat hun belang ondersneeuwt. Als ik aangeef dat uiteindelijk de gemeenteraad beslist, vragen zij zich af hoe ze daar nog invloed op kunnen uitoefenen. Dat wordt de komende periode een belangrijk item in de communicatie.

De wethouder is het laatste uur van de bijeenkomst aanwezig. Raadsleden van verschillende fracties wonen gesprekken bij. Ik verneem van een bewoner dat een raadslid aan een tafel antwoord heeft gegeven op vragen en hij uit zijn ongenoegen daarover bij mij. Het blijkt te gaan om een feitelijke aanvulling op informatie.

11 oktober

De vragenlijst aan alle betrokkenen in het ontwerpproces gaat uit. De leden van de Uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en belangenverenigingen die hebben meegesproken ontvangen een vragenlijst om terug te blikken op het proces. Zo krijgt de gemeenteraad een beeld vanuit diverse belangen. In de toelichting verzoeken we de mening over de inhoud van de scenario’s en de mening over het proces van elkaar te scheiden.

12 oktober

De vragenlijst is verzonden aan de vooraf afgesproken deelnemers aan het proces. Een lid van de Uitwerkingsgroep reageert dat de Uitwerkingsgroep de mogelijkheid zou krijgen om te reageren per scenario. Aanvankelijk antwoord ik dat dit dubbel werk zou zijn maar het blijkt inderdaad een door mij niet goed opgemerkte toezegging aan de raad te zijn. In de gesprekken over de vragenlijst is die toezegging uit zicht geraakt. Ik antwoord vervolgens dat er naar de leden van de Uitwerkingsgroep een aanvullende vragenlijst zal komen. Er gaan tussen de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep wat pinnige mailtjes onderling heen en weer over de toon die wordt gebruikt.

16 oktober

Een bewoner van Reijerscop belt me met een technische vraag over meetpunten in de geluidsberekeningen. In overleg zal de gemeente die afhandelen. Maar de achtergrond van de vraag bevestigt dat de onderlinge verhoudingen in de buurt stevig verstoord zijn. Grondeigenaren met contracten voor het mogelijk plaatsen van een molen en hun buren die geen windmolens willen, staan recht tegenover elkaar. De projectleider beantwoordt de vraag dezelfde dag.

17 oktober

Eneco, Rijne en BHMSolar houden samen een avond voor bewoners van Reijerscop om te praten over sociale grondvergoeding. Projectleider gemeente is erbij aanwezig. Geheel in lijn der verwachting gaat een groot deel van de avond over de vraag of er wel windmolens zouden moeten komen. Veel mensen voelen er niet veel voor om op twee paarden te wedden. Bezwaar maken bij de gemeenteraad tegen de mogelijke komst van windmolens én tegelijk afspraken maken voor een vergoeding als ze er toch zouden komen. Dat gaat voor velen te ver.

De reacties op de vragenlijst druppelen binnen.

23 oktober

Ik wordt gebeld door een bewoner met de vraag hoe het zit met het Energiepanel want hij heeft een flyer ontvangen die van de gemeente lijkt te komen. Maar de inhoud leek van het Energiepanel te komen. Ik heb uitgelegd dat het Energiepanel heeft gekozen voor een vormgeving die erg lijkt op dat van de wijkberichten van de gemeente. Ik overleg met de projectleider die dit tijdens een volgend overleg met het Energiepanel zal aankaarten.

28 oktober

Enkele leden van de Uitwerkingsgroep mailen met elkaar over scenario ‘Het groene lint’ van het Energiepanel en vragen de gemeente dit serieus te nemen. Een dag later mailt de projectleider van de gemeente aan allen terug met een uitleg over hoe de contacten met het Energiepanel zijn verlopen en waarom het scenario niet net als de andere scenario’s aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

5 november

Overleg met projectleiders van de gemeente over de voortgang. Er zijn personele wisselingen. Een nieuwe projectleider loopt zich al enige tijd warm langs de zijlijn. Hij neemt het proces over nu het richting besluitvorming gaat. We constateren dat mijn taak er ook grotendeels op zit en ik meld dat ik mijn verslag ga afronden. Enkele dagen later mailt de projectleider veel betrokkenen over het overdragen van zijn taken aan een collega.
De nieuwe projectleider heeft ’s avonds een gesprek met het Energiepanel waar ik niet bij kan zijn ivm andere verplichtingen. Ze spreken af dat het Energiepanel de vormgeving van hun correspondentie zal aanpassen zodat het niet meer op gemeentelijke informatie lijkt.

13 november

Ik spreek met de nieuwe projectleider af dat ik mijn verslag ga afronden. Ik beschouwde de check op het navolgbaar verwerken van reacties als een belangrijke taak voor mij omdat uiteindelijk alle inbreng herkenbaar en in alle diversiteit op tafel bij de gemeenteraad moet liggen. Naar mijn mening is dat nu het geval. De opbrengst staat in

- Beschrijving van de scenario’s en bouwstenen,
- Het document waarin het trechteren van de scenario’s in de loop van het proces wordt toegelicht,
- Het document met vragen en antwoorden en

Daarmee beschouw ik mijn taak als onafhankelijk procesbegeleider afgerond. Inmiddels beginnen de bestuurlijke beraadslagingen en de ambtelijke adviezen met betrekking tot de politieke besluitvorming over alle onderliggende stukken. Daar kan en wil ik geen deel van uitmaken.
Dat betekent dat ik de opbrengst van het ontwerpproces overlaat aan de politieke besluitvorming met alle middelen die de lokale democratie kent voor mensen om aanvullend persoonlijk hun reactie aan politici over te brengen.

Reflectie op het doorlopen proces

Om betrokkenen de gelegenheid te geven om te reflecteren op het doorlopen proces, ontvingen zij een vragenlijst. Zowel de initiatiefnemers, als de belangenorganisaties, bewonersorganisaties en de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep en de Poldergroep hebben het verzoek gekregen de vragenlijst in te vullen. In totaal 19 mensen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

In onderstaande opsomming van de antwoorden hebben we de namen verwijderd ivm privacy. Wel is steeds terug te lezen vanuit welke rol iemand het antwoord heeft ingevuld.

Welke aspect vindt u het belangrijkst bij het ontwerp van een energielandschap Rijnenburg en Reijerscop?

1	Initiatiefnemer	Een haalbaar en realistisch ontwerp, met nadruk op energie-opwek
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat zoals afgesproken voor energie, woningbouw en recreatie samen een ontwerp gaan maken. Achteraf ging het alleen over windmolens.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Het meenemen van alle aspecten en belangen en niet alleen de klimaat doelstelling
4	Lid Uitwerkingsgroep	Snel woningbouw, geen windmolens, vol inzetten op zon. Windturbines maken woningbouw onmogelijk en verstoren de nachtrust.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Voorkomen overlast voor bewoners in omgeving = geen extra geluidsoverlast !
6	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Natuur
7	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Roeiwater
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Beperking van de impact op de omgeving en zo veel mogelijk behoud van de landschappelijke beleving en ecologische kwaliteit van de polder.
9	Lid Uitwerkingsgroep	Als bewoner van de polder natuurlijk dat de eventuele hinder tot een minimum beperkt blijft voor omwonenden. Dat ook nieuwe technieken een kans krijgen in het ontwerp en dat met zich dus niet vastbijt op alleen de mogelijkheden tijdens de opstart van het [tijdelijke] project.
10	Initiatiefnemer	Procesparticipatie: samen ontwerpen in de stijl van de nieuwe Omgevingswet

11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Helderheid over wanneer wie waarover op welke manier wat te zeggen heeft. En dat het gesprek over uiteindelijke techniek en locatiekeuzes oprecht gevoerd kan worden, los van (ingenomen) grondposities. Wat ik ook belangrijk (lees: wenselijk!) vind, is dat een overheid / bevoegd gezag duidelijke energie-ambities heeft-> kaders stelt voorafgaand aan het starten van participatieproces. Dus waarbinnen zijn keuzes te maken?
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat de omwonende geen overlast ondervinden
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	De overlast van windmolens en de afbraak van een mooi stukje groen
14	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Dat er een voorstel komt dat voldoet aan de opdracht zonder dat schade wordt berokkend aan omgeving en aan inwoners. Onder schade aan inwoners reken ik óók schade aan hun gezondheid.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Dat het een integraal ontwerp wordt wat iets teruggeeft aan de omwonenden. Dat ook de windmolenhater kan genieten van het landschap omdat er naast de windmolen een bos is aangelegd bijvoorbeeld.
16	Initiatiefnemer	Procesparticipatie: samen ontwerpen in de stijl van de nieuwe Omgevingswet
17	Lid Uitwerkingsgroep	Voorkomen van hinder voor omliggende woonwijken, zoals Galecop, ten aanzien van slagschaduw en (laagfrequent) geluid.
18	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Het belangrijkste aspect bij de totstandkoming van een “energielandschap” Rijnenburg en Reijerscop is dat alle belanghebbenden een daadwerkelijke inbreng hebben en dat het voorkomen van hinder bij zon en/of bij wind al bij de ontwerpfase meegewogen wordt.
19	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	overlast, opbrengst, aantasting landschap

Kunt u kort aangeven hoe u terugkijkt op de participatie van de belanghebbenden gedurende het ontwerpproces?

1	Initiatiefnemer	Een mooi, zorgvuldig traject waarbij er in een vroeg stadium met allerlei betrokkenen naar de mogelijkheden is gekeken en wat de voor- en nadelen zijn van keuzes die gemaakt moeten worden. Dit voorkomt dat mensen zich gepasseerd voelen!
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Jammer dat alleen negatieve mensen gehoord worden, en dat mensen met andere ideeën en wensen niet gehoord worden. En ik denk dat er meer mensen zijn met goede ideeën, dan mensen die overal negatief over zijn.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Teleurstellend. De achterliggende agenda van 'er moeten windmolens komen', werd verdoezeld . Communicatie en inspraak was een farce, bv ook de laatste sessie. De gemeente gaf geen antwoorden, alleen politiek correct.
4	Lid Uitwerkingsgroep	Plannen liggen al klaar. Dit proces is voor de bühne.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Ronduit MOEIZAAM, weinig helder, niet transparant.
6	Vertegenwoordiger van Belangenorganisatie	Veel aandacht voor voorlichting en discussie. Ook inspraak op diverse aspecten, maar niet op de kernvragen, zoals wenselijkheid, rendement en zin van het hele project.
7	Belangenorganisatie	Zeer intensief participatie traject, bewonderenswaardig hoe het is vormgegeven.
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	De initiatiefnemers van zon en wind hebben duidelijk hun invloed als marktpartij uitgeoefend op de randvoorwaarden en scenario´s voor het energielandschap. De rol/ invloed van de grondeigenaren/ projectontwikkelaars die doorslaggevend is voor realisatie, is wat onderbelicht gebleven in het proces. De participatie van de Uitwerkingsgroep heeft mede door het uiteenvallen ervan maar beperkt impact gehad.

9	Lid Uitwerkingsgroep	Als geheel redelijk teleurstellend! Uitkomst reeds bekend door starre houding in de opdracht.
10	Initiatiefnemer	De procesparticipatie heeft hier uitvoerig plaatsgevonden. In de energiebranche is het niet gebruikelijk dat omwonenden in een vroeg stadium zo breed worden aangeschreven en zoveel invloed hebben op het ontwerp. Voor de gemeente, Rijne Energie en Eneco, die vanaf het begin betrokken waren, was dit een nieuw proces. Er was grote zorgvuldigheid en transparantie, maar er was geen standaard manier van werken. Dat was best spannend. Wat ingewikkeld was voor ons is dat de procesparticipatie voor burgers veel tijd kost. Vooral mensen die zich zorgen maken over veranderingen in hun omgeving maken hier tijd voor. De voorstanders voor duurzame energie sloten zich al snel aan bij Rijne Energie. Door de gemeente is Rijne Energie voornamelijk gezien als initiatiefnemer, waardoor de positieve bewoners minder ruimte kregen om mee te praten. Het proces heeft in totaal (te) lang geduurd en was door de mate van detail en professionaliteit ook kostbaar. Als initiatiefnemers van het eerste uur hebben we hier heel veel tijd en geld in gestoken. Dit is niet verwijtbaar, maar wel een les voor de volgende keer. Doordat de kaders vanuit de gemeente erg vrij waren, werd de opdracht door veel burgers niet goed begrepen. Het had geholpen als er een MW doelstelling was geformuleerd en het voor betrokkenen helder was welke initiatiefnemers aan de lat stonden. Doordat aan de initiatiefnemers geen eisen zijn gesteld en grondspeculatie niet is uitgesloten, is het de vraag of hetgeen ontworpen is in dit proces straks ook gebouwd kan worden. De gemeente heeft immers geen invloed op privaatrechtelijke (grond)overeenkomsten die door partijen gesloten zijn.

11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Ik heb het idee dat de gemeente erg zorgvuldig is geweest in het betrekken van omgeving. Gemeente heeft de omgeving ruimschoots de gelegenheid geboden zich te informeren, en inbreng te leveren op de plannen, zowel middels (inloop)bijeenkomsten in De Meern en Nieuwegein, als online.
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Er is met heel veel oprechte inzet gewerkt door bewonersvertegenwoordigers. De gemeente is er nauwelijks in geslaagd hier iets uit mee te nemen. Dat blijft een ernstig gebrek van deze procedure. De procedure is gevolgd. Dat klopt. Maar het door dit soort procedures gewenste doel, echte inspraak, is genegeerd. En dat is slecht.
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	De gemeente heeft het inspraakproces goed geregeld, maar de vraag die blijft hangen is of er met de inbreng echt iets gedaan wordt, gezien de ambities van de gemeente Utrecht en met name de wethouder van Hooijdonk. Je blijft toch het gevoel krijgen, dat er een proces wordt doorlopen, omdat het moet, maar dat de uitkomst al bij voorbaat vaststaat.
14	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Dat er een voorstel komt dat voldoet aan de opdracht zonder dat schade wordt berokkend aan omgeving en aan inwoners. Onder schade aan inwoners reken ik óók schade aan hun gezondheid.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Chaotisch. Men merkte dat het een eerste keer was om burgers te laten participeren. Dit zal in de toekomst waarschijnlijk anders gaan. Nu was in elk geval de participatie nog niet voldoende meegenomen.

16	Initiatiefnemer	Als zonontwikkelaar is het voor ons nieuw om in een dusdanig uitgebreid participatieproces betrokken te zijn. In een vroeg stadium zijn initiatiefnemers en belanghebbenden uitgenodigd om mee te ontwerpen. Doordat duidelijke kaders ontbreken, voelde deze exercitie soms als theoretisch en zijn scenario's moeilijker te vergelijken. Hierdoor bleven suggesties als het bedekken van geluidsschermen met zonnepanelen terugkomen. Daarnaast zorgde het "samen" ontwerpen dat niemand zich volledig eigenaar voelde van de scenario's: als initiatiefnemers hebben we input geleverd, maar het zijn niet 'onze' scenario's.
17	Lid Uitwerkingsgroep	Helaas is in de praktijk gebleken dat het geen participatieproces is maar een consultatieproces: naar inbreng van de Uitwerkingsgroep werd namelijk beperkt geluisterd, kanttekeningen werden voor kennisgeving aangenomen, vragen werden niet beantwoord, afspraken werden niet nagekomen of eenzijdig gewijzigd. Dit leidde tot het opstappen van de helft van de uitwerkingsgroep; recent zijn er nog 2 mensen opgestapt. Dit zegt genoeg, lijkt mij… Meermalig is dit door de Uitwerkingsgroep gesignaleerd aan en besproken met de onafhankelijk procesbegeleidster. Hierop werd niet of nauwelijks geacteerd. De onafhankelijk procesbegeleidster heeft afwijkingen in het proces geaccepteerd of zelfs geïnitieerd, zonder draagvlak van de Uitwerkingsgroep. Het feitenrelaas over de bureaukeuze geluid/ slagschaduw was van zeer slechte kwaliteit en moest door uitwerkingsgroepsleden worden gecorrigeerd. Dit geeft geen vertrouwen in hoe de rest van de verslaglegging zal zijn… In het proces is meermalen bij de projectorganisatie aangedrongen op volledigheid van informatie, zodat de raad een weloverwogen besluit kan nemen. Belangrijke informatie over laagfrequent geluid en inzichtelijke effecten

		slagschaduw is tot op heden (bewust?) niet in beeld gebracht, waardoor de raad op basis van een onvolledig beeld een afweging gaat maken. In een goed proces zou dit niet zijn voorgekomen.
18	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Wij als Buren van Rijnenburg vertegenwoordigen inmiddels meer dan 1600 omwonenden (die de petitie getekend hebben) en zijn vanaf de start van het proces in het voorjaar van 2017 genegeerd. Pas door de druk van gemeente Nieuwegein in mei 2018 werden wij als belangengroep uitgenodigd bij de eerste werkbijeenkomst op 17 mei 2018. In de tussenliggende periode hebben wij de Gemeente/ projectorganisatie bij voortduring vragen gesteld, waar steeds geen antwoorden op kwamen. Dit mondde tenslotte uit in een vragenlijst met 38 vragen, die wij aanboden aan de gemeenteraad, college en projectorganisatie op 31 mei bij de raadsinformatiebijeenkomst. Daarin hebben wij de Raad toegesproken en werd het proces als mislukt aangemerkt. Pas in juli zijn er gesprekken tot stand gekomen tussen de Buren en de projectorganisatie. Daarbij waren door de gemeente ingehuurde deskundigen over hinder aanwezig. Dit waren open gesprekken, echter een jaar te laat. Wij hebben uiteindelijk moeten constateren dat er geen manoeuvreerruimte meer was om nog wijzigingen aan te brengen in de zes scenario's. Er is maar één zon-scenario (Zon voorop). De geluidshinder is onvolledig in kaart gebracht. Al met al zijn de Buren zeer teleurgesteld dat wij geen wezenlijke inbreng hebben kunnen leveren.
19	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Een mooi initiatief allen zijn de verwachtingen niet goed gemanaged. Of misschien is die wel niet te managen als de belangen zover uit een liggen.

Beoordeling scenario’s

Zoals is toegezegd in de raadsbrief van mei 2018 kregen de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep en de huidige Poldergroep de mogelijkheid om per scenario hun oordeel te geven. Zeven leden hebben hiervan gebruik gemaakt. Onderstaand treft u hun oordeel.

Beoordeel de zes scenario’s naar wenselijkheid.

	Scenario energie Voorop	Scenario zon Voorop	Scenario De Ring	Scenario De Kreek	Scenario Nieuw Rijnenburg	Polder-Scenario
1	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk	Zeer Wenselijk
2	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel
3	Zeer Onwenselijk	Acceptabel	Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk
4	Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk	Wenselijk	Acceptabel	Acceptabel
5	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk
6	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Wenselijk	Acceptabel	Zeer Onwenselijk
7	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel	Acceptabel

- Zeer Wenselijk
- Wenselijk
- Acceptabel
- Onwenselijk
- Zeer Onwenselijk

Licht uw beoordeling van scenario ‘Energie Voorop’ toe

1	* Te veel molens. * Volgorde woningbouw onlogisch. * Te veel zon. geen recreatie (slecht 6)
2	Veel te zware belasting van omliggend gebied en inwoners en maakt woningbouw onmogelijk. Je praat dan ovWer 2040-2045
3	Opties groot zoekgebied voor wind hebben potentieel zeer veel impact op omgeving. Intensief invullen energiefunctie met hoge opbrengst laat weinig ruimte voor landschap en recreatief gebruik.
4	Te zware belasting voor de polder. Laat geen of weinig recreatieve aanvulling toe.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm de overlast. Zonnevelden zie 3
6	Bij dit scenario was geen burgerparticipatie vereist. Er is maar één winnaar.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is hierom onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Zon Voorop’ toe

1	* slecht voor recreatie. * logische opbouw woningen. Zon op de plek van woning later op de daken plaatsen. (4)
2	Uitstekend, geen aanvullende overlast voor gebied en bewoners (de snelwegen A2 en A12 zijn al luid genoeg) en woning bouw mogelijk
3	Scenario heeft beperkt impact op omgeving, de overige functies naast energie kunnen een plaats behouden en hebben ontwikkelingsruimte.
4	De zonnevelden zijn veel te groot en moeten een grote afstand bij de woningen vandaan blijven.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm de overlast. Zonnevelden zie 3
6	Dit scenario is niet opdringerig, hier kunnen veel mensen zich in vinden.
7	Inhoudelijk: In dit scenario gaat de opwek van duurzame energie hand in hand met respect voor de omgeving! Bovendien beperken de zonnepanelen de woningbouw niet en kunnen ze zelfs worden teruggeplaatst op de daken van de nieuwbouw! Dat is pas duurzaam! En volledig reversibel! Met een extra trafostation zou nog (veel) meer zonne-energie kunnen worden opgewekt. In combi met wijkaccu’s is deze energie ook in de avond/ nacht te benutten.

Licht uw beoordeling van scenario ‘De Ring’ toe

1	* goede roeibaan, 1 kant fietspad. * teveel molens. * waarom geen geluidswal als zon? . * slechte planning woningen. * goede recreatie(5)
2	Wederom net als scenario 1 , te veel overlast voor bestaande kernen mn De Meern en woningbouw alleen mogelijk in uiterste zuiden.
3	Panelen op Nedereindse Plas maken recreatie-functie daar onmogelijk. Opties zoekgebied voor wind hebben potentieel veel impact op omgeving. Kostbaar door investeringen in landschap en roeiwater.
4	Voldoende mogelijkheden de polder verder te ontwikkelen met waarschijnlijk acceptabele overlast.
5	Windturbines kunnen hier niet geplaatst worden ivm overlast en zonnevelden alleen langs de A 12 plaatsen.
6	De Nedereindse plas vol met zonnepanelen is verschrikkelijk, voor de mens en de natuur.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘De Kreek’ toe

1	* te veel molens. * liever woningbouw 1 en 2 omdraaien. * waarom geen geluidswal. * goede roeibaan(3)
2	Dit voorstel lijkt de huidige kern minder te belasten, echter dit zou wel terdege uitgezocht moeten worden EN woningbouw wordt weer moeilijker.
3	Opties zoekgebied voor wind hebben potentieel veel impact op omgeving. Kostbaar door investeringen in landschap en roeiwater.
4	Voldoende mogelijkheden de polder verder te ontwikkelen met waarschijnlijk acceptabele overlast.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm overlast en zonnevelden vernietigen het polderlandschap.
6	Hier komt naast energie ook nog iets in het landschap, prima.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Nieuw Rijnenburg’ toe

1	* teveel zon en te weinig natuur. * waarom geen geluidswal als zon. (2)
2	Dit lijkt een pragmatische oplossing, echter de bewoners van Velthuizen en deels De Meern krijgen in extreme de specifieke overlast.
3	Nieuwe structuur biedt mogelijkheden voor andere beleving en recreatieve functie. Mogelijk is relatief beperkte energie-opbrengst een nadelig punt van dit scenario.
4	Geeft te veel zichtvervuiling in IJsselstein
5	Zonnevelden versnipperen en vernietigen het polderlandschap.
6	Hier komt iets terug, vind ik mooi
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: slagschaduw en geluid (gemiddelde frequenties) lijken Galecop niet te raken. Echter, laagfrequent geluid is nog niet in beeld gebracht. Indien de Raad kiest voor de inzet van windmolens en er wordt aangetoond dat het laagfrequente geluid Nieuwegein niet zal raken, kan dit een mogelijkheid zijn. Het staat wel de woningbouwontwikkeling in de weg en het plaatsen van windturbines is niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Polderscenario’ toe

1	* woningbouw 4 en 1 omdraaien. * hogere molens. * zon op woningbouw plaatsen. * eerder vergunning afgeven voor 50 woningen in de polder. recreatie nu al aanplanten. (1 beste)
2	Dit lijkt een acceptabele en pragmatische opstelling en Eneco gaf zelf aan dat ze al blij zouden zijn met 3 molens
3	Impact op omgeving is beperkt, ruimte voor ecologische ontwikkeling. Mogelijk is beperkte energieopbrengst een nadelig punt van dit scenario.
4	Minimale opbrengst en overlast. De vraag is of de kosten opwegen tegen de investering
5	Windmolens zou kunnen maar zonnevelden vernietigen het polderlandschap en heel veel bewoners zijn het polderuitzicht kwijt.
6	Voegt eigenlijk niets toe.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: Dit scenario lijkt wat betreft situering van windmolens de minst negatieve uitwerking op Galecop te hebben. Indien de Raad kiest voor de inzet van windmolens en er wordt aangetoond dat het laagfrequente geluid Nieuwegein niet zal raken, kan dit een mogelijkheid zijn. De mogelijkheden voor zonnevelden kunnen nog meer worden benut; een groot deel van het plangebied is nog niet benut. Met de aanleg van een extra trafostation zou nog veel meer zonne-energie kunnen worden opgewekt. In combinatie met wijkaccu’s zou de energie ook nog kunnen worden opgeslagen voor toepassing in de avond/nacht.

Wat wilt u nog meegeven aan de gemeenteraad Utrecht bij besluitvorming?

1	Initiatiefnemer	Dat partijen die constructief meegewerkt hebben in het ontwerpproces en betrokkenheid hebben getoond ook verder kunnen met de verdere gebiedsontwikkeling
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat de opdracht die meegegeven is aan de ontwerpers, al een compromis was van mogelijkheden. Volgende keer duidelijker opdracht meegeven. Nu was het voor niemand duidelijk.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Helaas is door dit proces de afstand tussen burgers en raad vergroot en worden de belangen van de bewoners in en rond het gebied niet gerespecteerd ten faveure van de klimaat doelstelling.
4	Lid Uitwerkingsgroep	Ik zal mijn rechtsbijstand inschakelen net als veel van mijn buren als er windmolens worden geplaatst.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	1. Voorkom extra hinder dus: kies voor zon vanwege mogelijkheden transitie naar woningbouw en veel beter draagvlak; bovendien gaan de rendement van ZP nog steeds jaarlijks omhoog ..
6	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Heeft het project, mede gezien de tijdelijkheid van 10 - 11 jaar eigenlijk wel zin?
7	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	De vormgeving en communicatie rondom dit traject was bij een grote groep mensen vooral in het begin (1e werkbijeenkomst) nog niet duidelijk. Zorg dat men van tevoren duidelijk weet wat er te verwachten is van het traject.
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Houdt bij de keuze expliciet rekening met de omliggende woongebieden. Neem in overweging wat de relatie is met de toekomstige bebouwing/permanente functie. Bewaak uw onafhankelijke positie in de wetenschap dat scenario's in belangrijke mate zijn gestuurd door marktpartijen.

9	Lid Uitwerkingsgroep	Bezint eer U begint! Stel U op de hoogte van nieuwe/aanvullende technieken!
10	Initiatiefnemer	Geef duidelijke kaders mee, met name op het gebied van lokaal eigendom (tegenwoordig is 50% aandeel voor een coöperatie gebruikelijk) en sociale grondvergoeding. De sociale grondvergoeding zorgt ervoor dat in een gebied de lusten van grondeigenaren niet bij slechts één partij terecht komen, maar ook de buren hiervan mee profiteren. Door dit als gemeenteraad verplicht te stellen voorkom je onrust en ruzie en wordt duurzame energie beter geaccepteerd. Geef invulling hoe het ontwerpen van één energielandschap straks vergunning technisch ingediend moet worden. Welke afspraken moeten er met de omgeving worden gemaakt? Wees concreter met het omschrijven van voorkeuren/eisen als onomkeerbaarheid en 'woningbouw moet mogelijk blijven', zodat alle partijen weten waar de gemeenteraad voor gaat. Toets voorstellen bij de marktpartijen, zodat geen goedbedoelde maar onmogelijke eisen gesteld worden.
11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Ja, wees ambitieus.
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Zet 10 windturbines namens Utrecht in de Flevopolder daar waait het harder en staan er al honderden. Schiphol heeft er ook 2 nabij Hagestein staan.
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Ga niet blind voor de windenergie en het op nummer 1 staan van groene gemeente. Groen is meer dan windenergie. Laat persoonlijke ambities los.

14	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Maak gebruik van de kans om vandaag, met alle extra kennis die inmiddels is opgedaan, opnieuw uw eisen ten aanzien van dit onderwerp te definiëren. De kennis omtrent het gebruik van zon en wind en aardwarmte is gigantisch veranderd. Maak daarvan gebruik. Bouw niet iets nieuws waarvan u nu weet dat het verouderd is.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Maak compromissen en geef duidelijk aan op welke vlakken er geluisterd is naar de burger.
16	Initiatiefnemer	Stel duidelijke kaders: 1) lokaal eigendom (bv 50% aandeel middels een coöperatie) zodat winsten uit deze projecten terugvloeien in het gebied, 2) sociale grondvergoedingen zodat de lusten in een (deel)gebied terecht komen en niet bij een beperkt aantal grondeigenaren, 3) beoordeel de mate van betrokkenheid en laat enkel initiatiefnemers toe die daadwerkelijk betrokken zijn geweest in het participatieproces.
17	Lid Uitwerkingsgroep	De huidige scenario's laten niet de effecten van laagfrequent geluid zien; uit onderzoek is gebleken dat dit juist gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Dus maak inzichtelijk tot waar dit reikt en betrek dit in uw afwegingen rond de scenariokeuze en/of de bouwstenen daaruit. Slagschaduw is wel inzichtelijk gemaakt. Door een stilstand regeling kan dit zelfs tot 0 gereduceerd worden voor omliggende woonwijken. Door Rijne Energie is hieraan ook gerefereerd, maar niet verder in beeld gebracht. Een initiatiefnemer hoeft zich niet aan haar toezegging te houden inzake een stilstand regeling. Om dit naar de omgeving toe wel te kunnen garanderen, is het noodzakelijk dat de gemeenteraad een maatwerkvoorschrift neemt die de stilstand regeling voorschrijft. Hanteer voor Nieuwegein een stilstand regeling op de Reijnesteinseweg in verband met de daar aanwezige woningen en de achterliggende woonwijk Galecop.

18	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Pas in juli 2018 zijn er gesprekken tot stand gekomen tussen de Buren en de gemeentelijke projectorganisatie en de door de gemeente ingehuurde deskundigen in hinder (geluid). Dit waren goede en open gesprekken, maar wel een jaar te laat. Lastigere hinderaspecten zoals laagfrequent- en infrasoon geluid, en of dat berekend of gemeten gaat worden IN onze huizen, staan nog steeds open. Het zijn juist deze hinderaspecten die gezondheidsrisico's met zich mee brengen. Ook is er (afgezien van een berekening van een deel van het verkeerslawaai) geen nulmeting van de huidige staat van deze leefomgeving gedaan. Dit is ernstig en het uitstellen tot na het raadsbesluit en dan onderbrengen in de MER is niet acceptabel. De huidige informatie over scenario's met windenergie geeft een te rooskleurig beeld van het energie rendement (stil zetten niet meegerekend) en de financiële haalbaarheid is nog niet onderzocht. Tevens ontbreken de meetpunten voor de te verwachten hinder in de polder. Hete hangijzers zoals het omgaan met planschade en de wijze waarop toekomstige woningbouw vanaf 2030 kan worden gerealiseerd zijn niet uitgezocht maar verplaatst naar het vervolgproces na politieke besluitvorming. Kortom, een solide basis voor politieke besluitvorming ontbreekt. Gemeenteraadsleden, wij stellen vast uit de ingevulde reactieformulieren en vragenlijsten bij de werkbijeenkomsten, dat er geen draagvlak is voor windturbines zo dichtbij stedelijk gebied. Wél is er draagvlak voor zonnevelden. De gemeente zou uit voorzorg hierop moeten inzetten.

19	Lid Uitwerkingsgroep en Poldergroep	Er moet een energietransitie plaats vinden en die kan je niet (alleen) bij een ander neerleggen dus Utrecht moet iets doen. Maar hou wel rekening met de overlast. Geluid is in deze hoek al een serieuze belasting met de A 2 en A 12 in je achtertuin. Ik ben nog een belangrijk punt vergeten; de gemeente moet veel meer tijd en energie stoppen in het uitleggen waarom dit nodig is. Tijdens de laatste bijeenkomst waren er veel vragen en kritiek maar nooit de vraag waarom of een reactie dat het echt nodig is voor een ieders (eigen) belang.

Chronologisch feitenrelaas rond keuze van onafhankelijk bureau voor berekening en beoordeling van hinder binnen de te schetsen scenario's energielandschap in februari 2018. Tijdens de keuze van een bureau dat de hindereffecten in beeld moest brengen, ben ik enkele weken op vakantie.

Binnen de Uitwerkingsgroep is afgesproken dat dit chronologisch feitenrelaas als bijlage wordt gevoegd bij het verslag over het participatietraject energielandschap.

5-2-2018

Overleg met uitwerkingsgroep om te bepalen welke bureaus worden uitgenodigd voor uitbrengen van offerte. Voor iedereen duidelijk dat dit een cruciaal onderdeel is van het proces. Alle partijen moeten vertrouwen hebben de onafhankelijkheid van het bureau anders kunnen we geen vertrouwen hebben in de onderzoeksresultaten en de eventuele hinder van de scenario's.

Met uitwerkingsgroep eerst gesproken over criteria waaraan bureau zal moeten voldoen. Direct is duidelijk dat lidmaatschap NWEA een heikel punt is,gezien de missie van NWEA.

http://www.nwea.nl/

Er blijken veel gerespecteerde bureaus in Nederland op die lijst te staan. Om niet op voorhand bureaus van die lijst uit te sluiten, maar wel vertrouwen te krijgen in de commerciële onafhankelijkheid van het bureau, formuleren we een criterium van 'bewezen onafhankelijkheid'. Het bureau zal aan moeten tonen dat het namens omwonenden is opgetreden en bijvoorbeeld negatieve adviezen heeft afgegeven aan een commerciële opdrachtgever. Dat maakt het ook mogelijk om een bureau te kiezen dat wel op de NWEA-lijst staat. Maar lidmaatschap NWEA blijft voor aantal leden van de Uitwerkingsgroep een belangrijk punt.

Overige criteria:

Uitgebreide ervaring

Referentieprojecten met bewoners of anderszins

Ervaring met wind geluid slagschaduw

We willen alle versies van rapporten inzien

Gemeente als opdrachtgever

Ze moeten goed kunnen uitleggen

Genoeg mensen beschikbaar

Audiovisueel kunnen maken

Prijs en beschikbaarheid.

Anne (Eneco) en Josje (Rijne Energie) schuiven aan bij het overleg. Reeks afspraken over uitvraag, longlist, offertes aanvragen, wanneer en hoe beoordelen en presentaties van de selectie op 22 feb.

Anne Melchers is penvoerder voor offerte uitvraag. Jessica deelt de info. Vanwege afwezigheid van Marion leidt Xander de presentatie-avond op 22 feb. JJ maakt matrix als hulpmiddel om bureaus te kunnen toetsen en vergelijken.

Anne wil in ieder geval 5 bureaus van de NWEA-lijst, de 2 bureaus die door de uitwerkingsgroep zijn aangedragen (M+P, DPA Caubergh Huigen) worden daaraan toegevoegd. Dit leidt tot de volgende 9 bureaus waar offerte bij wordt uitgevraagd:

- LBP Sight
- RHDHV
- Pondera
- Peutz
- DGMR
- Arcadis
- DPA Caubergh Huigen
- M+P
- Antea

Tevens is afgesproken dat Marion met de projectleider bespreekt of gemeente Utrecht opdrachtgever van het bureau kan worden, zodat de onafhankelijkheid nog meer geborgd kan worden.

Uit deze lijst worden uiteindelijk 3 a 4 bureaus geselecteerd om een presentatie te houden.

6-2

Maurice mailt dat hem toch het gevoel bekruipt dat de NWEA-partijen erdoor worden gedrukt. Hij hecht eraan vast te houden aan bewezen onafhankelijkheid. Marco reageert; Denk out of the box. Ad spreekt de noodzaak uit van een betrouwbaar bureau met resultaten die toetsbaar zijn.

7-2

Ik mail op de valreep van mijn vakantie aan de uitwerkingsgroep: Maak je rol niet groter dan die is. Ik voel de zware verantwoordelijkheid drukken.

Anne mailt dat er veel interesse is. We moeten bepalen wie er afvalt.

M+P in combi met Antea geeft goed gevoel bij Maurice.

Anne reageert met bericht dat Antea niet inschrijft. M+P solo is ongeschikt. Beide bureaus vallen hierom af. Er resteren 7 bureaus.

8-2

Jaap Jan stuurt zijn lijst: DPA/DGMR/ARCADIS/LBP/RHDHV

Er wordt op en neer gemaild over ervaring en onafhankelijkheid van diverse bureaus.

Meerdere uitwerkingsgroepleden hebben hun twijfel over de noodzaak om zo'n tijdsdruk op het proces te zetten en vragen om uitstel. Veel werk en hoge tijdsdruk. Extra input wordt gevraagd in kort tijdsbestek en onder werktijd, vandaar verzoek tot uitstel tot volgende dag.

Xander reageert per mail en snapt de vraag om uitstel niet. Hij stelt voor om alle 7 offertes te vragen, inclusief de twee niet-NWEAbureaus.

Jessica maakt een lijst. Pondera en Peutz vallen af. Voorstel om de overige 5 uit te nodigen.

Afspraak:

- 20-2 12 uur offertes ingediend bij Eneco
- 20-2 17 uur uitwerkingsgroepleden ontvangen de offertes
- 21-2 12.00 uur reacties aan Jessica; zij stuurt door aan Eneco
- 22-2 19.30 uur avond presentaties

Afgesproken wordt dat ieder een rangorde van 1 t/m 6 bepaalt zodat hieruit een rangorde van de uitwerkingsgroep kan worden bepaald.

20-2

Offertes zijn binnen. Anne heeft de 5 beoordeeld en vraagt per mail of de uitwerkingsgroep zich in haar beoordeling kan vinden.

Maurice leest alle offertes door. Is het eens met Anne dat LBP Sight erg teleurstellend is en afvalt. RHDHV valt voor hem af ivm niet onafhankelijk. DGMR en DPA hebben zijn voorkeur.

JJ, zelfde lijst als Maurice en de vraag waarom de haast? Zorg dat dit ten koste is gegaan van kwaliteit van aantal offertes.

21-1

Marco heeft de volgorde DPA, DGMR, Arcadis.

Ab en Ger concluderen dat DPA en DGMR gedeeld eerste zijn met Arcadis als nr 2,, Ad positief over lijst van Anne, Mieke zelfde conclusie na beoordeling, Marije ook vergelijkbaar, Felix en Erika sluiten zich aan.

Anne reageert per mail dat DPA een issue is. Ze beoordeelt de offerte als slecht en ziet dat het bureau alleen ervaring heeft met opponenten.

JJ reageert dat de uitwerkingsgroep juist een voorkeur heeft voor DPA. Hij pleit ervoor om de inzet van de uitwerkingsgroep nu ook serieus te nemen.

Column1	DPA	DPGM	Arcadis	
	0	0	0	
	3	2	1	
	1	2	2	
	3	2	1	
	0	0	0	
	0	0	0	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	0	0	0	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	1	2	3	
	3	2	1	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	0	0	0	
	3	1	2	
	20	17	13	
1e plaat heeft 3 punten				
2e plaats 2 punten				
3e plaats 1 punt				

Uitwerkingsgroepleden zijn individueel telefonisch benaderd door de projectorganisatie over het dilemma van DPA en RHDHV. Dit is door een aantal leden van de uitwerkingsgroep als sturend en manipulatief ervaren.

Jessica mailt de matrix. Arcadis en DGMR geen discussie. Ze geeft bij Anne aan dat oordeel van uitwerkingsgroep is dat RHDHV niet als onafhankelijk overkomt en dat DPA de voorkeur heeft van uitwerkingsgroep.

Jesse mailt: gemeente vindt DPA en RHDHV beiden niet bewezen onafhankelijk omdat dit bureau nog geen opdracht voor een gemeente of initiatiefnemers heeft uitgevoerd. Bovendien is DPA te duur. (prijs is echter geen criterium geweest) We moeten het uiteindelijk allemaal met de keuze eens zijn en deze bureaus maken weinig kans dus laten we die van de lijst schrappen. Zijn conclusie: twee presentaties op de 22e.

Anne mailt dat ze akkoord is. Marco ook akkoord.

Maurice en JJ mailen terug dat zij zich hier niet in kunnen vinden. Ze hebben het gevoel dat er teveel wordt gestuurd. Dit komt het vertrouwen in het proces en de betrouwbaarheid van het bureau niet ten goede. Het is een eenzijdig besluit om DPA niet uit te nodigen voor een presentatie en dat geeft het gevoel dat de uitwerkingsgroep na alle inzet niet serieus wordt genomen. Voorgesteld wordt om ook DPA en RHDHV uit te nodigen en hen kritisch te bevragen vanuit zowel Eneco als uitwerkingsgroep. Dit sluit aan bij de afspraak op 5-2 dat 4 bureaus worden uitgenodigd als we niet gezamenlijk tot 3 bureaus kunnen komen.

Xander reageert daarop weer per mail. Gaat inhoudelijk de discussie aan richting Maurice met cc naar iedereen. Maurice mailt terug dat hij de toon van de mail als verwijtend en vervelend ervaart en dat de onafhankelijk procesbegeleidster wordt gemist in deze fase.

JJ roept iedereen op er vooral te zijn bij de bespreking op 22 feb. Hij krijgt ‘jeuk’ van de sturing.

Jan, Marije en Mieke uiten per mail hun zorgen over de gang van zaken en missen DPA in de uitgenodigde bureaus.

Bespreking op 22 feb:

Op de 22ste is er een bureau gekozen: DGMR.

Voor de presentaties is gereflecteerd op het doorlopen proces; de uitwerkingsgroep vindt dat dit niet goed is doorlopen.

Er vindt discussie plaats over de betekenis van het criterium Bewezen Onafhankelijk. Initiatiefnemers en gemeente hebben hierover een ander beeld dan de uitwerkingsgroep. Zij oordelen dat dit van 2 kanten uit gaat, zowel vanuit de energiepartij als ook vanuit omwonenden. Uitwerkingsgroep is van mening dat dit criterium is opgenomen om vertrouwen te krijgen dat het bureau onafhankelijk van een commerciële opdrachtgever adviseert en betrouwbare uitkomsten genereert. Meningen komen niet bij elkaar.

Vraag komt aan bod of deze avond een keuze kan worden gemaakt. Enkelen vinden dat de keuze van een bureau zo belangrijk is dat ook de andere 2 partijen nog moeten worden gezien/gehoord om een goede keuze te maken en vertrouwen te hebben in de partij. Anderen vinden dat een keuze uit deze 2 partijen voldoende kan zijn als de presentaties goed zijn. Besloten wordt de presentaties te laten houden en daarna pas een besluit te nemen.

Na de presentaties van Arcadis en DGMR is er overlegd. Ieder heeft kort aangegeven wat hij/zij vond van beide bureaus. Xander heeft dit op een flipover genoteerd. Daarna is door Anne en Xander voorgesteld om te stemmen: in welk bureau hebben we vertrouwen; willen we het hierbij laten?

De meerderheid (2 tegenstemmen: Maurice + Ad en JJ onthoudt zich van stemming) heeft besloten dat zij het niet nodig vonden alsnog DPA en RHDHV uit te nodigen omdat zij vertrouwen hebben in de onafhankelijkheid, integriteit en deskundigheid van DGMR. De meerderheid had graag gezien dat DPA uitgenodigd was, maar aangezien dit niet gedaan was zou het nu te laat zijn (mede door tijddruk) om ze alsnog uit te nodigen. Maurice en Ad hebben beide ook vertrouwen in DGMR, maar zouden toch nog graag een presentatie van DPA krijgen om een goede afweging te kunnen maken (bijvoorbeeld tijdens de uitwerkingsgroep avond van 7 maart). Besloten wordt om DPA niet uit te nodigen en DGMR te kiezen, onder opdrachtgeverschap van de gemeente.

5 december

Ik hoor in de wandelgangen dat een lid van de Uitwerkingsgroep een contract heeft met initiatiefnemer. Hij was bij eerste bijeenkomst niet aanwezig wegens vakantie. Ik bel hem en hij blijkt inderdaad een afspraak te hebben met een initiatiefnemer. Dat betekent dat hij niet voldoet aan voorwaarden (o.a. geen zakelijk belang) voor de Uitwerkingsgroep. Hij denkt er even over na en besluit enkele dagen later dat hij niet zal deelnemen. Maar hij dringt aan op deelnemer uit Reijerscop. Ik ga de lijst met aanmeldingen na en bel de andere kandidaat uit het gebied. Die zit in dezelfde situatie.

We houden vast aan de voorwaarden dat mensen met zakelijke belangen niet kunnen deelnemen aan de Uitwerkingsgroep. Ik spreek met de beoogd deelnemer af dat, ter compesatie van deelname aan de Uitwerkingsgroep, de gemeente tussentijds met bewoners Reijerscop om tafel gaat zodat zij de scenario's tijdig zien en hun belang kunnen inbrengen.

14 december

Eerste ontwerpatelier.
Discussie vooraf met Rijne Energie per mail en telefoon. Ze willen met 5

PAUZE LANDSCHAP RUNENBURG VERANDERT IN LANGDURIG ENERGIE LANDSCHAP

Helaas hebben wij het afgelopen proces als frustrerend en de huidige voorstellen voor de wijkpresentatie als zo onvoldoende ervaren, dat wij besluiten om op te stappen uit de uitwerkingsgroep.

Bij de aanvang werd duidelijk, dat het proces niet makkelijk zou worden, omdat het raadsbesluit weliswaar om 4 scenario's vroeg, maar niet aangaf hoeveel energie opbrengst verwacht werd noch heldere kaders voor woningbouw en overlast voor bewoners en omwonenden. Maar ieder van ons ging er voor om een juiste mix te vinden voor een tijdelijke oplossing.

Echter de stem van de initiatiefnemers (met name windenergie) is zo dominant geworden dat de huidige voorstellen nu voor ons niet meer verdedigbaar zijn.

De hoogte van de windmolens is nog steeds niet duidelijk, maar twee keer de Dom-toren lijkt aannemelijk. Hierin wordt geen afweging gemaakt in energie-opbrengst en hindereffecten. De afspraak voor doorrekening op worst case scenario's (en dus niet alleen de wettelijke kaders) is nog steeds niet geëffectueerd en wordt in twijfel getrokken. Er wordt met verschillende maten gemeten; een extra energiestation is niet mogelijk in het geval van zonnevelden, maar voor het bijplaatsen van extra windmolens blijkt het ineens wel te kunnen!

Alternatieven die win-win kunnen zijn, worden niet eens meegenomen of snel weggewuifd, zoals:

- zonnevelden in de vervuilde plas
- tijdelijke oplossingen waarbij de tzt te bouwen huizen de energie voorziening voor zichzelf en andere delen van Utrecht overnemen
- geintegreerde zonnepanelen in een brede geluidswal

Kanttekeningen van de uitwerkingsgroep worden voor kennisgeving aangenomen, zonder duidelijkheid over waarom er niets mee wordt gedaan. Zorgen op het gebied van slagschaduw, geluidsoverlast (inclusief laag frequent), woning waarde impact en ecologische gevolgen worden niet weggenomen maar juist gevoed. De maximale energieopbrengst binnen de wettelijke richtlijnen staat telkens voorop. Andere aspecten zijn daaraan ondergeschikt; van een integrale aanpak is al helemaal geen sprake.

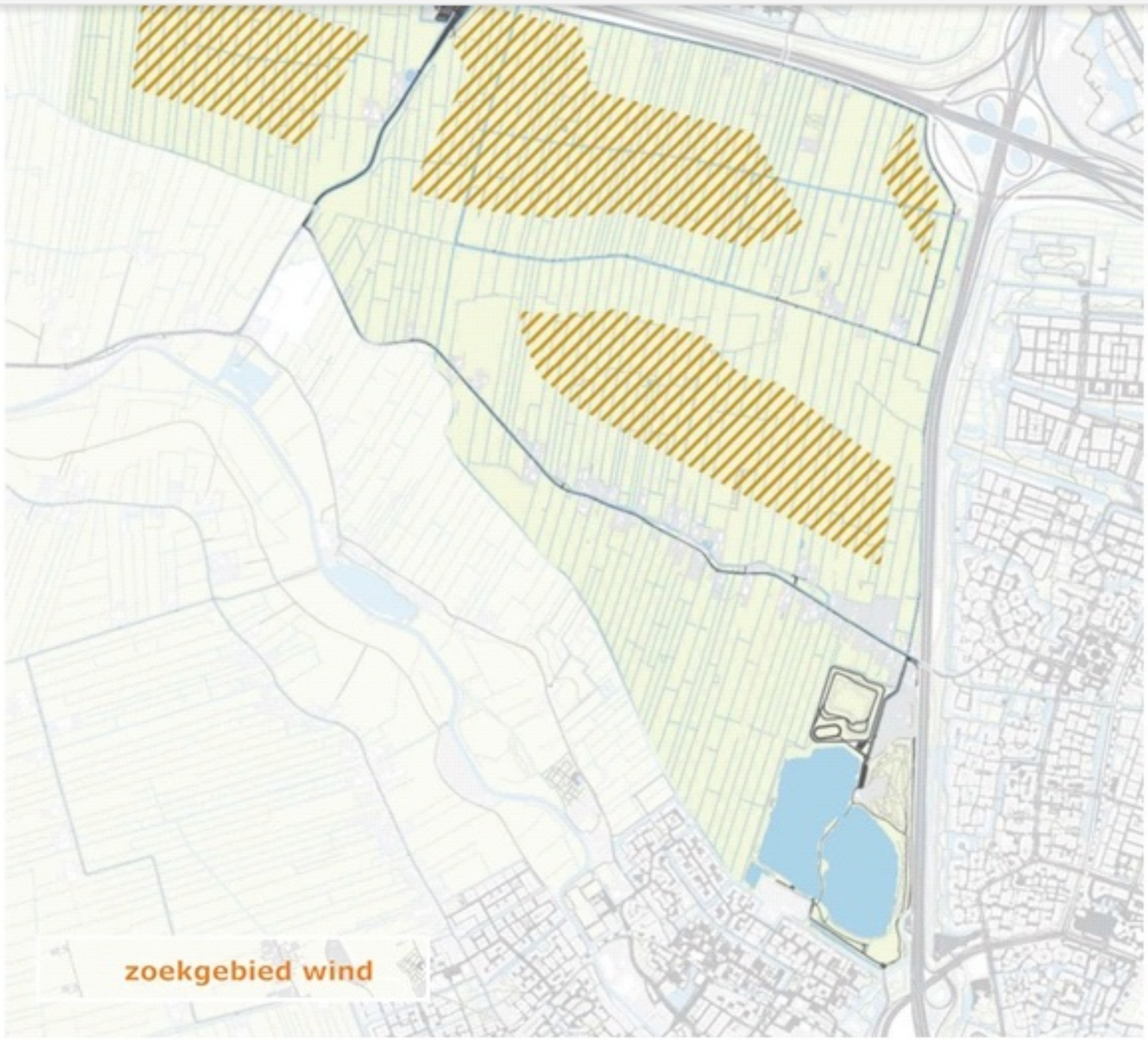
De huidige scenario's zijn (op een na) allemaal voor een minimale periode van 30 jaar en worden daarmede als duurzaam bestempeld, dit staat haaks op de vraag van een pauzelandschap tot 2030.

De voorliggende scenario's en het proces van totstandkoming kunnen niet op enthousiasme rekenen bij de meeste leden van de uitwerkingsgroep. Toch wordt dit wel zo geventileerd naar de buitenwereld, w.o. raadsleden! Er wordt bewust een verkeerd beeld geschetst.

Wij willen onze naam er niet aan verbinden en hebben daarom besloten de uitwerkingsgroep te verlaten.

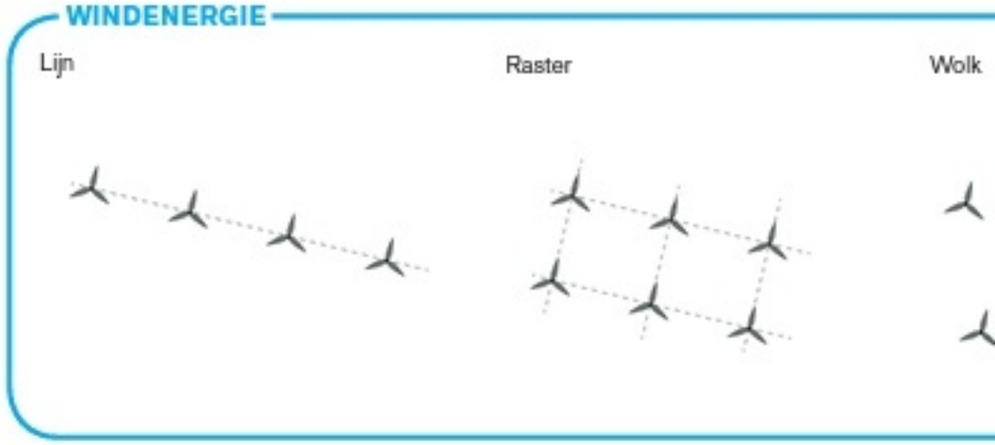
Felix Behrends
Mieke Claushuis
Ger Gieling

Maurice Kassing
Jaap-Jan Pepping
Joke Volders-Scholman



Voor Reijerscop ligt de keuze voor:
- behoud van het huidige open landschap zonder bijplaatsing van windmolens;
- behoud als landbouwgebied gecombineerd met de ontwikkeling van een permanent windpark (in een lijn-, raster- of wolkopstelling).

Gegeven de belemmeringen vanuit wind energie zijn voor windenergie 2 oost-west georiënteerde zoekgebieden denkbaar:
- parallel aan de A12, vanaf Reijerscop tot knooppunt Rijnenburg (met een onderbreking ter plaatse van de hoogspanningsleidingen)
- tussen de Ringkade en de Nedereindseweg



Plaatsing Ten aanzien van de ontwikkeling van windenergie zijn drie manieren voor de plaatsi
- een lijnopstelling;
- een regelmatig raster;
- een wolk.

1. Toelichting

In dit document is de hoorbaarheid van het geluid van de windmolens binnen de polder voor een aantal representatieve punten in beeld gebracht. Dit is op dezelfde wijze gedaan als de analyse van de hoorbaarheid voor de punten in de omliggende wijken die in het kader van de raadsvragen zijn opgesteld. Het betreft uit onderstaande figuur de punten binnen de polder (01, 02, 05, 09, 14, 15, 16, 17 en 18).

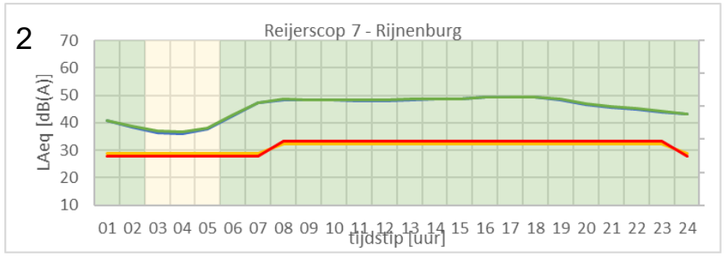
Uitganspunt is daarbij dus een windkracht waarbij de meest geluidproducerende windmolens een maximale geluidsproductie kennen (8 m/s oftewel windkracht 5 op ashoogte). Hierbij is uitgegaan van wind vanaf de windmolens richting de woningen. Deze windkracht treedt circa 22% van de tijd op (31% in de winter, 14% in het voorjaar, 12% in de zomer en 28% in het najaar).

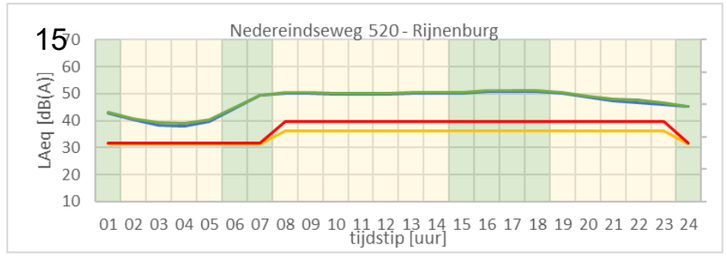
Het verschil tussen het windmolengeluid en het wegverkeersgeluid is als volgt gewaardeerd:

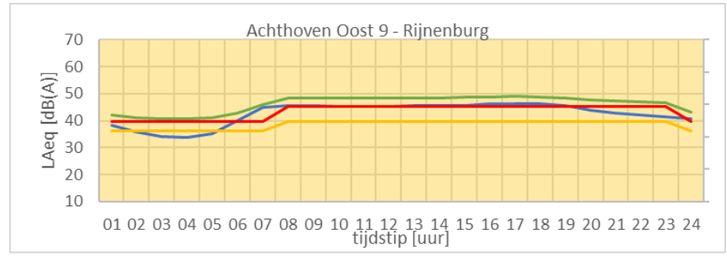
- Hoorbaar: geluid windmolens tot 5 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid te onderscheiden.
- Beperkt hoorbaar: geluid windmolens 5 tot 10 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid enigszins tot niet te onderscheiden.
- Zeer beperkt hoorbaar: geluid windmolens meer dan 10 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid niet meer te onderscheiden en te beschouwen als niet meer hoorbaar.

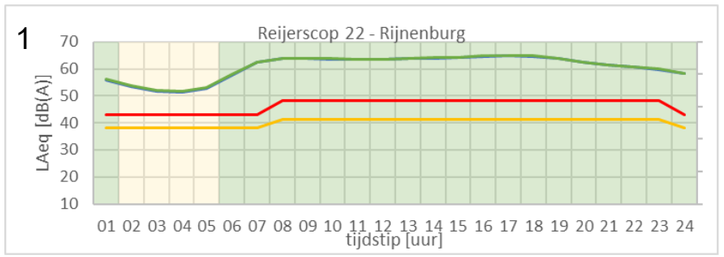
Dit is conform onderstaande legenda in de grafieken opgenomen:

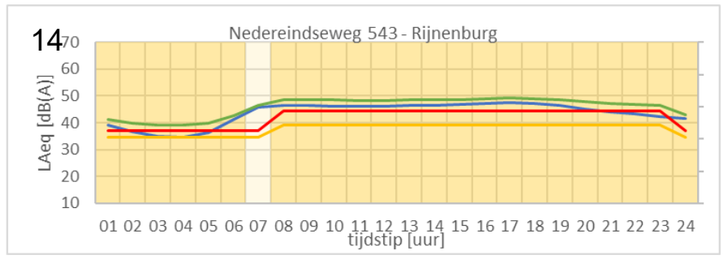
2. Ring

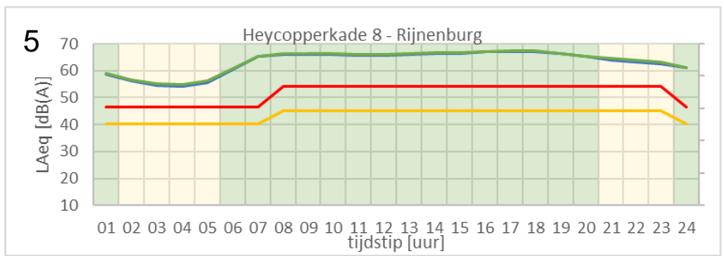

2
Reijerscop 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

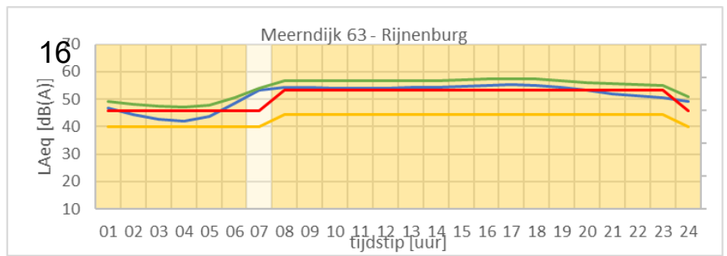

15
Nedereindseweg 520 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

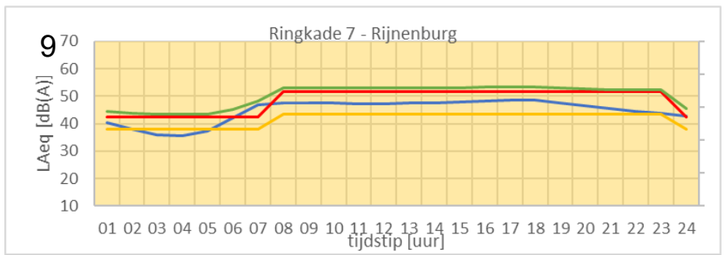

Achthoven Oost 9 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

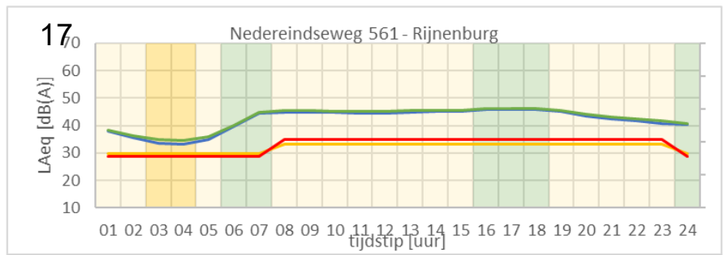

1
Reijerscop 22 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]


14
Nedereindseweg 543 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

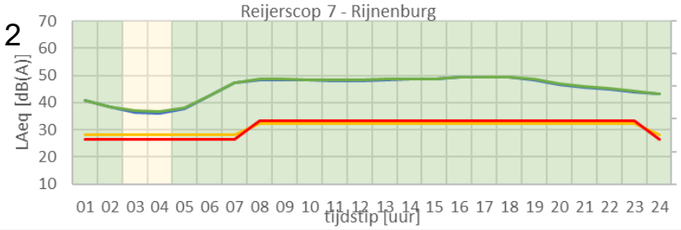

5
Heycopperkade 8 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

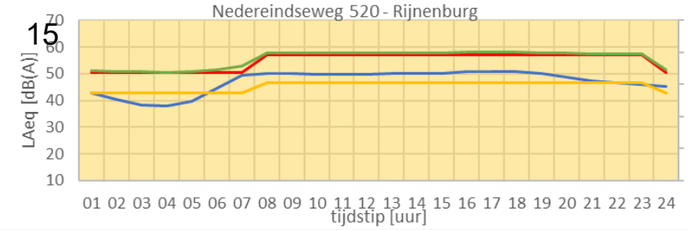

16
Meerndijk 63 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

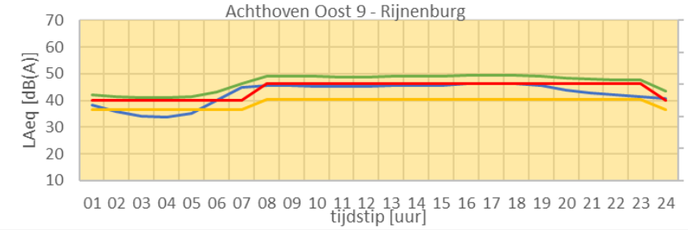

9
Ringkade 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

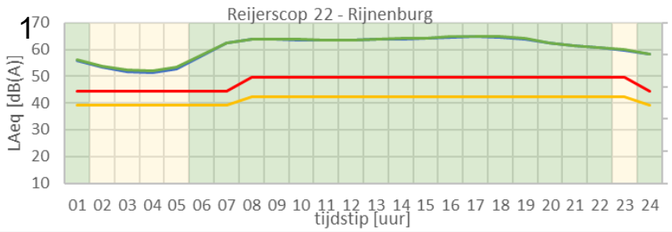

17
Nedereindseweg 561 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

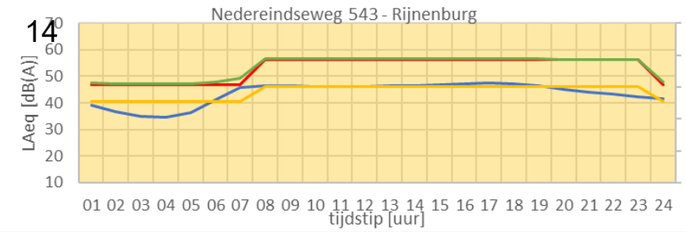
3. Energie Voorop

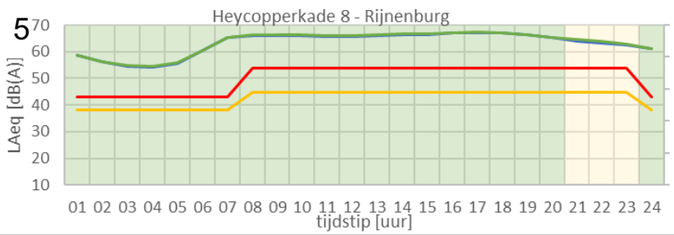


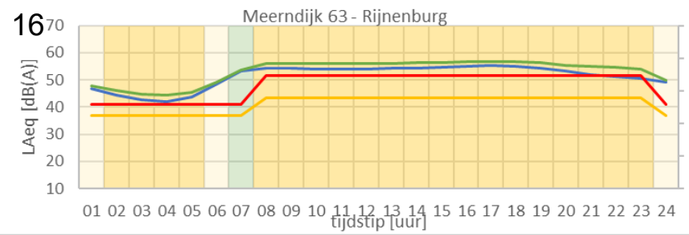


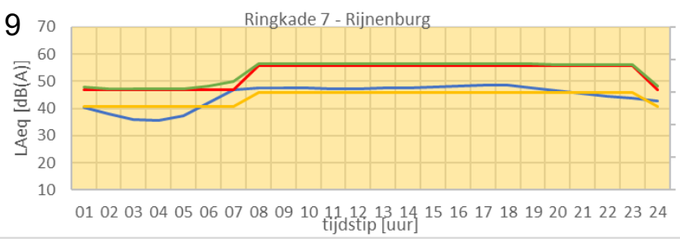


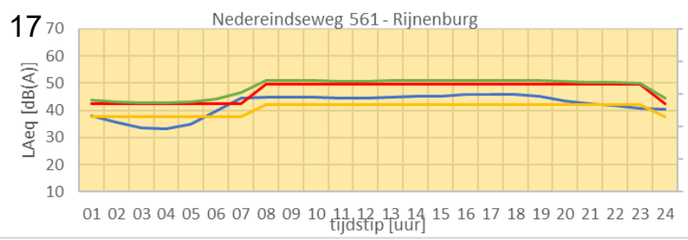




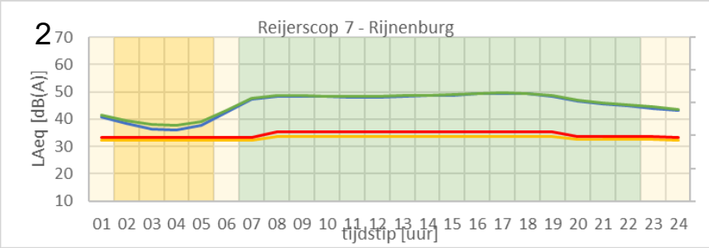


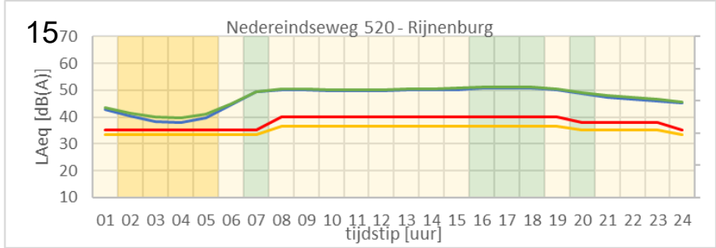


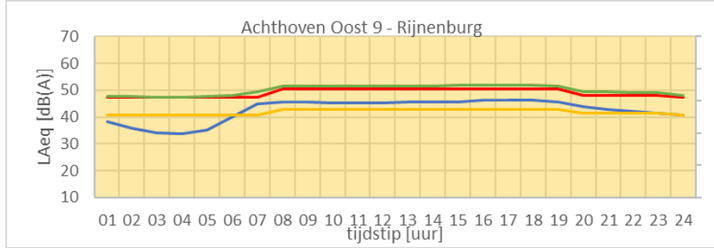


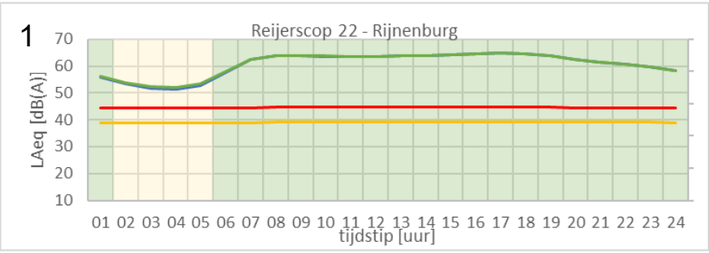


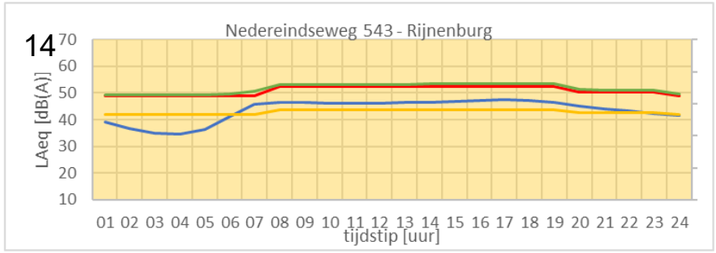
4. Kreek

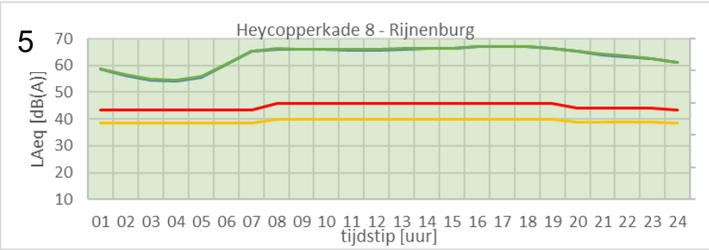

2
Reijerscop 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

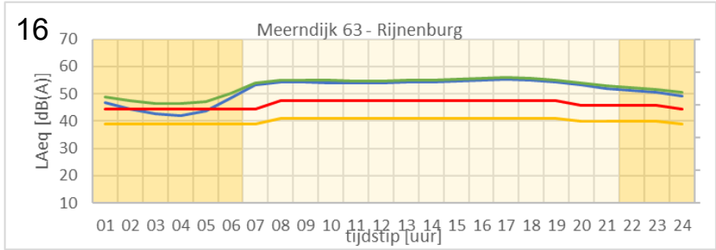

15
Nedereindseweg 520 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

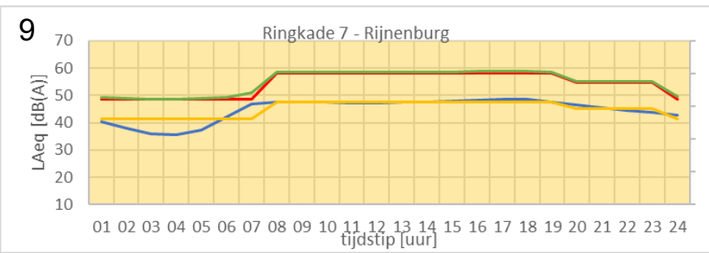

Achthoven Oost 9 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

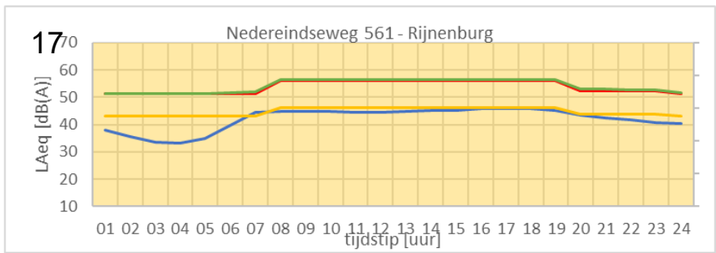

1
Reijerscop 22 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]


14
Nedereindseweg 543 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

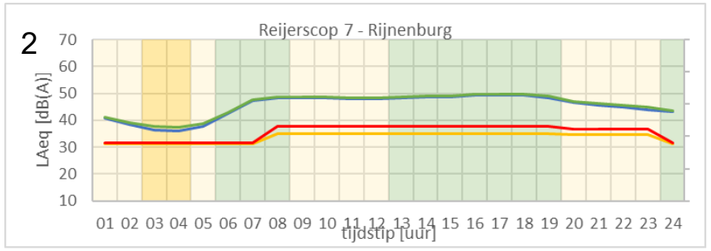

5
Heycopperkade 8 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

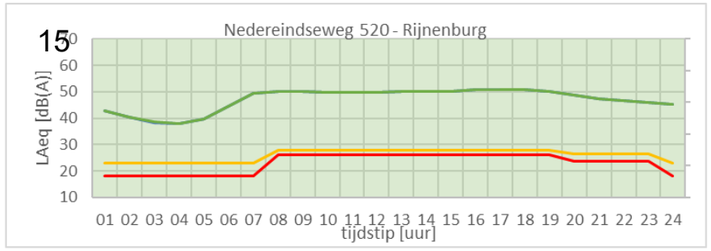

16
Meerndijk 63 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

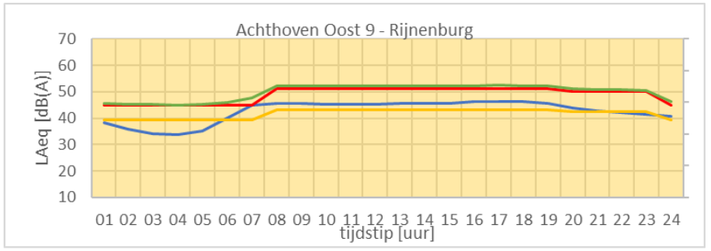

9
Ringkade 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

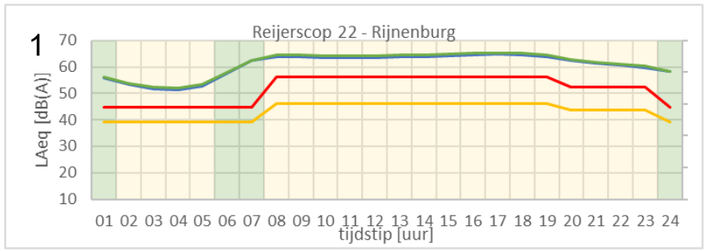

17
Nedereindseweg 561 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

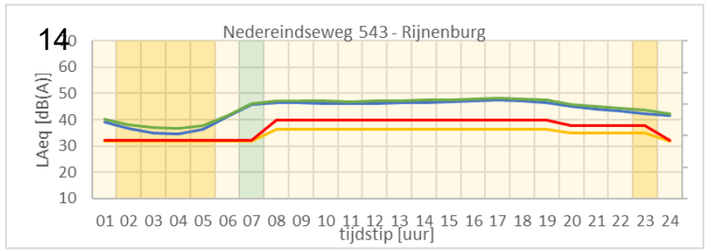
5. Nieuw Rijnenburg

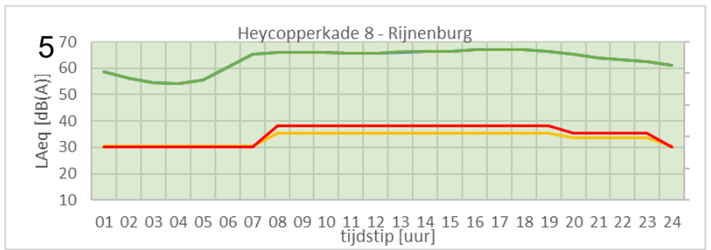


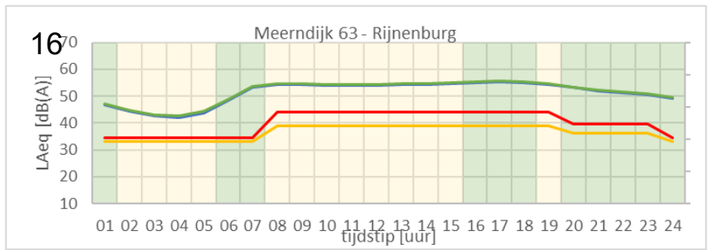


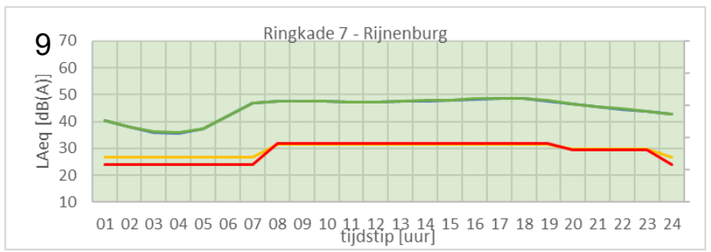


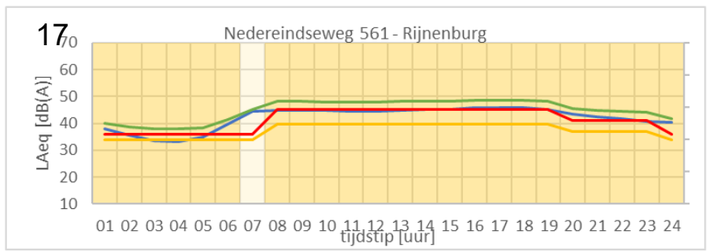




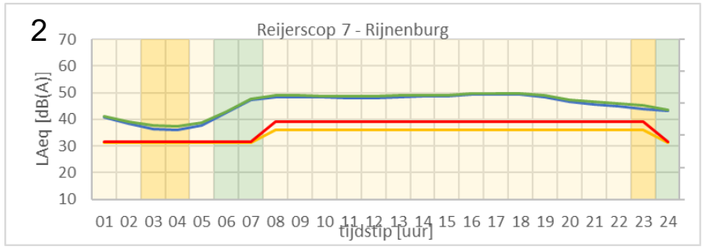


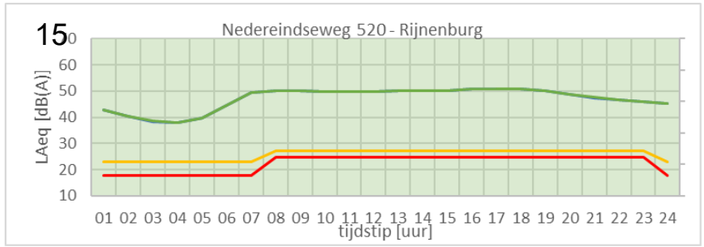


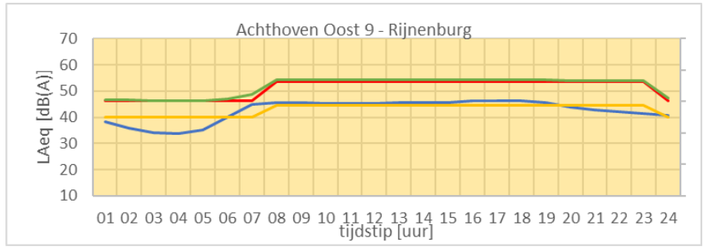


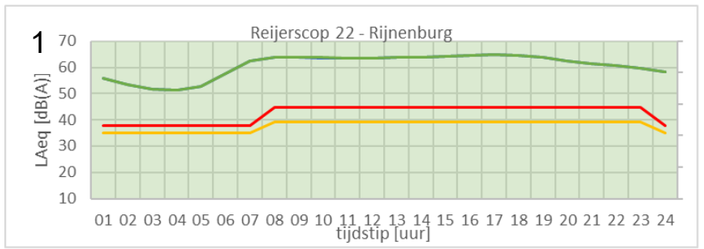


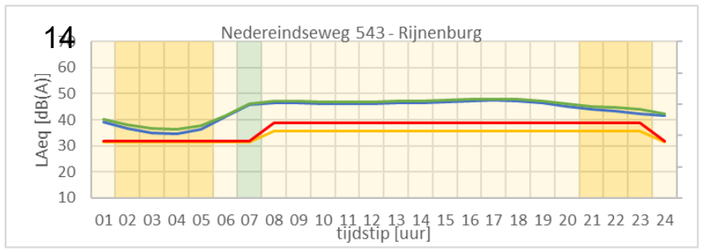
6. Polderscenario

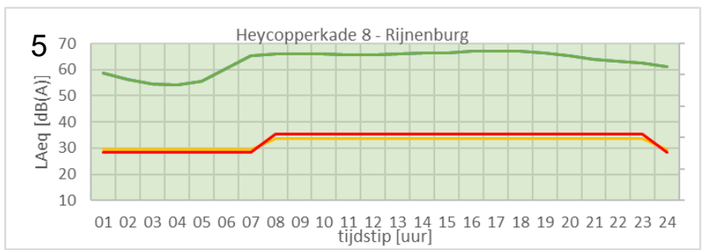


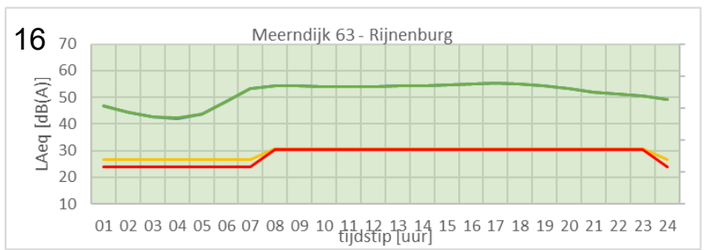


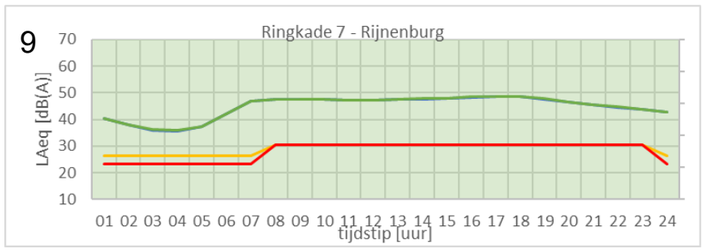


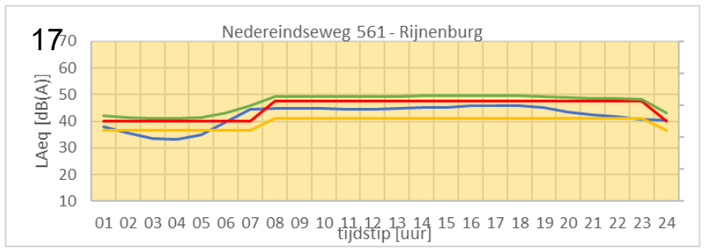












Kaart
Tour
Huidige Situatie
Voorbeeld Situatie
Dit is een voorbeeld. Windmolens en zonnevelden kunnen ook op andere plekken komen.
Een definitief besluit is nog niet genomen

CAUBERG HUYGEN

Stationsweg 2
8011 CZ ZWOLLE

T +31 (0)88-5152505
E info@cauberghuygen.nl
www.cauberghuygen.nl

K.v.K 58792562
IBAN NL71 RABO 0112 075584

Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop te Utrecht
Second opinion onderzoek geluid en slagschaduw

Datum **10 september 2019**
Referentie **05565-51434-05**

Referentie	05565-51434-05
Rapporttitel	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop te Utrecht Second opinion onderzoek geluid en slagschaduw
Datum	10 september 2019

Opdrachtgever	Gemeente Utrecht Postbus 8375 3503 RJ UTRECHT
Contactpersoon	Mevrouw L. van Blitterswijk

Behandeld door	mr. ing. M.J.M. Blankvoort Cauberg Huygen B.V. Stationsweg 2 8011 CZ ZWOLLE Telefoon 088-5152505

Inhoudsopgave

1	**Aanleiding en doel**	**4**
1.1	Aanleiding	4
1.2	Doel	4
1.3	Opbouw rapport	4
2	**Uitgangspunten**	**5**
3	**Vragen van het college**	**6**
4	**Beantwoording van de vragen van het college**	**7**
4.1	Zijn de analyses en berekeningen ten behoeve van het conceptvoorstel (zie rapportage) op een verantwoorde manier door DGMR uitgevoerd?	7
4.1.1	Kader van beoordeling	7
4.1.2	Scenario's	7
4.1.3	Afstand tot windturbine en gevolgen van enige betekenis	8
4.1.4	Grenswaarden geluid conform Activiteitenbesluit milieubeheer	8
4.1.5	Grenswaarden slagschaduw conform Activiteitenregeling milieubeheer	8
4.1.6	Stilstandvoorziening	8
4.1.7	Geluidvermogenniveaus van de windturbines	9
4.1.8	Invoergegevens rekenmodel geluid	10
4.1.9	Invoergegevens rekenmodel slagschaduw	10
4.1.10	Presentatie van geluidcontouren	12
4.2	Geef een oordeel over de waarde en de beperking van de experimentele methode die gehanteerd is voor de hoorbaarheidsberekeningen ten behoeve van de scenario-ontwikkeling (zie rapportage)?	12
4.3	Zijn er "peer reviewed" onderzoeken beschikbaar die onvoldoende meegenomen zijn in het conceptadvies. Zo ja, welke onderzoeken betreft het en welke onderzoeksconclusies zijn onderbelicht.	15
4.4	Wat is de toegevoegde waarde van een (nul)meting voor geluid en als die toegevoegde waarde er is, hoe zouden geluidmetingen op een wetenschappelijk verantwoorde manier uitgevoerd kunnen worden?	16
4.5	Is het zinvol om het effect te berekenen van windmolens op de windstromingen in het gebied rond de windmolens, bijvoorbeeld met het oog op verspreiding van vervuilde lucht? M.a.w.: hoe significant is het verwachte effect?	16
4.6	Is het zinvol om de effecten van reflectie van geluid op de zonnepanelen te berekenen? M.a.w.: is het verwachte effect significant?	18
4.7	Is het redelijk om van de gemeente te vragen om onderzoek te doen naar de effecten van laagfrequent geluid? Zo ja, hoe zou dit onderzoek dan vormgegeven kunnen worden?	18

5	**Aanvullende vragen van het college**	**20**
5.1	Inleiding	20
5.2	Beoordeling	20
5.2.1	Voldoen aan de WHO-norm	20
5.2.2	Geluidcontouren Enercon versus Vestas	20
5.2.3	Hoorbaarheid in de polder	20
6	**Omgevingswet**	**22**
7	**Conclusies**	**23**

1 Aanleiding en doel

1.1 Aanleiding

Gemeente Utrecht heeft al langere tijd de ambitie om het aandeel duurzame energieopwekking in de stad te verhogen. De raad heeft al in 2011 geconstateerd dat de polders Rijnenburg (1.078 hectare) en Reijerscop (518 hectare) als een van de weinige locaties in de stad Utrecht geschikt kunnen zijn voor de grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht (hierna: het college) heeft aan de raad een conceptvoorstel gepresenteerd voor een visie en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor een energielandschap in de polder van Rijnenburg en Reijerscop.[1] Het college heeft daarbij ondermeer ook aangegeven om een second opinion uit te laten voeren naar de onderzoeken geluid en slagschaduw vanwege de windturbines. Deze rapportage bevat het verslag van de second opinion.

1.2 Doel

De second opinion heeft als om een nadere onderbouwing te geven van het definitieve voorstel voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop in Utrecht.

1.3 Opbouw rapport

In hoofdstuk 1 zijn de aanleiding en het doel beschreven. In hoofdstuk 2 zijn de uitgangspunten vermeld, waarna in hoofdstuk 3 de vragen zijn weergegeven die door het college aan ons zijn gesteld. Hoofdstuk 4 beantwoordt aansluitend de gestelde vragen. In hoofdstuk 5 worden aanvullende vragen beantwoord. Vervolgens is in hoofdstuk 6 een doorkijk gegeven naar de nieuwe Omgevingswet, die naar verwachting op 1 januari 2012 inwerking treedt. De rapportage wordt afgesloten met de conclusies in hoofdstuk 7.

[1] Brief gedateerd 3 april 2019, kenmerk 4445445/20190326/HK.

2 Uitgangspunten

Voor het uitvoeren van de second opinion zijn de volgende rapportages beoordeeld:

i. Geluids- en slagschaduwonderzoek voor scenario's Energielandschap n.a.v. raadsvraag gemeente Utrecht, kenmerk M.2018.0207.04.R001 gedateerd 2 oktober 2018 van DGMR, hierna te noemen rapport 1.
ii. Resultaten akoestisch en slagschaduw onderzoek voorbeelduitwerking Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop, kenmerk M.2018.0207.06.R001 gedateerd 21 maart 2019 van DGMR, hierna te noemen rapport 2.

Tevens zijn in de uitvoering van de second opinion de rekenmodellen van geluid en slagschaduw, behorende bij de voormelde rapporten, betrokken. Deze modellen zijn op 3 juni 2019 aan ons ter beschikking gesteld.

Navolgend wordt de inhoud van beide rapporten kort toegelicht.

In rapport 1 zijn voor vijf scenario's de effecten berekend vanwege geluid en slagschaduw op de omgeving (de effecten van het zesde scenario zijn niet berekend, omdat dat scenario volledig bestaat uit zonne-energie, waarvan effecten door windturbines vanwege geluid en slagschaduw niet aanwezig zijn). Daarvoor is per scenario een bepaald type windturbine gekozen. Ook is in elk scenario gekozen voor concrete locaties van windturbines. Hierbij is uitdrukkelijk beschreven dat het type windturbine alsmede de locaties niet de definitieve locaties zijn: het zijn voorbeeld uitwerkingen van elk scenario.

In rapport 2 zijn de effecten berekend vanwege geluid en slagschaduw op de omgeving vanwege een zevende scenario met windturbines, dat door de gemeente Utrecht zelf is geformuleerd, op basis van de zes voormelde scenario's. In rapport 2 is dezelfde werkwijze gehanteerd als in rapport 1, waarnaar we volledigheidshalve verwijzen.

3 Vragen van het college

De rapporten uit hoofdstuk 2 zijn door ons beoordeeld aan de hand van de onderzoeksvragen, die door het college zijn gesteld. Navolgend zijn de onderzoeksvragen weergegeven:

1. Zijn de analyses en berekeningen ten behoeve van het conceptvoorstel (zie rapportage) op een verantwoorde manier door DGMR uitgevoerd?
2. Geef een oordeel over de waarde en de beperking van de experimentele methode die gehanteerd is voor de hoorbaarheidsberekeningen ten behoeve van de scenario-ontwikkeling (zie rapportage)?
3. Zijn er “peer reviewed” onderzoeken beschikbaar die onvoldoende meegenomen zijn in het conceptadvies. Zo ja, welke onderzoeken betreft het en welke onderzoeksconclusies zijn onderbelicht.
4. Wat is de toegevoegde waarde van een (nul)meting voor geluid en als die toegevoegde waarde er is, hoe zouden geluidmetingen op een wetenschappelijk verantwoorde manier uitgevoerd kunnen worden?
5. Is het zinvol om het effect te berekenen van windmolens op de windstromingen in het gebied rond de windmolens, bijvoorbeeld met het oog op verspreiding van vervuilde lucht? M.a.w.: hoe significant is het verwachte effect?
6. Is het zinvol om de effecten van reflectie van geluid op de zonnepanelen te berekenen? M.a.w.: is het verwachte effect significant?
7. Is het redelijk om van de gemeente te vragen om onderzoek te doen naar de effecten van laagfrequent geluid? Zo ja, hoe zou dit onderzoek dan vormgegeven kunnen worden?

4 Beantwoording van de vragen van het college

4.1 Zijn de analyses en berekeningen ten behoeve van het conceptvoorstel (zie rapportage) op een verantwoorde manier door DGMR uitgevoerd?

4.1.1 Kader van beoordeling

Voor de beantwoording van deze vraag is het van belang om eerst het kader te schetsen waarbinnen de beoordeling wordt uitgevoerd. Dit kader is gebaseerd op de overvloedige jurisprudentie inzake windturbineparken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) in het algemeen en de meeste recentste uitspraak van de ABRvS van 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1781. Ook is het kader gebaseerd op de vigerende wetgeving zoals de Wet ruimtelijke ordening en het Activiteitenbesluit milieubeheer. Verderop in het rapport wordt een aanbeveling gedaan in het licht van voorgenomen wetgeving (Omgevingswet).

Bij de uitvoering van de second opinion hebben wij de volgorde gehanteerd zoals opgenomen in rapport 1 en rapport 2.

4.1.2 Scenario's

In rapport 1, pagina 6, zijn voor zes scenario's de effecten berekend vanwege geluid en slagschaduw op de omgeving. Die scenario's zijn aangeduid met:

1. Energie Voorop.
2. Ring.
3. Kreek.
4. Nieuw Reijnenburg.
5. Polderscenario.
6. Zon Voorop.

Bij het uitvoeren van de second opnion hebben wij de zes scenario's alsmede het proces van tot standkoming daarvan als uitgangspunt genomen. Door de gemeenteraad is opdracht gegeven om enkele onderscheidende scenario's uit te werken waarvoor zij al een voorzet heeft gedaan. Daarna heeft Bosch Slabbers in samenwerking met een uitwerkingsgroep e.e.a. nader uitgewerkt in zes scenario's. Hoe deze tot stand zijn gekomen blijkt uit de rapportage van Bosch Slabbers.

Bij het uitvoeren van de second opnion hebben wij kennisgenomen van de informatie, die beschikbaar is op de website van de gemeente Utrecht. Op die website staat onder andere vermeld dat het college maatregelen voorstelt om geluid en slagschaduw te beperken door windmolens op minimaal 800 meter van de woonwijken mogelijk te maken.[2] Echter, na raadpleging van de rekenmodellen van geluid blijkt dat in het model van in ieder geval het scenario Energie Voorop de afstand van de windturbines tot de eerstelijnsbebouwing van Vleuten-De Meern minder dan 600 meter bedraagt.

Omwille van de duidelijkheid bevelen wij aan om te onderbouwen waarom windturbines op kortere afstand dan 800 meter tot de woonwijken zijn geprojecteerd.

[2] https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/duurzame-stad/energie/uitvoering-energiebeleid-en-resultaten/duurzame-energie-in-rijnenburg-en-reijerscop/hoe-kan-het-energielandschap-er-uitzien/

4.1.3 Afstand tot windturbine en gevolgen van enige betekenis

In rapport 1, pagina 9, is beschreven dat het onderzoek naar de effecten van geluid en schaduw zich niet beperkt hebben tot tienmaal de tiphoogte van de windturbines. Voormeld afstandscriterium wordt in de staande jurisprudentie van de ABRvS als afstand aangemerkt waarbuiten geen gevolgen van betekenis meer optreden.[3] Wij juichen de gehanteerde werkwijze in rapport 1 toe en waarmee recht wordt gedaan aan het karakter waarin de planvorming zich bevindt. Deze opmerking geldt ook voor rapport 2.

4.1.4 Grenswaarden geluid conform Activiteitenbesluit milieubeheer

In rapport 1 en 2 zijn voor de beoordeling van de geluideffecten uitgegaan van de grenswaarden uit artikel 3.14a, eerste lid Activiteitenbesluit milieubeheer. In rapport 1 en 2 is verwezen naar artikel 3.14 Activiteitenbesluit milieubeheer, wij veronderstellen dat dit een kennelijke verschrijving is. Wij bevelen wel aan om die verschrijving te corrigeren.

De ABRvS heeft meerdere malen geoordeeld dat het bevoegd gezag bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een windpark mag aansluiten bij de in artikel 3.14a, eerste lid, van het Activiteitenbesluit neergelegde geluidnormen.[4]

Naar de huidige stand van de jurisprudentie is het hanteren van de geluidgrenswaarden uit artikel 3.14a, eerste lid Activiteitenbesluit milieubeheer – naar huidig recht – het meest voor de hand liggend.

4.1.5 Grenswaarden slagschaduw conform Activiteitenregeling milieubeheer

In rapport 1 en 2 zijn voor de beoordeling van de effecten vanwege slagschaduw uitgegaan van de grenswaarden uit artikel 3.14, vierde lid Activiteitenbesluit milieubeheer juncto artikel 3.12, eerste lid Activiteitenregeling milieubeheer.

De ABRvS heeft meerdere malen geoordeeld dat het bevoegd gezag bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van een windpark ten aanzien van slagschaduw mag aansluiten bij de norm uit artikel 3.12, eerste lid Activiteitenregeling milieubeheer.[5]

Naar de huidige stand van de jurisprudentie is het hanteren van de norm ten aanzien van slagschaduw uit artikel 3.12, eerste lid Activiteitenregeling milieubeheer – naar huidig recht – het meest voor de hand liggend.

4.1.6 Stilstandvoorziening

In rapport 1, pagina 10, is een nadere toelichting gegeven van de zogenaamde stilstandvoorziening. Zoals uit de berekeningen van rapport 1 en 2 blijkt – we blikken even vooruit – is bij alle scenario's een dergelijke stilstandvoorziening noodzakelijk. Dit betekent, naar ons mening, dat over een dergelijke stilstandvoorziening geen enkele twijfel moet zijn dat die voorziening op de windturbines aanwezig zijn en dat daarmee ook overschrijding van de slagschaduwnorm uit artikel 3.12 Activiteitenregeling milieubeheer wordt voorkomen.

[3] ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (windpark De Drentse Monden en Oostermoer) alsmede ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1781 (windpark N33).
[4] ABRvS 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228 (windpark Wieringermeer), ABRvS 20 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3504 (windpark De Veenwieken), ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (windpark De Drentse Monden en Oostermoer) alsmede ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1781 (windpark N33).
[5] ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (windpark De Drentse Monden en Oostermoer) alsmede ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1781 (windpark N33).

Zoals blijkt uit jurisprudentie van de ABRvS is hierover telkens veel discussie: appellanten voeren aan dat die stilstandvoorziening niet handhaafbaar is en het bevoegd gezag volstaat met slechts de (mondelinge/schriftelijke) toelichting dat een dergelijke voorziening aanwezig is en werkt.[6] Ook wij zijn (nog) niet overtuigd dat een dergelijke stilstandvoorziening doeltreffend en effectief is.

Echter, in dit stadium van planvorming is het naar onze mening voldoende dat geconcludeerd wordt dat een stilstandvoorziening noodzakelijk is.

Wij bevelen daarom aan om ten tijde van de formele procedures meer inzicht te geven in de werking van de stilstandvoorziening, bij voorkeur op basis van documentatie of instructiemateriaal van producenten van windturbines. Daarmee wordt meer duidelijker dat een dergelijke voorziening ook daadwerkelijk uitvoerbaar en bruikbaar is.

4.1.7 Geluidvermogenniveaus van de windturbines

In rapport 1 is in tabel 1 een overzicht gegeven van de geluidvermogenniveaus windturbines van verschillende leveranciers.[7] Die windturbines zijn de luidruchtigste die thans verkrijgbaar zijn. Uit tabel 1 zijn door DGMR twee windturbines gekozen, namelijk Vestas V117-3.6MW en Vestas V150-4.0MW.

Wij hebben over die keuze de volgende opmerkingen:

i. De gehanteerde geluidvermogenniveaus van alle windturbines uit tabel 1 zijn verstrekt onder geheimhouding. Dat maakt controle op de juistheid van de geluidemissie onmogelijk. Daarom hebben wij verzocht om inzage in de gegevens. Dat verzoek is gehonoreerd. Uit die inzage blijkt dat de gegevens omtrent de geluidvermogenniveaus blijkt dat de in de rapporten weergegeven geluidvermogenniveaus in overeenkomen met de gegevens van de leveranciers. Ook zijn de invoergegevens van het verkregen rekenmodel in overeenstemming met de gepresenteerde geluidvermogenniveaus in rapport 1 en 2. Vanwege de vereiste controleerbaarheid en reproduceerbaarheid bevelen wij aan om ten tijde van de formele procedures de geluidvermogenniveaus van de uiteindelijk gekozen windturbines inzichtelijk te maken.
ii. Het geluidvermogenniveau van de windturbine Vestas V150-4.0MW bedraagt 108,0 dB(A). Volgens tabel 1 is echter de SiemensGamesa SWT-DD-120 met een geluidvermogenniveau van 109,5 dB(A) luidruchtiger. Niet, althans onvoldoende, duidelijk is waarom laatstgenoemde windturbine niet is geselecteerd.
iii. Het geluidvermogenniveau Vestas V117-3.6MW bedraagt volgens tabel 1 109,6 dB(A). Echter, volgens tabel 2 bedraagt het geluidvermogenniveau van diezelfde windturbine 109,3 dB(A). Verzocht wordt om het verschil in geluidemissie te verklaren of – als het verschil niet is te verklaren – de te hanteren geluidvermogenniveaus van dezelfde windturbine met elkaar in overeenstemming te brengen.

[6] ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (windpark De Drentse Monden en Oostermoer) alsmede ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1781 (windpark N33).
[7] Voor de windturbine SiemensGamesa 4.2 155 staat een minimale tiphoogte van 299,5 meter. Dat lijkt een kennelijk verschrijving te zijn, een minimale tiphoogte van 199,5 meter lijkt aannemelijker.

4.1.8 Invoergegevens rekenmodel geluid

Om de geluideffecten van de windturbines in de verschillende scenario's te bepalen zijn rekenmodellen gemaakt. Voor die rekenmodellen zijn gegevens gebruikt, waarvan de herkomst staat beschreven in tabel 3 van rapport 1, pagina 13. Met het vermelden van de herkomst wordt het rekenmodel, ten aanzien van de in tabel 3 vermelde gegevens, controleerbaar en grotendeels reproduceerbaar.

Echter, in rapport 1 en 2 ontbreekt essentiële informatie omtrent de geluidemissie van de windturbines (die zijn immers onder geheimhouding verstrekt). Ook ontbreekt essentiële informatie over de gehanteerde windsnelheden op ashoogte van de windturbines.[8] Die windsnelheid op ashoogte bepaalt in grote mate de geluidemissie van de windturbines. Voort is van belang dat eind 2018 de dataset inzake de windsnelheden is geactualiseerd, daardoor is de geluidemissie van de windturbines uit rapport 1 niet gebaseerd op de meest actuele gegevens.

Uit de tekst van rapport 1 en 2 maken wij op dat beide onderzoeken niet bedoeld zijn als akoestisch onderzoek van een milieueffectrapportage of een bestemmingsplan, maar als voorbeelduitwerking van de verschillende scenario's. Gelet daarop kan naar onze mening in rapport 1 en 2 inderdaad volstaan worden minder informatie dan bij rapporten bij formele procedures. Zoals hiervoor is beschreven hebben wij onze second opinion beperkt tot het controleren van de invoergegevens van het verkregen rekenmodel met de gepresenteerde geluidvermogenniveaus in rapport 1 en 2. Uit die controle blijkt dat de gemodelleerde geluidvermogenniveaus in overeenstemming zijn met de tekst van rapport 1 en 2.

De geluidvermogenniveaus van de windturbines in het verkregen rekenmodel zijn in overeenstemming zijn met de tekst van rapport 1 en 2. Het rekenmodel en de rekenresultaten zijn daarmee voor dit stadium van planvorming voldoende plausibel. Wij bevelen aan om in de geluidonderzoeken van de formele procedures meer inzicht te geven in de gehanteerde geluidvermogenniveaus van de windturbines alsmede de windsnelheidsverdeling op ashoogte.

In figuur 1 van rapport 1 zijn de rekenpunten weergegeven waarop de geluidbelasting is berekenend vanwege de windturbines. Ons is niet, althans onvoldoende, duidelijk waarom niet alle woningen ten zuiden van de A12 en ten westen van de A2 voorzien zijn van een rekenpunten. Immers, gelet op de afstand van die woningen tot de te projecteren windturbines zijn die woningen het meest maatgevend.

Wij bevelen daarom aan om in de rapporten 1 en 2 de geluidbelasting te berekenen meer woningen ten zuiden van de A12 en ten westen van de A2.

4.1.9 Invoergegevens rekenmodel slagschaduw

Om de effecten vanwege slagschaduw van de windturbines in de verschillende scenario's te bepalen zijn rekenmodellen gemaakt. Voor die rekenmodellen zijn gegevens gebruikt, waarvan de herkomst niet staat beschreven rapport 1 en 2. Vanwege het ontbreken van de herkomst van die vermelde gegevens, zijn de rapporten 1 en 2 niet controleerbaar en evenmin reproduceerbaar. We lichten het navolgend toe.

[8] https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/milieu-en-omgeving/geluid-en-windmolens/geluidsberekening, dataset 2018.

Voor de berekening van de slagschaduw is de minimale hoek van de zon boven de horizon relevant. In de rapporten is uitgegaan van een minimale zonnestand van 5 graden. Als argument hiervoor is aangegeven dat zonlicht afkomstig van de zon onder de 5 graden diffuus is en dat gebouwen alsmede begroeiing het zicht op de zon bij die zonnestand ontneemt. Hoewel de zonnestand van 5 graden ook door de ABRvS is geaccepteerd,[9] vinden wij de argumenten daarvan weinig overtuigend.
In de EU-landen om ons heen wordt uitgegaan van een zonshoogte van 3 graden. In Duitsland is zelfs een richtlijn beschikbaar, namelijk: Hinweise zur Ermittlung und Beurteilung der optischen Immissionen on Windenergieanlagen, Länderausschuss für Immissionsschutz, gedateerd 13 maart 2002.[10] Opvallend in de Duitse richtlijn is het feit dat daar de zonshoogte begrensd wordt door 3 graden in plaats van 5 graden.
In milieueffectstudies vanwege windturbines in België wordt diezelfde Duitse richtlijn ook gehanteerd.[11] Daarmee wordt duidelijk dat ook België een zonshoogte van 3 graden als uitgangspunt hanteert.
In het Verenigd Koninkrijk is in opdracht van het Department of Energy and Climate Change onderzoek gedaan naar de stand van zaken omtrent slagschaduw. In dat onderzoek wordt eveneens een zonshoogte van 3 graden als uitgangspunt bij berekeningen van slagschaduw.[12]

Het hanteren van een zonnestand van 3 graden of 5 graden is van belang voor het bepalen van de stilstandvoorziening. Zoals uit rapport 1 en 2 blijkt, is in alle gevallen een stilstandvoorziening noodzakelijk. De mate waarin een dergelijke stilstandvoorziening wordt ingezet is mede afhankelijk van de zonneduur en het windaanbod. Ook de uiterste zonnestand is relevant. Immers, bij een lage zonnestand wordt een groter gebied bestreken met (slag)schaduw.

Wat exact de effecten zijn van het hanteren van een zonnestand van 3 graden in plaats van 5 graden is sterk afhankelijk van de aanwezigheid van bebouwing ten oosten en te westen van het plangebied. Een eerste globale beoordeling maakt ons duidelijk dat van hoogbouw geen sprake is en aan de westzijde van het plangebied is zelfs sprake van landelijke omgeving met verspreid liggende bebouwing.

De gehanteerde werkwijze omtrent slagschaduw in rapport 1 en 2 is conform de huidige stand van de jurisprudentie en geeft een voldoende betrouwbare indruk. Wij bevelen echter wel aan om – voorafgaand aan de formele procedures – inzicht te geven in de effecten van slagschaduw met een zonnestand van 3 graden naast die van 5 graden.

Voorts is in rapport 1 en 2 beschreven dat voor de berekening van de duur van de slagschaduw in het model rekening is gehouden met de volgende correcties (rapport 1, p. 16):
- De duur van de zonneschijn per dag in het gebied.
- De distributie van de voorkomende windrichtingen in het gebied.

Deze correcties zijn volgens rapport 1 ontleend aan meerjarige data van nabijgelegen weerstations.

[9] ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (windpark De Drentse Monden en Oostermoer) alsmede ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1781 (windpark N33).

[10] http://www.gewerbeaufsicht.niedersachsen.de/download/29991/Hinweise_zur_Ermittlung_und_Beurteilung_der_optischen_Immissionen_von_Windanlagen.pdf

[11] Windenergieproject Linkeroever: Ontheffingsnota Projectzone 2, versie 3.0 gedateerd februari 2013, p. 56, alsmede Rapport 'Project-MER Gingelom-Landen extensie', referentie IEM820339-015-100R001D01 gedateerd 10 december 2015 van Royal Haskoning DHV, p. 88, alsmede Rapport 'Gemotiveerd verzoek tot ontheffing projectMER plicht: plaatsen van windturbines ter hoogte van Moervaart-Zuid. Ontheffingsaanvraag OHPR2232', Referentie 9y2033-102-101/R/873108/Mech gedateerd 29 januari 2016, p. 85.

[12] Update of UK Shadow Flicker Evidence Base. Final Report.

Analoog aan het geluidaspect maken wij uit de tekst van rapport 1 en 2 op dat beide onderzoeken niet bedoeld zijn als slagschaduwonderzoek van een milieueffectrapportage of een bestemmingsplan, maar als voorbeelduitwerking van de verschillende scenario's. Gelet daarop kan naar onze mening in rapport 1 en 2 inderdaad volstaan worden minder informatie dan bij rapporten bij formele procedures.

Wij bevelen aan om in de rapporten bij de formele procedures meer inzicht te geven in de gehanteerde correctiefactoren van de duur van de zonneschijn en distributie van de voorkomende windrichtingen.

4.1.10 Presentatie van geluidcontouren

In hoofdstuk 4 van rapport 1 zijn de rekenresultaten gepresenteerd van de vijf scenario's. In de figuren 4, 6, 8, 10 en 12 ontbreekt echter de geluidcontour van L_{night} = 41 dB. Uit de vereiste instellingen van de windturbines per scenario blijkt echter dat de geluidbelasting in de nachtperiode maatgevend is, omdat in die etmaalperiode de windturbine in een instelling gezet moet worden met ene lagere geluidemissie.

Daarnaast blijkt dat in rapport 2 ook de geluidcontour is gepresenteerd van L_{den} = 45 dB, gebaseerd op de nieuwe richtlijnen voor omgevingslawaai van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) van 10 oktober 2018.[13] Het ligt voor de hand om die geluidcontour ook in rapport 1 te presenteren.

Wij bevelen daarom aan om in rapport 1 ook de geluidcontouren van L_{night} = 41 dB en L_{den} = 45 dB van elk scenario te presenteren.

4.2 Geef een oordeel over de waarde en de beperking van de experimentele methode die gehanteerd is voor de hoorbaarheidsberekeningen ten behoeve van de scenario-ontwikkeling (zie rapportage)?

In rapport 1 en 2 is een experimentele rekenmethode gehanteerd om de hoorbaarheid van de windturbines inzichtelijk te maken. Uit de beschrijving van die methode maken wij op dat de navolgende werkwijze is gehanteerd:

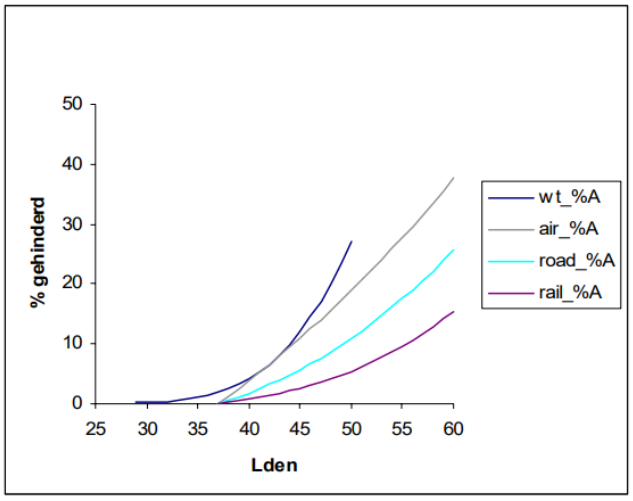
a. Voor de geluidemissie van de windturbines is uitgegaan van de hoogste geluidemissie in elke etmaalperiode conform opgave van de leverancier.
b. Die geluidemissie van de windturbine treedt op gedurende elk uur in de betreffende etmaalperiode.
c. Om de permanente meewindcondities te verdisconteren, is bij de berekening van de geluidniveaus van de windturbines, géén rekening gehouden met de meteocorrectieterm C_m. Deze term is afhankelijk van de hoogte van de windturbine, de hoogte van de ontvanger en de afstand tussen de ontvanger en de windturbine en moet per windturbine bepaald worden.
d. Er zijn twee geluidniveaus berekend vanwege de windturbines:
    i. niet-hindergewogen geluidniveau (L_{WT});
    ii. het hindergewogen geluidniveau (L^*_{WT}).
e. De verkeersgegevens van de betrokken verkeerswegen zijn ontleend aan het geluidregister, die daar worden aangeboden als uurintensiteiten per etmaalperiode (de intensiteit per uur in een etmaalperiode is constant). Deze verkeersgegevens zijn, op basis van gegevens van het NDW, vervolgens omgezet naar

[13] http://www.euro.who.int/en/publications/abstracts/environmental-noise-guidelines-for-the-european-region-2018

intensiteiten per uur. De uurintensiteit varieert daardoor per uur (dat komt overeen met de rekenresultaten vanwege wegverkeer, immers de geluidbelasting varieert per uur).

f. De geluidniveaus vanwege het wegverkeer ($L_{wegverkeer}$) zijn bepaald voor de jaargemiddelde weersomstandigheden (er is rekening gehouden met de meteocorrectieterm).
g. De geluidniveaus zijn gecumuleerd.
h. De berekende geluidniveaus van de windturbines en wegverkeer zijn met elkaar vergeleken en aansluitend beoordeeld op hoorbaarheid, op basis van de volgende waardering:
    i. Hoorbaar: geluid windturbine tot 5 dB lager dan wegverkeersgeluid.
    ii. Beperkt hoorbaar: geluid windturbine 5 tot 10 dB lager dan wegverkeersgeluid.
    iii. Zeer beperkt hoorbaar: geluid windturbine meer dan 10 dB lager dan wegverkeersgeluid.

Op basis van de voormelde beschrijving hebben wij het volgende oordeel over de gehanteerde methode. Over het geheel genomen is deze methode in beginsel geschikt om de mate van hoorbaarheid te bepalen. Wij delen ook de kanttekeningen die door DGMR zijn gesteld omtrent de bijdrage van lokale bronnen, zoals verkeer op lokale wegen en lokale bedrijvigheid. Wat niet is genoemd door DGMR, maar zeker een rol speelt omtrent de hoorbaarheid is de invloed van wind(geruis) op de hoorbaarheid. Er geldt immers dat hoe harder het waait hoe meer windgeruis wordt waargenomen.
Wel vragen wij ons af of hoorbaarheid an sich een juiste maat is. Temeer ook omdat de gepresenteerde en gehanteerde methode – ogenschijnlijk – geen enkele rekening houdt met de verschillen in dosis-effectrelaties van de verschillende geluidsbronnen. Specifiek ten aanzien van windturbinegeluid geldt dat dit geluid, bij gelijke geluidsbelastingen, hinderlijker is dan wegverkeersgeluid, zie afbeelding 1.



Afbeelding 1: vergelijking percentage gehinderden binnenshuis (%A) door windturbines en door verkeersgeluid (vlieg-, weg- en railverkeer)[14]

Vanwege het ontbreken van die duidelijkheid is het voor ons niet goed mogelijk om een oordeel over de waarde van de hoorbaarheid. Temeer ook omdat de hoorbaarheid van de windturbines nog geen indicatie

[14] Bron: Hinder door geluid van windturbines. Dosis-effectrelaties op basis van Nederlandse en Zweedse gegevens, rapportnummer 2008-D-R1051/B, TNO, oktober 2008.

geeft van de hinderlijkheid: horen is één maar niet, althans onvoldoende duidelijk is of die hoorbaarheid ook tot hinder lijdt.

Naast een algemene beoordeling hebben wij nog de volgende inhoudelijke opmerkingen. Ten eerste de gehanteerde verdeling omtrent de mate van hoorbaarheid. Die methode vinden wij, op basis van expert judgement aanvaardbaar.

Het volgende punt betreft de permanente meewindcondities, zoals hiervoor vermeld onder c. Het niet verdisconteren van de meteocorrectieterm C_m moet achteraf handmatig en per beoordelingspunt uitgevoerd worden, ingeval de afstand tussen de windturbine en beoordelingspunt groter is dan 1650 meter (C_m=0 als $r \leq 10(h_b+h_o)$). Wij kunnen niet achterhalen of die handmatige correctie is doorgevoerd. Uit een vergelijking van het rekenmodel en de grafieken lijkt die correctie te zijn doorgevoerd, maar zekerheid hieromtrent is er niet. Wij bevelen daarom aan om daarover alsnog duidelijkheid te geven.

Het derde punt betreft de opmerking dat ons niet duidelijk is op basis van welk verschil de beoordeling op hoorbaarheid heeft plaatsgevonden, is dat:

- $L_{wegverkeer} - L_{WT}$, of
- $L_{wegverkeer} - L^*_{WT}$.

Aanbevolen wordt om daarover meer duidelijkheid te geven.

Ter overweging willen wij het volgende meegeven. Ons bureau is betrokken geweest bij een beroep op planschade vanwege het planologisch mogelijk maken van een windpark in Netterden, gemeente Oudeijsselstreek. In die beroepsprocedure heeft de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) een advies uitgebracht.[15] In dat advies van StAB is ondermeer aandacht besteed aan de planologische verslechtering vanwege de toename van geluid door de realisatie van de windturbines. Dit onderdeel van het advies heeft er onder andere toe geleid dat het besluit tot afwijzing van het verzoek om planschade is vernietigd en dat de gemeente een nieuw besluit moest nemen. Wij leiden hieruit af dat de gehanteerde methode van StAB van de planologische verslechtering vanwege de toename van geluid door de realisatie van de windturbines een werkbare methode is. In de kern komt de methode neer op het volgende.

Voor de bestaande situatie (zonder windturbines) wordt ter plaatse van de cumulatieve geluidniveaus bepaald, overeenkomstig de wettelijke cumulatiemethode ingevolge bijlage 4 Activiteitenregeling milieubeheer. Voor de toekomstige situatie wordt de deelbijdrage van het windturbinegeluid bepaald alsmede de gewogen deelbijdrage van het windturbinegeluid, rekening houdend met de mate van hinderbeleving, een en ander conform de wettelijke cumulatiemethode ingevolge bijlage 4 Activiteitenregeling milieubeheer.

In tabelvorm ziet dat er als volgt uit:

Rekenpunt	Oriëntatie	Hoogte	L_{VL} in dB	L^*_{VL} in dB	L_{WT} in dB	L^*_{WT} in dB	L_{CUM} in dB	Toename in dB ($L_{CUM} - L_{VL}$)
07_A	westgevel	1,5	**35,4**	35,4	34,9	37,5	**39,6**	4,2
07_B		5	**43,8**	43,8	36,8	40,7	**45,5**	1,7
08_A	noordgevel	1,5	**34,8**	34,8	37,1	41,2	**42,1**	7,3
08_B		5	**41,0**	41,0	39,3	44,8	**46,3**	5,3

De mate van verslechtering door de toename van de gecumuleerde geluidbelasting, kan bepaald worden aan de hand van de volgende, algemeen geaccepteerde inzichten:

Toename	Subjectief effect
1 dB	Niet of nauwelijks waarneembaar (onderscheidingsdrempel)
3 dB	Juist waarneembaar
5 dB	Duidelijk waarneembaar
10 dB	Twee keer zo luid

Pas bij een toename van de gecumuleerde geluidbelasting van ten minste 5 dB kan gesproken worden van een duidelijk waarneembaar effect en kan geconcludeerd worden dat er sprake is van een verslechtering.

4.3 Zijn er “peer reviewed” onderzoeken beschikbaar die onvoldoende meegenomen zijn in het conceptadvies. Zo ja, welke onderzoeken betreft het en welke onderzoeksconclusies zijn onderbelicht.

Voorafgaand aan de beantwoording van de vraag volgt eerst een korte toelichting.

Het conceptadvies richt zich primair tot het inzichtelijk maken van de effecten van geluid en slagschaduw van te projecteren windturbines op de omgeving. Daarvoor zijn prognoseberekeningen gemaakt. De wijze waarop de geluidberekeningen uitgevoerd moet worden, is vastgelegd in de ministeriele regeling Activiteitenregeling milieubeheer. De wijze waarop de berekening van slagschaduw uitgevoerd moet worden is niet vastgelegd in een ministeriele regeling maar volgt uit de fysica (zonverloop gedurende het jaar, windaanbod en -richting).

Waar het vaak om draait zijn de gehanteerde uitgangspunten (zie bijvoorbeeld paragraaf 4.1.10) en de beoordeling van de rekenresultaten. De grenswaarden zijn vastgelegd in het Activiteitenbesluit milieubeheer en het Activiteitenregeling milieubeheer en zijn geaccepteerd door de ABRvS.

Onze ervaring is dat in beroepsprocedures vaak wordt aangevoerd dat de gehanteerde grenswaarden leiden tot gezondheidsproblemen of dat een wetenschappelijke onderbouwing van een grenswaarde ontbreekt. Zo heeft ons bureau in de beroepsprocedure Windpark Drentse Monden en Oostermoer onderbouwd dat geen wetenschappelijk onderzoek is verricht naar een algemene of bijzondere norm voor slagschaduwduureffecten, anders dan het onderzoek van RIVM Windturbines: invloed op de beleving en gezondheid van omwonenden GGD Informatieblad medische milieukunde Update 2013 RIVM Rapport 200000001/2013, als bijlage bij *Kamerstukken II* 2013/14, 33 612, nr. 22. In laatstgenoemd onderzoek wordt slechts verwezen naar de regels uit het Activiteitenregeling milieubeheer. Wij concluderen daarom dat tot heden nimmer wetenschappelijk onderzoek is uitgevoerd naar een algemene of bijzondere norm voor slagschaduwduureffecten.

Daarmee komen we toe aan de beantwoording van de gestelde vraag. De rapporten van beide onderzoeken geven naar ons mening *geen* aanleiding om te veronderstellen dat er “peer reviewed” technische onderzoeken beschikbaar die onvoldoende meegenomen zijn in het conceptadvies.

Omdat wel recentelijk “peer reviewed” onderzoek beschikbaar is omtrent de wijze en mate van inspraak hebben wij de volgende aanbeveling.

Wij bevelen de gemeente Utrecht aan kennis te nemen van rapport “Vechten tegen windmolens” van H. Broring en A. Tollenaar van de Rijksuniversiteit Groningen.[16]

4.4 Wat is de toegevoegde waarde van een (nul)meting voor geluid en als die toegevoegde waarde er is, hoe zouden geluidmetingen op een wetenschappelijk verantwoorde manier uitgevoerd kunnen worden?

Om de vraag te beantwoorden moet eerst het kader worden geschetst waarop besluitvorming plaatsvindt. Voor het oprichten van het windturbinepark zal – naar huidig recht – een bestemmingsplan opgesteld moeten worden. Daarin wordt door de raad van de gemeente Utrecht de situatie vastgelegd, zoals dat in de nabije toekomst is voorzien. Het betreft dus een toekomstige situatie die thans nog niet is gerealiseerd.

Het uitvoeren van een (nul)meting levert inzichten op van de geluidssituatie van het moment van meten. Die meetresultaten hebben geen voorspellende waarde. Ook geven die geluidmetingen geen inzichten in de deelbijdragen van geluidproducerende activiteiten, anders dan de windturbines, die in het vast te stellen bestemmingsplan zijn geprojecteerd.

Het uitvoeren van geluidmetingen legt dus uitsluitend de huidige situatie vast. Slechts ingeval die huidige situatie leidend wordt in de beoordeling van de geluideffecten van de te projecteren windturbines, dan hebben dergelijke metingen pas zin. Zo zou de raad van de gemeente Utrecht ervoor kunnen kiezen om het huidige geluidniveau als grenswaarde te hanteren, die door de windturbines in acht genomen moeten worden (zogenaamd stand still beginsel).

Wij zijn derhalve van mening dat het uitvoeren een (nul)meting voor geluid thans geen toegevoegde waarde heeft. Die conclusie wordt anders als de raad van de gemeente Utrecht ervoor kiest om het huidige geluidniveau als grenswaarde te hanteren, die door de windturbines in acht genomen moeten worden (zogenaamd stand still beginsel).

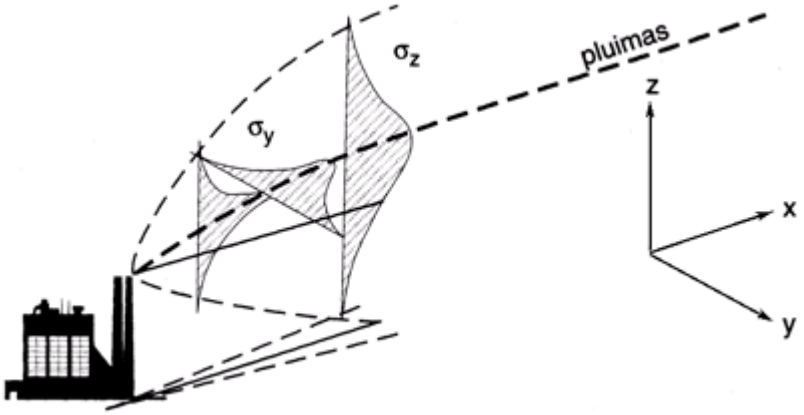
4.5 Is het zinvol om het effect te berekenen van windmolens op de windstromingen in het gebied rond de windmolens, bijvoorbeeld met het oog op verspreiding van vervuilde lucht? M.a.w.: hoe significant is het verwachte effect?

Voor de berekening van de verspreiding van lucht in het algemeen wordt het Nieuw nationaal Model gehanteerd.[17] Het Nieuw Nationaal Model is gebaseerd op het Gaussisch pluimmodel. Bij emissie uit een puntbron vormt zich een verbredende pluim. Deze pluim zal over de periode van een uur niet altijd dezelfde positie houden, maar kronkelen of meanderen. Het model modelleert de meanderende pluim door een uurgemiddelde pluimas te veronderstellen, waarbij de concentraties aan de rand van de pluim lager zijn dan die op de plaats van de pluimas. Het concentratieverloop binnen de pluim heeft zowel verticaal als horizontaal de vorm

[16] Broring, H., & Tollenaar, A. (2015), ‘Vechten tegen windmolens: falende inspraak’, In A.T. Marseille, A.C.M. Meuwese, F.C.M.A. Michiels, & J.C.A. de Poorter (editors), *Behoorlijk bestuursprocesrecht: Opstellen aangeboden aan prof.mr. B.W.N. de Waard over grondslagen, beginselen en vernieuwingen van het bestuursprocesrecht* (blz. 293-311). Den Haag: Boom Juridische uitgevers.

[17] https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/luchtkwaliteit/regelgeving/wet-milieubeheer/beoordelen/koppeling/nieuw-nationaal/

van een statistische kansverdeling, en wel de normale verdeling. De verdeling noemt men ook wel de Gauss-verdeling. Afbeelding 2 illustreert deze verdeling.



Afbeelding 2: De basis van het Gaussisch pluimmodel (Infomil, 1998)

Het voormelde pluimmodel gaat uit van een ongestoorde ontwikkeling van de pluim. Zonder wetenschappelijke onderbouwing spreken wij nu uit dat de ontwikkeling van die pluim verstoord kan worden door de aanwezigheid van windturbines in het betrokken gebied. Wij baseren ons op effecten van windturbines onderling. Windturbines moeten immers op een bepaalde minimale afstand van elkaar staan. Een vuistregel voor de onderlinge afstand is vijf keer de diameter van de rotor. Een kleinere onderlinge afstand heeft tot gevolg dat de turbines niet optimaal profiteren van de wind: ze staan dan bij sommige windrichtingen in elkaars luwte.

Gelet hierop sluiten wij niet uit dat de aanwezigheid van windturbines in het betrokken gebied effecten kunnen hebben op de verspreiding van luchtverontreinigende stoffen, te meer ook dat het betrokken plangebied gelegen is nabij twee rijkswegen, te weten A2 en A12, die beide een bron zijn van emissie van luchtverontreinigende stoffen. Omdat op dit moment wetenschappelijk onderzoek ontbreekt, kunnen wij geen inschatting geven van de ordegrootte.

Wij bevelen aan om in dit stadium van planvorming literatuuronderzoek te verrichten naar de effecten van windturbines op de verspreiding van luchtverontreinigende stoffen.

4.6 Is het zinvol om de effecten van reflectie van geluid op de zonnepanelen te berekenen? M.a.w.: is het verwachte effect significant?

Door het plaatsen van zonnepanelen op grasland zal de geluidreflectie veranderen. Ook kunnen objecten in het algemeen het geluid afbuigen. Gelet op de hoogte van de geluidbron zal dat in deze situatie minder relevant zijn dan bij bijvoorbeeld wegverkeerslawaai.

Ons is geen onderzoek bekend waarin de effecten zijn berekend van reflectie van geluid op de zonnepanelen. Wel is onderzoek bekend, waarin de geluideffecten van weg- en railverkeerslawaai berekend zijn als grasland vervangen wordt door zonnepanelen.[18] Uit voormeld onderzoek blijkt een totale toename van maximaal 0,7 dB voor wegverkeerslawaai en 1,1 dB voor railverkeerslawaai. Deze waarden achten wij zeker relevant.

Wij bevelen daarom aan om de te projecteren zonnepanelen te betrekken in het akoestisch onderzoek.

4.7 Is het redelijk om van de gemeente te vragen om onderzoek te doen naar de effecten van laagfrequent geluid? Zo ja, hoe zou dit onderzoek dan vormgegeven kunnen worden?

Alvorens in te gaan op de beantwoording van de vraag, willen we eerst definiëren wat verstaan wordt onder laagfrequent geluid. Wij hanteren de volgende omschrijving, ontleend aan de Richtlijn laagfrequent geluid van de Nederlandse Stichting Geluidhinder:

Laagfrequent geluid is geluid dat componenten in het laagst hoorbare frequentiegebied heeft. Bij de vaststelling van het frequentiebereik moet zowel voor de laagste als de hoogste frequentie een keus gemaakt worden. Deze keuzes zijn tot op zekere hoogte arbitrair.

Met LF geluid wordt in deze richtlijn bedoeld luchtgedragen geluid met frequenties in de tertsbanden van 20 tot 100 Hz.

Frequentie (Hz)	20	25	31,5	40	50	63	80	100

Geluid van hogere frequenties wordt verder aangeduid met 'gewoon' (niet-LF) geluid.
De ondergrens van 20 Hz is om praktische redenen gekozen. Ten eerste omdat uit onderzoek blijkt dat in Nederland geen klachten voorkomen bij lagere frequenties dan 20 Hz (Vercammen 1990, Van den Berg e.a. 1999). Ten tweede omdat meten beneden 20 Hz problematisch kan zijn voor wat betreft de beschikbare apparatuur.
De bovengrens van 100 Hz is gekozen op grond van in de literatuur genoemde waarden, waar grenzen worden vermeld variërend van 80 tot 160 Hz. Er is geen algemeen gangbare grens voor de overgang tussen gewoon (niet LF) en LF geluid.

[18] https://bronro.overbetuwe.nl/B213C203-82C0-43B4-8D88-6EBD66C6B3C1/b_NL.IMRO.1734.0305OVBzonparka15-VSG1_tb5.pdf

Vanuit het oogpunt van hinder zijn de grenzen dus arbitrair omdat er geen sprake is van duidelijk met de frequentie samenhangende effecten. Het is mogelijk dat op grond van toekomstig onderzoek de begrenzing van het LF-gebied minder arbitrair kan worden gekozen.

Daarmee komen we toe aan de beantwoording van de vraag. Wij delen standpunt van DGMR zoals weergegeven in paragraaf 5.1 van rapport 1. Hoewel de ABRvS al meerdere malen heeft geoordeeld dat hinder van laagfrequent geluid van windturbines niet te verwachten zijn,[19] zijn wij van mening dat die overwegingen onbegrijpelijk zijn.
Zo zou er geen wettelijke normen zijn voor laagfrequent geluid. Die overweging is slechts juist zover het gaat over normen in wettelijke regels. Echter, de ABRvS heeft geoordeeld (ABRvS 200509380/1 d.d. 13 december 2006) dat laagfrequent geluid kan worden aangemerkt als oorzaak van objectiveerbare hinder. Hierbij is verder overwogen dat het criterium '3 tot 10% gehinderden' conform de 'Vercammen-curve' als toetsingsnorm methodisch verdedigbaar is en dat daarmee ernstige geluidhinder in substantiële mate wordt voorkomen.
In het uit te voeren onderzoek naar effecten vanwege laagfrequent geluid zou in ieder geval geluidmetingen gedaan moeten worden ter bepaling van de geluidemissie van windturbines in de lage frequentiebanden. Met die meetresultaten kan een eerste inzicht geven in de mogelijke effecten vanwege laagfrequent geluid.

Wij bevelen daarom aan om – voorafgaand aan formele procedures – nader onderzoek te doen naar de effecten van laagfrequent geluid vanwege windturbines. In dat onderzoek moet in ieder geval bepaald worden wat de geluidemissie is van de windturbines in de relevante tertsbanden, welke laagfrequente geluidniveaus te verwachten zijn op omliggende woningen en wat de mate van hinder daarbij te verwachten is.

[19] ABRvS 21 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:616 (windpark De Drentse Monden en Oostermoer) alsmede ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1781 (windpark N33).

5 Aanvullende vragen van het college

5.1 Inleiding

In aanvulling op bestaande rapportages naar effecten van geluid en slagschaduw van windturbines in de polder van Rijnenburg en Reijerscop (zie hoofdstuk 2), heeft het college aanvullende vragen gesteld aan DGMR, namelijk:

1. Het uitvoeren van een extra berekening voor de voorbeelduitwerking waarbij de locaties van de windmolens in Reijerscop en de zuidelijke rij windmolens in Rijnenburg aangepast worden. Voldoen op deze manier meer woningen aan de WHO-norm?
2. Het weergegeven van de geluidscontouren voor de voorbeelduitwerking bij het toepassen van Vestas windmolens (scenario's) en Enercon windmolens (voorbeelduitwerking).
3. De resultaten van het hoorbaarheidsonderzoek uitbreiden met de 9 beoordelingspunten in de polders. Tevens een evaluatie van de toepasbaarheid van de methode.

De antwoorden op die aanvullende vragen zijn opgenomen in notitie M.2018.0207.07.N001, gedateerd 19 juli 2019.

Het college heeft Cauberg Huygen verzocht om de antwoorden op de aanvullende vragen te beoordelen. Dit hoofdstuk bevat het verslag van die aanvullende beoordeling.

5.2 Beoordeling

5.2.1 Voldoen aan de WHO-norm

Over de beantwoording van de vraag omtrent het voldoen aan de WHO-norm na het veranderen en verkleinen van het zoekgebied hebben wij geen nadere opmerkingen.

5.2.2 Geluidcontouren Enercon versus Vestas

Over de beantwoording van de vraag omtrent de geluidcontouren van beide merken windturbines hebben wij geen nadere opmerkingen.

5.2.3 Hoorbaarheid in de polder

Voor de reactie op de beantwoording van deze vraag is het goed om eerst te definiëren wat verstaan wordt onder woningen in de polder. Volgens het college wordt hieronder alle woningen verstaan die gelegen zijn ten zuiden van de A12 en ten westen van de A2.

Zoals we in paragraaf 4.2 hebben beschreven is de gehanteerde experimentele methode omtrent de hoorbaarheid over het geheel in beginsel geschikt om de mate van hoorbaarheid te bepalen. Hierover hebben we de volgende aanvullende opmerking. De methode van hoorbaarheid, die door DGMR is geïntroduceerd, is onder andere gebaseerd op de aanname dat de wind altijd van de windturbines richting de woningen waait (zogenaamde meewindcondities). Het akoestische effect (in dB) van de permanente meewindconditie wordt in de rekenmethode bepaald door de variabele meteocorrectieterm C_m. Ingeval de afstand tussen een windturbine en een woning kleiner is dan 1650 meter (C_m=0 als r≤10(h_b+h_o)), dan speelt de permanente meewindcondities geen rol van betekenis voor de hoorbaarheid. Ingeval de afstand tussen een windturbine en een woning groter is dan 1650 meter, dan speelt de permanente meewindcondities een beperkte rol van be-

tekenis voor de hoorbaarheid. De meteocorrectieterm verlaagt de geluidbelasting vanwege de windturbine met slechts circa 2 dB. Vanwege die beperkte verlaging van de geluidbelasting van de windturbine is de gehanteerde methode van hoorbaarheid in beginsel geschikt om de mate van hoorbaarheid te bepalen

In notitie M.2018.0207.07.N001 geeft DGMR een evaluatie, waarin vier punten worden beschreven. Eén van de punten betreft de verminderde bruikbaarheid van de methode voor de woningen in de polder. Die verminderde bruikbaarheid zou veroorzaakt worden door de kortere afstand van de beoordelingspunten tot de windturbines en het feit dat de woningen tussen de windturbines staan.

De argumentatie van DGMR is volgens ons iets genuanceerder. We lichten het navolgend toe. Er zijn zes scenario's met windturbines, waarbij de windturbines geplaatst worden in de polder. De opstelling van de windturbines in de verschillende scenario's is zodanig dat alleen bij het scenario Energie Voorop verschillende woningen in de polder tussen de windturbines staan. Bij de overige vijf scenario's staan de woningen in de polder (voornamelijk) buiten de geclusterde opstelling van de windturbines.
Voorts is volgens DGMR de afstand tussen woningen in de polder en de windturbines kleiner dan de afstand tussen de woningen in de woonwijken en de windturbines. Die stelling is slechts terecht voor het scenario Energie Voorop alsmede voor de woningen in alle scenario's aan de Meerndijk en de Ringkade. Voor alle overige woningen in de polder geldt in algemene zin dat de afstand van de windturbines tot die woningen ongeveer gelijk is aan de afstand van de windturbines tot de woningen in de woonwijken.

Op grond van voormelde nuancering van de afstanden tussen woningen en de windturbines, zijn wij zijn van mening dat de gehanteerde hoorbaarheidsmethode in beginsel ook toepasbaar is voor de meeste woningen in de polder. De rekenresultaten van de verschillende scenario's maken duidelijk dat ter plaatse van de woningen in de polder (met name 15, 17 en 18) de windturbines gedurende langere perioden hoorbaar zijn. Dat is mede te verklaren door het feit dat die woningen op grote afstand van de omliggende snelwegen zijn gelegen waardoor de geluidbelasting vanwege het wegverkeer laag is.

Tenslotte nog een afsluitende opmerking over de kanttekening die door DGMR wordt geplaatst omtrent de vergelijking van de hoorbaarheid van de windturbines met enkel het geluid van het verkeer op rijkswegen. Terecht geeft DGMR aan dat in de woonwijken niet enkel het geluid van het verkeer op de rijkswegen hoorbaar is. In die woonwijken is namelijk ook sprake van verkeer op de lokale wegen, dat de hoorbaarheid van de windturbines beïnvloedt. Voorts kunnen in de woonwijk geluidbronnen van lokale bedrijven aanwezig, die de hoorbaarheid van de windturbines beïnvloedt. Dus wij delen het standpunt van DGMR dat de gehanteerde methode van hoorbaarheid van de windturbines in de woonwijken een worstcase benadering inhoudt. De gehanteerde methode van hoorbaarheid van de windturbines bij de woningen in de polder is daarentegen een bruikbare methode, omdat bij die laatstgenoemde woningen sprake is van minder lokale wegen en daardoor ook minder verkeer.

Wij bevelen daarom aan om de methode omtrent de hoorbaarheid ook onverkort toe te passen op de woningen gelegen in de polder.

6 Omgevingswet

Met de Omgevingswet wil de rijksoverheid de regels voor ruimtelijke ontwikkeling vereenvoudigen en samenvoegen. Zodat het straks bijvoorbeeld makkelijker is om bouwprojecten te starten. Naar verwachting treedt de Omgevingswet in 2021 in werking.

Onderdeel van de Omgevingswet is de introductie van het Omgevingsplan. Het Omgevingsplan zal de verschillende bestemmingsplannen voor verschillende deelgebieden in de gemeente met allerlei verordeningen vervangen. Het gemeentelijk omgevingsplan geldt integraal en is gebiedsdekkend en het geeft alle regels voor de fysieke leefomgeving.

Op basis van instructieregels van de Rijksoverheid bevat het Omgevingsplan regels die geluidgevoelige gebouwen beschermen tegen geluid door activiteiten, waaronder die van windturbines.

Bij het opstellen van het Omgevingsplan houdt de gemeente rekening met het geluid door activiteiten op geluidgevoelige gebouwen. Het gaat hierbij om het geluid van alle activiteiten samen. In de afweging betrekt de gemeente de specifieke plaatselijke situatie en de (cumulatieve) gevolgen van activiteiten voor de gezondheid van haar burgers en het milieu. De gemeente heeft hierbij een grote beoordelingsvrijheid.

De gemeente kan kiezen voor het opnemen van de standaardwaarden. De standaardwaarden zijn gebaseerd op de algemene geluidnormen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ook kan de gemeente kiezen voor afwijkende waarden, hetzij hoger, hetzij lager. Hiervoor geldt een zeker mate van motiveringslast voor de gemeente.

De gemeente Utrecht heeft dus onder komende Omgevingswet een grote mate van beoordelingsvrijheid om hogere of lagere geluidgrenswaarden te hanteren. Die mogelijkheden zijn ruimer dan onder de huidige wetgeving (zie ook paragraaf 5.2 rapport 1).

7 Conclusies

Gemeente Utrecht heeft al langere tijd de ambitie om het aandeel duurzame energieopwekking in de stad te verhogen. De raad heeft al in 2011 geconstateerd dat de polders Rijnenburg (1.078 hectare) en Reijerscop (518 hectare) als een van de weinige locaties in de stad Utrecht geschikt kunnen zijn voor de grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht heeft aan de raad een conceptvoorstel gepresenteerd voor een visie en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor een energielandschap in de polder van Rijnenburg en Reijerscop. Het college heeft daarbij ondermeer ook aangegeven om een second opinion uit te laten voeren naar de onderzoeken geluid en slagschaduw vanwege de windturbines.

Uit de second opinion blijkt het volgende:

- De gehanteerde werkwijze voor het berekenen van geluid en slagschaduw is volledig in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving alsmede met huidige stand van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
- Beide onderzoeken zijn niet bedoeld als onderzoek van een milieueffectrapportage of een bestemmingsplan, maar als voorbeelduitwerking van de verschillende scenario's. Gelet daarop kan naar onze mening in de rapporten volstaan worden minder gedetailleerde informatie over de herkomst van gegevens dan bij rapporten bij formele procedures.
- Vanwege het ontbreken van de herkomst van die vermelde gegevens, zijn de rapporten 1 en 2 niet volledige controleerbaar en evenmin reproduceerbaar. Wij bevelen aan om in de rapporten bij de formele procedures die informatie wel op te nemen.
- In de rapportages zijn een aantal beperkte tekortkoming geconstateerd, die herstelbaar zijn. De tekortkomingen doen geen afbreuk aan de conclusies van de beoordeelde rapportages.
- De gehanteerde experimentele methode omtrent de hoorbaarheid is over het geheel in beginsel geschikt om de mate van hoorbaarheid te bepalen. Wel vragen wij ons af of hoorbaarheid an sich een juiste maat is. Temeer ook omdat de gepresenteerde en gehanteerde methode – ogenschijnlijk – geen enkele rekening houdt met de verschillen in dosis-effectrelaties van de verschillende geluidsbronnen.
- Wij bevelen aan om in dit stadium van planvorming literatuuronderzoek te verrichten naar de effecten van windturbines op de verspreiding van luchtverontreinigende stoffen.
- Wij bevelen daarom aan om – voorafgaand aan formele procedures – nader onderzoek te doen naar de effecten van laagfrequent geluid vanwege windturbines. In dat onderzoek moet in ieder geval bepaald worden wat de geluidemissie is van de windturbines in de relevante tertsbanden, welke laagfrequente geluidniveaus te verwachten zijn op omliggende woningen en wat de mate van hinder daarbij te verwachten is.

Cauberg Huygen B.V.

mr. ing. M.J.M. Blankvoort
Senior Adviseur

1. Toelichting

In dit document is de hoorbaarheid van het geluid van de windmolens binnen de polder voor een aantal representatieve punten in beeld gebracht. Dit is op dezelfde wijze gedaan als de analyse van de hoorbaarheid voor de punten in de omliggende wijken die in het kader van de raadsvragen zijn opgesteld. Het betreft uit onderstaande figuur de punten binnen de polder (01, 02, 05, 09, 14, 15, 16, 17 en 18).

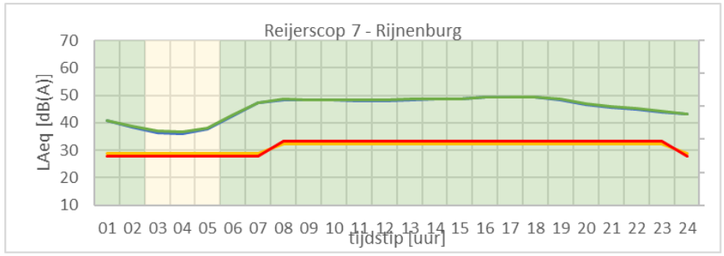
Uitganspunt is daarbij dus een windkracht waarbij de meest geluidproducerende windmolens een maximale geluidsproductie kennen (8 m/s oftewel windkracht 5 op ashoogte). Hierbij is uitgegaan van wind vanaf de windmolens richting de woningen. Deze windkracht treedt circa 22% van de tijd op (31% in de winter, 14% in het voorjaar, 12% in de zomer en 28% in het najaar).

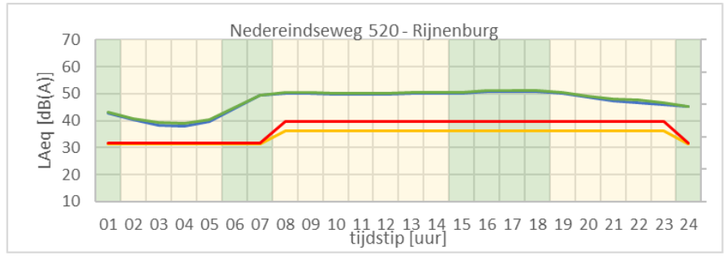
Het verschil tussen het windmolengeluid en het wegverkeersgeluid is als volgt gewaardeerd:

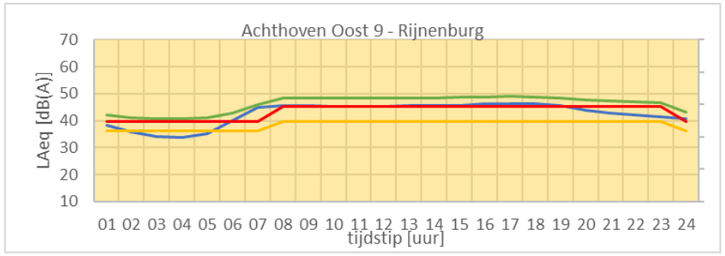
- Hoorbaar: geluid windmolens tot 5 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid te onderscheiden.
- Beperkt hoorbaar: geluid windmolens 5 tot 10 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid enigszins tot niet te onderscheiden.
- Zeer beperkt hoorbaar: geluid windmolens meer dan 10 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid niet meer te onderscheiden en te beschouwen als niet meer hoorbaar.

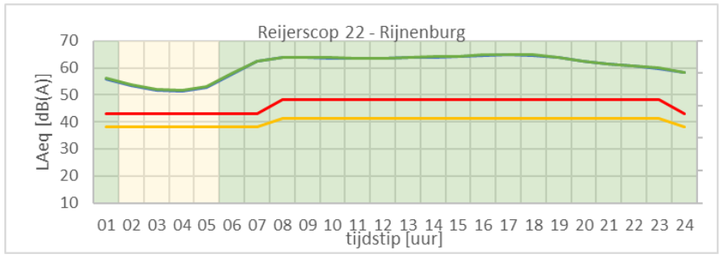
Dit is conform onderstaande legenda in de grafieken opgenomen:

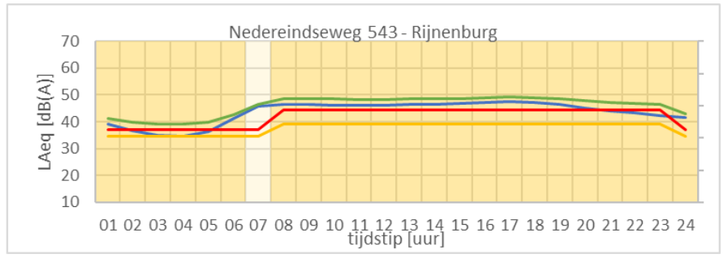
2. Ring

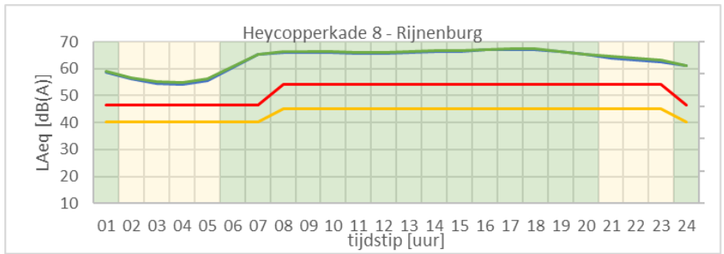

Reijerscop 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

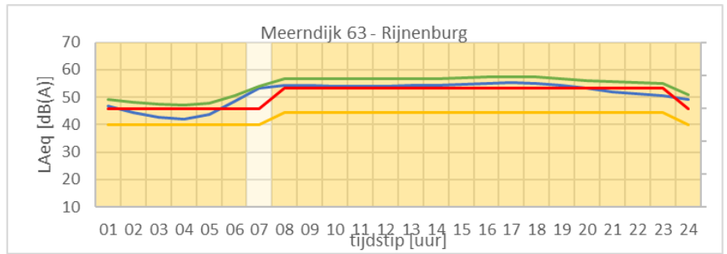

Nedereindseweg 520 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

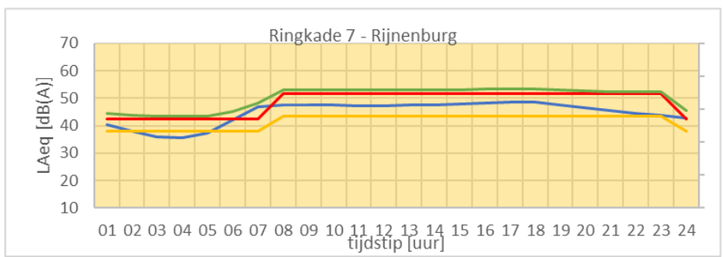

Achthoven Oost 9 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

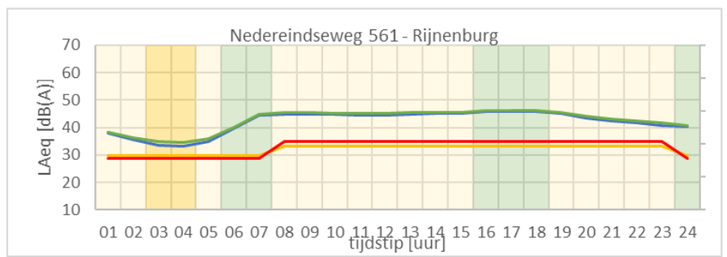

Reijerscop 22 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]


Nedereindseweg 543 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

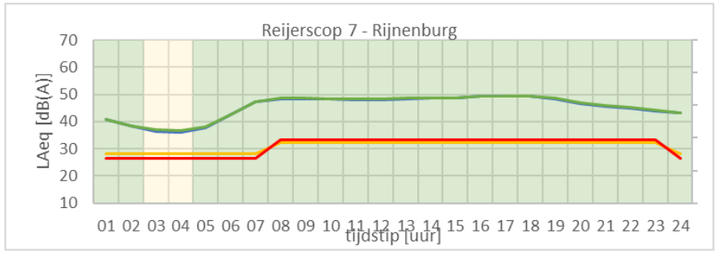

Heycopperkade 8 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

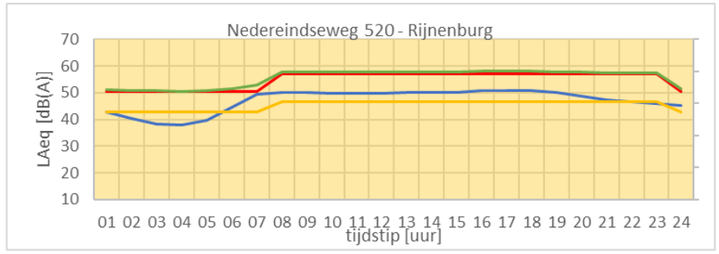

Meerndijk 63 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

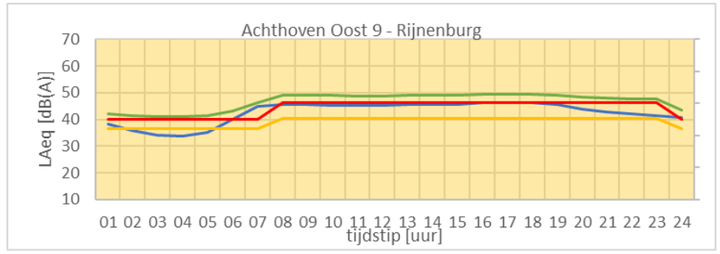

Ringkade 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

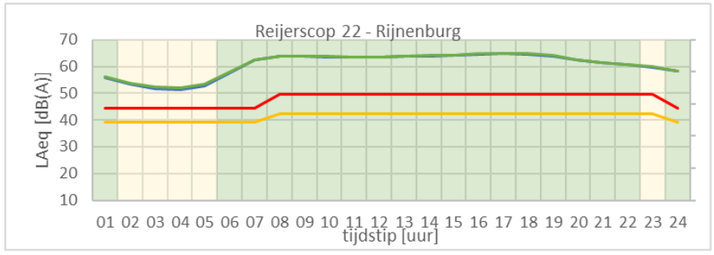

Nedereindseweg 561 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

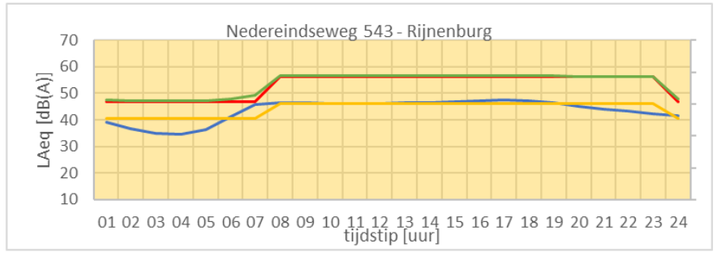
3. Energie Voorop

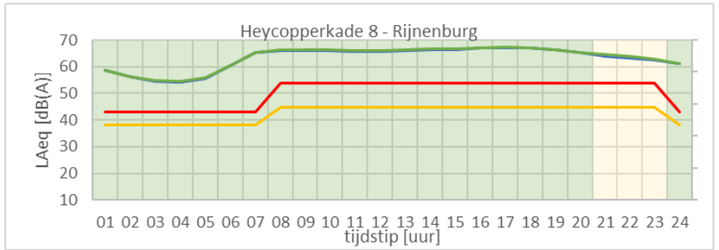


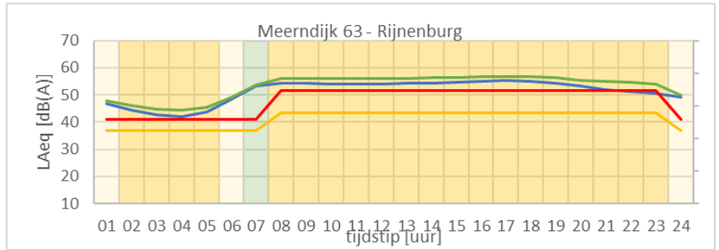


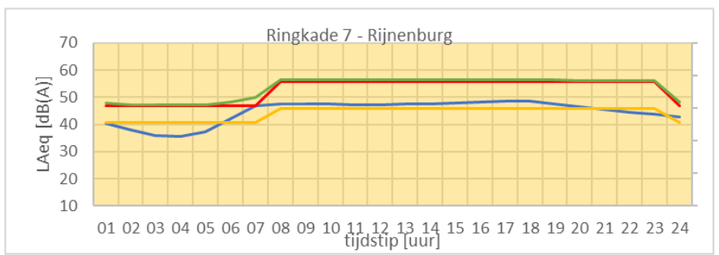


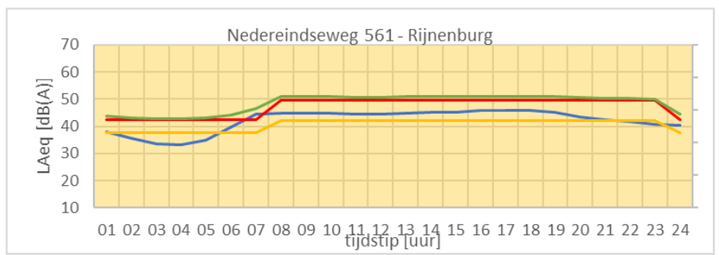




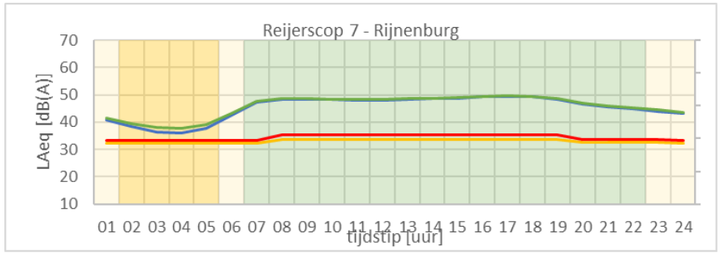


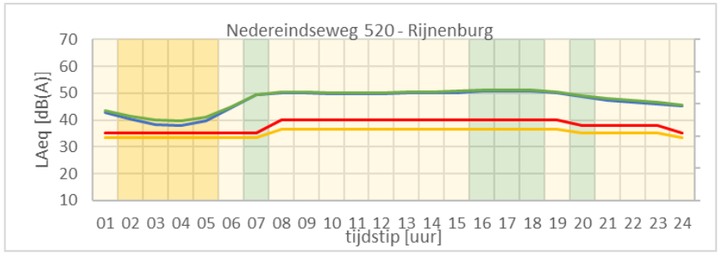


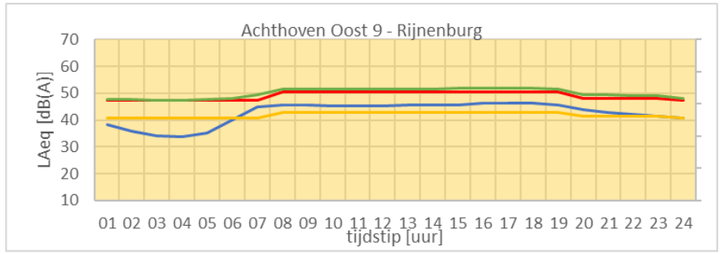


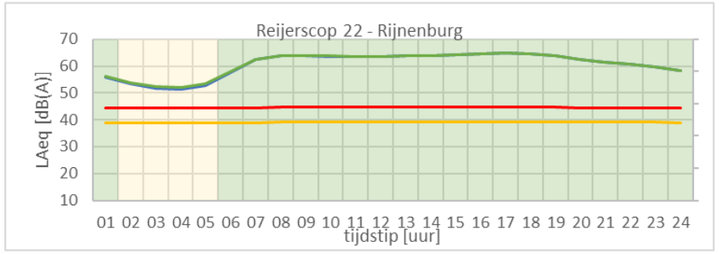


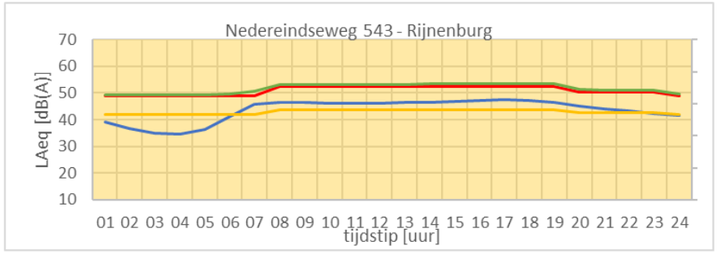
4. Kreek

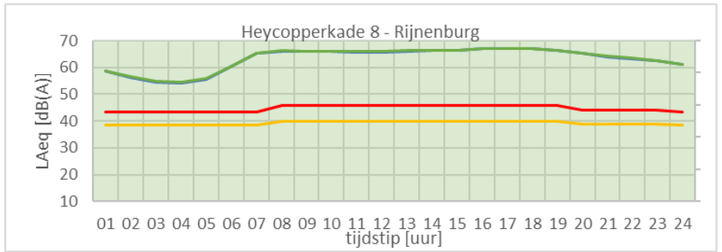

Reijerscop 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

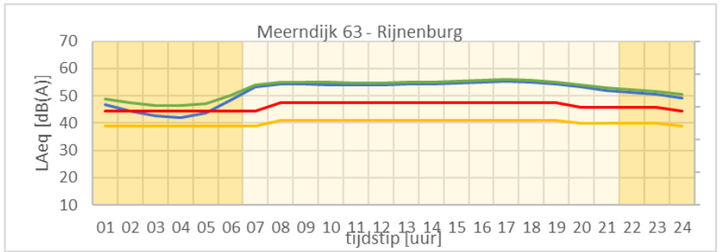

Nedereindseweg 520 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

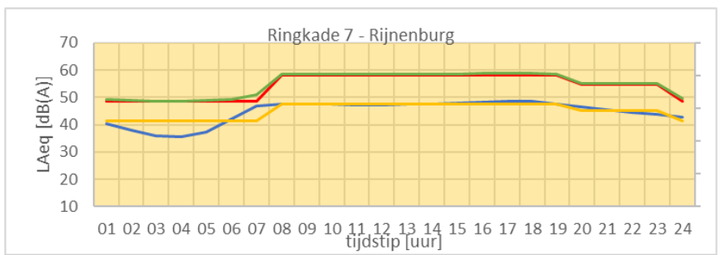

Achthoven Oost 9 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

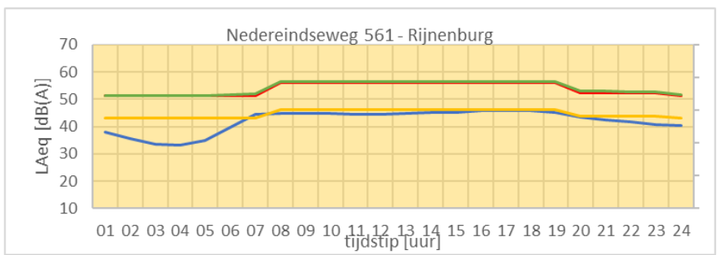

Reijerscop 22 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]


Nedereindseweg 543 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

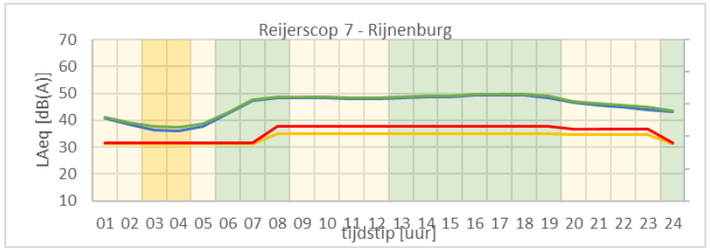

Heycopperkade 8 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

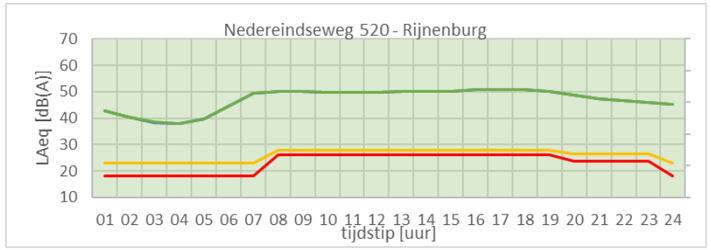

Meerndijk 63 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

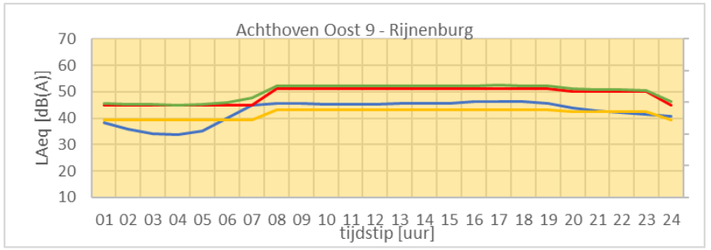

Ringkade 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

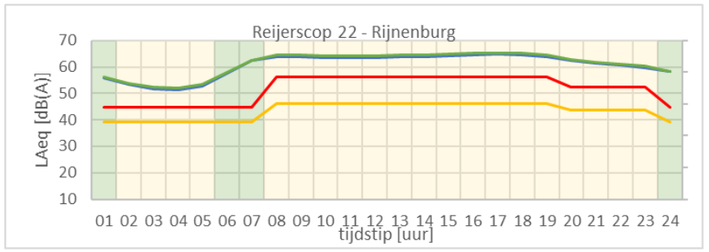

Nedereindseweg 561 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

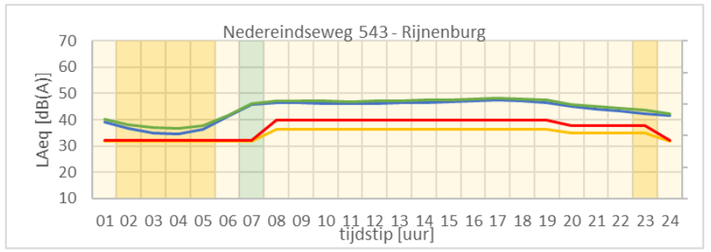
5. Nieuw Rijnenburg

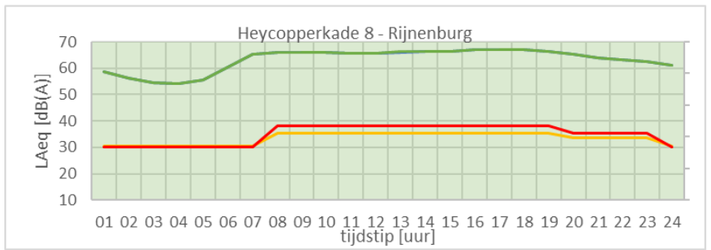


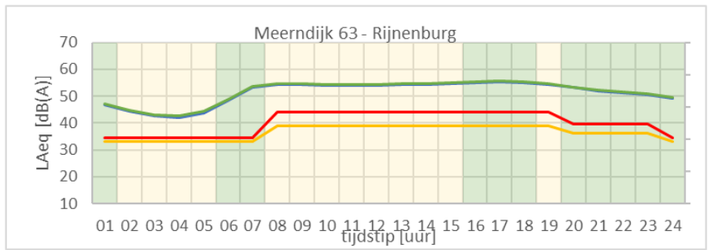


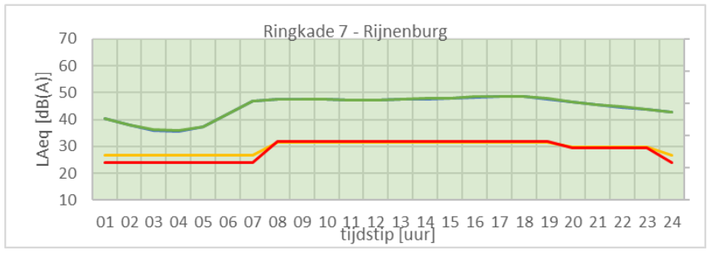


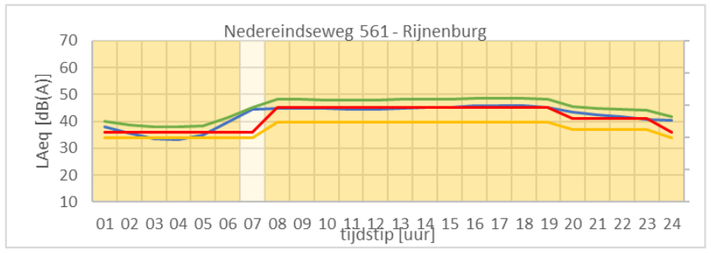




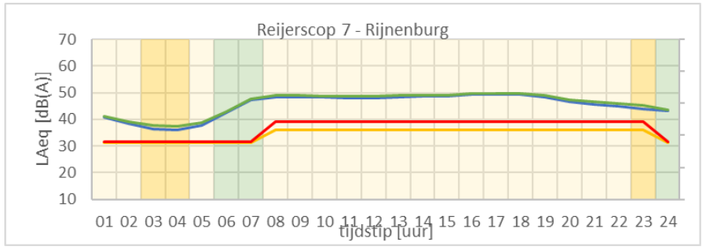


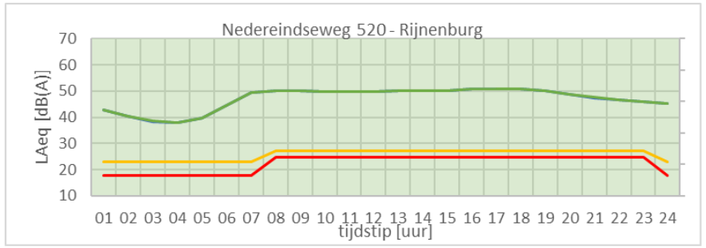


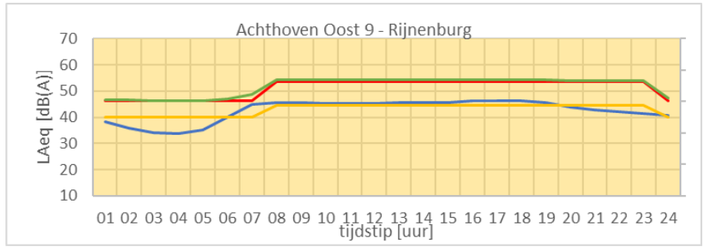


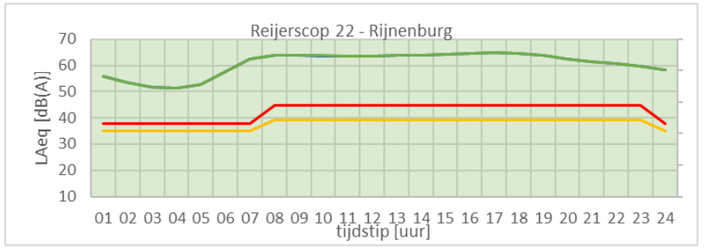


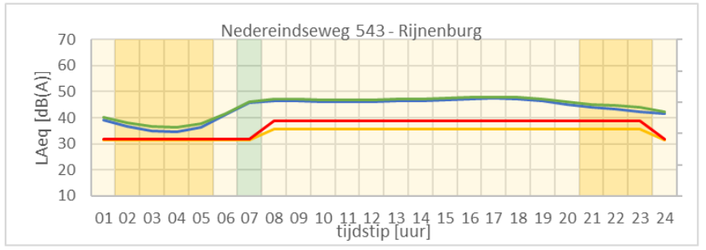
6. Polderscenario

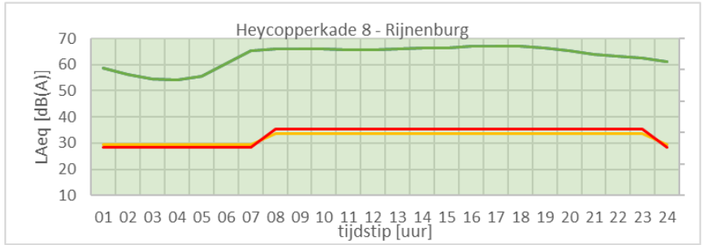


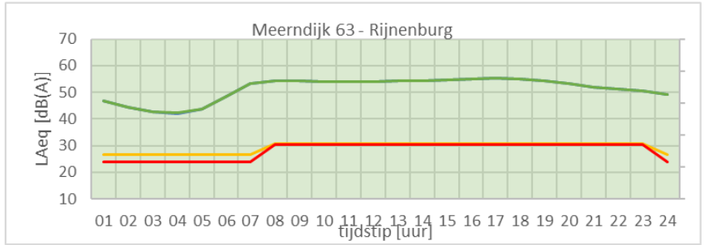


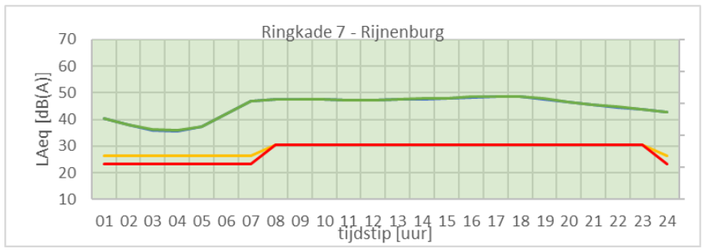


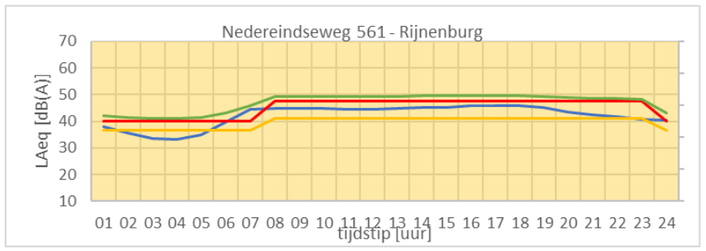












Review aannames ‘Visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop’

Door: Ecorys
Datum: 10 december 2019

Inleiding

De gemeente Utrecht staat voor de opgave om duurzame energieopwekking te realiseren binnen een stedelijk gebied met beperkte vrije ruimte. De polders Rijnenburg en Reijerscop zijn geïdentificeerd als een van de weinige geschikte gebieden in de stad Utrecht om grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie mogelijk te maken. In juli 2017 is op basis van gesprekken met de stad invulling gegeven aan het idee om een energielandschap te ontwikkelen in Rijnenburg en Reijerscop. Dit heeft geresulteerd in zes verschillende scenario’s voor het energielandschap. In april van dit jaar heeft de gemeente Utrecht een conceptvoorstel met de titel ‘Visie en uitnodigingskader Energielandschap’ gepubliceerd.

Ecorys is gevraagd om een aantal berekeningen en conclusies ten aanzien van de scenarioanalyse, de visie en het uitnodigingskader te reviewen. Deze notitie bevat de bevindingen van deze review.

Scenarioanalyse

In het document ‘Scenario’s en bouwstenen energielandschap’ (versie november 2018) zijn zes uitwerkingen van een energielandschap uitgelicht. In deze uitwerkingen wordt de energieproductie voor wind en zon berekend. Vervolgens wordt op basis van deze energieproductie geschat hoeveel huishoudens gebruik zouden kunnen maken van deze duurzame energie. Tabel 1 presenteert de verschillende uitwerkingen van het energielandschap en de bijbehorende uitgangspunten over de energieproductie zoals beschreven in het ‘Scenario’s en bouwstenen energielandschap’ document.

Tabel 1 Energiegegevens visie en uitnodigingskader

Uitwerking	Aantal windmolens	Energieproductie wind (GWh/jaar)	Aantal Ha zon	Energieproductie zon (GWh/jaar)	Dichtheid zon (MWp/ha)	Aantal huishoudens
Energie Voorop	12[1]	180	227,5	155	0,72	100.000
Zon Voorop	0	0	227,5	155	0,72	47.000
De Ring	6	90	210	134	0,67	68.000
De Kreek	6	90	210	134	0,67	68.000
Nieuw Rijnenburg	4	60	140	95	0,71	47.000
Poldergroep	3	33	132,5	90	0,71	37.000

Noot: De groene kolom bevat de berekende dichtheid van zonnepanelen voor de verschillende uitwerkingen. De dichtheid wordt onderstaand gebruikt om de prognose van de productie van zonne-energie te beoordelen.

Beoordeling

Wind

De energieproductie van windmolens hangt voornamelijk af van de lokale windsnelheid en het vermogen van de gekozen windturbines. Op basis van de Windviewer van RVO beschikken

[1] Visiedocument benoemt 11 windmolens als maximum aantal. Pag: 10.

Rijnenburg en Reijerscop over een gemiddelde windsnelheid van ongeveer 7,0 m/s op 100 meter hoogte en een windsnelheid van 7,7 m/s op 150 meter. De turbinekeuze in recent gerealiseerde projecten met vergelijkbare lokale windsnelheden als Rijnenburg en Reijerscop valt op relatief hoge windmolens (> 150m hoogte) met een vermogen van 4 MW tot 4,5 MW[2]. In Rijnenburg en Reijerscop zal daar naar verwachting ook voor worden gekozen.

Een windmolen produceert energie met een wisselend vermogen afhankelijk van de windsnelheid. Het aantal 'vollasturen' is een indicator om aan te geven hoeveel windenergie een windmolen kan produceren in een jaar. Het aantal vollasturen betreft het quotiënt van de totale energieproductie in een jaar gedeeld door het maximale vermogen. Met andere woorden het aantal uren per jaar dat de windmolen op 'vollast' zou moeten draaien om de jaarlijkse effectieve energieproductie te bereiken.

Gegeven het vermogen en hoogte van de windturbines met de lokale windsnelheid kunnen de windmolens in vergelijkbare recente projecten zo'n 3.170 (lage inschatting) tot 3.367 (hoge inschatting) vollasturen op locatie behalen[3]. De uitzondering is het scenario 'Poldergroep'. In dat scenario wordt namelijk uitgegaan van lagere windmolens zonder dat gespecificeerd is hoe hoog ze zijn. In het scenario 'Poldergroep' zijn wij bij de onderkant van de bandbreedte uitgegaan van 2.820 vollasturen[4]. Voor het vermogen van deze lagere windmolens wordt 3 MW tot 4 MW aangenomen.

Voor de berekening van de energieproductie in het gebied Rijnenburg en respectievelijk Reijerscop gaan we uit van dezelfde bandbreedte voor de vollasturen, dit moet als een indicatie worden gezien. In de praktijk kunnen andere keuzes worden gemaakt ten aanzien van de turbines en windsnelheden kunnen in de praktijk op een specifiek locatie afwijken door omgevingsfactoren. De berekening hieronder presenteert de energieproductie van wind aan de hand van de beschreven uitgangspunten en bandbreedtes:

$$Productie\ wind\ (MWh) = Aantal\ windmolens\ (\#) * vermogen\ (MW) * vollasturen\ (uren)$$

Uitgaande van de bovenstaande onzekerheden kan uitgegaan worden van een opbrengst van 12,7 tot 15,2 GWh/jaar per grote windmolen (4 tot 4,5 MW) en 8,64 tot 13,47 GWh/jaar per kleine windmolen (3MW tot 4MW).

Zon

Voor de berekening van de energieproductie van zonnepanelen gaat Ecorys uit van een gemiddeld zonneveld in Nederland. Een zonneveld in Nederland heeft een vermogen van ongeveer 0,6 tot 1,3 MWp/ha. Dit vermogen is afhankelijk van het gekozen type zonnepanelen en de inrichting van het park. In gebieden waar de opwekking van zonne-energie een nevenfunctie is (zoals bij opwekking op een industrieterrein) wordt veelal een lagere MWp/ha aan vermogen opgesteld, tot wel 0,6 MWp/ha. In gebieden waar de opwekking van zonne-energie de primaire functie is wordt een vermogen tot wel 1,3MWp opgesteld[5]. Op basis van recent ontwikkelde zonnevelden in Nederland met een vergelijkbaar vermogen kunnen we concluderen dat een ordegrootte van zo'n 950 vollasturen[3] behaald kan worden bij een zuid-opstelling. Bij oost-west opstelling is het aantal vollasturen ongeveer 10% lager. De berekening hieronder presenteert de energieproductie van een zonneveld aan de hand van de beschreven uitgangspunten en bandbreedte:

---

2 Beschikte projecten SDE+, RVO 2018

3 De onderkant is gebaseerd op de berekening van de (concept)-advies basisbedragen voor de SDE++ 2020 van PBL (beschikbaar op https://www.pbl.nl/sde). De bovenkant is gebaseerd op de windproductie van projecten die recent een SDE-beschikking hebben gekregen. Deze dataset bevat de verwachte productie van nog te realiseren windparken. Wij zijn uitgegaan van windparken buiten de kustprovincies en Flevoland.

4 Gebaseerd op (concept)-advies basisbedragen voor de SDE++ 2020 van PBL (wind op land hoogtebeperkt).

5 Grondgebonden zonneparken; verkenning naar de afwegingskaders rond locatiekeuze en ruimtelijke inpassing in Nederland, RVO 2016.

$$Productie\ zon\ (MWh) = oppervervlak\ (ha) * vermogen\ opp.\left(\frac{MW}{ha}\right) * volasturen\ (uren)$$

Uitgaande van de bovenstaande onzekerheden kan uitgegaan worden van een opbrengst van 0,57 tot 1,24 GWh/jaar per hectare zonneveld met een zuid-opstelling.

Conclusie

Tabel 2 presenteert de energieproductie van wind en zon in Rijnenburg en Reijerscop volgens de berekeningen van Ecorys. Hieruit blijkt dat de energieproductie van wind in het visie en uitnodigingskader binnen de door ons berekende bandbreedte valt. Ook de energieproductie van zon valt binnen de bandbreedte van Ecorys. De bandbreedte van zonne-energieproductie is ruim. Dat komt omdat de dichtheid van zonnepanelen (MWp/ha) flink van elkaar kan verschillen per project. Wanneer we kijken naar de groene kolom in Tabel 1 zien we dat in het visiedocument een dichtheid van ongeveer 0,7 MWp/ha wordt gehanteerd. Deze keuze voor de dichtheid kan verklaard worden door de functie van het energielandschap; naast het produceren van energie moet er ruimte toegekend worden aan landschappelijke maatregelen.

De dichtheid van de zonnevelden is niet consequent doorgevoerd in de scenario's, zoals te zien in de groene kolom van Tabel 1. De scenario's De Kreek en De Ring hanteren een afwijkende dichtheid (0,67 t.o.v. 0,72 MWp/Ha). Er is geen rekening gehouden met dit verschil bij de berekening van de energieproductie en het gebruik van het aantal huishoudens in het visie en uitnodigingskader. Indien bij de scenario's De Kreek en De Ring wel met een dichtheid van 0,72 MWp/Ha zou worden gerekend vallen de resultaten wel binnen de berekende bandbreedtes van Ecorys (Tabel 2).

Wat mogelijk opvalt is dat de energie die met een MW aan windvermogen kan worden opgewekt groter is dan de energie van een MW aan zonnepanelen. Dit verschil kan verklaard worden door het aantal vollasturen. Wind heeft aanzienlijk meer vollasturen dan zon, omdat de wind meer uren per jaar waait (zowel dag en nacht) in tegenstelling tot de zon die enkel overdag schijnt.

In Tabel 2 is tevens aangegeven hoe de totale opgewekte energie overeenkomt met de vraag naar energie door huishoudens. Ecorys gebruikt de meest recente data van het CBS om deze berekening te maken. Een gemiddeld huishouden in Nederland gebruikt 2.860 kWh/jaar aan elektriciteit (het gebruik van Utrechtse huishoudens zit daar iets onder)[6]. Het aantal huishoudens, zoals weergegeven in het visie- en uitnodigingskader, ligt aan de onderkant van de bandbreedte van Ecorys. Dit verschil kan mogelijk verklaard worden doordat in het visiedocument oudere verbruiksdata wordt gebruikt (een waarde van ca. 3.300 kWh/jaar aan elektriciteit per huishouden).

[6] Energieverbruik particuliere woningen, CBS 2019.

Tabel 2 Energiegegevens volgens inschatting Ecorys

Uitwerking	Eprod. Wind-laag (GWh/jaar)	Eprod. Wind-hoog (GWh/jaar)	Eprod. Zon-laag (GWh/jaar)	Eprod. Zon-hoog (GWh/jaar)	Aantal huishouden-laag (#)	Aantal huishouden-hoog (#)
Energie Voorop	152	182	130	281	98.544	161.811
Zon Voorop	0	0	130	281	45.341	98.238
De Ring	76	91	120	259	68.455	122.468
De kreek	76	91	120	259	68.455	122.468
Nieuw Rijnenburg	51	61	80	173	45.636	81.645
Poldergroep	26	40	76	164	35.470	71.343

Grijs= waarden in visie en uitnodigingskader liggen binnen inschatting bandbreedte Ecorys

Groen= waarden in visie en uitnodigingskader liggen buiten inschatting bandbreedte Ecorys (zie Tabel 1)

Doorrekening van de business case

Ecorys heeft in opdracht van de gemeente ook de business case doorgerekend voor het energielandschap. Hierin zijn niet alleen de zes scenario's doorgerekend, maar ook de voorbeelduitwerking van het conceptvoorstel. In de doorrekening voor de scenario's De Ring en De Kreek is in de business case gerekend met de aangepast dichtheid voor zonnevelden (0,72 MWp/Ha).

Op basis van het conceptvoorstel voor de visie en het uitnodigingskader op hoofdlijnen heeft de gemeente drie voorbeelduitwerkingen gemaakt voor het energielandschap. Deze zijn niet goed vergelijkbaar met de scenario's, omdat verschillende uitgangspunten zijn gehanteerd. De energieproductie van de scenario's zijn gebaseerd op de maximaal te produceren hoeveelheid energie binnen de zoekgebieden. In de voorbeelduitwerkingen voor het conceptvoorstel is de hoeveelheid energie gebaseerd op de ingetekende hoeveelheid zonnepanelen (de energieproductie is dus niet per se gemaximaliseerd).

In de voorbeelduitwerkingen van het conceptvoortstel zijn op verzoek van de gemeente dezelfde aannames gedaan voor de hoeveelheid geproduceerde energie per windmolen en per ha zon:

- 0,68 GWh/jaar per ha zon (0,72 MWp/ha * 950 vollasturen)
- 15 GWh/jaar per grote windmolen
- 11 GWh/jaar per kleine windmolen

Deze aannames passen binnen de bandbreedtes die hierboven genoemd zijn. De resultaten van de Business case analyse zijn te vinden het in rapport: 'Business case Rijnenburg en Reijerscop'.

Business case Rijnenburg en Reijerscop

Rotterdam, 16 december 2019

Inleiding

De polders Rijnenburg en Reijerscop zijn geïdentificeerd als een van de weinige geschikte gebieden in de stad Utrecht om grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie mogelijk te maken. Tegelijkertijd is dit gebied in beeld om in de toekomst invulling te geven aan de grote woningbouwbehoefte in Utrecht en omgeving. De gemeente Utrecht heeft besloten om de polders voor een minimale periode van 15 jaar beschikbaar te stellen voor energieopwekking. Daarna moet de gebruiksfunctie 'grootschalige energieproductie' mogelijk plaatsmaken voor andere gebruiksfuncties, zoals wonen, werken, natuur, sport en/of recreatie. In een gezamenlijk proces met bewoners, initiatiefnemers, grondeigenaren en belangenorganisaties probeert de Gemeente Utrecht invulling te geven aan het energielandschap.

Onze opdracht

Het doel van de opdracht is om op basis van gevalideerde aannames en uitgangspunten te komen tot een heldere analyse van de business case voor energieproductie, landschapsontwikkeling en het participatiemodel. Om deze analyse uit te voeren wordt gebruik gemaakt van een model. In het model kunnen verschillende beleids- en toekomstparameters gewijzigd worden. Hiermee kan geanalyseerd worden wat de impact is (sensitiviteit) van beleidsmaatregelen en toekomstige ontwikkelingen op de financiële prestaties van het energielandschap.

Doel en status business case

Het model kan gebruikt worden in de volgende situaties:

- Als communicatiemiddel met stakeholders bij het ontwerp van het energielandschap.
- Als visualisatie van de causaliteit tussen beleidskeuzes en haar impact op de business case.
- Voor het doorrekenen van de gevoeligheid van de bepaalde beleidskeuzes ten aanzien van de (financiële) haalbaarheid van de energielandschapsontwerpen.

Zoals ieder model heeft ook dit model beperkingen. Hierbij dient rekening gehouden te worden met het volgende:

- Er zitten onzekerheden in de business case. Kosten kunnen zich in de praktijk anders ontwikkelen dan aangenomen in het model. Om dit te ondervangen en te duiden wordt er voor een aantal belangrijke parameters een bandbreedte weergegeven van aannemelijke waarden op het dashboard.
- Het model is niet ontwikkeld om als basis te dienen voor een investeringsbeslissing of voor een financieringsaanvraag. Het model maakt gebruik van aannames over referentieinstallaties van PBL en presenteert dus geen projectspecifieke business case. Zodoende kan het model voor dit doeleinde dan ook niet direct worden gebruikt. Wel kan het model een goede basis bieden voor nader onderzoek voor dit doeleinde.

Leeswijzer

Deze rapportage bevat een beknopte toelichting van de *gehanteerde aannames* bij het opstellen van het business case model, de *resultaten* van het ‘basisscenario’ dat in het model is opgenomen inclusief een omschrijving van de sensitiviteit van de belangrijkste variabelen, en een *beschrijving* van de verschillende onderdelen waaruit het model bestaat. Dit laatste onderdeel kan dienen als handleiding voor gebruikers.

Aannames model

Om inzicht te krijgen in de business case voor het energielandschap van Rijnenburg en Reijerscop wordt een model gebruikt. Een model kan helpen om inzicht te krijgen in de werking van complexe mechanismen in de realiteit. Tijdens het modelleerproces, waarbij deze complexe mechanismen worden omgezet naar een modellogica, worden verschillende aannames gemaakt. In dit hoofdstuk lichten wij toe wat de basis is voor de in de business case gehanteerde aannames. Deze aannames dienen in overweging genomen te worden bij de interpretatie van de modelresultaten.

Aannames opbrengsten en kosten

De investeringskosten, operationele kosten en opbrengsten voor de productie van energie middels zonnepanelen en windturbines zijn gebaseerd op de data van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL).

PBL heeft voor 2020 een conceptadvies gepubliceerd voor de hoogte van de basisbedragen van de SDE++ subsidie.[1] Bij de berekening van deze basisbedragen worden referentieinstallaties voor zonne-energie en windenergie gebruikt. PBL heeft de kostencomponenten voor deze referentieinstallaties geschat op basis van landelijke data. Aan de hand van deze kosten wordt de hoogte van de SDE++ subsidie (opbrengsten) benaderd.

Opbrengsten

De totale opbrengsten per jaar hangen af van met name drie factoren: **(1)** het aantal beschikbare vollasturen[2] in het gebied, **(2)** de hoogte van de SDE++ bijdrage , **(3)** de marktprijs en opbrengsten uit Garanties van Oorsprong (GvO, certificaten voor duurzaam opgewekte elektriciteit).

Op basis van de input van initiatiefnemers zijn wij uitgegaan van 3.370 *vollasturen* voor windenergie (windmolens zonder hoogtebeperking). Voor zon wordt 950 uren gebruikt (dit is de aanname die PBL gebruikt). Dit komt overeen met het aantal vollasturen voor een gemiddelde zuid-opstelling van zonnepanelen. Een wind- of zonstudie op locatie kan andere inzichten opleveren over het aantal vollasturen, de turbine- of paneelkeuze beïnvloedt het aantal vollasturen ook. Gezien de variabele aard van duurzame energiebronnen (de variatie in wind- en zonuren per jaar) kan het aantal vollasturen bovendien in de praktijk afwijken.

De vergoeding voor opgewekte elektriciteit is gebaseerd op het *conceptadvies voor de SDE++ 2020*. PBL stelt het genoemde advies op door middel van een doelberekening waarbij zij

[1] PBL (2019). Conceptadvies SDE ++ 2020; https://www.pbl.nl/sde.

[2] Het begrip ‘vollasturen’ is een indicator waarmee wordt aangeduid hoeveel uren per jaar de desbetreffende energiebron op vol vermogen energie kan produceren.

toerekenen naar een projectsubsidie die het mogelijk maakt voor duurzame energie ontwikkelaars om een 'redelijk rendement te bereiken'. De SDE++ subsidie ontwikkelt zich aan de hand van de toekomstige kostenvermindering voor de realisatie en exploitatie van duurzame energie. Het jaar waarop de subsidieaanvraag wordt gedaan heeft daarmee effect op het subsidiebedrag. In het model gaan we ervan uit dat het project in 2020 van start gaat, waarbij het SDE-basisbedrag gelijk is aan het betreffende conceptadvies.

In het conceptadvies van de SDE++ van 7 mei 2019 blijft de hoogte van de SDE++ subsidie gelijk over een tijdshorizon van 15 jaar. Het beschikbare budget voor de subsidie is niet onuitputtend. In de SDE++ systematiek is het zo dat de goedkoopste energiepark als eerste gebruik kan maken van het beschikbare budget. Dit betekent dat duurdere energieparken mogelijk geen aanspraak kunnen maken op de subsidie. Na de SDE++ subsidieperiode van 15 jaar worden de opbrengsten voor de energieproductie primair bepaald door de *marktprijs* en *GvO's*.[3] Voor de ontwikkeling van de toekomstige marktprijs over de jaren gebruiken we de Nationale Energie verkenning (NEV).[4] Aangezien de NEV een prognose geeft van de marktprijs tot en met het jaar 2039, wordt in het model voor de periode 2040 t/m 2050 eenzelfde marktprijs verondersteld als in het jaar 2039. De handel voor GvO's gaat via bilaterale contracten, waardoor de prijsvorming voor derden niet transparant is. In het model kan de gebruiker zelf variëren met GvO prijzen om het effect daarvan te ondervinden. Standaard is deze in het model op €0/MWh gezet omdat het PBL bij haar benadering van het SDE++ basisbedrag ook rekent zonder GvO vergoedingen.

Kosten

De kosten gemoeid met het realiseren van een energielandschap kan men onderverdelen in de volgende categorieën: **(1)** investeringskosten en operationele kosten van installaties, **(2)** kosten voor grondgebruik, **(3)** kosten voor onroerendezaakbelasting en **(4)** het realiseren van een netaansluiting. In deze sectie worden bovengenoemde kostencategorieën achtereenvolgens besproken waarbij aandacht wordt besteed aan het feit dat deze kosten in meer of mindere mate afhankelijk zijn van locatiespecifieke kenmerken.

Investeringskosten en (reguliere) operationele kosten zijn gebaseerd op inschattingen van PBL. Vooral investeringskosten zijn in de praktijk afhankelijk van marktomstandigheden. Investeringsbedragen kunnen bijvoorbeeld hoger of lager zijn wanneer de gekozen installatie in Rijnenburg en Reijerscop substantieel afwijkt van de referentie-installatie waarop PBL zich heeft gebaseerd. Dit kan

[3] In het model is aangenomen dat er voor nieuwe SDE-beschikkingen een correctie plaats vindt voor inkomsten uit GvO's door de GvO-prijs te verwerken in het correctiebedrag. Als dat niet wordt gedaan dan vormen GvO's een aanvullende bron van inkomsten en zijn rendementen hoger.

[4] ECN (2017). Nationale Energieverkenning 2017.

bijvoorbeeld het geval zijn wanneer de gemeente Utrecht in haar uitnodigingskader additionele eisen stelt aan de windmolens of zonnepanelen die elders niet gelden. Voorbeelden voor windmolens zijn de mogelijke eisen rondom bijvoorbeeld geluidsoverlast of slagschaduw. Voorbeelden voor zonnepanelen zijn de inpassing-, beheer- en ontwikkelkosten ten behoeve van de ontwikkeling van natuurwaarden.

De *kosten voor grondgebruik*, de *onroerendezaakbelasting* en de *netaansluiting* zijn locatiespecifiek.[5] PBL gaat in de berekening van de SDE++ subsidie voor windenergie ervan uit dat de grondkosten €2,6/MWh zijn en dat de onroerendezaakbelasting 0,4% van de WOZ-waarde is (gemiddelde Nederland). Voor de grondkosten van zonne-energie rekent PBL zonder grondvergoedingen, omdat het rijk de inzet van agrarische gronden niet te veel wilt stimuleren. In de praktijk wordt wel degelijk grondvergoedingen betaald. In het model wordt gerekend met een grondvergoeding voor zon van €1.592/Ha[6]. Deze waarden kunnen echter afwijken per locatie. Zo zijn grondkosten bijvoorbeeld afhankelijk van de alternatieve functies van de grond op de betreffende locatie. In het ontwikkelde model zijn de grondkosten en onroerendezaakbelasting door de gebruiker aan te passen. Op deze wijze kan de gebruiker zelf een locatie-specifieke inschatting opnemen voor de genoemde kosten.

In het model kan ‘cable-pooling’ worden toegepast waarbij wind en zon gebruik maken van dezelfde aansluiting om kosten te beheersen. Hierdoor kunnen er tijdelijk tekorten aan capaciteit ontstaan tijdens de piekmomenten in de energieproductie. In het model gaan we ervan uit dat een tekort van 10% aan netvermogen, ten opzichte van het opgestelde piekvermogen, resulteert in 0,5%[7] opbrengsten verliezen voor de productie-eenheden (gebaseerd op het jaarlijks gemiddelde).

Voor de kosten van de *netaansluiting* maken we in het model gebruik van inschattingen van netbeheerder Stedin om de kosteninschattingen locatiespecifiek te maken voor de situatie in Rijnenburg en Reijerscop.[8] In het model worden de netkosten tussen de initiatiefnemers van zon en wind verdeeld aan de hand van het geïnstalleerde productievermogen.

5 De investeringsbedragen en operationele kosten zoals PBL die gebruikt zijn gecorrigeerd zodat ze niet de kosten van grondverbruik, netaansluiting en onroerendezaakbelasting bevatten. Kosten voor grondverbruik, netaansluiting en onroerendezaakbelasting zijn als aparte kostenposten gemodelleerd.

6 RVO (2019). Regionormen en veranderpercentages voor los land 2018 en 2019; aanname 2 maal pachtprijs landbouwgrond in Hollands Utrechts Weidegebied.

7 Inschatting op basis van gesprekken van de gemeente Utrecht met initiatiefnemers.

8 Interview Stedin-Ecorys tbv de netwerkaansluiting mogelijkheden voor Rijnenburg-Reijerscop. Voor en 10kV-aansluiting publiceert Stedin tarieven. Tarieven voor een 50kV-aansluiting zijn gebaseerd op maatwerk.

Uitgelicht: Het beheersen van de kosten voor de netaansluiting

Netwerkaansluitingen vergen kostbare investeringen voor zowel de energieproducent (die vaste aansluittarieven dient te betalen) als de netbeheerder (die dient te investeren in de aansluitingen en deze te beheren). Om deze kosten te beheersen kan men gebruik maken van 'peak shaving'. 'Peak shaving' houdt in dat een deel van de energieproductie capaciteit wordt afgeschakeld om te voorkomen dat de capaciteit wordt overschreden. Hierdoor kan men een kleinere netwerkaansluiting gebruiken en daarmee kosten besparen op de netwerkaansluiting.

Om vergelijkbare redenen wordt voor zonnevelden en windmolens vaak gebruik gemaakt van een enkele aansluiting in plaats van de gebruikelijke dubbele aansluiting. Dat kan leiden tot productieverlies bij incidenten en bij onderhoud door gebrek aan een 2e (reserve)verbinding. In het model wordt uitgegaan van enkele aansluitingen.

In het model gaan we ervan uit dat een tekort van 10% aan netwerkvermogen resulteert in 0,5% opbrengsten verliezen voor de productie-eenheden (gebaseerd op het jaarlijks gemiddelde). Deze beperkte verliezen zijn een logisch gevolg van de variabele aard van duurzame energiebronnen. De duur van de momenten waarop het volledige vermogen van zowel zonne- als windenergie productie-eenheden tegelijkertijd volledig worden benut is beperkt.

Peak shave en cable-pooling verliezen zijn geschat op basis van gesprekken van de gemeente Utrecht met initiatiefnemers. Door Ecorys is geen nader onderzoek gedaan naar de verwachte hoogte van verliezen.

Algemene aannames

Disconteringsvoet

Het model berekent de contante kasstromen voor het energielandschap. De discontovoet is gebaseerd op de WACC (Weighted Average Cost of Capital, de gewogen gemiddelde kosten voor de inbreng van eigen vermogen en leningen). De WACC representeert daarmee de kosten die gepaard gaan met het benodigde kapitaal voor de investering. In het model wordt gebruik gemaakt van dezelfde WACC als PBL hanteert voor de berekening van de SDE++ (4,5% voor windenergie en 3,9% voor zonne-energie).

Achter de hoogte van de WACC liggen een aantal veronderstellingen: de hoogte van de rendementseis van investeerders op eigen vermogen, de hoogte van de rendementseis op het vreemde vermogen en de verhouding van het eigen vermogen en vreemde vermogen. Het kan zijn dat één van deze veronderstellingen in de praktijk afwijkt van de aannamen die PBL hanteert. Daarom is in het model een bandbreedte opgegeven.

De internal rate of return presenteert het netto rendement van het project als percentage over de gemaakte investering. Als de internal rate of return van het project hoger is dan de WACC dan is het in principe een rendabele investering. Echter, dit betekent niet dat voor elke rendabele investering ook een

initiatiefnemer zal zijn. De hoogte van de netto contante waarde van een project (ofwel het bedrag dat aan het einde van het project is verdiend) heeft ook impact op de aantrekkelijkheid van een project.

Looptijd/economische levensduur

PBL rekent in haar inschattingen voor de hoogte van de basisbedragen voor projectsubsidies met een looptijd van 15 jaar voor subsidies en een economische levensduur van het project van 20 jaar. De levensduur kan in het model langer of korter worden ingesteld, overeenkomstig met de plannen die de gemeente heeft voor Rijnenburg en Reijerscop. Het veranderen van deze waarde heeft uiteraard impact op de business case van het energielandschap.

Kosten landschappelijke maatregelen

De investeringskosten en operationele kosten voor de meeste landschappelijk maatregelen zijn gebaseerd op de data van Urban Reality[9]. De kostencomponenten zijn geschat op basis van verschillende voorbeelden uit de praktijk. Deze praktijkvoorbeelden bieden de basis voor de civieltechnische kengetallen die wij gebruiken in het model. Deze kengetallen zijn vervolgens aangepast aan het huidige prijspeil.

De kosten voor de landschappelijk maatregel 'Weidevogelvriendelijke agrarisch beheer' is gebaseerd op data van BIJ12[10]. Zij hebben deze kosten geschat op basis van de normen (normenboek Natuur, Bos en Landschap) en ervaringen met terreinbeheerorganisaties (waaronder provincies en Staatsbosbeheer).

In het model is het mogelijk om de kosten van landschappelijke maatregelen te variëren. Op deze manier kan men onzekerheid in de kostengetallen ondervangen alsook omgaan met de locatie specificiteit van de kosten van landschappelijke maatregelen.

9 Urban Reality (2014). Prijzenboek 2014.

10 BIJ12 (2018). Standaardkostprijs directe werkzaamheden Terreinbeheer voor gezamelijke tereinbeherende organisaties.

Resultaten

Dit hoofdstuk presenteert de business case resultaten die het model kan berekenen. De resultaten worden berekend aan de hand van de waarden van vele verschillende parameters. Deze parameters zijn zelf in te vullen door de gebruiker. Hierdoor kan de gebruiker zelf bepaalde keuzes of onzekere bandbreedtes doorrekenen. In dit hoofdstuk kijken we tevens naar de gevoeligheid van deze parameters. Door de gevoeligheid van deze parameters te verkennen kunnen we achterhalen welke keuzes en onzekerheden een belangrijke impact kunnen hebben op de resultaten. Ten slotte bereken we de business case door van zes scenario's, de voorbeelduitwerking en het definitieve voorstel die verschillende beoogde uitwerkingen van het energielandschap representeren.

Uitgangspunten basisscenario business case

De resultaten in dit hoofdstuk worden gepresenteerd aan de hand van een basisscenario. Het basisscenario representeert een *best estimate* inschatting van een (haalbaar) ontwerp van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. De basis voor deze inschatting is 'voorbeelduitwerking 1 van het conceptvoorstel voor de Visie- en uitnodigingskader'. Het gaat hierbij om zowel de inpassing en eigenschappen van energieproductie-eenheden (inclusief bijbehorende vermogens) als de financiële- en economische uitgangspunten (bijv. inflatieontwikkelingen en vergoedingen).

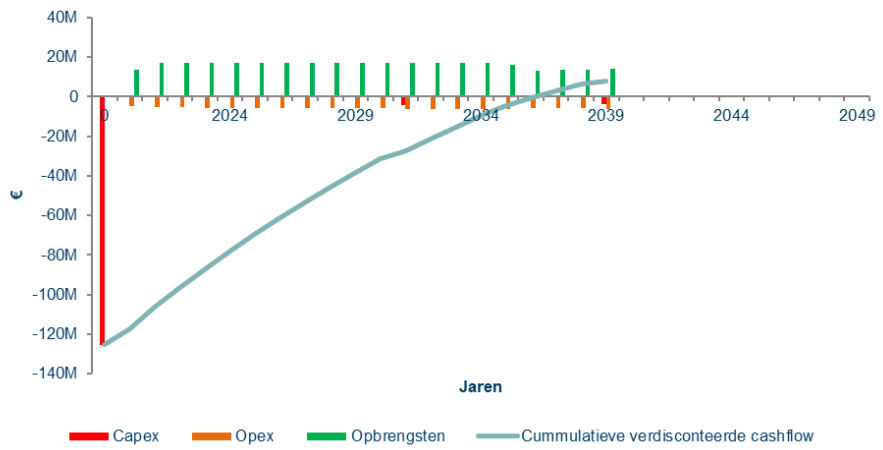
Nota bene: Bij het openen van het model worden de 'default settings' (en daarmee dus het basisscenario) ingeladen. Deze waarden zijn tevens weergegeven in de cockpit van het model in kolom E. De gebruiker kan de parameterwaarden herstellen naar het basisscenario door op de knop 'Default Settings' te klikken.

Resultaten basisscenario business case

Figuur 1 laat de resultaten zien voor de gehele business case van het energielandschap onder het basisscenario. Met een projectlevensduur van 20 jaar wordt een netto contante waarde van €8.390.605 behaald. De project internal rate of return is 5,0%. De LCOE (levelized costs of energy[11]; de verdisconteerde kosten per geproduceerde eenheid energie) is €57,61 per MWh.

[11] De LCOE is een maat om enkel de kosten ten opzicht van de energieproductie uit te drukken. De baten (of subsidies) worden niet meegenomen in deze eenheid. Het geeft geen inzicht in de winstgevendheid.

Figuur 1 Resultaten basisscenario business case



Belangrijkste onzekerheden

Er zijn verschillende onzekerheden die impact hebben op de resultaten. De belangrijkste onzekere parameters worden hieronder beschreven. Deze parameters zijn onzeker omdat ze **(1)** moeilijk te voorspellen zijn over de loopduur van het project en **(2)** buiten de invloedzone van de gebruiker liggen. Ze zijn belangrijk omdat ze een relatief grote impact hebben op het business case resultaat. De gevoeligheid van de onzekere parameters wordt doorgerekend in vergelijking met het basis scenario als referentie. Tabel 1 laat een overzicht zien van de gevoeligheidsanalyses en de effecten op respectievelijk de business case van het gehele energielandschap, van zonne-energie en van windenergie. Indien de getallen rood zijn betekent dit dat er geen positieve business case behaald wordt voor de betreffende productievorm.

- **Investeringskosten:** De gemeente Utrecht stelt verschillende omgevingseisen aan het energielandschap (bijv. beperking geluidshinder). Om aan deze eisen te voldoen zijn specifieke installaties nodig. Deze specifieke installatie hebben mogelijk investeringskosten die afwijken van de gehanteerde ‘referentie-installatie’ van PBL in het model. De eisen, zoals opgenomen in het Uitnodigingskader zullen naar verwachting van de gemeente Utrecht niet sterk afwijken van de eisen voor een ‘gemiddeld wind- of zonnepark waardoor het effect op de investeringskosten naar verwachting beperkt is.

  Illustratie 1: Een 5% stijging in de investeringskosten van zon- en windinstallaties (zon op land: van 0,62 mln€/MWp naar 0,651 mln€/MWp; wind hoog: van 1,08 mln€/MW naar 1,134 mln€/MW) resulteert in een daling van de netto contante waarde van €5.536.975 (van €8.390.605 naar €2.853.631) voor het energielandschap. De internal rate of return daalt hierbij met 0,6 procentpunt (van 5,0% naar 4,4%). De LCOE neemt toe met 1,54 €/MWh.

- **Grondvergoedingen:** De hoogte van de grondvergoedingen wordt bepaald door overleg tussen de grondeigenaren en de energieontwikkelaars. De grondvergoedingen zullen ook afhankelijk zijn van de alternatieve mogelijkheden voor benutting van de grond en het belang dat grondeigenaren hebben bij energieproductie. In het uitnodigingskaders zijn geen voorwaarden opgenomen voor de grondvergoedingen voor zon en wind. Voornamelijk de grondvergoedingen voor zonnevelden hebben relatief veel invloed op de business case. Voor windmolens is dat minder het geval omdat windmolens minder grond nodig hebben.

  Illustratie 1: Wanneer de grondvergoedingen voor zon toenemen met ongeveer 150% (van 1.594 €/Ha naar 4.000 €/Ha) daalt de netto contante waarde met €4.544.970 (van €8.390.605 naar €3.845.635) voor het energielandschap. De internal rate of return daalt met 0,5 procentpunt (van 5,0% naar 4,5%). De LCOE neemt toe met 1,26 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 58,87 €/MWh).

  Illustratie 2: Wanneer de grondvergoedingen voor zon toenemen met ongeveer 400% (van 1.594 €/Ha naar 8.000 €/Ha) daalt de netto contante waarde met €12.101.031 (van €8.390.605 naar -€3.710.426) voor het energielandschap. De internal rate of return daalt met 1,2 procentpunt (van 5,0% naar 3,8%). De LCOE neemt toe met 3,37 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 60,97 €/MWh). De IRR is lager dan de WACC wat betekent dat er geen positieve business case wordt behaald voor het energielandschap.

  Illustratie 3: Wanneer de grondvergoedingen voor wind toenemen met ongeveer 100% (van 2,08 €/MWh naar 4,16 €/MWh) daalt de netto contante waarde met €4.369.609 (van €8.390.605 naar €4.020.996) voor het energielandschap. De internal rate of return daalt met 0,4 procentpunt (van 5,0% naar 4,6%). De LCOE neemt toe met 1,22 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 58,82 €/MWh).

- **Vollasturen Zon en Wind:** Het aantal vollasturen aan energie dat zonnepanelen en windturbines kunnen opwekken is afhankelijk van de natuurlijke variabiliteit, het type windmolen of zonnepaneel en de opstelling.

  Illustratie 1: Een toename van 10% in het aantal vollasturen van zon (van 950 uur/jaar naar 1.045 uur/jaar) resulteert in een stijging van de netto contante waarde van €8.057.124 (van €8.390.605 naar €16.447.729). De internal rate of return stijgt met 0,7 procentpunt (van 5,0% naar 5,7%). De LCOE daalt met 1,56 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 56,05 €/MWh).

Illustratie 2: Een daling van 10% in het aantal vollasturen van zon (van 950 uur/jaar naar 855 uur/jaar; zoals een west-oost opstelling) resulteert in een daling van de netto contante waarde van €8.057.124 (van €8.390.605 naar €333.481). De internal rate of return daalt met 0,8 procentpunt (van 5,0% naar 4,2%). De LCOE neemt toe met 1,68 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 59,26 €/MWh).

Illustratie 3: Een toename van 5% in het aantal vollasturen van wind (van 3.370 uur/jaar naar 3.538,5 uur/jaar voor hoge windmolens) resulteert in een stijging van de netto contante waarde van €3.220.895 (van €8.390.605 naar €11.611.500) voor het energielandschap. De internal rate of return stijgt met 0,3 procentpunt (van 5,0% naar 5,3%). De LCOE daalt met 1,06 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 56,55 €/MWh).

- **Disconteringsvoet:** De hoogte van de disconteringsvoet hangt af van de kosten van de inbreng van eigen vermogen (de rendementseis van de investeerders van het energielandschap) en vreemd vermogen (rente leningen). De exacte waarde van de disconteringsvoet is onzeker en heeft relatief veel impact op de resultaten.

  In het uitnodigingskader is de voorwaarde opgenomen dat minimaal 50% van het energielandschap lokaal bezit wordt. Met de lokale eigenaren kunnen afspraken gemaakt worden over een vergoeding voor hun investeringen. Op deze manier kunnen bewoners in en om het gebied invloed uitoefenen op de business case voor de energieproductie.

  Illustratie 1: Een toename in de disconteringsvoet van 0,5 procentpunt (van 4,2% naar 4,7%; toename van 0,5 procentpunt voor de WACC van zon en wind) resulteert in een daling van de netto contante waarde van €5.329.568 (van €8.390.605 naar €3.061.037) voor het energielandschap. De LCOE neemt toe met 1,48 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 59,09 €/MWh).

  Illustratie 2: Een daling in de disconteringsvoet van 0,5 procentpunt (van 4,2% naar 3,7%; daling van 0,5 procentpunt voor de WACC van zon en wind) resulteert in een stijging van de netto contante waarde van €5.668.342 (van €8.390.605 naar €14.058.947) voor het energielandschap. De LCOE daalt met 1,45 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 56,15 €/MWh).

Beïnvloedingsmogelijkheden gemeente Utrecht

Op de hiervoor benoemde parameters heeft de gemeente beperkte invloed. Op een aantal andere parameters wordt door de gemeente met het uitnodigingskader wel significante invloed uitgeoefend. Enkele belangrijke beïnvloedbare parameters worden hier toegelicht:

- **Omgevingsfonds:** De gemeente Utrecht kan tijdens de onderhandelingen met initiatiefnemers sturen op de hoogte van het omgevingsfonds. In het uitnodigingskader wordt uitgegaan van een waarde van 0,50 €/MWh[12].

  Illustratie: Wanneer we het omgevingsfonds schrappen (0 €/MWh) resulteert dat in een stijging van €1.050.387 van de netto contante waarde (van €8.390.605 naar €9.440.992) voor het energielandschap. De internal rate of return stijgt met 0,1 procentpunt (van 5,0% naar 5,1%). De LCOE daalt met 0,29 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 57,31 €/MWh).

- **Projectlevensduur:** Het Rijk heeft besloten om het basisbedrag voor de SDE-subsidie vanaf 2019 te berekenen van een levensduur van 20 jaar. De gemeente kan echter ervoor kiezen om de grond bij Rijnenburg en Reijerscop voor een kortere tijd te gebruiken voor energieproductie ten behoeve van andere gebruiksfuncties.

  Illustratie: Een projectlevensduur van 15 jaar ten opzichte van 20 jaar resulteert in een daling van €13.801.840 van de netto contante waarde (van €8.390.605 naar -€5.411.235) voor het energielandschap. De internal rate of return daalt met 1,5 procentpunt (van 5,0% naar 3,5%). De LCOE neemt toe met 6,39 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 64,00 €/MWh). We zien hier een negatieve netto contante waarde en een internal rate of return kleiner dan de WACC. Dit betekent dat in deze situatie geen positieve business case kan worden behaald.

Inrichting energieproductie-eenheden: De gemeente Utrecht heeft ook invloed op de specifieke inrichting van de energieproductie-eenheden. Zoals eerder benoemd kan de gemeente ervoor kiezen om bepaalde milieueisen te stellen. Een gevolg hiervan zou kunnen zijn dat er bijvoorbeeld ‘lage’ windturbines worden geplaatst in plaats van de reguliere ‘hoge’ windturbines. Ook kan er gekozen worden om de dichtheid van de zonnepanelen te verlagen ten behoeve van ecologische zones.

Illustratie 1: Wanneer we de 11 ‘hoge windmolens’ uit het basisscenario vervangen voor de 11 ‘lage windmolens’ daalt de netto contante waarde met €11.376.503 (van €8.390.605 naar €-2.985.898) voor het energielandschap. De interne rentevoet daalt met 1,2 procentpunt (van 5,0 % naar 3,8 %). De LCOE neemt toe met 6,33 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 63,94 €/MWh). We zien hier een negatieve netto contante waarde en een internal rate of return kleiner dan de WACC. Dit betekent dat in deze situatie geen positieve business case kan worden behaald. In het uitnodigingskader

[12] Uitnodigingskader energielandschap Rijnenburg Reijerscop, gemeente Utrecht 2019

worden geen beperkingen opgelegd aan de omvang van de windmolens. De business case voor ‘lage windmolens’ is slechter dan voor ‘hoge windmolens’ wat wordt veroorzaakt door de lagere energieproductie van de ‘lage windmolens’.

Illustratie 2: Wanneer we het oppervlak voor zonnepanelen uit het basisscenario verhogen met 5% stijgt de netto contante waarde met €218.984 (van €8.390.605 naar €8.609.589) voor het energielandschap. De interne rentevoet blijft gelijk (5,0%). De LCOE neemt toe met 0,25 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 57,81 €/MWh).

Uitgelicht: Dichtheid van zonnepanelen
In het uitnodigingskader zijn concrete eisen opgenomen voor het behoud van sloten en het inrichten van ecologische zones. Dit leidt tot "snijverlies" in het te benutten grondoppervlak. Het behoud van sloten leidt tot een snijverlies van 22%. Inclusief de ruimte om een ecologische zones wordt het snijverlies in totaal 32%. In het zoekgebied van Rijnenburg en Reijerscop zou een dichtheid van ongeveer 1,056 MWp /Ha mogelijk kunnen zijn. Rekening houdend met de 32% snijverlies resulteert de effectieve dichtheid in 0,72 MWp/Ha. 0,72 MWp/Ha vormt in het model de default waarden en wordt ook gebruikt in de uitwerking van de scenario's.

Illustratie 3: Wanneer we de dichtheid van zonnepanelen uit het basisscenario verhogen naar de initiële 1,056[13] MWp/Ha en het oppervlak verlagen naar 100 Ha (gelijk blijvende productie, er is immer minder land nodig om de default productie hoeveelheid te behalen) stijgt de netto contante waarde met €919.131 (van €8.390.605 naar €9.309.736) voor het energielandschap. De interne rentevoet stijgt met 0,1 procentpunt (van 5,0% naar 5,1%). De LCOE daalt met 0,37 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 57,23 €/MWh). Bij hogere grondprijzen neemt het effect van de snijverliezen sterk toe.

- **Inrichting netwerkaansluiting:** In het uitnodigingskader stuurt de gemeente op de realisatie van de energieproductie in de buurt van het aansluitpunt. De lengte van de aansluiting zal hierdoor niet groter zijn dan 1 km. Als energieproductie binnen de zoekgebieden niet in samenhang wordt gerealiseerd, kan de afstand voor individuele initiatieven groter zijn. Voor het scenario de Nederlandse Plas is de afstand van de energieproductie tot het transformatorstation 3 km. Dit heeft effect op de benodigde lengte van de kabels naar de netwerkaansluitingen.

13 Volgend uit gesprekken met de gemeente Utrecht

Illustratie: Wanneer we de lengte van de kabels uit het basisscenario (1km) vervangen voor een lengte met 3km daalt de netto contante waarde met €2.000.000 (van €8.390.605 naar €6.390.605) voor het energielandschap. De interne rentevoet daalt met 0,2 procentpunt (van 5,0% naar 4,8%). De LCOE neemt toe met 0,56 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 58,16 €/MWh).

- **Inrichting landschappelijke maatregelen:** De gemeente Utrecht heeft ten slotte de mogelijkheid om te sturen op de investeringen van landschappelijke maatregelen. Landschappelijke maatregelen kunnen ertoe leiden dat het gebied milieuvriendelijker wordt. Ook kunnen de maatregelen de aantrekkelijkheid van het gebied voor bezoekers vergroten. Deze investeringen worden in het model toegerekend aan de energieproducenten wat uiteindelijk impact heeft op de business cases.

  Illustratie 1: Wanneer we de omvang van de aanleg van nieuwe fietsroutes uit het basisscenario (2km) verlagen naar 0km neemt de netto contante waarde toe met €1.255.916 (van €8.390.605 naar €9.646.521) voor het energielandschap. De interne rentevoet stijgt met 0,1 procentpunt (van 5,0% naar 5,1%). De LCOE daalt met 0,35 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 57,26 €/MWh).

Illustratie 2: Wanneer we de omvang van de aanleg van nieuwe fietsroutes uit het basisscenario (2km) verhogen naar 4,4km daalt de netto contante waarde met €1.507.099 (van €8.390.605 naar €9.883.507) voor het energielandschap. De interne rentevoet daalt met 0,2 procentpunt (van 5,0% naar 4,8%). De LCOE stijgt met 0,42 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 58,03 €/MWh).

Illustratie 3: Wanneer we de omvang van de natuurvriendelijke oevers en rietkragen uit het basisscenario (4km) verlagen naar 0km stijgt de netto contante waarde met €1.022.624 (van €8.390.605 naar €9.443.230) voor het energielandschap. De interne rentevoet stijgt met 0,1 procentpunt (van 5,0% naar 5,1%). De LCOE daalt met 0,28 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 57,32 €/MWh).

Illustratie 4: Wanneer we de omvang van de natuurvriendelijke oevers en rietkragen uit het basisscenario (4km) vergroten naar 20km daalt de netto contante waarde met €4.090.497 (van €8.390.605 naar €4.300.108) voor het energielandschap. De interne rentevoet daalt met 0,4 procentpunt (van 5,0% naar 4,6%). De LCOE stijgt met 1,14 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 58,74 €/MWh).

Illustratie 5: Wanneer we de omvang van de weidevogelvriendelijke agrarisch beheer uit het basisscenario (25Ha) verlagen naar 0Ha stijgt de netto contante waarde met €272.840 (van €8.390.605 naar €8.663.446) voor het energielandschap. De interne rentevoet blijft gelijk (5,0%). De LCOE daalt met 0,08 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 57,53 €/MWh).

Illustratie 6: Wanneer we de omvang van de weidevogelvriendelijk agrarisch beheer uit het basisscenario (25Ha) vergroten naar 50Ha daalt de netto contante waarde met €272.840 (van €8.390.605 naar €8.117.765) voor het energielandschap. De interne rentevoet daalt met 0,1 procentpunt (van 5,0% naar 4,9%). De LCOE stijgt met 0,08 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 58,69 €/MWh).

Illustratie 7: Wanneer we geen landschappelijke maatregelen meenemen in het landschap stijgt de netto contante waarde met €3.428.276 (van €8.390.605 naar €11.818.882) voor het energielandschap. De interne rentevoet stijg met 0,3 procentpunt (van 5,0% naar 5,3%). De LCOE daalt met 0,95 €/MWh (van 57,61 €/MWh naar 56,65 €/MWh).

Tabel 1 Overzicht gevoeligheidsanalyse

Businesscase Gevoeligheidsanalyse	Δ Onzekere parameter	*Energie-landschap* Δ Netto contante Waarde	Δ Interne rentevoet	Δ LCOE	*Zonne-energie* Δ Netto contante Waarde	Δ Interne rentevoet	Δ LCOE	Wind-energie Δ Netto contante Waarde	Δ Interne rentevoet	Δ LCOE
Investeringskosten (€/MW)	+5%	-€5.536.975	-0,6 pp	+1,54 €/MWh	-€3.089.054	-0,5 pp	+2,20 €/MWh	-€2.507.907	-0,6 pp	+1,16 €/MWh
Grondvergoeding 1 (zon; €/Ha)	+150%	-€4.544.750	-0,5 pp	+1,26 €/MWh	-€4.859.750	-0,9 pp	+3,47 €/MWh	-	-	-
Grondvergoeding 2 (zon; €/Ha)	+400%	-€12.101.031	-1,2 pp	+3,37 €/MWh	-€12.951.613	-2,5 pp	+9,24 €/MWh	-	-	-
Grondvergoeding 3 (wind; €/MWh)	+400%	-€4.369.609	-0,4 pp	+1,22 €/MWh	-	-	-	-€4.235.467	-0,9 pp	+1,96 €/MWh
Vollasturen 1 (zon; uren/jaar)	+10%	+€8.057.124	+0,7 pp	-1,56 €/MWh	+€8.261.173	+1,4 pp	-5,22 €/MWh	-	-	-
Vollasturen 2 (zon; uren/jaar)	-10%	-€8.057.124	-0,8 pp	+1,68 €/MWh	-€8.439.860	-1,5 pp	+ 6,52 €/MWh	-	-	-
Vollasturen 3 (wind; uren/jaar)	+5%	+€3.220.895	+0,3 pp	-1,06 €/MWh	-	-	-	+€3.129.497	+0,6 pp	-1,25 €/MWh
Disconteringsvoet 1 (%)	+0,5 pp	-€5.329.568	*Nvt.*	+1,49 €/MWh	-€2.844.126	*Nvt.*	+2,21 €/MWh	-€2.471.159	*Nvt.*	+1,04 €/MWh
Disconteringsvoet 2 (%)	-0,5 pp	+€5.668.345	*Nvt.*	-1,45 €/MWh	+€3.024.776	*Nvt.*	-2,16 €/MWh	+€2.628.164	*Nvt.*	-1,02 €/MWh
Omgevingsfonds (€/MWh)	-100%	+€1.050.387	+0,1 pp	-0,29 €/MWh	-	-	-	+€1.018.141	+0,1 pp	-0,47 €/MWh
Project levensduur (jaar)	-25%	-€13.801.840	-1,5 pp	+6,39 €/MWh	-€5.693.134	-1,1 pp	+10,06 €/MWh	-€7.903.949	-1,8 pp	+4,16 €/MWh

Businesscase		*Energie-landschap*			*Zonne-energie*			*Wind-energie*		
Gevoeligheidsanalyse	Δ Onzekere parameter	*Δ Netto contante Waarde*	*Δ Interne rentevoet*	*Δ LCOE*	*Δ Netto contante Waarde*	*Δ Interne rentevoet*	*Δ LCOE*	*Δ Netto contante Waarde*	Δ Interne rentevoet	*Δ LCOE*
Inrichting energie 1 (wind; aantal)	11 lage i.p.v. hoge wind	-€11.376.503	-1,2 pp	+6,34 €/MWh	-€198.075	-0.1 pp	+0,14 €/MWh	-€10.845.575	-2,8 pp	+6,55 €/MWh
Inrichting energie 2 (zon; ha)	+5%	+€218.984	-	+0,25 €/MWh	+€217.317	-	+0,07 €/MWh	-€1.800	-	-
Dichtheid zon (MWp/Ha)	Dicht: 1,056 Opp: 100	+€919.131	+0,1 pp	-0,37 €/MWh	+€935.088	+0,2 pp	-0,71 €/MWh	-€27.748	-	-
Inrichting netwerk (lengte; km)	+300%	-€2.000.000	-0,2 pp	+0,56 €/MWh	-€1.371.429	-0,3 pp	+0,98 €/MWh	-€628.571	-0,2 pp	+0,29 €/MWh
Inrichting landschap 1 (fietspad; km)	-100%	+€1.255.916	+0,1 pp	-0,35 €/MWh	-	-	-	+€1.239.564	+0,2 pp	-0,57 €/MWh
Inrichting landschap 2 (fietspad; km)	+120%	-€1.507.099	-0,2 pp	+0,42 €/MWh	-	-	-	-€1.487.477	-0,4 pp	+0,69 €/MWh
Inrichting landschap 3 (oevers, rietkragen; km)	-100%	+€1.022.624	+0,1 pp	-0,28 €/MWh	+€1.055.328	+0,2 pp	-0,75 €/MWh	-	-	-
Inrichting landschap 4 (oevers, rietkragen; km)	+400%	-€1.507.099	-0,2 pp	+0,42 €/MWh	-€4.279.124	-0,8 pp	+3,05 €/MWh	-	-	-
Inrichting landschap 5 (agrarisch beheer; Ha)	-100%	+€272.840	-	-0,28 €/MWh	+€196.190	-	-0,14 €/MWh	+€83.117	-	-0,04 €/MWh
Inrichting landschap 5 (agrarisch beheer; Ha)	+100%	-€272.840	-0,1 pp	+0,08 €/MWh	-€197.986	-	+0,14 €/MWh	-€83.117	-0,1 pp	+0,04 €/MWh
Inrichting landschap 7 (alle maatregelen)	Geen maatregel	+€3.428.276	+0,3 pp	-0,95 €/MWh	+€1.249.376	+0,2 pp	-0,89 €/MWh	+€2.188.124	+0,4 pp	-1,01 €/MWh

Doorrekening van scenario's

Op verzoek van de gemeenteraad van Utrecht zijn zes scenario's uitgewerkt. Deze scenario's representeren verschillende mogelijke invullingen van het energielandschap. Het ontwerp van deze scenario's is een gezamenlijk proces geweest met de bewoners, initiatiefnemers, grondeigenaren en belangenorganisaties. Naast de gezamenlijk ontworpen scenario's is er een voorbeelduitwerking van het in april gepresenteerde concept voorstel voor het energielandschap (VBU) door de gemeente Utrecht opgesteld. Vervolgens is hieruit het definitieve voorstel naar voren gekomen. De scenario's, de voorbeelduitwerking en het definitieve voorstel zien er als volgt uit.

- Energie Voorop: Hierbij wordt gestuurd op de maximale energieproductie die mogelijk is in het gebied Rijnenburg en Reijerscop. Met deze maximale energieproductie is waarschijnlijk meer budget beschikbaar om landschappelijke maatregelen toe te passen. Een nadeel van dit scenario is dat bewoners mogelijk hinder zouden kunnen ondervinden door de meerdere windmolens die relatief dicht bij de woonwijken staan.
- Zon Voorop: In dit scenario wordt enkel energie geproduceerd middels zonnepanelen. Hiermee wordt de hinder die door bewoners kan worden ervaren met windmolens voorkomen. Maar de opbrengsten van dit scenario zijn lager wat resulteert in een lager budget voor landschappelijke maatregelen.
- De Ring: In dit scenario is energieproductie geconcentreerd langs de autosnelwegen. Hierdoor blijft veel ruimte beschikbaar voor recreatie in Rijnenburg en Reijerscop. Het beperkte zoekgebied voor zonnepanelen en windmolens resulteert echter in een enigszins beperkte energieproductie. Daarnaast ligt het zoekgebied voor energieproductie dichtbij de woonwijken, waardoor bewoners mogelijk hinder van windmolens kunnen ondervinden.
- De Kreek: Dit scenario geeft voornamelijk invulling aan de behoeftes omtrent natuur, recreatie en sport (roeiwater). De windmolens staan ver van de woonwijken. Een voor de business case nadelig gevolg van dit scenario is dat het relatief veel financiële lasten heeft door de landschappelijke maatregelen. Er wordt niet verwacht dat de kosten gedekt kunnen worden uit de opbrengsten van de energieproductie.
- Nieuw Rijnenburg: In dit scenario wordt windenergie geconcentreerd in Reijerscop en de zonne-energie in Rijnenburg. Een nadeel van dit scenario is dat de energieproductie beperkt is, wat resulteert in een beperkt budget voor landschappelijke maatregelen.
- Poldergroep: Hierbij worden enkele (kleinere) windmolens geplaatst, waardoor het (negatieve) effect op de woonwijken in Utrecht en Nieuwegein kleiner is ten opzichte van windmolens zonder hoogtebeperking. De zuidelijke plaatsing is minder gunstig voor de bewoners in IJsselstein en Montfoort. Door de beperkte hoeveelheid (kleine) windmolens is de energieproductie laag in dit scenario. Door

de positionering van de energieproductie moeten tevens extra netwerkkosten gemaakt worden.
- VBU: In de voorbeelduitwerking is uitgegaan van 11 windmolens met een ashoogte van 155m en een rotordiameter van 150m. Om het geluidsniveau van de molens te beperken is er gekozen voor geluidsarme windmolens. Voor de productie van zonne-energie wordt gebruik gemaakt van 212Ha (waarvan 15,50Ha op het water) met een dichtheid van 0,72MWp/Ha.
- Definitief voorstel: Het definitieve voorstel is een vervolg op de VBU. Hierin zijn enkele wijzigingen opgenomen zoals een kleiner aantal windmolens (8 i.p.v. 11) en een kleinere hoeveelheid landschappelijke maatregelen.

In alle scenario's, de VBU en het definitieve voorstel wordt gebruik gemaakt van landschappelijke maatregelen. De mix en de hoeveelheid van de landschappelijke maatregelen verschillen per uitwerking. De landschappelijke maatregelen zorgen voor extra kosten boven op de business case van de initiatiefnemers van zonne-energie en windenergie.

De uitwerkingen zijn ingevoerd in het businesscase model om de financiële prestaties met elkaar te vergelijken. De instellingen die in het model zijn gebruikt om de scenario's, de VBU en het definitieve voorstel te representeren zijn beschreven in Appendix I. Tabel 2 presenteert die financiële presentatie van het energielandschap onder de verschillende uitwerkingen. Hierbij zijn twee varianten doorgerekend; met én zonder landschappelijk maatregelen. Getallen in het rood presenteren wederom een negatieve business case voor de betreffende productievorm.

Wat opvalt uit de resultaten van Tabel 2 is dat bijna alle uitwerkingen een negatieve business case behalen met landschappelijke maatregelen. Daarentegen behalen alle uitwerkingen zonder landschappelijke maatregelen wel een positieve business case. Dit betekent dat niet alle kosten voor de landschappelijke maatregelen gedekt kunnen worden uit de baten van energieproductie. Het *definitieve voorstel* kan wel een positieve business case behalen inclusief landschappelijke maatregelen. Het aantal landschappelijke maatregelen is in deze uitwerking dan ook lager in vergelijking met de andere uitwerkingen.

Binnen het *definitieve voorstel* behaalt de initiatiefnemer van zon geen positieve business case inclusief landschappelijke maatregelen. We kunnen hier echter geen harde uitspraken over doen omdat de IRR slechts 0,1 procentpunt te laag is om een positieve businesscase te behalen. Afwijkende lokale omstandigheden of een andere herverdeling van de landschappelijke kosten zouden er toch in kunnen resulteren dat de business case voor de initiatiefnemers positief is.
Het scenario *Energie Voorop* en de *Voorbeeld uitwerking (VBU)* omvatten een hoge energieproductie vergeleken met de andere

uitwerkingen. Een hoge energieproductie (met meer baten uit de productie) zou het gemakkelijker kunnen maken om de landschappelijke maatregelen te bekostigen. Desondanks kunnen ook deze uitwerkingen geen positieve businesscase behalen met landschappelijke maatregelen. Dit wordt echter niet veroorzaakt door een gebrek aan kostendekkend vermogen (zoals bij de andere uitwerkingen). Doordat de beschikbare netwerkaansluitingen in Rijnenburg en Reijerscop niet toereikend zijn voor deze grote hoeveelheid zon- en windproductie wordt een deel van de elektriciteitsproductie afgeschakeld ('*peak-shaved*'). Dit resulteert in productieverliezen wat de financiële resultaten negatief beïnvloedt. Wanneer we een situatie schetsen waarin de netwerkaansluitingen een onbeperkte capaciteit hebben, zien we dat deze uitwerkingen wel een positieve businesscases halen met landschappelijke maatregelen.

Bij de doorrekening van de business case is gebruik gemaakt van een gewogen WACC van 4,2%. De scenario's Energie Voorop, Zon Voorop, Nieuw Rijnenburg, Poldergroep en de VBU behalen een projectrendement van respectievelijk 3,8%, 3,8%, 3,7%, 3,3% en 3,7% inclusief landschappelijke maatregelen. Het valt niet uit te sluiten dat investeerders ook interesse hebben in het energielandschap wanneer een projectrendement lager dan 4,2% kan worden behaald.

De scenario's De Ring en De Kreek hebben een zeer negatieve business case wanneer landschappelijke maatregelen worden meegenomen. Dat komt doordat deze scenario's het meer in het energielandschap inrichten voor recreatief roeiwater gebruik. Dit brengt hoge kosten met zich mee die niet gedekt kunnen worden met de opbrengsten uit de energieproductie.

***Uitgelicht:* Onbeperkte netwerkcapaciteit in model**

Het instellen van onbeperkte netwerkcapaciteit in het model kan handig zijn on inzicht te krijgen in de financiële prestaties van het energielandschap wanneer deze niet beperkt wordt door de aansluitmogelijkheden van de netbeheerder. Het model kan gemakkelijk aangepast worden naar deze situatie. De volgende handelingen zijn daarbij nodig:

- Ga op de Cockpit onder het kopje Netwerkaansluitingen naar Peak-shave (cel D42). Hier kan je de optie peak-shave aan of uit zetten ten behoeve van beperkte netwerkaansluitingen.
- Zet deze optie ***uit***, ondanks dat er een tekort aan netwerkcapaciteit is (zie cel D40).

Tabel 2 Resultaten scenario's, VBU en definitief voorstel

Businesscase		*Energie-landschap*			***Zonne-energie***			*Wind-energie*		
Scenario	Variant	*Netto contante Waarde*	*Interne rentevoet*	*LCOE*	*Netto contante Waarde*	*Interne rentevoet*	*LCOE*	*Netto contante Waarde*	Interne rentevoet	*LCOE*
Energie Voorop	Incl. landschap	-€4.642.532	3,8%	62,82 €/MWh	-€4.311.310	3,4%	76,06 €/MWh	-€768.583	4,4%	51,58 €/MWh
	Excl. landschap	€7.074.091	4,6%	60,15 €/MWh	€886.228	4,0%	73,54 €/MWh	€5.872.337	5,7%	48,68 €/MWh
Zon Voorop	Incl. landschap	-€1.107.689	3,8%	74,49 €/MWh	-€1.107.689	3,8%	74,49 €/MWh	-	-	-
	Excl. landschap	€4.667.981	4,4%	71,77 €/MWh	€4667.981	4,4%	71,77 €/MWh	-	-	-
De Ring	Incl. landschap	-€46.678.840	-0,4%	82,35 €/MWh	-€35.682.152	-1,0%	102,42 €/MWh	-€11.374.403	0,9%	60,85 €/MWh
	Excl. landschap	€7.694.200	5,0%	61,00 €/MWh	€3.011.167	4,4%	73,57 €/MWh	€4.502.423	6,3%	47,44 €/MWh
De Kreek	Incl. landschap	-€48.433.236	-0,6%	82,08 €/MWh	-€37.395.847	-1,4%	101,85 €/MWh	-€11.429.347	0,9%	60,90 €/MWh
	Excl. landschap	€7.727.630	5,0%	60,02 €/MWh	€3.080.567	4,5%	71,67 €/MWh	€4.502.423	6,3%	47,44 €/MWh
Nieuw Rijnenburg	Incl. landschap	-€2.691.491	3,7%	66,46 €/MWh	€969.659	4,1%	73,23 €/MWh	-€3.688.841	2,5%	55,92 €/MWh
	Excl. landschap	€5.797.795	4,9%	62,46 €/MWh	€2.737.132	4,4%	71,88 €/MWh	€2.952.106	6,2%	47,50 €/MWh
Poldergroep	Incl. landschap	-€4.407.342	3,3%	71,52 €/MWh	€607.098	4,0%	73,48 €/MWh	-€4.899.269	-0,8%	65,15 €/MWh
	Excl. landschap	€1.358.034	4,2%	67,92 €/MWh	€2.186.642	4,3%	72,21 €/MWh	-€788.697	3,6%	53,48 €/MWh
VBU	Incl. landschap	-€4.861.502	3,7%	63,69 €/MWh	-€4.920.906	3,3%	77,51 €/MWh	-€451.382	4,4%	51,46 €/MWh
	Excl. landschap	€6.348.716	4,6%	61,30 €/MWh	€624.921	4,0%	74,82 €/MWh	€5.354.294	5,7%	48,69 €/MWh
Definitief voorstel	Incl. landschap	€1.015.274	4,1%	64,43 €/MWh	-€1.003.271	3,8%	75,61 €/MWh	€1.673.159	5,0%	50,15 €/MWh
	Excl. landschap	€4.461.688	4,4%	63,47 €/MWh	€307.928	3,9%	74,98 €/MWh	€3.825.817	5,6%	48,73 €/MWh

Modelbeschrijving

Dit hoofdstuk bevat een korte toelichting op de wijze waarop het door ons ontwikkelde model gebruikt kan worden. De modelleerwijze volgt de FAST-methodologie[14] en is opgebouwd uit de volgende onderdelen: cockpit, input-tab, calculations-tabs en output-tabs (Figuur 2).

Figuur 2 Tabbladen model

Cockpit

De cockpit omvat een overzicht van de belangrijkst input- en outputparameters. *De inputparameters* staan aan de linkerkant en zijn aan te passen door de gebruiker zelf. De inputparameters omvatten de sturingsmogelijkheden voor de *inrichting van het energielandschap* en de mogelijkheden om *marktparameters* te differentiëren. In het midden van de cockpit is de *visuele presentatie* van de *outputparameters* te zien. Aan de linkerkant zijn de *numerieke waarden* van de *outputparameters* te vinden. De cockpit kan gebruikt worden om op een snelle en makkelijke manier het effect van inputwijzigingen op de resultaten te bekijken.

Sturingsmogelijkheden: inrichting energielandschap

Het energielandschap kan ingericht worden met:

- **Zonne-energie:** het oppervlak land dat beschikbaar is voor zonnepanelen met de gehanteerde panelendichtheid.
- **Windenergie:** aantal turbines (afhankelijk van het type) met de bijbehorende vermogens. Het aantal uren per jaar stilstand ten behoeve van het verminderen van slagschaduw kan tevens worden ingesteld.
- **Landschappelijke maatregelen:** aantal geïmplementeerde maatregelen. Ook kan zelf een kosten verdeling van de maatregelen naar de energie-exploitanten (zon versus wind) worden ingesteld.

[14] 'FAST' staat voor Flexible, Appropriate, Structured & Transparant. De standaard betreft een veelgebruikte methode om op een gestructureerde en systematische wijze tot valide en 'fit-for-purpose' financiële modellen te komen: https://www.fast-standard.org/

***Uitgelicht:* Toebedeling kosten landschappelijke maatregelen**

De kosten van landschappelijke maatregelen worden doorgerekend aan de initiatiefnemers van het energielandschap. De *kosten omtrent fietsroutes* (verbreding en renovatie fietsroute, aanleg nieuwe fietsroute en aanleg groen langs fietsroute) worden toegekend aan de initiatiefnemers van *windenergie*. *De kosten voor natuurvriendelijke oevers en rietkragen* worden toegekend aan de initiatiefnemers van *zonne-energie*. De *kosten voor weidevogelvriendelijk agrarisch beheer en roeiwater* worden verdeeld tussen de *initiatiefnemers naar hun opgestelde productievermogen*.

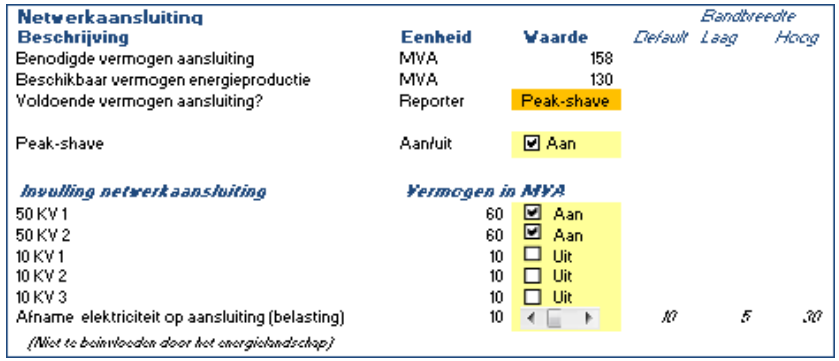
Let op: Indien de gebruiker het landschap enkel met wind of wind inricht in het model, dient de gebruiker de bijbehorende

De gebruiker kan zelf ook de *netwerkaansluiting* op het energielandschap inrichten, middels het selecteren van het aantal 50kV en 10kV aansluitingen met de bijbehorende verwachtte belasting (elektriciteitsafname). Een reporter is in het model ingebouwd die aangeeft of er voldoende netwerkvermogen is geïnstalleerd. Indien er een tekort aan netwerkvermogen is kan gebruik gemaakt worden van de peakshave-optie om productiecapaciteit af te schakelen op piekmomenten (tot maximaal een tekort van 50% netwerkvermogen). Wanneer het netwerkvermogen groter of gelijk is aan het productievermogen, heeft deze optie dus geen invloed op de business case.

De gebruiker kan ook gebruik maken van cable-pooling, waarbij de productie van zon en wind samen op eenzelfde aansluiting worden aangesloten. Hiervoor dient de peak-shave optie geselecteerd te zijn met één enkele 50kV of 10kV aansluiting (zie Figuur 3). Peak-shave leidt tot productieverlies. Hoeveel productieverlies er optreed zie je aan de rechterkant van de cockpit bij productie-eigenschappen.

Naast de inrichting van de aansluitmogelijkheden kan de gebruiker ook verschillende scenario's voor de belasting op het net instellen. Het gaat hierbij om een niet-beïnvloedbare variabele; de belasting op het net kan namelijk niet 'ingericht' worden. De belasting is afhankelijk van de ontwikkeling van de toekomstige elektriciteitsvraag.

Figuur 3 Cable-pooling instellingen



Netwerkaansluiting			Bandbreedte		
Beschrijving	Eenheid	Waarde	Default	Laag	Hoog
Benodigde vermogen aansluiting	MVA	158			
Beschikbaar vermogen energieproductie	MVA	130			
Voldoende vermogen aansluiting?	Reporter	Peak-shave			
Peak-shave	Aan/uit	☑ Aan			
Invulling netwerkaansluiting	*Vermogen in MVA*				
50 KV 1	60	☑ Aan			
50 KV 2	60	☑ Aan			
10 KV 1	10	☐ Uit			
10 KV 2	10	☐ Uit			
10 KV 3	10	☐ Uit			
Afname elektriciteit op aansluiting (belasting)	10		10	5	30

(Niet te beïnvloeden door het energielandschap)

Marktparameters

Marktparameters kunnen gedifferentieerd worden om het effect van verschillende onzekere onafhankelijke marktontwikkelingen op het energielandschap te verkennen. Een voorbeeld hiervan is de ontwikkeling van de inflatie of de economische waarde van grondgebruik. Deze parameters kunnen gebruikt worden voor risicoanalyses; wat is het effect van onzekere marktontwikkelingen op de business case van het energielandschap? Ten eerste zijn er *financiële parameters*, die de financiële uitgangspunten in de kasstroom berekeningen kunnen veranderen. Dit zijn de volgende parameters:

- **Disconteringsvoet** ofwel de gewogen gemiddelde kosten voor de inbreng van eigen vermogen en leningen voor de verschillende energievormen
- **Ontwikkeling van de consumentenprijsindex (**CPI) ofwel de inflatie
- **Projectduur** van het energielandschap

Vervolgens zijn er ook *economische parameters*, die de hoogte van opbrengsten- en kostenposten kunnen veranderen:

- **Grondvergoedingen** voor de verschillende energievormen
- De bijdrage aan het **omgevingsfonds** en de **omwonendenregeling** door windenergie-exploitanten.
- **Garantie van Oorsprong (GVO)**
- Hoogte van de **vennootschapsbelasting** en **onroerendezaakbelasting**

Outputparameters

De belangrijkste outputparameters zijn gevisualiseerd in het midden van de cockpit. De numerieke waarden van de outputparameters staan aan de rechterkant. De outputparameters presenteren de productie eigenschappen en financiële prestaties per energievorm (wind en zon) en in het totaal voor het gehele energielandschap. De output bestaat uit:

- **Productie-eigenschappen:** De hoeveelheid geproduceerde elektriciteit en het productieverlies veroorzaakt door peak-shaving. Ook wordt de bespaarde CO_2-uitstoot middels het duurzaam produceren van elektriciteit gerapporteerd.

- **Financiële prestaties:** De opbrengsten, capex (investeringskosten) en opex (operationele kosten) per energievorm (zon en wind) en in het totaal voor het gehele energielandschap. Daarnaast wordt de netto contante waarde (de winst na de projectperiode), de internal rate of return (het behaalde rendement op de gemaakte investeringen) en de LCOE (levelized costs of energy; de verdisconteerde kosten per eenheid geproduceerde energie) gepresenteerd. Als de internal rate of return (IRR) groter in dat de discontovoet (WACC), dan wordt de netto contante waarde (NCW) positief.

Input-tab

In de input-tab worden de overige inputparameters gedefinieerd in het model. Deze inputparameters omvatten voornamelijk kengetallen voor de investeringskosten, operationele kosten en opbrengsten voor de verschillende energievormen. Ook worden hier de kengetallen voor de kosten van de netwerkaansluitingen en de maatschappelijke maatregelen gedefinieerd. De gebruiker kan zelf aanpassingen maken in deze inputparameters, zolang dezelfde eenheden worden gehanteerd.

Calculations-tabs

In de calculations-tabs worden de kosten en opbrengsten berekeningen gemaakt. Er is een calculations-tab per entiteit in het energielandschap dat kosten maakt en/of opbrengsten genereerd. De inputparameters zoals gedefinieerd in de cock-pit en input-tab worden aangeroepen bij deze berekeningen. In de calculations-tab kan de gebruiker nagaan welke transformaties er plaatsvinden van de inputparameters. De berekeningen leveren uiteindelijk de kasstromen: opbrengsten, capex en opex. Deze kasstromen worden verder bewerkt in de output-tabs.

Output-tabs

In de output-tabs worden de kasstromen in vermindering gebracht middels de onroerendezaakbelasting en vennootschapsbelasting berekeningen. Vervolgens worden de verdisconteerde cashflows berekent. Tenslotte wordt in de output-tabs de outputvariabelen berekend die worden weergeven in de cockpit.

Appendix I

Modelinstellingen van de scenario's en voorbeelduitwerking doorrekening. Overige instelling zijn conform de 'Default Settings'.

Parameter	Energie Voorop	Zon Voorop	De Ring	De Kreek	Nieuw Rijnenburg	Poldergroep	VBU	Definitief voorstel
Oppervlak zon op land (Ha)	227,50	227,50	127,50	143	140	132,50	212	212
Oppervlak zon op water (Ha)	0	0	15,50	0	0	0	15,50	15,50
Dichtheid zonnepanelen (MWp/Ha)	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72	0,72
Aantal 'hoge' windmolens (#)	12	0	6	6	4	0	11	8
Aantal 'lage' windmolens (#)	0	0	0	0	0	3	0	0
Verbreding en renovatie fietsroute (Km)	2,8	0	2,8	2,8	2,8	2,8	2,8	2
Aanleg nieuwe fietsroute (Km)	4,4	0	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4	2
Groen langs fietsroute (Km)	12,4	0	12,4	12,4	12,4	2	9	1
Natuurvriendelijke oevers (Km)	19,4	21,7	11,6	17,5	6,7	5	20,7	4
Weidevogelvriendelijke agrarisch beheer (Ha)	0	0	0	0	0	0	0	25
Roeiwater gebruik (Aan/Uit)	Uit	Uit	Aan	Aan	Uit	Uit	Uit	Uit
Netwerkaansluiting[15]	2x 50KV 3x 10KV	2x 50KV 1x 10KV	2x 50KV	2x 50KV	2x 50KV	2x 50KV	2x 50KV 3x 10KV	2x 50KV 3x 10KV

[15] De netwerkaansluitingen zijn geselecteerd om de maximale netto contante waarde voor het energielandschap te behalen.

Samenvatting natuuronderzoek Rijnenburg en Reijerscop

Resultaten tot en met 19 december 2019

Ten behoeve van de ontwikkeling van het energielandschap is in beeld gebracht welke natuurwaarden in het gebied voorkomen. De nadruk van deze onderzoeken lag daarbij op wettelijk beschermde en bedreigde soorten en soorten van de Utrechtse Soortenlijst (gemeentelijk biodiversiteitsbeleid).

Onderstaande samenvatting is gebaseerd op de volgende bronnen en onderzoeken:

- nog lopend onderzoek van Bureau Waardenburg i.o.v. gemeente Utrecht in 2019 en 2020,
- waarnemingen verzameld door Viridis i.o.v. provincie Utrecht (10-jaarlijkse monitoringscyclus) in 2018,
- onderzoek van Bureau Waardenburg in Polder Reijerscop i.o.v. provincie Utrecht in 2018,
- onderzoek van SOVON naar winterwatervogels i.o.v. gemeente Utrecht in 2018,
- Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) en waarneming.nl,
- onderzoek van Tauw i.o.v. gemeente Utrecht in 2009.

Flora

Binnen het plangebied zijn voornamelijk de sloten en aanliggende oevers en in mindere mate de bermen van belang voor planten. Voornamelijk ten noorden van de Ringkade zijn relatief voedselarme en venige situaties aanwezig, met daarin soorten als gewone dotterbloem, gewone waternavel, brede waterpest, egelboterbloem en holpijp. De laatste duidt op aanwezigheid van kwel. Deze samenstelling van soorten maakt de polder binnen de gemeente een uniek gebied. Wettelijk beschermde soorten planten zijn niet vastgesteld. Het gebied is voldoende dekkend op flora onderzocht om een goed beeld te hebben van aanwezige waarden.

Ongewervelden

De hoogste diversiteit aan ongewervelden is vastgesteld in sloten, oevers en bermen. Hier is zowel variatie in flora (verschillende bloeiende kruiden) als structuur aanwezig (hoge en lage planten, variatie in bodem). Het gebied is belangrijk als leefgebied voor de argusvlinder, een bedreigde dagvlinder die in Utrecht nog vooral in open gebieden rond de stad wordt aangetroffen. Ook het bedreigde bruin blauwtje komt nog in het gebied voor. In oevervegetaties leven het gewoon spitskopje en de moerassprinkhaan, twee sprinkhanen die in Utrecht nog vooral in natuurgebieden worden aangetroffen. Een bijzondere sprinkhaan is de veenmol, die zoals de naam suggereert in Utrecht alleen in veengebieden wordt aangetroffen. De soort is vastgesteld in de omgeving van de eendenkooi in Polder Rijnenburg.

De platte schijfhoren, een klein waterslakje, is de enige beschermde ongewervelde die momenteel uit het gebied bekend is. Dit op Europees niveau beschermde slakje (Habitatrichtlijn) is verspreid in het gebied te vinden in venige slootjes met ondergedoken waterplanten.

Vissen

De hoge dichtheid aan sloten en open water maakt het gebied geschikt als leefgebied voor een grote diversiteit aan algemeen voorkomende vissen. De bittervoorn en kleine modderkruiper – beide soorten van de Utrechtse Soortenlijst – komen verspreid voor in het gebied. Met behulp van eDNA-analyse – waarbij watermonsters worden onderzocht op aanwezigheid van DNA – is in 2019 onderzoek uitgevoerd naar de grote modderkruiper. Deze bijzondere en bedreigde vis is in Utrecht zeer zeldzaam en recent alleen bekend uit de naastgelegen Polder Oudenrijn. Aanwezigheid van de grote modderkruiper is echter niet vastgesteld in het plangebied.

Amfibieën en reptielen

De polders vormen leefgebied voor algemeen voorkomende amfibieën, waaronder kleine watersalamander, gewone pad, bruine kikker en meerkikker. Daarnaast komen twee strikt beschermde soorten voor: de heikikker en de rugstreeppad.
De op Europees niveau beschermde heikikker is rond Utrecht vooral te vinden in open poldergebieden en natuurgebieden, waar hij leeft in venige en kleiige gebieden met slootjes en kleine wateren. Belangrijk is de aanwezigheid van ondiepe watertjes, een hoge grondwaterstand en structuurrijke oevers. De soort komt algemeen en verspreid voor binnen het plangebied.
Een andere soort van de Habitatrichtlijn is de rugstreeppad. Deze soort is echter zeldzaam in het gebied en alleen bekend van enkele waarnemingen ten zuiden van de Nedereindseweg.

Het plangebied ligt buiten het natuurlijke verspreidingsgebied van de ringslang en waarnemingen van deze soort zijn niet uit het gebied bekend. De ringslang komt in Utrecht voor ten oosten van het Amsterdam Rijnkanaal, maar lijkt zich recent ook in de omgeving van Vleuten en Leidsche Rijn te vestigen.

Grondgebonden zoogdieren

De polders vormen leefgebied voor een groot aantal algemeen en minder algemeen voorkomende grote en kleine grondgebonden zoogdieren, waaronder bosmuis, veldmuis, woelrat, rosse woelmuis, huisspitsmuis, egel, bunzing, hermelijn, wezel, vos en ree. Van de boommarter, een strikter beschermde en rond Utrecht nog vrij zeldzame soort, zijn alleen verkeerslachtoffers bekend (A2 en A12). Dit suggereert dat deze soort incidenteel of regelmatig in de polders aanwezig is.

In 2019 is gericht onderzoek gedaan naar de waterspitsmuis, een zeldzame soort die gebonden is aan schoon water en structuurrijke oevers. De soort kon niet worden vastgesteld in polder Rijnenburg. Bij onderzoek in polder Reijerscop in 2018 (Bureau Waardenburg) is de waterspitsmuis op verschillende locaties vastgesteld. Het is dan ook niet uitgesloten dat deze lastig vast te stellen soort toch ook in Polder Rijnenburg voorkomt.

Vleermuizen

In 2009 is onderzoek uitgevoerd naar het voorkomen van vleermuizen in bebouwing aan de Nedereindseweg. Daaruit volgt dat meerdere gebouwen als verblijfplaats worden gebruikt door gewone dwergvleermuis. Gelet op de aard van de ingreep – waarbij geen bebouwing wordt gesloopt – is in 2019 specifiek onderzoek uitgevoerd naar de aanwezigheid van vleermuizen in een tweetal bosjes, foerageeractiviteit op en rond de Nedereindse Plassen en vliegbewegingen in relatie tot windmolens.
Uit dit onderzoek is gebleken dat in het onderzoeksgebied zeven soorten vleermuizen voorkomen. De gewone dwergvleermuis is veruit de meest algemene soort, die op alle trajecten is vastgesteld. De soort foerageert zowel langs bebouwing en opgaande structuren als in gebied. De ruige dwergvleermuis is eveneens verspreid in het gebied vastgesteld, maar in beduidend lagere aantallen. Eén of meer paarverblijfplaatsen van deze soort zijn aanwezig in het langgerekte bos in Polder Reijerscop. Ook de rosse vleermuis heeft in dit bos paar- en mogelijk ook zomerverblijfplaatsen. De soort is hier veelvuldig foeragerend vastgesteld en in lagere dichtheid ook elders in het gebied. Van de gewone grootoorvleermuis zijn alleen in het bos in Reijerscop waarnemingen verzameld; dit bosje functioneert als foerageergebied en verblijfplaats. De laatvlieger foerageert in lage aantallen in het gebied en is voornamelijk langs de Nedereindseweg vastgesteld. De meer- en watervleermuis tot slot zijn in lage aantallen foeragerend op de Nedereindse Plas vastgesteld.

Vogels

Weidevogels

De aanwezigheid van weidevogels is in 2019 onderzocht. Daaruit blijkt dat in het noordelijke deel van Polder Rijnenburg – rond de Ringkade – nog een aardige populatie van onder meer grutto, tureluur en kievit voorkomt. Daarnaast zijn territoria vastgesteld van graspieper en velduil. De laatste heeft in 2019 drie broedpogingen gedaan, maar geen van deze pogingen is succesvol geweest.

Uilen en roofvogels

In het plangebied zijn in 2019 territoria vastgesteld van steenuil (voornamelijk in bebouwing langs Nedereindsweg), ransuil, bosuil en buizerd. Er is nog geen actueel beeld van aanwezige uilenkasten (gegevens worden nog opgevraagd).

Winterwatervogels

Het voorkomen van winterwatervogels is onderzocht in de winter van 2017-2018. Daaruit komt naar voren dat het plangebied belangrijk is voor de overwintering van vooral kievit en smient en dat de eendenkooi een grote slaapplaats herbergt van de grote zilverreiger. De belangrijkste gebieden zijn het gebied rond de eendenkooi en de Middelwetering in het noorden van Polder Rijnenburg en de Nedereindse Plas.

Oeverzwaluw

Langs de oever van de Nedereindse Plas is een oeverzwaluwwand aanwezig. Hier zijn in 2019 circa tien bezette holten vastgesteld. De zwaluwen foerageren voor zeker het belangrijkste deel in de nabijheid (Nedereindse Plas, polder ten westen van de plas). Het andere deel van het plangebied heeft geen noemenswaardige betekenis als foerageergebied.

Vliegbewegingen (winter)watervogels

In de winter van 2020 vindt nog onderzoek plaats naar vliegbewegingen van (winter)watervogels (met radar). De resultaten worden naar afronding van het onderzoek beschikbaar gesteld.

Voorlopige conclusie

Op basis van de resultaten van de uitgevoerde onderzoeken en de te verwachten effecten van het plan, kunnen de volgende voorlopige algemene conclusies worden getrokken:

1. De sloten en aanliggende oevers zijn belangrijke dragers van de natuurwaarden in het gebied. Deze waarden kunnen goed worden ingepast en behouden door geen sloten te dempen, oevers in tact te laten en voldoende afstand tot oevers te houden om schaduwwerking te beperken. De verwachtte vermindering van mestgift en extensivering van beheer dragen bij aan het beperken van de negatieve effecten van ontwikkeling van het energielandschap.
2. Polder Rijnenburg vormt momenteel het belangrijkste weidevogelgebied binnen gemeente Utrecht. Als gevolg van ontwikkeling van het energielandschap is het aannemelijk dat grutto en tureluur uit het gebied en daarmee als broedvogels uit Utrecht verdwijnen. Voor winterwatervogels wordt het gebied mogelijk minder aantrekkelijk als gevolg van verlies aan foerageergebied en openheid.
3. Het is de verwachting dat windmolens zullen leiden tot een verhoogde sterftekans van vleermuizen en vogels. Nader onderzoek is noodzakelijk om vast te stellen of mitigerende maatregelen (waaronder stilstandvoorziening) getroffen moeten worden.
4. Voor ontwikkeling van het energielandschap zal bij provincie Utrecht ontheffing aangevraagd moeten worden voor overtreding van verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming ten aanzien van (naar verwachting) platte schijfhoren, heikikker, steenuil en de vogels en vleermuizen waarvoor meer dan incidentele sterfte wordt verwacht.

Gemeente Utrecht

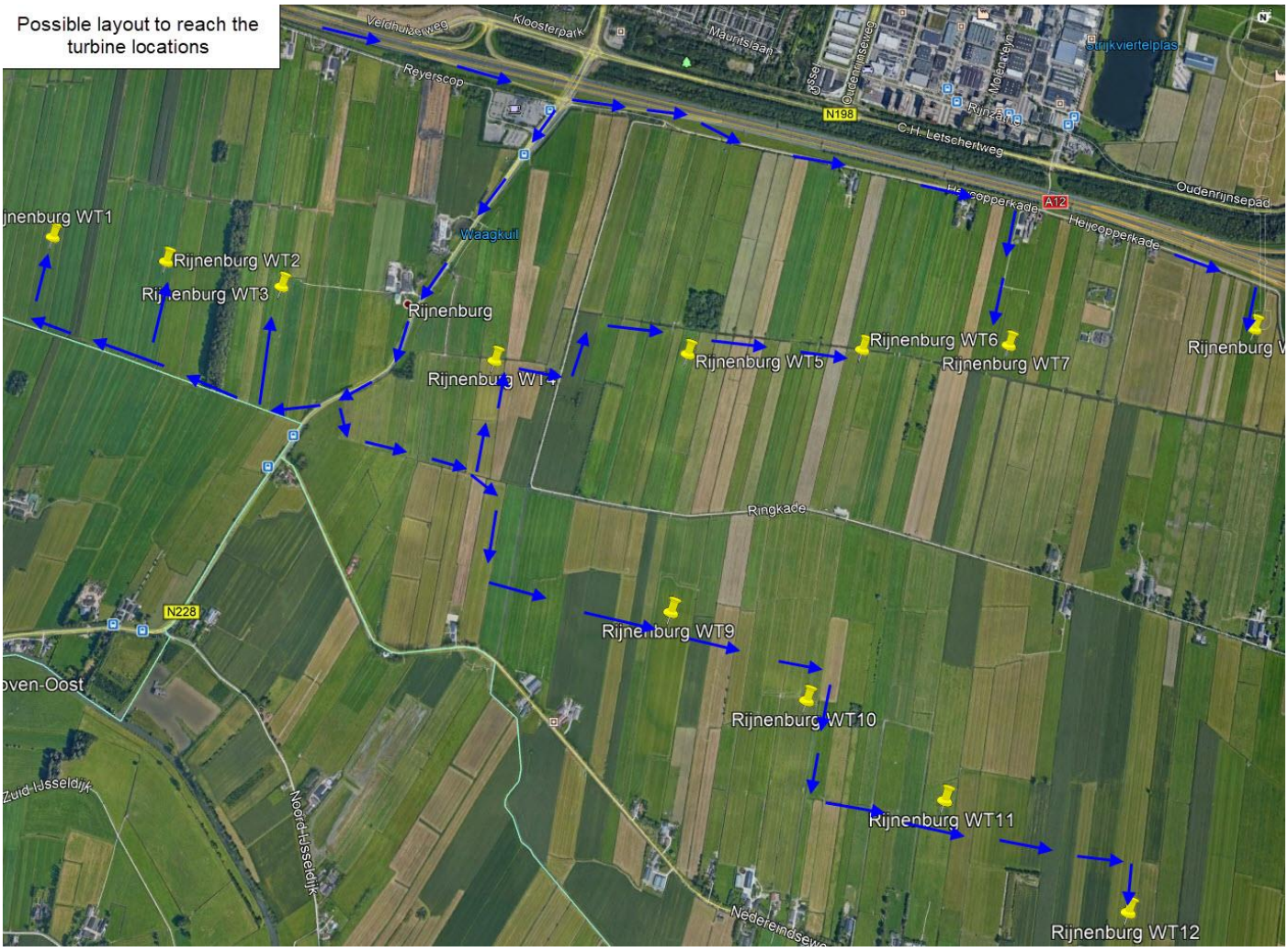
Route Survey

Project Windpark

Rijnenburg

Project	Windpark Rijnenburg
Client	Gemeente Utrecht
Contact person client	Hans Kraaij
Date route survey	
Location	De Meern / Utrecht
Route survey done by	R.C. ter Linden
Date report	9-12-2019
Remarks	This route survey has been made for rotor diameter of 149m.

Location Windturbines:



For this project we have 4 entrances to the turbines.

- The first entrance from the N228 to WTG 1 till WTG 3
- The second entrance from the N228 to WTG 4 till WTG 6 and WTG 10 till WTG 12
- The third entrance from the Heycopperkade to WTG 7
- The fourth entrance from Heycopperkade to WTG 8.

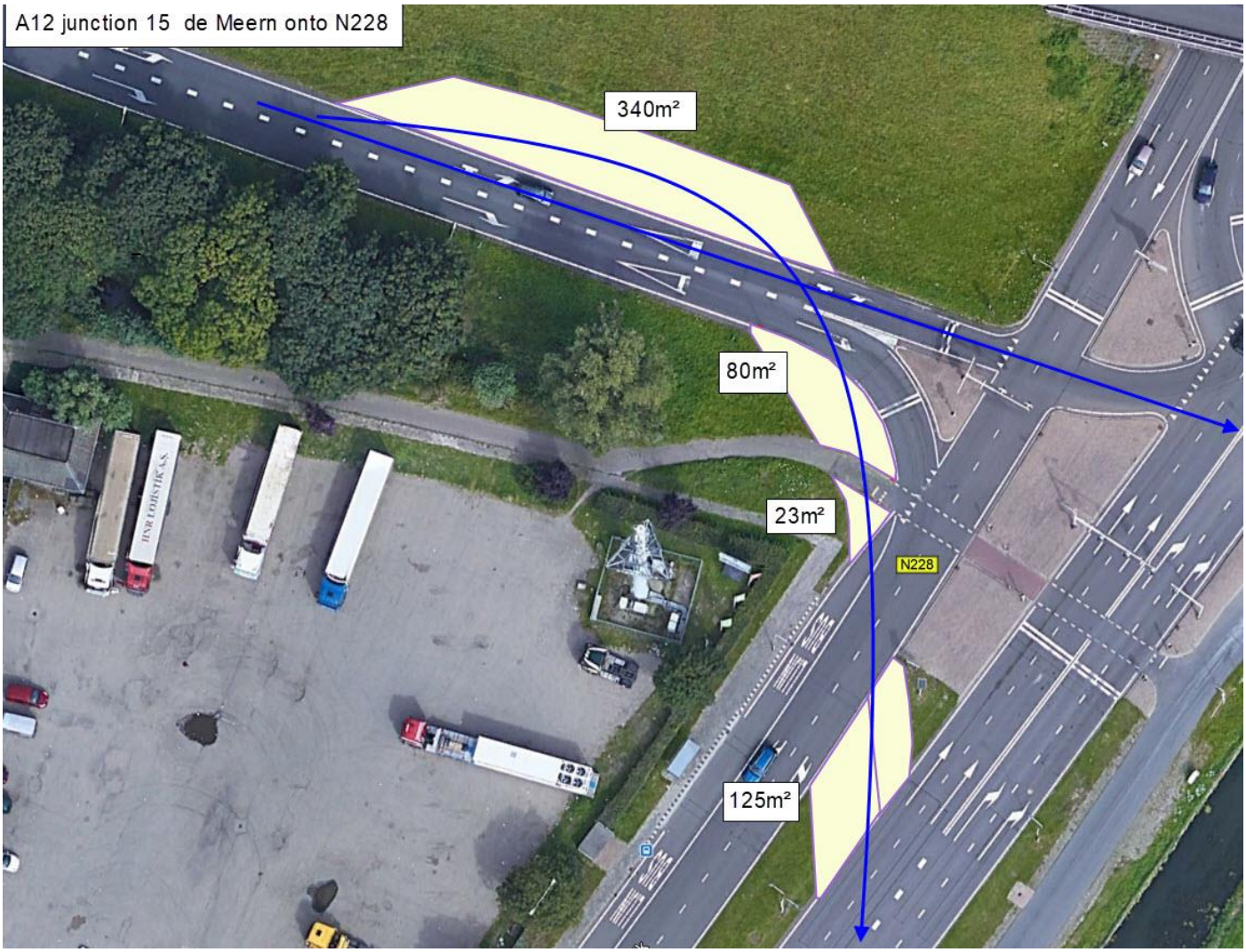
Take special attention to the ground structure, the ground is very wet and doesn't give much stability, especially for the roads who needs an axle load of min. 12 tons. The roads on site should have curves with a radius of 60m if possible.

For each entrance we will show with pictures what modifications are required.

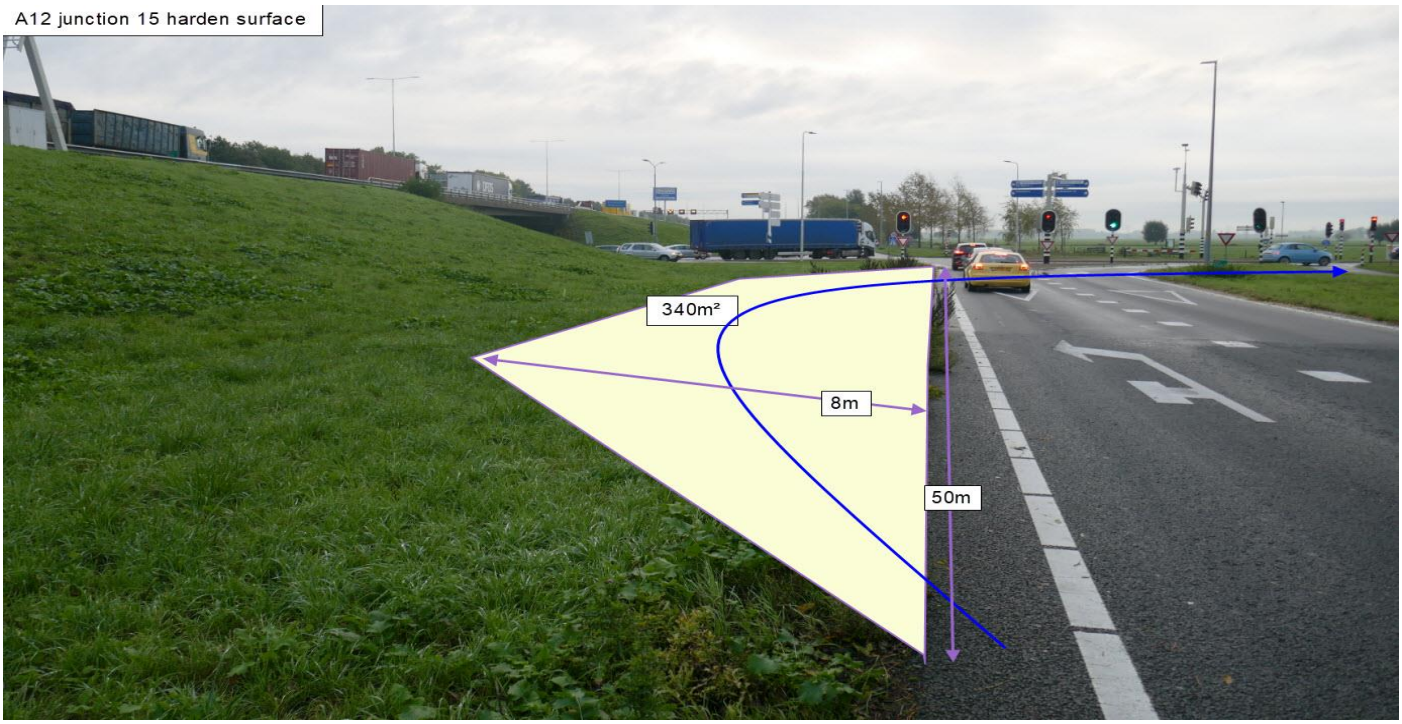
A12 junction 15 de Meern crossing straight ahead onto A12 and on the driveway turn right to the paralellweg Heycopperkade. To WTG 7 and WTG 8

Turn right on the crossing onto N228 to the other turbines.

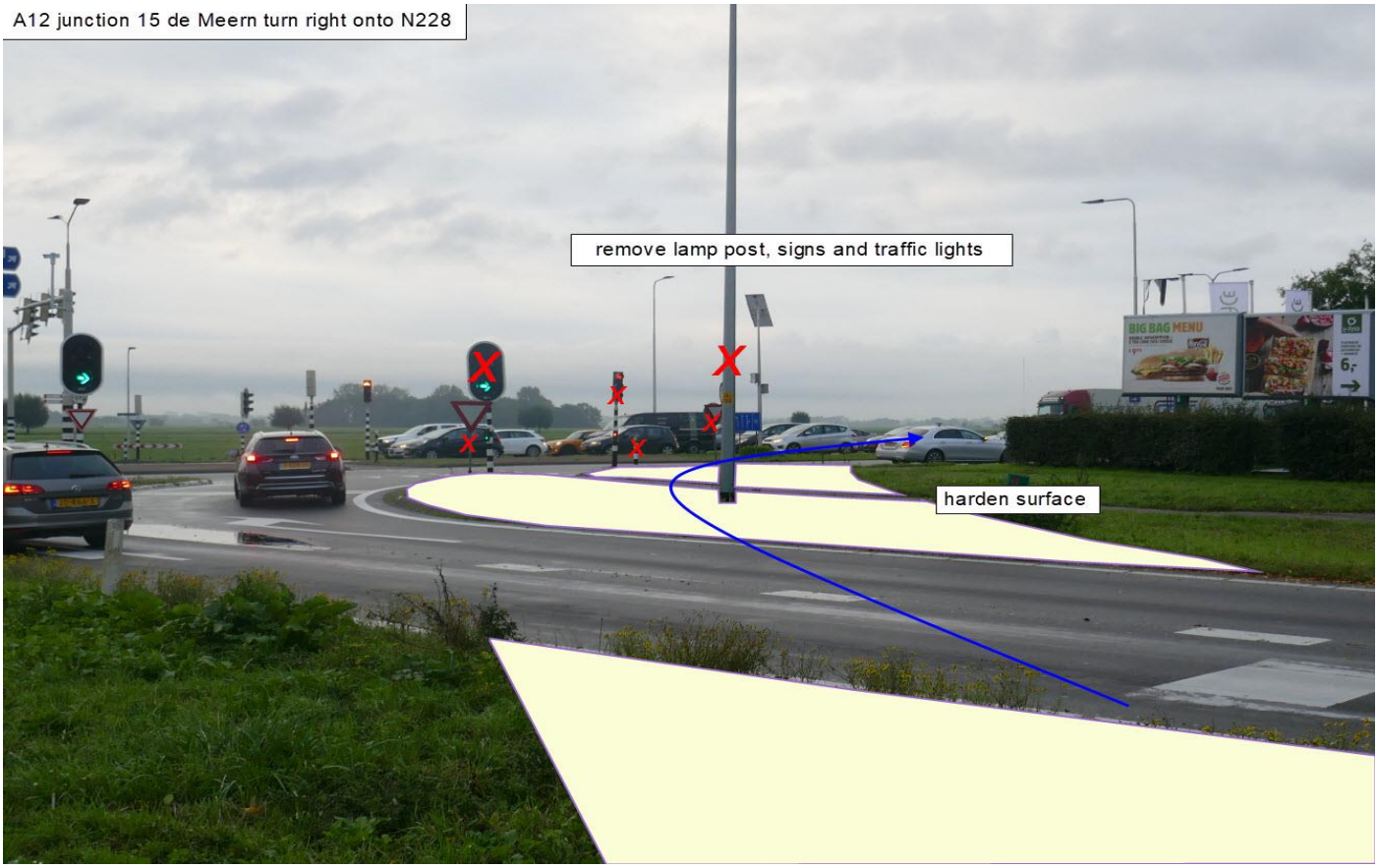
The overview indicates the to harden surface.



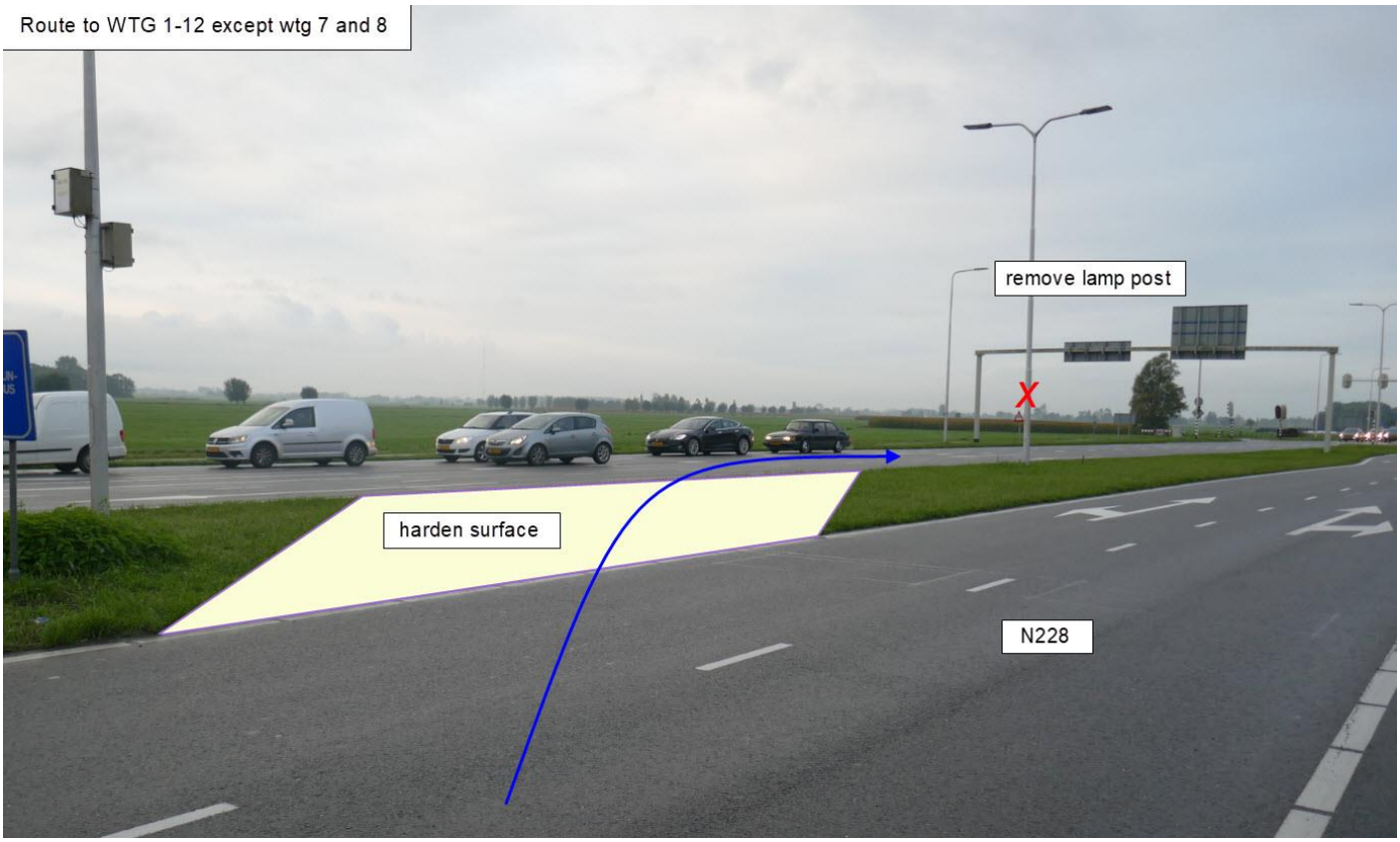
A12 junction 15 harden surface on the left site of the motorway exit, the harden surface is 340m².



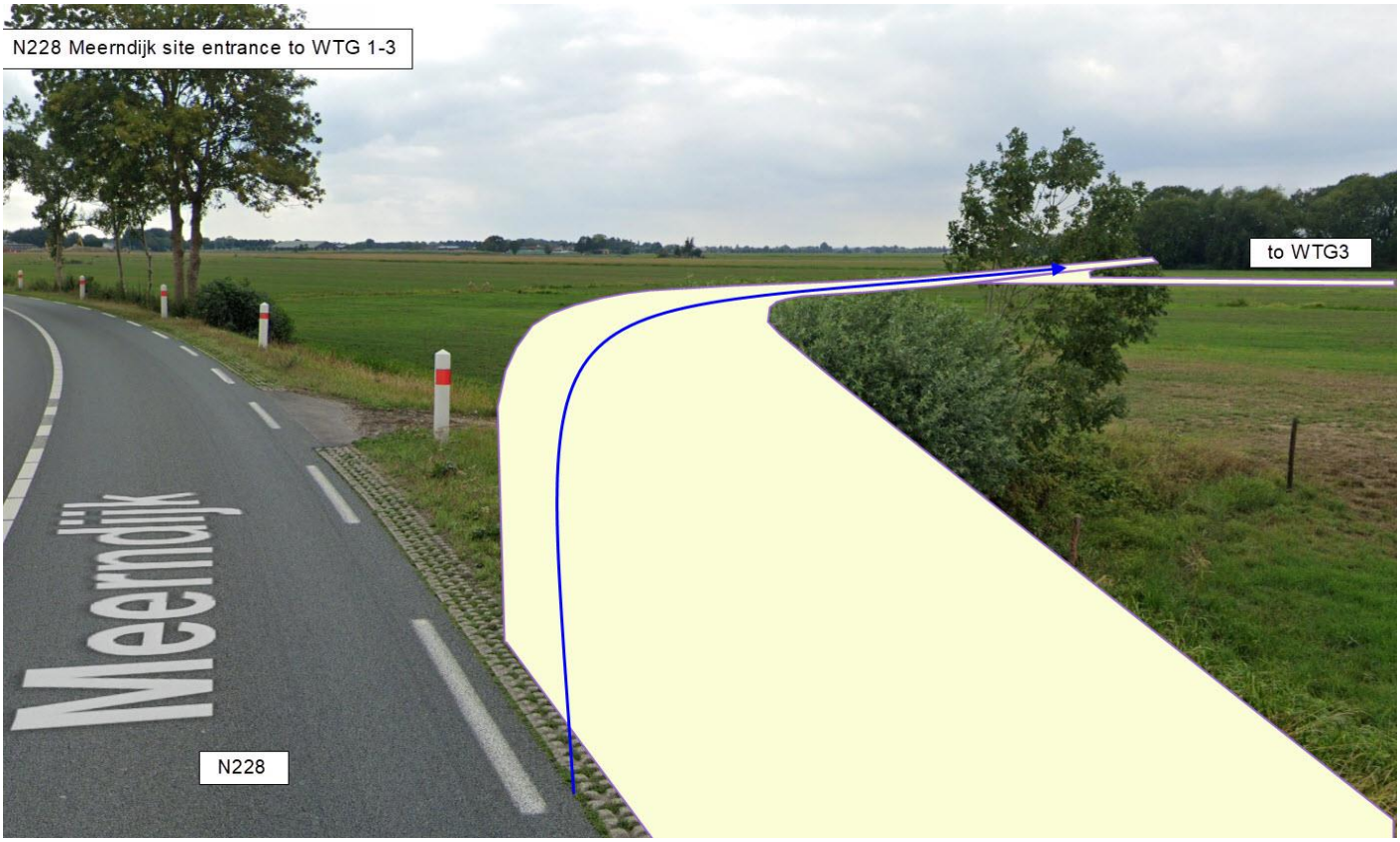
A12 junction 15 turn right onto N228 and remove lamp post signs and traffic lights and harden surface inner bend.



N228 harden surface between the 2 roads 140m².

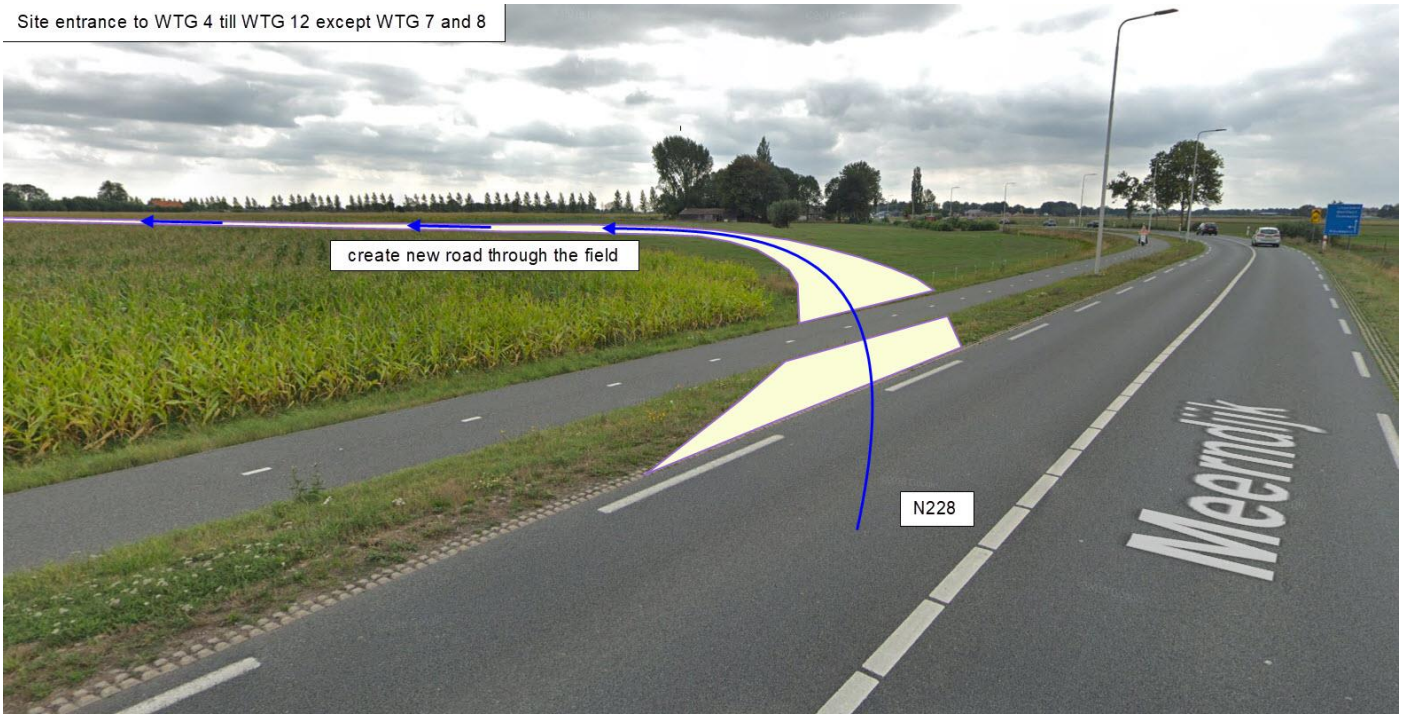


N228 (HM24,5) turn right onto site entrance WTG 1 -3.

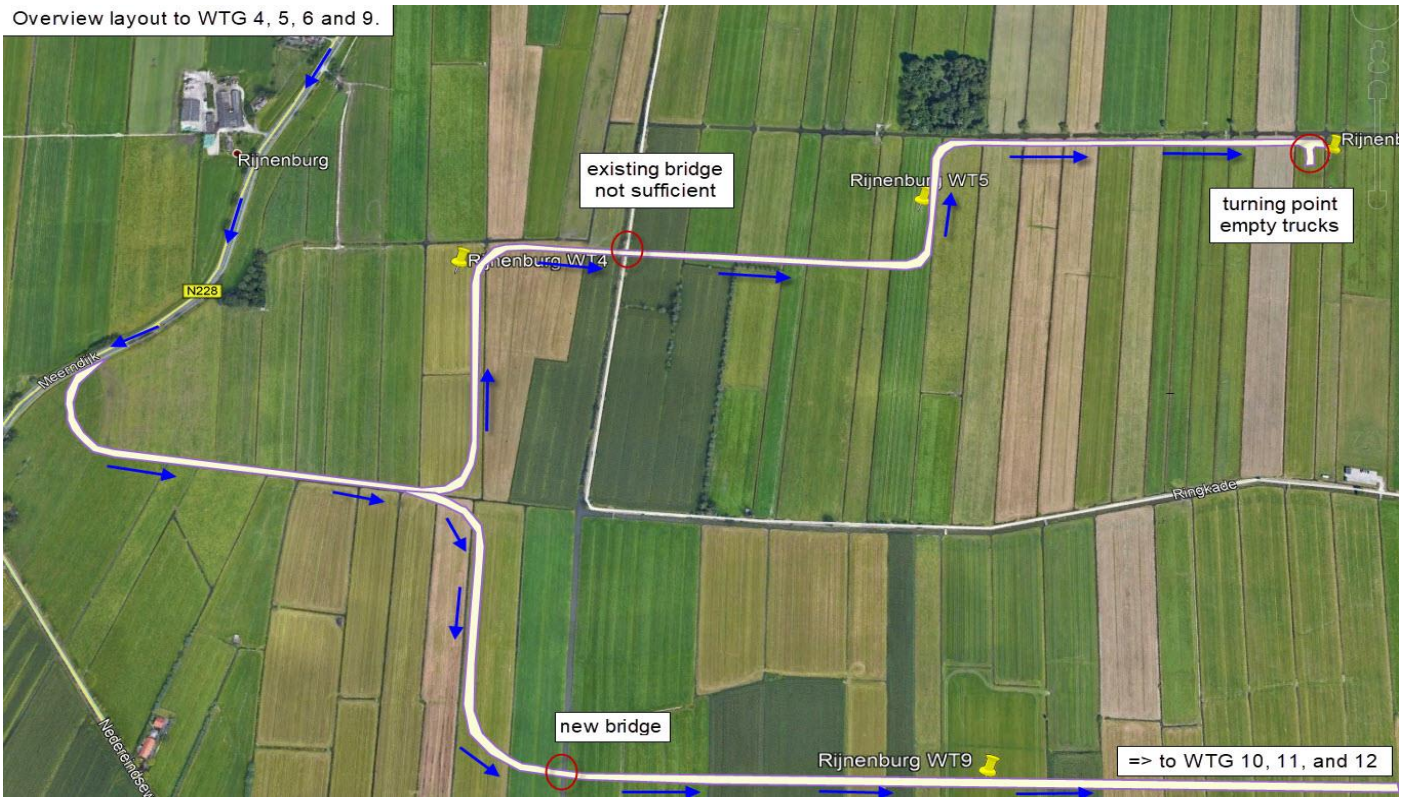


Site layout for line WTG 1 till WTG 3, by site road to WTG 1 create a turning point.

N228 (HM24,5) turn left onto site road to WTG 4 till WTG 12, create new road through the field.

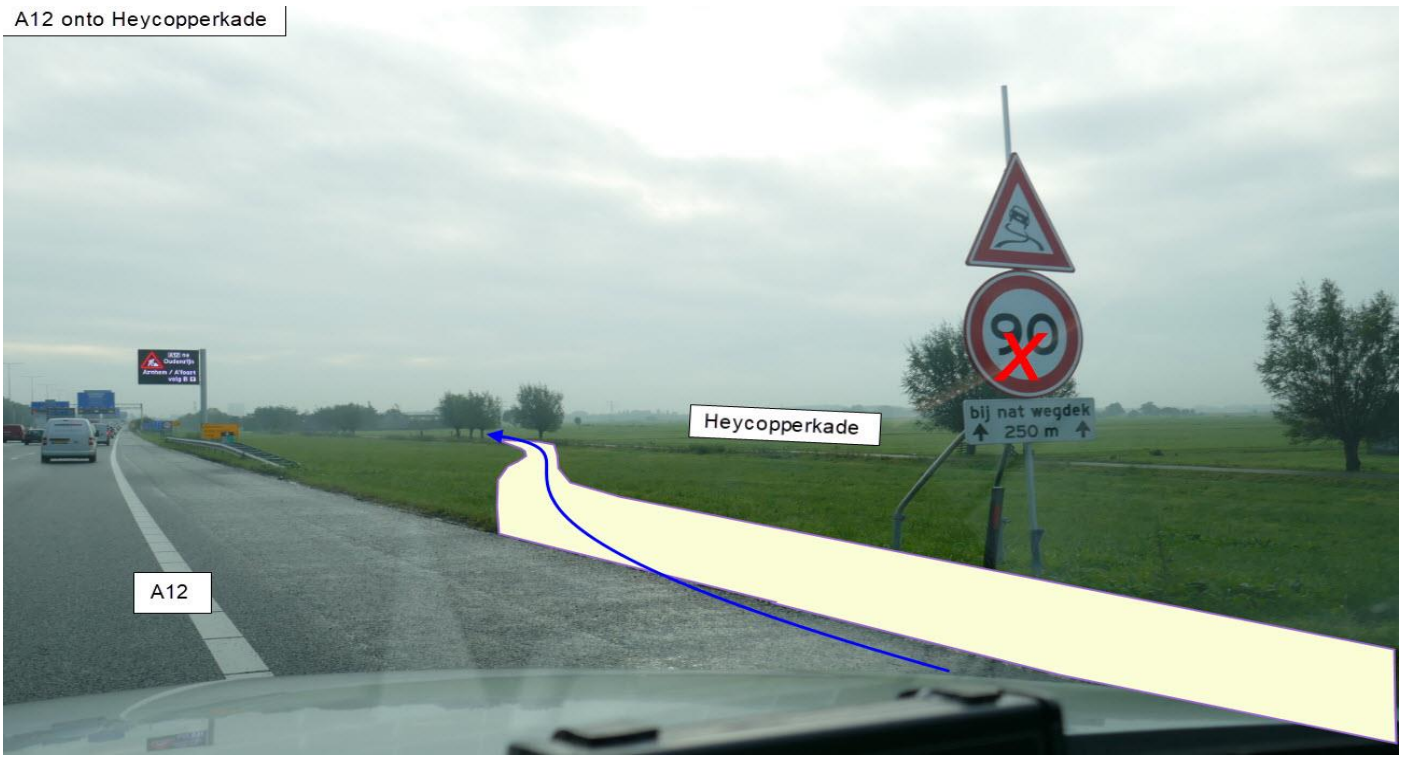


Site layout to WTG 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12. At location WTG 6 turning point to turn empty trucks. 2 bridges have to build to cross the watercource.



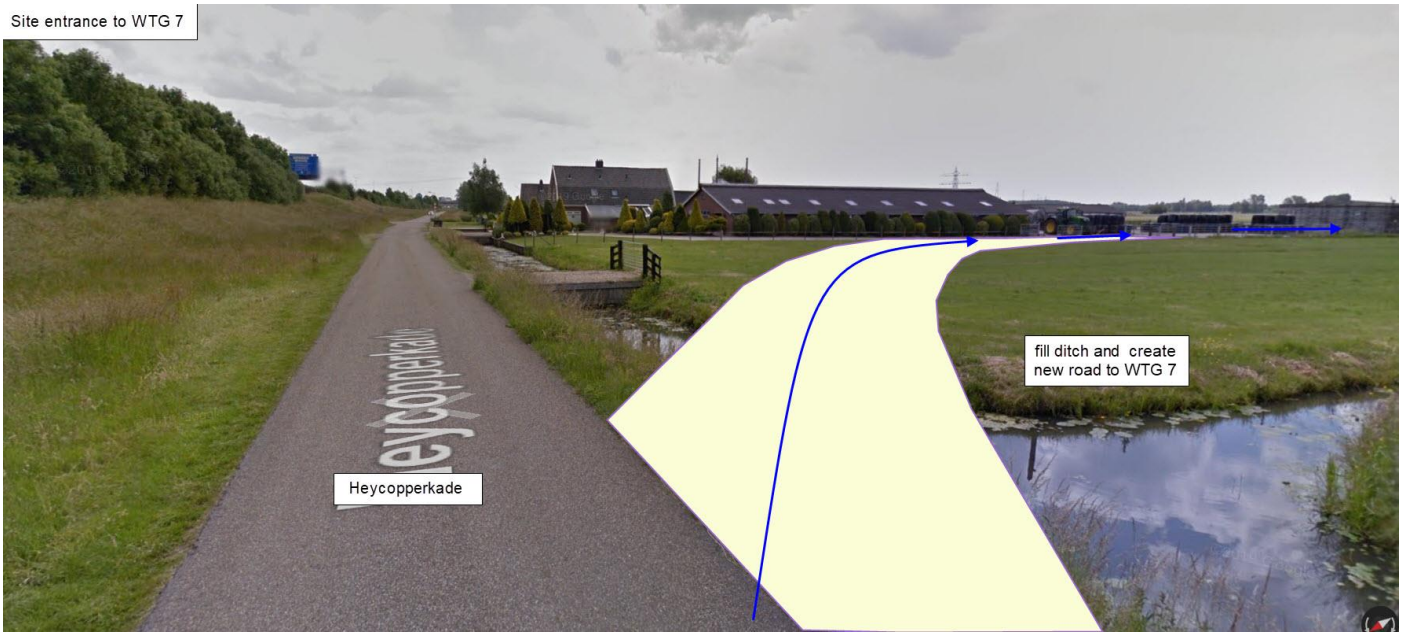
Site layout to WTG 10 till WTG 12, at location WTG 12 turning point for empty truck to turn.

A12 driveway create a road to the Heycopperkade.

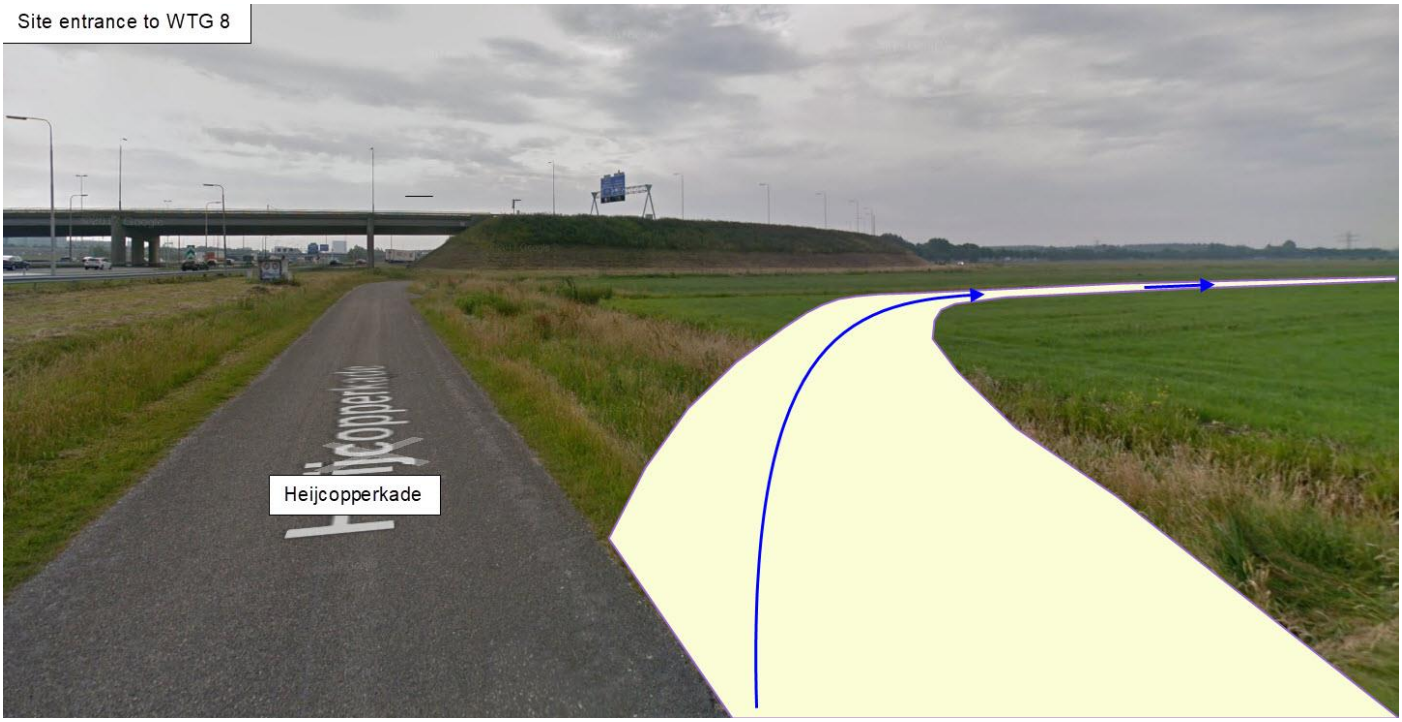


Temporary road of steel plates 6x100m.

Heycopperkade turn right onto site road to WTG 7, create a new road through the field that connects to the farmers road. Extend this road to the turbine and create a turning point for the empty trucks to leave the site.



Heycopperkade turn right onto site road to WTG 8 and create a turning poi9nt for the empty trucks.



Site layout of the WTG's 7 and 8 with indicated with red arrow the turning point.

If there are any questions regarding this route survey, please don't hesitate to contact me,

Yours sincerely,

Roland Ter Linden

Ter Linden Transport

Disclaimer

- The route survey is based on an usual inspection on the mentioned date and is not to be regarded as a conclusive statement on suitability.
- The route survey / routes have been examined according to the present state of knowledge and good faith.
- The route survey does not include investigations regarding bearing capacity of any bridges / roads. This has to be investigated.
- The route survey does not include any studies on site.
- The route survey is based on Ter Linden Transport equipment.
- The proposed routes are subject to permission of the local authorities.
- The route survey is based on transport manuals / requirements of the contractor.
- (Weather) season influences are not taken into account.

Ter Linden Transport
Transportweg 2
7007 CN Doetinchem
Tel: +31 314 326 290
Fax: +31 314 334 540
e-mail: info@ter-linden.nl

Kon pagina 1 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 17 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 18 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 19 uit document Bijlage 9 Rapport geluid en slagschaduw.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Notitie

Aanpak van de realisatie van windturbines en zonnevelden in Rijnenburg en Reijerscop

Opdrachtgever: Gemeente Utrecht
Versie na bespreking 2 september

NEXT Vastgoed Consultancy B.V.
Nico Harkes

Gouda, 5 september 2019

NEXT Vastgoed Consultancy BV
Stationsplein 9d
2801 AK Gouda

T 010 217 91 10
E nico.harkes@nextvastgoed.nl
W www.nextvastgoed.nl

Van Sandick Advies
Fruinlaan 11
2313 EP Leiden

T 06 - 41 15 04 51
E hvs@vansandickadvies.nl
W www.vansandickadvies.nl

Inhoud

1 Vraagstelling **4**

2 Mogelijkheden van de anterieure overeenkomst **5**

3 Bestemmingsplan met verbrede reikwijdte Crisis- en herstelwet **7**

4 Juridische grondslag voor onderdelen van het uitnodigingskader **9**

5 Aanpak realisatie project **14**

6 Opties als een eigenaar of exploitant niet meewerkt **16**

7 Overeenstemming met dienstenrichtlijn **19**

8 Staatssteun **20**

9 Conclusie en advies **21**

1 Vraagstelling

De gemeente Utrecht wil plaats bieden voor een energielandschap met zonnevelden en windmolens in polders Rijnenburg en Reijerscop. Er is ruimte voor maximaal elf windmolens en 227,5 hectare zonnevelden. Hiermee kan voor maximaal 96.000 huishoudens elektriciteit worden opgewekt, ofwel ruim 1 PJ (petajoule). Op grond van de vigerende bestemmingsplannen zijn windturbines en zonnevelden niet toegelaten. De gemeente wil een uitnodigingskader vaststellen, dat gehanteerd wordt als leidraad voor de ontwikkeling.

Deze notitie onderzoekt primair de mogelijkheden voor de gemeente Utrecht om het uitnodigingskader voor Rijnenburg juridisch in te zetten voor realisatie van de windturbines en zonnevelden. Er komen enkele wettelijke belemmeringen aan bod die leiden tot een keuze uit twee mogelijke routes voor realisatie.

Op een aantal punten verschilt de problematiek rond zonnevelden van winturbines. Waar nodig zal daar in deze notitie op worden ingegaan. De landschappelijke en hinderaspecten verschillen sterk. Een juridisch relevant verschil is voorts dat een klassiek zonnepaneel geen gebouw is, en daarmee geen bouwplan, waaraan kostenverhaal, locatie-eisen en fasering van de ontwikkeling zijn te verbinden. Als de constructie aangepast wordt zijn wel dergelijke eisen te stellen.

In hoofdstuk 2 gaat het om de mogelijkheid van de zogenaamde anterieure overeenkomst. Dit is het voorkeursmodel van de gemeente om te contracteren met de grondeigenaren. In hoofdstuk 3 is bezien welke mogelijkheden de Crisis- en herstelwet biedt als het gaat om de publiekrechtelijke borging van de gewenste doelstellingen. Hoofdstuk 4 voegt dat samen met de Wro en Omgevingswet voor de verschillende onderdelen van het uitnodigingskader. Dat leidt tot twee mogelijke strategieën (hoofdstuk 5). Hoofdstuk 6 gaat in op opties als een eigenaar niet mee wil werken. Hoofdstuk 7 en 8 gaan respectievelijk over de dienstenrichtlijn en staatssteun. Hoofdstuk 9 sluit af met conclusies en advies.

Voor de volledigheid merken wij hier op dat wij geen aandacht besteden aan de MER-procedure. Die wordt nu door de gemeente voorbereid.

Voorts merken we op dat de gemeente niet financieel wil participeren in de ontwikkeling van het energielandschap.

2 Mogelijkheden van de anterieure overeenkomst

Anterieure overeenkomst
We hebben begrepen dat de gemeente de voorkeur heeft om met de zittende eigenaren een zogenaamde anterieure overeenkomst te sluiten. Ook als hiervan de consequentie is dat niet alle windturbines worden gerealiseerd.

De term anterieure overeenkomst is geïntroduceerd in de toelichting van de Grondexploitatiewet. De anterieure overeenkomst is een overeenkomst over grondexploitatie van de gemeente met grondeigenaren vóór het vaststellen van het bestemmingsplan.

In het geval van park Rijnenburg en Rijerscop is het verstandiger om te spreken over een samenwerkingsovereenkomst die kwalificeert als een anterieure overeenkomst. Dit biedt naar de geest meer mogelijkheden dan anterieure overeenkomst die veelal als grondexploitatie-overeenkomst wordt opgevat. Dat betekent dat er in een samenwerkingsovereenkomst meer zaken geregeld kunnen worden.

Deze samenwerkingsovereenkomst is een overeenkomst die gesloten wordt tussen de gemeente en de grondeigenaar en/of exploitant van een molen/zonneveld. Daarin kan onder andere geregeld worden:
- Kosten die gemeente maakt en die al dan niet vergoed worden;
- Bijdragen aan fondsen;
- Locatie-eisen zoals de realisatie van bouwwegen, groenzone's etc;
- Fasering;
- Aanbesteding van werken;
- Overleg structuur;
- Juridische procedures (bestemmingsplan, omgevingsplan, etc);
- Ontbinding en schadevergoeding;
- Overige aspecten.

Enkele specifieke punten vergen nadere toelichting in relatie tot het uitnodigingskader. Die volgt hieronder.

Komen we niet toe aan een anterieure overeenkomst dan moet er een zogenaamd exploitatieplan of straks onder de Omgevingswet kostenverhaalsregels worden opgesteld als de gemeente toch kosten wil verhalen, een fasering aan wil brengen of bepaalde eisen stelt aan de inrichting van het gebied. Overigens kan de gemeente ook geld innen om de werken door andere gebiedseigenaren uit te laten voeren. De anterieure overeenkomst biedt iets meer mogelijkheden om financiële afspraken te maken dan een exploitatieplan. Overigens wordt veelal ook onder een exploitatieplan een overeenkomst afgesloten. Dat heet dan een posterieure overeenkomst en ook die kan meer items bevatten dan alleen de financiële en wordt ook dan een samenwerkingsovereenkomst. Het is dan een samenwerkingsovereenkomst die kwalificeert als posterieure overeenkomst. Voor het kostenverhaal geldt dan de beperking van het exploitatieplan. Het is zeer zeldzaam dat geen overeenkomst wordt afgesloten. Bij het verlenen van de vergunning wordt dan getoetst aan de eisen van het exploitatieplan en moet worden betaalt.

Juridisch ten aanzien van besluiten
Voor alle te verhalen kosten onder een exploitatieplan of met kostenverhaalsregels gelden de zogenaamde PPT-criteria profijt, proportionaliteit en toerekenbaarheid. Voor de anterieure overeenkomst is dat niet verplicht maar wel aan te bevelen. Nader uitgelegd betekent dit:
- profijt: de grondexploitatie moet nut ondervinden van de te treffen voorzieningen en maatregelen. Veelal betreft het fysiek nut voor het exploitatiegebied. Bij maatregelen zoals het opheffen van stankcirkels en bij compensatie buiten het gebied schuilt het profijt in het feit dat dankzij deze ingrepen een groter gebied ontwikkeld kan worden;
- toerekenbaarheid: er bestaat een causaal verband (de kosten zouden niet gemaakt worden zonder het plan), of de kosten worden mede gemaakt ten behoeve van het plan. Kosten die op een andere grondslag gefinancierd worden zijn niet toerekenbaar. Dergelijke kosten doen zich onder andere voor bij nutsvoorzieningen voor gas, water en elektra en bij gebouwde parkeervoorzieningen zolang er sprake is van een dekking uit de tarieven;
- proportionaliteit: als meerdere locaties profijt hebben van een voorziening, worden de kosten naar rato verdeeld; naarmate een locatie er meer profijt van heeft, draagt deze meer bij aan de kosten.

Fondsbijdragen
Onder de Wro en de Crisis- en herstelwet moet de gemeente er voorts op letten dat fondsbijdragen voldoen aan de eissen van artikel 6.24, eerste lid Wro. Dat houdt in dat fondsen alleen mogelijk zijn voor kosten die in de kostensoortenlijst staan of in een structuurvisie als het gaat om kosten voor zogenaamde ruimtelijke ontwikkelingen. Ruimtelijke ontwikkelingen zijn bijvoobeeld maatregelen op het gebied van de leefbaarheid. Daarbij geldt bovendien dat er PPT-criteria van toepassing zijn. Het mag duidelijk zijn dat windmolens en zonneparken van andere maatregelen profijt hebben dan woningen. Is voor een woning een speeltuin van belang, voor een windmolen zelf niet: de windmolenexploitant kan geen beter rendement halen. Draagvlak is geen reden.

Schade (ruimhartige vergoeding/omwonenderegeling)
De Wro en de Omgevingswet in samenhang met de Awb kennen een uitputtende regeling voor planschade. Afspraken over een schaderegeling die verder gaat dan de wettelijke planschade, maar binnen de grondslag blijft dat uitsluitend schade wordt vergoed, kunnen in de anterieure overeenkomst op grond van de Wro en Omgevingswet worden opgenomen. Aanvullend kennen de Wro (en in het bijzonder de grondexploitatiewet daarin) en de Omgevingswet de mogelijkheid om kosten van maatregelen, plannen, besluiten o.a. in verband met milieuhygiëne te vergoeden. De kosten kunnen gerelateerd worden aan de grondexploitatie. Een omwonendenregeling, die losstaat van concrete schade valt buiten de reikwijdte van de Wro en Omgevingswet.

Winstdeling en sociale grondvergoeding
Afspraken over winstdeling en sociale grondvergoedingen vallen buiten de grondslag van de Wro en zijn beperkt mogelijk onder de Omgevingswet.

Sluiten overeenkomst
Binnen deze randvoorwaarden kan de gemeente een samenwerkingsovereenkomst sluiten die als anterieur valt te kwalificeren. Over financiële of ruimtelijke onderwerpen die vallen buiten de Wro en Omgevingswet kan gecontracteerd worden als er een andere wettelijke grondslag voor is. Ook kan over financiële onderwerpen gecontracteerd worden als er een rechtstreekse tegenprestatie van de overheid tegenover staat. Een voorbeeld is het verlenen/behandelen van een aanlegvergunning of beschikbaar stellen van mensen. Uiteraard kan ook over niet financiële en ruimtelijke onderwerpen gecontracteerd worden. Het gaat dan bijvoorbeeld over de inrichting van het proces, inzet van publiekrechtelijke middelen, aanbesteding en de wijze waarop samengewerkt wordt.

Voor sociale grondvergoeding, winstdeling en ruimhartige omwonendenvergoeding is er geen wettelijke grondslag en staat er ook geen tegenprestatie tegenover. Mochten er toch afspraken worden gemaakt, dan kan het bedrag in beginsel worden teruggevorderd op grond van onverschuldigde betaling. Over die onderwerpen kan de particuliere eigenaar wel een eenzijdige toezegging doen aan de gemeente in de overeenkomst. Zo'n toezegging is niet afdwingbaar.

Risico's

Juridisch ten aanzien van besluiten
Derden kunnen niet opkomen tegen de overeenkomst. Derden kunnen wel opkomen tegen een (omgevings)vergunning, herziening van het bestemmingsplan of straks wijziging van het omgevingsplan.

Juridisch ten aanzien van de overeenkomst
Afspraken in strijd met de wet kunnen leiden tot nietigheid van de overeenkomst. Ook kan een overeenkomst afspraken bevatten die vernietigbaar zijn. Uit de jurisprudentie blijkt dat misbruik van bevoegdheid niet snel wordt aangenomen.

financieel-economisch ten aanzien van de overeenkomst
In geval van faillissement vervalt de overeenkomst als de curator dit verlangt. De hele overeenkomst komt dan te vervallen. Het is daarom zaak wel een exploitatieplan te hebben om alsnog kosten te verhalen.

Bij een overname komt het nog wel eens voor dat een derde de bovenwettelijke verplichtingen met succes aanvecht. Hiermee komt meestal niet de hele overeenkomst te vervallen. Een exploitatieplan helpt dan niet omdat dergelijke kosten daarin niet mogen worden opgevoerd.

3 Bestemmingsplan met verbrede reikwijdte Crisis- en herstelwet

Als het niet lukt een samenwerkingsovereenkomst te sluiten met een partij dan zal mogelijk door middel van een bestemmingsplan in combinatie met een exploitatieplan gestuurd moeten worden om zoveel mogelijk van het beleidskader gerealiseerd te krijgen.

Op alle herzieningen van bestemmingsplannen in de gemeente Utrecht is art. 7c van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit artikel regelt de verbrede reikwijdte van bestemmingsplannen. Deze verbrede reikwijdte is niet van toepassing op een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3, wordt afgeweken van een bestemmingsplan of beheersverordening. Er kan alleen een nieuw bestemmingsplan worden gemaakt.

De extra mogelijkheden van een bestemmingsplan met verruimde reikwijdte zijn:

Artikel 7c lid 1: ruimere reikwijdte regels
In het bestemmingsplan mag een ruimer criterium gehanteerd worden dan een goede ruimtelijke ordening. Regels zijn toegestaan als die nodig zijn voor het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit of het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke functies. Deze doelstelling is zeer breed. De gemeente mag bijvoorbeeld regels over duurzaamheid en het aanbrengen van beplanting opnemen. Een tweede voordeel is dat discussies over de vraag of een voorschrift in het belang van een goede ruimtelijke ordening is gesteld niet meer relevant zijn. De windmolens en zonnevelden vallen hier dus onder.

Artikel 7c lid 2: herzieningstermijn twintig jaar
In dit lid is bepaald dat het bestemmingsplan pas na twintig jaar hoeft te worden herzien, dit in afwijking van de gebruikelijke herzieningstermijn van tien jaar als opgenomen in artikel 3.1 lid 2 Wro. Deze bepaling is niet facultatief, maar geldt van rechtswege. Dit betekent een langere tijdhorizon en daarmee ook dat de toets van de uitvoerbaarheid zich over die termijn uitstrekt.

Artikel 7c lid 3: voorlopige bestemming
Op grond van artikel 3.2 Wro kan een bestemmingsplan voor 5 jaar een voorlopige bestemming toekennen aan gronden. Dat mag nu 10 jaar worden.

Artikel 7c lid 4: regels uit verordeningen
Het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte mag regels over de fysieke leefomgeving bevatten, die nu op grond van art. 108 Gemeentewet gesteld worden. Het is dus al mogelijk regels uit verordeningen over te hevelen naar het bestemmingsplan.

Artikel 7c lid 5: melding
Een bestemmingsplan onder de Wro mag geen meldingenstelsel bevatten, daarentegen een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte wel. Voor een aantal onderwerpen bestaat op grond van verordeningen een meldingsplicht, bijvoorbeeld voor graafwerkzaamheden. Dankzij de bevoegdheid in dit artikel zouden die regels overgezet kunnen worden naar het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte.

Artikel 7c lid 6: beleidsregels
Lid 6 maakt het mogelijk regels op te nemen in de voorschriften, waarvan de uitleg afhankelijk is van door de gemeenteraad of burgemeester en wethouders op te stellen beleidsregels. Deze bevoegdheid is facultatief. Een voorbeeld is de beleidsregels over parkeren. Dit is ook een kans voor het uitnodigingskader.

Artikel 7c lid 7: beleidsregels welstand door de gemeenteraad
Dit betreft de regeling van welstand.

Artikel 7c lid 8: inperken planschade
Dit artikellid maakt het eenvoudiger bestaande onbenutte bouwmogelijkheden weg te bestemmen. Omdat het wegbestemmen drie jaar voor de herziening van het bestemmingsplan wordt

aangekondigd, is het alleen bruikbaar bij herzieningen die pas na die termijn hoeven te worden vastgesteld.

Artikel 7c lid 9 onder a 1o en b: eisen digitale standaarden
Het is niet langer verplicht om digitale standaarden te gebruiken en om het beschikbaar te stellen aan de landelijke voorziening.

Artikel 7c lid 9 onder a 2°: eisen aan uitvoerbaarheid en betrekken milieukwaliteitseisen
De gemeente hoeft niet meer aan te tonen dat het waarschijnlijk is dat een nieuwe bestemming binnen tien jaar na vaststelling van het plan zal worden gerealiseerd. Wel moet de gemeente motiveren dat de nieuwe bestemming op zich uitvoerbaar is.

Een tweede onderdeel is dat gemeente niet meer verplicht is rekening te houden met de milieukwaliteitseisen, die krachtens hoofdstuk 5 van de Wet milieubeheer zijn vastgesteld.

Artikel 7c lid 9 onder c en d: geluidhinder
Het wordt mogelijk het besluit hogere waarde van de Wet geluidhinder te integreren in de herziening van het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Ook kan onderzoek worden uitgesteld.

Artikel 7c lid 10: eventueel uitstel exploitatieplan
Bij de vaststelling van het bestemmingsplan mag de gemeenteraad besluiten dat wordt afgeweken van een verplichting om direct een exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 lid 1 en 3 Wro. De verplichting schuift dan door naar de aanvraag van een omgevingsvergunning voor bouwen. Hierdoor ontstaat meer flexibiliteit. Mocht de gevraagde snelheid niet gehaald worden middels een anterieure overeenkomst dan is het wel zaak het planologisch kader vast te stellen voor de overige maatregelen.

Art. 7c lid 11: mogelijkheid maatwerkvoorschrift milieu voor inrichtingen
Dit is de mogelijkheid om hogere of lagere gebiedsgerichte geluidswaarden op te nemen dan art. 2.17 Activiteitenbesluit voorschrijft. Dit artikel van het activiteitenbesluit gaat over inrichtingen. Voor windturbines zie tabel.

Artikel 7c lid 12: delegatie aan burgemeester en wethouders.
De raad kan de bevoegdheid tot het wijzigen van onderdelen van het bestemmingsplan delegeren aan burgemeester en wethouders.

Artikel 7c lid 13: indieningsvereisten verbreed naar fysieke leefomgeving
Bij een aanvraag om vergunning voor afwijking van het bestemmingsplan of een binnenplanse afwijking, verstrekt de aanvrager ook gegevens over de gevolgen voor de fysieke leefomgeving. Deze bepaling sluit aan op die tot het stellen van ruimere regels zoals bedoeld in het eerste en vierde lid. De bepaling geldt van rechtswege voor het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Er is geen besluit van de gemeenteraad voor nodig.

Artikel 7c lid 14: ruimere beoordelingsregels omgevingsvergunning
Bij de beoordeling van een aanvraag om vergunning voor afwijking van het bestemmingsplan of een binnenplanse afwijking toetsen B&W aan het belang van de fysieke leefomgeving in plaats van het smallere begrip goede ruimtelijke ordening. Deze bepaling sluit aan op die tot het stellen van ruimere regels zoals bedoeld in het eerste en vierde lid. De bepaling geldt van rechtswege voor het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Er is geen besluit van de gemeenteraad voor nodig.

4 Juridische grondslag voor onderdelen van het uitnodigingskader

Voor de windturbines en zonnevelden is een aantal eisen en wensen geformuleerd. De eisen en normen voor slagschaduw en participatie gelden voor de windturbines, de eisen voor natuur en landschap voor zonnevelden. De overige eisen voor beide.
In onderstaande tabel wordt aangegeven in hoeverre de eisen en wensen in een overeenkomst of in een publiekrechtelijk document kunnen worden opgenomen.

In de huidige situatie vormen het bestemmingsplan en de regeling grondexploitatie in de Wet ruimtelijke ordening, met de instrumenten anterieure overeenkomst, exploitatieplan en posterieure overeenkomst het belangrijkste kader.

Dat kader is ruimer bij toepassing van artikel 7c van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Dat is krachtens artikel 7g lid 4 van toepassing verklaard op alle bestemmingsplanherzieningen van de gemeente Utrecht.

Het totale kader verandert onder de Omgevingswet, die op 1 januari 2021 in werking treedt. Het kader wordt dan nog iets ruimer. In onderstaande tabel zijn de kaders vergeleken.

Alle elementen kunnen ook in een samenwerkingsovereenkomst die kwalificeert als anterieure overeenkomst worden opgenomen, tenzij anders aangegeven.

In het onderstaande schema zijn de verschillende eisen en wensen groen, oranje of rood gekleurd.
Kleuren in de tabel staan dan voor:

a. Groen: afdwingbaar (privaat of publiekrechterlijk).
b. Oranje: mogelijk afdwingbaar onder voorwaarden.
c. Niet afdwingbaar, wel eenzijdig overeen te komen in samenwerkingsovereenkomst.

EIS LANDSCHAP EN NATUUR	Wro Bestemmingsplan/ Exploitatieplan	Wro plus experiment Crisis- en herstelwet (artikel 7c)	Omgevingswet
Behoud van landschappelijke structuur	Bestemmingsplan	Bestemmingsplan	Omgevingsplan
Ontwikkeling landschap en groen	Locatie en ruimtelijke eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. inrichtingseisen, fasering en kostenverhaal via een exploitatieplan*	Locatie en eisen in bestemmingsplan eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg en kostenverhaal kan ook via overeenkomst-exploitatieplan	Locatie en eisen in het omgevingsplan en kostenverhaal in omgevingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Ook financien zijn in het plan verwerkt.
Ontwikkeling watergebonden natuur	Locatie en ruimtelijke eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Inrichtingseisen en kostenverhaal via een exploitatieplan*	Locatie en eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg en kostenverhaal kan ook via overeenkomst-exploitatieplan	Locatie, eisen en kostenverhaal in omgevingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg kan ook via overeenkomst
Bouw- en onderhoudswegen via gewenste recreatieve verbindingen	Bouwplanning als ruimtelijke eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Inrichtingseiseneisen en kostenverhaal via een exploitatieplan*	Locatie en eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg en kostenverhaal kan ook via overeenkomst-exploitatieplan	Locatie, eisen en kostenverhaal in omgevingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg kan ook via overeenkomst
Ruimte beschikbaar stellen voor nieuwe routes	Locatie en ruimtelijke eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Inrichtingseisen en kostenverhaal via een exploitatieplan*	Locatie en eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg en kostenverhaal kan ook via overeenkomst-exploitatieplan	Locatie, eisen en kostenverhaal in omgevingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg kan ook via overeenkomst
WENS			
Stimuleren weidevogels	Ruimtelijk relevante maatregelen opnemen in het bestemmingsplan*	Beschermende regels en ruimtelijk relevante maatregelen in bestemmingsplan	Beschermende regels in omgevingsplan. Mogelijk ook verplichtingen
Groenvoorzieningen langs recreatieve routes	Binnen bestemmingsplangebied: Locatie en ruimtelijke eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg via overeenkomst-exploitatieplan* Erbuiten: anterieure overeenkomst (6.24 Wro) (mits basis in structuurvisie)	Binnen bestemmingsplangebied: Locatie en eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg via overeenkomst-exploitatieplan Erbuiten: anterieure overeenkomst (6.24 Wro) (mits basis in structuurvisie)	Binnen plangebied Locatie, eisen en kostenverhaal in omgevingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg kan ook via overeenkomst. Buiten plangebied: anterieure overeenkomst (13.22 Omgevingswet)
Realisatie van nieuwe routes	Binnen bestemmingsplangebied: Locatie en eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg via overeenkomst-exploitatieplan* Erbuiten: anterieure overeenkomst (mits basis in structuurvisie)	Binnen bestemmingsplangebied: Locatie en eisen in bestemmingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg via overeenkomst-exploitatieplan Erbuiten: anterieure overeenkomst (mits basis in structuurvisie)	Binnen plangebied Locatie, eisen en kostenverhaal in omgevingsplan, eventueel met voorwaardelijke verplichting. Aanleg kan ook via overeenkomst. Buiten plangebied: anterieure overeenkomst (13.22 Omgevingswet) (mits basis in omgevingsvisie of programma)

- Voor zonnevelden geldt dat de panelen een gebouw moeten vormen, bijvoorbeeld door “dakopstelling” of één of meer zijwanden.

GELUID EN SLAGSCHADUW			
Geluidarme windturbines Best beschikbare techniek toepassen	Normen in Activiteitenbesluit. Met maatwerk afwijking geluidsnorm mogelijk bij cumulatie of bijzonder gebied.	Normen in Activiteitenbesluit. Met maatwerk afwijking geluidsnorm mogelijk bij cumulatie (van verschillende bronnen binnen het plan) of bijzonder gebied.	Normen in omgevingsplan op grond van art. 5.74 BKL. Afwijking standaardnorm mogelijk bij cumulatie of bijzonder gebied. Geen eis voor slagschaduw in BKL. Regelen in omgevingsplan.
Protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen Bewoners van de polders hebben invloed om hinderlijke situaties te voorkomen	Niet mogelijk. Niet gericht op ruimtelijke ordening	protocol opnemen in bestemmingsplan	protocol opnemen in omgevingsplan
Openbare rapportage Jaarlijkse rapportage over de veroorzaakte geluidsbelastingen slagschaduw	Niet mogelijk. Niet gericht op ruimtelijke ordening	verplichting opnemen in bestemmingsplan	verplichting opnemen in omgevingsplan
WENS			
Zo veel mogelijk voorkomen van hinderlijke situaties	niet mogelijk. Niet gericht op ruimtelijke ordening	opnemen zorgplicht	opnemen zorgplicht

PARTICIPATIE (€)			
Bijdrage aan omgevingsfonds Bijdrage van 0,5 €/MWh, plus voorstel voor besluitvorming procedure voor besteding	Volgens exploitatieplan mogelijk als aan PPT wordt voldaan Helder moet zijn hoeveel profijt de windmolens of de zonnevelden hebben van de investeringen in het fonds. Als het fonds bijvoorbeeld investeert in andere duurzame projecten (met verlies) en er wordt jaarlijks een begroting gemaakt dan gaat het goed. Bestedingen aan de buurtbarbeque is niet toegestaan. Een structuurvisie met daarin het fonds en besteding verwerkt verbreden en versterken de mogelijkheden. Niet alleen bovenwijkse plannen zijn mogelijk, maar ook verlieslatende plannen zijn op te voeren. en projecten die ruimtelijke kwaliteit irt de windmolens en zonnevelden versterken (ruimtelijke ontwikkelingen).	Volgens exploitatieplan mogelijk als aan PPT wordt voldaan. Helder moet zijn hoeveel profijt de windmolens of de zonnevelden hebben van de investeringen in het fonds. Als het fonds bijvoorbeeld investeert in andere duurzame projecten (met verlies) en er wordt jaarlijks een begroting gemaakt dan gaat het goed. Bestedingen aan de buurtbarbeque is niet toegestaan. Een structuurvisie met daarin het fonds en besteding verwerkt verbreden en versterken de mogelijkheden. Niet alleen bovenwijkse plannen zijn mogelijk, maar ook verlieslatende plannen zijn op te voeren en projecten die de ruimtelijke kwaliteit irt de windmolens en zonnevelden versterken. (ruimtelijke ontwikkelingen).	Volgens omgevingsplan mogelijk als aan PPT wordt voldaan. Helder moet zijn hoeveel profijt de windmolens of de zonnevelden hebben van de investeringen in het fonds. Als het fonds bijvoorbeeld investeert in andere duurzame projecten (met verlies) en er wordt jaarlijks een begroting gemaakt dan gaat het goed. Bestedingen aan de buurtbarbeque is niet toegestaan. Een structuurvisie met daarin het fonds en besteding verwerkt verbreden en versterken de mogelijkheden. Niet alleen bovenwijkse plannen zijn mogelijk, maar ook verlieslatende plannen zijn op te voeren en projecten die de ruimtelijke kwaliteit irt de windmolens en zonnevelden versterken. (ruimtelijke ontwikkelingen).
Omwonendenregeling Concreet voorstel voor financiële compensatie afhankelijk van de afstand tot windturbines	Planschade regeling is mogelijk in exploitatieplan Tevens kunnen kosten opgevoerd worden van maatregelen, plannen en besluiten met betrekking tot gronden, opstallen, activiteiten en rechten o.a. ten aanzien van milieu maatregelen; Er kan voor wat betreft	Planschade regeling is mogelijk in exploitatieplan Tevens kunnen kosten opgevoerd worden van maatregelen, plannen en besluiten met betrekking tot gronden, opstallen, activiteiten en rechten o.a. ten aanzien van milieu maatregelen. Er kan voor wat betreft planschade meer	Planschade regeling is mogelijk in exploitatieplan Tevens kunnen kosten opgevoerd worden van maatregelen, plannen en besluiten met betrekking tot gronden, opstallen, activiteiten en rechten o.a. ten aanzien van milieu maatregelen. Er kan voor wat betreft planschade meer verrekend

	planschade meer verrekend worden in anterieure overeenkomsten. Daarin kan alle schade veroorzaakt door project worden opgenomen. Er zijn voorbeelden waarbij iets meer betaald is dan de wettelijke vergoeding. Voorts is privaatrechtelijk te regelen dat er een toezegging in het contract komt van de exploitant naar bewoner als er veel meer betaald moet worden als compensatie	verrekend worden in anterieure overeenkomsten. Daarin kan alle schade veroorzaakt door project worden opgenomen. Er zijn voorbeelden waarbij iets meer betaald is dan de wettelijke vergoeding. Voorts is privaatrechtelijk te regelen dat er een toezegging in het contract komt van de exploitant naar bewoner als er veel meer betaald moet worden als compensatie	worden in anterieure overeenkomsten. Daarin kan alle schade veroorzaakt door project worden opgenomen. Er zijn voorbeelden waarbij iets meer betaald is dan de wettelijke vergoeding. Voorts is privaatrechtelijk te regelen dat er een toezegging in het contract komt van de exploitant naar bewoner als er veel meer betaald moet worden als compensatie
Sociale grondvergoedingen grondvergoedingen voor windturbines worden verdeeld tussen de grondeigenaren van de windturbinelocaties, andere grondeigenaren en bewoners in het gebied	Niet afdwingbaar want is niet gericht op ruimtelijke ordening. Valt buiten grondexploitatie. Geen wettelijke grondslag voor overeenkomst. Is alleen privaatrechtelijk te regelen als een éénzijdige toezegging van de exploitant naar de grondeigenaren en bewoners. Die moet de organisatie dan verder op zich nemen.	Niet afdwingbaar want is niet gericht op ruimtelijke ordening. Valt buiten grondexploitatie. Geen wettelijke grondslag voor overeenkomst. Is alleen privaatrechtelijk te regelen als een éénzijdige toezegging van de exploitant naar de grondeigenaren en bewoners. Die moet de organisatie dan verder op zich nemen.	Beperkt mogelijk. Alleen als de energie lokaal wordt afgenomen binnen het plangebied wordt de leefomgeving verbeterd is het publiekrechtelijk mogelijk. Het eigendom zou dan bij een coöperatie moeten liggen, waarin bijvoorbeeld ook een energiemaatschappij wel kan deelnemen. Met enige nadere regelgeving in het omgevingsplan kan dan geregeld worden dat een vergunning alleen verleend wordt als een coöperatie hem laat bouwen en dat de afnemers voor iets meer dan helft uit de regio moeten komen[1],[2] Mocht het verder strekken dan het plangebied (en dat lijkt nu het geval) dan is dit alleen privaatrechtelijk te regelen als een éénzijdige toezegging van de exploitant naar de grondeigenaren en bewoners. Die moet de organisatie dan verder op zich nemen.

Er moet gecheckt worden op wetgeving inzake netbeheer en elektriciteitsopwekking.
Naar verwachting na de zomer van 2019 komt het ministerie met een handreiking hoe het juridisch afdwingbaar wordt hoe eigendom en de winstgevendheid bij burgers en bedrijven terecht kan komen.

Delen in de winst Minimaal 50% eigendom van inwoners en bedrijven in de regio Utrecht	Niet gericht op ruimtelijke ordening. Niet te regelen in bestemmingsplan of exploitatieplan. Valt buiten kader anterieure overeenkomst Wro. Geen wettelijke grondslag voor overeenkomst. Is alleen privaatrechtelijk te regelen als een éénzijdige toezegging van de exploitant naar inwoners en bedrijven.	Niet gericht op fysieke leefomgeving. Niet te regelen in bestemmingsplan of exploitatieplan. Valt buiten kader anterieure overeenkomst Wro. Geen wettelijke grondslag voor overeenkomst. Is alleen privaatrechtelijk te regelen als een éénzijdige toezegging van de exploitant naar inwoners en bedrijven.	Beperkt mogelijk. Alleen als de energie lokaal wordt afgenomen binnen het plangebied wordt de leefomgeving verbeterd is het publiekrechtelijk mogelijk. Het eigendom zou dan bij een coöperatie moeten liggen, waarin bijvoorbeeld ook een energiemaatschappij wel kan deelnemen. Met enige nadere regelgeving in het omgevingsplan kan dan geregeld worden dat een vergunning alleen verleend wordt als een coöperatie hem laat bouwen en dat de afnemers voor iets meer dan helft uit de regio moeten komen[3],[4] Mocht het verder strekken dan het plangebied (en dat lijkt nu het geval) dan is dit alleen privaatrechtelijk te regelen als een éénzijdige toezegging van de molenexploitant naar de grondeigenaren en bewoners. Die moet de organisatie dan verder op zich nemen.
WENS			
Ruimhartige omwonendenregeling die planschadeprocedures kan voorkomen	Regeling die verder gaat dan wettelijke planschade valt buiten exploitatieplan Wro. In anterieure overeenkomst wel mogelijk. Maar een planschadeclaim is echter nooit uit te sluiten	Regeling die verder gaat dan wettelijke planschade valt buiten exploitatieplan Wro. in anterieure overeenkomst wel mogelijk. Maar een planschadeclaim is echter nooit uit te sluiten	Regeling die verder gaat dan wettelijke planschade valt buiten kostenverhaalsregels omgevingsplan. in anterieure overeenkomst wel mogelijk. Maar een planschadeclaim is echter nooit uit te sluiten
Ruimhartige grondvergoedingen	Niet afdwingbaar. Niet gericht op ruimtelijke ordening. Is alleen privaatrechtelijk te regelen als een éénzijdige toezegging van de molenexploitant Die moet het dan verder op zich nemen en het met derden regelen	Niet afdwingbaar. Niet gericht op ruimtelijke ordening. Is alleen privaatrechtelijk te regelen als een éénzijdige toezegging van de molenexploitant Die moet het dan verder op zich nemen en het met derden regelen	Niet afdwingbaar. Niet gericht op ruimtelijke ordening. Is alleen privaatrechtelijk te regelen als een éénzijdige toezegging van de molenexploitant Die moet het dan verder op zich nemen en het met derden regelen

Tabel 1: Juridische achtervang voor uitnodigingskader

[3] Er moet gecheckt worden op wetgeving inzake netbeheer en elektriciteitsopwekking.

[4] Naar verwachting na de zomer van 2019 komt het ministerie met een handreiking hoe het juridisch afdwingbaar wordt hoe eigendom en de winstgevendheid bij burgers en bedrijven terecht kan komen.

5 Aanpak realisatie project

De gemeente heeft geen gronden in bezit voor de realisatie van windturbines en wil die evenmin verwerven. Daarom is een aanpak waarbij de strategie gebruik maakt van grondverwervings-instrumenten zoals optie- en koopovereenkomsten, voorkeursrecht en onteigening vooralsnog niet aan de orde.

De gemeente kan het uitnodigingskader niet koppelen aan bepaalde eigendomsposities of aan de opdracht voor openbare werken.

De gemeente wil dat bij elke windturbine en zonneveld voor zover relevant aan het uitnodigingskader wordt voldaan. Is dat het geval dan is de gemeente bereidt mee te werken.

De medewerking kan op twee manieren gegeven worden:
1. Via een overeenkomst: een bevoegdhedenovereenkomst zoals een samenwerkingsovereenkomst die kwalificeert als anterieure overeenkomst. De gemeente zal zich tot de civiele rechter moeten wenden bij onvoldoende nakoming van de overeenkomst,
2. Via een ruimtelijk besluit: omgevingsvergunning voor afwijking van het bestemmingsplan (straks omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit) of een bestemmingsplan (straks omgevingsplan) en een reguliere omgevingsvergunning.
   Een ieder is gebonden aan de bepalingen in het bestemmingsplan. Degene die de vergunde activiteit verricht moet zich houden aan de vergunning. De gemeente kan bestuursrechtelijke handhaving inzetten, indien er gehandeld wordt in strijd met het bestemmingsplan of de vergunning. Het bestemmingsplan (straks omgevingsplan) of de vergunning kan geen boven of buitenwettelijke eisen bevatten. Uiteraard dienen zoveel mogelijk onderdelen van het uitnodigingskader worden opgenomen in ruimtelijke besluiten en overeenkomsten.

Route 1 afwijkvergunning en samenwerkingsovereenkomst

Het hele proces begint met een verzoek voor een afwijkingsvergunning van het bestaande bestemmingsplan. Om dit verzoek te honoreren dient er een beleidskader als beoordelingsregel te zijn. Het uitnodigingskader kan dienst doen. Om het uitnodigingskader die status te verschaffen is vaststelling daarvan door de gemeenteraad noodzakelijk. Er is een exploitatieopzet vereist om kosten ook te verhalen waar mogelijk, tenzij op voorhand alle financiële aspecten zijn geregeld en de private partijen die voor hun rekening nemen. Er is echter te allen tijde een financiële verantwoording nodig.

Een afwijkvergunning onder de Crisis- en herstelwet is niet mogelijk. Dat kan alleen tov het vigerende plan. De beoordelingsregel beperkt zich dan tot een goede ruimtelijke ordening. Kolom 1 van de tabel bevat de mogelijkheden voor de afwijkvergunning die eveneens uiteraard ook geldt voor het bestemmingsplan en exploitatieplan.

Onder de Omgevingswet wordt afwijkvergunning vervangen door de omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. De mogelijkheden in kolom 3 van de tabel voor omgevingsplan en kostenverhaalsregels gelden eveneens voor die vergunning.

Indien in een vergunningaanvraag onderdelen ontbreken (zoals een recreatief fietspad) kunnen die in de vergunning niet worden toegevoegd. Een vergunning moet gebaseerd worden op de aanvraag. Weigering van de vergunning is mogelijk als bij de afwijkvergunning (onder Omgevingswet: de omgevingsvergunning voor buitenplanse omgevingsplanactiviteit) in het kader van de beoordeling dit aspect mag worden meegewogen.

Als de gemeenteraad het uitnodigingskader heeft vastgesteld en gepubliceerd, fungeren deze als beleidsregels voor de toets aan een goede ruimtelijke ordening. Burgemeester en wethouders dienen die toe te passen bij de beoordeling van aanvragen. Een aanvraag die aan het kader voldoet moet in beginsel gehonoreerd te worden. Er is een inherente afwijkingsbevoegdheid van een beleidsregel op grond van de Algemene wet bestuursrecht, maar die is sterk geclausuleerd.

Niet alle afspraken uit een overeenkomst zullen of kunnen worden opgenomen in een vergunning en later het bestemmingsplan (omgevingsplan). Daarom zal de gemeente het realiseren van dergelijke afspraken privaatrechtelijk moeten regelen. Afspraken over een omwonende regeling, winstdeling, sociale grondvergoedingen, winst en ruimhartige omwonende vergoeding en grondvergoeding vallen

buiten iedere wettelijke grondslag bij een bestemmingsplan en bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Winstdeling en sociale grondvergoeding zijn onder bepaalde condities mogelijk onder de Omgevingswet, zolang maar duidelijk wordt wat en hoe ze bijdragen aan de kwaliteit van de leefomgeving; bij het bestemmingsplan en bestemmingsplan met verbrede reikwijdte kan dit niet. Alles wat hier buiten valt kan noch privaatrechtelijk noch publiekrechtelijk worden afgedwongen. Wel is een éénzijdige toezegging op te nemen van de exploitant.

De Wro in samenhang met de Awb kennen een uitputtende regeling voor planschade. Aanvullend kent de Wro (en in het bijzonder de grondexploitatiewet daarin) de mogelijkheid om kosten van maatregelen, plannen, besluiten o.a. in verband met milieuhygiëne te vergoeden. Hetzelfde geldt voor de Omgevingswet. Afspraken over een schaderegeling die verder gaat dan deze wettelijke regelingen zijn daarmee in strijd. Wel is een éénzijdige toezegging van de exploitant op te nemen.

Fondsvorming die voldoet aan de PPT-criteria (profijt, proportionaliteit en toerekenbaarheid) is mogelijk. De kern draait er om dat het fonds gevormd moet worden ten behoeve van de molens en de zonnevelden. Als dat niet het geval is dan is een éénzijdige toezegging op te nemen van de exploitant. Een structuurvisie waarin dit is verwerkt is noodzakelijk. Dat kan overigens vrij simpel door een aantal maatregelen indicatief te liefst op kaart te duiden en vervolgens een omschrijving te geven. Een sectorale structuurvisie of een aanvulling op een bestaande visie volstaat. Hierbij is het gebruikelijk een maatschappelijke toets uit te voeren.

Route 2: Anterieure overeenkomst, bestemmingsplan met verbrede reikwijdte / omgevingsvergunning, binnenplanse omgevingsvergunning

Hierbij kan de gemeente starten met het sluiten van samenwerkingsovereenkomst die als anterieure overeenkomst kwalificeert, zie route 1. Vervolgens kiest de gemeente bij de planologische medewerking niet voor de afwijkvergunning, maar voor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte of omgevingsplan. De gemeente neemt het uitnodigingskader grotendeels op in het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte / omgevingsplan. Daarbij geldt wel voor het omgevingsplan dat dit wel kan worden voorbereid, maar pas per 1 januari 2021 van kracht wordt.

Het bestemmingsplan / omgevingsplan wijst gebieden aan waarbinnen een omgevingsvergunning kan worden verleend voor een windturbine of zonneveld. Het bestemmingsplan / omgevingsplan bevat dus een verbod om een windturbine of zonneveld te plaatsen behoudens omgevingsvergunning. Het uitnodigingskader kan deels worden omgezet in beoordelingsregels voor de vergunning en deels in beleidsregels die gekoppeld zijn aan de vergunning. Ook worden regels over grondexploitatie opgenomen in het bestemmingsplan/ omgevingsplan.

De gemeente kan in het bestemmingsplan / omgevingsplan de onderwerpen landschap, natuur, geluid en slagschaduw regelen. Afspraken over winstdeling en sociale grondvergoedingen zijn alleen te borgen in een omgevingsplan hoe deze regelingen bijdragen aan de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Anders zijn afspraken alleen te borgen door in de overeenkomst eenzijdige toezeggingen van de exploitant op te nemen. Fondsbijdragen zijn alleen mogelijk als ze voldoen aan de PPT-criteria (profijt, proportionaliteit en toerekenbaarheid) voor de molens en de zonnevelden; anders niet.

De gemeente moet na vaststelling van een bestemmingsplan / omgevingsplan, de bepalingen daaruit in acht nemen bij een posterieure overeenkomst.

Voor het verhalen van kosten in verband met fondsen voor ruimtelijke kwaliteit is een structuurvisie nodig.

6 Opties als een eigenaar of exploitant niet meewerkt

Vertrekpunt is een vrijwillige privaatrechtelijke overeenkomst waarin gemeente, energie-exploitant, grondeigenaren en burger / bedrijven tot overeenstemming komen. De meeste eisen van het ontwikkelingskader kunnen in een overeenkomst opgenomen worden.

Er zijn echter een aantal relevante situaties denkbaar waarbij de grondeigenaar of de exploitant aan (delen van) de overeenkomst geen medewerking wil verlenen.

Deze situaties zijn:
- Een grondeigenaar wil in het geheel geen windturbine realiseren;
- Een grondeigenaar (al dan niet samen met de exploitant) wil aan bepaalde ruimtelijk relevante maatregelen niet bijdragen en de winst niet delen;
- Een grondeigenaar of exploitant wil niet delen in de eigendomsrechten.

A. Eigenaar wil geen windturbine toestaan of realiserenr[5]

Voor de realisering van windturbines is aankoop van de grond in principe niet nodig. Er wordt, net als bij de realisering van hoogspanningsleidingen of de aanleg van kabels en leidingen, meestal een overeenkomst gesloten over de vestiging van een zakelijk recht (opstalrecht). Dat zakelijk recht regelt dat de aanlegger / exploitant toestemming heeft voor de aanleg en instandhouding en dat de eigendom van de turbine bij de aanlegger / exploitant komt te rusten.

Als de eigenaar niet wil meewerken is onteigening in beginsel niet nodig. De noodzaak voor onteigening ontbreekt als met een minder ingrijpend instrument hetzelfde doel kan worden bereikt. Dat minder ingrijpende instrument is de gedoogplicht. De Belemmeringenwet privaatrecht (en straks de Omgevingswet) biedt de mogelijkheid voor de initiatiefnemer/exploitant van een windpark om de Minister te vragen om aan rechthebbenden ten aanzien van onroerende zaken te verplichten de aanleg en instandhouding van een werk te gedogen, (onder meer) indien naar het oordeel van de Minister de belangen van de rechthebbenden redelijkerwijs onteigening niet vorderen. In 2016 is de Elektriciteitswet 1998 gewijzigd, en is in art. 9g van de Elektriciteitswet bepaald dat een windpark met een capaciteit van tenminste 5 MW voor de toepassing van de Belemmeringenwet Privaatrecht wordt aangemerkt als openbaar werk van algemeen nut. Daarmee staat vast dat voor de aanleg van een windpark 5 MW+ geen concessie- of erkenningsbesluit van de Kroon nodig is; de initiatiefnemer kan een verzoek indienen bij de Minister.

De gedoogplicht BP wordt door de Minister van I&W opgelegd als onder meer aan de volgende criteria is voldaan:
- het gebruik van de onroerende zaak levert niet meer belemmeringen op dan redelijkerwijs nodig is (proportionaliteit);
- de belangen van de rechthebbende vorderen geen onteigening; Hiermee wordt bedoeld dat als er onvoldoende nuttig gebruik overblijft van het resterende perceelsgedeelte de overheid moet kiezen voor onteigening.
- er is - ondanks een poging daartoe - geen minnelijke overeenstemming bereikt met de rechthebbenden tot de onroerende zaak.

In de toekomstige Omgevingswet worden de (meeste) nu over meerdere wetten verbrokkelde gedoogplichten samengebracht. De gedoogplicht op grond van art. 9g van de Elektriciteitswet voor het realiseren van een windpark wordt geregeld in art. 10.14 sub a (het tot stand brengen of opruimen van een net). De Omgevingswet (art. 10.28) voorziet daarbij ook in een algemene regeling op grond waarvan op grond van onder gedoogplicht aangelegde werken eigendom worden van de bevoegde aanlegger daarvan.

De Belemmeringenwet Privaatrecht voorziet in een aanspraak op (volledige) schadevergoeding. Hier moet worden gedacht aan schade door de aanleg van het werk, vermogensschade in de vorm van waardevermindering en inkomensschade voor bijvoorbeeld verlies van exploitatiemogelijkheden of een nadeligere exploitatie van het bewuste perceel. Er is geen recht op een deel van de exploitatiewinst.

---

[5] Hanna Zeilmakers: Windturbines: 'nieuw voor oud' en 'oud voor nieuw', gedoogplicht en onteigening. Tijdschrift voor agrarisch recht, 2018, nr.4.

Indien een gedoogplicht niet volstaat, maar de gronden verworven moeten worden kan de gemeente onteigenen op grond van een afwijkvergunning of bestemmingsplan (omgevingsplan).

B. De exploitant wil wel een overeenkomst maar wil geen fondsbijdragen en wil niet dat anderen meedelen in de winst

Een vergunningaanvraag kan niet geweigerd worden met als motivering dat de eigenaar geen anterieure overeenkomst wilde aangaan. Dat valt niet onder de wettelijke weigeringsgronden.

In het exploitatieplan kunnen regels worden opgenomen gericht op de grondexploitatie, locatie eisen en woningbouwcategorieën. Indien een exploitant niet wil meewerken aan het realiseren van locatie eisen of fondsbijdragen dan kan een vergunning onder de Wro geweigerd worden. Wat niet mogelijk is om de vergunning te weigeren als een grondeigenaar niet wil dat derden meedelen in de winst.

Een exploitatieplan kan wel zijn diensten bewijzen voor verdeling van de kosten. Als een exploitatieplan bijvoorbeeld ziet op turbines waarbij voor een aantal wel sprake is van winstdeling (geregeld in een SOK die anterieur is gesloten) en een aantal waar nog geen sprake is van overeenkomst en winstdeling, dan kunnen er meer kosten worden verhaald op de turbines waar geen eigendom gedeeld wordt. Immers de winst is hoger en dat is een sleutel om kosten te verdelen. Een fondsbijdrage die wordt gebruikt voor energiemaatregelen voor omwonenden, wordt dan aangemerkt als kosten, waardoor de opbrengst bij die turbines lager is. Onder de huidige Wro is de gemeente vrij om een sleutel te kiezen voor de verdeling van de kosten.

C. De exploitant wil wel een overeenkomst met fondsbijdrage, maar wil niet dat anderen meedelen in de winst

In het kader van de Omgevingsplan kan de gemeente wel enige eisen stellen aan het eigendom en winstdeling, mits voldoende gemotiveerd. Dit geval moet de gemeente in het omgevingsplan opnemen dat alleen medewerking verleend wordt aan een vergunning als een coöperatie de houder wordt. Die coöperatie moet dan wel aantonen dat haar leden in de regio wonen. Dit is nodig om aan te tonen dat de maatregel bijdraagt aan de kwaliteit van de leefomgeving van het plangebied en in dit geval gaat het om de polders zelf. Het gebied daarbuiten maakt geen deel uit van het plan. Als ook dit geregeld moet worden rest alleen een éénzijdige toezegging van de grondeigenaar/exploitant van de molen.

D. Concessie voor de uitvoering van het project als overheidsopdracht

Een concessie van de overheid is een toestemming die anderen uitsluit. De verkrijger van de concessie of concessiehouder krijgt dus een monopolie (alleenrecht) op een economische activiteit (zoals het exploiteren van een windturbine, delfstoffenwinning of openbaar vervoer) binnen een grondgebied. De concessie wordt verleend als eenzijdig besluit en na (impliciete) aanvaarding door de concessiehouder ontstaat er een publiekrechtelijke overeenkomst.

Bij een concessie voor werken gaat het om een schriftelijke overeenkomst onder bezwarende titel, waarbij één of meer aanbestedende diensten of aanbestedende instanties werken laten uitvoeren door één of meer ondernemers. De overeenkomst heeft dezelfde kenmerken als een overheidsopdracht voor werken. Alleen bestaat de tegenprestatie uitsluitend in het recht het werk dat het voorwerp van de overeenkomst vormt te exploiteren of uit dit recht een betaling voortkomt (art. 5 lid 1 sub a richtlijn 2014/23).

Om een concessie voor een werk te kunnen verlenen moet de overheid beschikkingsbevoegd zijn. Er moet een wettelijke grondslag zijn zoals bijvoorbeeld voor openbaar vervoer in de Wet openbaar vervoer.

Daarnaast kan het eigendomsrecht de grondslag bieden. De overheid moet dan over de gronden kunnen beschikken. Een voorbeeld is de concessie voor het bouwen en exploiteren van een parkeergarage op gemeentegrond.

In dit geval beschikt de gemeente niet over de gronden waar de windturbines gebouwd worden. Voorts ontbreekt een specifieke wettelijke grondslag voor het verlenen van concessies voor windturbines door een gemeente. Bovendien is het uitnodigingskader niet exclusief bedoeld. Iedere partij die er aan voldoet, mag een winturbine realiseren. Een concessie voor de uitvoering is dus niet aan de orde.

E Concessie voor een plan of PPS

De overheid kan het maken van een plan aanbesteden. In dat plan kan een uitvoeringsparagraaf zitten. Een belangrijkcriterium om te winnen is overeenstemming met zoveel mogelijk grondeigenaren.

Aangezien de recreatieve routes een openbaar karakter hebben, zullen deze aanbesteed moeten worden. Daarvoor kan een tender uitgeschreven worden. Die tender is echter ook met de gebiedseigenaren gezamenlijk uit te voeren. Daarin kunnen dan de windturbines meegenomen worden. Noodzakelijk is het echter niet, want de aanbestedingsregels moeten altijd gevolgd worden.

F Voorkeursrecht, onteigenen en saneren andere windturbines

Het vestigen van een voorkeurrecht of onteigenen is meestal geen optie als het gaat om het verwezenlijken van de windturbines, omdat de gemeente ze niet zelf wil realiseren.

De gemeente kan een voorkeursrecht echter ook ten behoeve van derden inzetten. Ze zou dus het voorkeursrecht kunnen vestigen, een tender kunnen uitschrijven en aan de winnaar de grond verkopen die in haar handen komt na het uitoefenen van het voorkeurrecht.

Een voorkeursrecht is niet zonder meer effectief als grondverwervingsinstrument. De grondeigenaar is niet verplicht om zijn grond aan te bieden aan de gemeente. Onder de Omgevingswet kan een eigenaar bovendien verkopen aan ander, mits die bereid en in staat is de gewenste functie te realiseren.

Indien de gemeente gronden moet verwerven, kan in beginsel onteigening niet aan de orde komen. Hiervoor is aangegeven dat het de verwachting is dat meestal een gedoogplicht voldoende is om privaatrechtelijke belemmeringen tegen aanleg en gebruik van een windturbine weg te nemen. Dit omdat windturbines slechts op een klein deel van het perceel komen en er voldoende ruimte overblijft voor een economische exploitatie.

Alleen als een economische exploitatie van de “restgronden” niet mogelijk is, is onteigening aan de orde. Er staat dan beroep op zelfrealisatie open.

De realisatie van de nieuwe windturbines hangt in Rijnenburg niet samen met het saneren van windturbines elders. Als dat wel aan de orde is, dan is het een beproefde strategie (onder andere Wieringermeer en voorstellen voor de windbank in Friesland) om het saneren te koppelen aan de bouw van een grotere turbine. De windrechten van de bestaande turbines worden dan verhandeld.

7 Overeenstemming met dienstenrichtlijn

De dienstenrichtlijn gaat met name om grensoverschrijdende deelname en het ontbreken van belemmeringen bij het verlenen van diensten op te sporen. Hier betreft het de dienst van het leveren of transporteren van energie. Indien tenders worden uitgeschreven waarin geen belemmeringen zijn opgenomen dan is dit geen probleem.

Maar de betekenis van de dienstenrichtlijn rukt op en is ondertussen ook van betekenis voor interne kwesties binnen de lidstaten. De Dienstenrichtlijn heeft als uitgangspunt dat de toegang tot en het uitoefenen van een dienstenactiviteit niet afhankelijk wordt gesteld van een vergunningenstelsel. Een vergunningenstelsel is in verband met de vrijheid van vestiging in beginsel dan ook niet toegestaan, tenzij wordt voldaan aan

1. Het beginsel van non-discriminatie;
2. Het stelsel gerechtvaardigd is om een dwingende reden van algemeen belang en;
3. Die reden evenredig is.

Als een vergunningenstelsel op basis van die criteria is toegestaan, dan bepaalt de Dienstenrichtlijn vervolgens dat de criteria waaronder de vergunning kan worden verleend eveneens aan diverse vereisten moeten voldoen: ook deze criteria moeten non-discriminatoir, gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang en evenredig zijn en moeten daarnaast duidelijk, ondubbelzinnig, objectief, vooraf en openbaar bekendgemaakt, transparant en toegankelijk zijn.

Als er al sprake is van een tender dan zal dit transparant en non-discriminatoir moeten gebeuren op Europees niveau. Voorts zullen ook de (aansluit)vergunningen eenduidig getoetst moeten worden. Er mag geen onderscheid zijn naar partijen die wel willen delen in de winst en zij die dat niet doen. Een tender zou aan de orde zijn als men meerdere initiatiefnemers ook van buiten het gebied een kans wil geven voor het indienen van plannen om te worden gerealiseerd. Vooralsnog is dit niet aan de orde. De gemeente wil contracteren met de grondeigenaren en andere partijen.

8 Staatssteun

Staatssteun is aan de orde als met staatsmiddelen een selectief voordeel gehaald kan worden door een econoom. Burgers worden nooit als econoom aangeduid. Bedrijven kunnen dat wel zijn. et enkele feit van de wijziging van het bestemmingsplan of omgevingsplan vormt geen reden om te spreken over staatssteun. Er komen niet onmiddellijk staatsmiddelen aan te pas.

Afzien van een exploitatiebijdrage voor de plankosten die de gemeente maakt, vormt wel een mogelijke vorm van staatssteun. Dit omdat de gemeente eigen dekkingsmiddelen wil inzetten. Uitgangspunt voor het oordeel over staatssteun is het MEO-principe. Dit principe behelst een toets op het Market Economy Operation principe; of te wel zou een marktpartij een vergelijkbare transactie doen. Daarbij dienen alle relevante feiten en omstandigheden in samenhang te worden betrokken. In dit verband is het de vraag of een marktpartij zelf haar eigen plankosten voor haar rekening neemt en niet verrekend. Een aantal marktpartijen doen dit. Ook als zij een project niet mogen of kunnen uitvoeren - al dan niet omdat het aan derden wordt gegund - dan nemen zij zelf de kosten voor hun rekening. In deze handelt de gemeente niet anders dan een marktpartij. Onafhankelijk van het feit of het plan doorgaat betaalt de gemeente haar eigen plankosten.

Voor veel projecten geldt dat er gebruik wordt gemaakt van SDE+ subsidie. In 2007 is het Besluit SDE aangemeld bij en goedgekeurd door de Europese Commissie onder steunmaatregel nr. N 478/2007 – Nederland. Daarbij is het Besluit SDE getoetst op staatssteunaspecten. De afgelopen tijd is er voor de subsidieverlening een differentiatie aangebracht o.a. naar techniek, marktconcurrentie en hoeveelheid wind. Mede door deze differentiatie lijkt er geen sprake van een voordeel voor een econoom/marktpartij. Echter in dit rijtje ontbreekt het eigenaarschap en de winstdelingsregeling met burgers. Anders geformuleerd een exploitant die geen winstdelingsregeling heeft, heeft een hoger rendement dan degene die wel een dergelijke regeling heeft. Het is wel geprobeerd om met een beroep op staatssteun en in het bijzonder op het ontbreken van concurrentie turbines niet te realiseren, maar de Raad van State (RvS) heeft hierop geen inhoudelijk oordeel gegeven bij een inpasssingsplan en omgevingsvergunning, omdat de klagers zelf geen belanghebbenden waren voor de staatssteun. Ze wilden niet zelf een turbine realiseren. Dit zou wellicht anders zijn als dat wel het geval was geweest (relativiteitsprincipe), maar de gemeente gaat naar wij begrijpen geen contracten afsluiten waarin derden geen toezegging doen. Vooralsnog lijkt er geen sprake van staatssteun.

9 Conclusie en advies

1. De samenwerkingsovereenkomst is het geëigende kader als het gaat om het maken van afspraken met grondeigenaren en exploitanten van molens en zonnevelden;
2. In de samenwerkingsovereenkomst kunnen ook – vanuit de grondeigenaar/exploitant – eenzijdige afspraken opgenomen worden die niet publiekrechtelijk (bestemmingsplan c.q. exploitatieplan /vergunning) afgedwongen kunnen worden.
3. De Wro schiet op diverse punten tekort als grondslag voor het publiekrechtelijk verankeren van het uitnodigingskader;
4. Een experiment met een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte onder de Crisis- en herstelwet biedt meer punten voor verankering;
5. De Omgevingswet biedt nog iets ruimere mogelijkheden voor verankering van het uitnodigingskader;
6. Onder de Omgevingswet is het mogelijk naleving af te dwingen van afspraken in een overeenkomst over financiële arrangementen ten gunste van omwonenden en andere stakeholders dan de eigenaar/aanvrager mits dit de kwaliteit van de leefomgeving ten goede komt;
7. Het is eigenlijk niet mogelijk om een concessie voor de windmolens en zonnevelden op de markt te brengen, omdat de gemeente de grond niet heeft en omdat er geen beschikkingsbevoegdheid is van de overheid voor het exploiteren van windturbines. Voor de realisatie van routes is een concessie eveneens niet nodig. De gemeente moet deze toch aanbesteden;
8. Een tenderprocedure kan alleen gevolgd worden voor eigen grondposities en voor grondposities waarover voorafgaand aan de tender samenwerkingsafspraken zijn gemaakt met grondeigenaren. Mits een eventuele tender transparant is en niet bijzonder belemmerend voor (buitenlandse) partijen dan vormt de Europese Dienstenrichtlijn geen beperking voor het voorgestelde uitnodigingskader.
9. Ook bij de overige vergunningen mag geen sprake zijn van discriminatie. Al dan niet delen in de winst mag geen reden zijn om bijvoorbeeld een aansluitvergunning te weigeren;
10. Vooralsnog is er niet snel sprake van staatssteun.

Aldus naar beste kunnen opgemaakt,

5 september 2019 te Gouda

ir. N.C. Harkes MRICS
drs. H van Sandick.

Gemeente Utrecht

Besluitenhistorie

Datum	14 januari 2020
Behandeld door	H. Kraaij
Doorkiesnummer	06 - 41 54 98 52
E-mailadres	h.kraaij@utrecht.nl
Kenmerk	4445445/14012020/HK
Onderwerp	Besluitenhistorie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Beleidsveld	Energie

Hierbij vindt u een overzicht van de belangrijkste besluiten met betrekking tot Besluitenhistorie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Raadsbesluiten met amendementen en moties

Op 26 mei 2011 heeft de gemeenteraad de motie "Duurzaam Rijnenburg snel van start" aangenomen bij besluitvorming over het programma Utrechtse Energie 2011-2014.

Op 8 november 2012 heeft de gemeenteraad het amendement “Roeiwater in Rijnenburg” aangenomen bij de bespreking van de Programmabegroting 2013.

Op 30 juni 2016 heeft de gemeenteraad de motie “Bouwpauze Rijnenburg” aangenomen bij bespreking van de Voorjaarsnota 2016.

Op 6 juli 2017 heeft de gemeenteraad het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop vastgesteld (agendapunt 21).

Op 6 juli 2017 heeft gemeenteraad de motie “Rijnenburg maken we samen met de buren” aangenomen bij vaststelling van het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop.

Brieven aan de gemeenteraad en cies

Op 23 november 2016 heeft het college de commissie Stad en Ruimte geïnformeerd over ‘Het stadsgesprek met de regio over de aanpak duurzame energie in Rijnenburg’.

Op 28 juni 2017 heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd over ‘De aanscherping van het raadsvoorstel Startdocument Rijnenburg en Reijerscop’.

Op 1 november 2017 heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd over ‘De voortgang van het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop’.

Op 26 april 2018 heeft wethouder van Hooijdonk de gemeenteraad geïnformeerd over 'Het ontwerpproces Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop' en de 'Verklaring Uittreding van de Uitwerkingsgroep.

Op 16 mei 2018 heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd over 'Het vervolg van het ontwerpproces Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop'.

Op 8 oktober 2018 heeft college de gemeenteraad geïnformeerd over 'De opzet van de laatste werkbijeenkomst en het vervolg van het ontwerpproces Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop'.

Op 3 april 2019 heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd over het 'Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop'.

Op 28 juni 2019 heeft het college de raad geinformeerd over de Concept uitgangspuntennotitie en beoordelingskader voor het Regionaal Economisch Programma

Op 23 september 2019 heeft het college de gemeenteraad geïnfomeerd over de Nedereindse Plas.

Op 8 december 2019 heeft het college een vorstel aan de raad gestuurd over de uitgangspunten voor de Ruimtelijk Strategie Utrecht (RSU)

Toezeggingen en beantwoording raadsvragen (mondeling en schriftelijk)

Op 8 november 2017 is in de commissie Mens en Samenleving toegezegd dat de gemeenteraad 'in de loop van januari 2018 wordt geïnformeerd over de uitkomsten van de eerste ruimtelijke verkenning naar de haalbaarheid van een roeibaan in Rijnenburg' (agendapunt 4, 17/T250)

Op 15 mei 2018 heeft de gemeenteraad de 'Beantwoording schriftelijke raadsvragen 2018, nummer 59' over de Bijeenkomst Energielandschap Rijnenburg ontvangen. Deze schriftelijke vragen werden op 3 mei ingediend door G. te Hoonte.

Op 1 november 2018 is in de commissie Stad en Ruimte toegezegd dat 'de raad voor de Voorjaarsnota 2019 wordt geïnformeerd over de aanpak ten aanzien van de koppeling van sociale ambities met de energietransitie' (agendapunt 4, 18/T120).

Op 20 december 2018 heeft wethouder van Hooijdonk mondelinge vragen van G. te Hoonte over 'Rijnenburg' beantwoord (agendapunt 5).

Op 4 juni 2019 heeft de gemeenteraad de 'Beantwoording schriftelijke raadsvragen 2019, nummer 110' over '101 vragen over de toekomst van Rijnenburg' ontvangen. Deze schriftelijke vragen werden op 17 mei 2019 ingediend door G. te Hoonte.

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	820
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2020
Agendapunt	4.1
Omschrijving	Raadsbrief Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
ID	838
Behandelend ambtenaar	Hans Kraaij
Telefoon	030 - 28 64760
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl
Datum collegebesluit	3 april 2019
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Energie
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Energie, Groen, Openbare Ruimte/030-2863710

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	**19 mei 2020**
Gemeenteraad	18 juni 2020
Commissie Stad en Ruimte	9 april 2020
Raadsinformatiebijeenkomst	18 februari 2020
Commissie Stad en Ruimte	5 maart 2020
Gemeenteraad	9 april 2020

Voorgesteld besluit

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	Hans Kraaij	**Datum**	3 april 2019
Doorkiesnummer	030 - 28 64760	**Ons kenmerk**	4445445/20190326/HK
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	10	**Beleidsveld**	Energie

Geachte leden van de Raad,

Hierbij bieden wij u de 6 scenario's aan die zijn opgesteld in het participatieproces en ons concept voorstel voor een visie en uitnodigingskader voor de tijdelijke invulling van het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.

Utrecht heeft al langere tijd de ambitie het aandeel duurzame energieopwekking in de stad te verhogen. Uw raad heeft al in 2011 geconstateerd dat de polders Rijnenburg (1.078 ha) en Reijerscop (518 ha) als een van de weinige locaties in de stad Utrecht geschikt kunnen zijn voor grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie en u heeft het gebied daarom aangewezen als pauzelandschap. In 2016 is de motie "Bouwpauze Rijnenburg" (M2016/107) aangenomen, waarin is opgedragen grondeigenaren en initiatiefnemers voor duurzame energieproductie te melden dat er tot 2030 geen woningbouw zal plaatsvinden in Rijnenburg. Vervolgens hebben in 2017 stadsgesprekken plaatsgevonden. Hieruit kwam als belangrijkste conclusie dat de voorkeur gegeven wordt aan een energielandschap, meer dan alleen energieproductie in het gebied. In 2017 is de startnotitie voor een energielandschap door uw raad vastgesteld.

De opgave om duurzame energie op te wekken maakt onderdeel uit van afspraken op (inter)nationaal en regionaal niveau. In onze regio leggen we dit naar verwachting vast in de Regionale Energie Strategie (RES), die medio 2020 ter besluitvorming aan de raden van de U16-gemeenten, provincie en waterschappen wordt voorgelegd. De regio moet begin 2020 een bod doen aan het Rijk voor de hoeveelheid op te wekken duurzame energie. Het is onze ambitie om als stad, en daarmee als grote verbruiker, fors aan deze opgave bij te dragen.

Uiteraard is energieproductie niet de enige regionale opgave. Er is ook veel vraag naar groen, recreatie, maatschappelijke voorzieningen, werklocaties en woningbouw. In U16-verband wordt gewerkt aan een Ruimtelijk Economisch Perspectief (REP): een integraal perspectief op de ruimtelijke koers van onze regio tot 2040. Daarin wordt gekozen waar de grote ruimtelijke opgaven van de regio een plek krijgen. Dit jaar worden de contouren daarvan bepaald, in 2020 ligt het definitieve REP ter besluitvorming bij de raden. Zij worden bij verschillende tussenstappen betrokken. Voor Utrecht wordt dit jaar de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) geactualiseerd, waarin we onze hoofdkoers bepalen met dezelfde horizon (2040) als het REP. Zie de tijdlijn in de bijlage op de laatste pagina van deze brief.

Conform de startnotitie is ons uitgangspunt dat de keuze voor een tijdelijke invulling van het pauzelandschap als energielandschap niet sturend mag zijn ('no regret' ontwikkeling) voor de keuze om al dan niet woningbouw in Rijnenburg toe te staan. Hiermee is zowel een toekomst met of zonder woningbouw mogelijk. Verderop in deze brief gaan we hier uitgebreider op in.

Burgemeester en Wethouders

Datum 3 april 2019
Ons kenmerk 4445445/20190326/HK

Gemeente Utrecht

In de raadsbrief van 4 februari 2019 bent u geïnformeerd over de planning van het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Het, op basis van de opdracht van uw raad en het doorlopen participatieve ontwerptraject, opgestelde concept voorstel wordt, conform uw opdracht (Motie 2017/132), ter reactie aangeboden aan de provincie en de buurgemeenten (IJsselstein, Montfoort, Nieuwegein en Woerden) alvorens wij u een definitief voorstel voorleggen.

Deze reactieperiode voor de buurgemeenten gebruiken wij ook om in gesprek te gaan met de marktpartijen (grondeigenaren en initiatiefnemers) en de bewoners, zodat ook hun mening en/of suggesties betrokken kunnen worden in het definitieve voorstel. Daarnaast laten wij een second opinion uitvoeren op de getallen en berekeningen voor energieproductie, aansluitmogelijkheden op het elektriciteitsnet en de geluid- en slagschaduwberekeningen. We laten tevens uitrekenen of er op basis van het uitnodigingskader sprake is van een realistische business case. Reden voor deze onafhankelijke externe toets is dat we het belangrijk vinden dat in het definitieve voorstel aan uw raad de verwachte effecten op de omgeving, de verwachte energieproductie en de haalbaarheid van het plan zo goed mogelijk in beeld zijn. U heeft daar in de commissievergadering van 14 juni 2018 ook aandacht voor gevraagd.

In deze brief gaan wij achtereenvolgens in op de totstandkoming en afwegingen van het concept voorstel voor de mogelijke invulling van het energielandschap, de relatie met de regionale opgave in relatie tot woningbouw, het verslag van de onafhankelijk procesbegeleider en het vervolgproces tot aan het definitieve raadsvoorstel en daarna. Als bijlagen bij deze brief treft u aan:

1. Conceptvoorstel visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
2. Uitnodigingskader op hoofdlijnen
3. Voorbeelduitwerkingen Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
4. Verslag onafhankelijke procesbegeleider
5. Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader
10. Brieven aan provincie en buurgemeenten (10a en 10b)

De volgende resultaten van het participatieproces zijn al gepubliceerd via de website en tevens bijgesloten bij deze brief:

6. Scenariodocument voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
7. Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario's
8. Vraag- en antwoorddocument
9. Overzicht verwerking opgehaalde ideeën voor het energielandschap in scenario's

<u>De raadsopdracht</u>
Op 6 juli 2017 is op basis van de uitkomsten van deze gesprekken het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop (geamendeerd) vastgesteld en daarmee is opgedragen de mogelijkheden van een energielandschap in dit gebied verder te onderzoeken. In het raadsbesluit wordt de initiatiefnemers gevraagd samen met gemeente, belanghebbenden en een onafhankelijk procesbegeleider ten minste vier scenario's voor een samenhangend energielandschap te ontwerpen. De opdracht behelst ook het geven van inzicht in, en weging van, de effecten van het energielandschap, waarbij een optimum gezocht moet worden tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder. Daarnaast is gevraagd een reversibel (omkeerbaar) landschap te ontwerpen, zodat woningbouw in de toekomst mogelijk blijft. Tenslotte is

opgedragen de scenario's met inzicht in weging en effecten van de door uw raad gedefinieerde elementen voor te leggen, om tot een raadsbesluit te komen.

We hebben op basis van de opbrengst uit het participatieproces de elementen uit de scenario's gedestilleerd die wat ons betreft samen het optimum vormen. Dit levert fysieke zoekgebieden voor zonne-energie en windenergie op, een landschappelijke structuur en een set van randvoorwaarden die samen (in concept) het kader vormen dat we later aan uw raad voorleggen. Na besluitvorming door uw raad nodigen we initiatiefnemers (grondeigenaren en energieproducenten) uit om binnen deze kaders voorstellen in te dienen. Het is uiteindelijk aan deze initiatiefnemers om te bepalen in hoeverre zij deze ruimte (volledig) benutten. Bij deze afweging van initiatiefnemers zal ook de haalbaarheid meegenomen worden met betrekking tot de business case en verenigbaarheid met regelgeving voor bijvoorbeeld natuur en vliegtuigradar.

Wij kiezen een optimum dat, in vergelijking met de zes scenario's, zorgt voor een betere balans tussen maximale energieproductie en zo min mogelijk overlast, met name door een grotere afstand tot omliggende woonwijken. In deze conceptvisie is er maximaal ruimte voor circa 227,5 ha zonnevelden (indicactief: 163 MW) en elf grote windmolens (indicatief: 44 MW); de minimale afstand tot de omliggende woonwijken is 800 meter en de stilste windmolens zijn verplicht (in tegenstelling tot de worst case berekeningen in de scenario's). Met de nu voorgestelde zoekgebieden voor wind komen de windmolens verder van de omliggende wijken dan in de meeste scenario's die in de afgelopen periode zijn uitgewerkt. Hieronder gaan we daar uitgebreider op in.

Scenario's

Bij de vaststelling van het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop heeft u ons in amendement 2017/29 opgedragen om *"ten minste vier scenario's voor een samenhangend energielandschap te ontwerpen."* We hebben samen met initiatiefnemers, inhoudelijk experts, grondeigenaren, bewoners en belanghebbenden gedurende circa een jaar een ontwerptraject doorlopen om de scenario's te ontwikkelen. Dat zijn er uiteindelijk zes geworden. Alle scenario's zijn omkeerbaar. De zes scenario's zijn bijgesloten bij deze brief en toegankelijk via de website van het project.

Tevens is opgedragen *"deze en eventueel ook andere scenario's - indien uitvoerbaar -ter keuze aan de raad voor te leggen en de raad gemotiveerd te informeren over niet uitvoerbare scenario's".* Middels amendement 2017/35 zijn de woorden *"ecologische en natuurwaarden"* toegevoegd aan de opdracht om bij het opstellen van de scenario's het optimum te zoeken. Graag gaan wij in op de uitvoerbaarheid van de in amendement 2017/29 genoemde scenario's en op wat ons voorstel is voor het vervolg.

Scenario 1: *"een scenario dat geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen)*". Dit is uitgewerkt in het scenario 'Zon Voorop'.
Scenario 2: *"waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken".* Dit is uitgebreid onderzocht, maar het is niet mogelijk gebleken om een scenario met windmolens te maken dat aan deze wens voldoet. Ook in het Polderscenario (met alleen kleine windmolens in het zuiden van Reijerscop) is hoorbaarheid in de wijk Veldhuizen (De Meern) niet uit te sluiten. Feitelijk voldoet alleen het scenario 'Zon Voorop' aan de eis "geen merkbare toename".
Scenario 3*: "een scenario dat alleen de wettelijke normen als beperking kent."* Dit scenario wordt het best benaderd door 'Energie Voorop'.
Scenario 4: *"een combinatie van zo hoog mogelijke energie-opwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder".* Verschillende scenario's uit het

participatietraject zoeken een balans tussen hinder en opgewekte energie, maar ons inziens is in het participatieproces geen scenario naar voren gekomen dat goed tegemoet komt aan beide doelstellingen.

Uit het participatieproces kwam de geluidbelasting en slagschaduw van windmolens als belangrijkste zorg naar voren. Voor zonnevelden kwamen uit het participatieproces voornamelijk zorgen over natuur en landschap naar voren. Ook kwam naar voren dat het belangrijk was om de opbrengsten van energieopwekking in de polders terug te laten stromen in het gebied.

Eén van de vier door uw raad gevraagde scenario's was een scenario dat een combinatie kent van een zo hoog mogelijke energieopwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder. Het gewenste optimum is in de participatie uitwerking van de zes scenario's in onze ogen nog niet bereikt. Bij de uitwerking van ons concept voorstel is daarom dit scenario als doel nagestreefd. We hebben ervoor gekozen om te kijken of op basis van de zes scenario's en de reacties daarop van belanghebbenden een betere invulling mogelijk is, waarmee we de planologische ruimte en andere kaders aangeven waarbinnen initiatiefnemers voorstellen kunnen indienen. Dit is ons inziens gelukt met het opstellen van het concept voorstel. Dit voorstel is meer dan een "zevende scenario". Het concept voorstel gaat niet alleen over de ruimtelijke vertaling van het energielandschap, maar ook over de verhouding tussen energieproductie en de mensen in en om het gebied. Hieronder wordt verder ingegaan op de gemaakte keuzes tijdens de vertaling van de zes scenario's naar het concept voorstel.

<u>Lessen uit de het participatieproces en de scenario's</u>
Samen met bewoners (ook van de buurgemeenten), initiatiefnemers, grondeigenaren en belangenorganisaties heeft de gemeente zes scenario's gemaakt. De gemeente heeft daarbij geluisterd naar de omgeving en heeft vooral zorgen gehoord over de eventuele plaatsing van windmolens vanwege omgevingseffecten, zoals slagschaduw en geluid. Verder kwamen de wensen naar voren om het agrarisch karakter van Reijerscop te behouden, recreatie in het gebied aantrekkelijker te maken en natuur te ontwikkelen. Bij het maken van de scenario's hebben we geleerd welke mogelijkheden er zijn om geluid en slagschaduw te beperken en is bewoners inzicht gegeven in de mate waarin het geluid van windmolens hoorbaar en de slagschaduw zichtbaar is. Ook is inzicht verkregen in concrete manieren om invulling te geven aan natuurontwikkeling en behoud en versterking van andere waarden in het gebied. Voor elk scenario is aangegeven in welke gebieden woningbouw na 2030 gefaseerd mogelijk blijft.

<u>Leerpunten meegenomen naar het concept voorstel</u>
De boodschap en de lessen uit de gezamenlijke ontwerpfase voor de scenario's hebben we vertaald naar uitgangspunten voor het concept voorstel. In het concept voorstel is op basis van de beste onderdelen uit de verschillende scenario's gewerkt aan een optimale inrichting van een Utrechts Energielandschap, afgewogen tegen de door uw raad meegegeven elementen. Dit heeft geleid tot het nu voorliggende concept voorstel voor een Visie en een Uitnodigingskader op hoofdlijnen.

<u>Keuzes in het concept voorstel</u>
Om een balans te vinden tussen een grote energieproductie en het beperken van hinder hebben we het zoekgebied van het scenario Energie Voorop verkleind. Door het verkleinen van het zoekgebied zijn de locaties voor mogelijke windmolens verder weg van de omliggende woonwijken. Dit draagt bij aan het beperken van de effecten van geluid en slagschaduw. Het verkleinen van het zoekgebied heeft als consequentie dat wij inschatten dat er één of twee windmolens minder kunnen komen dan in het

scenario Energie Voorop. Binnen het zoekgebied is naar verwachting ruimte voor maximaal elf grote windmolens (indicatief: 44 MW).

Voor zonnevelden is het zoekgebied afgeleid van het scenario De Ring, aangevuld met scenario Energie Voorop. Dat betekent niet dat er meer zonnevelden komen, maar dat zonnevelden in een groter gebied een plek kunnen krijgen. De locatie van het zoekgebied is gekozen om de aansluitkosten op het transformatiestation te beperken en de inzet van eigen grondposities mogelijk te maken (met name de Nedereindse Plas). Dit is gedaan vanuit een goede ruimtelijke ordening, waarbij de randen van de polder langs de snelwegen meer veranderen dan de kern van de polder, waar de verblijfskwaliteit groter is. Ook geldt dat het noordelijk gebied van Rijnenburg de meeste kansen biedt voor natuurontwikkeling rond de zonnevelden. Bij de realisatie van zonnevelden wordt gestuurd op kwaliteit van natuur en landschap. Binnen het zoekgebied is naar verwachting ruimte voor circa 227,5 ha zonnevelden (indicatief: 163 MW).

Er is voor gekozen om het landschappelijk raamwerk, dat als onderlegger dient voor alle zes scenario's, over te nemen in het concept voorstel als reservering voor 'no regret' maatregelen. Realisatie van deze maatregelen hangt in eerste instantie af van de opbrengsten uit de energieproductie die geïnvesteerd kunnen worden in het gebied. In tweede instantie is een investering van de gemeente of andere partners in het gebied aan de orde.

Ruimtelijke reserveringen en/of realisatie van recreatieve routes zijn ingetekend conform het landschappelijk raamwerk voor de scenario's. Op basis van de huidige inzichten is er ook een prioritering aangebracht in de wenselijkheid van de verschillende routes. Waar mogelijk wordt realisatie van deze routes gecombineerd met de aanleg van bouw- en onderhoudswegen voor windmolens. Voor die ambities die niet vanuit de energieontwikkeling gefinancierd kunnen worden is een ontwikkelingsstrategie opgesteld. Bij vaststelling van het bestemmingsplan zal duidelijk zijn welke ambities ingevuld kunnen worden en hoe de financiering hiervan verdeeld wordt tussen initiatiefnemers, de gemeente en eventueel andere partijen.

Er wordt gekozen om een ruimtelijke reservering op te nemen voor een roeiwater, zolang er nog geen uitsluitsel over de financiële haalbaarheid. Dit is conform de scenario's De Ring en de Kreek. Dit roeiwater kan ook op een andere locatie komen dan nu is ingetekend. De verwachting is dat er voorafgaand aan het defintieve voorstel aan uw raad meer zicht is op de financiele haalbaarheid van een roeibaan.

Er wordt gekozen voor natuurontwikkeling in het gebied. Watergebonden ecologie wordt geconcentreerd rond de zonnevelden en de Middelwetering (zoals in alle scenario's) en minimaal aangelegd conform de wettelijke compensatieplicht. Het stimuleren van weidevogels is een ambitie. Realisatie van deze ambitie is afhankelijk van de bereidheid van grondeigenaren om hieraan mee te werken. Via het uitnodigingskader worden grondeigenaren hiertoe gestimuleerd. De ambitie voor weidevogels is niet concreet vertaald in de zes scenario's.

Er wordt voor gekozen om met een uitnodigingskader invloed uit te oefenen op de relatie tussen de energieproductie en de bewoners van het gebied en de omwonenden om het gebied:

- Geluidarme windmolens eisen;
- Systeem van monitoring en klachtenbehandeling eisen;
- Participatieplan eisen met voorstel voor: sociale grondvergoedingen, bewonersregeling, omgevingsfonds en financiële participatie.

De relatie tussen de energieproductie en de bewoners is niet visueel zichtbaar in de scenario's, omdat die vooral ruimtelijk zijn ingestoken. In het ontwerpproces is voor dit element uiteraard wel aandacht geweest en dat is ook de reden dat wij hier harde afspraken over willen maken met de initiatiefnemers.

Optimale inrichting Utrechts Energielandschap

Op basis van de beste onderdelen uit de verschillende scenario's is gewerkt aan een optimale inrichting van een Utrechts Energielandschap, afgewogen tegen de door uw raad meegegeven elementen. Dit heeft geleid tot het nu voorliggende concept voorstel voor een Visie en een Uitnodigingskader op hoofdlijnen.

Belangrijk is om te markeren dat de gemeente slechts beperkt grondeigenaar is in dit gebied en daarmee primair een publiekrechtelijke rol heeft. Het daadwerkelijk realiseren van energieproductie en de keuze voor waar en hoeveel (binnen de door de gemeente geschetste kaders) is derhalve aan de markt.

De visie heeft de volgende uitgangspunten als basis:

1. Er kunnen windmolens komen, waarbij gestuurd wordt op beperking van geluid en slagschaduw;
2. Er kunnen zonnevelden komen, waarbij gestuurd wordt op toevoeging waarde aan landschap en natuur;
3. Een substantiële bijdrage leveren aan de opgave voor duurzame energieproductie;
4. Rijnenburg en Reijerscop krijgen meer waarde door betere ontsluiting en versterken landschappelijke structuur ('no regret' ontwikkeling);
5. Opbrengst van energieproductie komt zoveel mogelijk ten goede aan het gebied;
6. Indien in de RSU en REP gekozen wordt voor woningbouw is dit gefaseerd mogelijk vanaf 2030.

Hieronder lopen we deze uitgangspunten langs.

Ad1 Beperken van geluid en slagschaduw

De meest gehoorde zorgen tijdens het participatieve ontwerpproces betroffen geluid en slagschaduw van windmolens, de gevreesde hinder en mogelijke gezondheidseffecten daarvan. Daarom hebben we er voor gekozen hier in ons voorstel zoveel mogelijk rekening mee te houden. De wettelijke normen borgen een nationaal geaccepteerd niveau van bescherming, waarbij in beperkte mate hinder op kan treden. In alle scenario's worden de wettelijke normen gehaald door geluid- en slagschaduwbeperkende maatregelen te nemen tijdens de exploitatie van de windmolens, maar we willen hier verder in gaan, om tegemoet te komen aan de zorgen van de bewoners en de omwonenden. Bij het beperken van geluid en slagschaduw maken we onderscheid tussen (1) bewoners van de polders en individuele woningen op vergelijkbare afstand tot de windmolens en (2) omwonenden in de wijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein.

Om tegemoet te komen aan de zorgen van bewoners en omwonenden hebben we de zoekgebieden voor windmolens in ons concept voorstel verkleind, zodat de afstand tot woningen in de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein groter wordt. In ons concept voorstel liggen de verkleinde zoekgebieden op een afstand van 800 meter ten opzichte van de omliggende wijken. Door deze grotere afstand zijn zowel de hoorbaarheid van de windmolens als de slagschaduw verminderd. Met deze afstand blijft de belasting van de omliggende wijken ook binnen de WHO-norm, die overigens strenger is dan de wettelijke normen. Slagschaduw in de randen van de omliggende wijken is niet uit te

sluiten, maar alleen bij laagstaande zon, wanneer de zon niet veel kracht heeft en de slagschaduw minder zichtbaar is.

Voor de woningen binnen de polders is de situatie anders. Doordat de windmolens binnen de polders dichterbij huizen staan dan de hierboven genoemde 800 meter is hier vanzelfsprekend meer effect dan in de woonwijken daaromheen. Hier moeten we daarom op een andere manier sturen op het beperken van de hinder. Voor geluid is het lastig om bovenwettelijke maatregelen te treffen, maar voor slagschaduw zien we hiervoor wel kansen. Zo willen we de bewoners in de polders (ook buiten de gemeentegrenzen) de mogelijkheid geven om zelf aan te geven wanneer op het gebied van slagschaduw de meest hinderlijke situaties bestaan en met de eigenaren van de windmolens af te spreken welke maatregelen getroffen worden om dit te beperken (bijvoorbeeld door op die momenten de molens vaker dan wettelijk vereist tijdelijk stil te zetten). De manier waarop dit gebeurt moeten initiatiefnemers opnemen in het participatieplan, dat deel uitmaakt van de in te dienen voorstellen, voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan. In dit participatieplan wordt ook aangegeven welke financiële compensatie voor bewoners van de polders geboden gaat worden en hoe omgegaan zal worden met sociale grondvergoedingen. De gemeente eist in aanvulling daarop ook van de initiatiefnemers dat zij elk jaar een rapportage publiceren waarin ze aangeven op welke wijze voldaan is aan de wettelijke regels voor geluid en slagschaduw en niet alleen op momenten dat er klachten zijn, zoals normalitair gebruikelijk is.

De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd met onze eis voor geluidarme molens als uitgangspunt, verder is gekeken naar de hinder die verwacht kan worden op basis van realistische omstandigheden. Ten tijde van het participatieproces is bewust gerekend met windmolens die relatief veel geluid maken en zijn de maximale effecten in beeld gebracht (altijd harde wind uit een ongunstige hoek). Deze ‘worst case’ berekeningen zijn uiteraard nog steeds beschikbaar.

Ad 2 Versterking van landschap en natuur bij zonnevelden
Door energieproductie verandert ons landschap. In het concept voorstel worden zonnevelden minder zichtbaar gemaakt door ze te omzomen met brede sloten met rietkragen. Uitgangspunt voor alle scenario’s was dat de voor het landschap zo bepalende maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft, evenals bestaande waardevolle landschapselementen, zoals de eendenkooi. Dit hebben we ook overgenomen in ons concept voorstel.

Het gebied herbergt veel natuurwaarden. Een groot deel van het huidige gebied kent een agrarisch gebruik. Dit gebruik heeft zowel positieve als negatieve effecten op aanwezige natuur. Doordat delen van de polder niet langer een agrarische functie zullen hebben, maar gebruikt kunnen worden voor zonnevelden, verandert het gebruik en effect op de natuur. Uitgangspunt is dat we voorkomen dat de energieproductie een negatieve impact heeft op natuur. We streven er echter naar dat per saldo sprake moet zijn van kwaliteitsverhoging van natuurwaarden. Hier dagen we de initiatiefnemers ook op uit. Om te voorkomen dat het leefgebied voor met name beschermde diersoorten achteruit gaat, wordt onder andere gevraagd langs de randen van de zonnevelden, in verbinding met de Middelwetering en sloten, hoogwaardige leefgebieden te creëren.

Ad 3. Een substantiële bijdrage leveren aan de opgave voor duurzame energie productie
Op basis van de eerdergenoemde uitgangspunten (beperken hinder en rendement voor omwonenden) denken wij dat er in het gebied nog genoeg ruimte over is voor een substantiële bijdrage aan de behoefte voor duurzame energieopwekking. Het voordeel van veel energieproductie is daarbij ook dat er meer kansen zijn voor investeringen in het gebied.

In het optimum dat wij hebben gezocht zijn die zoekgebieden afgevallen die vanuit hinder (als het over windenergie gaat) en aansluitkosten en een goede ruimtelijke ordening (met betrekking tot zonne-energie) in onze ogen niet wenselijk zijn. We hebben er voor gekozen de resterende zoekgebieden maximaal aan te bieden aan initiatiefnemers, omdat er ons inziens geen reden was voor nog verdere inperking van de zoekgebieden.

Op basis van de uitgangspunten voor het energielandschap schatten wij in dat in de ingeperkte zoekgebieden ruimte is voor ontwikkelaars om maximaal elf grote windmolens (indicatief: 44 MW) en circa 227,5 ha (indicatief: 163 MW) zonneveld te realiseren. De hoeveelheid zonnevelden wordt beperkt door de aansluitcapaciteit op het middenspanningsstation in het gebied. Uitbreiding van deze capaciteit kost 7-10 jaar. Om een indicatie te geven wat deze ruimtelijke mogelijkheden voor energieproductie opleveren: 44 MW windmolens en 163 MW zonnevelden kunnen elektriciteit leveren voor circa 96.000 huishoudens (320 GWh, ofwel ruim 1 PJ). Dat is ongeveer tien keer zoveel als de hoeveelheid duurzame energie die op dit moment in de stad geproduceerd wordt en krap tien procent van de huidige vraag naar warmte en elektriciteit in onze stad.

<u>Ad 4 Strategie voor een invulling van het landschap in relatie tot toekomstige planontwikkeling.</u>
Uit de stadsgesprekken en uit de raadsbehandeling van juli 2017 is duidelijk naar voren gekomen dat er naast de energieproductie ook aandacht moet zijn voor de bestaande waarden en ontwikkeling van het landschap. In de ontwerpateliers en werkbijeenkomsten is stapsgewijs toegewerkt naar een landschappelijk raamwerk dat is toegepast op alle zes scenario's. Dit landschappelijk raamwerk bevat bestaande waardevolle elementen (o.a. de boerderijlinten, kades en watergangen) en bestaat daarnaast uit bouwstenen die, in welke toekomstige invulling van het gebied dan ook, een plek zullen hebben. Investering in deze bouwstenen kan dan ook gezien worden als een "no regret" maatregel. Dit landschappelijk raamwerk is grotendeels overgenomen in het concept voorstel: aanleg en renovatie van fiets- en wandelroutes, extra beplanting langs deze routes, afzomen van de zonnevelden met natuurvriendelijke oevers en verbrede sloten met rietkragen, een ecologische zone langs de Middelwetering en behoud van zowel de verkavelingsstructuur, het landschappelijk groen en de eendenkooi. Op deze manier wordt in Rijnenburg (voorlopig) invulling gegeven aan het toewerken naar een groene waaier om Utrecht.

In het concept voorstel is een ruimtelijke reservering opgenomen voor roeiwater, zoals opgedragen in amendement 'Roeiwater in Rijnenburg' (Programmabegroting 2013). Een roeiwater, inclusief coachpad, heeft een functie voor de sport (roeien, kanoën, lange afstand zwemmen, triatlon), recreatie (wandelen, fietsen, zwemmen) en voor de waterhuishouding (waterberging, waterbuffer zoetwater, watercompensatie). Het is ook een optie dat het roeiwater op een andere locatie in het gebied gepland wordt, bijvoorbeeld langs de Lange Vliet. Roeiwater in Rijnenburg zou een grote impuls betekenen voor de roeisport in Utrecht en tevens de belasting van het Merwedekanaal verminderen. Er is onderzoek gedaan naar de technische haalbaarheid. De financiële haalbaarheid hiervan wordt op dit moment onderzocht. De conclusies van dit onderzoek worden meegenomen in het definitieve voorstel.

Het is niet haalbaar om alle bouwstenen uit het landschappelijk raamwerk direct en in zijn geheel te realiseren. Wel wordt een ruimtelijke reservering gemaakt die ruimte biedt voor flexibiliteit in de toekomst. De ambities voor recreatie en natuur kunnen slechts deels gefinancierd worden vanuit de business case van het energielandschap. In de aanloop naar de realisatiefase is, na vaststelling van de RSU, ook meer duidelijkheid over de toekomst van dit gebied op de langere termijn en kan hier bij de keuze en inpassing van de ambities rekening mee worden gehouden, daarnaast wordt deze periode

benut om te zoeken naar aanvullende financiering, zowel binnen de eigen begroting als bij externe partijen. Dit zodat bij de vaststelling van het bestemmingsplan hier helderheid over is.

Na het raadsbesluit wordt een project m.e.r. opgesteld, waarin onderzoek gedaan wordt naar de concrete mogelijkheden voor natuurontwikkeling. Dan wordt ook aangetoond of de windmolens voldoen aan de wettelijke regels voor natuurbescherming (bevoegd gezag: provincie) en welke opstelling van windmolens toegestaan is in verband met verstoring van vliegtuigradar (bevoegd gezag: minister van defensie). Dit kan als resultaat hebben dat realisatie van twee rijen windmolens (of een wolk) niet toegestaan wordt.

Ad 5 Opbrengst van energieproductie komt deels ten goede aan het gebied
Van initiatiefnemers van windmolenprojecten wordt geëist dat ze, voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure, samen met de stakeholders een participatieplan maken, met daarin een concreet voorstel voor invulling van de financiële participatie. Voor de invulling van het participatieplan wordt aangesloten bij de gedragscode van de Nederlandse Windenergie Associatie (NWEA). Deze gedragscode is niet wettelijk verplicht, maar wordt wel omarmd door het rijk, decentrale overheden en windenergieontwikkelaars die op eigentijdse manier met hun omgeving om willen gaan. In het concept voorstel staan daarom kaders opgenomen voor een omgevingsfonds (om te investeren in het gebied), een omwonendenregeling voor mensen in de polder, sociale grondvergoedingen (niet alleen die eigenaar op wiens land een windmolen komt profiteert, maar ook de eigenaren daaromheen) en de mogelijkheid voor omwonenden binnen én buiten de polder om te delen in de winst (minimaal 50% eigenaarschap van de omgeving). In de consortia die initiatieven indienen is deelname van een energiecoöperatie verplicht.

Ad 6 Woningbouw blijft (gefaseerd) mogelijk vanaf 2030
De druk op de toekomstige invulling van de ruimte in de stad en regio is groot. Zowel op het gebied van energieproductie, groen, werklocaties, maatschappelijke voorzieningen (o.a. sport) en woningbouw. Dat is de reden dat, conform opdracht van uw raad, in alle scenario's uitgegaan is van een 'no regret' invulling die reversibel is en ook in een tijdelijke situatie mogelijk is. Een van de expliciet genoemde uitgangspunten van uw raad bij het besluit van juli 2017 is dat woningbouw in de polder Rijnenburg in de toekomst mogelijk blijft. Voor o.a. woningbouw geldt immers op dit moment een grote opgave in de stad en regio. Wat betreft woningbouw worden gemeentelijk en in U16 verband verschillende locaties onderzocht waar plancapaciteit kan worden toegevoegd. De polder Rijnenburg is een van de onderzochte locaties.

De keuze voor waar in de stad en regio wel of geen (grootschalige) woningbouw plaats gaat vinden, en op welk moment, wordt gemaakt in de actualisering van de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) voor de stad en het Ruimtelijke Economisch Programma (REP) voor de regio. De vraag of er wel of geen woningbouw in Rijnenburg plaatsvindt, en zo ja wanneer, wordt in dat kader beantwoord en niet in het voorstel voor de invulling van het pauzelandschap. Het stadsbestuur wil dat met de keuzes voor het energielandschap zowel een toekomstige ontwikkeling met woningbouw als een ontwikkeling zonder woningbouw mogelijk blijft, en dat hier bij de investeringen die worden gedaan rekening mee wordt gehouden. Gelet op de grote druk op de verschillende opgaves en de ligging van de polder zijn wij van mening dat als er in de RSU gekozen wordt voor woningbouw, dit niet kleinschalig of met een lage dichtheid zou moeten zijn.

Wij vinden dat als Rijnenburg in RSU of REP wordt aangewezen voor woningbouwontwikkeling het wenselijk is te kiezen voor een grootschalige woningbouwontwikkeling. Op basis van huidige inzichten en de ligging van de polder is grootschalige woningbouw niet mogelijk zonder forse investeringen in bereikbaarheid in het gebied. De ervaring leert dat dergelijke ingrijpende bereikbaarheidsmaatregelen veel tijd kosten om te ontwikkelen, financieren en uitvoeren. Onze inschatting is dat dit proces, waaronder het maken van afspraken met het Rijk, vaak een doorlooptijd kent van minimaal vijftien jaar voordat de infrastructuur volledig is gerealiseerd. Dit beeld komt ook naar voren uit gesprekken met een aantal grote ontwikkelbedrijven die grondposities hebben in Rijnenburg en die betrokken zijn geweest bij het opstellen van de eerdere zes scenario's.

Op basis hiervan kan derhalve, los van de keuzes die nog gemaakt dienen te worden in het kader van de RSU en de REP, gesteld worden dat grote delen van de polder minimaal vijftien jaar ingezet kunnen worden voor duurzame energieopwekking. Hiermee is deze periode ook lang genoeg om voor energieproductie een rendabele business case te ontwikkelen en het pauzelandschap tot die tijd voor energieproductie in te zetten. Omdat woningbouwontwikkeling en realisatie van infrastructuur uiteraard gefaseerd plaatsvindt kan in de andere delen van het gebied, indien daar in de RSU voor wordt gekozen, eventuele woningbouw en bijbehorende infrastructuur, in beperkte omvang, direct na 2030 in het zuidelijk gebied starten (waar geen energieproductie is voorzien).

Indien in de RSU of REP wordt gekozen voor het plannen van woningbouw op andere locaties in de stad of regio en de polder Rijnenburg beschikbaar blijft of komt voor andere doeleinden (bijvoorbeeld energie, groen of recreatie) dan kan in de tussenliggende periode worden bezien hoe na afloop van de nu voorgestelde exploitatietermijn wordt omgegaan met het dan aanwezige energielandschap.

De keuze die in de REP of RSU wordt gemaakt is daarmee leidend bij de verdere (tijdelijke) invulling van het energielandschap en de investeringen die daarvoor worden gedaan. Op die manier kunnen groenstructuren of fietsverbindingen die we nu aanleggen hierop voorsorteren en in beide gevallen een permanente meerwaarde bieden voor het gebied.

<u>Concept voorstel in relatie tot de scenario's uit het participatieproces</u>
Om u een beeld te geven hoe ons concept voorstel zich verhoudt tot de eerder ontwikkelde scenario's is gekeken in hoeverre deze scenario's uitvoerbaar zijn binnen de kaders van ons concept voorstel. Scenario Zon Voorop is deels uitvoerbaar binnen de visie en het uitnodigingskader op hoofdlijnen. Het zelfde geldt voor grote delen van de scenario's Energie Voorop, De Ring en De Kreek. In Energie Voorop en Ring is het zoekgebied voor wind op sommige plekken uitgebreider. In De Kreek ligt het zoekgebied voor zon verder zuidelijk. De scenario's Nieuw Rijnenburg en de Poldergroep zijn voor een klein deel uitvoerbaar binnen de Visie en het Uitnodigingskader. In de scenario's Energie Voorop, De Ring en Nieuw Rijnenburg ligt het zoekgebied voor de windmolens dichter bij de woonwijken dan in het concept voorstel. In de scenario's De Kreek en Poldergroep is deze afstand in Rijnenburg vergelijkbaar en in Reijerscop iets groter.

<u>Uitnodigingskader op hoofdlijnen</u>
In de startnotitie voor dit project is opgenomen dat *"initiatiefnemers primair verantwoordelijk zijn voor de hoeveelheid energieproductie, de business case die daarbij hoort, de plaatsing, de deal met de betreffende grondeigenaren, de optimalisatie voor geluid en slagschaduw en voor de regeling voor financiële participatie en eigenaarschap".* Dit uitgangspunt staat nog steeds. Hier willen we door middel van een uitnodigingskader nader vorm aan geven.

Een uitnodigingskader is van belang omdat het geen gemeentelijk project betreft, maar een energielandschap dat wordt vormgegeven door initiatiefnemers, de gemeente en andere gebiedspartners. De gemeente heeft, op de Nedereindse Plas en nog twee kavels na, geen grondposities die voor energieproductie in Rijnenburg of Reijerscop ingezet kunnen worden. Om toch een hoogwaardig energielandschap te realiseren, stuurt het stadsbestuur via de bevoegdheid van het vaststellen van een bestemmingsplan.

Als bijlage bij deze brief is een eerste versie van een dergelijk uitnodigingskader toegevoegd: het uitnodigingskader op hoofdlijnen. In de aanloop naar het raadsbesluit over de scenariokeuze werken we dit uitnodigingskader verder uit, ook op basis van de reacties van buurgemeenten, provincie, initiatiefnemers en marktpartijen. Na het raadsbesluit worden initiatiefnemers uitgenodigd plannen in te dienen op basis van de uitgewerkte en vastgestelde versie van het uitnodigingskader. Met de initiatiefvoorstellen die aan het kader voldoen wordt vervolgens een bestemmingsplan voor het gebied opgesteld en aan uw raad voorgelegd.

Het uitnodigingskader op hoofdlijnen is gebaseerd op de startnotitie, uw raadsopdracht en het participatieve ontwerptraject en bestaat uit de volgende onderdelen:

- Eisen aan initiatiefnemers;
- Inrichting landschap en natuur;
- Beperken van geluid en slagschaduw;
- Participatieplan (waaronder het omgaan met financiële participatie en vergoedingen).

Het uitnodigingskader is belangrijk om zo duidelijk mogelijk aan te geven welke eisen de gemeente stelt aan de invulling van het energielandschap. De eisen uit het uitgewerkte en definitieve uitnodigingskader moeten worden opgenomen in de anterieure overeenkomsten tussen gemeente, initiatiefnemers en grondeigenaren, voorafgaand aan de start van de bestemmingsplanprocedure. Op deze manier krijgen ze een juridisch bindende status.

Onafhankelijke procesbegeleider

Middels Amendement 2017/30 is besloten "*een onafhankelijke begeleider te garanderen die verantwoordelijk is voor het bewaken van de objectiviteit bij het zoekproces naar de scenario's om van Rijnenburg en Reijerscop een Energielandschap te maken; het zorgvuldig vastleggen van de oordelen van alle belanghebbenden over de verschillende scenario's; en het opstellen van een onafhankelijk procesverslag, dat na instemming van betrokkenen wordt gepresenteerd aan de gemeenteraad.*"
Wij hebben een onafhankelijk procesbegeleider aangesteld. Zij heeft het proces begeleid en hierover gerapporteerd. In haar rapport oordeelt zij dat er bijzonder veel tijd en energie in het proces is gestoken door zowel de gemeente, belanghebbenden als initiatiefnemers. Ambtelijk is er hard en zorgvuldig gewerkt om het ontwerpproces voor scenario's te organiseren en alle benodigde informatie te verzamelen en uiteindelijk voor te leggen aan de gemeenteraad.

Het participatieproces is uitgebreid geweest. Er is ruimschoots gelegenheid geweest voor bewoners en geïnteresseerden om inbreng te leveren. Er is via nieuwsbrieven en de website veel informatie beschikbaar gesteld, op verschillende niveaus van abstractie. Op die manier heeft iedereen informatie tot zich kunnen nemen op het gewenste niveau. Voor de gemeente is een goed beeld ontstaan waar de zorgen van mensen liggen en welke kansen er zijn om de kwaliteit in het gebied te verhogen.

De onafhankelijke procesbegeleider concludeert dat er geen ideaal scenario is uitgekomen dat voor alle belanghebbenden acceptabel is. Zij concludeert ook dat we het punt naderen waarbij de geïnvesteerde tijd niet meer in verhouding staat tot de mate van invloed die belanghebbenden hebben. Wanneer bewoners gelijkwaardig aan professionals behandeld worden, vraagt dit ook een bijna professionele tijdsinvestering van bewoners. Het is gebleken dat het serieus nemen van maatschappelijke inbreng veel vraagt van alle partijen. Daar staat tegenover dat het ook veel oplevert in de vorm van inbreng en betrokkenheid.

Een kleine groep bewoners is tijdens de ontwerpateliers voor de totstandkoming van de scenario's intensief betrokken: de Uitwerkingsgroep. Binnen de Uitwerkingsgroep, maar ook daarbuiten, bleek dat de verdeeldheid onder bewoners groot was. Een aantal leden van de Uitwerkingsgroep is uiteindelijk opgestapt. Over de redenen hiervoor is uw raad in april 2018 uitgebreid geïnformeerd. Samengevat waren er drie redenen: de opdracht aan de projectgroep was heel moeilijk en met de voor hun beschikbare tijdbesteding en kennisniveau nauwelijks uitvoerbaar, de uitvoering werd door de leden van de uitwerkingsgroep als rommelig ervaren en de derde reden was dat de standpunten binnen de Uitwerkingsgroep, en later ook de poldergroep die daaruit ontstaan is, sterk uiteen liepen.

Het bleek voor de onafhankelijke procesbegeleider niet mogelijk om van alle betrokkenen instemming te krijgen op haar verslag. Daarvoor waren simpelweg teveel mensen betrokken (meer dan driehonderd). Bovendien had zij de opdracht om onafhankelijk een verslag te maken. Dat staat op gespannen voet met het verkrijgen van instemming van alle betrokkenen op haar verslag. Om betrokkenen de gelegenheid te geven te reflecteren op het doorlopen proces, ontvingen zij een vragenlijst. Zowel de initiatiefnemers, als de belangenorganisaties, bewonersorganisaties en de leden van de Uitwerkingsgroep hebben het verzoek gekregen de vragenlijst in te vullen. In totaal negentien mensen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De antwoorden van deze mensen zijn opgenomen in het procesverslag.

Planning en proces

In Motie 2017/132 wordt opgedragen "*de gemeenteraden van Montfoort, Nieuwegein, Woerden en IJsselstein in staat te stellen desgewenst een reactie te geven op de uitgewerkte scenario's voordat deze ter besluitvorming worden aangeboden aan de gemeenteraad*." Wij komen hieraan tegemoet: buurgemeenten en provincie krijgen acht weken de tijd een reactie te formuleren op het concept voorstel op de scenariokeuze en de gemeente biedt aan een informatiebijeenkomst voor bewoners en een technische briefing voor raadsleden van buurgemeenten te houden. Tevens sturen wij de voorstellen aan Gedeputeerde Staten, omdat de huidige Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening (PRS/PRV) nog geen ruimte biedt voor windmolens in Rijnenburg en Reijerscop binnen de in het concept voorstel opgenomen zoekgebieden. De provincie moet daarom een voorstel tot aanpassing van de PRS/PRV voorleggen aan Provinciale Staten. Dit kan de provincie pas doen nadat uw raad heeft besloten over de invulling van het energielandschap (najaar 2019). Wel kan de provincie al voorbereidingen treffen voor deze wijziging door het uitvoeren van een plan-m.e.r., zodat in de periode ná het raadsbesluit en vóór de vaststelling van het bestemmingsplan de PRS/PRV aangepast kan worden door Provinciale Staten.

Burgemeester en Wethouders

Datum 3 april 2019
Ons kenmerk 4445445/20190326/HK

Gemeente Utrecht

Op basis van de uitkomsten van de second opinion, de reacties van bewoners, buurgemeenten en de provincie, en in gesprek met de marktpartijen, geven wij het uitnodigingskader en de visie verder vorm. Ons definitieve voorstel verwachten wij vervolgens rond de zomer ter besluitvorming aan u te kunnen voorleggen. Na een raadsbesluit kunnen op basis van de eisen en wensen in het uitnodigingskader de initiatiefnemers voorstellen indienen en kan een project-m.e.r. en bestemmingsplan voorbereid worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te informeren en nodigen u middels een collegebijeenkomst op 11 april uit voor een technische toelichting op het concept voorstel voor de visie en het uitnodigingskader voor Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop en het vervolgproces.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

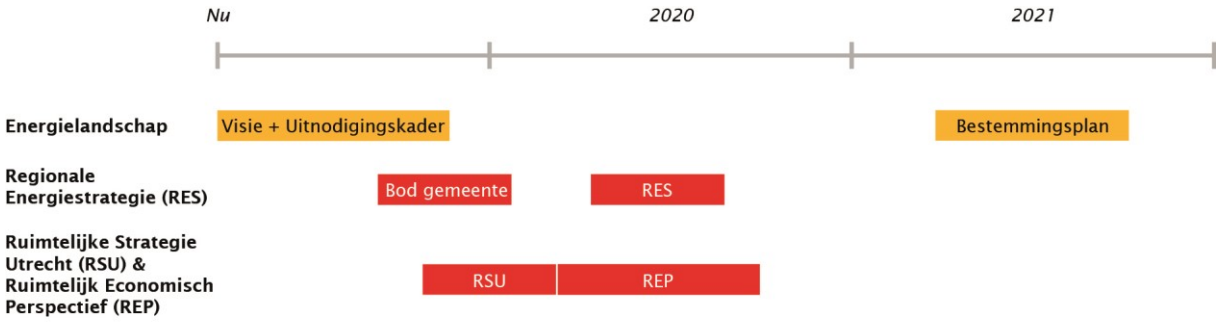
de secretaris, de burgemeester,

Burgemeester en Wethouders

Datum 3 april 2019
Ons kenmerk 4445445/20190326/HK

Gemeente Utrecht

Bijlage: tijdlijn energielandschap in relatie tot RES, RSU en REP



Visie en uitnodigingskader Energielandschap

Conceptvoorstel, 3-4-2019

Rijnenburg en Reijerscop

Gemeente Utrecht

Utrecht.nl

Colofon

uitgave
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
duurzame-energierijnenburg@utrecht.nl

in opdracht van
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht

internet
www.utrecht.nl/rijnenburg
rapportage

informatie
H. Kraaij
030 - 28 61042

foto's en kaartmateriaal
Bosch Slabbers
Kris Kras
DGMR

Inhoudsopgave

Colofon 2

Inleiding 4

Aanleiding 4
Bijdrage aan duurzame energieproductie 4
Hoe zijn we aan de slag gegaan met de opdracht van de gemeenteraad? 4
Hoe hebben we de scenario's beoordeeld? 5
Van scenario's naar concept visie naar definitieve visie 7
Leeswijzer 7

Uitgangspunten voor de visie 8

Kansen en dilemma's 8
Hoe verhoudt de energieproductie zich tot het landschap en de mensen in en om het gebied? 8
Woningbouw blijft (gefaseerd) mogelijk vanaf 2030 8
Welke keuzes hebben we gemaakt? 9

Toelichting op uitgangspunten 12

Beperking geluid en slagschaduw van windmolens 12
Energieproductie van en voor de regio Utrecht 14
Ontwikkelstrategie landschap 14
Ontwikkeling landschap en groen 15
Ontwikkeling natuur 16
Verbetering fiets- en wandelroutes 17
Andere functies in het gebied: woningbouw, roeiwater en behoud van agrarische functie 18
Welke scenario's zijn gebruikt voor de visie? 19

Toelichting op zoekgebieden 20

Wettelijke randvoorwaarden 20
Maximale capaciteit energieproductie 21
Zoekgebied zon: sturen op minimale aansluitkosten 22
Zoekgebied wind: sturen op beperken geluid en slagschaduw 24

Voorbeelduitwerkingen 25

Uitnodigingskader 26

Eisen aan de initiatiefnemers 26
Selectie van initiatiefnemers 26
Vastleggen afspraken 27

Inleiding

Aanleiding

Utrecht heeft al langere tijd de ambitie om het aandeel duurzame energieopwekking in de stad te verhogen. De raad heeft al in 2011 geconstateerd dat de polders Rijnenburg (1.078 hectare) en Reijerscop (518 hectare) als een van de weinige locaties in de stad Utrecht geschikt kunnen zijn voor de grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie. In 2016 heeft de raad de motie “Bouwpauze Rijnenburg” (M2016/107) aangenomen, waarin wordt opgedragen om grondeigenaren en initiatiefnemers voor duurzame energieproductie op de hoogte te brengen van het feit dat er tot 2030 geen woningbouw zal plaatsvinden in Rijnenburg. Vervolgens heeft hierover in 2017 een aantal stadsgesprekken plaatsgevonden. In juli 2017 is, op basis van deze stadsgesprekken, de startnotitie voor een energielandschap vastgesteld.

Bij de vaststelling van het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop heeft de raad ons in amendement 2017/29 opgedragen om “ten minste vier scenario’s voor een samenhangend energielandschap te ontwerpen.” We hebben samen met initiatiefnemers, inhoudelijk experts, grondeigenaren, bewoners en belanghebbenden gedurende circa een jaar een ontwerptraject doorlopen om de scenario’s te ontwikkelen. Dat zijn er uiteindelijk zes geworden. De zes scenario’s zijn bijgesloten bij deze brief en toegankelijk via de website van het project. Tevens is opgedragen “deze en eventueel ook andere scenario’s - indien uitvoerbaar - ter keuze aan de raad voor te leggen en de raad gemotiveerd te informeren over niet uitvoerbare scenario’s”.

Met deze visie van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop wordt invulling gegeven aan de opdracht van de gemeenteraad.

Bijdrage aan duurzame energieproductie

De opgave om duurzame energie op te wekken maakt onderdeel uit van afspraken op internationaal, nationaal en regionaal niveau. Voor onze regio wordt dit naar verwachting vastgelegd in de Regionale Energiestrategie (RES). We moeten begin 2020 als regio een bod doen aan het Rijk voor de hoeveelheid op te wekken duurzame energie. Het is onze ambitie om als stad, en daarmee als grote verbruiker, zelf ook fors aan deze opgave bij te dragen. Uiteraard is energieproductie niet de enige regionale opgave. Er is ook veel vraag naar groen, recreatie, maatschappelijke voorzieningen, werklocaties en woningbouw. Vanwege deze optelsom van ambities wordt een Ruimtelijk Economisch Perspectief (REP) opgesteld, waarin voor de lange termijn wordt bepaald op welke manier en waar we de opgaven van de regio een plek geven. Voor Utrecht vindt dit plaats in de actualisatie van de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU). Conform de startnotitie is ons uitgangspunt dat de keuze voor een invulling van het pauzelandschap als energielandschap niet sturend mag zijn voor de keuze om al dan niet woningbouw in Rijnenburg toe te staan.

Voor de stad Utrecht zijn de polders van Rijnenburg en Reijerscop een van de weinige locaties die geschikt zijn voor een significante bijdrage aan de ambities van deze Regionale Energiestrategie.

Om de relevantie van deze bijdrage te illustreren:

- We gebruiken nu als stad 13 petajoule (PJ) energie per jaar, waarvan 0,1 PJ duurzaam geproduceerd wordt.
- Om in 2050 energieneutraal te kunnen zijn, moet in 2050 20 PJ duurzame energie opgewekt worden.
- Als we 20% van alle daken van huizen van zonnepanelen zouden voorzien, dan levert dat ongeveer 0,3 PJ per jaar op.
- Een energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop kan volgens het scenario Energie Voorop maximaal 1,2 PJ per jaar opleveren. Dit staat gelijk aan elektriciteit voor 100.000 woningen.

Hoe zijn we aan de slag gegaan met de opdracht van de gemeenteraad?

Op verzoek van de gemeenteraad van Utrecht zijn scenario’s gemaakt voor de mogelijke invulling van het energielandschap. Dit is een gezamenlijk proces geweest met bewoners (ook van de buurgemeenten), initiatiefnemers, grondeigenaren en belangenorganisaties. Er waren verschillende druk bezochte bijeenkomsten en er zijn gesprekken gevoerd met belanghebbenden. We hebben geluisterd naar de omgeving en hebben vooral zorgen gehoord over de eventuele plaatsing van windmolens vanwege omgevingseffecten, zoals slagschaduw en geluid. Verder kwamen de wensen naar voren om het agrarisch karakter van Reijerscop te behouden, recreatie in het gebied aantrekkelijker te maken en natuur te ontwikkelen. Bij het maken van de scenario’s hebben we

geleerd welke mogelijkheden er zijn om geluid en slagschaduw te beperken en is bewoners inzicht gegeven in de mate waarin het geluid van windmolens hoorbaar en de slagschaduw zichtbaar is. Ook is inzicht verkregen in concrete manieren om invulling te geven aan natuurontwikkeling en behoud en versterking van andere waarden in het gebied. Voor elk scenario is aangegeven in welke gebieden woningbouw na 2030 gefaseerd mogelijk blijft, mocht hier binnen het kader van het regionale en lokale ruimtelijk-economische beleid voor gekozen worden.

Op 20 oktober 2018 is de derde en afsluitende werkbijeenkomst geweest, waarin de bezoekers konden aangeven of al hun vragen en ideeën goed verwerkt waren in de gepresenteerde producten:

- Scenariodocument voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop;
- Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario's;
- Rapport slagschaduw behorende bij het conceptvoorstel voor een visie en een uitnodigingskader
- Vraag en antwoord document;
- Overzicht verwerking opgehaalde ideeën voor het energielandschap in scenario's.

De zes ontwikkelde scenario's sluiten - waar mogelijk - aan op de opdracht van de gemeenteraad om minimaal de volgende vier scenario's te ontwikkelen:

Scenario 1: "een scenario dat geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen)". Dit is uitgewerkt in het scenario 'Zon Voorop'.

Scenario 2: "waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken". Dit is uitgebreid onderzocht, maar het is niet mogelijk gebleken om een scenario met windmolens te maken dat aan deze wens voldoet. Ook in het Polderscenario (met alleen kleine windmolens in het zuiden van Reijerscop) is hoorbaarheid in de wijk Veldhuizen (De Meern) niet uit te sluiten. Feitelijk voldoet alleen het scenario 'Zon Voorop' aan de eis "geen geluidstoename".

Scenario 3: "een scenario dat alleen de wettelijke normen als beperking kent." Dit scenario wordt het best benaderd door 'Energie Voorop'.

Scenario 4: "een combinatie van zo hoog mogelijke energieopwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder". Ten aanzien hiervan hebben wij geconstateerd dat het participatieproces een dergelijk scenario helaas niet heeft opgeleverd, omdat er in overleg met de betrokken partijen voor gekozen is om voor geluid alleen te rekenen met windmolens die relatief veel geluid maken.

Hoe hebben we de scenario's beoordeeld?

Na afsluiting van de ontwerpfase, die heeft geleid tot de zes scenario's, is gestart met het tweede deel van de opdracht van de gemeenteraad: het geven van inzicht in en weging van de effecten van het energielandschap, waarbij een optimum gezocht moet worden tussen energieopbrengst, de ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder. De scenario's zijn hierbij, met inachtneming van de hiervoor genoemde lessen die we geleerd hebben tijdens de ontwerpfase, beoordeeld op basis van vier punten die samen een goed beeld geven van de realiseerbaarheid van het optimum:

- Energieproductie;
- Hinder voor de omgeving;
- Landschappelijke kwaliteit, met name landschap, groen, natuur, recreatie en sport;
- Opbrengsten voor (de mensen in en om) het gebied die volgt uit de business case in relatie tot de eigen bijdrage van de gemeente.

Scenario Energie Voorop

Voor wat betreft energieproductie is dit scenario logischerwijs het meest aantrekkelijk. Er wordt gestreefd naar een maximale energieproductie (elektriciteit voor 100.000 huishoudens). Nadeel van dit scenario is dat de windmolens relatief dicht bij de woonwijken staan en daardoor meer effect hebben op de omgeving. Daarnaast vinden wij het zonde dat de Nedereindse Plas niet benut wordt voor energieproductie, terwijl wij hier wel kansen voor zien. Verder laat het scenario geen ruimte voor roeiwater. Positief aan dit scenario is dat door de hoge energieproductie er relatief veel budget beschikbaar kan komen uit de business case voor de omgeving.

Scenario Zon Voorop
Dit scenario scoort goed op ecologie door het onder water zetten van het noordelijk gebied en het doortrekken van de ecologische structuur rond de Meijewetering. Belangrijk nadeel van dit scenario is dat de energieproductie laag is doordat er geen gebruik wordt gemaakt van de potentie voor energieopwekking door windmolens. Het transformatorstation kent een maximale aansluitcapaciteit die met een combinatie van wind en zon veel beter wordt benut dan met alleen zon. Daarnaast geldt dat de business case voor zonnevelden zonder windmolens een stuk slechter is dan met windmolens. Hierdoor zal er vanuit de energieproductie weinig budget beschikbaar zijn om de ecologische ambities te realiseren en zijn er waarschijnlijk ook geen mogelijkheden voor een omgevingsfonds, bewonersregeling (financieel) en grondvergoedingen. Overige nadelen van dit scenario zijn dat de Nedereindse Plas niet benut wordt voor energieproductie en dat in het scenario geen rekening gehouden met de mogelijkheid van een roeiwater. Voordeel van dit scenario is dat de energieproductie sterk geclusterd is, waardoor de polder voor de rest vrij blijft voor andere functies.

Scenario De Ring
Aantrekkelijk aan dit scenario is de concentratie van energieproductie langs de autosnelwegen. Hierdoor blijft veel ruimte beschikbaar voor andere functies in het gebied, waaronder roeiwater. Nadeel van dit scenario is dat de windmolens relatief dicht bij de woonwijken staan en daardoor meer effect hebben op de omliggende wijken. Voor wat betreft energieproductie zien we dat het beperkte zoekgebied ervoor zorgt dat het aantal mogelijke windmolens (en daarmee de energieopbrengst) minder is. Daarnaast denken wij dat intensieve beplanting (bosschages) rond de Nedereindse Plas niet wenselijk zijn, omdat voor dit gebied nog geen permanente plannen zijn ontwikkeld, waardoor investering in permanente groenstructuren mogelijk tot desinvestering leidt.

Scenario De Kreek
Aantrekkelijk aan dit scenario is vooral de Kreekachtige structuur met grote waarde voor natuur, recreatie en sport (roeiwater). Qua effect op de omgeving is het gunstig dat de windmolens ver van de woonwijken zijn geplaatst. Voor wat betreft energieproductie heeft deze verdere afstand van de woonwijken als gevolg dat er minder windmolens mogelijk zijn. Groot aandachtspunt bij dit scenario vinden wij dat het haar samenhang verliest op het moment dat de kreek niet wordt gerealiseerd. De financiële haalbaarheid hiervan is nog niet bekend. Wel is duidelijk dat de kreek niet gefinancierd kan worden vanuit de opbrengst van de energieproductie.

Scenario Nieuw Rijnenburg
Aantrekkelijk aan dit scenario is het doortrekken van de ecologische structuur rond de Meijewetering. Uniek aan dit scenario is dat de windenergie wordt geconcentreerd in Reijerscop en de zonnevelden in Rijenburg. Landschappelijk gezien kan dit aantrekkelijk zijn. Aan de andere kant betekent dit scenario dat het groene uitgestrekte karakter van het landschap niet alleen in het noorden van Rijnenburg, maar ook in het middengebied doorbroken wordt door de zonnevelden. Belangrijkste nadeel van dit scenario is de geringe energieproductie. Door deze lagere energieproductie is er ook minder ruimte voor grondeigenaren en/of initiatiefnemers om te investeren in de ecologische zone rond de Middelwetering.

Scenario Poldergroep
Aantrekkelijk aan dit scenario is dat de plaatsing van de windmolens ervoor zorgt dat er relatief weinig effect is op de woonwijken in Utrecht en Nieuwegein. De zuidelijke plaatsing in Reijerscop is minder gunstig voor de mensen in IJsselstein en Montfoort. Daarnaast kent dit scenario, door het beperktere aantal windmolens, een lagere energieproductie. De toepassing van kleinere windmolens en situering van alle zonnevelden ver van het transformatorstation heeft daarnaast een negatief effect op de business case en de haalbaarheid. De opbrengst voor het gebied zal dan ook laag zijn. Omdat rond de Middelwetering geen energieproductie plaatsvindt, zal het heel moeilijk zijn vanuit de business case te investeren in de ecologische zone rond de Middelwetering. Daarnaast vinden wij het zonde dat in dit scenario geen rekening gehouden met de mogelijkheid van een roeiwater en dat de Nedereindse Plas niet wordt benut voor energieproductie.

Van scenario's naar concept visie naar definitieve visie

Belangrijk is om te markeren dat de gemeente slechts beperkt grondeigenaar is in dit gebied en daarmee primair een publiekrechtelijke rol heeft. Het daadwerkelijk realiseren van energieproductie en de keuze voor waar en hoeveel (binnen de door de gemeente geschetste kaders) is dus aan de markt. Om deze reden bevat de visie ook een beschrijving van de wijze waarop gestuurd kan worden op de publieke belangen vanuit de rol van bevoegd gezag voor de ruimtelijke ordening (bestemmingplan en vergunningen). Dit is verankerd in het zogenaamde uitnodigingskader voor initiatiefnemers. In het laatste hoofdstuk van deze visie wordt beschreven hoe dit uitnodigingskader gebruikt wordt na het raadsbesluit over de scenariokeuze.

Het conceptvoorstel voor de visie en het uitnodigingskader worden, conform de raadsopdracht (Motie 2017/132), ter reactie aangeboden aan de provincie en de buurgemeenten (IJsselstein, Montfoort, Nieuwegein en Woerden) alvorens de raad besluit op basis van een definitief voorstel. Deze reactieperiode van de buurgemeenten gebruiken wij om in gesprek te gaan met de initiatiefnemers (waaronder ook de grondeigenaren) en bewoners, zodat ook hun mening en/of suggesties betrokken kunnen worden in ons definitieve voorstel. Daarnaast laten wij een second opinion uitvoeren op de getallen en berekeningen voor energieproductie, aansluitmogelijkheden op het elektriciteitsnet en de geluid- en slagschaduwberekeningen. We laten tevens uitrekenen of er op basis van het uitnodigingskader sprake is van een realistische business case. Reden voor deze externe toets is dat we het belangrijk vinden dat in het definitieve voorstel aan uw raad de verwachte effecten op de omgeving, de verwachte energieproductie en de haalbaarheid van het plan zo goed mogelijk in beeld zijn.

Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk wordt beschreven op basis van welke dilemma's en uitgangspunten gekomen is tot een visie en welke zoekgebieden en mogelijke energieproductie hieruit volgen.

In de hoofdstukken erna wordt de visie concreet toegelicht. Eerst aan de hand van de uitgangspunten en dan aan de hand van de zoekgebieden.

Vervolgens wordt een toelichting gegeven op de drie voorbeelduitwerkingen die zijn gemaakt.

Tot slot wordt uitgelegd hoe de visie vertaald wordt naar een uitnodigingskader voor initiatiefnemers.

Uitgangspunten voor de visie

Kansen en dilemma's

Voor het opstellen van de visie zijn de meest waardevolle en kansrijke elementen uit de scenario's gebundeld. Hierbij is gezocht naar een nieuw optimum met een zo hoog mogelijke energieopwekking en rendement voor omwonenden, slechts een beperkte vorm van hinder, een inpassing in de structuur van het bestaande landschap, vergroting van de natuurwaarden en toevoeging van functies in het gebied. Bij het zoeken naar dit nieuwe optimum, zijn de lessen uit het participatieproces zo goed mogelijk ter harte genomen. Dat laat onverlet dat ook keuzes gemaakt zijn. Bij het maken van deze keuzes hebben wij ons laten leiden door de volgende kansen en dilemma's die we gedestilleerd hebben uit het participatieproces:

- De regio Utrecht heeft een grote opgave voor energieopwekking; de ruimte is beperkt. Windenergie veroorzaakt geluid en slagschaduw voor mensen in het gebied en in mindere mate ook voor de mensen in de omliggende woonwijken.
- Windenergie heeft minder direct ruimtebeslag dan zonnevelden.
- Zonnevelden nemen ruimte in die ten koste gaat van landbouwareaal.
- Zonnevelden hebben effecten op de natuur; met inrichtingsmaatregelen kan per saldo een positief effect gerealiseerd worden.
- Energieproductie biedt kansen voor de (financiering voor) verbetering van landschappelijke kwaliteit (rendement in gebied laten landen).

Hoe verhoudt de energieproductie zich tot het landschap en de mensen in en om het gebied?

Op basis van het raadsbesluit is gezocht naar een optimum voor een energielandschap. We hebben geconstateerd dat geen van de zes scenario's het door de raad gezochte optimum heeft kunnen bereiken. Daarom hebben wij ervoor gekozen om te kijken of op basis van de zes scenario's en de reacties daarop van belanghebbenden een beter 'zevende' scenario mogelijk is: de visie op het energielandschap. Dit is ons inziens gelukt. Hiermee zijn uiteraard niet alle zorgen weggenomen, maar wij denken wel dat er in deze visie meer recht is gedaan aan de uitkomsten van het participatieproces.

In onze visie is op basis van de beste onderdelen uit de verschillende scenario's gewerkt aan een optimale inrichting van een Utrechts Energielandschap, afgewogen tegen de door de raad meegegeven elementen. Dit heeft geleid tot een visie met de volgende uitgangspunten als basis:

- Er kunnen windmolens komen, waarbij gestuurd wordt op beperking van geluid en slagschaduw;
- Opbrengst van de energieproductie komt zoveel mogelijk ten goede aan het gebied;
- Er kunnen zonnevelden komen, waarbij gestuurd wordt op toevoeging waarde aan landschap en natuur;
- Rijnenburg en Reijerscop krijgen meer waarde door betere ontsluiting en versterken van de landschappelijke structuur;
- Woningbouw is gefaseerd mogelijk vanaf 2030, indien hiertoe besloten wordt;
- Er wordt een substantiële bijdrage geleverd aan de opgave voor duurzame energieproductie.

Woningbouw blijft (gefaseerd) mogelijk vanaf 2030

De druk op de toekomstige invulling van de ruimte in de stad en regio is groot. Zowel op het gebied van energieproductie, groen, werklocaties, maatschappelijke voorzieningen (onder andere sport) als woningbouw. Dat is de reden dat, conform opdracht van uw raad, in alle scenario's uitgegaan is van een invulling die reversibel is en ook in een tijdelijke situatie mogelijk is. Een van de uitgangspunten van uw raad bij het besluit van juli 2017 is dat woningbouw in de polder Rijnenburg in de toekomst mogelijk blijft. Voor onder andere woningbouw geldt immers op dit moment een grote opgave in de stad en regio.

Wat betreft woningbouw worden gemeentelijk en in U10-verband verschillende locaties onderzocht waar plancapaciteit kan worden toegevoegd. De polder Rijnenburg is een van de onderzochte locaties. De keuze voor waar in de stad en regio wel of geen (grootschalige) woningbouw plaats gaat vinden en op welk moment, wordt gemaakt in de actualisering van de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) voor Utrecht en het Ruimtelijke Economisch Perspectief (REP) voor de regio. De vraag of er wel of geen woningbouw in Rijnenburg plaatsvindt, en zo ja wanneer, wordt in dat kader beantwoord en niet in het nu voorliggende conceptvoorstel voor de visie en het uitnodigingskader voor het pauzelandschap.

Wij willen dat met de keuzes voor het energielandschap zowel een toekomstige ontwikkeling met en zonder woningbouw mogelijk blijft en dat hier bij de investeringen die worden gedaan rekening wordt gehouden. Gelet op de grote druk op de verschillende opgaves en de ligging van de polder, achten wij het onwaarschijnlijk dat, als er gekozen wordt voor woningbouw, dit dan kleinschalig zal zijn.

Indien in de RSU en REP gekozen wordt voor woningbouwontwikkeling in Rijnenburg, dan zullen wij pleiten voor een grootschalige aanpak. Op basis van huidige inzichten is grootschalige woningbouw niet mogelijk zonder forse investeringen in bereikbaarheid in het gebied. De ervaring leert dat dergelijke ingrijpende bereikbaarheidsmaatregelen veel tijd kosten om te ontwikkelen, financieren en uitvoeren. Samen met het maken van afspraken met het Rijk, gaat dit vaak over een termijn van minimaal vijftien jaar voordat de infrastructuur volledig is gerealiseerd.

Op basis hiervan kan, los van de keuzes die nog gemaakt dienen te worden in het kader van de RSU en de REP, gesteld worden dat grote delen van de polder minimaal vijftien jaar ingezet kunnen worden voor duurzame energieopwekking. Vooruitlopend daarop kan eventuele woningbouw en bijbehorende infrastructuur, in beperkte omvang, direct na 2030 in het zuidelijk gebied starten, indien daar in de RSU voor wordt gekozen.

Indien in de RSU of REP wordt gekozen voor het plannen van woningbouw op andere locaties in de stad of regio en de polder Rijnenburg beschikbaar blijft of komt voor andere doeleinden (bijvoorbeeld energie, groen of recreatie) dan kan in de tussenliggende periode worden bezien hoe na afloop van de nu voorgestelde exploitatietermijn wordt omgegaan met het dan aanwezige energielandschap.

De keuze die in de REP of RSU wordt gemaakt is daarmee leidend bij de verdere (tijdelijke) invulling van het energielandschap en de investeringen die daarvoor worden gedaan. Op die manier kunnen groenstructuren of fietsverbindingen die we nu aanleggen hierop voorsorteren en een permanente meerwaarde bieden voor het gebied.

Welke keuzes hebben we gemaakt?

Om een balans te vinden tussen een grote energieproductie en het beperken van hinder, hebben we het zoekgebied van het scenario ‘Energie Voorop’ verkleind. Door het verkleinen van het zoekgebied, liggen de locaties voor mogelijke windmolens verder weg van de omliggende woonwijken. Dit draagt bij aan het beperken van de effecten van geluid en slagschaduw. Het verkleinen van het zoekgebied heeft wel als consequentie dat wij inschatten dat er één of mogelijk twee windmolens minder kunnen komen dan in het scenario ‘Energie Voorop’.

Voor zonnevelden is het zoekgebied afgeleid van het scenario ‘De Ring’, aangevuld met scenario ‘Energie Voorop’. Dat betekent niet dat er meer zonnevelden komen, maar dat zonnevelden in een groter gebied een plek kunnen krijgen. De locatie van het zoekgebied is gekozen om de aansluitkosten op het transformatiestation te beperken en inzet van eigen grondposities mogelijk te maken (met name de Nedereindse Plas). Bij de realisatie van zonnevelden zal gestuurd worden op kwaliteit van natuur en landschap.

Er is voor gekozen om het landschappelijk raamwerk, dat als onderlegger dient voor alle zes de scenario’s, over te nemen in de visie als reservering voor “no regret” maatregelen. Realisatie van deze maatregelen hangt in eerste instantie af van de opbrengsten uit de energieproductie die geïnvesteerd kunnen worden in het gebied. In tweede instantie is een investering van de gemeente of andere partners in het gebied aan de orde.

Ruimtelijke reserveringen voor en/of realisatie van recreatieve routes zijn ingetekend conform het landschappelijk raamwerk voor scenario’s. Op basis van de huidige inzichten is er ook een prioritering aangebracht in de wenselijkheid van de verschillende routes. Waar mogelijk wordt realisatie van deze routes gecombineerd met de aanleg van bouw- en onderhoudswegen voor windmolens. Voor die ambities die niet vanuit de energieontwikkeling gefinancierd kunnen worden, is een ontwikkelingsstrategie opgesteld. Op basis van de financiering die daarbinnen wordt gevonden, wordt duidelijk welke ambities kunnen worden ingevuld.

Er wordt gekozen om een ruimtelijke reservering op te nemen voor een roeiwater, zolang er nog geen uitsluitsel is over de financiële haalbaarheid. Dit is conform de scenario's 'De Ring' en 'De Kreek'. Dit roeiwater kan ook op een andere locatie zijn dan nu ingetekend.

Er wordt gekozen voor natuurontwikkeling in het gebied. Watergebonden ecologie wordt geconcentreerd rond de zonnevelden en de Middelwetering (zoals in alle scenario's) en minimaal conform wettelijke compensatieplicht. Het stimuleren van weidevogels is een ambitie. Realisatie van deze ambitie is afhankelijk van de bereidheid van grondeigenaren om hieraan mee te werken. Via het uitnodigingskader worden grondeigenaren hiertoe gestimuleerd. De ambitie voor weidevogels is niet concreet vertaald in de zes scenario's.

Er wordt voor gekozen om met een uitnodigingskader invloed uit te oefenen op de relatie tussen de energieproductie en de bewoners van het gebied en de omwonenden om het gebied, door:

- Geluidarme windmolens eisen;
- Systeem van monitoring en klachtenbehandeling eisen;
- Participatieplan eisen met voorstel voor: sociale grondvergoedingen, bewonersregeling, omgevingsfonds en financiële participatie.

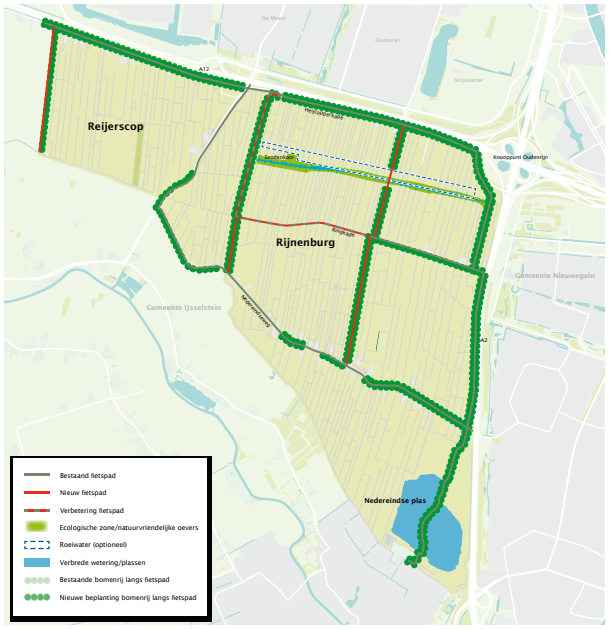
De relatie tussen energieproductie en de bewoners is niet visueel zichtbaar in de scenario's, omdat die vooral ruimtelijk zijn ingestoken. In het ontwerpproces is voor dit element uiteraard wel aandacht geweest en dat is ook de reden dat wij hier nu harde afspraken over willen maken met de initiatiefnemers.

Met inachtneming van de hiervoor genoemde keuzes en relatie met eventuele toekomstige woningbouw, zijn zoekgebieden aangewezen waarin initiatieven ontwikkeld kunnen worden voor zonne- en windenergie. Op basis van onze inschatting is het mogelijk om in de aangewezen zoekgebieden ruimte te bieden voor:

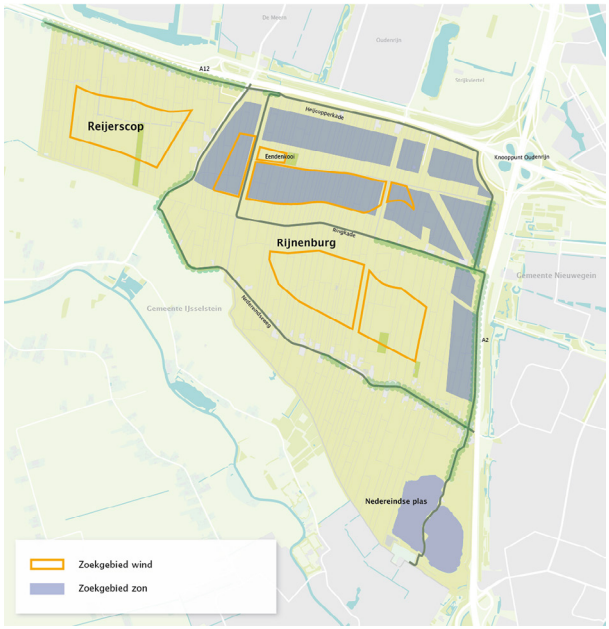
- maximaal 11 grote windmolens (44 MW) en
- maximaal 163 MW zonneveld (circa 227,5 ha).

Het is aan de initiatiefnemers om aan te tonen dat dit ook kan binnen de (wettelijke) randvoorwaarden en uitgangspunten zoals hierboven geformuleerd. Zo zal nog aangetoond moeten worden dat de windmolens in het midden van Rijnenburg verenigbaar zijn met de windmolens in het noordelijke zoekgebied voor wat betreft de effecten op vliegtuigradar (bevoegdheid van het Rijk) en vliegroutes van vogels en vleermuizen (bevoegdheid van de provincie). Indien een deel van de windmolens of zonnevelden niet mogelijk is, dan betekent dit dat er minder windmolens/zonnevelden komen dan het hier aangegeven maximum.

In de afbeeldingen hiernaast zijn het voorstel van het landschap en het voorstel van de zoekgebieden te zien.



Voorstel landschap



Voorstel zoekgebieden

Toelichting op uitgangspunten

Beperking geluid en slagschaduw van windmolens

De meest gehoorde zorgen tijdens het participatieve ontwerpproces betroffen geluid en slagschaduw van windmolens, de gevreesde hinder en mogelijke gezondheidseffecten daarvan. De wettelijke normen borgen een nationaal geaccepteerd niveau van bescherming, waarbij in beperkte mate hinder op kan treden. In alle scenario's worden de wettelijke normen gehaald door geluid- en slagschaduwbeperkende maatregelen tijdens de exploitatie van de windmolens.

We willen echter verder gaan dan de wettelijke normen, om tegemoet te komen aan de zorgen van de omwonenden. Hierbij maken we onderscheid tussen (1) bewoners van de polders en individuele woningen op vergelijkbare afstand tot de windmolens en (2) omwonenden in de wijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein.

De volgende maatregelen worden getroffen om geluid en slagschaduw te beperken:

1. Afspreken met initiatiefnemers dat gebruik gemaakt wordt van geluidarme windmolens (beste beschikbare techniek).
2. De zoekgebieden voor windmolens verkleinen ten opzichte van de wettelijke (veiligheidsnormen) die gehanteerd zijn voor de scenario's, waardoor de afstand tussen windmolens en woningen in de woonwijken minimaal 800 meter wordt.
3. Afspreken met initiatiefnemers dat de mogelijkheid wordt geboden aan bewoners van de polders om zelf invloed te hebben op het voorkomen van hinderlijke situaties en dat jaarlijks wordt gerapporteerd over het functioneren van de windmolens en de daaruit volgende geluidbelasting en slagschaduw.

Ad 1. Geluidarme windmolens

Onderzoek van DGMR heeft aangetoond dat het verschil tussen grote en kleinere windmolens op geluidbelasting en slagschaduw verwaarloosbaar is. Grote windmolens produceren wel veel meer energie dan kleine windmolens. Daarom worden geen grenzen gesteld aan de hoogte van de molens. Het verschil tussen het geluid dat verschillende modellen windmolens maken, kan oplopen tot circa 5dB. Omdat de komende jaren ontwikkelingen verwacht worden op dit gebied, wordt nu geen absolute waarde geformuleerd voor het geluidniveau van de windmolens. Wel wordt van de initiatiefnemers geëist dat zij de beste beschikbare techniek op gebied van geluidbeperking van dat moment moeten toepassen.

Ad 2. Afstand tussen windmolens en woningen in de woonwijken

De zoekgebieden voor windmolens zijn naar aanleiding van de zorgen van bewoners dusdanig verkleind dat de afstand tot woningen in de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein groter wordt. De zoekgebieden liggen op een afstand van minimaal 800 meter ten opzichte van de omliggende wijken. Door deze grotere afstand zijn zowel de hoorbaarheid van de windmolens als de slagschaduw beperkt. Mede door de aanwezigheid van de snelwegen om het gebied. Met deze afstand blijft de belasting van de omliggende wijken ook binnen de recente richtlijnen van de Word Health Organization (WHO). Deze WHO-richtlijn is strenger is dan onze wettelijke normen.

Ad 3. Voorkomen hinderlijke situaties

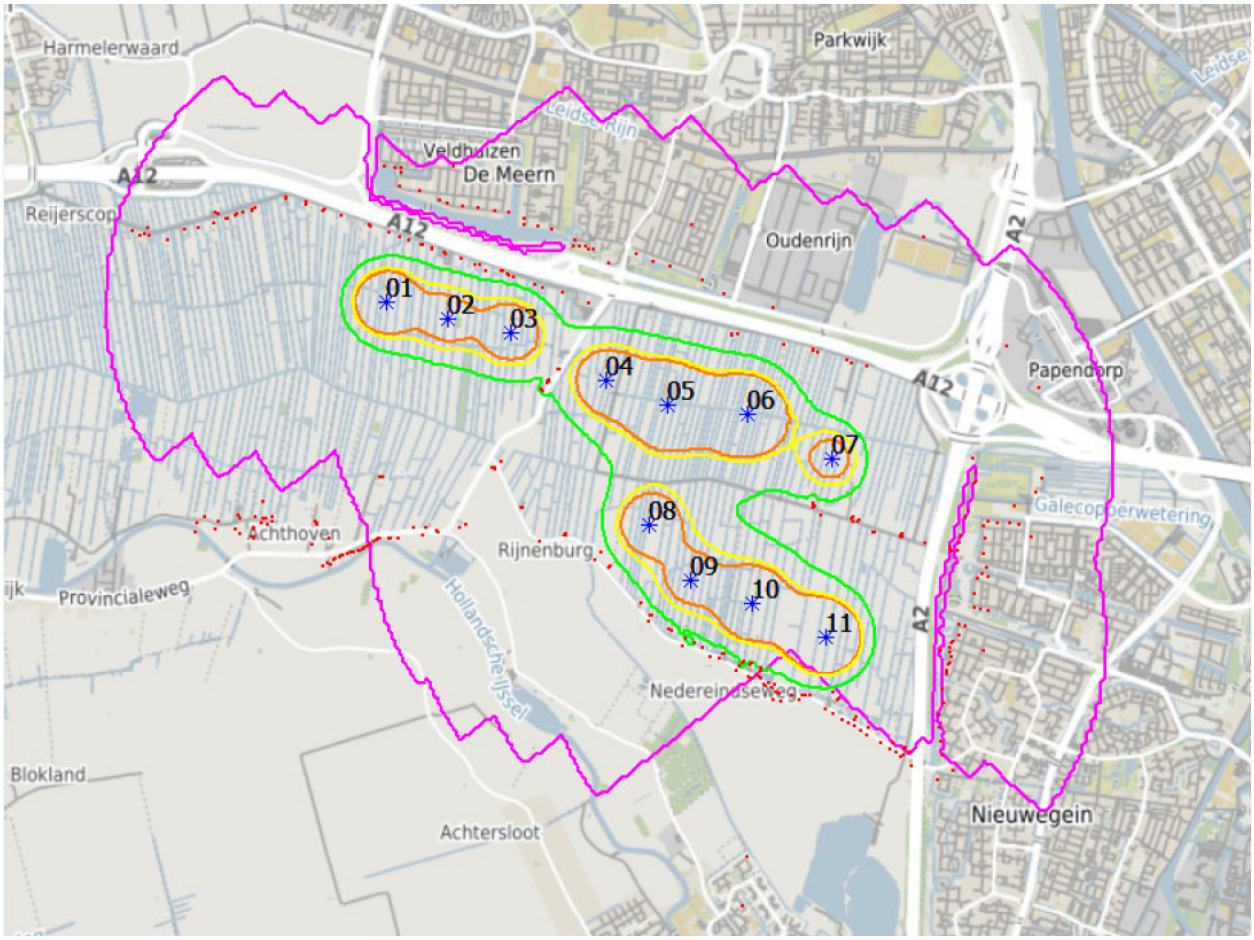
Voor de woningen binnen de polders is de situatie anders. Doordat de windmolens binnen de polders dichterbij huizen staan dan de hierboven genoemde 800 meter, is hier vanzelfsprekend meer effect dan in de woonwijken daaromheen. Hier moeten we daarom op een andere manier sturen op het beperken van de hinder. Voor geluid is het lastig om bovenwettelijke maatregelen te treffen, maar voor slagschaduw zien we hiervoor wel kansen.

Zo willen we de bewoners in de polders (ook buiten de gemeentegrenzen) de mogelijkheid geven om zelf aan te geven wanneer op het gebied van slagschaduw de meest hinderlijke situaties bestaan en met de eigenaren van de windmolens af te spreken welke maatregelen getroffen worden om dit te beperken (bijvoorbeeld op die momenten vaker dan wettelijk vereist tijdelijk stilzetten). De manier waarop dit gebeurt, moeten initiatiefnemers opnemen in het participatieplan, dat deel uitmaakt van de in te dienen voorstellen, voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan. In dit participatieplan wordt ook aangegeven welke financiële compensatie voor bewoners van de polders geboden gaat worden en hoe omgegaan zal worden met sociale grondvergoedingen. Wij eisen in aanvulling daarop ook van de initiatiefnemers dat zij elk jaar een rapportage publiceren, waarin ze aangeven op welke wijze voldaan is aan de wettelijke regels voor geluid en slagschaduw en niet alleen op momenten dat er klachten zijn, zoals normaliter gebruikelijk is.

In onderstaande figuur is aangegeven wat de geluidbelasting is als gevolg van windmolens in het geval van de voorbeelduitwerking 1. De daadwerkelijke geluidbelasting zal anders zijn, omdat de windmolens waarschijnlijk op andere plekken in het zoekgebied terecht zullen komen. Voor de wijken in De Meern, Nieuwegein en ook voor IJsselstein is dit een worst case scenario, omdat de windmolens op de randen van het zoekgebied zijn gepositioneerd. In de berekeningen is de eis van geluidarme windmolens meegenomen. Ook is de meest recente, nationaal voorgeschreven, rekenmethodiek toegepast.

Voor slagschaduw is bij benadering het invloedsgebied voor slagschaduw weergegeven. Buiten dit gebied is geen sprake van slagschaduw en binnen dit gebied zal de slagschaduw nooit meer zijn dan de wettelijke norm van 5,7 uur per jaar.

Voor geluid zijn de contouren van zowel het wettelijk kader als de ambitie weergegeven. Het wettelijk kader is 47 dB L_{den} (jaargemiddelde gewogen etmaalgemiddelde *day-evening-night*) en 41 dB L_{night} (jaargemiddelde gewogen nachtgemiddelde *night* 23 uur – 7 uur). De ambitie is gelijk aan de WHO-norm, 45 dB L_{den}.



Geluidcontouren en invloedsgebied slagschaduw voor de voorbeelduitwerking van de visie. Dit is voor de woonwijken de worst case situatie.

Legenda: L_{den} 45 dB | L_{den} 47 dB | L_{night} 41 dB | Invloedsgebied slagschaduw

Energieproductie van en voor de regio Utrecht

De gemeente Utrecht wil de acceptatie van windenergie versterken door eenduidige afspraken te maken over hoe de omgeving moet worden betrokken bij plannen voor nieuwe windmolens en windparken. Dit sluit aan bij het in december 2018 gepubliceerde Ontwerp-Klimaatakkoord, waarin wordt aangegeven dat participatie en acceptatie randvoorwaarden zijn voor doelrealisatie voor duurzame energieproductie op land. Wij passen de Gedragscode Acceptatie & Participatie Windenergie op Land toe, die is opgesteld door de Nederlandse Wind-Energie Associatie, Greenpeace, Milieudefensie, Natuur & Milieu, de Natuur- en Milieufederaties en ODE Decentraal. Kern van deze gedragscode is sociale participatie en financiële participatie. Deze gedragscode is niet wettelijk verplicht, maar wordt wel omarmd door het Rijk, decentrale overheden en windenergieontwikkelaars die op eigentijdse manier met hun omgeving om willen gaan. Van initiatiefnemers van windmolenprojecten wordt geëist dat ze, voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure, samen met de stakeholders een participatieplan maken dat bestaat uit de volgende onderdelen:

1. **Omgevingsfonds**
   Initiatiefnemers worden verplicht om een omgevingsfonds op te richten en in dit fonds 0,5 cent per geproduceerde MWh door windmolens te storten. Voor elf grote windmolens zou dit neerkomen op circa €1.200.000 euro opgeteld over een periode van vijftien jaar. Bewoners hebben zeggenschap over benutting van dit fonds en beslissen mee over wie het fonds het beste kan beheren.

2. **Omwonendenregeling**
   Initiatiefnemers worden verplicht om een financieel aanbod te doen aan de inwoners van de polders van Rijnenburg en Reijerscop en bewoners van de omliggende polders die op een - nader te bepalen - afstand tot de windmolens wonen (indicatie: 800 meter). Dit kan gaan om het aanbieden van groene stroom met korting, korting op de energierekening of een andere financiële vergoeding. Het wettelijke recht op een planschadevergoeding blijft bestaan, maar een eventuele planschadevergoeding wordt wel in mindering gebracht op de omwonendenvergoeding. Bewoners van de omliggende wijken ervaren onvoldoende effecten van de windmolens om voor een dergelijke regeling in aanmerking te komen.

3. **Sociale grondvergoedingen**
   Niet alleen grondeigenaren krijgen een vergoeding als op hun grond een windmolen wordt geplaatst, maar ook andere grondeigenaren krijgen een vergoeding. Dit om te voorkomen dat te weinig mensen onevenredig profiteren van de financiële vergoeding die verstrekt wordt voor het beschikbaar stellen van locaties voor windmolens, met scheve ogen tussen eigenaren als gevolg. In het definitieve uitnodigingskader zal, na advisering door betrokkenen, een verdeelsystematiek voorgeschreven worden door de gemeente.

4. **Delen in de winst**
   Bewoners en omwonenden kunnen risicodragend investeren in de energieopwekking (windmolens en zonnevelden) en zo ook delen in de winst. Gestreefd wordt naar minimaal 50% eigenaarschap van inwoners en bedrijven van de regio Utrecht via een energiecoöperatie, waarbij extra aandacht besteed zal worden aan kansen voor bewoners en omwonenden van de polders en mensen met een krappe beurs.

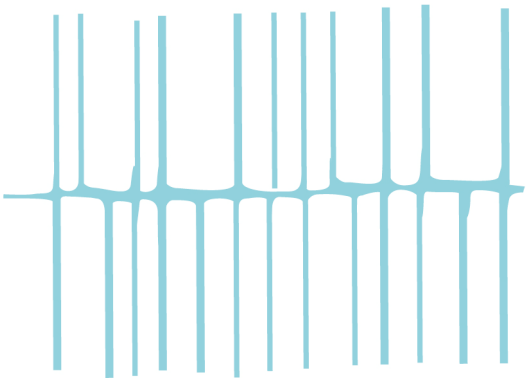
Ontwikkelstrategie landschap

Uit de stadsgesprekken en uit de raadsbehandeling van juli 2017 is duidelijk naar voren gekomen dat er naast de energieproductie ook aandacht moet zijn voor de bestaande waarden en ontwikkeling van het landschap. In de ontwerpateliers en werkbijeenkomsten is stapsgewijs toegewerkt naar een landschappelijk raamwerk dat is toegepast op alle zes scenario's. Dit landschappelijk raamwerk bevat bestaande waardevolle elementen (o.a. de boerderijlinten, kades en watergangen) en bestaat daarnaast uit bouwstenen die in welke toekomstige invulling van het gebied dan ook een plek zullen hebben. Investering in deze bouwstenen kan dan ook gezien worden als een "no regret" maatregel. Dit landschappelijk raamwerk is grotendeels overgenomen in de visie: aanleg en renovatie van fiets- en wandelroutes, extra beplanting langs deze routes, afzomen van de zonnevelden met natuurvriendelijke oevers en verbrede sloten met rietkragen, een ecologische zone langs de Middelwetering en behoud van zowel de verkavelingsstructuur, het landschappelijk groen en de eendenkooi. Op deze manier wordt in Rijnenburg (voorlopig) invulling gegeven aan het toewerken naar een groene waaier om Utrecht.

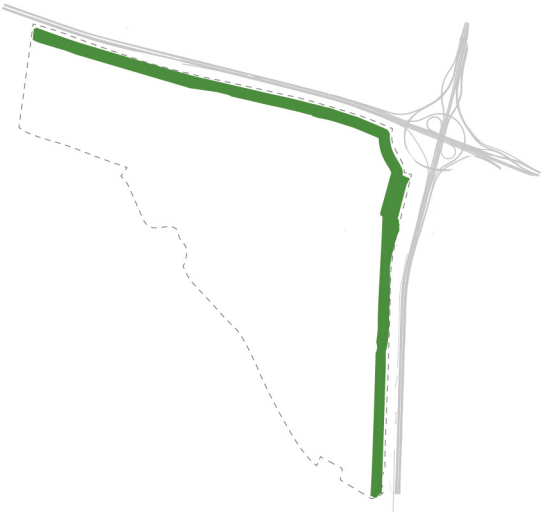
Het is niet noodzakelijk om alle bouwstenen uit het landschappelijk raamwerk direct en in zijn geheel te realiseren. Wel wordt een ruimtelijke reservering gemaakt die ruimte biedt voor flexibiliteit in de toekomst. De ambities voor recreatie en natuur kunnen slechts deels gefinancierd worden vanuit de business case van het energielandschap. In de aanloop naar de realisatiefase is, na vaststelling van de RSU, ook meer duidelijkheid over de toekomst van dit gebied op de langere termijn en kan hier bij de keuze in inpassing van de ambities rekening mee worden gehouden, Daarnaast wordt deze periode benut om te zoeken naar aanvullende financiering. Zowel binnen de eigen begroting als bij externe partijen onderzoeken we mogelijkheden voor subsidies van het Rijk en de provincie. Dit zodat bij de vaststelling van het bestemmingsplan hier helderheid over is.

Ontwikkeling landschap en groen

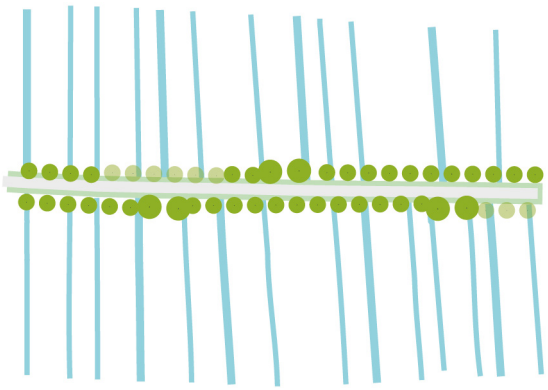
Door energieproductie verandert ons landschap. De meeste waardevolle elementen van het landschap nemen we wel als uitgangspunt voor inrichting van het energielandschap. De maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling is zeer bepalend voor het landschap. Uitgangspunt voor alle scenario's is dat de voor het landschap zo bepalende maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft (zie bovenste afbeelding). Dat wil zeggen dat er geen bestaande sloten worden gedempt, er geen grootschalige ophogingen of afgravingen van de kavels plaats zal vinden en dat een ruimtelijke geleding wordt aangebracht waarmee lange doorzichten behouden blijven. Ook blijven bestaande waardevolle landschapselementen, zoals de eendenkooi, behouden. Groen kan op verschillende plekken ontwikkeld worden. De voorkeur gaat uit naar extra groen langs de snelwegen (zie middelste afbeelding), langs kades (zie onderste afbeelding) en recreatieve routes en als omzoming van de zonnevelden, waarbij doorzichten behouden blijven. Het betreft hier een accentuering van reeds aanwezige structuren, die eigen zijn aan het gebied.



Bouwsteen: behouden slagenverkaveling



Bouwsteen: beplanting langs snelwegen



Bouwsteen: vergoenen van de kade

Ontwikkeling natuur

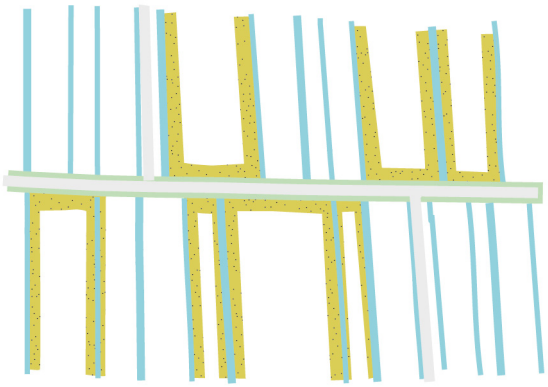
Het gebied herbergt veel natuurwaarden. Een groot deel van het huidige gebied kent een agrarisch gebruik. Dit gebruik heeft zowel positieve als negatieve effecten op aanwezige natuur. Doordat delen van de polder niet langer een agrarische functie zullen hebben, maar gebruikt kunnen worden voor zonnevelden, verandert het gebruik en effect op de natuur. Negatieve impact van de energieproductie op natuurwaarden wordt zoveel mogelijk voorkomen door bijvoorbeeld stilstandvoorziening van windmolens (met behulp van radardetectie) tijdens het voorbijkomen van vogels en vleermuizen. We streven er naar dat per saldo sprake moet zijn van verhoging van natuurwaarden. Hier dagen we de initiatiefnemers ook op uit. Het gaat daarbij zowel om maatregelen die voortvloeien uit de Wet natuurbescherming (verplicht) als om maatregelen ter versterking van algehele natuurwaarden (ambitie). Dit doen we door:

- Behoud van bestaande landschapsstructuren met hoge ecologische waarde (nader te bepalen op basis van ecologisch onderzoek);
- Verbreden van sloten en vaarten, met brede rietkragen in de oever;
- Creëren van een ecologische zone rond de Middelwetering door moerasbermen met natuurvriendelijke oevers;
- Met grondeigenaren en de agrarische natuurvereniging Lopikerwaard de mogelijkheden te verkennen om in delen van de polders agrarisch natuurbeheer en landschapsbeheer toe te passen, waardoor weidevogels meer kansen krijgen in gebieden waar ze geen last hebben van de zonnevelden en de windmolens;
- Sturen op natuurvriendelijk beheer (hooilandbeheer) van de vegetaties tussen en rond de zonnepanelen.

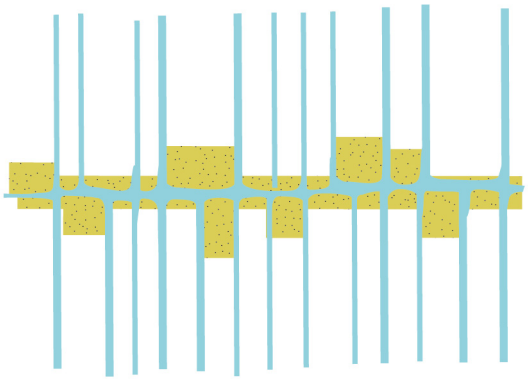
Naar het effect van zonnevelden op de bodem- en natuurontwikkeling is nog weinig onderzoek gedaan. Reden hiervoor is dat in Nederland nog geen langjarige ervaring is met grote zonnevelden. In Rijnenburg willen we de natuurontwikkeling in en om de zonnevelden daarom meerjarig monitoren, zodat deze kennis voor eventuele toekomstige zonnevelden wel beschikbaar komt.

Welke gebieden op welke manier geschikte gemaakt moeten worden voor natuurontwikkeling zal volgen uit de milieueffectrapportage (m.e.r.) die na het raadsbesluit uitgevoerd zal worden. Vernatting is een instrument voor natuurontwikkeling. De haalbaarheid en wijze van vernatting (met of zonder verhoging van het waterpeil) wordt in de volgende fase van het project bepaald. In dit onderzoek moeten ook maatregelen worden voorgesteld om negatieve impact van de energieproductie op natuurwaarden zoveel mogelijk te voorkomen. In andere projecten in Nederland zijn al positieve ervaringen opgedaan met stilstandvoorzieningen op basis van radardetectie van vliegende vogels en vleermuizen. Uit de m.e.r.-onderzoeken zal ook moeten blijken hoe de effecten op natuur van de zonnevelden worden gecompenseerd. Dit zal mede afhangen van de opstelling van de zonnepanelen.

Ten behoeve van natuurontwikkeling worden de volgende bouwstenen uit de scenario's toegepast: "rietkragen langs sloten" en "versterken van de wetering". Zie ook onderstaande afbeeldingen.



Bouwsteen: rietkragen langs sloten



Bouwsteen: versterken van de wetering

Verbetering fiets- en wandelroutes

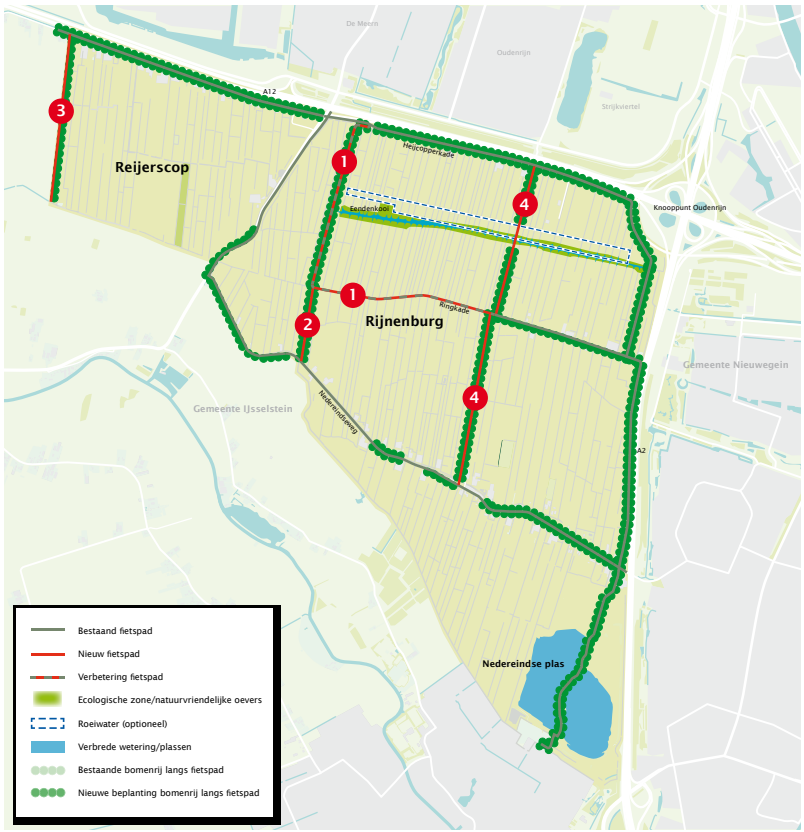
In de scenario's zijn op verzoek van betrokkenen bij het participatieproces gewenste recreatieve verbindingen opgenomen. Deze verbindingen hebben een recreatieve waarde, maar dragen ook bij aan de mogelijkheden voor doorgaand langzaam verkeer. Het verbeteren van bestaande en toevoegen van nieuwe routes maakt het mogelijk om vanuit het gebied zelf het landschap te beleven en kleinere ommetjes te maken. In de visie wordt ingezet op ontwikkeling van vier recreatieve routes (in volgorde van wenselijkheid):

1. Versterking van de Ringkade.
2. Nieuwe verbinding Ringkade-Nedereindseweg.
3. De nieuwe fietsroute Reijerscop, als de financiering hiervoor rond komt buiten het project energielandschap Rijnenburg.
4. Nieuwe verbinding Strijkviertel-Nedereindseweg, als hiervoor voldoende budget beschikbaar komt uit de business case.

Op onderstaande kaart staan de landschappelijke elementen en de mogelijke fiets- en wandelroutes.

De Ringkade verkeert in een zeer slechte staat van onderhoud. De recreatieve waarde van deze route wordt vergroot als deze weg versterkt wordt tegen verzakkingen en opnieuw geasfalteerd.

De **nieuwe verbinding Ringkade-Nedereindseweg** voegt het meeste toe als het gaat om verkorten van rijafstanden en vergroting van de mogelijkheden tot het maken van wandel- of fietsrondjes. Met de initiatiefnemers en grondeigenaren zal worden afgesproken dat grond beschikbaar wordt gesteld voor realisatie van deze fietsroute, indien de betreffende grondeigenaar ook initiatiefnemer is.



Kaart landschap met fiets- en wandelroutes

De **nieuwe fietsroute Reijerscop** maakt deel uit van het programma Recreatie om de Stad. De financiering hiervan met een groot aantal partners is in een vergevorderd stadium, maar is nog niet rond. Dit project valt buiten het project Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop.

De **nieuwe noord-zuidverbinding** door het midden van het gebied is gewenst om de mogelijkheden voor (kleinere) fiets- en wandelrondjes in het gebied te vergroten.

Het is onzeker of de genoemde recreatieve routes gefinancierd kunnen worden uit de business case van de energieproductie. Deze kans wordt groter als de betreffende route ook gebruikt wordt als bouw- en toegangsweg voor de windmolens. Geen enkele bestaande weg in Rijnenburg is geschikt om de molens aan te voeren. De initiatiefnemers worden verplicht om de aanvoerroute te kiezen via de genoemde verbindingen. De aanleg van bouw- en toegangswegen maakt deel uit van de business case voor windenergie. Met de initiatiefnemers worden, na hun keuze voor de bouwroutes, afspraken gemaakt over het realiseren van recreatieve routes en financiering daarvan. De kans op financiering vanuit de business case van overige recreatieve routes is klein. Een gemeentelijke investering hiervoor heeft een sterke relatie met de bereidheid van andere partners om hieraan mee te werken en mee te betalen. Zolang deze (nieuwe) routes niet gerealiseerd zijn, zal op deze plekken een ruimtelijke reservering worden opgenomen.

Andere functies in het gebied: woningbouw, roeiwater en behoud van agrarische functie

De keuze voor ontwikkelingen in Rijnenburg ná 2030 is onderdeel van integrale ruimtelijke-economische afweging. Deze afweging wordt dit jaar gemaakt bij de actualisatie van de Ruimtelijke Strategie voor Utrecht (RSU) en het Ruimtelijk-Economisch Programma van de regio (REP). Vanwege de schaarse ruimte in de regio, achten we een ontwikkeling van beperkte (extensieve) woningbouw in Rijnenburg op welke termijn dan ook niet waarschijnlijk. Een keuze voor grootschalige woningbouwontwikkeling in Rijnenburg gaat per definitie samen met forse investeringen in bereikbaarheid. Dergelijke ingrijpende bereikbaarheidsmaatregelen kosten veel tijd. Inclusief de afspraken met het Rijk gaat dit over termijnen van minimaal vijftien jaar. Dit betekent dat de polder minimaal tot 2035 ingezet kan worden voor duurzame energieopwekking. Werkzaamheden voor de bouw van woningen kunnen ook tijdens de exploitatiefase van het energielandschap al plaatsvinden op plekken waar geen zonnevelden liggen. Voor toegang tot het gebied kan gebruik gemaakt worden van de (ruimtelijke reservering voor de) recreatieve routes (zie vorige paragraaf).

Op grond van een amendement van de gemeenteraad zijn in de scenario's meerdere varianten opgenomen voor roeiwater in het gebied. Dit roeiwater zou een grote impuls betekenen voor de roeisport in Utrecht en tevens de belasting van het Merwedekanaal verminderen. Er is onderzoek gedaan naar de technische haalbaarheid en nu loopt er een onderzoek naar de financiële haalbaarheid van een roeiwater in het gebied. Een roeiwater, inclusief coachpad, heeft een functie voor de sport (roeien, kanoën, lange afstand zwemmen, triatlon), recreatie (wandelen, fietsen, zwemmen) en voor de waterhuishouding (waterberging, waterbuffer zoetwater, watercompensatie). Daarom is in de visie een ruimtelijke reservering opgenomen voor het roeiwater. Op basis van de resultaten van het onderzoek naar de financiële haalbaarheid, zal voor het raadsbesluit aangegeven worden hoe met deze reservering omgegaan zal worden. Het is ook een optie dat het roeiwater op een andere locatie in het gebied gepland wordt, bijvoorbeeld langs de Lange Vliet. Deze optie is niet ingetekend op de kaart, omdat dat de suggestie wekt van twee roeibanen. Uiteindelijk zal er maximaal één ruimtereservering worden gemaakt.

Windmolens vergroten de financiële draagkracht van agrariërs in het gebied en versterken daarmee het draagvlak van de agrarische functie in het gebied. De agrarische functie blijft in Reijerscop volledig behouden, omdat Reijerscop niet de status heeft van pauzelandschap en deze wens naar voren is gekomenen uit het participatieve ontwerptraject. In alle scenario's blijft Reijerscop agrarisch gebied en zo ook in de visie van de gemeente. In Rijnenburg zal de agrarische functie, op kavels waar zonnevelden komen, vervangen worden door de dubbelfunctie energie en natuur, waarbij langs de randen van zonnevelden ruimte wordt gecreëerd voor natuurontwikkeling. Voor kavels die in gebruik blijven voor de landbouw worden de mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer onderzocht.

Welke scenario's zijn gebruikt voor de visie?

Bij de formulering van de visie zijn elementen uit verschillende scenario's gebruikt:

- Voor hinderbeperking van windmolens is gebruik gemaakt van de strategie om de zoekgebieden voor de windmolens te verkleinen, zodat de windmolens verder van de woonwijken komen te liggen. Dit is conform de scenario's 'De Kreek' en 'Poldergroep'.
- Het landschappelijk raamwerk was onderlegger voor alle scenario's en is in de visie overgenomen. Het raamwerk is opgebouwd uit bestaande en (een reservering voor) nieuwe landschappelijke elementen, recreatieve routes en structuren voor groen en ecologie.
- De bouwsteen "behouden slagenverkaveling" wordt toegepast op het gehele energielandschap, conform alle scenario's.
- De bouwsteen "versterken van de wetering" wordt toegepast op de Middelwetering, conform de scenario's 'Poldergroep', 'Nieuw Rijnenburg' en 'De Ring'. De vorm waarin dit gebeurt, zal afhangen van het feit of de reservering van het roeiwater blijft staan.
- De bouwsteen "beplanting recreatieve ontsluiting" (alle scenario's behalve 'Poldergroep') en "vergroenen van de kade" ('Energie Voorop', 'Zon Voorop' en 'De Ring') wordt toegepast op de nieuwe en versterkte recreatieve verbindingen.
- De bouwsteen "rietkragen langs sloten" wordt toegepast op de zonnevelden in de lager gelegen delen van de polder, conform alle scenario's behalve 'Poldergroep'.

Het optimum met betrekking tot financiële participatie is niet zichtbaar in de scenario's, maar wel een belangrijk onderdeel van de visie. Hetzelfde geldt voor het sturen op geluidarme windmolens.

Scenario 'Zon Voorop' is uitvoerbaar binnen de visie en het uitnodigingskader op hoofdlijnen. Het zelfde geldt voor grote delen van de scenario's 'Energie Voorop', 'De Ring' en 'De Kreek'. In 'Energie Voorop' en 'De Ring' is het zoekgebied voor wind groter. In 'De Kreek' ligt het zoekgebied voor zon verder zuidelijk. De scenario's 'Nieuw Rijnenburg' en 'Poldergroep' zijn voor een klein deel uitvoerbaar binnen de visie en het uitnodigingskader. In de scenario's 'Energie Voorop', 'De Ring' en 'Nieuw Rijnenburg' ligt het zoekgebied voor de windmolens dichterbij de woonwijken dan in de visie. In de scenario's 'De Kreek' en 'Poldergroep' is deze afstand in Rijnenburg vergelijkbaar en in Reijerscop iets groter.

Toelichting op zoekgebieden

Wettelijke randvoorwaarden

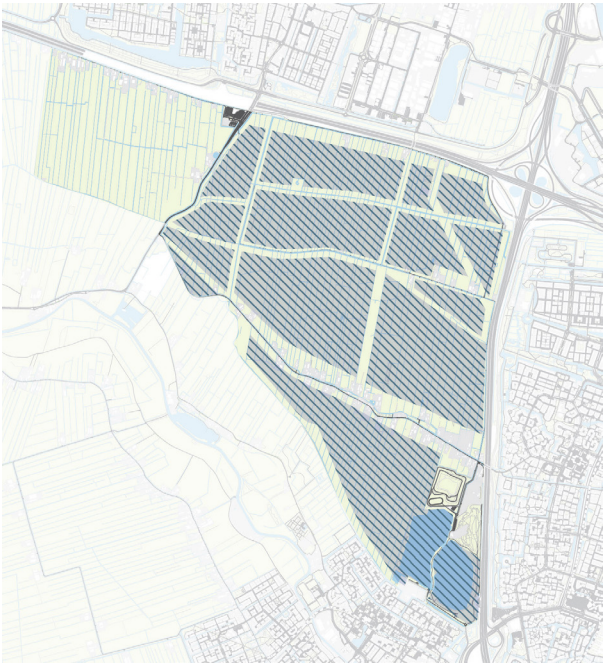
In de scenario's zijn de zoekgebieden voor windenergie en zonnevelden beperkt door wettelijke randvoorwaarden. De wettelijke te hanteren afstand tot windmolens is in een aantal gevallen afhankelijk van de omvang van de molen. Bij het definiëren van de zoekgebieden zijn wij uitgegaan van grote windmolens met een ashoogte van 155 meter en een rotordiameter van 150 meter.
In het handboek risicozonering windmolens zijn veiligheidsafstanden tot windmolens opgenomen:

- De afstand tot snelwegen moet minimaal ½ maal de rotordiameter zijn. Voor grote windmolens komt dat neer op 75 meter.
- De afstand tot kwetsbare objecten (waaronder woningen) moet minimaal de ashoogte plus een halve rotordiameter zijn. Voor grote windmolens, komt dit neer op circa 230 meter.

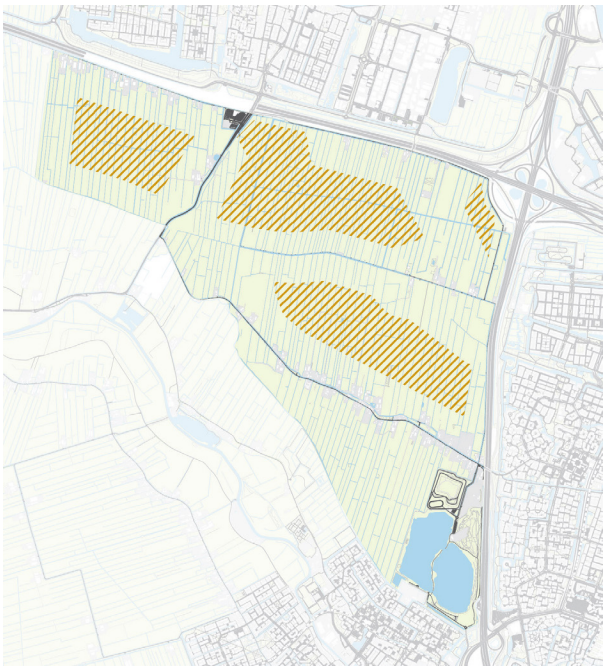
Door het gebied lopen verschillende aardgastransportleidingen en een hoogspanningsleiding. Deze kennen allen een zone van 250 meter waar geen windmolens mogen worden geplaatst. De beperkingen ten aanzien van zonne-energie zijn minder vergaand en betreffen uitsluitend een zone van 30 meter direct onder de hoogspanningsleiding en een strook van 5 meter aan weerszijde van het hart van de gasleiding.

In het zuidelijkste deel van Rijnenburg (ten westen van de Nedereindse Plas) zou op basis van de wettelijke normen ruimte zijn voor één windmolen. Dit is tijdens de participatieve ontwerpfase door geen enkele partij als wenselijke of haalbare optie gezien.

Op basis van bovenstaande zijn de maximale zoekgebieden in Rijnenburg en Reijerscop als volgt bepaald en opgenomen in de meeste recente versie van het scenariodocument (zie afbeeldingen hiernaast):



Maximaal zoekgebied zon voor scenario's



Maximaal zoekgebied wind voor scenario's

Maximale capaciteit energieproductie

De mogelijkheid voor aansluiting op het elektriciteitsnet is randvoorwaardelijk voor een energielandschap. De aansluitcapaciteit voor energieproductie in Rijnenburg/ Reijerscop is beperkt. In het noordoosten van Rijnenburg ligt een transformatorstation (met aanwezige spanningen van 150 kV, 50 kV en 10 kV-aansluitingen) waarop alle energieproductie moet worden aangesloten. Andere transformatorstations met minimaal 50 kV-aansluiting liggen te ver weg, waardoor de aansluitkosten niet meer passen binnen de business case. Uitzondering zijn zonnevelden tot 1,75 MW (2 hectare). Deze kunnen (beperkt) worden aangesloten in een middenspanningsring (10kV). In het transformatorstation in Rijnenburg kunnen op dit moment vijf aansluitpunten worden gerealiseerd:

1. 2 x 50 kV, welke per aansluiting een aansluitcapaciteit heeft van 65 MVA.
2. 3 x 10 kV, welke per aansluiting een aansluitcapaciteit heeft van 10 MVA.

Deze aansluitingen kunnen uitsluitend met een enkele verbinding worden gerealiseerd. Dat brengt voor de initiatiefnemer risico's met zich ten opzichte van de door de ACM gehanteerde standaard voor dubbele aansluiting waardoor één zonneveld wordt aangesloten op twee aansluitingen.

Het aan te sluiten piekvermogen (MWp) voor zonnevelden is groter dan de aansluitcapaciteit (MVA), omdat het piekvermogen in een beperkt deel van de tijd bereikt wordt. Zonneveldexploitanten kiezen er daarom meestal voor om meer vermogen aan te sluiten en op piekmomenten een deel van de panelen uit te schakelen. Op een 50 kV-aansluiting met een aansluitcapaciteit van 65 MVA, kan 70 tot 90 MWp zonne-energie aangesloten worden, afhankelijk van de opstelling van de zonnepanelen. In een oost-westopstelling kan een hoger piekvermogen aansloten worden dan in een zuidopstelling.

Nog meer vermogen kan aangesloten worden als gekozen wordt voor een gedeelde aansluiting tussen windmolens en zonnepanelen. Reden hiervoor is dat windmolens en zonnepanelen zelden gelijktijdig (maximale) energie produceren. Als het hard waait (vooral in het voor- en najaar), is er over het algemeen minder zon. In de zomer is er meer zonneschijn, maar waait het over het algemeen minder hard. Initiatiefnemers verwachten dat ze 65 MW wind en 20-40 MW zon samen kunnen aansluiten op één 50 kV-aansluitpunt met daarbij niet meer dan circa 3% rendementsverlies door overproductie die de aansluiting dan niet aan kan. Om dit preciezer te bepalen is nader onderzoek nodig (een zogenaamde grid curtailment studie).

Het is de verantwoordelijkheid van de energieproducent dat het geleverde piekvermogen de capaciteit van de aansluiting niet overschrijdt. Als dat wel gebeurt, dan schakelt de netbeheerder (Stedin) de energieproductie uit.

Om meer energie te kunnen transporteren zouden de netbeheerders (Stedin en Tennet, verantwoordelijk voor het hoogspanningsnet) beide moeten besluiten tot uitbreiding van het transformatorstation in Rijnenburg. Dit doen zij alleen als voldoende zeker is dat de nieuwe capaciteit gebruikt gaat worden. De netbeheerders dragen de kosten voor de investering. De proceduretijd voor realisatie van een dergelijke capaciteitsuitbreiding bedraagt minimaal zeven jaar. Vooralsnog is er onvoldoende zeker of de extra aansluitcapaciteit gebruikt zou worden.

In de visie is uitgegaan van de huidig beschikbare aansluitcapaciteit. Deze is beperkend voor de hoeveelheid zonnevelden. De maximale hoeveelheid te realiseren zonnevelden is naar verwachting circa 163 MW, de hoeveelheid die in de scenarioanalyse is gehanteerd. Dit is lager als gekozen wordt voor een zuidopstelling voor de zonnepanelen of als gekozen wordt voor een combinatie met windmolens.

In het zoekgebied voor de windmolens past niet meer windvermogen dan dat het transformatorstation aan kan. Binnen het zoekgebied passen niet meer dan 11 grote windmolens van in totaal 46 MW. Als gekozen wordt voor kleinere windmolens, passen er meer windmolens, maar niet (veel) meer vermogen (MW).

Op basis van in de scenario's gehanteerde kentallen is voor 163 MW zonneveld 227,5 hectare nodig. De zonnevelden produceren op basis van deze kentallen 155 GWh en de windmolens 165 GWh per jaar. Samen is dit gelijk aan 1,15 PJ, ofwel het elektriciteitsverbruik van 96.000 huishoudens. Het Rijk heeft aangekondigd een standaard te publiceren voor te hanteren kentalen. De getallen in deze paragraaf kunnen op basis van deze kentallen wijzigen. De maximale hoeveelheid te realiseren zonneveld kan ook wijzigen op basis van wijziging van de aansluitmogelijkheden op het middenspanningsstation. Stedin zal de komende jaren namelijk vervangingsinvesteringen doen. Tegelijkertijd kunnen andere partijen aanspraak maken op aansluitcapaciteit.

Zoekgebied zon: sturen op minimale aansluitkosten

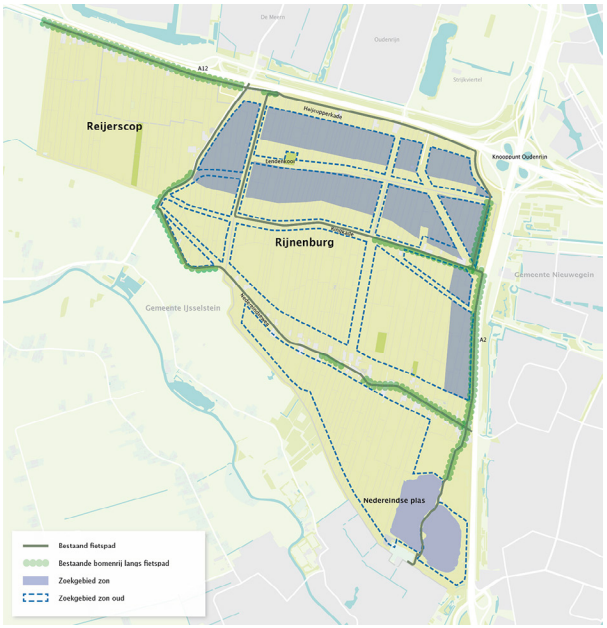
In de startnotitie voor dit project is vastgesteld dat "initiatiefnemers primair verantwoordelijk zijn voor de hoeveelheid energieproductie, de business case die daarbij hoort, de plaatsing, de deal met de betreffende grondeigenaren, de optimalisatie voor geluid en slagschaduw en voor de regeling voor financiële participatie en eigenaarschap". Uiteindelijk zal de energieproductie de initiatiefnemers geld opleveren. Wij vinden het van groot belang dat de opbrengsten van de energieproductie zoveel mogelijk ten goede komen aan (de bewoners van) het gebied. Dit doen we door te sturen op een zo sterk mogelijke business case, zodat er zoveel mogelijk investeringen gevraagd kunnen worden van de initiatiefnemers. Op de business case voor windmolens wordt gestuurd door de afstand van de windmolens tot de woonwijken zo groot te maken dat de windmolens (vrijwel) voluit kunnen draaien zonder significante effecten te veroorzaken in de woonwijken.

De business case voor zonnevelden is sterk afhankelijk van de hoogte van de door het Rijk verstrekte SDE-subsidie. Ook biedt het Rijk, door plafonnering van het totale subsidiebudget, beperkte ruimte voor ontwikkeling van zonnevelden. Hierdoor zijn zonneveldontwikkelaars met elkaar in concurrentie: het is van belang om goedkoper te produceren dan andere ontwikkelaars, zodat aanspraak gemaakt kan worden op de schaarse subsidie. Er zijn weinig kosten waarop ontwikkelaars onderscheidend kunnen zijn. De belangrijkste zijn de te verstrekken grondvergoedingen en vooral de aansluitkosten. Wij willen op drie manieren sturen op zo laag mogelijke aansluitkosten voor zonnevelden en daarmee de kans op realisatie vergroten:

1. Combinatie van windmolens en zonnevelden op één aansluiting;
2. Optimale benutting van elke aansluiting (maximaal volstoppen), omdat een aansluiting van 11 MW op 50kV net zoveel kost als een aansluiting van een zonneveld van 70 MW op 50 kV;
3. Kleine afstand tot middenspanningsstation door positionering van zoekgebieden in noorden.

De gemeente heeft nauwelijks grondposities in het gebied, afgezien van de Nedereindse Plas en twee andere kavels. De afstand van de Nedereindse Plas tot het middenspanningsstation is mogelijk te groot voor een rendabele business case. De plassen zijn toch opgenomen in de visie, omdat de gemeente zelf ook wil bijdragen aan het beschikbaar stellen van grondposities voor energieproductie. De business case is mogelijk toch positief als de initiatiefnemers kiezen voor twee zonnevelden van 1,75 MW, die aangesloten kunnen worden op een laagspanningsstation in IJsselstein of Nieuwegein. Ook kan gekozen worden voor een combinatie met een zonneveld langs de A12.

Door deze afwegingen is het zoekgebied voor zon verkleind, zoals te zien is op de afbeelding hiernaast.



Zoekgebied zon

Zoekgebied wind: sturen op beperken geluid en slagschaduw

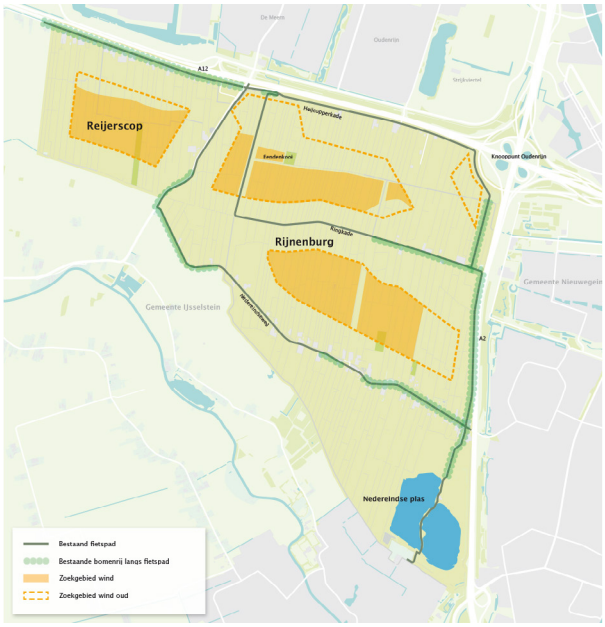
Het zoekgebied voor wind is verkleind ten opzichte van het maximale zoekgebied dat is gebaseerd op wettelijk vastgestelde veiligheidszones rond wegen, ondergrondse leidingen en gevoelige objecten (woningen). Door de zoekgebieden te verkleinen, worden de geluidbelasting en slagschaduw in de woonwijken van De Meern en Nieuwegein beperkt.

De Middelwetering is de grens voor het noordelijke zoekgebied voor windmolens in Rijnenburg. Dat betekent dat kavels ten noorden van deze grens niet in aanmerking komen voor windmolens. Hoogstwaarschijnlijk kunnen deze kavels ook niet gebruikt worden voor toegangswegen naar de molens, omdat de eigenaar daarvoor toestemming moet geven. Omdat de windmolens vanuit het zuiden (de Ringkade) aangevoerd moeten worden, ligt het voor de hand om de Ringkade als toegangsweg en onderhoudsweg voor de windmolens te versterken. De exacte routering van de bouw- en onderhoudswegen voor de windmolens moet nog bepaald worden. Mogelijke opties voor de windmolens in Rijnenburg zijn:

1. A12 aansluiting De Meern – Heycopperkade, Ringkade.
2. A12 aansluiting De Meern – N228, Nedereindseweg - Nieuwe weg richting Ringkade - Ringkade.
3. A12 aansluiting De Meern – Heycopperkade - Nieuwe verbinding tussen Strijkviertel en Ringkade (en Nedereindseweg) – Ringkade.

De keuze voor de aanvoerroute/onderhoudsweg is bepalend voor de aan te leggen en te versterken recreatieve routes. Ruimtelijke reserveringen voor nieuwe routes zijn nog niet opgenomen in de zoekgebieden voor windenergie.

De verkleining van het zoekgebied voor wind is hiernaast op de afbeelding te zien.



Zoekgebied wind

Voorbeelduitwerkingen

Bijlage bij dit voorstel voor het energielandschap is de visie in de vorm van een zevende scenario met daarbij drie voorbeelduitwerkingen. De voorbeelduitwerkingen hebben dezelfde vorm als de voorbeelduitwerkingen voor de zes scenario's en dienen ook hetzelfde doel: inzicht geven in hoe het energielandschap eruit zou kunnen komen te zien. De positionering van de windmolens en zonnevelden binnen de zoekgebieden is puur indicatief en zegt niets over de daadwerkelijke locaties.

In alle voorbeelduitwerkingen is uitgegaan van windmolens met een ashoogte van 155 meter en een rotordiameter van 150 meter, vergelijkbaar met de omvang van de windmolens waarmee gerekend is in alle scenario's met uitzondering van scenario 'Poldergroep'. In de scenario's is gerekend met windmolens die relatief veel geluid maken en onder relatief ongunstige weersomstandigheden, om zodoende de worst case te benaderen. Voor het aangenomen geluidniveau van de molens in de voorbeelduitwerkingen voor de visie is het reëel geacht om te rekenen met de op twee na stilste windmolen die op dit moment op de markt is. Dit is in lijn met de definitie voor beste beschikbare techniek, die geëist wordt in de visie. De stilste molen eisen kan niet, omdat er in de aanbesteding ruimte moet zijn om te kunnen kiezen voor meerdere windmolens. Ook is gerekend conform de gemiddelde weersomstandigheden, zoals de wet dat voorschrijft. Op deze manier kan beter gerelateerd worden aan de wettelijke norm en de door WHO gehanteerde streefwaarde.

In **voorbeelduitwerking 1** zijn de windmolens geplaatst op de randen van het zoekgebied; zo dicht mogelijk bij de wijken in de Meern, Nieuwegein en IJsselstein en de woningen langs de Nedereindse weg. Op basis van deze locaties zijn de aanvullende geluidsberekeningen gedaan, zodat het maximale geluid- en slagschaduweffect in de omliggende wijken bepaald kon worden. In werkelijkheid kunnen de windmolens alleen maar verder van de woonwijken komen te staan dan in deze voorbeelduitwerking staat. Om vergelijkbare redenen is deze voorbeelduitwerking ook gebruikt voor de animatie in Windplanner.

Voorbeelduitwerking 2 staat model voor een situatie waarin initiatiefnemers besluiten om veel minder energie te produceren dan de visie mogelijk maakt. Er komen alleen windmolens in het noordelijke gebied, zuidelijker gelegen dan in voorbeelduitwerking 1. Ook de zonnevelden (60 hectare in plaats van 227,5 hectare) worden gerealiseerd in het noordelijke gebied. Omdat er minder energieproductie is, wordt ook minder geïnvesteerd in recreatieve routes.

Voorbeelduitwerking 3 is een middenweg tussen de andere twee voorbeelduitwerkingen. Ten opzichte van voorbeelduitwerking 1 worden twee windmolens minder gerealiseerd. Deze worden zo ver mogelijk van de wijken gepositioneerd. Er wordt 154 ha zonneveld gerealiseerd, met name in het noordelijk gebied en twee kleine zonneveldjes van 2 hectare op de Nedereindse Plas. Deze kunnen aangesloten worden op de middenspanningsring in IJsselstein of Nieuwegein. Ook hier worden niet alle recreatieve routes gerealiseerd.

De energieopbrengst in de voorbeelduitwerkingen is op dezelfde manier berekend als in de scenario's. De fasering voor eventuele woningbouw is bepaald op basis van de zoekgebieden voor wind en zon. Indien gekozen wordt voor woningbouw, kan er het eerst gebouwd worden in de gebieden zonder energieproductie. Vervolgens kan gestart worden met de bouw in de gebieden met windmolens (ook tijdens de exploitatieperiode van de windmolens). Op de zonneveldlocaties kan pas gebouwd worden als de zonnevelden verwijderd zijn.

Uitnodigingskader

In de startnotitie voor dit project is opgenomen dat “initiatiefnemers primair verantwoordelijk zijn voor de hoeveelheid energieproductie, de business case die daarbij hoort, de plaatsing, de deal met de betreffende grondeigenaren, de optimalisatie voor geluid en slagschaduw en voor de regeling voor financiële participatie en eigenaarschap”. Dit uitgangspunt staat nog steeds. Hier willen we door middel van een uitnodigingskader nader vorm aan geven. Het is onze intentie om met het uitnodigingskader ook te sturen op kostenbesparing voor de energieproductie, zodat van de initiatiefnemers meer gevraagd kan worden als het gaat om investeringen in het gebied.

Een uitnodigingskader is van belang omdat het geen gemeentelijk project betreft, maar een energielandschap dat wordt vormgegeven door initiatiefnemers, de gemeente en andere gebiedspartners. De gemeente heeft, op de Nedereindse Plas en nog twee kavels na, geen grondposities die voor energieproductie in Rijnenburg of Reijerscop ingezet kunnen worden. Om toch een hoogwaardig energielandschap te realiseren, sturen wij via onze bevoegdheid van het vaststellen van een bestemmingsplan.

Het uitnodigingskader op hoofdlijnen is gebaseerd op de startnotitie, de raadsopdracht en het participatieve ontwerptraject en bestaat uit de volgende onderdelen:

- Eisen aan initiatiefnemers;
- Inrichting landschap en natuur;
- Beperken van geluid en slagschaduw;
- Participatieplan (waaronder het omgaan met financiele participatie en vergoedingen).

Het uitnodigingskader is belangrijk om zo duidelijk mogelijk aan te geven welke eisen de gemeente stelt aan de invulling van het energielandschap. De eisen uit het uitgewerkte en definitieve uitnodigingskader moeten worden opgenomen in de anterieure overeenkomsten tussen gemeente en initiatiefnemers, voorafgaand aan de start van de procedure voor wijziging bestemmingsplan en vergunningverlening. Op deze manier krijgen ze een juridisch bindende status.

Richting het raadbesluit werken we dit uitnodigingskader verder uit, ook op basis van de reacties van initiatiefnemers en marktpartijen. Na het raadsbesluit worden initiatiefnemers uitgenodigd plannen in te dienen op basis van deze uitgewerkte versie van het uitnodigingskader. Met de initiatiefvoorstellen die aan het kader voldoen wordt vervolgens het bestemmingsplan voor het gebied gewijzigd.

Eisen aan de initiatiefnemers

In het uitnodigingskader wordt als eis gesteld dat een initiatiefnemer bestaat uit ten minste:

- Grondeigenaren die bereid zijn de grondposities beschikbaar te stellen die nodig zijn voor het betreffende initiatief;
- Eén energieontwikkelaar die (1) zich committeert aan de resultaten van het participatieproces en (2) aantoonbaar in staat is om minimaal 50% van de financiering van het initiatief te verkrijgen;
- Eén energiecoöperatie (in oprichting) die (1) bestaat uit leden uit de gemeenten Utrecht, Nieuwegein, IJsselstein, Montfoort en/of Woerden en (2) die de mogelijkheid krijgt om minimaal 50% eigenaarschap te nemen in het initiatief voorafgaand aan het moment van aanbesteding van de aanleg van de windmolens/zonnepanelen.

Selectie van initiatiefnemers

De eisen in het uitnodigingskader zijn een nadere uitwerking van de uitgangspunten zoals in dit voorstel beschreven. Initiatieven die niet voldoen aan de eisen van het uitnodigingskader, komen niet in aanmerking voor een bestemmingsplanwijziging op de door hun voorgedragen grondposities. Er wordt naar gestreefd om uiteindelijk maximaal vijf consortia te smeden die de bestaande aansluitmogelijkheden op het elektriciteitsnet zo goed mogelijk benutten. Indien er meer dan vijf initiatieven ingediend worden, dan zullen de initiatieven geselecteerd worden op basis van de selectiecriteria uit het uitnodigingskader. Deze zijn als volgt:

- Opgesteld vermogen;
- Gehonoreerde wensen inrichting landschap en natuur;
- Gehonoreerde wensen geluid en slagschaduw;
- Gehonoreerde wensen participatieplan.

De scoringsmethodiek zal nog nader uitgewerkt worden. Voor alle windmolens tezamen zal slechts één initiatiefnemer worden geselecteerd, omdat de windmolens elkaars rendement (kunnen) beïnvloeden.

Vastleggen afspraken

Met de geselecteerde consortia worden anterieure overeenkomsten afgesloten met daarin:

- De eisen uit het uitnodigingskader en gehonoreerde wensen contractueel vastgelegd (te financieren door de initiatiefnemer);
- Afspraken over de vervolgens te doorlopen procedure en uit te voeren onderzoeken voor bestemmingsplanwijzigingen en omgevingsvergunningen, inclusief kostenverdeling.

Ontwikkelorganisatie Ruimte

Gemeente Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3533 JE Utrecht
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Fax 030 286 0235
Mail duurzame-energierijnenburg@utrecht.nl

Uitnodigingskader Energielandschap

Dit is het Uitnodigingkader voor de ontwikkeling van zonne- en windenergie in Rijnenburg en Reijerscop. Hierin staan eisen en wensen beschreven waaraan de gemeente Utrecht de ingediende initiatieven voor een energielandschap zal toetsen. Op basis van de initiatiefvoorstellen die voldoen aan het uitnodigingskader, wordt het bestemmingsplan voor het gebied gewijzigd. Een keuze tussen eventuele concurrerende voorstellen wordt door de gemeente gemaakt op basis van de mate waarin de initiatiefnemer invulling geeft aan de wensen.

Proces

voortraject

- concept voorstel van college
- reacties buurgemeenten, provincie & initiatiefnemers
- raadsbesluit uitnodigingskader
- uitnodigen initiatiefnemers
- selectie initiatieven
- overeenkomsten gemeente-initiatiefnemers
- raadsbesluit bestemmingsplan
- realisatie

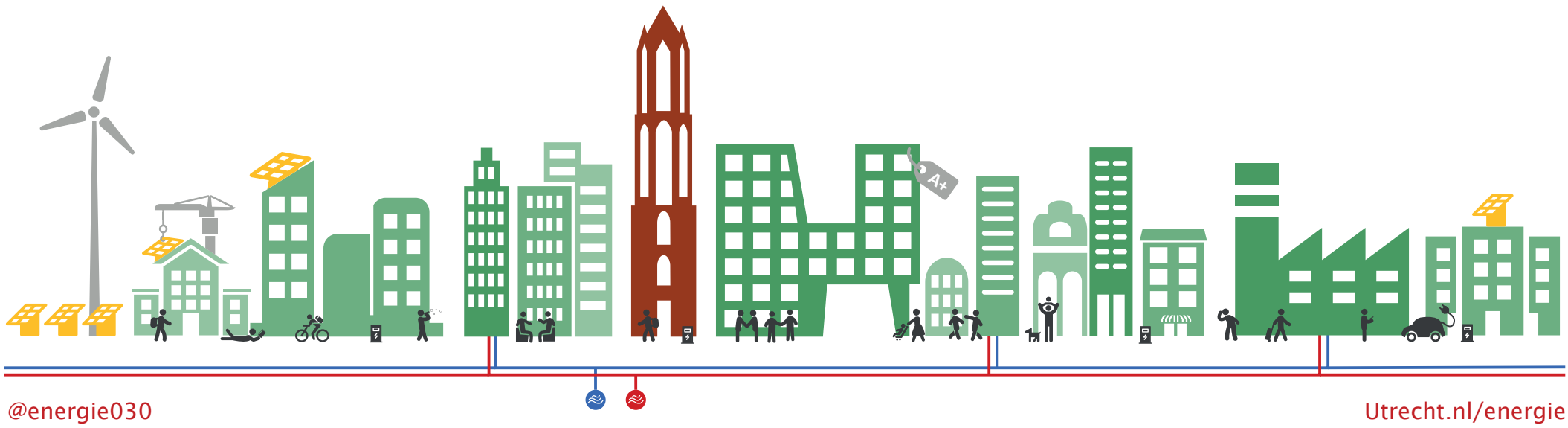
Waar is het uitnodigingskader op gebaseerd?

1. **Startnotitie en raadsopdracht**
2. **Ontwerptraject met participatie (6 scenario's)**
3. **Conceptvisie van college voor energielandschap**

Initiatiefnemers voldoen aan deze eisen:

Initiatiefnemer kwalificeert als deze bestaat uit een consortium bestaande uit minimaal:

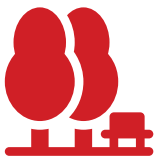
- ✔ Grondeigenaren die bereid zijn de grondposities beschikbaar te stellen voor het betreffende initiatief.
- ✔ Eén energieontwikkelaar die (1) zich committeert aan de resultaten van het participatieproces en (2) aantoonbaar in staat is om minimaal 50% van de financiering van het initiatief te verkrijgen.
- ✔ Een energiecoöperatie (in oprichting) die (1) bestaat uit leden uit de gemeenten Utrecht, Nieuwegein, IJsselstein, Montfoort en/of Woerden en (2) de mogelijkheid krijgt om minimaal 50% eigenaarschap te nemen in het initiatief voorafgaand aan het moment van aanbesteding van de aanleg van de windmolens/zonnepanelen.



Uitnodigingskader op hoofdlijnen

De ingediende initiatieven voldoen aan deze eisen en wensen:

Inrichting landschap en natuur



Het landschap verandert. Wat willen we behouden en wat willen we ontwikkelen?

Geluid en slagschaduw

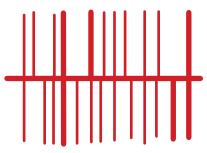
Hoe beperken we de impact van windmolens op de bewoners en omwonenden?

Participatieplan

Met de energieproductie wordt geld verdiend. Op welke manier zal de opbrengst ten goede komen aan het gebied?

Eisen

Behoud van landschappelijke structuur



Ontwikkeling landschap en groen

Ontwikkeling watergebonden natuur

Bouw- en onderhoudswegen via gewenste recreatieve verbindingen

Ruimte beschikbaar stellen voor nieuwe routes

Geluidarme windmolens
Best beschikbare techniek toepassen

Protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen
Bewoners van de polders hebben invloed om hinderlijke situaties te voorkomen

Openbare rapportage
Jaarlijkse rapportage over de veroorzaakte geluidsbelasting en slagschaduw

Bijdrage aan omgevingsfonds
Bijdrage van 0,5 cent/MWh windenergie, plus voorstel voor besluitvorming procedure voor besteding

Omwondendenregeling
Concreet voorstel voor financiële compensatie afhankelijk van de afstand tot windmolens

Sociale grondvergoedingen
De grondvergoedingen voor windmolens worden verdeeld tussen de grondeigenaren van de windmolenlocaties, andere grondeigenaren en bewoners in het gebied

Delen in de winst
Minimaal 50% eigendom van inwoners en bedrijven in de regio Utrecht

Wensen

Stimuleren weidevogels

Groenvoorzieningen langs recreatieve routes

Realisatie van nieuwe routes

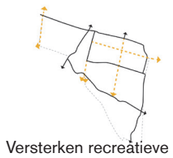
Zo veel mogelijk voorkomen van hinderlijke situaties

Ruimhartige omwonendenregeling die planschadeprocedures kan voorkomen

Ruimhartige grondvergoedingen

De wensen worden uitgedrukt in investeringen (in euro's) en rendementsverlies door voorkomen hinderlijke situaties (in euro's). Daarmee worden de wensen vergelijkbaar.

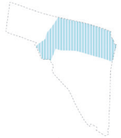
Visie



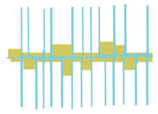
Versterken recreatieve verbindingen

Vernatten lage delen komgronden

Beplanting langs snelwegen

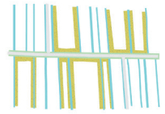


Roeiwater (optioneel)

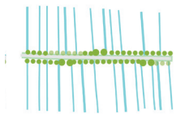


Versterken van de wetering

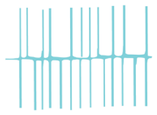
Beplanting recreatieve ontsluiting



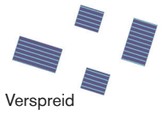
Rietkragen langs sloten



Vergroenen van de kade



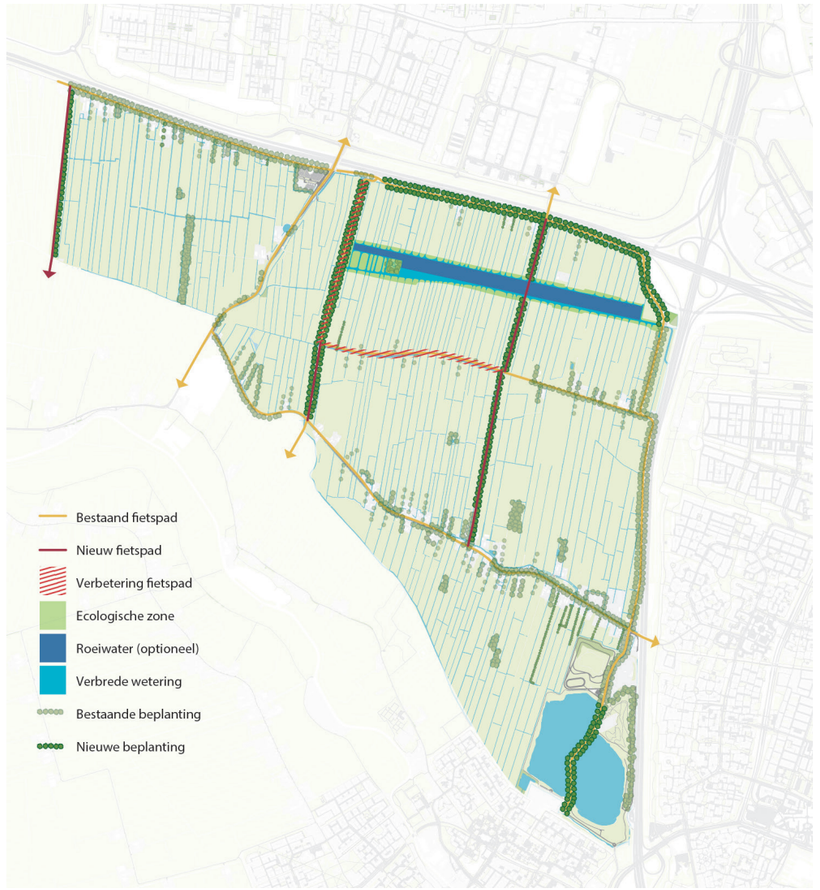
Behouden slagenverkaveling

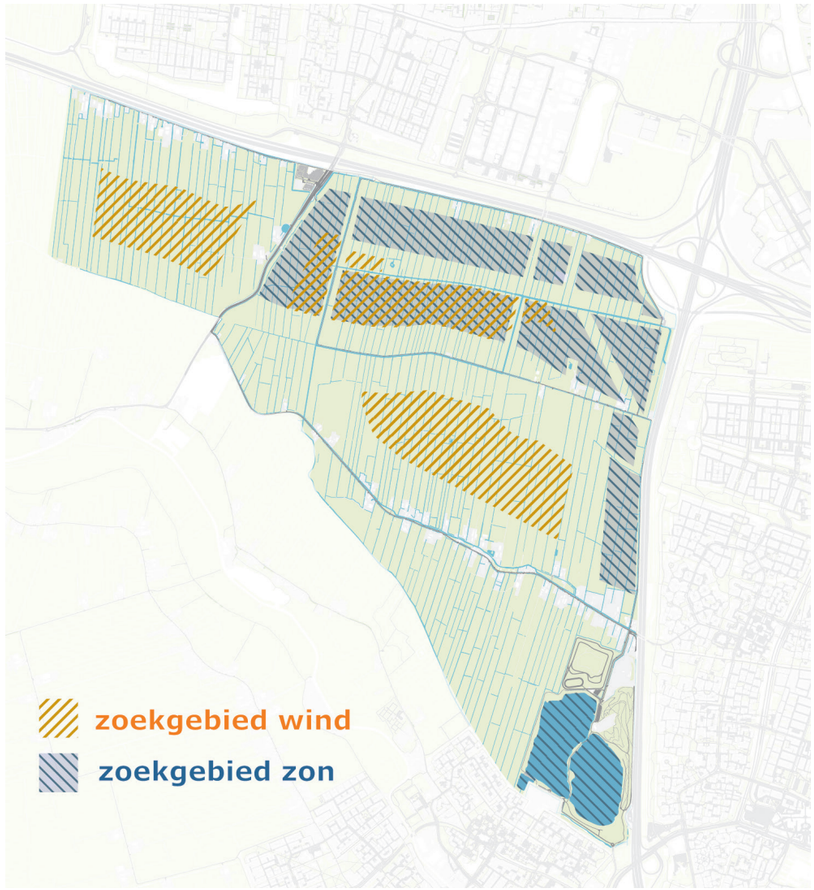


Verspreid

Wolk

Lijn





Energiepotentie
Een windpark in de polders Rijnenburg en Reijerscop, gecombineerd zonnevelden in polder Rijnenburg is een grote stap in de verduurzaming van de energievoorziening van de stad Utrecht. In het gezamenlijke ontwerpproces van de zes scenario's is gezocht naar een optimum tussen energieopbrengst, de ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder. In deze visie zijn elementen uit andere scenario's gecombineerd tot een "zevende scenario" dat een combinatie kent van een zo hoog mogelijke energieopwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder. De inpassingsstudie die hiertoe is verricht wijst uit dat hier ruimte is voor de plaatsing van maximaal 11 windmolens en de aanleg van ruim 227.5 hectare zonneveld.

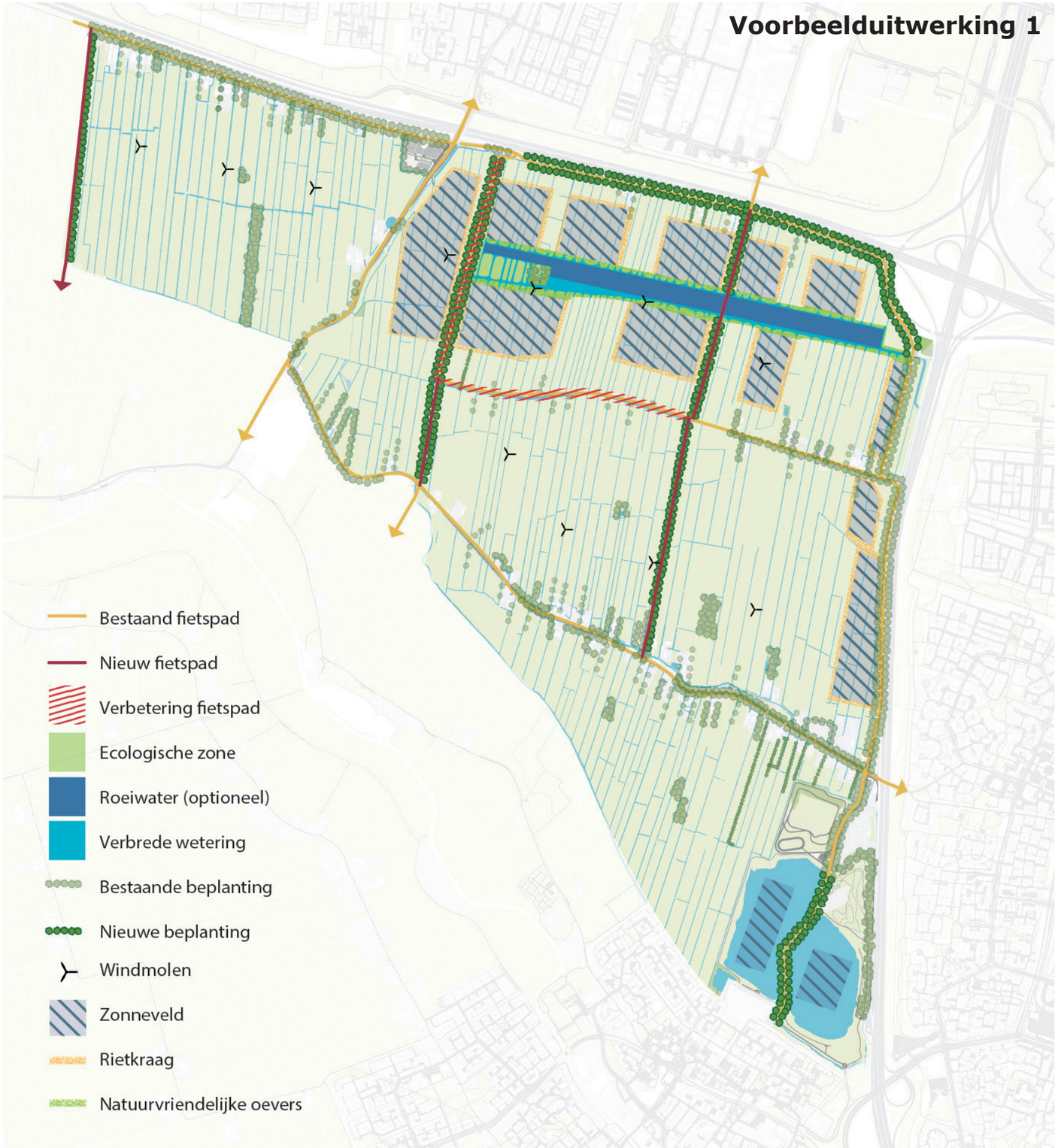
'Plus' op het basis raamwerk
De zonnevelden langs de A12 liggen in een relatief nat gebied waar in de ondergrond nog restveen aanwezig is. In dit gebied worden de sloten en vaarten verbreed, met brede rietkragen in de natuurvriendelijke oevers. De zonnevelden worden in de historisch bepaalde kavelstructuur ingepast. Door sloten te verbreden worden royale doorzichten vrijgehouden. Door de aanleg van brede rietoevers en moerasoevers worden de zonnevelden in het landschap ingebed, vooral als deze zo laag mogelijk worden opgesteld. De rietkragen en moerasoevers brengen een 'vitrage' om de zonnevelden aan; zij onttrekken de zonnevelden niet aan het zicht maar verzachten wel hun aanwezigheid. De zonnevelden zijn duidelijk zichtbaar zonder dat zij 'open en bloot' in het weidelandschap liggen. De zonnevelden tussen de A12 en de Ringkade worden afgewisseld met en afgezoomd door natuurzones (moerasbermen en natuurvriendelijke oevers) die in verbinding staan met de sloten en de versterkte ecologische zone rond de Middelwetering.

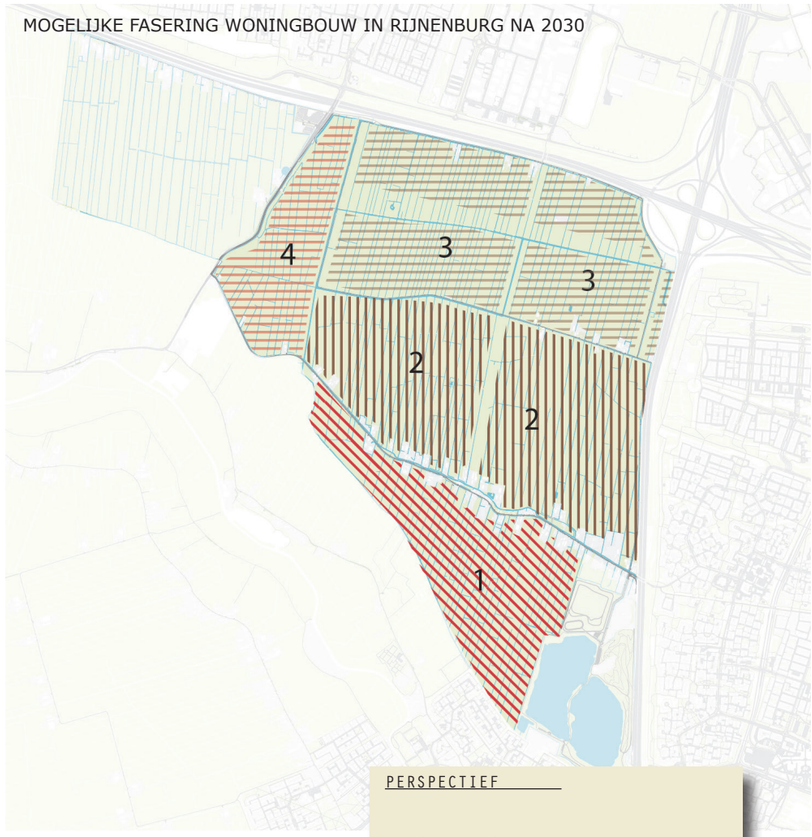
De reservering voor het roeiwater (inclusief flankerend fietspad) versterkt mogelijk in de toekomst de recreatieve gebruiksmogelijkheden van dit gebied, waarmee het op een hoger schaalniveau zijn positie als schakel in het 'ringpark Utrecht' verder versterkt. Aanleg van nieuwe fietsverbindingen en renovatie van bestaande fietsverbindingen verbetert de mogelijkheden van recreatie (rondjes wandelen en fietsen) in het gebied. De nieuwe en gerenoveerde fietspaden worden extra aantrekkelijk door de wegbeplanting er langs.

Effecten op natuur en landschap
De natuurvriendelijke oevers langs de Middelwetering versterken de ecologische oost-westverbinding.
Het gebied herbergt veel natuurwaarden en deze hangen in belangrijke mate samen met het agrarisch gebruik. Doordat delen van de polder niet langer een agrarische functie zullen hebben, maar gebruikt worden voor zonnevelden, verandert het gebruik en effect op de natuur. De aanwezige natuurwaarden worden versterkt door het verbreden van sloten en vaarten met brede rietkragen en door de natuurvriendelijke oevers langs de Middelwetering. De exacte inrichting hiervan zal afhangen van het al dan niet reserveren van ruimte voor roeiwater. Deze is nu nog optioneel en hangt af van de resultaten van het onderzoek naar de financiële haalbaarheid. De benutting van de Nedereindse Plas voor zonne-energie beïnvloedt mogelijk de natuurontwikkeling in deze plas. Of dit positief of negatief is, is op voorhand moeilijk te bepalen, omdat er nog weinig langjarige ervaring is met zonnepanelen op plassen.

Mogelijke invulling door initiatiefnemers

Voorbeelduitwerking 1





PERSPECTIEF

ENERGIE OPBRENGST
11 WINDMOLENS - 165 GWH/JAAR
227.5 HA ZON - 155 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 96.000

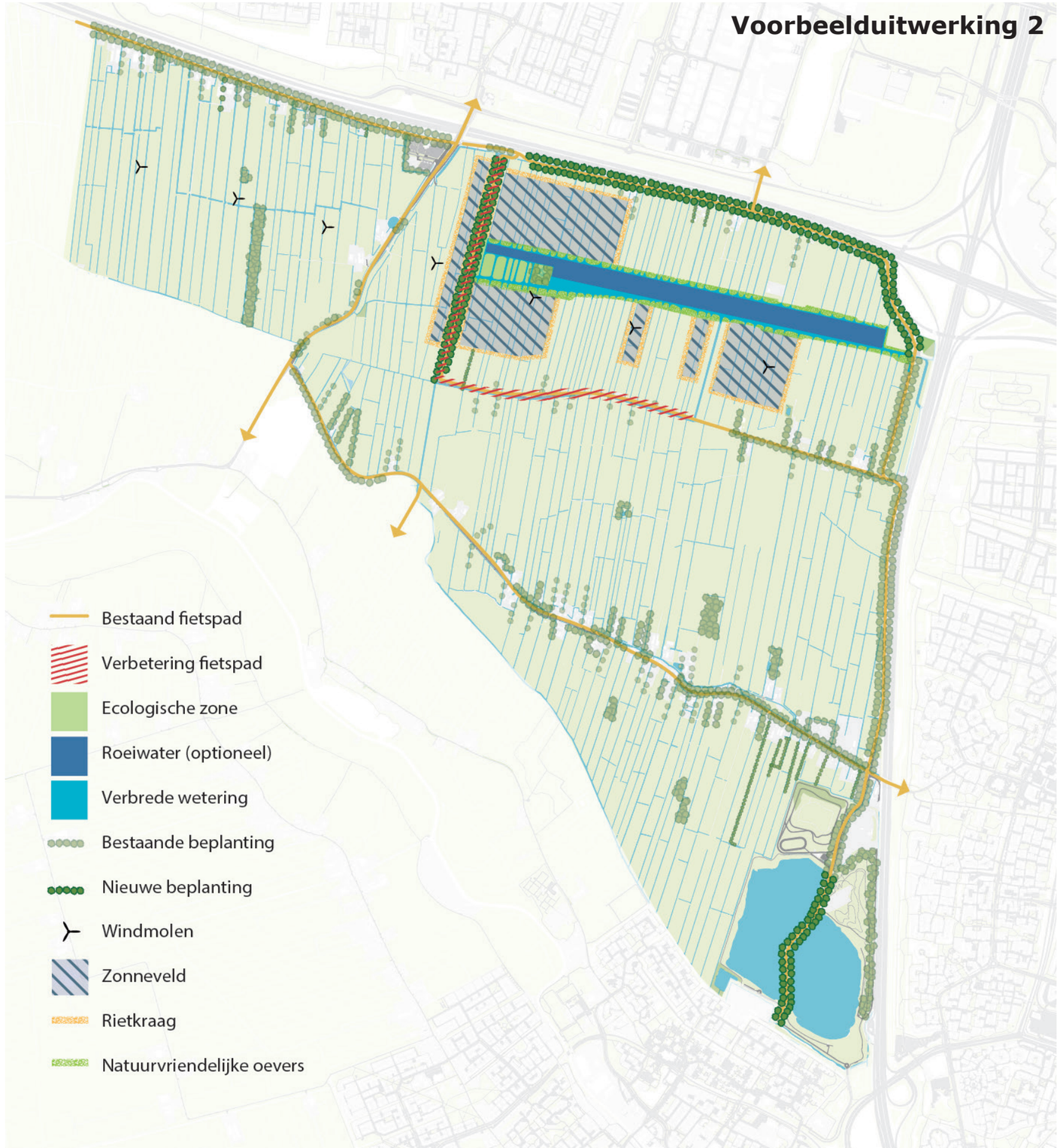
FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
HOOG

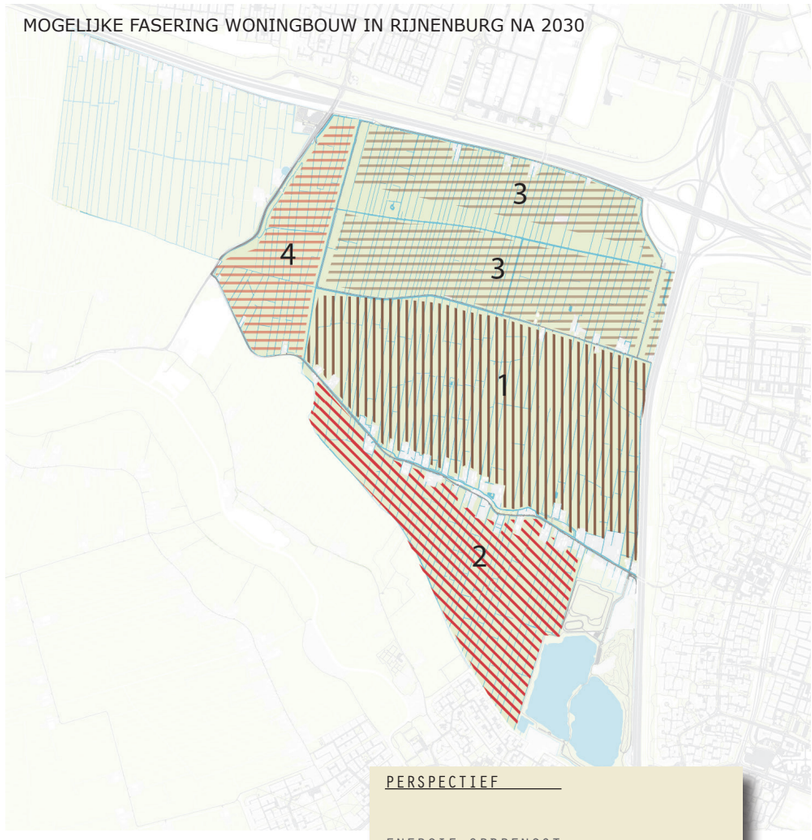
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
MIDDEL (EXCLUSIEF INVESTERING OPTIONEEL ROEIWATER)

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

Bouwstenen
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- Kadebeplanting
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- Wetering verbreden
- Roeiwater
- Wind: wolkopstelling
- ZON: LANGS DE INFRASTRUCTUUR VAN DE A12 EN DE A2 EN IN DE Nedereindseplas

Mogelijke invulling door initiatiefnemers





PERSPECTIEF

ENERGIE OPBRENGST
7 WINDMOLENS - 105 GWH/JAAR
60 HA ZON - 41 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 43.800

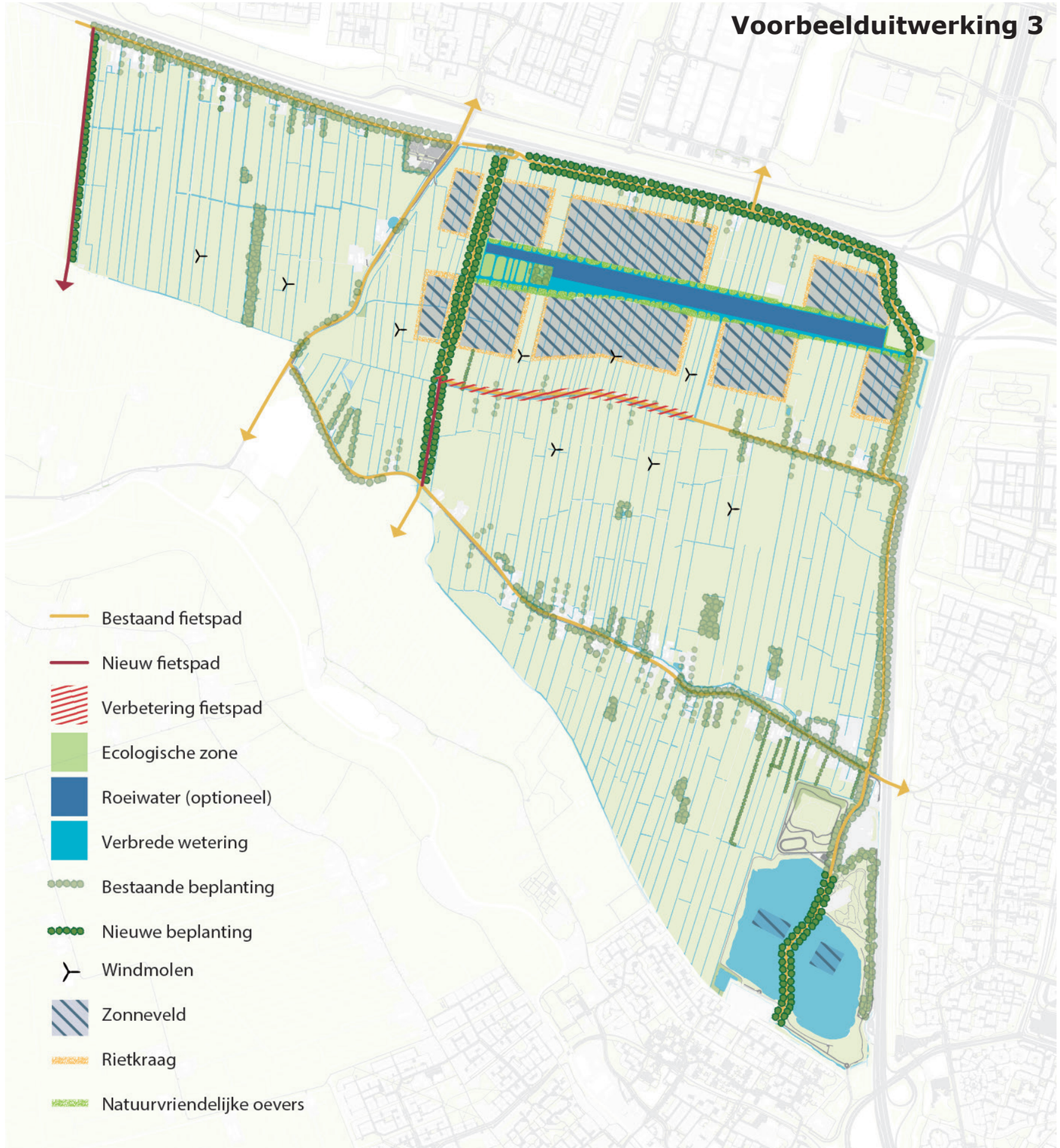
FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
GEMIDDELD

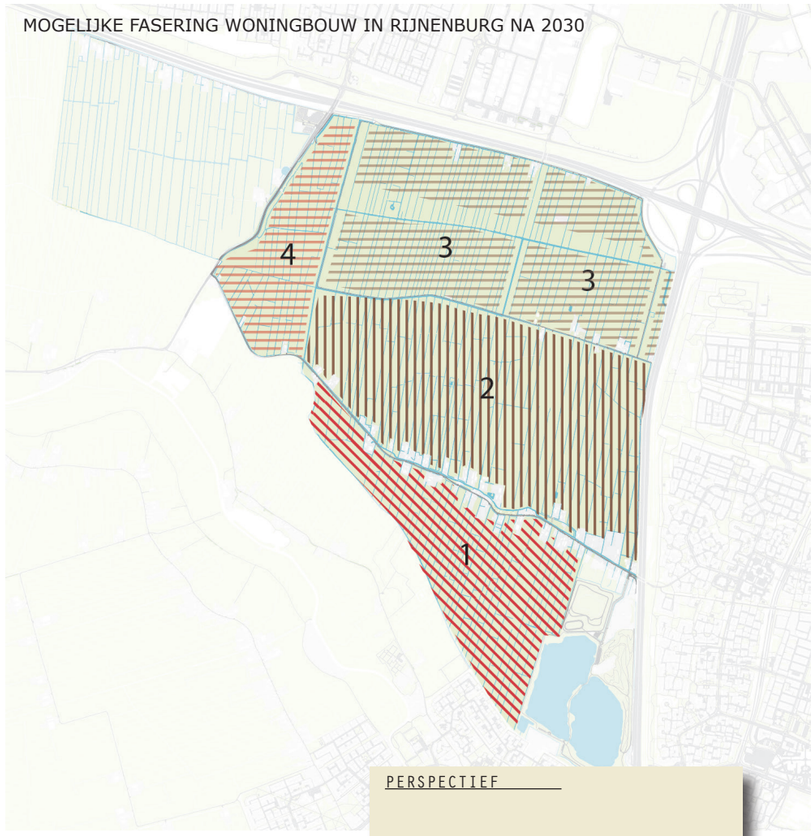
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
LAAG (EXCLUSIEF INVESTERING OPTIONEEL ROEIWATER)

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

Bouwstenen
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- WETERING VERBREDEN
- ROEIWATER
- WIND: WOLKOPSTELLING
- ZON: LANGS DE INFRASTRUCTUUR VAN DE A12

Mogelijke invulling door initiatiefnemers





PERSPECTIEF

ENERGIE OPBRENGST
9 WINDMOLENS - 135 GWH/JAAR
154 HA ZON - 105 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 72.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
MIDDEL

LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
LAAG (EXCLUSIEF INVESTERING OPTIONEEL ROEIWATER)

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

Bouwstenen
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- Kadebeplanting
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- Wetering verbreden
- Roeiwater
- Wind: wolkopstelling
- ZON: LANGS DE INFRASTRUCTUUR VAN DE A12 EN IN DE Nedereindseplas

Ingekomen PLC d.d.
07 JUN 2019

Gemeente IJsselstein

postadres Postbus 26, 3400 AA IJsselstein

bezoekadres
Overtoom 1
3401 BK IJsselstein

t 14 030
f 030 6884350
e info@ijsselstein.nl

Gemeente Utrecht
T.a.v. college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

betreft	Reactie energielandschap Rijnenburg en Reijerscop				
uw kenmerk	4445445/20190326/HK	**zaaknummer**	699796	**Datum:**	**31 mei 2019**
uw brief van	3 april 2019			**blad 1 van**	4
behandeld door	J. Knopper			**bijlagen**	-

Geachte collegeleden,

Op 4 april 2019 ontvingen wij uw brief, d.d. 3 april 2019 met uw kenmerk 4445445/20190326/HK waarin u ons informeert over het conceptvoorstel en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij stellen het op prijs dat u ons om een inhoudelijke reactie vraagt, ondanks het feit dat het opstellen van deze reactie onder hoge tijdsdruk moest plaatsvinden. Hierna gaan wij in op uw uitnodigingskader en de visie van IJsselstein daarop en op de toekomst van de polder Rijnenburg.

Als gemeente IJsselstein onderschrijven wij de urgentie dat ook de gemeente Utrecht een bijdrage dient te leveren aan de opwerkking van duurzame energie. Ons inziens mag het energielandschap Rijnenburg echter de gewenste woningbouwontwikkeling vanuit het zuiden niet in de weg staan. Vanuit dit oogpunt achten wij de realisatie van windturbines 8 tot 11 uit het voorstel niet wenselijk. Anderzijds kan de realisatie van windturbines 4 tot en met 7 ons inziens plaatsvinden mits deze de woningbouwontwikkeling niet hinderen en kunnen de windturbines 1 tot en met 3 zonder meer gerealiseerd worden. Als laatste zien wij voor de ontwikkelingen van zonnevelden minder belemmeringen door de beperktere impact op de omgeving. De realisatie van deze zonnevelden kan dan ook plaats vinden zolang gefaseerde woningbouw mogelijk blijft. Hierbij is het wel belangrijk om te kijken naar de mogelijkheden om in de toekomst over te schakelen van “zon op land” naar “zon op dak”.

Woningbouw heeft prioriteit
In de regio U10 is er grote behoefte aan ruim 100.000 nieuwe woningen. Deze woningen moeten met name in en rondom grote steden gebouwd worden. De polder Rijnenburg is een gebied dat uitermate geschikt is om een groot deel van deze woningbouwopgave te realiseren. Het gebied is door zowel de provincie, gemeente en de regio hiervoor bestempeld. Wij roepen uw college op om nu te starten met de ontwikkeling van woningbouw in Rijnenburg. Zodat er uiterlijk begin 2030 gestart kan worden met de daadwerkelijke bouw van woningen. Wij verzoeken u aan de realisatie van woningbouw in dit gebied vanaf heden zeer hoge prioriteit te geven.

In regionaal verband werken 16 gemeenten samen aan het opstellen van een regionale energiestrategie (RES). Ook staat de regio U10 de komende jaren ook voor andere grote opgaven op gebied van wonen, mobiliteit, economie en het effect van de realisatie van deze opgaven op het landschap. In regionaal verband werken 16 gemeenten samen aan het opstellen van het ruimtelijk economisch programma (REP). Hierin moet voor deze vijf opgaven (wonen, werken, mobiliteit, energie en landschap) een gezamenlijke visie voor de toekomstige ontwikkeling van de regio gevormd worden. Ons college streeft nadrukkelijk naar no-regret maatregelen. Omdat woningbouw prioriteit

De gemeente IJsselstein gebruikt uw persoonsgegevens uitsluitend voor het doel waarvoor zij zijn verstrekt.
Voor meer informatie daarover kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar van onze gemeente.

heeft, zijn naar onze mening alleen die vormen van energie opwekking mogelijk die de bouw van woningen vanaf 2030 niet in de weg staat of vertraagt.

De bouw van de woningen kan het beste ontwikkeld worden vanuit het zuiden richting het noorden, zoals ook in het merendeel van de scenario's is weergegeven. De bewoners van de nieuwe wijk kunnen dan gebruik maken van de bestaande voorzieningen van onze stad, zoals sportverenigingen en winkels. De bouw van nieuwe woningen draagt bij aan de leefbaarheid en vitaliteit van onze stad. Met de start van de woningbouw in het zuiden wordt de exploitatie van de noordelijk gelegen windturbines langer mogelijk.

Energielandschap als belangrijke bouwsteen
In de rapportage "Energietransitie regio U16 – een verkenning van energiegebruik en potenties" opgesteld in het kader van de RES is duidelijk dat de energievraag van uw gemeente groter is dan dat er potentieel opgewekt kan worden. Wij begrijpen daarom dat u inzet op het inrichten van het pauzelandschap Rijnenburg als energielandschap. Daarmee neemt uw gemeente de verantwoordelijkheid in de energietransitie.

Tegelijkertijd moeten wij constateren dat er een groot spanningsveld aanwezig is in de voorliggende plannen. De ontwikkeling van windturbines en zonnevelden is voor een periode van ten minste 15 jaar, om te kunnen komen tot een haalbare business case. Gezien de noodzakelijke proceduretijd is de realisatie van het energielandschap ruim voor 2030 niet realistisch. Wij maken ons daarom zorgen over de haalbaarheid van uw plannen, als partijen onvoldoende de tijd krijgen om een energielandschap te exploiteren. Hierdoor is er geen haalbare business case te maken.

De aanleg van zonnevelden heeft een beperkte impact op invloed op de omgeving. Mits goed in het landschap ingepast is de zichtbaarheid, overlast en hinder voor de omgeving hooguit beperkt aanwezig. Ook vormen zonnevelden geen belemmeringen voor de gefaseerde ontwikkeling van woningbouw.

Voor de bouw van windturbines is er een duidelijk onderscheid te maken. In uw bijlage 1 "Visie en uitnodigingskader Energielandschap" d.d. 3-4-2019 schetst u een landschap met maximaal 11 windturbines. De verschillende locaties van de molens zijn op te delen in drie onderscheidende locaties. De eerste locatie is gelegen ten westen van de provinciale weg N228 – Meerndijk. Deze windturbines (nummers 1 t/m 3 op blz. 13 van bovengenoemde bijlage) kunnen zonder meer gebouwd worden. De windturbines (nummers 4 t/m 7) ten oosten van de provinciale weg N228 en ten zuiden van de rijksweg A12 kunnen ook gerealiseerd worden onder de voorwaarde dat deze de ontwikkeling van woningbouw vanaf 2030 niet mogen belemmeren. De windturbines ten zuiden van Rijnenburg (nummers 8 t/m 11), het dichtstbij IJsselstein kunnen niet worden gerealiseerd. Deze belemmeren de door ons voorgestelde woningbouw vanuit het zuiden. Uiteindelijk moet de gehele polder Rijnenburg ontwikkeld worden als woningbouwlocatie.

In uw uitnodigingskader geeft u aan dat windturbines ten miste op een afstand van 800 meter van de meest nabij gelegen woningen moeten staan. Ook geeft u aan dat de geluidsbelasting voor de woningen de Europese richtlijnen voor geluid van de WHO niet mag overschrijden. Wij onderschrijven deze uitgangspunten. Daarnaast geeft u aan dat er een protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen moet zijn en dat bewoners van de polders invloed moeten hebben om hinderlijke situaties te voorkomen. Verder dienen initiatiefnemers jaarlijks openbaar te rapporteren over de veroorzaakte geluidsbelasting en slagschaduw. Wij onderschrijven deze uitgangspunten en hechten er belang aan dat in het definitieve uitnodigingskader geen onderscheidt wordt gemaakt tussen bewoners van de gemeente Utrecht en bewoners van omliggende gemeenten.

Landschap, natuur en recreatie
In de door u voorgestelde scenario's voor een energielandschap is ruimte voor de ontwikkeling van landschap en groen, de ontwikkeling van watergebonden natuur en de ontwikkeling van nieuwe recreatieve routes. Wij hechten grote waarde aan deze ontwikkelingen.

Uw plan voor de aanleg van een roeibaan heeft onze instemming. Een dergelijke grote waterpartij heeft meerdere voordelen. Zoals de naam al suggereert heeft het een sportieve en recreatieve functie. Daarnaast is een grote waterpartij ook geschikt voor waterberging in natte zowel als in droge perioden. De roeibaan draagt daarmee in belangrijke mate bij aan de doelstellingen voor klimaatadaptatie. Het heeft landschappelijk en t.b.v. de woningbouwontwikkeling onze voorkeur als de roeibaan in het noorden van de polder Rijnenburg wordt aangelegd.

Wij roepen uw gemeente op om met de aanleg van natuur, recreatie en de roeibaan zo snel mogelijk aan de slag te gaan. U geeft in uw uitnodigingskader aan dat dergelijke voorzieningen deel uitmaken van het aanbod dat partijen kunnen doen aan uw gemeente om het energielandschap te realiseren. Door voor dit uitgangspunt te kiezen bestaat de kans dat dergelijke kosten intensieve maatregelen niet in de business case passen en niet of pas zo laat mogelijk gerealiseerd worden. Naar onze mening moeten dergelijke voorzieningen eerst of ten hoogste gelijktijdig met de aanleg van het energielandschap gerealiseerd worden.

Samenvatting
De voorkeur van de gemeente IJsselstein gaat ernaar uit dat uw gemeente samen met de regio prioriteit geeft aan een zo spoedig mogelijke start van de bouw van woningen vanuit het zuiden van de polder Rijnenburg. De voorbereidingen kunnen daarvoor nu opgestart worden. Dit betekent ons inziens dat er snel een stedenbouwkundige visie en een globale planning opgesteld moeten worden. Een en ander met betrokkenheid van de grondeigenaren. Wij willen graag met u in gesprek om concrete afspraken te maken over de ontwikkeling van woningbouw en de aanleg van het energielandschap. De aanleg van het energielandschap zonder woningbouw achten wij niet gewenst.

De aanleg van zonnevelden kan onder voorwaarde dat deze de bouw van woningen niet in de weg staat. Dergelijke zonnevelden kunnen ook een meer permanent karakter krijgen. Ook is het mogelijk om uiteindelijk over te schakelen van "zon op land" naar "zon op dak".

De bouw van windturbines is alleen mogelijk ten westen van de N228. Ten oosten van de N228 is het mogelijk de windturbines direct ten zuiden van de A12 te realiseren onder voorwaarde dat het de bouw van woningen niet in de weg staat. Voor windturbines in het zuidelijk gedeelte van de polder Rijnenburg achten wij ongewenst. De bouw van de eerste woningen moet plaatsvinden in het zuiden van de polder Rijnenburg. Uw doelstellingen voor natuur en recreatie ondersteunen wij van harte. Dergelijke initiatieven versterken de leefbaarheid van de stad en de regio.

Wij wensen u succes met het vervolg van de procedure. Wij roepen u op zorgvuldig om te blijven gaan met de belangen van burgers, omliggende gemeenten en de regio. De gemeente IJsselstein en de regio Lopikerwaard blijft dan ook graag in gesprek om in grote opgaves als woningbouw, mobiliteit en energie te zoeken naar een goede balans van lusten en lasten voor alle betrokkenen. Hierbij zullen zorgvuldige procedures en een realistische planning van groots belang zijn.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN IJSSELSTEIN,

de secretaris, de burgemeester,

E.D. Luchtenburg mr. P.J.M. van Domburg

gemeente
Montfoort

Ingekom
05 JUN 2019

Gemeente Utrecht
T.a.v. college van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500CE UTRECHT

Uw kenmerk:	4445445/20190326/HK	Montfoort:	28 mei 2019
Zaaknummer:	704049		
Onderwerp:	Reactie energielandschap Rijnenburg en Reijerscop		

Geachte collegeleden,

Op 4 april 2019 ontvingen wij uw brief, d.d. 3 april 2019 met uw kenmerk 4445445/20190326/HK waarin u ons informeert over het concept voorstel en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij stellen het op prijs dat u ons om een inhoudelijke reactie vraagt, ondanks het feit dat het opstellen van deze reactie onder hoge tijdsdruk moest plaatsvinden. Hierna gaan wij in op uw uitnodigingskader en de visie van Montfoort daarop en op de toekomst van de polder Rijnenburg en Reijerscop.

Energielandschap als belangrijke bouwsteen
In de rapportage "Energietransitie regio U16 – een verkenning van energiegebruik en potenties" opgesteld in het kader van de regionale energiestrategie is duidelijk dat de energievraag van uw gemeente groter is dan dat er potentieel opgewekt kan worden. Wij begrijpen daarom dat u inzet op het inrichten van het pauzelandschap Rijnenburg als energielandschap. Daarmee neemt uw gemeente de verantwoordelijkheid in de energietransitie en stelt uw gemeente voor om een belangrijke bijdrage te leveren aan de opgave die uit het concept klimaatakkoord op de regio afkomt.

Het college van Montfoort ziet de opgave voor het opwekken van duurzame energie ook voor haar gemeente. Uw gemeente heeft ervaring met een zorgvuldig proces van burgerparticipatie en het opstellen van een visie en uitnodigingskader voor een energielandschap. Graag gaan wij met u in gesprek over de mogelijkheden om het energielandschap van Reijerscop in een breder perspectief te plaatsen die gemeente overstijgend is. Wij staan open voor de mogelijkheid om te onderzoeken of de opwek van duurzame windenergie in de gehele polder Reijerscop mogelijk is.

Wij constateren dat er een groot spanningsveld aanwezig is in de voorliggende plannen. De ontwikkeling van windmolens en zonnevelden is voor een periode van ten minste 15 jaar, om te kunnen komen tot een haalbare business case. Gezien de noodzakelijke proceduretijd is de realisatie van het energielandschap voor 2030 niet realistisch. Wij maken ons daarom zorgen over de haalbaarheid van uw plannen, als partijen onvoldoende de tijd krijgen om een energielandschap in Rijnenburg te exploiteren. Hierdoor is er mogelijk geen haalbare businesscase te maken.

Wij hebben geen voorkeur voor een van de voorgestelde scenario's. De aanleg van zonnevelden heeft een beperkte impact op de omgeving. Mits het goed in het landschap wordt ingepast is de zichtbaarheid, overlast en hinder voor de omgeving hooguit beperkt aanwezig. Ook vormen zonnevelden geen belemmeringen voor de ontwikkeling van woningbouw, wel vormen zonnevelden een belemmering voor de landbouw.

Gemeente Montfoort | Kasteelplein 5 | 3417 JG Montfoort | Postbus 41 | 3417 ZG Montfoort
T 0348-476400 | F 0348-474214 | info@montfoort.nl

gemeente
Montfoort

In uw uitnodigingskader geeft u aan dat windmolens ten miste op een afstand van 800 meter van de meest nabij gelegen woningen moeten staan en dat gebruik gemaakt dient te worden van geluidsarme windturbines. Ook geeft u aan dat de geluidsbelasting voor de woningen de Europese richtlijnen voor geluid van de WHO niet mag overschrijden. Daarnaast geeft u aan dat er een protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen moet zijn en dat bewoners van de polders invloed moeten hebben om hinderlijke situaties te voorkomen. Verder dienen initiatiefnemers jaarlijks openbaar te rapporteren over de veroorzaakte geluidsbelasting en slagschaduw. Het college van Montfoort onderschrijft deze uitgangspunten en hechten er belang aan dat in het definitieve uitnodigingskader geen onderscheid wordt gemaakt tussen bewoners van de gemeente Utrecht en bewoners van omliggende gemeenten. Voor wat betreft de maximale hoogte van de windturbines geven wij er de voorkeur aan om hoogte daarvan zo veel mogelijk te beperken. Voor kleinere windturbines is meer draagvlak en biedt bewoners de kans geleidelijk aan windturbines te wennen.

Aanvullend hecht het college van Montfoort er waarde aan dat omwonenden en grondeigenaren van omliggende gemeenten op gelijke wijze als omwonenden en grondeigenaren uit de gemeente Utrecht kunnen meedelen in de opbrengst uit het omgevingsfonds en sociale grondvergoedingen, en gecompenseerd worden voor overlast.

Het college van Montfoort staat positief tegenover het uitgangspunt dat gestreefd wordt naar ten minste 50% lokaal eigendom en lokale zeggenschap bij projecten. Het college van Montfoort gaat er vanuit dat bewoners, omwonenden en ondernemers uit omliggende gemeenten op gelijkwaardige wijze kunnen investeren in én deelnemen aan deze energiecoöperatie(s).

Landschap, natuur en recreatie
In de door u voorgestelde scenario's voor een energielandschap is ruimte voor de ontwikkeling van landschap en groen, de ontwikkeling van watergebonden natuur en de ontwikkeling van nieuwe recreatieve routes. Wij hechten grote waarde aan deze ontwikkelingen.

Uw plan voor de aanleg van een roeibaan heeft onze instemming. Een dergelijke grote waterpartij heeft meerdere voordelen. Zoals de naam al suggereert heeft het een sportieve en recreatieve functie. Daarnaast is een grote waterpartij ook geschikt voor waterberging. De roeibaan draagt daarmee in belangrijke mate bij aan de doelstellingen voor klimaatadaptatie.

Wij roepen uw gemeente op om met de aanleg van natuur, recreatie en de roeibaan zo snel mogelijk aan de slag te gaan. U geeft in uw uitnodigingskader aan dat dergelijke voorzieningen deel uitmaken van het aanbod dat partijen kunnen doen aan uw gemeente om het energielandschap te realiseren. Door voor dit uitgangspunt te kiezen bestaat de kans dat dergelijke kosten intensieve maatregelen niet in de businesscase passen en niet of pas zo laat mogelijk gerealiseerd worden. Naar onze mening moeten dergelijke voorzieningen eerst of ten hoogste gelijktijdig met de aanleg van het energielandschap gerealiseerd worden.

Belang van zorgvuldige afweging in ruimtelijk economisch programma
De regio U10 staat de komende jaren ook voor andere grote opgaven op gebied van wonen, mobiliteit, economie en het effect van de realisatie van deze opgaven op het landschap. In regionaal verband werken 16 gemeenten samen aan het opstellen van het ruimtelijk economisch programma (REP). Hierin moet voor deze vijf opgaven een gezamenlijke visie voor de toekomstige ontwikkeling van de regio gevormd worden.

In de regio U10 is er behoefte aan 100.000 nieuwe woningen. Deze woningen moeten met name in en rondom grote steden gebouwd worden. De polder Rijnenburg is een gebied dat met de juiste ontsluiting uitermate geschikt is om een groot deel van deze woningbouwopgave te realiseren. In de polder Rijnenburg komen daardoor verschillende opgaven samen. Wij vragen uw college daarom bij het ontwikkelen van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop rekening te houden met de daadwerkelijke bouw van woningen in Rijnenburg vanaf 2030. Wij gaan er van uit dat mogelijke

gemeente
Montfoort

knelpunten tussen mobiliteit, woningbouw en energielandschap besproken zullen worden in het kader van het ruimtelijk-economisch programma.

Samenvatting
Het college van Montfoort kan zich vinden in de door de gemeente Utrecht geformuleerde uitgangspunten voor het uitnodigingskader. U heeft uitgebreide ervaring met het zorgvuldige proces van burgerparticipatie en het opstellen van een visie en uitnodigingskader. Graag gaan wij met u in gesprek om te onderzoeken of het haalbaar is het zoekgebied voor het energielandschap uit te breiden naar onze gemeente.

Wel vragen wij aandacht voor gelijke behandeling van omwonenden en grondeigenaren van het energielandschap, ongeacht in welke gemeente zij wonen. Het college van Montfoort heeft geen voorkeur voor een bepaald scenario en gaan ervan uit dat knelpunten tussen de ontwikkeling van het energielandschap en de ontwikkeling van woningbouw met de regiopartners besproken worden in kader van het ruimtelijk-economisch programma.

Uw doelstellingen voor natuur en recreatie ondersteunen wij van harte. Dergelijke initiatieven versterken de leefbaarheid van de stad en de regio.

Wij wensen u succes met het vervolg van de procedure. Wij roepen u op zorgvuldig om te blijven gaan met de belangen van burgers, omliggende gemeenten en de regio. Aangezien de regio meerdere grote opgaves heeft, die elke gemeente afzonderlijk niet kan oplossen. Zorgvuldige procedures en een realistische planning zijn daarbij van het grootste belang.

Meer informatie

Inlichtingen
Wellicht heeft u nog vragen of wilt u aanvullende informatie. In dat geval kunt u contact opnemen met J. Knopper via 0348-47 64 49 of j.knopper@montfoort.nl.

Reactiebrief
Wilt u zo vriendelijk zijn bij een reactie op deze brief te verwijzen naar ons zaaknummer.

Hoogachtend,

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN MONTFOORT

de secretaris	de burgemeester
M.H. van der Veer	mr. P.J. van Hartskamp-de Jong

Gemeente Montfoort | Kasteelplein 5 | 3417 JG Montfoort | Postbus 41 | 3417 ZG Montfoort
T 0348-476400 | F 0348-474214 | info@montfoort.nl

Postbus 1 3430 AA **Bezoekadres** www.nieuwegein.nl
IBAN: NL49 BNGH 0285 0043 87 BIC: BNGHNL2G

Nieuwegein

MINUUT	COLL
BESCH	Copy t.b.v.:
Afschrift t.b.v.:	

Ruimtelijk Domein

Contactpersoon Renske van Rooijen
Telefoon 14 030
Fax
E-mail gemeente@nieuwegein.nl

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Utrecht
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Datum 3 juni 2019
Uw kenmerk 445445/20190326/HK
Kenmerk
Zaaknummer 770933
Berichtnummer 653121
Onderwerp Reactie Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

VERZONDEN - 4 JUNI 2019

Geachte collegeleden,

Op 4 april 2019 ontvingen wij uw brief, d.d. 3 april 2019 met uw kenmerk 4445445/20190326/HK, waarin u ons informeert over het concept voorstel voor een visie en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij stellen het op prijs dat u ons om een inhoudelijke reactie vraagt, ondanks het feit dat het opstellen van deze reactie onder hoge tijdsdruk moest plaatsvinden.

In de bijlage bij deze brief vindt u het Raadsbesluit met daarin de reactie op uw concept voorstel voor Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Daarnaast vindt u hier ook, een door de raad aangenomen, motie.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

Ellie Liebregts
secretaris

Frans Backhuijs
burgemeester

Bijlagen Raadsbesluit & motie
Kopie aan Griffie

Nieuwegein

2019-172

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Nieuwegein;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 14 mei 2019;

gelet op het aangenomen amendement A45;

besluit:

1. Te constateren dat er in de Nieuwegeinse samenleving en de Nieuwegeinse gemeenteraad grote zorgen leven over en er onvoldoende draagvlak is voor het mogelijk plaatsen van windturbines in het gebied Rijnenburg en Reijerscop, waarbij een sterk geluid doorklinkt tegen de plaatsing van windturbines. Deze zorgen zijn in het participatieproces uitgebreid aan de orde geweest maar komen onvoldoende terug in het door het college van Utrecht opgestelde uitnodigingskader.

2. Bij de verdere uitwerking van de plannen voor het gebied Rijnenburg en Reijercop de volgende, voor de gemeente Nieuwegein randvoorwaardelijke punten mee te geven aan de gemeente Utrecht:

   A. Nieuwegein wil graag oplossingen voor de grote vraag naar woningen in deze regio, en ziet Rijnenburg als een belangrijke locatie voor woningbouw direct vanaf 2030.
   B. Gezien de grote behoefte aan woningbouw in de regio roepen wij Utrecht op zo snel mogelijk de voorbereiding te starten om geplande woningbouwontwikkelingdirect vanaf 2030 mogelijk te maken in dit gebied, waarbij het dan onder meer gaat om infrastructuur voor mobiliteit en het verwerven van de daartoe benodigde financiën.
   C. De realisatie van plannen van het pauzelandschap mag woningbouw in Rijnenburg op de (middel)lange termijn niet belemmeren of vertragen. Dat betekent onder andere dat het sluitend maken van de business case voor duurzame energie geen negatieve invloed mag hebben op de planning van de woningbouw direct vanaf 2030.
   D. Het ontwikkelen van het energielandschap gefaseerd uit te voeren en tussen de fases evaluatiemomenten in te bouwen om zo de effecten van plaatsing van zonnevelden te kunnen monitoren en/of onderzoek te doen naar vormen van duurzame energie anders dan windturbines en zonodig het uitnodigingskader tussentijds aan te passen.

E. Voor een invulling van het pauzelandschap te kiezen dat wel op draagvlak kan rekenen van de Nieuwegeinse samenleving en de Nieuwegeinse gemeenteraad.
F. Inwoners van Nieuwegein bij de verdere ontwikkeling van de polder breed en nauw blijven betrekken, zodat zij voldoende invloed kunnen hebben en het draagvlak onder de inwoners van Nieuwegein wordt vergroot.
G. Samen met de andere U16 gemeenten in te zetten op innovatie van duurzame energiebronnen en hierbij de best beschikbare technieken te eisen zodat de regionale ambities voor de energietransitie kunnen worden gerealiseerd.
H. Ervoor te zorgen dat het meedelen in de opbrengst van duurzame energie zich niet beperkt tot de gemeente Utrecht en dat inwoners van Nieuwegein dus kunnen meedelen in de opbrengst van het energielandschap.
I. Geen zonnepanelen op de Nedereindse plassen te realiseren, vanwege de recreatieve kwaliteit en de mogelijke effecten op fauna en biodiversiteit.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 mei 2019

Jolien Houtman
griffier

Frans Backhuijs
voorzitter

mgg

VERENIGDE SENIOREN PARTIJ VSP NIEUWEGEIN

Lokale Vernieuwing

Groep Verdam

F. Verdam

VVD KIES VOOR DOEN

Nieuwegein

MOTIE

Versnellingsagenda wonen *"Pauzelandschap 2030"* polder Rijnenburg/ Reijerscop

"Zon Voorop"

aangenomen
18 voor
1 in tegen (SP, CU, PvdA, GL, D66)

De gemeenteraad van Nieuwegein, bijeen op woensdag 29 mei 2019

Constaterende dat:

- Het college van B&W van Utrecht in het AD van donderdag 4 april 2019 het voornemen heeft geuit om in 2021 te starten met de uitvoering en plaatsing van 11 windturbines (44 Mega Watt) van 225 meter hoog in de Polder Rijnenburg en Reijerscop;
- De windturbines minstens 15 jaar moeten blijven staan;
- Door plaatsing van de windturbines tot 2036 woningbouw niet of nauwelijk mogelijk is;
- M78 (2017-249) 22 juni 2017 door de gemeenteraad van Nieuwegein is aangenomen met het verzoek aan het college van Nieuwegein m.b.t. de regionale woningbouwopgaaf afspraken te maken met de U10/ 16 gemeenten *''mogelijk eerder dan 2030 te starten met woningbouw in Rijnenburg''.*

Overwegende dat:

- Utrecht de snelst groeiende regio en stad van Nederland is;
- Ruimte in de Utrechtse regio schaars is en daarom keuzes moeten worden gemaakt;
- Het Koersdocument van de Provinciale Staten van Utrecht vastgesteld op 10 december 2018 op basis van de Primos-prognose 2017 er ruimte moeten worden gezocht voor 57.000 - 76.000 extra woningen tot 2040, bovenop hetgeen reeds geprogrammeerd is in de PRS/PRV 2013-2028;
- Op basis van datzelfde Koersdocument het aantal woningen in de Provincie Utrecht tot 2040 met 124.000 - 142.000 moet groeien;
- Woningbouw in de Polder Rijnenburg en Reijerscop met +/- 7000 tot 24.000 woningen in deze behoefte kan voorzien;
- Uitstellen van de geplande woningbouw in de Polder Rijnenburg en Reijerscop de leefbaarheid, huur- en koopmarkt in omliggende gemeenten (*verdichting van binnensteden*) verder onder druk zet.

Draagt het College van B&W op om:

- het college van B&W van Utrecht aanvullend te informeren door het aanbieden van deze motie over het standpunt van de gemeenteraad van Nieuwegein:
  geen plaatsing van windturbines in de polder Rijnenburg en Reijerscop en te kiezen
  voor **Scenario 1 "Zon Voorop"**.

- de Provinciale Staten te verzoeken het Koersdocument welke is vastgesteld op 10 december 2018 versneld uit te laten voeren in de Polder Rijnenburg en Reijerscop.

VSP	Groep Verdam	Lokale Vernieuwing	VVD
Ton de Mol	Frank Verdam	Vincent Verhaar	Kelly Vizee

bijlage: Motie 78 (2017-249)

H. Bahktali Nieuwegein

Aangenomen (9 stemmen voor VVD, PvdA, SP/D.J. CDA, NU, VSP) M78

VERENIGDE SENIOREN PARTIJ

REGIONALE WONINGBOUWOPGAAF

MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DAG

De raad van de gemeente Nieuwegein in vergadering bijeen op 22 juni 2017

CONSTATERENDE:

- Gemeente Nieuwegein en IJsselstein onvoldoende beschikken over geschikte binnenstedelijke woningbouwlocaties om aan de huidige en toekomstige vraag aan woningen te voldoen.
- Gemeente Utrecht besloten heeft om tot 2030 geen woningbouw in Rijnenburg te starten.
- Rijnenburg in beeld is bij de provincie Utrecht als uitbreidingslocatie voor de langere termijn.
- De regio Utrecht economisch en qua inwonertal de sterkst groeiende regio is van Nederland.
- De vraag naar woningen eerder zal groeien dan dalen de eerste 15 jaar.

OVERWEGENDE;

- Er een grote woningbehoefte is in de regio Utrecht.
- Er een zeer grote behoefte is aan betaalbare woningen.
- Het aanbod van voldoende nieuwe woningen in Nieuwegein en IJsselstein te klein is.
- Het besluit van de gemeente Utrecht om voorlopig niet te starten met woningbouw in Rijnenburg het regionale woningtekort niet helpt.
- Het tekort aan woningen in de regio een verantwoordelijkheid is van de regio Utrecht.
- De regio Utrecht in regionaal verband (U10) en provincie afspraken dient te maken hoe aan de woningbehoefte in korte termijn en lange termijn voldaan kan worden.
- Toch te starten met woningbouw in Rijnenburg een bijdrage levert aan het oplossen van het woningtekort.
- Nieuwegeiners een grote affiniteit hebben met Rijnenburg

Verzoekt het college:

Om in regionaal verband (U10 en provincie) een woningbouwmonitor op te laten stellen om de woningbehoefte op de korte en lange termijn regionaal in kaart te brengen.
Aan de hand van deze monitor regionaal (gemeente Utrecht, regio (U10) en provincie) afspraken te maken over planning en bouwlocaties en daar nadrukkelijk de mogelijkheid te betrekken om eerder dan 2030 te starten met woningbouw in Rijnenburg in relatie tot het pauzelandschap.
De raad in het najaar van 2017 te informeren over de resultaten.
Deze motie direct onder de aandacht te brengen van de gemeenteraad en het college van de gemeente Utrecht, deelnemers U10 en de provincie en zo spoedig mogelijk het overleg te starten met de gemeente Utrecht, deelnemers U10 en de provincie Utrecht.

En gaat over op de orde van de dag.

Nieuwegein

Henk Jan Schat	Ton de Mol	Casper Langerak	Gerben Horst
VVD Nieuwegein	VSP	PvdA	CDA

PROVINCIE :: UTRECHT

Ingekomen PLC d.d.
29 MEI 2019

Gemeente Utrecht
Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

DATUM	28 mei 2019	TEAM	SGU
NUMMER	81F23DCB	REFERENTIE	R.J. Poort
UW BRIEF VAN	3 april 2019	DOORKIESNUMMER	06-18300527
UW NUMMER	4445445/20190326/hk	E-MAILADRES	ruud.poort@provincie-utrecht.nl
BIJLAGE	motie	ONDERWERP	Motie Zienswijze Energielandschap Rijnenburg

Geachte heer, mevrouw,

Op 3 april bood u het conceptvoorstel "visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop" aan met verzoek om reactie. Het college van Gedeputeerde Staten is momenteel "demissionair" en heeft op 16 april besloten een formele reactie aan het nieuwe college te laten.
Op 27 mei hebben Provinciale Staten bijgevoegde motie aangenomen. Deze motie geeft de mening van Provinciale Staten weer over het door u toegezonden conceptvoorstel. Hierbij brengen wij u in kennis van het standpunt van Provinciale Staten.

Hoogachtend,

dr. R.J. Poort
Adjunctgriffier Provinciale Staten van Utrecht

Statengriffie
Archimedeslaan 6
Postbus 80300, 3508 TH Utrecht
T 030-2589111

M20

PvdA CDA GROENLINKS D66 ChristenUnie

Motie Zienswijze Energielandschap Rijnenburg

Provinciale Staten van Utrecht, in vergadering bijeen op maandag 27 mei 2019

Gelezen de brief d.d. 3 april 2019 van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht met als onderwerp "Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop".

Constaterende
- dat de gemeente Utrecht de provincie, op 3 april 2019, in de gelegenheid heeft gesteld om vóór 31 mei aanstaande een reactie te geven op de 'Raadsbrief Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop';
- dat Gedeputeerde Staten (GS) een 'Eerste reactie op conceptplan energielandschap Rijnenburg' heeft gezonden naar Provinciale Staten (PS) met de mededeling dat motie 96 en motie 116A daarmee zijn afgedaan;
- dat GS daarnaast aangeeft dat een reactie op het conceptplan Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop pas komt na de vorming van een nieuw college;

Overwegende
- Dat de provincie Utrecht een grote opgave heeft met hernieuwbare energie-opwekking en daarin achter loopt op haar eigen doelstellingen;
- Dat grootschalige hernieuwbare energie-opwekking cruciaal is voor de omslag naar een duurzame energievoorziening;

Voorts overwegende
- Dat de Staten van Utrecht deze periode een besluit zullen nemen over nieuwe grootschalige woningbouwlocaties voor de lange termijn woningbouwopgave, om invulling te geven aan de woningbehoefte voor de lange termijn;
- Dat er naar verwachting een grote maatschappelijke behoefte blijft aan betaalbare woningen in- en nabij de stad Utrecht en dat Rijnenburg een potentiële grootschalige woningbouwlocatie is;

Spreekt als haar mening uit:
- Dat de polder Rijnenburg zich goed leent voor grootschalige winning van schone energie en zo een belangrijke bijdrage kan leveren aan de energieopgave;
- De huidige plannen van de gemeente Utrecht voor het energielandschap in Rijnenburg te steunen en waar mogelijk de realisatie ervan te willen bespoedigen;
- Dat er in de uitwerking geluidarme windmolens, een systeem van monitoring en klachtenbehandeling en een goed uitgewerkt plan voor participatie dient worden geëist;
- Dat planontwikkeling van de polder Rijnenburg en Reijerscop voor de lange termijn integraal inhoud en vorm moeten krijgen, rekening houdende met groen, recreatie, grootschalige winning van schone energie en de mogelijkheid voor grootschalige woningbouw na 2030;
- Dat besluitvorming over lange termijn woningbouwontwikkeling in de provincie plaats zal vinden in het kader van onder andere de Omgevingsvisie en zal worden uitgewerkt in nauwe samenwerking

met de gemeenten;

• Dat in afwachting daarvan woningbouw in Rijnenburg vanaf 2030 (gefaseerd) mogelijk moet blijven, waarbij tijdige ontsluiting met hoogwaardig openbaar vervoer van groot belang is;

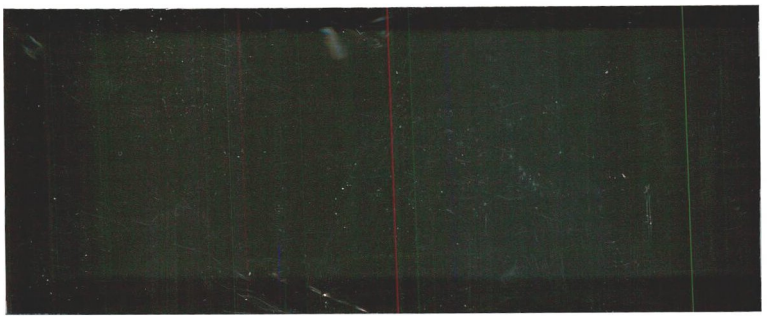
en verzoekt de griffie deze uitspraak, als reactie van Provinciale Staten, door te geleiden naar het college van B&W van de gemeente Utrecht.

En gaat over tot de orde van dag.

Partij van de Arbeid	CDA	GroenLinks	D66	CU
Rob van Muilekom	Tineke Koelewijn	Jeroen Bart	Marc de Droog	Jeroen van Oort

provincie :: Utrecht

Postbus 80300, 3508 TH Utrecht



TNT
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

gemeente
WOERDEN

De Bleek 10
3447 GV Woerden
Postbus 45
3440 AA Woerden

Telefoon 14 0348
Fax (0348) 42 84 51
stadhuis@woerden.nl
www.woerden.nl

BTW-nummer
NL0017.21.860.B.02
KvK-nummer
50177214
IBAN-nummer
NL41BNGH0285009672

College van burgemeester en wethouders van de Gemeente Utrecht
T.a.v. Burgemeester en wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Onderwerp: Reactie energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Uw Kenmerk: 445445/20190326/HK	Uw brief van: 3 april 2019 geregistreerd onder nr.: Volgt	Datum 11 juni 2019
Ons Kenmerk	Doorkiesnummer/Behandeld door:	Verz. 12 juni 2019
19U.09376	8699 / K. Beek	

Geachte collegeleden,

Op 4 april 2019 ontvingen wij uw brief, d.d. 3 april 2019 met uw kenmerk 4445445/20190326/HK waarin u ons informeert over het concept voorstel en uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Wij stellen het op prijs dat u ons om een inhoudelijke reactie vraagt. In deze brief gaan wij in op het uitnodigingskader, de visie van het college van Woerden op het energielandschap en de zorgen die spelen in onze raad. Tijdens de raadsbehandeling bleek dat veel gemeenteraadsleden in Woerden zeer bezorgd zijn dat inwoners nauwelijks of niet bij het maken van de plannen betrokken zijn geweest. Ook heeft het energielandschap naar mening van een deel van de raad te veel impact op het landschap, de biodiversiteit en op het woongenot van inwoners van met name Harmelen en Reijerscop. Een minderheid van de raad heeft daarom voorkeur voor scenario 1, zonder windturbines. Een meerderheid van de raad kan zich vinden in het voorstel van het college om geen voorkeur voor een scenario uit te spreken.

Energielandschap als belangrijke bouwsteen
In de rapportage “Energietransitie regio U16 – een verkenning van energiegebruik en potenties” opgesteld in het kader van de regionale energiestrategie is duidelijk dat de energievraag van uw gemeente groter is dan dat er potentieel opgewekt kan worden. Wij begrijpen daarom dat u inzet op het inrichten van het pauzelandschap Rijnenburg als energielandschap. Daarmee neemt uw gemeente de verantwoordelijkheid in de regionale energietransitie en stelt uw gemeente voor om een belangrijke bijdrage te leveren aan de opgave die uit het concept klimaatakkoord op de regio afkomt.

Uitnodigingskader voor zon en wind
Ten aanzien van de aanleg van zonnevelden is overlast en hinder voor de omgeving hooguit beperkt aanwezig, mits zonnevelden goed in het landschap zijn ingepast. Daarnaast is het onze aanbeveling om binnen bestaand stedelijk gebied het potentieel van zon-op-daken ten volle te benutten.

De zichtbaarheid van windturbines is groter, de windturbines grijpen in op het bestaande open polderlandschap. Wij vragen aan u om bij de inrichting van het energielandschap de mogelijke toekomstige ontwikkelingen op het gebied van windenergie in aangrenzende gebieden van Woerden niet te beperken. Tevens vragen wij u om mogelijke planschade voor bewoners van Woerden te voorkomen.

In uw uitnodigingskader geeft u aan dat windturbines ten minste op een afstand van 800 meter van de meest nabijgelegen woonwijk moeten staan en dat gebruik gemaakt dient te worden van geluidarme windturbines. Ook geeft u aan dat de geluidsbelasting voor de woningen de Europese richtlijnen voor geluid van de WHO niet mag overschrijden. Daarnaast geeft u aan dat er een protocol voor klachtenafhandeling en beheersmaatregelen moet zijn en dat bewoners van de polders invloed moeten hebben om hinderlijke situaties te voorkomen. Verder dienen initiatiefnemers jaarlijks openbaar te rapporteren over de veroorzaakte geluidsbelasting en slagschaduw.

Wij hechten belang aan de openbare rapportage over de veroorzaakte geluidsbelasting en slagschaduw en dat in het definitieve uitnodigingskader geen onderscheid wordt gemaakt tussen bewoners van de gemeente Utrecht en bewoners van omliggende gemeenten. Voorts vragen wij uw nadrukkelijke aandacht voor overlast voor de bewoners in zowel het Harmelense als Utrechtse deel van Reijerscop en vragen u te overwegen hun belangen als ‘woonwijk’ mee te wegen en niet als ‘zelfstandige woningen’. Wat betekent dat we u vragen een afstand van 800 meter in plaats van 400 meter tot windturbines in acht te nemen.

Participatie en deelname in projecten
Wij gaan er van uit dat, in lijn met de Omgevingswet, bij het ontwikkelen van concrete projecten een participatieproces plaats vindt door initiatiefnemers en dat de gemeente Utrecht hierop toeziet.

Aanvullend hecht het college van Woerden er waarde aan dat omwonenden en grondeigenaren van omliggende gemeenten op gelijke wijze als omwonenden en grondeigenaren uit de gemeente Utrecht kunnen meedelen in de opbrengst uit het omgevingsfonds en sociale grondvergoedingen, en gecompenseerd worden voor overlast. Het college van Woerden staat positief tegenover het uitgangspunt dat gestreefd wordt naar ten minste 50% lokaal eigendom en lokale zeggenschap bij de voorgestelde projecten. Het college van Woerden gaat er vanuit dat bewoners, omwonenden en ondernemers uit omliggende gemeenten op gelijkwaardige wijze kunnen investeren in en deelnemen aan deze energiecoöperatie(s).

Landschap, groen, recreatie en waterberging
In de door u voorgestelde scenario’s voor een energielandschap is ruimte voor de ontwikkeling van landschap en groen, de ontwikkeling van watergebonden natuur en de ontwikkeling van nieuwe recreatieve routes. Wij hechten grote waarde aan deze ontwikkelingen, zeker waar ze aansluiten op het regionale netwerk.

Uw plan voor de aanleg van een roeibaan heeft onze instemming. Een dergelijke grote waterpartij heeft meerdere, ook regionale, voordelen. Zoals de naam al suggereert heeft het een sportieve en recreatieve functie. Daarnaast is een grote waterpartij ook geschikt voor waterberging in natte en droge perioden. De roeibaan draagt daarmee in belangrijke mate bij aan de doelstellingen voor klimaatadaptatie.

Wij roepen uw gemeente op om met de aanleg van natuur, recreatie en de roeibaan zo snel mogelijk aan de slag te gaan. U geeft in uw uitnodigingskader aan dat dergelijke voorzieningen deel uitmaken van het aanbod dat partijen kunnen doen aan uw gemeente om het energielandschap te realiseren. Door voor dit uitgangspunt te kiezen bestaat de kans dat dergelijke kosten-intensieve maatregelen financieel niet haalbaar blijken of laat gerealiseerd worden. Naar onze mening moeten dergelijke voorzieningen eerst of ten hoogste gelijktijdig met de aanleg van het energielandschap gerealiseerd worden.

Belang van zorgvuldige afweging in ruimtelijk economisch programma
De regio U10 staat de komende jaren ook voor andere grote opgaven op gebied van wonen, mobiliteit, economie en het effect van de realisatie van deze opgaven op het landschap. In regionaal verband werken 16 gemeenten samen aan het opstellen van het ruimtelijk economisch programma (REP). Hierin moet een voor deze vijf opgaven een gezamenlijke visie voor de toekomstige ontwikkeling van de regio gevormd worden.

In de regio U10 is er behoefte aan 100.000 nieuwe woningen. Deze woningen worden tot 2030 met name in bestaand stedelijk gebied gebouwd. De polder Rijnenburg is een gebied dat met de juiste ontsluiting uitermate geschikt is om een groot deel van deze woningbouwopgave te realiseren. In de polder Rijnenburg komen daardoor verschillende opgaven samen. Wij vragen uw college daarom bij het ontwikkelen van het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop rekening te houden met de daadwerkelijke bouw van woningen in Rijnenburg vanaf 2030. Wij gaan er van uit dat mogelijke knelpunten tussen mobiliteit, woningbouw en energielandschap besproken zullen worden in het kader van het ruimtelijk-economisch programma.

Ondanks de inzet van de gemeente Utrecht om een uitgebreid en zorgvuldig proces te doorlopen, constateert het college van Woerden dat het niet gelukt is om alle inwoners van Woerden te bereiken. Dit levert ook bij ons gesprekken op met inwoners en de gemeenteraad over de wijze waarop de participatie met inwoners is ingericht. Het college betreurt dit, tegelijk toont dit nogmaals het belang van draagvlak aan bij de energietransitie. Wij roepen u op zorgvuldig om te gaan met de belangen van burgers en omliggende gemeenten bij het vervolgproces voor Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Zorgvuldige procedures en een realistische planning zijn daarbij van het grootste belang. Wij wensen u succes met het vervolg van de procedure.

Het college van burgemeester en wethouders,

De secretaris

drs. M.H.J. van Kruijsbergen MBA

De burgemeester,

V.J.H. Molkenboer

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Per mail: duurzame-energierijnenburg@utrecht.nl

Datum 17 mei 2019	**Behandeld door** [redacted]	**Telefoonnummer** 020 [redacted]
Kenmerk 12493/OM/EK	**Onderwerp** Reactie op concept Visie Rijnenburg	**E-mail** [redacted]@bpd.n

Geacht College,

Onlangs heeft u het concept van de *Visie en uitnodigingskader Energielandschap* voor de polders Rijnenburg en Reijerscop gepresenteerd. Als belanghebbenden in het gebied willen wij hierop graag reageren. Wij zijn een consortium van institutionele (pensioen)beleggers, corporaties, ontwikkelaars en bouwers. Samen bezitten wij circa 70 procent van de grond in de polder Rijnenburg.

In de afgelopen 20 jaar hebben wij gronden verworven in dit gebied. Dit deden wij met de veronderstelling dat woningbouw in de polder binnen enkele jaren mogelijk zou worden. Zoals dit was aangegeven in de Structuurvisie en de gemeentelijke plannen.

Mede door de financiële crisis kwam dat er niet van. Gelukkig is de crisis inmiddels enkele jaren achter de rug en is de markt veranderd. Onder andere omdat de woningbouw heeft stilgelegen, is de druk op de woningmarkt toegenomen. De vraag naar betaalbare woningen, in zowel het sociale als middenhuursegment en de betaalbare koop, is groter dan het aanbod.

Wij hebben gepleit voor een gebied waar ruimte is voor energieopwekking en voor wonen, recreatie en natuur. De afgelopen twee jaar hebben wij meegewerkt aan de uitwerking van een aantal scenario's voor dit gebied, waarin de energie-ambities én het realiseren van meer betaalbare woningen gerealiseerd zouden kunnen worden. Wij vinden het jammer dat onze aanbevelingen niet of nauwelijks meegenomen zijn in de huidige visie van de gemeente Utrecht. Wij menen dat als het gebied uitsluitend met de opwekking van energie wordt ingevuld, woningbouw de komende 20 jaar feitelijk is uitgesloten.

Net als de gemeente onderschrijven wij het belang van een duurzame leefomgeving. Tegelijkertijd willen wij graag werken aan het realiseren van meer betaalbare woningen in de gemeente én provincie Utrecht. Recent hebben marktpartijen hierover bijvoorbeeld al afspraken gemaakt in het Biedboek Middenhuur met de Provincie Utrecht. Ook zijn een aantal van ons actief betrokken bij het vormgeven van het Stadsakkoord van de gemeente Utrecht.

Wij nodigen de gemeente Utrecht daarom ook graag uit om met de belanghebbenden in gesprek te gaan. Samen willen wij werken aan een scenario dat leidt tot het ontstaan van een nieuwe, betaalbare én duurzame woonomgeving. Een omgeving die in de nabije toekomst permanent energie-opwekkend kan zijn en waar mensen met verschillende achtergronden en financiële mogelijkheden kunnen wonen.

Wij denken dat we door samenwerking kunnen komen tot een duurzaam, kwalitatief hoogwaardig nieuw woongebied voor de bewoners van Utrecht, Nieuwegein en IJsselstein. En natuurlijk werken wij graag mee aan het uitwerken van een concreet voorstel.

Bijgevoegd vindt u een bijlage waarin wij als consortium iets uitgebreider betogen waarom wij u willen uitnodigen om op korte termijn met ons in gesprek te gaan.

Hoogachtend,
Namens het consortium grondeigenaren Rijnenburg,

2E

drs. H.H. Janssen
Directeur BPD Regio Noord-West

Bijlage

Historie
Voor wij ingaan op uw plannen voor een energielandschap willen wij eerst toelichten waarom wij ooit grondposities in Rijnenburg hebben ingenomen. In de tweede helft van de jaren '90 werd voor het eerst gesproken over de ontwikkeling van Rijnenburg als nieuw woongebied om – na afronding van de ontwikkeling van Leidsche Rijn – in de toekomst te blijven voorzien in de verwachte vraag naar woningen. Bij de gemeentelijke herindeling van 2001 werden de gemeenten Utrecht en Vleuten – De Meern samengevoegd. Ook werd het Nieuwegeinse deel van Rijnenburg bij de nieuwe gemeente Utrecht gevoegd om toekomstige demografische en economische groei van de stad Utrecht mogelijk te maken. Om deze reden hebben wij destijds grondposities ingenomen.

Waar staan we nu
Wij willen nog steeds nieuwe woongebieden creëren, waarin plek is voor mensen met verschillende achtergronden. Gebieden waar voorzieningen goed bereikbaar zijn en waar ruimte is voor recreatie en ontspanning. De maatschappelijke uitdagingen van vandaag de dag zijn daar echter wel bijgekomen. Zoals de energietransitie, waarbij wij langzaam overgaan naar fossielvrije energie. Of de forse druk op de woningmarkt, waarbij met name de betaalbaarheid van woningen voor middeninkomens (huur en koop) en de beschikbaarheid van voldoende sociale huurwoningen onder grote druk staan. Dit zijn thema's die ook de komende tijd blijven spelen. Zeker in een stad als Utrecht, waar uit alle onderzoeken blijkt, dat er een snelle, grote groei van de bevolking plaatsvindt die ook in de komende jaren aan zal houden.

De klimaatproblematiek vraagt onze volle aandacht. Voor ons is het geen vraag of de energietransitie plaats moet vinden. Ook bestaat er voor ons geen twijfel dat woningen energieneutraal moeten zijn in de nabije toekomst óf dat woongebieden in de toekomst energie moeten opleveren.
In het licht van het klimaatvraagstuk begrijpen wij dan ook de zoektocht van de gemeente Utrecht naar mogelijkheden om de energietransitie zo snel mogelijk vorm te geven. Dat daarvoor de polder Rijnenburg een goede gelegenheid biedt, bestrijden wij niet zozeer. Waar wij echter moeite mee hebben, is de eenzijdige invulling van het gebied.

Wij hebben vanaf 2017 constructief deelgenomen aan het participatietraject in het kader van een toekomstig energielandschap. Daarin diende, mede naar aanleiding van uitspraken van de gemeenteraad, ook scenario's in beeld te worden gebracht die woningbouw in de toekomst mogelijk zouden houden. De uitwerking die nu gepresenteerd wordt, voldoet daar niet of nauwelijks aan.

De gemeente stelt dat na 2030 woningbouw een mogelijkheid is. Wij verwachten met de komst van windmolens dat 2040 een meer reëel tijdspad is. In de potentiële positionering van de windmolens is geen rekening gehouden met de realisatie van woningbouw op korte termijn. Wij hebben benadrukt dat het de grote voorkeur heeft - vanuit infrastructurele en bouwtechnische redenen - om met woningbouw in het centrale deel van de polder te beginnen. Hier liggen de meer zandige gronden waarop woningbouw mogelijk is en is de aansluiting op bestaande (OV) infrastructuur in met name Nieuwegein relatief eenvoudig. Met de huidige keuze maakt u een dergelijk scenario voor de komende 20 jaar op voorhand onmogelijk.

De gemeente lijkt daarbij voorbij te gaan aan zorgen die er bestaan ten aanzien van geluidsoverlast en gezondheidsrisico's ten gevolge van de windmolens. Dit geldt voor zowel potentiële bewoners in de toekomst, als voor omwonenden die daar mogelijk al direct hinder van zouden kunnen ondervinden. In deze verwijzen u graag naar het volledige rapport van DGMR, d.d. 2 oktober 2018.

Een ander belangrijk punt is de natuuromgeving en de recreatie in het gebied, ook in relatie tot de financiële haalbaarheid. U schetst de potentie van het energielandschap om de natuurwaarden in het gebied te versterken en recreatiemogelijkheden te vergroten. Daarbij wordt een ruimtereservering voor een roeibaan meegenomen. Een voorziening waarvan eerder is berekend dat dit tientallen miljoenen euro's kost.

Wij zijn voorstander van dergelijke ambities en menen zelfs dat die een belangrijke bijdrage zouden kunnen leveren aan een duurzame, kwalitatief hoogwaardige woonomgeving in de toekomst. Wij zijn er echt van overtuigd dat met de exploitatie van wind- en zonne-energie dergelijke ambities niet dichterbij komen. Tijdens de participatierondes hebben wij gewezen op de financiële (on)haalbaarheid van de plannen ten aanzien van een beoogd energielandschap. Vaak is van gemeentezijde daarop aangegeven dat op een later moment een doorrekening zou worden toegevoegd. Dit is niet gebeurd. Ook ten aanzien van de nu gepresenteerde voorkeursvariant ontbreekt de financiële onderbouwing.

Hoe nu verder?
Wij hebben veel waardering voor het feit dat uw college zich buigt over de vraag hoe de energietransitie in Utrecht vorm kan krijgen. Ambities om Utrecht in de toekomst klimaatneutraal te maken, onderschrijven wij. Ook het streven naar uitbreiding van de woningvoorraad om in de grote vraag naar betaalbare woningen te voorzien sluit naadloos aan bij onze ambities. Het ligt voor ons daarbij voor de hand om maximaal in te zetten op binnenstedelijke verdichting. Sterker nog: alle partijen in ons consortium zijn op grote en kleine schaal actief in (her)ontwikkeling en transformatie van binnenstedelijke locaties. En dat zullen wij de komende decennia volop blijven.

Wij menen dat daarmee niet aan alle toekomstige vraag naar woningen kan worden voldaan, zowel kwantitatief als kwalitatief. Zowel in het kader van betaalbaarheid als het tegemoet komen aan een diversiteit in de vraag – van appartementen en stadswoningen tot woningen in een meer suburbane setting – is het van essentieel belang ook locaties als Rijnenburg voor woningbouw in te zetten. Investeringen in het kader van bereikbaarheid en duurzame mobiliteit zijn daarbij essentieel, vanaf het begin. Dat geldt overigens evenzeer voor binnenstedelijke locaties. Daar verdichten betekent evengoed investeren in nieuwe en het opwaarderen van bestaande infrastructuur.

Gelukkig stelt u in uw visie ook dat woningbouw op beperktere schaal al wel mogelijk zou moeten zijn. Wij denken dat we daaruit kunnen concluderen dat u het op sommige punten met ons eens bent en dat dit wellicht de opening voor een gesprek is om te kijken hoe we verder kunnen praten. Dat dit uitgangspunt als basis zou kunnen dienen. Wij lichten hieronder dit uitgangspunt toe.

Naar een permanent duurzaam, energieopwekkend woonlandschap
Tot op heden heeft het gevolgde participatie traject vooral het karakter gehad van een serie bijeenkomsten waarin belanghebbenden, waaronder ons consortium, ideeën, suggesties, zorgen en aandachtspunten konden uiten. Wat nu voorligt is een nieuwe, niet in de participatierondes besproken variant waarin veel van de door ons gemaakte opmerkingen en gedane suggesties niet zijn terug te vinden.

Wat ons betreft is het daarom nu tijd om een daadwerkelijke dialoog met alle belanghebbenden te voeren mede in het kader van de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2020-2040. Gemeenten, Waterschap, Initiatiefnemers, omwonenden en wij als grondeigenaren. Wij nodigen u uit om een dergelijke dialoog met ons te voeren. Een dialoog die wat ons betreft zou kunnen resulteren in overeenstemming over de ontwikkeling van een energie- én woonlandschap. Waarbij het gemeentelijk woonbeleid het uitgangspunt is. Meer betaalbare huurwoningen in de stad, een betere spreiding van de sociale woningbouw naar een overall gemiddelde van 35% en maximale inzet op fietsbereikbaarheid, OV en alternatieve vormen van vervoer (mobility as a service, zelfrijdende elektrische auto's etc.).

Het is voor ons daarbij vanzelfsprekend dat het woonlandschap Rijnenburg energie-opwekkend zal zijn. Voor ons betekent dat extreem energiezuinige woningen, maar ook extra opwekking van duurzame energie. Daarbij vinden wij zonne-energie het meest realistisch maar sluiten wij niet uit dat daar in overleg met alle belanghebbenden ook eventueel windmolens – slim en zorgvuldig gepositioneerd – voor een bepaalde tijd onderdeel van uit kunnen maken.

En, zoals eerder opgemerkt, ook mogelijkheden voor recreatie en versterking van het landschap horen voor ons bij een kwalitatief hoogwaardig woongebied. Wij denken dat in combinatie met woningbouw, de kansen voor landschap en recreatieve mogelijkheden juist toenemen. Zelfs een roeibaan zou dan, in combinatie met waterberging voor het hele gebied, een realistische ambitie kunnen zijn.

Tot slot
Wij zijn in onze reactie niet uitputtend geweest. Het zal u duidelijk zijn dat wij kanttekeningen plaatsen bij de variant van het energielandschap die u nu naar buiten hebt gebracht. Wij roepen u, en via u de Utrechtse gemeenteraad op, nu te starten met een dialoog waarin vanuit verschillende belangen aan een gezamenlijk gedragen visie voor Rijnenburg wordt gewerkt. Wanneer we daar nu aan beginnen zou het mogelijk moeten zijn in de komende jaren energie-opwekking in Rijnenburg te starten en rond 2026 – met alle onderzoek, afstemming en planvorming die dat nog vraagt – een begin te maken met de realisatie van een permanent duurzaam, energieopwekkend woonlandschap Rijnenburg.

Gemeente Utrecht
t.b.v. College van Burgemeester en Wethouders
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

Rotterdam/Utrecht, 20 mei 2019

Telefoon: 06 2E
Kenmerk: JV

Zienswijze op visie en uitnodigingskader energielandschap Rijnenburg

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Op 3 april 2019 heeft uw College de plannen voor de ontwikkeling van een energielandschap in de polders Rijnenburg en Reijerscop gepresenteerd, in de vorm van een Conceptvisie energielandschap Rijnenburg en Reijerscop en een Concept uitnodigingskader op hoofdlijnen. Hierin wordt een visie gepresenteerd op de ontwikkeling van een energielandschap met wind- en zonne-energie waarin toekomstige woningbouw niet wordt uitgesloten. Het uitnodigingskader geeft de eisen en wensen weer die de gemeente hanteert bij de beoordeling van de initiatieven die in dit kader worden ingediend.

Namens het 'consortium' ontwikkelaars Eneco, BHM Solar en Rijne Energie geven wij in deze brief graag onze zienswijze op de visie en het uitnodigingskader. Eneco, BHM Solar en Rijne Energie werken sinds 2016 samen en hebben een grote bijdrage geleverd in het participatieve proces om te komen tot verschillende ontwikkelscenario's voor het gebied. In deze zienswijze geven wij verder invulling aan het proces dat wij nodig achten voor de ontwikkeling en realisatie van een energielandschap.

<u>Visie energielandschap</u>

1. *Ambitie:* het College zet voor de polders Rijnenburg en Reijerscop een stevige ambitie neer waar wij als initiatiefnemers graag invulling aan geven. We streven daarbij naar een hoge energieopbrengst om zo een bijdrage te leveren aan de Utrechtse energieopgave. Wel is het voor ons belangrijk te blijven streven naar een goede balans tussen de leefbaarheid in en om het plangebied en de opwek van energie. Tevens denken we dat het belangrijk is rekening te houden met een toekomstige combinatie met woningbouw in Rijnenburg om de haalbaarheid en het langer duurzaam in stand houden van het energielandschap te bevorderen.

2. *Financiële onderbouwing en verwachtingen:* de visie geeft een breed pakket aan voorwaarden weer, waar door de initiatiefnemers bij de uitwerking van plannen invulling aan moet worden gegeven. Bijvoorbeeld een aantal bovenwettelijke maatregelen ten aanzien van de plaatsing van windmolens (afstand en geluid). Dit is dus een voorbeeld van de noodzaak om een goede balans te vinden in het gebied tussen de impact van de energie-installaties en de leefbaarheid. Daarnaast stelt u als eis de ontwikkeling van natuur en de verbetering van fiets- en wandelroutes. Wij zien hiervan de meerwaarde, zeker ook voor de bewoners van het gebied. Naar ons idee ontbreekt een onderbouwing van de gemeente hoe deze elementen in samenhang financieel moeten worden bezien. Anders gezegd, wat wordt er precies verwacht van initiatiefnemers in de uitwerking van de plannen? Welke elementen dienen geïncorporeerd te worden in de business case van wind- en zonne-energie en voor welke elementen neemt de gemeente Utrecht zelf de

verantwoordelijkheid? Graag zouden wij scherper krijgen wat er precies van ons als initiatiefnemers wordt gevraagd c.q. verwacht in de planuitwerking.

3. *Bouw- en onderhoudswegen in combinatie met fiets-* en *wandelroutes:* de visie noemt specifiek een aantal recreatieve verbindingen die verbeterd en/of toegevoegd dienen te worden, waarbij versterking van de Ringkade het meest wenselijk wordt geacht om zowel de aanleg van het energiepark als het recreatieve gebruik van de polder te faciliteren. Wij snappen deze wens en willen in onze planuitwerking trachten hier zo goed mogelijk invulling aan te geven. Tegelijkertijd betekent dit wel dat op voorhand al keuzes worden gemaakt ten aanzien van bijvoorbeeld het transport gedurende de bouwfase van het wind- en zonnepark. Dit lijkt ons geen goed idee, aangezien het lastig is om in deze vroege fase, zonder dat turbineposities en de locatie van zonnevelden bekend zijn, dit aspect al concreet uit te werken en vast te leggen. Ons advies zou hier zijn om de verbetering van fiets- en wandelroutes als ambitie en koppelkans te beschouwen maar niet als beperkende voorwaarde in de planuitwerking.

4. *Participatieplan:* in de visie staat vermeld dat voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure een participatieplan moet worden opgesteld door initiatiefnemers en stakeholders waarin een aantal zaken moet zijn opgenomen. Daarbij verwijst de visie onder meer naar de noodzaak van een regeling van vergoedingen voor grondeigenaren en omwonenden. Op dit punt adviseren wij een duidelijke knip te maken tussen deze twee categorieën (grondeigenaren en omwonenden). De manier waarop we afspraken maken met grondeigenaren over een verdeelsleutel kunnen we vastleggen in een participatieplan, echter bij het indienen van het initiatief is volgens het uitnodigingskader (zie ook punt 7 in deze reactie) al een afspraak met de grondeigenaren vereist. Wij stellen voor om in overleg met de grondeigenaren tot een verdeelsleutel te komen waarbij de vergoedingen op een eerlijke manier worden verdeeld onder de eigenaren. De wijze waarop we dit doen kan in het uiteindelijke participatieplan worden beschreven. Graag vernemen wij van u of dit een juiste interpretatie is van het uitnodigingskader.

   In het participatieplan staat naar ons idee centraal hoe wij in overleg met relevante stakeholders komen tot een nader uitgewerkt voorstel voor compensatie, waarbij omwonenden zonder grond jaarlijks een vergoeding ontvangen vanuit het windpark. Daarnaast lijkt het ons wenselijk dat, voordat het participatieplan wordt opgesteld, duidelijk is hoe met het rendement wordt omgegaan en wat de vertaling van ‘delen in de winst’ betekent. U benoemt daarbij onder de participatie-eisen specifiek inwoners en bedrijven. Bedoelt u dat deze doelgroepen via een energiecoöperatie kunnen delen in de winst of ook in een andere vorm?

5. *Gebruik Best Beschikbare Technieken (BBT):* als voorwaarde wordt gesteld dat er gebruik wordt gemaakt van de BBT op het gebied van windmolens om zo eventuele hinder zoveel mogelijk te voorkomen. Wij kunnen ons als initiatiefnemers prima vinden hierin. Wel vragen wij ons af op welke wijze door de gemeente wordt getoetst en beoordeeld op dit vlak. Graag zien wij hier een nadere uitwerking voor.

6. *Kostenverhaal op initiatiefnemers:* de afgelopen twee jaar is door alle partijen (gemeente en initiatiefnemers) veel werk verricht in het participatieve proces met stakeholders om te komen tot scenario’s en het concept uitnodigingskader. Ook in verdere planuitwerking zal er van alle partijen inzet, en hiermee kosten, worden gevraagd. Onduidelijk is welke kosten uiteindelijk op de initiatiefnemers ‘verhaald’ gaan worden door de gemeente. Wij zouden hier graag meer inzicht in willen krijgen.

Uitnodigingskader

7. *Grondposities:* wij hebben als initiatiefnemers de afgelopen jaren vrijwel zonder grondposities gewerkt aan de uitwerking van scenario's. Hierbij zijn veel uren en kosten gemaakt, zonder de zekerheid dat dit uiteindelijk ook zal leiden tot projectuitwerking en –realisatie. In het uitnodigingskader wordt een initiatiefnemer gedefinieerd als een samenwerking tussen ontwikkelaar, coöperatie en grondeigenaren. Hieruit maken wij op dat het noodzakelijk is om met grondeigenaren tot samenwerking te komen en zo ook daadwerkelijk gronden te hebben om tot planuitwerking te komen. Klopt deze aanname? Wat wordt er verwacht ten aanzien van (de afspraken over) grondposities op het moment (najaar 2019) dat, conform planning van de gemeente, plannen ingediend kunnen/moeten worden?

8. *Eisen en wensen in het uitnodigingskader:* in het concept uitnodigingskader staat onderaan vermeld dat de wensen worden uitgedrukt in investeringen en rendementsverlies. Het is ons niet duidelijk wat hiermee precies wordt bedoeld en wat er op dit vlak van ons als initiatiefnemers wordt gevraagd of verwacht. Graag zouden wij hier meer duidelijkheid over krijgen.

9. *Slagschaduw*: we merken dat er zorgen zijn over (de overlast van) slagschaduw van windmolens. Als consortium hebben we al vroeg in het proces aangegeven slagschaduw maximaal te willen beperken. In deze reactie willen we graag nogmaals toelichten wat wij bedoelen met 'maximaal beperken' van slagschaduw. Slagschaduw is vooral hinderlijk in afgesloten ruimten waar zonlicht binnenvalt. Dus woningen en bedrijven. We zorgen ervoor dat wanneer de zon schijnt, en er dus slagschaduw kan optreden, de molen wordt stilgezet als de slagschaduw een raam van een woning zou binnenvallen. Omdat de zon een vaste baan langs de horizon maakt gedurende het jaar, de molen door middel van sensoren kan registreren of de zon schijnt, en er een nauwkeurige kaart van het gebied met de locaties waarbinnen slagschaduw kan optreden (ramen in woningen waarbij de schaduw van de molen naar binnen kan vallen) gemaakt wordt, kan goed bepaald worden of de molen al dan niet stilgezet moet worden. Met deze maatregel wordt de overlast van slagschaduw tot een absoluut minimum beperkt. We nemen de resultaten en effectiviteit van deze maatregel uiteraard mee in de rapportages.

10. *Zoekgebied zon*: in het uitnodigingskader zijn de zoekgebieden voor zonne-energie weergegeven. Hierbij is erg veel ruimte gelaten tussen de verschillende gebieden. Het is ons onduidelijk waarom deze ruimte is gepland tussen de zoekgebieden. De zoekgebieden zijn momenteel niet groot genoeg om volledig gebruik te maken van de aansluitcapaciteit. Door te veel ruimte te houden tussen de zoekgebieden is er minder woningbouw mogelijk in de toekomst. We zouden daarom willen voorstellen de zoekgebieden samen te voegen.

Bovenstaande vragen en opmerkingen gaan voor ons als initiatiefnemers over belangrijke onderwerpen in relatie tot het vervolgproces en het uitwerken en indienen van plannen. Wij benadrukken hier tevens de noodzaak om transparant en helder te (blijven) communiceren over de vervolgstappen om te komen tot een energielandschap. Tevens is het naar ons idee essentieel om de vaart in het proces te houden en zo min mogelijk vertraging op te lopen in de nog te nemen stappen. Dit is niet alleen voor ons maar voor alle betrokken stakeholders waardevol en zorgt hiernaast voor een betrouwbare gemeente als bevoegd gezag.

Wij zijn erg benieuwd naar uw reactie op onze vragen en opmerkingen en de verwerking ervan in de definitieve visie en het definitieve uitnodigingskader. Uiteraard zijn wij beschikbaar om een nadere toelichting te geven, indien u dit wenselijk acht.

Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van deze brief.

Met vriendelijke groet,

Eneco Solar & Wind	BHM Solar	Rijne Energie
2E	2E	2E
2E @eneco.com	2E @bhmsolar.nl	2E @gmail.com

Van:	_Watertoetsproces_HDSR
Aan:	Duurzame Energie Rijnenburg; Kraaij, Hans
Cc:	2E
Onderwerp:	RE: Conceptvoorstel visie en uitnodigingskader energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Datum:	vrijdag 7 juni 2019 15:27:04
Bijlagen:	image006.png image007.png image008.png image009.png image010.png image011.png image012.gif

---

Geachte heer Kraaij, Beste Hans,

Allereerst onze complimenten voor de uitwerking van de visie met het bijbehorende beoordelingskader. Het beoordelingskader bevat concrete uitgangspunten voor verbetering van het huidige landschap (groen en water), in combinatie met het opwekken van duurzame energie.

Uitnodigingskader: inrichting natuur en landschap
Het waterschap is in principe voorstander van het realiseren van zonneweiden, mits dit niet te koste gaat van het bestaande watersysteem (kwantitatief en kwalitatief).
Daarom graag het verzoek om de huidige eisen aan te vullen met:

- Behoud landschappelijke structuur en watersysteem
- Ontwikkeling landschap, groen en water

Vervolgproces
Het waterschap denkt graag mee met initiatiefnemers over ‘gewone’ zonnevelden en over innovatieve functiecombinaties, zoals drijvende zonnepanelen.

Wij blijven graag betrokken bij de verdere uitwerking.

Met vriendelijke groet,

2E
Adviseur 2E
Direct: +3130 2E

Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
Postbus 550,
3990 GJ Houten
Bezoekadres:
Poldermolen 2 in Houten

Volg ons op Twitter en Instagram
www.destichtserijnlanden.nl

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Utrecht.
Stadskantoor, Stadsplateau 1
3521 AZ Utrecht

Datum: 17 mei 2019
Betreft: Reactie op conceptvoorstel "Visie en uitnodigingskader Energielandschap"

Geacht college,

Hierbij reageren wij op het conceptvoorstel 'Visie en uitnodigingskader Energielandschap' dat tot en met 19 mei 2019 openstaat voor reacties.

Nut en noodzaak
Allereerst is het goed om te vermelden dat IVN Nieuwegein-IJsselstein e.o. de verduurzaming en de productie van duurzame energie van harte toejuicht. De provincies, Regionale Energiestrategie regio's en gemeenten hebben een forse doelstelling inzake de overstap naar duurzame energie. De nut en noodzaak van de transitie naar duurzame energie staat buiten kijf. Ook de gemeente Utrecht staat aan de lat voor deze energietransitie. Het is daarom belangrijk dat alle potentiële locaties voor duurzame energie goed worden onderzocht.

Locatiekeuze
In het poldergebied Rijnenburg is ruimtelijk gezien plaats voor de ontwikkeling van zonne- en windenergie. Het is daarom goed dat hier gekeken wordt naar een tijdelijke invulling middels duurzame energie. Wel is de periode waarbinnen de productie van duurzame energie mogelijk is erg kort, nl. tot 2030. We vragen ons af of de investering wel realistisch is vanwege de financiële haalbaarheid.

Zonne-energie op land
Helaas kan de productie van zonne-energie op land of op het water ook een negatieve impact hebben op de lokale natuur. Zo kan, door de realisatie van een zonnepark, belangrijk foerageergebied voor weidevogels verloren gaan. Daarnaast kan ook de achteruitgang van de biodiversiteit in zijn algemeenheid niet worden uitgesloten.

Zoals ook in de visie is beschreven is er nog weinig bekend over de mogelijke effecten van zonnepanelen op bodem en ecologie. Echter is een aantal zaken al wel duidelijk. Zo blijkt op het zuiden gerichte opstelling op het land minder negatieve effecten te hebben op de bodem en ecologie dan een oost-westopstelling. Dit vanwege het feit dat bij een zuidgerichte opstelling er meer ruimte is tussen de panelen waardoor er meer zon- en waterinfiltratie kan plaatsvinden[i1]

[1] Kok et al., 2017.Zonneparken en bodemafdekking

Zonne-energie op water
In de visie wordt voorgesteld om zonnepanelen te leggen in de Nedereindse Plas. De plaatsing van zonnepanelen op water kan eveneens grote gevolgen hebben. We maken ons als natuurvereniging zorgen over de mogelijke effecten van de plaatsing van zonnepanelen in deze plas. Daarvoor dragen wij de volgende argumenten aan:

- Het gebied is een belangrijk wandelgebied voor de inwoners van Nieuwegein en IJsselstein. De beleving van de weidsheid van het water en het open karakter rondom de plassen maken dit gebied in deze stedelijke omgeving bijzonder. Spiegelende oppervlakten van glas en metaal hebben mogelijk verregaande gevolgen voor de recreatieve waarden van het gebied.

- De plas en omgeving is een rustplaats voor vele vogels. Al jaren worden er waarnemingen gedaan door vogelkenners. Een selectie van enkele soorten uit Waarneming.nl die het afgelopen jaar zijn waargenomen: groene specht, blauwborst, kleine karekiet, oeverzwaluw, vele watervogels, zoals kuifeend, zaagbek, tafeleend. In de plas ligt een slaapplaats voor zilvermeeuwen en er is een roestplaats voor ransuilen.

- Ook kan door de bedekking van het wateroppervlak minder zonlicht doordringen in de plas. Dit heeft wellicht een afname van insecten op en rond het water tot gevolg, wat bijvoorbeeld weer kan zorgen voor verlies aan foerageergebied van vleermuizen.

Windenergie
Ook de productie van windenergie is niet zonder gevolgen. Zo zijn er jaarlijks aanvaringsslachtoffers onder vogels (gemiddeld 20 slachtoffers per windturbine per jaar[2]) en vleermuizen (gemiddeld 1-5 slachtoffers per windturbine per jaar[3]) te verwachten. Voor ons is het van belang dat de ecologische onderzoeken voor dergelijke plannen goed en degelijk worden uitgevoerd.

In de visie wordt gesproken over een radardetectie als mitigerende maatregel voor aanvaringsslachtoffers van vogels en vleermuizen. Een radardetectiesysteem ter voorkoming van vogel en vleermuisslachtoffers is tot op heden nog niet wetenschappelijk bewezen en/ of succesvol toegepast in Nederland. Op dit moment worden op enkele locaties testen gedaan met bijvoorbeeld een Dtbird systeem voor registratie van vogels met een koppeling van het stil leggen van de molens. Dit heeft echter wisselende resultaten tot gevolg. Een techniek die inmiddels wel succesvol is gebleken en in Nederland veel wordt toegepast is een stilstandvoorziening van windmolens voor vleermuizen. Dit gebeurt niet via een radarsysteem, maar op basis van klimatologische omstandigheden (windsnelheid, temperatuur, neerslag, periode etc.).

---

[2] Winkelman, 1989, 1992; Musters et al., 1996; Baptist, 2005; Schaut et al., 2008; Everaert, 2008; Krijgsveld et al., 2009; Krijgsveld & Beuker, 2009; Beuker & Lensink, 2010; Verbeek et al., 2012; Klop & Brenninkmeijer, 2014; Langgemach & Dürr, 2017; Brenninkmeijer & van der Weyde, 2011

[3] Rydell et al., 2010; Limpens et al., 2013

Een dergelijk systeem kan een slachtofferreductie tot 90% bij vleermuizen bewerkstelligen, tegen een energieopbrengstverlies van minder dan 1%[4].

Natuuronderzoek en consequenties

Op de informatieavonden is ons verteld dat de verschillende onderzoeken naar de aanwezigheid van flora en fauna in het gebied en de gevolgen van de windmolens en zonnepanelen daarop, pas recent zijn gestart. We gaan er vanuit dat deze onderzoeken naar de gevolgen van de plannen op het gebied van natuur en ecologie ook uitgebreid en degelijk zullen worden uitgevoerd.

Wij vragen u om geen onomkeerbare besluiten te nemen voordat de resultaten van deze onderzoeken bekend zijn. Ook vinden wij bij doorgang van deze plannen versterking van de ecologische waarden in de omgeving billijk.

Graag worden wij op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen rond het voornemen van plaatsing van windmolens en zonnepanelen.
Tot slot, wij denken graag op constructieve wijze mee met dit voornemen.

Met vriendelijke groet,

2E

Bestuur IVN Afdeling Nieuwegein-IJsselstein e.o.

IVN-afdeling Nieuwegein - IJsselstein en omstreken
p/a MEC Nieuwegein, Geinoord 9, 3432 PE Nieuwegein
06-2E
ivn.nieuwegein.ijsselstein@gmail.com
www.ivn.nl/nieuwegein-ijsselstein

[4] Lagrange et al., 2013

Reactie BVRR op conceptvoorstel College B&W

4 april 201927 januari 2020 buren Bestuur

1. BVRR heeft kennisgenomen van het Utrechtse College voorstel Duurzame energie Rijnenburg dat gisteren 3-4-2019 naar buiten is gebracht. In deze verklaring geven wij u hieronder onze eerste reactie op de voorstellen.
2. Zoals door ons al enige tijd werd verwacht komt het College in dit conceptvoorstel met een nieuwe visie waarin de eerdere gepresenteerde zes scenario's voor duurzame energie worden samengebracht in een visie met zoekgebieden voor zowel zonne-energie als ook voor windenergie. In de visie wordt gekozen voor een combinatie van beide vormen van duurzame energie opwekking. Deze visie wordt voorgelegd aan de provincie en omringende gemeenten Nieuwegein, IJsselstein, Montfoort en Woerden met verzoek hierop te reageren.
3. Met deze keuze lijkt men voorbij te gaan aan de oorspronkelijke opdracht van het Raadsbesluit van 6-7-2017 waarin de opdracht werd gegeven om een scenario uit te werken en uiteindelijk aan de raad voor te leggen met alleen zonne-energie naast andere scenario's met een combinatie van zonne- en windenergie.
4. BVRR houdt vast aan zijn voorkeur voor het scenario Zon Voorop met alleen zonne-energie, waarmee Utrecht kan kiezen voor het grootste zonnepark in Nederland met een opbrengst van ruim 40 Mwe, meer dan 10 grote turbines van 230 meter hoog die elk 4 Mwe op papier kunnen opleveren. Sinds de presentatie van de zes scenario's aan bewoners in drie bijeenkomsten van 17 mei, 30 juni en 9 oktober 2018 is het aantal handtekeningen voor zonne-energie gestegen van 1200 naar meer dan 1600.
5. Het nieuwe voorstel voldoet ook niet aan de oorspronkelijk opdracht uit het Raadsbesluit van 6-7-2017 om een integraal plan voor Rijnenburg te ontwikkelen waarin tevens wordt gekeken naar de toekomstige woningbouw en de geplande groen- en recreatiefunctie van het gebied. Wij dringen opnieuw erop aan om zich aan de afspraak te houden en te komen tot een integrale planontwikkeling voor het gebied. Ook Provinciale Staten van Utrecht hebben op 5-11-2018 een motie aangenomen waarin zij bij de gemeente Utrecht aandringen op een integrale planontwikkeling voor Rijnenburg.
6. De geplande woningbouw die vanaf 2030 mogelijk moet zijn wordt nu naast de megagrote windturbines gepland.
7. Zoals eerder door ons werd geconstateerd heeft men zich ook niet aan de afspraak gehouden om een scenario met windenergie te ontwikkelen waarbij het geluid in omringende wijken De Meern en Nieuwegein niet boven het geluid van de snelwegen mocht komen. Alle scenario's leveren hoorbaar geluid op alle meetpunten in Nieuwegein en De Meern. Zie voor meer details bijgevoegde notitie De toekomst van Rijnenburg, die wij vorige week aan informateur Bram van Ojik hebben toegezonden.
8. Tenslotte wordt in het College voorstel opnieuw voorbij gegaan aan de geluidsgegevens van het hoorbare geluid in de polder. Deze berekeningen van het door de gemeente ingehuurde bureau DGMR zijn pas na de bewonersbijeenkomsten door BVRR boven water gebracht en op 28-11-2018 gepubliceerd. Hieruit blijkt dat er bij scenario's met zes turbines op een meetpunt midden in de Nedereindseweg bij ongunstige wind (windkracht 5 richting meetpunt) sprake is van 23 of 24 uur hoorbaar

geluid. Gevolg: slapeloze nachten, stress of stilzetten. Dit meetpunt is ook het midden van de toekomstige geplande woningbouw van minstens 10.000 woningen die door de turbines wordt geblokkeerd tot minstens 2043.

9. Wij verwijzen naar ons alternatieve plan De Toekomst van Rijnenburg, waarin wij pleiten voor een integrale planontwikkeling van woningbouw, groen en recreatie en groene energie.

Bron: https://www.vbvr.nl/reactie-bvrr-op-conceptvoorstel-college-bw/

ENERGIEPANEL
Voor duurzame energie en woongenot

De Meern, 7 mei 2019

Formele zienswijze van het Energiepanel op het voorstel van het College B&W over Energielandschap Rijenburg/ Reijerscop. Deze reactie sturen wij ook aan de vier omliggende buurgemeenten Montfoort, Woerden, Nieuwegein en Ijsselstein. Tevens publiceren wij deze reactie via de website en de sociale media van Buren van Rijnenburg en Reijerscop.

Het Energiepanel heeft als belangengroepering - sinds mei 2018 – drie maal met de gemeente Utrecht tijdens de ontwikkeling van het verduurzamingsconcept om te tafel gezeten (**bijlage 1** verslag onafhankelijk procesbegeleider gemeente, pagina 14).
Het Energiepanel heeft in mei 2018 een eigen 8ste scenario ingediend bij projectleiding (tijdens vergadering juni 2018) en bij wethouder Lot van Hooijdonk (tijdens bijeenkomst in De Schalm De Meern, mei 2018).
Het Energiepanel bestaat uit bewoners van de verschillende gebieden die 'geraakt worden' door het verduurzamingsinitiatief: De Meern oude dorp, De Meern Veldhuizen, Reijerscop Harmelen, Reijerscop De Meern en Nieuwegein.
Het Energiepanel kent geen deelname uit Rijnenburg en werkt daartoe nauw samen met de Buren van Rijnenburg en Reijerscop.

Het Energiepanel is – vanwege voortdurende overlast voor omwonenden in de breedste zin van het woord – tegen het besluit om windmolens/ windturbines in Rijnenburg/ Reijerscop te plaatsen.
Het Energiepanel vraagt de gemeenteraad Utrecht - onze volksvertegenwoordiger - om de belangen van alle omwonenden van het energielandschap te behartigen. Het gaat hier om honderden inwoners van Utrecht en omliggende gemeentes die in de spelregels en bij de uitwerking niet/ nauwelijks zijn meegenomen. Gemeenteraad Utrecht: sta op voor alle betrokkenen!
Het Energiepanel vraagt de gemeenteraad tevens om de door de gemeenteraad geformuleerde opdracht - aan de initiatiefnemers en projectleiding - als uitgangspunt aan te houden.

Onze reactie onderbouwd en verder uitgewerkt:

Het proces van participatie, van samen komen tot verduurzamen
Voorwaarde voor het samenstellen van de uitwerkingsgroep was een **representatieve** groep en **continuïteit** (zie verslag onafhankelijk procesbegeleider gemeente Utrecht, pagina 23 en **bijlage 2** screenshot 5 december)

- Rijne Energie – een initiatiefnemer – werft leden voor de uitwerkingsgroep onder haar eigen leden. Gevolg is dat meerdere gebieden geen vertegenwoordiging (in ieder geval Rijnvliet en Reijerscop) kennen.
- Reijerscop is nooit vertegenwoordigd geweest, op geen enkel moment, in de uitwerkingsgroep. Ook is er tussentijds slechts 1 gesprek geweest met een zeer selectief gezelschap van Reijerscop bewoners op initiatief van een Reijerscop bewoner, voorafgaand aan de eerste werkbijeenkomst. Dit in tegenstelling tot wat de projectleiding aangeeft. Er hebben alleen voorstanders van windenergie in de uitwerkingsgroep deelgenomen. *Waar blijkt de representatieve samenstelling uit? Graag ontvangen wij een overzicht waaruit blijkt waar de verschillende groepsleden van de uitwerkingsgroep in het poldergebied wonen.*
- Eneco had de lead in de ontwikkeling van de 6 scenario's. Eneco is de partij die in het bezit is van ondertekende intentiecontracten met grondeigenaren aan de Reijerscop. De uitwerkingsgroep heeft geen rol gehad in het verder uitwerken van de scenario's. *Wat voor rol had de uitwerkingsgroep? Hoe vooringenomen denkt de gemeente dat Eneco was met het oog op de contracten die ze al op zak hadden?*
- De helft van de uitwerkingsgroep stapt mei 2018 op omdat zij 'het proces frustrerend en de 6 scenario's onvoldoende vonden'. Zij misten heldere kaders inzake overlast voor omwonenden, woningbouw, rendement (**bijlage 3** brief uitwerkingsgroep).
- Wethouder Van Hooijdonk heft vervolgens (mei/ juni 2018) de gehele uitwerkingsgroep op.
  Waarom is er niet wat meer inspanning verricht om de continuïteit te waarborgen?
- Uitwerkingsgroep heeft dringend verzocht om deelname vanuit Reijerscop en Rijnvliet. Dit omdat zij gebiedsvertegenwoordigers misten. De projectleiding heeft aangegeven Reijerscop en Rijnvliet niet meer te willen toevoegen omdat deze gebieden niet vanaf het begin betrokken zijn en zij een achterstand kennen en dat zou vertragen.
  Hoe is het belang om deze gebieden representatief te vertegenwoordigen gewogen t.o.v. de achterstand die weggewerkt had kunnen worden?
  Waarom is er niet wat meer inspanning verricht om representativiteit te waarborgen?
- Tijdens werkbijeenkomsten worden gegevens gepresenteerd die onvolledig of sturend zijn en er ontbreken relevante gebieden. Zo is Reijerscop, zeer dichtbij de ingetekende windmolens gelegen, tijdens de 1ste werkbijeenkomst 'vergeten'. De vraag van initiatiefnemer Eneco was: "wonen daar mensen".
  Hoe kunnen omwonenden serieus wegen en reageren op scenario's als niet alle gebieden zijn uitgewerkt tijdens werkbijeenkomsten, bewonersavonden en op de website?
- Er is een 8ste scenario ingediend door Het Energiepanel. Dit scenario is door wethouder, projectleider en initiatiefnemers op voorhand van tafel geschoven en later als niet rendabel bestempeld en mocht – ondanks herhaaldelijk verzoek – niet gepresenteerd worden tijdens werkbijeenkomsten of aan de uitwerkingsgroep. Nu is er door B&W een geheel nieuw scenario gepresenteerd. Gemeente geeft aan – in overleg op 25 April - dat dit scenario tot stand is gekomen uit de eerdere 6 scenario's.
  Waarom is er een nieuw scenario aan toegevoegd?
  Hoe is de input over de 6 scenario's vanuit de werkbijeenkomsten hierin verwerkt?
  Graag wij verwijzen wij naar het voorstelscenario: www.parkhetgroenelint.nl en verzoeken om dit alsnog mee te nemen.

Spelregels – er wordt met meerdere maten gemeten, er wordt gestuurd

De diverse metingen – die gemiddelde berekeningen zijn – zijn slechts gericht op woonwijken, die meer dan 800 meter van de windmolens gelegen zijn. De resultaten – die voor deze gebieden al schokkend zijn (7 uur per nacht geluidsoverlast bijv.) – laten niets zien over de effecten op mensen die dichterbij in de polder (< 800 meter) van de voorgenomen windmolens wonen. Het gaat hier toch al snel om honderden bewoners, van vier gemeentes. Bovenstaande geldt voor geluid, zichtpresentaties en woonafstand tot aan de voorgenomen windmolens.

*Is het project wel haalbaar en inpasbaar als de spelregels ook daadwerkelijk voor **alle inwoners van Utrecht en de omliggende gemeentes gaan gelden**?*
Verwacht de gemeente dat zij de spelregels weer aanpassen?
Zo ja, hoe worden belanghebbenden betrokken?

Een aantal voorbeelden:

- Reijerscop wordt in overleggen met de gemeente niet als pauzelandschap bestempeld en op website van de gemeente staat dat Reijerscop pauzelandschap is.
- Reijerscop wordt later toegevoegd aan het project. Tevens ligt er een voorstel om permanent windenergie op te wekken. We verschuiven hiermee plotseling van tijdelijk naar permanent. ***Zie bijlage 4.***
  Wanneer is deze verschuiving bedacht? Waarom en door wie?
- Er komen geen zonnepanelen in Reijerscop, volgens de scenario's. Dit is ook nooit verder uitgewerkt - er is nooit een bewonerspeiling zonne-energie gehouden. Een gemiste kans omdat veel bewoners voor zonne-energie zijn en grote daken (woning, schuur) hebben. Dit hadden wij in de uitwerkingsgroep graag willen inbrengen.
  Waarom geen zonne-panelen in Reijerscop?
  Heeft dit een direct verband met de reeds ondertekende contracten i.v.m. windenergie? Is er sprake van een afspraak tussen windboer en initiatiefnemer?
  Was de gemeenteraad op de hoogte van de reeds ondertekende contracten?
- Afstand windmolen plaatsing van minimaal 800 meter t.o.v. woning staat plotseling gelijk aan een afstand van minimaal 800 meter t.o.v. woonwijk.
  Betekent dat dat er voor bijv. Reijerscop, Heijcopperkade, Nedereindseweg – straten in een agrarisch gebied – geen minimale afstandsregels, geen afstand-spelregel meer geldt omdat zij geen woonwijk zijn?
  Geldt dit dan ook voor straten in onze buurgemeentes: Reijerscop Harmelen, Mastwijk?
  Tijdens een bijeenkomst op 25 april gaf senior projectleider Hans Kraaij toe dat dit was omdat ze anders 'niet pasten' in dit gebied. Het gaat hier echter om honderden mensen, versnippert over 4 buurtgemeentes.
  Wie behartigt de belangen van deze bewoners? Welke spelregels gelden hier?
- Er is gestuurd in geluidsonderzoeken: 18 meetpunten waarvan 9 (dichtbij de windmolens gelegen) nooit gepresenteerd, maar wel uitgevoerd zijn door DGMR (**bijlage 5**). Een van de spelregels is volgens de gemeente: gemeente neemt verantwoordelijkheid voor al haar bewoners inzake hoogfrequent geluid (47db overdag en 41 db in de nacht). Deze spelregels zijn niet in acht genomen voor gebieden dichtbij windmolens gelegen (< 800 meter).
  Waarom gelden de spelregels geluid niet voor deze gebieden?
  Gelden deze spelregels ook voor buurgemeentes?

- Er is gestuurd in zichtpresentaties (**bijlage 6**). Ook hier zien we dat het gebied dichtbij de voorgenomen windmolens niet in de zichtpresentaties is meegenomen. Dit is de enige zichtpresentatie die er is, vanuit Meerndijk bekeken.
  Waarom worden de spelregels voor de bewoners Utrecht en buurgemeentes - die zeer dichtbij de voorgenomen windmolens wonen – niet in acht genomen?
- Er wordt – tijdens bijeenkomst 25 April (landeigenaren bijeenkomst) - gesproken over slagschaduw op het raam, waar eerder gesproken werd van slagschaduw op de gevel. Dit is een wezenlijk verschil, gezien de gevels vele malen langer onder invloed staan van slagschaduw dan een raam.
  Waarom is deze spelregel aangepast? Is de veranderde situatie in kaart gebracht? Graag ontvangen wij deze nieuwe berekeningen.
- Overheid en gemeente streven naar participatie inzake verduurzamen. Door de senior projectleider werd er tijdens de bijeenkomst op 25 april aangegeven dat er geen 100% garantie wordt gegeven door gemeente dat als de boer zijn land niet beschikbaar wil stellen, de voorgenomen windmolens er niet komen.
  Spreekt hij hier over onteigening? Stuurt hij aan op een provinciaal inpassingsplan? Staat dat niet haaks op participatie? Als dit het uitganspunt is, is het hele 'circus' van werkbijeenkomsten en participeren dan niet overbodig geweest? Hoe past het aanwezig zijn van getekende contracten tussen initiatiefnemer en boer in dit verhaal? Was de gemeenteraad op de hoogte van de reeds ondertekende contracten?
- In Reijerscop hebben boeren aangegeven van het ondertekende contract af te willen.
  Is het aansturen door gemeente op onteigenen of inpassingsplannen provincie daardoor beïnvloed? Hoe past dit in het proces van participatie?
- Er staan 7 partijen genoemd op de gemeente website als zijnde de initiatiefnemers.
  Is er ooit een openbare aanbesteding gedaan? Is er sprake van marktsturing door de gemeente? Hoe past dit in de rol van de gemeente die aangeeft de verduurzaming slechts ruimtelijk te begeleiden?

<u>Opdracht en realisatie</u>
De gemeenteraad vroeg om het uitwerken van 4 scenario's:

- 1 scenario zonder windenergie
- 1 scenario dat alleen de wettelijke normen als beperking kent
- 1 scenario dat een combinatie kent van zo hoog mogelijke energieopwekking en een beperkte vorm van hinder
- 1 scenario waarbij geen slagschaduw op gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename t.o.v. van verkeersgeluid is

Waarom wordt er een extra/ nieuw scenario aangeboden aan gemeenteraad en buurgemeentes?
Hoe kunnen buurgemeentes op basis van onvolledige informatie (zicht en geluid) advies geven aan gemeenteraad Utrecht?
Hoe kunnen de gemeenteraad Utrecht en Provincie beoordelen op basis van onvolledige informatie?

Bij dit project lijkt er erg gestuurd op realisatie van verduurzaming met maximaal rendement door met name de initiatiefnemers (indienen van 6 scenario's) en de gemeente (tussentijds aanpassen spelregels en sturende wijze van onderzoek). De planschade, gezondheidsrisico's, risico's die ontstaan door boringen en transport en het woongenot lijken geen aandacht te hebben gekregen tijdens dit 'project'. Ook het laagfrequente hinder issue – op dit moment een punt van aandacht in een aantal andere gemeentes - is 'vergeten'.
Hoe kan de gemeenteraad Utrecht straks beslissen op basis van deze onvolledige informatie? Beseft de gemeenteraad dat zij naast verantwoordelijkheid voor maximaal rendement ook verantwoordelijkheid dragen voor hun inwoners en dus ook voor bovenstaande issues?

<u>Planschade</u>
Op dit moment nog een hele grote stap te vroeg ons inziens, gezien bovenstaande. Toch willen wij aandacht vestigen op het thema planschade.

Hoogfrequent geluid – gemeente is verantwoordelijk
De gemeente geeft aan zich verantwoordelijk te voelen voor de hoogfrequent geluidsnormen en het overschrijden daarvan. Zo neemt zij verantwoordelijkheid voor 47 db overdag en 41 db in de nacht.
De omwonenden die direct aan de snelweg wonen overschrijden de 47 db door de snelweg reeds, op momenten. De normering is al opgehoogd. De gemeente geeft aan dat het geluid van de windmolen straks niet boven de geluidsoverlast van de snelweg uitkomt.
Wij spreken – als de voorgenomen windmolens er staan - over het voortdurend blootstaan aan de gevolgen van geluidsoverlast: snelweg en windmolen. Ook in de nacht, waar de bewoners direct aan de snelweg nu rust hebben en opladen, omdat er minder auto's rijden.

Vraag:
Is er onderzoek gedaan naar het effect van geluidsoverlast dat - voor honderden omwonenden – straks van verschillende kanten zal komen?
Hoe ziet de gemeenteraad de geluidsoverlast in de nacht door de windmolen, als er geen geluidsoverlast van de snelweg is, en de bewoners kunnen opladen?
Wat is het effect van de geluidswal op omwonenden? Kaatst deze het geluid terug of beweegt het geluid er juist overheen? Wat is het effect op het verhogen van de geluidswal? Is dit uitgewerkt? En zo nee, wanneer wordt dit onderzocht?

Laagfrequente hinder – wie neemt verantwoordelijkheid?
Gezondheidsrisico's die te maken hebben met laagfrequente geluidshinder trekken de laatste jaren steeds meer de aandacht. Zo ook bij de Rijksuniversiteit in Groningen, de WHO en Stichting Laag Frequent Geluid. In 2018 ontving de stichting LFG meer dan 660 meldingen. De WHO sprak zich eerder uit over geluidshinder door windmolens en gaf aan dat het een van de meest storende geluiden – naast de snelwegen – is en waarschuwde voor belasting van mens en dier. De Rijksuniversiteit Groningen doet op dit moment onderzoek naar laagfrequent geluid en de gevolgen daarvan.
Wij hebben de projectleiding sinds mei 2018 gewezen op de gevolgen van laagfrequent geluid door middel van onderzoeken die in andere landen (Portugal) reeds gevoerd zijn. Jammer vinden wij het dat onze signalen slechts ter kennisgeving worden aangenomen.

De gemeente Almere, Zuthpen, Nijmegen, Groningen houden op dit moment onderzoek samen met de RIVM naar laagfrequent geluid. Ons advies: actieve deelname door gemeente Utrecht.
Wat zijn de laagfrequent hinder effecten op de gezondheid van de direct omwonenden/ dieren en de mensen en dieren die wat verder van de voorgenomen windmolens wonen?
Wat is de Laag Frequent hindernorm die straks zal gelden?

Waardedalingen woningen en woongenot- wie neemt verantwoordelijkheid?
Op verschillende plaatsen staan woningen - met hun bewoners – van twee kanten onder invloed van voortdurende geluidsoverlast. De woningen staan letterlijk tussen de snelweg (< 150 meter) en de windmolen (< 800 meter). Deze woningen lijken onverkoopbaar en het woongenot is tot een dieptepunt gedaald. Dit is niet meegenomen in de projectscope, terwijl dit toch een enorme kostenpost kan zijn voor de verantwoordelijke partij.
Wie is de verantwoordelijke partij?
Klopt het dat omwonenden straks met hun buren in overleg moeten over planschade?
Waarom wimpelt de gemeenteraad de verantwoordelijkheid die zij dragen voor gezondheid en woongenot van inwoners af op initiatiefnemer of windboer?
Is er onderzoek gedaan wat de diepteboringen doen met de woningen op veengrond (verzakkingen)?
Wie neemt (financiële) verantwoordelijkheid voor waardedaling door verzakkingen en geluidsoverlast en woongenot afname?

Wij benadrukken – als Energiepanel – nogmaals dat wij verwachten dat de volksvertegenwoordiging vasthoudt aan haar opdracht en dat zij de belangen van alle bewoners behartigt.
Het Energiepanel is – vanwege overlast voor omwonenden in de breedste zin van het woord – tegen het besluit om windmolens in Rijnenburg/ Reijerscop te plaatsen.

Met een vriendelijke groet, namens Het Energiepanel,

2E
Te bereiken op: 06-2E / info@barada.nl

Participatietraject Energielandschap
Rijnenburg Reijerscop

November 2018

Marion van der Voort

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Mijn blik op het doorlopen participatietraject	5
De uitwerkingsgroep	6
Samenstelling en spelregels	6
Duidelijkheid vooraf en tussentijds	7
Invloed en resultaat	8
Opstappen Uitwerkingsgroep	9
Rol initiatiefnemers	10
Rol gemeentelijke projectgroep	11
Effectiviteit van ontwerpateliers	12
Werkbijeenkomsten	13
Rol belangengroepen	13
Rol politiek	15
De communicatie	16
Conclusies en leerpunten	17
Chronologisch verslag	18
Reflectie op het doorlopen proces	58
Welk aspect vindt u het belangrijkst?	59
Hoe kijkt u terug op het proces?	61
Beoordeling scenario's	66
Wat wilt u nog meegeven aan de gemeenteraad?	74

Inleiding

De gemeenteraad van Utrecht heeft bij de besluitvorming over de startnotitie Energielandschap Rijnenburg Reijerschop op 6 juli 2017 aangegeven dat en hoe er een participatieproces moest worden doorlopen bij het ontwerp van mogelijke scenario's voor duurzame energieopwekking in Rijnenburg/Reijerscop.

Bij de inrichting van het participatieproces golden de volgende uitgangspunten:

- De vormgeving van het proces is maximaal gericht op stimuleren van een constructieve gedachtewisseling, anders gezegd een goed gesprek.
- Het goede gesprek wordt door een onafhankelijk procesbegeleider begeleid;
- Om concreet resultaat te kunnen bereiken is het nodig dat het ontwerpproces werkbaar (constructief) en productief (doelgericht) is. Daarbij is een stabiele samenstelling (continuïteit) en hanteerbare groepsgrootte van belang;
- Het is belangrijk dat de groep van meest betrokken personen representatief is; als dat niet vanzelf gaat is hier extra inzet op nodig, bijvoorbeeld om jonge mensen te betrekken;
- Net als bij andere maatschappelijke ontwikkelingen beschikken deelnemers niet over een vetorecht; wel wordt er gerapporteerd aan de gemeenteraad hoe de betrokkenen in het ontwerpproces de verschillende scenario's waarderen.

In oktober 2017 heb ik de opdracht aanvaard om als onafhankelijk procesbegeleider betrokken te zijn bij het ontwerpen van mogelijke scenario's voor een energielandschap in Rijnenburg/Reijerscop. De gemeenteraad is hierover geïnformeerd in een brief op 1 november.

In overleg met de projectgroep van de gemeente Utrecht hebben we bepaald dat mijn rol die van een actieve waarnemer zou zijn. Het is mijn taak om te monitoren of een evenwichtige participatie is gewaarborgd en om twijfels of vragen hierover tussentijds aan te kaarten bij de gemeente.

Ik volg het proces zoals de gemeente Utrecht dat uitvoert, adviseer tussentijds gevraagd en ongevraagd over het goed ophalen van meningen en ideeën en het navolgbaar maken van het proces. Dit alles met als doel dat de gemeenteraad via de documenten van de gemeente en mijn verslag alle invalshoeken op tafel heeft om een afweging te kunnen maken.

Het omschreven raadsbesluit liet nog veel keuzes voor de inrichting van het proces. In overleg met de gemeentelijke projectgroep is er gekozen voor breed opgezette werkbijeenkomsten in de directe omgeving van het gebied waar iedereen die interesse of belangen heeft in het onderwerp zich kon laten informeren en inbreng kon leveren.

De scenario's die zijn getoond tijdens deze werkbijeenkomsten kwamen tot stand in ontwerpsessies waarbij de landschapsarchitecten van Bosch Slabbers het potlood hanteerde om scenario's te schetsen. De zeven initiatiefnemers (Rijne Energie, BHM Solar, Eneco, BAM Energy Systems/Wirsol, Kopgroep Rijnenburg en consortium Rijnenburg, Statkraft en Tomorrow Energy) brachten hun deskundigheid in waarmee werd bepaald wat mogelijk en haalbaar was.

DGMR is toegevoegd aan het proces voor onderzoek naar effecten van geluid en slagschaduw.

We hebben een Uitwerkingsgroep gevormd met daarin mensen die op persoonlijke titel hun mening en informatie gaven. Deze Uitwerkingsgroep nam actief deel aan de ontwerpateliers. Daarnaast waren er belangenverenigingen zoals de Buren van Rijnenburg en later het die tussentijds in direct overleg met de projectgroep hun mening en ideeën gaven.

Het ontwerpproces was bedoeld om alle informatie rondom alle mogelijke belangen in beeld te brengen, om raadsleden optimaal in staat te stellen een afgewogen keuze te maken. Dit document is bedoeld om u als raadslid te informeren over het proces, de discussiepunten gedurende het proces en het eindoordeel van betrokkenen. Dit verslag bestaat uit drie onderdelen.

1. Mijn blik op het doorlopen proces met mijn bevindingen.

2. Een chronologisch overzicht van alle stappen die zijn gezet gedurende het proces

3. De resultaten van de vragenlijst voor belanghebbenden in dit proces.

Mijn blik op het doorlopen participatietraject Energielandschap Rijenburg Reijerscop

De opdracht

Vraag initiatiefnemers op basis van de startnotitie, samen met belanghebbenden, ten minste vier onderscheidende scenario's te ontwerpen voor een samenhangend energielandschap.

- Eén scenario dat geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen).
- Eén scenario, waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken;
- Eén scenario dat een combinatie kent van zo hoog mogelijk energie-opwekking en rendement voor omwonende, met slechts beperkte vorm van hinder;
- Een scenario dat alleen de wettelijke normen als beperkingen kent.

Initiatiefnemers werd tevens gevraagd om met inbreng van alle belanghebbenden het optimum te zoeken tussen de energieopbrengst, de ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder.

De gemeenteraad wil graag een integrale visie, borging van de kwaliteit van het landschap bij inrichting, exploitatie en afbouw, en woningbouw na 2030 moet mogelijk blijven.

De opdracht die de gemeenteraad in de zomer van 2017 heeft meegegeven aan het college en aan de initiatiefnemers is bijzonder complex. Iedereen die het proces en de discussies voorafgaand aan het raadsbesluit volgde, weet dat onder de relatief zakelijke beschrijving een wereld van politieke verschillen zit. Met het accorderen van de startnotitie werden de stadsgesprekken afgerond en een politieke discussie voorlopig getemperd.

De vele vragen, aspecten en discussiepunten rondom het energielandschap verschoven van de politieke arena naar de ontwerptafel met alle verschillende deelnemers.

Elk van de hierboven genoemde aspecten op zich zijn al goed voor discussies, interpretatieverschillen, subjectieve oordelen en belangentegenstelling. Bij elkaar zorgde dit dus voor een ingewikkelde opdracht met veel discussie. Het was niet de vraag óf er gedoe zou ontstaan gedurende het proces maar wanneer, waarover en bij wie. Wat ik ook vooraf incalculeerde is het bekende fenomeen dat als mensen twijfels hebben over de inhoud, zij het proces in twijfel trekken. Dat hoeft niet onterecht te zijn. Maar dit was vooraf mede een garantie voor ontevredenheid bij groepen of individuen.

De Uitwerkingsgroep

Deelnemen aan een ontwerpproces verschilt wezenlijk van de reguliere participatie waar een plan ter reactie voorligt. Ontwerpen is een fluïde proces van schuiven, uitproberen, tekenen, krassen, rekenen en toch weer opschuiven. Voor professionals is dit dagelijks werk. Voor veel omwonenden en belanghebbenden is dit geen dagelijks werk waar zij ervaring mee hebben.

Het is belangrijk om voorafgaand aan een ontwerpproces niet alleen de opdracht maar ook de gedeelde en tegengestelde belangen duidelijk uit te spreken. De opdracht van de raad was complex maar duidelijk. Er moesten scenario's komen en de verschillen ertussen waren benoemd. Aan de gezamenlijke uitgangspunten hebben we voorafgaand aan het ontwerpen tijdens de start bijeenkomst onvoldoende aandacht besteed. We hadden voorafgaand aan het eerste echte ontwerpatelier nadrukkelijkker moeten stil staan om te bepalen en ervaren wat de gedeelde uitgangspunten waren en waar onoverbrugbare verschillen zaten. Wellicht had dit wrevel en irritatie aan de ontwerptafels kunnen verminderen. Het had de onoverbrugbare verschillen niet kunnen voorkomen. Maar nu kwam het verschil in inzicht steeds weer naar voren en voedde dit steeds opnieuw het al in meer of mindere mate bestaande gebrek aan vertrouwen.

Samenstelling en spelregels

Na enkele gesprekken met de gemeentelijke projectgroep over de vorm van participatie, waren we het onderling vrij snel eens over deelname van een diverse groep omwonenden en belanghebbenden aan de ontwerptafel. Die moest zo breed mogelijk zijn; ook uitgesproken tegenstanders en uitgesproken voorstanders van een energielandschap moesten aan tafel zitten. Op basis van eerdere ervaringen heb ik een voorstel gedaan voor spelregels en werkwijze.

Terwijl wij in het najaar van 2017 nog bezig waren met het bespreken van werkwijze, had Rijne Energie inmiddels een enthousiaste oproep op hun website staan waarin mensen werd gevraagd om mee te denken over de uitwerking van de scenario's. Die oproep kwam van de verkeerde partij. Niet een initiatiefnemer maar de gemeente moest hier het voortouw in nemen. Bovendien hadden mensen op dat moment nog geen idee waarvoor zij zich zouden opgeven. Hoe we het proces zouden vormgeven was immers nog niet bepaald. Die oproep is dan ook op verzoek van de gemeentelijk projectleider van de site gehaald.

Nadat we de spelregels en de werkwijze binnen de projectgroep hadden bepaald, is vanuit de gemeente hard gewerkt om alle informatie over het vervolgproces op de juiste manier en op de juiste momenten breed te communiceren. Het was duidelijk de intentie om iedereen met enige interesse goed te bereiken. Dat moest tot diversiteit binnen de Uitwerkingsgroep kunnen leiden. Het is gelukt om ook mensen te bereiken die tot op dat moment het proces op enige afstand volgden. Dat bleek mij uit diverse gesprekken die ik heb gevoerd, bijvoorbeeld tijdens de bezoeken aan winkelcentra met de informatiestand om mensen uit te nodigen zich aan te melden voor de nieuwsbrief en deelname aan de Uitwerkingsgroep te overwegen. Een aantal van de mensen die geen specifiek vooringenomen standpunt had, heeft zich dan ook opgegeven voor de Uitwerkingsgroep.

De selectie van deelnemers is zorgvuldig verlopen. We hebben elke aanmelding een nummer gegeven en dat nummer op een kaart gezet. Op basis van een goede spreiding hebben we een eerste selectie gemaakt. Mensen die geen of onvoldoende motivatie hadden opgegeven hebben we

daarna nog gemaild en gebeld met de vraag dat alsnog te doen. Enkele mensen vielen af omdat ze ook na diverse contacten die motivatie niet verstrekten.

Op basis van de spreiding hebben we gekeken naar specifieke interesse en kennis (ecologie, agrarische achtergrond), leeftijd en geslacht. Zo probeerden we zoveel mogelijk invalshoeken in de Uitwerkingsgroep te krijgen.

Na een laatste check op naam en toestemming om die te publiceren hebben we mensen aangeschreven dat zij al dan niet waren geselecteerd.

Duidelijkheid vooraf en tussentijds

Zowel bij de oproep aan mensen om deel te nemen aan de Uitwerkingsgroep als bij de eerste bijeenkomst en bij vele bijeenkomsten daarna, is de rol en taak van de Uitwerkingsgroep steeds nadrukkelijk besproken. Zeker in de beginfase ging de discussie nog regelmatig over het mandaat van de groep en de bevoegdheden. Voortdurend heb ik gepoogd duidelijk te maken, zowel binnen de Uitwerkingsgroep als naar de buitenwereld, dat de leden in de groep informatie en inzichten aandragen waarmee de scenario's beter en completer worden. Maar zij hoefden niet te kiezen voor een scenario en deelnemers waren niet verantwoordelijk voor de inhoud van de scenario's. We wisten immers vanaf het begin dat er voor iedereen onacceptabele scenario's zouden ontstaan. Juist daarom hebben we benadrukt dat mensen zich niet hoeven te verantwoorden naar een achterban. Dit was ook van belang omdat er bij verschillende deelnemers huiver was dat zij door buren en anderen zouden worden aangesproken op de scenario's en zich dan zouden moeten verantwoorden voor de keuze die uiteindelijk niet bij hen lag.

Binnen de groep ontstond regelmatig de neiging om stemmen te tellen over scenario's en zo aan te geven welke scenario's wel en niet acceptabel zouden zijn voor de omgeving. Dat heb ik altijd afgehouden onder het mom: het gaat niet om de kwantiteit maar om de kwaliteit van argumenten voor of tegen een scenario. Die argumenten wilden we op de ontwerptafel hebben. Omdat de groep niet representatief was (want geen gekozen vertegenwoordiging) maakte het aantal voorstanders of tegenstanders van een idee of argument niet uit. Het ging om de inhoud van het idee of argument.

Er was bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep onvrede over het aantal deelnemers vanuit initiatiefnemers tijdens de ontwerpateliers. Er bestond een door de stadsgesprekken gevoede angst dat een 'overmacht' aan initiatiefnemers de inbreng van de Uitwerkingsgroep van tafel zou vegen. Vooraf hebben we de initiatiefnemers gemeld dat zij met twee personen konden komen. Net als bij de Uitwerkingsgroep mochten zij zich niet laten vervangen omdat dit de voortgang in het proces zou kunnen verstoren. Rijne Energie wilde graag 5 deelnemers meenemen. Ik heb aangegeven dat dit niet acceptabel was. Uiteindelijk zijn ze met twee mensen gekomen en met een derde persoon als vaste vervanger. Later in het proces verschenen er toch anderen. Omdat kort hierna de oorspronkelijke Uitwerkingsgroep uit elkaar viel en de samenstelling dus sowieso veranderde, heb ik hierover niet meer nadrukkelijk gesproken met Rijne.

Het ongemak over de positie van de Uitwerkingsgroep binnen het ontwerpproces groeide naarmate de scenario's concreter werden. Wel meepraten maar geen verantwoordelijkheid dragen voor het eindresultaat ging meer wringen naarmate het proces langer duurde. Niet raar omdat leden van de Uitwerkingsgroep voor alle tijd en energie die zij in het proces staken, ook graag resultaat wilden zien.

Invloed en resultaat

De invloed van de Uitwerkingsgroep, en daarmee het resultaat, zit in veel, soms moeilijk aanwijsbare elementen. Dat diverse belanghebbenden uit de directe omgeving aan tafel zaten, zorgde ervoor dat er geen stap werd gezet zonder het belang van de omgeving mee te wegen. Vaak wordt bij een ontwerp eerst vrij gedacht en worden grenzen opgezocht. Hier waren, al dan niet fysiek aanwezig, de bewoners met hun belangen zo nadrukkelijk in beeld dat daarmee het denken en doen van ontwerpers en initiatiefnemers werd beïnvloed. Het is niet aantoonbaar hoe groot het verschil in ontwerp zou zijn zonder de Uitwerkingsgroep als "advocaat van de duivel' in voortdurende aanwezigheid.

Welke hindereffecten er per scenario zijn onderzocht en de wijze waarop dat is gebeurd, is directe invloed van de Uitwerkingsgroep. Dat er steeds is getekend en gemeten met de hoogste windmolens bijvoorbeeld. Dat er per scenario niet alleen een berekening op basis van jaargemiddelden is gemaakt zoals de wet voorschrijft maar ook is van geluideffecten op momenten met harde wind en weinig weggeluid is ook door invloed van de Uitwerkingsgroep. Evenals het zichtbaar maken van de windmolens in het landschap met behulp van een computerprogramma tijdens de werkbijeenkomsten. Alles om te zorgen dat het geschetste beeld niet mooier is dan de toekomstige werkelijkheid. Integendeel.

Veel ideeën van mensen uit de Uitwerkingsgroep zijn onderzocht en al dan niet overgenomen. De zonnepanelen op geluidswallen langs de snelweg bleken financieel niet haalbaar. De kosten van het bouwen van een geluidswal zijn veel hoger dan de opbrengst van de panelen. Wel is er steeds gepuzzeld met panelen langs de snelweg of op aarden wallen.

Drijvende zonnepanelen op de Nedereindse Plas zoals aangedragen door mensen uit de Uitwerkingsgroep, staat in een scenario benoemd.

Andere ideeën zijn al sprekend en schetsend met elkaar ontstaan zoals dat in een ontwerpatelier ook hoort. Het is niet direct navolgbaar wie het idee inbracht en dat hoeft ook niet. Daarin verschilt het ontwerptraject wezenlijk van het traditionele inspraaktraject. En dat was voor alle partijen soms lastig. Zeker ook voor de bewoners die feiten en cijfers wilden over hun invloed.

Opstappen Uitwerkingsgroep

Het opstappen van een deel van de Uitwerkingsgroep vlak voor de eerste werkbijeenkomst was een onaangename verassing, maar hing al langer in de lucht en was wellicht onafwendbaar.

Enkele leden hebben andere leden benaderd met de vraag of zij mee wilden opstappen. Verschillende mensen bleven in de Uitwerkingsgroep omdat zij het proces graag van dichtbij wilden blijven volgen. Andere mensen zijn niet benaderd om zich aan te sluiten bij de opstappers.

Kort na het opstappen van zes leden van de groep spraken alle leden, aan tafel bij de wethouder, zich uit over het proces tot dat moment. Bij deze samenvatting van gevoelens en ervaringen ontstond een negatief beeld over het werk binnen de Uitwerkingsgroep tot dan toe. De wethouder en projectleider reageerden dat zij niet op de hoogte waren dat de bestaande onvrede zo groot was. Ik heb dat ter plekke niet stellig weerlegd omdat het me niet het juiste moment en de juiste setting leek. Later heb ik zowel de wethouder als de projectleider gemeld dat dit wat mij betreft onterecht was. Zij wisten wel degelijk van de spanning en twijfels binnen de Uitwerkingsgroep. Bij elk overleg is dit aan de orde geweest.

Het opstappen van enkele leden was onafwendbaar, omdat de onvrede die bij een aantal mensen vanaf het begin aanwezig was, verder groeide. Gebrek aan vertrouwen in het proces en scepsis bij deelnemers kon slechts worden weggenomen door resultaten. Die resultaten zijn er pas na uw raadsbesluit. De einduitslag ligt niet in handen van deelnemers aan het ontwerpatelier maar in handen van de gemeenteraad.

Een vorm om tussentijds toch grip te krijgen op het proces en de resultaten was voor deelnemers om stappen te noteren, te volgen en te controleren. Dat is verklaarbaar maar werkt binnen een ontwerpproces niet altijd goed.
Zoals een deelnemer het later formuleerde: “Alle controle tussentijds door enkele leden van de Uitwerkingsgroep was niet bedoeld om te kijken waar het goed of fout ging. Het was bedoeld om achteraf aan te tonen dát het fout ging. “

De opgestapte leden hebben een goed moment gekozen voor hun breuk, met optimale attentiewaarde kort voor de eerste werkbijeenkomst. Het politieke effect bleef dan ook niet uit. Nog steeds betreur ik het dat het niet is gelukt met de complete Uitwerkingsgroep naar een eindresultaat toe te werken. Maar ook als we wel voorafgaand aan het ontwerpen meer tijd en aandacht hadden besteed aan de verschillen in uitgangspunt, betwijfel ik of we met de gehele groep de eindstreep hadden kunnen halen.

De Uitwerkingsgroep met mensen die wilden blijven hebben we omgedoopt tot Poldergroep. Zij wilden niet dat hun directe invloed aan de ontwerptafel zou eindigen doordat anderen de beslissing namen om op te stappen. Daarom hebben ze de gemeenteraad destijds gevraagd hen de kans te geven om alsnog hun scenario te ontwikkelen zoals dat al was gepland. Binnen de Poldergroep is het in korte tijd en in ontspannen sfeer goed gelukt om het alternatieve scenario, dat we al zouden maken met de complete groep, met elkaar te schetsen. Binnen de overgebleven groep waren nog steeds discussies en was er het nodige wantrouwen, maar was er ook de wens om een alternatief scenario neer te leggen.

Rol initiatiefnemers

Verschillende initiatiefnemers zitten met een verschillende intentie in het ontwerpproces. Waar Rijne Energie vol idealisme en deels met vrijwilligers windmolens wil realiseren, zijn andere meer commerciële partijen betrokken om hun concurrentiepositie veilig te stellen.

Alle deelnemers hebben hun nek uitgestoken, tijd en energie gestoken in dit proces terwijl de uitkomst onzeker is. Waar initiatiefnemers normaal gesproken met een grondpositie of contract en een winstgevend plan bij de gemeente aankloppen, zijn ze nu met concurrenten om tafel gegaan in een langdurig proces zonder dat ze enige garantie hebben op een lucratieve deal. De ene initiatiefnemer heeft aanzienlijk meer tijd gestoken in het proces dan de ander. Het waren vaak dezelfde initiatiefnemers die extra tijd en energie staken in gesprekken met belanghebbenden, deelname aan ontwerpoverleg en tussentijdse afstemming. Andere initiatiefnemers hebben minder tijd en energie geïnvesteerd.

Voor initiatiefnemer Eneco en Rijne Eenergie was het best zuur dat bij de start van het ontwerpproces eind 2017 andere partijen aan tafel schoven, waar zij tot dat moment samen hadden meegepraat. De windondernemers kenden inmiddels het gebied, de mensen en de gemeente en hadden al veel geïnvesteerd in het proces. Nu kwamen er nieuwe partijen aan tafel die tot dat moment nog geen tijd in Rijnenburg/Reijerscop hadden geïnvesteerd en toch gelijkwaardig met hen aan tafel zaten.

Rijne Energie is een ideële organisatie die deels werkt met vrijwilligers. Maar ook deze ideële organisatie wil rendabele projecten. Bij de start van het ontwerpproces zat Rijne Energie aan tafel als elke andere commerciële club die een rendabel project wilde starten. De achterban van Rijne kwam als bewonerscollectief en overtuigd voorstander van windenenergie belanghebbenden tegen die fel gekant zijn tegen de effecten van windenergie. Dat leverde soms felle discussies op tussen voor- en tegenstanders van windenergie.
Omdat de gemeenteraad heeft gevraagd om financiële participatie, kreeg Rijne naast de rol van initiatiefnemer bovendien de rol om aan bewoners uit te leggen hoe die financiële participatie werkt. Waarbij de term participatie regelmatig tot verwarring leidde. Want de financiële participatie binnen de coöperatie is iets wezenlijk anders dan de participatie bij het tot stand komen van de scenario’s. Waar Rijne in nieuwsbrieven sprak over de participatie leidde dat tot verwarring en soms ambtelijk tot irritatie. Rijne ging immers niet over de participatie binnen het proces. Deze onduidelijkheid is naar mijn weten steeds uitgesproken.

Binnen dit ontwerpproces waren diverse aspecten voor initiatiefnemers anders dan gebruikelijk. Deelnemende partijen zijn concurrenten van elkaar, maar moesten wel samenwerken. Vanuit het oogpunt van concurrentie is het vaak verstandiger om niet alle informatie prijs te geven, maar hier moesten de kaarten open op tafel. Dat vergde aanpassing van initiatiefnemers.
De initiatiefnemers zien bewoners meestal pas aan het einde van het traject als het plan klaar ligt, terwijl ze nu serieus rekening moesten houden met leken die veel vragen stellen en hun mening geven voordat er iets is beklonken.

De ene veel meer betrokken dan de ander, hebben de initiatiefnemers allen deel uitgemaakt van dit proces en hielden de initiatiefnemers elkaar onderling ook scherp. Na de eerste werkbijeenkomst werd de inzet van een aantal initiatiefnemers minder omdat zij aangaven dat hun deelname teveel tijd kostte in deze fase. Initiatiefnemers hebben in verschillende mate maar allen tijd en daarmee geld geïnvesteerd in dit proces. Ze weten nog niet wat dit bedrijfsmatig zal opleveren maar het heeft hen in elk geval inzicht en ervaring in een participatieproces opgeleverd.

Rol gemeentelijke projectgroep

De gemeentelijke projectgroep is een beperkte groep ambtenaren (projectleider en junior projectleider, soms aangevuld door anderen zoals de communicatieadviseur of de stedenbouwkundige) die een beroep kunnen doen op mensen uit de gehele organisatie. Aanvankelijk was hierbij ook een omgevingsmanager betrokken, maar zijn rol is uit efficiencyoverwegingen overgenomen door de junior projectleider.

Voor een complex project als dit met veel maatschappelijke en politieke druk, is dit in deze fase een bescheiden bezetting. Verschillende malen heb ik met de ambtelijk opdrachtgever gesproken. Ik merkte dat de werkdruk hoog was en vond de bezetting kwetsbaar. Budgettaire overwegingen noopten de ambtelijke leiding echter om strak te sturen en geen extra capaciteit als hulp en back-up in te zetten.
Vanaf het begin is mij gebleken dat de mensen die ik trof binnen het ambtelijk apparaat allemaal de intentie hadden om de omgeving goed te betrekken en belangen mee te wegen. Ik heb echter wel geconstateerd dat de projectgroep onbewust soms defensief te werk ging. Toezeggingen naar omwonenden, contacten met belangengroepen en mailverkeer met belanghebbenden werden nauwkeurig vastgelegd. Vooral om te zorgen dat de input goed werd geborgd en om te zorgen dat achteraf was te traceren hoe zij hadden gehandeld. Bijvoorbeeld in geval van WOB-verzoeken of procedures bij de Raad van State. Ik ben van mening dat dit niet verwijtbaar maar zelfs verstandig is en het gevolg van maatschappelijke en politieke druk.

In het licht van de verhoudingen binnen dit project is een wat defensieve houding een volstrekt verklaarbare reflex. Die is ook terecht gebleken op momenten dat er een WOB-verzoek kwam of toezeggingen moesten worden gecontroleerd. Binnen een proces met belangentegenstellingen, kritische volgers en politieke discussie blijkt het noodzakelijk om vooral te werken vanuit de gedachte dat alles te verantwoorden moet zijn. Maar een dergelijke defensieve houding kan een open blik voor suggesties en ideeën en een vrije gedachtenuitwisseling wel in de weg staan. Het dwingt mensen om hun eigen positie in te nemen en te verdedigen terwijl het juist goed kan zijn om denkbeeldig in elkaars schoenen te gaan staan. Deze houding heeft het eindresultaat niet beïnvloed. Het had hooguit invloed op het werkplezier. Alle reacties, meningen en ideeën zijn voor zover dat voor mij te controleren was zorgvuldig meegewogen en niet terzijde geschoven.

Ik heb in al die afgelopen maanden geen onwil of onmacht bespeurd bij het betrekken van personen, organisaties of belangen. De projectgroep werkte integer en betrokken. We hebben steeds vrij van gedachten kunnen wisselen over de inrichting van het proces en adviezen van mijn kant werden steeds overgenomen of we kwamen in gesprekken tot en andere oplossing.

Op twee momenten heb ik ongevraagd geadviseerd aan de organisatie.

De eerste keer was over het alternatief voor de Uitwerkingsgroep na het opstappen van enkele leden. Als direct betrokkene vond ik enkele zinsnedes in de brief van de wethouder aan de gemeenteraad feitelijk onjuist. Ik vond dat ik voorafgaand aan het verzenden van die brief mijn mening had moeten kunnen geven. Dat werd ook erkend door zowel de wethouder als de ambtelijke opdrachtgever.
In een gesprek hebben we vervolgens enkele onduidelijkheden opgehelderd. Dit betrof de zinsnede waarin stond dat het de wethouder en ambtelijke organisatie onbekend was dat er zoveel onvrede leefde bij de Uitwerkingsgroep. Ik denk dat het zowel de projectgroep als de wethouder zeer wel bekend was dat er veel spanning was binnen de Uitwerkingsgroep en waardoor die werden veroorzaakt.

En het betrof de zinsnede waarin stond dat ik als onafhankelijk procesbegeleider het proces moest waarborgen. Zonder vooraf met mij te overleggen werd mij een rol toebedeeld die ik vaag en onduidelijk vond. In een gesprek hebben we vervolgens met elkaar bepaald dat dit betekende dat ik, zoals ook daarvoor al het geval was, het proces nauw zou volgen, en gevraagd en ongevraagd zou adviseren.
Een tweede keer gaf ik ongevraagd advies toen de Buren van Rijnenburg in juni een voorstel deden voor hun participatie. Ik hoorde daar toevallig over en heb vervolgens op mijn verzoek het voorstel doorgestuurd gekregen. Dit leek me bij uitstek een onderwerp waarover ik vanuit mijn rol een mening moest geven. Hier werd niet om gevraagd, terwijl er al wel over was gesproken in de ambtelijk overleg van de wethouder . Mondeling en aanvullend per mail heb ik gemeld dat ik hierover ongevraagd wilde adviseren. Dat heb ik vervolgens op eigen initiatief ook gedaan. Het advies is ook opgevolgd.

Hoewel ik niet twijfel aan de intentie om mij van elke stap op de hoogte te houden en waar nodig om mijn advies te vragen, leidde de hoge werkdruk bij de projectgroep soms tot onvolkomenheden in onze onderlinge communicatie. Heel bewust heb ik geen werkplek gekozen binnen het stadskantoor om mijn onafhankelijkheid te waarborgen. Daardoor maakte ik geen deel uit van het ‘dagelijkse werk’ en waren er minder natuurlijke contactmomenten, terwijl de momenten in de wandelgangen dergelijke omissies wel zouden kunnen voorkomen. Daardoor hoorde ik soms achteraf van een overleg of het bestaan van een document. Dat werd dan steeds gerepareerd door het mij alsnog toe te sturen of mij bij een vervolgoverleg wel te betrekken.

Effectiviteit van ontwerpateliers

Ontwerpateliers zijn een goede manier om breed naar een opgave te kijken en met elkaar alle mogelijkheden te verkennen.
Tijdens de ontwerpateliers voor de scenario’s is dit ook zeker gepoogd. We hebben vooraf echter onvoldoende gesproken over de gezamenlijke uitgangspunten. De belangen verschilden dusdanig en het wantrouwen tussen partijen was zo groot dat de effectiviteit van de ontwerpsessies niet optimaal was. De bijeenkomsten kregen toch meer het karakter van het klassieke tonen van resultaten met de mogelijkheid daarop te schieten door de bewonersgroep. De resultaten gingen terug met de ontwerpers die achter hun tekentafel verder werkten waarbij tussentijds ook nieuwe informatie werd toegevoegd. Dit gebeurt als vanzelfsprekend wanneer professionals met elkaar werken. Maar bij omwonenden die als niet-professionals aan tafel zitten, zorgden tussentijdse wijzigingen voor verrassingen bij een volgend ontwerpatelier, wat het reeds bestaande wantrouwen verder voedde.

De wens om als gelijke partners aan de ontwerptafel te zitten, is zo niet uitgekomen. Dit vind ik niet verwijtbaar. Het is inherent aan een ontwerpproces dat tussentijdse informatie direct wordt verwerkt. Maar voor omwonenden kwam nieuwe informatie zo als ‘voldongen feit’ en soms onaangename verrassing in de volgende tekening terecht. Dit werd het meest duidelijk toen tussen het tweede en derde ontwerpatelier het aantal windmolens in het scenario Energie Voorop was toegenomen, omdat was gebleken dat radar op die locatie geen beperking vormt. Waar bewoners hadden gepleit voor minder windmolens, stonden er bij de volgende bijeenkomst juist meer molens ingetekend omdat dit overeenkwam met het uitgangspunt om maximale energie op te wekken in dit scenario. Dit versterkte bij enkele bewoners het gevoel dat er niet werd geluisterd. Dat gevoel was begrijpelijk maar onterecht en het had beter uitgelegd moeten worden.
Leerpunt is hier dat er meer tijd nodig is voor de terugkoppeling en uitleg van tussentijdse wijzigingen.

Werkbijeenkomsten

De drie werkbijeenkomsten in het ontwerpproces zijn breed opgezet en goed bezocht. Bij de eerste bijeenkomst op 17 mei in De Meern waren ruim 500 mensen aanwezig, bij de tweede bijeenkomst op 30 juni Nieuwegein waren bijna 200 bezoekers en bij de laatste werkbijeenkomst op 9 oktober in De Meern waren ruim 200 bezoekers.

Er is steeds zorgvuldig nagedacht over de vorm van de bijeenkomsten, de begrijpelijkheid van het getoonde materiaal en de wijze waarop mensen duidelijk hun inbreng konden achterlaten.

Tijdens de eerste bijeenkomst was een route uitgezet die begon met een filmpje over het proces. Daarna volgden de scenario's met per scenario een persoonlijke toelichting en konden mensen hun vragen stellen aan experts. Uiteindelijk konden zij hun opmerkingen opschrijven en achterlaten. Tijdens de tweede werkbijeenkomst in juni in Nieuwegein was de animo van bezoekers kleiner. Begrijpelijk omdat een uitwerkingsslag werd getoond met minder nieuwe informatie dan de eerste keer. Maar ook bij de derde bijeenkomst, waarvan vooraf was gecommuniceerd dat het ging om een terugkoppeling van de inbreng, kwamen nog ruim 200 veelal zeer betrokken omwonenden. Hier vonden in verschillende rondes tafelgesprekken plaats. Veel vragen die hier zijn gesteld worden achteraf nog beantwoord.

Elke bijeenkomst leverde een rijke oogst op aan vragen, reacties, ideeën en ook protesten. De verwerking daarvan en het navolgbaar maken van de inbreng en de reactie daarop vergde zorgvuldigheid en tijd. Het was steeds een puzzel om recht te doen aan elke individuele bijdrage en de zichtbare reactie hierop of verwerking ervan en aan de begrijpelijkheid van de tekeningen en de leesbaarheid van de documenten. Alle documenten waarin de opbrengst is verwerkt staan nog online.

Rol Belangengroepen

Diverse belangengroepen en vertegenwoordigende organen hebben in de loop van het ontwerpproces aan tafel gezeten met de projectleider, initiatiefnemers en/of de deskundigen. Aan het begin van het ontwerpproces is een stakeholdersanalyse gemaakt waarin alle belangengroepen en organisaties zijn -geïnventariseerd. Dat zijn:

Stichting watersportbaan Midden-Nederland
Modelvliegclub Midden-Nederland
Natuur & Milieufederatie Utrecht
Bewonersgroep IJsselveld Oost
Bewonersgroep Ijsselveld West
De Heem - Leger des Heils
Wijknetwerk Batau Noord
Buren van Rijnenburg
Hollandse IJsel
Fietsersbond
LTO Noord
LEU
KNNV
Energie-U
Energiepanel
Recreatiegebied
Wijkoverleg Galecop
Wijkraad Leidsche Rijn
Wijknetwerk Bateau Zuid
Wijknetwerk Batau Noord
Recreatie midden Nederland
Wijkraad Vleuten – De Meern

Deze groepen hebben in elk geval één maar als zij dat wilden meer uitnodigingen gekregen voor

tussentijds overleg. Zij kregen de gelegenheid zich hun visie te geven op het proces en de inhoud. Hiervan zijn verslagen beschikbaar. Diverse groepen werden uitgenodigd maar hadden geen behoefte aan intensieve betrokkenheid. Anderen, met name De Buren van Rijnenburg hadden daaraan juist grote behoefte. Na de eerste werkbijeenkomst voegde het Energiepanel zich in het proces als belangengroep. In het chronologisch verslag staan de overleggen benoemd.

Volgens mijn waarneming zijn de groepen steeds open en uitgebreid geïnformeerd over alle feiten wanneer zij daaraan behoefte hadden. Als er behoefte was aan meer informatie werden de deskundigen ingeschakeld voor extra toelichting, zoals het geval was bij De Buren van Rijnenburg die met DGMR hebben gesproken en bij leden van het Energiepanel die met initiatiefnemers hebben gesproken. Het overleg met de belangengroepen was steeds bedoeld om te zorgen dat vertegenwoordigers tijdens de werkbijeenkomsten goed beslagen ten ijs konden komen en waar mogelijk antwoord kregen op hun vragen. Hun betrokkenheid was een aanvulling op het werk van de Uitwerkingsgroep/Poldergroep en op de inbreng die ze als groep of individuen hadden tijdens de werkbijeenkomsten. Naar mijn mening is daarmee podium gegeven aan groepen in de stad die betrokken waren bij belangen die spelen bij het ontwerp van een energielandschap.

Positie

Een enkele groep had op basis van de omvang of positie van hun achterban, een nadrukkelijker positie in het proces gewenst. Het aantal leden of sympathisanten speelden echter geen rol bij de vraag of en hoe vaak een vertegenwoordiger aan tafel zat. Daartoe hebben we aan het begin van het proces al besloten en aan deze lijn heeft de projectleiding, m.i. terecht, vastgehouden.
Op enkele momenten was dit wel een discussiepunt.

Voorafgaand aan de eerste werkbijeenkomst verzocht De Buren van Rijnenburg om een plek in de zaal om hun informatie te delen met bezoekers. Ik vond een gemeentelijke informatiebijeenkomst niet de juiste plek voor een belangengroep om mensen te informeren over hun standpunt. En als we dat zouden toestaan, zouden we dat ook aan andere groeperingen moeten toestaan. Ik vond dat de duidelijkheid van de gemeentelijke informatie niet ten goede komen. Zonder andere afzenders was de feitelijke informatie al complex genoeg. Dat heb ik de Buren van Rijnenburg ook laten weten. Tegen mijn advies in heeft de gemeente besloten toch podium te bieden aan De Buren van Rijnenburg. Aanvullend is die mogelijkheid ook aan andere organisaties geboden.

Tijdens de tweede werkbijeenkomst hadden De Buren van Rijnenburg ook een ruimte in de zaal. Daar ving ik op dat zij een eigen scenario mochten gaan ontwerpen. Ter plekke heb ik hierover direct gesproken met de ambtelijk opdrachtgever en gemeld dat ik dit zeer onverstandig vond. Hierover heb ik vervolgens ook ongevraagd geadviseerd aan de projectleiding en ambtelijk opdrachtgever. Immers, we zaten midden in een zorgvuldig vorm gegeven ontwerpproces waarbij individuen en groepen reageerden op de opbrengst uit de ontwerpateliers. Een eigen scenario van De Buren van Rijnenburg zou dit proces doorkruisen. En als De Buren een eigen scenario kon ontwerpen, moesten anderen ook die mogelijkheid krijgen om iedereen gelijk te behandelen. Daarmee zouden we het lopende proces drastisch wijzigen. Ik vond deze wijziging niet gewenst. Uiteindelijk hebben De Buren van Rijnenburg geen eigen scenario geschetst.

Na de eerste werkbijeenkomst werd het Energiepanel actief. De projectleiding heeft diverse malen overleg gevoerd met vertegenwoordigers van het Energiepanel. Zij hebben een eigen scenario geschetst en wilden dat dit gelijkwaardig met de scenario’s uit het ontwerpproces zou worden aangeboden aan de gemeenteraad. Ook voor dit scenario gold dat het gelijkwaardig opnemen van het Energiepanel-scenario bij overige scenario’s, het proces zou doorkruisen. Desalniettemin is het

panel gefaciliteerd door de projectleiding in overleg geweest met enkele initiatiefnemers om het scenario op haalbaarheid te toetsen. De conclusie was dat de energieopbrengst niet in verhouding stond tot de kosten van het ontwerp. Het Energiepanel heeft nog gezocht naar eigen mogelijkheden om hun scenario gefinancierd te krijgen en bleef hierover ook in overleg met de projectleiding. Voor zover mij bekend is geen financierende partij gevonden.

In het scenario van het Energiepanel zaten enkele bijzondere ideeën. De projectleiding wilde onderzoeken of enkele ideeën uit het scenario konden worden ingebracht in een bestaand scenario. De leden gaven echter aan dat zij hier niet voor open stonden.

Rol politiek

Veel meer dan zonne-energie is windenergie politiek en maatschappelijk een thema dat leidt tot grote meningsverschillen en felle discussies met (vooral op sociale media) soms onsmakelijke voorbeelden van het uitwisselen van verwijten en vooringenomen standpunten. De verharding in het debat hebben we aan de ontwerptafel niet gehad, maar tijdens de werkbijeenkomsten kwam dit wel naar voren.

Met de vraag om scenario's in het raadsbesluit van juli 2017, heeft de gemeenteraad een poging gedaan om invloed uit de omgeving maximaal in te brengen. Echter, een politieke discussie is hiermee tevens verplaatst naar de omgeving.

Hoewel de projectgroep, soms mede op mijn verzoek, in de communicatie voortdurend heeft benadrukt dat de afweging tussen de scenario's een politieke afweging is, werd dit niet altijd zo gezien in de wijken en tijdens de werkateliers. Veel gehoord is de aanname dat alles toch al was bepaald. De uitspraak van de verantwoordelijk wethouder die eind september werden gepubliceerd in De Helling zagen mensen als een bevestiging hiervan. Of mensen vroegen zich af waarvoor dit hele proces nodig was als het uiteindelijk toch de politiek is die de afweging maakt. Binnen de Uitwerkingsgroep bleef deze afweging ook een issue. Immers, als de afweging wat acceptabele hinder is niet bij de Uitwerkingsgroep maar bij de gemeenteraad lag, waarom zaten ze dan bij elkaar?

De reflex van het klassieke inspraakpatroon (reageren op een voorgelegd plan waarbij mensen weinig vertrouwen hebben dat er iets met hun inbreng gebeurt) was steeds aanwezig. Een nieuwe vorm van mee-ontwerpen zonder de uiteindelijke afweging zelf te mogen maken als belanghebbenden, blijkt blijkt uiterst lastig. Dit is wellicht teveel gevraagd. De investering van leden van de Uitwerkingsgroep/Poldergroep bij het ontwerpen van scenario's voor een energielandschap stond niet in verhouding tot de invloed die zij hebben bij de eindbeslissing.

Het uitgangspunt gedurende het gehele proces was dat er maar één representatief orgaan is en dat is de gekozen gemeenteraad. Daar tellen de stemmen terwijl aan de ontwerptafel louter de argumenten telden. Het ontwerpproces was bedoeld om alle informatie rondom alle mogelijke belangen in beeld te brengen om raadsleden in staat te stellen een afgewogen keuze te maken.

Waar politici tijdens de besluitvorming in juli 2017 wellicht hoopten dat het ontwerpproces een ideaal scenario tevoorschijn zou komen, worden zij teleur gesteld. Maar het is mijn overtuiging dat alle ingebrachte belangen zijn verwoord of verbeeld. De keuze ertussen zal een lastige zijn.

De communicatie

De communicatie over de achtergrond, de raadsbesluiten, de mogelijke scenario's, de inbreng van mensen en de besluitvorming door de gemeente was uitgebreid en compleet.
Er zijn dingen mis gegaan, zoals bij wijzigingen van door de Uitwerkingsgroep aangeleverde webteksten. En snel iets aanpassen op de website omdat er achterhaalde informatie op staat, blijkt niet gemakkelijk. Dat moet binnen de gemeente over verschillende schijven.

De plek van informatie van de Uitwerkingsgroep op de website van de gemeente was een lastige. De Uitwerkingsgroep wilde een eigen pagina bij de gemeentelijke informatie over dit onderwerp. Dat zou ook recht doen aan de positie van de Uitwerkingsgroep. Daarmee staat de gemeente een pagina af, terwijl ze wel voor verantwoordelijk blijft omdat het op de gemeentelijke site staat. Tegelijk kan het onduidelijk zijn hoe de positie van die groep is, als de informatie hierover op de gemeentelijke pagina staat. In de toekomst kan hier wellicht een vorm voor worden gevonden zodat het voor lezers duidelijk is dat het gaat om een pagina waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is maar waar ze in het kader van participatie en informatie wel ruimte aan wil geven.

Zeker aan het begin van het ontwerpproces was er discussie over het verspreidingsgebied van de gemeentelijke informatie zoals de oproep voor aanmelding voor de uitwerkingsgroep en uitnodigingen voor bijeenkomsten. Het uit te nodigen gebied is zeer ruim gemaakt, zowel binnen als buiten gemeentegrenzen, waardoor er per keer werden verzonden.

Daarbij is steeds gepoogd om mensen te stimuleren zich aan te melden voor de digitale nieuwsbrief omdat de gemeente via dit medium, sneller, flexibeler en goedkoper kan communiceren. Op dit moment ontvangen ruim 700 mensen de digitale nieuwsbrief.

Voortdurend dilemma was de balans tussen complete en toch nog begrijpelijke informatie. Om de scenario's en de achtergrond aan iedereen duidelijk toe te lichten was begrijpelijke taal en heldere vorm nodig. Maar de complexe en complete informatie over de scenario's maakte dit lastig. Suggesties vanuit de Uitwerkingsgroep voor een toelichtend filmpje, begrijpelijker teksten op panelen en herkenningspunten op kaarten, zijn overgenomen. Dat verbeterde de informatievoorziening. Het blijft echter lastig om een genuanceerd en technisch complex verhaal begrijpelijk en simpel uit te leggen.

Bij de voorbereiding van de werkbijeenkomsten, was veel aandacht voor de informatievoorziening, de vorm, begrijpelijkheid en reactiemogelijkheid door bezoekers. Dit leidde tot de bijeenkomsten met een route waarbij voorin een film werd getoond over het proces en hetgeen te zien was. Vervolgens waren veel mensen aanwezig om tekst en uitleg te geven. Deze vorm met deels eenvoudige informatie, alle technische gegevens beschikbaar en veel persoonlijke uitleg werkte goed maar was desalniettemin soms voor mensen overdadig en lastig te volgen.

De complete en genuanceerde informatie hield soms moeilijk stand in de wirwar van belangen, korte berichten op social media en emoties. Toch denk ik dat met veel inzet vanuit de gemeente, initiatiefnemers en ingeschakelde bureaus het is gelukt om belangstellenden zo goed mogelijk te informeren. Dit onderwerp vraagt echter van die belangstellenden behoorlijk wat tijd en moeite om het genuanceerde verhaal te kennen voordat zij een oordeel hebben. En zo zit de werkelijkheid niet in elkaar. Veel mensen komen bij een bijeenkomst binnen met een oordeel op basis van flarden informatie en zoeken daarvoor bevestiging. Dit geldt overigens voor zowel voorstanders als tegenstanders van de komst van windmolens. Want tussen alle scenario's en informatie was dat steeds het grootste discussiepunt.

Conclusies en leerpunten

Op basis van mijn ervaringen oordeel ik dat er bijzonder veel tijd en energie in het proces is gestoken door zowel de gemeente, belanghebbenden als initiatiefnemers. Hiervoor heb ik veel waardering.

Ambtelijk is er hard en zorgvuldig gewerkt om het ontwerpproces voor scenario's te organiseren en alle benodigde informatie te verzamelen en uiteindelijk voor te leggen aan de gemeenteraad. Uit niets is mij gebleken dat er ambtelijk werd aangestuurd op een bepaald scenario of dat er werd gemanipuleerd om meningen uit te vergroten of juist te verdoezelen.

Het is een megaklus om met zo veel informatie en belangen enigszins begrijpelijke documenten en informatie te produceren ten behoeve van communicatie en besluitvorming. Daarbij worden binnen een politiek bedrijf als de gemeente is, ook politieke afwegingen gemaakt. Bijvoorbeeld rond timing en inhoud van raadsbrieven. Een brief van de wethouder aan de gemeenteraad wordt ambtelijk voorbereid. Maar het is een brief van de wethouder, dus kan zij haar boodschap bepalen. Dat wil niet zeggen dat daarmee het participatieproces inhoudelijk wordt beïnvloed. Mij is uit niets gebleken dat de informatie over scenario's en/of de opgehaalde reacties daardoor zijn aangepast of gekleurd. Hiermee is de ambtelijke organisatie steeds integer omgesprongen.

Er is geen ideaal scenario uitgekomen dat voor alle belanghebbenden acceptabel is. De keuze blijft dus bij de gemeenteraad.
Wel zijn er een paar punten waar we, met de kennis van nu, meer aandacht aan hadden kunnen besteden.
Bij de start hadden we langer stil kunnen staan bij het benoemen van het verschil in belangen en inzichten tussen deelnemers aan het ontwerpproces. Dat had de kloof daartussen niet verkleind. Maar door dit nadrukkelijker uit te spreken was het wellicht wat hanteerbaarder geworden aan de ontwerptafel.

Tussentijds hadden we de leden van de Uitwerkingsgroep meer en beter moeten informeren over tussenstappen in het ontwerpproces. In een poging het tijdbeslag voor belanghebbenden enigszins binnen de perken te houden, wilde we geen extra ontwerpateliers inplannen. Maar meer tekst en uitleg over tussentijdse wijzigingen, zodat belanghebbenden zich minder overvallen voelden tijdens een ontwerpatelier, was goed geweest. Hierbij hadden we op momenten meer aandacht moeten hebben voor het verschil tussen professionals en belanghebbenden dat door beperkte informatie-uitwisseling tussentijds te groot werd.

Met die constatering komen we bij het dilemma hoeveel tijd en energie je mag vragen van belanghebbenden bij een proces. Ik heb veel waardering voor de tijd en energie die mensen, met name in de Uitwerkingsgroep en de Poldergroep, hebben besteed in het afgelopen jaar. Zodra je mensen serieus deel laat uitmaken van een ontwerpproces, vraag je ook een serieuze tijdsinvestering van deze mensen. We naderen het punt waarbij de geïnvesteerde tijd niet meer in verhouding staat tot de mate van invloed die mensen hebben. Toch zie ik niet hoe de tijdsinvestering voor bewoners zou kunnen worden verkleind in een proces als dit. Als je bewoners gelijkwaardig aan professionals behandelt, vraagt dit ook een bijna professionele tijdsinvestering van bewoners.

De tijdsinvestering aan ambtelijke zijde was ook groot. Het in de lucht houden van alle bordjes in dit proces vroeg veel tijd en energie. Ik heb niet de indruk dat er ambtelijke tijd is verspild. Of dit proces de tijd en daarmee de kosten ook waard is, blijft een politieke afweging. Maar het is in elk geval duidelijk dat het serieus nemen van maatschappelijke inbreng veel vraagt van alle partijen. Daar staat tegenover dat het ook veel oplevert in de vorm van inbreng en betrokkenheid.

Chronologische overzicht

2 oktober

Eerste overleg gemeentelijke projectgroep met onafhankelijk procesbegeleider. We spreken over diverse vormen van participatie. We concluderen dat participatie door een groep belanghebbenden zoals een klankbordgroep of adviesgroep nooit de vervanging kan zijn maar aanvullend is op de gehele participatie.

4 oktober

Stakelholdersanalyse gemaakt met ambtenaren uit Utrecht en omliggende gemeenten die tot nu toe bij het proces betrokken waren. Het blijkt een heel diverse groep stakeholders met soms tegengestelde belangen.

5 oktober

Nader overleg met mensen uit projectgroep over doel en opzet van participatie. Mijn conclusie:
Participatie is ter ondersteuning van het democratisch proces en niet de vervanging ervan.

Van participatie wordt het draagvlak niet groter maar de inhoudelijke plannen worden er beter van. Een beter plan kan rekenen op meer draagvlak. Maar bij dit onderwerp zal weerstand blijven bestaan.

Representativiteit is niet haalbaar want we weten niet wat of wie representatief is. Er is niemand gekozen.

Participatie is bedoeld om te zorgen dat zo veel mogelijk belangen worden meegewogen. Daar wil ik op toezien.

Belangen van initiatiefnemers zijn niet op voorhand belangrijker dan die van bewoners of gebruikers van het gebied. Ze zijn voor mij allemaal gelijk.
We hebben een duidelijke opdracht van de gemeenteraad. Die is uitgangspunt. Het gaat hier niet om stemmen voor of tegen tellen.

Opdracht is: Ontwikkel scenario’s. Ik wil dat die scenario’s de informatie uit de participatie meewegen en dat mensen de mogelijkheid krijgen de scenario’s te toetsen. De resultaten van die toetsing moeten vervolgens verwerkt worden.

We gaan toewerken naar een adviesgroep die tijdens het ontwerpproces meepraat en meedenkt. Taken worden: informatie aandragen, toetsen van voorstellen en zo zorgen voor goed afgewogen voorstellen. Deze groep hoeft niet te stemmen of beslissen over scenario’s. En deze groep is slechts aanvullend op de inbreng van ieder ander die wil meedenken.

17 oktober

Communicatieoverleg op stadskantoor over vorm en boodschap in de communicatie. De opzet van het ontwerpproces wordt nu bekend gemaakt en mensen kunnen zich aanmelden voor de adviesgroep. De gemeente wil informeren over het proces en de mogelijkheid bieden aan mensen om aan te haken. Tegelijkertijd is verwachting management ten aanzien van deelname aan de adviesgroep (slechts 15 mensen en best een zware taak) belangrijk. We moeten duidelijk maken dat er ook andere manieren zijn om invloed uit te oefenen, zoals tussentijdse bijeenkomsten.

Een-op-een-gesprekken zijn het beste vorm van communicatie dus besluit de projectgroep tot een toer langs winkelcentra om daar met mensen in gesprek te gaan.

Punt van aandacht zijn de belangenverenigingen. Hoe gaan die zich gehoord voelen? Gesproken over expertmeetings rond de ontwerpateliers. Dat is een plek waar ze tot hun recht komen en inhoudelijk kunnen meepraten.

Eerste bijeenkomst met alle initiatiefnemers:
Eerste bijeenkomst met alle initiatiefnemers. Iedereen ziet dat samenwerkwen noodzakelijk is. Ik bespeur wel wat huiver richting elkaar, maar ook het besef dat ze tot elkaar zijn veroordeeld.

Rijne Energie en Eneco hebben een lastige positie. Zij hebben al veel tijd en energie gestoken in dit traject. Nu zitten er plotseling ook anderen aan tafel die nieuw in proces stappen en daarbij ook gebruik maken van de resultaten tot nu toe.

Het betrekken van bewoners in de ‘omgekeerde volgorde’ (eerst participatie en dan een plan) wordt geprezen. Het is de initiatiefnemers heel duidelijk dat participatie niet te veronachtzamen of te negeren is. De club maakt een vervolgafspraak, zodat voor 1 nov duidelijk kan zijn wie deelneemt en wie alsnog afhaakt.

Projectgroep:
Bijeenkomst met de projectgroep. Gesprek over de vraag of de adviesgroep het ontwerpbureau kan mee selecteren. Projectleider ziet zijn planning in het gedrang komen en vreest dat we te ver doorschieten. Ik pleit voor investeren aan de voorkant zodat het proces daarna met vertrouwen en dus vlotter kan verlopen. Andere mogelijkheid is om aan de adviesgroep aan te geven wie er op de shortlist staan en vragen of leden hierop bureaus zien waartegen ze bezwaar hebben.

Bovendien is besproken dat de adviesgroep in het proces zelf contraexpertise kan inhuren en gebruiken. Hierover zijn nog geen randvoorwaarden en afspraken gemaakt. Welk budget? Wanneer en hoe? Planning wordt nu afgemaakt, veel spoed en zenuwen. Het proces moet door maar er zijn veel dingen die tegelijkertijd georganiseerd moeten worden. De communicatie moet op orde zijn en de politieke gevoeligheid wordt gevoeld waardoor elke stap zeer zorgvuldig wordt gezet.

22 oktober 2017

Veel gesprekken telefonisch en op het stadskantoor over de inhoud van de raadsbrief van de wethouder. Belangrijkste vraag is hoe de bevolking breed aan bod komt voordat de ontwerpateliers starten. In welke vorm en op welke momenten. We willen het stadsgesprek niet over doen. Er moet iets concreets te melden zijn voordat de gemeente de buurt weer in gaat om suggesties op te halen.

De benaming wordt gewijzigd na ambtelijk overleg. Adviesgroep van omwonenden wordt de Uitwerkingsgroep. De bijeenkomsten in de omgeving worden werkbijeenkomsten. Dit is om de bedoeling van zowel de groep als de interactieve bijeenkomsten in de wijken nog duidelijker te maken. Ik vrees voor toenemende verwarring maar heb geen principiële bezwaren hiertegen.

30 oktober

Kennismakingsgesprekken met vertengenwoordiger van MCU. Wil betrokken zijn maar de club is op dit moment niet heel actief. En met een vertegenwoordiger van Schuurlab. Heeft veel waardevolle informatie uit het gebied. Maar zij wil haar oogst van de afgelopen periode niet zomaar overdragen. Zij ziet dat als opdracht.

31 oktober

Wijkbericht met informatie over het vervolgproces wordt verspreid. Hierin ook de uitnodiging voor meer info en gesprekken in de winkelcentra De Meern, Veldhuizen, Batau, Galecop, IJsselstein en AC De Meern.

9 november

Gesprek bij de Buren van Rijnenburg om kennis te maken. Ze delen hun zorgen over het participatieproces. Ik geef aan dat zij niet namens hun achterban in de Uitwerkingsgroep kunnen. Dat zij wel hun rol als belangenclub houden. Henk Diemer besluit dat hij niet langer op de lijst deelnemers van de Uitwerkingsgroep wil. We spreken af contact te houden.

10, 11 en 14 november

Ik ben met de gemeentelijke projectgroep aanwezig in diverse winkelcentra voor toelichting op het ontwerpproces. Het blijkt dat een comité ‘Rijne energie Nee’ flyers en posters met informatie heeft verspreid in buurten. Het comité roept op om een petitie tegen windmolens te ondertekenen. Gevolg is dat verschillende mensen naar de kraam komen om de petitie te tekenen. Wij gaan in gesprek en geven aan dat we willen toelichten hoe mensen betrokken kunnen blijven en invloed kunnen uitoefenen.

Uit gesprekken blijkt dat de informatievoorziening vrij ingewikkeld was en/of dat mensen niet de tijd nemen om te lezen. De verschillende benamingen (Uitwerkingsgroep, werkbijeenkomsten, ateliers) roepen verwarring op. Er komen ook mensen met gerichte vragen over de taak van de Uitwerkingsgroep. Tegenstanders komen melden wat hun zorgen zijn. Uit gesprekken blijkt dat er veel informatie rond gaat die niet is geverifieerd maar wel wordt geloofd. Bijvoorbeeld dat er al tekeningen zijn waarop staat waar de 12 molens komen.

14 november

Aanmeldingen voor Uitwerkingsgroep komen per mail binnen.

16 november

Alle aanmeldingen voor Uitwerkingsgroep op een rij gezet met junior projectleider en omgevingsmanager. Veel motivaties ontbreken terwijl dat wel van belang is voor diversiteit in de groep. Alle mensen worden gebeld of gemaild door omgevingsmanager en mij met het verzoek om die alsnog door te geven.

Conceptlijst samengesteld. We geven elke aanmelding een nummer. De nummers plaatsen we op een kaart. Eerst gekeken naar spreiding over het gebied. Op basis van die spreiding gekeken hoe we ook een goede spreiding kunnen krijgen in motivatie, belangen en invalshoeken, mannen/vrouwen, oud/jong.

17 november

Mede met behulp van nieuwe motivaties stel ik de uiteindelijke lijst met deelnemers aan de Uitwerkingsgroep samen.
We vragen leden vooraf per mail of ze akkoord gaan met publicatie van hun naam. Afgevallen deelnemers ontvangen een mail.
Enkele dagen later verneem ik van de projectleider dat de lijst is getoond aan de wethouder. Ik geef aan dat dit wat mij betreft uitsluitend ter informatie kan. Dit word bevestigd door de projectleider.

18 november

Alle deelnemers en afvallers krijgen een bericht per mail. Omdat de eerste bijeenkomst al op korte termijn is, doen we dit in het weekend.

20 november

Overleg met de projectgroep. Ik heb een secretaris nodig voor de Uitwerkingsgroep. We besluiten die van buiten te halen omwille van objectiviteit.
Tijdens het overleg blijkt me dat Bosch Schlabbers die dag langs komt voor een gesprek naar aanleiding van hun offerte. Ik sluit aan bij dit gesprek. Op basis daarvan kan ik aan de Uitwerkingsgroep ook de naam van het bureau voorleggen om te horen of er bezwaren zijn.

27 november

Eerste bijeenkomst Uitwerkingsgroep.
Mensen zijn open over hun motivatie en belangen. Ze hebben vragen over hun mandaat in de ontwerpateliers, wie bepaalt nou wat? Ze pleiten ervoor om in de communicatie naar omwonenden steeds te benadrukken dat uiteindelijk de gemeenteraad beslist.

Discussie over de uitvraag van de gemeente aan het landschapsbureau. Enkele leden willen de uitvraag zien. De offerte kan gedeeld worden. Discussie over de vraag of we in de komende periode consensus kunnen bereiken en of dat nodig is. Er blijkt fiks wantrouwen tegenover het proces en de gemeentelijke organisatie. De stadsgesprekken worden met name genoemd als voorbeeld waar mensen hun vertrouwen in het proces al zijn verloren.

We delen de planning voor de komende tijd. De Uitwerkingsgroep adviseert om niet eerst de wijken in te gaan maar dat pas te doen als er al eerste schetsen zijn. Dit advies wordt overgenomen.

5 december

Ik hoor in de wandelgangen dat een lid van de Uitwerkingsgroep een contract heeft met initiatiefnemer. Hij was bij eerste bijeenkomst niet aanwezig wegens vakantie. Ik bel hem en hij blijkt inderdaad een afspraak te hebben met een initiatiefnemer. Dat betekent dat hij niet voldoet aan voorwaarden (o.a. geen zakelijk belang) voor de Uitwerkingsgroep. Hij denkt er even over na en besluit enkele dagen later dat hij niet zal deelnemen. Maar hij dringt aan op deelnemer uit Reijerscop. Ik ga de lijst met aanmeldingen na en bel de andere kandidaat uit het gebied. Die zit in dezelfde situatie.

We houden vast aan de voorwaarden dat mensen met zakelijke belangen niet kunnen deelnemen aan de Uitwerkingsgroep. Ik spreek met de beoogd deelnemer af dat, ter compesatie van deelname aan de Uitwerkingsgroep, de gemeente tussentijds met bewoners Reijerscop om tafel gaat zodat zij de scenario's tijdig zien en hun belang kunnen inbrengen.

14 december

Eerste ontwerpatelier.
Discussie vooraf met Rijne Energie per mail en telefoon. Ze willen met 5 mensen komen naar het eerste ontwerpatelier. Iedereen is gevraagd met maximaal twee personen te komen om de belangen in evenwicht te houden aan de ontwerptafel. Rijne vraagt om uitzondering in verband met verdeeldheid van expertise bij de vrijwilligers. Uiteindelijk geef ik aan dat als het echt moet voor een keer drie mensen kunnen komen. Maar twee blijft de norm.

Alle deelnemers (Uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en ontwerpers) eten met elkaar. Daarna bespreken we de werkwijze in de komende periode. De gesprekken blijven vrij algemeen. Heel voorzichtig worden posities afgetast. Er is enige discussie over de betrouwbaarheid van berekeningen en cijfers waarmee de initiatiefnemers zullen komen.

16 december

Rijne Energie houdt zelf een bijeenkomst over de te ontwerpen scenario's waarvoor ze via hun eigen kanalen mensen hebben uitgenodigd. Veel enthousiasme in de zaal maar er zijn ook enkele tegenstanders van windenergie op land. Dit leidt tot duidelijk ongemak bij de organisatie.

18 december

Beleidsambtenaren uit omliggende gemeentes komen naar stadhuis Utrecht waar de projectleider hen informeert over proces en stappen daarin. Ook de afstemming van communicatie komt aan de orde.

22 december

Op 20-1 is een volgend ontwerpatelier gepland maar initiatiefnemers weten nog niet goed wie wat moet aanleveren. Ik vraag de projectleider dit snel door te geven omdat initiatiefnemers ook voorbereidingstijd nodig hebben.

Tussentijds zijn ook initiatiefnemers bijeen geweest. Ik hoor dat er naar aanleiding van de kennismakingsbijeenkomst zorgen zijn over kennisniveau en de wil tot meedenken bij de Uitwerkingsgroep.

9 januari

Uitwerkingsgroep bijeen ter voorbereiding op het ontwerpatelier. Ik deel de zorg van de initiatiefnemers met de groep. Iedereen erkent dat er, ook binnen de groep, een groot verschil is in kennis maar dat is geen probleem. Integendeel. Dat kan juist helpen in het proces.

Met elkaar maken we een matrix gemaakt ter toetsing van scenario's. Daarin staan de onderwerpen die mensen meer of minder belangrijk vinden. Het is bedoeld als checklist bij de gesprekken over scenario's. Geprobeerd op te roepen tot actieve deelname en kansen zoeken. Ik wil graag voorkomen dat leden van de Uitwerkingsgroep alleen als scheidsrechter meekijken en beoordelen.

Aan het einde blijkt dat deelnemers toch een beetje huiverig zijn om te worden aangesproken op het raadsvoorstel of zelfs een raadsbesluit. Mensen proberen grip te krijgen. Daarom in een extra tekst op de website nog een keer uitgelegd dat de leden van de Uitwerkingsgroep slechts adviseren tijdens de ontwerpateliers.

Er is ergernis bij leden Uitwerkingsgroep over het laat versturen van de agenda voor ontwerpatelier door de gemeente. De leden willen zich immers kunnen voorbereiden. Hierdoor nog meer twijfels over grip op proces bij enkele leden. Vraag van enkele leden om te zorgen dat scenario's voorafgaand aan het ontwerpatelier al op papier staan zodat de Uitwerkingsgroep dan kan reageren. Ik geef aan dat het juist de bedoeling is om ter plekke met elkaar in gesprek te gaan en samen te schetsen.

16 januari

Telefonisch gesprek met vertegenwoordiger Buren van Rijnenburg. Hij uit nogmaals zijn zorgen.
Ook telefonisch gesprek met vertegenwoordiger van Rijne Energie. We spreken over het onderling vertrouwen tijdens de ontwerpateliers. Hij voelt nog veel weerstand van enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Ik bevestig dat er wantrouwen is dat we met goede onderlinge communicatie en met resultaten die verschillen moeten pogen te overbruggen.

17 januari

Tekst aangeleverd voor de website over bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep. Het duurt mij te lang voordat die erop staat. Zeker omdat de tekst ongewijzigd op de aparte pagina van de Uitwerkingsgroep kan staan. Discussie via de mail met de projectleider over de status van de tekst. Het is immers best ongebruikelijk dat een gemeente teksten plaatst waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is.

20 januari

Tweede ontwerpatelier

Begonnen met alle 20 scenario's fout (met een knipoog naar de oude lp's) om de gesprekken op gang te brengen over wensen en mogelijkheden. Het volgende ontwerpatelier werken we toe naar 6 mogelijke scenario's.

Ontbreken van kwantitatieve doelstelling voor het opwekken van energie is besproken. Het ontbreken daarvan maakt discussies over nut en noodzaak lastig, bijvoorbeeld bij het bepalen van hoeveelheid windmolens. Wat is acceptabel of nodig? Hinder is nadrukkelijk aan de orde en we maken de afspraak om gezamenlijk een bureau te selecteren om effecten te berekenen.

In mails na afloop teleurstelling bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Ze hadden meer toetsbare informatie willen zien. Dat hoort nu echter nog niet in het ontwerpproces.

23 januari

De concepttekst van Rijne en Eneco voor de uitvraag voor een onderzoeksbureau dat effecten van windmolens moet berekenen komt binnen. Ik stel een aantal wijzigingen voor in zinsnedes die verkeerd uitgelegd kunnen worden. Deze worden direct aangepast. Gaat bijvoorbeeld over kennisniveau bij de uitwerkingsgroep. Dat kan verkeerd worden uitgelegd alsof niet alle mensen even slim zijn, terwijl die tekst niet zo was bedoeld.

30 januari

Tekst van de uitvraag wordt aangepast terug gestuurd en gaat door naar Uitwerkingsgroep.

Diverse telefoongesprekken waaronder met initiatiefnemers. Er zijn zorgen over het kennisniveau in de Uitwerkingsgroep. Het zijn immers mensen zonder gerelateerde achtergrondkennis. Ik geef aan dat dit niveau per persoon verschilt. Maar dat initiatiefnemers in staat zouden moeten zijn om dingen eenvoudig uit te leggen. Precies zoals de tegenstanders van windturbines dat doen. Ook aangegeven dat initiatiefnemers en gemeente juist de beperkte kennis kunnen gebruiken om te zien welke uitleg werkt naar het grote publiek. Samenwerken tussen professionals en leken vergt van alle kanten aanpassingen. Samenwerken tussen gemeente en initiatief nemers is deze fase ook nieuw. En de initiatiefnemers moeten ook onderling nog positie kunnen bepalen. Is effe wennen.

In een mail meldt een initiatiefnemer dat de uitwerkingsgroep geen achterstand heeft in kennis over geluid, maar dat initiatiefnemers een achterstand hebben in kennis over communicatie over dit onderwerp. Goede constatering. Daarover willen ze graag spreken met de Uitwerkingsgroep. Terugkoppeling van gesprek tussen Schuurlab en projectleider. Ze discussiëren over de voorwaarden voor het overdragen van informatie. Er volgt nog een gesprek.

1 februari

Nieuw gesprek geweest met projectleider en Schuurlab. Er volgt een slotbijeenkomst en er wordt bekeken of dit voldoende is om de informatie over te dragen.

5 februari

In de aanloop naar de bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep vandaag was er een pittige discussie per mail over verbondenheid aan Nederlandse WindEnergie Associatie van alle onderzoeksbureaus die op de longlist staan voor de selectie van een bureau bij dit project. De NWEA zegt te werken aan bevordering van windenergie op land. Dat wekt wantrouwen bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep over de onafhankelijkheidvan de aangesloten bureaus. Tegelijk staan alle gerenommeerde bureaus op deze lijst. Leden van de Uitwerkingsgroep stellen enkele andere bureaus voor die niet zijn verbonden aan NWEA.

Eerst met elkaar besproken welk criterium acceptabel is bij de selectie van een onderzoeksbureau. We komen er gezamenlijk op uit dat een bureau “bewezen onafhankelijk” moet zijn. Ook overige criteria gezamenlijk opgesteld met Eneco, Rijne en gemeente en afspraken gemaakt over de selectieprocedure.

6 februari

Eneco schrijft bureaus aan om een offerte aan te leveren voor het onderzoek naar hindereffecten bij de scenario's. Vandaag ook een gesprek met raadsleden van de comissie Stad en Ruimte in het oude stadhuis. Kennismaking en proces doorgenomen. Veel vragen over de participatie.

7 februari

Start van mijn vakantie. In overleg van 5 februari heeft iedereen ingstemd dat de omgevingsmanager van de gemeente mij vervangt als gespreksleider. Ik mail alle betrokkenen over de stand van zaken met het verzoek ietsje water bij de wijn te doen als dat nodig is om tot een gezamenlijke bureaukeuze te komen in de komende weken.

In mijn vakantieperiode is bureau DGMR gekozen voor onderzoek naar de hindereffecten. Zie chronologisch overzicht. Diverse leden van de Uitwerkingsgroep en projectleider apart telefonisch gesproken. Hieruit blijkt dat de zaak op scherp heeft gestaan. Een bureau dat door de Uitwerkingsgroep op de lijst werd gezet, voldeed volgens de projectleider niet aan het criterium bewezen onafhankelijkheid. Per mail deed hij het voorstel om dit bureau niet uit te nodigen. Dit viel verkeerd bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep, omdat het hiermee lijkt alsof de gemeente stuurt.

Tijdens een bijeenkomst met de Uitwerkingsgroep, gemeente, Rijne en Eneco is hierover gesproken. Andere bureaus hebben wel een presentatie gehouden. Op basis daarvan is DGMR gekozen door een meerderheid van de Uitwerkingsgroep, gemeente, Eneco en Rijne. Op verzoek van de Uitwerkingsgroep is de gemeente opdrachtgever voor het bureau, omdat er vrees bestaat dat de initiatiefnemers als opdrachtgever voor onderzoek te veel zullen sturen op gewenste resultaten.

In de tussentijd is er ook een gesprek geweest tussen de projectleider en de Buren van Rijnenburg. Er wordt afgesproken dat BvR tussen de werkbijeenkomsten verdiepende gesprekken zal hebben om te reageren op de scenario's. Er komt een vervolggesprek in mijn aanwezigheid omdat BvR zich afvragen of er wel voldoende ruimte is voor inbreng.

5 maart

Mail van BvR met het verzoek meer werkbijeenkomsten te houden in verschillende wijken. Nieuwe aanmelding van een deelnemer voor de Uitwerkingsgroep. Ik heb met verwijzing naar de spelregels gebeld en gemaild om uit te leggen dat dit niet kan. Wel afgesproken dat de ontwikkelaar (Van Wanrooy) zijn kopers in Rijnvliet wijst op dit onderwerp en mogelijkheid voor mensen die er nog niet wonen om zich aan te melden voor de nieuwsbrief. De gemeente geeft dit nadrukkelijke verzoek door aan de projectontwikkelaar.

7 maart

Tijdens bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep uitgebreid gesproken over bureaukeuze en afgesproken dat mijn chronologisch overzicht deel uitmaakt van dit verslag. Veel onvrede bij enkele mensen. Zij hebben het gevoel dat de gemeente heeft willen sturen in de bureaukeuze. Mij blijkt dat niet uit gesprek met de projectleider. Een van de leden van de Uitwerkingsgroep komt niet,. Ik bel hem en hij blijkt te twijfelen of hij nog wil deelnemen. Heeft hij ook aangegeven in het vorige overleg. Hij twijfelt omdat het wel erg veel informatie is waarin hij zich moet verdiepen. Hij zegt te reageren vanuit zijn gevoel en is tegenstander van windmolens. De informatiestroom en discussies in de Uitwerkingsgroep gaan hem te ver en te snel. Na diverse telefoontjes besluit hij toch om te stoppen.

Naar aanleiding hiervan in de Uitwerkingsgroep gesproken over de samenstelling. We zouden tussentijds geen nieuwe mensen toevoegen. Omdat Reijerscop nu niet aan tafel zit, spreken we af dat ik twee mensen persoonlijk benader die zich al hadden opgegeven vanuit dit gebied. De ene blijkt onbereikbaar. Vermoedelijk langere tijd in het buitenland. De ander besluit af te zien van deelname en bedankt voor het verzoek. Daarmee blijft de samenstelling nu gelijk. In Uitwerkingsgroep gesproken over noodzaak tot meer werkbijeenkomsten in verschillende wijken. Ik geef mijn opinie dat, mits de aankondigingen ruim op tijd zijn en de locatie goed bereikbaar is, het wat mij betreft voldoende toegankelijk is. Er komt de suggestie vanuit enkele leden om pendelbusjes te laten rijden. Ik speel die door aan de projectleider.

10 maart

Bosch Slabbers toont in het ontwerpatelier resultaten van vele gesprekken en tussentijdse onderzoeken. Onvrede bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Zij hebben aangegeven sommige scenario’s te willen aanpassen en zien dat dit niet is gebeurd. Met name een scenario met grote opbrengst stuit tegen de borst. Mensen vragen zich af waarom hun suggesties voor schuiven en minderen van windmolens niet zijn meegenomen. Discussie over de opdracht van de raad (maximaal scenario) tussentijdse wijzigingen (info over radar waardoor er toch meer molens kunnen staan). Input uit vorige ontwerpatelier blijkt de ene persoon te zien als ‘afspraak’ en de ander als suggestie binnen het ontwerpproces.

Tussentijds overweegt een lid van Uitwerkingsgroep op te stappen omdat naar zijn idee afspraken worden geschonden. Na een gesprek blijft hij toch, maar is zeer ontevreden. Ook discussie over het aantal deelnemers. Er zit een nieuwe deelnemer namens Rijne aan tafel. Is niet de afspraak. Maar dit heeft geen invloed op de inbreng omdat het niet gaat om meerderheid van stemmen. Dit neemt niet weg dat enkele mensen uit de Uitwerkingsgroep het idee hebben dat hun inbreng verwatert.
Tijdens het ontwerpatelier hebben deelnemers besloten dat de producten nog niet klaar zijn voor eerste werkbijeenkomst. Afspraak is dat de werkbijeenkomst een maand wordt uitgesteld. De Uitwerkingsgroep maakt een

digitaal formulier waarmee iedereen zijn of haar input kan leveren op elk scenario zodat dit integraal naar de ontwerpers van Bosch Slabbers kan. Ik stuur de opmerkingen integraal door naar gemeente en ontwerpers met het verzoek aan ontwerpers om deze te beantwoorden.

13 maart

Een raadslid uit Nieuwgein is benaderd door Buren van Rijnenburg over het ontwerpproces en zij checkt telefonisch bij mij een aantal aannames. Ik licht het proces nogmaals toe.

Diverse telefoontjes van initiatiefnemers. Zij voelen onvrede bij de Uitwerkingsgroep en missen een positieve ontwerpsfeer. Zij vragen zich af hoe zij kunnen bijdragen aan verbetering van de sfeer en samenwerking.

Lid van Uitwerkingsgroep mailt wethouder Nieuwgein en dringt erop aan om via een bestuurlijk overleg ook een bijeenkomst in Nieuwegein te laten organiseren.

Ik heb verzocht tot tussentijds overleg met ambtelijk opdrachtgevers om ze bij te praten over zaken die gaande zijn omdat de onvrede in de Uitwerkingsgroep toeneemt en de tijdsdruk op het ambtelijk proces ook.

14 maart

Ondertussen heb ik een chronologisch feitenrelaas gemaakt rond de bureaukeuze. Goed voor veel tekstuele wijzigingen bij de een en irritatie over "geneuzel" bij de ander in de Uitwerkingsgroep. Enkele mensen willen zich vooral op het schetsen van scenario's en mogelijkheden storten, terwijl andere leden zich meer bezig houden met het controleren van het proces.

20 maart

Overleg tussen gemeente en initiatiefnemers over te presenteren materiaal bij de eerste werkbijeenkomst. De input van de initiatiefnemers moet door hen worden gecheckt. Iedereen zoekt naar manieren om alle beschikbare info goed in beeld te brengen.

Een initiatiefnemer maakt bezwaar tegen verschillende scenario's omdat die volgens hem financieel niet haalbaar zijn. Daardoor ontstaat discussie over de wat uiteindelijk bij de scenario's moet staan over kosten. Andere initiatiefnemer vraagt om objectivering van taalgebruik. Bijvoorbeeld door hinder te vervangen door effecten omdat hinder een subjectief begrip is. Dat gebeurt.

23 maart

Voortgangsoverleg met projectleider. Ik uit mijn zorgen over het begrijpelijk houden van de te presenteren informatie. En we spreken over de onvrede binnen de Uitwerkingsgroep.

Locatie van volgende werkbijeenkomst blijft een issue. Ik geef aan dat ik goede bereikbaarheid en tijdige aankondiging van belang vind.

Mail van lid Uitwerkingsgroep. Hij heeft geconstateerd dat er een andere versie van de tekst over de laatste uitwerkingsgroep op de site staat dan de versie die is goedgekeurd.

Ik check het direct. Ik heb een zin gewijzigd nadat ik het ter info heb doorgestuurd aan de gemeente voor plaatsing. De projectleider had veel moeite met één zin waarin staat dat een bureau is afgevallen omdat het volgens gemeente en initiatiefnemers niet voldeed aan de criteria. Hij wilde dat verduidelijken in de tekst. Voel ik niet voor. Dus ik besluit die zin in z'n geheel te schrappen. Ik heb deze wijziging niet gemeld bij de Uitwerkingsgroep. Dat is dom van me.

Maar ik zie in het geplaatste bericht ook wijzigingen waar ik niets van weet. Overigens onschuldige tekstuele zaken, maar toch. Ik verzoek het bericht er onmiddellijk vanaf te halen zodat ik kan uitzoeken wat er is gebeurd. Aldus geschiedt.

Ik bel uitgebreid met het oplettende lid van de Uitwerkingsgroep hierover. Hij heeft het idee dat er achter de schermen wordt gemanipuleerd en dat ik me voor een karretje laat spannen. Over dat laatste kan ik hem blijkbaar niet gerust stellen, maar ik deel zijn opinie niet.
Ik mail de gehele Uitwerkingsgroep over het tijdelijk verwijderen van het bericht.

Een ander lid van Uitwerkingsgroep vraagt om Schuurlab uit te nodigen bij het volgende overleg. Ik geef de Uitwerkingsgroep aan dat ik daar in deze fase van het ontwerpproces niet voor voel. Ik heb geverifieerd dat de info van Schuurlab is betrokken bij de scenario's. Dat moet voor nu voldoende zijn.

24 maart

Mail van enkele leden van de Uitwerkingsgroep met openstaande punten. Die zijn deels beantwoord maar het antwoord is blijkbaar onvoldoende. Er spreekt veel wantrouwen en onvrede over de procedure uit de openstaande punten. Bovendien kan ik een aantal punten niet beantwoorden want die gaan over de wijze waarop de gemeenteraad een afweging zal maken.

26 maart

Meer duidelijkheid over de tekst voor de website. Het blijkt bij verschillende mensen langs gegaan voorafgaand plaatsing. Ook langs een communicatieadviseur van de gemeente. Hoewel dat met deze tekst van de Uitwerkingsgroep niet zou moeten, is dit een gebruikelijke ronde voordat een gemeentelijke tekst wordt geplaatst. Zich niet bewust van de afwijkende status van deze tekst en de gevoeligheid heeft de communicatieadviseur die vrij nieuw is, een aantal tekstuele zaken gewijzigd. Dit deed hij niet met de bedoeling de tekst inhoudelijk aan te passen mar het is wel wel zeer onhandig.

Ik wil de tekst, zonder de zin waar de projectleider moeite mee had, weer terugplaatsen en mail alle leden van de Uitwerkingsgroep hierover. De meerderheid gaat akkoord en tilt er niet zwaar aan. Enkele anderen zien hierin een nieuw bewijs dat er wordt gemanipuleerd. Tekst wordt weer teruggeplaatst zonder de tekstuele wijzigingen van de communicatieadviseur.

Overleg met de projectgroep en terugkoppeling uit het ambtelijk overleg met de wethouder. Wethouder kiest voor één centrale locatie per werkbijeenkomst. Zoals eerder aangegeven kan ik me onder voorwaarden daarin vinden. Gesproken over de wijze waarop de gemeente de input van mensen ophaalt en navolgbaar zal verwerken en aangegeven dat ik dat erg belangrijk vind.

Ik pleit opnieuw voor een filmpje met tekst en uitleg over de scenario’s tijdens de werkbijeenkomst en op de site.

27 maart

Op mijn verzoek gesproken met ambtelijk opdrachtgevers. Ik wil ze een tussenstand geven en aangeven dat overleg met de Uitwerkingsgroep moeizaam loopt. De druk op projectorganisatie is bovendien groot. Ik waarschuw voor het gevaar dat ambtenaren onder die druk gaan uitvallen. We blikken vast vooruit op de vorm van dit verslag.

28 maart

Bijeenkomst met initiatiefnemers en Bosch Slabbers. Discussie over financiële haalbaarheid komt nadrukkelijk naar voren. Een initiatiefnemer acht de scenario's niet haalbaar door extra kosten voor landschap zoals inrichting van parken. Ook de wijze waarop hinder in beeld komt met verschillende lijntjes en kleuren is besproken. Iedereen is het erover eens dat dit zo eenvoudig en begrijpelijk mogelijk moet.

Daarna een gesprek met Buren van Rijnenburg. Veel vragen die zij hebben zijn gericht aan de politiek. Nogmaals gesproken over het proces. Afgesproken dat we na de eerste werkbijeenkomst opnieuw met hen om tafel gaan. Indien gewenst ook met DGMR en andere deskundigen.

Bij de gemeente wordt druk gezocht naar geschikte locatie voor de werkbijeenkomst. Ik wil de Uitwerkingsgroep laten weten dat er maar één werkbijeenkomst is. Maar de wethouder moet de wethouders uit omliggende gemeentes eerst informeren. Dat moeten we dus op elkaar afstemmen voordat de nieuwsbrief uitgaat waarin datum en locatie wordt gecommuniceerd. Ook lever ik voor de nieuwsbrief een tekst aan over de positie van de Uitwerkingsgroep om nog eens duidelijk te maken dat zij niet mede-verantwoordelijk zijn voor de scenario's.

30 maart

Het is nu zeker dat de nieuwsbrief van de gemeente vandaag uit gaat. Zodra ik die zekerheid heb meld ik per mail aan de leden van de Uitwerkingsgroep dat er is besloten tot 1 bijeenkomst. Ik wacht niet tot ik hoor welke locatie het wordt. Een uur later gaat de nieuwsbrief uit. Daarin staat de locatie wel. Ook de tekst over de bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep staat weer terug op de site.

5 april

Het college van Nieuwegein vraagt per brief aan het college van Utrecht om de volgende bijeenkomst ook in Nieuwegein te organiseren.

6 april

Bericht van vergetenwoordiger Schuurlab dat zij na alle gesprekken over de voorwaarden waarop de informatie van Schuurlab meegaat in de scenario's, daar niet langer energie in wil steken. Ik check nogmaals bij Bosch Slabbers of al die informatie van Schuurlab in de basiskaarten zit. Dat blijkt het geval.

Tussentijds overleg met projectgroep. Ik heb veel vragen over voortgang en het plannen van overleg met belangengroepen.

Ik uit nogmaals mijn zorg over de communicatie. Ik vraag om een filmpje met heldere uitleg. Lijkt me nodig naast alle emoties die zullen spelen. De wijze van noteren van reacties met daarop een antwoord, vind ik van groot belang. Daar wordt nog nader naar gekeken. Ik wil dat het navolgbaar is wat de gemeente doet met de opmerkingen.

Bosch Slabbers stuurt de reacties op opmerkingen van de Uitwerkingsgroep na het vorige ontwerpatelier naar me op. Hij zal ze toelichten op het volgende ontwerpatelier en daarna ook rondmailen naar betrokkenen.

9 april

Bijeenkomst Uitwerkingsgroep ter voorbereiding op het volgende ontwerpatelier. Feitenrelaas rond bureaukeuze wordt vastgesteld. Uitgebreid gesproken over het vastleggen van zaken en het gebrek aan vertrouwen bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. De neiging bestaat om ter controle alles naar iedereen te mailen. Ik raad dat nogmaals af. Vertroebelt de onderlinge discussie.

Punten van aandacht voor volgende ontwerpatelier:
- Hoe worden zaken vastgelegd. Heb ik toegelicht.
- Rijden er pendelbusjes? Vraag aan gemeente
- Aantal deelnemers vanuit initiatiefnemers. Kunnen we een presentielijst bijhouden?

12 april

Het derde ontwerpatelier van vandaag begint met een excursie naar windmolens in Vianen. We bekijken en beluisteren de effecten op 400 meter afstand en vlak onder de molen. Er is weinig wind maar de wieken draaien wel. De excursie levert weinig aanvullende info op over hindereffecten. Een lid van de Uitwerkingsgroep moet eerder weg en kan vast een blik werpen op de scenario's. Er wordt afgesproken dat de scenario's niet worden gefotografeerd of gedeeld. Dat roept scepsis op bij enkelen. Maar alles moet tegelijk openbaar worden tijdens de werkbijeenkomst. We willen niet dat onderdelen een eigen leven gaan leiden zonder dat mensen de context kunnen kennen. Bij de toelichting op de scenario's wreekt het gebrek aan tijd zich. Er is weinig gelegenheid om te reageren op het resultaat. Een lid van de Uitwerkingsgroep ontploft en voelt dat de leden van de Uitwerkingsgroep er uitsluitend zitten om ja te knikken. Bij het nader aanschouwen van de scenario's ontploft een ander lid van de Uitwerkingsgroep omdat hij toch weer meer molens ziet dan in een vorige tekening in het scenario met een maximale opbrengst. Hij voelt zich niet gehoord en wil vertrekken. Na een gesprek blijft hij toch. Initiatiefnemers geven een toelichting om uit te leggen hoe een businesscase tot stand komt en hoe haalbaarheid word berekend.

Uiteindelijk blijkt dat het worst case effecten per scenario (geluid als het hard waait en de snelweg relatief stil is) ontbreekt. Daar heeft de Uitwerkingsgroep steeds om gevraagd. Ik doe een interventie. Er ontstaat verschil van inzicht. Ging een worst case om de hoogste molens (die zijn ingetekend en meegerekend) of ging dat over geluid tijdens fikse wind en stille snelweg? Ik ben alle afspraken hierover nagegaan om het misverstand op te lossen en de worst case effecten worden per scenario alsnog ingevoegd, voorafgaand aan de werkbijeenkomst. Al met al heeft het onderling vertrouwen een dieptepunt bereikt. Er is te weinig tijd om wijzigingen goed toe te lichten en te bespreken.

13 april

Mail aan leden van de Uitwerkingsgroep van een deelnemer met zijn terugblik op het ontwerpatelier. Hij is geschrokken en voelt zich niet serieus genomen. Hij doet mijns inziens een aantal onjuiste aannames over de wijze waarop reacties zullen worden verzameld tijdens de werkbijeenkomst (gebeurt niet door initiatiefnemers zoals hij suggereert), het verschil in behandeling tussen Rijne en Uitwerkingsgroep (het blijkt niet te kloppen dat Rijne scenario's met achterban deelt) discussie over aantal windmolens dat is toegenomen in een scenario (door tussentijds nieuwe informatie over radar) en andere ergernissen. Hier blijkt het verschil tussen traditionele participatie met actie, reactie en afspraken en een ontwerpproces waar een tussenstand wordt gedeeld die kan wijzigen door nieuwe informatie. Er zijn geen afspraken gemaakt over maximaal 7 windmolens. Nieuwe informatie over radar heeft opgeleverd dat er 12 molens in het maximale scenario kunnen. Dus die 12 staan in het maximum scenario waar de gemeenteraad om heeft gevraagd. Ik snap dat dit de deelnemer rauw op het dak valt.

Vervolgens komen er per mail nog extra vragen binnen over de wijze waarop reacties worden vastgelegd, de capaciteit van de zaal, pendelbusjes etcetera. Die beantwoord ik rechtsreeks na het weekend.

16 april

Via de gemeente krijg ik een afschrift van een mail van iemand uit de Uitwerkingsgroep aan de gemeenteraad van Nieuwegein met de oproep in te grijpen omdat de belangen van Nieuwgein ondergesneeuwd dreigen te raken. Omdat hij daarin expliciet in gaat op enkele aspecten die ik als mijn verantwoordelijkheid rond de participatie beschouw en hij mijns inziens verkeerde aannames doet, besluit ik te reageren. Dit doe ik uitsluitend richting de verantwoordelijk wethouders in Utrecht en Nieuwegein. De wethouders kunnen zo zelf bepalen of zij mijn reactie breder willen delen. Ik wil de onjuiste aannames recht zetten. Bijvoorbeeld over de initiatiefnemers die reacties van belanghebbenden zouden gaan verzamelen tijdens de werkbijeenkomst. Geen sprake van. Dat het aantal windmolens is toegenomen in het maximale scenario. Het betreft hier geen schending van afspraken, zoals hij suggereert. Ik nodig de bestuurders uit om contact op te nemen en stuur een cc aan het mailende lid van de Uitwerkingsgroep.

18 april

Leden van de Uitwerkingsgroep mailen onderling over zorgpunten. Ik vind ingrijpen noodzakelijk en geef per mail mijn visie op het ontstaan van de onvrede. Ik wil de groep op korte termijn bij elkaar om zaken uit te spreken. Bovendien stel ik voor om als Uitwerkingsgroep een eigen nieuw scenario te maken. De leden ontvangen een uitnodiging hiervoor voor overleg op 25 april. Verschillende mensen reageren direct dat zij kunnen en willen komen. Van anderen ontvang ik nog geen bericht.

Dit breng ik ook ter sprake tijdens overleg met de wethouder die ik dezelfde dag bijwoon in verband met de onvrede in de Uitwerkingsgroep en ter voorbereiding op de werkbijeenkomst. Ik meld dat we als deelnemers aan het ontwerpatelier de gezamenlijke uitgangspunten missen en dat die nu beginnen op te breken en geef aan dat we alle zeilen moeten bijzetten. Ik meld dat ik een nieuw scenario wil ontwikkelen met de Uitwerkingsgroep en de onvrede onderling wil bespreken.

20 april

De deelnemer aan de Uitwerkingsgroep die de raad van Nieuwegein vroeg om in te grijpen, mailt dat hij blij is met mijn interventie en meldt zich aan voor overleg op 25 april. Ik bel uitgebreid met hem en stel voor dat we gezamenlijk een bericht sturen aan beide wethouders waarin we uitleggen hoe misverstanden zijn ontstaan en wat we eraan gaan doen. Dat vind hij aanvankelijk een goed idee. Ik maak een concept waarin ik ook aankondig dat we een nieuw scenario met de Uitwerkingsgroep gaan maken. Later die dag meldt het betrokken lid dat hij toch afziet van een gezamenlijke reactie.

Ik ontvang tevens een signaal leden van de Uitwerkingsgroep die vragen krijgen van belangengroepen en zich daar wat ongemakkelijk bij voelen. De Uitwerkingsgroep is immers geen vertegenwoordiging en hoeft geen verantwoording af te leggen. Ik zal dit wederom bespreken in de Uitwerkingsgroep en met betrokken belangengroepen.

De meerderheid van de Uitwerkingsgroep heeft zich aangemeld dus we bevestigen het overleg om een nieuw scenario te maken op 25 april.

Buren van Rijnenburg vragen me per mail om een plek op de werkbijeenkomst.

22 april

Rijne Energie heeft een nieuwsbrief uitgedaan. Daarin spreken zij over participatie, doelend op financiële participatie. Dit kan echter verwarring oproepen met het participatieproces. De gemeentelijk projectleider vraagt om voortaan eerst de nieuwsbrieven van Rijne over Rijnenburg te zien om mee te lezen of er geen onduidelijkheden in staan voordat ze uitgaan.

23 april

Enkele leden melden zich per mail toch af voor het extra overleg van de Uitwerkingsgroep op 25 april.

24 april

Nog meer mensen melden zich af voor het overleg met de Uitwerkingsgroep dus ik besluit de bijeenkomst te verzetten.

Gesprekken met belangengroepen na de eerste werkbijeenkomst worden door de gemeente voorbereid. Ik krijg een lijst met belangenclubs. Ik benadruk nogmaals de noodzaak van overleg met bewoners van Reijerscop als oude toezegging. Dat moet nu snel worden geregeld om te zorgen dat mensen niet tijdens de werkbijeenkomst worden verrast.

25 april

Ik heb een afspraak in het stadskantoor om de bijeenkomst voor te bereiden waarin de Uitwerkingsgroep een nieuw scenario zal maken. Terwijl ik daarop wacht komt de wethouder langs wandelen. Ik meld dat het nog erg spannend is omdat ik erg veel onvrede bespeur bij de Uitwerkingsgroep.

Bij terugkomst na het overleg aan het einde van de dag ontvang ik de mail waarin enkele leden aankondigen dat zij per direct uit de Uitwerkingsgroep stappen. Ik bel met een van de leden die aangeeft dat ze geen licht meer zagen aan het einde van de tunnel. Bellend met wat andere leden begrijp ik dat er breed onderling overleg is geweest maar niet met mij en niet met alle leden van de groep. Ik geef een korte reactie per mail aan alle leden en zoek contact met de projectgroep. De wethouder wil graag met de leden spreken. Lijkt me een goed idee. Uitnodiging wordt voorbereid.

26 april

Uitnodiging van Eneco en Rijne om mee te doen aan een presentatie over het proces tijdens de landelijke dag voor OmgevingsManagement. Ik zeg af. Vind ik niet goed gedurende dit proces. Zeker nu.

30 april

Ik antwoord Buren van Rijnenburg dat het mij niet nodig lijkt vanuit een goed participatieproces om hen een eigen stand te geven op de werkbijeenkomst, zoals zij me hadden verzocht. Een stand van één belangengroep zou de duidelijkheid niet ten goede komen bij de toch al zo complexe informatie. Het is een bijeenkomst van de gemeente over de scenario's. Bovendien hebben de Buren ook andere mogelijkheden om hun geluid te laten horen. Ik nodig ze wel van harte uit om aanwezig te zijn en te reageren op de scenario's en geef aan dat we elkaar ook na de bijeenkomst nog afzonderlijk spreken over de inhoud.

1 mei

ik bel verschillende initiatiefnemers om te horen hoe zij reageren op het opstappen van enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Breed gedeeld dat dit jammer is maar wellicht ook onvermijdelijk was. De samenwerking was onvoldoende gebaseerd op vertrouwen. Teleurstelling bij alle partijen. Verschillende initiatiefnemers geven aan dat zij zich ook niet echt gehoord voelen omdat er wel erg veel aandacht uit ging naar de leden van de Uitwerkingsgroep tijdens de ontwerpateliers.

2 mei

Gesprek van wethouder met alle leden Uitwerkingsgroep. Brede frustratie wordt gedeeld. Zo gecomprimeerd lijkt het of de samenwerking alleen kommer en kwel was terwijl we meestal in goede sfeer bij elkaar kwamen.

Wethouder en projectleider geven aan dat zij verrast zijn dat de onvrede zo groot was dat dit tot opstappen leidde. Ik ben van mening dat iedereen op de hoogte was maar dat de ernst anders is ingeschat. Een aantal leden geeft aan niet meer bij vervolg betrokken te willen zijn. Anderen willen graag bovenop het proces blijven en blijven wel graag betrokken. Zij willen wel een nieuw scenario maken.

7 mei

Het overgebleven deel van de Uitwerkingsgroep komt bij elkaar om het materiaal voor de werkbijeenkomst van 17 mei te checken. Daarbij ook nog enkele opgestapte leden. Grootste kritiekpunt is dat de informatie en de kaarten erg ingewikkeld zijn. Ben ik het mee eens maar we willen wel alle info delen; dus ontkomen we daar niet aan. Dilemma; hoe hou je het eenvoudig maar deel je wel alle info.

Afgesproken dat de ecoloog uit de Uitwerkingsgroep afzonderlijk met de ecologen van Bosch Slabbers en de gemeente om tafel gaat om hun inbreng te borgen.

11 mei

Projectleider belt om te melden dat Buren van Rijnenburg toch ruimte krijgen in de zaal tijdens werkbijeenkomst. Ik uit mijn verwondering dat dit gebeurt zonder overleg met mij en geef het ongevraagde advies dan te zorgen voor meer en diverse geluiden. Als de Buren daar mogen staan, moeten anderen ook die mogelijkheid krijgen. Dit wordt bevestigd.

Het college wil volgende week verder praten over inrichting van het proces. Er is een voorstel richting de gemeenteraad in de maak hiervoor. Ik geef aan dat ik het voorstel moet zien voordat ik kan reageren.

16 mei

Brief van het college aan de raad wordt verstuurd. Ik had het niet vooraf gezien en verzoek om een gesprek met de wethouder hierover op korte termijn.

’s Avonds gesprek met bewoners van Reijerscop. Kort ervoor blijkt me dat niet alle bewoners hiervoor zijn uitgenodigd. Door de junior projectleider is op advies van de voormalig omgevingsmanager aan enkele bewoners gevraagd hun buren hiervoor uit te nodigen. Bij binnenkomst blijkt echter maar een selecte groep bewoners te zijn uitgenodigd. Ik nodig de bewoner met wie ik destijds de afspraak maakte dat er een gesprek zou zijn, alsnog telefonisch uit om langs te komen vanuit het idee dat er een open gesprek zal plaats vinden. Op het moment dat de betreffende boer bij het gesprek binnen komt, wordt hem door zijn buren verzocht weer te vertrekken omdat hij belangen heeft bij de komst van windmolens. Het blijkt me dat het gesprek niet breed is met alle bewoners zoals was toegezegd in december. Bewoners van Reijerscop komen tegenover elkaar te staan als voorstanders en tegenstanders van windenergie door financiële belangen.

In het gesprek met de bewoners die wel aanwezig zijn, worden veel vragen beantwoord door de junior projectleider. Een bewoner wil een nieuw scenario tekenen. Hij wordt uitgenodigd om dat bij de werkbijeenkomst in te brengen.

17 mei

De eerste werkbijeenkomst in De Meern. Veel bezoekers (500) en veel reacties (300) in behoorlijk ontspannen sfeer. De vorm met een route langs de informatie, blijkt goed te werken. Zo komen mensen ook allemaal langs de tafels waar zij hun reactie kunnen opschrijven om te delen. Ik voer veel gesprekken. Veel mensen hebben vragen over het proces en over de inhoud. Wel of geen windmolens is zoals verwacht het belangrijkste issue.

De Buren van Rijnenburg organiseren buiten een persmoment om hun bezwaren tegen de komst van windmolens te benadrukken.

Bewoners van Reijerscop tonen een eerste schets van een nieuw scenario dat zij verder willen uitwerken. We spreken af dat zij hiervoor contact zoeken met de gemeente. Door anderen, buiten het ontwerpproces, een nieuw scenario laten schetsen lijkt me lastig. Dan zouden andere betrokken dat ook moeten mogen. Maar de input meenemen via de initiatiefnemers kan natuurlijk wel.

Pendelbus rijdt vier keer met in totaal veertien passagiers.

22 mei

Tijdens een voortgangsgesprek met de projectleiders van de gemeente verzoek ik alle reacties uit de werkbijeenkomst anoniem openbaar te maken. Zo kan iedereen nagaan wat er met zijn/haar reactie gebeurt. We praten verder over “twee kolommen stuk” of andere versies om alle reacties navolgbaar te maken. We hebben concrete afspraken gemaakt over het betrekken van mij bij de gesprekken met belangengroepen.

Gemeente stuurt een bewoner van Reijerscop informatie toe waarmee hij een scenario kan schetsen en adviseert hem hierover contact te hebben met de initiatiefnemers.

28 mei

Gesprek met wethouder op mijn verzoek. Ik meld dat ik me in een paar dingen in haar brief aan de gemeenteraad niet kan vinden:
Gemeente wist onvoldoende van de onrust? Is voortdurend over gesproken; dus wasb ekend.
Gemeente trekt regie naar zich toe. Prima maar wek niet de indruk dat de Uitweringsgroep niet goed werd geleid. En ik wil ook dan er voortdurend bovenop kunnen zitten.
Gemeente beschrijft in de raadsbrief het proces als een proces van de initiatiefnemers dat door de gemeente wordt gefaciliteerd. Dat komt niet overeen met beleving van initiatiefnemers en van mij.
ik kan me vinden in een waarnemende rol. Maar hoe kan ik het “proces borgen” zoals in de raadsbrief staat? Wat is dat? We spreken af dat ik onbeperkt toegang blijf houden tot informatie. Gemeente zal mij actief informeren over bijeenkomsten en discussies. Ik ben daarbij aanwezig als ik dat van belang vind. Ik zal gevraagd en ongevraagd adviseren.

Vervolgens ook gesprek met ambtelijk opdrachtgever. Gold nog als kennismaking. Ik waarschuw vooral voor de grote druk op dit proces en daarmee op de projectleiding. De bezetting binnen het project is kwetsbaar. Zeker nu dit voor een deel weer van de ontwerptafel naar de politieke arena is gebracht.

’s Avonds heb ik een informeel gesprek met raadsleden. Ik geef mijn visie en beantwoord vragen. Vooral de vraag waarom niet eerder is bijgestuurd om uitvallen van de Uitwerkingsgroep te voorkomen is belangrijk.

29 mei

De overgebleven leden van de Uitwerkingsgroep komt bij elkaar met uitzondering van één lid dat niet aanwezig kan zijn. Ik heb haar vooraf gebeld. Zij geeft vooral mee dat we zuinig moeten zijn op goede landbouwgrond in het gebied. Ik geef haar input mee aan de groep. In goede sfeer hebben we in vrij korte tijd een nieuw scenario getekend. Dit kan vooral doordat alle betrokkenen inmiddels veel kennis hebben vergaard.

30 mei

Ik stuur de scenarioschets door naar initiatiefnemers en bel hen met het verzoek het door te rekenen. Ook DGMR en Bosch Slabbers breng ik vast op de hoogte.
Later die dag belt projectleider me. Hij neemt het proces nu over, conform afspraken uit de raadsbrief.

31 mei

Raads Informatie Bijeenkomst. Het politieke aspect en de verschillen van inzicht komen naar voren. Opgestapte leden van de Uitwerkingsgroep geven een toelichting. Tevens verzoeken overgebleven leden om de restgroep serieus te blijven nemen en hun scenario te ontvangen.
Een zonontwikkelaar vraagt om zon los te koppelen van windontwikkeling. Het ontwerpproces houdt de boel op en zij willen graag aan de slag met de procedure om zonnepanelen te plaatsen. De kopgroep van grondeigenaren noemt veel scenario’s financieel onhaalbaar.

6 juni

Mijn dochter studeert af; dus ik ben niet bij ontwerpatelier. Veel aspecten uit de werkbijeenkomst worden omgezet in de scenario’s.
Ik verneem dat het gesprek tussen de ecologen heeft plaats gevonden en hun input een betere plek krijgt.

Er wordt gewerkt aan afspraken voor gesprekken met bewonersgroepen en belangengroepen. Ik krijg een lijst van belangengroepen.

12 juni

De rest van de Uitwerkingsgroep komt bijeen over hun scenario, met uitzondering van één lid dat net als vorige keer niet aanwezig kan zijn. Het scenario is doorgerekend en getekend. We bespreken het onder leiding van de projectleider en er komen wat aanpassingen. We spreken verder over onderdelen zoals de route van het gewenste fietspad. De groep wordt omgedoopt tot Poldergroep met het polderscenario.

Per mail adviseer ik de projectleider af te zien van deelname aan de landelijke dag voor OmgevingsManagement. Hij zegt niet van plan te zijn geweest om hierheen te gaan reageert direct naar de organisatie dat hij niet komt.

14 juni

Via de mail stelt één lid van de Poldergroep voor om het polderscenario toch te wijzigen en zonnepanelen meer naar het noorden te plaatsen. Anderen besluiten echter dat ze het zo willen houden. ’s Avonds raadscommissie. Politieke discussie over diverse aspecten.

19 juni

Ontwerpateliers hoeven niet meer ’s avonds of in het weekend omdat de Uitwerkingsgroep niet meer deelneemt. De leden van de Poldergroep zijn voor het ontwerpatelier vandaag wel uitgenodigd en enkelen maken hiervan gebruik. Laatste aanpassingen voor de volgende werkbijeenkomst worden bekeken. Ik vraag om duidelijker aan te geven wat het verschil is tussen deze scenario’s en de vorige. Waar zitten de verschillen? Initiatiefnemers op het gebied van zon ontbreken. Windinitiatiefnemers zijn wel aanwezig.
Ik bel enkele zonondernemers om te vragen wat er speelt. Het proces gaat volgens hen erg veel tijd kosten met zeer ongewisse uitkomst. Bovendien willen ze graag zon loskoppelen van dit proces om haast te maken zoals ze aan de gemeenteraad hebben gevraagd.

21 juni

Gesprek met het zelfbenoemd Energiepanel van enkele bewoners uit De Meern en Reijerscop. Bewoners willen meedenken vanuit positieve grondhouding. Zij hopen op een plek aan de ontwerptafel. Ik geef tijdens het gesprek aan dat er verschil is tussen mee ontwerpen of meepraten als belangengroep. Een plek als belangengroep met tussentijdse gesprekken is een goed idee. Zo kan alle inbreng die zij hebben, worden meegenomen. Met name de leefbaarheid vindt het panel van belang. Mee ontwerpen in het ontwerpatelier kan in deze fase niet meer maar actieve deelname aan de werkbijeenkomsten en bij tussentijdse gesprekken is zeer gewenst.

22 juni

Korte bijeenkomst in stadhuis voor een laatste check op panelen voor de werkbijeenkomst. Ook enkele leden van de Poldergroep zijn aanwezig.

26 juni

Uit mailwisseling blijkt me dat er weer sprake is van een pendelbusje voor de werkbijeenkomst.

27 juni

Gesprek met wijkoverleggen IJsselvest Oost en West. Zij voorzien geen heel grote impact maar waarderen het gesprek.

28 juni

Aanwezig bij de workshop tijdens een landelijke bijeenkomst over omgevingsmanagement. Rijne en Eneco lichten toe hoe het proces verloopt, inclusief lastige punten als de complexe informatie en omgaan met weerstand. Het proces wordt door toehoorders gezien als behoorlijk vooruitstrevend. Gemeentelijke projectleiding heeft 's avonds overleg met bewonersvertegenwoordiging in Nieuwegein. Vragen over financiële participatie en verdeling van lusten én lasten en ook over taakstelling provincie en liquiditeit van initiatiefnemers als er ook planschade moet worden uitgekeerd.

30 juni

Werkbijeenkomst 2

Hier aanzienlijk minder mensen op de werkbijeenkomst dan de eerste keer. Vermoedelijk speelt het mooie weer een rol. Bovendien is tijdens deze bijeenkomst minder nieuws te melden dan de eerste keer. Wel wederom veel inhoudelijke gesprekken bij de scenario's en bij de deskundigen. Enkele leden van de Poldergroep lichten hun eigen scenario toe.

Buren van Rijnenburg hebben een plek in de zaal en vertellen dat dat zij een nieuw scenario gaan tekenen. Ik informeer bij de projectleider hiernaar en geef aan dat ik mijn visie hierop in een mail zal verwoorden omdat ik vind dat mijn mening hierover moet meetellen bij politieke beraadslagingen.
Ik word toegevoegd aan een mailwisseling waarin wordt gepoogd een datum te vinden voor overleg over de wensen van BvR.
De pendelbus rijdt vier keer. In totaal drie passagiers.

2 juli

Ik mail projectleider en opdrachtgever mijn advies om geen apart scenario te laten ontwerpen door BvR. Als dat nu zou gebeuren, ontstaat een heel nieuw proces. Dan moeten we immers ook anderen die gelegenheid geven, zoals het energiepanel. We hebben er vooraf voor gekozen om iedereen volop gelegenheid te geven om hun inbreng te leveren tijdens de werkbijeenkomsten en tussentijdse gesprekken. Dit nu overboord gooien lijkt me niet raadzaam.

3 juli

Afspraak met projectleider wordt afgezegd omdat hij ziek is.

9 juli

Lid van de Poldergroep belt me. Het lid wil afzien van deelname aan de Poldergroep omdat het lid te druk is maar zeker ook omdat nu blijkt dat er een molen op het lids land in Reijerscop is getekend in het polderscenario. Het lid was er niet bij en wist er niet van. Het lid wil voorkomen dat het lijkt alsof er uit eigen gewin de molen die kant op is geschoven. Overigens meldt het lid dit het beste scenario te vinden waarmee goed is te leven.

Ik vraag de projectleider om contact met het lid op te nemen en we willen dit een volgende keer in de Poldergroep bespreken.

10 juli

Overleg met projectleiding over voortgang in project. Projectleider meldt dat het niet lukt om een afspraak te plannen met de Buren van Rijnenburg. Lastig want om hun input mee te nemen zou dat overleg voor de vakantie moeten plaats vinden. De Buren vragen tevens om de antwoorden op hun vragen. Projectleider zal die zo spoedig mogelijk beantwoorden.

Buren van Rijnenburg sturen vandaag tevens hun analyse van de inbreng op de werkbijeenkomsten. Zij bekijken de reacties kwantitatief en zien een ruime meerderheid van negatieve reacties op scenario’s met windmolens. We hebben hier al eerder over gesproken. Omdat het onduidelijk is hoe representatief de opkomst is, telt uitsluitend de kwaliteit van argumenten en niet de kwantiteit van stemmen voor of tegen.

11 juli

Gesprek met Energiepanel, gemeente en enkele initiatiefnemers. Diverse vragen over beleidskaders van gemeente rond energie worden beantwoord. Gezondheidsaspecten, met name over laag frequent geluid, blijken een belangrijke zorg. Het panel licht het scenario toe dat zij hebben ontwikkeld. Initiatiefnemers willen daar naar kijken om businesscase te berekenen. Ook aspecten van ecologie, haalbaarheid, roeibaan etc. moeten worden bekeken. Vertegenwoordigers melden dat zij zelf een investeerder kennen om dit te gaan uitvoeren. Binnenkort volgt een gesprek met de eigen initiatiefnemers van het energiepanel over dit scenario. Gemeente bekijkt diverse aspecten en komt hierop terug. Ik heb twijfels of dit een haalbaar scenario is. We spreken af dat het scenario mee kan als inspraakreactie. Het Energiepanel kan het ook altijd zelf aan de gemeenteraad aanbieden. Leden willen het scenario als geheel presenteren en geen onderdelen eruit halen om in te brengen in andere scenario's.

12 juli

Gesprek wijkraad Vleuten De Meern. Lid van de wijkraad geeft aan dat de informatievoorziening voldoende is maar voorziet geen consensus over de inhoud.

17 juli

Gemeentelijke nieuwsbrief over vervolgproces gaat uit.

19 juli

De Poldergroep komt bij elkaar onder leiding van de projectleider. Het lid dat tijdens de afgelopen bijeenkomsten niet aanwezig kon zijn, bespreekt haar deelname met de rest van de groep en besluit op te stappen in verband met de schijn van belangenverstrengeling. Dat wordt zeer betreurd maar er is begrip voor. De reacties op het polderscenario die tijdens de werkbijeenkomst zijn gegeven, worden doorgenomen. Eén lid van de groep vraagt opnieuw om de zonnevelden niet in het zuiden van het gebied te leggen maar in het noorden, boven de ecologische zone. Hij geeft aan dat hij liever heeft dat een beperkt aantal bewoners van Reijerscop uitkijkt op de panelen dan een groter aantal mensen in IJsselstein. De optie wordt besproken en beoordeeld als een alternatief maar de voorkeur van anderen blijft uitgaan naar zonnepanelen in het zuiden. Dat betekent dat hij zich niet kan vinden in het Polderscenario omdat hij dit niet kan verantwoorden naar mensen die hij kent in IJsselstein.De volgende dag mailt hij in een nieuwe poging om toch de velden in het noorden van het gebied in te tekenen. Ik mail hem terug dat ik zijn bezwaren snap maar dat de projectleider de regie heeft en dit zal oppakken.

23 juli

Projectleider laat Energiepanel weten dat er veel vragen zijn bij de financiering van hun plan en verzoekt om afspraak op korte termijn, liefst met hun investeerders. Het panel laat weten dat het om meer gaat dan haalbaarheid en rendement en dat ze iets langer nodig heeft.

25 juli

Gesprek gemeente en Buren van Rijnenburg in aanwezigheid van diverse geluidsexperts. Er wordt diepgaand gesproken over techniek, metingen en berekeningen en hindereffecten.

30 juli

Projectleiding stuurt het gespreksverslag naar het Energiepanel. Bij vorige versie wilden zij graag een vraag over de Poldergroep opgenomen zien, maar die werd buiten de vergadering gesteld. Nl; klopt het dat een belanghebbende boer bij wie nu een molen op het land is getekend, deel uitmaakt van de Poldergroep. Ik heb uitgelegd dat dit klopt maar dat de betreffende boer niet bij deze bijeenkomsten aanwezig kon zijn en dus geen enkele invloed daarop heeft gehad. Zij wist van niets. Toen zij dit ontdekte is ze omwille van de zuiverheid uit de groep gestapt.

8 augustus

BvR reageert op het verslag van hun gesprek. Zij hebben aanvullingen op het zonscenario. Ze zien graag meer ha en doen daar suggesties voor. Ze vragen ook de mogelijkheid van panelen op palen te onderzoeken, roeiwater en recreatie mee te nemen en evt eerder te starten met energieopwekkende woningbouw

9 augustus

Overleg met gemeentelijk projectleider. Met name over de vorm van dit verslag en de vorm van de derde werkbijeenkomst. Uit de tweede bijeenkomst blijkt dat er, afgezien van de reacties op het nieuw toegevoegde Polderscenario, weinig nieuwe inzichten, ideeën of meningen binnen komen. De scenario's gaan daardoor niet meer belangrijk wijzigen. Mensen zijn nu twee keer geweest dus het wordt tijd om toe te werken naar een afronding. De laatste werkbijeenkomst is dan vooral het presenteren van de scenario's en alle rapporten zoals die naar de raad zullen gaan. Vooral ter info, check op de documenten die tot nu toe zijn gemaakt en toelichting en niet meer voor reacties. Dat moeten we dan ook helder communiceren.
Het gaat nu om een enorme bult informatie dus moeten de spullen ook allemaal vooraf al op internet staan zodat mensen die dat willen, het goed door kunnen nemen om te bepalen of ze naar een derde bijeenkomst komen.
Dit idee wordt in ambtelijk overleg met de wethouder besproken. Ik bied aan om dit daar toe te lichten maar dat blijkt niet nodig.

10 augustus

BvR reageren op het verslag met enkele aanvullingen en verduidelijkingen.

20 augustus

BvR reageren op het verslag met enkele aanvullingen en verduidelijkingen. BvR verspreiden een nieuwsbrief waarin zij melden dat er nu sprake is van een dialoog met de gemeente.

27 augustus

Overleg met projectleiding met name over vorm en inhoud van de derde werkbijeenkomst en vorm van de reactienota waarin alle opbrengst uit de omgeving verwoord moet worden. Ook uitgebreid gesproken over de procedure waarmee omliggende gemeentes om advies wordt gevraagd. Er gaat een brief naar de gemeenteraad over de werkbijeenkomst en het bijzonder complexe besluitvormingsproces bij gemeentes, provincie, college en raad. Een werkbijeenkomst eind september betekent dat de gemeenteraad er in april over spreekt. Leg dat maar eens uit…

BvR hebben verzocht om gedetailleerde informatie over de wijze waarop DGMR alle berekeningen uitvoert. In een apart overleg krijgen de heren uitgebreide toelichting, in aanwezigheid van geluidsexpert van de gemeente. De Buren geven aan dat ze alles willen weten om alles te begrijpen. Het niveau is zeer gedetailleerd. Buren zijn blij met de toelichting en spreken hun waardering uit.

28 augustus

Tussentijds overleg over stand van zaken met projectleiders. Vooral over de vorm van de volgende werkbijeenkomsten. Derde bijeenkomst krijgt een informerend karakter waarbij veel gelegenheid moet zijn voor mensen om toelichting te krijgen op alle documenten die richting besluitvorming gaan. Want dat wordt een enorme stapel leeswerk.

Ook spreken we af dat in de komende raadsbrief op korte termijn de vorm wordt voorgesteld voor mijn eindverslag met een vragenlijst voor alle betrokken personen en belangengroepen. Ik stuur hierover een alinea tekst op.

30 augustus

Initiatiefnemers komen bij elkaar voor een vooruitblik op de volgende werkbijeenkomst en de besluitvorming. Niet alle initiatiefnemers blijken er bovenop te zitten. Er komt een vraag over de scenario's terwijl we die al uitgebreid hebben besproken in de ontwerpateliers. Hier wreekt zich het verschil in betrokkenheid. Het zijn vaak dezelfde initiatiefnemers die betrokken zijn, bij overleggen zijn en ook extra tijd investeren, bijvoorbeeld in gesprekken met het Energiepanel.

Andere initiatiefnemer komt toch weer terug op de betaalbaarheid. Hij blijft ontevreden met het volgens hem beperkte inzicht in de financiële consequenties bij de modellen die raad krijgt voorgelegd. Zo kan de gemeenteraad geen afgewogen keuze maken. Signaal wordt ter harte genomen.

Steeds blijkt dat de status van de scenario's en de (vele) vervolgstappen na de besluitvorming belangrijk zijn in de communicatie de komende periode. Wellicht verwachten mensen dat mogelijke molens of panelen enkele maanden na het raadsbesluit in de polder verschijnen.

Er komt een wijziging in de gemeentelijke projecteiding. De beoogde nieuwe projectleider is aanwezig bij dit gesprek. Hij loopt zich warm langs de kantlijn maar voorlopig trekken de oude en nieuwe projectleider samen op. Prettig omdat zo de bezetting minder kwetsbaar wordt.

4 september

Lid van BvR heeft gevraagd of zij de adresgegevens van de Poldergroep mogen gebruiken Daar zijn twijfels over binnen de groep. Alle informatie over hun scenario is immers al openbaar. Er is huiver voor te nauwe samenwerking.

Overleg met de projectleider hierover. We besluiten dat de groep op korte termijn bij elkaar moet komen om te horen hoe het proces verder zal verlopen. Dan kan het verzoek van de BvR ook worden besproken.

Bovendien heeft Bosch Slabbers op verzoek van de projectleider het alternatief voor het polderscenario getekend met zonnepanelen in het noorden. Dit is wat één lid van de groep graag wilde en moet nu worden besproken met de hele groep.

Bijeenkomst van 10 sept. met de BvR wordt afgezegd door de projectleider ivm met agendaproblemen.

5 september

De oorspronkelijk geplande datum voor de derde werkbijeenkomst eind september wordt verschoven naar oktober omdat het te kort dag wordt. Intern is er discussie over de vorm van deze bijeenkomst. En vooral de vraag welke documenten tijdens de werkbijeenkomst al gereed moeten zijn en welke documenten nog niet gereed hoeven zijn. Met de politieke advisering houd ik me niet bezig maar we spreken regelmatig over de vorm waarin mensen hun inbreng terug kunnen vinden.

14 september

Projectleider stuurt energiepanel een mail waarin hij aangeeft dat proces naar een afronding gaat en hij motiveert waarom hij weinig kansen ziet om hun scenario verder te brengen. Er is immers nog geen investeerder en de initiatiefnemers zien geen haalbaarheid in het scenario. Het is ook al enige tijd stil vanuit de zijde van het Energiepanel. Hij nodigt het panel uit om bij de derde bijeenkomst langs te komen.

17 september

Afspraak met projectleiders over de vorm van mijn vragenlijst. Vooral gesproken over de documenten zoals die gebruikt worden voor de derde en laatste werkbijeenkomst. Ik geef aan dat ik hierover ook met de directe adviseurs van de wethouder wil praten als zij dit bespreken. Dit is niet alleen een politiek item maar ook van groot belang dat mensen op een goede manier hun inbreng terug vinden. Ik kan direct aanschuiven.

Ook blijkt dat de wijkberichten al zijn geschreven en de bezorging is gepland. Ik geef aan dat ik dit eerst had willen lezen. Begrip voor mijn irritatie. Ik krijg het idee dat de politieke adviseurs meer in beeld komen naarmate de besluitvorming nadert. Omdat het participatieproces grotendeels is afgerond raak ik op de achtergrond. Maar de projectleider is het met me eens dat dit onterecht is. We bevestigen de afspraken dat ik stukken lees en mijn advies geef voordat belangrijke stappen worden gezet.

De procedure langs andere gemeenteraden en de vorm van de stukken die naar de besluitvorming gaan, zijn belangrijk gespreksonderwerp. Ik besluit dat ik slechts zal letten op de helderheid en navolgbaarheid van de input van belanghebbenden. Het wordt eens te meer duidelijk dat er een enorm boekwerk richting de gemeenteraad zal gaan. Moeten ze dit verslag ook nog lezen…

18 september

Ik lees de conceptstukken voor de derde werkbijeenkomst en adviseer de projectleiding om de vorm van diverse stukken aan te passen. Alles om de inbreng van mensen navolgbaar te maken. Fikse kluif werk voor de gemeente.

19 september

Buren van Rijnenburg geven aan dat zij op dit moment geen behoefte hebben aan een nieuw overleg. Ze stellen nog wel schriftelijk een vraag over slagschaduw.

24 september

Poldergroep komt bij elkaar om te spreken over de stukken zoals die naar de derde werkbijeenkomst gaan. Het alternatieve scenario met panelen in het noorden in plaats van het zuiden van het gebied wordt besproken. Tijdens de discussie wordt het scenario met zonnepanelen in het zuiden aangepast. Meer groen langs IJsselstein, de plas vrij laten in verband met recreatie en een bredere strook tussen IJsselstein en de panelen. Het groepslid dat het alternatieve scenario wil, vindt dit toch onvoldoende. Hij wil uitsluitend panelen aan de noordzijde waar andere leden zich niet in kunnen vinden.

Er wordt besloten tot één scenario namens de Poldergroep, zoals dat oorspronkelijk ook was bedoeld. Het groepslid besluit dat hij zijn naam daar niet onder wil hebben en kondigt aan een afspraak te maken met de wethouder hierover.

25 september

Ik krijg het concept van de raadsbrief opgestuurd en zie dat er niets in staat over de vorm van mijn verslag. Uit navraag blijkt dat ambtelijk is besloten dit niet nu voor te leggen aan raadsleden. Hadden we dan al eerder moeten doen. De projectleider koppelt terug dat de brief zonder mijn alinea wordt verstuurd. Ik kan daar wel mee leven maar hoop dat er achteraf geen gedoe ontstaat over de vorm van mijn verslag.

26 september

Ambtelijk overleg over de vorm van de derde werkbijeenkomst en een laatste check op de begrijpelijkheid van de scenario’s zoals ze zullen worden getoond. Ik krijg ook de aangepaste documenten met de verwerkte reacties opgestuurd.

Er ontstaat politieke reuring rond uitspraken die de wethouder gedaan zou hebben over de participatie in dit proces. Er is opgetekend dat de windmolens er zullen komen. De wethouder moet zich hiervoor verantwoorden in de gemeenteraad. Dat doet ze naar aanleiding van vragen.

Op social media is dit een startschot voor mensen die vooraf ingenomen standpunten vermoeden en de participatie een farce noemen. De uitspraken veranderen feitelijk niets maar zullen de geloofwaardigheid van het proces bij mensen die hun twijfels daarover hebben niet ten goede komen.

27 september

Lid van de Poldergroep dat eerder deze week uit de groep stapte, stuurt nu een mail waarin hij van de projectleider eist dat alles wat met de Poldergroep te maken heeft of ernaar verwijst, uit het proces verdwijnt, dus ook het polderscenario. Hij heeft het gevoel dat hij door mij is verleid om gezamenlijk tot een scenario te komen terwijl hij eigenlijk alleen een controlerende functie wilde. Hij geeft bovendien aan dat hij wordt aangesproken door buren en anderen alsof hij mede verantwoordelijk is voor de mogelijke komst van windmolens. Dat drukt zwaar. Hij meldt zelfs dat hij wil voorkomen dat leden van de Poldergroep of hun gezinnen mogelijk gevaar lopen.
In het weekend reageert één ander lid van de groep dat niet bij de bespreking was met de vraag wat zich heeft voorgedaan. Anderen reageren nog niet. Ik overleg kort met de projectleider met het verzoek bij de andere leden te checken hoe zij hier tegenover staan.

1 oktober

Projectleider stuurt een uitgebreide mail aan de Poldergroep met de vraag hoe zij willen reageren op de mail van het voormalig lid. En hij roept op om aan te geven als zij zich bedreigd voelen of worden bedreigd omdat we daar dan serieus werk van maken.
Van bedreiging blijkt geen sprake. Mensen voelen wel de druk vanuit de omgeving. “Je zorgt toch wel dat we hier geen windmolens krijgen..” Met verschillende leden van de Poldergroep gesproken. Zij zijn allemaal heel duidelijk. Ze zijn tevreden met dit scenario als het best mogelijke alternatief en zij willen graag doorgaan. Ze hebben minder last van druk uit de omgeving en staan vierkant achter het scenario. Ze reageren dan ook per mail met die mededeling.

2 oktober

De documenten ten behoeve van de werkbijeenkomst staan nu online zodat iedereen die kan bekijken. Dat betekent dat de nieuwsbrief om mensen daarop te wijzen ook uitgaat.
Er wordt hard gewerkt aan de voorbereiding van de bijeenkomst. Op zoek naar een werkvorm die geen verwachting wekt dat mensen nu nog allerlei nieuwe dingen kunnen inbrengen. We willen ook voorkomen dat mensen teleurgesteld komen omdat er weinig nieuws te zien is. Maar mensen moeten wel de gelegenheid krijgen op de bestaande documenten te reageren voordat deze naar de politiek gaan.

3 oktober

Via social media ontvang ik een flyer die het energiepanel heeft verstuurd in de Meern e.o. Strategisch vormgegeven want het lijkt erg op de wijkberichten van de gemeente. In de flyer staat dat het scenario van het energiepanel niet zou zijn opgenomen omdat het geen hoge windmolens bevat. Dat is onjuist. De groep meldde zich te laat in het proces. Toch is er nog heel serieus naar het scenario gekeken maar de opbrengst van de energie in dat scenario was te laag ten opzichte van hoge kosten voor educatieve elementen. Daarmee was het geen haalbaar scenario. Er hebben zich dan ook geen investeerders of initiatiefnemers gemeld die het scenario haalbaar vinden.

Er zijn ongeveer 150 aanmeldingen voor de werkbijeenkomst.

4 oktober

Ik hoor van de projectleider dat het niet is gelukt om een externe voorzitter te vinden voor de korte plenaire gedeeltes van de werkbijeenkomst. Ik pleit ervoor toch verder te zoeken en geef namen door van mensen. Ik vind het risico te groot dat het juist de plenaire start van elk uur chaotisch wordt waardoor mensen onvoldoende aan bod zullen komen. Later die dag krijg ik bericht dat er een externe voorzitter is gevonden die structuur kan aanbrengen in het plenaire deel en de tafels scherp in de gaten zal houden.

Uit reacties van de initiatiefnemers blijkt dat dezelfde partijen aanwezig zullen zijn die steeds tijd investeren. Enkele andere initiatiefnemers geven geen prioriteit aan de werkbijeenkomst.

8 oktober

Inmiddels is het aantal aanmeldingen voor de werkbijeenkomst opgelopen tot ruim 200.

9 oktober

De werkbijeenkomst verloopt goed. Veel intensieve gesprekken zowel aan de tafels als in de koffiehoek. Diverse mensen melden me dat ze het idee hebben dat de gemeenteraad allang heeft besloten. Ze komen dan ook terug op de uitspraken van de wethouder waarover eerder in de gemeenteraad is gesproken. Mensen voelen zich vooral machteloos en zijn bang dat hun belang ondersneeuwt. Als ik aangeef dat uiteindelijk de gemeenteraad beslist, vragen zij zich af hoe ze daar nog invloed op kunnen uitoefenen. Dat wordt de komende periode een belangrijk item in de communicatie.

De wethouder is het laatste uur van de bijeenkomst aanwezig. Raadsleden van verschillende fracties wonen gesprekken bij. Ik verneem van een bewoner dat een raadslid aan een tafel antwoord heeft gegeven op vragen en hij uit zijn ongenoegen daarover bij mij. Het blijkt te gaan om een feitelijke aanvulling op informatie.

11 oktober

De vragenlijst aan alle betrokkenen in het ontwerpproces gaat uit. De leden van de Uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en belangenverenigingen die hebben meegesproken ontvangen een vragenlijst om terug te blikken op het proces. Zo krijgt de gemeenteraad een beeld vanuit diverse belangen. In de toelichting verzoeken we de mening over de inhoud van de scenario’s en de mening over het proces van elkaar te scheiden.

12 oktober

De vragenlijst is verzonden aan de vooraf afgesproken deelnemers aan het proces. Een lid van de Uitwerkingsgroep reageert dat de Uitwerkingsgroep de mogelijkheid zou krijgen om te reageren per scenario. Aanvankelijk antwoord ik dat dit dubbel werk zou zijn maar het blijkt inderdaad een door mij niet goed opgemerkte toezegging aan de raad te zijn. In de gesprekken over de vragenlijst is die toezegging uit zicht geraakt. Ik antwoord vervolgens dat er naar de leden van de Uitwerkingsgroep een aanvullende vragenlijst zal komen. Er gaan tussen de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep wat pinnige mailtjes onderling heen en weer over de toon die wordt gebruikt.

16 oktober

Een bewoner van Reijerscop belt me met een technische vraag over meetpunten in de geluidsberekeningen. In overleg zal de gemeente die afhandelen. Maar de achtergrond van de vraag bevestigt dat de onderlinge verhoudingen in de buurt stevig verstoord zijn. Grondeigenaren met contracten voor het mogelijk plaatsen van een molen en hun buren die geen windmolens willen, staan recht tegenover elkaar. De projectleider beantwoordt de vraag dezelfde dag.

17 oktober

Eneco, Rijne en BHMSolar houden samen een avond voor bewoners van Reijerscop om te praten over sociale grondvergoeding. Projectleider gemeente is erbij aanwezig. Geheel in lijn der verwachting gaat een groot deel van de avond over de vraag of er wel windmolens zouden moeten komen. Veel mensen voelen er niet veel voor om op twee paarden te wedden. Bezwaar maken bij de gemeenteraad tegen de mogelijke komst van windmolens én tegelijk afspraken maken voor een vergoeding als ze er toch zouden komen. Dat gaat voor velen te ver.

De reacties op de vragenlijst druppelen binnen.

23 oktober

Ik wordt gebeld door een bewoner met de vraag hoe het zit met het Energiepanel want hij heeft een flyer ontvangen die van de gemeente lijkt te komen. Maar de inhoud leek van het Energiepanel te komen. Ik heb uitgelegd dat het Energiepanel heeft gekozen voor een vormgeving die erg lijkt op dat van de wijkberichten van de gemeente. Ik overleg met de projectleider die dit tijdens een volgend overleg met het Energiepanel zal aankaarten.

28 oktober

Enkele leden van de Uitwerkingsgroep mailen met elkaar over scenario ‘Het groene lint’ van het Energiepanel en vragen de gemeente dit serieus te nemen. Een dag later mailt de projectleider van de gemeente aan allen terug met een uitleg over hoe de contacten met het Energiepanel zijn verlopen en waarom het scenario niet net als de andere scenario’s aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

5 november

Overleg met projectleiders van de gemeente over de voortgang. Er zijn personele wisselingen. Een nieuwe projectleider loopt zich al enige tijd warm langs de zijlijn. Hij neemt het proces over nu het richting besluitvorming gaat. We constateren dat mijn taak er ook grotendeels op zit en ik meld dat ik mijn verslag ga afronden. Enkele dagen later mailt de projectleider veel betrokkenen over het overdragen van zijn taken aan een collega.
De nieuwe projectleider heeft ’s avonds een gesprek met het Energiepanel waar ik niet bij kan zijn ivm andere verplichtingen. Ze spreken af dat het Energiepanel de vormgeving van hun correspondentie zal aanpassen zodat het niet meer op gemeentelijke informatie lijkt.

13 november

Ik spreek met de nieuwe projectleider af dat ik mijn verslag ga afronden. Ik beschouwde de check op het navolgbaar verwerken van reacties als een belangrijke taak voor mij omdat uiteindelijk alle inbreng herkenbaar en in alle diversiteit op tafel bij de gemeenteraad moet liggen. Naar mijn mening is dat nu het geval. De opbrengst staat in

- Beschrijving van de scenario’s en bouwstenen,
- Het document waarin het trechteren van de scenario’s in de loop van het proces wordt toegelicht,
- Het document met vragen en antwoorden en

Daarmee beschouw ik mijn taak als onafhankelijk procesbegeleider afgerond. Inmiddels beginnen de bestuurlijke beraadslagingen en de ambtelijke adviezen met betrekking tot de politieke besluitvorming over alle onderliggende stukken. Daar kan en wil ik geen deel van uitmaken.
Dat betekent dat ik de opbrengst van het ontwerpproces overlaat aan de politieke besluitvorming met alle middelen die de lokale democratie kent voor mensen om aanvullend persoonlijk hun reactie aan politici over te brengen.

Reflectie op het doorlopen proces

Om betrokkenen de gelegenheid te geven om te reflecteren op het doorlopen proces, ontvingen zij een vragenlijst. Zowel de initiatiefnemers, als de belangenorganisaties, bewonersorganisaties en de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep en de Poldergroep hebben het verzoek gekregen de vragenlijst in te vullen. In totaal 19 mensen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

In onderstaande opsomming van de antwoorden hebben we de namen verwijderd ivm privacy. Wel is steeds terug te lezen vanuit welke rol iemand het antwoord heeft ingevuld.

Welke aspect vindt u het belangrijkst bij het ontwerp van een energielandschap Rijnenburg en Reijerscop?

1	Initiatiefnemer	Een haalbaar en realistisch ontwerp, met nadruk op energie-opwek
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat zoals afgesproken voor energie, woningbouw en recreatie samen een ontwerp gaan maken. Achteraf ging het alleen over windmolens.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Het meenemen van alle aspecten en belangen en niet alleen de klimaat doelstelling
4	Lid Uitwerkingsgroep	Snel woningbouw, geen windmolens, vol inzetten op zon. Windturbines maken woningbouw onmogelijk en verstoren de nachtrust.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Voorkomen overlast voor bewoners in omgeving = geen extra geluidsoverlast !
6	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Natuur
7	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Roeiwater
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Beperking van de impact op de omgeving en zo veel mogelijk behoud van de landschappelijke beleving en ecologische kwaliteit van de polder.
9	Lid Uitwerkingsgroep	Als bewoner van de polder natuurlijk dat de eventuele hinder tot een minimum beperkt blijft voor omwonenden. Dat ook nieuwe technieken een kans krijgen in het ontwerp en dat met zich dus niet vastbijt op alleen de mogelijkheden tijdens de opstart van het [tijdelijke] project.
10	Initiatiefnemer	Procesparticipatie: samen ontwerpen in de stijl van de nieuwe Omgevingswet

11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Helderheid over wanneer wie waarover op welke manier wat te zeggen heeft. En dat het gesprek over uiteindelijke techniek en locatiekeuzes oprecht gevoerd kan worden, los van (ingenomen) grondposities. Wat ik ook belangrijk (lees: wenselijk!) vind, is dat een overheid / bevoegd gezag duidelijke energie-ambities heeft-> kaders stelt voorafgaand aan het starten van participatieproces. Dus waarbinnen zijn keuzes te maken?
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat de omwonende geen overlast ondervinden
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	De overlast van windmolens en de afbraak van een mooi stukje groen
14	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Dat er een voorstel komt dat voldoet aan de opdracht zonder dat schade wordt berokkend aan omgeving en aan inwoners. Onder schade aan inwoners reken ik óók schade aan hun gezondheid.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Dat het een integraal ontwerp wordt wat iets teruggeeft aan de omwonenden. Dat ook de windmolenhater kan genieten van het landschap omdat er naast de windmolen een bos is aangelegd bijvoorbeeld.
16	Initiatiefnemer	Procesparticipatie: samen ontwerpen in de stijl van de nieuwe Omgevingswet
17	Lid Uitwerkingsgroep	Voorkomen van hinder voor omliggende woonwijken, zoals Galecop, ten aanzien van slagschaduw en (laagfrequent) geluid.
18	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Het belangrijkste aspect bij de totstandkoming van een “energielandschap” Rijnenburg en Reijerscop is dat alle belanghebbenden een daadwerkelijke inbreng hebben en dat het voorkomen van hinder bij zon en/of bij wind al bij de ontwerpfase meegewogen wordt.
19	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	overlast, opbrengst, aantasting landschap

Kunt u kort aangeven hoe u terugkijkt op de participatie van de belanghebbenden gedurende het ontwerpproces?

1	Initiatiefnemer	Een mooi, zorgvuldig traject waarbij er in een vroeg stadium met allerlei betrokkenen naar de mogelijkheden is gekeken en wat de voor- en nadelen zijn van keuzes die gemaakt moeten worden. Dit voorkomt dat mensen zich gepasseerd voelen!
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Jammer dat alleen negatieve mensen gehoord worden, en dat mensen met andere ideeën en wensen niet gehoord worden. En ik denk dat er meer mensen zijn met goede ideeën, dan mensen die overal negatief over zijn.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Teleurstellend. De achterliggende agenda van 'er moeten windmolens komen', werd verdoezeld . Communicatie en inspraak was een farce, bv ook de laatste sessie. De gemeente gaf geen antwoorden, alleen politiek correct.
4	Lid Uitwerkingsgroep	Plannen liggen al klaar. Dit proces is voor de bühne.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Ronduit MOEIZAAM, weinig helder, niet transparant.
6	Vertegenwoordiger van Belangenorganisatie	Veel aandacht voor voorlichting en discussie. Ook inspraak op diverse aspecten, maar niet op de kernvragen, zoals wenselijkheid, rendement en zin van het hele project.
7	Belangenorganisatie	Zeer intensief participatie traject, bewonderenswaardig hoe het is vormgegeven.
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	De initiatiefnemers van zon en wind hebben duidelijk hun invloed als marktpartij uitgeoefend op de randvoorwaarden en scenario´s voor het energielandschap. De rol/ invloed van de grondeigenaren/ projectontwikkelaars die doorslaggevend is voor realisatie, is wat onderbelicht gebleven in het proces. De participatie van de Uitwerkingsgroep heeft mede door het uiteenvallen ervan maar beperkt impact gehad.

9	Lid Uitwerkingsgroep	Als geheel redelijk teleurstellend! Uitkomst reeds bekend door starre houding in de opdracht.
10	Initiatiefnemer	De procesparticipatie heeft hier uitvoerig plaatsgevonden. In de energiebranche is het niet gebruikelijk dat omwonenden in een vroeg stadium zo breed worden aangeschreven en zoveel invloed hebben op het ontwerp. Voor de gemeente, Rijne Energie en Eneco, die vanaf het begin betrokken waren, was dit een nieuw proces. Er was grote zorgvuldigheid en transparantie, maar er was geen standaard manier van werken. Dat was best spannend. Wat ingewikkeld was voor ons is dat de procesparticipatie voor burgers veel tijd kost. Vooral mensen die zich zorgen maken over veranderingen in hun omgeving maken hier tijd voor. De voorstanders voor duurzame energie sloten zich al snel aan bij Rijne Energie. Door de gemeente is Rijne Energie voornamelijk gezien als initiatiefnemer, waardoor de positieve bewoners minder ruimte kregen om mee te praten. Het proces heeft in totaal (te) lang geduurd en was door de mate van detail en professionaliteit ook kostbaar. Als initiatiefnemers van het eerste uur hebben we hier heel veel tijd en geld in gestoken. Dit is niet verwijtbaar, maar wel een les voor de volgende keer. Doordat de kaders vanuit de gemeente erg vrij waren, werd de opdracht door veel burgers niet goed begrepen. Het had geholpen als er een MW doelstelling was geformuleerd en het voor betrokkenen helder was welke initiatiefnemers aan de lat stonden. Doordat aan de initiatiefnemers geen eisen zijn gesteld en grondspeculatie niet is uitgesloten, is het de vraag of hetgeen ontworpen is in dit proces straks ook gebouwd kan worden. De gemeente heeft immers geen invloed op privaatrechtelijke (grond)overeenkomsten die door partijen gesloten zijn.

11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Ik heb het idee dat de gemeente erg zorgvuldig is geweest in het betrekken van omgeving. Gemeente heeft de omgeving ruimschoots de gelegenheid geboden zich te informeren, en inbreng te leveren op de plannen, zowel middels (inloop)bijeenkomsten in De Meern en Nieuwegein, als online.
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Er is met heel veel oprechte inzet gewerkt door bewonersvertegenwoordigers. De gemeente is er nauwelijks in geslaagd hier iets uit mee te nemen. Dat blijft een ernstig gebrek van deze procedure. De procedure is gevolgd. Dat klopt. Maar het door dit soort procedures gewenste doel, echte inspraak, is genegeerd. En dat is slecht.
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	De gemeente heeft het inspraakproces goed geregeld, maar de vraag die blijft hangen is of er met de inbreng echt iets gedaan wordt, gezien de ambities van de gemeente Utrecht en met name de wethouder van Hooijdonk. Je blijft toch het gevoel krijgen, dat er een proces wordt doorlopen, omdat het moet, maar dat de uitkomst al bij voorbaat vaststaat.
14	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Dat er een voorstel komt dat voldoet aan de opdracht zonder dat schade wordt berokkend aan omgeving en aan inwoners. Onder schade aan inwoners reken ik óók schade aan hun gezondheid.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Chaotisch. Men merkte dat het een eerste keer was om burgers te laten participeren. Dit zal in de toekomst waarschijnlijk anders gaan. Nu was in elk geval de participatie nog niet voldoende meegenomen.

16	Initiatiefnemer	Als zonontwikkelaar is het voor ons nieuw om in een dusdanig uitgebreid participatieproces betrokken te zijn. In een vroeg stadium zijn initiatiefnemers en belanghebbenden uitgenodigd om mee te ontwerpen. Doordat duidelijke kaders ontbreken, voelde deze exercitie soms als theoretisch en zijn scenario's moeilijker te vergelijken. Hierdoor bleven suggesties als het bedekken van geluidsschermen met zonnepanelen terugkomen. Daarnaast zorgde het "samen" ontwerpen dat niemand zich volledig eigenaar voelde van de scenario's: als initiatiefnemers hebben we input geleverd, maar het zijn niet 'onze' scenario's.
17	Lid Uitwerkingsgroep	Helaas is in de praktijk gebleken dat het geen participatieproces is maar een consultatieproces: naar inbreng van de Uitwerkingsgroep werd namelijk beperkt geluisterd, kanttekeningen werden voor kennisgeving aangenomen, vragen werden niet beantwoord, afspraken werden niet nagekomen of eenzijdig gewijzigd. Dit leidde tot het opstappen van de helft van de uitwerkingsgroep; recent zijn er nog 2 mensen opgestapt. Dit zegt genoeg, lijkt mij… Meermalig is dit door de Uitwerkingsgroep gesignaleerd aan en besproken met de onafhankelijk procesbegeleidster. Hierop werd niet of nauwelijks geacteerd. De onafhankelijk procesbegeleidster heeft afwijkingen in het proces geaccepteerd of zelfs geïnitieerd, zonder draagvlak van de Uitwerkingsgroep. Het feitenrelaas over de bureaukeuze geluid/ slagschaduw was van zeer slechte kwaliteit en moest door uitwerkingsgroepsleden worden gecorrigeerd. Dit geeft geen vertrouwen in hoe de rest van de verslaglegging zal zijn… In het proces is meermalen bij de projectorganisatie aangedrongen op volledigheid van informatie, zodat de raad een weloverwogen besluit kan nemen. Belangrijke informatie over laagfrequent geluid en inzichtelijke effecten

		slagschaduw is tot op heden (bewust?) niet in beeld gebracht, waardoor de raad op basis van een onvolledig beeld een afweging gaat maken. In een goed proces zou dit niet zijn voorgekomen.
18	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Wij als Buren van Rijnenburg vertegenwoordigen inmiddels meer dan 1600 omwonenden (die de petitie getekend hebben) en zijn vanaf de start van het proces in het voorjaar van 2017 genegeerd. Pas door de druk van gemeente Nieuwegein in mei 2018 werden wij als belangengroep uitgenodigd bij de eerste werkbijeenkomst op 17 mei 2018. In de tussenliggende periode hebben wij de Gemeente/ projectorganisatie bij voortduring vragen gesteld, waar steeds geen antwoorden op kwamen. Dit mondde tenslotte uit in een vragenlijst met 38 vragen, die wij aanboden aan de gemeenteraad, college en projectorganisatie op 31 mei bij de raadsinformatiebijeenkomst. Daarin hebben wij de Raad toegesproken en werd het proces als mislukt aangemerkt. Pas in juli zijn er gesprekken tot stand gekomen tussen de Buren en de projectorganisatie. Daarbij waren door de gemeente ingehuurde deskundigen over hinder aanwezig. Dit waren open gesprekken, echter een jaar te laat. Wij hebben uiteindelijk moeten constateren dat er geen manoeuvreerruimte meer was om nog wijzigingen aan te brengen in de zes scenario's. Er is maar één zon-scenario (Zon voorop). De geluidshinder is onvolledig in kaart gebracht. Al met al zijn de Buren zeer teleurgesteld dat wij geen wezenlijke inbreng hebben kunnen leveren.
19	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Een mooi initiatief allen zijn de verwachtingen niet goed gemanaged. Of misschien is die wel niet te managen als de belangen zover uit een liggen.

Beoordeling scenario’s

Zoals is toegezegd in de raadsbrief van mei 2018 kregen de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep en de huidige Poldergroep de mogelijkheid om per scenario hun oordeel te geven. Zeven leden hebben hiervan gebruik gemaakt. Onderstaand treft u hun oordeel.

Beoordeel de zes scenario’s naar wenselijkheid.

	Scenario energie Voorop	Scenario zon Voorop	Scenario De Ring	Scenario De Kreek	Scenario Nieuw Rijnenburg	Polder-Scenario
1	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk	Zeer Wenselijk
2	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel
3	Zeer Onwenselijk	Acceptabel	Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk
4	Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk	Wenselijk	Acceptabel	Acceptabel
5	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk
6	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Wenselijk	Acceptabel	Zeer Onwenselijk
7	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel	Acceptabel

- Zeer Wenselijk
- Wenselijk
- Acceptabel
- Onwenselijk
- Zeer Onwenselijk

Licht uw beoordeling van scenario ‘Energie Voorop’ toe

1	* Te veel molens. * Volgorde woningbouw onlogisch. * Te veel zon. geen recreatie (slecht 6)
2	Veel te zware belasting van omliggend gebied en inwoners en maakt woningbouw onmogelijk. Je praat dan ovWer 2040-2045
3	Opties groot zoekgebied voor wind hebben potentieel zeer veel impact op omgeving. Intensief invullen energiefunctie met hoge opbrengst laat weinig ruimte voor landschap en recreatief gebruik.
4	Te zware belasting voor de polder. Laat geen of weinig recreatieve aanvulling toe.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm de overlast. Zonnevelden zie 3
6	Bij dit scenario was geen burgerparticipatie vereist. Er is maar één winnaar.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is hierom onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Zon Voorop’ toe

1	* slecht voor recreatie. * logische opbouw woningen. Zon op de plek van woning later op de daken plaatsen. (4)
2	Uitstekend, geen aanvullende overlast voor gebied en bewoners (de snelwegen A2 en A12 zijn al luid genoeg) en woning bouw mogelijk
3	Scenario heeft beperkt impact op omgeving, de overige functies naast energie kunnen een plaats behouden en hebben ontwikkelingsruimte.
4	De zonnevelden zijn veel te groot en moeten een grote afstand bij de woningen vandaan blijven.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm de overlast. Zonnevelden zie 3
6	Dit scenario is niet opdringerig, hier kunnen veel mensen zich in vinden.
7	Inhoudelijk: In dit scenario gaat de opwek van duurzame energie hand in hand met respect voor de omgeving! Bovendien beperken de zonnepanelen de woningbouw niet en kunnen ze zelfs worden teruggeplaatst op de daken van de nieuwbouw! Dat is pas duurzaam! En volledig reversibel! Met een extra trafostation zou nog (veel) meer zonne-energie kunnen worden opgewekt. In combi met wijkaccu’s is deze energie ook in de avond/ nacht te benutten.

Licht uw beoordeling van scenario ‘De Ring’ toe

1	* goede roeibaan, 1 kant fietspad. * teveel molens. * waarom geen geluidswal als zon? . * slechte planning woningen. * goede recreatie(5)
2	Wederom net als scenario 1 , te veel overlast voor bestaande kernen mn De Meern en woningbouw alleen mogelijk in uiterste zuiden.
3	Panelen op Nedereindse Plas maken recreatie-functie daar onmogelijk. Opties zoekgebied voor wind hebben potentieel veel impact op omgeving. Kostbaar door investeringen in landschap en roeiwater.
4	Voldoende mogelijkheden de polder verder te ontwikkelen met waarschijnlijk acceptabele overlast.
5	Windturbines kunnen hier niet geplaatst worden ivm overlast en zonnevelden alleen langs de A 12 plaatsen.
6	De Nedereindse plas vol met zonnepanelen is verschrikkelijk, voor de mens en de natuur.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘De Kreek’ toe

1	* te veel molens. * liever woningbouw 1 en 2 omdraaien. * waarom geen geluidswal. * goede roeibaan(3)
2	Dit voorstel lijkt de huidige kern minder te belasten, echter dit zou wel terdege uitgezocht moeten worden EN woningbouw wordt weer moeilijker.
3	Opties zoekgebied voor wind hebben potentieel veel impact op omgeving. Kostbaar door investeringen in landschap en roeiwater.
4	Voldoende mogelijkheden de polder verder te ontwikkelen met waarschijnlijk acceptabele overlast.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm overlast en zonnevelden vernietigen het polderlandschap.
6	Hier komt naast energie ook nog iets in het landschap, prima.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Nieuw Rijnenburg’ toe

1	* teveel zon en te weinig natuur. * waarom geen geluidswal als zon. (2)
2	Dit lijkt een pragmatische oplossing, echter de bewoners van Velthuizen en deels De Meern krijgen in extreme de specifieke overlast.
3	Nieuwe structuur biedt mogelijkheden voor andere beleving en recreatieve functie. Mogelijk is relatief beperkte energie-opbrengst een nadelig punt van dit scenario.
4	Geeft te veel zichtvervuiling in IJsselstein
5	Zonnevelden versnipperen en vernietigen het polderlandschap.
6	Hier komt iets terug, vind ik mooi
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: slagschaduw en geluid (gemiddelde frequenties) lijken Galecop niet te raken. Echter, laagfrequent geluid is nog niet in beeld gebracht. Indien de Raad kiest voor de inzet van windmolens en er wordt aangetoond dat het laagfrequente geluid Nieuwegein niet zal raken, kan dit een mogelijkheid zijn. Het staat wel de woningbouwontwikkeling in de weg en het plaatsen van windturbines is niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Polderscenario’ toe

1	* woningbouw 4 en 1 omdraaien. * hogere molens. * zon op woningbouw plaatsen. * eerder vergunning afgeven voor 50 woningen in de polder. recreatie nu al aanplanten. (1 beste)
2	Dit lijkt een acceptabele en pragmatische opstelling en Eneco gaf zelf aan dat ze al blij zouden zijn met 3 molens
3	Impact op omgeving is beperkt, ruimte voor ecologische ontwikkeling. Mogelijk is beperkte energieopbrengst een nadelig punt van dit scenario.
4	Minimale opbrengst en overlast. De vraag is of de kosten opwegen tegen de investering
5	Windmolens zou kunnen maar zonnevelden vernietigen het polderlandschap en heel veel bewoners zijn het polderuitzicht kwijt.
6	Voegt eigenlijk niets toe.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: Dit scenario lijkt wat betreft situering van windmolens de minst negatieve uitwerking op Galecop te hebben. Indien de Raad kiest voor de inzet van windmolens en er wordt aangetoond dat het laagfrequente geluid Nieuwegein niet zal raken, kan dit een mogelijkheid zijn. De mogelijkheden voor zonnevelden kunnen nog meer worden benut; een groot deel van het plangebied is nog niet benut. Met de aanleg van een extra trafostation zou nog veel meer zonne-energie kunnen worden opgewekt. In combinatie met wijkaccu’s zou de energie ook nog kunnen worden opgeslagen voor toepassing in de avond/nacht.

Wat wilt u nog meegeven aan de gemeenteraad Utrecht bij besluitvorming?

1	Initiatiefnemer	Dat partijen die constructief meegewerkt hebben in het ontwerpproces en betrokkenheid hebben getoond ook verder kunnen met de verdere gebiedsontwikkeling
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat de opdracht die meegegeven is aan de ontwerpers, al een compromis was van mogelijkheden. Volgende keer duidelijker opdracht meegeven. Nu was het voor niemand duidelijk.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Helaas is door dit proces de afstand tussen burgers en raad vergroot en worden de belangen van de bewoners in en rond het gebied niet gerespecteerd ten faveure van de klimaat doelstelling.
4	Lid Uitwerkingsgroep	Ik zal mijn rechtsbijstand inschakelen net als veel van mijn buren als er windmolens worden geplaatst.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	1. Voorkom extra hinder dus: kies voor zon vanwege mogelijkheden transitie naar woningbouw en veel beter draagvlak; bovendien gaan de rendement van ZP nog steeds jaarlijks omhoog ..
6	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Heeft het project, mede gezien de tijdelijkheid van 10 - 11 jaar eigenlijk wel zin?
7	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	De vormgeving en communicatie rondom dit traject was bij een grote groep mensen vooral in het begin (1e werkbijeenkomst) nog niet duidelijk. Zorg dat men van tevoren duidelijk weet wat er te verwachten is van het traject.
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Houdt bij de keuze expliciet rekening met de omliggende woongebieden. Neem in overweging wat de relatie is met de toekomstige bebouwing/permanente functie. Bewaak uw onafhankelijke positie in de wetenschap dat scenario's in belangrijke mate zijn gestuurd door marktpartijen.

9	Lid Uitwerkingsgroep	Bezint eer U begint! Stel U op de hoogte van nieuwe/aanvullende technieken!
10	Initiatiefnemer	Geef duidelijke kaders mee, met name op het gebied van lokaal eigendom (tegenwoordig is 50% aandeel voor een coöperatie gebruikelijk) en sociale grondvergoeding. De sociale grondvergoeding zorgt ervoor dat in een gebied de lusten van grondeigenaren niet bij slechts één partij terecht komen, maar ook de buren hiervan mee profiteren. Door dit als gemeenteraad verplicht te stellen voorkom je onrust en ruzie en wordt duurzame energie beter geaccepteerd. Geef invulling hoe het ontwerpen van één energielandschap straks vergunning technisch ingediend moet worden. Welke afspraken moeten er met de omgeving worden gemaakt? Wees concreter met het omschrijven van voorkeuren/eisen als onomkeerbaarheid en 'woningbouw moet mogelijk blijven', zodat alle partijen weten waar de gemeenteraad voor gaat. Toets voorstellen bij de marktpartijen, zodat geen goedbedoelde maar onmogelijke eisen gesteld worden.
11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Ja, wees ambitieus.
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Zet 10 windturbines namens Utrecht in de Flevopolder daar waait het harder en staan er al honderden. Schiphol heeft er ook 2 nabij Hagestein staan.
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Ga niet blind voor de windenergie en het op nummer 1 staan van groene gemeente. Groen is meer dan windenergie. Laat persoonlijke ambities los.

14	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Maak gebruik van de kans om vandaag, met alle extra kennis die inmiddels is opgedaan, opnieuw uw eisen ten aanzien van dit onderwerp te definiëren. De kennis omtrent het gebruik van zon en wind en aardwarmte is gigantisch veranderd. Maak daarvan gebruik. Bouw niet iets nieuws waarvan u nu weet dat het verouderd is.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Maak compromissen en geef duidelijk aan op welke vlakken er geluisterd is naar de burger.
16	Initiatiefnemer	Stel duidelijke kaders: 1) lokaal eigendom (bv 50% aandeel middels een coöperatie) zodat winsten uit deze projecten terugvloeien in het gebied, 2) sociale grondvergoedingen zodat de lusten in een (deel)gebied terecht komen en niet bij een beperkt aantal grondeigenaren, 3) beoordeel de mate van betrokkenheid en laat enkel initiatiefnemers toe die daadwerkelijk betrokken zijn geweest in het participatieproces.
17	Lid Uitwerkingsgroep	De huidige scenario's laten niet de effecten van laagfrequent geluid zien; uit onderzoek is gebleken dat dit juist gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Dus maak inzichtelijk tot waar dit reikt en betrek dit in uw afwegingen rond de scenariokeuze en/of de bouwstenen daaruit. Slagschaduw is wel inzichtelijk gemaakt. Door een stilstand regeling kan dit zelfs tot 0 gereduceerd worden voor omliggende woonwijken. Door Rijne Energie is hieraan ook gerefereerd, maar niet verder in beeld gebracht. Een initiatiefnemer hoeft zich niet aan haar toezegging te houden inzake een stilstand regeling. Om dit naar de omgeving toe wel te kunnen garanderen, is het noodzakelijk dat de gemeenteraad een maatwerkvoorschrift neemt die de stilstand regeling voorschrijft. Hanteer voor Nieuwegein een stilstand regeling op de Reijnesteinseweg in verband met de daar aanwezige woningen en de achterliggende woonwijk Galecop.

18	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Pas in juli 2018 zijn er gesprekken tot stand gekomen tussen de Buren en de gemeentelijke projectorganisatie en de door de gemeente ingehuurde deskundigen in hinder (geluid). Dit waren goede en open gesprekken, maar wel een jaar te laat. Lastigere hinderaspecten zoals laagfrequent- en infrasoon geluid, en of dat berekend of gemeten gaat worden IN onze huizen, staan nog steeds open. Het zijn juist deze hinderaspecten die gezondheidsrisico's met zich mee brengen. Ook is er (afgezien van een berekening van een deel van het verkeerslawaai) geen nulmeting van de huidige staat van deze leefomgeving gedaan. Dit is ernstig en het uitstellen tot na het raadsbesluit en dan onderbrengen in de MER is niet acceptabel. De huidige informatie over scenario's met windenergie geeft een te rooskleurig beeld van het energie rendement (stil zetten niet meegerekend) en de financiële haalbaarheid is nog niet onderzocht. Tevens ontbreken de meetpunten voor de te verwachten hinder in de polder. Hete hangijzers zoals het omgaan met planschade en de wijze waarop toekomstige woningbouw vanaf 2030 kan worden gerealiseerd zijn niet uitgezocht maar verplaatst naar het vervolgproces na politieke besluitvorming. Kortom, een solide basis voor politieke besluitvorming ontbreekt. Gemeenteraadsleden, wij stellen vast uit de ingevulde reactieformulieren en vragenlijsten bij de werkbijeenkomsten, dat er geen draagvlak is voor windturbines zo dichtbij stedelijk gebied. Wél is er draagvlak voor zonnevelden. De gemeente zou uit voorzorg hierop moeten inzetten.

19	Lid Uitwerkingsgroep en Poldergroep	Er moet een energietransitie plaats vinden en die kan je niet (alleen) bij een ander neerleggen dus Utrecht moet iets doen. Maar hou wel rekening met de overlast. Geluid is in deze hoek al een serieuze belasting met de A 2 en A 12 in je achtertuin. Ik ben nog een belangrijk punt vergeten; de gemeente moet veel meer tijd en energie stoppen in het uitleggen waarom dit nodig is. Tijdens de laatste bijeenkomst waren er veel vragen en kritiek maar nooit de vraag waarom of een reactie dat het echt nodig is voor een ieders (eigen) belang.

Chronologisch feitenrelaas rond keuze van onafhankelijk bureau voor berekening en beoordeling van hinder binnen de te schetsen scenario's energielandschap in februari 2018. Tijdens de keuze van een bureau dat de hindereffecten in beeld moest brengen, ben ik enkele weken op vakantie.

Binnen de Uitwerkingsgroep is afgesproken dat dit chronologisch feitenrelaas als bijlage wordt gevoegd bij het verslag over het participatietraject energielandschap.

5-2-2018

Overleg met uitwerkingsgroep om te bepalen welke bureaus worden uitgenodigd voor uitbrengen van offerte. Voor iedereen duidelijk dat dit een cruciaal onderdeel is van het proces. Alle partijen moeten vertrouwen hebben de onafhankelijkheid van het bureau anders kunnen we geen vertrouwen hebben in de onderzoeksresultaten en de eventuele hinder van de scenario's.

Met uitwerkingsgroep eerst gesproken over criteria waaraan bureau zal moeten voldoen. Direct is duidelijk dat lidmaatschap NWEA een heikel punt is,gezien de missie van NWEA.

http://www.nwea.nl/

Er blijken veel gerespecteerde bureaus in Nederland op die lijst te staan. Om niet op voorhand bureaus van die lijst uit te sluiten, maar wel vertrouwen te krijgen in de commerciële onafhankelijkheid van het bureau, formuleren we een criterium van 'bewezen onafhankelijkheid'. Het bureau zal aan moeten tonen dat het namens omwonenden is opgetreden en bijvoorbeeld negatieve adviezen heeft afgegeven aan een commerciële opdrachtgever. Dat maakt het ook mogelijk om een bureau te kiezen dat wel op de NWEA-lijst staat. Maar lidmaatschap NWEA blijft voor aantal leden van de Uitwerkingsgroep een belangrijk punt.

Overige criteria:

Uitgebreide ervaring

Referentieprojecten met bewoners of anderszins

Ervaring met wind geluid slagschaduw

We willen alle versies van rapporten inzien

Gemeente als opdrachtgever

Ze moeten goed kunnen uitleggen

Genoeg mensen beschikbaar

Audiovisueel kunnen maken

Prijs en beschikbaarheid.

Anne (Eneco) en Josje (Rijne Energie) schuiven aan bij het overleg. Reeks afspraken over uitvraag, longlist, offertes aanvragen, wanneer en hoe beoordelen en presentaties van de selectie op 22 feb.

Anne Melchers is penvoerder voor offerte uitvraag. Jessica deelt de info. Vanwege afwezigheid van Marion leidt Xander de presentatie-avond op 22 feb. JJ maakt matrix als hulpmiddel om bureaus te kunnen toetsen en vergelijken.

Anne wil in ieder geval 5 bureaus van de NWEA-lijst, de 2 bureaus die door de uitwerkingsgroep zijn aangedragen (M+P, DPA Caubergh Huigen) worden daaraan toegevoegd. Dit leidt tot de volgende 9 bureaus waar offerte bij wordt uitgevraagd:

- LBP Sight
- RHDHV
- Pondera
- Peutz
- DGMR
- Arcadis
- DPA Caubergh Huigen
- M+P
- Antea

Tevens is afgesproken dat Marion met de projectleider bespreekt of gemeente Utrecht opdrachtgever van het bureau kan worden, zodat de onafhankelijkheid nog meer geborgd kan worden.

Uit deze lijst worden uiteindelijk 3 a 4 bureaus geselecteerd om een presentatie te houden.

6-2

Maurice mailt dat hem toch het gevoel bekruipt dat de NWEA-partijen erdoor worden gedrukt. Hij hecht eraan vast te houden aan bewezen onafhankelijkheid. Marco reageert; Denk out of the box. Ad spreekt de noodzaak uit van een betrouwbaar bureau met resultaten die toetsbaar zijn.

7-2

Ik mail op de valreep van mijn vakantie aan de uitwerkingsgroep: Maak je rol niet groter dan die is. Ik voel de zware verantwoordelijkheid drukken.

Anne mailt dat er veel interesse is. We moeten bepalen wie er afvalt.

M+P in combi met Antea geeft goed gevoel bij Maurice.

Anne reageert met bericht dat Antea niet inschrijft. M+P solo is ongeschikt. Beide bureaus vallen hierom af. Er resteren 7 bureaus.

8-2

Jaap Jan stuurt zijn lijst: DPA/DGMR/ARCADIS/LBP/RHDHV

Er wordt op en neer gemaild over ervaring en onafhankelijkheid van diverse bureaus.

Meerdere uitwerkingsgroepleden hebben hun twijfel over de noodzaak om zo'n tijdsdruk op het proces te zetten en vragen om uitstel. Veel werk en hoge tijdsdruk. Extra input wordt gevraagd in kort tijdsbestek en onder werktijd, vandaar verzoek tot uitstel tot volgende dag.

Xander reageert per mail en snapt de vraag om uitstel niet. Hij stelt voor om alle 7 offertes te vragen, inclusief de twee niet-NWEAbureaus.

Jessica maakt een lijst. Pondera en Peutz vallen af. Voorstel om de overige 5 uit te nodigen.

Afspraak:

- 20-2 12 uur offertes ingediend bij Eneco
- 20-2 17 uur uitwerkingsgroepleden ontvangen de offertes
- 21-2 12.00 uur reacties aan Jessica; zij stuurt door aan Eneco
- 22-2 19.30 uur avond presentaties

Afgesproken wordt dat ieder een rangorde van 1 t/m 6 bepaalt zodat hieruit een rangorde van de uitwerkingsgroep kan worden bepaald.

20-2

Offertes zijn binnen. Anne heeft de 5 beoordeeld en vraagt per mail of de uitwerkingsgroep zich in haar beoordeling kan vinden.

Maurice leest alle offertes door. Is het eens met Anne dat LBP Sight erg teleurstellend is en afvalt. RHDHV valt voor hem af ivm niet onafhankelijk. DGMR en DPA hebben zijn voorkeur.

JJ, zelfde lijst als Maurice en de vraag waarom de haast? Zorg dat dit ten koste is gegaan van kwaliteit van aantal offertes.

21-1

Marco heeft de volgorde DPA, DGMR, Arcadis.

Ab en Ger concluderen dat DPA en DGMR gedeeld eerste zijn met Arcadis als nr 2,, Ad positief over lijst van Anne, Mieke zelfde conclusie na beoordeling, Marije ook vergelijkbaar, Felix en Erika sluiten zich aan.

Anne reageert per mail dat DPA een issue is. Ze beoordeelt de offerte als slecht en ziet dat het bureau alleen ervaring heeft met opponenten.

JJ reageert dat de uitwerkingsgroep juist een voorkeur heeft voor DPA. Hij pleit ervoor om de inzet van de uitwerkingsgroep nu ook serieus te nemen.

Column1	DPA	DPGM	Arcadis	
	0	0	0	
	3	2	1	
	1	2	2	
	3	2	1	
	0	0	0	
	0	0	0	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	0	0	0	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	1	2	3	
	3	2	1	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	0	0	0	
	3	1	2	
	20	17	13	
1e plaat heeft 3 punten				
2e plaats 2 punten				
3e plaats 1 punt				

Uitwerkingsgroepleden zijn individueel telefonisch benaderd door de projectorganisatie over het dilemma van DPA en RHDHV. Dit is door een aantal leden van de uitwerkingsgroep als sturend en manipulatief ervaren.

Jessica mailt de matrix. Arcadis en DGMR geen discussie. Ze geeft bij Anne aan dat oordeel van uitwerkingsgroep is dat RHDHV niet als onafhankelijk overkomt en dat DPA de voorkeur heeft van uitwerkingsgroep.

Jesse mailt: gemeente vindt DPA en RHDHV beiden niet bewezen onafhankelijk omdat dit bureau nog geen opdracht voor een gemeente of initiatiefnemers heeft uitgevoerd. Bovendien is DPA te duur. (prijs is echter geen criterium geweest) We moeten het uiteindelijk allemaal met de keuze eens zijn en deze bureaus maken weinig kans dus laten we die van de lijst schrappen. Zijn conclusie: twee presentaties op de 22e.

Anne mailt dat ze akkoord is. Marco ook akkoord.

Maurice en JJ mailen terug dat zij zich hier niet in kunnen vinden. Ze hebben het gevoel dat er teveel wordt gestuurd. Dit komt het vertrouwen in het proces en de betrouwbaarheid van het bureau niet ten goede. Het is een eenzijdig besluit om DPA niet uit te nodigen voor een presentatie en dat geeft het gevoel dat de uitwerkingsgroep na alle inzet niet serieus wordt genomen. Voorgesteld wordt om ook DPA en RHDHV uit te nodigen en hen kritisch te bevragen vanuit zowel Eneco als uitwerkingsgroep. Dit sluit aan bij de afspraak op 5-2 dat 4 bureaus worden uitgenodigd als we niet gezamenlijk tot 3 bureaus kunnen komen.

Xander reageert daarop weer per mail. Gaat inhoudelijk de discussie aan richting Maurice met cc naar iedereen. Maurice mailt terug dat hij de toon van de mail als verwijtend en vervelend ervaart en dat de onafhankelijk procesbegeleidster wordt gemist in deze fase.

JJ roept iedereen op er vooral te zijn bij de bespreking op 22 feb. Hij krijgt ‘jeuk’ van de sturing.

Jan, Marije en Mieke uiten per mail hun zorgen over de gang van zaken en missen DPA in de uitgenodigde bureaus.

Bespreking op 22 feb:

Op de 22ste is er een bureau gekozen: DGMR.

Voor de presentaties is gereflecteerd op het doorlopen proces; de uitwerkingsgroep vindt dat dit niet goed is doorlopen.

Er vindt discussie plaats over de betekenis van het criterium Bewezen Onafhankelijk. Initiatiefnemers en gemeente hebben hierover een ander beeld dan de uitwerkingsgroep. Zij oordelen dat dit van 2 kanten uit gaat, zowel vanuit de energiepartij als ook vanuit omwonenden. Uitwerkingsgroep is van mening dat dit criterium is opgenomen om vertrouwen te krijgen dat het bureau onafhankelijk van een commerciële opdrachtgever adviseert en betrouwbare uitkomsten genereert. Meningen komen niet bij elkaar.

Vraag komt aan bod of deze avond een keuze kan worden gemaakt. Enkelen vinden dat de keuze van een bureau zo belangrijk is dat ook de andere 2 partijen nog moeten worden gezien/gehoord om een goede keuze te maken en vertrouwen te hebben in de partij. Anderen vinden dat een keuze uit deze 2 partijen voldoende kan zijn als de presentaties goed zijn. Besloten wordt de presentaties te laten houden en daarna pas een besluit te nemen.

Na de presentaties van Arcadis en DGMR is er overlegd. Ieder heeft kort aangegeven wat hij/zij vond van beide bureaus. Xander heeft dit op een flipover genoteerd. Daarna is door Anne en Xander voorgesteld om te stemmen: in welk bureau hebben we vertrouwen; willen we het hierbij laten?

De meerderheid (2 tegenstemmen: Maurice + Ad en JJ onthoudt zich van stemming) heeft besloten dat zij het niet nodig vonden alsnog DPA en RHDHV uit te nodigen omdat zij vertrouwen hebben in de onafhankelijkheid, integriteit en deskundigheid van DGMR. De meerderheid had graag gezien dat DPA uitgenodigd was, maar aangezien dit niet gedaan was zou het nu te laat zijn (mede door tijddruk) om ze alsnog uit te nodigen. Maurice en Ad hebben beide ook vertrouwen in DGMR, maar zouden toch nog graag een presentatie van DPA krijgen om een goede afweging te kunnen maken (bijvoorbeeld tijdens de uitwerkingsgroep avond van 7 maart). Besloten wordt om DPA niet uit te nodigen en DGMR te kiezen, onder opdrachtgeverschap van de gemeente.

5 december

Ik hoor in de wandelgangen dat een lid van de Uitwerkingsgroep een contract heeft met initiatiefnemer. Hij was bij eerste bijeenkomst niet aanwezig wegens vakantie. Ik bel hem en hij blijkt inderdaad een afspraak te hebben met een initiatiefnemer. Dat betekent dat hij niet voldoet aan voorwaarden (o.a. geen zakelijk belang) voor de Uitwerkingsgroep. Hij denkt er even over na en besluit enkele dagen later dat hij niet zal deelnemen. Maar hij dringt aan op deelnemer uit Reijerscop. Ik ga de lijst met aanmeldingen na en bel de andere kandidaat uit het gebied. Die zit in dezelfde situatie.

We houden vast aan de voorwaarden dat mensen met zakelijke belangen niet kunnen deelnemen aan de Uitwerkingsgroep. Ik spreek met de beoogd deelnemer af dat, ter compesatie van deelname aan de Uitwerkingsgroep, de gemeente tussentijds met bewoners Reijerscop om tafel gaat zodat zij de scenario's tijdig zien en hun belang kunnen inbrengen.

14 december

Eerste ontwerpatelier.
Discussie vooraf met Rijne Energie per mail en telefoon. Ze willen met 5

PAUZE LANDSCHAP RUNENBURG VERANDERT IN LANGDURIG ENERGIE LANDSCHAP

Helaas hebben wij het afgelopen proces als frustrerend en de huidige voorstellen voor de wijkpresentatie als zo onvoldoende ervaren, dat wij besluiten om op te stappen uit de uitwerkingsgroep.

Bij de aanvang werd duidelijk, dat het proces niet makkelijk zou worden, omdat het raadsbesluit weliswaar om 4 scenario's vroeg, maar niet aangaf hoeveel energie opbrengst verwacht werd noch heldere kaders voor woningbouw en overlast voor bewoners en omwonenden. Maar ieder van ons ging er voor om een juiste mix te vinden voor een tijdelijke oplossing.

Echter de stem van de initiatiefnemers (met name windenergie) is zo dominant geworden dat de huidige voorstellen nu voor ons niet meer verdedigbaar zijn.

De hoogte van de windmolens is nog steeds niet duidelijk, maar twee keer de Dom-toren lijkt aannemelijk. Hierin wordt geen afweging gemaakt in energie-opbrengst en hindereffecten. De afspraak voor doorrekening op worst case scenario's (en dus niet alleen de wettelijke kaders) is nog steeds niet geëffectueerd en wordt in twijfel getrokken. Er wordt met verschillende maten gemeten; een extra energiestation is niet mogelijk in het geval van zonnevelden, maar voor het bijplaatsen van extra windmolens blijkt het ineens wel te kunnen!

Alternatieven die win-win kunnen zijn, worden niet eens meegenomen of snel weggewuifd, zoals:

- zonnevelden in de vervuilde plas
- tijdelijke oplossingen waarbij de tzt te bouwen huizen de energie voorziening voor zichzelf en andere delen van Utrecht overnemen
- geintegreerde zonnepanelen in een brede geluidswal

Kanttekeningen van de uitwerkingsgroep worden voor kennisgeving aangenomen, zonder duidelijkheid over waarom er niets mee wordt gedaan. Zorgen op het gebied van slagschaduw, geluidsoverlast (inclusief laag frequent), woning waarde impact en ecologische gevolgen worden niet weggenomen maar juist gevoed. De maximale energieopbrengst binnen de wettelijke richtlijnen staat telkens voorop. Andere aspecten zijn daaraan ondergeschikt; van een integrale aanpak is al helemaal geen sprake.

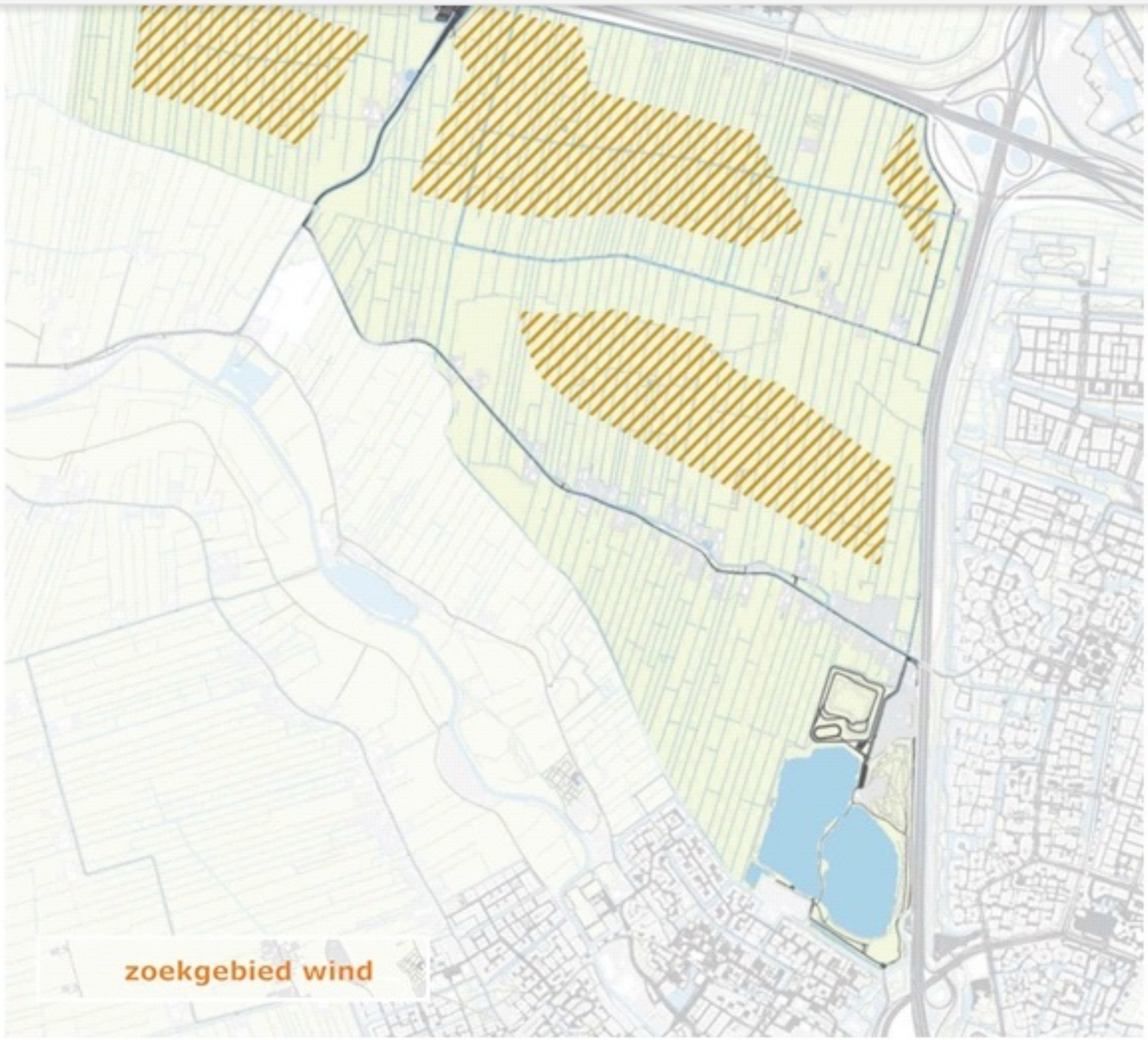
De huidige scenario's zijn (op een na) allemaal voor een minimale periode van 30 jaar en worden daarmede als duurzaam bestempeld, dit staat haaks op de vraag van een pauzelandschap tot 2030.

De voorliggende scenario's en het proces van totstandkoming kunnen niet op enthousiasme rekenen bij de meeste leden van de uitwerkingsgroep. Toch wordt dit wel zo geventileerd naar de buitenwereld, w.o. raadsleden! Er wordt bewust een verkeerd beeld geschetst.

Wij willen onze naam er niet aan verbinden en hebben daarom besloten de uitwerkingsgroep te verlaten.

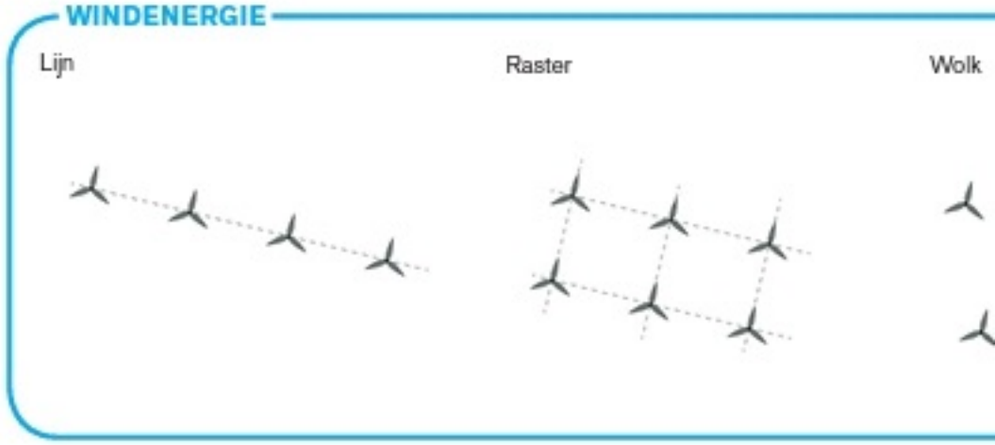
Felix Behrends
Mieke Claushuis
Ger Gieling

Maurice Kassing
Jaap-Jan Pepping
Joke Volders-Scholman



Voor Reijerscop ligt de keuze voor:
- behoud van het huidige open landschap zonder bijplaatsing van windmolens;
- behoud als landbouwgebied gecombineerd met de ontwikkeling van een permanent windpark (in een lijn-, raster- of wolkopstelling).

Gegeven de belemmeringen vanuit wind energie zijn voor windenergie 2 oost-west georiënteerde zoekgebieden denkbaar:
- parallel aan de A12, vanaf Reijerscop tot knooppunt Rijnenburg (met een onderbreking ter plaatse van de hoogspanningsleidingen)
- tussen de Ringkade en de Nedereindseweg



Plaatsing Ten aanzien van de ontwikkeling van windenergie zijn drie manieren voor de plaatsi
- een lijnopstelling;
- een regelmatig raster;
- een wolk.

1. Toelichting

In dit document is de hoorbaarheid van het geluid van de windmolens binnen de polder voor een aantal representatieve punten in beeld gebracht. Dit is op dezelfde wijze gedaan als de analyse van de hoorbaarheid voor de punten in de omliggende wijken die in het kader van de raadsvragen zijn opgesteld. Het betreft uit onderstaande figuur de punten binnen de polder (01, 02, 05, 09, 14, 15, 16, 17 en 18).

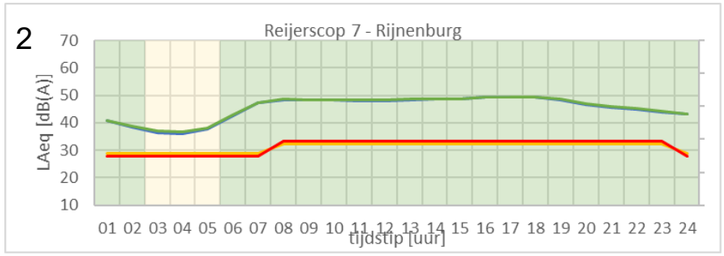
Uitganspunt is daarbij dus een windkracht waarbij de meest geluidproducerende windmolens een maximale geluidsproductie kennen (8 m/s oftewel windkracht 5 op ashoogte). Hierbij is uitgegaan van wind vanaf de windmolens richting de woningen. Deze windkracht treedt circa 22% van de tijd op (31% in de winter, 14% in het voorjaar, 12% in de zomer en 28% in het najaar).

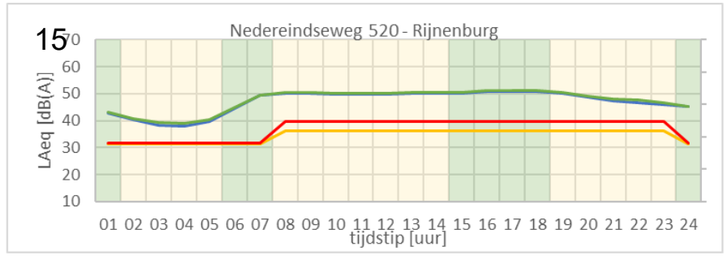
Het verschil tussen het windmolengeluid en het wegverkeersgeluid is als volgt gewaardeerd:

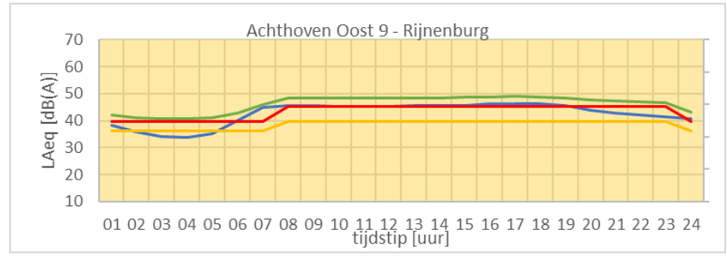
- Hoorbaar: geluid windmolens tot 5 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid te onderscheiden.
- Beperkt hoorbaar: geluid windmolens 5 tot 10 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid enigszins tot niet te onderscheiden.
- Zeer beperkt hoorbaar: geluid windmolens meer dan 10 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid niet meer te onderscheiden en te beschouwen als niet meer hoorbaar.

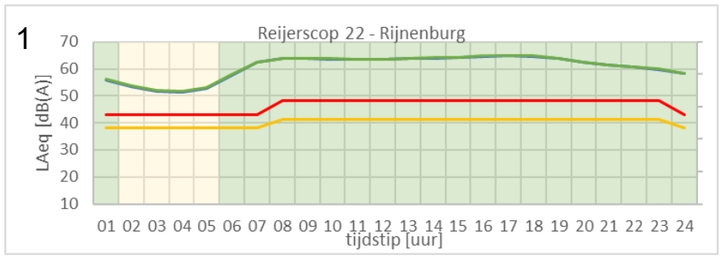
Dit is conform onderstaande legenda in de grafieken opgenomen:

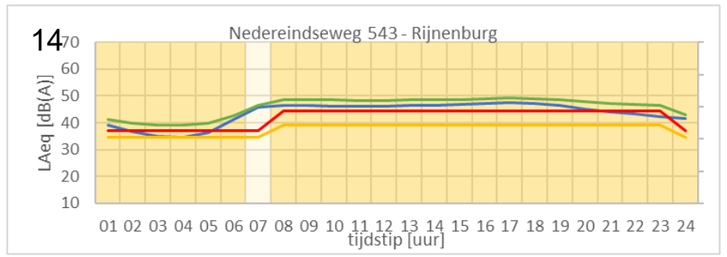
2. Ring

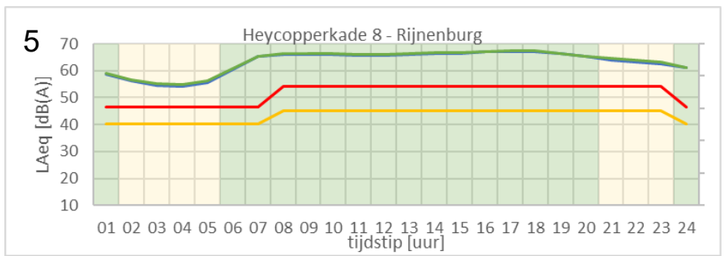

2
Reijerscop 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

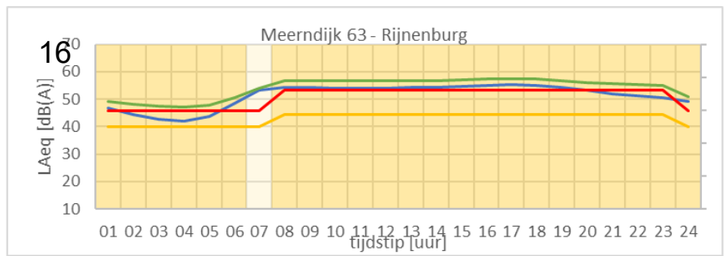

15
Nedereindseweg 520 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

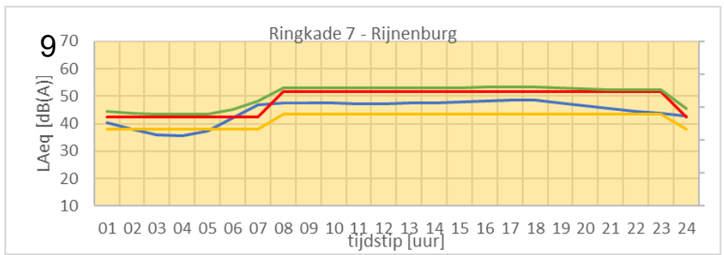

Achthoven Oost 9 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

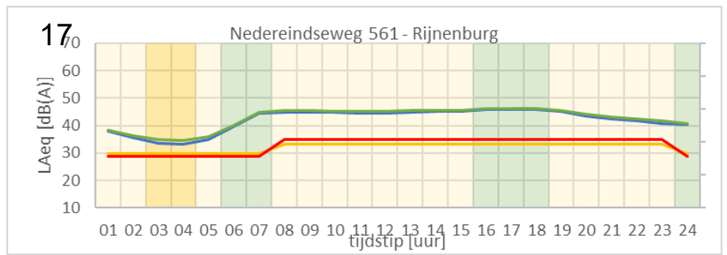

1
Reijerscop 22 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]


14
Nedereindseweg 543 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

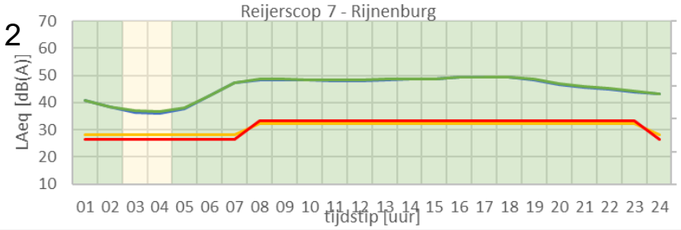

5
Heycopperkade 8 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

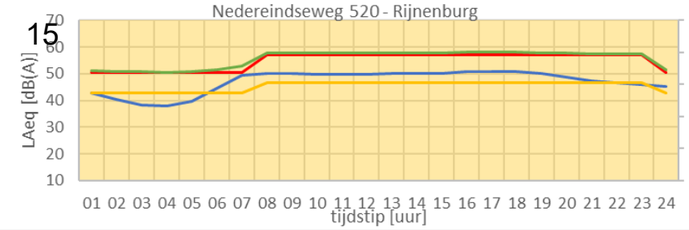

16
Meerndijk 63 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

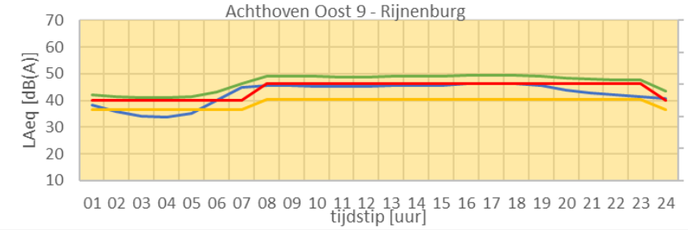

9
Ringkade 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

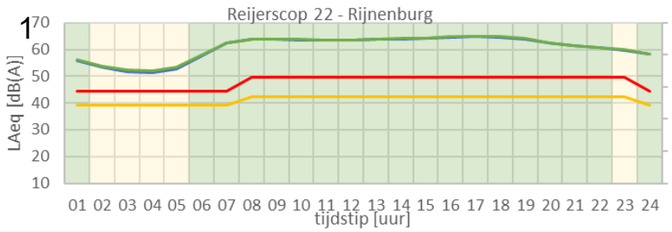

17
Nedereindseweg 561 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

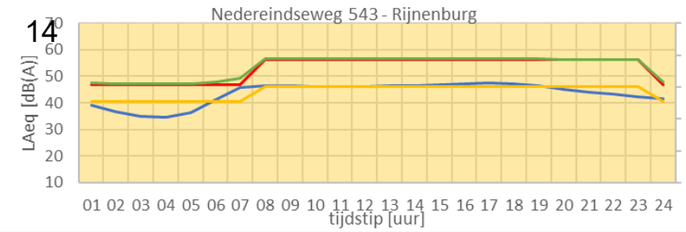
3. Energie Voorop

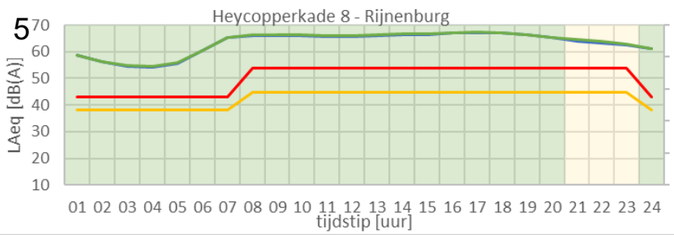


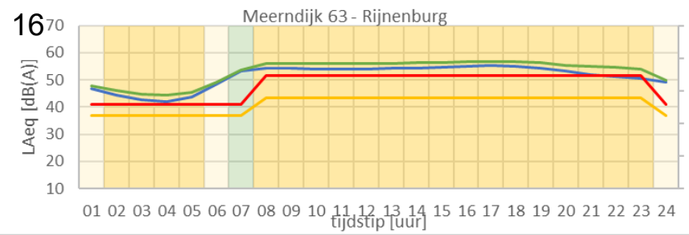


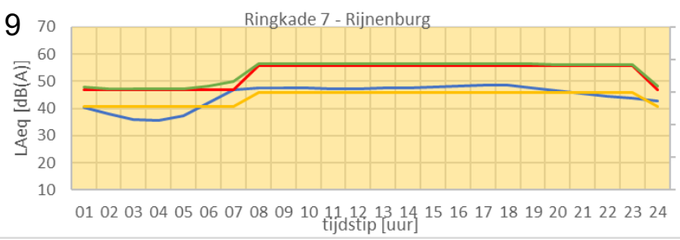


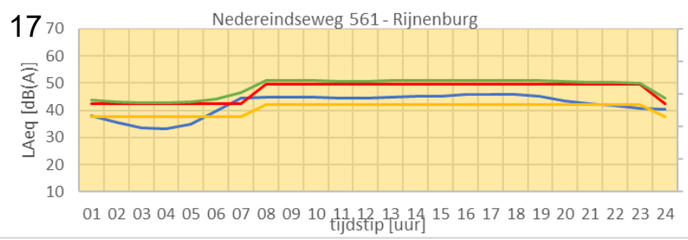




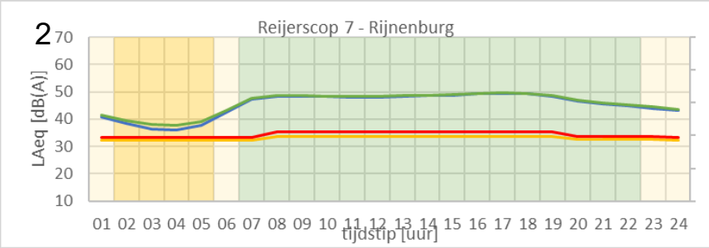


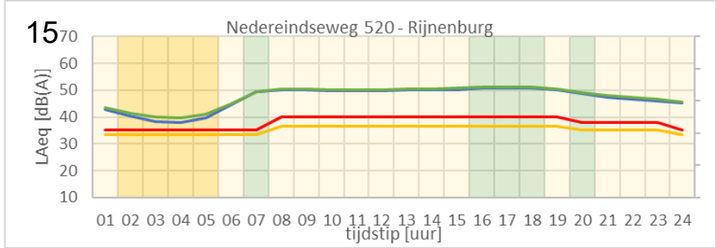


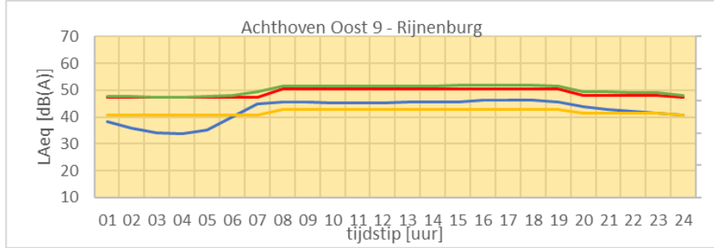


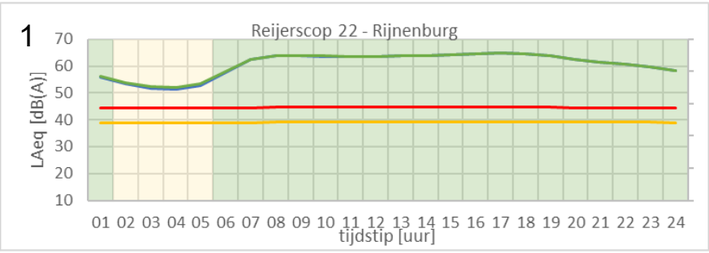


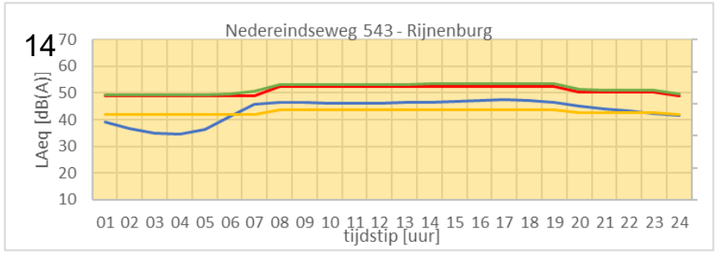
4. Kreek

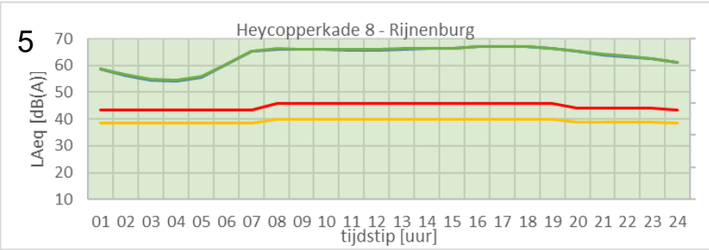

2
Reijerscop 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

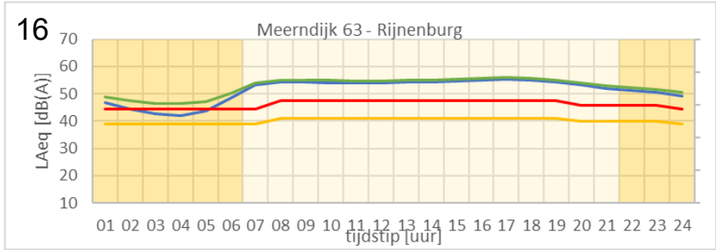

15
Nedereindseweg 520 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

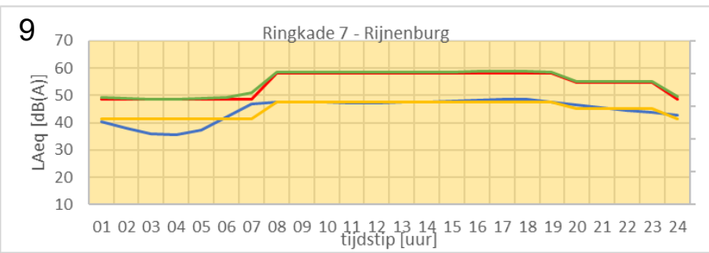

Achthoven Oost 9 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

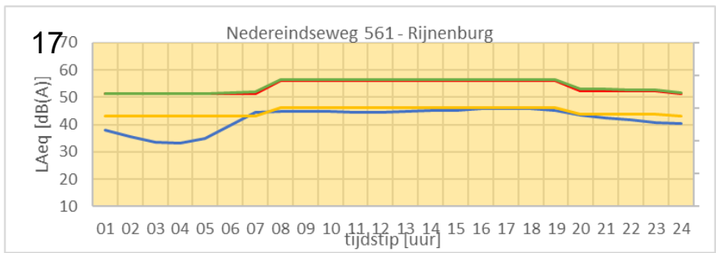

1
Reijerscop 22 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]


14
Nedereindseweg 543 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

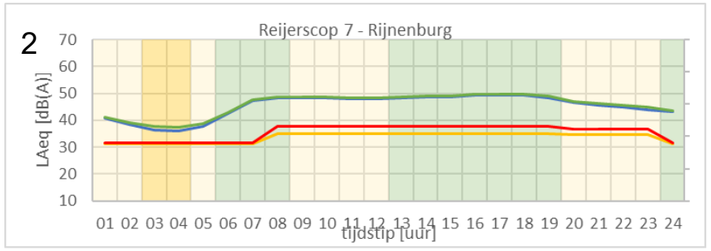

5
Heycopperkade 8 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

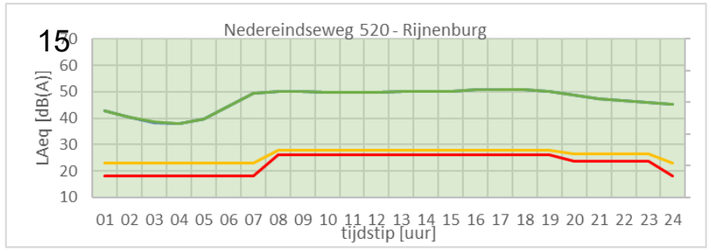

16
Meerndijk 63 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

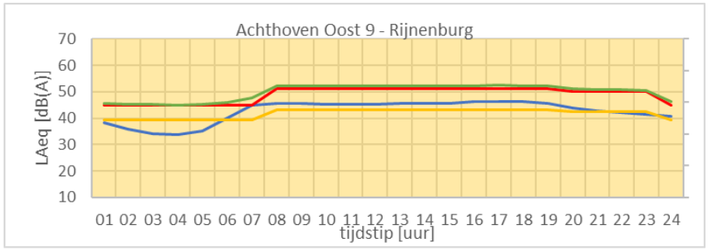

9
Ringkade 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

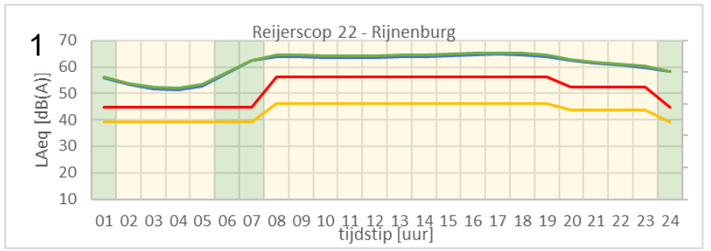

17
Nedereindseweg 561 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
tijdstip [uur]

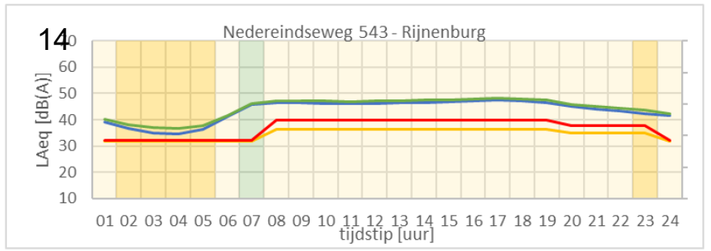
5. Nieuw Rijnenburg

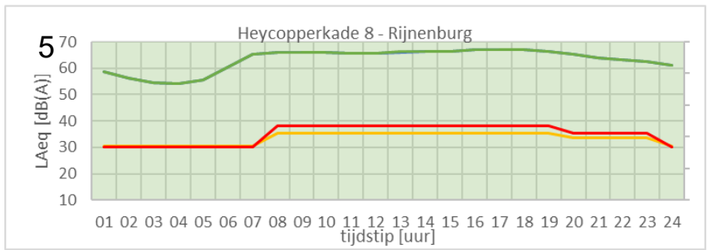


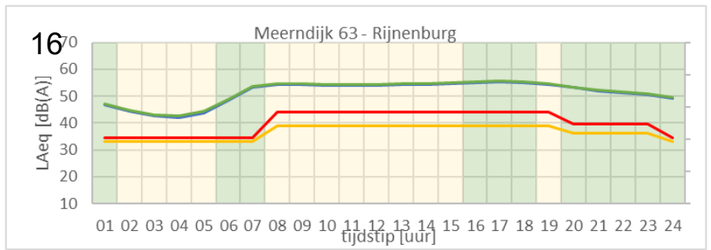


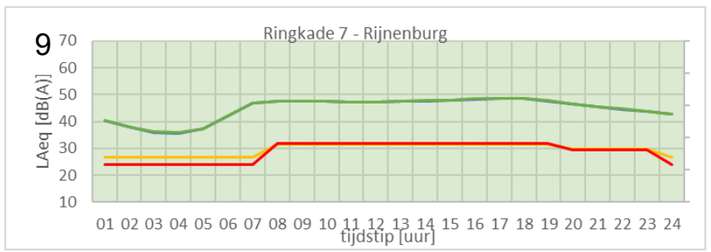


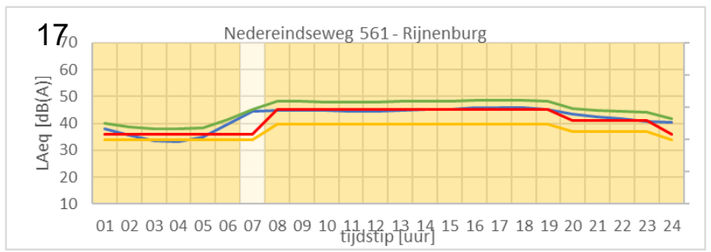




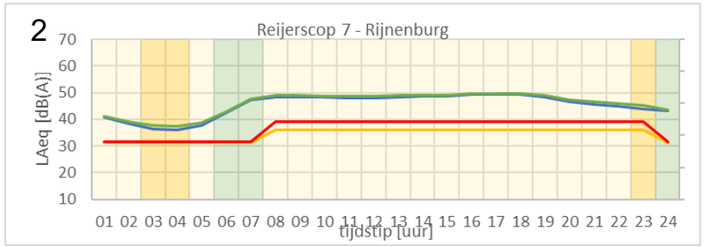


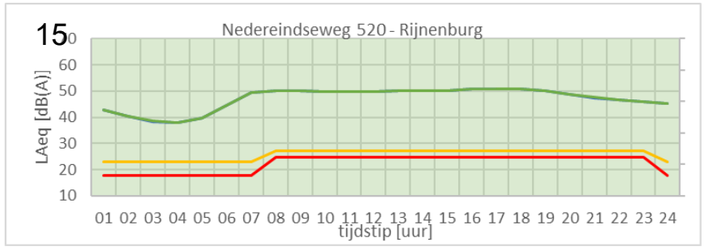


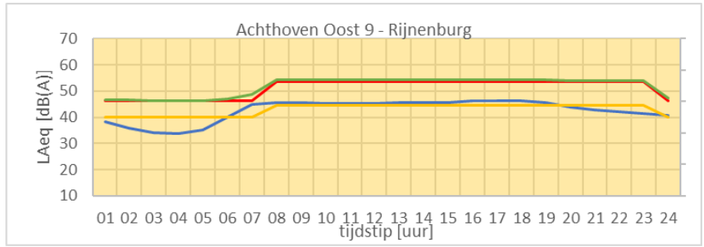


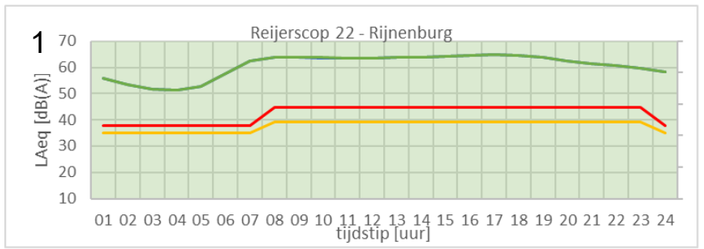


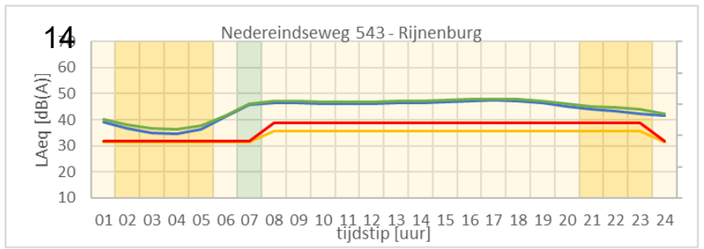
6. Polderscenario

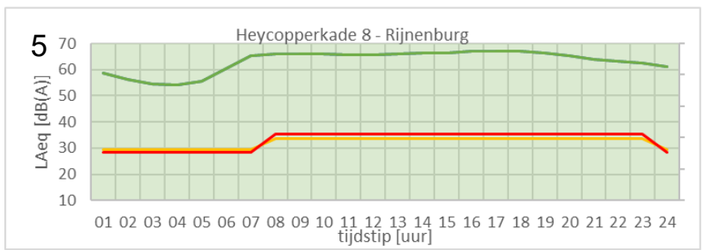


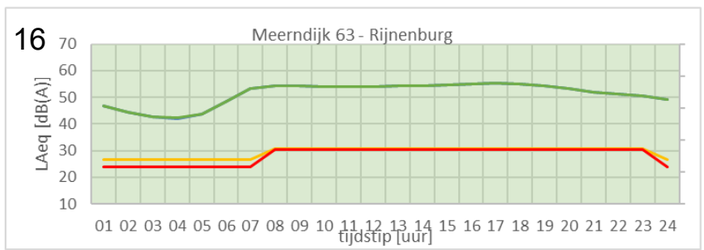


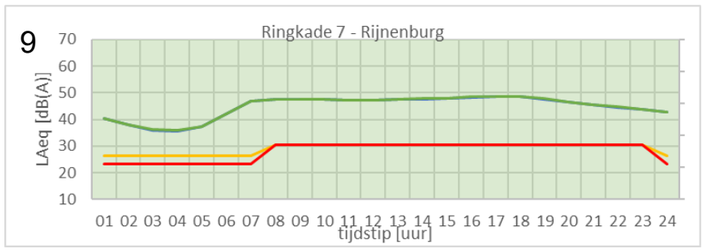


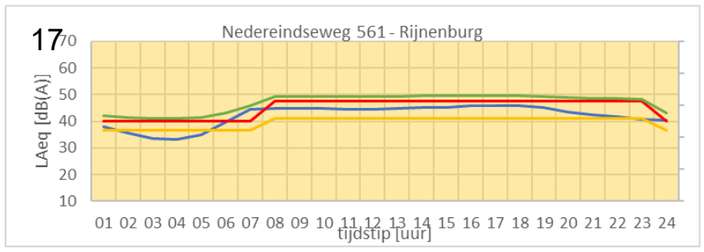












Kaart
Tour
Huidige Situatie
Voorbeeld Situatie
Dit is een voorbeeld. Windmolens en zonnevelden kunnen ook op andere plekken komen.
Een definitief besluit is nog niet genomen

Participatietraject Energielandschap
Rijnenburg Reijerscop

November 2018

Marion van der Voort

Inhoudsopgave

Inleiding	3
Mijn blik op het doorlopen participatietraject	5
De uitwerkingsgroep	6
Samenstelling en spelregels	6
Duidelijkheid vooraf en tussentijds	7
Invloed en resultaat	8
Opstappen Uitwerkingsgroep	9
Rol initiatiefnemers	10
Rol gemeentelijke projectgroep	11
Effectiviteit van ontwerpateliers	12
Werkbijeenkomsten	13
Rol belangengroepen	13
Rol politiek	15
De communicatie	16
Conclusies en leerpunten	17
Chronologisch verslag	18
Reflectie op het doorlopen proces	58
Welk aspect vindt u het belangrijkst?	59
Hoe kijkt u terug op het proces?	61
Beoordeling scenario's	66
Wat wilt u nog meegeven aan de gemeenteraad?	74

Inleiding

De gemeenteraad van Utrecht heeft bij de besluitvorming over de startnotitie Energielandschap Rijnenburg Reijerschop op 6 juli 2017 aangegeven dat en hoe er een participatieproces moest worden doorlopen bij het ontwerp van mogelijke scenario's voor duurzame energieopwekking in Rijnenburg/Reijerscop.

Bij de inrichting van het participatieproces golden de volgende uitgangspunten:

- De vormgeving van het proces is maximaal gericht op stimuleren van een constructieve gedachtewisseling, anders gezegd een goed gesprek.
- Het goede gesprek wordt door een onafhankelijk procesbegeleider begeleid;
- Om concreet resultaat te kunnen bereiken is het nodig dat het ontwerpproces werkbaar (constructief) en productief (doelgericht) is. Daarbij is een stabiele samenstelling (continuïteit) en hanteerbare groepsgrootte van belang;
- Het is belangrijk dat de groep van meest betrokken personen representatief is; als dat niet vanzelf gaat is hier extra inzet op nodig, bijvoorbeeld om jonge mensen te betrekken;
- Net als bij andere maatschappelijke ontwikkelingen beschikken deelnemers niet over een vetorecht; wel wordt er gerapporteerd aan de gemeenteraad hoe de betrokkenen in het ontwerpproces de verschillende scenario's waarderen.

In oktober 2017 heb ik de opdracht aanvaard om als onafhankelijk procesbegeleider betrokken te zijn bij het ontwerpen van mogelijke scenario's voor een energielandschap in Rijnenburg/Reijerscop. De gemeenteraad is hierover geïnformeerd in een brief op 1 november.

In overleg met de projectgroep van de gemeente Utrecht hebben we bepaald dat mijn rol die van een actieve waarnemer zou zijn. Het is mijn taak om te monitoren of een evenwichtige participatie is gewaarborgd en om twijfels of vragen hierover tussentijds aan te kaarten bij de gemeente.

Ik volg het proces zoals de gemeente Utrecht dat uitvoert, adviseer tussentijds gevraagd en ongevraagd over het goed ophalen van meningen en ideeën en het navolgbaar maken van het proces. Dit alles met als doel dat de gemeenteraad via de documenten van de gemeente en mijn verslag alle invalshoeken op tafel heeft om een afweging te kunnen maken.

Het omschreven raadsbesluit liet nog veel keuzes voor de inrichting van het proces. In overleg met de gemeentelijke projectgroep is er gekozen voor breed opgezette werkbijeenkomsten in de directe omgeving van het gebied waar iedereen die interesse of belangen heeft in het onderwerp zich kon laten informeren en inbreng kon leveren.

De scenario's die zijn getoond tijdens deze werkbijeenkomsten kwamen tot stand in ontwerpsessies waarbij de landschapsarchitecten van Bosch Slabbers het potlood hanteerde om scenario's te schetsen. De zeven initiatiefnemers (Rijne Energie, BHM Solar, Eneco, BAM Energy Systems/Wirsol, Kopgroep Rijnenburg en consortium Rijnenburg, Statkraft en Tomorrow Energy) brachten hun deskundigheid in waarmee werd bepaald wat mogelijk en haalbaar was.

DGMR is toegevoegd aan het proces voor onderzoek naar effecten van geluid en slagschaduw.

We hebben een Uitwerkingsgroep gevormd met daarin mensen die op persoonlijke titel hun mening en informatie gaven. Deze Uitwerkingsgroep nam actief deel aan de ontwerpateliers. Daarnaast waren er belangenverenigingen zoals de Buren van Rijnenburg en later het die tussentijds in direct overleg met de projectgroep hun mening en ideeën gaven.

Het ontwerpproces was bedoeld om alle informatie rondom alle mogelijke belangen in beeld te brengen, om raadsleden optimaal in staat te stellen een afgewogen keuze te maken. Dit document is bedoeld om u als raadslid te informeren over het proces, de discussiepunten gedurende het proces en het eindoordeel van betrokkenen. Dit verslag bestaat uit drie onderdelen.

1. Mijn blik op het doorlopen proces met mijn bevindingen.

2. Een chronologisch overzicht van alle stappen die zijn gezet gedurende het proces

3. De resultaten van de vragenlijst voor belanghebbenden in dit proces.

Mijn blik op het doorlopen participatietraject Energielandschap Rijenburg Reijerscop

De opdracht

Vraag initiatiefnemers op basis van de startnotitie, samen met belanghebbenden, ten minste vier onderscheidende scenario's te ontwerpen voor een samenhangend energielandschap.

- Eén scenario dat geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen).
- Eén scenario, waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken;
- Eén scenario dat een combinatie kent van zo hoog mogelijk energie-opwekking en rendement voor omwonende, met slechts beperkte vorm van hinder;
- Een scenario dat alleen de wettelijke normen als beperkingen kent.

Initiatiefnemers werd tevens gevraagd om met inbreng van alle belanghebbenden het optimum te zoeken tussen de energieopbrengst, de ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder.

De gemeenteraad wil graag een integrale visie, borging van de kwaliteit van het landschap bij inrichting, exploitatie en afbouw, en woningbouw na 2030 moet mogelijk blijven.

De opdracht die de gemeenteraad in de zomer van 2017 heeft meegegeven aan het college en aan de initiatiefnemers is bijzonder complex. Iedereen die het proces en de discussies voorafgaand aan het raadsbesluit volgde, weet dat onder de relatief zakelijke beschrijving een wereld van politieke verschillen zit. Met het accorderen van de startnotitie werden de stadsgesprekken afgerond en een politieke discussie voorlopig getemperd.

De vele vragen, aspecten en discussiepunten rondom het energielandschap verschoven van de politieke arena naar de ontwerptafel met alle verschillende deelnemers.

Elk van de hierboven genoemde aspecten op zich zijn al goed voor discussies, interpretatieverschillen, subjectieve oordelen en belangentegenstelling. Bij elkaar zorgde dit dus voor een ingewikkelde opdracht met veel discussie. Het was niet de vraag óf er gedoe zou ontstaan gedurende het proces maar wanneer, waarover en bij wie. Wat ik ook vooraf incalculeerde is het bekende fenomeen dat als mensen twijfels hebben over de inhoud, zij het proces in twijfel trekken. Dat hoeft niet onterecht te zijn. Maar dit was vooraf mede een garantie voor ontevredenheid bij groepen of individuen.

De Uitwerkingsgroep

Deelnemen aan een ontwerpproces verschilt wezenlijk van de reguliere participatie waar een plan ter reactie voorligt. Ontwerpen is een fluïde proces van schuiven, uitproberen, tekenen, krassen, rekenen en toch weer opschuiven. Voor professionals is dit dagelijks werk. Voor veel omwonenden en belanghebbenden is dit geen dagelijks werk waar zij ervaring mee hebben.

Het is belangrijk om voorafgaand aan een ontwerpproces niet alleen de opdracht maar ook de gedeelde en tegengestelde belangen duidelijk uit te spreken. De opdracht van de raad was complex maar duidelijk. Er moesten scenario's komen en de verschillen ertussen waren benoemd. Aan de gezamenlijke uitgangspunten hebben we voorafgaand aan het ontwerpen tijdens de start bijeenkomst onvoldoende aandacht besteed. We hadden voorafgaand aan het eerste echte ontwerpatelier nadrukkelijkker moeten stil staan om te bepalen en ervaren wat de gedeelde uitgangspunten waren en waar onoverbrugbare verschillen zaten. Wellicht had dit wrevel en irritatie aan de ontwerptafels kunnen verminderen. Het had de onoverbrugbare verschillen niet kunnen voorkomen. Maar nu kwam het verschil in inzicht steeds weer naar voren en voedde dit steeds opnieuw het al in meer of mindere mate bestaande gebrek aan vertrouwen.

Samenstelling en spelregels

Na enkele gesprekken met de gemeentelijke projectgroep over de vorm van participatie, waren we het onderling vrij snel eens over deelname van een diverse groep omwonenden en belanghebbenden aan de ontwerptafel. Die moest zo breed mogelijk zijn; ook uitgesproken tegenstanders en uitgesproken voorstanders van een energielandschap moesten aan tafel zitten. Op basis van eerdere ervaringen heb ik een voorstel gedaan voor spelregels en werkwijze.

Terwijl wij in het najaar van 2017 nog bezig waren met het bespreken van werkwijze, had Rijne Energie inmiddels een enthousiaste oproep op hun website staan waarin mensen werd gevraagd om mee te denken over de uitwerking van de scenario's. Die oproep kwam van de verkeerde partij. Niet een initiatiefnemer maar de gemeente moest hier het voortouw in nemen. Bovendien hadden mensen op dat moment nog geen idee waarvoor zij zich zouden opgeven. Hoe we het proces zouden vormgeven was immers nog niet bepaald. Die oproep is dan ook op verzoek van de gemeentelijk projectleider van de site gehaald.

Nadat we de spelregels en de werkwijze binnen de projectgroep hadden bepaald, is vanuit de gemeente hard gewerkt om alle informatie over het vervolgproces op de juiste manier en op de juiste momenten breed te communiceren. Het was duidelijk de intentie om iedereen met enige interesse goed te bereiken. Dat moest tot diversiteit binnen de Uitwerkingsgroep kunnen leiden. Het is gelukt om ook mensen te bereiken die tot op dat moment het proces op enige afstand volgden. Dat bleek mij uit diverse gesprekken die ik heb gevoerd, bijvoorbeeld tijdens de bezoeken aan winkelcentra met de informatiestand om mensen uit te nodigen zich aan te melden voor de nieuwsbrief en deelname aan de Uitwerkingsgroep te overwegen. Een aantal van de mensen die geen specifiek vooringenomen standpunt had, heeft zich dan ook opgegeven voor de Uitwerkingsgroep.

De selectie van deelnemers is zorgvuldig verlopen. We hebben elke aanmelding een nummer gegeven en dat nummer op een kaart gezet. Op basis van een goede spreiding hebben we een eerste selectie gemaakt. Mensen die geen of onvoldoende motivatie hadden opgegeven hebben we

daarna nog gemaild en gebeld met de vraag dat alsnog te doen. Enkele mensen vielen af omdat ze ook na diverse contacten die motivatie niet verstrekten.

Op basis van de spreiding hebben we gekeken naar specifieke interesse en kennis (ecologie, agrarische achtergrond), leeftijd en geslacht. Zo probeerden we zoveel mogelijk invalshoeken in de Uitwerkingsgroep te krijgen.

Na een laatste check op naam en toestemming om die te publiceren hebben we mensen aangeschreven dat zij al dan niet waren geselecteerd.

Duidelijkheid vooraf en tussentijds

Zowel bij de oproep aan mensen om deel te nemen aan de Uitwerkingsgroep als bij de eerste bijeenkomst en bij vele bijeenkomsten daarna, is de rol en taak van de Uitwerkingsgroep steeds nadrukkelijk besproken. Zeker in de beginfase ging de discussie nog regelmatig over het mandaat van de groep en de bevoegdheden. Voortdurend heb ik gepoogd duidelijk te maken, zowel binnen de Uitwerkingsgroep als naar de buitenwereld, dat de leden in de groep informatie en inzichten aandragen waarmee de scenario's beter en completer worden. Maar zij hoefden niet te kiezen voor een scenario en deelnemers waren niet verantwoordelijk voor de inhoud van de scenario's. We wisten immers vanaf het begin dat er voor iedereen onacceptabele scenario's zouden ontstaan. Juist daarom hebben we benadrukt dat mensen zich niet hoeven te verantwoorden naar een achterban. Dit was ook van belang omdat er bij verschillende deelnemers huiver was dat zij door buren en anderen zouden worden aangesproken op de scenario's en zich dan zouden moeten verantwoorden voor de keuze die uiteindelijk niet bij hen lag.

Binnen de groep ontstond regelmatig de neiging om stemmen te tellen over scenario's en zo aan te geven welke scenario's wel en niet acceptabel zouden zijn voor de omgeving. Dat heb ik altijd afgehouden onder het mom: het gaat niet om de kwantiteit maar om de kwaliteit van argumenten voor of tegen een scenario. Die argumenten wilden we op de ontwerptafel hebben. Omdat de groep niet representatief was (want geen gekozen vertegenwoordiging) maakte het aantal voorstanders of tegenstanders van een idee of argument niet uit. Het ging om de inhoud van het idee of argument.

Er was bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep onvrede over het aantal deelnemers vanuit initiatiefnemers tijdens de ontwerpateliers. Er bestond een door de stadsgesprekken gevoede angst dat een 'overmacht' aan initiatiefnemers de inbreng van de Uitwerkingsgroep van tafel zou vegen. Vooraf hebben we de initiatiefnemers gemeld dat zij met twee personen konden komen. Net als bij de Uitwerkingsgroep mochten zij zich niet laten vervangen omdat dit de voortgang in het proces zou kunnen verstoren. Rijne Energie wilde graag 5 deelnemers meenemen. Ik heb aangegeven dat dit niet acceptabel was. Uiteindelijk zijn ze met twee mensen gekomen en met een derde persoon als vaste vervanger. Later in het proces verschenen er toch anderen. Omdat kort hierna de oorspronkelijke Uitwerkingsgroep uit elkaar viel en de samenstelling dus sowieso veranderde, heb ik hierover niet meer nadrukkelijk gesproken met Rijne.

Het ongemak over de positie van de Uitwerkingsgroep binnen het ontwerpproces groeide naarmate de scenario's concreter werden. Wel meepraten maar geen verantwoordelijkheid dragen voor het eindresultaat ging meer wringen naarmate het proces langer duurde. Niet raar omdat leden van de Uitwerkingsgroep voor alle tijd en energie die zij in het proces staken, ook graag resultaat wilden zien.

Invloed en resultaat

De invloed van de Uitwerkingsgroep, en daarmee het resultaat, zit in veel, soms moeilijk aanwijsbare elementen. Dat diverse belanghebbenden uit de directe omgeving aan tafel zaten, zorgde ervoor dat er geen stap werd gezet zonder het belang van de omgeving mee te wegen. Vaak wordt bij een ontwerp eerst vrij gedacht en worden grenzen opgezocht. Hier waren, al dan niet fysiek aanwezig, de bewoners met hun belangen zo nadrukkelijk in beeld dat daarmee het denken en doen van ontwerpers en initiatiefnemers werd beïnvloed. Het is niet aantoonbaar hoe groot het verschil in ontwerp zou zijn zonder de Uitwerkingsgroep als "advocaat van de duivel' in voortdurende aanwezigheid.

Welke hindereffecten er per scenario zijn onderzocht en de wijze waarop dat is gebeurd, is directe invloed van de Uitwerkingsgroep. Dat er steeds is getekend en gemeten met de hoogste windmolens bijvoorbeeld. Dat er per scenario niet alleen een berekening op basis van jaargemiddelden is gemaakt zoals de wet voorschrijft maar ook is van geluideffecten op momenten met harde wind en weinig weggeluid is ook door invloed van de Uitwerkingsgroep. Evenals het zichtbaar maken van de windmolens in het landschap met behulp van een computerprogramma tijdens de werkbijeenkomsten. Alles om te zorgen dat het geschetste beeld niet mooier is dan de toekomstige werkelijkheid. Integendeel.

Veel ideeën van mensen uit de Uitwerkingsgroep zijn onderzocht en al dan niet overgenomen. De zonnepanelen op geluidswallen langs de snelweg bleken financieel niet haalbaar. De kosten van het bouwen van een geluidswal zijn veel hoger dan de opbrengst van de panelen. Wel is er steeds gepuzzeld met panelen langs de snelweg of op aarden wallen.

Drijvende zonnepanelen op de Nedereindse Plas zoals aangedragen door mensen uit de Uitwerkingsgroep, staat in een scenario benoemd.

Andere ideeën zijn al sprekend en schetsend met elkaar ontstaan zoals dat in een ontwerpatelier ook hoort. Het is niet direct navolgbaar wie het idee inbracht en dat hoeft ook niet. Daarin verschilt het ontwerptraject wezenlijk van het traditionele inspraaktraject. En dat was voor alle partijen soms lastig. Zeker ook voor de bewoners die feiten en cijfers wilden over hun invloed.

Opstappen Uitwerkingsgroep

Het opstappen van een deel van de Uitwerkingsgroep vlak voor de eerste werkbijeenkomst was een onaangename verassing, maar hing al langer in de lucht en was wellicht onafwendbaar.

Enkele leden hebben andere leden benaderd met de vraag of zij mee wilden opstappen. Verschillende mensen bleven in de Uitwerkingsgroep omdat zij het proces graag van dichtbij wilden blijven volgen. Andere mensen zijn niet benaderd om zich aan te sluiten bij de opstappers.

Kort na het opstappen van zes leden van de groep spraken alle leden, aan tafel bij de wethouder, zich uit over het proces tot dat moment. Bij deze samenvatting van gevoelens en ervaringen ontstond een negatief beeld over het werk binnen de Uitwerkingsgroep tot dan toe. De wethouder en projectleider reageerden dat zij niet op de hoogte waren dat de bestaande onvrede zo groot was. Ik heb dat ter plekke niet stellig weerlegd omdat het me niet het juiste moment en de juiste setting leek. Later heb ik zowel de wethouder als de projectleider gemeld dat dit wat mij betreft onterecht was. Zij wisten wel degelijk van de spanning en twijfels binnen de Uitwerkingsgroep. Bij elk overleg is dit aan de orde geweest.

Het opstappen van enkele leden was onafwendbaar, omdat de onvrede die bij een aantal mensen vanaf het begin aanwezig was, verder groeide. Gebrek aan vertrouwen in het proces en scepsis bij deelnemers kon slechts worden weggenomen door resultaten. Die resultaten zijn er pas na uw raadsbesluit. De einduitslag ligt niet in handen van deelnemers aan het ontwerpatelier maar in handen van de gemeenteraad.

Een vorm om tussentijds toch grip te krijgen op het proces en de resultaten was voor deelnemers om stappen te noteren, te volgen en te controleren. Dat is verklaarbaar maar werkt binnen een ontwerpproces niet altijd goed.
Zoals een deelnemer het later formuleerde: “Alle controle tussentijds door enkele leden van de Uitwerkingsgroep was niet bedoeld om te kijken waar het goed of fout ging. Het was bedoeld om achteraf aan te tonen dát het fout ging. “

De opgestapte leden hebben een goed moment gekozen voor hun breuk, met optimale attentiewaarde kort voor de eerste werkbijeenkomst. Het politieke effect bleef dan ook niet uit. Nog steeds betreur ik het dat het niet is gelukt met de complete Uitwerkingsgroep naar een eindresultaat toe te werken. Maar ook als we wel voorafgaand aan het ontwerpen meer tijd en aandacht hadden besteed aan de verschillen in uitgangspunt, betwijfel ik of we met de gehele groep de eindstreep hadden kunnen halen.

De Uitwerkingsgroep met mensen die wilden blijven hebben we omgedoopt tot Poldergroep. Zij wilden niet dat hun directe invloed aan de ontwerptafel zou eindigen doordat anderen de beslissing namen om op te stappen. Daarom hebben ze de gemeenteraad destijds gevraagd hen de kans te geven om alsnog hun scenario te ontwikkelen zoals dat al was gepland. Binnen de Poldergroep is het in korte tijd en in ontspannen sfeer goed gelukt om het alternatieve scenario, dat we al zouden maken met de complete groep, met elkaar te schetsen. Binnen de overgebleven groep waren nog steeds discussies en was er het nodige wantrouwen, maar was er ook de wens om een alternatief scenario neer te leggen.

Rol initiatiefnemers

Verschillende initiatiefnemers zitten met een verschillende intentie in het ontwerpproces. Waar Rijne Energie vol idealisme en deels met vrijwilligers windmolens wil realiseren, zijn andere meer commerciële partijen betrokken om hun concurrentiepositie veilig te stellen.

Alle deelnemers hebben hun nek uitgestoken, tijd en energie gestoken in dit proces terwijl de uitkomst onzeker is. Waar initiatiefnemers normaal gesproken met een grondpositie of contract en een winstgevend plan bij de gemeente aankloppen, zijn ze nu met concurrenten om tafel gegaan in een langdurig proces zonder dat ze enige garantie hebben op een lucratieve deal. De ene initiatiefnemer heeft aanzienlijk meer tijd gestoken in het proces dan de ander. Het waren vaak dezelfde initiatiefnemers die extra tijd en energie staken in gesprekken met belanghebbenden, deelname aan ontwerpoverleg en tussentijdse afstemming. Andere initiatiefnemers hebben minder tijd en energie geïnvesteerd.

Voor initiatiefnemer Eneco en Rijne Eenergie was het best zuur dat bij de start van het ontwerpproces eind 2017 andere partijen aan tafel schoven, waar zij tot dat moment samen hadden meegepraat. De windondernemers kenden inmiddels het gebied, de mensen en de gemeente en hadden al veel geïnvesteerd in het proces. Nu kwamen er nieuwe partijen aan tafel die tot dat moment nog geen tijd in Rijnenburg/Reijerscop hadden geïnvesteerd en toch gelijkwaardig met hen aan tafel zaten.

Rijne Energie is een ideële organisatie die deels werkt met vrijwilligers. Maar ook deze ideële organisatie wil rendabele projecten. Bij de start van het ontwerpproces zat Rijne Energie aan tafel als elke andere commerciële club die een rendabel project wilde starten. De achterban van Rijne kwam als bewonerscollectief en overtuigd voorstander van windenenergie belanghebbenden tegen die fel gekant zijn tegen de effecten van windenergie. Dat leverde soms felle discussies op tussen voor- en tegenstanders van windenergie.
Omdat de gemeenteraad heeft gevraagd om financiële participatie, kreeg Rijne naast de rol van initiatiefnemer bovendien de rol om aan bewoners uit te leggen hoe die financiële participatie werkt. Waarbij de term participatie regelmatig tot verwarring leidde. Want de financiële participatie binnen de coöperatie is iets wezenlijk anders dan de participatie bij het tot stand komen van de scenario’s. Waar Rijne in nieuwsbrieven sprak over de participatie leidde dat tot verwarring en soms ambtelijk tot irritatie. Rijne ging immers niet over de participatie binnen het proces. Deze onduidelijkheid is naar mijn weten steeds uitgesproken.

Binnen dit ontwerpproces waren diverse aspecten voor initiatiefnemers anders dan gebruikelijk. Deelnemende partijen zijn concurrenten van elkaar, maar moesten wel samenwerken. Vanuit het oogpunt van concurrentie is het vaak verstandiger om niet alle informatie prijs te geven, maar hier moesten de kaarten open op tafel. Dat vergde aanpassing van initiatiefnemers.
De initiatiefnemers zien bewoners meestal pas aan het einde van het traject als het plan klaar ligt, terwijl ze nu serieus rekening moesten houden met leken die veel vragen stellen en hun mening geven voordat er iets is beklonken.

De ene veel meer betrokken dan de ander, hebben de initiatiefnemers allen deel uitgemaakt van dit proces en hielden de initiatiefnemers elkaar onderling ook scherp. Na de eerste werkbijeenkomst werd de inzet van een aantal initiatiefnemers minder omdat zij aangaven dat hun deelname teveel tijd kostte in deze fase. Initiatiefnemers hebben in verschillende mate maar allen tijd en daarmee geld geïnvesteerd in dit proces. Ze weten nog niet wat dit bedrijfsmatig zal opleveren maar het heeft hen in elk geval inzicht en ervaring in een participatieproces opgeleverd.

Rol gemeentelijke projectgroep

De gemeentelijke projectgroep is een beperkte groep ambtenaren (projectleider en junior projectleider, soms aangevuld door anderen zoals de communicatieadviseur of de stedenbouwkundige) die een beroep kunnen doen op mensen uit de gehele organisatie. Aanvankelijk was hierbij ook een omgevingsmanager betrokken, maar zijn rol is uit efficiencyoverwegingen overgenomen door de junior projectleider.

Voor een complex project als dit met veel maatschappelijke en politieke druk, is dit in deze fase een bescheiden bezetting. Verschillende malen heb ik met de ambtelijk opdrachtgever gesproken. Ik merkte dat de werkdruk hoog was en vond de bezetting kwetsbaar. Budgettaire overwegingen noopten de ambtelijke leiding echter om strak te sturen en geen extra capaciteit als hulp en back-up in te zetten.
Vanaf het begin is mij gebleken dat de mensen die ik trof binnen het ambtelijk apparaat allemaal de intentie hadden om de omgeving goed te betrekken en belangen mee te wegen. Ik heb echter wel geconstateerd dat de projectgroep onbewust soms defensief te werk ging. Toezeggingen naar omwonenden, contacten met belangengroepen en mailverkeer met belanghebbenden werden nauwkeurig vastgelegd. Vooral om te zorgen dat de input goed werd geborgd en om te zorgen dat achteraf was te traceren hoe zij hadden gehandeld. Bijvoorbeeld in geval van WOB-verzoeken of procedures bij de Raad van State. Ik ben van mening dat dit niet verwijtbaar maar zelfs verstandig is en het gevolg van maatschappelijke en politieke druk.

In het licht van de verhoudingen binnen dit project is een wat defensieve houding een volstrekt verklaarbare reflex. Die is ook terecht gebleken op momenten dat er een WOB-verzoek kwam of toezeggingen moesten worden gecontroleerd. Binnen een proces met belangentegenstellingen, kritische volgers en politieke discussie blijkt het noodzakelijk om vooral te werken vanuit de gedachte dat alles te verantwoorden moet zijn. Maar een dergelijke defensieve houding kan een open blik voor suggesties en ideeën en een vrije gedachtenuitwisseling wel in de weg staan. Het dwingt mensen om hun eigen positie in te nemen en te verdedigen terwijl het juist goed kan zijn om denkbeeldig in elkaars schoenen te gaan staan. Deze houding heeft het eindresultaat niet beïnvloed. Het had hooguit invloed op het werkplezier. Alle reacties, meningen en ideeën zijn voor zover dat voor mij te controleren was zorgvuldig meegewogen en niet terzijde geschoven.

Ik heb in al die afgelopen maanden geen onwil of onmacht bespeurd bij het betrekken van personen, organisaties of belangen. De projectgroep werkte integer en betrokken. We hebben steeds vrij van gedachten kunnen wisselen over de inrichting van het proces en adviezen van mijn kant werden steeds overgenomen of we kwamen in gesprekken tot en andere oplossing.

Op twee momenten heb ik ongevraagd geadviseerd aan de organisatie.

De eerste keer was over het alternatief voor de Uitwerkingsgroep na het opstappen van enkele leden. Als direct betrokkene vond ik enkele zinsnedes in de brief van de wethouder aan de gemeenteraad feitelijk onjuist. Ik vond dat ik voorafgaand aan het verzenden van die brief mijn mening had moeten kunnen geven. Dat werd ook erkend door zowel de wethouder als de ambtelijke opdrachtgever.
In een gesprek hebben we vervolgens enkele onduidelijkheden opgehelderd. Dit betrof de zinsnede waarin stond dat het de wethouder en ambtelijke organisatie onbekend was dat er zoveel onvrede leefde bij de Uitwerkingsgroep. Ik denk dat het zowel de projectgroep als de wethouder zeer wel bekend was dat er veel spanning was binnen de Uitwerkingsgroep en waardoor die werden veroorzaakt.

En het betrof de zinsnede waarin stond dat ik als onafhankelijk procesbegeleider het proces moest waarborgen. Zonder vooraf met mij te overleggen werd mij een rol toebedeeld die ik vaag en onduidelijk vond. In een gesprek hebben we vervolgens met elkaar bepaald dat dit betekende dat ik, zoals ook daarvoor al het geval was, het proces nauw zou volgen, en gevraagd en ongevraagd zou adviseren.
Een tweede keer gaf ik ongevraagd advies toen de Buren van Rijnenburg in juni een voorstel deden voor hun participatie. Ik hoorde daar toevallig over en heb vervolgens op mijn verzoek het voorstel doorgestuurd gekregen. Dit leek me bij uitstek een onderwerp waarover ik vanuit mijn rol een mening moest geven. Hier werd niet om gevraagd, terwijl er al wel over was gesproken in de ambtelijk overleg van de wethouder . Mondeling en aanvullend per mail heb ik gemeld dat ik hierover ongevraagd wilde adviseren. Dat heb ik vervolgens op eigen initiatief ook gedaan. Het advies is ook opgevolgd.

Hoewel ik niet twijfel aan de intentie om mij van elke stap op de hoogte te houden en waar nodig om mijn advies te vragen, leidde de hoge werkdruk bij de projectgroep soms tot onvolkomenheden in onze onderlinge communicatie. Heel bewust heb ik geen werkplek gekozen binnen het stadskantoor om mijn onafhankelijkheid te waarborgen. Daardoor maakte ik geen deel uit van het ‘dagelijkse werk’ en waren er minder natuurlijke contactmomenten, terwijl de momenten in de wandelgangen dergelijke omissies wel zouden kunnen voorkomen. Daardoor hoorde ik soms achteraf van een overleg of het bestaan van een document. Dat werd dan steeds gerepareerd door het mij alsnog toe te sturen of mij bij een vervolgoverleg wel te betrekken.

Effectiviteit van ontwerpateliers

Ontwerpateliers zijn een goede manier om breed naar een opgave te kijken en met elkaar alle mogelijkheden te verkennen.
Tijdens de ontwerpateliers voor de scenario’s is dit ook zeker gepoogd. We hebben vooraf echter onvoldoende gesproken over de gezamenlijke uitgangspunten. De belangen verschilden dusdanig en het wantrouwen tussen partijen was zo groot dat de effectiviteit van de ontwerpsessies niet optimaal was. De bijeenkomsten kregen toch meer het karakter van het klassieke tonen van resultaten met de mogelijkheid daarop te schieten door de bewonersgroep. De resultaten gingen terug met de ontwerpers die achter hun tekentafel verder werkten waarbij tussentijds ook nieuwe informatie werd toegevoegd. Dit gebeurt als vanzelfsprekend wanneer professionals met elkaar werken. Maar bij omwonenden die als niet-professionals aan tafel zitten, zorgden tussentijdse wijzigingen voor verrassingen bij een volgend ontwerpatelier, wat het reeds bestaande wantrouwen verder voedde.

De wens om als gelijke partners aan de ontwerptafel te zitten, is zo niet uitgekomen. Dit vind ik niet verwijtbaar. Het is inherent aan een ontwerpproces dat tussentijdse informatie direct wordt verwerkt. Maar voor omwonenden kwam nieuwe informatie zo als ‘voldongen feit’ en soms onaangename verrassing in de volgende tekening terecht. Dit werd het meest duidelijk toen tussen het tweede en derde ontwerpatelier het aantal windmolens in het scenario Energie Voorop was toegenomen, omdat was gebleken dat radar op die locatie geen beperking vormt. Waar bewoners hadden gepleit voor minder windmolens, stonden er bij de volgende bijeenkomst juist meer molens ingetekend omdat dit overeenkwam met het uitgangspunt om maximale energie op te wekken in dit scenario. Dit versterkte bij enkele bewoners het gevoel dat er niet werd geluisterd. Dat gevoel was begrijpelijk maar onterecht en het had beter uitgelegd moeten worden.
Leerpunt is hier dat er meer tijd nodig is voor de terugkoppeling en uitleg van tussentijdse wijzigingen.

Werkbijeenkomsten

De drie werkbijeenkomsten in het ontwerpproces zijn breed opgezet en goed bezocht. Bij de eerste bijeenkomst op 17 mei in De Meern waren ruim 500 mensen aanwezig, bij de tweede bijeenkomst op 30 juni Nieuwegein waren bijna 200 bezoekers en bij de laatste werkbijeenkomst op 9 oktober in De Meern waren ruim 200 bezoekers.

Er is steeds zorgvuldig nagedacht over de vorm van de bijeenkomsten, de begrijpelijkheid van het getoonde materiaal en de wijze waarop mensen duidelijk hun inbreng konden achterlaten.

Tijdens de eerste bijeenkomst was een route uitgezet die begon met een filmpje over het proces. Daarna volgden de scenario's met per scenario een persoonlijke toelichting en konden mensen hun vragen stellen aan experts. Uiteindelijk konden zij hun opmerkingen opschrijven en achterlaten. Tijdens de tweede werkbijeenkomst in juni in Nieuwegein was de animo van bezoekers kleiner. Begrijpelijk omdat een uitwerkingsslag werd getoond met minder nieuwe informatie dan de eerste keer. Maar ook bij de derde bijeenkomst, waarvan vooraf was gecommuniceerd dat het ging om een terugkoppeling van de inbreng, kwamen nog ruim 200 veelal zeer betrokken omwonenden. Hier vonden in verschillende rondes tafelgesprekken plaats. Veel vragen die hier zijn gesteld worden achteraf nog beantwoord.

Elke bijeenkomst leverde een rijke oogst op aan vragen, reacties, ideeën en ook protesten. De verwerking daarvan en het navolgbaar maken van de inbreng en de reactie daarop vergde zorgvuldigheid en tijd. Het was steeds een puzzel om recht te doen aan elke individuele bijdrage en de zichtbare reactie hierop of verwerking ervan en aan de begrijpelijkheid van de tekeningen en de leesbaarheid van de documenten. Alle documenten waarin de opbrengst is verwerkt staan nog online.

Rol Belangengroepen

Diverse belangengroepen en vertegenwoordigende organen hebben in de loop van het ontwerpproces aan tafel gezeten met de projectleider, initiatiefnemers en/of de deskundigen. Aan het begin van het ontwerpproces is een stakeholdersanalyse gemaakt waarin alle belangengroepen en organisaties zijn -geïnventariseerd. Dat zijn:

Stichting watersportbaan Midden-Nederland
Modelvliegclub Midden-Nederland
Natuur & Milieufederatie Utrecht
Bewonersgroep IJsselveld Oost
Bewonersgroep Ijsselveld West
De Heem - Leger des Heils
Wijknetwerk Batau Noord
Buren van Rijnenburg
Hollandse IJsel
Fietsersbond
LTO Noord
LEU
KNNV
Energie-U
Energiepanel
Recreatiegebied
Wijkoverleg Galecop
Wijkraad Leidsche Rijn
Wijknetwerk Bateau Zuid
Wijknetwerk Batau Noord
Recreatie midden Nederland
Wijkraad Vleuten – De Meern

Deze groepen hebben in elk geval één maar als zij dat wilden meer uitnodigingen gekregen voor

tussentijds overleg. Zij kregen de gelegenheid zich hun visie te geven op het proces en de inhoud. Hiervan zijn verslagen beschikbaar. Diverse groepen werden uitgenodigd maar hadden geen behoefte aan intensieve betrokkenheid. Anderen, met name De Buren van Rijnenburg hadden daaraan juist grote behoefte. Na de eerste werkbijeenkomst voegde het Energiepanel zich in het proces als belangengroep. In het chronologisch verslag staan de overleggen benoemd.

Volgens mijn waarneming zijn de groepen steeds open en uitgebreid geïnformeerd over alle feiten wanneer zij daaraan behoefte hadden. Als er behoefte was aan meer informatie werden de deskundigen ingeschakeld voor extra toelichting, zoals het geval was bij De Buren van Rijnenburg die met DGMR hebben gesproken en bij leden van het Energiepanel die met initiatiefnemers hebben gesproken. Het overleg met de belangengroepen was steeds bedoeld om te zorgen dat vertegenwoordigers tijdens de werkbijeenkomsten goed beslagen ten ijs konden komen en waar mogelijk antwoord kregen op hun vragen. Hun betrokkenheid was een aanvulling op het werk van de Uitwerkingsgroep/Poldergroep en op de inbreng die ze als groep of individuen hadden tijdens de werkbijeenkomsten. Naar mijn mening is daarmee podium gegeven aan groepen in de stad die betrokken waren bij belangen die spelen bij het ontwerp van een energielandschap.

Positie

Een enkele groep had op basis van de omvang of positie van hun achterban, een nadrukkelijker positie in het proces gewenst. Het aantal leden of sympathisanten speelden echter geen rol bij de vraag of en hoe vaak een vertegenwoordiger aan tafel zat. Daartoe hebben we aan het begin van het proces al besloten en aan deze lijn heeft de projectleiding, m.i. terecht, vastgehouden.
Op enkele momenten was dit wel een discussiepunt.

Voorafgaand aan de eerste werkbijeenkomst verzocht De Buren van Rijnenburg om een plek in de zaal om hun informatie te delen met bezoekers. Ik vond een gemeentelijke informatiebijeenkomst niet de juiste plek voor een belangengroep om mensen te informeren over hun standpunt. En als we dat zouden toestaan, zouden we dat ook aan andere groeperingen moeten toestaan. Ik vond dat de duidelijkheid van de gemeentelijke informatie niet ten goede komen. Zonder andere afzenders was de feitelijke informatie al complex genoeg. Dat heb ik de Buren van Rijnenburg ook laten weten. Tegen mijn advies in heeft de gemeente besloten toch podium te bieden aan De Buren van Rijnenburg. Aanvullend is die mogelijkheid ook aan andere organisaties geboden.

Tijdens de tweede werkbijeenkomst hadden De Buren van Rijnenburg ook een ruimte in de zaal. Daar ving ik op dat zij een eigen scenario mochten gaan ontwerpen. Ter plekke heb ik hierover direct gesproken met de ambtelijk opdrachtgever en gemeld dat ik dit zeer onverstandig vond. Hierover heb ik vervolgens ook ongevraagd geadviseerd aan de projectleiding en ambtelijk opdrachtgever. Immers, we zaten midden in een zorgvuldig vorm gegeven ontwerpproces waarbij individuen en groepen reageerden op de opbrengst uit de ontwerpateliers. Een eigen scenario van De Buren van Rijnenburg zou dit proces doorkruisen. En als De Buren een eigen scenario kon ontwerpen, moesten anderen ook die mogelijkheid krijgen om iedereen gelijk te behandelen. Daarmee zouden we het lopende proces drastisch wijzigen. Ik vond deze wijziging niet gewenst. Uiteindelijk hebben De Buren van Rijnenburg geen eigen scenario geschetst.

Na de eerste werkbijeenkomst werd het Energiepanel actief. De projectleiding heeft diverse malen overleg gevoerd met vertegenwoordigers van het Energiepanel. Zij hebben een eigen scenario geschetst en wilden dat dit gelijkwaardig met de scenario’s uit het ontwerpproces zou worden aangeboden aan de gemeenteraad. Ook voor dit scenario gold dat het gelijkwaardig opnemen van het Energiepanel-scenario bij overige scenario’s, het proces zou doorkruisen. Desalniettemin is het

panel gefaciliteerd door de projectleiding in overleg geweest met enkele initiatiefnemers om het scenario op haalbaarheid te toetsen. De conclusie was dat de energieopbrengst niet in verhouding stond tot de kosten van het ontwerp. Het Energiepanel heeft nog gezocht naar eigen mogelijkheden om hun scenario gefinancierd te krijgen en bleef hierover ook in overleg met de projectleiding. Voor zover mij bekend is geen financierende partij gevonden.

In het scenario van het Energiepanel zaten enkele bijzondere ideeën. De projectleiding wilde onderzoeken of enkele ideeën uit het scenario konden worden ingebracht in een bestaand scenario. De leden gaven echter aan dat zij hier niet voor open stonden.

Rol politiek

Veel meer dan zonne-energie is windenergie politiek en maatschappelijk een thema dat leidt tot grote meningsverschillen en felle discussies met (vooral op sociale media) soms onsmakelijke voorbeelden van het uitwisselen van verwijten en vooringenomen standpunten. De verharding in het debat hebben we aan de ontwerptafel niet gehad, maar tijdens de werkbijeenkomsten kwam dit wel naar voren.

Met de vraag om scenario's in het raadsbesluit van juli 2017, heeft de gemeenteraad een poging gedaan om invloed uit de omgeving maximaal in te brengen. Echter, een politieke discussie is hiermee tevens verplaatst naar de omgeving.

Hoewel de projectgroep, soms mede op mijn verzoek, in de communicatie voortdurend heeft benadrukt dat de afweging tussen de scenario's een politieke afweging is, werd dit niet altijd zo gezien in de wijken en tijdens de werkateliers. Veel gehoord is de aanname dat alles toch al was bepaald. De uitspraak van de verantwoordelijk wethouder die eind september werden gepubliceerd in De Helling zagen mensen als een bevestiging hiervan. Of mensen vroegen zich af waarvoor dit hele proces nodig was als het uiteindelijk toch de politiek is die de afweging maakt. Binnen de Uitwerkingsgroep bleef deze afweging ook een issue. Immers, als de afweging wat acceptabele hinder is niet bij de Uitwerkingsgroep maar bij de gemeenteraad lag, waarom zaten ze dan bij elkaar?

De reflex van het klassieke inspraakpatroon (reageren op een voorgelegd plan waarbij mensen weinig vertrouwen hebben dat er iets met hun inbreng gebeurt) was steeds aanwezig. Een nieuwe vorm van mee-ontwerpen zonder de uiteindelijke afweging zelf te mogen maken als belanghebbenden, blijkt blijkt uiterst lastig. Dit is wellicht teveel gevraagd. De investering van leden van de Uitwerkingsgroep/Poldergroep bij het ontwerpen van scenario's voor een energielandschap stond niet in verhouding tot de invloed die zij hebben bij de eindbeslissing.

Het uitgangspunt gedurende het gehele proces was dat er maar één representatief orgaan is en dat is de gekozen gemeenteraad. Daar tellen de stemmen terwijl aan de ontwerptafel louter de argumenten telden. Het ontwerpproces was bedoeld om alle informatie rondom alle mogelijke belangen in beeld te brengen om raadsleden in staat te stellen een afgewogen keuze te maken.

Waar politici tijdens de besluitvorming in juli 2017 wellicht hoopten dat het ontwerpproces een ideaal scenario tevoorschijn zou komen, worden zij teleur gesteld. Maar het is mijn overtuiging dat alle ingebrachte belangen zijn verwoord of verbeeld. De keuze ertussen zal een lastige zijn.

De communicatie

De communicatie over de achtergrond, de raadsbesluiten, de mogelijke scenario's, de inbreng van mensen en de besluitvorming door de gemeente was uitgebreid en compleet.
Er zijn dingen mis gegaan, zoals bij wijzigingen van door de Uitwerkingsgroep aangeleverde webteksten. En snel iets aanpassen op de website omdat er achterhaalde informatie op staat, blijkt niet gemakkelijk. Dat moet binnen de gemeente over verschillende schijven.

De plek van informatie van de Uitwerkingsgroep op de website van de gemeente was een lastige. De Uitwerkingsgroep wilde een eigen pagina bij de gemeentelijke informatie over dit onderwerp. Dat zou ook recht doen aan de positie van de Uitwerkingsgroep. Daarmee staat de gemeente een pagina af, terwijl ze wel voor verantwoordelijk blijft omdat het op de gemeentelijke site staat. Tegelijk kan het onduidelijk zijn hoe de positie van die groep is, als de informatie hierover op de gemeentelijke pagina staat. In de toekomst kan hier wellicht een vorm voor worden gevonden zodat het voor lezers duidelijk is dat het gaat om een pagina waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is maar waar ze in het kader van participatie en informatie wel ruimte aan wil geven.

Zeker aan het begin van het ontwerpproces was er discussie over het verspreidingsgebied van de gemeentelijke informatie zoals de oproep voor aanmelding voor de uitwerkingsgroep en uitnodigingen voor bijeenkomsten. Het uit te nodigen gebied is zeer ruim gemaakt, zowel binnen als buiten gemeentegrenzen, waardoor er per keer werden verzonden.

Daarbij is steeds gepoogd om mensen te stimuleren zich aan te melden voor de digitale nieuwsbrief omdat de gemeente via dit medium, sneller, flexibeler en goedkoper kan communiceren. Op dit moment ontvangen ruim 700 mensen de digitale nieuwsbrief.

Voortdurend dilemma was de balans tussen complete en toch nog begrijpelijke informatie. Om de scenario's en de achtergrond aan iedereen duidelijk toe te lichten was begrijpelijke taal en heldere vorm nodig. Maar de complexe en complete informatie over de scenario's maakte dit lastig. Suggesties vanuit de Uitwerkingsgroep voor een toelichtend filmpje, begrijpelijker teksten op panelen en herkenningspunten op kaarten, zijn overgenomen. Dat verbeterde de informatievoorziening. Het blijft echter lastig om een genuanceerd en technisch complex verhaal begrijpelijk en simpel uit te leggen.

Bij de voorbereiding van de werkbijeenkomsten, was veel aandacht voor de informatievoorziening, de vorm, begrijpelijkheid en reactiemogelijkheid door bezoekers. Dit leidde tot de bijeenkomsten met een route waarbij voorin een film werd getoond over het proces en hetgeen te zien was. Vervolgens waren veel mensen aanwezig om tekst en uitleg te geven. Deze vorm met deels eenvoudige informatie, alle technische gegevens beschikbaar en veel persoonlijke uitleg werkte goed maar was desalniettemin soms voor mensen overdadig en lastig te volgen.

De complete en genuanceerde informatie hield soms moeilijk stand in de wirwar van belangen, korte berichten op social media en emoties. Toch denk ik dat met veel inzet vanuit de gemeente, initiatiefnemers en ingeschakelde bureaus het is gelukt om belangstellenden zo goed mogelijk te informeren. Dit onderwerp vraagt echter van die belangstellenden behoorlijk wat tijd en moeite om het genuanceerde verhaal te kennen voordat zij een oordeel hebben. En zo zit de werkelijkheid niet in elkaar. Veel mensen komen bij een bijeenkomst binnen met een oordeel op basis van flarden informatie en zoeken daarvoor bevestiging. Dit geldt overigens voor zowel voorstanders als tegenstanders van de komst van windmolens. Want tussen alle scenario's en informatie was dat steeds het grootste discussiepunt.

Conclusies en leerpunten

Op basis van mijn ervaringen oordeel ik dat er bijzonder veel tijd en energie in het proces is gestoken door zowel de gemeente, belanghebbenden als initiatiefnemers. Hiervoor heb ik veel waardering.

Ambtelijk is er hard en zorgvuldig gewerkt om het ontwerpproces voor scenario's te organiseren en alle benodigde informatie te verzamelen en uiteindelijk voor te leggen aan de gemeenteraad. Uit niets is mij gebleken dat er ambtelijk werd aangestuurd op een bepaald scenario of dat er werd gemanipuleerd om meningen uit te vergroten of juist te verdoezelen.

Het is een megaklus om met zo veel informatie en belangen enigszins begrijpelijke documenten en informatie te produceren ten behoeve van communicatie en besluitvorming. Daarbij worden binnen een politiek bedrijf als de gemeente is, ook politieke afwegingen gemaakt. Bijvoorbeeld rond timing en inhoud van raadsbrieven. Een brief van de wethouder aan de gemeenteraad wordt ambtelijk voorbereid. Maar het is een brief van de wethouder, dus kan zij haar boodschap bepalen. Dat wil niet zeggen dat daarmee het participatieproces inhoudelijk wordt beïnvloed. Mij is uit niets gebleken dat de informatie over scenario's en/of de opgehaalde reacties daardoor zijn aangepast of gekleurd. Hiermee is de ambtelijke organisatie steeds integer omgesprongen.

Er is geen ideaal scenario uitgekomen dat voor alle belanghebbenden acceptabel is. De keuze blijft dus bij de gemeenteraad.
Wel zijn er een paar punten waar we, met de kennis van nu, meer aandacht aan hadden kunnen besteden.
Bij de start hadden we langer stil kunnen staan bij het benoemen van het verschil in belangen en inzichten tussen deelnemers aan het ontwerpproces. Dat had de kloof daartussen niet verkleind. Maar door dit nadrukkelijker uit te spreken was het wellicht wat hanteerbaarder geworden aan de ontwerptafel.

Tussentijds hadden we de leden van de Uitwerkingsgroep meer en beter moeten informeren over tussenstappen in het ontwerpproces. In een poging het tijdbeslag voor belanghebbenden enigszins binnen de perken te houden, wilde we geen extra ontwerpateliers inplannen. Maar meer tekst en uitleg over tussentijdse wijzigingen, zodat belanghebbenden zich minder overvallen voelden tijdens een ontwerpatelier, was goed geweest. Hierbij hadden we op momenten meer aandacht moeten hebben voor het verschil tussen professionals en belanghebbenden dat door beperkte informatie-uitwisseling tussentijds te groot werd.

Met die constatering komen we bij het dilemma hoeveel tijd en energie je mag vragen van belanghebbenden bij een proces. Ik heb veel waardering voor de tijd en energie die mensen, met name in de Uitwerkingsgroep en de Poldergroep, hebben besteed in het afgelopen jaar. Zodra je mensen serieus deel laat uitmaken van een ontwerpproces, vraag je ook een serieuze tijdsinvestering van deze mensen. We naderen het punt waarbij de geïnvesteerde tijd niet meer in verhouding staat tot de mate van invloed die mensen hebben. Toch zie ik niet hoe de tijdsinvestering voor bewoners zou kunnen worden verkleind in een proces als dit. Als je bewoners gelijkwaardig aan professionals behandelt, vraagt dit ook een bijna professionele tijdsinvestering van bewoners.

De tijdsinvestering aan ambtelijke zijde was ook groot. Het in de lucht houden van alle bordjes in dit proces vroeg veel tijd en energie. Ik heb niet de indruk dat er ambtelijke tijd is verspild. Of dit proces de tijd en daarmee de kosten ook waard is, blijft een politieke afweging. Maar het is in elk geval duidelijk dat het serieus nemen van maatschappelijke inbreng veel vraagt van alle partijen. Daar staat tegenover dat het ook veel oplevert in de vorm van inbreng en betrokkenheid.

Chronologische overzicht

2 oktober

Eerste overleg gemeentelijke projectgroep met onafhankelijk procesbegeleider. We spreken over diverse vormen van participatie. We concluderen dat participatie door een groep belanghebbenden zoals een klankbordgroep of adviesgroep nooit de vervanging kan zijn maar aanvullend is op de gehele participatie.

4 oktober

Stakelholdersanalyse gemaakt met ambtenaren uit Utrecht en omliggende gemeenten die tot nu toe bij het proces betrokken waren. Het blijkt een heel diverse groep stakeholders met soms tegengestelde belangen.

5 oktober

Nader overleg met mensen uit projectgroep over doel en opzet van participatie. Mijn conclusie:
Participatie is ter ondersteuning van het democratisch proces en niet de vervanging ervan.

Van participatie wordt het draagvlak niet groter maar de inhoudelijke plannen worden er beter van. Een beter plan kan rekenen op meer draagvlak. Maar bij dit onderwerp zal weerstand blijven bestaan.

Representativiteit is niet haalbaar want we weten niet wat of wie representatief is. Er is niemand gekozen.

Participatie is bedoeld om te zorgen dat zo veel mogelijk belangen worden meegewogen. Daar wil ik op toezien.

Belangen van initiatiefnemers zijn niet op voorhand belangrijker dan die van bewoners of gebruikers van het gebied. Ze zijn voor mij allemaal gelijk.
We hebben een duidelijke opdracht van de gemeenteraad. Die is uitgangspunt. Het gaat hier niet om stemmen voor of tegen tellen.

Opdracht is: Ontwikkel scenario’s. Ik wil dat die scenario’s de informatie uit de participatie meewegen en dat mensen de mogelijkheid krijgen de scenario’s te toetsen. De resultaten van die toetsing moeten vervolgens verwerkt worden.

We gaan toewerken naar een adviesgroep die tijdens het ontwerpproces meepraat en meedenkt. Taken worden: informatie aandragen, toetsen van voorstellen en zo zorgen voor goed afgewogen voorstellen. Deze groep hoeft niet te stemmen of beslissen over scenario’s. En deze groep is slechts aanvullend op de inbreng van ieder ander die wil meedenken.

17 oktober

Communicatieoverleg op stadskantoor over vorm en boodschap in de communicatie. De opzet van het ontwerpproces wordt nu bekend gemaakt en mensen kunnen zich aanmelden voor de adviesgroep. De gemeente wil informeren over het proces en de mogelijkheid bieden aan mensen om aan te haken. Tegelijkertijd is verwachting management ten aanzien van deelname aan de adviesgroep (slechts 15 mensen en best een zware taak) belangrijk. We moeten duidelijk maken dat er ook andere manieren zijn om invloed uit te oefenen, zoals tussentijdse bijeenkomsten.

Een-op-een-gesprekken zijn het beste vorm van communicatie dus besluit de projectgroep tot een toer langs winkelcentra om daar met mensen in gesprek te gaan.

Punt van aandacht zijn de belangenverenigingen. Hoe gaan die zich gehoord voelen? Gesproken over expertmeetings rond de ontwerpateliers. Dat is een plek waar ze tot hun recht komen en inhoudelijk kunnen meepraten.

Eerste bijeenkomst met alle initiatiefnemers:
Eerste bijeenkomst met alle initiatiefnemers. Iedereen ziet dat samenwerkwen noodzakelijk is. Ik bespeur wel wat huiver richting elkaar, maar ook het besef dat ze tot elkaar zijn veroordeeld.

Rijne Energie en Eneco hebben een lastige positie. Zij hebben al veel tijd en energie gestoken in dit traject. Nu zitten er plotseling ook anderen aan tafel die nieuw in proces stappen en daarbij ook gebruik maken van de resultaten tot nu toe.

Het betrekken van bewoners in de ‘omgekeerde volgorde’ (eerst participatie en dan een plan) wordt geprezen. Het is de initiatiefnemers heel duidelijk dat participatie niet te veronachtzamen of te negeren is. De club maakt een vervolgafspraak, zodat voor 1 nov duidelijk kan zijn wie deelneemt en wie alsnog afhaakt.

Projectgroep:
Bijeenkomst met de projectgroep. Gesprek over de vraag of de adviesgroep het ontwerpbureau kan mee selecteren. Projectleider ziet zijn planning in het gedrang komen en vreest dat we te ver doorschieten. Ik pleit voor investeren aan de voorkant zodat het proces daarna met vertrouwen en dus vlotter kan verlopen. Andere mogelijkheid is om aan de adviesgroep aan te geven wie er op de shortlist staan en vragen of leden hierop bureaus zien waartegen ze bezwaar hebben.

Bovendien is besproken dat de adviesgroep in het proces zelf contraexpertise kan inhuren en gebruiken. Hierover zijn nog geen randvoorwaarden en afspraken gemaakt. Welk budget? Wanneer en hoe? Planning wordt nu afgemaakt, veel spoed en zenuwen. Het proces moet door maar er zijn veel dingen die tegelijkertijd georganiseerd moeten worden. De communicatie moet op orde zijn en de politieke gevoeligheid wordt gevoeld waardoor elke stap zeer zorgvuldig wordt gezet.

22 oktober 2017

Veel gesprekken telefonisch en op het stadskantoor over de inhoud van de raadsbrief van de wethouder. Belangrijkste vraag is hoe de bevolking breed aan bod komt voordat de ontwerpateliers starten. In welke vorm en op welke momenten. We willen het stadsgesprek niet over doen. Er moet iets concreets te melden zijn voordat de gemeente de buurt weer in gaat om suggesties op te halen.

De benaming wordt gewijzigd na ambtelijk overleg. Adviesgroep van omwonenden wordt de Uitwerkingsgroep. De bijeenkomsten in de omgeving worden werkbijeenkomsten. Dit is om de bedoeling van zowel de groep als de interactieve bijeenkomsten in de wijken nog duidelijker te maken. Ik vrees voor toenemende verwarring maar heb geen principiële bezwaren hiertegen.

30 oktober

Kennismakingsgesprekken met vertengenwoordiger van MCU. Wil betrokken zijn maar de club is op dit moment niet heel actief. En met een vertegenwoordiger van Schuurlab. Heeft veel waardevolle informatie uit het gebied. Maar zij wil haar oogst van de afgelopen periode niet zomaar overdragen. Zij ziet dat als opdracht.

31 oktober

Wijkbericht met informatie over het vervolgproces wordt verspreid. Hierin ook de uitnodiging voor meer info en gesprekken in de winkelcentra De Meern, Veldhuizen, Batau, Galecop, IJsselstein en AC De Meern.

9 november

Gesprek bij de Buren van Rijnenburg om kennis te maken. Ze delen hun zorgen over het participatieproces. Ik geef aan dat zij niet namens hun achterban in de Uitwerkingsgroep kunnen. Dat zij wel hun rol als belangenclub houden. Henk Diemer besluit dat hij niet langer op de lijst deelnemers van de Uitwerkingsgroep wil. We spreken af contact te houden.

10, 11 en 14 november

Ik ben met de gemeentelijke projectgroep aanwezig in diverse winkelcentra voor toelichting op het ontwerpproces. Het blijkt dat een comité ‘Rijne energie Nee’ flyers en posters met informatie heeft verspreid in buurten. Het comité roept op om een petitie tegen windmolens te ondertekenen. Gevolg is dat verschillende mensen naar de kraam komen om de petitie te tekenen. Wij gaan in gesprek en geven aan dat we willen toelichten hoe mensen betrokken kunnen blijven en invloed kunnen uitoefenen.

Uit gesprekken blijkt dat de informatievoorziening vrij ingewikkeld was en/of dat mensen niet de tijd nemen om te lezen. De verschillende benamingen (Uitwerkingsgroep, werkbijeenkomsten, ateliers) roepen verwarring op. Er komen ook mensen met gerichte vragen over de taak van de Uitwerkingsgroep. Tegenstanders komen melden wat hun zorgen zijn. Uit gesprekken blijkt dat er veel informatie rond gaat die niet is geverifieerd maar wel wordt geloofd. Bijvoorbeeld dat er al tekeningen zijn waarop staat waar de 12 molens komen.

14 november

Aanmeldingen voor Uitwerkingsgroep komen per mail binnen.

16 november

Alle aanmeldingen voor Uitwerkingsgroep op een rij gezet met junior projectleider en omgevingsmanager. Veel motivaties ontbreken terwijl dat wel van belang is voor diversiteit in de groep. Alle mensen worden gebeld of gemaild door omgevingsmanager en mij met het verzoek om die alsnog door te geven.

Conceptlijst samengesteld. We geven elke aanmelding een nummer. De nummers plaatsen we op een kaart. Eerst gekeken naar spreiding over het gebied. Op basis van die spreiding gekeken hoe we ook een goede spreiding kunnen krijgen in motivatie, belangen en invalshoeken, mannen/vrouwen, oud/jong.

17 november

Mede met behulp van nieuwe motivaties stel ik de uiteindelijke lijst met deelnemers aan de Uitwerkingsgroep samen.
We vragen leden vooraf per mail of ze akkoord gaan met publicatie van hun naam. Afgevallen deelnemers ontvangen een mail.
Enkele dagen later verneem ik van de projectleider dat de lijst is getoond aan de wethouder. Ik geef aan dat dit wat mij betreft uitsluitend ter informatie kan. Dit word bevestigd door de projectleider.

18 november

Alle deelnemers en afvallers krijgen een bericht per mail. Omdat de eerste bijeenkomst al op korte termijn is, doen we dit in het weekend.

20 november

Overleg met de projectgroep. Ik heb een secretaris nodig voor de Uitwerkingsgroep. We besluiten die van buiten te halen omwille van objectiviteit.
Tijdens het overleg blijkt me dat Bosch Schlabbers die dag langs komt voor een gesprek naar aanleiding van hun offerte. Ik sluit aan bij dit gesprek. Op basis daarvan kan ik aan de Uitwerkingsgroep ook de naam van het bureau voorleggen om te horen of er bezwaren zijn.

27 november

Eerste bijeenkomst Uitwerkingsgroep.
Mensen zijn open over hun motivatie en belangen. Ze hebben vragen over hun mandaat in de ontwerpateliers, wie bepaalt nou wat? Ze pleiten ervoor om in de communicatie naar omwonenden steeds te benadrukken dat uiteindelijk de gemeenteraad beslist.

Discussie over de uitvraag van de gemeente aan het landschapsbureau. Enkele leden willen de uitvraag zien. De offerte kan gedeeld worden. Discussie over de vraag of we in de komende periode consensus kunnen bereiken en of dat nodig is. Er blijkt fiks wantrouwen tegenover het proces en de gemeentelijke organisatie. De stadsgesprekken worden met name genoemd als voorbeeld waar mensen hun vertrouwen in het proces al zijn verloren.

We delen de planning voor de komende tijd. De Uitwerkingsgroep adviseert om niet eerst de wijken in te gaan maar dat pas te doen als er al eerste schetsen zijn. Dit advies wordt overgenomen.

5 december

Ik hoor in de wandelgangen dat een lid van de Uitwerkingsgroep een contract heeft met initiatiefnemer. Hij was bij eerste bijeenkomst niet aanwezig wegens vakantie. Ik bel hem en hij blijkt inderdaad een afspraak te hebben met een initiatiefnemer. Dat betekent dat hij niet voldoet aan voorwaarden (o.a. geen zakelijk belang) voor de Uitwerkingsgroep. Hij denkt er even over na en besluit enkele dagen later dat hij niet zal deelnemen. Maar hij dringt aan op deelnemer uit Reijerscop. Ik ga de lijst met aanmeldingen na en bel de andere kandidaat uit het gebied. Die zit in dezelfde situatie.

We houden vast aan de voorwaarden dat mensen met zakelijke belangen niet kunnen deelnemen aan de Uitwerkingsgroep. Ik spreek met de beoogd deelnemer af dat, ter compesatie van deelname aan de Uitwerkingsgroep, de gemeente tussentijds met bewoners Reijerscop om tafel gaat zodat zij de scenario's tijdig zien en hun belang kunnen inbrengen.

14 december

Eerste ontwerpatelier.
Discussie vooraf met Rijne Energie per mail en telefoon. Ze willen met 5 mensen komen naar het eerste ontwerpatelier. Iedereen is gevraagd met maximaal twee personen te komen om de belangen in evenwicht te houden aan de ontwerptafel. Rijne vraagt om uitzondering in verband met verdeeldheid van expertise bij de vrijwilligers. Uiteindelijk geef ik aan dat als het echt moet voor een keer drie mensen kunnen komen. Maar twee blijft de norm.

Alle deelnemers (Uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en ontwerpers) eten met elkaar. Daarna bespreken we de werkwijze in de komende periode. De gesprekken blijven vrij algemeen. Heel voorzichtig worden posities afgetast. Er is enige discussie over de betrouwbaarheid van berekeningen en cijfers waarmee de initiatiefnemers zullen komen.

16 december

Rijne Energie houdt zelf een bijeenkomst over de te ontwerpen scenario's waarvoor ze via hun eigen kanalen mensen hebben uitgenodigd. Veel enthousiasme in de zaal maar er zijn ook enkele tegenstanders van windenergie op land. Dit leidt tot duidelijk ongemak bij de organisatie.

18 december

Beleidsambtenaren uit omliggende gemeentes komen naar stadhuis Utrecht waar de projectleider hen informeert over proces en stappen daarin. Ook de afstemming van communicatie komt aan de orde.

22 december

Op 20-1 is een volgend ontwerpatelier gepland maar initiatiefnemers weten nog niet goed wie wat moet aanleveren. Ik vraag de projectleider dit snel door te geven omdat initiatiefnemers ook voorbereidingstijd nodig hebben.

Tussentijds zijn ook initiatiefnemers bijeen geweest. Ik hoor dat er naar aanleiding van de kennismakingsbijeenkomst zorgen zijn over kennisniveau en de wil tot meedenken bij de Uitwerkingsgroep.

9 januari

Uitwerkingsgroep bijeen ter voorbereiding op het ontwerpatelier. Ik deel de zorg van de initiatiefnemers met de groep. Iedereen erkent dat er, ook binnen de groep, een groot verschil is in kennis maar dat is geen probleem. Integendeel. Dat kan juist helpen in het proces.

Met elkaar maken we een matrix gemaakt ter toetsing van scenario's. Daarin staan de onderwerpen die mensen meer of minder belangrijk vinden. Het is bedoeld als checklist bij de gesprekken over scenario's. Geprobeerd op te roepen tot actieve deelname en kansen zoeken. Ik wil graag voorkomen dat leden van de Uitwerkingsgroep alleen als scheidsrechter meekijken en beoordelen.

Aan het einde blijkt dat deelnemers toch een beetje huiverig zijn om te worden aangesproken op het raadsvoorstel of zelfs een raadsbesluit. Mensen proberen grip te krijgen. Daarom in een extra tekst op de website nog een keer uitgelegd dat de leden van de Uitwerkingsgroep slechts adviseren tijdens de ontwerpateliers.

Er is ergernis bij leden Uitwerkingsgroep over het laat versturen van de agenda voor ontwerpatelier door de gemeente. De leden willen zich immers kunnen voorbereiden. Hierdoor nog meer twijfels over grip op proces bij enkele leden. Vraag van enkele leden om te zorgen dat scenario's voorafgaand aan het ontwerpatelier al op papier staan zodat de Uitwerkingsgroep dan kan reageren. Ik geef aan dat het juist de bedoeling is om ter plekke met elkaar in gesprek te gaan en samen te schetsen.

16 januari

Telefonisch gesprek met vertegenwoordiger Buren van Rijnenburg. Hij uit nogmaals zijn zorgen.
Ook telefonisch gesprek met vertegenwoordiger van Rijne Energie. We spreken over het onderling vertrouwen tijdens de ontwerpateliers. Hij voelt nog veel weerstand van enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Ik bevestig dat er wantrouwen is dat we met goede onderlinge communicatie en met resultaten die verschillen moeten pogen te overbruggen.

17 januari

Tekst aangeleverd voor de website over bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep. Het duurt mij te lang voordat die erop staat. Zeker omdat de tekst ongewijzigd op de aparte pagina van de Uitwerkingsgroep kan staan. Discussie via de mail met de projectleider over de status van de tekst. Het is immers best ongebruikelijk dat een gemeente teksten plaatst waarvoor de gemeente niet verantwoordelijk is.

20 januari

Tweede ontwerpatelier

Begonnen met alle 20 scenario's fout (met een knipoog naar de oude lp's) om de gesprekken op gang te brengen over wensen en mogelijkheden. Het volgende ontwerpatelier werken we toe naar 6 mogelijke scenario's.

Ontbreken van kwantitatieve doelstelling voor het opwekken van energie is besproken. Het ontbreken daarvan maakt discussies over nut en noodzaak lastig, bijvoorbeeld bij het bepalen van hoeveelheid windmolens. Wat is acceptabel of nodig? Hinder is nadrukkelijk aan de orde en we maken de afspraak om gezamenlijk een bureau te selecteren om effecten te berekenen.

In mails na afloop teleurstelling bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Ze hadden meer toetsbare informatie willen zien. Dat hoort nu echter nog niet in het ontwerpproces.

23 januari

De concepttekst van Rijne en Eneco voor de uitvraag voor een onderzoeksbureau dat effecten van windmolens moet berekenen komt binnen. Ik stel een aantal wijzigingen voor in zinsnedes die verkeerd uitgelegd kunnen worden. Deze worden direct aangepast. Gaat bijvoorbeeld over kennisniveau bij de uitwerkingsgroep. Dat kan verkeerd worden uitgelegd alsof niet alle mensen even slim zijn, terwijl die tekst niet zo was bedoeld.

30 januari

Tekst van de uitvraag wordt aangepast terug gestuurd en gaat door naar Uitwerkingsgroep.

Diverse telefoongesprekken waaronder met initiatiefnemers. Er zijn zorgen over het kennisniveau in de Uitwerkingsgroep. Het zijn immers mensen zonder gerelateerde achtergrondkennis. Ik geef aan dat dit niveau per persoon verschilt. Maar dat initiatiefnemers in staat zouden moeten zijn om dingen eenvoudig uit te leggen. Precies zoals de tegenstanders van windturbines dat doen. Ook aangegeven dat initiatiefnemers en gemeente juist de beperkte kennis kunnen gebruiken om te zien welke uitleg werkt naar het grote publiek. Samenwerken tussen professionals en leken vergt van alle kanten aanpassingen. Samenwerken tussen gemeente en initiatief nemers is deze fase ook nieuw. En de initiatiefnemers moeten ook onderling nog positie kunnen bepalen. Is effe wennen.

In een mail meldt een initiatiefnemer dat de uitwerkingsgroep geen achterstand heeft in kennis over geluid, maar dat initiatiefnemers een achterstand hebben in kennis over communicatie over dit onderwerp. Goede constatering. Daarover willen ze graag spreken met de Uitwerkingsgroep. Terugkoppeling van gesprek tussen Schuurlab en projectleider. Ze discussiëren over de voorwaarden voor het overdragen van informatie. Er volgt nog een gesprek.

1 februari

Nieuw gesprek geweest met projectleider en Schuurlab. Er volgt een slotbijeenkomst en er wordt bekeken of dit voldoende is om de informatie over te dragen.

5 februari

In de aanloop naar de bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep vandaag was er een pittige discussie per mail over verbondenheid aan Nederlandse WindEnergie Associatie van alle onderzoeksbureaus die op de longlist staan voor de selectie van een bureau bij dit project. De NWEA zegt te werken aan bevordering van windenergie op land. Dat wekt wantrouwen bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep over de onafhankelijkheidvan de aangesloten bureaus. Tegelijk staan alle gerenommeerde bureaus op deze lijst. Leden van de Uitwerkingsgroep stellen enkele andere bureaus voor die niet zijn verbonden aan NWEA.

Eerst met elkaar besproken welk criterium acceptabel is bij de selectie van een onderzoeksbureau. We komen er gezamenlijk op uit dat een bureau “bewezen onafhankelijk” moet zijn. Ook overige criteria gezamenlijk opgesteld met Eneco, Rijne en gemeente en afspraken gemaakt over de selectieprocedure.

6 februari

Eneco schrijft bureaus aan om een offerte aan te leveren voor het onderzoek naar hindereffecten bij de scenario's. Vandaag ook een gesprek met raadsleden van de comissie Stad en Ruimte in het oude stadhuis. Kennismaking en proces doorgenomen. Veel vragen over de participatie.

7 februari

Start van mijn vakantie. In overleg van 5 februari heeft iedereen ingstemd dat de omgevingsmanager van de gemeente mij vervangt als gespreksleider. Ik mail alle betrokkenen over de stand van zaken met het verzoek ietsje water bij de wijn te doen als dat nodig is om tot een gezamenlijke bureaukeuze te komen in de komende weken.

In mijn vakantieperiode is bureau DGMR gekozen voor onderzoek naar de hindereffecten. Zie chronologisch overzicht. Diverse leden van de Uitwerkingsgroep en projectleider apart telefonisch gesproken. Hieruit blijkt dat de zaak op scherp heeft gestaan. Een bureau dat door de Uitwerkingsgroep op de lijst werd gezet, voldeed volgens de projectleider niet aan het criterium bewezen onafhankelijkheid. Per mail deed hij het voorstel om dit bureau niet uit te nodigen. Dit viel verkeerd bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep, omdat het hiermee lijkt alsof de gemeente stuurt.

Tijdens een bijeenkomst met de Uitwerkingsgroep, gemeente, Rijne en Eneco is hierover gesproken. Andere bureaus hebben wel een presentatie gehouden. Op basis daarvan is DGMR gekozen door een meerderheid van de Uitwerkingsgroep, gemeente, Eneco en Rijne. Op verzoek van de Uitwerkingsgroep is de gemeente opdrachtgever voor het bureau, omdat er vrees bestaat dat de initiatiefnemers als opdrachtgever voor onderzoek te veel zullen sturen op gewenste resultaten.

In de tussentijd is er ook een gesprek geweest tussen de projectleider en de Buren van Rijnenburg. Er wordt afgesproken dat BvR tussen de werkbijeenkomsten verdiepende gesprekken zal hebben om te reageren op de scenario's. Er komt een vervolggesprek in mijn aanwezigheid omdat BvR zich afvragen of er wel voldoende ruimte is voor inbreng.

5 maart

Mail van BvR met het verzoek meer werkbijeenkomsten te houden in verschillende wijken. Nieuwe aanmelding van een deelnemer voor de Uitwerkingsgroep. Ik heb met verwijzing naar de spelregels gebeld en gemaild om uit te leggen dat dit niet kan. Wel afgesproken dat de ontwikkelaar (Van Wanrooy) zijn kopers in Rijnvliet wijst op dit onderwerp en mogelijkheid voor mensen die er nog niet wonen om zich aan te melden voor de nieuwsbrief. De gemeente geeft dit nadrukkelijke verzoek door aan de projectontwikkelaar.

7 maart

Tijdens bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep uitgebreid gesproken over bureaukeuze en afgesproken dat mijn chronologisch overzicht deel uitmaakt van dit verslag. Veel onvrede bij enkele mensen. Zij hebben het gevoel dat de gemeente heeft willen sturen in de bureaukeuze. Mij blijkt dat niet uit gesprek met de projectleider. Een van de leden van de Uitwerkingsgroep komt niet,. Ik bel hem en hij blijkt te twijfelen of hij nog wil deelnemen. Heeft hij ook aangegeven in het vorige overleg. Hij twijfelt omdat het wel erg veel informatie is waarin hij zich moet verdiepen. Hij zegt te reageren vanuit zijn gevoel en is tegenstander van windmolens. De informatiestroom en discussies in de Uitwerkingsgroep gaan hem te ver en te snel. Na diverse telefoontjes besluit hij toch om te stoppen.

Naar aanleiding hiervan in de Uitwerkingsgroep gesproken over de samenstelling. We zouden tussentijds geen nieuwe mensen toevoegen. Omdat Reijerscop nu niet aan tafel zit, spreken we af dat ik twee mensen persoonlijk benader die zich al hadden opgegeven vanuit dit gebied. De ene blijkt onbereikbaar. Vermoedelijk langere tijd in het buitenland. De ander besluit af te zien van deelname en bedankt voor het verzoek. Daarmee blijft de samenstelling nu gelijk. In Uitwerkingsgroep gesproken over noodzaak tot meer werkbijeenkomsten in verschillende wijken. Ik geef mijn opinie dat, mits de aankondigingen ruim op tijd zijn en de locatie goed bereikbaar is, het wat mij betreft voldoende toegankelijk is. Er komt de suggestie vanuit enkele leden om pendelbusjes te laten rijden. Ik speel die door aan de projectleider.

10 maart

Bosch Slabbers toont in het ontwerpatelier resultaten van vele gesprekken en tussentijdse onderzoeken. Onvrede bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Zij hebben aangegeven sommige scenario’s te willen aanpassen en zien dat dit niet is gebeurd. Met name een scenario met grote opbrengst stuit tegen de borst. Mensen vragen zich af waarom hun suggesties voor schuiven en minderen van windmolens niet zijn meegenomen. Discussie over de opdracht van de raad (maximaal scenario) tussentijdse wijzigingen (info over radar waardoor er toch meer molens kunnen staan). Input uit vorige ontwerpatelier blijkt de ene persoon te zien als ‘afspraak’ en de ander als suggestie binnen het ontwerpproces.

Tussentijds overweegt een lid van Uitwerkingsgroep op te stappen omdat naar zijn idee afspraken worden geschonden. Na een gesprek blijft hij toch, maar is zeer ontevreden. Ook discussie over het aantal deelnemers. Er zit een nieuwe deelnemer namens Rijne aan tafel. Is niet de afspraak. Maar dit heeft geen invloed op de inbreng omdat het niet gaat om meerderheid van stemmen. Dit neemt niet weg dat enkele mensen uit de Uitwerkingsgroep het idee hebben dat hun inbreng verwatert.
Tijdens het ontwerpatelier hebben deelnemers besloten dat de producten nog niet klaar zijn voor eerste werkbijeenkomst. Afspraak is dat de werkbijeenkomst een maand wordt uitgesteld. De Uitwerkingsgroep maakt een

digitaal formulier waarmee iedereen zijn of haar input kan leveren op elk scenario zodat dit integraal naar de ontwerpers van Bosch Slabbers kan. Ik stuur de opmerkingen integraal door naar gemeente en ontwerpers met het verzoek aan ontwerpers om deze te beantwoorden.

13 maart

Een raadslid uit Nieuwgein is benaderd door Buren van Rijnenburg over het ontwerpproces en zij checkt telefonisch bij mij een aantal aannames. Ik licht het proces nogmaals toe.

Diverse telefoontjes van initiatiefnemers. Zij voelen onvrede bij de Uitwerkingsgroep en missen een positieve ontwerpsfeer. Zij vragen zich af hoe zij kunnen bijdragen aan verbetering van de sfeer en samenwerking.

Lid van Uitwerkingsgroep mailt wethouder Nieuwgein en dringt erop aan om via een bestuurlijk overleg ook een bijeenkomst in Nieuwegein te laten organiseren.

Ik heb verzocht tot tussentijds overleg met ambtelijk opdrachtgevers om ze bij te praten over zaken die gaande zijn omdat de onvrede in de Uitwerkingsgroep toeneemt en de tijdsdruk op het ambtelijk proces ook.

14 maart

Ondertussen heb ik een chronologisch feitenrelaas gemaakt rond de bureaukeuze. Goed voor veel tekstuele wijzigingen bij de een en irritatie over "geneuzel" bij de ander in de Uitwerkingsgroep. Enkele mensen willen zich vooral op het schetsen van scenario's en mogelijkheden storten, terwijl andere leden zich meer bezig houden met het controleren van het proces.

20 maart

Overleg tussen gemeente en initiatiefnemers over te presenteren materiaal bij de eerste werkbijeenkomst. De input van de initiatiefnemers moet door hen worden gecheckt. Iedereen zoekt naar manieren om alle beschikbare info goed in beeld te brengen.

Een initiatiefnemer maakt bezwaar tegen verschillende scenario's omdat die volgens hem financieel niet haalbaar zijn. Daardoor ontstaat discussie over de wat uiteindelijk bij de scenario's moet staan over kosten. Andere initiatiefnemer vraagt om objectivering van taalgebruik. Bijvoorbeeld door hinder te vervangen door effecten omdat hinder een subjectief begrip is. Dat gebeurt.

23 maart

Voortgangsoverleg met projectleider. Ik uit mijn zorgen over het begrijpelijk houden van de te presenteren informatie. En we spreken over de onvrede binnen de Uitwerkingsgroep.

Locatie van volgende werkbijeenkomst blijft een issue. Ik geef aan dat ik goede bereikbaarheid en tijdige aankondiging van belang vind.

Mail van lid Uitwerkingsgroep. Hij heeft geconstateerd dat er een andere versie van de tekst over de laatste uitwerkingsgroep op de site staat dan de versie die is goedgekeurd.

Ik check het direct. Ik heb een zin gewijzigd nadat ik het ter info heb doorgestuurd aan de gemeente voor plaatsing. De projectleider had veel moeite met één zin waarin staat dat een bureau is afgevallen omdat het volgens gemeente en initiatiefnemers niet voldeed aan de criteria. Hij wilde dat verduidelijken in de tekst. Voel ik niet voor. Dus ik besluit die zin in z'n geheel te schrappen. Ik heb deze wijziging niet gemeld bij de Uitwerkingsgroep. Dat is dom van me.

Maar ik zie in het geplaatste bericht ook wijzigingen waar ik niets van weet. Overigens onschuldige tekstuele zaken, maar toch. Ik verzoek het bericht er onmiddellijk vanaf te halen zodat ik kan uitzoeken wat er is gebeurd. Aldus geschiedt.

Ik bel uitgebreid met het oplettende lid van de Uitwerkingsgroep hierover. Hij heeft het idee dat er achter de schermen wordt gemanipuleerd en dat ik me voor een karretje laat spannen. Over dat laatste kan ik hem blijkbaar niet gerust stellen, maar ik deel zijn opinie niet.
Ik mail de gehele Uitwerkingsgroep over het tijdelijk verwijderen van het bericht.

Een ander lid van Uitwerkingsgroep vraagt om Schuurlab uit te nodigen bij het volgende overleg. Ik geef de Uitwerkingsgroep aan dat ik daar in deze fase van het ontwerpproces niet voor voel. Ik heb geverifieerd dat de info van Schuurlab is betrokken bij de scenario's. Dat moet voor nu voldoende zijn.

24 maart

Mail van enkele leden van de Uitwerkingsgroep met openstaande punten. Die zijn deels beantwoord maar het antwoord is blijkbaar onvoldoende. Er spreekt veel wantrouwen en onvrede over de procedure uit de openstaande punten. Bovendien kan ik een aantal punten niet beantwoorden want die gaan over de wijze waarop de gemeenteraad een afweging zal maken.

26 maart

Meer duidelijkheid over de tekst voor de website. Het blijkt bij verschillende mensen langs gegaan voorafgaand plaatsing. Ook langs een communicatieadviseur van de gemeente. Hoewel dat met deze tekst van de Uitwerkingsgroep niet zou moeten, is dit een gebruikelijke ronde voordat een gemeentelijke tekst wordt geplaatst. Zich niet bewust van de afwijkende status van deze tekst en de gevoeligheid heeft de communicatieadviseur die vrij nieuw is, een aantal tekstuele zaken gewijzigd. Dit deed hij niet met de bedoeling de tekst inhoudelijk aan te passen mar het is wel wel zeer onhandig.

Ik wil de tekst, zonder de zin waar de projectleider moeite mee had, weer terugplaatsen en mail alle leden van de Uitwerkingsgroep hierover. De meerderheid gaat akkoord en tilt er niet zwaar aan. Enkele anderen zien hierin een nieuw bewijs dat er wordt gemanipuleerd. Tekst wordt weer teruggeplaatst zonder de tekstuele wijzigingen van de communicatieadviseur.

Overleg met de projectgroep en terugkoppeling uit het ambtelijk overleg met de wethouder. Wethouder kiest voor één centrale locatie per werkbijeenkomst. Zoals eerder aangegeven kan ik me onder voorwaarden daarin vinden. Gesproken over de wijze waarop de gemeente de input van mensen ophaalt en navolgbaar zal verwerken en aangegeven dat ik dat erg belangrijk vind.

Ik pleit opnieuw voor een filmpje met tekst en uitleg over de scenario’s tijdens de werkbijeenkomst en op de site.

27 maart

Op mijn verzoek gesproken met ambtelijk opdrachtgevers. Ik wil ze een tussenstand geven en aangeven dat overleg met de Uitwerkingsgroep moeizaam loopt. De druk op projectorganisatie is bovendien groot. Ik waarschuw voor het gevaar dat ambtenaren onder die druk gaan uitvallen. We blikken vast vooruit op de vorm van dit verslag.

28 maart

Bijeenkomst met initiatiefnemers en Bosch Slabbers. Discussie over financiële haalbaarheid komt nadrukkelijk naar voren. Een initiatiefnemer acht de scenario's niet haalbaar door extra kosten voor landschap zoals inrichting van parken. Ook de wijze waarop hinder in beeld komt met verschillende lijntjes en kleuren is besproken. Iedereen is het erover eens dat dit zo eenvoudig en begrijpelijk mogelijk moet.

Daarna een gesprek met Buren van Rijnenburg. Veel vragen die zij hebben zijn gericht aan de politiek. Nogmaals gesproken over het proces. Afgesproken dat we na de eerste werkbijeenkomst opnieuw met hen om tafel gaan. Indien gewenst ook met DGMR en andere deskundigen.

Bij de gemeente wordt druk gezocht naar geschikte locatie voor de werkbijeenkomst. Ik wil de Uitwerkingsgroep laten weten dat er maar één werkbijeenkomst is. Maar de wethouder moet de wethouders uit omliggende gemeentes eerst informeren. Dat moeten we dus op elkaar afstemmen voordat de nieuwsbrief uitgaat waarin datum en locatie wordt gecommuniceerd. Ook lever ik voor de nieuwsbrief een tekst aan over de positie van de Uitwerkingsgroep om nog eens duidelijk te maken dat zij niet mede-verantwoordelijk zijn voor de scenario's.

30 maart

Het is nu zeker dat de nieuwsbrief van de gemeente vandaag uit gaat. Zodra ik die zekerheid heb meld ik per mail aan de leden van de Uitwerkingsgroep dat er is besloten tot 1 bijeenkomst. Ik wacht niet tot ik hoor welke locatie het wordt. Een uur later gaat de nieuwsbrief uit. Daarin staat de locatie wel. Ook de tekst over de bijeenkomst van de Uitwerkingsgroep staat weer terug op de site.

5 april

Het college van Nieuwegein vraagt per brief aan het college van Utrecht om de volgende bijeenkomst ook in Nieuwegein te organiseren.

6 april

Bericht van vergetenwoordiger Schuurlab dat zij na alle gesprekken over de voorwaarden waarop de informatie van Schuurlab meegaat in de scenario's, daar niet langer energie in wil steken. Ik check nogmaals bij Bosch Slabbers of al die informatie van Schuurlab in de basiskaarten zit. Dat blijkt het geval.

Tussentijds overleg met projectgroep. Ik heb veel vragen over voortgang en het plannen van overleg met belangengroepen.

Ik uit nogmaals mijn zorg over de communicatie. Ik vraag om een filmpje met heldere uitleg. Lijkt me nodig naast alle emoties die zullen spelen. De wijze van noteren van reacties met daarop een antwoord, vind ik van groot belang. Daar wordt nog nader naar gekeken. Ik wil dat het navolgbaar is wat de gemeente doet met de opmerkingen.

Bosch Slabbers stuurt de reacties op opmerkingen van de Uitwerkingsgroep na het vorige ontwerpatelier naar me op. Hij zal ze toelichten op het volgende ontwerpatelier en daarna ook rondmailen naar betrokkenen.

9 april

Bijeenkomst Uitwerkingsgroep ter voorbereiding op het volgende ontwerpatelier. Feitenrelaas rond bureaukeuze wordt vastgesteld. Uitgebreid gesproken over het vastleggen van zaken en het gebrek aan vertrouwen bij enkele leden van de Uitwerkingsgroep. De neiging bestaat om ter controle alles naar iedereen te mailen. Ik raad dat nogmaals af. Vertroebelt de onderlinge discussie.

Punten van aandacht voor volgende ontwerpatelier:
- Hoe worden zaken vastgelegd. Heb ik toegelicht.
- Rijden er pendelbusjes? Vraag aan gemeente
- Aantal deelnemers vanuit initiatiefnemers. Kunnen we een presentielijst bijhouden?

12 april

Het derde ontwerpatelier van vandaag begint met een excursie naar windmolens in Vianen. We bekijken en beluisteren de effecten op 400 meter afstand en vlak onder de molen. Er is weinig wind maar de wieken draaien wel. De excursie levert weinig aanvullende info op over hindereffecten. Een lid van de Uitwerkingsgroep moet eerder weg en kan vast een blik werpen op de scenario's. Er wordt afgesproken dat de scenario's niet worden gefotografeerd of gedeeld. Dat roept scepsis op bij enkelen. Maar alles moet tegelijk openbaar worden tijdens de werkbijeenkomst. We willen niet dat onderdelen een eigen leven gaan leiden zonder dat mensen de context kunnen kennen. Bij de toelichting op de scenario's wreekt het gebrek aan tijd zich. Er is weinig gelegenheid om te reageren op het resultaat. Een lid van de Uitwerkingsgroep ontploft en voelt dat de leden van de Uitwerkingsgroep er uitsluitend zitten om ja te knikken. Bij het nader aanschouwen van de scenario's ontploft een ander lid van de Uitwerkingsgroep omdat hij toch weer meer molens ziet dan in een vorige tekening in het scenario met een maximale opbrengst. Hij voelt zich niet gehoord en wil vertrekken. Na een gesprek blijft hij toch. Initiatiefnemers geven een toelichting om uit te leggen hoe een businesscase tot stand komt en hoe haalbaarheid word berekend.

Uiteindelijk blijkt dat het worst case effecten per scenario (geluid als het hard waait en de snelweg relatief stil is) ontbreekt. Daar heeft de Uitwerkingsgroep steeds om gevraagd. Ik doe een interventie. Er ontstaat verschil van inzicht. Ging een worst case om de hoogste molens (die zijn ingetekend en meegerekend) of ging dat over geluid tijdens fikse wind en stille snelweg? Ik ben alle afspraken hierover nagegaan om het misverstand op te lossen en de worst case effecten worden per scenario alsnog ingevoegd, voorafgaand aan de werkbijeenkomst. Al met al heeft het onderling vertrouwen een dieptepunt bereikt. Er is te weinig tijd om wijzigingen goed toe te lichten en te bespreken.

13 april

Mail aan leden van de Uitwerkingsgroep van een deelnemer met zijn terugblik op het ontwerpatelier. Hij is geschrokken en voelt zich niet serieus genomen. Hij doet mijns inziens een aantal onjuiste aannames over de wijze waarop reacties zullen worden verzameld tijdens de werkbijeenkomst (gebeurt niet door initiatiefnemers zoals hij suggereert), het verschil in behandeling tussen Rijne en Uitwerkingsgroep (het blijkt niet te kloppen dat Rijne scenario's met achterban deelt) discussie over aantal windmolens dat is toegenomen in een scenario (door tussentijds nieuwe informatie over radar) en andere ergernissen. Hier blijkt het verschil tussen traditionele participatie met actie, reactie en afspraken en een ontwerpproces waar een tussenstand wordt gedeeld die kan wijzigen door nieuwe informatie. Er zijn geen afspraken gemaakt over maximaal 7 windmolens. Nieuwe informatie over radar heeft opgeleverd dat er 12 molens in het maximale scenario kunnen. Dus die 12 staan in het maximum scenario waar de gemeenteraad om heeft gevraagd. Ik snap dat dit de deelnemer rauw op het dak valt.

Vervolgens komen er per mail nog extra vragen binnen over de wijze waarop reacties worden vastgelegd, de capaciteit van de zaal, pendelbusjes etcetera. Die beantwoord ik rechtsreeks na het weekend.

16 april

Via de gemeente krijg ik een afschrift van een mail van iemand uit de Uitwerkingsgroep aan de gemeenteraad van Nieuwegein met de oproep in te grijpen omdat de belangen van Nieuwgein ondergesneeuwd dreigen te raken. Omdat hij daarin expliciet in gaat op enkele aspecten die ik als mijn verantwoordelijkheid rond de participatie beschouw en hij mijns inziens verkeerde aannames doet, besluit ik te reageren. Dit doe ik uitsluitend richting de verantwoordelijk wethouders in Utrecht en Nieuwegein. De wethouders kunnen zo zelf bepalen of zij mijn reactie breder willen delen. Ik wil de onjuiste aannames recht zetten. Bijvoorbeeld over de initiatiefnemers die reacties van belanghebbenden zouden gaan verzamelen tijdens de werkbijeenkomst. Geen sprake van. Dat het aantal windmolens is toegenomen in het maximale scenario. Het betreft hier geen schending van afspraken, zoals hij suggereert. Ik nodig de bestuurders uit om contact op te nemen en stuur een cc aan het mailende lid van de Uitwerkingsgroep.

18 april

Leden van de Uitwerkingsgroep mailen onderling over zorgpunten. Ik vind ingrijpen noodzakelijk en geef per mail mijn visie op het ontstaan van de onvrede. Ik wil de groep op korte termijn bij elkaar om zaken uit te spreken. Bovendien stel ik voor om als Uitwerkingsgroep een eigen nieuw scenario te maken. De leden ontvangen een uitnodiging hiervoor voor overleg op 25 april. Verschillende mensen reageren direct dat zij kunnen en willen komen. Van anderen ontvang ik nog geen bericht.

Dit breng ik ook ter sprake tijdens overleg met de wethouder die ik dezelfde dag bijwoon in verband met de onvrede in de Uitwerkingsgroep en ter voorbereiding op de werkbijeenkomst. Ik meld dat we als deelnemers aan het ontwerpatelier de gezamenlijke uitgangspunten missen en dat die nu beginnen op te breken en geef aan dat we alle zeilen moeten bijzetten. Ik meld dat ik een nieuw scenario wil ontwikkelen met de Uitwerkingsgroep en de onvrede onderling wil bespreken.

20 april

De deelnemer aan de Uitwerkingsgroep die de raad van Nieuwegein vroeg om in te grijpen, mailt dat hij blij is met mijn interventie en meldt zich aan voor overleg op 25 april. Ik bel uitgebreid met hem en stel voor dat we gezamenlijk een bericht sturen aan beide wethouders waarin we uitleggen hoe misverstanden zijn ontstaan en wat we eraan gaan doen. Dat vind hij aanvankelijk een goed idee. Ik maak een concept waarin ik ook aankondig dat we een nieuw scenario met de Uitwerkingsgroep gaan maken. Later die dag meldt het betrokken lid dat hij toch afziet van een gezamenlijke reactie.

Ik ontvang tevens een signaal leden van de Uitwerkingsgroep die vragen krijgen van belangengroepen en zich daar wat ongemakkelijk bij voelen. De Uitwerkingsgroep is immers geen vertegenwoordiging en hoeft geen verantwoording af te leggen. Ik zal dit wederom bespreken in de Uitwerkingsgroep en met betrokken belangengroepen.

De meerderheid van de Uitwerkingsgroep heeft zich aangemeld dus we bevestigen het overleg om een nieuw scenario te maken op 25 april.

Buren van Rijnenburg vragen me per mail om een plek op de werkbijeenkomst.

22 april

Rijne Energie heeft een nieuwsbrief uitgedaan. Daarin spreken zij over participatie, doelend op financiële participatie. Dit kan echter verwarring oproepen met het participatieproces. De gemeentelijk projectleider vraagt om voortaan eerst de nieuwsbrieven van Rijne over Rijnenburg te zien om mee te lezen of er geen onduidelijkheden in staan voordat ze uitgaan.

23 april

Enkele leden melden zich per mail toch af voor het extra overleg van de Uitwerkingsgroep op 25 april.

24 april

Nog meer mensen melden zich af voor het overleg met de Uitwerkingsgroep dus ik besluit de bijeenkomst te verzetten.

Gesprekken met belangengroepen na de eerste werkbijeenkomst worden door de gemeente voorbereid. Ik krijg een lijst met belangenclubs. Ik benadruk nogmaals de noodzaak van overleg met bewoners van Reijerscop als oude toezegging. Dat moet nu snel worden geregeld om te zorgen dat mensen niet tijdens de werkbijeenkomst worden verrast.

25 april

Ik heb een afspraak in het stadskantoor om de bijeenkomst voor te bereiden waarin de Uitwerkingsgroep een nieuw scenario zal maken. Terwijl ik daarop wacht komt de wethouder langs wandelen. Ik meld dat het nog erg spannend is omdat ik erg veel onvrede bespeur bij de Uitwerkingsgroep.

Bij terugkomst na het overleg aan het einde van de dag ontvang ik de mail waarin enkele leden aankondigen dat zij per direct uit de Uitwerkingsgroep stappen. Ik bel met een van de leden die aangeeft dat ze geen licht meer zagen aan het einde van de tunnel. Bellend met wat andere leden begrijp ik dat er breed onderling overleg is geweest maar niet met mij en niet met alle leden van de groep. Ik geef een korte reactie per mail aan alle leden en zoek contact met de projectgroep. De wethouder wil graag met de leden spreken. Lijkt me een goed idee. Uitnodiging wordt voorbereid.

26 april

Uitnodiging van Eneco en Rijne om mee te doen aan een presentatie over het proces tijdens de landelijke dag voor OmgevingsManagement. Ik zeg af. Vind ik niet goed gedurende dit proces. Zeker nu.

30 april

Ik antwoord Buren van Rijnenburg dat het mij niet nodig lijkt vanuit een goed participatieproces om hen een eigen stand te geven op de werkbijeenkomst, zoals zij me hadden verzocht. Een stand van één belangengroep zou de duidelijkheid niet ten goede komen bij de toch al zo complexe informatie. Het is een bijeenkomst van de gemeente over de scenario's. Bovendien hebben de Buren ook andere mogelijkheden om hun geluid te laten horen. Ik nodig ze wel van harte uit om aanwezig te zijn en te reageren op de scenario's en geef aan dat we elkaar ook na de bijeenkomst nog afzonderlijk spreken over de inhoud.

1 mei

ik bel verschillende initiatiefnemers om te horen hoe zij reageren op het opstappen van enkele leden van de Uitwerkingsgroep. Breed gedeeld dat dit jammer is maar wellicht ook onvermijdelijk was. De samenwerking was onvoldoende gebaseerd op vertrouwen. Teleurstelling bij alle partijen. Verschillende initiatiefnemers geven aan dat zij zich ook niet echt gehoord voelen omdat er wel erg veel aandacht uit ging naar de leden van de Uitwerkingsgroep tijdens de ontwerpateliers.

2 mei

Gesprek van wethouder met alle leden Uitwerkingsgroep. Brede frustratie wordt gedeeld. Zo gecomprimeerd lijkt het of de samenwerking alleen kommer en kwel was terwijl we meestal in goede sfeer bij elkaar kwamen.

Wethouder en projectleider geven aan dat zij verrast zijn dat de onvrede zo groot was dat dit tot opstappen leidde. Ik ben van mening dat iedereen op de hoogte was maar dat de ernst anders is ingeschat. Een aantal leden geeft aan niet meer bij vervolg betrokken te willen zijn. Anderen willen graag bovenop het proces blijven en blijven wel graag betrokken. Zij willen wel een nieuw scenario maken.

7 mei

Het overgebleven deel van de Uitwerkingsgroep komt bij elkaar om het materiaal voor de werkbijeenkomst van 17 mei te checken. Daarbij ook nog enkele opgestapte leden. Grootste kritiekpunt is dat de informatie en de kaarten erg ingewikkeld zijn. Ben ik het mee eens maar we willen wel alle info delen; dus ontkomen we daar niet aan. Dilemma; hoe hou je het eenvoudig maar deel je wel alle info.

Afgesproken dat de ecoloog uit de Uitwerkingsgroep afzonderlijk met de ecologen van Bosch Slabbers en de gemeente om tafel gaat om hun inbreng te borgen.

11 mei

Projectleider belt om te melden dat Buren van Rijnenburg toch ruimte krijgen in de zaal tijdens werkbijeenkomst. Ik uit mijn verwondering dat dit gebeurt zonder overleg met mij en geef het ongevraagde advies dan te zorgen voor meer en diverse geluiden. Als de Buren daar mogen staan, moeten anderen ook die mogelijkheid krijgen. Dit wordt bevestigd.

Het college wil volgende week verder praten over inrichting van het proces. Er is een voorstel richting de gemeenteraad in de maak hiervoor. Ik geef aan dat ik het voorstel moet zien voordat ik kan reageren.

16 mei

Brief van het college aan de raad wordt verstuurd. Ik had het niet vooraf gezien en verzoek om een gesprek met de wethouder hierover op korte termijn.

’s Avonds gesprek met bewoners van Reijerscop. Kort ervoor blijkt me dat niet alle bewoners hiervoor zijn uitgenodigd. Door de junior projectleider is op advies van de voormalig omgevingsmanager aan enkele bewoners gevraagd hun buren hiervoor uit te nodigen. Bij binnenkomst blijkt echter maar een selecte groep bewoners te zijn uitgenodigd. Ik nodig de bewoner met wie ik destijds de afspraak maakte dat er een gesprek zou zijn, alsnog telefonisch uit om langs te komen vanuit het idee dat er een open gesprek zal plaats vinden. Op het moment dat de betreffende boer bij het gesprek binnen komt, wordt hem door zijn buren verzocht weer te vertrekken omdat hij belangen heeft bij de komst van windmolens. Het blijkt me dat het gesprek niet breed is met alle bewoners zoals was toegezegd in december. Bewoners van Reijerscop komen tegenover elkaar te staan als voorstanders en tegenstanders van windenergie door financiële belangen.

In het gesprek met de bewoners die wel aanwezig zijn, worden veel vragen beantwoord door de junior projectleider. Een bewoner wil een nieuw scenario tekenen. Hij wordt uitgenodigd om dat bij de werkbijeenkomst in te brengen.

17 mei

De eerste werkbijeenkomst in De Meern. Veel bezoekers (500) en veel reacties (300) in behoorlijk ontspannen sfeer. De vorm met een route langs de informatie, blijkt goed te werken. Zo komen mensen ook allemaal langs de tafels waar zij hun reactie kunnen opschrijven om te delen. Ik voer veel gesprekken. Veel mensen hebben vragen over het proces en over de inhoud. Wel of geen windmolens is zoals verwacht het belangrijkste issue.

De Buren van Rijnenburg organiseren buiten een persmoment om hun bezwaren tegen de komst van windmolens te benadrukken.

Bewoners van Reijerscop tonen een eerste schets van een nieuw scenario dat zij verder willen uitwerken. We spreken af dat zij hiervoor contact zoeken met de gemeente. Door anderen, buiten het ontwerpproces, een nieuw scenario laten schetsen lijkt me lastig. Dan zouden andere betrokken dat ook moeten mogen. Maar de input meenemen via de initiatiefnemers kan natuurlijk wel.

Pendelbus rijdt vier keer met in totaal veertien passagiers.

22 mei

Tijdens een voortgangsgesprek met de projectleiders van de gemeente verzoek ik alle reacties uit de werkbijeenkomst anoniem openbaar te maken. Zo kan iedereen nagaan wat er met zijn/haar reactie gebeurt. We praten verder over “twee kolommen stuk” of andere versies om alle reacties navolgbaar te maken. We hebben concrete afspraken gemaakt over het betrekken van mij bij de gesprekken met belangengroepen.

Gemeente stuurt een bewoner van Reijerscop informatie toe waarmee hij een scenario kan schetsen en adviseert hem hierover contact te hebben met de initiatiefnemers.

28 mei

Gesprek met wethouder op mijn verzoek. Ik meld dat ik me in een paar dingen in haar brief aan de gemeenteraad niet kan vinden:
Gemeente wist onvoldoende van de onrust? Is voortdurend over gesproken; dus wasb ekend.
Gemeente trekt regie naar zich toe. Prima maar wek niet de indruk dat de Uitweringsgroep niet goed werd geleid. En ik wil ook dan er voortdurend bovenop kunnen zitten.
Gemeente beschrijft in de raadsbrief het proces als een proces van de initiatiefnemers dat door de gemeente wordt gefaciliteerd. Dat komt niet overeen met beleving van initiatiefnemers en van mij.
ik kan me vinden in een waarnemende rol. Maar hoe kan ik het “proces borgen” zoals in de raadsbrief staat? Wat is dat? We spreken af dat ik onbeperkt toegang blijf houden tot informatie. Gemeente zal mij actief informeren over bijeenkomsten en discussies. Ik ben daarbij aanwezig als ik dat van belang vind. Ik zal gevraagd en ongevraagd adviseren.

Vervolgens ook gesprek met ambtelijk opdrachtgever. Gold nog als kennismaking. Ik waarschuw vooral voor de grote druk op dit proces en daarmee op de projectleiding. De bezetting binnen het project is kwetsbaar. Zeker nu dit voor een deel weer van de ontwerptafel naar de politieke arena is gebracht.

’s Avonds heb ik een informeel gesprek met raadsleden. Ik geef mijn visie en beantwoord vragen. Vooral de vraag waarom niet eerder is bijgestuurd om uitvallen van de Uitwerkingsgroep te voorkomen is belangrijk.

29 mei

De overgebleven leden van de Uitwerkingsgroep komt bij elkaar met uitzondering van één lid dat niet aanwezig kan zijn. Ik heb haar vooraf gebeld. Zij geeft vooral mee dat we zuinig moeten zijn op goede landbouwgrond in het gebied. Ik geef haar input mee aan de groep. In goede sfeer hebben we in vrij korte tijd een nieuw scenario getekend. Dit kan vooral doordat alle betrokkenen inmiddels veel kennis hebben vergaard.

30 mei

Ik stuur de scenarioschets door naar initiatiefnemers en bel hen met het verzoek het door te rekenen. Ook DGMR en Bosch Slabbers breng ik vast op de hoogte.
Later die dag belt projectleider me. Hij neemt het proces nu over, conform afspraken uit de raadsbrief.

31 mei

Raads Informatie Bijeenkomst. Het politieke aspect en de verschillen van inzicht komen naar voren. Opgestapte leden van de Uitwerkingsgroep geven een toelichting. Tevens verzoeken overgebleven leden om de restgroep serieus te blijven nemen en hun scenario te ontvangen.
Een zonontwikkelaar vraagt om zon los te koppelen van windontwikkeling. Het ontwerpproces houdt de boel op en zij willen graag aan de slag met de procedure om zonnepanelen te plaatsen. De kopgroep van grondeigenaren noemt veel scenario’s financieel onhaalbaar.

6 juni

Mijn dochter studeert af; dus ik ben niet bij ontwerpatelier. Veel aspecten uit de werkbijeenkomst worden omgezet in de scenario’s.
Ik verneem dat het gesprek tussen de ecologen heeft plaats gevonden en hun input een betere plek krijgt.

Er wordt gewerkt aan afspraken voor gesprekken met bewonersgroepen en belangengroepen. Ik krijg een lijst van belangengroepen.

12 juni

De rest van de Uitwerkingsgroep komt bijeen over hun scenario, met uitzondering van één lid dat net als vorige keer niet aanwezig kan zijn. Het scenario is doorgerekend en getekend. We bespreken het onder leiding van de projectleider en er komen wat aanpassingen. We spreken verder over onderdelen zoals de route van het gewenste fietspad. De groep wordt omgedoopt tot Poldergroep met het polderscenario.

Per mail adviseer ik de projectleider af te zien van deelname aan de landelijke dag voor OmgevingsManagement. Hij zegt niet van plan te zijn geweest om hierheen te gaan reageert direct naar de organisatie dat hij niet komt.

14 juni

Via de mail stelt één lid van de Poldergroep voor om het polderscenario toch te wijzigen en zonnepanelen meer naar het noorden te plaatsen. Anderen besluiten echter dat ze het zo willen houden. ’s Avonds raadscommissie. Politieke discussie over diverse aspecten.

19 juni

Ontwerpateliers hoeven niet meer ’s avonds of in het weekend omdat de Uitwerkingsgroep niet meer deelneemt. De leden van de Poldergroep zijn voor het ontwerpatelier vandaag wel uitgenodigd en enkelen maken hiervan gebruik. Laatste aanpassingen voor de volgende werkbijeenkomst worden bekeken. Ik vraag om duidelijker aan te geven wat het verschil is tussen deze scenario’s en de vorige. Waar zitten de verschillen? Initiatiefnemers op het gebied van zon ontbreken. Windinitiatiefnemers zijn wel aanwezig.
Ik bel enkele zonondernemers om te vragen wat er speelt. Het proces gaat volgens hen erg veel tijd kosten met zeer ongewisse uitkomst. Bovendien willen ze graag zon loskoppelen van dit proces om haast te maken zoals ze aan de gemeenteraad hebben gevraagd.

21 juni

Gesprek met het zelfbenoemd Energiepanel van enkele bewoners uit De Meern en Reijerscop. Bewoners willen meedenken vanuit positieve grondhouding. Zij hopen op een plek aan de ontwerptafel. Ik geef tijdens het gesprek aan dat er verschil is tussen mee ontwerpen of meepraten als belangengroep. Een plek als belangengroep met tussentijdse gesprekken is een goed idee. Zo kan alle inbreng die zij hebben, worden meegenomen. Met name de leefbaarheid vindt het panel van belang. Mee ontwerpen in het ontwerpatelier kan in deze fase niet meer maar actieve deelname aan de werkbijeenkomsten en bij tussentijdse gesprekken is zeer gewenst.

22 juni

Korte bijeenkomst in stadhuis voor een laatste check op panelen voor de werkbijeenkomst. Ook enkele leden van de Poldergroep zijn aanwezig.

26 juni

Uit mailwisseling blijkt me dat er weer sprake is van een pendelbusje voor de werkbijeenkomst.

27 juni

Gesprek met wijkoverleggen IJsselvest Oost en West. Zij voorzien geen heel grote impact maar waarderen het gesprek.

28 juni

Aanwezig bij de workshop tijdens een landelijke bijeenkomst over omgevingsmanagement. Rijne en Eneco lichten toe hoe het proces verloopt, inclusief lastige punten als de complexe informatie en omgaan met weerstand. Het proces wordt door toehoorders gezien als behoorlijk vooruitstrevend. Gemeentelijke projectleiding heeft 's avonds overleg met bewonersvertegenwoordiging in Nieuwegein. Vragen over financiële participatie en verdeling van lusten én lasten en ook over taakstelling provincie en liquiditeit van initiatiefnemers als er ook planschade moet worden uitgekeerd.

30 juni

Werkbijeenkomst 2

Hier aanzienlijk minder mensen op de werkbijeenkomst dan de eerste keer. Vermoedelijk speelt het mooie weer een rol. Bovendien is tijdens deze bijeenkomst minder nieuws te melden dan de eerste keer. Wel wederom veel inhoudelijke gesprekken bij de scenario's en bij de deskundigen. Enkele leden van de Poldergroep lichten hun eigen scenario toe.

Buren van Rijnenburg hebben een plek in de zaal en vertellen dat dat zij een nieuw scenario gaan tekenen. Ik informeer bij de projectleider hiernaar en geef aan dat ik mijn visie hierop in een mail zal verwoorden omdat ik vind dat mijn mening hierover moet meetellen bij politieke beraadslagingen.
Ik word toegevoegd aan een mailwisseling waarin wordt gepoogd een datum te vinden voor overleg over de wensen van BvR.
De pendelbus rijdt vier keer. In totaal drie passagiers.

2 juli

Ik mail projectleider en opdrachtgever mijn advies om geen apart scenario te laten ontwerpen door BvR. Als dat nu zou gebeuren, ontstaat een heel nieuw proces. Dan moeten we immers ook anderen die gelegenheid geven, zoals het energiepanel. We hebben er vooraf voor gekozen om iedereen volop gelegenheid te geven om hun inbreng te leveren tijdens de werkbijeenkomsten en tussentijdse gesprekken. Dit nu overboord gooien lijkt me niet raadzaam.

3 juli

Afspraak met projectleider wordt afgezegd omdat hij ziek is.

9 juli

Lid van de Poldergroep belt me. Het lid wil afzien van deelname aan de Poldergroep omdat het lid te druk is maar zeker ook omdat nu blijkt dat er een molen op het lids land in Reijerscop is getekend in het polderscenario. Het lid was er niet bij en wist er niet van. Het lid wil voorkomen dat het lijkt alsof er uit eigen gewin de molen die kant op is geschoven. Overigens meldt het lid dit het beste scenario te vinden waarmee goed is te leven.

Ik vraag de projectleider om contact met het lid op te nemen en we willen dit een volgende keer in de Poldergroep bespreken.

10 juli

Overleg met projectleiding over voortgang in project. Projectleider meldt dat het niet lukt om een afspraak te plannen met de Buren van Rijnenburg. Lastig want om hun input mee te nemen zou dat overleg voor de vakantie moeten plaats vinden. De Buren vragen tevens om de antwoorden op hun vragen. Projectleider zal die zo spoedig mogelijk beantwoorden.

Buren van Rijnenburg sturen vandaag tevens hun analyse van de inbreng op de werkbijeenkomsten. Zij bekijken de reacties kwantitatief en zien een ruime meerderheid van negatieve reacties op scenario’s met windmolens. We hebben hier al eerder over gesproken. Omdat het onduidelijk is hoe representatief de opkomst is, telt uitsluitend de kwaliteit van argumenten en niet de kwantiteit van stemmen voor of tegen.

11 juli

Gesprek met Energiepanel, gemeente en enkele initiatiefnemers. Diverse vragen over beleidskaders van gemeente rond energie worden beantwoord. Gezondheidsaspecten, met name over laag frequent geluid, blijken een belangrijke zorg. Het panel licht het scenario toe dat zij hebben ontwikkeld. Initiatiefnemers willen daar naar kijken om businesscase te berekenen. Ook aspecten van ecologie, haalbaarheid, roeibaan etc. moeten worden bekeken. Vertegenwoordigers melden dat zij zelf een investeerder kennen om dit te gaan uitvoeren. Binnenkort volgt een gesprek met de eigen initiatiefnemers van het energiepanel over dit scenario. Gemeente bekijkt diverse aspecten en komt hierop terug. Ik heb twijfels of dit een haalbaar scenario is. We spreken af dat het scenario mee kan als inspraakreactie. Het Energiepanel kan het ook altijd zelf aan de gemeenteraad aanbieden. Leden willen het scenario als geheel presenteren en geen onderdelen eruit halen om in te brengen in andere scenario's.

12 juli

Gesprek wijkraad Vleuten De Meern. Lid van de wijkraad geeft aan dat de informatievoorziening voldoende is maar voorziet geen consensus over de inhoud.

17 juli

Gemeentelijke nieuwsbrief over vervolgproces gaat uit.

19 juli

De Poldergroep komt bij elkaar onder leiding van de projectleider. Het lid dat tijdens de afgelopen bijeenkomsten niet aanwezig kon zijn, bespreekt haar deelname met de rest van de groep en besluit op te stappen in verband met de schijn van belangenverstrengeling. Dat wordt zeer betreurd maar er is begrip voor. De reacties op het polderscenario die tijdens de werkbijeenkomst zijn gegeven, worden doorgenomen. Eén lid van de groep vraagt opnieuw om de zonnevelden niet in het zuiden van het gebied te leggen maar in het noorden, boven de ecologische zone. Hij geeft aan dat hij liever heeft dat een beperkt aantal bewoners van Reijerscop uitkijkt op de panelen dan een groter aantal mensen in IJsselstein. De optie wordt besproken en beoordeeld als een alternatief maar de voorkeur van anderen blijft uitgaan naar zonnepanelen in het zuiden. Dat betekent dat hij zich niet kan vinden in het Polderscenario omdat hij dit niet kan verantwoorden naar mensen die hij kent in IJsselstein.De volgende dag mailt hij in een nieuwe poging om toch de velden in het noorden van het gebied in te tekenen. Ik mail hem terug dat ik zijn bezwaren snap maar dat de projectleider de regie heeft en dit zal oppakken.

23 juli

Projectleider laat Energiepanel weten dat er veel vragen zijn bij de financiering van hun plan en verzoekt om afspraak op korte termijn, liefst met hun investeerders. Het panel laat weten dat het om meer gaat dan haalbaarheid en rendement en dat ze iets langer nodig heeft.

25 juli

Gesprek gemeente en Buren van Rijnenburg in aanwezigheid van diverse geluidsexperts. Er wordt diepgaand gesproken over techniek, metingen en berekeningen en hindereffecten.

30 juli

Projectleiding stuurt het gespreksverslag naar het Energiepanel. Bij vorige versie wilden zij graag een vraag over de Poldergroep opgenomen zien, maar die werd buiten de vergadering gesteld. Nl; klopt het dat een belanghebbende boer bij wie nu een molen op het land is getekend, deel uitmaakt van de Poldergroep. Ik heb uitgelegd dat dit klopt maar dat de betreffende boer niet bij deze bijeenkomsten aanwezig kon zijn en dus geen enkele invloed daarop heeft gehad. Zij wist van niets. Toen zij dit ontdekte is ze omwille van de zuiverheid uit de groep gestapt.

8 augustus

BvR reageert op het verslag van hun gesprek. Zij hebben aanvullingen op het zonscenario. Ze zien graag meer ha en doen daar suggesties voor. Ze vragen ook de mogelijkheid van panelen op palen te onderzoeken, roeiwater en recreatie mee te nemen en evt eerder te starten met energieopwekkende woningbouw

9 augustus

Overleg met gemeentelijk projectleider. Met name over de vorm van dit verslag en de vorm van de derde werkbijeenkomst. Uit de tweede bijeenkomst blijkt dat er, afgezien van de reacties op het nieuw toegevoegde Polderscenario, weinig nieuwe inzichten, ideeën of meningen binnen komen. De scenario's gaan daardoor niet meer belangrijk wijzigen. Mensen zijn nu twee keer geweest dus het wordt tijd om toe te werken naar een afronding. De laatste werkbijeenkomst is dan vooral het presenteren van de scenario's en alle rapporten zoals die naar de raad zullen gaan. Vooral ter info, check op de documenten die tot nu toe zijn gemaakt en toelichting en niet meer voor reacties. Dat moeten we dan ook helder communiceren.
Het gaat nu om een enorme bult informatie dus moeten de spullen ook allemaal vooraf al op internet staan zodat mensen die dat willen, het goed door kunnen nemen om te bepalen of ze naar een derde bijeenkomst komen.
Dit idee wordt in ambtelijk overleg met de wethouder besproken. Ik bied aan om dit daar toe te lichten maar dat blijkt niet nodig.

10 augustus

BvR reageren op het verslag met enkele aanvullingen en verduidelijkingen.

20 augustus

BvR reageren op het verslag met enkele aanvullingen en verduidelijkingen. BvR verspreiden een nieuwsbrief waarin zij melden dat er nu sprake is van een dialoog met de gemeente.

27 augustus

Overleg met projectleiding met name over vorm en inhoud van de derde werkbijeenkomst en vorm van de reactienota waarin alle opbrengst uit de omgeving verwoord moet worden. Ook uitgebreid gesproken over de procedure waarmee omliggende gemeentes om advies wordt gevraagd. Er gaat een brief naar de gemeenteraad over de werkbijeenkomst en het bijzonder complexe besluitvormingsproces bij gemeentes, provincie, college en raad. Een werkbijeenkomst eind september betekent dat de gemeenteraad er in april over spreekt. Leg dat maar eens uit…

BvR hebben verzocht om gedetailleerde informatie over de wijze waarop DGMR alle berekeningen uitvoert. In een apart overleg krijgen de heren uitgebreide toelichting, in aanwezigheid van geluidsexpert van de gemeente. De Buren geven aan dat ze alles willen weten om alles te begrijpen. Het niveau is zeer gedetailleerd. Buren zijn blij met de toelichting en spreken hun waardering uit.

28 augustus

Tussentijds overleg over stand van zaken met projectleiders. Vooral over de vorm van de volgende werkbijeenkomsten. Derde bijeenkomst krijgt een informerend karakter waarbij veel gelegenheid moet zijn voor mensen om toelichting te krijgen op alle documenten die richting besluitvorming gaan. Want dat wordt een enorme stapel leeswerk.

Ook spreken we af dat in de komende raadsbrief op korte termijn de vorm wordt voorgesteld voor mijn eindverslag met een vragenlijst voor alle betrokken personen en belangengroepen. Ik stuur hierover een alinea tekst op.

30 augustus

Initiatiefnemers komen bij elkaar voor een vooruitblik op de volgende werkbijeenkomst en de besluitvorming. Niet alle initiatiefnemers blijken er bovenop te zitten. Er komt een vraag over de scenario's terwijl we die al uitgebreid hebben besproken in de ontwerpateliers. Hier wreekt zich het verschil in betrokkenheid. Het zijn vaak dezelfde initiatiefnemers die betrokken zijn, bij overleggen zijn en ook extra tijd investeren, bijvoorbeeld in gesprekken met het Energiepanel.

Andere initiatiefnemer komt toch weer terug op de betaalbaarheid. Hij blijft ontevreden met het volgens hem beperkte inzicht in de financiële consequenties bij de modellen die raad krijgt voorgelegd. Zo kan de gemeenteraad geen afgewogen keuze maken. Signaal wordt ter harte genomen.

Steeds blijkt dat de status van de scenario's en de (vele) vervolgstappen na de besluitvorming belangrijk zijn in de communicatie de komende periode. Wellicht verwachten mensen dat mogelijke molens of panelen enkele maanden na het raadsbesluit in de polder verschijnen.

Er komt een wijziging in de gemeentelijke projecteiding. De beoogde nieuwe projectleider is aanwezig bij dit gesprek. Hij loopt zich warm langs de kantlijn maar voorlopig trekken de oude en nieuwe projectleider samen op. Prettig omdat zo de bezetting minder kwetsbaar wordt.

4 september

Lid van BvR heeft gevraagd of zij de adresgegevens van de Poldergroep mogen gebruiken Daar zijn twijfels over binnen de groep. Alle informatie over hun scenario is immers al openbaar. Er is huiver voor te nauwe samenwerking.

Overleg met de projectleider hierover. We besluiten dat de groep op korte termijn bij elkaar moet komen om te horen hoe het proces verder zal verlopen. Dan kan het verzoek van de BvR ook worden besproken.

Bovendien heeft Bosch Slabbers op verzoek van de projectleider het alternatief voor het polderscenario getekend met zonnepanelen in het noorden. Dit is wat één lid van de groep graag wilde en moet nu worden besproken met de hele groep.

Bijeenkomst van 10 sept. met de BvR wordt afgezegd door de projectleider ivm met agendaproblemen.

5 september

De oorspronkelijk geplande datum voor de derde werkbijeenkomst eind september wordt verschoven naar oktober omdat het te kort dag wordt. Intern is er discussie over de vorm van deze bijeenkomst. En vooral de vraag welke documenten tijdens de werkbijeenkomst al gereed moeten zijn en welke documenten nog niet gereed hoeven zijn. Met de politieke advisering houd ik me niet bezig maar we spreken regelmatig over de vorm waarin mensen hun inbreng terug kunnen vinden.

14 september

Projectleider stuurt energiepanel een mail waarin hij aangeeft dat proces naar een afronding gaat en hij motiveert waarom hij weinig kansen ziet om hun scenario verder te brengen. Er is immers nog geen investeerder en de initiatiefnemers zien geen haalbaarheid in het scenario. Het is ook al enige tijd stil vanuit de zijde van het Energiepanel. Hij nodigt het panel uit om bij de derde bijeenkomst langs te komen.

17 september

Afspraak met projectleiders over de vorm van mijn vragenlijst. Vooral gesproken over de documenten zoals die gebruikt worden voor de derde en laatste werkbijeenkomst. Ik geef aan dat ik hierover ook met de directe adviseurs van de wethouder wil praten als zij dit bespreken. Dit is niet alleen een politiek item maar ook van groot belang dat mensen op een goede manier hun inbreng terug vinden. Ik kan direct aanschuiven.

Ook blijkt dat de wijkberichten al zijn geschreven en de bezorging is gepland. Ik geef aan dat ik dit eerst had willen lezen. Begrip voor mijn irritatie. Ik krijg het idee dat de politieke adviseurs meer in beeld komen naarmate de besluitvorming nadert. Omdat het participatieproces grotendeels is afgerond raak ik op de achtergrond. Maar de projectleider is het met me eens dat dit onterecht is. We bevestigen de afspraken dat ik stukken lees en mijn advies geef voordat belangrijke stappen worden gezet.

De procedure langs andere gemeenteraden en de vorm van de stukken die naar de besluitvorming gaan, zijn belangrijk gespreksonderwerp. Ik besluit dat ik slechts zal letten op de helderheid en navolgbaarheid van de input van belanghebbenden. Het wordt eens te meer duidelijk dat er een enorm boekwerk richting de gemeenteraad zal gaan. Moeten ze dit verslag ook nog lezen…

18 september

Ik lees de conceptstukken voor de derde werkbijeenkomst en adviseer de projectleiding om de vorm van diverse stukken aan te passen. Alles om de inbreng van mensen navolgbaar te maken. Fikse kluif werk voor de gemeente.

19 september

Buren van Rijnenburg geven aan dat zij op dit moment geen behoefte hebben aan een nieuw overleg. Ze stellen nog wel schriftelijk een vraag over slagschaduw.

24 september

Poldergroep komt bij elkaar om te spreken over de stukken zoals die naar de derde werkbijeenkomst gaan. Het alternatieve scenario met panelen in het noorden in plaats van het zuiden van het gebied wordt besproken. Tijdens de discussie wordt het scenario met zonnepanelen in het zuiden aangepast. Meer groen langs IJsselstein, de plas vrij laten in verband met recreatie en een bredere strook tussen IJsselstein en de panelen. Het groepslid dat het alternatieve scenario wil, vindt dit toch onvoldoende. Hij wil uitsluitend panelen aan de noordzijde waar andere leden zich niet in kunnen vinden.

Er wordt besloten tot één scenario namens de Poldergroep, zoals dat oorspronkelijk ook was bedoeld. Het groepslid besluit dat hij zijn naam daar niet onder wil hebben en kondigt aan een afspraak te maken met de wethouder hierover.

25 september

Ik krijg het concept van de raadsbrief opgestuurd en zie dat er niets in staat over de vorm van mijn verslag. Uit navraag blijkt dat ambtelijk is besloten dit niet nu voor te leggen aan raadsleden. Hadden we dan al eerder moeten doen. De projectleider koppelt terug dat de brief zonder mijn alinea wordt verstuurd. Ik kan daar wel mee leven maar hoop dat er achteraf geen gedoe ontstaat over de vorm van mijn verslag.

26 september

Ambtelijk overleg over de vorm van de derde werkbijeenkomst en een laatste check op de begrijpelijkheid van de scenario’s zoals ze zullen worden getoond. Ik krijg ook de aangepaste documenten met de verwerkte reacties opgestuurd.

Er ontstaat politieke reuring rond uitspraken die de wethouder gedaan zou hebben over de participatie in dit proces. Er is opgetekend dat de windmolens er zullen komen. De wethouder moet zich hiervoor verantwoorden in de gemeenteraad. Dat doet ze naar aanleiding van vragen.

Op social media is dit een startschot voor mensen die vooraf ingenomen standpunten vermoeden en de participatie een farce noemen. De uitspraken veranderen feitelijk niets maar zullen de geloofwaardigheid van het proces bij mensen die hun twijfels daarover hebben niet ten goede komen.

27 september

Lid van de Poldergroep dat eerder deze week uit de groep stapte, stuurt nu een mail waarin hij van de projectleider eist dat alles wat met de Poldergroep te maken heeft of ernaar verwijst, uit het proces verdwijnt, dus ook het polderscenario. Hij heeft het gevoel dat hij door mij is verleid om gezamenlijk tot een scenario te komen terwijl hij eigenlijk alleen een controlerende functie wilde. Hij geeft bovendien aan dat hij wordt aangesproken door buren en anderen alsof hij mede verantwoordelijk is voor de mogelijke komst van windmolens. Dat drukt zwaar. Hij meldt zelfs dat hij wil voorkomen dat leden van de Poldergroep of hun gezinnen mogelijk gevaar lopen.
In het weekend reageert één ander lid van de groep dat niet bij de bespreking was met de vraag wat zich heeft voorgedaan. Anderen reageren nog niet. Ik overleg kort met de projectleider met het verzoek bij de andere leden te checken hoe zij hier tegenover staan.

1 oktober

Projectleider stuurt een uitgebreide mail aan de Poldergroep met de vraag hoe zij willen reageren op de mail van het voormalig lid. En hij roept op om aan te geven als zij zich bedreigd voelen of worden bedreigd omdat we daar dan serieus werk van maken.
Van bedreiging blijkt geen sprake. Mensen voelen wel de druk vanuit de omgeving. “Je zorgt toch wel dat we hier geen windmolens krijgen..” Met verschillende leden van de Poldergroep gesproken. Zij zijn allemaal heel duidelijk. Ze zijn tevreden met dit scenario als het best mogelijke alternatief en zij willen graag doorgaan. Ze hebben minder last van druk uit de omgeving en staan vierkant achter het scenario. Ze reageren dan ook per mail met die mededeling.

2 oktober

De documenten ten behoeve van de werkbijeenkomst staan nu online zodat iedereen die kan bekijken. Dat betekent dat de nieuwsbrief om mensen daarop te wijzen ook uitgaat.
Er wordt hard gewerkt aan de voorbereiding van de bijeenkomst. Op zoek naar een werkvorm die geen verwachting wekt dat mensen nu nog allerlei nieuwe dingen kunnen inbrengen. We willen ook voorkomen dat mensen teleurgesteld komen omdat er weinig nieuws te zien is. Maar mensen moeten wel de gelegenheid krijgen op de bestaande documenten te reageren voordat deze naar de politiek gaan.

3 oktober

Via social media ontvang ik een flyer die het energiepanel heeft verstuurd in de Meern e.o. Strategisch vormgegeven want het lijkt erg op de wijkberichten van de gemeente. In de flyer staat dat het scenario van het energiepanel niet zou zijn opgenomen omdat het geen hoge windmolens bevat. Dat is onjuist. De groep meldde zich te laat in het proces. Toch is er nog heel serieus naar het scenario gekeken maar de opbrengst van de energie in dat scenario was te laag ten opzichte van hoge kosten voor educatieve elementen. Daarmee was het geen haalbaar scenario. Er hebben zich dan ook geen investeerders of initiatiefnemers gemeld die het scenario haalbaar vinden.

Er zijn ongeveer 150 aanmeldingen voor de werkbijeenkomst.

4 oktober

Ik hoor van de projectleider dat het niet is gelukt om een externe voorzitter te vinden voor de korte plenaire gedeeltes van de werkbijeenkomst. Ik pleit ervoor toch verder te zoeken en geef namen door van mensen. Ik vind het risico te groot dat het juist de plenaire start van elk uur chaotisch wordt waardoor mensen onvoldoende aan bod zullen komen. Later die dag krijg ik bericht dat er een externe voorzitter is gevonden die structuur kan aanbrengen in het plenaire deel en de tafels scherp in de gaten zal houden.

Uit reacties van de initiatiefnemers blijkt dat dezelfde partijen aanwezig zullen zijn die steeds tijd investeren. Enkele andere initiatiefnemers geven geen prioriteit aan de werkbijeenkomst.

8 oktober

Inmiddels is het aantal aanmeldingen voor de werkbijeenkomst opgelopen tot ruim 200.

9 oktober

De werkbijeenkomst verloopt goed. Veel intensieve gesprekken zowel aan de tafels als in de koffiehoek. Diverse mensen melden me dat ze het idee hebben dat de gemeenteraad allang heeft besloten. Ze komen dan ook terug op de uitspraken van de wethouder waarover eerder in de gemeenteraad is gesproken. Mensen voelen zich vooral machteloos en zijn bang dat hun belang ondersneeuwt. Als ik aangeef dat uiteindelijk de gemeenteraad beslist, vragen zij zich af hoe ze daar nog invloed op kunnen uitoefenen. Dat wordt de komende periode een belangrijk item in de communicatie.

De wethouder is het laatste uur van de bijeenkomst aanwezig. Raadsleden van verschillende fracties wonen gesprekken bij. Ik verneem van een bewoner dat een raadslid aan een tafel antwoord heeft gegeven op vragen en hij uit zijn ongenoegen daarover bij mij. Het blijkt te gaan om een feitelijke aanvulling op informatie.

11 oktober

De vragenlijst aan alle betrokkenen in het ontwerpproces gaat uit. De leden van de Uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en belangenverenigingen die hebben meegesproken ontvangen een vragenlijst om terug te blikken op het proces. Zo krijgt de gemeenteraad een beeld vanuit diverse belangen. In de toelichting verzoeken we de mening over de inhoud van de scenario’s en de mening over het proces van elkaar te scheiden.

12 oktober

De vragenlijst is verzonden aan de vooraf afgesproken deelnemers aan het proces. Een lid van de Uitwerkingsgroep reageert dat de Uitwerkingsgroep de mogelijkheid zou krijgen om te reageren per scenario. Aanvankelijk antwoord ik dat dit dubbel werk zou zijn maar het blijkt inderdaad een door mij niet goed opgemerkte toezegging aan de raad te zijn. In de gesprekken over de vragenlijst is die toezegging uit zicht geraakt. Ik antwoord vervolgens dat er naar de leden van de Uitwerkingsgroep een aanvullende vragenlijst zal komen. Er gaan tussen de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep wat pinnige mailtjes onderling heen en weer over de toon die wordt gebruikt.

16 oktober

Een bewoner van Reijerscop belt me met een technische vraag over meetpunten in de geluidsberekeningen. In overleg zal de gemeente die afhandelen. Maar de achtergrond van de vraag bevestigt dat de onderlinge verhoudingen in de buurt stevig verstoord zijn. Grondeigenaren met contracten voor het mogelijk plaatsen van een molen en hun buren die geen windmolens willen, staan recht tegenover elkaar. De projectleider beantwoordt de vraag dezelfde dag.

17 oktober

Eneco, Rijne en BHMSolar houden samen een avond voor bewoners van Reijerscop om te praten over sociale grondvergoeding. Projectleider gemeente is erbij aanwezig. Geheel in lijn der verwachting gaat een groot deel van de avond over de vraag of er wel windmolens zouden moeten komen. Veel mensen voelen er niet veel voor om op twee paarden te wedden. Bezwaar maken bij de gemeenteraad tegen de mogelijke komst van windmolens én tegelijk afspraken maken voor een vergoeding als ze er toch zouden komen. Dat gaat voor velen te ver.

De reacties op de vragenlijst druppelen binnen.

23 oktober

Ik wordt gebeld door een bewoner met de vraag hoe het zit met het Energiepanel want hij heeft een flyer ontvangen die van de gemeente lijkt te komen. Maar de inhoud leek van het Energiepanel te komen. Ik heb uitgelegd dat het Energiepanel heeft gekozen voor een vormgeving die erg lijkt op dat van de wijkberichten van de gemeente. Ik overleg met de projectleider die dit tijdens een volgend overleg met het Energiepanel zal aankaarten.

28 oktober

Enkele leden van de Uitwerkingsgroep mailen met elkaar over scenario ‘Het groene lint’ van het Energiepanel en vragen de gemeente dit serieus te nemen. Een dag later mailt de projectleider van de gemeente aan allen terug met een uitleg over hoe de contacten met het Energiepanel zijn verlopen en waarom het scenario niet net als de andere scenario’s aan de gemeenteraad wordt aangeboden.

5 november

Overleg met projectleiders van de gemeente over de voortgang. Er zijn personele wisselingen. Een nieuwe projectleider loopt zich al enige tijd warm langs de zijlijn. Hij neemt het proces over nu het richting besluitvorming gaat. We constateren dat mijn taak er ook grotendeels op zit en ik meld dat ik mijn verslag ga afronden. Enkele dagen later mailt de projectleider veel betrokkenen over het overdragen van zijn taken aan een collega.
De nieuwe projectleider heeft ’s avonds een gesprek met het Energiepanel waar ik niet bij kan zijn ivm andere verplichtingen. Ze spreken af dat het Energiepanel de vormgeving van hun correspondentie zal aanpassen zodat het niet meer op gemeentelijke informatie lijkt.

13 november

Ik spreek met de nieuwe projectleider af dat ik mijn verslag ga afronden. Ik beschouwde de check op het navolgbaar verwerken van reacties als een belangrijke taak voor mij omdat uiteindelijk alle inbreng herkenbaar en in alle diversiteit op tafel bij de gemeenteraad moet liggen. Naar mijn mening is dat nu het geval. De opbrengst staat in

- Beschrijving van de scenario’s en bouwstenen,
- Het document waarin het trechteren van de scenario’s in de loop van het proces wordt toegelicht,
- Het document met vragen en antwoorden en

Daarmee beschouw ik mijn taak als onafhankelijk procesbegeleider afgerond. Inmiddels beginnen de bestuurlijke beraadslagingen en de ambtelijke adviezen met betrekking tot de politieke besluitvorming over alle onderliggende stukken. Daar kan en wil ik geen deel van uitmaken.
Dat betekent dat ik de opbrengst van het ontwerpproces overlaat aan de politieke besluitvorming met alle middelen die de lokale democratie kent voor mensen om aanvullend persoonlijk hun reactie aan politici over te brengen.

Reflectie op het doorlopen proces

Om betrokkenen de gelegenheid te geven om te reflecteren op het doorlopen proces, ontvingen zij een vragenlijst. Zowel de initiatiefnemers, als de belangenorganisaties, bewonersorganisaties en de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep en de Poldergroep hebben het verzoek gekregen de vragenlijst in te vullen. In totaal 19 mensen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt.

In onderstaande opsomming van de antwoorden hebben we de namen verwijderd ivm privacy. Wel is steeds terug te lezen vanuit welke rol iemand het antwoord heeft ingevuld.

Welke aspect vindt u het belangrijkst bij het ontwerp van een energielandschap Rijnenburg en Reijerscop?

1	Initiatiefnemer	Een haalbaar en realistisch ontwerp, met nadruk op energie-opwek
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat zoals afgesproken voor energie, woningbouw en recreatie samen een ontwerp gaan maken. Achteraf ging het alleen over windmolens.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Het meenemen van alle aspecten en belangen en niet alleen de klimaat doelstelling
4	Lid Uitwerkingsgroep	Snel woningbouw, geen windmolens, vol inzetten op zon. Windturbines maken woningbouw onmogelijk en verstoren de nachtrust.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Voorkomen overlast voor bewoners in omgeving = geen extra geluidsoverlast !
6	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Natuur
7	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Roeiwater
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Beperking van de impact op de omgeving en zo veel mogelijk behoud van de landschappelijke beleving en ecologische kwaliteit van de polder.
9	Lid Uitwerkingsgroep	Als bewoner van de polder natuurlijk dat de eventuele hinder tot een minimum beperkt blijft voor omwonenden. Dat ook nieuwe technieken een kans krijgen in het ontwerp en dat met zich dus niet vastbijt op alleen de mogelijkheden tijdens de opstart van het [tijdelijke] project.
10	Initiatiefnemer	Procesparticipatie: samen ontwerpen in de stijl van de nieuwe Omgevingswet

11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Helderheid over wanneer wie waarover op welke manier wat te zeggen heeft. En dat het gesprek over uiteindelijke techniek en locatiekeuzes oprecht gevoerd kan worden, los van (ingenomen) grondposities. Wat ik ook belangrijk (lees: wenselijk!) vind, is dat een overheid / bevoegd gezag duidelijke energie-ambities heeft-> kaders stelt voorafgaand aan het starten van participatieproces. Dus waarbinnen zijn keuzes te maken?
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat de omwonende geen overlast ondervinden
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	De overlast van windmolens en de afbraak van een mooi stukje groen
14	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Dat er een voorstel komt dat voldoet aan de opdracht zonder dat schade wordt berokkend aan omgeving en aan inwoners. Onder schade aan inwoners reken ik óók schade aan hun gezondheid.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Dat het een integraal ontwerp wordt wat iets teruggeeft aan de omwonenden. Dat ook de windmolenhater kan genieten van het landschap omdat er naast de windmolen een bos is aangelegd bijvoorbeeld.
16	Initiatiefnemer	Procesparticipatie: samen ontwerpen in de stijl van de nieuwe Omgevingswet
17	Lid Uitwerkingsgroep	Voorkomen van hinder voor omliggende woonwijken, zoals Galecop, ten aanzien van slagschaduw en (laagfrequent) geluid.
18	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Het belangrijkste aspect bij de totstandkoming van een “energielandschap” Rijnenburg en Reijerscop is dat alle belanghebbenden een daadwerkelijke inbreng hebben en dat het voorkomen van hinder bij zon en/of bij wind al bij de ontwerpfase meegewogen wordt.
19	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	overlast, opbrengst, aantasting landschap

Kunt u kort aangeven hoe u terugkijkt op de participatie van de belanghebbenden gedurende het ontwerpproces?

1	Initiatiefnemer	Een mooi, zorgvuldig traject waarbij er in een vroeg stadium met allerlei betrokkenen naar de mogelijkheden is gekeken en wat de voor- en nadelen zijn van keuzes die gemaakt moeten worden. Dit voorkomt dat mensen zich gepasseerd voelen!
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Jammer dat alleen negatieve mensen gehoord worden, en dat mensen met andere ideeën en wensen niet gehoord worden. En ik denk dat er meer mensen zijn met goede ideeën, dan mensen die overal negatief over zijn.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Teleurstellend. De achterliggende agenda van 'er moeten windmolens komen', werd verdoezeld . Communicatie en inspraak was een farce, bv ook de laatste sessie. De gemeente gaf geen antwoorden, alleen politiek correct.
4	Lid Uitwerkingsgroep	Plannen liggen al klaar. Dit proces is voor de bühne.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Ronduit MOEIZAAM, weinig helder, niet transparant.
6	Vertegenwoordiger van Belangenorganisatie	Veel aandacht voor voorlichting en discussie. Ook inspraak op diverse aspecten, maar niet op de kernvragen, zoals wenselijkheid, rendement en zin van het hele project.
7	Belangenorganisatie	Zeer intensief participatie traject, bewonderenswaardig hoe het is vormgegeven.
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	De initiatiefnemers van zon en wind hebben duidelijk hun invloed als marktpartij uitgeoefend op de randvoorwaarden en scenario´s voor het energielandschap. De rol/ invloed van de grondeigenaren/ projectontwikkelaars die doorslaggevend is voor realisatie, is wat onderbelicht gebleven in het proces. De participatie van de Uitwerkingsgroep heeft mede door het uiteenvallen ervan maar beperkt impact gehad.

9	Lid Uitwerkingsgroep	Als geheel redelijk teleurstellend! Uitkomst reeds bekend door starre houding in de opdracht.
10	Initiatiefnemer	De procesparticipatie heeft hier uitvoerig plaatsgevonden. In de energiebranche is het niet gebruikelijk dat omwonenden in een vroeg stadium zo breed worden aangeschreven en zoveel invloed hebben op het ontwerp. Voor de gemeente, Rijne Energie en Eneco, die vanaf het begin betrokken waren, was dit een nieuw proces. Er was grote zorgvuldigheid en transparantie, maar er was geen standaard manier van werken. Dat was best spannend. Wat ingewikkeld was voor ons is dat de procesparticipatie voor burgers veel tijd kost. Vooral mensen die zich zorgen maken over veranderingen in hun omgeving maken hier tijd voor. De voorstanders voor duurzame energie sloten zich al snel aan bij Rijne Energie. Door de gemeente is Rijne Energie voornamelijk gezien als initiatiefnemer, waardoor de positieve bewoners minder ruimte kregen om mee te praten. Het proces heeft in totaal (te) lang geduurd en was door de mate van detail en professionaliteit ook kostbaar. Als initiatiefnemers van het eerste uur hebben we hier heel veel tijd en geld in gestoken. Dit is niet verwijtbaar, maar wel een les voor de volgende keer. Doordat de kaders vanuit de gemeente erg vrij waren, werd de opdracht door veel burgers niet goed begrepen. Het had geholpen als er een MW doelstelling was geformuleerd en het voor betrokkenen helder was welke initiatiefnemers aan de lat stonden. Doordat aan de initiatiefnemers geen eisen zijn gesteld en grondspeculatie niet is uitgesloten, is het de vraag of hetgeen ontworpen is in dit proces straks ook gebouwd kan worden. De gemeente heeft immers geen invloed op privaatrechtelijke (grond)overeenkomsten die door partijen gesloten zijn.

11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Ik heb het idee dat de gemeente erg zorgvuldig is geweest in het betrekken van omgeving. Gemeente heeft de omgeving ruimschoots de gelegenheid geboden zich te informeren, en inbreng te leveren op de plannen, zowel middels (inloop)bijeenkomsten in De Meern en Nieuwegein, als online.
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Er is met heel veel oprechte inzet gewerkt door bewonersvertegenwoordigers. De gemeente is er nauwelijks in geslaagd hier iets uit mee te nemen. Dat blijft een ernstig gebrek van deze procedure. De procedure is gevolgd. Dat klopt. Maar het door dit soort procedures gewenste doel, echte inspraak, is genegeerd. En dat is slecht.
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	De gemeente heeft het inspraakproces goed geregeld, maar de vraag die blijft hangen is of er met de inbreng echt iets gedaan wordt, gezien de ambities van de gemeente Utrecht en met name de wethouder van Hooijdonk. Je blijft toch het gevoel krijgen, dat er een proces wordt doorlopen, omdat het moet, maar dat de uitkomst al bij voorbaat vaststaat.
14	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Dat er een voorstel komt dat voldoet aan de opdracht zonder dat schade wordt berokkend aan omgeving en aan inwoners. Onder schade aan inwoners reken ik óók schade aan hun gezondheid.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Chaotisch. Men merkte dat het een eerste keer was om burgers te laten participeren. Dit zal in de toekomst waarschijnlijk anders gaan. Nu was in elk geval de participatie nog niet voldoende meegenomen.

16	Initiatiefnemer	Als zonontwikkelaar is het voor ons nieuw om in een dusdanig uitgebreid participatieproces betrokken te zijn. In een vroeg stadium zijn initiatiefnemers en belanghebbenden uitgenodigd om mee te ontwerpen. Doordat duidelijke kaders ontbreken, voelde deze exercitie soms als theoretisch en zijn scenario's moeilijker te vergelijken. Hierdoor bleven suggesties als het bedekken van geluidsschermen met zonnepanelen terugkomen. Daarnaast zorgde het "samen" ontwerpen dat niemand zich volledig eigenaar voelde van de scenario's: als initiatiefnemers hebben we input geleverd, maar het zijn niet 'onze' scenario's.
17	Lid Uitwerkingsgroep	Helaas is in de praktijk gebleken dat het geen participatieproces is maar een consultatieproces: naar inbreng van de Uitwerkingsgroep werd namelijk beperkt geluisterd, kanttekeningen werden voor kennisgeving aangenomen, vragen werden niet beantwoord, afspraken werden niet nagekomen of eenzijdig gewijzigd. Dit leidde tot het opstappen van de helft van de uitwerkingsgroep; recent zijn er nog 2 mensen opgestapt. Dit zegt genoeg, lijkt mij… Meermalig is dit door de Uitwerkingsgroep gesignaleerd aan en besproken met de onafhankelijk procesbegeleidster. Hierop werd niet of nauwelijks geacteerd. De onafhankelijk procesbegeleidster heeft afwijkingen in het proces geaccepteerd of zelfs geïnitieerd, zonder draagvlak van de Uitwerkingsgroep. Het feitenrelaas over de bureaukeuze geluid/ slagschaduw was van zeer slechte kwaliteit en moest door uitwerkingsgroepsleden worden gecorrigeerd. Dit geeft geen vertrouwen in hoe de rest van de verslaglegging zal zijn… In het proces is meermalen bij de projectorganisatie aangedrongen op volledigheid van informatie, zodat de raad een weloverwogen besluit kan nemen. Belangrijke informatie over laagfrequent geluid en inzichtelijke effecten

		slagschaduw is tot op heden (bewust?) niet in beeld gebracht, waardoor de raad op basis van een onvolledig beeld een afweging gaat maken. In een goed proces zou dit niet zijn voorgekomen.
18	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Wij als Buren van Rijnenburg vertegenwoordigen inmiddels meer dan 1600 omwonenden (die de petitie getekend hebben) en zijn vanaf de start van het proces in het voorjaar van 2017 genegeerd. Pas door de druk van gemeente Nieuwegein in mei 2018 werden wij als belangengroep uitgenodigd bij de eerste werkbijeenkomst op 17 mei 2018. In de tussenliggende periode hebben wij de Gemeente/ projectorganisatie bij voortduring vragen gesteld, waar steeds geen antwoorden op kwamen. Dit mondde tenslotte uit in een vragenlijst met 38 vragen, die wij aanboden aan de gemeenteraad, college en projectorganisatie op 31 mei bij de raadsinformatiebijeenkomst. Daarin hebben wij de Raad toegesproken en werd het proces als mislukt aangemerkt. Pas in juli zijn er gesprekken tot stand gekomen tussen de Buren en de projectorganisatie. Daarbij waren door de gemeente ingehuurde deskundigen over hinder aanwezig. Dit waren open gesprekken, echter een jaar te laat. Wij hebben uiteindelijk moeten constateren dat er geen manoeuvreerruimte meer was om nog wijzigingen aan te brengen in de zes scenario's. Er is maar één zon-scenario (Zon voorop). De geluidshinder is onvolledig in kaart gebracht. Al met al zijn de Buren zeer teleurgesteld dat wij geen wezenlijke inbreng hebben kunnen leveren.
19	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Een mooi initiatief allen zijn de verwachtingen niet goed gemanaged. Of misschien is die wel niet te managen als de belangen zover uit een liggen.

Beoordeling scenario’s

Zoals is toegezegd in de raadsbrief van mei 2018 kregen de leden van de voormalige Uitwerkingsgroep en de huidige Poldergroep de mogelijkheid om per scenario hun oordeel te geven. Zeven leden hebben hiervan gebruik gemaakt. Onderstaand treft u hun oordeel.

Beoordeel de zes scenario’s naar wenselijkheid.

	Scenario energie Voorop	Scenario zon Voorop	Scenario De Ring	Scenario De Kreek	Scenario Nieuw Rijnenburg	Polder-Scenario
1	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk	Zeer Wenselijk
2	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel
3	Zeer Onwenselijk	Acceptabel	Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk
4	Onwenselijk	Acceptabel	Wenselijk	Wenselijk	Acceptabel	Acceptabel
5	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk	Zeer Onwenselijk
6	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Wenselijk	Acceptabel	Zeer Onwenselijk
7	Zeer Onwenselijk	Zeer Wenselijk	Zeer Onwenselijk	Onwenselijk	Acceptabel	Acceptabel

- Zeer Wenselijk
- Wenselijk
- Acceptabel
- Onwenselijk
- Zeer Onwenselijk

Licht uw beoordeling van scenario ‘Energie Voorop’ toe

1	* Te veel molens. * Volgorde woningbouw onlogisch. * Te veel zon. geen recreatie (slecht 6)
2	Veel te zware belasting van omliggend gebied en inwoners en maakt woningbouw onmogelijk. Je praat dan ovWer 2040-2045
3	Opties groot zoekgebied voor wind hebben potentieel zeer veel impact op omgeving. Intensief invullen energiefunctie met hoge opbrengst laat weinig ruimte voor landschap en recreatief gebruik.
4	Te zware belasting voor de polder. Laat geen of weinig recreatieve aanvulling toe.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm de overlast. Zonnevelden zie 3
6	Bij dit scenario was geen burgerparticipatie vereist. Er is maar één winnaar.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is hierom onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Zon Voorop’ toe

1	* slecht voor recreatie. * logische opbouw woningen. Zon op de plek van woning later op de daken plaatsen. (4)
2	Uitstekend, geen aanvullende overlast voor gebied en bewoners (de snelwegen A2 en A12 zijn al luid genoeg) en woning bouw mogelijk
3	Scenario heeft beperkt impact op omgeving, de overige functies naast energie kunnen een plaats behouden en hebben ontwikkelingsruimte.
4	De zonnevelden zijn veel te groot en moeten een grote afstand bij de woningen vandaan blijven.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm de overlast. Zonnevelden zie 3
6	Dit scenario is niet opdringerig, hier kunnen veel mensen zich in vinden.
7	Inhoudelijk: In dit scenario gaat de opwek van duurzame energie hand in hand met respect voor de omgeving! Bovendien beperken de zonnepanelen de woningbouw niet en kunnen ze zelfs worden teruggeplaatst op de daken van de nieuwbouw! Dat is pas duurzaam! En volledig reversibel! Met een extra trafostation zou nog (veel) meer zonne-energie kunnen worden opgewekt. In combi met wijkaccu’s is deze energie ook in de avond/ nacht te benutten.

Licht uw beoordeling van scenario ‘De Ring’ toe

1	* goede roeibaan, 1 kant fietspad. * teveel molens. * waarom geen geluidswal als zon? . * slechte planning woningen. * goede recreatie(5)
2	Wederom net als scenario 1 , te veel overlast voor bestaande kernen mn De Meern en woningbouw alleen mogelijk in uiterste zuiden.
3	Panelen op Nedereindse Plas maken recreatie-functie daar onmogelijk. Opties zoekgebied voor wind hebben potentieel veel impact op omgeving. Kostbaar door investeringen in landschap en roeiwater.
4	Voldoende mogelijkheden de polder verder te ontwikkelen met waarschijnlijk acceptabele overlast.
5	Windturbines kunnen hier niet geplaatst worden ivm overlast en zonnevelden alleen langs de A 12 plaatsen.
6	De Nedereindse plas vol met zonnepanelen is verschrikkelijk, voor de mens en de natuur.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘De Kreek’ toe

1	* te veel molens. * liever woningbouw 1 en 2 omdraaien. * waarom geen geluidswal. * goede roeibaan(3)
2	Dit voorstel lijkt de huidige kern minder te belasten, echter dit zou wel terdege uitgezocht moeten worden EN woningbouw wordt weer moeilijker.
3	Opties zoekgebied voor wind hebben potentieel veel impact op omgeving. Kostbaar door investeringen in landschap en roeiwater.
4	Voldoende mogelijkheden de polder verder te ontwikkelen met waarschijnlijk acceptabele overlast.
5	Windturbines kunnen hier niet ivm overlast en zonnevelden vernietigen het polderlandschap.
6	Hier komt naast energie ook nog iets in het landschap, prima.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: de omgeving wordt onacceptabel zwaar belast door de windmolens (slagschaduw en geluid). Dit scenario is onacceptabel. Bovendien staat dit de woningbouwontwikkeling flink in de weg. Tot slot is het plaatsen van windturbines niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Nieuw Rijnenburg’ toe

1	* teveel zon en te weinig natuur. * waarom geen geluidswal als zon. (2)
2	Dit lijkt een pragmatische oplossing, echter de bewoners van Velthuizen en deels De Meern krijgen in extreme de specifieke overlast.
3	Nieuwe structuur biedt mogelijkheden voor andere beleving en recreatieve functie. Mogelijk is relatief beperkte energie-opbrengst een nadelig punt van dit scenario.
4	Geeft te veel zichtvervuiling in IJsselstein
5	Zonnevelden versnipperen en vernietigen het polderlandschap.
6	Hier komt iets terug, vind ik mooi
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: slagschaduw en geluid (gemiddelde frequenties) lijken Galecop niet te raken. Echter, laagfrequent geluid is nog niet in beeld gebracht. Indien de Raad kiest voor de inzet van windmolens en er wordt aangetoond dat het laagfrequente geluid Nieuwegein niet zal raken, kan dit een mogelijkheid zijn. Het staat wel de woningbouwontwikkeling in de weg en het plaatsen van windturbines is niet reversibel, wat wel een randvoorwaarde is vanuit de raad.

Licht uw beoordeling van scenario ‘Polderscenario’ toe

1	* woningbouw 4 en 1 omdraaien. * hogere molens. * zon op woningbouw plaatsen. * eerder vergunning afgeven voor 50 woningen in de polder. recreatie nu al aanplanten. (1 beste)
2	Dit lijkt een acceptabele en pragmatische opstelling en Eneco gaf zelf aan dat ze al blij zouden zijn met 3 molens
3	Impact op omgeving is beperkt, ruimte voor ecologische ontwikkeling. Mogelijk is beperkte energieopbrengst een nadelig punt van dit scenario.
4	Minimale opbrengst en overlast. De vraag is of de kosten opwegen tegen de investering
5	Windmolens zou kunnen maar zonnevelden vernietigen het polderlandschap en heel veel bewoners zijn het polderuitzicht kwijt.
6	Voegt eigenlijk niets toe.
7	De effecten van slagschaduw en geluid zijn op deze afbeelding niet zichtbaar; aan de raad dient een afbeelding te worden voorgelegd waarin de effecten integraal zichtbaar zijn. Mijn toets heb ik dus aan de hand van de afbeelding in het rapport van DGMR gedaan. Hierbij gaat het om de effecten van gemiddelde frequenties, terwijl laagfrequent geluid niet in beeld is gebracht. Uit onderzoek blijkt dit nog verder te reiken dan de gemiddelde frequenties, waarmee o.a. Galecop veel onacceptabele hinder zal hebben. Inhoudelijk: Dit scenario lijkt wat betreft situering van windmolens de minst negatieve uitwerking op Galecop te hebben. Indien de Raad kiest voor de inzet van windmolens en er wordt aangetoond dat het laagfrequente geluid Nieuwegein niet zal raken, kan dit een mogelijkheid zijn. De mogelijkheden voor zonnevelden kunnen nog meer worden benut; een groot deel van het plangebied is nog niet benut. Met de aanleg van een extra trafostation zou nog veel meer zonne-energie kunnen worden opgewekt. In combinatie met wijkaccu’s zou de energie ook nog kunnen worden opgeslagen voor toepassing in de avond/nacht.

Wat wilt u nog meegeven aan de gemeenteraad Utrecht bij besluitvorming?

1	Initiatiefnemer	Dat partijen die constructief meegewerkt hebben in het ontwerpproces en betrokkenheid hebben getoond ook verder kunnen met de verdere gebiedsontwikkeling
2	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Dat de opdracht die meegegeven is aan de ontwerpers, al een compromis was van mogelijkheden. Volgende keer duidelijker opdracht meegeven. Nu was het voor niemand duidelijk.
3	Lid Uitwerkingsgroep	Helaas is door dit proces de afstand tussen burgers en raad vergroot en worden de belangen van de bewoners in en rond het gebied niet gerespecteerd ten faveure van de klimaat doelstelling.
4	Lid Uitwerkingsgroep	Ik zal mijn rechtsbijstand inschakelen net als veel van mijn buren als er windmolens worden geplaatst.
5	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	1. Voorkom extra hinder dus: kies voor zon vanwege mogelijkheden transitie naar woningbouw en veel beter draagvlak; bovendien gaan de rendement van ZP nog steeds jaarlijks omhoog ..
6	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Heeft het project, mede gezien de tijdelijkheid van 10 - 11 jaar eigenlijk wel zin?
7	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	De vormgeving en communicatie rondom dit traject was bij een grote groep mensen vooral in het begin (1e werkbijeenkomst) nog niet duidelijk. Zorg dat men van tevoren duidelijk weet wat er te verwachten is van het traject.
8	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Houdt bij de keuze expliciet rekening met de omliggende woongebieden. Neem in overweging wat de relatie is met de toekomstige bebouwing/permanente functie. Bewaak uw onafhankelijke positie in de wetenschap dat scenario's in belangrijke mate zijn gestuurd door marktpartijen.

9	Lid Uitwerkingsgroep	Bezint eer U begint! Stel U op de hoogte van nieuwe/aanvullende technieken!
10	Initiatiefnemer	Geef duidelijke kaders mee, met name op het gebied van lokaal eigendom (tegenwoordig is 50% aandeel voor een coöperatie gebruikelijk) en sociale grondvergoeding. De sociale grondvergoeding zorgt ervoor dat in een gebied de lusten van grondeigenaren niet bij slechts één partij terecht komen, maar ook de buren hiervan mee profiteren. Door dit als gemeenteraad verplicht te stellen voorkom je onrust en ruzie en wordt duurzame energie beter geaccepteerd. Geef invulling hoe het ontwerpen van één energielandschap straks vergunning technisch ingediend moet worden. Welke afspraken moeten er met de omgeving worden gemaakt? Wees concreter met het omschrijven van voorkeuren/eisen als onomkeerbaarheid en 'woningbouw moet mogelijk blijven', zodat alle partijen weten waar de gemeenteraad voor gaat. Toets voorstellen bij de marktpartijen, zodat geen goedbedoelde maar onmogelijke eisen gesteld worden.
11	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Ja, wees ambitieus.
12	Lid Uitwerkingsgroep + Poldergroep	Zet 10 windturbines namens Utrecht in de Flevopolder daar waait het harder en staan er al honderden. Schiphol heeft er ook 2 nabij Hagestein staan.
13	Vertegenwoordiger Bewonersorganisatie	Ga niet blind voor de windenergie en het op nummer 1 staan van groene gemeente. Groen is meer dan windenergie. Laat persoonlijke ambities los.

14	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Maak gebruik van de kans om vandaag, met alle extra kennis die inmiddels is opgedaan, opnieuw uw eisen ten aanzien van dit onderwerp te definiëren. De kennis omtrent het gebruik van zon en wind en aardwarmte is gigantisch veranderd. Maak daarvan gebruik. Bouw niet iets nieuws waarvan u nu weet dat het verouderd is.
15	Lid Uitwerkingsgroep	Maak compromissen en geef duidelijk aan op welke vlakken er geluisterd is naar de burger.
16	Initiatiefnemer	Stel duidelijke kaders: 1) lokaal eigendom (bv 50% aandeel middels een coöperatie) zodat winsten uit deze projecten terugvloeien in het gebied, 2) sociale grondvergoedingen zodat de lusten in een (deel)gebied terecht komen en niet bij een beperkt aantal grondeigenaren, 3) beoordeel de mate van betrokkenheid en laat enkel initiatiefnemers toe die daadwerkelijk betrokken zijn geweest in het participatieproces.
17	Lid Uitwerkingsgroep	De huidige scenario's laten niet de effecten van laagfrequent geluid zien; uit onderzoek is gebleken dat dit juist gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Dus maak inzichtelijk tot waar dit reikt en betrek dit in uw afwegingen rond de scenariokeuze en/of de bouwstenen daaruit. Slagschaduw is wel inzichtelijk gemaakt. Door een stilstand regeling kan dit zelfs tot 0 gereduceerd worden voor omliggende woonwijken. Door Rijne Energie is hieraan ook gerefereerd, maar niet verder in beeld gebracht. Een initiatiefnemer hoeft zich niet aan haar toezegging te houden inzake een stilstand regeling. Om dit naar de omgeving toe wel te kunnen garanderen, is het noodzakelijk dat de gemeenteraad een maatwerkvoorschrift neemt die de stilstand regeling voorschrijft. Hanteer voor Nieuwegein een stilstand regeling op de Reijnesteinseweg in verband met de daar aanwezige woningen en de achterliggende woonwijk Galecop.

18	Vertegenwoordiger Belangenorganisatie	Pas in juli 2018 zijn er gesprekken tot stand gekomen tussen de Buren en de gemeentelijke projectorganisatie en de door de gemeente ingehuurde deskundigen in hinder (geluid). Dit waren goede en open gesprekken, maar wel een jaar te laat. Lastigere hinderaspecten zoals laagfrequent- en infrasoon geluid, en of dat berekend of gemeten gaat worden IN onze huizen, staan nog steeds open. Het zijn juist deze hinderaspecten die gezondheidsrisico's met zich mee brengen. Ook is er (afgezien van een berekening van een deel van het verkeerslawaai) geen nulmeting van de huidige staat van deze leefomgeving gedaan. Dit is ernstig en het uitstellen tot na het raadsbesluit en dan onderbrengen in de MER is niet acceptabel. De huidige informatie over scenario's met windenergie geeft een te rooskleurig beeld van het energie rendement (stil zetten niet meegerekend) en de financiële haalbaarheid is nog niet onderzocht. Tevens ontbreken de meetpunten voor de te verwachten hinder in de polder. Hete hangijzers zoals het omgaan met planschade en de wijze waarop toekomstige woningbouw vanaf 2030 kan worden gerealiseerd zijn niet uitgezocht maar verplaatst naar het vervolgproces na politieke besluitvorming. Kortom, een solide basis voor politieke besluitvorming ontbreekt. Gemeenteraadsleden, wij stellen vast uit de ingevulde reactieformulieren en vragenlijsten bij de werkbijeenkomsten, dat er geen draagvlak is voor windturbines zo dichtbij stedelijk gebied. Wél is er draagvlak voor zonnevelden. De gemeente zou uit voorzorg hierop moeten inzetten.

19	Lid Uitwerkingsgroep en Poldergroep	Er moet een energietransitie plaats vinden en die kan je niet (alleen) bij een ander neerleggen dus Utrecht moet iets doen. Maar hou wel rekening met de overlast. Geluid is in deze hoek al een serieuze belasting met de A 2 en A 12 in je achtertuin. Ik ben nog een belangrijk punt vergeten; de gemeente moet veel meer tijd en energie stoppen in het uitleggen waarom dit nodig is. Tijdens de laatste bijeenkomst waren er veel vragen en kritiek maar nooit de vraag waarom of een reactie dat het echt nodig is voor een ieders (eigen) belang.

Chronologisch feitenrelaas rond keuze van onafhankelijk bureau voor berekening en beoordeling van hinder binnen de te schetsen scenario's energielandschap in februari 2018. Tijdens de keuze van een bureau dat de hindereffecten in beeld moest brengen, ben ik enkele weken op vakantie.

Binnen de Uitwerkingsgroep is afgesproken dat dit chronologisch feitenrelaas als bijlage wordt gevoegd bij het verslag over het participatietraject energielandschap.

5-2-2018

Overleg met uitwerkingsgroep om te bepalen welke bureaus worden uitgenodigd voor uitbrengen van offerte. Voor iedereen duidelijk dat dit een cruciaal onderdeel is van het proces. Alle partijen moeten vertrouwen hebben de onafhankelijkheid van het bureau anders kunnen we geen vertrouwen hebben in de onderzoeksresultaten en de eventuele hinder van de scenario's.

Met uitwerkingsgroep eerst gesproken over criteria waaraan bureau zal moeten voldoen. Direct is duidelijk dat lidmaatschap NWEA een heikel punt is,gezien de missie van NWEA.

http://www.nwea.nl/

Er blijken veel gerespecteerde bureaus in Nederland op die lijst te staan. Om niet op voorhand bureaus van die lijst uit te sluiten, maar wel vertrouwen te krijgen in de commerciële onafhankelijkheid van het bureau, formuleren we een criterium van 'bewezen onafhankelijkheid'. Het bureau zal aan moeten tonen dat het namens omwonenden is opgetreden en bijvoorbeeld negatieve adviezen heeft afgegeven aan een commerciële opdrachtgever. Dat maakt het ook mogelijk om een bureau te kiezen dat wel op de NWEA-lijst staat. Maar lidmaatschap NWEA blijft voor aantal leden van de Uitwerkingsgroep een belangrijk punt.

Overige criteria:

Uitgebreide ervaring

Referentieprojecten met bewoners of anderszins

Ervaring met wind geluid slagschaduw

We willen alle versies van rapporten inzien

Gemeente als opdrachtgever

Ze moeten goed kunnen uitleggen

Genoeg mensen beschikbaar

Audiovisueel kunnen maken

Prijs en beschikbaarheid.

Anne (Eneco) en Josje (Rijne Energie) schuiven aan bij het overleg. Reeks afspraken over uitvraag, longlist, offertes aanvragen, wanneer en hoe beoordelen en presentaties van de selectie op 22 feb.

Anne Melchers is penvoerder voor offerte uitvraag. Jessica deelt de info. Vanwege afwezigheid van Marion leidt Xander de presentatie-avond op 22 feb. JJ maakt matrix als hulpmiddel om bureaus te kunnen toetsen en vergelijken.

Anne wil in ieder geval 5 bureaus van de NWEA-lijst, de 2 bureaus die door de uitwerkingsgroep zijn aangedragen (M+P, DPA Caubergh Huigen) worden daaraan toegevoegd. Dit leidt tot de volgende 9 bureaus waar offerte bij wordt uitgevraagd:

- LBP Sight
- RHDHV
- Pondera
- Peutz
- DGMR
- Arcadis
- DPA Caubergh Huigen
- M+P
- Antea

Tevens is afgesproken dat Marion met de projectleider bespreekt of gemeente Utrecht opdrachtgever van het bureau kan worden, zodat de onafhankelijkheid nog meer geborgd kan worden.

Uit deze lijst worden uiteindelijk 3 a 4 bureaus geselecteerd om een presentatie te houden.

6-2

Maurice mailt dat hem toch het gevoel bekruipt dat de NWEA-partijen erdoor worden gedrukt. Hij hecht eraan vast te houden aan bewezen onafhankelijkheid. Marco reageert; Denk out of the box. Ad spreekt de noodzaak uit van een betrouwbaar bureau met resultaten die toetsbaar zijn.

7-2

Ik mail op de valreep van mijn vakantie aan de uitwerkingsgroep: Maak je rol niet groter dan die is. Ik voel de zware verantwoordelijkheid drukken.

Anne mailt dat er veel interesse is. We moeten bepalen wie er afvalt.

M+P in combi met Antea geeft goed gevoel bij Maurice.

Anne reageert met bericht dat Antea niet inschrijft. M+P solo is ongeschikt. Beide bureaus vallen hierom af. Er resteren 7 bureaus.

8-2

Jaap Jan stuurt zijn lijst: DPA/DGMR/ARCADIS/LBP/RHDHV

Er wordt op en neer gemaild over ervaring en onafhankelijkheid van diverse bureaus.

Meerdere uitwerkingsgroepleden hebben hun twijfel over de noodzaak om zo'n tijdsdruk op het proces te zetten en vragen om uitstel. Veel werk en hoge tijdsdruk. Extra input wordt gevraagd in kort tijdsbestek en onder werktijd, vandaar verzoek tot uitstel tot volgende dag.

Xander reageert per mail en snapt de vraag om uitstel niet. Hij stelt voor om alle 7 offertes te vragen, inclusief de twee niet-NWEAbureaus.

Jessica maakt een lijst. Pondera en Peutz vallen af. Voorstel om de overige 5 uit te nodigen.

Afspraak:

- 20-2 12 uur offertes ingediend bij Eneco
- 20-2 17 uur uitwerkingsgroepleden ontvangen de offertes
- 21-2 12.00 uur reacties aan Jessica; zij stuurt door aan Eneco
- 22-2 19.30 uur avond presentaties

Afgesproken wordt dat ieder een rangorde van 1 t/m 6 bepaalt zodat hieruit een rangorde van de uitwerkingsgroep kan worden bepaald.

20-2

Offertes zijn binnen. Anne heeft de 5 beoordeeld en vraagt per mail of de uitwerkingsgroep zich in haar beoordeling kan vinden.

Maurice leest alle offertes door. Is het eens met Anne dat LBP Sight erg teleurstellend is en afvalt. RHDHV valt voor hem af ivm niet onafhankelijk. DGMR en DPA hebben zijn voorkeur.

JJ, zelfde lijst als Maurice en de vraag waarom de haast? Zorg dat dit ten koste is gegaan van kwaliteit van aantal offertes.

21-1

Marco heeft de volgorde DPA, DGMR, Arcadis.

Ab en Ger concluderen dat DPA en DGMR gedeeld eerste zijn met Arcadis als nr 2,, Ad positief over lijst van Anne, Mieke zelfde conclusie na beoordeling, Marije ook vergelijkbaar, Felix en Erika sluiten zich aan.

Anne reageert per mail dat DPA een issue is. Ze beoordeelt de offerte als slecht en ziet dat het bureau alleen ervaring heeft met opponenten.

JJ reageert dat de uitwerkingsgroep juist een voorkeur heeft voor DPA. Hij pleit ervoor om de inzet van de uitwerkingsgroep nu ook serieus te nemen.

Column1	DPA	DPGM	Arcadis	
	0	0	0	
	3	2	1	
	1	2	2	
	3	2	1	
	0	0	0	
	0	0	0	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	0	0	0	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	1	2	3	
	3	2	1	
	2	2	1	gedeelde 1e plek
	0	0	0	
	3	1	2	
	20	17	13	
1e plaat heeft 3 punten				
2e plaats 2 punten				
3e plaats 1 punt				

Uitwerkingsgroepleden zijn individueel telefonisch benaderd door de projectorganisatie over het dilemma van DPA en RHDHV. Dit is door een aantal leden van de uitwerkingsgroep als sturend en manipulatief ervaren.

Jessica mailt de matrix. Arcadis en DGMR geen discussie. Ze geeft bij Anne aan dat oordeel van uitwerkingsgroep is dat RHDHV niet als onafhankelijk overkomt en dat DPA de voorkeur heeft van uitwerkingsgroep.

Jesse mailt: gemeente vindt DPA en RHDHV beiden niet bewezen onafhankelijk omdat dit bureau nog geen opdracht voor een gemeente of initiatiefnemers heeft uitgevoerd. Bovendien is DPA te duur. (prijs is echter geen criterium geweest) We moeten het uiteindelijk allemaal met de keuze eens zijn en deze bureaus maken weinig kans dus laten we die van de lijst schrappen. Zijn conclusie: twee presentaties op de 22e.

Anne mailt dat ze akkoord is. Marco ook akkoord.

Maurice en JJ mailen terug dat zij zich hier niet in kunnen vinden. Ze hebben het gevoel dat er teveel wordt gestuurd. Dit komt het vertrouwen in het proces en de betrouwbaarheid van het bureau niet ten goede. Het is een eenzijdig besluit om DPA niet uit te nodigen voor een presentatie en dat geeft het gevoel dat de uitwerkingsgroep na alle inzet niet serieus wordt genomen. Voorgesteld wordt om ook DPA en RHDHV uit te nodigen en hen kritisch te bevragen vanuit zowel Eneco als uitwerkingsgroep. Dit sluit aan bij de afspraak op 5-2 dat 4 bureaus worden uitgenodigd als we niet gezamenlijk tot 3 bureaus kunnen komen.

Xander reageert daarop weer per mail. Gaat inhoudelijk de discussie aan richting Maurice met cc naar iedereen. Maurice mailt terug dat hij de toon van de mail als verwijtend en vervelend ervaart en dat de onafhankelijk procesbegeleidster wordt gemist in deze fase.

JJ roept iedereen op er vooral te zijn bij de bespreking op 22 feb. Hij krijgt ‘jeuk’ van de sturing.

Jan, Marije en Mieke uiten per mail hun zorgen over de gang van zaken en missen DPA in de uitgenodigde bureaus.

Bespreking op 22 feb:

Op de 22ste is er een bureau gekozen: DGMR.

Voor de presentaties is gereflecteerd op het doorlopen proces; de uitwerkingsgroep vindt dat dit niet goed is doorlopen.

Er vindt discussie plaats over de betekenis van het criterium Bewezen Onafhankelijk. Initiatiefnemers en gemeente hebben hierover een ander beeld dan de uitwerkingsgroep. Zij oordelen dat dit van 2 kanten uit gaat, zowel vanuit de energiepartij als ook vanuit omwonenden. Uitwerkingsgroep is van mening dat dit criterium is opgenomen om vertrouwen te krijgen dat het bureau onafhankelijk van een commerciële opdrachtgever adviseert en betrouwbare uitkomsten genereert. Meningen komen niet bij elkaar.

Vraag komt aan bod of deze avond een keuze kan worden gemaakt. Enkelen vinden dat de keuze van een bureau zo belangrijk is dat ook de andere 2 partijen nog moeten worden gezien/gehoord om een goede keuze te maken en vertrouwen te hebben in de partij. Anderen vinden dat een keuze uit deze 2 partijen voldoende kan zijn als de presentaties goed zijn. Besloten wordt de presentaties te laten houden en daarna pas een besluit te nemen.

Na de presentaties van Arcadis en DGMR is er overlegd. Ieder heeft kort aangegeven wat hij/zij vond van beide bureaus. Xander heeft dit op een flipover genoteerd. Daarna is door Anne en Xander voorgesteld om te stemmen: in welk bureau hebben we vertrouwen; willen we het hierbij laten?

De meerderheid (2 tegenstemmen: Maurice + Ad en JJ onthoudt zich van stemming) heeft besloten dat zij het niet nodig vonden alsnog DPA en RHDHV uit te nodigen omdat zij vertrouwen hebben in de onafhankelijkheid, integriteit en deskundigheid van DGMR. De meerderheid had graag gezien dat DPA uitgenodigd was, maar aangezien dit niet gedaan was zou het nu te laat zijn (mede door tijddruk) om ze alsnog uit te nodigen. Maurice en Ad hebben beide ook vertrouwen in DGMR, maar zouden toch nog graag een presentatie van DPA krijgen om een goede afweging te kunnen maken (bijvoorbeeld tijdens de uitwerkingsgroep avond van 7 maart). Besloten wordt om DPA niet uit te nodigen en DGMR te kiezen, onder opdrachtgeverschap van de gemeente.

1. Toelichting

In dit document is de hoorbaarheid van het geluid van de windmolens binnen de polder voor een aantal representatieve punten in beeld gebracht. Dit is op dezelfde wijze gedaan als de analyse van de hoorbaarheid voor de punten in de omliggende wijken die in het kader van de raadsvragen zijn opgesteld. Het betreft uit onderstaande figuur de punten binnen de polder (01, 02, 05, 09, 14, 15, 16, 17 en 18).

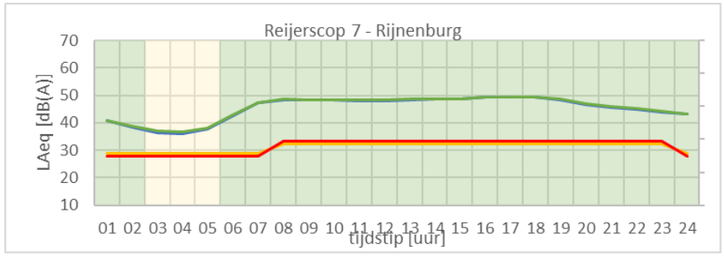
Uitganspunt is daarbij dus een windkracht waarbij de meest geluidproducerende windmolens een maximale geluidsproductie kennen (8 m/s oftewel windkracht 5 op ashoogte). Hierbij is uitgegaan van wind vanaf de windmolens richting de woningen. Deze windkracht treedt circa 22% van de tijd op (31% in de winter, 14% in het voorjaar, 12% in de zomer en 28% in het najaar).

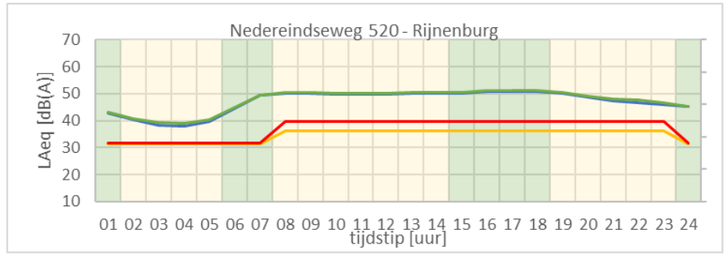
Het verschil tussen het windmolengeluid en het wegverkeersgeluid is als volgt gewaardeerd:

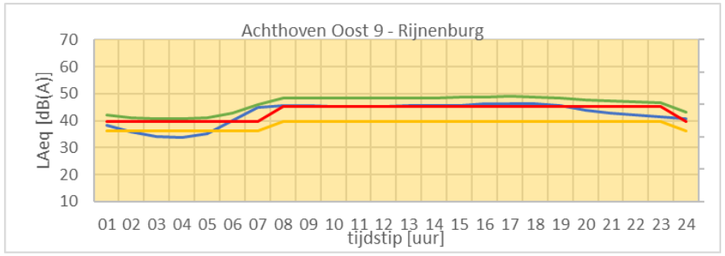
- Hoorbaar: geluid windmolens tot 5 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid te onderscheiden.
- Beperkt hoorbaar: geluid windmolens 5 tot 10 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid enigszins tot niet te onderscheiden.
- Zeer beperkt hoorbaar: geluid windmolens meer dan 10 dB lager dan wegverkeersgeluid. Daarmee is het geluid niet meer te onderscheiden en te beschouwen als niet meer hoorbaar.

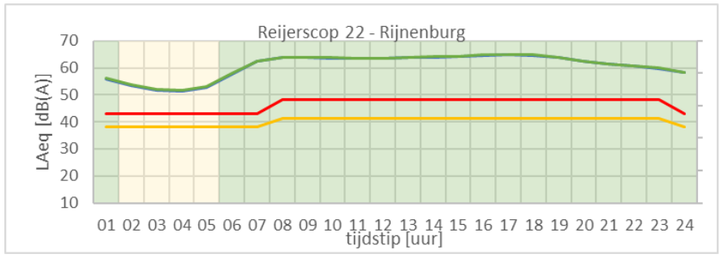
Dit is conform onderstaande legenda in de grafieken opgenomen:

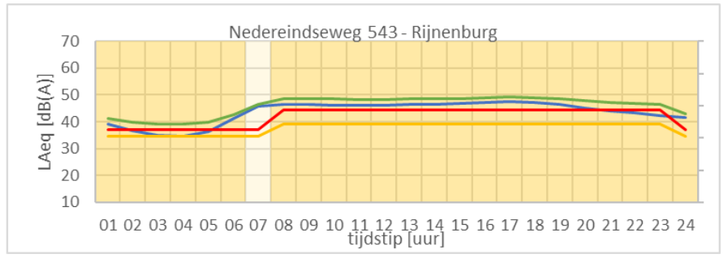
2. Ring

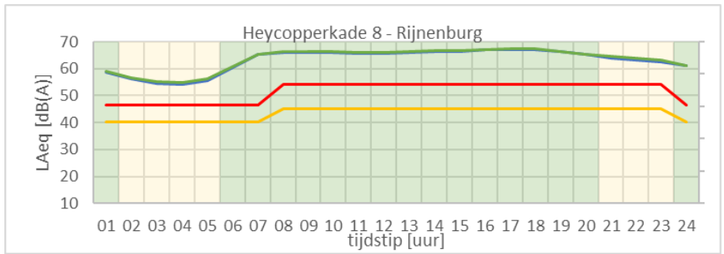

Reijerscop 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

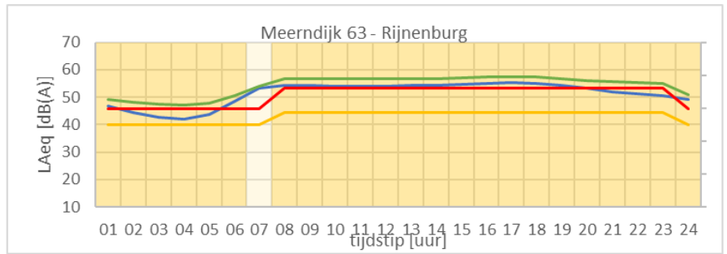

Nedereindseweg 520 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

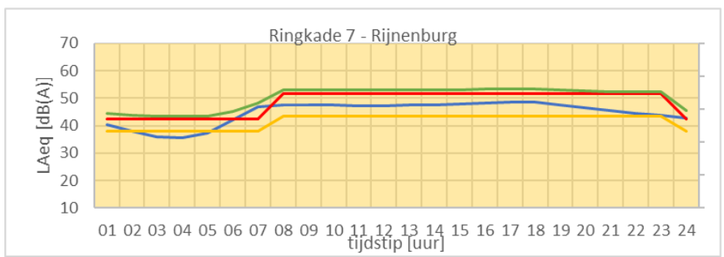

Achthoven Oost 9 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

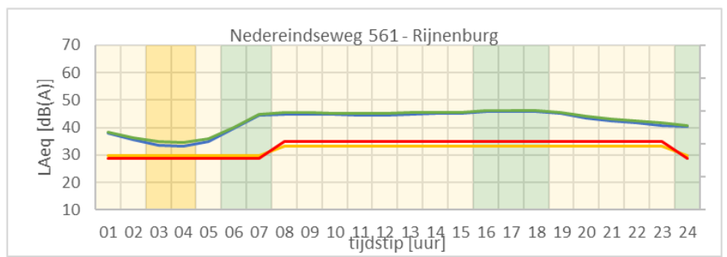

Reijerscop 22 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]


Nedereindseweg 543 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

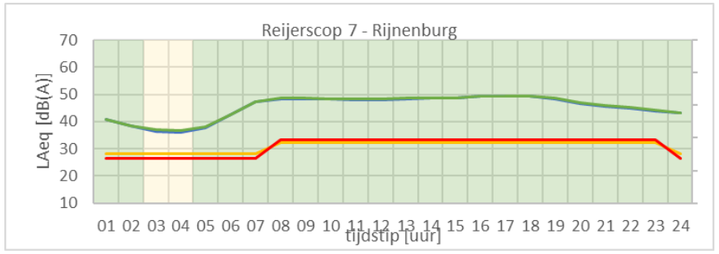

Heycopperkade 8 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

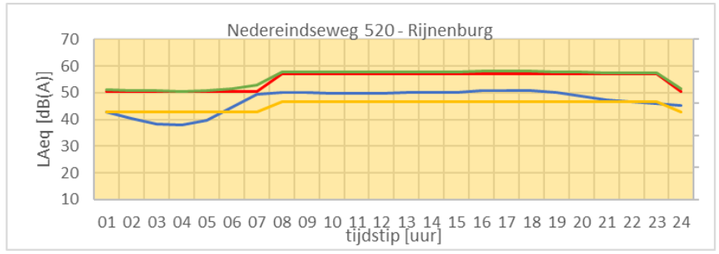

Meerndijk 63 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

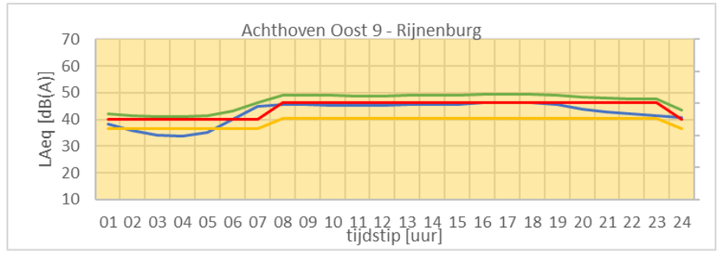

Ringkade 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

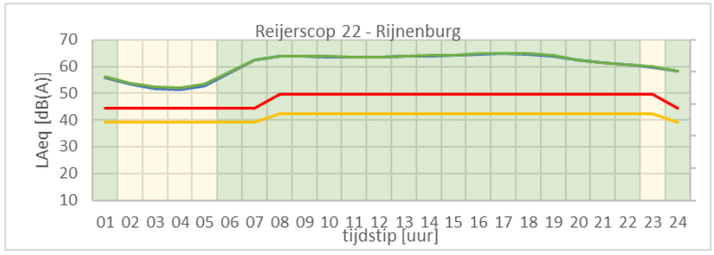

Nedereindseweg 561 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

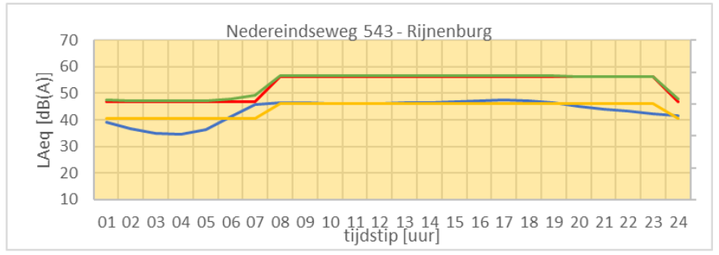
3. Energie Voorop

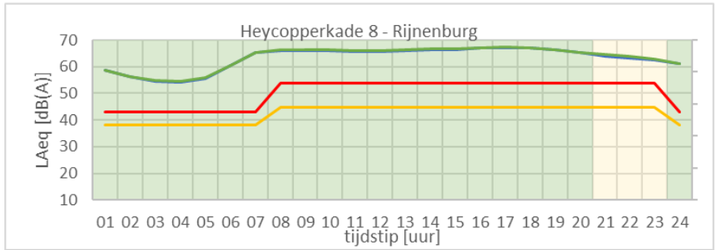


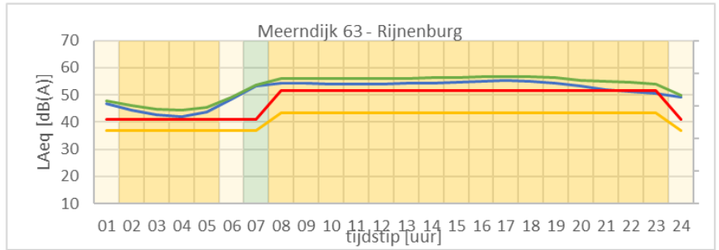


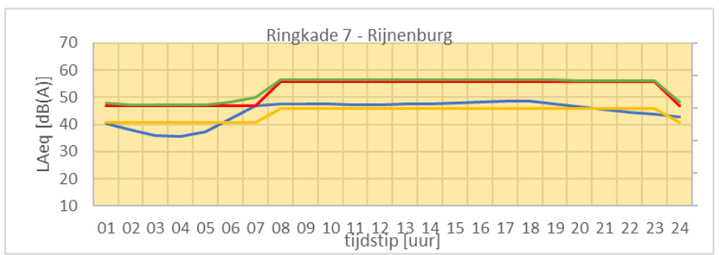


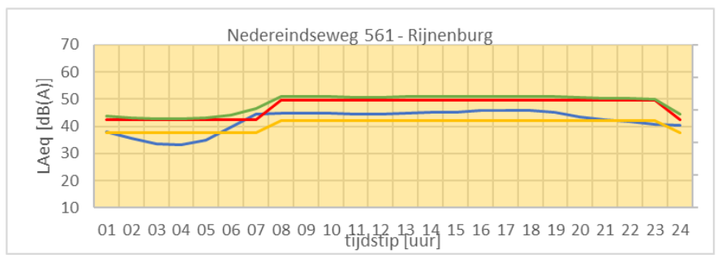




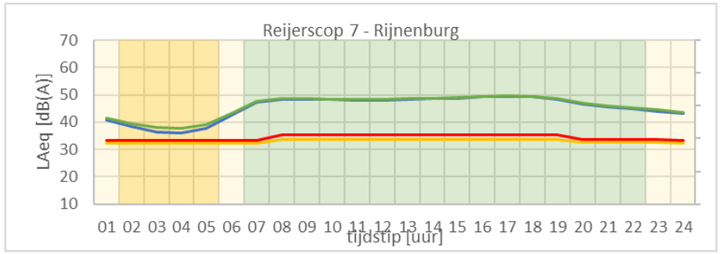


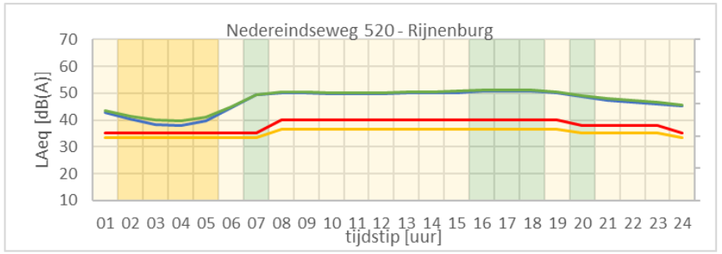


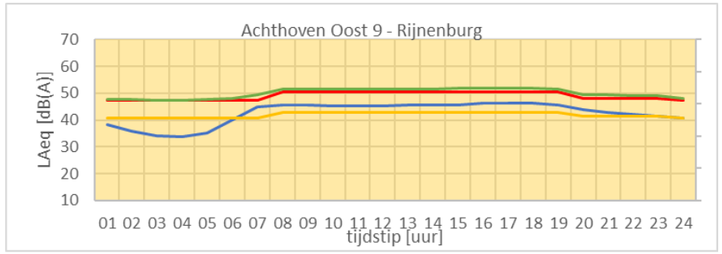


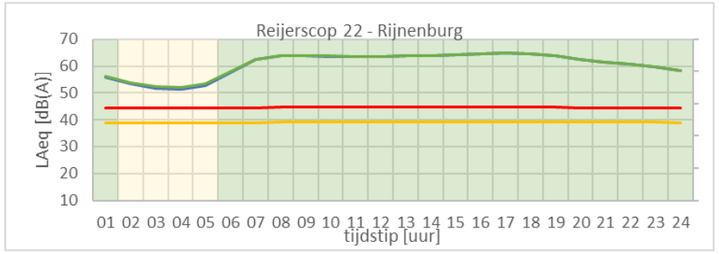


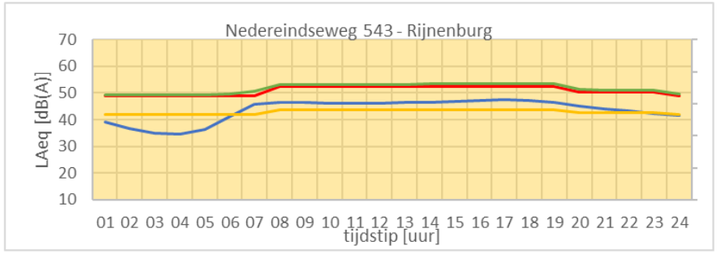
4. Kreek

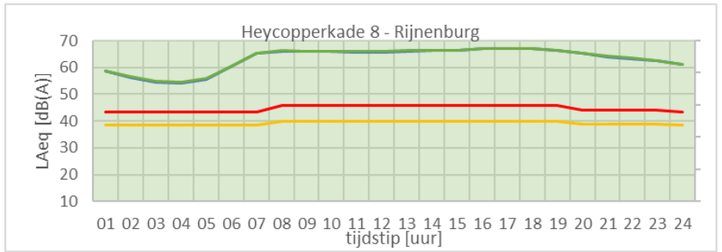

Reijerscop 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

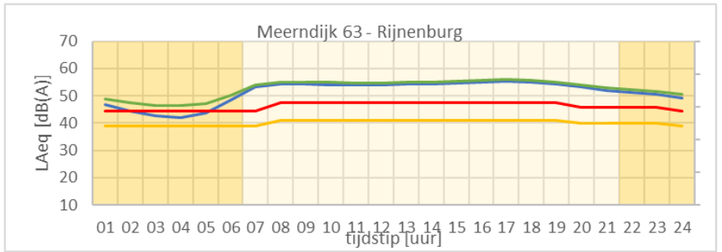

Nedereindseweg 520 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

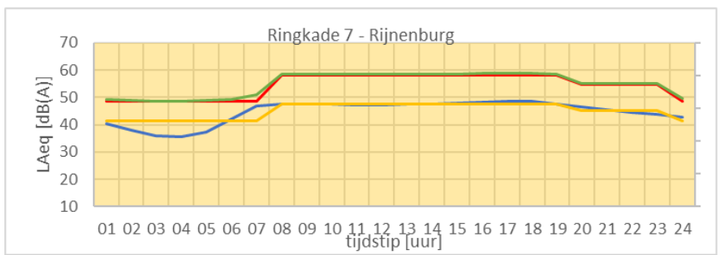

Achthoven Oost 9 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

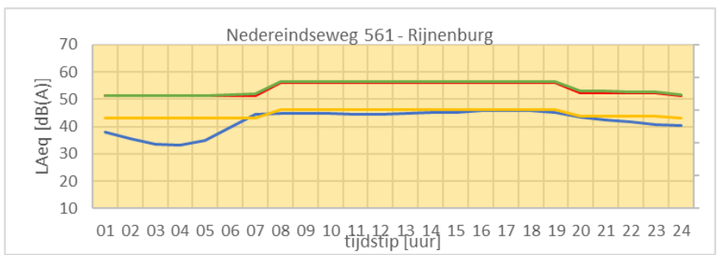

Reijerscop 22 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]


Nedereindseweg 543 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

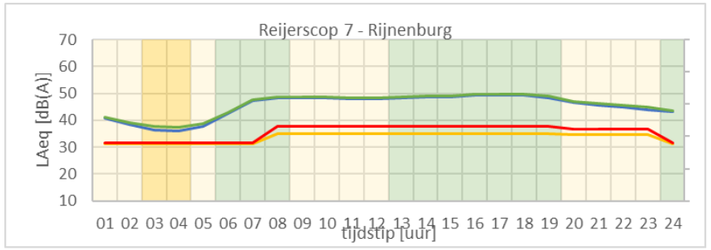

Heycopperkade 8 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

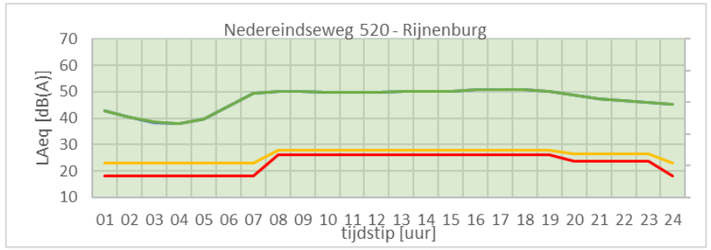

Meerndijk 63 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

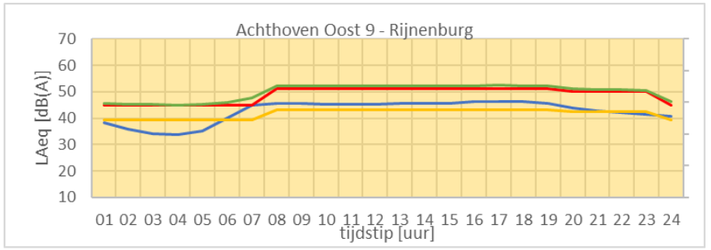

Ringkade 7 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

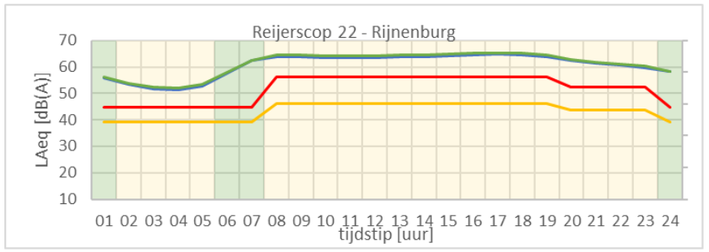

Nedereindseweg 561 - Rijnenburg
LAeq [dB(A)]
70
60
50
40
30
20
10
01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
tijdstip [uur]

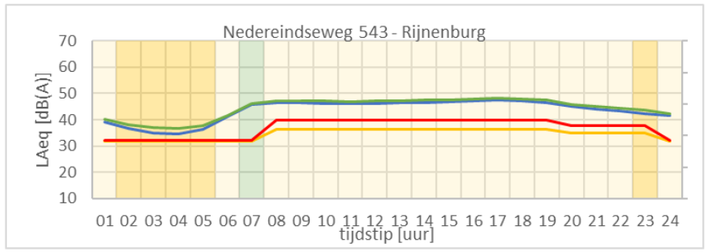
5. Nieuw Rijnenburg

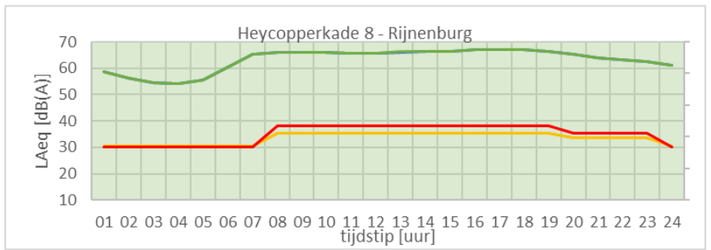


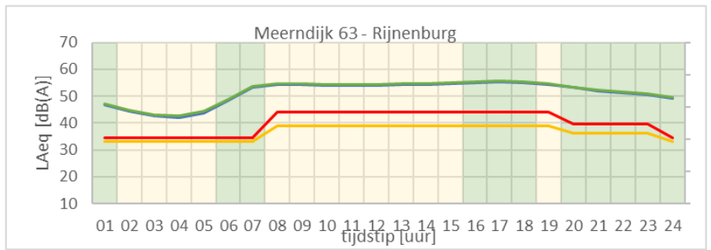


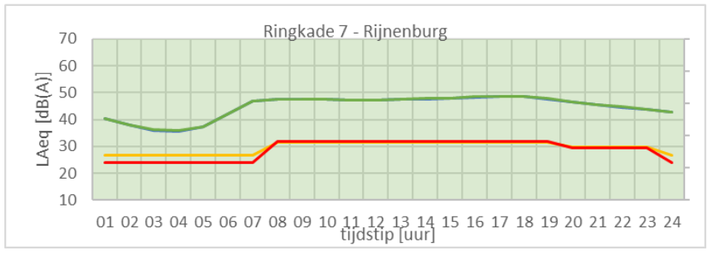


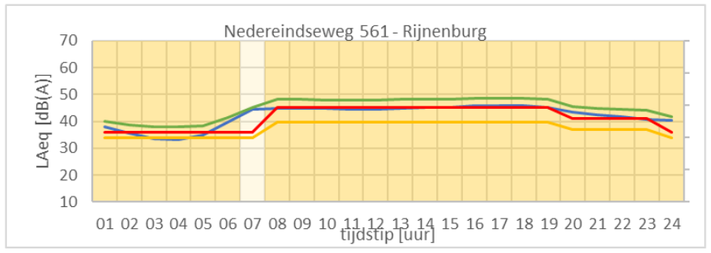




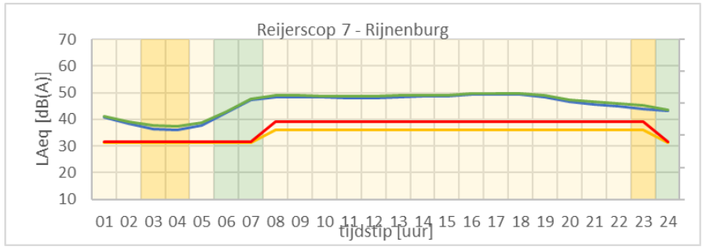


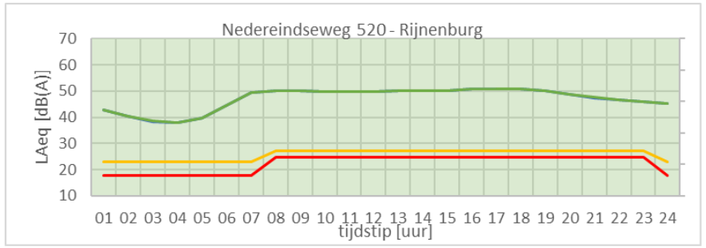


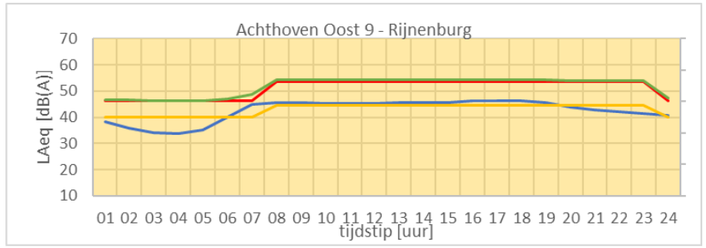


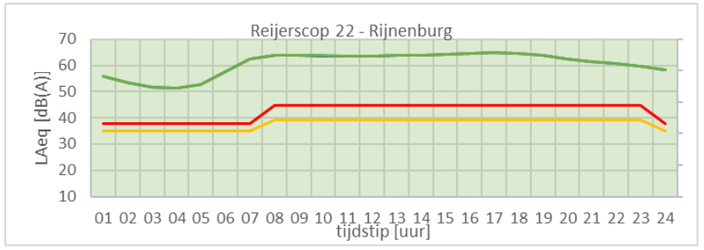


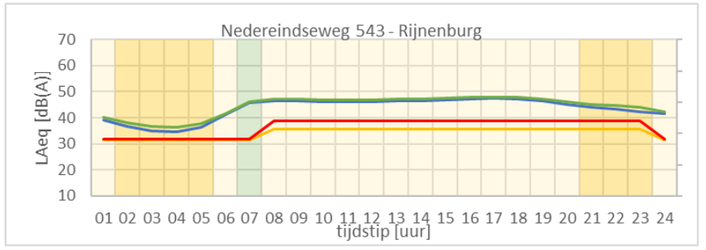
6. Polderscenario

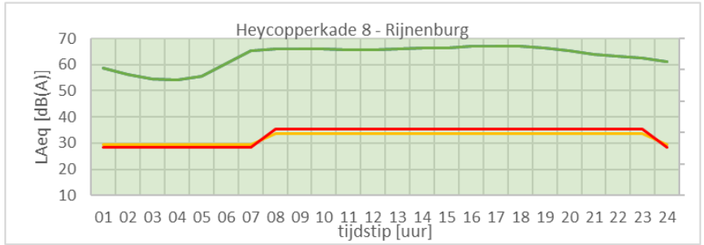


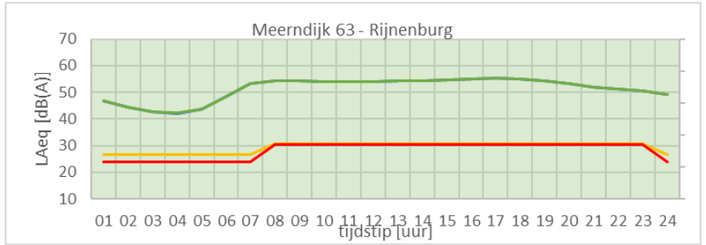


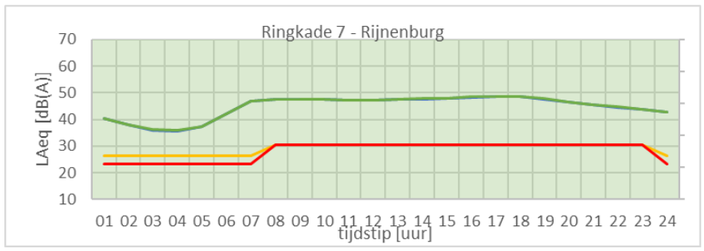


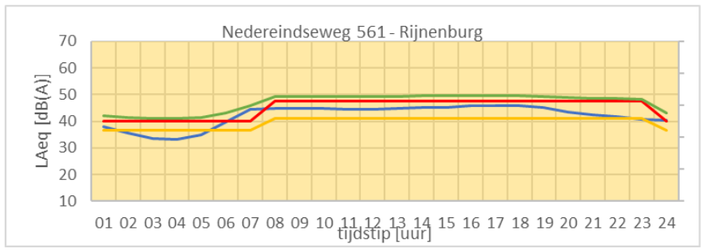












Kon pagina 1 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

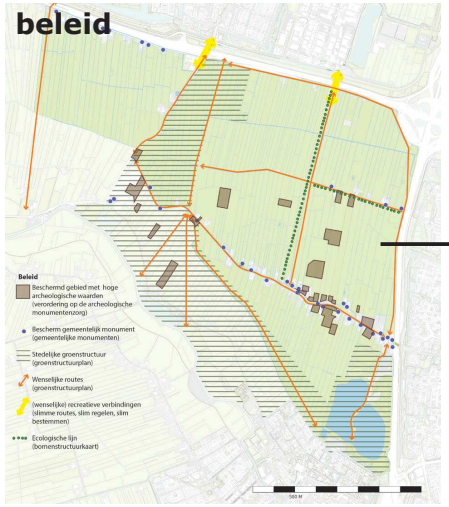
Kon pagina 14 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

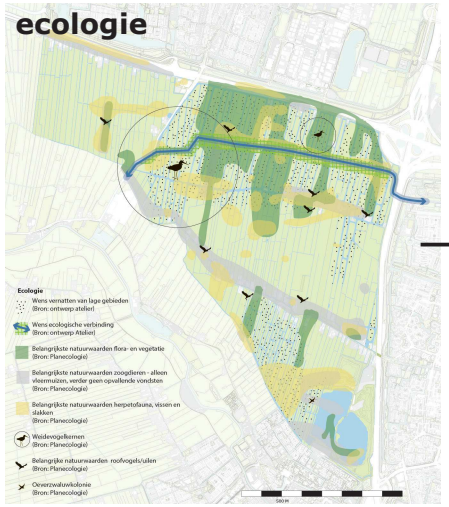
Kon pagina 15 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 17 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 18 uit document Bijlage 5 - Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password



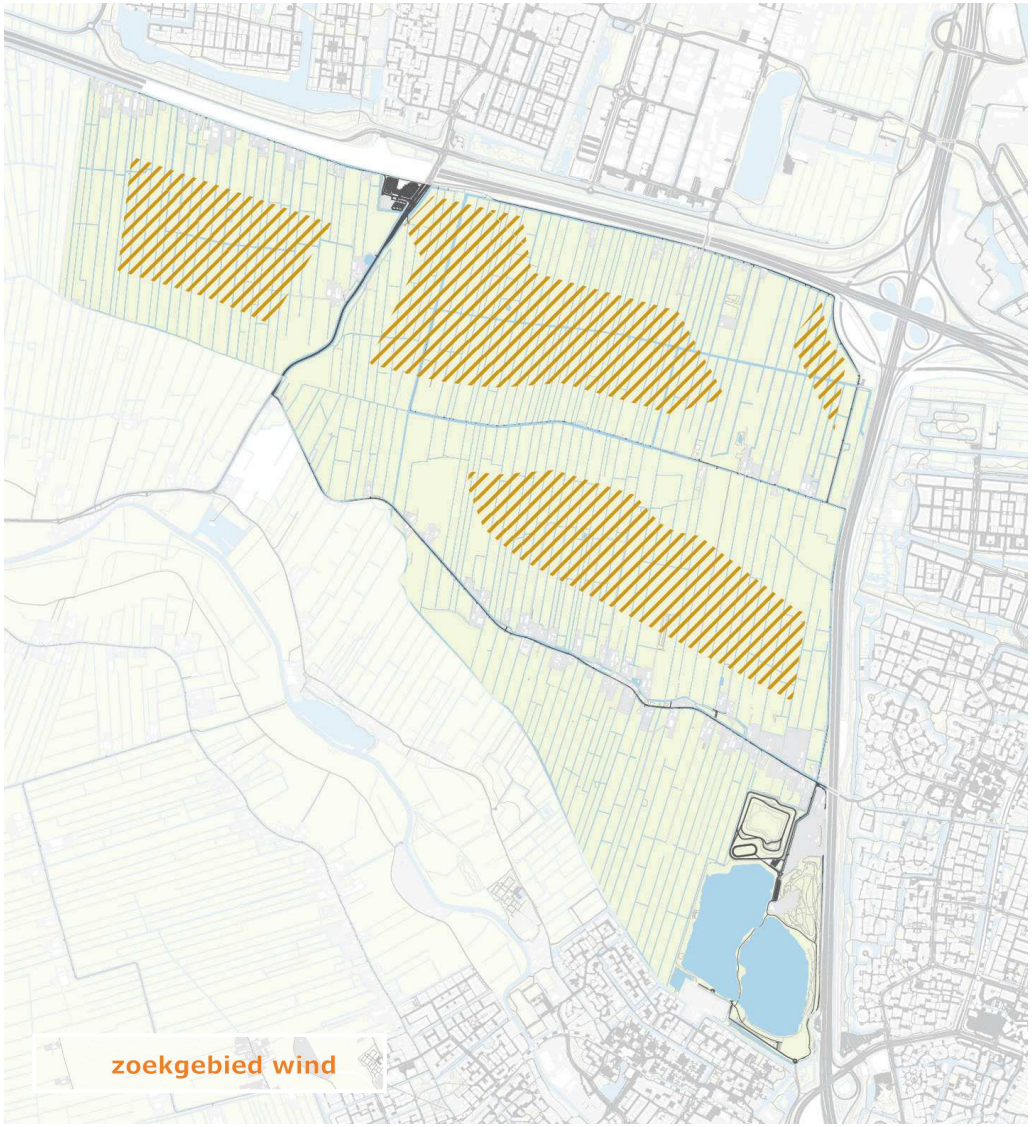


Landschappelijk raamwerk
Het landschappelijk raamwerk is opgebouwd uit verschillende elementen: de ondergrond (archeologie), bodem en water maar ook groen, ecologie, en infrastructuur. In het raamwerk ligt vast wat behouden moet blijven maar ook waar we ruimte willen reserveren voor de verdere inrichting van het polderlandschap zoals nieuwe wenselijke recreatieve routes.
Het raamwerk bouwt voort op de kenmerkende en waardevolle eigenschappen van het polderlandschap, als de boerderijlinten en slagenverkaveling.
Het verbindt Rijnenburg en Reijerscop met de omgeving, zowel het Groene hart als de omliggende gemeenten, de stedelijke omgeving.

De ontwerpateliers en werkbijeenkomsten met alle belanghebbenden, bestaande ecologische kennis en bestaand beleid hebben het raamwerk verrijkt met ideeën, wensen en bestaande plannen. Bijvoorbeeld de wens voor een verbinding tussen de Ringkade en de Nedereindseweg maar ook een noord-zuid verbinding tussen Strijkviertel en de Nedereindseweg uit het Groenstructuurplan is opgenomen.

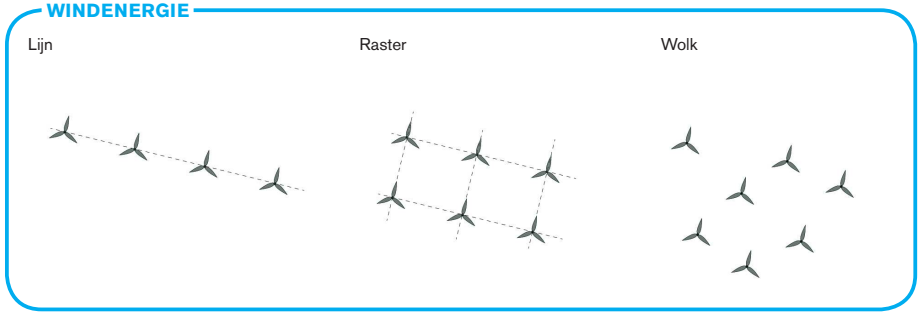
Het raamwerk vormt de basis voor de inpassing van de bouwstenen: landschap, zonne-energie en windenergie. Het kan zijn dat wensen pas later worden gerealiseerd maar door het raamwerk als uitgangspunt te nemen blijft de ruimte gereserveerd voor die ambities. Per scenario wordt vervolgens onderzocht waar, gekoppeld aan de energie-invulling, mogelijkheden zijn dit raamwerk aan te vullen en verder te verfijnen met behulp van extra bouwstenen. Dit kan door het aanbrengen van extra water en/of door het toevoegen van extra beplantingen (bouwsteen landschap).

Bouwsteen windenergie



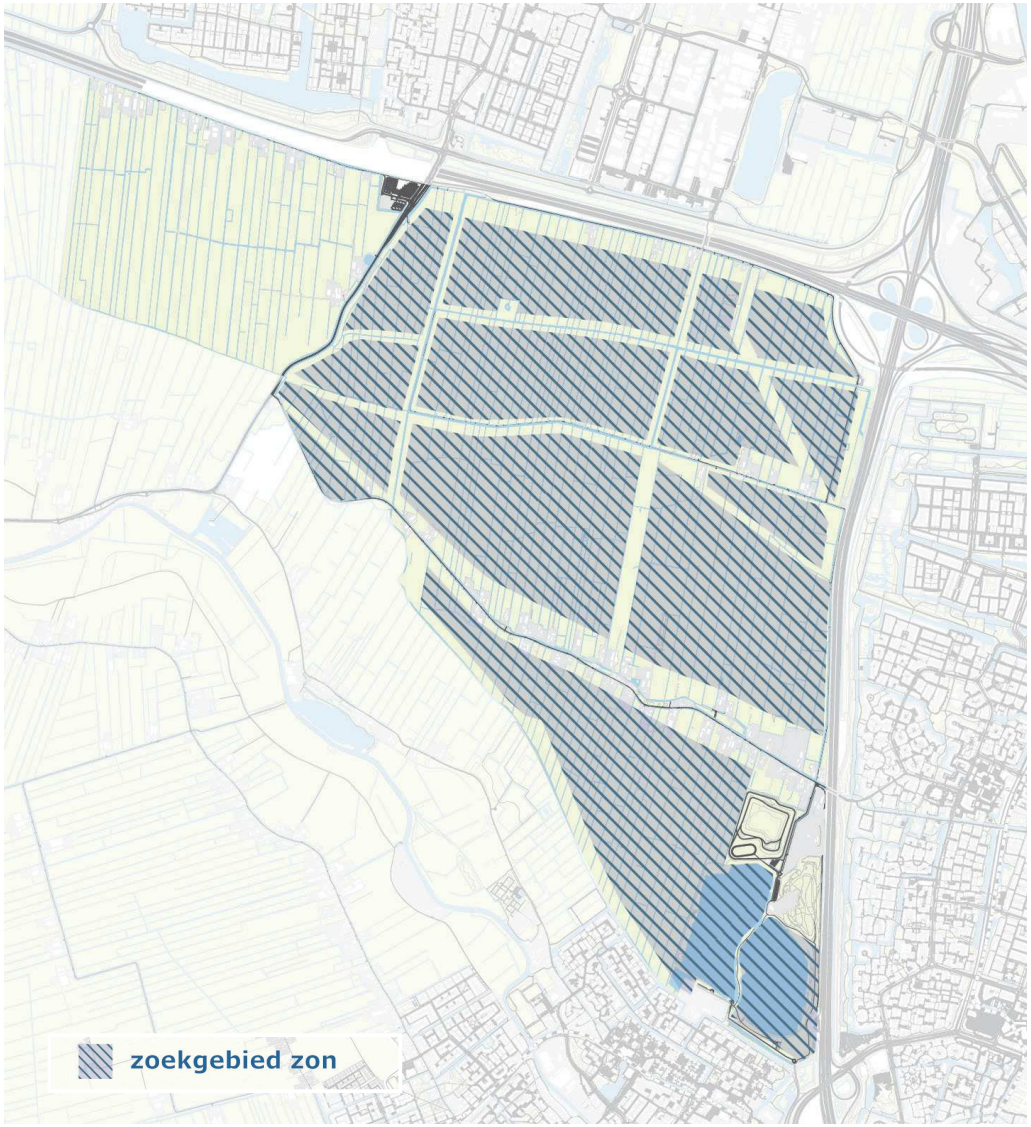
Voor Reijerscop ligt de keuze voor:
- behoud van het huidige open landschap zonder bijplaatsing van windmolens;
- behoud als landbouwgebied gecombineerd met de ontwikkeling van een permanent windpark (in een lijn-, raster- of wolkopstelling).

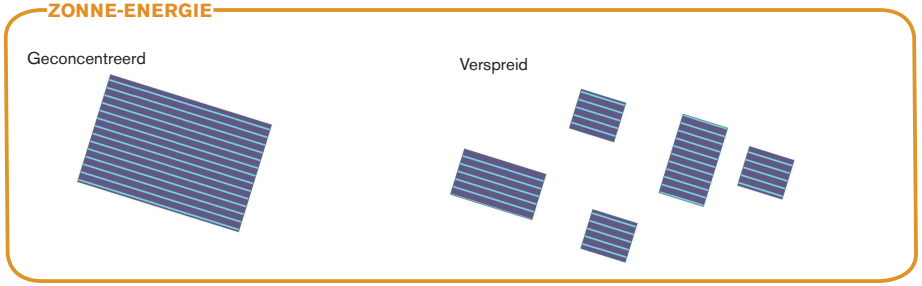
Gegeven de belemmeringen vanuit wind energie zijn voor windenergie 2 oost-west georiënteerde zoekgebieden denkbaar:
- parallel aan de A12, vanaf Reijerscop tot knooppunt Rijnenburg (met een onderbreking ter plaatse van de hoogspanningsleidingen)
- tussen de Ringkade en de Nedereindseweg



Plaatsing Ten aanzien van de ontwikkeling van windenergie zijn drie manieren voor de plaatsing van windmolens denkbaar:
- een lijnopstelling;
- een regelmatig raster;
- een wolk.

Bouwsteen zonne-energie





Behalve belemmeringen zoals hoogspanningsmasten en ondergrondse leidingen is het gehele gebied van Rijnenburg potentieel zoekgebied voor zone-energie. met uitzonering van Reijerscop.
Reijerscop is geen pauzelandschap. Voor Reijerscop wordt ook op termijn geen woningbouw voorzien en kent derhalve een duurzaam agrarisch perspectief. Een landbouwkundig gebruik van de gronden is te combineren met de bouw van windmolens, welke hier permanent kunnen worden ontwikkeld. De ontwikkeling van windenergie in Reijerscop kan bijdragen aan een versterkte economische positie van de landbouw.

Ten aanzien van de plaatsing van zonnevelden zijn op hoofdlijnen twee manieren denkbaar:
- een zoveel mogelijk geconcentreerde ontwikkeling;
- een meer verspreide ontwikkeling.

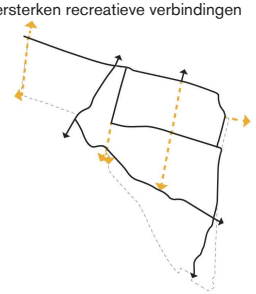
In beide gevallen zijn er ten aanzien van de ruimtelijke inpassing twee benaderingswijzen mogelijk: ‘uitdragen’ en ‘verdragen’.

Zowel bij een geconcentreerde ontwikkeling als bij een gespreide ontwikkeling behoeft de inpassing in de bestaande kavelstructuur en het behoud van zichtlijnen expliciet aandacht. Anders dan bij windenergie worden bij zonneparken grote aaneengesloten arealen ontwikkeld.

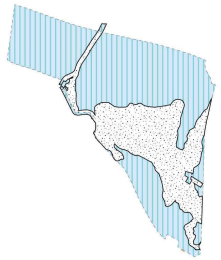
Uitgangspunt is dat de zonnevelden zich in de historisch gegroeide kavelstructuur voegen.
Met name in de open komgebieden moet worden voorkomen dat het beeld ontstaat van een aaneengesloten ‘zee’ van zonnepanelen ontstaat. Het is essentieel dat lange doorzichten en een ruimtelijke geleding wordt aangebracht.

Bouwsteen landschap

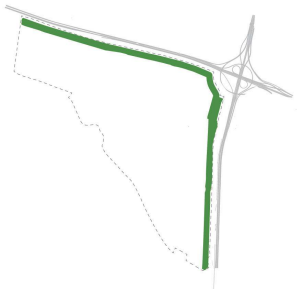
Versterken recreatieve verbindingen



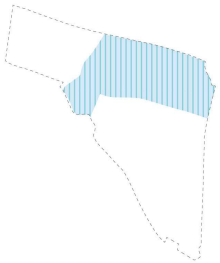
Vernatten lage delen komgronden



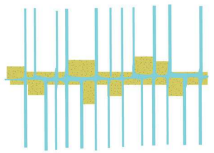
Beplanting langs snelwegen



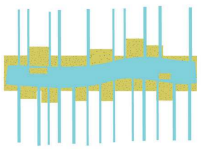
Toevoegen roeiwater



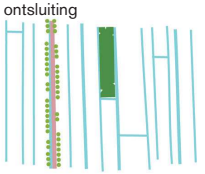
Versterken van de wetering



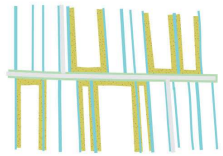
Toevoegen kreek



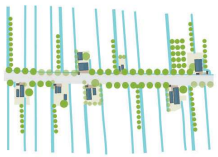
Beplanting recreatieve ontsluiting



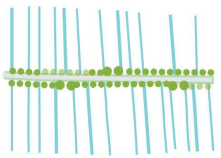
Rietkragen langs sloten



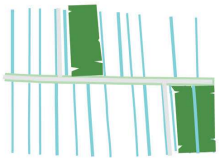
Vergroenen linten



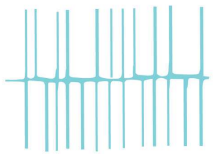
Vergroenen van de kade



Stroken parkbos



Behouden slagenverkaveling



Bouwstenen landschap
Uitgangspunt is dat de ontwikkeling van de herwinbare energie hand in hand gaat met de versterking van het groenblauwe raamwerk. De ontwikkeling van het energielandschap moet nieuwe ruimtelijke, ecologische en recreatieve kwaliteit aan het gebied toevoegen. Daartoe kan een breed palet aan bouwstenen worden ingezet, waarmee deels ook invulling kan worden gegeven aan de ideeën die vanuit de omgeving zijn aangedragen.

Versterken recreatieve verbindingen
A12 en A2 vormen sterke barrières in de recreatieve bereikbaarheid van het plangebied. Daarnaast is het gebied zelf recreatief beperkt ontsloten. De recreatieve waarde van het gebied wordt versterkt door de recreatieve verbindingen met de omgeving te verbeteren en door het gebied zelf met fiets- en wandelpaden meer toegankelijk te maken.

Vernatten lage delen komgronden
Kenmerkend voor het plangebied is het onderscheid tussen stroomrug en komgronden. De komgronden liggen lager, zijn natter en bestaan uit klei op restveen. Dat restveen is gevoelig voor oxidatie, waarbij CO_2 vrijkomt. Vernatting maakt deze gebieden aantrekkelijk als weidevogelgebied, leidt tot de ontwikkeling van een meer gedifferentieerde vegetatie (gevarieerde slootkanten, kruidenrijk grasland) en vertraagt de inklinking van het resterend veenpakket. Daarbij zorgt vernatting voor meer ecologische waarden in het gebied en maakt deze vernatting het kenmerkend onderscheid tussen stroomrug en kom ruimtelijk meer herkenbaar hetgeen de eigenheid van het gebied hernieuwde kracht bijzet.

Beplanting langs snelwegen
Gekoppeld aan de A2 en A12 kan de groenstructuur worden versterkt. Hiermee worden deze snelwegen sterker afgeschermd.

Toevoegen van roeiwater
De ontwikkeling van roeiwater vormt een verbreding van de recreatieve gebruiksmogelijkheden waar vanuit de omgeving vraag naar is. Hierbij gaat de wens uit naar een recreatief roeiwater van circa 2200 bij 80 meter. Deze informatie komt voort uit een separaat onderzoek naar de haalbaarheid van een roeibaan door Sweco.

Versterken van de wetering
De Middelwetering is in potentie een belangrijke oost-west gerichte ecologische verbinding. De ecologische betekenis hiervan kan worden versterkt door langs de oevers riet- en moerasbermen te ontwikkelen. Idealiter wordt de wetering zelf hierbij tevens verbreed waardoor letterlijk meer ruimte ontstaat voor watergebonden natuurontwikkeling, zowel op het gebied van flora als fauna.

Toevoegen Kreek
Oude stroomdraden in de ondergrond verraden dat vroeger meer kreekachtige structuren in het plangebied aanwezig waren. De ontwikkeling van een nieuwe kreek kan de 'kapstok' zijn waaraan kleinere energie-initiatieven worden gekoppeld en daarmee deze initiatieven in het landschap verankerd. De kreek breidt de capaciteit voor waterberging uit.

Beplanting langs nieuwe recreatieve ontsluiting
Afhankelijk van hun positie in het landschap kan langs de nieuwe recreatieve ontsluitingswegen beplanting worden aangebracht, variërend van knotwilgen tot opgaande laanbeplanting. Hierbij ziet men tussen en onder de bomen door op het aanliggend landschap. Bij de beplanting op de Meerndijk is het van belang dat het asymmetrisch profiel behouden blijft.

Ontwikkelen rietkragen langs sloten
In de lager gelegen, meer natte komgebieden kunnen kavelsloten worden verbreed en/of langs watergangen rietbermen worden ontwikkeld. Deze voegen extra kleur, tekening en seizoensdynamiek aan het landschap toe. Daarbij versterken zij de milieudiversiteit. Deze rietkragen lijken met name een kansrijke bouwsteen voor de inpassing van de relatief lage zonnevelden. Zij ontnemen niet het zicht op het zonneveld maar filteren wel het zicht op deze velden, zij brengen als het ware een vitrage om de zonnevelden aan.

Vergroenen linten
De linten kunnen ruimtelijk worden aangezet door het versterken van de wegbeplanting, het stimuleren van erfbeplantingen, het plaatselijk aanbrengen van bosschages / geriefhoutbosjes en de aanleg van kleine boomgaarden. Hierbij blijven doorzichten vanuit het lint op het aanliggend landschap behouden. Dit versterkt het contrast tussen de beslotenheid van het lint en de openheid van het aanliggend polderland. Deze ingreep komt roofvogels, waaronder uilen, en vleermuizen ten goede.

Vergroenen van de kade
De recreatieve aantrekkelijkheid van de Ringkade kan door het aanbrengen van kadebeplantingen worden versterkt. Het gaat hierbij om relatief smalle struweelopstanden die regelmatig worden afgezet. Deze beplantingen zijn ook interessant voor zangvogels en insecten.

Stroken parkbos
Een optie is om het raamwerk te versterken met de aanleg van divers samengestelde bosstroken langs de nieuwe recreatieve ontsluiting. Bosstroken van circa 12 meter breed verruimen de diversiteit aan milieutypen en leefomgevingen. Zij brengen beschutting en ruimtelijke afwisseling en versterken de dekking binnen het gebied.

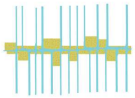
Behouden slagenverkaveling
Het polderlandschap van Rijnenburg en Reijerscop kenmerkt zich door de typische slagenverkaveling die nog gaaf aanwezig is. Bij plaatsing van windmolens en zonne-akkers wordt de slagenverkaveling zoveel mogelijk behouden en aangezet.

Scenario Energie Voorop

Versterken recreatieve verbindingen

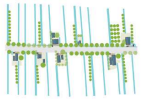
Vernatten lage delen komgronden

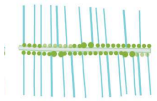
Beplanting langs snelwegen

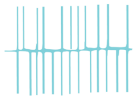

Versterken van de wetering

Beplanting recreatieve ontsluiting

Rietkragen langs sloten

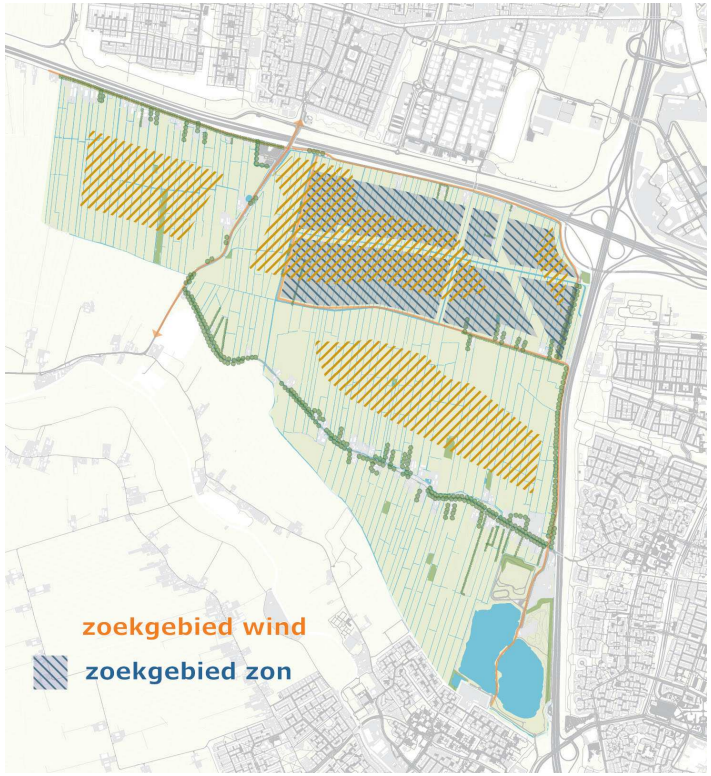

Vergroenen linten


Vergroenen van de kade


Behouden slagenverkaveling

Geconcentreerd max 227.5 ha

Wolk max 12 windmolens



De raad heeft gevraagd binnen de wettelijke kaders een variant uit te werken waarin de energieopbrengst uit wind en zon wordt gemaximaliseerd, gekoppeld aan het versterken van natuur, landschap en recreatie.

Energie potentie
In dit scenario worden zonne- en windenergie deels gecombineerd ingezet op dezelfde kavels waardoor zij ook tezamen op de schakelkast aangesloten kunnen worden. Doordat zonne- en windenergie doorgaans niet op hetzelfde moment hun optimum bereiken kunnen zij tezamen met meer wattage op het schakelstation worden aangesloten.
Dit scenario voorziet in een wolkopstelling van maximaal 12 grote windmolens. Het gebied ten noorden van de Nedereindseweg is aangeduid als zoekgebied voor maximaal 227.5 hectare zonneveld. Deze zijn gesitueerd om de schakelkast aan de Heycopperkade. Aanleg nabij dit schakelstation drukt de aanlegkosten van de zonnevelden.

‘Plus’ op het basis raamwerk
Dit scenario genereert de meeste energieopbrengst en derhalve ook het meest financieel profijt. Dat biedt ruimte om de basis van het groenblauwe raamwerk in zijn geheel zwaarder aan te zetten. Extra vergroening van de lanen, linten en kades versterken het landschappelijk casco en reduceren het zicht op de windmolens en zonnepanelen.
Daarnaast past dit scenario een aantal aanvullende bouwstenen toe: de vernatting van het noordelijk deel en de ontwikkeling van de ecologische oost-west verbinding langs de verbrede Middelwetering.
De zonnevelden ten noorden van de Nedereindseweg worden ontwikkeld in een relatief nat gebied waar in de ondergrond nog restveen aanwezig is. Gekoppeld aan de aanleg van de zonnevelden worden de sloten en vaarten verbreed, met brede rietkragen in de oever, en wordt het gebied zelf vernat.

De opstelling van de zonnepanelen voegt zich naar de historische kavelstructuur. De zonnevelden worden door rietkragen in het landschap ingebed. De verbrede sloten geleden het zonnepark en zorgen voor het behoud van verre noord-zuid gerichte doorzichten. De rietkragen brengen een ‘vitrage’ om de zonnevelden aan; zij onttrekken de zonnevelden niet aan het zicht, maar verzachten wel hun aanwezigheid. De zonnevelden zijn duidelijk zichtbaar zonder dat zij ‘open en bloot’ in het weidelandschap liggen.
De verbrede Middelwetering versterkt de ecologische oost-west verbinding en maakt dat er vanaf de Ringkade een lange oost-west zichtlijnen behouden blijft.

Effecten op natuur en landschap
Doordat in dit scenario het groenblauwe raamwerk in zijn totaliteit zwaarder wordt aangezet zijn de positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk in versterkte mate op dit toekomstbeeld van toepassing.
Door de aanleg van de zonnevelden te combineren met vernatting wordt bovendien het verder inklinken van het restveengebied met dito CO_2 emissie stopgezet. De verbrede sloten brengen ritmiek en tekening in het zonnepark aan, voorkomen dat het beeld van een schaalloze vlakte met zonnepanelen ontstaat. De verbrede sloten en vaarten en de rietoevers verruimen het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.
De ontwikkeling van de Middelwetering versterkt de ecologische oost-west relatie.

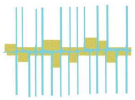
Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.

Scenario Zon Voorop

Versterken recreatieve verbindingen

Vernatten lage delen komgronden

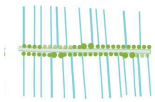
Beplanting langs snelwegen

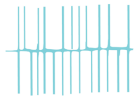

Versterken van de wetering

Beplanting recreatieve ontsluiting

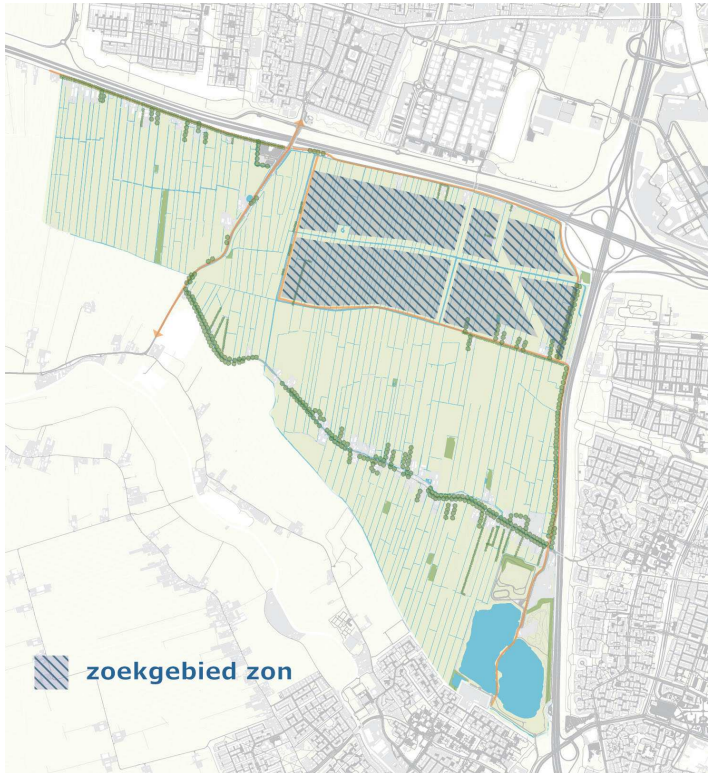
Rietkragen langs sloten

Vergroenen linten


Vergroenen van de kade


Behouden slagenverkaveling

Geconcentreerd max 227.5 ha



De raad heeft gevraagd binnen de wettelijke kaders ook een variant uit te werken waarin de energieopbrengst uit zon wordt gemaximaliseerd, gekoppeld aan het versterken van natuur, landschap en recreatie. In dit scenario worden geen windmolens ontwikkeld.

Energiepotentie
Het gebied ten noorden van de Nedereindse weg is aangeduid als zoekgebied voor maximaal 227.5 hectare zonneveld.

'Plus' op het basis raamwerk
Ook dit scenario voegt een 'plus' op het basis groenblauwe raamwerk toe: de vernatting van het noordelijk deel en de ontwikkeling van de ecologische oost-west verbinding langs de verbrede Middelwetering.

De zonnevelden ten noorden van de Nedereindseweg worden ontwikkeld in een relatief nat gebied waar in de ondergrond nog restveen aanwezig is. Gekoppeld aan de aanleg van de zonnevelden worden de sloten en vaarten verbreed, met brede rietkragen in de oever, en wordt het gebied zelf vernat. De opstelling van de zonnepanelen voegt zich naar de historische kavelstructuur. De zonnevelden worden door rietkragen in het landschap ingebed.
De rietkragen brengen een 'vitrage' om de zonnevelden aan; zij onttrekken de zonnevelden niet aan het zicht, maar verzachten wel hun aanwezigheid. Hiermee liggen de zonnevelden niet 'open en bloot' in het weidelandschap en worden zij ook niet verstopt.

De verbrede Middelwetering versterkt de ecologische oost-west verbinding en maakt dat er vanaf de Ringkade een lange oost-west zichtlijnen behouden blijft.

Effecten op natuur en landschap
De positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk zijn ook op dit toekomstbeeld van toepassing.
De verbrede Middelwetering versterkt de ecologische oost-west verbinding en brengt extra tekening in het landschap aan.
Door de aanleg van de zonnevelden te combineren met vernatting wordt bovendien het verder inklinken van het restveengebied met dito CO_2 emissie stopgezet. De verbrede sloten brengen ritmiek en tekening in het zonnepark aan, voorkomen dat het beeld van een schaalloze vlakte met zonnepanelen ontstaat. Daarbij verruimen de verbrede sloten en vaarten en de rietoevers het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.
De ontwikkeling van de Middelwetering versterkt de ecologische oost-west relatie.

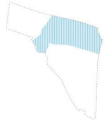
Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.

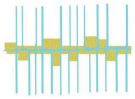
Scenario De Ring

Versterken recreatieve verbindingen

Vernatten lage delen komgronden

Beplanting langs snelwegen

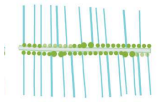

Toevoegen roeiwater

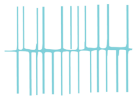

Versterken van de wetering

Beplanting recreatieve ontsluiting

Rietkragen langs sloten

Vergroenen linten


Vergroenen van de kade


Behouden slagenverkaveling

Verspreid
max 227.5 ha

Lijn
max 6 windmolens

Dit toekomstbeeld koppelt de winning van hernieuwbare energie aan de snelwegen die het plangebied omgeven: de A12 en in mindere mate de A2. Het bundelt de energieopgave met de bovenregionale infrastructuur.

Energiepotentie
Het noordelijk deel van de polder Rijnenburg, het gebied grenzend aan de A2 en de Nedereindse plas zijn aangeduid voor de ontwikkeling van maximaal 227.5 hectare zonneveld. Daarnaast biedt dit scenario ruimte aan een lijnopstelling van maximaal 6 grote windmolens parallel aan de A12.

'Plus' op het basis raamwerk
De zonnevelden langs de A12 liggen in een relatief nat gebied waar in de ondergrond nog restveen aanwezig is. In dit gebied worden de sloten en vaarten verbreed, met brede rietkragen in de oever, en het gebied zelf wordt vernat. De opstelling van de zonnepanelen voegt zich naar de historische kavelstructuur. De zonnevelden worden door de rietkragen in het landschap ingebed.
Naar het zuiden worden de zonnevelden afgezoomd door een sterk verbrede Middelwetering, met moerasbermen en natuurvriendelijke oevers. Langs de zuidoever wordt een nieuw fiets- en wandelpad aangelegd. Dit wordt plaatselijk geflankeerd door losse, opgaande struweelbeplanting.
De verbrede wetering en de vernatting van het noordelijk poldergebied vergroten de capaciteit voor waterberging.

Effecten op natuur en landschap
De positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk zijn ook op dit toekomstbeeld van toepassing.
Door de aanleg van de zonnevelden te combineren met vernatting wordt bovendien het verder inklinken van het restveengebied met dito CO_2 emissie stopgezet. De verbrede sloten en vaarten en de rietoevers verruimen het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.
De verbrede sloten brengen ritmiek en tekening in het zonnepark aan, voorkomen dat het beeld van een schaalloze vlakte met zonnepanelen ontstaat.

De rietkragen brengen een 'vitrage' om de zonnevelden aan; zij onttrekken de zonnevelden niet aan het zicht, maar verzachten wel hun aanwezigheid. De zonnevelden zijn duidelijk zichtbaar zonder dat zij 'open en bloot' in het weidelandschap liggen.

De recreatieve gebruiksmogelijkheden nemen in dit toekomstbeeld verder toe. Langs de Middelwetering ontstaat een aanvullende recreatieve oost-westverbinding en de sterk verbrede wetering biedt gelegenheid tot recreatief roeien.

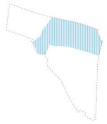
Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.
Ook de ontwikkeling van zonne-akkers op de Nedereindse plas beinvloed de ecologische waarde van de plas.
Gebruik van de verbrede wetering als roeiwater beïnvloedt de waarden van de ecologische verbinding.

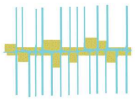
Scenario De Kreek

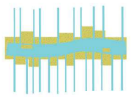
Versterken recreatieve verbindingen

Vernatten lage delen komgronden

Beplanting langs snelwegen


Toevoegen roeiwater

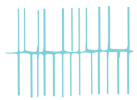

Versterken van de wetering

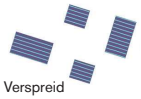

Toevoegen kreek

Beplanting recreatieve ontsluiting

Vergroenen linten

Rietkragen langs sloten


Behouden slagenverkaveling


Verspreid
max 227.5 ha

Lijn
max 6 windmolens

Het scenario 'Kreek' introduceert een nieuwe landschappelijke structuur waaraan de energie-initiatieven op gebied van zon en wind worden gekoppeld. De kreek langs de Ringkade vormt de 'kapstok' voor de verschillende energie-ontwikkelingen.

Energiepotentie
Aan weerszijden van, en evenwijdig aan, de kreek is een zoekgebied voor een geclusterde ontwikkeling van maximaal 227.5 hectare zonneveld aangeduid. Daarnaast biedt dit scenario aan de noordzijde van de kreek ruimte aan de ontwikkeling van een lijnopstelling van maximaal 6 grote windmolens.

'Plus' op het basis raamwerk
De kreek met riet- en moerasoevers vormt een belangrijke aanvulling op het basis groenblauwe raamwerk.
Door de zonnevelden in clusters aan de kreek te ontwikkelen voegen zij zich in maat en schaal naar het landschap. Gekoppeld aan de ontwikkeling van de zonnevelden worden de sloten en vaarten verbreed, met rietkragen in de oever, en wordt het gebied zelf vernat. De opstelling van de zonnepanelen voegt zich naar de historische kavelstructuur. De zonnevelden worden door de rietkragen in het landschap ingebed.
De verbrede wetering en de vernatting van het noordelijk poldergebied vergroten de capaciteit voor waterberging.

Effecten op natuur en landschap
De positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk zijn ook op dit toekomstbeeld van toepassing.
Door de aanleg van de zonnevelden te combineren met vernatting wordt bovendien het verder inklinken van het restveengebied met dito CO_2 emissie stopgezet. Daarbij verruimen de verbrede sloten en vaarten en de rietoevers het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.

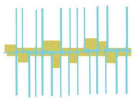
De kreek voegt een sterk ruimtelijk en recreatief attractief element toe. De oevers van de kreek worden groen ingericht en er worden wandel- en fietsroutes langs de kreek gerealiseerd. De kreek biedt de mogelijkheid tot de inpassing van een roeiwater. Dit verbreedt de recreatieve mogelijkheden voor het aanliggend stedelijk gebied.
De aanleg van de kreek zorgt, samen met de vernatting van de gebieden waar de zonnevelden worden gerealiseerd, voor een aanzienlijke toename van de bergingscapaciteit.

Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.
Ook de ontwikkeling van zonne-akkers op de Nedereindse plas beïnvloed de ecologische waarde van de plas.
Gebruik van de kreek als roeiwater beïnvloedt de waarden van de ecologische verbinding.

Scenario Nieuw Rijnenburg

Versterken recreatieve verbindingen

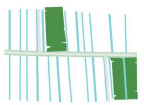
Vernatten lage delen komgronden

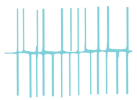

Versterken van de wetering

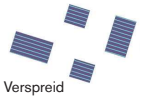
Beplanting recreatieve ontsluiting

Rietkragen langs sloten

Vergroenen linten


Stroken parkbos


Behouden slagenverkaveling


Verspreid max 140 ha

Raster max 4 windmolens

Het scenario 'Nieuw Rijnenburg' versterkt de historische noord-zuid gerichtheid van Rijnenburg, zet het onderscheid tussen 'hoog & droog' (stroomrug) en 'laag & nat (kommen) sterker aan en introduceert de ontwikkeling van een nieuw recreatief landgoed aan de Nedereindse plas.
Kwaliteit van dit scenario is dat de grote noord-zuid gerichte vergezichten in stand houdt.

Energiepotentie
In de polder Rijnenburg is ruimte voor de ontwikkeling van maximaal 140 hectare zonneveld. Reijerscop biedt ruimte aan de ontwikkeling van maximaal 4 grote windmolens.

'Plus' op het basis raamwerk
De recreatieve noord-zuidverbindingen worden zwaarder met groen aangezet en doorgetrokken naar IJsselstein. Waar de routes over de stroomrug voeren worden zij geflankeerd door stroken parkbos. Bij landgoed Nieuw Rijnenburg wordt een vochtig parkbos ontwikkeld.

Waar de zonnevelden in de lage komgebieden liggen worden zij vernat en ruimtelijk ingepast door verbrede sloten met brede rietkraken. De zonnevelden op de stroomrug worden ingepast door opgaand struweel / bossingels.

Effecten op natuur en landschap
De positieve effecten die uitgaan van het versterken van het groenblauwe raamwerk zijn ook op dit toekomstbeeld van toepassing.

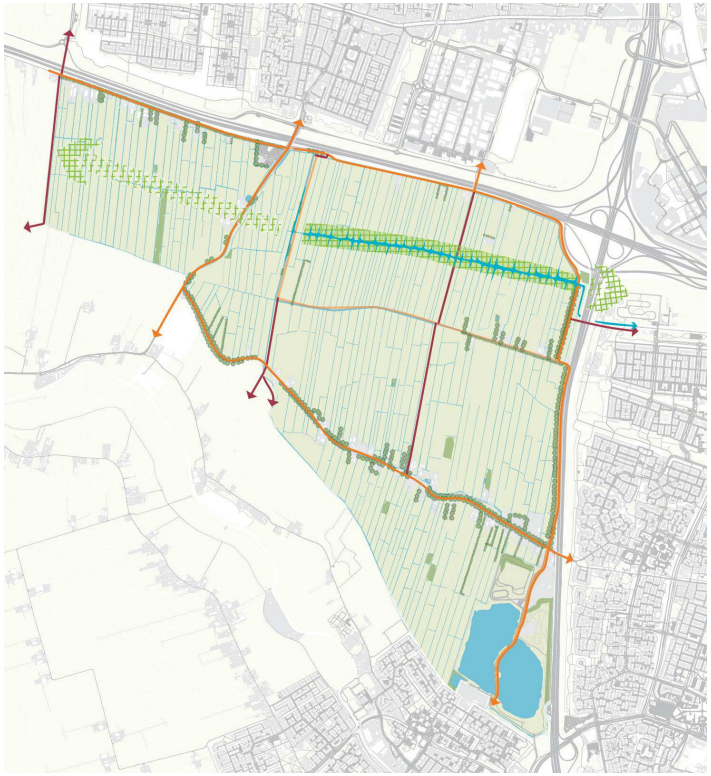
De versterkte verbindingen met de omgeving, de nieuwe noord-zuid gerichte recreatieve ontsluiting en de aanleg van boskavels zorgen voor een significante toename van de recreatieve mogelijkheden en de ecologische robuustheid.
Polder Rijnenburg krijgt hiermee in zijn totaliteit een groenere uitstraling waarbij het onderscheid tussen stroomrug en komgronden beter aan het landschap afleesbaar wordt.
De verbreding van de Middelwetering betekent een versterking van de ecologische oost-west verbinding en brengt extra 'tekening' in het landschap aan.

De verbrede sloten en vaarten en de rietoevers om de zonnevelden dienen als inpassing en vergoten het leefgebied van reptielen, amfibieën, vissen, slakken en rietvogels.

Het doorzetten van de recreatieve verbinding vanuit De Meern tot aan IJsselstein vergroot de betekenis van Rijnenburg als recreatief uitloopgebied voor de aanliggende stedelijke gebieden. De aanleg van de lange bosstroken accentueert de kavelrichting van de polder en vergroot de betekenis van Rijnenburg als leefgebied voor zoogdieren en roofvogels en maakt Rijnenburg als recreatief uitloopgebied aantrekkelijker: de fietser en voetganger treffen hier meer beschutting met een grotere afwisseling tussen open en besloten landschap. Er is meer te zien en de maat van het landschap sluit beter aan bij de snelheid waarmee fietser en wandelaar zich verplaatsen.
De aanleg van het vochtig bos bij het nieuwe landgoed aan de plas versterkt de biodiversiteit.

Anderzijds heeft de grootschalige ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.

Polderscenario



Poldermodel; alternatieve denkrichtingen vanuit de omgeving
De 5 scenario's vanuit het ontwerpatelier zijn in twee werkbijeenkomsten aan een bredere omgeving gepresenteerd. Hierop is vanuit de omgeving een alternatieve denkrichting aangereikt.
Deze denkrichting is gebaseerd op de ontwikkeling van 3 relatief kleine windmolens in het zuidelijk deel van polder Reijerscop, aangevuld met zonne-energie in de polder Rijnenburg. Hierbij worden de zonnevelden geconcentreerd in het gebied bezuiden de Nedereindseweg. Ook zijn er mogelijkheden voor zonneakkers langs de A12 en de A2.
De zonnevelden hebben een meer verscholen ligging, tegen IJsselstein. Tussen IJsselstein en de zonneakkers blijft een landschappelijke buffer open.
Deze denkrichting hanteert een versoberd groenblauw raamwerk. De voorgestelde versterking van de recreatieve verbindingen blijft in takt, maar er wordt geen of beduidend minder beplanting toegevoegd. Daarmee wordt aan de ruimtelijke structuur geen hernieuwde kracht toegevoegd.
Wel voorziet deze denkrichting in een versterkte ecologische oostwest verbinding langs de Middelwetering, die mogelijk tot in Reijerscop wordt voortgezet.
Dit poldermodel zet in op het optimaal open houden van het polderlandschap ten noorden van de Nedereindse weg.

Energiepotentie
In het zuidelijk deel van Rijnenburg, tussen de Nedereindseweg en de gemeentegrens, is ruimte voor een groot zonneveld.
Aanvullend is langs de A2 en A12 ruimte voor een strook met zonnepanelen. Totaal is er ruimte voor maximaal 132.5 ha zonneveld.

In het zuidelijk deel van Reijerscop is ruimte voor maximaal drie windmolens van een gematigde hoogte.

Soberder basis raamwerk
Deze denkrichting voorziet uitsluitend in een uitbreiding van het recreatief netwerk en in het aanbrengen van afschermende beplanting langs de zuidzijde van de Nedereindseweg.
Wel voorziet deze denkrichting in een versterkte ecologische oostwest verbinding langs de Middelwetering, die mogelijk tot in Reijerscop wordt voortgezet, en in een extra afschermende beplanting langs de zuidzijde van de Nedereindseweg.

Effecten op natuur en landschap
De versobering van het groenblauwe raamwerk beperkt de positieve effecten op natuur en landschap. In het noordelijk deel van polder Rijnenburg is ruimtelijk sprake van een handhaving van de status quo, met als plus een versterkte ecologische oostwest verbinding. Deze brengt aldaar ook extra tekening in het landschap aan.

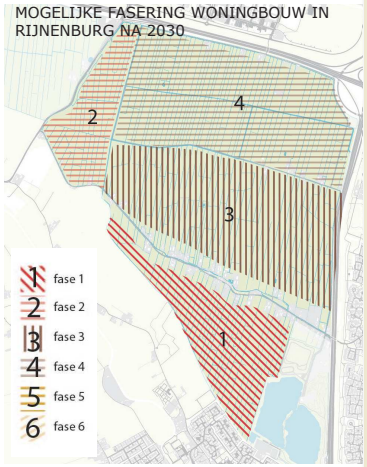
De aanleg van de zonnevelden grenzend aan het historische bebouwingslint doet afbreuk aan de positie van het lint en de beleving vanuit het lint. Lint en open polderland zijn historisch onlosmakelijk met elkaar verbonden, met vanuit de beslotenheid van het lint verre doorzichten op het achterliggend open polderland.

De ontwikkeling van zonne-akkers en windmolens hebben invloed op de thans ter plaatse aanwezige ecologische kwaliteiten. Hier dient in een vervolgtraject meer onderzoek naar gedaan te worden.

Mogelijke uitwerking van de scenario's

Energie Voorop

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



Bij eventuele woningbouw zal het gebied gefaseerd ontwikkeld worden. Deze kaart geeft een mogelijke volgorde hiervan weer en biedt daarmee inzicht waar energieopwekking kan plaatsvinden.
De fasering is aangedragen door de Kopgroep Rijnenburg.

PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST
12 WINDMOLENS - 180 GWH/JAAR
227.5 HA ZON - 155 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 100.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
HOOG

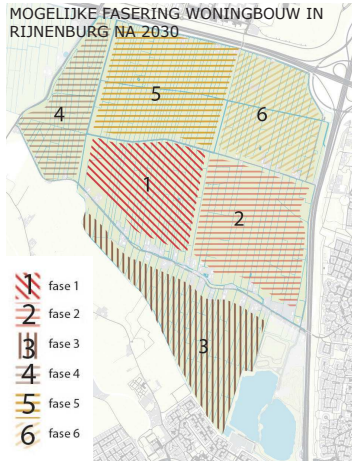
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
MIDDEL

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- RIETOEVER
- WIND: GEEN HELDERE OPSTELLING
- ZON: GECONCENTREERD, ETALEREN

Zon Voorop

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



Gegevens energieopbrengst aangeleverd door initiatiefnemers

PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST
227.5 HA ZON - 155 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 47.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
LAAG

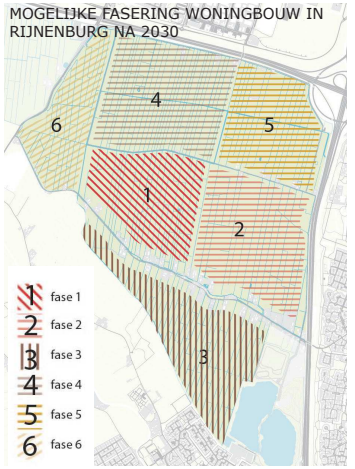
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
MIDDEL

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- VERNATTING
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- ROEIWATER
- ZON: GECONCENTREERD, BESCHEIDEN

De Ring

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST
6 WINDMOLENS - 90 GWH/JAAR
210 HA ZON - 134 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 68.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
MIDDEL

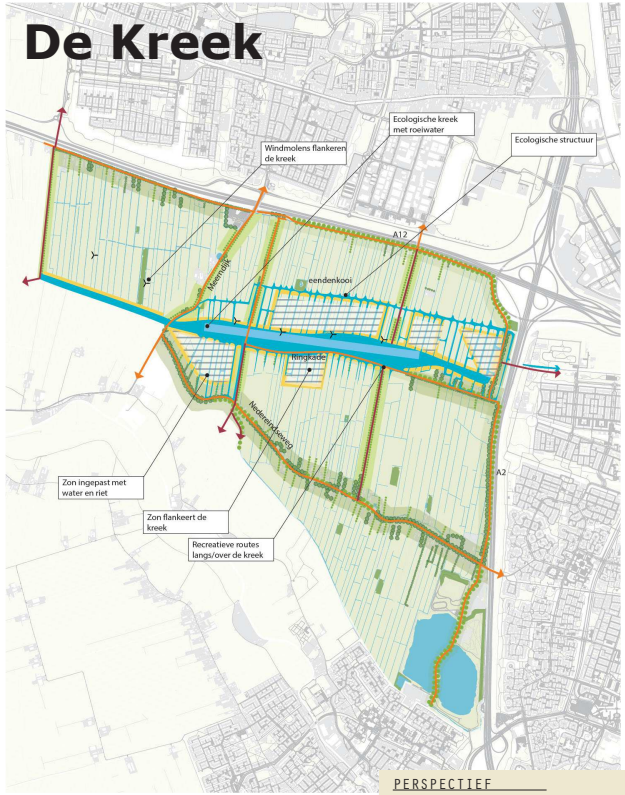
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
ZEER HOOG

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

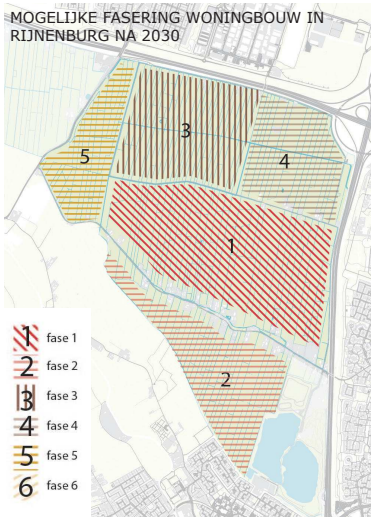
BOUWSTENEN
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- VERNATTING
- WETERING VERBREDEN
- ROEIWATER
- WIND: LIJNOPSTELLING
- ZON: GECONCENTREERD, BESCHEIDEN

Mogelijke uitwerking van de scenario's

De Kreek



MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST
6 WINDMOLENS - 90 GWH/JAAR
210 HA ZON - 134 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 68.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
MIDDEL

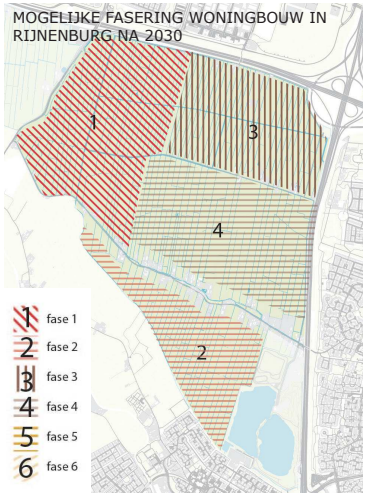
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
ZEER HOOG

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- VERNATTING
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- RIETOEVER
- KREEK
- WIND: LIJNOPSTELLING
- ZON: VERSPREID, BESCHEIDEN

Nieuw Rijnenburg

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST

4 WINDMOLENS - 60 GWH/JAAR
140 HA ZON - 95 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 47.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
MIDDEL

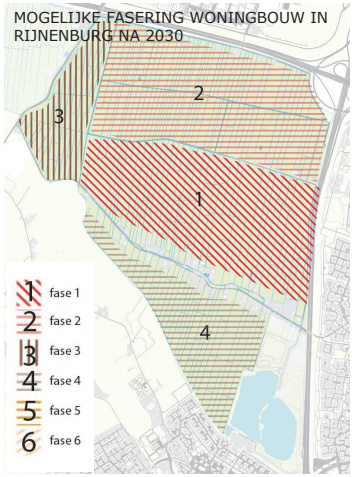
LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
MIDDEL

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- AANPLANT OUDE LINTEN
- AANGEPLANTE FIETSPADEN
- SNELWEGBEPLANTING
- KADEBEPLANTING
- PARKSTROKEN
- VERNATTING
- RIETOEVER
- ECOLOGISCHE MIDDELWETERING
- WIND: RASTER
- ZON: VERSPREID, BESCHEIDEN

Poldergroep

MOGELIJKE FASERING WONINGBOUW IN RIJNENBURG NA 2030



PERSPECTIEF

ENERGIEOPBRENGST

3 WINDMOLENS - 33 GWH/JAAR
132.5 HA ZON - 90 GWH/JAAR

AANTAL HUISHOUDENS: 37.000

FINANCIELE OPBRENGST VOOR GEBIED
LAAG

LANDSCHAPPELIJKE INVESTERING
LAAG

FINANCIËLE HAALBAARHEID LANDSCHAPPELIJK RAAMWERK NADER UIT TE WERKEN.

BOUWSTENEN
- AANPLANT OUDE LINTEN
- RECREATIEPADEN
- WETERING: ECOLOGISCHE OEVER
- WIND: LIJN
- ZON: GECONCENTREERD, ETALEREN

Kon pagina 1 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 17 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 18 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 19 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 20 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 21 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 22 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 23 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 24 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 25 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 26 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 27 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 28 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 29 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 30 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 31 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 32 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 33 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 34 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 35 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 36 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 37 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 38 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 39 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 40 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 41 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 42 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 43 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 44 uit document Bijlage 7 – Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario’s.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Vraag en antwoorddocument

Gemeente Utrecht

Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Concept, december 2018

Vraag en antwoorddocument

Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

Concept, december 2018

Gemeente Utrecht

Colofon

uitgave
Werken met de Stad (4)
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
duurzame-energierijnenburg@utrecht.nl

in opdracht van
Afdeling Werken met de Stad (4)
Organisatie Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht

internet
www.utrecht.nl/rijnenburg
rapportage

informatie
J. van Elsberg
030-2864675

foto's
Bosch Slabbers

Inhoudsopgave

Colofon 4

Introductie 7

H1. Vragen over de opdracht van de gemeenteraad 9

H2. Vragen over het beleid van de gemeente Utrecht 13

H3. Vragen over het ontwerpproces van de scenario's 19

3.1 Vragen over de betrokkenen bij het ontwerpproces en hun rol 19
3.2 Vragen over het verloop van het ontwerpproces van de scenario's 21

H4. Vragen over de bouwstenen en scenario's voor het energielandschap 25

4.1 Bouwstenen en scenario's 25
4.2 Landschappelijk kader 27
4.3 Recreatie 27
4.4 Roeibaan 27
4.5 Windenergie 28
4.6 Zonne-energie 31
4.7 Eventuele toekomstige woningbouw in Rijnenburg 32
4.8 Uitwerking scenario's 34

H5. Vragen over technische aspecten van de zon- en windenergie 39

5.1 Algemene vragen 39
5.2 Technische aspecten zonnevelden 40
5.3 Formaat van windmolens 40
5.4 Geluid van windmolens 41
5.5 Slagschaduw van windmolens 46
5.6 Veiligheidsaspecten 48

H6. Vragen over initiatieven 51

6.1 Business case 51
6.2 Financiële participatie 52
6.3 Grondpositie 53

H7. Vragen over besluitvorming- en vervolgproces 55

7.1 Besluitvormingsproces 55
7.2 Vervolgproces na raadsbesluit over de scenario's 57
7.3 Bestemmingsplan en MER-procedure 59
7.4 Planschade 60

H8. Overige vragen 63

Bijlage: vragenlijst werkbijeenkomst 1 en 2 69

Bijlage: vragenlijst werkbijeenkomst 3 75

Disclaimer:
Tijdens de werkbijeenkomsten en per e-mail is een groot aantal vragen gesteld. Veel vragen hadden dezelfde strekking en zijn daarom samengevoegd. De vragen zijn zoveel mogelijk per thema gebundeld. In de bijlage is een overzicht opgenomen met alle gestelde vragen met hyperlinks naar de plekken waar deze vragen zijn beantwoord.

Introductie

In het vraag en antwoorddocument zijn alle vragen opgenomen die tijdens het ontwerpproces van de scenario's voor het energielandschap zijn gesteld. De meeste vragen zijn gesteld tijdens de drie werkbijeenkomsten, daarnaast zijn er veel vragen binnengekomen van belangengroepen. Ook zijn vragen opgenomen die via telefoon en e-mail zijn binnengekomen.

Gezien het grote aantal vragen, zijn meerdere vragen die over hetzelfde onderwerp gaan in één keer van een antwoord voorzien. We hebben dit gedaan om het vraag en antwoorddocument overzichtelijke te houden. Sommige vragen hangen met elkaar samen en zijn daarom ook gecombineerd. Wel hebben we alle afzonderlijke vragen overgenomen, zodat de vraagsteller via zijn/haar vraag bij het antwoord terecht komt.

Door vragen per thema te beantwoorden is het document ook toegankelijk voor lezers die niet op zoek zijn naar een specifiek antwoord, maar willen weten welke vragen zijn gesteld over welke thema's. Alle vragen zijn dus per thema gerangschikt. Zo hangt de vraag 'waarom zetten we de windmolens niet op zee' samen met de vraag 'waarom leggen we de zonnepanelen niet eerst op de daken'. Beide vragen gaan over waarom starten in Rijnenburg en Reijerscop als er ook andere opties zijn. Deze twee vragen zijn terug te vinden onder het thema beleid. De vragen en antwoorden zijn onderverdeeld in de volgende categorieën:

1. Vragen over de opdracht van de gemeenteraad om minimaal vier scenario's te ontwerpen voor een energielandschap;
2. Vragen over het beleid van de gemeente Utrecht over duurzame energieopwekking;
3. Vragen over het ontwerpproces van de scenario's, zoals de opzet van het ontwerpproces en wie betrokken zijn geweest;
4. Vragen over de bouwstenen en scenario's voor het energielandschap;
5. Vragen over technische aspecten van de zon- en windenergie, waaronder geluid, slagschaduw, gezondheid;
6. Vragen over initiatieven, initiatiefnemers, businesscase, kosten en opbrengsten van het energielandschap;
7. Vragen over het besluitvormings- en vervolgproces;
8. Overige vragen.

Na werkbijeenkomst 3 zijn er veel vragen aan het document toegevoegd. Om onderscheid te kunnen maken tussen vragen uit werkbijeenkomst 1 en 2 en die van werkbijeenkomst 3 is een kleurcodering gebruikt. Sommige antwoorden zijn aangevuld of aangepast naar aanleiding van 3e werkbijeenkomst. De kleurcodering is als volgt:

Dit zijn vragen uit werkbijeenkomst 1 en 2, vragen van belangengroepen
Dit zijn vragen uit werkbijeenkomst 3

Achterin het vraag en antwoorddocument zijn twee lijsten met alle vragen opgenomen, zodat een vraagsteller, die bijvoorbeeld tijdens de derde werkbijeenkomst een vraag heeft gesteld, die vraag en het bijbehorende antwoord kan opzoeken. Door de vraag op te zoeken en erop te klikken, springt u direct naar de pagina met het antwoord.

Klik hier om meteen door te springen naar de lijst met vragen uit werkbijeenkomst 1 en 2
Klik hier om meteen door te springen naar de lijst met vragen uit werkbijeenkomst 3

H1. Vragen over de opdracht van de gemeenteraad

In dit hoofdstuk worden alle vragen behandeld over de opdracht van de gemeenteraad Utrecht voor het ontweren van de scenario's voor het energielandschap.

- **Wat is de opdracht van de gemeenteraad over het energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop?**
- **Waarom worden er meer dan vier scenario's aangeboden aan de gemeenteraad?**
- **Is er een concrete doelstelling bekend in op te leveren MWh (of PJ) wind/zon voor het energielandschap en opgegeven aan de betrokkenen?**
- **Voor hoeveel huishoudens moet het energielandschap energie opleveren?**
- **Waarom heeft de gemeenteraad een onafhankelijk procesbegeleider gevraagd?**
- **Waarom kan het huidige gemeenteproject tegelijk de belangen van omwonenden afwegen tegen haar eigen belang?**
- **Waarom komt er niet alleen zonne-energie, of is dat inderdaad ook nog een optie?**
- **Kunnen windmolens niet ook in Strijkviertel geplaatst worden?**
- **Komen er ook windmolens in Rijnvliet?**
- **Is als voorwaarde ook meegegeven dat het project reversibel moet zijn, met andere woorden, dat het energielandschap nog teruggedraaid moet kunnen worden?**
- **Is het niet tegenstrijdig om nu een energiepark te gaan bouwen en dat na verloop van tijd weer af te breken? De woningen die er dan voor in de plaats komen, hebben toch ook energiebehoefte? Op basis waarvan worden straks keuzes gemaakt?**
- **Zonnepanelen en windturbines kennen een terugverdientijd van wel 25 jaar, heeft uitvoering dan wel zin? Of gaat alles bekostigd worden uit subsidies?**
- **De wens en opdracht om te komen tot een milieu vriendelijke wijze van energieopwekking wordt door veel bewoners onderschreven, maar dan moet dat niet ten koste gaan van de leefomgeving en het welzijn van de bewoners. Op welke wijze wordt hiermee rekening gehouden?**
- **Wat gebeurt er met scenario's? Door initiatiefnemers gekozen? En meegenomen in plan? Wat is de status van de scenario's?**

Opdracht gemeenteraad

De opdracht van de gemeenteraad staat omschreven in verschillende documenten. Onderdeel van het besluit om scenario's te ontwikkelen voor een energielandschap is een aantal amendementen, een motie en de startnotitie energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop. Samengevat luidt de opdracht van de gemeenteraad Utrecht aan het college van Burgemeester en Wethouders als volgt:

Ontwerp ten minste vier onderscheidende scenario's voor een energielandschap, waarbij:

- één scenario geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen)
- één scenario, waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken;
- één scenario een combinatie kent van zoveel mogelijk energieopwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder;
- één scenario alleen de wettelijke normen als beperking kent.

Basis van deze scenario's is de "Startnotitie energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop", aangevuld met de volgende voorwaarden:

- De voorgestelde inrichting van een energielandschap geeft blijk van een integrale visie op het gebied Rijnenburg en Reijerscop.
- De voorgestelde ontwikkelingen borgen de kwaliteit van het landschap bij de inrichting, de exploitatie en de afbouw na 15 jaar van het energielandschap.
- De voorgestelde ontwikkelingen in het landschap zijn reversibel (omkeerbaar).
- Eventuele woningbouw moet na 2030 (gefaseerd) mogelijk blijven.

Zoek bij het opstellen van de scenario's met inbreng van alle belanghebbenden het optimum tussen: de energieopbrengst, de ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder om te komen tot voorstellen voor een optimale inrichting van het energielandschap.

Na het afronden van het ontwerpproces van de scenario's met alle belanghebbenden zal het college van Burgemeester en Wethouders de scenario's bespreken en vervolgens voorleggen aan de buurgemeenten om hen in de gelegenheid te stellen te reageren. Daarna zullen de scenario's met inzicht in de weging en effecten ter besluitvorming voorgelegd aan de gemeenteraad.

Tevens heeft de raad gevraagd om een onafhankelijke procesbegeleider om de oordelen van alle belanghebbenden over de verschillende scenario's zorgvuldig vast te leggen en in een procesverslag voor te leggen aan de raad.

Stel een onafhankelijke procesbegeleider aan die verantwoordelijk is voor:
- het bewaken van de objectiviteit bij het zoekproces naar de scenario's om van Rijnenburg en Reijerscop een energielandschap te maken;
- het zorgvuldig vastleggen van de oordelen van alle belanghebbenden over de verschillende scenario's;
- het opstellen van een onafhankelijk procesverslag, dat na instemming van betrokkenen wordt gepresenteerd aan de gemeenteraad.

Op basis van de onderbouwde scenario's en het procesverslag zal de raad de verschillende belangen afwegen. Na een raadsbesluit kunnen initiatiefnemers, binnen de door de gemeente vastgestelde kaders, voorstellen voor duurzame energieopwekking indienen, waarna de gemeente de initiatieven ruimtelijk mogelijk gaat maken.

Ook heeft de gemeente medio 2017 opdracht gegeven de haalbaarheid te onderzoeken van een roeibaan in Rijnenburg. Hiervoor is een opdracht gegeven aan adviesbureau SWECO om de technische haalbaarheid te onderzoeken van een roeibaan in Rijnenburg. De resultaten van deze studie zijn meegenomen in de ontwikkeling van de scenario's.

Toelichting op de opdracht

Er is door de gemeenteraad geen doelstelling voor de hoeveelheid duurzame energieopwekking in Rijnenburg en Reijerscop meegegeven. De opdracht van de gemeenteraad is om het optimum te zoeken tussen diverse aspecten van het energielandschap.

De opdracht van de gemeenteraad biedt ruimte voor meer dan vier scenario's. Na de eerste werkbijeenkomst zijn twee scenario's niet verder uitgewerkt, omdat deze scenario's onvoldoende kansrijk zijn. De andere vier scenario's zijn verder uitgewerkt. Daarnaast is een nieuw scenario ontwikkeld met alleen zonne-energie dat beter in balans is en is het zogenaamde polderscenario ontwikkeld. Dit scenario is bedacht door de leden van de Poldergroep (de overgebleven leden van de Uitwerkingsgroep). Het polderscenario is tijdens de tweede werkbijeenkomst gepresenteerd door enkele leden van de Poldergroep. Ook de scenario's die zijn afgevallen na de eerste werkbijeenkomst worden aan de gemeenteraad voorgelegd.

De gemeenteraad heeft per amendement gevraagd om een onafhankelijk procesbegeleider. De overwegingen bij dit amendement waren als volgt:
- een objectieve procesgang, waarbij elke suggestie van sturing wordt vermeden, cruciaal is bij het onderwerp grootschalige duurzame energieopwekking dat uitgesproken voor- en tegenstanders kent;
- de onafhankelijke procesbegeleider hierbij een sleutelrol vervult;
- het daarom belangrijk is op de rol van de procesbegeleider op te nemen als beslispunt in het raadsbesluit over de startnotitie Rijnenburg en Reijerscop
- het van belang is voor een transparant procesverslag aan de raad dat alle deelnemers redelijkerwijs in staat worden gesteld om in te stemmen met hun bijdrage.

Het zoekgebied is beperkt tot Rijnenburg en het Utrechtse deel van Reijerscop aan twee zijden begrensd door de rijkswegen A2 en A12. Andere gebieden, zoals Strijkviertel en Rijnvliet, maken geen deel uit van het zoekgebied. Op bijgaande kaart is het zoekgebied weergegeven.

H2. Vragen over het beleid van de gemeente Utrecht

In dit hoofdstuk worden alle vragen behandeld over het beleid van de gemeente Utrecht. Als eerste worden alle vragen beantwoord over de energietransitie, verschillende vormen van duurzame opwekking en het gebied Rijnenburg en Reijerscop. Vervolgens worden de vragen beantwoord over overige vormen van opwekking.

De energietransitie, verschillende vormen van duurzame opwekking en het gebied Rijnenburg en Reijerscop

- **Welke maatregelen neemt de gemeente Utrecht nog meer om zo snel mogelijk klimaatneutraal te worden?**
- **Worden meerdere opties voor alternatieve vormen van energie bekeken?**
- **Worden meerdere andere opties voor grootschalige duurzame energieopwekking in de gemeente Utrecht bekeken?**
- **Waarom bouwen we windmolens niet op zee?**
- **Er zijn ook andere manieren dan zon en wind om duurzame energie op te wekken, sluiten jullie die uit?**
- **Waarom worden de windmolens niet in de Noordzee geplaatst zodat niemand er last van heeft?**
- **Waarom wil het huidige college dat er een energielandschap komt in Rijenburg en Reijerscop?**
- **Waarom in de polders Rijnenburg en Reijerscop, waarom is er specifiek gekozen voor dit gebied?**
- **Kunnen de windmolens neergezet worden bij de eigen bewoners van Utrecht?**
- **Waarom moet het energielandschap hoe dan ook in Rijnenburg-Reijerscop komen, terwijl er ook andere delen van de provincie mogelij k zijn waar het minder dichtbevolkt is?**
- **Waarom is Reijerscop ook meegenomen in het gebied? Dat was toch bestemd als agrarisch landschap?**
- **Waarom in de polder voor heel Utrecht energie halen? Waarom laten we dit stuk Utrecht niet nog 20 jaar groen?**
- **Waarom investeren in de ontwikkeling in natuur als er genoeg huizen zijn waar nog geen zonnepanelen liggen? Is zonne-energie opwekken op daken niet voldoende?**
- **Waarom geen windmolens op Lage Weide?**
- **Gemeente Utrecht wil energieneutraal zijn. De oplossing beslaat de halve provincie Utrecht. Hoe vertaal je dat naar de stad Utrecht?**
- **Waarom wekken we energie op in Nederland en niet in Duitsland?**
- **Is het de bedoeling dat voor de hele stad Utrecht duurzame energie opgewekt gaat worden?**
- **Waarom gooit u niet alle daken vol met zonnepanelen?**
- **Er wordt gekeken naar zowel opwekking van zonne-energie op de Haarrijnseplas als langs Rijkswegen. Wordt dat in mindering gebracht t.o.v. wensen dit gebied?**
- **Waarom moet het energielandschap komen in een gebied dat al zo onder druk staat. Waarom hier? Waarom niet ergens anders? Wij hebben al veel last van geluid en van de snelweg.**
- **Voorstander van winnen van alternatieve vormen van energie. Weerstand t.o.v. windmolens is zo groot. Heeft de raad ballen genoeg om geen/wel windmolens te plaatsen?**
- **Hoe verhoud dit zich tot andere ontwikkelingen in de regio?**
- **Waarom wordt woningbouw tien jaar uitgesteld?**
- **Energie opwekken was het hoogste doel van het project, maar kan dat niet ergens anders binnen de gemeentegrenzen? Of wil de gemeente Utrecht specifiek in dit gebied schone energie opwekken?**
- **Een rekensom leert dat er wordt uitgegaan van een elektriciteitsverbruik van 3.500 kWh per huishouden. Is dat een reële schatting? Waar mensen 'van het gas af' moeten, zullen ze immers elektrisch moeten gaan koken en elektrisch moeten gaan verwarmen. Daarnaast hebben velen een elektrische auto. Zal het elektraverbruik niet veel hoger uitvallen dan waarmee gerekend is?**
- **We worden geconfronteerd met een plan waar we de minst slechte variant uit mogen kiezen. Over het waarom van de gekozen locatie gaat het niet. Waarom wordt niet gekozen voor het noordoosten van de stad, dat is de beste locatie voor een energielandschap?**
- **Wat schiet de gemeente met dit hele project op? Waarom wordt dit opgestart?**
- **Kunnen de te plaatsen windmolens niet vervangen worden door zonnepanelen? In de wijk en op het bedrijventerrein in De Meern wordt daar maar heel weinig gebruik van gemaakt.**

- **Waarom ligt de geluidswal nog niet vol met zonnepanelen? Waarom ligt een enorm industriegebied nog niet vol voordat we de natuur volbouwen met windmolens en zonnepanelen?**

In 2016 hebben 171 landen in Parijs het Klimaatakkoord ondertekend. Internationaal is afgesproken dat élk land zich inspant om de CO_2-uitstoot terug te dringen tot nul in 2050. In Nederland zorgt het op de huidige manier opwekken van elektriciteit voor de nodige C02-uitstoot. Daarom moeten we alternatieven vinden waarmee we op een duurzame wijze, grootschalig energie kunnen opwekken.

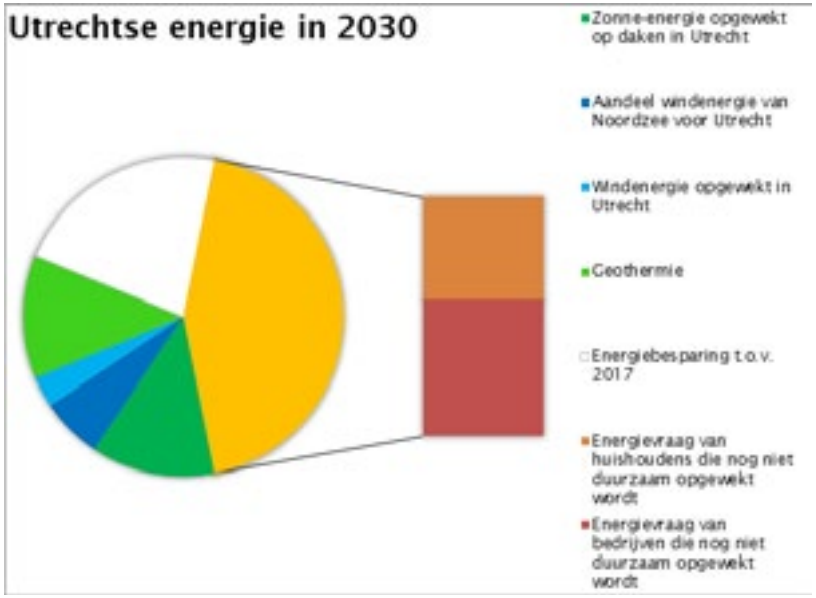
Utrecht wil koploper zijn als gaat om de verandering naar een duurzame energievoorziening en economie. We versnellen de verandering van onze energiesystemen om zo snel mogelijk klimaatneutraal te worden. Een klimaatneutrale stad is een stad die is overgeschakeld van het gebruik van fossiele brandstoffen als energiebron naar hernieuwbare energiebronnen, zoals zonne- en windenergie. Hiermee leveren we een bijdrage aan het behalen van de doelen van het akkoord van Parijs en aan het beëindigen van de gaswinning in Groningen.

Energieopgave gemeente Utrecht

Op basis van aannames op het gebied van zonnepanelen, windturbines en besparing is een energievoorziening geschat, zoals dat er in 2030 zou kunnen uitzien, weergegeven in de figuur hiernaast. Er zal niet enkel meer energie opgewekt worden binnen en buiten de gemeentegrenzen, er zal ook bespaard worden op het energieverbruik. Dit zal onder andere komen door betere isolatie van gebouwen en het gebruik van zuinigere apparaten. Uit de figuur blijkt dat het nodig is om alle duurzame bronnen in te zetten en dan nog blijft er een forse restopgave over in 2030. In de grafiek zijn we er vanuit gegaan dat Utrecht een even groot percentage duurzame stroom vanaf de Noordzee gebruikt, als het percentage stroom dat Utrecht verbruikt ten opzichte van het verbruik van heel Nederland.

Het opwekken van duurzame energie heeft meer ruimte nodig dan energie uit fossiele brandstoffen (aardgas en kolen). Dit wordt extra lastig door het feit dat Nederland een klein land is met relatief veel inwoners. Voor de Noordzee geldt dat er veel beschermd natuurgebied is en er ook nog scheepvaartroutes vrij moeten blijven. Dit betekent dat op elke plek waar mogelijk, gekeken zal moeten worden naar de potenties wat betreft het opwekken van duurzame energie, zo ook in de polder Rijnenburg en Reijerscop.

Utrecht zet in op maximale benutting van het potentieel dakoppervlak voor zonne-energie, maar dat is niet genoeg om de energievraag in Utrecht duurzaam te produceren. Als het beschikbaar dakoppervlak in de gemeente Utrecht volledig wordt belegd met zonnepanelen, dan levert dit minder op dan de totale elektriciteitsvraag van de gebouwen in de gemeente (bron: PBL 2014). Dit is dus onvoldoende om ook te voorzien in energie voor verwarming, mobiliteit en industrie. Samen drie keer zo veel als het elektriciteitsgebruik door gebouwen. Daarbij komt dat niet alle beschikbare dakoppervlak geschikt is voor zonnepanelen in verband met schaduwwerking, dakramen en andere functies van daken. De gemeente Utrecht heeft een apart traject over zonne-energie op de geluidswal. De gemeente gaat hiervoor een tender in de markt zetten.



Naast wind- en zonne-energie doet Utrecht momenteel onderzoek naar aardwarmte en biomassa. Met aardwarmte kan er warm water van enkele kilometers diep omhoog gehaald worden en worden toegevoerd aan het warmtenet. De gemeente ziet biomassa vooralsnog als tussenoplossing voor de vervanging van aardgas en heeft geen ambitie voor het aandeel biomassa in 2030.

Grootschalige duurzame energieopwekking in Rijnenburg en Reijerscop

Met het vaststellen van de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) (december 2016) is vastgelegd waar de gemeente tot 2030 woningbouwontwikkeling wil realiseren. Rijnenburg is niet opgenomen in de RSU. Voor de periode na 2030 is voor Rijnenburg nog geen beleid ontwikkeld. Het huidige bestemmingsplan van Rijnenburg is conserverend wat inhoudt dat het bestemmingsplan geen nieuwe ontwikkelingen toestaat. De Provincie Utrecht heeft Rijnenburg in de herijking (2016) van de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie 2013-2028 tot pauzelandschap verklaard. Dit betekent dat in Rijnenburg in de periode tot en met 2028 geen woningbouw kan plaatsvinden. Daarnaast zijn in de RSU een aantal andere ruimtelijke uitgangspunten opgenomen. Het gaat dan bijvoorbeeld over de bereikbaarheid van buitengebieden voor recreatieve doeleinden en het beschermen van deze gebieden vanwege de beperktere mogelijkheden om in de stad verdroging tegen te gaan, waterberging te realiseren en hittestress te voorkomen.

In 2016 heeft de raad motie 107 “bouwpauze in Rijnenburg” aangenomen waarin de raad opdracht geeft om grondeigenaren en initiatiefnemers op de hoogte te brengen van het feit dat Rijnenburg een pauzelandschap wordt waar tot 2030 geen woningbouw zal plaatsvinden. In de motie bouwpauze in Rijnenburg” wordt ook motie 18 uit 2011 aangehaald waarin de toenmalige raad het college opdracht geeft actief met marktpartijen en grondeigenaren in gesprek te gaan om in Rijnenburg plaatsing van windturbines te stimuleren. Na het aannemen van deze motie hebben diverse partijen zich gemeld bij de gemeente als initiatiefnemer voor de mogelijke realisering van duurzame energie opwekking in en nabij Rijnenburg. Reijerscop maakte toen nog geen deel uit van het zoekgebied. Gezien de forse opgave die hierboven is uitgelegd is begin 2017 door de gemeente besloten Reijerscop toe te voegen aan het zoekgebied. De huidige bestemming van en Reijerscop is agrarisch landschap. Duurzame energieopwekking met windmolens kan goed worden gecombineerd met het behoud van de agrarische bestemming. Binnen het provinciale en gemeentelijke beleid mag in agrarisch landschap windmolens worden geplaatst. Deze molens gaan ook niet te kosten van de agrarische functie.

In 2010 heeft de gemeente een onderzoek laten uitvoeren naar potentiele locaties voor duurzame energieopwekking. In 2015 is het energieplan gemaakt. In beide documenten zijn kansrijke gebieden en voorwaarden voor windenergie benoemd in de gemeente Utrecht. Rijnenburg, Reijerscop en Lage Weide zijn aangemerkt als kansrijke gebieden omdat ze grenzen aan industrie en drukke wegen. Begin 2014 heeft de gemeenteraad besloten geen medewerking te verlenen aan windmolens op Lage Weide.

Overige vormen van energieopwekking

- **Heeft de gemeente Utrecht alternatieven als moderne kernenergie, thorium reactoren en schaliegas ook overwogen voor Rijnenburg en Reijerscop of elders in de gemeente Utrecht?**
- **Andere duurzame bronnen worden niet meegenomen. Is daar een reden voor?**
- **In twee scenario’s is roeiwater ingetekend. Is er ook rekening gehouden met de opbrengst van warmte uit oppervlaktewater? Uit nieuw onderzoek is namelijk gebleken dat dit veel effectiever is dan eerder werd aangenomen.**
- **Kunnen die andere duurzame energiebronnen in de nadere uitwerking wel worden meegenomen?**
- **In het rapport wordt iets gezegd over het opwekken van energie uit oppervlaktewater. De Haarrijnse Plassen lijken daar ook wel voor in aanmerking te kunnen komen, in het bijzonder voor de verwarming van de huizen. Kan de roeibaan er ook niet voor worden gebruikt?**
- **Er zijn toch ook windturbines die nauwelijks draaien, maar toch veel energie leveren?**
- **Waarom schrijft de gemeente geen wedstrijd uit voor alternatieven voor de windturbines?**

- **In de vorige versie van het vraag-en-antwoorddocument (oktober 2018) staat dat er in de buurt verder geen initiatieven zijn op het gebied van duurzame energie, maar er heeft geen inventarisatie plaatsgevonden?**

Tijdens het stadsgesprek in 2017 maar ook daarna tijdens het ontwerpproces van de scenario's zijn veel ideeën aangedragen voor andere vormen van duurzame energieopwekking. Daar zaten innovatieve ideeën tussen die nog niet eerder zijn toegepast en ideeën zoals kernenergie, thorium reactoren die door de gemeente, de provincie en het Rijk niet als duurzaam worden gezien.

De gemeenteraad heeft de voorwaarde gesteld dat de scenario's uitvoerbaar moeten zijn. Er moet dus een partij (initiatiefnemer) zijn die bereid is de vorm van duurzame opwekking grootschalig te willen ontwikkelen in Rijnenburg en Reijerscop. Er hebben zich alleen partijen bij de gemeente gemeld voor grootschalige duurzame energieopwekking door middel van windmolens en zonnevelden.

Energieopwekking door aardwarmte en warmtewinning uit oppervlaktewater is mogelijk, mits er ook een afnemer is in de buurt van Rijnenburg en Reijerscop. Woningen in omliggende wijken aansluiten en geschikt maken voor deze vorm van energie is zeer kostbaar en daardoor vooralsnog niet haalbaar.

Naast de initiatieven voor zonne- en windenergie is er een initiatief voor biogas in Reijerscop. Alle initiatieven voor grootschalige duurzame opwekking konden zich tot eind 2017 melden voor deelname aan het ontwerpproces voor de scenario's. De initiatiefnemers die zich hebben aangemeld staan op de website van de gemeente Utrecht.

H3. Vragen over het ontwerpproces van de scenario's

In dit hoofdstuk worden alle vragen behandeld over het ontwerpproces van de scenario's. Als eerste worden alle vragen beantwoord over betrokkenen bij het ontwerpproces en hun rol of bijdrage. Vervolgens worden de vragen beantwoord over het verloop van het ontwerpproces en de wijze waarop en wanneer belanghebbenden hun bijdrage hebben geleverd.

3.1 Vragen over de betrokkenen bij het ontwerpproces en hun rol

- **Wat is de rol van de gemeente bij de totstandkoming van het energielandschap?**
- **Wie zijn de initiatiefnemers?**
- **Wat is de rol van de initiatiefnemers bij de totstandkoming van het energielandschap?**
- **Welke rol hebben de grondeigenaren in het proces?**
- **Wie heeft de scenario's geschetst?**
- **Wat doet de uitwerkingsgroep?**
- **Waarom zijn een aantal leden van de uitwerkingsgroep opgestapt?**
- **Wat heeft de gemeente aangepast na het opstappen?**
- **Waarom is het proces na het opstappen van de uitwerkingsgroep niet gestopt?**
- **Wat is de poldergroep?**
- **Welk bureau heeft de onderzoeken van de effecten van windmolens gedaan?**
- **Hoe is het bureau voor de onderzoeken van de effecten van windmolens gekozen?**
- **Is er in de scenario's ook rekening gehouden met de grondeigenaren in het gebied?**
- **Hebben externe partijen invloed gehad op de scenario's?**
- **Is er bekend wat de grondeigenaren van de plannen vinden?**
- **Wie zaten er in de Poldergroep en wie zijn eruit gestapt?**

Betrokken in het proces zijn de volgende partijen:

- Initiatiefnemers
- Grondeigenaren
- Inwoners van gemeente Utrecht en omliggende gemeenten
- Belangenpartijen
- Onderzoeksbureaus
- Gemeente Utrecht
- Omliggende gemeenten
- Onafhankelijke procesleider

Het ontwerpproces gebeurt onder regie van de gemeente Utrecht. Dat betekent dat de gemeente zorgt dat er ontwerpen komen, maar niet zelf ontwerpt. De landschapsarchitecten van bureau Bosch Slabbers hebben van de gemeente Utrecht opdracht gekregen om samen met alle belanghebbenden de scenario's voor Rijnenburg en Reijerscop uit te werken. De gemeente ziet er tevens op toe dat de ontwerpen voldoen aan wettelijke kaders en aan vastgesteld beleid.

Initiatiefnemers

Initiatiefnemers zijn partijen die duurzame energie willen opwekken in Rijnenburg en Reijerscop door middel van zonne- en windenergie. De initiatiefnemers voor de ontwikkeling van zonne- en windenergie zijn:

- Bewonerscollectief Rijne Energie
- BHM Solar
- Eneco Generation & Storage

De initiatiefnemers voor de ontwikkeling van zonne-energie zijn:

- BAM Energy Systems / Wirsol
- Kopgroep Rijnenburg & Consortium Rijnenburg (AM bv, Amvest, Ballast-Nedam Development, Bouwinvest, Bunnik Projekten, BPD, GroenWest, Latei, Portaal, Slokker, Synchron en Timpaan)
- Statkraft
- Tomorrow Energy

Grondeigenaren

Er bestaat een kopgroep van grondeigenaren die het merendeel van de grond in Rijnenburg in bezit hebben. De groep is vertegenwoordigd in de ontwerpateliers en hebben advies uitgebracht over het niet onmogelijk maken van woningbouw. Uiteindelijk zal een initiatiefnemer altijd toestemming moeten hebben van een grondeigenaar voordat er overgegaan kan worden tot realisatie van een energielandschap. Verder hebben diverse andere

grondeigenaren, die niet deel uitmaken van de kopgroep, deelgenomen aan de werkbijeenkomsten.

Uitwerkingsgroep en Poldergroep
Bij de start van het ontwerpproces is een Uitwerkingsgroep samengesteld uit 13 bewoners en omwonenden uit Rijnenburg, Reijerscop en de omliggende wijken in Utrecht, Nieuwegein en IJsselstein. Er was sprake van een goede spreiding over het gebied. De groep was verder samengesteld op basis van een diversiteit aan belangen en invalshoeken vanuit onder meer de aspecten die in de raadsopdracht zijn genoemd bij het zoeken van het optimum. Deelnemers dachten mee tijdens het uitwerken van de eerste schetsen van de scenario's. Zij zijn hiervoor een aantal keer zelf, als Uitwerkingsgroep, bij elkaar geweest en ze hebben deelgenomen aan drie ontwerpateliers, met als doel om de eerste werkbijeenkomst voor te bereiden.

Vlak voor de eerste werkbijeenkomst hebben zes leden aangegeven niet langer deel uit te willen maken van de Uitwerkingsgroep. De rest van de Uitwerkingsgroep wilde wel betrokken blijven bij het ontwerpproces, maar niet in de huidige vorm. De Uitwerkingsgroep hield daarmee op te bestaan. Het ontwerpproces is hierop aangepast. Het college van Utrecht heeft op 16 mei jl. de gemeenteraad geïnformeerd over het vervolg van het ontwerpproces na het opstappen van een aantal leden van de Uitwerkingsgroep.

Na het opstappen van zes leden van de Uitwerkingsgroep heeft het college de overgebleven leden aangeboden om een eigen scenario in te brengen. De overgebleven leden hebben zich de Poldergroep genoemd en hebben het polderscenario gepresenteerd tijdens de tweede werkbijeenkomst. Meer achtergrondinformatie over het opstappen van een aantal leden uit de uitwerkingsgroep kunt u lezen in de brief van het college aan de gemeenteraad van 16 mei 2018.

Overige belangengroepen
Naast initiatiefnemers, grondeigenaren en inwoners zijn de volgende belangengroep betrokken geweest bij het ontwerpproces:
- Buren van Rijnenburg
- Energiepanel
- Fietsersbond
- IVN
- LTO Woerden
- Modelvliegclub
- NLVOW
- NMU
- Schuurlab
- Verslaafdenopvang
- Roeiers
- Wijkraden, wijkoverleggen en bewonersorganisaties van omliggende wijken

Ontwerp- en onderzoeksbureaus
Voor het ontwerpen van de scenario's is een extern ontwerpbureau ingeschakeld: Bosch Slabbers. Zij werkte samen met initiatiefnemers en de gemeente Utrecht de voorstellen voor het energielandschap uit. Daarbij maakte zij gebruik van de opbrengst uit de werkbijeenkomsten. In de voorbereiding op de werkbijeenkomsten heeft de voormalige Uitwerkingsgroep advies uitgebracht over de wijze waarop dit het best gedaan kon worden. Ontwerpbureau Bosch Slabbers uit Den Haag heeft een brede kennis van energielandschappen. Ook heeft het bureau ruime ervaring met het ontwerpen van landschappen in samenspraak met verschillende belanghebbenden.

DGMR doet onderzoek naar de effecten van geluid- en slagschaduwen in verschillende scenario's met windmolens. Kijk voor meer informatie over het onderzoeksbureau op dgmr.nl.

Leden van de uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en betrokken ambtenaren van de gemeente hebben het onderzoeksbureau geselecteerd. Gezamenlijk is een uitvraagdocument opgesteld en is een lijst samengesteld met potentiele onderzoeksbureaus. Hieruit zijn 5 bureaus gekozen die vervolgens offerte hebben uitgebracht. De offertes zijn beoordeeld door initiatiefnemers, Uitwerkingsgroep en gemeente. Twee bureaus zijn uitgenodigd om de offerte toe te lichten. Uiteindelijke hebben Uitwerkingsgroep, initiatiefnemers en gemeente gekozen voor DGMR. Sweco is door de gemeente ingehuurd voor onderzoek naar de technische haalbaarheid van de roeibaan.

3.2 Vragen over het verloop van het ontwerpproces van de scenario's

- **Op welke momenten is gesproken met belangengroepen?**
- **Hoe worden omwoners en omwonenden betrokken bij dit proces?**
- **Op welke momenten en op welke manieren kon ik eerder invloed uitoefenen?**
- **Ik wil ook een eigen scenario schetsen, kan dat?**
- **Wat is er gedaan met de opbrengsten van de eerste en tweede werkbijeenkomst?**
- **Is er inmiddels al een scenario afgevallen?**
- **Aanvankelijk waren er vier scenario's; waarom zijn het er nu zes en geen twee?**
- **Wat zijn de verschillen tussen de scenario's die tijdens de eerdere bijeenkomsten werden getoond en de voorliggende?**
- **Wat is er sinds de werkbijeenkomst van 30 juni 2018 gebeurd?**
- **Wat is het verschil tussen de scenario's die tijdens de eerste bijeenkomst werden gepresenteerd, tijdens de tweede bijeenkomst en nu?**
- **Er zijn hiervoor 2 werkbijeenkomsten geweest. Wat hebt u hiermee gedaan?**
- **Ik krijg het gevoel dat deze bijeenkomsten voor de vorm worden gemaakt. Wel geluisterd maar niet geacteerd. Wat wordt gedaan met alle opbrengsten en meningen van ons? Ik zie dat niet terug.**
- **Ik zie 6 scenario's veel tot geen windmolens. Buren en bewoners: ik zie 5 scenario's met wel windmolens. Hoe serieus worden wij genomen als bewoners?**
- **In de stukken is vermeld dat er twee scenario's niet nader uitgewerkt zijn omdat ze onvoldoende kansrijk waren. Om welke twee scenario's gaat het? Is er geen raadsscenario 2? Hoe wordt het Polderscenario gecategoriseerd?**
- **Is het mogelijk om de ontwikkeling van de scenario's naast elkaar te zetten, dus de schets bij aanvang, de stand na de eerste bijeenkomst en de stand na de tweede bijeenkomst? Zodat wij kunnen zien wat er precies is veranderd?**
- **Wat is het verschil tussen de scenario's die tijdens de eerste bijeenkomst werden gepresenteerd, tijdens de tweede bijeenkomst en nu? Het proces van ontwikkeling van de scenario's moet inzichtelijk worden gemaakt.**
- **Klopt het dat het Polderscenario het enige is dat uit de werkbijeenkomsten naar voren is gekomen?**

Alle belanghebbenden konden meedenken tijdens de werkbijeenkomsten die lokaal werden georganiseerd. Raadsleden van de gemeenten Utrecht, IJsselstein, Montfoort, Nieuwegein en Woerden konden tijdens deze bijeenkomsten als toehoorder aanwezig zijn.

Naast de werkbijeenkomsten is gedurende het gehele proces gesproken met belangengroepen. Belangengroepen hebben via deze gesprekken hun inbreng geleverd voor de ontwikkeling van de scenario's. Niet alle belangengroepen hadden interesse actief deel te nemen aan het ontwerpproces. Een aantal van hen heeft hun inbreng op schrift gezet.

Er zijn in totaal drie werkbijeenkomsten georganiseerd waar iedereen die dat wilde aan deel kon nemen. Tijdens de eerste werkbijeenkomst op 17 mei in De Schalm, De Meern konden bezoekers aanschuiven aan de ontwerptafel en hun ideeën al schetsend optekenen. Ook bestond de mogelijkheid ideeën mee te geven door ze op een reactieformulier te zetten. Naast ideeën kon ook worden gereageerd op de scenario's en waren experts aanwezig om informatie te geven over landschappelijke aspecten, ecologie, windmolens, zonnevelden en specifieke informatie over slagschaduw, geluid en visuals van windmolens.

Na de eerste werkbijeenkomst is alle opbrengst schriftelijk vastgelegd en op de website geplaatst. Ontwerpers, experts, initiatiefnemers en gemeente zijn aan de slag gegaan met de opbrengst. Na de eerste werkbijeenkomst zijn twee schetsen van scenario's niet verder uitgewerkt, omdat deze niet kansrijk waren. Hiervoor zijn twee andere scenario's in de plaats gekomen, waaronder het Polderscenario dat is bedacht door een aantal leden van de voormalige uitwerkingsgroep.

Tijdens de tweede werkbijeenkomst, die is gehouden in het NBC in Nieuwegein, zijn het nieuwe Polderscenario en de andere aangepaste scenario's ge-

presenteerd. In totaal waren er toen 6 scenario's. Ook is inzichtelijk gemaakt wat is gedaan met de opbrengst van de eerste werkbijeenkomst. Net als bij de eerste werkbijeenkomst konden tijdens de tweede werkbijeenkomst ideeën worden aangedragen voor de scenario's, meningen worden gegeven over de scenario's en er was verder uitgewerkte informatie over slagschaduw en geluid. Nieuw was de VR-bril en informatie over gezondheid en waardevermindering van woningen.

Tijdens de eerste twee werkbijeenkomsten had een aantal belangengroepen waaronder de Buren van Rijnenburg en de MNU een eigen plek om in gesprek te gaan met bezoekers.

De derde en afsluitende werkbijeenkomst werd oktober 2018 gehouden. Met deze derde werkbijeenkomst is het ontwerpproces afgesloten. Belangstellenden konden vragen stellen en reageren op onduidelijkheden en eventuele onjuistheden in de producten die naar aanleiding van de eerdere werkbijeenkomsten zijn opgesteld.

Na de derde werkbijeenkomst worden de scenario's besproken in het college van Utrecht. Zij zullen de scenario's vervolgens voorleggen aan de buurgemeenten en provincie Utrecht zodat zij de gelegenheid hebben te reageren. Daarna zal het college advies uitbrengen aan de gemeenteraad van Utrecht. Normaal gesproken organiseert de raad een Raadsinformatiebijeenkomst waar belanghebbenden voor worden uitgenodigd door de raad.

De terugkoppeling van de bijeenkomsten is terug te vinden op de website.

- **Wat is geleerd van andere windenergieprojecten?**
- **Wat is geleerd van 'Houten'?**
- **In hoeverre wordt er rekening gehouden met ervaringen op andere locaties zoals in Houten en de Botlek?**
- **In hoeverre is er communicatie geweest met de omliggende gemeenten? Bij Houten staan windmolens stil vanwege geluidsoverlast. Zijn we het wiel niet opnieuw aan het uitvinden?**
- **Waarom worden de windmolens in Houten stilgezet?**

Van andere windenergieprojecten zoals Lage Weide en Houten is geleerd dat het vroegtijdig betrekken van belanghebbenden en zorgen voor een evenwichtige verdeling tussen lusten en lasten belangrijk is voor acceptatie van windmolens. Vroegtijdig betrekken doen we door in gesprek gaan over de voorwaarden en kansen voor de ontwikkeling van windenergieprojecten. Verdeling van lusten en lasten houdt in dat ontwikkelaars met belanghebbenden in gesprek gaan over de mogelijkheden voor financiële participatie. Er zijn verschillende vormen van financiële participatie. Het vroegtijdig betrekken van buurgemeenten is ook een de lessen die is geleerd van andere windenergieprojecten. Daarom zijn de buurgemeente sinds begin 2017 betrokken bij het energielandschap.

Een aantal vragen gaat specifiek over het windmolenproject in Houten. Het besluitvormingsproces over windmolens in Houten heeft ruim tien jaar in beslag genomen. Halverwege die periode, door de nieuwbouw in Houten-Zuid, diende zich een grote groep nieuwe omwonenden aan die bij de start van de besluitvorming nog niet in beeld was. In tien jaar kan er veel veranderen. Een windpark in ontwikkeling en een nieuwbouwwijk die in de loop der jaren flink groeide. De bouw van het windpark kreeg vertraging, de nieuwbouwwoningen werden verkocht. Op het moment dat de rechtbank de vergunning had ingetrokken omwille van een procedure fout was de aanname van de toekomstige bewoners dat het windpark er niet meer ging komen. In de Raad van State procedure werd de vergunning onherroepelijk en is het windpark gebouwd toen de woningen stonden.

Voor de Houtense windmolens gelden speciale maatwerkvoorschriften. De maatwerkvoorschriften zijn door de gemeente en Eneco opgesteld met als doel omwonenden extra bescherming te bieden op het gebied van geluid en slagschaduw. De maatwerkvoorschriften blijken na 5 jaar ervaring moeilijk uitlegbaar en handhaafbaar te zijn. Afspraken over aangepaste methoden en normeringen moeten voor alle betrokken partijen te allen tijde begrijpelijk, uitvoerbaar en niet voor meerdere manieren uitlegbaar zijn

Enkele lessen die wij hebben getrokken uit het windmolenproject in Houten zijn:

- Zorg ook bij langdurige processen dat omwonenden betrokken blijven bij het besluitvormingsproces en wees daar transparant in.
- Doe aan verwachtingsmanagement en blijf informeren, dit maakt het project voorspelbaar.
- Ga er niet vanuit dat (nieuwe) omwonenden van een windpark op de hoogte zijn van een bestemmingsplan. Breng bestemmingplannen onder de aandacht.
- Rekening houden met elkaars belangen en elkaar accepteren/respecteren als volwaardige gesprekspartner.
- Borg dat bij strengere voorschriften er altijd verankering in het bestaande juridische kader en zorg ervoor dat die ook houdbaar zijn.

H4. Vragen over de bouwstenen en scenario's voor het energielandschap

In dit hoofdstuk worden alle vragen behandeld over de bouwstenen en scenario's voor het energielandschap. Het bevat antwoorden over de volgende acht onderwerpen:

1. Bouwstenen en scenario's
2. Landschappelijk kader
3. Recreatie
4. Roeibaan
5. Windenergie
6. Zonne-energie
7. Eventuele toekomstige woningbouw in Rijnenburg
8. Uitwerking scenario's

4.1 Bouwstenen en scenario's

- **Zijn alle scenario's valide?**

Vanuit financieel perspectief zijn alleen 'Energie Voorop' en 'Nieuw Rijnenburg' haalbaar. Voor 'De Ring' en 'De Kreek' zijn de landschapskosten veel te hoog. Qua energieopwekking zijn alle scenario's haalbaar en realistisch. De haalbaarheid van de extra landschappelijke elementen, zoals de fietsroute van Strijkviertel naar de Nedereindseweg en de roeibaan, vraagt nader onderzoek, omdat hiermee zeer forse investeringen zijn gemoeid die niet gefinancierd kunnen worden uit de energieopbrengst.

- **Zie het scenario 'Energie Voorop,' waarin zonnevelden en percelen met windturbines zijn aangegeven. Die komen niet overeen met de locaties die daar in andere scenario's voor zijn ingetekend. Hoe kunnen die verschillen per scenario worden verklaard?**
- **Zou het kunnen dat de gemeenteraad uit elk scenario een paar bouwstenen neemt, en dat er dan eigenlijk een nieuw scenario ontstaat?**
- **Zie de bouwsteen Zonne-energie. Daarin staan geen zonnepanelen ingetekend langs de A12, maar in het Polderscenario wel. Waarom hebben niet alle scenario's geluidswallen (langs de A12) met zonnepanelen?**
- **Zie het scenario 'Zon Voorop.' Ten zuiden van de Ringkade zou geen zoekgebied voor zonne-energie liggen, maar in scenario 'De Kreek' is dat wél het geval. Dat lijkt inconsequent.**

De bouwstenen windenergie en zonne-energie geven weer waar in de polder windmolens en zonnevelden geplaatst zouden kunnen worden. Er is rekening gehouden met onder meer de aanwezigheid van hoogspanningsmasten, kabels en leidingen in de grond en naburige, reeds bestaande woningbouw. We noemen dat het zoekgebied. Op basis van onder andere de bouwstenen windenergie en zonne-energie zijn zes onderscheidende scenario's gemaakt. Daarop zijn de locaties aangegeven waar windturbines kunnen worden geplaatst. Dus niet in alle scenario's zijn de zonnevelden op dezelfde plaats ingetekend. Langs de A12 ten noorden van de Heijcopperkade is weinig ruimte voor zonnevelden. Toch is in één scenario daar zonne-energie ingetekend op advies van de poldergroep. Combineren van elementen uit de verschillende scenario's is mogelijk. Deze optie zal worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

- **Het zou overzichtelijk zijn om alle elementen in alle scenario's integraal in beeld te hebben, inclusief de effecten van slagschaduw en geluid. Waarom moeten we daarvoor aparte kaartjes raadplegen? Op welke wijze wordt dit straks aan de gemeenteraad van Utrecht voorgelegd?**

Er is voor gekozen om niet alle informatie op één kaartje te zetten om de kaarten daarmee leesbaarder te maken. Om wel een integraal beeld te hebben zijn de kaartjes naast elkaar op één vel gezet.

- **Zie de toelichting op scenario 'De Kreek.' Daar wordt gesproken van de ontwikkeling van zonneakkers op de Nedereindse Plas. Is dat verkeerd geknipt en geplakt, want het past er niet bij?**

Waarschijnlijk is dit een fout; dit wordt nog nagekeken.

- **Hoe verhoudt eventuele woningbouw na 2030 zich tot voorliggende plannen? Waarom wordt in het ene scenario een deel van het gebied eerder bebouwd dan een ander deel? Waarom varieert het aantal woningen zo sterk per scenario?**
- **Wat bepaalt de volgorde van de bebouwing?**

Bij de voorbeelduitwerkingen van de scenario's zijn kaartjes opgenomen met een mogelijke woningbouwfasering. Het zijn dus geen kaartjes met woningbouw, maar kaartjes waar eventuele woningbouw mogelijk zou zijn.

Hiermee heeft de gemeenteraad inzicht in de consequenties voor eventuele woningbouw in de toekomst. Bij het ene scenario kan eerder worden gestart en is meer ruimte voor woningbouw, maar kan ook voor minder woningen energie worden opgewekt. De gemeenteraad beslist uiteindelijk over woningbouw in Rijnenburg.

- **Er wordt maar een heel klein deel van de polder voor zonnepanelen gebruikt in scenario zon voorop. Kan dit niet optimaler?**
- **Het riekt naar: we willen windenergie en we plaatsen zonne-energie ernaast. Ik vind dat het zon-scenario niet doordacht terugkomt.**
- **Waarom zitten er maar zo weinig zonnepanelen in het scenario 'Zon Voorop?'**
- **U hebt uitgelegd dat de capaciteit van het schakelstation een beperkende factor is. Geldt dit voor zowel wind- als zonne-energie?**
- **Bij het scenario waarin windenergie centraal staat, wordt gestreefd naar maximale opbrengst. Waarom is dat in het scenario 'Zon Voorop' niet ook gedaan?**
- **Waarom is het wél mogelijk om extra aansluitingen voor windturbines te maken, en niet voor zonnevelden? Wordt dan de zon wel voldoende benut?**
- **Zie het kaartje 'bouwstenen zonne-energie.' Daarop wordt een groot gebied aangegeven dat in beginsel geschikt is. Zie echter het scenario 'Zon Voorop:' daar is maar een heel klein zonneveldje ingetekend. Waarom is dat zo gedaan?**

Er is één zonscenario gemaakt waar de maximale hoeveelheid opwekking zonne-energie in zit. Meer zonne-energie kan er niet worden gerealiseerd, omdat er niet meer kan worden aangesloten op het elektriciteitsnet zonder forse investeringen. Investeringen die niet terugverdiend kunnen worden met de zonnevelden. Extra aansluitvermogen is niet nodig voor de windmolens. Voor meer zonnevelden is wel extra aansluitvermogen nodig omdat het piekvermogen hoger is. Het gecombineerd aansluiten van zon en wind is mogelijk omdat zon en wind complementair zijn aan elkaar. Als het hard waait is er vaak weinig zon en omgekeerd als zon schijnt waait het meestal niet hard. Mocht het toch zo zijn dat het en hard waait en de zon echt schijnt kan één van beide tijdelijk worden afgeschakeld.

- **In het scenario Polderscenario van de poldergroep staan de windturbines in Reijerscop zo ver mogelijk van de woonwijk af. Waarom is dat in de andere scenario's niet het geval? Welk bezwaar is er om de turbines wat meer naar het zuiden te plaatsen?**

De gemeenteraad heef gevraagd onderscheidende scenario's te ontwerpen. Dus in de scenario's zijn de windmolens op verschillende plaatsen gezet om daarmee de effecten op de omgeving goed in beeld te krijgen. Verder zijn niet de woningen in de woonwijken maar de woningen in de polder maatgevend voor de wettelijke normen waardoor het niet mogelijk is de windmolens verder naar het zuiden te zetten. Ook speelt woningbouw niet onmogelijk maken een rol bij de locatie van windmolens in de verschillende scenario's.

- **Zie het scenario 'Nieuw Rijnenburg.' Er is een grote kaart waarop velden met zonnepanelen zijn aangegeven, maar op de mogelijke uitwerking van de scenario's zijn de velden ten zuiden van de Nedereindseweg niet ingetekend. Is de mogelijke uitwerking beter dan de grote kaart?**

In het scenario wordt het zoekgebied aangegeven, de locaties waar de zonnepanelen zouden kunnen staan. De mogelijke uitwerking is anders, omdat wij ze niet overal in het zoekgebied hebben geplaatst.

- **Is het mogelijk om de ontwerpen integraal te bekijken op slagschaduw en geluid?**

De scenario's zijn integraal bekeken. Echter is niet alle informatie in één plaatje gezet omdat dat de leesbaarheid niet te goede komt. Wel zijn alle plaatjes op dezelfde ondergrond geprojecteerd waardoor ze goed vergelijkbaar zijn.

- **Ik zie geen verschil in scenario's t.o.v. de vorige keer? Alle feedback over zonne-energie is niet behandeld. Ik zie geen verschil in scenario's t.o.v. de vorige keer.**

In paragraaf 3.2 is uitgelegd wat er is gewijzigd in de scenario's ten opzichte van de vorige keer en waar die informatie is te vinden. Het scenario met alleen zonne-energie (Zon Voorop) is niet gewijzigd qua hoeveelheid zonnevelden. Dit komt door de beperking van de aansluiting op het elek-

triciteitsnetwerk. Het maximaal aan te sluiten aantal hectare is opgenomen in het scenario met alleen zon. Er zijn meerdere scenario's gemaakt met windenergie, omdat de gemeenteraad dat heeft gevraagd en om de effecten van windmolens op de verschillende locaties in beeld te brengen.

4.2 Landschappelijk kader

- **Waar staat de kaart voor ecologie en natuurwaarden?**

Die kaart wordt opgenomen in de eindrapportage over het energielandschap.

- **Is er water-/bodemonderzoek gedaan in verband met verspreiding vervuiling Nedereindse Plas?**

Al langere tijd is de gemeente bezig met de sanering van de Nedereindse plas. De waterkwaliteit wordt regelmatig gecontroleerd.

- **Er wordt gesteld dat de vergroening van lanen het landschappelijk karakter versterkt en het zicht op zonnepanelen en windturbines afschermt. Ergens anders wordt echter vermeld dat er wordt gedacht aan windturbines met een ashoogte van 130 tot 150 meter hoog. Hoe valt het een met het ander te rijmen?**

Als je vlakbij een boom staat, kijk je er onderdoor en dan zie je de windturbines vrijwel niet. Als je wat verder van de bomenrij staat, kijk je over de bomenrij heen en dan zie je ze goed. De windturbines zullen altijd zichtbaar blijven, maar een bomenrij neemt het zicht toch wel enigszins weg.

- **Waarom is vernatting van het gebied belangrijk, en waar in het gebied zou er vernat moeten worden?**

Het gebied bestaat uit een zandige stroomrug en uit natte gebieden waar nog venige ondergrond aanwezig is. Die venige ondergrond klinkt in en oxideert, met als gevolg dat ze veel CO_2 uitstoot. Vernatting biedt de mogelijkheid de CO_2 uitstoot te verminderen.

- **Wat is het effect op wateroverlast in Veldhuizen i.v.m. vernatting?**
- **Wordt er over de vernatting van de lage delen contact opgenomen met het waterschap? Wij wonen aan de rand van dat gebied en willen liever geen water in de kruipruimte. Het water staat nu al vrij hoog, en de kruipruimtes zijn al erg vochtig.**

In een paar scenario's wordt voorgesteld delen van Rijnenburg te vernatten. Vernatting houdt in dat de grondwaterstand iets wordt verhoogd. Hiervoor is een minimale stijging van het grondwater nodig. Die grondwaterstijging heeft geen invloed op de grondwaterstand in Veldhuizen.
Als de gemeenteraad besluit om vernatting toe te staan zal bij de verdere uitwerking van de scenario's tot concrete plannen ook worden onderzocht wat de effecten zijn van vernatting. Het hoogheemraadschap (waterschap) zal hierbij worden betrokken.

- **Is er rekening gehouden met het inklinken van de grond? Als het waterschap het waterpeil laat zakken, krijgt de reeds bestaande naburige woonwijk enorme problemen.**

Voor de opwekking van energie doormiddel van zonnevelden en windmolens hoeft het waterpeil niet aangepast te worden. Het is de gemeente Utrecht niet bekend dat het waterschap voornemens is het waterpeil te laten zakken.

4.3 Recreatie

- **Wat is het effect van het energielandschap op bestaande recreatie? Zoals manege Castellum?**

Het energielandschap heeft geen effect op manege Castellum.

4.4 Roeibaan

- **Ik heb gehoord dat er ook een roeibaan in het gebied komt, klopt dat? Zo ja, hoe verhoudt dat zich ten opzicht van het energiepark?**
- **Hoe groot is de kans dat de roeibaan er komt?**
- **Roeibaan in polders? Hoe gaan jullie om met uitzoekwerk richting college en gemeenteraad?**
- **Is er ook gekeken naar de bekostiging van de aparte bouwstenen, bijvoorbeeld van de roeibaan? Heeft het projectteam kaders gekregen of mocht het 'vrij denken?'**

Of er een roeibaan komt is nu nog niet te zeggen. De gemeente heeft een onderzoek laten uitvoeren naar de ruimtelijke inpassing van een roeibaan in Rijnenburg. De resultaten van deze technische studie zijn meegenomen

in de 'bouwstenen voor het energielandschap'. De gemeenteraad zal apart komen te spreken over een eventuele roeibaan in Rijnenburg.

- **Het wordt wel lastig vergelijkbaar als één van de scenario's die roeibaan van een kilometer heeft die wel een paar miljoen kost. Je zou die roeibaan eigenlijk als 'losse optie' in alle scenario's moeten meenemen.**
- **In twee scenario's is een roeibaan te zien, maar die roeibaan zou best ook in andere scenario's ingepast kunnen worden. Waarom is de roeibaan maar in twee scenario's meegenomen?**

Er is gekeken of in de scenario's plaats is voor een roeibaan. Dit is weergegeven in twee van de zes scenario's. Beide scenario's laten zien hoe een roeibaan in het gebied zou passen, maar het kan ook zonder roeibaan. De roeibaan zou ook in andere scenario's inpasbaar zijn. Een scenario is geen definitief ontwerp. Het is nog mogelijk onderdelen uit scenario's te combineren.

- **Als de roeibaan in de andere scenario's wordt verwerkt, gaat dat ten koste van het oppervlak dat voor het opwekken van energie kan worden ingezet?**

Dat klopt wat betreft het plaatje van de voorbeelduitwerking van Zon Voorop. Echter het zoekgebied in het scenario is groter waardoor een roeibaan wel inpasbaar zou zijn. Wel blijft er minder ruimte over voor het inrichten van zonnevelden.

- **Kan de roeibaan worden overdekt? Dan kunnen daar zonnepanelen bovenop worden gelegd.**

Het zou misschien wel kunnen, maar dan gaan we iets creëren wat niet overeenkomt met de beleving. Het wordt geen wedstrijdbaan, maar een roeibaan voor recreatief gebruik. Zoiets doe je lekker buiten – niet overdekt. Eigenlijk moet die roeibaan worden gezien als aparte bouwsteen. Scenario 3, waar hij nu min of meer toevallig is ingetekend, kan ook zonder roeibaan worden uitgevoerd. De gemeenteraad kan er een afzonderlijk besluit over nemen. Vooraf is nadrukkelijk het verzoek gedaan om een roeibaan te incorporeren in de studies.

- **Wordt er met de roeibaan vooruitgelopen op toekomstige ontwikkeling tot woongebied? Het gebied krijgt dan een andere functie, maar heeft dan al een aantrekkelijk element.**

Het antwoord is nee en ja omdat het niet voor de hand ligt dat een roeibaan een tijdelijk karakter heeft, maar op dit moment is nog niet bekend of en wanneer er woningbouw komt in Rijnenburg. De gemeenteraad heeft gevraagd eventuele toekomstige woningbouw niet onmogelijk te maken.

Als er een roeibaan komt, zal het gevolg zijn dat windturbines meer richting snelweg moeten worden geplaatst, dus meer in de richting van de al bestaande woonwijken. Zij krijgen dan last van slagschaduw.
De locaties van de roeibaan ligt nog niet vast. Bij het zoeken naar locaties van de windmolens zijn de woningen in Rijnenburg en Reijerscop en de ligging van kabels en leidingen maatgevend. Er kan dus niet zomaar worden geschoven met de windmolens. De roeibaan is in ieder geval geen beperkende factor in de locaties voor de windmolens. In scenario De Kreek en De Ring ligt de roeibaan op verschillende locaties en zijn de windmolens ook op verschillende locaties ingetekend in de voorbeelduitwerkingen.

4.5 Windenergie

- **Hoe zijn de locaties van de windmolens gekozen?**
- **Is al bekend voor welk type windturbine gekozen zal worden? Dit lijkt wel belangrijk met het oog op de keuze die de gemeenteraad van Utrecht moet maken en met het oog op de effecten voor het landschap.**
- **Hoe is men tot de locaties van de zoekgebieden (de arceringen op de kaarten) gekomen?**
- **Komen er in alle scenario's even hoge windturbines?**
- **In Nederland worden windturbines doorgaans recht langs snel- en waterwegen geplaatst. In het plangebied woont niemand; waarom worden die velden niet vol gezet met turbines?**

In de scenario's is gezocht naar het optimum van een aantal aspecten zoals die zijn genoemd in het raadsbesluit. Als eerste is gekeken waar windmolens geplaatst kunnen worden uitgaande van de wettelijke normen. Vervolgens zijn de effecten van slagschaduw en geluid in beeld gebracht. Voor de omliggende wijken is ook de hoorbaarheid van windmolens ten opzichte

van wegverkeerslawaai in beeld gebracht. De locaties zijn gebruikt om de effecten in beeld te brengen maar zijn niet de definitieve locaties van de windmolens.

Bij het zoeken naar locaties is rekening gehouden met vele aspecten waaronder de afstand tot de woningen in de polder, kabels en leidingen en wegen. De definitieve locaties en grootte (hoogte) van de windmolens worden na het raadsbesluit aan de hand van de milieueffectrapportage bepaald binnen het zoekgebied dat door de gemeenteraad wordt vastgesteld.

- **Waarom is er bij scenario 'Nieuw Rijnenburg' gekozen voor twee van die hoge windturbines in Reijerscop (Meerndijk)? Windturbines van zo'n 230 meter hoog worden doorgaans op zee geplaatst, en hier op land. Waarom is er niet gekozen voor meerdere kleine turbines?**

In het polderscenario is gekozen voor kleinere windmolens. Hierdoor is het verschil in effecten tussen de scenario's zichtbaar. Alle andere scenario's zijn doorgerekend met windmolens van 235 meter tiphoogte. Dit is gedaan om de maximale effecten in beeld te brengen. De definitieve keuze voor het type windmolen en de hoogte van de windmolen moet nog worden gemaakt. Dit is één van de keuzes die wordt voorgelegd aan de gemeenteraad van Utrecht. In de rapportage van onderzoeksbureau DGMR is aandacht besteed aan het verschil in effecten van geluid en slagschaduw tussen middelgrote en grote windmolens.

- **Waarom staan de windmolens niet meer in de windrichting?**

Windmolens draaien met de windrichting mee dus staan ze altijd in de windrichting. Ze worden op voldoende afstand van elkaar gezet zodat ze elkaar niet in de weg staan.

- **Wat is het verschil van de hoogte van windmolens op geluid en slagschaduw?**
- **Is er verschil tussen hoge en lage windmolens?**
- **Wat is het effect van een kleinere windmolen?**

Tussen hoge (235 meter) en lagere (190 meter) windmolens blijkt niet zoveel verschil te zijn voor slagschaduw en geluid.

In de rapportage van onderzoeksbureau DGMR worden de verschillen tussen de hoogte van windmolens uitgelegd. Deze rapportage is op de site te vinden.

- **Zijn er data van grootste windmolens?**
- **Wat is de waarde van het onderzoek bij hogere molens?**
- **Geluidshinder en beleving gebaseerd op testdata van de leverancier. Hoe betrouwbaar is dat? Molens 230 m tiphoogte. Volgens mij in NL geen ervaring mee. Verder onderzoek mogelijk?**

De data van hoge windmolens zijn in een testomgeving verzameld. Er zijn nog niet heel veel gegevens bekend. Voor het onderzoek zijn gegevens gebruikt van de meest luidruchtige windmolen. Als de gemeenteraad kiest voor windmolens zal bij de verdere uitwerking van de plannen een type windmolen worden gekozen. Dat is het moment om te beoordelen of de gegevens van de windmolenleverancier voldoende betrouwbaar zijn. In de huidige berekeningen is niet uitgegaan van de meest stille windmolen om inzicht te krijgen in de maximale effecten.

- **Hoever staan de windmolens van de woningen af?**
- **Wat is de afstand van de windmolen tot de gemeten woning in Reijerscop?**
- **Wat is de afstand van de windturbines ten opzichte van de snelweg?**
- **In het plan wordt aangegeven dat er willekeurige plekken voor de windturbines zijn aangegeven, en dat ze in het definitieve plan nog wel ergens anders kunnen worden neergezet.**
- **6 scenario's, er kan een ander plaatje uitkomen. Waar kijken we eigenlijk naar? We weten straks niet wat de effecten zijn?**

Hoever eventuele windmolens van woningen komen te staan, is op dit moment nog niet te zeggen. Scenario's zijn nog geen concrete ontwerpen. De exacte afstand zal worden bepaald tijdens de onderzoeken die worden gedaan tijdens de milieueffectrapportage op basis van concrete ontwerpen. Dat start na het raadsbesluit en na het indienen van concrete initiatieven door initiatiefnemers.

De afstanden van de windmolens in de voorbeelduitwerkingen van de 6 scenario's zijn in het rapport van onderzoeksbureau DGMR opgenomen. Dit

rapport is online in te zien. De wet stelt geen eisen aan de afstand, maar wel aan het geluidsniveau. De zeer stille windmolens kunnen dichterbij woningen staan, dan meer luidruchtige windmolens.

- **Waarom zijn er geen varianten met lagere windmolens opgenomen?**
- **Kan een lagere ashoogte met groter rotorblad worden onderzocht?**
- **Zijn lagere windmolens mogelijk?**
- **Waarom zijn verschillende hoogtes in de scenario's gebruikt?**
- **Waarom zijn er reusachtige windturbines middenin de polders ingetekend, en niet wat kleinere turbines langs de zichtlijnen?**
- **In het Polderscenario wordt voor kleine windturbines dezelfde energieopbrengst vermeld als voor grote.**
- **Waarom is de poldervariant met drie windmolens op een rij niet verder onderzocht?**

Er is voor gekozen om voor geluid en slagschaduw voor een windturbine met een maximale afmeting door te reken, zodat de maximale effecten bekend zijn. De gemeenteraad van Utrecht zal uiteindelijk kaders vaststellen voor de verdere uitwerking van de scenario's in concrete ontwerpen en type windmolens.

In het polderscenario zijn de berekeningen met een lagere windmolen uitgevoerd. De gegevens omtrent de opbrengst bij de voorbeelden die voorafgaand aan de derde werkbijeenkomst online waren gezet, worden aangepast omdat die niet volledig juist waren.

- **Betrouwbaarheid rekenmodellen: is alles op feiten gebaseerd of zijn er aannames?**

De feitelijke situatie wat woningen, wegen en geluidswal betreft, zijn gebruikt in de rekenmodellen. Alleen de hoogte van de windmolen is een aanname. In de modellen is gerekend met een windmolen van 235 meter hoog.

- **Waarom is gekozen voor een windmolen met drie wieken. Veroorzaakt een windmolen met lamellen niet minder geluid en slagschaduw?**

Een windmolen met lamellen veroorzaak geen slagschaduw. Over het geluid is nog niets bekend. Vooralsnog is het rendement van deze windmolens veel lager.

- **Wat gebeurt er als er veel wind is?**
- **Zijn de kaarten gebaseerd op windstil weer of is er ook rekening gehouden met verwaaiing?**

Bij de grote kaart is rekening gehouden met alle weersomstandigheden; op de kleine kaartjes zijn de weersomstandigheden eruit gefilterd waardoor de maximale effecten worden getoond.

- **Heb ik het goed begrepen dat windmolens in Reijerscop permanent zijn?**

Reijerscop maakt geen deel uit van het pauzelandschap en was dus niet in beeld als toekomstige woningbouwlocatie. Reijerscop heeft een agrarische bestemming. Of windmolens in Reijerscop komen en of ze tijdelijk of permanent zijn bepaalt de gemeenteraad. Hierover moet de raad nog een besluit nemen.

- **Er is groot onderzoek in de Verenigde Staten gedaan naar de plaatsing van windturbines. Ze schijnen elkaar te kunnen beïnvloeden, waardoor de ene op termijn meer gaat produceren en de andere minder. Is daar rekening mee gehouden?**

Daar zal rekening mee worden gehouden bij de verdere uitwerking van de plannen indien wordt gekozen voor een energielandschap met windmolens.

- **Waarom worden de molens parallel aan de autoweg geplaatst?**
- **Staan de molens al ingetekend op de kaart?**

In de voorbeelduitwerking zijn windmolens ingetekend. Dit is nodig om geluidsberekeningen te kunnen maken. De exacte plaats van de molens staat nog niet vast. Als de gemeenteraad besluit voor windmolens in Rijnenburg en Reijerscop zullen concrete plannen worden gemaakt en worden doorgerekend. Dan worden de definitieve locaties bepaald.

4.6 Zonne-energie

- **Waarom leggen jullie de zonnepanelen niet op de geluidswallen of de klaverbladen bij de snelweg?**
- **Waarom leggen we de geluidsschermen niet vol met zonnepanelen?**
- **Waarom niet zonnepanelen langs de weg? Waarom is dit in de opdracht bewust niet meegenomen?**
- **Geluidswallen. Wil de gemeente nadenken voor bewoners om het snelweggeluid ook aan te pakken?**

In het zoekgebied zijn geen geluidswallen. Aanleg van geluidswallen is niet voorzien (vooralsnog geen woningbouw in Rijnenburg) en geluidswallen aanleggen voor zonnepanelen is financieel niet haalbaar.
Het is zeker niet het geval dat dit niet onderdeel mocht uitmaken van de scenario's. Zonnepanelen op geluidswallen langs de A12 en de A2 zit niet in de scenario's omdat het financieel niet haalbaar is. In scenario De Ring en het Polderscenario zijn stroken zonnepanelen langs de rijkswegen opgenomen. We gaan terug rapporteren aan de raad dat het plaatsen van zonnepanelen op geluidswallen (nu) niet uitvoerbaar is.
Klaverbladen liggen op het grondgebied van Rijkswaterstaat. De provincie is een project gestart om samen met Rijkswaterstaat te verkennen wat de mogelijkheden zijn voor het benutten van eigen grondposities voor de productie van duurzame energie.

In scenario De Ring en het Polderscenario zijn stroken zonnepanelen langs de rijkswegen opgenomen.

- **Waarom geen zonnepanelen op de geluidswal bij Veldhuizen?**
- **Wat mij niet duidelijk is. Een pilot met zonnepanelen op de 'wal'. Wat is daar de status van?**

De gemeente is een project gestart voor het realiseren van een zonneveld op de geluidswal langs de A12 bij Veldhuizen. Dit valt buiten het zoekgebied van Rijnenburg en Reijerscop, maar is wel een logische locatie voor een zonneveld.

Het betreft een concreet project met tender rond zonne-energie. We kijken als gemeente binnen de gemeentegrenzen naar alle mogelijkheden voor benutting van zon.

- **Waarom geen zonnepanelen boven de Nedereindse Berg**

De Nedereindse plas en het gebied eromheen is zoekgebied voor zonnevelden. De exacte locaties van de zonnevelden zal in de volgende fase na het raadsbesluit worden bepaald aan de hand van concrete voorstellen van initiatiefnemers.

- **Waarom geen zonnepanelen in Reijerscop?**
- **Stuk Reijerscop: geen zon energie, vanwege duurzaam agrarisch perspectief. Kan ik dat terugvinden hoe dat zit dat zonne-energie daar is afgeschreven?**
- **Waarom kan er geen zonne-energie worden opgewekt in Reijerscop?**

Resultaat van het participatieproces met omwonenden, belanghebbenden en initiatiefnemers is dat er in geen enkel scenario ruimte is voor zonnevelden in Reijerscop. Voor Reijerscop wordt een duurzaam agrarisch perspectief voorzien zonder zonnevelden, omdat voor Reijerscop op termijn geen woningbouw voorzien wordt en dit gebied daarom niet de status van pauzelandschap heeft.
Zonnevelden gaan ten koste van het agrarisch gebruik van de akkers. Zonnepanelen op daken van woningen en schuren is uiteraard wel mogelijk.

- **Is er rekening gehouden met toenemend rendement van zonnepanelen?**

Bij het onderzoek is uitgegaan van de huidige situatie, dus van de meest gangbare zonnepanelen en windturbines in de huidige markt.

- **Zie het scenario 'De Ring.' Daarin wordt gesuggereerd dat er zonnepanelen geplaatst kunnen worden op de Nedereindse Plas. Is dat inderdaad de bedoeling?**

In dit scenario zou het kunnen, ja, maar het staat nog niet vast dat het ook werkelijk gaat gebeuren.

- **Zie de scenario's 'De Ring' en 'Nieuw Rijnenburg.' Hier worden de zonnepanelen heel dicht tegen IJsselstein aan geplaatst. Ik woon aan de rand van IJsselstein; met een beetje pech krijg ik die zonnepanelen recht voor de deur. Hoe hoog worden de zonnepanelen?**

Zonnepanelen zullen ongeveer 2-3 meter hoog worden. Het is mogelijk de zonnepanelen af te planten met groen zodat ze niet zichtbaar zijn vanaf het maaiveld. De zonnepanelen op de Nedereindseplas zijn niet zichtbaar vanaf de woningen, omdat er een groenstrook tussen zit.

4.7 Eventuele toekomstige woningbouw in Rijnenburg

- **Houdt het plan voor duurzame energieopwekking woningbouw tegen?**
- **Als er in 2030 woningen komen, haal je dan ook de windmolens weg?**
- **Wat gebeurt er met het energielandschap als er na 2030 toch woningbouw komt?**
- **Wat gebeurt er met het energielandschap als er na 2030 toch woningbouw komt?**
- **Moeten de scenario's voor het energielandschap zo zijn vormgegeven dat woningbouw vanaf 2030 mogelijk is?**
- **Mogen scenario's voor toekomstige woningbouw en de recreatiefunctie het energielandschap niet in de weg staan? Ofwel moet woningbouw wijken voor het energielandschap zolang windmolens en zonneweides niet zijn verwijderd?**
- **Waarom tuigt de gemeente Utrecht zo'n groot proces op voor 12 jaar (2018-2030)?**
- **Als er in 2030 woningen komen, haal je dan ook de windmolens weg?**
- **Wat zijn de garanties dat de windmolens weer weggehaald worden?**
- **Wordt rekening gehouden met de geplande woningbouw?**
- **Wordt rekening gehouden met nieuwe woningbouw in het gebied?**
- **In de afwegingen is niet duidelijk aangegeven in hoeverre een scenario vooruitloopt op met toekomstige woningbouw? Verduidelijking van de vraag: misschien kunnen delen van het energielandschap wel behouden blijven in combinatie met wonen? Daarin verschillen de scenario's misschien wel.**
- **Is de fasering ingegeven door het feit dat zonnevelden een langere exploitatietijd nodig hebben dan windturbines?**
- **Hoe moet het na 2030 verder met energieopwekking?**
- **Hoe gaat omgesprongen worden met het dilemma van het openhouden van woningbouw in het gebied?**
- **Klopt het dat het energielandschap over ongeveer achttien jaar afgeschreven is? Wordt er dan op zijn vroegst over achttien jaar gebouwd, of gaat dat al eerder van start?**
- **Bij alle scenario's is aangegeven dat er na 2030 misschien woningbouw in het gebied komt. Daar is ook een fasering voor opgegeven. Is er enige samenhang tussen de plaatsen waar windturbines komen en eventuele toekomstige woningbouw op die plekken? Speelt de keuze voor toekomstige ontwikkeling een rol bij de keuze voor de plekken van de windturbines? In 'Energie Voorop' bijvoorbeeld, staan windturbines ingetekend op de plekken waar t.z.t. als eerste woningbouw ontwikkeld zou gaan worden. Dit past niet goed bij de levensduur van windturbines.**
- **Vervolgens moet het energielandschap zijn werk gaan doen, en dan komen er in 2030 misschien nieuwe scenario's.**
- **Bij elk scenario staat aangegeven dat er op termijn woningbouw zal komen, maar op die grond staan dan ook al windturbines. Is die combinatie wel realistisch?**
- **Stel dat de eerste windturbines in 2019 neergezet zouden kunnen worden. Dan is er tot 2030 elf jaar tijd. Nu is de economische levensduur van zo'n turbine vijftien jaar, en de technische levensduur twintig tot vijfentwintig jaar. Dat bijt elkaar toch?**
- **Er is in deze tijd een groot tekort aan woningen. Is daarnaar gekeken? Zou dit de plannen nog kunnen beïnvloeden?**
- **Is er al nagedacht over de ontwikkeling van de gebieden ná 2030? Wordt daar met de inrichting nu al rekening mee gehouden, zodat vanaf 2030 niet alles weer opnieuw aangelegd hoeft te worden?**

Stel nu eens dat voorliggend plan voor een energielandschap in 2020 gerealiseerd kan worden, in welke vorm dan ook. De planningshorizon voor woningbouw in dit gebied is dan 2045, mogelijk zelfs later. De gemeenteraad van Utrecht heeft gevraagd in het ontwerpen van de scenario's eventuele (gefaseerde) woningbouw in de toekomst niet onmogelijk te maken. Bij wind- en zonne-energieprojecten in Nederland wordt over het algemeen uitgegaan van een technische levensduur van ongeveer 20 tot 25 jaar. Economisch gezien kunnen projecten afgeschreven worden over 15 jaar. Initiatiefnemers hebben aangegeven dat rekening gehouden moet worden

met een minimaal exploitatieperiode van 15 jaar. Rijnenburg is ruim 1000 hectare groot. Bij de scenario's is gefaseerd aangegeven waar woningbouw mogelijk is. Bij een aantal scenario's kan woningbouw worden gecombineerd met energieopwekking. Hiermee is in de schetsen van de scenario's rekening gehouden door per scenario aan te geven waar eventuele woningbouw gefaseerd mogelijk is.

De gemeentelijke en provinciale beleidsplannen respectievelijk de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) 2030 en de herziene Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie lopen niet verder dan 2030. Voor de periode erna is nog geen beleid ontwikkeld voor Rijnenburg. Dus of er gebouwd mag worden na 2030 is nog niet duidelijk. Hierover moeten gemeente en provincie in de toekomst nog besluiten. Het kan dus zijn dat wordt besloten ook na 2030 (in delen) van het gebied energieopwekking mogelijk te maken. Er kunnen daarom nu geen toezeggingen gedaan worden over het moment waarop de windmolens verwijderd zullen worden.

Het uitgangspunt is wel dat het landschappelijk raamwerk zoals dat is bedacht voor de scenario's een basis legt voor toekomstige ontwikkelingen in Rijnenburg dus dat eventuele extra kwaliteit niet verloren gaat in de toekomst.

- **Waarom doet B&W het haalbaarheidsonderzoek 'Rijnenburg voor grootschalige energie' uit 2008 niet eerst opnieuw voor 2030?**
- **Rijnenburg, zo stelt de gemeente al jaren, is kansrijk en economisch de beste als een wind-op-land locatie voor de provincie zo stelt B&W vast in 2008 (recent overgenomen in het streekplan van de provincie geldend tot 2028) Daar gaat men nu nog steeds van uit. Dat was destijds beoordeeld met relatief kleine molens tot 100m ashoogte. Waarom is er nu opeens geen grens meer aan de hoogte van molens gesteld (tot maximaal 165 tiphoogte, wat de basis was in 2008)?**
- **In de vorige versie van het vraag-en-antwoorddocument (oktober 2018) staat een vraag naar de grens van de hoogte van de windturbines. Daarop wordt als antwoord gegeven dat er geen grenzen worden gesteld, maar dat de maatschappelijke haalbaarheid wordt getoetst. Mijn vraag is: waar blijkt dat uit? Bewoners hebben aan de hand van de voorliggende zes scenario's niet de indruk dat er is getoetst op maatschappelijke haalbaarheid.**

Met het ontwerpproces voor de scenario's is als het ware opnieuw de maatschappelijke haalbaarheid van grootschalige energie in Rijnenburg bepaald, maar dan op een manier die past bij de ambitie van de gemeente om dit samen met de belanghebbenden te doen.
De gemeenteraad heeft gevraagd 3 scenario's te ontwerpen met windmolens. Op advies van de uitwerkingsgroep zijn de scenario's doorgerekend met de grote windmolens om daarmee de maximale effecten op de omgeving in kaart te brengen. Al deze informatie inclusief de reacties van de bewoners en omwonenden worden voorgelegd aan de gemeenteraad die vervolgens de belangafweging zal maken.

- **Hoe is woningbouw weergegeven?**
- **Hoe is de mogelijkheid van woningbouw na 2030 in de scenario's zichtbaar gemaakt?**
- **De fasering verschilt nogal per scenario en is niet altijd logisch. Hoe is deze tot stand gekomen?**
- **Ook verwarrend is de mededeling dat er rekening wordt gehouden met 'mogelijke fasering van woningbouw in Rijnenburg, na 2030.' Maar juist waar de duurste voorzieningen (windturbines) zijn gepland, zal dan het eerst worden gebouwd! Er wordt verondersteld dat windturbines veel moeilijker te verwijderen zijn dan zonnepanelen.**

In de scenario's is weergegeven waar eventuele woningbouw gefaseerd mogelijk is. De fasering van de woningbouw in de voorbeeld uitwerkingen van de scenario's is tot stand gekomen in overleg met de Marktkopgroep (grootste groep grondeigenaren waaronder ontwikkelaars).

- **Waarom is dit pauzelandschap tegelijk ook een "grootschalig energielandschap in transitie"? Wat is hier precies gepauzeerd? Alle woningbouw tot 2030? Alle recreatie? Behoud van landschap?**

De term pauzelandschap komt voort uit de herziene Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie. De gemeente spreekt in de Ruimtelijke Structuurvisie Utrecht niet over een pauze. De term pauze is door de provincie geïntroduceerd om aan te geven dat voorlopig geen woningen gebouwd worden in Rijnenburg.

- **Is er in voorliggende opzetten rekening gehouden met grondeigenaren in het gebied? Er zijn wat partijen die in het gebied geïnvesteerd hebben omdat zij veronderstelden dat het mogelijk uitbreidingsgebied voor woningbouw zou gaan worden.**
- **Wat voor impact heeft dat voor agrariërs? Komen er meerdere bestemmingen in Rijnenburg?**

De grote grondeigenaren van Rijnenburg die onderdeel uitmaken van de Marktkopgroep Rijnenburg waren vertegenwoordigd tijdens het gehele ontwerpproces. Het overgrote deel van de gronden is in handen van eigenaren die de gronden hebben voor de ontwikkeling van woningbouw. De agrarische functie van die gronden is van tijdelijke aard. Agrariërs huren of pachten de gronden van die eigenaren.

4.8 Uitwerking scenario's

- **Ik zie geen meetpunt bij de woningen in Veldhuizen en Rijnvliet, waarom niet?**

Die meetpunten zijn na de eerste werkbijeenkomst toegevoegd en de resultaten zijn tijdens de tweede werkbijeenkomst gepresenteerd.

- **Waarom is laagfrequent geluid niet zichtbaar op de panelen?**

De beoordeling van laagfrequent geluid vindt plaats op basis van het totale spectrum aan geluid. Daarom is laagfrequent geluid niet apart zichtbaar op de panelen.

- **Waarom is de nullijn niet zichtbaar op de panelen?**

De nullijn voor slagschaduw is aangegeven op de panelen. De nullijn voor geluid is niet aan te geven. Wel is de wettelijke lijn voor geluid aangegeven het paneel.

- **Ik mis op de panelen van de tweede werkbijeenkomst de zoekgebieden voor energie, komen die weer terug?**

De zoekgebieden komen terug op de kaarten van de scenario's tijdens de derde werkbijeenkomst.

- **Waarom zie ik bij de schetsen van de geluidseffecten van de eventuele windmolens niets m.b.t. IJsselstein, in het bijzonder IJsselveld west en oost?**

Door adviesbureau DGMR is een aantal maatgevende meetpunten bepaald. DGMR heeft geadviseerd om 2 meetpunten bij de Nedereindse weg op te nemen in de berekeningen. De punten liggen dichter bij de zoeklocaties voor de windmolens dan IJsselstein en zijn daarmee maatgevend. De waarden in IJsselstein zullen in alle gevallen lager zijn dan de waarden bij de meetpunten aan de Nedereindse weg omdat IJsselveld west en oost verder weg liggen van de windmolens.

- **Wat is de schaal van de scenario's?**

De tekeningen zijn schetsen. Daarom is geen schaalaanduiding opgenomen.

- **Waarom is dit scenario (poldergroep) met 200 GWh p/j als 'laag' ingeschat, terwijl scenario 'Nieuw Rijnenburg' met 155 GWh p/j als 'matig' is ingeschat?**
- **Zie het 'Polderscenario.' Daarin zijn windturbines van bescheidener afmetingen ingetekend, terwijl ze toch dezelfde opbrengst hebben als de grote. Kunnen die kleinere turbines niet in alle scenario's worden meegenomen?**

De financiële opbrengst voor het gebied is bij het polderscenario laag ingeschat omdat het rendement van 3 kleinere windmolens minder is dan 4 grote windmolens. De financiële opbrengst voor het gebied uit zonne-energie is bij alle scenario's laag.

De keuze voor de grootte van de windmolens is nog niet gemaakt. Die zal later worden gemaakt aan de hand van de kaders die de gemeenteraad mee zal geven voor de verdere uitwerking van de plannen.

- **Is aansluiting op het net in het zuiden haalbaar i.v.m. vergunning Stedin? (gevraagd bij WB2)**

De aansluiting is haalbaar indien het zonneveld voldoende omvang heeft. Er is een kaart met gebieden en grootte van zonnevelden gemeten vanaf het onderstation nabij Oudenrijn.

- **Zou de geluidwal hoger kunnen? (gevraagd bij Nieuw Rijnenburg WB2)**

Deze vraag is gesteld tijdens de tweede werkbijeenkomst bij scenario Nieuw Rijnenburg. Waarschijnlijk betreft het de geluidswal langs de A12 bij Veldhuizen. Hoger maken van die geluidswal heeft geen effect op de beleving van geluid in Veldhuizen. Het geluid gaat erover heen. Het is effectiever maatregelen te treffen bij de bron door stillere windmolens te kiezen.

- **Als zon en wind als bron even belangrijk zijn en even grote steun verdienen, waarom besteden we dan niet meer aandacht aan zon, waar het nu ca. 80% van de tijd (reeds tijdens de stadsgesprekken) telkens gaat over windmolens.**

Bij het ontwerpen van de scenario's is even veel tijd besteed aan zon als aan wind. Tijdens de gesprekken gaat veel aandacht uit naar windmolens omdat het merendeel van de vragen daarover ging.

- **Waarom zegt de gemeente dat het sec "schetsen zijn en er niets vaststaat", want de raad beslist uiteindelijk, maar mogen alternatieven als wind op zee, aardwarmte, energie opwekkende woningbouw of modernere kernenergie niet/ nooit op tafel komen?**

De gemeenteraad van Utrecht heeft gevraagd scenario's te ontwerpen. Scenario's waar zij uit kunnen kiezen om vervolgens een aantal kaders vast te stellen waarbinnen initiatiefnemers concrete voorstellen voor windenergie en zonne-energie kunnen indienen. Die concrete voorstellen worden uitgewerkt in ontwerpen. De definitieve plekken van windmolens en zonnepanelen zullen daarom pas na het raadsbesluit worden bepaald. Het antwoord op de vraag waarom geen andere vormen van energie en andere locaties is terug te vinden in hoofdstuk 1 en 2.

- **Zijn de waarden hoog, laag en middel vergelijkbaar? Is er ook een periode uitgemeten van x jaren opbrengst versus de eenmalige investering?**

Scenario's zijn schetsen van een energielandschap. Er zal meer bekend moeten worden over locaties, hoeveelheid zon en wind en kaders van de gemeente voordat initiatiefnemers een echte businesscase kunnen maken. Daarom is in deze fase met hoog, middel en laag een indicatie gegeven van de financiële haalbaarheid.

- **Wat betekent landschappelijke investering? Is dat uitsluitend financieel?**

Ja, het is uitsluitend financieel: wat is er nodig om fietspaden, onderdoorgangen, beplanting en een roeibaan te realiseren?

- **Welk criterium geeft de doorslag? Bij 'Energie Voorop' bijvoorbeeld, staat aangegeven dat de financiële opbrengst voor het gebied hoog is. Bij de andere scenario's is dat middel of laag. Klopt het dat de opbrengst het doorslaggevende criterium zal gaan worden?**

De gemeenteraad van Utrecht krijgt alle scenario's voorgelegd met inzicht in effecten op verschillende aspecten zoals gevraagd in de raadsopdracht. De gemeenteraad zal op basis van de scenario's, procesververslag en de andere documenten waaronder het onderzoeksrapport Slagschaduw en geluid de uiteindelijke afweging maken. Op de vraag of bepaalde en zo ja welke criteria de doorslag geven kan alleen de gemeenteraad antwoord geven.

- **In Reijerscop wordt de agrarische functie behouden. Hoe verhoudt zich dat met windenergie?**

De agrarische functie is goed te combineren met windmolens omdat windmolens weinig ruimte innemen in het agrarisch landschap. In Nederland zijn vele voorbeelden van de combinatie aanwezig.

- **Van geen enkel scenario zijn de kosten of de rendementen vermeld.**

Bij de scenario's is indicatief iets gezegd over het rendement door aan te geven hoeveel ruimte er in de businesscase zal zitten voor investeringen in het gebied "gebiedsfonds". Omdat scenario's geen ontwerpen zijn en omdat er nog veel onzekerheden zijn over de businesscase is er niet meer informatie beschikbaar.

- **Er zit misschien nog een fout in, zie het scenario 'Zon Voorop.' Daar wordt melding gemaakt van een lage financiële opbrengst (energie voor 45.000 huishoudens), terwijl het scenario 'Nieuw Rijnenburg'**

óók 45.000 huishoudens van energie voorziet, met ‘gemiddelde financiële opbrengst.’

Financiële opbrengst is niet hetzelfde als energieopbrengst. De financiële opbrengst geeft een indicatie van de financiële ruimte die aanwezig is in de businesscase voor financiële participatie.

- **Zie ‘bouwsteen windenergie,’ de geel gearceerde vlakken. In de scenario’s zijn de vlakken echter een stuk groter.**

De vlakken in de bouwsteen windenergie en de vlakken bij de scenario’s zullen met elkaar in overeenstemming worden gebracht. Het scenariodocument zal na de derde werkbijeenkomst worden aangepast.

- **Zijn de gemaakte berekeningen getoetst door een derde partij?**

Het onderzoeksbureau DGMR is geselecteerd in overleg met gemeente, initiatiefnemers en voormalige uitwerkingsgroep. Er is dus niet gekozen om berekeningen van een deskundig bureau door weer een ander bureau te laten controleren.

H5. Vragen over technische aspecten van de zon- en windenergie

In dit hoofdstuk worden alle vragen behandeld over technische aspecten van zon- en windenergie. Het bevat antwoorden over de volgende zes onderwerpen:

1. Algemene vragen
2. Technische aspecten zonnevelden
3. Formaat van windmolens
4. Geluid van windmolens
5. Slagschaduw van windmolens
6. Veiligheidsaspecten

5.1 Algemene vragen

- **Hoeveel CO_2 uitstoot wordt vermeden door de opgewekte windenergie?**

Per miljoen opgewerkte kWh bespaart windenergie in Nederland jaarlijks circa 580 ton CO_2 ten opzichte van bestaande energiecentrales. In vergelijking met de modernste zeer schone gasgestookte centrales in de besparing iets lager, circa 370 ton CO_2. Het CBS rekent met een besparing van 556 ton CO_2 ten opzichte van fossiel opgewerkte elektriciteit.

De windmolens die momenteel in den lande worden geplaatst met een vermogen van ongeveer 3 MW leveren gemiddeld 6,6 miljoen kWh op per jaar. Eén zo'n windmolen levert dus een besparing op van tussen de 2.400 en 3.800 ton CO_2, afhankelijk van de energiecentrale waarmee wordt vergeleken.

- **Kunt u voor bewoners en hun recht op een goede belangenafweging uitleggen wat het verschil is tussen a) de Rijks Coördinatie Regeling bij windparken van meer dan 5 MW (elektriciteitsnet) en b) het recente besluit van de gemeente van 6 juli 2017 om bij de realisatie van een energielandschap de coördinatieregeling van de Wet Ruimtelijke Ordening op grond van art 3.30 van die wet van toepassing te verklaren op de ruimtelijke procedures.**

De Rijks Coördinatie Regeling is voor parken boven de 100 MW en is nu niet meer actief. De WRO maakt het in artikel 3.30 en volgende mogelijk om de verschillende besluiten die samenhangen met de realisatie van ontwikkelingen te coördineren. Hiermee kunnen de benodigde uitvoeringsbesluiten, inclusief omgevingsvergunningen op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) worden verleend gelijktijdig met het vaststellen van het bestemmingsplan. Er kan tijdwinst worden geboekt door het volgen van één procedure en één rechtsgang. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunningen worden tegelijkertijd in ontwerp ter inzage gelegd. Hierdoor wordt de samenhang tussen het bestemmingsplan en de daadwerkelijke bouwplannen voor de windturbines beter zichtbaar. Het toepassen van de coördinatieregeling is bij windenergie projecten gebruikelijk.

- **Waarom staan windmolens soms stil?**
- **Zijn de kaarten gebaseerd op windstil weer of is er ook rekening gehouden met verwaaiing?**
- **Draaien de molens continu?**
- **Worden windmolens bij een windkracht van meer dan 5 Bft. uitgezet?**

Windmolens staan stil als er onvoldoende wind is en soms ook als er te veel wind is. Het is ook mogelijk dat molens op bepaalde momenten van de dag stil worden gezet, omdat daar afspraken over zijn gemaakt in verband met geluidhinder of slagschaduw. Molens staan soms ook stil omdat ze defect of in onderhoud zijn.

- **Klopt het dat het meer energie kost om windmolens te maken dan dat ze in hun leven opwekken?**
- **Is er gekeken naar de CO_2-belasting voor het produceren van de benodigde materialen? Van windturbines bijvoorbeeld, is bekend dat de productie ervan een heel hoge CO_2-belasting kent.**

De energie die nodig is voor de hele levenscyclus (bouwen, plaatsen, onderhoud, afbreken) van een moderne windmolen wordt – conform de ons bekende onderzoeken - in maximaal 1 jaar 'terugverdiend'. Voor CO_2 geldt een vergelijkbare 'terugverdientijd'. Daarna produceert de windmolen nog 15 tot 20 jaar schone stroom.

- **Hoe lang gaan windmolens mee?**
- **Hoe lang moeten windmolens staan om rendabel te zijn?**

Windturbines hebben een minimale technische levensduur van 20 jaar. In de business case voor windparken wordt uitgegaan van een minimale operatio-

nele periode van 15 jaar. De financiële rentabiliteit is afhankelijk van de kosten voor de ontwikkeling en exploitatie en de opbrengsten uit de verkoop van elektriciteit. Deze kosten en opbrengsten zijn nu nog niet bekend.

- **Kunnen we de windmolens niet wat mooier maken met beschilderingen?**

Over het algemeen zijn windturbines wit, en daarvoor zijn verschillende redenen aan te voeren. Wit is een neutrale kleur, die de windturbine doet opgaan in een bewolkte achtergrond. Internationale wetgeving vereist ook dat grote objecten wit zijn, zodat deze voor piloten zichtbaar zijn. Verder biedt een wit laagje over de turbines bescherming tegen bijvoorbeeld corrosie en het reflecteert de zonnestralen, die anders het composiet en staal te zeer zouden verhitten. Zwarte windturbines zouden opwarmen en krom trekken.

- **Hoeveel kW maakt een windmolen? En voor hoeveel huishoudens is dat genoeg?**

Het antwoord op deze vraag hangt af van het type windmolen. In de scenarioberekeningen voor Rijnenburg en Reijerscop is uitgegaan van grotere molens met een vermogen van 4,5 MW. Dit type molen wekt 15 GWh op jaarbasis op en levert voor circa 4000 huishoudens stroom.

- **Hoe zit het met de knipperende lampjes op de turbines; kunnen die vanaf de grond onzichtbaar gemaakt worden?**

De lampjes op de windmolens schijnen tegenwoordig naar boven, omdat deze alleen maar van belang zijn voor het luchtverkeer.

5.2 Technische aspecten zonnevelden

- **Hoeveel kW maakt een zonneveld? En voor hoeveel huishoudens is dat genoeg?**

Het antwoord op deze vraag hangt af van de omvang van het zonneveld en de afstand tussen de zonnepanelen. Bij zonnevelden op basis van dubbelgebruik en een grote landschappelijke kwaliteit kunnen de panelen niet pal op elkaar worden geplaatst. Een zonneveld levert per hectare (=100 x 100 meter, ofwel 2 voetbalvelden) 0,7 tot 1 miljoen kWh per jaar elektriciteit. Goed voor de stroomvoorziening van 200-400 huishoudens.

- **Zonnepanelen kunnen verblinden bij een te verticale hoekopstelling. Wat zijn de voorschriften daarbij, en is dat in scenario's verwerkt?**

Zonnecellen worden meestal in een dakpanopstelling geplaatst in een hoek die nagenoeg niet verblindend kan werken. Daarbij is het zo dat moderne zonnecellen kunnen worden voorzien van een anti-reflectie coating.

- **Is het bekend dat in geval van grote zonneweides deze per hectare meer schone energie leveren dan moderne grote molens per hectare? (RVO, Grondgebonden zonneparken, 2016). Waardoor zon bij voorbaat de voorkeur moet hebben met veel meer alternatieve scenario's dan we nu zien.**

Een vergelijking tussen het ruimtegebruik van zonnevelden en windmolens hangt af van de wijze waarop de ruimte onder en tussen de molens en panelen gewaardeerd wordt. Omdat de grond onder windmolens goed gebruikt kan worden voor bijvoorbeeld agrarische of recreatieve functies, deelt de gemeente de stelling niet dat zon bij voorbaat de voorkeur moet hebben boven windenergie. Een windmolen van het formaat op de scenario's (15 GWh) levert evenveel als 22 ha zonnevelden (dit zijn zo'n 44 voetbalvelden).

5.3 Formaat van windmolens

- **Hoe hoog zijn de windmolens die eventueel neergezet worden?**
- **Waar in het document staat de hoogte van de windturbines vermeld?**
- **Is bekend hoe hoog de windmolens worden?**
- **De meeste weerstand zit bij de hoogte van de windturbines. Kan er bij de andere scenario's niet worden gekozen voor een maatje kleiner? Dit zou heel veel weerstand wegnemen.**
- **Zijn de windturbines in alle scenario's zo hoog?**
- **Hoe hoog zijn de windmolens die eventueel neergezet worden? Welke hoogte wordt gekozen?**
- **Waar komen de windmolens?**

De keuze voor een hoogte is nog niet gemaakt. Op advies van de voormalige uitwerkingsgroep is in de berekening voor de effecten van geluid en slagschaduw scenario met de meeste - verwachtte - effecten in beeld gebracht en daarom uitgegaan van windmolens met een ashoogte van 155 meter en een diameter van 160 meter. Dat komt neer op een hoogte van 235

meter. Dergelijke windmolens zijn het grootste formaat dat nu leverbaar is voor windmolens op het land.

- **Wat is het verschil in opbrengst tussen 6 grote en 10 kleine windmolens?**
- **Maakt een groep kleine windmolens van 30 meter hoog minder geluid dan een hoge?**

6 grote windmolens (tiphoogte circa 220 meter) produceren ongeveer net zoveel stroom als 10 middelgrote windmolens (Vianen). Grote windmolens leveren financieel meer op (hoger rendement) waardoor meer financieel gezien meer terug kan worden gegeven aan het gebied.

Kleinere windmolens maken over het algemeen niet minder geluid dan grote windmolens. Kleine windmolens worden niet meer doorontwikkeld waardoor het oude techniek is die luidruchtiger is. Ook hebben kleine windmolens beduidend minder opbrengst. Windmolens van 30 meter zijn niet geschikt voor grootschalige opwekking van energie.

- **Op hoeveel km van mijn huis moeten windmolens wegblijven? In welke wet of welk beleidsstuk is dat vastgelegd?**
- **Waarom is de norm niet gebaseerd op de hoogste overlastwaarde?**
- **Zijn de berekeningen gebaseerd op de normwaarde of op de praktijk?**
- **Zijn er in de omgeving geluidsmetingen gedaan om te vergelijken als er straks windmolens staan een 0-meting?**

De wet gaat uit van jaargemiddelden en niet de hoogste en laagste waarden. Geluidsgegevens van windmolens die worden gebruikt voor de berekeningen zijn gebaseerd op praktijkmetingen. In de rapportage van onderzoeksbureau DGMR wordt uitgelegd hoe de wetgeving rond windmolens in elkaar zit. De rapportage is op de website te vinden.

Er worden regelmatig geluidsmetingen gedaan van het wegverkeer. Op basis van die metingen worden de geluidskaarten regelmatig geactualiseerd.

- **Waarom gaat de gemeente niet uit van een afstand tot de windmolens van 10x de hoogte, zoals wetenschappelijk onderzoek laat zien?**

De gemeente gaat uit van de geldende wet – en regelgeving voor windmolens. Op verzoek van de gemeenteraad van Utrecht is daarnaast voor geluid de cumulatie (optelling) met wegverkeerslawaai in beeld gebracht.

- **Breekt de gemeente Utrecht de windmolens zelf af en is er sprake van een afspraak met de bouwers van de windmolen daarover bij verstrekken van een vergunning?**
- **Worden de te plaatsen molens na vijftien jaar weer afgebroken?**
- **Misschien komt er op termijn woningbouw in het gebied. Het energielandschap moet dan worden afgebroken. Wat gebeurt er dan met al die materialen?**

Windmolens zijn economisch afgeschreven na een jaar of 15, hun technische levensduur is zo'n 20 tot 25 jaar. Daarna worden ze afgebroken. Dit kan meestal kostenneutraal, omdat veel onderdelen hergebruikt kunnen worden. Het afbreken van de windmolens is de verantwoordelijkheid van de eigenaar. Of de molens langer dan 15 jaar blijven staan hangt af van het besluit van de gemeente over de toekomst van Rijnenburg over eventuele woningbouw. Vaak worden windmolens door de exploitanten (initiatiefnemers) verkocht aan het buitenland.

5.4 Geluid van windmolens

Hoorbaarheid van de windmolens in de woonwijken

- **Hoeveel geluid maken de windmolens die mogelijk neergezet worden?**
- **Hoe zit het met het geluid op 750 m afstand van een windmolen?**
- **Hoe ver kun je het geluid horen?**
- **Hoeveel geluid maakt de windmolen in de woonwijken aan de overkant?**
- **Komt het geluid van windmolens over de snelweg heen?**
- **Wat is het effect op de woonwijken achter de A2 en A12?**
- **Geluid en relatie met verkeer?**
- **Optelsom windmolen + verkeer geluid.**
- **Het geluid bij weg en windmolens.**
- **Hoe meet je extra last ten opzichte van de weg?**
- **Is er ook een cumulatief plaatje met de overlast van de weg en de dreigende overlast van de windturbines gemaakt?**

- **Wat wordt de geluidsoverlast ‘s nachts?**
- **Is het aantal windmolens van belang voor het geluid?**

Er is onderzocht of de windmolens in de omliggende wijken hoorbaar zijn ten opzichte van het wegverkeerslawaai gedurende het gehele etmaal, dus zowel overdag als ‘s nachts. Sowieso voldoen alle scenario’s aan wettelijke norm van 47 dB Lden (overdag) en 41dB Lnight (in de nacht) bij alle woningen, zowel in Rijnenburg als omliggende wijken. Bij de berekeningen om de hoorbaarheid in kaart te brengen is uitgegaan van de meest overlast gevende situatie om daarmee de maximale effecten in beeld te brengen: de hoogste (235 meter), een luidruchtige windmolen en bij de maximale windkracht 5. Er is gerekend met alle windmolens in bedrijf omdat een groep windmolens een ander beeld geeft dan één enkele windmolen.

Als het harder waait, wordt de windmolen geremd door de stand van de wieken te veranderen of door de windmolen in de wind te draaien zoals ze dat vroeger al deden met de houten windmolens. Ook is rekening gehouden met de windrichting – de wind waait in de berekeningen naar het huis – en het geluid van het verkeer op een droog wegdek. Omdat het geluid van een windmolen als vervelender wordt ervaren, is in de berekeningen een correctie gebruikt waardoor windmolengeluid zwaarder meeweegt in de berekeningen.

Voor negen verschillende plekken binnen de scenario’s is onderzocht of het geluid goed, een beetje of helemaal niet te horen is. Het verschil in geluid moet groot zijn, voordat geconcludeerd is dat het niet meer hoorbaar is.

De bevindingen van een heel etmaal zijn in tabellen verwerkt. Deze tabellen zijn terug te vinden in de rapportage van onderzoeksbureau DGMR. De groene lijn staat voor alle geluiden bij elkaar opgeteld. Bij één scenario is met een lagere windmolen gerekend.

Het is tegenwoordig mogelijk om de windmolens stiller te maken, bijvoorbeeld door kartelrandjes op de wieken te plaatsen. Hierdoor neemt het geluid tot zes decibel af. Het doel van het onderzoek was de maximale effecten inzichtelijk te maken. Daarom zijn deze geluidsreducerende maatregelen niet meegenomen in de berekeningen

- **De geluidsnorm voor windmolens staat, volgens DGMR, op 41/47 dB, maar moet dit niet 40/45 dB zijn?**
- **Is er ook rekening gehouden met de regen bij het geluid?**
- **Wat zijn de wettelijke kaders: hoe ver de afstand mag zijn tot de windmolens?**

De wettelijke geluidsnorm voor windmolens bedraagt 41/47 dB in plaats van 40/45dB; die laatste geldt voor andere bedrijven. Deze norm staat ook in het activiteitenbesluit en de activiteitenregeling. Een windturbine mag maximaal 47dB geluid produceren; het gaat dan om geluid dat op de gevel is gericht en van een woning die een raam heeft dat uitkijkt op de windturbine. ‘s Nachts mag het geluid van de windturbine maximaal 41dB zijn. Er is geen norm voor de afstand tot een windmolen. Regen is niet van invloed op het geluid van een windmolen, maar mistig weer wel. Bij mistig weer kan er mogelijk iets meer geluid worden gehoord.

- **Wat zijn de effecten van laagfrequent geluid?**
- **Kan er een scenario komen waarin het laagfrequente geluid is uitgeschakeld?**
- **Gezondheidsrisico’s bij laagfrequent geluid is dat onderzocht?**

De beoordeling van laagfrequent geluid vindt plaats op basis van het totale spectrum aan geluid. Laagfrequent geluid maakt onderdeel uit van alle geluidsbronnen, naast windturbines zijn bekende bronnen bijvoorbeeld verkeer en cv-ketels. De laagfrequente geluidsuitstraling is afhankelijk van het merk/type windmolen dat uiteindelijk gekozen wordt. Vanuit de verzameling aan wetenschappelijke literatuur worden de effecten van het laagfrequente deel van het geluid en de effecten daarvan op de gezondheid niet aannemelijk geacht of zijn ze onvoldoende aangetoond. Over het algemeen wordt hoogfrequent geluid als hinderlijker ervaren dan laagfrequent geluid. Dit sluit echter niet uit dat sommige mensen laagfrequent geluid als hinderlijk ervaren.

- **Je kunt windmolens horen net als een koelkast die aan staat. Dat mag misschien binnen de geluidsnormen zijn, maar ik word er knettergek van. In welke wet of welk beleidsstuk is vastgesteld wat de norm voor geluid is? Hoe zit het met geluidsoverlast door windmolens?**

- **Wat zou de overlast zijn met betrekking tot geluidfrequenties?**

In de Wet geluidhinder zijn normen opgenomen voor de maximale gemiddelde geluidbelasting op de gevel overdag en in de nacht. Deze normen zijn tot stand gekomen op basis van wetenschappelijk onderzoek naar het effect van geluid op de gezondheid. De rijksoverheid (RIVM) acht de gezondheidsschade bij geluidbelasting onder de vastgestelde normen acceptabel. Het is bekend dat er een verschil is tussen geluidbelasting en geluidhinder. Bij geluidhinder speelt ook de ervaring van geluid mee. Mensen ervaren hoge en lage tonen, constant en incidenteel geluid in verschillende mate als meer of minder hinderlijk. Dat is heel persoonlijk. Vanwege dit subjectieve karakter is het tot op heden is het niet mogelijk gebleken om rondom geluidhinder een apart of aanvullend normenstelsel te ontwikkelen.

- **Wat wordt er gedaan met de aanbevelingen voor laagfrequent geluid; gaat de gemeenteraad deze afweging meenemen?**
- **Staat de reikwijdte van het laagfrequent geluid ook op de kaart?**
- **Wat zijn de ervaringen van andere windparken en hoe ver reikt laagfrequent geluid gemiddeld in de praktijk?**
- **Komt er nog onderzoek naar laagfrequent geluid?**
- **Hoe zit het met het laagfrequent geluid; kan er inzichtelijk gemaakt worden tot hoe ver laagfrequent geluid van een windmolen reikt?**

Op het gebied van laagfrequent geluid (LFG) is een aanbeveling gedaan om goed te kijken naar het activiteitenbesluit en de activiteitenregeling. Zo kan het merk van de windmolen uitmaken hoeveel laagfrequent geluid geproduceerd wordt. Daarom heeft DGMR een aanbeveling gedaan om onderzoek naar laagfrequent geluid mee te nemen in de MER. In het vervolgtraject is er nog voldoende mogelijkheid om rekening te houden met laagfrequent geluid. De reikwijdte van laagfrequent geluid is niet apart op de kaart opgenomen, omdat laagfrequent geluid onderdeel uitmaakt van het totale geluid en dus binnen de blauwe, de wettelijke lijn, ligt en mede wordt bepaald door het merk windturbine dat geplaatst wordt.

- **Is laagfrequent geluid bij grote molens hoger dan bij lagere?**

Laagfrequent geluid hoeft bij hoge molens niet per se hoger te zijn dan bij lage; de snelheid waarmee de tip heen en weer gaat is belangrijker en die is constant. De tipsnelheid mag overigens niet meer zijn dan 260 km/h.

- **Is het mogelijk om ruimere normen te hanteren dan voorgeschreven in de wet?**

Ruimere normen als hogere normen dan wettelijk is niet mogelijk. In het rapport van onderzoeksbureau DGMR wordt bij paragraaf 5.2 antwoord gegeven op de of andere normen gehanteerd mogen worden.

- **Gaat de gemeente maatwerkvoorschriften maken nu duidelijk is er hinder is die op die manier beperkt kan worden?**
- **Kunnen er maatwerknormen gemaakt worden?**

De raad heeft gevraagd een aantal scenario's te ontwerpen met verschillende mate van hinder zodat zij op basis van die scenario's een belangenafweging kunnen maken. Als gekozen wordt voor het beperken van effecten van windmolens anders dan de wettelijke beperkingen, zal dat als kader worden opgenomen voor de verdere uitwerking van het energielandschap.

- **Waar zijn de inputgegevens van gemeten hinder en formules van de berekende cumulatieve hinder voor de grootschalige energie per scenario per woning te vinden?**

Inputgegevens zijn voor de berekeningen zijn op te vragen bij het onderzoeksbureau DGMR.

- **Waarom staat het woord 'hinder' niet in de onderzoeksrapportage?**

Het is moeilijk iets te zeggen over geluidshinder, want wat is hinder? Dit is voor iedereen anders. Daarom is de hoorbaarheid onderzocht.

- **Het RIVM heeft in 2009 hinder van wegverkeer vergeleken met dat van de versoepelde normen voor toenmalige windturbines. De norm voor verkeer (48 dB) veroorzaakt 3 % ernstig gehinderden, de norm voor windturbines (47 dB) veroorzaakt 9 % ernstig gehinderden. Daarbij is 10% ernstig gehinderden het wettelijk maximum. Maar alleen al de wegen A2/A12 zitten anno 2018 op bepaalde plekken boven deze grens. Waarom kiest de gemeente niet voor het aanpakken van de huidige geluidhinder maar voegt ze juist meer hinder toe aan sec dit deel van de overvolle regio?**

Als stad van gezond stedelijk leven werkt de gemeente Utrecht continu aan het verbeteren van de milieukwaliteit. Zo heeft de gemeente Rijkswaterstaat

verzocht de maximumsnelheid op de rijkswegen omlaag te brengen om daarmee de overlast terug te dringen. Er zijn geluidsberekeningen gemaakt, waarbij in beeld is gebracht of er sprake is van cumulatie van windmolengeluid met wegverkeerslawaai.

- **Windmolens verstoren de windbanen, wat is het effect hiervan?**

Per saldo neemt de windsnelheid bij een turbine iets af omdat de turbines energie aan de wind onttrekken. Daarnaast treedt turbulentie op bij de rotorbladen. Deze effecten spelen op grote hoogte, het belangrijkste effect ondervinden de turbines onderling, waardoor voldoende afstand tussen turbines noodzakelijk is. Aangezien deze effecten in hogere luchtlagen optreden, is hiervan op grondniveau geen effect te merken.

- **Wat is het effect van windmolens op vogels en vleermuizen?**

Vogels hebben zo hun eigen verblijf-, voedsel- en broedgebieden en windmolens kunnen daarin een verstorende factor hebben. Vogels kunnen immers, afhankelijk van het gedrag van de specifieke soort, in aanvaring komen met de windmolens, het kost hen meer tijd en energie om uit te wijken voor de windmolens, en vogels kunnen het park sowieso willen mijden. Om de effecten voor vogels te beperken, zijn beschermende bepalingen van kracht. Deze regels zijn onder meer vastgelegd in de Flora- en faunawet en in de Natuurbeschermingswet.

Vleermuizen leven vooral in bossen en minder vaak in het open veld. Als er vleermuizen voorkomen in een gebied dat is aangemerkt voor de realisatie van een windmolen, moet worden gekeken of er mogelijke effecten zijn op de vleermuizen. Daarvoor kan een Natuurbeschermingswetvergunning en/of een Flora- en Faunawetontheffing nodig zijn.

Windturbines kunnen tot slachtoffers leiden onder vleermuizen. Dit is afhankelijk van het gedrag van de specifieke soorten. Omdat vleermuizen een winterslaap houden en met name actief zijn in de schemering als het niet hard waait, zijn over het algemeen de effecten op vleermuizen beperkt.

- **Waarom ziet het ontwerpteam af van 3D “sound scaping”, en doet men alleen slechts aan 3D slagschaduw simulaties? Nu kan de burger geen idee krijgen van de optelbare effecten van hinder bij windmolens (voor zon speelt dit gelukkig niet)?**
- **Alles is berekend op basis van gemiddeldes. Geluidsoverlast januari minimaal en zomer maximaal. Gemiddeld onder de norm, maar toch. Waarom is de norm niet gebaseerd op maximale overlast?**
- **Wat is de bandbreedte als dit het worstcasescenario is?**
- **Zijn de kaarten gebaseerd op windstil weer of is er ook rekening gehouden met verwaaiing?**

Bij soundscaping wordt gekeken naar de beleving van geluid. De gemeenteraad heeft onder meer gevraagd een scenario te ontwerpen met het volgende uitgangspunt: “op basis van berekeningen voor woningen in omliggende wijken geen slagschaduw op de gevel plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename plaatsvindt als gevolg van windmolens ten opzichte van het aanwezige wegverkeersgeluid”.

Ook heeft de voormalige uitwerkingsgroep tijdens de ontwerpateliers gevraagd het “worst case” scenario door te rekenen. Hiermee bedoelen ze de meest ongunstige situatie qua geluid door uit te gaan van de grootste windmolen, harde windkracht, ongunstige windrichting en in de nachtelijke uren omdat de rijkswegen dan rustig zijn).

Gegeven de raadsopdracht en de wens van de voormalige uitwerkingsgroep is extra aandacht besteed aan het geluid van windmolens. Zo zijn er extra berekeningen uitgevoerd die uitgaan van het maximale geluidsniveau van windmolens (windkracht 5). In dit soort situaties wordt normaal gesproken gerekend met jaargemiddelden omdat de wet dit voorschrijft. Bij de berekeningen is verder uitgegaan van grote windmolens, zodat de maximale effecten in beeld worden gebracht. Deze berekeningen zijn op verschillende tijden van de dag gemaakt.

- **Welk etmaal is gebruikt bij meting: een drukke of rustige dag?**

Bij de berekeningen is uitgegaan van het weekdaggemiddelde. Het weekend is ondervertegenwoordigd en doordeweekse dagen gelden meer.

- **Hoeveel stiller kan de windmolen?**

Bij de onderzoeken is uitgegaan van de meest luidruchtige windmolen, maar er zijn stillere leverbaar. Deze zijn tot zes decibel stiller.

- **Wat is de geluidsoverlast voor de bewoners binnen de polder?**

De windmolens staan dichter bij de huizen in de polder. Bij de woningen in de polder die verder weg liggen van de rijkswegen zullen de windmolens beter hoorbaar zijn. In alle gevallen wordt voldaan aan de wettelijke normen.

- **Waarom is er gekozen voor een windturbine van 235 m hoogte en niet lager en kunt u een nadere toelichting geven op de effecten van de hoogte van de mast en het verschil tussen 160 en 235 m?**
- **Komen er windmolens van 300 m hoogte?**
- **Welke hoogte wordt gekozen?**
- **Wordt er ook al gekeken naar hogere turbines?**
- **Is bekend hoe hoog de windmolens worden?**

Er is nog geen besluit genomen over de hoogte van de molens, maar er is naar windmolens van twee hoogtes gekeken. De hoge molens zijn de nieuwe generatie windmolens. Deze hebben een hoogte /hub van 160 meter en de lengte van de wieken bedraagt bij elkaar 80 m; in totaal is dat ca. 235 meter. Op een dergelijke hoogte zijn de luchtlagen, met name ‘s nachts, heel stabiel en daardoor krijg je een hoge opbrengst aan windenergie. Omdat de nieuwe generatie windmolens 235 hoog zijn is ervoor gekozen de berekeningen op basis van deze grootste windmolens uit te voeren zodat de maximale effecten in beeld zijn als de gemeenteraad een besluit neemt. Windmolens van 300 meter zijn niet in beeld voor het energielandschap.

- **Wat is het worstcasescenario op het gebied van het geluid en op welke afstand van Veldhuizen komt dit punt?**
- **Alle scenario’s zijn doorgerekend op basis van de wettelijke geluidsnormen maar voor de omliggende wijken is ook de hoorbaarheid in beeld gebracht, Ofwel kan ik de windmolens horen rekening houdend met wegverkeerslawaai?**

In de omliggende wijken is een aantal meetpunten (referentiepunten) opgenomen voor de geluidsberekeningen.

- **Wat is het effect op het geluid van de windmolens als de geluidswal langs de snelweg verder wordt doorgetrokken of er stiller asfalt wordt neergelegd?**

Het doortrekken van de geluidswal en het neerleggen van stiller asfalt heeft effect op het snelweggeluid in de wijk die achter de wal ligt. Hierdoor kunnen beide maatregelen effect hebben op de hoorbaarheid van de windmolens. De windmolens gaan niet meer geluid maken, maar omdat het achtergrondgeluid afneemt zou het kunnen zijn dat de windmolens beter hoorbaar worden.

- **Is het mogelijk dat er een totaalplaatje voor geluidshinder wordt gemaakt en dat ook IJsselstein daarbij wordt meegenomen?**

Voor 18 representatieve meetpunten in en om het zoekgebied Rijnenburg en Reijerscop zijn geluidberekeningen gemaakt. Aanvullend is voor de omliggende wijken ook de hoorbaarheid in beeld gebracht omdat de gemeenteraad heeft gevraagd om een scenario waarbij er niet meer geluid is in de omliggende wijken in combinatie met het wegverkeerslawaai. Na de tweede werkbijeenkomst voor hoorbaarheidsberekening een meetpunt toegevoegd in de wijk IJsselveld in IJsselstein. De berekeningen geven een goed beeld van het totaalplaatje van geluid in en om het zoekgebied. De rapportage van DGMR kunt u op de site vinden.

- **Waarom is Montfoort niet meegenomen in de berekeningen?**

Meetpunt 18 ligt ten westen van de polder Rijnenburg en ten zuiden van Reijerscop. Dit meetpunt is opgenomen op het kaartje in de rapportage van onderzoeksbureau DGMR.

- **Waarom is er voor deze ijkpunten gekozen en waarom is de meeste overlast van geluid en slagschaduw niet meegenomen in de ijkpunten? Sommige scenario’s liggen boven de wettelijke norm. Hoe zit dat?**

Deze meetpunten zijn gekozen op advies van deskundigen om de maximale geluidsbelasting in de omliggende wijken te kunnen bepalen. Daarnaast is een aantal meetpunten opgenomen bij woningen in de polder Rijnenburg en Reijerscop. Alle scenario’s voldoen op alle meetpunten aan de wettelijke normen.

- **De geluidsnormen worden reeds onder de huidige omstandigheden op veel plekken overschreden, dan wel zit tegen de bovengrens aan. Hoe past het plaatsen van windmolens, wat per definitie zal leiden tot een toename van de reeds aanwezige geluidsoverlast en de huidige overschreiding van de geluidsnorm, hierin? En welke maatregelen zullen worden getroffen om ervoor te zorgen dat de geluidsoverlast wordt verminderd indien onverhoopt de keuze valt op een scenario met windmolens?**

Bij het ontwerpen van de scenario's is veel aandacht besteed aan het in beeld brengen van de effecten. Zo is naast het toetsen van de wettelijke normen ook onderzoek gedaan naar de hoorbaarheid van de windmolens om daarmee de vraag van de gemeenteraad van Utrecht goed te kunnen beantwoorden. Het hoorbaarheidsonderzoek geeft inzicht in de mate en de gebieden waar windmolens hoorbaar en niet hoorbaar zullen zijn. Er is bewust gekozen om de maximale effecten in beeld te brengen ook wel het worst case scenario genoemd. Er zijn verschillende mogelijkheden om de windmolens stiller te maken. Maar het onderzoek toont ook aan dat er locaties zijn, met name in de polder, waar de windmolens op sommige momenten hoorbaar zijn. Door dit inzichtelijk te maken kan de gemeenteraad dit meenemen in de belangenafweging.

5.5 Slagschaduw van windmolens

- **Ik ben bezorgd om de hinder van slagschaduw door windmolens. Krijg ik daar last van als ik in de buurt woon? En op welke momenten van de dag of in het jaar?**
- **Hoe gaat slagschaduw eruitzien?**
- **Op welke maximale afstand is er slagschaduw?**

Bij het ontwerpen van de scenario's met windenergie moeten initiatiefnemers de consequenties voor geluid en slagschaduw in beeld brengen. Zij zullen met berekeningen moeten aantonen in welke mate er sprake is van slagschaduw en welke maatregelen getroffen worden.

Voor de voorbeelduitwerkingen van de 5 scenario's met windenergie zijn door onderzoeksbureau DGMR de effecten van slagschaduw en geluid in kaart gebracht. Voor omliggende wijken is eveneens de hoorbaarheid van windmolens in beeld gebracht. De resultaten zijn opgenomen in het rapport van DGMR.

- **Zijn de ´slagschaduw uren´ per huis inzichtelijk en ook de komende jaren op te vragen/in te zien? Hoe?**
- **Is de grens voor slagschaduw op het kaartje exact bepaald of kan deze nog opschuiven?**

De huidige berekeningen zijn indicatieve berekeningen gebaseerd op de voorbeelduitwerkingen van de scenario's. Nadat de gemeenteraad een besluit heeft genomen over de scenario's zullen tijdens de milieueffectrapportage (m.e.r.) gedetailleerde berekeningen uitgevoerd worden mits de gemeenteraad kiest voor het uitwerken van een scenario met windmolens. De berekeningen tijdens de m.e.r. worden niet per huishouden gedaan maar op basis van referentiepunten. Aan de hand hiervan kan worden afgeleid wat de effecten bij individuele woningen zijn. De m.e.r. wordt na het besluit door de gemeenteraad van Utrecht en na het indienen van concrete voorstellen door initiatiefnemers uitgevoerd.

- **Wat is de minimale lichtsterkte in LUX die is afgesproken om de molens stil te zetten als gevolg van slagschaduw?**
- **Slagschaduw wordt gemeten door een sensor, wat zijn de effecten van diffuse slagschaduw?**
- **Waar zit het meetpunt van de slagschaduw en hoe wordt dit gemonitord?**
- **Is er ook sprake van monitoring in de wijk?**
- **Komt er iets bij de huizen te staan om de slagschaduw te meten?**
- **Hoe wordt slagschaduw precies gemeten?**
- **Waar zit het meetpunt van de slagschaduw en hoe wordt dit gemonitord?**
- **Wat wordt bedoeld met stilstandsvoorziening?**
- **Hoe wordt de stilstand berekend?**

Windmolenleveranciers stellen de windmolens zo in, dat deze voldoet aan het terugregelen van slagschaduw op woningen. Hoe dit precies gaat hangt van de bouwer van de windmolen af. De systemen werken vaak met 2 sensoren, waarbij eentje het directe licht, en de ander het indirecte licht, opvangt.

Het verschil tussen beide in combinatie met de aanwezigheid van woningen in de omgeving bepaalt of de windmolen stil wordt gezet. Deze gegevens zijn geprogrammeerd in een computer die in de windmolen zit. De windmolen stopt automatisch als het maximaal aantal uren slagschaduw is bereikt. Er is geen monitoring in de wijk op het gebied van slagschaduw, de meetapparatuur bevindt zich op de windmolen.

- **Als er windmolens komen in Rijnenburg, levert dit dan slagschaduw op voor De Meern? En met wat voor overlast zouden we dan nog meer rekening moeten houden?**
- **Als de molens 800 m ten zuiden van de A12 worden geplaatst, komt de slagschaduw dan over de rijksweg heen tot in De Meern-zuid?**
- **Waarom worden de windmolens niet verder naar achteren gezet?**

Op de panelen van de scenario's op de website is te zien waar slagschaduw zou kunnen optreden in De Meern. De slagschaduw zal nooit meer worden dan wettelijk toegestane 5 uur en 40 minuten per jaar. Voor meer informatie: zie het rapport van onderzoeksbureau DGMR.
In scenario De Kreek staan de windmolens ongeveer 800 meter ten zuiden van de A12. In het rapport van DGMR is te zien waar bij die opstelling van de windmolens slagschaduw kan optreden in De Meern.

- **Is er een stilstandvoorziening langs de Reijnesteinseweg (woningen)?**
- **Waarom heeft de slagschaduwtekening zo'n grillig verloop?**
- **Hoe kan het dat de slagschaduw ophoudt aan de rand van de wijk?**
- **Waarom is er een haakse scheiding getekend bij Energie Voorop?**
- **Op het kaartje lijkt er een stilstand te zitten op de rand van de wijk ter hoogte van Galecop en de Rijnesteinseweg; klopt dat?**

Bij de berekeningen is rekening gehouden met de windrichtingen door het jaar heen. De windrichtingen hebben invloed op slagschaduw doordat de stand van de windmolens veranderd. Op een andere periode in het jaar is sprake van een andere schaduwval. De buitenste lijn is de uiterste grens als de zon schijnt en de windmolen draait. In sommige slagschaduwplaatjes zitten haakse scheidingen zoals bij de Rijnesteinseweg in Nieuwegein. Dit heeft te maken met objecten zoals de geluidswallen langs de A12 en de A2 die de slagschaduw tegenhouden in bepaalde periodes.

- **Hoe komt men aan het getal van 5 uur en 40 minuten?**
- **Wat is de norm voor slagschaduw en welke rekenmethode is gebruikt?**
- **Hoe lang duurt slagschaduw bij een woning?**

De wettelijke norm voor slagschaduw is maximaal 5 uur en 40 minuten (17 × 20 minuten) slagschaduw per jaar. Er moet wel een raam in de woning zijn dat uitkijkt op de windmolen. Windmolens hebben een stilstandsvoorziening waarmee windmolens stilgezet kunnen worden zodat de wettelijke norm niet wordt overschreden. Bij de berekeningen zijn alle woningen meegenomen, ook dieper de woonwijk in. De slagschaduw duurt 15-20 minuten. In de tuin kan het een paar minuten afwijken.

- **Waar staat de nullijn voor slagschaduw op de schetsen?**

De nullijn van slagschaduw staat op de kaart ingetekend. In verband met slagschaduw staan er op de kaart twee lijnen, een donkerpaarse en een lichtpaarse lijn. Binnen de donkerpaarse lijn mag men in een woning maximaal 5 uur en 40 minuten slagschaduw per jaar hebben; buiten de lichtpaarse lijn zal dat geen een keer zijn. Er zit een voorziening in windmolens die dit elektronisch in de gaten houdt.

- **Wordt de opbrengst van zonnepanelen verstoord door slagschaduw?**

Het effect is verwaarloosbaar.

- **Zorgt stilstandsvoorziening voor meer overlast 's nachts?**

De stilstandsvoorziening zorgt niet voor overlast. De voorziening is juist bedoeld om de windmolen stil te zetten zodra er meer dan de wettelijke hoeveelheid slagschaduw is bereikt. 's Nachts schijnt de zon niet dus er is geen sprake van slagschaduw.

- **Wat gebeurt er als er in het voorjaar veel slagschaduw is en de 6 uren opgesoupeerd zijn?**

Als de wettelijke norm is bereikt moet de initiatiefnemer/exploitant de windmolens stil zetten de rest van het jaar indien slagschaduw optreedt.

- **Kan op het kaartje inzichtelijk worden gemaakt wat het effect is van de stilstandvoorziening bij slagschaduw?**

Helaas is dat niet mogelijk.

- **Als de windmolens stilgezet worden, wordt dit dan 's nachts ingehaald?**

Het inhalen van een en ander vanwege het stilzetten van de molens is niet zo eenvoudig, omdat de molens afhankelijk zijn van de wind. Daarnaast mogen molens 's nachts minder geluid produceren dan overdag waardoor de opbrengst ook lager is. De initiatiefnemer houdt in hun businesscase rekening met het stilzetten van de windmolen ten gevolge van slagschaduw.

5.6 Veiligheidsaspecten

- **Hoe zit het met de veiligheid van windmolens? Kunnen ze omvallen of in brand vliegen?**
- **Wordt er rekening gehouden met omgevingseffecten zoals de snelweg en hoogspanningskabels?**
- **Hoe zit het met ijsvorming op de wieken?**
- **Wat zijn de effecten van ijsafzetting?**

Voorafgaand aan de plaatsing van de windmolens wordt een extern veiligheidsonderzoek uitgevoerd. Dit geeft inzicht in de risico's van een windmolen door bijvoorbeeld het losraken van een wiek. De kans dat zoiets gebeurt, is heel klein en wordt aangegeven in het aantal gebeurtenissen per jaar. Zo wordt voor ieder risico object (huis, spoorweg, passant) in de buurt van een windmolen berekend hoe groot die kans is. De kans dat een risico object wordt geraakt door een turbine(onderdeel) kleiner is dan eens in de miljoen jaar.

Naast het extern veiligheidsonderzoek wordt door de exploitant van de windmolens rekening gehouden met ijsvorming in de winter. Indien er risico is op ongevallen door ijsvorming, worden hiervoor technische voorzieningen geplaatst op de windmolen. Wanneer er ijs geconstateerd wordt, zullen de rotorbladen evenwijdig aan wegen worden gedraaid, zodat er geen sneeuw of ijs op het wegdek kan vallen. Voordat de wieken weer gaan draaien wordt er gecontroleerd of ze volledig ijsvrij zijn.

- **Hoeveel trillingen maakt een windmolen en zijn deze schadelijk? Trillingen in de bodem n.a.v. windmolens, hoe zit dat?**
- **Is trillinghinder te verwachten?**
- **Veroorzaken de windturbines ook de grondtrillingen?**

Een windturbine produceert trillingen. Deze zijn zeer beperkt van aard, en over het algemeen enkel meetbaar aan de voet van de windturbine of in de onmiddellijke omgeving ervan. Frequenties en golflengte hangen af van de windturbine zelf, van de ondergrond en van het type fundering. Deze zijn op heden nog niet gekend. Er zitten trillingssensoren in een windturbine. Deze worden over het algemeen gebruikt om defecten tijdig vast te stellen. De trillingen veroorzaakt door windturbines zijn over het algemeen dermate beperkt van aard dat ze door mensen niet waarneembaar zijn. Ze hebben ook geen gekende impact of gebouwen of structuren in de omgeving.

- **Wat zijn de effecten door geluid en slagschaduw voor de psychische gezondheid?**

Mensen die in de buurt van windmolens wonen, kunnen hinder ondervinden van het geluid of de slagschaduw. Sommige mensen ervaren hinder (zoals irritatie, boosheid en onbehagen) als zij het gevoel hebben dat hun omgevingskwaliteit verslechtert door de plaatsing van windmolens.

Het is echter niet wetenschappelijk bewezen dat het wonen bij een windmolen of windmolenpark een negatieve invloed heeft op het persoonlijke hinderniveau, de kwaliteit van leven of de kwaliteit van slaap of andere gezondheidsklachten.

- **Wat zijn de effecten van elektromagnetische straling van windmolens?**

Elektrische, magnetische en elektromagnetische velden komen overal voor. Bekende natuurlijke vormen zijn Uv-straling (zon), infrarode straling (warme voorwerpen) en zichtbaar licht. Elektromagnetische velden (EMV) zijn ook aanwezig bij bijvoorbeeld elektrische apparaten en bij het transport van elektriciteit over lange afstanden (via hoogspanningsverbindingen).

Er is veel onderzoek gedaan naar de elektromagnetische straling van onder andere elektriciteitscentrales en hoogspanningsleidingen. Hierbij is nooit

aangetoond dat de elektromagnetische straling effect heeft op de gezondheid. Er bestaan geen aanwijzingen dat windmolens straling afgeven. Daarom is er nooit reden geweest om dit te onderzoeken. Het wetenschappelijke standpunt is dan ook dat windmolens geen elektromagnetische schadelijke straling uitzenden.

- **Komt er meer fijnstof in de wijken door de turbulentie van de wieken van windmolens?**
- **Is er bij de berekeningen ook gekeken naar fijnstof?**
- **Er wordt rekening gehouden met slagschaduw en geluid. Kijken jullie ook naar fijnstof richting de wijk?**
- **Heeft de plaatsing van de turbines invloed op het fijnstof dat van de snelwegen komt?**

De wieken van windmolens zorgen voor turbulentie. Dit effect is het sterkst achter de rotor, op grote hoogte boven de grond. Op grondniveau zorgt dit niet voor een relevante turbulentie die stofdeeltjes kan doen opdwarrelen. Fijnstof kan alleen anders verspreid worden indien er een bron (op hoogte) dicht bij de windmolen staat. Dit is in Rijnenburg en Reijerscop niet het geval.

Wellicht ten overvloede, de windmolens zijn aangedreven door de wind en blazen dus geen wind richting de wijken. Per saldo neemt de windsnelheid af bij windmolens, omdat ze energie aan de wind onttrekken. Wel kunnen de windmolens voor turbulentie zorgen en daardoor voor vermenging met andere bronnen (industrie of wegen). Uit luchtkwaliteitsonderzoek in milieueffectrapportage-procedures bij andere windparken blijkt dat dit effect de concentraties luchtverontreiniging nauwelijks beïnvloedt.

- **Waar kan ik meer informatie krijgen over dit onderwerp?**

Op de website Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM):
https://www.rivm.nl/

- **Wordt er bij de aanleg van grote zonnevelden rekening mee gehouden dat er dan statische elektriciteit ontstaat?**

Door het aarden van de zonnepanelen wordt statische elektriciteit voorkomen.

H6. Vragen over initiatieven

In dit hoofdstuk worden alle vragen behandeld over de initiatieven. Als eerste worden alle vragen beantwoord over de business case van de scenario's. Vervolgens worden de vragen beantwoord over mogelijke financiële participatie. Tot slot worden vragen beantwoord over grondposities.

6.1 Business case

- **Waar zijn de business cases die het economische voordeel t.o.v. elk van de 4 scenario's helder maakt?**
- **Ik ben geïnteresseerd in de doorberekeningen in de businesscase, kan ik deze ontvangen?**
- **Hoe kan de roeibaan gefinancierd worden vanuit de energieopbrengst?**
- **Geld speelt de hoofdrol rol bij business cases, die complex zijn door bijvoorbeeld de dalende KWh prijs op de markt, kosten voor opslag door energiebelastingen, of bepaalde subsidies. Wanneer legt de gemeente de business cases voor aan de onafhankelijke rekenkamer(s)?**
- **Wat levert een windmolen op in financiële zin?**
- **Is er een indicatie van de kosten? (gevraagd bij Nieuw Rijnenburg WB2)**
- **Zijn de kosten als bekend?**
- **Financiële onderbouwing. Hoe zit dat?**
- **Er liggen scenario's. Vrij globaal staan er parameters bij. Financiële opbrengsten. Er kan nog veel. Wie kan waarover en wanneer een oordeel vellen? Wat moet nog worden uitgewerkt?**
- **Wat zijn de kosten, opbrengsten en investeringen? Is de subsidie meegerekend en is er rekening gehouden met planschade?**
- **Is er bij de berekening van de opbrengsten en de investeringen ook rekening gehouden met de kosten die gemaakt moeten worden voor de windturbines zelf, en voor het afbreken en afvoeren ervan?**
- **Zijn de investeringen die nodig zijn voor aanleg en voor transport van stroom meegenomen in de scenario's?**
- **Welke scenario's zijn interessant voor de initiatiefnemers? Zien zij wel kansen in een van de zes scenario's?**
- **Wat is de gemiddelde efficiëntie van windturbines op land? Ze draaien immers ook vaak niet.**
- **Zijn de zes scenario's financieel onderbouwd?**
- **Klopt het dat er aan de gemeenteraad geen advies met betrekking tot kosten en baten wordt gegeven?**
- **Wij kunnen ons niet voorstellen dat de gemeenteraad een besluit neemt zonder dat er een financieel plaatje is. Op welke termijn zou een overzicht van kosten en opbrengsten gemaakt kunnen worden?**
- **Zou de gemeenteraad niet willen weten wat de kosten per kWh gaan worden in het gebied? Wordt daarop ingegaan in de toelichtingen bij de scenario's?**
- **Over opbrengsten en rendementen vermelden de scenario's niets. Informatie daarover wordt gemist. De gemeenteraad zal dit toch willen weten? Wat wordt het rendement per scenario? Welk scenario is het kansrijkst?**

Wat we nu doen is een heel afwijkend proces van wat we normaal doen t.o.v. windmolenparken. Daar hebben we bewust voor gekozen, mensen vroeg de gelegenheid geven om mee te denken over wind en zon in het gebied. Het gevolg hiervan is dat nog niet alles tot in detail is uitgewerkt. Dus er is in deze fase van het proces slechts een grove indicatie van de kosten en opbrengsten te maken.
Dus op dit moment is ook nog geen daadwerkelijke businesscase te maken. Na het raadsbesluit over de scenario's zullen initiatiefnemers concrete voorstellen indienen die onderbouwd zijn door een gedegen businesscase.

Wel hebben initiatiefnemers op basis van kentallen de haalbaarheid van de energieopwekking beoordeeld. Deze beoordeling is gebruikt om globaal te kunnen bepalen of een scenario uitvoerbaar is. Er is niet gevraagd aan initiatiefnemers welk scenario zij het meest interessant vinden, Wel is hun gevraagd gemotiveerd aan te geven welke scenario's wel en niet uitvoerbaar/haalbaar zijn.

Zij hebben daarbij rekening gehouden met kosten en opbrengsten uit onder meer subsidies, stilstand van windmolens (efficiëntie van de windmolen)

door onder meer beperking van slagschaduw, onderhoud, transportkosten maar ook planschadevergoedingen. Alle zes scenario's zijn uitvoerbaar dus zijn qua energieopwekking financieel haalbaar. Er is wel verschil tussen de scenario's qua financiële opbrengst. Dat is aangegeven bij de voorbeeld uitwerkingen van de scenario's. De financiële opbrengst is een indicatie: als er meer energie wordt geproduceerd, is de opbrengst hoger en blijft er meer geld over om in het gebied te investeren. Het mag wel duidelijk zijn dat er geen miljoenen in het gebied worden geïnvesteerd uit één windturbine.

De investeringen in het landschap kunnen op dit moment nog niet worden doorgerekend omdat er nog geen concreet plan ligt. Wel is bij de scenario's aangegeven in welke mate (hoog, middel of laag) geïnvesteerd moet worden zodat de scenario's onderling vergelijkbaar zijn. Ook is per scenario globaal de hoeveelheid energie die kan worden opgewekt uitgerekend om ook die vergelijking tussen de scenario's te kunnen maken. Ook de energieopbrengst is nu nog indicatief omdat nog niet bekend is welke windmolen mag worden toegepaste en welke eisen gelden voor de inpassing van zonnevelden.
In de scenario's "De Ring" en "De Kreek" is roeiwater opgenomen. Van begin af aan was duidelijk dat roeiwater niet kan worden gefinancierd uit de energieopbrengst omdat de investering van het roeiwater vele malen hoger is dan de maximale opbrengst uit duurzame energieopwekking. Daarom zal de financiering van roeiwater op een andere wijze moeten plaatsvinden. Dit komt terug bij de besluitvorming over het energielandschap.

Op basis van deze indicaties zal de gemeenteraad van Utrecht een keuze maken uit de scenario's. Dat wil niet zeggen dat ze voor één specifiek scenario moeten worden gekozen.

- **Is er in de businesscase iets opgenomen voor het geval een contractpartij failliet gaat?**

In deze fase zijn er nog geen concrete business cases. Energieproductie betreft een particuliere ontwikkeling. Bij een faillissement zullen de energieproductie-installaties overgaan in handen van een doorstartende onderneming of door de curator bij opbod verkocht worden. De wettelijke afspraken zijn verbonden aan de activiteit en gaan over op de nieuwe eigenaar.

- **Hoe loopt de financiering en subsidiestromen van de initiatiefnemers?**
- **Wat gaat het energiefonds doen?**

De financiering van energieprojecten verloopt via de reguliere geldmarkt. Voor subsidies voor duurzame energieprojecten (Stimulering Duurzame Energie, SDE) wordt doorverwezen naar de website van RVO. De ervaring leert dat commerciële banken windmolenprojecten en zonnevelden financieren. In dat geval is er geen rol weggelegd voor het energiefonds dat zich richt op kleine projecten en startende ondernemingen. Mogelijk verstrekt het energiefonds een deel van de leningen voor een zonneveld in eigendom van een energiecoöperatie. Investeringen in windmolens door het energiefonds zijn uitgesloten.

- **In hoeverre gaat de gemeente de Eneco en Rijne Energie financieren?**
- **Waarom is Eneco partij in dit verhaal?**

De gemeente draagt financieel niet bij aan de businesscase van zonne- en windenergie. In de scenario's zitten ook investeringen in het landschap, zoals een roeibaan: dat is dusdanige investering in het gebied, die nooit op te brengen is met de energieopwekking. Hier zal de raad een apart besluit over nemen. Het zou kunnen zijn dat de gemeente bijdraagt aan enkele landschappelijke elementen van de scenario's. Eneco en Rijne Energie hebben zich in 2016 gemeld bij de gemeente Utrecht en aangegeven dat zij interesse hebben in het opwekken van duurzame energie in Rijnenburg. Naar aanleiding van deze initiatieven en het beleid van de gemeente op het gebied van duurzame opwekking en de polder Rijnenburg heeft de gemeente besloten een stadsgesprek te organiseren.

6.2 Financiële participatie

- **Hebben direct omwonende extra voordeel van het windpark?**
- **Waar komt de opgewekte energie terecht? Wordt die werkelijk aan het omliggende gebied geleverd of gaat het in het net, waardoor het in Groningen terecht kan komen?**

Direct omwonenden kunnen baat hebben bij een windpark door financieel deel te nemen via een energiecoöperatie, sociale grondvergoedingen (waarbij de grondopbrengst verdeeld wordt tussen de grondeigenaar en de buren)

en/of via een door initiatiefnemers opgericht gebiedsfonds. De wijze waarop initiatiefnemers hier invulling aan gaan geven zal bepaald worden in de fase van uitwerking van concrete projectvoorstellen die door de gemeente beoordeeld zullen worden.

- **Kan ik ook investeren in de windmolens?**
- **Is het mogelijk om stroom af te nemen van de windmolens?**
- **Wat is het effect op mijn energierekening voor de lange termijn?**
- **Wat is coöperatie Rijne Energie?**
- **Relatie Rijne Energie en de gemeente?**
- **Is er in het proces ruimte ingebouwd om vormen van bewonersparticipatie in te voeren? Windmolen in coöperatie van mensen van de omgeving? Hoe bijdragen als bewoner in projecten?**

Financiële participatie door onder andere investeren in windmolens en afnemen van stroom, is een van de kaders waaraan moet worden voldaan door initiatiefnemers. Een ander voorbeeld van financiële participatie zijn deelnemen via obligaties. Mogelijk komen initiatiefnemers ook nog met andere vormen van financiële participatie tijden de fase van uitwerking van concrete projectvoorstellen. Bij sommige vormen van financiële participatie is het mogelijk om daadwerkelijk de stroom te kopen die van de betreffende windmolens of zonnevelden afkomstig is. In dat geval is financiële participatie zichtbaar op de eigen energierekening. Het effect is uit te drukken in de vorm van een investering die zich binnen een aantal jaren terugverdient.

Rijne Energie is een verzameling initiatiefnemers, zoals bewoners en omwonenden, die de intentie hebben om het eigendom van de windmolens en zonnevelden zo dicht mogelijk bij de bewoners te beleggen. Dat kan door een coöperatie op te richten die initiatiefnemer is en waarin leden eigenaar zijn van (een deel van) het energielandschap. De opbrengsten van de windmolens en zonnevelden zijn dan voor deze leden. Via een dergelijke coöperatie kunnen direct omwonenden en in principe ook andere burgers en bedrijven participeren aan een energieproject.

6.3 Grondpositie

- **Hoe komen de initiatiefnemers die iets willen in dit gebied aan grond?**
- **Omdat de grond niet van de gemeente is, maar van ondernemers (bouwers) en particulieren, kunnen zij nee zeggen. Wat zijn dan de stappen van de gemeente Utrecht?**
- **Gaat er grond onteigend worden om windmolen(s) of zonneveld(en) te kunnen plaatsen?**
- **Is onteigening van grond ten gunste van het plaatsen van windturbines of zonnepanelen een begaanbaar pad?**
- **Stelt de gemeente ook grond ter beschikking voor de realisatie van duurzaamheidprojecten?**
- **Als grondeigenaar niet meewerkt? Wordt men dan gedwongen tot grondonteigening?**
- **Is er een mogelijkheid dat het eigendom bij de gemeente komt te liggen?**
- **Mogen agrariërs of bewoners van het gebied zelf ook een of meer windturbines exploiteren? Het lijkt er nu op dat alle winst straks aan Eneco toekomt.**

De gemeente heeft hier zelf nauwelijks grond. De gemeente kan alleen ruimtelijk zaken mogelijk maken, door het bestemmingsplan te wijzingen. Vervolgens is het aan initiatiefnemers en grondeigenaren te komen met voorstellen.

Initiatiefnemers kunnen alleen projectvoorstellen indienen bij de gemeente als ze grondposities bezitten of afspraken hebben gemaakt met grondeigenaren. Initiatiefnemers hebben verkennende gesprekken gevoerd met grondeigenaren waaruit zij opmaken dat voldoende grondeigenaren bereid zijn om hun grond tijdelijk ter beschikking te stellen voor duurzame energieopwekking door middel van wind en zonne-energie. Op dit moment is het geen beleid van de gemeente Utrecht om grond te onteigenen voor het energielandschap.

Zonder grondeigenaren waaronder ook agrariërs en bewoners kunnen geen windmolens en zonnevelden worden geplaatst. De grondeigenaren zullen samen met een exploitant (initiatiefnemer) een voorstel indienen bij de gemeente na het raadsbesluit over de scenario's.

H7. Vragen over besluitvorming- en vervolgproces

In dit hoofdstuk worden alle vragen behandeld over het besluitvorming- en vervolgproces. Als eerste worden alle vragen beantwoord het besluitvormingsproces. Vervolgens worden de vragen beantwoord over het proces daarna. Daarna worden vragen beantwoord over het bestemmingsplan en de MER-procedure. Tot slot worden vragen over planschade beantwoord.

7.1 Besluitvormingsproces

- **Wat doen jullie met de signalen van bewoners/omwonenden dat wind- en zonne-energie in dit gebied niet past?**
- **Hoe bepaalt de gemeente wat de mate van draagvlak uit de omgeving is voor een bepaalde variant?**
- **Gaat men enquêteren, houdt men bepaalde cijfers van de overheid aan en zo welke?**
- **Hebben buurtbewoners een zwaardere stem?**
- **Past de gemeente het aspect "schaalbare participatie" toe bij de ontwikkeling van het energielandschap?**
- **Is er ook een analyse gemaakt van de intensiteit van de reacties (incl. herkomst van de reacties)?**
- **Er zijn nadrukkelijk signalen tegen windmolens in Rijnenburg afgegeven, o.a. tijdens de stadsgesprekken, die niet kunnen worden genegeerd. Wat doen jullie daar mee?**
- **Hoe weegt de gemeente de belangen van bewoners tegen het belang van de transitie naar duurzame energie?**
- **Wordt er een referendum gehouden?**
- **Mogen de omliggende gemeenten ook meepraten over de besluitvorming?**
- **Waarom bieden jullie de scenario's met windenergie aan de gemeenteraad als duidelijk is dat niemand deze wil?**
- **Hoe kan de raad een besluit nemen als niet alles helder is?**
- **Als er een nieuw scenario wordt berekend, welk criterium geldt dan: geluid of kosten?**
- **Welk tijdpad is er voor besluitvorming bedacht?**
- **Is al bekend wanneer de gemeenteraad een besluit gaat nemen?**
- **Er zal uiteindelijk voor één scenario worden gekozen, en wij veronderstellen dat er dan wordt gekeken hoeveel draagvlak daar voor is. Hoe wordt de omvang van dat draagvlak bepaald?**
- **Wilt u weten welk scenario onze voorkeur heeft? De gemeente wil toch weten waar draagvlak voor is?**
- **Wat wordt bepalend voor de keuze van het definitieve scenario?**
- **Wordt de voorkeur van bewoners meegenomen (betreft negatieve uitslagen)?**
- **Uitspraak over draagvlak. Hoe wordt het draagvlak echt bepaald. Meten we dat? Of is het een aanname?**
- **Ik begrijp dat er scenario's zijn waar Gemeente een besluit over moet maken. Omliggende gemeente. Standpunt IJsselstein, maar tegen windmolens. Hoe gaat de gemeente Utrecht daar mee om?**
- **Advies gevraagd aan omliggende gemeenten: wat gaat daarmee gebeuren? Ik heb het donkerbruinvermoeden dat dat dichtgetimmerd is dat je het beter niet kunt doen.**
- **In welke vorm dan ook, komt er een duurzame energielandschap? Ik wil weten, zeker gezien CO_2 uitspraak. Gaan we ervoor of niet?**
- **Wat is belangrijker: geluidsoverlast, of opbrengst dat het moet opbrengen?**
- **Heeft de Gemeenteraad eindelijk bepaald wat ze willen?**
- **Legt de raad in advies uit hoe ze zijn gekomen tot hun beslissing? Een onderbouwing?**
- **Krijg je het hele plaatje wat er in het scenario gepresenteerd is als er straks een keuze wordt gemaakt? Ook het recreatieve deel? Is dat automatisch bij scenario gekoppeld? (fietspaden, wandelpaden, roeibaan)**
- **Wat is het detailniveau? Wanneer worden er keuzes gemaakt over de windmolens?**
- **Welke scenario's acht u het meest haalbaar?**
- **Hoe wordt bepaald welk scenario het uiteindelijk wordt?**
- **Zou besloten kunnen worden om de ontwikkeling van woningbouw naar voren te halen, gezien de huidige woningnood?**
- **Als de opdrachtgever om een best professional judgement vraagt, wordt er dan ook gevraagd naar de voorkeur die uit de participatieronden naar voren is gekomen?**
- **Is te voorspellen wat de doorslag zal gaan geven bij de scenariokeuze?**

- **Wordt er een keuze uit deze zes scenario's gemaakt of zou het uiteindelijk nog iets heel anders kunnen worden?**
- **Hoe zal er uiteindelijk gekozen worden? Op grond waarvan wordt gekozen en wie gaat er (mee-) beslissen?**
- **Als het een van deze scenario's wordt, zijn dan alle posities van alle zonnepanelen en alle windturbines precies zoals ze in deze schetsen zijn ingetekend, of kunnen er nog andere plekken worden gekozen?**
- **scenario's worden als gelijkwaardig aan de gemeenteraad gepresenteerd. Krijgen de raadsleden ook inzicht in wat bewoners van de omliggende gebieden van de plannen vinden? Hoe worden de bezorgde signalen meegewogen?**
- **Op welke wijze gaat de raad gebruikmaken van de diverse scenario's en wat wordt het toetsingskader voor de gemeente?**
- **Wat is belangrijker: het belang van de bewoners of de energie?**
-

De opbrengst van het gezamenlijke ontwerpproces bestaat uit de zes scenario's zoals beschreven in het rapport van Bosch Slabbers, het vraag en antwoord document, het document met ideeën voor het energielandschap, het onderzoeksrapport van DGMR over slagschaduw en geluid en de meningen en reacties die zijn opgehaald tijdens de werkbijeenkomsten. Hierin liggen de reacties en meningen van bewoners en omwonenden over de scenario's vast.

De onafhankelijke procesbegeleider stelt, in opdracht van de gemeenteraad, een procesverslag op waarin het verloop van het proces en de oordelen van belanghebbenden over de verschillende scenario's zijn vastgelegd.

Het college zal in lijn met motie 123 de scenario's voorleggen aan de buurgemeenten zodat zij desgewenst kunnen reageren op de scenario's voordat deze ter besluitvorming worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Utrecht.

De opbrengst, het procesverslag en de reactie van de buurgemeenten en de provincie vormen de basis onder het Raadsvoorstel dat het college van Burgemeester en Wethouders ter besluitvorming zal voorleggen aan de gemeenteraad. Het principe van schaalbare participatie wordt niet toegepast.

De gemeenteraad heeft gevraagd een onafhankelijk begeleider aan te stellen die alle oordelen van belanghebbenden vastgelegd. De gemeenteraad van Utrecht zal, op basis van het voorstel van het college inclusief de opbrengst en het procesverslag, de belangenafweging maken. De gemeenteraad kan het voorstel van het college overnemen of besluiten het voorstel te wijzigen door het indienen van amendementen of opdrachten te geven voor het vervolgproces. Het is dus uiteindelijk de gemeenteraad van Utrecht die alles afwegende een keuze maakt. Het kan zijn dat de raad kiest voor één of meer scenario's verder uit te werken in concrete plannen. De raad kan daarbij elementen uit andere scenario's meenemen. Het definitieve plan kan er dus anders uit gaan zien dan de zes scenario's. Op dit moment is niet te zeggen welk scenario's het meest haalbaar is omdat vele aspecten meewegen bij de uiteindelijke keuze. De raad zal ook gaan beslissen over een toetsingskader (uitnodigingskader) voor het vervolgproces. Plannen die door initiatiefnemers en grondeigenaren worden ingediend na het raadsbesluit zullen op basis van dit uitnodigingskader worden beoordeeld.

Naar verwachting zullen de scenario's eerste kwartaal 2019 aan de gemeenteraad van Utrecht worden voorgelegd.

- **De scenario's bevatten nog veel twijfelpunten – in het ene scenario is het resultaat wat meer energie, in het andere scenario wordt meer aandacht besteed aan milieu en omgevingsfacturen. Daar hangen uiteraard prijskaartjes aan. Wie mag nu als allerlaatste aan de knoppen draaien? Naar onze mening worden dat de projectontwikkelaars. Het wordt dan dus gewoon een financieel verhaal, terwijl we nu juist zo lang met elkaar in gesprek zijn geweest om er ook een inhoudelijk verhaal van te maken. Gezien de toelichting op de stukken vrezen de bewoners dat er heel vrijblijvende besluitvorming zal volgen.**

In het komend raadsbesluit over de scenario's moeten de spelregels staan voor de knoppen waaraan gedraaid kan worden, en door wie. Die spelregels en kaders voor concrete plannen van initiatiefnemers zullen in een uitnodigingskader worden opgenomen. Tot op zekere hoogte zal de gemeente aan knoppen gaan draaien. De gemeente zal dit niet volledig aan de initiatiefnemers overlaten.

- **In het oude dorp van De Meern en in Veldhuizen komen veel windmolens; hoe kan je mensen daar nu mee opzadelen?**
- **De belangen die eenieder heeft. Woongenot, gezondheid, woonbeleving, participatie burgers, welzijn. Dat zijn allemaal zaken waar de gemeente mee bezig is. Ik hoor iedereen zeggen: ik voel mij niet gehoord. U kunt mij niet overtuigen van het feit dat een windmolen voor woongenot zwaarder zou wegen? Het gaat over achterliggende belangen. Zou de gemeente graag willen uitnodigen om hier over na te denken! Wat doet u daarmee in het proces. Wat doet u met deze aspecten?**
- **Wat is de waarde van de vragen die wij stellen en de antwoorden die daarop komen?**
- **Wat doet u met de emotie die hier op tafel ligt? Waarom niet gekwantificeerd?**
- **Wij hebben tijdens de vorige bijeenkomsten onze zorgen geuit en vragen gesteld. Wat is daar mee gedaan?**
- **Vijf van de zes windturbines zijn gericht op Beleijen; dat is erg onevenwichtig; daarnaast is de geluidshinder vanwege de snelweg nu al boven de norm; hoe gaat het straks, als er ook nog een windturbine van 230 meter komt? Hoe kan de gemeente dat verkopen?**
- **Waarom kunnen we niet kiezen?**
- **Waarom krijgen we steeds voorlichtingsbijeenkomsten terwijl we onze mening willen geven? Het geeft mij een vreemd gevoel. Geen fraai voorbeeld van inspraak (veel mensen stemmen in).**
- **Waarom worden de burgers niet vooraf goed gehoord? Er wordt over ons beslist, zo voelt het aan. Je roept zo veel meer weerstand op.**
- **Hoe wordt rekening gehouden met de mening die wij als burgers 3 x hebben meegegeven?**
- **Het gevoel bestaat dat de werkbijeenkomsten een farce zijn en de keuze omtrent de voor te leggen scenario's allang is gemaakt. Welke argumenten heeft u om deze indruk weg te nemen?**

Heel vroegtijdig betrekken van mensen in het gebied, zoals we in dit proces doen, is niet gebruikelijk. Daardoor krijg je een lang proces. Eerst zoeken in het gebied: hoe en waar wind en zon en andere ideeën in het landschap kunnen. Op basis van scenario's zal gemeenteraad kaders stellen waarbinnen iets kan en mag in het gebied. Dan pas komen initiatiefnemers met een concreet plan. Dan pas kun je het exact doorrekenen.

Alle meningen die zijn gegeven tijdens de werkbijeenkomsten zijn verzameld, opgeschreven en op de website van de gemeente gezet. Alle ideeën, vragen en meningen van alle belanghebbenden worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Daarnaast wordt ook het verslag van de onafhankelijk procesbegeleider voorgelegd aan de gemeenteraad van Utrecht. De gemeenteraad heeft niet om een draagvlakmeting gevraagd. De werkbijeenkomsten waren ook niet georganiseerd als draagvlakmeting maar als bijeenkomsten waar alle belanghebbenden hun inbreng konden leveren voor het ontwerpen van de scenario's die zijn gevraagd door de gemeenteraad. De gemeenteraad zal op basis van alle informatie waaronder ook de meningen de uiteindelijke belangenafweging maken. Daarbij wordt rekening gehouden met aspecten zoals die zijn opgenomen in de raadsopdracht: energieopbrengst, ruimtelijke waarden, ecologische en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en het beperken van hinder.

7.2 Vervolgproces na raadsbesluit over de scenario's

- **Welke besluitvorming vindt nog plaats over het energielandschap?**
- **Is het bestemmingsplan voor Rijnenburg en/of Reijerscop reeds gewijzigd?**
- **Wanneer wordt er een definitief besluit genomen over de plannen voor Rijnenburg en Reijerscop?**
- **Ik ben inwoner van een andere gemeente en ik wil bezwaar aantekenen, waar moet ik dat doen?**
- **Als ik participeer in het windpark mag ik dan nog bezwaar maken tegen de plannen?**
- **Hoe weet ik wanneer ik kan reageren op (ontwerp)besluiten?**
- **Wanneer worden de windturbines geplaatst?**
- **Wanneer komt de effectmeting van de uiteindelijke keuze?**
- **In hoeverre is al bekend wat er gaat gebeuren?**
- **Er wordt dus verwacht dat de raad meerdere scenario's zal kiezen, die allemaal nog nader worden uitgewerkt?**
- **Op de tekeningen staat een windturbine ingetekend op 700 meter vanaf ons rijksmonument. Wat kunnen wij daartegen doen?**

- **Bestemmingsplan is nu agrarisch. Moet het gewijzigd worden? Is dat al gebeurd?**
- **Wat gebeurt er met mensen die bezwaar maken? Bezwaarprocedure hoe zit dat?**
- **Tijdspad van de procedures?**
- **Is dit echt de laatste ronde dat de burger nog wat kan zeggen?**
- **Hoe gaat het verdere proces? Wat is de minimale en maximale doorlooptijd? In hoeverre krijgen wij als bewoners de kans om te roepen: dit is niet wat we willen?**
- **Procesvraag: wat gebeurt er nu verder? Hoe is het proces en wat is de tijdlijn?**
- **Zijn er nog bezwaarmogelijkheden?**
- **Ik heb behoefte aan een Infographic over het proces waarin staat aangegeven bij welke stappen we welke bezwaren en beroepsmogelijkheden we precies hebben .**
- **Hoe gaat de gemeente in het vervolgtraject met bewoners communiceren?**
- **Komt er nog een inspraakprocedure?**
- **Reijerscop zal agrarisch gebied blijven, maar er komen wel windturbines te staan. Blijven ze daar staan? Wat is de toekomst voor de turbines op Reijerscop?**
- **In het document wordt gesteld dat er nog aanvullend onderzoek moet worden gedaan. Aan wat voor termijnen moeten we dan denken? Wanneer worden de scenario's nader onderzocht en wanneer kan de realisatie beginnen?**
- **Hoe strak gaat de raad nu besluiten wie er aan knoppen mag draaien (zoals energieopbrengst, geld, inrichting)? Er moet een beperking liggen in knoppen draaien voor commerciële partijen. Wie mag er als laatste aan knoppen draaien?**
- **Scenario's bekeken. Windveld/zonneveld. Waar masten komen te staan gaan we later beslissen. We gaan nog schuiven met de molens. Het is nu onduidelijk waar ze komen te staan. Kun je hier wat over vertellen?**
- **Zit er een deadline aan het proces? Er zit een tijdelijke invulling aan.**

Met het gemeenteraadsbesluit over de scenario's wordt de eerste fase van en gemeenschappelijk ontwerpproces afgerond. Daarna volgen ruwweg nog drie fasen:

- Ontwerp van concrete projectvoorstellen
- Bestemmingsplanprocedure, inclusief milieueffectrapportage en vergunningsaanvraag
- Realisatie van de projecten

Elke fase zal een half tot een heel jaar in beslag nemen.

Na het raadsbesluit zijn de initiatiefnemers als eerste aan zet. Zij dienen concrete projectvoorstellen in op basis waarvan de gemeente anterieure overeenkomsten af kan sluiten. Deze projectvoorstellen zullen concreet in moeten gaan op de relatie met de grondeigenaars, de business case, de wijze waarop de omgeving wordt betrokken bij de verdere uitwerking van de plannen en op welke wijze financiële participatie is vormgegeven. Zij zullen ook een milieueffectrapportage opstellen waarin alle milieuaspecten zoals slagschaduw en geluid terugkomen.

De definitieve besluitvorming over de vormgeving van het energielandschap vindt plaats bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Deze besluitvorming zal gecombineerd worden met het verstrekken van vergunningen die benodigd zijn voor de uitvoering. Tijdens de bestemmingsplanprocedure zijn er verschillende inspraakmomenten. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad van Utrecht bestaat nog de mogelijkheid beroep aan te tekenen bij de Raad van State. Dit heet ook wel de bodemprocedure. Zowel inspraak, bezwaarmogelijkheden als het aantekenen van beroep staat open voor alle belanghebbenden en dus ook voor inwoners van andere gemeenten dan Utrecht. Het criterium voor bezwaar, beroep en hoger beroep is het hebben van een belang. Het in de nabijheid wonen van een windpark is onder meer een reden om belanghebbende te zijn. Dus ook al participeer je in een wind park dan mag je nog steeds formeel bezwaar maken tegen het windpark.

Wilt u op de hoogte blijven van de ontwikkelingen rond het energielandschap dan kunt u zich aanmelden voor de nieuwsbrief.

Voor wat betreft het bestemmingsplan is wettelijk bepaald dat het informeren van belanghebbenden over een wijziging van een bestemmingsplan plaatsvindt via publicatie. Gemeente Utrecht kondigt al zijn bestemmingsplannen aan op de webpagina: https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/publicaties/bestemmingsplannen/. De gemeente geeft eerst een vooraankondiging aan dat de gemeente van plan is een bestemmingsplanprocedure te starten. Vervolgens wordt het ontwerpbestemmingsplan gepubliceerd. Door deze pagina met enige regelmaat te checken bent u altijd tijdig op de hoogte. En bestemmingsplannen worden ook in de Staatscourant gepubliceerd.

Een bestemmingswijziging kan soms ook met een omgevingsvergunning plaatsvinden (dit zal bij windmolens niet aan de orde zijn). Op de landelijke website overheid.nl kunt u zich abonneren op “attendering” dan ontvangt u bericht van alle publicaties van gemeente Utrecht van aanvragen omgevingsvergunning in uw directe omgeving. U kunt zelf aangeven wat u als uw directe omgeving ziet tussen 250 meter en 3000 meter.

De windmolens en zonneparken zullen dus waarschijnlijk niet eerder dan in 2020 gebouwd worden.
Er is geen sprake van een harde deadline. De gemeenteraad beslist hoe lang energieopwekking in relatie tot woningbouw mogelijk wordt gemaakt.

De infographic met globale planning is terug te vinden op de website van de gemeente Utrecht.

7.3 Bestemmingsplan en MER-procedure

- **Wat zijn de volledige juridische kaders waar de gemeente zich aan houdt bij het opstellen van de scenario’s met zon en/of wind?**
- **Wat is een MER? Waarom een MER?**
- **Wat is een notitie Reikwijdte en detailniveau (NRD)?**
- **Waar komen de windmolens in Rijnenburg en Reijerscop? Wanneer worden Milieu Effect Rapportage (MER), de Maatschappelijke Kosten/ Baten Analyse (MKBA) en de Sociale Impact Analyse (SIA) gepland en welke bewonersgroeperingen worden daarbij betrokken?**
- **Welke resultaten van deze fase zijn geschikt als goede input voor de financiële kant, de afweging natuur- en ecologie, landschap en recreatie?**
- **Is met een plan met zonnepanelen gemakkelijker aan de MER te voldoen?**
- **Worden in de MER alle geluidseffecten meegenomen?**
- **De scenario’s vermelden niets over de milieueffecten.**

Bij het ontwerpen van de scenario’s is getoetst of deze uitvoerbaar zijn binnen de geldende wet en regelgeving. De daadwerkelijke toets aan de regelgeving voor voornamelijk veiligheid, geluid, slagschaduw en flora & fauna vind plaats tijden het opstellen van de milieueffectrapportage, het bestemmingsplan en de vergunningen. De milieueffectrapportage (m.e.r.) brengt de milieugevolgen van een voornemen in beeld voordat er een definitief besluit over wordt genomen. Zo kan de overheid de milieugevolgen bij haar afwegingen betrekken. In de m.e.r. wordt ook de keuze van een uiteindelijke voorkeursvariant onderbouwd.
Voor windmolens is er bijna altijd sprake van een m.e.r. plicht dus het verplicht doorlopen van de procedure. Er is nog weinig ervaring met grote zonnevelden. Formeel zijn zonnevelden niet m.e.r. plichting. Afhankelijk van de omvang van de zonnevelden zal de m.e.r. procedure worden doorlopen.

De berekeningen ten behoeve van de m.e.r. gebeuren op basis van de daadwerkelijke locaties en dimensionering van de windmolens (in tegenstelling tot de berekeningen voor de scenario’s), die tijdens de bestemmingsplan/ m.e.r.- procedure bepaald worden. In de zogenaamde Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) zal worden beschreven welke varianten worden onderzocht en welke onderzoeken uitgevoerd worden in de milieueffectrapportage (m.e.r.). De NRD wordt vastgesteld door de gemeenteraad. Inspraak is mogelijk bij de m.e.r. procedure.

Het uitvoeren van een m.e.r. is afhankelijk van de grootte van het windpark een wettelijke verplichting. Dat geldt niet voor het uitvoeren van een Maatschappelijke Kosten/Baten Analyse (MKBA) en de Sociale Impact Analyse (SIA). Wel zal in het bestemmingsplan de economische uitvoerbaarheid van de projecten onderbouwd moeten worden. Ook hebben wij in de Startnotitie

de gedragscode van de NWEA van kracht verklaard, die betrekking heeft op de sociale impact van het project.

7.4 Planschade

- **Wordt mijn huis minder waard door de windmolens in Rijnenburg?**
- **Wat is het effect van de windturbines op de waarde van de huizen?**

Diverse studies laten verschillende resultaten zien. Soms is sprake van een lagere verkoopwaarde van woningen nabij windparken, soms is er nauwelijks effect, of alleen een tijdelijke waardedaling zolang er protest tegen het windpark is. De woningwaarde hangt ook af van de algemene ontwikkelingen op de woningmarkt en andere ontwikkelingen in de omgeving. In hoeverre het windpark hier nog een extra effect heeft zal worden onderzocht in het traject voor vaststelling van planschade. Hiervoor bestaat een wettelijk vastgestelde procedure.

- **Kom ik in aanmerking voor een schadevergoeding als mijn huis minder waard wordt?**
- **De reeds bestaande woningen zullen in waarde dalen, zeker als er zulke hoge windturbines worden neergezet. Hoe zal dat gecompenseerd gaan worden?**

Wanneer woningeigenaren vermoeden dat de komst van windmolens tot een lagere verkoopwaarde leidt, kunnen zij bij de gemeente een procedure voor planschade starten. Bij het bepalen van planschade vergelijkt men de situaties voor en na de wijziging van een planologische maatregel (zoals een bestemmingsplan). Daarbij wordt het verschil tussen de maximale bouw- en gebruiksmogelijkheden in de oude en nieuwe situatie berekend. Een WOZ-taxatie is hierbij niet maatgevend. Deze gaat alleen uit van de actuele situatie en telt meerdere marktoverwegingen mee.

- **Hoe wordt bepaald of ik in aanmerking kom voor planschade en hoe hoog het bedrag is?**
- **Wie betaalt de planschade?**

Na ontvangst van uw aanvraag wordt een onafhankelijk adviseur ingeschakeld om onderzoek te doen naar de eventuele planschade. Op basis van het advies beslist het college van burgemeester en wethouders of en hoe hoog de tegemoetkoming zal zijn. In het geval van het energielandschap in Rijnenburg legt de gemeente het planschaderisico neer bij de initiatiefnemers. De gemeente blijft verantwoordelijk voor de afhandeling van planschade conform de planschadeverordening maar de initiatiefnemers moeten de planschade betalen.

U krijgt geen tegemoetkoming als er al op een andere manier iets voor de schade is geregeld. Ook krijgt u geen planschade als u ten tijde van de aankoop op de hoogte had kunnen of moeten zijn van veranderingen in uw omgeving of als de veranderingen in de lijn der verwachting liggen.

- **Wat zijn de voorwaarden om in aanmerking te komen voor planschade?**

· Er is schade vanwege een planologische maatregel. Bij planschade gaat het niet om de feitelijke situatie, maar om wat maximaal planologisch mogelijk is gemaakt. Hoe hoog de windmolen feitelijk is, is niet van belang. Wel is van belang hoe hoog hij zou mogen worden. Alleen objectieve gevolgen van een planologische maatregel (denk aan geluid- en slagschaduwhinder) kunnen tot schade lijden. Subjectieve elementen worden niet aangemerkt als schadefactor.
· Uw eigendom is in waarde gedaald en u kon de schade niet voorzien toen u de woning kocht.
· Uw aanvraag moet binnen 5 jaar, gerekend vanaf het moment dat het bestemmingsplan oftewel de oorzaak van de schade onherroepelijk is geworden, ingediend zijn om recht te kunnen hebben op een tegemoetkoming in planschade.
· Uw schade is niet al op een andere wijze vergoed (bijvoorbeeld door onteigening of een (grond) overeenkomst met de gemeente).
· Uw schade is niet gering van omvang, maar aanzienlijk, in ieder geval groter dan 2% van de waarde van uw woning. Planschade is geen volledige vergoeding van de waardedaling van de woning, maar een tegemoetkoming. Voor eigen rekening komt minimaal 2% van de waarde van de woning en in principe maximaal 5%.

- **Wat is de procedure voor planschade? Wanneer kan ik een verzoek indienen?**
- **Planschade: hoe gaat de gemeente ons hier in helpen?**

De procedure ligt vast in de planschadeverordening en de daarbij behorende toelichting. U kunt uw verzoek pas indienen als de wijziging van het bestemmingsplan of andere planologische wijziging volledig rond is. Voor het energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop start de bestemmingsplanprocedure op zijn vroegst medio 2019.

Meer informatie over de procedure is te vinden op de website van de gemeente: www.utrecht.nl/planschade

H8. Overige vragen

In dit hoofdstuk worden alle vragen behandeld die niet onder de andere hoofdstukken vallen.

- **Waarom is in de recente omgevingsvisie van Vleuten de Meern heel Rijnenburg weggelaten, maar mag de lezer (raad, derden) dat niet weten?**

De lezer en de raad mogen dat zeker weten. Voor Rijnenburg heeft de raad gevraagd scenario's te ontwikkelen voor een energielandschap. Voor Rijnenburg wordt dus een aparte visie ontwikkeld.

- **Als er klachten komen, wie (gemeente, rijk) deelt dan wanneer welke sancties (of boetes) uit?**
- **Wat kunnen bewoners doen als normen van overlast overtreden worden?**
- **Wat wordt er gehandhaafd?**
- **Wij als bewoners willen dat er gehandhaafd wordt op berekeningen. Hoe kunnen jullie erop handhaven? Bewoners maken zich hier ernstig zorgen om: hoe kun je het berekenen en hoe wordt er gehandhaafd?**
- **Hoe ziet de handhaving eruit van geluid en slagschaduw: Is dat transparant beschikbaar? Metingen van bedrijven. Wettelijke normen handhaven.**

In het kader van de ruimtelijke procedure moet al worden beargumenteerd dat de windmolens aan de geluidsnormen zullen voldoen en gemotiveerd dat alle belangen zijn afgewogen. Dat gebeurt met berekeningen omdat er natuurlijk nog niet kan worden gemeten als ze er nog niet staan. Een exploitant van een windturbine is verplicht de gerealiseerde geluidsemissie over het lopende kalenderjaar bij te houden en minimaal 5 kalenderjaren te bewaren. Deze gegevens bepalen of een exploitant zich houdt aan de normen of in overtreding is.

Als er na realisatie onverhoopt klachten van omwonenden komen over geluidshinder kan door middel van metingen worden gecontroleerd of er aan de normen wordt voldaan. Mocht er een overschrijding zijn, dan zal het bevoegd gezag (de gemeente) aangeven dat er maatregelen moeten worden getroffen, zoals het draaien in een stillere (lees langzamere) modus of zelfs – in het uiterste geval – stilstand.

- **Kunnen mensen binnen 1km verhuizen op kosten van de gemeente?**

Mensen kunnen niet op kosten van de gemeente verhuizen. De gemeente houdt zich aan de wettelijke eisen voor afstanden tot windmolens. Er zal geen sprake zijn van gedwongen verhuizingen en dus zal er ook geen vergoeding voor verhuizen ter beschikking worden gesteld. Wel is er sprake van een planschaderegeling, zie ook hoofdstuk 7.4.

- **Zijn er inmiddels breed geaccepteerde definities van de begrippen bij hinder, in relatie tot draagvlak, energielandschap, groen, business case, bewoner, belanghebbende maar ook van de eenheden en afkortingen? Zo nee, wanneer is dat er wel?**

De gemeente hanteert de gebruikelijke definities van deze begrippen. Afkortingen en dergelijke worden pas gebruikt na uitleg.

- **Heeft de provincie nog steeds een taakstelling voor wind op land of is deze omgezet naar een doelstelling voor totale besparing CO_2?**
- **In hoeverre is het plaatsen van windmolens een doelstelling van een target? In hoeverre speelt dat mee in de politieke beslissingen?**

De provincie heeft nog steeds een taakstelling voor wind op land: 65,5 MW in 2020. Deze taakstelling is vastgelegd in het coalitieakkoord in de door Provinciale Staten vastgestelde Energieagenda "Klimaat voor energietransitie".

In hoofdstuk 2 is beschreven welke doelstellingen de gemeente Utrecht heeft op het gebied van het terugdringen van de CO_2 uitstoot. Deze provinciale en gemeentelijke beleidsdoelstellingen spelen mee in de politieke beslissingen.

- **Wie haalt al het beton uit de grond als het energiepark zou moeten worden opgeruimd? Hoe zal het beton worden afgevoerd?**

De gemeente zal hierover afspraken maken met de grondeigenaar en de exploitant van de windmolen(s).

- **In een recent krantenartikel kon men lezen dat de gemeenteraad van IJsselstein de eigen gemeentegrenzen sterk bewaakt, en daar de**

gemeenteraad van Utrecht nadrukkelijk op gewezen heeft. Neemt de Utrechtse raad dit ter harte?

Alle buurgemeenten waaronder de gemeente IJsselstein worden in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op de scenario's. De reacties van de buurgemeenten worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Utrecht voorafgaand aan de besluitvorming over de scenario's.

- **Pauzelandschap is er gesproken 10-15 jr. In de stukken staat 25 jr. Hoe is de oprekking van de grenzen geschied?**

De term 'pauzelandschap' is geïntroduceerd door de provincie. Plan van de provincie gaat tot 2028. Plannen van de gemeente gaan tot 2030. Er is nog geen beleid gemaakt voor de periode na 2028. Wel weten we dat initiatiefnemers een minimale 15 jaar exploitatieperiode van 15 jaar aanhouden waardoor ook na 2030 nog sprake zal zijn van energieopwekking. Zie ook hoofdstuk 4.7 Eventuele toekomstige woningbouw in Rijnenburg.

- **Wijkbericht Energiepanel: leaflet alternatief scenario. Ik wil graag dat dit ook aan de raad wordt aangeboden. Kan dat?**
- **Hoe zit het met het idee van Energiepanel?**
- **Er is eerder deze week huis-aan-huis een flyer bezorgd voor een ander plan, gebaseerd op de Parkpergola. Dat plan ziet er heel wat aantrekkelijker uit dan het plan met die enorme windturbines. Het onderhoud is ook goedkoper. Gaat de gemeenteraad ook naar dat plan kijken?**
- **Kort geleden is er informatie gekomen over een ander plan, Park Het Groene Lint. Wordt dit plan ook meegenomen of valt het volledig buiten dit kader?**

Er is een flyer rondgegaan van Energiepanel met een alternatief idee voor een energielandschap. De gemeente heeft dit plan samen met de initiatiefnemers besproken met het Energiepanel. Het resultaat was dat het plan financieel geen haalbare businesscase heeft. De initiatiefnemers zien geen kans om de door het Energiepanel voorgestelde vormen van duurzame energieopwekking te realiseren. De gemeenteraad van Utrecht heeft gevraagd uitvoerbare maar ook de niet uitvoerbare plannen die tot stand zijn gekomen met inbreng van alle belanghebbenden voor te leggen. Het plan voldoet niet aan deze uitgangspunten. Het energiepanel heeft zelf het plan Park Het Groen Lint voorgelegd aan de raad.

- **Mevr. Van Hooijdonk heeft blijkbaar al besloten. Ze heeft al een uitspraak gedaan over een windpark. Hoe serieus wordt het participatietraject genomen? Afgaand op de uitlatingen van de wethouder gaat het plan door.**

Het ontwerpen van de scenario's is een opdracht van de gemeenteraad. De zes scenario's die nu zijn gemaakt zijn het resultaat van het ontwerpproces die heeft plaatsgevonden samen met alle belanghebbenden. Alle zes scenario's worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Het college van Burgemeester en Wethouders doet op basis van de zes scenario's een voorstel aan de gemeenteraad van Utrecht. De gemeenteraad maakt vervolgens de keuze of er zonnevelden en/of windmolens komen, deze keuze wordt niet door wethouder Van Hooijdonk gemaakt.

- **In het document Ideeën voor het energielandschap wordt er bij het Poldermodel gesproken over windmolens bij de deur van Veldhuizen. Veldhuizen is ook de Meern, dus dat klopt niet. (er staat namelijk: Molens meer zuidelijker plaatsen, niet bij woningen in Nieuwegein of De Meern.)**
- **De tekst van het idee "molens meer zuidelijker plaatsen, niet bij woningen in Nieuwegein of De Meern" is de letterlijke tekst van de bewoner die dit idee heeft aangedragen tijdens één van de werkbijeenkomsten. Het idee is 1 op 1 overgenomen in het ideeëndocument.**
- **Ik woon straks in Rijnvliet. Worden wij geacht al op de hoogte te zijn geweest toen we de woning aankochten in fase 1? Waarde van de woning?**

Het proces voor een energielandschap loopt sinds begin 2017 en sinds maart 2017 is via allerlei media gecommuniceerd over het stadsgesprek dat toen is gehouden. De raad heeft op 6 juli 2017 de opdracht gegeven scenario's te ontwerpen voor een energielandschap. Als eerste zal de gemeenteraad van Utrecht een besluit nemen over de scenario's. Daarna zullen initiatiefnemers concrete plannen kunnen indienen. Indien die plannen voldoen aan de criteria zal de gemeente Utrecht deze plannen ruimtelijk mogelijk gaan maken door onder meer de bestemmingsplanprocedure te doorlopen.

Binnen het huidige bestemmingsplan is het niet toegestaan windmolens te plaatsen en zonnevelden aan het leggen. Mocht u bezorgd zijn over de waarde van uw woning kan u ten tijde van de bestemmingsplanprocedure een planschadeprocedure (waarde va de woning) starten. Hiervoor is het dus nog niet te laat. Voor informatie over planschade zie hoofdstuk 7.4.

- **Over het vraag en antwoorddocument: heel veel vragen worden in een procesmatig variant gegoten. Het echte antwoord zit er niet bij. Dit stoort mij enorm in het document.**

Het vraag-antwoorddocument is aangevuld met de vragen en opmerkingen uit de derde werkbijeenkomst die is gehouden op 9 oktober 2018. Sommige vragen kunnen nu nog niet worden beantwoord omdat hiervoor eerst een besluit van de gemeenteraad over de scenario's voor nodig is.

- **Lage weide een kansrijk gebied. In vraag en antwoord staat: gemeente heeft besloten er niks mee te doen. Ik wil de onderbouwing hebben. Die mis ik nu.**

Lage Weide is eerder in beeld geweest als locatie voor windmolens. De gemeenteraad heeft toen besloten geen windmolens te plaatsen in Lage Weide. Hier kunt u het verslag vinden van de raadsvergadering waarin dit besluit is genomen, waarin raadsleden hun overwegingen aangeven.

- **Positie gemeente m.b.t. snelwegoverlast. Is gemeente verantwoordelijk voor geluidsoverlast in de wijk of is dat Rijkswaterstaat?**

Wat betreft het geluid van de snelweg ligt de verantwoordelijkheid bij de wegbeheerder (Rijkswaterstaat).

- **Moet er, als er straks woningbouw komt, niet tóch geïnvesteerd worden in een nieuw schakelstation?**

Daar hebben wij geen informatie over, omdat er nog geen concreet woningbouwplan is gemaakt.

- **Hoe groot is de kans dat de gemeente Utrecht het bestemmingsplan over zeven jaar gaat veranderen?**

Daar is op dit moment niets over te zeggen. Het raadsbesluit over de scenario's zal ook iets zeggen over de tijdelijkheid van het energielandschap.

Initiatiefnemers hebben aangegeven dat de exploitatieperiode minimaal 15 jaar maar bij voorkeur 20 jaar.

- **Hoe realistisch is het om te bouwen in de polder, gezien de grondlagen?**

Bouwen is daar wel mogelijk. Als het niet mogelijk was geweest, zou geen ontwikkelaar de grond hebben gekocht.

- **Wie wordt eigenaar van de windturbines en de zonnepanelen?**

Dat is (nog) niet bekend. Dat ligt aan de afspraken tussen grondeigenaar en initiatiefnemer en de wijze waarop de initiatiefnemer financiële participatie gaat vormgeven. Het zou dus kunnen zijn dat bewoners, omwonenden en bedrijven deels eigenaar worden van de windmolens en/of zonnepanelen.

- **Hoe verhoudt deze ontwikkeling zich tot andere ontwikkelingen? In het huis-aan-huisblad van Leidsche Rijn stond laatst dat de geluidswal langs de A12 (richting Harmelen) uiterlijk in 2022 wordt**
- **doorgetrokken, en dat die dan gereed wordt gemaakt voor zonne-energie. Kan het daar wel met het schakelstation?**

Helaas kunnen wij hierop geen antwoord geven omdat die informatie niet beschikbaar is.

- **Waarom zitten de bewoners aan de Rondweg in Houten met de gordijnen dicht? De afstand tussen de woningen en de windmolens is groter en de windmolens zijn lager.**

Het is ons niet bekend dat bewoners met de gordijnen dicht zitten.

- **Waarom staan er maar zo weinig molens in Groningen, Friesland en Drenthe?**

Ook in het noorden zijn diverse windenergieprojecten in voorbereiding. Zie ook de site van RVO.

- **In hoeverre is er sprake van zichtvervuiling en omgevingsvervuiling?**

Windmolens zullen zichtbaar zijn in het landschap. Of windmolens zichtbaar zijn vanuit de omliggende wijken wordt in sterke mate bepaald waar je staat

in de wijk. Net als hinder is vervuiling een subjectief begrip. De één vindt het lelijk, de ander mooi en weer een ander stoort zich er niet aan.

- **Het deskundigenrapport van Lelystad blijkt niet te kloppen. Hoe zit dat hier?**

Deze vraag kan niet worden beantwoord door of DGMR of de gemeente Utrecht.

- **Wie controleert een en ander en heeft de gemeente daar nog een rol in?**

De normering en berekening zijn gedaan volgens vaste rekenmethodes en normen; het maakt dus niet uit wie deze berekeningen maakt, want de uitkomsten zullen hetzelfde zijn. De gemeente controleert of alles nog klopt. Zodra de MER-procedure loopt en de vergunningen afgegeven zijn, is er een mogelijkheid om een zienswijze in te dienen en kan er ook een contra- expertise worden ingesteld.

- **Is het bij u bekend dat een windturbine maar gedurende 37% van zijn bestaan draait? Hoe wordt in het restant van de energiebehoefte voorzien? Hoe wordt de stilstand van windturbines opgevangen, op nationaal niveau of voor dit energiepark?**

Het is bekend dat windmolens niet altijd draaien. Vooralsnog wordt het merendeel van de stroom opgewekt met fossiele brandstoffen. Er is dus nog geen sprake op dit moment een tekort aan energie ten tijde dat de zon niet schijnt of dat het windstil is. Op nationaal niveau wordt onderzocht hoe daarmee in de toekomst omgegaan kan worden.

- **Kunnen we alles van het internet halen. Ook rapporten ter onderbouwing van scenario's?**

Staat er al op. Ook het onderzoeksrapport van DGMR. Niet alle onderzoeken zijn al beschikbaar, omdat een deel van de onderzoeken pas later na het raadsbesluit wordt uitgevoerd.

- **Ik mis een scenario: zonder geluidshinder en slagschaduwhinder. Waar is dat scenario?**

Een van de aanwezigen wil dat genoteerd wordt dat een scenario zonder slagschaduw en geluid niet bestaat. De gemeenteraad heeft gevraagd een scenario te ontwerpen zonder slagschaduw en extra geluid ten opzichte van wegverkeerslawaai. Een scenario zonder slagschaduw is alleen mogelijk zonder windmolens omdat tussen het moment dat slagschaduw optreedt en het stilstaan van de windmolen een korte periode is waarin de molen stilgezet moet worden. Geen extra geluid ten opzichte van wegverkeerslawaai in omliggende wijken is niet onmogelijk.

- **Ik vind de documenten niet altijd heel duidelijk. Het vraag en antwoorddocument. Het zijn meer reacties dan een daadwerkelijk antwoord. Daar waar geen antwoord is, wordt er verwezen naar scenario's. Dit is niet duidelijk.**

Niet op alle vragen is op dit moment een antwoord te geven omdat sommige vragen pas kunnen worden beantwoord nadat de gemeenteraad heeft besloten over het energielandschap. Daarom wordt soms verwezen naar scenario's of een procesantwoord gegeven. Een procesantwoord kan zijn: dat weten we nu nog niet omdat de gemeenteraad daarover moet besluiten. We hebben geprobeerd zo veel als mogelijk concrete antwoorden te geven. Soms was het nodig in te schatten wat de vraagsteller bedoelde met zijn vraag (de vraag achter de vraag). Dit hebben we getracht zo goed mogelijk te doen.

- **Wordt bij het uitwerken en aanbieden van de scenario's ook rekening gehouden met het aspect horizonvervuiling? Zo nee, waarom niet?**

De gemeenteraad heeft niet specifiek gevraagd om horizonvervuiling als apart aspect mee te laten wegen bij het ontwerpen van de scenario's. Tijdens de eerste en tweede werkbijeenkomst is informatie gegeven over de zichteffecten van de verschillende scenario's door middel van visuals, computersimulaties en VR-bril. Die informatie wordt ook aan de raad voorgelegd.

Bijlage: vragenlijst werkbijeenkomst 1 en 2

H1. Vragen over de opdracht van de gemeenteraad 9

- Wat is de opdracht van de gemeenteraad over het energielandschap in Rijnenburg en Reijerscop?
- Waarom worden er meer dan vier scenario's aangeboden aan de gemeenteraad?
- Is er een concrete doelstelling bekend in op te leveren MWh (of PJ) wind/zon voor het energielandschap en opgegeven aan de betrokkenen?
- Voor hoeveel huishoudens moet het energielandschap energie opleveren?
- Waarom heeft de gemeenteraad een onafhankelijk procesbegeleider gevraagd?
- Waarom kan het huidige gemeenteproject tegelijk de belangen van omwonenden afwegen tegen haar eigen belang?
- Waarom komt er niet alleen zonne-energie, of is dat inderdaad ook nog een optie?
- Kunnen windmolens niet ook in Strijkviertel geplaatst worden?
- Komen er ook windmolens in Rijnvliet?

H2. Vragen over het beleid van de gemeente Utrecht 13

- Wat houdt het Klimaatakkoord van Parijs in?
- Welke maatregelen neemt de gemeente Utrecht nog meer om zo snel mogelijk klimaatneutraal te worden?
- Worden meerdere opties voor alternatieve vormen van energie bekeken?
- Worden meerdere andere opties voor grootschalige duurzame energieopwekking in de gemeente Utrecht bekeken?
- Waarom bouwen we windmolens niet op zee?
- Er zijn ook andere manieren dan zon en wind om duurzame energie op te wekken, sluiten jullie die uit?
- Waarom worden de windmolens niet in de Noordzee geplaatst zodat niemand er last van heeft?
- Waarom wil het huidige college dat er een energielandschap komt in Rijenburg en Reijerscop?
- Waarom in de polders Rijnenburg en Reijerscop, waarom is er specifiek gekozen voor dit gebied?
- Kunnen de windmolens neergezet worden bij de eigen bewoners van Utrecht?
- Waarom moet het energielandschap hoe dan ook in Rijnenburg-Reijerscop komen, terwijl er ook andere delen van de provincie mogelijk zijn waar het minder dichtbevolkt is?
- Waarom is Reijerscop ook meegenomen in het gebied? Dat was toch bestemd als agrarisch landschap?
- Waarom in de polder voor heel Utrecht energie halen? Waarom laten we dit stuk Utrecht niet nog 20 jaar groen?
- Waarom investeren in de ontwikkeling in natuur als er genoeg huizen zijn waar nog geen zonnepanelen liggen? Is zonne-energie opwekken op daken niet voldoende?
- Waarom geen windmolens op Lage Weide?
- Heeft de gemeente Utrecht alternatieven als moderne kernenergie, thorium reactoren en schaliegas ook overwogen voor Rijnenburg en Reijerscop of elders in de gemeente Utrecht?

H3. Vragen over het ontwerpproces van de scenario's 19

- Wat is de rol van de gemeente bij de totstandkoming van het energielandschap?
- Wie zijn de initiatiefnemers?
- Wat is de rol van de initiatiefnemers bij de totstandkoming van het energielandschap?
- Welke rol hebben de grondeigenaren in het proces?
- Wie heeft de scenario's geschetst?
- Wat doet de uitwerkingsgroep?
- Waarom zijn een aantal leden van de uitwerkingsgroep opgestapt?
- Wat heeft de gemeente aangepast na het opstappen?
- Waarom is het proces na het opstappen van de uitwerkingsgroep niet gestopt?
- Wat is de poldergroep?
- Welk bureau heeft de onderzoeken van de effecten van windmolens gedaan?
- Hoe is het bureau voor de onderzoeken van de effecten van windmolens gekozen?
- Op welke momenten is gesproken met belangengroepen?

- Hoe worden omwoners en omwonenden betrokken bij dit proces?
- Op welke momenten en op welke manieren kon ik eerder invloed uitoefenen?
- Ik wil ook een eigen scenario schetsen, kan dat?
- Wat is er gedaan met de opbrengsten van de eerste en tweede werkbijeenkomst?
- Wat is geleerd van andere windenergieprojecten?
- Wat is geleerd van 'Houten'?

H4. Vragen over de bouwstenen en scenario's voor het energielandschap 25

- Waar staat de kaart voor ecologie en natuurwaarden?
- Is er water-/bodemonderzoek gedaan in verband met verspreiding vervuiling Nedereindse Plas?
- Wat is het effect op wateroverlast in Veldhuizen i.v.m. vernatting?
- Wat is het effect van het energielandschap op bestaande recreatie? Zoals manege Castellum?
- Ik heb gehoord dat er ook een roeibaan in het gebied komt, klopt dat? Zo ja, hoe verhoudt dat zich ten opzicht van het energiepark?
- Hoe zijn de locaties van de windmolens gekozen?
- Waarom staan de windmolens niet meer in de windrichting?
- Wat is het verschil van de hoogte van windmolens op geluid en slagschaduw?
- Hoever staan de windmolens van de woningen af?
- Waarom zijn er geen varianten met lagere windmolens opgenomen?
- Kan een lagere ashoogte met groter rotorblad worden onderzocht?
- Zijn lagere windmolens mogelijk?
- Waarom leggen jullie de zonnepanelen niet op de geluidswallen of de klaverbladen bij de snelweg?
- Waarom leggen we de geluidsschermen niet vol met zonnepanelen?
- Waarom geen zonnepanelen op de geluidswal bij Veldhuizen?
- Waarom geen zonnepanelen boven de Nedereindse Berg
- Waarom geen zonnepanelen in Reijerscop?
- Houdt het plan voor duurzame energieopwekking woningbouw tegen?
- Als er in 2030 woningen komen, haal je dan ook de windmolens weg?
- Wat gebeurt er met het energielandschap als er na 2030 toch woningbouw komt?
- Wat gebeurt er met het energielandschap als er na 2030 toch woningbouw komt?
- Moeten de scenario's voor het energielandschap zo zijn vormgegeven dat woningbouw vanaf 2030 mogelijk is?
- Mogen scenario's voor toekomstige woningbouw en de recreatiefunctie het energielandschap niet in de weg staan? Ofwel moet woningbouw wijken voor het energielandschap zolang windmolens en zonneweides niet zijn verwijderd?
- Waarom tuigt de gemeente Utrecht zo'n groot proces op voor 12 jaar (2018-2030)?
- Als er in 2030 woningen komen, haal je dan ook de windmolens weg?
- Wat zijn de garanties dat de windmolens weer weggehaald worden?
- Waarom doet B&W het haalbaarheidsonderzoek 'Rijnenburg voor grootschalige energie' uit 2008 niet eerst opnieuw voor 2030?
- Rijnenburg, zo stelt de gemeente al jaren, is kansrijk en economisch de beste als een wind-op-land locatie voor de provincie zo stelt B&W vast in 2008 (recent overgenomen in het streekplan van de provincie geldend tot 2028) Daar gaat men nu nog steeds van uit. Dat was destijds beoordeeld met relatief kleine molens tot 100m ashoogte. Waarom is er nu opeens geen grens meer aan de hoogte van molens gesteld (tot maximaal 165 tiphoogte, wat de basis was in 2008)?
- Hoe is woningbouw weergegeven?
- Hoe is de mogelijkheid van woningbouw na 2030 in de scenario's zichtbaar gemaakt?
- Waarom is dit pauzelandschap tegelijk ook een "grootschalig energielandschap in transitie"? Wat is hier precies gepauzeerd? Alle woningbouw tot 2030? Alle recreatie? Behoud van landschap?
- Ik zie geen meetpunt bij de woningen in Veldhuizen en Rijnvliet, waarom niet?
- Waarom is laagfrequent geluid niet zichtbaar op de panelen?
- Waarom is de nullijn niet zichtbaar op de panelen?
- Ik mis op de panelen van de tweede werkbijeenkomst de zoekgebieden voor energie, komen die weer terug?

- **Waarom zie ik bij de schetsen van de geluidseffecten van de eventuele windmolens niets m.b.t. IJsselstein, in het bijzonder IJsselveld west en oost?**
- **Wat is de schaal van de scenario's?**
- **Waarom is dit scenario (poldergroep) met 200 GWh p/j als 'laag' ingeschat, terwijl scenario 'Nieuw Rijnenburg' met 155 GWh p/j als 'matig' is ingeschat?**
- **Is aansluiting op het net in het zuiden haalbaar i.v.m. vergunning Stedin? (gevraagd bij WB2)**
- **Zou de geluidwal hoger kunnen? (gevraagd bij Nieuw Rijnenburg WB2)**
- **Als zon en wind als bron even belangrijk zijn en even grote steun verdienen, waarom besteden we dan niet meer aandacht aan zon, waar het nu ca. 80% van de tijd (reeds tijdens de stadsgesprekken) telkens gaat over windmolens.**
- **Waarom zegt de gemeente dat het sec "schetsen zijn en er niets vaststaat", want de raad beslist uiteindelijk, maar mogen alternatieven als wind op zee, aardwarmte, energie opwekkende woningbouw of modernere kernenergie niet/ nooit op tafel komen?**

H5. Vragen over technische aspecten van de zon- en windenergie 39

- **Hoeveel CO_2 uitstoot wordt vermeden door de opgewekte windenergie?**
- **Kunt u voor bewoners en hun recht op een goede belangenafweging uitleggen wat het verschil is tussen a) de Rijks Coördinatie Regeling bij windparken van meer dan 5 MW (elektriciteitsnet) en b) het recente besluit van de gemeente van 6 juli 2017 om bij de realisatie van een energielandschap de coördinatieregeling van de Wet Ruimtelijke Ordening op grond van art 3.30 van die wet van toepassing te verklaren op de ruimtelijke procedures.**
- **Waarom staan windmolens soms stil?**
- **Klopt het dat het meer energie kost om windmolens te maken dan dat ze in hun leven opwekken?**
- **Hoe lang gaan windmolens mee?**
- **Hoe lang moeten windmolens staan om rendabel te zijn?**
- **Kunnen we de windmolens niet wat mooier maken met beschilderingen?**
- **Hoeveel kW maakt een windmolen? En voor hoeveel huishoudens is dat genoeg?**
- **Hoeveel kW maakt een zonneveld? En voor hoeveel huishoudens is dat genoeg?**
- **Zonnepanelen kunnen verblinden bij een te verticale hoekopstelling. Wat zijn de voorschriften daarbij, en is dat in scenario's verwerkt?**
- **Is het bekend dat in geval van grote zonneweides deze per hectare meer schone energie leveren dan moderne grote molens per hectare? (RVO, Grondgebonden zonneparken, 2016). Waardoor zon bij voorbaat de voorkeur moet hebben met veel meer alternatieve scenario's dan we nu zien.**
- **Hoe hoog zijn de windmolens die eventueel neergezet worden?**
- **Wat is het verschil in opbrengst tussen 6 grote en 10 kleine windmolens?**
- **Op hoeveel km van mijn huis moeten windmolens wegblijven? In welke wet of welk beleidsstuk is dat vastgelegd?**
- **Waarom gaat de gemeente niet uit van een afstand tot de windmolens van 10x de hoogte, zoals wetenschappelijk onderzoek laat zien?**
- **Breekt de gemeente Utrecht de windmolens zelf af en is er sprake van een afspraak met de bouwers van de windmolen daarover bij verstrekken van een vergunning?**
- **Hoeveel geluid maken de windmolens die mogelijk neergezet worden?**
- **Wat zijn de effecten van laagfrequent geluid?**
- **Je kunt windmolens horen net als een koelkast die aan staat. Dat mag misschien binnen de geluidsnormen zijn, maar ik word er knettergek van. In welke wet of welk beleidsstuk is vastgesteld wat de norm voor geluid is? Hoe zit het met geluidsoverlast door windmolens?**
- **Is het mogelijk om ruimere normen te hanteren dan voorgeschreven in de wet?**
- **Gaat de gemeente maatwerkvoorschriften maken nu duidelijk is er hinder is die op die manier beperkt kan worden?**

- **Waar zijn de inputgegevens van gemeten hinder en formules van de berekende cumulatieve hinder voor de grootschalige energie per scenario per woning te vinden?**
- **Het RIVM heeft in 2009 hinder van wegverkeer vergeleken met dat van de versoepelde normen voor toenmalige windturbines. De norm voor verkeer (48 dB) veroorzaakt 3 % ernstig gehinderden, de norm voor windturbines (47 dB) veroorzaakt 9 % ernstig gehinderden. Daarbij is 10% ernstig gehinderden het wettelijk maximum. Maar alleen al de wegen A2/A12 zitten anno 2018 op bepaalde plekken boven deze grens. Waarom kiest de gemeente niet voor het aanpakken van de huidige geluidhinder maar voegt ze juist meer hinder toe aan sec dit deel van de overvolle regio?**
- **Windmolens verstoren de windbanen, wat is het effect hiervan?**
- **Wat is het effect van windmolens op vogels en vleermuizen?**
- **Waarom ziet het ontwerpteam af van 3D "sound scaping", en doet men alleen slechts aan 3D slagschaduw simulaties? Nu kan de burger geen idee krijgen van de optelbare effecten van hinder bij windmolens (voor zon speelt dit gelukkig niet)?**
- **Ik ben bezorgd om de hinder van slagschaduw door windmolens. Krijg ik daar last van als ik in de buurt woon? En op welke momenten van de dag of in het jaar?**
- **Zijn de ´slagschaduw uren´ per huis inzichtelijk en ook de komende jaren op te vragen/in te zien? Hoe?**
- **Wat is de minimale lichtsterkte in LUX die is afgesproken om de molens stil te zetten als gevolg van slagschaduw?**
- **Als er windmolens komen in Rijnenburg, levert dit dan slagschaduw op voor De Meern? En met wat voor overlast zouden we dan nog meer rekening moeten houden?**
- **Is er een stilstandvoorziening langs de Reijnesteinseweg (woningen)?**
- **Hoe zit het met de veiligheid van windmolens? Kunnen ze omvallen of in brand vliegen?**
- **Wordt er rekening gehouden met omgevingseffecten zoals de snelweg en hoogspanningskabels?**
- **Hoe zit het met ijsvorming op de wieken?**
- **Hoeveel trillingen maakt een windmolen en zijn deze schadelijk? Trillingen in de bodem n.a.v. windmolens, hoe zit dat?**
- **Wat zijn de effecten door geluid en slagschaduw voor de psychische gezondheid?**
- **Wat zijn de effecten van elektromagnetische straling van windmolens?**
- **Komt er meer fijnstof in de wijken door de turbulentie van de wieken van windmolens?**
- **Waar kan ik meer informatie krijgen over dit onderwerp?**

H6. Vragen over initiatieven 51

- **Waar zijn de business cases die het economische voordeel t.o.v. elk van de 4 scenario's helder maakt?**
- **Ik ben geïnteresseerd in de doorberekeningen in de businesscase, kan ik deze ontvangen?**
- **Hoe kan de roeibaan gefinancierd worden vanuit de energieopbrengst?**
- **Geld speelt de hoofdrol rol bij business cases, die complex zijn door bijvoorbeeld de dalende KWh prijs op de markt, kosten voor opslag door energiebelastingen, of bepaalde subsidies. Wanneer legt de gemeente de business cases voor aan de onafhankelijke rekenkamer(s)?**
- **Wat levert een windmolen op in financiële zin?**
- **Is er een indicatie van de kosten? (gevraagd bij Nieuw Rijnenburg WB2)**
- **Is er in de businesscase iets opgenomen voor het geval een contractpartij failliet gaat?**
- **Hoe loopt de financiering en subsidiestromen van de initiatiefnemers?**
- **Wat gaat het energiefonds doen?**
- **Hebben direct omwonende extra voordeel van het windpark?**
- **Kan ik ook investeren in de windmolens?**
- **Is het mogelijk om stroom af te nemen van de windmolens?**
- **Wat is het effect op mijn energierekening voor de lange termijn?**
- **Wat is coöperatie Rijne Energie?**
- **Hoe komen de initiatiefnemers die iets willen in dit gebied aan grond?**

- Omdat de grond niet van de gemeente is, maar van ondernemers (bouwers) en particulieren, kunnen zij nee zeggen. Wat zijn dan de stappen van de gemeente Utrecht?
- Gaat er grond onteigend worden om windmolen(s) of zonneveld(en) te kunnen plaatsen?

H7. Vragen over besluitvorming- en vervolgproces 55

- Wat doen jullie met de signalen van bewoners/omwonenden dat wind- en zonne-energie in dit gebied niet past?
- Hoe bepaalt de gemeente wat de mate van draagvlak uit de omgeving is voor een bepaalde variant?
- Gaat men enquêteren, houdt men bepaalde cijfers van de overheid aan en zo welke?
- Hebben buurtbewoners een zwaardere stem?
- Past de gemeente het aspect “schaalbare participatie” toe bij de ontwikkeling van het energielandschap?
- Is er ook een analyse gemaakt van de intensiteit van de reacties (incl. herkomst van de reacties)?
- Er zijn nadrukkelijk signalen tegen windmolens in Rijnenburg afgegeven, o.a. tijdens de stadsgesprekken, die niet kunnen worden genegeerd. Wat doen jullie daar mee?
- Hoe weegt de gemeente de belangen van bewoners tegen het belang van de transitie naar duurzame energie?
- Wordt er een referendum gehouden?
- Mogen de omliggende gemeenten ook meepraten over de besluitvorming?
- Waarom bieden jullie de scenario’s met windenergie aan de gemeenteraad als duidelijk is dat niemand deze wil?
- Welke besluitvorming vindt nog plaats over het energielandschap?
- Is het bestemmingsplan voor Rijnenburg en/of Reijerscop reeds gewijzigd?
- Wanneer wordt er een definitief besluit genomen over de plannen voor Rijnenburg en Reijerscop?
- Ik ben inwoner van een andere gemeente en ik wil bezwaar aantekenen, waar moet ik dat doen?
- Als ik participeer in het windpark mag ik dan nog bezwaar maken tegen de plannen?
- Hoe weet ik wanneer ik kan reageren op (ontwerp)besluiten?
- Wanneer worden de windturbines geplaatst?
- Wat zijn de volledige juridische kaders waar de gemeente zich aan houdt bij het opstellen van de scenario’s met zon en/of wind?
- Wat is een MER? Waarom een MER?
- Wat is een notitie Reikwijdte en detailniveau (NRD)?
- Waar komen de windmolens in Rijnenburg en Reijerscop? Wanneer worden Milieu Effect Rapportage (MER), de Maatschappelijke Kosten/Baten Analyse (MKBA) en de Sociale Impact Analyse (SIA) gepland en welke bewonersgroeperingen worden daarbij betrokken?
- Welke resultaten van deze fase zijn geschikt als goede input voor de financiële kant, de afweging natuur- en ecologie, landschap en recreatie?
- Wordt mijn huis minder waard door de windmolens in Rijnenburg?
- Kom ik in aanmerking voor een schadevergoeding als mijn huis minder waard wordt?
- Hoe wordt bepaald of ik in aanmerking kom voor planschade en hoe hoog het bedrag is?
- Wie betaalt de planschade?
- Wat zijn de voorwaarden om in aanmerking te komen voor planschade?
- Wat is de procedure voor planschade? Wanneer kan ik een verzoek indienen?

H8. Overige vragen 63

- Waarom is in de recente omgevingsvisie van Vleuten de Meern heel Rijnenburg weggelaten, maar mag de lezer (raad, derden) dat niet weten?
- Als er klachten komen, wie (gemeente, rijk) deelt dan wanneer welke sancties (of boetes) uit?
- Kunnen mensen binnen 1km verhuizen op kosten van de gemeente?
- Zijn er inmiddels breed geaccepteerde definities van de begrippen bij hinder, in relatie tot draagvlak, energielandschap, groen, business

case, bewoner, belanghebbende maar ook van de eenheden en afkortingen? Zo nee, wanneer is dat er wel?

- **Heeft de provincie nog steeds een taakstelling voor wind op land of is deze omgezet naar een doelstelling voor totale besparing CO_2?**

Bijlage: vragenlijst werkbijeenkomst 3

H1. Vragen over de opdracht van de gemeenteraad 9

- **Is als voorwaarde ook meegegeven dat het project reversibel moet zijn, met andere woorden, dat het energielandschap nog teruggedraaid moet kunnen worden?**
- **Is het niet tegenstrijdig om nu een energiepark te gaan bouwen en dat na verloop van tijd weer af te breken? De woningen die er dan voor in de plaats komen, hebben toch ook energiebehoefte? Op basis waarvan worden straks keuzes gemaakt?**
- **Zonnepanelen en windturbines kennen een terugverdientijd van wel 25 jaar, heeft uitvoering dan wel zin? Of gaat alles bekostigd worden uit subsidies?**
- **De wens en opdracht om te komen tot een milieu vriendelijke wijze van energieopwekking wordt door veel bewoners onderschreven, maar dan moet dat niet ten koste gaan van de leefomgeving en het welzijn van de bewoners. Op welke wijze wordt hiermee rekening gehouden?**
- **Wat gebeurt er met scenario's? Door initiatiefnemers gekozen? En meegenomen in plan? Wat is de status van de scenario's?**

H2. Vragen over het beleid van de gemeente Utrecht 13

- **Gemeente Utrecht wil energieneutraal zijn. De oplossing beslaat de halve provincie Utrecht. Hoe vertaal je dat naar de stad Utrecht?**
- **Waarom wekken we energie op in Nederland en niet in Duitsland?**
- **Is het de bedoeling dat voor de hele stad Utrecht duurzame energie opgewekt gaat worden?**
- **Waarom gooit u niet alle daken vol met zonnepanelen?**
- **Er wordt gekeken naar zowel opwekking van zonne-energie op de Haarrijnseplas als langs Rijkswegen. Wordt dat in mindering gebracht t.o.v. wensen dit gebied?**
- **Waarom moet het energielandschap komen in een gebied dat al zo onder druk staat. Waarom hier? Waarom niet ergens anders? Wij hebben al veel last van geluid en van de snelweg.**
- **Voorstander van winnen van alternatieve vormen van energie. Weerstand t.o.v. windmolens is zo groot. Heeft de raad ballen genoeg om geen/wel windmolens te plaatsen?**
- **Hoe verhoud dit zich tot andere ontwikkelingen in de regio?**
- **Waarom wordt woningbouw tien jaar uitgesteld?**
- **Energie opwekken was het hoogste doel van het project, maar kan dat niet ergens anders binnen de gemeentegrenzen? Of wil de gemeente Utrecht specifiek in dit gebied schone energie opwekken?**
- **Een rekensom leert dat er wordt uitgegaan van een elektriciteitsverbruik van 3.500 kWh per huishouden. Is dat een reële schatting? Waar mensen 'van het gas af' moeten, zullen ze immers elektrisch moeten gaan koken en elektrisch moeten gaan verwarmen. Daarnaast hebben velen een elektrische auto. Zal het elektraverbruik niet veel hoger uitvallen dan waarmee gerekend is?**
- **We worden geconfronteerd met een plan waar we de minst slechte variant uit mogen kiezen. Over het waarom van de gekozen locatie gaat het niet. Waarom wordt niet gekozen voor het noordoosten van de stad, dat is de beste locatie voor een energielandschap?**
- **Wat schiet de gemeente met dit hele project op? Waarom wordt dit opgestart?**
- **Kunnen de te plaatsen windmolens niet vervangen worden door zonnepanelen? In de wijk en op het bedrijventerrein in De Meern wordt daar maar heel weinig gebruik van gemaakt.**
- **Waarom ligt de geluidswal nog niet vol met zonnepanelen? Waarom ligt een enorm industriegebied nog niet vol voordat we de natuur volbouwen met windmolens en zonnepanelen?**
- **Andere duurzame bronnen worden niet meegenomen. Is daar een reden voor?**
- **In twee scenario's is roeiwater ingetekend. Is er ook rekening gehouden met de opbrengst van warmte uit oppervlaktewater? Uit nieuw onderzoek is namelijk gebleken dat dit veel effectiever is dan eerder werd aangenomen.**
- **Kunnen die andere duurzame energiebronnen in de nadere uitwerking wel worden meegenomen?**
- **In het rapport wordt iets gezegd over het opwekken van energie uit oppervlaktewater. De Haarrijnse Plassen lijken daar ook wel voor in aanmerking te kunnen komen, in het bijzonder voor de verwarming van de huizen. Kan de roeibaan er ook niet voor worden gebruikt?**
- **Er zijn toch ook windturbines die nauwelijks draaien, maar toch veel energie leveren?**

- **Waarom schrijft de gemeente geen wedstrijd uit voor alternatieven voor de windturbines?**
- **In de vorige versie van het vraag-en-antwoorddocument (oktober 2018) staat dat er in de buurt verder geen initiatieven zijn op het gebied van duurzame energie, maar er heeft geen inventarisatie plaatsgevonden?**

H3. Vragen over het ontwerpproces van de scenario's 19

- **Is er in de scenario's ook rekening gehouden met de grondeigenaren in het gebied?**
- **Hebben externe partijen invloed gehad op de scenario's?**
- **Is er bekend wat de grondeigenaren van de plannen vinden?**
- **Wie zaten er in de Poldergroep en wie zijn eruit gestapt?**
- **Is er inmiddels al een scenario afgevallen?**
- **Aanvankelijk waren er vier scenario's; waarom zijn het er nu zes en geen twee?**
- **Wat zijn de verschillen tussen de scenario's die tijdens de eerdere bijeenkomsten werden getoond en de voorliggende?**
- **Wat is er sinds de werkbijeenkomst van 30 juni 2018 gebeurd?**
- **Wat is het verschil tussen de scenario's die tijdens de eerste bijeenkomst werden gepresenteerd, tijdens de tweede bijeenkomst en nu?**
- **Er zijn hiervoor 2 werkbijeenkomsten geweest. Wat hebt u hiermee gedaan?**
- **Ik krijg het gevoel dat deze bijeenkomsten voor de vorm worden gemaakt. Wel geluisterd maar niet geacteerd. Wat wordt gedaan met alle opbrengsten en meningen van ons? Ik zie dat niet terug.**
- **Ik zie 6 scenario's veel tot geen windmolens. Buren en bewoners: ik zie 5 scenario's met wel windmolens. Hoe serieus worden wij genomen als bewoners?**
- **In de stukken is vermeld dat er twee scenario's niet nader uitgewerkt zijn omdat ze onvoldoende kansrijk waren. Om welke twee scenario's gaat het? Is er geen raadsscenario 2? Hoe wordt het Polderscenario gecategoriseerd?**
- **Is het mogelijk om de ontwikkeling van de scenario's naast elkaar te zetten, dus de schets bij aanvang, de stand na de eerste bijeenkomst en de stand na de tweede bijeenkomst? Zodat wij kunnen zien wat er precies is veranderd?**
- **Wat is het verschil tussen de scenario's die tijdens de eerste bijeenkomst werden gepresenteerd, tijdens de tweede bijeenkomst en nu? Het proces van ontwikkeling van de scenario's moet inzichtelijk worden gemaakt.**
- **Klopt het dat het Polderscenario het enige is dat uit de werkbijeenkomsten naar voren is gekomen?**
- **In hoeverre wordt er rekening gehouden met ervaringen op andere locaties zoals in Houten en de Botlek?**
- **In hoeverre is er communicatie geweest met de omliggende gemeenten? Bij Houten staan windmolens stil vanwege geluidsoverlast. Zijn we het wiel niet opnieuw aan het uitvinden?**
- **Waarom worden de windmolens in Houten stilgezet?**

H4. Vragen over de bouwstenen en scenario's voor het energielandschap 25

- **Zijn alle scenario's valide?**
- **Zie het scenario 'Energie Voorop,' waarin zonnevelden en percelen met windturbines zijn aangegeven. Die komen niet overeen met de locaties die daar in andere scenario's voor zijn ingetekend. Hoe kunnen die verschillen per scenario worden verklaard?**
- **Zou het kunnen dat de gemeenteraad uit elk scenario een paar bouwstenen neemt, en dat er dan eigenlijk een nieuw scenario ontstaat?**
- **Zie de bouwsteen Zonne-energie. Daarin staan geen zonnepanelen ingetekend langs de A12, maar in het Polderscenario wel. Waarom hebben niet alle scenario's geluidswallen (langs de A12) met zonnepanelen?**
- **Zie het scenario 'Zon Voorop.' Ten zuiden van de Ringkade zou geen zoekgebied voor zonne-energie liggen, maar in scenario 'De Kreek' is dat wél het geval. Dat lijkt inconsequent.**
- **Het zou overzichtelijk zijn om alle elementen in alle scenario's integraal in beeld te hebben, inclusief de effecten van slagschaduw en geluid. Waarom moeten we daarvoor aparte kaartjes raadplegen?**

Op welke wijze wordt dit straks aan de gemeenteraad van Utrecht voorgelegd?

- **Zie de toelichting op scenario 'De Kreek.' Daar wordt gesproken van de ontwikkeling van zonneakkers op de Nedereindse Plas. Is dat verkeerd geknipt en geplakt, want het past er niet bij?**
- **Hoe verhoudt eventuele woningbouw na 2030 zich tot voorliggende plannen? Waarom wordt in het ene scenario een deel van het gebied eerder bebouwd dan een ander deel? Waarom varieert het aantal woningen zo sterk per scenario?**
- **Wat bepaalt de volgorde van de bebouwing?**
- **Er wordt maar een heel klein deel van de polder voor zonnepanelen gebruikt in scenario zon voorop. Kan dit niet optimaler?**
- **Het riekt naar: we willen windenergie en we plaatsen zonne-energie ernaast. Ik vind dat het zon-scenario niet doordacht terugkomt.**
- **Waarom zitten er maar zo weinig zonnepanelen in het scenario 'Zon Voorop?'**
- **U hebt uitgelegd dat de capaciteit van het schakelstation een beperkende factor is. Geldt dit voor zowel wind- als zonne-energie?**
- **Bij het scenario waarin windenergie centraal staat, wordt gestreefd naar maximale opbrengst. Waarom is dat in het scenario 'Zon Voorop' niet ook gedaan?**
- **Waarom is het wél mogelijk om extra aansluitingen voor windturbines te maken, en niet voor zonnevelden? Wordt dan de zon wel voldoende benut?**
- **Zie het kaartje 'bouwstenen zonne-energie.' Daarop wordt een groot gebied aangegeven dat in beginsel geschikt is. Zie echter het scenario 'Zon Voorop:' daar is maar een heel klein zonneveldje ingetekend. Waarom is dat zo gedaan?**
- **In het scenario Polderscenario van de poldergroep staan de windturbines in Reijerscop zo ver mogelijk van de woonwijk af. Waarom is dat in de andere scenario's niet het geval? Welk bezwaar is er om de turbines wat meer naar het zuiden te plaatsen?**
- **Zie het scenario 'Nieuw Rijnenburg.' Er is een grote kaart waarop velden met zonnepanelen zijn aangegeven, maar op de mogelijke uitwerking van de scenario's zijn de velden ten zuiden van de Nedereindseweg niet ingetekend. Is de mogelijke uitwerking beter dan de grote kaart?**
- **Is het mogelijk om de ontwerpen integraal te bekijken op slagschaduw en geluid?**
- **Ik zie geen verschil in scenario's t.o.v. de vorige keer? Alle feedback over zonne-energie is niet behandeld. Ik zie geen verschil in scenario's t.o.v. de vorige keer.**
- **Er wordt gesteld dat de vergroening van lanen het landschappelijk karakter versterkt en het zicht op zonnepanelen en windturbines afschermt. Ergens anders wordt echter vermeld dat er wordt gedacht aan windturbines met een ashoogte van 130 tot 150 meter hoog. Hoe valt het een met het ander te rijmen?**
- **Waarom is vernatting van het gebied belangrijk, en waar in het gebied zou er vernat moeten worden?**
- **Wordt er over de vernatting van de lage delen contact opgenomen met het waterschap? Wij wonen aan de rand van dat gebied en willen liever geen water in de kruipruimte. Het water staat nu al vrij hoog, en de kruipruimtes zijn al erg vochtig.**
- **Is er rekening gehouden met het inklinken van de grond? Als het waterschap het waterpeil laat zakken, krijgt de reeds bestaande naburige woonwijk enorme problemen.**
- **Hoe groot is de kans dat de roeibaan er komt?**
- **Roeibaan in polders? Hoe gaan jullie om met uitzoekwerk richting college en gemeenteraad?**
- **Is er ook gekeken naar de bekostiging van de aparte bouwstenen, bijvoorbeeld van de roeibaan? Heeft het projectteam kaders gekregen of mocht het 'vrij denken?'**
- **Het wordt wel lastig vergelijkbaar als één van de scenario's die roeibaan van een kilometer heeft die wel een paar miljoen kost. Je zou die roeibaan eigenlijk als 'losse optie' in alle scenario's moeten meenemen.**
- **In twee scenario's is een roeibaan te zien, maar die roeibaan zou best ook in andere scenario's ingepast kunnen worden. Waarom is de roeibaan maar in twee scenario's meegenomen?**

- **Als de roeibaan in de andere scenario's wordt verwerkt, gaat dat ten koste van het oppervlak dat voor het opwekken van energie kan worden ingezet?**
- **Kan de roeibaan worden overdekt? Dan kunnen daar zonnepanelen bovenop worden gelegd.**
- **Wordt er met de roeibaan vooruitgelopen op toekomstige ontwikkeling tot woongebied? Het gebied krijgt dan een andere functie, maar heeft dan al een aantrekkelijk element.**
- **Is al bekend voor welk type windturbine gekozen zal worden? Dit lijkt wel belangrijk met het oog op de keuze die de gemeenteraad van Utrecht moet maken en met het oog op de effecten voor het landschap.**
- **Hoe is men tot de locaties van de zoekgebieden (de arceringen op de kaarten) gekomen?**
- **Komen er in alle scenario's even hoge windturbines?**
- **In Nederland worden windturbines doorgaans recht langs snel- en waterwegen geplaatst. In het plangebied woont niemand; waarom worden die velden niet vol gezet met turbines?**
- **Waarom is er bij scenario 'Nieuw Rijnenburg' gekozen voor twee van die hoge windturbines in Reijerscop (Meerndijk)? Windturbines van zo'n 230 meter hoog worden doorgaans op zee geplaatst, en hier op land. Waarom is er niet gekozen voor meerdere kleine turbines?**
- **Is er verschil tussen hoge en lage windmolens?**
- **Wat is het effect van een kleinere windmolen?**
- **Zijn er data van grootste windmolens?**
- **Wat is de waarde van het onderzoek bij hogere molens?**
- **Geluidshinder en beleving gebaseerd op testdata van de leverancier. Hoe betrouwbaar is dat? Molens 230 m tiphoogte. Volgens mij in NL geen ervaring mee. Verder onderzoek mogelijk?**
- **Wat is de afstand van de windmolen tot de gemeten woning in Reijerscop?**
- **Wat is de afstand van de windturbines ten opzichte van de snelweg?**
- **In het plan wordt aangegeven dat er willekeurige plekken voor de windturbines zijn aangegeven, en dat ze in het definitieve plan nog wel ergens anders kunnen worden neergezet.**
- **6 scenario's, er kan een ander plaatje uitkomen. Waar kijken we eigenlijk naar? We weten straks niet wat de effecten zijn?**
- **Waarom zijn verschillende hoogtes in de scenario's gebruikt?**
- **Waarom zijn er reusachtige windturbines middenin de polders ingetekend, en niet wat kleinere turbines langs de zichtlijnen?**
- **In het Polderscenario wordt voor kleine windturbines dezelfde energieopbrengst vermeld als voor grote.**
- **Waarom is de poldervariant met drie windmolens op een rij niet verder onderzocht?**
- **Betrouwbaarheid rekenmodellen: is alles op feiten gebaseerd of zijn er aannames?**
- **Waarom is gekozen voor een windmolen met drie wieken. Veroorzaakt een windmolen met lamellen niet minder geluid en slagschaduw?**
- **Wat gebeurt er als er veel wind is?**
- **Zijn de kaarten gebaseerd op windstil weer of is er ook rekening gehouden met verwaaiing?**
- **Heb ik het goed begrepen dat windmolens in Reijerscop permanent zijn?**
- **Er is groot onderzoek in de Verenigde Staten gedaan naar de plaatsing van windturbines. Ze schijnen elkaar te kunnen beïnvloeden, waardoor de ene op termijn meer gaat produceren en de andere minder. Is daar rekening mee gehouden?**
- **Waarom worden de molens parallel aan de autoweg geplaatst?**
- **Staan de molens al ingetekend op de kaart?**
- **Waarom niet zonnepanelen langs de weg? Waarom is dit in de opdracht bewust niet meegenomen?**
- **Geluidswallen. Wil de gemeente nadenken voor bewoners om het snelweggeluid ook aan te pakken?**
- **Wat mij niet duidelijk is. Een pilot met zonnepanelen op de 'wal'. Wat is daar de status van?**
- **Stuk Reijerscop: geen zon energie, vanwege duurzaam agrarisch perspectief. Kan ik dat terugvinden hoe dat zit dat zonne-energie daar is afgeschreven?**
- **Waarom kan er geen zonne-energie worden opgewekt in Reijerscop?**

- **Is er rekening gehouden met toenemend rendement van zonnepanelen?**
- **Zie het scenario 'De Ring.' Daarin wordt gesuggereerd dat er zonnepanelen geplaatst kunnen worden op de Nedereindse Plas. Is dat inderdaad de bedoeling?**
- **Zie de scenario's 'De Ring' en 'Nieuw Rijnenburg.' Hier worden de zonnepanelen heel dicht tegen IJsselstein aan geplaatst. Ik woon aan de rand van IJsselstein; met een beetje pech krijg ik die zonnepanelen recht voor de deur. Hoe hoog worden de zonnepanelen?**
- **Wordt rekening gehouden met de geplande woningbouw?**
- **Wordt rekening gehouden met nieuwe woningbouw in het gebied?**
- **In de afwegingen is niet duidelijk aangegeven in hoeverre een scenario vooruitloopt op met toekomstige woningbouw? Verduidelijking van de vraag: misschien kunnen delen van het energielandschap wel behouden blijven in combinatie met wonen? Daarin verschillen de scenario's misschien wel.**
- **Is de fasering ingegeven door het feit dat zonnevelden een langere exploitatietijd nodig hebben dan windturbines?**
- **Hoe moet het na 2030 verder met energieopwekking?**
- **Hoe gaat omgesprongen worden met het dilemma van het openhouden van woningbouw in het gebied?**
- **Klopt het dat het energielandschap over ongeveer achttien jaar afgeschreven is? Wordt er dan op zijn vroegst over achttien jaar gebouwd, of gaat dat al eerder van start?**
- **Bij alle scenario's is aangegeven dat er na 2030 misschien woningbouw in het gebied komt. Daar is ook een fasering voor opgegeven. Is er enige samenhang tussen de plaatsen waar windturbines komen en eventuele toekomstige woningbouw op die plekken? Speelt de keuze voor toekomstige ontwikkeling een rol bij de keuze voor de plekken van de windturbines? In 'Energie Voorop' bijvoorbeeld, staan windturbines ingetekend op de plekken waar t.z.t. als eerste woningbouw ontwikkeld zou gaan worden. Dit past niet goed bij de levensduur van windturbines.**
- **Vervolgens moet het energielandschap zijn werk gaan doen, en dan komen er in 2030 misschien nieuwe scenario's.**
- **Bij elk scenario staat aangegeven dat er op termijn woningbouw zal komen, maar op die grond staan dan ook al windturbines. Is die combinatie wel realistisch?**
- **Stel dat de eerste windturbines in 2019 neergezet zouden kunnen worden. Dan is er tot 2030 elf jaar tijd. Nu is de economische levensduur van zo'n turbine vijftien jaar, en de technische levensduur twintig tot vijfentwintig jaar. Dat bijt elkaar toch?**
- **Er is in deze tijd een groot tekort aan woningen. Is daarnaar gekeken? Zou dit de plannen nog kunnen beïnvloeden?**
- **Is er al nagedacht over de ontwikkeling van de gebieden ná 2030? Wordt daar met de inrichting nu al rekening mee gehouden, zodat vanaf 2030 niet alles weer opnieuw aangelegd hoeft te worden?**
- **In de vorige versie van het vraag-en-antwoorddocument (oktober 2018) staat een vraag naar de grens van de hoogte van de windturbines. Daarop wordt als antwoord gegeven dat er geen grenzen worden gesteld, maar dat de maatschappelijke haalbaarheid wordt getoetst. Mijn vraag is: waar blijkt dat uit? Bewoners hebben aan de hand van de voorliggende zes scenario's niet de indruk dat er is getoetst op maatschappelijke haalbaarheid.**
- **De fasering verschilt nogal per scenario en is niet altijd logisch. Hoe is deze tot stand gekomen?**
- **Ook verwarrend is de mededeling dat er rekening wordt gehouden met 'mogelijke fasering van woningbouw in Rijnenburg, na 2030.' Maar juist waar de duurste voorzieningen (windturbines) zijn gepland, zal dan het eerst worden gebouwd! Er wordt verondersteld dat windturbines veel moeilijker te verwijderen zijn dan zonnepanelen.**
- **Is er in voorliggende opzetten rekening gehouden met grondeigenaren in het gebied? Er zijn wat partijen die in het gebied geïnvesteerd hebben omdat zij veronderstelden dat het mogelijk uitbreidingsgebied voor woningbouw zou gaan worden.**
- **Wat voor impact heeft dat voor agrariërs? Komen er meerdere bestemmingen in Rijnenburg?**
- **Zie het 'Polderscenario.' Daarin zijn windturbines van bescheidener afmetingen ingetekend, terwijl ze toch dezelfde opbrengst hebben als de grote. Kunnen die kleinere turbines niet in alle scenario's worden meegenomen?**

- **Zijn de waarden hoog, laag en middel vergelijkbaar? Is er ook een periode uitgemeten van x jaren opbrengst versus de eenmalige investering?**
- **Wat betekent landschappelijke investering? Is dat uitsluitend financieel?**
- **Welk criterium geeft de doorslag? Bij 'Energie Voorop' bijvoorbeeld, staat aangegeven dat de financiële opbrengst voor het gebied hoog is. Bij de andere scenario's is dat middel of laag. Klopt het dat de opbrengst het doorslaggevende criterium zal gaan worden?**
- **In Reijerscop wordt de agrarische functie behouden. Hoe verhoudt zich dat met windenergie?**
- **Van geen enkel scenario zijn de kosten of de rendementen vermeld.**
- **Er zit misschien nog een fout in, zie het scenario 'Zon Voorop.' Daar wordt melding gemaakt van een lage financiële opbrengst (energie voor 45.000 huishoudens), terwijl het scenario 'Nieuw Rijnenburg' óók 45.000 huishoudens van energie voorziet, met 'gemiddelde financiële opbrengst.'**
- **Zie 'bouwsteen windenergie,' de geel gearceerde vlakken. In de scenario's zijn de vlakken echter een stuk groter.**
- **Zijn de gemaakte berekeningen getoetst door een derde partij?**

H5. Vragen over technische aspecten van de zon- en windenergie 39

- **Zijn de kaarten gebaseerd op windstil weer of is er ook rekening gehouden met verwaaiing?**
- **Draaien de molens continu?**
- **Worden windmolens bij een windkracht van meer dan 5 Bft. uitgezet?**
- **Is er gekeken naar de CO_2-belasting voor het produceren van de benodigde materialen? Van windturbines bijvoorbeeld, is bekend dat de productie ervan een heel hoge CO_2-belasting kent.**
- **Hoe zit het met de knipperende lampjes op de turbines; kunnen die vanaf de grond onzichtbaar gemaakt worden?**
- **Waar in het document staat de hoogte van de windturbines vermeld?**
- **Is bekend hoe hoog de windmolens worden?**
- **De meeste weerstand zit bij de hoogte van de windturbines. Kan er bij de andere scenario's niet worden gekozen voor een maatje kleiner? Dit zou heel veel weerstand wegnemen.**
- **Zijn de windturbines in alle scenario's zo hoog?**
- **Hoe hoog zijn de windmolens die eventueel neergezet worden? Welke hoogte wordt gekozen?**
- **Waar komen de windmolens?**
- **Maakt een groep kleine windmolens van 30 meter hoog minder geluid dan een hoge?**
- **Waarom is de norm niet gebaseerd op de hoogste overlastwaarde?**
- **Zijn de berekeningen gebaseerd op de normwaarde of op de praktijk?**
- **Zijn er in de omgeving geluidsmetingen gedaan om te vergelijken als er straks windmolens staan een 0-meting?**
- **Worden de te plaatsen molens na vijftien jaar weer afgebroken?**
- **Misschien komt er op termijn woningbouw in het gebied. Het energielandschap moet dan worden afgebroken. Wat gebeurt er dan met al die materialen?**
- **Hoe zit het met het geluid op 750 m afstand van een windmolen?**
- **Hoe ver kun je het geluid horen?**
- **Hoeveel geluid maakt de windmolen in de woonwijken aan de overkant?**
- **Komt het geluid van windmolens over de snelweg heen?**
- **Wat is het effect op de woonwijken achter de A2 en A12?**
- **Geluid en relatie met verkeer?**
- **Optelsom windmolen + verkeer geluid.**
- **Het geluid bij weg en windmolens.**
- **Hoe meet je extra last ten opzichte van de weg?**
- **Is er ook een cumulatief plaatje met de overlast van de weg en de dreigende overlast van de windturbines gemaakt?**
- **Wat wordt de geluidsoverlast 's nachts?**
- **Is het aantal windmolens van belang voor het geluid?**
- **De geluidsnorm voor windmolens staat, volgens DGMR, op 41/47 dB, maar moet dit niet 40/45 dB zijn?**
- **Is er ook rekening gehouden met de regen bij het geluid?**
- **Wat zijn de wettelijke kaders: hoe ver de afstand mag zijn tot de windmolens?**
- **Kan er een scenario komen waarin het laagfrequente geluid is uitgeschakeld?**

- **Gezondheidsrisico's bij laagfrequent geluid is dat onderzocht?**
- **Wat zou de overlast zijn met betrekking tot geluidfrequenties?**
- **Wat wordt er gedaan met de aanbevelingen voor laagfrequent geluid; gaat de gemeenteraad deze afweging meenemen?**
- **Staat de reikwijdte van het laagfrequent geluid ook op de kaart?**
- **Wat zijn de ervaringen van andere windparken en hoe ver reikt laagfrequent geluid gemiddeld in de praktijk?**
- **Komt er nog onderzoek naar laagfrequent geluid?**
- **Hoe zit het met het laagfrequent geluid; kan er inzichtelijk gemaakt worden tot hoe ver laagfrequent geluid van een windmolen reikt?**
- **Is laagfrequent geluid bij grote molens hoger dan bij lagere?**
- **Kunnen er maatwerknormen gemaakt worden?**
- **Waarom staat het woord 'hinder' niet in de onderzoeksrapportage?**
- **Alles is berekend op basis van gemiddeldes. Geluidsoverlast januari minimaal en zomer maximaal. Gemiddeld onder de norm, maar toch. Waarom is de norm niet gebaseerd op maximale overlast?**
- **Wat is de bandbreedte als dit het worstcasescenario is?**
- **Zijn de kaarten gebaseerd op windstil weer of is er ook rekening gehouden met verwaaiing?**
- **Welk etmaal is gebruikt bij meting: een drukke of rustige dag?**
- **Hoeveel stiller kan de windmolen?**
- **Wat is de geluidsoverlast voor de bewoners binnen de polder?**
- **Waarom is er gekozen voor een windturbine van 235 m hoogte en niet lager en kunt u een nadere toelichting geven op de effecten van de hoogte van de mast en het verschil tussen 160 en 235 m?**
- **Komen er windmolens van 300 m hoogte?**
- **Welke hoogte wordt gekozen?**
- **Wordt er ook al gekeken naar hogere turbines?**
- **Is bekend hoe hoog de windmolens worden?**
- **Wat is het worstcasescenario op het gebied van het geluid en op welke afstand van Veldhuizen komt dit punt?**
- **Alle scenario's zijn doorgerekend op basis van de wettelijke geluidsnormen maar voor de omliggende wijken is ook de hoorbaarheid in beeld gebracht, Ofwel kan ik de windmolens horen rekening houdend met wegverkeerslawaai?**
- **Wat is het effect op het geluid van de windmolens als de geluidswal langs de snelweg verder wordt doorgetrokken of er stiller asfalt wordt neergelegd?**
- **Is het mogelijk dat er een totaalplaatje voor geluidshinder wordt gemaakt en dat ook IJsselstein daarbij wordt meegenomen?**
- **Waarom is Montfoort niet meegenomen in de berekeningen?**
- **Waarom is er voor deze ijkpunten gekozen en waarom is de meeste overlast van geluid en slagschaduw niet meegenomen in de ijkpunten? Sommige scenario's liggen boven de wettelijke norm. Hoe zit dat?**
- **De geluidsnormen worden reeds onder de huidige omstandigheden op veel plekken overschreden, dan wel zit tegen de bovengrens aan. Hoe past het plaatsen van windmolens, wat per definitie zal leiden tot een toename van de reeds aanwezige geluidsoverlast en de huidige overschreiding van de geluidsnorm, hierin? En welke maatregelen zullen worden getroffen om ervoor te zorgen dat de geluidsoverlast wordt verminderd indien onverhoopt de keuze valt op een scenario met windmolens?**
- **Hoe gaat slagschaduw eruitzien?**
- **Op welke maximale afstand is er slagschaduw?**
- **Is de grens voor slagschaduw op het kaartje exact bepaald of kan deze nog opschuiven?**
- **Slagschaduw wordt gemeten door een sensor, wat zijn de effecten van diffuse slagschaduw?**
- **Waar zit het meetpunt van de slagschaduw en hoe wordt dit gemonitord?**
- **Is er ook sprake van monitoring in de wijk?**
- **Komt er iets bij de huizen te staan om de slagschaduw te meten?**
- **Hoe wordt slagschaduw precies gemeten?**
- **Waar zit het meetpunt van de slagschaduw en hoe wordt dit gemonitord?**
- **Wat wordt bedoeld met stilstandsvoorziening?**
- **Hoe wordt de stilstand berekend?**
- **Als de molens 800 m ten zuiden van de A12 worden geplaatst, komt de slagschaduw dan over de rijksweg heen tot in De Meern-zuid?**
- **Waarom worden de windmolens niet verder naar achteren gezet?**

- Waarom heeft de slagschaduwtekening zo'n grillig verloop?
- Hoe kan het dat de slagschaduw ophoudt aan de rand van de wijk?
- Waarom is er een haakse scheiding getekend bij Energie Voorop?
- Op het kaartje lijkt er een stilstand te zitten op de rand van de wijk ter hoogte van Galecop en de Rijnesteinseweg; klopt dat?
- Hoe komt men aan het getal van 5 uur en 40 minuten?
- Wat is de norm voor slagschaduw en welke rekenmethode is gebruikt?
- Hoe lang duurt slagschaduw bij een woning?
- Waar staat de nullijn voor slagschaduw op de schetsen?
- Wordt de opbrengst van zonnepanelen verstoord door slagschaduw?
- Zorgt stilstandsvoorziening voor meer overlast 's nachts?
- Wat gebeurt er als er in het voorjaar veel slagschaduw is en de 6 uren opgesoupeerd zijn?
- Kan op het kaartje inzichtelijk worden gemaakt wat het effect is van de stilstandvoorziening bij slagschaduw?
- Als de windmolens stilgezet worden, wordt dit dan 's nachts ingehaald?
- Wat zijn de effecten van ijsafzetting?
- Is trillinghinder te verwachten?
- Veroorzaken de windturbines ook de grondtrillingen?
- Is er bij de berekeningen ook gekeken naar fijnstof?
- Er wordt rekening gehouden met slagschaduw en geluid. Kijken jullie ook naar fijnstof richting de wijk?
- Heeft de plaatsing van de turbines invloed op het fijnstof dat van de snelwegen komt?
- Wordt er bij de aanleg van grote zonnevelden rekening mee gehouden dat er dan statische elektriciteit ontstaat?

H6. Vragen over initiatieven 51

- Zijn de kosten als bekend?
- Financiële onderbouwing. Hoe zit dat?
- Er liggen scenario's. Vrij globaal staan er parameters bij. Financiële opbrengsten. Er kan nog veel. Wie kan waarover en wanneer een oordeel vellen? Wat moet nog worden uitgewerkt?
- Wat zijn de kosten, opbrengsten en investeringen? Is de subsidie meegerekend en is er rekening gehouden met planschade?
- Is er bij de berekening van de opbrengsten en de investeringen ook rekening gehouden met de kosten die gemaakt moeten worden voor de windturbines zelf, en voor het afbreken en afvoeren ervan?
- Zijn de investeringen die nodig zijn voor aanleg en voor transport van stroom meegenomen in de scenario's?
- Welke scenario's zijn interessant voor de initiatiefnemers? Zien zij wel kansen in een van de zes scenario's?
- Wat is de gemiddelde efficiëntie van windturbines op land? Ze draaien immers ook vaak niet.
- Zijn de zes scenario's financieel onderbouwd?
- Klopt het dat er aan de gemeenteraad geen advies met betrekking tot kosten en baten wordt gegeven?
- Wij kunnen ons niet voorstellen dat de gemeenteraad een besluit neemt zonder dat er een financieel plaatje is. Op welke termijn zou een overzicht van kosten en opbrengsten gemaakt kunnen worden?
- Zou de gemeenteraad niet willen weten wat de kosten per kWh gaan worden in het gebied? Wordt daarop ingegaan in de toelichtingen bij de scenario's?
- Over opbrengsten en rendementen vermelden de scenario's niets. Informatie daarover wordt gemist. De gemeenteraad zal dit toch willen weten? Wat wordt het rendement per scenario? Welk scenario is het kansrijkst?
- In hoeverre gaat de gemeente de Eneco en Rijne Energie financieren?
- Waarom is Eneco partij in dit verhaal?
- Waar komt de opgewekte energie terecht? Wordt die werkelijk aan het omliggende gebied geleverd of gaat het in het net, waardoor het in Groningen terecht kan komen?
- Relatie Rijne Energie en de gemeente?
- Is er in het proces ruimte ingebouwd om vormen van bewonersparticipatie in te voeren? Windmolen in coöperatie van mensen van de omgeving? Hoe bijdragen als bewoner in projecten?
- Is onteigening van grond ten gunste van het plaatsen van windturbines of zonnepanelen een begaanbaar pad?

- **Stelt de gemeente ook grond ter beschikking voor de realisatie van duurzaamheidprojecten?**
- **Als grondeigenaar niet meewerkt? Wordt men dan gedwongen tot grondonteigening?**
- **Is er een mogelijkheid dat het eigendom bij de gemeente komt te liggen?**
- **Mogen agrariërs of bewoners van het gebied zelf ook een of meer windturbines exploiteren? Het lijkt er nu op dat alle winst straks aan Eneco toekomt.**

H7. Vragen over besluitvorming- en vervolgproces 55

- **Hoe kan de raad een besluit nemen als niet alles helder is?**
- **Als er een nieuw scenario wordt berekend, welk criterium geldt dan: geluid of kosten?**
- **Welk tijdpad is er voor besluitvorming bedacht?**
- **Is al bekend wanneer de gemeenteraad een besluit gaat nemen?**
- **Er zal uiteindelijk voor één scenario worden gekozen, en wij veronderstellen dat er dan wordt gekeken hoeveel draagvlak daar voor is. Hoe wordt de omvang van dat draagvlak bepaald?**
- **Wilt u weten welk scenario onze voorkeur heeft? De gemeente wil toch weten waar draagvlak voor is?**
- **Wat wordt bepalend voor de keuze van het definitieve scenario?**
- **Wordt de voorkeur van bewoners meegenomen (betreft negatieve uitslagen)?**
- **Uitspraak over draagvlak. Hoe wordt het draagvlak echt bepaald. Meten we dat? Of is het een aanname?**
- **Ik begrijp dat er scenario's zijn waar Gemeente een besluit over moet maken. Omliggende gemeente. Standpunt IJsselstein, maar tegen windmolens. Hoe gaat de gemeente Utrecht daar mee om?**
- **Advies gevraagd aan omliggende gemeenten: wat gaat daarmee gebeuren? Ik heb het donkerbruinvermoeden dat dat dichtgetimmerd is dat je het beter niet kunt doen.**
- **In welke vorm dan ook, komt er een duurzame energielandschap? Ik wil weten, zeker gezien CO_2 uitspraak. Gaan we ervoor of niet?**
- **Wat is belangrijker: geluidsoverlast, of opbrengst dat het moet opbrengen?**
- **Heeft de Gemeenteraad eindelijk bepaald wat ze willen?**
- **Legt de raad in advies uit hoe ze zijn gekomen tot hun beslissing? Een onderbouwing?**
- **Krijg je het hele plaatje wat er in het scenario gepresenteerd is als er straks een keuze wordt gemaakt? Ook het recreatieve deel? Is dat automatisch bij scenario gekoppeld? (fietspaden, wandelpaden, roeibaan)**
- **Wat is het detailniveau? Wanneer worden er keuzes gemaakt over de windmolens?**
- **Welke scenario's acht u het meest haalbaar?**
- **Hoe wordt bepaald welk scenario het uiteindelijk wordt?**
- **Zou besloten kunnen worden om de ontwikkeling van woningbouw naar voren te halen, gezien de huidige woningnood?**
- **Als de opdrachtgever om een best professional judgement vraagt, wordt er dan ook gevraagd naar de voorkeur die uit de participatieronden naar voren is gekomen?**
- **Is te voorspellen wat de doorslag zal gaan geven bij de scenariokeuze?**
- **Wordt er een keuze uit deze zes scenario's gemaakt of zou het uiteindelijk nog iets heel anders kunnen worden?**
- **Hoe zal er uiteindelijk gekozen worden? Op grond waarvan wordt gekozen en wie gaat er (mee-) beslissen?**
- **Als het een van deze scenario's wordt, zijn dan alle posities van alle zonnepanelen en alle windturbines precies zoals ze in deze schetsen zijn ingetekend, of kunnen er nog andere plekken worden gekozen?**
- **scenario's worden als gelijkwaardig aan de gemeenteraad gepresenteerd. Krijgen de raadsleden ook inzicht in wat bewoners van de omliggende gebieden van de plannen vinden? Hoe worden de bezorgde signalen meegewogen?**
- **Op welke wijze gaat de raad gebruikmaken van de diverse scenario's en wat wordt het toetsingskader voor de gemeente?**
- **Wat is belangrijker: het belang van de bewoners of de energie?**
- **De scenario's bevatten nog veel twijfelpunten – in het ene scenario is het resultaat wat meer energie, in het andere scenario wordt meer aandacht besteed aan milieu en omgevingsfacturen. Daar hangen uiteraard prijskaartjes aan. Wie mag nu als allerlaatste aan de knoppen**

draaien? Naar onze mening worden dat de projectontwikkelaars. Het wordt dan dus gewoon een financieel verhaal, terwijl we nu juist zo lang met elkaar in gesprek zijn geweest om er ook een inhoudelijk verhaal van te maken. Gezien de toelichting op de stukken vrezen de bewoners dat er heel vrijblijvende besluitvorming zal volgen.

- **In het oude dorp van De Meern en in Veldhuizen komen veel windmolens; hoe kan je mensen daar nu mee opzadelen?**
- **De belangen die eenieder heeft. Woongenot, gezondheid, woonbeleving, participatie burgers, welzijn. Dat zijn allemaal zaken waar de gemeente mee bezig is. Ik hoor iedereen zeggen: ik voel mij niet gehoord. U kunt mij niet overtuigen van het feit dat een windmolen voor woongenot zwaarder zou wegen? Het gaat over achterliggende belangen. Zou de gemeente graag willen uitnodigen om hier over na te denken! Wat doet u daarmee in het proces. Wat doet u met deze aspecten?**
- **Wat is de waarde van de vragen die wij stellen en de antwoorden die daarop komen?**
- **Wat doet u met de emotie die hier op tafel ligt? Waarom niet gekwantificeerd?**
- **Wij hebben tijdens de vorige bijeenkomsten onze zorgen geuit en vragen gesteld. Wat is daar mee gedaan?**
- **Vijf van de zes windturbines zijn gericht op Beleijen; dat is erg onevenwichtig; daarnaast is de geluidshinder vanwege de snelweg nu al boven de norm; hoe gaat het straks, als er ook nog een windturbine van 230 meter komt? Hoe kan de gemeente dat verkopen?**
- **Waarom kunnen we niet kiezen?**
- **Waarom krijgen we steeds voorlichtingsbijeenkomsten terwijl we onze mening willen geven? Het geeft mij een vreemd gevoel. Geen fraai voorbeeld van inspraak (veel mensen stemmen in).**
- **Waarom worden de burgers niet vooraf goed gehoord? Er wordt over ons beslist, zo voelt het aan. Je roept zo veel meer weerstand op.**
- **Hoe wordt rekening gehouden met de mening die wij als burgers 3 x hebben meegegeven?**
- **Het gevoel bestaat dat de werkbijeenkomsten een farce zijn en de keuze omtrent de voor te leggen scenario's allang is gemaakt. Welke argumenten heeft u om deze indruk weg te nemen?**
- **Wanneer komt de effectmeting van de uiteindelijke keuze?**
- **In hoeverre is al bekend wat er gaat gebeuren?**
- **Er wordt dus verwacht dat de raad meerdere scenario's zal kiezen, die allemaal nog nader worden uitgewerkt?**
- **Op de tekeningen staat een windturbine ingetekend op 700 meter vanaf ons rijksmonument. Wat kunnen wij daartegen doen?**
- **Bestemmingsplan is nu agrarisch. Moet het gewijzigd worden? Is dat al gebeurd?**
- **Wat gebeurt er met mensen die bezwaar maken? Bezwaarprocedure hoe zit dat?**
- **Tijdspad van de procedures?**
- **Is dit echt de laatste ronde dat de burger nog wat kan zeggen?**
- **Hoe gaat het verdere proces? Wat is de minimale en maximale doorlooptijd? In hoeverre krijgen wij als bewoners de kans om te roepen: dit is niet wat we willen?**
- **Procesvraag: wat gebeurt er nu verder? Hoe is het proces en wat is de tijdlijn?**
- **Zijn er nog bezwaarmogelijkheden?**
- **Ik heb behoefte aan een Infographic over het proces waarin staat aangegeven bij welke stappen we welke bezwaren en beroepsmogelijkheden we precies hebben .**
- **Hoe gaat de gemeente in het vervolgtraject met bewoners communiceren?**
- **Komt er nog een inspraakprocedure?**
- **Reijerscop zal agrarisch gebied blijven, maar er komen wel windturbines te staan. Blijven ze daar staan? Wat is de toekomst voor de turbines op Reijerscop?**
- **In het document wordt gesteld dat er nog aanvullend onderzoek moet worden gedaan. Aan wat voor termijnen moeten we dan denken? Wanneer worden de scenario's nader onderzocht en wanneer kan de realisatie beginnen?**
- **Hoe strak gaat de raad nu besluiten wie er aan knoppen mag draaien (zoals energieopbrengst, geld, inrichting)? Er moet een beperking liggen in knoppen draaien voor commerciële partijen. Wie mag er als laatste aan knoppen draaien?**

- Scenario's bekeken. Windveld/zonneveld. Waar masten komen te staan gaan we later beslissen. We gaan nog schuiven met de molens. Het is nu onduidelijk waar ze komen te staan. Kun je hier wat over vertellen?
- Zit er een deadline aan het proces? Er zit een tijdelijke invulling aan.
- Is met een plan met zonnepanelen gemakkelijker aan de MER te voldoen?
- Worden in de MER alle geluidseffecten meegenomen?
- De scenario's vermelden niets over de milieueffecten.
- Wat is het effect van de windturbines op de waarde van de huizen?
- De reeds bestaande woningen zullen in waarde dalen, zeker als er zulke hoge windturbines worden neergezet. Hoe zal dat gecompenseerd gaan worden?
- Planschade: hoe gaat de gemeente ons hier in helpen?

H8. Overige vragen 63

- Wat kunnen bewoners doen als normen van overlast overtreden worden?
- Wat wordt er gehandhaafd?
- Wij als bewoners willen dat er gehandhaafd wordt op berekeningen. Hoe kunnen jullie erop handhaven? Bewoners maken zich hier ernstig zorgen om: hoe kun je het berekenen en hoe wordt er gehandhaafd?
- Hoe ziet de handhaving eruit van geluid en slagschaduw: Is dat transparant beschikbaar? Metingen van bedrijven. Wettelijke normen handhaven.
- In hoeverre is het plaatsen van windmolens een doelstelling van een target? In hoeverre speelt dat mee in de politieke beslissingen?
- Wie haalt al het beton uit de grond als het energiepark zou moeten worden opgeruimd? Hoe zal het beton worden afgevoerd?
- In een recent krantenartikel kon men lezen dat de gemeenteraad van IJsselstein de eigen gemeentegrenzen sterk bewaakt, en daar de gemeenteraad van Utrecht nadrukkelijk op gewezen heeft. Neemt de Utrechtse raad dit ter harte?
- Pauzelandschap is er gesproken 10-15 jr. In de stukken staat 25 jr. Hoe is de oprekking van de grenzen geschied?
- Wijkbericht Energiepanel: leaflet alternatief scenario. Ik wil graag dat dit ook aan de raad wordt aangeboden. Kan dat?
- Hoe zit het met het idee van Energiepanel?
- Er is eerder deze week huis-aan-huis een flyer bezorgd voor een ander plan, gebaseerd op de Parkpergola. Dat plan ziet er heel wat aantrekkelijker uit dan het plan met die enorme windturbines. Het onderhoud is ook goedkoper. Gaat de gemeenteraad ook naar dat plan kijken?
- Kort geleden is er informatie gekomen over een ander plan, Park Het Groene Lint. Wordt dit plan ook meegenomen of valt het volledig buiten dit kader?
- Mevr. Van Hooijdonk heeft blijkbaar al besloten. Ze heeft al een uitspraak gedaan over een windpark. Hoe serieus wordt het participatietraject genomen? Afgaand op de uitlatingen van de wethouder gaat het plan door.
- In het document Ideeën voor het energielandschap wordt er bij het Poldermodel gesproken over windmolens bij de deur van Veldhuizen. Veldhuizen is ook de Meern, dus dat klopt niet. (er staat namelijk: Molens meer zuidelijker plaatsen, niet bij woningen in Nieuwegein of De Meern.)
- De tekst van het idee "molens meer zuidelijker plaatsen, niet bij woningen in Nieuwegein of De Meern" is de letterlijke tekst van de bewoner die dit idee heeft aangedragen tijdens één van de werkbijeenkomsten. Het idee is 1 op 1 overgenomen in het ideeëndocument.
- Ik woon straks in Rijnvliet. Worden wij geacht al op de hoogte te zijn geweest toen we de woning aankochten in fase 1? Waarde van de woning?
- Over het vraag en antwoorddocument: heel veel vragen worden in een procesmatig variant gegoten. Het echte antwoord zit er niet bij. Dit stoort mij enorm in het document.
- Lage weide een kansrijk gebied. In vraag en antwoord staat: gemeente heeft besloten er niks mee te doen. Ik wil de onderbouwing hebben. Die mis ik nu.
- Positie gemeente m.b.t. snelwegoverlast. Is gemeente verantwoordelijk voor geluidsoverlast in de wijk of is dat Rijkswaterstaat?

- **Moet er, als er straks woningbouw komt, niet tóch geïnvesteerd worden in een nieuw schakelstation?**
- **Hoe groot is de kans dat de gemeente Utrecht het bestemmingsplan over zeven jaar gaat veranderen?**
- **Hoe realistisch is het om te bouwen in de polder, gezien de grondlagen?**
- **Wie wordt eigenaar van de windturbines en de zonnepanelen?**
- **Hoe verhoudt deze ontwikkeling zich tot andere ontwikkelingen? In het huis-aan-huisblad van Leidsche Rijn stond laatst dat de geluidswal langs de A12 (richting Harmelen) uiterlijk in 2022 wordt**
- **doorgetrokken, en dat die dan gereed wordt gemaakt voor zonne-energie. Kan het daar wel met het schakelstation?**
- **Waarom zitten de bewoners aan de Rondweg in Houten met de gordijnen dicht? De afstand tussen de woningen en de windmolens is groter en de windmolens zijn lager.**
- **Waarom staan er maar zo weinig molens in Groningen, Friesland en Drenthe?**
- **In hoeverre is er sprake van zichtvervuiling en omgevingsvervuiling?**
- **Het deskundigenrapport van Lelystad blijkt niet te kloppen. Hoe zit dat hier?**
- **Wie controleert een en ander en heeft de gemeente daar nog een rol in?**
- **Is het bij u bekend dat een windturbine maar gedurende 37% van zijn bestaan draait? Hoe wordt in het restant van de energiebehoefte voorzien? Hoe wordt de stilstand van windturbines opgevangen, op nationaal niveau of voor dit energiepark?**
- **Kunnen we alles van het internet halen. Ook rapporten ter onderbouwing van scenario's?**
- **Ik mis een scenario: zonder geluidshinder en slagschaduwhinder. Waar is dat scenario?**
- **Ik vind de documenten niet altijd heel duidelijk. Het vraag en antwoorddocument. Het zijn meer reacties dan een daadwerkelijk antwoord. Daar waar geen antwoord is, wordt er verwezen naar scenario's. Dit is niet duidelijk.**
- **Wordt bij het uitwerken en aanbieden van de scenario's ook rekening gehouden met het aspect horizonvervuiling? Zo nee, waarom niet?**

Gemeente Utrecht

Bezoekadres Stadsplateau 1, 3533 JE Utrecht
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 00 00
Fax 030 286 0235
Mail duurzame-energie@utrecht.nl

Ontwikkelorganisatie Ruimte | | 030 - 286 00 00

Gemeente Utrecht

Ideeën voor het energielandschap

Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop

1 oktober 2018
Kenmerk
Versie 0.1
Concept

Colofon

uitgave

Werken met de Stad (4)
Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht
030 - 286 00 00
duurzame-energierijnenburg@utrecht.nl

in opdracht van

Afdeling Werken met de Stad (4)
Organisatie Ontwikkelorganisatie Ruimte
Gemeente Utrecht

internet

www.utrecht.nl/rijnenburg

rapportage

informatie

J. van Elsberg
030-2864675

Inhoud

1	**Introductie**	**4**
2	**Ideeën voor het energielandschap**	**5**
2.1	Ideeën voor windmolens en zonnepanelen	5
2.2	Ideeën voor recreatieve functies	8
2.3	Ideeën voor ecologie en natuurwaarden	12
2.4	Ideeën voor ruimtelijke waarden	14
2.5	Ideeën voor andere vormen van energie	16

1 Introductie

Tijdens de werkbijeenkomsten, gesprekken met belangengroepen en via de telefoon en e-mail zijn door belangstellenden ideeën en wensen aangedragen voor het energielandschap. De ideeën en wensen zijn in twee rondes verwerkt in de scenario's. De ideeën en wensen uit de eerste werkbijeenkomst zijn tijdens de tweede werkbijeenkomst gepresenteerd. Ideeën en wensen van belangengroepen zijn deels voor en deels na de tweede werkbijeenkomst binnengekomen. Alle ideeën en wensen zijn verzameld in het document "Ideeën voor het energielandschap".

De ideeën en wensen voor het energielandschap zijn verdeeld over de volgende thema's:

- Windmolens en zonnepanelen
- Recreatieve functies
- Ecologie en natuurwaarden (groen en water)
- Ruimtelijke waarden (landschap)
- Andere vormen van energie

Per idee/wens is aangegeven in welke scenario's het idee is opgenomen en bij de meeste ideeën is een verwijzing opgenomen naar een toelichting onder de tabel. Bij een aantal ideeën staat geen vinkje. In de toelichting is aangegeven waarom. Dat kan zijn omdat het idee niet inpasbaar is, of omdat een idee in de volgende fase bij het maken van een concreet ontwerp aan de orde komt.

Mocht u uw reactie niet terug zien in het document "Ideeën voor het energielandschap" kan het zijn dat uw reactie is opgenomen in het 'Vraag- en antwoorddocument', of op de website is terug te vinden in het document 'Overzicht van de opmerkingen en ideeën per scenario' op de pagina 'terugkoppeling van de werkbijeenkomsten'.

2 Ideeën voor het energielandschap

2.1 Ideeën voor windmolens en zonnepanelen

Ideeën voor windmolens en zonnepanelen

Hieronder staat een tabel met daarin de verschillende ideeën die zijn aangedragen over windmolens en zonnepanelen.

Idee	Zit in: Energie voorop	Zit in: Zon Voorop	Zit in: De Ring	Zit in: De Kreek	Zit in: Nieuw Rijnenburg	Zit in: Polder-model	Wordt betrokken in volgende fase	Toe-lichting
Molens meer zuidelijker plaatsen, niet bij woningen in Nieuwegein of De Meern.				✓		✓		1
Zet de meest rechter windmolen verder weg.				✓				2
Plaats panelen/windmolens in het zuidelijke stuk van Rijnenburg								3
Combineren 5 linkse windmolens in lijn met zon van nieuw Rijnenburg								4
Leg het gros van de panelen buiten het plangebied op de geluidswal in De Meern								5
Plaats zonnepanelen op de wal								5
Panelen op de skibaan								6
Zonnepanelenwal langs snelweg heeft minste impact				✓				

Idee	Zit in: Energie voorop	Zit in: Zon Voorop	Zit in: De Ring	Zit in: De Kreek	Zit in: Nieuw Rijnenburg	Zit in: Polder-model	Wordt betrokken in volgende fase	Toe-lichting
Kleinere windmolens (geen 230m) i.v.m. geluidsoverlast Veldhuizen							✓	7
Belangrijk dat windmolens goed worden onderhouden i.v.m. geluid.							✓	7
De windmolens één week op proef neerzetten.								8
Zonnepanelen op palen die meedraaien met de zon								9
Toevoegen van extra ha zonnevelden								10
Zon op de Nedereindse plas			✓					
Maak zonnepanelen verplaatsbaar (op daken van toekomstige woningen)								11
Zon in Reijerscop								12
Zon op het talud van de fly-over								13

Toelichting

1. In het scenario Kreek zijn de molens meer naar het zuiden verplaatst (verder weg van De Meern). In het scenario Poldermodel zijn de windmolens alleen geplaatst in Reijerscop (verder weg van Nieuwegein).
2. De positie van windmolens wordt bepaald door de woningen in het gebied en de onderlinge afstand tussen windmolens. De definitieve plek van de windmolens staat nog niet vast. De gemeente zal een zoekgebied aanwijzen voor plaatsing van windmolens, gebaseerd op de scenario's en de reacties van belanghebbenden. Binnen dit zoekgebied zal in de volgende ontwerpfase gezocht worden naar de optimale plek.

3. Initiatiefnemers hebben aangegeven dat er ten zuiden van de Nedereindse weg onvoldoende ruimte aanwezig is om een aantal windmolens te plaatsen. Het aanleggen van één enkele windmolen is voor initiatiefnemers niet rendabel. In het Polderscenario van de poldergroep zijn zonnevelden in het zuiden opgenomen. Dat geldt in mindere mate ook voor de scenario's Nieuw Rijnenburg en Ring. Een aantal grondeigenaren met veel grondbezit heeft aangegeven dit gebied liever vrij te houden, om daar te starten met woningbouw.
4. Het idee om onderdelen van de verschillende scenario's te combineren zal worden voorgelegd aan het college van Burgemeesters en Wethouders.
5. De gemeente is een project gestart voor het realiseren van een zonneveld op de geluidswal langs de A12 bij Veldhuizen. Deze ontwikkeling vindt parallel plaats aan de ontwikkeling van het energielandschap.
6. De skibaan is particulier terrein. Mocht de eigenaar interesse hebben om in plaats van de skibaan een helling met zonnepanelen te maken, behoort dat tot de mogelijkheden.
7. In het rapport van onderzoekbureau DGMR is aandacht besteed aan het verschil tussen grote en kleinere windmolens. Uit dit rapport blijkt dat kleiner windmolens niet per sé stiller zijn dan grote molens, omdat dit vaak oudere types betreffen. Goed onderhoud aan de windmolens is ook in het belang van de exploitant.
8. Helaas is het niet mogelijk een windmolen op proef neer te zetten. Wel is het mogelijk een bezoek te brengen aan andere moderne windmolens.
9. Initiatiefnemers hebben aangegeven dat zonnepanelen op palen niet financieel haalbaar zijn voor grootschalige opwekking.
10. Het aantal hectare is beperkt door het aansluitvermogen van het schakelstation in Rijnenburg. In scenario Zon Voorop is het maximaal aantal hectare opgenomen dat kan worden aangesloten op het onderstation. Voor het toevoegen van extra hectare zonnevelden zal het aansluitvermogen moeten worden uitgebreid. Uitbreiding van het bestaande onderstation is zeer kostbaar en tijdrovend en niet terug te verdienen met de energieopwekking. Wel zou een nieuwe aansluitkabel gelegd kunnen worden vanaf een ander onderstation. Om die kosten terug te verdienen zou circa 300 hectare extra zonnevelden moeten worden neergelegd.
11. Van de installatie van de zonnevelden zijn de panelen alleen herbruikbaar wanneer zij worden verplaatst. De verwachting van de initiatiefnemers is dat het vermogen per paneel blijft stijgen en dat de kosten blijven dalen. Hierdoor zal hergebruik, na de exploitatieperiode van de zonnevelden van 15 tot 20 jaar, zeer waarschijnlijk financieel niet interessant meer zijn om de panelen her te gebruiken op daken van woningen.
12. Reijerscop heeft een agrarische bestemming. Zonnevelden combineren met de agrarische bestemming/functie ligt niet voor de hand. Daarom is zon in Reijerscop niet opgenomen in de zes scenario's.
13. De gemeente is in gesprek met Rijkswaterstaat over het toepassen van zonnepanelen langs de rijkswegen. De gesprekken hebben nog niet geleid tot concrete voorstellen/projecten voor zon langs de rijkswegen.

2.2 Ideeën voor recreatieve functies

Ideeën voor recreatieve functies

Hieronder staat een tabel met daarin de verschillende ideeën die zijn aangedragen over recreatieve functies in het energielandschap.

Idee	Zit in: Energie voorop	Zit in: Zon Voorop	Zit in: De Ring	Zit in: De Kreek	Zit in: Nieuw Rijnenburg	Zit in: Polder-model	Wordt betrokken in volgende fase	Toe-lichting
Maak er een mooi park van, inclusief zonne-energie	✓							14
Onder de windmolens kunnen doorfietsen		✓	✓		✓	✓	✓	15
Veel groen en fietspaden	✓	✓	✓	✓	✓	✓		16
Recreatie en cultuur centraal stellen	✓	✓	✓	✓	✓			14
Golfbaan aanleggen.								17
Verbeteren situatie Nedereindse Plas								18
Geen panelen over de plas. Dat deel voor recreanten.	✓	✓		✓	✓			
Wandelen en een functie als ecologisch gebied belangrijk.	✓	✓	✓	✓				14
Laarzenpaden meenemen (kleine ommetjes)							✓	19
Skateroute							✓	19

Idee	Zit in: Energie voorop	Zit in: Zon Voorop	Zit in: De Ring	Zit in: De Kreek	Zit in: Nieuw Rijnenburg	Zit in: Polder-model	Wordt betrokken in volgende fase	Toe-lichting
Zwemwater				✓				20
Mogelijk ook rondje roeien								21
Ruiterpad							✓	19
Wielrennen door het gebied	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	14
Voeg fietspaden toe.	✓	✓	✓	✓	✓	✓		14
Brug over A12 ter hoogte van Reijerscop 28								22
Visvijver							✓	20
Roeibaan tussen Nedereindse plas en IJsselbos								23
Buitenspeel- en sportmogelijkheden							✓	19
Kan er niet een ervaringshuis (B&B) georganiseerd worden? Waar mensen kunnen ervaren hoe het is om inde buurt van een windmolen te leven en te slapen								24
Ruimte voor tijdelijke woon/bedrijfsfuncties.								25
Meer educatie							✓	26

Idee	Zit in: Energie voorop	Zit in: Zon Voorop	Zit in: De Ring	Zit in: De Kreek	Zit in: Nieuw Rijnenburg	Zit in: Polder-model	Wordt betrokken in volgende fase	Toe-lichting
Soort Maximapark maar dan als energiepark								27
Mogelijkheden voor café/restauratie in gebied							✓	25
Manege Castellum behouden	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

Toelichting

14. In alle scenario's wordt gestreefd naar het versterken van de natuur- en ecologische waarde van het gebied door toevoeging van groen, water en vergroten van de biodiversiteit. Tevens zijn in de scenario's ideeën opgenomen voor nieuwe en verbeterde routes voor fietsers.
15. Deze scenario's bevatten bestaande of nieuwe fietsroutes in het zoekgebied voor de windmolens.
16. In alle scenario's zijn voorstellen opgenomen voor extra fietsroutes. De scenario's Nieuw Rijnenburg en Poldermodel bevatten relatief minder groen.
17. Een golfbaan maakt geen deel uit van de scenario's, omdat een golfbaan veel ruimte vraagt en zeer kostbaar is om te realiseren.
18. De beheerders van de Nedereindse plas zijn bezig met de sanering van de plas. Dit was al in gang gezet voordat het idee voor een energielandschap ontstond. Deze ontwikkeling vindt parallel plaats aan de ontwikkeling van het energielandschap.
19. De mogelijkheid van het toevoegen van andere functie aan het energielandschap is meegenomen in verschillende scenario's. In de scenario's is in meer en mindere mate ruimte voor het ontwikkelen van faciliteiten voor recreatie en sport. Het concretiseren van deze faciliteiten gebeurt in de volgende fasen van het project.
20. Diverse scenario's bevatten waterpartijen. De mate waarin deze partijen geschikt zijn als viswater of zwemwater is onderdeel van de nadere uitwerking van de overige functies in het gebied. Dergelijke uitwerking vindt plaats in de volgende fasen van het project.
21. Het rondje roeien is niet opgenomen in de scenario's omdat de financiële en ruimtelijke impact niet in verhouding staan tot de toegevoegde waarde ten opzichte van een roeibaan.
22. De brug over de A12 is een plan dat al bestond voordat er sprake was van een energielandschap. Deze ontwikkeling vindt parallel plaats aan de ontwikkeling van het energielandschap.

23. In het rapport van Sweco over de technische haalbaarheid van de roeibaan is onderbouwd waarom het niet mogelijk is op die locatie een roeibaan aan te leggen.
24. Er is een particulier initiatief voor een B&B in Rijnenburg. Daarover is de gemeente in gesprek met de initiatiefnemer.
25. Het toevoegen van nieuwe functies in het gebied die een bijdrage leveren aan het energielandschap en functies als recreatie, educatie en verblijfskwaliteit zullen in de volgende fase bij de uitwerking van de plannen worden onderzocht.
26. Mogelijk dat initiatiefnemer dit idee kunnen koppelen aan hun plannen voor grootschalige duurzame energieopwekking.
27. Voor het realiseren van een publiek park, zoals het Maximapark, zal de gemeente particuliere gronden moeten verwerven. Het aankopen van grond voor een park kan niet worden gedekt vanuit de business case voor windenergie en zonne-energie en er is op dit moment ook geen budget beschikbaar van de gemeente.

2.3 Ideeën voor ecologie en natuurwaarden

Ideeën voor ecologie en natuurwaarden

Hieronder staat een tabel met daarin de verschillende ideeën die zijn aangedragen over ecologie en natuurwaarden.

Idee	Zit in: Energie voorop	Zit in: Zon Voorop	Zit in: De Ring	Zit in: De Kreek	Zit in: Nieuw Rijnenburg	Zit in: Polder-model	Wordt betrokken in volgende fase	Toe-lichting
Huidig gebied is een fauna gebied, houd dat in stand	✓	✓	✓	✓	✓	✓		28
Ruimte voor vogels en natuur behouden	✓	✓	✓	✓	✓	✓		28
Behoud karakteristieke kenmerken	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
Denk aan vogels, 'groen' is meer dan CO2	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	28
Natuur, ecologische en landschappelijke waarden behouden zodat je ervan kan genieten	✓	✓	✓	✓	✓	✓		28
Bloemenvelden voor meer insecten							✓	29
Meer water inpassen			✓	✓				
Ruimte rondom de manage groen houden	✓	✓	✓	✓	✓	✓		
Maak een groen lint, duurzaam park.								27
Bevordering biodiversiteit							✓	30

Idee	Zit in: Energie voorop	Zit in: Zon Voorop	Zit in: De Ring	Zit in: De Kreek	Zit in: Nieuw Rijnenburg	Zit in: Polder-model	Wordt betrokken in volgende fase	Toe-lichting
Schapen in het gebied laten rondlopen							✓	30
Behoud de eendenkooi	✓	✓	✓	✓	✓	✓		

Toelichting

28. Het uitgangspunt voor het energielandschap is dat de waarden van het gebied behouden blijven. Rijnenburg en Reijerscop bevatten tezamen ruim 1200 hectare. Het overgrote deel van het gebied behoud in de scenario's dezelfde functie. Tijdens het milieueffectonderzoek zal onderzoek worden gedaan naar vogels. Het is mogelijk windmolens stil te zetten tijdens de vogeltrek.
29. In de uitwerking van de plannen zal worden bekeken waar in de stroken langs zonnevelden en recreatieve routes bloemenvelden inpasbaar zijn.
30. Ter bevordering van de biodiversiteit is één van de voorstellen om de randen onder en om de zonnepanelen te vernatten (verhogen grondwaterstand). Schapen in het gebied laten lopen kan mogelijk worden gecombineerd met zonnevelden. Het concretiseren van dergelijke ideeën gebeurt in de volgende fasen van het project.

2.4 Ideeën voor ruimtelijke waarden

Ideeën voor ruimtelijke waarden

Hieronder staat een tabel met daarin de verschillende ideeën die zijn aangedragen over ruimtelijke waarden.

Idee	Zit in: Energie voorop	Zit in: Zon Voorop	Zit in: De Ring	Zit in: De Kreek	Zit in: Nieuw Rijnenburg	Zit in: Polder-model	Wordt betrokken in volgende fase	Toe-lichting
Zoveel mogelijk agrarisch bestemming behouden	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	31
Gebied multidisciplinair gebruiken	✓	✓	✓	✓	✓	✓		31
Aandacht voor afval in het gebied							✓	32
Verhoging geluidswal								33
Voedselbos							✓	14
Bebossing op geluidswal i.v.m. zicht								33
Het moet uit te zoeken zijn hoe breed een groenstrook tussen bijv. een woonwijk en een zonneveld moet zijn om het uitzicht op het veld minder 'overweldigend' te maken, te reduceren tot vrijwel geen probleem							✓	34
Is er extra waterberging mogelijk?			✓	✓				

Toelichting

31. Het verdient in alle scenario's de voorkeur om de agrarische functie van Reijerscop te behouden en te combineren met de energiefunctie. Voor Rijnenburg ligt de nadruk op het combineren van de energie, recreatieve en ecologische functie.
32. Op het moment dat er recreatieve functies worden toegevoegd, zal er ook aandacht zijn voor afval in het gebied.
33. Niet duidelijk is om welke geluidswal het gaat. Waarschijnlijk gaat het om de geluidswal langs de A12 bij Veldhuizen. Zie ook het 'Vraag- en antwoorddocument' in 'H4 Scenario's voor het energielandschap', onder de kop 'Uitwerking scenario's'.
34. Dat is zeker uit te zoeken en zal in de volgende fase bij de uitwerking van de plannen worden uitgezocht.

2.5 Ideeën voor andere vormen van energie

Ideeën voor andere vormen van energie

Hieronder staat een tabel met daarin de verschillende ideeën die zijn aangedragen over andere vormen van energie.

Idee	Zit in: Energie voorop	Zit in: Zon Voorop	Zit in: De Ring	Zit in: De Kreek	Zit in: Nieuw Rijnenburg	Zit in: Polder-model	Komt in: volgende ontwerp-fase	Toe-lichting
Kijk ook naar alternatieven, bijv. geothermie								35
Zonne-energie omzetten naar waterstof								35
Gesprek met bewoners om op alle daken zonnepanelen te plaatsen?								35
De wal biedt volop mogelijkheden voor zonne-energie, combineer dit met waterenergie.								35
Heb aandacht voor waterhuishouding, ook energie uit het water ophalen.								35
Opvang CO2 als buffer regenwater								35
Neem Aquathermie mee in de scenario's								35

Toelichting

35. De opdracht van de gemeenteraad is om een energielandschap te ontwikkelen voor zonne-energie en windenergie. Er zijn met uitzondering van één enkel initiatief voor biogas in Reijerscop geen andere initiatieven. Voor een beschrijving van de mogelijkheden van andere vormen van energieproductie wordt verwezen naar het document met vragen en antwoorden.

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

College van Gedeputeerde Staten
Postbus 80300
3508 TH Utrecht

Behandeld door	Hans Kraaij	**Datum**	3 april 2019
Doorkiesnummer	030 - 28 64760	**Ons kenmerk**	4445445/20190326/HK
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	10	**Beleidsveld**	Energie

Geachte collegeleden,

Graag bieden wij u ons concept voorstel voor een visie en een uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop aan en stellen wij u in de gelegenheid om een reactie op dit voorstel te geven. We stellen het op prijs als u deze reactie uiterlijk 31 mei aan ons stuurt, zodat wij die nog mee kunnen nemen in de verdere uitwerking van het voorstel.

Wij sturen u onze concept visie omdat de huidige Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie en Verordening (PRS/PRV) nog geen ruimte biedt voor windmolens in Rijnenburg en Reijerscop binnen de in de concept visie opgenomen zoekgebieden. Daartoe moet een voorstel tot aanpassing van de PRS/PRV worden voorgelegd aan Provinciale Staten. Wij begrijpen dat u dit pas kunt doen nadat onze gemeenteraad heeft besloten over de invulling van het energielandschap (najaar 2019). Wel kunt u wellicht al voorbereidingen treffen voor deze wijziging door het uitvoeren van een plan-m.e.r., zodat in de periode ná ons raadsbesluit en vóór de vaststelling van het bestemmingsplan de PRS/PRV aangepast kan worden door uw Provinciale Staten. Indien uw collegeleden en/of statenleden behoefte hebben aan een nadere toelichting op ons concept voorstel, dan zijn wij graag bereid hier aan bij te dragen.

De reactieperiode gebruiken wij ook om in gesprek te gaan met de marktpartijen (grondeigenaren en initiatiefnemers) en de bewoners, zodat ook hun mening en/of suggesties betrokken kunnen worden in ons definitieve voorstel. Daarnaast laten wij een second opinion uitvoeren op de getallen en berekeningen voor energieproductie, aansluitmogelijkheden op het elektriciteitsnet en de geluid- en slagschaduwberekeningen. We laten tevens uitrekenen of er op basis van het uitnodigingskader (zie verderop in deze brief) sprake is van een realistische business case. Reden voor deze onafhankelijke externe toets is dat we het belangrijk vinden dat in het definitieve voorstel de verwachte effecten op de omgeving, de verwachte energieproductie en de haalbaarheid van het plan zo goed mogelijk en onafhankelijk in beeld zijn.

De gemeente Utrecht heeft al langere tijd de ambitie om het aandeel duurzame energieopwekking in de stad te verhogen. De raad van Utrecht heeft al in 2011 geconstateerd dat de polders Rijnenburg (1.078 ha) en Reijerscop (518 ha) als een van de weinige locaties in de stad Utrecht geschikt kunnen zijn voor grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie en u heeft het gebied daarom aangewezen als pauzelandschap. In 2016 is de motie “Bouwpauze Rijnenburg” (M2016/107) aangenomen, waarin de raad van Utrecht heeft opgedragen grondeigenaren en initiatiefnemers voor duurzame energieproductie te melden dat er tot 2030 geen woningbouw zal plaatsvinden in Rijnenburg. Vervolgens hebben in 2017 stadsgesprekken plaatsgevonden. Hieruit kwam als belangrijkste conclusie dat de voorkeur gegeven wordt aan een energielandschap, meer dan alleen

energieproductie in het gebied. In 2017 is de startnotitie voor een energielandschap door de Utrechtse raad vastgesteld.

De opgave om duurzame energie op te wekken maakt onderdeel uit van afspraken op internationaal, nationaal en regionaal niveau. Voor onze regio wordt dit naar verwachting vastgelegd in de Regionale Energie Strategie (RES). Het vergt een forse gezamenlijke inspanning van u en ons om begin 2020 als regio een bod doen aan het Rijk voor de hoeveelheid op te wekken duurzame energie binnen onze regio. Het is onze ambitie om als stad, en daarmee als grote verbruiker, zelf ook fors aan deze opgave bij te dragen. Grootschalige energieproductie in Rijnenburg is hiervoor met afstand onze belangrijkste troef. In dit gebied kan 1,2 PJ energie geproduceerd worden. Wij hopen dan ook dat ons wilt helpen om deze ambitie te realiseren.

Uiteraard is energieproductie niet de enige regionale opgave. Er is ook veel vraag naar groen, recreatie, maatschappelijke voorzieningen, werklocaties en woningbouw. In U16-verband wordt gewerkt aan een Ruimtelijk Economisch Perspectief (REP): een integraal perspectief op de ruimtelijke koers van onze regio tot 2040. Daarin wordt gekozen waar de grote ruimtelijke opgaven van de regio een plek krijgen. Dit jaar worden de contouren daarvan bepaald, in 2020 ligt het definitieve REP ter besluitvorming bij de raden. Zij worden bij verschillende tussenstappen betrokken.

Als college van Utrecht is ons uitgangspunt dat de keuze voor een tijdelijke invulling van het pauzelandschap als energielandschap niet sturend mag zijn ('no regret' ontwikkeling) voor de keuze om al dan niet woningbouw in Rijnenburg toe te staan. Hiermee is zowel een toekomst met of zonder woningbouw in het pauzelandschap mogelijk.

In deze brief gaan wij achtereenvolgens in op de totstandkoming en afwegingen van het concept voorstel voor de mogelijke invulling van het energielandschap, de relatie met de regionale opgave in relatie tot woningbouw, het verslag van de onafhankelijk procesbegeleider en het vervolgproces tot aan het definitieve raadsvoorstel en daarna. Als bijlagen bij deze brief treft u aan:

1. Conceptvoorstel visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
2. Uitnodigingskader op hoofdlijnen
3. Voorbeelduitwerking Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
4. Verslag onafhankelijke procesbegeleider
10. Brief aan de gemeenteraad van Utrecht

De volgende resultaten van het participatieproces zijn al gepubliceerd via de website en tevens bijgesloten bij deze brief:
5. Scenariodocument voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
6. Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario's
7. Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader
8. Vraag- en antwoord document
9. Overzicht verwerking opgehaalde ideeën voor het energielandschap in scenario's

Scenario's
Op 6 juli 2017 is het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop vastgesteld door de raad van Utrecht. Hiermee is opgedragen de mogelijkheden van een energielandschap in de polders Rijnenburg en Reijerscop verder te onderzoeken. In het besluit wordt aan de initiatiefnemers gevraagd om samen met de gemeente Utrecht, belanghebbenden en een onafhankelijk procesbegeleider ten minste vier

scenario's voor een samenhangend energielandschap te ontwerpen. De opdracht behelst ook het geven van inzicht in, en weging van, de effecten van het energielandschap, waarbij een optimum gezocht moet worden tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder. Daarnaast is gevraagd een reversibel (omkeerbaar) landschap te ontwerpen, zodat woningbouw in de toekomst mogelijk blijft.

We hebben samen met initiatiefnemers, inhoudelijk experts, grondeigenaren, bewoners en belanghebbenden gedurende circa een jaar een ontwerptraject doorlopen om de vier scenario's te ontwikkelen. Het zijn er uiteindelijk zes geworden. Alle scenario's zijn omkeerbaar. De zes scenario's zijn bijgesloten bij deze brief en toegankelijk via de website van het project.

We hebben, als college van Utrecht, op basis van de opbrengst uit het participatieproces de elementen uit de scenario's gedestilleerd die wat ons betreft samen het optimum vormen. Dit levert fysieke zoekgebieden voor zonne-energie en windenergie op, een landschappelijke structuur en een set van randvoorwaarden die samen (in concept) het kader vormen dat we later aan de Utrechtse gemeenteraad voorleggen. Na besluitvorming door onze raad nodigen we initiatiefnemers (grondeigenaren en energieproducenten) uit om binnen deze kaders voorstellen in te dienen. Het is uiteindelijk aan deze initiatiefnemers om te bepalen in hoeverre zij deze ruimte (volledig) benutten. Bij deze afweging van initiatiefnemers zal ook de haalbaarheid meegenomen worden met betrekking tot de business case en verenigbaarheid met regelgeving voor bijvoorbeeld natuur en vliegtuigradar.

Wij kiezen een optimum dat, in vergelijking met de zes scenario's, zorgt voor een betere balans tussen maximale energieproductie en zo min mogelijk overlast, met name door een grotere afstand tot omliggende woonwijken. In deze conceptvisie is er maximaal ruimte voor circa 227,5 ha zonnevelden (indicactief: 163 MW) en elf grote windmolens (indicatief: 44 MW); de minimale afstand tot de omliggende woonwijken is 800 meter en de stilste windmolens zijn verplicht (in tegenstelling tot de worst case berekeningen in de scenario's). Met de nu voorgestelde zoekgebieden voor wind komen de windmolens verder van de omliggende wijken dan in de meeste scenario's die in de afgelopen periode zijn uitgewerkt.

Graag gaan wij in op de uitvoerbaarheid van de scenario's en op wat het voorstel aan de Utrechtse gemeenteraad is voor het vervolg.

Scenario 1: *"een scenario dat geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen*)". Dit is uitgewerkt in het scenario 'Zon Voorop'.
Scenario 2: *"waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken".* Dit is uitgebreid onderzocht, maar het is niet mogelijk gebleken om een scenario met windmolens te maken dat aan deze wens voldoet. Ook in het Polderscenario (met alleen kleine windmolens in het zuiden van Reijerscop) is hoorbaarheid in de wijk Veldhuizen (De Meern) niet uit te sluiten. Feitelijk voldoet alleen het scenario 'Zon Voorop' aan de eis "geen merkbare toename".
Scenario 3*: "een scenario dat alleen de wettelijke normen als beperking kent."* Dit scenario wordt het best benaderd door 'Energie Voorop'.
Scenario 4: *"een combinatie van zo hoog mogelijke energie-opwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder".* Verschillende scenario's uit het participatietraject zoeken een balans tussen hinder en opgewekte energie, maar ons inziens is in het participatieproces geen scenario naar voren gekomen dat goed tegemoet komt aan beide doelstellingen.

Uit het participatieproces kwam de geluidbelasting en slagschaduw van windmolens als belangrijkste zorg naar voren. Voor zonnevelden kwamen voornamelijk zorgen over natuur en landschap uit het participatieproces naar voren. Ook kwam naar voren dat het belangrijk was om de opbrengsten van energieopwekking in de polders terug te laten stromen in het gebied.

Eén van de vier door de Utrechtse gemeenteraad gevraagde scenario's was een scenario dat een combinatie kent van een zo hoog mogelijke energieopwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder. Het gewenste optimum is in de participatie uitwerking van de zes scenario's in onze ogen nog niet bereikt. Bij de uitwerking van ons concept voorstel is daarom dit scenario als doel nagestreefd. Als college hebben we ervoor gekozen om te kijken of op basis van de zes scenario's en de reacties daarop van belanghebbenden een betere invulling mogelijk is, waarmee we de planologische ruimte en andere kaders aangeven waarbinnen initiatiefnemers voorstellen kunnen indienen. Dit is ons inziens gelukt met het opstellen van het concept voorstel. Dit voorstel is meer dan een "zevende scenario". Het concept voorstel gaat niet alleen over de ruimtelijke vertaling van het energielandschap, maar ook over de verhouding tussen energieproductie en de mensen in en om het gebied.

Op basis van de beste onderdelen uit de verschillende scenario's is gewerkt aan een optimale inrichting van een Utrechts Energielandschap, afgewogen tegen de door onze gemeenteraad meegegeven elementen. Dit heeft geleid tot het nu voorliggende concept voorstel voor een Visie en een Uitnodigingskader op hoofdlijnen. Hiermee zijn uiteraard niet alle zorgen weggenomen, maar wij denken wel dat er het concept voorstel meer recht is gedaan aan de uitkomsten van het participatieproces.

Belangrijk is om te markeren dat de gemeente Utrecht slechts beperkt grondeigenaar is in dit gebied en daarmee primair een publiekrechtelijke rol heeft. Het daadwerkelijk realiseren van energieproductie en de keuze voor waar en hoeveel (binnen de door het stadsbestuur geschetste kaders) is derhalve aan de initiatiefnemers uit de markt (grondeigenaren en energiepartijen).
De visie heeft de volgende uitgangspunten als basis:

1. Er kunnen windmolens komen, waarbij gestuurd wordt op beperking van geluid en slagschaduw;
2. Er kunnen zonnevelden komen, waarbij gestuurd wordt op toevoeging waarde aan landschap en natuur;
3. Een substantiële bijdrage leveren aan de opgave voor duurzame energie productie;
4. Rijnenburg en Reijerscop krijgen meer waarde door betere ontsluiting en versterken landschappelijke structuur ('no regret' ontwikkeling);
5. Opbrengst van energieproductie komt zoveel mogelijk ten goede aan het gebied.
6. Indien in de RSU en REP gekozen wordt voor woningbouw is dit gefaseerd mogelijk vanaf 2030.

Hieronder gaan we in op deze uitgangspunten.

<u>Ad 1. Beperken van geluid en slagschaduw</u>
De meest gehoorde zorgen tijdens het participatieve ontwerpproces betroffen geluid en slagschaduw van windmolens, de gevreesde hinder en mogelijke gezondheidseffecten daarvan. Daarom hebben we er voor gekozen hier in ons voorstel zoveel mogelijk rekening mee te houden. De wettelijke normen borgen een nationaal geaccepteerd niveau van bescherming, waarbij in beperkte mate hinder op kan treden. In alle scenario's worden de wettelijke normen gehaald door geluid- en

slagschaduwbeperkende maatregelen te nemen tijdens de exploitatie van de windmolens, maar we willen hier verder in gaan, om tegemoet te komen aan de zorgen van de bewoners en de omwonenden. Bij het beperken van geluid en slagschaduw maken we onderscheid tussen (1) bewoners van de polders en individuele woningen op vergelijkbare afstand tot de windmolens en (2) omwonenden in de wijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein.

Om tegemoet te komen aan de zorgen van bewoners en omwonenden hebben we de zoekgebieden voor windmolens in ons concept voorstel verkleind, zodat de afstand tot woningen in de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein groter wordt. In ons concept voorstel liggen de verkleinde zoekgebieden op een afstand van 800 meter ten opzichte van de omliggende wijken. Door deze grotere afstand zijn zowel de hoorbaarheid van de windmolens als de slagschaduw verminderd. Met deze afstand blijft de belasting van de omliggende wijken ook binnen de WHO-norm, die overigens strenger is dan de wettelijke normen. Slagschaduw in de randen van de omliggende wijken is niet uit te sluiten, maar alleen bij laagstaande zon, wanneer de zon niet veel kracht heeft en de slagschaduw minder zichtbaar is.

Voor de woningen binnen de polders is de situatie anders. Doordat de windmolens binnen de polders dichterbij huizen staan dan de hierboven genoemde 800 meter is hier vanzelfsprekend meer effect dan in de woonwijken daaromheen. Hier moeten we daarom op een andere manier sturen op het beperken van de hinder. Voor geluid is het lastig om bovenwettelijke maatregelen te treffen, maar voor slagschaduw zien we hiervoor wel kansen. Zo willen we de bewoners in de polders (ook buiten de gemeentegrenzen) de mogelijkheid geven om zelf aan te geven wanneer op het gebied van slagschaduw de meest hinderlijke situaties bestaan en met de eigenaren van de windmolens af te spreken welke maatregelen getroffen worden om dit te beperken (bijvoorbeeld door op die momenten de molens vaker dan wettelijk vereist tijdelijk stil te zetten). De manier waarop dit gebeurt moeten initiatiefnemers opnemen in het participatieplan, dat deel uitmaakt van de in te dienen voorstellen, voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan. In dit participatieplan wordt ook aangegeven welke financiële compensatie voor bewoners van de polders geboden gaat worden en hoe omgegaan zal worden met sociale grondvergoedingen. De gemeente eist in aanvulling daarop ook van de initiatiefnemers dat zij elk jaar een rapportage publiceren waarin ze aangeven op welke wijze voldaan is aan de wettelijke regels voor geluid en slagschaduw en niet alleen op momenten dat er klachten zijn, zoals normalitair gebruikelijk is.

De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd met onze eis voor geluidarme molens als uitgangspunt, verder is gekeken naar de hinder die verwacht kan worden op basis van realistische omstandigheden. Er is bewust gerekend met windmolens die relatief veel geluid maken en zijn de maximale effecten in beeld gebracht (altijd harde wind uit een ongunstige hoek). Deze ‘worst case’ berekeningen zijn uiteraard nog steeds beschikbaar.

<u>Ad 2. Versterking van landschap en natuur bij zonnevelden</u>
Door energieproductie verandert het landschap in Rijnenburg en Reijerscop. In het concept voorstel worden zonnevelden minder zichtbaar gemaakt door ze te omzomen met brede sloten met rietkragen. Uitgangspunt voor alle scenario’s was dat de voor het landschap zo bepalende maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft, evenals bestaande waardevolle landschapselementen, zoals de eendenkooi. Dit hebben we ook overgenomen in ons concept voorstel.

Het gebied herbergt veel natuurwaarden. Een groot deel van het huidige gebied kent een agrarisch gebruik. Dit gebruik heeft zowel positieve als negatieve effecten op aanwezige natuur. Doordat delen

van de polder niet langer een agrarische functie zullen hebben, maar gebruikt kunnen worden voor zonnevelden, verandert het gebruik en effect op de natuur. Uitgangspunt is dat we voorkomen dat de energieproductie een negatieve impact heeft op natuur. We streven er echter naar dat per saldo sprake moet zijn van kwaliteitsverhoging van natuurwaarden. Hier dagen we de initiatiefnemers ook op uit. Om te voorkomen dat het leefgebied voor met name beschermde diersoorten achteruit gaat, wordt onder andere gevraagd langs de randen van de zonnevelden, in verbinding met de Middelwetering en sloten, hoogwaardige leefgebieden te creëren.

Ad 3. Een substantiële bijdrage leveren aan de opgave voor duurzame energie productie
Op basis van de eerdergenoemde uitgangspunten (beperken hinder en rendement voor omwonenden) denken wij dat er in het gebied nog genoeg ruimte over is voor een substantiële bijdrage aan de behoefte voor duurzame energieopwekking. Het voordeel van veel energieproductie is daarbij ook dat er meer kansen zijn voor investeringen in het gebied.

In het optimum dat wij als college hebben gezocht zijn die zoekgebieden afgevallen die vanuit hinder (als het over windenergie gaat) en aansluitkosten en een goede ruimtelijke ordening (met betrekking tot zonne-energie) in onze ogen niet wenselijk zijn. We hebben er voor gekozen de resterende zoekgebieden maximaal aan te bieden aan initiatiefnemers, omdat er ons inziens geen reden was voor nog verdere inperking van de zoekgebieden.

Op basis van de uitgangspunten voor het energielandschap schatten wij in dat in de ingeperkte zoekgebieden ruimte is voor ontwikkelaars om maximaal elf grote windmolens (indicatief: 44 MW) en circa 227,5 ha (indicatief: 163 MW) zonneveld te realiseren. De hoeveelheid zonnevelden wordt beperkt door de aansluitcapaciteit op het middenspanningsstation in het gebied. Uitbreiding van deze capaciteit kost 7-10 jaar. Om een indicatie te geven wat deze ruimtelijke mogelijkheden voor energieproductie opleveren: 44 MW windmolens en 163 MW zonnevelden kunnen elektriciteit leveren voor circa 96.000 huishoudens (320 GWh, ofwel ruim 1 PJ). Dat is ongeveer tien keer zoveel als de hoeveelheid duurzame energie die op dit moment in de stad geproduceerd wordt en krap tien procent van de huidige vraag naar warmte en elektriciteit in onze stad.

Ad 4. Strategie voor een invulling van het landschap in relatie tot toekomstige planontwikkeling.
Uit de stadsgesprekken en uit de raadsbehandeling van juli 2017 is duidelijk naar voren gekomen dat er naast de energieproductie ook aandacht moet zijn voor de bestaande waarden en ontwikkeling van het landschap. In de ontwerpateliers en werkbijeenkomsten is stapsgewijs toegewerkt naar een landschappelijk raamwerk dat is toegepast op alle zes scenario's. Dit landschappelijk raamwerk bevat bestaande waardevolle elementen (o.a. de boerderijlinten, kades en watergangen) en bestaat daarnaast uit bouwstenen die, in welke toekomstige invulling van het gebied dan ook, een plek zullen hebben. Investering in deze bouwstenen kan dan ook gezien worden als een "no regret" maatregel. Dit landschappelijk raamwerk is grotendeels overgenomen in het concept voorstel: aanleg en renovatie van fiets- en wandelroutes, extra beplanting langs deze routes, afzomen van de zonnevelden met natuurvriendelijke oevers en verbrede sloten met rietkragen, een ecologische zone langs de Middelwetering en behoud van zowel de verkavelingsstructuur, het landschappelijk groen en de eendenkooi. Op deze manier wordt in Rijnenburg (voorlopig) invulling gegeven aan het toewerken naar een groene waaier om de stad Utrecht.

In het concept voorstel is een ruimtelijke reservering opgenomen voor roeiwater, zoals opgedragen in amendement 'Roeiwater in Rijnenburg' (Programmabegroting 2013). Een roeiwater, inclusief coachpad, heeft een functie voor de sport (roeien, kanoën, lange afstand zwemmen, triatlon), recreatie (wandelen,

fietsen, zwemmen) en voor de waterhuishouding (waterberging, waterbuffer zoetwater, watercompensatie). Het is ook een optie dat het roeiwater op een andere locatie in het gebied gepland wordt, bijvoorbeeld langs de Lange Vliet. Roeiwater in Rijnenburg zou een grote impuls betekenen voor de roeisport in Utrecht en tevens de belasting van het Merwedekanaal verminderen. Er is onderzoek gedaan naar de technische haalbaarheid. De financiële haalbaarheid hiervan wordt op dit moment onderzocht. De conclusies van dit onderzoek worden meegenomen in het definitieve voorstel.

Het is niet haalbaar om alle bouwstenen uit het landschappelijk raamwerk direct en in zijn geheel te realiseren. Wel wordt een ruimtelijke reservering gemaakt die ruimte biedt voor flexibiliteit in de toekomst. De ambities voor recreatie en natuur kunnen slechts deels gefinancierd worden vanuit de business case van het energielandschap. In de aanloop naar de realisatiefase is, na vaststelling van de RSU, ook meer duidelijkheid over de toekomst van dit gebied op de langere termijn en kan hier bij de keuze en inpassing van de ambities rekening mee worden gehouden, daarnaast wordt deze periode benut om te zoeken naar aanvullende financiering, zowel binnen de eigen begroting als bij externe partijen. Dit zodat bij de vaststelling van het bestemmingsplan hier helderheid over is.

Nadat de Utrechtse raad een besluit genomen heeft wordt een project m.e.r. opgesteld, waarin onderzoek gedaan wordt naar de concrete mogelijkheden voor natuurontwikkeling. Dan wordt ook aangetoond of de windmolens voldoen aan de wettelijke regels voor natuurbescherming (bevoegd gezag: provincie) en welke opstelling van windmolens toegestaan is in verband met verstoring van vliegtuigradar (bevoegd gezag: minister van defensie). Dit kan als resultaat hebben dat realisatie van twee rijen windmolens (of een wolk) niet toegestaan wordt.

Ad 5. Opbrengst van energieproductie komt deels ten goede aan het gebied

Van initiatiefnemers van windmolenprojecten wordt geëist dat ze, voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure, samen met de stakeholders een participatieplan maken, met daarin een concreet voorstel voor invulling van de financiële participatie. Voor de invulling van het participatieplan wordt aangesloten bij de gedragscode van de Nederlandse Windenergie Associatie (NWEA). Deze gedragscode is niet wettelijk verplicht, maar wordt wel omarmd door het rijk, decentrale overheden en windenergieontwikkelaars die op eigentijdse manier met hun omgeving om willen gaan. In het concept voorstel staan daarom kaders opgenomen voor een omgevingsfonds (om te investeren in het gebied), een omwonendenregeling voor mensen in de polder, sociale grondvergoedingen (niet alleen die eigenaar op wiens land een windmolen komt profiteert, maar ook de eigenaren daaromheen) en de mogelijkheid voor omwonenden binnen én buiten de polder om te delen in de winst (minimaal 50% eigenaarschap van de omgeving). In de consortia die initiatieven indienen is deelname van een energiecoöperatie verplicht.

Ad 6. Woningbouw blijft (gefaseerd) mogelijk vanaf 2030

De druk op de toekomstige invulling van de ruimte in de stad en regio is groot. Zowel op het gebied van energieproductie, groen, werklocaties, maatschappelijke voorzieningen (o.a. sport) en woningbouw. Dat is de reden dat in alle scenario's uitgegaan is van een 'no regret' invulling die reversibel is en ook in een tijdelijke situatie mogelijk is. Een van de expliciet genoemde uitgangspunten bij het Utrechtse raadsbesluit van juli 2017 is dat woningbouw in de polder Rijnenburg in de toekomst mogelijk blijft. Voor o.a. woningbouw geldt immers op dit moment een grote opgave in de stad en regio. Wat betreft woningbouw worden gemeentelijk en in U16 verband verschillende locaties onderzocht waar plancapaciteit kan worden toegevoegd. De polder Rijnenburg is een van de onderzochte locaties.

De keuze voor waar in de stad en regio wel of geen (grootschalige) woningbouw plaats gaat vinden, en op welk moment, wordt gemaakt in de actualisering van de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) voor de stad en het Ruimtelijke Economisch Programma (REP) voor de regio. De vraag of er wel of geen woningbouw in Rijnenburg plaatsvindt, en zo ja wanneer, wordt in dat kader beantwoord en niet in het voorstel voor de invulling van het pauzelandschap. Het stadsbestuur wil dat met de keuzes voor het energielandschap zowel een toekomstige ontwikkeling met woningbouw als een ontwikkeling zonder woningbouw mogelijk blijft, en dat hier bij de investeringen die worden gedaan rekening mee wordt gehouden.

Als college vinden wij dat als Rijnenburg in RSU of REP wordt aangewezen voor oningbouwontwikkeling het wenselijk is te kiezen voor een grootschalige woningbouwontwikkeling. Op basis van huidige inzichten en de ligging van de polder is grootschalige woningbouw niet mogelijk zonder forse investeringen in bereikbaarheid in het gebied. De ervaring leert dat dergelijke ingrijpende bereikbaarheidsmaatregelen veel tijd kosten om te ontwikkelen, financieren en uitvoeren. Onze inschatting is dat dit proces, waaronder het maken van afspraken met het Rijk, vaak een doorlooptijd kent van minimaal vijftien jaar voordat de infrastructuur volledig is gerealiseerd. Dit beeld komt ook naar voren uit gesprekken met een aantal grote ontwikkelbedrijven die grondposities hebben in Rijnenburg en die betrokken zijn geweest bij het opstellen van de eerdere zes scenario's.

Op basis hiervan kan derhalve, los van de keuzes die nog gemaakt dienen te worden in het kader van de RSU en de REP, gesteld worden dat grote delen van de polder minimaal vijftien jaar ingezet kunnen worden voor duurzame energieopwekking. Hiermee is deze periode ook lang genoeg om voor energieproductie een rendabele business case te ontwikkelen en het pauzelandschap tot die tijd voor energieproductie in te zetten. Omdat woningbouwontwikkeling en realisatie van infrastructuur uiteraard gefaseerd plaatsvindt kan in de andere delen van het gebied, indien daar in de RSU voor wordt gekozen, eventuele woningbouw en bijbehorende infrastructuur, in beperkte omvang, direct na 2030 in het zuidelijk gebied starten (waar geen energieproductie is voorzien).
Indien in de RSU of REP wordt gekozen voor het plannen van woningbouw op andere locaties in de stad of regio en de polder Rijnenburg beschikbaar blijft of komt voor andere doeleinden (bijvoorbeeld energie, groen of recreatie) dan kan in de tussenliggende periode worden bezien hoe na afloop van de nu voorgestelde exploitatietermijn wordt omgegaan met het dan aanwezige energielandschap.

De keuze die in de REP of RSU wordt gemaakt is daarmee leidend bij de verdere (tijdelijke) invulling van het energielandschap en de investeringen die daarvoor worden gedaan. Op die manier kunnen groenstructuren of fietsverbindingen die we nu aanleggen hierop voorsorteren en in beide gevallen een permanente meerwaarde bieden voor het gebied.

<u>Concept voorstel in relatie tot de scenario's uit het participatieproces</u>
Om u een beeld te geven hoe ons concept voorstel zich verhoudt tot de eerder ontwikkelde scenario's is gekeken in hoeverre deze scenario's uitvoerbaar zijn binnen de kaders van ons concept voorstel. Scenario Zon Voorop is deels uitvoerbaar binnen de visie en het uitnodigingskader op hoofdlijnen. Het zelfde geldt voor grote delen van de scenario's Energie Voorop, De Ring en De Kreek. In Energie Voorop en Ring is het zoekgebied voor wind op sommige plekken uitgebreider. In De Kreek ligt het zoekgebied voor zon verder zuidelijk. De scenario's Nieuw Rijnenburg en de Poldergroep zijn voor een klein deel uitvoerbaar binnen de Visie en het Uitnodigingskader. In de scenario's Energie Voorop, De Ring en Nieuw Rijnenburg ligt het zoekgebied voor de windmolens dichter bij de woonwijken dan in het concept voorstel. In de scenario's De Kreek en Poldergroep is deze afstand in Rijnenburg vergelijkbaar en in Reijerscop iets groter.

Gemeente Utrecht

Uitnodigingskader op hoofdlijnen
Een uitnodigingskader is van belang omdat het geen gemeentelijk project betreft, maar een energielandschap dat wordt vormgegeven door initiatiefnemers, de gemeente Utrecht en andere gebiedspartners. De gemeente Utrecht heeft, op de Nedereindse Plas en nog twee kavels na, geen grondposities die voor energieproductie in Rijnenburg of Reijerscop ingezet kunnen worden. Om toch een hoogwaardig energielandschap te realiseren, sturen wij via onze bevoegdheid van het vaststellen van een bestemmingsplan.

Als bijlage bij deze brief is een eerste versie van een dergelijk uitnodigingskader toegevoegd: het uitnodigingskader op hoofdlijnen. In de aanloop naar het raadsbesluit over de scenariokeuze werken we dit uitnodigingskader verder uit, ook op basis van de reacties van buurgemeenten, provincie, initiatiefnemers en marktpartijen. Na het raadsbesluit worden initiatiefnemers uitgenodigd plannen in te dienen op basis van de uitgewerkte en vastgestelde versie van het uitnodigingskader. Met de initiatiefvoorstellen die aan het kader voldoen wordt vervolgens een bestemmingsplan voor het gebied opgesteld en aan de Utrechtse gemeenteraad voorgelegd.

Het uitnodigingskader op hoofdlijnen is gebaseerd op de startnotitie, de raadsopdracht en het participatieve ontwerptraject en bestaat uit de volgende onderdelen:

- Eisen aan initiatiefnemers;
- Inrichting landschap en natuur;
- Beperken van geluid en slagschaduw;
- Participatieplan (waaronder het omgaan met financiële participatie en vergoedingen).

Het uitnodigingskader is belangrijk om zo duidelijk mogelijk aan te geven welke eisen de gemeente Utrecht stelt aan de invulling van het energielandschap. De eisen uit het uitgewerkte en definitieve uitnodigingskader moeten worden opgenomen in de anterieure overeenkomsten tussen de gemeente Utrecht, initiatiefnemers en grondeigenaren, voorafgaand aan de start van de bestemmingsplanprocedure. Op deze manier krijgen ze een juridisch bindende status.

Participatie
Een onafhankelijk procesbegeleider heeft het proces begeleid en hierover gerapporteerd. In haar rapport oordeelt zij dat er bijzonder veel tijd en energie in het proces is gestoken door zowel de gemeente, belanghebbenden als initiatiefnemers. Ambtelijk is er hard en zorgvuldig gewerkt om het ontwerpproces voor scenario's te organiseren en alle benodigde informatie te verzamelen en uiteindelijk voor te leggen aan de gemeenteraad.

Het participatieproces is uitgebreid geweest. Er is ruimschoots gelegenheid geweest voor bewoners en geïnteresseerden om inbreng te leveren. Er is via nieuwsbrieven en de website veel informatie beschikbaar gesteld, op verschillende niveaus van abstractie. Op die manier heeft iedereen informatie tot zich kunnen nemen op het gewenste niveau. Voor de gemeente Utrecht is een goed beeld ontstaan waar de zorgen van mensen liggen en welke kansen er zijn om de kwaliteit in het gebied te verhogen.

De onafhankelijke procesbegeleider concludeert dat er geen ideaal scenario is uitgekomen dat voor alle belanghebbenden acceptabel is. Zij concludeert ook dat we het punt naderen waarbij de geïnvesteerde tijd niet meer in verhouding staat tot de mate van invloed die belanghebbenden hebben. Wanneer bewoners gelijkwaardig aan professionals behandeld worden, vraagt dit ook een bijna professionele tijdsinvestering van bewoners. Het is gebleken dat het serieus nemen van maatschappelijke inbreng

veel vraagt van alle partijen. Daar staat tegenover dat het ook veel oplevert in de vorm van inbreng en betrokkenheid.

Een kleine groep bewoners is tijdens de ontwerpateliers voor de totstandkoming van de scenario's intensief betrokken: de Uitwerkingsgroep. Binnen de Uitwerkingsgroep, maar ook daarbuiten, bleek dat de verdeeldheid onder bewoners groot was. Een aantal leden van de Uitwerkingsgroep is uiteindelijk opgestapt. Samengevat waren er drie redenen: de opdracht aan de projectgroep was heel moeilijk en met de voor hun beschikbare tijdbesteding en kennisniveau nauwelijks uitvoerbaar, de uitvoering werd door de leden van de uitwerkingsgroep als rommelig ervaren en de derde reden was dat de standpunten binnen de Uitwerkingsgroep, en later ook de poldergroep die daaruit ontstaan is, sterk uiteen liepen.

Het bleek voor de onafhankelijke procesbegeleider niet mogelijk om van alle betrokkenen instemming te krijgen op haar verslag. Daarvoor waren simpelweg teveel mensen betrokken (meer dan driehonderd). Bovendien had zij de opdracht om onafhankelijk een verslag te maken. Dat staat op gespannen voet met het verkrijgen van instemming van alle betrokkenen op haar verslag. Om betrokkenen de gelegenheid te geven te reflecteren op het doorlopen proces, ontvingen zij een vragenlijst. Zowel de initiatiefnemers, als de belangenorganisaties, bewonersorganisaties en de leden van de Uitwerkingsgroep hebben het verzoek gekregen de vragenlijst in te vullen. In totaal negentien mensen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De antwoorden van deze mensen zijn opgenomen in het procesverslag.

Planning en proces

Op basis van de uitkomsten van de second opinion, de reacties van bewoners, buurgemeenten en de provincie, en in gesprek met de marktpartijen, geven wij het uitnodigingskader en de visie verder vorm. Ons definitieve voorstel verwachten wij vervolgens rond de zomer ter besluitvorming aan de Utrechtse gemeenteraad te kunnen voorleggen. Na een raadsbesluit kunnen op basis van de eisen en wensen in het uitnodigingskader de initiatiefnemers voorstellen indienen en kan een project-m.e.r. en bestemmingsplan voorbereid worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te informeren, en zien uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

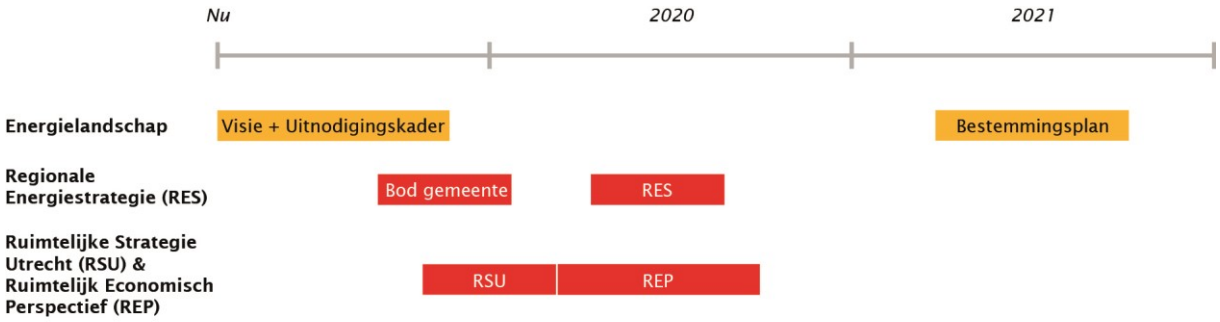
de secretaris, de burgemeester,

Burgemeester en Wethouders

Datum 3 april 2019
Ons kenmerk 4445445/20190326/HK

Gemeente Utrecht

Bijlage: tijdlijn energielandschap in relatie tot RES, RSU en REP



Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeenten IJsselstein, Montfoort, Woerden en Nieuwegein

Nb. vier aparte brieven

Behandeld door	Hans Kraaij	**Datum**	3 april 2019
Doorkiesnummer	030 - 28 64760	**Ons kenmerk**	4445445/20190326/HK
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl	**Onderwerp**	Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	10	**Beleidsveld**	Energie

Geachte collegeleden,

Graag bieden wij u ons concept voorstel voor een visie en een uitnodigingskader op hoofdlijnen voor de tijdelijke invulling van het Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop aan en stellen wij u in de gelegenheid om een reactie op dit voorstel te geven. We stellen het op prijs als u deze reactie uiterlijk 31 mei aan ons stuurt, zodat wij die nog mee kunnen nemen in de verdere uitwerking van het voorstel.

Op 10 april organiseren wij een informatiebijeenkomst voor uw gemeenteraad, samen met de gemeenteraden van de andere buurgemeenten van de polders Rijnenburg en Reijerscop. Een uitnodiging hiervoor ontvangen uw raadsleden via uw griffie.

De reactieperiode gebruiken wij ook om in gesprek te gaan met de marktpartijen (grondeigenaren en initiatiefnemers) en de bewoners, zodat ook hun mening en/of suggesties betrokken kunnen worden in ons definitieve voorstel. Daarnaast laten wij een second opinion uitvoeren op de getallen en berekeningen voor energieproductie, aansluitmogelijkheden op het elektriciteitsnet en de geluid- en slagschaduwberekeningen. We laten tevens uitrekenen of er op basis van het uitnodigingskader (zie verderop in deze brief) sprake is van een realistische business case. Reden voor deze onafhankelijke externe toets is dat we het belangrijk vinden dat in het definitieve voorstel de verwachte effecten op de omgeving, de verwachte energieproductie en de haalbaarheid van het plan zo goed mogelijk en onafhankelijk in beeld zijn.

De gemeente Utrecht heeft al langere tijd de ambitie om het aandeel duurzame energieopwekking in de stad te verhogen. De raad van Utrecht heeft al in 2011 geconstateerd dat de polders Rijnenburg (1.078 ha) en Reijerscop (518 ha) als een van de weinige locaties in de stad Utrecht geschikt kunnen zijn voor grootschalige opwekking van zonne- en/of windenergie en heeft het gebied daarom aangewezen als pauzelandschap. In 2016 is de motie “Bouwpauze Rijnenburg” (M2016/107) aangenomen, waarin de raad van Utrecht heeft opgedragen grondeigenaren en initiatiefnemers voor duurzame energieproductie te melden dat er tot 2030 geen woningbouw zal plaatsvinden in Rijnenburg. Vervolgens hebben in 2017 stadsgesprekken plaatsgevonden. Hieruit kwam als belangrijkste conclusie dat de voorkeur gegeven wordt aan een energielandschap, meer dan alleen energieproductie in het gebied. In 2017 is de startnotitie voor een energielandschap door de Utrechtse raad vastgesteld.

Burgemeester en Wethouders

Datum 3 april 2019
Ons kenmerk 4445445/20190326/HK

Gemeente Utrecht

De opgave om duurzame energie op te wekken maakt onderdeel uit van afspraken op internationaal, nationaal en regionaal niveau. Voor onze regio wordt dit naar verwachting vastgelegd in de Regionale Energie Strategie (RES). Het vergt een forse gezamenlijke inspanning van u en ons om begin 2020 als regio een bod doen aan het Rijk voor de hoeveelheid op te wekken duurzame energie binnen onze regio. Het is onze ambitie om als stad, en daarmee als grote verbruiker, zelf ook fors aan deze opgave bij te dragen. Grootschalige energieproductie in Rijnenburg is hiervoor met afstand onze belangrijkste troef. In dit gebied kan 1,2 PJ energie geproduceerd worden. Wij hopen dan ook dat ons wilt helpen om deze ambitie te realiseren.

Uiteraard is energieproductie niet de enige regionale opgave. Er is ook veel vraag naar groen, recreatie, maatschappelijke voorzieningen, werklocaties en woningbouw. In U16-verband wordt gewerkt aan een Ruimtelijk Economisch Perspectief (REP): een integraal perspectief op de ruimtelijke koers van onze regio tot 2040. Daarin wordt gekozen waar de grote ruimtelijke opgaven van de regio een plek krijgen. Dit jaar worden de contouren daarvan bepaald, in 2020 ligt het definitieve REP ter besluitvorming bij de raden. Zij worden bij verschillende tussenstappen betrokken.

Als college van Utrecht is ons uitgangspunt dat de keuze voor een tijdelijke invulling van het pauzelandschap als energielandschap niet sturend mag zijn ('no regret' ontwikkeling) voor de keuze om al dan niet woningbouw in Rijnenburg toe te staan. Hiermee is zowel een toekomst met of zonder woningbouw in het pauzelandschap mogelijk.

In deze brief gaan wij achtereenvolgens in op de totstandkoming en afwegingen van het concept voorstel voor de mogelijke invulling van het energielandschap, de relatie met de regionale opgave in relatie tot woningbouw, het verslag van de onafhankelijk procesbegeleider en het vervolgproces tot aan het definitieve raadsvoorstel en daarna. Als bijlagen bij deze brief treft u aan:

1. Conceptvoorstel visie en uitnodigingskader Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
2. Uitnodigingskader op hoofdlijnen
3. Voorbeelduitwerkingen Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
4. Verslag onafhankelijke procesbegeleider
5. Rapport slagschaduw behorende bij de visie en het uitnodigingskader
10. Brief aan de gemeenteraad van Utrecht

De volgende resultaten van het participatieproces zijn al gepubliceerd via de website en tevens bijgesloten bij deze brief:

6. Scenariodocument voor het energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
7. Rapport slagschaduw en geluid behorende bij de zes scenario's
8. Vraag- en antwoorddocument
9. Overzicht verwerking opgehaalde ideeën voor het energielandschap in scenario's

Scenario's

Op 6 juli 2017 is het Startdocument Rijnenburg en Reijerscop vastgesteld door de raad van Utrecht. Hiermee is opgedragen de mogelijkheden van een energielandschap in de polders Rijnenburg en Reijerscop verder te onderzoeken. In het besluit wordt aan de initiatiefnemers gevraagd om samen met de gemeente Utrecht, belanghebbenden en een onafhankelijk procesbegeleider ten minste vier scenario's voor een samenhangend energielandschap te ontwerpen. De opdracht behelst ook het geven van inzicht in, en weging van, de effecten van het energielandschap, waarbij een optimum gezocht

moet worden tussen energieopbrengst, ruimtelijke-, ecologische- en natuurwaarden, functies in het gebied, financiële participatie en beperken van hinder. Daarnaast is gevraagd een reversibel (omkeerbaar) landschap te ontwerpen, zodat woningbouw in de toekomst mogelijk blijft.

We hebben samen met initiatiefnemers, inhoudelijk experts, grondeigenaren, bewoners en belanghebbenden gedurende circa een jaar een ontwerptraject doorlopen om de vier scenario's te ontwikkelen. Het zijn er uiteindelijk zes geworden. Alle scenario's zijn omkeerbaar. De zes scenario's zijn bijgesloten bij deze brief en toegankelijk via de website van het project.

We hebben, als college van Utrecht, op basis van de opbrengst uit het participatieproces de elementen uit de scenario's gedestilleerd die wat ons betreft samen het optimum vormen. Dit levert fysieke zoekgebieden voor zonne-energie en windenergie op, een landschappelijke structuur en een set van randvoorwaarden die samen (in concept) het kader vormen dat we later aan de Utrechtse gemeenteraad voorleggen. Na besluitvorming door onze raad nodigen we initiatiefnemers (grondeigenaren en energieproducenten) uit om binnen deze kaders voorstellen in te dienen. Het is uiteindelijk aan deze initiatiefnemers om te bepalen in hoeverre zij deze ruimte (volledig) benutten. Bij deze afweging van initiatiefnemers zal ook de haalbaarheid meegenomen worden met betrekking tot de business case en verenigbaarheid met regelgeving voor bijvoorbeeld natuur en vliegtuigradar.

Wij kiezen een optimum dat, in vergelijking met de zes scenario's, zorgt voor een betere balans tussen maximale energieproductie en zo min mogelijk overlast, met name door een grotere afstand tot omliggende woonwijken. In deze conceptvisie is er maximaal ruimte voor circa 227,5 ha zonnevelden (indicactief: 163 MW) en elf grote windmolens (indicatief: 44 MW); de minimale afstand tot de omliggende woonwijken is 800 meter en de stilste windmolens zijn verplicht (in tegenstelling tot de worst case berekeningen in de scenario's). Met de nu voorgestelde zoekgebieden voor wind komen de windmolens verder van de omliggende wijken dan in de meeste scenario's die in de afgelopen periode zijn uitgewerkt.

Graag gaan wij in op de uitvoerbaarheid van de scenario's en op wat het voorstel aan de Utrechtse gemeenteraad is voor het vervolg.

Scenario 1: *"een scenario dat geen windenergie bevat (wel zon en andere energiebronnen*)". Dit is uitgewerkt in het scenario 'Zon Voorop'.
Scenario 2: *"waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken".* Dit is uitgebreid onderzocht, maar het is niet mogelijk gebleken om een scenario met windmolens te maken dat aan deze wens voldoet. Ook in het Polderscenario (met alleen kleine windmolens in het zuiden van Reijerscop) is hoorbaarheid in de wijk Veldhuizen (De Meern) niet uit te sluiten. Feitelijk voldoet alleen het scenario 'Zon Voorop' aan de eis "geen merkbare toename".
Scenario 3*: "een scenario dat alleen de wettelijke normen als beperking kent."* Dit scenario wordt het best benaderd door 'Energie Voorop'.
Scenario 4: *"een combinatie van zo hoog mogelijke energie-opwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder".* Verschillende scenario's uit het participatietraject zoeken een balans tussen hinder en opgewekte energie, maar ons inziens is in het participatieproces geen scenario naar voren gekomen dat goed tegemoet komt aan beide doelstellingen.

Uit het participatieproces kwam de geluidbelasting en slagschaduw van windmolens als belangrijkste zorg naar voren. Voor zonnevelden kwamen voornamelijk zorgen over natuur en landschap uit het participatieproces naar voren. Ook kwam naar voren dat het belangrijk was om de opbrengsten van energieopwekking in de polders terug te laten stromen in het gebied.

Eén van de vier door de Utrechtse gemeenteraad gevraagde scenario's was een scenario dat een combinatie kent van een zo hoog mogelijke energieopwekking en rendement voor omwonenden, met slechts een beperkte vorm van hinder. Het gewenste optimum is in de participatie uitwerking van de zes scenario's in onze ogen nog niet bereikt. Bij de uitwerking van ons concept voorstel is daarom dit scenario als doel nagestreefd. Als college hebben we ervoor gekozen om te kijken of op basis van de zes scenario's en de reacties daarop van belanghebbenden een betere invulling mogelijk is, waarmee we de planologische ruimte en andere kaders aangeven waarbinnen initiatiefnemers voorstellen kunnen indienen. Dit is ons inziens gelukt met het opstellen van het concept voorstel. Dit voorstel is meer dan een "zevende scenario". Het concept voorstel gaat niet alleen over de ruimtelijke vertaling van het energielandschap, maar ook over de verhouding tussen energieproductie en de mensen in en om het gebied.

Op basis van de beste onderdelen uit de verschillende scenario's is gewerkt aan een optimale inrichting van een Utrechts Energielandschap, afgewogen tegen de door onze gemeenteraad meegegeven elementen. Dit heeft geleid tot het nu voorliggende concept voorstel voor een Visie en een Uitnodigingskader op hoofdlijnen. Hiermee zijn uiteraard niet alle zorgen weggenomen, maar wij denken wel dat er het concept voorstel meer recht is gedaan aan de uitkomsten van het participatieproces.

Belangrijk is om te markeren dat de gemeente Utrecht slechts beperkt grondeigenaar is in dit gebied en daarmee primair een publiekrechtelijke rol heeft. Het daadwerkelijk realiseren van energieproductie en de keuze voor waar en hoeveel (binnen de door het stadsbestuur geschetste kaders) is derhalve aan de initiatiefnemers uit de markt (grondeigenaren en energiepartijen).
De visie heeft de volgende uitgangspunten als basis:

1. Er kunnen windmolens komen, waarbij gestuurd wordt op beperking van geluid en slagschaduw;
2. Er kunnen zonnevelden komen, waarbij gestuurd wordt op toevoeging waarde aan landschap en natuur;
3. Een substantiële bijdrage leveren aan de opgave voor duurzame energie productie;
4. Rijnenburg en Reijerscop krijgen meer waarde door betere ontsluiting en versterken landschappelijke structuur ('no regret' ontwikkeling);
5. Opbrengst van energieproductie komt zoveel mogelijk ten goede aan het gebied;
6. Indien in de RSU en REP gekozen wordt voor woningbouw is dit gefaseerd mogelijk vanaf 2030.

Hieronder gaan we in op deze uitgangspunten.

<u>Ad 1. Beperken van geluid en slagschaduw</u>
De meest gehoorde zorgen tijdens het participatieve ontwerpproces betroffen geluid en slagschaduw van windmolens, de gevreesde hinder en mogelijke gezondheidseffecten daarvan. Daarom hebben we er voor gekozen hier in ons voorstel zoveel mogelijk rekening mee te houden. De wettelijke normen borgen een nationaal geaccepteerd niveau van bescherming, waarbij in beperkte mate hinder op kan treden. In alle scenario's worden de wettelijke normen gehaald door geluid- en

slagschaduwbeperkende maatregelen te nemen tijdens de exploitatie van de windmolens, maar we willen hier verder in gaan, om tegemoet te komen aan de zorgen van de bewoners en de omwonenden. Bij het beperken van geluid en slagschaduw maken we onderscheid tussen (1) bewoners van de polders en individuele woningen op vergelijkbare afstand tot de windmolens en (2) omwonenden in de wijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein.

Om tegemoet te komen aan de zorgen van bewoners en omwonenden hebben we de zoekgebieden voor windmolens in ons concept voorstel verkleind, zodat de afstand tot woningen in de woonwijken van De Meern, Nieuwegein en IJsselstein groter wordt. In ons concept voorstel liggen de verkleinde zoekgebieden op een afstand van 800 meter ten opzichte van de omliggende wijken. Door deze grotere afstand zijn zowel de hoorbaarheid van de windmolens als de slagschaduw verminderd. Met deze afstand blijft de belasting van de omliggende wijken ook binnen de WHO-norm, die overigens strenger is dan de wettelijke normen. Slagschaduw in de randen van de omliggende wijken is niet uit te sluiten, maar alleen bij laagstaande zon, wanneer de zon niet veel kracht heeft en de slagschaduw minder zichtbaar is.

Voor de woningen binnen de polders is de situatie anders. Doordat de windmolens binnen de polders dichterbij huizen staan dan de hierboven genoemde 800 meter is hier vanzelfsprekend meer effect dan in de woonwijken daaromheen. Hier moeten we daarom op een andere manier sturen op het beperken van de hinder. Voor geluid is het lastig om bovenwettelijke maatregelen te treffen, maar voor slagschaduw zien we hiervoor wel kansen. Zo willen we de bewoners in de polders (ook buiten de gemeentegrenzen) de mogelijkheid geven om zelf aan te geven wanneer op het gebied van slagschaduw de meest hinderlijke situaties bestaan en met de eigenaren van de windmolens af te spreken welke maatregelen getroffen worden om dit te beperken (bijvoorbeeld door op die momenten de molens vaker dan wettelijk vereist tijdelijk stil te zetten). De manier waarop dit gebeurt moeten initiatiefnemers opnemen in het participatieplan, dat deel uitmaakt van de in te dienen voorstellen, voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan. In dit participatieplan wordt ook aangegeven welke financiële compensatie voor bewoners van de polders geboden gaat worden en hoe omgegaan zal worden met sociale grondvergoedingen. De gemeente eist in aanvulling daarop ook van de initiatiefnemers dat zij elk jaar een rapportage publiceren waarin ze aangeven op welke wijze voldaan is aan de wettelijke regels voor geluid en slagschaduw en niet alleen op momenten dat er klachten zijn, zoals normalitair gebruikelijk is.

De geluidsberekeningen zijn uitgevoerd met onze eis voor geluidarme molens als uitgangspunt, verder is gekeken naar de hinder die verwacht kan worden op basis van realistische omstandigheden. Er is bewust gerekend met windmolens die relatief veel geluid maken en zijn de maximale effecten in beeld gebracht (altijd harde wind uit een ongunstige hoek). Deze ‘worst case’ berekeningen zijn uiteraard nog steeds beschikbaar.

<u>Ad 2. Versterking van landschap en natuur bij zonnevelden</u>
Door energieproductie verandert het landschap in Rijnenburg en Reijerscop. In het concept voorstel worden zonnevelden minder zichtbaar gemaakt door ze te omzomen met brede sloten met rietkragen. Uitgangspunt voor alle scenario’s was dat de voor het landschap zo bepalende maat en schaal van de bestaande slagenverkaveling behouden blijft, evenals bestaande waardevolle landschapselementen, zoals de eendenkooi. Dit hebben we ook overgenomen in ons concept voorstel.

Het gebied herbergt veel natuurwaarden. Een groot deel van het huidige gebied kent een agrarisch gebruik. Dit gebruik heeft zowel positieve als negatieve effecten op aanwezige natuur. Doordat delen

van de polder niet langer een agrarische functie zullen hebben, maar gebruikt kunnen worden voor zonnevelden, verandert het gebruik en effect op de natuur. Uitgangspunt is dat we voorkomen dat de energieproductie een negatieve impact heeft op natuur. We streven er echter naar dat per saldo sprake moet zijn van kwaliteitsverhoging van natuurwaarden. Hier dagen we de initiatiefnemers ook op uit. Om te voorkomen dat het leefgebied voor met name beschermde diersoorten achteruit gaat, wordt onder andere gevraagd langs de randen van de zonnevelden, in verbinding met de Middelwetering en sloten, hoogwaardige leefgebieden te creëren.

Ad 3. Een substantiële bijdrage leveren aan de opgave voor duurzame energie productie
Op basis van de eerdergenoemde uitgangspunten (beperken hinder en rendement voor omwonenden) denken wij dat er in het gebied nog genoeg ruimte over is voor een substantiële bijdrage aan de behoefte voor duurzame energieopwekking. Het voordeel van veel energieproductie is daarbij ook dat er meer kansen zijn voor investeringen in het gebied.

In het optimum dat wij als college hebben gezocht zijn die zoekgebieden afgevallen die vanuit hinder (als het over windenergie gaat) en aansluitkosten en een goede ruimtelijke ordening (met betrekking tot zonne-energie) in onze ogen niet wenselijk zijn. We hebben er voor gekozen de resterende zoekgebieden maximaal aan te bieden aan initiatiefnemers, omdat er ons inziens geen reden was voor nog verdere inperking van de zoekgebieden.

Op basis van de uitgangspunten voor het energielandschap schatten wij in dat in de ingeperkte zoekgebieden ruimte is voor ontwikkelaars om maximaal elf grote windmolens (indicatief: 44 MW) en circa 227,5 ha (indicatief: 163 MW) zonneveld te realiseren. De hoeveelheid zonnevelden wordt beperkt door de aansluitcapaciteit op het middenspanningsstation in het gebied. Uitbreiding van deze capaciteit kost 7-10 jaar. Om een indicatie te geven wat deze ruimtelijke mogelijkheden voor energieproductie opleveren: 44 MW windmolens en 163 MW zonnevelden kunnen elektriciteit leveren voor circa 96.000 huishoudens (320 GWh, ofwel ruim 1 PJ). Dat is ongeveer tien keer zoveel als de hoeveelheid duurzame energie die op dit moment in de stad geproduceerd wordt en krap tien procent van de huidige vraag naar warmte en elektriciteit in onze stad.

Ad 4. Strategie voor een invulling van het landschap in relatie tot toekomstige planontwikkeling.
Uit de stadsgesprekken en uit de raadsbehandeling van juli 2017 is duidelijk naar voren gekomen dat er naast de energieproductie ook aandacht moet zijn voor de bestaande waarden en ontwikkeling van het landschap. In de ontwerpateliers en werkbijeenkomsten is stapsgewijs toegewerkt naar een landschappelijk raamwerk dat is toegepast op alle zes scenario's. Dit landschappelijk raamwerk bevat bestaande waardevolle elementen (o.a. de boerderijlinten, kades en watergangen) en bestaat daarnaast uit bouwstenen die, in welke toekomstige invulling van het gebied dan ook, een plek zullen hebben. Investering in deze bouwstenen kan dan ook gezien worden als een "no regret" maatregel. Dit landschappelijk raamwerk is grotendeels overgenomen in het concept voorstel: aanleg en renovatie van fiets- en wandelroutes, extra beplanting langs deze routes, afzomen van de zonnevelden met natuurvriendelijke oevers en verbrede sloten met rietkragen, een ecologische zone langs de Middelwetering en behoud van zowel de verkavelingsstructuur, het landschappelijk groen en de eendenkooi. Op deze manier wordt in Rijnenburg (voorlopig) invulling gegeven aan het toewerken naar een groene waaier om de stad Utrecht.

In het concept voorstel is een ruimtelijke reservering opgenomen voor roeiwater, zoals opgedragen in amendement 'Roeiwater in Rijnenburg' (Programmabegroting 2013). Een roeiwater, inclusief coachpad, heeft een functie voor de sport (roeien, kanoën, lange afstand zwemmen, triatlon), recreatie (wandelen,

fietsen, zwemmen) en voor de waterhuishouding (waterberging, waterbuffer zoetwater, watercompensatie). Het is ook een optie dat het roeiwater op een andere locatie in het gebied gepland wordt, bijvoorbeeld langs de Lange Vliet. Roeiwater in Rijnenburg zou een grote impuls betekenen voor de roeisport in Utrecht en tevens de belasting van het Merwedekanaal verminderen. Er is onderzoek gedaan naar de technische haalbaarheid. De financiële haalbaarheid hiervan wordt op dit moment onderzocht. De conclusies van dit onderzoek worden meegenomen in het definitieve voorstel.

Het is niet haalbaar om alle bouwstenen uit het landschappelijk raamwerk direct en in zijn geheel te realiseren. Wel wordt een ruimtelijke reservering gemaakt die ruimte biedt voor flexibiliteit in de toekomst. De ambities voor recreatie en natuur kunnen slechts deels gefinancierd worden vanuit de business case van het energielandschap. In de aanloop naar de realisatiefase is, na vaststelling van de RSU, ook meer duidelijkheid over de toekomst van dit gebied op de langere termijn en kan hier bij de keuze en inpassing van de ambities rekening mee worden gehouden, daarnaast wordt deze periode benut om te zoeken naar aanvullende financiering, zowel binnen de eigen begroting als bij externe partijen. Dit zodat bij de vaststelling van het bestemmingsplan hier helderheid over is.

Nadat de Utrechtse raad een besluit genomen heeft wordt een project m.e.r. opgesteld, waarin onderzoek gedaan wordt naar de concrete mogelijkheden voor natuurontwikkeling. Dan wordt ook aangetoond of de windmolens voldoen aan de wettelijke regels voor natuurbescherming (bevoegd gezag: provincie) en welke opstelling van windmolens toegestaan is in verband met verstoring van vliegtuigradar (bevoegd gezag: minister van defensie). Dit kan als resultaat hebben dat realisatie van twee rijen windmolens (of een wolk) niet toegestaan wordt.

Ad 5. Opbrengst van energieproductie komt deels ten goede aan het gebied

Van initiatiefnemers van windmolenprojecten wordt geëist dat ze, voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure, samen met de stakeholders een participatieplan maken, met daarin een concreet voorstel voor invulling van de financiële participatie. Voor de invulling van het participatieplan wordt aangesloten bij de gedragscode van de Nederlandse Windenergie Associatie (NWEA). Deze gedragscode is niet wettelijk verplicht, maar wordt wel omarmd door het rijk, decentrale overheden en windenergieontwikkelaars die op eigentijdse manier met hun omgeving om willen gaan. In het concept voorstel staan daarom kaders opgenomen voor een omgevingsfonds (om te investeren in het gebied), een omwonendenregeling voor mensen in de polder, sociale grondvergoedingen (niet alleen die eigenaar op wiens land een windmolen komt profiteert, maar ook de eigenaren daaromheen) en de mogelijkheid voor omwonenden binnen én buiten de polder om te delen in de winst (minimaal 50% eigenaarschap van de omgeving). In de consortia die initiatieven indienen is deelname van een energiecoöperatie verplicht.

Ad 6. Woningbouw blijft (gefaseerd) mogelijk vanaf 2030

De druk op de toekomstige invulling van de ruimte in de stad en regio is groot. Zowel op het gebied van energieproductie, groen, werklocaties, maatschappelijke voorzieningen (o.a. sport) en woningbouw. Dat is de reden dat in alle scenario's uitgegaan is van een 'no regret' invulling die reversibel is en ook in een tijdelijke situatie mogelijk is. Een van de expliciet genoemde uitgangspunten bij het Utrechtse raadsbesluit van juli 2017 is dat woningbouw in de polder Rijnenburg in de toekomst mogelijk blijft. Voor o.a. woningbouw geldt immers op dit moment een grote opgave in de stad en regio. Wat betreft woningbouw worden gemeentelijk en in U16 verband verschillende locaties onderzocht waar plancapaciteit kan worden toegevoegd. De polder Rijnenburg is een van de onderzochte locaties.

De keuze voor waar in de stad en regio wel of geen (grootschalige) woningbouw plaats gaat vinden, en op welk moment, wordt gemaakt in de actualisering van de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) voor de stad en het Ruimtelijke Economisch Programma (REP) voor de regio. De vraag of er wel of geen woningbouw in Rijnenburg plaatsvindt, en zo ja wanneer, wordt in dat kader beantwoord en niet in het voorstel voor de invulling van het pauzelandschap. Het Utrechtse stadsbestuur wil dat met de keuzes voor het energielandschap zowel een toekomstige ontwikkeling met woningbouw als een ontwikkeling zonder woningbouw mogelijk blijft, en dat hier bij de investeringen die worden gedaan rekening mee wordt gehouden.

Als college vinden wij dat als Rijnenburg in RSU of REP wordt aangewezen voor oningbouwontwikkeling het wenselijk is te kiezen voor een grootschalige woningbouwontwikkeling. Op basis van huidige inzichten en de ligging van de polder is grootschalige woningbouw niet mogelijk zonder forse investeringen in bereikbaarheid in het gebied. De ervaring leert dat dergelijke ingrijpende bereikbaarheidsmaatregelen veel tijd kosten om te ontwikkelen, financieren en uitvoeren. Onze inschatting is dat dit proces, waaronder het maken van afspraken met het Rijk, vaak een doorlooptijd kent van minimaal vijftien jaar voordat de infrastructuur volledig is gerealiseerd. Dit beeld komt ook naar voren uit gesprekken met een aantal grote ontwikkelbedrijven die grondposities hebben in Rijnenburg en die betrokken zijn geweest bij het opstellen van de eerdere zes scenario's.

Op basis hiervan kan derhalve, los van de keuzes die nog gemaakt dienen te worden in het kader van de RSU en de REP, gesteld worden dat grote delen van de polder minimaal vijftien jaar ingezet kunnen worden voor duurzame energieopwekking. Hiermee is deze periode ook lang genoeg om voor energieproductie een rendabele business case te ontwikkelen en het pauzelandschap tot die tijd voor energieproductie in te zetten. Omdat woningbouwontwikkeling en realisatie van infrastructuur uiteraard gefaseerd plaatsvindt kan in de andere delen van het gebied, indien daar in de RSU voor wordt gekozen, eventuele woningbouw en bijbehorende infrastructuur, in beperkte omvang, direct na 2030 in het zuidelijk gebied starten (waar geen energieproductie is voorzien).
Indien in de RSU of REP wordt gekozen voor het plannen van woningbouw op andere locaties in de stad of regio en de polder Rijnenburg beschikbaar blijft of komt voor andere doeleinden (bijvoorbeeld energie, groen of recreatie) dan kan in de tussenliggende periode worden bezien hoe na afloop van de nu voorgestelde exploitatietermijn wordt omgegaan met het dan aanwezige energielandschap.

De keuze die in de REP of RSU wordt gemaakt is daarmee leidend bij de verdere (tijdelijke) invulling van het energielandschap en de investeringen die daarvoor worden gedaan. Op die manier kunnen groenstructuren of fietsverbindingen die we nu aanleggen hierop voorsorteren en in beide gevallen een permanente meerwaarde bieden voor het gebied.

<u>Concept voorstel in relatie tot de scenario's uit het participatieproces</u>
Om u een beeld te geven hoe ons concept voorstel zich verhoudt tot de eerder ontwikkelde scenario's is gekeken in hoeverre deze scenario's uitvoerbaar zijn binnen de kaders van ons concept voorstel. Scenario Zon Voorop is deels uitvoerbaar binnen de visie en het uitnodigingskader op hoofdlijnen. Het zelfde geldt voor grote delen van de scenario's Energie Voorop, De Ring en De Kreek. In Energie Voorop en Ring is het zoekgebied voor wind op sommige plekken uitgebreider. In De Kreek ligt het zoekgebied voor zon verder zuidelijk. De scenario's Nieuw Rijnenburg en de Poldergroep zijn voor een klein deel uitvoerbaar binnen de Visie en het Uitnodigingskader. In de scenario's Energie Voorop, De Ring en Nieuw Rijnenburg ligt het zoekgebied voor de windmolens dichter bij de woonwijken dan in het concept voorstel. In de scenario's De Kreek en Poldergroep is deze afstand in Rijnenburg vergelijkbaar en in Reijerscop iets groter.

Burgemeester en Wethouders

Datum 3 april 2019
Ons kenmerk 4445445/20190326/HK

Gemeente Utrecht

Uitnodigingskader op hoofdlijnen
Een uitnodigingskader is van belang omdat het geen gemeentelijk project betreft, maar een energielandschap dat wordt vormgegeven door initiatiefnemers, de gemeente Utrecht en andere gebiedspartners. De gemeente Utrecht heeft, op de Nedereindse Plas en nog twee kavels na, geen grondposities die voor energieproductie in Rijnenburg of Reijerscop ingezet kunnen worden. Om toch een hoogwaardig energielandschap te realiseren, sturen wij via onze bevoegdheid van het vaststellen van een bestemmingsplan.

Als bijlage bij deze brief is een eerste versie van een dergelijk uitnodigingskader toegevoegd: het uitnodigingskader op hoofdlijnen. In de aanloop naar het raadsbesluit over de scenariokeuze werken we dit uitnodigingskader verder uit, ook op basis van de reacties van buurgemeenten, provincie, initiatiefnemers en marktpartijen. Na het raadsbesluit worden initiatiefnemers uitgenodigd plannen in te dienen op basis van de uitgewerkte en vastgestelde versie van het uitnodigingskader. Met de initiatiefvoorstellen die aan het kader voldoen wordt vervolgens een bestemmingsplan voor het gebied opgesteld en aan de Utrechtse gemeenteraad voorgelegd.

Het uitnodigingskader op hoofdlijnen is gebaseerd op de startnotitie, de raadsopdracht en het participatieve ontwerptraject en bestaat uit de volgende onderdelen:

- Eisen aan initiatiefnemers;
- Inrichting landschap en natuur;
- Beperken van geluid en slagschaduw;
- Participatieplan (waaronder het omgaan met financiële participatie en vergoedingen).

Het uitnodigingskader is belangrijk om zo duidelijk mogelijk aan te geven welke eisen de gemeente Utrecht stelt aan de invulling van het energielandschap. De eisen uit het uitgewerkte en definitieve uitnodigingskader moeten worden opgenomen in de anterieure overeenkomsten tussen de gemeente Utrecht, initiatiefnemers en grondeigenaren, voorafgaand aan de start van de bestemmingsplanprocedure. Op deze manier krijgen ze een juridisch bindende status.

Participatie
Een onafhankelijk procesbegeleider heeft het proces begeleid en hierover gerapporteerd. In haar rapport oordeelt zij dat er bijzonder veel tijd en energie in het proces is gestoken door zowel de gemeente, belanghebbenden als initiatiefnemers. Ambtelijk is er hard en zorgvuldig gewerkt om het ontwerpproces voor scenario's te organiseren en alle benodigde informatie te verzamelen en uiteindelijk voor te leggen aan de gemeenteraad.

Het participatieproces is uitgebreid geweest. Er is ruimschoots gelegenheid geweest voor bewoners en geïnteresseerden om inbreng te leveren. Er is via nieuwsbrieven en de website veel informatie beschikbaar gesteld, op verschillende niveaus van abstractie. Op die manier heeft iedereen informatie tot zich kunnen nemen op het gewenste niveau. Voor de gemeente Utrecht is een goed beeld ontstaan waar de zorgen van mensen liggen en welke kansen er zijn om de kwaliteit in het gebied te verhogen.

De onafhankelijke procesbegeleider concludeert dat er geen ideaal scenario is uitgekomen dat voor alle belanghebbenden acceptabel is. Zij concludeert ook dat we het punt naderen waarbij de geïnvesteerde tijd niet meer in verhouding staat tot de mate van invloed die belanghebbenden hebben. Wanneer bewoners gelijkwaardig aan professionals behandeld worden, vraagt dit ook een bijna professionele tijdsinvestering van bewoners. Het is gebleken dat het serieus nemen van maatschappelijke inbreng

veel vraagt van alle partijen. Daar staat tegenover dat het ook veel oplevert in de vorm van inbreng en betrokkenheid.

Een kleine groep bewoners is tijdens de ontwerpateliers voor de totstandkoming van de scenario's intensief betrokken: de Uitwerkingsgroep. Binnen de Uitwerkingsgroep, maar ook daarbuiten, bleek dat de verdeeldheid onder bewoners groot was. Een aantal leden van de Uitwerkingsgroep is uiteindelijk opgestapt. Samengevat waren er drie redenen: de opdracht aan de projectgroep was heel moeilijk en met de voor hun beschikbare tijdbesteding en kennisniveau nauwelijks uitvoerbaar, de uitvoering werd door de leden van de uitwerkingsgroep als rommelig ervaren en de derde reden was dat de standpunten binnen de Uitwerkingsgroep, en later ook de poldergroep die daaruit ontstaan is, sterk uiteen liepen.

Het bleek voor de onafhankelijke procesbegeleider niet mogelijk om van alle betrokkenen instemming te krijgen op haar verslag. Daarvoor waren simpelweg teveel mensen betrokken (meer dan driehonderd). Bovendien had zij de opdracht om onafhankelijk een verslag te maken. Dat staat op gespannen voet met het verkrijgen van instemming van alle betrokkenen op haar verslag. Om betrokkenen de gelegenheid te geven te reflecteren op het doorlopen proces, ontvingen zij een vragenlijst. Zowel de initiatiefnemers, als de belangenorganisaties, bewonersorganisaties en de leden van de Uitwerkingsgroep hebben het verzoek gekregen de vragenlijst in te vullen. In totaal negentien mensen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De antwoorden van deze mensen zijn opgenomen in het procesverslag.

Planning en proces

Op basis van de uitkomsten van de second opinion, de reacties van bewoners, buurgemeenten en de provincie, en in gesprek met de marktpartijen, geven wij het uitnodigingskader en de visie verder vorm. Ons definitieve voorstel verwachten wij vervolgens rond de zomer ter besluitvorming aan de Utrechtse gemeenteraad te kunnen voorleggen. Na een raadsbesluit kunnen op basis van de eisen en wensen in het uitnodigingskader de initiatiefnemers voorstellen indienen en kan een project-m.e.r. en bestemmingsplan voorbereid worden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te informeren, en zien uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

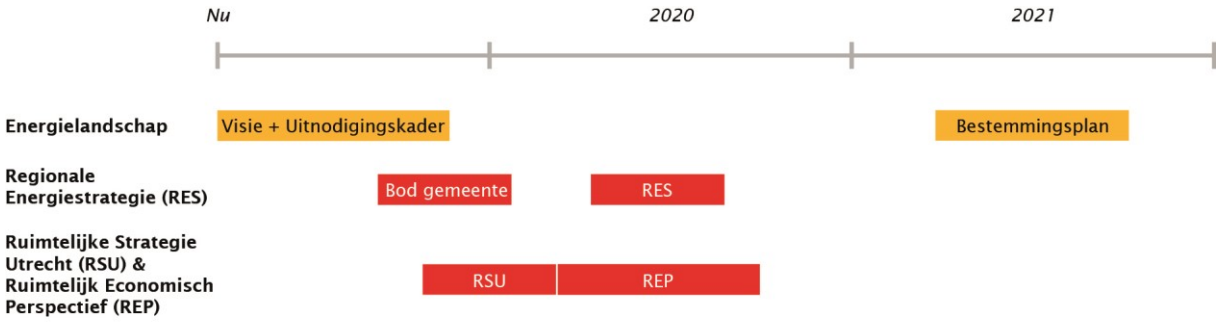
de secretaris, de burgemeester,

Burgemeester en Wethouders

Datum 3 april 2019
Ons kenmerk 4445445/20190326/HK

Gemeente Utrecht

Bijlage: tijdlijn energielandschap in relatie tot RES, RSU en REP



Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	889
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2020
Agendapunt	4.2
Omschrijving	Raadsbrief Beantwoording technische vragen Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
ID	929
Behandelend ambtenaar	H. Kraaij
Telefoon	030 - 28 61042
E-mail	hans.kraaij1@utrecht.nl
Datum collegebesluit	3 maart 2020
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Energie
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Energie, Groen, Openbare Ruimte/030-2863710

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	**19 mei 2020**
Commissie Stad en Ruimte	9 april 2020
Gemeenteraad	18 juni 2020
Commissie Stad en Ruimte	5 maart 2020

Voorgesteld besluit

Burgemeester en Wethouders
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	H. Kraaij	**Datum**	3 maart 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 61042	**Ons kenmerk**	4445445/20200228/HK
E-mail	hans.kraaij1@utrecht.nl	**Onderwerp**	Beantwoording technische vragen Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop
Bijlage(n)	-	**Beleidsveld**	Energie

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de resterende technische vragen die door verschillende raadsfractie zijn gesteld na de raadsinformatiebijeenkomst op 18-2 jl. over het raadsvoorstel Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop, ter voorbereiding op de commissievergadering van 5 maart aanstaande.

Vragen van de VVD

Vraag 1
De rol van de energiecoöperatie is mij nog niet altijd helder. Kan een overzicht worden gegeven welke verschillende rollen allemaal bij hen uitkomen? Welke verantwoordelijkheden hebben zij? Stellen we eisen aan de opbouw van coöperatie? Besteden we deze rol ook aan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 1
In paragraaf 4.1 van het uitnodigingskader wordt als eis gesteld dat een initiatiefnemer moet bestaan uit onder andere "één of meer coöperaties of verenigingen (in oprichting) die in staat zijn om zowel lokaal eigendom als zeggenschap over de energieproductie door met name inwoners in en om Rijnenburg en Reijerscop te realiseren". In deze formulering is de rol van de energiecoöperaties gevat, in het kort: lokaal eigendom en zeggenschap voor inwoners. We stellen geen nadere eisen aan de verantwoordelijkheden van de energiecoöperaties binnen het consortium van initiatiefnemer of aan de opbouw van de coöperaties. Wat ons betreft volstaat het om te toetsen of in de gekozen uitwerking de energiecoöperatie de beoogde rol kan vervullen.

Vraag 2
Selecteren we de energie coöperatie los van het consortium? Zo nee, hoe beïnvloed de keuze van de energiecoöperatie de selectie?

Antwoord 2
Wij toetsen alleen of de consortia voldoen aan de gestelde eisen. De consortia bepalen zelf welk(e) energiecoöperatie(s) hiervan deel uit maakt / maken. Het type energiecoöperatie beïnvloedt niet de selectie van initiatieven, zolang het consortium aan kan tonen dat voldaan wordt aan de doelstelling van lokaal eigendom en zeggenschap voor inwoners.

Vraag 3
In de voorstellen staan nog steeds zoekgebieden, maar de zoekgebieden zijn wel aangepast om een specifieke opstelling mogelijk te maken? Waarom wordt niet gekozen voor het vastleggen van de opstelling?
Antwoord 3
Door het vastleggen van een opstelling van windmolens wordt de keuzevrijheid voor de te benutten grondposities beperkt. Hierdoor verkleint de kans op realisatie van windmolens. Wat ons betreft volstaat de eis dat "de opstelling van windmolens een samenhangend geheel vormt die logisch is in het landschap".

Vraag 4
Ecorys geeft aan dat op 'verzoek van de gemeente Utrecht' bepaalde waarden zijn gekozen? Hoe moet deze zin geduid worden, graag toelichting van Ecorys.
Antwoord 4 (door Ecorys)
In de business case is gewerkt met aannames om de gemeente Utrecht inzicht te kunnen geven in de invloed van parameters op de financiële rentabiliteit van het energielandschap. Voor veel van deze aannames geldt dat ze pas definitief kunnen worden vastgesteld voor de finale investeringsbeslissing door de ontwikkelaar.
Voor een aantal aannames geldt dat ze afhankelijk zijn van keuzes van de gemeente. Dit geldt bijvoorbeeld voor het opgesteld vermogen per hectare. In de business case zijn wij daarom op verzoek van de gemeente uitgegaan van 0,72 MWp opgesteld vermogen per hectare. Dat is lager dan wat theoretisch gezien mogelijk is: 1 MWp/ha is gangbaar voor zonnevelden. Reden voor dit verschil is dat in de business caseanalyse aangesloten wordt bij de eisen die de gemeente stelt in het uitnodigingskader met betrekking tot het behoud van de aanwezige sloten en ecologische zones daar omheen. In de rapportage over de business case analyse hebben wij een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op de hoeveelheid te produceren energie per hectare. Daarmee is inzichtelijk gemaakt wat het effect is van de keuzes voor behoud van sloten en ecologische zones op de business case.
Voor andere parameters geldt dat mede inzichten zijn gebruikt die de gemeente heeft opgedaan in gesprekken met initiatiefnemers. Dit geldt bijvoorbeeld voor de keuzes van de twee typen windmolens in het model en de aanname voor het energieverlies dat optreedt als de windmolens en zonnevelden gebruik maken van dezelfde aansluiting op het elektriciteitsnet (op het moment dat beide vol vermogen leveren).
In overleg met de gemeente is in de rapportage geen rekening gehouden met de gevolgen van de stilstandregeling om slagschaduw te beperken (in het rekenmodel is het wel mogelijk om dat aan te passen), mede omdat de impact daarvan (ten opzichte van de andere onzekerheden die er nog zijn) naar verwachting beperkt is.

Vraag 5
Het rapport met de 'missende punten' van DGMr zouden wij graag ontvangen?
Antwoord 5
De in eerste instantie bij het conceptvoorstel ontbrekende hoorbaarheidsberekeningen zijn op 14 februari jl. alsnog aan de raad aangeboden (bijlage 4 a bij de raadsbrief).

Vraag 6
Is bij de beoordeling van de geluidsbelasting op enigerlei wijze rekening gehouden met het eventueel vervallen van de geluidsluwe zijde van woningen? Zo ja, hoe? Hoe verhoudt het wegvallen van geluidsluwe zijden van woningen zich tot het gemeentelijke beleid omtrent geluid?

Antwoord 6
Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 18 februari jl. is door een bewoner van Reijerscop aangegeven dat de tuinen van de woningen in Reijerscop aan de zuidzijde zijn gelegen. Op deze manier schermen de woningen de tuinen af van het geluid van de snelweg. Voor nieuwbouw hanteert de gemeente het beleid dat elke woning recht heeft op minimaal één geluidluwe zijde. Geluidluw is in dit geval gedefinieerd als een geluidbelasting niet hoger dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde. Voor woningen aan de Reijerscop is voor de noordzijde een zogenaamde "hogere waarde" vastgesteld, ofwel een geluidbelasting die hoger is dan de wettelijke voorkeursgrenswaarde voor geluidbelasting van autoverkeer. Als deze woningen beschouwd zouden worden als nieuwbouwwoningen, dan zou aan de zuidzijde geen normoverschrijding plaats mogen vinden. Aangezien de geluidbelasting van windmolens binnen de wettelijke voorkeursgrenswaarde voor windmolens blijft, en er voor windmolens geen hoger geluidniveau is vastgelegd, is het plaatsen van windmolens niet strijdig met het principe van luwe gevel en daarmee in lijn met het gemeentelijke beleid.

Vragen van de PvdD

Vraag 7
In hoeverre worden in het uitnodigingskader eisen gesteld die betrekking hebben op huidige en gewenste ecologische verbindingen in de polders met betrekking tot de Stedelijke hoofdgroenstructuur? Worden er bestaande verbindingen behouden? Worden wenselijke verbindingen ook echt gerealiseerd?

Antwoord 7
In het uitnodigingskader is het zogenaamde landschappelijke raamwerk, dat is ontwikkeld tijdens de scenarioanalyse, toegepast. Dat betekent dat bestaande verbindingen blijven behouden en dat nieuw te realiseren infrastructuur en groen aan moet sluiten bij de stedelijke hoofdgroenstructuur. De gewenste nieuwe groenstructuurverbindingen zijn in het uitnodigingskader opgenomen als reservering binnen en buiten de zoekgebieden voor wind- en zonne-energie. Daarmee wordt realisatie van deze verbindingen niet onmogelijk gemaakt, maar ook niet gegarandeerd. Of de gewenste verbindingen daadwerkelijk worden gerealiseerd, zal duidelijk worden bij vaststelling van het bestemmingsplan. Uw raad kan dan besluiten om, aanvullend op de maatregelen die door initiatiefnemers worden getroffen (nu nog niet bekend), zelf te investeren in de groenstructuur in het gebied.

Vraag 8
In het proces is op een gegeven moment een MER noodzakelijk. Wordt er een MER voor hele gebied? Of 1 per initiatiefnemer? Of 1 per soort duurzame energie? Hoe zorgen we ervoor dat onvoorziene en cumulatieve effecten op ecologie goed in beeld komen?

Antwoord 8
Een m.e.r. is verplicht voor realisatie van de windmolens en zal uitgevoerd worden ter onderbouwing van aanpassing van het bestemmingsplan, dus voor het hele gebied. In deze m.e.r. zullen de op dat moment vergunde zonnevelden als autonome ontwikkeling worden meegenomen (bijvoorbeeld reflectie van geluid op zonnepanelen). Nog niet vergunde zonnevelden zullen meegenomen als onderdeel van het plan waarvoor nog een m.e.r .zal worden uitgevoerd. Voor plannen voor alleen zonnevelden geldt geen m.e.r.-plicht. Voor zonnevelden zal wel uitgebreid onderzoek naar de ecologische effecten nodig zijn, in verband met een door de provincie te verstrekken vergunning

Wet natuurbeheer (Wnb). Op basis van deze onderzoeken wordt bepaald welke maatregelen getroffen worden om de natuur te beschermen. Deze maatregelen worden vervolgens opgenomen in de vergunning Wnb.

Vraag 9
Als er voor de bladen (80m lengte) van de turbines ingrepen in de openbare ruimte gedaan moeten worden om ze in de polder te krijgen, zoals het verplaatsen van lantaarnpalen, in hoeverre moeten er ook bomen gekapt worden en natuur verwijderd?

Antwoord 9
Het is op dit moment nog niet uit te sluiten dat er bomen gekapt moeten worden voor het transport van de windmolenonderdelen. In paragraaf 5.3 van het uitnodigingskader is opgenomen dat "het kappen van oude knotwilgen ten behoeve van tijdelijke routes alleen is toegestaan als er geen alternatief is en de bomen niet verplaatst of teruggeplant kunnen worden." Eventuele effecten van transportroutes op beschermde natuur zullen meegenomen worden in de vergunningprocedure, wat betekent dat er passende compenserende of mitigerende maatregelen getroffen moeten worden.

Vraag 10
Wat voor soort veehouderij is er in Reijerscop: intensief, biologisch, etc? Om hoeveel bedrijven gaat het, en hoeveel dieren in totaal?

Antwoord 10
In Reijerscop zijn zes agrarische bedrijven en één manege actief. Vijf van deze zes agrarische bedrijven zijn kleinschalige en middelgrote gemengde bedrijven met in totaal ruw geschat 500 schapen, 500 koeien, een paar honderd kalveren en paarden. Exacte gegevens zijn niet bekend. De manage heeft ongeveer 100 paarden. Het zesde agrarische bedrijf is een grote melkrundveehouderij met 350 koeien en kalveren, waarvan het merendeel gehuisvest wordt in een ligboxenstal. Bekend is dat een deel van de percelen gebruikt wordt voor veevoederproductie, met name mais.
Ons is niet bekend in welke mate er sprake is van biologische landbouw en in welke mate de weidegronden intensief bemest worden. In onze bestemmingsplannen sluiten we nieuwe (intensieve) veehouderijen en niet grondgebonden veehouderijen uit. Ook is in het bestemmingsplan vastgelegd dat nieuwe vestiging van bouwkavels voor intensieve veehouderij vanuit de provincie niet is toegestaan. Verder is de uitbreiding van bestaande landbouwbedrijven in de bestemmingsplannen beperkt, waardoor er geen nieuwe intensieve veehouderij zal ontstaan.

Vraag 11
Wat kan er gezegd worden over de plannen voor zonnepanelen op de Nedereindse Plas: hoeveel procent van de plas wordt paneel? Zijn daar normen voor? In hoeverre wordt er bij het plannen van panelen rekening gehouden met de aanwezige vogels vissen, en andere dieren)? Als de Nedereindse Plas geen panelen krijgt (door veranderend eigenaarschap), waar komen deze panelen dan wel?

Antwoord 11
Er bestaan geen wettelijke normen voor het maximale percentage zonnepanelen in plassen. Wel zijn steeds meer onderzoeksgegevens beschikbaar over de mogelijke ecologische effecten van zonnepanelen op water. Ook is bekend dat het om meerdere redenen verstandig is om een afstand te hanteren tussen oever en panelen. Het college kiest ervoor om in deze fase van de besluitvorming nog geen maatregelen voor te schrijven voor zonnepanelen in de Nedereindse Plas. Wel is in paragraaf 5.4.1. opgenomen dat 'het ruimteverlies voor watervogels door zonnepanelen in de Nedereindse Plas wordt gecompenseerd door kwaliteitsverbetering van het overgebleven gebied op en rondom de plas. Bijvoorbeeld door het aanleggen van drijvende eilandjes op de plas of een ecologische waardevolle

vormgeving van de stellages met zonnepanelen." Deze eis is aanvullend op de wettelijke voorschriften voor bescherming van beschermde soorten, die opgenomen zullen worden in de Wnb-vergunning. Het zoekgebied voor zonnevelden is in totaal 364 ha, waarvan 45 ha in de Nedereindse Plas. Vanwege de beperking van de aansluiting op het elektriciteitsnet zal niet meer dan 230 ha zonneveld gerealiseerd kunnen worden. Als de Nedereindse Plas, om wat voor reden dan ook, niet benut wordt, dan is er elders in het zoekgebied voor zonnevelden meer ruimte beschikbaar voor initiatieven voor zonnevelden. Het college stuurt niet op de keuze van de locaties binnen de zoekgebieden.

Vraag 12

Het noordelijk deel van polder Rijnenburg is veengrond. Waar precies ligt dat veen, tot waar in het middendeel? En klopt het dat door huizenbouw veengrond inzakt, met extra CO_2-uitstoot als gevolg? Wat voor gevolgen zou huizenbouw op veengrond hebben op het klimaat?

Antwoord 12

Reijerscop en het noordelijk en zuidelijk deel van Rijnenburg bestaat uit veengrond, afgedekt met rivierklei. In onderstaande kaart zijn met groen de veengebieden aangegeven en met blauw de veengebieden met een dunne kleilaag. Bodemdaling treedt op wanneer het veen oxideert of wanneer het inklinkt door dat er druk op wordt uitgeoefend. Veenoxidatie gaat gepaard met uitstoot van broeikasgassen (CO_2 en N_2O) en wordt versneld als de grondwaterstand wordt verlaagd tot onder de kleilaag, waardoor het veen in aanraking kan komen met lucht (zuurstof). De omvang van de veenoxidatie hangt ook af van de zuurstofdoorlatendheid van de kleilaag. In nat veel kunnen bacteriën voorkomen die zorgen voor uitstoot van methaan, ook een broeikasgas. Vernatten van veen hoeft dus niet onder alle omstandighedengoed te zijn voor het klimaat.
Versnelde inklinking en oxidatie van veen is het gevolg van wijzigingen aan een complex systeem. In het tijdelijke energielandschap laten we dit systeem in stand. Bij woningbouw kan het systeem worden verstoord. De effecten hiervan zijn sterk afhankelijk van de locatie en het type woningbouw en op dit moment nog niet in te schatten.

Burgemeester en Wethouders

Datum 3 maart 2020
Ons kenmerk 4445445/20200228/HK

Vragen van D66

Vraag 13
Hoe vaak is door collegeleden en ambtelijk gesproken met de grondeigenaren?
Antwoord 13
Een vertegenwoordiger van het consortium van grondeigenaren heeft zich aangemeld als initiatiefnemer voor zonnevelden. De grondeigenaren zijn op deze manier betrokken bij alle ontwerpateliers, werkbijeenkomsten en overleggen met initiatiefnemers aangaande het energielandschap. Ook bij de stadsgesprekken, voorafgaand aan de startnotitie voor de scenario-analyse, waren de grondeigenaren aanwezig. Op ambtelijk niveau betreft het circa twintig overleggen in de afgelopen drie jaar. Op bestuurlijk niveau is in 2019 twee maal met de initiatiefnemers gesproken (op 26/6 en 9/9). Tijdens deze ambtelijke en bestuurlijke overleggen is de woningbouwwens van de grondeigenaren veelvuldig aan de orde geweest, maar niet in detail besproken.
Specifiek over woningbouw is op ambtelijk niveau in 2019 drie maal overlegd met meerdere leden van het consortium van grondeigenaren (op 2/9, 16/10 en 14/11) en er is twee maal bestuurlijk overlegd met dezelfde groep grondeigenaren (op 21/3 en 26/6).Op 28/11 hebben de wethouders Verschuure en van Hooijdonk het Appèl van de grondeigenaren op de gemeente Utrecht "om de ontwikkeling van Rijnenburg tot een betaalbaar en duurzaam, energie-opwekkend gebied op te pakken" in ontvangst genomen.

Vraag 14
Wat zijn (mogelijke) vervolgstappen voor het college wanneer grondeigenaren niet mee zouden werken aan de plannen voor energie-opwekking?
Antwoord 14
Het consortium van grondeigenaren bezit 70% van de grondposities in Rijnenburg. Zij vertegenwoordigen niet alle grondeigenaren in Rijnenburg (waaronder de gemeente zelf) en ook niet de grondeigenaren in Reijerscop. Om te beginnen zijn er twee rondes van drie maanden waarin initiatiefnemers voorstellen in kunnen dienen. Als na de tweede ronde nog niet alle aansluitcapaciteit benut is, zal worden besproken met initiatiefnemers of het zin heeft om een derde ronde te starten. Als initiatiefnemers geen of onvoldoende grondeigenaren bereid vinden deel te nemen in een consortium, dan zal energieproductie niet van de grond komen.

Vraag 15
Kan de wethouder aangeven wat de worst-case doorlooptijd is van het proces om te komen tot een functionerend energielandschap?
Antwoord 15
Nee. De worst case doorlooptijd wordt vooral bepaald door de medewerking van grondeigenaren en ook door eventuele juridische procedures. Het raadsvoorstel houdt de mogelijkheid open om het energielandschap stapsgewijs op te bouwen, te beginnen met een aantal kleinere initiatieven van grondeigenaren die bereid zijn om mee te werken.

Vraag 16
Er wordt een 'ruimtelijke reservering' gemaakt voor de roeibaan. Ligt die locatie exact vast? Zo ja, is dit de meest optimale locatie en waaruit blijkt dat? Of valt die ruimtelijke reservering samen met een groot gebied in het noorden van de polder, en wordt die nader bepaald op basis van de reacties op het uitnodigingskader? Zo ja, hoe wordt dit dan bepaald?

Antwoord 16
Het raadsvoorstel voor het energielandschap geeft geen uitsluitsel over wanneer besloten wordt of het roeiwater er komt en op welke locatie. De reservering van het roeiwater is opgenomen om duidelijk te maken dat realisatie van een roeiwater gedurende de exploitatietermijn van het energielandschap niet onmogelijk wordt gemaakt. Dit is niet de locatie waar een roeiwater in de toekomst per sé moet komen te liggen. Andere locaties voor roeiwater worden door het energielandschap niet uitgesloten. Vanuit het perspectief van de roeiers is een locatie, noordelijk van de locatie van de reservering, optimaler. Deze locatie kan, conform het raadsvoorstel, pas gebruikt worden na de exploitatietermijn van de zonnevelden en windmolens die in de weg kunnen komen te liggen van deze locatie.

Vraag 17
Hoe worden de roeiverenigingen en grondeigenaren hierin betrokken?

Antwoord 17
Zoals in antwoord 16 aangegeven geeft het raadsvoorstel voor het energielandschap geen uitsluitsel over wanneer besloten wordt of het roeiwater er komt en op welke locatie. Het ligt wel voor de hand dat grondeigenaren en roeiverenigingen bij een dergelijk besluit betrokken worden. De locatie voor de reservering is gekozen, omdat hij niet in de weg ligt voor de beste locaties voor zonnevelden en windmolens en in verhouding tot andere overgebleven locaties de meest haalbare is.

Vraag 18
De geluidsrapportages gaan uit van de regulier gebruikte systematiek met 'Lden', welke uitgaat van gemiddelden. Wat kan er gezegd worden over het feit dat de gemiddelde windrichting in Nederland een zuidwestenwind is, en dat de meeste woningen in Reijerscop ten noorden van de windmolens komen te staan? Zal dat invloed hebben op de daadwerkelijke hoorbaarheid van geluid en daaruit ervaren overlast? Hoe verhoudt zich dat tot de geluidsrapportages waaruit het lijkt alsof overlast aan alle zijden van de windmolens ongeveer gelijk zal zijn?

Antwoord 18
Bij de berekeningen van de geluidbelasting in Lden is gebruik gemaakt van de wettelijk vastgestelde reken- en beoordelingsmethode. De wetgever heeft ervoor gekozen de correctie voor verschillende windrichtingen gelijk te houden. Er wordt in de officiële berekeningen dus niet gecorrigeerd voor een voorkeurswindrichting. Daardoor hebben de geluidscontouren nagenoeg een cirkelvorm en geen ei-vorm. Bij de (niet wettelijk voorgeschreven) hoorbaarheidsberekeningen is gerekend met een windrichting vanaf de windmolens naar de woningen. Dit betekent dat voor de woningen in Nieuwegein met westenwind en de woningen in IJsselstein met noorden wind gerekend is. Deze berekeningen geven een worst case weer van de geluidbelasting door windmolens in gevallen dat de wind in de richting van een woning staat.

Vraag 19
Nu staat '0,5 uur cumulatief slagschaduw maximaal per jaar' als 'ambitie' omschreven. Mogelijke toekomstige exploitanten hebben al aangegeven dat ze hieronder willen uitkomen. Hoe kunnen we dit criterium 'harder' maken zodat de 'ambitie' echt een limiet wordt?

Antwoord 19
Bij het opstellen van het uitnodigingskader is overwogen om een norm te definiëren voor bovenwettelijke slagschaduwbeperking. Om de volgende redenen is ervoor gekozen hiervan af te zien en een goede afspraak over slagschaduwbeperking voort te laten komen uit overleg tussen bewoners en initiatiefnemers, waar onder ook de mensen die gebruik maken van de mogelijkheid van lokaal bezit:

- *Bovenwettelijke normen voor slagschaduw (en geluid) zijn mogelijk niet afdwingbaar en handhaafbaar, afhankelijk van hoe de wetgeving onder de Omgevingswet zich ontwikkelt.*
- *Een norm, gesteld door de overheid, ontneemt omwonenden de ruimte om zelf beter passende afspraken te maken initiatiefnemers.*
- *Eén van de geleerde lessen uit Houten is dat maatwerkvoorschriften voor de exploitatie lastig te controleren zijn door de overheid en dat onvoldoende controle kan leiden tot ontevredenheid bij omwonenden.*

Vraag 20
Is het mogelijk om een repressieclausule op te nemen waarin de volgende opties verwerkt worden:

- boete bij overschrijding, waarvan boete in gebiedsfonds moet komen. Hoe hoog zou een dergelijke boete dan moeten zijn, redelijkerwijs, en bij hoeveel overschrijding?
- verder terugregelen van slagschaduw wanneer de limiet wordt overschreden; dan zullen windturbines nog eerder moeten worden stilgezet in de opvolgende periode.

Beide maatregelen samen dienen ertoe om in ultimo te voorkomen dat de 0,5 uur ooit wordt overschreden.

Antwoord 20
Een repressieclausule is technisch mogelijk, maar om de in antwoord 19 gegeven redenen heeft het college ervoor gekozen om dit niet te doen. Daarnaast biedt een jaarlijkse verslaglegging en het wettelijke handhavingsregime voldoende houvast om adequaat op te kunnen treden.

Vraag 21
Om objectief te kunnen vaststellen of de limiet wordt overschreden, moet dat zoveel als mogelijk onpartijdig getoetst kunnen worden en daarover gerapporteerd.
Op welke wijze stelt het college voor dat een objectieve meting van de slagschaduw (overschrijdingen) wordt gemeten? Wat kunnen we daarin voorschrijven? Is dat volgens het college al voldoende gedekt in het voorliggende kader, of zijn er aanvullende maatregelen denkbaar? Hoe dient er (realtime?/frequent?/jaarlijks?) over te worden gerapporteerd?

Antwoord 21
In het uitnodigingskader is opgenomen dat initiatiefnemers elk jaar een rapportage publiceren, waarin ze aangeven op welke wijze voldaan is aan de wettelijke normen voor geluid en slagschaduw. Deze verplichting zal in de samenwerkingsovereenkomst met initiatiefnemers worden opgenomen. Als bevoegd gezag zijn er beperkte mogelijkheden om een monitoringsprocedure via de vergunning af te dwingen. Omwonenden en de ledenvergadering van de energiecoöperatie kunnen controleren of de gerapporteerde informatie herkenbaar is en het energiebedrijf aanspreken als dat niet het geval is. Als dat niet tot het gewenste resultaat lijdt, dan zal de gemeente als bevoegd gezag optreden en de met de gemeente gemaakte afspraken handhaven. De handhaving bestaat in de praktijk uit het toetsen van

de geluidproductie (het geluidvermogen) van de windmolen door een geluidmeting nabij de windmolen uit te voeren. Handhaving van de wettelijke norm voor slagschaduw gebeurt door het opvragen van zogenaamde SCADA-data bij de exploitant van de windmolens: alle relevante gegevens van het windpark (10 minuten gemiddelden) zoals productiedata, windsnelheden, windrichting, lichtintensiteit sensoren en meldcodes (voor bijvoorbeeld geluid of slagschaduw).

Vraag 22

Dat de polder Rijnenburg op den duur bebouwd zal worden ligt voor de hand. In de tussentijd zal er nog niet gestart kunnen worden met het aanleggen van een roeiwater, tenzij er een besluit komt over woningbouw, en overeenkomsten met investeerders, zodat de investering daarvoor naar voren getrokken kan worden. Dat duurt op z'n minst enkele jaren.
Daarnaast ligt het in de lijn der verwachting dat niet alle beschikbare locaties voor windturbines en/of zonnevelden zullen worden ingevuld met initiatieven. Kortom er blijft veel ruimte over. Ruimte die wordt ontsloten door (nieuwe) wegen en fietspaden. Is het mogelijk 'in de tijdelijkheid' hier bijvoorbeeld evenementen te laten organiseren, zoals festivals?

Antwoord 22

Ruimte die in het tijdelijke energielandschap niet bestemd hoeft te worden, houdt in principe de huidige bestemming en zal, tenzij dat nodig is voor de energieproductie, ook niet verkeerskundig ontsloten worden. Over het toekomstperspectief voor ontwikkeling van de polder wordt besloten in de RSU. Het energielandschap vormt in principe geen belemmering voor het organiseren van festivals op terreinen rondom het energielandschap. Belemmeringen voor het houden van festivals zijn mogelijk wel de lopende pachtovereenkomsten en de benodigde omgevingsvergunningen.

Vraag 23

Informatie over de plannen voor het Energielandschap is in het kader van het participatietraject verstrekt aan omwonenden. In Rijnvliet werden in die tijd woningen gebouwd, waarvan een deel recent is opgeleverd. Bewoners geven aan nooit te zijn geïnformeerd. Op welke wijze is hiermee omgegaan?

Antwoord 23

Op 27 juni 2017 is de verkoop gestart van de eerste woningen in Rijnvliet. Anderhalve week later besloot de gemeenteraad over de Startnotitie voor het energielandschap, waarmee duidelijk werd dat de mogelijkheid van windmolens en zonnevelden in Rijnenburg zou worden onderzocht. Deze informatie was dus openbaar bekend op het moment dat de huidige bewoners hun koopcontracten ondertekenden. Het is ons niet bekend of kopers van de huizen door de verkopende partij gewezen zijn op de mogelijke ontwikkeling van een energielandschap. Dat zou wel netjes geweest zijn. De gemeente heeft alleen gecommuniceerd met huiseigenaren. Eind november 2018 zijn de eerste woningen in Rijnvliet opgeleverd. Helaas zijn deze bewoners nog niet meegenomen in de verzending van het wijkbericht met een uitnodiging van de bewonersbijeenkomst op 17 april 2019. Het collegebesluit over het conceptvoorstel voor het energielandschap is wel breed uitgemeten in de pers en social media. Aanvullend hierop, konden bewoners van Rijnvliet zich abonneren op de nieuwsbrief van het project energielandschap en via de projectwebsite is actuele informatie openbaar gemaakt.

Vraag 24
Op welke wijze gaat het Uitnodigingskader gepubliceerd worden? Wij willen graag dat de markt breed wordt geïnformeerd, zodat uiteenlopende mogelijke exploitanten in kunnen schrijven met hun initiatief.

Antwoord 24
Het uitnodigingskader wordt actief verstrekt aan alle grondeigenaren in Rijnenburg en Reijerscop, de bij het participatieproces betrokken initiatiefnemers en aan de brancheorganisaties voor ontwikkelaars: de Nederlandse WindEnergie Associatie (NWEA) en Holland Solar. Het door de gemeenteraad vastgestelde uitnodigingskader zal tevens via de projectwebsite openbaar toegankelijk worden gemaakt voor iedereen.

Vragen van Groen Links

Vraag 25
Het energiepanel stelt dat berekeningen niet openbaar zijn gemaakt of niet betrouwbaar zijn. Wat is hierop de reactie van het college? Graag een toelichting?

Antwoord 25
De berekeningen die uitgevoerd zijn voor het bepalen van (1) de geluidbelasting en slagschaduw van windmolens in het raadvoorstel, (2) de geluidbelasting en slagschaduw van windmolens in het concept voorstel (3) de hoorbaarheid van windmolens in wijken en (4) de hoorbaarheid van windmolens in de polder zijn allemaal openbaar beschikbaar gesteld aan de gemeenteraad.
De betrouwbaarheid van de berekeningen, uitgevoerd door DGMR, is getoetst door een onafhankelijk bureau, Caubergh Huygen. Caubergh Huygen onderschrijft de resultaten van de studies van DGMR.
Het is niet duidelijk wat het energiepanel bedoelt met onbetrouwbaarheid van de berekeningen. Als voorbeeld is tijdens de raadsinformatiebijeenkomst aangehaald dat Reyerscop 7 niet bestaat. Dat klopt voor de gemeente Utrecht, maar de in het onderzoek opgenomen Reijerscop 7 (met een ij in plaats van een y) ligt in Woerden.

Vraag 26
De recent beschikbaar gestelde hoorbaarheidsberekeningen in de polder zijn gebaseerd op de eerder uitgewerkte scenario's. Wat kan op basis van deze berekeningen geconcludeerd worden m.b.t. het voorstel van het college dat nu voor ligt?

Antwoord 26
Eén van de door de gemeenteraad gevraagde scenario's was een scenario "waarbij op basis van berekeningen, geen slagschaduw op de gevel van woningen plaatsvindt en bij woningen geen geluidstoename ten opzichte van aanwezige wegverkeersgeluid als gevolg van windmolens, voor de omliggende woonwijken". Om te kunnen bepalen of dit scenario te maken was, heeft de gemeente samen met DGMR een nieuwe methode ontwikkeld. In deze methode geldt als uitgangspunt dat windmolens zeer beperkt hoorbaar zijn als het geluid van de snelweg op hetzelfde moment meer dan 10 dB hoger is dan dat van de windmolens. Op basis van de uitgevoerde berekeningen heeft DGMR moeten concluderen dat het niet mogelijk is om een scenario met windmolens te ontwikkelen waarbij het zeker is dat de windmolens niet hoorbaar zijn in de woonwijken. Vanzelfsprekend geldt dezelfde conclusie voor de polders zelf. De hoorbaarheidsberekeningen die op verzoek van de Buren van Rijnenburg zijn uitgevoerd, tonen dit ook aan.
Er kan dus <u>niet bewezen</u> worden dat de windmolens <u>niet hoorbaar</u> zijn. Dat is iets anders dan dat <u>wel bewezen</u> is dat de windmolens <u>wel hoorbaar</u> zijn. Zowel DGMR als Cauberg Huygen (second opion) geven aan dat de methode beperkingen kent als het gaat om het kwantificeren van de hoorbaarheid

van windmolens. De methode gaat namelijk uit van de slechtst denkbare omstandigheden, waardoor de hoorbaarheid wordt overschat. Ook houdt de methode geen rekening met andere geluiden dan de snelweg, die ook van invloed zijn op de hoorbaarheid. Tot slot wijzen onderzoekers op het feit dat niet elk hoorbaar geluid hinderlijk is.

Vraag 27
Het idee leeft dat er sprake is van belangenverstrengeling van met name Eneco. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Antwoord 27
De gemeenteraad heeft na de stadsgesprekken initiatiefnemers opgeroepen zich te melden voor productie van grootschalige energieproductie in Rijnenburg en Reijerscop. Het beleid ging er vanuit dat we alleen zouden reageren op ideeën vanuit de markt en Motie 2016/107 "Bouwpauze Rijnenburg" draaide juist om het attenderen van initiatiefnemers op de kansen voor energieproductie in Rijnenburg. Eneco is, samen met Rijne Energie, initiatiefnemer van het eerste uur. Pas bij de startnotitie heeft uw raad gevraagd om meer gemeentelijke regie en is een oproep gedaan richting andere initiatiefnemers om betrokken te zijn bij het ontwikkelen van de scenario's. Het is gedurende het hele proces duidelijk geweest dat Eneco een belang heeft bij de productie van duurzame energie en vanuit dat belang heeft Eneco gereageerd op de scenario's en het concept voorstel van het college. In november 2017 nam Eneco de windactiviteiten van De Wolff Verenigde bedrijven over en daarmee ook het personeel van dat bedrijfsonderdeel. De Wolff had op dat moment een overeenkomst met twee grondeigenaren in Reijerscop voor het ontwikkelen van windenergie. Deze overeenkomsten kwamen na de overname in handen van Eneco. Eneco heeft op aandringen van de inwoners en andere grondeigenaren van Reijerscop de betreffende overeenkomsten ontbonden, om een gelijk speelveld te creëren voor alle grondeigenaren die ruimte biedt voor sociale grondvergoedingen.
Zonder betrokkenheid van belanghebbenden had het college nooit een goed afgewogen raadsvoorstel voor het energielandschap kunnen maken. Wat het college betreft is er geen sprake van ongewenste belangenverstrengeling van welke partij dan ook die bij het proces betrokken is geweest.

Vraag 28
Wat doet u met de adviezen van de buurgemeenten?

Antwoord 28
De suggesties van buurgemeenten die te maken hebben met het zo goed mogelijk omgaan met natuur en landschap, beperking van geluid en slagschaduw en het financieel meeprofiteren van het energielandschap, heeft het college meegenomen bij uitwerking van het uitnodigingskader. Bij de maatregelen voor beperking van geluid en slagschaduw en het financieel meeprofiteren wordt geen onderscheid gemaakt tussen bewoners binnen of buiten de Utrechtse gemeentegrenzen.
De wens van buurgemeenten om woningen te ontwikkelen in Rijnenburg, hebben we in het raadsvoorstel niet kunnen honoreren, omdat dit voorstel geen betrekking heeft op woningbouw. Deze gemeenten kunnen hun wensen voor woningbouw inbrengen in het overleg binnen de U16 over het Ruimtelijk Economisch Programma (REP).
De wens van IJsselstein om af te zien van windmolens in het middengebied van Rijnenburg en windmolens in het noorden van Rijnenburg alleen toe te staan mits deze de woningbouwontwikkeling niet hinderen, is gehonoreerd. De wens van Nieuwegein om te kiezen voor een scenario met alleen zonne-energie is niet gehonoreerd, omdat dat te veel ten koste gaat van de door ons college gewenste bijdrage aan de regionale energiestrategie (RES). Het college is van mening dat het raadsvoorstel voldoende maatregelen bevat om de hinder voor inwoners van Nieuwgein tot een minimum te beperken.

Vraag 29
De grondeigenaren stellen dat het college niet met ze praat. Hoe is het contact met de grondeigenaren?
Antwoord 29
Zie antwoord 13. Er is met het consortium van grondeigenaren (70% van de grondposities in Rijnenburg) veel en goed overlegd over het energielandschap, op een wijze die voldoende ruimte laat voor eventuele toekomstige woningbouw. Deze groep grondeigenaren heeft tot voor kort nooit weerstand uitgesproken tegen windmolens in het noorden van Rijnenburg. Wel tegen windmolens in het middengebied van Rijnenburg. Die mogelijkheid is om die reden ook door het college geschrapt. Het consortium van grondeigenaren is teleurgesteld in het feit dat het raadsvoorstel voor het tijdelijk energielandschap geen concreet voorstel bevat voor woningbouw en heeft na de bekendmaking van het raadsvoorstel hun medewerking aan het energielandschap opgezegd. Het college heeft richting de grondeigenaren altijd aangegeven dat het gesprek over woningbouw hoort bij het proces voor besluitvorming over toekomstige woningbouwlocaties. Dit gesprek is niet gevoerd in het kader van de besluitvorming over het tijdelijk energielandschap dat eventuele woningbouw in Rijnenburg niet onmogelijk maakt.

Vraag 30
Kent u het onderzoek van Hogeschool Saxion? Tijdens de RIB werd aangegeven dat mensen bedrijventerreinen hebben verlaten vanwege de slagschaduw. Klopt dat?
Antwoord 30
Ja, het onderzoek is bekend. In het door u aangehaalde artikel over het onderzoek is de volgende rectificatie opgenomen: "In een eerdere versie van dit artikel stond vermeld dat er bedrijven zijn verhuisd naar aanleiding van de slagschaduw van de windturbines. Dit is echter niet uit de gesprekken die Elise gevoerd heeft naar voren gekomen. Dit blijkt een verkeerde interpretatie van het verhuizen van medewerkers binnen een organisatie naar een andere werkplek. Uit de gesprekken die Elise tijdens haar onderzoek heeft gevoerd blijkt niet dat bedrijven verhuisd zijn vanwege de slagschaduw van de windturbines."

Vraag 31
Wat is het effect van stilstandvoorziening op de business case?
Antwoord 31
Volgens het onderzoek van DGMR (bijlage 9 bij raadsbrief van 16 januari) zullen de windturbines ten hoogste gemiddeld 1% van de tijd stil staan om overlast vanwege slagschaduw te voorkomen. Het bijbehorende rendementsverlies hangt af van de windsnelheid tijdens het stil zetten van de windmolens.
De stilstandvoorziening voor geluid is afhankelijk van de afstand tot woningen en de afspraken die met de betreffende woningeigenaren worden gemaakt. De verwachting is dat initiatiefnemers de locatiekeuze zo zullen kiezen dat stilstandvoorzieningen acceptabel zijn voor hun business case.
In de gevoeligheidsanalyse van de business case analyse (bijlage 6 bij de raadsbrief van 16 januari) is berekend dat een afname van het aantal vollasturen van 5% leidt tot een rendementsverlies dat binnen de business case voor windmolens opgevangen kan worden.

Vraag 32

In het uitnodigingskader staat (p.12 opruimplicht) dat er voor 20 jaar een vergunning gegeven zal worden. In het voorstel staat bij kanttekeningen 3.1 dat een periode van 30 jaar de businesscase voor zonnevelden verbetert. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?

Antwoord 32

In het raadsvoorstel is ook een optimum gezocht tussen de business case en de tijdelijkheid van het energielandschap. Het voorstel is om een vergunning te verstrekken voor 20 jaar. Als aan het eind van deze periode blijkt dat er nog steeds behoefte is aan en ruimte is voor energieproductie, dan kunnen initiatiefnemers een aanvraag indienen voor verlenging van de vergunning. Een beslissing over deze aanvraag staat open voor bezwaar en beroep. De doorlooptijd van de eerste vergunning is bepalend voor het aantrekken van initiatiefnemers. Voor de financiering van hun project moeten ze rekenen met de oorspronkelijke vergunningsperiode. Een eventuele verlenging is een meevaller achteraf, maar kan niet ingecalculeerd worden bij het maken van afspraken tussen de energieontwikkelaar, de energiecoöperatie en de grondeigenaren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris, de burgemeester,

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1044
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2020
Agendapunt	4.3
Omschrijving	Beantwoording SV 2020 nr. 068 over Energielandschap én woningbouw in Rijnenburg
ID	1087
Behandelend ambtenaar	H. Kraaij
Telefoon	030 - 286 1042
E-mail	h.kraaij@utrecht.nl
Datum collegebesluit	24 april 2020
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Van Hooijdonk
Beleidsveld	Energie
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Manon Leenders/Energie, Groen, Openbare Ruimte/030-2863710

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	**19 mei 2020**
Gemeenteraad	18 juni 2020

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2020, NUMMER 068

Datum	24 april 2020
Van	College B&W
Behandeld door	H. Kraaij
Doorkiesnummer	030 – 286 1042
E-mailadres	h.kraaij@utrecht.nl
Kenmerk	4445445/20220421/HK
Beleidsveld	Energie, Ruimtelijke Ontwikkeling

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2020 nummer 068 van raadsleden Zwinkels (CDA) en Isik (PvdA) van 26 maart 2020 over Energielandschap én woningbouw in Rijnenburg.
De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
Rijne Energie heeft in haar onderzoek “No Regret Rijnenburg” een voorstel gedaan tot gefaseerde woningbouw in de polder. Heeft het college hier kennis van genomen? Zo ja, wat was haar reactie op deze fasering en kan zij deze delen met de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 1
Het onderzoek “No Regret Rijnenburg” betreft de schetsen die in het kader van de Raadsinformatiebijeenkomst van 18-02-2020 al beschikbaar gesteld zijn aan uw raad. Wij hebben hier kennis van genomen. Wij zijn van mening dat het raadsvoorstel voor het energielandschap, zoals nu bij uw raad ligt, de door Rijne Energie voorgestelde fasering voor woningbouw niet onmogelijk maakt. Keuzes met betrekking tot eventuele woningbouwontwikkeling in Rijnenburg worden de komende maanden met u gemaakt in het kader van de RSU.

Vraag 2
Is het college bereid om een vergelijkbare fasering t.b.v. de gewenste woningbouw te maken en met de gemeenteraad te delen? Zo ja, lukt het om dit voorafgaand aan de raadsbehandeling te doen? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 2
Er is nog niet besloten of woningbouw in Rijnenburg nodig is om in de woningbehoefte te voorzien tot 2040. In het scenariodocument (bijlage 1 bij de raadsbrief van 16 januari 2020) is wel aangegeven welke mogelijke fasering van woningbouw het beste past bij elk scenario. De woningbouwfasering van scenario ‘De Ring’ past het beste bij het raadsvoorstel. Deze fasering lijkt erg op de fasering in het voorstel van Rijne Energie en geeft daarmee naar onze mening voldoende inzicht in de mogelijke fasering van woningbouw. Keuzes met betrekking tot eventuele woningbouwontwikkeling in Rijnenburg worden de komende maanden met u in het kader van de RSU gemaakt. Hierop

vooruitlopend is het nu nog niet mogelijk om een door u gevraagde gewenste fasering voor woningbouw te maken.

Vraag 3
Is het technisch mogelijk om in dit raadsvoorstel voor het energielandschap op te nemen dat het college ruimtelijke reserveringen hardmaakt ten aanzien van woningbouw, vooruitlopende op de RSU en eventuele planologische procedures (bestemmingsplanwijzigingen), zodat garanties ontstaan richting grondeigenaren? Zo nee waarom niet?
Antwoord 3
Met het raadsvoorstel Energielandschap maken we woningbouw niet onmogelijk. Keuzes met betrekking tot eventuele woningbouwontwikkeling in Rijnenburg worden de komende maanden met u in het kader van de RSU gemaakt. Dit voorstel geeft uitvoering aan de opdracht van uw raad om een besluit voor te leggen voor een tijdelijk energielandschap waarbij eventuele woningbouw na 2030 (gefaseerd) mogelijk moet blijven.
Daarnaast is het ook technisch niet mogelijk om een ruimtelijke reservering voor woningbouw op te nemen in het raadsvoorstel. Zo'n besluit gaat namelijk veel verder dan een besluit over een tijdelijk energielandschap en vraagt ook veel meer onderbouwing dan nu voorhanden of beschikbaar is. De in het Utrechts planproces (UPP) voorgeschreven procedure voor een reservering voor woningbouw is het opstellen van een structuurvisie voor Rijnenburg. Daar kunnen we nu niet op vooruitlopen.

Vraag 4
Is het college bereid een bijhorend plan op te stellen om gefaseerde woningbouw (actief) mogelijk te maken in de polder, samen met de grondeigenaren? Zo ja, kan dit plan zo snel mogelijk gedeeld worden met de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?
Antwoord 4
Uw raad gaat hier uiteindelijk over; een plan voor woningbouw kan immers pas worden opgesteld, zodra de gemeenteraad hierover een principebesluit heeft genomen in het kader van de Ruimtelijke Strategie Utrecht.

Vraag 5
Het gefaseerd mogelijk maken van woningbouw in Rijnenburg is afhankelijk van de locaties die gekozen zullen worden voor eventuele windmolens, vanwege veroorzaakte hinder naar de omgeving. Is door het college (letterlijk) in kaart gebracht welk deel van de polder bebouwd kan worden, rekening houdend met het voorgestelde energielandschap waarin een zoekgebied is ingetekend dat ruimte geeft voor 8 windmolens? Zo ja, kan dit gedeeld worden met de raad? Zo nee, is het college bereid dat alsnog in beeld te brengen en zo spoedig mogelijk te delen?
Antwoord 5
Wij gaan er van uit dat windmolens in het noorden van Rijnenburg en Reijerscop eventuele woningbouw ten zuiden van de Ringkade in Rijnenburg (middengebied en zuiden) niet onmogelijk maken. De reden hiervoor is dat er geen juridische belemmering is voor woningbouw op een afstand van 250-500 meter van een windmolen. Het zoekgebied voor windmolens ligt 250 meter van de Ringkade. Alleen als de windmolens in het uiterste zuiden van het zoekgebied worden geplaatst en de windmolens niet supergeluidsarm zijn, zal dat juridisch beperkend kunnen werken voor woningbouw in een beperkt deel van het middengebied van Rijnenburg. Dit exact in kaart brengen is nu niet mogelijk, omdat het type windmolen (en de daarvan afhankelijke wettelijke geluidcontour) en de locatie van de windmolens nog niet bekend zijn. In het voorstel is de methodiek beschreven hoe bij initiatieven de geluidsbelasting van de voorgestelde type windmolens wordt getoetst.

Vraag 6
Welke norm zal het college hanteren als afstand tot nieuwe woningen in Rijnenburg? Betreft dit ook 800 meter tot de eventuele windmolens?
Antwoord 6
Als minimum gelden de afstanden die voortkomen uit de wettelijk normen voor externe veiligheid en geluid. Afhankelijk van het type windmolen, ligt deze afstand nu tussen de 250 en 500 meter. Wij zullen bij eventuele planontwikkeling voor woningbouw definitief bepalen welke afstand tot windmolens acceptabel wordt geacht.

Vraag 7
Het is bij hinder van belang dat feiten zo objectief en open mogelijk op tafel komen, in hoeverre deze effecten nu al te berekenen of in te schatten zijn. De initiatiefnemer zal nog moeten komen met een milieu-effecten-rapportage om tot een vergunning en SDE+ subsidie te komen. Een tweetal zaken zijn volgens de Buren van Rijnenburg nog onvoldoende bekend, namelijk het hoorbare geluid in de polder en het laagfrequent geluid.
Hoe wil het college omgaan met het hoorbare geluid in de polder, ook n.a.v. de second opinion die is gedaan? Zullen er nog meetpunten worden toegevoegd ten zuiden van de Nedereindseweg?
Antwoord 7
Bij het inzichtelijk maken van de hoorbaarheid van windmolens zijn we veel verder gegaan dan gebruikelijk is. We hebben speciaal voor dit doel een model laten ontwikkelen, dat de hoorbaarheid in relatie tot het wegverkeer in beeld brengt. Hoorbaarheidsberekeningen zijn in eerste instantie uitgevoerd voor de woonwijken aan de andere kant van de autosnelwegen. Daarvoor was het model bedoeld. Op verzoek van de Buren van Rijnenburg hebben we ook berekeningen gedaan voor woningen in de polder, hoewel het model daarvoor minder goed geschikt is. Deze berekeningen zijn openbaar en aan uw raad beschikbaar gesteld. Op basis van de hoorbaarheids-berekeningen concluderen we dat we niet uit kunnen sluiten dat er mensen zijn, met name in de polders, die het geluid van windmolens gaan horen. Dat kan zowel hoogfrequent als laagfrequent geluid zijn.
Wij gaan daar op drie manieren mee om:
1. Zo veel mogelijk beperken van geluidbelasting door voldoende afstand te houden tussen woningen en molens en toepassing van geluidarme windmolens.
2. Goed in beeld brengen van de geluidbelasting in de m.e.r. (ook laagfrequent geluid).
3. Zorgen dat er voldoende budget komt in het omgevingsfonds om de woningen in de polder te isoleren en te verduurzamen (energieneutraal). Bij acht windmolens gaat het om circa 1 mln. euro over een periode van 20 jaar. Dat is voldoende om tientallen woningen (bijna) energieneutraal te maken.
De geluidberekeningen die tot nu toe zijn gedaan, hebben ons een beeld gegeven van de maximaal te verwachten geluidbelasting en hoorbaarheid. Wij zien geen meerwaarde in het nu uitvoeren van aanvullende berekeningen voor nog meer meetpunten, omdat de boven beschreven conclusie hierdoor niet zal veranderen. Voor de m.e.r. zullen geluidberekeningen uitgevoerd worden naar de daadwerkelijke geluidbelasting die volgt uit de locatie van de windmolens. Deze berekeningen worden voor alle woningen, binnen een nog vast te stellen invloedssfeer van de windmolens, uitgevoerd.

Vraag 8
Er schijnt (in algemene zin) nog weinig bekend te zijn over laagfrequent geluid. Hoe wil het college hiermee omgaan?
Antwoord 8
Laagfrequente geluiden komen veel voor in het dagelijks leven en worden geproduceerd door bijvoorbeeld harde wind, autosnelwegen, wasmachines en pompen van CV-ketels. Door maatregelen tegen bijvoorbeeld wegverkeersgeluid, wordt laagfrequent geluid juist beter gehoord. Als geluid van hogere frequenties wegvalt, is laagfrequent geluid juist sterker hoorbaar en daarmee een bron van hinder die steeds meer aandacht krijgt. Het landelijk percentage ernstig gehinderden door laagfrequent geluid wordt door het RIVM geschat op 2%. Het RIVM heeft in 2018 een inventariserend onderzoek gedaan naar de hinder van laagfrequent geluid. Aanbeveling uit dat onderzoek is om de toename van bronnen van laagfrequent geluid, waaronder windmolens, nauwlettend in de gaten te houden. Deze aanbeveling nemen wij over. In de m.e.r. zullen de dan geldende actuele inzichten in laagfrequent geluid verwerkt worden, zoals bijvoorbeeld de resultaten van het onderzoek van gemeente Veendam naar de gezondheidseffecten van laagfrequent geluid van windmolens langs de N44. Op basis van de dan geldende inzichten zullen we in het Omgevingsplan gepaste maatregelen treffen. Welke maatregelen dat zijn en welke juridische ruimte wij hiervoor hebben, is nu nog niet te zeggen. Vooralsnog zetten wij in op isolatie van woningen, die geluidhinder ervaren van de windmolens. De isolatiemaatregelen kunnen betaald worden uit het omgevingsfonds.

Vraag 9
Tijdens de commissie is gesproken over de stilstandvoorziening die getroffen kan worden om meer te doen dan het wettelijke minimum. Er wordt ook gesproken over een verwachte energieproductie van 117 GWh van 8 eventuele windmolens.
Wat is volgens het college de impact van deze stilstandvoorziening op de energieproductie van de eventuele windmolens en daarmee ook de opbrengsten (businesscase)? Kan zij daarvan nu al een globale inschatting? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan deze al aan de openbare stukken toegevoegd worden? Als dit echt niet gaat, kan dit dan wel als geheime bijlage meegestuurd worden?
Antwoord 9
Aan de stilstandvoorziening voor bovenwettelijke maatregelen is niet gerekend, omdat de benodigde stilstand pas goed bepaald kan worden, als de locatie van de windmolens bekend is. Volgens Eneco is het effect op de business case van een bovenwettelijke stilstandvoorziening, gebaseerd op ervaringen elders in het land, niet groot (minder dan 1% rendementsverlies).

Vraag 10
In Houten heeft een rechtszaak gelopen tussen de gemeente Houten en Eneco naar aanleiding van een stilstandvoorziening. Heeft het college contact opgenomen met de gemeente Houten, om hiervan te leren en voorbereid te zijn? Zo nee waarom niet? Gaat het college dit alsnog doen?
Antwoord 10
We hebben de evaluatie van het project in Houten door de Universiteit Utrecht goed bestudeerd. Wij hebben hieruit geconcludeerd dat het niet verstandig is om in de vergunning bovenwettelijke maatwerkvoorschriften op te nemen. Wij kiezen ervoor om als bevoegd gezag te sturen aan de voorkant: geluidarme windmolens en voldoende afstand tot woningen, zodat de windmolens met een optimaal rendement kunnen draaien. Het installeren van een automatische stilstandvoorziening is nu al wettelijk verplicht. In het uitnodigingskader is opgenomen dat initiatiefnemers een plan moeten maken voor hinderbeperking. Initiatiefnemers krijgen van ons de ruimte om dit plan, in overleg met de omwonenden, uit te werken. Bij het selectiebesluit toetsen wij of voldaan is aan de doelstellingen van het uitnodigingskader. Op deze manier kan de optimale mix tussen zo weinig mogelijk hinder en zoveel mogelijk rendement, het beste tot stand komen.

Vraag 11
In het uitnodigingskader wordt gesproken over de diverse vormen van financiële participatie, wat wij een goed punt vinden. Als CDA hebben wij onze voorkeur uitgesproken om daarbij prioriteit te geven aan de directe omgeving ten opzichte van andere delen van Utrecht. Uit gesprekken kwam naar voren dat bij de Raad van State een uitspraak is gedaan over een definitie van die 'omgeving', namelijk 10x de tiphoogte.
Hoe definieert het college die 'omgeving'? Klopt het dat 10x de tiphoogte betekent dat er wordt gekeken naar een straal van 2,3 kilometer?
Antwoord 11
De uitspraak van de Raad van State heeft betrekking op het deel van de bevolking dat gezien wordt als belanghebbende, in het geval van een bezwaarprocedure. Daarmee is deze toespraak niet één op één van toepassing op vormen van financiële participatie. De financiële participatie heeft in het voorliggende uitnodigingskader diverse vormen. Deelname in het eigendom staat open voor alle inwoners van de regio Utrecht. De bewonersvergoeding, het omgevingsfonds en de sociale grondvergoedingen zullen vooral landen in de directe omgeving. Deze is bewust niet door ons gedefinieerd, om initiatiefnemers en bewoners hier ruimte te geven voor eigen invulling. Onze verwachting is dat het hier vooral bewoners van de polders zal betreffen, tot een afstand van circa 800 meter van de windmolens. Dat kan ook woningen in buurgemeenten betreffen.

Vraag 12
In het uitnodigingskader staan sommige zaken nog niet heel duidelijke beschreven, blijkt ook uit de verschillende interpretaties die worden gegeven aan onderstaande tekst uit het kader:
"Acceptatie van vergoedingen door bewoners doet geen afbreuk aan het recht op planschade. Eventueel gehonoreerde planschadeclaims kunnen door de initiatiefnemer worden afgetrokken van de uitgekeerde vergoedingen. De omwonendenvergoeding kan nooit kleiner zijn dan de rechtmatige planschadevergoeding."
Klopt het dat een initiatiefnemer van het energielandschap de rechtmatige planschadevergoeding mag toerekenen als financiële participatie ("vergoedingen"), waarmee hij echter slechts voldoet aan de wet?
Antwoord 12
Door het eisen van een bewonersvergoeding door initiatiefnemers, willen we omwonenden een planschadeprocedure besparen. De hoogte en de verdeling van de bewonersvergoeding worden nader uitgewerkt door de initiatiefnemers. Bij het selectiebesluit toetsen wij of de omwonendenvergoeding ruimhartiger is dan de rechtmatige planschadevergoeding en ook of de hoogte en de verdeling van de vergoedingen redelijk en eerlijk is. Als wij het voorstel niet redelijk en eerlijk vinden, dan zullen wij de initiatiefnemer vragen om aanpassing van het voorstel.

Vraag 13
Klopt het dat genoemde participatievormen (zoals een gebiedsfonds) in dit raadsvoorstel echt aanvullend zijn op zulke planschades?
Antwoord 13
Ja. De omwonendenvergoeding is minimaal even hoog als de rechtmatige planschadevergoeding. Het omgevingsfonds is volledig aanvullend op wettelijke voorwaarden.

Vraag 14
Welke voorkeuren van participatievormen wil het college in het uitnodigingskader nog opnemen? Als het college dit doet, op basis van welke criteria doet het college dit?
Welke verplichting of voorwaarden krijgt de ontwikkelaar dan mee, en wat is nog vrij invulbaar?
Antwoord 14
In het uitnodigingskader zijn vier vormen van financiële participatie opgenomen: lokaal bezit, omgevingsfonds, sociale grondvergoedingen en omwonendenvergoedingen. Deze vormen moeten allemaal ingevuld worden in het participatieplan van initiatiefnemers. Het is dan ook niet nodig om voorkeuren voor de verschillende participatievormen op te nemen in het uitnodigingskader. Initiatiefnemers krijgen van ons de ruimte om de verschillende vormen van participatie, in overleg met de omwonenden, uit te werken. Bij het selectiebesluit toetsen wij of voldaan is aan de doelstellingen zoals nu opgenomen in het uitnodigingskader. De gemeente zal geen samenwerkingsovereenkomsten aangaan met partijen die niet slagen voor deze toets. Zonder samenwerkingsovereenkomst is er geen basis om de planprocedure voor wijziging of afwijking van het bestemmingsplan te starten.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

De secretaris, de burgemeester,

Schriftelijke vragen – Energielandschap én woningbouw in Rijnenburg
Jantine Zwinkels (CDA)
Bulent Isik (PvdA)

Momenteel bespreken we in de commissie Stad & Ruimte het collegevoorstel tot een visie en uitnodigingskader voor het energielandschap in Rijnenburg. De commissievergadering van 5 maart en aangeleverde informatie vanuit het college daarna (waaronder de potentieelonderzoeken) riepen ook weer nieuwe vragen op, die we graag schriftelijk ter voorbereiding beantwoord zien.

Het betreft een groot gebied in Utrecht waar diverse politieke partijen graag op termijn woningen gerealiseerd zien. Ook een groot aantal grondeigenaren wil dit. Het betreft dus een complexe en integrale opgave, zowel qua ruimte als ook in de tijd. Aangezien de commissie niet de juiste plek is om technische vragen te stellen, maar er nog wel behoefte is aan inzicht in hoe het energielandschap en woningbouw gecombineerd kunnen worden, zowel qua ruimte als in de tijd, stellen wij bij deze nog aanvullende schriftelijke vragen. Wij begrijpen dat dit voor sommigen wellicht een vervelende timing kan zijn, maar wij achten antwoorden op deze vraag van groot belang om straks in de gemeenteraad tot goede besluitvorming te komen. Die antwoorden zijn voor ons mogelijk ook aanleiding om ambtelijke ondersteuning te vragen. In onze ogen is het niet verstandig om voortijdig te besluiten over energie, terwijl woningbouw pas later in de RSU aan bod komt en daarom nog onzeker is. Wij hopen dat andere fracties die mening delen.

Rijne Energie heeft in haar onderzoek “No Regret Rijnenburg” een voorstel gedaan tot gefaseerde woningbouw in de polder.

1. Heeft het college hier kennis van genomen? Zo ja, wat was haar reactie op deze fasering en kan zij deze delen met de gemeenteraad? Zo nee waarom niet?
2. Is het college bereid om een vergelijkbare fasering t.b.v. de gewenste woningbouw te maken en met de gemeenteraad te delen? Zo ja, lukt het om dit voorafgaand aan de raadsbehandeling te doen? Zo nee, waarom niet?
3. Is het technisch mogelijk om in dit raadsvoorstel voor het energielandschap op te nemen dat het college ruimtelijke reserveringen hardmaakt ten aanzien van woningbouw, vooruitlopende op de RSU en eventuele planologische procedures (bestemmingsplanwijzigingen), zodat garanties ontstaan richting grondeigenaren? Zo nee waarom niet?
4. Is het college bereid een bijhorend plan op te stellen om gefaseerde woningbouw (actief) mogelijk te maken in de polder, samen met de grondeigenaren? Zo ja, kan dit plan zo snel mogelijk gedeeld worden met de gemeenteraad? Zo nee, waarom niet?

Het gefaseerd mogelijk maken van woningbouw in Rijnenburg is afhankelijk van de locaties die gekozen zullen worden voor eventuele windmolens, vanwege veroorzaakte hinder naar de omgeving.

5. Is door het college (letterlijk) in kaart gebracht welk deel van de polder bebouwd kan worden, rekeninghoudend met het voorgestelde energielandschap waarin een

zoekgebied is ingetekend dat ruimte geeft voor 8 windmolens? Zo ja, kan dit gedeeld worden met de raad? Zo nee, is het college bereid dat alsnog in beeld te brengen en zo spoedig mogelijk te delen?

6. Welke norm zal het college hanteren als afstand tot nieuwe woningen in Rijnenburg? Betreft dit ook 800 meter tot de eventuele windmolens?

Het is bij hinder van belang dat feiten zo objectief en open mogelijk op tafel komen, in hoeverre deze effecten nu al te berekenen of in te schatten zijn. De initiatiefnemer zal nog moeten komen met een milieu-effecten-rapportage om tot een vergunning en SDE+ subsidie te komen. Een tweetal zaken zijn volgens de Buren van Rijnenburg nog onvoldoende bekend, namelijk het hoorbare geluid in de polder en het laagfrequent geluid.

7. Hoe wil het college omgaan met het hoorbare geluid in de polder, ook n.a.v. de second opinion die is gedaan? Zullen er nog meetpunten worden toegevoegd ten zuiden van de Nedereindseweg?
8. Er schijnt (in algemene zin) nog weinig bekend te zijn over laagfrequent geluid. Hoe wil het college hiermee omgaan?

Tijdens de commissie is gesproken over de stilstandvoorziening die getroffen kan worden om meer te doen dan het wettelijke minimum. Er wordt ook gesproken over een verwachte energieproductie van 117 GWh van 8 eventuele windmolens.

9. Wat is volgens het college de impact van deze stilstandvoorziening op de energieproductie van de eventuele windmolens en daarmee ook de opbrengsten (businesscase)? Kan zij daarvan nu al een globale inschatting? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan deze al aan de openbare stukken toegevoegd worden? Als dit echt niet gaat, kan dit dan wel als geheime bijlage meegestuurd worden?
10. In Houten heeft een rechtzaak gelopen tussen de gemeente Houten en Eneco naar aanleiding van een stilstandvoorziening. Heeft het college contact opgenomen met de gemeente Houten, om hiervan te leren en voorbereid te zijn? Zo nee waarom niet? Gaat het college dit alsnog doen?

In het uitnodigingskader wordt gesproken over de diverse vormen van financiële participatie, wat wij een goed punt vinden. Als CDA hebben wij onze voorkeur uitgesproken om daarbij prioriteit te geven aan de directe omgeving ten opzichte van andere delen van Utrecht. Uit gesprekken kwam naar voren dat bij de Raad van State een uitspraak is gedaan over een definitie van die ‘omgeving’, namelijk 10x de tiphoogte.

11. Hoe definieert het college die ‘omgeving’? Klopt het dat 10x de tiphoogte betekent dat er wordt gekeken naar een straal van 2,3 kilometer?

In het uitnodigingskader staan sommige zaken nog niet heel duidelijke beschreven, blijkt ook uit de verschillende interpretaties die worden gegeven aan onderstaande tekst uit het kader:

“Acceptatie van vergoedingen door bewoners doet geen afbreuk aan het recht op planschade. Eventueel gehonoreerde planschadeclaims kunnen door de initiatiefnemer worden afgetrokken van de

uitgekeerde vergoedingen. De omwonendenvergoeding kan nooit kleiner zijn dan de rechtmatige planschadevergoeding."

12. Klopt het dat een initiatiefnemer van het energielandschap de rechtmatige planschadevergoeding mag toerekenen als financiële participatie ("vergoedingen"), waarmee hij echter slechts voldoet aan de wet?
13. Klopt het dat genoemde participatievormen (zoals een gebiedsfonds) in dit raadsvoorstel echt aanvullend zijn op zulke planschades?
14. Welke voorkeuren van participatievormen wil het college in het uitnodigingskader nog opnemen? Als het college dit doet, op basis van welke criteria doet het college dit? Welke verplichting of voorwaarden krijgt de ontwikkelaar dan mee, en wat is nog vrij invulbaar?

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	908
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2020
Agendapunt	5
Omschrijving	Raadsvoorstel Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021
ID	949
Behandelend ambtenaar	Anneke Buijze
Telefoon	0639276829
E-mail	anneke.buijze@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Thema	
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Circulaire Economie
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Joost Gerrits/Wonen, Circulaire economie/06-44655180

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	23 april 2020
Gemeenteraad	28 mei 2020
Commissie Stad en Ruimte	**19 mei 2020**

Voorgesteld besluit

Gemeente Utrecht

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021

Beleidsveld	Circulaire economie
Opgesteld door	Stadsbedrijven
Opsteller	Anneke Buijze
Kenmerk	7412813
Vergaderdatum College	24 maart 2020
Geheim	nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde brief aan de AVU vast te stellen als zienswijze op de concept programma- en productbegroting 2021.

Burgemeester en wethouder van Utrecht,

De secretaris

Drs. G.G.H.M. Haanen

De burgemeester,

Mr. J.H.C. van Zanen

Samenvatting

In de nu ter vaststelling voorliggende brief geeft de raad het Dagelijks Bestuur van de AVU aan dat de raad het eens is met het door AVU gevoerde beleid, dat de kosten, alhoewel ze gestegen zijn, wel marktconform zijn en dat het gevoerde proces aan de richtlijnen conform de Wet gemeenschappelijke regelingen voldoet.

Context

Aanleiding

De gemeenschappelijke regeling Afvalverwerking Utrecht (AVU) heeft op 21 februari 2020 aan de raad de concept programma- en productbegroting 2021 toegezonden. Bovendien heeft de AVU ter informatie een Raadsnotitie Aanbesteding Verwerkingscontracten 2021 gestuurd. Hierin wordt u het proces en het resultaat van de aanbesteding toegelicht. Conform de Wet gemeenschappelijke regelingen heeft de gemeente minimaal 8 weken de tijd om te reageren op het concept middels een zienswijzebrief.

Oorspronkelijk was de uiterste reactietermijn voor het indienen van zienswijzen 1 mei 2020. Deze termijn paste niet bij de besluitvormingstermijnen van de diverse gemeenten. Op verzoek is de termijn tot 6 juni 2020 verlengd. Tot uiterlijk 6 juni 2020 kunnen de raden van de deelnemende gemeenten hun zienswijzen indienen op de door het Dagelijks Bestuur voorlopig vastgestelde programma- en productbegroting 2021.

Beoogd effect

De Utrechtse gemeenten hebben hun taken en bevoegdheden op het gebied van afvalverwijdering overgedragen aan de AVU. De AVU is een publiekrechtelijke organisatie met een wettelijk geregelde bestuurlijke basis: de Gemeenschappelijke Regeling. Met het vaststellen van de zienswijze op de programma- en productbegroting 2021 wordt continuïteit van de AVU gewaarborgd.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

Jaarlijks wordt de programma- en productbegroting voor het daaropvolgende jaar vastgesteld.

Beslispunten, Argument(en) en Kanttekening(en)/Risico's

Beslispunt	
1	De bijgevoegde brief aan de AVU vast te stellen als zienswijze op de concept programma- en productbegroting 2021.
Argumenten	
1.1	Het beleid in de concept programma- en productbegroting 2021 sluit aan bij het gemeentelijk beleid. De in de begroting geraamde hoeveelheden te leveren afvalstoffen in 2021 stemmen overeen met de opgave die de gemeente Utrecht aan AVU heeft gedaan. Hierbij is rekening gehouden met de verwachte effecten van Het Nieuwe Inzamelen en de groei van de stad. De aanbesteding voor restafval en GFT heeft een grote invloed op de begroting van 2021. De hoge duurzaamheidscriteria, waar onder andere de Gemeente Utrecht zich hard voor heeft gemaakt, hebben geleid tot verwerkers die een hoge mate van circulariteit nastreven. Denk bijvoorbeeld aan de CO_2 afvang bij de verwerker van restafval (AVR in Rozenburg), die gedurende de looptijd van het contract zal worden gerealiseerd. De duurzaamheid van deze afvang was medebepalend voor het beoordelingstarief en mag daarom gezien worden als een duurzaamheidsinitiatief dat voortkomt uit deze aanbesteding.
	De in de begroting geraamde hoeveelheden te leveren afvalstoffen in 2021 stemmen overeen met de opgave die de gemeente Utrecht aan AVU heeft gedaan. Hierbij is rekening gehouden met de verwachte effecten van Het Nieuwe Inzamelen en de groei van de stad. De aanbesteding voor restafval en GFT heeft een grote invloed op de begroting van 2021. De hoge duurzaamheidscriteria, waar onder andere de Gemeente Utrecht zich hard voor heeft gemaakt, hebben geleid tot verwerkers die een hoge mate van circulariteit nastreven. Denk bijvoorbeeld aan de CO_2 afvang bij de verwerker van restafval (AVR in Rozenburg), die gedurende de looptijd van het contract zal worden gerealiseerd. De duurzaamheid van

	deze afvang was medebepalend voor het beoordelingstarief en mag daarom gezien worden als een duurzaamheidsinitiatief dat voortkomt uit deze aanbesteding.
1.2	<u>De kosten voor de gemeente Utrecht vallen binnen de beschikbare gemeentelijke bijdrage.</u>
	De programma- en productbegroting 2021 berust op de verwerkingstarieven zoals die in meerjarige contracten zijn overeengekomen. Zoals uit de Raadsnotitie Aanbesteding Verwerkingscontracten 2021 blijkt, zijn de nieuwe tarieven marktconform en is een hoge mate van duurzaamheid gegarandeerd. De aanbesteding in 2019 voor de verwerking van (grof) restafval en GFT afval heeft nieuwe, hogere, tarieven opgeleverd. De tarieven zijn echter conform de huidige markttarieven. De beperkte verwerkingscapaciteit voor onder andere GFT heeft gezorgd voor een hoger tarief op deze grondstof. Daarnaast is in de provincie Utrecht geen verwerkingscapaciteit beschikbaar. In de zienswijzebrief wordt de AVU verzocht de mogelijkheid te verkennen om bij een toekomstig contract het GFT in de provincie Utrecht te verwerken, met de hoogst mogelijke ambitie op het gebied van circulariteit. De hoeveelheden 'Brandbaar afval' die voor de gemeente Utrecht worden verwerkt bevatten naast huishoudelijke afvalstoffen ook veegvuil en ingezameld bedrijfsafval. Er is in totaal dus meer brandbaar afval dan de hoeveelheid aan huishoudelijk restafval. Na afloop van het begrotingsjaar worden de kosten verrekend op basis van de daadwerkelijk afgeleverde hoeveelheden afvalstoffen.
1.3	<u>De AVU programma- en productbegroting 2021 voldoet aan de richtlijnen van de Wet gemeenschappelijke regelingen.</u>
	De gemeenteraad heeft minimaal 8 weken om te reageren op de concept begroting 2020. Er is hiermee voldaan aan de minimale richtlijn conform de Wet gemeenschappelijke regelingen. Ook voldoet de AVU begroting aan de regelgeving vastgelegd in het Besluit begroting en verantwoording (BBV).

Financiën

De in de begroting geraamde hoeveelheden te leveren afvalstoffen in 2021 stemmen overeen met de opgave die de gemeente Utrecht aan AVU heeft gedaan.
Na afloop van het begrotingsjaar worden de kosten verrekend op basis van de daadwerkelijk afgeleverde hoeveelheden afvalstoffen. De kosten worden meegenomen bij het vaststellen van de gemeentelijke begroting en de afvalstoffenheffing.

Vervolg

- Na akkoord van de raad wordt de zienswijze verzonden aan het Dagelijks Bestuur van de AVU
- De zienswijzen worden besproken in het algemeen bestuur van de AVU

Communicatie

Niet van toepassing

Niet-Referendabel

Op dit raadsbesluit is de Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht niet van toepassing omdat het een raadsbesluit betreft over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen

1. Bijlagen besluitvorming
    a. Zienswijze ontwerpbegroting AVU
    b. Ontwerpbegroting 2021 v1

2. Bijlagen informatief
    a. Aanbiedingsbrief ontwerpbegroting AVU 2021
    b. Raadsnotitie Aanbesteding Verwerkingscontracten

Gemeenteraad
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 030 - 286 10 69
www.utrecht.nl/gemeenteraad

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

F. van Dijk
Postbus 3250
3760 DG SOEST

Behandeld door	A. Buijze	**Datum**	<datum>
Doorkiesnummer		**Ons kenmerk**	7412813/2
E-mail	anneke.bujze@utrecht.nl	**Onderwerp**	Zienswijze Ontwerpbegroting AVU 2021
Bijlage(n)	Geen		
Uw kenmerk		**Verzonden**	
Uw brief van	21 februari 2020	Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden	

Geachte heer van Dijk,

Per brief van 21 februari 2020 heeft de secretaris van AVU ons de ontwerpbegroting 2021, bestaande uit de programma- en productbegroting 2021, aangeboden. Wij waarderen het dat de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze tot 6 juni is verlengd. Hiervan maken wij graag gebruik.

Beleid
De aanbesteding voor restafval en gft heeft een grote invloed op de begroting van 2021. De hoge duurzaamheidscriteria, waar onder andere de Gemeente Utrecht zich hard voor heeft gemaakt, hebben geleid tot het contracteren van verwerkers die een hoge mate van circulariteit nastreven. Denk bijvoorbeeld aan de CO2 afvang bij de verwerker van restafval (AVR in Rozenburg), dat gedurende de looptijd van het contract zal worden gerealiseerd. De mate van duurzaamheid die met deze afvang behaald wordt, was medebepalend voor het beoordelingstarief. De CO2-afvang is een duurzaamheidsinitiatief dat voortkomt uit deze aanbesteding. Wij zijn van mening dat de programma- en productbegroting 2021daarmee aansluit op het beleid van de gemeente Utrecht. Wij beoordelen dit positief.

Financieel
De aanbesteding in 2019 voor de verwerking van (grof) restafval en GFT afval heeft nieuwe, hogere, tarieven opgeleverd. De tarieven zijn echter conform de huidige markttarieven.
We constateren dat de beperkte verwerkingscapaciteit voor GFT onder andere heeft gezorgd voor een hoger tarief op deze grondstof. Daarnaast is in de provincie Utrecht geen verwerkingscapaciteit beschikbaar. Daarom verzoeken wij u de mogelijkheid te verkennen om bij een toekomstig contract het GFT in de provincie Utrecht te verwerken, met de hoogst mogelijke ambitie op het gebied van circulariteit.

Hoogachtend,

Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
mr. M. van Hall

de voorzitter,
mr. J.H.C. van Zanen

Gemeenteraad

Datum <datum>
Ons kenmerk 7412813/2

PROGRAMMA– EN PRODUCTBEGROTING 2021

Ontwerp 21 februari 2020

~~Vastgesteld door het Algemeen Bestuur op 1 juli 2020~~

Inhoudsopgave

Voorwoord 4
Nieuwe BBV, de belangrijkste wijzigingen 6
Leeswijzer 7

Deel I
Programmabegroting 8
Hoofdstuk 1: Programma's 8
Programma 1: Afvoer, hergebruik en verwerking van afval 8
Programma 2: Vereveningsregeling 14
Programma 3: Sorteeranalyses 15
Programma 4: Advisering en ondersteuning van gemeenten 16
Programma 5: Overhead 18
Hoofdstuk 2: Financieel beleid 20
§1. Omschrijving kosten en baten 20
§2. Inflatiecorrectie/Meerjarenbegroting 22
§3. Begroting van uitgaven en inkomsten 23
§4. Meerjarenbegroting 2022 - 2024 24
§5. Geprognotiseerde balans 2021 - 2022 25
Hoofdstuk 3: Overige informatie 26
§1. Inleiding 26
§2. Weerstandsvermogen 26
§3. Bedrijfsvoering 27
§4. Verbonden Partijen 28
§5. Treasury c.q. financiering 28
Grafiek 1
Verwerkte en begrote hoeveelheden afval 2012 t/m 2021 32

Deel II
Productbegroting 33
Hoofdstuk 1: Uitgangspunten tarieven 34
Tonnages voor AVU-deelnemers 34
Hoofdstuk 2: Uitgangspunten 35
§1. Tarieven voor AVU-deelnemers 35
§2. Kosten voor overslag, transport en verwerking restafval en grof huishoudelijk afval 36
§3. Kosten voor overslag, transport en verwerking van gft-afval 37
Hoofdstuk 3: Uitgangspunten kosten 38
§1. Injectienaalden/oude medicijnen 38
§2. Infrastructurele kosten 38
§3. Uitvoering sorteeranalyses 38
Hoofdstuk 4: Uitgangspunten beheerskosten 39
Specificatie AVU-beheerskosten 39

Deel III
Overige activiteiten welke de gemeenschappelijke regeling uitvoert 40

Bijlagen

Bijlage 1.1 Raming ingezameld brandbaar afval en gft-afval 2021 en bijbehorende kosten 42
Bijlage 1.2 Begroting 2021, berekening verevening van de transportkosten naar overslagstations per gemeente 44
Bijlage 1.3 Raming ingezameld glas in 2021 en bijbehorende kosten 46
Bijlage 1.4 Raming ingezameld papier in 2021 en bijbehorende kosten en opbrengsten 47
Bijlage 1.5 Raming huur kosten verpakkingen- en textielcontainers 2021 48
Bijlage 1.6 Totale raming kosten 2021 per deelnemer 49

Voorwoord

Als verlengstuk van alle in de provincie Utrecht gelegen gemeenten organiseert de AVU al sinds 1984 de afvalverwijdering. De gemeenten hebben hun taken en bevoegdheden op het gebied van afvalverwijdering overgedragen aan de AVU, een publiekrechtelijke organisatie met een wettelijk geregelde bestuurlijke basis: de Gemeenschappelijke Regeling.

Kort samengevat voert de AVU de volgende activiteiten uit:

- inkopen van afvalverwerkingscapaciteit voor restafval, grof huishoudelijk restafval, gft-afval, glas, papier en kunststof verpakkingsafval;
- het coördineren van het proces van inzameling, transport en verwerking;
- het sluiten van overeenkomsten voor de exploitatie van overlaadstations en transport;
- het uitvoeren van sorteeranalyses;
- het monitoren van afvalstromen;
- het initiëren en laten uitvoeren van onderzoek;
- het adviseren van gemeenten;
- ondersteunen van beleidsvorming op gemeentelijk en provinciaal niveau door het ter beschikking stellen van kennis en informatie;
- behartigen (strategische) belangen deelnemende gemeenten bij het ministerie van Innovatie en Milieu, VNG en andere ter zake doende organisaties.

De AVU heeft een klein bureau met 3 medewerkers en is sinds 2008 gevestigd in Soest.

Sinds 2006 zijn de AVU-begrotingen ingericht in de geest van de Wet Dualisering Gemeentebesturen. Formeel zou de Programmabegroting moeten worden vastgesteld door het Algemeen Bestuur, welke daarna als basis dient voor een Productbegroting die door het Dagelijks Bestuur moet worden vastgesteld. Op basis van een aantal praktische argumenten is er de afgelopen jaren voor gekozen de programma- en productbegroting in één boekwerk op te nemen en niet in twee afzonderlijke documenten zoals in de gemeenten gebeurt.

De Minister van Binnenlandse Zaken, aan wie de begroting tot 1 januari 2014, in verband met de voormalige deelname van de Provincie in de AVU, ter goedkeuring moest worden voorgelegd, heeft in 2006 met deze opzet ingestemd. Nadat de Provincie per 1 januari 2014 uit de gemeenschappelijke regeling is getreden en daardoor het toezicht op de regeling verkreeg, heeft deze de instemming overgenomen en gecontinueerd.

Krachtens de Wet gemeenschappelijke regelingen dient de begroting uiterlijk 1 augustus voorafgaande aan het jaar waarvoor deze geldt te zijn vastgesteld en ingezonden aan Gedeputeerde Staten van Utrecht. Hieraan gevolg gevend, is het tijdschema voor de begroting vastgesteld op grond van de volgende uitgangspunten:

- het Dagelijks Bestuur dient op grond van de gemeenschappelijke regeling de ontwerpbegroting jaarlijks vóór 1 maart op te stellen en voor het indienen van zienswijzen aan de raden van de deelnemende gemeenten te zenden;
- de raden van de deelnemende gemeenten zijn op grond van de gemeenschappelijke regeling tot 1 mei in de gelegenheid om eventuele zienswijzen en/of opmerkingen ter kennis te brengen van het Dagelijks Bestuur;
- het vergaderschema voor de vergaderingen van het Dagelijks- en Algemeen Bestuur.

Tijdschema begrotingscyclus

Voor het vaststellen van de begroting 2021 wordt het volgende tijdschema gehanteerd:

12 februari 2020	Vaststellen ontwerpbegroting 2021 door het Algemeen Bestuur.
1 maart 2020	Voor deze datum toezenden ontwerpbegroting aan gemeenteraden voor het indienen van zienswijzen.
1 mei 2020	Uiterste termijn waarop de gemeenteraden hun zienswijzen aan het Dagelijks Bestuur kenbaar kunnen maken.
20 mei 2020	Behandeling begroting 2021 in Dagelijks Bestuur naar aanleiding van eventuele zienswijzen van de gemeenteraden.
1 juli 2020	Vaststellen begroting 2021 door het Algemeen Bestuur.
1 augustus 2020	Vastgestelde begroting 2021 ter goedkeuring toezenden aan Gedeputeerde Staten van Utrecht.

Voor de opstelling van deze ontwerpbegroting is uitgegaan van de afvalhoeveelheden zoals deze zijn geregistreerd voor huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en gft destijds voor de aanbesteding van de verwerkingscontracten. Hierbij is wel gekeken of deze hoeveelheden in lijn liggen met de geregistreerde hoeveelheden voor 2019. Voor glas, oud papier en pdb is het jaar 2019 het uitgangspunt. Daarnaast worden de begrotingsgegevens ook vergeleken met de jaarcijfers van 2018. Tijdens de zienswijze-periode kunnen de gemeenten desgewenst wijzigingen aangeven.

Specifiek voor de begroting voor 2021 geldt dat een aantal vaste gegevens juist in 2020 wijzigt. Zo zijn de verwerkingstarieven voor het huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en gft-afval in januari 2021 bekend geworden als uitkomst van de aanbesteding van de verwerkingscontracten. Daarnaast wordt in 2020 de verpakkingsketen ingrijpend gereorganiseerd, wat ook van grote invloed is op de kosten-opbrengstenstructuur voor de gemeenten. Deze wijzigingen zijn in de ontwerpbegroting reeds verwerkt.

Voorts moet nu ook al een inschatting worden gemaakt van mogelijke andere kostenstijgingen in 2021, terwijl hierover meestal nog geen gegevens (die aan die raming ten grondslag kunnen liggen) voorhanden zijn van de contractpartners. Deze gegevens komen voor 2021 pas eind 2020 beschikbaar. Daarom wordt, - indien hieromtrent niets anders is vastgelegd -, een voorlopige index van 2% gehanteerd. Wanneer tarieven tijdig bekend zijn, dan zullen deze nog in de op 1 juli 2020 vast te stellen begroting worden verwerkt. Ditzelfde geldt ook voor overige gegevens die voor een verantwoorde begroting nodig zijn.

Juist vanwege de grote invloed van de gewijzigde verwerkingstarieven voor brandbaar afval en gft is de ontwerpbegroting niet al in november 2019 door het Dagelijks Bestuur aan de raden verzonden. Dit is verschoven naar de Algemeen Bestuursvergadering op 12 februari 2020 omdat of omstreeks die datum een aantal specifieke begrotingsgegevens bekend zou zijn. Voor de ontwerpbegroting van 2022 is het streven deze zoals gebruikelijk weer in november 2021 aan de raden te verzenden.

Nieuwe BBV, de belangrijkste wijzigingen

In de huidige Planning en Control documenten is de vergelijkbaarheid met andere gemeenschappelijke regelingen moeilijk te maken. De commissie BBV heeft een aantal voorschriften toegevoegd en bestaande voorschriften gewijzigd, teneinde een vergelijking mogelijk te maken. Deze zijn met ingang van 2018 van toepassing op de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen. De meest saillante wijzigingen worden hieronder kort toegelicht.

Overzicht van baten en lasten per taakveld
Er dient een overzicht te worden opgenomen in de begroting van de baten en lasten per taakveld. Omdat de door de deelnemende gemeenten aan de AVU overgedragen taak de afvalverwijdering betreft, kan slechts worden gesproken van één taakveld, in de BBV-Regeling Vaststelling Taakvelden genoemd *7 Volksgezondheid en Milieu, sub 3 Afval*. Voor het overzicht van baten en lasten wordt daarom kortheidshalve verwezen naar de begroting van uitgaven en inkomsten in hoofdstuk 2.

Verklaring financiële verschillen
Onder de nieuwe BBV dienen ‘aanzienlijke’ verschillen toegelicht te worden. Het begrip ‘aanzienlijk’ wordt daarbij niet nader gekwantificeerd. Omdat de begrote bedragen per programma in hoogte nogal uiteenlopen, zal per programma worden vastgesteld of het verschil met een voorgaand of een toekomstig jaar ‘aanzienlijk’ wordt geacht en dient te worden verklaard. Vooralsnog betreft het verschillen gelijk of groter dan 10% of verschillen van € 100.000,00 of meer.

Overhead
Vanaf 2018 mag de overhead niet meer toegerekend worden aan de diverse programma’s maar deze dient deze op een apart product zichtbaar gemaakt te worden. Daartoe is een nieuw programma geïntroduceerd, te weten programma 5, Overhead. Het apart benoemen in de begroting van de overhead heeft geen budgettaire verschuiving tot gevolg.

Geprognosticeerde balans
Vanaf 2018 is het verplicht om, naast een prognose van de lasten en baten, ook een prognose van de balanspositie in het komende begrotingsjaar en de drie daarop volgende jaren, inclusief de vermelding van het EMU-saldo op te nemen. Deze prognose is opgenomen in de begroting in hoofdstuk 2. Omdat de AVU geen eigen vermogen opgebouwd, is het EMU-saldo nihil en wordt daarom niet vermeld.

Beleidsindicatoren
Vanaf het begrotingsjaar 2018 lichten de gemeenschappelijke regelingen de effecten van beleid toe door een vaste set beleidsindicatoren op te nemen in de begroting en de jaarrekening. Het landelijk toepassen van bepaalde beleidsindicatoren stelt raadsleden beter in staat een vergelijking te maken tussen de gemeenschappelijke regelingen. Deze beleidsindicatoren zijn opgenomen in de desbetreffende programma’s. Vermeld moet worden dat de AVU een beleidsarme uitvoeringsorganisatie is, wat als gevolg heeft dat de (meeste) beleidsindicatoren niet van toepassing zijn, of juist specifiek AVU-gebonden zijn.

Leeswijzer

Deel I omvat de Programmabegroting 2021. Daarin wordt achtereenvolgens ingegaan op:

- een omschrijving van de activiteit (de “wat” vraag);
- de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan de activiteit (de “hoe” vraag);
- toekomstvisie;
- kosten en baten;
- een aantal paragrafen, welke op basis van comptabiliteitsvoorschriften verplicht moeten worden opgenomen.

Deel II omvat de Productbegroting 2021, waarin onder meer zijn opgenomen kerngegevens en specificaties van de door de gemeenten (individueel) te betalen vergoedingen.

Deel III betreft activiteiten die niet voor alle gemeenten worden uitgevoerd (inzameling, transport en verwerking oud papier en glas en de verhuur van containers) en welke daarom geen onderdeel uitmaken van de kostenverevening voor de activiteiten die voor alle gemeenten plaatsvindt.

Deel I: Programmabegroting 2021

Hoofdstuk 1: Programma's

Programma 1: Afvoer, hergebruik en verwerking van afval

Wat te doen

Op grond van de bepalingen zoals deze zijn vastgelegd in de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Utrecht zorgdragen voor een goede, reguliere en milieuverantwoorde verwijdering van door de gemeenten ingezamelde huishoudelijke afvalstoffen (restafval, grof huishoudelijk afval, gft-afval, injectienaalden, oude medicijnen, glas, papier/karton, kunststof verpakkingsafval, vlakglas) en de inzameling van glas en papier en karton.

Realisatie (hoe)

AVU heeft op 1 januari 2021 de volgende contracten voor overslag, transport en verwerking:

<u>Overslag en transport huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en gft-afval regio Utrecht</u>

Het huishoudelijk restafval en het na te scheiden huishoudelijk restafval uit de regio Utrecht wordt door de inzamelaars rechtstreeks naar het overlaadstation Lage Weide van de AVR te Utrecht gebracht en gaat vanaf die locatie per schip naar de afvalverbrandingsinstallatie in Rozenburg alwaar ook de nascheiding plaatsvindt. Het gft-afval uit de regio Utrecht wordt door de inzamelaars rechtstreeks naar het overlaadstation Lage Weide van de AVR te Utrecht gebracht en wordt vanaf die locatie door de AVR over de weg naar de verwerkingslocaties van Attero in Wilp en Wijster vervoerd. Het grof huishoudelijk restafval uit de regio Utrecht wordt door de inzamelaars rechtstreeks naar de overslaglocatie van het bedrijf Van Vliet (Renewi) in Nieuwegein gebracht.

<u>Overslag en transport huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en gft regio Amersfoort</u>

De overslag en het transport voor de regio Amersfoort wordt verzorgd door de N.V. ROVA op en vanaf de overslaglocatie van ROVA te Amersfoort op basis van een dienstverleningsovereenkomst. De gemeenschappelijke regeling AVU is aandeelhouder van ROVA. Omdat ROVA een overheidsbedrijf is, is het niet nodig om deze activiteiten aan te besteden. Het transport door ROVA van het restafval naar Attero in Wijster, het grof huishoudelijk restafval naar Van Vliet in Nieuwegein (Renewi) en het gft-afval naar Attero in Wijster vindt plaats over de weg.

<u>Overslag en transport huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en gft regio Veenendaal</u>

De overslag en het transport van restafval en grof huishoudelijk afval van de regio Veenendaal wordt verzorgd door de BV Afvaloverslag in Ede. De AVU neemt tezamen met de ACV-groep (het inzamelbedrijf van de gemeenten Veenendaal, Ede, Renkum en Wageningen) voor ieder de helft deel in deze BV welke gebruik maakt van een door de ACV-groep ingebracht en geëxploiteerd afvaloverslagstation. De dienstverlening aan de AVU is ook hierbij vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst en behoeft vanwege het aandeelhouderschap van de AVU in de BV Afvaloverslag niet te worden aanbesteed. Het transport door de BV Afvaloverslag van het restafval

naar Attero in Wijster, het grof huishoudelijk restafval naar Van Vliet in Nieuwegein (Renewi) en het gft-afval naar Attero in Wijster vindt plaats over de weg.

Verwerken van huishoudelijk restafval en grof huishoudelijk restafval

De verwerking van het huishoudelijk restafval en het grof huishoudelijk restafval van de AVU-gemeenten wordt vanaf 1 januari 2021 uitgevoerd door de combinatie AVR-Attero, met als onderaannemer Renewi (Van Vliet Nieuwegein). Hiervoor is een contract gesloten met de AVR Afvalverwerking B.V., dat is ingegaan op 1 januari 2021 met een looptijd van zes jaar. De AVU kan dit contract tweemaal met twee jaar verlengen. In deze contracten is een nascheidingsoptie opgenomen, waarvan de gemeenten optioneel gebruik kunnen maken.

Het huishoudelijk restafval van de regio Utrecht wordt in 2021 verbrand in de installatie van de AVR Afvalverwerking B.V. in Rozenburg. Het na te scheiden restafval uit de regio Utrecht (gemeenten Utrecht en Nieuwegein) wordt verwerkt door de AVR in de nascheidingsinstallatie te Rozenburg. Het huishoudelijk restafval van de regio's Amersfoort en Veenendaal wordt op basis van hetzelfde contract verwerkt door Attero in Wijster.

Het grof huishoudelijk restafval van de regio's Amersfoort, Utrecht en Veenendaal wordt in 2021 verwerkt in de scheidingsinstallatie van Van Vliet te Nieuwegein op basis van het contract met AVR Afvalverwerking B.V. Hier wordt het grof huishoudelijk afval gescheiden in grondstoffen en brandbaar afval. De grondstoffen worden ingezet voor hergebruik en het brandbaar afval wordt verbrand.

De AVR levert per jaar gemiddeld voor 200.000 huishoudens elektriciteit. Ook is de AVR een van de grootste duurzame stadswarmteproducenten van Nederland en levert via diverse warmtenetten warmte aan 160.000 woningen zijn aangesloten op een van de warmtenetten van Nuon, Eneco of WBR. Momenteel werkt de AVR samen met de provincie Zuid-Holland om een warmterotonde te realiseren vanaf Rotterdam naar Den Haag en voor het glas- en tuinbouwgebied in het Westland. In 2018 is de Biomassa Energiecentrale in Rozenburg ook aangesloten op het warmtenetwerk, waarmee ook 100% duurzame warmte zal worden geleverd. Deze biomassacentrale is een bedrijfsonderdeel van AVR Afvalverwerking, naast de afvalenergiecentrale. Door de inzet van warmte voorkomt de AVR jaarlijks een CO_2-uitstoot van meer dan 324 kiloton door het vermeden gasverbruik in huishoudens. Sinds 2017 verwerkt de AVR het residu afkomstig uit het verbrandingsproces, - dat eerst ontdaan is van alle (zware) metalen en andere mogelijke milieubelastende stoffen – als cementvervanger in bestratingsmateriaal. Naast hergebruik levert deze toepassing ook een CO2-besparing op omdat bij het produceren van cement veel CO2 ontstaat.

Attero verwerkt jaarlijks rond 3,5 miljoen ton afvalstoffen, waarvan zo'n 1,8 miljoen ton restafval. Hieruit worden de natte fractie (onf) plastic, metaal en drankenkartons teruggewonnen door een vorm van nascheiding. Op de locatie in Wijster produceert Attero uit restafval zowel grondstoffen als energie. Nascheiding en verbranding leveren zowel plastics, metaal, drankenkartons en alternatieve brandstof, als hernieuwbare elektriciteit en duurzame warmte op. Deze teruggewonnen grondstoffen en energie vervangen primaire grondstoffen en fossiele brandstoffen en dat is winst voor het leefmilieu. Attero produceert per jaar 1,1 terawattuur elektriciteit, genoeg voor ruim 300.000 huishoudens. Hieraan wordt bij benadering 110 gigawattuur door AVU-afval bijgedragen.

Verwerken van gft-afval

Voor het verwerken van het gft-afval uit de regio's Utrecht, Amerfoort en Veenendaal heeft de AVU een contract met Attero, dat is ingegaan op 1 januari 2021 met een looptijd van zes jaar. De AVU kan dit contract tweemaal met twee jaar verlengen. Het gft-afval wordt in Wilp en Wijster vergist en daarna verder gecomposteerd. Bij de vergisting komt gas vrij, waaruit Attero groen gas produceert, in totaal zo'n 23 miljoen kubieke meter per jaar. Hiermee kunnen 13.300 huishoudens worden voorzien in hun warmtebehoefte. Hiervan is circa 2,5 miljoen kubieke meter aan het AVU-gft te relateren.

Inzamelen injectienaalden en oude medicijnen

Voor de inzameling en verwerking van gebruikte injectienaalden en oude medicijnen bij apotheken en apotheekhoudende huisartsen in de provincie Utrecht heeft de AVU een dienstverleningsovereenkomst met de Dienst Stadsbedrijven van de gemeente Utrecht. Deze dienstverleningsovereenkomst loopt af op 31/12/2020. De AVU en de Dienst Stadsbedrijven zullen tijdig de dienstverlening evalueren en de voortzetting ervan bespreken.

Glas

Het ledigen van de glasbakken in de Utrechtse gemeenten wordt op basis van een dienstverleningsovereenkomst tot en met 31 december 2022 uitgevoerd door de Dienst Stadsbedrijven van de gemeente Utrecht, behalve voor de gemeenten Amersfoort, Bunschoten en Woudenberg waar de lediging wordt verzorgd door ROVA, de gemeenten Veenendaal en Renswoude waar ACV de inzameling verzorgt en de gemeenten Baarn, Bunnik, Soest, Zeist, Nieuwegein en IJsselstein waar dit werk wordt uitgevoerd door RMN. Het contract voor de verwerking van het verpakkingsglas tot grondstof voor de glasindustrie met Maltha, loopt na verlenging door tot en met juni 2020, waarna er opnieuw zal worden aanbesteed. Behalve voor ROVA verzorgt Maltha naast de verwerking ook de overslag van het ingezamelde glas in Utrecht bij Theo Pouw en het aftransport per schip naar Heijningen. ROVA brengt het ingezamelde verpakkingsglas rechtstreeks per verachtwagen naar Heijningen.

Papier en karton

De inzameling, het transport en de verwerking van het oud papier en karton wordt vanaf 1 januari 2018 voor een looptijd van 4 jaar met tweemaal een mogelijkheid tot verlenging van een jaar uitgevoerd door Remondis (inzameling) en door Peute Papierrecycling B.V. (verwerking). De uitkomsten van de Europese aanbesteding zijn dat de inzameling van het papier op de onderdelen rolcontainers, ondergrondse containers en kraakperswagens fors duurder is geworden terwijl de opbrengst, dat wil zeggen de bonus op de marktprijs, daarentegen fors omhoog is gegaan. Wel staan sinds 2019 de papieropbrengsten onveranderd onder druk. Als gevolg van de "Green Fence", - dat is een algeheel verbod op de import van afval en van te vervuilde grondstoffen als pdb en oud papier -, welke China heeft ingesteld, is de export van oud papier naar China gedaald met 75%. Het gevolg hiervan is dat de Europese markt wordt overspoeld met oud papier, waardoor de prijs is ingestort tot € 25,00 per ton én de afnemers geen genoegen meer nemen met eerder geaccepteerde vervuilingspercentages. Dit betekent voor de tussenhandel waaraan de AVU het oud papier afzet dat er extra kosten moeten worden gemaakt om het papier af te zetten. Deze extra kosten worden doorberekend. Een minder rooskleurig scenario als gevolg van de veranderende oud papiermarkt is het faillissement van tussenhandelaren. Hoewel de AVU hierop haar voorbereidingen heeft getroffen en "noodafzet" heeft geregeld, is de verwachting dat het niet zover zal komen. Omdat de oud papiermarkt zich mogelijk op een laag prijspeil zal stabiliseren, zal de AVU onder de paraplu van CirkelWaarde wel onderzoek gaan doen

naar andere afzetmogelijkheden van oud papier. De neerwaartse bijstelling welke al voor de voorliggende begrotingsjaren 2019 en 2020 is gedaan, wordt aldus ook in 2021 doorgezet. Waar jarenlang werd gerekend met een theoretische papieropbrengst van € 78,00 per ingezamelde ton, wordt voor 2021 € 35,00 als uitgangspunt genomen, weliswaar een wat hogere opbrengst dan voor 2020 wordt verwacht, echter laag als naar de jaren vóór 2019 wordt gekeken.

Kunststof verpakkingsafval, drankenkartons en blik

Het Afvalfonds en de VNG hebben gezamenlijk een nieuw regiemodel uitgewerkt dat voor geïnteresseerde gemeenten beschikbaar is vanaf 2020. De AVU-gemeenten zijn per 1 april 2020 overgegaan op dit nieuwe regiemodel. In de nieuwe structuur ontvangen gemeenten een inzamelvergoeding voor goedgekeurd pdb aangeleverd op een overslaglocatie. Deze inzamelvergoeding omvat ook een inzamelvergoeding voor metalen verpakkingen, niet-recyclebare verpakkingen (tot een bepaald maximum) en een deel vervuiling (stoorstoffen). De vergoeding is daarbij niet langer afhankelijk van het sorteerrendement bij een kunststofsorteerinstallatie. Dit is vergelijkbaar met de situatie van vóór 2015. Gemeenten worden daarmee primair verantwoordelijk voor het inzamelen van een goede kwaliteit pdb. Het proces ná inzamelen (sorteren en vermarkten) wordt overgenomen door een regie-organisatie die door de gemeente kan worden aangewezen. Dat is in dit geval de AVU. De feitelijke uitvoering van de sorteercontracten berust bij RKN (Recycling Kunststoffen Nederland) aan welke organisatie de contracten zijn overgedragen. RKN is een overheids-BV die is opgericht door Midwaste en HVC en draagt samen met het Afvalfonds op basis van gezamenlijk vast te stellen jaarplannen zorg voor de sortering en de vermarkting van het pdb. De belangrijkste verandering in het systeem is dat de kosten die gemoeid zijn met deze post-collection activiteiten direct worden afgerekend tussen RKN en het Afvalfonds en niet meer met AVU of de gemeenten.
Doordat het traject vanaf de overslag tot en met de vermarkting direct tussen RKN en het Afvalfonds wordt afgerekend, worden gemeenten van de verdere administratie gevrijwaard. De hoogte van de inzamelvergoeding is berekend op basis van het door PWC over 2016 uitgevoerde kostenonderzoek en is geactualiseerd op basis van kostenstijgingen in de afgelopen jaren én de toegenomen responscijfers, waarbij rekening is gehouden met een aandeel van 4% kunststof niet-verpakkingen. De inzamelvergoeding voor pdb is voor 2021 nog niet definitief vastgesteld. Voor het jaar 2020 is deze vergoeding vastgesteld op € 261,00 per ton ingezameld pdb.
Op basis van ervaring en de ontwikkelingen in 2020 is het goed om te beseffen dat deze vergoeding niet is vastgesteld voor de gehele looptijd van de ketenovereenkomst. De vergoeding zal naar verwachting beïnvloed worden door de vervuilingsgraad van het pdb. Indien deze structureel hoog blijft, kan de inzamelvergoeding voor 2021 naar beneden worden bijgesteld. Deze inzamelvergoeding maakt geen deel uit van de AVU-begroting.

Toekomst

- De overslag, het transport en de verwerking van het restafval, het grof huishoudelijk restafval en het gft-afval afkomstig uit de AVU-gemeenten zijn per 1 januari 2021 opnieuw aanbesteed en tot en met 2026 vastgelegd, waarna verlenging met 4 jaar mogelijk is.
- De inzameling van het oud papier en karton en het verpakkingsglas wordt door meerdere deelnemers aan de gemeenschappelijke regeling in eigen beheer uitgevoerd en is voor die deelnemers daardoor gewaarborgd. Aflopende contracten voor inzameling door derden worden

tijdig aanbesteed, waardoor de meerjarige dienstverlening met betrekking tot de inzameling van deze afvalstromen voor alle deelnemers is gewaarborgd.
- De verwerking van het oud papier en karton en het verpakkingsglas wordt in opdracht van de AVU door derden uitgevoerd. Aflopende contracten worden tijdig aanbesteed, waardoor deze verwerking meerjarig is gewaarborgd.
- De overslag, het transport, de sortering en de vermarkting van kunststofverpakkingsafval, drankenkartons en blik zijn met ingang van 1 januari 2015 voor meerdere jaren middels meerdere contracten gewaarborgd. Zeker gezien de ontwikkeling welke de pdb-deelstroom en de gehele pdb-keten momenteel doormaakt, is het goed om te weten dat de AVU op basis van de huidige contracten en door de deelname in een groter samenwerkingsverband stabiliteit kan bieden.

Kosten en baten
- De aan overslag, verwerking en transport van restafval, grof huishoudelijk restafval en gft-afval verbonden kosten en baten zijn vermeld in hoofdstuk 2: Financieel beleid, in deel II : De productbegroting en in bijlagen 1.1 en 1.2.
- De aan de inzameling, transport en verwerking van glas en oud papier en karton verbonden kosten en baten zijn vermeld in de bijlagen 1.3 en 1.4.
- De kosten van de huur van containers zijn vermeld in bijlage 1.5.
- Een totaaloverzicht van de kosten wordt gegeven in bijlage 1.6.

Overzicht van kosten en baten				
		2020	2021	2022
Kosten	● Afvoer, hergebruik en verwerking van afval en grondstoffen	33.409.829	49.833.014	50.900.000
	● Personele kosten	215.000	305.000	305.000
Totaal		33.624.829	50.138.014	51.205.000
Baten	● Bijdragen deelnemende gemeenten	33.624.829	50.138.014	51.205.000
Totaal		33.624.829	50.138.014	51.205.000

Verschillenanalyse

De kosten van dit programma zijn in 2021 € 16.513.185 (49%) hoger begroot dan in 2020. Dit heeft te maken met de hogere tarieven voor de verwerking van huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en gft-afval als gevolg van de aanbesteding in 2019 en de begrote tariefsverhoging van de afvalstoffenbelasting welke het gevolg is van het regeerakkoord 2019. Financiële gevolgen als gevolg van door de deelnemende gemeenten genomen beleidsmaatregelen door verschuivingen in de hoeveelheden brandbaar afval naar hoeveelheden gft- en pdb-afval, glas en papier, zijn door deze tariefsverhoging niet direct zichtbaar in de cijfers. Tenslotte is als gevolg van de systeemwijziging van de pdb-keten een grote kostenpost uit de AVU-begroting verdwenen. De financiële afhandeling na de acceptatie van het pdb op de overslag geschiedt nu buiten de gemeenten en de AVU. Zowel de AVU als de gemeenten merken hiervan begrotingstechnisch niets meer.

Tenslotte wordt hieronder nog een overzicht van de in dit programma genoemde contracten gegeven:

Contract	Omschrijving	Ingang	Einde	Verlenging	Einde na verlenging
	O&T restafval en gft regio I	01/01/2021	31/12/2026	2x 2 jaar	31/12/2030
	Verwerking restafval	01/01/2021	31/12/2026	2x 2 jaar	31/12/2030
	Verwerking GFT	01/01/2021	31/12/2026	2x 2 jaar	31/12/2030
SUEZ	Sortering en vermarkting pdb	01/01/2015	31/12/2022	Geen	
SUEZ	Sortering pdb (12,5 kTon)	01/01/2019	31/12/2022	2x 2 jaar	31/12/2026
Tönsmeier	Sortering pdb (12,5 kTon)	01/01/2019	31/12/2022	2x 2 jaar	31/12/2026
Remondis	Inzameling papier	01/01/2018	31/12/2021	2x 1 jaar	31/12/2023
Peute	Verwerking papier	01/01/2018	31/12/2021	2x 1 jaar	31/12/2023
Maltha	Overslag, transport en verwerking verpakkingsglas	01/07/2020	31/12/2024	2x 1 jaar	31/12/2026

Beleidsindicatoren	
Gemiddeld restafval AVU-gemeenten 2025	30 kg / inwoner
Gemiddeld restafval AVU-gemeenten 2050	0 kg / inwoner
Gemiddeld scheidingspercentage AVU-gemeenten 2021	75%

Programma 2: Vereveningsregeling

Wat te doen

De vereveningsregeling betreft een verevening van de transportkosten die de deelnemende gemeenten maken voor het tansport van het afval, gemeten van het centrum naar het aangewezen overlaadstation. De vereveningsregeling heeft uitsluitend betrekking op het restafval, grof huishoudelijk restafval en het gft-afval.
De vereveningsregeling leidt ertoe dat gemeenten, met een meer dan gemiddelde rijtijd naar een overlaadstation, een bedrag ontvangen terwijl gemeenten met een korte rijtijd een bedrag in rekening wordt gebracht. Afhankelijk van de afstand van de gemeente naar het overlaadstation varieert dit bedrag momenteel tussen + € 7,84 en - € 8,69 per ton.

Realisatie (hoe)

De regeling is gebaseerd op een aantal door het Algemeen Bestuur vastgestelde parameters voor de kosten (beladingsgraad van de huisvuilauto's, materiaal- en personeelskosten) en de met een routeplanner bepaalde rijtijd tussen de centra van de gemeenten en het overlaadstation. De berekende kosten worden jaarlijks geïndexeerd.

Toekomst

De parameters van de vereveningsregeling zijn in 2018 geëvalueerd en aangepast. De eerstvolgende evaluatie van de parameters zal in 2022 plaatsvinden.

Kosten en baten

De uitwerking van de vereveningsregeling staat in bijlage 1.2

Overzicht van kosten en baten				
		2020	2021	2022
Kosten	● Vereveningsregeling (verrekend in programma 1)	PM	PM	PM
	● Personele kosten (verrekend in programma 1)	PM	PM	PM
Totaal		PM	PM	PM
Baten	● Bijdragen deelnemende gemeenten (verrekend in programma 1)	PM	PM	PM
Totaal		PM	PM	PM

Programma 3: Sorteeranalyses

Wat te doen

Het jaarlijks laten uitvoeren van sorteeranalyses.

Realisatie (hoe)

Tot en met 2019 zijn sorteeranalyses uitsluitend uitgevoerd op huishoudelijk restafval. In 2019 is met de gemeenten besproken of ook de huishoudelijke afvaldeelstromen zouden moeten worden geanalyseerd, juist met het oog op de steeds hogere kwaliteitseisen die daaraan worden gesteld. Het AVU-voorstel om dit met ingang van 2020 alternerend met de analyse van restafval te doen, is door de gemeenten overgenomen. Omdat in 2020 is begonnen met de analyse van afvaldeelstromen, worden in het najaar van 2021 weer 57 sorteeranalyses van het ingezamelde huishoudelijk restafval in de provincie uitgevoerd, per gemeente minimaal één. De gemeenten ontvangen een overzicht van de resultaten in de betreffende gemeente en daarnaast krijgen zij een totaaloverzicht van de resultaten in het AVU-gebied. Beide overzichten zijn voorzien van een toelichting.

De kosten van de sorteeranalyses en voor de uitwerking ervan worden verrekend op basis van het aantal sorteeranalyses per gemeente.

Toekomst

Ongewijzigd beleid.

Kosten en baten

De aan de uitvoering van sorteeranalyses in 2020 verbonden kosten en baten zijn vermeld in Deel II, Productbegroting, onder 3, Uitgangspunten.

Overzicht van kosten en baten					
			2020	2021	2022
Kosten	●	Sorteeranalyses restafval	125.000	125.000	125.000
	●	Personele kosten	5.000	5.000	5.000
Totaal			130.000	130.000	130.000
Baten	●	Bijdragen deelnemende gemeenten	130.000	130.000	130.000
Totaal			130.000	130.000	130.000

Programma 4: Advisering en ondersteuning van gemeenten

Wat te doen

Advisering en beleidsmatige ondersteuning van de deelnemende gemeenten.

Realisatie (hoe)

De AVU adviseert en ondersteunt de deelnemende gemeenten desgewenst bij het opstellen van afvalstoffenplannen, het doen van aanbestedingen voor inzameling, inzamelmiddelen en inzamelsystemen. Daarnaast geeft de AVU-voorlichting, houdt inleidingen en verstrekt informatie betreffende het vakgebied. Tevens behoort het opstellen van contracten, het contractbeheer en het beheer van afvaldossiers tot de werkzaamheden.

Eind 2013 is de provinciebrede communicatiecampagne “Doemeermetafval” geëindigd. Van diverse kanten is tijdens de campagne aangegeven dat het jammer zou zijn wanneer met het eindigen van de campagne ook de website “Doemeermetafval” zou verdwijnen. De website wordt o.a. door scholen gebruikt in combinatie met het lesboekje en de DVD. Daarnaast staan er voor gemeenten o.a. teksten op die gebruikt kunnen worden bij gemeentelijke persberichten. In de 3 voorliggende jaren is er geen vraag meer geweest naar lesmateriaal of is gebleken dat de website is geraadpleegd. Daarom is de website in 2020 afgesloten. Wel blijft de domeinnaam “Doemeermetafval” geregistreerd op naam van de AVU.

Ook zal de AVU in samenspraak met de deelnemende gemeenten periodiek afstemmen of gerichte communicatie over de diverse afvalstromen desgewenst provinciebreed dient te worden ondersteund en zal indien nodig daartoe bestuursvoorstellen formuleren.

De AVU heeft samen met de partner-organisaties ROVA en Circulus-Berkel de samenwerking CirkelWaarde opgezet, een samenwerking tot en met 2021 waarin gezamenlijk vorm en inhoud wordt gegeven aan de Circulaire Economie waarbij de beschikbare afvalstromen worden ingezet. De focus ligt hierbij op keukenafval, AEEA, textiel, en luiers. Er is het Expertisecentrum waarin kennis wordt vergaard en gebundeld, terwijl het handelshuis gezamenlijke contracten beheerd.

De monitoring van de overslag, het transport, de sortering en de vermarkting van het kunststofverpakkingsmateriaal zal ook in 2021 de nodige inspanningen vergen (zie programma 1). Met name vraagt het administratieve proces veel aandacht. Daarnaast vindt regelmatig overleg plaats met de samenwerkende partners, maar ook met beleidsontwikkelende en uitvoerende instanties zoals het ministerie van I&M, VNG, NVRD, het Afvalfonds en Nedvang.

De AVU behartigt de strategische belangen van de deelnemende gemeenten. In dat kader worden wetgeving en beleidsmaatregelen inzake afvalverwijdering en afvalverwerking regelmatig gemonitord en reageert AVU waar nodig. Steeds vaker is de AVU als representant van een groot aantal gemeenten (als ware de AVU een brancheorganisatie), in het ontwerpstadium van wet- en regelgeving en beleid betrokken. Een voorbeeld hiervan zijn de adviezen die de AVU de afgelopen jaren heeft afgegeven aan de ketenpartners met betrekking tot de Raamovereenkomst Verpakkingen 2013-2022.

De AVU onderhoudt inmiddels dan ook een uitgebreid relatienetwerk met overheden en andere organisaties om te kunnen participeren in en anticiperen op de ontwikkelingen op afvalgebied. Zie ook Hoofdstuk 3, §3. Bedrijfsvoering.

Toekomst

Vanwege de toegenomen complexiteit van de diverse dossiers en de ontwikkelingen op het gebied van circulaire economie en duurzaamheid, wordt advisering van de deelnemende gemeenten een steeds meer prominente taak in het takenpakket van de AVU.

Kosten en baten

De aan advisering en ondersteuning verbonden kosten en baten zijn vermeld in hoofdstuk 2.

Overzicht van kosten en baten				
		2020	2021	2022
Kosten	● Advisering en ondersteuning van gemeenten	100.000	130.000	100.000
	● Personele kosten	25.000	25.000	25.000
Totaal		125.000	155.000	125.000
Baten	● Bijdragen deelnemende gemeenten	125.000	155.000	125.000
Totaal		125.000	155.000	125.000

In de vergadering van 12 februari 2020 heeft het Algemeen Bestuur ingestemd met personele uitbreiding van de AVU. In het jaar 2020 zal deze uitbreiding tijdelijk worden ingevuld met externe inhuur, waarvan de verwachting is dat de kosten binnen de bestaande begroting kunnen worden gedekt. In 2021 zal de uitbreiding worden ingevuld door een mix van externe inhuur en uitbreiding van de formatie met 1 medewerker. Hiertoe worden zowel het budget voor externe inhuur als het budget voor personele kosten verhoogd. De verwachting is dat de extra externe inhuur in 2022 niet meer zal zijn benodigd, waardoor de advieskosten weer kunnen worden verlaagd.

Programma 5: Overhead

Wat te doen

Overhead betreft alle niet direct aan de programma's inzake projecten of reguliere werkzaamheden toe te rekenen kosten en baten.

Realisatie (hoe)

Vanaf 2018 mag de overhead niet meer toegerekend worden aan de diverse programma's maar deze dient op een apart product zichtbaar gemaakt te worden. In de begroting van de AVU is voorheen nooit met het begrip "overhead" gewerkt. Een nadere beschouwing van de kosten en baten die hiertoe kunnen worden gerekend, laat zien dat het hier de feitelijke kosten van de AVU-organisatie betreft zoals deze zijn opgenomen in de productbegroting (Deel II) onder hoofdstuk 4: Beheerskosten, onder verrekening van de toe te rekenen kosten. De BBV-bepalingen staan niet meer toe dat overhead volledig aan de programma's wordt toegerekend, hetgeen in de AVU-begroting overigens al niet het geval was. Ter voldoening aan de nieuwe voorschriften wordt op basis van de onderstaande definities een inschatting gemaakt van de wel aan de programma's toe te rekenen kosten.

Definitie overhead vanuit BBV:

Overhead omvat het geheel van functies gericht op de sturing en ondersteuning van de medewerkers in het primaire proces. Overhead bestaat voor de GR AVU in elk geval uit:

1. Leidinggevenden primair proces (hiërarchisch). Projectleiding valt hier buiten. Het betreft alle hiërarchische leidinggevenden in het primair proces. Zij hebben een personele verantwoordelijkheid waaronder het voeren van functioneringsgesprekken.
   Niet: projectleiding en coördinatoren.
2. Financiën, toezicht en controle gericht op de eigen organisatie. Het betreft functies als controllers, financieel adviseurs en specialisten, planning & control, financiële verantwoording, administratieve organisatie, risicomanagement, (EDP) auditing, interne kwaliteitszorg, toezicht en controle gericht op de eigen organisatie;
3. P&O/HRM. Het betreft salarisadministratie, P&O/HRM advies, organisatie- en formatieadvies, OR-ondersteuning, mobiliteitscentrum, coaching, leren en ontwikkelen, bedrijfsmaatschappelijk werk, ARBO, recruitment, arbeidsvoorwaarden, HR control. Het is exclusief opleidingen door P&O gegeven en gericht op de directe uitvoeringspraktijk.
4. Bestuurszaken en bestuursondersteuning.
5. Facilitaire zaken en huisvesting. Dit is inclusief receptie, beveiliging, ICT catering en gebouwbeheer.
6. DIV. Het betreft medewerkers die fysieke en digitale documenten verwerken, vernietigen en overbrengen en fysiek en digitaal archief opbouwen en beheren.
7. Managementondersteuning primair proces. Het betreft secretariaten, office management en management assistentie in het primair proces.

Uitgangspunten voor de GR AVU zijn :

- Directe kosten zoveel mogelijk direct toerekenen aan de betreffende taakvelden.

- Ondersteunende taken zijn niet direct dienstbaar aan de externe klant of het externe product en behoren derhalve tot de overhead. Wanneer deze ondersteunende taken worden uitbesteed, behoren de uitbestedingskosten bedrijfsvoering tot de overhead (bijvoorbeeld uitbesteding salarisadministratie).
- Sturende taken vervult door hiërarchisch leidinggevenden behoren tot de overhead. De bijbehorende loonkosten behoren ondeelbaar tot de overhead.
- De positionering van een functie binnen de organisatie heeft geen invloed op de beoordeling of er sprake is van overhead.

Kosten en baten

Het totaal aan beheerskosten bedraagt voor 2021 € 678.000 (bruto-overhead), terwijl aan baten € 146.500 wordt verwacht. Van de beschikbare personele capaciteit van 4 fte zijn de directeur-secretaris, de projectmanager en de per 1 januari 2021 in te vullen extra medewerker direct aan de programma's toe te rekenen, met dien verstande dat de toerekening van de directeur-secretaris ongeveer 0,7 fte betreft. Daarnaast worden kosten voor advisering door derden begroot op € 130.000. Deze mogen conform de BBV ook worden toegerekend aan de programma's. In totaal kan naar schatting € 365.000 van de beheerskosten aan de programma's worden toegerekend, waardoor de uiteindelijke bruto-overhead op € 313.000 komt. Na verrekening van rente-inkomsten en administratieve vergoedingen voor glas, papier en pdb (baten), blijft netto over € 166.500.

De overhead, - voor de AVU de beheerkosten minus de aan de programma's toegerekende kosten -, kan worden afgeleid uit de beheerkosten zoals deze zijn weergegeven in Deel II, productbegroting, in hoofdstuk 4.

Overzicht van kosten en baten				
		2020	2021	2022
Kosten	● Bestuurskosten	500	500	500
	Personele kosten	218.000	218.000	218.000
	Huisvestingskosten	33.000	34.000	34.000
	Bureaukosten	24.500	17.000	17.000
	Overige kosten	38.000	43.500	43.500
Totaal		314.000	313.000	313.000
Baten	● Overige inkomsten	120.000	146.500	146.500
	● Bijdragen deelnemende gemeenten	193.400	166.500	166.500
Totaal		314.000	313.000	313.000

Beleidsindicatoren	
Aantal fte	4
Bezetting per 01-01-2021	3
Overhead in % van de begroting	0,61

Hoofdstuk 2: Financieel beleid

§1. Omschrijving kosten en baten

Het uitgangspunt bij het financieel beleid wordt gevormd door de bepalingen in de gemeenschappelijke regeling. Tegenover de uitgaven staan de inkomsten, dat zijn de bijdragen van de deelnemende gemeenten. Zowel de uitgaven als de inkomsten worden geraamd op basis van de door de deelnemende gemeenten ingeschatte hoeveelheden afval. Deze uitgaven en inkomsten betreffen meer dan 95% van de AVU-begroting. Overige en enige andere inkomsten bestaan uit rente op banktegoeden en mogelijke dividenduitkeringen. De AVU kan daarom als een volbloed *not for profit organisatie* worden aangemerkt.

De begroting van de AVU kent – behoudens een reservering voor onderhoud en risico voor de glas-, papier- en kledingbakken – geen reserves of voorzieningen. Alle in enig jaar gemaakte kosten worden in datzelfde jaar verrekend met de deelnemende gemeenten.

Kosten voor overslag, transport en verwerking van huishoudelijke afval- en grondstoffen

De kosten van de AVU betreffende de overslag, transport en verwerking van de afvalstoffen worden bepaald door met derden gesloten overeenkomsten. Het is gebruikelijk dat in dit soort overeenkomsten bepalingen zijn opgenomen voor een jaarlijkse aanpassing van de tarieven aan de hand van een indexcijfer.

Beheerskosten

De beheerskosten bestaan voornamelijk uit uitgaven ten behoeve van het exploiteren van de bureau-organisatie, waarbij circa 80% niet direct beïnvloedbaar is, zonder gevolgen voor de organisatie. Het gaat hierbij om personele lasten, huisvesting en accountantskosten.

Als gevolg van de voorgenomen personele uitbreiding van de organisatie, komen de beheerkosten van 2021 uit op € 678.000,00. Deze zijn weliswaar hoger dan de beheerkosten van 2020, echter dit verschil is verklaarbaar. Afgezien van deze verhoging zijn de overige componenten waaruit de beheerkosten bestaan, - ondanks een forse stijging van de accountantskosten -, ongeveer gelijk gebleven aan de kosten van 2020.

In 2017 is door een aantal gemeenten gevraagd om een bezuiniging op de beheerskosten van 4% in de periode 2017 – 2020. Kijkend naar het verloop van de beheerskosten in die periode, is de conclusie dat deze bezuiniging weliswaar niet is behaald, maar dat de lichte dalende lijn wel is vastgehouden (€ 564.800 → € 559.000) tot en met 2020.

Personeelslasten

Met de invoering van de WNRA volgt de AVU met ingang van 1 januari 2020 de Cao-Nederlandse Gemeenten en hanteert in aanvulling hierop een eigen handboek. De uitvoering van de personele administratie is uitbesteed aan de gemeente Utrecht. De raming salarissen inclusief vakantiegelden en overige personele lasten voor 2021 is aan de AVU door de afdeling Personeelszaken van de gemeente Utrecht verstrekt. In de raming van de personeelskosten zit een formatieplaats financieel-economisch medewerk(st)er onder de noemer financiële administratie. Deze formatieplaats is niet ingevuld. Hiervoor wordt financiële ondersteuning ingehuurd. Zie ook hoofdstuk 3, §3 Bedrijfsvoering.

Inkomsten : dividend ROVA

Dividendinkomsten van ROVA worden niet in de begroting opgenomen. Het uitkeren van dividend is geen vast beleid bij dit bedrijf, zodat onzekerheid bestaat over de vraag of er in enig jaar een uitkering zal plaatsvinden en zo ja wat de omvang daarvan zal zijn. Er is dus geen sprake van zekere inkomsten. Tot slot wordt nog opgemerkt, dat als er in 2021 sprake zal blijken te zijn van extra baten, deze één op één worden doorgegeven aan de deelnemende gemeenten.

Vergelijking begroting 2021 met voorgaande jaren

- De grootste hoeveelheden, - brandbaar afval en gft -, vertonen in vergelijking met die van 2020 geen spectaculaire stijging of daling. De hoeveelheid brandbaar afval daalt licht met 1% en de hoeveelheid gft daalt licht met 0,3%. Hierbij moet wel worden gerealiseerd dat op de hoeveelheden die de AVU omzet, afwijkingen van de werkelijke hoeveelheden op de begroting van 2 à 3 % normaal zijn. Deze fluctuaties hebben een beperkte invloed op de kosten.

- De begroting voor 2021 voor de overslag, transport en verwerking van restafval, grof huishoudelijk afval, gft-afval, glas, papier en verpakkingsafval en de overige kosten welke worden overgeslagen per ton, - zie "Begroting van uitgaven en inkomsten" -, komt € 16.513.185 hoger uit t.o.v. de begroting 2020. Dit is een gevolg van de - overigens voorziene - stijging van de tarieven voor verwerking en overslag en transport als gevolg van de aanbesteding uit 2019. Ook een begrote verhoging van de afvalstoffenbelasting heeft invloed op het begrotingstotaal en werkt kostenverhogend voor de deelnemers.

- Ook is de per 1 januari 2020 beoogde systeemwijziging van de pdb-keten van grote invloed op het begrotingstotaal, daar alle post-collectionkosten geen onderdeel van deze begroting meer uit zullen maken. De gemeenten zullen enkel nog een inzamelvergoeding per ton ingezameld en geaccepteerd pdb door Nedvang uitbetaald krijgen. Ook deze vergoeding maakt geen deel uit van de AVU-begroting.

- De beheerskosten vertoonden in de AVU-begrotingen al jaren een daling, maar lijken nu te zijn gestabiliseerd.

- De ingezamelde hoeveelheid glas lijkt ook in 2021 stabiel te blijven. Daarom worden de inkomsten en de uitgaven op hetzelfde niveau als 2020 begroot. Met dien verstande dat lopende de opstelling van deze begroting een aanbestedingsprocedure wordt opgestart. Dit betekent dat de definitieve tarieven indien deze nog voor 1 juni 2020 bekend zijn, zullen worden opgenomen in deze begroting.

- De hoeveelheid papier lijkt wat af te nemen. Bij het opstellen van de jaarrekeningen in de afgelopen jaren, is gebleken dat de ramingen veelal wat aan de hoge kant zijn en de hoeveelheid ingezameld oud papier zich doorgaans bevindt tussen 55.000 en 57.000 ton. De papieropbrengst wordt vanwege een verwacht slechts langzaam herstel van de papiermarkt in 2020, voor 2021 conservatief geraamd op € 35,00.

- In 2019 is begonnen met de voorbereiding van de overdracht van de inzamelmiddelen van de AVU naar de gemeenten. De reden hiervoor is dat gemeenten de inzameling in eigen beheer uitvoeren en in het verlengde daarvan ook de inzamelmiddelen in eigen beheer willen hebben om vrij te zijn in het maken van technische keuzes. Hiermee vervalt voor de AVU de noodzaak van een bestemmingsreserve voor beheer, onderhoud en investeringen ten behoeve van de bovengrondse containers voor glas, papier, textiel en pdb.

§2. Inflatiecorrectie / Meerjarenbegroting

Voor de meerjarenbegroting 2022 t/m 2024 gelden ongewijzigde kerngegevens zoals opgenomen in Hoofdstuk II en de Productbegroting en een voorlopige indexering van 2% waar van toepassing op de met derden gesloten overeenkomsten. In de meerjarenbegroting wordt rekening gehouden met een verdere stijging van de kosten voor de verwerking van brandbaar afval als gevolg van de voorgenomen verhoging van de verbrandingsbelasting. Daarnaast wordt de raming van de papieropbrengst op het lage niveau van 2021 doorgezet.

§3. Begroting van uitgaven en inkomsten

Alle bedragen zijn exclusief omzetbelasting

UITGAVEN

	Rekening 2018 in €	Begroting 2020 in €	Begroting 2021 in €
Kosten van overslag, transport en verwerking brandbaar afval, gft, glas, papier, verpakkingsafval en inzamelmiddelen	23.082.996	33.409.829	49.833.014
Kosten van afvoer medicijnen en injectienaalden	198.131	199.000	250.000
Infrastructurele kosten	70.235	71.640	73.073
Sorteeranalyses	110.825	125.000	125.000
Bestuurskosten	76	500	500
Personeelskosten	435.194	363.000	453.000
Huisvestingskosten	29.380	33.000	34.000
Bureaukosten	19.512	24.500	17.000
Overige kosten	182.762	138.000	173.500
	24.129.111	34.364.469	50.959.087

INKOMSTEN

Bijdrage deelnemer	24.042.578	34.244.469	50.812.587
Rente opbrengsten en overige baten	86.533	120.000	146.500
	24.129.111	34.364.469	50.959.087

§4. Meerjarenbegroting 2022-2024

Alle bedragen zijn exclusief omzetbelasting

UITGAVEN

	2022 in €	2023 in €	2024 in €
Kosten van afvoer en verwerking afval (bij gelijkblijvende hoeveelheden afval)	50.900.000	51.900.000	52.900.000
Kosten van afvoer medicijnen en injectienaalden	250.000	250.000	250.000
Infrastructurele kosten	75.000	75.000	75.000
Sorteeranalyses	125.000	125.000	125.000
Beheer uitgaven	650.000	650.000	650.000
	52.000.000	53.000.000	54.000.000

INKOMSTEN

Bijdrage deelnemers	52.000.000	53.000.000	54.000.000

§5. *Geprognosticeerde balans 2021-2024*

Activa in	31-12-2021	Passiva	31-12-2021
Vaste activa	190	Eigen vermogen	350
Voorraden	5	Voorzieningen	-
Vorderingen	15.000	Langlopende schulden	-
Liquide middelen	250	Kortlopende schulden	15.095
	15.445		15.445

Activa in	31-12-2022	Passiva	31-12-2022
Vaste activa	180	Eigen vermogen	350
Voorraden	5	Voorzieningen	-
Vorderingen	15.000	Langlopende schulden	-
Liquide middelen	250	Kortlopende schulden	15.085
	15.435		15.435

Activa	31-12-2023	Passiva	31-12-2023
Vaste activa	170	Eigen vermogen	350
Voorraden	5	Voorzieningen	-
Vorderingen	15.000	Langlopende schulden	-
Liquide middelen	250	Kortlopende schulden	15.075
	15.425		15.425

Activa	31-12-2024	Passiva	31-12-2024
Vaste activa	160	Eigen vermogen	350
Voorraden	5	Voorzieningen	-
Vorderingen	15.000	Langlopende schulden	-
Liquide middelen	250	Kortlopende schulden	15.065
	15.415		15.415

(bedragen x € 1.000)

Hoofdstuk 3: Overige informatie

§1. Inleiding

Op grond van de comptabiliteitsvoorschriften en het Besluit Begroting en Verantwoording dient in de begroting een aantal verplichte paragrafen te worden opgenomen. Dit betreft:

a. het weerstandsvermogen;
b. de bedrijfsvoering;
c. de verbonden partijen;
d. treasury c.q. financiering;
e. het onderhoud van kapitaalgoederen;
f. het grondbeleid;
g. de lokale heffingen.

De verplichte paragrafen onder e., f. en g. zijn niet van toepassing op de gemeenschappelijke regeling AVU.

§2. Weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen kan worden gedefinieerd als het vermogen van de AVU om eventuele risico's op te kunnen vangen. Met andere woorden: kunnen eventuele tegenvallers worden opgevangen?

Zoals al eerder aangegeven kent de gemeenschappelijke regeling AVU - behoudens een voorziening voor onderhoud en risico voor de glas-, papier- en kledingbakken - geen verdere reserves of voorzieningen. Dit betekent dat eventuele tegenvallers direct worden verrekend met de deelnemende gemeenten. Zie verder Hoofdstuk 2 Financieel Beleid.

De vraag is of er tegenvallers te verwachten zijn. De overslag, het transport en de afvalverwerking zijn tot en met 2026 zeker gesteld. Ook de tarieven kunnen geen onverwachte tegenvallers opleveren. Deze staan vast tot eind 2026 en kunnen uitsluitend worden aangepast door middel van een jaarlijkse indexering. Voorts worden bij het sluiten van de overeenkomsten de risico's contractueel bij de opdrachtnemer neergelegd. Als er al een tegenvaller kan ontstaan is dit veelal het gevolg van nieuw Rijksbeleid met name op het belastinggebied. Het moge duidelijk zijn dan tegenvallers met name in de tarieven als gevolg van verhogingen als uitkomst van een aanbesteding of van verhoging van Rijksbelastingen niet worden gedefinieerd als risico's waarvoor een weerstandsvermogen moet worden aangehouden. Eerder wordt dan gesproken over een tariefsegalisatiereserve. Echter de AVU houdt geen reserves aan, - maar ook geen weerstandsvermogen -, vanwege de directe doorbelasting van de kosten aan de deelnemende gemeenten.

De belangrijkste conclusie die uit de nota Weerstandsvermogen en Risicobeheersing kan worden getrokken is dat een discontinuïteit in de afvoer en de verwerking van met name het huishoudelijk en het grof huishoudelijk restafval en het gft-afval kan leiden tot de kortdurende inzet van extra financiële middelen. De kans hierop wordt echter zeer klein ingeschat, daarom wordt bij de AVU geen weerstandsvermogen aangehouden. In deze nota is een indicatie voor een bedrag per ton huishoudelijk afval gegeven, - groot € 17,00 -, dat desgewenst door de deelnemende gemeenten in de risicoparagraaf van de begroting kan worden opgenomen voor het geval dat er boven de begroting extra kosten door

de AVU moeten worden doorbelast. De Nota Weerstandsvermogen wordt eens per 5 jaar geactualiseerd en opnieuw vastgesteld door het Algemeen Bestuur.

Volgens de BBV moeten in deze paragraaf Weerstandsvermogen de kengetallen netto schuldquote (gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen), solvabiliteitsratio en de structurele exploitatieruimte zijn benoemd. Omdat de AVU geen winstoogmerk heeft, mogen deze op 0 worden vastgesteld.

§3. Bedrijfsvoering

In 1996 is de personeelsbezetting van de AVU vastgesteld op vijf formatieplaatsen, zijnde 1 directeur/secretaris, 1 adviseur beleidsontwikkeling/bestuursondersteuning, 1 projectmanager/ operationeel manager, 1 financieel-economisch medewerk(st)er en 1 administratief (secretarieel) medewerk(st)er.

Feitelijk bestond vanwege de inhuur van de financieel-economisch medewerker de organisatie uit 4 medewerkers in vaste dienst en bestaat de organisatie sinds eind 2017 uit 3 medewerkers in vaste dienst. Toen is de functie van senior-beleidsadviseur komen te vervallen. De salariskosten van deze functie zijn deels toegerekend naar de kosten voor onderzoek en adviezen en deels behouden gebleven in de totale som van de salariskosten. Eind 2020 zal de functie administratief (secretarieel) medewerker ook komen te vervallen, maar is het ook de bedoeling om met ingang van 2021 een inhoudelijk medewerker in vaste dienst te werven met name voor de inzet op het gebied van de circulaire economie en duurzaamheid. Een voorstel is hiertoe door het Algemeen Bestuur in de vergadering van 12 februari 2020 goedgekeurd. In principe zal er daarnaast gedurende de jaren 2020 en 2021 ook extern worden ingehuurd. Gedeeltelijk kunnen de personele uitbreiding en de externe inhuur worden bekostigd uit de bestaande budgetten, er zal echter wel sprake zijn van een benodigd aanvullend krediet dat wordt ingeschat op € 120.000 voor 2021. Wanneer na 2021 niet meer met regelmaat gebruik wordt gemaakt van externe inhuur zal de begroting weer hierop worden aangepast.

De formatieplaats financieel-economische medewerk(st)er wordt al jaren niet met eigen personeel ingevuld, omdat er voor een volledige werkweek onvoldoende werk is en dit werk zich niet in regelmaat voordoet. Gekozen is voor de inhuur van externe financiële ondersteuning, middels het onderbrengen van deze taken bij RMN. Naast goede kwaliteit is het voordeel hiervan ook dat er bij ziekte of vertrek direct vervanging is. De kosten van deze inhuur worden wel ten laste van de post personeelskosten gebracht en komen in de begroting onder die post tot uitdrukking.

Het dynamisch archief is ondergebracht in het archief van Archief Eemland en het statisch archief bij het bedrijf OASIS. Dit bedrijf verzorgt in opdracht van de AVU het beheer ervan. De AVU huurt circa 1 dag per maand een archivaris in van het bedrijf DOX-Support. De kosten voor de inhuur worden ten laste van de post personeelskosten gebracht.

Een groot deel van de werkzaamheden voert de AVU-organisatie in eigen beheer uit. Er is echter op onderdelen ook specifieke deskundigheid vereist die waar nodig incidenteel wordt ingehuurd. Zo leert de ervaring de laatste jaren dat, naar aanleiding van de ontwerpbegroting en jaarrekening, een toenemend aantal vragen wordt gesteld die betrekking hebben op duurzaamheid en CO_2-reductie. Voor berekeningen wordt soms gebruik gemaakt van specialisten op dat gebied. Ook werkt de AVU samen met Circulus-Berkel en ROVA in “CirkelWaarde”. Een samenwerking waarmee de drie organisaties de circulaire economie, - met name op het gebied van de circulaire verwerking van grondstoffen uit het afval -, willen stimuleren. De drie organisaties leveren aan CirkelWaarde een bijdrage in uren en euro’s.

De organisatie houdt zich verder bezig met het aanbesteden, uitvoeren en beheren van de contracten, het beheren van de inzamelsystemen, het geven van voorlichting aan de gemeenten, het onderhoud van de AVU-website, het ondersteunen en adviseren van gemeenten bij het opstellen van afvalstoffenplannen en bij aanbestedingen. Daarnaast participeren de medewerkers in activiteiten van landelijk opererende organisaties (NVRD, BKN, Agentschap.nl) en zijn zij aanspreekpunt voor organisaties als CBS, VNG, Innovatie en Milieu. Dit "netwerken" stelt de medewerkers in staat te participeren in en te anticiperen op bepaalde ontwikkelingen en invloed te hebben op die ontwikkelingen. De organisatie is sinds 6 oktober 2008 gehuisvest in het kantoor van RMN in Soest.

§4. Verbonden Partijen

De AVU heeft bestuurlijke en financiële belangen bij een aantal verbonden partijen.

Ten eerste zijn dat uiteraard alle in de provincie Utrecht gelegen gemeenten, die in 1983/1984 besloten hebben tot de oprichting van en toetreding tot de gemeenschappelijke regeling afvalverwijdering Utrecht. Bij het toetredingsbesluit hebben de gemeenten gelijktijdig hun bevoegdheden (zorgplicht) op het gebied van de verwijdering van huishoudelijke afvalstoffen overgedragen aan dit openbaar lichaam.

De deelnemende gemeenten hebben als oprichters vanzelfsprekend een grote inbreng in het door AVU te voeren beleid. Zo hebben zij inspraak in de begroting en de rekening alvorens deze door het Algemeen Bestuur worden vastgesteld. Daarnaast is elke gemeente vertegenwoordigd in het Algemeen Bestuur, het orgaan dat de besluiten neemt over onder meer het aangaan van contracten en het beleid. Uit dit Algemeen Bestuur wordt vervolgens een Dagelijks Bestuur gevormd dat onder meer als taak heeft de aansturing van de ambtelijke organisatie.

Voorts heeft de AVU een belang in ROVA en in de BV Afvaloverslag. Van beide organisaties is AVU aandeelhouder. ROVA verzorgt voor AVU voor de regio Amersfoort-gemeenten het overladen en transporteren van het restafval, het grof huishoudelijk afval, het gft-afval en het pdb-afval. De BV Afvaloverslag verzorgt dit in Ede voor de regio Veenendaal-gemeenten.

Het aandeelhouderschap van de AVU in ROVA en de BV Afvaloverslag versterkt de AVU in haar inkooppositie (gelijke kansen voor iedereen en stimulering marktwerking) bij de verwerking van afval.

Beide partijen vinden de betrokkenheid van AVU van belang en voor AVU zijn er geen financiële en bestuurlijke nadelen aan verbonden. In tegendeel: AVU profiteert bij goede resultaten mee van dividenduitkeringen. In de onderstaande tabel worden de belangrijkste kengetallen weergegeven, verder wordt verwezen naar Programma 4.

Verbonden partij	ROVA	BV Afvaloverslag
Vestigingsplaats	Zwolle	Ede
Eigen vermogen 01-01-2019	36.742	18
Eigen vermogen 31-12-2019	Nog in te vullen	18
Vreemd vermogen 01-01-2019	33.735	400
Vreemd vermogen 31-12-2019	Nog in te vullen	Nog in te vullen
Resultaat 2019	Nog in te vullen	0

Bedragen x € 1.000

De voorzitter van de AVU is commissaris bij de BV Afvaloverslag. De directeur van de AVU woont de aandeelhoudersvergaderingen van ROVA bij.

§5. Treasury c.q. financiering

In deze treasuryparagraaf bij de begroting 2021 worden de beleidsplannen voor de treasuryfunctie voor het komende jaar weergegeven.

5.1. Algemene ontwikkelingen

In deze paragraaf worden de belangrijkste ontwikkelingen geschetst binnen de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Utrecht die invloed kunnen hebben op de treasuryfunctie, de financiële posities en de geldstromen. Dit zijn :

- Externe ontwikkelingen : internationale economische indicatoren en de ontwikkeling op de Europese geld- en kapitaalmarkt. De gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Utrecht is ongevoelig voor externe ontwikkelingen omdat kosten één op één aan deelnemers worden doorberekend.

- Verwachte wijzigingen in wet- en regelgeving : de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Utrecht is ongevoelig voor wijzigingen in wet- en regelgeving. Kostenverhogingen hieruit voortvloeiend worden één op één doorberekend aan de deelnemers.

- Debiteurenrisico : de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Utrecht is gevoelig voor dit risico. Aangezien de debiteuren alleen de deelnemende gemeenten zijn, is dit risico praktisch verwaarloosbaar.

§5.2. Treasurybeheer

§5.2.*1 Risicobeheer*

In de Verordening Financieel beleid c.a. zijn in het kader van het risicobeheer regels vastgelegd met betrekking tot het aantrekken van geldmiddelen of het uitzetten ervan. Conform deze verordening :

- Zullen slechts leningen uit hoofde van de publieke taak worden verstrekt aan door het Algemeen of Dagelijks Bestuur goedgekeurde derde partijen;
- Zal de uitzetting van middelen uit hoofde van de treasuryfunctie niet gericht zijn op het genereren van inkomsten door het lopen van overmatig risico;
- Is het gebruik van derivaten niet toegestaan.

Bij de gemeenschappelijke regeling Afvalverwijdering Utrecht zijn de volgende risico’s actueel:

- Renterisico van de vlottende schuld;
- Kredietrisico van de verstrekte gelden;
- Debiteurenrisico met betrekking tot de achtergestelde lening aan de N.V. ROVA Holding;
- Investeringsrisico inzake de deelnemingen in de N.V. ROVA Holding en de BV Afvaloverslag.

Het renterisico van de vlottende schuld wordt in de navolgende tabel weergegeven:

Kasgeldlimiet	Bedragen per jaar
Omvang begroting 2021	€ 50.959.087
1. Toegestane kasgeldlimiet - in bedrag	€ -
2. Omvang vlottende schuld - kredietinstellingen	€ -
3. Vlottende middelen - kredietinstellingen	€ -
Toets kasgeldlimiet	
4. Totaal netto vlottende schuld (2-3)	€ -
Toegestane kasgeldlimiet (1)	€ -
Ruimte (+)/Overschrijding (-); (1-4)	€ -

Het kredietrisico van de verstrekte gelden wordt in de navolgende tabel weergegeven:

Risicogroep	Hypothecaire zekerheid	Restantschuld in x%
Gemeenten	Nee	-
Overheidsinstellingen	Nee	-
Totaal	-	-

§5.2.2 Financiering
In het begrotingsjaar 2021 zullen geen nieuwe leningen worden opgenomen. In de afgelopen 5 jaar is tevens geen gebruik gemaakt van de kasgeldlimiet. Met de huisbankier, - de Bank Nederlandsche Gemeenten -, was een overeenkomst aangegaan voor onbepaalde tijd voor een rekening-courantkrediet van € 2.268.901. Zolang dit krediet niet werd gebruikt, werden er ook geen kosten in rekening gebracht. Per 1 januari 2020 heeft de ECB voor de bank kosten verbonden aan het beschikbaar houden van een rekening-courantkrediet, welke worden doorberekend. Omdat de AVU door een adequate liquiditeitsplanning normaliter geen gebruik hoeft te maken van een rekening-courantkrediet, is met ingang van 1 januari 2020 besloten geen nieuwe overeenkomst voor een rekening-courantkrediet meer aan te gaan. Wanneer een krediet toch op enig moment nodig blijkt, kan immers altijd een kortlopend krediet worden aangevraagd. Bij de huidige rentestand worden hiervoor mogelijk zelfs geen kosten in rekening gebracht door de BNG.

In het begrotingsjaar 2021 zal financiering uit hoofde van crediteuren op hetzelfde niveau zijn als in voorgaande jaren.

§5.2.3 Uitzetting
Op 21 februari 2001 heeft het bestuur een achtergestelde lening van € 69.882 met een looptijd van 10 jaar verstrekt aan N.V. ROVA Holding met een mogelijkheid van een éénzijdige verlenging met 10 jaar door ROVA. De rente bedraagt op jaarbasis 8%. ROVA heeft inmiddels van de verlengingsmogelijkheid gebruik gemaakt.

§5.2.4 Relatiebeheer
In het begrotingsjaar 2021 zullen naar verwachting geen belangrijke wijzigingen in de relatie met de huisbankier optreden.

§5.2.5 BBV, Uniforme basisset van financiële kengetallen

Begroting 2021	**Verloop van de kengetallen**					
Kengetallen:	**Jaarrekening 2019**	**Begroting 2020**	**Begroting 2021**	**Begroting 2022**	**Begroting 2023**	**Begroting 2024**
netto schuldquote	0	0	0	0	0	0
netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen	0	0	0	0	0	0
solvabiliteitsratio	0	0	0	0	0	0
structurele exploitatieruimte	0	0	0	0	0	0
grondexploitatie	0	0	0	0	0	0
belastingcapaciteit	0	0	0	0	0	0

Bedragen x € 1000,00

§5.2.*6 BBV, Inzicht in de toerekening van de rente aan de taakvelden*

Vanuit het taakveld *Treasury* dient inzichtelijk te worden gemaakt op welke wijze de toerekening van de rente aan de verschillende taakvelden geschiedt. Omdat de AVU-begroting slechts één taakveld betreft, wordt hiervoor verwezen naar de *Begroting van uitgaven en inkomsten* in hoofdstuk 2.

§5.3. Kasbeheer

Het kasbeheer wordt voortgezet in lijn met voorgaande jaren. De totale kosten volgens de begroting 2021 ad € 50.959.087 worden onder verrekening van overige inkomsten en rentebaten doorberekend aan deelnemende gemeenten door facturering middels voorschotnota's per kwartaal. Verschillen tussen het totaal van de voorschotnota's en het totaal af te rekenen bedrag worden met de betreffende gemeenten afgewikkeld na de vaststelling van de jaarrekening over 2021 door het Algemeen Bestuur.

§5.4. Organisatie

Naar verwachting zullen in 2021 geen aanpassingen plaatsvinden in de administratieve organisatie en interne controle, zoals vastgelegd in de " Verordening Financieel Beleid c.a.".

§5.5. Informatievoorziening

Naar verwachting zullen in 2021 geen aanpassingen plaatsvinden in de informatie en systemen voor het beheer van de treasuryfunctie.

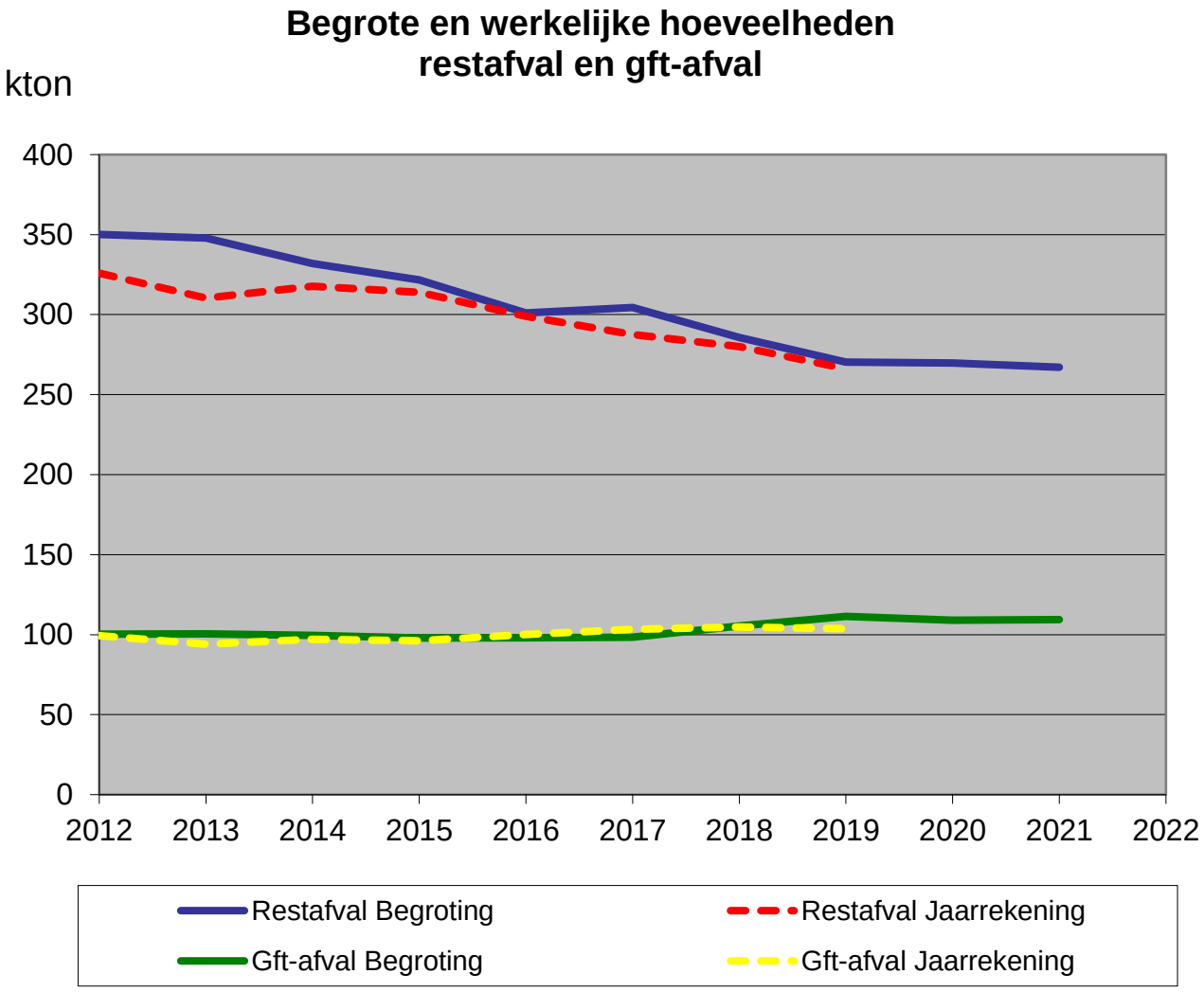
Soest, 1 juli 2020,

het Dagelijks Bestuur van de AVU,

De Secretaris, De voorzitter,

F.A. van Dijk G.J. Spelt

Ontwikkeling afvalhoeveelheden



Deel II: Productbegroting

Ter onderbouwing van de geraamde uitgaven in de Programmabegroting, worden in de productbegroting de gegevens verstrekt per product, zoals de geraamde hoeveelheden te verwerken afval, de tarieven per eenheid, specificatie van de beheerskosten, de toerekening aan de gemeenten en de vereveningsregeling.

Hoofdstuk 1: Uitgangspunten hoeveelheden

Tonnages voor AVU-deelnemers

Deelnemer	Overslagstation	Brandbaar afval	G.F.T. afval	Totaal
Regio I: Utrecht				
Bunnik	Utrecht	2.800	2.000	4.800
De Bilt	Utrecht	6.600	6.200	12.800
De Ronde Venen	Utrecht	8.800	4.700	13.500
Driebergen (Utrechtse Heuvelrug)	Utrecht	1.600	2.700	4.300
Houten	Utrecht	7.700	5.100	12.800
IJsselstein	Utrecht	7.500	2.100	9.600
Lopik	Utrecht	2.500	1.900	4.400
Montfoort	Utrecht	2.100	1.800	3.900
Nieuwegein	Utrecht	15.000	4.400	19.400
Oudewater	Utrecht	1.700	1.400	3.100
Stichtse Vecht	Utrecht	14.300	5.500	19.800
Utrecht	Utrecht	100.500	12.000	112.500
Vijfheerenlanden	Utrecht	4.700	2.000	6.700
Wijk bij Duurstede	Utrecht	4.400	2.800	7.200
Woerden	Utrecht	8.100	4.800	12.900
Regio II: Amersfoort				
Amersfoort	Amersfoort	24.400	11.200	35.600
Baarn	Amersfoort	4.600	2.500	7.100
Bunschoten	Amersfoort	2.200	2.600	4.800
Eemnes	Amersfoort	1.300	1.300	2.600
Leusden	Amersfoort	2.400	3.000	5.400
Maarn (Utrechtse Heuvelrug)	Amersfoort	800	1.200	2.000
Soest	Amersfoort	7.600	6.400	14.000
Woudenberg	Amersfoort	1.000	2.000	3.000
Zeist	Amersfoort	14.000	6.200	20.200
Regio III: Veenendaal				
Amerongen (Utrechtse Heuvelrug)	Ede	700	1.200	1.900
Doorn (Utrechtse Heuvelrug)	Ede	2.100	1.500	3.600
Leersum (Utrechtse Heuvelrug)	Ede	1.900	1.400	3.300
Renswoude	Ede	1.000	500	1.500
Rhenen	Ede	4.400	2.100	6.500
Veenendaal	Ede	10.200	6.800	17.000
Totaal-generaal		266.900	109.300	376.200
Totaal Regio I: Utrecht		188.300	59.400	247.700
Totaal Regio II: Amersfoort		58.300	36.400	94.700
Totaal regio III: Veenendaal		20.300	13.500	33.800

Aandeel grof restafval in brandbaar afval 12% (afgerond) 32.400

Amerongen, Doorn, Driebergen, Leersum en Maarn vormen sinds 1 januari 2006 de gemeente Utrechtse Heuvelrug. In de begroting wordt apart rekening gehouden met deze voormalige gemeenten omdat het afval via verschillende overlaadstations wordt afgevoerd.

Hoofdstuk 2: Uitgangspunten tarieven

§1. Tarieven voor AVU-deelnemers

Onderstaand worden per regio, op basis van de gesloten overeenkomsten, verschillende tarieven weergegeven voor overslag, transport en verwerken. Op grond van artikel 30 van de gemeenschappelijke regeling AVU zijn de tarieven voor overslag, transport en verwerken per afvalstoom voor alle gemeenten hetzelfde en gelijk aan het gewogen gemiddelde, zie de berekening op de bladzijden 36 en 37.

AVU-tarieven voor afvalverwerking

De tarieven voor het verbranden van restafval en na te scheiden restafval zijn gelijk en zijn voortgekomen uit de recente aanbesteding uit 2019/2020. Tevens is een apart tarief voor de verwerking van grof huishoudelijk afval van toepassing en een toeslag voor het sorteren ervan. Het begrotingstarief voor brandbaar afval is berekend op basis van de tarieven voor de verwerking van het huishoudelijk restafval en het na te scheiden restafval en het tarieven voor de verwerking van het grof huishoudelijk restafval. Rekeninghoudend met een scheidingspercentage van 13% (NRA) en een hergebruikspercentage van 22% (GHA) wordt de afvalstoffenbelasting (begroot) à € 37,55 per ton ook in de begrotingstarieven verwerkt. Het verwerkingstarief voor het gft-afval is berekend op basis van de tarieven per regio, deze worden met ingang van 2022 jaarlijks geïndexeerd. De gft-tarieven zijn inclusief de afvalstoffenbelasting van € 0,82 per ton. Zie verder Programma 1.

Afvalverwerkingstarieven in € per ton (exclusief afvalstoffenbelasting)	Restafval verbranden	Restafval nascheiden	Grof hh. afval	gft-afval
Regio Utrecht	82,00	82,00	201,49	64,75
Regio Amersfoort	82,00	82,00	201,49	64,75
Regio Veenendaal	82,00	82,00	201,49	64,75

AVU-tarieven voor overslag en transport

De tarieven voor overslag en transport van de overslaglocatie Utrecht komen voort uit de recente aanbesteding uit 2019. De tarieven voor overslag en transport door ROVA vanuit Amersfoort zijn (met als peiljaar 2019) geïndexeerd zoals gebruikelijk met een indexering van 2% per jaar. De tarieven voor overslag en transport door de BV Afvaloverslag vanuit Ede, zijn gebaseerd op de begrotingstarieven 2019 van de BV afvaloverslag, welke ook zijn geïndexeerd met 2% per jaar.

Tarieven voor overslag en transport in €/ton vanaf	Utrecht	Amersfoort	Ede
Huishoudelijk restafval naar AVR Rozenburg	17,08	-	-
Huishoudelijk restafval naar Attero Wijster		29,22	22,80
GFT-afval naar Attero Wijster	24,28	-	-
GFT-afval naar Attero Wilp	18,58	15,97	15,65
Grof huishoudelijk afval af Van Vliet Nieuwegein	17,08	17,08	17,08
Grof huishoudelijk afval naar Van Vliet Nieuwegein	-	15,67	15,60

Toelichting op de afvalstoffenbelasting :

In het Belastingplan 2019 wordt de afvalstoffenbelasting voor 2020 slechts geïndexeerd, en komt op € 32,55. Tevens is medegedeeld dat de tarieven in de jaren hierop volgend, zullen stijgen. Voor het begrotingsjaar 2021 houdt de AVU rekening met een stijging van de afvalstoffenbelasting met € 5,00

per ton te verbranden afval. Omdat er in 2020 slechts is geïndexeerd maar wel met € 37,00 is begroot, is dit in vergelijking met de begroting 2020 geen grote verandering. Dit betekent dat de hoeveelheid aangeboden restafval en het restant grof huishoudelijk afval dat na sortering wordt verbrand, met € 37,55 per ton zullen worden belast. Ten aanzien van het gft-afval geldt dat er per aangeleverde ton ongeveer 2% restanten worden verbrand welke worden belast met de afvalstoffenbelasting. Wanneer blijkt dat de stijging van de afvalstoffenbelasting anders uitpakt, zal het verschil worden verrekend, indien nodig middels een begrotingswijziging, anders bij de eindafrekening over 2021.

§2. *Kosten voor overslag, transport en verwerking van restafval en grof huishoudelijk restafval.*

Uitgaande van de door de gemeenten opgegeven hoeveelheden huishoudelijk restafval en grof huishoudelijk restafval (brandbaar afval) en de verschillende AVU-tarieven per regio voor overladen, vervoer en verwerking is het gewogen gemiddelde tarief berekend (artikel 30 Gemeenschappelijke Regeling AVU). Het gewogen gemiddelde tarief wordt aan de gemeenten in rekening gebracht en is voor alle gemeenten gelijk.

Brandbaar afval	Hoeveelheid ton	Tarief 2021 € per ton	Kosten 2021 €
Regio I: Utrecht			
Huishoudelijk restafval O en T	100.300	17,08	1.713.124
Huishoudelijk restafval verwerken	100.300	119,55	11.990.865
Grof huishoudelijk restafval O en T	23.000	17,08	392.840
Grof huishoudelijk restafval verwerken	23.000	238,96	5.496.020
Restafval O en T	65.000	17,08	1.110.200
Restafval nascheiden	65.000	119,50	7.767.577
Regio II: Amersfoort			
Huishoudelijk restafval O en T	51.300	29,22	1.498.986
Huishoudelijk restafval verwerken	51.300	119,55	6.132.915
Grof huishoudelijk restafval O en T	7.000	15,67	109.690
Grof huishoudelijk restafval verwerken	7.000	238,96	1.672.702
Regio III: Veenendaal			
Huishoudelijk restafval O en T	17.900	22,80	408.120
Huishoudelijk restafval verwerken	17.900	119,55	2.139.945
Grof huishoudelijk restafval O en T	2.400	15,60	37.440
Grof huishoudelijk restafval verwerken	2.400	238,96	573.498
Totaal	266.900		41.043.921
Gemiddeld gewogen tarief brandbaar afval		**153,78**	

- In dit tarief is de verbrandingsbelasting inbegrepen.
- Restafval verbranden en nascheiden gaat voor hetzelfde tarief

§3. Kosten voor overslag, transport en verwerking van gft-afval (excl. BTW)

Uitgaande van de door de gemeenten opgegeven hoeveelheden en de verschillende AVU-tarieven per regio voor overladen, vervoer en verwerking is het gewogen gemiddelde tarief berekend. Het gewogen gemiddelde tarief wordt aan de gemeenten in rekening gebracht en is voor alle gemeenten gelijk (artikel 30 Gemeenschappelijke Regeling AVU).

gft-afval	Hoeveelheid ton	Tarief 2021 € per ton	Kosten 2021 €
Regio I: Utrecht			
gft-afval O en T	59.400	23,71	1.408.374
gft-afval verwerken	59.400	64,75	3.846.150
Regio II: Amersfoort			
gft-afval O en T	36.400	15,97	581.308
gft-afval verwerken	36.400	64,75	2.356.900
Regio III: Veenendaal			
gft-afval O en T	13.500	15,65	211.275
gft-afval verwerken	13.500	64,75	874.125
Totaal	109.300		9.278.132
Gemiddeld gewogen tarief gft-afval		**84,89**	

Hoofdstuk 3: Uitgangspunten kosten

§1. Injectienaalden/oude medicijnen

Voor de begroting 2021 is uitgegaan van de werkelijke kosten in 2019. Op basis van de werkelijke kosten zijn in overleg met Stadsbedrijven Utrecht de tarieven aangepast. Er worden geen wijzigingen in de DVO en de regeling verwacht. Zie ook Programma 1. De verrekening met de gemeenten geschiedt op basis van het aantal tonnen brandbaar afval en gft-afval.

Kosten van de regeling (excl. BTW)	€ 250.000

§2. Infrastructurele kosten

Deze vergoeding is bestemd voor het gebruik van de wegen en infrastructuur rond de overlaadstations Utrecht en Nieuwegein. De vergoeding bestaat uit een vast bedrag dat ieder jaar wordt geïndexeerd voor inflatie. Rekening houdend met een inflatie van 2% per jaar wordt de vergoeding in 2021 € 73.073. Deze vergoeding wordt op basis van de aangeleverde tonnages verdeeld over de overslaglocaties Utrecht en Nieuwegein, en bedraagt € 63.871 voor Utrecht en € 9.202 voor Nieuwegein.

Kosten van de vergoeding (excl. BTW)	€ 73.073

§3. Sorteeranalyses

Jaarlijks worden 57 sorteeranalyses uitgevoerd, op basis van een meerjarige aanbesteding. De verrekening geschiedt op basis van het aantal sorteeranalyses per gemeente.

Kosten van de sorteeranalyses (excl. BTW)	€ 125.000

Hoofdstuk 4: Uitgangspunten beheerskosten

Specificatie AVU-beheerskosten (excl. BTW)

UITGAVEN			
1. Bestuurskosten			€ 500
2. *Personeelskosten*			
Salarissen incl. vakantiegelden,			€ 453.000
werkgeverslasten, e.d.	€ 346.000		
Financiële administratie	€ 70.000		
Mobiliteit	€ 35.000		
Representatie	€ 2.000		
3. Huisvestingskosten			€ 34.000
Huur	€ 19.500		
Servicekosten	€ 14.500		
4. Bureaukosten			
Bureaubenodigdheden/kantoorartikelen	€ 10.000		€ 17.000
Kopieerapparatuur	€ 3.500		
Telefoonkosten	€ 3.000		
Porti kosten	€ 500		
5. Overige kosten			€ 173.500
Studie, symposia, e.d.	€ 5.500		
Onderzoek en adviezen	€ 130.000		
Accountant	€ 30.000		
Excursie deelnemers	€ 2.000		
Contributies	€ 6.000		
TOTAAL BEHEERSUITGAVEN			**€ 678.000**
INKOMSTEN			
7. Rente			€ 5.000
8. Aandeel in de beheerskosten voor papier-, glas- en pdb-activiteiten			€ 141.500
NETTO BEHEERSKOSTEN			€ 531.500

Deel III: Overige activiteiten welke de gemeenschappelijke regeling uitvoert.

Glas

Bijlage 1.3 geeft per gemeente een overzicht van de voor 2021 geraamde hoeveelheden en bijbehorende kosten en opbrengsten van de glasinzameling en de glasverwerking, inclusief de kosten voor de huur van de glascontainers.

Papier

Bijlage 1.4 geeft per gemeente een overzicht van de voor 2021 geraamde hoeveelheden en bijbehorende kosten en opbrengsten van de papierinzameling en de papierverwerking, inclusief de kosten van de huur van de papiercontainers.

Op het moment van het tot stand komen van deze begroting zijn de papieropbrengsten gemiddeld. Gezien de volatiele papiermarkt en de periode welke tot 2021 nog moet worden overbrugd, wordt met betrekking tot de papieropbrengst conservatief geraamd.

Verhuur containers

Bijlage 1.5 geeft per gemeente een overzicht van de huurkosten van de verpakkingen- en textielcontainers in 2021, inclusief risico- en onderhoudsdekking.

Overdracht containers

De AVU is voornemens om, - echter pas na instemming van de deelnemende gemeenten -, de containers voor glas, papier, textiel en pdb aan de gemeenten over te dragen. Omdat dit op het moment dat deze begroting tot stand komt nog niet is geëffectueerd, zullen er nog huurkosten worden opgenomen. Indien deze komen te vervallen, zullen deze worden verrekend. Het gaat hierbij niet om dusdanig grote bedragen dat hiervoor begrotingswijzigingen worden voorzien.

Bijlagen

Bijlage 1.1
Raming ingezameld brandbaar en G.F.T. afval 2021 en bijbehorende kosten

Kolom	A	B	C	D	E = A+C	F = B+D+E	G	H	I	J = G+H+I	K	L	M = F+K+L+M
Deelnemer	Brandbaar afval (ton)	Brandbaar afval (€)	G.F.T. afval (ton)	G.F.T. afval (€)	Totaal afval (ton)	Subtotaal afval (€)	Kosten medicijnen (€)	Kosten infrastrc. (€)	Beheer-kosten (€)	Omslag Kosten en beheer (€)	Kosten Sorteer-analyses (€)	Kosten verevening (€)	Totale kosten (€)
Kostprijs per ton	€ 153,78		€ 84,89				€ 0,67	€ 0,19	€ 1,80	€ 2,66	€ 2.193		
Regio I (Utrecht)													
Bunnik	2.800	430.584	2.000	169.774	4.800	600.358	3.190	932	8.651	12.773	2.193	292	615.615
De Bilt	6.600	1.014.949	6.200	526.298	12.800	1.541.247	8.506	2.486	23.069	34.061	4.386	-42.394	1.537.300
De Ronde Venen	8.800	1.353.265	4.700	398.968	13.500	1.752.233	8.971	2.622	24.330	35.924	4.386	-81.433	1.711.110
Driebergen (U.H.)	1.600	246.048	2.700	229.194	4.300	475.243	2.858	835	7.750	11.442	1.316	-6.756	481.245
Houten	7.700	1.184.107	5.100	432.923	12.800	1.617.030	8.506	2.486	23.069	34.061	4.386	-37.520	1.617.957
IJsselstein	7.500	1.153.351	2.100	178.262	9.600	1.331.613	6.380	1.865	17.301	25.546	4.386	-6.728	1.354.817
Lopik	2.500	384.450	1.900	161.285	4.400	545.735	2.924	855	7.930	11.708	2.193	-25.584	534.053
Montfoort	2.100	322.938	1.800	152.796	3.900	475.735	2.592	758	7.029	10.378	2.193	-4.218	484.087
Nieuwegein	15.000	2.306.702	4.400	373.502	19.400	2.680.204	12.892	3.768	34.963	51.624	6.579	36.005	2.774.412
Oudewater	1.700	261.426	1.400	118.842	3.100	380.268	2.060	602	5.587	8.249	2.193	-21.060	369.650
Stichtse Vecht	14.300	2.199.056	5.500	466.878	19.800	2.665.934	13.158	3.846	35.684	52.688	8.772	9.819	2.737.213
Utrecht	100.500	15.454.905	12.000	1.018.642	112.500	16.473.547	74.761	21.852	202.751	299.364	13.158	-48.247	16.737.821
Vijfheerenlanden	4.700	722.767	2.000	169.774	6.700	892.540	4.452	1.301	12.075	17.829	2.193	-11.256	901.306
Wijk bij Duurstede	4.400	676.633	2.800	237.683	7.200	914.316	4.785	1.399	12.976	19.159	4.386	-62.623	875.238
Woerden	8.100	1.245.619	4.800	407.457	12.900	1.653.076	8.573	2.506	23.249	34.327	6.579	-30.796	1.663.186
Sub-totaal	188.300	28.956.802	59.400	5.042.279	247.700	33.999.080	164.607	48.113	446.413	659.133	69.298	-332.502	34.395.010
Regio II (Amersfoort)													
Amersfoort	24.400	3.752.236	11.200	950.733	35.600	4.702.968	23.658	6.915	64.159	94.732	8.772	279.102	5.085.574
Baarn	4.600	707.389	2.500	212.217	7.100	919.606	4.718	1.379	12.796	18.893	4.386	8.542	951.427
Bunschoten	2.200	338.316	2.600	220.706	4.800	559.022	3.190	932	8.651	12.773	4.386	1.597	577.778
Eemnes	1.300	199.914	1.300	110.353	2.600	310.267	1.728	505	4.686	6.919	2.193	-4.792	314.586
Leusden	2.400	369.072	3.000	254.661	5.400	623.733	3.589	1.049	9.732	14.369	4.386	16.191	658.679
Maarn (U.H.)	800	123.024	1.200	101.864	2.000	224.888	1.329	388	3.604	5.322	1.316	1.101	232.627
Soest	7.600	1.168.729	6.400	543.276	14.000	1.712.005	9.304	2.719	25.231	37.254	4.386	52.639	1.806.284

Bijlage 1.1 (vervolg)
Raming ingezameld brandbaar en G.F.T. afval 2021 en bijbehorende kosten

Kolom	A	B	C	D	E = A+C	F = B+D+E	G	H	I	J = G+H+I	K	L	M = F+K+L+M
Deelnemer	Brandbaar afval (ton)	Brandbaar afval (€)	G.F.T. afval (ton)	G.F.T. afval (€)	Totaal afval (ton)	Subtotaal afval (€)	Kosten medicijnen (€)	Kosten infrastrc. (€)	Beheer-kosten (€)	Omslag Kosten en beheer (€)	Kosten Sorteer-analyses (€)	Kosten verevening (€)	Totale kosten (€)
Kostprijs per ton	€ 153,78		€ 84,89				€ 0,67	€ 0,19	€ 1,80	€ 2,66	€ 2.193		
Woudenberg	1.000	153.780	2.000	169.774	3.000	323.554	1.994	583	5.407	7.983	2.193	1.977	335.707
Zeist	14.000	2.152.922	6.200	526.298	20.200	2.679.220	13.424	3.924	36.405	53.752	8.772	-11.960	2.729.785
Sub-totaal	58.300	8.965.383	36.400	3.089.881	94.700	12.055.264	62.932	18.395	170.671	251.998	40.790	344.397	12.692.448
Regio III (Veenendaal)													
Amerongen (U.H.)	700	107.646	1.200	101.864	1.900	209.510	1.263	369	3.424	5.056	1.316	-6.913	208.969
Doorn (U.H.)	2100	322.938	1.500	127.330	3.600	450.269	2.392	699	6.488	9.580	1.316	-22.695	438.470
Leersum (U.H.)	1900	292.182	1.400	118.842	3.300	411.024	2.193	641	5.947	8.781	1.316	-15.059	406.062
Renswoude	1000	153.780	500	42.443	1.500	196.224	997	291	2.703	3.992	2.193	6.538	208.946
Rhenen	4400	676.633	2.100	178.262	6.500	854.895	4.320	1.263	11.715	17.297	2.193	-20.114	854.271
Veenendaal	10200	1.568.558	6.800	577.231	17.000	2.145.788	11.297	3.302	30.638	45.237	6.579	46.348	2.243.952
Sub-totaal	20.300	3.121.737	13.500	1.145.972	33.800	4.267.709	22.461	6.565	60.915	89.942	14.913	-11.895	4.360.669
Totaal-generaal	266.900	41.043.921	109.300	9.278.132	376.200	50.322.053	250.000	73.073	678.000	1.001.073	125.001	0	51.448.128

In dit overzicht kunnen afrondingsverschillen voorkomen.

Bijlage 1.2
Berekening van de verevening van de transportkosten naar de overslagstations

Deelnemer	Afval totaal tonnen	Rijtijd enkele reis minuten	Verevenings-kosten € per ton	Verevenings-regeling € per jaar
Regio I: Utrecht				
Bunnik	4.800	18,0	0,06	292
De Bilt	12.800	24,2	-3,31	-42.394
De Ronde Venen	13.500	29,2	-6,03	-81.433
Driebergen (U.H.)	4.300	21,0	-1,57	-6.756
Houten	12.800	23,5	-2,93	-37.520
IJsselstein	9.600	19,4	-0,70	-6.728
Lopik	4.400	28,8	-5,81	-25.584
Montfoort	3.900	20,1	-1,08	-4.218
Nieuwegein	19.400	14,7	1,86	36.005
Oudewater	3.100	30,6	-6,79	-21.060
Stichtse Vecht	19.800	17,2	0,50	9.819
Utrecht	112.500	18,9	-0,43	-48.247
Vijfheerenlanden	6.700	21,2	-1,68	-11.256
Wijk bij Duurstede	7.200	34,1	-8,70	-62.623
Woerden	12.900	22,5	-2,39	-30.796
Regio II: Amersfoort				
Amersfoort	35.600	3,7	7,84	279.102
Baarn	7.100	15,9	1,20	8.542
Bunschoten	4.800	17,5	0,33	1.597
Eemnes	2.600	21,5	-1,84	-4.792
Leusden	5.400	12,6	3,00	16.191
Maarn (U.H.)	2.000	17,1	0,55	1.101
Soest	14.000	11,2	3,76	52.639
Woudenberg	3.000	16,9	0,66	1.977
Zeist	20.200	19,2	-0,59	-11.960
Regio III: Veenendaal				
Amerongen (U.H.)	1.900	24,8	-3,64	-6.913
Doorn (U.H.)	3.600	29,7	-6,30	-22.695
Leersum (U.H.)	3.300	26,5	-4,56	-15.059
Renswoude	1.500	10,1	4,36	6.538
Rhenen	6.500	23,8	-3,09	-20.114
Veenendaal	17.000	13,1	2,73	46.348
Gewogen gemiddelde:		18,11		
Gemiddeld per ton betalen (+) of ontvangen (-)				

In dit overzicht kunnen afrondingsverschillen voorkomen.

Uitgangspunten voor de vereveningsregeling

De transportkosten van de gemeenten naar de overslagstations worden verevend. De gemeenten met een meer dan (gewogen) gemiddelde rijtijd ontvangen een vergoeding terwijl de andere gemeenten betalen. Hierbij zijn de volgende uitgangspunten van toepassing.

De rijtijden zijn in 2018 opnieuw bepaald met de routeplanner Easy Travel. De kosten zijn gebaseerd op de tarieven van 2018, welke tevens zijn gespiegeld aan geïndexeerde tarieven van 2011. De tarieven van 2018 lagen in lijn met de geïndexeerde tarieven en zijn daarom als uitgangspunt gehanteerd.

De transportkosten zijn in 2018 als volgt gestandaardiseerd:

- belading per kraakperswagen: 7,77 ton
- bemensing per kraakperswagen: 1 chauffeur en gemiddeld 1,47 beladers
- kosten per uur: € 81,13 voor een kraakperswagen met chauffeur en € 26,08 voor een belader.

De standaardtransportkosten zijn dan € 15,38 per ton en per uur in 2018.

Rekening houdend met een indexering van 2% per jaar vanaf 2018 zijn de standaardtransportkosten in 2021 € 16,32 per ton en per uur.

Voorbeeldberekening gemeente Bunnik

Extra rijtijd t.o.v. gemiddelde: 18,11 – 18,0 =		0,11 minuten enkele reis Retour 0,24 minuten of 0,004 uur
Vergoeding verevening:	0,004 uur x € 16,32 =	€ 0,065 per ton.
Verevening totaal:	€ 0,065/ton x 4.800 ton =	€ 312

In de tabel komen afrondingsverschillen voor als gevolg van de weergave van de berekende getallen. Er wordt namelijk gerekend met meer dan 2 cijfers achter de komma.

Bijlage 1.3

Raming ingezameld glas in 2021 en bijbehorende kosten en opbrengsten

Deelnemer	Ingezamelde hoeveelheid	Glas-vergoeding	Kosten Lediging, transport en natransport	Beheerkosten AVU per ton	Huur glasbakken	Saldo glasinzameling
	ton	(€)	(€)	€ 0,66	(€)	(€)
Amersfoort, via ROVA	3.165	76.137	0	2.089	0	-74.048
Baarn	585	14.073	4.932	386	3.262	-5.493
Bunnik	360	8.660	3.035	238	4.095	-1.293
Bunschoten	495	11.908	0	327	7.920	-3.661
De Bilt	1.170	28.146	62.595	772	13.245	48.467
De Ronde Venen	1.070	25.740	57.245	706	21.825	54.036
Eemnes	270	6.495	14.445	178	1.250	9.378
Houten	1.080	25.980	57.780	713	41.210	73.722
IJsselstein	610	14.674	5.142	403	10.193	1.064
Leusden	875	21.049	46.813	578	2.500	28.841
Lopik	260	6.255	13.910	172	8.724	16.551
Montfoort	320	7.698	17.120	211	9.943	19.576
Nieuwegein	1.120	26.943	9.442	739	0	-16.762
Oudewater	260	6.255	13.910	172	438	8.265
Renswoude	90	2.165	759	59	1.740	393
Rhenen	420	10.104	22.470	277	7.579	20.223
Soest	1.265	30.431	67.678	835	1.667	39.749
Stichtste Vecht	1.150	27.664	9.695	759	6.250	-10.961
Utrecht	6.640	159.732	355.240	4.382	833	200.724
Utrechtse Heuvelrug	1.270	30.551	67.945	838	0	38.232
Veenendaal	1.235	29.709	10.411	815	20.656	2.173
Vijfheerenlanden	415	9.983	22.203	274	0	12.493
Wijk bij Duurstede	520	12.509	27.820	343	6.033	21.687
Woerden	1.165	28.025	62.328	769	7.916	42.987
Woudenberg	370	8.901	0	244	0	-8.657
Zeist	1.400	33.678	11.802	924	10.746	-10.206
Totaal-generaal	27.580	663.464	964.717	18.203	188.025	507.480

In dit overzicht kunnen afrondingsverschillen voorkomen.

Bijlage 1.4
Raming ingezameld papier in 2021 en bijbehorende kosten en opbrengsten

Deelnemer	Ingezamelde hoeveelheid (ton)	Kosten inzameling (€)	Kosten garantieregeling (€)	Beheerkosten AVU per ton € 1,57	Huurkosten papierbakken (€)	Bonus Peute per ton € 27,70	Opbrengst per ton € 35,00	Saldo papierinzameling (€)
Amersfoort	6.910	0	0	10.849	0	191.407	241.850	-422.408
Baarn	1.200	5.399	845	1.884	0	33.240	42.000	-67.112
Bunnik	935	67.451	33.418	1.468	0	25.900	32.725	43.712
Bunschoten	1.140	0	0	1.790	0	31.578	39.900	-69.688
De Bilt	2.570	176.227	115.733	4.035	0	71.189	89.950	134.856
De Ronde Venen	2.570	195.860	104.528	4.035	0	71.189	89.950	143.283
Eemnes	500	74.525	370	785	0	13.850	17.500	44.330
Houten	2.715	170.818	87.317	4.263	0	75.206	95.025	92.167
IJsselstein	1.740	0	43.968	2.732	0	48.198	60.900	-62.398
Leusden	1.900	226.275	12.034	2.983	0	52.630	66.500	122.162
Lopik	1.050	16.309	42.688	1.649	0	29.085	36.750	-5.190
Montfoort	145	22.555	0	228	0	4.017	5.075	13.691
Nieuwegein	2.680	0	0	4.208	0	74.236	93.800	-163.828
Oudewater	450	0	0	707	0	12.465	15.750	-27.509
Renswoude	275	0	0	432	0	7.618	9.625	-16.811
Rhenen	915	74.400	52.854	1.437	1.162	25.346	32.025	72.482
Soest	2.645	34.119	28.923	4.153	0	73.267	92.575	-98.647
Stichtse Vecht	2.930	131.126	0	4.600	0	81.161	102.550	-47.985
Utrecht	9.000	0	0	14.130	0	249.300	315.000	-550.170
Utrechtse	2.915	226.541	113.805	4.577	0	80.746	102.025	162.152
Veenendaal	3.135	30.791	7.590	4.922	0	86.840	109.725	-153.262
Vianen	1.100	8.399	30.297	1.727	0	30.470	38.500	-28.547
Wijk bij Duurstede	1.425	163.410	18.867	2.237	0	39.473	49.875	95.167
Woerden	2.285	3.185	1.976	3.587	0	63.295	79.975	-134.521
Woudenberg	650	0	0	1.021	0	18.005	22.750	-39.735
Zeist	3.250	78.873	37.536	5.103	0	90.025	113.750	-82.263
Totaal-generaal	57.030	1.706.261	732.749	89.537	1.162	1.579.731	1.996.050	-1.046.072

In dit overzicht kunnen afrondingsverschillen voorkomen.

Bijlage 1.5
Raming huurkosten containers verpakkingen en textiel 2021 (inclusief risico en onderhoudsdekking)

Deelnemer	Verpakkingen (€)	Textiel (€)	Totaal (€)
Amersfoort	0	0	0
Baarn	0	0	0
Bunnik	0	0	0
Bunschoten	0	0	0
De Bilt	0	0	0
De Ronde Venen	0	7.619	7.619
Eemnes	0	0	0
Houten	0	7.273	7.273
IJsselstein	0	455	455
Leusden	761	7.429	8,190
Lopik	0	0	0
Montfoort	6.089	410	6,499
Nieuwegein	0	0	0
Oudewater	3.045	0	3.045
Renswoude	0	0	0
Rhenen	0	0	0
Soest	761	399	1,160
Stichtse Vecht	0	848	848
Utrecht	0	0	0
Utrechtse Heuvelrug	0	0	0
Veenendaal	0	0	0
Vijfheerenlanden	0	0	0
Wijk Bij Duurstede	6.850	0	6.850
Woerden	0	0	0
Woudenberg	0	0	0
Zeist	7.612	0	7.612
Totaal	25.118	24.432	49.550

Bijlage 1.6
Totale raming kosten 2021 per deelnemer

Deelnemer	Kosten brandbaar en gft afval en overige kosten (zie bijlage 1.1) (€)	Saldo glasinzameling (zie bijlage 1.3) (€)	Saldo papierinzameling (zie bijlage 1.4) (€)	Huurkosten containers (zie bijlage 1.5) (€)	Saldo (€)	Voorschotnota's ¼ x saldo 4x per jaar (€)
Amersfoort	5.085.574	-74.048	-422.408	0	4.589.117	1.147.279
Baarn	951.427	-5.493	-67.112	0	878.822	219.706
Bunnik	615.615	-1.293	43.712	0	658.035	164.509
Bunschoten	577.778	-3.661	-69.688	0	504.429	126.107
De Bilt	1.537.300	48.467	134.856	0	1.720.622	430.156
De Ronde Venen	1.711.110	54.036	143.283	7619	1.916.049	479.012
Eemnes	314.586	9.378	44.330	0	368.294	92.074
Houten	1.617.957	73.722	92.167	7273	1.791.119	447.780
IJsselstein	1.354.817	1.064	-62.398	455	1.293.937	323.484
Leusden	658.679	28.841	122.162	8190	817.872	204.468
Lopik	534.053	16.551	-5.190	0	545.414	136.354
Montfoort	484.087	19.576	13.691	6499	523.853	130.963
Nieuwegein	2.774.412	-16.762	-163.828	0	2.593.822	648.455
Oudewater	369.650	8.265	-27.509	3045	353.451	88.363
Renswoude	208.946	393	-16.811	0	192.528	48.132
Rhenen	854.271	20.223	72.482	0	946.976	236.744
Soest	1.806.284	39.749	-98.647	1160	1.748.546	437.136
Stichtse Vecht	2.737.213	-10.961	-47.985	848	2.679.116	669.779
Utrecht	16.737.821	200.724	-550.170	0	16.388.375	4.097.094
Utrechtse Heuvelrug	1.767.373	38.232	162.152	0	1.967.757	491.939
Veenendaal	2.243.952	2.173	-153.262	0	2.092.863	523.216
Vijfheerenlanden	901.306	12.493	-28.547	0	885.252	221.313
Wijk bij Duurstede	875.238	21.687	95.167	6850	998.942	249.735
Woerden	1.663.186	42.987	-134.521	0	1.571.653	392.913
Woudenberg	335.707	-8.657	-39.735	0	287.316	71.829
Zeist	2.729.785	-10.206	-82.263	7612	2.644.928	661.232
Totaal	51.448.128	507.480	-1.046.072	49.551	50.959.087	

In dit overzicht kunnen afrondingsverschillen voorkomen. Een negatief saldo betreft een opbrengst voor de gemeente.

AVU
Lange Brinkweg 81
Postbus 3250
3760 DG Soest
035-6032303

Soest, 21 februari 2020

Aan de raden en de colleges van de
deelnemende gemeenten

Aanbiedingsbrief bij de ontwerpbegroting 2021

Geachte leden van de Raad, geacht College,

Uitvoering gevend aan artikel 33 van de statuten van de gemeenschappelijke regeling Afval Verwijdering Utrecht, bieden wij u de ontwerpbegroting 2021 aan. Indien u zienswijzen heeft naar aanleiding van deze ontwerpbegroting, verzoeken wij u deze voor 1 mei 2020 ter attentie van het Dagelijks Bestuur van de AVU in te dienen.

Voor de opstelling van deze ontwerpbegroting is voor de afvalhoeveelheden voor huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en gft uitgegaan van de hoeveelheden zoals deze in 2018 door de gemeenten zijn opgegeven voor de aanbesteding van de verwerkingscontracten. Hierbij is wel gekeken of deze hoeveelheden in lijn liggen met de geregistreerde hoeveelheden voor 2019. Voor glas en oud papier zijn de hoeveelheden van 2019 het uitgangspunt. Tijdens deze inspraak-periode kunnen de gemeenten desgewenst wijzigingen in de begrote hoeveelheden opgeven. Dit kan ambtelijk gebeuren en behoeft niet met zienswijzen te worden gedaan.
Voorts moet al ver voor het begrotingsjaar 2021 een inschatting worden gemaakt van mogelijke kostenstijgingen, terwijl hierover meestal nog geen gegevens (die aan die raming ten grondslag kunnen liggen) voorhanden zijn van de contractpartners. Deze gegevens komen voor 2021 pas eind 2020 beschikbaar. Daarom wordt, als hieromtrent niets anders is vastgelegd in de lopende contracten, een voorlopige index van 2% gehanteerd. Wanneer kostenstijgingen tijdig bekend zijn, dan zullen deze nog in de op 1 juli 2020 vast te stellen begroting worden verwerkt. Ditzelfde geldt ook voor overige gegevens die voor een verantwoorde begroting nodig zijn.
Specifiek voor de AVU-begroting voor 2021 geldt dat een aantal vaste gegevens juist in 2020 wijzigt. Zo zijn de nieuwe verwerkingstarieven voor het huishoudelijk restafval, grof huishoudelijk restafval en gft-afval die zijn voortgekomen uit de laatste aanbesteding (definitieve gunning: 20 februari 2020) in deze ontwerpbegroting verwerkt. Ook zal in 2020 naar verwachting de structuur van de verpakkingsketen ingrijpend wijzigen, als gevolg waarvan geen kosten meer hiervoor in de AVU-begroting behoeven te worden opgenomen. Ook hierop is in de ontwerpbegroting al geanticipeerd.
Deze ontwerpbegroting zal samen met de eventueel ingediende zienswijzen in de vergadering van het Dagelijks Bestuur op 20 mei 2020 worden besproken en worden geagendeerd voor de vergadering van het Algemeen Bestuur van 1 juli 2020. Daarin wordt de AVU-begroting 2021 definitief vastgesteld en wordt deze vervolgens aan Gedeputeerde Staten verzonden.

Met deze ontwerpbegroting gaan wij ervan uit u een getrouw beeld te geven van de te verwachten financiële baten en lasten voor het jaar 2021.

Hoogachtend,
namens het Algemeen Bestuur,

F.A. van Dijk,
Secretaris

AVU
Lange Brinkweg 81
Postbus 3250
3760 DG Soest
☎035-6032303

Aan de Raden en de Colleges
Van de AVU-gemeenten

Soest, 2 maart 2020

Raadsnotitie Aanbesteding verwerkingscontracten 2021

Geachte leden van de Raad, geacht College,

In 2019 heeft de AVU de verwerkingscontracten voor de verwerking van het gft, het huishoudelijk restafval en het transport en de overslag van het afval in de regio Utrecht aanbesteed. Het Dagelijks Bestuur, het Algemeen Bestuur, de gemeenteraden en de contactambtenaren zijn bij het voortraject betrokken en geïnformeerd. Er hebben onder meer een marktverkenning en een raadsledenbijeenkomst plaatsgevonden en er is een ambtelijke werkgroep samengesteld, waarmee de aanbesteding inhoudelijk een aantal malen is besproken. Op 20 februari jl. zijn de opdrachten definitief gegund. De AVU heeft gedurende het aanbestedingstraject begeleiding gehad van de adviesbureaus KplusV en Elsinga.

Inhoudelijk

De huidige contracten voor de verwerking van gft en restafval en de overslag en het transport voor de regio Utrecht lopen af per 31 december 2020. De AVU is daarom een Europese aanbestedingsprocedure gestart voor het aangaan van nieuwe contracten per 1 januari 2021. In 2018 is al begonnen met de marktverkenning en in 2019 is ook een interactieve bijeenkomst met de gemeenteraden georganiseerd. Uit de marktconsultatie bleek dat er slechts 4 partijen mogelijk interesse in het restafval zouden hebben en dat de concurrentie op de gft-markt zeer beperkt tot nihil zou zijn. De gemeenteraden zijn tijdens de interactieve bijeenkomst geïnformeerd over de uitkomsten van de marktconsultatie en over een mogelijke aanbestedingsstrategie. Daarnaast onderschreven de raden het belang van het opnemen van duurzaamheidscriteria ten aanzien van CO_2-uitstoot. Vervolgens zijn een aanbestedingsstrategie en een opzet van de aanbesteding - dat is de wijze waarop de aanbesteding is ingericht met betrekking tot de (deel)opdrachten en nadere inhoudelijke eisen - gepresenteerd aan het Algemeen Bestuur. Na goedkeuring van deze strategie en opzet zijn deze verder uitgewerkt en is de aanbesteding op 3 juli 2019 gepubliceerd op TenderNed, het aanbestedingsplatform van de overheden. Op hoofdlijnen bezien bestond de aanbesteding uit drie opdrachten (percelen):

1. Het verwerken van gft;
2. Het verwerken van restafval (huishoudelijk, grof huishoudelijk en na te scheiden huishoudelijk afval);

3. Het overslaan en transporteren van het afval van de regio I (overslag Utrecht).

Er hebben drie marktpartijen interesse getoond in de aanbesteding. Een van de partijen kon zich niet vinden in de opzet van de aanbesteding en heeft de AVU gedagvaard en geëist dat de opzet van de aanbesteding ingrijpend zou worden gewijzigd, wat neerkwam op een opsplitsing van perceel 2 (verwerken restafval) in meerdere kleinere percelen. Hiervoor heeft een zitting in kort geding plaatsgevonden op 20 november 2019 waarin de AVU de opzet van de aanbesteding heeft verdedigd. In zijn uitspraak in kort geding heeft de rechter alle eisen afgewezen. Uiteindelijk hebben (toch) de drie geïnteresseerde partijen ingeschreven:

1. Attero op het perceel verwerken van gft;
2. EEW op het perceel verwerken van restafval;
3. AVR-Attero (Combinatie) op het perceel verwerken van restafval;
4. AVR-Attero (Combinatie) op het perceel overslag en transport afval regio Utrecht.

Na de beoordeling van de inschrijvingen door het AVU-bureau, KplusV en Elsinga, is aan het Dagelijks Bestuur het volgende advies uitgebracht[1] :

Alle inschrijvingen zijn volledig en juist en voldoen aan de gunningscriteria. Er zijn geen gronden om de opdrachten niet te gunnen aan de beste inschrijvers. U wordt geadviseerd om voorlopig te gunnen, als volgt:

Perceel 1, verwerken gft	*Attero*
Perceel 2, verwerken restafval	*AVR-Attero (Combinatie)*
Perceel 3, overslag en transport regio I	*AVR-Attero (Combinatie)*

Inmiddels is de termijn waarbinnen bezwaar tegen de gunningsbeslissing kan worden gemaakt, verstreken en is de gunning definitief. Op 16 maart a.s. worden de contracten ondertekend.

Resultaat van de aanbesteding

Verwerkingstarieven
De algehele conclusie luidt dat de tarieven voor de verwerking van het huishoudelijk afval met deze aanbesteding fors zijn gestegen. Op basis van de marktverkenning kon al worden vastgesteld dat de huidige lage verwerkingstarieven niet meer zouden worden behaald.
Met € 82,- per ton ligt het tarief voor het verbranden van het restafval binnen de huidige bandbreedte op de markt van € 80,- tot € 100,- terwijl nu ook nascheiding van het restafval voor hetzelfde tarief een optie is.
Met € 64,75 per ton is het tarief voor het verwerken van gft hoog, eerdere aanbestedingen in 2019 lieten wel stijgende tarieven zien, maar € 60,- per ton was tot nu toe het maximum.
Het tarief voor het sorteren en verwerken van het grof restafval is met € 201,49 fors te noemen. Echter hierbij moet wel worden gerealiseerd dat de huidige markttarieven € 160,- per ton voor verwerking zonder sorteren en € 230,- per ton voor verwerking met sorteren bedragen. Een kanttekening bij deze afvaldeelstroom is dat het om slechts relatief geringe tonnages gaat, waarop gemeenten een zekere invloed hebben en deze mogelijk nog kunnen verminderen.

[1] Niet bij deze notitie gevoegd, maar wel ter inzage bij de AVU, zijn de beoordelingen van KplusV en Elsinga.

Gezien de uitkomsten en op basis van gevoerde verificatiegesprekken met de inschrijvers, zijn het niet de wijze van aanbesteden of de opzet van de aanbesteding geweest, maar ligt de oorzaak van de prijsstijgingen in het feit dat er nauwelijks concurrentie is op de afvalmarkt. Zo was Attero de enige inschrijver op de gft-percelen, terwijl de perceelsindeling zodanig was, dat ook kleinere partijen interesse zouden kunnen hebben gehad. Weliswaar zijn er 4 potentiële gegadigden voor het perceel "restafval" echter 2 hiervan hebben op voorhand een combinatie gevormd en één gegadigde had geen interesse. Ook hebben de inschrijvende partijen aangegeven fors te moeten investeren als gevolg van milieumaatregelen. Deze kosten kunnen niet worden doorberekend in bestaande contracten, waardoor dit gebeurt in de nieuwe contracten op het moment dat deze worden aanbesteed.

Afvalstoffenheffing

De hogere verwerkingstarieven worden doorberekend in de AVU-begroting en maken deel uit van de kosten per ton brandbaar afval of gft. De totale kosten bestaan uit de verwerkingskosten en de aan de hoeveelheden toegerekende kosten voor beheer (zie hiervoor de AVU-begroting, tabel 1.1). In de begroting wordt "brandbaar afval" gehanteerd. Dat is restafval, grof restafval en na te scheiden restafval. De gemeenten rekenen de kosten voor de afvalverwerking via de afvalstoffenheffing door aan de gemeenten.

In de onderstaande tabel zijn de kosten voor de verwerking van brandbaar afval en gft voor 2020 en 2021 en de verwachte meerkosten per huishouden in 2021 t.o.v. 2020 weergegeven. De in de AVU-begroting opgenomen kosten per ton voor brandbaar afval zijn inclusief de van Rijkswege opgelegde afvalstoffenbelasting à € 32,55 (2020) en € 37,55 (2021 : begroot). Op de kosten voor gft is deze afvalstoffenbelasting nauwelijks van invloed.

Meerkosten afvalstoffenheffing o.b.v. de begroting	Aantal huishoudens	Brandbaar afval 2020	Gft 2020	Totale kosten brandbaar en gft 2020	Brandbaar afval 2021	Gft 2021	Totale kosten brandbaar en gft 2021	Meerkosten per huishouden
		ton	ton	€	ton	ton	€	
Kosten per ton, begroot		€ 89,23	€ 55,97		€ 153,78	€ 84,89		
Amersfoort	67.675	30.800	10.700	3.754.642	24.400	11.200	5.085.574	€ 20
Baarn	11.017	4.100	3.000	561.215	4.600	2.500	951.427	€ 35
Bunnik	6.470	3.000	1.800	380.915	2.800	2.000	615.615	€ 36
Bunschoten	8.050	1.700	2.700	317.907	2.200	2.600	577.778	€ 32
De Bilt	19.259	6.800	6.100	938.303	6.600	6.200	1.537.300	€ 31
De Ronde Venen	18.591	9.300	4.100	1.013.838	8.800	4.700	1.711.110	€ 38
Eemnes	3.833	1.350	1.300	196.298	1.300	1.300	314.586	€ 31
Houten	19.892	7.800	5.300	987.327	7.700	5.100	1.617.957	€ 32
IJsselstein	14.359	8.100	2.100	859.061	7.500	2.100	1.354.817	€ 35
Leusden	12.688	2.500	3.000	422.793	2.400	3.000	658.679	€ 19
Lopik	5.547	2.500	1.800	310.956	2.500	1.900	534.053	€ 40
Montfoort	5.596	1.900	1.900	282.069	2.100	1.800	484.087	€ 36
Nieuwegein	28.607	14.500	4.200	1.607.723	15.000	4.400	2.774.412	€ 41
Oudewater	4.199	1.700	1.400	218.502	1.700	1.400	369.650	€ 36
Renswoude	1.954	1.200	400	141.777	1.000	500	208.946	€ 34
Rhenen	8.137	4.700	2.100	533.008	4.400	2.100	854.271	€ 39
Soest	20.255	7.300	6.800	1.116.602	7.600	6.400	1.806.284	€ 34
Stichtse Vecht	27.946	16.100	5.500	1.806.159	14.300	5.500	2.737.213	€ 33
Utrecht	178.186	95.000	13.000	9.396.218	100.500	12.000	16.737.821	€ 41

Meerkosten afvalstoffenheffing o.b.v. de begroting (vervolg)	Aantal huishoudens	Brandbaar afval 2020	Gft 2020	Totale kosten brandbaar en gft 2020	Brandbaar afval 2021	Gft 2021	Totale kosten brandbaar en gft 2021	Meerkosten per huishouden
		ton	ton	€	ton	ton	€	
Kosten per ton, begroot		€ 89,23	€ 55,97		€ 153,78	€ 84,89		
Utrechtse Heuvelrug	21.487	7.000	8.000	1.065.124	7.100	8.000	1.767.373	€ 33
Veenendaal	27.226	9.200	7.000	1.295.467	10.200	6.800	2.243.952	€ 35
Vijfheerenlanden	22.845	4.900	1.900	548.905	4.700	2.000	901.306	€ 15
Wijk bij Duurstede	9.909	4.400	2.800	508.585	4.400	2.800	875.238	€ 37
Woerden	21.570	8.600	4.700	1.034.247	8.100	4.800	1.663.186	€ 29
Woudenberg	4.991	1.100	2.100	226.622	1.000	2.000	335.707	€ 22
Zeist	28.624	14.200	6.100	1.645.676	14.000	6.200	2.729.785	€ 38

De in deze tabel gebruikte hoeveelheden zijn volgens opgaven van de gemeenten.

Duurzaamheid

AVR heeft bevestigd een volledige CO_2-afvang in Rozenburg te zullen realiseren tijdens de looptijd van het contract. De duurzaamheid van deze afvang is medebepalend voor het beoordelingstarief en mag daarom gezien worden als een duurzaamheidsinitiatief dat voortkomt uit deze aanbesteding. Zo ook de verwerking van een deel van het restafval in Wijster. Door de nascheiding van de natte fractie (gft) en het resterende verpakkingsmateriaal (na bronscheiding) wordt ook hiermee een extra CO_2-besparing ingeboekt.

Overslaglocatie en transportkosten

AVR verkeerde voor wat betreft de overslaglocatie in een goede uitgangspositie, omdat deze inschrijver een eigen locatie in de gemeente Utrecht heeft. Dit was voor de aanbesteding al duidelijk, echter een feit en niet zomaar te veranderen. Daarnaast is er een groeiende onzekerheid op de afvalmarkt over de afzet van deelstromen en de recent getroffen maatregelen rond CO_2-besparingen en PFAS, onzekerheid wordt altijd beprijsd. Het bovenstaande en het feit dat een deel van het gft uit de regio I (Utrecht) en het restafval uit de regio's 2 en 3 (Amersfoort en Veenendaal) door Attero in Wijster worden verwerkt, heeft de transportkosten voor die tonnen met 50% doen stijgen. Deze transportkosten zijn in de kosten in de AVU-begroting verwerkt.

(Additionele) Nascheiding

Het restafval dat afkomstig is uit de regio's Amersfoort en Veenendaal wordt bij Attero in Wijster verwerkt, waar de standaardprocedure is dat de natte fractie (gft) en nog resterende kunststoffen en drankenkartons worden afgescheiden voordat het restafval wordt verbrand. Deze extra behandeling zorgt voor een hoger duurzaamheidsresultaat. Er wordt minder afval verbrand, waardoor er minder CO_2-uitstoot is. Voor de gemeenten uit deze regio's geldt dus een gecombineerde verwerking, extra afscheiding van resterend materiaal, additioneel op de bronscheiding.

Op dit moment maakt de gemeente Utrecht voor een deel van het restafval gebruik van nascheiding van kunststoffen en drankenkartons bij AVR, zonder dat eerst bronscheiding plaatsvindt. De gemeente Nieuwegein gaat dit systeem ook invoeren. 7 Gemeenten hebben aangegeven mogelijk hiervoor ook belangstelling te hebben tijdens de looptijd van het contract.

Bij deze wijze van verwerking van restafval moet het restafval in Utrecht worden aangeleverd, waarna het in Rozenburg bij AVR wordt verwerkt.

Conclusies

Terugkijkend op het aanbestedingsproces en indachtig de behaalde resultaten kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- Er is momenteel beperkte verwerkingscapaciteit voor zowel restafval als gft, geen vraag naar deze afvalstromen en weinig tot geen concurrentie op de afvalmarkt;
- De kosten voor de verwerking van brandbaar afval en gft de AVU-begroting van 2021 e.v. zijn significant hoger dan voorgaande jaren;
- Er is meer duurzaamheid als gevolg van CO_2-vermindering gecreëerd, door extra CO_2-afvang bij AVR en door additionele afscheiding van resterend materiaal uit het restafval uit de regio's Amersfoort en Veenendaal;
- De gewenste nascheidingsoptie is gerealiseerd, zonder dat dit een aantoonbaar prijsopdrijvend effect heeft gehad.

Vragen?

Als u naar aanleiding van deze notitie vragen of opmerkingen heeft, kunt u deze kenbaar maken aan de AVU via: f.van.dijk@avu.nl.

Namens het Dagelijks Bestuur,

F.A. van Dijk,
secretaris

CDA Utrecht

Schriftelijke inbreng vragen bij zienswijze ontwerpbegroting AVU

Zwinkels (CDA)

We delen de punten die het college opvoert in haar zienswijze richting de AVU ten aanzien van haar productbegroting, die tot stand is gekomen bij de afsluiting van nieuwe verwerkingscontracten voor het GFT afval en het fijn en grof restafval. Daarop hebben wij enkele aanvullende vragen, die vooral bedoeld zijn als leer- en aandachtspunten voor de toekomst, aangezien we achteraf terugkijken.

De **kosten voor het GFT** lijken vooral te zijn toegenomen door hogere transportkosten en beperkte capaciteit. In de aanbestedingsstrategie had de AVU kleinere percelen gemaakt zodat meerdere partijen konden inschrijven op het onderdeel GFT, maar dit is blijkbaar toch mislukt. Ook lezen we het feit “dat een deel van het gft uit de regio I (Utrecht) en het restafval uit de regio’s 2 en 3 (Amersfoort en Veenendaal) door Attero in Wijster worden verwerkt, heeft de transportkosten voor die tonnen met 50% doen stijgen.”

1) Hoe kijkt de AVU naar haar aanbestedingsstrategie en verdeling van percelen? Had ze dit achteraf anders gedaan, bijvoorbeeld door het transport en overslag en de verwerking los te koppelen van elkaar? En ook het transport en de overslag van restafval en GFT los te koppelen, zodat hier minder afhankelijkheden en wellicht meer concurrentie zou ontstaan?

De gemeente Utrecht gaat gebruik maken van de mogelijkheid om haar restafval na te scheiden bij AVR in Rozenburg. Het betreft de **nascheiding van PMD en GFT**. Nu is het zo dat gemeenten een keuze kunnen maken in het model dat zij willen hanteren voor de uitkering van vergoedingen vanuit het Afvalfonds. In de begroting is te lezen dat de gemeente Utrecht haar inzamelvergoeding laat lopen bij landelijke organisatie RKN voor het brongescheiden PMD en valt daarmee buiten de begroting van de AVU. Echter, het is naar onze kennis ook zo dat verwerkers als AVR eigen afspraken hebben met het Afvalfonds over de vergoeding voor de nascheiding van PMD. Deze vergoeding kent de laatste tijd nogal een grote onzekerheid.

2) Hoe wordt ermee omgegaan dat gemeente Utrecht dus een combinatie kent van brongescheiden en nagescheiden PMD, in relatie tot die vergoeding vanuit het Afvalfonds?
3) Hoe ziet het college die verhouding in de komende zes 6 jaar (looptijd van het contract) veranderen en raakt dat dan (indirect) alsnog de begroting van de AVU?

In de tabel uit de Raadsnotitie van 2 maart jl. staat beschreven dat in het rijtje van gemeenten de **impact op de afvalstoffenheffing in Utrecht** het grootst zal zijn (o.b.v. de begroting), namelijk 41 euro per huishouden. Het is goed om te weten hoe we die vertaling naar meerkosten zo laag mogelijk kunnen houden en tegelijkertijd in partnerschap tot een **zo hoog mogelijk milieurendement** komen.

4) De gemeente Utrecht heeft een laag scheidingspercentage en relatief veel restafval per inwoner. Indien de gemeente hierop beter gaat presteren, wat levert dat aan kostenbesparingen op (ruwe schatting)?
5) Het grof restafval gaat naar Renewi in Nieuwegein en is flink duurder geworden. Hoe denkt de AVU deze kosten zo laag mogelijk te houden? Kunnen gemeenten sturen in het beperken van deze hoeveelheden, bijvoorbeeld door te gaan samenwerken met alternatieven?

CDA Utrecht

6) Zijn er prestatieafspraken opgenomen tussen gemeenten en verwerkers AVR en Attero, waarin bijvoorbeeld staat dat de kosten aan de poort lager worden indien de samenstelling van het (fijn) restafval gunstiger is (bijvoorbeeld minder natte fractie bevat)? Zo nee, is dit wel overwogen? Zo nee, waarom niet?
7) Zijn er onderlinge afspraken gemaakt over hoe het doorrekenen van investeringen door de afvalverwerker (vanwege bijv. strengere milieuregels) mogelijk verlicht kan worden zodra er opschaling in volume plaatsvindt (spreiding van kosten over meerdere gemeenten/ontdoeners)?
8) Welke voorwaarden heeft de AVU gesteld aan het recyclingsrendement, anders dan sturen op zo min mogelijk CO_2, bijv. ten behoeve van de minder financieel rendabele (kunststof)stromen?
9) De gemeente is gebaat bij zo min mogelijk verbranding van restafval, omdat de verbrandings-belasting is verhoogd door de Rijksoverheid, om zo circulariteit te stimuleren. Hoe blijven de AVU en de gemeente sturen op zo min mogelijk verbranding van restafval door de afvalverwerkers, welke tarieven krijgen de gemeenten doorgerekend, aangezien een deel van het restafval dus nog wordt nagescheiden (en daarmee niet wordt verbrand)?

Op 11 april is een actuele motie van het CDA overgenomen in de gemeenteraad om samen met andere gemeenten en partners in AVU-verband toe te werken naar **meer transparantie** in de afvalbranche.

10) Hoe heeft het college tot nu toe uitvoering gegeven aan deze motie? En heeft zij dit signaal ook gedeeld met de AVU, in relatie tot de gelopen aanbestedingen voor het restafval en GFT?
11) Zijn er afspraken gemaakt met de afvalverwerkers over het geven van (aantoonbaar) inzicht in rendementscijfers van de recyling zodat dit voor de AVU en gemeenten navolgbaar wordt?

Tot slot zijn wij benieuwd in hoeverre antwoorden op deze vragen de zienswijze van het college op de productbegroting van de AVU wijzigen.

12) Ziet het college aanleiding om haar zienswijze op basis hiervan te wijzigen? Zo ja, op welk punt en kan zij hier de gemeenteraad tijdig informeren?

Inbreng Raadsvoorstel Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021
Rachel Heijne, ter vervanging van Erwin Virginia
23 april '20

GroenLinks heeft een aantal vragen over de AVU. Voor mijn fractie is duurzaamheid bij de afvalverwerking van groot belang, daarom hebben we ons destijds hard gemaakt om *duurzaamheid in de aanbesteding duurzaamheid zwaarder mee te laten wegen.* In april 2019 is motie M2019 39 aangenomen. Daarmee hebben we het college opgeroepen om zich in het Algemeen Bestuur van de AVU in te spannen om:

> *• een evaluatiemoment waarop er bijgestuurd kan worden in te bouwen binnen de aanbestedingsperiode zodat er ingezet kan worden op een betere prestatie op het gebied van duurzaamheid en innovatie;*
> *• in de aanbesteding op te nemen dat de winnaar van de aanbesteding, samen met de AVU blijft leren over nieuwe toepassingen en nieuwe manieren van verwerken in een vaste structuur, en die inzichten ook in de praktijk toe te passen*.

Daarom vragen we de wethouder:

- hoe hier uitvoering aan is gegeven en wat de wethouder in deze periode gaat doen om te zorgen dat de volgende aanbesteding beter kan.

- of hetgeen nu wordt genoemd in het voorstel (verwerkers die een hoge mate van circulariteit nastreven, de CO2 afvang bij de verwerker van restafval) het enige is, want dat is volgens GroenLinks echt te mager.

- Of hij er zorg voor kan dragen dat e AVU in haar rapportages inzicht geeft over de duurzaamheidsinspanningen en de resultaten hiervan.

Inbreng Bülent Isik, PvdA voor commissie S&R, 23 april 2020

5. Raadsvoorstel Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021

Mijn fractie steunt de duurzaamheidsambitie die wij koppelen aan de AVU.
De huidige contracten voor de verwerking van gft en restafval en de overslag en het transport voor de regio Utrecht lopen af per 31 december 2020. De tarieven worden hoger, er is nauwelijks marktwerking in de afvalwereld.

Deze aanbesteding roept enkele vragen bij ons op:

Wij lezen in de stukken dat de aanbesteding voor restafval en gft een grote invloed heeft op de begroting van 2021. Dat heeft o.a. ook te maken met duurzaamheidscriteria waar onder andere de gemeente Utrecht zich hard voor heeft gemaakt. Alleen de vraag is waar leggen wij de grens voor circulariteit? Kunnen we onze duurzaamheidsdoelstellingen nog volledig realiseren?

Onze tweede vraag is wat mogen de doelstellingen kosten? Bij deze gaat het om de kosten en batenanalyses. Wat kost het en wat levert het op? Hoe denkt het college erover om de uitbesteedde taken van de gemeente aan de AVU grondig te gaan herdefiniëren. Het komende jaar willen wij hiervoor gebruiken.

Bijdrage Commissie Stad & Ruimte
“Zienswijze AVU programma- en productbegroting”
Raadslid Martijn van Dalen (VVD)
(23 april 2020)

- De kosten voor afvalverwerking zijn bij de aanbesteding gestegen. De VVD concludeert dat de aanbesteding uit de vorige periode dan ook gunstiger was. Het gevolg is dat Utrechters nu meer afvalstoffenheffing betalen. Daar is de VVD niet blij mee.
- In de zienswijze verzoekt de wethouder om GFT in de regio te verwerken. Dat is op zich prima, maar het kan niet altijd. Dus waarom noemt de wethouder dan specifiek GFT? Geldt dat niet voor meer soorten afval? Is het niet zo dat niet elk type afval overal verwerkt kan worden en dat ook niet overal voldoende capaciteit is? Dus is beschikbare capaciteit dan niet belangrijker? Hoe duidt de wethouder dit?
- Inmiddels heeft de gemeente Amsterdam aangegeven over te stappen op nascheiding in plaats van bronscheiding, omdat dat effectiever en efficiënter is. Hierover heeft de VVD vragen gesteld of dit ook in Utrecht ingevoerd kan worden, en waarom de raad eerder geïnformeerd is over dat bronscheiding toch echt beter en goedkoper was. Nu blijkt dat in Amsterdam niet zo te zijn. De VVD ziet ook graag dat in de zienswijze hier rekening mee wordt gehouden: is de wethouder bereid om een alinea in de zienswijze toe te voegen over nascheiding en de gevolgen daarvan?
- In navolging van deze ontwikkeling in Amsterdam, en de vragen van de VVD hierover heeft de wethouder op stel en sprong een brief naar de raad gestuurd dat de uitrol van PBP-kliko’s/containers uitgesteld wordt tot de grondstoffennota. Wat staat er dan in de grondstoffennota? Goed dat het wordt uitgesteld tot er een beslissing over het invoeren van nascheiding wordt genomen, maar wanneer is dat en wat zijn de financiële gevolgen daarvan op de AVU? Immers de zienswijze wordt nu opgestuurd, en de grondstoffennota is er nog niet. Hoe ziet de wethouder dit?
- Ziet de wethouder nog mogelijkheden om de kosten voor afvalverwerking te verlagen, waardoor de afvalstoffenheffing voor inwoners naar beneden kan?

D66: Inbreng AVU

D66 kan zich goed vinden in de zwaardere duurzaamheidsambities waar de AVU mee aan de slag is gegaan. D66 ziet in deze begroting dat er stappen gezet worden naar een meer circulaire samenleving. Het verwerken van afvalstromen tot grondstoffen blijft een uitdaging, en vraagt nog veel doorontwikkeling. Dat er ruimte is voor innovatie binnen het contract stemt ons hoopvol, en wij zijn zeer benieuwd naar de nieuwe grondstoffennota.

Naar aanleiding van de beantwoording van de vraag van het CDA over samenwerken met alternatieven hebben wij nog een verhelderende vraag: Wij maken hier uit op dat de gemeente binnen de overeenkomst met de AVU de ruimte heeft om samen te werken met andere partners voor het scheiden van afval, waarbij er grondstoffen aan onttrokken worden voor deze naar de AVU gaan. Kan de wethouder dit bevestigen?

Commissie Stad en Ruimte

Dossiernummer	1039
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 mei 2020
Agendapunt	5.2
Omschrijving	Raadsbrief Beantwoording schriftelijk ingediende vragen AVU begroting 2021
ID	1082
Behandelend ambtenaar	G.J. Schoonvelde
Telefoon	030 - 28 66805
E-mail	g.schoonvelde@utrecht.nl
Datum collegebesluit	29 april 2020
Thema	Economie
Portefeuillehouder	Wethouder Verschuure
Beleidsveld	Circulaire Economie
Referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Joost Gerrits/Wonen, Circulaire economie/06-44655180

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Stad en Ruimte	**19 mei 2020**
Gemeenteraad	28 mei 2020

Voorgesteld besluit

Klaas Verschuure
Wethouder voor Ruimtelijke Ontwikkeling,
Leidsche Rijn, Economische Zaken, Circulaire Economie,
Middelbaar Beroepsonderwijs, Wijk Noordwest
Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Telefoon 14 030
www.utrecht.nl/

Gemeente Utrecht

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	G.J. Schoonvelde	**Datum**	29 april 2020
Doorkiesnummer	030 - 28 66805	**Kenmerk**	7530074
E-mail	g.schoonvelde@utrecht.nl	**Onderwerp**	Beantwoording schriftelijk ingediende vragen AVU begroting 2021
Bijlage(n)	1	**Beleidsveld**	Circulaire economie

Geachte leden van de raad,

Op 23 april jl. heb ik u tijdens de behandeling van het '*Raadsvoorstel Zienswijze AVU programma- en productbegroting 2021*' in de commissie Stad en ruimte, toegezegd om de vooraf gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden.

Bijgevoegd bij deze brief vindt u de betreffende vragen en antwoorden, ter voorbereiding van de aanstaande behandeling in uw commissie Stad en Ruimte.

Met vriendelijke groet,

Klaas Verschuure

Beantwoording schriftelijk ingediende vragen AVU begroting 2021

CDA

We delen de punten die het college opvoert in haar zienswijze richting de AVU ten aanzien van haar productbegroting, die tot stand is gekomen bij de afsluiting van nieuwe verwerkingscontracten voor het GFT afval en het fijn en grof restafval. Daarop hebben wij enkele aanvullende vragen, die vooral bedoeld zijn als leer- en aandachtspunten voor de toekomst, aangezien we achteraf terugkijken. De kosten voor het GFT lijken vooral te zijn toegenomen door hogere transportkosten en beperkte capaciteit. In de aanbestedingsstrategie had de AVU kleinere percelen gemaakt zodat meerdere partijen konden inschrijven op het onderdeel GFT, maar dit is blijkbaar toch mislukt. Ook lezen we het feit "dat een deel van het gft uit de regio I (Utrecht) en het restafval uit de regio's 2 en 3 (Amersfoort en Veenendaal) door Attero in Wijster worden verwerkt, heeft de transportkosten voor die tonnen met 50% doen stijgen."

Vraag	*Antwoord*
1 *Hoe kijkt de AVU naar haar aanbestedingsstrategie en verdeling van percelen? Had ze dit achteraf anders gedaan, bijvoorbeeld door het transport en overslag en de verwerking los te koppelen van elkaar? En ook het transport en de overslag van restafval en GFT los te koppelen, zodat hier minder afhankelijkheden en wellicht meer concurrentie zou ontstaan?*	• Nee, de aanbestedingsstrategie was er op gericht om zoveel mogelijk marktwerking te creëren. • Daarom is het perceel voor GFT ook opgeknipt in kleinere percelen. Helaas heeft dit niet geleid tot meer marktwerking. • Transport en overslag is bewust samengevoegd om ervoor te zorgen dat beide onderdelen goed op elkaar aansluiten en de mogelijkheid open te laten voor transport over het water. Dit vergt bij uitstek een goede aansluiting omdat overslag op een schip heel anders werkt dan op een truck. • De hogere kosten voor transport en overslag voor GFT worden met name veroorzaakt door de ligging van de eindverwerker Attero (in Wijster, Drenthe). Daar hadden aparte percelen voor transport en overslag geen soelaas geboden. • Tenslotte was vooraf bekend dat AVR voor wat betreft de overslaglocatie in een goede uitgangspositie verkeerde, omdat deze inschrijver een eigen locatie in de gemeente Utrecht heeft. Dit was een feit en niet zomaar te veranderen.

De gemeente Utrecht gaat gebruik maken van de mogelijkheid om haar restafval na te scheiden bij AVR in Rozenburg. Het betreft de nascheiding van PMD en GFT. Nu is het zo dat gemeenten een keuze kunnen maken in het model dat zij willen hanteren voor de uitkering van vergoedingen vanuit het Afvalfonds. In de begroting is te lezen dat de gemeente Utrecht haar inzamelvergoeding laat lopen bij landelijke organisatie RKN voor het brongescheiden PMD en valt daarmee buiten de begroting van de AVU. Echter, het is naar onze kennis ook zo dat verwerkers als AVR eigen afspraken hebben met het Afvalfonds over de vergoeding voor de nascheiding van PMD. Deze vergoeding kent de laatste tijd nogal een grote onzekerheid.

2 *Hoe wordt ermee omgegaan dat gemeente Utrecht dus een combinatie kent van brongescheiden en nagescheiden PMD, in relatie tot die vergoeding vanuit het Afvalfonds?*	• In het licht van nieuwe landelijke afspraken die tussen de VNG en het Afvalfonds verpakkingen zijn gesloten over de PMD keten, zijn de AVU gemeenten niet meer verantwoordelijk voor de stappen die plaatsvinden na inzameling. Dit geldt voor zowel het PMD dat via bronscheiding als via nascheiding wordt teruggewonnen. • Voor de stappen na inzamelen ontvangen de verwerkers rechtstreeks een vergoeding van het Afvalfonds verpakkingen. RKN is de organisatie die dat doet voor bronscheiding, voor nascheiding loopt dit via AVR. • Voor inzameling van PMD ontvangen we als gemeente een aparte vergoeding. Hierbij maakt het niet uit of dit PMD via bron- dan wel nascheiding wordt teruggewonnen. • Uitgangspunt voor beide vergoedingen is dat deze kostendekkend zijn. • Zoals u weet evalueren we op dit moment de pilot met nascheiding. Dit wordt ook onderdeel van de nieuwe grondstoffennota die voor de zomer aan uw raad wordt aangeboden.
3 *Hoe ziet het college die verhouding in de komende zes jaar (looptijd van het contract) veranderen en raakt dat dan (indirect) alsnog de begroting van de AVU?*	• De voorgestelde verhouding tussen bron- en nascheiding wordt aan u voorgelegd in de nieuwe grondstoffen nota. • De nieuwe verwerkingsovereenkomst laat genoeg ruimte voor bron-/ dan wel nascheiding en eventuele veranderingen hierin. • De eventuele effecten hiervan komen niet terug in de AVU begroting, maar in de gemeentelijke begroting via de vergoedingen die we rechtstreeks van het Afvalfonds verpakkingen ontvangen voor bron-/nagescheiden PMD.
In de tabel uit de Raadsnotitie van 2 maart jl. staat beschreven dat in het rijtje van gemeenten de impact op de afvalstoffenheffing in Utrecht het grootst zal zijn (o.b.v. de begroting), namelijk 41 euro per huishouden. Het is goed om te weten hoe we die vertaling naar meerkosten zo laag mogelijk kunnen houden en tegelijkertijd in partnerschap tot een zo hoog mogelijk milieurendement komen.	
4 *De gemeente Utrecht heeft een laag scheidingspercentage en relatief veel restafval per inwoner. Indien de gemeente hierop beter gaat presteren, wat levert dat aan kostenbesparingen op (ruwe schatting)?*	• Elke ton restafval (gewogen gemiddelde tussen grofvuil en fijn restafval) kost ons voor transport, verwerking en incl. verbrandingsbelasting €153,78. • Met andere woorden: elke ton meer gescheiden ingezamelde grondstoffen zorgt voor lagere restafval kosten. Eventuele kosten/opbrengsten voor verwerking van de betreffende grondstof gaan hier nog af/bij, maar netto levert het scheiden van elke grondstof geld op. • In de Grondstoffennota worden hiervoor voorstellen gedaan, bijvoorbeeld op het gebied van GFT inzameling.
5	• Het klopt dat met name het grofvuil relatief duur wordt om te verwerken.

Het grof restafval gaat naar Renewi in Nieuwegein en is flink duurder geworden. Hoe denkt de AVU deze kosten zo laag mogelijk te houden? Kunnen gemeenten sturen in het beperken van deze hoeveelheden, bijvoorbeeld door te gaan samenwerken met alternatieven?	• Daar staat tegenover dat het materiaal ook wordt nagescheiden op herbruikbare stromen. • In de grondstoffennota doen we voorstellen om het grofvuil verder te verminderen. Een mooi voorbeeld hiervan is Buurman Utrecht, waarbij bruikbaar hout een tweede leven krijgt.
6 *Zijn er prestatieafspraken opgenomen tussen gemeenten en verwerkers AVR en Attero, waarin bijvoorbeeld staat dat de kosten aan de poort lager worden indien de samenstelling van het (fijn) restafval gunstiger is (bijvoorbeeld minder natte fractie bevat)? Zo nee, is dit wel overwogen? Zo nee, waarom niet?*	• Nee. Dit is ook geen één op één verband. Het is namelijk niet zo dat minder nat afval per definitie zorgt voor een betere verbranding. • Uiteindelijk draait het allemaal om de energie-inhoud (calorische waarde) van het restafval. • Meer nat afval zorgt voor een lagere calorische waarde. Maar dit is niet per definitie in het voordeel van de verwerker. • De installatie is namelijk gebouwd op een bepaalde ideale calorische waarde, wat betekent dat het materiaal in theorie bijvoorbeeld ook te weinig natte fractie kan kennen afhankelijk van het type installatie en het doel van de verbranding.
7 *Zijn er onderlinge afspraken gemaakt over hoe het doorrekenen van investeringen door de afvalverwerker (vanwege bijv. strengere milieuregels) mogelijk verlicht kan worden zodra er opschaling in volume plaatsvindt (spreiding van kosten over meerdere gemeenten/ontdoeners)?*	• Nee, dit soort kosten zijn door inschrijvende partijen verwerkt in het aangeboden verwerkingstarief. De inschrijvende partijen hebben in de verificatie aangegeven dat deze investeringen van belang waren om te voldoen aan wettelijke (milieu) eisen. Dit was puur informatief als achtergrond van de inschrijfprijs.
8 *Welke voorwaarden heeft de AVU gesteld aan het recyclingsrendement, anders dan sturen op zo min mogelijk CO2, bijv. ten behoeve van de minder financieel rendabele (kunststof)stromen?*	• Hier zijn geen aparte eisen aan gesteld. Het recyclingrendement betreft de hoeveelheid grondstoffen die teruggewonnen worden. Daarnaast speelt de CO2 impact per ton gerecycled materiaal. Samen bepalen zij de totale CO2 impact. Er zijn geen specifieke voorwaarden vooraf gesteld aan puur het recycling rendement omdat het onderdeel is van de totale CO2 impact waar dus wel op gestuurd is. Daarnaast speelt bij plastic, blik en pak dat de verwerker zelf ook belang heeft bij een zo hoog mogelijk rendement van nascheiding. Dit omdat het afvalfonds verpakkingen alleen een vergoeding krijgt uitbetaald voor elke ton gerecycled PBP. Hier zit voor hen dus ook een financiële prikkel.

9 *De gemeente is gebaat bij zo min mogelijk verbranding van restafval, omdat de verbrandings-belasting is verhoogd door de Rijksoverheid, om zo circulariteit te stimuleren. Hoe blijven de AVU en de gemeente sturen op zo min mogelijk verbranding van restafval door de afvalverwerkers, welke tarieven krijgen de gemeenten doorgerekend, aangezien een deel van het restafval dus nog wordt nagescheiden (en daarmee niet wordt verbrand)?*	• We sturen op zo min mogelijk verbranding van restafval door partijen te houden aan hun inschrijving rondom nascheiding van plastic, blik en pak. • Hier hebben partijen zelf ook belang bij omdat het afvalfonds verpakkingen alleen een vergoeding uitbetaald voor elke ton gerecycled PBP. Hier zit voor hen dus ook een financiële prikkel. • Voor het restafval dat niet wordt verbrand, zoals nagescheiden plastic, blik en pak, wordt geen verbrandingsbelasting in rekening gebracht. Dit tarief ligt op dit moment op €32,12 per ton.
Op 11 april is een actuele motie van het CDA overgenomen in de gemeenteraad om samen met andere gemeenten en partners in AVU-verband toe te werken naar meer transparantie in de afvalbranche.	
10 *Op 11 april 2019 is een actuele motie van het CDA overgenomen in de gemeenteraad om samen met andere gemeenten en partners in AVU-verband toe te werken naar meer transparantie in de afvalbranche.* *Hoe heeft het college tot nu toe uitvoering gegeven aan deze motie? En heeft zij dit signaal ook gedeeld met de AVU, in relatie tot de gelopen aanbestedingen voor het restafval en GFT?*	• Onze samenwerking met Cirkelwaarde geeft invulling aan deze motie. Met hen zoeken we naar mogelijkheden om grondstoffen hoogwaardig te benutten en onderzoeken we recyclingmogelijkheden van diverse stromen. Een voorbeeld hiervan is het onderzoek dat met Cirkelwaarde is gedaan naar de mogelijkheden van luierrecycling. Dit was mede een aanleiding om voorlopig niet te starten met het gescheiden inzamelen van luiers. Uw raad is hierover per brief geïnformeerd in september 2019 (link). • Daarnaast lopen nog een aantal initiatieven met betrekking tot textiel en GFT waar we ook in de Grondstoffennota op terug komen. Overigens zijn het veelal initiatieven met een lange adem. Nieuwe verwerkingsmethoden zijn complex en hangen vaak samen met veel wet- en regelgeving. • Ten aanzien van transparantie zijn in de nieuwe verwerkingscontracten (die ingaan per 2021) veel eisen opgenomen m.b.t. verantwoording van de te recyclen stromen. We gaan partijen hier uiteraard aan houden.
11 *Zijn er afspraken gemaakt met de afvalverwerkers over het geven van (aantoonbaar) inzicht in rendementscijfers van*	Ja, zie vorige vraag: • Ten aanzien van transparantie zijn in de nieuwe verwerkingscontracten (die ingaan per 2021) veel eisen opgenomen m.b.t. verantwoording van de te recyclen stromen. We gaan partijen hier uiteraard aan houden.

de recyling zodat dit voor de AVU en gemeenten navolgbaar wordt?	• Daarnaast is deze verantwoording ook van belang voor het Afvalfonds verpakkingen. Zij betalen tenslotte voor de te recyclen stromen en hebben er groot belang bij dat de cijfers kloppen.
Tot slot zijn wij benieuwd in hoeverre antwoorden op deze vragen de zienswijze van het college op de productbegroting van de AVU wijzigen.	
12 *Ziet het college aanleiding om haar zienswijze op basis hiervan te wijzigen? Zo ja, op welk punt en kan zij hier de gemeenteraad tijdig informeren?*	• Nee. Zoals blijkt uit de antwoorden zijn de punten die u raakt naar onze mening voldoende geborgd in de bestaande afspraken en nieuwe verwerkingscontracten die de AVU gesloten heeft.

Groenlinks

GroenLinks heeft een aantal vragen over de AVU. Voor mijn fractie is duurzaamheid bij de afvalverwerking van groot belang, daarom hebben we ons destijds hard gemaakt om duurzaamheid in de aanbesteding duurzaamheid zwaarder mee te laten wegen. In april 2019 is motie M2019 39 aangenomen. Daarmee hebben we het college opgeroepen om zich in het Algemeen Bestuur van de AVU in te spannen om:

- *een evaluatiemoment waarop er bijgestuurd kan worden in te bouwen binnen de aanbestedingsperiode zodat er ingezet kan worden op een betere prestatie op het gebied van duurzaamheid en innovatie;*
- *in de aanbesteding op te nemen dat de winnaar van de aanbesteding, samen met de AVU blijft leren over nieuwe toepassingen en nieuwe manieren van verwerken in een vaste structuur, en die inzichten ook in de praktijk toe te passen.*

Vraag	*Antwoord*
1 hoe hier uitvoering aan is gegeven en wat de wethouder in deze periode gaat doen om te zorgen dat de volgende aanbesteding beter kan.	• Ten aanzien van de invulling van deze motie is uw raad op 17 september 2019 per brief geïnformeerd over de manier waarop in de aanbesteding invulling is gegeven aan deze motie (link): 1. Zo wordt er bij de overwegingen voor verlenging ook nadrukkelijk meegewogen in hoeverre er door opdrachtnemer voldoende wordt geïnvesteerd in duurzamere verwerking. Daarnaast blijven we gedurende de nieuwe contractperiode in gesprek met de toekomstige verwerkers in een vaste structuur, bijvoorbeeld in een structureel (ambtelijk) overleg met experts en de verwerker(s). Dit alles met als doel om potentiële duurzame innovaties verder te brengen tijdens de looptijd van het contract. 2. In de overeenkomsten wordt een zogenaamde 'innovatie-clausule' opgenomen. Deze maakt het mogelijk om met de opdrachtnemer in gesprek te gaan over innovaties en daarbij zo nodig ook afspraken over meerkosten te maken. Het contract geeft de kaders voor het daarbij te doorlopen proces en de benodigde onderbouwing voor de meerkosten. Op die manier wordt de maximale juridische ruimte gecreëerd voor het implementeren van duurzame innovaties. • Zoals aangegeven in de concept zienswijzebrief zien wij bij een toekomstige aanbesteding met name mogelijkheden rondom GFT. Daarom verzoeken wij in deze brief de mogelijkheid te verkennen om bij een toekomstig contract het GFT in de provincie Utrecht te verwerken, met de hoogst mogelijke ambitie op het gebied van circulariteit.
2 Of hetgeen nu wordt genoemd in het voorstel (verwerkers die een hoge mate van circulariteit	• De CO2 afvang is met name interessant omdat deze innovatie nieuw is, de eerste in Europa die toegepast wordt in een Afvalverbrandingsinstallatie, en mede veroorzaakt is door deze aanbesteding. De CO2 wordt weer toegepast in de glastuinbouw en is dus een mooi voorbeeld van circulariteit.

nastreven, de CO2 afvang bij de verwerker van restafval) het enige is, want dat is volgens GroenLinks echt te mager.	• Daarnaast is het nascheiden van plastic, blik en pak een goed voorbeeld van meer circulariteit wat niet in het vorige contract zat. • Op de korte en middellange termijn zien wij geen andere mogelijkheden van nascheiding van andere stromen uit restafval. Voor andere stromen heeft bronscheiding de voorkeur omdat het meer hoogwaardige producten oplevert. • Wel heeft het hoogwaardiger verwerken van de PBP stroom in de komende contractperiode onze aandacht. De eerder genoemde innovatieclausule geeft hiervoor ruimte.
3 Of hij er zorg voor kan dragen dat de AVU in haar rapportages inzicht geeft over de duurzaamheidsinspanningen en de resultaten hiervan.	• De AVU koppelt op dit moment al jaarlijks in het jaarverslag terug wat de hoeveelheden aangeleverde grondstoffen zijn. Naar aanleiding van de nieuwe rapportage eisen met betrekking tot de nieuwe verwerkingscontracten per 2021, verzoeken wij deze nieuwe rapportageverplichtingen ook mee te nemen in de jaarverslagen.

PvdA

Mijn fractie steunt de duurzaamheidsambitie die wij koppelen aan de AVU. De huidige contracten voor de verwerking van gft en restafval en de overslag en het transport voor de regio Utrecht lopen af per 31 december 2020. De tarieven worden hoger, er is nauwelijks marktwerking in de afvalwereld. Deze aanbesteding roept enkele vragen bij ons op:

Vraag	*Antwoord*
1 Wij lezen in de stukken dat de aanbesteding voor restafval en gft een grote invloed heeft op de begroting van 2021. Dat heeft o.a. ook te maken met duurzaamheidscriteria waar onder andere de gemeente Utrecht zich hard voor heeft gemaakt. Alleen de vraag is waar leggen wij de grens voor circulariteit? Kunnen we onze duurzaamheidsdoelstellingen nog volledig realiseren?	• Een punt vooraf: in de zienswijzebrief staat "*De mate van duurzaamheid die met deze CO2 afvang behaald wordt, was medebepalend voor het beoordelingstarief.*". Gezien uw vraagstelling is beoordelingstarief waarschijnlijk onjuist geïnterpreteerd als verwerkingstarief. Het beoordelingstarief is het fictieve tarief op basis waarvan inschrijvingen op de aanbesteding zijn beoordeeld. Dit is wat anders dan het verwerkingstarief. De duurzaamheidscriteria hebben dus niet geleid tot hoge tarieven. • Zoals eerder aangegeven in het debat rondom de verwerkingscontracten in april 2019, hebben we geprobeerd in deze aanbesteding een midden te vinden tussen het maximaal haalbare rondom circulariteit én voldoende marktwerking zodat de tarieven binnen de perken blijven. • Wij vinden dat dit gelukt is. De tarieven zijn hoger, maar zijn niet onverwacht en gegeven de huidige marktomstandigheden goed. • Daarnaast willen wij nogmaals benadrukken dat we de afgelopen 10 jaar voor het restafval echt historisch lage tarieven hadden. Deze zijn met deze aanbesteding rechtgezet naar normaal niveau. • Zoals ook aangegeven in de zienswijzebrief zien wij met name mogelijkheden met betrekking tot GFT, omdat we hier echt zien dat er te weinig capaciteit in de markt is en de transportafstanden hoog.
2 Onze tweede vraag is wat mogen de doelstellingen kosten? Bij deze gaat het om de kosten en batenanalyses. Wat kost het en wat levert het op? Hoe denkt het college erover om de uitbesteedde taken van de gemeente aan de AVU grondig te gaan herdefiniëren. Het komende jaar willen wij hiervoor gebruiken.	• Zoals aangegeven in de beantwoording van de vorige vraag hebben we geprobeerd in deze aanbesteding een midden te vinden tussen het maximaal haalbare rondom circulariteit én voldoende marktwerking zodat de tarieven binnen de perken blijven. Hoge mate van circulariteit en kosten hoeven elkaar dus niet uit te sluiten. • Met de complexiteit die steeds meer ontstaat rondom verwerking van grondstoffen en ambities die verder reiken in de keten (circulariteit), zullen we elkaar als gemeenten meer en meer nodig gaan hebben om ambities echt in te vullen. Als je iets wil kunnen bepalen is schaalgrootte namelijk van groot belang. Cirkelwaarde is daar een goed voorbeeld van, maar de AVU zelf als gemeenschappelijke regeling ook. • Vooralsnog zien wij dus geen reden om de AVU samenwerking te evalueren.

VVD

De kosten voor afvalverwerking zijn bij de aanbesteding gestegen. De VVD concludeert dat de aanbesteding uit de vorige periode dan ook gunstiger was. Het gevolg is dat Utrechters nu meer afvalstoffenheffing betalen. Daar is de VVD niet blij mee.

Vraag	*Antwoord*
1 In de zienswijze verzoekt de wethouder om GFT in de regio te verwerken. Dat is op zich prima, maar het kan niet altijd. Dus waarom noemt de wethouder dan specifiek GFT? Geldt dat niet voor meer soorten afval? Is het niet zo dat niet elk type afval overal verwerkt kan worden en dat ook niet overal voldoende capaciteit is? Dus is beschikbare capaciteit dan niet belangrijker? Hoe duidt de wethouder dit?	• Met name bij GFT zien we én een tekort aan capaciteit, waardoor er feitelijk maar één partij inschreef, én dat het GFT behoorlijk ver getransporteerd moet worden. Bij restafval is de transportafstand korter én vindt deze plaats over het water, wat milieutechnisch gunstiger is. • Voor overige stromen geldt dit in mindere mate en zijn er meerdere partijen die kunnen inschrijven.
2 Inmiddels heeft de gemeente Amsterdam aangegeven over te stappen op nascheiding in plaats van bronscheiding, omdat dat effectiever en efficiënter is. Hierover heeft de VVD vragen gesteld of dit ook in Utrecht ingevoerd kan worden, en waarom de raad eerder geïnformeerd is over dat bronscheiding toch echt beter en goedkoper was. Nu blijkt dat in Amsterdam niet zo te zijn. De VVD ziet ook graag dat in de zienswijze hier rekening mee wordt gehouden: is de wethouder bereid om een alinea in de zienswijze toe te voegen over nascheiding en de gevolgen daarvan?	• Er is nooit aangegeven dat bronscheiding per definitie goedkoper was dan nascheiding. De lijn is steeds geweest dat met bronscheiding van PBP, restafval verwerkingskosten worden voorkomen. • Op het moment dat besloten werd tot Het Nieuwe Inzamelen in 2014, was bronscheiding van PBP gewoon de enige optie en liep het contract met AVR nog t/m 2020. Bovendien waren er op dat moment nog maar enkele nascheiders in Nederland, die ook nog maar een paar jaar operationeel waren. • Utrecht had en heeft hoge ambities en heeft toen dus besloten dat we niet 6 jaar gingen wachten tot het contract afliep, maar zouden starten met bronscheiding in de vorm van Het Nieuwe inzamelen. • Nascheiding was altijd een optie die opengelaten is, hier wordt in de bestaande Nota Afval is grondstof ook kort bij stilgestaan. De belangrijkste onzekerheden voor nascheiding zaten in de kwaliteit van het recyclaat en het effect dat dit heeft op de toepassingsmogelijkheden en dus het milieurendement. Met de evaluatie van de pilot van afgelopen jaar kom ik hier op terug in de nieuwe Grondstoffennota. • Voor de zienswijze op de begroting is een toevoeging rondom nascheiding niet nodig. Als we willen nascheiden is die ruimte er in het nieuwe verwerkingscontract.

3 In navolging van deze ontwikkeling in Amsterdam, en de vragen van de VVD hierover heeft de wethouder op stel en sprong een brief naar de raad gestuurd dat de uitrol van PBP-kliko's/containers uitgesteld wordt tot de grondstoffennota. Wat staat er dan in de grondstoffennota? Goed dat het wordt uitgesteld tot er een beslissing over het invoeren van nascheiding wordt genomen, maar wanneer is dat en wat zijn de financiële gevolgen daarvan op de AVU? Immers de zienswijze wordt nu opgestuurd, en de grondstoffennota is er nog niet. Hoe ziet de wethouder dit?	• De ontwikkelingen in Amsterdam en de brief over Het Nieuwe inzamelen in relatie tot nascheiding staan los van elkaar. • Zoals aangegeven in de brief is de reden voor deze aanpassing bij Het Nieuwe Inzamelen, dat de Grondstoffennota nagenoeg gereed is voor besluitvorming en voor de zomer aan uw raad wordt voorgelegd. In deze nota ligt, op basis van de resultaten van de proef met nascheiding, de keuze voor of en zo ja hoe Utrecht verder gaat met nascheiden van PBP uit restafval. Ook het geheel stoppen met bronscheiding van PBP is hierbij een optie. • De invoer van het Nieuwe Inzamelen loopt ondertussen gewoon door en we stonden op het punt om weer enkele duizenden kliko's te bestellen voor de betreffende gebieden. Dit leek ons onverstandig, mocht uiteindelijk worden besloten tot het uitsluitend nascheiden van PBP in Utrecht. • Op het moment dat er wordt gestopt met bronscheiding heeft dit wel financiële gevolgen op de AVU begroting. Omdat restafval in een gebied zonder bronscheiding rijker is aan PBP, ontvangen we in dat geval een korting van €7 per ton op het tarief voor restafval dat uit deze gebieden komt. De verwachting is echter dat dit voor 2021 hoe dan ook beperkt is omdat een eventuele overstap op nascheiding gefaseerd plaatsvindt.
4 Ziet de wethouder nog mogelijkheden om de kosten voor afvalverwerking te verlagen, waardoor de afvalstoffenheffing voor inwoners naar beneden kan?	• De kosten per ton kunnen we niet meer aanpassen, dag afspraken daarover liggen vast in de nieuwe verwerkingsovereenkomsten. Over een aantal jaar kunnen we, gegeven de afspraken, wel evalueren over verlenging. • Uiteraard kunnen we wel maatregelen treffen om minder restafval te produceren. Daar kom ik bij de behandeling van de Grondstoffennota graag op terug.

Student en Starter	
Wat is de bandbreedte voor duurzaamheidseisen versus kosten?	• Zoals in het debat rondom de verwerkingscontracten AVU in april 2019 aangegeven, hebben we geprobeerd in deze aanbesteding een midden te vinden tussen het maximaal haalbare rondom circulariteit én voldoende marktwerking zodat de tarieven binnen de perken blijven. • Hiervoor is de fictieve 'waarde' voor een ton CO2 vastgesteld op €100. Dit tarief is destijds vastgesteld op basis van extern advies en gaf balans aan marktwerking aan de ene kant en duurzaamheid aan de andere kant. • Op basis van de resultaten van de aanbesteding kunnen we concluderen dat dit grotendeels gelukt is. De tarieven zijn hoger, maar zijn niet onverwacht en gegeven de huidige marktomstandigheden goed. • Wij zien met name mogelijkheden met betrekking tot GFT, omdat we hier echt zien dat er te weinig capaciteit in de markt is en de transportafstanden hoog.
Voor de duurzaamheidseisen wordt nu vooral ingezet op afscheiden van natte fractie en CO2 afvang. Wat kan nog meer?	• Het nascheiden van plastic, blik en pak is ook een goed voorbeeld van meer circulariteit wat niet in het vorige contract zat maar wel is toegevoegd als eis in de nieuwe aanbesteding. • In de overeenkomsten is een zogenaamde 'innovatie-clausule' opgenomen. Deze maakt het mogelijk om met de opdrachtnemer in gesprek te gaan over innovaties en daarbij zo nodig ook afspraken over meerkosten te maken. Het contract geeft de kaders voor het daarbij te doorlopen proces en de benodigde onderbouwing voor de meerkosten. Op die manier wordt de maximale juridische ruimte gecreëerd voor het implementeren van duurzame innovaties.
Zijn er nog meer ingrijpende veranderingen zoals in de verpakkingsketen die we in de toekomst kunnen verwachten?	• Dat is op dit moment deels speculeren. Wel is de verwachting dat aan de achterkant van de keten de stappen verbeterd worden waardoor meer hoogwaardige toepassing van de kunststoffen mogelijk wordt. • Op basis van landelijke ontwikkelingen is de kans groot dat statiegeld op korte termijn wordt ingevoerd voor kleine petflesjes en mogelijk blikjes.
Als we duurzaamheidseisen een belangrijk aspect vinden, is het nuttig en van belang dat we er ook goed op kunnen sturen. Hoe denkt de AVU de duurzaamheidseisen te verankeren in haar rapportages?	• De AVU koppelt op dit moment al jaarlijks in het jaarverslag terug wat de hoeveelheden aangeleverde grondstoffen zijn. Naar aanleiding van de nieuwe rapportage eisen met betrekking tot de nieuwe verwerkingscontracten per 2021, zullen wij verzoeken deze nieuwe rapportageverplichtingen ook mee te nemen in de jaarverslagen.
Een ander punt wat ons opvalt, is dat er wel veel over natte fractie en nascheiding gerapporteerd wordt, maar amper over de	• Dit is informatie die bij ons zelf bekend is door de sorteeranalyses die we jaarlijks uitvoeren van het restafval. Gemiddeld bestaat 0,6% van het restafval uit elektronisch afval. Het grootste deel van al het

talloze elektronische apparaten die bij het huishoudafval of restafval terecht komen. Heeft de AVU zicht op hoeveel dit is? Kan de AVU hier ook apart over berichten in haar rapportages wat de impact is van deze elektronische apparaten die de afvalverwerking kunnen belemmeren om duurzamer te worden?	elektronisch afval wordt ingezameld via de Afvalscheidingsstations: ongeveer 80%. Hiermee is de impact van elektronisch afval op de hoeveelheid restafval zeer beperkt.
De website 'doemeermetafval' is niet meer actief: op welke manier gaat of wil AVU haar expertise bij scholen nog wel inzetten?	• Dit hebben we nagevraagd bij de AVU.