Van: fractie van de SP in de gemeenteraad van Arnhem

Aan: college B&W gemeente Arnhem
Betreft: schriftelijke vragen conform art 44 rvo
Onderwerp: laat stichting Ecovrede niet barsten

Arnhem, 10 oktober 2019

Geachte voorzitter,

Gisterenavond ontvingen wij uit handen van de stichting Ecovrede een pamflet met de titel 'Stichting Ecovrede niet laten barsten'. [1]

Hierbij stelt de fractie van de SP de volgende vragen:

1. Herinnert het college zich de aangenomen motie 'Stichting Ecovrede niet laten barsten' zoals aangenomen door uw raad op 25 september j.l? [2]

2. Klopt het dat er nog steeds geen oplossing is gevonden voor Stichting Ecovrede? Graag toelichten.

3. Klopt het dat het college bij monde van wethouder Paping heeft aangedragen dat de stichting commercieel moet gaan huren?

4. Acht het college 'commercieel huren' een reële oplossing voor de stichting? Zo ja, hoe stelt het college zich dat voor, gezien de beperkte financiële middelen waarover de stichting kan beschikken en waarom is er dan nog geen oplossing? Zo nee, waarom is dit dan aangedragen?

[1] Pamflet Ecovrede niet laten barsten; zie pagina 4 van deze vragen
[2] https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=Arnhem&id=0880275f-ff7f-40b7-b2ef-4fc75282b0de

5. Heeft het college ook nog andere zaken aangedragen? Zo ja, welke? Hoe zijn deze beoordeeld? Zo nee, waarom niet?

6. Heeft u een locatie-onderzoek en/of QuickScan laten uitvoeren ten behoeve van de stichting, waarbij gezocht is naar een lokatie die geschikt is, of geschikt te maken is voor de minimale functionele eisen benodigd voor het werk van de stichting? Zo ja, kunt u ons een afschrift daarvan doen toekomen?

7. Indien het college een dergelijk onderzoek of QuickScan niet heeft laten uitvoeren, waarom heeft het college dat niet gedaan? Is het college bereid dat alsnog te doen? Zo ja, wanneer kan de raad daarvan de eerste resultaten verwachten? Zo nee, hoe rijmt het college dat met de motie, waarin het college wordt verzocht zich maximaal in te spannen om met betrokkenen een geschikte lokatie te vinden?

8. Herinnert het college zich de ambtelijke notitie over mogelijke locaties voor KW37, waarin de locaties – 'Sportcomplex Lange Water', 'Achter de Intratuin Elsweide' en ' Merwedeterrein' onderzocht zijn, en waar de locatie 'Achter de Intratuin Elsweide' als inpasbaar is beoordeeld?

9. Is het college zich bewust dat Ecovrede haar werkzaamheden kan voortzetten als zij qua ruimte de beschikking krijgt over een romneyloods met daarbij geplaatst een directiekeet inclusief keuken en toilet?

10. Is het college bereid om de lokatie 'Achter de Intratuin Elsweide' geheel of gedeeltelijk aan te wijzen voor gebruik door de stichting Ecovrede en is het college bereid een romneyloods en een directiekeet te plaatsen voor gebruik door de stichting? Zo ja, is het college bereid dat met de hoogst mogelijke spoed in gang te zetten en wanneer kan de verhuizing dan plaats vinden? Zo nee, waarom niet? Wat bent u dan bereid te doen voor de stichting, waardoor zij naar deze lokatie kunnen verhuizen? Indien het college daar niet toe bereid is, hoe rijmt het college dat met de aangenomen motie?

11. Herinnert u zich ook de locaties uit het memo voor de wethouders Bouwkamp en Paping van vrijdag 15 juni 2018 ten behoeve van KW37? Zijn de hier genoemde locaties bekeken in het kader van een zoektocht voor stichting Ecovrede? Zo ja, wanneer is dat gebeurd en wat is daar uitgekomen?

12. Indien het college niet naar de in het memo genoemde locaties heeft gekeken in de zoektocht naar een oplossing voor stichting Ecovrede, waarom niet? Bent u bereid dit alsnog te doen en bent u ook bereid te kijken welke locaties door het plaatsen van een romneyloods en directiekeet qua ruimte geschikt te maken zijn voor gebruik door de stichting? Bent u bereid daar de hoogst mogelijke spoed achter te zetten? Wanneer kunnen wij daarvan de eerste resultaten verwachten?

13. Is er op de locatie Drielse dijk geen ruimte ontstaan, nu de Pigs naar sportpark de Bakenhof zijn verhuisd en bent u bereid Stichting Ecovrede daar te accommoderen, desnoods middels het plaatsen van een romneyloods en een directiekeet? Zo nee, waarom niet? Graag toelichten.

14. Waarom zijn beide hierboven genoemde memo's/notities door het college niet aan de gemeenteraad verstrekt?

15. Herinnert het college zich de uitspraken van wethouder Bouwkamp - in antwoord op vragen van de SP of er een lijst of overzicht was met af te wegen mogelijke locaties voor Kw37; dat er hieromtrent niets op papier stond en dat zij de raad daarom niets kon verstrekken?

16. Hoe rijmt u bovengenoemde notities/ memo's met de in vraag 15 gememoreerde uitspraken van wethouder Bouwkamp?

17. Waarom heeft het college destijds de locatie 'Merwede' aangewezen als terrein voor KW37 ten faveure van de locatie 'achter de Intratuin Elsweide', terwijl de locatie 'achter de Intratuin Elsweide' ambtelijk als **inpasbaar** is beoordeeld en bovendien geschikt was als permanente oplossing en de locatie Merwede slechts voor 2 jaar beschikbaar bleek?

18. Waarom is de raad destijds niet over geïnformeerd over het bij vraag 17 gestelde? Graag uitgebreid toelichten.

19. Bent u bereid de vragen in de gestelde volgorde te beantwoorden en daarbij niet te clusteren?

De fractie van de SP kijkt uit naar de spoedige beantwoording van deze vragen

Hoogachtend,

G. Elfrink A. Cetintas S. Dobbe

Fractie van de SP in de gemeenteraad van Arnhem

Bijlage1 : pamflet stichting Ecovrede niet laten barsten

