

Beantwoording verhelderende/technische vragen

Vragen gesteld: Via email

d.d.: 13-09-2026

Vragensteller: Albèr van der Aa

Partij: CDA Laarbeek

Portefeuillehouder: N.A.J.M. Otten

Onderwerp: agendapunt 7 Commissie SAZ 24-09-2026:

Zienswijze uitbreiding investering nieuwbouw GR Blink

Vragen:

1. Welk bedrag klopt nu precies?

In de documenten staan verschillende cijfers voor het tekort. Het ene document noemt een tekort van 3,785 miljoen euro. Een ander stuk noemt 3,795 miljoen euro. En in de brief van augustus staat opeens precies 3,8 miljoen euro. Waarom verschillen deze cijfers van elkaar? Met welk bedrag stemmen we nu precies in?

De verschillen worden veroorzaakt door afrondingen in verschillende documenten. Voor de besluitvorming wordt uitgegaan van het in het voorstel opgenomen bedrag van € 3.795.532.

Aanvullend wordt de raad niet gevraagd om instemming maar wordt de mogelijkheid geboden een zienswijze in te dienen.

2. Lopen we risico als de rente stijgt?

Er wordt gerekend met een rente van 4% voor de lening. In het voorstel staat dat Laarbeek hierdoor elk jaar € 17.223,- extra moet betalen. Staat die 4% rente al vast? Of moeten we nog meer betalen als de rente op de bank straks stijgt?

Onderstaand de reactie van Blink:

De rente staat vast, de leningen zijn al bevestigd door de BNG.

3. Wat gebeurt er als de grond vervuild is?

In september 2026 starten de bomenkap en het onderzoek naar de bodem. Wat gebeurt er als de grond onder de bomen vies blijkt te zijn? Is er in de begroting geld apart gezet voor het schoonmaken van de grond, of moeten de gemeenten dan nóg meer betalen?

De gemeente Helmond is, in haar rol als verkoper van de grond, verantwoordelijk voor het bouwrijp maken, daarbij hoort ook het schoonmaken van een eventuele verontreiniging van de grond.

4. A. Waarom zij er in 2024 geen harde grondprijzafspraken gemaakt met partnergemeente Helmond?

Er wordt gesteld dat de grondprijs is gestegen van € 175,- naar € 225,- per m² en dat dit "marktconform" is. Echter, de verkopende partij is de gemeente Helmond (een van de core-partners binnen de regeling). Waarom heeft de ambtelijke staf niet kritisch getoetst waarom er in 2024 geen harde prijzafspraken met partnergemeente Helmond zijn gemaakt, waardoor de gezamenlijke gemeenten nu opdraaien voor een stijging van € 800.000,-?

Onderstaand de reactie van Blink:

Pas in 2025 heeft het AB ingestemd met de nieuwbouwplannen, eerder konden er sowieso geen 'harde' afspraken worden gemaakt. De gemeente Helmond kan de grond niet eerder verkopen dan wanneer inzichtelijk is, wat de kosten voor het bouwrijp maken zijn. Om de kosten voor het bouwrijp maken inzichtelijk te maken, is

de bomencap cruciaal, omdat dan pas definitief grondonderzoek mogelijk is. Kortom, eerder afspraken maken kon niet.

B. Waarom heeft de ambtelijke staf niet kritisch getoetst waarom er in 2024 geen harde prijsafspraken met partnergemeente Helmond zijn gemaakt, waardoor de gezamenlijke gemeenten nu opdraaien voor een stijging van € 800.000,-?

De gemeenschappelijke regeling Blink is zelf verantwoordelijk voor het proces om te komen tot een nieuwe locatie. Ambtenaren van de gemeente hebben geen inzicht in de gemaakte afspraken tussen Blink en de verkoper van de grond, in dit geval de gemeente Helmond.

- 5. Weten we 100% zeker dat Laarbeek niet meebetaalt aan de zoutloods? De nieuwe zoutloods is alleen voor de gemeente Helmond. De bouw hiervan is € 170.000,- duurder geworden. Kan het college plechtig beloven dat de gemeente Helmond deze extra kosten helemaal zelf betaalt? Hoe controleren we dat er stiekem geen geld van Laarbeek naar deze loods gaat?**

De kosten van Blink worden over de gemeenten verdeeld via een kostenverrekeningsmodel. De basis van dit model is dat kosten worden toegerekend aan de gemeenten op basis van de afgenomen dienstverlening. De zoutloods wordt hierdoor verrekend met de gemeenten die deze dienst, gladheidsbestrijding, afnemen van Blink. In dit geval alleen Helmond. Tenzij Laarbeek besluit de gladheidsbestrijding onder te brengen bij Blink worden voor de zoutloods geen kosten in rekening gebracht bij Laarbeek.

- 6. Hoe kan men een werkplaats en wasplaats vergeten? Er is opeens € 450.000,- extra nodig omdat de werkplaats en de wasplaats "niet goed in de eerste plannen stonden". Blink is een bedrijf met vuilniswagens en grote machines. Hoe kan een professioneel bedrijf vergeten om een werkplaats en autowasplaats in de plannen te zetten? Wie heeft deze fout gemaakt?**

Onderstaand de reactie van Blink:

Het is niet zo dat het vergeten is, maar in eerste instantie was het plan, dat een externe partij de werkplaats zou gaan exploiteren, en ook de inrichting daarvan zou betalen, waarna Blink dit aan die partij in jaarlijkse kosten zou betalen, zoals dat feitelijk momenteel ook de situatie is. Echter, we hebben geen concrete afspraken kunnen maken met een externe partij, waardoor besloten is, om de werkplaats compleet met inrichting voor rekening van Blink te ontwikkelen. Ten aanzien van de wasplaats bleken er extra voorzieningen nodig, waardoor deze uitgebreider moest worden.

- 7. Waarom mag de bouwer opeens 20% meer geld vragen? De aannemer krijgt € 1.780.000,- extra vanwege de vertraging en de oorlog in het Midden-Oosten. Was er vorig jaar geen contract getekend met een vaste prijs? Waarom had de aannemer het recht om de prijs met bijna 20% te verhogen?**

Onderstaand de reactie van Blink:

Bij de aanbidding, ofwel offerte, is indertijd ook een planning afgesproken. Doordat buiten de schuld van de aannemer de planning uitgelopen is, kan en wil men de offerte niet gestand doen. Door een extern kostenadviesbureau (Haskoning) is in onze opdracht meegekeken naar de rechtvaardiging van de meerkosten, en die hebben dat bevestigd. Overigens is het bouwproject in diverse fases opgeknipt. Fase 1 was de bouwteamfase, waarin de aannemer voor een vaste aanneemsom dit traject heeft uitgevoerd. Daarbij zijn bijvoorbeeld ook de aanpassingen zoals de zoutloods en de werkplaats aan het licht gekomen. De volgende fase is de bouw zelf,

daarvoor was nog geen overeenkomst gesloten, we zouden die begin maart hebben willen afronden. Maar toen werden we geconfronteerd met de vertraging en met de oorlog in het Midden-Oosten en was de aannemer niet meer in staat, de oorspronkelijke aanbieding gestand te doen. Het alternatief was een nieuwe aanbesteding te laten plaatsvinden, waarvan is beoordeeld, dat dit risico groter was op een nog hogere prijs dan met de aannemer uit de bouwteam fase een nieuwe offerte af te stemmen.