Bijlagen toelichting

Bijlage 1	**Verkennend bodemonderzoek en asbestonderzoek**
Bijlage 2	**Mobiliteitstoets**
Bijlage 3	**Akoestischonderzoek**
Bijlage 4	**Besluit Hogere waarden geluid**
Bijlage 5	**Onderzoek externe veiligheid**
Bijlage 6	**Huidig en toekomstig verhard oppervlak**
Bijlage 7	**Stikstofonderzoek gebruiksfase**
Bijlage 8	**Stikstofonderzoek bouw-/aanlegfase**
Bijlage 9	**Quick scan ecologie**
Bijlage 10	**Schaduwstudie bestaande situatie**
Bijlage 11	**Schaduwstudie toekomstige situatie**
Bijlage 12	**Windhinderonderzoek**
Bijlage 13	**Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling**
Bijlage 14	**Eindverslag participatie**
Bijlage 15	**Nota beantwoording Overlegreacies**
Bijlage 16	**Trillingonderzoek**
Bijlage 17	**Notitie geluidbelasting bestaande woningen**
Bijlage 18	**Nota van Beantwoording Zienswijzen**

Tauw

Verkennend bodemonderzoek inclusief asbest Eleanor Rooseveltlaan 3-29 te Zoetermeer

8 juni 2020

Verantwoording

Titel	Verkennend bodemonderzoek inclusief asbest Eleanor Rooseveltlaan 3-29 te Zoetermeer
Opdrachtgever	Wonam
Projectleider	Elroy Houthuijzen - Diaz Chavez
Auteur(s)	Roos Heistek
Tweede lezer	David Kroon (kwaliteitsborger; BRL 2000, protocol 2018)
Uitvoering meet- en inspectiewerk	L. (Lars) van Nieuwenhuijzen; certificaatnummer K54913
Projectnummer	1275748
Aantal pagina's	22
Datum	8 juni 2020
Handtekening	

Colofon

Tauw bv
Zekeringstraat 43g
Postbus 20748
1001 NS Amsterdam
T +31 20 60 63 22 2
E info.amsterdam@tauw.com

Inhoud

1 Inleiding 5
2 Vooronderzoek 5
2.1 Algemeen 5
2.2 Geraadpleegde informatiebronnen verdachte deellocaties 6
2.3 Overzicht verdachte deellocaties 6
2.4 Asbestverdachtheid van de bodem 7
2.5 PFAS-verdachtheid van de bodem 7
2.6 Uitgevoerde bodemonderzoeken en verontreinigingssituatie 8
2.7 Vooronderzoek asfalt 9
2.8 Terreinverkenning 9
2.9 Hypotheses 9
3 Onderzoeksstrategie en uitgevoerde werkzaamheden 10
3.1 Onderzoeksstrategie 10
3.2 Uitgevoerde werkzaamheden 12
3.3 Veiligheid en kwaliteit 13
4 Resultaten 14
4.1 Zintuiglijke waarnemingen en veldmetingen 14
4.1.1 Onverdacht terrein (boringen 51 tot en met 74) 14
4.1.2 Gedempte watergangen (boringen 1 tot en met 6) 14
4.1.3 Voormalige kassencomplex (boringen 7 tot en met 16) 14
4.1.4 Voetbalveld en wandelpaden (boringen 17 tot en met 21) 14
4.2 Resultaten grond 15
4.2.1 PFAS 17
4.3 Resultaten verkennend asbestonderzoek 18
4.4 Resultaten grondwater 19
4.5 Resultaten asfalt 19
4.6 Resultaten indicatief puinonderzoek 20
4.7 Toetsing van de hypothesen 21
5 Samenvatting, conclusies en aanbevelingen 21
5.1 Inleiding 21

Conclusies en aanbevelingen 21

Bijlage 1 Regionale ligging onderzoekslocatie
Bijlage 2 Kaart situering monsternemingspunten
Bijlage 3 Veiligheid en kwaliteit
Bijlage 4 Boorprofielen
Bijlage 5 Toetsingskader
Bijlage 6 Getoetste omgerekende analyseresultaten
Bijlage 7 Analysecertificaten
Bijlage 8 Asbest veldwerkformulieren

1 Inleiding

In opdracht van Wonam b.v. heeft Tauw een gecombineerd onderzoek op de locatie Eleanor Rooseveltlaan 3-39 te Zoetermeer uitgevoerd. Op de locatie is een vooronderzoek volgens NEN 5725[1] en een verkennend bodemonderzoek volgens de NEN 5740[2] uitgevoerd. Tevens is een verkennend bodemonderzoek naar asbest in grond en funderingsmateriaal volgens de NEN 5707[3] en NEN 5897[4] uitgevoerd. Het asfalt is onderzocht op basis van de CROW 210[5].

De aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen nieuwbouw en de aanvraag van de hiervoor benodigde omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.

Het doel van het gecombineerde onderzoek is meerledig, te weten:
- Het vaststellen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem (inclusief asbest)
- Het vaststellen van de (indicatieve) hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende materialen
- Bepalen teerhoudendheid vrijkomend asfalt

2 Vooronderzoek

2.1 Algemeen

Er is een vooronderzoek conform de NEN 5725 uitgevoerd. Een kaart met de regionale ligging van de onderzoekslocatie is opgenomen in bijlage 1.

Tabel 2.1 Algemene gegevens onderzoekslocatie

Adres	Eleanor Rooseveltlaan 3-39 te Zoetermeer
Kadastrale gegevens (www.kadaster.nl)	E 6775 (gedeeltelijk), 5527 en 5528
Publiekrechtelijke beperking	nee
RD-coördinaten (X/Y)	93150 / 451205
Oppervlakte (m^2)	23.000
Verharding (m^2)	21.100 (klinkers en asfalt)
Bebouwing (m^2)	1.900
Voormalig gebruik	Weiland, agrarisch gebruik (incl. kassen)
Huidig gebruik	Kantoorpanden
Toekomstig gebruik	Wonen
Gebruik conform circulaire bodemsanering	Ander groen, bebouwing, infrastructuur en industrie
Bodemfunctieklasse Midden-Holland en Zoetermeer 2016-2021	Wonen

[1] NEN 5725: Bodem – Strategie bij het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek, oktober 2017
[2] NEN 5740:2009+A12016 Bodem – Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, januari 2009/A1:2016
[3] NEN 5707 + C2, Bodem – Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond, december 2017
[4] NEN 5897 + C2 Inspectie en monsterneming van asbest in bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat, december 2017
[5] CROW210 en Erratum 1 maart 2016 en 11 april 2017 – Richtlijn omgaan met vrijgekomen asfalt, juni 2015

Bodemkwaliteitsklasse Midden-Holland en Zoetermeer 2016-2021	Bovengrond: Landbouw/Natuur Ondergrond: Landbouw/Natuur
Archeologie* Gemeente Zoetermeer	Geen archeologische verwachtingen
Explosieven* Gemeente Zoetermeer	Geen gegevens bekend

* Geen verplicht onderdeel vanuit de NEN 5725

2.2 Geraadpleegde informatiebronnen verdachte deellocaties

Voor het inventariseren van de verdachte deellocaties (voormalige of huidige bedrijfsactiviteiten, dempingen, tanks, incidenten et cetera) zijn de volgende informatiebronnen geraadpleegd:

- Kadaster
- BAG-gegevens
- Bevoegd gezag Wbb, de gemeente Zoetermeer
- Nota Bodembeheer (Midden-Holland en Zoetermeer 2016-2021)
- Omgevingsdienst Haaglanden
- Straatfoto's van Cyclomedia Streetsmart (2008 t/m 2019)
- Historische topografische kaarten van Topotijdreis 1900 t/m 2019
- Door de opdrachtgever aangeleverde informatie
- Fysieke terreinverkenning 8 april 2020
- Archief SGS Search

2.3 Overzicht verdachte deellocaties

Tabel 2.2 Overzicht verdachte deellocaties

Locatie	Activiteit	Start	Eind	Informatiebron	Status
Eleanor Rooseveltlaan 3-39 te Zoetermeer	Kassen	1950	1985	Topotijdreis	Onbekend
	Dempingen	-	1985/1990	Topotijdreis	Onbekend
Tweede stationstraat Zoetermeer	Ondergrondse brandstoftank	onbekend	onbekend	Bodemloket	Voldoende onderzocht
	Ondergrondse brandstoftank	onbekend	onbekend	Bodemloket	Voldoende onderzocht
	Ondergrondse brandstoftank	onbekend	onbekend	Bodemloket	Voldoende onderzocht
	Ophooglaag met huishoudelijk afval	1953	onbekend	Bodemloket	Voldoende onderzocht

Op basis van Topotijdreis heeft de onderzoekslocatie tot circa 1950 een agrarische bestemming gehad waarin weiland en watergangen aanwezig waren. Rond 1950 zijn op een deel van de locatie kassen gebouwd. Rond 1989 wordt het gebied Rokkeveen aangelegd waarbij de agrarische landen bouwrijp worden gemaakt, de watergangen worden gedempt en woonwijken en wegen worden gerealiseerd.

Begin jaren ’90 is de huidige bebouwing gebouwd en heeft de locatie zijn huidige bestemming gekregen. Kleine wijzigingen zoals aanleg van paden en dergelijke zijn niet zichtbaar op de historische topografische kaarten.

Verder blijken de verdachte activiteiten die bij Bodemloket zijn geregistreerd niet relevant op basis van afstand (> 40 meter). Uit de voorgaande bodemrapportages blijkt op de onderzoekslocatie geen ophooglaag met huishoudelijk afval aanwezig te zijn. Daarnaast worden er ook geen brandstoftanks benoemd. Ook bij de terreinbeheerder zijn geen ondergrondse tanks bekend.

2.4 Asbestverdachtheid van de bodem

De bebouwing op de onderzoekslocatie dateert uit 1990. Mogelijk zijn in de bebouwing asbesthoudende materialen toegepast. Uit de asbestinventarisatie[6] blijkt dat bij het noordelijke gebouw in een besloten ruimte op de dakopbouw en op de vijfde verdieping van het gebouw asbesthoudende pakking, golfplaten en remvoering is toegepast. In het zuidelijk gebouw van Eleanor Rooseveltlaan 3-25 is alleen in de CV ruimte asbesthoudende golfplaat aanwezig. Aangezien het maaiveld rondom de bebouwing verhard is, geen sloop heeft plaatsgevonden en bij voorgaande bodemonderzoeken geen puin in de bodem is waargenomen wordt niet verwacht dat de bodem door eventuele verwering verontreinigd is geraakt met asbest.

Uit de historisch kaarten van Topotijdreis blijkt dat op een deel van de locatie tot circa 1990 kassen aanwezig waren. In kassen is in het verleden voornamelijk asbesthoudende kit toegepast. Daarnaast zijn vijf aanwezige sloten rond 1990 gedempt met onbekend materiaal. Bij de onderzoeken (paragraaf 2.6) die reeds zijn uitgevoerd is geen onderzoek verricht naar de voormalige kassen en watergangen. Het oude maaiveld ter plaatse van de voormalige kassen en de ondergrond bij de voormalige watergangen worden daarom als verdacht beschouwd op het voorkomen van een verontreiniging met asbest.

Uit Streetview van Google blijkt dat de locatie gedeeltelijk verhard is met asfalt (voetbalveld en wandelpad). Het is niet bekend of onder het asfalt funderingsmateriaal aanwezig is wat eventueel verdacht is op het voorkomen van asbest.

Samenvattend worden de volgende asbestverdachte deellocaties onderscheiden :

- Kassen (1.650 m^2 binnen de onderzoekslocatiegrens)
- Gedempte watergangen
- Funderingsmateriaal ter plaats van wandelpaden en voetbalveld

2.5 PFAS-verdachtheid van de bodem

Op/nabij de onderzoekslocatie zijn geen terreindelen aanwezig die de bodem verdacht maken voor PFAS verbindingen als gevolg van puntbronnen[7]. De kans op verontreiniging met PFAS wordt verwaarloosbaar geacht.

[6] Asbestinventarisatie kantoorgebouw Eleanor Rooseveltlaan 3-51, 2719 AB Zoetermeer; R001-1275770PHN-V01-aao-NL en R002-1275770PHN-V01-aao-NL; 20 april 2020
[7] Op basis van tabel 1 handelingskader PFAS, handelingskader PFAS, Expertisecentrum PFAS, 25 juni 2018

De bovengrond en diepere geroerde bodemlagen zijn op basis van het Tijdelijk Handelingskader PFAS in heel Nederland verdacht op het diffuus voorkomen van PFAS[8] als gevolg van atmosferische depositie.

Geconcludeerd wordt dat de bodem van de onderzoekslocatie diffuus verdacht is voor PFAS .

De locatie ligt niet in een gebied met gebiedsspecifiek beleid voor toepassing van PFAS-houdende grond. De Omgevingsdienst Haaglanden verwacht in de zomer van 2020 een vernieuwde Bodemkwaliteitskaart te ontwikkelen waarbij ook PFAS is opgenomen. Aanbevolen wordt daarom bij grondverzet hier rekening mee te houden.

2.6 Uitgevoerde bodemonderzoeken en verontreinigingssituatie

Tabel 2.3 Uitgevoerde bodemonderzoeken en samenvatting

Naam onderzoek	Korte samenvatting	Onderzoeksbureau; kenmerk; datum
Historische bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3-25 te Zoetermeer	Er zijn geen gegevens bekend met betrekking tot de aanwezigheid van verdachte (bedrijfs)activiteiten op de onderzoekslocatie. Op de locatie zijn enkele bodemonderzoeken uitgevoerd. Uit de onderzoeksresultaten blijkt de grond hoogstens licht verontreinigd is. Het grondwater is plaatselijk sterk verontreinigd met arseen. Tevens blijkt dat ter plaatse van de middenberm van de Zuidweg ten noordwesten van de onderzoekslocatie in de grond tot 0,9 m-mv een verontreiniging met asbest aanwezig is. In drie sleuven is een asbestgehalte aangetoond tussen de 7 en 164 mg/kg d.s. De diepere ondergrond bevat geen asbest. De herkomst van de asbestverontreiniging is niet bekend. In het rapport wordt geen oorzaak benoemd, maar op kaart materiaal is te zien dat hier een voormalige watergang liep..	SGS Search; 25.16.00620.45; 3-2-2017 SGS Search; 25.16.00620.46; 3-2-2017
Bodemonderzoek E. Rooseveltlaan 3-29 te Zoetermeer	In de boven- en ondergrond zijn geen verontreinigingen aangetoond. Het grondwater is sterk verontreinigd met arseen. Destijds is geen herbemonstering uitgevoerd aangezien door de geschiedenis (weiland) van de locatie wordt verwacht dat de arseen verontreiniging van nature verhoogd aanwezig is. De huidige status van deze verontreiniging is onbekend.	Streat holding; GJ97139h; 05-11-1997
Indicatief milieukundig bodemonderzoek kantoren Rokkeveen te Zoetermeer	In de grond en in het grondwater zijn maximaal lichte verontreinigen aangetoond.	Fugro; D3155; 08-03-1990

[8] Kamerbrief bij Handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie, Ministerie van Verkeer en Waterstaat, 8 juli 2019

Uit de bovengenoemde onderzoeken blijkt dat het grondwater mogelijk sterk verontreinigd is met arseen. Uit navraag bij de omgevingsdienst Haaglanden blijken er geen gegevens bekend dat arseen in het grondwater sterk verhoogd is. In de nota bodembeheer wordt de parameter ook niet benoemd. Het is derhalve niet bekend of de sterk verhoogde concentraties een natuurlijke oorzaak hebben. Het is wel algemeen bekend dat in de kustprovincies van Nederland arseen in licht tot sterk verhoogde concentraties voorkomt in veen- en kleilagen.

2.7 Vooronderzoek asfalt

Voor het vooronderzoek is gebruik gemaakt van de volgende bronnen:

- Globespotter van Cyclomedia
- Terreinverkenning 8 april 2020

Het voetbalveld en het wandelpad is verhard met asfalt. Het asfalt is waarschijnlijk aangelegd voor 1995. Daarom is gekozen voor de zware onderzoeksinspanning.

Voetbalveld:
Het oppervlak van het voetbalveld is geschat op circa 450 m^2. Uitgaande van een asfaltdikte van circa 15 cm heeft de te onderzoeken partij een volume van circa 67 m^3. Uitgaande van een soortelijke massa van 2.500 kg/m^3 komt dit neer op een totale massa van circa 170 ton asfalt. Tijdens de terreinverkenning zijn geen aparte onderzoeksvakken onderscheiden.

Wandelpad:
Het oppervlak van het wandelpad is geschat op circa 630 m^2. Uitgaande van een asfaltdikte van circa 10 cm heeft de te onderzoeken partij een volume van circa 63 m^3. Uitgaande van een soortelijke massa van 2.500 kg/m^3 komt dit neer op een totale massa van circa 158 ton asfalt. Tijdens de terreinverkenning zijn geen aparte onderzoeksvakken onderscheiden.

2.8 Terreinverkenning

Op 8 april 2020 is voorafgaande aan het veldwerk door L. (Lars) Nieuwenhuijzen een fysieke terreinverkenning uitgevoerd. Tijdens de terreinverkenning zijn geen bijzonderheden waargenomen.

2.9 Hypotheses

Naar aanleiding van de resultaten van het vooronderzoek en doelstelling van het verkennend onderzoek kunnen de volgende hypotheses worden gesteld:

- De onderzoekslocatie is verdacht op het voorkomen van licht verontreinigingen in de boven- en ondergrond op parameters van het standaard pakket en OCB’s
- In het grondwater wordt een sterke verontreiniging met arseen verwacht.
- Bij de slootdempingen is de ondergrond verdacht op afwijkende bodemkwaliteit ten opzichte van omgeving en verdacht op asbest
- Kassen zijn verdacht op asbest in de laag van het oude maaiveld
- Het funderingsmateriaal onder de asfaltverhardingen is verdacht op asbest
- De grond onder het funderingsmateriaal is verdacht op het voorkomen van verontreinigingen met zware metalen als gevolg van uitloging van de bovenliggende funderingslagen
- Het asfalt is mogelijk teerhoudend

3 Onderzoeksstrategie en uitgevoerde werkzaamheden

3.1 Onderzoeksstrategie

Verkennend bodemonderzoek

Op basis van het voormalig gebruik als landbouwgrond is het oude maaiveld verdacht op het voorkomen van OCB's. Deze parameter is meegenomen in de analyses van de bovengrond. Op basis van voorgaande onderzoek is het grondwater aanvullend op arseen.. Omdat de bron of oorzaak van de sterke verontreinigingen met arseen in het grondwater niet bekend zijn, zijn twee bodemlagen rond grondwaterstand aanvullend op arseen onderzocht.

De bovengrond en diepere geroerde bodemlagen zijn op basis van het Tijdelijk Handelingskader PFAS in heel Nederland verdacht op het diffuus voorkomen van PFAS[9]. De verwachting is dat bij dit project grond vrij komt en als u de grond gaat afvoeren, is onderzoek naar PFAS nodig vanwege de acceptatie-eisen van verwerkers.

De onderzoekslocatie is onderzocht volgens de onderzoeksstrategie uit de NEN 5740:

- Strategie onverdacht voor een grootschalige locatie (ONV-GR)
- Strategie voor een diffuus belaste niet-lijnvormige locatie met een homogeen verdeelde verontreinigende stof (VED-HO-NL) voor het onderzoek naar PFAS in de bovengrond

Verkennend bodemonderzoek asbest

Het oude maaiveld ter plaatse van de voormalige kassen en de ondergrond bij de voormalige watergangen worden als verdacht beschouwd op het voorkomen van een verontreiniging met asbest. Derhalve is een verkennend asbestonderzoek conform NEN 5707[10] uitgevoerd, volgens de strategie voor een verdachte locatie met diffuse bodembelasting, heterogeen verdeeld.

Onverdachte deel

Het onverdachte deel van de onderzoekslocatie is niet onderzocht op asbest. Plaatselijk (boring 74) is in de bovengrond een lichte bijmenging met betonpuin waargenomen. Ter plaatse is een asbestgraafgat gegraven en is in het veld een monster samengesteld voor de analyse op asbest.

Gedempte watergangen

Ter plaatse van de dempingen is maatwerk verricht. Van de vijf dempingen zijn twee dempingen onderzocht. Deze dempingen stelen wij representatief voor de overige drie dempingen omdat verwacht wordt dat deze met hetzelfde materiaal zijn gedempt. Bij de twee dempingen is per demping één raai met drie boringen tot 2 m -mv verricht om de exacte locatie van de dempingen te kunnen bepalen. Omdat de verdachte laag de ondergrond betreft zijn geen graafgaten verricht maar boringen met een boordiameter van 12 cm. Tijdens de veldwerkzaamheden zijn geen afwijkende bodemlagen of asbestverdacht materiaal waargenomen. Daarom kan worden geconcludeerd dat sprake van gebiedseigen grond ter plaatse van de dempingen. Hierdoor zijn geen aparte mengmonsters samengesteld voor de analyse op asbest.

[9] Kamerbrief bij Handelingskader voor hergebruik van PFAS-houdende grond en baggerspecie, Ministerie van Verkeer en Waterstaat, 8 juli 2019
[10] NEN 5707: Bodem – Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond, december 2017

Voormalige kassencomplex
Binnen de grens van de onderzoekslocatie heeft het voormalige kassencomplex een oppervlakte van circa 1.650 m^2. De boven- en ondergrond is verdacht omdat niet bekend is waar het voormalige maaiveld is gelegen. Op deze deellocatie is een verkennend bodemonderzoek naar asbest uitgevoerd conform de NEN 5707 en de strategie voor een verdachte locatie met diffuse bodembelasting, heterogeen verdeeld. Het oude maaiveld kon tijdens de veldwerkzaamheden niet goed worden onderscheiden doordat de ondergrond bestaat uit zand en kleilagen. Derhalve zijn de huidige bovengrondlagen onderzocht op de aanwezigheid van asbest. Omdat ter plaatse van de locatie geen graafwerkzaamheden zullen plaatsvinden in de ondergrond wordt het onderzoek naar asbest hier als voldoende beschouwd.

Verhardingsonderzoek

Asfaltonderzoek
Het asfaltonderzoek ter plaatse van het wandelpad en het voetbalveld is uitgevoerd op basis van de CROW210. Er is vanuit gegaan dat het asfalt voor 1995 is aangelegd.

Dit betreft op basis van de uitvraag de volgende werkzaamheden:
- Vooronderzoek en terreinverkenning voor het vaststellen van een onderzoekshypothese
- Boorplan op basis van het resultaat volgend uit het vooronderzoek
- Uitvoeren van constructieboringen inclusief inspectie van funderingsconstructie met een beschrijving van type, dikte, aanwezigheid van organoleptische verontreiniging
- Laboratoriumonderzoek op genomen asfaltkernen inclusief laagopbouw, PAK-markertest (eventueel analyse PAK-gehalte)

Op basis van de terreinverkenning blijkt dat het asfaltverharde onderzoeksgebied ter plaatse van het wandelpad en het voetbalveld bestaat uit één homogeen vak.

Voetbalveld
Per vak van < 500 m^2 zijn twee constructieboringen verricht. Op basis van een oppervlak van 450 m^2 zijn twee constructieboringen verricht ter plaatse van het voetbalveld.

Wandelpad
Per vak van > 500 m^2 dient één constructieboring verricht en per elke 500 m^2 + één extra per onderzoeksvak. Vanwege de uitgestrekte ligging van het pad is één extra constructieboring verricht ten opzichte van de twee verplichte boringen bij een oppervlakte van 630 m^2 waardoor in totaal sprake is van drie boringen.

Van de kernen is de dikte en de constructieopbouw bepaald. De kernen zijn allen onderzocht middels een PAK-marker test. Op basis van de vrijkomende hoeveelheden is aanvullend onderzoek verricht naar PAK in asfalt middels een GCMS-analyse.

Funderingsonderzoek
Om de indicatieve hergebruiksmogelijkheden van het funderingsmateriaal te bepalen is het funderingsmateriaal van het wandelpad onderzocht op de parameters PAK, PCB, minerale olie (samenstellingsonderzoek) en asbest (voetbalveld + wandelpad).

Het asbestonderzoek in de fundatie is uitgevoerd conform de NEN 5897 volgens de strategie terreinen – afgedekte fundering - kleinschalige locaties. Aangezien in het asfalt geen asbestgraafgaten gemaakt kunnen worden zijn de resultaten van dit onderzoek indicatief.

3.2 Uitgevoerde werkzaamheden

De grond is bemonsterd op woensdag 8 en vrijdag 9 april 2020 door L. van den Nieuwenhuijzen. Het grondwater is bemonsterd op vrijdag 17 april 2020 door L. van den Nieuwenhuijzen. Het veldwerk is uitgevoerd onder certificaatnummer K54913.

Tabel 3.1 Overzicht uitgevoerde veld- en analysewerkzaamheden

Veldwerk	Aantal	Monsterpuntnummers
Onverdacht terrein		
Boring tot circa 0,5 m -mv	16	52, 54 t/m 61, 63, 65, 66, 68 t/m 71
Asbestgraafgat (0,3 x 0,3 x 0,5 m) tot 1,0 m -mv	1	74
Boring tot circa 2,0 m -mv	4	51, 53, 64, 72
Boring met peilbuis tot circa 3,0 m -mv	3	62, 67, 73
Gedempte watergangen		
Boring tot 2,0 m -mv met brede boor (ø12 cm)	6	1 t/m 6
Vml kassencomplex		
Asbestgraafgat (0,3 x 0,3 x 0,5 m)	8	7, 8, 10, 11, 13 t/m 16
Asbestgraafgat met boring tot 2 m -mv (ø12 cm)*	2	9, 12
Voetbalveld + wandelpaden		
Constructieboring tot 1,0 m -mv (12 cm)	5	17 t/m 21
Analyses	**Aantal**	**(Meng)monstercodes**
Onverdacht terrein		
Standaard stoffenpakket grond[1]	7	BG1 t/m BG4, OG1 t/m OG3
OCB's	3	BG1 t/m BG3
Uitsplitsing op koper	6	66-1, 67-1, 68-1, 69-1, 71-1, 73-1
Aanvullend onderzoek arseen	2	67-4, 73-4
Asbest in grond	1	MD
PFAS in grond	4	BG1, BG2, OG2, OG3
Standaard stoffenpakket grondwater[2] + arseen	3	62, 67, 73
Gedempte watergangen		
Standaard stoffenpakket grond	1	D1
Vml kassencomplex		
Standaard stoffenpakket grond +OCB	2	K1, K2
Asbest in grond	2	MMB, MMC
Voetbalveld + wandelpaden		
Standaard stoffenpakket grond	2	V1, W1
Asbest in puin	1	MMA
Constructieopbouw en PAK-marker	5	17 t/m 21
PAK in asfalt	1	19
PAK, PCB, minerale olie (samenstellingsonderzoek)	1	S1

[1)] Lutum en organische stof, metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), PCB's (7), PAK (10), minerale olie (GC) en droge stof

[2)] Metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), BTEXN, VOCl en minerale olie (GC)

3.3 Veiligheid en kwaliteit

Voor een overzicht van de veiligheids- en kwaliteitsaspecten wordt verwezen naar bijlage 3. Er is wel afgeweken van de vigerende protocollen.

Afwijking protocol 2002 – afpompvolume voor grondwatermonstername
Door de slechte toestroming van het grondwater in peilbuis 62 is voorafgaande aan de grondwaterbemonstering te weinig grondwater afgepompt. Hierdoor kunnen vaste gronddeeltjes in het grondwater de analyseresultaten beïnvloeden. Omdat het grondwater maximaal licht verontreinigd is met arseen is een herbemonstering niet noodzakelijk.

Afwijking protocol 2018 – maaiveldinspectie
Er is onderbouwd afgeweken van 2018 op de volgende onderdelen:

- Het was niet mogelijk om een maaiveldinspectie conform protocol 2018 uit te voeren aangezien de onderzoekslocatie bedekt was met klinkers en vegetatie

Als onderdeel van het bodemonderzoek naar asbest dient voorafgaand aan de monstername een visuele inspectie van het onderzoeksterrein conform protocol 2018 te worden uitgevoerd. Hierbij wordt de toplaag van het onverharde deel van het terrein afgezocht naar puinrestanten en asbestverdacht (plaat)materiaal. Aan de hand van de resultaten van de maaiveldinspectie wordt beoordeeld of er binnen het onderzoeksgebied deellocaties aanwezig zijn die als meer of minder verdacht kunnen worden beschouwd. De locatie is voor meer dan 75 % verhard en/of begroeid, waardoor een volledige visuele inspectie niet mogelijk was. Het niet uit (kunnen) voeren van een maaiveldinspectie is een afwijking op protocol 2018. Het beeldmerk is daarom niet van toepassing op deze werkzaamheden. Omdat niet tot nauwelijks asbest in de bodem is aangetoond wordt niet verwacht dat deze afwijking van invloed is op de conclusies van het onderzoek.

Op het genoemde protocol 2018 is het gebruikte beeldmerk, als gevolg van de afwijkingen, niet van toepassing.

NEN5898:

- De aangeboden monsterhoeveelheid van mengmonster MMA voldoet niet aan de eis conform NEN5898 van 25 kg/d.s. doordat door het asfalt geen asbestgraafgaten gemaakt konden worden. Aangezien op de gehele locatie geen asbest is aangetroffen heeft deze afwijking naar verwachting geen invloed op de genomen conclusies

4 Resultaten

4.1 Zintuiglijke waarnemingen en veldmetingen

4.1.1 Onverdacht terrein (boringen 51 tot en met 74)

De bovengrond bestaat uit zintuigelijk schoon zand. Een uitzondering hierop is de bovengrond bij boring 74. Hier zijn lichte bijmengingen met baksteen en betonpuin aangetroffen. Hierop is besloten een graafgat te graven en een monster samen te stellen voor asbest analyse. De ondergrond is heterogeen opgebouwd met zintuigelijk schoon zand en klei.

4.1.2 Gedempte watergangen (boringen 1 tot en met 6)

Ter plaatse van de gedempte watergangen zijn geen afwijkende bodemlagen waargenomen ten opzichte van het onverdacht terrein. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de watergangen met gebiedseigen grond zijn gedempt.

4.1.3 Voormalige kassencomplex (boringen 7 tot en met 16)

Binnen het onderzoek was de verdachte bodemlaag het originele maaiveld. Deze laag was bij het onderzoek zintuiglijk niet duidelijk te onderscheiden. Op de locatie is sprake van een heterogene bodemopbouw met een zintuiglijk schone zandige boven- en ondergrond en een zintuiglijk schone of plaatselijk zeer licht baksteenhoudende kleiige ondergrond. Kitresten zijn zintuiglijk niet waargenomen.

4.1.4 Voetbalveld en wandelpaden (boringen 17 tot en met 21)

Het asfalt ter plaatse van het voetbalveld heeft een variërende dikte tussen de circa 14 en 17 centimeter. Hieronder is een funderingslaag aanwezig met een dikte van circa 14 a 16 cm met daaronder zintuiglijk schoon zand.
Het asfalt ter plaatse van het voetbalveld heeft een variërende dikte tussen de circa 7 en 14 centimeter. Hieronder is een funderingslaag aanwezig met een dikte van circa 10 a 22 cm met daaronder zintuiglijk schoon zand en licht baksteenhoudende klei.

Tijdens de werkzaamheden is in de uitgegraven en opgeboorde grond geen asbestverdacht materiaal waargenomen. Vanwege de aanwezigheid van verhardingen en begroeiingen kon geen visuele inspectie van het maaiveld conform protocol 2018 uitgevoerd worden. Voor details wordt verwezen naar de boorprofielen in bijlage 4. De veldmetingen zijn weergegeven in tabel 4.1.

Tabel 4.1 Veldmetingen

Peilbuis	Bovenkant buis (m -mv)	Filterdiepte (m -mv)		Datum	GWS (m -mv)	pH (-)	EC (µS/cm)	Troebelheid (ntu)
62	-0,05	2,10	3,10	17-04-2020	1,02	6,99	1142	152
67	-0,02	2,10	3,10	17-04-2020	1,08	7,13	446	21
73	-0,11	2,00	3,00	17-04-2020	1,03	6,88	1219	47

De gemeten waarde voor de troebelheid is verhoogd (NTU > 10). De verhoogde troebelheid is veroorzaakt door het (natuurlijk) voorkomen van zwevende delen in het grondwater. Bij peilbuis 62 is dit vooral te wijten aan het feit dat voorafgaand aan de monstername onvoldoende grondwater kon worden afgepompt vanwege de slechte toestroming en hierdoor sprake was van troebel water. Een verhoogde troebelheid kan een indicatie zijn van verhoogde concentraties van organische stoffen (die zich hebben gehecht aan de gronddeeltjes). Dit kan leiden tot een overschatting van de concentraties van opgeloste organische stoffen. De aangetoonde concentraties van de organische parameters zijn in dit geval niet boven de streefwaarde gemeten. Volgens bijlage C van NEN 5744 voor de bemonstering van grondwater, is er daarom geen noodzaak tot het uitvoeren van een heranalyse en/of herbemonstering van het grondwater.

4.2 Resultaten grond

In de tabellen 4.2 en 4.4 is een samenvatting opgenomen van de onderzoeksresultaten. Het toetsingskader is opgenomen in bijlage 5. Voor een volledig naar standaardbodem omgerekend toetsingsoverzicht wordt verwezen naar bijlage 6 en de analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 7.

Tabel 4.2 Mengmonstersamenstelling en toetsingsresultaten grond

(Meng) monster	Deelmonster	Diepte (m -mv)	Textuur en bijzonderheden ##	> AW	> T	> I	BBK# (indicatief)
BG1	55-1, 56-1, 59-1, 61-1, 62-1, 64-1, 65-1	0-0,5	zand	-	-	-	Altijd Toepasbaar
BG2	66-1, 67-1, 68-1, 69-1, 71-1, 73-1	0-0,5	zand	Cd, Pb, Mo, Ni, Zn	Cu	-	Klasse wonen
BG3	58-1, 60-1, 63-1, 72-1	0-0,5	zand, baksteen 1	-	-	-	Altijd Toepasbaar
BG4	57-1, 70-1, 74-1	0-0,5	zand, plastic 1, baksteen 2	-	-	-	Altijd Toepasbaar
OG1	53-1, 64-2, 67-2, 72-2, 73-2, 74-2	0,2-1,5	zand, puin 1, baksteen 2, betonpuin 2	-	-	-	Altijd Toepasbaar
OG2	51-2, 52-2, 53-2, 54-2, 62-4, 64-3, 67-3	1-2	klei	Mo	-	-	Altijd Toepasbaar
OG3	51-3, 53-4, 62-5, 64-4, 72-5, 73-3	1-2,8	zand	-	-	-	Altijd Toepasbaar
Uitsplitsing BG2 op koper							
66-1	66-1	0-0,45	zand	-	-	-	Altijd Toepasbaar
67-1	67-1	0-0,5	zand	-	-	-	Altijd Toepasbaar
68-1	68-1	0,04-0,45	zand	-	-	-	Altijd Toepasbaar

(Meng) monster	Deelmonster	Diepte (m -mv)	Textuur en bijzonderheden ##	> AW	> T	> I	BBK# (indicatief)
69-1	69-1	0-0,5	zand	-	-	-	Altijd Toepasbaar
71-1	71-1	0-0,5	zand	-	-	-	Altijd Toepasbaar
73-1	73-1	0-0,5	zand	-	-	-	Altijd Toepasbaar
Aanvullende analyses op arseen							
67-4	67-4	1,5-2	klei	-	-	-	Altijd Toepasbaar
73-4	73-4	1,5-2	klei	-	-	-	Altijd Toepasbaar
Dempingen							
D1	1-3, 2-3, 3-3, 5-4	0,7-1,7	klei	Mo	-	-	Klasse Wonen
Kassen							
K1	7-1, 8-1, 10-1, 12-1, 16-1	0-0,5	zand, stenen 1	Zn	-	-	Altijd Toepasbaar
K2	9-1, 11-1, 13-1, 14-1, 15-1	0,09-0,5	zand	-	-	-	Altijd Toepasbaar
Voetbalveld en wandelpad							
V1	17-3, 18-3	0,3-0,8	zand	Co	-	Cu	Niet toepasbaar
W1	19-3, 20-3, 21-3	0,3-0,8	zand, klei, baksteen 1, stenen 1	PAK	Co	-	Klasse Industrie

\# Toepassing op landbodem

De mate van bijmenging is als volgt weergegeven; zeer licht (1), licht (2)

\- Geen overschrijdingen van geanalyseerde parameters

Aw: Achtergrondwaarde, T: Tussenwaarde, I: Interventiewaarde, -: Geen overschrijding door de geanalyseerde parameters

Indicatieve toetsing aan de normwaarden uit de Regeling bodemkwaliteit, behorende bij het Besluit bodemkwaliteit.

Onverdacht terrein

In mengmonster BG2 is een matige verontreiniging met koper aangetoond. De deelmonsters zijn separaat geanalyseerd op koper. Hieruit blijkt dat in geen van de deelmonsters een verontreiniging met koper aanwezig is. In de overige mengmonsters zijn op het terrein maximaal lichte verontreinigen aangetoond. Arseen is in grondmonsters 67-4 en 73-4 niet verhoogd aangetoond (zie ook paragraaf 4.4).

Dempingen

De ondergrond is licht verontreinigd met molybdeen.

Voetbalveld

Ter plaatse van het voetbalveld is een sterke verontreiniging met koper (Cu) aangetoond (V1). De deelmonsters zijn niet separaat onderzocht, omdat bij nader overleg met de opdrachtgever bleek dat het voetbalveld geen onderdeel vormt van het ontwikkelingsgebied. Daarnaast is de grond in eigendom van de gemeente. De sterke verontreiniging is wel afgeperkt richting het projectgebied middels boringen 20, 57 en 54 en wordt derhalve als niet relevant beschouwd. Mogelijk is uitloging van de fundatie de oorzaak van de koper verontreiniging. Naar verwachting is het funderingsmateriaal onder het voetbalveld verschillend dan onder het wandelpad aangezien onder het wandelpad geen sterke verontreinigen zijn aangetoond. Dit wordt bevestigd door de verschillende asfaltlagen (zie paragraaf 4.5).

Wandelpad

In de bovengrond is bij mengmonster W1 onder het asfalt een matige verontreiniging met kobalt (Co) aangetoond. Kobalt verontreinigingen komen vaak voor wanneer mechanische boringen in het asfalt geplaatst worden. Omdat binnen voorgaande onderzoeken en in overige (meng)monsters geen kobalt is aangetroffen kan aangenomen worden dat de matige kobalt verontreiniging is ontstaan tijdens het veldwerk en niet aanwezig is in de bodem. Hetzelfde geldt voor de lichte kobalt verontreiniging in mengmonster V1.

4.2.1 PFAS

De indicatieve toetsing aan het Besluit bodemkwaliteit is exclusief PFAS, aangezien de toetsing aan het tijdelijk handelingskader PFAS momenteel geen onderdeel uitmaakt van de Regeling bodemkwaliteit. Tabel 4.3 bevat de toetsingswaarden en daarbij behorende beperkingen uit het tijdelijk handelingskader PFAS van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat. Tabel 4.5 bevat het resultaat van de daar indicatief aan getoetste PFAS-gehalten.

Tabel 4.3 Overzicht generieke normen (gehalten in µg/kg d.s.) voor toepassing van grond op landbodem volgens het tijdelijk handelingskader PFAS

Toepassingsbeperking		(SOM) PFOS	(SOM) PFOA	Individuele overige PFAS
A	Geen beperking als gevolg van PFAS. (Hier bij wordt niet de som van PFOS en PFOA getoetst, maar de individuele parameters: PFOA-vertakt, PFOA-lineair, PFOS-vertakt en PFOS-lineair).	≤ 0,1	≤ 0,1	≤ 0,1
B	Beperking voor toepassing in grondwaterbeschermingsgebieden.	≤ 0,9	≤ 0,8	≤ 0,8
C	Beperking voor toepassing in grondwaterbeschermingsgebieden en onder de grondwaterstand. Grond die op basis van de andere parameters is beoordeeld als kwaliteitsklasse ‘landbouw/natuur’, is als gevolg van het gehalte PFAS alsnog niet toepasbaar in gebieden die ‘landbouw/natuur’ als toepassingseis hebben.	≤ 3.0	≤ 7,0	≤ 3.0
D	Niet toepasbaar.	> 3,0	> 7,0	> 3,0

Tabel 4.4 Indicatieve toetsingsresultaten PFAS in grond (gehalten in µg/kg d.s.), gecorrigeerd voor organisch stof, indicatief getoetst aan de normwaarden voor toepassing op landbodem volgens het tijdelijk handelingskader PFAS

Meng-monster	Deelmonster	Traject m -mv	(SOM) PFOS	(SOM) PFOA	Maximale overige individuele PFAS	Beperkingen ten aanzien van PFAS (A/B/C/D)
BG1	55-1, 56-1, 59-1, 61-1, 62-1, 64-1, 65-1	0-0,5	0,5	0,4	<0,1	B
BG2	66-1, 67-1, 68-1, 69-1, 71-1, 73-1	0-0,5	1,1	0,4	<0,1	C
OG2	51-2, 52-2, 53-2, 54-2, 62-4, 64-3, 67-3	1-2	0,1	0,2	<0,1	B
OG3	51-3, 53-4, 62-5, 64-4, 72-5, 73-3	1-2,8	<0,1	<0,1	<0,1	A

Uit de resultaten blijkt dat gehalten van 0,1 - 1,1 µg/kg d.s. PFOS en 0,1-0,4 µg/kg d.s. PFOA in de grond is aangetoond. Er zijn beperking voor toepassing in grondwaterbeschermingsgebieden en onder de grondwaterstand. Grond die op basis van de andere parameters is beoordeeld als kwaliteitsklasse ‘landbouw/natuur’, is als gevolg van het gehalte PFAS alsnog niet toepasbaar in gebieden die ‘landbouw/natuur’ als toepassingseis hebben. Voor meer details wordt verwezen naar het certificaat: 2020055585.

4.3 Resultaten verkennend asbestonderzoek

Tijdens de veldwerkzaamheden is visueel geen asbestverdacht (plaat)materiaal in de grond en op het maaiveld waargenomen. Voor details wordt verwezen naar de in bijlage 9 bijgevoegde formulieren van het veldwerk. In tabel 4.5 zijn de onderzoeksresultaten opgenomen van het verkennend bodemonderzoek naar asbest.

Tabel 4.5 Overzicht resultaten asbest

Monster code	Deelmonsters	Traject (m -mv)	Totale gewogen indicatief gehalte asbest* (mg/kg d.s.)	Toetsing norm
Voetbalveld + Wandelpad				
MMA	17-2, 18-2, 19-2, 20-2, 21-2	0,16-0,3	<1,1	-
Vml kassencomplex				
MMB	9-1, 11-1, 13-1, 14-1, 15-1	0,09-0,5	<0,6	-
MMC	7-1, 8-1, 10-1, 12-1, 16-1	0-0,5	<0,6	-
Overig onverdacht terrein				
MMD	74-2	0,2-0,5	<0,4	-

- 0,5 * Interventiewaarde wordt niet overschreden

In de mengmonsters is geen asbest aangetoond.

4.4 Resultaten grondwater

In de tabel 4.6 is een samenvatting opgenomen van de onderzoeksresultaten. Het toetsingskader is opgenomen in bijlage 5. Voor een volledig naar standaardbodem omgerekend toetsingsoverzicht wordt verwezen naar bijlage 6 en de analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 7.

Tabel 4.6 Toetsingsresultaten grondwater

Peilbuis	Filterstelling (cm-mv)	> S	> T	> I
Pb 62	210-310	As	-	-
Pb 67	210-310	-	As	-
Pb 73	200-300	Ba	-	As

- Geen overschrijdingen van geanalyseerde parameters

S: Streefwaarde, T: Tussenwaarde, I: Interventiewaarde, -: Geen overschrijdingen door de geanalyseerde parameters

Het grondwater is licht tot sterk verontreinigd met arseen en plaatselijk licht verontreinigd met barium. In de Nederlandse kustprovincies komen gebieden voor waarin als gevolg van natuurlijke (fysische en chemische) processen arseenconcentraties verhoogd in het grondwater voorkomen. Op basis hiervan en het ontbreken van een antropogene bron worden dat de licht tot sterk verhoogde concentraties een natuurlijke herkomst hebben.

4.5 Resultaten asfalt

Asfalt wordt als teerhoudend beschouwd indien een gehalte aan PAK wordt gemeten dat hoger is dan 75 mg/kg product. Hiermee wordt bepaald of het asfalt geschikt is voor warm gebruik.

Resultaten PAK-marker

Indien fluorescentie wordt waargenomen kan gesteld worden dat het PAK-gehalte groter is dan 250 mg/kg d.s. Betreffende asfaltlaag dient dan als teerhoudend te worden beschouwd. Uit de resultaten van de PAK-marker blijkt dat in geen van de kernen een fluorescerende laag is waargenomen. De volledige resultaten van het asfaltonderzoek met laagopbouw, laagdikte en fluorescentie zijn opgenomen in bijlage 7.

Tabel 4.7 Analyseresultaten PAK-detector

Boringnummer	Type asfalt	Gehalte PAK > 250 mg/kg (ja/nee)	Fluoriserende laag (mm)
Voetbalveld			
17	SMA/DAB/GAB	Nee	n.v.t.
18	SMA/DAB/GAB	Nee	n.v.t.
Wandelpad			
19	Oppervlaktebehandeling / GAB	Nee	n.v.t.
20	SMA/GAB	Nee	n.v.t.
21	Oppervlaktebehandeling/ GAB	Nee	n.v.t.

Voetbalveld

Op basis van de resultaten van kan worden gesteld dat ter plaatse van het voetbalveld sprake is van één homogeen onderzoeksvak. Aanvullende werkzaamheden zijn niet noodzakelijk.

Wandelpad

Het asfalt ter plaatse van het wandelpad is niet teerhoudend. Binnen de drie geboorde kernen is sprake van heterogeniteit waarbij twee vakken zijn onderscheiden. Binnen vak 1 (rondom boring 20) komt op basis van de dikte van het asfalt en het oppervlak circa 14 m^3 en 36 ton asfalt vrij. Binnen vak 2 komt op basis van de dikte van het asfalt en het oppervlak circa 49 m^3 en 122 ton asfalt vrij. Opgemerkt wordt dat binnen vak 2 het asfaltonderzoek niet geheel voldoet aan de CROW210, echter bij vak 1 (rondom boring 20) vind geen herontwikkeling plaats. Derhalve heeft hier geen aanvullend GCMS onderzoek plaatsgevonden.

Resultaten GCMS onderzoek

Op basis van het tonnage zijn GCMS analyses uitgevoerd. Hierbij zijn representatieve monsters geselecteerd van het wandelpad. Op basis hiervan is één GCMS-analyse uitgevoerd. Het monster bij het wandelpad is geanalyseerd op het PAK-gehalte. Uit dit onderzoek blijkt dat de niet fluorescerende lagen niet teerhoudend zijn. De volledige resultaten van het GCMS-onderzoek zijn opgenomen in bijlage 7.

Tabel 4.8 Analyseresultaten GCMS-analyse

Monster	Onderzochte laag	Gehalte PAK (mg/kg)
Wandelpad		
19	GAB	18

4.6 Resultaten indicatief puinonderzoek

In onderstaande tabel 4.9 staan de resultaten van het samenstellingsonderzoek van het wandelpad weergegeven.

Tabel 4.9 Resultaten samenstellingsonderzoek

Parameter	Samenstellingswaarde Besluit bodemkwaliteit	Gemeten gehalte monster AA (mg/kg d.s.)	Toetsing
PAK's 10 VROM	50	1,0	Voldoet
minerale olie	500 (1000*)	61	Voldoet
PCB's (som)	0,5	0,0049	Voldoet
Asbest	100	< 1,1 (zie ook tabel 4.5)	Voldoet

* Indien sprake is van menggranulaat

Uit de analyseresultaten blijkt dat de geanalyseerde parameters voldoen aan de samenstellingswaarden uit het Besluit bodemkwaliteit. Opgemerkt wordt dat het gehalte van asbest als indicatief moet worden beschouwd. De monsterneming is niet uitgevoerd conform NEN 5897. Er zijn geen respirabele vezels aangetroffen.

4.7 Toetsing van de hypothesen

- Op basis van de resultaten van het bodemonderzoek verdacht op het voorkomen van lichte verontreinigingen in de boven- en ondergrond op parameters van het standaard pakket en OCB's, bevestigd
- De hypothese dat bij de slootdempingen de ondergrond verdacht op afwijkende bodemkwaliteit ten opzichte van omgeving en verdacht is op asbest is verworpen
- De hypothese dat de kassen zijn verdacht op asbest in de laag van het oude maaiveld is verworpen
- De hypothese dat het funderingsmateriaal onder de asfaltverhardingen is verdacht op asbest is verworpen
- De hypothese dat de grond onder het funderingsmateriaal is verdacht op het voorkomen van verontreinigingen met zware metalen als gevolg van uitloging van de bovenliggende funderingslagen is verworpen
- De hypothese dat het grondwater sterk verontreinigd is met arseen is bevestigd
- De hypothese dat het asfalt teerhoudend is, is verworpen

5 Samenvatting, conclusies en aanbevelingen

5.1 Inleiding

In opdracht van Wonam b.v. heeft Tauw een gecombineerd onderzoek op de locatie Eleanor Rooseveltlaan 3-39 te Zoetermeer uitgevoerd. Op de locatie is een vooronderzoek volgens NEN 5725 en een verkennend bodemonderzoek volgens de NEN 5740 uitgevoerd. Tevens is een verkennend bodemonderzoek naar asbest in grond en funderingsmateriaal volgens de NEN 5707 en NEN 5897 uitgevoerd. Het asfalt is onderzocht op basis van de CROW 210.

De aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen nieuwbouw en de aanvraag van de hiervoor benodigde omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen.

Het doel van het gecombineerde onderzoek is meerledig, te weten:

- Het vaststellen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem (inclusief asbest)
- Het vaststellen van de (indicatieve) hergebruiksmogelijkheden van de vrijkomende materialen
- Bepalen teerhoudendheid vrijkomend asfalt

Conclusies en aanbevelingen

Asfalt en funderingsmateriaal.
Het asfalt ter plaatse van het voetbalveld is niet teerhoudend.

In het funderingsmateriaal onder het asfalt ter plaatse van het voetbalveld en het wandelpad is geen asbest aangetoond. Het funderingsmateriaal onder het voetbalveld voldoet indicatief aan de samenstellingswaarden uit het Besluit bodemkwaliteit. Van het funderingsmateriaal onder het wandelpad zijn deze samenstellingswaarden niet bepaald.

Grond
Op basis van de resultaten van het bodemonderzoek wordt geconcludeerd dat de boven- en ondergrond maximaal licht verontreinigd is. Ter plaatse van het voetbalveld en wandelpad is in de bovengrond onder het asfalt een matige verontreiniging met kobalt aangetoond. Kobalt verontreinigingen komen vaak voor wanneer er mechanische boringen in het asfalt geplaatst worden. Omdat uit voorgaande onderzoeken en overige monsters geen kobalt is aangetroffen kan aangenomen worden geconcludeerd dat de sterke kobalt verontreiniging is ontstaan tijdens het veldwerk en niet aanwezig is in de bodem. Ter plaatse van het voetbalveld is een sterke verontreiniging met koper aanwezig. Het voetbalveld betreft echter geen onderdeel van het ontwikkelingsgebied en de sterke verontreiniging is richting het ontwikkelingsgebied afgeperkt.

Binnen het verkennend onderzoek naar asbest zijn diverse verdachte deellocaties te onderscheiden. Dit betreffen:

- Gedempte watergangen
- Voormalige kassencomplex
- Fundatie onder de wandelpaden en voetbalveld

Tijdens de veldwerkzaamheden zijn geen afwijkende bodemlagen of asbestverdacht materiaal waargenomen en is sprake van gebiedseigen grond ter plaatse van de dempingen. Hierdoor zijn geen aparte mengmonsters samengesteld voor de analyse op asbest. Bij het asbestonderzoek bij de voormalige kassencomplex en de fundatie onder de wandelpaden en voetbalveld is geen asbest aangetoond.

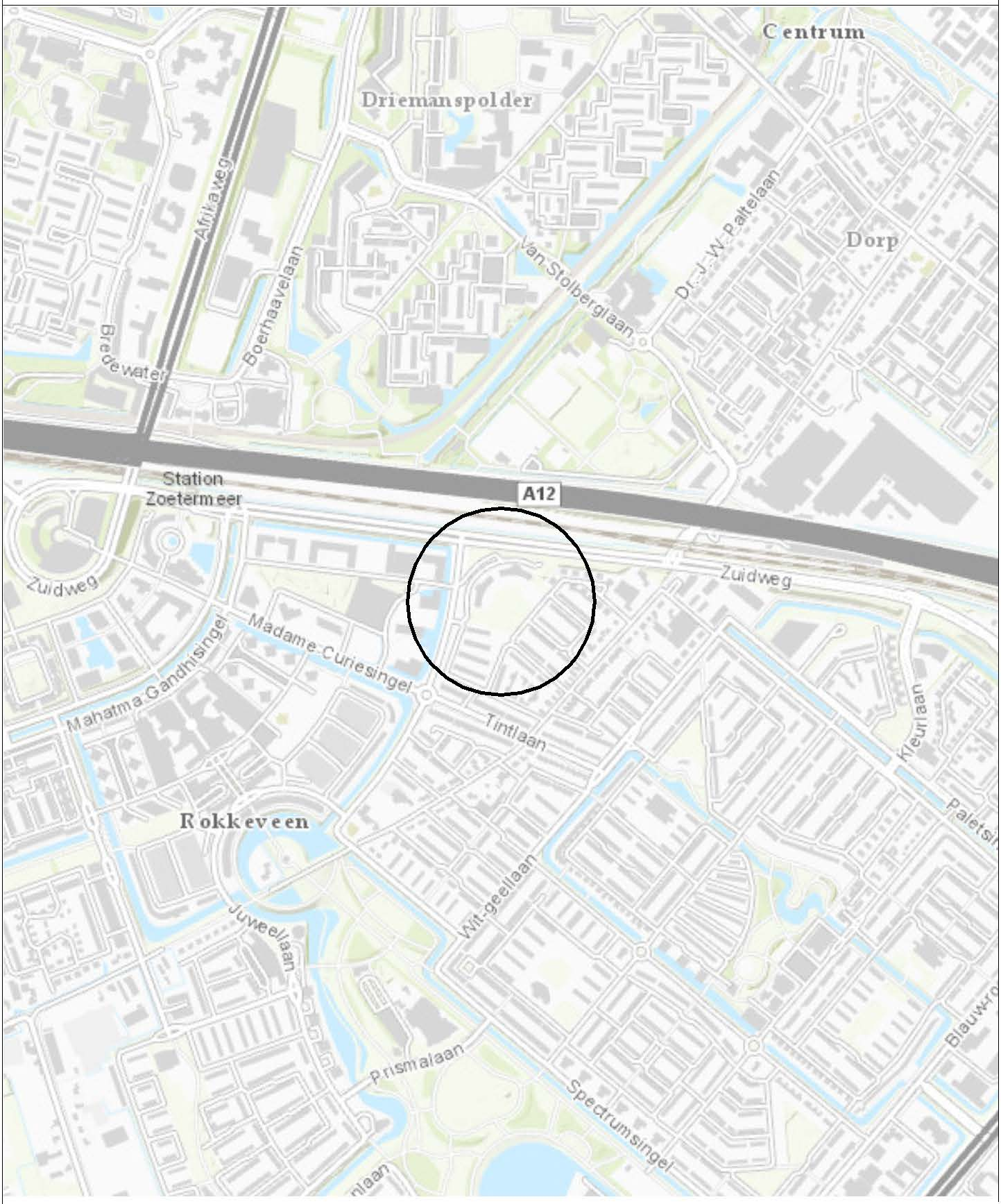
Grondwater
Het grondwater is licht tot sterk verontreinigd met arseen en plaatselijk licht verontreinigd met barium. Op basis van de bodemopbouw is duidelijk aan te tonen dat de matig tot sterke verontreinigingen aanwezig zijn daar waar sprake is van kleigrond. In de Nederlandse kustprovincies komen gebieden voor waarin als gevolg van natuurlijke (fysische en chemische) processen arseenconcentraties licht tot sterk verhoogd in het grondwater voorkomen. Hierbij is het relevant of de verhoogde concentratie arseen in het grondwater een natuurlijke of antropogene herkomst heeft. Ter plaatse van de onderzoekslocatie is geen sprake van antropogene bronnen die een arseenverontreiniging kan veroorzaken. De verhoogde concentraties worden daarom als natuurlijk beschouwd.

Geconcludeerd wordt dat op basis van bovenstaande resultaten de milieukundige kwaliteit van de bodem bij huidig en toekomstig gebruik nagenoeg geen belemmering vormt voor de voorgenomen nieuwbouw. Aangezien de oorspronkelijke maaiveldlaag ter plaatse van de voormalige kassen niet te onderscheiden was en alleen de bovengrond is geanalyseerd op asbest is de ondergrond nog verdacht op de aanwezigheid van asbest. Hier dient men bij eventuele graafwerkzaamheden alert op te zijn.

Indien bij (graaf)werkzaamheden grond vrijkomt op de locatie, is deze niet zondermeer geschikt voor hergebruik buiten de locatie. Voor toepassing van grond is het Besluit bodemkwaliteit van toepassing. Bij eventuele hergebruik van de grond zijn beperkingen aanwezig vanwege de aanwezigheid van PFAS in de grond.

Bijlage 1 Regionale ligging onderzoekslocatie

Regionale ligging van de onderzoekslocatie



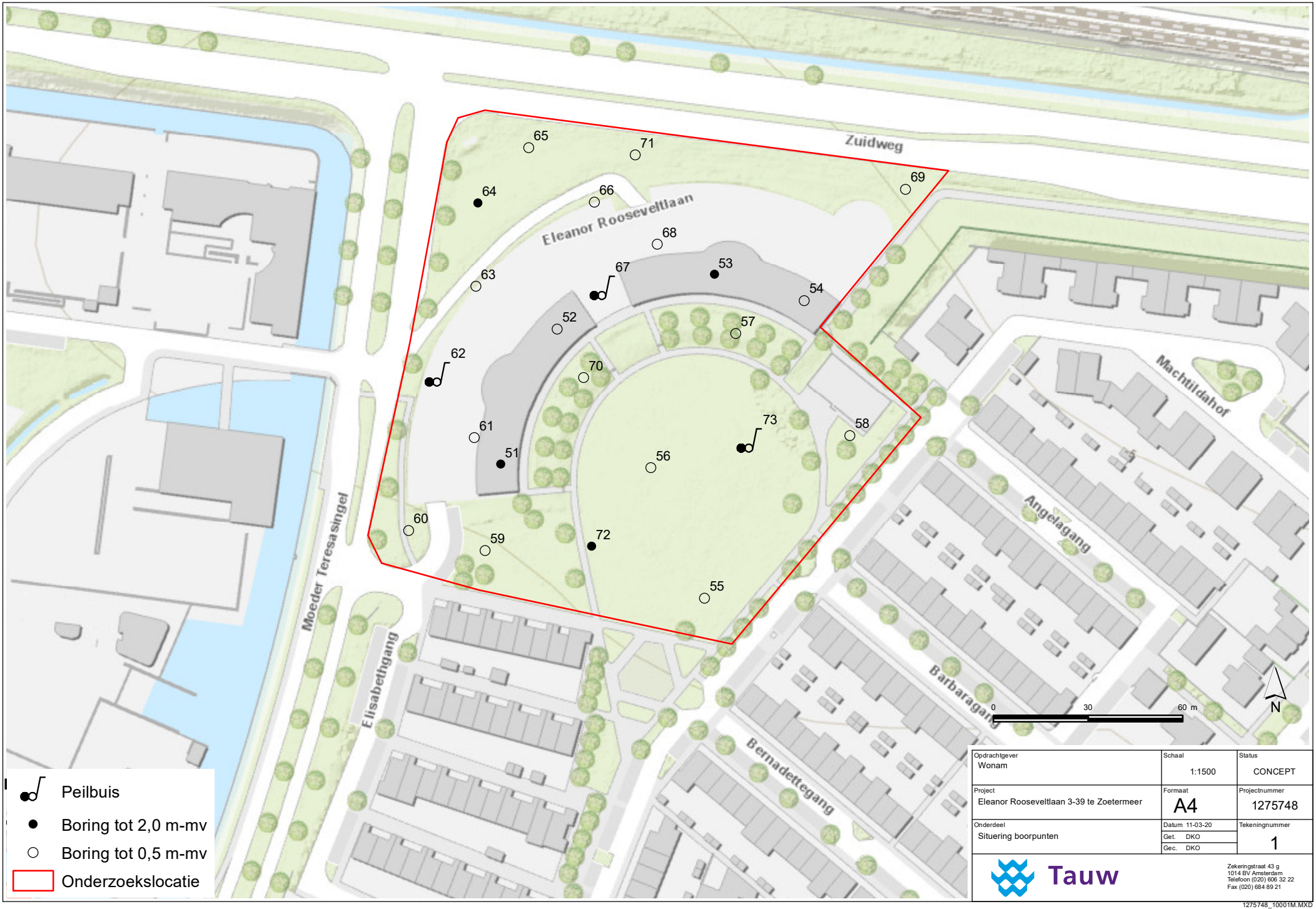
N

0 120 240 360 480 m

Opdrachtgever: Wonam	Schaal: 1:10000	Status: Definitief
Project: Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3-29	Formaat: A4	Projectnummer: 1275748
Onderdeel: Regionale ligging van de onderzoekslocatie	Datum: 18-5-2020 Get.: TDA Gec.: #	Tekeningnummer: 1

Postbus 133
7400 AC Deventer
Telefoon (0570) 69 99 11
Fax (0570) 69 96 66

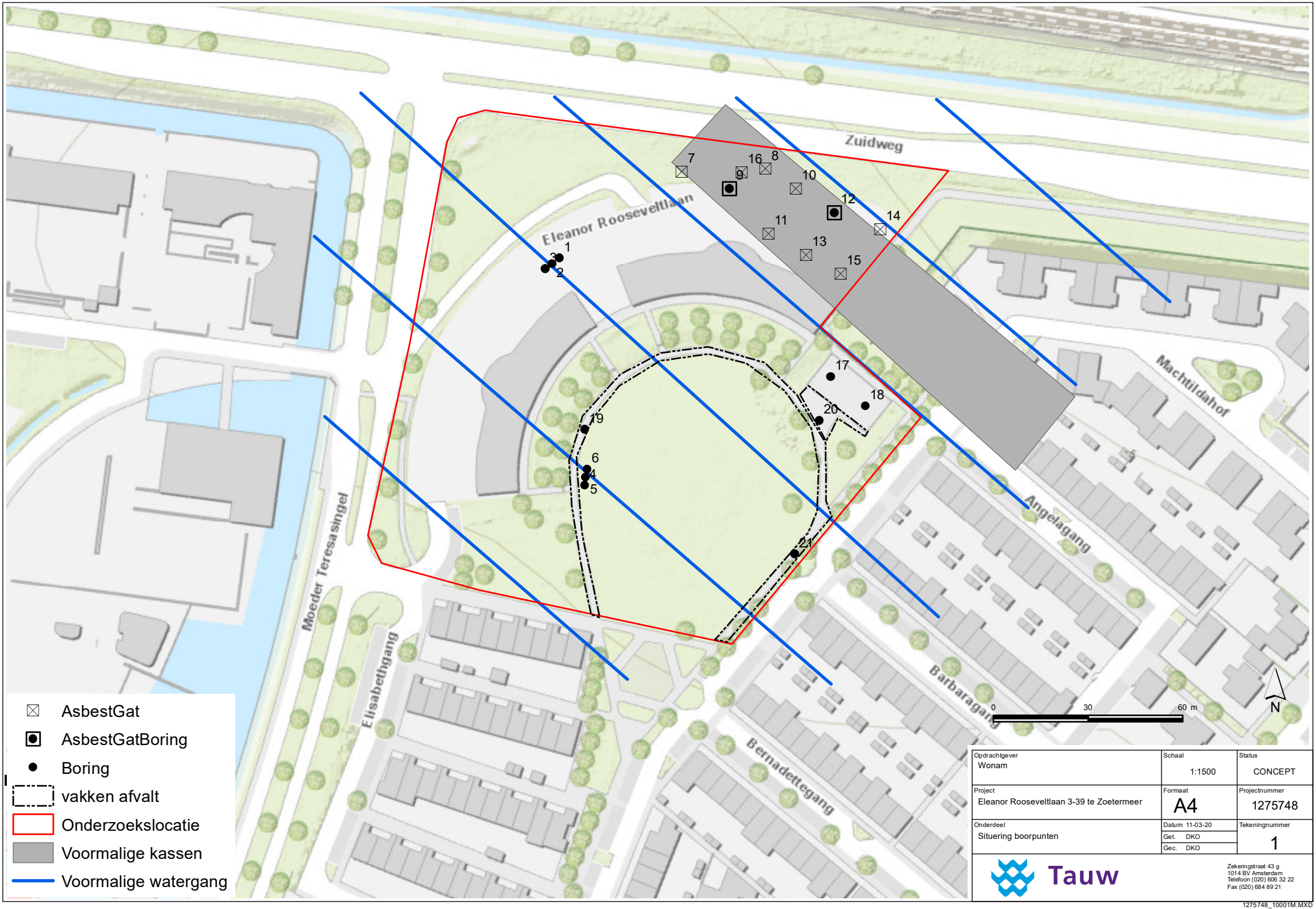
Bijlage 2 Kaart situering monsternemingspunten



Opdrachtgever: Wonam	Schaal: 1:1500	Status: CONCEPT
Project: Eleanor Rooseveltlaan 3-39 te Zoetermeer	Formaat: A4	Projectnummer: 1275748
Onderdeel: Situering boorpunten	Datum 11-03-20 Get. DKO Gec. DKO	Tekeningnummer: 1

Tauw
Zekeringstraat 43 g
1014 BV Amsterdam
Telefoon (020) 606 32 22
Fax (020) 684 89 21

1275748_10001M.MXD



Opdrachtgever: Wonam	Schaal: 1:1500	Status: CONCEPT
Project: Eleanor Rooseveltlaan 3-39 te Zoetermeer	Formaat: A4	Projectnummer: 1275748
Onderdeel: Situering boorpunten	Datum 11-03-20 Get. DKO Gec. DKO	Tekeningnummer: 1

Tauw
Zekeringstraat 43 g
1014 BV Amsterdam
Telefoon (020) 606 32 22
Fax (020) 684 89 21

1275748_10001M.MXD

Bijlage 3 Veiligheid en kwaliteit

Het keurmerk ‘kwaliteitswaarborg Bodembeheer’ geeft aan dat de activiteiten in het kader bodembeheer, waaronder veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek goed en betrouwbaar volgens door de overheid opgestelde protocollen en programma’s zijn uitgevoerd. Tauw bv is erkend voor het uitvoeren van veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek conform de protocollen 2001, 2002, 2003 en 2018. Tauw bv verklaart dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van BRL SIKB 2000. Bij interne opdrachtverlening is gebruik gemaakt van interne functiescheiding onder de voorwaarden die het Besluit bodemkwaliteit hieraan stelt.

De werkzaamheden zijn uitgevoerd conform BRL SIKB 2000: Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB procescertificaat Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek:

- Protocol 2001: Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen
- Protocol 2002: Het nemen van grondwatermonsters
- Protocol 2018: Maaiveldinspectie en monsterneming van asbest in bodem

Afwijking protocol 2002 – afpompvolume voor grondwatermonstername
Door de slechte toestroming van het grondwater in peilbuis 62 is voorafgaande aan de grondwaterbemonstering te weinig grondwater afgepompt. Hierdoor kunnen vaste gronddeeltjes in het grondwater de analyseresultaten beïnvloeden. Omdat het grondwater maximaal licht verontreinigd is met arseen is een herbemonstering niet noodzakelijk.

Afwijking protocol 2018 - maaiveldinspectie
Er is onderbouwd afgeweken van 2018 op de volgende onderdelen:

- Het was niet mogelijk om een maaiveldinspectie conform protocol 2018 uit te voeren aangezien de onderzoekslocatie bedekt was met klinkers en vegetatie

Als onderdeel van het bodemonderzoek naar asbest dient voorafgaand aan de monstername een visuele inspectie van het onderzoeksterrein conform protocol 2018 te worden uitgevoerd. Hierbij wordt de toplaag van het onverharde deel van het terrein afgezocht naar puinrestanten en asbestverdacht (plaat)materiaal. Aan de hand van de resultaten van de maaiveldinspectie wordt beoordeeld of er binnen het onderzoeksgebied deellocaties aanwezig zijn die als meer of minder verdacht kunnen worden beschouwd. De locatie is voor meer dan 75 % verhard en/of begroeid, waardoor een volledige visuele inspectie niet mogelijk was. Het niet uit (kunnen) voeren van een maaiveldinspectie is een afwijking op protocol 2018. Het beeldmerk is daarom niet van toepassing op deze werkzaamheden. Omdat geen asbest in de bodem is aangetoond wordt niet verwacht dat deze afwijking van invloed is op de conclusies van het onderzoek.

Op het genoemde protocol 2002 en 2018 is het gebruikte beeldmerk, als gevolg van de afwijkingen, niet van toepassing.

NEN5898:

- De aangeboden monsterhoeveelheid voldoet niet aan de eis conform NEN5898. Aangezien op de gehele locatie geen asbest is aangetroffen heeft deze afwijking naar verwachting geen invloed op de genomen conclusies

Tauw verklaart hierbij dat het een onafhankelijke positie heeft (en kan behouden) ten opzichte van de opdrachtgever. Dat wil zeggen dat er geen organisatorische relatie bestaat met de opdrachtgever (zuster- of moederbedrijf) of diens eigenaar.

De monsterneming van asbest in grond met meer dan 50 volume % bodemvreemd materiaal, onbewerkt bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat is uitgevoerd conform NEN 5897. Deze norm maakt geen onderdeel uit van de BRL SIKB 2000, protocol 2018. Protocol 2018 is voor dit onderdeel niet van toepassing.

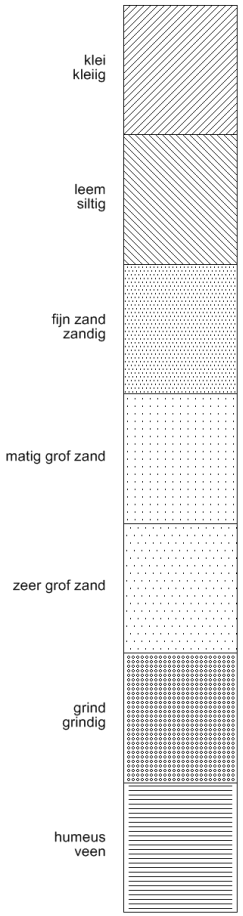
De analyses zijn uitgevoerd bij een geaccrediteerd milieulaboratorium.

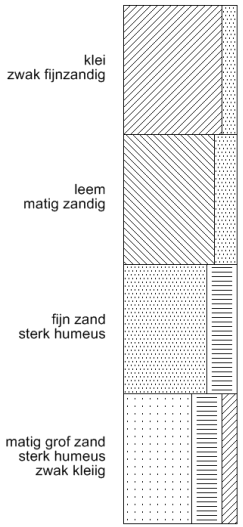
Op het analysecertificaat is in “Bijlage (A) met deelmonsterinformatie” aangegeven dat er mengmonsters zijn samengesteld van grond uit zowel glazen potten als HDPE potten (barcode eindigend op ‘AD’). Eurofins Analytico voert de monsteracceptatie uit van zowel de glazen potten voor reguliere analyses, als de HDPE potten voor analyses op PFAS. Hierdoor zijn alle monsterpotten op het certificaat vermeld. De HDPE monsterpotten zijn na acceptatie door Eurofins Analytico intern doorgestuurd naar Eurofins Omegam voor de analyse op PFAS. Eurofins Analytico heeft de overige analyses uitgevoerd. Er is geen sprake van mengmonsters waarvoor grond uit glazen en HDPE potten is opgemengd.

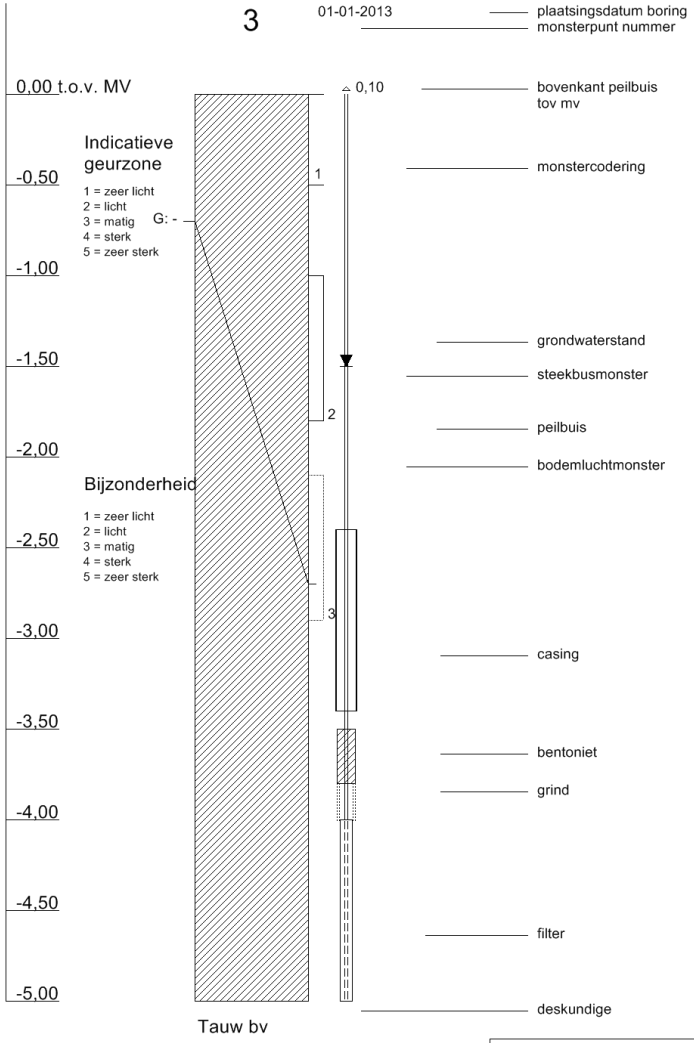
De aanwezigheid en ligging van kabels en leidingen is bepaald door het doen van een Klic-melding.

Bijlage 4 Boorprofielen

Legenda boorprofielen



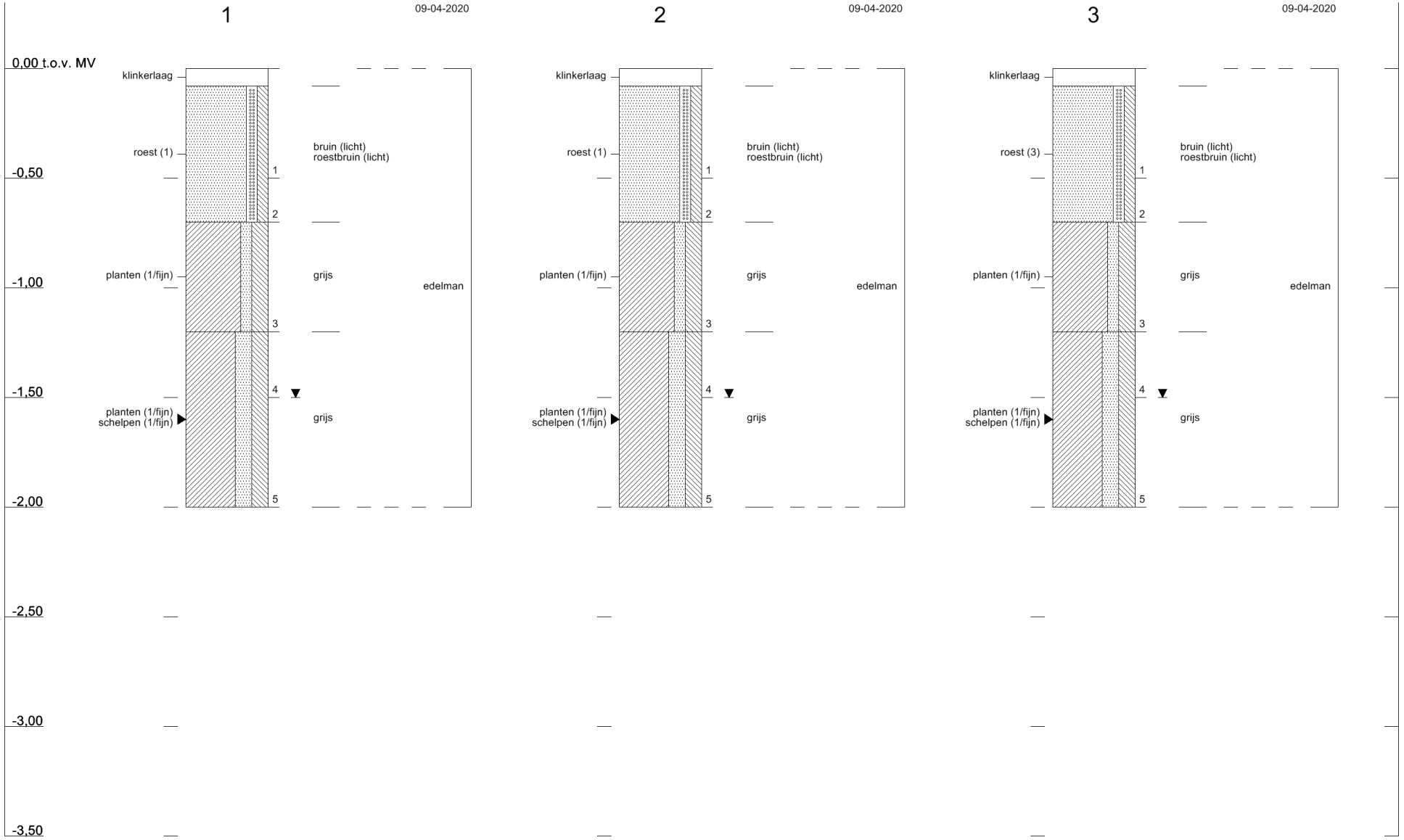




Tauw

arcering conform NEN 5104

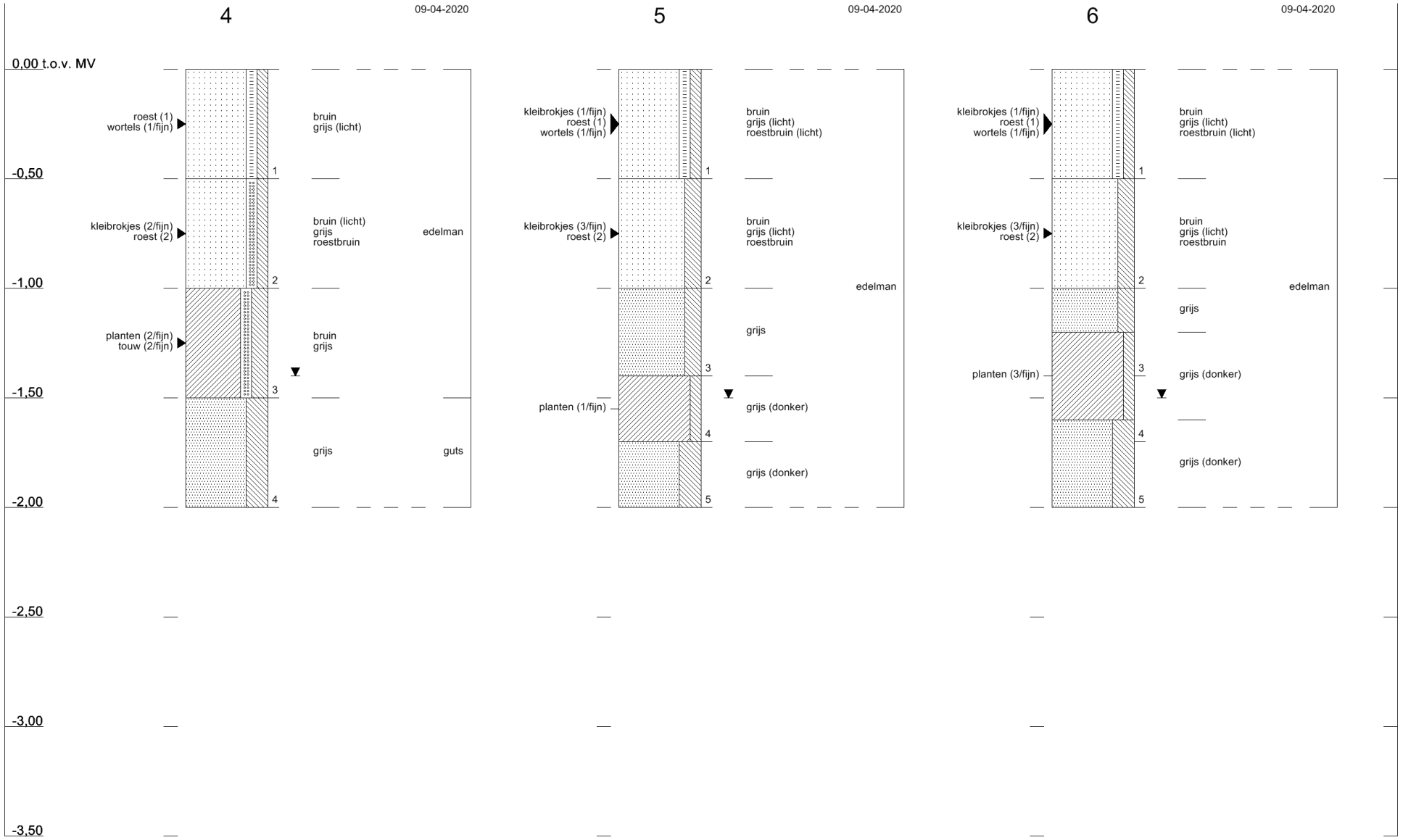
Tauw



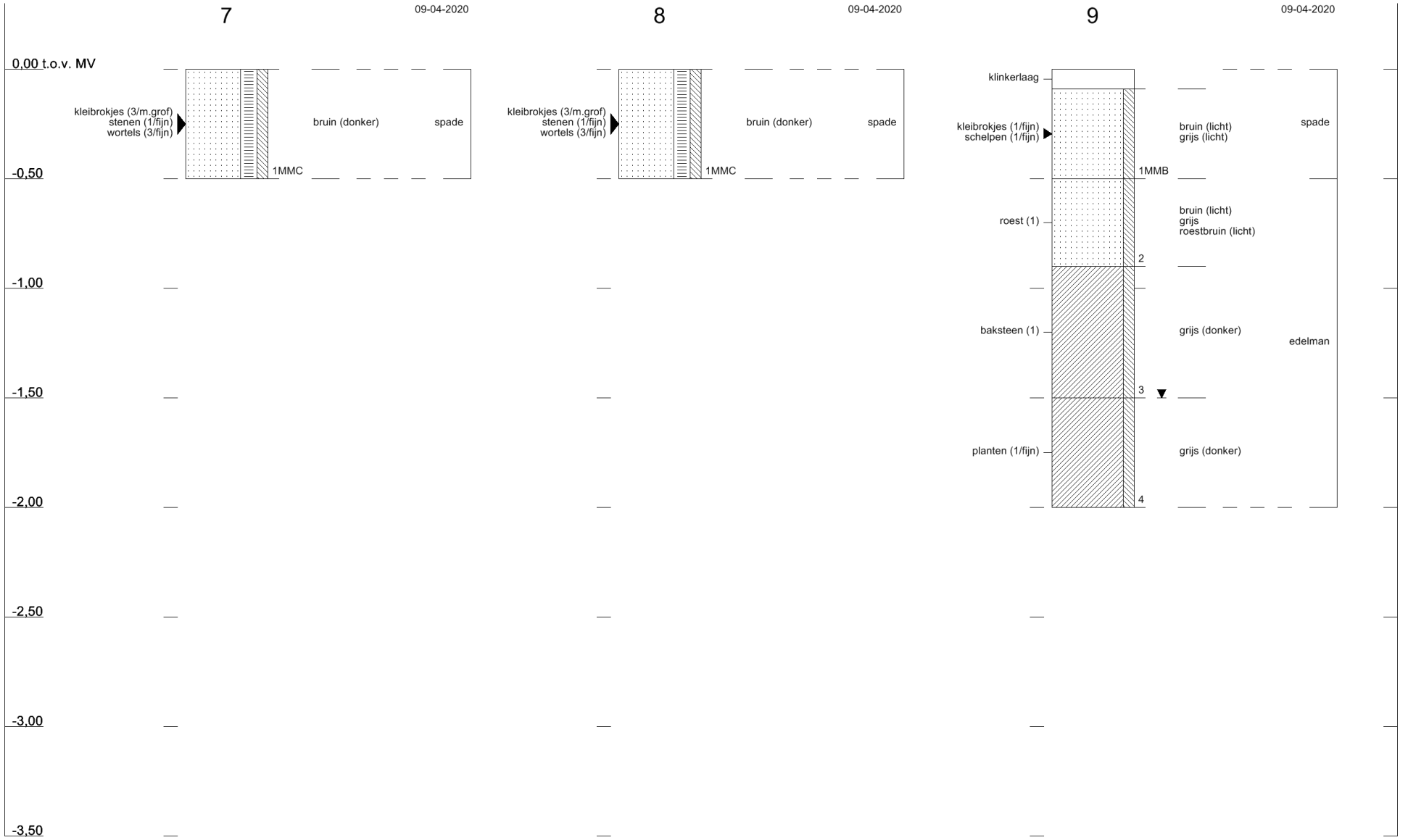
Profielen conform NEN 5104

1275748 : Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roose

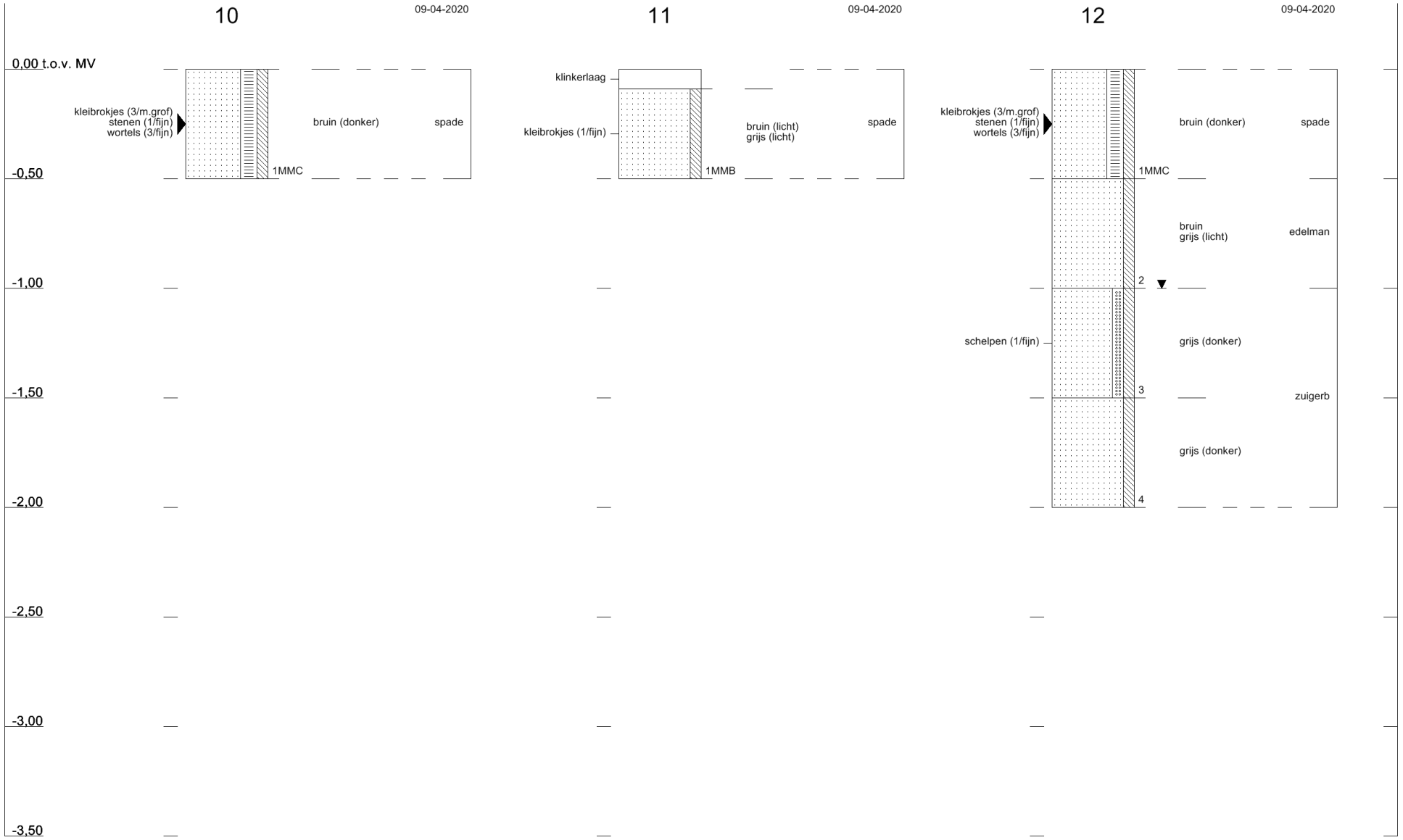
Tauw


4
09-04-2020
0,00 t.o.v. MV
roest (1)
wortels (1/fijn)
bruin
grijs (licht)
1
-0,50
kleibrokjes (2/fijn)
roest (2)
bruin (licht)
grijs
roestbruin
edelman
2
-1,00
planten (2/fijn)
touw (2/fijn)
bruin
grijs
3
-1,50
grijs
guts
4
-2,00
-2,50
-3,00
-3,50
5
09-04-2020
kleibrokjes (1/fijn)
roest (1)
wortels (1/fijn)
bruin
grijs (licht)
roestbruin (licht)
1
kleibrokjes (3/fijn)
roest (2)
bruin
grijs (licht)
roestbruin
2
edelman
grijs
3
planten (1/fijn)
grijs (donker)
4
grijs (donker)
5
6
09-04-2020
kleibrokjes (1/fijn)
roest (1)
wortels (1/fijn)
bruin
grijs (licht)
roestbruin (licht)
1
kleibrokjes (3/fijn)
roest (2)
bruin
grijs (licht)
roestbruin
2
edelman
grijs
planten (3/fijn)
3
grijs (donker)
4
grijs (donker)
5

Tauw


7
09-04-2020
0,00 t.o.v. MV
kleibrokjes (3/m.grof)
stenen (1/fijn)
wortels (3/fijn)
bruin (donker)
spade
1MMC
-0,50
8
09-04-2020
kleibrokjes (3/m.grof)
stenen (1/fijn)
wortels (3/fijn)
bruin (donker)
spade
1MMC
9
09-04-2020
klinkerlaag
kleibrokjes (1/fijn)
schelpen (1/fijn)
bruin (licht)
grijs (licht)
spade
1MMB
roest (1)
bruin (licht)
grijs
roestbruin (licht)
2
-1,00
baksteen (1)
grijs (donker)
edelman
-1,50
3
planten (1/fijn)
grijs (donker)
4
-2,00
-2,50
-3,00
-3,50

Tauw

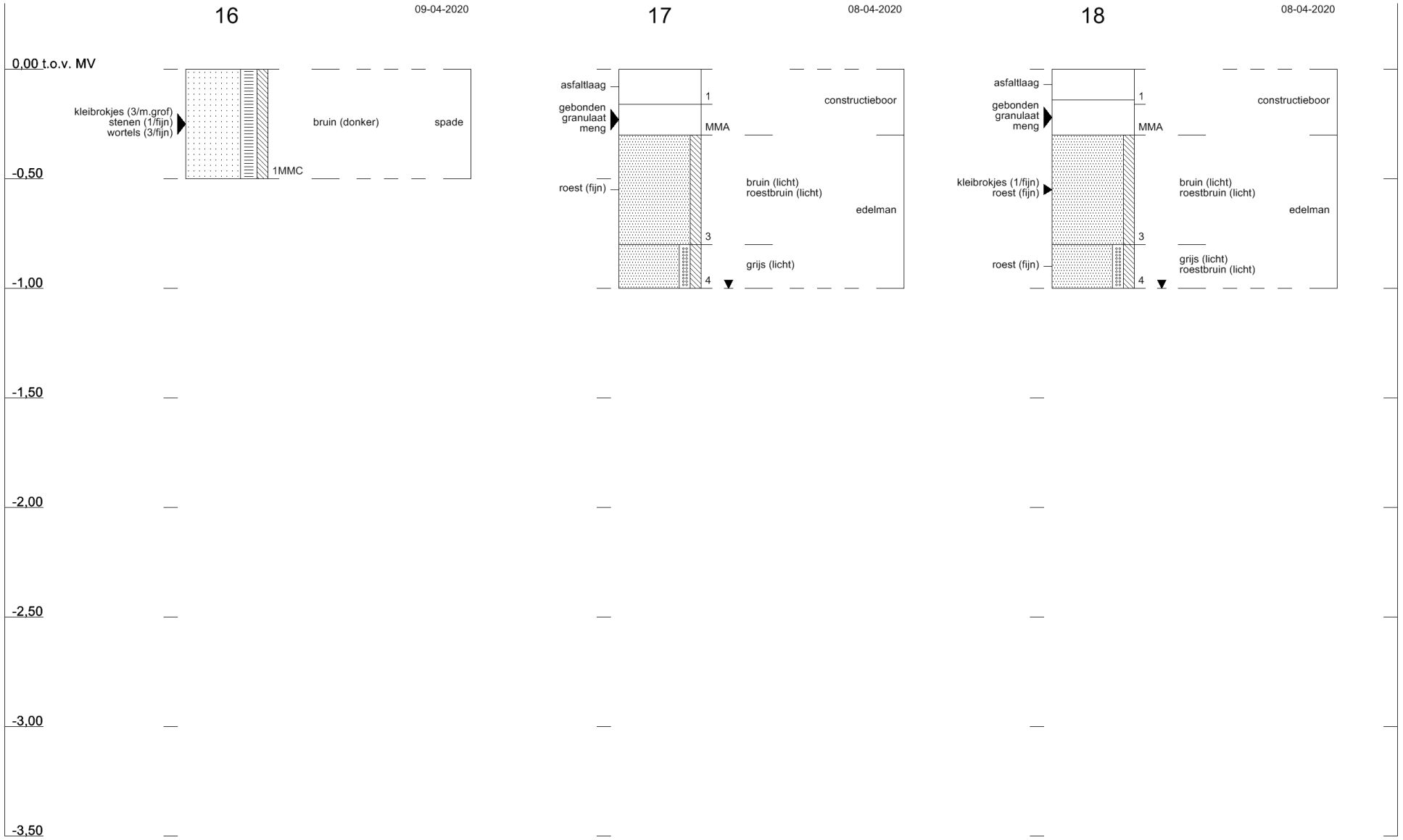

10
09-04-2020
0,00 t.o.v. MV
kleibrokjes (3/m.grof)
stenen (1/fijn)
wortels (3/fijn)
bruin (donker)
spade
1MMC
-0,50
-1,00
-1,50
-2,00
-2,50
-3,00
-3,50
11
09-04-2020
klinkerlaag
kleibrokjes (1/fijn)
bruin (licht)
grijs (licht)
spade
1MMB
12
09-04-2020
kleibrokjes (3/m.grof)
stenen (1/fijn)
wortels (3/fijn)
bruin (donker)
spade
1MMC
bruin
grijs (licht)
edelman
2
schelpen (1/fijn)
grijs (donker)
3
zuigerb
grijs (donker)
4

Tauw

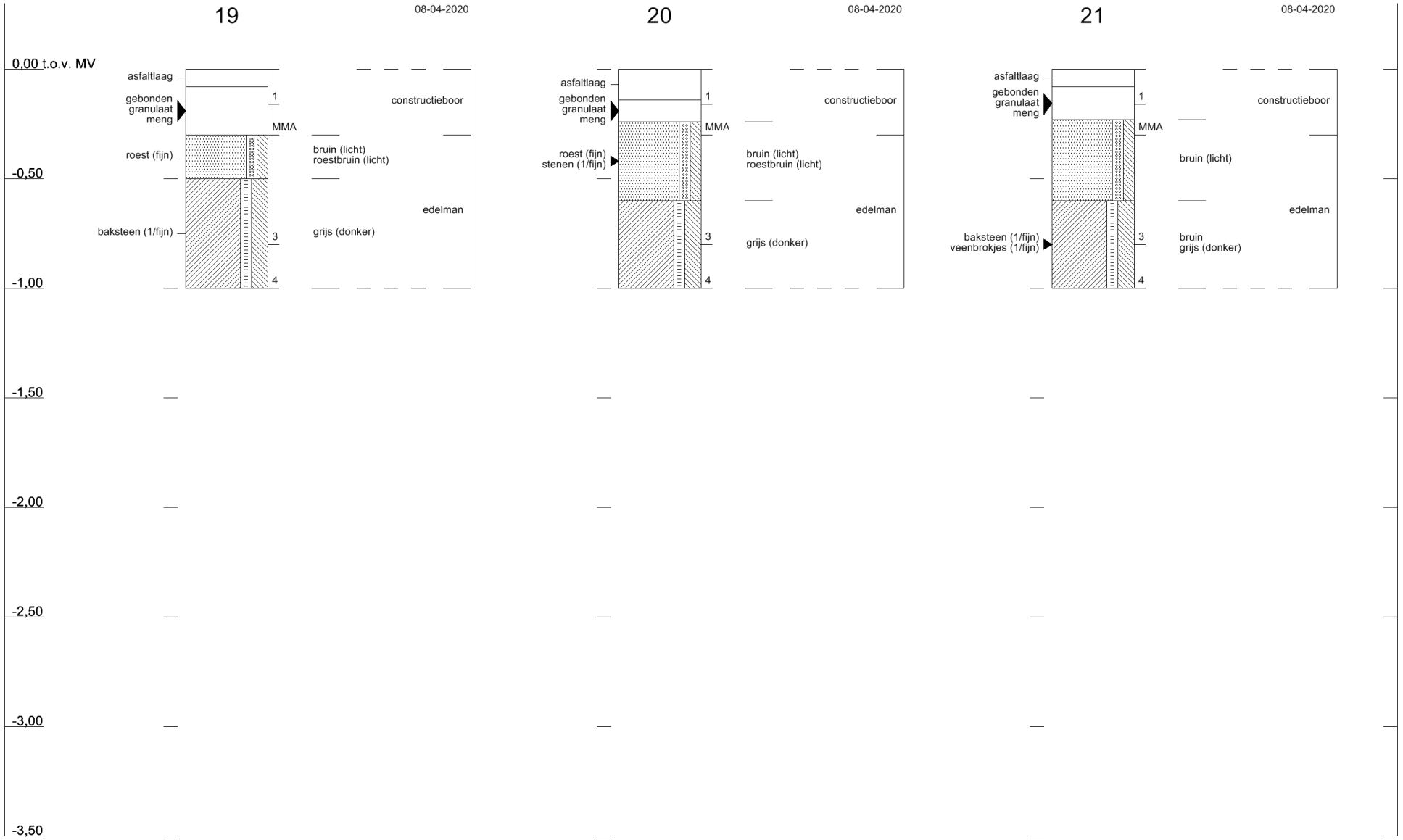
Profielen conform NEN 5104

1275748 : Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roose

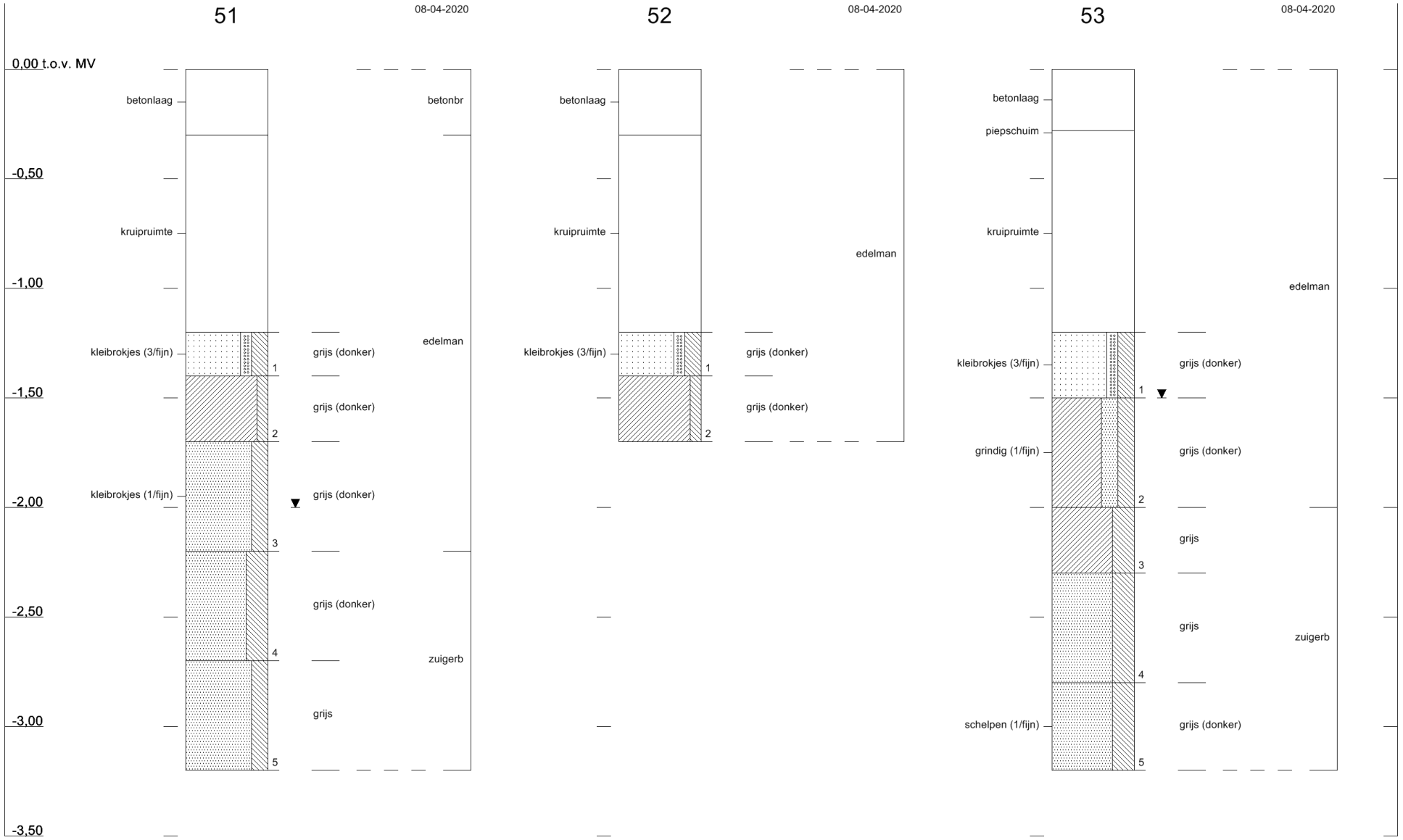
Tauw


16
09-04-2020
0,00 t.o.v. MV
kleibrokjes (3/m.grof)
stenen (1/fijn)
wortels (3/fijn)
bruin (donker)
spade
1MMC
-0,50
-1,00
-1,50
-2,00
-2,50
-3,00
-3,50
17
08-04-2020
asfaltlaag
gebonden granulaat meng
1
MMA
constructieboor
roest (fijn)
bruin (licht)
roestbruin (licht)
edelman
3
grijs (licht)
4
18
08-04-2020
asfaltlaag
gebonden granulaat meng
1
MMA
constructieboor
kleibrokjes (1/fijn)
roest (fijn)
bruin (licht)
roestbruin (licht)
edelman
3
roest (fijn)
grijs (licht)
roestbruin (licht)
4

Tauw


19
08-04-2020
0,00 t.o.v. MV
asfaltlaag
gebonden granulaat meng
1
MMA
roest (fijn)
bruin (licht)
roestbruin (licht)
constructieboor
-0,50
edelman
baksteen (1/fijn)
3
grijs (donker)
-1,00
4
20
08-04-2020
asfaltlaag
gebonden granulaat meng
1
MMA
roest (fijn)
stenen (1/fijn)
bruin (licht)
roestbruin (licht)
constructieboor
edelman
3
grijs (donker)
4
21
08-04-2020
asfaltlaag
gebonden granulaat meng
1
MMA
bruin (licht)
constructieboor
edelman
baksteen (1/fijn)
veenbrokjes (1/fijn)
3
bruin
grijs (donker)
4
-1,50
-2,00
-2,50
-3,00
-3,50

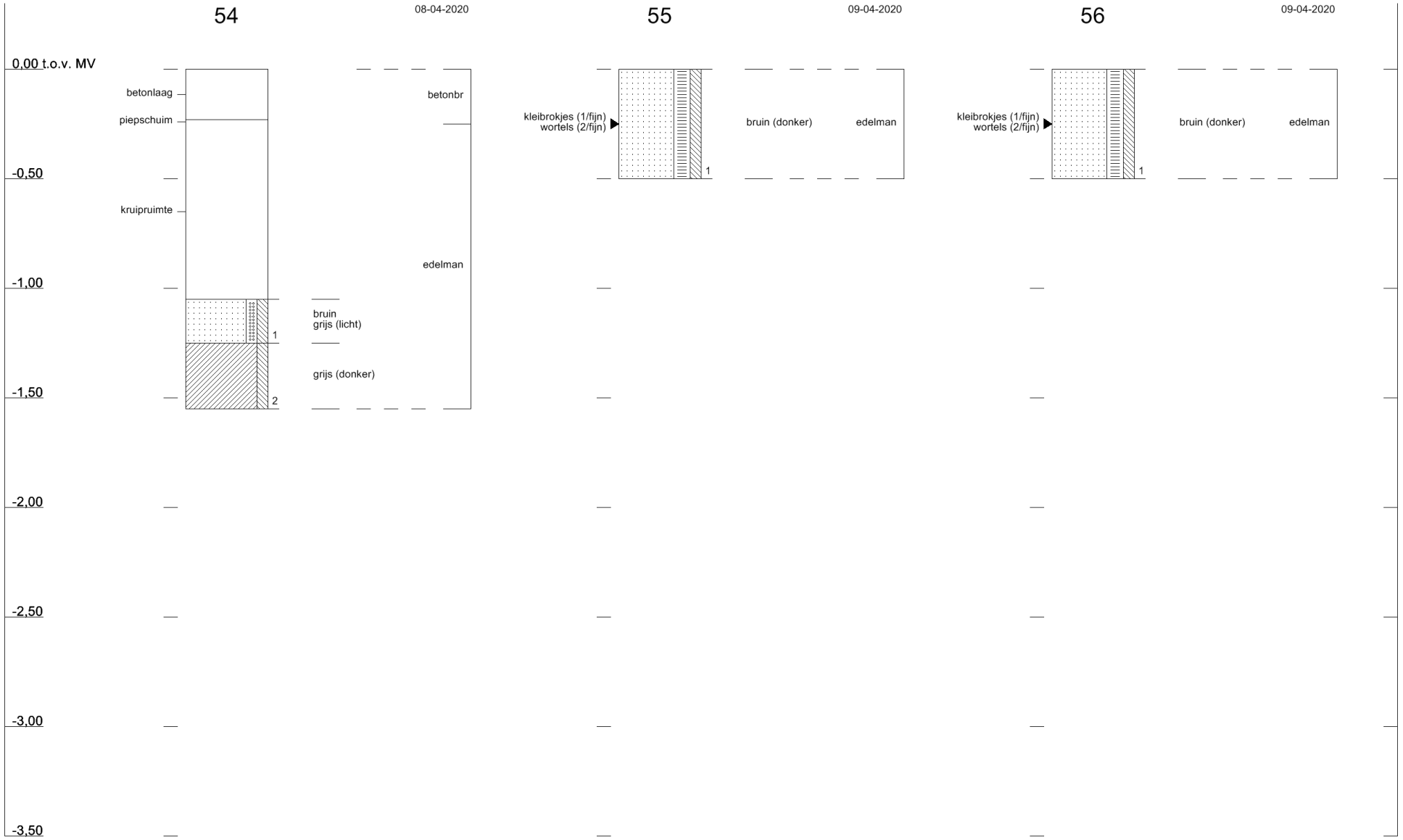
Tauw



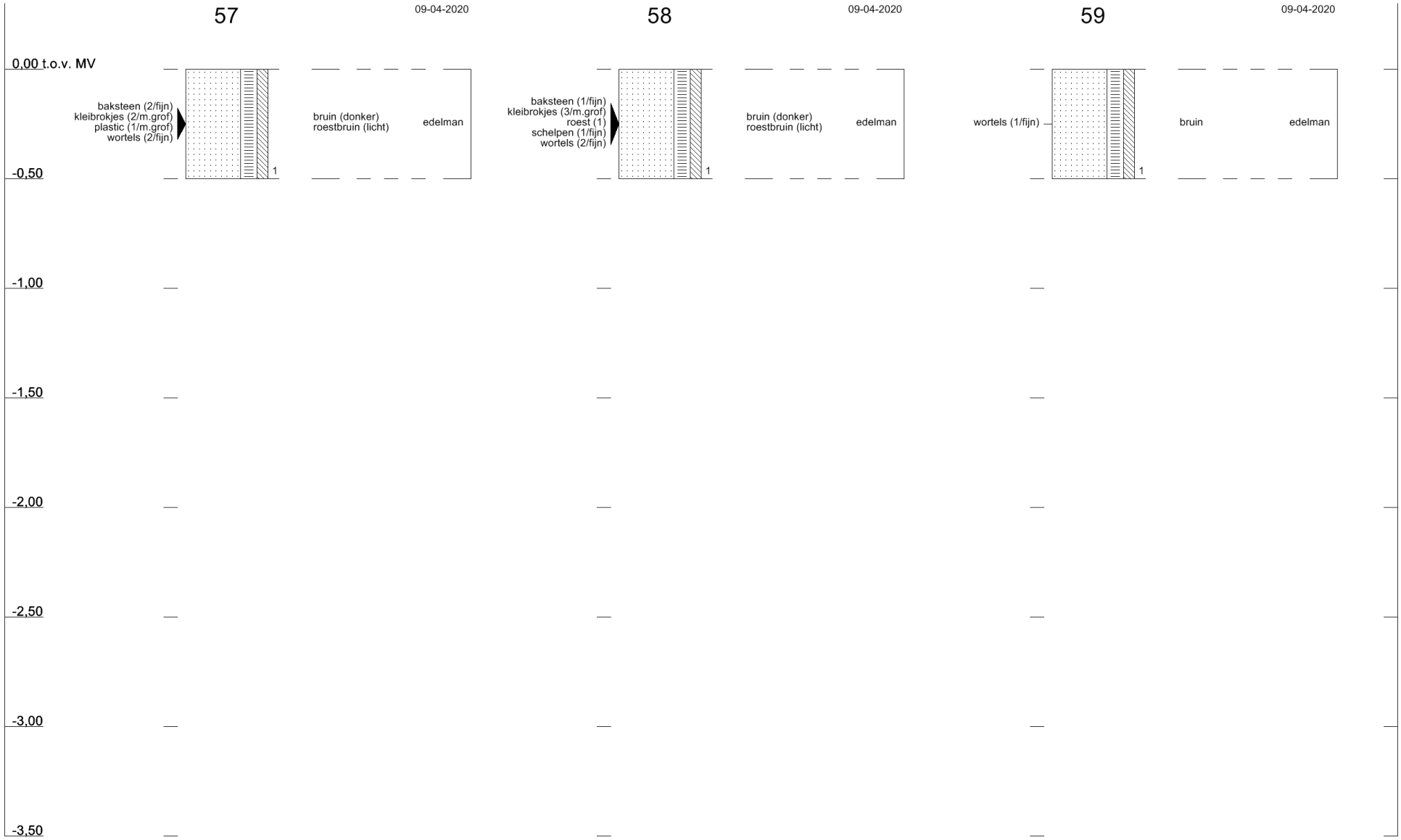
Profielen conform NEN 5104

1275748 : Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roose

Tauw


54
08-04-2020
55
09-04-2020
56
09-04-2020
0,00 t.o.v. MV
-0,50
-1,00
-1,50
-2,00
-2,50
-3,00
-3,50
betonlaag
piepschuim
kruipruimte
betonbr
edelman
bruin
grijs (licht)
grijs (donker)
1
2
kleibrokjes (1/fijn)
wortels (2/fijn)
bruin (donker)
edelman
1
kleibrokjes (1/fijn)
wortels (2/fijn)
bruin (donker)
edelman
1

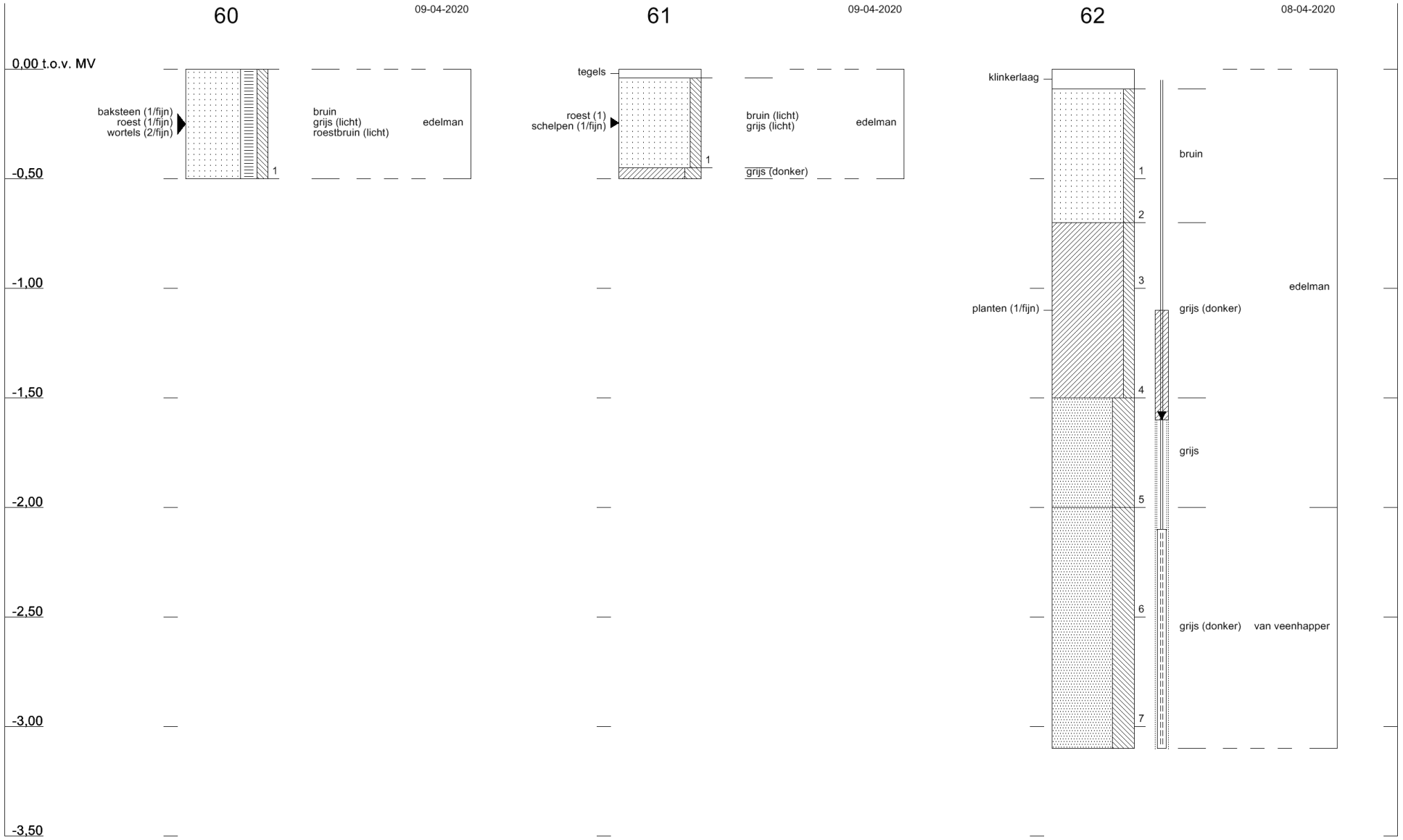
Tauw



Profielen conform NEN 5104

1275748 : Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roose

Tauw



Profielen conform NEN 5104

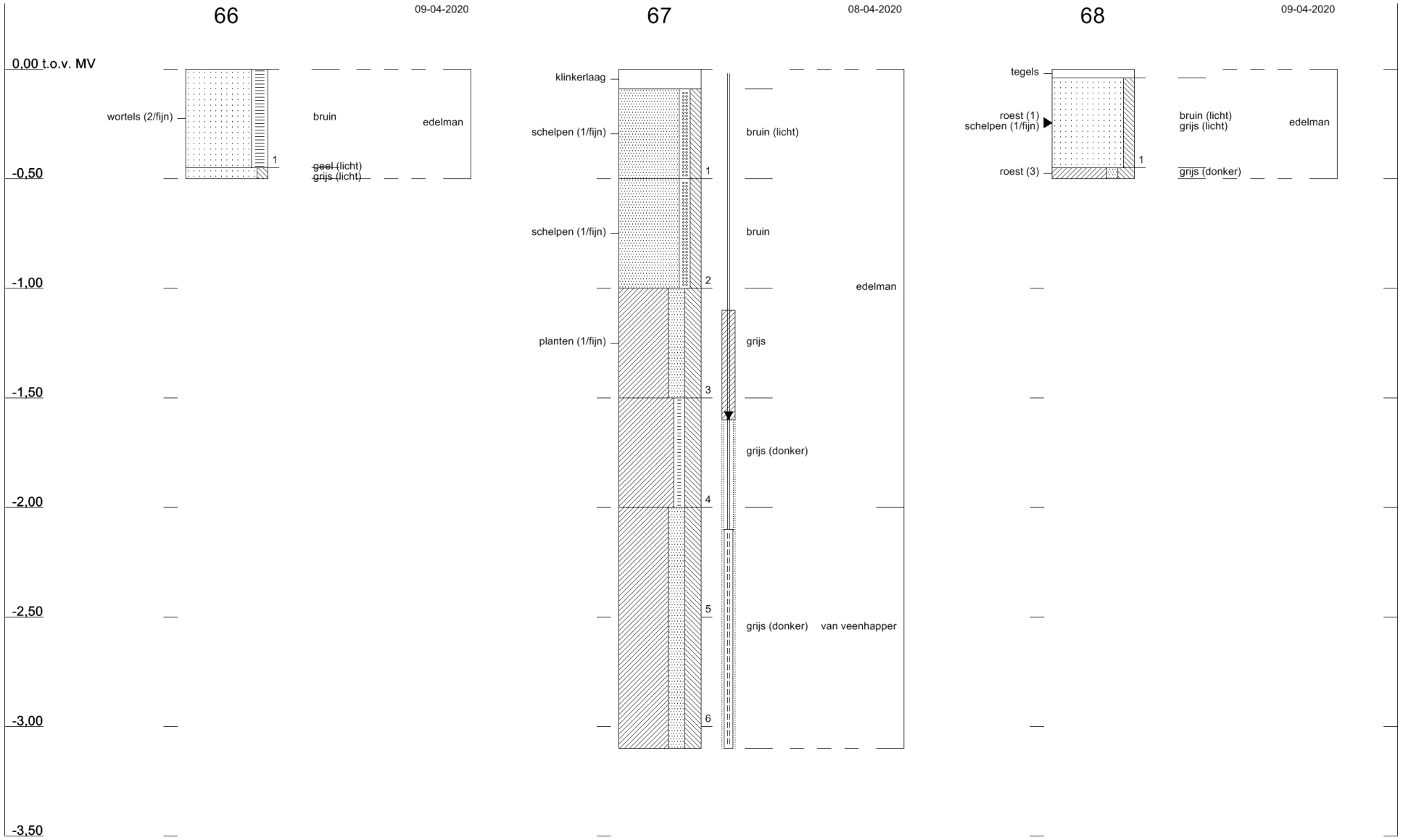
1275748 : Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roose

Tauw

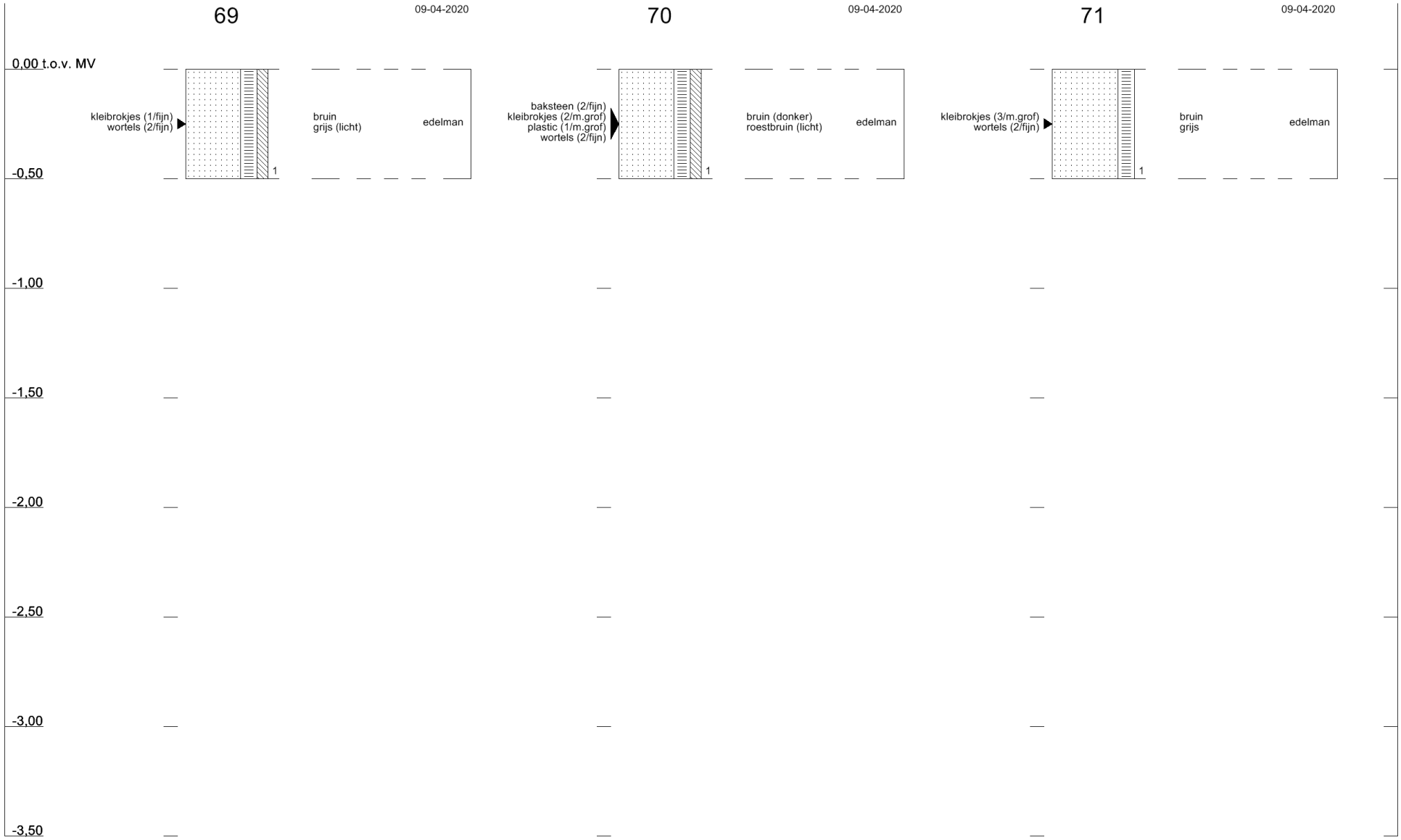
Profielen conform NEN 5104

1275748 : Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roose

Tauw


66
09-04-2020
0,00 t.o.v. MV
wortels (2/fijn)
1
bruin
edelman
geel (licht)
grijs (licht)
-0,50
67
08-04-2020
klinkerlaag
schelpen (1/fijn)
1
bruin (licht)
schelpen (1/fijn)
2
bruin
edelman
-1,00
planten (1/fijn)
3
grijs
-1,50
grijs (donker)
4
-2,00
5
grijs (donker)
van veenhapper
-2,50
6
-3,00
-3,50
68
09-04-2020
tegels
roest (1)
schelpen (1/fijn)
roest (3)
1
bruin (licht)
grijs (licht)
edelman
grijs (donker)

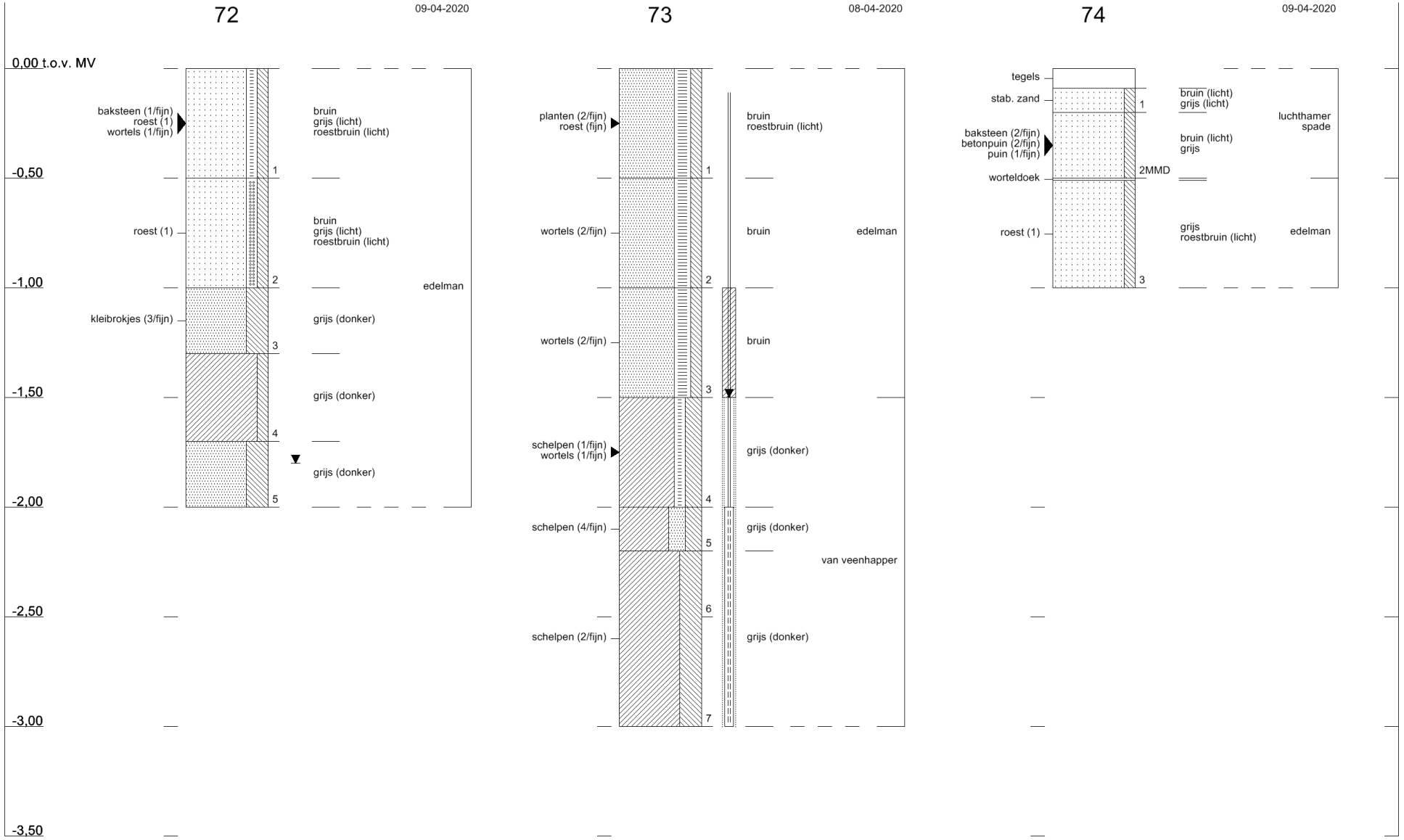
Tauw



Profielen conform NEN 5104

1275748 : Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roose

Tauw



Profielen conform NEN 5104

1275748 : Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roose

Bijlage 5 Toetsingskader

B5.1 Toetsingskader circulaire bodemsanering 2013

De analyseresultaten zijn getoetst aan de volgende, in landelijk beleid opgenomen, toetsingswaarden (normen):

- De Streefwaarden (voor grondwater) en/of Interventiewaarden (voor grond en grondwater) uit de Circulaire Bodemsanering[11]
- De Achtergrondwaarden (voor grond) uit bijlage B van de Regeling bodemkwaliteit[12]

Daarnaast is voor grond en grondwater ook getoetst aan de **T**ussenwaarden. Deze waarde is niet opgenomen in de Circulaire Bodemsanering en/of Regeling Bodemkwaliteit maar wel in de Regeling Uniforme Saneringen (RUS). De Tussenwaarde is gedefinieerd als **T** = ½(**AW + I**) voor grond en **T** = ½(**S + I**) voor grondwater.

In tabel B5.1 is vermeld op welke wijze de toetsingsresultaten zijn weergegeven in toetsingstabellen en tekstueel aangeduid in de rapportage.

Tabel B5.1 Overzicht toetsingskader

Concentratieniveau voor een stof	Weergave in tabellen	Omschrijving in de tekst
≤ AW/S-waarde (of < rapportagegrens)	-	-
> AW/S-waarde ≤ T-waarde	+	Licht verhoogd / verontreinigd
> T-waarde ≤ I-waarde	++	Matig verhoogd / verontreinigd
> I-waarde	+++	Sterk verhoogd / verontreinigd

Bodemtypecorrectie voor grond

Op basis van de (gewijzigde) bijlage G[13] onderdeel III van de Regeling bodemkwaliteit wordt vanaf 1 november 2013 bij de beoordeling van de kwaliteit van de bodem het analyseresultaat omgerekend naar het gehalte voor standaardbodem en vervolgens getoetst aan de toetsingswaarde voor standaardbodem. Voor de omrekening naar standaardbodem wordt gebruik gemaakt van locatiespecifieke waarden voor organische stof en lutum.

Gevalideerde bodemtoetsing: BoToVa

De toetsing van analyseresultaten vindt plaats in een geautomatiseerde toetsingsmodule. Deze toetsingsmodule maakt gebruik van de landelijke BoToVa[14]-service voor de validatie van de toetsingsresultaten. Op deze wijze is de kwaliteit van de toetsing aan de geldende normen geborgd.

B5.2 Toetsingskader asfalt

De teerhoudendheid wordt bepaald door het PAK-gehalte. Bij een PAK-gehalte boven de 75 mg/kg wordt gesproken over teerhoudend asfaltgranulaat (TAG). Sinds 1 januari 1995 is het verboden om TAG toe te passen.

[11] (gewijzigde) Circulaire Bodemsanering die op 1 juli 2013 in werking is getreden (Staatscourant 16675, d.d. 27 juni 2013
[12] (gewijzigde) Regeling bodemkwaliteit die op 1 januari 2014 in werking is getreden (laatste wijzigingen zijn opgenomen in Staatscourant 31950, d.d. 15 november 2013)
[13] Deze gewijzigde bijlage van de Regeling bodemkwaliteit is voor het eerst gepubliceerd in Staatscourant 22335, d.d. 2 november 2012
[14] BoToVa: Bodem Toets- en Validatieservice. Voor meer informatie zie www.botova-service.nl

B5.3 Toetsingskader asbest

De toetsing van asbest voor grond is beschreven in bijlage 3 van de circulaire bodemsanering per 1 juli 2013. Voor niet-vormgegeven bouwstof is de toepassingsnorm weergegeven in de Regeling bodemkwaliteit. Er is sprake van een bodemverontreiniging met asbest, indien asbest aanwezig is in een gehalte boven de interventiewaarde van 100 mg/kg d.s. gewogen (gehalte serpentijn asbest + 10x gehalte amfibool asbest). Indien deze norm op een plaats wordt overschreden, dan is sprake van een geval van ernstige asbestverontreiniging. In het verkennend onderzoek is het analyseresultaat indicatief. Wanneer het indicatieve gehalte lager is van 0,5 * de interventiewaarde (50 mg/kg d.s.) is het niet zinvol om een nader onderzoek naar asbest uit te voeren om het daadwerkelijke gehalte vast te stellen.

B5.4 Toetsingswaarden

Toetsingswaarden grond			
Lutum	**25 %**		
Organisch stof	**10%**		
	gAW	**T**	**I**
METALEN			
arseen (As)	20	48	76
barium (Ba)	-	463	925
cadmium (Cd)	0,6	6,8	13
kobalt (Co)	15	103	190
koper (Cu)	40	115	190
kwik (Hg)	0,15	18,1	36
lood (Pb)	50	290	530
molybdeen (Mo)	1,5	95,8	190
nikkel (Ni)	35	67,5	100
zink (Zn)	140	430	720
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
PAK (10 van VROM)	1,5	20,8	40
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN			
hexachloorbenzeen (HCB)	0,0085	1	2
PCB (som 7)	0,02	0,51	1
BESTRIJDINGSMIDDELEN			
chloordaan (som)	0,002	2	4
DDT (som)	0,2	0,95	1,7
DDE (som)	0,1	1,2	2,3
DDD (som)	0,02	17	34
aldrin	-	0,16	0,32
Drins (Aldrin+Dieldrin+Endrin)	0,015	2,01	4
alfa-endosulfan	0,0009	2	4
alfa-HCH	0,001	8,5	17

Toetsingswaarden grond			
beta-HCH	0,002	0,801	1,6
gamma-HCH (lindaan)	0,003	0,601	1,2
heptachloor	0,0007	2	4
heptachloorepoxide (som)	0,002	2	4
hexachloorbutadieen	0,003	0,0015	-
OVERIGE STOFFEN			
minerale olie (C10-C40)	190	2595	5000

gAW: Achtergrondwaarden [mg/kg ds]

T: Tussenwaarden grond [mg/kg ds]

I: Interventiewaarden grond [mg/kg ds]

Streefwaarden grondwater en Interventiewaarden bodemsanering uit de Circulaire Bodemsanering per 1 juli 2013 (Staatscourant 27 juni 2013, 16675)

Achtergrondwaarden uit Toepassen van grond en baggerspecie in oppervlaktewater conform Staatscourant 2007, 247

Tauw

Kenmerk R001-1275748RMH-V01-lhl-NL

Toetsingswaarden grondwater (ug/l)	So	To	Io
Metalen			
Barium (Ba)	50	337,5	625
Cadmium (Cd)	0,4	3,2	6
Kobalt (Co)	20	60	100
Koper (Cu)	15	45	75
Kwik (Hg)	0,05	0,18	0,3
Lood (Pb)	15	45	75
Molybdeen (Mo)	5	153	300
Nikkel (Ni)	15	45	75
Zink (Zn)	65	432,5	800
Aromatische verbindingen			
Benzeen	0,2	15,1	30
Ethylbenzeen	4	77	150
Tolueen	7	504	1000
Xylenen (som)	0,2	35,1	70
Styreen (vinylbenzeen)	6	153	300
Polycyclische aromatische koolwaterstoffen			
Naftaleen	0,01	35,01	70
Fenantreen	0,003	2,502	5
Antraceen	0,0007	2,5004	5
Fluorantheen	0,003	0,501	1
Chryseen	0,003	0,102	0,2
Benzo(a)antraceen	0,0001	0,2501	0,5
Benzo(a)pyreen	0,0005	0,0253	0,05
Benzo(k)fluorantheen	0,0004	0,0252	0,05
Indeno(1,2,3cd)pyreen	0,0004	0,0252	0,05
Benzo(ghi)peryleen	0,0003	0,0252	0,05
Gechloreerde koolwaterstoffen			
Vinylchloride	0,01	2,51	5
Dichloormethaan	0,01	500,01	1000
1,1-dichloorethaan	7	454	900
1,2-dichloorethaan	7	204	400
1,1-dichlooretheen	0,01	5,01	10
Dichloorethenen (som)	0,01	10,01	20
Dichloorpropanen (som)	0,8	40,4	80
Trichloormethaan (chloroform)	6	203	400
1,1,1-trichloorethaan	0,01	150,01	300
1,1,2-trichloorethaan	0,01	65,01	130
Trichlooretheen (tri)	24	262	500
Tetrachloormethaan (tetra)	0,01	5,01	10
Tetrachlooretheen (per)	0,01	20,01	40

Toetsingswaarden grondwater (ug/l)	So	To	Io
Overige stoffen			
Minerale olie (C10-C40)	50	325	600
Tribroommethaan (bromoform)	-	315	630

SRC gw:	Serious Risk Concentration voor grondwater
So:	Streefwaardenwaarden grondwater [ug/l]
To:	Tussenwaarden grondwater [ug/l]
Io:	Interventie grondwater [ug/l]

Streefwaarden grondwater en Interventiewaarden bodemsanering uit de Circulaire Bodemsanering per 1 juli 2013 (Staatscourant 27 juni 2013, 16675)
Achtergrondwaarden uit Toepassen van grond en baggerspecie in oppervlaktewater conform Staatscourant 2007, 247

Bijlage 6 Getoetste omgerekende analyseresultaten

.

Tauw

Kenmerk R001-1275748RMH-V01-lhl-NL

B6.1 Grond

Monsteromschrijving	BG1		BG2		BG3		BG4		OG1	
Diepte (m -mv)	**0-0,5**		**0-0,5**		**0-0,5**		**0-0,5**		**0,2-1,5**	
Lutum (%)	**25**		**25**		**25**		**25**		**25**	
Organisch stof (%)	**10**		**10**		**10**		**10**		**10**	
Eenheid	**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**	
METALEN										
barium (Ba)	78,2		142		45,9		< 28		58,1	
cadmium (Cd)	< 0,226	-	0,661	+	< 0,219	-	< 0,216	-	< 0,224	-
kobalt (Co)	11,7	-	13,4	-	7,24	-	6,18	-	11,1	-
koper (Cu)	10,8	-	155	++	12,4	-	< 5,75	-	11,3	-
kwik (Hg)	< 0,0475	-	0,116	-	< 0,046	-	< 0,0448	-	< 0,0466	-
lood (Pb)	19,1	-	61,8	+	34,1	-	< 9,67	-	23,1	-
molybdeen (Mo)	< 1,05	-	2,6	+	< 1,05	-	< 1,05	-	< 1,05	-
nikkel (Ni)	22,6	-	52,2	+	18,6	-	17,1	-	18,5	-
zink (Zn)	68	-	281	+	60,7	-	53,3	-	81,8	-
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN										
PAK (10 van VROM)	< 0,35	-	< 0,35	-	0,387	-	< 0,35	-	0,833	-
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
hexachloorbenzeen (HCB)	< 0,00304	-	< 0,00233	-	< 0,00292	-				
PCB (som 7)	< 0,0213	-	< 0,0163	-	< 0,0204	-	< 0,0245	-	< 0,0233	-
BESTRIJDINGSMIDDELEN										
chloordaan (som)	< 0,00609	-	< 0,00467	-	< 0,00583	-				
DDT (som)	0,0104	-	< 0,00467	-	0,00792	-				
DDE (som)	0,00957	-	< 0,00467	-	0,00958	-				
DDD (som)	< 0,00609	-	< 0,00467	-	< 0,00583	-				
aldrin	< 0,00304		< 0,00233		< 0,00292					

Tauw

Kenmerk R001-1275748RMH-V01-lhl-NL

Monsteromschrijving	BG1		BG2		BG3		BG4		OG1	
Drins (Aldrin+Dieldrin+Endrin)	< 0,00913	-	< 0,007	-	< 0,00875	-				
alfa-endosulfan	< 0,00304	-	< 0,00233	-	< 0,00292	-				
alfa-HCH	< 0,00304	-	< 0,00233	-	< 0,00292	-				
beta-HCH	< 0,00304	-	< 0,00233	-	< 0,00292	-				
gamma-HCH (lindaan)	< 0,00304	-	< 0,00233	-	< 0,00292	-				
heptachloor	< 0,00304	-	< 0,00233	-	< 0,00292	-				
heptachloorepoxide (som)	< 0,00609	-	< 0,00467	-	< 0,00583	-				
hexachloorbutadieen	< 0,00304	-	< 0,00233	-	< 0,00292	-				
organochloorhoudende bestrijdingsmiddelen (som waterbodem)										
OVERIGE STOFFEN										
minerale olie (C10-C40)	< 107	-	< 81,7	-	< 102	-	< 123	-	< 117	-

Tauw

Kenmerk R001-1275748RMH-V01-lhl-NL

Monsteromschrijving	OG2		OG3		66		67		68	
Diepte (m -mv)	**1-2**		**1-2,8**		**0-0,45**		**0-0,5**		**0,04-0,45**	
Lutum (%)	**25**		**25**		**25**		**25**		**25**	
Organisch stof (%)	**10**		**10**		**10**		**10**		**10**	
Eenheid	**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**	
METALEN										
barium (Ba)	30,7		< 21,6							
cadmium (Cd)	0,363	-	< 0,203	-						
kobalt (Co)	6,77	-	8,17	-						
koper (Cu)	19	-	8,03	-	18	-	< 6,69	-	< 6,69	-
kwik (Hg)	0,141	-	< 0,0421	-						
lood (Pb)	35,2	-	12,9	-						
molybdeen (Mo)	2,4	+	< 1,05	-						
nikkel (Ni)	18,4	-	17,4	-						
zink (Zn)	65,4	-	45,5	-						
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN										
PAK (10 van VROM)	0,378	-	0,374	-						
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
PCB (som 7)	< 0,01	-	< 0,0245	-						
OVERIGE STOFFEN										
minerale olie (C10-C40)	< 50	-	< 123	-						

Monsteromschrijving	69		71		73		67-4		73-4	
Diepte (m -mv)	**0-0,5**		**0-0,5**		**0-0,5**		**1,5-2**		**1,5-2**	
Lutum (%)	**25**		**25**		**25**		**25**		**25**	
Organisch stof (%)	**10**		**10**		**10**		**10**		**10**	
Eenheid	**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**		**mg/kg Ds**	
METALEN										
arseen (As)							6,74	-	8,86	-
koper (Cu)	26,8	-	22,9	-	< 6,69	-				

Monsteromschrijving	D1	K1	K2	V1	W1
Diepte (m -mv)	**0,7-1,7**	**0-0,5**	**0,09-0,5**	**0,3-0,8**	**0,3-0,8**
Lutum (%)	**25**	**25**	**25**	**25**	**25**
Organisch stof (%)	**10**	**10**	**10**	**10**	**10**
Eenheid	**mg/kg Ds**	**mg/kg Ds**	**mg/kg Ds**	**mg/kg Ds**	**mg/kg Ds**

Tauw

Kenmerk R001-1275748RMH-V01-lhl-NL

Monsteromschrijving	D1		K1		K2		V1		W1	
METALEN										
barium (Ba)	36,1		35,2		< 51,7		< 54,3		< 54,3	
cadmium (Cd)	0,303	-	< 0,203	-	< 0,24	-	< 0,241	-	< 0,241	-
kobalt (Co)	5,85	-	6,55	-	< 7,07	-	20,7	+	120	++
koper (Cu)	13,6	-	13,6	-	< 7,14	-	228	+++	24,8	-
kwik (Hg)	0,0618	-	< 0,0428	-	< 0,05	-	< 0,0503	-	< 0,0503	-
lood (Pb)	33	-	24,8	-	< 10,9	-	< 11	-	< 11	-
molybdeen (Mo)	3,1	+	< 1,05	-	< 1,05	-	< 1,05	-	< 1,05	-
nikkel (Ni)	17,1	-	17,1	-	17,5	-	22,8	-	20,7	-
zink (Zn)	55,3	-	153	+	< 32,6	-	< 33,2	-	< 33,2	-
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN										
PAK (10 van VROM)	< 0,35	-	0,444	-	< 0,35	-	< 0,35	-	5,29	+
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN										
hexachloorbenzeen (HCB)			< 0,00269	-	< 0,0035	-				
PCB (som 7)	< 0,0117	-	< 0,0188	-	< 0,0245	-	< 0,0245	-	< 0,0245	-
BESTRIJDINGSMIDDELEN										
chloordaan (som)			< 0,00538	-	< 0,007	-				
DDT (som)			< 0,00538	-	< 0,007	-				
DDE (som)			< 0,00538	-	< 0,007	-				
DDD (som)			< 0,00538	-	< 0,007	-				
aldrin			< 0,00269		< 0,0035					
Drins (Aldrin+Dieldrin+Endrin)			< 0,00808	-	< 0,0105	-				

Monsteromschrijving	D1		K1		K2		V1		W1	
alfa-endosulfan			< 0,00269	-	< 0,0035	-				
alfa-HCH			< 0,00269	-	< 0,0035	-				
beta-HCH			< 0,00269	-	< 0,0035	-				
gamma-HCH (lindaan)			< 0,00269	-	< 0,0035	-				
heptachloor			< 0,00269	-	< 0,0035	-				
heptachloorepoxide (som)			< 0,00538	-	< 0,007	-				
hexachloorbutadieen			< 0,00269	-	< 0,0035	-				
organochloorhoudende bestrijdingsmiddelen (som waterbodem)										
OVERIGE STOFFEN										
minerale olie (C10-C40)	< 58,3	-	< 94,2	-	< 123	-	< 123	-	< 123	-

B6.2 Grondwater

Peilbuis	Pb 62 F		Pb 67 F		Pb 73 F	
Filterdiepte (m -mv)	**2,1-3,1**		**2,1-3,1**		**2,0-3,0**	
Eenheid	**ug/l**		**ug/l**		**ug/l**	
METALEN						
arseen (As)	29	+	44	++	67	+++
barium (Ba)	39	-	36	-	94	+
cadmium (Cd)	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
kobalt (Co)	< 2	-	4,1	-	6,4	-
koper (Cu)	< 2	-	< 2	-	< 2	-
kwik (Hg)	< 0,05	-	< 0,05	-	< 0,05	-
lood (Pb)	< 2	-	< 2	-	< 2	-
molybdeen (Mo)	2,9	-	2,7	-	< 2	-
nikkel (Ni)	3,7	-	9,9	-	6,4	-

Peilbuis	Pb 62 F		Pb 67 F		Pb 73 F	
zink (Zn)	26	-	< 10	-	< 10	-
AROMATISCHE VERBINDINGEN						
benzeen	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
ethylbenzeen	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
tolueen	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
xylenen (som)	< 0,21	-	< 0,21	-	< 0,21	-
styreen (vinylbenzeen)	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
16 aromatische oplosmiddelen (som, Bbk 1-1-2008)	< 0,77	(2)(14)	< 0,77	(2)(14)	< 0,77	(2)(14)
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	< 0,02	-	< 0,02	-	< 0,02	-
GECHLOREERDE KOOLWATERSTOFFEN						
vinylchloride	< 0,1	-	< 0,1	-	< 0,1	-
dichloormethaan	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
1,1-dichloorethaan	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
1,2-dichloorethaan	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
1,1-dichlooretheen	< 0,1	-	< 0,1	-	< 0,1	-
1,2-dichl.etheen (c+t)	< 0,14	-	< 0,14	-	< 0,14	-
dichloorpropanen (som)	0,42	-	0,42	-	0,42	-
trichloormethaan (chloroform)	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
1,1,1-trichloorethaan	< 0,1	-	< 0,1	-	< 0,1	-
1,1,2-trichloorethaan	< 0,1	-	< 0,1	-	< 0,1	-
trichlooretheen (tri)	< 0,2	-	< 0,2	-	< 0,2	-
tetrachloormethaan (tetra)	< 0,1	-	< 0,1	-	< 0,1	-
Tetrachlooretheen (per)	< 0,1	-	< 0,1	-	< 0,1	-
OVERIGE STOFFEN						
minerale olie (C10-C40)	< 50	-	< 50	-	< 50	-
tribroommethaan (bromoform)	< 0,2	(14)	< 0,2	(14)	< 0,2	(14)

(2): Enkele parameters ontbreken in de som

(11): Enkele parameters ontbreken in de berekening van de somfractie

(14): Streefwaarde ontbreekt

Bijlage 7 Analysecertificaten

TAUW BV
T.a.v. Heistek, Roos
Postbus 133
7400 AC DEVENTER
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 17-Apr-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw project/verslagnummer	1275748
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3
Uw ordernummer	427722
Monster(s) ontvangen	09-Apr-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	1/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
S	Droge stof	% (m/m)	65.2	86.3	92.0	86.9	89.2
S	Organische stof	% (m/m) ds	4.2	2.6	<0.7	<0.7	<0.7
	Gloeirest	% (m/m) ds	93	97	99	99	100
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	41.2	12.5	2.4	<2.0	<2.0
	Metalen						
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	55	21	<20	<20	<20
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.30	<0.20	<0.20	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	8.8	4.0	<3.0	5.9	34
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	16	9.1	<5.0	110	12
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.071	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	3.1	<1.5	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	25	11	6.2	7.8	7.1
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	37	19	<10	<10	<10
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	71	100	<20	<20	<20
	Minerale olie						
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	<11	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	7.3	<5.0	<5.0	<5.0	5.4
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35	<35	<35
	Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB						
S	alfa-HCH	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	beta-HCH	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	gamma-HCH	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	delta-HCH	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	D1	09-Apr-2020 00:00	11304526
2	K1	09-Apr-2020 00:00	11304527
3	K2	09-Apr-2020 00:00	11304528
4	V1	08-Apr-2020 00:00	11304529
5	W1	08-Apr-2020 00:00	11304530

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	2/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
S	Hexachloorbenzeen	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Heptachloor	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Hexachloorbutadieen	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Aldrin	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Dieldrin	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Endrin	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Isodrin	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Telodrin	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	alfa-Endosulfan	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
Q	beta-Endosulfan	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	Endosulfansulfaat	mg/kg ds		<0.0020	<0.0020		
S	alfa-Chloordaan	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	gamma-Chloordaan	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	o,p'-DDT	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	p,p'-DDT	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	o,p'-DDE	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	p,p'-DDE	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	o,p'-DDD	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	p,p'-DDD	mg/kg ds		<0.0010	<0.0010		
S	HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds		0.0021 [1)]	0.0021 [1)]		
S	Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds		0.0021 [1)]	0.0021 [1)]		
S	Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds		0.0014 [1)]	0.0014 [1)]		
S	DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds		0.0014 [1)]	0.0014 [1)]		
S	DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds		0.0014 [1)]	0.0014 [1)]		
S	DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds		0.0014 [1)]	0.0014 [1)]		
S	DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds		0.0042 [1)]	0.0042 [1)]		
S	Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds		0.0014 [1)]	0.0014 [1)]		
S	OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds		0.015 [1)]	0.015 [1)]		
S	OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds		0.016 [1)]	0.016 [1)]		

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	D1	09-Apr-2020 00:00	11304526
2	K1	09-Apr-2020 00:00	11304527
3	K2	09-Apr-2020 00:00	11304528
4	V1	08-Apr-2020 00:00	11304529
5	W1	08-Apr-2020 00:00	11304530

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	3/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Polychloorbifenylen, PCB						
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK						
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	0.11	<0.050	<0.050	1.3
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.51
S	Fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	0.054	<0.050	<0.050	1.3
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.47
S	Chryseen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.48
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.19
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.44
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.29
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.27
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.35 [1)]	0.45	0.35 [1)]	0.35 [1)]	5.3

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	D1	09-Apr-2020 00:00	11304526
2	K1	09-Apr-2020 00:00	11304527
3	K2	09-Apr-2020 00:00	11304528
4	V1	08-Apr-2020 00:00	11304529
5	W1	08-Apr-2020 00:00	11304530

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

eurofins — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	4/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	6	7	8	9	10
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
S	Droge stof	% (m/m)	84.6	90.8	86.8	87.0	82.6
S	Organische stof	% (m/m) ds	2.3	3.0	2.4	2.0	2.1
	Gloeirest	% (m/m) ds	97	97	97	97	97
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	5.5	3.4	7.5	9.5	6.8
	Metalen						
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	29	43	20	<20	24
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20	0.41	<0.20	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	4.6	4.4	3.3	3.2	4.8
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	5.9	81	7.2	<5.0	6.4
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	<0.050	0.083	<0.050	<0.050	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	2.6	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	10	20	9.3	9.5	8.9
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	13	41	24	<10	16
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	34	130	33	31	43
	Minerale olie						
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	<11	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	5.3	<5.0	6.9
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35	<35	<35
	Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB						
S	alfa-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	beta-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	gamma-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	delta-HCH	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
6	BG1	08-Apr-2020 00:00	11304531
7	BG2	08-Apr-2020 00:00	11304532
8	BG3	09-Apr-2020 00:00	11304533
9	BG4	09-Apr-2020 00:00	11304534
10	OG1	08-Apr-2020 00:00	11304535

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	5/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	6	7	8	9	10
S	Hexachloorbenzeen	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Heptachloor	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Heptachloorepoxide(cis- of A)	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Heptachloorepoxide(trans- of B)	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Hexachloorbutadieen	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Aldrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Dieldrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Endrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Isodrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Telodrin	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	alfa-Endosulfan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
Q	beta-Endosulfan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	Endosulfansulfaat	mg/kg ds	<0.0020	<0.0020	<0.0020		
S	alfa-Chloordaan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	gamma-Chloordaan	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	o,p'-DDT	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	p,p'-DDT	mg/kg ds	0.0017	<0.0010	0.0012		
S	o,p'-DDE	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	p,p'-DDE	mg/kg ds	0.0015	<0.0010	0.0016		
S	o,p'-DDD	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	p,p'-DDD	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010		
S	HCH (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0021 [1)]	0.0021 [1)]	0.0021 [1)]		
S	Drins (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0021 [1)]	0.0021 [1)]	0.0021 [1)]		
S	Heptachloorepoxide (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]		
S	DDD (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]		
S	DDE (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0022	0.0014 [1)]	0.0023		
S	DDT (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0024	0.0014 [1)]	0.0019		
S	DDX (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0059	0.0042 [1)]	0.0056		
S	Chloordaan (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]	0.0014 [1)]		
S	OCB (som) LB (factor 0,7)	mg/kg ds	0.016	0.015 [1)]	0.016		
S	OCB (som) WB (factor 0,7)	mg/kg ds	0.018	0.016 [1)]	0.018		

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
6	BG1	08-Apr-2020 00:00	11304531
7	BG2	08-Apr-2020 00:00	11304532
8	BG3	09-Apr-2020 00:00	11304533
9	BG4	09-Apr-2020 00:00	11304534
10	OG1	08-Apr-2020 00:00	11304535

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	6/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	6	7	8	9	10
	Polychloorbifenylen, PCB						
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]
	PerFluorKoolwaterstoffen(PFC)						
	perfluorbutaanzuur (PFBA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluorhexaanzuur (PFHxA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluorheptaanzuur (PFHpA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluoroctaanzuur (PFOA) lineair	µg/kg ds	0.4	0.4			
	perfluoroctaanzuur (PFOA) vertakt	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluornonaanzuur (PFNA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluordecaanzuur (PFDA)	µg/kg ds	<0.1	0.1			
	perfluorundecaanzuur (PFUnDA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluordodecaanzuur (PFDoA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluortridecaanzuur (PFTrDA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluortetradecaanzuur (PFTeDA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluorhexadecaanzuur (PFHxDA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluoroctadecaanzuur (PFODA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluorbutaansulfonzuur (PFBS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluorpentaansulfonzuur (PFPeS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluorhexaansulfonzuur (PFHxS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluorheptaansulfonzuur (PFHpS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluoroctaansulfonzuur (PFOS) lineair	µg/kg ds	0.5	1.0			
	perfluoroctaansulfonzuur (PFOS) vertakt	µg/kg ds	<0.1	0.1			
	perfluordecaansulfonzuur (PFDS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
6	BG1	08-Apr-2020 00:00	11304531
7	BG2	08-Apr-2020 00:00	11304532
8	BG3	09-Apr-2020 00:00	11304533
9	BG4	09-Apr-2020 00:00	11304534
10	OG1	08-Apr-2020 00:00	11304535

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	7/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	6	7	8	9	10
	4:2 fluortelomeer sulfonzuur (4:2 FTS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	6:2 fluortelomeer sulfonzuur (6:2 FTS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	8:2 fluortelomeer sulfonzuur (8:2 FTS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	10:2 fluortelomeer sulfonzuur (10:2 FTS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	N-methylperfluoroctaansulfonamideacetaat(MeFOSAA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	N-ethylperfluoroctaansulfonamideacetaat (EtFOSAA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	perfluoroctaansulfonamide (PFOSA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	N-methylperfluoroctaansulfonamide (MeFOSA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	8:2 fluortelomeerfosfaatdiester (8:2 diPAP)	µg/kg ds	<0.1	<0.1			
	som PFOA (*0,7)	µg/kg ds	0.5	0.5			
	som PFOS (*0,7)	µg/kg ds	0.6	1.1			
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK						
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.093
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	0.072	<0.050	0.21
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.11
S	Chryseen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.11
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.051
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.092
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	0.062
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050	<0.050
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.35 [1)]	0.35 [1)]	0.39	0.35 [1)]	0.83

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
6	BG1	08-Apr-2020 00:00	11304531
7	BG2	08-Apr-2020 00:00	11304532
8	BG3	09-Apr-2020 00:00	11304533
9	BG4	09-Apr-2020 00:00	11304534
10	OG1	08-Apr-2020 00:00	11304535

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	8/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	11	12
	Voorbehandeling			
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses			
S	Droge stof	% (m/m)	65.7	70.3
S	Organische stof	% (m/m) ds	4.9	1.5
	Gloeirest	% (m/m) ds	92	97
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	39.4	14.1
	Metalen			
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	45	<20
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	0.36	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	9.8	5.4
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	22	5.5
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.16	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	2.4	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	26	12
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	39	10
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	82	31
	Minerale olie			
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	5.5	<5.0
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35
	Polychloorbifenylen, PCB			
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
11	OG2	08-Apr-2020 00:00	11304536
12	OG3	08-Apr-2020 00:00	11304537

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	9/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	11	12
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 [1)]	0.0049 [1)]
	PerFluorKoolwaterstoffen(PFC)			
	perfluorbutaanzuur (PFBA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluorpentaanzuur (PFPeA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluorhexaanzuur (PFHxA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluorheptaanzuur (PFHpA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluoroctaanzuur (PFOA) lineair	µg/kg ds	0.2	<0.1
	perfluoroctaanzuur (PFOA) vertakt	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluornonaanzuur (PFNA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluordecaanzuur (PFDA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluorundecaanzuur (PFUnDA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluordodecaanzuur (PFDoA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluortridecaanzuur (PFTrDA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluortetradecaanzuur (PFTeDA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluorhexadecaanzuur (PFHxDA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluoroctadecaanzuur (PFODA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluorbutaansulfonzuur (PFBS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluorpentaansulfonzuur (PFPeS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluorhexaansulfonzuur (PFHxS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluorheptaansulfonzuur (PFHpS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluoroctaansulfonzuur (PFOS) lineair	µg/kg ds	0.1	<0.1
	perfluoroctaansulfonzuur (PFOS) vertakt	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluordecaansulfonzuur (PFDS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	4:2 fluortelomeer sulfonzuur (4:2 FTS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	6:2 fluortelomeer sulfonzuur (6:2 FTS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	8:2 fluortelomeer sulfonzuur (8:2 FTS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	10:2 fluortelomeer sulfonzuur (10:2 FTS)	µg/kg ds	<0.1	<0.1

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
11	OG2	08-Apr-2020 00:00	11304536
12	OG3	08-Apr-2020 00:00	11304537

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055585/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427722	Rapportagedatum	17-Apr-2020/15:20
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	10/10
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	11	12
	N-methylperfluoroctaansulfonamideacetaat(MeFOSAA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	N-ethylperfluoroctaansulfonamideacetaat (EtFOSAA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	perfluoroctaansulfonamide (PFOSA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	N-methylperfluoroctaansulfonamide (MeFOSA)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	8:2 fluortelomeerfosfaatdiester (8:2 diPAP)	µg/kg ds	<0.1	<0.1
	som PFOA (*0,7)	µg/kg ds	0.3	0.1 [1)]
	som PFOS (*0,7)	µg/kg ds	0.2	0.1 [1)]
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.063	0.059
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Chryseen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	<0.050	<0.050
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.38	0.37

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
11	OG2	08-Apr-2020 00:00	11304536
12	OG3	08-Apr-2020 00:00	11304537

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
ED

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020055585/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11304526	MM1-1	1-3	70	120	0537967593	D1
11304526	MM2-2	2-3	70	120	0537967576	D1
11304526	MM3-3	3-3	70	120	0537967570	D1
11304526	MM4-4	5-4	140	170	0537967549	D1
11304527	MM1-1	7-1	0	50	0537949127	K1
11304527	MM2-2	8-1	0	50	0537949135	K1
11304527	MM3-3	10-1	0	50	0537949672	K1
11304527	MM4-4	12-1	0	50	0537949684	K1
11304527	MM5-5	16-1	0	50	0537949670	K1
11304528	MM1-1	9-1	9	50	0537949681	K2
11304528	MM2-2	11-1	9	50	0537949674	K2
11304528	MM3-3	13-1	9	50	0537949667	K2
11304528	MM4-4	14-1	9	50	0537949676	K2
11304528	MM5-5	15-1	9	50	0537949677	K2
11304529	MM1-1	17-3	30	80	0537967157	V1
11304529	MM2-2	18-3	30	80	0537967154	V1
11304530	MM1-1	19-3	30	80	0537967249	W1
11304530	MM2-2	20-3	30	80	0537967165	W1
11304530	MM3-3	21-3	30	80	0537967242	W1
11304531	MM1-1	55-1	0	50	0537949448	BG1
11304531	MM2-2	56-1	0	50	0537949460	BG1
11304531	MM3-3	59-1	0	50	0537949456	BG1
11304531	MM4-4	61-1	4	45	0537949470	BG1
11304531	MM5-5	62-1	9	50	0537967682	BG1
11304531	MM6-6	64-1	0	50	0537949473	BG1
11304531	MM7-7	65-1	0	50	0537949678	BG1
11304532	MM1-1	66-1	0	45	0537949522	BG2
11304532	MM2-2	67-1	0	50	0537968401	BG2
11304532	MM3-3	68-1	4	45	0537968500	BG2
11304532	MM4-4	69-1	0	50	0537949675	BG2
11304532	MM5-5	71-1	0	50	0537949471	BG2
11304532	MM6-6	73-1	0	50	0537967371	BG2
11304533	MM1-1	58-1	0	50	0537949462	BG3
11304533	MM2-2	60-1	0	50	0537949428	BG3
11304533	MM3-3	63-1	0	50	0537949461	BG3
11304533	MM4-4	72-1	0	50	0537949509	BG3

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020055585/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11304534	MM1-1	57-1	0	50	0537949464	BG4
11304534	MM2-2	70-1	0	50	0537949431	BG4
11304534	MM3-3	74-1	9	20	0537967568	BG4
11304535	MM1-1	53-1	120	150	0537967176	OG1
11304535	MM2-2	64-2	50	90	0537949465	OG1
11304535	MM3-3	67-2	50	100	0537968513	OG1
11304535	MM4-4	72-2	50	100	0537949453	OG1
11304535	MM5-5	73-2	50	100	0537967366	OG1
11304535	MM6-6	74-2	20	50	0537967931	OG1
11304536	MM1-1	51-2	140	170	0537967370	OG2
11304536	MM2-2	52-2	140	170	0537967174	OG2
11304536	MM3-3	53-2	150	200	0537967169	OG2
11304536	MM4-4	54-2	125	155	0537967172	OG2
11304536	MM5-5	62-4	100	150	0537967653	OG2
11304536	MM6-6	64-3	100	150	0537949469	OG2
11304536	MM7-7	67-3	100	150	0537968512	OG2
11304537	MM1-1	51-3	170	220	0537967362	OG3
11304537	MM2-2	53-4	230	280	0537967180	OG3
11304537	MM3-3	62-5	150	200	0537967671	OG3
11304537	MM4-4	64-4	150	200	0537949468	OG3
11304537	MM5-5	72-5	170	200	0537949472	OG3
11304537	MM6-6	73-3	100	150	0537967358	OG3

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020055585/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020055585/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Voorbehandeling			
Cryogeen malen	W0106	Voorbehandeling	AS3000
Bodemkundige analyses			
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	pb 3010-2 en NEN-EN 15934
Organische stof (gloeiverlies)	W0109	Gravimetrie	pb 3010-3 en NEN 5754
Korrelgrootte < 2 µm (lutum)	W0171	Sedimentatie	pb 3010-4 en NEN 5753
Metalen			
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale olie			
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	pb 3010-7 en NEN-EN-ISO 16703
Organo chloorbestrijdingsmiddelen, OCB			
OCB (25)	W0262	GC-MS	pb 3020-1-3 & NEN 6980
OCB som AP04/AS3X	W0262	GC-MS	pb 3020-1-3 & NEN 6980
Polychloorbifenylen, PCB			
PCB (7)	W0271	GC-MS	pb 3010-8 en NEN 6980
PerFluorKoolwaterstoffen(PFC)			
PFAS (28) Handelingskader	W0323	LC-MSMS	Eigen methode
Som lineair en vertakt PFOS en PFOA (AS3000 en AP04) grond	W0323	LC-MSMS	Eigen methode
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	pb. 3010-6 en NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	pb. 3010-6 en NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TAUW BV
T.a.v. Heistek, Roos
Postbus 133
7400 AC DEVENTER
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 04-May-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020065235/1
Uw project/verslagnummer	1275748
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3
Uw ordernummer	428736
Monster(s) ontvangen	09-Apr-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020065235/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	29-Apr-2020
Uw ordernummer	428736	Rapportagedatum	04-May-2020/07:35
		Bijlage	A,C
Monsternemer		Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
	Voorbehandeling						
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses						
S	Droge stof	% (m/m)	75.7	95.2	92.8	78.8	79.6
	Metalen						
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	9.4	<5.0	<5.0	14	12

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	66 (0-0,45)	08-Apr-2020 00:00	11335067
2	67 (0-0,5)	08-Apr-2020 00:00	11335068
3	68 (0,04-0,45)	08-Apr-2020 00:00	11335069
4	69 (0-0,5)	08-Apr-2020 00:00	11335070
5	71 (0-0,5)	08-Apr-2020 00:00	11335071

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020065235/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	29-Apr-2020
Uw ordernummer	428736	Rapportagedatum	04-May-2020/07:35
		Bijlage	A,C
Monsternemer		Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	6
	Voorbehandeling		
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses		
S	Droge stof	% (m/m)	93.0
	Metalen		
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	<5.0

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
6	73 (0-0,5)	08-Apr-2020 00:00	11335072

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020065235/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11335067	DM1	66-1	0	45	0537949522	66 (0-0,45)
11335068	DM1	67-1	0	50	0537968401	67 (0-0,5)
11335069	DM1	68-1	4	45	0537968500	68 (0,04-0,45)
11335070	DM1	69-1	0	50	0537949675	69 (0-0,5)
11335071	DM1	71-1	0	50	0537949471	71 (0-0,5)
11335072	DM1	73-1	0	50	0537967371	73 (0-0,5)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020065235/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Voorbehandeling			
Cryogeen malen	W0106	Voorbehandeling	AS3000
Bodemkundige analyses			
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	pb 3010-2 en NEN-EN 15934
Metalen			
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

TAUW BV
T.a.v. Roos Heistek
Postbus 133
7400 AC DEVENTER
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 15-May-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020068724/1
Uw project/verslagnummer	1275748
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3
Uw ordernummer	429111
Monster(s) ontvangen	09-Apr-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020068724/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	06-May-2020
Uw ordernummer	429111	Rapportagedatum	15-May-2020/07:44
		Bijlage	A,C
Monsternemer		Pagina	1/1
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2
	Voorbehandeling			
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses			
S	Droge stof	% (m/m)	74.4	62.1
	Metalen			
S	Arseen (As)	mg/kg ds	7.6	10

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	67-4	08-Apr-2020 00:00	11346873
2	73-4	08-Apr-2020 00:00	11346874

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020068724/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11346873	DM1		150	200	0537968520	67-4
11346874	DM1		150	200	0537967360	73-4

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020068724/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Voorbehandeling			
Cryogeen malen	W0106	Voorbehandeling	AS3000
Bodemkundige analyses			
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	pb 3010-2 en NEN-EN 15934
Metalen			
Arseen (As)	W0423	ICP-MS	pb 3010-5 en NEN-EN-ISO 17294-2

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TAUW BV
T.a.v. Heistek, Roos
Postbus 133
7400 AC DEVENTER
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 20-Apr-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020055748/1
Uw project/verslagnummer	1275748
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3
Uw ordernummer	427730
Monster(s) ontvangen	09-Apr-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055748/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	10-Apr-2020
Uw ordernummer	427730	Rapportagedatum	20-Apr-2020/08:23
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	1/1
Monstermatrix	Asbestverdachte grond		

Analyse	Eenheid	1[1)]	2	3	4
Bodemkundige analyses					
Droge stof (Extern)	% (m/m)	91.7 [2)]	87.2 [2)]	93.5 [2)]	92.3 [2)]
Extern / Overig onderzoek					
In behandeling genomen hoeveelheid	kg		12.9 [3)]	13.1 [3)]	12.2 [3)]
Asbest fractie 0,5-1mm	mg		0.0 [3)]	0.0 [3)]	0.0 [3)]
Asbest fractie 1-2mm	mg		0.0 [3)]	0.0 [3)]	0.0 [3)]
Asbest fractie 2-4mm	mg		0.0 [3)]	0.0 [3)]	0.0 [3)]
Asbest fractie 4-8mm	mg		0.0 [3)]	0.0 [3)]	0.0 [3)]
Asbest fractie 8-20mm	mg		0.0 [3)]	0.0 [3)]	0.0 [3)]
Asbest fractie >20mm	mg		0.0 [3)]	0.0 [3)]	0.0 [3)]
Asbest (som)	mg		<6.0 [3)]	<7.0 [3)]	<3.9 [3)]
Asbest in grond	mg/kg ds		<0.6 [3)]	<0.6 [3)]	<0.4 [3)]
Gemeten Asbestconcentratie	mg/kg ds		<0.6 [3)]	<0.6 [3)]	<0.4 [3)]
Gemeten concentratie Chrysotiel	mg/kg ds		<0.6 [3)]	<0.6 [3)]	<0.4 [3)]
Gemeten concentratie Amfibool	mg/kg ds		0.0 [3)]	0.0 [3)]	0.0 [3)]
Totaal asbest hechtgebonden	mg/kg ds		0.0 [3)]	0.0 [3)]	0.0 [3)]
Totaal asbest niet hechtgebonden	mg/kg ds		0.0 [3)]	0.0 [3)]	0.0 [3)]
In behandeling genomen hoeveelheid	kg	13.2 [4)]			
Asbest fractie 0,5-1mm	mg	0.0 [4)]			
Asbest fractie 1-2mm	mg	0.0 [4)]			
Asbest fractie 2-4mm	mg	0.0 [4)]			
Asbest fractie 4-8mm	mg	0.0 [4)]			
Asbest fractie 8-20mm	mg	0.0 [4)]			
Asbest fractie >20mm	mg	0.0 [4)]			
Asbest (som)	mg	<12.2 [4)]			
Asbest in puin	mg/kg ds	<1.1 [4)]			
Gemeten Asbestconcentratie	mg/kg ds	<1.1 [4)]			
Gemeten concentratie Chrysotiel	mg/kg ds	<1.1 [4)]			
Gemeten concentratie Amfibool	mg/kg ds	0.0 [4)]			
Totaal asbest hechtgebonden	mg/kg ds	0.0 [4)]			
Totaal asbest niet hechtgebonden	mg/kg ds	0.0 [4)]			

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	MMA	08-Apr-2020 00:00	11305152
2	MMC	09-Apr-2020 00:00	11305153
3	MMB	09-Apr-2020 00:00	11305154
4	MMD	09-Apr-2020 00:00	11305155

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
ED

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020055748/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11305152	DM1		0	0	1584348MG	MMA
11305153	DM1		0	0	1594319MG	MMC
11305154	DM1		0	0	1594320MG	MMB
11305155	DM1		0	0	1584479MG	MMD

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020055748/1

Opmerking 1)
De aangeboden monsterhoeveelheid voldoet niet aan de eis conform NEN 5898.

Opmerking 2)
Deze bepaling is uitgevoerd bij Eurofins Omegam (L086).

Opmerking 3)

Deze bepaling is uitbesteed bij L086.

Opmerking 4)
Deze bepaling is uitgevoerd bij Eurofins Omegam (L086).

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020055748/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Bodemkundige analyses			
Droge stof (uitbesteed)	W0004	Extern	Uitbesteding
Extern / Overig onderzoek			
Asbest Grond NEN5898 2016	W0004	Microscopie	NEN 5898
Asbest Puin NEN5898 2016	W0004	Microscopie	NEN 5898

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : **1025027**
Uw Project omschrijving : **2020055748-1275748**
Opdrachtgever : **Eurofins Analytico B.V.**

Monstercode : **6300348**
Uw referentie : **MMC**
Opgegeven bemonsteringsdatum : **09/04/2020**

Asbestonderzoek

Initialen analist : K.K.
Datum geanalyseerd : 16-04-2020

Analyse is uitgevoerd conform NEN 5898 (**S**).

Massa aangeleverde monster : 12890 g
Droge massa aangeleverde monster : 11240 g
Percentage droogrest : **87,2** **m/m %**
Type zeving : nat

zeeffractie (mm)	massa zeeffractie (gram)	percentage zeeffractie (m/m %)	massa onderzocht (gram)	percentage onderzocht (m/m %)	aantal asbest (deeltjes)	massa asbest-houdend materiaal (mg)
<0,5 mm	10064,6	91,2	12,6	0,12	n.v.t.	n.v.t.
0,5-1 mm	381,2	3,5	54,9	14,40	0	0,0
1-2 mm	142,8	1,3	47,8	33,47	0	0,0
2-4 mm	56,7	0,5	56,7	100,00	0	0,0
4-8 mm	125,6	1,1	125,6	100,00	0	0,0
8-20 mm	87,0	0,8	87,0	100,00	0	0,0
>20 mm	172,9	1,6	172,9	100,00	0	0,0
Totaal	**11030,8**	**100,0**	**557,5**		**0**	**0,0**

	asbest totaal			serpentijn asbest			amfibool asbest		
zeeffractie (mm)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)
<0,5 mm	-								
0,5-1 mm	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
1-2 mm	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0
2-4 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4-8 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8-20 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>20 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totaal	**<0,6**	**0,0**	**0,5**	**<0,6**	**0,0**	**0,5**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Aangetroffen type asbest : Geen
Bijzonderheden waargenomen : Geen

Serpentijn asbest is chrysotiel.
Amfibool asbest is amosiet, crocidoliet, actinoliet, anthophylliet en tremoliet.

De bepalingsgrens is bepaald voor de zeeffracties kleiner dan 4 mm. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties te sommeren.
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht, de analyse is uitgevoerd conform NEN 5896.

gebondenheid	serpentijn asbest	amfibool asbest	totaal afgerond
hecht	0,0	0,0	0,0
niet hecht	0,0	0,0	0,0
totaal afgerond	0,0	0,0	

Gewogen concentratie (serpentijnasbestconcentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbestconcentratie) is: **<0,6 mg/kg ds**

De gewogen asbestconcentratie wordt berekend uit de niet-afgeronde gehalten aan serpentijn en amfibool asbest. De weergegeven resultaten zijn afgerond.

Verklaring kwalitatief onderzoek zeeffractie <0,5 mm:
- : geen asbest waargenomen

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : **1025027**
Uw Project omschrijving : **2020055748-1275748**
Opdrachtgever : **Eurofins Analytico B.V.**

Monstercode : **6300349**
Uw referentie : **MMB**
Opgegeven bemonsteringsdatum : **09/04/2020**

Asbestonderzoek

Initialen analist : A.M.
Datum geanalyseerd : 16-04-2020

Analyse is uitgevoerd conform NEN 5898 (**S**).

Massa aangeleverde monster : 13070 g
Droge massa aangeleverde monster : 12220 g
Percentage droogrest : **93,5** **m/m %**
Type zeving : nat

zeeffractie (mm)	massa zeeffractie (gram)	percentage zeeffractie (m/m %)	massa onderzocht (gram)	percentage onderzocht (m/m %)	aantal asbest (deeltjes)	massa asbest-houdend materiaal (mg)
<0,5 mm	11015,6	91,8	13,4	0,12	n.v.t.	n.v.t.
0,5-1 mm	163,0	1,4	41,2	25,28	0	0,0
1-2 mm	472,8	3,9	114,3	24,18	0	0,0
2-4 mm	117,5	1,0	117,5	100,00	0	0,0
4-8 mm	114,2	1,0	114,2	100,00	0	0,0
8-20 mm	113,0	0,9	113,0	100,00	0	0,0
>20 mm	0,0	0,0	0,0	100,00	0	0,0
Totaal	**11996,1**	**100,0**	**513,6**		**0**	**0,0**

	asbest totaal			serpentijn asbest			amfibool asbest		
zeeffractie (mm)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)
<0,5 mm	-								
0,5-1 mm	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
1-2 mm	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0
2-4 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4-8 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8-20 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>20 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totaal	**<0,6**	**0,0**	**0,6**	**<0,6**	**0,0**	**0,6**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Aangetroffen type asbest : Geen
Bijzonderheden waargenomen : Geen

Serpentijn asbest is chrysotiel.
Amfibool asbest is amosiet, crocidoliet, actinoliet, anthophylliet en tremoliet.

De bepalingsgrens is bepaald voor de zeeffracties kleiner dan 4 mm. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties te sommeren.
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht, de analyse is uitgevoerd conform NEN 5896.

gebondenheid	serpentijn asbest	amfibool asbest	totaal afgerond
hecht	0,0	0,0	0,0
niet hecht	0,0	0,0	0,0
totaal afgerond	0,0	0,0	

Gewogen concentratie (serpentijnasbestconcentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbestconcentratie) is: **<0,6 mg/kg ds**

De gewogen asbestconcentratie wordt berekend uit de niet-afgeronde gehalten aan serpentijn en amfibool asbest. De weergegeven resultaten zijn afgerond.

Verklaring kwalitatief onderzoek zeeffractie <0,5 mm:
- : geen asbest waargenomen

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : **1025027**
Uw Project omschrijving : **2020055748-1275748**
Opdrachtgever : **Eurofins Analytico B.V.**

Monstercode : **6300350**
Uw referentie : **MMD**
Opgegeven bemonsteringsdatum : **09/04/2020**

Asbestonderzoek

Initialen analist : M.A.
Datum geanalyseerd : 16-04-2020

Analyse is uitgevoerd conform NEN 5898 (**S**).

Massa aangeleverde monster : 12160 g
Droge massa aangeleverde monster : 11224 g
Percentage droogrest : **92,3** **m/m %**
Type zeving : nat

zeeffractie (mm)	massa zeeffractie (gram)	percentage zeeffractie (m/m %)	massa onderzocht (gram)	percentage onderzocht (m/m %)	aantal asbest (deeltjes)	massa asbest-houdend materiaal (mg)
<0,5 mm	9553,1	86,6	12,6	0,13	n.v.t.	n.v.t.
0,5-1 mm	50,5	0,5	10,3	20,40	0	0,0
1-2 mm	164,7	1,5	72,5	44,02	0	0,0
2-4 mm	163,1	1,5	163,1	100,00	0	0,0
4-8 mm	354,3	3,2	354,3	100,00	0	0,0
8-20 mm	744,2	6,7	744,2	100,00	0	0,0
>20 mm	0,0	0,0	0,0	100,00	0	0,0
Totaal	**11029,9**	**100,0**	**1357,0**		**0**	**0,0**

	asbest totaal			serpentijn asbest			amfibool asbest		
zeeffractie (mm)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)
<0,5 mm	-								
0,5-1 mm	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
1-2 mm	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0
2-4 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4-8 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8-20 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>20 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totaal	**<0,4**	**0,0**	**0,3**	**<0,4**	**0,0**	**0,3**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Aangetroffen type asbest : Geen
Bijzonderheden waargenomen : Geen

Serpentijn asbest is chrysotiel.
Amfibool asbest is amosiet, crocidoliet, actinoliet, anthophylliet en tremoliet.

De bepalingsgrens is bepaald voor de zeeffracties kleiner dan 4 mm. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties te sommeren.
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht, de analyse is uitgevoerd conform NEN 5896.

gebondenheid	serpentijn asbest	amfibool asbest	totaal afgerond
hecht	0,0	0,0	0,0
niet hecht	0,0	0,0	0,0
totaal afgerond	0,0	0,0	

Gewogen concentratie (serpentijnasbestconcentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbestconcentratie) is: **<0,4 mg/kg ds**

De gewogen asbestconcentratie wordt berekend uit de niet-afgeronde gehalten aan serpentijn en amfibool asbest. De weergegeven resultaten zijn afgerond.

Verklaring kwalitatief onderzoek zeeffractie <0,5 mm:
- : geen asbest waargenomen

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1025027**
Uw Project omschrijving	:	**2020055748-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Monstercode	:	**6300347**
Uw referentie	:	**MMA**
Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/04/2020**

Asbestonderzoek

Initialen analist : A.S.
Datum geanalyseerd : 17-04-2020

Analyse is uitgevoerd conform NEN 5898 (**Q**).

Massa aangeleverde monster : 13230 g
Droge massa aangeleverde monster : 12132 g
Percentage droogrest : **91,7** **m/m %**
Type zeving : nat

zeeffractie (mm)	massa zeeffractie (gram)	percentage zeeffractie (m/m %)	massa onderzocht (gram)	percentage onderzocht (m/m %)	aantal asbest (deeltjes)	massa asbest-houdend materiaal (mg)
<0,5 mm	2110,5	17,7	12,4	0,59	n.v.t.	n.v.t.
0,5-1 mm	163,7	1,4	32,0	19,55	0	0,0
1-2 mm	339,2	2,8	119,8	35,32	0	0,0
2-4 mm	504,9	4,2	286,5	56,74	0	0,0
4-8 mm	1433,4	12,0	1433,4	100,00	0	0,0
8-20 mm	2910,9	24,4	2910,9	100,00	0	0,0
>20 mm	4485,9	37,5	4485,9	100,00	0	0,0
Totaal	**11948,5**	**100,0**	**9280,9**		**0**	**0,0**

	asbest totaal			serpentijn asbest			amfibool asbest		
zeeffractie (mm)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)
<0,5 mm	-								
0,5-1 mm	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0
1-2 mm	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0
2-4 mm	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0
4-8 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8-20 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>20 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totaal	**<1,1**	**0,0**	**1,0**	**<1,1**	**0,0**	**1,0**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Aangetroffen type asbest : Geen
Bijzonderheden waargenomen : Geen

Serpentijn asbest is chrysotiel.
Amfibool asbest is amosiet, crocidoliet, actinoliet, anthophylliet en tremoliet.

De bepalingsgrens is bepaald voor de zeeffracties kleiner dan 4 mm. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties te sommeren.
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht, de analyse is uitgevoerd conform NEN 5896.

gebondenheid	serpentijn asbest	amfibool asbest	totaal afgerond
hecht	0,0	0,0	0,0
niet hecht	0,0	0,0	0,0
totaal afgerond	0,0	0,0	

Gewogen concentratie (serpentijnasbestconcentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbestconcentratie) is: **<1,1 mg/kg ds**

De gewogen asbestconcentratie wordt berekend uit de niet-afgeronde gehalten aan serpentijn en amfibool asbest. De weergegeven resultaten zijn afgerond.

Verklaring kwalitatief onderzoek zeeffractie <0,5 mm:
- : geen asbest waargenomen

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
- De met een 'S' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (L086) en op basis van het schema AS 3000 erkend.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1025027**
Uw Project omschrijving	:	**2020055748-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Asbest
Individuele monsters van dit project zijn als asbest verdacht gekwalificeerd. De analysedeelmonsters zijn met beschermende maatregelen in het laboratorium in behandeling genomen.

Opmerking bij project:	-	Eurofins Omegam heeft het asbestonderzoek in dit/deze monster(s) uitgevoerd volgens de NEN 5898, en zoals beschreven in een aparte bijlage als onderdeel van dit analysecertificaat. Voor de analyseresultaten van het asbestonderzoek geldt dat Eurofins Omegam de analyse heeft uitgevoerd in de monsters die de opdrachtgever, zoals deze staan vermeld in de koptekst van dit analysecertificaat, zelf heeft genomen of laten nemen en aan Eurofins Omegam heeft aangeboden. Eurofins Omegam draagt geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens de monsterneming.

Uw referentie	:	**MMA**
Monstercode	:	**6300347**

Opmerking bij het monster:	-	De aangeboden monsterhoeveelheid voldoet niet aan de eis conform NEN 5898.
	-	De aangeboden monsterhoeveelheid voldoet niet aan de eis conform NEN 5898.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1025027**
Uw Project omschrijving	:	**2020055748-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
6300348	MMC	DM1	0-0	1594319MG
6300349	MMB	DM1	0-0	1594320MG
6300350	MMD	DM1	0-0	1584479MG
6300347	MMA	DM1	0-0	1584348MG

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1025027**
Uw Project omschrijving	:	**2020055748-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Analysemethoden in Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

Asbestonderzoek	:	Conform AS3070 prestatieblad 1 en NEN 5898

Analysemethoden in Puin

In dit analysecertificaat zijn de met 'Q' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. De matrix puin is representatief voor bouw- en sloopafval, puin en granulaat. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

Asbestonderzoek	:	Conform NEN 5898

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

TAUW BV
T.a.v. Heistek, Roos
Postbus 133
7400 AC DEVENTER
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 22-Apr-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020059344/1
Uw project/verslagnummer	1275748
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3
Uw ordernummer	427992
Monster(s) ontvangen	17-Apr-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

eurofins — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020059344/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	17-Apr-2020
Uw ordernummer	427992	Rapportagedatum	22-Apr-2020/13:31
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	1/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
	Metalen				
S	Arseen (As)	µg/L	29	44	67
S	Barium (Ba)	µg/L	39	36	94
S	Cadmium (Cd)	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	µg/L	<2.0	4.1	6.4
S	Koper (Cu)	µg/L	<2.0	<2.0	<2.0
S	Kwik (Hg)	µg/L	<0.050	<0.050	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	µg/L	2.9	2.7	<2.0
S	Nikkel (Ni)	µg/L	3.7	9.9	6.4
S	Lood (Pb)	µg/L	<2.0	<2.0	<2.0
S	Zink (Zn)	µg/L	26	<10	<10
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen				
S	Benzeen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tolueen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Ethylbenzeen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	o-Xyleen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	m,p-Xyleen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Xylenen (som) factor 0,7	µg/L	0.21 [1)]	0.21 [1)]	0.21 [1)]
	BTEX (som)	µg/L	<0.90	<0.90	<0.90
S	Naftaleen	µg/L	<0.020	<0.020	<0.020
S	Styreen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
	Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen				
S	Dichloormethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Trichloormethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tetrachloormethaan	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	Trichlooretheen	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	Tetrachlooretheen	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,1-Dichloorethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	1,2-Dichloorethaan	µg/L	<0.20	<0.20	<0.20
S	1,1,1-Trichloorethaan	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,1,2-Trichloorethaan	µg/L	<0.10	<0.10	<0.10

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	Pb 62 F(2,1-3,1)	17-Apr-2020 00:00	11316473
2	Pb 67 F(2,1-3,1)	17-Apr-2020 00:00	11316474
3	Pb 73 F(2,0-3,0)	17-Apr-2020 00:00	11316475

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

eurofins — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020059344/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	17-Apr-2020
Uw ordernummer	427992	Rapportagedatum	22-Apr-2020/13:31
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	2/2
Monstermatrix	Water (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
S	cis 1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10
S	trans 1,2-Dichlooretheen	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10
	CKW (som)	µg/l	<1.6	<1.6	<1.6
S	Tribroommethaan	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20
S	Vinylchloride	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,1-Dichlooretheen	µg/l	<0.10	<0.10	<0.10
S	1,2-Dichloorethenen (Som) factor 0,7	µg/l	0.14 1)	0.14 1)	0.14 1)
S	1,1-Dichloorpropaan	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20
S	1,2-Dichloorpropaan	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20
S	1,3-Dichloorpropaan	µg/l	<0.20	<0.20	<0.20
S	Dichloorpropanen som factor 0.7	µg/l	0.42	0.42	0.42
	Minerale olie				
	Minerale olie (C10-C12)	µg/l	<10	<10	<10
	Minerale olie (C12-C16)	µg/l	<10	<10	<10
	Minerale olie (C16-C21)	µg/l	<10	<10	<10
	Minerale olie (C21-C30)	µg/l	<15	<15	<15
	Minerale olie (C30-C35)	µg/l	<10	<10	<10
	Minerale olie (C35-C40)	µg/l	<10	<10	<10
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	µg/l	<50	<50	<50

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	Pb 62 F(2,1-3,1)	17-Apr-2020 00:00	11316473
2	Pb 67 F(2,1-3,1)	17-Apr-2020 00:00	11316474
3	Pb 73 F(2,0-3,0)	17-Apr-2020 00:00	11316475

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.
Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL
Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020059344/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11316473	DM1		0	0	0800876336	Pb 62 F(2,1-3,1)
11316473	DM2		0	0	0670347366	Pb 62 F(2,1-3,1)
11316473	DM3		0	0	0680397308	Pb 62 F(2,1-3,1)
11316474	DM1		0	0	0800773199	Pb 67 F(2,1-3,1)
11316474	DM2		0	0	0680397318	Pb 67 F(2,1-3,1)
11316474	DM3		0	0	0670347361	Pb 67 F(2,1-3,1)
11316475	DM1		0	0	0670347367	Pb 73 F(2,0-3,0)
11316475	DM2		0	0	0680397309	Pb 73 F(2,0-3,0)
11316475	DM3		0	0	0800876441	Pb 73 F(2,0-3,0)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020059344/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020059344/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Metalen			
Arseen (As)	W0421	ICP-MS	pb 3150-1/2 & NEN-EN-ISO 17294-2
Barium (Ba)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0421	ICP-MS	pb 3110-3 en NEN-EN-ISO 17294-2
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen			
Aromaten (BTEXN)	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Xylenen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Styreen	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Vluchtige organische halogeenkoolwaterstoffen			
VOCl (11)	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Tribroommethaan (Bromoform)	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Vinylchloride	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
1,1-Dichlooretheen	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
DiClEtheen som AS3000	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
1,1-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
1,2-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
1,3-Dichloorpropaan	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
DiChlprop. som AS3000	W0254	HS-GC-MS	pb 3130-1
Minerale olie			
Minerale olie (C10-C40)	W0215	GC-FID	pb 3110-5

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

TAUW BV
T.a.v. Heistek, Roos
Postbus 133
7400 AC DEVENTER
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 23-Apr-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020055653/1
Uw project/verslagnummer	1275748
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3
Uw ordernummer	427731
Monster(s) ontvangen	08-Apr-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020055653/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	09-Apr-2020
Uw ordernummer	427731	Rapportagedatum	23-Apr-2020/08:41
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	1/1
Monstermatrix	Asfalt		

Analyse	Eenheid	1	2	3	4	5
Extern / Overig onderzoek						
Beschrijving kern (RAW)		Zie bijl. [1)]	Zie bijl. [1)]	Zie bijl. [1)]	Zie bijl. [1)]	Zie bijl. [1)]

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	17 (0-0,16)	08-Apr-2020 00:00	11304813
2	18 (0-0,16)	08-Apr-2020 00:00	11304814
3	19 (0-0,16)	08-Apr-2020 00:00	11304815
4	20 (0-0,16)	08-Apr-2020 00:00	11304816
5	21 (0-0,16)	08-Apr-2020 00:00	11304817
			Akkoord
			Pr.coörd.
			ED

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020055653/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11304813	DM1	17-1	0	16	0004521AM	17 (0-0,16)
11304814	DM1	18-1	0	16	0004520AM	18 (0-0,16)
11304815	DM1	19-1	0	16	0002972AM	19 (0-0,16)
11304816	DM1	20-1	0	16	0004519AM	20 (0-0,16)
11304817	DM1	21-1	0	16	0002971AM	21 (0-0,16)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020055653/1

Opmerking 1)

Deze bepaling is uitgevoerd bij Eurofins Omegam (L086).

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020055653/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Extern / Overig onderzoek			
Constructie opbouw incl. PAKmarker (RAW)	W0179	Berekening	RAW 2015 proef 77.1

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | Omegam

Eurofins Analytico B.V.
T.a.v. mevrouw E. Derks
Gildeweg 42-48
3771 NB BARNEVELD

Uw kenmerk	:	2020055653-1275748
Ons kenmerk	:	Project 1024988
Validatieref.	:	1024988_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	WVFR-WLJO-UIOO-WOSG
Bijlage(n)	:	6 tabel(len) + 3 bijlage(n) (factuur wordt separaat verstuurd naar de financiële administratie)

Amsterdam, 23 april 2020

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,

Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckbachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

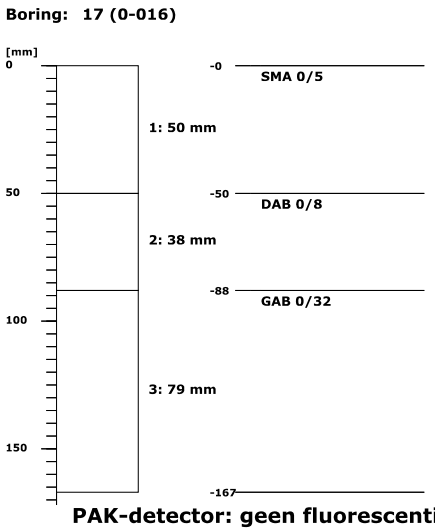
Project code	:	**1024988**
Uw Project omschrijving	:	**2020055653-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Uw Monsterreferenties
6300218 = 17 (0-0,16)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/04/2020**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/04/2020**
Startdatum	:	**09/04/2020**
Monstercode	:	**6300218**
Uw Matrix	:	**Wegenmat.**

Wegenbouw onderzoek

Q	constructieopbouw (77.1)	**uitgevoerd**
	foto boorkern	**uitgevoerd**
Q	Indicatieve PAK-bepaling (Detectormethode) (77.2)	**uitgevoerd**
Q	laagdiktes (77.1)	**uitgevoerd**



PAK-detector: geen fluorescentie waargenomen

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).

ANALYSECERTIFICAAT

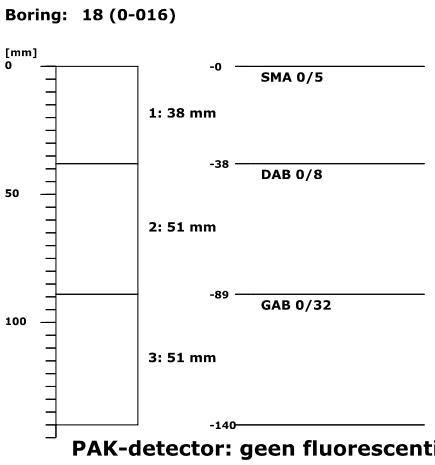
Project code	:	**1024988**
Uw Project omschrijving	:	**2020055653-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Uw Monsterreferenties
6300219 = 18 (0-0,16)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/04/2020**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/04/2020**
Startdatum	:	**09/04/2020**
Monstercode	:	**6300219**
Uw Matrix	:	**Wegenmat.**

Wegenbouw onderzoek

Q	constructieopbouw (77.1)	**uitgevoerd**
	foto boorkern	**uitgevoerd**
Q	Indicatieve PAK-bepaling (Detectormethode) (77.2)	**uitgevoerd**
Q	laagdiktes (77.1)	**uitgevoerd**



Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1024988**
Uw Project omschrijving	:	**2020055653-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

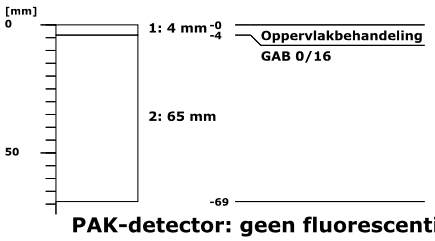
Uw Monsterreferenties
6300220 = 19 (0-0,16)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/04/2020**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/04/2020**
Startdatum	:	**09/04/2020**
Monstercode	:	**6300220**
Uw Matrix	:	**Wegenmat.**

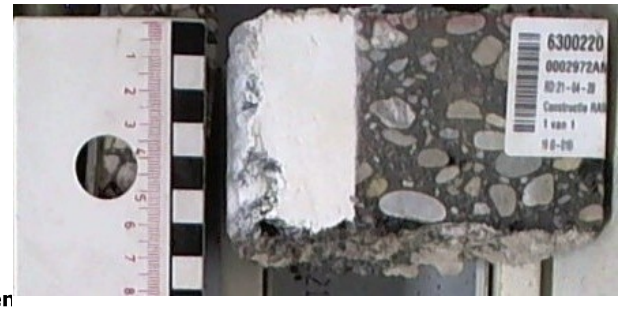
Wegenbouw onderzoek

Q	constructieopbouw (77.1)	**uitgevoerd**
	foto boorkern	**uitgevoerd**
Q	Indicatieve PAK-bepaling (Detectormethode) (77.2)	**uitgevoerd**
Q	laagdiktes (77.1)	**uitgevoerd**

Boring: 19 (0-016)



PAK-detector: geen fluorescentie waargenomen



A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

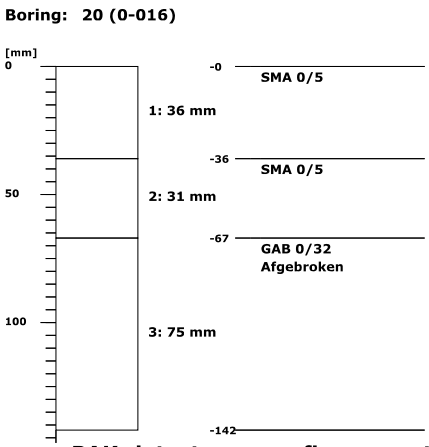
Project code	:	**1024988**
Uw Project omschrijving	:	**2020055653-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Uw Monsterreferenties
6300221 = 20 (0-0,16)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/04/2020**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/04/2020**
Startdatum	:	**09/04/2020**
Monstercode	:	**6300221**
Uw Matrix	:	**Wegenmat.**

Wegenbouw onderzoek

Q	constructieopbouw (77.1)	**uitgevoerd**
	foto boorkern	**uitgevoerd**
Q	Indicatieve PAK-bepaling (Detectormethode) (77.2)	**uitgevoerd**
Q	laagdiktes (77.1)	**uitgevoerd**



PAK-detector: geen fluorescentie waargenomen

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

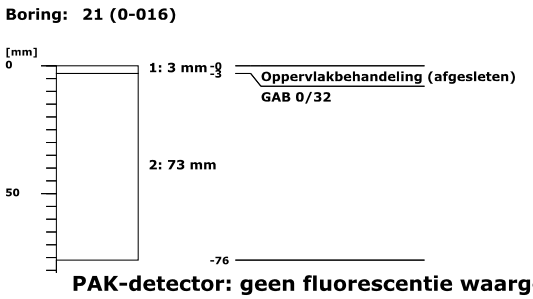
Project code	:	**1024988**
Uw Project omschrijving	:	**2020055653-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Uw Monsterreferenties
6300222 = 21 (0-0,16)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/04/2020**
Ontvangstdatum opdracht	:	**09/04/2020**
Startdatum	:	**09/04/2020**
Monstercode	:	**6300222**
Uw Matrix	:	**Wegenmat.**

Wegenbouw onderzoek

Q	constructieopbouw (77.1)	**uitgevoerd**
	foto boorkern	**uitgevoerd**
Q	Indicatieve PAK-bepaling (Detectormethode) (77.2)	**uitgevoerd**
Q	laagdiktes (77.1)	**uitgevoerd**



PAK-detector: geen fluorescentie waargenomen

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1024988**
Uw Project omschrijving	:	**2020055653-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1024988**
Uw Project omschrijving	:	**2020055653-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
6300218	17 (0-0,16)	DM1	0-.16	0004521AM
6300219	18 (0-0,16)	DM1	0-.16	0004520AM
6300220	19 (0-0,16)	DM1	0-.16	0002972AM
6300221	20 (0-0,16)	DM1	0-.16	0004519AM
6300222	21 (0-0,16)	DM1	0-.16	0002971AM

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1024988**
Uw Project omschrijving	:	**2020055653-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Afkortingen Constructieopbouw

BRAC	Breek Asfalt Cement
DAB	Dicht Asfalt Beton
GAB	Grind Asfalt Beton
OAB	Open Asfalt Beton
Opp.beh	Oppervlakte behandeling
SMA	Steen Mastiek Asfaltbeton
STAB	Steenslag Asfalt Beton
ZOAB	Zeer Open Asfalt Beton
TAGRAC	(Teerhoudend) Asfaltgranulaatcement
SAMI	Stress Absorbing Membrane Interlayer

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1024988**
Uw Project omschrijving	:	**2020055653-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Analysemethoden in Wegenmat.

In dit analysecertificaat zijn de met 'Q' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. De matrix wegenmat. is representatief voor asfalt(kernen), boor(kernen), asfaltgranulaat en wegenmateriaal. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

Indicatieve PAK-bepaling (Detectormethode) (77.2)	:	conform RAW 2015 proef 77.2
Laagdikte en Constructieopbouw (77.1)	:	conform RAW 2015 proef 77.1

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

eurofins | — analytico®

TAUW BV
T.a.v. Heistek, Roos
Postbus 133
7400 AC DEVENTER
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 11-May-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020065449/1
Uw project/verslagnummer	1275748
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3
Uw ordernummer	428737
Monster(s) ontvangen	08-Apr-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020065449/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	29-Apr-2020
Uw ordernummer	428737	Rapportagedatum	11-May-2020/06:24
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer		Pagina	1/1
Monstermatrix	Asfalt		

Analyse	Eenheid	1
Extern / Overig onderzoek		
Naftaleen	mg/kg	<2.5 1)
Fenanthreen	mg/kg	<2.5 1)
Anthraceen	mg/kg	<2.5 1)
Fluorantheen	mg/kg	<2.5 1)
Benzo(a)anthraceen	mg/kg	<2.5 1)
Chryseen	mg/kg	<2.5 1)
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg	<2.5 1)
Benzo(a)pyreen	mg/kg	<2.5 1)
Benzo(ghi)peryleen	mg/kg	<2.5 1)
Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg	<2.5 1)
PAK Totaal VROM (10)	mg/kg	18 1)

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	19 (0-0,16)	08-Apr-2020 00:00	11335787

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020065449/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11335787	DM1	19-1	0	160	0002972AM	19 (0-0,16)

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020065449/1

Opmerking 1)

Deze bepaling is uitgevoerd bij Eurofins Omegam (L086).

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020065449/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Extern / Overig onderzoek			
PAK 10 in asfalt	W0004	Extern	Uitbesteding
SOM PAK10	W0004	Extern	Uitbesteding

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | Omegam

TESTEN RvA L 086

Eurofins Analytico B.V.
T.a.v. mevrouw E. Derks
Gildeweg 42-48
3771 NB BARNEVELD

Uw kenmerk	:	2020065449-1275748
Ons kenmerk	:	Project 1031237
Validatieref.	:	1031237_certificaat_v1
Opdrachtverificatiecode	:	EYXC-FPQL-XVWM-VBTF
Bijlage(n)	:	2 tabel(len) + 2 bijlage(n) (factuur wordt separaat verstuurd naar de financiële administratie)

Amsterdam, 10 mei 2020

Hierbij zend ik u de resultaten van het laboratoriumonderzoek dat op uw verzoek is uitgevoerd in de door u aangeboden monsters.

De resultaten hebben uitsluitend betrekking op de monsters, zoals die door u voor analyse ter beschikking werden gesteld.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel uitbesteed onderzoek, uitgevoerd door Eurofins Omegam volgens de methoden zoals ze zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat L086 en/of in de bundel "Analysevoorschriften Eurofins Omegam". De in dit onderzoek uitgevoerde onderzoeksmethoden van de geaccrediteerde analyses zijn in een aparte bijlage als onderdeel van dit analyse-certificaat opgenomen. De methoden zijn, voor zover mogelijk, ontleend aan de accreditatieprogramma's/schema's en NEN- EN- en/of ISO-voorschriften.

Ik wijs u erop dat het analyse-certificaat alleen in zijn geheel mag worden gereproduceerd. Ik vertrouw erop uw opdracht volledig en naar tevredenheid te hebben uitgevoerd. Heeft u naar aanleiding van deze rapportage nog vragen, dan verzoek ik u contact op te nemen met onze klantenservice.

Hoogachtend,
namens Eurofins Omegam,

Ing. J. Tukker
Manager productie

Op dit certificaat zijn onze algemene voorwaarden van toepassing.
Dit analyse-certificaat mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Omegam B.V.
H.J.E. Wenckbachweg 120
NL-1114 AD Amsterdam-Duivendrecht
Nederland

T +31-(0)20-597 66 80

CSOmegam@eurofins.com
www.eurofins.nl

IBAN NL 16 BNPA 0227667980
BIC BNPANL2A
BTW nr. NL8139.67.132.B01
KvK nr. 34215654

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**1031237**
Uw Project omschrijving	:	**2020065449-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Uw Monsterreferenties
6317047 = 19 (0-0,16)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**08/04/2020**
Ontvangstdatum opdracht	:	**29/04/2020**
Startdatum	:	**29/04/2020**
Monstercode	:	**6317047**
Uw Matrix	:	**Wegenmat.**

Monstervoorbewerking		
asfalt gezaagd	aantal	**1**
cryogeen malen		**gemalen**

Organische parameters - aromatisch			
Polycyclische koolwaterstoffen:			
Q	naftaleen	mg/kg	**< 2,5**
Q	fenantreen	mg/kg	**< 2,5**
Q	anthraceen	mg/kg	**< 2,5**
Q	fluoranteen	mg/kg	**< 2,5**
Q	benzo(a)antraceen	mg/kg	**< 2,5**
Q	chryseen	mg/kg	**< 2,5**
Q	benzo(k)fluoranteen	mg/kg	**< 2,5**
Q	benzo(a)pyreen	mg/kg	**< 2,5**
Q	benzo(ghi)peryleen	mg/kg	**< 2,5**
Q	indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kg	**< 2,5**
	som PAK (10)	mg/kg	**18**

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
- De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1031237**
Uw Project omschrijving	:	**2020065449-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

De volgende informatie is indien van toepassing verstrekt door de opdrachtgever:
Project omschrijving, Monsterreferentie(s), Opgegeven bemonsteringsdatum, Matrix, Monsterdiepte, Potnr (Barcode), Veldgegevens, Veldwaarnemingen en Bemonsteringsdata. De opgegeven bemonsteringsdatum kan van invloed zijn op de geldigheid van de resultaten.

Som PAK asfalt
Indien het gehalte kleiner is dan de rapportagegrens kan een gehalte tot die rapportagegrens aanwezig zijn. De maximale "som PAK" bedraagt de gerapporteerde gehalten vermeerderd met de som van de individuele rapportagegrenzen.

Sommatie van concentraties voor groepsparameters
De sommatie is uitgevoerd volgens AS3000 paragraaf 2.5.2 en bijlage 3.

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1031237**
Uw Project omschrijving	:	**2020065449-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*uw monsterref.*	*uw diepte*	*uw barcode*
6317047	19 (0-0,16)	DM1	0-1.6	0002972AM

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

A N A L Y S E C E R T I F I C A A T

Project code	:	**1031237**
Uw Project omschrijving	:	**2020065449-1275748**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Analysemethoden in Wegenmat.

In dit analysecertificaat zijn de met 'Q' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. De matrix wegenmat. is representatief voor asfalt(kernen), boor(kernen), asfaltgranulaat en wegenmateriaal. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

PAKs	:	Eigen methode

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

TAUW BV
T.a.v. Roos Heistek
Postbus 133
7400 AC DEVENTER
NETHERLANDS

Analysecertificaat

Datum: 02-Jun-2020

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2020078498/1
Uw project/verslagnummer	1275748
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Rooseveltlaan 3
Uw ordernummer	430049
Monster(s) ontvangen	18-May-2020

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020078498/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	25-May-2020
Uw ordernummer	430049	Rapportagedatum	02-Jun-2020/13:42
		Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer		Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1
	Voorbehandeling		
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses		
	Malen m.b.v. Kaakbreker en spleet verdeler (1kg)		Uitgevoerd
S	Droge stof	% (m/m)	93.4
	Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen		
S	Benzeen	mg/kg ds	<0.050
S	Tolueen	mg/kg ds	<0.050
S	Ethylbenzeen	mg/kg ds	<0.050
S	o-Xyleen	mg/kg ds	<0.050
S	m,p-Xyleen	mg/kg ds	<0.050
S	Xylenen (som) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.070 [1)]
	BTEX (som)	mg/kg ds	<0.25
	Minerale olie		
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	12
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	24
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	13
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	7.7
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	61
	Chromatogram olie (GC)		Zie bijl.
	Polychloorbifenylen, PCB		
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	S1	18-May-2020 00:00	11379259

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	1275748	Certificaatnummer/Versie	2020078498/1
Uw projectnaam	Zoetermeer, bodemonderzoek Eleanor Roo	Startdatum	25-May-2020
Uw ordernummer	430049	Rapportagedatum	02-Jun-2020/13:42
		Bijlage	A,B,C,D
Monsternemer		Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049	1)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	
S	Fenanthreen	mg/kg ds	0.17	
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.26	
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.12	
S	Chryseen	mg/kg ds	0.13	
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.056	
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.083	
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.075	
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0.069	
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	1.0	
	Somparameter waterdampvluchtige fenolen			
	Fenolindex	mg/kg ds	<0.050	

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	S1	18-May-2020 00:00	11379259

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS SIKB erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2020078498/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monstername ID/Monsteromsch.
11379259					0901454343	S1
11379259					0901454344	S1
11379259					0901454342	S1

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2020078498/1

Opmerking 1)

De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2020078498/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Voorbehandeling			
Cryogeen malen	W0106	Voorbehandeling	AS3000
Bodemkundige analyses			
Malen kaakbreker (1kg)	W0101	Voorbehandeling	NEN-EN 16179
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	pb 3010-2 en NEN-EN 15934
Vluchtige Aromatische Koolwaterstoffen			
Xylenen som AS/AP	W0254	HS-GC-MS	pb 3030-1 & NEN-EN-ISO 22155
Aromaten (BTEX)	W0254	HS-GC-MS	pb 3030-1 & NEN-EN-ISO 22155
Minerale olie			
Minerale Olie (C10-C40)	W0202	GC-FID	pb 3010-7 en NEN-EN-ISO 16703
Chromatogram MO (GC)	W0202	GC-FID	NEN-EN-ISO 16703
Polychloorbifenylen, PCB			
PCB (7)	W0271	GC-MS	pb 3010-8 en NEN 6980
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK			
PAK (10) (VROM)	W0271	GC-MS	pb. 3010-6 en NEN-ISO 18287
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	pb. 3010-6 en NEN-ISO 18287
Somparameter waterdampvluchtige fenolen			
Fenolindex	W0544	Spectrometrie (CFA)	Eigen methode (analyse NEN-EN-ISO 14402)

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2019.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage (D) opmerkingen aangaande de monstername en conserveringstermijn 2020078498/1

Er zijn verschillen met de richtlijnen geconstateerd die de betrouwbaarheid van de resultaten van onderstaande monsters of analyses mogelijk hebben beinvloed.

Analyse	Monster nr.
De conserveringstermijn is voor de betreffende analyse overschreden.	
Vluchtige componenten (Voorbehandeling)	11379259
Minerale Olie (GC) (Voorbehandeling)	11379259
Monsterhouder voor vluchtige stoffen ongeschikt en/of mengmonster uit ongeschikte monsterhouder genomen.	11379259

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 42-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

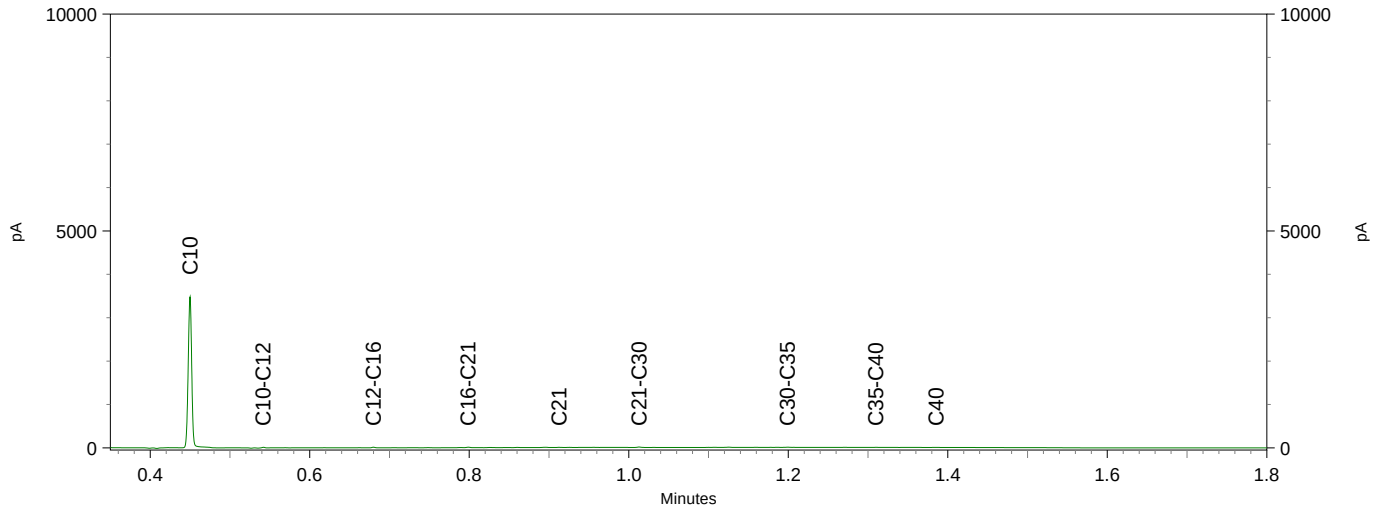
BNP Paribas S.A. 227 9245 25
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A
KvK/CoC No. 09088623
BTW/VAT No. NL 8043.14.883.B01

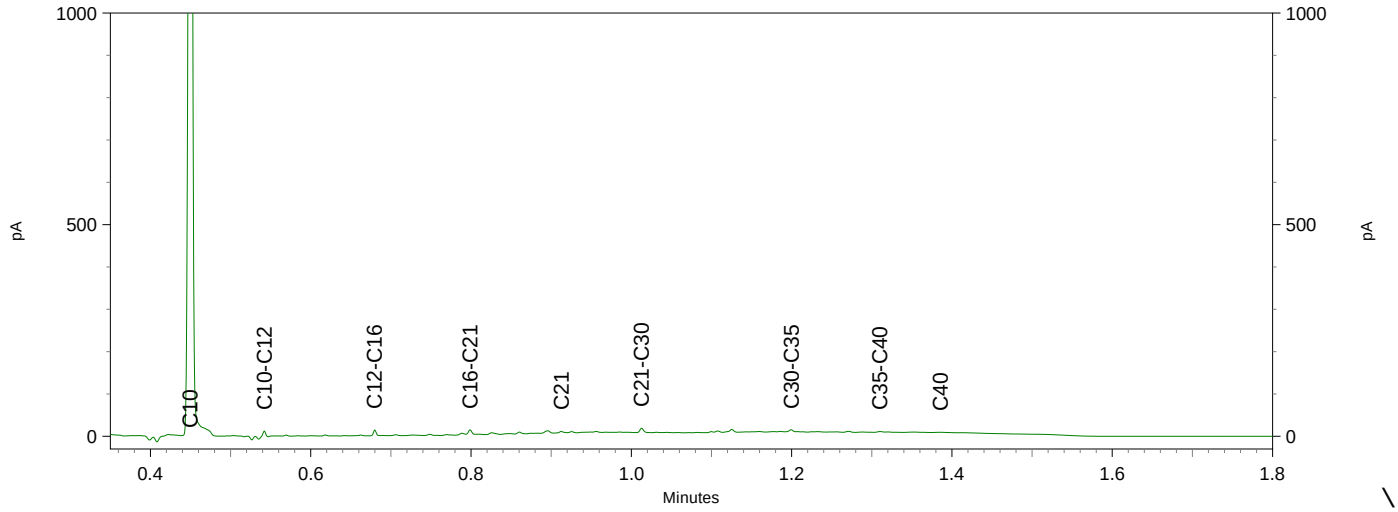
Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2015 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. Omgeving), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

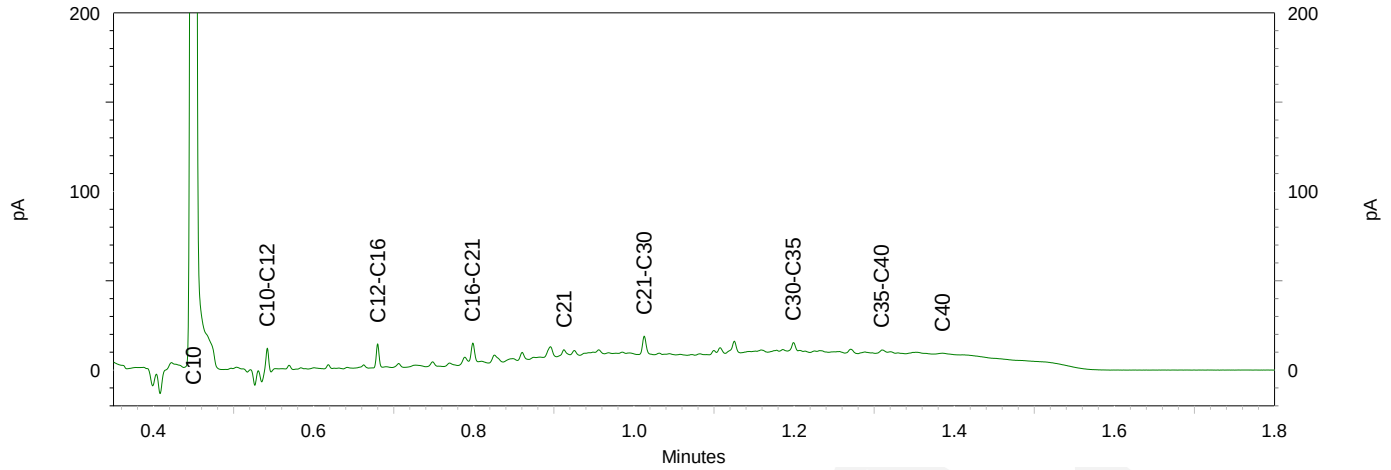
eurofins | — analytics

Chromatogram TPH/ Mineral Oil

Sample ID.: 11379259
Certificate no.: 2020078498
Sample description.: S1
V







Bijlage 8 Asbest veldwerkformulieren

PROJECTNAAM, NR:	1275748 Eleanor Rooseveltlaan 3-29 Zoetermeer
VELDMEDEWERKER:	Lars van den Nieuwenhuijzen
TYPE ONDERZOEK:	
DATUM:	

Toelichting type asbestverdachtmateriaal (indien aangetroffen)

1a	*bruinkoord en bruin of blauw isolatie*	***1b***	*wit koord of wit isolatie materiaal*
2	*zachte brandwerende platen*	***3***	*harde vlakke en golfplaten, ac- buizen met zichtbare blauwe*
4	*harde vlakke en golfplaten, ac-buizen met*	***5***	*spijkerplaat (ca 2-3mm) dun*

Ruimtelijke eenheid (NBO) of (deel)locatie (VBO):	1		**Begintijd:** (UU:MIN)	08:00	**Eindtijd:** (UU:MIN)	09:30
Oppervlakte:	1.650	m^2	**Verslag neerslag:**	geen neerslag	**Soort neerslag:**	N.V.T.

Bedekking maaiveld: ☐ <75% ☑ >75% *(ivm inspecteerbaarheid)* ☑ vegetatie ☑ elementverharding ☑ anders: asfalt

Vegetatie verwijderd?: ☐ ja ☐ nee

Indien ja, wat is de bedekkingsgraad na verwijdering : ☐ <75% ☐ >75%

Aangetroffen asbest: ☐ geen

type	stukjes	gram	vermoedelijke herkomst	monstercode:

Bedekking maaiveld > 75%; daardoor is een maaiveldinspectie conform protocol 2018 niet mogelijk

Ruimtelijke eenheid (NBO) of (deel)locatie (VBO):			**Begintijd:** (UU:MIN)		**Eindtijd:** (UU:MIN)	
Oppervlakte:		m^2	**Verslag neerslag:**		**Soort neerslag:**	

Bedekking maaiveld: ☐ <75% ☐ >75% *(ivm inspecteerbaarheid)* ☐ vegetatie ☐ elementverharding ☐ anders: ....

Vegetatie verwijderd?: ☐ ja ☐ nee

Indien ja, wat is de bedekkingsgraad na verwijdering : ☐ <75% ☐ >75%

Aangetroffen asbest: ☐ geen

type	stukjes	gram	vermoedelijke herkomst	monstercode:

Inspectie-efficiëntie : - %

Ruimtelijke eenheid (NBO) of (deel)locatie (VBO):			**Begintijd:** (UU:MIN)		**Eindtijd:** (UU:MIN)	
Oppervlakte:		m^2	**Verslag neerslag:**		**Soort neerslag:**	

Bedekking maaiveld: ☐ <75% ☐ >75% *(ivm inspecteerbaarheid)* ☐ vegetatie ☐ elementverharding ☐ anders: ....

Vegetatie verwijderd?: ☐ ja ☐ nee

Indien ja, wat is de bedekkingsgraad na verwijdering : ☐ <75% ☐ >75%

Aangetroffen asbest: ☐ geen

type	stukjes	gram	vermoedelijke herkomst	monstercode:

Inspectie-efficiëntie : - %

Inspectie-efficiëntie toelichting NEN 5707		
Type grond	Conditie maaiveld	Efficiëntie
Zand	Droog, los en geen vegetatie	90-100%
	Vochtig, vastgereden en/of matige vegetatie	70-90%
Klei	Droog, los en geen vegetatie	70-90%
	Vochtig, vastgereden en/of matige vegetatie	50-70%

Inspectie-efficiëntie toelichting NEN 5897		
	conditie oppervlak	Efficiëntie
	Droog, losgestort materiaal zonder vegetatie en zonder vermenging met grond inclusief uitgespreide depots bouw- en sloopafval en recyclinggranulaat	90-100%
	Matig vochtig en/of matig ingeklonken materiaal met matige vermenging met grond en/of matige vegetatie	75-90%
	Vochtig/nat en ingeklonken fijn materiaal met vermenging met grond en/of vegetatie	50-75%

	met grond en/of vegetatie	50-75%

PROJECTNAAM, NR:	1275748 Eleanor Rooseveltlaan 3-29 Zoetermeer	
VELDMEDEWERKER:	Lars van den Nieuwenhuijzen	
TYPE ONDERZOEK:	Verkennend onderzoek	
DATUM:	8-4-2020	

Ruimtelijke eenheid (NBO) of (deel-)locatie (VBO):	**demping**	**Oppervlakte:** (m^2)		**Begintijd:** (UU:MIN)	09:30	**Eindtijd:** (UU:MIN)	13:00	**Verslag neerslag:**	geen neerslag	**Soort neerslag:**	N.V.T.

Conform protocol 2018 of met onderbouwde afwijking?	Norm 5897: niet voldoende materiaal kunnen verzamelen om aan het gewicht te komen wat volgens de norm wordt voorgeschreven.

Meetpunt nr:		**lengte sleuf/gat cm**	**breedte in cm**	**diepte in cm**	**Ø boor cm**	**Vocht% in laag m-mv**	**Foto nummers:**	**Ø max. in cm stuk asbest:**	**Opmerkingen:**
17	**BORING**				12	Niet meetbaar			
18	**BORING**				12	Niet meetbaar			
19	**BORING**				12	Niet meetbaar			
20	**BORING**				12	Niet meetbaar			
21	**BORING**				12	Niet meetbaar			
..									
..									
..									
..									
..									
..									
..									

% bodemvreemd materiaal is geschat. Op basis hiervan is betreffende norm toegepast

Verzamelmonster asbestverdachtmateriaal	NVT, geen verzamelmonster

Mengmonsterregistratie:					**Voorbehandeling!**	**Norm?**	**Gewogen massa (kg) voor het laboratorium**	
MM code:	**Registratie in Boris?**	**Barcode MM**	**Sleuven (nrs.)**	**diepte van - tot (cm)**	**door uitspreiden, uitharken of volledig gezeefd (mobiele zeefinstallatie)?**	**5707 of 5897**	**Monstermassa (Kg)**	**Gewogen residu >20 mm (Kg) niet in het mengmonster meegenomen**
MMA	Ja, zie info in boorstaat	1584348MG			Uitspreiden en uitgeharkt	**NEN 5897**	13.3	
..								

Toelichting type asbestverdachtmateriaal (indien aangetroffen):			
1a	*bruinkoord en bruin of blauw isolatie materiaal*	***1b***	*wit koord of wit isolatie materiaal*
2	*zachte brandwerende platen*	***3***	*harde vlakke en golfplaten, ac- buizen met zichtbare blauwe vezels*
4	*harde vlakke en golfplaten, ac-buizen met alleen witte vezels*	***5***	*spijkerplaat (ca 2-3mm) dun*

PROJECTNAAM, NR:	1275748 Eleanor Rooseveltlaan 3-29 Zoetermeer
VELDMEDEWERKER:	Lars van den Nieuwenhuijzen
DATUM:	9-4-2020

RUIMTELIJKE EENHEID (RE) nr:	**Kasssen**	**Oppervlakte M²:**		**Begintijd: (UU:MIN):**	08:15	**Eindtijd: (UU:MIN):**		**Verslag neerslag:**	geen neerslag	**Soort neerslag:**	N.V.T.
Onderzoek conform of indicatief!!:		**Conform protocol 2018 / NEN 5707**									

Meetpunt nr:		**lengte sleuf/gat cm**	**breedte in cm**	**diepte in cm**	**Ø boor cm**	**Vocht% in laag m-mv**	**Foto nummers:**	**Ø max. in cm stuk asbest:**	**Opmerkingen:**
9	**GRAAFGAT/BO RING**	30	30	50	12	11.1			
11	**GRAAFGAT**	30	30	50					
13	**GRAAFGAT**	30	30	50					
14	**GRAAFGAT**	30	30	50		11.8			
15	**GRAAFGAT**	30	30	50					
..									
7	**GRAAFGAT**	30	30	50					
8	**GRAAFGAT**	30	30	50		12.3			
10	**GRAAFGAT**	30	30	50					
12	**GRAAFGAT/BO RING**	30	30	50	12	11.6			
16	**GRAAFGAT**	30	30	50					
..									
74	**GRAAFGAT/BO RING**	30	30	50					

% bodemvreemd materiaal is geschat. Op basis hiervan is betreffende norm toegepast

Verzamelmonster asbestverdachtmateriaal	NVT, geen verzamelmonster

Mengmonsterregistratie:						**Voorbehandeling!**	**Norm?**	**Gewogen massa (kg) voor het laboratorium**	
MM code:	**Registratie in Boris?**	**Barcode MM**	**Sleuven (nrs.)**	**diepte van**	**- tot (cm)**	**door uitspreiden,uit-harken of volledig gezeeft (mobile zeefinstallatie)?**	**5707 of 5897**	**Monstermassa (KG)**	**Gewogen residu >20 mm (KG) niet in het mengmonster meegenomen**
MMB	Ja, zie info in boorstaat	1594320MG		9	50	Uitspreiden en uitgeharkt	**NEN 5707**	13	0
MMC	Ja, zie info in boorstaat	1594319MG		0	50	Uitspreiden en uitgeharkt	**NEN 5707**	12.7	0.2
..									
MMD	Ja, zie info in boorstaat	1584479MG		9	50	Uitspreiden en uitgeharkt	**NEN 5707**	12	2.5

Toelichting type asbestverdachtmateriaal:			
1a	*bruinkoord en bruin of blauw isolatie materiaal*	***1b***	*wit koord of wit isolatie materiaal*
2	*zachte brandwerende platen*	***3***	*harde vlakke en golfplaten, ac- buizen met zichtbare blauwe vezels*
4	*harde vlakke en golfplaten, ac-buizen met alleen witte vezels*	***5***	*spijkerplaat (ca 2-3mm) dun*

Foto’s terreinverkenning en veldwerk

Foto 1: Abestgat 10

Foto 2: Asbestgat 9

Foto 3: Asbestgat 9

Foto 4: Asbestgat 10

Foto 5: Asbestgat 10

Foto 6: Asbestgat 74

Foto’s terreinverkenning en veldwerk

Foto 7: Asbestgat 74

Foto 8: Asbestgat 74

Foto 9: Boring 52

Foto 10: Overzicht bij asbestgat boring 74

RHO ADVISEURS - NOTITIE

DATUM	06-09-2022	**PROJECT**	Bestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan 3-29
STATUS	ontwerp	**OPDRACHTGEVER**	Wonam BV
VAN	ing. Tom Hartemink		

MOBILITEITSTOETS ELEANORPARK (ELEANOR ROOSEVELTLAAN 3-29)

1. AANLEIDING

Aan de Eleanor Rooseveltlaan 3-29 te Zoetermeer is een grootschalige woningbouwontwikkeling beoogd. Daarvoor worden de twee bestaande kantoorgebouwen op deze locatie gesloopt. Daarvoor in de plaats komen vier bouwblokken met daarin maximaal 354 appartementen en maximaal 500 m^2 aan economische functies. Figuur 1 toont een luchtfoto met daarop geprojecteerd de projectlocatie. De voorgenomen ontwikkeling heeft gevolgen voor de aspecten verkeer en parkeren. In voorliggende notitie wordt getoetst in hoeverre de ontwikkeling leidt tot knelpunten in de verkeersafwikkeling en of er wordt voldaan aan het gemeentelijk parkeerbeleid. Verder worden mogelijke ontsluitingsvarianten verkeerskundig afgewogen om zo tot een voorkeursvariant te komen.

Figuur 1 ligging plangebied

2. TOETSINGSKADER

Op het gebied van verkeer en vervoer bestaat geen specifieke wetgeving die relevant is voor de voorgenomen activiteit. Wel dient het plan te voldoen aan een goede ruimtelijke ordening. Met betrekking tot verkeer en parkeren betekent dit dat de ontwikkeling niet mag leiden tot parkeerproblemen in de omgeving en dient de verkeersgeneratie zonder problemen te kunnen worden afgewikkeld, zonder dat dit leidt tot opstoppingen en knelpunten voor de verkeersveiligheid.

Voor het onderdeel parkeren is gemeentelijk beleid vastgesteld in de vorm van de Nota Parkeerbeleid Zoetermeer 2019 en de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels Zoetermeer 2019. Dit parkeernormenbeleid biedt handvaten voor het bepalen van de verwachte parkeerbehoefte, rekening houdend met verschillende functies en bezetting over de dag (aanwezigheidspercentages). Uitgangspunt daarbij is dat parkeren op eigen terrein wordt opgelost, maar er wordt ook aangegeven in welke gevallen afgeweken kan worden van deze eis.

De verkeersgeneratie kan worden berekend op basis van kencijfers uit CROW-publicatie 381 (Toekomstbestendig Parkeren). Voor het juiste kencijfer wordt een ligging in de rest bebouwde kom aangehouden, de gemeente heeft een sterk stedelijk karakter op basis van de adressendichtheid. De gegeven kencijfers hebben een bandbreedte (minimum – maximum). Er wordt bij de berekening van de verkeersgeneratie uitgegaan van de gemiddelde kencijfers die publicatie 381 noemt.

3. BESTAANDE SITUATIE

GEMOTORISEERD VERKEER

De projectlocatie wordt ontsloten door de Eleanor Rooseveltlaan. Deze erftoegangsweg (30 km/uur zone) is aan de westzijde van de projectlocatie aangesloten op de Moeder Teresasingel (gebiedsontsluitingsweg, 50 km/uur). Door middel van een met verkeerslichten geregeld kruispunt maakt de Moeder Teresasingel de Zuidweg bereikbaar, wat een belangrijke gebiedsontsluitingsweg is voor Zoetermeer. Hier geldt een maximum snelheid van 70 km/uur. Via de Zuidweg worden overige gebiedsontsluitingswegen en vervolgens bestemmingen in Zoetermeer bereikbaar voor het gemotoriseerde verkeer. Circa 1 km in westelijke richting vanaf de projectlocatie zijn een op- en afrit van de naastgelegen rijksweg A12 aanwezig. De bereikbaarheid van de projectlocatie voor gemotoriseerd verkeer is daarmee zeer goed.

Aan de noord- en westzijde van het plangebied is op maaiveldniveau een parkeervoorziening gelegen. Deze parkeervoorziening is toegankelijk vanaf de Moeder Teresasingel. Aan de noordzijde is nog een ontsluiting tussen de Moeder Teresasingel en het parkeerterrein gelegen. Deze toegangsweg is afgesloten met een slagboom.

LANGZAAM VERKEER

Langs de Moeder Teresasingel en Zuidweg zijn geen voorzieningen voor fietsers aanwezig. Fietsers maken vanaf de Eleanor Rooseveltlaan gebruik van de Louis Braillelaan om in westelijke richting het treinstation van Zoetermeer of overige fietspaden in het fietsnetwerk van de stad te bereiken. Dit kan tevens in zuidelijke richting, over de Elisabethgang, vanaf waar eveneens fietspaden bereikt kunnen worden. In oostelijke richting, kan via de woonstraten Bernadettegang en Barbaragang gemakkelijk de fietsstraat Tweede Stationsstraat bereikt worden, een belangrijke noord-zuid verbinding voor langzaam verkeer onder de A12.

Binnen de projectlocatie is een voetpad aanwezig dat vanaf de Elisabethgang richting het noorden naar een oversteekplaats over de Moeder Teresasingel loopt. Aan de overzijde van de Moeder Teresasingel loopt een voetpad richting het zuiden naar de Madame Curiesingel.
Vanaf de Elisabethgang loopt tevens een voetpad richting het oosten, dat aansluit op diverse voetpaden in het naastgelegen park. Hiervandaan kan onder andere een voetpad richting station Zoetermeer Oost bereikt worden.

OPENBAAR VERVOER

In de nabijheid van de projectlocatie, tussen de Zuidweg en A12, ligt het spoor. De projectlocatie bevindt zich tussen de treinstations Zoetermeer en Zoetermeer Oost. Station Zoetermeer ligt op ongeveer 1 km loopafstand van de projectlocatie. Station Zoetermeer Oost ligt met een loopafstand van circa 550 m het dichtst bij. Tevens liggen beide stations op een acceptabele fietsafstand.
Vanaf beide stations vertrekken sprinters richting Den Haag in westelijke richting en Gouda/Utrecht in oostelijke richting. Vanuit deze steden kan het overige spoorwegennetwerk bereikt worden. Tevens vertrekken er in de nabijheid van de stations Zoetermeer en Zoetermeer Oost bussen in verschillende richtingen. De bereikbaarheid van de projectlocatie per openbaar vervoer is daarmee goed.

4. AUTOPARKEREN

PARKEERBEHOEFTE

De beoogde woningen in het plangebied zorgen voor een parkeerbehoefte. Deze dient op eigen terrein te worden opgevangen. Zoals eerder in deze notitie is beschreven wordt er aangesloten bij de parkeernormen uit de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels Zoetermeer 2019 (zone B). In de gegeven parkeernormen zit een deel bezoekersparkeren van 0,2 parkeerplaats per woning verwerkt. De parkeernomen in de nota zijn ingedeeld naar woningtype en woninggrootte. Tabel 4.1 geeft een beeld van de parkeerbehoefte als gevolg van het woonprogramma. Deze is berekend op basis van de woninggrootte en de bijbehorende parkeernorm afkomstig uit het parkeernormenbeleid.

Tabel 4.1 Parkeerbehoefte huidig woonprogramma

Woonfunctie	Woninggrootte	Aantal	Norm autoparkeren		Parkeerbehoefte	
Gestapeld, (klein+sociaal	40 - 70 m² bvo	88	0,6	per woning	52,8	parkeerplaatsen
Gestapeld, gemiddeld	70 - 90 m² bvo	103	0,7	per woning	72,1	parkeerplaatsen
Gestapeld, groot	90-120 m² bvo	121	0,9	per woning	108,9	parkeerplaatsen
Gestapeld, zeer groot	120 m² bvo	42	1,1	per woning	46,2	parkeerplaatsen
Totaal gestapeld bewoners		354			280	parkeerplaatsen
Totaal gestapeld bezoekers		354	0,2	per woning	70,8	parkeerplaatsen
Totale parkeerbehoefte					**351**	**parkeerplaatsen**

Tabel 4.2 geeft een beeld van de parkeerbehoefte als gevolg van het commerciële programma. Deze is berekend op basis van het aantal m² aan bvo van de functie en de bijbehorende norm uit het parkeernormenbeleid van de gemeente. In het parkeernormenbeleid wordt onderscheid gemaakt tussen personeel en bezoekers.

Tabel 4.2 Parkeerbehoefte maximaal commerciële programma

Functie	Grootte	Norm autoparkeren		Parkeerbehoefte	
Commercieel, personeel	500 m²	1,08	per 100 m² bvo	5,4	parkeerplaatsen
Commercieel, bezoekers	500 m²	0,27	per 100 m² bvo	1,35	parkeerplaatsen
Totale parkeerbehoefte				**7**	**parkeerplaatsen**

De totale parkeerbehoefte van het woonprogramma bedraagt 351 parkeerplaatsen en daarvan worden 280 parkeerplaatsen gebruikt door bewoners, de overige 71 parkeerplaatsen zijn voor bezoekers van de woningen. Het maximale commerciële

programma heeft een behoefte van totaal 7 parkeerplaatsen. De totale parkeerbehoefte voor beide functies is **358 parkeerplaatsen**.

DUBBELGEBRUIK

Onder het landschap en de woongebouwen is een parkeervoorziening beoogd, welke toegankelijk zal zijn voor zowel bewoners als bezoekers van de woningen en personeel en bezoekers van de commerciële functies. Omdat bewoners en bezoekers van dezelfde parkeerplaatsen gebruik zullen maken, maar de parkeerbehoefte gedurende de dag voor deze doelgroepen verschilt kunnen parkeerplaatsen dubbel gebruikt worden. Dit dubbelgebruik kan bepaald worden door gebruik te maken van de aanwezigheidspercentages van uit het parkeernormenbeleid van de gemeente. Bij toepassing van aanwezigheidspercentages dienen de parkeerplaatsen volledig uitwisselbaar te zijn. Tabel 4.3 toont deze aanwezigheidspercentages per doelgroep.

Tabel 4.3 Aanwezigheidspercentages

	Werkdag	Werkdag	Werkdag	Koop	Werkdag	Zaterdag	Zaterdag	Zondag
	ochtend	middag	avond	avond	nacht	middag	avond	middag
Wonen, bewoners	50%	50%	90%	80%	100%	60%	80%	70%
Wonen, bezoekers	10%	20%	80%	70%	0%	60%	100%	70%
Wonen, deelauto's	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Commercieel, personeel/bezoekers	100%	100%	5%	75%	0%	0%	0%	0%

Tabel 4.4 Parkeerbehoefte programma na dubbelgebruik

	Werkdag	Werkdag	Werkdag	Koop	Werkdag	Zaterdag	Zaterdag	Zondag	Zonder
	ochtend	middag	avond	avond	nacht	middag	avond	middag	dubbel
Wonen, bewoners	140	140	252	224	280	168	224	196	280
Wonen, bezoekers	7,08	14,16	56,64	49,56	0	42,48	70,8	49,56	71
Commercieel, personeel	5,4	5,4	0,27	4,05	0	0	0	0	5,4
Commercieel, bezoek	1,35	1,35	0,07	1,01	0	0	0	0	1,35
Totaal	154	161	**309**	279	280	211	295	246	358

Met het toepassen van de aanwezigheidspercentages bij volledig uitwisselbare parkeerplaatsen kan de parkeerbehoefte van het plan verder gereduceerd worden en wordt duidelijk op welk moment de vraag naar parkeren het grootst is. Dit wordt ook wel het maatgevende moment genoemd. Bovenstaande tabel 4.4 laat zien dat het maatgevende moment de werkdag-avond is, met een parkeerbehoefte van **309** parkeerplaatsen. Dit is dan ook de maatgevende parkeerbehoefte van het plan, mits de parkeerplaatsen volledig uitwisselbaar zijn. Bij de verdere uitwerking zal de uitwisselbaarheid en toegankelijkheid geregeld worden.

PARKEERAANBOD

Onder het landschap en de woongebouwen is een inpandige parkeervoorziening beoogd, welke toegankelijk zal zijn voor zowel bewoners als bezoekers van de woningen en van de commerciële functies. Binnen de regels van de geldende parkeernota wordt verdeeld over 2 parkeerlagen en het maaiveld voorzien in een behoefte van 309 parkeerplaatsen. Er is voorzien in 16 plekken langs de Eleanor Rooseveltlaan. Hiervan zijn 9 parkeerplaatsen ter compensatie van parkeerplaatsen van de naastgelegen woningen die komen te vervallen. De overige 7 parkeerplaatsen zijn voor de beoogde ontwikkeling. Voor deze parkeerplaatsen zal een regeling moeten plaatsvinden om te voorkomen dat bezoekers of kantoorpersoneel uit omliggende straten hier langdurig gaan parkeren. Dit kan door middel van het instellen van een blauwe zone.

Het exacte aantal parkeerplaatsen dat wordt gerealiseerd wordt in het omgevingsvergunningentraject bepaald. In het bestemmingsplan behorend bij de beoogde ontwikkeling is in de planregels opgenomen dat voldaan dient te worden aan de geldende parkeernota van de gemeente Zoetermeer. De realisatie van voldoende parkeerplaatsen is hiermee geborgd.

LADEN EN LOSSEN

Door de toename van het doen van aankopen van producten en goederen op bestelling is vaker behoefte aan een laad en los parkeerplaats voor leveranciers / bezorgers van deze producten en goederen. In de beleidsregel is opgenomen dat een initiatiefnemer verplicht is om bij een realisatie van meer dan 50 woningen tenminste 1 laad-en-losplaats per 50 woningen in een woongebouw of woningcluster. Aan iedere voorzijde van de woongebouwen wordt een laad-en-losplaats gerealiseerd. Voor 354 woningen zullen dus minimaal 7 laad- en losplaatsen worden gerealiseerd.

ONTSLUITING PARKEERGARAGES

De inpandige parkeervoorziening is opgedeeld in twee parkeergarages (zie figuur 2). Aan de westzijde van de parkeergarage is de in- en uitrit en verkeersontsluiting van het plan beoogd. Daarbij wordt de gebouwde parkeervoorziening via de erftoegangsweg Eleanor Rooseveltlaan ontsloten op de Moeder Teresasingel. Deze ontsluitingsvariant heeft de voorkeur boven een directe ontsluiting op de hoger gecategoriseerde Zuidweg of Moeder Teresasingel. Het aantal uitritten op gebiedsontsluitingswegen moet namelijk beperkt worden, omdat dit conflicten oplevert voor de verkeersveiligheid en de doorstroming. Daardoor zou de capaciteit van een dergelijke weg worden verminderd.

Figuur 2 Ontsluiting autoverkeer

5. STALLING FIETSEN, SCOOTERS EN SCOOTMOBIELEN

PARKEERBEHOEFTE FIETSEN- EN SCOOTERS

De Beleidsregel gelijkwaardige oplossing bergingen bij woongebouwen Zoetermeer 2020 geeft normen voor het aantal te realiseren stallingsplaatsen voor fietsen. Tabel 5.1 toont het woonprogramma ingedeeld naar woninggrootte, de bijbehorende fietsparkeernorm en de berekende fietsparkeerbehoefte.

Tabel 5.1 Fietsparkeerbehoefte woonprogramma

Woninggrootte	Woninggrootte	Aantal	Norm fietsparkeren		Parkeerbehoefte	
Gestapeld, (klein+sociaal)	40 - 70 m^2 bvo	88	2,0	per woning	176	parkeerplekken
Gestapeld, gemiddeld	70 - 90 m^2 bvo	103	3,0	per woning	309	parkeerplekken
Gestapeld, groot	90-120 m^2 bvo	121	4,0	per woning	364	parkeerplekken
Gestapeld, zeer groot	120 m^2 bvo	42	4,0	per woning	168	parkeerplekken
Totale parkeerbehoefte		**354**			**1370**	parkeerplekken

Tabel 5.2 geeft een beeld van de fietsparkeerbehoefte als gevolg van het commerciële programma. Deze is berekend op basis van het aantal m^2 aan bvo van de functie en de bijbehorende norm uit de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels Zoetermeer 2019. In het parkeernormenbeleid wordt onderscheid gemaakt tussen personeel en bezoekers.

Tabel 5.2 Fietsparkeerbehoefte commerciële programma

Functie	Grootte	Norm fietsparkeren		Parkeerbehoefte	
Commercieel, personeel	500 m^2	1,80	per 100 m^2 bvo	9	parkeerplekken
Commercieel, bezoekers	500 m^2	0,20	per 100 m^2 bvo	1	parkeerplekken
Totale parkeerbehoefte				**10**	**parkeerplekken**

De totale fietsparkeerbehoefte van het woonprogramma bedraagt 1370 parkeerplekken. Het commerciële programma heeft een behoefte van totaal 10 fietsparkeerplekken. De totale parkeerbehoefte voor beide functies is **1380 parkeerplekken**.

In de Beleidsregel gelijkwaardige oplossing bergingen bij woongebouwen Zoetermeer 2020 zijn tevens de volgende aanvullende eisen opgenomen met betrekking tot 'buiten-modelfietsen[1]':

- Minimaal 5% van de plekken is geschikt voor bakfietsen of andere fietsen met sterk afwijkende maten (vakken minimaal 1000 mm breed). Voor de gehele ontwikkeling zijn dit **69 parkeerplekken**.
- Minimaal 15% van de plekken is geschikt voor de overige 'buiten-model fietsen' (hart-op-hart afstand minimaal 500 mm). Voor de gehele ontwikkeling zijn dit **207 parkeerplekken**.

Bij bromfietsen en snorfietsen (scooters) hanteert de gemeente het uitgangspunt dat de initiatiefnemer een bij de ontwikkeling passend aantal parkeerplekken realiseert binnen de contouren van de ontwikkeling. De gemeente spreekt haar voorkeur uit om de brom- en snorfietsparkeerplekken te integreren met de fietsparkeervoorzieningen. Deze brom- en snorfietsparkeerplekken worden gecreëerd door tussen de fietsenstallingen vrije ruimte te reserveren die passend is voor het par-

[1] bakfietsen, snorfietsen, bromfietsen, tandems, ligfietsen met en zonder behuizing, fietsen met een stuurbreedte groter dan 75 centimeter, fietsen met een banddikte groter dan 5,5 centimeter, fietsen met meer dan twee wielen, skelters, fietsen met banddikte smaller dan 3,5 centimeter (zoals racefietsen, kinderfietsen), vouwfietsen, enz

keren van een brom- of snorfiets. Door de gemeente wordt als uitgangspunt gehanteerd dat 1 op de 6 huishoudens in Zoetermeer over een brom- of snorfiets beschikt. Bij de beoogde 354 woningen betekent dat een behoefte van **59 parkeerplekken** voor scooters. Op een van de bouwlagen wordt voorzien in voldoende stallingsplaatsen voor scooters. Daarmee wordt voldaan aan de gemeentelijke richtlijn.

PARKEERBEHOEFTE SCOOTMOBIELEN

De Beleidsregel gelijkwaardige oplossing bergingen bij woongebouwen Zoetermeer 2020 geeft normen voor het aantal te realiseren parkeerruimte voor scootmobielen. De totale afmeting van een gemeenschappelijke stalling voor scootmobielen dient te voldoen aan een formule die gebaseerd is op het aantal woningen dat gebruik maakt van de stalling.

Tabel 5.3 Parkeerbehoefte scootmobielen

Berging	Woningen	Norm categorie	Formule	Parkeerbehoefte	
Berging gebouw 1 en 2	36	< 50 woningen	aantal woningen / 7 x 3 m2	1,71	m^2 stallingsruimte
Berging toren + gebouw 3 en 4	318	> 200 woningen	aantal woningen / 15 x 3 m2	7,06	m^2 stallingsruimte

6. VERKEERSGENERATIE EN –AFWIKKELING

VERKEERSGENERATIE

De verkeersgeneratie van het beoogde woonprogramma is berekend aan de hand van kencijfers van het CROW (publicatie 381). Bij de beoogde woonfunctie wordt op basis van het gemiddelde autobezit van 1,0 personenauto's per huishouden (bron: CBS 2019) uitgegaan van het gemiddelde kencijfer binnen de bandbreedte. De verkeersgeneratie van het planvoornemen van 354 woningen is opgenomen in tabel 6.1. De verkeersaantallen zijn gegeven in het aantal motorvoertuigbewegingen per etmaal (mvt/etmaal). Dit is het aantal voertuigbewegingen per etmaal dat de ontwikkeling genereert (heen en terug). De verkeersafwikkeling wordt beoordeeld op een werkdag. Omrekening naar een gemiddelde werkdag vindt plaats met de standaard factor 1,33 voor werkfuncties (CROW).

Het beoogde nieuwbouwprogramma heeft een verkeersgeneratie van circa 1.886 mvt/etmaal op een gemiddelde weekdag, wat neerkomt op 2.103 mvt/etmaal op een werkdag.

Koopappartementen hebben een hogere verkeersgeneratie dan huurappartementen. Voor de beoogde ontwikkeling is nog niet bekend wat de exacte verhouding koop/huur zal zijn. Hierom is in de berekening van de verkeersgeneratie uitgegaan van een ‘worst-case’ scenario met een groot deel koopwoningen. In de uiteindelijke situatie ligt het aandeel koopwoningen mogelijk lager. In tabel 6.1 staat de verkeersgeneratie van de beoogde ontwikkeling weergegeven.

Tabel 6.1 Verkeersgeneratie (toekomstige situatie)**

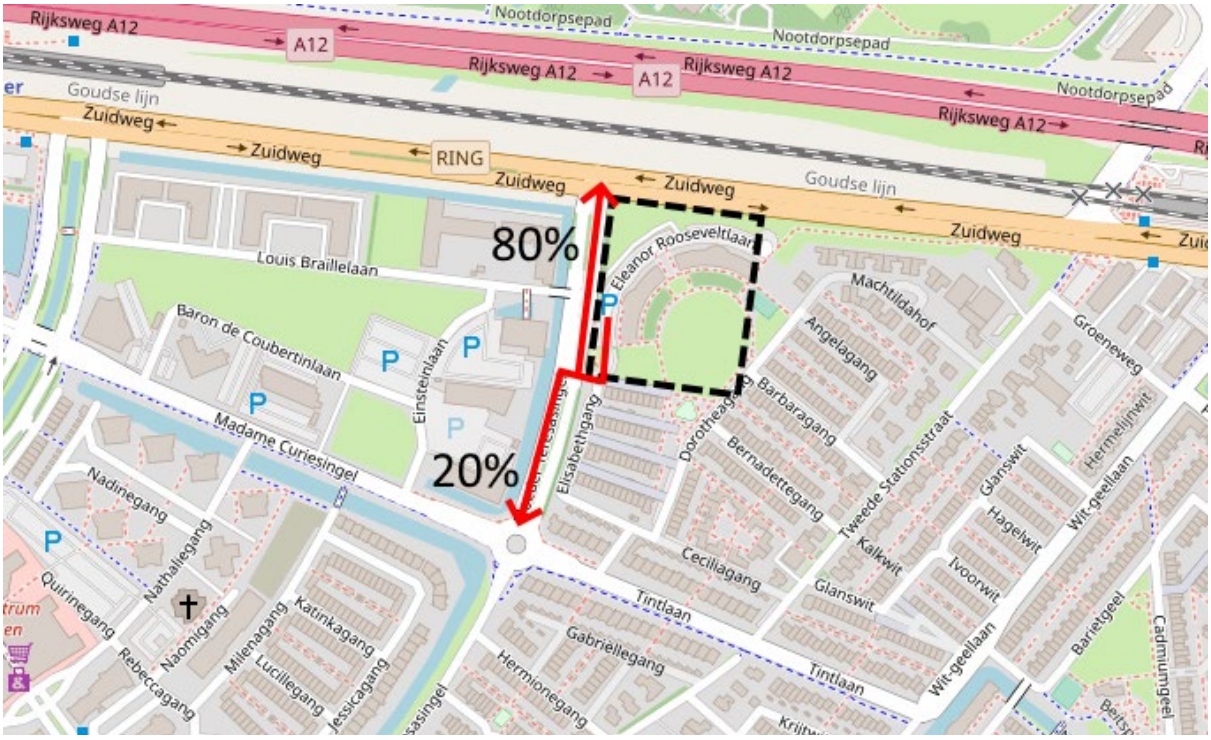
	Functie (categorie CROW)	Aantal		Kencijfer CROW		Verkeersgeneratie*	
						Weekdag	Werkdag
Toekomstig	Huur, appartement, duur	83	woningen	5,5	per woning	457	507
	Huur, appartement, midden	62	woningen	3,6	per woning	224	248
	Huur, appartement, sociaal	83	woningen	3,6	per woning	299	332
	Koop, appartement, duur	99	woningen	7,2	per woning	713	792
	Koop, appartement, midden	27	woningen	5,5	per woning	149	165
	Commerciële dienstverlening	500	m² bvo	8,8	per 100 m² bvo	44	59
	Totaal toekomstig					**1.886**	**2.103**

* in mvt/etmaal. Omrekenfactor weekdag naar werkdag voor werkfuncties = 1,33 en voor woonfuncties = 1,11
** obv CROW categorie sterk stedelijk, rest bebouwde kom

Met een verwachtte verkeerstoename van 2.103 mvt/etmaal op een gemiddelde werkdag dient de verkeersafwikkeling op het omliggende verkeersnetwerk te worden beoordeeld. Daarvoor wordt naar het drukste uur gekeken. Dit is het maatgevende moment waarop het gedurende een etmaal het drukst is. Om de verkeersintensiteit van het drukste uur te bepalen wordt aangenomen dat 10% van de etmaalintensiteit in het drukste uur wordt afgewikkeld (vuistregel). In het drukste uur betekent dit dus een toename van circa 211 motorvoertuigbewegingen op het omliggend wegennet.

VERKEERSTOEDELING

Het plan wordt via twee aansluitingen ontsloten op de Moeder Teresasingel. Op basis van de navigatietool van Google Maps is een inschatting gemaakt van de toedeling van het verkeer vanaf het plangebied (zie onderstaande afbeelding).



Figuur 3 Verkeerstoedeling plangebied

VERKEERSINTENSITEITEN

Het meest recente verkeersmodel van de MRDH (V-MRDH 2.6) geeft verkeersintensiteiten van de Moeder Teresasingel en Zuidweg. In dit verkeersmodel zitten diverse modeljaren en scenario's (laag en hoog) verwerkt. In tabel 6.2 zijn de door de gemeente Zoetermeer aangeleverde verkeersintensiteiten voor de modeljaren 2016 en 2030 weergeven. Voor 2030 is er uitgegaan van de intensiteiten in het lage scenario.

Tabel 6.2 Verkeersintensiteiten (Verkeersmodel V-MRDH 2.6)

Wegvak	Jaar	Etmaalintensiteit			Ochtendspitsintensiteit			Avondspitsintensiteit		
		Doorsnede	Richting 1	Richting 2	Doorsnede	Richting 1	Richting 2	Doorsnede	Richting 1	Richting 2
Moeder Teresasingel*	2016	8.500	4.200	4.300	1.450	640	810	1.630	790	840
	2030 laag	9.800	4.900	4.900	1.540	700	840	1.720	870	850
Zuidweg**	2016	19.400	9.600	9.800	3.050	1.630	1.420	3.710	1.770	1.940
	2030 laag	20.800	9.800	11.000	3.040	1.600	1.440	3.770	1.810	1.960

*** Richting 1: van oost naar west. Richting 2: van west naar oost**

**** Richting 1: van noord naar zuid. Richting 2: van zuid naar noord**

VERKEERSAFWIKKELING EN VEILIGHEID

Kruispunt Moeder Teresasingel en Zuidweg

Uit de verkeersintensiteiten in tabel 6.2 blijkt dat er in 2030 (laag scenario) op de Moeder Teresasingel een etmaalintensiteit van 9.800 mvt/etmaal wordt verwacht in beide richtingen. Op de Zuidweg is dit 20.800 mvt/etmaal in beide richtingen. De beoogde ontwikkeling en bijbehorende verkeerstoename van 2.103 mvt/etmaal zorgt dus voor een verkeerstoename van circa + 21,5% op de Moeder Theresasingel en circa + 8,1% op de Zuidweg. In het drukste uur wordt rekening gehouden met een toename van circa 211 (10%) motorvoertuigbewegingen op het omliggend wegennet.

Het kruispunt van de Moeder Teresasingel met de Zuidweg wordt met verkeerslichten geregeld en zal maatgevend zijn bij de afwikkeling van het verkeer. Per toevoertak is er 3x1 rijstrook aanwezig. Dit geeft aan dat de kruising veel verkeer kan afwikkelen waardoor de verkeerstoename van de ontwikkeling in het drukste uur opgaat in het heersend verkeersbeeld. Naar verwachting zal de verkeerstoename niet leiden tot knelpunten in de verkeersafwikkeling.

Kruising Eleanor Rooseveltlaan / Elisabethgang en Moeder Teresasingel

Zoals benoemd in vorige paragraaf wordt er in het drukste uur rekening gehouden met een toename van circa 211 motorvoertuigbewegingen op het omliggend weggennet. Omgerekend betekent dit een toename van 3 á 4 auto's per minuut. Dit verkeer verplaatst zich over de Eleanor Rooseveltlaan richting een kruising met de Moeder Theresasingel. Voordat deze kruising bereikt wordt komt het verkeer samen met het verkeer dat zich via de Elisabethgang richting dezelfde kruising met de Moeder Teresasingel verplaatst. Naar verwachting zou de toename kunnen leiden tot een beperkte wachtrij van 3 á 4 auto's voor de kruising. De beperkte toename is hiermee goed af te wikkelen op de Moeder Theresasingel.

Rotonde Moeder Teresasingel en Madame Curiesingel
Zoals eerder benoemd wordt er in het drukste uur rekening gehouden met een toename van circa 211 motorvoertuigbewegingen op het omliggend weggennet. Hiervan zal 20% worden afgewikkeld naar het zuiden richting de rotonde Moeder Teresasingel-Madame Curiesingel. Het gaat hierbij om afgerond 43 motorvoertuigen ofwel 1 motorvoertuig per minuut.

De rotonde Moeder Teresasingel-Madame Curiesingel betreft een enkelstrooksrotonde. Volgens CROW Handboek wegontwerp 2013 ligt de capaciteit van een enkelstrooks rotonde op een verkeersintensiteit van 20.000 en 25.000 mvt/etmaal als som van alle toeleidende verkeerstromen bij elkaar opgesteld. Gezien de verwachte intensiteiten op de Moeder Teresasingel zal er naar verwachting nog voldoende restcapaciteit op deze rotonde aanwezig zijn om de verkeerstoename van de beoogde ontwikkeling op te vangen.

Wegvakcapaciteit Moeder Teresasingel en Zuidweg
De Moeder Teresasingel en Zuidweg zijn conform Duurzaam Veilig ingericht als gebiedsontsluitingswegen en beschikken over meerdere rijstroken. De Moeder Theresasingel is een type ontsluitingsweg GOW type II 50km/uur en kan 15.000 mvt verwerken. De Zuidweg is een type ontsluitingsweg GOW type I 70km/uur 2x2 en kan tussen de 20.000 en 30.000 mvt verwerken.
Er is naar verwachting voldoende restcapaciteit op deze wegen aanwezig om de verkeerstoename van de beoogde ontwikkeling op te vangen. Beide wegen bieden naar verwachting voldoende capaciteit om de berekende toename t.b.v. de ontwikkeling op een goede en verkeersveilige manier af te wikkelen.

Langzaam verkeer
In de omgeving zijn voor fietsers verschillende fietsroutes met vrijliggende fietspaden aanwezig. Deze zijn te bereiken via de wegen in de wijk rondom de beoogde ontwikkeling. Verder zijn in de wijk looproutes aanwezig. Een aandachtspunt is de langzaam verkeerroute richting het station. De kortste route vanuit de beoogde ontwikkeling gaat via de Louis Braillelaan. Een looproute is hier voorzien maar mogelijk dat hier fietsers ook gebruik gaan maken. Het gevolg is meer oversteekbewegingen. Om deze reden zou de voetgangersoversteek hier duidelijker en veiliger moeten worden uitgevoerd. Dit is geen fietsoversteek. Om de fietser te ontmoedigen en te sturen naar de veiligere fietsroutes zou hier een voetgangersoversteek uitgevoerd kunnen worden die beveiligd is met bijvoorbeeld hekwerk voor doorfietsen en fiets aan de hand oversteken wel mogelijk maken.

7. CONCLUSIE
De ontsluiting van het plangebied is goed voor de verschillende vervoerswijzen. De ontwikkeling leidt tot een verkeerstoename op de omliggende ontsluitingswegen en kruispunten maar leidt niet tot knelpunten in de afwikkeling en verkeersveiligheid. Het aspect verkeer staat de ontwikkeling daarom niet in de weg.

De parkeerbehoefte is berekend voor de ontwikkeling aan de hand van de gemeentelijke parkeernormen. Het beoogde parkeeraanbod op eigen terrein moet voorzien in voldoende parkeerplaatsen voor de woningen en economische functies. Fietsparkeren, scooterparkeren en parkeren van scootmobielen wordt opgelost in gezamenlijke bergingen waar in voldoende stallingsplaatsen worden voorzien. Het aspect parkeren en verkeer staat de ontwikkeling dan ook niet in de weg.

Woonblokken Eleanor te Zoetermeer

Akoestisch onderzoek

Rapportnummer H 7290-7-RA-006 d.d. 1 maart 2022

Woonblokken Eleanor te Zoetermeer

Akoestisch onderzoek

opdrachtgever	Eleanor B.V.
rapportnummer	H 7290-7-RA-006
datum	1 maart 2022
referentie	MJa/EdW//H 7290-7-RA-006
verantwoordelijke	ir. M.H. Janssen
opsteller	ing. E.H.M. de Wit
	+31 85 8228620
	e.dewit@peutz.nl

peutz bv, postbus 66, 6585 zh mook, +31 85 822 86 00, mook@peutz.nl, www.peutz.nl
kvk 12028033, opdrachten volgens DNR 2011, lid NLingenieurs, btw NL.004933837B01, ISO-9001:2015

mook – zoetermeer – groningen – eindhoven – düsseldorf – dortmund – berlijn – nürnberg – leuven – parijs – lyon

Inhoudsopgave

1	**Inleiding**	**4**
2	**Uitgangspunten**	**5**
2.1	Gehanteerde documenten	5
2.2	Bouwplan	5
2.3	Verkeersgegevens	6
2.4	Verkeersgeneratie	6
3	**Toetsingskader**	**8**
3.1	Wet geluidhinder	8
3.2	Gemeentelijk geluidbeleid	8
4	**Berekeningen**	**10**
4.1	Modelvorming	10
4.2	Rekenresultaten	10
4.2.1	Rijksweg A12	10
4.2.2	Zuidweg	11
4.2.3	Moeder Teresasingel	12
4.2.4	Eleanor Rooseveltlaan	13
4.2.5	Overige wegen	14
4.3	Railverkeerslawaai	14
4.4	Gecumuleerde geluidbelasting	16
5	**Beoordeling en conclusie**	**17**
5.1	Resultaten	17
5.2	Maatregelen	17
5.3	Conclusie	20

1 Inleiding

In opdracht van Eleanor B.V. is een onderzoek uitgevoerd naar de optredende geluidbelasting vanwege weg- en railverkeer ter plaatse van het woningbouwplan Eleanor gesitueerd aan de Zuidweg te Zoetermeer. Het onderzoek dient ter onderbouwing van een planologische procedure.

Het woningbouwplan is gesitueerd op een geluidbelaste locatie, binnen de akoestische invloedssfeer van de A12, Elisabethgang, Eleanor Rooseveltlaan, Louis Braillelaan, Moeder Teresasingel, Tintlaan en Zuidweg. Het plangebied bevindt zich tevens in de nabijheid van de spoorverbinding Zoetermeer – Gouda. In figuur 1.1 is de situering van het plangebied weergegeven.

f1.1 Situering plangebied (rood)

Op basis van verkeersgegevens afkomstig van de gemeente Zoetermeer en Rijkswaterstaat is een akoestisch rekenmodel opgesteld waarmee de geluidbelasting vanwege weg- en railverkeer op de gevels van de beoogde nieuwbouw is berekend. Hierbij is ook rekening gehouden met de verkeersaantrekkende werking van het plan. De berekende geluidbelasting is getoetst aan de grenswaarden conform de Wet geluidhinder en het geluidbeleid van de gemeente Zoetermeer. Tevens is de gecumuleerde geluidbelasting inzichtelijk gemaakt.

2 Uitgangspunten

2.1 Gehanteerde documenten

Ten behoeve van het onderzoek is onder andere gebruik gemaakt van de SO tekeningenset door Conix RDBM Architects aangeleverd per mail, d.d. 19 april 2021.

2.2 Bouwplan

Eleanor B.V. is voornemens een woningbouwplan te realiseren. De woningen bevinden zich in vier gebouwen, waarvan één woontoren met een hoogte van ca. 67 meter. In figuur 2.1 is de situering van de woongebouwen met daarin een indicatieve plattegrond weergegeven.

f2.1 Situeri ng met indicatieve indeling

2.3 Verkeersgegevens

De uitgangspunten voor de gegevens van de Elisabethgang, Louis Braillelaan, Moeder Teresasingel, Tintlaan en Zuidweg zijn ontleend aan het verkeersmodel van de gemeente Zoetermeer, zoals aangeleverd d.d. 13 april 2021. De aangeleverde intensiteiten voor het jaar 2031, zijn verhoogd met 1% per jaar om de intensiteit voor het jaar 2034 vast te stellen (10 jaar na beoogde realisatie van het plan).

Voor de uitgangspunten van de A12 en het spoor is gebruik gemaakt van het Geluidregister voor rijkswegen en het Geluidregister Spoor van Rijkswaterstaat, beide geraadpleegd op 21 januari 2022.

De volledige invoergegevens van de wegen zijn opgenomen in bijlage 2.

2.4 Verkeersgeneratie

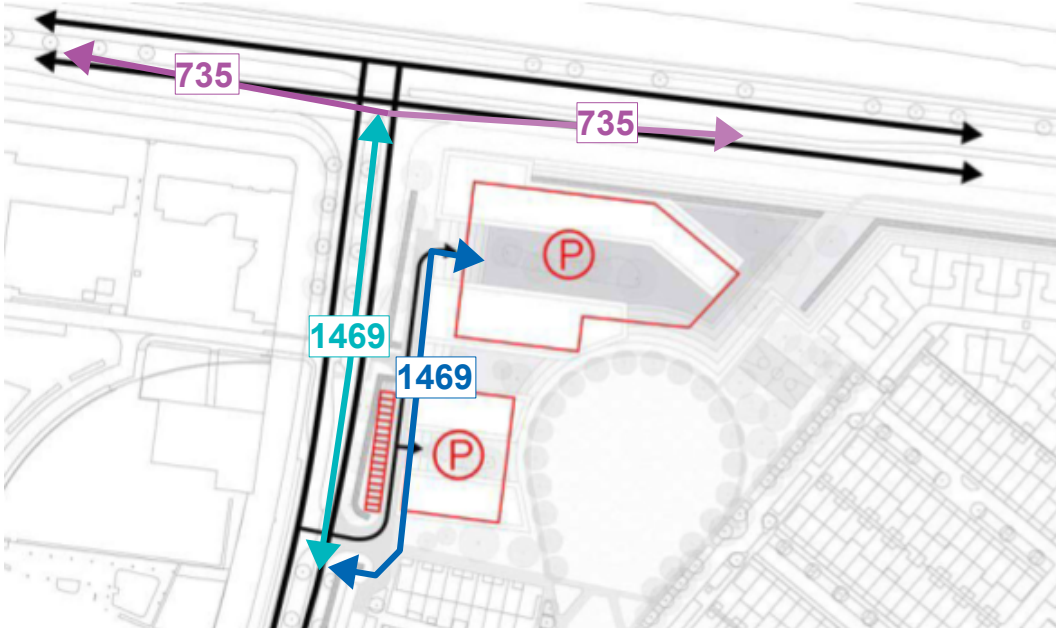
Ten aanzien van de verkeersgeneratie van het plangebied is aangesloten bij de verkeersgeneratie zoals verstrekt door Rho Adviseurs (d.d. 26 juli 2021). Een samenvatting hiervan is weergegeven in figuur 2.2.

Vanwege het plan is er in totaal sprake van een verkeersgeneratie van 1.861 voertuigen per weekdag, omdat er in de huidige situatie reeds sprake is van een verkeersgeneratie van 392 voertuigen per weekdag resulteert dit in een netto toename van 1.469 voertuigen per weekdag.

Conform de eerder door Rho Adviseurs opgestelde Mobiliteitstoets (d.d. 8 april 2021) is ervan uitgegaan dat al het verkeer via de Moeder Teresasingel naar de Zuidweg gaat. Ter hoogte van de Zuidweg splitst het verkeer zich in oostelijke en westelijke richting. Conform de verkeersgegevens zoals opgenomen in het rekenmodel van gemeente Zoetermeer is uitgegaan van een verdeling van 50% in beide richtingen over de Zuidweg. Dit resulteert in een netto toename van het verkeer van 735 voertuigen per weekdag in beide richtingen over de Zuidweg (naar boven afgerond).

De door Rho adviseurs opgestelde verkeersgeneratie is in meer detail opgenomen in bijlage 1. Hiernaast is ook de in de Mobiliteitstoets opgenomen beschrijving van de verkeersafwikkeling opgenomen in bijlage 1.

f2.2 Netto verkeersgeneratie (toename) ter plaatse van omliggende wegen in mvt/etmaal



3 Toetsingskader

3.1 Wet geluidhinder

Normen met betrekking tot wegverkeerslawaai worden in Nederland gebaseerd op de "regels inzake het voorkomen of beperken van geluidhinder" (Wet geluidhinder).

Krachtens de wet worden zones aangegeven aan weerszijden van een weg. Binnen de zones wordt geëist dat ten gevolge van die weg ter plaatse van appartementen of andere geluidgevoelige bestemmingen een zekere maximale geluidbelasting (voorkeurs-grenswaarde) niet wordt overschreden.

Wegverkeerslawaai
Voor woonfuncties bedraagt deze voorkeursgrenswaarde 48 dB (per weg). In bepaalde gevallen kan door Burgemeester en Wethouders ontheffing worden verleend tot een hogere geluidbelasting (een “hogere waarde”). Deze hogere geluidbelasting mag echter de in de Wet Geluidhinder gestelde maximale belastingen niet overschrijden. Voor binnenstedelijke situaties bedraagt de maximaal toelaatbare geluidbelasting in eerste aanleg 63 dB (per weg), voor buitenstedelijke situaties 53 dB.

Het plangebied valt door haar ligging binnen de invloedssfeer van de rijksweg A12. Volgens de Wet geluidhinder moet de planlocatie voor deze weg getoetst worden als een buitenstedelijke locatie. Voor de geluidbelasting als gevolg van het verkeer op de A12 geldt daarom een maximaal toelaatbare geluidbelasting van 53 dB.

Ten aanzien van de overige lokale wegen, zoals de Zuidweg en de Moeder Teresasingel is sprake van een binnenstedelijke situatie waarvoor een maximaal toelaatbare geluidbelasting van 63 dB geldt.

Railverkeerslawaai
Voor woonfuncties bedraagt de voorkeursgrenswaarde als gevolg van railverkeerslawaai 55 dB. In bepaalde gevallen kan door Burgemeester en Wethouders ontheffing worden verleend tot een hogere geluidbelasting. Deze hogere geluidbelasting mag echter de in de Wet Geluidhinder gestelde maximale belasting van 68 dB niet overschrijden.

3.2 Gemeentelijk geluidbeleid

Hogere waarden beleid
In het "Hogere waarden beleid", d.d. 29 september 2009, van de gemeente Zoetermeer zijn voorwaarden opgenomen voor het verlenen van hogere waarden. Het beleid is vastgesteld in het kader van het programma 'Duurzaam Zoetermeer', met als doel om onder andere de geluid- en luchtkwaliteit verbeteren.

In het beleid worden een aantal voorwaarden genoemd voor het verlenen van een hogere waarde. Conform het beleid van de gemeente Zoetermeer zorgen overschrijdingen van minder dan 5 dB voor weinig overlast, de voorwaarden zijn dan ook van toepassing op woningen waar sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde met meer dan 5 dB. Het betreft de volgende voorwaarden:
– Het stedenbouwkundig ontwerp zorgt voor voldoende afscherming van het achterliggende gebied;
– Door middel van een geluidweringsonderzoek wordt aangetoond dat aan de binnenwaarde conform het Bouwbesluit wordt voldaan;
– Elke woning is voorzien van een geluidluwe zijde (geluidbelastingen van ten hoogste 48 dB) met daaraan grenzend ten minste één verblijfsruimte;
– Elke woning beschikt over een buitenruimte van ten minste 6 m^2 gesitueerd aan de geluidluwe zijde.

In de notitie "Afwijkingsregels hogere waarden beleid", d.d. juni 2017 staan enkele aanvullingen op de voorwaarden genoemd:
– De eisen voor een eigen buitenruimte kan worden vervangen door een gemeenschappelijke buitenruimte (indien niet anders mogelijk);
– Het balkon kan aan de geluidbelaste zijde worden voorzien van een gesloten balkonscherm;
– In uitzonderingssituaties, zoals bij een hoekwoning in een appartementengebouw, is een geluidluwe zijde niet verplicht indien de woning is gesitueerd aan twee geluidbelaste wegen.

Cumulatie
Indien voor een geluidgevoelige bestemming een hogere grenswaarde nodig is én diezelfde geluidgevoelige bestemming ondervindt een geluidbelasting door een andere geluidbron die boven de voorkeursgrenswaarde ligt dan wordt de gecumuleerde geluidbelasting bepaald. In het hogere waarde besluit zal gemotiveerd moeten worden op welke wijze met deze samenloop rekening is gehouden bij de te treffen maatregelen.

4 Berekeningen

4.1 Modelvorming

Op basis van de uitgangspunten is een akoestisch rekenmodel opgesteld waarmee de geluidbelasting vanwege weg- en railverkeer is berekend op de gevels van de geprojecteerde appartementen. Voor de berekeningen is gebruik gemaakt van een rekenmodel dat gebaseerd is op de Standaardrekenmethode II (SRM II) zoals omschreven in het 'Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012'.

De invoergegevens van het rekenmodel zijn weergegeven in bijlage 2.

4.2 Rekenresultaten

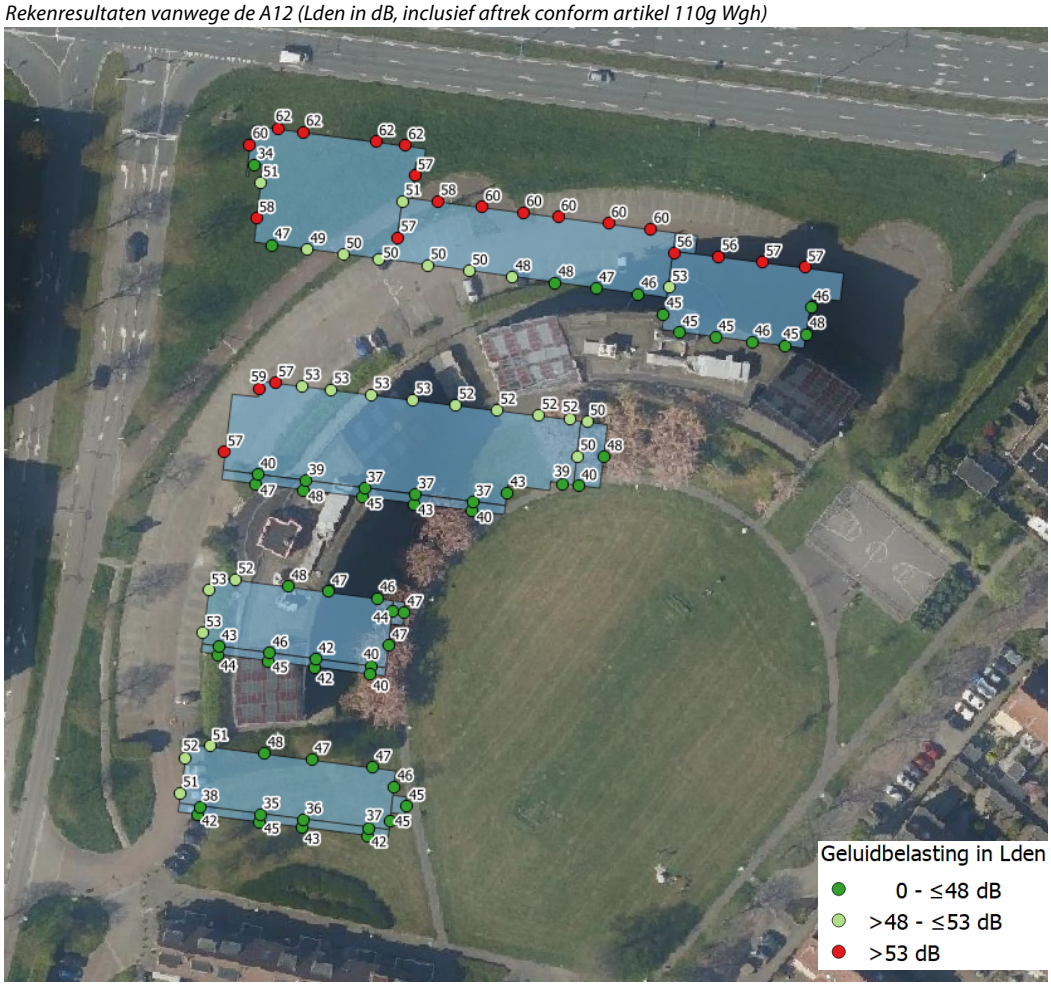
4.2.1 Rijksweg A12

De geluidbelasting ten gevolge van de A12 bedraagt ten hoogste 62 dB en is weergegeven in figuur 4.1.

De geluidbelasting is weergegeven inclusief aftrek conform art. 110g Wgh. Voor wegen met een maximum snelheid van 70 km/uur en hoger bedraagt deze aftrek in de basis 2 dB (3 of 4 dB indien zonder aftrek sprake is van een geluidbelasting van 56 respectievelijk 57 dB). Per rekenpositie is de hoogst optredende geluidbelasting weergegeven van de verschillende bouwlagen op die locatie.

Geluidbelastingen tot en met de voorkeursgrenswaarde van 48 dB zijn weergegeven in groen. Geluidbelastingen tot maximaal 5 dB hoger dan de voorkeursgrenswaarde (tot en met 53 dB) zijn weergegeven in licht groen. Geluidbelastingen hoger dan de maximale ontheffingswaarde van 53 dB zijn weergegeven in rood.

f4.1 Rekenresultaten vanwege de A12 (Lden in dB, inclusief aftrek conform artikel 110g Wgh)



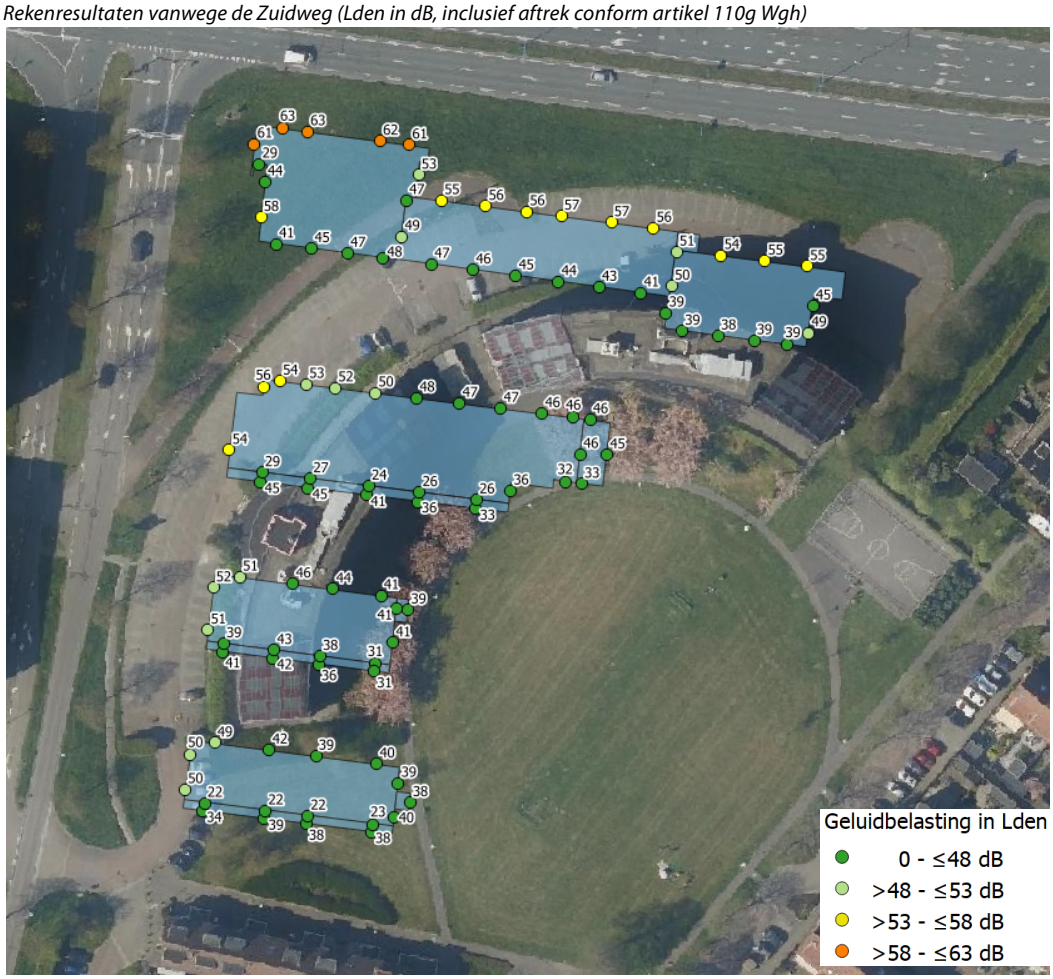
4.2.2 Zuidweg

De geluidbelasting ten gevolge van de Zuidweg bedraagt ten hoogste 63 dB en is weergegeven in figuur 4.2.

De geluidbelasting is weergegeven inclusief aftrek conform art. 110g Wgh. Voor wegen met een maximum snelheid van meer dan 70 km/uur bedraagt deze aftrek 2 dB. Per rekenpositie is de hoogst optredende geluidbelasting weergegeven van de verschillende bouwlagen op die locatie.

Geluidbelastingen tot en met de voorkeursgrenswaarde van 48 dB zijn weergegeven in groen. Geluidbelastingen tot maximaal 5 dB hoger dan de voorkeursgrenswaarde (tot en met 53 dB) zijn weergegeven in licht groen. Geluidbelastingen van 54 dB en tot en met 58 dB zijn weergegeven in geel. Geluidbelastingen hoger dan 58 dB, maar lager dan de maximale ontheffingswaarde van 63 dB zijn weergegeven in oranje.

f4.2 Rekenresultaten vanwege de Zuidweg (Lden in dB, inclusief aftrek conform artikel 110g Wgh)



4.2.3 Moeder Teresasingel

De geluidbelasting ten gevolge van de Moeder Theresasingel bedraagt ten hoogste 57 dB en is weergegeven in figuur 4.3.

De geluidbelasting is weergegeven inclusief aftrek conform art. 110g Wgh. Voor wegen met een maximum snelheid van minder dan 70 km/uur bedraagt deze aftrek 5 dB. Per rekenpositie is de hoogst optredende geluidbelasting weergegeven van de verschillende bouwlagen op die locatie.

Geluidbelastingen tot en met de voorkeursgrenswaarde van 48 dB zijn weergegeven in groen. Geluidbelastingen tot maximaal 5 dB hoger dan de voorkeursgrenswaarde (tot en met 53 dB) zijn weergegeven in licht groen. Geluidbelastingen van 54 dB en tot en met 58 dB zijn weergegeven in geel.

f4.3 Rekenresultaten vanwege de Moeder Teresasingel (Lden in dB, inclusief aftrek conform artikel 110g Wgh)

4.2.4 Eleanor Rooseveltlaan

Indicatief is ook de geluidbelasting vanwege de Eleanor Rooseveltlaan weergegeven. Het verkeer over deze weg betreft alleen de verkeersgeneratie vanwege het plan zelf. De Eleanor Rooseveltlaan met een snelheid van 30 km/uur, de Wet geluidhinder is dan ook niet op deze weg van toepassing. De geluidbelasting vanwege de Eleanor Rooseveltlaan bedraagt ten hoogste 56 dB en is weergegeven in figuur 4.4.

f4.4 Rekenresultaten vanwege de Eleanor Rooseveltlaan (Lden in dB, exclusief aftrek conform artikel 110g Wgh)

4.2.5 Overige wegen

De optredende geluidbelastingen vanwege de Elisabethgang, Louis Braillelaan, Madame Curiesingel en Tintlaan bedragen ten hoogste 47 dB en zijn niet weergegeven.

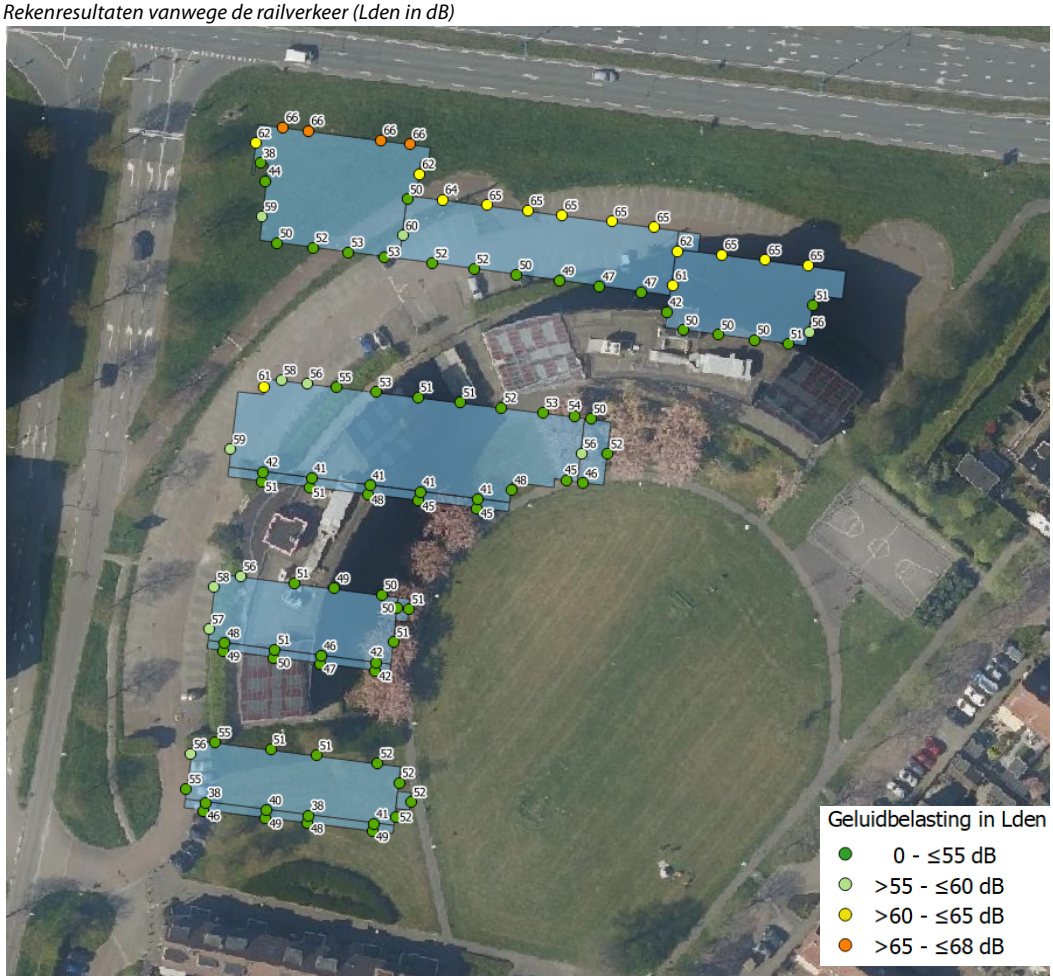
4.3 Railverkeerslawaai

De berekende geluidbelasting ten gevolge van railverkeer bedraagt ten hoogste 66 dB en is weergegeven in figuur 4.5.

Per toetspunt is de hoogst optredende geluidbelasting weergegeven.
Geluidbelastingen tot en met de voorkeursgrenswaarde van 55 dB zijn weergegeven in groen. Geluidbelastingen tot maximaal 5 dB hoger dan de voorkeursgrenswaarde (tot en met 60 dB) zijn weergegeven in licht groen. Geluidbelastingen van 61 dB tot en met 65 dB zijn weergegeven in geel. Geluidbelastingen hoger dan 65 dB, maar lager dan de maximale ontheffingswaarde van 68 dB zijn weergegeven in oranje.

De weergave van de rekenresultaten van alle toetspunten voor de geluidbelasting ten gevolge van railverkeer is opgenomen in bijlage 3.

f4.5 Rekenresultaten vanwege de railverkeer (Lden in dB)



4.4 Gecumuleerde geluidbelasting

De gecumuleerde geluidbelasting ten gevolge van rail- en wegverkeer samen uitgedrukt in wegverkeerslawaai is weergegeven in figuur 4.6. De geluidbelasting is weergegeven exclusief aftrek conform artikel 110g Wgh.

f4.6 Gecumuleerde geluidbelasting $L_{VL,cum}$ vanwege weg- en railverkeerslawaai uitgedrukt in wegverkeerslawaai (excl. aftrek)

De volledige rekenresultaten van de geluidbelasting ten gevolge van weg- en railverkeer zijn weergegeven in bijlage 3.

5 Beoordeling en conclusie

5.1 Resultaten

Vanwege de A12 is sprake van geluidbelastingen van ten hoogste 62 dB (inclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder), dit is hoger dan de maximale ontheffingswaarde van 53 dB.

Vanwege de Zuidweg is sprake van geluidbelastingen tot 63 dB (inclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder), dit is gelijk aan de maximale ontheffingswaarde van 63 dB.

Vanwege de Moeder Teresasingel treden ter plaatse van de beoogde appartementen geluidbelastingen op tot 57 dB (inclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder). Dit is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, maar lager dan de ontheffingswaarde van 63 dB.

Vanwege de Elisabethgang, Louis Braillelaan, Madame Curiesingel en Tintlaan is sprake van geluidbelastingen lager dan de voorkeursgrenswaarde.

Vanwege railverkeer is sprake van geluidbelastingen van ten hoogste 66 dB. Dit is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB, maar lager dan de maximale ontheffingswaarde van 68 dB.

De gecumuleerde geluidbelasting vanwege weg- en railverkeer samen, uitgedrukt in wegverkeerslawaai bedraagt tot 68 dB (exclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder).

5.2 Maatregelen

In verband met de optredende geluidbelastingen is onderzocht of (realistische) maatregelen mogelijk zijn waarmee de geluidbelasting ter plaatse van de planlocatie teruggebracht kan worden. Bij het onderzoeken van maatregelen wordt, conform de voorwaarden in de Wet geluidhinder, de voorkeursvolgorde bron-overdracht-ontvanger aangehouden.

Bronmaatregelen – wegverkeerslawaai
De geluidbelasting op de planlocatie wordt veroorzaakt door wegverkeer. Met name het het wegverkeer van de A12, Moeder Teresasingel en Zuidweg is relevant voor de optredende geluidbelasting.

Door het toegepaste wegdek ter plaatse van de Moeder Teresasingel te vervangen door bijvoorbeeld dunne deklagen type B kan de geluidbelasting met ca. 1 à 4 dB worden teruggebracht ter hoogte van de appartementen. Dit is een aanzienlijke reductie, maar niet voldoende om de geluidbelasting terug te brengen tot de voorkeursgrenswaarde.

Bovendien wordt de maatgevende geluidbelasting veroorzaakt door de A12, welke reeds is voorzien van een geluidreducerend wegdek (tweelaags ZOAB). Ook de Zuidweg is al grotendeels voorzien van een geluidreducerend wegdektype (ZSA-SD).

Bronmaatregelen – railverkeerslawaai
De geluidbelasting vanwege railverkeerslawaai is maatgevend aan de noordzijde van het gebouw. Voorbeelden van maatregelen om de geluidbelasting vanwege railverkeerslawaai te kunnen verlagen zijn het veranderen van het ballastbed, het aanpassen van de bovenbouw, het toepassen van raildempers of het naadloos uitvoeren van wissels.

Dergelijke maatregelen staan gezien de schaal van het bouwplan en de optredende geluidbelastingen niet in verhouding tot de ingrijpende werkzaamheden en kosten die het aanbrengen van wijzigingen aan de spoorverbinding met zich meebrengen.

Overdrachtsmaatregelen – wegverkeerslawaai
Maatregelen in de overdracht kunnen bestaan uit het plaatsen van een schermen langs de Moeder Teresasingel en Zuidweg. Gezien het aantal bouwlagen dient het benodigde scherm een aanzienlijke hoogte te hebben om ook hoger gelegen woningen voldoende te kunnen afschermen. Het plaatsen van een dergelijk scherm is mede om die reden vanuit stedenbouwkundig oogpunt minder wenselijk.

Het plaatsen van aanvullende schermen langs de A12 is gezien de afstand tussen de weg en het plangebied alleen effectief als over een grote afstand schermen worden aangebracht. De kosten die het plaatsen van een dergelijk scherm met zich mee brengt, staan niet in verhouding tot de schaal van het plan.

Overdrachtsmaatregelen – railverkeerslawaai
Maatregelen in de overdracht kunnen bestaan uit het plaatsen schermen langs de spoorverbinding. Gegeven het grote aantal bouwlagen dient het scherm een aanzienlijke hoogte te hebben om ook op de hoger gelegen verdiepingen effect te hebben. Het plaatsen van een hoger scherm wordt vanuit stedenbouwkundig oogpunt derhalve minder wenselijk geacht.

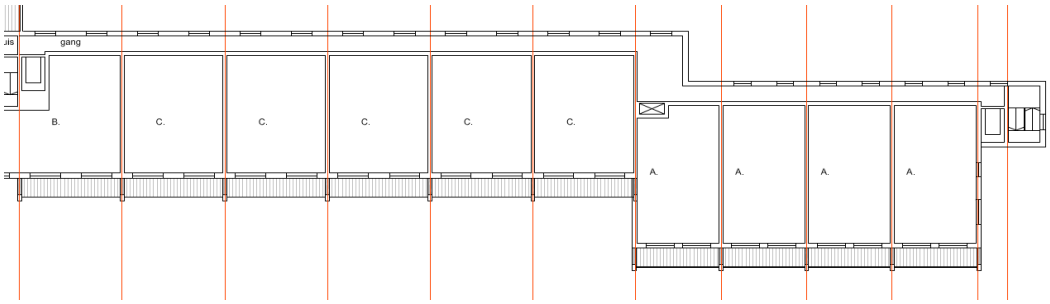
Maatregelen bij de ontvanger
Ter plaatse van woningen is sprake van geluidbelastingen van ten hoogste 62 dB vanwege de A12, ten hoogste 63 dB vanwege de Zuidweg en ten hoogste 57 dB vanwege de Moeder Teresasingel.

Indien bron- en overdrachtsmaatregelen niet mogelijk of onvoldoende blijken te zijn om de geluidbelasting vanwege wegverkeer tot de voorkeursgrenswaarde te beperken, kunnen voorzieningen aan of in de woningen worden gerealiseerd.

Conform het gemeentelijk geluidbeleid dient elke woning, waar sprake is van geluidbelastingen hoger dan 53 dB vanwege wegverkeerslawaai of hoger dan 60 dB vanwege railverkeerslawaai te beschikken over een geluidluwe zijde met daaraan grenzend

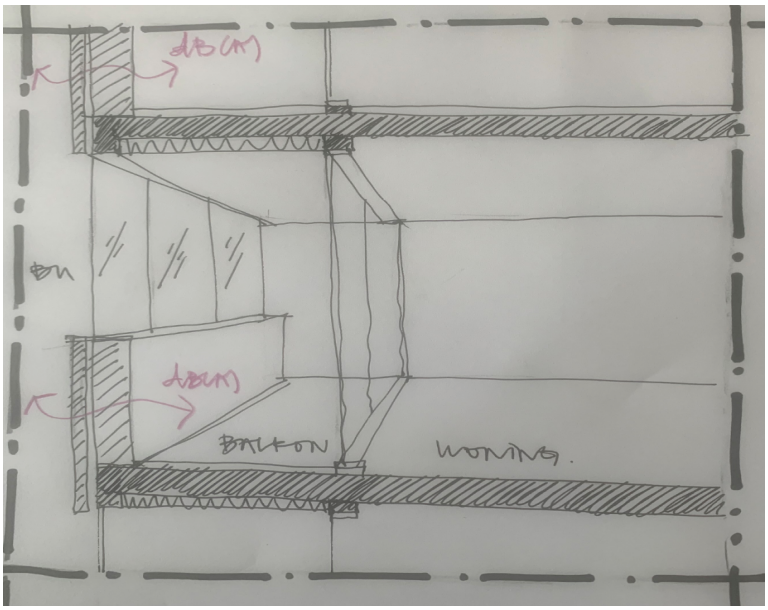
een verblijfsruimte. Een aanwezige buitenruimte dient gesitueerd te zijn aan de geluidluwe zijde.

Op stedenbouwkundig niveau is in de uitwerking van de bouwplannen rekening gehouden met de heersende geluidbelasting.
Door het realiseren van een aaneengesloten bebouwing aan de zijde van A12 is sprake van een afschermde werking voor achterliggende bebouwing. Door vervolgens in het lagere deel van de bebouwing aan de A12 zijde een akoestisch gesloten corridorontsluiting te realiseren met enkel verblijfsruimtes aan de zuidzijde, is sprake van éénzijdig georiënteerde woningen. Al deze woningen hebben een gevel met een geluidbelasting van maximaal 53 dB per weg. Aan deze zijde zijn ook de buitenruimtes gesitueerd.

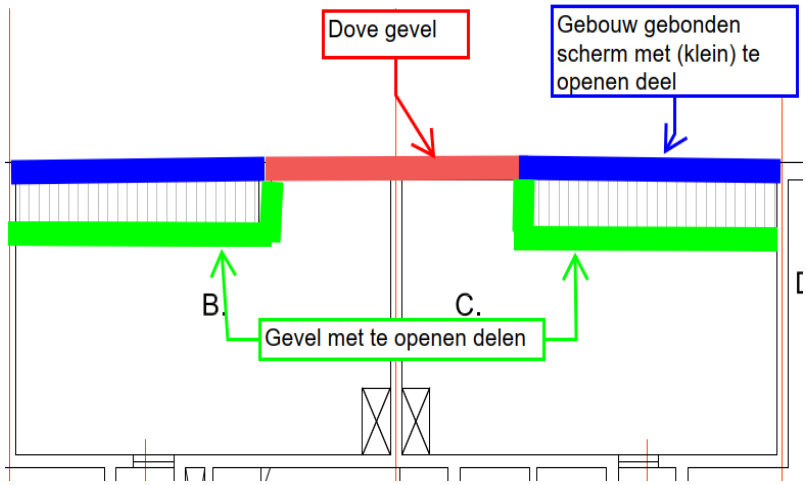


f5.1 Concept uitvoering lagere bouwdeel aan de A12, met akoestisch gesloten corridorontsluiting

Door de plattegrond van de toren, van de A12 zijde gezien, getrapt uit te voeren, behoeven de aan de buitenruimte grenzende gevels van de hoekappartementen aan de zijde van de A12 niet meer doof te worden uitgevoerd. Als gevolg is er per bouwlaag één, twee of drie woning(en) – afhankelijk van bouwlaag - die doof dient te worden uitgevoerd, daar sprake is van een geluidbelasting hoger dan 53 dB vanwege de A12. De aanwezige buitenruimte bij deze woningen wordt voorzien van een gebouw gebonden scherm, in de vorm van een beglaasde loggia, en dient te worden uitgevoerd met een geluidsabsorberend plafond. Afhankelijk van de optredende geluidbelasting is bij de buitenruimten ook een geluiddempend ventilatierooster noodzakelijk. In het gebouw gebonden scherm is een te openen deel voorzien. In geopende toestand van het te openen deel in het gebouwgebonden geluidscherm is een geluidbelasting op de thermische schil aanwezig van maximaal 53 dB (maximale ontheffingswaarde A12).
Het aantal woningen met een volledig dove gevel is hiermee geminimaliseerd. In figuur 5.2 en 5.3 is het principe van de beglaasde loggia weergegeven.



f5.2 Principe uitwerking buitenruimte (geen te openen deel aangegeven)



f5.3 Principe uitwerking dove gevel

Ter plaatse van woningen is sprake van geluidbelastingen van ten hoogste 63 dB vanwege de Zuidweg en ten hoogste 57 dB vanwege de Moeder Teresasingel. Om de geluidbelasting ter plaatse van de buitenruimte terug te brengen naar 48 dB zijn maatregelen benodigd. De buitenruimte kan bijvoorbeeld worden voorzien van een afsluitbare loggia of (volledig) verhoogde borstwering rondom het balkon met een geluidsabsorberend plafond. Afhankelijk van de optredende geluidbelasting kan bij een deel van de buitenruimten ook een geluiddempend ventilatierooster noodzakelijk zijn.

Overige geveldelen (niet grenzende aan de buitenruimte) waar sprake is van gecumuleerde geluidbelastingen tot 68 dB (exclusief aftrek artikel 110g Wgh) dienen te worden voorzien van voldoende geluidwering zodat een binnenniveau van 33 dB kan worden gegarandeerd.

5.3 Conclusie

Eleanor B.V. is voornemens aan de Zuidweg te Zoetermeer een woningbouwplan te realiseren. De optredende geluidbelasting vanwege weg- en railverkeer is ter plaatse van diverse woningen in het bouwplan hoger dan de voorkeursgrenswaarde en op meerdere locaties ook hoger dan de maximale ontheffingswaarde welke is toegestaan op grond van de Wet geluidhinder.

Naast het doof uitvoeren van gevels dienen in het plan maatregelen te worden getroffen aan buitenruimten (bijvoorbeeld in de vorm van het toepassen van afsluitbare loggia's of verglaasde balkons in combinatie met een akoestisch absorberend plafond). Hiermee kan voldaan worden aan de voorwaarden van het gemeentelijk geluidbeleid.

Wel dienen hogere waarden te worden vastgesteld voor diverse woningen in het bouwplan. In bijlage 4 is een principe overzicht opgenomen van de benodigde hogere waarden.

Mook.

Dit rapport bevat 21 pagina's
Bijlage 1: Verkeersgeneratie
Bijlage 2: Invoergegevens
Bijlage 3: Rekenresultaten
Bijlage 4: Aan te vragen hogere waarden

H 7290-7-RA-006 IE120A502 MARTIJNJ

Bijlage 1 Verkeersgeneratie

Bijlage 1 Verkeersgeneratie

Verkeersgeneratie Eleanor Park, zoals verstrekt door Rho adviseurs, d.d. 26 juli 2020.

	Functie (categorie CROW)	Aantal		Kencijfer CROW		Verkeersgeneratie*	
						Weekdag	Werkdag
Huidig	Kantoor (zonder balie)	8.000	m2 bvo	4,9	per 100 m2 bvo	392	522
Toekomstig	Huur, appartement, duur	83	woningen	5,5	per woning	457	507
	Huur, appartement, midden	62	woningen	3,6	per woning	224	248
	Huur, appartement, sociaal	83	woningen	3,6	per woning	299	332
	Koop, appartement, duur	99	woningen	7,2	per woning	713	792
	Koop, appartement, midden	27	woningen	5,5	per woning	149	165
	Commerciële dienstverlening	212	m2 bvo	8,8	per 100 m2 bvo	19	25
	Totaal toekomstig					**1.861**	**2.069**
	Totaal huidig					**-392**	**-522**
	Verkeerstoename					**1.469**	**1.547**

Verkeersafwikkeling zoals vermeld in Mobiliteitstoets door Rho Adviseurs, d.d. 8 april 2021.

Met een verwachtte verkeerstoename van 1.053 mvt/etmaal op een gemiddelde werkdag dient de verkeersafwikkeling op het omliggende verkeersnetwerk te worden beoordeeld. Daarvoor wordt naar het drukste uur gekeken. Dit is het maatgevende moment waarop het gedurende een etmaal het drukst is. Om de verkeersintensiteit van het drukste uur te bepalen wordt als aangenomen dat 10% van de etmaalintensiteit in het drukste uur wordt afgewikkeld (vuistregel). In het drukste uur betekent dit dus een toename van circa 105 motorvoertuigen dat op het omliggend wegennet terecht komt. Er wordt aangenomen dat deze toename via de Moeder Teresasingel volledig richting Zuidweg zal gaan, waarna het verkeer zich op de Zuidweg verdeelt in oostelijke en westelijke richting.

Bijlage 2 Invoergegevens

Invoergegevens
Groepsreducties

Rapport: Groepsreducties
Model: Wegverkeerslawaai

Groep	Reductie			Sommatie		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
A12	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Eleanor Rooseveltlaan	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Elisabethgang	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Louis Braillelaan	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Madame Curiesingel	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Moeder Theresasingel	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Tintlaan	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Zuidweg	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Groep	X-1	Y-1	Hbron	Wegdek	ISO_H	ISO M.
W_01	Elisabethgang	Elisabethgang	93059,59	451152,56	0,75	W0	0,00	--
W_02	Elisabethgang	Elisabethgang	93059,59	451152,56	0,75	W0	0,00	--
W_03	Elisabethgang	Elisabethgang	93078,09	451147,56	0,75	W0	0,00	--
W_04	Louis Braillelaan	Louis Braillelaan	92655,66	451271,03	0,75	W9a	0,00	--
W_05	Louis Braillelaan	Louis Braillelaan	93060,00	451217,00	0,75	W0	0,00	--
W_06	Louis Braillelaan	Louis Braillelaan	93060,00	451217,00	0,75	W9a	0,00	--
W_07	Madame Curiesingel	Madame Curiesingel	92789,97	451106,47	0,75	W0	0,00	--
W_08	Madame Curiesingel	Madame Curiesingel	92995,84	451017,38	0,75	W0	0,00	--
W_09	Madame Curiesingel	Madame Curiesingel	92995,84	451017,38	0,75	W0	0,00	--
W_10	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	93078,37	451304,94	0,75	W0	0,00	--
W_11	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	93060,00	451217,00	0,75	W0	0,00	--
W_12	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	93003,01	450998,59	0,75	W0	0,00	--
W_13	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	93019,94	451023,59	0,75	W0	0,00	--
W_14	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	93003,01	450998,59	0,75	W0	0,00	--
W_15	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	92972,26	450938,31	0,75	W0	0,00	--
W_16	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	93059,59	451152,56	0,75	W0	0,00	--
W_17	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	93060,00	451217,00	0,75	W0	0,00	--
W_18	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	93050,34	451155,28	0,75	W0	0,00	--
W_19	Moeder Teresasingel	Moeder Theresasingel	92995,84	451017,38	0,75	W0	0,00	--
W_20	Tintlaan	Tintlaan	93342,91	450866,56	0,75	W0	0,00	--
W_21	Tintlaan	Tintlaan	93203,54	450927,72	0,75	W0	0,00	-4,00
W_22	Tintlaan	Tintlaan	93023,24	451006,25	0,75	W0	0,00	-4,00
W_23	Tintlaan	Tintlaan	93019,94	451023,59	0,75	W0	0,00	-4,00
W_24	Tintlaan	Tintlaan	93019,94	451023,59	0,75	W0	0,00	--
W_25	Zuidweg	Zuidweg	93030,55	451326,06	0,75	W0	0,00	--
W_26	Zuidweg	Zuidweg	92703,75	451353,94	0,75	ZSA SD	0,00	--
W_27	Zuidweg	Zuidweg	93028,11	451311,17	0,75	W0	0,00	--
W_28	Zuidweg	Zuidweg	93129,20	451311,93	0,75	ZSA SD	0,00	--
W_29	Zuidweg	Zuidweg	93128,52	451299,42	0,75	ZSA SD	0,00	--
W_30	Zuidweg	Zuidweg	93488,53	451264,72	0,75	W0	0,00	-3,00
W_32	Zuidweg	Zuidweg	93082,04	451311,88	0,75	W0	0,00	--
W_33	Zuidweg	Zuidweg	93082,04	451311,88	0,75	W0	0,00	--
W_34	Zuidweg	Zuidweg	92704,86	451369,18	0,75	ZSA SD	0,00	--
W_35	Zuidweg	Zuidweg	93473,18	451265,28	0,75	W0	0,00	-3,00
W_36	Zuidweg	Zuidweg	93078,67	451312,31	0,75	W0	0,00	--
W_37	Zuidweg	Zuidweg	93078,37	451304,94	0,75	W0	0,00	--
W_38	Zuidweg	Zuidweg	93075,49	451312,22	0,75	W0	0,00	--
W_39	Zuidweg	Zuidweg	93480,34	451264,56	0,75	W0	0,00	-3,00
W_40	Zuidweg	Zuidweg	93432,35	451277,41	0,75	W0	0,00	--
W_41	Zuidweg	Zuidweg	93430,63	451263,50	0,75	W0	0,00	--
W_42	Zuidweg	Zuidweg	93531,33	451264,20	0,75	ZSA SD	0,00	--
W_43	Zuidweg	Zuidweg	93530,38	451250,59	0,75	W0	0,00	-3,00
W_44	Zuidweg	Zuidweg	93900,13	451197,24	0,75	ZSA SD	0,00	--
W_45	Eleanor Rooseveltlaan	Eleanor Rooseveltlaan	93103,55	451273,82	0,75	W0	0,00	--
29279	0 / 0,000 / 0,000	A12	94991,72	450945,99	0,75	W1	--	--
29496	0 / 0,000 / 0,000	A12	92454,93	451506,41	0,75	W0	--	--
31906	0 / 0,000 / 0,000	A12	94989,31	450941,34	0,75	W1	--	--
32602	0 / 0,000 / 0,000	A12	94835,47	451063,79	0,75	W0	--	--
32677	0 / 0,000 / 0,000	A12	90818,42	451683,23	0,75	W2	-4,40	--
32746	0 / 0,000 / 0,000	A12	93571,46	451357,63	0,75	W2	--	--
33275	0 / 0,000 / 0,000	A12	91840,02	451575,04	0,75	W2	-4,40	-4,00
33802	0 / 0,000 / 0,000	A12	91207,99	451628,69	0,75	W2	--	--
34136	0 / 0,000 / 0,000	A12	95382,13	450732,38	0,75	W1	--	--
34329	0 / 0,000 / 0,000	A12	91208,46	451634,06	0,75	W2	--	--
34512	0 / 0,000 / 0,000	A12	91480,15	451591,90	0,75	W2	-4,40	-4,00
34719	0 / 0,000 / 0,000	A12	94893,33	451032,57	0,75	W0	--	--
34778	0 / 0,000 / 0,000	A12	91643,55	451570,34	0,75	W0	--	-4,00
34862	12 / 11,112 / 12,854	A12	90713,29	451712,02	0,75	W1	--	-3,00
35298	0 / 0,000 / 0,000	A12	91840,53	451540,64	0,75	W0	--	--
35309	12 / 9,970 / 12,311	A12	90710,84	451694,52	0,75	W1	-2,63	-3,00
35697	0 / 0,000 / 0,000	A12	94358,60	451193,18	0,75	W2	--	--
35855	0 / 0,000 / 0,000	A12	94576,83	451140,35	0,75	W0	--	--

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(LV(D))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	MV(D)
W_01	30	2318,87	6,91	3,18	0,55	--	--	--	158,90	73,38	12,53	1,06
W_02	50	1159,43	6,91	3,18	0,55	--	--	--	79,44	36,69	6,26	0,54
W_03	30	457,87	6,91	3,19	0,54	--	--	--	31,62	14,60	2,47	0,02
W_04	30	0,00	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
W_05	50	499,49	6,91	3,17	0,55	--	--	--	34,08	15,71	2,67	0,35
W_06	30	1040,60	6,91	3,17	0,55	--	--	--	71,03	32,75	5,57	0,70
W_07	50	2996,94	6,58	3,34	0,95	--	--	--	188,80	97,65	26,95	6,03
W_08	50	3132,22	6,58	3,34	0,95	--	--	--	196,93	101,94	28,10	6,60
W_09	50	4630,69	6,91	3,15	0,56	--	--	--	310,70	143,33	24,34	7,42
W_10	50	6019,89	6,57	3,38	0,94	--	--	--	389,22	201,64	55,45	4,55
W_11	50	5936,65	6,57	3,37	0,95	--	--	--	382,59	197,88	55,04	5,38
W_12	50	4807,59	6,91	3,15	0,56	--	--	--	322,34	148,74	25,24	7,91
W_13	50	4672,31	6,57	3,38	0,94	--	--	--	302,03	156,47	43,03	3,56
W_14	50	2591,10	6,92	3,09	0,58	--	--	--	168,28	77,50	14,07	8,50
W_15	50	2216,49	6,91	3,10	0,58	--	--	--	144,78	66,76	12,13	6,45
W_16	50	5603,65	6,57	3,38	0,94	--	--	--	362,31	187,68	51,62	4,23
W_17	50	5541,22	6,58	3,37	0,95	--	--	--	357,54	184,68	51,36	5,10
W_18	50	4630,69	6,58	3,37	0,95	--	--	--	298,73	154,31	42,90	4,30
W_19	50	5036,52	6,91	3,16	0,56	--	--	--	338,91	156,66	26,64	7,31
W_20	50	5005,31	6,57	3,38	0,94	--	--	--	323,16	167,50	46,02	4,11
W_21	50	5327,89	6,57	3,38	0,94	--	--	--	343,99	178,32	48,99	4,34
W_22	50	6295,65	6,57	3,38	0,94	--	--	--	406,68	210,75	57,92	5,00
W_23	50	5088,55	6,91	3,16	0,55	--	--	--	343,53	158,60	26,62	6,47
W_24	50	416,24	6,91	3,05	0,61	--	--	--	25,67	11,85	2,01	2,48
W_25	70	9790,00	6,46	3,22	1,20	--	--	--	618,01	312,05	113,70	9,55
W_26	70	10851,42	6,47	3,21	1,19	--	--	--	681,87	343,87	123,89	13,34
W_27	70	10851,42	6,47	3,21	1,19	--	--	--	681,87	343,87	123,89	13,34
W_28	70	9311,32	6,47	3,19	1,20	--	--	--	581,66	292,49	106,32	13,74
W_29	70	10455,99	6,47	3,19	1,20	--	--	--	651,00	327,94	118,83	16,84
W_30	70	12870,19	6,47	3,17	1,21	--	--	--	791,82	399,01	145,05	26,98
W_32	70	9311,32	6,47	3,19	1,20	--	--	--	581,66	292,49	106,32	13,74
W_33	70	10455,99	6,47	3,19	1,20	--	--	--	651,00	327,94	118,83	16,84
W_34	70	9790,00	6,46	3,22	1,20	--	--	--	618,01	312,05	113,70	9,55
W_35	70	19807,90	6,58	3,35	0,95	--	--	--	1255,92	649,70	179,58	34,15
W_36	70	19807,90	6,91	3,13	0,58	--	--	--	1317,81	608,08	110,46	39,28
W_37	70	11955,50	6,90	3,16	0,58	--	--	--	810,16	374,36	68,06	11,38
W_38	70	20640,38	6,90	3,14	0,58	--	--	--	1386,16	639,23	116,40	29,34
W_39	70	26467,76	6,58	3,33	0,96	--	--	--	1647,53	853,79	236,94	67,75
W_40	70	9311,32	6,47	3,19	1,20	--	--	--	581,66	292,49	106,32	13,74
W_41	70	10455,99	6,47	3,19	1,20	--	--	--	651,00	327,94	118,83	16,84
W_42	70	12870,19	6,47	3,17	1,21	--	--	--	791,82	399,01	145,05	26,98
W_43	70	13702,67	6,47	3,17	1,21	--	--	--	835,14	423,04	152,42	33,96
W_44	70	13702,67	6,47	3,17	1,21	--	--	--	835,14	423,04	152,42	33,96
W_45	30	1861,00	6,91	3,18	0,55	--	--	--	127,53	58,89	10,05	0,85
29279	100	19908,96	6,53	3,65	0,87	--	--	--	1069,00	668,76	136,00	135,00
29496	50	26776,32	6,50	3,41	1,05	--	--	--	1687,14	898,34	267,61	24,35
31906	100	16591,04	6,44	4,03	0,82	--	--	--	1069,00	668,76	136,00	--
32602	50	18981,00	6,21	3,66	1,35	--	--	--	1064,00	644,33	225,00	67,00
32677	115	34663,80	6,49	3,18	1,18	--	--	--	2248,78	1101,87	408,87	--
32746	115	32049,92	6,50	3,24	1,13	--	--	--	1777,01	944,96	281,40	139,58
33275	115	34822,04	6,50	3,45	1,03	--	--	--	2261,76	1202,33	358,95	--
33802	115	32274,08	6,53	3,00	1,21	--	--	--	1815,34	888,57	330,64	130,57
34136	100	29858,64	6,53	3,68	0,87	--	--	--	1601,00	991,33	203,00	203,00
34329	115	28011,20	6,49	3,18	1,18	--	--	--	1817,20	890,40	330,40	--
34512	80	28208,56	6,50	3,13	1,19	--	--	--	1772,51	865,89	322,83	27,50
34719	65	18981,00	6,21	3,66	1,35	--	--	--	1064,00	644,33	225,00	67,00
34778	80	28208,56	6,50	3,13	1,19	--	--	--	1772,51	865,89	322,83	27,50
34862	115	59147,72	6,30	3,47	1,31	--	--	--	3499,15	1987,99	697,62	142,75
35298	65	28208,56	6,50	3,13	1,19	--	--	--	1772,51	865,89	322,83	27,50
35309	115	61411,64	6,31	3,57	1,25	--	--	--	3621,48	2122,99	716,00	146,08
35697	115	32049,92	6,50	3,24	1,13	--	--	--	1777,01	944,96	281,40	139,58
35855	80	22310,88	6,50	3,35	1,08	--	--	--	1345,14	714,93	213,38	47,83

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	MV(A)	MV(N)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k
W_01	0,29	0,18	0,27	0,07	0,05	75,65	79,04	85,52	91,63	97,23
W_02	0,15	0,09	0,14	0,03	0,03	72,47	79,10	84,35	91,81	98,80
W_03	0,01	--	--	--	--	68,12	71,15	75,62	84,40	90,08
W_04	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
W_05	0,10	0,06	0,09	0,02	0,02	68,99	75,71	81,18	88,26	95,17
W_06	0,19	0,12	0,17	0,04	0,03	79,65	83,59	89,80	92,19	95,74
W_07	1,64	1,05	2,35	0,81	0,47	77,70	84,79	91,19	96,63	102,99
W_08	1,80	1,14	2,58	0,89	0,51	77,95	85,07	91,50	96,87	103,19
W_09	2,07	1,22	1,86	0,45	0,37	79,27	86,25	92,33	98,31	104,96
W_10	1,24	0,78	1,78	0,61	0,35	79,75	86,51	92,13	98,98	105,80
W_11	1,46	0,94	2,11	0,72	0,42	79,82	86,63	92,38	99,01	105,77
W_12	2,21	1,30	1,96	0,48	0,39	79,45	86,44	92,54	98,49	105,13
W_13	0,96	0,61	1,38	0,47	0,28	78,65	85,42	91,04	97,88	104,70
W_14	2,13	0,84	2,53	0,43	0,11	77,79	85,09	91,80	96,54	102,68
W_15	1,62	0,64	1,93	0,33	0,09	76,92	84,16	90,77	95,72	101,95
W_16	1,16	0,73	1,66	0,57	0,33	79,44	86,20	91,82	98,67	105,49
W_17	1,38	0,89	1,97	0,67	0,40	79,53	86,35	92,11	98,72	105,48
W_18	1,17	0,75	1,68	0,58	0,34	78,76	85,58	91,35	97,95	104,70
W_19	2,05	1,20	1,81	0,45	0,36	79,53	86,48	92,47	98,61	105,31
W_20	1,12	0,71	1,58	0,56	0,32	79,00	85,78	91,46	98,21	105,01
W_21	1,19	0,75	1,68	0,58	0,34	79,27	86,05	91,72	98,48	105,28
W_22	1,36	0,86	1,94	0,68	0,39	79,98	86,75	92,41	99,20	106,00
W_23	1,82	1,05	1,62	0,40	0,31	79,46	86,36	92,25	98,59	105,33
W_24	0,69	0,41	0,62	0,15	0,12	70,92	78,51	85,65	89,34	95,01
W_25	1,80	2,20	4,93	1,36	1,59	79,95	88,80	94,06	101,35	108,89
W_26	2,54	3,03	6,88	1,92	2,20	77,00	81,85	89,50	100,07	102,51
W_27	2,54	3,03	6,88	1,92	2,20	80,60	89,48	94,79	101,97	109,37
W_28	2,58	3,14	7,05	1,96	2,28	76,48	81,44	89,11	99,53	101,90
W_29	3,20	3,85	8,66	2,40	2,79	77,06	82,08	89,75	100,10	102,44
W_30	5,14	6,20	13,91	3,88	4,49	81,97	90,92	96,38	103,23	110,21
W_32	2,58	3,14	7,05	1,96	2,28	80,12	89,02	94,38	101,46	108,73
W_33	3,20	3,85	8,66	2,40	2,79	80,73	89,64	95,02	102,05	109,25
W_34	1,80	2,20	4,93	1,36	1,59	76,39	81,11	88,75	99,49	102,00
W_35	9,29	5,93	13,29	4,58	2,67	83,45	92,44	97,80	104,79	112,08
W_36	9,86	3,89	11,77	2,05	0,53	83,63	92,68	98,04	104,97	112,28
W_37	2,87	1,13	3,38	0,60	0,15	80,85	89,74	94,94	102,29	110,00
W_38	7,32	2,91	8,69	1,49	0,40	83,49	92,46	97,74	104,88	112,41
W_39	18,51	11,84	26,30	9,08	5,31	85,20	94,28	99,75	106,46	113,42
W_40	2,58	3,14	7,05	1,96	2,28	80,12	89,02	94,38	101,46	108,73
W_41	3,20	3,85	8,66	2,40	2,79	80,73	89,64	95,02	102,05	109,25
W_42	5,14	6,20	13,91	3,88	4,49	78,23	83,44	91,14	101,24	103,45
W_43	6,47	7,76	17,47	4,86	5,62	82,48	91,47	96,98	103,72	110,53
W_44	6,47	7,76	17,47	4,86	5,62	78,70	84,04	91,75	101,68	103,81
W_45	0,24	0,14	0,22	0,05	0,04	74,70	78,08	84,57	90,68	96,28
29279	23,72	18,00	97,00	33,76	20,00	88,30	99,65	104,92	111,15	113,90
29496	3,66	5,35	27,83	11,88	8,16	86,93	93,78	99,86	106,05	112,43
31906	--	--	--	--	--	82,23	96,13	100,54	108,71	113,35
32602	16,87	15,00	48,00	33,05	17,00	87,20	94,53	101,54	105,86	111,28
32677	--	--	--	--	--	85,52	99,56	102,81	106,67	115,11
32746	23,88	32,23	166,66	69,57	48,53	90,11	101,19	104,83	108,53	114,74
33275	--	--	--	--	--	85,54	99,58	102,83	106,69	115,13
33802	22,29	21,10	160,05	58,14	39,08	90,00	101,14	104,76	108,48	114,79
34136	40,32	27,00	145,00	66,01	30,00	90,06	101,41	106,68	112,90	115,65
34329	--	--	--	--	--	84,59	98,63	101,88	105,74	114,18
34512	4,41	4,36	32,99	12,36	8,05	86,59	97,48	100,77	104,74	111,47
34719	16,87	15,00	48,00	33,05	17,00	86,93	95,49	101,42	107,49	113,40
34778	4,41	4,36	32,99	12,36	8,05	85,11	94,53	99,74	107,29	114,78
34862	34,25	38,63	86,58	31,25	37,75	91,26	104,69	109,31	116,81	121,04
35298	4,41	4,36	32,99	12,36	8,05	87,18	95,44	100,94	108,01	114,96
35309	32,50	26,38	107,33	34,25	26,87	91,68	104,91	109,55	117,05	121,21
35697	23,88	32,23	166,66	69,57	48,53	90,11	101,19	104,83	108,53	114,74
35855	8,22	11,08	56,53	23,91	16,62	85,31	94,61	99,91	107,35	113,96

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (D) Totaal	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k
W_01	94,03	87,34	78,29	100,15	72,07	75,31	81,09	88,17	93,81	90,58
W_02	95,27	88,47	77,84	101,34	68,95	75,51	80,54	88,34	95,40	91,87
W_03	86,80	80,07	69,83	92,88	64,75	67,77	72,16	81,04	86,72	83,44
W_04	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
W_05	91,66	84,86	74,37	97,73	65,39	72,01	77,21	84,74	91,75	88,22
W_06	88,89	83,71	76,17	98,88	75,97	79,71	85,15	88,68	92,29	85,38
W_07	99,55	92,79	83,10	105,72	74,15	81,02	86,96	93,29	99,92	96,43
W_08	99,77	93,01	83,36	105,93	74,39	81,28	87,25	93,51	100,12	96,64
W_09	101,50	94,72	84,68	107,61	75,42	82,23	87,91	94,61	101,46	97,96
W_10	102,30	95,50	85,13	108,39	76,59	83,22	88,50	95,92	102,87	99,34
W_11	102,27	95,48	85,20	108,37	76,59	83,26	88,64	95,90	102,81	99,29
W_12	101,67	94,89	84,87	107,79	75,60	82,42	88,12	94,79	101,63	98,13
W_13	101,20	94,40	84,03	107,29	75,49	82,11	87,40	94,82	101,77	98,24
W_14	99,31	92,56	83,24	105,50	73,32	80,36	86,53	92,33	98,95	95,50
W_15	98,56	91,81	82,36	104,74	72,54	79,53	85,59	91,59	98,27	94,80
W_16	101,99	95,19	84,81	108,08	76,28	82,90	88,19	95,61	102,56	99,03
W_17	101,98	95,19	84,91	108,08	76,30	82,96	88,35	95,61	102,51	98,99
W_18	101,20	94,41	84,14	107,30	75,53	82,20	87,59	94,83	101,73	98,21
W_19	101,83	95,05	84,94	107,94	75,73	82,51	88,13	94,96	101,83	98,33
W_20	101,51	94,72	84,38	107,60	75,82	82,47	87,79	95,15	102,07	98,55
W_21	101,78	94,99	84,64	107,87	76,09	82,73	88,05	95,41	102,34	98,82
W_22	102,50	95,71	85,35	108,59	76,81	83,44	88,75	96,13	103,07	99,54
W_23	101,85	95,06	84,87	107,95	75,71	82,45	87,98	94,96	101,86	98,35
W_24	91,75	85,05	76,42	98,02	66,36	73,74	80,52	85,04	91,19	87,83
W_25	105,17	98,31	87,26	111,29	76,50	85,23	90,35	97,98	105,80	102,08
W_26	97,07	93,57	84,25	105,65	73,57	78,00	85,60	96,70	99,31	93,82
W_27	105,66	98,80	87,80	111,80	77,05	85,79	90,95	98,51	106,25	102,53
W_28	96,48	92,95	83,62	105,07	72,95	77,45	85,06	96,07	98,65	93,16
W_29	97,02	93,47	84,14	105,62	73,50	78,03	85,65	96,61	99,17	93,69
W_30	106,51	99,66	88,83	112,71	78,10	86,87	92,13	99,50	106,99	103,27
W_32	105,02	98,17	87,22	111,18	76,46	85,21	90,40	97,90	105,58	101,85
W_33	105,54	98,69	87,77	111,71	77,02	85,78	90,98	98,45	106,09	102,36
W_34	96,54	93,07	83,76	105,11	73,05	77,41	85,00	96,19	98,85	93,34
W_35	108,38	101,52	90,59	114,53	80,08	88,93	94,16	101,50	109,08	105,37
W_36	108,58	101,73	90,80	114,73	79,60	88,55	93,76	101,05	108,76	105,05
W_37	106,28	99,42	88,32	112,38	77,14	85,98	91,07	98,65	106,57	102,85
W_38	108,70	101,84	90,82	114,82	79,62	88,51	93,66	101,10	108,93	105,21
W_39	109,73	102,88	92,08	115,93	81,66	90,56	95,89	103,02	110,37	106,66
W_40	105,02	98,17	87,22	111,18	76,46	85,21	90,40	97,90	105,58	101,85
W_41	105,54	98,69	87,77	111,71	77,02	85,78	90,98	98,45	106,09	102,36
W_42	98,07	94,46	85,12	106,68	74,53	79,18	86,82	97,62	100,11	94,64
W_43	106,83	99,99	89,23	113,06	78,52	87,30	92,60	99,89	107,29	103,57
W_44	98,45	94,79	85,44	107,07	74,92	79,65	87,30	97,99	100,42	94,97
W_45	93,08	86,38	77,34	99,20	71,11	74,35	80,14	87,22	92,86	89,62
29279	108,22	102,38	94,03	117,02	84,05	95,84	100,82	107,97	111,57	105,65
29496	108,94	102,17	92,23	115,11	83,68	90,33	95,98	102,96	109,54	106,02
31906	107,24	101,20	92,67	115,73	80,19	94,09	98,51	106,68	111,32	105,20
32602	107,95	101,25	92,53	114,28	84,56	91,60	98,35	103,48	108,93	105,51
32677	109,02	103,56	94,58	117,03	82,42	96,46	99,71	103,57	112,01	105,92
32746	108,94	103,51	94,47	117,14	86,27	97,49	101,08	105,02	111,78	105,86
33275	109,05	103,58	94,60	117,05	82,80	96,84	100,09	103,95	112,39	106,30
33802	108,97	103,54	94,51	117,16	85,71	97,10	100,67	104,59	111,47	105,54
34136	109,98	104,14	95,78	118,77	86,43	97,89	102,97	109,98	113,34	107,47
34329	108,10	102,63	93,65	116,10	81,49	95,54	98,78	102,65	111,09	105,00
34512	105,68	100,30	91,71	113,75	83,01	93,99	97,16	101,35	108,28	102,45
34719	109,78	102,97	92,81	116,12	84,43	92,56	98,40	105,08	111,08	107,40
34778	110,96	104,07	92,84	117,15	81,54	90,87	96,07	103,77	111,55	107,73
34862	114,98	108,98	100,27	123,56	87,82	101,60	106,22	113,93	118,51	112,39
35298	111,28	104,44	93,68	117,46	83,57	91,70	97,01	104,49	111,72	108,02
35309	115,16	109,16	100,45	123,75	88,10	101,85	106,47	114,21	118,80	112,67
35697	108,94	103,51	94,47	117,14	86,27	97,49	101,08	105,02	111,78	105,86
35855	110,12	103,24	92,18	116,45	81,85	90,94	96,22	103,93	110,99	107,14

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (A) Totaal	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k
W_01	83,87	74,34	96,68	65,21	68,94	76,61	80,89	86,38	83,28	76,62
W_02	85,06	74,32	97,92	61,89	68,70	74,41	81,08	87,89	84,39	77,60
W_03	76,71	66,43	89,52	57,11	60,20	65,01	73,35	79,02	75,75	69,03
W_04	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
W_05	81,41	70,77	94,28	58,57	65,51	71,54	77,65	84,30	80,83	74,04
W_06	80,18	72,01	95,26	69,43	73,80	81,21	81,57	84,97	78,25	73,12
W_07	89,65	79,52	102,55	69,67	76,84	83,42	88,52	94,68	91,27	84,52
W_08	89,86	79,76	102,76	69,93	77,13	83,74	88,77	94,89	91,49	84,74
W_09	91,17	80,82	104,05	69,39	76,68	83,38	88,14	94,29	90,91	84,16
W_10	92,53	81,95	105,41	71,48	78,30	84,08	90,67	97,40	93,90	87,11
W_11	92,48	81,95	105,37	71,63	78,50	84,43	90,77	97,42	93,93	87,15
W_12	91,34	81,00	104,22	69,59	76,90	83,62	88,33	94,46	91,08	84,34
W_13	91,43	80,84	104,31	70,40	77,22	83,01	89,58	96,30	92,80	86,01
W_14	88,72	78,76	101,62	66,93	74,33	81,08	85,58	91,86	88,51	81,76
W_15	88,02	77,97	100,91	66,07	73,40	80,06	84,79	91,14	87,77	81,02
W_16	92,22	81,63	105,10	71,18	77,99	83,78	90,36	97,09	93,59	86,80
W_17	92,19	81,66	105,07	71,35	78,23	84,16	90,48	97,12	93,64	86,85
W_18	91,41	80,89	104,29	70,58	77,46	83,41	89,71	96,34	92,86	86,08
W_19	91,53	81,13	104,41	69,59	76,84	83,46	88,39	94,61	91,22	84,47
W_20	91,74	81,18	104,62	70,76	77,60	83,45	89,92	96,61	93,12	86,33
W_21	92,01	81,45	104,89	71,03	77,87	83,71	90,19	96,88	93,39	86,60
W_22	92,74	82,16	105,62	71,73	78,56	84,38	90,90	97,60	94,11	87,32
W_23	91,55	81,10	104,43	69,36	76,55	83,06	88,21	94,53	91,12	84,36
W_24	81,09	71,85	94,02	62,20	70,04	77,54	80,30	85,10	82,03	75,40
W_25	95,20	84,04	108,16	73,04	81,85	87,20	94,38	101,64	97,92	91,06
W_26	90,41	81,10	102,38	70,02	75,01	82,71	93,05	95,31	89,89	86,32
W_27	95,66	84,52	108,62	73,73	82,55	87,97	95,02	102,10	98,38	91,53
W_28	89,74	80,43	101,73	69,60	74,70	82,41	92,60	94,76	89,37	85,75
W_29	90,25	80,94	102,26	70,20	75,37	83,09	93,19	95,31	89,93	86,28
W_30	96,41	85,36	109,40	75,37	84,24	89,81	96,54	103,07	99,36	92,52
W_32	94,98	83,87	107,96	73,35	82,19	87,66	94,61	101,52	97,80	90,95
W_33	95,49	84,40	108,47	73,99	82,84	88,33	95,22	102,04	98,33	91,48
W_34	89,95	80,65	101,90	69,40	74,25	81,92	92,45	94,81	89,37	85,84
W_35	98,50	87,44	111,48	75,36	84,35	89,78	96,65	103,73	100,03	93,18
W_36	98,18	87,10	111,14	72,74	81,95	87,30	94,09	101,50	97,81	90,96
W_37	95,98	84,80	108,92	70,02	79,01	84,20	91,48	99,23	95,52	88,66
W_38	98,34	87,21	111,29	72,64	81,73	87,01	94,05	101,64	97,94	91,08
W_39	99,80	88,82	112,80	77,25	86,32	91,86	98,45	105,14	101,45	94,61
W_40	94,98	83,87	107,96	73,35	82,19	87,66	94,61	101,52	97,80	90,95
W_41	95,49	84,40	108,47	73,99	82,84	88,33	95,22	102,04	98,33	91,48
W_42	91,17	81,85	103,22	71,50	76,85	84,60	94,45	96,41	91,07	87,34
W_43	96,70	85,69	109,71	75,95	84,84	90,46	97,09	103,41	99,70	92,86
W_44	91,48	82,15	103,56	72,03	77,50	85,26	94,95	96,80	91,49	87,70
W_45	82,91	73,38	95,72	64,25	67,98	75,65	79,94	85,42	82,33	75,66
29279	99,70	91,25	114,31	80,59	91,34	96,74	102,91	105,14	99,57	93,76
29496	99,23	88,95	112,15	79,77	86,73	93,18	98,79	104,73	101,27	94,53
31906	99,16	90,63	113,70	73,27	87,18	91,59	99,76	104,40	98,28	92,24
32602	98,80	89,76	111,85	81,40	88,70	95,84	100,05	104,99	101,68	95,01
32677	100,46	91,48	113,93	78,11	92,16	95,40	99,27	107,71	101,62	96,15
32746	100,41	91,39	114,02	84,02	94,34	98,10	101,86	107,15	101,49	96,07
33275	100,84	91,86	114,31	77,55	91,59	94,84	98,70	107,14	101,05	95,59
33802	100,09	91,08	113,68	83,32	93,99	97,68	101,53	107,51	101,72	96,28
34136	101,54	93,11	116,17	82,35	93,09	98,49	104,66	106,88	101,31	95,51
34329	99,53	90,56	113,01	77,19	91,23	94,48	98,34	106,78	100,69	95,23
34512	97,05	88,46	110,50	79,51	90,19	93,53	97,52	104,12	98,34	92,95
34719	100,57	90,23	113,74	81,16	89,52	95,57	101,66	107,04	103,39	96,60
34778	100,84	89,54	113,88	78,01	87,27	92,52	100,15	107,45	103,62	96,72
34862	106,36	97,66	120,92	85,84	98,38	103,10	110,47	114,17	108,19	102,22
35298	101,17	90,25	114,17	80,07	88,24	93,78	100,87	107,64	103,96	97,12
35309	106,64	97,94	121,21	85,00	97,93	102,62	110,13	114,19	108,15	102,15
35697	100,41	91,39	114,02	84,02	94,34	98,10	101,86	107,15	101,49	96,07
35855	100,25	89,07	113,41	78,70	87,78	93,16	100,62	106,42	102,55	95,67

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (N) 8k	LE (N) Totaal	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k
W_01	68,64	89,45	--	--	--	--	--	--	--
W_02	67,28	90,48	--	--	--	--	--	--	--
W_03	58,96	81,83	--	--	--	--	--	--	--
W_04	--	--	--	--	--	--	--	--	--
W_05	63,97	86,94	--	--	--	--	--	--	--
W_06	66,87	88,54	--	--	--	--	--	--	--
W_07	75,06	97,47	--	--	--	--	--	--	--
W_08	75,33	97,69	--	--	--	--	--	--	--
W_09	74,83	97,10	--	--	--	--	--	--	--
W_10	76,86	100,01	--	--	--	--	--	--	--
W_11	77,01	100,05	--	--	--	--	--	--	--
W_12	75,04	97,28	--	--	--	--	--	--	--
W_13	75,77	98,91	--	--	--	--	--	--	--
W_14	72,44	94,67	--	--	--	--	--	--	--
W_15	71,57	93,92	--	--	--	--	--	--	--
W_16	76,55	99,70	--	--	--	--	--	--	--
W_17	76,72	99,76	--	--	--	--	--	--	--
W_18	75,96	98,98	--	--	--	--	--	--	--
W_19	75,03	97,40	--	--	--	--	--	--	--
W_20	76,13	99,23	--	--	--	--	--	--	--
W_21	76,40	99,50	--	--	--	--	--	--	--
W_22	77,10	100,22	--	--	--	--	--	--	--
W_23	74,79	97,29	--	--	--	--	--	--	--
W_24	67,71	88,45	--	--	--	--	--	--	--
W_25	80,10	104,08	--	--	--	--	--	--	--
W_26	76,98	98,51	--	--	--	--	--	--	--
W_27	80,64	104,57	--	--	--	--	--	--	--
W_28	76,40	98,00	--	--	--	--	--	--	--
W_29	76,93	98,57	--	--	--	--	--	--	--
W_30	81,84	105,64	--	--	--	--	--	--	--
W_32	80,12	104,02	--	--	--	--	--	--	--
W_33	80,69	104,56	--	--	--	--	--	--	--
W_34	76,51	97,97	--	--	--	--	--	--	--
W_35	82,32	106,21	--	--	--	--	--	--	--
W_36	80,03	103,94	--	--	--	--	--	--	--
W_37	77,57	101,61	--	--	--	--	--	--	--
W_38	80,06	104,05	--	--	--	--	--	--	--
W_39	83,91	107,69	--	--	--	--	--	--	--
W_40	80,12	104,02	--	--	--	--	--	--	--
W_41	80,69	104,56	--	--	--	--	--	--	--
W_42	77,97	99,73	--	--	--	--	--	--	--
W_43	82,27	106,01	--	--	--	--	--	--	--
W_44	78,32	100,16	--	--	--	--	--	--	--
W_45	67,68	88,49	--	--	--	--	--	--	--
29279	85,45	108,46	--	--	--	--	--	--	--
29496	85,03	107,52	--	--	--	--	--	--	--
31906	83,71	106,78	--	--	--	--	--	--	--
32602	86,64	108,11	--	--	--	--	--	--	--
32677	87,18	109,63	--	--	--	--	--	--	--
32746	87,01	109,79	--	--	--	--	--	--	--
33275	86,61	109,06	--	--	--	--	--	--	--
33802	87,24	109,95	--	--	--	--	--	--	--
34136	87,19	110,21	--	--	--	--	--	--	--
34329	86,25	108,70	--	--	--	--	--	--	--
34512	84,37	106,43	--	--	--	--	--	--	--
34719	86,65	109,86	--	--	--	--	--	--	--
34778	85,51	109,84	--	--	--	--	--	--	--
34862	93,49	116,86	--	--	--	--	--	--	--
35298	86,41	110,17	--	--	--	--	--	--	--
35309	93,44	116,76	--	--	--	--	--	--	--
35697	87,01	109,79	--	--	--	--	--	--	--
35855	84,79	109,04	--	--	--	--	--	--	--

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (P4)	8k
W_01		--
W_02		--
W_03		--
W_04		--
W_05		--
W_06		--
W_07		--
W_08		--
W_09		--
W_10		--
W_11		--
W_12		--
W_13		--
W_14		--
W_15		--
W_16		--
W_17		--
W_18		--
W_19		--
W_20		--
W_21		--
W_22		--
W_23		--
W_24		--
W_25		--
W_26		--
W_27		--
W_28		--
W_29		--
W_30		--
W_32		--
W_33		--
W_34		--
W_35		--
W_36		--
W_37		--
W_38		--
W_39		--
W_40		--
W_41		--
W_42		--
W_43		--
W_44		--
W_45		--
29279		--
29496		--
31906		--
32602		--
32677		--
32746		--
33275		--
33802		--
34136		--
34329		--
34512		--
34719		--
34778		--
34862		--
35298		--
35309		--
35697		--
35855		--

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	Omschr.	Groep	X-1	Y-1	Hbron	Wegdek	ISO_H	ISO M.
35878	0 / 0,000 / 0,000	A12	94772,75	451053,56	0,75	W2	-4,40	--
36049	0 / 0,000 / 0,000	A12	93513,25	451349,23	0,75	W2	--	2,00
36153	0 / 0,000 / 0,000	A12	91839,49	451580,32	0,75	W2	-4,40	--
36169	0 / 0,000 / 0,000	A12	92142,42	451492,81	0,75	W0	--	--
36526	0 / 0,000 / 0,000	A12	94411,46	451138,24	0,75	W0	--	--
36590	0 / 0,000 / 0,000	A12	94123,65	451232,86	0,75	W2	-4,40	--
36641	0 / 0,000 / 0,000	A12	94994,28	450963,07	0,75	W0	--	--
36686	0 / 0,000 / 0,000	A12	94755,23	451107,99	0,75	W0	--	--
36975	0 / 0,000 / 0,000	A12	90711,95	451691,56	0,75	W1	-4,40	-3,00
36979	0 / 0,000 / 0,000	A12	94437,07	451128,66	0,75	W0	--	--
37000	0 / 0,000 / 0,000	A12	93567,80	451352,73	0,75	W2	--	--
37097	0 / 0,000 / 0,000	A12	94901,00	450933,77	0,75	W0	--	--
37334	0 / 0,000 / 0,000	A12	94356,98	451188,00	0,75	W2	--	--
37421	0 / 0,000 / 0,000	A12	92060,98	451551,87	0,75	W2	-4,40	--
37518	0 / 0,000 / 0,000	A12	94978,62	450973,59	0,75	W0	--	--
37522	0 / 0,000 / 0,000	A12	94532,57	451149,77	0,75	W2	-4,40	--
37537	0 / 0,000 / 0,000	A12	94241,04	451192,08	0,75	W1	-4,40	--
37585	0 / 0,000 / 0,000	A12	94764,58	451035,12	0,75	W1	--	--
37623	0 / 0,000 / 0,000	A12	93522,98	451364,72	0,75	W2	--	--
37652	0 / 0,000 / 0,000	A12	94727,80	451001,83	0,75	W0	--	--
37659	0 / 0,000 / 0,000	A12	94770,61	451048,73	0,75	W2	-4,40	--
37880	0 / 0,000 / 0,000	A12	95379,60	450727,95	0,75	W1	--	--
37894	0 / 0,000 / 0,000	A12	95381,85	450730,60	0,75	W1	--	--
38070	0 / 0,000 / 0,000	A12	93520,70	451359,91	0,75	W2	--	--
38110	0 / 0,000 / 0,000	A12	94763,27	451032,15	0,75	W1	--	--
38144	0 / 0,000 / 0,000	A12	91210,79	451624,26	0,75	W2	-4,40	-4,00
38145	0 / 0,000 / 0,000	A12	95072,05	450860,40	0,75	W0	--	--
38411	0 / 0,000 / 0,000	A12	93556,48	451337,06	0,75	W2	--	--
38475	0 / 0,000 / 0,000	A12	93559,14	451342,22	0,75	W2	--	--
38566	0 / 0,000 / 0,000	A12	94594,43	451062,18	0,75	W0	--	--
38744	0 / 0,000 / 0,000	A12	94754,00	451039,69	0,75	W2	-4,40	--
39028	0 / 0,000 / 0,000	A12	94948,13	450996,39	0,75	W0	--	--
39940	0 / 0,000 / 0,000	A12	93509,82	451344,19	0,75	W2	1,96	--
40124	0 / 0,000 / 0,000	A12	94690,58	451132,44	0,75	W0	--	--
40210	0 / 0,000 / 0,000	A12	92267,39	451526,84	0,75	W0	--	--
40315	0 / 0,000 / 0,000	A12	94963,38	450985,05	0,75	W0	--	--
40320	0 / 0,000 / 0,000	A12	94122,33	451227,52	0,75	W2	-4,40	--
40650	0 / 0,000 / 0,000	A12	90820,19	451701,18	0,75	W1	-4,40	-3,00
40822	0 / 0,000 / 0,000	A12	90819,27	451695,75	0,75	W1	-4,40	-3,00
41094	0 / 0,000 / 0,000	A12	90712,61	451697,02	0,75	W1	-4,40	-3,00
41301	0 / 0,000 / 0,000	A12	94751,95	451034,59	0,75	W2	-4,40	--
41314	0 / 0,000 / 0,000	A12	94992,12	450943,78	0,75	W1	--	--
41631	0 / 0,000 / 0,000	A12	94280,26	451180,61	0,75	W2	-4,40	--
41714	0 / 0,000 / 0,000	A12	91174,30	451650,79	0,75	W2	-4,40	--
42295	0 / 0,000 / 0,000	A12	94762,57	451030,57	0,75	W1	--	--
42436	0 / 0,000 / 0,000	A12	90818,20	451677,71	0,75	W2	-4,40	--

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	V(LV(D))	Totaal aantal	%Int(D)	%Int(A)	%Int(N)	MR(D)	MR(A)	MR(N)	LV(D)	LV(A)	LV(N)	MV(D)
35878	115	25820,20	6,50	3,22	1,14	--	--	--	1410,36	749,35	223,53	122,42
36049	115	28011,20	6,49	3,18	1,18	--	--	--	1817,20	890,40	330,40	--
36153	115	39993,60	6,50	3,27	1,12	--	--	--	2264,37	1204,47	359,29	153,21
36169	50	28208,56	6,50	3,13	1,19	--	--	--	1772,51	865,89	322,83	27,50
36526	80	21283,32	6,50	3,10	1,20	--	--	--	1302,81	637,85	238,73	36,00
36590	115	22759,04	6,49	3,18	1,18	--	--	--	1476,47	723,45	268,45	--
36641	80	18981,00	6,21	3,66	1,35	--	--	--	1064,00	644,33	225,00	67,00
36686	50	22310,88	6,50	3,35	1,08	--	--	--	1345,14	714,93	213,38	47,83
36975	115	39733,96	6,52	3,01	1,21	--	--	--	2247,00	1100,76	409,79	155,50
36979	65	21283,32	6,50	3,10	1,20	--	--	--	1302,81	637,85	238,73	36,00
37000	115	27328,16	6,50	3,45	1,03	--	--	--	1775,02	943,58	281,70	--
37097	65	18981,00	6,21	3,66	1,35	--	--	--	1064,00	653,91	225,00	67,00
37334	115	27328,16	6,50	3,45	1,03	--	--	--	1775,02	943,58	281,70	--
37421	80	26776,32	6,50	3,41	1,05	--	--	--	1687,14	898,34	267,61	24,35
37518	80	18981,00	6,21	3,66	1,35	--	--	--	1064,00	644,33	225,00	67,00
37522	80	22310,88	6,50	3,35	1,08	--	--	--	1345,14	714,93	213,38	47,83
37537	115	21283,32	6,50	3,10	1,20	--	--	--	1302,81	637,85	238,73	36,00
37585	100	15518,96	6,89	4,33	--	--	--	--	1069,00	672,74	--	--
37623	115	32049,92	6,50	3,24	1,13	--	--	--	1777,01	944,96	281,40	139,58
37652	50	18981,00	6,21	3,66	1,35	--	--	--	1064,00	653,91	225,00	67,00
37659	115	21682,64	6,50	3,45	1,03	--	--	--	1408,33	748,65	223,51	--
37880	100	24801,32	6,46	4,00	0,82	--	--	--	1601,00	991,33	203,00	--
37894	100	2472,00	--	--	12,50	--	--	--	--	--	271,00	--
38070	115	27328,16	6,50	3,45	1,03	--	--	--	1775,02	943,58	281,70	--
38110	100	4128,00	--	--	12,50	--	--	--	--	--	453,00	--
38144	115	28208,56	6,50	3,13	1,19	--	--	--	1772,51	865,89	322,83	27,50
38145	80	18981,00	6,21	3,66	1,35	--	--	--	1064,00	653,91	225,00	67,00
38411	115	32274,08	6,53	3,00	1,21	--	--	--	1815,34	888,57	330,64	130,57
38475	115	28011,20	6,49	3,18	1,18	--	--	--	1817,20	890,40	330,40	--
38566	50	21283,32	6,50	3,10	1,20	--	--	--	1302,81	637,85	238,73	36,00
38744	115	22759,04	6,49	3,18	1,18	--	--	--	1476,47	723,45	268,45	--
39028	80	18981,00	6,21	3,66	1,35	--	--	--	1064,00	644,33	225,00	67,00
39940	115	32274,08	6,53	3,00	1,21	--	--	--	1815,34	888,57	330,64	130,57
40124	65	22310,88	6,50	3,35	1,08	--	--	--	1345,14	714,93	213,38	47,83
40210	65	26776,32	6,50	3,41	1,05	--	--	--	1687,14	898,34	267,61	24,35
40315	80	18981,00	6,21	3,66	1,35	--	--	--	1064,00	644,33	225,00	67,00
40320	115	26232,00	6,52	3,01	1,21	--	--	--	1475,31	722,14	268,71	106,11
40650	115	39993,60	6,50	3,27	1,12	--	--	--	2264,37	1204,47	359,29	153,21
40822	115	34822,04	6,50	3,45	1,03	--	--	--	2261,76	1202,33	358,95	--
41094	115	34663,80	6,49	3,18	1,18	--	--	--	2248,78	1101,87	408,87	--
41301	115	26232,00	6,52	3,01	1,21	--	--	--	1475,31	722,14	268,71	106,11
41314	100	1648,00	--	--	12,50	--	--	--	--	--	181,00	--
41631	80	21283,32	6,50	3,10	1,20	--	--	--	1302,81	637,85	238,73	36,00
41714	115	34822,04	6,50	3,45	1,03	--	--	--	2261,76	1202,33	358,95	--
42295	100	18501,08	7,03	3,90	--	--	--	--	1069,00	672,74	--	135,00
42436	115	39733,96	6,52	3,01	1,21	--	--	--	2247,00	1100,76	409,79	155,50

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	MV(A)	MV(N)	ZV(D)	ZV(A)	ZV(N)	LE (D) 63	LE (D) 125	LE (D) 250	LE (D) 500	LE (D) 1k
35878	20,77	28,24	145,90	60,65	42,35	89,42	100,39	104,04	107,74	113,80
36049	--	--	--	--	--	84,59	98,63	101,88	105,74	114,18
36153	26,13	34,90	181,77	75,77	52,80	90,69	101,96	105,56	109,27	115,70
36169	4,41	4,36	32,99	12,36	8,05	87,29	94,16	100,32	106,39	112,69
36526	5,94	5,88	44,30	16,51	10,99	84,72	94,04	99,32	106,80	113,69
36590	--	--	--	--	--	83,69	97,73	100,98	104,84	113,28
36641	16,87	15,00	48,00	33,05	17,00	84,75	94,31	99,60	106,78	113,12
36686	8,22	11,08	56,53	23,91	16,62	87,60	94,73	101,50	106,46	112,05
36975	26,32	25,01	189,19	69,40	46,17	90,66	102,49	107,42	114,54	117,86
36979	5,94	5,88	44,30	16,51	10,99	86,82	95,11	100,84	107,52	113,92
37000	--	--	--	--	--	84,49	98,53	101,78	105,64	114,08
37097	14,86	15,00	48,00	25,48	17,00	86,93	95,49	101,42	107,49	113,40
37334	--	--	--	--	--	84,49	98,53	101,78	105,64	114,08
37421	3,66	5,35	27,83	11,88	8,16	86,23	97,19	100,45	104,44	111,23
37518	16,87	15,00	48,00	33,05	17,00	84,75	94,31	99,60	106,78	113,12
37522	8,22	11,08	56,53	23,91	16,62	86,84	97,23	100,82	104,45	110,53
37537	5,94	5,88	44,30	16,51	10,99	85,83	98,77	103,53	111,03	115,25
37585	--	--	--	--	--	82,23	96,13	100,54	108,71	113,35
37623	23,88	32,23	166,66	69,57	48,53	90,11	101,19	104,83	108,53	114,74
37652	14,86	15,00	48,00	25,48	17,00	87,20	94,53	101,54	105,86	111,28
37659	--	--	--	--	--	83,48	97,53	100,77	104,64	113,08
37880	--	--	--	--	--	83,98	97,89	102,30	110,47	115,11
37894	--	18,00	--	--	20,00	--	--	--	--	--
38070	--	--	--	--	--	84,49	98,53	101,78	105,64	114,08
38110	--	30,00	--	--	33,00	--	--	--	--	--
38144	4,41	4,36	32,99	12,36	8,05	86,31	99,20	102,57	106,38	114,21
38145	14,86	15,00	48,00	25,48	17,00	84,75	94,31	99,60	106,78	113,12
38411	22,29	21,10	160,05	58,14	39,08	90,00	101,14	104,76	108,48	114,79
38475	--	--	--	--	--	84,59	98,63	101,88	105,74	114,18
38566	5,94	5,88	44,30	16,51	10,99	86,98	94,03	100,63	105,91	111,72
38744	--	--	--	--	--	83,69	97,73	100,98	104,84	113,28
39028	16,87	15,00	48,00	33,05	17,00	84,75	94,31	99,60	106,78	113,12
39940	22,29	21,10	160,05	58,14	39,08	90,00	101,14	104,76	108,48	114,79
40124	8,22	11,08	56,53	23,91	16,62	87,42	95,73	101,55	108,07	114,22
40210	3,66	5,35	27,83	11,88	8,16	86,82	95,09	100,55	107,67	114,71
40315	16,87	15,00	48,00	33,05	17,00	84,75	94,31	99,60	106,78	113,12
40320	18,11	17,15	130,07	48,04	31,76	89,09	100,24	103,86	107,58	113,89
40650	26,13	34,90	181,77	75,77	52,80	90,56	102,46	107,38	114,51	117,87
40822	--	--	--	--	--	85,09	99,93	104,48	112,44	117,48
41094	--	--	--	--	--	85,06	99,91	104,45	112,42	117,46
41301	18,11	17,15	130,07	48,04	31,76	89,09	100,24	103,86	107,58	113,89
41314	--	12,00	--	--	13,00	--	--	--	--	--
41631	5,94	5,88	44,30	16,51	10,99	86,24	96,77	100,27	104,01	110,30
41714	--	--	--	--	--	85,54	99,58	102,83	106,69	115,13
42295	17,72	--	97,00	31,81	--	88,30	99,65	104,92	111,15	113,90
42436	26,32	25,01	189,19	69,40	46,17	90,78	101,99	105,60	109,32	115,69

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (D) 2k	LE (D) 4k	LE (D) 8k	LE (D) Totaal	LE (A) 63	LE (A) 125	LE (A) 250	LE (A) 500	LE (A) 1k	LE (A) 2k
35878	108,02	102,60	93,55	116,24	85,54	96,62	100,23	104,18	110,81	104,91
36049	108,10	102,63	93,65	116,10	81,49	95,54	98,78	102,65	111,09	105,00
36153	109,87	104,44	95,41	118,04	86,90	98,34	101,89	105,83	112,77	106,83
36169	109,21	102,44	92,58	115,39	83,62	90,29	96,03	102,88	109,41	105,89
36526	109,86	102,97	91,85	116,14	80,94	90,12	95,38	103,07	110,39	106,56
36590	107,19	101,73	92,75	115,20	80,59	94,63	97,88	101,74	110,18	104,10
36641	109,30	102,43	91,47	115,67	82,35	91,41	96,75	104,34	110,81	106,96
36686	108,65	101,93	92,86	114,96	83,97	90,82	97,17	103,06	108,98	105,50
36975	111,95	106,00	97,33	120,69	86,38	98,44	103,31	110,81	114,61	108,59
36979	110,25	103,42	92,93	116,52	82,99	91,08	96,60	103,80	110,59	106,89
37000	107,99	102,53	93,55	116,00	81,74	95,79	99,03	102,90	111,34	105,25
37097	109,78	102,97	92,81	116,12	83,96	92,13	97,87	104,65	110,96	107,28
37334	107,99	102,53	93,55	116,00	81,74	95,79	99,03	102,90	111,34	105,25
37421	105,43	100,05	91,46	113,50	83,08	94,10	97,24	101,46	108,43	102,59
37518	109,30	102,43	91,47	115,67	82,35	91,41	96,75	104,34	110,81	106,96
37522	104,86	99,49	90,92	113,00	83,36	93,80	97,21	101,21	107,63	101,87
37537	109,18	103,18	94,50	117,77	81,95	95,17	99,88	107,62	112,09	105,97
37585	107,24	101,20	92,67	115,73	80,22	94,12	98,53	106,70	111,34	105,23
37623	108,94	103,51	94,47	117,14	86,27	97,49	101,08	105,02	111,78	105,86
37652	107,95	101,25	92,53	114,28	84,08	91,08	97,67	103,05	108,77	105,33
37659	106,99	101,53	92,55	115,00	80,74	94,78	98,03	101,89	110,33	104,24
37880	108,99	102,95	94,42	117,49	81,90	95,80	100,22	108,39	113,03	106,91
37894	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
38070	107,99	102,53	93,55	116,00	81,74	95,79	99,03	102,90	111,34	105,25
38110	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
38144	108,19	102,74	93,74	116,24	82,70	95,80	99,14	103,03	111,05	105,00
38145	109,30	102,43	91,47	115,67	81,87	91,05	96,35	103,92	110,72	106,88
38411	108,97	103,54	94,51	117,16	85,71	97,10	100,67	104,59	111,47	105,54
38475	108,10	102,63	93,65	116,10	81,49	95,54	98,78	102,65	111,09	105,00
38566	108,29	101,56	92,25	114,56	83,05	89,86	96,02	102,20	108,33	104,84
38744	107,19	101,73	92,75	115,20	80,59	94,63	97,88	101,74	110,18	104,10
39028	109,30	102,43	91,47	115,67	82,35	91,41	96,75	104,34	110,81	106,96
39940	108,97	103,54	94,51	117,16	85,71	97,10	100,67	104,59	111,47	105,54
40124	110,55	103,73	93,37	116,87	83,90	91,96	97,58	104,66	111,20	107,51
40210	111,03	104,19	93,39	117,20	83,64	91,76	97,04	104,58	111,85	108,16
40315	109,30	102,43	91,47	115,67	82,35	91,41	96,75	104,34	110,81	106,96
40320	108,07	102,64	93,61	116,26	84,85	96,22	99,78	103,71	110,57	104,65
40650	111,96	106,01	97,33	120,68	86,73	98,79	103,66	111,18	115,00	108,98
40822	111,29	105,23	96,55	119,76	82,34	97,19	101,73	109,70	114,74	108,55
41094	111,27	105,21	96,53	119,74	81,97	96,81	101,36	109,32	114,36	108,17
41301	108,07	102,64	93,61	116,26	84,85	96,22	99,78	103,71	110,57	104,65
41314	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
41631	104,59	99,22	90,64	112,71	82,44	93,07	96,40	100,46	107,07	101,28
41714	109,05	103,58	94,60	117,05	82,80	96,84	100,09	103,95	112,39	106,30
42295	108,22	102,38	94,03	117,02	83,81	95,65	100,60	107,87	111,57	105,62
42436	109,86	104,43	95,40	118,05	86,54	97,98	101,54	105,46	112,39	106,45

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (A) 4k	LE (A) 8k	LE (A) Totaal	LE (N) 63	LE (N) 125	LE (N) 250	LE (N) 500	LE (N) 1k	LE (N) 2k	LE (N) 4k
35878	99,46	90,44	113,08	83,36	93,58	97,36	101,12	106,25	100,62	95,20
36049	99,53	90,56	113,01	77,19	91,23	94,48	98,34	106,78	100,69	95,23
36153	101,38	92,37	114,97	84,52	95,00	98,73	102,50	108,07	102,36	96,94
36169	99,10	88,88	112,03	80,16	87,02	93,26	99,26	105,39	101,91	95,15
36526	99,66	88,44	112,78	77,81	86,92	92,24	99,83	106,44	102,59	95,69
36590	98,63	89,65	112,10	76,28	90,33	93,57	97,44	105,88	99,79	94,33
36641	100,07	89,02	113,32	79,01	88,25	93,61	100,94	106,70	102,84	95,96
36686	98,75	89,17	111,75	81,02	88,24	95,31	99,76	104,70	101,36	94,68
36975	102,60	93,92	117,25	83,99	95,34	100,34	107,52	110,54	104,67	98,73
36979	100,05	89,32	113,11	79,90	88,04	93,84	100,56	106,69	103,01	96,18
37000	99,79	90,81	113,26	76,49	90,54	93,78	97,65	106,09	100,00	94,54
37097	100,45	89,97	113,57	81,16	89,52	95,57	101,66	107,04	103,39	96,60
37334	99,79	90,81	113,26	76,49	90,54	93,78	97,65	106,09	100,00	94,54
37421	97,19	88,60	110,64	79,09	89,65	93,08	96,95	103,37	97,63	92,25
37518	100,07	89,02	113,32	79,01	88,25	93,61	100,94	106,70	102,84	95,96
37522	96,48	87,90	109,98	80,28	90,16	93,98	97,44	102,85	97,31	91,95
37537	99,94	91,26	114,53	79,02	91,55	96,35	103,87	107,92	101,87	95,86
37585	99,19	90,66	113,72	--	--	--	--	--	--	--
37623	100,41	91,39	114,02	84,02	94,34	98,10	101,86	107,15	101,49	96,07
37652	98,60	89,31	111,62	81,40	88,70	95,84	100,05	104,99	101,68	95,01
37659	98,78	89,80	112,25	75,49	89,53	92,78	96,64	105,08	98,99	93,53
37880	100,87	92,34	115,41	75,01	88,92	93,33	101,50	106,14	100,02	93,98
37894	--	--	--	81,32	92,74	97,89	104,62	107,78	101,97	96,07
38070	99,79	90,81	113,26	76,49	90,54	93,78	97,65	106,09	100,00	94,54
38110	--	--	--	83,52	94,96	100,10	106,83	110,01	104,19	98,29
38144	99,54	90,55	113,04	79,27	91,87	95,27	99,13	106,84	100,83	95,37
38145	99,99	88,88	113,18	79,01	88,25	93,61	100,94	106,70	102,84	95,96
38411	100,09	91,08	113,68	83,32	93,99	97,68	101,53	107,51	101,72	96,28
38475	99,53	90,56	113,01	77,19	91,23	94,48	98,34	106,78	100,69	95,23
38566	98,08	88,28	111,05	80,03	87,05	93,73	98,96	104,53	101,10	94,38
38744	98,63	89,65	112,10	76,28	90,33	93,57	97,44	105,88	99,79	94,33
39028	100,07	89,02	113,32	79,01	88,25	93,61	100,94	106,70	102,84	95,96
39940	100,09	91,08	113,68	83,32	93,99	97,68	101,53	107,51	101,72	96,28
40124	100,67	90,04	113,76	80,83	89,06	95,08	101,35	106,75	103,09	96,29
40210	101,30	90,36	114,29	79,65	87,86	93,52	100,40	106,95	103,27	96,43
40315	100,07	89,02	113,32	79,01	88,25	93,61	100,94	106,70	102,84	95,96
40320	99,20	90,18	112,79	82,42	93,09	96,78	100,62	106,61	100,82	95,38
40650	102,98	94,30	117,64	84,44	95,55	100,60	107,57	110,13	104,36	98,47
40822	102,49	93,81	117,02	77,09	91,94	96,48	104,45	109,49	103,30	97,24
41094	102,11	93,43	116,64	77,66	92,50	97,05	105,01	110,05	103,87	97,80
41301	99,20	90,18	112,79	82,42	93,09	96,78	100,62	106,61	100,82	95,38
41314	--	--	--	79,51	90,96	96,10	102,83	106,02	100,21	94,30
41631	95,89	87,30	109,37	79,35	89,59	93,16	96,94	103,01	97,32	91,95
41714	100,84	91,86	114,31	77,55	91,59	94,84	98,70	107,14	101,05	95,59
42295	99,66	91,20	114,27	--	--	--	--	--	--	--
42436	101,00	91,99	114,59	84,09	94,83	98,50	102,35	108,41	102,61	97,17

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (N) 8k	LE (N) Totaal	LE (P4) 63	LE (P4) 125	LE (P4) 250	LE (P4) 500	LE (P4) 1k	LE (P4) 2k	LE (P4) 4k
35878	86,13	108,94	--	--	--	--	--	--	--
36049	86,25	108,70	--	--	--	--	--	--	--
36153	87,88	110,63	--	--	--	--	--	--	--
36169	85,41	108,12	--	--	--	--	--	--	--
36526	84,62	108,92	--	--	--	--	--	--	--
36590	85,35	107,80	--	--	--	--	--	--	--
36641	85,11	109,33	--	--	--	--	--	--	--
36686	86,22	107,80	--	--	--	--	--	--	--
36975	90,05	113,46	--	--	--	--	--	--	--
36979	85,78	109,33	--	--	--	--	--	--	--
37000	85,56	108,01	--	--	--	--	--	--	--
37097	86,65	109,86	--	--	--	--	--	--	--
37334	85,56	108,01	--	--	--	--	--	--	--
37421	83,66	105,73	--	--	--	--	--	--	--
37518	85,11	109,33	--	--	--	--	--	--	--
37522	83,39	105,52	--	--	--	--	--	--	--
37537	87,19	110,49	--	--	--	--	--	--	--
37585	--	--	--	--	--	--	--	--	--
37623	87,01	109,79	--	--	--	--	--	--	--
37652	86,64	108,11	--	--	--	--	--	--	--
37659	84,55	107,00	--	--	--	--	--	--	--
37880	85,45	108,52	--	--	--	--	--	--	--
37894	87,66	110,70	--	--	--	--	--	--	--
38070	85,56	108,01	--	--	--	--	--	--	--
38110	89,89	112,92	--	--	--	--	--	--	--
38144	86,38	108,89	--	--	--	--	--	--	--
38145	85,11	109,33	--	--	--	--	--	--	--
38411	87,24	109,95	--	--	--	--	--	--	--
38475	86,25	108,70	--	--	--	--	--	--	--
38566	85,23	107,42	--	--	--	--	--	--	--
38744	85,35	107,80	--	--	--	--	--	--	--
39028	85,11	109,33	--	--	--	--	--	--	--
39940	87,24	109,95	--	--	--	--	--	--	--
40124	86,28	109,55	--	--	--	--	--	--	--
40210	85,85	109,52	--	--	--	--	--	--	--
40315	85,11	109,33	--	--	--	--	--	--	--
40320	86,34	109,05	--	--	--	--	--	--	--
40650	89,79	113,24	--	--	--	--	--	--	--
40822	88,56	111,77	--	--	--	--	--	--	--
41094	89,12	112,33	--	--	--	--	--	--	--
41301	86,34	109,05	--	--	--	--	--	--	--
41314	85,90	108,93	--	--	--	--	--	--	--
41631	83,37	105,46	--	--	--	--	--	--	--
41714	86,61	109,06	--	--	--	--	--	--	--
42295	--	--	--	--	--	--	--	--	--
42436	88,13	110,83	--	--	--	--	--	--	--

Invoergegevens
Wegen

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Wegen, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	LE (P4)	8k
35878		--
36049		--
36153		--
36169		--
36526		--
36590		--
36641		--
36686		--
36975		--
36979		--
37000		--
37097		--
37334		--
37421		--
37518		--
37522		--
37537		--
37585		--
37623		--
37652		--
37659		--
37880		--
37894		--
38070		--
38110		--
38144		--
38145		--
38411		--
38475		--
38566		--
38744		--
39028		--
39940		--
40124		--
40210		--
40315		--
40320		--
40650		--
40822		--
41094		--
41301		--
41314		--
41631		--
41714		--
42295		--
42436		--

Invoergegevens
Toetspunten

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	X	Y	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
01	93205,11	451254,45	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
02	93204,32	451249,48	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
03	93200,38	451247,25	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
04	93194,24	451248,05	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
05	93187,60	451248,92	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
06	93180,94	451249,79	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
07	93179,06	451258,12	-4,00	--	19,50	22,50	25,50	28,50	--	Ja
08	93179,93	451264,44	-4,00	--	19,50	22,50	25,50	28,50	--	Ja
09	93173,36	451256,86	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
09	93173,36	451256,86	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
10	93165,60	451257,92	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
10	93165,60	451257,92	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
11	93158,13	451258,95	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
11	93158,13	451258,95	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
12	93150,23	451260,03	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
12	93150,23	451260,03	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
13	93142,31	451261,12	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
13	93142,31	451261,12	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
14	93134,66	451262,17	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
14	93134,66	451262,17	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
15	93178,00	451253,17	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
16	93125,68	451263,34	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
16	93125,68	451263,34	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
16	93125,68	451263,34	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
16	93125,68	451263,34	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
17	93119,13	451264,20	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
17	93119,13	451264,20	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
17	93119,13	451264,20	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
17	93119,13	451264,20	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
18	93112,51	451265,06	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
18	93112,51	451265,06	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
18	93112,51	451265,06	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
18	93112,51	451265,06	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
19	93105,95	451265,91	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
19	93105,95	451265,91	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
19	93105,95	451265,91	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
19	93105,95	451265,91	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
20	93103,11	451270,83	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
20	93103,11	451270,83	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
20	93103,11	451270,83	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
20	93103,11	451270,83	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
21	93103,84	451277,39	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
21	93103,84	451277,39	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
21	93103,84	451277,39	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
21	93103,84	451277,39	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
22	93101,92	451284,40	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
22	93101,92	451284,40	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
22	93101,92	451284,40	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
22	93101,92	451284,40	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
23	93107,05	451287,32	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
23	93107,05	451287,32	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
23	93107,05	451287,32	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
23	93107,05	451287,32	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
24	93111,74	451286,70	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
24	93111,74	451286,70	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
24	93111,74	451286,70	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
24	93111,74	451286,70	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
25	93125,15	451284,93	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
25	93125,15	451284,93	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
25	93125,15	451284,93	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
25	93125,15	451284,93	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
26	93132,27	451278,65	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja

Invoergegevens
Toetspunten

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	X	Y	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
26	93132,27	451278,65	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
26	93132,27	451278,65	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
26	93132,27	451278,65	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
27	93130,01	451273,97	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
27	93130,01	451273,97	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
27	93130,01	451273,97	-4,00	--	--	--	--	31,50	34,50	Ja
28	93129,16	451267,29	-4,00	--	--	--	--	31,50	34,50	Ja
28	93129,16	451267,29	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
28	93129,16	451267,29	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
29	93163,95	451233,45	-4,00	19,50	--	--	--	--	--	Ja
29	93163,95	451233,45	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
32	93167,09	451226,92	-4,00	19,50	--	--	--	--	--	Ja
32	93167,09	451226,92	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
33	93162,17	451227,01	-4,00	--	22,50	25,50	--	--	--	Ja
34	93162,39	451221,51	-4,00	19,50	--	--	--	--	--	Ja
34	93162,39	451221,51	-4,00	--	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
35	93142,84	451216,92	-4,00	--	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
35	93142,84	451216,92	-4,00	19,50	--	--	--	--	--	Ja
36	93132,07	451218,26	-4,00	--	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
36	93132,07	451218,26	-4,00	19,50	--	--	--	--	--	Ja
37	93124,31	451238,38	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
37	93124,31	451238,38	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
38	93131,92	451237,44	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
38	93131,92	451237,44	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
39	93139,84	451236,46	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
39	93139,84	451236,46	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
40	93147,45	451235,51	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
40	93147,45	451235,51	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
41	93155,10	451234,56	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
41	93155,10	451234,56	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
44	93122,64	451219,43	-4,00	--	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
44	93122,64	451219,43	-4,00	19,50	--	--	--	--	--	Ja
45	93111,87	451220,77	-4,00	19,50	--	--	--	--	--	Ja
45	93111,87	451220,77	-4,00	--	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
46	93103,05	451221,87	-4,00	--	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
46	93103,05	451221,87	-4,00	19,50	--	--	--	--	--	Ja
47	93097,31	451227,77	-4,00	--	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
47	93097,31	451227,77	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
48	93160,87	451233,84	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
48	93160,87	451233,84	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
49	93103,57	451239,39	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
49	93103,57	451239,39	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
50	93106,65	451240,57	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
50	93106,65	451240,57	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
51	93116,88	451239,31	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
51	93116,88	451239,31	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
52	93127,52	451192,13	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
53	93124,26	451188,29	-3,00	--	--	--	--	13,50	--	Ja
54	93124,05	451186,82	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
55	93113,79	451188,17	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
56	93116,49	451202,09	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
57	93125,31	451200,90	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
58	93130,33	451198,24	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
59	93159,35	451221,95	-4,00	--	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
59	93159,35	451221,95	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
60	93149,29	451220,25	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
60	93149,29	451220,25	-4,00	--	4,50	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
61	93105,32	451189,28	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
62	93096,01	451190,51	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
63	93093,34	451194,52	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
64	93094,31	451202,32	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
65	93099,25	451204,33	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja

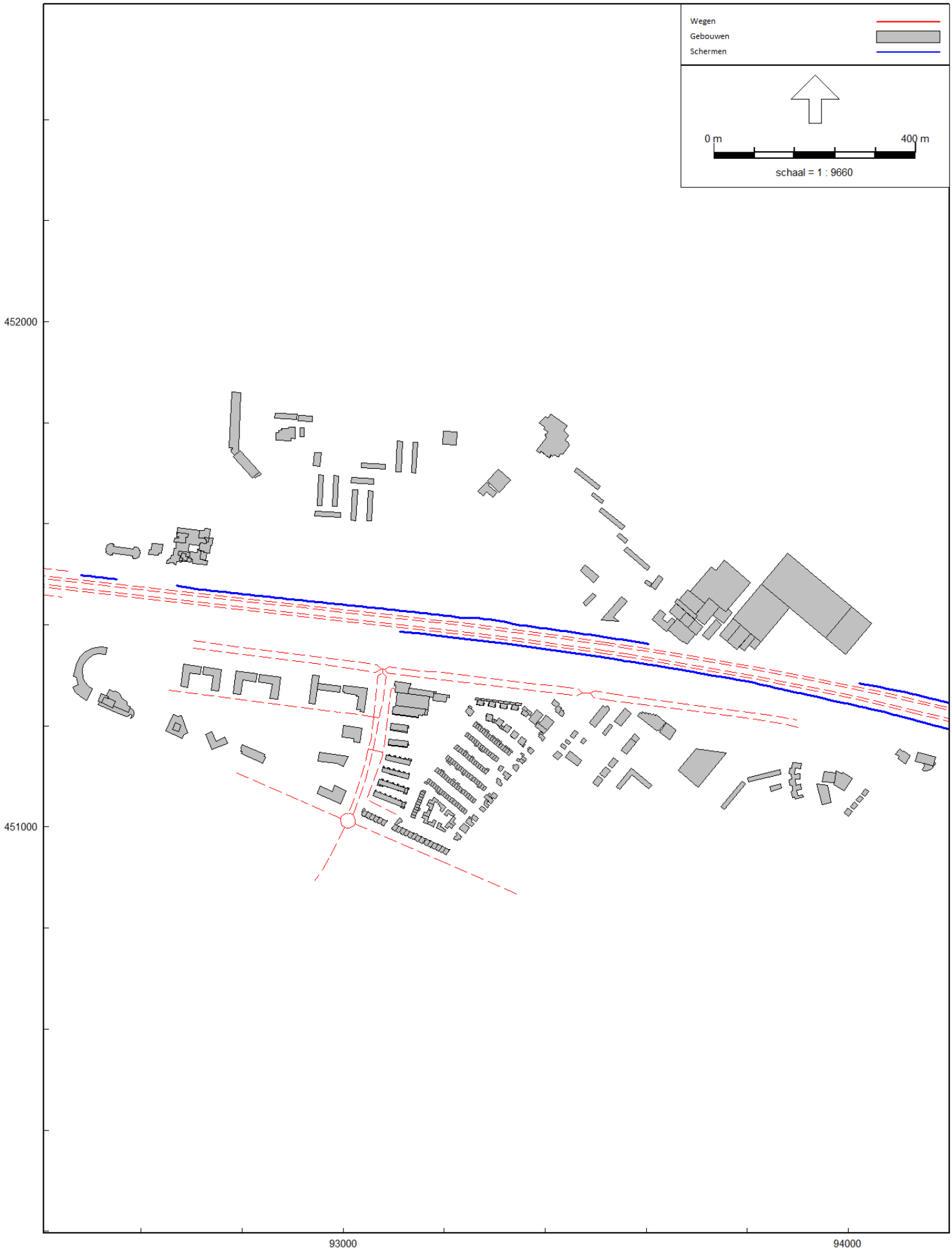
Invoergegevens
Toetspunten

Model: Wegverkeerslawaai
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Toetspunten, voor rekenmethode Wegverkeerslawaai - RMW-2012

Naam	X	Y	Maaiveld	Hoogte A	Hoogte B	Hoogte C	Hoogte D	Hoogte E	Hoogte F	Gevel
66	93109,05	451203,04	-3,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
67	93128,53	451166,19	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
68	93111,46	451158,65	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
69	93123,51	451157,15	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
70	93123,75	451158,59	-4,00	--	--	--	--	13,50	--	Ja
71	93111,79	451160,12	-4,00	--	--	--	--	13,50	--	Ja
72	93113,28	451171,21	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
73	93124,53	451169,75	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
74	93127,84	451159,82	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
75	93103,77	451159,60	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
76	93103,96	451161,08	-4,00	--	--	--	--	13,50	--	Ja
77	93092,35	451161,02	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
78	93092,71	451162,48	-4,00	--	--	--	--	13,50	--	Ja
79	93089,11	451165,03	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
80	93090,01	451171,47	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
81	93094,55	451173,63	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
82	93104,71	451172,32	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	13,50	--	Ja
83	93204,05	451261,76	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
84	93196,27	451262,77	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
85	93188,21	451263,81	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
86	93111,53	451239,97	-4,00	19,50	22,50	25,50	--	--	--	Ja
86	93111,53	451239,97	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
87	93175,69	451268,84	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
87	93175,69	451268,84	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
88	93167,86	451269,87	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
88	93167,86	451269,87	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
89	93158,63	451271,07	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
89	93158,63	451271,07	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
90	93152,27	451271,90	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
90	93152,27	451271,90	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
91	93144,67	451272,89	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
91	93144,67	451272,89	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
92	93136,50	451273,96	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	--	--	Ja
92	93136,50	451273,96	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
93	93130,55	451284,22	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
93	93130,55	451284,22	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
93	93130,55	451284,22	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
93	93130,55	451284,22	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
95	93102,85	451280,69	-4,00	--	--	7,50	10,50	13,50	16,50	Ja
95	93102,85	451280,69	-4,00	19,50	22,50	25,50	28,50	31,50	34,50	Ja
95	93102,85	451280,69	-4,00	37,50	40,50	43,50	46,50	49,50	52,50	Ja
95	93102,85	451280,69	-4,00	55,50	58,50	61,50	64,50	--	--	Ja
96	93132,44	451219,94	-4,00	--	22,50	25,50	--	--	--	Ja
97	93123,07	451221,12	-4,00	--	22,50	25,50	--	--	--	Ja
98	93112,27	451222,49	-4,00	--	22,50	25,50	--	--	--	Ja
99	93103,34	451223,62	-4,00	--	22,50	25,50	--	--	--	Ja
100	93142,98	451218,60	-4,00	--	22,50	25,50	--	--	--	Ja
101	93114,04	451189,64	-2,79	--	--	--	--	13,50	--	Ja
102	93105,55	451190,76	-2,66	--	--	--	--	13,50	--	Ja
103	93096,22	451191,99	-2,51	--	--	--	--	13,50	--	Ja
104	93130,66	451162,60	-4,00	1,50	4,50	7,50	10,50	--	--	Ja
105	93128,20	451198,44	-3,00	--	--	--	--	13,50	--	Ja

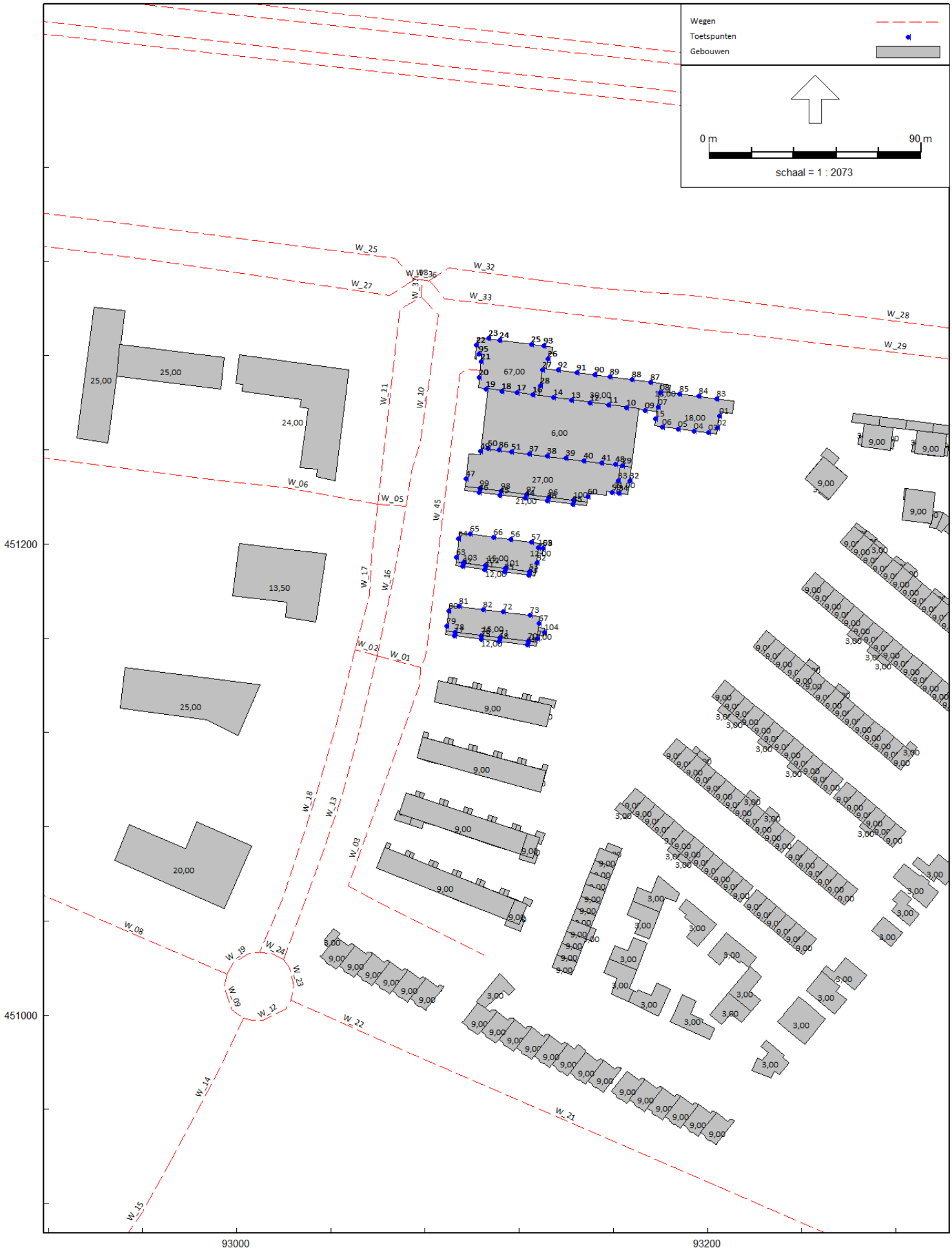
Bijlage 2 Invoergegevens

Weergave rekenmodel - wegverkeerslawaai



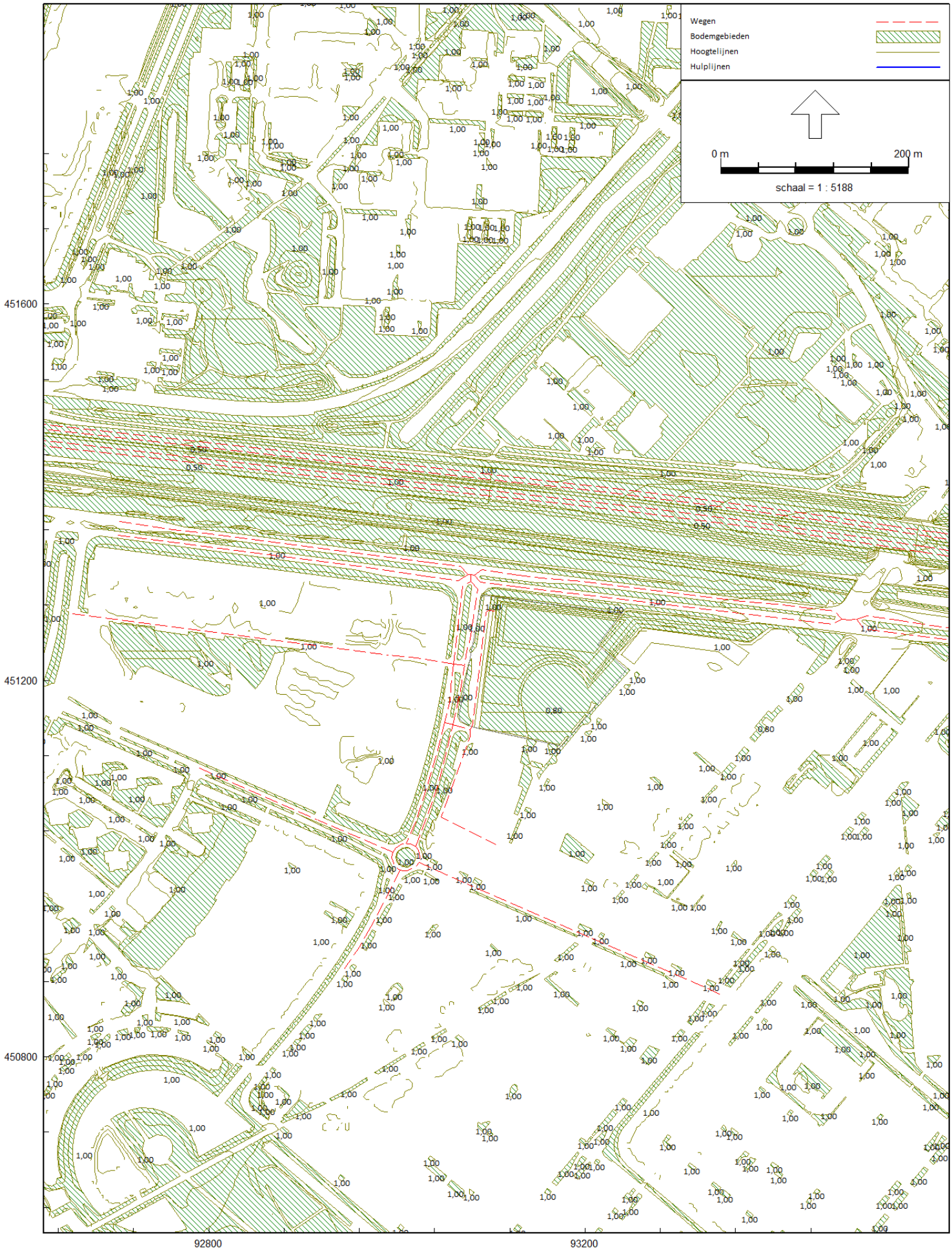
Bijlage 2 Invoergegevens

Weergave rekenmodel - wegverkeerslawaai



Bijlage 2 Invoergegevens

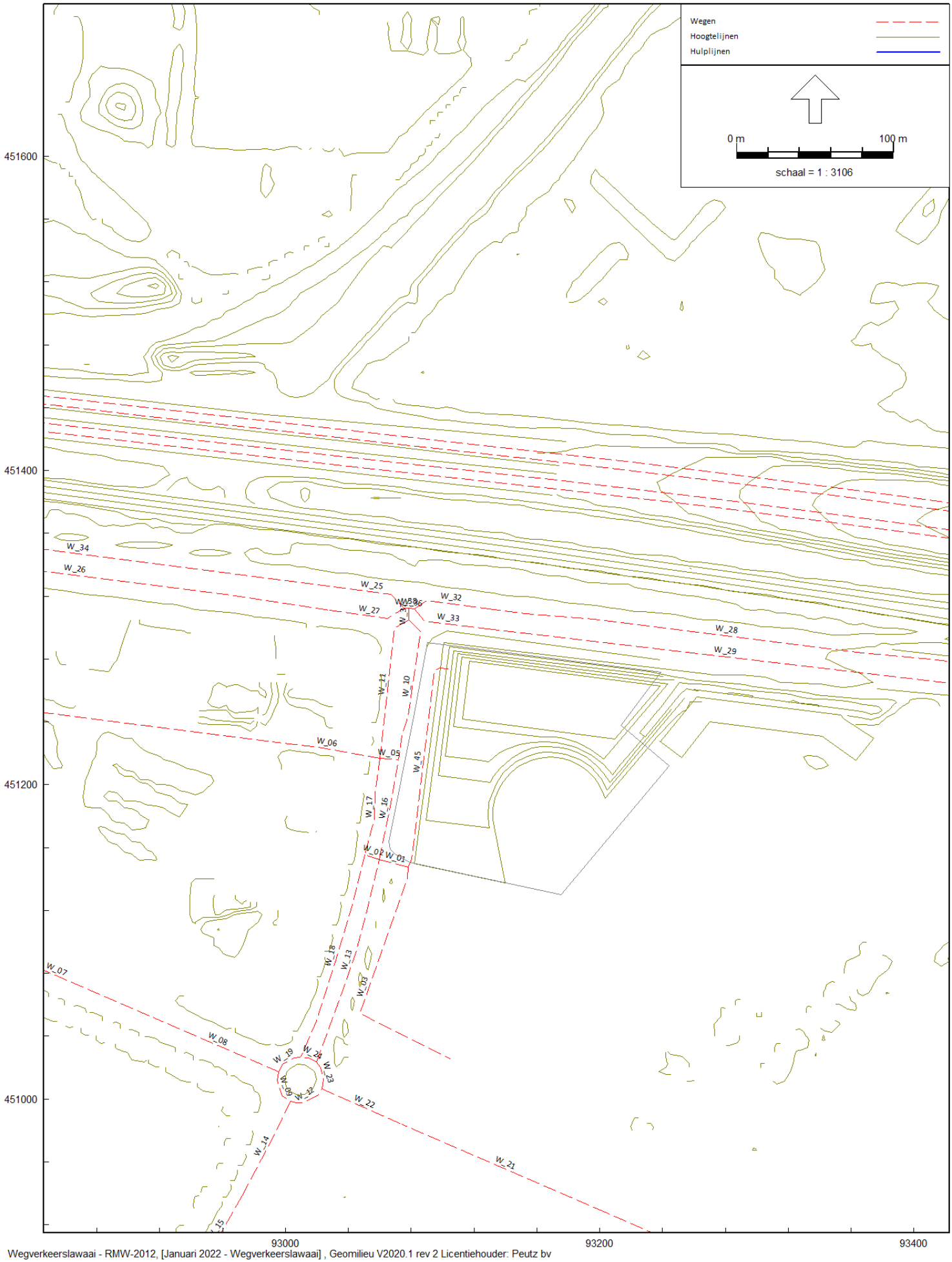
Weergave rekenmodel - wegverkeerslawaai



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Januari 2022 - Wegverkeerslawaai] , Geomilieu V2020.1 rev 2 Licentiehouder: Peutz bv

Bijlage 2 Invoergegevens

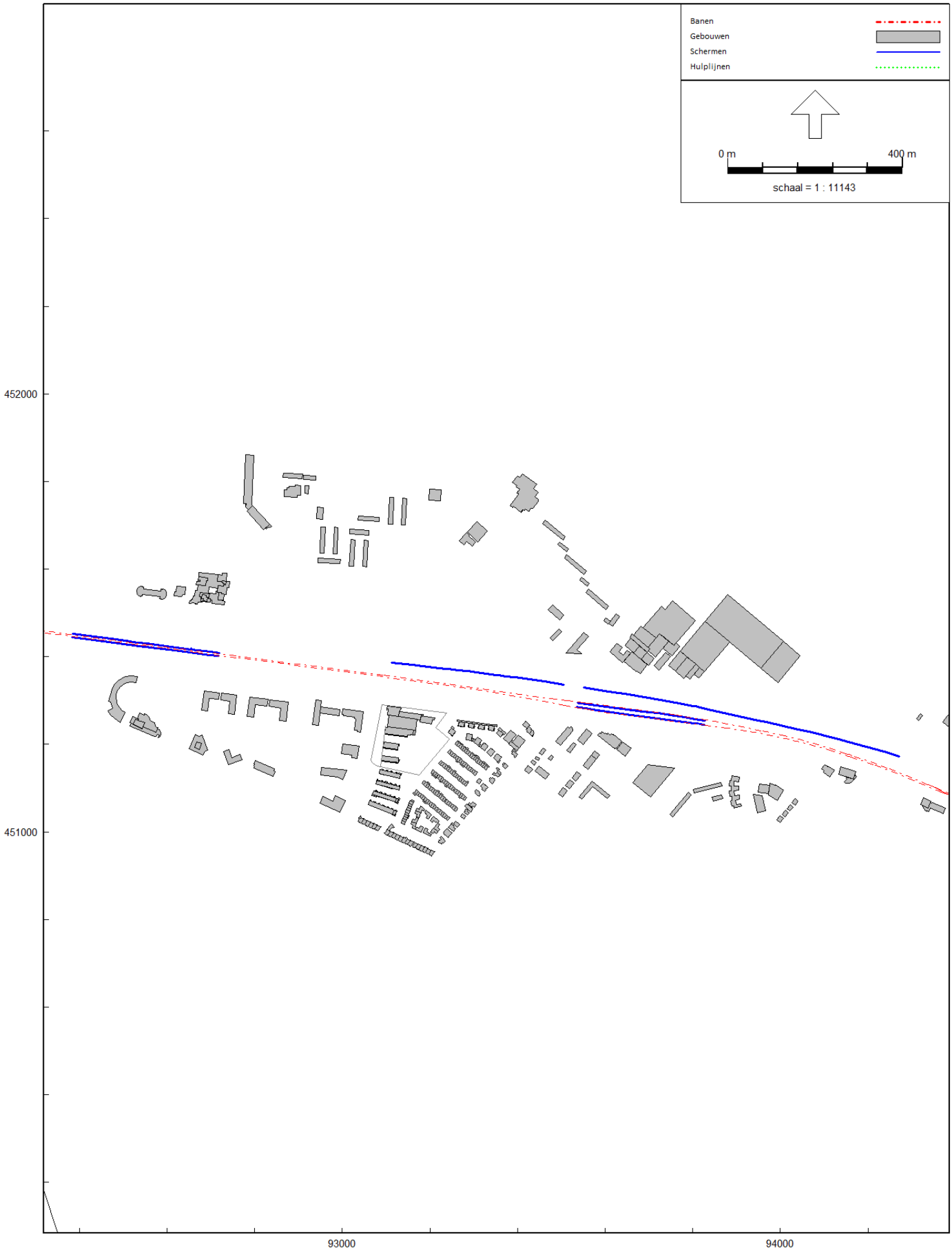
Weergave rekenmodel - wegverkeerslawaai



Wegverkeerslawaai - RMW-2012, [Januari 2022 - Wegverkeerslawaai] , Geomilieu V2020.1 rev 2 Licentiehouder: Peutz bv

Bijlage 2 Invoergegevens

Weergave rekenmodel - railverkeerslawaai



Railverkeerslawaai - RMR-2012, [Januari 2022 - Railverkeerslawaai] , Geomilieu V2020.1 rev 2 Licentiehouder: Peutz bv

Bijlage 3 Rekenresultaten

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_C	93205,11	451254,45	7,50	45,65	42,54	38,25	47,00
01_D	93205,11	451254,45	10,50	44,79	41,67	37,40	46,14
01_E	93205,11	451254,45	13,50	44,12	41,04	36,73	45,48
01_F	93205,11	451254,45	16,50	46,54	43,41	39,15	47,89
02_C	93204,32	451249,48	7,50	47,09	43,98	39,70	48,44
02_D	93204,32	451249,48	10,50	47,05	43,94	39,65	48,40
02_E	93204,32	451249,48	13,50	47,48	44,39	40,07	48,83
02_F	93204,32	451249,48	16,50	48,99	45,90	41,54	50,32
03_C	93200,38	451247,25	7,50	45,31	42,24	37,95	46,68
03_D	93200,38	451247,25	10,50	45,94	42,87	38,58	47,31
03_E	93200,38	451247,25	13,50	45,20	42,14	37,87	46,59
03_F	93200,38	451247,25	16,50	44,00	40,97	36,73	45,42
04_C	93194,24	451248,05	7,50	45,65	42,59	38,28	47,02
04_D	93194,24	451248,05	10,50	46,47	43,40	39,10	47,84
04_E	93194,24	451248,05	13,50	45,43	42,37	38,08	46,81
04_F	93194,24	451248,05	16,50	44,91	41,87	37,59	46,31
05_C	93187,60	451248,92	7,50	44,63	41,58	37,26	46,00
05_D	93187,60	451248,92	10,50	45,33	42,28	37,96	46,70
05_E	93187,60	451248,92	13,50	44,08	41,06	36,76	45,48
05_F	93187,60	451248,92	16,50	44,08	41,06	36,78	45,49
06_C	93180,94	451249,79	7,50	45,71	42,65	38,31	47,07
06_D	93180,94	451249,79	10,50	45,90	42,84	38,51	47,26
06_E	93180,94	451249,79	13,50	44,70	41,66	37,35	46,08
06_F	93180,94	451249,79	16,50	44,79	41,75	37,46	46,18
07_B	93179,06	451258,12	19,50	52,46	49,40	44,97	53,78
07_C	93179,06	451258,12	22,50	54,26	51,24	46,74	55,57
07_D	93179,06	451258,12	25,50	55,35	52,36	47,78	56,65
07_E	93179,06	451258,12	28,50	56,06	53,09	48,45	57,34
08_B	93179,93	451264,44	19,50	53,11	50,07	45,61	54,43
08_C	93179,93	451264,44	22,50	54,84	51,82	47,31	56,15
08_D	93179,93	451264,44	25,50	55,90	52,93	48,31	57,19
08_E	93179,93	451264,44	28,50	56,49	53,52	48,89	57,78
09_A	93173,36	451256,86	19,50	45,94	42,89	38,60	47,33
09_B	93173,36	451256,86	22,50	46,30	43,27	38,98	47,70
09_C	93173,36	451256,86	25,50	46,46	43,40	39,09	47,83
09_C	93173,36	451256,86	7,50	45,00	41,93	37,55	46,33
09_D	93173,36	451256,86	28,50	47,02	43,95	39,62	48,38
09_D	93173,36	451256,86	10,50	45,20	42,12	37,76	46,54
09_E	93173,36	451256,86	13,50	45,19	42,10	37,77	46,53
09_F	93173,36	451256,86	16,50	45,38	42,30	37,99	46,74
10_A	93165,60	451257,92	19,50	46,89	43,82	39,52	48,26
10_B	93165,60	451257,92	22,50	47,27	44,21	39,91	48,65
10_C	93165,60	451257,92	25,50	47,44	44,36	40,05	48,80
10_C	93165,60	451257,92	7,50	46,01	42,93	38,56	47,34
10_D	93165,60	451257,92	28,50	47,89	44,80	40,49	49,24
10_D	93165,60	451257,92	10,50	46,16	43,08	38,72	47,50
10_E	93165,60	451257,92	13,50	46,17	43,08	38,74	47,51
10_F	93165,60	451257,92	16,50	46,39	43,30	38,99	47,74
100_B	93142,98	451218,60	22,50	37,19	34,38	30,37	38,86
100_C	93142,98	451218,60	25,50	37,31	34,43	30,38	38,92
101_E	93114,04	451189,64	13,50	43,12	40,00	35,74	44,48
102_E	93105,55	451190,76	13,50	46,65	43,53	39,21	47,98
103_E	93096,22	451191,99	13,50	43,89	40,76	36,47	45,23
104_A	93130,66	451162,60	1,50	42,27	39,09	34,91	43,62
104_B	93130,66	451162,60	4,50	43,53	40,36	36,18	44,89
104_C	93130,66	451162,60	7,50	45,20	42,09	37,88	46,58
104_D	93130,66	451162,60	10,50	45,63	42,53	38,30	47,01
105_E	93128,20	451198,44	13,50	44,63	41,54	37,31	46,02

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
11_A	93158,13	451258,95	19,50	47,61	44,53	40,24	48,98
11_B	93158,13	451258,95	22,50	48,06	44,98	40,69	49,43
11_C	93158,13	451258,95	25,50	48,05	44,96	40,67	49,41
11_C	93158,13	451258,95	7,50	46,37	43,28	38,93	47,70
11_D	93158,13	451258,95	28,50	48,48	45,37	41,07	49,82
11_D	93158,13	451258,95	10,50	46,73	43,63	39,29	48,06
11_E	93158,13	451258,95	13,50	46,70	43,60	39,28	48,04
11_F	93158,13	451258,95	16,50	47,02	43,92	39,62	48,37
12_A	93150,23	451260,03	19,50	48,14	45,05	40,76	49,50
12_B	93150,23	451260,03	22,50	48,60	45,51	41,22	49,96
12_C	93150,23	451260,03	25,50	48,69	45,59	41,30	50,04
12_C	93150,23	451260,03	7,50	46,48	43,38	39,03	47,81
12_D	93150,23	451260,03	28,50	49,16	46,05	41,74	50,50
12_D	93150,23	451260,03	10,50	47,10	44,00	39,67	48,44
12_E	93150,23	451260,03	13,50	47,16	44,05	39,74	48,50
12_F	93150,23	451260,03	16,50	47,55	44,44	40,15	48,90
13_A	93142,31	451261,12	19,50	48,90	45,80	41,51	50,25
13_B	93142,31	451261,12	22,50	49,37	46,28	41,99	50,73
13_C	93142,31	451261,12	25,50	49,69	46,58	42,29	51,04
13_C	93142,31	451261,12	7,50	46,91	43,81	39,47	48,24
13_D	93142,31	451261,12	28,50	50,24	47,12	42,81	51,57
13_D	93142,31	451261,12	10,50	47,67	44,56	40,24	49,01
13_E	93142,31	451261,12	13,50	47,92	44,80	40,50	49,26
13_F	93142,31	451261,12	16,50	48,34	45,22	40,93	49,68
14_A	93134,66	451262,17	19,50	49,30	46,20	41,91	50,65
14_B	93134,66	451262,17	22,50	49,80	46,71	42,42	51,16
14_C	93134,66	451262,17	25,50	50,14	47,03	42,74	51,49
14_C	93134,66	451262,17	7,50	47,00	43,90	39,56	48,33
14_D	93134,66	451262,17	28,50	50,55	47,43	43,12	51,88
14_D	93134,66	451262,17	10,50	47,89	44,77	40,46	49,22
14_E	93134,66	451262,17	13,50	48,28	45,16	40,86	49,62
14_F	93134,66	451262,17	16,50	48,74	45,62	41,33	50,08
15_A	93178,00	451253,17	1,50	36,06	32,88	28,71	37,42
15_B	93178,00	451253,17	4,50	37,78	34,62	30,43	39,14
15_C	93178,00	451253,17	7,50	45,14	42,07	37,69	46,47
15_D	93178,00	451253,17	10,50	45,42	42,33	37,99	46,76
15_E	93178,00	451253,17	13,50	45,52	42,42	38,10	46,86
16_A	93125,68	451263,34	55,50	36,65	33,89	29,84	38,33
16_A	93125,68	451263,34	37,50	38,71	35,74	31,72	40,27
16_A	93125,68	451263,34	19,50	49,79	46,69	42,38	51,14
16_B	93125,68	451263,34	58,50	36,85	34,08	30,01	38,52
16_B	93125,68	451263,34	40,50	35,91	33,21	29,21	37,66
16_B	93125,68	451263,34	22,50	50,31	47,22	42,90	51,66
16_C	93125,68	451263,34	61,50	37,04	34,26	30,17	38,69
16_C	93125,68	451263,34	43,50	35,98	33,27	29,27	37,72
16_C	93125,68	451263,34	25,50	50,42	47,33	43,00	51,76
16_C	93125,68	451263,34	7,50	46,88	43,79	39,44	48,21
16_D	93125,68	451263,34	64,50	37,29	34,50	30,40	38,93
16_D	93125,68	451263,34	46,50	36,07	33,36	29,35	37,81
16_D	93125,68	451263,34	28,50	50,68	47,58	43,24	52,01
16_D	93125,68	451263,34	10,50	48,09	44,99	40,65	49,42
16_E	93125,68	451263,34	49,50	36,19	33,46	29,45	37,91
16_E	93125,68	451263,34	31,50	42,16	39,01	34,99	43,60
16_E	93125,68	451263,34	13,50	48,71	45,60	41,28	50,05
16_F	93125,68	451263,34	52,50	36,42	33,67	29,64	38,12
16_F	93125,68	451263,34	34,50	40,46	37,48	33,30	41,94
16_F	93125,68	451263,34	16,50	49,22	46,12	41,80	50,56
17_A	93119,13	451264,20	55,50	36,55	33,80	29,75	38,24

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
17_A	93119,13	451264,20	37,50	39,02	36,00	32,02	40,57
17_A	93119,13	451264,20	19,50	49,71	46,62	42,30	51,06
17_B	93119,13	451264,20	58,50	36,75	33,98	29,92	38,42
17_B	93119,13	451264,20	40,50	35,84	33,14	29,15	37,59
17_B	93119,13	451264,20	22,50	50,19	47,10	42,78	51,54
17_C	93119,13	451264,20	61,50	36,94	34,16	30,08	38,60
17_C	93119,13	451264,20	43,50	35,91	33,20	29,20	37,65
17_C	93119,13	451264,20	25,50	50,26	47,17	42,84	51,60
17_C	93119,13	451264,20	7,50	46,55	43,45	39,11	47,88
17_D	93119,13	451264,20	64,50	37,15	34,36	30,27	38,80
17_D	93119,13	451264,20	46,50	36,00	33,28	29,28	37,74
17_D	93119,13	451264,20	28,50	50,46	47,36	43,02	51,79
17_D	93119,13	451264,20	10,50	47,92	44,81	40,49	49,26
17_E	93119,13	451264,20	49,50	36,11	33,38	29,37	37,83
17_E	93119,13	451264,20	31,50	43,52	40,30	36,32	44,94
17_E	93119,13	451264,20	13,50	48,59	45,48	41,16	49,93
17_F	93119,13	451264,20	52,50	36,31	33,57	29,54	38,02
17_F	93119,13	451264,20	34,50	40,67	37,68	33,49	42,14
17_F	93119,13	451264,20	16,50	49,12	46,02	41,71	50,47
18_A	93112,51	451265,06	55,50	36,33	33,58	29,55	38,03
18_A	93112,51	451265,06	37,50	38,97	35,96	31,97	40,52
18_A	93112,51	451265,06	19,50	48,53	45,44	41,14	49,89
18_B	93112,51	451265,06	58,50	36,52	33,77	29,71	38,21
18_B	93112,51	451265,06	40,50	35,66	32,97	28,98	37,42
18_B	93112,51	451265,06	22,50	48,94	45,86	41,55	50,30
18_C	93112,51	451265,06	61,50	36,70	33,93	29,86	38,37
18_C	93112,51	451265,06	43,50	35,72	33,03	29,04	37,48
18_C	93112,51	451265,06	25,50	49,08	45,99	41,68	50,43
18_C	93112,51	451265,06	7,50	45,41	42,32	38,00	46,76
18_D	93112,51	451265,06	64,50	36,89	34,11	30,02	38,54
18_D	93112,51	451265,06	46,50	35,81	33,10	29,11	37,56
18_D	93112,51	451265,06	28,50	49,20	46,10	41,77	50,54
18_D	93112,51	451265,06	10,50	46,65	43,53	39,25	48,00
18_E	93112,51	451265,06	49,50	35,91	33,19	29,19	37,65
18_E	93112,51	451265,06	31,50	44,62	41,37	37,41	46,03
18_E	93112,51	451265,06	13,50	47,37	44,25	39,96	48,71
18_F	93112,51	451265,06	52,50	36,06	33,34	29,32	37,79
18_F	93112,51	451265,06	34,50	40,79	37,79	33,59	42,25
18_F	93112,51	451265,06	16,50	47,87	44,77	40,48	49,22
19_A	93105,95	451265,91	55,50	36,26	33,52	29,48	37,96
19_A	93105,95	451265,91	37,50	39,14	36,11	32,13	40,68
19_A	93105,95	451265,91	19,50	47,14	44,07	39,77	48,51
19_B	93105,95	451265,91	58,50	36,46	33,71	29,66	38,15
19_B	93105,95	451265,91	40,50	35,60	32,91	28,93	37,36
19_B	93105,95	451265,91	22,50	47,60	44,55	40,24	48,98
19_C	93105,95	451265,91	61,50	36,65	33,88	29,81	38,32
19_C	93105,95	451265,91	43,50	35,66	32,97	28,98	37,42
19_C	93105,95	451265,91	25,50	47,89	44,83	40,49	49,25
19_C	93105,95	451265,91	7,50	44,31	41,21	36,94	45,67
19_D	93105,95	451265,91	64,50	36,84	34,06	29,97	38,49
19_D	93105,95	451265,91	46,50	35,75	33,04	29,05	37,50
19_D	93105,95	451265,91	28,50	48,09	45,01	40,65	49,43
19_D	93105,95	451265,91	10,50	44,93	41,81	37,56	46,29
19_E	93105,95	451265,91	49,50	35,85	33,14	29,13	37,59
19_E	93105,95	451265,91	31,50	43,41	40,22	36,19	44,82
19_E	93105,95	451265,91	13,50	45,81	42,70	38,42	47,16
19_F	93105,95	451265,91	52,50	35,99	33,27	29,25	37,72
19_F	93105,95	451265,91	34,50	41,17	38,15	33,95	42,62

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
19_F	93105,95	451265,91	16,50	46,38	43,30	39,01	47,75
20_A	93103,11	451270,83	55,50	58,08	54,95	50,62	59,40
20_A	93103,11	451270,83	37,50	58,18	55,06	50,72	59,50
20_A	93103,11	451270,83	19,50	58,04	54,91	50,59	59,36
20_B	93103,11	451270,83	58,50	58,04	54,92	50,59	59,36
20_B	93103,11	451270,83	40,50	58,14	55,02	50,68	59,46
20_B	93103,11	451270,83	22,50	58,16	55,04	50,71	59,48
20_C	93103,11	451270,83	61,50	58,01	54,88	50,56	59,33
20_C	93103,11	451270,83	43,50	58,14	55,01	50,68	59,46
20_C	93103,11	451270,83	25,50	58,23	55,10	50,77	59,55
20_C	93103,11	451270,83	7,50	56,59	53,45	49,14	57,91
20_D	93103,11	451270,83	64,50	57,99	54,86	50,54	59,31
20_D	93103,11	451270,83	46,50	58,13	55,01	50,67	59,45
20_D	93103,11	451270,83	28,50	58,27	55,14	50,81	59,59
20_D	93103,11	451270,83	10,50	57,07	53,93	49,62	58,39
20_E	93103,11	451270,83	49,50	58,12	55,00	50,66	59,44
20_E	93103,11	451270,83	31,50	58,22	55,09	50,76	59,54
20_E	93103,11	451270,83	13,50	57,52	54,38	50,07	58,84
20_F	93103,11	451270,83	52,50	58,11	54,98	50,65	59,43
20_F	93103,11	451270,83	34,50	58,21	55,08	50,75	59,53
20_F	93103,11	451270,83	16,50	57,84	54,71	50,39	59,16
21_A	93103,84	451277,39	55,50	51,22	48,03	43,82	52,55
21_A	93103,84	451277,39	37,50	50,92	47,74	43,52	52,26
21_A	93103,84	451277,39	19,50	50,87	47,69	43,48	52,21
21_B	93103,84	451277,39	58,50	51,29	48,11	43,89	52,63
21_B	93103,84	451277,39	40,50	50,72	47,53	43,32	52,05
21_B	93103,84	451277,39	22,50	51,13	47,94	43,73	52,46
21_C	93103,84	451277,39	61,50	51,37	48,18	43,97	52,70
21_C	93103,84	451277,39	43,50	50,84	47,65	43,44	52,17
21_C	93103,84	451277,39	25,50	50,57	47,39	43,17	51,91
21_C	93103,84	451277,39	7,50	50,62	47,43	43,23	51,96
21_D	93103,84	451277,39	64,50	51,52	48,32	44,12	52,85
21_D	93103,84	451277,39	46,50	50,95	47,77	43,55	52,29
21_D	93103,84	451277,39	28,50	50,64	47,46	43,24	51,98
21_D	93103,84	451277,39	10,50	50,64	47,44	43,24	51,97
21_E	93103,84	451277,39	49,50	51,05	47,87	43,65	52,39
21_E	93103,84	451277,39	31,50	50,64	47,46	43,24	51,98
21_E	93103,84	451277,39	13,50	50,73	47,54	43,33	52,06
21_F	93103,84	451277,39	52,50	51,14	47,95	43,74	52,47
21_F	93103,84	451277,39	34,50	50,76	47,58	43,36	52,10
21_F	93103,84	451277,39	16,50	50,78	47,59	43,38	52,11
22_A	93101,92	451284,40	55,50	59,89	56,76	52,43	61,21
22_A	93101,92	451284,40	37,50	60,14	57,03	52,68	61,46
22_A	93101,92	451284,40	19,50	60,34	57,22	52,89	61,66
22_B	93101,92	451284,40	58,50	59,84	56,71	52,38	61,16
22_B	93101,92	451284,40	40,50	60,09	56,97	52,63	61,41
22_B	93101,92	451284,40	22,50	60,46	57,33	53,00	61,78
22_C	93101,92	451284,40	61,50	59,78	56,66	52,33	61,10
22_C	93101,92	451284,40	43,50	60,06	56,94	52,60	61,38
22_C	93101,92	451284,40	25,50	60,48	57,35	53,02	61,80
22_C	93101,92	451284,40	7,50	59,05	55,91	51,61	60,38
22_D	93101,92	451284,40	64,50	59,73	56,60	52,27	61,05
22_D	93101,92	451284,40	46,50	60,03	56,91	52,56	61,35
22_D	93101,92	451284,40	28,50	60,30	57,18	52,84	61,62
22_D	93101,92	451284,40	10,50	59,67	56,53	52,22	60,99
22_E	93101,92	451284,40	49,50	59,99	56,86	52,53	61,31
22_E	93101,92	451284,40	31,50	60,18	57,06	52,71	61,50
22_E	93101,92	451284,40	13,50	60,04	56,91	52,59	61,36

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
22_F	93101,92	451284,40	52,50	59,94	56,81	52,48	61,26
22_F	93101,92	451284,40	34,50	60,16	57,04	52,69	61,48
22_F	93101,92	451284,40	16,50	60,23	57,11	52,78	61,55
23_A	93107,05	451287,32	55,50	62,93	59,84	55,44	64,24
23_A	93107,05	451287,32	37,50	62,69	59,63	55,18	64,00
23_A	93107,05	451287,32	19,50	61,79	58,70	54,29	63,10
23_B	93107,05	451287,32	58,50	62,98	59,88	55,50	64,30
23_B	93107,05	451287,32	40,50	62,75	59,68	55,24	64,06
23_B	93107,05	451287,32	22,50	62,04	58,97	54,53	63,35
23_C	93107,05	451287,32	61,50	62,99	59,89	55,51	64,31
23_C	93107,05	451287,32	43,50	62,80	59,72	55,29	64,11
23_C	93107,05	451287,32	25,50	62,18	59,11	54,66	63,48
23_C	93107,05	451287,32	7,50	59,37	56,23	51,93	60,70
23_D	93107,05	451287,32	64,50	62,97	59,86	55,49	64,28
23_D	93107,05	451287,32	46,50	62,85	59,77	55,35	64,16
23_D	93107,05	451287,32	28,50	62,32	59,26	54,80	63,63
23_D	93107,05	451287,32	10,50	60,21	57,08	52,76	61,53
23_E	93107,05	451287,32	49,50	62,90	59,82	55,41	64,21
23_E	93107,05	451287,32	31,50	62,45	59,39	54,93	63,76
23_E	93107,05	451287,32	13,50	60,82	57,71	53,35	62,14
23_F	93107,05	451287,32	52,50	62,92	59,84	55,43	64,23
23_F	93107,05	451287,32	34,50	62,57	59,50	55,05	63,87
23_F	93107,05	451287,32	16,50	61,34	58,23	53,86	62,65
24_A	93111,74	451286,70	55,50	62,91	59,82	55,42	64,22
24_A	93111,74	451286,70	37,50	62,65	59,59	55,14	63,96
24_A	93111,74	451286,70	19,50	61,68	58,59	54,18	62,99
24_B	93111,74	451286,70	58,50	62,96	59,87	55,48	64,28
24_B	93111,74	451286,70	40,50	62,72	59,65	55,21	64,03
24_B	93111,74	451286,70	22,50	61,96	58,89	54,45	63,27
24_C	93111,74	451286,70	61,50	62,98	59,88	55,51	64,30
24_C	93111,74	451286,70	43,50	62,77	59,70	55,27	64,08
24_C	93111,74	451286,70	25,50	62,11	59,05	54,59	63,42
24_C	93111,74	451286,70	7,50	59,23	56,09	51,78	60,55
24_D	93111,74	451286,70	64,50	62,96	59,86	55,49	64,28
24_D	93111,74	451286,70	46,50	62,82	59,75	55,32	64,13
24_D	93111,74	451286,70	28,50	62,27	59,21	54,75	63,58
24_D	93111,74	451286,70	10,50	60,06	56,93	52,61	61,38
24_E	93111,74	451286,70	49,50	62,88	59,80	55,39	64,19
24_E	93111,74	451286,70	31,50	62,41	59,35	54,88	63,71
24_E	93111,74	451286,70	13,50	60,69	57,57	53,22	62,01
24_F	93111,74	451286,70	52,50	62,90	59,82	55,41	64,21
24_F	93111,74	451286,70	34,50	62,51	59,45	54,99	63,82
24_F	93111,74	451286,70	16,50	61,20	58,10	53,73	62,52
25_A	93125,15	451284,93	55,50	62,87	59,79	55,38	64,18
25_A	93125,15	451284,93	37,50	62,54	59,49	55,02	63,85
25_A	93125,15	451284,93	19,50	61,32	58,23	53,82	62,63
25_B	93125,15	451284,93	58,50	62,92	59,83	55,43	64,23
25_B	93125,15	451284,93	40,50	62,62	59,56	55,11	63,93
25_B	93125,15	451284,93	22,50	61,68	58,62	54,16	62,99
25_C	93125,15	451284,93	61,50	62,96	59,86	55,48	64,28
25_C	93125,15	451284,93	43,50	62,69	59,62	55,18	64,00
25_C	93125,15	451284,93	25,50	61,87	58,82	54,35	63,18
25_C	93125,15	451284,93	7,50	58,65	55,51	51,20	59,97
25_D	93125,15	451284,93	64,50	62,94	59,84	55,46	64,26
25_D	93125,15	451284,93	46,50	62,75	59,68	55,25	64,06
25_D	93125,15	451284,93	28,50	62,08	59,03	54,55	63,38
25_D	93125,15	451284,93	10,50	59,50	56,37	52,05	60,82
25_E	93125,15	451284,93	49,50	62,83	59,76	55,33	64,14

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
25_E	93125,15	451284,93	31,50	62,25	59,20	54,71	63,55
25_E	93125,15	451284,93	13,50	60,20	57,09	52,73	61,52
25_F	93125,15	451284,93	52,50	62,85	59,77	55,35	64,16
25_F	93125,15	451284,93	34,50	62,38	59,33	54,85	63,68
25_F	93125,15	451284,93	16,50	60,74	57,64	53,26	62,06
26_A	93132,27	451278,65	55,50	57,09	54,06	49,57	58,40
26_A	93132,27	451278,65	37,50	55,89	52,91	48,31	57,18
26_A	93132,27	451278,65	19,50	54,68	51,65	47,17	56,00
26_B	93132,27	451278,65	58,50	57,22	54,18	49,71	58,53
26_B	93132,27	451278,65	40,50	56,22	53,22	48,65	57,52
26_B	93132,27	451278,65	22,50	56,30	53,32	48,72	57,59
26_C	93132,27	451278,65	61,50	57,38	54,33	49,88	58,70
26_C	93132,27	451278,65	43,50	56,42	53,42	48,87	57,72
26_C	93132,27	451278,65	25,50	57,11	54,14	49,49	58,39
26_C	93132,27	451278,65	7,50	48,32	45,19	40,89	49,65
26_D	93132,27	451278,65	64,50	57,53	54,47	50,04	58,85
26_D	93132,27	451278,65	46,50	56,58	53,57	49,03	57,88
26_D	93132,27	451278,65	28,50	57,63	54,67	50,02	58,92
26_D	93132,27	451278,65	10,50	49,61	46,50	42,16	50,94
26_E	93132,27	451278,65	49,50	56,74	53,73	49,21	58,05
26_E	93132,27	451278,65	31,50	55,25	52,27	47,66	56,54
26_E	93132,27	451278,65	13,50	50,90	47,81	43,42	52,22
26_F	93132,27	451278,65	52,50	56,93	53,91	49,41	58,24
26_F	93132,27	451278,65	34,50	55,50	52,52	47,90	56,79
26_F	93132,27	451278,65	16,50	52,27	49,22	44,77	53,59
27_A	93130,01	451273,97	55,50	51,40	48,33	43,94	52,73
27_A	93130,01	451273,97	37,50	50,23	47,19	42,74	51,55
27_B	93130,01	451273,97	58,50	51,54	48,46	44,09	52,87
27_B	93130,01	451273,97	40,50	50,58	47,53	43,10	51,90
27_C	93130,01	451273,97	61,50	51,72	48,63	44,27	53,05
27_C	93130,01	451273,97	43,50	50,74	47,69	43,26	52,06
27_D	93130,01	451273,97	64,50	51,91	48,81	44,47	53,24
27_D	93130,01	451273,97	46,50	50,90	47,85	43,43	52,23
27_E	93130,01	451273,97	31,50	49,95	46,91	42,45	51,27
27_E	93130,01	451273,97	49,50	51,07	48,01	43,61	52,40
27_F	93130,01	451273,97	34,50	49,80	46,77	42,31	51,12
27_F	93130,01	451273,97	52,50	51,22	48,15	43,75	52,55
28_A	93129,16	451267,29	55,50	57,86	54,85	50,32	59,17
28_A	93129,16	451267,29	37,50	56,74	53,77	49,14	58,03
28_B	93129,16	451267,29	58,50	58,00	54,97	50,47	59,31
28_B	93129,16	451267,29	40,50	56,97	53,99	49,38	58,26
28_C	93129,16	451267,29	61,50	58,09	55,06	50,56	59,40
28_C	93129,16	451267,29	43,50	57,33	54,34	49,76	58,63
28_D	93129,16	451267,29	64,50	58,18	55,14	50,66	59,49
28_D	93129,16	451267,29	46,50	57,49	54,49	49,93	58,79
28_E	93129,16	451267,29	49,50	57,62	54,61	50,06	58,92
28_E	93129,16	451267,29	31,50	54,23	51,24	46,64	55,52
28_F	93129,16	451267,29	52,50	57,74	54,73	50,20	59,05
28_F	93129,16	451267,29	34,50	56,46	53,49	48,86	57,75
29_A	93163,95	451233,45	19,50	50,41	47,30	42,97	51,74
29_C	93163,95	451233,45	7,50	49,17	46,06	41,71	50,49
29_D	93163,95	451233,45	10,50	49,60	46,47	42,17	50,93
29_E	93163,95	451233,45	13,50	48,62	45,48	41,20	49,95
29_F	93163,95	451233,45	16,50	49,41	46,28	41,97	50,74
32_A	93167,09	451226,92	19,50	48,73	45,67	41,30	50,07
32_C	93167,09	451226,92	7,50	47,62	44,52	40,22	48,97
32_D	93167,09	451226,92	10,50	48,37	45,27	40,97	49,72
32_E	93167,09	451226,92	13,50	46,30	43,21	38,94	47,67

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
32_F	93167,09	451226,92	16,50	47,38	44,31	39,98	48,74
33_B	93162,17	451227,01	22,50	49,19	46,14	41,74	50,53
33_C	93162,17	451227,01	25,50	50,46	47,42	42,98	51,79
34_A	93162,39	451221,51	19,50	38,54	35,82	31,85	40,29
34_B	93162,39	451221,51	4,50	38,39	35,25	31,21	39,83
34_C	93162,39	451221,51	7,50	40,36	37,41	33,34	41,91
34_D	93162,39	451221,51	10,50	40,50	37,56	33,49	42,06
34_E	93162,39	451221,51	13,50	39,09	36,28	32,27	40,76
34_F	93162,39	451221,51	16,50	39,56	36,73	32,71	41,21
35_A	93142,84	451216,92	19,50	36,97	34,18	30,20	38,67
35_B	93142,84	451216,92	4,50	38,62	35,49	31,45	40,07
35_C	93142,84	451216,92	7,50	40,28	37,23	33,19	41,78
35_D	93142,84	451216,92	10,50	40,19	37,15	33,11	41,70
35_E	93142,84	451216,92	13,50	40,67	37,65	33,54	42,16
35_F	93142,84	451216,92	16,50	39,61	36,65	32,56	41,15
36_A	93132,07	451218,26	19,50	37,24	34,42	30,43	38,91
36_B	93132,07	451218,26	4,50	42,61	39,50	35,27	43,99
36_C	93132,07	451218,26	7,50	43,43	40,34	36,15	44,84
36_D	93132,07	451218,26	10,50	43,18	40,10	35,92	44,60
36_E	93132,07	451218,26	13,50	43,61	40,54	36,32	45,02
36_F	93132,07	451218,26	16,50	43,31	40,25	36,03	44,72
37_A	93124,31	451238,38	19,50	52,73	49,61	45,27	54,05
37_B	93124,31	451238,38	22,50	53,42	50,31	45,96	54,74
37_C	93124,31	451238,38	7,50	51,01	47,91	43,53	52,33
37_C	93124,31	451238,38	25,50	54,49	51,37	47,03	55,81
37_D	93124,31	451238,38	10,50	51,65	48,53	44,19	52,97
37_E	93124,31	451238,38	13,50	51,42	48,30	43,96	52,74
37_F	93124,31	451238,38	16,50	51,92	48,80	44,47	53,24
38_A	93131,92	451237,44	19,50	51,61	48,50	44,15	52,93
38_B	93131,92	451237,44	22,50	52,41	49,30	44,94	53,73
38_C	93131,92	451237,44	7,50	50,06	46,96	42,58	51,38
38_C	93131,92	451237,44	25,50	53,57	50,46	46,11	54,89
38_D	93131,92	451237,44	10,50	50,64	47,52	43,18	51,96
38_E	93131,92	451237,44	13,50	50,23	47,10	42,77	51,55
38_F	93131,92	451237,44	16,50	50,72	47,60	43,27	52,04
39_A	93139,84	451236,46	19,50	50,72	47,61	43,26	52,04
39_B	93139,84	451236,46	22,50	51,68	48,58	44,22	53,00
39_C	93139,84	451236,46	25,50	53,03	49,93	45,57	54,35
39_C	93139,84	451236,46	7,50	49,50	46,40	42,03	50,82
39_D	93139,84	451236,46	10,50	49,96	46,83	42,51	51,28
39_E	93139,84	451236,46	13,50	49,06	45,94	41,61	50,38
39_F	93139,84	451236,46	16,50	49,62	46,50	42,17	50,94
40_A	93147,45	451235,51	19,50	50,43	47,32	42,97	51,75
40_B	93147,45	451235,51	22,50	51,45	48,35	43,98	52,77
40_C	93147,45	451235,51	25,50	52,74	49,64	45,27	54,06
40_C	93147,45	451235,51	7,50	49,39	46,29	41,92	50,71
40_D	93147,45	451235,51	10,50	49,73	46,60	42,28	51,05
40_E	93147,45	451235,51	13,50	48,73	45,60	41,28	50,05
40_F	93147,45	451235,51	16,50	49,28	46,17	41,83	50,61
41_A	93155,10	451234,56	19,50	50,08	46,98	42,62	51,40
41_B	93155,10	451234,56	22,50	51,26	48,16	43,79	52,58
41_C	93155,10	451234,56	7,50	48,85	45,75	41,37	50,17
41_C	93155,10	451234,56	25,50	52,64	49,54	45,17	53,96
41_D	93155,10	451234,56	10,50	48,94	45,82	41,48	50,26
41_E	93155,10	451234,56	13,50	47,93	44,80	40,48	49,25
41_F	93155,10	451234,56	16,50	48,71	45,60	41,26	50,04
44_A	93122,64	451219,43	19,50	37,19	34,37	30,38	38,86
44_B	93122,64	451219,43	4,50	45,18	42,07	37,79	46,53

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
44_C	93122,64	451219,43	7,50	45,53	42,43	38,18	46,90
44_D	93122,64	451219,43	10,50	45,46	42,36	38,12	46,84
44_E	93122,64	451219,43	13,50	45,72	42,63	38,37	47,09
44_F	93122,64	451219,43	16,50	46,05	42,95	38,69	47,42
45_A	93111,87	451220,77	19,50	39,19	36,25	32,16	40,74
45_B	93111,87	451220,77	4,50	47,35	44,26	39,93	48,69
45_C	93111,87	451220,77	7,50	47,47	44,37	40,07	48,82
45_D	93111,87	451220,77	10,50	47,66	44,56	40,27	49,01
45_E	93111,87	451220,77	13,50	47,95	44,85	40,55	49,30
45_F	93111,87	451220,77	16,50	48,35	45,25	40,95	49,70
46_A	93103,05	451221,87	19,50	39,83	36,88	32,73	41,34
46_B	93103,05	451221,87	4,50	46,74	43,63	39,33	48,08
46_C	93103,05	451221,87	7,50	46,66	43,56	39,28	48,02
46_D	93103,05	451221,87	10,50	47,08	43,98	39,70	48,44
46_E	93103,05	451221,87	13,50	47,54	44,44	40,15	48,89
46_F	93103,05	451221,87	16,50	47,86	44,76	40,47	49,21
47_A	93097,31	451227,77	19,50	56,71	53,58	49,25	58,03
47_B	93097,31	451227,77	22,50	57,04	53,92	49,59	58,36
47_B	93097,31	451227,77	4,50	54,27	51,16	46,82	55,60
47_C	93097,31	451227,77	25,50	57,33	54,22	49,87	58,65
47_C	93097,31	451227,77	7,50	54,60	51,47	47,15	55,92
47_D	93097,31	451227,77	10,50	55,19	52,06	47,74	56,51
47_E	93097,31	451227,77	13,50	55,77	52,63	48,32	57,09
47_F	93097,31	451227,77	16,50	56,32	53,19	48,87	57,64
48_A	93160,87	451233,84	19,50	50,20	47,08	42,76	51,53
48_B	93160,87	451233,84	22,50	51,35	48,24	43,89	52,67
48_C	93160,87	451233,84	25,50	52,69	49,59	45,22	54,01
48_C	93160,87	451233,84	7,50	49,10	45,99	41,64	50,42
48_D	93160,87	451233,84	10,50	49,53	46,39	42,09	50,86
48_E	93160,87	451233,84	13,50	48,40	45,25	40,97	49,73
48_F	93160,87	451233,84	16,50	49,16	46,03	41,73	50,49
49_A	93103,57	451239,39	19,50	58,98	55,86	51,52	60,30
49_B	93103,57	451239,39	22,50	59,21	56,08	51,75	60,53
49_C	93103,57	451239,39	7,50	57,12	53,99	49,66	58,44
49_C	93103,57	451239,39	25,50	59,63	56,51	52,17	60,95
49_D	93103,57	451239,39	10,50	57,62	54,49	50,17	58,94
49_E	93103,57	451239,39	13,50	58,14	55,01	50,69	59,46
49_F	93103,57	451239,39	16,50	58,66	55,52	51,20	59,98
50_A	93106,65	451240,57	19,50	56,35	53,23	48,89	57,67
50_B	93106,65	451240,57	22,50	56,67	53,55	49,21	57,99
50_C	93106,65	451240,57	7,50	54,57	51,45	47,10	55,89
50_C	93106,65	451240,57	25,50	57,23	54,11	49,76	58,55
50_D	93106,65	451240,57	10,50	55,10	51,97	47,65	56,42
50_E	93106,65	451240,57	13,50	55,35	52,22	47,90	56,67
50_F	93106,65	451240,57	16,50	55,90	52,76	48,44	57,22
51_A	93116,88	451239,31	19,50	53,98	50,86	46,52	55,30
51_B	93116,88	451239,31	22,50	54,54	51,42	47,08	55,86
51_C	93116,88	451239,31	7,50	52,28	49,18	44,80	53,60
51_C	93116,88	451239,31	25,50	55,39	52,27	47,93	56,71
51_D	93116,88	451239,31	10,50	52,88	49,76	45,42	54,20
51_E	93116,88	451239,31	13,50	52,86	49,74	45,41	54,18
51_F	93116,88	451239,31	16,50	53,35	50,23	45,90	54,67
52_A	93127,52	451192,13	1,50	42,82	39,66	35,44	44,17
52_B	93127,52	451192,13	4,50	44,61	41,49	37,27	45,98
52_C	93127,52	451192,13	7,50	46,92	43,82	39,53	48,27
52_D	93127,52	451192,13	10,50	47,18	44,09	39,79	48,54
52_E	93127,52	451192,13	13,50	44,77	41,68	37,45	46,16
53_E	93124,26	451188,29	13,50	40,17	37,23	33,13	41,71

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
54_A	93124,05	451186,82	1,50	38,22	35,00	30,94	39,60
54_B	93124,05	451186,82	4,50	38,82	35,72	31,66	40,28
54_C	93124,05	451186,82	7,50	40,18	37,07	33,00	41,63
54_D	93124,05	451186,82	10,50	38,68	35,64	31,55	40,16
55_A	93113,79	451188,17	1,50	41,82	38,68	34,41	43,16
55_B	93113,79	451188,17	4,50	42,24	39,15	34,92	43,63
55_C	93113,79	451188,17	7,50	42,70	39,59	35,40	44,09
55_D	93113,79	451188,17	10,50	42,39	39,30	35,08	43,78
56_A	93116,49	451202,09	1,50	42,72	39,57	35,32	44,06
56_B	93116,49	451202,09	4,50	44,84	41,69	37,44	46,18
56_C	93116,49	451202,09	7,50	46,78	43,66	39,36	48,12
56_D	93116,49	451202,09	10,50	47,17	44,04	39,75	48,51
56_E	93116,49	451202,09	13,50	45,01	41,84	37,65	46,37
57_A	93125,31	451200,90	1,50	42,08	38,90	34,71	43,43
57_B	93125,31	451200,90	4,50	43,86	40,69	36,50	45,22
57_C	93125,31	451200,90	7,50	46,26	43,12	38,87	47,61
57_D	93125,31	451200,90	10,50	46,79	43,64	39,39	48,13
57_E	93125,31	451200,90	13,50	45,19	42,02	37,82	46,54
58_A	93130,33	451198,24	1,50	43,00	39,84	35,62	44,35
58_B	93130,33	451198,24	4,50	44,63	41,50	37,29	46,00
58_C	93130,33	451198,24	7,50	47,48	44,37	40,10	48,84
58_D	93130,33	451198,24	10,50	47,63	44,53	40,24	48,98
59_A	93159,35	451221,95	19,50	36,76	34,14	30,15	38,57
59_B	93159,35	451221,95	22,50	37,11	34,45	30,47	38,89
59_B	93159,35	451221,95	4,50	38,00	34,85	30,79	39,43
59_C	93159,35	451221,95	25,50	37,86	35,11	31,11	39,58
59_C	93159,35	451221,95	7,50	39,96	36,99	32,90	41,49
59_D	93159,35	451221,95	10,50	39,77	36,83	32,75	41,32
59_E	93159,35	451221,95	13,50	38,05	35,27	31,23	39,73
59_F	93159,35	451221,95	16,50	38,35	35,56	31,51	40,02
60_A	93149,29	451220,25	19,50	39,17	36,22	32,16	40,73
60_B	93149,29	451220,25	22,50	40,09	37,08	33,03	41,61
60_B	93149,29	451220,25	4,50	39,10	35,94	31,84	40,50
60_C	93149,29	451220,25	25,50	43,33	40,21	36,12	44,76
60_C	93149,29	451220,25	7,50	41,26	38,19	34,07	42,71
60_D	93149,29	451220,25	10,50	39,75	36,76	32,64	41,25
60_E	93149,29	451220,25	13,50	39,14	36,20	32,09	40,68
60_F	93149,29	451220,25	16,50	38,62	35,70	31,64	40,20
61_A	93105,32	451189,28	1,50	45,50	42,38	38,04	46,82
61_B	93105,32	451189,28	4,50	45,83	42,72	38,41	47,17
61_C	93105,32	451189,28	7,50	45,97	42,85	38,57	47,32
61_D	93105,32	451189,28	10,50	46,00	42,89	38,60	47,35
62_A	93096,01	451190,51	1,50	44,40	41,27	36,97	45,73
62_B	93096,01	451190,51	4,50	44,57	41,46	37,20	45,93
62_C	93096,01	451190,51	7,50	44,73	41,61	37,37	46,09
62_D	93096,01	451190,51	10,50	44,73	41,63	37,36	46,09
63_A	93093,34	451194,52	1,50	52,08	48,95	44,61	53,39
63_B	93093,34	451194,52	4,50	51,98	48,86	44,53	53,30
63_C	93093,34	451194,52	7,50	52,20	49,07	44,75	53,52
63_D	93093,34	451194,52	10,50	52,72	49,59	45,27	54,04
63_E	93093,34	451194,52	13,50	53,32	50,19	45,87	54,64
64_A	93094,31	451202,32	1,50	52,68	49,57	45,22	54,00
64_B	93094,31	451202,32	4,50	52,62	49,50	45,16	53,94
64_C	93094,31	451202,32	7,50	52,91	49,78	45,46	54,23
64_D	93094,31	451202,32	10,50	53,46	50,32	46,00	54,78
64_E	93094,31	451202,32	13,50	53,89	50,76	46,44	55,21
65_A	93099,25	451204,33	1,50	51,29	48,17	43,82	52,61
65_B	93099,25	451204,33	4,50	51,52	48,40	44,07	52,84

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
65_C	93099,25	451204,33	7,50	51,93	48,80	44,48	53,25
65_D	93099,25	451204,33	10,50	52,27	49,14	44,82	53,59
65_E	93099,25	451204,33	13,50	52,44	49,31	44,99	53,76
66_A	93109,05	451203,04	1,50	47,01	43,88	39,57	48,34
66_B	93109,05	451203,04	4,50	47,72	44,59	40,29	49,05
66_C	93109,05	451203,04	7,50	48,65	45,53	41,22	49,98
66_D	93109,05	451203,04	10,50	48,94	45,80	41,51	50,27
66_E	93109,05	451203,04	13,50	47,91	44,76	40,50	49,25
67_A	93128,53	451166,19	1,50	42,97	39,84	35,56	44,31
67_B	93128,53	451166,19	4,50	44,42	41,28	37,04	45,77
67_C	93128,53	451166,19	7,50	46,01	42,90	38,66	47,38
67_D	93128,53	451166,19	10,50	46,51	43,40	39,15	47,88
67_E	93128,53	451166,19	13,50	45,59	42,49	38,25	46,97
68_A	93111,46	451158,65	1,50	42,65	39,46	35,28	44,00
68_B	93111,46	451158,65	4,50	42,24	39,08	34,87	43,59
68_C	93111,46	451158,65	7,50	43,52	40,39	36,19	44,90
68_D	93111,46	451158,65	10,50	39,53	36,47	32,25	40,94
69_A	93123,51	451157,15	1,50	40,21	36,96	32,91	41,58
69_B	93123,51	451157,15	4,50	39,78	36,55	32,48	41,15
69_C	93123,51	451157,15	7,50	41,87	38,72	34,59	43,26
69_D	93123,51	451157,15	10,50	42,57	39,47	35,21	43,94
70_E	93123,75	451158,59	13,50	37,09	34,28	30,15	38,70
71_E	93111,79	451160,12	13,50	36,57	33,45	29,29	37,97
72_A	93113,28	451171,21	1,50	42,85	39,71	35,49	44,21
72_B	93113,28	451171,21	4,50	44,46	41,31	37,12	45,83
72_C	93113,28	451171,21	7,50	46,11	42,98	38,76	47,48
72_D	93113,28	451171,21	10,50	47,11	43,97	39,75	48,47
72_E	93113,28	451171,21	13,50	48,07	44,94	40,70	49,43
73_A	93124,53	451169,75	1,50	42,43	39,28	35,09	43,80
73_B	93124,53	451169,75	4,50	44,07	40,91	36,76	45,45
73_C	93124,53	451169,75	7,50	46,17	43,02	38,83	47,54
73_D	93124,53	451169,75	10,50	47,27	44,13	39,92	48,64
73_E	93124,53	451169,75	13,50	48,05	44,91	40,69	49,41
74_A	93127,84	451159,82	1,50	42,73	39,58	35,34	44,08
74_B	93127,84	451159,82	4,50	43,49	40,35	36,11	44,84
74_C	93127,84	451159,82	7,50	45,01	41,92	37,68	46,39
74_D	93127,84	451159,82	10,50	45,15	42,06	37,81	46,53
74_E	93127,84	451159,82	13,50	45,14	42,04	37,82	46,53
75_A	93103,77	451159,60	1,50	44,79	41,64	37,38	46,13
75_B	93103,77	451159,60	4,50	44,84	41,71	37,42	46,18
75_C	93103,77	451159,60	7,50	45,53	42,41	38,14	46,88
75_D	93103,77	451159,60	10,50	38,23	35,19	31,00	39,67
76_E	93103,96	451161,08	13,50	35,26	32,11	27,99	36,66
77_A	93092,35	451161,02	1,50	42,98	39,79	35,59	44,32
77_B	93092,35	451161,02	4,50	41,62	38,45	34,30	42,99
77_C	93092,35	451161,02	7,50	42,85	39,72	35,55	44,24
77_D	93092,35	451161,02	10,50	38,16	35,11	30,97	39,61
78_E	93092,71	451162,48	13,50	38,44	35,27	31,04	39,78
79_A	93089,11	451165,03	1,50	50,68	47,55	43,22	52,00
79_B	93089,11	451165,03	4,50	50,64	47,52	43,19	51,96
79_C	93089,11	451165,03	7,50	50,62	47,48	43,17	51,94
79_D	93089,11	451165,03	10,50	51,09	47,95	43,65	52,42
79_E	93089,11	451165,03	13,50	51,97	48,83	44,51	53,29
80_A	93090,01	451171,47	1,50	51,08	47,96	43,62	52,40
80_B	93090,01	451171,47	4,50	51,05	47,92	43,60	52,37
80_C	93090,01	451171,47	7,50	51,03	47,90	43,59	52,36
80_D	93090,01	451171,47	10,50	51,50	48,37	44,07	52,83
80_E	93090,01	451171,47	13,50	52,36	49,23	44,91	53,68

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
81_A	93094,55	451173,63	1,50	49,22	46,11	41,77	50,55
81_B	93094,55	451173,63	4,50	49,75	46,63	42,33	51,09
81_C	93094,55	451173,63	7,50	50,31	47,18	42,89	51,65
81_D	93094,55	451173,63	10,50	50,86	47,73	43,45	52,20
81_E	93094,55	451173,63	13,50	51,80	48,67	44,37	53,13
82_A	93104,71	451172,32	1,50	41,73	38,56	34,43	43,11
82_B	93104,71	451172,32	4,50	43,99	40,83	36,68	45,37
82_C	93104,71	451172,32	7,50	46,38	43,25	39,02	47,74
82_D	93104,71	451172,32	10,50	47,62	44,49	40,25	48,98
82_E	93104,71	451172,32	13,50	48,81	45,68	41,42	50,16
83_C	93204,05	451261,76	7,50	54,47	51,35	47,01	55,79
83_D	93204,05	451261,76	10,50	55,32	52,20	47,87	56,64
83_E	93204,05	451261,76	13,50	56,40	53,30	48,93	57,72
83_F	93204,05	451261,76	16,50	57,27	54,18	49,78	58,58
84_C	93196,27	451262,77	7,50	54,40	51,28	46,94	55,72
84_D	93196,27	451262,77	10,50	55,34	52,22	47,89	56,66
84_E	93196,27	451262,77	13,50	56,46	53,36	48,99	57,78
84_F	93196,27	451262,77	16,50	57,36	54,27	49,88	58,68
85_C	93188,21	451263,81	7,50	53,17	50,04	45,72	54,49
85_D	93188,21	451263,81	10,50	54,43	51,30	46,98	55,75
85_E	93188,21	451263,81	13,50	55,76	52,65	48,29	57,08
85_F	93188,21	451263,81	16,50	56,83	53,74	49,34	58,14
86_A	93111,53	451239,97	19,50	54,96	51,83	47,50	56,28
86_B	93111,53	451239,97	22,50	55,39	52,27	47,94	56,71
86_C	93111,53	451239,97	25,50	56,09	52,98	48,63	57,41
86_C	93111,53	451239,97	7,50	53,32	50,21	45,85	54,64
86_D	93111,53	451239,97	10,50	53,83	50,71	46,38	55,15
86_E	93111,53	451239,97	13,50	53,92	50,80	46,47	55,24
86_F	93111,53	451239,97	16,50	54,42	51,29	46,97	55,74
87_A	93175,69	451268,84	19,50	58,97	55,89	51,47	60,28
87_B	93175,69	451268,84	22,50	59,72	56,67	52,20	61,03
87_C	93175,69	451268,84	25,50	60,26	57,23	52,70	61,55
87_C	93175,69	451268,84	7,50	55,41	52,29	47,96	56,73
87_D	93175,69	451268,84	28,50	60,58	57,56	53,02	61,88
87_D	93175,69	451268,84	10,50	56,37	53,25	48,91	57,69
87_E	93175,69	451268,84	13,50	57,37	54,27	49,89	58,69
87_F	93175,69	451268,84	16,50	58,17	55,08	50,69	59,49
88_A	93167,86	451269,87	19,50	59,23	56,15	51,73	60,54
88_B	93167,86	451269,87	22,50	59,92	56,87	52,40	61,23
88_C	93167,86	451269,87	25,50	60,39	57,37	52,84	61,69
88_C	93167,86	451269,87	7,50	55,74	52,61	48,28	57,06
88_D	93167,86	451269,87	28,50	60,68	57,66	53,12	61,98
88_D	93167,86	451269,87	10,50	56,69	53,57	49,23	58,01
88_E	93167,86	451269,87	13,50	57,68	54,57	50,20	58,99
88_F	93167,86	451269,87	16,50	58,45	55,35	50,96	59,76
89_A	93158,63	451271,07	19,50	59,36	56,28	51,85	60,67
89_B	93158,63	451271,07	22,50	60,01	56,97	52,49	61,32
89_C	93158,63	451271,07	25,50	60,45	57,42	52,89	61,74
89_C	93158,63	451271,07	7,50	55,71	52,58	48,25	57,03
89_D	93158,63	451271,07	28,50	60,71	57,69	53,15	62,01
89_D	93158,63	451271,07	10,50	56,71	53,59	49,25	58,03
89_E	93158,63	451271,07	13,50	57,74	54,64	50,27	59,06
89_F	93158,63	451271,07	16,50	58,53	55,44	51,04	59,84
90_A	93152,27	451271,90	19,50	59,40	56,33	51,90	60,71
90_B	93152,27	451271,90	22,50	60,03	56,97	52,50	61,33
90_C	93152,27	451271,90	25,50	60,40	57,37	52,84	61,69
90_C	93152,27	451271,90	7,50	55,77	52,64	48,32	57,09
90_D	93152,27	451271,90	28,50	60,65	57,63	53,10	61,95

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
90_D	93152,27	451271,90	10,50	56,82	53,70	49,37	58,14
90_E	93152,27	451271,90	13,50	57,83	54,73	50,36	59,15
90_F	93152,27	451271,90	16,50	58,59	55,49	51,10	59,90
91_A	93144,67	451272,89	19,50	59,16	56,09	51,66	60,47
91_B	93144,67	451272,89	22,50	59,81	56,77	52,27	61,11
91_C	93144,67	451272,89	25,50	60,18	57,16	52,61	61,47
91_C	93144,67	451272,89	7,50	55,21	52,08	47,76	56,53
91_D	93144,67	451272,89	28,50	60,44	57,43	52,87	61,73
91_D	93144,67	451272,89	10,50	56,39	53,26	48,93	57,71
91_E	93144,67	451272,89	13,50	57,49	54,39	50,01	58,81
91_F	93144,67	451272,89	16,50	58,28	55,20	50,79	59,59
92_A	93136,50	451273,96	19,50	57,03	54,01	49,49	58,33
92_B	93136,50	451273,96	22,50	58,17	55,19	50,58	59,46
92_C	93136,50	451273,96	25,50	58,74	55,78	51,13	60,03
92_C	93136,50	451273,96	7,50	50,08	46,96	42,64	51,41
92_D	93136,50	451273,96	28,50	59,19	56,22	51,58	60,47
92_D	93136,50	451273,96	10,50	52,15	49,04	44,69	53,47
92_E	93136,50	451273,96	13,50	53,96	50,89	46,46	55,27
92_F	93136,50	451273,96	16,50	55,31	52,26	47,79	56,62
93_A	93130,55	451284,22	55,50	62,86	59,78	55,37	64,17
93_A	93130,55	451284,22	37,50	62,49	59,44	54,97	63,80
93_A	93130,55	451284,22	19,50	61,15	58,07	53,65	62,46
93_B	93130,55	451284,22	58,50	62,90	59,82	55,41	64,21
93_B	93130,55	451284,22	40,50	62,58	59,52	55,06	63,89
93_B	93130,55	451284,22	22,50	61,57	58,51	54,04	62,87
93_C	93130,55	451284,22	61,50	62,95	59,86	55,47	64,27
93_C	93130,55	451284,22	43,50	62,65	59,59	55,14	63,96
93_C	93130,55	451284,22	25,50	61,76	58,72	54,23	63,06
93_C	93130,55	451284,22	7,50	58,32	55,18	50,87	59,64
93_D	93130,55	451284,22	64,50	62,94	59,84	55,46	64,26
93_D	93130,55	451284,22	46,50	62,73	59,66	55,22	64,04
93_D	93130,55	451284,22	28,50	61,99	58,95	54,46	63,29
93_D	93130,55	451284,22	10,50	59,19	56,06	51,74	60,51
93_E	93130,55	451284,22	49,50	62,81	59,74	55,31	64,12
93_E	93130,55	451284,22	31,50	62,19	59,14	54,65	63,49
93_E	93130,55	451284,22	13,50	59,94	56,82	52,47	61,26
93_F	93130,55	451284,22	52,50	62,83	59,75	55,33	64,14
93_F	93130,55	451284,22	34,50	62,31	59,27	54,78	63,61
93_F	93130,55	451284,22	16,50	60,51	57,40	53,03	61,82
95_A	93102,85	451280,69	55,50	19,70	16,61	12,55	21,17
95_A	93102,85	451280,69	37,50	21,97	18,89	14,65	23,36
95_A	93102,85	451280,69	19,50	33,57	30,42	26,15	34,90
95_B	93102,85	451280,69	58,50	20,13	17,01	13,01	21,60
95_B	93102,85	451280,69	40,50	18,82	15,78	11,65	20,29
95_B	93102,85	451280,69	22,50	32,70	29,56	25,29	34,04
95_C	93102,85	451280,69	61,50	21,10	17,91	14,05	22,59
95_C	93102,85	451280,69	43,50	18,94	15,90	11,77	20,41
95_C	93102,85	451280,69	25,50	32,82	29,68	25,41	34,16
95_C	93102,85	451280,69	7,50	34,60	31,44	27,20	35,94
95_D	93102,85	451280,69	64,50	24,79	21,58	17,83	26,32
95_D	93102,85	451280,69	46,50	19,08	16,03	11,91	20,54
95_D	93102,85	451280,69	28,50	32,85	29,72	25,43	34,19
95_D	93102,85	451280,69	10,50	34,69	31,53	27,30	36,03
95_E	93102,85	451280,69	49,50	19,26	16,19	12,08	20,72
95_E	93102,85	451280,69	31,50	31,69	28,56	24,26	33,02
95_E	93102,85	451280,69	13,50	33,60	30,46	26,19	34,94
95_F	93102,85	451280,69	52,50	19,44	16,37	12,27	20,90
95_F	93102,85	451280,69	34,50	22,38	19,29	15,06	23,77

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
A12 (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: A12
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
95_F	93102,85	451280,69	16,50	33,47	30,33	26,07	34,81
96_B	93132,44	451219,94	22,50	37,23	34,40	30,32	38,85
96_C	93132,44	451219,94	25,50	37,42	34,52	30,47	39,01
97_B	93123,07	451221,12	22,50	36,85	34,03	29,97	38,49
97_C	93123,07	451221,12	25,50	37,15	34,26	30,22	38,75
98_B	93112,27	451222,49	22,50	39,47	36,54	32,40	41,00
98_C	93112,27	451222,49	25,50	39,58	36,57	32,42	41,06
99_B	93103,34	451223,62	22,50	40,28	37,34	33,16	41,79
99_C	93103,34	451223,62	25,50	40,28	37,26	33,06	41,73

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_C	93205,11	451254,45	7,50	9,62	6,09	-0,92	9,74
01_D	93205,11	451254,45	10,50	13,27	9,78	2,61	13,37
01_E	93205,11	451254,45	13,50	-2,62	-6,15	-13,21	-2,51
01_F	93205,11	451254,45	16,50	-17,24	-20,76	-27,84	-17,13
02_C	93204,32	451249,48	7,50	14,86	11,40	4,13	14,94
02_D	93204,32	451249,48	10,50	15,55	12,09	4,83	15,64
02_E	93204,32	451249,48	13,50	16,49	13,04	5,75	16,57
02_F	93204,32	451249,48	16,50	-17,07	-20,59	-27,67	-16,96
03_C	93200,38	451247,25	7,50	23,28	19,80	12,60	23,37
03_D	93200,38	451247,25	10,50	25,38	21,91	14,69	25,47
03_E	93200,38	451247,25	13,50	26,30	22,83	15,61	26,39
03_F	93200,38	451247,25	16,50	27,15	23,68	16,47	27,24
04_C	93194,24	451248,05	7,50	24,03	20,55	13,35	24,12
04_D	93194,24	451248,05	10,50	26,12	22,65	15,43	26,21
04_E	93194,24	451248,05	13,50	28,14	24,68	17,43	28,23
04_F	93194,24	451248,05	16,50	28,93	25,46	18,23	29,02
05_C	93187,60	451248,92	7,50	24,17	20,69	13,47	24,26
05_D	93187,60	451248,92	10,50	26,05	22,57	15,35	26,14
05_E	93187,60	451248,92	13,50	27,36	23,89	16,67	27,45
05_F	93187,60	451248,92	16,50	28,11	24,63	17,43	28,20
06_C	93180,94	451249,79	7,50	24,51	21,04	13,79	24,59
06_D	93180,94	451249,79	10,50	26,35	22,89	15,64	26,44
06_E	93180,94	451249,79	13,50	27,67	24,21	16,97	27,76
06_F	93180,94	451249,79	16,50	28,22	24,75	17,54	28,31
07_B	93179,06	451258,12	19,50	-14,28	-17,80	-24,86	-14,17
07_C	93179,06	451258,12	22,50	-29,36	-32,87	-39,95	-29,25
07_D	93179,06	451258,12	25,50	--	--	--	--
07_E	93179,06	451258,12	28,50	--	--	--	--
08_B	93179,93	451264,44	19,50	-13,74	-17,28	-24,26	-13,62
08_C	93179,93	451264,44	22,50	--	--	--	--
08_D	93179,93	451264,44	25,50	--	--	--	--
08_E	93179,93	451264,44	28,50	--	--	--	--
09_A	93173,36	451256,86	19,50	30,58	27,10	19,88	30,67
09_B	93173,36	451256,86	22,50	30,84	27,37	20,15	30,93
09_C	93173,36	451256,86	25,50	31,17	27,70	20,48	31,26
09_C	93173,36	451256,86	7,50	26,60	23,13	15,88	26,68
09_D	93173,36	451256,86	28,50	31,68	28,20	20,98	31,77
09_D	93173,36	451256,86	10,50	28,35	24,89	17,64	28,44
09_E	93173,36	451256,86	13,50	29,69	26,22	18,98	29,78
09_F	93173,36	451256,86	16,50	30,37	26,90	19,68	30,46
10_A	93165,60	451257,92	19,50	31,61	28,14	20,92	31,70
10_B	93165,60	451257,92	22,50	31,84	28,37	21,15	31,93
10_C	93165,60	451257,92	25,50	32,33	28,85	21,63	32,42
10_C	93165,60	451257,92	7,50	27,46	24,00	16,75	27,55
10_D	93165,60	451257,92	28,50	33,33	29,86	22,61	33,41
10_D	93165,60	451257,92	10,50	29,28	25,81	18,56	29,36
10_E	93165,60	451257,92	13,50	30,53	27,06	19,83	30,62
10_F	93165,60	451257,92	16,50	31,24	27,77	20,55	31,33
100_B	93142,98	451218,60	22,50	32,73	29,27	22,01	32,82
100_C	93142,98	451218,60	25,50	35,92	32,46	25,20	36,01
101_E	93114,04	451189,64	13,50	40,56	37,10	29,84	40,65
102_E	93105,55	451190,76	13,50	42,10	38,64	31,38	42,19
103_E	93096,22	451191,99	13,50	45,51	42,04	34,80	45,60
104_A	93130,66	451162,60	1,50	0,99	-2,51	-9,67	1,08
104_B	93130,66	451162,60	4,50	1,36	-2,15	-9,23	1,47
104_C	93130,66	451162,60	7,50	0,14	-3,38	-10,43	0,25
104_D	93130,66	451162,60	10,50	0,51	-3,02	-10,05	0,62
105_E	93128,20	451198,44	13,50	17,28	13,82	6,56	17,37

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
11_A	93158,13	451258,95	19,50	32,29	28,82	21,60	32,38
11_B	93158,13	451258,95	22,50	32,80	29,32	22,10	32,89
11_C	93158,13	451258,95	25,50	33,92	30,45	23,20	34,00
11_C	93158,13	451258,95	7,50	27,94	24,48	17,23	28,03
11_D	93158,13	451258,95	28,50	35,27	31,81	24,54	35,35
11_D	93158,13	451258,95	10,50	29,96	26,49	19,25	30,05
11_E	93158,13	451258,95	13,50	31,05	27,57	20,35	31,14
11_F	93158,13	451258,95	16,50	31,85	28,38	21,16	31,94
12_A	93150,23	451260,03	19,50	33,58	30,10	22,88	33,67
12_B	93150,23	451260,03	22,50	35,01	31,54	24,30	35,10
12_C	93150,23	451260,03	25,50	36,42	32,96	25,69	36,50
12_C	93150,23	451260,03	7,50	28,92	25,45	18,21	29,01
12_D	93150,23	451260,03	28,50	37,70	34,24	26,96	37,78
12_D	93150,23	451260,03	10,50	31,02	27,55	20,31	31,11
12_E	93150,23	451260,03	13,50	32,03	28,56	21,35	32,12
12_F	93150,23	451260,03	16,50	32,89	29,42	22,20	32,98
13_A	93142,31	451261,12	19,50	36,17	32,70	25,45	36,25
13_B	93142,31	451261,12	22,50	37,85	34,39	27,12	37,93
13_C	93142,31	451261,12	25,50	39,20	35,75	28,46	39,28
13_C	93142,31	451261,12	7,50	29,89	26,42	19,19	29,98
13_D	93142,31	451261,12	28,50	39,16	35,70	28,43	39,24
13_D	93142,31	451261,12	10,50	32,15	28,68	21,44	32,24
13_E	93142,31	451261,12	13,50	33,27	29,80	22,59	33,36
13_F	93142,31	451261,12	16,50	34,30	30,83	23,61	34,39
14_A	93134,66	451262,17	19,50	39,52	36,06	28,79	39,60
14_B	93134,66	451262,17	22,50	40,61	37,15	29,87	40,69
14_C	93134,66	451262,17	25,50	40,50	37,04	29,78	40,59
14_C	93134,66	451262,17	7,50	30,80	27,32	20,11	30,89
14_D	93134,66	451262,17	28,50	40,31	36,85	29,60	40,40
14_D	93134,66	451262,17	10,50	33,38	29,91	22,69	33,47
14_E	93134,66	451262,17	13,50	34,87	31,40	24,19	34,96
14_F	93134,66	451262,17	16,50	37,20	33,73	26,49	37,29
15_A	93178,00	451253,17	1,50	16,00	12,47	5,41	16,11
15_B	93178,00	451253,17	4,50	19,20	15,70	8,55	19,30
15_C	93178,00	451253,17	7,50	25,95	22,48	15,23	26,03
15_D	93178,00	451253,17	10,50	27,81	24,35	17,10	27,90
15_E	93178,00	451253,17	13,50	29,12	25,65	18,41	29,21
16_A	93125,68	451263,34	55,50	39,20	35,73	28,48	39,28
16_A	93125,68	451263,34	37,50	41,11	37,64	30,39	41,19
16_A	93125,68	451263,34	19,50	42,57	39,11	31,85	42,66
16_B	93125,68	451263,34	58,50	39,10	35,63	28,38	39,18
16_B	93125,68	451263,34	40,50	40,90	37,43	30,18	40,98
16_B	93125,68	451263,34	22,50	42,38	38,91	31,66	42,46
16_C	93125,68	451263,34	61,50	37,72	34,25	27,00	37,80
16_C	93125,68	451263,34	43,50	40,67	37,20	29,96	40,76
16_C	93125,68	451263,34	25,50	42,12	38,65	31,40	42,20
16_C	93125,68	451263,34	7,50	32,53	29,05	21,86	32,63
16_D	93125,68	451263,34	64,50	37,59	34,12	26,87	37,67
16_D	93125,68	451263,34	46,50	40,27	36,80	29,56	40,36
16_D	93125,68	451263,34	28,50	41,86	38,39	31,15	41,95
16_D	93125,68	451263,34	10,50	35,64	32,16	24,96	35,73
16_E	93125,68	451263,34	49,50	39,81	36,34	29,10	39,90
16_E	93125,68	451263,34	31,50	41,60	38,13	30,88	41,68
16_E	93125,68	451263,34	13,50	40,11	36,65	29,39	40,20
16_F	93125,68	451263,34	52,50	39,43	35,96	28,72	39,52
16_F	93125,68	451263,34	34,50	41,33	37,86	30,61	41,41
16_F	93125,68	451263,34	16,50	42,52	39,07	31,78	42,60
17_A	93119,13	451264,20	55,50	40,33	36,86	29,61	40,41

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
17_A	93119,13	451264,20	37,50	41,96	38,50	31,25	42,05
17_A	93119,13	451264,20	19,50	44,01	40,54	33,30	44,10
17_B	93119,13	451264,20	58,50	39,06	35,59	28,35	39,15
17_B	93119,13	451264,20	40,50	41,67	38,20	30,96	41,76
17_B	93119,13	451264,20	22,50	43,68	40,21	32,97	43,77
17_C	93119,13	451264,20	61,50	38,81	35,34	28,10	38,90
17_C	93119,13	451264,20	43,50	41,39	37,93	30,68	41,48
17_C	93119,13	451264,20	25,50	43,33	39,86	32,62	43,42
17_C	93119,13	451264,20	7,50	34,92	31,44	24,24	35,01
17_D	93119,13	451264,20	64,50	38,60	35,14	27,89	38,69
17_D	93119,13	451264,20	46,50	41,15	37,68	30,44	41,24
17_D	93119,13	451264,20	28,50	42,99	39,53	32,28	43,08
17_D	93119,13	451264,20	10,50	40,05	36,59	29,35	40,14
17_E	93119,13	451264,20	49,50	40,76	37,29	30,05	40,85
17_E	93119,13	451264,20	31,50	42,66	39,19	31,95	42,75
17_E	93119,13	451264,20	13,50	44,42	40,97	33,68	44,50
17_F	93119,13	451264,20	52,50	40,45	36,98	29,73	40,53
17_F	93119,13	451264,20	34,50	42,31	38,84	31,60	42,40
17_F	93119,13	451264,20	16,50	44,31	40,84	33,59	44,39
18_A	93112,51	451265,06	55,50	40,59	37,13	29,89	40,68
18_A	93112,51	451265,06	37,50	43,30	39,84	32,60	43,39
18_A	93112,51	451265,06	19,50	45,82	42,36	35,12	45,91
18_B	93112,51	451265,06	58,50	40,38	36,92	29,68	40,47
18_B	93112,51	451265,06	40,50	42,95	39,49	32,25	43,04
18_B	93112,51	451265,06	22,50	45,37	41,91	34,67	45,46
18_C	93112,51	451265,06	61,50	40,19	36,72	29,48	40,28
18_C	93112,51	451265,06	43,50	42,63	39,17	31,93	42,72
18_C	93112,51	451265,06	25,50	44,93	41,47	34,23	45,02
18_C	93112,51	451265,06	7,50	39,90	36,43	29,22	39,99
18_D	93112,51	451265,06	64,50	40,03	36,57	29,32	40,12
18_D	93112,51	451265,06	46,50	42,35	38,89	31,65	42,44
18_D	93112,51	451265,06	28,50	44,51	41,05	33,81	44,60
18_D	93112,51	451265,06	10,50	47,01	43,55	36,29	47,10
18_E	93112,51	451265,06	49,50	42,09	38,63	31,38	42,18
18_E	93112,51	451265,06	31,50	44,10	40,64	33,40	44,19
18_E	93112,51	451265,06	13,50	46,69	43,23	35,99	46,78
18_F	93112,51	451265,06	52,50	41,87	38,41	31,16	41,96
18_F	93112,51	451265,06	34,50	43,69	40,23	32,99	43,78
18_F	93112,51	451265,06	16,50	46,27	42,81	35,57	46,36
19_A	93105,95	451265,91	55,50	42,74	39,27	32,04	42,83
19_A	93105,95	451265,91	37,50	45,21	41,74	34,51	45,30
19_A	93105,95	451265,91	19,50	48,02	44,55	37,32	48,11
19_B	93105,95	451265,91	58,50	42,42	38,95	31,72	42,51
19_B	93105,95	451265,91	40,50	45,00	41,53	34,29	45,09
19_B	93105,95	451265,91	22,50	47,46	43,99	36,76	47,55
19_C	93105,95	451265,91	61,50	42,12	38,65	31,42	42,21
19_C	93105,95	451265,91	43,50	44,78	41,31	34,07	44,87
19_C	93105,95	451265,91	25,50	46,94	43,47	36,24	47,03
19_C	93105,95	451265,91	7,50	50,37	46,90	39,67	50,46
19_D	93105,95	451265,91	64,50	41,82	38,35	31,12	41,91
19_D	93105,95	451265,91	46,50	44,45	40,98	33,74	44,54
19_D	93105,95	451265,91	28,50	46,47	42,99	35,76	46,55
19_D	93105,95	451265,91	10,50	49,83	46,36	39,13	49,92
19_E	93105,95	451265,91	49,50	43,99	40,52	33,29	44,08
19_E	93105,95	451265,91	31,50	46,01	42,54	35,31	46,10
19_E	93105,95	451265,91	13,50	49,21	45,74	38,51	49,30
19_F	93105,95	451265,91	52,50	43,07	39,60	32,37	43,16
19_F	93105,95	451265,91	34,50	45,58	42,11	34,88	45,67

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
19_F	93105,95	451265,91	16,50	48,61	45,14	37,91	48,70
20_A	93103,11	451270,83	55,50	44,78	41,31	34,08	44,87
20_A	93103,11	451270,83	37,50	47,28	43,81	36,58	47,37
20_A	93103,11	451270,83	19,50	50,55	47,08	39,85	50,64
20_B	93103,11	451270,83	58,50	44,48	41,01	33,78	44,57
20_B	93103,11	451270,83	40,50	46,89	43,42	36,19	46,98
20_B	93103,11	451270,83	22,50	49,84	46,37	39,14	49,93
20_C	93103,11	451270,83	61,50	44,18	40,71	33,48	44,27
20_C	93103,11	451270,83	43,50	46,52	43,05	35,82	46,61
20_C	93103,11	451270,83	25,50	49,22	45,75	38,52	49,31
20_C	93103,11	451270,83	7,50	54,98	51,51	44,28	55,07
20_D	93103,11	451270,83	64,50	43,89	40,42	33,19	43,98
20_D	93103,11	451270,83	46,50	46,17	42,70	35,47	46,26
20_D	93103,11	451270,83	28,50	48,67	45,20	37,97	48,76
20_D	93103,11	451270,83	10,50	53,50	50,03	42,80	53,59
20_E	93103,11	451270,83	49,50	45,44	41,97	34,74	45,53
20_E	93103,11	451270,83	31,50	48,17	44,70	37,47	48,26
20_E	93103,11	451270,83	13,50	52,34	48,86	41,63	52,42
20_F	93103,11	451270,83	52,50	45,10	41,63	34,40	45,19
20_F	93103,11	451270,83	34,50	47,71	44,24	37,01	47,80
20_F	93103,11	451270,83	16,50	51,37	47,90	40,67	51,46
21_A	93103,84	451277,39	55,50	44,77	41,30	34,07	44,86
21_A	93103,84	451277,39	37,50	47,13	43,66	36,42	47,22
21_A	93103,84	451277,39	19,50	49,97	46,50	39,26	50,06
21_B	93103,84	451277,39	58,50	44,48	41,01	33,78	44,57
21_B	93103,84	451277,39	40,50	46,77	43,30	36,06	46,86
21_B	93103,84	451277,39	22,50	49,37	45,90	38,66	49,46
21_C	93103,84	451277,39	61,50	44,19	40,72	33,49	44,28
21_C	93103,84	451277,39	43,50	46,43	42,96	35,72	46,52
21_C	93103,84	451277,39	25,50	48,84	45,37	38,13	48,93
21_C	93103,84	451277,39	7,50	53,61	50,13	42,89	53,69
21_D	93103,84	451277,39	64,50	43,92	40,45	33,22	44,01
21_D	93103,84	451277,39	46,50	46,10	42,63	35,39	46,19
21_D	93103,84	451277,39	28,50	48,37	44,90	37,66	48,46
21_D	93103,84	451277,39	10,50	52,41	48,94	41,70	52,50
21_E	93103,84	451277,39	49,50	45,40	41,93	34,70	45,49
21_E	93103,84	451277,39	31,50	47,93	44,46	37,22	48,02
21_E	93103,84	451277,39	13,50	51,45	47,98	40,74	51,54
21_F	93103,84	451277,39	52,50	45,08	41,61	34,38	45,17
21_F	93103,84	451277,39	34,50	47,52	44,05	36,81	47,61
21_F	93103,84	451277,39	16,50	50,65	47,18	39,94	50,74
22_A	93101,92	451284,40	55,50	41,83	38,36	31,12	41,92
22_A	93101,92	451284,40	37,50	44,30	40,84	33,59	44,39
22_A	93101,92	451284,40	19,50	46,71	43,25	36,00	46,80
22_B	93101,92	451284,40	58,50	41,55	38,08	30,84	41,64
22_B	93101,92	451284,40	40,50	43,98	40,52	33,27	44,07
22_B	93101,92	451284,40	22,50	46,23	42,77	35,52	46,32
22_C	93101,92	451284,40	61,50	41,27	37,80	30,56	41,36
22_C	93101,92	451284,40	43,50	43,68	40,22	32,97	43,77
22_C	93101,92	451284,40	25,50	45,79	42,33	35,08	45,88
22_C	93101,92	451284,40	7,50	48,79	45,33	38,08	48,88
22_D	93101,92	451284,40	64,50	41,01	37,54	30,30	41,10
22_D	93101,92	451284,40	46,50	43,39	39,93	32,68	43,48
22_D	93101,92	451284,40	28,50	45,38	41,92	34,67	45,47
22_D	93101,92	451284,40	10,50	48,31	44,85	37,60	48,40
22_E	93101,92	451284,40	49,50	42,42	38,96	31,72	42,51
22_E	93101,92	451284,40	31,50	45,01	41,55	34,30	45,10
22_E	93101,92	451284,40	13,50	47,76	44,30	37,05	47,85

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
22_F	93101,92	451284,40	52,50	42,12	38,66	31,42	42,21
22_F	93101,92	451284,40	34,50	44,64	41,18	33,93	44,73
22_F	93101,92	451284,40	16,50	47,21	43,75	36,50	47,30
23_A	93107,05	451287,32	55,50	--	--	--	--
23_A	93107,05	451287,32	37,50	--	--	--	--
23_A	93107,05	451287,32	19,50	-25,44	-29,03	-35,85	-25,30
23_B	93107,05	451287,32	58,50	--	--	--	--
23_B	93107,05	451287,32	40,50	--	--	--	--
23_B	93107,05	451287,32	22,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	61,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	43,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	25,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	7,50	18,39	14,93	7,66	18,47
23_D	93107,05	451287,32	64,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	46,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	28,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	10,50	-25,45	-29,04	-35,87	-25,31
23_E	93107,05	451287,32	49,50	--	--	--	--
23_E	93107,05	451287,32	31,50	--	--	--	--
23_E	93107,05	451287,32	13,50	-25,45	-29,04	-35,86	-25,31
23_F	93107,05	451287,32	52,50	--	--	--	--
23_F	93107,05	451287,32	34,50	--	--	--	--
23_F	93107,05	451287,32	16,50	-25,44	-29,03	-35,85	-25,30
24_A	93111,74	451286,70	55,50	--	--	--	--
24_A	93111,74	451286,70	37,50	--	--	--	--
24_A	93111,74	451286,70	19,50	-14,76	-18,28	-25,33	-14,65
24_B	93111,74	451286,70	58,50	--	--	--	--
24_B	93111,74	451286,70	40,50	--	--	--	--
24_B	93111,74	451286,70	22,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	61,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	43,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	25,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	7,50	18,35	14,89	7,62	18,43
24_D	93111,74	451286,70	64,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	46,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	28,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	10,50	-14,81	-18,33	-25,37	-14,69
24_E	93111,74	451286,70	49,50	--	--	--	--
24_E	93111,74	451286,70	31,50	--	--	--	--
24_E	93111,74	451286,70	13,50	-14,79	-18,32	-25,36	-14,68
24_F	93111,74	451286,70	52,50	--	--	--	--
24_F	93111,74	451286,70	34,50	--	--	--	--
24_F	93111,74	451286,70	16,50	-14,78	-18,30	-25,34	-14,66
25_A	93125,15	451284,93	55,50	--	--	--	--
25_A	93125,15	451284,93	37,50	--	--	--	--
25_A	93125,15	451284,93	19,50	-15,76	-19,33	-26,23	-15,63
25_B	93125,15	451284,93	58,50	--	--	--	--
25_B	93125,15	451284,93	40,50	--	--	--	--
25_B	93125,15	451284,93	22,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	61,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	43,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	25,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	7,50	14,36	10,91	3,62	14,44
25_D	93125,15	451284,93	64,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	46,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	28,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	10,50	-15,81	-19,37	-26,28	-15,68
25_E	93125,15	451284,93	49,50	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
25_E	93125,15	451284,93	31,50	--	--	--	--
25_E	93125,15	451284,93	13,50	-15,79	-19,36	-26,26	-15,66
25_F	93125,15	451284,93	52,50	--	--	--	--
25_F	93125,15	451284,93	34,50	--	--	--	--
25_F	93125,15	451284,93	16,50	-15,78	-19,35	-26,25	-15,65
26_A	93132,27	451278,65	55,50	--	--	--	--
26_A	93132,27	451278,65	37,50	--	--	--	--
26_A	93132,27	451278,65	19,50	0,85	-2,64	-9,81	0,95
26_B	93132,27	451278,65	58,50	--	--	--	--
26_B	93132,27	451278,65	40,50	--	--	--	--
26_B	93132,27	451278,65	22,50	0,37	-3,12	-10,28	0,47
26_C	93132,27	451278,65	61,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	43,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	25,50	0,68	-2,82	-9,95	0,78
26_C	93132,27	451278,65	7,50	2,35	-1,15	-8,30	2,45
26_D	93132,27	451278,65	64,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	46,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	28,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	10,50	3,19	-0,32	-7,40	3,30
26_E	93132,27	451278,65	49,50	--	--	--	--
26_E	93132,27	451278,65	31,50	--	--	--	--
26_E	93132,27	451278,65	13,50	3,62	0,10	-6,96	3,73
26_F	93132,27	451278,65	52,50	--	--	--	--
26_F	93132,27	451278,65	34,50	--	--	--	--
26_F	93132,27	451278,65	16,50	1,20	-2,28	-9,48	1,29
27_A	93130,01	451273,97	55,50	--	--	--	--
27_A	93130,01	451273,97	37,50	--	--	--	--
27_B	93130,01	451273,97	58,50	--	--	--	--
27_B	93130,01	451273,97	40,50	--	--	--	--
27_C	93130,01	451273,97	61,50	--	--	--	--
27_C	93130,01	451273,97	43,50	--	--	--	--
27_D	93130,01	451273,97	64,50	--	--	--	--
27_D	93130,01	451273,97	46,50	--	--	--	--
27_E	93130,01	451273,97	31,50	--	--	--	--
27_E	93130,01	451273,97	49,50	--	--	--	--
27_F	93130,01	451273,97	34,50	--	--	--	--
27_F	93130,01	451273,97	52,50	--	--	--	--
28_A	93129,16	451267,29	55,50	--	--	--	--
28_A	93129,16	451267,29	37,50	--	--	--	--
28_B	93129,16	451267,29	58,50	--	--	--	--
28_B	93129,16	451267,29	40,50	--	--	--	--
28_C	93129,16	451267,29	61,50	--	--	--	--
28_C	93129,16	451267,29	43,50	--	--	--	--
28_D	93129,16	451267,29	64,50	--	--	--	--
28_D	93129,16	451267,29	46,50	--	--	--	--
28_E	93129,16	451267,29	49,50	--	--	--	--
28_E	93129,16	451267,29	31,50	--	--	--	--
28_F	93129,16	451267,29	52,50	--	--	--	--
28_F	93129,16	451267,29	34,50	--	--	--	--
29_A	93163,95	451233,45	19,50	29,70	26,22	19,01	29,79
29_C	93163,95	451233,45	7,50	25,05	21,59	14,32	25,13
29_D	93163,95	451233,45	10,50	26,83	23,37	16,12	26,92
29_E	93163,95	451233,45	13,50	28,17	24,69	17,47	28,26
29_F	93163,95	451233,45	16,50	28,96	25,48	18,27	29,05
32_A	93167,09	451226,92	19,50	-14,75	-18,28	-25,32	-14,64
32_C	93167,09	451226,92	7,50	16,52	13,05	5,81	16,61
32_D	93167,09	451226,92	10,50	17,21	13,74	6,51	17,30
32_E	93167,09	451226,92	13,50	18,84	15,38	8,12	18,93

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
32_F	93167,09	451226,92	16,50	-14,77	-18,30	-25,34	-14,66
33_B	93162,17	451227,01	22,50	-26,36	-29,87	-36,95	-26,25
33_C	93162,17	451227,01	25,50	--	--	--	--
34_A	93162,39	451221,51	19,50	27,46	23,98	16,77	27,55
34_B	93162,39	451221,51	4,50	20,36	16,86	9,74	20,46
34_C	93162,39	451221,51	7,50	23,70	20,21	13,04	23,80
34_D	93162,39	451221,51	10,50	26,48	23,00	15,79	26,57
34_E	93162,39	451221,51	13,50	27,38	23,91	16,69	27,47
34_F	93162,39	451221,51	16,50	27,90	24,42	17,22	27,99
35_A	93142,84	451216,92	19,50	37,18	33,71	26,47	37,27
35_B	93142,84	451216,92	4,50	31,38	27,90	20,71	31,48
35_C	93142,84	451216,92	7,50	36,05	32,59	25,35	36,14
35_D	93142,84	451216,92	10,50	37,26	33,79	26,54	37,34
35_E	93142,84	451216,92	13,50	37,26	33,79	26,54	37,34
35_F	93142,84	451216,92	16,50	37,22	33,75	26,50	37,30
36_A	93132,07	451218,26	19,50	38,92	35,45	28,20	39,00
36_B	93132,07	451218,26	4,50	34,23	30,75	23,54	34,32
36_C	93132,07	451218,26	7,50	39,09	35,62	28,36	39,17
36_D	93132,07	451218,26	10,50	39,29	35,82	28,57	39,37
36_E	93132,07	451218,26	13,50	39,23	35,76	28,51	39,31
36_F	93132,07	451218,26	16,50	39,15	35,68	28,43	39,23
37_A	93124,31	451238,38	19,50	42,00	38,54	31,27	42,08
37_B	93124,31	451238,38	22,50	41,81	38,34	31,09	41,89
37_C	93124,31	451238,38	7,50	30,70	27,21	20,04	30,80
37_C	93124,31	451238,38	25,50	41,56	38,09	30,84	41,64
37_D	93124,31	451238,38	10,50	33,92	30,44	23,25	34,02
37_E	93124,31	451238,38	13,50	37,38	33,91	26,67	37,47
37_F	93124,31	451238,38	16,50	41,26	37,80	30,52	41,34
38_A	93131,92	451237,44	19,50	39,01	35,55	28,28	39,09
38_B	93131,92	451237,44	22,50	40,33	36,88	29,59	40,41
38_C	93131,92	451237,44	7,50	29,06	25,57	18,38	29,15
38_C	93131,92	451237,44	25,50	40,22	36,76	29,50	40,31
38_D	93131,92	451237,44	10,50	31,82	28,34	21,14	31,91
38_E	93131,92	451237,44	13,50	33,57	30,09	22,89	33,66
38_F	93131,92	451237,44	16,50	36,17	32,71	25,46	36,26
39_A	93139,84	451236,46	19,50	34,80	31,33	24,09	34,89
39_B	93139,84	451236,46	22,50	37,11	33,65	26,39	37,20
39_C	93139,84	451236,46	25,50	38,73	35,28	27,98	38,81
39_C	93139,84	451236,46	7,50	27,88	24,41	17,19	27,97
39_D	93139,84	451236,46	10,50	30,32	26,85	19,63	30,41
39_E	93139,84	451236,46	13,50	31,61	28,14	20,94	31,71
39_F	93139,84	451236,46	16,50	32,88	29,40	22,19	32,97
40_A	93147,45	451235,51	19,50	32,26	28,79	21,57	32,35
40_B	93147,45	451235,51	22,50	33,90	30,43	23,19	33,99
40_C	93147,45	451235,51	25,50	35,82	32,36	25,09	35,90
40_C	93147,45	451235,51	7,50	26,91	23,44	16,20	27,00
40_D	93147,45	451235,51	10,50	29,18	25,71	18,48	29,27
40_E	93147,45	451235,51	13,50	30,31	26,83	19,64	30,41
40_F	93147,45	451235,51	16,50	31,35	27,87	20,67	31,44
41_A	93155,10	451234,56	19,50	30,88	27,40	20,19	30,97
41_B	93155,10	451234,56	22,50	31,63	28,15	20,93	31,72
41_C	93155,10	451234,56	7,50	25,97	22,50	15,25	26,05
41_C	93155,10	451234,56	25,50	33,05	29,58	22,33	33,13
41_D	93155,10	451234,56	10,50	28,12	24,65	17,41	28,21
41_E	93155,10	451234,56	13,50	29,26	25,78	18,57	29,35
41_F	93155,10	451234,56	16,50	30,16	26,68	19,48	30,25
44_A	93122,64	451219,43	19,50	40,77	37,30	30,05	40,85
44_B	93122,64	451219,43	4,50	38,66	35,20	27,96	38,75

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
44_C	93122,64	451219,43	7,50	41,46	38,00	30,75	41,55
44_D	93122,64	451219,43	10,50	41,38	37,91	30,66	41,46
44_E	93122,64	451219,43	13,50	41,24	37,77	30,52	41,32
44_F	93122,64	451219,43	16,50	41,04	37,57	30,32	41,12
45_A	93111,87	451220,77	19,50	43,24	39,78	32,53	43,33
45_B	93111,87	451220,77	4,50	43,82	40,36	33,10	43,91
45_C	93111,87	451220,77	7,50	44,52	41,05	33,81	44,61
45_D	93111,87	451220,77	10,50	44,29	40,82	33,58	44,38
45_E	93111,87	451220,77	13,50	43,99	40,52	33,28	44,08
45_F	93111,87	451220,77	16,50	43,63	40,16	32,92	43,72
46_A	93103,05	451221,87	19,50	45,93	42,47	35,23	46,02
46_B	93103,05	451221,87	4,50	48,27	44,80	37,56	48,36
46_C	93103,05	451221,87	7,50	48,04	44,58	37,34	48,13
46_D	93103,05	451221,87	10,50	47,58	44,12	36,88	47,67
46_E	93103,05	451221,87	13,50	47,04	43,58	36,34	47,13
46_F	93103,05	451221,87	16,50	46,47	43,01	35,77	46,56
47_A	93097,31	451227,77	19,50	51,11	47,64	40,41	51,20
47_B	93097,31	451227,77	22,50	50,42	46,95	39,72	50,51
47_B	93097,31	451227,77	4,50	55,34	51,87	44,64	55,43
47_C	93097,31	451227,77	25,50	49,79	46,32	39,09	49,88
47_C	93097,31	451227,77	7,50	54,51	51,04	43,81	54,60
47_D	93097,31	451227,77	10,50	53,58	50,11	42,88	53,67
47_E	93097,31	451227,77	13,50	52,69	49,22	41,99	52,78
47_F	93097,31	451227,77	16,50	51,86	48,39	41,16	51,95
48_A	93160,87	451233,84	19,50	30,09	26,60	19,39	30,17
48_B	93160,87	451233,84	22,50	30,63	27,16	19,94	30,72
48_C	93160,87	451233,84	25,50	31,37	27,90	20,67	31,46
48_C	93160,87	451233,84	7,50	25,34	21,88	14,62	25,43
48_D	93160,87	451233,84	10,50	27,25	23,79	16,54	27,34
48_E	93160,87	451233,84	13,50	28,53	25,06	17,84	28,62
48_F	93160,87	451233,84	16,50	29,35	25,87	18,67	29,44
49_A	93103,57	451239,39	19,50	48,96	45,49	38,25	49,05
49_B	93103,57	451239,39	22,50	48,35	44,88	37,64	48,44
49_C	93103,57	451239,39	7,50	51,43	47,96	40,72	51,52
49_C	93103,57	451239,39	25,50	47,76	44,29	37,05	47,85
49_D	93103,57	451239,39	10,50	50,89	47,42	40,18	50,98
49_E	93103,57	451239,39	13,50	50,25	46,78	39,54	50,34
49_F	93103,57	451239,39	16,50	49,60	46,13	38,89	49,69
50_A	93106,65	451240,57	19,50	46,03	42,56	35,32	46,12
50_B	93106,65	451240,57	22,50	45,52	42,05	34,81	45,61
50_C	93106,65	451240,57	7,50	45,43	41,97	34,71	45,52
50_C	93106,65	451240,57	25,50	45,03	41,56	34,32	45,12
50_D	93106,65	451240,57	10,50	47,51	44,04	36,80	47,60
50_E	93106,65	451240,57	13,50	47,05	43,58	36,34	47,14
50_F	93106,65	451240,57	16,50	46,54	43,07	35,83	46,63
51_A	93116,88	451239,31	19,50	43,62	40,15	32,91	43,71
51_B	93116,88	451239,31	22,50	43,30	39,83	32,59	43,39
51_C	93116,88	451239,31	7,50	33,46	29,98	22,81	33,56
51_C	93116,88	451239,31	25,50	42,96	39,49	32,25	43,05
51_D	93116,88	451239,31	10,50	38,50	35,03	27,80	38,59
51_E	93116,88	451239,31	13,50	43,82	40,37	33,08	43,90
51_F	93116,88	451239,31	16,50	43,91	40,44	33,19	43,99
52_A	93127,52	451192,13	1,50	16,25	12,80	5,49	16,33
52_B	93127,52	451192,13	4,50	17,00	13,54	6,26	17,08
52_C	93127,52	451192,13	7,50	17,61	14,15	6,88	17,69
52_D	93127,52	451192,13	10,50	18,18	14,72	7,45	18,26
52_E	93127,52	451192,13	13,50	18,90	15,44	8,16	18,98
53_E	93124,26	451188,29	13,50	36,54	33,08	25,81	36,62

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
54_A	93124,05	451186,82	1,50	37,11	33,65	26,39	37,20
54_B	93124,05	451186,82	4,50	40,14	36,68	29,42	40,23
54_C	93124,05	451186,82	7,50	40,23	36,76	29,51	40,31
54_D	93124,05	451186,82	10,50	40,20	36,73	29,48	40,28
55_A	93113,79	451188,17	1,50	40,98	37,52	30,24	41,06
55_B	93113,79	451188,17	4,50	42,77	39,31	32,05	42,86
55_C	93113,79	451188,17	7,50	42,72	39,25	32,00	42,80
55_D	93113,79	451188,17	10,50	42,59	39,12	31,88	42,68
56_A	93116,49	451202,09	1,50	35,62	32,14	24,96	35,72
56_B	93116,49	451202,09	4,50	42,35	38,89	31,63	42,44
56_C	93116,49	451202,09	7,50	42,61	39,14	31,89	42,69
56_D	93116,49	451202,09	10,50	42,49	39,02	31,77	42,57
56_E	93116,49	451202,09	13,50	42,29	38,82	31,57	42,37
57_A	93125,31	451200,90	1,50	32,92	29,43	22,26	33,02
57_B	93125,31	451200,90	4,50	38,69	35,23	27,98	38,78
57_C	93125,31	451200,90	7,50	40,54	37,08	29,83	40,63
57_D	93125,31	451200,90	10,50	40,51	37,04	29,79	40,59
57_E	93125,31	451200,90	13,50	40,43	36,96	29,71	40,51
58_A	93130,33	451198,24	1,50	17,28	13,83	6,52	17,36
58_B	93130,33	451198,24	4,50	17,62	14,16	6,88	17,70
58_C	93130,33	451198,24	7,50	18,23	14,77	7,50	18,31
58_D	93130,33	451198,24	10,50	18,80	15,34	8,07	18,88
59_A	93159,35	451221,95	19,50	21,53	18,02	10,93	21,64
59_B	93159,35	451221,95	22,50	23,18	19,69	12,56	23,29
59_B	93159,35	451221,95	4,50	16,58	13,07	5,99	16,69
59_C	93159,35	451221,95	25,50	24,85	21,36	14,18	24,94
59_C	93159,35	451221,95	7,50	17,82	14,30	7,26	17,94
59_D	93159,35	451221,95	10,50	19,34	15,81	8,79	19,46
59_E	93159,35	451221,95	13,50	21,13	17,60	10,57	21,24
59_F	93159,35	451221,95	16,50	24,74	21,25	14,11	24,84
60_A	93149,29	451220,25	19,50	-15,11	-18,63	-25,68	-15,00
60_B	93149,29	451220,25	22,50	-15,32	-18,84	-25,91	-15,21
60_B	93149,29	451220,25	4,50	11,73	8,25	1,02	11,81
60_C	93149,29	451220,25	25,50	--	--	--	--
60_C	93149,29	451220,25	7,50	12,25	8,78	1,56	12,34
60_D	93149,29	451220,25	10,50	12,87	9,39	2,17	12,96
60_E	93149,29	451220,25	13,50	14,40	10,94	3,69	14,49
60_F	93149,29	451220,25	16,50	-15,18	-18,70	-25,76	-15,07
61_A	93105,32	451189,28	1,50	44,51	41,05	33,78	44,59
61_B	93105,32	451189,28	4,50	45,59	42,12	34,87	45,67
61_C	93105,32	451189,28	7,50	45,42	41,95	34,71	45,51
61_D	93105,32	451189,28	10,50	45,12	41,66	34,41	45,21
62_A	93096,01	451190,51	1,50	49,95	46,48	39,24	50,04
62_B	93096,01	451190,51	4,50	49,89	46,42	39,18	49,98
62_C	93096,01	451190,51	7,50	49,38	45,91	38,67	49,47
62_D	93096,01	451190,51	10,50	48,72	45,25	38,01	48,81
63_A	93093,34	451194,52	1,50	55,43	51,96	44,73	55,52
63_B	93093,34	451194,52	4,50	54,93	51,46	44,23	55,02
63_C	93093,34	451194,52	7,50	54,05	50,58	43,35	54,14
63_D	93093,34	451194,52	10,50	53,12	49,65	42,42	53,21
63_E	93093,34	451194,52	13,50	52,24	48,77	41,54	52,33
64_A	93094,31	451202,32	1,50	55,44	51,97	44,74	55,53
64_B	93094,31	451202,32	4,50	54,95	51,48	44,25	55,04
64_C	93094,31	451202,32	7,50	54,08	50,61	43,38	54,17
64_D	93094,31	451202,32	10,50	53,16	49,68	42,45	53,24
64_E	93094,31	451202,32	13,50	52,29	48,82	41,59	52,38
65_A	93099,25	451204,33	1,50	48,86	45,39	38,14	48,94
65_B	93099,25	451204,33	4,50	49,17	45,71	38,46	49,26

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
65_C	93099,25	451204,33	7,50	48,78	45,31	38,07	48,87
65_D	93099,25	451204,33	10,50	48,23	44,76	37,52	48,32
65_E	93099,25	451204,33	13,50	47,62	44,16	36,92	47,71
66_A	93109,05	451203,04	1,50	39,19	35,70	28,52	39,28
66_B	93109,05	451203,04	4,50	44,92	41,46	34,21	45,01
66_C	93109,05	451203,04	7,50	44,86	41,38	34,14	44,94
66_D	93109,05	451203,04	10,50	44,62	41,15	33,91	44,71
66_E	93109,05	451203,04	13,50	44,30	40,83	33,59	44,39
67_A	93128,53	451166,19	1,50	0,39	-3,08	-10,29	0,48
67_B	93128,53	451166,19	4,50	0,96	-2,53	-9,69	1,06
67_C	93128,53	451166,19	7,50	0,87	-2,64	-9,73	0,98
67_D	93128,53	451166,19	10,50	1,55	-1,97	-9,01	1,67
67_E	93128,53	451166,19	13,50	1,84	-1,70	-8,73	1,95
68_A	93111,46	451158,65	1,50	39,85	36,39	29,12	39,93
68_B	93111,46	451158,65	4,50	41,77	38,31	31,05	41,86
68_C	93111,46	451158,65	7,50	41,53	38,07	30,81	41,62
68_D	93111,46	451158,65	10,50	41,82	38,36	31,10	41,91
69_A	93123,51	451157,15	1,50	35,90	32,44	25,16	35,98
69_B	93123,51	451157,15	4,50	38,53	35,06	27,79	38,61
69_C	93123,51	451157,15	7,50	38,75	35,29	28,02	38,83
69_D	93123,51	451157,15	10,50	39,33	35,87	28,61	39,42
70_E	93123,75	451158,59	13,50	36,40	32,94	25,67	36,48
71_E	93111,79	451160,12	13,50	38,78	35,32	28,05	38,86
72_A	93113,28	451171,21	1,50	38,53	35,07	27,82	38,62
72_B	93113,28	451171,21	4,50	42,34	38,88	31,61	42,42
72_C	93113,28	451171,21	7,50	42,45	38,98	31,73	42,53
72_D	93113,28	451171,21	10,50	42,35	38,88	31,63	42,43
72_E	93113,28	451171,21	13,50	42,19	38,72	31,47	42,27
73_A	93124,53	451169,75	1,50	34,56	31,10	23,84	34,65
73_B	93124,53	451169,75	4,50	39,09	35,63	28,36	39,17
73_C	93124,53	451169,75	7,50	39,64	36,18	28,92	39,73
73_D	93124,53	451169,75	10,50	39,61	36,14	28,89	39,69
73_E	93124,53	451169,75	13,50	39,53	36,06	28,81	39,61
74_A	93127,84	451159,82	1,50	1,21	-2,29	-9,42	1,31
74_B	93127,84	451159,82	4,50	1,60	-1,92	-8,98	1,71
74_C	93127,84	451159,82	7,50	0,93	-2,60	-9,62	1,05
74_D	93127,84	451159,82	10,50	1,37	-2,16	-9,17	1,49
74_E	93127,84	451159,82	13,50	1,16	-2,38	-9,36	1,28
75_A	93103,77	451159,60	1,50	42,98	39,53	32,26	43,07
75_B	93103,77	451159,60	4,50	43,95	40,49	33,23	44,04
75_C	93103,77	451159,60	7,50	43,60	40,14	32,88	43,69
75_D	93103,77	451159,60	10,50	43,63	40,16	32,91	43,71
76_E	93103,96	451161,08	13,50	40,00	36,54	29,27	40,08
77_A	93092,35	451161,02	1,50	48,67	45,20	37,96	48,76
77_B	93092,35	451161,02	4,50	48,37	44,91	37,67	48,46
77_C	93092,35	451161,02	7,50	47,66	44,19	36,95	47,75
77_D	93092,35	451161,02	10,50	46,74	43,27	36,03	46,83
78_E	93092,71	451162,48	13,50	34,44	30,94	23,79	34,54
79_A	93089,11	451165,03	1,50	55,75	52,28	45,05	55,84
79_B	93089,11	451165,03	4,50	55,24	51,77	44,54	55,33
79_C	93089,11	451165,03	7,50	54,26	50,79	43,56	54,35
79_D	93089,11	451165,03	10,50	53,19	49,72	42,49	53,28
79_E	93089,11	451165,03	13,50	52,16	48,69	41,46	52,25
80_A	93090,01	451171,47	1,50	55,79	52,32	45,09	55,88
80_B	93090,01	451171,47	4,50	55,34	51,87	44,64	55,43
80_C	93090,01	451171,47	7,50	54,41	50,94	43,71	54,50
80_D	93090,01	451171,47	10,50	53,38	49,91	42,68	53,47
80_E	93090,01	451171,47	13,50	52,39	48,92	41,69	52,48

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
81_A	93094,55	451173,63	1,50	49,01	45,54	38,30	49,10
81_B	93094,55	451173,63	4,50	49,66	46,20	38,95	49,75
81_C	93094,55	451173,63	7,50	49,23	45,77	38,53	49,32
81_D	93094,55	451173,63	10,50	48,62	45,15	37,91	48,71
81_E	93094,55	451173,63	13,50	47,95	44,48	37,24	48,04
82_A	93104,71	451172,32	1,50	42,09	38,62	31,38	42,18
82_B	93104,71	451172,32	4,50	45,11	41,65	34,39	45,20
82_C	93104,71	451172,32	7,50	45,07	41,60	34,36	45,16
82_D	93104,71	451172,32	10,50	44,84	41,37	34,13	44,93
82_E	93104,71	451172,32	13,50	44,53	41,06	33,82	44,62
83_C	93204,05	451261,76	7,50	1,45	-2,03	-9,23	1,54
83_D	93204,05	451261,76	10,50	0,02	-3,46	-10,66	0,11
83_E	93204,05	451261,76	13,50	-9,75	-13,27	-20,33	-9,64
83_F	93204,05	451261,76	16,50	-10,72	-14,22	-21,33	-10,61
84_C	93196,27	451262,77	7,50	1,72	-1,76	-8,97	1,81
84_D	93196,27	451262,77	10,50	0,98	-2,49	-9,70	1,07
84_E	93196,27	451262,77	13,50	-9,69	-13,21	-20,29	-9,58
84_F	93196,27	451262,77	16,50	-10,72	-14,22	-21,35	-10,62
85_C	93188,21	451263,81	7,50	2,09	-1,39	-8,60	2,18
85_D	93188,21	451263,81	10,50	0,94	-2,53	-9,75	1,03
85_E	93188,21	451263,81	13,50	-9,50	-13,01	-20,11	-9,39
85_F	93188,21	451263,81	16,50	-10,71	-14,20	-21,35	-10,61
86_A	93111,53	451239,97	19,50	44,93	41,47	34,22	45,02
86_B	93111,53	451239,97	22,50	44,52	41,06	33,81	44,61
86_C	93111,53	451239,97	25,50	44,10	40,64	33,39	44,19
86_C	93111,53	451239,97	7,50	36,89	33,41	26,22	36,99
86_D	93111,53	451239,97	10,50	45,36	41,91	34,62	45,44
86_E	93111,53	451239,97	13,50	45,68	42,21	34,97	45,77
86_F	93111,53	451239,97	16,50	45,32	41,86	34,61	45,41
87_A	93175,69	451268,84	19,50	-13,41	-16,96	-23,91	-13,28
87_B	93175,69	451268,84	22,50	--	--	--	--
87_C	93175,69	451268,84	25,50	--	--	--	--
87_C	93175,69	451268,84	7,50	5,92	2,46	-4,80	6,01
87_D	93175,69	451268,84	28,50	--	--	--	--
87_D	93175,69	451268,84	10,50	5,53	2,08	-5,21	5,61
87_E	93175,69	451268,84	13,50	-13,18	-16,73	-23,67	-13,05
87_F	93175,69	451268,84	16,50	-13,44	-16,99	-23,94	-13,31
88_A	93167,86	451269,87	19,50	-13,50	-17,06	-24,02	-13,38
88_B	93167,86	451269,87	22,50	--	--	--	--
88_C	93167,86	451269,87	25,50	--	--	--	--
88_C	93167,86	451269,87	7,50	6,04	2,58	-4,68	6,13
88_D	93167,86	451269,87	28,50	--	--	--	--
88_D	93167,86	451269,87	10,50	5,05	1,59	-5,70	5,13
88_E	93167,86	451269,87	13,50	-11,73	-15,30	-22,21	-11,60
88_F	93167,86	451269,87	16,50	-13,53	-17,08	-24,04	-13,41
89_A	93158,63	451271,07	19,50	-13,75	-17,28	-24,29	-13,63
89_B	93158,63	451271,07	22,50	-18,83	-22,35	-29,43	-18,72
89_C	93158,63	451271,07	25,50	--	--	--	--
89_C	93158,63	451271,07	7,50	12,46	9,01	1,72	12,54
89_D	93158,63	451271,07	28,50	--	--	--	--
89_D	93158,63	451271,07	10,50	2,58	-0,86	-8,18	2,66
89_E	93158,63	451271,07	13,50	-13,80	-17,33	-24,34	-13,68
89_F	93158,63	451271,07	16,50	-13,77	-17,30	-24,31	-13,65
90_A	93152,27	451271,90	19,50	-13,91	-17,44	-24,47	-13,80
90_B	93152,27	451271,90	22,50	-28,47	-31,98	-39,06	-28,36
90_C	93152,27	451271,90	25,50	--	--	--	--
90_C	93152,27	451271,90	7,50	20,40	16,95	9,66	20,48
90_D	93152,27	451271,90	28,50	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
90_D	93152,27	451271,90	10,50	3,54	0,09	-7,23	3,61
90_E	93152,27	451271,90	13,50	-13,65	-17,18	-24,20	-13,53
90_F	93152,27	451271,90	16,50	-13,94	-17,47	-24,50	-13,83
91_A	93144,67	451272,89	19,50	0,39	-3,08	-10,31	0,48
91_B	93144,67	451272,89	22,50	0,09	-3,38	-10,62	0,18
91_C	93144,67	451272,89	25,50	-0,09	-3,56	-10,80	0,00
91_C	93144,67	451272,89	7,50	20,87	17,41	10,13	20,95
91_D	93144,67	451272,89	28,50	-0,28	-3,75	-10,99	-0,19
91_D	93144,67	451272,89	10,50	5,39	1,93	-5,36	5,47
91_E	93144,67	451272,89	13,50	0,64	-2,84	-10,07	0,72
91_F	93144,67	451272,89	16,50	0,52	-2,95	-10,18	0,61
92_A	93136,50	451273,96	19,50	6,83	3,35	-3,90	6,91
92_B	93136,50	451273,96	22,50	6,69	3,23	-4,02	6,78
92_C	93136,50	451273,96	25,50	6,58	3,12	-4,13	6,67
92_C	93136,50	451273,96	7,50	21,96	18,50	11,23	22,04
92_D	93136,50	451273,96	28,50	6,47	3,01	-4,24	6,56
92_D	93136,50	451273,96	10,50	8,53	5,07	-2,21	8,61
92_E	93136,50	451273,96	13,50	6,98	3,51	-3,74	7,06
92_F	93136,50	451273,96	16,50	6,91	3,44	-3,81	6,99
93_A	93130,55	451284,22	55,50	--	--	--	--
93_A	93130,55	451284,22	37,50	--	--	--	--
93_A	93130,55	451284,22	19,50	-13,48	-17,03	-23,99	-13,36
93_B	93130,55	451284,22	58,50	--	--	--	--
93_B	93130,55	451284,22	40,50	--	--	--	--
93_B	93130,55	451284,22	22,50	-28,42	-31,94	-39,02	-28,31
93_C	93130,55	451284,22	61,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	43,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	25,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	7,50	24,09	20,63	13,36	24,17
93_D	93130,55	451284,22	64,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	46,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	28,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	10,50	-13,53	-17,09	-24,04	-13,41
93_E	93130,55	451284,22	49,50	--	--	--	--
93_E	93130,55	451284,22	31,50	--	--	--	--
93_E	93130,55	451284,22	13,50	-13,52	-17,07	-24,02	-13,39
93_F	93130,55	451284,22	52,50	--	--	--	--
93_F	93130,55	451284,22	34,50	--	--	--	--
93_F	93130,55	451284,22	16,50	-13,50	-17,06	-24,01	-13,38
95_A	93102,85	451280,69	55,50	44,44	40,97	33,73	44,53
95_A	93102,85	451280,69	37,50	46,40	42,92	35,68	46,48
95_A	93102,85	451280,69	19,50	49,10	45,63	38,39	49,19
95_B	93102,85	451280,69	58,50	44,16	40,69	33,45	44,25
95_B	93102,85	451280,69	40,50	46,03	42,56	35,32	46,12
95_B	93102,85	451280,69	22,50	48,55	45,08	37,84	48,64
95_C	93102,85	451280,69	61,50	43,88	40,41	33,17	43,97
95_C	93102,85	451280,69	43,50	45,69	42,22	34,98	45,78
95_C	93102,85	451280,69	25,50	48,06	44,59	37,35	48,15
95_C	93102,85	451280,69	7,50	52,13	48,67	41,43	52,22
95_D	93102,85	451280,69	64,50	43,61	40,14	32,91	43,70
95_D	93102,85	451280,69	46,50	45,36	41,89	34,65	45,45
95_D	93102,85	451280,69	28,50	47,60	44,13	36,89	47,69
95_D	93102,85	451280,69	10,50	51,24	47,77	40,53	51,33
95_E	93102,85	451280,69	49,50	45,04	41,57	34,33	45,13
95_E	93102,85	451280,69	31,50	47,17	43,70	36,46	47,26
95_E	93102,85	451280,69	13,50	50,42	46,95	39,71	50,51
95_F	93102,85	451280,69	52,50	44,74	41,27	34,03	44,83
95_F	93102,85	451280,69	34,50	46,77	43,30	36,06	46,86

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Eleanor Rooseveltlaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Eleanor Rooseveltlaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
95_F	93102,85	451280,69	16,50	49,72	46,25	39,01	49,81
96_B	93132,44	451219,94	22,50	34,31	30,85	23,58	34,39
96_C	93132,44	451219,94	25,50	37,39	33,93	26,68	37,48
97_B	93123,07	451221,12	22,50	35,69	32,23	24,96	35,77
97_C	93123,07	451221,12	25,50	38,93	35,47	28,22	39,02
98_B	93112,27	451222,49	22,50	38,41	34,95	27,69	38,50
98_C	93112,27	451222,49	25,50	41,36	37,90	30,65	41,45
99_B	93103,34	451223,62	22,50	40,77	37,31	30,05	40,86
99_C	93103,34	451223,62	25,50	42,77	39,30	32,06	42,86

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_C	93205,11	451254,45	7,50	13,95	10,54	3,07	14,00
01_D	93205,11	451254,45	10,50	13,97	10,55	3,09	14,02
01_E	93205,11	451254,45	13,50	14,37	10,96	3,50	14,43
01_F	93205,11	451254,45	16,50	-6,32	-9,70	-17,34	-6,30
02_C	93204,32	451249,48	7,50	15,75	12,35	4,88	15,81
02_D	93204,32	451249,48	10,50	15,78	12,38	4,91	15,84
02_E	93204,32	451249,48	13,50	16,21	12,80	5,34	16,27
02_F	93204,32	451249,48	16,50	-6,09	-9,46	-17,10	-6,06
03_C	93200,38	451247,25	7,50	9,75	6,30	-1,05	9,82
03_D	93200,38	451247,25	10,50	10,74	7,29	-0,04	10,81
03_E	93200,38	451247,25	13,50	12,06	8,61	1,28	12,13
03_F	93200,38	451247,25	16,50	13,29	9,83	2,53	13,37
04_C	93194,24	451248,05	7,50	9,88	6,44	-0,95	9,94
04_D	93194,24	451248,05	10,50	10,90	7,46	0,08	10,96
04_E	93194,24	451248,05	13,50	12,30	8,86	1,48	12,36
04_F	93194,24	451248,05	16,50	14,04	10,61	3,22	14,11
05_C	93187,60	451248,92	7,50	10,69	7,29	-0,26	10,73
05_D	93187,60	451248,92	10,50	11,25	7,84	0,31	11,29
05_E	93187,60	451248,92	13,50	12,16	8,75	1,24	12,20
05_F	93187,60	451248,92	16,50	11,24	7,80	0,44	11,31
06_C	93180,94	451249,79	7,50	8,44	5,00	-2,35	8,51
06_D	93180,94	451249,79	10,50	9,02	5,57	-1,76	9,09
06_E	93180,94	451249,79	13,50	9,79	6,34	-0,99	9,86
06_F	93180,94	451249,79	16,50	9,25	5,81	-1,58	9,31
07_B	93179,06	451258,12	19,50	-13,79	-17,24	-24,57	-13,72
07_C	93179,06	451258,12	22,50	--	--	--	--
07_D	93179,06	451258,12	25,50	--	--	--	--
07_E	93179,06	451258,12	28,50	--	--	--	--
08_B	93179,93	451264,44	19,50	-17,77	-21,34	-28,25	-17,64
08_C	93179,93	451264,44	22,50	--	--	--	--
08_D	93179,93	451264,44	25,50	--	--	--	--
08_E	93179,93	451264,44	28,50	--	--	--	--
09_A	93173,36	451256,86	19,50	9,85	6,38	-0,88	9,93
09_B	93173,36	451256,86	22,50	11,19	7,72	0,46	11,27
09_C	93173,36	451256,86	25,50	12,70	9,23	1,95	12,78
09_C	93173,36	451256,86	7,50	20,31	16,86	9,53	20,38
09_D	93173,36	451256,86	28,50	14,80	11,34	4,02	14,87
09_D	93173,36	451256,86	10,50	20,41	16,95	9,63	20,48
09_E	93173,36	451256,86	13,50	20,83	17,37	10,05	20,90
09_F	93173,36	451256,86	16,50	19,64	16,17	8,91	19,72
10_A	93165,60	451257,92	19,50	9,78	6,31	-0,96	9,86
10_B	93165,60	451257,92	22,50	11,16	7,69	0,42	11,24
10_C	93165,60	451257,92	25,50	12,53	9,07	1,78	12,61
10_C	93165,60	451257,92	7,50	14,47	11,03	3,70	14,55
10_D	93165,60	451257,92	28,50	14,38	10,92	3,61	14,45
10_D	93165,60	451257,92	10,50	15,90	12,44	5,14	15,98
10_E	93165,60	451257,92	13,50	21,06	17,62	10,28	21,13
10_F	93165,60	451257,92	16,50	21,73	18,29	10,95	21,80
100_B	93142,98	451218,60	22,50	26,68	23,24	15,87	26,75
100_C	93142,98	451218,60	25,50	29,85	26,42	19,01	29,91
101_E	93114,04	451189,64	13,50	33,60	30,17	22,78	33,67
102_E	93105,55	451190,76	13,50	37,35	33,91	26,54	37,42
103_E	93096,22	451191,99	13,50	41,51	38,08	30,69	41,58
104_A	93130,66	451162,60	1,50	15,52	12,16	4,48	15,54
104_B	93130,66	451162,60	4,50	15,66	12,29	4,62	15,68
104_C	93130,66	451162,60	7,50	14,16	10,79	3,11	14,18
104_D	93130,66	451162,60	10,50	15,02	11,65	3,97	15,04
105_E	93128,20	451198,44	13,50	10,40	7,04	-0,64	10,42

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
11_A	93158,13	451258,95	19,50	10,12	6,65	-0,62	10,20
11_B	93158,13	451258,95	22,50	11,29	7,82	0,55	11,37
11_C	93158,13	451258,95	25,50	12,73	9,26	1,98	12,81
11_C	93158,13	451258,95	7,50	11,62	8,15	0,90	11,70
11_D	93158,13	451258,95	28,50	14,58	11,12	3,81	14,65
11_D	93158,13	451258,95	10,50	14,12	10,66	3,38	14,20
11_E	93158,13	451258,95	13,50	20,49	17,05	9,71	20,56
11_F	93158,13	451258,95	16,50	21,53	18,08	10,74	21,60
12_A	93150,23	451260,03	19,50	10,44	6,97	-0,30	10,52
12_B	93150,23	451260,03	22,50	11,55	8,08	0,81	11,63
12_C	93150,23	451260,03	25,50	13,00	9,53	2,26	13,08
12_C	93150,23	451260,03	7,50	6,66	3,23	-4,17	6,72
12_D	93150,23	451260,03	28,50	14,91	11,45	4,15	14,99
12_D	93150,23	451260,03	10,50	7,32	3,88	-3,49	7,39
12_E	93150,23	451260,03	13,50	8,22	4,77	-2,56	8,29
12_F	93150,23	451260,03	16,50	9,30	5,84	-1,46	9,38
13_A	93142,31	451261,12	19,50	10,61	7,14	-0,12	10,69
13_B	93142,31	451261,12	22,50	11,72	8,24	0,99	11,80
13_C	93142,31	451261,12	25,50	13,20	9,73	2,47	13,28
13_C	93142,31	451261,12	7,50	6,94	3,51	-3,89	7,00
13_D	93142,31	451261,12	28,50	15,10	11,63	4,35	15,18
13_D	93142,31	451261,12	10,50	7,61	4,17	-3,19	7,68
13_E	93142,31	451261,12	13,50	8,51	5,06	-2,27	8,58
13_F	93142,31	451261,12	16,50	9,58	6,11	-1,17	9,66
14_A	93134,66	451262,17	19,50	10,90	7,43	0,17	10,98
14_B	93134,66	451262,17	22,50	12,04	8,56	1,32	12,12
14_C	93134,66	451262,17	25,50	13,58	10,10	2,86	13,66
14_C	93134,66	451262,17	7,50	7,30	3,87	-3,53	7,36
14_D	93134,66	451262,17	28,50	15,73	12,26	5,00	15,81
14_D	93134,66	451262,17	10,50	8,00	4,56	-2,80	8,07
14_E	93134,66	451262,17	13,50	8,91	5,45	-1,87	8,98
14_F	93134,66	451262,17	16,50	9,94	6,48	-0,81	10,02
15_A	93178,00	451253,17	1,50	6,97	3,54	-3,90	7,02
15_B	93178,00	451253,17	4,50	7,89	4,47	-2,97	7,95
15_C	93178,00	451253,17	7,50	8,14	4,71	-2,71	8,20
15_D	93178,00	451253,17	10,50	8,46	5,03	-2,37	8,52
15_E	93178,00	451253,17	13,50	9,40	5,96	-1,41	9,47
16_A	93125,68	451263,34	55,50	32,62	29,20	21,75	32,67
16_A	93125,68	451263,34	37,50	31,26	27,84	20,39	31,31
16_A	93125,68	451263,34	19,50	29,50	26,06	18,70	29,57
16_B	93125,68	451263,34	58,50	32,04	28,62	21,17	32,09
16_B	93125,68	451263,34	40,50	32,01	28,60	21,13	32,06
16_B	93125,68	451263,34	22,50	29,49	26,05	18,69	29,56
16_C	93125,68	451263,34	61,50	31,97	28,55	21,10	32,02
16_C	93125,68	451263,34	43,50	32,81	29,39	21,94	32,86
16_C	93125,68	451263,34	25,50	29,49	26,05	18,69	29,56
16_C	93125,68	451263,34	7,50	25,84	22,41	15,02	25,91
16_D	93125,68	451263,34	64,50	31,62	28,19	20,75	31,67
16_D	93125,68	451263,34	46,50	33,08	29,65	22,22	33,13
16_D	93125,68	451263,34	28,50	29,53	26,09	18,72	29,60
16_D	93125,68	451263,34	10,50	28,19	24,75	17,38	28,26
16_E	93125,68	451263,34	49,50	32,74	29,32	21,87	32,79
16_E	93125,68	451263,34	31,50	29,68	26,24	18,88	29,75
16_E	93125,68	451263,34	13,50	28,87	25,42	18,07	28,94
16_F	93125,68	451263,34	52,50	32,68	29,26	21,82	32,74
16_F	93125,68	451263,34	34,50	30,76	27,34	19,91	30,82
16_F	93125,68	451263,34	16,50	29,45	26,01	18,66	29,52
17_A	93119,13	451264,20	55,50	32,49	29,06	21,63	32,54

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
17_A	93119,13	451264,20	37,50	30,38	26,98	19,47	30,43
17_A	93119,13	451264,20	19,50	28,01	24,60	17,15	28,07
17_B	93119,13	451264,20	58,50	32,41	28,99	21,55	32,47
17_B	93119,13	451264,20	40,50	32,54	29,12	21,66	32,59
17_B	93119,13	451264,20	22,50	28,01	24,59	17,15	28,07
17_C	93119,13	451264,20	61,50	32,06	28,63	21,20	32,11
17_C	93119,13	451264,20	43,50	33,31	29,89	22,44	33,36
17_C	93119,13	451264,20	25,50	28,02	24,60	17,15	28,07
17_C	93119,13	451264,20	7,50	24,80	21,39	13,93	24,86
17_D	93119,13	451264,20	64,50	31,98	28,56	21,13	32,04
17_D	93119,13	451264,20	46,50	33,17	29,75	22,30	33,22
17_D	93119,13	451264,20	28,50	28,07	24,65	17,21	28,13
17_D	93119,13	451264,20	10,50	26,83	23,40	15,96	26,88
17_E	93119,13	451264,20	49,50	33,12	29,70	22,27	33,18
17_E	93119,13	451264,20	31,50	28,27	24,86	17,41	28,33
17_E	93119,13	451264,20	13,50	27,50	24,08	16,64	27,56
17_F	93119,13	451264,20	52,50	33,06	29,64	22,20	33,12
17_F	93119,13	451264,20	34,50	29,42	26,02	18,53	29,47
17_F	93119,13	451264,20	16,50	27,95	24,53	17,09	28,01
18_A	93112,51	451265,06	55,50	32,49	29,07	21,64	32,55
18_A	93112,51	451265,06	37,50	32,11	28,70	21,22	32,16
18_A	93112,51	451265,06	19,50	29,79	26,37	18,92	29,84
18_B	93112,51	451265,06	58,50	32,41	28,99	21,57	32,47
18_B	93112,51	451265,06	40,50	33,26	29,84	22,40	33,32
18_B	93112,51	451265,06	22,50	29,77	26,36	18,90	29,83
18_C	93112,51	451265,06	61,50	32,33	28,91	21,49	32,39
18_C	93112,51	451265,06	43,50	33,41	29,99	22,55	33,47
18_C	93112,51	451265,06	25,50	29,76	26,35	18,90	29,82
18_C	93112,51	451265,06	7,50	27,68	24,26	16,79	27,73
18_D	93112,51	451265,06	64,50	32,25	28,83	21,40	32,31
18_D	93112,51	451265,06	46,50	33,43	30,01	22,58	33,49
18_D	93112,51	451265,06	28,50	29,78	26,37	18,92	29,84
18_D	93112,51	451265,06	10,50	28,90	25,48	18,03	28,95
18_E	93112,51	451265,06	49,50	33,38	29,95	22,53	33,44
18_E	93112,51	451265,06	31,50	29,64	26,22	18,79	29,70
18_E	93112,51	451265,06	13,50	29,59	26,18	18,73	29,65
18_F	93112,51	451265,06	52,50	32,83	29,41	21,98	32,89
18_F	93112,51	451265,06	34,50	30,68	27,28	19,80	30,74
18_F	93112,51	451265,06	16,50	29,77	26,36	18,91	29,83
19_A	93105,95	451265,91	55,50	32,97	29,54	22,12	33,03
19_A	93105,95	451265,91	37,50	34,15	30,73	23,31	34,21
19_A	93105,95	451265,91	19,50	33,19	29,75	22,38	33,26
19_B	93105,95	451265,91	58,50	32,89	29,47	22,04	32,95
19_B	93105,95	451265,91	40,50	34,01	30,59	23,16	34,07
19_B	93105,95	451265,91	22,50	33,15	29,71	22,35	33,22
19_C	93105,95	451265,91	61,50	32,81	29,38	21,96	32,87
19_C	93105,95	451265,91	43,50	33,96	30,53	23,11	34,02
19_C	93105,95	451265,91	25,50	33,13	29,69	22,32	33,20
19_C	93105,95	451265,91	7,50	31,88	28,44	21,07	31,95
19_D	93105,95	451265,91	64,50	32,72	29,30	21,87	32,78
19_D	93105,95	451265,91	46,50	33,44	30,01	22,59	33,50
19_D	93105,95	451265,91	28,50	33,11	29,68	22,30	33,18
19_D	93105,95	451265,91	10,50	32,67	29,23	21,87	32,74
19_E	93105,95	451265,91	49,50	33,12	29,69	22,27	33,18
19_E	93105,95	451265,91	31,50	32,98	29,54	22,18	33,05
19_E	93105,95	451265,91	13,50	33,19	29,75	22,38	33,26
19_F	93105,95	451265,91	52,50	33,05	29,62	22,19	33,10
19_F	93105,95	451265,91	34,50	33,69	30,26	22,85	33,75

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
19_F	93105,95	451265,91	16,50	33,20	29,77	22,40	33,27
20_A	93103,11	451270,83	55,50	34,32	30,89	23,46	34,37
20_A	93103,11	451270,83	37,50	35,22	31,79	24,36	35,27
20_A	93103,11	451270,83	19,50	35,58	32,15	24,72	35,63
20_B	93103,11	451270,83	58,50	34,25	30,82	23,40	34,31
20_B	93103,11	451270,83	40,50	35,17	31,74	24,31	35,22
20_B	93103,11	451270,83	22,50	35,56	32,14	24,71	35,62
20_C	93103,11	451270,83	61,50	34,18	30,75	23,32	34,23
20_C	93103,11	451270,83	43,50	35,11	31,69	24,26	35,17
20_C	93103,11	451270,83	25,50	35,53	32,11	24,67	35,59
20_C	93103,11	451270,83	7,50	34,14	30,72	23,29	34,20
20_D	93103,11	451270,83	64,50	34,10	30,68	23,25	34,16
20_D	93103,11	451270,83	46,50	34,51	31,09	23,66	34,57
20_D	93103,11	451270,83	28,50	35,49	32,07	24,63	35,55
20_D	93103,11	451270,83	10,50	34,88	31,45	24,02	34,93
20_E	93103,11	451270,83	49,50	34,45	31,03	23,60	34,51
20_E	93103,11	451270,83	31,50	35,31	31,89	24,46	35,37
20_E	93103,11	451270,83	13,50	35,42	31,99	24,57	35,48
20_F	93103,11	451270,83	52,50	34,39	30,96	23,54	34,45
20_F	93103,11	451270,83	34,50	35,26	31,84	24,41	35,32
20_F	93103,11	451270,83	16,50	35,54	32,11	24,68	35,59
21_A	93103,84	451277,39	55,50	34,59	31,16	23,73	34,64
21_A	93103,84	451277,39	37,50	35,09	31,67	24,24	35,15
21_A	93103,84	451277,39	19,50	35,40	31,98	24,55	35,46
21_B	93103,84	451277,39	58,50	34,52	31,10	23,66	34,58
21_B	93103,84	451277,39	40,50	35,05	31,62	24,20	35,11
21_B	93103,84	451277,39	22,50	35,40	31,98	24,54	35,46
21_C	93103,84	451277,39	61,50	34,45	31,02	23,59	34,50
21_C	93103,84	451277,39	43,50	34,99	31,57	24,14	35,05
21_C	93103,84	451277,39	25,50	35,37	31,94	24,51	35,42
21_C	93103,84	451277,39	7,50	33,92	30,49	23,07	33,98
21_D	93103,84	451277,39	64,50	34,38	30,95	23,52	34,43
21_D	93103,84	451277,39	46,50	34,94	31,51	24,08	34,99
21_D	93103,84	451277,39	28,50	35,33	31,91	24,47	35,39
21_D	93103,84	451277,39	10,50	34,63	31,21	23,79	34,69
21_E	93103,84	451277,39	49,50	34,72	31,29	23,86	34,77
21_E	93103,84	451277,39	31,50	35,19	31,76	24,33	35,24
21_E	93103,84	451277,39	13,50	35,27	31,84	24,42	35,33
21_F	93103,84	451277,39	52,50	34,66	31,23	23,80	34,71
21_F	93103,84	451277,39	34,50	35,14	31,71	24,29	35,20
21_F	93103,84	451277,39	16,50	35,37	31,95	24,52	35,43
22_A	93101,92	451284,40	55,50	31,78	28,36	20,93	31,84
22_A	93101,92	451284,40	37,50	32,12	28,69	21,26	32,17
22_A	93101,92	451284,40	19,50	32,46	29,03	21,60	32,51
22_B	93101,92	451284,40	58,50	31,72	28,29	20,86	31,77
22_B	93101,92	451284,40	40,50	32,07	28,65	21,21	32,13
22_B	93101,92	451284,40	22,50	32,44	29,01	21,58	32,49
22_C	93101,92	451284,40	61,50	31,65	28,23	20,79	31,71
22_C	93101,92	451284,40	43,50	32,02	28,60	21,16	32,08
22_C	93101,92	451284,40	25,50	32,41	28,98	21,55	32,46
22_C	93101,92	451284,40	7,50	31,04	27,61	20,19	31,10
22_D	93101,92	451284,40	64,50	31,58	28,16	20,72	31,64
22_D	93101,92	451284,40	46,50	31,97	28,54	21,11	32,02
22_D	93101,92	451284,40	28,50	32,38	28,96	21,52	32,44
22_D	93101,92	451284,40	10,50	31,69	28,27	20,84	31,75
22_E	93101,92	451284,40	49,50	31,91	28,48	21,05	31,96
22_E	93101,92	451284,40	31,50	32,20	28,78	21,35	32,26
22_E	93101,92	451284,40	13,50	32,33	28,91	21,48	32,39

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
22_F	93101,92	451284,40	52,50	31,85	28,42	20,99	31,90
22_F	93101,92	451284,40	34,50	32,16	28,74	21,31	32,22
22_F	93101,92	451284,40	16,50	32,42	28,99	21,56	32,47
23_A	93107,05	451287,32	55,50	--	--	--	--
23_A	93107,05	451287,32	37,50	--	--	--	--
23_A	93107,05	451287,32	19,50	-14,81	-18,26	-25,60	-14,74
23_B	93107,05	451287,32	58,50	--	--	--	--
23_B	93107,05	451287,32	40,50	--	--	--	--
23_B	93107,05	451287,32	22,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	61,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	43,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	25,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	7,50	12,61	9,18	1,76	12,67
23_D	93107,05	451287,32	64,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	46,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	28,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	10,50	-14,97	-18,42	-25,75	-14,90
23_E	93107,05	451287,32	49,50	--	--	--	--
23_E	93107,05	451287,32	31,50	--	--	--	--
23_E	93107,05	451287,32	13,50	-14,91	-18,37	-25,70	-14,84
23_F	93107,05	451287,32	52,50	--	--	--	--
23_F	93107,05	451287,32	34,50	--	--	--	--
23_F	93107,05	451287,32	16,50	-14,86	-18,31	-25,65	-14,79
24_A	93111,74	451286,70	55,50	--	--	--	--
24_A	93111,74	451286,70	37,50	--	--	--	--
24_A	93111,74	451286,70	19,50	-14,16	-17,61	-24,93	-14,09
24_B	93111,74	451286,70	58,50	--	--	--	--
24_B	93111,74	451286,70	40,50	--	--	--	--
24_B	93111,74	451286,70	22,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	61,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	43,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	25,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	7,50	11,06	7,66	0,14	11,11
24_D	93111,74	451286,70	64,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	46,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	28,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	10,50	-13,48	-16,92	-24,29	-13,41
24_E	93111,74	451286,70	49,50	--	--	--	--
24_E	93111,74	451286,70	31,50	--	--	--	--
24_E	93111,74	451286,70	13,50	-14,26	-17,71	-25,04	-14,19
24_F	93111,74	451286,70	52,50	--	--	--	--
24_F	93111,74	451286,70	34,50	--	--	--	--
24_F	93111,74	451286,70	16,50	-14,21	-17,66	-24,98	-14,14
25_A	93125,15	451284,93	55,50	--	--	--	--
25_A	93125,15	451284,93	37,50	--	--	--	--
25_A	93125,15	451284,93	19,50	-14,03	-17,48	-24,81	-13,96
25_B	93125,15	451284,93	58,50	--	--	--	--
25_B	93125,15	451284,93	40,50	--	--	--	--
25_B	93125,15	451284,93	22,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	61,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	43,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	25,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	7,50	11,38	7,98	0,46	11,43
25_D	93125,15	451284,93	64,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	46,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	28,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	10,50	-13,35	-16,79	-24,16	-13,28
25_E	93125,15	451284,93	49,50	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
25_E	93125,15	451284,93	31,50	--	--	--	--
25_E	93125,15	451284,93	13,50	-14,15	-17,60	-24,93	-14,08
25_F	93125,15	451284,93	52,50	--	--	--	--
25_F	93125,15	451284,93	34,50	--	--	--	--
25_F	93125,15	451284,93	16,50	-14,09	-17,55	-24,87	-14,02
26_A	93132,27	451278,65	55,50	-5,24	-8,61	-16,26	-5,21
26_A	93132,27	451278,65	37,50	-6,85	-10,22	-17,87	-6,82
26_A	93132,27	451278,65	19,50	-7,33	-10,72	-18,31	-7,30
26_B	93132,27	451278,65	58,50	-4,89	-8,26	-15,90	-4,86
26_B	93132,27	451278,65	40,50	-6,62	-9,99	-17,64	-6,59
26_B	93132,27	451278,65	22,50	-9,05	-12,42	-20,08	-9,03
26_C	93132,27	451278,65	61,50	-4,40	-7,77	-15,41	-4,37
26_C	93132,27	451278,65	43,50	-6,38	-9,75	-17,40	-6,35
26_C	93132,27	451278,65	25,50	-8,90	-12,27	-19,92	-8,87
26_C	93132,27	451278,65	7,50	-6,40	-9,78	-17,40	-6,37
26_D	93132,27	451278,65	64,50	-3,26	-6,64	-14,28	-3,24
26_D	93132,27	451278,65	46,50	-6,12	-9,49	-17,13	-6,09
26_D	93132,27	451278,65	28,50	-7,58	-10,95	-18,60	-7,55
26_D	93132,27	451278,65	10,50	-7,82	-11,21	-18,80	-7,79
26_E	93132,27	451278,65	49,50	-5,85	-9,22	-16,86	-5,82
26_E	93132,27	451278,65	31,50	-7,27	-10,64	-18,29	-7,24
26_E	93132,27	451278,65	13,50	-8,07	-11,46	-19,05	-8,04
26_F	93132,27	451278,65	52,50	-5,56	-8,93	-16,58	-5,53
26_F	93132,27	451278,65	34,50	-7,06	-10,43	-18,08	-7,03
26_F	93132,27	451278,65	16,50	-7,76	-11,14	-18,74	-7,73
27_A	93130,01	451273,97	55,50	-1,64	-5,02	-12,66	-1,62
27_A	93130,01	451273,97	37,50	-3,76	-7,13	-14,77	-3,73
27_B	93130,01	451273,97	58,50	-1,22	-4,60	-12,24	-1,20
27_B	93130,01	451273,97	40,50	-3,44	-6,81	-14,45	-3,41
27_C	93130,01	451273,97	61,50	-0,80	-4,17	-11,81	-0,77
27_C	93130,01	451273,97	43,50	-3,10	-6,47	-14,11	-3,07
27_D	93130,01	451273,97	64,50	-0,34	-3,71	-11,36	-0,31
27_D	93130,01	451273,97	46,50	-2,76	-6,13	-13,77	-2,73
27_E	93130,01	451273,97	31,50	-4,37	-7,74	-15,38	-4,34
27_E	93130,01	451273,97	49,50	-2,40	-5,77	-13,42	-2,37
27_F	93130,01	451273,97	34,50	-4,07	-7,44	-15,08	-4,04
27_F	93130,01	451273,97	52,50	-2,03	-5,41	-13,05	-2,01
28_A	93129,16	451267,29	55,50	-1,61	-4,99	-12,63	-1,59
28_A	93129,16	451267,29	37,50	-3,74	-7,11	-14,75	-3,71
28_B	93129,16	451267,29	58,50	-1,19	-4,57	-12,21	-1,17
28_B	93129,16	451267,29	40,50	-3,42	-6,79	-14,43	-3,39
28_C	93129,16	451267,29	61,50	-0,76	-4,13	-11,77	-0,73
28_C	93129,16	451267,29	43,50	-3,08	-6,45	-14,09	-3,05
28_D	93129,16	451267,29	64,50	-0,31	-3,68	-11,33	-0,28
28_D	93129,16	451267,29	46,50	-2,73	-6,10	-13,74	-2,70
28_E	93129,16	451267,29	49,50	-2,37	-5,74	-13,39	-2,34
28_E	93129,16	451267,29	31,50	-4,35	-7,72	-15,36	-4,32
28_F	93129,16	451267,29	52,50	-2,00	-5,38	-13,02	-1,98
28_F	93129,16	451267,29	34,50	-4,05	-7,42	-15,06	-4,02
29_A	93163,95	451233,45	19,50	5,92	2,46	-4,87	5,99
29_C	93163,95	451233,45	7,50	3,39	-0,04	-7,45	3,45
29_D	93163,95	451233,45	10,50	3,03	-0,40	-7,78	3,10
29_E	93163,95	451233,45	13,50	3,83	0,39	-6,97	3,90
29_F	93163,95	451233,45	16,50	4,76	1,31	-6,03	4,83
32_A	93167,09	451226,92	19,50	-18,77	-22,19	-29,65	-18,72
32_C	93167,09	451226,92	7,50	-1,53	-4,91	-12,54	-1,50
32_D	93167,09	451226,92	10,50	-1,17	-4,55	-12,18	-1,14
32_E	93167,09	451226,92	13,50	-0,66	-4,04	-11,67	-0,63

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
32_F	93167,09	451226,92	16,50	-0,09	-3,46	-11,10	-0,06
33_B	93162,17	451227,01	22,50	--	--	--	--
33_C	93162,17	451227,01	25,50	--	--	--	--
34_A	93162,39	451221,51	19,50	17,95	14,51	7,17	18,02
34_B	93162,39	451221,51	4,50	10,05	6,62	-0,79	10,11
34_C	93162,39	451221,51	7,50	10,90	7,45	0,10	10,97
34_D	93162,39	451221,51	10,50	12,39	8,94	1,60	12,46
34_E	93162,39	451221,51	13,50	14,01	10,57	3,22	14,08
34_F	93162,39	451221,51	16,50	15,82	12,37	5,02	15,89
35_A	93142,84	451216,92	19,50	21,03	17,58	10,25	21,10
35_B	93142,84	451216,92	4,50	13,52	10,11	2,59	13,56
35_C	93142,84	451216,92	7,50	14,04	10,62	3,18	14,10
35_D	93142,84	451216,92	10,50	15,58	12,14	4,74	15,64
35_E	93142,84	451216,92	13,50	17,46	14,02	6,62	17,52
35_F	93142,84	451216,92	16,50	19,32	15,89	8,50	19,39
36_A	93132,07	451218,26	19,50	23,61	20,17	12,81	23,68
36_B	93132,07	451218,26	4,50	14,46	11,04	3,59	14,51
36_C	93132,07	451218,26	7,50	14,93	11,49	4,12	15,00
36_D	93132,07	451218,26	10,50	16,46	13,01	5,68	16,53
36_E	93132,07	451218,26	13,50	18,29	14,83	7,51	18,36
36_F	93132,07	451218,26	16,50	20,50	17,05	9,72	20,57
37_A	93124,31	451238,38	19,50	7,34	3,89	-3,43	7,41
37_B	93124,31	451238,38	22,50	8,15	4,70	-2,63	8,22
37_C	93124,31	451238,38	7,50	4,08	0,65	-6,76	4,14
37_C	93124,31	451238,38	25,50	9,31	5,86	-1,48	9,38
37_D	93124,31	451238,38	10,50	4,37	0,93	-6,44	4,44
37_E	93124,31	451238,38	13,50	5,22	1,78	-5,57	5,29
37_F	93124,31	451238,38	16,50	6,22	2,76	-4,56	6,29
38_A	93131,92	451237,44	19,50	5,78	2,30	-4,92	5,87
38_B	93131,92	451237,44	22,50	6,27	2,79	-4,41	6,36
38_C	93131,92	451237,44	7,50	2,84	-0,61	-7,95	2,91
38_C	93131,92	451237,44	25,50	7,10	3,61	-3,59	7,19
38_D	93131,92	451237,44	10,50	2,94	-0,51	-7,82	3,02
38_E	93131,92	451237,44	13,50	3,75	0,29	-6,98	3,83
38_F	93131,92	451237,44	16,50	4,72	1,25	-5,99	4,81
39_A	93139,84	451236,46	19,50	7,43	3,97	-3,32	7,51
39_B	93139,84	451236,46	22,50	8,35	4,89	-2,41	8,43
39_C	93139,84	451236,46	25,50	9,61	6,16	-1,18	9,68
39_C	93139,84	451236,46	7,50	4,58	1,14	-6,24	4,64
39_D	93139,84	451236,46	10,50	4,50	1,05	-6,29	4,57
39_E	93139,84	451236,46	13,50	5,30	1,84	-5,48	5,37
39_F	93139,84	451236,46	16,50	6,28	2,82	-4,48	6,36
40_A	93147,45	451235,51	19,50	6,36	2,91	-4,41	6,43
40_B	93147,45	451235,51	22,50	7,32	3,87	-3,46	7,39
40_C	93147,45	451235,51	25,50	8,45	5,00	-2,34	8,52
40_C	93147,45	451235,51	7,50	3,66	0,23	-7,19	3,72
40_D	93147,45	451235,51	10,50	3,42	-0,02	-7,40	3,48
40_E	93147,45	451235,51	13,50	4,25	0,81	-6,54	4,32
40_F	93147,45	451235,51	16,50	5,23	1,78	-5,55	5,30
41_A	93155,10	451234,56	19,50	6,20	2,75	-4,58	6,27
41_B	93155,10	451234,56	22,50	7,21	3,76	-3,57	7,28
41_C	93155,10	451234,56	7,50	3,51	0,09	-7,34	3,57
41_C	93155,10	451234,56	25,50	8,33	4,89	-2,46	8,40
41_D	93155,10	451234,56	10,50	3,23	-0,20	-7,59	3,30
41_E	93155,10	451234,56	13,50	4,06	0,62	-6,73	4,13
41_F	93155,10	451234,56	16,50	5,05	1,60	-5,74	5,12
44_A	93122,64	451219,43	19,50	29,64	26,19	18,87	29,71
44_B	93122,64	451219,43	4,50	26,44	22,98	15,67	26,51

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
44_C	93122,64	451219,43	7,50	27,22	23,76	16,47	27,30
44_D	93122,64	451219,43	10,50	28,02	24,56	17,28	28,10
44_E	93122,64	451219,43	13,50	28,80	25,33	18,04	28,87
44_F	93122,64	451219,43	16,50	29,05	25,59	18,29	29,13
45_A	93111,87	451220,77	19,50	32,32	28,88	21,51	32,39
45_B	93111,87	451220,77	4,50	29,99	26,55	19,17	30,05
45_C	93111,87	451220,77	7,50	30,83	27,39	20,02	30,90
45_D	93111,87	451220,77	10,50	31,67	28,23	20,86	31,74
45_E	93111,87	451220,77	13,50	32,06	28,62	21,25	32,13
45_F	93111,87	451220,77	16,50	32,13	28,69	21,33	32,20
46_A	93103,05	451221,87	19,50	36,46	33,02	25,63	36,52
46_B	93103,05	451221,87	4,50	34,42	30,98	23,60	34,48
46_C	93103,05	451221,87	7,50	35,52	32,08	24,70	35,58
46_D	93103,05	451221,87	10,50	36,07	32,63	25,26	36,14
46_E	93103,05	451221,87	13,50	36,11	32,68	25,30	36,18
46_F	93103,05	451221,87	16,50	36,12	32,69	25,31	36,19
47_A	93097,31	451227,77	19,50	38,43	34,99	27,60	38,49
47_B	93097,31	451227,77	22,50	38,37	34,93	27,54	38,43
47_B	93097,31	451227,77	4,50	37,01	33,57	26,18	37,07
47_C	93097,31	451227,77	25,50	38,30	34,87	27,47	38,36
47_C	93097,31	451227,77	7,50	38,09	34,65	27,26	38,15
47_D	93097,31	451227,77	10,50	38,47	35,04	27,64	38,53
47_E	93097,31	451227,77	13,50	38,49	35,06	27,66	38,55
47_F	93097,31	451227,77	16,50	38,48	35,04	27,65	38,54
48_A	93160,87	451233,84	19,50	5,95	2,50	-4,82	6,02
48_B	93160,87	451233,84	22,50	6,93	3,47	-3,85	7,00
48_C	93160,87	451233,84	25,50	7,94	4,49	-2,85	8,01
48_C	93160,87	451233,84	7,50	3,36	-0,07	-7,49	3,42
48_D	93160,87	451233,84	10,50	3,03	-0,40	-7,78	3,10
48_E	93160,87	451233,84	13,50	3,85	0,40	-6,95	3,92
48_F	93160,87	451233,84	16,50	4,79	1,34	-6,00	4,86
49_A	93103,57	451239,39	19,50	28,31	24,90	17,41	28,36
49_B	93103,57	451239,39	22,50	28,37	24,96	17,48	28,42
49_C	93103,57	451239,39	7,50	26,53	23,11	15,63	26,58
49_C	93103,57	451239,39	25,50	28,63	25,21	17,74	28,68
49_D	93103,57	451239,39	10,50	27,10	23,69	16,22	27,15
49_E	93103,57	451239,39	13,50	27,71	24,30	16,83	27,76
49_F	93103,57	451239,39	16,50	28,18	24,77	17,29	28,23
50_A	93106,65	451240,57	19,50	27,56	24,11	16,79	27,63
50_B	93106,65	451240,57	22,50	27,54	24,09	16,76	27,61
50_C	93106,65	451240,57	7,50	25,09	21,65	14,28	25,16
50_C	93106,65	451240,57	25,50	27,53	24,08	16,75	27,60
50_D	93106,65	451240,57	10,50	26,43	22,99	15,66	26,51
50_E	93106,65	451240,57	13,50	27,15	23,70	16,37	27,22
50_F	93106,65	451240,57	16,50	27,58	24,13	16,80	27,65
51_A	93116,88	451239,31	19,50	24,37	20,96	13,51	24,43
51_B	93116,88	451239,31	22,50	24,37	20,95	13,50	24,42
51_C	93116,88	451239,31	7,50	20,51	17,11	9,63	20,57
51_C	93116,88	451239,31	25,50	24,37	20,95	13,50	24,42
51_D	93116,88	451239,31	10,50	22,68	19,27	11,80	22,73
51_E	93116,88	451239,31	13,50	23,44	20,02	12,57	23,49
51_F	93116,88	451239,31	16,50	24,14	20,73	13,27	24,20
52_A	93127,52	451192,13	1,50	3,58	0,21	-7,44	3,61
52_B	93127,52	451192,13	4,50	3,82	0,45	-7,20	3,85
52_C	93127,52	451192,13	7,50	1,35	-2,02	-9,67	1,38
52_D	93127,52	451192,13	10,50	3,87	0,50	-7,15	3,90
52_E	93127,52	451192,13	13,50	8,61	5,24	-2,43	8,63
53_E	93124,26	451188,29	13,50	19,96	16,52	9,13	20,02

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
54_A	93124,05	451186,82	1,50	28,04	24,60	17,23	28,11
54_B	93124,05	451186,82	4,50	29,00	25,55	18,21	29,07
54_C	93124,05	451186,82	7,50	29,83	26,38	19,05	29,90
54_D	93124,05	451186,82	10,50	30,65	27,20	19,86	30,72
55_A	93113,79	451188,17	1,50	31,52	28,10	20,69	31,59
55_B	93113,79	451188,17	4,50	32,77	29,34	21,95	32,84
55_C	93113,79	451188,17	7,50	33,64	30,20	22,81	33,70
55_D	93113,79	451188,17	10,50	33,95	30,52	23,13	34,02
56_A	93116,49	451202,09	1,50	15,17	11,74	4,34	15,23
56_B	93116,49	451202,09	4,50	21,26	17,85	10,40	21,32
56_C	93116,49	451202,09	7,50	22,24	18,83	11,39	22,30
56_D	93116,49	451202,09	10,50	23,29	19,87	12,44	23,35
56_E	93116,49	451202,09	13,50	23,68	20,26	12,83	23,74
57_A	93125,31	451200,90	1,50	9,29	5,85	-1,53	9,35
57_B	93125,31	451200,90	4,50	10,54	7,10	-0,28	10,60
57_C	93125,31	451200,90	7,50	11,59	8,13	0,81	11,66
57_D	93125,31	451200,90	10,50	13,08	9,61	2,33	13,16
57_E	93125,31	451200,90	13,50	14,65	11,19	3,92	14,73
58_A	93130,33	451198,24	1,50	3,76	0,39	-7,27	3,78
58_B	93130,33	451198,24	4,50	4,09	0,72	-6,93	4,12
58_C	93130,33	451198,24	7,50	2,48	-0,90	-8,55	2,50
58_D	93130,33	451198,24	10,50	4,09	0,72	-6,94	4,11
59_A	93159,35	451221,95	19,50	17,98	14,55	7,13	18,04
59_B	93159,35	451221,95	22,50	21,64	18,21	10,79	21,70
59_B	93159,35	451221,95	4,50	13,49	10,10	2,54	13,53
59_C	93159,35	451221,95	25,50	23,72	20,30	12,84	23,77
59_C	93159,35	451221,95	7,50	13,68	10,27	2,76	13,72
59_D	93159,35	451221,95	10,50	14,69	11,28	3,78	14,74
59_E	93159,35	451221,95	13,50	15,87	12,46	4,98	15,92
59_F	93159,35	451221,95	16,50	17,15	13,74	6,26	17,20
60_A	93149,29	451220,25	19,50	-17,99	-21,43	-28,81	-17,93
60_B	93149,29	451220,25	22,50	--	--	--	--
60_B	93149,29	451220,25	4,50	11,03	7,66	-0,02	11,05
60_C	93149,29	451220,25	25,50	--	--	--	--
60_C	93149,29	451220,25	7,50	10,46	7,09	-0,58	10,48
60_D	93149,29	451220,25	10,50	10,96	7,59	-0,08	10,98
60_E	93149,29	451220,25	13,50	11,50	8,13	0,46	11,52
60_F	93149,29	451220,25	16,50	12,11	8,74	1,06	12,13
61_A	93105,32	451189,28	1,50	35,30	31,86	24,48	35,36
61_B	93105,32	451189,28	4,50	36,88	33,44	26,08	36,95
61_C	93105,32	451189,28	7,50	37,38	33,94	26,58	37,45
61_D	93105,32	451189,28	10,50	37,47	34,03	26,67	37,54
62_A	93096,01	451190,51	1,50	40,01	36,58	29,19	40,08
62_B	93096,01	451190,51	4,50	41,58	38,15	30,77	41,65
62_C	93096,01	451190,51	7,50	41,82	38,38	31,00	41,88
62_D	93096,01	451190,51	10,50	41,81	38,37	30,99	41,87
63_A	93093,34	451194,52	1,50	40,23	36,79	29,41	40,29
63_B	93093,34	451194,52	4,50	41,69	38,24	30,87	41,75
63_C	93093,34	451194,52	7,50	41,86	38,42	31,05	41,93
63_D	93093,34	451194,52	10,50	41,90	38,46	31,09	41,97
63_E	93093,34	451194,52	13,50	41,84	38,40	31,01	41,90
64_A	93094,31	451202,32	1,50	39,20	35,77	28,37	39,26
64_B	93094,31	451202,32	4,50	40,76	37,32	29,94	40,82
64_C	93094,31	451202,32	7,50	41,11	37,67	30,28	41,17
64_D	93094,31	451202,32	10,50	41,07	37,64	30,25	41,14
64_E	93094,31	451202,32	13,50	41,00	37,57	30,18	41,07
65_A	93099,25	451204,33	1,50	29,34	25,93	18,44	29,39
65_B	93099,25	451204,33	4,50	29,83	26,41	18,97	29,89

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
65_C	93099,25	451204,33	7,50	30,76	27,33	19,90	30,81
65_D	93099,25	451204,33	10,50	31,39	27,97	20,54	31,45
65_E	93099,25	451204,33	13,50	31,64	28,22	20,78	31,70
66_A	93109,05	451203,04	1,50	21,32	17,87	10,55	21,39
66_B	93109,05	451203,04	4,50	28,09	24,66	17,27	28,16
66_C	93109,05	451203,04	7,50	29,11	25,68	18,29	29,18
66_D	93109,05	451203,04	10,50	30,03	26,60	19,21	30,10
66_E	93109,05	451203,04	13,50	30,05	26,61	19,22	30,11
67_A	93128,53	451166,19	1,50	-0,18	-3,56	-11,19	-0,15
67_B	93128,53	451166,19	4,50	-0,35	-3,73	-11,35	-0,32
67_C	93128,53	451166,19	7,50	-4,43	-7,82	-15,41	-4,40
67_D	93128,53	451166,19	10,50	-1,42	-4,80	-12,41	-1,39
67_E	93128,53	451166,19	13,50	15,34	11,98	4,30	15,36
68_A	93111,46	451158,65	1,50	38,95	35,51	28,14	39,02
68_B	93111,46	451158,65	4,50	40,82	37,37	30,03	40,89
68_C	93111,46	451158,65	7,50	40,84	37,40	30,05	40,91
68_D	93111,46	451158,65	10,50	40,76	37,32	29,97	40,83
69_A	93123,51	451157,15	1,50	36,01	32,57	25,20	36,08
69_B	93123,51	451157,15	4,50	38,01	34,56	27,21	38,08
69_C	93123,51	451157,15	7,50	38,38	34,94	27,59	38,45
69_D	93123,51	451157,15	10,50	38,37	34,93	27,58	38,44
70_E	93123,75	451158,59	13,50	31,16	27,73	20,33	31,22
71_E	93111,79	451160,12	13,50	36,53	33,09	25,72	36,60
72_A	93113,28	451171,21	1,50	28,72	25,29	17,91	28,79
72_B	93113,28	451171,21	4,50	30,85	27,41	20,04	30,92
72_C	93113,28	451171,21	7,50	32,18	28,75	21,38	32,25
72_D	93113,28	451171,21	10,50	32,55	29,11	21,75	32,62
72_E	93113,28	451171,21	13,50	32,56	29,12	21,76	32,63
73_A	93124,53	451169,75	1,50	26,02	22,60	15,17	26,08
73_B	93124,53	451169,75	4,50	28,12	24,70	17,28	28,18
73_C	93124,53	451169,75	7,50	29,33	25,90	18,49	29,39
73_D	93124,53	451169,75	10,50	30,13	26,70	19,29	30,19
73_E	93124,53	451169,75	13,50	30,20	26,78	19,38	30,27
74_A	93127,84	451159,82	1,50	13,42	10,05	2,39	13,44
74_B	93127,84	451159,82	4,50	14,46	11,09	3,43	14,48
74_C	93127,84	451159,82	7,50	14,67	11,30	3,62	14,69
74_D	93127,84	451159,82	10,50	15,38	12,01	4,33	15,40
74_E	93127,84	451159,82	13,50	16,30	12,93	5,25	16,32
75_A	93103,77	451159,60	1,50	41,36	37,92	30,55	41,43
75_B	93103,77	451159,60	4,50	42,89	39,45	32,09	42,96
75_C	93103,77	451159,60	7,50	42,81	39,36	32,01	42,88
75_D	93103,77	451159,60	10,50	42,66	39,21	31,87	42,73
76_E	93103,96	451161,08	13,50	36,28	32,85	25,42	36,33
77_A	93092,35	451161,02	1,50	46,00	42,55	35,20	46,07
77_B	93092,35	451161,02	4,50	46,63	43,18	35,83	46,70
77_C	93092,35	451161,02	7,50	46,46	43,02	35,66	46,53
77_D	93092,35	451161,02	10,50	46,19	42,75	35,38	46,26
78_E	93092,71	451162,48	13,50	41,00	37,58	30,13	41,05
79_A	93089,11	451165,03	1,50	46,50	43,05	35,71	46,57
79_B	93089,11	451165,03	4,50	47,06	43,62	36,27	47,13
79_C	93089,11	451165,03	7,50	46,90	43,46	36,10	46,97
79_D	93089,11	451165,03	10,50	46,62	43,17	35,82	46,69
79_E	93089,11	451165,03	13,50	46,26	42,82	35,46	46,33
80_A	93090,01	451171,47	1,50	44,36	40,92	33,56	44,43
80_B	93090,01	451171,47	4,50	45,43	41,99	34,64	45,50
80_C	93090,01	451171,47	7,50	45,44	42,00	34,64	45,51
80_D	93090,01	451171,47	10,50	45,25	41,81	34,45	45,32
80_E	93090,01	451171,47	13,50	45,00	41,56	34,20	45,07

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
81_A	93094,55	451173,63	1,50	28,43	25,06	17,38	28,45
81_B	93094,55	451173,63	4,50	29,88	26,51	18,83	29,90
81_C	93094,55	451173,63	7,50	30,84	27,47	19,80	30,86
81_D	93094,55	451173,63	10,50	31,62	28,26	20,58	31,64
81_E	93094,55	451173,63	13,50	32,10	28,73	21,06	32,12
82_A	93104,71	451172,32	1,50	30,90	27,46	20,12	30,97
82_B	93104,71	451172,32	4,50	32,82	29,37	22,05	32,89
82_C	93104,71	451172,32	7,50	34,24	30,78	23,47	34,31
82_D	93104,71	451172,32	10,50	34,25	30,80	23,48	34,32
82_E	93104,71	451172,32	13,50	34,25	30,79	23,48	34,32
83_C	93204,05	451261,76	7,50	-2,66	-6,08	-13,53	-2,61
83_D	93204,05	451261,76	10,50	-11,41	-14,88	-22,15	-11,33
83_E	93204,05	451261,76	13,50	-11,41	-14,88	-22,15	-11,33
83_F	93204,05	451261,76	16,50	-12,59	-16,03	-23,42	-12,53
84_C	93196,27	451262,77	7,50	-2,94	-6,35	-13,81	-2,88
84_D	93196,27	451262,77	10,50	-15,00	-18,50	-25,65	-14,90
84_E	93196,27	451262,77	13,50	-14,96	-18,46	-25,61	-14,86
84_F	93196,27	451262,77	16,50	-18,34	-21,76	-29,22	-18,29
85_C	93188,21	451263,81	7,50	-2,51	-5,93	-13,37	-2,45
85_D	93188,21	451263,81	10,50	-10,83	-14,28	-21,61	-10,76
85_E	93188,21	451263,81	13,50	-12,43	-15,92	-23,11	-12,34
85_F	93188,21	451263,81	16,50	-13,94	-17,39	-24,71	-13,87
86_A	93111,53	451239,97	19,50	26,81	23,37	15,99	26,87
86_B	93111,53	451239,97	22,50	26,79	23,35	15,98	26,86
86_C	93111,53	451239,97	25,50	26,77	23,34	15,96	26,84
86_C	93111,53	451239,97	7,50	23,14	19,72	12,32	23,21
86_D	93111,53	451239,97	10,50	25,48	22,06	14,66	25,55
86_E	93111,53	451239,97	13,50	26,22	22,78	15,41	26,29
86_F	93111,53	451239,97	16,50	26,82	23,39	16,01	26,89
87_A	93175,69	451268,84	19,50	-16,66	-20,19	-27,25	-16,55
87_B	93175,69	451268,84	22,50	--	--	--	--
87_C	93175,69	451268,84	25,50	--	--	--	--
87_C	93175,69	451268,84	7,50	2,40	-1,01	-8,46	2,46
87_D	93175,69	451268,84	28,50	--	--	--	--
87_D	93175,69	451268,84	10,50	-11,97	-15,44	-22,70	-11,89
87_E	93175,69	451268,84	13,50	-14,32	-17,86	-24,86	-14,20
87_F	93175,69	451268,84	16,50	-16,70	-20,23	-27,29	-16,59
88_A	93167,86	451269,87	19,50	-13,67	-17,12	-24,46	-13,60
88_B	93167,86	451269,87	22,50	--	--	--	--
88_C	93167,86	451269,87	25,50	--	--	--	--
88_C	93167,86	451269,87	7,50	2,41	-1,00	-8,46	2,47
88_D	93167,86	451269,87	28,50	--	--	--	--
88_D	93167,86	451269,87	10,50	-10,67	-14,11	-21,46	-10,60
88_E	93167,86	451269,87	13,50	-12,28	-15,77	-22,98	-12,20
88_F	93167,86	451269,87	16,50	-13,73	-17,18	-24,52	-13,66
89_A	93158,63	451271,07	19,50	-15,12	-18,59	-25,83	-15,03
89_B	93158,63	451271,07	22,50	--	--	--	--
89_C	93158,63	451271,07	25,50	--	--	--	--
89_C	93158,63	451271,07	7,50	6,07	2,67	-4,80	6,13
89_D	93158,63	451271,07	28,50	--	--	--	--
89_D	93158,63	451271,07	10,50	-13,36	-16,80	-24,18	-13,30
89_E	93158,63	451271,07	13,50	-15,26	-18,74	-25,98	-15,18
89_F	93158,63	451271,07	16,50	-15,19	-18,66	-25,90	-15,10
90_A	93152,27	451271,90	19,50	-15,15	-18,63	-25,86	-15,07
90_B	93152,27	451271,90	22,50	--	--	--	--
90_C	93152,27	451271,90	25,50	--	--	--	--
90_C	93152,27	451271,90	7,50	11,45	8,03	0,59	11,51
90_D	93152,27	451271,90	28,50	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
90_D	93152,27	451271,90	10,50	-12,66	-16,09	-23,50	-12,60
90_E	93152,27	451271,90	13,50	-15,21	-18,68	-25,92	-15,12
90_F	93152,27	451271,90	16,50	-15,23	-18,71	-25,94	-15,15
91_A	93144,67	451272,89	19,50	-14,45	-17,91	-25,20	-14,37
91_B	93144,67	451272,89	22,50	--	--	--	--
91_C	93144,67	451272,89	25,50	--	--	--	--
91_C	93144,67	451272,89	7,50	14,39	10,99	3,53	14,45
91_D	93144,67	451272,89	28,50	--	--	--	--
91_D	93144,67	451272,89	10,50	-13,53	-16,97	-24,34	-13,46
91_E	93144,67	451272,89	13,50	-14,57	-18,03	-25,33	-14,49
91_F	93144,67	451272,89	16,50	-14,51	-17,97	-25,26	-14,43
92_A	93136,50	451273,96	19,50	-15,04	-18,51	-25,76	-14,96
92_B	93136,50	451273,96	22,50	--	--	--	--
92_C	93136,50	451273,96	25,50	--	--	--	--
92_C	93136,50	451273,96	7,50	7,58	4,16	-3,26	7,64
92_D	93136,50	451273,96	28,50	--	--	--	--
92_D	93136,50	451273,96	10,50	-14,49	-17,95	-25,26	-14,42
92_E	93136,50	451273,96	13,50	-15,17	-18,65	-25,90	-15,09
92_F	93136,50	451273,96	16,50	-15,11	-18,58	-25,83	-15,03
93_A	93130,55	451284,22	55,50	--	--	--	--
93_A	93130,55	451284,22	37,50	--	--	--	--
93_A	93130,55	451284,22	19,50	-13,97	-17,43	-24,76	-13,90
93_B	93130,55	451284,22	58,50	--	--	--	--
93_B	93130,55	451284,22	40,50	--	--	--	--
93_B	93130,55	451284,22	22,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	61,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	43,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	25,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	7,50	11,58	8,17	0,70	11,63
93_D	93130,55	451284,22	64,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	46,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	28,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	10,50	-13,29	-16,73	-24,11	-13,23
93_E	93130,55	451284,22	49,50	--	--	--	--
93_E	93130,55	451284,22	31,50	--	--	--	--
93_E	93130,55	451284,22	13,50	-14,10	-17,55	-24,88	-14,03
93_F	93130,55	451284,22	52,50	--	--	--	--
93_F	93130,55	451284,22	34,50	--	--	--	--
93_F	93130,55	451284,22	16,50	-14,04	-17,49	-24,81	-13,97
95_A	93102,85	451280,69	55,50	34,47	31,04	23,62	34,53
95_A	93102,85	451280,69	37,50	34,82	31,39	23,97	34,88
95_A	93102,85	451280,69	19,50	35,03	31,60	24,17	35,08
95_B	93102,85	451280,69	58,50	34,40	30,98	23,55	34,46
95_B	93102,85	451280,69	40,50	34,77	31,34	23,92	34,83
95_B	93102,85	451280,69	22,50	35,01	31,58	24,16	35,07
95_C	93102,85	451280,69	61,50	34,34	30,91	23,48	34,39
95_C	93102,85	451280,69	43,50	34,71	31,29	23,86	34,77
95_C	93102,85	451280,69	25,50	34,98	31,55	24,13	35,04
95_C	93102,85	451280,69	7,50	33,56	30,13	22,71	33,62
95_D	93102,85	451280,69	64,50	34,27	30,84	23,41	34,32
95_D	93102,85	451280,69	46,50	34,66	31,23	23,81	34,72
95_D	93102,85	451280,69	28,50	34,94	31,52	24,10	35,00
95_D	93102,85	451280,69	10,50	34,27	30,84	23,43	34,33
95_E	93102,85	451280,69	49,50	34,60	31,17	23,74	34,65
95_E	93102,85	451280,69	31,50	34,91	31,48	24,06	34,97
95_E	93102,85	451280,69	13,50	34,90	31,47	24,05	34,96
95_F	93102,85	451280,69	52,50	34,54	31,11	23,69	34,60
95_F	93102,85	451280,69	34,50	34,86	31,44	24,01	34,92

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Elisabethgang (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Elisabethgang
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
95_F	93102,85	451280,69	16,50	35,02	31,59	24,17	35,08
96_B	93132,44	451219,94	22,50	30,00	26,57	19,14	30,05
96_C	93132,44	451219,94	25,50	31,62	28,20	20,78	31,68
97_B	93123,07	451221,12	22,50	31,49	28,06	20,67	31,56
97_C	93123,07	451221,12	25,50	32,55	29,12	21,72	32,61
98_B	93112,27	451222,49	22,50	33,36	29,93	22,53	33,42
98_C	93112,27	451222,49	25,50	35,59	32,16	24,74	35,65
99_B	93103,34	451223,62	22,50	37,40	33,97	26,55	37,46
99_C	93103,34	451223,62	25,50	37,86	34,44	27,03	37,93

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_C	93205,11	451254,45	7,50	-13,09	-16,81	-23,25	-12,90
01_D	93205,11	451254,45	10,50	-12,79	-16,53	-22,91	-12,59
01_E	93205,11	451254,45	13,50	-12,78	-16,51	-22,89	-12,58
01_F	93205,11	451254,45	16,50	-13,83	-17,58	-23,91	-13,62
02_C	93204,32	451249,48	7,50	-13,77	-17,50	-23,91	-13,57
02_D	93204,32	451249,48	10,50	-13,66	-17,40	-23,78	-13,46
02_E	93204,32	451249,48	13,50	-13,64	-17,38	-23,76	-13,44
02_F	93204,32	451249,48	16,50	-13,91	-17,65	-23,98	-13,69
03_C	93200,38	451247,25	7,50	10,40	6,68	0,27	10,60
03_D	93200,38	451247,25	10,50	11,16	7,41	1,05	11,36
03_E	93200,38	451247,25	13,50	11,88	8,14	1,77	12,08
03_F	93200,38	451247,25	16,50	13,00	9,28	2,89	13,21
04_C	93194,24	451248,05	7,50	10,05	6,34	-0,11	10,24
04_D	93194,24	451248,05	10,50	10,81	7,08	0,68	11,01
04_E	93194,24	451248,05	13,50	11,50	7,78	1,37	11,70
04_F	93194,24	451248,05	16,50	12,55	8,83	2,38	12,74
05_C	93187,60	451248,92	7,50	10,56	6,85	0,41	10,76
05_D	93187,60	451248,92	10,50	11,33	7,60	1,22	11,53
05_E	93187,60	451248,92	13,50	11,81	8,07	1,71	12,02
05_F	93187,60	451248,92	16,50	12,54	8,81	2,44	12,75
06_C	93180,94	451249,79	7,50	10,65	6,92	0,50	10,84
06_D	93180,94	451249,79	10,50	11,45	7,70	1,35	11,65
06_E	93180,94	451249,79	13,50	11,67	7,92	1,57	11,87
06_F	93180,94	451249,79	16,50	12,49	8,74	2,40	12,70
07_B	93179,06	451258,12	19,50	-13,83	-17,58	-23,90	-13,62
07_C	93179,06	451258,12	22,50	--	--	--	--
07_D	93179,06	451258,12	25,50	--	--	--	--
07_E	93179,06	451258,12	28,50	--	--	--	--
08_B	93179,93	451264,44	19,50	-13,85	-17,60	-23,92	-13,64
08_C	93179,93	451264,44	22,50	--	--	--	--
08_D	93179,93	451264,44	25,50	--	--	--	--
08_E	93179,93	451264,44	28,50	--	--	--	--
09_A	93173,36	451256,86	19,50	26,04	22,47	15,53	26,16
09_B	93173,36	451256,86	22,50	26,10	22,53	15,61	26,23
09_C	93173,36	451256,86	25,50	26,18	22,60	15,69	26,30
09_C	93173,36	451256,86	7,50	18,16	14,56	7,76	18,31
09_D	93173,36	451256,86	28,50	26,26	22,69	15,79	26,39
09_D	93173,36	451256,86	10,50	23,38	19,83	12,81	23,49
09_E	93173,36	451256,86	13,50	24,91	21,38	14,33	25,02
09_F	93173,36	451256,86	16,50	25,86	22,30	15,32	25,97
10_A	93165,60	451257,92	19,50	22,79	19,30	12,10	22,88
10_B	93165,60	451257,92	22,50	22,75	19,26	12,07	22,84
10_C	93165,60	451257,92	25,50	22,86	19,36	12,20	22,95
10_C	93165,60	451257,92	7,50	16,35	12,80	5,82	16,47
10_D	93165,60	451257,92	28,50	23,03	19,52	12,40	23,13
10_D	93165,60	451257,92	10,50	20,47	16,98	9,79	20,56
10_E	93165,60	451257,92	13,50	21,89	18,40	11,18	21,97
10_F	93165,60	451257,92	16,50	22,60	19,11	11,90	22,68
100_B	93142,98	451218,60	22,50	25,93	22,25	15,69	26,11
100_C	93142,98	451218,60	25,50	34,76	31,21	24,20	34,87
101_E	93114,04	451189,64	13,50	30,84	27,31	20,24	30,94
102_E	93105,55	451190,76	13,50	24,96	21,51	14,16	25,03
103_E	93096,22	451191,99	13,50	5,50	1,69	-4,44	5,74
104_A	93130,66	451162,60	1,50	5,32	1,59	-4,83	5,51
104_B	93130,66	451162,60	4,50	6,01	2,23	-4,03	6,23
104_C	93130,66	451162,60	7,50	5,75	1,95	-4,22	5,98
104_D	93130,66	451162,60	10,50	6,55	2,75	-3,40	6,79
105_E	93128,20	451198,44	13,50	-14,64	-18,40	-24,71	-14,43

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
11_A	93158,13	451258,95	19,50	26,84	23,28	16,33	26,96
11_B	93158,13	451258,95	22,50	26,89	23,33	16,40	27,02
11_C	93158,13	451258,95	25,50	26,96	23,39	16,47	27,09
11_C	93158,13	451258,95	7,50	19,12	15,54	8,62	19,24
11_D	93158,13	451258,95	28,50	27,04	23,47	16,56	27,17
11_D	93158,13	451258,95	10,50	24,20	20,67	13,61	24,31
11_E	93158,13	451258,95	13,50	26,07	22,54	15,48	26,18
11_F	93158,13	451258,95	16,50	26,73	23,18	16,19	26,85
12_A	93150,23	451260,03	19,50	30,33	26,74	19,89	30,47
12_B	93150,23	451260,03	22,50	30,36	26,77	19,91	30,49
12_C	93150,23	451260,03	25,50	30,36	26,76	19,92	30,49
12_C	93150,23	451260,03	7,50	23,10	19,51	12,63	23,23
12_D	93150,23	451260,03	28,50	30,38	26,78	19,95	30,52
12_D	93150,23	451260,03	10,50	27,93	24,37	17,38	28,04
12_E	93150,23	451260,03	13,50	29,96	26,40	19,43	30,08
12_F	93150,23	451260,03	16,50	30,28	26,69	19,81	30,41
13_A	93142,31	451261,12	19,50	32,15	28,55	21,72	32,29
13_B	93142,31	451261,12	22,50	32,14	28,54	21,72	32,28
13_C	93142,31	451261,12	25,50	32,13	28,52	21,70	32,26
13_C	93142,31	451261,12	7,50	25,94	22,36	15,46	26,07
13_D	93142,31	451261,12	28,50	32,13	28,52	21,71	32,27
13_D	93142,31	451261,12	10,50	30,26	26,71	19,72	30,38
13_E	93142,31	451261,12	13,50	31,91	28,33	21,43	32,04
13_F	93142,31	451261,12	16,50	32,12	28,52	21,68	32,25
14_A	93134,66	451262,17	19,50	34,39	30,79	23,95	34,52
14_B	93134,66	451262,17	22,50	34,36	30,76	23,92	34,49
14_C	93134,66	451262,17	25,50	34,32	30,73	23,89	34,46
14_C	93134,66	451262,17	7,50	28,83	25,25	18,36	28,96
14_D	93134,66	451262,17	28,50	34,29	30,70	23,86	34,43
14_D	93134,66	451262,17	10,50	33,12	29,56	22,58	33,23
14_E	93134,66	451262,17	13,50	34,24	30,66	23,78	34,37
14_F	93134,66	451262,17	16,50	34,38	30,79	23,94	34,52
15_A	93178,00	451253,17	1,50	10,82	7,11	0,63	11,00
15_B	93178,00	451253,17	4,50	13,26	9,59	2,99	13,43
15_C	93178,00	451253,17	7,50	15,81	12,15	5,54	15,98
15_D	93178,00	451253,17	10,50	20,26	16,65	9,83	20,39
15_E	93178,00	451253,17	13,50	21,67	18,08	11,22	21,80
16_A	93125,68	451263,34	55,50	35,01	31,43	24,54	35,14
16_A	93125,68	451263,34	37,50	36,12	32,54	25,64	36,25
16_A	93125,68	451263,34	19,50	36,01	32,43	25,52	36,13
16_B	93125,68	451263,34	58,50	34,87	31,28	24,40	35,00
16_B	93125,68	451263,34	40,50	36,13	32,55	25,66	36,26
16_B	93125,68	451263,34	22,50	35,95	32,38	25,47	36,08
16_C	93125,68	451263,34	61,50	34,71	31,13	24,25	34,84
16_C	93125,68	451263,34	43,50	36,09	32,50	25,62	36,22
16_C	93125,68	451263,34	25,50	35,90	32,32	25,42	36,03
16_C	93125,68	451263,34	7,50	31,15	27,58	20,65	31,27
16_D	93125,68	451263,34	64,50	34,40	30,82	23,93	34,53
16_D	93125,68	451263,34	46,50	36,01	32,42	25,55	36,14
16_D	93125,68	451263,34	28,50	35,86	32,28	25,38	35,99
16_D	93125,68	451263,34	10,50	35,50	31,95	24,96	35,62
16_E	93125,68	451263,34	49,50	35,82	32,23	25,36	35,95
16_E	93125,68	451263,34	31,50	35,93	32,35	25,45	36,06
16_E	93125,68	451263,34	13,50	36,00	32,42	25,50	36,12
16_F	93125,68	451263,34	52,50	35,12	31,54	24,65	35,25
16_F	93125,68	451263,34	34,50	36,09	32,52	25,62	36,22
16_F	93125,68	451263,34	16,50	36,05	32,47	25,56	36,17
17_A	93119,13	451264,20	55,50	35,56	31,97	25,08	35,68

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
17_A	93119,13	451264,20	37,50	36,92	33,34	26,45	37,05
17_A	93119,13	451264,20	19,50	36,91	33,33	26,43	37,04
17_B	93119,13	451264,20	58,50	35,37	31,79	24,90	35,50
17_B	93119,13	451264,20	40,50	36,93	33,34	26,46	37,06
17_B	93119,13	451264,20	22,50	36,85	33,27	26,37	36,98
17_C	93119,13	451264,20	61,50	35,24	31,66	24,77	35,37
17_C	93119,13	451264,20	43,50	36,86	33,27	26,40	36,99
17_C	93119,13	451264,20	25,50	36,79	33,21	26,31	36,92
17_C	93119,13	451264,20	7,50	33,45	29,89	22,90	33,56
17_D	93119,13	451264,20	64,50	34,93	31,34	24,46	35,06
17_D	93119,13	451264,20	46,50	36,68	33,09	26,22	36,81
17_D	93119,13	451264,20	28,50	36,74	33,16	26,26	36,87
17_D	93119,13	451264,20	10,50	36,78	33,21	26,28	36,90
17_E	93119,13	451264,20	49,50	36,57	32,98	26,12	36,70
17_E	93119,13	451264,20	31,50	36,81	33,23	26,33	36,94
17_E	93119,13	451264,20	13,50	36,96	33,38	26,47	37,08
17_F	93119,13	451264,20	52,50	35,68	32,10	25,20	35,81
17_F	93119,13	451264,20	34,50	36,95	33,37	26,47	37,08
17_F	93119,13	451264,20	16,50	36,97	33,39	26,48	37,09
18_A	93112,51	451265,06	55,50	36,09	32,51	25,62	36,22
18_A	93112,51	451265,06	37,50	37,54	33,96	27,07	37,67
18_A	93112,51	451265,06	19,50	37,60	34,03	27,12	37,73
18_B	93112,51	451265,06	58,50	35,92	32,34	25,46	36,05
18_B	93112,51	451265,06	40,50	37,52	33,93	27,05	37,65
18_B	93112,51	451265,06	22,50	37,53	33,96	27,06	37,66
18_C	93112,51	451265,06	61,50	35,61	32,03	25,14	35,74
18_C	93112,51	451265,06	43,50	37,43	33,85	26,98	37,57
18_C	93112,51	451265,06	25,50	37,47	33,89	26,99	37,60
18_C	93112,51	451265,06	7,50	36,42	32,88	25,84	36,53
18_D	93112,51	451265,06	64,50	35,48	31,90	25,01	35,61
18_D	93112,51	451265,06	46,50	37,25	33,66	26,79	37,38
18_D	93112,51	451265,06	28,50	37,40	33,82	26,93	37,53
18_D	93112,51	451265,06	10,50	37,64	34,07	27,15	37,77
18_E	93112,51	451265,06	49,50	37,12	33,54	26,68	37,26
18_E	93112,51	451265,06	31,50	37,48	33,90	27,01	37,61
18_E	93112,51	451265,06	13,50	37,69	34,12	27,21	37,82
18_F	93112,51	451265,06	52,50	36,25	32,67	25,78	36,38
18_F	93112,51	451265,06	34,50	37,57	33,99	27,10	37,70
18_F	93112,51	451265,06	16,50	37,67	34,10	27,19	37,80
19_A	93105,95	451265,91	55,50	36,68	33,10	26,21	36,81
19_A	93105,95	451265,91	37,50	38,28	34,69	27,81	38,41
19_A	93105,95	451265,91	19,50	38,37	34,79	27,90	38,50
19_B	93105,95	451265,91	58,50	36,54	32,95	26,07	36,67
19_B	93105,95	451265,91	40,50	38,21	34,62	27,75	38,34
19_B	93105,95	451265,91	22,50	38,30	34,72	27,82	38,43
19_C	93105,95	451265,91	61,50	36,23	32,65	25,76	36,36
19_C	93105,95	451265,91	43,50	38,08	34,49	27,62	38,21
19_C	93105,95	451265,91	25,50	38,22	34,64	27,74	38,35
19_C	93105,95	451265,91	7,50	38,34	34,77	27,85	38,47
19_D	93105,95	451265,91	64,50	35,98	32,40	25,51	36,11
19_D	93105,95	451265,91	46,50	37,85	34,26	27,40	37,98
19_D	93105,95	451265,91	28,50	38,16	34,58	27,69	38,29
19_D	93105,95	451265,91	10,50	38,47	34,90	27,99	38,60
19_E	93105,95	451265,91	49,50	37,73	34,14	27,27	37,86
19_E	93105,95	451265,91	31,50	38,24	34,66	27,77	38,37
19_E	93105,95	451265,91	13,50	38,51	34,93	28,02	38,63
19_F	93105,95	451265,91	52,50	36,88	33,29	26,40	37,00
19_F	93105,95	451265,91	34,50	38,28	34,70	27,81	38,41

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
19_F	93105,95	451265,91	16,50	38,45	34,87	27,97	38,58
20_A	93103,11	451270,83	55,50	36,60	33,02	26,11	36,72
20_A	93103,11	451270,83	37,50	38,07	34,49	27,58	38,19
20_A	93103,11	451270,83	19,50	38,20	34,63	27,70	38,32
20_B	93103,11	451270,83	58,50	36,30	32,73	25,81	36,43
20_B	93103,11	451270,83	40,50	37,98	34,40	27,50	38,11
20_B	93103,11	451270,83	22,50	38,13	34,55	27,63	38,25
20_C	93103,11	451270,83	61,50	36,16	32,58	25,67	36,28
20_C	93103,11	451270,83	43,50	37,87	34,29	27,40	38,00
20_C	93103,11	451270,83	25,50	38,04	34,48	27,55	38,17
20_C	93103,11	451270,83	7,50	38,19	34,63	27,68	38,31
20_D	93103,11	451270,83	64,50	35,92	32,34	25,43	36,04
20_D	93103,11	451270,83	46,50	37,74	34,16	27,28	37,87
20_D	93103,11	451270,83	28,50	37,97	34,40	27,48	38,10
20_D	93103,11	451270,83	10,50	38,29	34,72	27,78	38,41
20_E	93103,11	451270,83	49,50	37,61	34,03	27,15	37,74
20_E	93103,11	451270,83	31,50	38,03	34,45	27,54	38,15
20_E	93103,11	451270,83	13,50	38,32	34,76	27,83	38,45
20_F	93103,11	451270,83	52,50	37,49	33,90	27,03	37,62
20_F	93103,11	451270,83	34,50	38,10	34,53	27,62	38,23
20_F	93103,11	451270,83	16,50	38,26	34,69	27,77	38,39
21_A	93103,84	451277,39	55,50	37,06	33,48	26,61	37,20
21_A	93103,84	451277,39	37,50	37,65	34,08	27,17	37,78
21_A	93103,84	451277,39	19,50	37,76	34,19	27,27	37,89
21_B	93103,84	451277,39	58,50	35,90	32,33	25,41	36,03
21_B	93103,84	451277,39	40,50	37,61	34,03	27,12	37,73
21_B	93103,84	451277,39	22,50	37,69	34,12	27,20	37,82
21_C	93103,84	451277,39	61,50	35,77	32,20	25,28	35,90
21_C	93103,84	451277,39	43,50	37,55	33,97	27,08	37,68
21_C	93103,84	451277,39	25,50	37,62	34,05	27,13	37,75
21_C	93103,84	451277,39	7,50	37,63	34,07	27,13	37,76
21_D	93103,84	451277,39	64,50	35,53	31,96	25,04	35,66
21_D	93103,84	451277,39	46,50	37,45	33,87	26,99	37,58
21_D	93103,84	451277,39	28,50	37,55	33,98	27,06	37,68
21_D	93103,84	451277,39	10,50	37,79	34,22	27,29	37,91
21_E	93103,84	451277,39	49,50	37,32	33,73	26,85	37,45
21_E	93103,84	451277,39	31,50	37,49	33,91	27,00	37,61
21_E	93103,84	451277,39	13,50	37,85	34,28	27,36	37,98
21_F	93103,84	451277,39	52,50	37,21	33,62	26,75	37,34
21_F	93103,84	451277,39	34,50	37,61	34,04	27,13	37,74
21_F	93103,84	451277,39	16,50	37,82	34,25	27,32	37,94
22_A	93101,92	451284,40	55,50	36,70	33,11	26,26	36,84
22_A	93101,92	451284,40	37,50	36,94	33,35	26,47	37,07
22_A	93101,92	451284,40	19,50	37,19	33,61	26,72	37,32
22_B	93101,92	451284,40	58,50	36,46	32,86	26,02	36,59
22_B	93101,92	451284,40	40,50	36,95	33,37	26,49	37,08
22_B	93101,92	451284,40	22,50	37,14	33,56	26,66	37,27
22_C	93101,92	451284,40	61,50	35,25	31,67	24,77	35,38
22_C	93101,92	451284,40	43,50	36,94	33,36	26,48	37,07
22_C	93101,92	451284,40	25,50	37,07	33,49	26,60	37,20
22_C	93101,92	451284,40	7,50	36,97	33,40	26,48	37,10
22_D	93101,92	451284,40	64,50	34,86	31,28	24,40	34,99
22_D	93101,92	451284,40	46,50	36,98	33,39	26,52	37,11
22_D	93101,92	451284,40	28,50	37,01	33,43	26,54	37,14
22_D	93101,92	451284,40	10,50	37,17	33,59	26,69	37,30
22_E	93101,92	451284,40	49,50	36,89	33,30	26,44	37,02
22_E	93101,92	451284,40	31,50	36,94	33,36	26,47	37,07
22_E	93101,92	451284,40	13,50	37,27	33,69	26,79	37,40

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
22_F	93101,92	451284,40	52,50	36,81	33,22	26,37	36,95
22_F	93101,92	451284,40	34,50	36,88	33,30	26,42	37,01
22_F	93101,92	451284,40	16,50	37,24	33,66	26,77	37,37
23_A	93107,05	451287,32	55,50	--	--	--	--
23_A	93107,05	451287,32	37,50	--	--	--	--
23_A	93107,05	451287,32	19,50	--	--	--	--
23_B	93107,05	451287,32	58,50	--	--	--	--
23_B	93107,05	451287,32	40,50	--	--	--	--
23_B	93107,05	451287,32	22,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	61,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	43,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	25,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	7,50	10,10	6,54	-0,42	10,22
23_D	93107,05	451287,32	64,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	46,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	28,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	10,50	-16,14	-19,94	-26,09	-15,90
23_E	93107,05	451287,32	49,50	--	--	--	--
23_E	93107,05	451287,32	31,50	--	--	--	--
23_E	93107,05	451287,32	13,50	-16,15	-19,97	-26,10	-15,91
23_F	93107,05	451287,32	52,50	--	--	--	--
23_F	93107,05	451287,32	34,50	--	--	--	--
23_F	93107,05	451287,32	16,50	--	--	--	--
24_A	93111,74	451286,70	55,50	--	--	--	--
24_A	93111,74	451286,70	37,50	--	--	--	--
24_A	93111,74	451286,70	19,50	-30,37	-33,85	-41,09	-30,29
24_B	93111,74	451286,70	58,50	--	--	--	--
24_B	93111,74	451286,70	40,50	--	--	--	--
24_B	93111,74	451286,70	22,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	61,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	43,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	25,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	7,50	10,66	7,09	0,18	10,79
24_D	93111,74	451286,70	64,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	46,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	28,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	10,50	-13,43	-17,22	-23,43	-13,20
24_E	93111,74	451286,70	49,50	--	--	--	--
24_E	93111,74	451286,70	31,50	--	--	--	--
24_E	93111,74	451286,70	13,50	-13,46	-17,25	-23,45	-13,23
24_F	93111,74	451286,70	52,50	--	--	--	--
24_F	93111,74	451286,70	34,50	--	--	--	--
24_F	93111,74	451286,70	16,50	-30,39	-33,87	-41,10	-30,31
25_A	93125,15	451284,93	55,50	--	--	--	--
25_A	93125,15	451284,93	37,50	--	--	--	--
25_A	93125,15	451284,93	19,50	--	--	--	--
25_B	93125,15	451284,93	58,50	--	--	--	--
25_B	93125,15	451284,93	40,50	--	--	--	--
25_B	93125,15	451284,93	22,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	61,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	43,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	25,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	7,50	10,27	6,72	-0,31	10,37
25_D	93125,15	451284,93	64,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	46,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	28,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	10,50	--	--	--	--
25_E	93125,15	451284,93	49,50	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
25_E	93125,15	451284,93	31,50	--	--	--	--
25_E	93125,15	451284,93	13,50	--	--	--	--
25_F	93125,15	451284,93	52,50	--	--	--	--
25_F	93125,15	451284,93	34,50	--	--	--	--
25_F	93125,15	451284,93	16,50	--	--	--	--
26_A	93132,27	451278,65	55,50	--	--	--	--
26_A	93132,27	451278,65	37,50	--	--	--	--
26_A	93132,27	451278,65	19,50	3,93	0,21	-6,19	4,13
26_B	93132,27	451278,65	58,50	--	--	--	--
26_B	93132,27	451278,65	40,50	--	--	--	--
26_B	93132,27	451278,65	22,50	5,27	1,51	-4,79	5,48
26_C	93132,27	451278,65	61,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	43,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	25,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	7,50	0,89	-2,75	-9,46	1,04
26_D	93132,27	451278,65	64,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	46,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	28,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	10,50	1,07	-2,58	-9,26	1,23
26_E	93132,27	451278,65	49,50	--	--	--	--
26_E	93132,27	451278,65	31,50	--	--	--	--
26_E	93132,27	451278,65	13,50	1,70	-1,96	-8,58	1,87
26_F	93132,27	451278,65	52,50	--	--	--	--
26_F	93132,27	451278,65	34,50	--	--	--	--
26_F	93132,27	451278,65	16,50	2,70	-0,99	-7,51	2,88
27_A	93130,01	451273,97	55,50	--	--	--	--
27_A	93130,01	451273,97	37,50	--	--	--	--
27_B	93130,01	451273,97	58,50	--	--	--	--
27_B	93130,01	451273,97	40,50	--	--	--	--
27_C	93130,01	451273,97	61,50	--	--	--	--
27_C	93130,01	451273,97	43,50	--	--	--	--
27_D	93130,01	451273,97	64,50	--	--	--	--
27_D	93130,01	451273,97	46,50	--	--	--	--
27_E	93130,01	451273,97	31,50	--	--	--	--
27_E	93130,01	451273,97	49,50	--	--	--	--
27_F	93130,01	451273,97	34,50	--	--	--	--
27_F	93130,01	451273,97	52,50	--	--	--	--
28_A	93129,16	451267,29	55,50	--	--	--	--
28_A	93129,16	451267,29	37,50	--	--	--	--
28_B	93129,16	451267,29	58,50	--	--	--	--
28_B	93129,16	451267,29	40,50	--	--	--	--
28_C	93129,16	451267,29	61,50	--	--	--	--
28_C	93129,16	451267,29	43,50	--	--	--	--
28_D	93129,16	451267,29	64,50	--	--	--	--
28_D	93129,16	451267,29	46,50	--	--	--	--
28_E	93129,16	451267,29	49,50	--	--	--	--
28_E	93129,16	451267,29	31,50	--	--	--	--
28_F	93129,16	451267,29	52,50	--	--	--	--
28_F	93129,16	451267,29	34,50	--	--	--	--
29_A	93163,95	451233,45	19,50	26,44	22,84	16,02	26,58
29_C	93163,95	451233,45	7,50	15,38	11,74	5,04	15,53
29_D	93163,95	451233,45	10,50	20,69	17,09	10,27	20,83
29_E	93163,95	451233,45	13,50	23,79	20,21	13,32	23,92
29_F	93163,95	451233,45	16,50	25,53	21,95	15,06	25,66
32_A	93167,09	451226,92	19,50	-14,25	-18,01	-24,32	-14,04
32_C	93167,09	451226,92	7,50	-14,71	-18,41	-24,92	-14,53
32_D	93167,09	451226,92	10,50	-14,39	-18,13	-24,47	-14,18
32_E	93167,09	451226,92	13,50	-14,26	-18,01	-24,34	-14,05

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
32_F	93167,09	451226,92	16,50	-14,25	-18,01	-24,32	-14,04
33_B	93162,17	451227,01	22,50	-26,97	-30,45	-37,68	-26,89
33_C	93162,17	451227,01	25,50	--	--	--	--
34_A	93162,39	451221,51	19,50	16,25	12,62	5,91	16,41
34_B	93162,39	451221,51	4,50	9,94	6,29	-0,35	10,11
34_C	93162,39	451221,51	7,50	10,88	7,21	0,61	11,05
34_D	93162,39	451221,51	10,50	13,10	9,46	2,78	13,26
34_E	93162,39	451221,51	13,50	14,64	11,01	4,31	14,80
34_F	93162,39	451221,51	16,50	14,04	10,38	3,75	14,20
35_A	93142,84	451216,92	19,50	36,12	32,52	25,71	36,26
35_B	93142,84	451216,92	4,50	33,59	30,02	23,08	33,71
35_C	93142,84	451216,92	7,50	34,92	31,32	24,47	35,05
35_D	93142,84	451216,92	10,50	35,84	32,25	25,42	35,98
35_E	93142,84	451216,92	13,50	36,11	32,51	25,69	36,25
35_F	93142,84	451216,92	16,50	36,16	32,56	25,74	36,30
36_A	93132,07	451218,26	19,50	37,19	33,59	26,76	37,33
36_B	93132,07	451218,26	4,50	35,05	31,47	24,55	35,17
36_C	93132,07	451218,26	7,50	36,57	32,98	26,11	36,70
36_D	93132,07	451218,26	10,50	37,17	33,58	26,73	37,31
36_E	93132,07	451218,26	13,50	37,30	33,70	26,87	37,44
36_F	93132,07	451218,26	16,50	37,25	33,65	26,82	37,39
37_A	93124,31	451238,38	19,50	30,59	27,03	20,06	30,71
37_B	93124,31	451238,38	22,50	30,53	26,98	20,00	30,65
37_C	93124,31	451238,38	7,50	23,70	20,12	13,21	23,82
37_C	93124,31	451238,38	25,50	30,47	26,91	19,94	30,59
37_D	93124,31	451238,38	10,50	29,13	25,60	18,52	29,23
37_E	93124,31	451238,38	13,50	30,59	27,04	20,05	30,71
37_F	93124,31	451238,38	16,50	30,62	27,06	20,08	30,73
38_A	93131,92	451237,44	19,50	31,09	27,52	20,60	31,22
38_B	93131,92	451237,44	22,50	31,06	27,49	20,56	31,18
38_C	93131,92	451237,44	7,50	23,17	19,58	12,71	23,30
38_C	93131,92	451237,44	25,50	31,00	27,43	20,51	31,13
38_D	93131,92	451237,44	10,50	28,70	25,16	18,12	28,81
38_E	93131,92	451237,44	13,50	30,88	27,32	20,34	30,99
38_F	93131,92	451237,44	16,50	31,09	27,52	20,59	31,21
39_A	93139,84	451236,46	19,50	30,34	26,76	19,84	30,46
39_B	93139,84	451236,46	22,50	30,33	26,75	19,84	30,45
39_C	93139,84	451236,46	25,50	30,29	26,71	19,80	30,41
39_C	93139,84	451236,46	7,50	20,45	16,84	10,05	20,59
39_D	93139,84	451236,46	10,50	26,68	23,14	16,14	26,80
39_E	93139,84	451236,46	13,50	29,36	25,81	18,79	29,47
39_F	93139,84	451236,46	16,50	30,28	26,72	19,78	30,41
40_A	93147,45	451235,51	19,50	29,68	26,11	19,17	29,80
40_B	93147,45	451235,51	22,50	29,70	26,12	19,20	29,82
40_C	93147,45	451235,51	25,50	29,68	26,10	19,19	29,80
40_C	93147,45	451235,51	7,50	18,76	15,15	8,36	18,90
40_D	93147,45	451235,51	10,50	25,00	21,44	14,50	25,13
40_E	93147,45	451235,51	13,50	28,02	24,48	17,45	28,13
40_F	93147,45	451235,51	16,50	29,50	25,94	18,97	29,62
41_A	93155,10	451234,56	19,50	28,00	24,42	17,53	28,13
41_B	93155,10	451234,56	22,50	28,04	24,45	17,57	28,17
41_C	93155,10	451234,56	7,50	16,97	13,36	6,57	17,11
41_C	93155,10	451234,56	25,50	28,04	24,46	17,58	28,17
41_D	93155,10	451234,56	10,50	23,21	19,64	12,71	23,33
41_E	93155,10	451234,56	13,50	25,92	22,38	15,36	26,03
41_F	93155,10	451234,56	16,50	27,55	23,99	17,02	27,67
44_A	93122,64	451219,43	19,50	38,34	34,74	27,89	38,47
44_B	93122,64	451219,43	4,50	36,72	33,14	26,24	36,85

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
44_C	93122,64	451219,43	7,50	38,07	34,49	27,61	38,20
44_D	93122,64	451219,43	10,50	38,46	34,87	28,01	38,59
44_E	93122,64	451219,43	13,50	38,48	34,88	28,03	38,61
44_F	93122,64	451219,43	16,50	38,41	34,82	27,97	38,55
45_A	93111,87	451220,77	19,50	39,88	36,29	29,42	40,01
45_B	93111,87	451220,77	4,50	39,13	35,56	28,63	39,25
45_C	93111,87	451220,77	7,50	40,01	36,43	29,54	40,14
45_D	93111,87	451220,77	10,50	40,17	36,59	29,71	40,30
45_E	93111,87	451220,77	13,50	40,09	36,50	29,63	40,22
45_F	93111,87	451220,77	16,50	39,99	36,41	29,54	40,13
46_A	93103,05	451221,87	19,50	41,50	37,91	31,03	41,63
46_B	93103,05	451221,87	4,50	41,46	37,90	30,95	41,58
46_C	93103,05	451221,87	7,50	41,92	38,34	31,44	42,05
46_D	93103,05	451221,87	10,50	41,92	38,34	31,44	42,05
46_E	93103,05	451221,87	13,50	41,80	38,22	31,33	41,93
46_F	93103,05	451221,87	16,50	41,66	38,07	31,19	41,79
47_A	93097,31	451227,77	19,50	42,83	39,25	32,35	42,96
47_B	93097,31	451227,77	22,50	42,61	39,02	32,14	42,74
47_B	93097,31	451227,77	4,50	43,28	39,71	32,77	43,40
47_C	93097,31	451227,77	25,50	42,38	38,80	31,92	42,51
47_C	93097,31	451227,77	7,50	43,43	39,86	32,94	43,56
47_D	93097,31	451227,77	10,50	43,34	39,76	32,85	43,46
47_E	93097,31	451227,77	13,50	43,19	39,62	32,71	43,32
47_F	93097,31	451227,77	16,50	43,02	39,44	32,54	43,15
48_A	93160,87	451233,84	19,50	29,09	25,51	18,62	29,22
48_B	93160,87	451233,84	22,50	29,18	25,58	18,74	29,31
48_C	93160,87	451233,84	25,50	29,20	25,60	18,76	29,33
48_C	93160,87	451233,84	7,50	18,10	14,50	7,72	18,25
48_D	93160,87	451233,84	10,50	23,61	20,03	13,13	23,74
48_E	93160,87	451233,84	13,50	26,70	23,14	16,17	26,82
48_F	93160,87	451233,84	16,50	28,33	24,76	17,81	28,45
49_A	93103,57	451239,39	19,50	24,27	20,78	13,61	24,37
49_B	93103,57	451239,39	22,50	24,50	20,98	13,89	24,60
49_C	93103,57	451239,39	7,50	23,79	20,32	13,06	23,87
49_C	93103,57	451239,39	25,50	25,62	22,03	15,17	25,75
49_D	93103,57	451239,39	10,50	24,18	20,71	13,47	24,27
49_E	93103,57	451239,39	13,50	24,18	20,70	13,46	24,26
49_F	93103,57	451239,39	16,50	24,20	20,71	13,50	24,28
50_A	93106,65	451240,57	19,50	-21,80	-25,44	-32,10	-21,63
50_B	93106,65	451240,57	22,50	-21,73	-25,38	-32,03	-21,57
50_C	93106,65	451240,57	7,50	-9,46	-13,12	-19,77	-9,30
50_C	93106,65	451240,57	25,50	--	--	--	--
50_D	93106,65	451240,57	10,50	-15,18	-18,77	-25,61	-15,04
50_E	93106,65	451240,57	13,50	-22,22	-25,88	-32,51	-22,06
50_F	93106,65	451240,57	16,50	-22,16	-25,81	-32,44	-21,99
51_A	93116,88	451239,31	19,50	27,08	23,63	16,28	27,15
51_B	93116,88	451239,31	22,50	27,02	23,57	16,21	27,08
51_C	93116,88	451239,31	7,50	22,45	19,01	11,64	22,52
51_C	93116,88	451239,31	25,50	26,94	23,49	16,14	27,01
51_D	93116,88	451239,31	10,50	26,89	23,45	16,07	26,95
51_E	93116,88	451239,31	13,50	27,17	23,72	16,37	27,24
51_F	93116,88	451239,31	16,50	27,14	23,69	16,33	27,20
52_A	93127,52	451192,13	1,50	-2,55	-6,30	-12,65	-2,35
52_B	93127,52	451192,13	4,50	-15,41	-19,08	-25,69	-15,24
52_C	93127,52	451192,13	7,50	-14,91	-18,65	-25,02	-14,71
52_D	93127,52	451192,13	10,50	-14,73	-18,48	-24,80	-14,52
52_E	93127,52	451192,13	13,50	-14,69	-18,44	-24,75	-14,47
53_E	93124,26	451188,29	13,50	32,31	28,74	21,80	32,43

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
54_A	93124,05	451186,82	1,50	30,43	26,89	19,86	30,54
54_B	93124,05	451186,82	4,50	31,75	28,18	21,25	31,87
54_C	93124,05	451186,82	7,50	32,88	29,31	22,40	33,01
54_D	93124,05	451186,82	10,50	33,35	29,77	22,88	33,48
55_A	93113,79	451188,17	1,50	29,05	25,53	18,42	29,15
55_B	93113,79	451188,17	4,50	30,48	26,94	19,89	30,58
55_C	93113,79	451188,17	7,50	31,67	28,13	21,11	31,78
55_D	93113,79	451188,17	10,50	31,67	28,13	21,11	31,78
56_A	93116,49	451202,09	1,50	35,79	32,21	25,30	35,91
56_B	93116,49	451202,09	4,50	38,07	34,49	27,58	38,19
56_C	93116,49	451202,09	7,50	38,88	35,29	28,42	39,01
56_D	93116,49	451202,09	10,50	39,04	35,45	28,59	39,17
56_E	93116,49	451202,09	13,50	38,97	35,39	28,53	39,11
57_A	93125,31	451200,90	1,50	33,96	30,38	23,48	34,09
57_B	93125,31	451200,90	4,50	36,41	32,83	25,93	36,54
57_C	93125,31	451200,90	7,50	37,49	33,90	27,04	37,62
57_D	93125,31	451200,90	10,50	37,80	34,21	27,36	37,94
57_E	93125,31	451200,90	13,50	37,81	34,21	27,37	37,94
58_A	93130,33	451198,24	1,50	-14,58	-18,21	-24,95	-14,43
58_B	93130,33	451198,24	4,50	-15,37	-19,07	-25,57	-15,19
58_C	93130,33	451198,24	7,50	-14,89	-18,63	-25,02	-14,69
58_D	93130,33	451198,24	10,50	-14,68	-18,44	-24,76	-14,47
59_A	93159,35	451221,95	19,50	15,13	11,52	4,77	15,29
59_B	93159,35	451221,95	22,50	16,86	13,21	6,53	17,02
59_B	93159,35	451221,95	4,50	9,41	5,77	-0,90	9,57
59_C	93159,35	451221,95	25,50	23,21	19,67	12,65	23,32
59_C	93159,35	451221,95	7,50	10,13	6,47	-0,17	10,29
59_D	93159,35	451221,95	10,50	11,28	7,62	0,98	11,44
59_E	93159,35	451221,95	13,50	12,51	8,86	2,22	12,68
59_F	93159,35	451221,95	16,50	13,31	9,69	2,96	13,47
60_A	93149,29	451220,25	19,50	-14,39	-18,15	-24,46	-14,18
60_B	93149,29	451220,25	22,50	-20,46	-24,15	-30,69	-20,28
60_B	93149,29	451220,25	4,50	18,83	15,21	8,46	18,98
60_C	93149,29	451220,25	25,50	--	--	--	--
60_C	93149,29	451220,25	7,50	18,97	15,32	8,68	19,14
60_D	93149,29	451220,25	10,50	19,07	15,41	8,78	19,23
60_E	93149,29	451220,25	13,50	5,01	1,17	-4,89	5,26
60_F	93149,29	451220,25	16,50	-14,82	-18,55	-24,94	-14,62
61_A	93105,32	451189,28	1,50	24,46	21,02	13,65	24,53
61_B	93105,32	451189,28	4,50	26,01	22,56	15,21	26,08
61_C	93105,32	451189,28	7,50	26,82	23,37	16,01	26,88
61_D	93105,32	451189,28	10,50	26,76	23,31	15,96	26,83
62_A	93096,01	451190,51	1,50	2,57	-1,16	-7,54	2,77
62_B	93096,01	451190,51	4,50	3,29	-0,48	-6,76	3,50
62_C	93096,01	451190,51	7,50	4,11	0,32	-5,87	4,34
62_D	93096,01	451190,51	10,50	4,70	0,89	-5,27	4,93
63_A	93093,34	451194,52	1,50	41,86	38,29	31,33	41,97
63_B	93093,34	451194,52	4,50	42,90	39,32	32,41	43,02
63_C	93093,34	451194,52	7,50	43,02	39,44	32,54	43,15
63_D	93093,34	451194,52	10,50	42,91	39,34	32,45	43,04
63_E	93093,34	451194,52	13,50	42,78	39,20	32,31	42,91
64_A	93094,31	451202,32	1,50	42,40	38,85	31,86	42,52
64_B	93094,31	451202,32	4,50	43,26	39,69	32,76	43,38
64_C	93094,31	451202,32	7,50	43,26	39,69	32,76	43,38
64_D	93094,31	451202,32	10,50	43,11	39,54	32,62	43,24
64_E	93094,31	451202,32	13,50	42,94	39,36	32,46	43,07
65_A	93099,25	451204,33	1,50	40,81	37,26	30,28	40,93
65_B	93099,25	451204,33	4,50	42,10	38,54	31,61	42,23

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
65_C	93099,25	451204,33	7,50	42,26	38,68	31,77	42,38
65_D	93099,25	451204,33	10,50	42,17	38,59	31,68	42,29
65_E	93099,25	451204,33	13,50	42,03	38,45	31,55	42,16
66_A	93109,05	451203,04	1,50	37,72	34,15	27,22	37,84
66_B	93109,05	451203,04	4,50	39,67	36,11	29,19	39,80
66_C	93109,05	451203,04	7,50	40,21	36,63	29,74	40,34
66_D	93109,05	451203,04	10,50	40,25	36,66	29,79	40,38
66_E	93109,05	451203,04	13,50	40,16	36,57	29,70	40,29
67_A	93128,53	451166,19	1,50	1,62	-2,04	-8,69	1,78
67_B	93128,53	451166,19	4,50	2,08	-1,61	-8,11	2,27
67_C	93128,53	451166,19	7,50	3,57	-0,19	-6,51	3,78
67_D	93128,53	451166,19	10,50	8,23	4,41	-1,70	8,47
67_E	93128,53	451166,19	13,50	0,24	-3,58	-9,70	0,48
68_A	93111,46	451158,65	1,50	26,83	23,27	16,32	26,95
68_B	93111,46	451158,65	4,50	26,66	23,13	16,03	26,76
68_C	93111,46	451158,65	7,50	29,37	25,82	18,80	29,48
68_D	93111,46	451158,65	10,50	30,50	26,95	19,95	30,61
69_A	93123,51	451157,15	1,50	24,59	20,96	14,21	24,73
69_B	93123,51	451157,15	4,50	27,12	23,54	16,63	27,24
69_C	93123,51	451157,15	7,50	29,64	26,04	19,21	29,78
69_D	93123,51	451157,15	10,50	30,96	27,34	20,56	31,10
70_E	93123,75	451158,59	13,50	22,64	19,14	11,97	22,73
71_E	93111,79	451160,12	13,50	16,57	13,13	5,73	16,63
72_A	93113,28	451171,21	1,50	33,85	30,28	23,34	33,97
72_B	93113,28	451171,21	4,50	35,74	32,15	25,28	35,87
72_C	93113,28	451171,21	7,50	36,93	33,33	26,50	37,07
72_D	93113,28	451171,21	10,50	37,34	33,73	26,92	37,48
72_E	93113,28	451171,21	13,50	37,38	33,77	26,96	37,52
73_A	93124,53	451169,75	1,50	30,19	26,61	19,72	30,32
73_B	93124,53	451169,75	4,50	32,25	28,65	21,83	32,39
73_C	93124,53	451169,75	7,50	33,29	29,67	22,92	33,44
73_D	93124,53	451169,75	10,50	34,11	30,48	23,74	34,26
73_E	93124,53	451169,75	13,50	34,34	30,71	23,98	34,49
74_A	93127,84	451159,82	1,50	4,14	0,43	-6,00	4,34
74_B	93127,84	451159,82	4,50	4,96	1,20	-5,08	5,18
74_C	93127,84	451159,82	7,50	4,49	0,69	-5,51	4,71
74_D	93127,84	451159,82	10,50	5,31	1,51	-4,67	5,54
74_E	93127,84	451159,82	13,50	-1,28	-5,08	-11,25	-1,05
75_A	93103,77	451159,60	1,50	24,23	20,76	13,50	24,31
75_B	93103,77	451159,60	4,50	22,95	19,51	12,13	23,01
75_C	93103,77	451159,60	7,50	25,52	22,07	14,72	25,59
75_D	93103,77	451159,60	10,50	26,30	22,85	15,49	26,36
76_E	93103,96	451161,08	13,50	-2,67	-6,49	-12,62	-2,43
77_A	93092,35	451161,02	1,50	8,09	4,29	-1,91	8,31
77_B	93092,35	451161,02	4,50	8,03	4,21	-1,89	8,28
77_C	93092,35	451161,02	7,50	8,19	4,34	-1,70	8,44
77_D	93092,35	451161,02	10,50	8,60	4,76	-1,29	8,85
78_E	93092,71	451162,48	13,50	-0,08	-3,88	-10,03	0,16
79_A	93089,11	451165,03	1,50	37,59	34,02	27,07	37,71
79_B	93089,11	451165,03	4,50	39,21	35,63	28,73	39,34
79_C	93089,11	451165,03	7,50	39,97	36,39	29,51	40,10
79_D	93089,11	451165,03	10,50	40,05	36,46	29,60	40,18
79_E	93089,11	451165,03	13,50	39,99	36,41	29,54	40,13
80_A	93090,01	451171,47	1,50	38,10	34,54	27,58	38,22
80_B	93090,01	451171,47	4,50	39,84	36,27	29,34	39,96
80_C	93090,01	451171,47	7,50	40,38	36,80	29,91	40,51
80_D	93090,01	451171,47	10,50	40,44	36,86	29,97	40,57
80_E	93090,01	451171,47	13,50	40,37	36,78	29,90	40,50

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
81_A	93094,55	451173,63	1,50	37,67	34,10	27,15	37,79
81_B	93094,55	451173,63	4,50	39,43	35,85	28,94	39,55
81_C	93094,55	451173,63	7,50	40,16	36,58	29,70	40,29
81_D	93094,55	451173,63	10,50	40,26	36,67	29,80	40,39
81_E	93094,55	451173,63	13,50	40,19	36,61	29,73	40,32
82_A	93104,71	451172,32	1,50	35,65	32,09	25,13	35,77
82_B	93104,71	451172,32	4,50	37,51	33,94	27,03	37,64
82_C	93104,71	451172,32	7,50	38,60	35,01	28,14	38,73
82_D	93104,71	451172,32	10,50	38,88	35,29	28,43	39,01
82_E	93104,71	451172,32	13,50	38,85	35,26	28,40	38,98
83_C	93204,05	451261,76	7,50	16,92	13,29	6,54	17,06
83_D	93204,05	451261,76	10,50	16,35	12,71	6,00	16,50
83_E	93204,05	451261,76	13,50	-13,77	-17,53	-23,86	-13,57
83_F	93204,05	451261,76	16,50	-13,78	-17,52	-23,85	-13,56
84_C	93196,27	451262,77	7,50	16,64	13,03	6,24	16,78
84_D	93196,27	451262,77	10,50	-8,16	-11,69	-18,73	-8,05
84_E	93196,27	451262,77	13,50	-13,76	-17,51	-23,84	-13,55
84_F	93196,27	451262,77	16,50	-13,76	-17,52	-23,84	-13,55
85_C	93188,21	451263,81	7,50	16,97	13,35	6,58	17,11
85_D	93188,21	451263,81	10,50	-10,72	-14,32	-21,14	-10,58
85_E	93188,21	451263,81	13,50	-13,78	-17,53	-23,85	-13,57
85_F	93188,21	451263,81	16,50	-13,78	-17,53	-23,85	-13,57
86_A	93111,53	451239,97	19,50	23,63	20,18	12,83	23,70
86_B	93111,53	451239,97	22,50	23,56	20,11	12,75	23,62
86_C	93111,53	451239,97	25,50	23,48	20,03	12,67	23,54
86_C	93111,53	451239,97	7,50	20,44	17,00	9,62	20,50
86_D	93111,53	451239,97	10,50	23,76	20,32	12,96	23,83
86_E	93111,53	451239,97	13,50	23,74	20,29	12,94	23,81
86_F	93111,53	451239,97	16,50	23,69	20,24	12,89	23,76
87_A	93175,69	451268,84	19,50	-13,83	-17,58	-23,90	-13,62
87_B	93175,69	451268,84	22,50	--	--	--	--
87_C	93175,69	451268,84	25,50	--	--	--	--
87_C	93175,69	451268,84	7,50	18,06	14,48	7,59	18,19
87_D	93175,69	451268,84	28,50	--	--	--	--
87_D	93175,69	451268,84	10,50	-13,83	-17,59	-23,92	-13,63
87_E	93175,69	451268,84	13,50	-13,84	-17,58	-23,91	-13,62
87_F	93175,69	451268,84	16,50	-13,83	-17,59	-23,91	-13,62
88_A	93167,86	451269,87	19,50	-13,84	-17,60	-23,91	-13,63
88_B	93167,86	451269,87	22,50	--	--	--	--
88_C	93167,86	451269,87	25,50	--	--	--	--
88_C	93167,86	451269,87	7,50	18,63	15,06	8,11	18,75
88_D	93167,86	451269,87	28,50	--	--	--	--
88_D	93167,86	451269,87	10,50	-13,85	-17,60	-23,92	-13,64
88_E	93167,86	451269,87	13,50	-13,84	-17,60	-23,92	-13,63
88_F	93167,86	451269,87	16,50	-13,85	-17,60	-23,92	-13,64
89_A	93158,63	451271,07	19,50	-18,28	-21,98	-28,48	-18,10
89_B	93158,63	451271,07	22,50	--	--	--	--
89_C	93158,63	451271,07	25,50	--	--	--	--
89_C	93158,63	451271,07	7,50	18,47	14,91	7,94	18,59
89_D	93158,63	451271,07	28,50	--	--	--	--
89_D	93158,63	451271,07	10,50	-18,32	-22,02	-28,52	-18,14
89_E	93158,63	451271,07	13,50	-18,31	-22,00	-28,51	-18,12
89_F	93158,63	451271,07	16,50	-18,30	-22,00	-28,50	-18,12
90_A	93152,27	451271,90	19,50	-17,13	-20,84	-27,31	-16,94
90_B	93152,27	451271,90	22,50	--	--	--	--
90_C	93152,27	451271,90	25,50	--	--	--	--
90_C	93152,27	451271,90	7,50	18,80	15,23	8,28	18,92
90_D	93152,27	451271,90	28,50	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
90_D	93152,27	451271,90	10,50	-17,16	-20,87	-27,34	-16,97
90_E	93152,27	451271,90	13,50	-17,15	-20,85	-27,32	-16,96
90_F	93152,27	451271,90	16,50	-17,14	-20,85	-27,32	-16,95
91_A	93144,67	451272,89	19,50	-17,13	-20,84	-27,31	-16,94
91_B	93144,67	451272,89	22,50	--	--	--	--
91_C	93144,67	451272,89	25,50	--	--	--	--
91_C	93144,67	451272,89	7,50	17,22	13,68	6,64	17,33
91_D	93144,67	451272,89	28,50	--	--	--	--
91_D	93144,67	451272,89	10,50	-17,14	-20,85	-27,32	-16,95
91_E	93144,67	451272,89	13,50	-17,14	-20,85	-27,32	-16,95
91_F	93144,67	451272,89	16,50	-17,13	-20,84	-27,31	-16,94
92_A	93136,50	451273,96	19,50	-2,66	-6,11	-13,47	-2,60
92_B	93136,50	451273,96	22,50	-2,74	-6,19	-13,55	-2,68
92_C	93136,50	451273,96	25,50	-2,80	-6,25	-13,61	-2,74
92_C	93136,50	451273,96	7,50	16,61	13,08	5,99	16,71
92_D	93136,50	451273,96	28,50	-2,87	-6,32	-13,68	-2,81
92_D	93136,50	451273,96	10,50	-3,45	-6,90	-14,26	-3,39
92_E	93136,50	451273,96	13,50	-2,58	-6,03	-13,38	-2,51
92_F	93136,50	451273,96	16,50	-2,62	-6,07	-13,42	-2,55
93_A	93130,55	451284,22	55,50	--	--	--	--
93_A	93130,55	451284,22	37,50	--	--	--	--
93_A	93130,55	451284,22	19,50	-19,87	-23,54	-30,10	-19,69
93_B	93130,55	451284,22	58,50	--	--	--	--
93_B	93130,55	451284,22	40,50	--	--	--	--
93_B	93130,55	451284,22	22,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	61,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	43,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	25,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	7,50	9,84	6,31	-0,77	9,94
93_D	93130,55	451284,22	64,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	46,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	28,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	10,50	-19,87	-23,55	-30,12	-19,70
93_E	93130,55	451284,22	49,50	--	--	--	--
93_E	93130,55	451284,22	31,50	--	--	--	--
93_E	93130,55	451284,22	13,50	-19,87	-23,55	-30,11	-19,69
93_F	93130,55	451284,22	52,50	--	--	--	--
93_F	93130,55	451284,22	34,50	--	--	--	--
93_F	93130,55	451284,22	16,50	-19,87	-23,54	-30,11	-19,69
95_A	93102,85	451280,69	55,50	32,69	29,13	22,17	32,81
95_A	93102,85	451280,69	37,50	33,61	30,06	23,09	33,73
95_A	93102,85	451280,69	19,50	34,22	30,66	23,68	34,33
95_B	93102,85	451280,69	58,50	32,53	28,97	22,02	32,65
95_B	93102,85	451280,69	40,50	33,48	29,93	22,96	33,60
95_B	93102,85	451280,69	22,50	34,14	30,58	23,60	34,25
95_C	93102,85	451280,69	61,50	32,40	28,83	21,88	32,52
95_C	93102,85	451280,69	43,50	33,35	29,79	22,82	33,47
95_C	93102,85	451280,69	25,50	34,05	30,49	23,52	34,17
95_C	93102,85	451280,69	7,50	34,36	30,81	23,82	34,48
95_D	93102,85	451280,69	64,50	32,29	28,73	21,79	32,42
95_D	93102,85	451280,69	46,50	33,21	29,65	22,68	33,33
95_D	93102,85	451280,69	28,50	33,96	30,40	23,42	34,07
95_D	93102,85	451280,69	10,50	34,39	30,84	23,85	34,51
95_E	93102,85	451280,69	49,50	32,98	29,42	22,46	33,10
95_E	93102,85	451280,69	31,50	33,85	30,29	23,32	33,97
95_E	93102,85	451280,69	13,50	34,35	30,79	23,81	34,46
95_F	93102,85	451280,69	52,50	32,84	29,28	22,32	32,96
95_F	93102,85	451280,69	34,50	33,74	30,18	23,21	33,86

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Louis Braillelaan (excl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Louis Braillelaan
Groepsreductie: Nee

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
95_F	93102,85	451280,69	16,50	34,29	30,74	23,75	34,41
96_B	93132,44	451219,94	22,50	26,39	22,70	16,18	26,57
96_C	93132,44	451219,94	25,50	35,65	32,10	25,10	35,76
97_B	93123,07	451221,12	22,50	26,91	23,21	16,73	27,10
97_C	93123,07	451221,12	25,50	36,59	33,04	26,03	36,70
98_B	93112,27	451222,49	22,50	28,18	24,48	18,00	28,37
98_C	93112,27	451222,49	25,50	38,27	34,73	27,71	38,38
99_B	93103,34	451223,62	22,50	33,60	29,96	23,26	33,75
99_C	93103,34	451223,62	25,50	40,81	37,24	30,32	40,94

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_C	93205,11	451254,45	7,50	11,98	8,76	3,78	12,97
01_D	93205,11	451254,45	10,50	18,39	15,23	10,14	19,37
01_E	93205,11	451254,45	13,50	-1,39	-4,78	-9,52	-0,41
01_F	93205,11	451254,45	16,50	-7,11	-10,63	-15,46	-6,24
02_C	93204,32	451249,48	7,50	12,05	8,82	3,84	13,03
02_D	93204,32	451249,48	10,50	18,56	15,41	10,32	19,55
02_E	93204,32	451249,48	13,50	-2,45	-5,86	-10,60	-1,48
02_F	93204,32	451249,48	16,50	-5,97	-9,54	-14,71	-5,26
03_C	93200,38	451247,25	7,50	16,21	12,96	7,82	17,12
03_D	93200,38	451247,25	10,50	21,12	17,95	12,79	22,07
03_E	93200,38	451247,25	13,50	12,53	9,02	3,00	12,97
03_F	93200,38	451247,25	16,50	15,21	11,70	5,46	15,58
04_C	93194,24	451248,05	7,50	13,55	10,29	5,08	14,42
04_D	93194,24	451248,05	10,50	16,26	13,04	7,83	17,16
04_E	93194,24	451248,05	13,50	11,78	8,30	2,49	12,31
04_F	93194,24	451248,05	16,50	14,55	11,07	5,06	15,01
05_C	93187,60	451248,92	7,50	6,50	3,16	-2,15	7,29
05_D	93187,60	451248,92	10,50	6,90	3,52	-1,81	7,66
05_E	93187,60	451248,92	13,50	7,79	4,36	-1,09	8,47
05_F	93187,60	451248,92	16,50	9,81	6,34	0,71	10,41
06_C	93180,94	451249,79	7,50	9,96	6,72	1,63	10,89
06_D	93180,94	451249,79	10,50	15,27	12,10	6,98	16,23
06_E	93180,94	451249,79	13,50	6,20	2,85	-2,32	7,04
06_F	93180,94	451249,79	16,50	7,06	3,66	-1,46	7,89
07_B	93179,06	451258,12	19,50	-14,04	-17,44	-22,16	-13,05
07_C	93179,06	451258,12	22,50	--	--	--	--
07_D	93179,06	451258,12	25,50	--	--	--	--
07_E	93179,06	451258,12	28,50	--	--	--	--
08_B	93179,93	451264,44	19,50	-19,22	-22,61	-27,35	-18,24
08_C	93179,93	451264,44	22,50	--	--	--	--
08_D	93179,93	451264,44	25,50	--	--	--	--
08_E	93179,93	451264,44	28,50	--	--	--	--
09_A	93173,36	451256,86	19,50	8,15	4,77	-0,23	9,04
09_B	93173,36	451256,86	22,50	10,09	6,70	1,64	10,95
09_C	93173,36	451256,86	25,50	12,69	9,30	4,09	13,49
09_C	93173,36	451256,86	7,50	11,13	7,90	2,87	12,09
09_D	93173,36	451256,86	28,50	16,66	13,30	7,85	17,38
09_D	93173,36	451256,86	10,50	16,31	13,13	8,04	17,28
09_E	93173,36	451256,86	13,50	7,71	4,38	-0,58	8,64
09_F	93173,36	451256,86	16,50	8,59	5,23	0,30	9,51
10_A	93165,60	451257,92	19,50	8,10	4,72	-0,29	8,98
10_B	93165,60	451257,92	22,50	9,82	6,42	1,35	10,67
10_C	93165,60	451257,92	25,50	12,23	8,83	3,59	13,01
10_C	93165,60	451257,92	7,50	11,20	7,97	2,92	12,15
10_D	93165,60	451257,92	28,50	16,07	12,70	7,18	16,76
10_D	93165,60	451257,92	10,50	15,56	12,39	7,29	16,53
10_E	93165,60	451257,92	13,50	6,13	2,80	-2,22	7,04
10_F	93165,60	451257,92	16,50	6,97	3,61	-1,37	7,87
100_B	93142,98	451218,60	22,50	28,99	25,61	19,48	29,46
100_C	93142,98	451218,60	25,50	29,57	26,18	20,08	30,05
101_E	93114,04	451189,64	13,50	21,28	17,93	12,27	21,93
102_E	93105,55	451190,76	13,50	21,25	17,95	12,46	21,99
103_E	93096,22	451191,99	13,50	30,39	27,05	21,21	30,99
104_A	93130,66	451162,60	1,50	0,65	-2,69	-7,53	1,62
104_B	93130,66	451162,60	4,50	0,45	-2,91	-7,70	1,43
104_C	93130,66	451162,60	7,50	-8,59	-12,09	-16,97	-7,73
104_D	93130,66	451162,60	10,50	-7,74	-11,28	-16,32	-6,96
105_E	93128,20	451198,44	13,50	-13,24	-16,67	-21,34	-12,25

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
11_A	93158,13	451258,95	19,50	8,44	5,07	0,07	9,33
11_B	93158,13	451258,95	22,50	10,32	6,93	1,87	11,18
11_C	93158,13	451258,95	25,50	12,92	9,54	4,34	13,73
11_C	93158,13	451258,95	7,50	6,13	2,86	-2,25	7,04
11_D	93158,13	451258,95	28,50	16,95	13,60	8,18	17,69
11_D	93158,13	451258,95	10,50	6,22	2,92	-2,15	7,12
11_E	93158,13	451258,95	13,50	6,43	3,10	-1,92	7,34
11_F	93158,13	451258,95	16,50	7,22	3,86	-1,12	8,12
12_A	93150,23	451260,03	19,50	8,63	5,26	0,26	9,52
12_B	93150,23	451260,03	22,50	10,43	7,04	1,98	11,29
12_C	93150,23	451260,03	25,50	13,08	9,70	4,50	13,89
12_C	93150,23	451260,03	7,50	6,42	3,15	-1,96	7,33
12_D	93150,23	451260,03	28,50	17,30	13,96	8,55	18,05
12_D	93150,23	451260,03	10,50	6,48	3,18	-1,88	7,39
12_E	93150,23	451260,03	13,50	6,66	3,33	-1,69	7,57
12_F	93150,23	451260,03	16,50	7,44	4,08	-0,90	8,34
13_A	93142,31	451261,12	19,50	18,42	15,25	10,14	19,39
13_B	93142,31	451261,12	22,50	19,25	16,06	10,95	20,20
13_C	93142,31	451261,12	25,50	19,98	16,78	11,63	20,91
13_C	93142,31	451261,12	7,50	8,55	5,25	0,14	9,44
13_D	93142,31	451261,12	28,50	21,57	18,33	13,07	22,44
13_D	93142,31	451261,12	10,50	9,11	5,80	0,73	10,01
13_E	93142,31	451261,12	13,50	10,15	6,85	1,80	11,06
13_F	93142,31	451261,12	16,50	12,71	9,45	4,41	13,65
14_A	93134,66	451262,17	19,50	23,79	20,63	15,52	24,76
14_B	93134,66	451262,17	22,50	24,85	21,69	16,58	25,82
14_C	93134,66	451262,17	25,50	25,26	22,09	16,98	26,23
14_C	93134,66	451262,17	7,50	11,07	7,75	2,76	11,99
14_D	93134,66	451262,17	28,50	25,87	22,68	17,54	26,81
14_D	93134,66	451262,17	10,50	12,13	8,82	3,85	13,07
14_E	93134,66	451262,17	13,50	13,84	10,56	5,57	14,79
14_F	93134,66	451262,17	16,50	18,16	14,95	9,90	19,13
15_A	93178,00	451253,17	1,50	8,12	4,86	-0,39	8,98
15_B	93178,00	451253,17	4,50	8,87	5,60	0,37	9,73
15_C	93178,00	451253,17	7,50	8,73	5,44	0,24	9,59
15_D	93178,00	451253,17	10,50	8,65	5,32	0,19	9,51
15_E	93178,00	451253,17	13,50	8,91	5,56	0,46	9,77
16_A	93125,68	451263,34	55,50	28,92	25,63	20,15	29,67
16_A	93125,68	451263,34	37,50	28,85	25,57	20,06	29,60
16_A	93125,68	451263,34	19,50	24,09	20,92	15,83	25,06
16_B	93125,68	451263,34	58,50	28,99	25,70	20,23	29,75
16_B	93125,68	451263,34	40,50	28,85	25,57	20,06	29,60
16_B	93125,68	451263,34	22,50	24,79	21,62	16,53	25,76
16_C	93125,68	451263,34	61,50	29,26	25,99	20,54	30,04
16_C	93125,68	451263,34	43,50	28,86	25,57	20,07	29,61
16_C	93125,68	451263,34	25,50	25,19	22,01	16,92	26,16
16_C	93125,68	451263,34	7,50	19,62	16,46	11,36	20,60
16_D	93125,68	451263,34	64,50	29,51	26,24	20,82	30,30
16_D	93125,68	451263,34	46,50	28,86	25,57	20,08	29,61
16_D	93125,68	451263,34	28,50	25,80	22,60	17,47	26,74
16_D	93125,68	451263,34	10,50	20,02	16,83	11,78	21,00
16_E	93125,68	451263,34	49,50	28,87	25,58	20,09	29,62
16_E	93125,68	451263,34	31,50	28,07	24,80	19,31	28,83
16_E	93125,68	451263,34	13,50	20,06	16,85	11,81	21,03
16_F	93125,68	451263,34	52,50	28,89	25,60	20,11	29,64
16_F	93125,68	451263,34	34,50	28,73	25,45	19,92	29,47
16_F	93125,68	451263,34	16,50	21,01	17,80	12,75	21,98
17_A	93119,13	451264,20	55,50	29,02	25,75	20,29	29,79

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
17_A	93119,13	451264,20	37,50	28,96	25,69	20,22	29,73
17_A	93119,13	451264,20	19,50	24,25	21,09	15,99	25,23
17_B	93119,13	451264,20	58,50	29,08	25,80	20,36	29,85
17_B	93119,13	451264,20	40,50	28,97	25,70	20,22	29,74
17_B	93119,13	451264,20	22,50	25,04	21,88	16,78	26,02
17_C	93119,13	451264,20	61,50	29,18	25,91	20,48	29,96
17_C	93119,13	451264,20	43,50	28,97	25,69	20,22	29,73
17_C	93119,13	451264,20	25,50	25,47	22,31	17,20	26,44
17_C	93119,13	451264,20	7,50	17,76	14,58	9,50	18,73
17_D	93119,13	451264,20	64,50	29,56	26,30	20,90	30,36
17_D	93119,13	451264,20	46,50	28,97	25,70	20,23	29,74
17_D	93119,13	451264,20	28,50	26,09	22,90	17,78	27,04
17_D	93119,13	451264,20	10,50	17,83	14,62	9,59	18,80
17_E	93119,13	451264,20	49,50	28,98	25,71	20,24	29,75
17_E	93119,13	451264,20	31,50	28,28	25,02	19,57	29,06
17_E	93119,13	451264,20	13,50	18,30	15,09	10,06	19,27
17_F	93119,13	451264,20	52,50	28,99	25,72	20,26	29,76
17_F	93119,13	451264,20	34,50	28,91	25,63	20,14	29,67
17_F	93119,13	451264,20	16,50	20,14	16,94	11,89	21,11
18_A	93112,51	451265,06	55,50	29,79	26,53	21,15	30,60
18_A	93112,51	451265,06	37,50	29,78	26,52	21,12	30,58
18_A	93112,51	451265,06	19,50	25,13	21,97	16,88	26,11
18_B	93112,51	451265,06	58,50	29,81	26,56	21,18	30,62
18_B	93112,51	451265,06	40,50	29,77	26,51	21,12	30,58
18_B	93112,51	451265,06	22,50	25,97	22,81	17,71	26,95
18_C	93112,51	451265,06	61,50	29,87	26,62	21,25	30,69
18_C	93112,51	451265,06	43,50	29,77	26,51	21,12	30,58
18_C	93112,51	451265,06	25,50	26,49	23,33	18,23	27,47
18_C	93112,51	451265,06	7,50	19,32	16,14	11,07	20,30
18_D	93112,51	451265,06	64,50	30,03	26,77	21,41	30,85
18_D	93112,51	451265,06	46,50	29,77	26,51	21,11	30,57
18_D	93112,51	451265,06	28,50	27,83	24,65	19,51	28,78
18_D	93112,51	451265,06	10,50	19,47	16,27	11,23	20,45
18_E	93112,51	451265,06	49,50	29,77	26,51	21,12	30,58
18_E	93112,51	451265,06	31,50	29,36	26,13	20,75	30,19
18_E	93112,51	451265,06	13,50	20,07	16,87	11,83	21,05
18_F	93112,51	451265,06	52,50	29,77	26,51	21,13	30,58
18_F	93112,51	451265,06	34,50	29,75	26,49	21,09	30,55
18_F	93112,51	451265,06	16,50	21,31	18,11	13,07	22,29
19_A	93105,95	451265,91	55,50	30,13	26,85	21,40	30,90
19_A	93105,95	451265,91	37,50	30,09	26,81	21,34	30,85
19_A	93105,95	451265,91	19,50	27,75	24,44	18,79	28,43
19_B	93105,95	451265,91	58,50	30,19	26,91	21,47	30,96
19_B	93105,95	451265,91	40,50	30,09	26,82	21,35	30,86
19_B	93105,95	451265,91	22,50	28,25	24,95	19,32	28,94
19_C	93105,95	451265,91	61,50	30,45	27,18	21,76	31,24
19_C	93105,95	451265,91	43,50	30,09	26,81	21,34	30,85
19_C	93105,95	451265,91	25,50	28,71	25,41	19,79	29,41
19_C	93105,95	451265,91	7,50	25,48	22,13	16,32	26,08
19_D	93105,95	451265,91	64,50	30,74	27,48	22,08	31,54
19_D	93105,95	451265,91	46,50	30,08	26,81	21,34	30,85
19_D	93105,95	451265,91	28,50	29,68	26,41	20,88	30,43
19_D	93105,95	451265,91	10,50	25,53	22,17	16,34	26,12
19_E	93105,95	451265,91	49,50	30,09	26,81	21,35	30,86
19_E	93105,95	451265,91	31,50	29,97	26,70	21,20	30,73
19_E	93105,95	451265,91	13,50	25,94	22,59	16,77	26,54
19_F	93105,95	451265,91	52,50	30,10	26,83	21,37	30,87
19_F	93105,95	451265,91	34,50	30,08	26,81	21,33	30,85

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
19_F	93105,95	451265,91	16,50	26,46	23,12	17,33	27,07
20_A	93103,11	451270,83	55,50	29,97	26,70	21,25	30,75
20_A	93103,11	451270,83	37,50	29,96	26,69	21,23	30,73
20_A	93103,11	451270,83	19,50	26,97	23,65	17,90	27,61
20_B	93103,11	451270,83	58,50	30,00	26,73	21,28	30,78
20_B	93103,11	451270,83	40,50	29,95	26,68	21,22	30,72
20_B	93103,11	451270,83	22,50	27,53	24,21	18,50	28,18
20_C	93103,11	451270,83	61,50	30,08	26,80	21,37	30,86
20_C	93103,11	451270,83	43,50	29,95	26,68	21,22	30,72
20_C	93103,11	451270,83	25,50	28,03	24,72	19,04	28,70
20_C	93103,11	451270,83	7,50	24,25	20,86	14,81	24,74
20_D	93103,11	451270,83	64,50	30,37	27,11	21,70	31,17
20_D	93103,11	451270,83	46,50	29,95	26,68	21,22	30,72
20_D	93103,11	451270,83	28,50	29,43	26,16	20,62	30,17
20_D	93103,11	451270,83	10,50	24,48	21,09	15,06	24,98
20_E	93103,11	451270,83	49,50	29,95	26,68	21,22	30,72
20_E	93103,11	451270,83	31,50	29,82	26,56	21,06	30,58
20_E	93103,11	451270,83	13,50	24,92	21,54	15,53	25,43
20_F	93103,11	451270,83	52,50	29,95	26,68	21,23	30,73
20_F	93103,11	451270,83	34,50	29,94	26,67	21,20	30,71
20_F	93103,11	451270,83	16,50	25,49	22,11	16,15	26,02
21_A	93103,84	451277,39	55,50	31,22	27,93	22,38	31,95
21_A	93103,84	451277,39	37,50	31,25	27,95	22,39	31,97
21_A	93103,84	451277,39	19,50	27,81	24,43	18,43	28,33
21_B	93103,84	451277,39	58,50	31,23	27,94	22,39	31,96
21_B	93103,84	451277,39	40,50	31,24	27,95	22,39	31,96
21_B	93103,84	451277,39	22,50	28,33	24,96	18,99	28,86
21_C	93103,84	451277,39	61,50	31,25	27,96	22,42	31,98
21_C	93103,84	451277,39	43,50	31,24	27,95	22,39	31,96
21_C	93103,84	451277,39	25,50	28,83	25,46	19,53	29,38
21_C	93103,84	451277,39	7,50	26,11	22,71	16,55	26,56
21_D	93103,84	451277,39	64,50	31,30	28,01	22,48	32,04
21_D	93103,84	451277,39	46,50	31,23	27,94	22,38	31,95
21_D	93103,84	451277,39	28,50	30,49	27,18	21,50	31,16
21_D	93103,84	451277,39	10,50	26,26	22,85	16,71	26,71
21_E	93103,84	451277,39	49,50	31,23	27,94	22,38	31,95
21_E	93103,84	451277,39	31,50	31,03	27,74	22,12	31,73
21_E	93103,84	451277,39	13,50	26,64	23,23	17,10	27,10
21_F	93103,84	451277,39	52,50	31,22	27,93	22,37	31,94
21_F	93103,84	451277,39	34,50	31,22	27,93	22,35	31,94
21_F	93103,84	451277,39	16,50	27,06	23,65	17,54	27,52
22_A	93101,92	451284,40	55,50	30,06	26,80	21,38	30,85
22_A	93101,92	451284,40	37,50	30,06	26,80	21,37	30,85
22_A	93101,92	451284,40	19,50	25,09	21,69	15,61	25,57
22_B	93101,92	451284,40	58,50	30,07	26,81	21,39	30,86
22_B	93101,92	451284,40	40,50	30,07	26,81	21,38	30,86
22_B	93101,92	451284,40	22,50	25,54	22,14	16,10	26,03
22_C	93101,92	451284,40	61,50	30,10	26,83	21,43	30,90
22_C	93101,92	451284,40	43,50	30,07	26,80	21,38	30,86
22_C	93101,92	451284,40	25,50	26,16	22,77	16,80	26,68
22_C	93101,92	451284,40	7,50	24,06	20,67	14,63	24,56
22_D	93101,92	451284,40	64,50	30,14	26,88	21,47	30,94
22_D	93101,92	451284,40	46,50	30,07	26,81	21,38	30,86
22_D	93101,92	451284,40	28,50	28,60	25,32	19,71	29,31
22_D	93101,92	451284,40	10,50	24,20	20,81	14,78	24,70
22_E	93101,92	451284,40	49,50	30,06	26,80	21,38	30,85
22_E	93101,92	451284,40	31,50	29,74	26,49	21,00	30,51
22_E	93101,92	451284,40	13,50	24,55	21,16	15,13	25,05

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
22_F	93101,92	451284,40	52,50	30,06	26,80	21,38	30,85
22_F	93101,92	451284,40	34,50	29,99	26,74	21,28	30,77
22_F	93101,92	451284,40	16,50	24,68	21,28	15,19	25,16
23_A	93107,05	451287,32	55,50	--	--	--	--
23_A	93107,05	451287,32	37,50	--	--	--	--
23_A	93107,05	451287,32	19,50	-14,86	-18,54	-24,02	-14,33
23_B	93107,05	451287,32	58,50	--	--	--	--
23_B	93107,05	451287,32	40,50	--	--	--	--
23_B	93107,05	451287,32	22,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	61,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	43,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	25,50	--	--	--	--
23_C	93107,05	451287,32	7,50	9,10	5,88	0,89	10,08
23_D	93107,05	451287,32	64,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	46,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	28,50	--	--	--	--
23_D	93107,05	451287,32	10,50	8,98	5,75	0,77	9,96
23_E	93107,05	451287,32	49,50	--	--	--	--
23_E	93107,05	451287,32	31,50	--	--	--	--
23_E	93107,05	451287,32	13,50	8,96	5,72	0,75	9,94
23_F	93107,05	451287,32	52,50	--	--	--	--
23_F	93107,05	451287,32	34,50	--	--	--	--
23_F	93107,05	451287,32	16,50	-14,15	-17,85	-23,45	-13,67
24_A	93111,74	451286,70	55,50	--	--	--	--
24_A	93111,74	451286,70	37,50	--	--	--	--
24_A	93111,74	451286,70	19,50	-13,79	-17,26	-22,20	-12,93
24_B	93111,74	451286,70	58,50	--	--	--	--
24_B	93111,74	451286,70	40,50	--	--	--	--
24_B	93111,74	451286,70	22,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	61,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	43,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	25,50	--	--	--	--
24_C	93111,74	451286,70	7,50	13,88	10,68	5,66	14,86
24_D	93111,74	451286,70	64,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	46,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	28,50	--	--	--	--
24_D	93111,74	451286,70	10,50	13,87	10,65	5,65	14,85
24_E	93111,74	451286,70	49,50	--	--	--	--
24_E	93111,74	451286,70	31,50	--	--	--	--
24_E	93111,74	451286,70	13,50	13,85	10,63	5,64	14,83
24_F	93111,74	451286,70	52,50	--	--	--	--
24_F	93111,74	451286,70	34,50	--	--	--	--
24_F	93111,74	451286,70	16,50	-12,17	-15,74	-21,03	-11,51
25_A	93125,15	451284,93	55,50	--	--	--	--
25_A	93125,15	451284,93	37,50	--	--	--	--
25_A	93125,15	451284,93	19,50	-15,74	-19,17	-23,84	-14,75
25_B	93125,15	451284,93	58,50	--	--	--	--
25_B	93125,15	451284,93	40,50	--	--	--	--
25_B	93125,15	451284,93	22,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	61,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	43,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	25,50	--	--	--	--
25_C	93125,15	451284,93	7,50	12,23	9,02	4,01	13,21
25_D	93125,15	451284,93	64,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	46,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	28,50	--	--	--	--
25_D	93125,15	451284,93	10,50	12,20	8,98	3,99	13,18
25_E	93125,15	451284,93	49,50	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
25_E	93125,15	451284,93	31,50	--	--	--	--
25_E	93125,15	451284,93	13,50	12,18	8,96	3,97	13,16
25_F	93125,15	451284,93	52,50	--	--	--	--
25_F	93125,15	451284,93	34,50	--	--	--	--
25_F	93125,15	451284,93	16,50	-12,63	-16,25	-21,61	-12,02
26_A	93132,27	451278,65	55,50	--	--	--	--
26_A	93132,27	451278,65	37,50	--	--	--	--
26_A	93132,27	451278,65	19,50	-14,05	-17,45	-22,16	-13,06
26_B	93132,27	451278,65	58,50	--	--	--	--
26_B	93132,27	451278,65	40,50	--	--	--	--
26_B	93132,27	451278,65	22,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	61,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	43,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	25,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	7,50	-5,58	-8,94	-14,16	-4,77
26_D	93132,27	451278,65	64,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	46,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	28,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	10,50	-5,57	-8,95	-14,19	-4,78
26_E	93132,27	451278,65	49,50	--	--	--	--
26_E	93132,27	451278,65	31,50	--	--	--	--
26_E	93132,27	451278,65	13,50	-6,42	-9,72	-14,80	-5,52
26_F	93132,27	451278,65	52,50	--	--	--	--
26_F	93132,27	451278,65	34,50	--	--	--	--
26_F	93132,27	451278,65	16,50	-11,64	-15,21	-20,48	-10,97
27_A	93130,01	451273,97	55,50	--	--	--	--
27_A	93130,01	451273,97	37,50	--	--	--	--
27_B	93130,01	451273,97	58,50	--	--	--	--
27_B	93130,01	451273,97	40,50	--	--	--	--
27_C	93130,01	451273,97	61,50	--	--	--	--
27_C	93130,01	451273,97	43,50	--	--	--	--
27_D	93130,01	451273,97	64,50	--	--	--	--
27_D	93130,01	451273,97	46,50	--	--	--	--
27_E	93130,01	451273,97	31,50	--	--	--	--
27_E	93130,01	451273,97	49,50	--	--	--	--
27_F	93130,01	451273,97	34,50	--	--	--	--
27_F	93130,01	451273,97	52,50	--	--	--	--
28_A	93129,16	451267,29	55,50	--	--	--	--
28_A	93129,16	451267,29	37,50	--	--	--	--
28_B	93129,16	451267,29	58,50	--	--	--	--
28_B	93129,16	451267,29	40,50	--	--	--	--
28_C	93129,16	451267,29	61,50	--	--	--	--
28_C	93129,16	451267,29	43,50	--	--	--	--
28_D	93129,16	451267,29	64,50	--	--	--	--
28_D	93129,16	451267,29	46,50	--	--	--	--
28_E	93129,16	451267,29	49,50	--	--	--	--
28_E	93129,16	451267,29	31,50	--	--	--	--
28_F	93129,16	451267,29	52,50	--	--	--	--
28_F	93129,16	451267,29	34,50	--	--	--	--
29_A	93163,95	451233,45	19,50	20,11	16,93	11,86	21,09
29_C	93163,95	451233,45	7,50	17,48	14,33	9,21	18,45
29_D	93163,95	451233,45	10,50	17,85	14,67	9,60	18,83
29_E	93163,95	451233,45	13,50	17,81	14,61	9,57	18,79
29_F	93163,95	451233,45	16,50	17,88	14,68	9,64	18,86
32_A	93167,09	451226,92	19,50	-9,32	-12,77	-17,40	-8,33
32_C	93167,09	451226,92	7,50	10,45	7,22	2,25	11,44
32_D	93167,09	451226,92	10,50	15,83	12,67	7,59	16,81
32_E	93167,09	451226,92	13,50	0,34	-3,04	-7,78	1,33

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
32_F	93167,09	451226,92	16,50	-9,48	-12,94	-17,57	-8,49
33_B	93162,17	451227,01	22,50	--	--	--	--
33_C	93162,17	451227,01	25,50	--	--	--	--
34_A	93162,39	451221,51	19,50	26,87	23,47	17,24	27,30
34_B	93162,39	451221,51	4,50	12,92	9,55	4,33	13,73
34_C	93162,39	451221,51	7,50	10,27	6,84	1,42	10,97
34_D	93162,39	451221,51	10,50	11,89	8,41	2,83	12,50
34_E	93162,39	451221,51	13,50	14,37	10,90	5,08	14,90
34_F	93162,39	451221,51	16,50	18,28	14,83	8,82	18,76
35_A	93142,84	451216,92	19,50	27,34	23,95	17,80	27,80
35_B	93142,84	451216,92	4,50	13,57	10,29	5,28	14,51
35_C	93142,84	451216,92	7,50	15,12	11,88	6,80	16,06
35_D	93142,84	451216,92	10,50	19,34	16,15	11,03	20,29
35_E	93142,84	451216,92	13,50	13,80	10,36	4,77	14,43
35_F	93142,84	451216,92	16,50	19,30	15,89	10,03	19,85
36_A	93132,07	451218,26	19,50	27,95	24,59	18,55	28,46
36_B	93132,07	451218,26	4,50	12,62	9,33	4,29	13,54
36_C	93132,07	451218,26	7,50	9,27	5,90	0,75	10,10
36_D	93132,07	451218,26	10,50	10,65	7,24	1,98	11,42
36_E	93132,07	451218,26	13,50	14,15	10,72	5,21	14,81
36_F	93132,07	451218,26	16,50	20,19	16,81	11,06	20,79
37_A	93124,31	451238,38	19,50	6,21	2,83	-2,29	7,05
37_B	93124,31	451238,38	22,50	7,34	3,94	-1,27	8,13
37_C	93124,31	451238,38	7,50	5,27	1,98	-3,12	6,17
37_C	93124,31	451238,38	25,50	8,88	5,46	0,12	9,61
37_D	93124,31	451238,38	10,50	4,91	1,59	-3,48	5,80
37_E	93124,31	451238,38	13,50	4,85	1,51	-3,54	5,74
37_F	93124,31	451238,38	16,50	5,33	1,97	-3,10	6,20
38_A	93131,92	451237,44	19,50	18,58	15,41	10,31	19,55
38_B	93131,92	451237,44	22,50	20,21	17,04	11,93	21,18
38_C	93131,92	451237,44	7,50	8,07	4,76	-0,21	9,01
38_C	93131,92	451237,44	25,50	20,68	17,51	12,39	21,64
38_D	93131,92	451237,44	10,50	8,68	5,36	0,42	9,62
38_E	93131,92	451237,44	13,50	9,71	6,42	1,46	10,66
38_F	93131,92	451237,44	16,50	11,95	8,70	3,70	12,91
39_A	93139,84	451236,46	19,50	20,03	16,86	11,78	21,01
39_B	93139,84	451236,46	22,50	22,07	18,91	13,81	23,05
39_C	93139,84	451236,46	25,50	22,56	19,40	14,29	23,53
39_C	93139,84	451236,46	7,50	14,31	11,12	6,05	15,28
39_D	93139,84	451236,46	10,50	14,98	11,77	6,74	15,95
39_E	93139,84	451236,46	13,50	15,14	11,92	6,91	16,12
39_F	93139,84	451236,46	16,50	15,94	12,71	7,69	16,91
40_A	93147,45	451235,51	19,50	18,87	15,70	10,61	19,84
40_B	93147,45	451235,51	22,50	20,94	17,78	12,67	21,91
40_C	93147,45	451235,51	25,50	21,46	18,30	13,19	22,43
40_C	93147,45	451235,51	7,50	8,57	5,28	0,32	9,52
40_D	93147,45	451235,51	10,50	9,41	6,10	1,17	10,36
40_E	93147,45	451235,51	13,50	10,60	7,31	2,37	11,56
40_F	93147,45	451235,51	16,50	12,49	9,24	4,25	13,46
41_A	93155,10	451234,56	19,50	20,34	17,16	12,09	21,32
41_B	93155,10	451234,56	22,50	21,51	18,34	13,25	22,48
41_C	93155,10	451234,56	7,50	17,57	14,42	9,30	18,54
41_C	93155,10	451234,56	25,50	21,88	18,70	13,61	22,85
41_D	93155,10	451234,56	10,50	18,03	14,85	9,79	19,01
41_E	93155,10	451234,56	13,50	17,93	14,74	9,69	18,91
41_F	93155,10	451234,56	16,50	17,94	14,74	9,70	18,92
44_A	93122,64	451219,43	19,50	27,15	23,85	18,10	27,80
44_B	93122,64	451219,43	4,50	10,39	7,08	2,09	11,32

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
44_C	93122,64	451219,43	7,50	10,32	6,99	1,99	11,23
44_D	93122,64	451219,43	10,50	11,65	8,31	3,26	12,54
44_E	93122,64	451219,43	13,50	14,61	11,28	6,07	15,44
44_F	93122,64	451219,43	16,50	21,55	18,30	12,95	22,38
45_A	93111,87	451220,77	19,50	27,89	24,59	18,83	28,54
45_B	93111,87	451220,77	4,50	10,51	7,19	2,14	11,41
45_C	93111,87	451220,77	7,50	11,12	7,78	2,78	12,03
45_D	93111,87	451220,77	10,50	12,61	9,28	4,22	13,50
45_E	93111,87	451220,77	13,50	15,65	12,32	7,12	16,49
45_F	93111,87	451220,77	16,50	22,94	19,70	14,35	23,77
46_A	93103,05	451221,87	19,50	29,48	26,18	20,52	30,16
46_B	93103,05	451221,87	4,50	24,88	21,50	15,48	25,39
46_C	93103,05	451221,87	7,50	24,87	21,48	15,46	25,37
46_D	93103,05	451221,87	10,50	25,33	21,94	15,95	25,85
46_E	93103,05	451221,87	13,50	25,97	22,59	16,64	26,50
46_F	93103,05	451221,87	16,50	28,05	24,74	19,05	28,72
47_A	93097,31	451227,77	19,50	29,63	26,36	20,79	30,36
47_B	93097,31	451227,77	22,50	30,09	26,82	21,26	30,83
47_B	93097,31	451227,77	4,50	25,65	22,28	16,30	26,18
47_C	93097,31	451227,77	25,50	30,38	27,11	21,58	31,13
47_C	93097,31	451227,77	7,50	25,61	22,24	16,30	26,15
47_D	93097,31	451227,77	10,50	25,98	22,61	16,69	26,53
47_E	93097,31	451227,77	13,50	26,59	23,23	17,35	27,16
47_F	93097,31	451227,77	16,50	28,38	25,08	19,42	29,06
48_A	93160,87	451233,84	19,50	19,22	16,05	10,96	20,19
48_B	93160,87	451233,84	22,50	21,27	18,11	13,00	22,24
48_C	93160,87	451233,84	25,50	21,70	18,53	13,42	22,67
48_C	93160,87	451233,84	7,50	8,80	5,51	0,53	9,75
48_D	93160,87	451233,84	10,50	9,77	6,47	1,53	10,73
48_E	93160,87	451233,84	13,50	11,02	7,73	2,79	11,98
48_F	93160,87	451233,84	16,50	12,86	9,61	4,62	13,83
49_A	93103,57	451239,39	19,50	9,56	6,27	1,04	10,41
49_B	93103,57	451239,39	22,50	10,72	7,37	2,25	11,58
49_C	93103,57	451239,39	7,50	14,33	11,11	6,04	15,28
49_C	93103,57	451239,39	25,50	14,41	11,03	5,95	15,26
49_D	93103,57	451239,39	10,50	14,30	11,08	6,02	15,26
49_E	93103,57	451239,39	13,50	14,39	11,16	6,10	15,34
49_F	93103,57	451239,39	16,50	8,97	5,71	0,43	9,82
50_A	93106,65	451240,57	19,50	21,17	17,62	10,63	21,29
50_B	93106,65	451240,57	22,50	21,49	17,95	10,96	21,61
50_C	93106,65	451240,57	7,50	20,47	16,96	10,11	20,65
50_C	93106,65	451240,57	25,50	21,83	18,29	11,30	21,95
50_D	93106,65	451240,57	10,50	20,46	16,94	10,13	20,64
50_E	93106,65	451240,57	13,50	20,76	17,24	10,42	20,94
50_F	93106,65	451240,57	16,50	20,83	17,28	10,29	20,95
51_A	93116,88	451239,31	19,50	19,04	15,85	10,78	20,01
51_B	93116,88	451239,31	22,50	19,40	16,21	11,14	20,37
51_C	93116,88	451239,31	7,50	17,31	14,16	9,04	18,28
51_C	93116,88	451239,31	25,50	19,81	16,61	11,52	20,77
51_D	93116,88	451239,31	10,50	18,21	15,03	9,96	19,19
51_E	93116,88	451239,31	13,50	18,32	15,14	10,07	19,30
51_F	93116,88	451239,31	16,50	18,68	15,50	10,43	19,66
52_A	93127,52	451192,13	1,50	0,15	-3,17	-8,02	1,13
52_B	93127,52	451192,13	4,50	-13,75	-17,13	-22,13	-12,86
52_C	93127,52	451192,13	7,50	-13,25	-16,67	-21,61	-12,36
52_D	93127,52	451192,13	10,50	-12,69	-16,15	-21,03	-11,80
52_E	93127,52	451192,13	13,50	-12,88	-16,34	-21,06	-11,93
53_E	93124,26	451188,29	13,50	19,59	16,16	10,32	20,13

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
54_A	93124,05	451186,82	1,50	10,74	7,42	2,23	11,59
54_B	93124,05	451186,82	4,50	11,18	7,82	2,69	12,03
54_C	93124,05	451186,82	7,50	12,48	9,09	3,90	13,29
54_D	93124,05	451186,82	10,50	15,27	11,88	6,50	16,00
55_A	93113,79	451188,17	1,50	10,70	7,39	2,18	11,54
55_B	93113,79	451188,17	4,50	11,02	7,67	2,50	11,86
55_C	93113,79	451188,17	7,50	12,21	8,81	3,57	12,99
55_D	93113,79	451188,17	10,50	14,96	11,54	6,10	15,65
56_A	93116,49	451202,09	1,50	8,74	5,45	0,22	9,59
56_B	93116,49	451202,09	4,50	9,16	5,85	0,62	10,00
56_C	93116,49	451202,09	7,50	9,39	6,04	0,79	10,20
56_D	93116,49	451202,09	10,50	10,44	7,04	1,70	11,18
56_E	93116,49	451202,09	13,50	12,88	9,45	3,86	13,51
57_A	93125,31	451200,90	1,50	10,07	6,78	1,64	10,95
57_B	93125,31	451200,90	4,50	10,83	7,52	2,42	11,72
57_C	93125,31	451200,90	7,50	11,25	7,92	2,83	12,13
57_D	93125,31	451200,90	10,50	12,27	8,91	3,77	13,11
57_E	93125,31	451200,90	13,50	14,68	11,31	6,01	15,45
58_A	93130,33	451198,24	1,50	5,30	2,02	-2,89	6,28
58_B	93130,33	451198,24	4,50	-13,91	-17,27	-22,29	-13,02
58_C	93130,33	451198,24	7,50	-13,41	-16,81	-21,77	-12,52
58_D	93130,33	451198,24	10,50	-12,97	-16,40	-21,31	-12,08
59_A	93159,35	451221,95	19,50	26,84	23,43	17,16	27,25
59_B	93159,35	451221,95	22,50	27,99	24,58	18,32	28,40
59_B	93159,35	451221,95	4,50	12,50	9,15	3,98	13,34
59_C	93159,35	451221,95	25,50	28,63	25,22	18,99	29,05
59_C	93159,35	451221,95	7,50	9,74	6,33	0,91	10,45
59_D	93159,35	451221,95	10,50	11,33	7,87	2,29	11,95
59_E	93159,35	451221,95	13,50	14,02	10,55	4,70	14,54
59_F	93159,35	451221,95	16,50	18,17	14,72	8,65	18,62
60_A	93149,29	451220,25	19,50	-13,82	-17,20	-22,02	-12,86
60_B	93149,29	451220,25	22,50	--	--	--	--
60_B	93149,29	451220,25	4,50	10,58	7,29	2,34	11,54
60_C	93149,29	451220,25	25,50	--	--	--	--
60_C	93149,29	451220,25	7,50	10,25	7,02	2,04	11,23
60_D	93149,29	451220,25	10,50	16,91	13,75	8,66	17,89
60_E	93149,29	451220,25	13,50	-14,90	-18,21	-23,15	-13,95
60_F	93149,29	451220,25	16,50	-14,62	-17,95	-22,85	-13,67
61_A	93105,32	451189,28	1,50	11,00	7,68	2,45	11,83
61_B	93105,32	451189,28	4,50	11,12	7,76	2,58	11,95
61_C	93105,32	451189,28	7,50	12,16	8,77	3,53	12,95
61_D	93105,32	451189,28	10,50	14,88	11,46	6,02	15,57
62_A	93096,01	451190,51	1,50	27,74	24,36	18,25	28,22
62_B	93096,01	451190,51	4,50	27,78	24,39	18,27	28,25
62_C	93096,01	451190,51	7,50	28,22	24,82	18,73	28,70
62_D	93096,01	451190,51	10,50	28,77	25,38	19,30	29,25
63_A	93093,34	451194,52	1,50	26,72	23,33	17,20	27,19
63_B	93093,34	451194,52	4,50	26,73	23,34	17,20	27,19
63_C	93093,34	451194,52	7,50	27,15	23,75	17,63	27,62
63_D	93093,34	451194,52	10,50	27,70	24,30	18,20	28,17
63_E	93093,34	451194,52	13,50	28,56	25,19	19,18	29,08
64_A	93094,31	451202,32	1,50	27,00	23,64	17,64	27,53
64_B	93094,31	451202,32	4,50	27,01	23,63	17,63	27,53
64_C	93094,31	451202,32	7,50	27,36	23,98	18,00	27,88
64_D	93094,31	451202,32	10,50	27,90	24,53	18,55	28,43
64_E	93094,31	451202,32	13,50	28,61	25,25	19,34	29,17
65_A	93099,25	451204,33	1,50	8,94	5,76	0,70	9,92
65_B	93099,25	451204,33	4,50	9,23	6,02	1,01	10,21

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
65_C	93099,25	451204,33	7,50	9,20	5,99	0,99	10,19
65_D	93099,25	451204,33	10,50	9,18	5,95	0,97	10,16
65_E	93099,25	451204,33	13,50	9,14	5,91	0,94	10,13
66_A	93109,05	451203,04	1,50	13,66	10,44	5,34	14,60
66_B	93109,05	451203,04	4,50	17,92	14,75	9,63	18,88
66_C	93109,05	451203,04	7,50	17,87	14,68	9,57	18,82
66_D	93109,05	451203,04	10,50	18,34	15,14	10,01	19,28
66_E	93109,05	451203,04	13,50	19,13	15,90	10,68	20,02
67_A	93128,53	451166,19	1,50	-2,67	-5,90	-10,93	-1,71
67_B	93128,53	451166,19	4,50	-3,25	-6,54	-11,52	-2,30
67_C	93128,53	451166,19	7,50	-8,99	-12,52	-17,56	-8,21
67_D	93128,53	451166,19	10,50	-7,23	-10,80	-15,99	-6,53
67_E	93128,53	451166,19	13,50	-7,00	-10,58	-15,79	-6,31
68_A	93111,46	451158,65	1,50	26,64	23,50	18,34	27,60
68_B	93111,46	451158,65	4,50	26,65	23,47	18,34	27,60
68_C	93111,46	451158,65	7,50	26,72	23,50	18,27	27,61
68_D	93111,46	451158,65	10,50	30,78	27,46	21,67	31,40
69_A	93123,51	451157,15	1,50	23,82	20,66	15,51	24,78
69_B	93123,51	451157,15	4,50	24,06	20,87	15,74	25,01
69_C	93123,51	451157,15	7,50	24,47	21,23	15,98	25,34
69_D	93123,51	451157,15	10,50	28,27	24,95	19,23	28,92
70_E	93123,75	451158,59	13,50	30,49	27,18	21,39	31,12
71_E	93111,79	451160,12	13,50	32,40	29,03	22,99	32,91
72_A	93113,28	451171,21	1,50	15,68	12,50	7,30	16,61
72_B	93113,28	451171,21	4,50	16,14	12,95	7,78	17,07
72_C	93113,28	451171,21	7,50	15,99	12,77	7,58	16,90
72_D	93113,28	451171,21	10,50	16,88	13,61	8,35	17,73
72_E	93113,28	451171,21	13,50	18,84	15,52	10,08	19,59
73_A	93124,53	451169,75	1,50	16,17	13,00	7,84	17,12
73_B	93124,53	451169,75	4,50	17,04	13,86	8,73	17,99
73_C	93124,53	451169,75	7,50	16,86	13,65	8,53	17,80
73_D	93124,53	451169,75	10,50	17,47	14,23	9,08	18,38
73_E	93124,53	451169,75	13,50	19,84	16,60	11,35	20,71
74_A	93127,84	451159,82	1,50	-12,65	-15,99	-20,90	-11,71
74_B	93127,84	451159,82	4,50	-12,11	-15,50	-20,35	-11,17
74_C	93127,84	451159,82	7,50	-11,27	-14,69	-19,48	-10,32
74_D	93127,84	451159,82	10,50	-8,99	-12,47	-17,26	-8,08
74_E	93127,84	451159,82	13,50	-7,27	-10,83	-15,97	-6,54
75_A	93103,77	451159,60	1,50	26,62	23,39	17,94	27,42
75_B	93103,77	451159,60	4,50	26,51	23,24	17,80	27,29
75_C	93103,77	451159,60	7,50	26,78	23,49	17,94	27,51
75_D	93103,77	451159,60	10,50	31,06	27,69	21,71	31,59
76_E	93103,96	451161,08	13,50	32,78	29,40	23,33	33,27
77_A	93092,35	451161,02	1,50	31,55	28,22	22,35	32,14
77_B	93092,35	451161,02	4,50	31,57	28,22	22,31	32,14
77_C	93092,35	451161,02	7,50	31,86	28,50	22,56	32,41
77_D	93092,35	451161,02	10,50	32,43	29,07	23,13	32,98
78_E	93092,71	451162,48	13,50	32,97	29,62	23,69	33,53
79_A	93089,11	451165,03	1,50	31,55	28,22	22,38	32,15
79_B	93089,11	451165,03	4,50	31,54	28,20	22,34	32,13
79_C	93089,11	451165,03	7,50	31,81	28,45	22,56	32,38
79_D	93089,11	451165,03	10,50	32,26	28,90	22,99	32,82
79_E	93089,11	451165,03	13,50	32,79	29,43	23,50	33,34
80_A	93090,01	451171,47	1,50	29,79	26,46	20,55	30,37
80_B	93090,01	451171,47	4,50	29,92	26,56	20,65	30,48
80_C	93090,01	451171,47	7,50	30,24	26,88	20,96	30,80
80_D	93090,01	451171,47	10,50	30,75	27,38	21,45	31,30
80_E	93090,01	451171,47	13,50	31,28	27,92	21,99	31,83

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
81_A	93094,55	451173,63	1,50	20,26	17,10	12,01	21,24
81_B	93094,55	451173,63	4,50	20,08	16,90	11,85	21,06
81_C	93094,55	451173,63	7,50	19,68	16,49	11,44	20,66
81_D	93094,55	451173,63	10,50	19,27	16,08	11,03	20,25
81_E	93094,55	451173,63	13,50	19,47	16,29	11,24	20,45
82_A	93104,71	451172,32	1,50	21,89	18,64	13,11	22,65
82_B	93104,71	451172,32	4,50	22,78	19,52	13,97	23,53
82_C	93104,71	451172,32	7,50	22,93	19,67	14,12	23,68
82_D	93104,71	451172,32	10,50	23,47	20,20	14,66	24,21
82_E	93104,71	451172,32	13,50	24,26	20,99	15,46	25,01
83_C	93204,05	451261,76	7,50	1,85	-1,53	-6,53	2,74
83_D	93204,05	451261,76	10,50	-4,59	-8,13	-13,15	-3,81
83_E	93204,05	451261,76	13,50	-4,74	-8,29	-13,36	-3,98
83_F	93204,05	451261,76	16,50	-5,03	-8,60	-13,77	-4,32
84_C	93196,27	451262,77	7,50	0,02	-3,33	-8,30	0,93
84_D	93196,27	451262,77	10,50	-7,54	-10,97	-15,63	-6,55
84_E	93196,27	451262,77	13,50	-8,14	-11,59	-16,23	-7,15
84_F	93196,27	451262,77	16,50	-8,71	-12,17	-16,80	-7,72
85_C	93188,21	451263,81	7,50	9,06	5,84	0,81	10,03
85_D	93188,21	451263,81	10,50	8,73	5,51	0,51	9,71
85_E	93188,21	451263,81	13,50	8,72	5,48	0,51	9,70
85_F	93188,21	451263,81	16,50	-7,81	-11,29	-15,97	-6,86
86_A	93111,53	451239,97	19,50	22,25	18,81	12,48	22,62
86_B	93111,53	451239,97	22,50	22,59	19,15	12,82	22,96
86_C	93111,53	451239,97	25,50	22,92	19,49	13,16	23,30
86_C	93111,53	451239,97	7,50	20,58	17,15	10,77	20,94
86_D	93111,53	451239,97	10,50	21,29	17,85	11,51	21,66
86_E	93111,53	451239,97	13,50	21,57	18,13	11,80	21,94
86_F	93111,53	451239,97	16,50	21,91	18,47	12,14	22,28
87_A	93175,69	451268,84	19,50	-18,43	-21,82	-26,55	-17,44
87_B	93175,69	451268,84	22,50	--	--	--	--
87_C	93175,69	451268,84	25,50	--	--	--	--
87_C	93175,69	451268,84	7,50	10,13	6,89	1,67	11,01
87_D	93175,69	451268,84	28,50	--	--	--	--
87_D	93175,69	451268,84	10,50	7,77	4,53	-0,46	8,74
87_E	93175,69	451268,84	13,50	7,71	4,47	-0,49	8,69
87_F	93175,69	451268,84	16,50	-9,42	-12,89	-17,51	-8,44
88_A	93167,86	451269,87	19,50	-16,24	-19,62	-24,38	-15,26
88_B	93167,86	451269,87	22,50	--	--	--	--
88_C	93167,86	451269,87	25,50	--	--	--	--
88_C	93167,86	451269,87	7,50	11,16	7,86	2,39	11,91
88_D	93167,86	451269,87	28,50	--	--	--	--
88_D	93167,86	451269,87	10,50	8,12	4,88	-0,12	9,09
88_E	93167,86	451269,87	13,50	8,05	4,81	-0,16	9,03
88_F	93167,86	451269,87	16,50	-7,55	-11,10	-16,08	-6,76
89_A	93158,63	451271,07	19,50	-13,83	-17,24	-21,94	-12,84
89_B	93158,63	451271,07	22,50	--	--	--	--
89_C	93158,63	451271,07	25,50	--	--	--	--
89_C	93158,63	451271,07	7,50	13,09	9,84	4,53	13,93
89_D	93158,63	451271,07	28,50	--	--	--	--
89_D	93158,63	451271,07	10,50	11,45	8,22	3,22	12,42
89_E	93158,63	451271,07	13,50	11,44	8,21	3,23	12,42
89_F	93158,63	451271,07	16,50	-11,00	-14,59	-19,93	-10,37
90_A	93152,27	451271,90	19,50	-13,87	-17,29	-21,98	-12,88
90_B	93152,27	451271,90	22,50	--	--	--	--
90_C	93152,27	451271,90	25,50	--	--	--	--
90_C	93152,27	451271,90	7,50	13,37	10,11	4,82	14,21
90_D	93152,27	451271,90	28,50	--	--	--	--

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
90_D	93152,27	451271,90	10,50	11,82	8,60	3,60	12,80
90_E	93152,27	451271,90	13,50	11,79	8,57	3,59	12,78
90_F	93152,27	451271,90	16,50	-11,51	-15,09	-20,33	-10,83
91_A	93144,67	451272,89	19,50	-12,74	-16,15	-20,85	-11,75
91_B	93144,67	451272,89	22,50	--	--	--	--
91_C	93144,67	451272,89	25,50	--	--	--	--
91_C	93144,67	451272,89	7,50	13,29	10,03	4,72	14,13
91_D	93144,67	451272,89	28,50	--	--	--	--
91_D	93144,67	451272,89	10,50	11,55	8,33	3,34	12,53
91_E	93144,67	451272,89	13,50	11,56	8,34	3,36	12,55
91_F	93144,67	451272,89	16,50	-10,91	-14,45	-19,59	-10,17
92_A	93136,50	451273,96	19,50	-0,95	-4,15	-9,19	0,03
92_B	93136,50	451273,96	22,50	-0,92	-4,10	-9,17	0,06
92_C	93136,50	451273,96	25,50	-0,60	-3,77	-8,84	0,38
92_C	93136,50	451273,96	7,50	14,28	11,02	5,77	15,14
92_D	93136,50	451273,96	28,50	-0,28	-3,45	-8,52	0,70
92_D	93136,50	451273,96	10,50	13,53	10,32	5,32	14,52
92_E	93136,50	451273,96	13,50	13,51	10,29	5,30	14,49
92_F	93136,50	451273,96	16,50	-1,06	-4,28	-9,37	-0,12
93_A	93130,55	451284,22	55,50	--	--	--	--
93_A	93130,55	451284,22	37,50	--	--	--	--
93_A	93130,55	451284,22	19,50	-13,99	-17,39	-22,10	-13,00
93_B	93130,55	451284,22	58,50	--	--	--	--
93_B	93130,55	451284,22	40,50	--	--	--	--
93_B	93130,55	451284,22	22,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	61,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	43,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	25,50	--	--	--	--
93_C	93130,55	451284,22	7,50	14,17	10,97	5,95	15,15
93_D	93130,55	451284,22	64,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	46,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	28,50	--	--	--	--
93_D	93130,55	451284,22	10,50	14,17	10,96	5,96	15,16
93_E	93130,55	451284,22	49,50	--	--	--	--
93_E	93130,55	451284,22	31,50	--	--	--	--
93_E	93130,55	451284,22	13,50	14,17	10,94	5,96	15,15
93_F	93130,55	451284,22	52,50	--	--	--	--
93_F	93130,55	451284,22	34,50	--	--	--	--
93_F	93130,55	451284,22	16,50	-11,68	-15,24	-20,48	-10,99
95_A	93102,85	451280,69	55,50	30,57	27,26	21,62	31,25
95_A	93102,85	451280,69	37,50	30,60	27,29	21,64	31,28
95_A	93102,85	451280,69	19,50	27,72	24,34	18,32	28,23
95_B	93102,85	451280,69	58,50	30,58	27,27	21,64	31,27
95_B	93102,85	451280,69	40,50	30,60	27,29	21,64	31,28
95_B	93102,85	451280,69	22,50	28,12	24,73	18,73	28,63
95_C	93102,85	451280,69	61,50	30,60	27,29	21,67	31,29
95_C	93102,85	451280,69	43,50	30,59	27,28	21,63	31,27
95_C	93102,85	451280,69	25,50	28,57	25,19	19,21	29,09
95_C	93102,85	451280,69	7,50	26,52	23,13	17,09	27,02
95_D	93102,85	451280,69	64,50	30,76	27,45	21,85	31,46
95_D	93102,85	451280,69	46,50	30,59	27,27	21,63	31,27
95_D	93102,85	451280,69	28,50	29,86	26,52	20,74	30,48
95_D	93102,85	451280,69	10,50	26,62	23,23	17,20	27,12
95_E	93102,85	451280,69	49,50	30,58	27,27	21,63	31,26
95_E	93102,85	451280,69	31,50	30,42	27,11	21,41	31,08
95_E	93102,85	451280,69	13,50	26,98	23,59	17,57	27,48
95_F	93102,85	451280,69	52,50	30,57	27,26	21,62	31,25
95_F	93102,85	451280,69	34,50	30,57	27,26	21,59	31,24

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Madame Curiesingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Madame Curiesingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
95_F	93102,85	451280,69	16,50	27,35	23,96	17,94	27,85
96_B	93132,44	451219,94	22,50	28,99	25,62	19,57	29,50
96_C	93132,44	451219,94	25,50	29,55	26,18	20,16	30,07
97_B	93123,07	451221,12	22,50	28,15	24,85	19,10	28,80
97_C	93123,07	451221,12	25,50	28,61	25,30	19,57	29,26
98_B	93112,27	451222,49	22,50	28,67	25,35	19,56	29,29
98_C	93112,27	451222,49	25,50	29,06	25,73	19,96	29,69
99_B	93103,34	451223,62	22,50	29,85	26,56	20,91	30,54
99_C	93103,34	451223,62	25,50	30,17	26,87	21,24	30,86

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_C	93205,11	451254,45	7,50	18,57	15,53	10,25	19,55
01_D	93205,11	451254,45	10,50	21,76	18,75	13,42	22,74
01_E	93205,11	451254,45	13,50	13,50	10,45	5,17	14,47
01_F	93205,11	451254,45	16,50	6,60	3,47	-1,81	7,52
02_C	93204,32	451249,48	7,50	23,56	20,57	15,20	24,53
02_D	93204,32	451249,48	10,50	24,60	21,60	16,24	25,57
02_E	93204,32	451249,48	13,50	22,40	19,40	14,04	23,37
02_F	93204,32	451249,48	16,50	8,02	4,88	-0,45	8,92
03_C	93200,38	451247,25	7,50	28,17	25,13	19,76	29,11
03_D	93200,38	451247,25	10,50	32,74	29,73	24,35	33,70
03_E	93200,38	451247,25	13,50	34,26	31,25	25,87	35,22
03_F	93200,38	451247,25	16,50	36,21	33,20	27,80	37,16
04_C	93194,24	451248,05	7,50	28,51	25,47	20,11	29,46
04_D	93194,24	451248,05	10,50	33,19	30,18	24,80	34,15
04_E	93194,24	451248,05	13,50	34,77	31,77	26,38	35,73
04_F	93194,24	451248,05	16,50	37,19	34,18	28,79	38,14
05_C	93187,60	451248,92	7,50	28,92	25,91	20,55	29,88
05_D	93187,60	451248,92	10,50	33,57	30,57	25,20	34,54
05_E	93187,60	451248,92	13,50	35,08	32,09	26,71	36,05
05_F	93187,60	451248,92	16,50	37,56	34,57	29,19	38,53
06_C	93180,94	451249,79	7,50	29,08	26,08	20,73	30,05
06_D	93180,94	451249,79	10,50	34,19	31,21	25,84	35,17
06_E	93180,94	451249,79	13,50	35,97	32,98	27,61	36,94
06_F	93180,94	451249,79	16,50	38,43	35,44	30,07	39,40
07_B	93179,06	451258,12	19,50	12,49	9,50	4,15	13,47
07_C	93179,06	451258,12	22,50	12,90	9,91	4,55	13,88
07_D	93179,06	451258,12	25,50	--	--	--	--
07_E	93179,06	451258,12	28,50	--	--	--	--
08_B	93179,93	451264,44	19,50	12,39	9,40	4,05	13,37
08_C	93179,93	451264,44	22,50	12,91	9,92	4,57	13,89
08_D	93179,93	451264,44	25,50	--	--	--	--
08_E	93179,93	451264,44	28,50	--	--	--	--
09_A	93173,36	451256,86	19,50	41,66	38,67	33,30	42,63
09_B	93173,36	451256,86	22,50	41,92	38,94	33,57	42,90
09_C	93173,36	451256,86	25,50	42,32	39,34	33,96	43,29
09_C	93173,36	451256,86	7,50	31,87	28,87	23,52	32,84
09_D	93173,36	451256,86	28,50	42,38	39,39	34,01	43,35
09_D	93173,36	451256,86	10,50	36,37	33,38	28,02	37,35
09_E	93173,36	451256,86	13,50	39,12	36,13	30,76	40,09
09_F	93173,36	451256,86	16,50	40,96	37,98	32,61	41,94
10_A	93165,60	451257,92	19,50	43,07	40,09	34,71	44,04
10_B	93165,60	451257,92	22,50	43,10	40,12	34,74	44,07
10_C	93165,60	451257,92	25,50	43,23	40,25	34,86	44,20
10_C	93165,60	451257,92	7,50	32,92	29,92	24,56	33,89
10_D	93165,60	451257,92	28,50	43,23	40,24	34,86	44,20
10_D	93165,60	451257,92	10,50	37,17	34,18	28,81	38,14
10_E	93165,60	451257,92	13,50	40,55	37,56	32,19	41,52
10_F	93165,60	451257,92	16,50	42,03	39,04	33,68	43,01
100_B	93142,98	451218,60	22,50	42,09	39,05	33,56	42,99
100_C	93142,98	451218,60	25,50	44,27	41,25	35,79	45,19
101_E	93114,04	451189,64	13,50	47,07	44,09	38,70	48,04
102_E	93105,55	451190,76	13,50	47,47	44,48	39,10	48,44
103_E	93096,22	451191,99	13,50	51,10	48,11	42,71	52,06
104_A	93130,66	451162,60	1,50	27,63	24,64	19,25	28,59
104_B	93130,66	451162,60	4,50	28,38	25,38	20,00	29,34
104_C	93130,66	451162,60	7,50	25,83	22,82	17,43	26,78
104_D	93130,66	451162,60	10,50	26,46	23,45	18,05	27,41
105_E	93128,20	451198,44	13,50	25,12	22,05	16,58	26,01

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
11_A	93158,13	451258,95	19,50	44,00	41,01	35,64	44,97
11_B	93158,13	451258,95	22,50	44,06	41,07	35,70	45,03
11_C	93158,13	451258,95	25,50	44,03	41,05	35,67	45,00
11_C	93158,13	451258,95	7,50	33,91	30,92	25,55	34,88
11_D	93158,13	451258,95	28,50	44,01	41,02	35,64	44,98
11_D	93158,13	451258,95	10,50	38,14	35,15	29,78	39,11
11_E	93158,13	451258,95	13,50	41,57	38,58	33,22	42,55
11_F	93158,13	451258,95	16,50	43,49	40,51	35,13	44,46
12_A	93150,23	451260,03	19,50	45,14	42,16	36,78	46,11
12_B	93150,23	451260,03	22,50	45,14	42,16	36,78	46,11
12_C	93150,23	451260,03	25,50	44,95	41,96	36,59	45,92
12_C	93150,23	451260,03	7,50	35,32	32,32	26,96	36,29
12_D	93150,23	451260,03	28,50	44,90	41,91	36,53	45,87
12_D	93150,23	451260,03	10,50	39,89	36,90	31,53	40,86
12_E	93150,23	451260,03	13,50	42,96	39,97	34,60	43,93
12_F	93150,23	451260,03	16,50	44,51	41,53	36,15	45,48
13_A	93142,31	451261,12	19,50	46,17	43,19	37,81	47,14
13_B	93142,31	451261,12	22,50	46,12	43,14	37,76	47,09
13_C	93142,31	451261,12	25,50	45,98	42,99	37,62	46,95
13_C	93142,31	451261,12	7,50	37,35	34,37	29,00	38,33
13_D	93142,31	451261,12	28,50	45,90	42,92	37,54	46,87
13_D	93142,31	451261,12	10,50	42,56	39,58	34,21	43,54
13_E	93142,31	451261,12	13,50	45,26	42,29	36,91	46,24
13_F	93142,31	451261,12	16,50	46,05	43,07	37,69	47,02
14_A	93134,66	451262,17	19,50	47,22	44,24	38,86	48,19
14_B	93134,66	451262,17	22,50	47,15	44,16	38,79	48,12
14_C	93134,66	451262,17	25,50	47,02	44,04	38,66	47,99
14_C	93134,66	451262,17	7,50	39,11	36,11	30,75	40,08
14_D	93134,66	451262,17	28,50	46,91	43,93	38,55	47,88
14_D	93134,66	451262,17	10,50	44,40	41,41	36,05	45,38
14_E	93134,66	451262,17	13,50	46,84	43,86	38,48	47,81
14_F	93134,66	451262,17	16,50	47,27	44,29	38,90	48,24
15_A	93178,00	451253,17	1,50	22,11	19,05	13,72	23,06
15_B	93178,00	451253,17	4,50	26,73	23,71	18,37	27,70
15_C	93178,00	451253,17	7,50	30,55	27,54	22,19	31,52
15_D	93178,00	451253,17	10,50	35,65	32,66	27,29	36,62
15_E	93178,00	451253,17	13,50	37,88	34,89	29,53	38,86
16_A	93125,68	451263,34	55,50	47,63	44,63	39,24	48,59
16_A	93125,68	451263,34	37,50	48,28	45,28	39,89	49,24
16_A	93125,68	451263,34	19,50	48,62	45,64	40,26	49,59
16_B	93125,68	451263,34	58,50	47,44	44,45	39,05	48,40
16_B	93125,68	451263,34	40,50	48,11	45,12	39,72	49,07
16_B	93125,68	451263,34	22,50	48,52	45,54	40,16	49,49
16_C	93125,68	451263,34	61,50	47,26	44,26	38,87	48,22
16_C	93125,68	451263,34	43,50	47,96	44,96	39,57	48,92
16_C	93125,68	451263,34	25,50	48,40	45,42	40,04	49,37
16_C	93125,68	451263,34	7,50	41,61	38,61	33,25	42,58
16_D	93125,68	451263,34	64,50	47,07	44,08	38,68	48,03
16_D	93125,68	451263,34	46,50	47,93	44,93	39,54	48,89
16_D	93125,68	451263,34	28,50	48,25	45,26	39,88	49,22
16_D	93125,68	451263,34	10,50	47,77	44,79	39,41	48,74
16_E	93125,68	451263,34	49,50	47,84	44,84	39,45	48,80
16_E	93125,68	451263,34	31,50	48,21	45,22	39,83	49,17
16_E	93125,68	451263,34	13,50	48,78	45,80	40,42	49,75
16_F	93125,68	451263,34	52,50	47,69	44,70	39,31	48,65
16_F	93125,68	451263,34	34,50	48,24	45,24	39,85	49,20
16_F	93125,68	451263,34	16,50	48,73	45,74	40,36	49,70
17_A	93119,13	451264,20	55,50	48,25	45,25	39,87	49,21

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
17_A	93119,13	451264,20	37,50	49,04	46,05	40,66	50,00
17_A	93119,13	451264,20	19,50	49,67	46,68	41,31	50,64
17_B	93119,13	451264,20	58,50	48,07	45,07	39,69	49,03
17_B	93119,13	451264,20	40,50	49,00	46,01	40,62	49,96
17_B	93119,13	451264,20	22,50	49,53	46,54	41,17	50,50
17_C	93119,13	451264,20	61,50	47,85	44,85	39,46	48,81
17_C	93119,13	451264,20	43,50	48,99	46,00	40,61	49,95
17_C	93119,13	451264,20	25,50	49,38	46,39	41,01	50,35
17_C	93119,13	451264,20	7,50	45,21	42,23	36,86	46,19
17_D	93119,13	451264,20	64,50	47,65	44,65	39,26	48,61
17_D	93119,13	451264,20	46,50	48,88	45,89	40,50	49,84
17_D	93119,13	451264,20	28,50	49,21	46,22	40,84	50,18
17_D	93119,13	451264,20	10,50	49,88	46,91	41,52	50,86
17_E	93119,13	451264,20	49,50	48,66	45,67	40,28	49,62
17_E	93119,13	451264,20	31,50	49,11	46,12	40,74	50,08
17_E	93119,13	451264,20	13,50	49,90	46,91	41,54	50,87
17_F	93119,13	451264,20	52,50	48,44	45,44	40,06	49,40
17_F	93119,13	451264,20	34,50	49,06	46,06	40,68	50,02
17_F	93119,13	451264,20	16,50	49,80	46,82	41,44	50,77
18_A	93112,51	451265,06	55,50	49,01	46,01	40,63	49,97
18_A	93112,51	451265,06	37,50	50,34	47,34	41,96	51,30
18_A	93112,51	451265,06	19,50	51,19	48,20	42,83	52,16
18_B	93112,51	451265,06	58,50	48,77	45,77	40,39	49,73
18_B	93112,51	451265,06	40,50	50,14	47,14	41,76	51,10
18_B	93112,51	451265,06	22,50	51,01	48,03	42,65	51,98
18_C	93112,51	451265,06	61,50	48,53	45,53	40,15	49,49
18_C	93112,51	451265,06	43,50	49,88	46,88	41,50	50,84
18_C	93112,51	451265,06	25,50	50,83	47,84	42,47	51,80
18_C	93112,51	451265,06	7,50	49,86	46,88	41,50	50,83
18_D	93112,51	451265,06	64,50	48,31	45,31	39,92	49,27
18_D	93112,51	451265,06	46,50	49,62	46,62	41,24	50,58
18_D	93112,51	451265,06	28,50	50,65	47,66	42,28	51,62
18_D	93112,51	451265,06	10,50	51,58	48,60	43,22	52,55
18_E	93112,51	451265,06	49,50	49,42	46,42	41,04	50,38
18_E	93112,51	451265,06	31,50	50,52	47,53	42,15	51,49
18_E	93112,51	451265,06	13,50	51,49	48,51	43,14	52,47
18_F	93112,51	451265,06	52,50	49,22	46,22	40,84	50,18
18_F	93112,51	451265,06	34,50	50,45	47,45	42,07	51,41
18_F	93112,51	451265,06	16,50	51,35	48,37	42,99	52,32
19_A	93105,95	451265,91	55,50	49,60	46,61	41,23	50,57
19_A	93105,95	451265,91	37,50	51,14	48,14	42,76	52,10
19_A	93105,95	451265,91	19,50	52,52	49,53	44,15	53,49
19_B	93105,95	451265,91	58,50	49,35	46,35	40,97	50,31
19_B	93105,95	451265,91	40,50	50,88	47,89	42,51	51,85
19_B	93105,95	451265,91	22,50	52,30	49,31	43,93	53,27
19_C	93105,95	451265,91	61,50	49,14	46,14	40,75	50,10
19_C	93105,95	451265,91	43,50	50,58	47,59	42,21	51,55
19_C	93105,95	451265,91	25,50	52,07	49,08	43,70	53,04
19_C	93105,95	451265,91	7,50	53,10	50,11	44,73	54,07
19_D	93105,95	451265,91	64,50	48,67	45,68	40,29	49,63
19_D	93105,95	451265,91	46,50	50,35	47,36	41,98	51,32
19_D	93105,95	451265,91	28,50	51,84	48,85	43,47	52,81
19_D	93105,95	451265,91	10,50	53,05	50,06	44,68	54,02
19_E	93105,95	451265,91	49,50	50,12	47,13	41,75	51,09
19_E	93105,95	451265,91	31,50	51,61	48,62	43,23	52,57
19_E	93105,95	451265,91	13,50	52,91	49,92	44,54	53,88
19_F	93105,95	451265,91	52,50	49,88	46,88	41,50	50,84
19_F	93105,95	451265,91	34,50	51,38	48,38	43,00	52,34

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
19_F	93105,95	451265,91	16,50	52,73	49,73	44,36	53,70
20_A	93103,11	451270,83	55,50	51,30	48,30	42,92	52,26
20_A	93103,11	451270,83	37,50	53,07	50,08	44,70	54,04
20_A	93103,11	451270,83	19,50	54,90	51,91	46,54	55,87
20_B	93103,11	451270,83	58,50	51,01	48,02	42,64	51,98
20_B	93103,11	451270,83	40,50	52,75	49,75	44,38	53,72
20_B	93103,11	451270,83	22,50	54,60	51,61	46,23	55,57
20_C	93103,11	451270,83	61,50	50,63	47,64	42,26	51,60
20_C	93103,11	451270,83	43,50	52,45	49,46	44,08	53,42
20_C	93103,11	451270,83	25,50	54,29	51,30	45,92	55,26
20_C	93103,11	451270,83	7,50	55,87	52,89	47,51	56,84
20_D	93103,11	451270,83	64,50	50,22	47,23	41,85	51,19
20_D	93103,11	451270,83	46,50	52,17	49,18	43,80	53,14
20_D	93103,11	451270,83	28,50	53,98	50,98	45,60	54,94
20_D	93103,11	451270,83	10,50	55,71	52,73	47,34	56,68
20_E	93103,11	451270,83	49,50	51,89	48,90	43,52	52,86
20_E	93103,11	451270,83	31,50	53,67	50,68	45,30	54,64
20_E	93103,11	451270,83	13,50	55,48	52,49	47,11	56,45
20_F	93103,11	451270,83	52,50	51,59	48,60	43,22	52,56
20_F	93103,11	451270,83	34,50	53,38	50,38	45,00	54,34
20_F	93103,11	451270,83	16,50	55,20	52,21	46,83	56,17
21_A	93103,84	451277,39	55,50	50,73	47,73	42,34	51,69
21_A	93103,84	451277,39	37,50	52,21	49,21	43,83	53,17
21_A	93103,84	451277,39	19,50	53,70	50,71	45,33	54,67
21_B	93103,84	451277,39	58,50	50,49	47,49	42,10	51,45
21_B	93103,84	451277,39	40,50	51,94	48,94	43,56	52,90
21_B	93103,84	451277,39	22,50	53,45	50,46	45,08	54,42
21_C	93103,84	451277,39	61,50	50,16	47,16	41,77	51,12
21_C	93103,84	451277,39	43,50	51,70	48,71	43,32	52,66
21_C	93103,84	451277,39	25,50	53,19	50,20	44,82	54,16
21_C	93103,84	451277,39	7,50	54,44	51,46	46,07	55,41
21_D	93103,84	451277,39	64,50	49,77	46,77	41,38	50,73
21_D	93103,84	451277,39	46,50	51,48	48,48	43,09	52,44
21_D	93103,84	451277,39	28,50	52,93	49,95	44,56	53,90
21_D	93103,84	451277,39	10,50	54,35	51,37	45,98	55,32
21_E	93103,84	451277,39	49,50	51,24	48,25	42,86	52,20
21_E	93103,84	451277,39	31,50	52,69	49,70	44,31	53,65
21_E	93103,84	451277,39	13,50	54,17	51,18	45,79	55,13
21_F	93103,84	451277,39	52,50	50,99	47,99	42,60	51,95
21_F	93103,84	451277,39	34,50	52,46	49,46	44,08	53,42
21_F	93103,84	451277,39	16,50	53,95	50,95	45,57	54,91
22_A	93101,92	451284,40	55,50	50,47	47,47	42,09	51,43
22_A	93101,92	451284,40	37,50	52,29	49,31	43,92	53,26
22_A	93101,92	451284,40	19,50	54,37	51,38	46,00	55,34
22_B	93101,92	451284,40	58,50	50,12	47,12	41,75	51,09
22_B	93101,92	451284,40	40,50	51,96	48,97	43,59	52,93
22_B	93101,92	451284,40	22,50	54,01	51,02	45,64	54,98
22_C	93101,92	451284,40	61,50	49,71	46,71	41,34	50,68
22_C	93101,92	451284,40	43,50	51,66	48,67	43,29	52,63
22_C	93101,92	451284,40	25,50	53,64	50,65	45,27	54,61
22_C	93101,92	451284,40	7,50	55,64	52,66	47,28	56,61
22_D	93101,92	451284,40	64,50	49,39	46,39	41,01	50,35
22_D	93101,92	451284,40	46,50	51,35	48,36	42,98	52,32
22_D	93101,92	451284,40	28,50	53,28	50,30	44,92	54,25
22_D	93101,92	451284,40	10,50	55,40	52,42	47,04	56,37
22_E	93101,92	451284,40	49,50	51,08	48,08	42,70	52,04
22_E	93101,92	451284,40	31,50	52,94	49,96	44,58	53,91
22_E	93101,92	451284,40	13,50	55,08	52,09	46,71	56,05

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
22_F	93101,92	451284,40	52,50	50,77	47,77	42,39	51,73
22_F	93101,92	451284,40	34,50	52,62	49,63	44,25	53,59
22_F	93101,92	451284,40	16,50	54,74	51,75	46,37	55,71
23_A	93107,05	451287,32	55,50	41,56	38,58	33,21	42,54
23_A	93107,05	451287,32	37,50	44,00	41,02	35,64	44,97
23_A	93107,05	451287,32	19,50	46,68	43,70	38,32	47,65
23_B	93107,05	451287,32	58,50	41,20	38,22	32,84	42,17
23_B	93107,05	451287,32	40,50	43,57	40,58	35,20	44,54
23_B	93107,05	451287,32	22,50	46,24	43,26	37,88	47,21
23_C	93107,05	451287,32	61,50	40,84	37,85	32,48	41,81
23_C	93107,05	451287,32	43,50	43,15	40,17	34,79	44,12
23_C	93107,05	451287,32	25,50	45,79	42,81	37,43	46,76
23_C	93107,05	451287,32	7,50	48,15	45,17	39,79	49,12
23_D	93107,05	451287,32	64,50	40,49	37,50	32,13	41,46
23_D	93107,05	451287,32	46,50	42,74	39,75	34,37	43,71
23_D	93107,05	451287,32	28,50	45,34	42,35	36,98	46,31
23_D	93107,05	451287,32	10,50	47,84	44,86	39,48	48,81
23_E	93107,05	451287,32	49,50	42,34	39,35	33,98	43,31
23_E	93107,05	451287,32	31,50	44,88	41,90	36,52	45,85
23_E	93107,05	451287,32	13,50	47,50	44,52	39,13	48,47
23_F	93107,05	451287,32	52,50	41,94	38,96	33,58	42,91
23_F	93107,05	451287,32	34,50	44,44	41,45	36,08	45,41
23_F	93107,05	451287,32	16,50	47,11	44,12	38,74	48,08
24_A	93111,74	451286,70	55,50	40,96	37,98	32,60	41,93
24_A	93111,74	451286,70	37,50	43,18	40,20	34,82	44,15
24_A	93111,74	451286,70	19,50	45,47	42,49	37,11	46,44
24_B	93111,74	451286,70	58,50	40,61	37,63	32,25	41,58
24_B	93111,74	451286,70	40,50	42,79	39,82	34,43	43,77
24_B	93111,74	451286,70	22,50	45,11	42,13	36,75	46,08
24_C	93111,74	451286,70	61,50	40,28	37,29	31,92	41,25
24_C	93111,74	451286,70	43,50	42,42	39,43	34,06	43,39
24_C	93111,74	451286,70	25,50	44,74	41,76	36,38	45,71
24_C	93111,74	451286,70	7,50	46,62	43,64	38,25	47,59
24_D	93111,74	451286,70	64,50	39,95	36,97	31,59	40,92
24_D	93111,74	451286,70	46,50	42,04	39,06	33,68	43,01
24_D	93111,74	451286,70	28,50	44,36	41,37	35,99	45,33
24_D	93111,74	451286,70	10,50	46,39	43,41	38,03	47,36
24_E	93111,74	451286,70	49,50	41,67	38,69	33,31	42,64
24_E	93111,74	451286,70	31,50	43,97	40,98	35,60	44,94
24_E	93111,74	451286,70	13,50	46,11	43,13	37,75	47,08
24_F	93111,74	451286,70	52,50	41,32	38,33	32,95	42,29
24_F	93111,74	451286,70	34,50	43,58	40,59	35,22	44,55
24_F	93111,74	451286,70	16,50	45,80	42,83	37,44	46,78
25_A	93125,15	451284,93	55,50	39,31	36,33	30,95	40,28
25_A	93125,15	451284,93	37,50	41,00	38,02	32,64	41,97
25_A	93125,15	451284,93	19,50	42,49	39,51	34,12	43,46
25_B	93125,15	451284,93	58,50	39,03	36,05	30,67	40,00
25_B	93125,15	451284,93	40,50	40,72	37,74	32,36	41,69
25_B	93125,15	451284,93	22,50	42,27	39,29	33,91	43,24
25_C	93125,15	451284,93	61,50	38,75	35,77	30,39	39,72
25_C	93125,15	451284,93	43,50	40,44	37,46	32,08	41,41
25_C	93125,15	451284,93	25,50	42,04	39,07	33,68	43,02
25_C	93125,15	451284,93	7,50	43,36	40,39	35,00	44,34
25_D	93125,15	451284,93	64,50	38,47	35,50	30,11	39,45
25_D	93125,15	451284,93	46,50	40,16	37,17	31,79	41,13
25_D	93125,15	451284,93	28,50	41,80	38,82	33,43	42,77
25_D	93125,15	451284,93	10,50	42,99	40,01	34,62	43,96
25_E	93125,15	451284,93	49,50	39,88	36,89	31,52	40,85

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
25_E	93125,15	451284,93	31,50	41,54	38,56	33,18	42,51
25_E	93125,15	451284,93	13,50	42,84	39,87	34,48	43,82
25_F	93125,15	451284,93	52,50	39,59	36,61	31,23	40,56
25_F	93125,15	451284,93	34,50	41,28	38,30	32,91	42,25
25_F	93125,15	451284,93	16,50	42,67	39,70	34,31	43,65
26_A	93132,27	451278,65	55,50	--	--	--	--
26_A	93132,27	451278,65	37,50	--	--	--	--
26_A	93132,27	451278,65	19,50	7,63	4,61	-0,72	8,60
26_B	93132,27	451278,65	58,50	--	--	--	--
26_B	93132,27	451278,65	40,50	--	--	--	--
26_B	93132,27	451278,65	22,50	7,16	4,14	-1,18	8,13
26_C	93132,27	451278,65	61,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	43,50	--	--	--	--
26_C	93132,27	451278,65	25,50	7,69	4,66	-0,64	8,67
26_C	93132,27	451278,65	7,50	9,64	6,53	1,13	10,53
26_D	93132,27	451278,65	64,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	46,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	28,50	--	--	--	--
26_D	93132,27	451278,65	10,50	10,15	7,03	1,65	11,04
26_E	93132,27	451278,65	49,50	--	--	--	--
26_E	93132,27	451278,65	31,50	--	--	--	--
26_E	93132,27	451278,65	13,50	11,05	7,98	2,65	11,99
26_F	93132,27	451278,65	52,50	--	--	--	--
26_F	93132,27	451278,65	34,50	--	--	--	--
26_F	93132,27	451278,65	16,50	8,40	5,31	-0,09	9,30
27_A	93130,01	451273,97	55,50	--	--	--	--
27_A	93130,01	451273,97	37,50	--	--	--	--
27_B	93130,01	451273,97	58,50	--	--	--	--
27_B	93130,01	451273,97	40,50	--	--	--	--
27_C	93130,01	451273,97	61,50	--	--	--	--
27_C	93130,01	451273,97	43,50	--	--	--	--
27_D	93130,01	451273,97	64,50	--	--	--	--
27_D	93130,01	451273,97	46,50	--	--	--	--
27_E	93130,01	451273,97	31,50	--	--	--	--
27_E	93130,01	451273,97	49,50	--	--	--	--
27_F	93130,01	451273,97	34,50	--	--	--	--
27_F	93130,01	451273,97	52,50	--	--	--	--
28_A	93129,16	451267,29	55,50	--	--	--	--
28_A	93129,16	451267,29	37,50	--	--	--	--
28_B	93129,16	451267,29	58,50	--	--	--	--
28_B	93129,16	451267,29	40,50	--	--	--	--
28_C	93129,16	451267,29	61,50	--	--	--	--
28_C	93129,16	451267,29	43,50	--	--	--	--
28_D	93129,16	451267,29	64,50	--	--	--	--
28_D	93129,16	451267,29	46,50	--	--	--	--
28_E	93129,16	451267,29	49,50	--	--	--	--
28_E	93129,16	451267,29	31,50	--	--	--	--
28_F	93129,16	451267,29	52,50	--	--	--	--
28_F	93129,16	451267,29	34,50	--	--	--	--
29_A	93163,95	451233,45	19,50	41,97	38,99	33,61	42,94
29_C	93163,95	451233,45	7,50	30,41	27,42	22,06	31,39
29_D	93163,95	451233,45	10,50	34,75	31,75	26,39	35,72
29_E	93163,95	451233,45	13,50	38,80	35,82	30,45	39,78
29_F	93163,95	451233,45	16,50	40,50	37,52	32,15	41,48
32_A	93167,09	451226,92	19,50	8,21	5,22	-0,16	9,18
32_C	93167,09	451226,92	7,50	22,11	19,10	13,76	23,08
32_D	93167,09	451226,92	10,50	23,36	20,36	15,01	24,33
32_E	93167,09	451226,92	13,50	24,40	21,41	16,05	25,38

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
32_F	93167,09	451226,92	16,50	14,22	11,18	5,91	15,20
33_B	93162,17	451227,01	22,50	12,39	9,40	4,05	13,37
33_C	93162,17	451227,01	25,50	--	--	--	--
34_A	93162,39	451221,51	19,50	36,45	33,30	27,64	37,22
34_B	93162,39	451221,51	4,50	29,75	26,75	21,37	30,71
34_C	93162,39	451221,51	7,50	31,76	28,76	23,39	32,73
34_D	93162,39	451221,51	10,50	32,88	29,87	24,50	33,84
34_E	93162,39	451221,51	13,50	33,86	30,84	25,46	34,81
34_F	93162,39	451221,51	16,50	34,56	31,51	26,06	35,47
35_A	93142,84	451216,92	19,50	43,74	40,72	35,29	44,67
35_B	93142,84	451216,92	4,50	40,72	37,74	32,36	41,69
35_C	93142,84	451216,92	7,50	42,58	39,60	34,22	43,55
35_D	93142,84	451216,92	10,50	43,34	40,36	34,98	44,31
35_E	93142,84	451216,92	13,50	43,44	40,45	35,08	44,41
35_F	93142,84	451216,92	16,50	43,44	40,44	35,06	44,40
36_A	93132,07	451218,26	19,50	45,35	42,34	36,92	46,29
36_B	93132,07	451218,26	4,50	42,95	39,96	34,58	43,92
36_C	93132,07	451218,26	7,50	44,70	41,72	36,33	45,67
36_D	93132,07	451218,26	10,50	45,11	42,12	36,75	46,08
36_E	93132,07	451218,26	13,50	45,15	42,17	36,79	46,12
36_F	93132,07	451218,26	16,50	45,15	42,16	36,78	46,12
37_A	93124,31	451238,38	19,50	48,05	45,06	39,69	49,02
37_B	93124,31	451238,38	22,50	47,93	44,95	39,57	48,90
37_C	93124,31	451238,38	7,50	39,95	36,96	31,60	40,93
37_C	93124,31	451238,38	25,50	47,80	44,81	39,44	48,77
37_D	93124,31	451238,38	10,50	46,83	43,85	38,47	47,80
37_E	93124,31	451238,38	13,50	48,19	45,21	39,83	49,16
37_F	93124,31	451238,38	16,50	48,15	45,16	39,79	49,12
38_A	93131,92	451237,44	19,50	46,85	43,86	38,49	47,82
38_B	93131,92	451237,44	22,50	46,76	43,78	38,40	47,73
38_C	93131,92	451237,44	7,50	37,66	34,66	29,31	38,63
38_C	93131,92	451237,44	25,50	46,65	43,67	38,29	47,62
38_D	93131,92	451237,44	10,50	43,68	40,69	35,32	44,65
38_E	93131,92	451237,44	13,50	46,38	43,40	38,02	47,35
38_F	93131,92	451237,44	16,50	46,92	43,93	38,55	47,89
39_A	93139,84	451236,46	19,50	45,69	42,71	37,33	46,66
39_B	93139,84	451236,46	22,50	45,62	42,64	37,27	46,60
39_C	93139,84	451236,46	25,50	45,54	42,56	37,18	46,51
39_C	93139,84	451236,46	7,50	35,73	32,74	27,38	36,71
39_D	93139,84	451236,46	10,50	41,62	38,63	33,27	42,60
39_E	93139,84	451236,46	13,50	44,67	41,70	36,31	45,65
39_F	93139,84	451236,46	16,50	45,56	42,58	37,20	46,53
40_A	93147,45	451235,51	19,50	44,68	41,70	36,32	45,65
40_B	93147,45	451235,51	22,50	44,66	41,67	36,30	45,63
40_C	93147,45	451235,51	25,50	44,59	41,61	36,23	45,56
40_C	93147,45	451235,51	7,50	33,64	30,65	25,29	34,62
40_D	93147,45	451235,51	10,50	38,48	35,49	30,13	39,46
40_E	93147,45	451235,51	13,50	42,22	39,24	33,87	43,20
40_F	93147,45	451235,51	16,50	44,03	41,05	35,67	45,00
41_A	93155,10	451234,56	19,50	43,44	40,46	35,08	44,41
41_B	93155,10	451234,56	22,50	43,77	40,80	35,41	44,75
41_C	93155,10	451234,56	7,50	32,20	29,20	23,84	33,17
41_C	93155,10	451234,56	25,50	43,74	40,76	35,38	44,71
41_D	93155,10	451234,56	10,50	36,56	33,57	28,20	37,53
41_E	93155,10	451234,56	13,50	40,65	37,67	32,31	41,63
41_F	93155,10	451234,56	16,50	42,89	39,91	34,53	43,86
44_A	93122,64	451219,43	19,50	47,02	44,02	38,62	47,98
44_B	93122,64	451219,43	4,50	45,29	42,31	36,93	46,26

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
44_C	93122,64	451219,43	7,50	46,71	43,73	38,35	47,68
44_D	93122,64	451219,43	10,50	46,91	43,93	38,55	47,88
44_E	93122,64	451219,43	13,50	46,92	43,94	38,56	47,89
44_F	93122,64	451219,43	16,50	46,89	43,90	38,52	47,86
45_A	93111,87	451220,77	19,50	49,12	46,13	40,73	50,08
45_B	93111,87	451220,77	4,50	48,33	45,34	39,96	49,30
45_C	93111,87	451220,77	7,50	49,07	46,09	40,71	50,04
45_D	93111,87	451220,77	10,50	49,17	46,19	40,81	50,14
45_E	93111,87	451220,77	13,50	49,11	46,12	40,75	50,08
45_F	93111,87	451220,77	16,50	49,03	46,04	40,67	50,00
46_A	93103,05	451221,87	19,50	50,84	47,85	42,46	51,80
46_B	93103,05	451221,87	4,50	50,85	47,87	42,49	51,82
46_C	93103,05	451221,87	7,50	51,19	48,20	42,83	52,16
46_D	93103,05	451221,87	10,50	51,22	48,23	42,86	52,19
46_E	93103,05	451221,87	13,50	51,10	48,11	42,73	52,07
46_F	93103,05	451221,87	16,50	50,96	47,97	42,59	51,93
47_A	93097,31	451227,77	19,50	55,25	52,26	46,88	56,22
47_B	93097,31	451227,77	22,50	54,96	51,97	46,60	55,93
47_B	93097,31	451227,77	4,50	56,06	53,07	47,69	57,03
47_C	93097,31	451227,77	25,50	54,67	51,68	46,30	55,64
47_C	93097,31	451227,77	7,50	56,14	53,14	47,77	57,11
47_D	93097,31	451227,77	10,50	55,98	53,00	47,62	56,95
47_E	93097,31	451227,77	13,50	55,77	52,78	47,41	56,74
47_F	93097,31	451227,77	16,50	55,52	52,54	47,16	56,49
48_A	93160,87	451233,84	19,50	42,48	39,49	34,11	43,45
48_B	93160,87	451233,84	22,50	43,01	40,03	34,65	43,98
48_C	93160,87	451233,84	25,50	43,07	40,09	34,71	44,04
48_C	93160,87	451233,84	7,50	30,93	27,93	22,57	31,90
48_D	93160,87	451233,84	10,50	35,25	32,25	26,90	36,22
48_E	93160,87	451233,84	13,50	39,52	36,54	31,18	40,50
48_F	93160,87	451233,84	16,50	41,38	38,41	33,03	42,36
49_A	93103,57	451239,39	19,50	53,61	50,62	45,25	54,58
49_B	93103,57	451239,39	22,50	53,34	50,35	44,98	54,31
49_C	93103,57	451239,39	7,50	54,45	51,46	46,08	55,42
49_C	93103,57	451239,39	25,50	53,06	50,07	44,70	54,03
49_D	93103,57	451239,39	10,50	54,30	51,31	45,94	55,27
49_E	93103,57	451239,39	13,50	54,10	51,12	45,74	55,07
49_F	93103,57	451239,39	16,50	53,87	50,88	45,51	54,84
50_A	93106,65	451240,57	19,50	50,68	47,69	42,31	51,65
50_B	93106,65	451240,57	22,50	50,46	47,47	42,09	51,43
50_C	93106,65	451240,57	7,50	51,19	48,22	42,82	52,16
50_C	93106,65	451240,57	25,50	50,23	47,25	41,86	51,20
50_D	93106,65	451240,57	10,50	51,19	48,20	42,82	52,16
50_E	93106,65	451240,57	13,50	51,05	48,07	42,68	52,02
50_F	93106,65	451240,57	16,50	50,88	47,89	42,51	51,85
51_A	93116,88	451239,31	19,50	49,43	46,45	41,07	50,40
51_B	93116,88	451239,31	22,50	49,29	46,30	40,92	50,26
51_C	93116,88	451239,31	7,50	44,32	41,33	35,96	45,29
51_C	93116,88	451239,31	25,50	49,12	46,14	40,76	50,09
51_D	93116,88	451239,31	10,50	49,54	46,56	41,17	50,51
51_E	93116,88	451239,31	13,50	49,65	46,67	41,28	50,62
51_F	93116,88	451239,31	16,50	49,56	46,57	41,20	50,53
52_A	93127,52	451192,13	1,50	22,77	19,76	14,37	23,72
52_B	93127,52	451192,13	4,50	24,46	21,46	16,09	25,43
52_C	93127,52	451192,13	7,50	24,36	21,36	15,98	25,32
52_D	93127,52	451192,13	10,50	25,36	22,37	16,98	26,32
52_E	93127,52	451192,13	13,50	26,40	23,40	17,99	27,35
53_E	93124,26	451188,29	13,50	42,20	39,20	33,82	43,16

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
54_A	93124,05	451186,82	1,50	43,23	40,25	34,86	44,20
54_B	93124,05	451186,82	4,50	44,73	41,75	36,37	45,70
54_C	93124,05	451186,82	7,50	45,59	42,61	37,23	46,56
54_D	93124,05	451186,82	10,50	45,74	42,76	37,38	46,71
55_A	93113,79	451188,17	1,50	45,49	42,51	37,13	46,46
55_B	93113,79	451188,17	4,50	47,09	44,10	38,72	48,06
55_C	93113,79	451188,17	7,50	47,61	44,62	39,25	48,58
55_D	93113,79	451188,17	10,50	47,65	44,67	39,29	48,62
56_A	93116,49	451202,09	1,50	43,76	40,78	35,40	44,73
56_B	93116,49	451202,09	4,50	47,41	44,43	39,04	48,38
56_C	93116,49	451202,09	7,50	48,03	45,04	39,67	49,00
56_D	93116,49	451202,09	10,50	48,17	45,18	39,80	49,14
56_E	93116,49	451202,09	13,50	48,11	45,12	39,75	49,08
57_A	93125,31	451200,90	1,50	40,58	37,58	32,22	41,55
57_B	93125,31	451200,90	4,50	45,19	42,21	36,83	46,16
57_C	93125,31	451200,90	7,50	46,17	43,18	37,81	47,14
57_D	93125,31	451200,90	10,50	46,38	43,40	38,02	47,35
57_E	93125,31	451200,90	13,50	46,36	43,37	38,00	47,33
58_A	93130,33	451198,24	1,50	22,95	19,96	14,59	23,92
58_B	93130,33	451198,24	4,50	24,46	21,46	16,10	25,43
58_C	93130,33	451198,24	7,50	24,36	21,37	16,00	25,33
58_D	93130,33	451198,24	10,50	25,07	22,08	16,71	26,04
59_A	93159,35	451221,95	19,50	33,90	30,64	24,77	34,53
59_B	93159,35	451221,95	22,50	36,16	32,98	27,22	36,87
59_B	93159,35	451221,95	4,50	25,44	22,40	17,04	26,39
59_C	93159,35	451221,95	25,50	38,33	35,21	29,57	39,12
59_C	93159,35	451221,95	7,50	25,73	22,68	17,33	26,67
59_D	93159,35	451221,95	10,50	26,89	23,82	18,46	27,82
59_E	93159,35	451221,95	13,50	28,42	25,33	19,94	29,33
59_F	93159,35	451221,95	16,50	29,88	26,70	21,12	30,66
60_A	93149,29	451220,25	19,50	-6,48	-9,57	-14,84	-5,53
60_B	93149,29	451220,25	22,50	-8,01	-11,09	-16,30	-7,03
60_B	93149,29	451220,25	4,50	24,72	21,73	16,36	25,69
60_C	93149,29	451220,25	25,50	--	--	--	--
60_C	93149,29	451220,25	7,50	24,45	21,46	16,10	25,43
60_D	93149,29	451220,25	10,50	24,81	21,81	16,45	25,78
60_E	93149,29	451220,25	13,50	25,27	22,27	16,92	26,24
60_F	93149,29	451220,25	16,50	16,67	13,65	8,33	17,64
61_A	93105,32	451189,28	1,50	47,65	44,67	39,29	48,62
61_B	93105,32	451189,28	4,50	49,16	46,17	40,79	50,13
61_C	93105,32	451189,28	7,50	49,51	46,52	41,14	50,48
61_D	93105,32	451189,28	10,50	49,50	46,52	41,14	50,47
62_A	93096,01	451190,51	1,50	50,18	47,18	41,78	51,14
62_B	93096,01	451190,51	4,50	51,14	48,15	42,76	52,10
62_C	93096,01	451190,51	7,50	51,26	48,27	42,88	52,22
62_D	93096,01	451190,51	10,50	51,20	48,20	42,81	52,16
63_A	93093,34	451194,52	1,50	54,77	51,78	46,40	55,74
63_B	93093,34	451194,52	4,50	55,46	52,46	47,09	56,43
63_C	93093,34	451194,52	7,50	55,51	52,51	47,14	56,48
63_D	93093,34	451194,52	10,50	55,38	52,39	47,01	56,35
63_E	93093,34	451194,52	13,50	55,19	52,20	46,82	56,16
64_A	93094,31	451202,32	1,50	54,97	51,98	46,60	55,94
64_B	93094,31	451202,32	4,50	55,63	52,64	47,26	56,60
64_C	93094,31	451202,32	7,50	55,67	52,69	47,31	56,64
64_D	93094,31	451202,32	10,50	55,53	52,54	47,17	56,50
64_E	93094,31	451202,32	13,50	55,34	52,35	46,97	56,31
65_A	93099,25	451204,33	1,50	50,65	47,67	42,29	51,62
65_B	93099,25	451204,33	4,50	51,84	48,86	43,48	52,81

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
65_C	93099,25	451204,33	7,50	52,01	49,02	43,65	52,98
65_D	93099,25	451204,33	10,50	51,92	48,93	43,56	52,89
65_E	93099,25	451204,33	13,50	51,75	48,77	43,39	52,72
66_A	93109,05	451203,04	1,50	46,66	43,67	38,30	47,63
66_B	93109,05	451203,04	4,50	49,36	46,38	41,00	50,33
66_C	93109,05	451203,04	7,50	49,73	46,74	41,37	50,70
66_D	93109,05	451203,04	10,50	49,80	46,81	41,44	50,77
66_E	93109,05	451203,04	13,50	49,71	46,73	41,35	50,68
67_A	93128,53	451166,19	1,50	11,34	8,28	2,87	12,26
67_B	93128,53	451166,19	4,50	11,27	8,19	2,80	12,18
67_C	93128,53	451166,19	7,50	9,41	6,31	0,98	10,33
67_D	93128,53	451166,19	10,50	12,69	9,56	4,28	13,61
67_E	93128,53	451166,19	13,50	27,13	24,09	18,63	28,04
68_A	93111,46	451158,65	1,50	43,77	40,79	35,41	44,74
68_B	93111,46	451158,65	4,50	45,64	42,65	37,27	46,61
68_C	93111,46	451158,65	7,50	46,50	43,51	38,13	47,47
68_D	93111,46	451158,65	10,50	47,02	44,01	38,60	47,97
69_A	93123,51	451157,15	1,50	41,19	38,20	32,82	42,16
69_B	93123,51	451157,15	4,50	43,46	40,48	35,10	44,43
69_C	93123,51	451157,15	7,50	44,53	41,55	36,16	45,50
69_D	93123,51	451157,15	10,50	45,18	42,18	36,78	46,14
70_E	93123,75	451158,59	13,50	43,87	40,84	35,35	44,77
71_E	93111,79	451160,12	13,50	45,31	42,28	36,79	46,21
72_A	93113,28	451171,21	1,50	43,77	40,79	35,41	44,74
72_B	93113,28	451171,21	4,50	46,25	43,27	37,89	47,22
72_C	93113,28	451171,21	7,50	47,11	44,13	38,75	48,08
72_D	93113,28	451171,21	10,50	47,26	44,27	38,90	48,23
72_E	93113,28	451171,21	13,50	47,26	44,27	38,89	48,23
73_A	93124,53	451169,75	1,50	40,54	37,55	32,17	41,51
73_B	93124,53	451169,75	4,50	43,48	40,49	35,12	44,45
73_C	93124,53	451169,75	7,50	44,66	41,67	36,30	45,63
73_D	93124,53	451169,75	10,50	44,90	41,91	36,54	45,87
73_E	93124,53	451169,75	13,50	44,91	41,92	36,55	45,88
74_A	93127,84	451159,82	1,50	25,08	22,06	16,66	26,02
74_B	93127,84	451159,82	4,50	26,44	23,40	18,01	27,37
74_C	93127,84	451159,82	7,50	26,23	23,21	17,81	27,17
74_D	93127,84	451159,82	10,50	27,01	23,99	18,58	27,95
74_E	93127,84	451159,82	13,50	28,04	24,97	19,49	28,92
75_A	93103,77	451159,60	1,50	45,75	42,76	37,36	46,71
75_B	93103,77	451159,60	4,50	47,30	44,31	38,92	48,26
75_C	93103,77	451159,60	7,50	47,96	44,97	39,58	48,92
75_D	93103,77	451159,60	10,50	48,28	45,28	39,87	49,23
76_E	93103,96	451161,08	13,50	45,68	42,65	37,16	46,58
77_A	93092,35	451161,02	1,50	48,32	45,32	39,89	49,26
77_B	93092,35	451161,02	4,50	49,81	46,81	41,40	50,76
77_C	93092,35	451161,02	7,50	49,99	46,99	41,58	50,94
77_D	93092,35	451161,02	10,50	49,98	46,98	41,57	50,93
78_E	93092,71	451162,48	13,50	47,72	44,70	39,25	48,64
79_A	93089,11	451165,03	1,50	53,38	50,39	44,99	54,34
79_B	93089,11	451165,03	4,50	54,68	51,68	46,30	55,64
79_C	93089,11	451165,03	7,50	54,83	51,84	46,46	55,80
79_D	93089,11	451165,03	10,50	54,78	51,79	46,41	55,75
79_E	93089,11	451165,03	13,50	54,65	51,66	46,27	55,61
80_A	93090,01	451171,47	1,50	53,61	50,62	45,23	54,57
80_B	93090,01	451171,47	4,50	54,90	51,91	46,52	55,86
80_C	93090,01	451171,47	7,50	55,04	52,05	46,67	56,01
80_D	93090,01	451171,47	10,50	54,99	51,99	46,61	55,95
80_E	93090,01	451171,47	13,50	54,84	51,85	46,47	55,81

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
81_A	93094,55	451173,63	1,50	49,86	46,88	41,50	50,83
81_B	93094,55	451173,63	4,50	51,46	48,48	43,10	52,43
81_C	93094,55	451173,63	7,50	51,78	48,79	43,42	52,75
81_D	93094,55	451173,63	10,50	51,80	48,81	43,44	52,77
81_E	93094,55	451173,63	13,50	51,70	48,71	43,33	52,67
82_A	93104,71	451172,32	1,50	46,37	43,39	38,00	47,34
82_B	93104,71	451172,32	4,50	48,57	45,58	40,20	49,54
82_C	93104,71	451172,32	7,50	49,11	46,13	40,75	50,08
82_D	93104,71	451172,32	10,50	49,22	46,23	40,86	50,19
82_E	93104,71	451172,32	13,50	49,22	46,23	40,85	50,19
83_C	93204,05	451261,76	7,50	32,75	29,77	24,39	33,72
83_D	93204,05	451261,76	10,50	33,22	30,24	24,86	34,19
83_E	93204,05	451261,76	13,50	28,96	25,99	20,59	29,93
83_F	93204,05	451261,76	16,50	29,58	26,60	21,21	30,55
84_C	93196,27	451262,77	7,50	31,29	28,30	22,93	32,26
84_D	93196,27	451262,77	10,50	31,48	28,49	23,13	32,46
84_E	93196,27	451262,77	13,50	13,19	10,20	4,83	14,16
84_F	93196,27	451262,77	16,50	13,89	10,90	5,53	14,86
85_C	93188,21	451263,81	7,50	31,61	28,62	23,25	32,58
85_D	93188,21	451263,81	10,50	31,81	28,82	23,45	32,78
85_E	93188,21	451263,81	13,50	15,12	12,12	6,76	16,09
85_F	93188,21	451263,81	16,50	15,72	12,72	7,35	16,69
86_A	93111,53	451239,97	19,50	50,21	47,22	41,84	51,18
86_B	93111,53	451239,97	22,50	50,04	47,05	41,67	51,01
86_C	93111,53	451239,97	25,50	49,86	46,87	41,49	50,83
86_C	93111,53	451239,97	7,50	47,87	44,88	39,49	48,83
86_D	93111,53	451239,97	10,50	50,54	47,55	42,17	51,51
86_E	93111,53	451239,97	13,50	50,49	47,50	42,12	51,46
86_F	93111,53	451239,97	16,50	50,36	47,38	41,99	51,33
87_A	93175,69	451268,84	19,50	29,12	26,14	20,75	30,09
87_B	93175,69	451268,84	22,50	29,08	26,11	20,72	30,06
87_C	93175,69	451268,84	25,50	28,91	25,93	20,54	29,88
87_C	93175,69	451268,84	7,50	33,68	30,70	25,32	34,65
87_D	93175,69	451268,84	28,50	28,84	25,87	20,47	29,81
87_D	93175,69	451268,84	10,50	32,95	29,97	24,58	33,92
87_E	93175,69	451268,84	13,50	29,14	26,17	20,77	30,11
87_F	93175,69	451268,84	16,50	29,14	26,16	20,78	30,11
88_A	93167,86	451269,87	19,50	15,82	12,82	7,46	16,79
88_B	93167,86	451269,87	22,50	16,02	13,04	7,66	16,99
88_C	93167,86	451269,87	25,50	14,11	11,12	5,76	15,09
88_C	93167,86	451269,87	7,50	33,14	30,16	24,78	34,11
88_D	93167,86	451269,87	28,50	14,03	11,04	5,67	15,00
88_D	93167,86	451269,87	10,50	28,87	25,89	20,51	29,84
88_E	93167,86	451269,87	13,50	15,15	12,14	6,76	16,11
88_F	93167,86	451269,87	16,50	15,50	12,50	7,11	16,46
89_A	93158,63	451271,07	19,50	16,01	13,03	7,65	16,98
89_B	93158,63	451271,07	22,50	16,02	13,04	7,66	16,99
89_C	93158,63	451271,07	25,50	15,03	12,04	6,67	16,00
89_C	93158,63	451271,07	7,50	34,00	31,01	25,64	34,97
89_D	93158,63	451271,07	28,50	14,96	11,97	6,60	15,93
89_D	93158,63	451271,07	10,50	27,28	24,31	18,90	28,25
89_E	93158,63	451271,07	13,50	15,68	12,69	7,30	16,64
89_F	93158,63	451271,07	16,50	15,94	12,94	7,56	16,90
90_A	93152,27	451271,90	19,50	16,53	13,55	8,17	17,50
90_B	93152,27	451271,90	22,50	16,54	13,56	8,18	17,51
90_C	93152,27	451271,90	25,50	15,69	12,70	7,32	16,66
90_C	93152,27	451271,90	7,50	34,51	31,51	26,15	35,48
90_D	93152,27	451271,90	28,50	15,60	12,62	7,25	16,58

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
90_D	93152,27	451271,90	10,50	25,08	22,10	16,70	26,05
90_E	93152,27	451271,90	13,50	16,12	13,14	7,76	17,09
90_F	93152,27	451271,90	16,50	16,33	13,35	7,96	17,30
91_A	93144,67	451272,89	19,50	18,21	15,23	9,85	19,18
91_B	93144,67	451272,89	22,50	18,22	15,24	9,86	19,19
91_C	93144,67	451272,89	25,50	16,66	13,69	8,30	17,64
91_C	93144,67	451272,89	7,50	34,53	31,54	26,17	35,50
91_D	93144,67	451272,89	28,50	16,53	13,55	8,17	17,50
91_D	93144,67	451272,89	10,50	21,67	18,67	13,30	22,64
91_E	93144,67	451272,89	13,50	17,84	14,84	9,46	18,80
91_F	93144,67	451272,89	16,50	18,13	15,13	9,75	19,09
92_A	93136,50	451273,96	19,50	18,63	15,65	10,27	19,60
92_B	93136,50	451273,96	22,50	18,50	15,52	10,13	19,47
92_C	93136,50	451273,96	25,50	18,37	15,39	10,01	19,34
92_C	93136,50	451273,96	7,50	33,81	30,83	25,45	34,78
92_D	93136,50	451273,96	28,50	18,49	15,51	10,13	19,46
92_D	93136,50	451273,96	10,50	24,40	21,42	16,03	25,37
92_E	93136,50	451273,96	13,50	18,73	15,75	10,36	19,70
92_F	93136,50	451273,96	16,50	18,76	15,76	10,38	19,72
93_A	93130,55	451284,22	55,50	38,63	35,65	30,27	39,60
93_A	93130,55	451284,22	37,50	40,15	37,17	31,78	41,12
93_A	93130,55	451284,22	19,50	41,42	38,44	33,05	42,39
93_B	93130,55	451284,22	58,50	38,38	35,39	30,02	39,35
93_B	93130,55	451284,22	40,50	39,90	36,93	31,54	40,88
93_B	93130,55	451284,22	22,50	41,24	38,26	32,88	42,21
93_C	93130,55	451284,22	61,50	38,12	35,14	29,76	39,09
93_C	93130,55	451284,22	43,50	39,66	36,67	31,29	40,63
93_C	93130,55	451284,22	25,50	41,04	38,07	32,68	42,02
93_C	93130,55	451284,22	7,50	42,43	39,45	34,06	43,40
93_D	93130,55	451284,22	64,50	37,87	34,88	29,51	38,84
93_D	93130,55	451284,22	46,50	39,40	36,43	31,04	40,38
93_D	93130,55	451284,22	28,50	40,84	37,86	32,47	41,81
93_D	93130,55	451284,22	10,50	41,85	38,87	33,48	42,82
93_E	93130,55	451284,22	49,50	39,14	36,17	30,78	40,12
93_E	93130,55	451284,22	31,50	40,62	37,63	32,25	41,59
93_E	93130,55	451284,22	13,50	41,71	38,73	33,34	42,68
93_F	93130,55	451284,22	52,50	38,89	35,91	30,53	39,86
93_F	93130,55	451284,22	34,50	40,38	37,41	32,02	41,36
93_F	93130,55	451284,22	16,50	41,57	38,59	33,21	42,54
95_A	93102,85	451280,69	55,50	48,18	45,17	39,76	49,13
95_A	93102,85	451280,69	37,50	49,21	46,21	40,80	50,16
95_A	93102,85	451280,69	19,50	50,13	47,14	41,74	51,09
95_B	93102,85	451280,69	58,50	48,01	45,01	39,60	48,96
95_B	93102,85	451280,69	40,50	49,03	46,03	40,63	49,99
95_B	93102,85	451280,69	22,50	50,01	47,01	41,61	50,97
95_C	93102,85	451280,69	61,50	47,85	44,85	39,44	48,80
95_C	93102,85	451280,69	43,50	48,86	45,86	40,45	49,81
95_C	93102,85	451280,69	25,50	49,86	46,86	41,47	50,82
95_C	93102,85	451280,69	7,50	50,22	47,23	41,83	51,18
95_D	93102,85	451280,69	64,50	47,70	44,69	39,28	48,65
95_D	93102,85	451280,69	46,50	48,68	45,68	40,27	49,63
95_D	93102,85	451280,69	28,50	49,71	46,71	41,31	50,67
95_D	93102,85	451280,69	10,50	50,32	47,34	41,94	51,29
95_E	93102,85	451280,69	49,50	48,51	45,51	40,10	49,46
95_E	93102,85	451280,69	31,50	49,54	46,54	41,14	50,50
95_E	93102,85	451280,69	13,50	50,31	47,32	41,92	51,27
95_F	93102,85	451280,69	52,50	48,34	45,33	39,93	49,29
95_F	93102,85	451280,69	34,50	49,38	46,38	40,98	50,34

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Moeder Theresasingel (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Moeder Theresasingel
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
95_F	93102,85	451280,69	16,50	50,24	47,25	41,85	51,20
96_B	93132,44	451219,94	22,50	43,79	40,76	35,30	44,70
96_C	93132,44	451219,94	25,50	45,34	42,32	36,88	46,27
97_B	93123,07	451221,12	22,50	45,09	42,07	36,65	46,03
97_C	93123,07	451221,12	25,50	46,35	43,34	37,92	47,29
98_B	93112,27	451222,49	22,50	46,67	43,67	38,25	47,62
98_C	93112,27	451222,49	25,50	48,17	45,17	39,76	49,12
99_B	93103,34	451223,62	22,50	47,88	44,87	39,47	48,83
99_C	93103,34	451223,62	25,50	49,78	46,78	41,39	50,74

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_C	93205,11	451254,45	7,50	21,02	17,99	12,67	21,99
01_D	93205,11	451254,45	10,50	24,29	21,29	15,93	25,26
01_E	93205,11	451254,45	13,50	27,81	24,82	19,43	28,77
01_F	93205,11	451254,45	16,50	30,52	27,54	22,14	31,49
02_C	93204,32	451249,48	7,50	22,00	18,98	13,65	22,97
02_D	93204,32	451249,48	10,50	25,60	22,61	17,24	26,57
02_E	93204,32	451249,48	13,50	28,21	25,22	19,84	29,18
02_F	93204,32	451249,48	16,50	30,69	27,72	22,32	31,66
03_C	93200,38	451247,25	7,50	19,77	16,72	11,35	20,71
03_D	93200,38	451247,25	10,50	22,50	19,48	14,09	23,45
03_E	93200,38	451247,25	13,50	26,52	23,52	18,12	27,48
03_F	93200,38	451247,25	16,50	29,07	26,07	20,67	30,03
04_C	93194,24	451248,05	7,50	19,73	16,68	11,31	20,67
04_D	93194,24	451248,05	10,50	22,49	19,46	14,08	23,43
04_E	93194,24	451248,05	13,50	26,31	23,31	17,91	27,27
04_F	93194,24	451248,05	16,50	28,90	25,91	20,50	29,86
05_C	93187,60	451248,92	7,50	20,10	17,04	11,70	21,04
05_D	93187,60	451248,92	10,50	23,27	20,25	14,87	24,22
05_E	93187,60	451248,92	13,50	27,00	24,00	18,60	27,96
05_F	93187,60	451248,92	16,50	29,33	26,33	20,92	30,28
06_C	93180,94	451249,79	7,50	20,87	17,84	12,52	21,84
06_D	93180,94	451249,79	10,50	23,41	20,40	15,05	24,38
06_E	93180,94	451249,79	13,50	27,68	24,70	19,31	28,65
06_F	93180,94	451249,79	16,50	30,51	27,52	22,13	31,47
07_B	93179,06	451258,12	19,50	28,44	25,45	20,06	29,40
07_C	93179,06	451258,12	22,50	28,65	25,67	20,27	29,62
07_D	93179,06	451258,12	25,50	28,98	26,00	20,61	29,95
07_E	93179,06	451258,12	28,50	29,33	26,34	20,95	30,29
08_B	93179,93	451264,44	19,50	28,03	25,04	19,65	28,99
08_C	93179,93	451264,44	22,50	29,16	26,19	20,79	30,13
08_D	93179,93	451264,44	25,50	29,50	26,51	21,12	30,46
08_E	93179,93	451264,44	28,50	29,84	26,85	21,46	30,80
09_A	93173,36	451256,86	19,50	28,81	25,83	20,44	29,78
09_B	93173,36	451256,86	22,50	29,52	26,53	21,13	30,48
09_C	93173,36	451256,86	25,50	30,12	27,12	21,73	31,08
09_C	93173,36	451256,86	7,50	18,77	15,73	10,40	19,73
09_D	93173,36	451256,86	28,50	30,84	27,83	22,41	31,78
09_D	93173,36	451256,86	10,50	20,86	17,84	12,49	21,82
09_E	93173,36	451256,86	13,50	25,59	22,59	17,21	26,55
09_F	93173,36	451256,86	16,50	28,02	25,03	19,64	28,98
10_A	93165,60	451257,92	19,50	28,37	25,38	19,98	29,33
10_B	93165,60	451257,92	22,50	28,76	25,77	20,37	29,72
10_C	93165,60	451257,92	25,50	29,14	26,14	20,75	30,10
10_C	93165,60	451257,92	7,50	18,24	15,20	9,87	19,20
10_D	93165,60	451257,92	28,50	29,63	26,62	21,21	30,58
10_D	93165,60	451257,92	10,50	20,59	17,58	12,22	21,55
10_E	93165,60	451257,92	13,50	25,19	22,20	16,82	26,16
10_F	93165,60	451257,92	16,50	27,63	24,65	19,26	28,60
100_B	93142,98	451218,60	22,50	32,41	29,25	23,38	33,10
100_C	93142,98	451218,60	25,50	33,03	29,87	24,02	33,72
101_E	93114,04	451189,64	13,50	29,29	26,09	20,18	29,94
102_E	93105,55	451190,76	13,50	29,43	26,22	20,29	30,07
103_E	93096,22	451191,99	13,50	31,93	28,66	22,52	32,46
104_A	93130,66	451162,60	1,50	24,09	21,10	15,72	25,06
104_B	93130,66	451162,60	4,50	26,09	23,10	17,73	27,06
104_C	93130,66	451162,60	7,50	26,84	23,85	18,49	27,82
104_D	93130,66	451162,60	10,50	30,48	27,50	22,11	31,45
105_E	93128,20	451198,44	13,50	31,28	28,30	22,91	32,25

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
11_A	93158,13	451258,95	19,50	23,55	20,55	15,17	24,51
11_B	93158,13	451258,95	22,50	27,36	24,38	18,99	28,33
11_C	93158,13	451258,95	25,50	28,92	25,92	20,53	29,88
11_C	93158,13	451258,95	7,50	15,04	12,01	6,66	16,00
11_D	93158,13	451258,95	28,50	29,69	26,69	21,28	30,64
11_D	93158,13	451258,95	10,50	18,95	15,94	10,57	19,91
11_E	93158,13	451258,95	13,50	22,26	19,27	13,88	23,22
11_F	93158,13	451258,95	16,50	22,75	19,76	14,38	23,72
12_A	93150,23	451260,03	19,50	14,08	10,97	5,67	15,01
12_B	93150,23	451260,03	22,50	17,93	14,86	9,52	18,87
12_C	93150,23	451260,03	25,50	20,51	17,43	12,06	21,43
12_C	93150,23	451260,03	7,50	10,76	7,72	2,31	11,69
12_D	93150,23	451260,03	28,50	26,21	23,17	17,74	27,13
12_D	93150,23	451260,03	10,50	10,69	7,63	2,25	11,62
12_E	93150,23	451260,03	13,50	11,15	8,07	2,72	12,08
12_F	93150,23	451260,03	16,50	12,21	9,11	3,80	13,14
13_A	93142,31	451261,12	19,50	13,58	10,46	5,14	14,49
13_B	93142,31	451261,12	22,50	16,23	13,10	7,76	17,13
13_C	93142,31	451261,12	25,50	18,93	15,81	10,41	19,81
13_C	93142,31	451261,12	7,50	10,66	7,61	2,18	11,57
13_D	93142,31	451261,12	28,50	24,71	21,65	16,18	25,60
13_D	93142,31	451261,12	10,50	10,57	7,50	2,10	11,48
13_E	93142,31	451261,12	13,50	10,96	7,88	2,50	11,88
13_F	93142,31	451261,12	16,50	11,96	8,85	3,52	12,88
14_A	93134,66	451262,17	19,50	13,39	10,28	4,98	14,32
14_B	93134,66	451262,17	22,50	15,91	12,80	7,49	16,83
14_C	93134,66	451262,17	25,50	18,44	15,33	9,97	19,34
14_C	93134,66	451262,17	7,50	10,53	7,49	2,09	11,46
14_D	93134,66	451262,17	28,50	23,66	20,60	15,16	24,56
14_D	93134,66	451262,17	10,50	10,44	7,38	2,00	11,37
14_E	93134,66	451262,17	13,50	10,80	7,73	2,38	11,73
14_F	93134,66	451262,17	16,50	11,80	8,70	3,40	12,73
15_A	93178,00	451253,17	1,50	14,73	11,66	6,27	15,65
15_B	93178,00	451253,17	4,50	17,48	14,43	9,06	18,42
15_C	93178,00	451253,17	7,50	15,55	12,48	7,11	16,47
15_D	93178,00	451253,17	10,50	16,40	13,34	7,99	17,34
15_E	93178,00	451253,17	13,50	20,58	17,56	12,19	21,53
16_A	93125,68	451263,34	55,50	31,44	28,36	22,80	32,29
16_A	93125,68	451263,34	37,50	31,14	28,06	22,47	31,98
16_A	93125,68	451263,34	19,50	13,52	10,42	5,13	14,46
16_B	93125,68	451263,34	58,50	31,45	28,37	22,81	32,30
16_B	93125,68	451263,34	40,50	31,31	28,23	22,66	32,15
16_B	93125,68	451263,34	22,50	15,89	12,79	7,50	16,83
16_C	93125,68	451263,34	61,50	31,46	28,38	22,83	32,31
16_C	93125,68	451263,34	43,50	31,39	28,32	22,75	32,24
16_C	93125,68	451263,34	25,50	18,43	15,33	9,99	19,35
16_C	93125,68	451263,34	7,50	11,75	8,71	3,36	12,70
16_D	93125,68	451263,34	64,50	31,47	28,40	22,84	32,32
16_D	93125,68	451263,34	46,50	31,42	28,35	22,78	32,27
16_D	93125,68	451263,34	28,50	23,19	20,13	14,71	24,10
16_D	93125,68	451263,34	10,50	11,68	8,62	3,28	12,62
16_E	93125,68	451263,34	49,50	31,43	28,35	22,79	32,28
16_E	93125,68	451263,34	31,50	29,86	26,79	21,18	30,69
16_E	93125,68	451263,34	13,50	11,79	8,71	3,40	12,73
16_F	93125,68	451263,34	52,50	31,44	28,36	22,80	32,29
16_F	93125,68	451263,34	34,50	30,89	27,82	22,21	31,72
16_F	93125,68	451263,34	16,50	12,61	9,51	4,23	13,55
17_A	93119,13	451264,20	55,50	31,34	28,27	22,70	32,19

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
17_A	93119,13	451264,20	37,50	30,99	27,90	22,30	31,82
17_A	93119,13	451264,20	19,50	13,57	10,47	5,19	14,51
17_B	93119,13	451264,20	58,50	31,36	28,28	22,72	32,21
17_B	93119,13	451264,20	40,50	31,17	28,09	22,50	32,01
17_B	93119,13	451264,20	22,50	15,95	12,84	7,55	16,88
17_C	93119,13	451264,20	61,50	31,38	28,30	22,74	32,23
17_C	93119,13	451264,20	43,50	31,26	28,19	22,60	32,10
17_C	93119,13	451264,20	25,50	18,40	15,30	9,96	19,32
17_C	93119,13	451264,20	7,50	11,77	8,72	3,37	12,71
17_D	93119,13	451264,20	64,50	31,40	28,32	22,76	32,25
17_D	93119,13	451264,20	46,50	31,31	28,23	22,66	32,15
17_D	93119,13	451264,20	28,50	22,94	19,88	14,45	23,85
17_D	93119,13	451264,20	10,50	11,67	8,61	3,28	12,62
17_E	93119,13	451264,20	49,50	31,32	28,24	22,67	32,16
17_E	93119,13	451264,20	31,50	29,74	26,67	21,06	30,57
17_E	93119,13	451264,20	13,50	11,72	8,65	3,34	12,67
17_F	93119,13	451264,20	52,50	31,34	28,26	22,68	32,18
17_F	93119,13	451264,20	34,50	30,76	27,68	22,06	31,58
17_F	93119,13	451264,20	16,50	12,56	9,47	4,18	13,50
18_A	93112,51	451265,06	55,50	32,10	29,03	23,46	32,95
18_A	93112,51	451265,06	37,50	31,75	28,67	23,07	32,58
18_A	93112,51	451265,06	19,50	13,62	10,51	5,22	14,55
18_B	93112,51	451265,06	58,50	32,11	29,04	23,48	32,96
18_B	93112,51	451265,06	40,50	31,93	28,85	23,27	32,77
18_B	93112,51	451265,06	22,50	16,01	12,91	7,60	16,94
18_C	93112,51	451265,06	61,50	32,12	29,05	23,49	32,97
18_C	93112,51	451265,06	43,50	32,02	28,95	23,37	32,86
18_C	93112,51	451265,06	25,50	18,73	15,63	10,27	19,64
18_C	93112,51	451265,06	7,50	11,73	8,67	3,32	12,67
18_D	93112,51	451265,06	64,50	32,14	29,07	23,51	32,99
18_D	93112,51	451265,06	46,50	32,07	29,00	23,43	32,92
18_D	93112,51	451265,06	28,50	23,46	20,41	14,97	24,37
18_D	93112,51	451265,06	10,50	11,63	8,56	3,22	12,57
18_E	93112,51	451265,06	49,50	32,09	29,02	23,45	32,94
18_E	93112,51	451265,06	31,50	30,46	27,39	21,78	31,29
18_E	93112,51	451265,06	13,50	11,81	8,73	3,41	12,75
18_F	93112,51	451265,06	52,50	32,09	29,02	23,45	32,94
18_F	93112,51	451265,06	34,50	31,53	28,45	22,84	32,36
18_F	93112,51	451265,06	16,50	12,62	9,52	4,23	13,56
19_A	93105,95	451265,91	55,50	31,25	28,13	22,47	32,04
19_A	93105,95	451265,91	37,50	30,79	27,67	21,97	31,56
19_A	93105,95	451265,91	19,50	24,35	20,86	13,97	24,53
19_B	93105,95	451265,91	58,50	31,27	28,15	22,50	32,06
19_B	93105,95	451265,91	40,50	30,99	27,87	22,18	31,76
19_B	93105,95	451265,91	22,50	24,96	21,48	14,70	25,17
19_C	93105,95	451265,91	61,50	31,29	28,18	22,53	32,09
19_C	93105,95	451265,91	43,50	31,11	28,00	22,33	31,90
19_C	93105,95	451265,91	25,50	25,61	22,16	15,49	25,87
19_C	93105,95	451265,91	7,50	22,89	19,41	12,50	23,07
19_D	93105,95	451265,91	64,50	31,32	28,21	22,56	32,12
19_D	93105,95	451265,91	46,50	31,18	28,08	22,41	31,97
19_D	93105,95	451265,91	28,50	26,80	23,45	17,14	27,23
19_D	93105,95	451265,91	10,50	23,13	19,64	12,72	23,30
19_E	93105,95	451265,91	49,50	31,21	28,10	22,43	32,00
19_E	93105,95	451265,91	31,50	29,92	26,78	20,97	30,64
19_E	93105,95	451265,91	13,50	23,51	20,02	13,10	23,68
19_F	93105,95	451265,91	52,50	31,23	28,11	22,45	32,02
19_F	93105,95	451265,91	34,50	30,59	27,46	21,73	31,34

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
19_F	93105,95	451265,91	16,50	23,94	20,45	13,55	24,11
20_A	93103,11	451270,83	55,50	29,03	25,75	19,52	29,53
20_A	93103,11	451270,83	37,50	29,05	25,77	19,51	29,54
20_A	93103,11	451270,83	19,50	28,12	24,83	18,55	28,59
20_B	93103,11	451270,83	58,50	29,04	25,76	19,53	29,54
20_B	93103,11	451270,83	40,50	29,05	25,76	19,51	29,53
20_B	93103,11	451270,83	22,50	28,46	25,17	18,89	28,93
20_C	93103,11	451270,83	61,50	29,04	25,76	19,53	29,54
20_C	93103,11	451270,83	43,50	29,05	25,75	19,51	29,53
20_C	93103,11	451270,83	25,50	28,84	25,55	19,26	29,31
20_C	93103,11	451270,83	7,50	26,79	23,50	17,23	27,27
20_D	93103,11	451270,83	64,50	29,05	25,77	19,55	29,55
20_D	93103,11	451270,83	46,50	29,04	25,75	19,50	29,52
20_D	93103,11	451270,83	28,50	29,05	25,76	19,49	29,53
20_D	93103,11	451270,83	10,50	27,00	23,71	17,44	27,48
20_E	93103,11	451270,83	49,50	29,04	25,75	19,51	29,53
20_E	93103,11	451270,83	31,50	29,06	25,77	19,51	29,54
20_E	93103,11	451270,83	13,50	27,38	24,09	17,81	27,85
20_F	93103,11	451270,83	52,50	29,03	25,75	19,51	29,52
20_F	93103,11	451270,83	34,50	29,06	25,77	19,51	29,54
20_F	93103,11	451270,83	16,50	27,76	24,46	18,19	28,23
21_A	93103,84	451277,39	55,50	28,00	24,62	18,11	28,35
21_A	93103,84	451277,39	37,50	27,98	24,58	18,04	28,31
21_A	93103,84	451277,39	19,50	27,80	24,47	18,14	28,23
21_B	93103,84	451277,39	58,50	28,01	24,63	18,14	28,37
21_B	93103,84	451277,39	40,50	27,98	24,59	18,05	28,32
21_B	93103,84	451277,39	22,50	28,14	24,81	18,46	28,57
21_C	93103,84	451277,39	61,50	28,02	24,64	18,16	28,38
21_C	93103,84	451277,39	43,50	27,98	24,59	18,05	28,32
21_C	93103,84	451277,39	25,50	28,50	25,17	18,82	28,93
21_C	93103,84	451277,39	7,50	25,74	22,35	15,79	26,07
21_D	93103,84	451277,39	64,50	28,04	24,67	18,20	28,41
21_D	93103,84	451277,39	46,50	27,98	24,60	18,06	28,32
21_D	93103,84	451277,39	28,50	27,98	24,59	18,03	28,31
21_D	93103,84	451277,39	10,50	25,97	22,59	16,04	26,31
21_E	93103,84	451277,39	49,50	27,98	24,60	18,07	28,32
21_E	93103,84	451277,39	31,50	27,98	24,59	18,03	28,31
21_E	93103,84	451277,39	13,50	26,40	23,02	16,49	26,74
21_F	93103,84	451277,39	52,50	27,99	24,61	18,09	28,34
21_F	93103,84	451277,39	34,50	27,98	24,59	18,03	28,31
21_F	93103,84	451277,39	16,50	27,28	23,93	17,55	27,69
22_A	93101,92	451284,40	55,50	24,49	21,00	14,13	24,67
22_A	93101,92	451284,40	37,50	24,44	20,92	13,99	24,59
22_A	93101,92	451284,40	19,50	26,94	23,71	17,73	27,55
22_B	93101,92	451284,40	58,50	24,51	21,02	14,18	24,70
22_B	93101,92	451284,40	40,50	24,44	20,93	14,00	24,59
22_B	93101,92	451284,40	22,50	27,23	24,01	18,02	27,84
22_C	93101,92	451284,40	61,50	24,53	21,04	14,23	24,73
22_C	93101,92	451284,40	43,50	24,44	20,94	14,02	24,60
22_C	93101,92	451284,40	25,50	27,55	24,32	18,32	28,15
22_C	93101,92	451284,40	7,50	22,63	19,16	12,41	22,86
22_D	93101,92	451284,40	64,50	24,56	21,08	14,28	24,77
22_D	93101,92	451284,40	46,50	24,45	20,95	14,04	24,62
22_D	93101,92	451284,40	28,50	24,43	20,91	13,95	24,57
22_D	93101,92	451284,40	10,50	23,09	19,65	13,01	23,37
22_E	93101,92	451284,40	49,50	24,46	20,96	14,07	24,63
22_E	93101,92	451284,40	31,50	24,44	20,92	13,96	24,58
22_E	93101,92	451284,40	13,50	24,62	21,30	15,00	25,07

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
22_F	93101,92	451284,40	52,50	24,47	20,98	14,10	24,65
22_F	93101,92	451284,40	34,50	24,43	20,91	13,97	24,58
22_F	93101,92	451284,40	16,50	26,16	22,92	16,87	26,74
23_A	93107,05	451287,32	55,50	8,69	5,67	0,34	9,66
23_A	93107,05	451287,32	37,50	8,49	5,48	0,15	9,47
23_A	93107,05	451287,32	19,50	13,33	10,31	4,97	14,30
23_B	93107,05	451287,32	58,50	8,77	5,75	0,42	9,74
23_B	93107,05	451287,32	40,50	8,46	5,44	0,11	9,43
23_B	93107,05	451287,32	22,50	8,42	5,42	0,07	9,39
23_C	93107,05	451287,32	61,50	8,85	5,82	0,50	9,82
23_C	93107,05	451287,32	43,50	8,42	5,40	0,07	9,39
23_C	93107,05	451287,32	25,50	8,47	5,47	0,12	9,44
23_C	93107,05	451287,32	7,50	15,80	12,78	7,44	16,77
23_D	93107,05	451287,32	64,50	8,93	5,90	0,58	9,90
23_D	93107,05	451287,32	46,50	8,46	5,44	0,11	9,43
23_D	93107,05	451287,32	28,50	8,51	5,49	0,15	9,48
23_D	93107,05	451287,32	10,50	14,01	11,00	5,65	14,98
23_E	93107,05	451287,32	49,50	8,53	5,52	0,19	9,51
23_E	93107,05	451287,32	31,50	8,53	5,51	0,18	9,50
23_E	93107,05	451287,32	13,50	14,34	11,33	5,99	15,31
23_F	93107,05	451287,32	52,50	8,61	5,59	0,26	9,58
23_F	93107,05	451287,32	34,50	8,53	5,51	0,18	9,50
23_F	93107,05	451287,32	16,50	13,16	10,14	4,80	14,13
24_A	93111,74	451286,70	55,50	8,92	5,89	0,57	9,89
24_A	93111,74	451286,70	37,50	8,73	5,71	0,38	9,70
24_A	93111,74	451286,70	19,50	13,34	10,32	4,98	14,31
24_B	93111,74	451286,70	58,50	9,00	5,97	0,65	9,97
24_B	93111,74	451286,70	40,50	8,69	5,67	0,34	9,66
24_B	93111,74	451286,70	22,50	8,75	5,74	0,39	9,72
24_C	93111,74	451286,70	61,50	9,08	6,05	0,73	10,05
24_C	93111,74	451286,70	43,50	8,64	5,63	0,30	9,62
24_C	93111,74	451286,70	25,50	8,78	5,77	0,43	9,75
24_C	93111,74	451286,70	7,50	15,97	12,95	7,61	16,94
24_D	93111,74	451286,70	64,50	9,16	6,13	0,81	10,13
24_D	93111,74	451286,70	46,50	8,69	5,67	0,34	9,66
24_D	93111,74	451286,70	28,50	8,80	5,78	0,45	9,77
24_D	93111,74	451286,70	10,50	14,20	11,19	5,84	15,17
24_E	93111,74	451286,70	49,50	8,77	5,74	0,42	9,74
24_E	93111,74	451286,70	31,50	8,81	5,79	0,45	9,78
24_E	93111,74	451286,70	13,50	14,46	11,44	6,10	15,43
24_F	93111,74	451286,70	52,50	8,85	5,82	0,50	9,82
24_F	93111,74	451286,70	34,50	8,77	5,75	0,42	9,74
24_F	93111,74	451286,70	16,50	13,25	10,25	4,90	14,22
25_A	93125,15	451284,93	55,50	10,41	7,39	2,06	11,38
25_A	93125,15	451284,93	37,50	10,03	7,02	1,68	11,00
25_A	93125,15	451284,93	19,50	13,57	10,56	5,21	14,54
25_B	93125,15	451284,93	58,50	10,49	7,47	2,14	11,46
25_B	93125,15	451284,93	40,50	10,05	7,03	1,69	11,02
25_B	93125,15	451284,93	22,50	8,83	5,81	0,47	9,80
25_C	93125,15	451284,93	61,50	10,56	7,55	2,22	11,54
25_C	93125,15	451284,93	43,50	10,05	7,04	1,71	11,03
25_C	93125,15	451284,93	25,50	9,47	6,46	1,11	10,44
25_C	93125,15	451284,93	7,50	15,30	12,27	6,94	16,26
25_D	93125,15	451284,93	64,50	10,64	7,62	2,29	11,61
25_D	93125,15	451284,93	46,50	10,16	7,14	1,81	11,13
25_D	93125,15	451284,93	28,50	9,91	6,91	1,55	10,88
25_D	93125,15	451284,93	10,50	13,85	10,83	5,49	14,82
25_E	93125,15	451284,93	49,50	10,25	7,23	1,89	11,22

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
25_E	93125,15	451284,93	31,50	9,96	6,95	1,60	10,93
25_E	93125,15	451284,93	13,50	12,70	9,69	4,35	13,67
25_F	93125,15	451284,93	52,50	10,33	7,31	1,97	11,30
25_F	93125,15	451284,93	34,50	10,00	6,98	1,64	10,97
25_F	93125,15	451284,93	16,50	12,95	9,94	4,59	13,92
26_A	93132,27	451278,65	55,50	31,34	28,34	22,98	32,31
26_A	93132,27	451278,65	37,50	30,81	27,81	22,44	31,78
26_A	93132,27	451278,65	19,50	14,55	11,54	6,20	15,52
26_B	93132,27	451278,65	58,50	31,35	28,35	22,98	32,32
26_B	93132,27	451278,65	40,50	31,08	28,09	22,72	32,05
26_B	93132,27	451278,65	22,50	10,56	7,51	2,23	11,53
26_C	93132,27	451278,65	61,50	31,35	28,35	22,98	32,32
26_C	93132,27	451278,65	43,50	31,26	28,26	22,89	32,23
26_C	93132,27	451278,65	25,50	13,03	9,95	4,71	14,00
26_C	93132,27	451278,65	7,50	16,09	13,08	7,72	17,05
26_D	93132,27	451278,65	64,50	31,35	28,36	22,99	32,32
26_D	93132,27	451278,65	46,50	31,32	28,33	22,96	32,29
26_D	93132,27	451278,65	28,50	17,60	14,53	9,28	18,57
26_D	93132,27	451278,65	10,50	15,49	12,48	7,13	16,46
26_E	93132,27	451278,65	49,50	31,33	28,34	22,97	32,30
26_E	93132,27	451278,65	31,50	27,96	24,97	19,59	28,93
26_E	93132,27	451278,65	13,50	14,36	11,35	6,00	15,33
26_F	93132,27	451278,65	52,50	31,33	28,34	22,98	32,31
26_F	93132,27	451278,65	34,50	30,43	27,44	22,05	31,39
26_F	93132,27	451278,65	16,50	14,42	11,40	6,06	15,39
27_A	93130,01	451273,97	55,50	31,92	28,93	23,56	32,89
27_A	93130,01	451273,97	37,50	31,46	28,47	23,10	32,43
27_B	93130,01	451273,97	58,50	31,93	28,93	23,56	32,90
27_B	93130,01	451273,97	40,50	31,70	28,71	23,34	32,67
27_C	93130,01	451273,97	61,50	31,94	28,94	23,58	32,91
27_C	93130,01	451273,97	43,50	31,83	28,83	23,47	32,80
27_D	93130,01	451273,97	64,50	31,95	28,96	23,60	32,93
27_D	93130,01	451273,97	46,50	31,90	28,90	23,53	32,87
27_E	93130,01	451273,97	31,50	29,08	26,09	20,71	30,05
27_E	93130,01	451273,97	49,50	31,91	28,91	23,54	32,88
27_F	93130,01	451273,97	34,50	31,13	28,14	22,76	32,10
27_F	93130,01	451273,97	52,50	31,91	28,92	23,55	32,88
28_A	93129,16	451267,29	55,50	29,84	26,83	21,47	30,80
28_A	93129,16	451267,29	37,50	29,45	26,45	21,08	30,42
28_B	93129,16	451267,29	58,50	29,84	26,85	21,49	30,82
28_B	93129,16	451267,29	40,50	29,65	26,66	21,29	30,62
28_C	93129,16	451267,29	61,50	29,86	26,86	21,50	30,83
28_C	93129,16	451267,29	43,50	29,76	26,76	21,39	30,73
28_D	93129,16	451267,29	64,50	29,89	26,90	21,53	30,86
28_D	93129,16	451267,29	46,50	29,80	26,80	21,43	30,77
28_E	93129,16	451267,29	49,50	29,81	26,81	21,45	30,78
28_E	93129,16	451267,29	31,50	28,03	25,04	19,65	28,99
28_F	93129,16	451267,29	52,50	29,82	26,83	21,46	30,79
28_F	93129,16	451267,29	34,50	29,14	26,15	20,78	30,11
29_A	93163,95	451233,45	19,50	24,69	21,70	16,31	25,65
29_C	93163,95	451233,45	7,50	13,98	10,95	5,60	14,94
29_D	93163,95	451233,45	10,50	14,85	11,80	6,48	15,81
29_E	93163,95	451233,45	13,50	16,99	13,96	8,62	17,95
29_F	93163,95	451233,45	16,50	22,01	19,02	13,64	22,98
32_A	93167,09	451226,92	19,50	29,84	26,86	21,46	30,81
32_C	93167,09	451226,92	7,50	21,37	18,35	13,02	22,34
32_D	93167,09	451226,92	10,50	24,77	21,77	16,42	25,74
32_E	93167,09	451226,92	13,50	28,65	25,67	20,28	29,62

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
32_F	93167,09	451226,92	16,50	30,64	27,66	22,27	31,61
33_B	93162,17	451227,01	22,50	30,27	27,28	21,89	31,23
33_C	93162,17	451227,01	25,50	30,64	27,66	22,28	31,61
34_A	93162,39	451221,51	19,50	31,30	28,21	22,55	32,10
34_B	93162,39	451221,51	4,50	18,88	15,81	10,46	19,81
34_C	93162,39	451221,51	7,50	19,94	16,88	11,53	20,88
34_D	93162,39	451221,51	10,50	23,64	20,61	15,22	24,58
34_E	93162,39	451221,51	13,50	27,97	24,96	19,55	28,92
34_F	93162,39	451221,51	16,50	29,58	26,57	21,12	30,51
35_A	93142,84	451216,92	19,50	31,67	28,53	22,70	32,38
35_B	93142,84	451216,92	4,50	19,88	16,84	11,50	20,83
35_C	93142,84	451216,92	7,50	21,40	18,36	13,03	22,36
35_D	93142,84	451216,92	10,50	25,33	22,31	16,94	26,28
35_E	93142,84	451216,92	13,50	30,76	27,77	22,36	31,72
35_F	93142,84	451216,92	16,50	31,33	28,33	22,88	32,27
36_A	93132,07	451218,26	19,50	31,64	28,49	22,65	32,34
36_B	93132,07	451218,26	4,50	18,33	15,28	9,94	19,28
36_C	93132,07	451218,26	7,50	19,84	16,80	11,47	20,80
36_D	93132,07	451218,26	10,50	22,86	19,83	14,47	23,81
36_E	93132,07	451218,26	13,50	28,29	25,29	19,87	29,24
36_F	93132,07	451218,26	16,50	29,50	26,47	21,00	30,41
37_A	93124,31	451238,38	19,50	12,89	9,79	4,51	13,83
37_B	93124,31	451238,38	22,50	14,39	11,28	5,99	15,32
37_C	93124,31	451238,38	7,50	9,84	6,79	1,43	10,78
37_C	93124,31	451238,38	25,50	16,35	13,25	7,93	17,28
37_D	93124,31	451238,38	10,50	9,29	6,21	0,89	10,23
37_E	93124,31	451238,38	13,50	9,68	6,58	1,29	10,62
37_F	93124,31	451238,38	16,50	11,00	7,90	2,62	11,94
38_A	93131,92	451237,44	19,50	13,66	10,57	5,28	14,60
38_B	93131,92	451237,44	22,50	18,38	15,35	10,00	19,34
38_C	93131,92	451237,44	7,50	9,94	6,89	1,53	10,88
38_C	93131,92	451237,44	25,50	20,40	17,38	12,01	21,35
38_D	93131,92	451237,44	10,50	9,38	6,30	0,98	10,32
38_E	93131,92	451237,44	13,50	9,91	6,81	1,53	10,85
38_F	93131,92	451237,44	16,50	11,42	8,33	3,05	12,37
39_A	93139,84	451236,46	19,50	21,13	18,13	12,76	22,10
39_B	93139,84	451236,46	22,50	22,99	19,99	14,61	23,95
39_C	93139,84	451236,46	25,50	24,37	21,37	15,99	25,33
39_C	93139,84	451236,46	7,50	13,52	10,50	5,14	14,48
39_D	93139,84	451236,46	10,50	16,14	13,13	7,77	17,10
39_E	93139,84	451236,46	13,50	20,42	17,43	12,04	21,38
39_F	93139,84	451236,46	16,50	20,83	17,83	12,45	21,79
40_A	93147,45	451235,51	19,50	24,33	21,34	15,95	25,29
40_B	93147,45	451235,51	22,50	25,46	22,47	17,08	26,42
40_C	93147,45	451235,51	25,50	26,93	23,95	18,56	27,90
40_C	93147,45	451235,51	7,50	15,37	12,34	6,99	16,33
40_D	93147,45	451235,51	10,50	17,37	14,35	9,00	18,33
40_E	93147,45	451235,51	13,50	21,87	18,88	13,49	22,83
40_F	93147,45	451235,51	16,50	23,54	20,55	15,17	24,51
41_A	93155,10	451234,56	19,50	26,45	23,47	18,08	27,42
41_B	93155,10	451234,56	22,50	26,67	23,69	18,30	27,64
41_C	93155,10	451234,56	7,50	16,71	13,70	8,35	17,68
41_C	93155,10	451234,56	25,50	27,01	24,01	18,62	27,97
41_D	93155,10	451234,56	10,50	18,40	15,38	10,04	19,37
41_E	93155,10	451234,56	13,50	22,52	19,53	14,15	23,49
41_F	93155,10	451234,56	16,50	25,46	22,48	17,09	26,43
44_A	93122,64	451219,43	19,50	31,20	28,02	22,11	31,86
44_B	93122,64	451219,43	4,50	17,41	14,36	9,01	18,35

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
44_C	93122,64	451219,43	7,50	19,07	16,02	10,68	20,02
44_D	93122,64	451219,43	10,50	22,77	19,74	14,37	23,72
44_E	93122,64	451219,43	13,50	27,69	24,70	19,28	28,64
44_F	93122,64	451219,43	16,50	29,27	26,24	20,76	30,18
45_A	93111,87	451220,77	19,50	30,45	27,34	21,63	31,22
45_B	93111,87	451220,77	4,50	16,66	13,50	8,13	17,53
45_C	93111,87	451220,77	7,50	17,91	14,77	9,43	18,80
45_D	93111,87	451220,77	10,50	21,93	18,87	13,50	22,86
45_E	93111,87	451220,77	13,50	24,06	21,02	15,62	24,99
45_F	93111,87	451220,77	16,50	26,11	23,05	17,57	27,00
46_A	93103,05	451221,87	19,50	30,66	27,52	21,74	31,39
46_B	93103,05	451221,87	4,50	17,44	14,29	8,94	18,33
46_C	93103,05	451221,87	7,50	18,79	15,67	10,33	19,70
46_D	93103,05	451221,87	10,50	22,95	19,91	14,54	23,89
46_E	93103,05	451221,87	13,50	25,41	22,38	16,99	26,35
46_F	93103,05	451221,87	16,50	26,18	23,11	17,60	27,05
47_A	93097,31	451227,77	19,50	27,34	23,98	17,50	27,71
47_B	93097,31	451227,77	22,50	27,73	24,37	17,91	28,11
47_B	93097,31	451227,77	4,50	25,61	22,28	15,93	26,04
47_C	93097,31	451227,77	25,50	27,74	24,39	17,94	28,13
47_C	93097,31	451227,77	7,50	26,03	22,70	16,37	26,46
47_D	93097,31	451227,77	10,50	27,16	23,89	17,73	27,68
47_E	93097,31	451227,77	13,50	28,05	24,81	18,73	28,62
47_F	93097,31	451227,77	16,50	26,90	23,55	17,09	27,28
48_A	93160,87	451233,84	19,50	26,51	23,52	18,12	27,47
48_B	93160,87	451233,84	22,50	27,20	24,21	18,82	28,16
48_C	93160,87	451233,84	25,50	27,53	24,54	19,15	28,49
48_C	93160,87	451233,84	7,50	15,31	12,27	6,93	16,26
48_D	93160,87	451233,84	10,50	16,39	13,35	8,02	17,35
48_E	93160,87	451233,84	13,50	18,75	15,73	10,39	19,72
48_F	93160,87	451233,84	16,50	23,83	20,84	15,45	24,79
49_A	93103,57	451239,39	19,50	10,25	7,14	1,67	11,11
49_B	93103,57	451239,39	22,50	11,12	7,99	2,56	11,99
49_C	93103,57	451239,39	7,50	9,71	6,66	1,18	10,60
49_C	93103,57	451239,39	25,50	14,58	11,43	5,99	15,43
49_D	93103,57	451239,39	10,50	9,60	6,54	1,05	10,48
49_E	93103,57	451239,39	13,50	9,98	6,91	1,43	10,86
49_F	93103,57	451239,39	16,50	10,16	7,08	1,60	11,04
50_A	93106,65	451240,57	19,50	23,79	20,48	14,22	24,26
50_B	93106,65	451240,57	22,50	24,23	20,92	14,68	24,71
50_C	93106,65	451240,57	7,50	22,41	19,12	12,79	22,87
50_C	93106,65	451240,57	25,50	24,73	21,44	15,23	25,23
50_D	93106,65	451240,57	10,50	22,78	19,49	13,23	23,26
50_E	93106,65	451240,57	13,50	22,93	19,62	13,31	23,38
50_F	93106,65	451240,57	16,50	23,33	20,02	13,73	23,79
51_A	93116,88	451239,31	19,50	12,91	9,80	4,52	13,85
51_B	93116,88	451239,31	22,50	14,41	11,30	6,00	15,34
51_C	93116,88	451239,31	7,50	9,74	6,68	1,32	10,67
51_C	93116,88	451239,31	25,50	16,40	13,31	7,98	17,33
51_D	93116,88	451239,31	10,50	9,26	6,18	0,85	10,19
51_E	93116,88	451239,31	13,50	9,66	6,57	1,28	10,60
51_F	93116,88	451239,31	16,50	10,99	7,89	2,61	11,93
52_A	93127,52	451192,13	1,50	20,22	17,19	11,88	21,19
52_B	93127,52	451192,13	4,50	21,58	18,55	13,25	22,56
52_C	93127,52	451192,13	7,50	23,64	20,61	15,29	24,61
52_D	93127,52	451192,13	10,50	29,33	26,34	20,96	30,30
52_E	93127,52	451192,13	13,50	31,38	28,39	23,00	32,34
53_E	93124,26	451188,29	13,50	29,74	26,74	21,30	30,68

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
54_A	93124,05	451186,82	1,50	21,01	18,00	12,62	21,97
54_B	93124,05	451186,82	4,50	22,18	19,16	13,80	23,14
54_C	93124,05	451186,82	7,50	23,65	20,64	15,28	24,61
54_D	93124,05	451186,82	10,50	28,66	25,67	20,27	29,62
55_A	93113,79	451188,17	1,50	26,27	23,18	17,42	27,04
55_B	93113,79	451188,17	4,50	25,85	22,74	17,01	26,62
55_C	93113,79	451188,17	7,50	25,90	22,80	17,07	26,67
55_D	93113,79	451188,17	10,50	26,62	23,50	17,79	27,39
56_A	93116,49	451202,09	1,50	17,34	14,30	8,94	18,29
56_B	93116,49	451202,09	4,50	18,87	15,83	10,49	19,82
56_C	93116,49	451202,09	7,50	20,23	17,19	11,85	21,18
56_D	93116,49	451202,09	10,50	24,83	21,83	16,45	25,79
56_E	93116,49	451202,09	13,50	27,37	24,37	18,97	28,33
57_A	93125,31	451200,90	1,50	17,42	14,38	9,02	18,37
57_B	93125,31	451200,90	4,50	18,52	15,48	10,14	19,47
57_C	93125,31	451200,90	7,50	19,65	16,60	11,26	20,60
57_D	93125,31	451200,90	10,50	23,16	20,15	14,78	24,12
57_E	93125,31	451200,90	13,50	26,73	23,73	18,33	27,69
58_A	93130,33	451198,24	1,50	19,82	16,79	11,47	20,79
58_B	93130,33	451198,24	4,50	21,21	18,19	12,88	22,19
58_C	93130,33	451198,24	7,50	22,95	19,92	14,60	23,92
58_D	93130,33	451198,24	10,50	28,70	25,71	20,33	29,67
59_A	93159,35	451221,95	19,50	31,56	28,48	22,83	32,37
59_B	93159,35	451221,95	22,50	32,38	29,27	23,55	33,15
59_B	93159,35	451221,95	4,50	19,29	16,23	10,88	20,23
59_C	93159,35	451221,95	25,50	33,32	30,21	24,49	34,09
59_C	93159,35	451221,95	7,50	20,56	17,51	12,16	21,50
59_D	93159,35	451221,95	10,50	23,58	20,55	15,17	24,52
59_E	93159,35	451221,95	13,50	28,73	25,74	20,32	29,68
59_F	93159,35	451221,95	16,50	30,34	27,34	21,90	31,28
60_A	93149,29	451220,25	19,50	32,22	29,23	23,84	33,18
60_B	93149,29	451220,25	22,50	32,59	29,60	24,21	33,55
60_B	93149,29	451220,25	4,50	20,56	17,53	12,21	21,53
60_C	93149,29	451220,25	25,50	33,00	30,01	24,63	33,97
60_C	93149,29	451220,25	7,50	22,09	19,06	13,75	23,06
60_D	93149,29	451220,25	10,50	25,27	22,26	16,90	26,23
60_E	93149,29	451220,25	13,50	30,50	27,52	22,13	31,47
60_F	93149,29	451220,25	16,50	31,81	28,83	23,43	32,78
61_A	93105,32	451189,28	1,50	27,71	24,48	18,39	28,28
61_B	93105,32	451189,28	4,50	27,23	23,99	17,92	27,80
61_C	93105,32	451189,28	7,50	27,45	24,21	18,16	28,03
61_D	93105,32	451189,28	10,50	28,09	24,85	18,83	28,68
62_A	93096,01	451190,51	1,50	29,57	26,21	19,74	29,94
62_B	93096,01	451190,51	4,50	29,17	25,81	19,34	29,54
62_C	93096,01	451190,51	7,50	29,61	26,24	19,77	29,98
62_D	93096,01	451190,51	10,50	30,21	26,85	20,41	30,59
63_A	93093,34	451194,52	1,50	29,54	26,19	19,74	29,93
63_B	93093,34	451194,52	4,50	29,22	25,87	19,42	29,61
63_C	93093,34	451194,52	7,50	29,60	26,24	19,78	29,98
63_D	93093,34	451194,52	10,50	30,09	26,73	20,27	30,47
63_E	93093,34	451194,52	13,50	30,59	27,23	20,77	30,97
64_A	93094,31	451202,32	1,50	25,15	21,64	14,81	25,33
64_B	93094,31	451202,32	4,50	25,31	21,80	15,02	25,51
64_C	93094,31	451202,32	7,50	25,87	22,39	15,70	26,11
64_D	93094,31	451202,32	10,50	27,30	23,92	17,52	27,68
64_E	93094,31	451202,32	13,50	27,84	24,46	18,07	28,23
65_A	93099,25	451204,33	1,50	24,06	20,82	14,60	24,58
65_B	93099,25	451204,33	4,50	24,35	21,09	14,89	24,87

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
65_C	93099,25	451204,33	7,50	24,54	21,27	15,07	25,05
65_D	93099,25	451204,33	10,50	25,10	21,84	15,67	25,63
65_E	93099,25	451204,33	13,50	25,92	22,69	16,60	26,49
66_A	93109,05	451203,04	1,50	16,79	13,75	8,40	17,74
66_B	93109,05	451203,04	4,50	18,12	15,08	9,74	19,07
66_C	93109,05	451203,04	7,50	19,35	16,31	10,97	20,30
66_D	93109,05	451203,04	10,50	23,42	20,41	15,04	24,38
66_E	93109,05	451203,04	13,50	26,47	23,48	18,08	27,43
67_A	93128,53	451166,19	1,50	16,83	13,82	8,48	17,80
67_B	93128,53	451166,19	4,50	18,74	15,72	10,40	19,71
67_C	93128,53	451166,19	7,50	20,58	17,56	12,23	21,55
67_D	93128,53	451166,19	10,50	23,95	20,94	15,59	24,92
67_E	93128,53	451166,19	13,50	31,34	28,36	22,97	32,31
68_A	93111,46	451158,65	1,50	20,12	17,01	11,65	21,02
68_B	93111,46	451158,65	4,50	21,09	17,97	12,58	21,98
68_C	93111,46	451158,65	7,50	23,62	20,50	14,99	24,46
68_D	93111,46	451158,65	10,50	29,64	26,58	21,05	30,51
69_A	93123,51	451157,15	1,50	24,84	21,83	16,44	25,79
69_B	93123,51	451157,15	4,50	28,43	25,42	20,02	29,38
69_C	93123,51	451157,15	7,50	28,79	25,79	20,37	29,74
69_D	93123,51	451157,15	10,50	30,57	27,57	22,13	31,51
70_E	93123,75	451158,59	13,50	31,24	28,20	22,71	32,14
71_E	93111,79	451160,12	13,50	32,86	29,69	23,82	33,54
72_A	93113,28	451171,21	1,50	19,73	16,69	11,31	20,67
72_B	93113,28	451171,21	4,50	22,04	19,01	13,65	22,99
72_C	93113,28	451171,21	7,50	23,39	20,35	14,99	24,34
72_D	93113,28	451171,21	10,50	26,32	23,31	17,92	27,27
72_E	93113,28	451171,21	13,50	28,65	25,63	20,21	29,59
73_A	93124,53	451169,75	1,50	17,39	14,33	8,97	18,32
73_B	93124,53	451169,75	4,50	19,63	16,58	11,23	20,57
73_C	93124,53	451169,75	7,50	20,90	17,84	12,50	21,84
73_D	93124,53	451169,75	10,50	23,38	20,34	14,97	24,32
73_E	93124,53	451169,75	13,50	25,87	22,84	17,43	26,80
74_A	93127,84	451159,82	1,50	26,42	23,42	18,04	27,38
74_B	93127,84	451159,82	4,50	28,23	25,24	19,86	29,20
74_C	93127,84	451159,82	7,50	28,98	25,98	20,61	29,95
74_D	93127,84	451159,82	10,50	32,54	29,56	24,16	33,51
74_E	93127,84	451159,82	13,50	31,51	28,52	23,13	32,47
75_A	93103,77	451159,60	1,50	20,12	17,01	11,64	21,02
75_B	93103,77	451159,60	4,50	21,09	17,97	12,58	21,98
75_C	93103,77	451159,60	7,50	23,61	20,47	14,93	24,43
75_D	93103,77	451159,60	10,50	29,91	26,78	21,07	30,67
76_E	93103,96	451161,08	13,50	32,85	29,64	23,66	33,47
77_A	93092,35	451161,02	1,50	30,41	27,11	20,77	30,86
77_B	93092,35	451161,02	4,50	30,01	26,70	20,41	30,47
77_C	93092,35	451161,02	7,50	30,63	27,33	21,06	31,10
77_D	93092,35	451161,02	10,50	32,50	29,27	23,24	33,09
78_E	93092,71	451162,48	13,50	33,28	30,08	24,10	33,91
79_A	93089,11	451165,03	1,50	30,00	26,73	20,54	30,51
79_B	93089,11	451165,03	4,50	29,63	26,34	20,08	30,11
79_C	93089,11	451165,03	7,50	30,05	26,74	20,45	30,51
79_D	93089,11	451165,03	10,50	30,66	27,34	21,05	31,11
79_E	93089,11	451165,03	13,50	31,26	27,95	21,65	31,72
80_A	93090,01	451171,47	1,50	30,92	27,62	21,28	31,37
80_B	93090,01	451171,47	4,50	30,69	27,37	21,00	31,12
80_C	93090,01	451171,47	7,50	31,05	27,72	21,32	31,46
80_D	93090,01	451171,47	10,50	31,60	28,27	21,86	32,01
80_E	93090,01	451171,47	13,50	32,15	28,82	22,40	32,56

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
81_A	93094,55	451173,63	1,50	17,00	13,95	8,66	17,97
81_B	93094,55	451173,63	4,50	18,08	15,02	9,75	19,05
81_C	93094,55	451173,63	7,50	19,34	16,27	11,02	20,31
81_D	93094,55	451173,63	10,50	21,52	18,47	13,19	22,49
81_E	93094,55	451173,63	13,50	23,72	20,69	15,39	24,70
82_A	93104,71	451172,32	1,50	18,16	15,10	9,77	19,11
82_B	93104,71	451172,32	4,50	19,67	16,61	11,30	20,62
82_C	93104,71	451172,32	7,50	21,60	18,56	13,24	22,56
82_D	93104,71	451172,32	10,50	25,35	22,33	16,97	26,31
82_E	93104,71	451172,32	13,50	27,39	24,38	18,99	28,34
83_C	93204,05	451261,76	7,50	17,68	14,67	9,33	18,65
83_D	93204,05	451261,76	10,50	15,07	12,06	6,71	16,04
83_E	93204,05	451261,76	13,50	15,09	12,09	6,73	16,06
83_F	93204,05	451261,76	16,50	15,11	12,09	6,75	16,08
84_C	93196,27	451262,77	7,50	17,66	14,65	9,31	18,63
84_D	93196,27	451262,77	10,50	14,93	11,93	6,58	15,90
84_E	93196,27	451262,77	13,50	14,91	11,90	6,55	15,88
84_F	93196,27	451262,77	16,50	14,89	11,88	6,53	15,86
85_C	93188,21	451263,81	7,50	17,31	14,29	8,96	18,28
85_D	93188,21	451263,81	10,50	14,04	11,02	5,68	15,01
85_E	93188,21	451263,81	13,50	14,04	11,02	5,68	15,01
85_F	93188,21	451263,81	16,50	14,07	11,05	5,72	15,04
86_A	93111,53	451239,97	19,50	14,26	10,94	5,56	15,03
86_B	93111,53	451239,97	22,50	15,56	12,29	6,91	16,36
86_C	93111,53	451239,97	25,50	17,11	13,88	8,48	17,93
86_C	93111,53	451239,97	7,50	11,34	8,01	2,52	12,07
86_D	93111,53	451239,97	10,50	11,33	7,92	2,45	12,02
86_E	93111,53	451239,97	13,50	11,79	8,37	2,93	12,48
86_F	93111,53	451239,97	16,50	12,79	9,42	4,01	13,52
87_A	93175,69	451268,84	19,50	13,98	10,96	5,62	14,95
87_B	93175,69	451268,84	22,50	-12,17	-15,32	-20,43	-11,19
87_C	93175,69	451268,84	25,50	-12,15	-15,30	-20,42	-11,18
87_C	93175,69	451268,84	7,50	17,05	14,04	8,70	18,02
87_D	93175,69	451268,84	28,50	-12,13	-15,28	-20,40	-11,16
87_D	93175,69	451268,84	10,50	14,85	11,83	6,48	15,81
87_E	93175,69	451268,84	13,50	14,04	11,03	5,69	15,01
87_F	93175,69	451268,84	16,50	14,05	11,04	5,70	15,02
88_A	93167,86	451269,87	19,50	12,76	9,74	4,41	13,73
88_B	93167,86	451269,87	22,50	-3,23	-6,31	-11,53	-2,25
88_C	93167,86	451269,87	25,50	-2,93	-6,01	-11,23	-1,95
88_C	93167,86	451269,87	7,50	16,59	13,56	8,23	17,55
88_D	93167,86	451269,87	28,50	-2,60	-5,68	-10,91	-1,63
88_D	93167,86	451269,87	10,50	14,00	10,98	5,63	14,96
88_E	93167,86	451269,87	13,50	12,91	9,89	4,55	13,88
88_F	93167,86	451269,87	16,50	12,96	9,94	4,61	13,93
89_A	93158,63	451271,07	19,50	12,92	9,91	4,57	13,89
89_B	93158,63	451271,07	22,50	-3,91	-6,98	-12,21	-2,93
89_C	93158,63	451271,07	25,50	-3,55	-6,62	-11,86	-2,57
89_C	93158,63	451271,07	7,50	16,77	13,74	8,40	17,73
89_D	93158,63	451271,07	28,50	-3,15	-6,22	-11,47	-2,18
89_D	93158,63	451271,07	10,50	14,66	11,65	6,29	15,62
89_E	93158,63	451271,07	13,50	12,94	9,93	4,58	13,91
89_F	93158,63	451271,07	16,50	12,96	9,95	4,61	13,93
90_A	93152,27	451271,90	19,50	13,91	10,90	5,57	14,89
90_B	93152,27	451271,90	22,50	1,72	-1,35	-6,60	2,69
90_C	93152,27	451271,90	25,50	2,29	-0,78	-6,04	3,26
90_C	93152,27	451271,90	7,50	17,64	14,59	9,18	18,56
90_D	93152,27	451271,90	28,50	3,02	-0,04	-5,31	3,99

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
90_D	93152,27	451271,90	10,50	14,79	11,78	6,44	15,76
90_E	93152,27	451271,90	13,50	13,94	10,93	5,59	14,91
90_F	93152,27	451271,90	16,50	13,96	10,94	5,61	14,93
91_A	93144,67	451272,89	19,50	12,53	9,50	4,17	13,49
91_B	93144,67	451272,89	22,50	-1,95	-5,03	-10,26	-0,98
91_C	93144,67	451272,89	25,50	-1,60	-4,67	-9,91	-0,62
91_C	93144,67	451272,89	7,50	16,69	13,66	8,29	17,64
91_D	93144,67	451272,89	28,50	-1,22	-4,28	-9,52	-0,24
91_D	93144,67	451272,89	10,50	13,62	10,61	5,26	14,59
91_E	93144,67	451272,89	13,50	12,58	9,56	4,22	13,55
91_F	93144,67	451272,89	16,50	12,60	9,58	4,24	13,57
92_A	93136,50	451273,96	19,50	13,11	10,09	4,75	14,08
92_B	93136,50	451273,96	22,50	7,39	4,37	-0,96	8,36
92_C	93136,50	451273,96	25,50	8,27	5,26	-0,08	9,24
92_C	93136,50	451273,96	7,50	15,47	12,43	7,11	16,43
92_D	93136,50	451273,96	28,50	8,85	5,84	0,49	9,82
92_D	93136,50	451273,96	10,50	13,69	10,68	5,33	14,66
92_E	93136,50	451273,96	13,50	12,81	9,79	4,45	13,78
92_F	93136,50	451273,96	16,50	12,88	9,87	4,53	13,85
93_A	93130,55	451284,22	55,50	10,21	7,20	1,86	11,18
93_A	93130,55	451284,22	37,50	9,79	6,77	1,43	10,76
93_A	93130,55	451284,22	19,50	13,26	10,24	4,90	14,23
93_B	93130,55	451284,22	58,50	10,29	7,27	1,94	11,26
93_B	93130,55	451284,22	40,50	9,80	6,80	1,46	10,78
93_B	93130,55	451284,22	22,50	8,01	5,00	-0,34	8,98
93_C	93130,55	451284,22	61,50	10,36	7,35	2,02	11,34
93_C	93130,55	451284,22	43,50	9,82	6,80	1,46	10,79
93_C	93130,55	451284,22	25,50	8,83	5,83	0,48	9,80
93_C	93130,55	451284,22	7,50	16,10	13,07	7,74	17,06
93_D	93130,55	451284,22	64,50	10,44	7,43	2,10	11,42
93_D	93130,55	451284,22	46,50	9,93	6,91	1,58	10,90
93_D	93130,55	451284,22	28,50	9,40	6,40	1,04	10,37
93_D	93130,55	451284,22	10,50	13,97	10,96	5,61	14,94
93_E	93130,55	451284,22	49,50	10,04	7,02	1,69	11,01
93_E	93130,55	451284,22	31,50	9,71	6,71	1,35	10,68
93_E	93130,55	451284,22	13,50	12,64	9,62	4,28	13,61
93_F	93130,55	451284,22	52,50	10,12	7,11	1,77	11,09
93_F	93130,55	451284,22	34,50	9,75	6,75	1,40	10,72
93_F	93130,55	451284,22	16,50	12,82	9,80	4,45	13,78
95_A	93102,85	451280,69	55,50	29,18	25,90	19,71	29,69
95_A	93102,85	451280,69	37,50	29,05	25,75	19,50	29,53
95_A	93102,85	451280,69	19,50	27,16	23,77	17,24	27,50
95_B	93102,85	451280,69	58,50	29,19	25,91	19,73	29,70
95_B	93102,85	451280,69	40,50	29,12	25,83	19,60	29,61
95_B	93102,85	451280,69	22,50	27,54	24,15	17,63	27,88
95_C	93102,85	451280,69	61,50	29,22	25,94	19,77	29,74
95_C	93102,85	451280,69	43,50	29,13	25,85	19,63	29,63
95_C	93102,85	451280,69	25,50	27,93	24,54	18,03	28,27
95_C	93102,85	451280,69	7,50	25,82	22,44	15,92	26,17
95_D	93102,85	451280,69	64,50	29,33	26,05	19,92	29,86
95_D	93102,85	451280,69	46,50	29,16	25,87	19,66	29,66
95_D	93102,85	451280,69	28,50	28,19	24,81	18,33	28,55
95_D	93102,85	451280,69	10,50	26,04	22,66	16,13	26,38
95_E	93102,85	451280,69	49,50	29,17	25,88	19,68	29,67
95_E	93102,85	451280,69	31,50	28,82	25,50	19,20	29,27
95_E	93102,85	451280,69	13,50	26,41	23,02	16,50	26,75
95_F	93102,85	451280,69	52,50	29,17	25,89	19,69	29,68
95_F	93102,85	451280,69	34,50	29,03	25,72	19,47	29,50

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Tintlaan (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Tintlaan
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
95_F	93102,85	451280,69	16,50	26,77	23,39	16,86	27,11
96_B	93132,44	451219,94	22,50	32,43	29,26	23,37	33,10
96_C	93132,44	451219,94	25,50	33,34	30,18	24,36	34,04
97_B	93123,07	451221,12	22,50	31,97	28,78	22,83	32,61
97_C	93123,07	451221,12	25,50	32,59	29,40	23,50	33,25
98_B	93112,27	451222,49	22,50	31,18	28,05	22,33	31,94
98_C	93112,27	451222,49	25,50	31,76	28,64	22,96	32,54
99_B	93103,34	451223,62	22,50	31,75	28,63	22,92	32,52
99_C	93103,34	451223,62	25,50	32,40	29,30	23,63	33,19

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_C	93205,11	451254,45	7,50	42,55	39,25	35,38	43,97
01_D	93205,11	451254,45	10,50	43,20	39,90	36,04	44,62
01_E	93205,11	451254,45	13,50	43,61	40,30	36,44	45,03
01_F	93205,11	451254,45	16,50	44,03	40,73	36,85	45,44
02_C	93204,32	451249,48	7,50	44,86	41,56	37,70	46,28
02_D	93204,32	451249,48	10,50	46,47	43,17	39,34	47,91
02_E	93204,32	451249,48	13,50	47,24	43,94	40,10	48,67
02_F	93204,32	451249,48	16,50	47,45	44,15	40,30	48,88
03_C	93200,38	451247,25	7,50	33,23	29,94	26,04	34,64
03_D	93200,38	451247,25	10,50	36,16	32,89	28,91	37,55
03_E	93200,38	451247,25	13,50	37,85	34,58	30,55	39,21
03_F	93200,38	451247,25	16,50	37,40	34,14	30,05	38,74
04_C	93194,24	451248,05	7,50	33,46	30,19	26,29	34,88
04_D	93194,24	451248,05	10,50	36,36	33,12	29,16	37,77
04_E	93194,24	451248,05	13,50	37,97	34,72	30,74	39,37
04_F	93194,24	451248,05	16,50	37,83	34,59	30,55	39,21
05_C	93187,60	451248,92	7,50	32,60	29,33	25,45	34,03
05_D	93187,60	451248,92	10,50	34,92	31,66	27,75	36,35
05_E	93187,60	451248,92	13,50	36,33	33,07	29,16	37,76
05_F	93187,60	451248,92	16,50	36,55	33,28	29,30	37,94
06_C	93180,94	451249,79	7,50	33,45	30,20	26,30	34,89
06_D	93180,94	451249,79	10,50	36,08	32,85	28,92	37,52
06_E	93180,94	451249,79	13,50	37,32	34,09	30,16	38,76
06_F	93180,94	451249,79	16,50	37,68	34,45	30,52	39,12
07_B	93179,06	451258,12	19,50	43,65	40,36	36,47	45,07
07_C	93179,06	451258,12	22,50	47,73	44,44	40,59	49,16
07_D	93179,06	451258,12	25,50	48,70	45,39	41,58	50,14
07_E	93179,06	451258,12	28,50	48,80	45,49	41,68	50,24
08_B	93179,93	451264,44	19,50	47,33	44,02	40,19	48,76
08_C	93179,93	451264,44	22,50	49,85	46,54	42,74	51,29
08_D	93179,93	451264,44	25,50	49,50	46,18	42,38	50,94
08_E	93179,93	451264,44	28,50	49,38	46,06	42,26	50,82
09_A	93173,36	451256,86	19,50	39,24	36,05	32,02	40,65
09_B	93173,36	451256,86	22,50	39,55	36,36	32,32	40,96
09_C	93173,36	451256,86	25,50	39,44	36,25	32,21	40,85
09_C	93173,36	451256,86	7,50	32,22	29,01	25,02	33,64
09_D	93173,36	451256,86	28,50	39,51	36,32	32,29	40,92
09_D	93173,36	451256,86	10,50	35,86	32,67	28,64	37,27
09_E	93173,36	451256,86	13,50	37,16	33,97	29,94	38,57
09_F	93173,36	451256,86	16,50	38,20	35,01	30,99	39,62
10_A	93165,60	451257,92	19,50	41,30	38,13	34,08	42,72
10_B	93165,60	451257,92	22,50	41,45	38,28	34,23	42,87
10_C	93165,60	451257,92	25,50	41,38	38,21	34,15	42,79
10_C	93165,60	451257,92	7,50	33,26	30,06	26,05	34,68
10_D	93165,60	451257,92	28,50	41,39	38,22	34,16	42,80
10_D	93165,60	451257,92	10,50	37,89	34,73	30,67	39,31
10_E	93165,60	451257,92	13,50	39,51	36,34	32,28	40,92
10_F	93165,60	451257,92	16,50	40,57	37,41	33,35	41,99
100_B	93142,98	451218,60	22,50	24,93	21,63	17,83	26,38
100_C	93142,98	451218,60	25,50	19,41	15,96	12,43	20,89
101_E	93114,04	451189,64	13,50	36,40	33,23	29,15	37,80
102_E	93105,55	451190,76	13,50	41,24	38,08	34,01	42,66
103_E	93096,22	451191,99	13,50	38,03	34,79	30,89	39,47
104_A	93130,66	451162,60	1,50	29,38	26,00	22,27	30,81
104_B	93130,66	451162,60	4,50	31,49	28,11	24,39	32,93
104_C	93130,66	451162,60	7,50	33,68	30,34	26,55	35,11
104_D	93130,66	451162,60	10,50	36,47	33,16	29,30	37,89
105_E	93128,20	451198,44	13,50	39,96	36,68	32,72	41,35

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
11_A	93158,13	451258,95	19,50	42,36	39,19	35,13	43,77
11_B	93158,13	451258,95	22,50	42,40	39,24	35,18	43,82
11_C	93158,13	451258,95	25,50	42,33	39,17	35,10	43,75
11_C	93158,13	451258,95	7,50	34,21	31,02	27,00	35,63
11_D	93158,13	451258,95	28,50	42,31	39,14	35,08	43,72
11_D	93158,13	451258,95	10,50	39,23	36,08	32,01	40,65
11_E	93158,13	451258,95	13,50	40,84	37,68	33,61	42,26
11_F	93158,13	451258,95	16,50	41,84	38,68	34,62	43,26
12_A	93150,23	451260,03	19,50	43,16	40,00	35,93	44,58
12_B	93150,23	451260,03	22,50	43,17	40,01	35,94	44,59
12_C	93150,23	451260,03	25,50	43,08	39,91	35,84	44,49
12_C	93150,23	451260,03	7,50	35,40	32,21	28,19	36,82
12_D	93150,23	451260,03	28,50	43,04	39,88	35,81	44,46
12_D	93150,23	451260,03	10,50	40,50	37,35	33,28	41,92
12_E	93150,23	451260,03	13,50	42,15	38,99	34,92	43,57
12_F	93150,23	451260,03	16,50	42,97	39,81	35,75	44,39
13_A	93142,31	451261,12	19,50	44,82	41,67	37,59	46,24
13_B	93142,31	451261,12	22,50	44,77	41,62	37,54	46,19
13_C	93142,31	451261,12	25,50	44,74	41,59	37,51	46,16
13_C	93142,31	451261,12	7,50	37,06	33,90	29,84	38,48
13_D	93142,31	451261,12	28,50	44,69	41,54	37,46	46,11
13_D	93142,31	451261,12	10,50	42,40	39,26	35,17	43,82
13_E	93142,31	451261,12	13,50	44,13	40,98	36,90	45,55
13_F	93142,31	451261,12	16,50	44,75	41,60	37,53	46,17
14_A	93134,66	451262,17	19,50	45,96	42,72	38,08	47,08
14_B	93134,66	451262,17	22,50	45,91	42,68	38,03	47,03
14_C	93134,66	451262,17	25,50	45,88	42,64	38,01	47,00
14_C	93134,66	451262,17	7,50	38,34	35,15	30,86	39,64
14_D	93134,66	451262,17	28,50	45,81	42,57	37,94	46,93
14_D	93134,66	451262,17	10,50	43,86	40,65	36,06	45,02
14_E	93134,66	451262,17	13,50	45,68	42,45	37,79	46,79
14_F	93134,66	451262,17	16,50	45,93	42,69	38,04	47,04
15_A	93178,00	451253,17	1,50	26,03	22,77	18,74	27,40
15_B	93178,00	451253,17	4,50	28,51	25,26	21,25	29,90
15_C	93178,00	451253,17	7,50	32,94	29,72	25,72	34,35
15_D	93178,00	451253,17	10,50	36,02	32,84	28,80	37,44
15_E	93178,00	451253,17	13,50	37,30	34,12	30,08	38,72
16_A	93125,68	451263,34	55,50	29,36	26,17	21,84	30,64
16_A	93125,68	451263,34	37,50	41,84	38,58	33,85	42,91
16_A	93125,68	451263,34	19,50	46,44	43,17	38,51	47,53
16_B	93125,68	451263,34	58,50	29,36	26,18	21,85	30,65
16_B	93125,68	451263,34	40,50	31,17	27,95	23,81	32,52
16_B	93125,68	451263,34	22,50	46,39	43,12	38,46	47,48
16_C	93125,68	451263,34	61,50	29,27	26,08	21,74	30,55
16_C	93125,68	451263,34	43,50	30,93	27,71	23,54	32,26
16_C	93125,68	451263,34	25,50	46,35	43,08	38,42	47,44
16_C	93125,68	451263,34	7,50	39,54	36,32	31,89	40,76
16_D	93125,68	451263,34	64,50	29,27	26,08	21,74	30,55
16_D	93125,68	451263,34	46,50	30,33	27,12	22,90	31,65
16_D	93125,68	451263,34	28,50	46,28	43,02	38,35	47,37
16_D	93125,68	451263,34	10,50	44,92	41,67	36,99	46,01
16_E	93125,68	451263,34	49,50	29,85	26,65	22,38	31,15
16_E	93125,68	451263,34	31,50	46,23	42,96	38,30	47,32
16_E	93125,68	451263,34	13,50	46,37	43,10	38,42	47,45
16_F	93125,68	451263,34	52,50	29,35	26,17	21,83	30,63
16_F	93125,68	451263,34	34,50	46,31	43,05	38,41	47,41
16_F	93125,68	451263,34	16,50	46,42	43,15	38,49	47,51
17_A	93119,13	451264,20	55,50	29,21	26,02	21,69	30,49

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
17_A	93119,13	451264,20	37,50	43,33	40,06	35,59	44,50
17_A	93119,13	451264,20	19,50	45,63	42,39	38,16	46,92
17_B	93119,13	451264,20	58,50	29,21	26,02	21,70	30,49
17_B	93119,13	451264,20	40,50	31,93	28,70	24,62	33,30
17_B	93119,13	451264,20	22,50	45,59	42,35	38,12	46,88
17_C	93119,13	451264,20	61,50	29,12	25,93	21,59	30,40
17_C	93119,13	451264,20	43,50	31,24	28,01	23,88	32,58
17_C	93119,13	451264,20	25,50	45,51	42,27	38,04	46,80
17_C	93119,13	451264,20	7,50	40,18	36,96	32,64	41,45
17_D	93119,13	451264,20	64,50	29,12	25,93	21,59	30,40
17_D	93119,13	451264,20	46,50	30,17	26,96	22,75	31,49
17_D	93119,13	451264,20	28,50	45,44	42,20	37,96	46,73
17_D	93119,13	451264,20	10,50	44,63	41,41	37,13	45,91
17_E	93119,13	451264,20	49,50	29,68	26,48	22,21	30,98
17_E	93119,13	451264,20	31,50	45,39	42,15	37,90	46,67
17_E	93119,13	451264,20	13,50	45,59	42,35	38,11	46,88
17_F	93119,13	451264,20	52,50	29,69	26,49	22,23	30,99
17_F	93119,13	451264,20	34,50	45,42	42,18	37,90	46,69
17_F	93119,13	451264,20	16,50	45,60	42,37	38,14	46,90
18_A	93112,51	451265,06	55,50	29,04	25,85	21,53	30,32
18_A	93112,51	451265,06	37,50	41,43	38,12	33,61	42,56
18_A	93112,51	451265,06	19,50	43,30	40,01	35,68	44,52
18_B	93112,51	451265,06	58,50	29,05	25,86	21,54	30,33
18_B	93112,51	451265,06	40,50	31,13	27,90	23,80	32,49
18_B	93112,51	451265,06	22,50	43,25	39,96	35,63	44,47
18_C	93112,51	451265,06	61,50	28,96	25,77	21,43	30,24
18_C	93112,51	451265,06	43,50	30,32	27,11	22,93	31,65
18_C	93112,51	451265,06	25,50	43,15	39,86	35,52	44,36
18_C	93112,51	451265,06	7,50	39,70	36,42	32,05	40,91
18_D	93112,51	451265,06	64,50	28,95	25,77	21,43	30,23
18_D	93112,51	451265,06	46,50	29,56	26,36	22,10	30,86
18_D	93112,51	451265,06	28,50	43,10	39,81	35,47	44,31
18_D	93112,51	451265,06	10,50	42,87	39,59	35,24	44,09
18_E	93112,51	451265,06	49,50	29,62	26,42	22,17	30,93
18_E	93112,51	451265,06	31,50	43,09	39,80	35,45	44,30
18_E	93112,51	451265,06	13,50	43,24	39,95	35,61	44,45
18_F	93112,51	451265,06	52,50	29,04	25,85	21,52	30,32
18_F	93112,51	451265,06	34,50	43,09	39,80	35,45	44,30
18_F	93112,51	451265,06	16,50	43,25	39,96	35,63	44,47
19_A	93105,95	451265,91	55,50	28,91	25,72	21,39	30,19
19_A	93105,95	451265,91	37,50	37,45	34,22	30,26	38,87
19_A	93105,95	451265,91	19,50	39,82	36,59	32,65	41,25
19_B	93105,95	451265,91	58,50	28,91	25,72	21,40	30,19
19_B	93105,95	451265,91	40,50	31,87	28,64	24,58	33,25
19_B	93105,95	451265,91	22,50	39,82	36,59	32,64	41,25
19_C	93105,95	451265,91	61,50	28,82	25,63	21,30	30,10
19_C	93105,95	451265,91	43,50	30,54	27,32	23,18	31,89
19_C	93105,95	451265,91	25,50	39,80	36,57	32,62	41,23
19_C	93105,95	451265,91	7,50	38,46	35,23	31,30	39,90
19_D	93105,95	451265,91	64,50	28,82	25,64	21,30	30,10
19_D	93105,95	451265,91	46,50	29,36	26,16	21,90	30,66
19_D	93105,95	451265,91	28,50	39,79	36,56	32,60	41,21
19_D	93105,95	451265,91	10,50	39,42	36,19	32,25	40,85
19_E	93105,95	451265,91	49,50	29,51	26,30	22,05	30,81
19_E	93105,95	451265,91	31,50	39,84	36,61	32,62	41,25
19_E	93105,95	451265,91	13,50	39,57	36,34	32,41	41,01
19_F	93105,95	451265,91	52,50	28,90	25,71	21,38	30,18
19_F	93105,95	451265,91	34,50	39,95	36,72	32,72	41,35

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
19_F	93105,95	451265,91	16,50	39,66	36,44	32,50	41,10
20_A	93103,11	451270,83	55,50	53,26	50,02	45,60	54,47
20_A	93103,11	451270,83	37,50	54,72	51,48	47,03	55,92
20_A	93103,11	451270,83	19,50	56,02	52,78	48,31	57,21
20_B	93103,11	451270,83	58,50	53,02	49,78	45,36	54,23
20_B	93103,11	451270,83	40,50	54,48	51,24	46,80	55,68
20_B	93103,11	451270,83	22,50	55,84	52,59	48,12	57,02
20_C	93103,11	451270,83	61,50	52,78	49,54	45,13	53,99
20_C	93103,11	451270,83	43,50	54,24	51,00	46,56	55,44
20_C	93103,11	451270,83	25,50	55,63	52,39	47,93	56,82
20_C	93103,11	451270,83	7,50	56,52	53,27	48,78	57,69
20_D	93103,11	451270,83	64,50	52,54	49,31	44,90	53,76
20_D	93103,11	451270,83	46,50	53,99	50,75	46,31	55,19
20_D	93103,11	451270,83	28,50	55,42	52,18	47,72	56,61
20_D	93103,11	451270,83	10,50	56,45	53,20	48,72	57,63
20_E	93103,11	451270,83	49,50	53,74	50,50	46,07	54,95
20_E	93103,11	451270,83	31,50	55,20	51,96	47,50	56,39
20_E	93103,11	451270,83	13,50	56,33	53,08	48,61	57,51
20_F	93103,11	451270,83	52,50	53,50	50,26	45,84	54,71
20_F	93103,11	451270,83	34,50	54,97	51,73	47,28	56,17
20_F	93103,11	451270,83	16,50	56,19	52,94	48,47	57,37
21_A	93103,84	451277,39	55,50	42,13	38,90	34,96	43,56
21_A	93103,84	451277,39	37,50	42,65	39,41	35,47	44,07
21_A	93103,84	451277,39	19,50	42,96	39,73	35,77	44,38
21_B	93103,84	451277,39	58,50	42,06	38,83	34,89	43,49
21_B	93103,84	451277,39	40,50	42,59	39,36	35,41	44,02
21_B	93103,84	451277,39	22,50	42,98	39,74	35,79	44,40
21_C	93103,84	451277,39	61,50	41,98	38,75	34,82	43,42
21_C	93103,84	451277,39	43,50	42,52	39,29	35,34	43,95
21_C	93103,84	451277,39	25,50	42,99	39,75	35,80	44,41
21_C	93103,84	451277,39	7,50	42,04	38,81	34,83	43,45
21_D	93103,84	451277,39	64,50	41,92	38,68	34,75	43,35
21_D	93103,84	451277,39	46,50	42,40	39,17	35,23	43,83
21_D	93103,84	451277,39	28,50	42,93	39,69	35,74	44,35
21_D	93103,84	451277,39	10,50	42,45	39,22	35,25	43,87
21_E	93103,84	451277,39	49,50	42,28	39,05	35,11	43,71
21_E	93103,84	451277,39	31,50	42,88	39,65	35,70	44,31
21_E	93103,84	451277,39	13,50	42,70	39,47	35,51	44,12
21_F	93103,84	451277,39	52,50	42,21	38,97	35,03	43,63
21_F	93103,84	451277,39	34,50	42,87	39,63	35,68	44,29
21_F	93103,84	451277,39	16,50	42,88	39,65	35,69	44,30
22_A	93101,92	451284,40	55,50	54,62	51,39	47,03	55,86
22_A	93101,92	451284,40	37,50	56,57	53,34	48,95	57,80
22_A	93101,92	451284,40	19,50	58,73	55,49	51,11	59,96
22_B	93101,92	451284,40	58,50	54,33	51,09	46,74	55,57
22_B	93101,92	451284,40	40,50	56,23	52,99	48,62	57,46
22_B	93101,92	451284,40	22,50	58,38	55,14	50,75	59,60
22_C	93101,92	451284,40	61,50	54,04	50,81	46,45	55,28
22_C	93101,92	451284,40	43,50	55,90	52,66	48,29	57,13
22_C	93101,92	451284,40	25,50	58,03	54,78	50,40	59,25
22_C	93101,92	451284,40	7,50	59,91	56,67	52,31	61,15
22_D	93101,92	451284,40	64,50	53,76	50,52	46,17	55,00
22_D	93101,92	451284,40	46,50	55,57	52,33	47,96	56,80
22_D	93101,92	451284,40	28,50	57,67	54,43	50,04	58,89
22_D	93101,92	451284,40	10,50	59,68	56,43	52,07	60,91
22_E	93101,92	451284,40	49,50	55,24	52,01	47,64	56,48
22_E	93101,92	451284,40	31,50	57,30	54,06	49,68	58,53
22_E	93101,92	451284,40	13,50	59,39	56,15	51,77	60,62

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
22_F	93101,92	451284,40	52,50	54,93	51,70	47,33	56,17
22_F	93101,92	451284,40	34,50	56,95	53,71	49,33	58,18
22_F	93101,92	451284,40	16,50	59,07	55,83	51,45	60,30
23_A	93107,05	451287,32	55,50	55,97	52,73	48,57	57,29
23_A	93107,05	451287,32	37,50	57,97	54,74	50,56	59,29
23_A	93107,05	451287,32	19,50	60,46	57,23	53,07	61,79
23_B	93107,05	451287,32	58,50	55,67	52,43	48,27	56,99
23_B	93107,05	451287,32	40,50	57,61	54,37	50,20	58,93
23_B	93107,05	451287,32	22,50	60,01	56,77	52,61	61,33
23_C	93107,05	451287,32	61,50	55,39	52,15	47,99	56,71
23_C	93107,05	451287,32	43,50	57,26	54,02	49,85	58,58
23_C	93107,05	451287,32	25,50	59,57	56,33	52,17	60,89
23_C	93107,05	451287,32	7,50	62,14	58,90	54,79	63,49
23_D	93107,05	451287,32	64,50	55,11	51,87	47,72	56,44
23_D	93107,05	451287,32	46,50	56,92	53,68	49,51	58,24
23_D	93107,05	451287,32	28,50	59,15	55,91	51,74	60,47
23_D	93107,05	451287,32	10,50	61,79	58,55	54,43	63,13
23_E	93107,05	451287,32	49,50	56,59	53,35	49,19	57,91
23_E	93107,05	451287,32	31,50	58,75	55,50	51,34	60,07
23_E	93107,05	451287,32	13,50	61,36	58,13	53,99	62,70
23_F	93107,05	451287,32	52,50	56,27	53,03	48,87	57,59
23_F	93107,05	451287,32	34,50	58,35	55,12	50,94	59,67
23_F	93107,05	451287,32	16,50	60,92	57,68	53,54	62,25
24_A	93111,74	451286,70	55,50	55,74	52,50	48,36	57,07
24_A	93111,74	451286,70	37,50	57,70	54,47	50,32	59,04
24_A	93111,74	451286,70	19,50	60,15	56,92	52,80	61,50
24_B	93111,74	451286,70	58,50	55,45	52,21	48,07	56,78
24_B	93111,74	451286,70	40,50	57,35	54,11	49,96	58,68
24_B	93111,74	451286,70	22,50	59,70	56,47	52,34	61,04
24_C	93111,74	451286,70	61,50	55,17	51,93	47,79	56,50
24_C	93111,74	451286,70	43,50	57,00	53,76	49,62	58,33
24_C	93111,74	451286,70	25,50	59,27	56,03	51,90	60,61
24_C	93111,74	451286,70	7,50	61,84	58,60	54,51	63,20
24_D	93111,74	451286,70	64,50	54,91	51,66	47,53	56,24
24_D	93111,74	451286,70	46,50	56,67	53,43	49,28	58,00
24_D	93111,74	451286,70	28,50	58,86	55,62	51,48	60,19
24_D	93111,74	451286,70	10,50	61,48	58,25	54,15	62,84
24_E	93111,74	451286,70	49,50	56,35	53,11	48,96	57,68
24_E	93111,74	451286,70	31,50	58,46	55,22	51,08	59,79
24_E	93111,74	451286,70	13,50	61,05	57,82	53,72	62,41
24_F	93111,74	451286,70	52,50	56,04	52,80	48,66	57,37
24_F	93111,74	451286,70	34,50	58,08	54,84	50,69	59,41
24_F	93111,74	451286,70	16,50	60,61	57,38	53,26	61,96
25_A	93125,15	451284,93	55,50	55,13	51,89	47,79	56,48
25_A	93125,15	451284,93	37,50	56,92	53,68	49,59	58,28
25_A	93125,15	451284,93	19,50	59,14	55,90	51,85	60,51
25_B	93125,15	451284,93	58,50	54,87	51,62	47,53	56,22
25_B	93125,15	451284,93	40,50	56,60	53,35	49,27	57,95
25_B	93125,15	451284,93	22,50	58,73	55,49	51,43	60,10
25_C	93125,15	451284,93	61,50	54,61	51,37	47,27	55,96
25_C	93125,15	451284,93	43,50	56,28	53,04	48,95	57,64
25_C	93125,15	451284,93	25,50	58,33	55,10	51,03	59,70
25_C	93125,15	451284,93	7,50	60,64	57,41	53,38	62,03
25_D	93125,15	451284,93	64,50	54,36	51,12	47,02	55,71
25_D	93125,15	451284,93	46,50	55,98	52,74	48,64	57,33
25_D	93125,15	451284,93	28,50	57,96	54,72	50,65	59,32
25_D	93125,15	451284,93	10,50	60,35	57,10	53,08	61,73
25_E	93125,15	451284,93	49,50	55,69	52,45	48,35	57,04

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
25_E	93125,15	451284,93	31,50	57,61	54,36	50,28	58,96
25_E	93125,15	451284,93	13,50	59,96	56,72	52,68	61,34
25_F	93125,15	451284,93	52,50	55,40	52,16	48,07	56,76
25_F	93125,15	451284,93	34,50	57,26	54,01	49,93	58,61
25_F	93125,15	451284,93	16,50	59,55	56,31	52,27	60,93
26_A	93132,27	451278,65	55,50	47,51	44,19	40,40	48,95
26_A	93132,27	451278,65	37,50	48,43	45,11	41,32	49,87
26_A	93132,27	451278,65	19,50	51,75	48,44	44,65	53,20
26_B	93132,27	451278,65	58,50	47,37	44,05	40,26	48,81
26_B	93132,27	451278,65	40,50	48,28	44,96	41,17	49,72
26_B	93132,27	451278,65	22,50	51,53	48,22	44,43	52,98
26_C	93132,27	451278,65	61,50	47,24	43,92	40,12	48,68
26_C	93132,27	451278,65	43,50	48,12	44,79	41,00	49,56
26_C	93132,27	451278,65	25,50	51,34	48,03	44,24	52,79
26_C	93132,27	451278,65	7,50	51,88	48,56	44,78	53,33
26_D	93132,27	451278,65	64,50	47,10	43,78	39,98	48,54
26_D	93132,27	451278,65	46,50	47,96	44,64	40,84	49,40
26_D	93132,27	451278,65	28,50	51,16	47,85	44,06	52,61
26_D	93132,27	451278,65	10,50	52,01	48,69	44,91	53,46
26_E	93132,27	451278,65	49,50	47,80	44,48	40,69	49,24
26_E	93132,27	451278,65	31,50	51,02	47,71	43,91	52,46
26_E	93132,27	451278,65	13,50	52,00	48,68	44,90	53,45
26_F	93132,27	451278,65	52,50	47,65	44,33	40,54	49,09
26_F	93132,27	451278,65	34,50	49,82	46,49	42,72	51,27
26_F	93132,27	451278,65	16,50	51,91	48,59	44,81	53,36
27_A	93130,01	451273,97	55,50	45,10	41,78	37,96	46,53
27_A	93130,01	451273,97	37,50	45,29	41,98	38,15	46,72
27_B	93130,01	451273,97	58,50	45,06	41,74	37,92	46,49
27_B	93130,01	451273,97	40,50	45,29	41,98	38,15	46,72
27_C	93130,01	451273,97	61,50	45,01	41,70	37,87	46,44
27_C	93130,01	451273,97	43,50	45,27	41,95	38,13	46,70
27_D	93130,01	451273,97	64,50	44,97	41,65	37,83	46,40
27_D	93130,01	451273,97	46,50	45,24	41,92	38,09	46,66
27_E	93130,01	451273,97	31,50	44,59	41,29	37,45	46,02
27_E	93130,01	451273,97	49,50	45,20	41,88	38,05	46,62
27_F	93130,01	451273,97	34,50	45,20	41,88	38,06	46,63
27_F	93130,01	451273,97	52,50	45,14	41,83	38,00	46,57
28_A	93129,16	451267,29	55,50	47,20	43,88	40,08	48,64
28_A	93129,16	451267,29	37,50	46,18	42,88	39,04	47,61
28_B	93129,16	451267,29	58,50	47,07	43,75	39,95	48,51
28_B	93129,16	451267,29	40,50	47,65	44,34	40,52	49,08
28_C	93129,16	451267,29	61,50	46,95	43,63	39,82	48,38
28_C	93129,16	451267,29	43,50	47,72	44,41	40,60	49,16
28_D	93129,16	451267,29	64,50	46,83	43,51	39,70	48,26
28_D	93129,16	451267,29	46,50	47,59	44,28	40,47	49,03
28_E	93129,16	451267,29	49,50	47,45	44,14	40,33	48,89
28_E	93129,16	451267,29	31,50	35,33	31,94	28,25	36,77
28_F	93129,16	451267,29	52,50	47,33	44,01	40,21	48,77
28_F	93129,16	451267,29	34,50	42,34	39,05	35,16	43,76
29_A	93163,95	451233,45	19,50	44,09	40,82	36,90	45,50
29_C	93163,95	451233,45	7,50	40,39	37,13	33,14	41,78
29_D	93163,95	451233,45	10,50	43,40	40,15	36,11	44,77
29_E	93163,95	451233,45	13,50	44,27	41,02	36,97	45,64
29_F	93163,95	451233,45	16,50	42,91	39,64	35,72	44,32
32_A	93167,09	451226,92	19,50	44,04	40,75	36,85	45,45
32_C	93167,09	451226,92	7,50	38,30	35,00	31,13	39,72
32_D	93167,09	451226,92	10,50	42,16	38,89	34,91	43,55
32_E	93167,09	451226,92	13,50	43,96	40,70	36,70	45,34

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
32_F	93167,09	451226,92	16,50	43,38	40,09	36,19	44,79
33_B	93162,17	451227,01	22,50	43,98	40,69	36,79	45,39
33_C	93162,17	451227,01	25,50	44,26	40,97	37,07	45,67
34_A	93162,39	451221,51	19,50	29,52	26,24	22,38	30,96
34_B	93162,39	451221,51	4,50	25,42	22,08	18,22	26,82
34_C	93162,39	451221,51	7,50	28,66	25,37	21,48	30,08
34_D	93162,39	451221,51	10,50	30,42	27,14	23,23	31,83
34_E	93162,39	451221,51	13,50	31,18	27,90	23,96	32,58
34_F	93162,39	451221,51	16,50	30,03	26,75	22,90	31,47
35_A	93142,84	451216,92	19,50	31,59	28,38	24,40	33,01
35_B	93142,84	451216,92	4,50	25,61	22,29	18,30	26,96
35_C	93142,84	451216,92	7,50	27,19	23,88	19,94	28,57
35_D	93142,84	451216,92	10,50	28,80	25,51	21,55	30,18
35_E	93142,84	451216,92	13,50	29,71	26,42	22,39	31,06
35_F	93142,84	451216,92	16,50	29,20	25,95	22,04	30,63
36_A	93132,07	451218,26	19,50	34,25	31,07	26,96	35,63
36_B	93132,07	451218,26	4,50	32,25	29,04	25,04	33,67
36_C	93132,07	451218,26	7,50	32,89	29,67	25,68	34,30
36_D	93132,07	451218,26	10,50	33,64	30,42	26,43	35,05
36_E	93132,07	451218,26	13,50	34,31	31,08	27,07	35,71
36_F	93132,07	451218,26	16,50	34,85	31,64	27,63	36,26
37_A	93124,31	451238,38	19,50	47,97	44,78	40,75	49,38
37_B	93124,31	451238,38	22,50	48,10	44,91	40,88	49,51
37_C	93124,31	451238,38	7,50	43,78	40,60	36,53	45,18
37_C	93124,31	451238,38	25,50	48,20	45,01	40,99	49,62
37_D	93124,31	451238,38	10,50	47,60	44,43	40,35	49,00
37_E	93124,31	451238,38	13,50	48,21	45,03	40,96	49,61
37_F	93124,31	451238,38	16,50	47,95	44,77	40,73	49,37
38_A	93131,92	451237,44	19,50	46,68	43,48	39,47	48,10
38_B	93131,92	451237,44	22,50	46,84	43,64	39,63	48,26
38_C	93131,92	451237,44	7,50	42,00	38,80	34,75	43,40
38_C	93131,92	451237,44	25,50	47,02	43,80	39,81	48,43
38_D	93131,92	451237,44	10,50	45,90	42,71	38,63	47,29
38_E	93131,92	451237,44	13,50	46,83	43,64	39,57	48,23
38_F	93131,92	451237,44	16,50	46,54	43,34	39,32	47,95
39_A	93139,84	451236,46	19,50	45,04	41,81	37,83	46,45
39_B	93139,84	451236,46	22,50	45,40	42,16	38,18	46,81
39_C	93139,84	451236,46	25,50	45,69	42,45	38,49	47,10
39_C	93139,84	451236,46	7,50	40,44	37,21	33,16	41,82
39_D	93139,84	451236,46	10,50	44,21	41,00	36,91	45,58
39_E	93139,84	451236,46	13,50	45,20	41,99	37,90	46,57
39_F	93139,84	451236,46	16,50	44,50	41,28	37,29	45,91
40_A	93147,45	451235,51	19,50	44,44	41,19	37,23	45,85
40_B	93147,45	451235,51	22,50	44,96	41,71	37,75	46,37
40_C	93147,45	451235,51	25,50	45,24	41,99	38,04	46,65
40_C	93147,45	451235,51	7,50	40,11	36,87	32,83	41,49
40_D	93147,45	451235,51	10,50	43,63	40,40	36,32	45,00
40_E	93147,45	451235,51	13,50	44,55	41,32	37,24	45,92
40_F	93147,45	451235,51	16,50	43,54	40,30	36,33	44,95
41_A	93155,10	451234,56	19,50	43,77	40,51	36,58	45,19
41_B	93155,10	451234,56	22,50	44,46	41,18	37,26	45,87
41_C	93155,10	451234,56	7,50	40,32	37,08	33,04	41,70
41_C	93155,10	451234,56	25,50	44,74	41,46	37,55	46,15
41_D	93155,10	451234,56	10,50	43,19	39,94	35,87	44,55
41_E	93155,10	451234,56	13,50	43,97	40,72	36,65	45,33
41_F	93155,10	451234,56	16,50	42,64	39,37	35,45	44,05
44_A	93122,64	451219,43	19,50	36,05	32,88	28,76	37,44
44_B	93122,64	451219,43	4,50	37,36	34,19	30,13	38,77

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
44_C	93122,64	451219,43	7,50	37,61	34,44	30,39	39,03
44_D	93122,64	451219,43	10,50	38,37	35,20	31,15	39,79
44_E	93122,64	451219,43	13,50	39,07	35,90	31,85	40,49
44_F	93122,64	451219,43	16,50	39,68	36,51	32,45	41,09
45_A	93111,87	451220,77	19,50	37,34	34,04	29,10	38,30
45_B	93111,87	451220,77	4,50	40,90	37,75	33,67	42,32
45_C	93111,87	451220,77	7,50	41,58	38,42	34,35	43,00
45_D	93111,87	451220,77	10,50	42,35	39,19	35,12	43,77
45_E	93111,87	451220,77	13,50	43,07	39,91	35,84	44,49
45_F	93111,87	451220,77	16,50	43,36	40,20	36,11	44,77
46_A	93103,05	451221,87	19,50	33,91	30,67	26,76	35,35
46_B	93103,05	451221,87	4,50	41,60	38,30	33,49	42,61
46_C	93103,05	451221,87	7,50	42,48	39,18	34,38	43,49
46_D	93103,05	451221,87	10,50	43,34	40,03	35,25	44,36
46_E	93103,05	451221,87	13,50	44,01	40,71	35,93	45,03
46_F	93103,05	451221,87	16,50	44,03	40,73	35,95	45,05
47_A	93097,31	451227,77	19,50	52,29	49,05	44,71	53,53
47_B	93097,31	451227,77	22,50	52,24	49,00	44,67	53,49
47_B	93097,31	451227,77	4,50	50,87	47,64	43,28	52,11
47_C	93097,31	451227,77	25,50	52,20	48,97	44,63	53,45
47_C	93097,31	451227,77	7,50	52,04	48,80	44,44	53,28
47_D	93097,31	451227,77	10,50	52,39	49,16	44,81	53,64
47_E	93097,31	451227,77	13,50	52,40	49,16	44,82	53,64
47_F	93097,31	451227,77	16,50	52,34	49,11	44,77	53,59
48_A	93160,87	451233,84	19,50	43,84	40,56	36,64	45,25
48_B	93160,87	451233,84	22,50	44,54	41,27	37,35	45,95
48_C	93160,87	451233,84	25,50	44,82	41,54	37,63	46,23
48_C	93160,87	451233,84	7,50	40,22	36,97	32,98	41,61
48_D	93160,87	451233,84	10,50	43,34	40,10	36,06	44,72
48_E	93160,87	451233,84	13,50	44,22	40,97	36,92	45,59
48_F	93160,87	451233,84	16,50	42,72	39,45	35,53	44,13
49_A	93103,57	451239,39	19,50	55,12	51,88	47,49	56,34
49_B	93103,57	451239,39	22,50	55,04	51,81	47,42	56,27
49_C	93103,57	451239,39	7,50	55,05	51,81	47,40	56,26
49_C	93103,57	451239,39	25,50	54,95	51,72	47,33	56,18
49_D	93103,57	451239,39	10,50	55,28	52,04	47,64	56,50
49_E	93103,57	451239,39	13,50	55,25	52,02	47,62	56,47
49_F	93103,57	451239,39	16,50	55,19	51,95	47,56	56,41
50_A	93106,65	451240,57	19,50	52,63	49,39	44,98	53,84
50_B	93106,65	451240,57	22,50	52,62	49,38	44,98	53,84
50_C	93106,65	451240,57	7,50	52,18	48,94	44,47	53,37
50_C	93106,65	451240,57	25,50	52,58	49,34	44,95	53,80
50_D	93106,65	451240,57	10,50	52,81	49,56	45,14	54,01
50_E	93106,65	451240,57	13,50	52,82	49,58	45,16	54,03
50_F	93106,65	451240,57	16,50	52,72	49,48	45,06	53,93
51_A	93116,88	451239,31	19,50	50,26	47,04	42,64	51,49
51_B	93116,88	451239,31	22,50	50,31	47,09	42,70	51,55
51_C	93116,88	451239,31	7,50	46,71	43,52	39,21	48,00
51_C	93116,88	451239,31	25,50	50,34	47,11	42,74	51,58
51_D	93116,88	451239,31	10,50	50,26	47,04	42,61	51,48
51_E	93116,88	451239,31	13,50	50,45	47,24	42,82	51,68
51_F	93116,88	451239,31	16,50	50,29	47,07	42,66	51,52
52_A	93127,52	451192,13	1,50	30,33	26,97	23,21	31,76
52_B	93127,52	451192,13	4,50	32,46	29,10	25,34	33,89
52_C	93127,52	451192,13	7,50	35,03	31,71	27,86	36,44
52_D	93127,52	451192,13	10,50	37,52	34,22	30,35	38,94
52_E	93127,52	451192,13	13,50	39,63	36,35	32,43	41,04
53_E	93124,26	451188,29	13,50	29,46	26,21	22,28	30,88

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
54_A	93124,05	451186,82	1,50	24,94	21,65	17,63	26,30
54_B	93124,05	451186,82	4,50	25,16	21,85	17,90	26,53
54_C	93124,05	451186,82	7,50	28,00	24,73	20,76	29,39
54_D	93124,05	451186,82	10,50	29,16	25,88	21,87	30,53
55_A	93113,79	451188,17	1,50	32,74	29,55	25,50	34,15
55_B	93113,79	451188,17	4,50	32,74	29,54	25,53	34,16
55_C	93113,79	451188,17	7,50	33,72	30,51	26,51	35,14
55_D	93113,79	451188,17	10,50	34,72	31,50	27,49	36,12
56_A	93116,49	451202,09	1,50	39,07	35,84	31,90	40,50
56_B	93116,49	451202,09	4,50	39,22	35,97	32,06	40,65
56_C	93116,49	451202,09	7,50	40,08	36,83	32,92	41,51
56_D	93116,49	451202,09	10,50	41,38	38,12	34,21	42,81
56_E	93116,49	451202,09	13,50	42,57	39,33	35,39	43,99
57_A	93125,31	451200,90	1,50	30,29	26,93	23,14	31,71
57_B	93125,31	451200,90	4,50	32,50	29,14	25,36	33,92
57_C	93125,31	451200,90	7,50	34,80	31,47	27,64	36,22
57_D	93125,31	451200,90	10,50	37,48	34,17	30,31	38,90
57_E	93125,31	451200,90	13,50	39,47	36,18	32,26	40,87
58_A	93130,33	451198,24	1,50	30,35	26,98	23,26	31,79
58_B	93130,33	451198,24	4,50	32,65	29,29	25,55	34,09
58_C	93130,33	451198,24	7,50	35,29	31,98	28,11	36,70
58_D	93130,33	451198,24	10,50	37,72	34,42	30,53	39,13
59_A	93159,35	451221,95	19,50	29,27	26,01	22,12	30,70
59_B	93159,35	451221,95	22,50	24,87	21,60	17,76	26,32
59_B	93159,35	451221,95	4,50	25,39	22,06	18,17	26,78
59_C	93159,35	451221,95	25,50	17,07	13,59	10,14	18,57
59_C	93159,35	451221,95	7,50	28,57	25,27	21,37	29,97
59_D	93159,35	451221,95	10,50	30,39	27,11	23,18	31,79
59_E	93159,35	451221,95	13,50	31,05	27,76	23,77	32,42
59_F	93159,35	451221,95	16,50	29,70	26,43	22,55	31,13
60_A	93149,29	451220,25	19,50	33,62	30,36	26,30	34,98
60_B	93149,29	451220,25	22,50	34,40	31,14	27,09	35,76
60_B	93149,29	451220,25	4,50	26,39	23,06	19,24	27,81
60_C	93149,29	451220,25	25,50	35,14	31,85	27,85	36,50
60_C	93149,29	451220,25	7,50	29,09	25,79	21,90	30,50
60_D	93149,29	451220,25	10,50	31,63	28,37	24,35	33,00
60_E	93149,29	451220,25	13,50	31,93	28,68	24,65	33,31
60_F	93149,29	451220,25	16,50	32,09	28,82	24,79	33,45
61_A	93105,32	451189,28	1,50	39,50	36,35	32,27	40,92
61_B	93105,32	451189,28	4,50	39,20	36,05	31,98	40,62
61_C	93105,32	451189,28	7,50	39,91	36,75	32,69	41,33
61_D	93105,32	451189,28	10,50	40,59	37,43	33,37	42,01
62_A	93096,01	451190,51	1,50	38,55	35,27	30,96	39,78
62_B	93096,01	451190,51	4,50	37,88	34,59	30,31	39,12
62_C	93096,01	451190,51	7,50	38,66	35,38	31,11	39,91
62_D	93096,01	451190,51	10,50	39,37	36,08	31,82	40,62
63_A	93093,34	451194,52	1,50	47,58	44,36	40,09	48,87
63_B	93093,34	451194,52	4,50	48,25	45,03	40,74	49,53
63_C	93093,34	451194,52	7,50	49,08	45,86	41,56	50,35
63_D	93093,34	451194,52	10,50	49,85	46,63	42,33	51,12
63_E	93093,34	451194,52	13,50	50,01	46,79	42,50	51,29
64_A	93094,31	451202,32	1,50	48,09	44,86	40,58	49,37
64_B	93094,31	451202,32	4,50	48,89	45,66	41,36	50,16
64_C	93094,31	451202,32	7,50	49,77	46,54	42,23	51,03
64_D	93094,31	451202,32	10,50	50,45	47,22	42,92	51,72
64_E	93094,31	451202,32	13,50	50,54	47,31	43,02	51,81
65_A	93099,25	451204,33	1,50	46,89	43,67	39,28	48,13
65_B	93099,25	451204,33	4,50	47,68	44,45	40,04	48,90

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
65_C	93099,25	451204,33	7,50	48,58	45,34	40,93	49,79
65_D	93099,25	451204,33	10,50	49,42	46,18	41,79	50,64
65_E	93099,25	451204,33	13,50	49,64	46,41	42,03	50,87
66_A	93109,05	451203,04	1,50	41,64	38,44	34,46	43,07
66_B	93109,05	451203,04	4,50	41,94	38,73	34,76	43,37
66_C	93109,05	451203,04	7,50	42,80	39,58	35,62	44,23
66_D	93109,05	451203,04	10,50	43,85	40,64	36,67	45,28
66_E	93109,05	451203,04	13,50	44,70	41,48	37,51	46,12
67_A	93128,53	451166,19	1,50	29,71	26,33	22,64	31,16
67_B	93128,53	451166,19	4,50	31,93	28,55	24,88	33,39
67_C	93128,53	451166,19	7,50	34,15	30,80	27,08	35,61
67_D	93128,53	451166,19	10,50	36,13	32,80	29,05	37,58
67_E	93128,53	451166,19	13,50	37,68	34,37	30,57	39,12
68_A	93111,46	451158,65	1,50	33,12	29,92	25,87	34,52
68_B	93111,46	451158,65	4,50	32,30	29,08	25,08	33,71
68_C	93111,46	451158,65	7,50	33,87	30,63	26,60	35,25
68_D	93111,46	451158,65	10,50	36,36	33,10	28,66	37,55
69_A	93123,51	451157,15	1,50	27,57	24,22	20,29	28,93
69_B	93123,51	451157,15	4,50	27,44	24,08	20,19	28,81
69_C	93123,51	451157,15	7,50	30,98	27,65	23,69	32,34
69_D	93123,51	451157,15	10,50	36,87	33,63	29,40	38,16
70_E	93123,75	451158,59	13,50	21,50	18,22	14,39	22,95
71_E	93111,79	451160,12	13,50	20,32	17,05	13,18	21,76
72_A	93113,28	451171,21	1,50	29,25	25,91	22,09	30,67
72_B	93113,28	451171,21	4,50	31,40	28,04	24,26	32,82
72_C	93113,28	451171,21	7,50	33,06	29,71	25,91	34,48
72_D	93113,28	451171,21	10,50	35,83	32,52	28,61	37,22
72_E	93113,28	451171,21	13,50	38,05	34,76	30,84	39,45
73_A	93124,53	451169,75	1,50	29,43	26,08	22,28	30,85
73_B	93124,53	451169,75	4,50	31,54	28,18	24,40	32,96
73_C	93124,53	451169,75	7,50	33,21	29,86	26,05	34,62
73_D	93124,53	451169,75	10,50	35,71	32,40	28,47	37,09
73_E	93124,53	451169,75	13,50	38,17	34,88	30,95	39,57
74_A	93127,84	451159,82	1,50	28,51	25,13	21,42	29,95
74_B	93127,84	451159,82	4,50	30,51	27,12	23,42	31,95
74_C	93127,84	451159,82	7,50	32,78	29,43	25,67	34,22
74_D	93127,84	451159,82	10,50	36,13	32,82	28,97	37,55
74_E	93127,84	451159,82	13,50	38,36	35,07	31,20	39,78
75_A	93103,77	451159,60	1,50	37,01	33,84	29,79	38,43
75_B	93103,77	451159,60	4,50	36,70	33,53	29,47	38,11
75_C	93103,77	451159,60	7,50	37,72	34,53	30,49	39,13
75_D	93103,77	451159,60	10,50	35,21	31,90	27,52	36,39
76_E	93103,96	451161,08	13,50	20,37	17,10	13,25	21,82
77_A	93092,35	451161,02	1,50	32,47	29,22	25,31	33,90
77_B	93092,35	451161,02	4,50	28,70	25,35	21,60	30,14
77_C	93092,35	451161,02	7,50	30,73	27,39	23,61	32,16
77_D	93092,35	451161,02	10,50	29,37	26,00	22,30	30,82
78_E	93092,71	451162,48	13,50	20,65	17,39	13,53	22,10
79_A	93089,11	451165,03	1,50	46,63	43,39	39,00	47,85
79_B	93089,11	451165,03	4,50	46,35	43,10	38,67	47,55
79_C	93089,11	451165,03	7,50	46,99	43,74	39,30	48,19
79_D	93089,11	451165,03	10,50	47,66	44,41	39,97	48,86
79_E	93089,11	451165,03	13,50	48,31	45,07	40,63	49,51
80_A	93090,01	451171,47	1,50	46,82	43,59	39,26	48,08
80_B	93090,01	451171,47	4,50	46,75	43,52	39,14	47,98
80_C	93090,01	451171,47	7,50	47,43	44,19	39,81	48,66
80_D	93090,01	451171,47	10,50	48,12	44,89	40,51	49,35
80_E	93090,01	451171,47	13,50	48,78	45,54	41,17	50,01

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
81_A	93094,55	451173,63	1,50	45,26	42,03	37,57	46,46
81_B	93094,55	451173,63	4,50	45,39	42,14	37,63	46,56
81_C	93094,55	451173,63	7,50	46,05	42,80	38,28	47,21
81_D	93094,55	451173,63	10,50	46,79	43,55	39,03	47,96
81_E	93094,55	451173,63	13,50	47,58	44,33	39,82	48,75
82_A	93104,71	451172,32	1,50	37,56	34,35	30,38	38,99
82_B	93104,71	451172,32	4,50	37,78	34,54	30,62	39,21
82_C	93104,71	451172,32	7,50	38,37	35,11	31,20	39,80
82_D	93104,71	451172,32	10,50	39,58	36,34	32,39	41,00
82_E	93104,71	451172,32	13,50	41,03	37,78	33,82	42,44
83_C	93204,05	451261,76	7,50	53,64	50,35	46,48	55,06
83_D	93204,05	451261,76	10,50	53,89	50,60	46,72	55,31
83_E	93204,05	451261,76	13,50	54,02	50,72	46,84	55,43
83_F	93204,05	451261,76	16,50	53,94	50,65	46,76	55,36
84_C	93196,27	451262,77	7,50	53,66	50,36	46,49	55,08
84_D	93196,27	451262,77	10,50	53,90	50,61	46,73	55,32
84_E	93196,27	451262,77	13,50	53,99	50,70	46,82	55,41
84_F	93196,27	451262,77	16,50	53,90	50,61	46,72	55,32
85_C	93188,21	451263,81	7,50	52,92	49,60	45,81	54,36
85_D	93188,21	451263,81	10,50	53,05	49,74	45,94	54,49
85_E	93188,21	451263,81	13,50	53,02	49,71	45,92	54,47
85_F	93188,21	451263,81	16,50	52,90	49,58	45,79	54,34
86_A	93111,53	451239,97	19,50	51,58	48,34	43,86	52,76
86_B	93111,53	451239,97	22,50	51,59	48,35	43,89	52,78
86_C	93111,53	451239,97	25,50	51,58	48,33	43,89	52,78
86_C	93111,53	451239,97	7,50	49,27	46,05	41,60	50,48
86_D	93111,53	451239,97	10,50	51,72	48,49	43,99	52,90
86_E	93111,53	451239,97	13,50	51,79	48,55	44,07	52,97
86_F	93111,53	451239,97	16,50	51,65	48,41	43,93	52,83
87_A	93175,69	451268,84	19,50	54,52	51,24	47,31	55,92
87_B	93175,69	451268,84	22,50	54,30	51,02	47,09	55,70
87_C	93175,69	451268,84	25,50	54,07	50,79	46,86	55,47
87_C	93175,69	451268,84	7,50	54,74	51,46	47,56	56,16
87_D	93175,69	451268,84	28,50	53,90	50,62	46,68	55,30
87_D	93175,69	451268,84	10,50	54,93	51,65	47,73	56,34
87_E	93175,69	451268,84	13,50	54,85	51,57	47,65	56,26
87_F	93175,69	451268,84	16,50	54,69	51,41	47,49	56,10
88_A	93167,86	451269,87	19,50	54,70	51,42	47,50	56,11
88_B	93167,86	451269,87	22,50	54,48	51,20	47,27	55,88
88_C	93167,86	451269,87	25,50	54,25	50,97	47,04	55,65
88_C	93167,86	451269,87	7,50	54,98	51,70	47,79	56,39
88_D	93167,86	451269,87	28,50	54,08	50,80	46,86	55,48
88_D	93167,86	451269,87	10,50	55,14	51,86	47,93	56,54
88_E	93167,86	451269,87	13,50	55,05	51,77	47,85	56,46
88_F	93167,86	451269,87	16,50	54,88	51,60	47,68	56,29
89_A	93158,63	451271,07	19,50	54,72	51,45	47,56	56,15
89_B	93158,63	451271,07	22,50	54,50	51,22	47,33	55,92
89_C	93158,63	451271,07	25,50	54,26	50,98	47,09	55,68
89_C	93158,63	451271,07	7,50	55,16	51,89	48,00	56,59
89_D	93158,63	451271,07	28,50	54,06	50,79	46,89	55,48
89_D	93158,63	451271,07	10,50	55,25	51,98	48,08	56,67
89_E	93158,63	451271,07	13,50	55,10	51,82	47,94	56,53
89_F	93158,63	451271,07	16,50	54,92	51,64	47,76	56,35
90_A	93152,27	451271,90	19,50	54,47	51,20	47,34	55,91
90_B	93152,27	451271,90	22,50	54,22	50,95	47,09	55,66
90_C	93152,27	451271,90	25,50	53,95	50,68	46,83	55,40
90_C	93152,27	451271,90	7,50	55,05	51,78	47,92	56,49
90_D	93152,27	451271,90	28,50	53,74	50,47	46,61	55,18

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
90_D	93152,27	451271,90	10,50	55,06	51,79	47,92	56,50
90_E	93152,27	451271,90	13,50	54,88	51,60	47,75	56,32
90_F	93152,27	451271,90	16,50	54,69	51,41	47,56	56,13
91_A	93144,67	451272,89	19,50	54,24	50,95	47,11	55,68
91_B	93144,67	451272,89	22,50	53,96	50,68	46,83	55,40
91_C	93144,67	451272,89	25,50	53,69	50,41	46,57	55,13
91_C	93144,67	451272,89	7,50	54,91	51,63	47,77	56,35
91_D	93144,67	451272,89	28,50	53,46	50,18	46,33	54,90
91_D	93144,67	451272,89	10,50	54,88	51,61	47,75	56,32
91_E	93144,67	451272,89	13,50	54,69	51,41	47,56	56,13
91_F	93144,67	451272,89	16,50	54,48	51,20	47,35	55,92
92_A	93136,50	451273,96	19,50	52,50	49,18	45,39	53,94
92_B	93136,50	451273,96	22,50	52,24	48,93	45,14	53,69
92_C	93136,50	451273,96	25,50	51,97	48,66	44,87	53,42
92_C	93136,50	451273,96	7,50	53,08	49,77	45,97	54,52
92_D	93136,50	451273,96	28,50	51,76	48,45	44,66	53,21
92_D	93136,50	451273,96	10,50	53,10	49,79	46,00	54,55
92_E	93136,50	451273,96	13,50	52,92	49,60	45,82	54,37
92_F	93136,50	451273,96	16,50	52,72	49,41	45,63	54,17
93_A	93130,55	451284,22	55,50	54,87	51,63	47,55	56,23
93_A	93130,55	451284,22	37,50	56,58	53,34	49,27	57,94
93_A	93130,55	451284,22	19,50	58,67	55,42	51,39	60,05
93_B	93130,55	451284,22	58,50	54,62	51,37	47,29	55,97
93_B	93130,55	451284,22	40,50	56,27	53,03	48,96	57,63
93_B	93130,55	451284,22	22,50	58,29	55,04	51,00	59,66
93_C	93130,55	451284,22	61,50	54,37	51,12	47,04	55,72
93_C	93130,55	451284,22	43,50	55,97	52,73	48,66	57,33
93_C	93130,55	451284,22	25,50	57,91	54,67	50,62	59,28
93_C	93130,55	451284,22	7,50	60,02	56,77	52,77	61,41
93_D	93130,55	451284,22	64,50	54,13	50,88	46,81	55,49
93_D	93130,55	451284,22	46,50	55,68	52,44	48,36	57,04
93_D	93130,55	451284,22	28,50	57,56	54,32	50,27	58,93
93_D	93130,55	451284,22	10,50	59,76	56,52	52,51	61,15
93_E	93130,55	451284,22	49,50	55,40	52,16	48,08	56,76
93_E	93130,55	451284,22	31,50	57,23	53,98	49,92	58,59
93_E	93130,55	451284,22	13,50	59,41	56,17	52,15	60,80
93_F	93130,55	451284,22	52,50	55,13	51,89	47,81	56,49
93_F	93130,55	451284,22	34,50	56,90	53,66	49,59	58,26
93_F	93130,55	451284,22	16,50	59,05	55,81	51,78	60,43
95_A	93102,85	451280,69	55,50	9,40	6,09	2,09	10,75
95_A	93102,85	451280,69	37,50	19,94	16,68	12,81	21,38
95_A	93102,85	451280,69	19,50	27,23	23,99	20,08	28,67
95_B	93102,85	451280,69	58,50	9,31	5,98	1,99	10,65
95_B	93102,85	451280,69	40,50	19,75	16,49	12,62	21,19
95_B	93102,85	451280,69	22,50	27,41	24,16	20,26	28,85
95_C	93102,85	451280,69	61,50	9,68	6,32	2,41	11,04
95_C	93102,85	451280,69	43,50	17,72	14,45	10,57	19,15
95_C	93102,85	451280,69	25,50	27,52	24,28	20,37	28,96
95_C	93102,85	451280,69	7,50	27,17	23,92	20,01	28,60
95_D	93102,85	451280,69	64,50	12,20	8,75	4,98	13,57
95_D	93102,85	451280,69	46,50	10,79	7,48	3,54	12,17
95_D	93102,85	451280,69	28,50	27,35	24,11	20,20	28,79
95_D	93102,85	451280,69	10,50	27,11	23,86	19,95	28,54
95_E	93102,85	451280,69	49,50	9,36	6,05	2,05	10,71
95_E	93102,85	451280,69	31,50	27,48	24,24	20,33	28,92
95_E	93102,85	451280,69	13,50	27,12	23,87	19,97	28,56
95_F	93102,85	451280,69	52,50	9,34	6,04	2,03	10,69
95_F	93102,85	451280,69	34,50	27,58	24,34	20,43	29,02

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Zuidweg (incl. aftrek conform artikel 110g Wgh)

Rapport: Resultatentabel
Model: Wegverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: Zuidweg
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
95_F	93102,85	451280,69	16,50	27,04	23,80	19,89	28,48
96_B	93132,44	451219,94	22,50	24,50	21,21	17,39	25,95
96_C	93132,44	451219,94	25,50	19,42	15,98	12,44	20,90
97_B	93123,07	451221,12	22,50	22,94	19,63	15,85	24,39
97_C	93123,07	451221,12	25,50	19,46	16,02	12,48	20,94
98_B	93112,27	451222,49	22,50	25,72	22,43	18,61	27,17
98_C	93112,27	451222,49	25,50	24,48	21,17	17,40	25,94
99_B	93103,34	451223,62	22,50	27,37	24,11	20,26	28,82
99_C	93103,34	451223,62	25,50	26,21	22,93	19,11	27,66

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
01_C	93205,11	451254,45	7,50	47,58	45,90	40,39	49,33
01_D	93205,11	451254,45	10,50	48,81	47,14	41,59	50,54
01_E	93205,11	451254,45	13,50	47,77	46,18	40,52	49,51
01_F	93205,11	451254,45	16,50	48,42	46,80	41,15	50,15
02_C	93204,32	451249,48	7,50	52,88	51,12	45,66	54,59
02_D	93204,32	451249,48	10,50	53,85	52,10	46,63	55,57
02_E	93204,32	451249,48	13,50	53,58	51,85	46,35	55,30
02_F	93204,32	451249,48	16,50	53,89	52,16	46,65	55,60
03_C	93200,38	451247,25	7,50	48,11	46,39	40,95	49,86
03_D	93200,38	451247,25	10,50	49,09	47,38	41,94	50,85
03_E	93200,38	451247,25	13,50	46,20	44,57	39,13	48,01
03_F	93200,38	451247,25	16,50	44,37	42,81	37,38	46,23
04_C	93194,24	451248,05	7,50	47,59	45,88	40,42	49,34
04_D	93194,24	451248,05	10,50	48,71	46,98	41,54	50,45
04_E	93194,24	451248,05	13,50	45,56	43,93	38,48	47,36
04_F	93194,24	451248,05	16,50	44,54	42,95	37,52	46,38
05_C	93187,60	451248,92	7,50	46,74	45,04	39,59	48,50
05_D	93187,60	451248,92	10,50	47,80	46,09	40,66	49,56
05_E	93187,60	451248,92	13,50	44,40	42,80	37,35	46,22
05_F	93187,60	451248,92	16,50	44,23	42,63	37,18	46,05
06_C	93180,94	451249,79	7,50	46,92	45,21	39,79	48,68
06_D	93180,94	451249,79	10,50	47,95	46,24	40,84	49,72
06_E	93180,94	451249,79	13,50	45,56	43,86	38,54	47,37
06_F	93180,94	451249,79	16,50	44,33	42,72	37,30	46,16
07_B	93179,06	451258,12	19,50	54,93	53,20	47,67	56,63
07_C	93179,06	451258,12	22,50	59,47	57,71	52,21	61,17
07_D	93179,06	451258,12	25,50	59,41	57,66	52,16	61,11
07_E	93179,06	451258,12	28,50	59,37	57,61	52,12	61,07
08_B	93179,93	451264,44	19,50	59,66	57,90	52,38	61,35
08_C	93179,93	451264,44	22,50	59,82	58,05	52,57	61,52
08_D	93179,93	451264,44	25,50	59,76	58,00	52,51	61,46
08_E	93179,93	451264,44	28,50	59,70	57,94	52,45	61,40
09_A	93173,36	451256,86	19,50	44,91	43,26	37,88	46,73
09_B	93173,36	451256,86	22,50	44,59	42,95	37,66	46,46
09_C	93173,36	451256,86	25,50	43,26	41,66	36,31	45,13
09_C	93173,36	451256,86	7,50	39,73	37,97	32,51	41,44
09_D	93173,36	451256,86	28,50	43,47	41,85	36,50	45,32
09_D	93173,36	451256,86	10,50	40,07	38,33	32,91	41,81
09_E	93173,36	451256,86	13,50	40,34	38,62	33,23	42,11
09_F	93173,36	451256,86	16,50	41,14	39,43	34,04	42,92
10_A	93165,60	451257,92	19,50	45,52	43,84	38,48	47,33
10_B	93165,60	451257,92	22,50	45,49	43,84	38,50	47,33
10_C	93165,60	451257,92	25,50	44,65	42,97	37,67	46,49
10_C	93165,60	451257,92	7,50	41,69	40,00	34,68	43,51
10_D	93165,60	451257,92	28,50	44,90	43,21	37,90	46,72
10_D	93165,60	451257,92	10,50	42,09	40,42	35,14	43,94
10_E	93165,60	451257,92	13,50	42,55	40,88	35,62	44,41
10_F	93165,60	451257,92	16,50	43,33	41,65	36,35	45,17
100_B	93142,98	451218,60	22,50	38,69	37,43	32,09	40,79
100_C	93142,98	451218,60	25,50	38,48	37,25	31,93	40,61
101_E	93114,04	451189,64	13,50	44,17	42,44	37,12	45,96
102_E	93105,55	451190,76	13,50	48,81	47,05	41,70	50,57
103_E	93096,22	451191,99	13,50	46,11	44,34	38,92	47,83
104_A	93130,66	451162,60	1,50	43,41	41,71	36,14	45,12
104_B	93130,66	451162,60	4,50	46,40	44,70	39,14	48,11
104_C	93130,66	451162,60	7,50	48,52	46,83	41,26	50,23
104_D	93130,66	451162,60	10,50	50,31	48,60	43,01	52,00
105_E	93128,20	451198,44	13,50	48,16	46,48	40,90	49,88

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
11_A	93158,13	451258,95	19,50	46,44	44,74	39,40	48,25
11_B	93158,13	451258,95	22,50	46,73	45,03	39,72	48,55
11_C	93158,13	451258,95	25,50	46,18	44,44	39,15	47,98
11_C	93158,13	451258,95	7,50	43,36	41,66	36,33	45,17
11_D	93158,13	451258,95	28,50	46,16	44,43	39,12	47,96
11_D	93158,13	451258,95	10,50	44,04	42,35	37,06	45,87
11_E	93158,13	451258,95	13,50	44,57	42,87	37,61	46,41
11_F	93158,13	451258,95	16,50	45,11	43,41	38,11	46,93
12_A	93150,23	451260,03	19,50	47,35	45,63	40,31	49,15
12_B	93150,23	451260,03	22,50	47,78	46,06	40,74	49,58
12_C	93150,23	451260,03	25,50	47,28	45,52	40,21	49,06
12_C	93150,23	451260,03	7,50	44,94	43,22	37,86	46,72
12_D	93150,23	451260,03	28,50	47,66	45,91	40,56	49,43
12_D	93150,23	451260,03	10,50	45,74	44,02	38,72	47,55
12_E	93150,23	451260,03	13,50	46,45	44,72	39,44	48,26
12_F	93150,23	451260,03	16,50	46,61	44,88	39,57	48,41
13_A	93142,31	451261,12	19,50	48,71	46,95	41,63	50,48
13_B	93142,31	451261,12	22,50	49,11	47,36	42,03	50,89
13_C	93142,31	451261,12	25,50	48,97	47,20	41,85	50,72
13_C	93142,31	451261,12	7,50	46,37	44,62	39,27	48,14
13_D	93142,31	451261,12	28,50	49,95	48,18	42,78	51,68
13_D	93142,31	451261,12	10,50	47,49	45,72	40,43	49,27
13_E	93142,31	451261,12	13,50	48,22	46,45	41,17	50,00
13_F	93142,31	451261,12	16,50	48,43	46,67	41,35	50,20
14_A	93134,66	451262,17	19,50	49,66	47,89	42,54	51,41
14_B	93134,66	451262,17	22,50	50,02	48,25	42,89	51,77
14_C	93134,66	451262,17	25,50	49,96	48,17	42,82	51,70
14_C	93134,66	451262,17	7,50	47,21	45,45	40,07	48,96
14_D	93134,66	451262,17	28,50	50,71	48,93	43,53	52,44
14_D	93134,66	451262,17	10,50	48,58	46,80	41,47	50,34
14_E	93134,66	451262,17	13,50	49,41	47,64	42,30	51,17
14_F	93134,66	451262,17	16,50	49,63	47,85	42,52	51,39
15_A	93178,00	451253,17	1,50	34,37	32,78	27,33	36,20
15_B	93178,00	451253,17	4,50	35,90	34,37	29,07	37,84
15_C	93178,00	451253,17	7,50	39,95	38,16	32,77	41,67
15_D	93178,00	451253,17	10,50	40,26	38,50	33,11	42,00
15_E	93178,00	451253,17	13,50	40,39	38,63	33,27	42,15
16_A	93125,68	451263,34	55,50	39,38	38,04	32,52	41,35
16_A	93125,68	451263,34	37,50	39,99	38,59	33,17	41,96
16_A	93125,68	451263,34	19,50	50,60	48,81	43,45	52,34
16_B	93125,68	451263,34	58,50	39,70	38,32	32,81	41,65
16_B	93125,68	451263,34	40,50	38,91	37,62	32,16	40,94
16_B	93125,68	451263,34	22,50	50,87	49,09	43,72	52,61
16_C	93125,68	451263,34	61,50	39,91	38,50	33,00	41,84
16_C	93125,68	451263,34	43,50	38,97	37,67	32,21	40,99
16_C	93125,68	451263,34	25,50	50,73	48,93	43,57	52,46
16_C	93125,68	451263,34	7,50	47,79	46,01	40,64	49,53
16_D	93125,68	451263,34	64,50	40,03	38,60	33,10	41,95
16_D	93125,68	451263,34	46,50	38,80	37,50	32,11	40,85
16_D	93125,68	451263,34	28,50	51,15	49,36	43,97	52,87
16_D	93125,68	451263,34	10,50	49,41	47,60	42,27	51,15
16_E	93125,68	451263,34	49,50	38,85	37,53	32,16	40,90
16_E	93125,68	451263,34	31,50	51,56	49,77	44,38	53,28
16_E	93125,68	451263,34	13,50	50,21	48,41	43,09	51,96
16_F	93125,68	451263,34	52,50	39,34	38,00	32,48	41,31
16_F	93125,68	451263,34	34,50	40,05	38,66	33,22	42,02
16_F	93125,68	451263,34	16,50	50,58	48,78	43,45	52,32
17_A	93119,13	451264,20	55,50	39,21	37,89	32,36	41,19

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
17_A	93119,13	451264,20	37,50	40,84	39,34	34,02	42,79
17_A	93119,13	451264,20	19,50	50,74	48,94	43,57	52,47
17_B	93119,13	451264,20	58,50	39,56	38,18	32,68	41,51
17_B	93119,13	451264,20	40,50	38,80	37,52	32,07	40,84
17_B	93119,13	451264,20	22,50	50,93	49,15	43,76	52,66
17_C	93119,13	451264,20	61,50	39,78	38,38	32,88	41,72
17_C	93119,13	451264,20	43,50	38,97	37,68	32,20	40,99
17_C	93119,13	451264,20	25,50	50,92	49,12	43,73	52,64
17_C	93119,13	451264,20	7,50	48,22	46,43	41,05	49,95
17_D	93119,13	451264,20	64,50	39,91	38,49	32,99	41,83
17_D	93119,13	451264,20	46,50	38,68	37,39	32,00	40,74
17_D	93119,13	451264,20	28,50	51,35	49,55	44,16	53,07
17_D	93119,13	451264,20	10,50	49,84	48,04	42,69	51,57
17_E	93119,13	451264,20	49,50	38,65	37,34	32,00	40,72
17_E	93119,13	451264,20	31,50	51,55	49,76	44,36	53,27
17_E	93119,13	451264,20	13,50	50,62	48,82	43,47	52,35
17_F	93119,13	451264,20	52,50	39,20	37,87	32,35	41,18
17_F	93119,13	451264,20	34,50	40,94	39,45	34,09	42,88
17_F	93119,13	451264,20	16,50	50,86	49,06	43,71	52,59
18_A	93112,51	451265,06	55,50	39,01	37,71	32,19	41,01
18_A	93112,51	451265,06	37,50	40,60	39,11	33,79	42,56
18_A	93112,51	451265,06	19,50	49,23	47,46	42,07	50,97
18_B	93112,51	451265,06	58,50	39,34	37,99	32,49	41,31
18_B	93112,51	451265,06	40,50	38,79	37,50	32,09	40,84
18_B	93112,51	451265,06	22,50	49,28	47,52	42,13	51,02
18_C	93112,51	451265,06	61,50	39,56	38,18	32,69	41,52
18_C	93112,51	451265,06	43,50	38,96	37,65	32,22	40,99
18_C	93112,51	451265,06	25,50	49,30	47,52	42,12	51,03
18_C	93112,51	451265,06	7,50	47,09	45,31	39,91	48,82
18_D	93112,51	451265,06	64,50	39,74	38,33	32,85	41,68
18_D	93112,51	451265,06	46,50	38,68	37,37	32,03	40,75
18_D	93112,51	451265,06	28,50	49,68	47,90	42,50	51,41
18_D	93112,51	451265,06	10,50	48,48	46,69	41,33	50,22
18_E	93112,51	451265,06	49,50	38,65	37,32	32,04	40,73
18_E	93112,51	451265,06	31,50	49,77	48,00	42,59	51,50
18_E	93112,51	451265,06	13,50	49,26	47,47	42,11	51,00
18_F	93112,51	451265,06	52,50	39,16	37,83	32,35	41,15
18_F	93112,51	451265,06	34,50	40,69	39,21	33,85	42,63
18_F	93112,51	451265,06	16,50	49,41	47,63	42,23	51,14
19_A	93105,95	451265,91	55,50	38,87	37,58	32,06	40,87
19_A	93105,95	451265,91	37,50	41,01	39,51	34,16	42,95
19_A	93105,95	451265,91	19,50	48,24	46,52	41,05	49,98
19_B	93105,95	451265,91	58,50	39,21	37,86	32,37	41,19
19_B	93105,95	451265,91	40,50	38,73	37,44	32,03	40,78
19_B	93105,95	451265,91	22,50	48,12	46,41	40,96	49,87
19_C	93105,95	451265,91	61,50	39,44	38,06	32,58	41,40
19_C	93105,95	451265,91	43,50	38,88	37,57	32,15	40,91
19_C	93105,95	451265,91	25,50	48,10	46,36	40,91	49,83
19_C	93105,95	451265,91	7,50	46,20	44,46	39,03	47,94
19_D	93105,95	451265,91	64,50	39,62	38,22	32,74	41,57
19_D	93105,95	451265,91	46,50	38,73	37,42	32,06	40,79
19_D	93105,95	451265,91	28,50	48,52	46,78	41,35	50,26
19_D	93105,95	451265,91	10,50	46,94	45,20	39,79	48,69
19_E	93105,95	451265,91	49,50	38,54	37,22	31,95	40,63
19_E	93105,95	451265,91	31,50	48,54	46,80	41,38	50,28
19_E	93105,95	451265,91	13,50	47,90	46,16	40,74	49,64
19_F	93105,95	451265,91	52,50	39,05	37,72	32,25	41,05
19_F	93105,95	451265,91	34,50	41,47	39,93	34,58	43,38

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
19_F	93105,95	451265,91	16,50	48,11	46,38	40,94	49,85
20_A	93103,11	451270,83	55,50	56,59	54,75	49,42	58,31
20_A	93103,11	451270,83	37,50	56,92	55,08	49,75	58,64
20_A	93103,11	451270,83	19,50	57,09	55,25	49,93	58,81
20_B	93103,11	451270,83	58,50	56,53	54,70	49,35	58,24
20_B	93103,11	451270,83	40,50	56,84	54,99	49,66	58,55
20_B	93103,11	451270,83	22,50	57,10	55,26	49,93	58,82
20_C	93103,11	451270,83	61,50	56,48	54,64	49,30	58,19
20_C	93103,11	451270,83	43,50	56,79	54,95	49,61	58,50
20_C	93103,11	451270,83	25,50	57,07	55,23	49,90	58,79
20_C	93103,11	451270,83	7,50	56,68	54,83	49,54	58,41
20_D	93103,11	451270,83	64,50	56,42	54,58	49,24	58,13
20_D	93103,11	451270,83	46,50	56,74	54,91	49,57	58,46
20_D	93103,11	451270,83	28,50	57,05	55,21	49,87	58,76
20_D	93103,11	451270,83	10,50	57,00	55,16	49,83	58,72
20_E	93103,11	451270,83	49,50	56,70	54,86	49,52	58,41
20_E	93103,11	451270,83	31,50	57,02	55,18	49,84	58,73
20_E	93103,11	451270,83	13,50	57,10	55,26	49,93	58,82
20_F	93103,11	451270,83	52,50	56,65	54,81	49,47	58,36
20_F	93103,11	451270,83	34,50	56,95	55,12	49,78	58,67
20_F	93103,11	451270,83	16,50	57,12	55,28	49,95	58,84
21_A	93103,84	451277,39	55,50	40,55	38,75	33,32	42,25
21_A	93103,84	451277,39	37,50	41,71	39,90	34,48	43,41
21_A	93103,84	451277,39	19,50	41,75	40,04	34,67	43,54
21_B	93103,84	451277,39	58,50	40,63	38,82	33,40	42,33
21_B	93103,84	451277,39	40,50	40,22	38,42	32,99	41,92
21_B	93103,84	451277,39	22,50	42,31	40,64	35,29	44,13
21_C	93103,84	451277,39	61,50	40,73	38,92	33,51	42,43
21_C	93103,84	451277,39	43,50	40,29	38,49	33,05	41,99
21_C	93103,84	451277,39	25,50	42,33	40,55	35,11	44,04
21_C	93103,84	451277,39	7,50	39,99	38,22	32,83	41,73
21_D	93103,84	451277,39	64,50	40,96	39,15	33,75	42,67
21_D	93103,84	451277,39	46,50	40,35	38,55	33,12	42,05
21_D	93103,84	451277,39	28,50	42,46	40,67	35,20	44,15
21_D	93103,84	451277,39	10,50	40,31	38,56	33,18	42,06
21_E	93103,84	451277,39	49,50	40,42	38,61	33,18	42,11
21_E	93103,84	451277,39	31,50	42,63	40,84	35,37	44,32
21_E	93103,84	451277,39	13,50	41,27	39,55	34,18	43,05
21_F	93103,84	451277,39	52,50	40,48	38,68	33,25	42,18
21_F	93103,84	451277,39	34,50	41,65	39,85	34,42	43,35
21_F	93103,84	451277,39	16,50	41,53	39,82	34,45	43,32
22_A	93101,92	451284,40	55,50	59,38	57,56	52,16	61,08
22_A	93101,92	451284,40	37,50	60,02	58,21	52,81	61,73
22_A	93101,92	451284,40	19,50	60,48	58,67	53,27	62,19
22_B	93101,92	451284,40	58,50	59,26	57,45	52,05	60,97
22_B	93101,92	451284,40	40,50	59,92	58,10	52,71	61,62
22_B	93101,92	451284,40	22,50	60,43	58,62	53,23	62,14
22_C	93101,92	451284,40	61,50	59,14	57,33	51,93	60,85
22_C	93101,92	451284,40	43,50	59,81	58,00	52,60	61,52
22_C	93101,92	451284,40	25,50	60,38	58,57	53,17	62,09
22_C	93101,92	451284,40	7,50	60,52	58,70	53,31	62,22
22_D	93101,92	451284,40	64,50	59,02	57,21	51,81	60,73
22_D	93101,92	451284,40	46,50	59,71	57,89	52,49	61,41
22_D	93101,92	451284,40	28,50	60,30	58,49	53,09	62,01
22_D	93101,92	451284,40	10,50	60,58	58,76	53,37	62,28
22_E	93101,92	451284,40	49,50	59,60	57,78	52,38	61,30
22_E	93101,92	451284,40	31,50	60,22	58,41	53,01	61,93
22_E	93101,92	451284,40	13,50	60,58	58,77	53,37	62,29

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
22_F	93101,92	451284,40	52,50	59,49	57,68	52,27	61,19
22_F	93101,92	451284,40	34,50	60,12	58,31	52,91	61,83
22_F	93101,92	451284,40	16,50	60,55	58,74	53,34	62,26
23_A	93107,05	451287,32	55,50	62,59	60,80	55,35	64,29
23_A	93107,05	451287,32	37,50	63,28	61,50	56,05	64,98
23_A	93107,05	451287,32	19,50	63,78	61,99	56,54	65,48
23_B	93107,05	451287,32	58,50	62,47	60,68	55,22	64,16
23_B	93107,05	451287,32	40,50	63,18	61,39	55,94	64,88
23_B	93107,05	451287,32	22,50	63,71	61,93	56,48	65,41
23_C	93107,05	451287,32	61,50	62,33	60,55	55,09	64,03
23_C	93107,05	451287,32	43,50	63,07	61,28	55,83	64,77
23_C	93107,05	451287,32	25,50	63,65	61,86	56,41	65,35
23_C	93107,05	451287,32	7,50	63,86	62,07	56,63	65,56
23_D	93107,05	451287,32	64,50	62,21	60,42	54,97	63,91
23_D	93107,05	451287,32	46,50	62,96	61,17	55,72	64,66
23_D	93107,05	451287,32	28,50	63,57	61,78	56,33	65,27
23_D	93107,05	451287,32	10,50	63,90	62,11	56,66	65,60
23_E	93107,05	451287,32	49,50	62,84	61,05	55,59	64,53
23_E	93107,05	451287,32	31,50	63,48	61,69	56,24	65,18
23_E	93107,05	451287,32	13,50	63,88	62,10	56,65	65,58
23_F	93107,05	451287,32	52,50	62,71	60,93	55,47	64,41
23_F	93107,05	451287,32	34,50	63,38	61,60	56,15	65,08
23_F	93107,05	451287,32	16,50	63,85	62,06	56,61	65,55
24_A	93111,74	451286,70	55,50	62,57	60,79	55,33	64,27
24_A	93111,74	451286,70	37,50	63,27	61,48	56,03	64,97
24_A	93111,74	451286,70	19,50	63,76	61,98	56,53	65,46
24_B	93111,74	451286,70	58,50	62,45	60,66	55,20	64,14
24_B	93111,74	451286,70	40,50	63,16	61,38	55,92	64,86
24_B	93111,74	451286,70	22,50	63,70	61,91	56,46	65,40
24_C	93111,74	451286,70	61,50	62,31	60,53	55,07	64,01
24_C	93111,74	451286,70	43,50	63,05	61,27	55,81	64,75
24_C	93111,74	451286,70	25,50	63,63	61,84	56,39	65,33
24_C	93111,74	451286,70	7,50	63,84	62,06	56,61	65,54
24_D	93111,74	451286,70	64,50	62,19	60,40	54,95	63,89
24_D	93111,74	451286,70	46,50	62,93	61,15	55,69	64,63
24_D	93111,74	451286,70	28,50	63,55	61,76	56,31	65,25
24_D	93111,74	451286,70	10,50	63,88	62,10	56,65	65,58
24_E	93111,74	451286,70	49,50	62,82	61,03	55,58	64,52
24_E	93111,74	451286,70	31,50	63,46	61,68	56,22	65,16
24_E	93111,74	451286,70	13,50	63,87	62,08	56,63	65,57
24_F	93111,74	451286,70	52,50	62,69	60,91	55,45	64,39
24_F	93111,74	451286,70	34,50	63,36	61,58	56,13	65,06
24_F	93111,74	451286,70	16,50	63,83	62,04	56,59	65,53
25_A	93125,15	451284,93	55,50	62,57	60,79	55,33	64,27
25_A	93125,15	451284,93	37,50	63,27	61,49	56,02	64,97
25_A	93125,15	451284,93	19,50	63,77	61,98	56,52	65,46
25_B	93125,15	451284,93	58,50	62,44	60,66	55,20	64,14
25_B	93125,15	451284,93	40,50	63,16	61,38	55,92	64,86
25_B	93125,15	451284,93	22,50	63,70	61,93	56,46	65,40
25_C	93125,15	451284,93	61,50	62,32	60,53	55,07	64,01
25_C	93125,15	451284,93	43,50	63,05	61,27	55,81	64,75
25_C	93125,15	451284,93	25,50	63,63	61,85	56,39	65,33
25_C	93125,15	451284,93	7,50	63,85	62,07	56,61	65,55
25_D	93125,15	451284,93	64,50	62,19	60,41	54,94	63,89
25_D	93125,15	451284,93	46,50	62,94	61,16	55,69	64,64
25_D	93125,15	451284,93	28,50	63,55	61,77	56,31	65,25
25_D	93125,15	451284,93	10,50	63,89	62,10	56,65	65,59
25_E	93125,15	451284,93	49,50	62,82	61,05	55,58	64,52

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
25_E	93125,15	451284,93	31,50	63,46	61,69	56,22	65,16
25_E	93125,15	451284,93	13,50	63,87	62,09	56,63	65,57
25_F	93125,15	451284,93	52,50	62,70	60,92	55,45	64,40
25_F	93125,15	451284,93	34,50	63,37	61,59	56,12	65,07
25_F	93125,15	451284,93	16,50	63,83	62,05	56,59	65,53
26_A	93132,27	451278,65	55,50	56,01	54,25	48,77	57,71
26_A	93132,27	451278,65	37,50	56,18	54,42	48,95	57,89
26_A	93132,27	451278,65	19,50	60,04	58,28	52,80	61,74
26_B	93132,27	451278,65	58,50	55,97	54,22	48,73	57,68
26_B	93132,27	451278,65	40,50	56,16	54,40	48,93	57,87
26_B	93132,27	451278,65	22,50	60,04	58,27	52,79	61,74
26_C	93132,27	451278,65	61,50	55,93	54,18	48,70	57,64
26_C	93132,27	451278,65	43,50	56,14	54,38	48,91	57,85
26_C	93132,27	451278,65	25,50	60,01	58,24	52,76	61,71
26_C	93132,27	451278,65	7,50	59,68	57,90	52,46	61,39
26_D	93132,27	451278,65	64,50	55,90	54,14	48,67	57,61
26_D	93132,27	451278,65	46,50	56,11	54,35	48,88	57,82
26_D	93132,27	451278,65	28,50	59,98	58,21	52,73	61,68
26_D	93132,27	451278,65	10,50	59,96	58,18	52,71	61,66
26_E	93132,27	451278,65	49,50	56,07	54,31	48,84	57,78
26_E	93132,27	451278,65	31,50	59,97	58,20	52,72	61,67
26_E	93132,27	451278,65	13,50	60,02	58,25	52,78	61,72
26_F	93132,27	451278,65	52,50	56,04	54,29	48,80	57,75
26_F	93132,27	451278,65	34,50	56,41	54,66	49,18	58,12
26_F	93132,27	451278,65	16,50	60,04	58,27	52,79	61,74
27_A	93130,01	451273,97	55,50	47,56	45,90	40,31	49,28
27_A	93130,01	451273,97	37,50	47,33	45,68	40,11	49,07
27_B	93130,01	451273,97	58,50	47,62	45,97	40,37	49,35
27_B	93130,01	451273,97	40,50	47,44	45,79	40,21	49,18
27_C	93130,01	451273,97	61,50	47,70	46,04	40,45	49,42
27_C	93130,01	451273,97	43,50	47,53	45,87	40,28	49,25
27_D	93130,01	451273,97	64,50	47,72	46,06	40,48	49,45
27_D	93130,01	451273,97	46,50	47,53	45,87	40,29	49,26
27_E	93130,01	451273,97	31,50	46,88	45,21	39,66	48,61
27_E	93130,01	451273,97	49,50	47,53	45,87	40,30	49,26
27_F	93130,01	451273,97	34,50	48,65	46,96	41,42	50,38
27_F	93130,01	451273,97	52,50	47,53	45,86	40,30	49,26
28_A	93129,16	451267,29	55,50	57,79	56,03	50,52	59,48
28_A	93129,16	451267,29	37,50	58,13	56,37	50,87	59,83
28_B	93129,16	451267,29	58,50	57,71	55,95	50,44	59,40
28_B	93129,16	451267,29	40,50	58,09	56,33	50,82	59,78
28_C	93129,16	451267,29	61,50	57,63	55,88	50,35	59,32
28_C	93129,16	451267,29	43,50	58,04	56,28	50,77	59,73
28_D	93129,16	451267,29	64,50	57,56	55,80	50,28	59,25
28_D	93129,16	451267,29	46,50	57,99	56,23	50,72	59,68
28_E	93129,16	451267,29	49,50	57,93	56,17	50,66	59,62
28_E	93129,16	451267,29	31,50	49,66	47,94	42,43	51,38
28_F	93129,16	451267,29	52,50	57,86	56,10	50,59	59,55
28_F	93129,16	451267,29	34,50	58,11	56,35	50,85	59,81
29_A	93163,95	451233,45	19,50	48,03	46,30	40,62	49,67
29_C	93163,95	451233,45	7,50	46,89	45,16	39,56	48,56
29_D	93163,95	451233,45	10,50	48,32	46,60	40,95	49,98
29_E	93163,95	451233,45	13,50	48,73	47,01	41,37	50,39
29_F	93163,95	451233,45	16,50	47,16	45,47	39,77	48,82
32_A	93167,09	451226,92	19,50	49,81	48,12	42,48	51,49
32_C	93167,09	451226,92	7,50	47,93	46,22	40,72	49,66
32_D	93167,09	451226,92	10,50	49,54	47,84	42,26	51,24
32_E	93167,09	451226,92	13,50	50,22	48,52	42,92	51,91

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
32_F	93167,09	451226,92	16,50	49,57	47,89	42,25	51,26
33_B	93162,17	451227,01	22,50	50,17	48,48	42,84	51,85
33_C	93162,17	451227,01	25,50	53,90	52,18	46,58	55,58
34_A	93162,39	451221,51	19,50	40,20	38,96	33,62	42,32
34_B	93162,39	451221,51	4,50	38,46	37,09	31,75	40,49
34_C	93162,39	451221,51	7,50	41,52	40,12	34,76	43,52
34_D	93162,39	451221,51	10,50	42,70	41,23	35,86	44,65
34_E	93162,39	451221,51	13,50	44,11	42,57	37,15	45,99
34_F	93162,39	451221,51	16,50	42,67	41,20	35,83	44,62
35_A	93142,84	451216,92	19,50	39,38	38,06	32,74	41,45
35_B	93142,84	451216,92	4,50	38,12	36,70	31,34	40,11
35_C	93142,84	451216,92	7,50	41,10	39,63	34,27	43,05
35_D	93142,84	451216,92	10,50	42,78	41,22	35,84	44,66
35_E	93142,84	451216,92	13,50	41,16	39,70	34,31	43,11
35_F	93142,84	451216,92	16,50	41,26	39,77	34,44	43,21
36_A	93132,07	451218,26	19,50	39,30	37,99	32,64	41,37
36_B	93132,07	451218,26	4,50	41,15	39,54	34,20	43,02
36_C	93132,07	451218,26	7,50	42,26	40,69	35,37	44,16
36_D	93132,07	451218,26	10,50	42,88	41,29	35,99	44,78
36_E	93132,07	451218,26	13,50	43,08	41,47	36,13	44,95
36_F	93132,07	451218,26	16,50	43,49	41,86	36,55	45,36
37_A	93124,31	451238,38	19,50	50,47	48,69	43,23	52,17
37_B	93124,31	451238,38	22,50	50,92	49,15	43,66	52,61
37_C	93124,31	451238,38	7,50	47,87	46,08	40,65	49,58
37_C	93124,31	451238,38	25,50	51,13	49,34	43,87	52,82
37_D	93124,31	451238,38	10,50	49,42	47,63	42,17	51,11
37_E	93124,31	451238,38	13,50	49,98	48,20	42,74	51,68
37_F	93124,31	451238,38	16,50	50,50	48,71	43,28	52,21
38_A	93131,92	451237,44	19,50	48,46	46,72	41,12	50,13
38_B	93131,92	451237,44	22,50	49,21	47,46	41,86	50,87
38_C	93131,92	451237,44	7,50	46,06	44,30	38,78	47,75
38_C	93131,92	451237,44	25,50	49,60	47,85	42,25	51,26
38_D	93131,92	451237,44	10,50	47,66	45,93	40,32	49,33
38_E	93131,92	451237,44	13,50	48,18	46,45	40,84	49,85
38_F	93131,92	451237,44	16,50	48,44	46,69	41,14	50,12
39_A	93139,84	451236,46	19,50	47,67	45,96	40,23	49,30
39_B	93139,84	451236,46	22,50	48,65	46,94	41,23	50,29
39_C	93139,84	451236,46	25,50	49,52	47,78	42,13	51,17
39_C	93139,84	451236,46	7,50	45,66	43,93	38,34	47,34
39_D	93139,84	451236,46	10,50	47,51	45,81	40,12	49,17
39_E	93139,84	451236,46	13,50	47,99	46,28	40,59	49,64
39_F	93139,84	451236,46	16,50	47,80	46,07	40,43	49,46
40_A	93147,45	451235,51	19,50	47,30	45,58	39,86	48,93
40_B	93147,45	451235,51	22,50	48,40	46,66	41,00	50,04
40_C	93147,45	451235,51	25,50	49,86	48,11	42,51	51,52
40_C	93147,45	451235,51	7,50	45,51	43,80	38,17	47,18
40_D	93147,45	451235,51	10,50	47,32	45,62	39,93	48,98
40_E	93147,45	451235,51	13,50	47,77	46,07	40,38	49,43
40_F	93147,45	451235,51	16,50	46,73	45,05	39,30	48,37
41_A	93155,10	451234,56	19,50	47,44	45,71	40,03	49,08
41_B	93155,10	451234,56	22,50	48,92	47,18	41,54	50,57
41_C	93155,10	451234,56	7,50	45,75	44,04	38,44	47,44
41_C	93155,10	451234,56	25,50	51,52	49,76	44,19	53,19
41_D	93155,10	451234,56	10,50	47,42	45,71	40,05	49,08
41_E	93155,10	451234,56	13,50	47,84	46,14	40,49	49,51
41_F	93155,10	451234,56	16,50	46,73	45,05	39,34	48,39
44_A	93122,64	451219,43	19,50	39,57	38,23	32,90	41,62
44_B	93122,64	451219,43	4,50	44,62	42,89	37,57	46,41

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
44_C	93122,64	451219,43	7,50	45,14	43,45	38,15	46,97
44_D	93122,64	451219,43	10,50	45,82	44,12	38,83	47,65
44_E	93122,64	451219,43	13,50	46,09	44,36	39,06	47,89
44_F	93122,64	451219,43	16,50	46,60	44,86	39,56	48,40
45_A	93111,87	451220,77	19,50	41,10	39,64	34,22	43,03
45_B	93111,87	451220,77	4,50	47,58	45,79	40,45	49,32
45_C	93111,87	451220,77	7,50	48,14	46,37	41,06	49,91
45_D	93111,87	451220,77	10,50	48,75	46,97	41,66	50,51
45_E	93111,87	451220,77	13,50	49,19	47,40	42,09	50,95
45_F	93111,87	451220,77	16,50	49,58	47,78	42,47	51,33
46_A	93103,05	451221,87	19,50	41,37	39,87	34,50	43,30
46_B	93103,05	451221,87	4,50	47,29	45,53	40,10	49,02
46_C	93103,05	451221,87	7,50	47,97	46,21	40,82	49,71
46_D	93103,05	451221,87	10,50	48,56	46,79	41,41	50,30
46_E	93103,05	451221,87	13,50	49,09	47,31	41,93	50,82
46_F	93103,05	451221,87	16,50	49,51	47,73	42,35	51,24
47_A	93097,31	451227,77	19,50	57,27	55,45	50,05	58,97
47_B	93097,31	451227,77	22,50	57,25	55,44	50,04	58,96
47_B	93097,31	451227,77	4,50	55,39	53,56	48,20	57,10
47_C	93097,31	451227,77	25,50	57,24	55,42	50,03	58,94
47_C	93097,31	451227,77	7,50	56,11	54,28	48,93	57,82
47_D	93097,31	451227,77	10,50	56,84	55,01	49,66	58,55
47_E	93097,31	451227,77	13,50	57,21	55,39	50,00	58,91
47_F	93097,31	451227,77	16,50	57,28	55,46	50,07	58,98
48_A	93160,87	451233,84	19,50	47,74	46,02	40,33	49,38
48_B	93160,87	451233,84	22,50	49,38	47,65	41,99	51,03
48_C	93160,87	451233,84	25,50	52,80	51,06	45,47	54,47
48_C	93160,87	451233,84	7,50	46,75	45,02	39,43	48,43
48_D	93160,87	451233,84	10,50	48,17	46,46	40,81	49,84
48_E	93160,87	451233,84	13,50	48,58	46,86	41,23	50,25
48_F	93160,87	451233,84	16,50	46,97	45,29	39,58	48,63
49_A	93103,57	451239,39	19,50	59,22	57,40	52,03	60,93
49_B	93103,57	451239,39	22,50	59,21	57,39	52,02	60,92
49_C	93103,57	451239,39	7,50	58,12	56,28	50,95	59,84
49_C	93103,57	451239,39	25,50	59,20	57,37	51,99	60,90
49_D	93103,57	451239,39	10,50	58,88	57,03	51,70	60,59
49_E	93103,57	451239,39	13,50	59,17	57,34	51,98	60,88
49_F	93103,57	451239,39	16,50	59,24	57,40	52,04	60,94
50_A	93106,65	451240,57	19,50	56,14	54,31	48,94	57,85
50_B	93106,65	451240,57	22,50	56,19	54,37	49,00	57,90
50_C	93106,65	451240,57	25,50	56,20	54,37	49,00	57,91
50_C	93106,65	451240,57	7,50	54,89	53,05	47,73	56,61
50_D	93106,65	451240,57	10,50	55,70	53,86	48,54	57,42
50_E	93106,65	451240,57	13,50	56,07	54,24	48,89	57,78
50_F	93106,65	451240,57	16,50	56,19	54,36	49,00	57,90
51_A	93116,88	451239,31	19,50	52,83	51,02	45,62	54,54
51_B	93116,88	451239,31	22,50	53,05	51,24	45,83	54,75
51_C	93116,88	451239,31	7,50	50,47	48,65	43,28	52,18
51_C	93116,88	451239,31	25,50	53,10	51,29	45,88	54,80
51_D	93116,88	451239,31	10,50	51,83	50,01	44,65	53,55
51_E	93116,88	451239,31	13,50	52,46	50,64	45,28	54,18
51_F	93116,88	451239,31	16,50	52,88	51,06	45,68	54,59
52_A	93127,52	451192,13	1,50	43,52	41,85	36,20	45,21
52_B	93127,52	451192,13	4,50	46,41	44,74	39,16	48,13
52_C	93127,52	451192,13	7,50	47,96	46,29	40,67	49,67
52_D	93127,52	451192,13	10,50	48,94	47,25	41,66	50,64
52_E	93127,52	451192,13	13,50	49,13	47,44	41,84	50,83
53_E	93124,26	451188,29	13,50	40,15	38,86	33,62	42,28

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
54_A	93124,05	451186,82	1,50	36,52	35,06	29,74	38,50
54_B	93124,05	451186,82	4,50	37,98	36,72	31,54	40,16
54_C	93124,05	451186,82	7,50	39,71	38,40	33,19	41,84
54_D	93124,05	451186,82	10,50	39,90	38,61	33,40	42,04
55_A	93113,79	451188,17	1,50	41,95	40,23	34,86	43,73
55_B	93113,79	451188,17	4,50	43,95	42,31	36,95	45,79
55_C	93113,79	451188,17	7,50	44,72	43,08	37,76	46,57
55_D	93113,79	451188,17	10,50	45,15	43,50	38,19	47,00
56_A	93116,49	451202,09	1,50	43,44	41,71	36,15	45,13
56_B	93116,49	451202,09	4,50	45,09	43,36	37,79	46,78
56_C	93116,49	451202,09	7,50	46,11	44,39	38,80	47,79
56_D	93116,49	451202,09	10,50	47,11	45,38	39,81	48,80
56_E	93116,49	451202,09	13,50	47,78	46,05	40,46	49,46
57_A	93125,31	451200,90	1,50	42,12	40,38	34,82	43,80
57_B	93125,31	451200,90	4,50	44,83	43,08	37,54	46,52
57_C	93125,31	451200,90	7,50	46,02	44,28	38,72	47,70
57_D	93125,31	451200,90	10,50	47,10	45,34	39,79	48,78
57_E	93125,31	451200,90	13,50	47,84	46,10	40,51	49,51
58_A	93130,33	451198,24	1,50	43,93	42,23	36,65	45,63
58_B	93130,33	451198,24	4,50	46,97	45,27	39,74	48,69
58_C	93130,33	451198,24	7,50	48,25	46,55	41,02	49,97
58_D	93130,33	451198,24	10,50	49,27	47,55	42,02	50,98
59_A	93159,35	451221,95	19,50	39,40	38,33	33,06	41,67
59_B	93159,35	451221,95	22,50	38,71	37,73	32,53	41,08
59_B	93159,35	451221,95	4,50	38,35	37,00	31,69	40,41
59_C	93159,35	451221,95	25,50	38,48	37,53	32,41	40,90
59_C	93159,35	451221,95	7,50	41,52	40,15	34,82	43,55
59_D	93159,35	451221,95	10,50	42,79	41,34	35,95	44,74
59_E	93159,35	451221,95	13,50	42,53	41,11	35,74	44,51
59_F	93159,35	451221,95	16,50	41,42	40,09	34,81	43,50
60_A	93149,29	451220,25	19,50	45,59	44,05	38,44	47,39
60_B	93149,29	451220,25	22,50	45,50	43,99	38,30	47,28
60_B	93149,29	451220,25	4,50	39,71	38,31	32,88	41,68
60_C	93149,29	451220,25	25,50	45,19	43,66	38,03	46,98
60_C	93149,29	451220,25	7,50	42,25	40,87	35,41	44,22
60_D	93149,29	451220,25	10,50	44,07	42,58	37,09	45,95
60_E	93149,29	451220,25	13,50	45,42	43,88	38,33	47,24
60_F	93149,29	451220,25	16,50	45,90	44,37	38,72	47,69
61_A	93105,32	451189,28	1,50	46,28	44,49	39,11	48,01
61_B	93105,32	451189,28	4,50	47,11	45,36	40,00	48,87
61_C	93105,32	451189,28	7,50	47,59	45,84	40,52	49,37
61_D	93105,32	451189,28	10,50	48,03	46,28	40,97	49,81
62_A	93096,01	451190,51	1,50	44,82	43,04	37,66	46,55
62_B	93096,01	451190,51	4,50	45,61	43,89	38,53	47,39
62_C	93096,01	451190,51	7,50	46,15	44,43	39,10	47,95
62_D	93096,01	451190,51	10,50	46,76	45,05	39,67	48,54
63_A	93093,34	451194,52	1,50	53,53	51,72	46,28	55,22
63_B	93093,34	451194,52	4,50	53,64	51,83	46,43	55,35
63_C	93093,34	451194,52	7,50	54,22	52,41	47,02	55,93
63_D	93093,34	451194,52	10,50	54,81	52,99	47,61	56,52
63_E	93093,34	451194,52	13,50	55,35	53,54	48,14	57,06
64_A	93094,31	451202,32	1,50	53,94	52,13	46,69	55,63
64_B	93094,31	451202,32	4,50	54,13	52,31	46,92	55,83
64_C	93094,31	451202,32	7,50	54,73	52,91	47,53	56,44
64_D	93094,31	451202,32	10,50	55,33	53,52	48,13	57,04
64_E	93094,31	451202,32	13,50	55,86	54,04	48,64	57,56
65_A	93099,25	451204,33	1,50	52,35	50,53	45,14	54,05
65_B	93099,25	451204,33	4,50	52,62	50,79	45,45	54,34

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
65_C	93099,25	451204,33	7,50	53,27	51,45	46,11	54,99
65_D	93099,25	451204,33	10,50	53,89	52,06	46,73	55,61
65_E	93099,25	451204,33	13,50	54,47	52,63	47,30	56,19
66_A	93109,05	451203,04	1,50	47,05	45,25	39,83	48,75
66_B	93109,05	451203,04	4,50	47,41	45,63	40,20	49,12
66_C	93109,05	451203,04	7,50	48,16	46,39	40,96	49,88
66_D	93109,05	451203,04	10,50	48,90	47,12	41,69	50,61
66_E	93109,05	451203,04	13,50	49,38	47,60	42,16	51,09
67_A	93128,53	451166,19	1,50	44,04	42,31	36,79	45,75
67_B	93128,53	451166,19	4,50	47,36	45,64	40,11	49,07
67_C	93128,53	451166,19	7,50	49,51	47,79	42,27	51,22
67_D	93128,53	451166,19	10,50	50,62	48,89	43,37	52,33
67_E	93128,53	451166,19	13,50	50,41	48,70	43,14	52,11
68_A	93111,46	451158,65	1,50	42,29	40,54	35,12	44,03
68_B	93111,46	451158,65	4,50	43,82	42,10	36,72	45,59
68_C	93111,46	451158,65	7,50	46,00	44,31	38,91	47,79
68_D	93111,46	451158,65	10,50	43,99	42,39	36,89	45,79
69_A	93123,51	451157,15	1,50	41,78	40,07	34,66	43,55
69_B	93123,51	451157,15	4,50	42,27	40,62	35,19	44,07
69_C	93123,51	451157,15	7,50	45,36	43,69	38,25	47,14
69_D	93123,51	451157,15	10,50	47,10	45,40	39,81	48,80
70_E	93123,75	451158,59	13,50	38,21	37,14	31,98	40,53
71_E	93111,79	451160,12	13,50	35,95	34,73	29,67	38,21
72_A	93113,28	451171,21	1,50	41,67	39,96	34,34	43,35
72_B	93113,28	451171,21	4,50	45,09	43,36	37,73	46,75
72_C	93113,28	451171,21	7,50	46,81	45,10	39,39	48,45
72_D	93113,28	451171,21	10,50	48,28	46,57	40,84	49,91
72_E	93113,28	451171,21	13,50	49,23	47,50	41,82	50,87
73_A	93124,53	451169,75	1,50	42,95	41,22	35,63	44,63
73_B	93124,53	451169,75	4,50	46,03	44,29	38,71	47,71
73_C	93124,53	451169,75	7,50	47,83	46,10	40,50	49,50
73_D	93124,53	451169,75	10,50	49,24	47,50	41,89	50,90
73_E	93124,53	451169,75	13,50	50,21	48,46	42,87	51,88
74_A	93127,84	451159,82	1,50	41,66	39,97	34,40	43,37
74_B	93127,84	451159,82	4,50	42,50	40,88	35,24	44,23
74_C	93127,84	451159,82	7,50	45,29	43,71	37,99	47,01
74_D	93127,84	451159,82	10,50	47,84	46,20	40,45	49,51
74_E	93127,84	451159,82	13,50	50,00	48,31	42,67	51,68
75_A	93103,77	451159,60	1,50	45,51	43,72	38,28	47,21
75_B	93103,77	451159,60	4,50	45,84	44,08	38,69	47,58
75_C	93103,77	451159,60	7,50	47,33	45,59	40,19	49,08
75_D	93103,77	451159,60	10,50	44,42	42,78	37,34	46,22
76_E	93103,96	451161,08	13,50	37,71	36,65	31,58	40,08
77_A	93092,35	451161,02	1,50	42,51	40,80	35,18	44,19
77_B	93092,35	451161,02	4,50	40,99	39,32	33,95	42,80
77_C	93092,35	451161,02	7,50	43,31	41,69	36,22	45,11
77_D	93092,35	451161,02	10,50	44,25	42,62	37,17	46,05
78_E	93092,71	451162,48	13,50	36,15	34,96	29,82	38,39
79_A	93089,11	451165,03	1,50	52,68	50,87	45,42	54,36
79_B	93089,11	451165,03	4,50	52,45	50,65	45,20	54,14
79_C	93089,11	451165,03	7,50	52,78	50,96	45,56	54,48
79_D	93089,11	451165,03	10,50	53,29	51,47	46,06	54,98
79_E	93089,11	451165,03	13,50	53,74	51,92	46,52	55,44
80_A	93090,01	451171,47	1,50	53,05	51,25	45,81	54,75
80_B	93090,01	451171,47	4,50	52,84	51,03	45,61	54,54
80_C	93090,01	451171,47	7,50	53,22	51,41	46,02	54,93
80_D	93090,01	451171,47	10,50	53,74	51,93	46,54	55,45
80_E	93090,01	451171,47	13,50	54,20	52,38	46,99	55,90

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
81_A	93094,55	451173,63	1,50	51,00	49,20	43,75	52,69
81_B	93094,55	451173,63	4,50	51,19	49,39	43,94	52,88
81_C	93094,55	451173,63	7,50	51,74	49,94	44,50	53,44
81_D	93094,55	451173,63	10,50	52,48	50,68	45,23	54,17
81_E	93094,55	451173,63	13,50	53,15	51,34	45,90	54,84
82_A	93104,71	451172,32	1,50	43,79	42,07	36,45	45,46
82_B	93104,71	451172,32	4,50	45,84	44,11	38,49	47,51
82_C	93104,71	451172,32	7,50	46,76	45,03	39,41	48,43
82_D	93104,71	451172,32	10,50	47,99	46,25	40,66	49,66
82_E	93104,71	451172,32	13,50	49,33	47,58	42,01	51,00
83_C	93204,05	451261,76	7,50	62,63	60,85	55,39	64,33
83_D	93204,05	451261,76	10,50	62,80	61,03	55,55	64,50
83_E	93204,05	451261,76	13,50	62,83	61,06	55,58	64,53
83_F	93204,05	451261,76	16,50	62,81	61,05	55,57	64,51
84_C	93196,27	451262,77	7,50	62,63	60,86	55,39	64,33
84_D	93196,27	451262,77	10,50	62,80	61,02	55,55	64,50
84_E	93196,27	451262,77	13,50	62,82	61,05	55,57	64,52
84_F	93196,27	451262,77	16,50	62,81	61,04	55,57	64,51
85_C	93188,21	451263,81	7,50	62,63	60,86	55,40	64,34
85_D	93188,21	451263,81	10,50	62,80	61,03	55,56	64,50
85_E	93188,21	451263,81	13,50	62,83	61,06	55,59	64,53
85_F	93188,21	451263,81	16,50	62,81	61,05	55,56	64,51
86_A	93111,53	451239,97	19,50	54,47	52,65	47,26	56,17
86_B	93111,53	451239,97	22,50	54,59	52,77	47,38	56,29
86_C	93111,53	451239,97	25,50	54,63	52,81	47,42	56,33
86_C	93111,53	451239,97	7,50	52,66	50,83	45,49	54,38
86_D	93111,53	451239,97	10,50	53,77	51,93	46,60	55,49
86_E	93111,53	451239,97	13,50	54,31	52,49	47,13	56,03
86_F	93111,53	451239,97	16,50	54,53	52,71	47,34	56,24
87_A	93175,69	451268,84	19,50	63,03	61,26	55,78	64,73
87_B	93175,69	451268,84	22,50	62,99	61,22	55,74	64,69
87_C	93175,69	451268,84	25,50	62,94	61,16	55,68	64,63
87_C	93175,69	451268,84	7,50	62,96	61,19	55,72	64,66
87_D	93175,69	451268,84	28,50	62,88	61,10	55,62	64,57
87_D	93175,69	451268,84	10,50	63,08	61,31	55,83	64,78
87_E	93175,69	451268,84	13,50	63,10	61,32	55,85	64,80
87_F	93175,69	451268,84	16,50	63,08	61,30	55,83	64,78
88_A	93167,86	451269,87	19,50	63,04	61,28	55,80	64,74
88_B	93167,86	451269,87	22,50	63,00	61,23	55,75	64,70
88_C	93167,86	451269,87	25,50	62,95	61,17	55,70	64,65
88_C	93167,86	451269,87	7,50	62,98	61,20	55,74	64,68
88_D	93167,86	451269,87	28,50	62,89	61,12	55,64	64,59
88_D	93167,86	451269,87	10,50	63,10	61,33	55,85	64,80
88_E	93167,86	451269,87	13,50	63,11	61,34	55,86	64,81
88_F	93167,86	451269,87	16,50	63,09	61,32	55,85	64,79
89_A	93158,63	451271,07	19,50	63,07	61,30	55,82	64,77
89_B	93158,63	451271,07	22,50	63,03	61,26	55,78	64,73
89_C	93158,63	451271,07	25,50	62,98	61,20	55,72	64,67
89_C	93158,63	451271,07	7,50	63,00	61,23	55,76	64,70
89_D	93158,63	451271,07	28,50	62,91	61,14	55,66	64,61
89_D	93158,63	451271,07	10,50	63,12	61,35	55,88	64,82
89_E	93158,63	451271,07	13,50	63,13	61,36	55,89	64,83
89_F	93158,63	451271,07	16,50	63,11	61,34	55,87	64,81
90_A	93152,27	451271,90	19,50	63,08	61,30	55,83	64,78
90_B	93152,27	451271,90	22,50	63,03	61,26	55,78	64,73
90_C	93152,27	451271,90	25,50	62,97	61,20	55,72	64,67
90_C	93152,27	451271,90	7,50	63,01	61,23	55,77	64,71
90_D	93152,27	451271,90	28,50	62,91	61,14	55,66	64,61

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
90_D	93152,27	451271,90	10,50	63,13	61,36	55,89	64,83
90_E	93152,27	451271,90	13,50	63,14	61,36	55,89	64,84
90_F	93152,27	451271,90	16,50	63,12	61,35	55,87	64,82
91_A	93144,67	451272,89	19,50	63,05	61,27	55,79	64,74
91_B	93144,67	451272,89	22,50	63,00	61,23	55,75	64,70
91_C	93144,67	451272,89	25,50	62,94	61,17	55,69	64,64
91_C	93144,67	451272,89	7,50	63,00	61,22	55,76	64,70
91_D	93144,67	451272,89	28,50	62,88	61,11	55,63	64,58
91_D	93144,67	451272,89	10,50	63,12	61,34	55,87	64,82
91_E	93144,67	451272,89	13,50	63,12	61,35	55,87	64,82
91_F	93144,67	451272,89	16,50	63,09	61,32	55,84	64,79
92_A	93136,50	451273,96	19,50	62,42	60,65	55,15	64,11
92_B	93136,50	451273,96	22,50	62,37	60,61	55,11	64,07
92_C	93136,50	451273,96	25,50	62,32	60,55	55,05	64,01
92_C	93136,50	451273,96	7,50	62,36	60,60	55,11	64,06
92_D	93136,50	451273,96	28,50	62,25	60,48	54,99	63,94
92_D	93136,50	451273,96	10,50	62,47	60,70	55,21	64,16
92_E	93136,50	451273,96	13,50	62,48	60,72	55,22	64,18
92_F	93136,50	451273,96	16,50	62,46	60,70	55,20	64,16
93_A	93130,55	451284,22	55,50	62,57	60,80	55,33	64,27
93_A	93130,55	451284,22	37,50	63,27	61,49	56,02	64,97
93_A	93130,55	451284,22	19,50	63,77	61,99	56,52	65,47
93_B	93130,55	451284,22	58,50	62,44	60,67	55,19	64,14
93_B	93130,55	451284,22	40,50	63,16	61,39	55,91	64,86
93_B	93130,55	451284,22	22,50	63,70	61,92	56,46	65,40
93_C	93130,55	451284,22	61,50	62,32	60,54	55,07	64,02
93_C	93130,55	451284,22	43,50	63,05	61,27	55,81	64,75
93_C	93130,55	451284,22	25,50	63,63	61,86	56,39	65,33
93_C	93130,55	451284,22	7,50	63,84	62,06	56,61	65,54
93_D	93130,55	451284,22	64,50	62,18	60,41	54,94	63,88
93_D	93130,55	451284,22	46,50	62,94	61,16	55,69	64,64
93_D	93130,55	451284,22	28,50	63,55	61,77	56,31	65,25
93_D	93130,55	451284,22	10,50	63,88	62,10	56,64	65,58
93_E	93130,55	451284,22	49,50	62,82	61,05	55,57	64,52
93_E	93130,55	451284,22	31,50	63,46	61,69	56,22	65,16
93_E	93130,55	451284,22	13,50	63,87	62,09	56,63	65,57
93_F	93130,55	451284,22	52,50	62,70	60,92	55,45	64,40
93_F	93130,55	451284,22	34,50	63,37	61,59	56,12	65,07
93_F	93130,55	451284,22	16,50	63,83	62,05	56,59	65,53
95_A	93102,85	451280,69	55,50	18,90	17,44	11,88	20,77
95_A	93102,85	451280,69	37,50	21,55	19,90	14,43	23,33
95_A	93102,85	451280,69	19,50	35,54	33,82	28,16	37,20
95_B	93102,85	451280,69	58,50	19,16	17,73	12,21	21,07
95_B	93102,85	451280,69	40,50	19,00	17,46	11,98	20,85
95_B	93102,85	451280,69	22,50	35,69	33,98	28,31	37,35
95_C	93102,85	451280,69	61,50	20,17	18,83	13,31	22,14
95_C	93102,85	451280,69	43,50	19,06	17,53	12,03	20,91
95_C	93102,85	451280,69	25,50	35,07	33,36	27,66	36,72
95_C	93102,85	451280,69	7,50	35,77	34,05	28,42	37,44
95_D	93102,85	451280,69	64,50	24,13	22,89	17,37	26,17
95_D	93102,85	451280,69	46,50	18,84	17,32	11,86	20,71
95_D	93102,85	451280,69	28,50	35,17	33,46	27,76	36,82
95_D	93102,85	451280,69	10,50	35,95	34,21	28,64	37,63
95_E	93102,85	451280,69	49,50	18,90	17,39	11,89	20,76
95_E	93102,85	451280,69	31,50	35,28	33,57	27,86	36,92
95_E	93102,85	451280,69	13,50	36,04	34,30	28,73	37,72
95_F	93102,85	451280,69	52,50	18,75	17,27	11,73	20,62
95_F	93102,85	451280,69	34,50	30,64	28,89	23,38	32,34

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Rekenresultaten
Railverkeerslawaai

Rapport: Resultatentabel
Model: Railverkeerslawaai
LAeq totaalresultaten voor toetspunten
Groep: (hoofdgroep)
Groepsreductie: Ja

Naam Toetspunt	X	Y	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Lden
95_F	93102,85	451280,69	16,50	35,44	33,72	28,07	37,10
96_B	93132,44	451219,94	22,50	38,68	37,39	32,10	40,79
96_C	93132,44	451219,94	25,50	38,32	37,10	31,81	40,48
97_B	93123,07	451221,12	22,50	38,50	37,22	31,92	40,61
97_C	93123,07	451221,12	25,50	38,27	37,04	31,76	40,42
98_B	93112,27	451222,49	22,50	39,43	38,08	32,70	41,45
98_C	93112,27	451222,49	25,50	39,15	37,81	32,51	41,22
99_B	93103,34	451223,62	22,50	39,99	38,57	33,24	41,99
99_C	93103,34	451223,62	25,50	39,97	38,54	33,24	41,98

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Bijlage 3 Rekenresultaten

Toetspunt	X	Y	hoogte	A12 excl.	A12 incl.	Moeder Theresasingel	Zuidweg	Eleanor Rooseveltlaan	Alle wegen excl.	Railverkeer	Cummulatief [L^*_{w}]	Gecumuleerde geluidbelasting [Lvl CUM]
01_C	93205,11	451254,45	7,5	47	45	19,55	43,97	9,74	49,56	49,33	49,56	50,99
01_D	93205,11	451254,45	10,5	46,14	44,14	22,74	44,62	13,37	49,5	50,54	49,50	51,30
01_E	93205,11	451254,45	13,5	45,48	43,48	14,47	45,03	-2,51	49,46	49,51	49,46	50,97
01_F	93205,11	451254,45	16,5	47,89	45,89	7,52	45,44	-17,13	50,84	50,15	50,84	52,13
02_C	93204,32	451249,48	7,5	48,44	46,44	24,53	46,28	14,94	51,42	54,59	51,42	53,98
02_D	93204,32	451249,48	10,5	48,4	46,4	25,57	47,91	15,64	52,3	55,57	52,30	54,88
02_E	93204,32	451249,48	13,5	48,83	46,83	23,37	48,67	16,57	52,94	55,3	52,94	55,14
02_F	93204,32	451249,48	16,5	50,32	48,32	8,92	48,88	-16,96	53,7	55,6	53,70	55,72
03_C	93200,38	451247,25	7,5	46,68	44,68	29,11	34,64	23,37	47,37	49,86	47,37	49,74
03_D	93200,38	451247,25	10,5	47,31	45,31	33,7	37,55	25,47	48,57	50,85	48,57	50,83
03_E	93200,38	451247,25	13,5	46,59	44,59	35,22	39,21	26,39	48,55	48,01	48,55	49,91
03_F	93200,38	451247,25	16,5	45,42	43,42	37,16	38,74	27,24	48,26	46,23	48,26	49,29
04_C	93194,24	451248,05	7,5	47,02	45,02	29,46	34,88	24,12	47,69	49,34	47,69	49,73
04_D	93194,24	451248,05	10,5	47,84	45,84	34,15	37,77	26,21	49,02	50,45	49,02	50,96
04_E	93194,24	451248,05	13,5	46,81	44,81	35,73	39,37	28,23	48,8	47,36	48,80	49,94
04_F	93194,24	451248,05	16,5	46,31	44,31	38,14	39,21	29,02	49,06	46,38	49,06	49,96
05_C	93187,6	451248,92	7,5	46	44	29,88	34,03	24,26	46,78	48,5	46,78	48,86
05_D	93187,6	451248,92	10,5	46,7	44,7	34,54	36,35	26,14	48,06	49,56	48,06	50,04
05_E	93187,6	451248,92	13,5	45,48	43,48	36,05	37,76	27,45	47,79	46,22	47,79	48,92
05_F	93187,6	451248,92	16,5	45,49	43,49	38,53	37,94	28,2	48,57	46,05	48,57	49,50
06_C	93180,94	451249,79	7,5	47,07	45,07	30,05	34,89	24,59	47,76	48,68	47,76	49,55
06_D	93180,94	451249,79	10,5	47,26	45,26	35,17	37,52	26,44	48,69	49,72	48,69	50,50
06_E	93180,94	451249,79	13,5	46,08	44,08	36,94	38,76	27,76	48,52	47,37	48,52	49,73
06_F	93180,94	451249,79	16,5	46,18	44,18	39,4	39,12	28,31	49,4	46,16	49,40	50,20
07_B	93179,06	451258,12	19,5	53,78	51,78	13,47	45,07	-14,17	54,66	56,63	54,66	56,69
07_C	93179,06	451258,12	22,5	55,57	52,57	13,88	49,16	-29,25	56,94	61,17	56,94	59,84
07_D	93179,06	451258,12	25,5	56,65	52,65	0	50,14	0	57,99	61,11	57,99	60,38
07_E	93179,06	451258,12	28,5	57,34	53,34	0	50,24	0	58,53	61,07	58,53	60,69
08_B	93179,93	451264,44	19,5	54,43	52,43	13,37	48,76	-13,62	56,01	61,35	56,01	59,48
08_C	93179,93	451264,44	22,5	56,15	53,15	13,89	51,29	0	57,98	61,52	57,98	60,55
08_D	93179,93	451264,44	25,5	57,19	53,19	0	50,94	0	58,6	61,46	58,60	60,88
08_E	93179,93	451264,44	28,5	57,78	55,78	0	50,82	0	59	61,4	59,00	61,10
09_A	93173,36	451256,86	19,5	47,33	45,33	42,63	40,65	30,67	51,3	46,73	51,30	51,90
09_B	93173,36	451256,86	22,5	47,7	45,7	42,9	40,96	30,93	51,63	46,46	51,63	52,16
09_C	93173,36	451256,86	25,5	47,83	45,83	43,29	40,85	31,26	51,86	45,13	51,86	52,24
09_C	93173,36	451256,86	7,5	46,33	44,33	32,84	33,64	26,68	47,3	41,44	47,30	47,78
09_D	93173,36	451256,86	28,5	48,38	46,38	43,35	40,92	31,77	52,14	45,32	52,14	52,51
09_D	93173,36	451256,86	10,5	46,54	44,54	37,35	37,27	28,44	48,59	41,81	48,59	48,98
09_E	93173,36	451256,86	13,5	46,53	44,53	40,09	38,57	29,78	49,62	42,11	49,62	49,95
09_F	93173,36	451256,86	16,5	46,74	44,74	41,94	39,62	30,46	50,62	42,92	50,62	50,93
10_A	93165,6	451257,92	19,5	48,26	46,26	44,04	42,72	31,7	52,58	47,33	52,58	53,09
10_B	93165,6	451257,92	22,5	48,65	46,65	44,07	42,87	31,93	52,78	47,33	52,78	53,27
10_C	93165,6	451257,92	25,5	48,8	46,8	44,2	42,79	32,42	52,89	46,49	52,89	53,29
10_C	93165,6	451257,92	7,5	47,34	45,34	33,89	34,68	27,55	48,3	43,51	48,30	48,89
10_D	93165,6	451257,92	28,5	49,24	47,24	44,2	42,8	33,41	53,09	46,72	53,09	53,49
10_D	93165,6	451257,92	10,5	47,5	45,5	38,14	39,31	29,36	49,63	43,94	49,63	50,11
10_E	93165,6	451257,92	13,5	47,51	45,51	41,52	40,92	30,62	50,92	44,41	50,92	51,32
10_F	93165,6	451257,92	16,5	47,74	45,74	43,01	41,99	31,33	51,81	45,17	51,81	52,20
100_B	93142,98	451218,6	22,5	38,86	36,86	42,99	26,38	32,82	49,21	40,79	49,21	49,48
100_C	93142,98	451218,6	25,5	38,92	36,92	45,19	20,89	36,01	51,18	40,61	51,18	51,35
101_E	93114,04	451189,64	13,5	44,48	42,48	48,04	37,8	40,65	54,11	45,96	54,11	54,38
102_E	93105,55	451190,76	13,5	47,98	45,98	48,44	42,66	42,19	55,3	50,57	55,30	55,85
103_E	93096,22	451191,99	13,5	45,23	43,23	52,06	39,47	45,6	57,89	47,83	57,89	58,07
104_A	93130,66	451162,6	1,5	43,62	41,62	28,59	30,81	1,08	44,52	45,12	44,52	46,27
104_B	93130,66	451162,6	4,5	44,89	42,89	29,34	32,93	1,47	45,84	48,11	45,84	48,15
104_C	93130,66	451162,6	7,5	46,58	44,58	26,78	35,11	0,25	47,34	50,23	47,34	49,87
104_D	93130,66	451162,6	10,5	47,01	45,01	27,41	37,89	0,62	48,21	52	48,21	51,12
105_E	93128,2	451198,44	13,5	46,02	44,02	26,01	41,35	17,37	48,34	49,88	48,34	50,33
11_A	93158,13	451258,95	19,5	48,98	46,98	44,97	43,77	32,38	53,41	48,25	53,41	53,93
11_B	93158,13	451258,95	22,5	49,43	47,43	45,03	43,82	32,89	53,64	48,55	53,64	54,16
11_C	93158,13	451258,95	25,5	49,41	47,41	45	43,75	34	53,64	47,98	53,64	54,11
11_C	93158,13	451258,95	7,5	47,7	45,7	34,88	35,63	28,03	48,77	45,17	48,77	49,52
11_D	93158,13	451258,95	28,5	49,82	47,82	44,98	43,72	35,35	53,82	47,96	53,82	54,27
11_D	93158,13	451258,95	10,5	48,06	46,06	39,11	40,65	30,05	50,4	45,87	50,40	51,01
11_E	93158,13	451258,95	13,5	48,04	46,04	42,55	42,26	31,14	51,75	46,41	51,75	52,26
11_F	93158,13	451258,95	16,5	48,37	46,37	44,46	43,26	31,94	52,87	46,93	52,87	53,31
12_A	93150,23	451260,03	19,5	49,5	47,5	46,11	44,58	33,67	54,27	49,15	54,27	54,79
12_B	93150,23	451260,03	22,5	49,96	47,96	46,11	44,59	35,1	54,45	49,58	54,45	54,99
12_C	93150,23	451260,03	25,5	50,04	48,04	45,92	44,49	36,5	54,4	49,06	54,40	54,89
12_C	93150,23	451260,03	7,5	47,81	45,81	36,29	36,82	29,01	49,17	46,72	49,17	50,11
12_D	93150,23	451260,03	28,5	50,5	48,5	45,87	44,46	37,78	54,59	49,43	54,59	55,10
12_D	93150,23	451260,03	10,5	48,44	46,44	40,86	41,92	31,11	51,3	47,55	51,30	52,01
12_E	93150,23	451260,03	13,5	48,5	46,5	43,93	43,57	32,12	52,74	48,26	52,74	53,34
12_F	93150,23	451260,03	16,5	48,9	46,9	45,48	44,39	32,98	53,73	48,41	53,73	54,23
13_A	93142,31	451261,12	19,5	50,25	48,25	47,14	46,24	36,25	55,35	50,48	55,35	55,89
13_B	93142,31	451261,12	22,5	50,73	48,73	47,09	46,19	37,93	55,5	50,89	55,50	56,07
13_C	93142,31	451261,12	25,5	51,04	49,04	46,95	46,16	39,28	55,56	50,72	55,56	56,10
13_C	93142,31	451261,12	7,5	48,24	46,24	38,33	38,48	29,98	50,03	48,14	50,03	51,07
13_D	93142,31	451261,12	28,5	51,57	49,57	46,87	46,11	39,24	55,73	51,68	55,73	56,36
13_D	93142,31	451261,12	10,5	49,01	47,01	43,54	43,82	32,24	52,84	49,27	52,84	53,56
13_E	93142,31	451261,12	13,5	49,26	47,26	46,24	45,55	33,36	54,44	50	54,44	55,03
13_F	93142,31	451261,12	16,5	49,68	47,68	47,02	46,17	34,39	55,08	50,2	55,08	55,62
14_A	93134,66	451262,17	19,5	50,65	48,65	48,19	47,08	39,6	56,22	51,41	56,22	56,76
14_B	93134,66	451262,17	22,5	51,16	49,16	48,12	47,03	40,69	56,35	51,77	56,35	56,92
14_C	93134,66	451262,17	25,5	51,49	49,49	47,99	47	40,59	56,39	51,7	56,39	56,94
14_C	93134,66	451262,17	7,5	48,33	46,33	40,08	39,64	30,89	50,68	48,96	50,68	51,74
14_D	93134,66	451262,17	28,5	51,88	49,88	47,88	46,93	40,4	56,46	52,44	56,46	57,09
14_D	93134,66	451262,17	10,5	49,22	47,22	45,38	45,02	33,47	53,93	50,34	53,93	54,64
14_E	93134,66	451262,17	13,5	49,62	47,62	47,81	46,79	34,96	55,62	51,17	55,62	56,21
14_F	93134,66	451262,17	16,5	50,08	48,08	48,24	47,04	37,29	56,04	51,39	56,04	56,60
15_A	93178	451253,17	1,5	37,42	35,42	23,06	27,4	16,11	38,59	36,2	38,59	39,65
15_B	93178	451253,17	4,5	39,14	37,14	27,7	29,9	19,3	40,78	37,84	40,78	41,71
15_C	93178	451253,17	7,5	46,47	44,47	31,52	34,35	26,03	47,31	41,67	47,31	47,81
15_D	93178	451253,17	10,5	46,76	44,76	36,62	37,44	27,9	48,55	42	48,55	48,96
15_E	93178	451253,17	13,5	46,86	44,86	38,86	38,72	29,21	49,35	42,15	49,35	49,70
16_A	93125,68	451263,34	55,5	38,33	36,33	48,59	30,64	39,28	54,14	41,35	54,14	54,24
16_A	93125,68	451263,34	37,5	40,27	38,27	49,24	42,91	41,19	55,23	41,96	55,23	55,32
16_A	93125,68	451263,34	19,5	51,14	49,14	49,59	47,53	42,66	57,26	52,34	57,26	57,78
16_B	93125,68	451263,34	58,5	38,52	36,52	48,4	30,65	39,18	53,97	41,65	53,97	54,08
16_B	93125,68	451263,34	40,5	37,66	35,66	49,07	32,52	40,98	54,63	40,94	54,63	54,71
16_B	93125,68	451263,34	22,5	51,66	49,66	49,49	47,48	42,46	57,33	52,61	57,33	57,87
16_C	93125,68	451263,34	61,5	38,69	36,69	48,22	30,55	37,8	53,78	41,84	53,78	53,90
16_C	93125,68	451263,34	43,5	37,72	35,72	48,92	32,26	40,76	54,49	40,99	54,49	54,58
16_C	93125,68	451263,34	25,5	51,76	49,76	49,37	47,44	42,2	57,28	52,46	57,28	57,81
16_C	93125,68	451263,34	7,5	48,21	46,21	42,58	40,76	32,63	51,66	49,53	51,66	52,63
16_D	93125,68	451263,34	64,5	38,93	36,93	48,03	30,55	37,67	53,61	41,95	53,61	53,74
16_D	93125,68	451263,34	46,5	37,81	35,81	48,89	31,65	40,36	54,45	40,85	54,45	54,53
16_D	93125,68	451263,34	28,5	52,01	50,01	49,22	47,37	41,95	57,27	52,87	57,27	57,85
16_D	93125,68	451263,34	10,5	49,42	47,42	48,74	46,01	35,73	55,98	51,15	55,98	56,52
16_E	93125,68	451263,34	49,5	37,91	35,91	48,8	31,15	39,9	54,34	40,9	54,34	54,43
16_E	93125,68	451263,34	31,5	43,6	41,6	49,17	47,32	41,68	55,98	53,28	55,98	56,81
16_E	93125,68	451263,34	13,5	50,05	48,05	49,75	47,45	40,2	57,02	51,96	57,02	57,53
16_F	93125,68	451263,34	52,5	38,12	36,12	48,65	30,63	39,52	54,19	41,31	54,19	54,29
16_F	93125,68	451263,34	34,5	41,94	39,94	49,2	47,41	41,41	55,94	42,02	55,94	56,02
16_F	93125,68	451263,34	16,5	50,56	48,56	49,7	47,51	42,6	57,17	52,32	57,17	57,70

Bijlage 3 Rekenresultaten

Toetspunt	X	Y	hoogte	A12 excl.	A12 incl.	Moeder Theresasingel	Zuidweg	Eleanor Rooseveltlaan	Alle wegen excl.	Railverkeer	Cummulatief [L^*_w]	Gecumuleerde geluidbelasting [Lvl CUM]
17_A	93119,13	451264,2	55,5	38,24	36,24	49,21	30,49	40,41	54,72	41,19	54,72	54,81
17_A	93119,13	451264,2	37,5	40,57	38,57	50	44,5	42,05	56,05	42,79	56,05	56,14
17_A	93119,13	451264,2	19,5	51,06	49,06	50,64	46,92	44,1	57,82	52,47	57,82	58,29
17_B	93119,13	451264,2	58,5	38,42	36,42	49,03	30,49	39,15	54,53	41,51	54,53	54,63
17_B	93119,13	451264,2	40,5	37,59	35,59	49,96	33,3	41,76	55,47	40,84	55,47	55,54
17_B	93119,13	451264,2	22,5	51,54	49,54	50,5	46,88	43,77	57,82	52,66	57,82	58,31
17_C	93119,13	451264,2	61,5	38,6	36,6	48,81	30,4	38,9	54,32	41,72	54,32	54,43
17_C	93119,13	451264,2	43,5	37,65	35,65	49,95	32,58	41,48	55,45	40,99	55,45	55,52
17_C	93119,13	451264,2	25,5	51,6	49,6	50,35	46,8	43,42	57,73	52,64	57,73	58,23
17_C	93119,13	451264,2	7,5	47,88	45,88	46,19	41,45	35,01	53,45	49,95	53,45	54,18
17_D	93119,13	451264,2	64,5	38,8	36,8	48,61	30,4	38,69	54,14	41,83	54,14	54,25
17_D	93119,13	451264,2	46,5	37,74	35,74	49,84	31,49	41,24	55,34	40,74	55,34	55,41
17_D	93119,13	451264,2	28,5	51,79	49,79	50,18	46,73	43,08	57,66	53,07	57,66	58,22
17_D	93119,13	451264,2	10,5	49,26	47,26	50,86	45,91	40,14	57,38	51,57	57,38	57,81
17_E	93119,13	451264,2	49,5	37,83	35,83	49,62	30,98	40,85	55,12	40,72	55,12	55,19
17_E	93119,13	451264,2	31,5	44,94	42,94	50,08	46,67	42,75	56,61	53,27	56,61	57,34
17_E	93119,13	451264,2	13,5	49,93	47,93	50,87	46,88	44,5	57,76	52,35	57,76	58,23
17_F	93119,13	451264,2	52,5	38,02	36,02	49,4	30,99	40,53	54,91	41,18	54,91	54,99
17_F	93119,13	451264,2	34,5	42,14	40,14	50,02	46,69	42,4	56,42	42,88	56,42	56,50
17_F	93119,13	451264,2	16,5	50,47	48,47	50,77	46,9	44,39	57,79	52,59	57,79	58,28
18_A	93112,51	451265,06	55,5	38,03	36,03	49,97	30,32	40,68	55,44	41,01	55,44	55,51
18_A	93112,51	451265,06	37,5	40,52	38,52	51,3	42,56	43,39	57,04	42,56	57,04	57,11
18_A	93112,51	451265,06	19,5	49,89	47,89	52,16	44,52	45,91	58,51	50,97	58,51	58,81
18_B	93112,51	451265,06	58,5	38,21	36,21	49,73	30,33	40,47	55,22	41,31	55,22	55,30
18_B	93112,51	451265,06	40,5	37,42	35,42	51,1	32,49	43,04	56,56	40,84	56,56	56,61
18_B	93112,51	451265,06	22,5	50,3	48,3	51,98	44,47	45,46	58,42	51,02	58,42	58,73
18_C	93112,51	451265,06	61,5	38,37	36,37	49,49	30,24	40,28	55	41,52	55,00	55,09
18_C	93112,51	451265,06	43,5	37,48	35,48	50,84	31,65	42,72	56,31	40,99	56,31	56,37
18_C	93112,51	451265,06	25,5	50,43	48,43	51,8	44,36	45,02	58,28	51,03	58,28	58,60
18_C	93112,51	451265,06	7,5	46,76	44,76	50,83	40,91	39,99	56,68	48,82	56,68	56,96
18_D	93112,51	451265,06	64,5	38,54	36,54	49,27	30,23	40,12	54,8	41,68	54,80	54,89
18_D	93112,51	451265,06	46,5	37,56	35,56	50,58	30,86	42,44	56,07	40,75	56,07	56,13
18_D	93112,51	451265,06	28,5	50,54	48,54	51,62	44,31	44,6	58,15	51,41	58,15	58,50
18_D	93112,51	451265,06	10,5	48	46	52,55	44,09	47,1	58,64	50,22	58,64	58,89
18_E	93112,51	451265,06	49,5	37,65	35,65	50,38	30,93	42,18	55,87	40,73	55,87	55,93
18_E	93112,51	451265,06	31,5	46,03	44,03	51,49	44,3	44,19	57,55	51,5	57,55	57,96
18_E	93112,51	451265,06	13,5	48,71	46,71	52,47	44,45	46,78	58,64	51	58,64	58,93
18_F	93112,51	451265,06	52,5	37,79	35,79	50,18	30,32	41,96	55,67	41,15	55,67	55,74
18_F	93112,51	451265,06	34,5	42,25	40,25	51,41	44,3	43,78	57,3	42,63	57,30	57,37
18_F	93112,51	451265,06	16,5	49,22	47,22	52,32	44,47	46,36	58,57	51,14	58,57	58,87
19_A	93105,95	451265,91	55,5	37,96	35,96	50,57	30,19	42,83	56,06	40,87	56,06	56,12
19_A	93105,95	451265,91	37,5	40,68	38,68	52,1	38,87	45,3	57,7	42,95	57,70	57,76
19_A	93105,95	451265,91	19,5	48,51	46,51	53,49	41,25	48,11	59,42	49,98	59,42	59,62
19_B	93105,95	451265,91	58,5	38,15	36,15	50,31	30,19	42,51	55,81	41,19	55,81	55,88
19_B	93105,95	451265,91	40,5	37,36	35,36	51,85	33,25	45,09	57,35	40,78	57,35	57,39
19_B	93105,95	451265,91	22,5	48,98	46,98	53,27	41,25	47,55	59,25	49,87	59,25	59,45
19_C	93105,95	451265,91	61,5	38,32	36,32	50,1	30,1	42,21	55,61	41,4	55,61	55,68
19_C	93105,95	451265,91	43,5	37,42	35,42	51,55	31,89	44,87	57,06	40,91	57,06	57,11
19_C	93105,95	451265,91	25,5	49,25	47,25	53,04	41,23	47,03	59,06	49,83	59,06	59,27
19_C	93105,95	451265,91	7,5	45,67	43,67	54,07	39,9	50,46	59,91	47,94	59,91	60,02
19_D	93105,95	451265,91	64,5	38,49	36,49	49,63	30,1	41,91	55,19	41,57	55,19	55,27
19_D	93105,95	451265,91	46,5	37,5	35,5	51,32	30,66	44,54	56,83	40,79	56,83	56,88
19_D	93105,95	451265,91	28,5	49,43	47,43	52,81	41,21	46,55	58,87	50,26	58,87	59,11
19_D	93105,95	451265,91	10,5	46,29	44,29	54,02	40,85	49,92	59,86	48,69	59,86	60,00
19_E	93105,95	451265,91	49,5	37,59	35,59	51,09	30,81	44,08	56,59	40,63	56,59	56,64
19_E	93105,95	451265,91	31,5	44,82	42,82	52,57	41,25	46,1	58,33	50,28	58,33	58,60
19_E	93105,95	451265,91	13,5	47,16	45,16	53,88	41,01	49,3	59,73	49,64	59,73	59,90
19_F	93105,95	451265,91	52,5	37,72	35,72	50,84	30,18	43,16	56,32	41,05	56,32	56,38
19_F	93105,95	451265,91	34,5	42,62	40,62	52,34	41,35	45,67	58,04	43,38	58,04	58,10
19_F	93105,95	451265,91	16,5	47,75	45,75	53,7	41,1	48,7	59,57	49,85	59,57	59,76
20_A	93103,11	451270,83	55,5	59,4	57,4	52,26	54,47	44,87	62,77	58,31	62,77	63,31
20_A	93103,11	451270,83	37,5	59,5	57,5	54,04	55,92	47,37	63,78	58,64	63,78	64,24
20_A	93103,11	451270,83	19,5	59,36	57,36	55,87	57,21	50,64	64,84	58,81	64,84	65,22
20_B	93103,11	451270,83	58,5	59,36	57,36	51,98	54,23	44,57	62,61	58,24	62,61	63,16
20_B	93103,11	451270,83	40,5	59,46	57,46	53,72	55,68	46,98	63,58	58,55	63,58	64,06
20_B	93103,11	451270,83	22,5	59,48	57,48	55,57	57,02	49,93	64,68	58,82	64,68	65,08
20_C	93103,11	451270,83	61,5	59,33	57,33	51,6	53,99	44,27	62,43	58,19	62,43	63,00
20_C	93103,11	451270,83	43,5	59,46	57,46	53,42	55,44	46,61	63,41	58,5	63,41	63,90
20_C	93103,11	451270,83	25,5	59,55	57,55	55,26	56,82	49,31	64,51	58,79	64,51	64,92
20_C	93103,11	451270,83	7,5	57,91	55,91	56,84	57,69	55,07	65,33	58,41	65,33	65,64
20_D	93103,11	451270,83	64,5	59,31	57,31	51,19	53,76	43,98	62,27	58,13	62,27	62,85
20_D	93103,11	451270,83	46,5	59,45	57,45	53,14	55,19	46,26	63,25	58,46	63,25	63,75
20_D	93103,11	451270,83	28,5	59,59	57,59	54,94	56,61	48,76	64,34	58,76	64,34	64,76
20_D	93103,11	451270,83	10,5	58,39	56,39	56,68	57,63	53,59	65,22	58,72	65,22	65,56
20_E	93103,11	451270,83	49,5	59,44	57,44	52,86	54,95	45,53	63,09	58,41	63,09	63,60
20_E	93103,11	451270,83	31,5	59,54	57,54	54,64	56,39	48,26	64,14	58,73	64,14	64,58
20_E	93103,11	451270,83	13,5	58,84	56,84	56,45	57,51	52,42	65,11	58,82	65,11	65,47
20_F	93103,11	451270,83	52,5	59,43	57,43	52,56	54,71	45,19	62,93	58,36	62,93	63,46
20_F	93103,11	451270,83	34,5	59,53	57,53	54,34	56,17	47,8	63,96	58,67	63,96	64,41
20_F	93103,11	451270,83	16,5	59,16	57,16	56,17	57,37	51,46	64,99	58,84	64,99	65,36
21_A	93103,84	451277,39	55,5	52,55	50,55	51,69	43,56	44,86	58,62	42,25	58,62	58,66
21_A	93103,84	451277,39	37,5	52,26	50,26	53,17	44,07	47,22	59,7	43,41	59,70	59,74
21_A	93103,84	451277,39	19,5	52,21	50,21	54,67	44,38	50,06	60,97	43,54	60,97	61,00
21_B	93103,84	451277,39	58,5	52,63	50,63	51,45	43,49	44,57	58,47	42,33	58,47	58,52
21_B	93103,84	451277,39	40,5	52,05	50,05	52,9	44,02	46,86	59,45	41,92	59,45	59,48
21_B	93103,84	451277,39	22,5	52,46	50,46	54,42	44,4	49,46	60,78	44,13	60,78	60,82
21_C	93103,84	451277,39	61,5	52,7	50,7	51,12	43,42	44,28	58,27	42,43	58,27	58,32
21_C	93103,84	451277,39	43,5	52,17	50,17	52,66	43,95	46,52	59,29	41,99	59,29	59,33
21_C	93103,84	451277,39	25,5	51,91	49,91	54,16	44,41	48,93	60,47	44,04	60,47	60,51
21_C	93103,84	451277,39	7,5	51,96	49,96	55,41	43,45	53,69	61,87	41,73	61,87	61,89
21_D	93103,84	451277,39	64,5	52,85	50,85	50,73	43,35	44,01	58,06	42,67	58,06	58,12
21_D	93103,84	451277,39	46,5	52,29	50,29	52,44	43,83	46,19	59,13	42,05	59,13	59,17
21_D	93103,84	451277,39	28,5	51,98	49,98	53,9	44,35	48,46	60,26	44,15	60,26	60,31
21_D	93103,84	451277,39	10,5	51,97	49,97	55,32	43,87	52,5	61,65	42,06	61,65	61,67
21_E	93103,84	451277,39	49,5	52,39	50,39	52,2	43,71	45,49	58,95	42,11	58,95	58,99
21_E	93103,84	451277,39	31,5	51,98	49,98	53,65	44,31	48,02	60,06	44,32	60,06	60,11
21_E	93103,84	451277,39	13,5	52,06	50,06	55,13	44,12	51,54	61,43	43,05	61,43	61,46
21_F	93103,84	451277,39	52,5	52,47	50,47	51,95	43,63	45,17	58,79	42,18	58,79	58,83
21_F	93103,84	451277,39	34,5	52,1	50,1	53,42	44,29	47,61	59,89	43,35	59,89	59,93
21_F	93103,84	451277,39	16,5	52,11	50,11	54,91	44,3	50,74	61,2	43,32	61,20	61,23
22_A	93101,92	451284,4	55,5	61,21	59,21	51,43	55,86	41,92	63,8	61,08	63,80	64,56
22_A	93101,92	451284,4	37,5	61,46	59,46	53,26	57,8	44,39	64,87	61,73	64,87	65,56
22_A	93101,92	451284,4	19,5	61,66	59,66	55,34	59,96	46,8	66,21	62,19	66,21	66,78
22_B	93101,92	451284,4	58,5	61,16	59,16	51,09	55,57	41,64	63,63	60,97	63,63	64,40
22_B	93101,92	451284,4	40,5	61,41	59,41	52,93	57,46	44,07	64,66	61,62	64,66	65,37
22_B	93101,92	451284,4	22,5	61,78	59,78	54,98	59,6	46,32	66,02	62,14	66,02	66,61
22_C	93101,92	451284,4	61,5	61,1	59,1	50,68	55,28	41,36	63,46	60,85	63,46	64,24
22_C	93101,92	451284,4	43,5	61,38	59,38	52,63	57,13	43,77	64,48	61,52	64,48	65,20
22_C	93101,92	451284,4	25,5	61,8	59,8	54,61	59,25	45,88	65,81	62,09	65,81	66,42
22_C	93101,92	451284,4	7,5	60,38	58,38	56,61	61,15	48,88	66,71	62,22	66,71	67,22
22_D	93101,92	451284,4	64,5	61,05	59,05	50,35	55	41,1	63,3	60,73	63,30	64,09
22_D	93101,92	451284,4	46,5	61,35	59,35	52,32	56,8	43,48	64,31	61,41	64,31	65,04
22_D	93101,92	451284,4	28,5	61,62	59,62	54,25	58,89	45,47	65,52	62,01	65,52	66,16
22_D	93101,92	451284,4	10,5	60,99	58,99	56,37	60,91	48,4	66,69	62,28	66,69	67,21
22_E	93101,92	451284,4	49,5	61,31	59,31	52,04	56,48	42,51	64,13	61,3	64,13	64,87

Bijlage 3 Rekenresultaten

Toetspunt	X	Y	hoogte	A12 excl.	A12 incl.	Moeder Theresasingel	Zuidweg	Eleanor Rooseveltlaan	Alle wegen excl.	Railverkeer	Cummulatief [L^*_{w}]	Gecumuleerde geluidbelasting [Lvl CUM]
22_E	93101,92	451284,4	31,5	61,5	59,5	53,91	58,53	45,1	65,27	61,93	65,27	65,93
22_E	93101,92	451284,4	13,5	61,36	59,36	56,05	60,62	47,85	66,57	62,29	66,57	67,11
22_F	93101,92	451284,4	52,5	61,26	59,26	51,73	56,17	42,21	63,96	61,19	63,96	64,71
22_F	93101,92	451284,4	34,5	61,48	59,48	53,59	58,18	44,73	65,07	61,83	65,07	65,75
22_F	93101,92	451284,4	16,5	61,55	59,55	55,71	60,3	47,3	66,41	62,26	66,41	66,96
23_A	93107,05	451287,32	55,5	64,24	62,24	42,54	57,29	0	65,52	64,29	65,52	66,52
23_A	93107,05	451287,32	37,5	64	62	44,97	59,29	0	65,97	64,98	65,97	67,02
23_A	93107,05	451287,32	19,5	63,1	61,1	47,65	61,79	-25,3	66,65	65,48	66,65	67,65
23_B	93107,05	451287,32	58,5	64,3	62,3	42,17	56,99	0	65,48	64,16	65,48	66,47
23_B	93107,05	451287,32	40,5	64,06	62,06	44,54	58,93	0	65,88	64,88	65,88	66,93
23_B	93107,05	451287,32	22,5	63,35	61,35	47,21	61,33	0	66,52	65,41	66,52	67,54
23_C	93107,05	451287,32	61,5	64,31	62,31	41,81	56,71	0	65,42	64,03	65,42	66,39
23_C	93107,05	451287,32	43,5	64,11	62,11	44,12	58,58	0	65,8	64,77	65,80	66,84
23_C	93107,05	451287,32	25,5	63,48	61,48	46,76	60,89	0	66,36	65,35	66,36	67,40
23_C	93107,05	451287,32	7,5	60,7	58,7	49,12	63,49	18,47	66,96	65,56	66,96	67,92
23_D	93107,05	451287,32	64,5	64,28	62,28	41,46	56,44	0	65,34	63,91	65,34	66,31
23_D	93107,05	451287,32	46,5	64,16	62,16	43,71	58,24	0	65,73	64,66	65,73	66,76
23_D	93107,05	451287,32	28,5	63,63	61,63	46,31	60,47	0	66,24	65,27	66,24	67,29
23_D	93107,05	451287,32	10,5	61,53	59,53	48,81	63,13	-25,31	66,92	65,6	66,92	67,89
23_E	93107,05	451287,32	49,5	64,21	62,21	43,31	57,91	0	65,66	64,53	65,66	66,68
23_E	93107,05	451287,32	31,5	63,76	61,76	45,85	60,07	0	66,13	65,18	66,13	67,18
23_E	93107,05	451287,32	13,5	62,14	60,14	48,47	62,7	-25,31	66,82	65,58	66,82	67,81
23_F	93107,05	451287,32	52,5	64,23	62,23	42,91	57,59	0	65,59	64,41	65,59	66,60
23_F	93107,05	451287,32	34,5	63,87	61,87	45,41	59,67	0	66,04	65,08	66,04	67,09
23_F	93107,05	451287,32	16,5	62,65	60,65	48,08	62,25	-25,3	66,73	65,55	66,73	67,73
24_A	93111,74	451286,7	55,5	64,22	62,22	41,93	57,07	0	65,45	64,27	65,45	66,47
24_A	93111,74	451286,7	37,5	63,96	61,96	44,15	59,04	0	65,85	64,97	65,85	66,92
24_A	93111,74	451286,7	19,5	62,99	60,99	46,44	61,5	-14,65	66,4	65,46	66,40	67,45
24_B	93111,74	451286,7	58,5	64,28	62,28	41,58	56,78	0	65,42	64,14	65,42	66,42
24_B	93111,74	451286,7	40,5	64,03	62,03	43,77	58,68	0	65,77	64,86	65,77	66,84
24_B	93111,74	451286,7	22,5	63,27	61,27	46,08	61,04	0	66,3	65,4	66,30	67,36
24_C	93111,74	451286,7	61,5	64,3	62,3	41,25	56,5	0	65,37	64,01	65,37	66,35
24_C	93111,74	451286,7	43,5	64,08	62,08	43,39	58,33	0	65,69	64,75	65,69	66,75
24_C	93111,74	451286,7	25,5	63,42	61,42	45,71	60,61	0	66,17	65,33	66,17	67,25
24_C	93111,74	451286,7	7,5	60,55	58,55	47,59	63,2	18,43	66,66	65,54	66,66	67,67
24_D	93111,74	451286,7	64,5	64,28	62,28	40,92	56,24	0	65,29	63,89	65,29	66,26
24_D	93111,74	451286,7	46,5	64,13	62,13	43,01	58	0	65,63	64,63	65,63	66,68
24_D	93111,74	451286,7	28,5	63,58	61,58	45,33	60,19	0	66,06	65,25	66,06	67,14
24_D	93111,74	451286,7	10,5	61,38	59,38	47,36	62,84	-14,69	66,62	65,58	66,62	67,65
24_E	93111,74	451286,7	49,5	64,19	62,19	42,64	57,68	0	65,58	64,52	65,58	66,62
24_E	93111,74	451286,7	31,5	63,71	61,71	44,94	59,79	0	65,98	65,16	65,98	67,06
24_E	93111,74	451286,7	13,5	62,01	60,01	47,08	62,41	-14,68	66,54	65,57	66,54	67,59
24_F	93111,74	451286,7	52,5	64,21	62,21	42,29	57,37	0	65,51	64,39	65,51	66,54
24_F	93111,74	451286,7	34,5	63,82	61,82	44,55	59,41	0	65,89	65,06	65,89	66,97
24_F	93111,74	451286,7	16,5	62,52	60,52	46,78	61,96	-14,66	66,46	65,53	66,46	67,52
25_A	93125,15	451284,93	55,5	64,18	62,18	40,28	56,48	0	65,27	64,27	65,27	66,32
25_A	93125,15	451284,93	37,5	63,85	61,85	41,97	58,28	0	65,49	64,97	65,49	66,64
25_A	93125,15	451284,93	19,5	62,63	60,63	43,46	60,51	-15,63	65,66	65,46	65,66	66,88
25_B	93125,15	451284,93	58,5	64,23	62,23	40	56,22	0	65,25	64,14	65,25	66,28
25_B	93125,15	451284,93	40,5	63,93	61,93	41,69	57,95	0	65,45	64,86	65,45	66,59
25_B	93125,15	451284,93	22,5	62,99	60,99	43,24	60,1	0	65,66	65,4	65,66	66,87
25_C	93125,15	451284,93	61,5	64,28	62,28	39,72	55,96	0	65,22	64,01	65,22	66,23
25_C	93125,15	451284,93	43,5	64	62	41,41	57,64	0	65,41	64,75	65,41	66,53
25_C	93125,15	451284,93	25,5	63,18	61,18	43,02	59,7	0	65,59	65,33	65,59	66,80
25_C	93125,15	451284,93	7,5	59,97	57,97	44,34	62,03	14,44	65,58	65,55	65,58	66,85
25_D	93125,15	451284,93	64,5	64,26	62,26	39,45	55,71	0	65,16	63,89	65,16	66,16
25_D	93125,15	451284,93	46,5	64,06	62,06	41,13	57,33	0	65,38	64,64	65,38	66,49
25_D	93125,15	451284,93	28,5	63,38	61,38	42,77	59,32	0	65,56	65,25	65,56	66,76
25_D	93125,15	451284,93	10,5	60,82	58,82	43,96	61,73	-15,68	65,62	65,59	65,62	66,88
25_E	93125,15	451284,93	49,5	64,14	62,14	40,85	57,04	0	65,36	64,52	65,36	66,45
25_E	93125,15	451284,93	31,5	63,55	61,55	42,51	58,96	0	65,53	65,16	65,53	66,72
25_E	93125,15	451284,93	13,5	61,52	59,52	43,82	61,34	-15,66	65,63	65,57	65,63	66,89
25_F	93125,15	451284,93	52,5	64,16	62,16	40,56	56,76	0	65,31	64,4	65,31	66,38
25_F	93125,15	451284,93	34,5	63,68	61,68	42,25	58,61	0	65,49	65,07	65,49	66,67
25_F	93125,15	451284,93	16,5	62,06	60,06	43,65	60,93	-15,65	65,61	65,53	65,61	66,86
26_A	93132,27	451278,65	55,5	58,4	56,4	0	48,95	0	59,15	57,71	59,15	60,18
26_A	93132,27	451278,65	37,5	57,18	53,18	0	49,87	0	58,34	57,89	58,34	59,60
26_A	93132,27	451278,65	19,5	56	53	8,6	53,2	0,95	58,63	61,74	58,63	61,01
26_B	93132,27	451278,65	58,5	58,53	56,53	0	48,81	0	59,24	57,68	59,24	60,24
26_B	93132,27	451278,65	40,5	57,52	55,52	0	49,72	0	58,56	57,87	58,56	59,76
26_B	93132,27	451278,65	22,5	57,59	55,59	8,13	52,98	0,47	59,49	61,74	59,49	61,52
26_C	93132,27	451278,65	61,5	58,7	56,7	0	48,68	0	59,36	57,64	59,36	60,33
26_C	93132,27	451278,65	43,5	57,72	55,72	0	49,56	0	58,7	57,85	58,70	59,86
26_C	93132,27	451278,65	25,5	58,39	56,39	8,67	52,79	0,78	59,96	61,71	59,96	61,81
26_C	93132,27	451278,65	7,5	49,65	47,65	10,53	53,33	2,45	56,37	61,39	56,37	59,66
26_D	93132,27	451278,65	64,5	58,85	56,85	0	48,54	0	59,47	57,61	59,47	60,42
26_D	93132,27	451278,65	46,5	57,88	55,88	0	49,4	0	58,8	57,82	58,80	59,93
26_D	93132,27	451278,65	28,5	58,92	56,92	0	52,61	0	60,29	61,68	60,29	62,02
26_D	93132,27	451278,65	10,5	50,94	48,94	11,04	53,46	3,3	56,77	61,66	56,77	59,99
26_E	93132,27	451278,65	49,5	58,05	56,05	0	49,24	0	58,91	57,78	58,91	60,01
26_E	93132,27	451278,65	31,5	56,54	52,54	0	52,46	0	58,65	61,67	58,65	60,99
26_E	93132,27	451278,65	13,5	52,22	50,22	11,99	53,45	3,73	57,14	61,72	57,14	60,20
26_F	93132,27	451278,65	52,5	58,24	56,24	0	49,09	0	59,04	57,75	59,04	60,10
26_F	93132,27	451278,65	34,5	56,79	52,79	0	51,27	0	58,41	58,12	58,41	59,70
26_F	93132,27	451278,65	16,5	53,59	51,59	9,3	53,36	1,29	57,57	61,74	57,57	60,42
27_A	93130,01	451273,97	55,5	52,73	50,73	0	46,53	0	54,23	49,28	54,23	54,77
27_A	93130,01	451273,97	37,5	51,55	49,55	0	46,72	0	53,48	49,07	53,48	54,08
27_B	93130,01	451273,97	58,5	52,87	50,87	0	46,49	0	54,32	49,35	54,32	54,85
27_B	93130,01	451273,97	40,5	51,9	49,9	0	46,72	0	53,72	49,18	53,72	54,31
27_C	93130,01	451273,97	61,5	53,05	51,05	0	46,44	0	54,44	49,42	54,44	54,97
27_C	93130,01	451273,97	43,5	52,06	50,06	0	46,7	0	53,82	49,25	53,82	54,40
27_D	93130,01	451273,97	64,5	53,24	51,24	0	46,4	0	54,57	49,45	54,57	55,09
27_D	93130,01	451273,97	46,5	52,23	50,23	0	46,66	0	53,92	49,26	53,92	54,49
27_E	93130,01	451273,97	31,5	51,27	49,27	0	46,02	0	53,02	48,61	53,02	53,63
27_E	93130,01	451273,97	49,5	52,4	50,4	0	46,62	0	54,03	49,26	54,03	54,59
27_F	93130,01	451273,97	34,5	51,12	49,12	0	46,63	0	53,17	50,38	53,17	54,01
27_F	93130,01	451273,97	52,5	52,55	50,55	0	46,57	0	54,11	49,26	54,11	54,66
28_A	93129,16	451267,29	55,5	59,17	57,17	0	48,64	0	59,75	59,48	59,75	61,03
28_A	93129,16	451267,29	37,5	58,03	56,03	0	47,61	0	58,63	59,83	58,63	60,33
28_B	93129,16	451267,29	58,5	59,31	57,31	0	48,51	0	59,86	59,4	59,86	61,09
28_B	93129,16	451267,29	40,5	58,26	56,26	0	49,08	0	59,04	59,78	59,04	60,60
28_C	93129,16	451267,29	61,5	59,4	57,4	0	48,38	0	59,93	59,32	59,93	61,13
28_C	93129,16	451267,29	43,5	58,63	56,63	0	49,16	0	59,36	59,73	59,36	60,81
28_D	93129,16	451267,29	64,5	59,49	57,49	0	48,26	0	59,99	59,25	59,99	61,16
28_D	93129,16	451267,29	46,5	58,79	56,79	0	49,03	0	59,49	59,68	59,49	60,89
28_E	93129,16	451267,29	49,5	58,92	56,92	0	48,89	0	59,57	59,62	59,57	60,93
28_E	93129,16	451267,29	31,5	55,52	52,52	0	36,77	0	55,64	51,38	55,64	56,25
28_F	93129,16	451267,29	52,5	59,05	57,05	0	48,77	0	59,67	59,55	59,67	60,99
28_F	93129,16	451267,29	34,5	57,75	55,75	0	43,76	0	58,03	59,81	58,03	59,93
29_A	93163,95	451233,45	19,5	51,74	49,74	42,94	45,5	29,79	54,33	49,67	54,33	54,90
29_C	93163,95	451233,45	7,5	50,49	48,49	31,39	41,78	25,13	51,49	48,56	51,49	52,32
29_D	93163,95	451233,45	10,5	50,93	48,93	35,72	44,77	26,92	52,65	49,98	52,65	53,51
29_E	93163,95	451233,45	13,5	49,95	47,95	39,78	45,64	28,26	52,75	50,39	52,75	53,67
29_F	93163,95	451233,45	16,5	50,74	48,74	41,48	44,32	29,05	53,18	48,82	53,18	53,79
32_A	93167,09	451226,92	19,5	50,07	48,07	9,18	45,45	-14,64	52,08	51,49	52,08	53,38

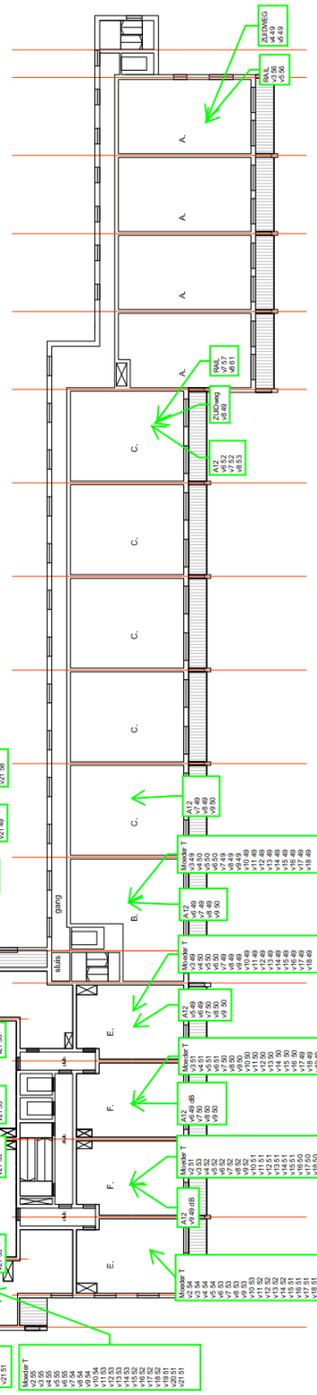
Bijlage 3 Rekenresultaten

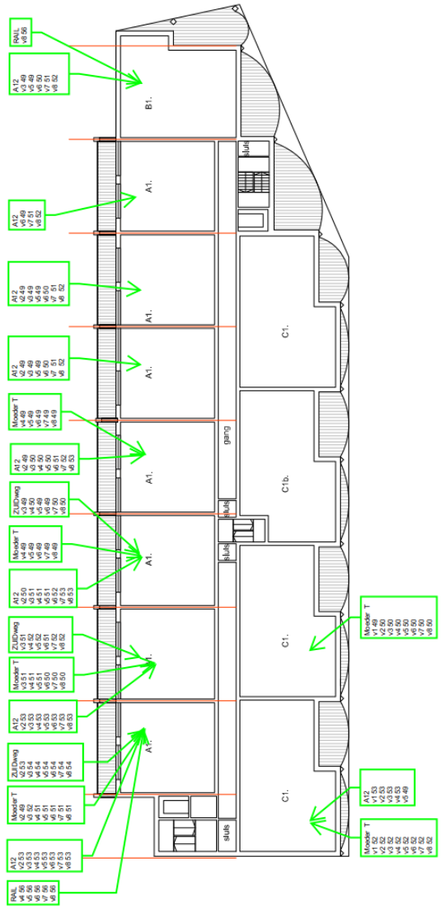
Toetspunt	X	Y	hoogte	A12 excl.	A12 incl.	Moeder Theresasingel	Zuidweg	Eleanor Rooseveltlaan	Alle wegen excl.	Railverkeer	Cummulatief [L^*_{w}]	Gecumuleerde geluidbelasting [Lvl CUM]
32_C	93167,09	451226,92	7,5	48,97	46,97	23,08	39,72	16,61	49,78	49,66	49,78	51,23
32_D	93167,09	451226,92	10,5	49,72	47,72	24,33	43,55	17,3	51,2	51,24	51,20	52,68
32_E	93167,09	451226,92	13,5	47,67	45,67	25,38	45,34	18,93	50,68	51,91	50,68	52,52
32_F	93167,09	451226,92	16,5	48,74	46,74	15,2	44,79	-14,66	51,04	51,26	51,04	52,57
33_B	93162,17	451227,01	22,5	50,53	48,53	13,37	45,39	-26,25	52,36	51,85	52,36	53,68
33_C	93162,17	451227,01	25,5	51,79	49,79	0	45,67	0	53,31	55,58	53,31	55,47
34_A	93162,39	451221,51	19,5	40,29	38,29	37,22	30,96	27,55	45,66	42,32	45,66	46,47
34_B	93162,39	451221,51	4,5	39,83	37,83	30,71	26,82	20,46	41,65	40,49	41,65	42,95
34_C	93162,39	451221,51	7,5	41,91	39,91	32,73	30,08	23,8	43,76	43,52	43,76	45,27
34_D	93162,39	451221,51	10,5	42,06	40,06	33,84	31,83	26,57	44,41	44,65	44,41	46,05
34_E	93162,39	451221,51	13,5	40,76	38,76	34,81	32,58	27,47	44,4	45,99	44,40	46,48
34_F	93162,39	451221,51	16,5	41,21	39,21	35,47	31,47	27,99	44,92	44,62	44,92	46,40
35_A	93142,84	451216,92	19,5	38,67	36,67	44,67	33,01	37,27	50,8	41,45	50,80	51,02
35_B	93142,84	451216,92	4,5	40,07	38,07	41,69	26,96	31,48	47,92	40,11	47,92	48,24
35_C	93142,84	451216,92	7,5	41,78	39,78	43,55	28,57	36,14	49,82	43,05	49,82	50,21
35_D	93142,84	451216,92	10,5	41,7	39,7	44,31	30,18	37,34	50,53	44,66	50,53	50,99
35_E	93142,84	451216,92	13,5	42,16	40,16	44,41	31,06	37,34	50,8	43,11	50,80	51,11
35_F	93142,84	451216,92	16,5	41,15	39,15	44,4	30,63	37,3	50,7	43,21	50,70	51,03
36_A	93132,07	451218,26	19,5	38,91	36,91	46,29	35,63	39	52,29	41,37	52,29	52,45
36_B	93132,07	451218,26	4,5	43,99	41,99	43,92	33,67	34,32	50,53	43,02	50,53	50,86
36_C	93132,07	451218,26	7,5	44,84	42,84	45,67	34,3	39,17	52,17	44,16	52,17	52,46
36_D	93132,07	451218,26	10,5	44,6	42,6	46,08	35,05	39,37	52,48	44,78	52,48	52,79
36_E	93132,07	451218,26	13,5	45,02	43,02	46,12	35,71	39,31	52,65	44,95	52,65	52,96
36_F	93132,07	451218,26	16,5	44,72	42,72	46,12	36,26	39,23	52,64	45,36	52,64	52,98
37_A	93124,31	451238,38	19,5	54,05	52,05	49,02	49,38	42,08	58,21	52,17	58,21	58,62
37_B	93124,31	451238,38	22,5	54,74	52,74	48,9	49,51	41,89	58,46	52,61	58,46	58,88
37_C	93124,31	451238,38	7,5	52,33	50,33	40,93	45,18	30,8	54,21	49,58	54,21	54,78
37_C	93124,31	451238,38	25,5	55,81	52,81	48,77	49,62	41,64	58,92	52,82	58,92	59,32
37_D	93124,31	451238,38	10,5	52,97	50,97	47,8	49	34,02	57,15	51,11	57,15	57,56
37_E	93124,31	451238,38	13,5	52,74	50,74	49,16	49,61	37,47	57,79	51,68	57,79	58,20
37_F	93124,31	451238,38	16,5	53,24	51,24	49,12	49,37	41,34	57,93	52,21	57,93	58,37
38_A	93131,92	451237,44	19,5	52,93	50,93	47,82	48,1	39,09	56,99	50,13	56,99	57,34
38_B	93131,92	451237,44	22,5	53,73	51,73	47,73	48,26	40,41	57,34	50,87	57,34	57,72
38_C	93131,92	451237,44	7,5	51,38	49,38	38,63	43,4	29,15	52,92	47,75	52,92	53,44
38_C	93131,92	451237,44	25,5	54,89	52,89	47,62	48,43	40,31	57,89	51,26	57,89	58,25
38_D	93131,92	451237,44	10,5	51,96	49,96	44,65	47,29	31,91	55,27	49,33	55,27	55,70
38_E	93131,92	451237,44	13,5	51,55	49,55	47,35	48,23	33,66	56,27	49,85	56,27	56,66
38_F	93131,92	451237,44	16,5	52,04	50,04	47,89	47,95	36,26	56,62	50,12	56,62	57,00
39_A	93139,84	451236,46	19,5	52,04	50,04	46,66	46,45	34,89	55,82	49,3	55,82	56,20
39_B	93139,84	451236,46	22,5	53	51	46,6	46,81	37,2	56,32	50,29	56,32	56,74
39_C	93139,84	451236,46	25,5	54,35	52,35	46,51	47,1	38,81	57,04	51,17	57,04	57,47
39_C	93139,84	451236,46	7,5	50,82	48,82	36,71	41,82	27,97	52,06	47,34	52,06	52,64
39_D	93139,84	451236,46	10,5	51,28	49,28	42,6	45,58	30,41	54	49,17	54,00	54,55
39_E	93139,84	451236,46	13,5	50,38	48,38	45,65	46,57	31,71	54,78	49,64	54,78	55,29
39_F	93139,84	451236,46	16,5	50,94	48,94	46,53	45,91	32,97	55,21	49,46	55,21	55,66
40_A	93147,45	451235,51	19,5	51,75	49,75	45,65	45,85	32,35	55,2	48,93	55,20	55,60
40_B	93147,45	451235,51	22,5	52,77	50,77	45,63	46,37	33,99	55,78	50,04	55,78	56,23
40_C	93147,45	451235,51	25,5	54,06	52,06	45,56	46,65	35,9	56,53	51,52	56,53	57,05
40_C	93147,45	451235,51	7,5	50,71	48,71	34,62	41,49	27	51,76	47,18	51,76	52,35
40_D	93147,45	451235,51	10,5	51,05	49,05	39,46	45	29,27	53,16	48,98	53,16	53,79
40_E	93147,45	451235,51	13,5	50,05	48,05	43,2	45,92	30,41	53,65	49,43	53,65	54,28
40_F	93147,45	451235,51	16,5	50,61	48,61	45	44,95	31,44	54,28	48,37	54,28	54,72
41_A	93155,1	451234,56	19,5	51,4	49,4	44,41	45,19	30,97	54,5	49,08	54,50	54,99
41_B	93155,1	451234,56	22,5	52,58	50,58	44,75	45,87	31,72	55,33	50,57	55,33	55,88
41_C	93155,1	451234,56	7,5	50,17	48,17	33,17	41,7	26,05	51,29	47,44	51,29	51,98
41_C	93155,1	451234,56	25,5	53,96	51,96	44,71	46,15	33,13	56,16	53,19	56,16	56,95
41_D	93155,1	451234,56	10,5	50,26	48,26	37,53	44,55	28,21	52,33	49,08	52,33	53,10
41_E	93155,1	451234,56	13,5	49,25	47,25	41,63	45,33	29,35	52,71	49,51	52,71	53,49
41_F	93155,1	451234,56	16,5	50,04	48,04	43,86	44,05	30,25	53,45	48,39	53,45	53,98
44_A	93122,64	451219,43	19,5	38,86	36,86	47,98	37,44	40,85	53,84	41,62	53,84	53,96
44_B	93122,64	451219,43	4,5	46,53	44,53	46,26	38,77	38,75	53,09	46,41	53,09	53,47
44_C	93122,64	451219,43	7,5	46,9	44,9	47,68	39,03	41,55	54,3	46,97	54,30	54,63
44_D	93122,64	451219,43	10,5	46,84	44,84	47,88	39,79	41,46	54,48	47,65	54,48	54,84
44_E	93122,64	451219,43	13,5	47,09	45,09	47,89	40,49	41,32	54,59	47,89	54,59	54,96
44_F	93122,64	451219,43	16,5	47,42	45,42	47,86	41,09	41,12	54,68	48,4	54,68	55,08
45_A	93111,87	451220,77	19,5	40,74	38,74	50,08	38,3	43,33	55,85	43,03	55,85	55,95
45_B	93111,87	451220,77	4,5	48,69	46,69	49,3	42,32	43,91	56,07	49,32	56,07	56,43
45_C	93111,87	451220,77	7,5	48,82	46,82	50,04	43	44,61	56,71	49,91	56,71	57,07
45_D	93111,87	451220,77	10,5	49,01	47,01	50,14	43,77	44,38	56,85	50,51	56,85	57,24
45_E	93111,87	451220,77	13,5	49,3	47,3	50,08	44,49	44,08	56,91	50,95	56,91	57,33
45_F	93111,87	451220,77	16,5	49,7	47,7	50	44,77	43,72	56,95	51,33	56,95	57,40
46_A	93103,05	451221,87	19,5	41,34	39,34	51,8	35,35	46,02	57,52	43,3	57,52	57,59
46_B	93103,05	451221,87	4,5	48,08	46,08	51,82	42,61	48,36	58,2	49,02	58,20	58,41
46_C	93103,05	451221,87	7,5	48,02	46,02	52,16	43,49	48,13	58,48	49,71	58,48	58,71
46_D	93103,05	451221,87	10,5	48,44	46,44	52,19	44,36	47,67	58,56	50,3	58,56	58,82
46_E	93103,05	451221,87	13,5	48,89	46,89	52,07	45,03	47,13	58,53	50,82	58,53	58,82
46_F	93103,05	451221,87	16,5	49,21	47,21	51,93	45,05	46,56	58,43	51,24	58,43	58,75
47_A	93097,31	451227,77	19,5	58,03	56,03	56,22	53,53	51,2	63,95	58,97	63,95	64,43
47_B	93097,31	451227,77	22,5	58,36	56,36	55,93	53,49	50,51	63,84	58,96	63,84	64,33
47_B	93097,31	451227,77	4,5	55,6	52,6	57,03	52,11	55,43	64,14	57,1	64,14	64,45
47_C	93097,31	451227,77	25,5	58,65	56,65	55,64	53,45	49,88	63,75	58,94	63,75	64,25
47_C	93097,31	451227,77	7,5	55,92	52,92	57,11	53,28	54,6	64,27	57,82	64,27	64,62
47_D	93097,31	451227,77	10,5	56,51	52,51	56,95	53,64	53,67	64,23	58,55	64,23	64,64
47_E	93097,31	451227,77	13,5	57,09	53,09	56,74	53,64	52,78	64,14	58,91	64,14	64,59
47_F	93097,31	451227,77	16,5	57,64	55,64	56,49	53,59	51,95	64,05	58,98	64,05	64,52
48_A	93160,87	451233,84	19,5	51,53	49,53	43,45	45,25	30,17	54,3	49,38	54,30	54,84
48_B	93160,87	451233,84	22,5	52,67	50,67	43,98	45,95	30,72	55,2	51,03	55,20	55,82
48_C	93160,87	451233,84	25,5	54,01	52,01	44,04	46,23	31,46	56,06	54,47	56,06	57,09
48_C	93160,87	451233,84	7,5	50,42	48,42	31,9	41,61	25,43	51,42	48,43	51,42	52,24
48_D	93160,87	451233,84	10,5	50,86	48,86	36,22	44,72	27,34	52,62	49,84	52,62	53,47
48_E	93160,87	451233,84	13,5	49,73	47,73	40,5	45,59	28,62	52,75	50,25	52,75	53,64
48_F	93160,87	451233,84	16,5	50,49	48,49	42,36	44,13	29,44	53,22	48,63	53,22	53,80
49_A	93103,57	451239,39	19,5	60,3	58,3	54,58	56,34	49,05	64,39	60,93	64,39	65,04
49_B	93103,57	451239,39	22,5	60,53	58,53	54,31	56,27	48,44	64,35	60,92	64,35	65,01
49_C	93103,57	451239,39	7,5	58,44	56,44	55,42	56,26	51,52	64,17	59,84	64,17	64,72
49_C	93103,57	451239,39	25,5	60,95	58,95	54,03	56,18	47,85	64,42	60,9	64,42	65,06
49_D	93103,57	451239,39	10,5	58,94	56,94	55,27	56,5	50,98	64,29	60,59	64,29	64,91
49_E	93103,57	451239,39	13,5	59,46	57,46	55,07	56,47	50,34	64,34	60,88	64,34	64,99
49_F	93103,57	451239,39	16,5	59,98	57,98	54,84	56,41	49,69	64,39	60,94	64,39	65,04
50_A	93106,65	451240,57	19,5	57,67	55,67	51,65	53,84	46,12	61,69	57,85	61,69	62,31
50_B	93106,65	451240,57	22,5	57,99	55,99	51,43	53,84	45,61	61,73	57,9	61,73	62,35
50_C	93106,65	451240,57	7,5	55,89	52,89	52,16	53,37	45,52	61,1	57,91	61,10	61,81
50_C	93106,65	451240,57	25,5	58,55	56,55	51,2	53,8	45,12	61,9	56,61	61,90	62,36
50_D	93106,65	451240,57	10,5	56,42	53,42	52,16	54,01	47,6	61,51	57,42	61,51	62,10
50_E	93106,65	451240,57	13,5	56,67	52,67	52,02	54,03	47,14	61,53	57,78	61,53	62,16
50_F	93106,65	451240,57	16,5	57,22	53,22	51,85	53,93	46,63	61,62	57,9	61,62	62,26
51_A	93116,88	451239,31	19,5	55,3	53,3	50,4	51,49	43,71	59,71	54,54	59,71	60,19
51_B	93116,88	451239,31	22,5	55,86	52,86	50,26	51,55	43,39	59,87	54,75	59,87	60,36
51_C	93116,88	451239,31	7,5	53,6	51,6	45,29	48	33,56	56,42	52,18	56,42	57,03
51_C	93116,88	451239,31	25,5	56,71	52,71	50,09	51,58	43,05	60,18	54,8	60,18	60,64
51_D	93116,88	451239,31	10,5	54,2	52,2	50,51	51,48	38,59	59,29	53,55	59,29	59,72
51_E	93116,88	451239,31	13,5	54,18	52,18	50,62	51,68	43,9	59,47	54,18	59,47	59,94
51_F	93116,88	451239,31	16,5	54,67	52,67	50,53	51,52	43,99	59,55	54,59	59,55	60,06
52_A	93127,52	451192,13	1,5	44,17	42,17	23,72	31,76	16,33	44,73	45,21	44,73	46,43
52_B	93127,52	451192,13	4,5	45,98	43,98	25,43	33,89	17,08	46,56	48,13	46,56	48,59

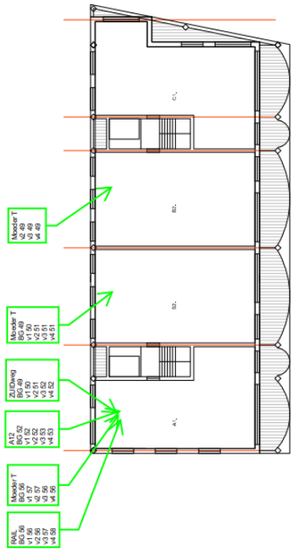
Toetspunt	X	Y	hoogte	A12 excl.	A12 incl.	Moeder Theresasingel	Zuidweg	Eleanor Rooseveltlaan	Alle wegen excl.	Railverkeer	Cummulatief [L^*_{w}]	Gecumuleerde geluidbelasting [Lvl CUM]
52_C	93127,52	451192,13	7,5	48,27	46,27	25,32	36,44	17,69	48,82	49,67	48,82	50,57
52_D	93127,52	451192,13	10,5	48,54	46,54	26,32	38,94	18,26	49,48	50,64	49,48	51,32
52_E	93127,52	451192,13	13,5	46,16	44,16	27,35	41,04	18,98	48,37	50,83	48,37	50,70
53_E	93124,26	451188,29	13,5	41,71	39,71	43,16	30,88	36,62	49,67	42,28	49,67	50,01
54_A	93124,05	451186,82	1,5	39,6	37,6	44,2	26,3	37,2	50,02	38,5	50,02	50,16
54_B	93124,05	451186,82	4,5	40,28	38,28	45,7	26,53	40,23	51,54	40,16	51,54	51,68
54_C	93124,05	451186,82	7,5	41,63	39,63	46,56	29,39	40,31	52,4	41,84	52,40	52,57
54_D	93124,05	451186,82	10,5	40,16	38,16	46,71	30,53	40,28	52,5	42,04	52,50	52,67
55_A	93113,79	451188,17	1,5	43,16	41,16	46,46	34,15	41,06	52,59	43,73	52,59	52,83
55_B	93113,79	451188,17	4,5	43,63	41,63	48,06	34,16	42,86	54,04	45,79	54,04	54,31
55_C	93113,79	451188,17	7,5	44,09	42,09	48,58	35,14	42,8	54,52	46,57	54,52	54,81
55_D	93113,79	451188,17	10,5	43,78	41,78	48,62	36,12	42,68	54,55	47	54,55	54,86
56_A	93116,49	451202,09	1,5	44,06	42,06	44,73	40,5	35,72	51,62	45,13	51,62	52,02
56_B	93116,49	451202,09	4,5	46,18	44,18	48,38	40,65	42,44	54,8	46,78	54,80	55,08
56_C	93116,49	451202,09	7,5	48,12	46,12	49	41,51	42,69	55,63	47,79	55,63	55,92
56_D	93116,49	451202,09	10,5	48,51	46,51	49,14	42,81	42,57	55,89	48,8	55,89	56,23
56_E	93116,49	451202,09	13,5	46,37	44,37	49,08	43,99	42,37	55,64	49,46	55,64	56,05
57_A	93125,31	451200,9	1,5	43,43	41,43	41,55	31,71	33,02	48,71	43,8	48,71	49,28
57_B	93125,31	451200,9	4,5	45,22	43,22	46,16	33,92	38,78	52,56	46,52	52,56	53,00
57_C	93125,31	451200,9	7,5	47,61	45,61	47,14	36,22	40,63	53,9	47,7	53,90	54,32
57_D	93125,31	451200,9	10,5	48,13	46,13	47,35	38,9	40,59	54,28	48,78	54,28	54,76
57_E	93125,31	451200,9	13,5	46,54	44,54	47,33	40,87	40,51	54,06	49,51	54,06	54,64
58_A	93130,33	451198,24	1,5	44,35	42,35	23,92	31,79	17,36	44,89	45,63	44,89	46,67
58_B	93130,33	451198,24	4,5	46	44	25,43	34,09	17,7	46,59	48,69	46,59	48,82
58_C	93130,33	451198,24	7,5	48,84	46,84	25,33	36,7	18,31	49,34	49,97	49,34	51,02
58_D	93130,33	451198,24	10,5	48,98	46,98	26,04	39,13	18,88	49,84	50,98	49,84	51,67
59_A	93159,35	451221,95	19,5	38,57	36,57	34,53	30,7	21,64	44,05	41,67	44,05	45,05
59_B	93159,35	451221,95	22,5	38,89	36,89	36,87	26,32	23,29	45,18	41,08	45,18	45,88
59_B	93159,35	451221,95	4,5	39,43	37,43	26,39	26,78	16,69	40,56	40,41	40,56	42,14
59_C	93159,35	451221,95	25,5	39,58	37,58	39,12	18,57	24,94	46,67	40,9	46,67	47,16
59_C	93159,35	451221,95	7,5	41,49	39,49	26,67	29,97	17,94	42,48	43,55	42,48	44,42
59_D	93159,35	451221,95	10,5	41,32	39,32	27,82	31,79	19,46	42,77	44,74	42,77	45,03
59_E	93159,35	451221,95	13,5	39,73	37,73	29,33	32,42	21,24	42,57	44,51	42,57	44,82
59_F	93159,35	451221,95	16,5	40,02	38,02	30,66	31,13	24,84	43,14	43,5	43,14	44,83
60_A	93149,29	451220,25	19,5	40,73	38,73	-5,53	34,98	-15	43,69	47,39	43,69	46,67
60_B	93149,29	451220,25	22,5	41,61	39,61	-7,03	35,76	-15,21	44,42	47,28	44,42	47,00
60_B	93149,29	451220,25	4,5	40,5	38,5	25,69	27,81	11,81	41,45	41,68	41,45	43,13
60_C	93149,29	451220,25	25,5	44,76	42,76	0	36,5	0	46,52	46,98	46,52	48,19
60_C	93149,29	451220,25	7,5	42,71	40,71	25,43	30,5	12,34	43,49	44,22	43,49	45,29
60_D	93149,29	451220,25	10,5	41,25	39,25	25,78	33	12,96	42,86	45,95	42,86	45,58
60_E	93149,29	451220,25	13,5	40,68	38,68	26,24	33,31	14,49	43,2	47,24	43,20	46,35
60_F	93149,29	451220,25	16,5	40,2	38,2	17,64	33,45	-15,07	43,04	47,69	43,04	46,50
61_A	93105,32	451189,28	1,5	46,82	44,82	48,62	40,92	44,59	55,22	48,01	55,22	55,55
61_B	93105,32	451189,28	4,5	47,17	45,17	50,13	40,62	45,67	56,43	48,87	56,43	56,73
61_C	93105,32	451189,28	7,5	47,32	45,32	50,48	41,33	45,51	56,74	49,37	56,74	57,05
61_D	93105,32	451189,28	10,5	47,35	45,35	50,47	42,01	45,21	56,76	49,81	56,76	57,10
62_A	93096,01	451190,51	1,5	45,73	43,73	51,14	39,78	50,04	57,63	46,55	57,63	57,77
62_B	93096,01	451190,51	4,5	45,93	43,93	52,1	39,12	49,98	58,35	47,39	58,35	58,49
62_C	93096,01	451190,51	7,5	46,09	44,09	52,22	39,91	49,47	58,41	47,95	58,41	58,57
62_D	93096,01	451190,51	10,5	46,09	44,09	52,16	40,62	48,81	58,3	48,54	58,30	58,49
63_A	93093,34	451194,52	1,5	53,39	51,39	55,74	48,87	55,52	62,82	55,22	62,82	63,10
63_B	93093,34	451194,52	4,5	53,3	51,3	56,43	49,53	55,02	63,23	55,35	63,23	63,49
63_C	93093,34	451194,52	7,5	53,52	51,52	56,48	50,35	54,14	63,23	55,93	63,23	63,53
63_D	93093,34	451194,52	10,5	54,04	52,04	56,35	51,12	53,21	63,17	56,52	63,17	63,51
63_E	93093,34	451194,52	13,5	54,64	52,64	56,16	51,29	52,33	63,06	57,06	63,06	63,45
64_A	93094,31	451202,32	1,5	54	52	55,94	49,37	55,53	63,04	55,63	63,04	63,33
64_B	93094,31	451202,32	4,5	53,94	51,94	56,6	50,16	55,04	63,45	55,83	63,45	63,73
64_C	93094,31	451202,32	7,5	54,23	52,23	56,64	51,03	54,17	63,48	56,44	63,48	63,79
64_D	93094,31	451202,32	10,5	54,78	52,78	56,5	51,72	53,24	63,42	57,04	63,42	63,78
64_E	93094,31	451202,32	13,5	55,21	53,21	56,31	51,81	52,38	63,29	57,56	63,29	63,70
65_A	93099,25	451204,33	1,5	52,61	50,61	51,62	48,13	48,94	59,23	54,05	59,23	59,71
65_B	93099,25	451204,33	4,5	52,84	50,84	52,81	48,9	49,26	60,1	54,34	60,10	60,53
65_C	93099,25	451204,33	7,5	53,25	51,25	52,98	49,79	48,87	60,37	54,99	60,37	60,83
65_D	93099,25	451204,33	10,5	53,59	51,59	52,89	50,64	48,32	60,47	55,61	60,47	60,98
65_E	93099,25	451204,33	13,5	53,76	51,76	52,72	50,87	47,71	60,42	56,19	60,42	61,00
66_A	93109,05	451203,04	1,5	48,34	46,34	47,63	43,07	39,28	54,75	48,75	54,75	55,18
66_B	93109,05	451203,04	4,5	49,05	47,05	50,33	43,37	45,01	56,98	49,12	56,98	57,26
66_C	93109,05	451203,04	7,5	49,98	47,98	50,7	44,23	44,94	57,46	49,88	57,46	57,76
66_D	93109,05	451203,04	10,5	50,27	48,27	50,77	45,28	44,71	57,64	50,61	57,64	57,97
66_E	93109,05	451203,04	13,5	49,25	47,25	50,68	46,12	44,39	57,48	51,09	57,48	57,86
67_A	93128,53	451166,19	1,5	44,31	42,31	12,26	31,16	0,48	44,67	45,75	44,67	46,57
67_B	93128,53	451166,19	4,5	45,77	43,77	12,18	33,39	1,06	46,19	49,07	46,19	48,74
67_C	93128,53	451166,19	7,5	47,38	45,38	10,33	35,61	0,98	47,85	51,22	47,85	50,57
67_D	93128,53	451166,19	10,5	47,88	45,88	13,61	37,58	1,67	48,54	52,33	48,54	51,44
67_E	93128,53	451166,19	13,5	46,97	44,97	28,04	39,12	1,95	48,46	52,11	48,46	51,30
68_A	93111,46	451158,65	1,5	44	42	44,74	34,52	39,93	51,6	44,03	51,60	51,92
68_B	93111,46	451158,65	4,5	43,59	41,59	46,61	33,71	41,86	53,05	45,59	53,05	53,37
68_C	93111,46	451158,65	7,5	44,9	42,9	47,47	35,25	41,62	53,86	47,79	53,86	54,29
68_D	93111,46	451158,65	10,5	40,94	38,94	47,97	37,55	41,91	54,09	45,79	54,09	54,36
69_A	93123,51	451157,15	1,5	41,58	39,58	42,16	28,93	35,98	48,92	43,55	48,92	49,44
69_B	93123,51	451157,15	4,5	41,15	39,15	44,43	28,81	38,61	50,79	44,07	50,79	51,18
69_C	93123,51	451157,15	7,5	43,26	41,26	45,5	32,34	38,83	51,93	47,14	51,93	52,50
69_D	93123,51	451157,15	10,5	43,94	41,94	46,14	38,16	39,42	52,76	48,8	52,76	53,43
70_E	93123,75	451158,59	13,5	38,7	36,7	44,77	22,95	36,48	50,72	40,53	50,72	50,90
71_E	93111,79	451160,12	13,5	37,97	35,97	46,21	21,76	38,86	52,16	38,21	52,16	52,24
72_A	93113,28	451171,21	1,5	44,21	42,21	44,74	30,67	38,62	51,26	43,35	51,26	51,56
72_B	93113,28	451171,21	4,5	45,83	43,83	47,22	32,82	42,42	53,64	46,75	53,64	54,00
72_C	93113,28	451171,21	7,5	47,48	45,48	48,08	34,48	42,53	54,62	48,45	54,62	55,03
72_D	93113,28	451171,21	10,5	48,47	46,47	48,23	37,22	42,43	55	49,91	55,00	55,52
72_E	93113,28	451171,21	13,5	49,43	47,43	48,23	39,45	42,27	55,31	50,87	55,31	55,90
73_A	93124,53	451169,75	1,5	43,8	41,8	41,51	30,85	34,65	48,78	44,63	48,78	49,45
73_B	93124,53	451169,75	4,5	45,45	43,45	44,45	32,96	39,17	51,38	47,71	51,38	52,10
73_C	93124,53	451169,75	7,5	47,54	45,54	45,63	34,62	39,73	52,79	49,5	52,79	53,55
73_D	93124,53	451169,75	10,5	48,64	46,64	45,87	37,09	39,69	53,38	50,9	53,38	54,27
73_E	93124,53	451169,75	13,5	49,41	47,41	45,88	39,57	39,61	53,78	51,88	53,78	54,77
74_A	93127,84	451159,82	1,5	44,08	42,08	26,02	29,95	1,31	44,79	43,37	44,79	45,99
74_B	93127,84	451159,82	4,5	44,84	42,84	27,37	31,95	1,71	45,73	44,23	45,73	46,90
74_C	93127,84	451159,82	7,5	46,39	44,39	27,17	34,22	1,05	47,21	47,01	47,21	48,68
74_D	93127,84	451159,82	10,5	46,53	44,53	27,95	37,55	1,49	48	49,51	48,00	49,99
74_E	93127,84	451159,82	13,5	46,53	44,53	28,92	39,78	1,28	48,33	51,68	48,33	51,03
75_A	93103,77	451159,6	1,5	46,13	44,13	46,71	38,43	43,07	53,74	47,21	53,74	54,13
75_B	93103,77	451159,6	4,5	46,18	44,18	48,26	38,11	44,04	54,93	47,58	54,93	55,25
75_C	93103,77	451159,6	7,5	46,88	44,88	48,92	39,13	43,69	55,5	49,08	55,50	55,89
75_D	93103,77	451159,6	10,5	39,67	37,67	49,23	36,39	43,71	55,21	46,22	55,21	55,44
76_E	93103,96	451161,08	13,5	36,66	34,66	46,58	21,82	40,08	52,48	40,08	52,48	52,59
77_A	93092,35	451161,02	1,5	44,32	42,32	49,26	33,9	48,76	56,26	44,19	56,26	56,38
77_B	93092,35	451161,02	4,5	42,99	40,99	50,76	30,14	48,46	57,2	42,8	57,20	57,27
77_C	93092,35	451161,02	7,5	44,24	42,24	50,94	32,16	47,75	57,29	45,11	57,29	57,40
77_D	93092,35	451161,02	10,5	39,61	37,61	50,93	30,82	46,83	57,04	46,05	57,04	57,18
78_E	93092,71	451162,48	13,5	39,78	37,78	48,64	22,1	34,54	54,34	38,39	54,34	54,39
79_A	93089,11	451165,03	1,5	52	50	54,34	47,85	55,84	61,93	54,36	61,93	62,21
79_B	93089,11	451165,03	4,5	51,96	49,96	55,64	47,55	55,33	62,59	54,14	62,59	62,82
79_C	93089,11	451165,03	7,5	51,94	49,94	55,8	48,19	54,35	62,56	54,48	62,56	62,81
79_D	93089,11	451165,03	10,5	52,42	50,42	55,75	48,86	53,28	62,47	54,98	62,47	62,76
79_E	93089,11	451165,03	13,5	53,29	51,29	55,61	49,51	52,25	62,4	55,44	62,40	62,72

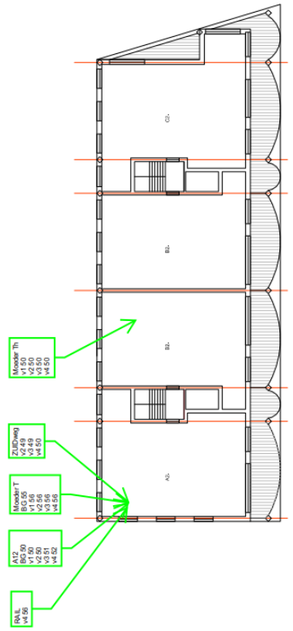
Toetspunt	X	Y	hoogte	A12 excl.	A12 incl.	Moeder Theresasingel	Zuidweg	Eleanor Rooseveltlaan	Alle wegen excl.	Railverkeer	Cummulatief [$L^*_{w,i}$]	Gecumuleerde geluidbelasting [Lvl CUM]
80_A	93090,01	451171,47	1,5	52,4	50,4	54,57	48,08	55,88	62,08	54,75	62,08	62,38
80_B	93090,01	451171,47	4,5	52,37	50,37	55,86	47,98	55,43	62,77	54,54	62,77	63,02
80_C	93090,01	451171,47	7,5	52,36	50,36	56,01	48,66	54,5	62,76	54,93	62,76	63,03
80_D	93090,01	451171,47	10,5	52,83	50,83	55,95	49,35	53,47	62,67	55,45	62,67	62,97
80_E	93090,01	451171,47	13,5	53,68	51,68	55,81	50,01	52,48	62,62	55,9	62,62	62,96
81_A	93094,55	451173,63	1,5	50,55	48,55	50,83	46,46	49,1	58,17	52,69	58,17	58,63
81_B	93094,55	451173,63	4,5	51,09	49,09	52,43	46,56	49,75	59,34	52,88	59,34	59,71
81_C	93094,55	451173,63	7,5	51,65	49,65	52,75	47,21	49,32	59,65	53,44	59,65	60,04
81_D	93094,55	451173,63	10,5	52,2	50,2	52,77	47,96	48,71	59,78	54,17	59,78	60,22
81_E	93094,55	451173,63	13,5	53,13	51,13	52,67	48,75	48,04	59,94	54,84	59,94	60,43
82_A	93104,71	451172,32	1,5	43,11	41,11	47,34	38,99	42,18	53,56	45,46	53,56	53,84
82_B	93104,71	451172,32	4,5	45,37	43,37	49,54	39,21	45,2	55,73	47,51	55,73	56,00
82_C	93104,71	451172,32	7,5	47,74	45,74	50,08	39,8	45,16	56,45	48,43	56,45	56,73
82_D	93104,71	451172,32	10,5	48,98	46,98	50,19	41	44,93	56,75	49,66	56,75	57,08
82_E	93104,71	451172,32	13,5	50,16	48,16	50,19	42,44	44,62	57,03	51	57,03	57,45
83_C	93204,05	451261,76	7,5	55,79	52,79	33,72	55,06	1,54	59,52	64,33	59,52	62,63
83_D	93204,05	451261,76	10,5	56,64	52,64	34,19	55,31	0,11	60,04	64,5	60,04	62,97
83_E	93204,05	451261,76	13,5	57,72	55,72	29,93	55,43	-9,64	60,6	64,53	60,60	63,28
83_F	93204,05	451261,76	16,5	58,58	56,58	30,55	55,36	-10,61	61,04	64,51	61,04	63,51
84_C	93196,27	451262,77	7,5	55,72	52,72	32,26	55,08	1,81	59,49	64,33	59,49	62,61
84_D	93196,27	451262,77	10,5	56,66	52,66	32,46	55,32	1,07	60,04	64,5	60,04	62,97
84_E	93196,27	451262,77	13,5	57,78	55,78	14,16	55,41	-9,58	60,6	64,52	60,60	63,27
84_F	93196,27	451262,77	16,5	58,68	56,68	14,86	55,32	-10,62	61,06	64,51	61,06	63,52
85_C	93188,21	451263,81	7,5	54,49	52,49	32,58	54,36	2,18	58,57	64,34	58,57	62,19
85_D	93188,21	451263,81	10,5	55,75	52,75	32,78	54,49	1,03	59,18	64,5	59,18	62,55
85_E	93188,21	451263,81	13,5	57,08	53,08	16,09	54,47	-9,39	59,8	64,53	59,80	62,86
85_F	93188,21	451263,81	16,5	58,14	56,14	16,69	54,34	-10,61	60,35	64,51	60,35	63,13
86_A	93111,53	451239,97	19,5	56,28	53,28	51,18	52,76	45,02	60,69	56,17	60,69	61,24
86_B	93111,53	451239,97	22,5	56,71	52,71	51,01	52,78	44,61	60,79	56,29	60,79	61,34
86_C	93111,53	451239,97	25,5	57,41	53,41	50,83	52,78	44,19	61,01	56,33	61,01	61,54
86_C	93111,53	451239,97	7,5	54,64	52,64	48,83	50,48	36,99	58,55	54,38	58,55	59,15
86_D	93111,53	451239,97	10,5	55,15	53,15	51,51	52,9	45,44	60,5	55,49	60,50	60,99
86_E	93111,53	451239,97	13,5	55,24	53,24	51,46	52,97	45,77	60,53	56,03	60,53	61,08
86_F	93111,53	451239,97	16,5	55,74	52,74	51,33	52,83	45,41	60,59	56,24	60,59	61,16
87_A	93175,69	451268,84	19,5	60,28	58,28	30,09	55,92	-13,28	62,28	64,73	62,28	64,33
87_B	93175,69	451268,84	22,5	61,03	59,03	30,06	55,7	0	62,7	64,69	62,70	64,59
87_C	93175,69	451268,84	25,5	61,55	59,55	29,88	55,47	0	63	64,63	63,00	64,76
87_C	93175,69	451268,84	7,5	56,73	52,73	34,65	56,16	6,01	60,55	64,66	60,55	63,31
87_D	93175,69	451268,84	28,5	61,88	59,88	29,81	55,3	0	63,18	64,57	63,18	64,87
87_D	93175,69	451268,84	10,5	57,69	55,69	33,92	56,34	5,61	61,06	64,78	61,06	63,64
87_E	93175,69	451268,84	13,5	58,69	56,69	30,11	56,26	-13,05	61,5	64,8	61,50	63,89
87_F	93175,69	451268,84	16,5	59,49	57,49	30,11	56,1	-13,31	61,87	64,78	61,87	64,10
88_A	93167,86	451269,87	19,5	60,54	58,54	16,79	56,11	-13,38	62,51	64,74	62,51	64,48
88_B	93167,86	451269,87	22,5	61,23	59,23	16,99	55,88	0	62,88	64,7	62,88	64,71
88_C	93167,86	451269,87	25,5	61,69	59,69	15,09	55,65	0	63,13	64,65	63,13	64,86
88_C	93167,86	451269,87	7,5	57,06	53,06	34,11	56,39	6,13	60,82	64,68	60,82	63,46
88_D	93167,86	451269,87	28,5	61,98	59,98	15	55,48	0	63,29	64,59	63,29	64,95
88_D	93167,86	451269,87	10,5	58,01	56,01	29,84	56,54	5,13	61,31	64,8	61,31	63,78
88_E	93167,86	451269,87	13,5	58,99	56,99	16,11	56,46	-11,6	61,75	64,81	61,75	64,04
88_F	93167,86	451269,87	16,5	59,76	57,76	16,46	56,29	-13,41	62,1	64,79	62,10	64,24
89_A	93158,63	451271,07	19,5	60,67	58,67	16,98	56,15	-13,63	62,6	64,77	62,60	64,55
89_B	93158,63	451271,07	22,5	61,32	59,32	16,99	55,92	-18,72	62,95	64,73	62,95	64,76
89_C	93158,63	451271,07	25,5	61,74	59,74	16	55,68	0	63,18	64,67	63,18	64,90
89_C	93158,63	451271,07	7,5	57,03	53,03	34,97	56,59	12,54	60,92	64,7	60,92	63,52

Bijlage 4 Aan te vragen hogere waarden

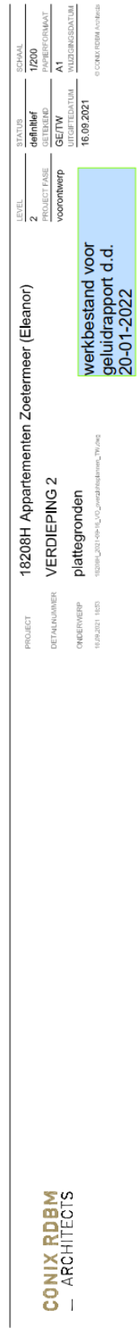








Aan te vragen hogere waarden:
- A12: maximale belasting van 53 dB voor 185 appartementen
- Moeder Teresasingel: maximale belasting van 57 dB voor 225 appartementen
- Zuidweg: maximale belasting van 54 dB voor 150 appartementen
- Railverkeer: maximale belasting van 62 dB voor 50 appartementen



Besluit hogere waarden geluid voor het bestemmingsplan Eleanorpark, Eleanor Rooseveltlaan 3-29.

I. OVERWEGINGEN

1. De locatie

In het kader van de realisatie van een woningbouwplan, bestaande uit vier woongebouwen op de hoek van de Moeder Teresasingel en de Zuidweg, wordt het bestemmingsplan Eleanorpark opgesteld. Op de locatie (Eleanor Rooseveltlaan 3-29) zijn twee kantoorgebouwen gevestigd. De bestaande kantoorgebouwen zullen worden geamoveerd waarna er nieuwbouw plaatsvindt. Het betreft vervolgens het opvullen van een open plaats tussen bestaande bebouwing. De locatie is weergegeven in figuur 1.

Figuur 1: Ligging ontwikkellocatie bestemmingsplan Eleanorpark incl. omgeving.

De Wet geluidhinder (Wgh) schrijft voor dat geluidgevoelige bestemmingen (o.a. woningen, onderwijsgebouwen en gezondheidszorggebouwen) die binnen bepaalde afstanden (zones) van verschillende geluidbronnen liggen, getoetst moeten worden aan grenswaarden van die wet. De geluidzones van de relevante wegen (art. 74 Wgh) en spoorwegen (art. 106b Wgh en art. 1.4a Besluit geluidhinder (Bgh)) zijn aangegeven op de kaart in bijlage 1.

De locatie valt binnen de geluidzone van diverse wegen en de spoorweg Den Haag – Utrecht. Dit betekent dat een akoestisch onderzoek noodzakelijk is. Er is een akoestisch onderzoek uitgevoerd voor het bestemmingsplan op bouwblokniveau. Hierbij is de toekomstige geluidbelasting op de gevels van de toekomstige woningen berekend, waarbij rekening is gehouden met de uitgangspunten van het bestemmingsplan.

2. Toelichting wettelijk kader

De Wgh kent voor geluidgevoelige bestemmingen zoals woningen, onderwijsgebouwen en gezondheidszorggebouwen, een systeem van voorkeursgrenswaarden en maximale ontheffingswaarden. Het doel van de Wgh is om het aantal mensen dat hinder ondervindt van geluid zoveel als mogelijk te beperken.

Een geluidbelasting die de voorkeursgrenswaarde niet overschrijdt, is zonder meer toelaatbaar. De effecten van het geluid worden dan aanvaardbaar geacht.

Een geluidbelasting hoger dan de maximale ontheffingswaarde is in principe niet toelaatbaar.

In het gebied tussen de voorkeursgrenswaarde en de maximale ontheffingswaarde is de geluidbelasting alleen toelaatbaar na een afwegingsproces. Dit afwegingsproces heeft vorm gekregen in de zogenaamde hogere waarde procedure.

In deze hogere waarde procedure dienen burgemeester en wethouders het vaststellen van hogere waarden te motiveren. Het college heeft hiertoe op 29 september 2009 het 'Hogere waarden beleid' vastgesteld.

Op 6 juni 2017 heeft het college afwijkingsregels op het 'Hogere waarden beleid' vastgesteld.

Uit het akoestisch rapport woonblokken Eleanor te Zoetermeer d.d. 1 maart 2022, rapportnummer H 7290-7-RA-006, opgesteld door Peutz B.V. blijkt dat er een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde ten gevolge van een drietal gezoneerde wegen en een gezoneerde spoorweg optreedt.

De relevante berekende waarden zijn weergegeven in tabel 1 en tabel 2.

Tabel 1: Geluidbronnen wegverkeer en aantallen woningen waar ten gevolge van wegverkeerslawaai de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden.

Locatienaam	Geluidbron (weg)	Geluidbelasting L_{den} [dB] (op de gevel / achter geluidreducerende voorziening)	Aantal woningen
Eleanor Rooseveltlaan 3-29	Rijksweg A12	53	185
	Moeder Teresasingel	57	225
	Zuidweg	54	150

Tabel 2: Geluidbron railverkeer en aantallen woningen waar ten gevolge van railverkeerslawaai de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden.

Locatienaam	Geluidbron (spoorbaan)	Geluidbelasting L_{den} [dB] (op de gevel / achter geluidreducerende voorziening)	Aantal woningen
Eleanor Rooseveltlaan 3-29	Spoor Den Haag – Utrecht	62	50

De voorkeursgrenswaarde voor wegverkeerslawaai is 48 dB, de maximale ontheffingswaarde is 53 dB voor buitenstedelijk gebied en 63 dB voor binnenstedelijk gebied. De rechtsgrond voor de maximaal toelaatbare ontheffingswaarden vanwege wegen is opgenomen in art. 83 van de Wgh.

De voorkeursgrenswaarde voor railverkeerslawaai is 55 dB, de maximale ontheffingswaarde is 68 dB. De rechtsgrond voor de maximaal toelaatbare ontheffingswaarden vanwege spoorwegen is opgenomen in art. 4.10 van de Bgh.

Uit tabel 1 en 2 blijkt dat verlening van hogere waarden in beginsel mogelijk is.

De geluidbelastingen bevinden zich (na het treffen van maatregelen, dit wordt later in het besluit toegelicht, beneden de maximaal toelaatbare ontheffingswaarde (53 dB voor de Rijksweg A12, 63 dB voor het overige wegverkeerslawaai en 68 dB voor railverkeerslawaai).

Vanwege overschrijding van de voorkeursgrenswaarden op de genoemde locatie moet worden onderzocht of de geluidbelasting kan worden teruggebracht tot maximaal de voorkeursgrenswaarde door het treffen van bronmaatregelen (bijvoorbeeld stiller asfalt) of overdrachtsmaatregelen (bijvoorbeeld een geluidscherm).
Als blijkt dat bron- en overdrachtsmaatregelen niet mogelijk zijn of niet voldoende toereikend zijn, dient te worden onderzocht of de locatie in aanmerking kan komen voor een hogere waarde.

Cumulatie
Bij het vaststellen van hogere waarden moet vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening rekening worden gehouden met het eventueel optreden van cumulatie van geluid. Ter bescherming van (toekomstige) bewoners mag de gecumuleerde geluidbelasting niet onaanvaardbaar hoog worden.

In die gevallen waarbij sprake is van cumulatie van geluid moet worden beoordeeld of de toekomstige gecumuleerde geluidbelasting aanvaardbaar is, door de gecumuleerde geluidbelasting te vergelijken met de niet-gecumuleerde geluidbelasting. Daarbij moet echter worden bedacht dat de normen zijn gesteld voor toetsing van een bron afzonderlijk, zodat letterlijke toepassing van de normen bij de beoordeling van cumulatie niet aan de orde is.

De cumulatieve geluidbelasting als gevolg van weg- en railverkeerslawaai bedraagt op de gevels van de woningen in het bestemmingsplan Eleanorpark, Eleanor Rooseveltlaan 3-29, ten hoogste 68 dB (zonder aftrek ex artikel 110g van de Wgh). Gezien het bovenstaande is er vanuit geluidoogpunt sprake van acceptabele geluidniveaus voor een binnenstedelijke situatie en van een goede ruimtelijke ordening.

3. Onderzoek naar mogelijkheden om te voldoen aan de voorkeursgrenswaarde

Volgens de Wgh dient een onderzoek te worden verricht naar maatregelen die kunnen leiden tot een geluidniveau onder de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor wegverkeerslawaai en 55 dB voor railverkeerslawaai. Daarbij dient eerst te worden onderzocht of bronmaatregelen mogelijk dan wel toereikend zijn. In tweede instantie wordt gekeken naar overdrachtsmaatregelen. Als laatste worden maatregelen bij de ontvanger beschouwd.

NB: Het streven in het Hogere waarden beleid is dat er voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde.
Uitgezonderd zijn ontwikkelingen waarbij nieuwbouw plaatsvindt binnen een stedelijke structuur (zoals het opvullen van een open plaats of bij een transformatie van bestaande bedrijfsmatige activiteiten naar woningbouw, e.d.). De maximaal toegestane geluidbelasting is dan gelijkwaardig aan die van de naastgelegen woonbebouwing. Uitgangspunt daarbij is dat de ontwikkeling van deze geluidgevoelige functies niet dichter bij de weg wordt geprojecteerd dan de bestaande bebouwing.

Bronmaatregelen weg- en railverkeer

Mogelijke bronmaatregelen zijn:
- stiller wegdek;
- aangepaste verkeerscirculatie;
- verlagen van de rijsnelheid;
- bronmaatregelen railverkeer.

Beoordeling van de bronmaatregelen voor de te beschouwen wegen uit tabel 1 en de spoorweg Den Haag – Utrecht (tabel 2):

- Stiller wegdek: De maatgevende geluidbelasting wordt veroorzaakt door de Rijksweg A12, welke al is voorzien van een geluidreducerend wegdek (tweelaags ZOAB). De Zuidweg is daar waar technisch mogelijk al voorzien van zeer stil asfalt (ZSA-SD). Op de Moeder Teresasingel ligt een standaard wegdekverharding (DAB). Deze weg leent zich door de vele kruisingen en bochten niet voor het toepassen van stil asfalt. Door het wringend effect van de banden wordt het snel kapot gereden en is daardoor niet doeltreffend en doelmatig. Daarnaast heeft stil asfalt op wegen met een snelheid van 50 km/uur of lager minder effect (het geluidreducerend effect van stil asfalt neemt toe met de snelheid).
- Aangepaste verkeerscirculatie: De Zuidweg en de Moeder Teresasingel zijn belangrijke ontsluitingswegen en hebben daarmee een belangrijke en noodzakelijke stroomfunctie. Het verleggen van verkeersstromen naar de onderliggende wegen zal leiden tot een verminderde bereikbaarheid van diverse locaties alsmede tot een ongewenste toename van geluidhinder elders.
- Verlagen van de rijsnelheid: Op de Rijksweg A12 geldt een maximumsnelheid van 100 km/uur. Op het relevante deel van de Zuidweg geldt een maximumsnelheid van 70 km/uur. Op de Moeder Teresasingel geldt een maximumsnelheid van 50 km/uur. Het verlagen van de rijsnelheid zal de doorstroming en daarmee de functie van de wegen negatief beïnvloeden. Dit is een ongewenste ontwikkeling.
- Bronmaatregelen railverkeerslawaai: Mogelijkheden tot het treffen van maatregelen aan het spoor zijn beperkt. Ook brengen wijzigingen aan de spoorwegverbinding werkzaamheden met zich mee die dermate ingrijpend en kostbaar zijn, dat ze niet opwegen tegen de schaal van het bouwplan en de optredende geluidbelastingen.

Overdrachtsmaatregelen weg- en railverkeer

Mogelijke overdrachtsmaatregelen zijn:
- geluidscherm of een geluidwal;
- aangepaste verkaveling.

Beoordeling van de overdrachtsmaatregelen voor de te beschouwen (spoor)wegen uit tabel 1 en 2:

- Langs de Rijksweg A12 bevindt zich reeds een geluidscherm. Het plaatsen van aanvullende schermen langs de Rijksweg A12 is gezien de afstand tussen de weg en het plangebied alleen effectief als over een grote afstand schermen worden aangebracht. De kosten die het plaatsen van een dergelijk scherm met zich meebrengt staan niet in verhouding tot de schaal van het bouwplan, deze ingreep wordt financieel niet doelmatig geacht.
- Het realiseren van een geluidwal of geluidscherm is alleen mogelijk indien er voldoende ruimte is tussen de bron en de geluidgevoelige functie. Deze ruimte beperkt zich veelal tot de hoofdwegenstructuur. Waar dit mogelijk is en kosteneffectief is, staan hier reeds geluidwallen en –schermen.

  Gezien de ligging van de Zuidweg, de Moeder Teresasingel en de spoorweg Den Haag – Utrecht, ten opzichte van de hoogte van de bebouwing (variërende hoogte tot maximaal 67 meter), is een geluidscherm niet doelmatig. Om ook op de hogere bouwlagen afscherming te kunnen bieden is een aanzienlijk hoog scherm noodzakelijk. Dit is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet aanvaardbaar.
- Aangepaste verkaveling: met de gekozen verkaveling wordt aangesloten op de stedenbouwkundige structuur van de bestaande woonblokken ten zuiden en oosten

van het plangebied. Door het realiseren van een aaneengesloten bouwblok evenwijdig aan de Zuidweg wordt de achterliggende bebouwing afgeschermd.

Eindconclusie haalbaarheid bron- en overdrachtsmaatregelen

Uit het bovenstaande blijkt dat om meerdere redenen (stedenbouwkundige, financiële en verkeerskundige) het treffen van bron- en/of overdrachtsmaatregelen op overwegende bezwaren stuit (zie artikel 110a, lid 5 Wgh).
Dit betekent dat onderzocht moet worden of ontheffing van de voorkeursgrenswaarde kan worden verleend om de realisatie van woningbouw alsnog mogelijk te maken.

4. Onderzoek naar de rechtvaardiging van een hogere waarde procedure

De hogere waarde procedure vereist een zorgvuldige afweging tussen het toegestane geluidniveau en een voldoende bescherming van het leefklimaat. Om deze afweging gestalte te geven is het gemeentelijk 'Hogere waarden beleid' vastgesteld.

In het hogere waarden beleid zijn een aantal aanvullende voorwaarden opgenomen die van toepassing zijn als de geluidbelasting de voorkeursgrenswaarde met meer dan 5 dB overschrijdt, dus vanaf 53 dB voor wegverkeerslawaai en 60 dB voor railverkeerslawaai. Deze voorwaarden zijn:

1) het stedenbouwkundig ontwerp wordt zodanig vormgeven dat daarbij zoveel mogelijk afscherming voor het achterliggende gebied ontstaat;
2) bij een aanvraag om bouwvergunning *(thans: omgevingsvergunning)* moet een bouwakoestisch onderzoek worden gevoegd en wordt getoetst of wordt voldaan aan de binnenwaarde zoals genoemd in het Bouwbesluit;
3) bij appartementen en andere woningen dient minimaal 1 verblijfsruimte in de woning aan de geluidluwe zijde (maximaal 48 dB) te worden gesitueerd;
4) aan de geluidluwe zijde wordt een volwaardige buitenruimte (tuin of balkon) gesitueerd (minimaal 6 m^2).

Voor transformatieprojecten en binnenstedelijke nieuwbouw zijn daarnaast afwijkingsregels vastgesteld om meer flexibiliteit te kunnen bieden. In dit geval is er sprake van binnenstedelijke nieuwbouw en gelden de volgende afwijkingsregels:

1) de mogelijkheid om de eis van een eigen (geluidluwe) buitenruimte te laten vervangen door een gemeenschappelijke (geluidluwe) buitenruimte als er redelijkerwijs geen eigen buitenruimte voor elke woning mogelijk is;
2) een balkon aan de geluidbelaste zijde met gesloten balkonschermen toe te staan in situaties waar een balkon aan de geluidluwe zijde niet mogelijk is;
3) geen geluidluwe zijde te eisen in uitzonderingssituaties zoals bij hoekwoningen binnen een appartementengebouw dat is gelegen aan twee geluidbelaste wegen waardoor het niet mogelijk is om een geluidluwe zijde te realiseren.

Uit het onderzoek blijkt dat de geluidbelasting ten gevolge van weg- en railverkeerslawaai meer dan 53 dB respectievelijk 60 dB bedraagt ter plaatse van het bestemmingsvlak.

Door de naar de Rijksweg A12 gerichte en niet-afgeschermde geveldelen van de woningen als zogeheten dove gevel in de zin van de Wgh uit te voeren, zijn de geluidnormen uit de Wgh hierop niet van toepassing. Voor de overige gevels is het verlenen van een hogere waarde tot maximaal 53 dB ten gevolge van het wegverkeer op de Rijksweg A12 mogelijk.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat een beperkt aantal appartementen zonder het treffen van maatregelen in principe niet over een geluidluwe zijde beschikken. Dit betreffen met name de appartementen in de toren van het meest noordelijk geprojecteerde bouwblok.

Voor deze situaties (tot maximaal 20% van het totaal aantal woningen (= 70 woningen)) is bepaald dat de toepassing van een gebouw gebonden geluidscherm, in de vorm van een beglaasde loggia met een geluidsabsorberend plafond vóór de gevel met te openen delen en voldoende (spui)ventilatie, toepasbaar is en in lijn valt met het hogere waarden beleid.

Door de toepassing van inpandig gelegen buitenruimten (loggia's) ontstaan door de gesloten balkonconstructies (met ventilatieopeningen voor spuiventilatie) afgeschermde gevels, hierdoor beschikken de appartementen over een geluidluwe zijde met daaraan een volwaardige buitenruimte gelegen.

Flexibiliteit

Het bestemmingsplan voorziet in maximaal 354 woningen en is daarmee ook het uitgangspunt van het voorliggende hogere waarden besluit. Het is mogelijk dat in de uiteindelijk aan te vragen omgevingsvergunning (voor de activiteit bouwen) een lager aantal woningen wordt opgenomen. Zolang die aanvraag voldoet aan het bestemmingsplan en dit bijbehorende hogere waarden besluit, is dat toegestaan.

Bij de aanvraag om omgevingsvergunning bouw dient met een akoestisch onderzoek aangetoond te worden dat binnen het aantal vastgestelde hogere waarden wordt gebleven en wordt voldaan aan de in het besluit hogere waarden gestelde aanvullende voorwaarden.

5. Rechtsbescherming

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd om hogere waarden vast te stellen. De procedure is gelijk met het bestemmingsplan. Het besluit wordt gedurende een periode van zes weken ter inzage gelegd. Belanghebbenden kunnen gedurende deze termijn schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

6. Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft met ingang van 20 mei 2022 ter inzage gelegen voor een termijn van zes weken Er zijn in deze periode geen zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit.

7. Ontvankelijkheid van de zienswijzen

n.v.t.

8. Aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbesluit

Geen inhoudelijke aanpassingen, wel zijn ambtshalve diverse tekstuele wijzigingen doorgevoerd.

II BESLUIT

Gelet op het voorgaande, gelet op hoofdstuk VIIIA van de Wet geluidhinder en gelet op het d.d. 29 september 2009 door het college vastgestelde 'Hogere waarden beleid' en de op d.d. 6 juni 2017 door het college vastgestelde 'afwijkingsregels Hogere waarden beleid geluid', stellen wij de hogere grenswaarden krachtens artikel 110a, eerste lid, Wet geluidhinder als volgt vast:

Tabel 3: Geluidbronnen wegverkeer en aantallen woningen waar ten gevolge van wegverkeerslawaai hogere waarden voor worden verleend.

Locatienaam	Geluidbron (weg)	Hogere waarden [dB] t.g.v. wegverkeerslawaai (op de gevel / achter geluidreducerende voorziening)	Maximaal aantal woningen
Eleanor Rooseveltlaan 3-29	Rijksweg A12	53	185
	Moeder Teresasingel	57	225
	Zuidweg	54	150

Tabel 4: Geluidbron railverkeer en aantallen woningen waar ten gevolge van railverkeerslawaai hogere waarden voor worden verleend.

Locatienaam	Geluidbron (spoorbaan)	Hogere waarden [dB] t.g.v. railverkeerslawaai (op de gevel / achter geluidreducerende voorziening)	Maximaal aantal woningen
Eleanor Rooseveltlaan 3-29	Spoor Den Haag – Utrecht	62	50

In het plangebied worden maximaal 354 appartementen gerealiseerd, voor maximaal 300 appartementen is het noodzakelijk om een hogere waarde vast te stellen.

Aan dit besluit verbinden wij de aanvullende voorwaarden zoals deze zijn opgenomen in het gemeentelijke 'Hogere waarden beleid', te weten:

1) bij de aanvraag om omgevingsvergunning bouw dient met een akoestisch onderzoek aangetoond te worden dat binnen het aantal vastgestelde hogere waarden wordt gebleven en dat wordt voldaan aan de hieronder onder 2 t/m 7 gestelde aanvullende voorwaarden;
2) bij de aanvraag om bouwvergunning *(thans: omgevingsvergunning bouw)* moet een bouwakoestisch onderzoek worden gevoegd en wordt getoetst of wordt voldaan aan de binnenwaarde zoals bedoeld in het Bouwbesluit;
3) bij de appartementen dient minimaal 1 verblijfsruimte in de woning aan de geluidluwe zijde (maximaal 48 dB) te worden gesitueerd;
4) aan de geluidluwe zijde wordt een volwaardige buitenruimte (bijvoorbeeld een tuin, balkon of loggia) gesitueerd. Een buitenruimte wordt als volwaardig gezien als deze een oppervlakte heeft van minimaal 6 m^2.
5) de in het akoestisch onderzoek voorgestelde maatregelen dienen te worden toegepast zodat de betreffende appartementen beschikken over een geluidluwe zijde ($\leq$ 48 dB) met daaraan een volwaardige buitenruimte (minimaal 6 m^2) gelegen en om te voldoen aan de Wgh (toepassing dove geveldelen);
6) bij maximaal 70 appartementen wordt aan de zijde, die blijkens akoestisch onderzoek een hogere geluidbelasting heeft dan de maximale ontheffingswaarde, toegestaan dat een buitenruimte met (deels) gesloten schermen wordt gerealiseerd, zodanig dat de achterliggende gevel geluidluw (maximaal 48 dB) is.

Indien de schermen deels geopend kunnen worden dient er in geopende toestand van de schermen sprake te zijn van een maximale geluidbelasting van 53 dB op de gevel als gevolg van de A12;

7) het afwijken van de bovengenoemde maatregelen en voorwaarden is alleen mogelijk in overleg met en na schriftelijke toestemming van burgemeester en wethouders van de gemeente Zoetermeer.

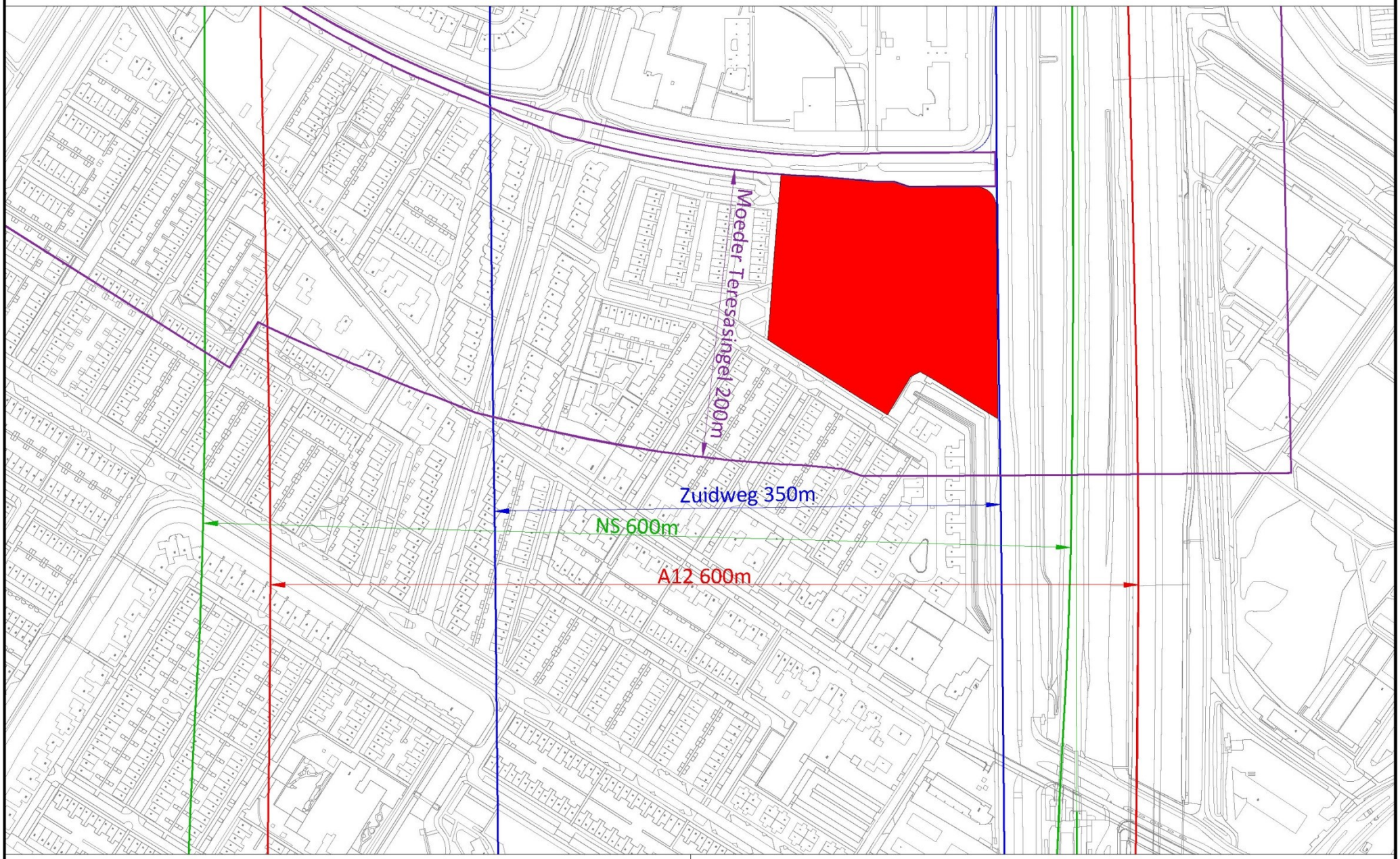
Zoetermeer, 18 oktober 2022

Burgemeester en wethouders van Zoetermeer,
de secretaris, de burgemeester,

B.J.D. Huykman M.J. Bezuijen

III BIJLAGE

Bijlage 1: Geluidzones weg- en railverkeer bestemmingsplan Eleanorpark



Zonekaart

t.b.v. het verlenen hogere waarden geluid
voor bestemmingsplan Eleanorpark

Locatie
A12 600m
Zuidweg 350m
NS 600m
Moeder Teresasingel 200m

Schaal 1:2500

omgevingsveiligheid
& risicoanalyse

Adviesgroep AVIV BV
Piet Heinstraat 12
7511 JE Enschede

Externe veiligheid / Appartementen te Zoetermeer

Project 214618
Datum 18 januari 2022

Externe veiligheid / Appartementen te Zoetermeer

Project	214618
Datum	18 januari 2022
Auteurs	A.J.H. Schulenberg M.H. Ottink
Versie nr.	2
Opdrachtgever	RHO Adviseurs Weena 505 3013 AL Rotterdam

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4

2 Normstelling externe veiligheid 5
2.1 Risicobenadering 5
2.2 Besluit externe veiligheid transportroutes 5

3 Uitgangspunten risicoberekening 9
3.1 Ligging plangebied en risicobronnen 9
3.2 RBM II 9

4 Resultaten A12 11
4.1 Plaatsgebonden risico 11
4.2 Groepsrisico 11

5 Resultaten bevoorradingsroute 13
5.1 Plaatsgebonden risico 13
5.2 Groepsrisico 13

6 Conclusie 15
6.1 A12 15
6.2 Bevoorradingsroute 15

Referenties 16

Bijlage 1. Bevolking 17

1 Inleiding

Er bestaan plannen voor de ontwikkeling van maximaal 350 woningen aan de Eleanor Rooseveltlaan in Zoetermeer. De locatie ligt binnen 200 m van de A12 en een bevoorradingsroute van LPG-tankstations aan de Zuidweg en de Houtsingel.

Inzicht in de externe veiligheidsrisico's is daarom nodig. De resultaten van de risicoberekeningen worden in deze rapportage gepresenteerd.

2 Normstelling externe veiligheid

2.1 Risicobenadering

Het risico voor personen die verblijven in de omgeving van activiteiten met gevaarlijke stoffen wordt gevat onder het begrip externe veiligheid (EV). De risicobenadering externe veiligheid kent twee begrippen om het risiconiveau voor dergelijke activiteiten in relatie tot de omgeving aan te geven. Deze begrippen zijn het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

Met het PR wordt de aan te houden afstand geëvalueerd tussen de activiteit en kwetsbare functies in de omgeving. Of een functie kwetsbaar of beperkt kwetsbaar is, is te vinden in het Besluit externe veiligheid Inrichtingen (Bevi) [4]. Voorbeelden van kwetsbare objecten zijn woningen, scholen, ziekenhuizen en grote kantoorgebouwen. Beperkt kwetsbare objecten zijn onder andere verspreid liggende woningen, sporthallen en bedrijfsgebouwen.

Met het GR wordt geëvalueerd of als gevolg van een ongeval een groot aantal slachtoffers kan vallen, doordat een grote groep personen blootgesteld wordt.

2.2 Besluit externe veiligheid transportroutes

Het transport van gevaarlijke stoffen brengt risico's met zich mee door de mogelijkheid dat bij een ongeval gevaarlijke stoffen kunnen vrijkomen. Voor het transport van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en het binnenwater is een risiconormering vastgesteld. In het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) zijn de regels opgenomen voor de ruimtelijke ordening [1]. Voor infrabesluiten zijn de regels vastgelegd in de Beleidsregels EV-beoordeling Tracébesluiten (de Beleidsregels) [2].

Op 1 april 2015 is het Basisnet volledig in werking getreden. Het basisnet bestaat uit een aangewezen aantal routes (wegen, spoorwegen en vaarwegen) waarop het mogelijk moet zijn en blijven om gevaarlijke stoffen te vervoeren. Het doel van het Basisnet is het vastleggen en waarborgen van een duurzame balans tussen het vervoer van gevaarlijke stoffen, de ruimtelijke omgeving en de veiligheid van mensen die wonen en werken langs de route. Het Basisnet stelt grenzen aan het risico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, vaarwegen en spoorlijnen alsmede aan ruimtelijke ontwikkelingen langs die wegen, vaarwegen en spoorlijnen. Voor elke weg, spoorlijn en vaarweg die deel uitmaakt van het Basisnet, is vastgesteld hoeveel risico het vervoer van gevaarlijke stoffen over die weg, spoorlijn of vaarweg maximaal mag veroorzaken. De basisnetroutes en deze zogenoemde "risicoplafonds" zijn vastgelegd in de regeling basisnet [3].

2.2.1 Plaatsgebonden risico

Het PR is de kans per jaar dat een persoon, die zich continu en onbeschermd op een bepaalde plaats in de omgeving van een transportroute bevindt, overlijdt door een ongeval met het transport van gevaarlijke stoffen op die route. Plaatsen met een gelijk risico kunnen door zogenaamde risicocontouren op een kaart worden weergegeven. Het PR leent zich daarmee goed voor het vaststellen van een veiligheidszone tussen een route en kwetsbare bestemmingen zoals woonwijken. In tabel 1 wordt weergegeven welke normen voor het plaatsgebonden risico van toepassing zijn.

Type object	Omgevingsbesluit
Kwetsbare objecten	Grenswaarde PR 10^{-6}
Beperkt kwetsbare objecten	Richtwaarde PR 10^{-6}

Tabel 1. Normen plaatsgebonden risico

De grenswaarde moet te allen tijde in acht worden genomen, het bevoegd gezag mag niet van de grenswaarde afwijken. Voor de richtwaarde geldt dat uitsluitend in geval van zwaarwegende belangen (zoals economische) daarvan mag worden afgeweken. Voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van basisnetroutes dienen de afstanden rechtstreeks getoetst te worden aan de risicoplafonds zoals die zijn vastgesteld in de Regeling Basisnet [3]. Voor ruimtelijke ontwikkelingen in de omgeving van andere dan de basisnetroutes dienen de afstanden getoetst te worden aan de berekende 10^{-6} contour van het plaatsgebonden risico. In veel gevallen is een risicoberekening niet nodig en kan worden volstaan met het toepassen van de vuistregels uit de Handleiding Risicoanalyse Transport (Hart) [5].

2.2.2 Groepsrisico

Indien een plangebied ligt binnen het invloedsgebied van een transportroute waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd, wordt in de toelichting bij het bestemmingsplan en in de ruimtelijke onderbouwing van de omgevingsvergunning in elk geval ingegaan op:

- De mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op die transportroute, en
- Voor zover dat plan of die vergunning betrekking heeft op nog niet aanwezige kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten: de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op die transportroute een ramp voordoet.

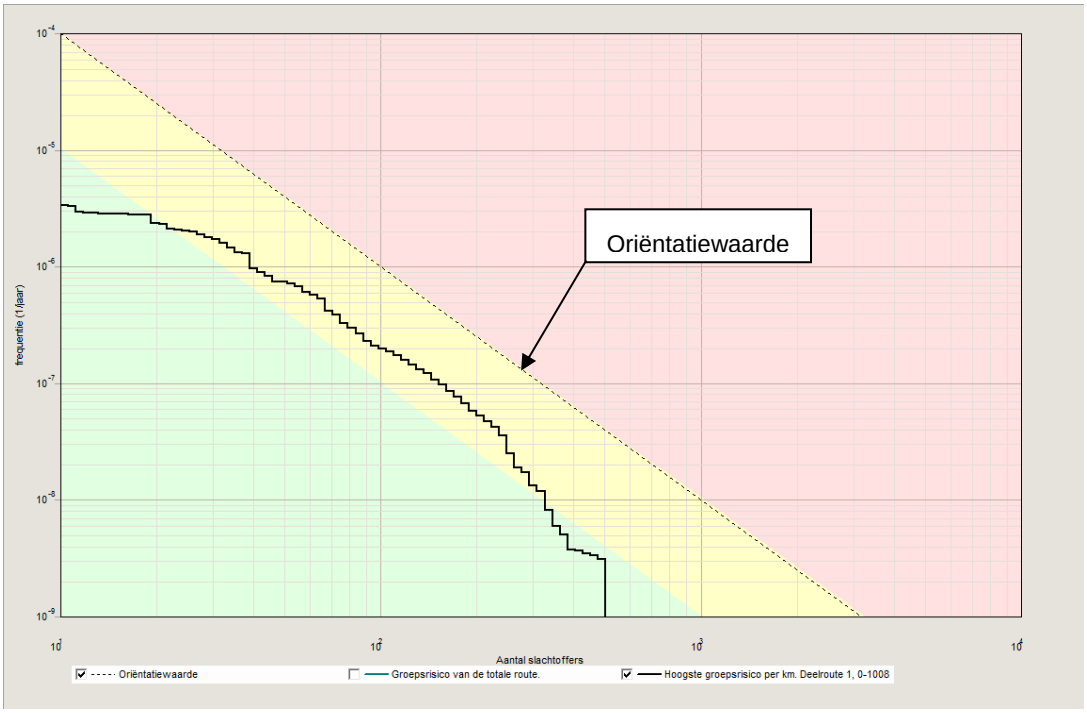
Als het groepsrisico door een bestemmingsplan dat geheel of gedeeltelijk gelegen is binnen 200 m van een transportroute meer dan 10% toeneemt ten opzichte van de bestaande situatie en groter is dan 10% van de oriëntatiewaarde dient het groepsrisico te worden verantwoord.

Dit wordt ook wel aangeduid als de verantwoordingsplicht groepsrisico. In de motivering bij het betrokken besluit moeten ten minste de volgende gegevens worden opgenomen:

- 1°. de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de transportroute op het tijdstip waarop het plan of besluit wordt vastgesteld, rekening houdend met de in dat gebied reeds aanwezige personen en de personen die in dat gebied op grond van het geldende bestemmingsplan of de geldende bestemmingsplannen of een omgevingsvergunning redelijkerwijs te verwachten zijn, en
- 2°. de als gevolg van het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning redelijkerwijs te verwachten verandering van de dichtheid van personen in het gebied waarop dat plan of die vergunning betrekking heeft;
- het groepsrisico op het tijdstip waarop het plan of de vergunning wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat plan of besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico, vergeleken met de oriëntatiewaarde;
- de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die bij de voorbereiding van het plan of de vergunning zijn overwogen en de in dat plan of die vergunning opgenomen maatregelen, waaronder de stedenbouwkundige opzet en voorzieningen met betrekking tot de inrichting van de openbare ruimte, en
- de mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico en de voor- en nadelen daarvan.

Het groepsrisico geeft aan wat de kans is op een ongeval met tien of meer dodelijke slachtoffers in de omgeving van de beschouwde activiteit, kortom de kans op een ramp. Het aantal personen dat in de omgeving van de route verblijft, bepaalt mede de hoogte van het GR. Het GR wordt weergegeven in een zogenaamde fN-curve, op de verticale as staat de cumulatieve kans per jaar f op een ongeval met N of meer slachtoffers en op de horizontale as het aantal slachtoffers. Figuur 1 geeft een voorbeeld.

Het groepsrisico wordt bepaald per kilometer route en vergeleken met de oriëntatiewaarde. Deze waarde helpt het bevoegd gezag bij de afweging of de kans op een ramp opweegt tegen het maatschappelijk voordeel van het voorgenomen besluit. Het begrip *oriëntatie*waarde houdt in dat het bevoegd gezag gemotiveerd kan besluiten een hogere kans op een ramp te accepteren.



Figuur 1. Voorbeeld groepsrisico transportroute

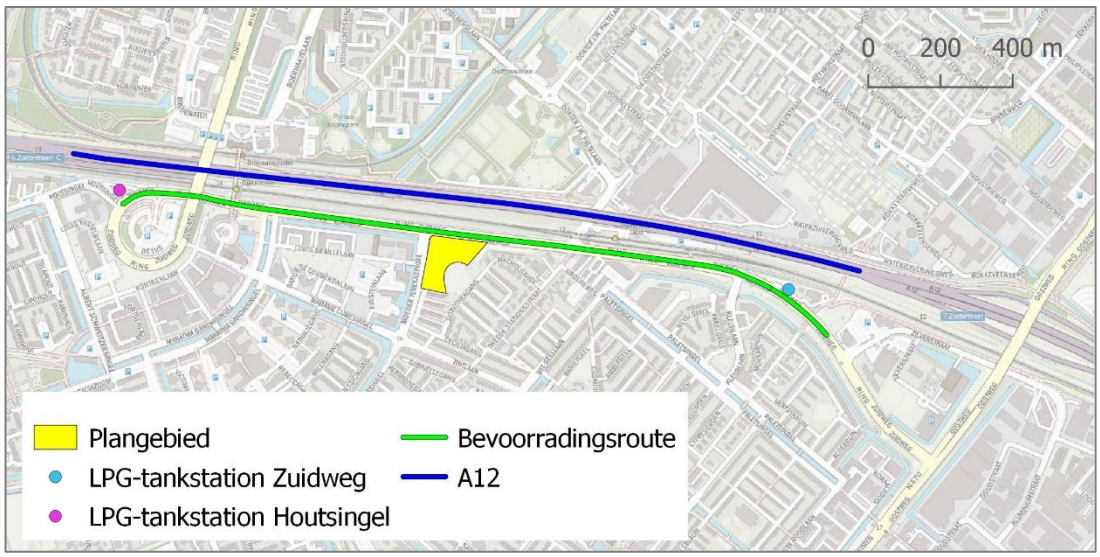
2.2.3 Plasbrandaandachtsgebied

Incidenten met grote lekkages van gevaarlijke stoffen komen heel weinig voor. Het meest voorkomende type incident op wegen en spoorwegen is een lekkage van een brandbare vloeistof zoals benzine. Naast het voldoen aan het plaatsgebonden risico en het verantwoorden van het groepsrisico moet het bevoegd gezag daarom tevens ingaan op een keuze om te bouwen in het zogeheten plasbrandaandachtsgebied (PAG). Het PAG is het gebied naast Basisnetroutes waarbij rekening gehouden wordt met de effecten van een plasbrand. Deze kan ontstaan wanneer bij een ongeval vrijgekomen brandbare vloeistof ontstoken wordt. Met het oog op een dergelijk ongeval zijn in het Bouwbesluit 2012 en de daarop berustende ministeriële regeling bouwvoorschriften gegeven voor gebouwen in plasbrandaandachtsgebieden. De plasbrandaandachtsgebieden zijn bij ministeriële regeling aangewezen [3].

3 Uitgangspunten risicoberekening

3.1 Ligging plangebied en risicobronnen

Het plangebied is gelegen binnen 200 m van de bevoorradingsroute van twee LPG-tankstations en de A12. Figuur 2 toont het plangebied ten opzichte van de risicobronnen. De berekeningswijze en de daarbij gehanteerde uitgangspunten worden in dit hoofdstuk beschreven.



Figuur 2. Plangebied en risicobronnen

3.2 RBM II

Het risico van het transport is berekend met RBM II versie 2.3, ontwikkeld in opdracht van Rijkswaterstaat voor evaluatie van transportroutes [6]. Voor de berekening zijn de volgende gegevens nodig:

- De transportintensiteit van gevaarlijke stoffen.
- Trajecteigenschappen zoals de uitstromingsfrequentie, de kans per voertuigkilometer dat een tankauto met gevaarlijke stoffen betrokken raakt bij een ongeval zodanig dat er uitstroming van de stof optreedt.
- Het aantal personen dat langs de route blootgesteld wordt aan de gevolgen van een ongeval.
- De meteorologische condities: hiervoor is weerstation Ypenburg gebruikt.

3.2.1 Transportintensiteit

Bevoorradingsroute

Informatie over de transportintensiteit van gevaarlijke stoffen voor de aanvoerroute is afgeleid uit de vergunde jaardoorzet per LPG-tankstation. De vergunde jaardoorzet LPG van het tankstation aan de Zuidweg is 1000 m^3. Het tankstation aan de Houtsingel heeft een vergunde jaardoorzet van 500 - 1000 m^3 LPG. Voor elke 1000 m^3 wordt uitgegaan van 70 lossingen per jaar. Dit betekent dat in totaal 140 lossingen van LPG-tankauto's plaatsvinden.

Aangenomen wordt dat de aanvoer voor beide LPG-tankstations over de A12 via afslag 7 en de N470 (Oostweg) plaatsvindt (zowel heen- als terugweg). Dit is een conservatieve benadering. Waarschijnlijker is het dat de bevoorrading van het LPG-tankstation aan de Houtsingel via afslag 6 plaatsvindt. In de beoordeling van de risico's wordt worst case uitgegaan van 280 transporten (heen en terug) over de Zuidweg.

A12

Voor het vervoer over de A12 is gerekend met 1.500 transporten GF3 (brandbare gassen zoals LPG) zoals voorgeschreven in bijlage 1 van de regeling Basisnet [4]. Bij de risicoberekening wordt standaard aangenomen dat 61 % van het transport overdag op werkdagen plaatsvindt tussen 8:00 en 18:30 uur [5]. Voor dit wegvak geldt geen plasbrandaandachtsgebied.

3.2.2 Trajecteigenschappen

De Zuidweg en de Houtsingel zijn wegen binnen de bebouwde kom met een maximale toegestane snelheid van 70 km/u en een middenberm tussen beide rijrichtingen. In de berekening is uitgegaan van een weg binnen de bebouwde kom met de standaard ongevalsfrequentie van 5.9 10^{-7} /vtgkm (voertuigkilometer) en de standaard wegbreedte van 8 m.

De A12 is een snelweg met de standaard uitstroomfrequentie van 8.3 10^{-8} /vtgkm en de standaard wegbreedte van 25 m.

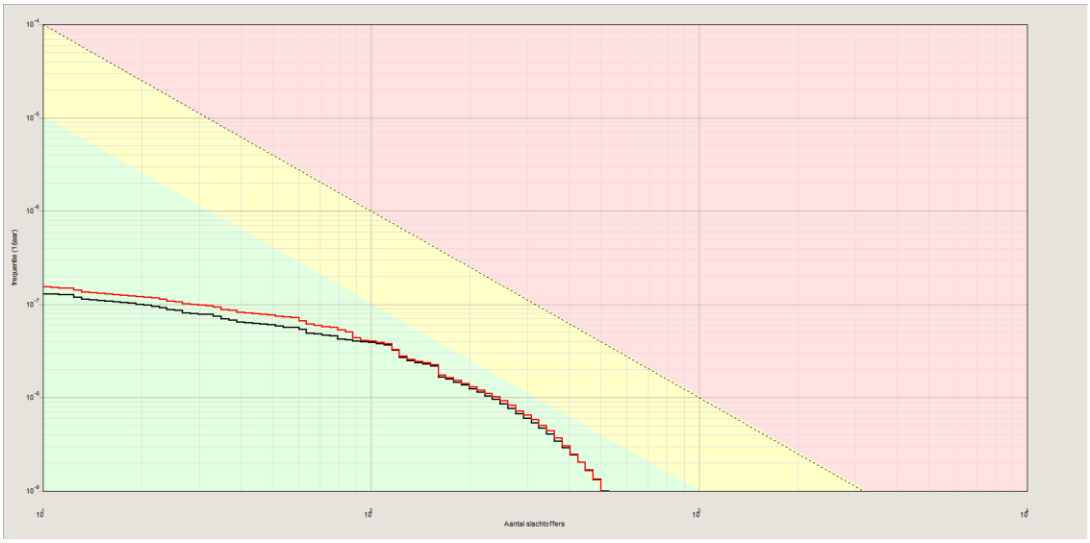
4 Resultaten A12

4.1 Plaatsgebonden risico

In bijlage 1 van de regeling Basisnet zijn voor wegen behorende tot het Basisnet afstanden vastgelegd voor het zogeheten PR-plafond (de plaatsgebonden risicocontour 10^{-6}). Voor de A12 is de waarde gelijk aan 0 m Dit betekent dat het plaatsgebonden risico vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen op 0 m van het midden van de weg niet meer mag bedragen dan 10^{-6} per jaar. Het plangebied ligt op ruim 100 m van het hart van de A12. Het plaatsgebonden risico vormt daarmee geen belemmering voor de ontwikkeling.

4.2 Groepsrisico

Figuur 3 toont het groepsrisico van de kilometer met het hoogste groepsrisico voor de huidige situatie en de toekomstige situatie. De ligging van dit kilometervak wordt getoond in figuur 4.



Figuur 3. A12, groepsrisico huidige en toekomstige situatie

Oriëntatiewaarde
Huidige bebouwing
Toekomstige bebouwing

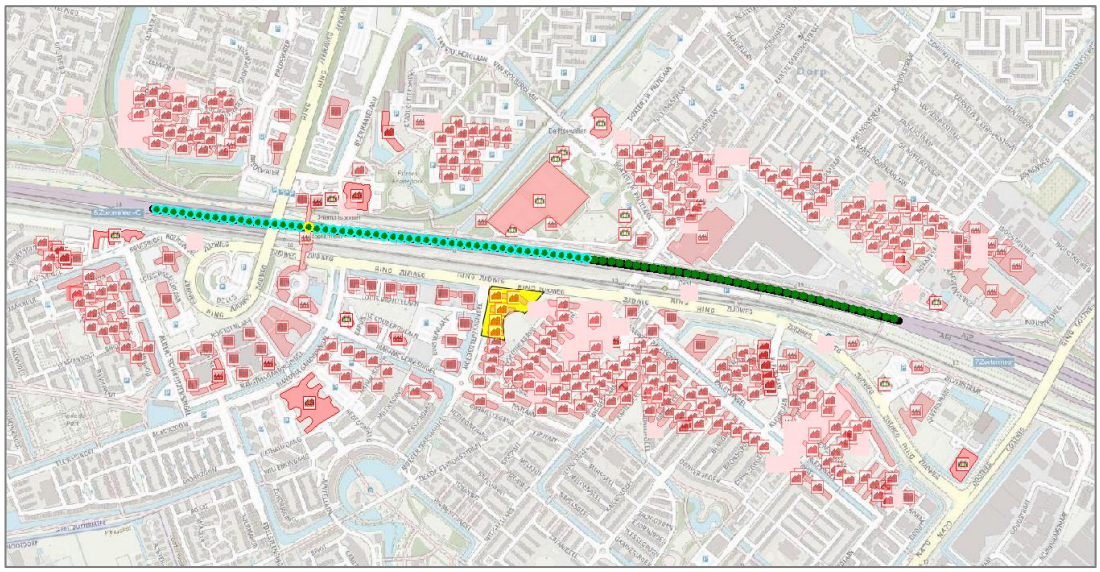
Tabel 2 vat de resultaten samen wat betreft de afstand van de fN-curve tot de oriëntatiewaarde voor het kilometervak met het hoogste groepsrisico. De mate van overschrijding van het groepsrisico wordt uitgedrukt als de maximale factor tussen de berekende fN-curve en de oriëntatiewaarde $fN^2 = 10^{-2}$ voor meer dan 10 slachtoffers. Een

factor 0.06 betekent bijvoorbeeld dat het groepsrisico ruim 16 keer kleiner is dan de oriëntatiewaarde.

Situatie	Factor t.o.v. OW
Huidige	0.06
Toekomstige	0.06

Tabel 2. A12, groepsrisico als factor ten opzichte van de oriëntatiewaarde (OW)

Figuur 4 vat het berekeningsresultaat op een andere wijze samen. In de figuur is het gedeelte van het traject dat het kilometervak met het maximale groepsrisico omvat, weergegeven met blauwe cirkels. Geel gemarkeerd zijn de ongevalspunten die de grootste bijdrage leveren aan het groepsrisico.



Figuur 4. A12, ligging kilometer hoogste groepsrisico, toekomstige situatie

- Deel van het traject dat het kilometervak met het hoogste groepsrisico omvat
- Ongevalspunt met de grootste bijdrage aan het groepsrisico
- Overige deel van het traject met een groepsrisico kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde

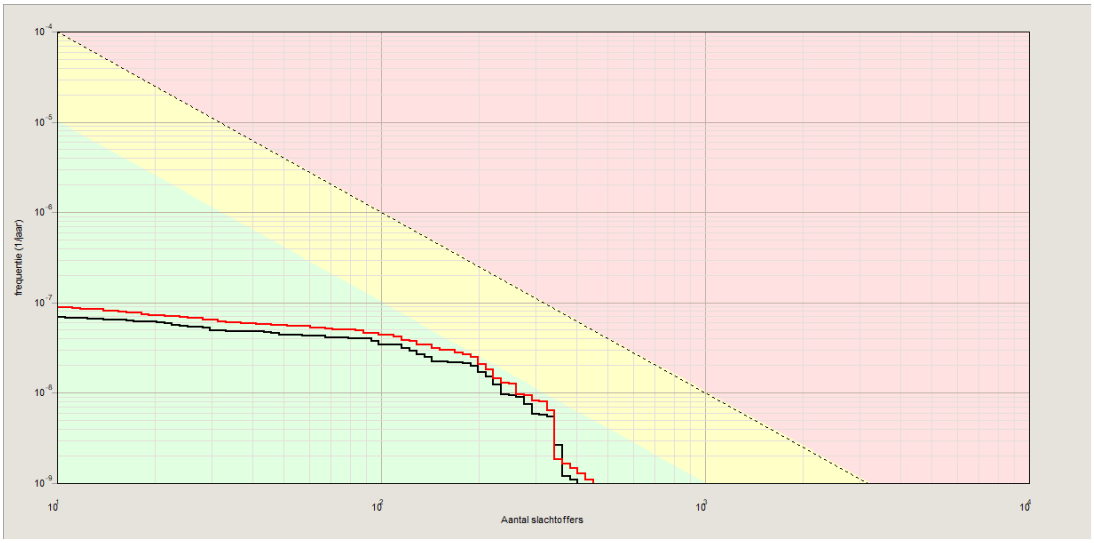
5 Resultaten bevoorradingsroute

5.1 Plaatsgebonden risico

Het plaatsgebonden risico van de bevoorradingsroute is bepaald met behulp van de handleiding risicoanalyse transport [5]. Volgens vuistregel 1 uit bijlage 1.2.4.1 heeft een weg binnen de bebouwde kom geen PR 10^{-6}-contour. Het plaatsgebonden risico vormt daarmee geen belemmering voor de ontwikkeling.

5.2 Groepsrisico

Figuur 5 toont het groepsrisico van de kilometer met het hoogste groepsrisico voor de huidige situatie en de toekomstige situatie. De ligging van dit kilometervak wordt getoond in figuur 6.



Figuur 5. Bevoorradingsroute, groepsrisicocurve huidige en toekomstige situatie

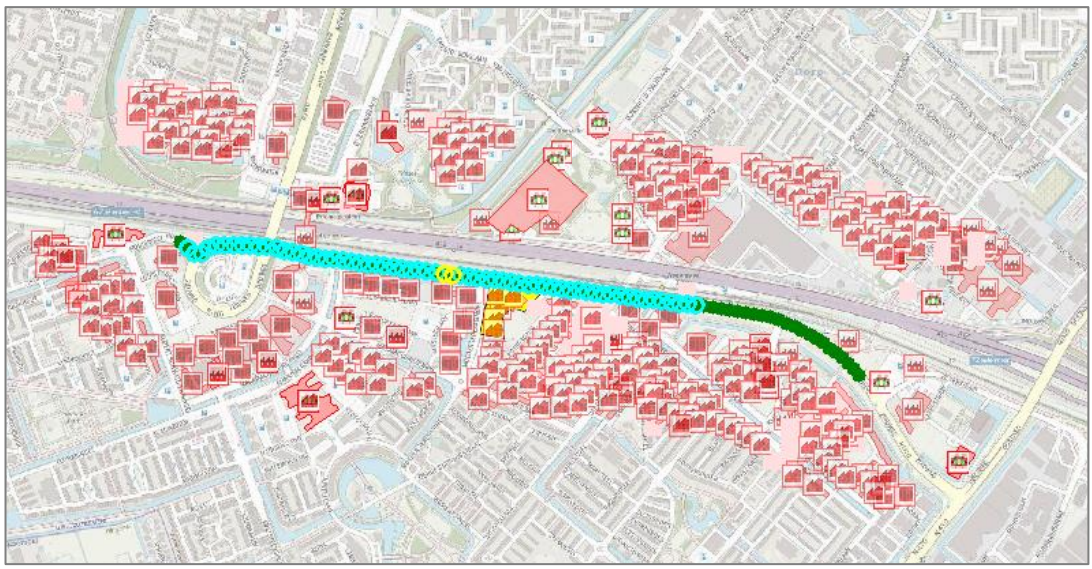
Oriëntatiewaarde
Huidige bebouwing
Toekomstige bebouwing

Tabel 3 vat de resultaten samen wat betreft de afstand van de fN-curve tot de oriëntatiewaarde voor het kilometervak met het hoogste groepsrisico. De mate van overschrijding van het groepsrisico wordt uitgedrukt als de maximale factor tussen de berekende fN-curve en de oriëntatiewaarde $fN^2 = 10^{-2}$ voor meer dan 10 slachtoffers. Een factor 0.099 betekent bijvoorbeeld dat het groepsrisico ruim 10 keer kleiner is dan de oriëntatiewaarde.

Situatie	Factor t.o.v. OW
Huidig	0.078
Toekomstig	0.099

Tabel 3. Bevoorradingsroute, groepsrisico als factor t.o.v. de oriëntatiewaarde (OW)

Figuur 6 vat het berekeningsresultaat op een andere wijze samen. In de figuur is het gedeelte van het traject dat het kilometervak met het maximale groepsrisico omvat, weergegeven met blauwe cirkels. Geel gemarkeerd zijn de ongevalspunten die de grootste bijdrage leveren aan het groepsrisico.



Figuur 6. Bevoorradingsroute, ligging kilometer hoogste groepsrisico, toekomstige situatie

- Deel van het traject dat het kilometervak met het hoogste groepsrisico omvat
- Ongevalspunt met de grootste bijdrage aan het groepsrisico
- Overige deel van het traject met een groepsrisico kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde

6 Conclusie

6.1 A12

Plaatsgebonden risico
Het plaatsgebonden risico vormt geen belemmering voor de ontwikkeling.

Groepsrisico
Het groepsrisico is in zowel de huidige situatie als de toekomstige situatie kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde.

Conform art. 8 van het Bevt hoeft geen verdere verantwoording te worden afgelegd. Wel dient de veiligheidsregio in de gelegenheid te worden gesteld om advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied.

6.2 Bevoorradingsroute

Plaatsgebonden risico
Het plaatsgebonden risico vormt geen belemmering voor de ontwikkeling.

Groepsrisico
Het groepsrisico is in zowel de huidige situatie als de toekomstige situatie kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde.

Conform art. 8 van het Bevt hoeft geen verdere verantwoording te worden afgelegd. Wel dient de veiligheidsregio in de gelegenheid te worden gesteld om advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied.

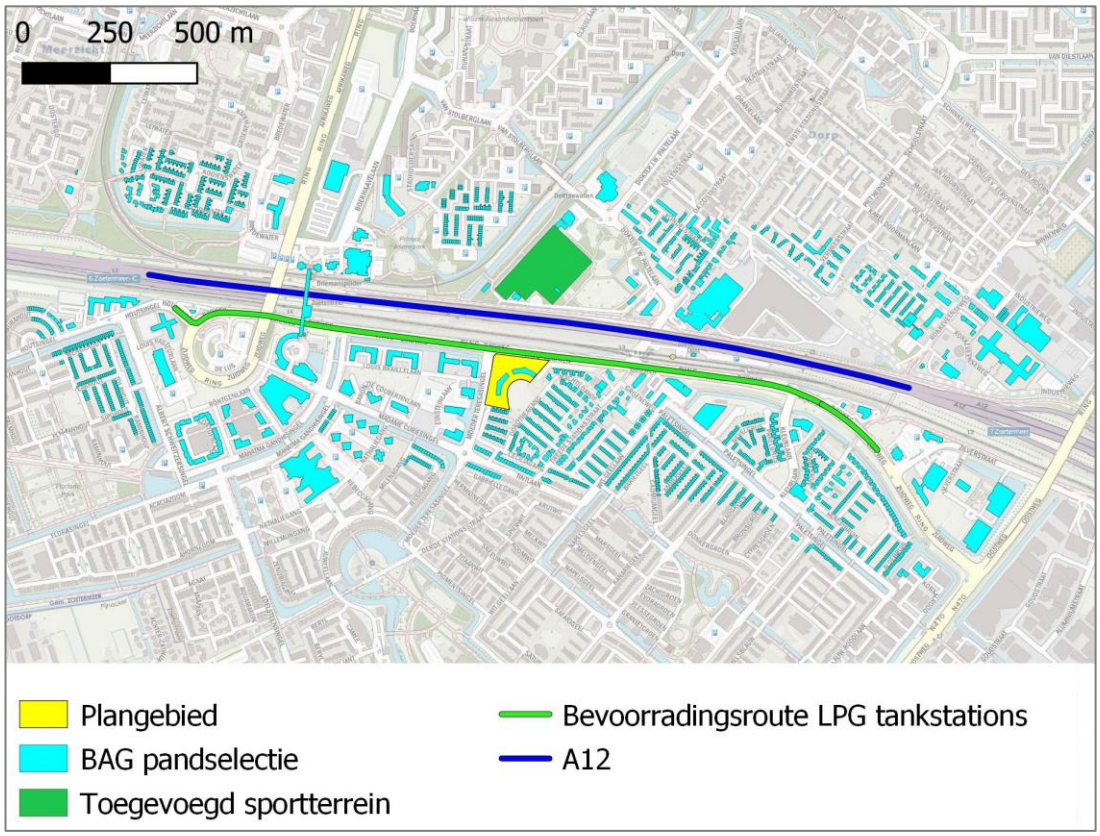
Referenties

1.	Ministerie I&M	2013	Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) Staatsblad 2013, nr. 465
2.	Ministerie I&M	2014	Beleidsregels EV-beoordeling tracébesluiten Staatscourant 1 oktober 2014, nr. 25839
3.	Ministerie I&M	2014	Regeling Basisnet Staatscourant 19 maart 2014, nr. 8242
4.	Ministerie VROM	2004	Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) Staatsblad 2004, nr. 250
5.	Ministerie I&M	2017	Handleiding Risicoanalyse Transport Versie 1.2 gedateerd 11 januari 2018
6.	Ministerie I&M	2012	RBM II versie 2.3
7.	IOV	2017	BAG-Populatieservice, versie 2021-01 https://populatieservice.demis.nl
8.	Geonovum/ Kadaster	2017	Ruimtelijkeplannen.nl
9.	IOV	2018	Handleiding Populatieservice, versie 1.0

Bijlage 1. Bevolking

1.1. Omgeving

Voor de inventarisatie van bebouwing en de hiermee gepaard gaande aanwezigheid van personen langs de transportroute is gebruik gemaakt van de BAG-populatieservice [7] en ruimtelijkeplannen.nl [8]. Op basis van de gegevens van ruimtelijkeplannen.nl is een sportterrein toegevoegd. De gemodelleerde bebouwing wordt getoond in figuur 7.



Figuur 7. BAG-pandselectie met toegevoegd sportterrein

Voor de omzetting naar het bevolkingsbestand voor RBM II zijn de drempelwaarden voor alle functies verlaagd naar 5 personen per pand. Panden met een personenaantal lager dan deze waarde worden verdeeld over het bevolkingsgrid van 50x50 m. Panden met een personenaantal boven deze waarde worden geleverd als afzonderlijk bouwvlak. Voor de overige instellingen zijn de standaardwaarden gehanteerd.

1.2. Plangebied

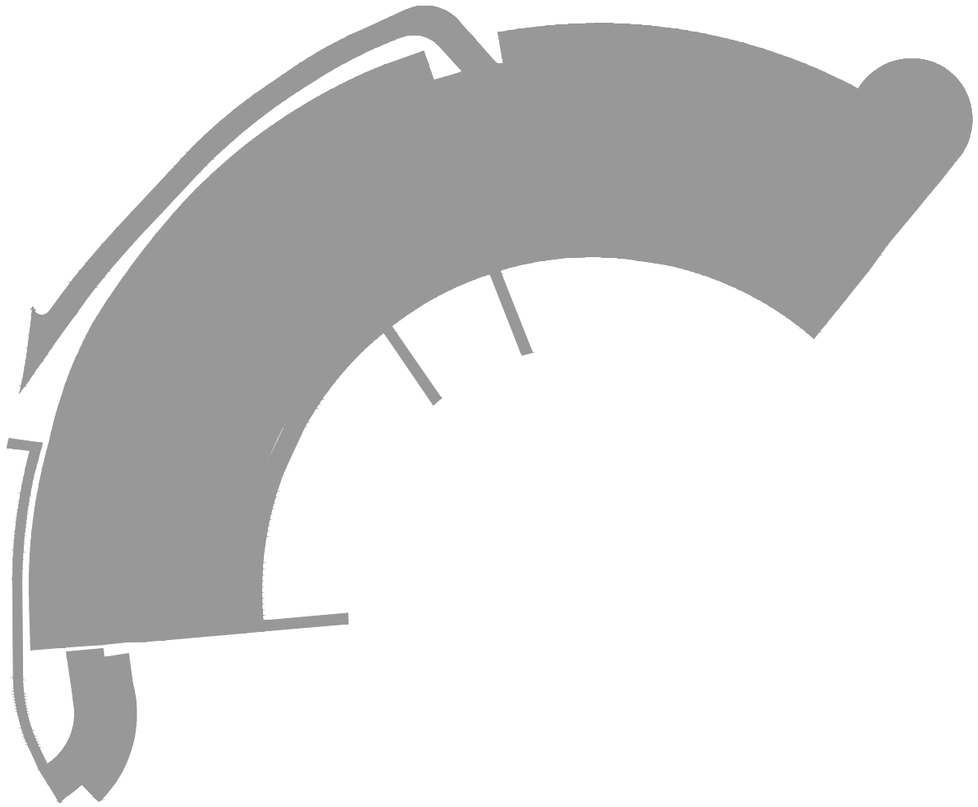
In de huidige situatie is er sprake van twee kantoorpanden met elk 133 personen overdag en 0 ‘s nachts. Gegevens over de toekomstige situatie zijn afkomstig van de opdrachtgever. In de toekomstige situatie is er sprake van vier gebouwen en één woontoren, elk met een variërend aantal appartementen. Figuur 8 toont de toekomstige invulling van het plangebied met de locatie van de vier gebouwen en de woontoren (W).

Voor appartementen met een bruto vloeroppervlakte (BVO) van minder dan 60 m^2 BVO wordt gerekend met 1.2 personen per appartement, voor appartementen met meer dan 60 m^2 BVO is dat 2.4 personen [9]. In beide gevallen wordt uitgegaan van een aanwezigheid van 50% overdag aanwezig en 100% ’s nachts. Aangenomen is dat de tweekamer appartementen kleiner zijn dan 60 m^2 bvo. Voor de overige appartementen is uitgegaan van meer dan 60 m^2 bvo.

Figuur 8. Invulling plangebied

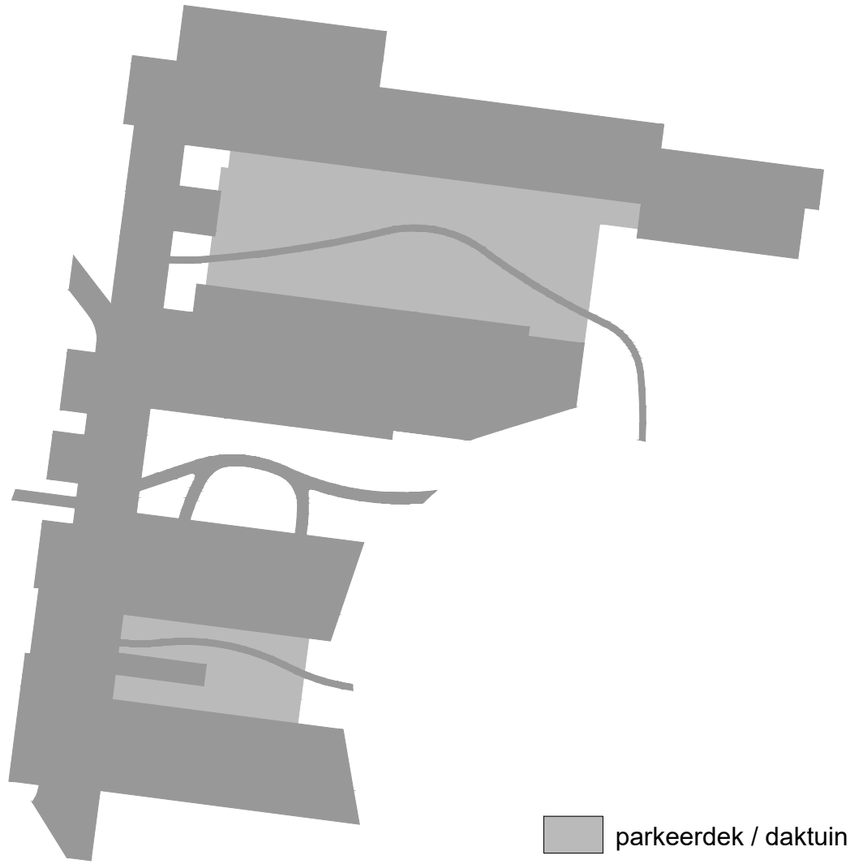
Gebouw	Aantal appartementen		Aantal personen	
	< 60 m^2 BVO	> 60 m^2 BVO	Overdag	's Nachts
1	0	18	22	43
2	0	23	28	55
3	38	57	91	182
4	24	46	70	139
W	143	0	86	172

Tabel 4. Invulling gebouwen binnen het plangebied



bestaand bebouwd/ verhard oppervlak

7.550 m²



nieuw bebouwd/ verhard oppervlak

6.178 m² (excl. parkeerdek)
7.880 m² (incl. parkeerdek)

location - project	subject	scale	date	drawing number
Eleanorpark	bebouwed/verhard - bestaand en nieuw	1:1000	09-07-2021	381_ST001
client	status	papersize	revision date	checked
Wonam		A3		

ZUS [Zones Urbaines Sensibles]
Schiekade 189, Unit 303
3013BR Rotterdam
The Netherlands

www.zus.cc
info@zus.cc
+31 (0) 10 233 94 09

Eleanor Park te Zoetermeer

Onderzoek stikstofdepositie

Rapportnummer H 7290-10-RA-004 d.d. 23 november 2022

Eleanor Park te Zoetermeer

Onderzoek stikstofdepositie

opdrachtgever	Eleanor B.V.
rapportnummer	H 7290-10-RA-004
datum	23 november 2022
referentie	MJa/EdW/KS/H 7290-10-RA-004
verantwoordelijke opsteller	ir. M.H. Janssen
	ing. E.H.M. de Wit
	+31 85 8228620
	e.dewit@peutz.nl

peutz bv, postbus 66, 6585 zh mook, +31 85 822 86 00, mook@peutz.nl, www.peutz.nl
kvk 12028033, opdrachten volgens DNR 2011, lid NLingenieurs, btw NL.004933837B01, ISO-9001:2015

mook – zoetermeer – groningen – eindhoven – düsseldorf – dortmund – berlijn – nürnberg – leuven – parijs – lyon

Inhoudsopgave

1 Inleiding en situering 4

2 Toetsingskader 5

2.1 Wet natuurbescherming 5
2.2 Stikstofregistratiesysteem 6

3 Uitgangspunten 7

3.1 Gebruiksfase 7

4 Berekeningen 9

4.1 Rekenmodel 9
4.2 Rekenresultaten 9

5 Beoordeling en conclusie 10

1 Inleiding en situering

In opdracht van Eleanor B.V. is een onderzoek uitgevoerd naar de stikstofdepositie ter plaatse van beschermde natuurgebieden als gevolg van de gebruiksfase van het nog te realiseren plan Eleanor Park te Zoetermeer. De stikstofemissies en -depositie vanwege de bouwfase van het plan is separaat beschouwd in notitie H 7290-13-NO-001 d.d. 23 november 2022.

In figuur 1.1 is de situering van het plangebied weergegeven.

f1.1 Situering plangebied

Eleanor Park bestaat uit 354 woningen en ca. 500 m^2 aan commerciële dienstverlening. Het bouwplan bestaat uit meerdere bouwvolumes. In de kelder van het gebouw worden twee parkeergarages gerealiseerd.

2 Toetsingskader

2.1 Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) geeft uitvoering aan Europese richtlijnen en regelt daarmee de bescherming van onder andere de zogenoemde Natura 2000-gebieden: een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden binnen de Europese Unie. Binnen dit netwerk vallen gebieden die beschermd zijn op grond van de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992). In deze richtlijnen wordt aangegeven welke natuur, soorten dieren en planten beschermd dienen te worden.

In de nabije omgeving van het plangebied bevinden zich meerdere Natura 2000-gebieden, zie figuur 2.1. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied De Wilck bevindt zich op ca. 8 km afstand van de projectlocatie. De meest nabijgelegen stikstofgevoelige habitats bevinden zich in het Natura 2000-gebied Meijendel & Berkheide op een afstand van meer dan 12 km.

f2.1 Situering Eleanor Park te Zoetermeer ten opzichte van Natura 2000-gebieden

Voor de te beschermen waarden (habitattypen en soorten) binnen de Natura 2000-gebieden zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd. Voor veel Natura 2000-gebieden vormt vermesting en verzuring door stikstofdepositie (door ammoniak en stikstofoxiden) een bedreiging voor aanwezige habitattypen.

Indien negatieve effecten van het initiatief op voorhand niet kunnen worden uitgesloten is een vergunning in het kader van de Wnb noodzakelijk. Er is geen sprake van vergunningplicht bij een depositiebijdrage van maximaal 0,00 mol N/ha/jaar.

Als uit het onderzoek volgt dat sprake is van een stikstofdepositie > 0,00 mol N/ha/jaar, kan een verschilberekening op basis van intern salderen gemaakt worden. Intern salderen houdt in dat de activiteit niet tot een toename van stikstofdepositie leidt ten opzichte van de huidige activiteit op die locatie. De verschilberekening bestaat dan uit een berekening van de referentiesituatie en de nieuwe situatie. Als uit deze verschilberekening volgt dat sprake is van een afname van stikstofdepositie in de nieuwe situatie t.o.v. de referentiesituatie, kan geoordeeld worden dat significante negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen worden uitgesloten. Optioneel kan ook middels een ecologische voortoets mogelijk op voorhand worden vastgesteld dat significante effecten zijn uitgesloten. Dan is geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig.

Indien de ecologische toets of intern salderen niet mogelijk of toereikend zijn, kan voor specifieke projecten (woningbouw en zeven MIRT-projecten) mogelijk ook een vergunningaanvraag op grond van de Wet natuurbescherming worden gedaan met een verzoek om depositieruimte uit het Stikstofregistratiesysteem (SSRS). Indien geen depositieruimte beschikbaar, zullen andere mogelijkheden moeten worden onderzocht, zoals extern salderen of een ADC-toets.

2.2 Stikstofregistratiesysteem

Sinds 24 maart 2020 kan een natuurvergunning worden aangevraagd op basis van het stikstofregistratiesysteem. Het stikstofregistratiesysteem (SSRS) en de prioritering is juridisch vastgelegd in de Regeling natuurbescherming.

Het SSRS geldt voor zeven MIRT projecten, woningbouwprojecten en noodzakelijke en direct met het project samenhangende nutsvoorzieningen, waterhuishoudkundige maatregelen en infrastructuur. Dit volgt uit artikel 2.2 onder a van Regeling natuurbescherming.

Conform artikel 2.8 lid 4 kan alleen depositieruimte worden gereserveerd als de woningen niet worden aangesloten op een distributienet voor aardgas.

3 Uitgangspunten

3.1 Gebruiksfase

De bouw voorziet in de realisatie van 354 woningen en ca. 500 m^2 aan commerciële dienstverlening. Omdat het bouwplan gasloos wordt opgeleverd is er in de gebruiksfase enkel sprake van stikstofemissies vanwege vervoersbewegingen van en naar het plan.

De vervoersbewegingen zijn gebaseerd op de verkeersgeneratie voor het plangebied zoals aangeleverd door Rho Adviseurs, d.d. 6 september 2022, zie bijlage 1. Vanwege het plan is er in totaal sprake van een verkeersgeneratie van 1.886 voertuigen per weekdag (= 943 bezoekende voertuigen per weekdag).

Naast de verkeersgeneratie vanwege het plan is aanvullend nog rekening gehouden met:
- ca. 8 verkeersbewegingen per dag vanwege zwaar verkeer van en naar de woningen (=4 bezoekende vrachtwagens)[1];
- ca. 4 verkeersbewegingen per dag vanwege zwaar verkeer van en naar de commerciële functies (= 2 bezoekende vrachtwagens)[2].

Conform de maatgevende verkeerssituatie (drukste uur) zoals beschreven in de Mobiliteitstoets is ervan uitgegaan dat 80% van het verkeer via de Moeder Theresasingel via de Zuidweg ontsloten wordt. Ter hoogte van de Zuidweg verdeelt het verkeer zich zowel in oostelijke als westelijke richting. Hierbij is uitgegaan van een gelijke verdeling van het verkeer in beide richtingen over de Zuidweg. De resterende 20% van het verkeer wordt via de Moeder Theresasingel in zuidelijke richting ontsloten.

1 Conform CROW-publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren – kencijfers parkeren en verkeersgeneratie' dient er rekening te worden gehouden met een verkeersgeneratie van 0,02 (middel)zware verkeersbewegingen per woning.

2 Dit is een worst-case aanname waarbij is aangesloten bij de kencijfers op basis van het werkmiliieutype, zoals opgenomen in CROW-publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren – kencijfers parkeren en verkeersgeneratie'. Voor het werkmillieutype 'gemengd terrein' is er sprake van een verkeersgeneratie van ca. 30 (middel)zware verkeersbewegingen per netto-oppervlakte ha terrein. Het totale B.V.O. van de commerciële en kantoor functies bedraagt 500 m^2 (0,05 ha * 30 = 1,5).

Een samenvatting van de gehanteerde verkeersgeneratie per weg is weergegeven in tabel 1.

t1 *Verkeersgeneratie gebruiksfase (1 bezoek = 2 bewegingen)*

Wegvak	Aantal voertuigbewegingen per etmaal	
	Lichte voertuigen	Zware voertuigen
Eigen terrein (parkeergarage)	1.886	--
Eleanor Rooseveltaan	1.886	12
Moeder Theresasingel (richting Zuidweg)	1.508	10
Moeder Theresasingel (richting Juweellaan)	378	2
Zuidweg (richting oost)	754	5
Zuidweg (richting west)	754	5

Ter hoogte van de Eleanor Rooseveltlaan en het verkeer op het eigen terrein (parkeer garage) is een stagnatiefactor van 50% gehanteerd. Vrachtverkeer rijdt niet verder dan de Eleanor Rooseveltlaan, aan de Eleanor Rooseveltlaan worden ter hoogte van het plangebied laad- en los plaatsen gecreëerd.

Het verkeer van en naar het plangebied op de openbare weg is in aansluiting bij Instructie gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2021.2 meegenomen in de berekening tot het moment dat het geacht is te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval op het moment dat het aan- en afrijdende verkeer zich door zijn snelheid en rij- en stopgedrag niet meer onderscheidt van het overige verkeer dat zich op de betreffende weg kan bevinden. In de regel wordt het verkeer meegenomen tot het zich verdund heeft tot enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer.

Gezien de maximum toegestane rijsnelheid van 70 km/uur op de Zuidweg en de verhouding tussen het extra verkeer op de Zuidweg als gevolg van de planontwikkeling en het reeds op de weg aanwezige huidige verkeer (ca. 20.000 mvt/etmaal, zie bijlage 1) is het verkeer op de Zuidweg in oostelijke richting hiertoe gemodelleerd tot aan het kruispunt met de Eerste Stationsstraat en in westelijke richting tot aan het kruispunt met de Mahatma Ghandisingel.

Het verkeer dat in zuidelijke richting wordt ontsloten over de Moeder Theresasingel is gezien de verhouding tussen het extra verkeer over de Moeder Theresasingel als gevolg van de planontwikkeling en het reeds op de weg aanwezige huidige verkeer (ca. 9.000 mvt/etmaal, zie bijlage 1) gemodelleerd tot aan het kruispunt met de Juweellaan.

Voor de emissies van de voertuigen is aangesloten bij de van toepassing zijnde emissie-normen, zoals opgenomen in het rekenmodel AERIUS voor het rekenjaar 2024.

4 Berekeningen

4.1 Rekenmodel

Voor de berekening van de stikstofdepositie is gebruik gemaakt van het rekenprogramma AERIUS Calculator 2021.2 In het rekenmodel dat is opgesteld zijn de diverse emissies opgenomen, zoals beschreven in paragraaf 3. In het rekenmodel zijn de emissies vanwege transportbewegingen gemodelleerd middels lijnbronnen. De in- en uitvoergegevens van het rekenmodel zijn opgenomen in bijlage 2.

4.2 Rekenresultaten

Uit de berekeningen zoals weergegeven in bijlage 2 volgt dat de depositiebijdrage vanwege de gebruiksfase reeds maximaal 0,00 mol N/ha/jaar bedraagt ter plaatse van stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.

5 Beoordeling en conclusie

Uit de rekenresultaten volgt dat vanwege de gebruiksfase van Eleanor Park sprake zal zijn van een stikstofdepositie van maximaal 0,00 mol N/ha/jaar ter plaatse van stikstofgevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.

Derhalve vormt de stikstofdepositie geen belemmering voor de realisatie van het plan Eleanor Park te Zoetermeer.

Dit rapport bevat 10 pagina's en 2 bijlagen.

Mook,

H 7290-10-RA-004 (56F9651A) JASPER

Bijlage 1

Verkeersgeneratie

Verkeersgeneratie Eleanor Park, zoals verstrekt door Rho adviseurs, d.d. 6 september 2022.

RHO ADVISEURS

Tabel 6.1 Verkeersgeneratie (toekomstige situatie)**

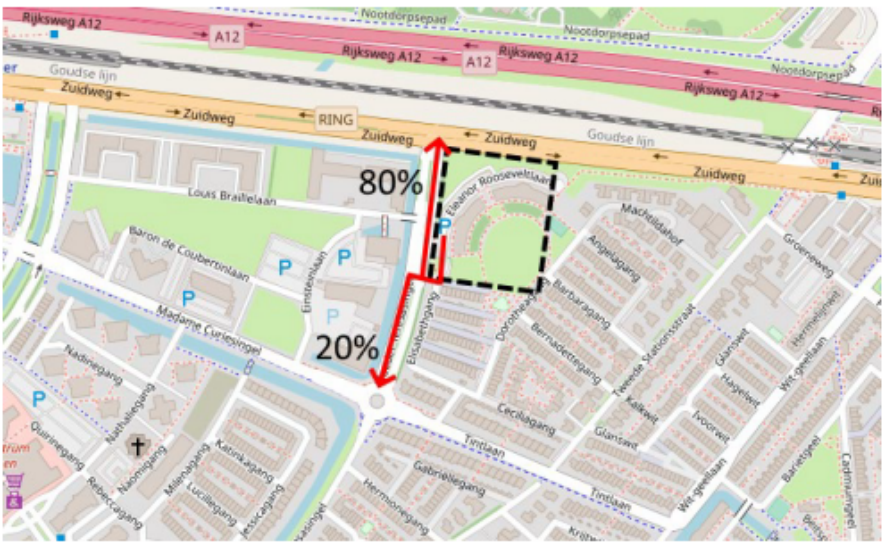
	Functie (categorie CROW)	Aantal		Kencijfer CROW		Verkeersgeneratie*	
						Weekdag	Werkdag
Toekomstig	Huur, appartement, duur	83	woningen	5,5	per woning	457	507
	Huur, appartement, midden	62	woningen	3,6	per woning	224	248
	Huur, appartement, sociaal	83	woningen	3,6	per woning	299	332
	Koop, appartement, duur	99	woningen	7,2	per woning	713	792
	Koop, appartement, midden	27	woningen	5,5	per woning	149	165
	Commerciële dienstverlening	500	m² bvo	8,8	per 100 m² bvo	44	59
	Totaal toekomstig			*Gehanteerde verkeersgeneratie*		**1.886**	**2.103**

* in mvt/etmaal. Omrekenfactor weekdag naar werkdag voor werkfuncties = 1,33 en voor woonfuncties = 1,11
** obv CROW categorie sterk stedelijk, rest bebouwde kom

Met een verwachtte verkeerstoename van 2.103 mvt/etmaal op een gemiddelde werkdag dient de verkeersafwikkeling op het omliggende verkeersnetwerk te worden beoordeeld. Daarvoor wordt naar het drukste uur gekeken. Dit is het maatgevende moment waarop het gedurende een etmaal het drukst is. Om de verkeersintensiteit van het drukste uur te bepalen wordt aangenomen dat 10% van de etmaalintensiteit in het drukste uur wordt afgewikkeld (vuistregel). In het drukste uur betekent dit dus een toename van circa 211 motorvoertuigbewegingen op het omliggend wegennet.

VERKEERSTOEDELING

Het plan wordt via twee aansluitingen ontsloten op de Moeder Teresasingel. Op basis van de navigatietool van Google Maps is een inschatting gemaakt van de toedeling van het verkeer vanaf het plangebied (zie onderstaande afbeelding).



Figuur 3 Verkeerstoedeling plangebied

Bijlage 1

Verkeersgeneratie

VERKEERSINTENSITEITEN

Het meest recente verkeersmodel van de MRDH (V-MRDH 2.6) geeft verkeersintensiteiten van de Moeder Teresasingel en Zuidweg. In dit verkeersmodel zitten diverse modeljaren en scenario's (laag en hoog) verwerkt. In tabel 6.2 zijn de door de gemeente Zoetermeer aangeleverde verkeersintensiteiten voor de modeljaren 2016 en 2030 weergeven. Voor 2030 is er uitgegaan van de intensiteiten in het lage scenario.

Tabel 6.2 Verkeersintensiteiten (Verkeersmodel V-MRDH 2.6)

Wegvak	Jaar	Etmaalintensiteit			Ochtendspitsintensiteit			Avondspitsintensiteit		
		Doorsnede	Richting 1	Richting 2	Doorsnede	Richting 1	Richting 2	Doorsnede	Richting 1	Richting 2
Moeder Teresasingel*	2016	8.500	4.200	4.300	1.450	640	810	1.630	790	840
	2030 laag	9.800	4.900	4.900	1.540	700	840	1.720	870	850
Zuidweg**	2016	19.400	9.600	9.800	3.050	1.630	1.420	3.710	1.770	1.940
	2030 laag	20.800	9.800	11.000	3.040	1.600	1.440	3.770	1.810	1.960

* Richting 1: van oost naar west. Richting 2: van west naar oost

** Richting 1: van noord naar zuid. Richting 2: van zuid naar noord

VERKEERSAFWIKKELING EN VEILIGHEID

Kruispunt Moeder Teresasingel en Zuidweg

Uit de verkeersintensiteiten in tabel 6.2 blijkt dat er in 2030 (laag scenario) op de Moeder Teresasingel een etmaalintensiteit van 9.800 mvt/etmaal wordt verwacht in beide richtingen. Op de Zuidweg is dit 20.800 mvt/etmaal in beide richtingen. De beoogde ontwikkeling en bijbehorende verkeerstoename van 2.103 mvt/etmaal zorgt dus voor een verkeerstoename van circa + 21,5% op de Moeder Theresasingel en circa + 8,1% op de Zuidweg. In het drukste uur wordt rekening gehouden met een toename van circa 211 (10%) motorvoertuigbewegingen op het omliggend wegennet.

Het kruispunt van de Moeder Teresasingel met de Zuidweg wordt met verkeerslichten geregeld en zal maatgevend zijn bij de afwikkeling van het verkeer. Per toevoertak is er 3x1 rijstrook aanwezig. Dit geeft aan dat de kruising veel verkeer kan afwikkelen waardoor de verkeerstoename van de ontwikkeling in het drukste uur opgaat in het heersend verkeersbeeld. Naar verwachting zal de verkeerstoename niet leiden tot knelpunten in de verkeersafwikkeling.

Kruising Eleanor Rooseveltlaan / Elisabethgang en Moeder Teresasingel

Zoals benoemd in vorige paragraaf wordt er in het drukste uur rekening gehouden met een toename van circa 211 motorvoertuigbewegingen op het omliggend weggennet. Omgerekend betekent dit een toename van 3 á 4 auto's per minuut. Dit verkeer verplaatst zich over de Eleanor Rooseveltlaan richting een kruising met de Moeder Theresasingel. Voordat deze kruising bereikt wordt komt het verkeer samen met het verkeer dat zich via de Elisabethgang richting dezelfde kruising met de Moeder Teresasingel verplaatst. Naar verwachting zou de toename kunnen leiden tot een beperkte wachtrij van 3 á 4 auto's voor de kruising. De beperkte toename is hiermee goed af te wikkelen op de Moeder Theresasingel.

Rotonde Moeder Teresasingel en Madame Curiesingel

Zoals eerder benoemd wordt er in het drukste uur rekening gehouden met een toename van circa 211 motorvoertuigbewegingen op het omliggend weggennet. Hiervan zal 20% worden afgewikkeld naar het zuiden richting de rotonde Moeder Teresasingel-Madame Curiesingel. Het gaat hierbij om afgerond 43 motorvoertuigen ofwel 1 motorvoertuig per minuut.

De rotonde Moeder Teresasingel-Madame Curiesingel betreft een enkelstrooksrotonde. Volgens CROW Handboek wegontwerp 2013 ligt de capaciteit van een enkelstrooks rotonde op een verkeersintensiteit van 20.000 en 25.000 mvt/etmaal als som van alle toeleidende verkeerstromen bij elkaar opgesteld. Gezien de verwachte intensiteiten op de Moeder Teresasingel zal er naar verwachting nog voldoende restcapaciteit op deze rotonde aanwezig zijn om de verkeerstoename van de beoogde ontwikkeling op te vangen.

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.

- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Projectberekening

Contactgegevens

Rechtspersoon	Peutz BV
Inrichtingslocatie	Eleanor Rooseveltlaan, 2719 AB Zoetermeer

Activiteit

Omschrijving	Eleanor Park
Toelichting	Gebruik

Berekening

AERIUS kenmerk	RtyjeFAo4bwR
Datum berekening	23 november 2022, 11:56
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2024	10,7 kg/j	170,1 kg/j

Resultaten

	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Gebruik - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename van depositie	-		
Grootste afname van depositie	-		

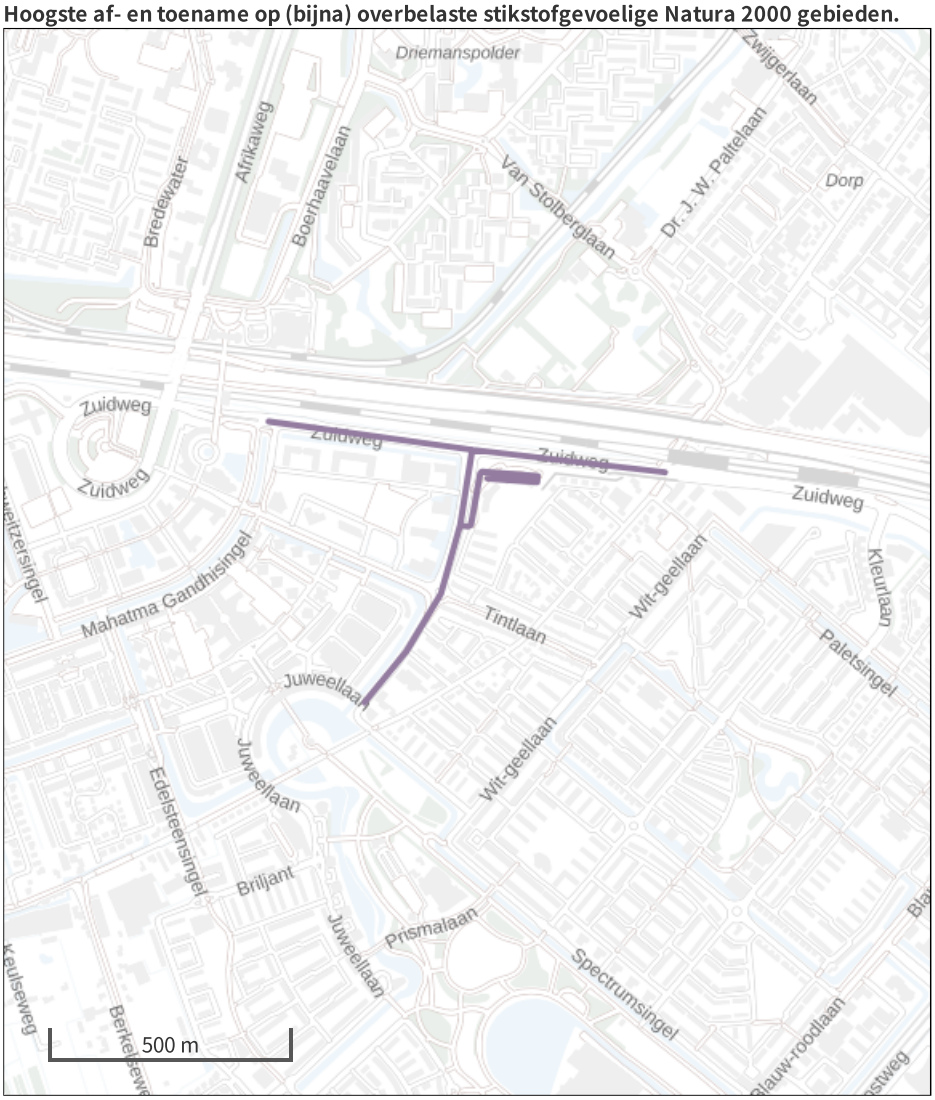
Projectberekening

Gebruik (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Verkeersnetwerk	10,7 kg/j	170,1 kg/j

Projectberekening

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

Niet bepaald

Grootste afname van depositie

Grootste toename van depositie

Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Projectberekening

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Gebruik" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Projectberekening

Gebruik, Rekenjaar 2024

1 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Zuidweg richting west				NO_x	30,3 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO_2	5,6 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	2,0 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	754 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	5 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

2 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Zuidweg richting oost				NO_x	28,8 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO_2	5,3 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	1,9 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	754 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	5 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

3 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Eleanor Rooseveltlaan				NO_x	29,4 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO_2	5,9 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	1,6 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	1886 p/etmaal	50,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	12 p/etmaal	50,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

Projectberekening

4 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Eigen terrein (parkeergarage)				NO_x	44,3 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO_2	9,7 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	2,7 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	1886 p/etmaal	50,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

5 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Moeder Theresasingel (richting Zuidweg)				NO_x	22,5 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO_2	4,1 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	1,5 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	1508 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	10 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

6 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	Moeder Theresasingel (richting Juweellaan)				NO_x	14,8 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm	-	-	NO_2	2,8 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	1,0 kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	378 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	2 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Projectberekening

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Notitie

betreft:	**Eleanor Park te Zoetermeer** Onderzoek stikstofdepositie aanleg-/bouwfase
datum:	23 november 2022
referentie:	MJa/JHa/KS/H 7290-13-NO-001

1 Inleiding

In opdracht van Eleanor B.V. is een onderzoek uitgevoerd naar de stikstofdepositie ter plaatse van beschermde natuurgebieden als gevolg van de aanleg-/bouwfase van het nog te realiseren plan Eleanor Park te Zoetermeer. Het onderzoek naar de stikstofemissie en stikstofdepositie als gevolg van de gebruiksfase is reeds separaat inzichtelijk gemaakt (zie rapport H 7290-10-RA-004 d.d. 23 november 2022). Voorliggend onderzoek betreft derhalve enkel de bouwfase.

In figuur 1 is de situering van het plangebied weergegeven.

f1 Situering plangebied

Eleanor Park bestaat uit 354 woningen en ca. 500 m^2 aan commerciële dienstverlening. Het bouwplan bestaat uit meerdere bouwvolumes. In de kelder van het gebouw worden twee parkeergarages gerealiseerd.

2 Toetsingskader

De Wet natuurbescherming (Wnb) geeft uitvoering aan Europese richtlijnen en regelt daarmee de bescherming van onder andere de zogenoemde Natura 2000-gebieden: een samenhangend netwerk van beschermde natuurgebieden binnen de Europese Unie. Binnen dit netwerk vallen gebieden die beschermd zijn op grond van de Vogelrichtlijn (1979) en de Habitatrichtlijn (1992). In deze richtlijnen wordt aangegeven welke natuur, soorten dieren en planten beschermd dienen te worden.

In de nabije omgeving van het plangebied bevinden zich meerdere Natura 2000-gebieden, zie figuur 2. Het meest nabijgelegen Natura 2000-gebied De Wilck bevindt zich op ca. 8 km afstand van de projectlocatie. De meest nabijgelegen stikstofgevoelige habitats bevinden zich in het Natura 2000-gebied Meijendel & Berkheide op een afstand van meer dan 12 km.

f2 Situering Eleanor Park te Zoetermeer ten opzichte van Natura 2000-gebieden

Voor de te beschermen waarden (habitattypen en soorten) binnen de Natura 2000-gebieden zijn instandhoudingsdoelstellingen geformuleerd. Voor veel Natura 2000-gebieden vormt vermesting en verzuring door stikstofdepositie (door ammoniak en stikstofoxiden) een bedreiging voor aanwezige habitattypen.

Indien negatieve effecten van het initiatief op voorhand niet kunnen worden uitgesloten is een vergunning in het kader van de Wnb noodzakelijk. Er is geen sprake van vergunningplicht bij een depositiebijdrage van maximaal 0,00 mol N/ha/jaar.

NB: op grond van een recente uitspraak van de Raad van State[1] volgt dat een beperkte toename op overbelaste delen van een Natura 2000-gebied van maximaal 0,01 mol/ha/jaar voor een tijdelijke periode van naar verwachting 1, en maximaal 2 jaar niet tot significant negatieve gevolgen leidt.

Als uit het onderzoek blijkt dat sprake is van een relevante toename van stikstofdepositie, kan een verschilberekening op basis van intern salderen gemaakt worden. Intern salderen houdt in dat de activiteit niet tot een toename van stikstofdepositie leidt ten opzichte van de huidige activiteit op die locatie. De verschilberekening bestaat dan uit een berekening van de referentiesituatie en de nieuwe situatie. Als uit deze verschilberekening volgt dat sprake is van een afname van stikstofdepositie in de nieuwe situatie t.o.v. de referentiesituatie, kan geoordeeld worden dat significante negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen worden uitgesloten. Optioneel kan ook middels een ecologische voortoets mogelijk op voorhand worden vastgesteld dat significante effecten zijn uitgesloten. Dan is geen vergunning op grond van de Wet natuurbescherming nodig.

Indien de ecologische toets of intern salderen niet mogelijk of toereikend zijn, kan voor specifieke projecten (woningbouw en zeven MIRT-projecten) mogelijk ook een vergunningaanvraag op grond van de Wet natuurbescherming worden gedaan met een verzoek om depositieruimte uit het Stikstofregistratiesysteem (SSRS). Indien geen depositieruimte beschikbaar, zullen andere mogelijkheden moeten worden onderzocht, zoals extern salderen of een ADC-toets.

3 Uitgangspunten

Gedurende de sloop- en bouwfase wordt onder meer gebruik gemaakt van dieselaangedreven werktuigen en is er sprake van vervoersbewegingen van en naar het projectgebied (bestelbussen, vrachtwagens e.d.). De sloop- en bouwfase zal naar verwachting maximaal vier jaar in beslag nemen. Een concrete bouwplanning ontbreekt in deze fase echter nog. Het is derhalve niet mogelijk om thans een gedetailleerde berekening van de stikstofemissies (op basis van type werktuigen, bedrijfstijden en dieselverbruik) als gevolg van de bouwfase te maken.

Op basis van ervaring met vele vergelijkbare bouwplannen kan wel een schatting van de stikstofemissies gegeven worden: voor woningbouwplannen met deze aard en omvang (meerdere appartementengebouwen en een beperkt commercieel programma) wordt doorgaans een stikstofemissie berekend die -mede afhankelijk van bijvoorbeeld de STAGE-klasse van het in te zetten bouwmaterieel, het benodigd grond- en sloopwerk, de keuze voor maaiveld- of gebouwd parkeren en de mate van prefab - varieert tussen grofweg 1 tot 3 kg NO_X per woning. Indien modern materieel ingezet wordt en veel sprake is van de toepassing van prefab, wordt de onderkant van deze bandbreedte bereikt, bij meer traditionele bouw gecombineerd met gebouwd parkeren en een voorafgaande sloop van bestaande opstallen tendeert het emissiekental meer richting 2 tot 3 kg NO_X per woning.

In voorliggende situatie is uitgegaan van een emissiekental van 3 kg NO_x per woning. Door van deze bovenkant van de bandbreedte uit te gaan (hetgeen worst-case is, zeker voor

1 AbRS 26 oktober 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3093

appartementen op deze schaal en gezien de te verwachten modernisering en elektrificatie van bouwmaterieel in de komende jaren), wordt de sloop van de bestaande opstallen hierbij inbegrepen verondersteld. Ten aanzien van de NH_3-emissie tijdens de bouwfase is conform de verhouding NO_x-emissies en NH_3-emissies bij stage IV-materieel uitgegaan van een emissiekental van 0,12 kg NH_3 per woning.

De totale emissie als gevolg van de sloop-/bouwfase gedurende de totale bouwtijd van 4 jaar bedraagt daarmee derhalve 1.062 kg NO_x en 42,5 kg NH_3. De eerste helft van de bouwperiode is doorgaans maatgevend voor de stikstofemissies gezien de inzet van relatief zwaar materieel tijdens sloopwerkzaamheden, grondwerk en de ruwbouw. Derhalve is in voorliggend onderzoek rekening gehouden met 80% van de totale emissies gedurende de eerste 2 jaar van de bouwfase en 20% van de totale emissies gedurende het derde en vierde jaar van de bouwfase. In de maatgevende eerste 2 jaar van de bouwfase zal daarmee sprake zijn van in totaal 425 kg NO_x/jaar en 17 kg NH_3/jaar.

Met betrekking tot de verkeersgeneratie tijdens de eerste 2 jaar van de bouwfase is weekdaggemiddeld uitgegaan van 20 bestelbusbewegingen (= 10 bezoeken per etmaal) en maximaal 10 vrachtwagenbewegingen per etmaal (= 5 bezoeken per etmaal). Dit bouwverkeer is verondersteld te zijn opgenomen in het heersende verkeersbeeld ter plaatse van de aansluiting met Eleanor Rooseveltlaan.

Op basis van bovenstaande uitgangspunten bedraagt de totale stikstofemissie in de twee maatgevende bouwjaren ca. 430 kg NO_x/jaar en ca. 17 kg NH_3/jaar.

4 Berekeningen en resultaten

4.1 Rekenmethode

Voor de berekening van de stikstofdepositie is gebruik gemaakt van het wettelijk voorgeschreven rekenprogramma AERIUS Calculator 2021.2, met rekenjaar 2023. Hiermee is een rekenmodel opgesteld van de bouwfase (maatgevend bouwjaar), waarin de emissiebronnen zijn gemodelleerd zoals beschreven in hoofdstuk 3.

De in- en uitvoergegevens van de berekeningen met AERIUS Calculator zijn opgenomen in de bijlage 1 (maatgevend bouwjaar).

4.2 Rekenresultaten

Uit de rekenresultaten zoals weergegeven in bijlage 1 volgt dat de depositiebijdrage vanwege de aanleg-/bouwfase van Eleanor – met een emissie conform hoofdstuk 3 - ter plaatse van stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden maximaal 0,00 mol N/ha/jaar bedraagt.

5 Beoordeling en conclusie

In voorliggend onderzoek is de stikstofdepositie berekend vanwege de realisatie van het project Eleanor te Zoetermeer. Beschouwd is de (tijdelijke) aanleg-/bouwfase met een stikstofemissie in de maatgevende bouwjaren van ca. 430 kg NO_x/jaar en ca. 17 kg NH_3/jaar. Uit de rekenresultaten volgt dat met deze stikstofemissie in de aanleg-/bouwfase sprake zal zijn van een stikstofbijdrage van maximaal 0,00 mol N/ha/jaar. Er is derhalve inzake

stikstofdepositie ten aanzien van de aanleg-/bouwfase voor het project Eleanor geen sprake van vergunningplicht op grond van de Wet natuurbescherming.

Hierbij wordt opgemerkt dat te verwachten stikstofemissie tijdens de sloop, aanleg en bouw is ingeschat op basis van emissiekentallen gebaseerd op vergelijkbare en reeds gerealiseerde projecten elders. Door de naar verwachting verdere modernisering en elektrificatie van bouwmaterieel zal de stikstofemissie tijdens de bouw mogelijk nog lager zijn dan thans berekend en gehanteerd. Bovendien geldt dat voor deze locatie een maximale stikstofemissie mogelijk is van ca. 1.300 kg NO_x/jaar en ca. 52 kg NH_3/jaar, waarbij de (tijdelijke) depositiebijdrage nog maximaal 0,01 mol N/ha/jaar bedraagt (zie bijlage 2) en daarmee conform de recente uitspraak van de Raad van State ook niet zal leiden tot significant negatieve gevolgen. jurisprudentie. Er is voor de bouwfase derhalve marge aanwezig, waardoor er tijdens de bouwfase enige mate van flexibiliteit gehanteerd kan worden met betrekking tot de inzet van materieel (type, bouwjaar, bedrijfstijden).

Deze notitie bevat 5 pagina's en 2 bijlagen.

Mook,

H 7290-13-NO-001 IE9F5CCF9 JASPER

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.

- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Projectberekening

Contactgegevens

Rechtspersoon	Peutz BV
Inrichtingslocatie	Eleanor Rooseveltlaan, 2719 AB Zoetermeer

Activiteit

Omschrijving	Eleanor Park
Toelichting	Aanleg/bouwfase

Berekening

AERIUS kenmerk	RVNVfz7zFvxm
Datum berekening	23 november 2022, 12:01
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Aanleg/bouwfase - Beoogd	2023	17,1 kg/j	428,9 kg/j

Resultaten

	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Aanleg/bouwfase - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename van depositie	-		
Grootste afname van depositie	-		

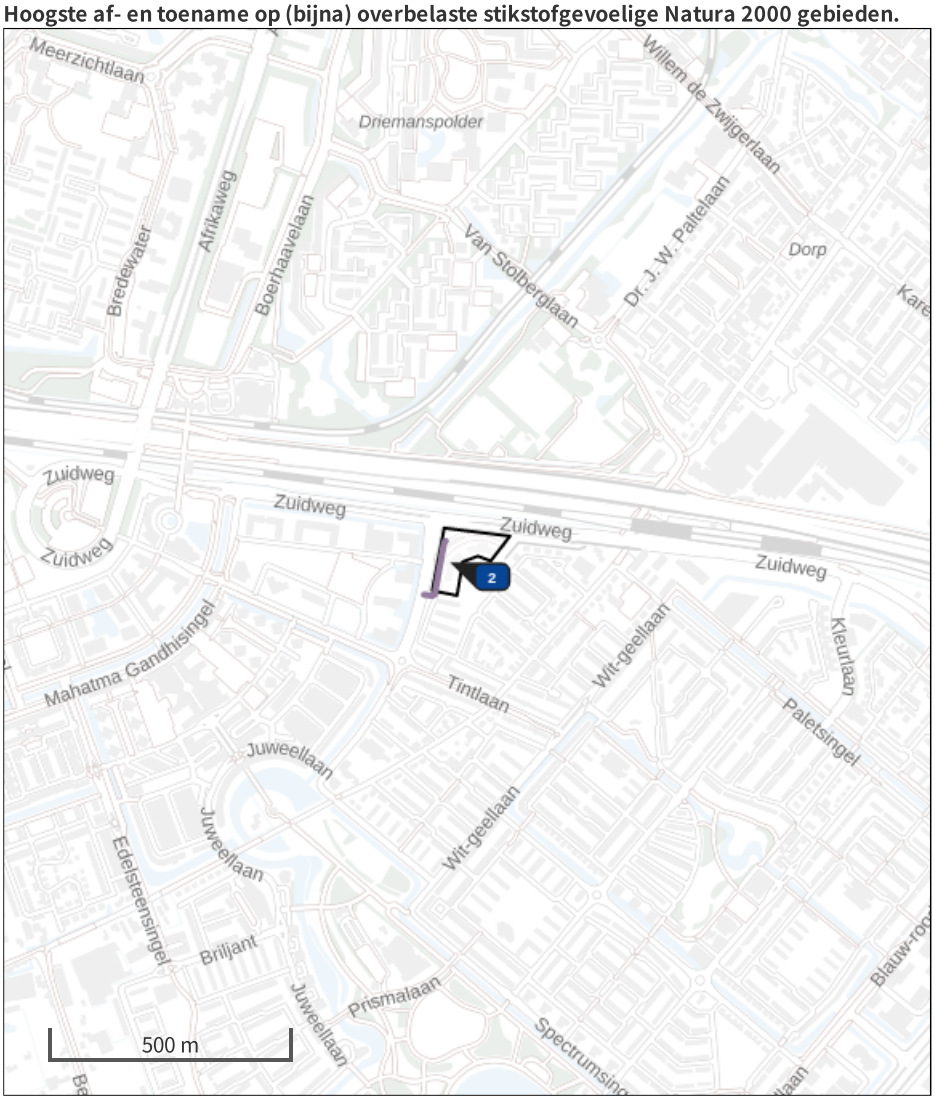
Projectberekening

Aanleg/bouwfase (Beoogd), rekenjaar 2023

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2 Anders... | Anders... | werktuigen	17,0 kg/j	425,0 kg/j
Verkeersnetwerk	57,1 g/j	3,9 kg/j

Projectberekening

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Projectberekening

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanleg/bouwfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Projectberekening

Aanleg/bouwfase, Rekenjaar 2023

1 Wegverkeer | Weg

Naam	bouwverkeer			Links	Rechts	NO_x	3,9 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm		-	-	NO_2	0,3 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte		-	-	NH_3	57,1 g/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg		-	-		
Type hoogte ligging	Normaal						
Weghoogte	0 m						

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	20 p/etmaal	100,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	10 p/etmaal	100,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

2 Anders... | Anders...

Naam	werktuigen	Uittreedhoogte	4,0 m	NO_x	425,0 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	17,0 kg/j
Temporele variatie	Continue Emissie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.

- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Projectberekening

Contactgegevens

Rechtspersoon	Peutz BV
Inrichtingslocatie	Eleanor Rooseveltlaan, 2719 AB Zoetermeer

Activiteit

Omschrijving	Eleanor Park
Toelichting	Aanleg/bouwfase max

Berekening

AERIUS kenmerk	RRfX4uM4jpyJ
Datum berekening	22 november 2022, 13:20
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

Aanleg/bouwfase - Beoogd	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
	2023	52,1 kg/j	1.303,9 kg/j

Resultaten

Aanleg/bouwfase - Beoogd	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
	2.441,67 mol/ha/j	4173008	Solleveld & Kapittelduinen

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	1.964,23 ha
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	0,00 ha
Grootste toename van depositie	0,01 mol/ha/j
Grootste afname van depositie	0,00 mol/ha/j

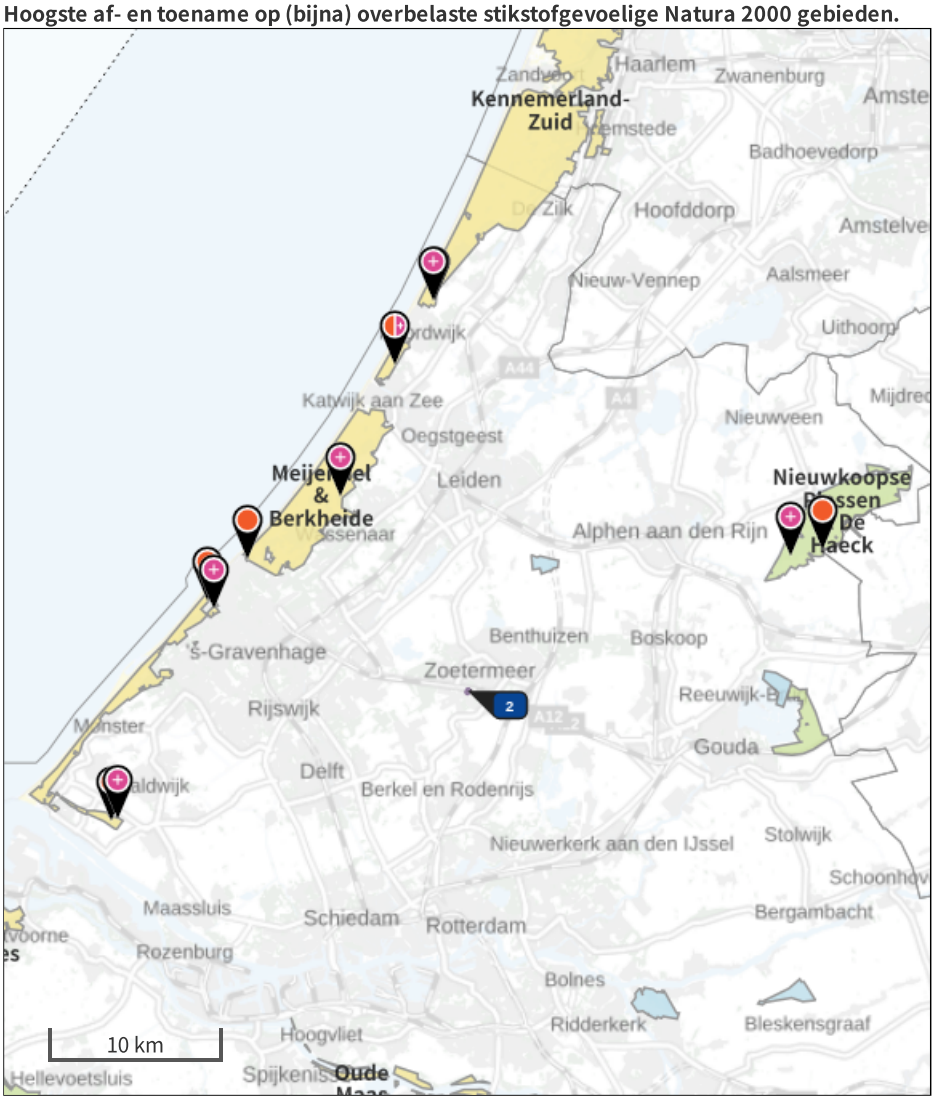
Projectberekening

Aanleg/bouwfase (Beoogd), rekenjaar 2023

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2 Anders... | Anders... | werktuigen	52,0 kg/j	1.300,0 kg/j
Verkeersnetwerk	57,1 g/j	3,9 kg/j

Projectberekening

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald

- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Projectberekening

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Aanleg/bouwfase" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	1.964,23	2.441,67	1.964,23	0,01	0,00	0,00

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Meijendel & Berkheide (97)	1.670,81	2.026,93	1.670,81	0,01	0,00	0,00
Solleveld & Kapittelduinen (99)	139,39	2.441,67	139,39	0,01	0,00	0,00
Westduinpark & Wapendal (98)	76,78	2.397,76	76,78	0,01	0,00	0,00
Nieuwkoopse Plassen & De Haeck (103)	36,69	2.212,27	36,69	0,01	0,00	0,00
Kennemerland-Zuid (88)	23,03	2.276,63	23,03	0,01	0,00	0,00
Coepelduynen (96)	17,53	1.641,20	17,53	0,01	0,00	0,00

Projectberekening

Aanleg/bouwfase, Rekenjaar 2023

1 Wegverkeer | Weg

Naam	bouwverkeer			Links	Rechts	NO_x	3,9 kg/j
Wegtype	Binnen bebouwde kom (doorstromend)	Type scherm		-	-	NO_2	0,3 kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte		-	-	NH_3	57,1 g/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg		-	-		
Type hoogte ligging	Normaal						
Weghoogte	0 m						

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	20 p/etmaal	100,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	0 p/etmaal	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	10 p/etmaal	100,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/etmaal	0,0 %

2 Anders... | Anders...

Naam	werktuigen	Uittreedhoogte	4,0 m	NO_x	1.300,0 kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	52,0 kg/j
Temporele variatie	Continue Emissie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Notitie

Opdrachtgever: S. Zonneveld, Rho Adviseurs
Auteur: ir. G. Bakker
Betreft: Quick scan beschermde natuurwaarden Eleanor Rooseveltlaan, Zoetermeer
Projectnummer: 2237
Datum: 6 maart 2020
Status: DEFINITIEF

bSR Bureau Stadsnatuur
bezoekadres:
Natuurhistorisch Museum Rotterdam
Westzeedijk 345
3015 AA Rotterdam
telefoon: 010 – 266 04 70
e-mail: info@bureaustadsnatuur.nl
www.bureaustadsnatuur.nl

Inleiding

In het kader van de voorgenomen sloop van een gebouw en herinrichting van het omringende kavel aan de Eleanor Rooseveltlaan in de wijk Rokkeveen te Zoetermeer, heeft Rho Adviseurs aan Bureau Stadsnatuur gevraagd een verkennend ecologisch onderzoek ('quick scan') uit te voeren. Het betreft een verkennend vooronderzoek waaruit moet blijken welke potenties het gebied heeft als leefgebied voor onder de Wet natuurbescherming (Wnb) beschermde flora en fauna en welke vervolgonderzoeken eventueel nodig zijn.
De begrenzing van het onderzochte gebied is hieronder weergegeven (Figuur 1)

Figuur 1. Ligging van het onderzochte plangebied (bron: Rho Adviseurs)

Methodiek

Een ecoloog van Bureau Stadsnatuur heeft het plangebied bezocht in de ochtend van 14 februari, waarbij de weerscondities gunstig waren. Daarbij is gelet op:

- de aanwezigheid van beschermde flora en fauna;
- holten in bomen die geschikt zijn als schuil- en nestplaats voor beschermde fauna (vogels, vleermuizen);
- holten in gebouwen die geschikt zijn als schuil- en nestplaats voor beschermde fauna; (vogels, vleermuizen);
- takkennesten geschikt voor de jaarrond beschermde Buizerd, Sperwer, Havik, Boomvalk of Ransuil;

- potentiële broedplaatsen van vogels op andere plaatsen;
- potentiële groeiplaatsen van beschermde plantensoorten;

Om het voorkomen van soorten aannemelijk te maken of uit te sluiten zijn diverse bronnen geraadpleegd met informatie over het natuurlijke verspreidingsgebied en de ecologie van soorten. Zie hiervoor de literatuurlijst.
Naast het voorkomen van vanuit de Wnb beschermde soorten is tevens gelet op het voorkomen van soorten met een Rode Lijst-status of een voor Zoetermeer zeldzame status. Wat het laatste betreft is de Veldgids beschermde planten en dieren van Zoetermeer (Vos & Szegedi 2011) als leidraad gebruikt.

Resultaten

Beschrijving plangebied

Voor een impressie wordt verwezen naar Bijlage 2. Het plangebied bestaat uit twee kantoorgebouwen met een buitengevel van marmeren platen en glas. De ruimte eromheen bestaat voor een groot deel uit verhardingen en gazons met daarin een spaarzame hoeveelheid bomen en struiken. Er is geen oppervlaktewater aanwezig. De gazons en groenperken met een bijbehorend intensief maai/snoeibeheer laten geen ruimte laat voor natuurlijke vegetatievorming. Spontane begroeiing is verder schaars. Het groen in het plangebied is overwegend aangeplant en wordt overal gekenmerkt door min of meer intensief beheer, waardoor natuurlijke processen en vestigingsmogelijkheden voor veel soorten beperkt zijn.

Beschermde flora en fauna in het plangebied

Vogels
Broedvogels
Tijdens het bezoek op 14 februari 2020 waren zich territoriaal gedragende exemplaren van Merel *Turdus merula*, Heggenmus *Prunella modularis*, Houtduif *Columba palumbus*, Roodborst *Erythacus rubecula*, Koolmees *Parus major* en Winterkoning *Troglodytes troglodytes* aanwezig in het plangebied. Al deze soorten kunnen op basis van onder meer de dekking die de beplanting biedt tot broeden komen in het plangebied. Getuige hiervan zijn oude nesten: twee van Houtduif in een den langs de parkeerplaats en een oud nest van Heggenmus in de (gesnoeide) heg tussen de parkeerplaats en het gebouw. Aan de zuidkant van het plangebied staat bovendien een groepje berken met daarin vier nestkasten, waarin Koolmees en Pimpelmees *Cyanistes caeruleus* kunnen broeden. De te slopen gebouwen zijn ongeschikt als potentiële broedplaats voor vogels.

Broedvogels met jaarrond beschermde nest
Er zijn geen potenties gevonden voor jaarrond beschermde nesten van vogels waarvoor bij aantasting een ontheffing nodig is. Het plangebied is niet geschikt als leefgebied voor Huismus *Passer domesticus*, Gierzwaluw *Apus apus*, Slechtvalk *Falco peregrinus* en ook niet voor boombroedende roofvogels en uilen.
Gierzwaluwen kunnen gebruik maken van hoge gebouwen en een geschikte constructie, zoals een spouwmuur met een opening naar buiten (bijvoorbeeld een stootvoeg) om in te broeden. In het plangebied zijn dergelijke situaties niet aanwezig; ondanks dat wel sprake is van spleetvormige openingen, is de marmeren beplating aan alle zijden glad, zodat vogels die hier in of uit willen kruipen geen houvast hebben. Er zijn op de gebouwen overigens geen sporen gevonden in de vorm van uitwerpselen die wijzen op een eerder gebruik als rust- of nestplaats door vogels, al dient het voorbehoud gemaakt te worden dat deze door reiniging of regenval kunnen zijn verdwenen.

Potenties voor overige beschermde soorten

Er zijn geen andere beschermde soorten waargenomen tijdens de veldbezoeken in februari 2020. Hieronder worden de potenties van het plangebied (of het ontbreken daarvan) voor beschermde vertegenwoordigers van andere soortgroepen dan vogels toegelicht.

Flora
In het plangebied zijn op grond van de aanwezige habitats geen plantensoorten te verwachten die een strikte bescherming genieten onder Wnb artikel 3.5 of 3.10 of waarvoor een gemeentelijke instandhoudingsdoelstelling is geformuleerd.

Weekdieren
In het plangebied zijn op grond van de aanwezige habitats geen weekdieren te verwachten die een strikte bescherming genieten onder Wnb artikel 3.1 of 3.10.

Insecten
In het plangebied zijn op grond van de aanwezige habitats geen populaties van insectensoorten te verwachten die een strikte bescherming genieten onder Wnb artikel 3.5 of 3.10.

Vissen
Het plangebied heeft geen watergang(en); het voorkomen van enige beschermde vissoort is daarom uitgesloten.

Amfibieën
In Zoetermeer komt de Rugstreeppad *Epidalea calamita* (Wnb art. 3.5) voor. Een kleine, maar afnemende populatie bevindt zich in de wijk Oosterheem. Het areaal wordt steeds kleiner als gevolg van bebouwing. In het plangebied zijn geen geschikte habitats aanwezig. Deze kunnen alleen ontstaan in geval van grootschalig grondverzet en dan nog dienen exemplaren op eigen kracht kilometers verhard stedelijk gebied te doorkruisen; een scenario dat onwaarschijnlijk is. Alle overige potentieel in het plangebied voorkomende soorten amfibieën (vijf soorten, cf. Creemers & Van Delft 2009) zijn vrijgesteld van de verbodsbepalingen in de Wnb.

Reptielen
In het plangebied komen geen inheemse soorten reptielen voor en deze zijn hier op grond van aanwezige habitats en natuurlijke arealen van de betreffende soorten niet te verwachten. De meest nabije populatie van Ringslang *Natrix helvetica* bevindt zich in en rond Gouda, op ca. 13 km afstand in veenweidegebied. De meest nabije populatie van Zandhagedis *Lacerta agilis* bevindt zich in duinen van Wassenaar, eveneens op ca. 13 km afstand.

Vleermuizen
Verblijfplaatsen
De bebouwing heeft geen potentie als rustplaats voor vleermuizen. Ondanks dat sprake is van spleetvormige openingen met een holle ruimte erachter, zijn de marmeren platen aan alle zijden, inclusief de zaagvlakken, glad van structuur. Een vleermuis kan op dit gladde oppervlak letterlijk niet uit de voeten omdat met de nagels geen grip kan worden verkregen op het materiaal.

Vliegroutes
In het plangebied bevinden zich geen bomenrijen waarvan men kan vermoeden dat ze potentie hebben als onderdeel van een essentiële vliegroute en/of foerageergebied voor vleermuizen. Op grond van de ligging van het plangebied midden in het stedelijk gebied van Zoetermeer is het aannemelijk dat incidenteel foeragerende exemplaren van de Gewone dwergvleermuis *Pipistrellus pipistrelllus*, Ruige dwergvleermuis *P. nathusii* en Laatvlieger *Eptesicus serotinus* in de luwte van het gebouw en/of boven de overige delen van het plangebied voorkomen.

Overige zoogdieren
Het plangebied herbergt geen geschikte habitats voor de in de regio voorkomende Noordse woelmuis *Microtus euconomus arenicola*, Waterspitsmuis *Neomys fodiens*, Steenmarter *Martes foina* en Boommarter *Martes martes* Op grond van de spaarzame hoeveelheid geschikte habitat kunnen wel exemplaren verwacht worden van Egel *Erinaceus europaeus*, Huisspitsmuis *Crocidura russula*, Huismuis *Mus domesticus* en Bruine rat *Rattus norvegicus* (cf. Bakker 2016). Deze soorten zijn vrijgesteld van de verbodsbepalingen in de Wnb.

Rode-Lijstsoorten

Wat Rode-Lijstsoorten betreft heeft het plangebied geen enkele potentie als structureel leefgebied voor enige soort.

Gebiedsbescherming

Regionaal natuurbeschermingsbeleid
Het plangebied maakt geen deel uit van Natuurnetwerk Nederland. Het plangebied bevindt zich op grote afstand (>8km) van de meest nabije Natura 2000-gebieden. Dit zijn weidevogelreservaat De Wilck (gemeente Alphen aan den Rijn) en Meijendel & Berkheide (gemeente Wassenaar, Den Haag en Katwijk). Een direct effect van werkzaamheden in het plangebied op de instandhoudingsdoelstellingen van soorten en habitattypen in beschermde natuurgebieden is uitgesloten. Een indirect effect als gevolg van stikstofemissie is op voorhand uit te sluiten: gebied De Wilck betreft een Vogelrichtlijngebied waarvoor geen kritische depositiewaarde geldt. De afstand tot Meijendel & Berkheide (ca. 12 km) in combinatie met de maximaal haalbare omvang van enige bouwwerkzaamheden in het projectgebied, maakt dat een significant negatief effect als gevolg van stikstofuitstoot in het plangebied op een Natura 2000-gebied op voorhand kan worden uitgesloten.

Gemeentelijk natuurbeschermingsbeleid
De Groentrilogie beschrijft het gemeentelijk beleid in Zoetermeer met betrekking tot groen, biodiversiteit en bomen en bestaat uit drie beleidsdocumenten die hieronder kort worden besproken.

Groenkaart
De Groenkaart beschrijft concreet de groene ambitie voor de stad en de spelregels voor de omgang met openbaar groen. Het gaat niet in op soorten en daaraan gekoppelde waarden en processen, maar beschrijft welk type groen waar te vinden is. Het groen in het plangebied is in de Groenkaart gekwalificeerd als Buurtgroen. Op basis van de quick scan is de ecologische waarde minimaal, met bijvoorbeeld nauwelijks leefgebied voor wilde planten, insecten en hoofdzakelijk intensief beheerde gazons en groenperken.

Visie biodiversiteit gemeente Zoetermeer

De Visie Biodiversiteit beschrijft het natuurbeleid van de gemeente Zoetermeer. Het gaat vooral in op doelen, ambities en betrokkenen. Het beschrijft projecten op generiek niveau, bijvoorbeeld het vergroenen van schoolpleinen en om projecten op locatiespecifiek niveau. Natuurinclusieve maatregelen in het plangebied zouden kunnen worden uitgevoerd in het kader van gemeentelijk biodiversiteitsbeleid.

Bomenbeleid
Het bomenbeleid geeft aan hoe de gemeente omgaat met bomen voor wat betreft onder meer soortkeuze, kap en herplant. Dit zou dus ook van invloed kunnen zijn op de keuzes die worden gemaakt in het openbaar groen in het plangebied. Er is geen sprake van beschermde houtopstanden in het plangebied.

Gedragscode in het kader van de Flora- en faunawet

Per 3 juli 2015 is de tweede gedragscode in het kader van de Flora- en Faunawet van de gemeente Zoetermeer goedgekeurd. De gedragscode geeft aan hoe de gemeente bouw-, beheer- en onderhoudswerk moet uitvoeren om schade aan beschermde plant- en diersoorten te voorkomen en heeft een geldigheid van vijf jaren. Dat betekent dat deze nog van kracht is tot 3 juli 2020, ongeacht het feit dat de Wet natuurbescherming inmiddels de Flora- en faunawet heeft vervangen.

Conclusies

- Het plangebied heeft potentie als broedgebied voor een klein aantal algemeen in het stedelijk gebied van Zoetermeer voorkomende vogelsoorten. Nestgelegenheid bevindt zich met name in de beplanting tussen parkeerterrein en gebouw. Hier dient in de planning en uitvoering van werkzaamheden rekening mee te worden gehouden.
- Er zijn geen verblijfsmogelijkheden voor vogels of vleermuizen in bomen of bebouwing.
- Er zijn geen potenties voor een essentiële vliegroute of beschermd foerageergebied voor vleermuizen.

- Een negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofuitstoot kan op voorhand worden uitgesloten, op basis van de grote afstand tussen het plangebied en het meest dichtbij zijnde stikstofgevoelige Natura 2000-gebied.

Aanbevelingen

- Verwijder beplanting waarin zich bezette nesten van vogels bevinden buiten het broedseizoen. Voor de in het plangebied voorkomende vogelsoorten loopt het broedseizoen van 1 maart tot 15 september.
- Wil men tussen 1 maart en 15 september toch (delen van) bomen en struwelen verwijderen, dan dient vooraf een controle te worden uitgevoerd om de aanwezigheid van een bezet nest/nesten uit te sluiten.
- Houd rekening met de Zorgplicht m.b.t. overige flora en fauna. Bij het verwijderen van beplanting dient rekening te worden gehouden met voorschriften opgenomen in de Zoetermeerse gedragscode met betrekking tot flora en fauna.
- Zorg voor een kwaliteitsimpuls door natuurinclusief bouwen (faunavoorzieningen, gevelgroen, groene daken). Door de nieuwbouw te integreren in de groene infrastructuur kan een meerwaarde worden gerealiseerd ten opzichte van de bestaande situatie. Dit is maatwerk waarin de effectiviteit afhangt van de juiste afwegingen en uitgangspunten. Samenwerking tussen landschapsarchitecten en ecologen is hierin doorslaggevend.

Literatuur

Broekhuizen, S., K. Spoelstra, J.B.M. Thissen, K.J. Canters & J.C. Buys. 2016. Atlas van de Nederlandse Zoogdieren. Naturalis, Leiden.
Delft, J.J.C.W. van & W. Schuitema, 2005. Werkatlas amfibieën en reptielen in Noord-Brabant. RAVON Noord-Brabant, Tilburg / Stichting RAVON, Nijmegen.

Creemers, R. & Delft, J. van. (redactie). 2009. De Amfibieën en Reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna deel 9. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Janssen, J. & Schaminée, J. 2008. Europese natuur in Nederland. Soorten van de Habitatrichtlijn. KNNV Uitgeverij, Zeist.

Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. 2009. Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten ontheffing Flora- en faunawet ruimtelijke ingreep (Dienst Regelingen, brief 26 augustus 2009, kenmerk ffw2009.corr.046) te downloaden van de website van het Ministerie van EL&I.

Mostert, K. & G. Bakker. 2010. Vleermuizen in Zoetermeer – samenvattend rapport 2004-2010. bSR-rapport 156. bureau Stadsnatuur Rotterdam, Rotterdam, in samenwerking met Zoogdierenwerkgroep Zuid-Holland, Den Haag.

Mostert, K. & J. Willemsen. 2011. Voorlopige werkatlas verspreiding zoogdieren in Zuid-Holland 2000-2011. Stichting Zoogdierenwerkgroep Zuid-Holland, Delft.

Sovon Vogelonderzoek Nederland. 2018. Vogelatlas van Nederland. Broedvogels, wintervogels en 40 jaar verandering. Kosmos Uitgevers, Utrecht/Antwerpen.

Stichting Floron. 2011. Nieuwe Atlas van de Nederlandse Flora. Stichting Floron, Nijmegen.

Vos, J.G. & H. Szegedi. 2011. Veldgids beschermde planten en dieren van Zoetermeer. Gemeente Zoetermeer, Zoetermeer.

http://www.ravon.nl

http://www.verspreidingsatlas.nl

http://www.vlindernet.nl

http://www.waarneming.nl

© Bureau Stadsnatuur | Westzeedijk 345 | 3015 AA Rotterdam

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende.
bSR kan door opdrachtgever niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die voortvloeit uit gebruik van data of gegevens of door toepassing van aanbevelingen en conclusies, die zijn opgenomen in deze rapportage.

Bijlage 1 – Wettelijk kader

1. Inleiding

De Wet Natuurbescherming is per 1 januari 2017 van kracht en vervangt de Flora- en faunawet, de Boswet en de Natuurbeschermingswet 1998. De informatie hieronder vat de belangrijkste feiten samen met betrekking tot de bescherming van soorten via de Wet natuurbescherming, en is gericht op personen en instanties die te maken krijgen met de wet in het kader van ruimtelijke ontwikkeling, beheer en onderhoud. Uitvoering van de wet valt onder de verantwoordelijkheid van de provincies, met uitzondering van grote infrastructurele projecten aan onder meer waterwegen; daarbij blijft de Rijksoverheid het bevoegd gezag. De inhoud van deze samenvatting betreft in eerste instantie de algemeen geldende verbodsbepalingen in de Wet natuurbescherming en in tweede instantie de Zuid-Hollandse context waarin deze verbodsbepalingen moeten worden toegepast. De aanvullende regelgeving rond bescherming van soorten in Natura 2000-gebieden wordt hier slechts kort besproken.

2. Doel van de Wet natuurbescherming

De Wet natuurbescherming beschermt de van nature in Nederland in het wild voorkomende planten en dieren en natuurgebieden.

3. Beschermingsregimes soorten

In de Wet natuurbescherming zijn drie categorieën soorten onderscheiden met een eigen beschermingsregime en daaraan gekoppelde verbodsbepalingen: vogels, habitatrichtlijnsoorten en overige soorten. Een soort kan niet onder meer dan één van deze regimes vallen. Vogels vallen per definitie onder het regime van de Vogelrichtlijn. De Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn betreffen Europese beschermingsregimes waar met de verbodsbepalingen artikel 3.1 en 3.5 in de Wet natuurbescherming in Nederland invulling aan wordt gegeven. Het regime 'andere soorten', artikel 3.10, heeft betrekking op soorten die alleen vallen onder een nationaal beschermingsregime; deze soorten zijn niet vermeld in de Europese richtlijnen. De drie beschermingsregimes met hun verbodsbepalingen zijn hieronder weergegeven.

<u>Beschermingsregime soorten Vogelrichtlijn</u>

Artikel 3.1

1. Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
2. Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
3. Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
4. Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
5. Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.

<u>Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn</u>

Artikel 3.5

1. Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
2. Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren.
3. Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
4. Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
5. Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel B, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

Beschermingsregime andere soorten

Artikel 3.10

1. Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden:
   a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen;
   b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of
   c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.

2. Artikel 3.8 (bepalingen dat ontheffing of vrijstelling kan worden verleend, hier niet uitgebreid besproken), met uitzondering van het derde en vierde lid, is van overeenkomstige toepassing op de verboden, bedoeld in het eerste lid, met dien verstande dat, in aanvulling op de redenen, genoemd in het vijfde lid, onderdeel B, de noodzaak voor de ontheffing of vrijstelling ook verband kan houden met handelingen:
   a. in het kader van de ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden, daaronder begrepen het daarop volgende gebruik van het ingerichte of ontwikkelde gebied;
   b. ter voorkoming van schade of overlast, met inbegrip van schade aan sportvelden, schietterreinen, industrieterreinen, kazernes, of begraafplaatsen;
   c. ter beperking van de omvang van de populatie van dieren, in verband met door deze dieren ter plaatse en in het omringende gebied veelvuldig veroorzaakte schade of in verband met de maximale draagkracht van het gebied waarin de dieren zich bevinden;
   d. ter voorkoming of bestrijding van onnodig lijden van zieke of gebrekkige dieren;
   e. in het kader van bestendig beheer of onderhoud in de landbouw of bosbouw;
   f. in het kader van bestendig beheer of onderhoud aan vaarwegen, watergangen, waterkeringen, waterstaatswerken, oevers, vliegvelden, wegen, spoorwegen of bermen, of in het kader van natuurbeheer;
   g. in het kader van bestendig beheer of onderhoud van de landschappelijke kwaliteiten van een bepaald gebied, of
   h. in het algemeen belang.

3. De verboden, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a, en b, zijn niet van toepassing op de Bosmuis, de Huisspitsmuis en de Veldmuis voor zover deze dieren zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevinden.

4. Verordening uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland

De provinciale verordening bevat onder andere regels voor faunabeheereenheden en diverse vrijstellingen voor het bestrijden van schade en het uitvoeren van werkzaamheden. Ook is in de verordening opgenomen voor welke soorten een vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen in artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming (zie de soortenlijst verderop onder 'Beschermde andere soorten in Zuid-Holland (artikel 3.10)').

5. Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Zuid-Holland

In de provinciale beleidsregel staan onderwerpen als het verlenen van tegemoetkomingen in de faunaschade en de vergunningverlening voor Natura 2000-gebieden.

6. Vogelsoorten met een (potentieel) ongunstige staat van instandhouding in Zuid-Holland (artikel 3.1)

Naar aanleiding van artikel 3.1 lid 5 heeft Bureau Stadsnatuur een lijst opgesteld van vogelsoorten waarbij verstoring van wezenlijke invloed kan zijn op de staat van instandhouding in Zuid-Holland. Het betreft soorten die als broedvogel in de provincie voorkomen en waarvoor onder de Flora- en faunawet reeds een jaarronde bescherming van nestlocaties en vaste rustplaatsen gold (de onder de Flora- en faunawet als 'categorie 1 t/m 4' gekwalificeerde soorten), aangevuld met soorten die op basis van actuele gegevens van Sovon een

ongunstige staat van instandhouding kennen (de voorheen als 'categorie 5' gekwalificeerde soorten met een negatieve populatietrend en/of een kleine, kwetsbare populatie) en waarvoor derhalve gemitigeerd of gecompenseerd zou moeten worden in geval van conflicterende ruimtelijke ontwikkeling en beheer.

Deze lijst is niet uitputtend en kan naar aanleiding van ontwikkelingen in de toekomst worden gewijzigd op basis van ecologisch zwaarwegende omstandigheden, zoals veranderingen in populatie-omvang of areaal van een soort. Het effect van de ingreep op de instandhouding van de soort is uiteindelijk leidend in de afweging of sprake is van een beschermde (en daarmee ontheffingsplichtige) situatie. Het gaat om de volgende 85 soorten:

Appelvink	Groene specht	Krooneend	Roerdomp	Tureluur
Baardmannetje	Grote gele kwikstaart	Kwak	Roek	Veldleeuwerik
Blauwe reiger	Grote karekiet	Kwartelkoning	Scholekster	Velduil
Boerenzwaluw	Grote mantelmeeuw	Kleine zilverreiger	Slechtvalk	Visdief
Bontbekplevier	Grutto	Lepelaar	Slobeend	Waterral
Boomvalk	Havik	Matkop	Snor	Watersnip
Bosuil	Huismus	Middelste zaagbek	Sperwer	Wielewaal
Bruine kiekendief	Huiszwaluw	Noordse stern	Spotvogel	Wilde eend
Buizerd	Grote zilverreiger	Nachtegaal	Spreeuw	Wintertaling
Dwergstern	IJsvogel	Oeverzwaluw	Sprinkhaanzanger	Woudaap
Eider	Kerkuil	Ooievaar	Steenuil	Wulp
Gele Kwikstaart	Kievit	Patrijs	Steltkluut	Zomertaling
Gierzwaluw	Kleine bonte specht	Porseleinhoen	Stormmeeuw	Zomertortel
Goudvink	Kleine plevier	Purperreiger	Strandplevier	Zilvermeeuw
Graspieper	Kluut	Raaf	Tafeleend	Zwarte roodstaart
Grauwe Klauwier	Kneu	Ransuil	Tapuit	Zwarte stern
Grauwe vliegenvanger	Koekoek	Ringmus	Torenvalk	Zwartkopmeeuw

7. Beschermde habitatrichtlijnsoorten in Zuid-Holland (artikel 3.5)

Soorten uitsluitend vermeld in Bijlage II – Beschermingsregime artikel 3.5 alleen van toepassing in Natura 2000-gebieden.
De volgende 2 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen uitsluitend in voor deze soorten aangewezen Natura 2000-gebieden onder het beschermingsregime artikel 3.5:

Nauwe korfslak	Zeggekorfslak

Soorten vermeld in Bijlage IV – Beschermingsregime artikel 3.5 van toepassing.
De volgende 39 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen onder het beschermingsregime artikel 3.5:

Groenknolorchis	Boomkikker	Otter	Meervleermuis	Dwergvinvis
Platte schijfhoren	Heikikker	Bosvleermuis	Rosse vleermuis	Gewone dolfijn
Bataafse stroommossel	Kamsalamander	Franjestaart	Ruige dwergvleermuis	Gewone vinvis
Gevlekte witsnuitlibel	Poelkikker	Gewone baardvleermuis	Tweekleurige vleermuis	Griend
Groene glazenmaker	Rugstreeppad	Gewone dwergvleermuis	Vale vleermuis	Potvis
Rivierrombout	Zandhagedis	Gewone grootoorvleermuis	Watervleermuis	Tuimelaar
Houting	Bever	Kleine dwergvleermuis	Bruinvis	Witsnuitdolfijn
Steur	Noordse woelmuis	Laatvlieger	Bultrug	

8. Beschermde andere soorten in Zuid-Holland (artikel 3.10)

De volgende 35 soorten zijn sinds 1990 vastgesteld in de provincie Zuid-Holland en vallen onder het beschermingsregime artikel 3.10 (NB: betreft uitsluitend als 'wild' gekwalificeerde plantensoorten; bron: *verspreidingsatlas.nl*):

Blaasvaren	Grote leeuwenklauw	Stofzaad	Grote modderkruiper	Grijze zeehond
Bokkenorchis	Karthuizer anjer	Schubvaren	Kwabaal	Steenmarter
Brave hendrik	Kleine wolfsmelk	Smalle raai	Ringslang	Waterspitsmuis
Brede wolfsmelk	Knolspirea	Stijve wolfsmelk	Boommarter	

Bruinrode wespenorchis	Moerasgamander	Tengere veldmuur	Damhert
Dreps	Naakte lathyrus	Wolfskers	Das
Echte gamander	Rozenkransje	Aardbeivlinder	Eekhoorn
Glad biggenkruid	Ruw parelzaad	Grote vos	Gewone zeehond

Soorten waarvoor in Zuid-Holland een vrijstelling geldt van beschermingsregime artikel 3.10
In Zuid-Holland is een vrijstelling van de verbodsbepalingen artikel 3.10 van toepassing op de volgende 22 soorten:

Bastaardkikker	Aardmuis	Egel	Konijn	Wezel
Bruine kikker	Bosmuis	Gewone bosspitsmuis	Ree	Woelrat
Gewone pad	Bunzing	Haas	Rosse woelmuis	
Kleine watersalamander	Dwergmuis	Hermelijn	Veldmuis	
Meerkikker	Dwergspitsmuis	Huisspitsmuis	Vos	

9. Geïntroduceerde soorten in Zuid-Holland

Soorten die zich door menselijk toedoen buiten hun natuurlijke areaal hebben gevestigd (geïntroduceerde soorten) vallen in Zuid-Holland niet onder de beschermingsregimes van artikel 3.1, 3.5 of 3.10, tenzij sprake is van een populatie die langer dan 50 jaren achtereen heeft standgehouden in de provincie (mond med. PZH, maart 2017). Voorbeelden in een Zuid-Hollandse context zijn beschermde plantensoorten uitgezaaid vanuit tuinen en Vroedmeesterpad, al dan niet moedwillig geïntroduceerd door terrariumhouders.
Plantensoorten die lokaal zijn geïntroduceerd en als 'niet wild' zijn beschouwd in Zuid-Holland, zijn onder meer:

Bruinrode wespenorchis	Knolspirea	Knollathyrus	Echte gamander	Bergnachtorchis	Wilde Weit

Diersoorten die zijn geïntroduceerd en als 'niet wild' zijn beschouwd in Zuid-Holland, zijn onder meer:

Boomkikker	Muurhagedis	Vroedmeesterpad	Quaggamossel	Aziatische modderkruiper	Blauwband

De beschermde status van soorten als Muskusrat (sinds 1975 gedocumenteerd voor de provincie) en Nijlgans (eerste geval in 1967) kan op grond van het bovengeschetste 50 jaar-criterium ter discussie worden gesteld.

10. Zorgplicht

In de Wet natuurbescherming is een zorgbeginsel (artikel 1.10 en 1.11) opgenomen: de intrinsieke waarde van soorten is vastgesteld in een doelbepaling en geldt voor alle soorten, los van een beschermingsregime. Het is een algemeen geldende fatsoenseis die erop neerkomt dat redelijkerwijs vermijdbare schade aan en verstoring van planten en dieren moet worden voorkomen.

11. Wanneer ontheffing aanvragen?

Wanneer redelijkerwijs kan worden vermoed dat verbodsbepalingen ten gevolge van een voorgenomen activiteit worden overtreden, moet eerst worden bepaald of mitigerende (verzachtende) maatregelen de schade kunnen beperken of tenietdoen zodat het overtreden van het verbod kan worden voorkomen. Wanneer het overtreden van een verbod onvermijdelijk is en er moet worden gecompenseerd voor veroorzaakte schade, dan dient men een ontheffing aan te vragen. Het aanvragen van een ontheffing heeft alleen zin als de functionaliteit van een plangebied voor een beschermde soort voldoende nauwkeurig in beeld is gebracht. Meestal is hier een uitgebreid onderzoek voor nodig waarin rekening wordt gehouden met de seizoensactiviteit van een soort. Dergelijk onderzoek dient aan bepaalde richtlijnen te voldoen op basis waarvan de kwaliteit en volledigheid ervan worden gecontroleerd door de Omgevingsdienst (zie onder). Een randvoorwaarde is daarnaast dat een aanvraag vergezeld dient te gaan van een zogenaamd activiteitenplan. Hierin moet een initiatiefnemer van een potentieel schadelijke handeling het belang van de voorgenomen activiteit onderbouwen en aangeven welke mitigerende en/of compenserende maatregelen ten gunste van de soort(en) in kwestie worden getroffen.

12. Omgevingsvergunning via gemeente

Wanneer er sprake is van een omgevingsvergunning mogen ontheffingen voor beschermde soorten aanhaken. Bij aanhaken moet de gemeente een volledigheidstoets uitvoeren en verzorgt de gemeente de toetsing door de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH). Ten behoeve van een aanvraag zijn een onderzoeksrapport met

inventarisatiegegevens en een activiteitenplan noodzakelijk. Met de aanvraag van een omgevingsvergunning is een wettelijke beslistermijn gemoeid van maximaal 26 weken. De gehele aanvraag verloopt via de gemeente. Voor meer informatie, zie: https://www.omgevingsloket.nl

13. Losse ontheffing via provincie

Wanneer een ontheffing aangevraagd moet worden waarbij geen omgevingsvergunning nodig is, is de beslistermijn 13 weken met maximaal 7 weken verlenging. De gehele aanvraag verloopt via Omgevingsdienst Haaglanden. De leges bedragen EUR 1800,-. Ten behoeve van een aanvraag zijn een onderzoeksrapport met inventarisatiegegevens en een activiteitenplan noodzakelijk. Voor meer informatie en aanvraagformulieren, zie:
https://omgevingsdiensthaaglanden.nl/categorie/product/7-ontheffingverlening-soorten.html

14. Gedragscodes

Gedragscodes in het kader van de Wet natuurbescherming worden alleen gemeentelijk of branchebreed opgesteld en dienen te worden goedgekeurd door het Ministerie van Economische Zaken. Bestaande gedragscodes die zijn goedgekeurd onder de Flora- en faunawet zijn, indien nog niet verlopen, nog altijd geldig voor de soorten die onder de Wet natuurbescherming onder één van de drie beschermingsregimes vallen. Voor nieuwe beschermde soorten waarvoor geen mitigerende maatregelen zijn vermeld in gedragscodes zal mogelijk een ontheffing noodzakelijk zijn. Voor soorten die niet (meer) onder een strikt beschermingsregime vallen hoeft niet per se te worden gewerkt volgens een goedgekeurde gedragscode. Er moet desalniettemin altijd rekening worden gehouden met de wettelijke zorgplicht.

15. Handhaving

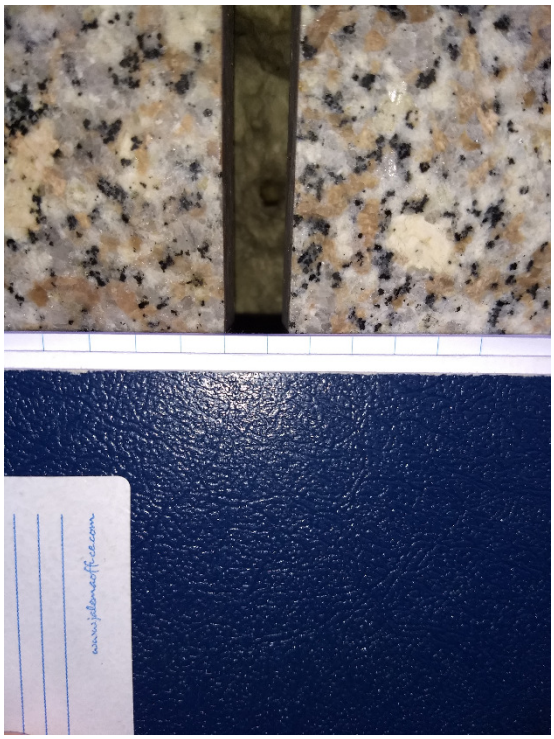
Bij een vermoede overtreding van een verbodsbepaling in de Wet natuurbescherming kan handhaving worden ingeschakeld. In Zuid-Holland is de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid (OZHZ) hiervoor verantwoordelijk. Voor meer informatie, zie:
https://www.ozhz.nl/vergunningen-en-meldingen/groene-handhaving

Melding van een vermoede overtreding:
Telefoon: 078-770 85 85
mail: meldingFfwet@ozhz.nl
website: http://www.natuurzuidholland.nl/contact/

Overige contactgegevens:
Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid
Afdeling Toezicht en Handhaving
Postbus 550
3300 AN Dordrecht

Bijlage 2 – Foto's plangebied

Impressie van de te slopen bebouwing met marmeren beplating en isolatiemateriaal blootgelegd (onder)



Den met takkennesten van vermoedelijk Houtduif *Columba palumbus*.

Nest van vermoedelijk Heggenmus *Prunella modularis*.

Nestkast in Berk.

Intensief beheerd gazon en dito groenperken. De haag vormt een potentiële broedplaats voor vogels.

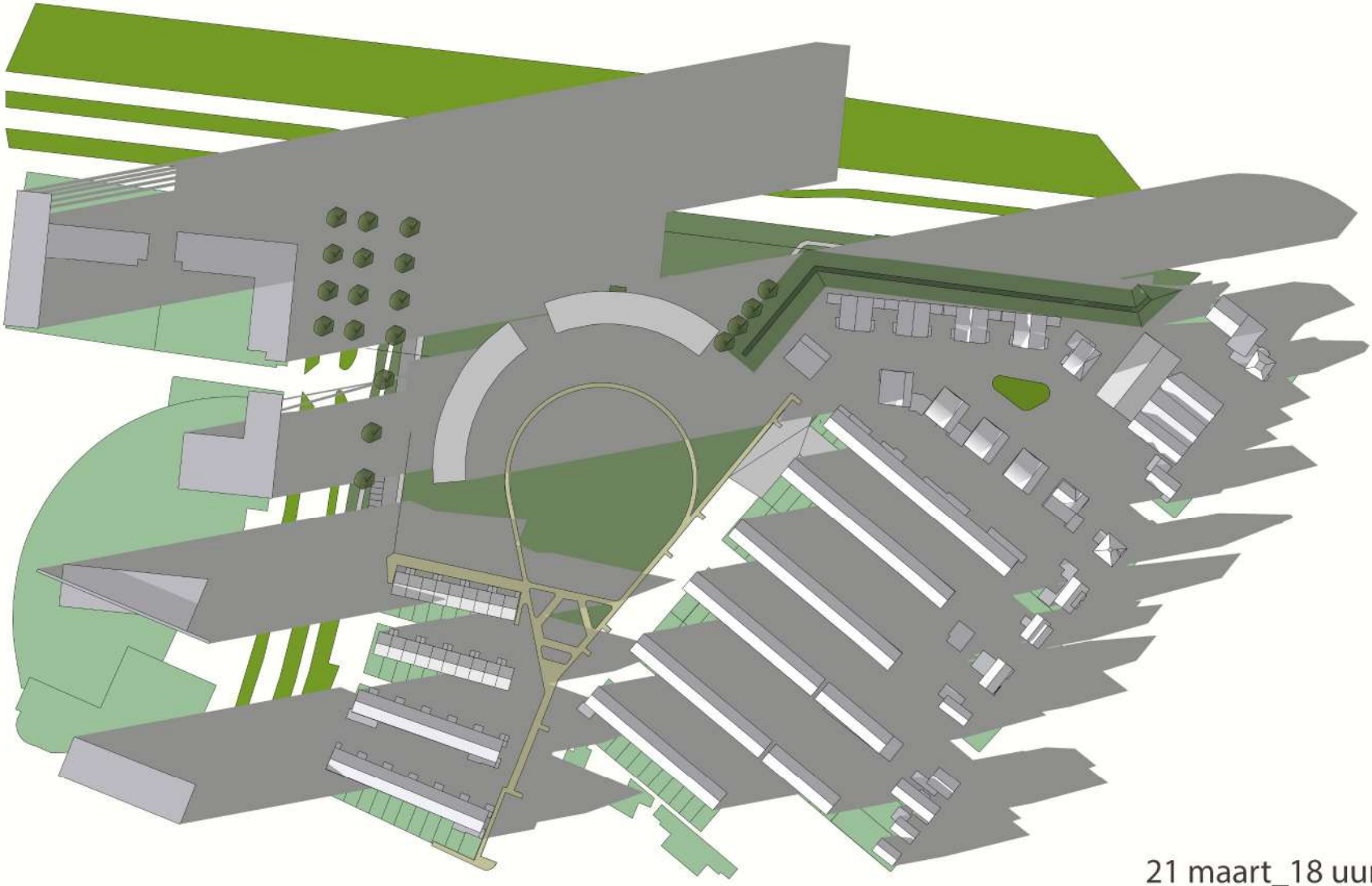
Basketbalveld met randbeplanting.

Conifeerhaag: potentiële vogelbroedplaats.

21 maart_09 uur-wintertijd

21 maart_12 uur-wintertijd

21 maart_15 uur-wintertijd



21 maart_18 uur-wintertijd

21 april_10 uur-zomertijd

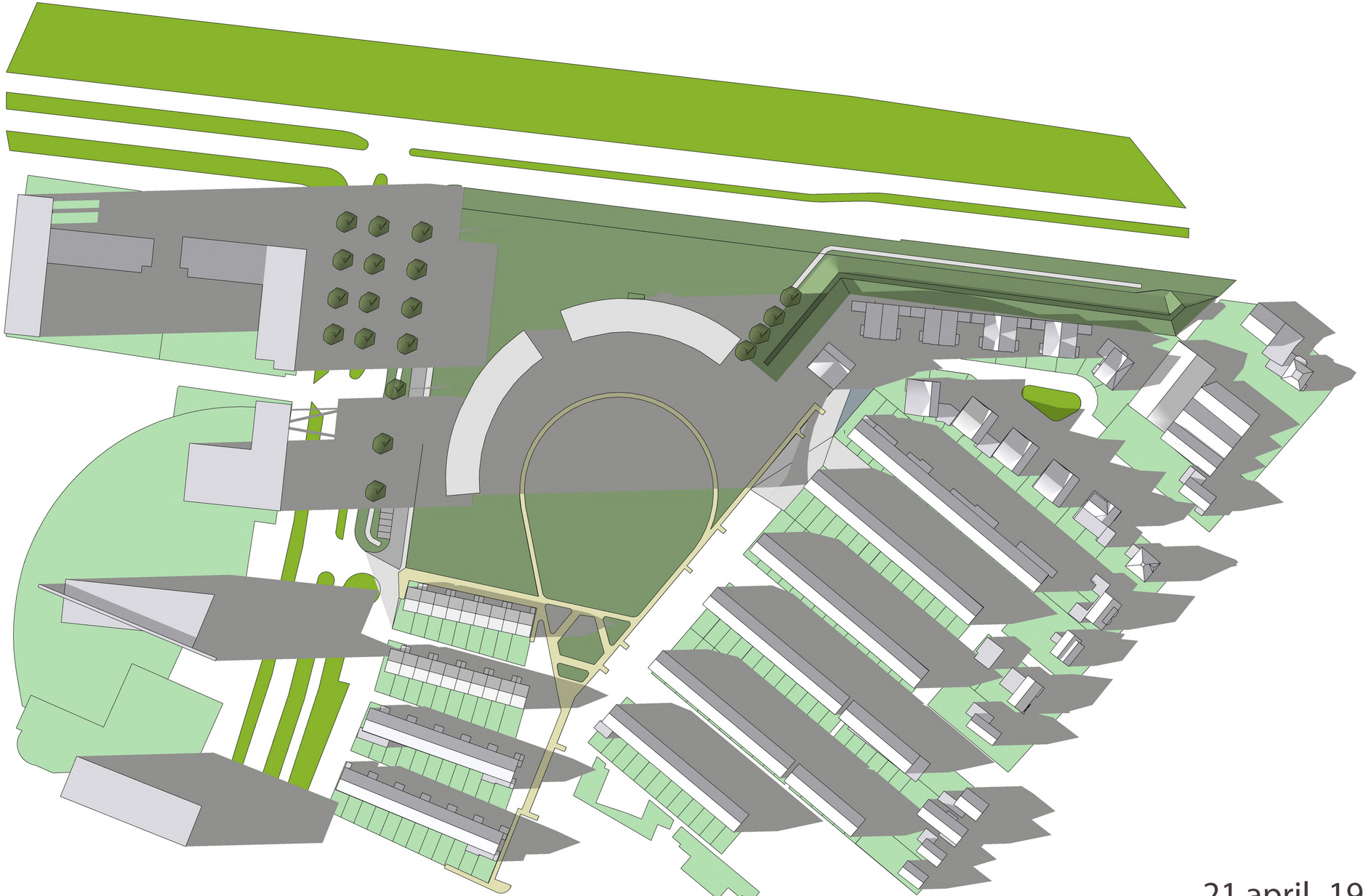
21 april_11 uur-zomertijd

21 april_13 uur-zomertijd

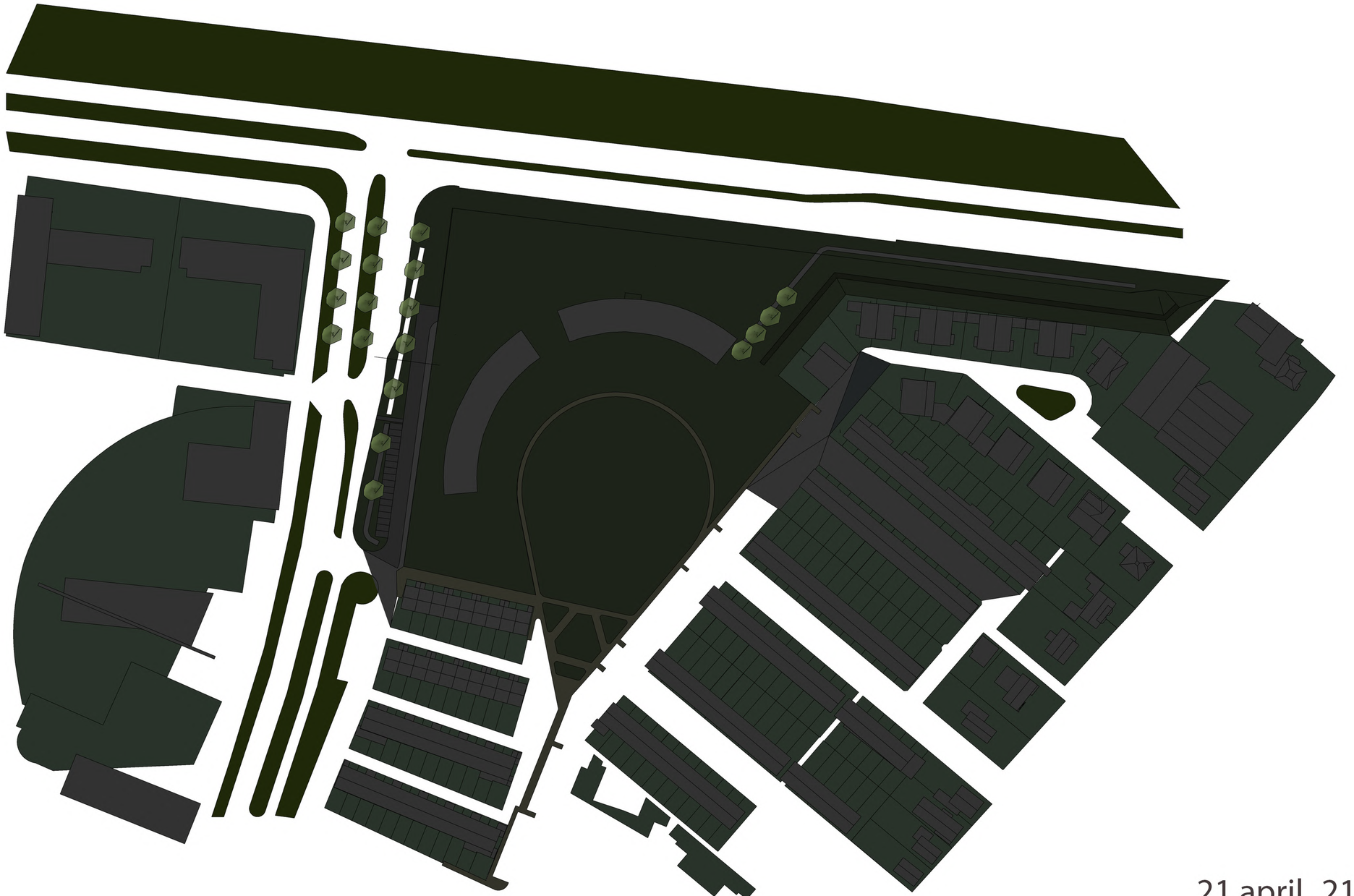
21 april_14 uur-zomertijd

21 april_16 uur-zomertijd

21 april_17 uur-zomertijd



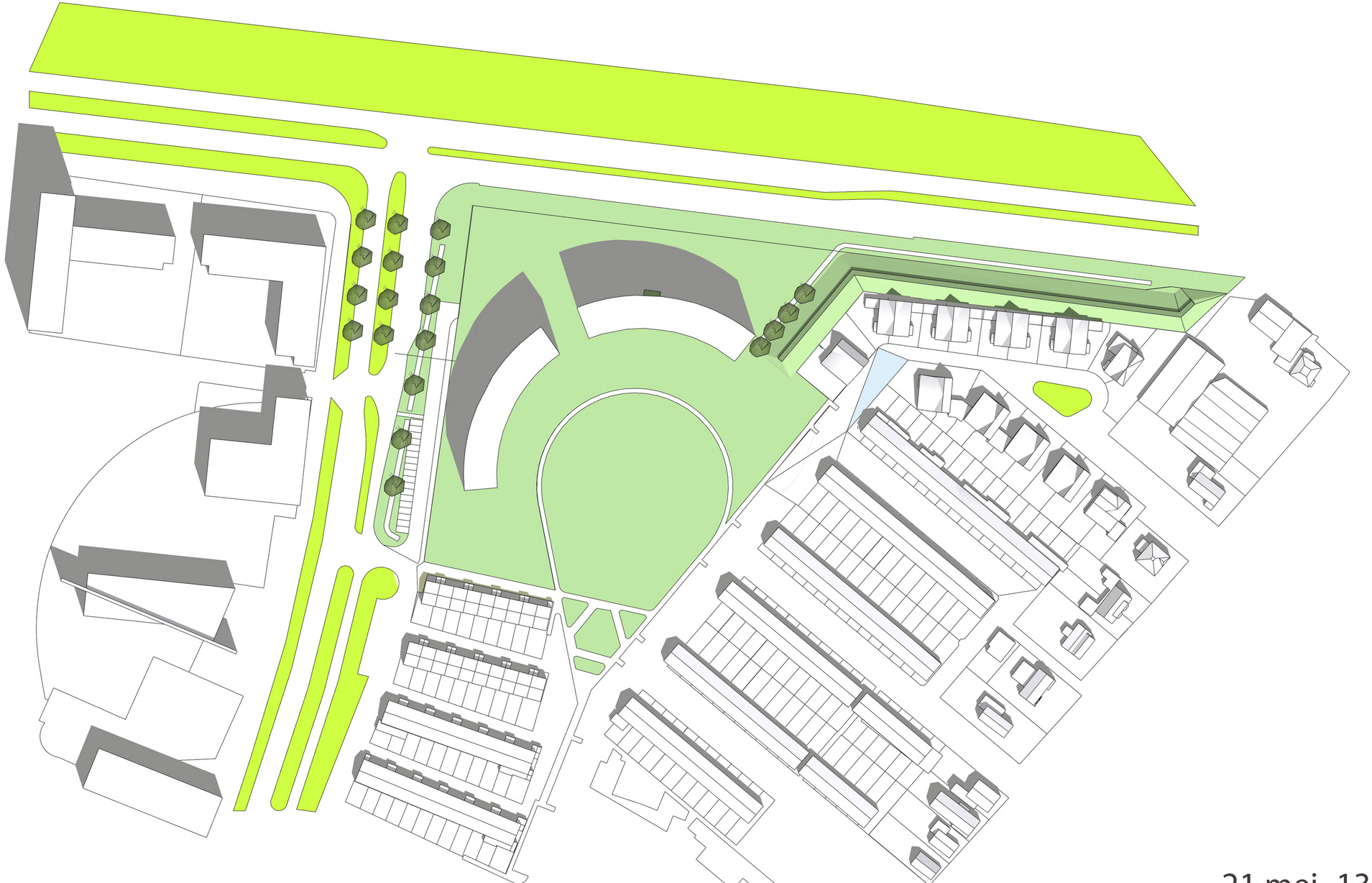
21 april_19 uur-zomertijd



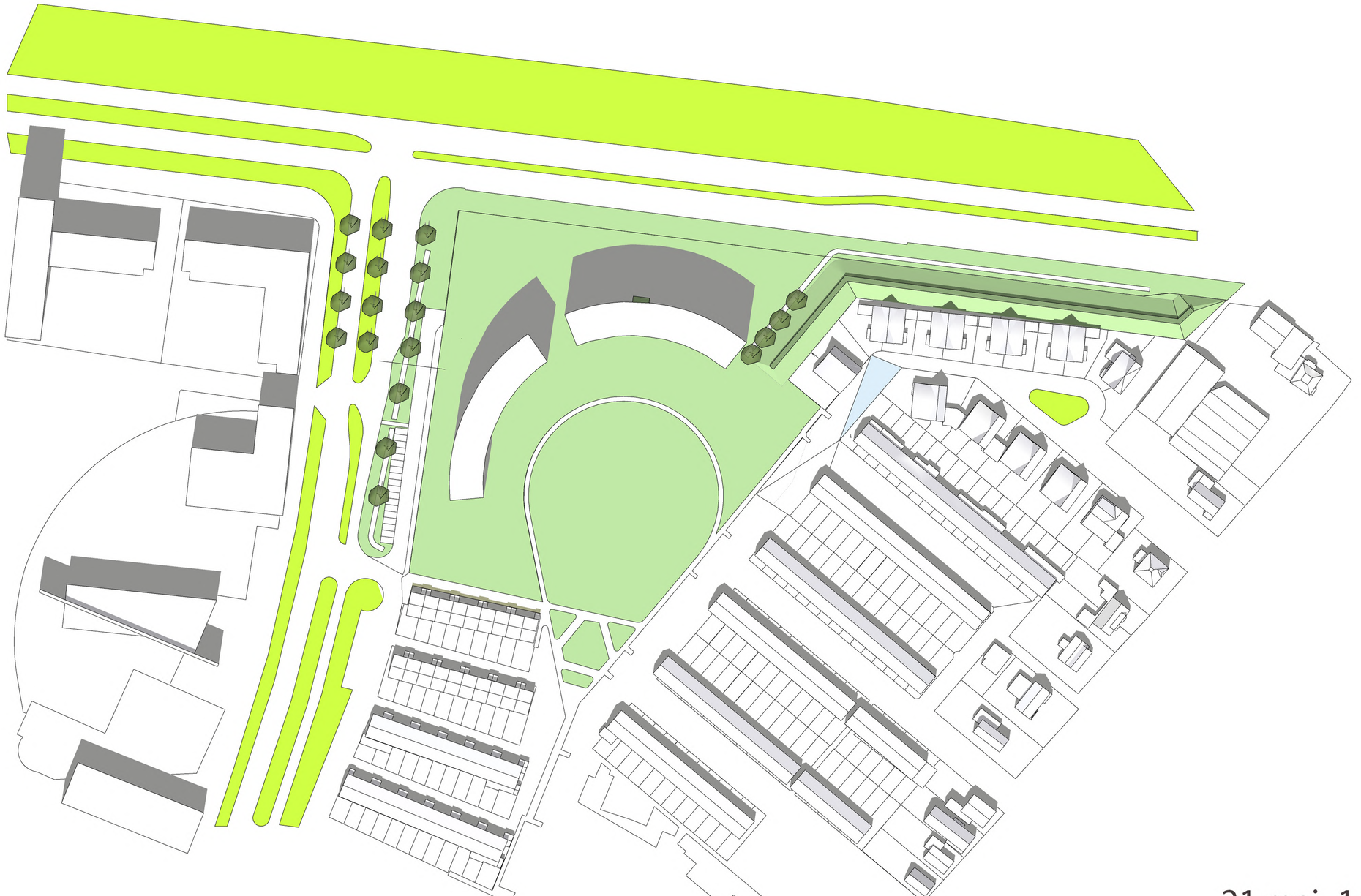
21 april_21 uur-zomertijd

21 mei_10 uur-zomertijd

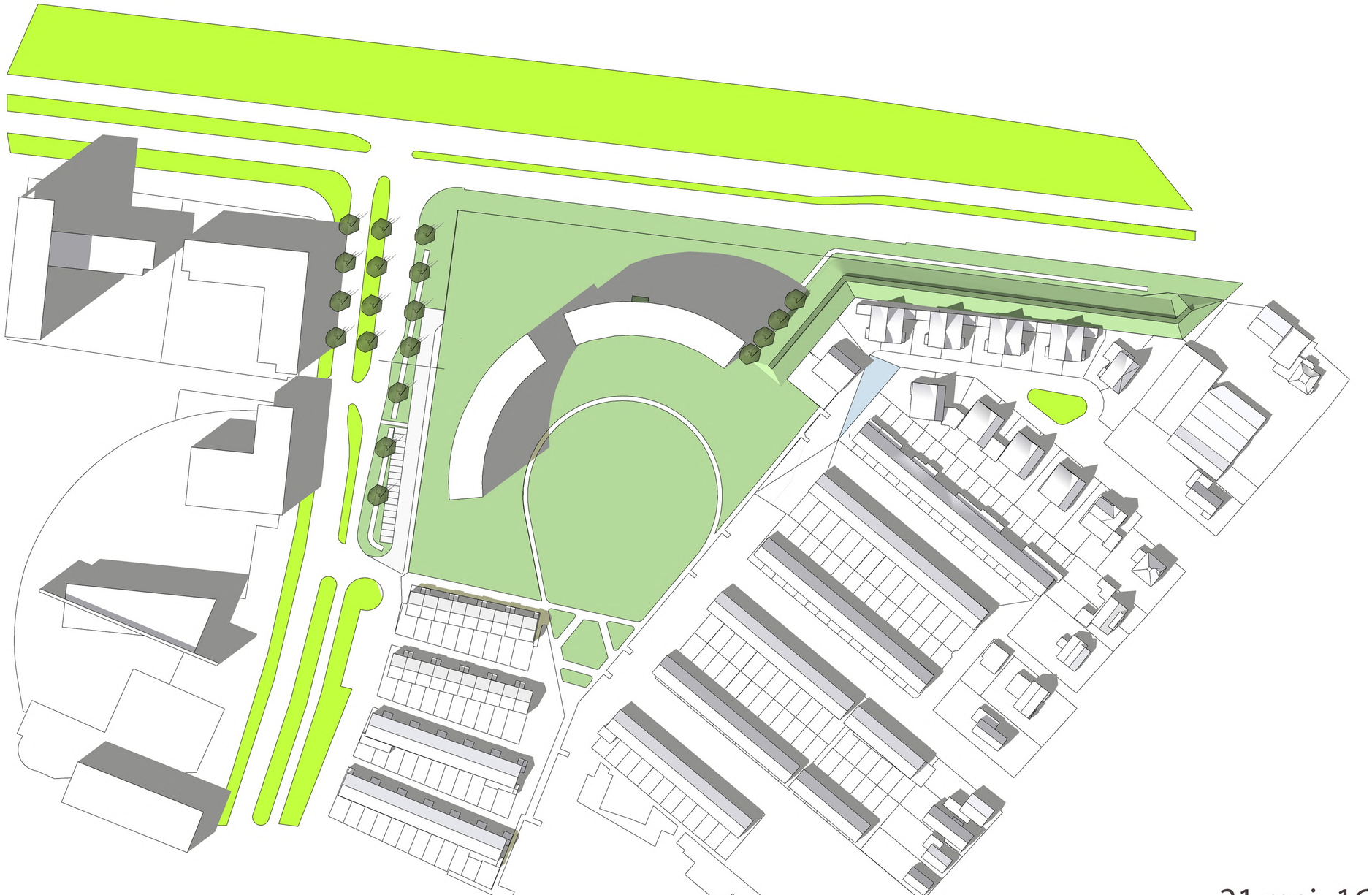
21 mei_11 uur-zomertijd



21 mei_13 uur-zomertijd

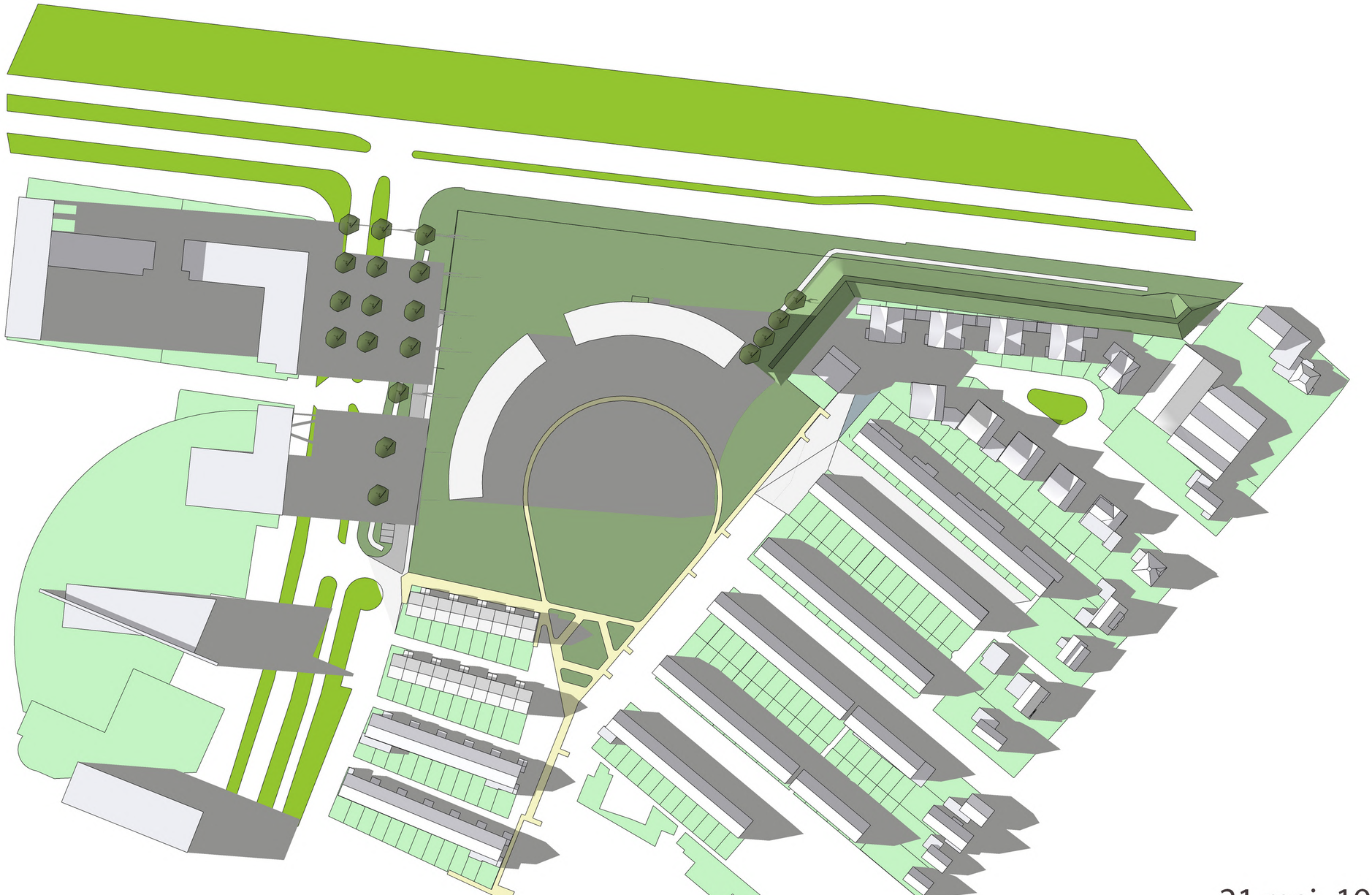


21 mei_14 uur-zomertijd



21 mei_16 uur-zomertijd

21 mei_17 uur-zomertijd



21 mei_19 uur-zomertijd

21 mei_21 uur-zomertijd

21 juni_09 uur-zomertijd

21 juni_12 uur-zomertijd

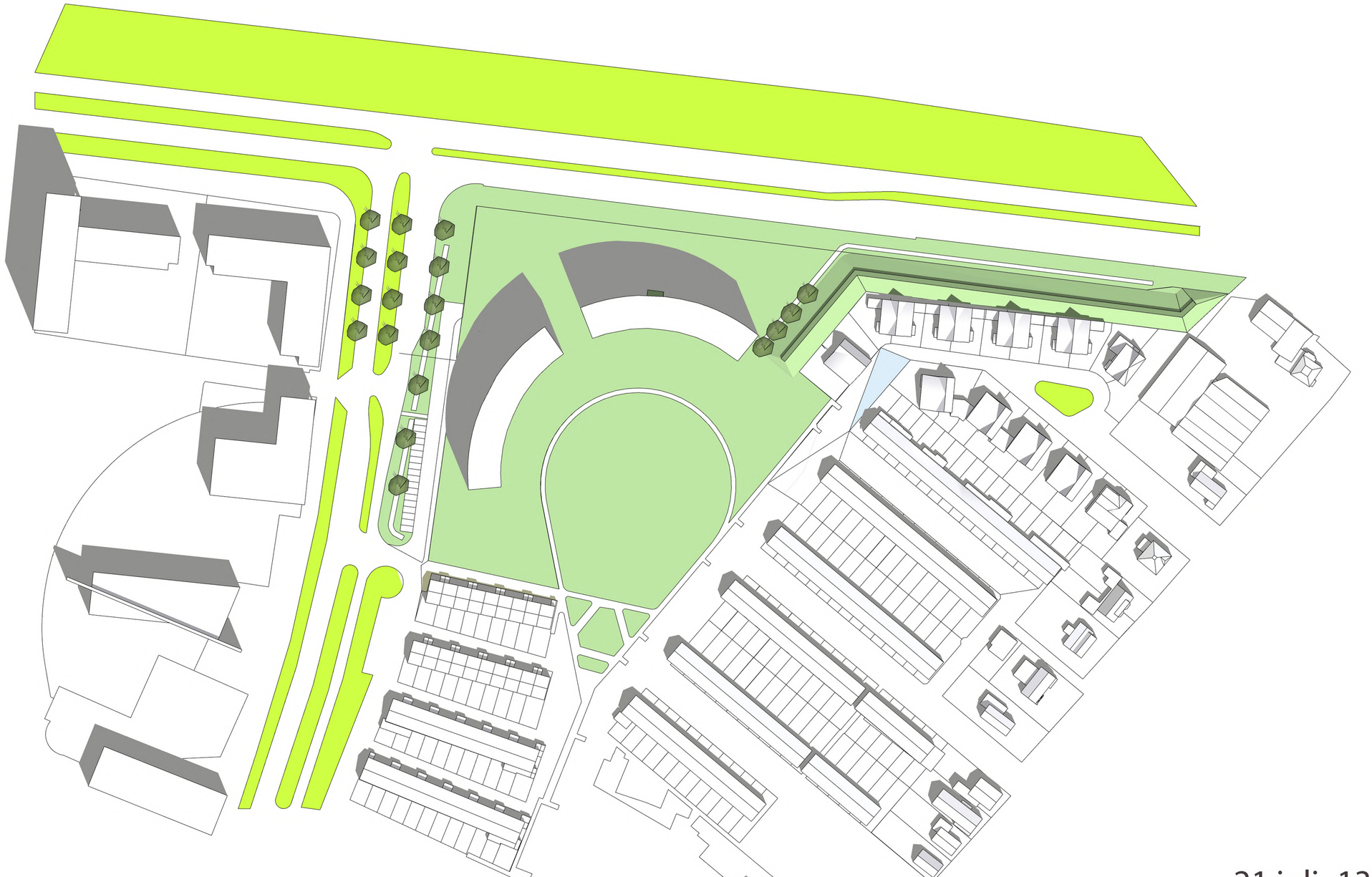
21 juni_15 uur-zomertijd

21 juni_18 uur-zomertijd

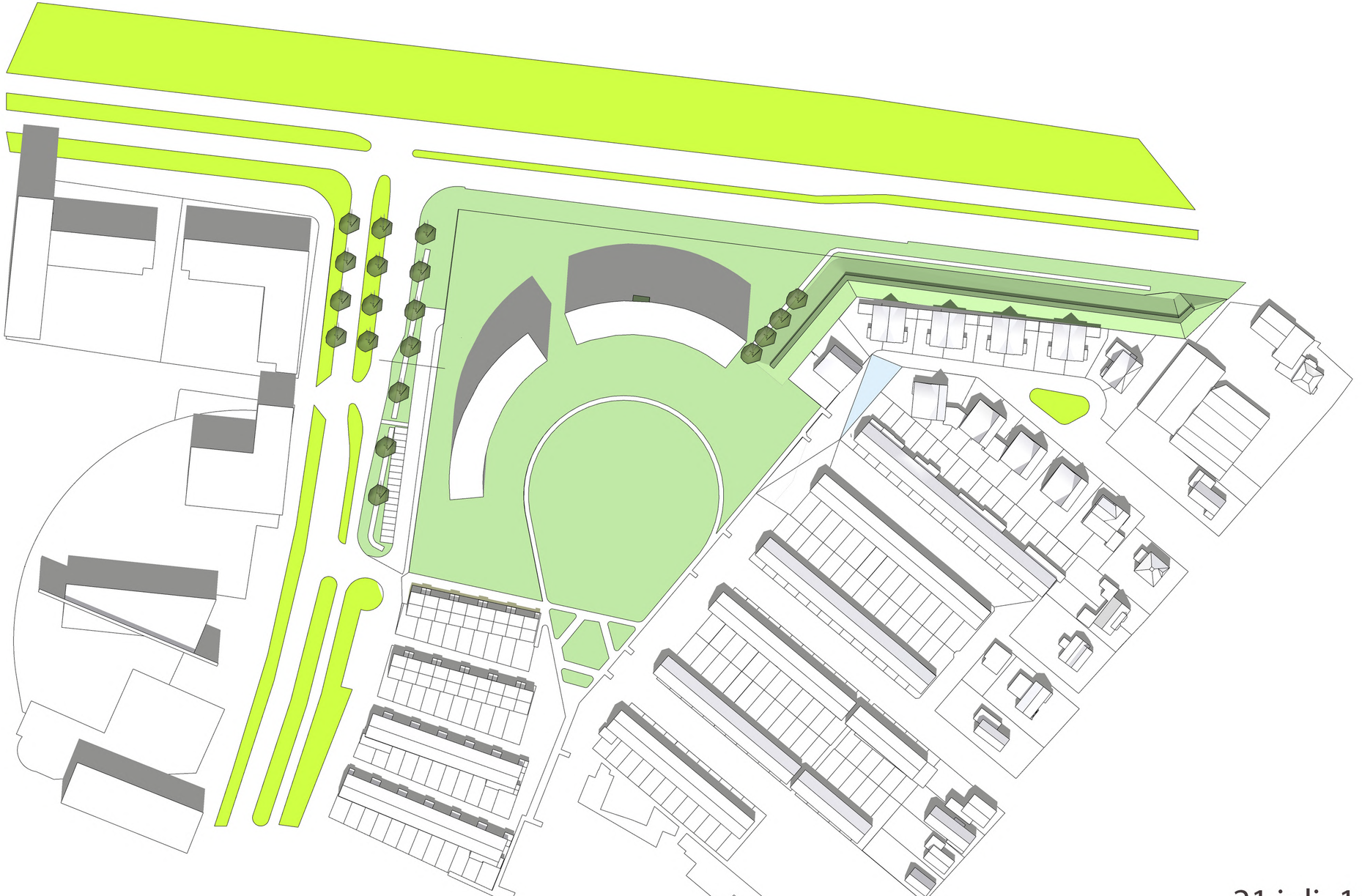
21 juni_20 uur-zomertijd

21 juli_10 uur-zomertijd

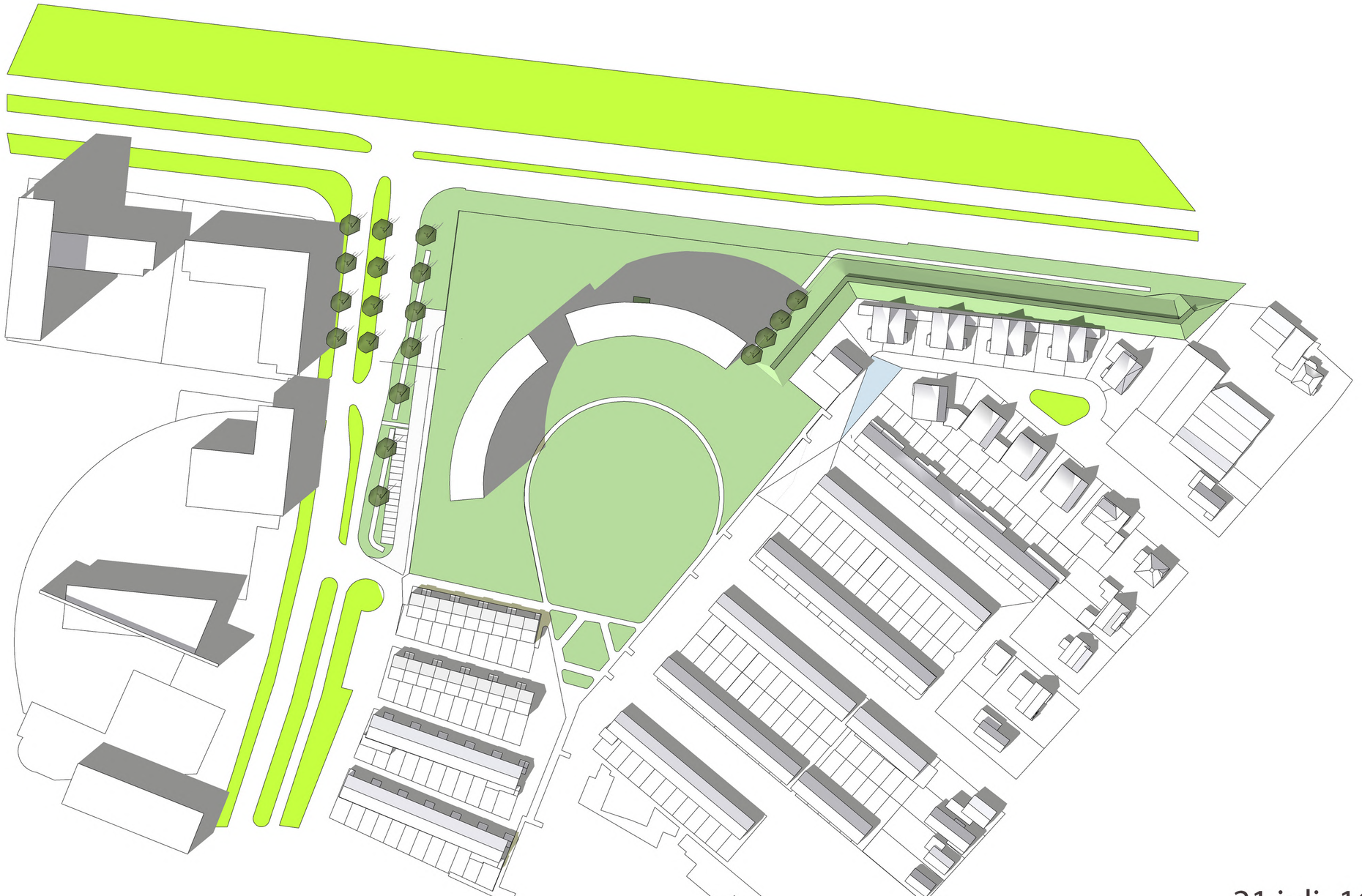
21 juli_11 uur-zomertijd



21 juli_13 uur-zomertijd



21 juli_14 uur-zomertijd



21 juli_16 uur-zomertijd

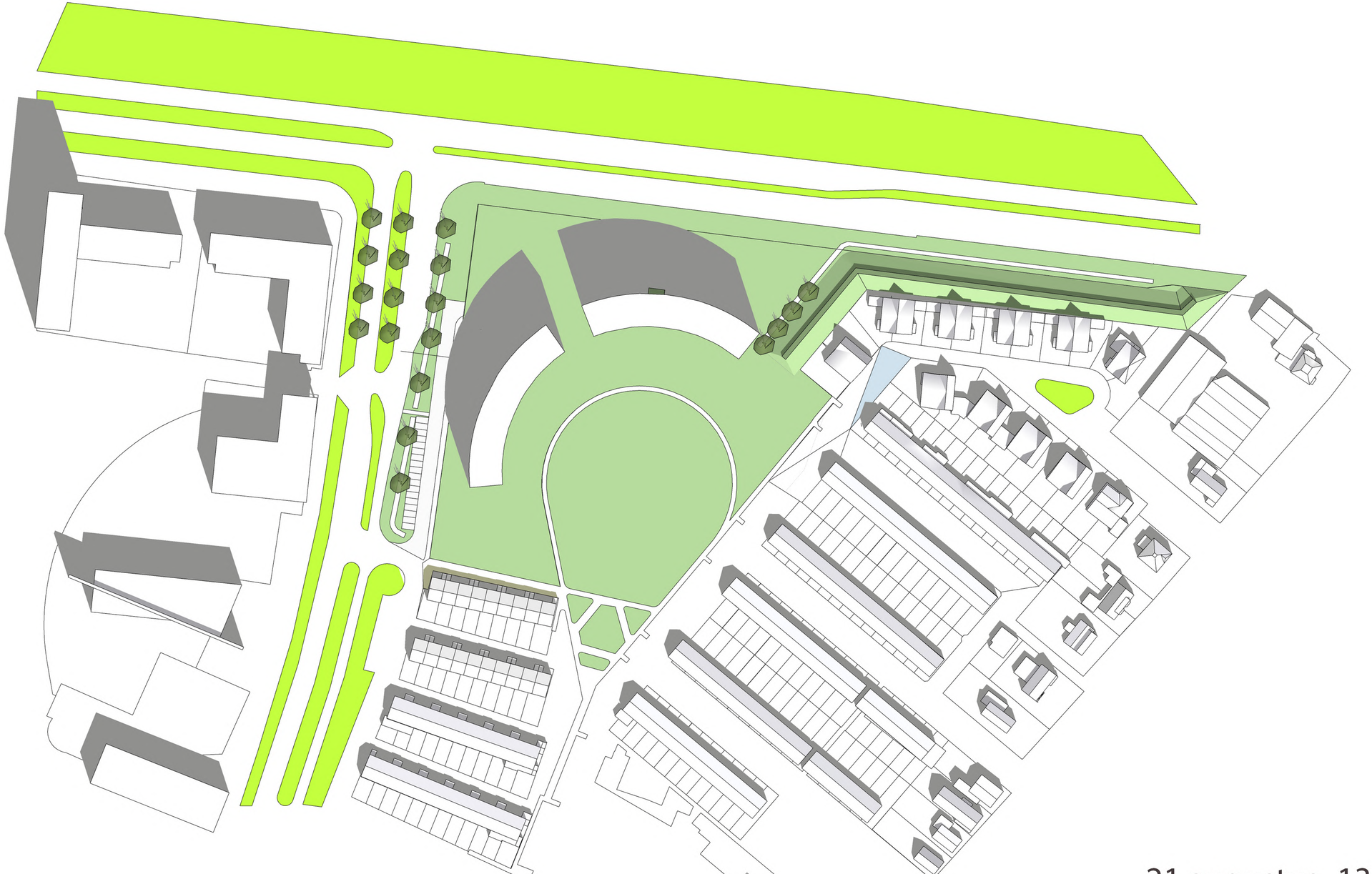
21 juli_17 uur-zomertijd

21 juli_19 uur-zomertijd

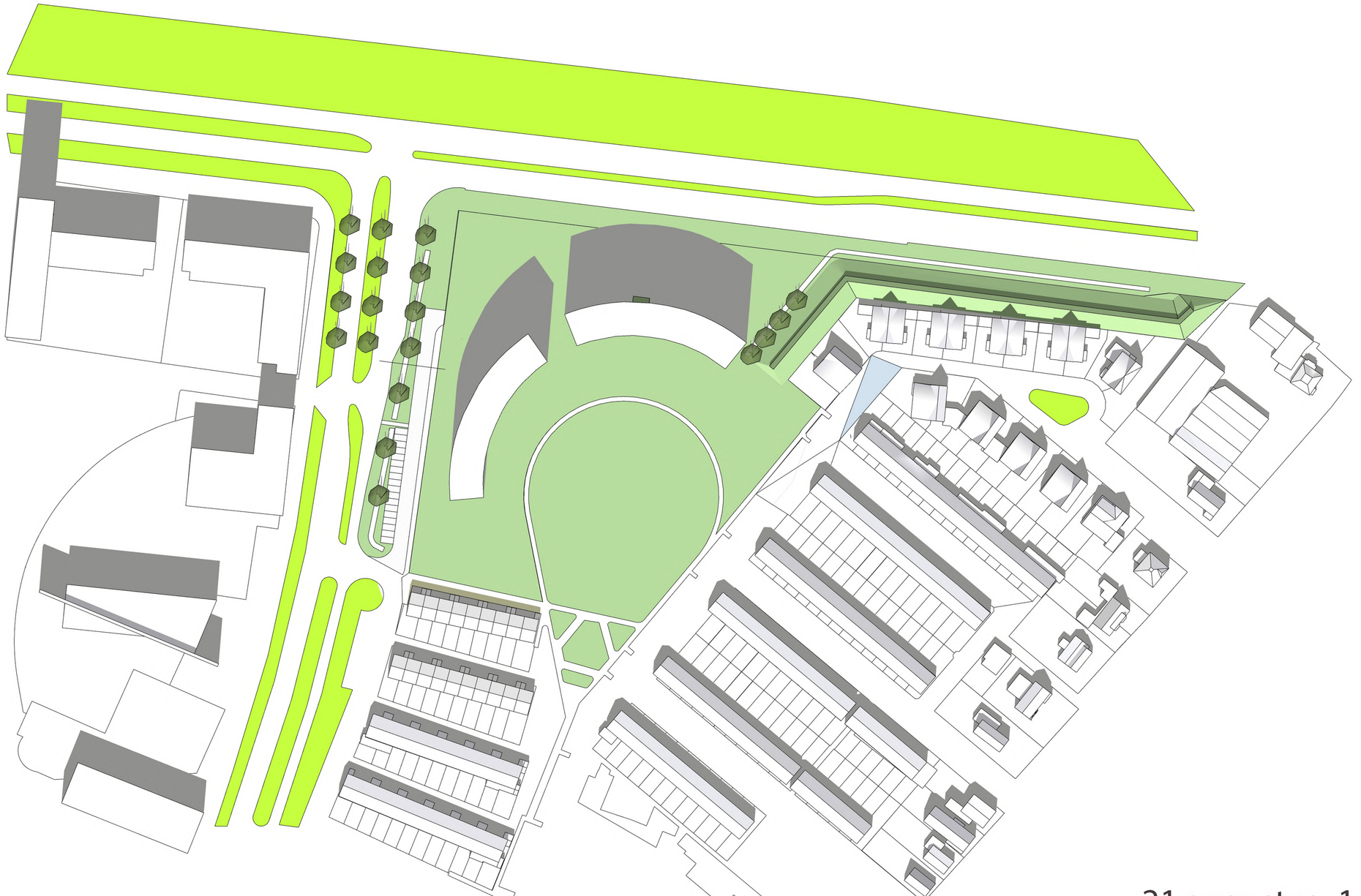
21 juli_21 uur-zomertijd

21 augustus_10 uur-zomertijd

21 augustus_11 uur-zomertijd



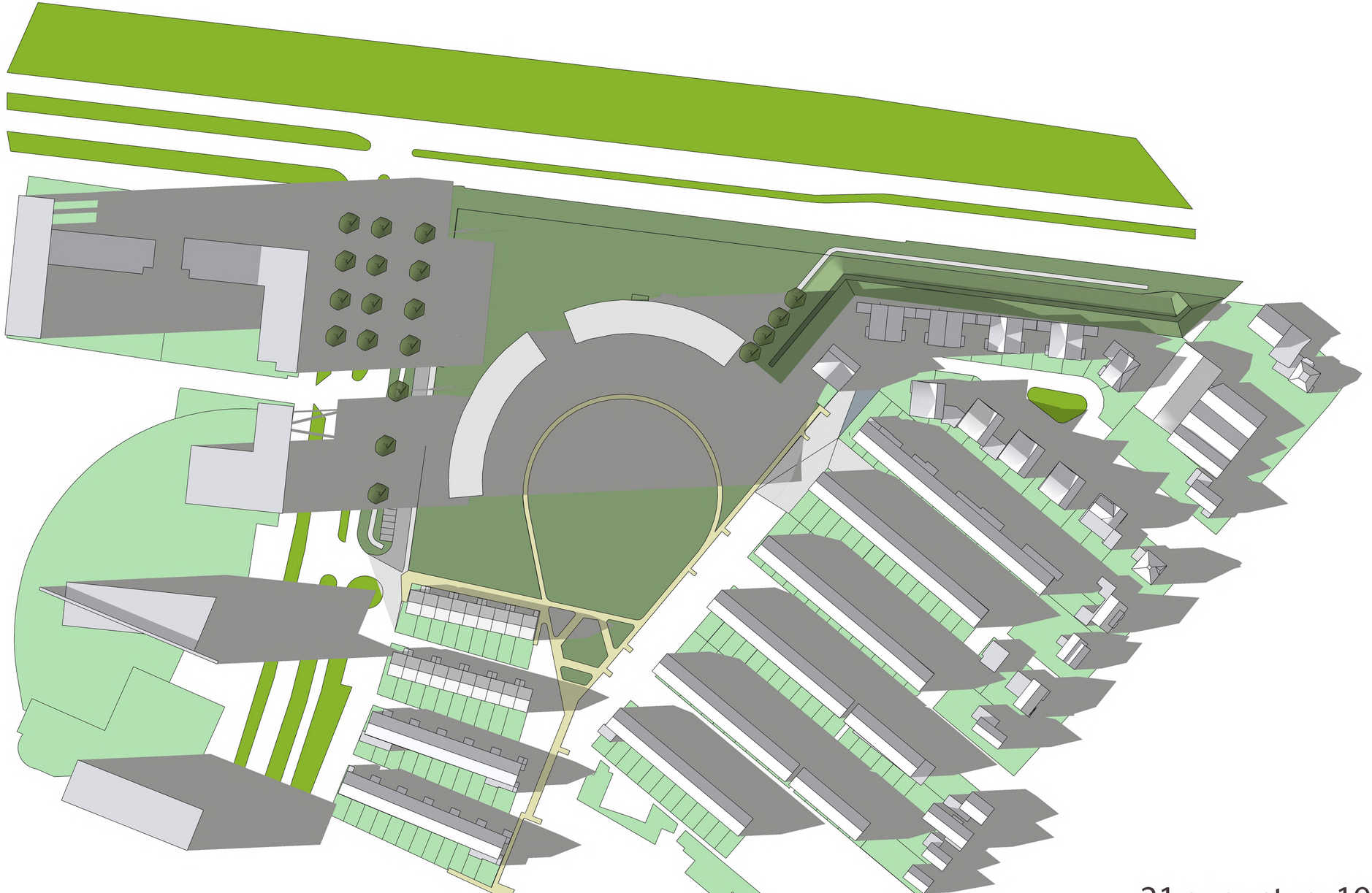
21 augustus_13 uur-zomertijd



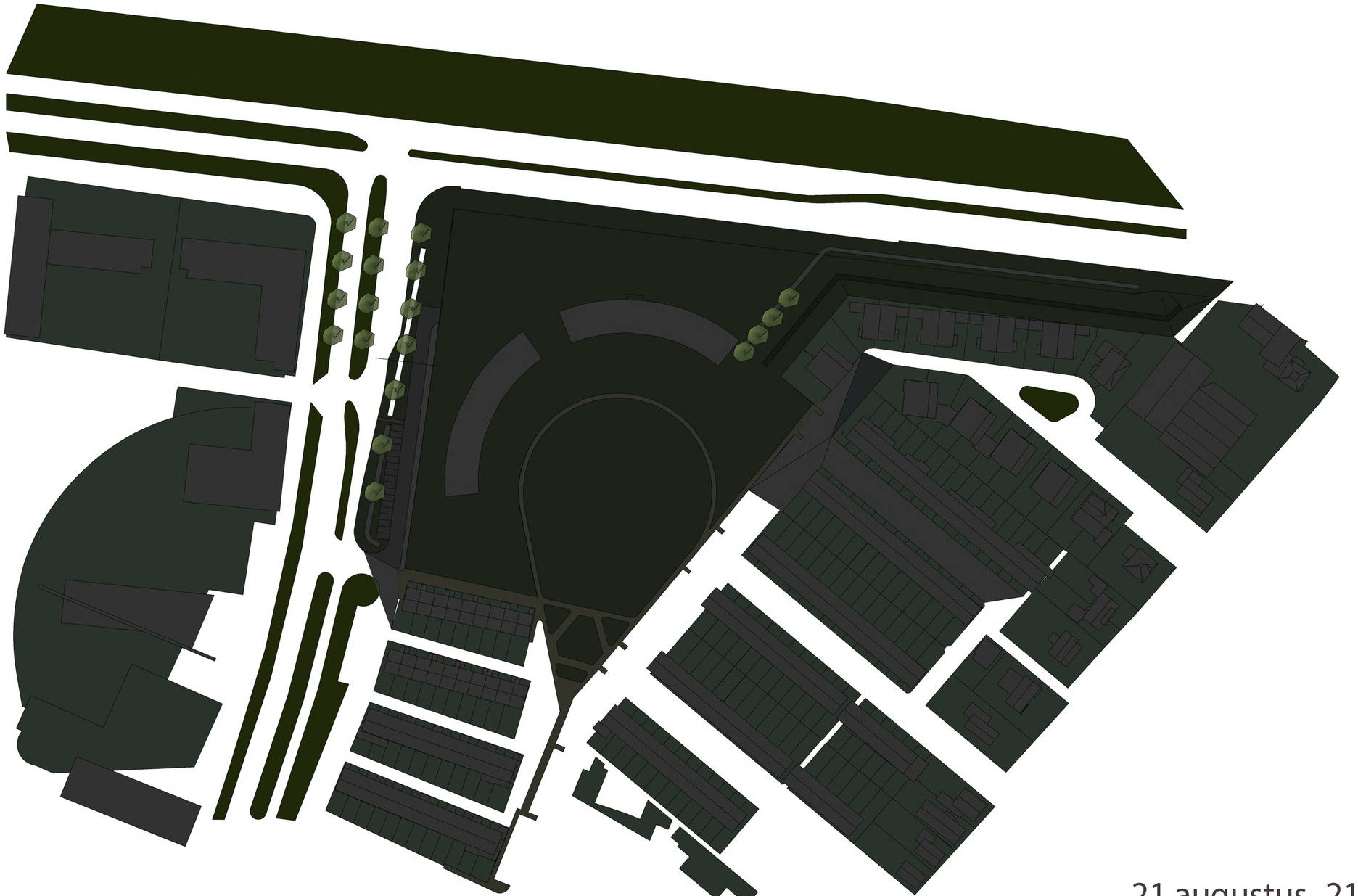
21 augustus_14 uur-zomertijd

21 augustus_16 uur-zomertijd

21 augustus_17 uur-zomertijd



21 augustus_19 uur-zomertijd

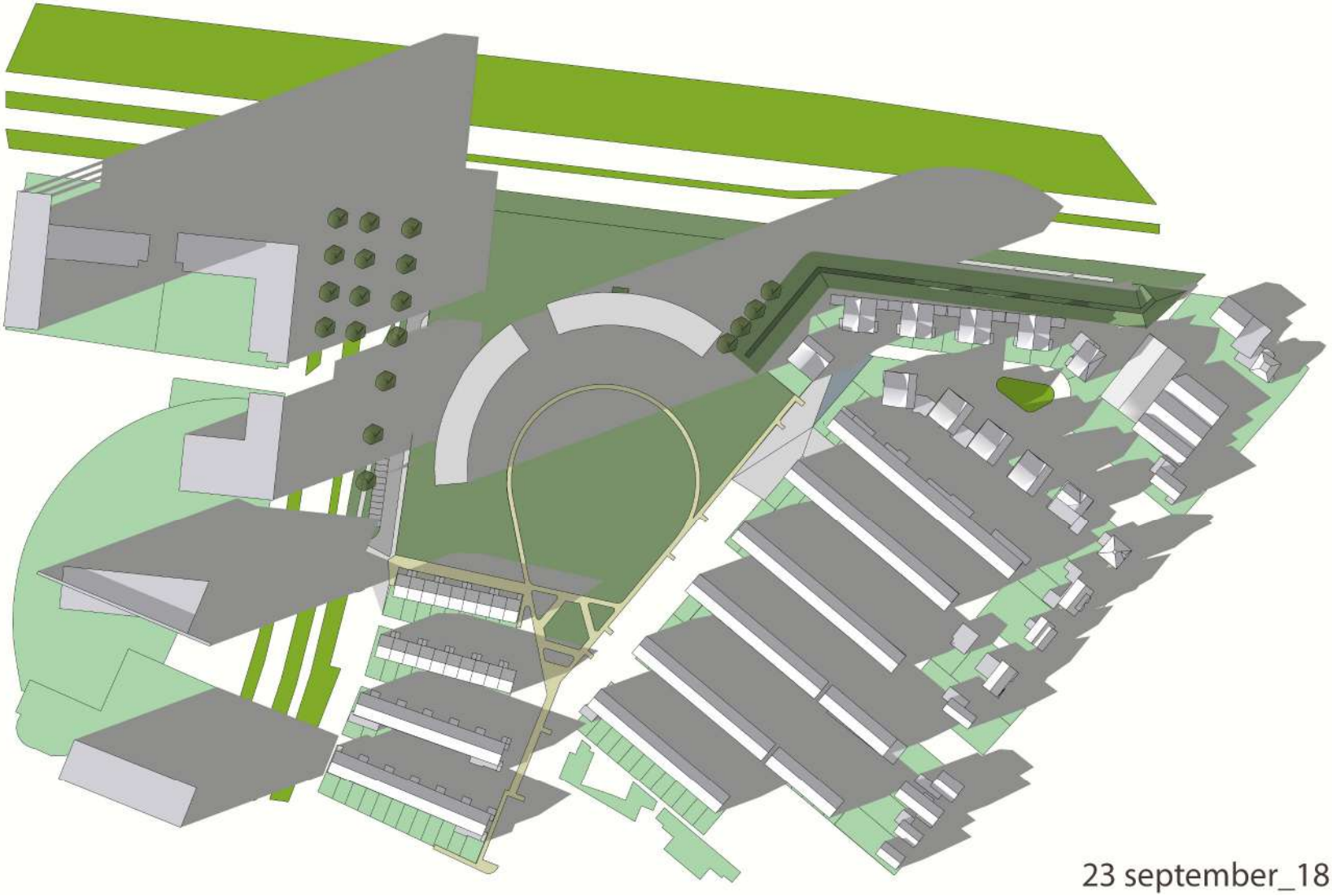


21 augustus_21 uur-zomertijd

23 september_09 uur-zomertijd

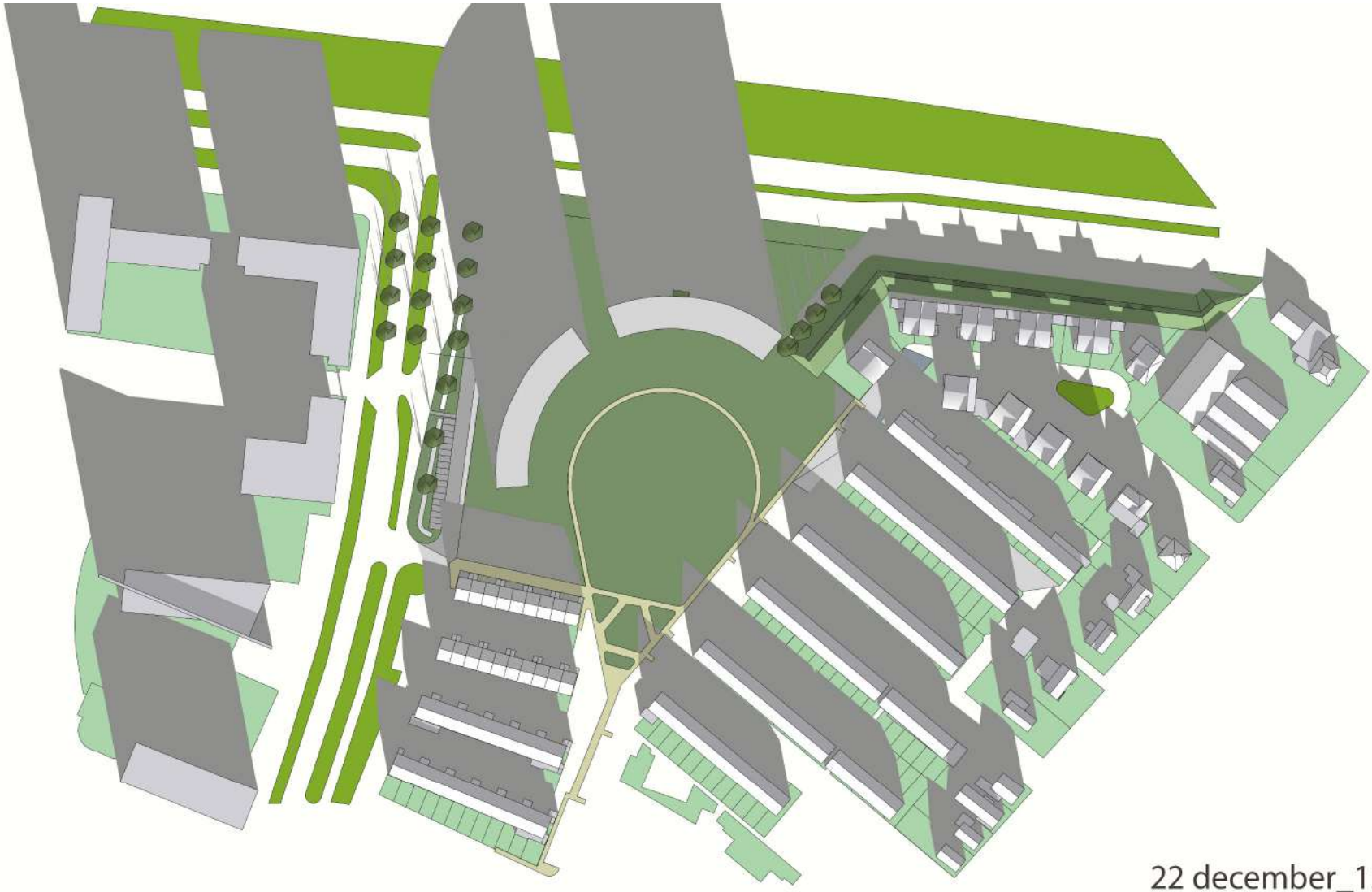
23 september_12 uur-zomertijd

23 september_15 uur-zomertijd

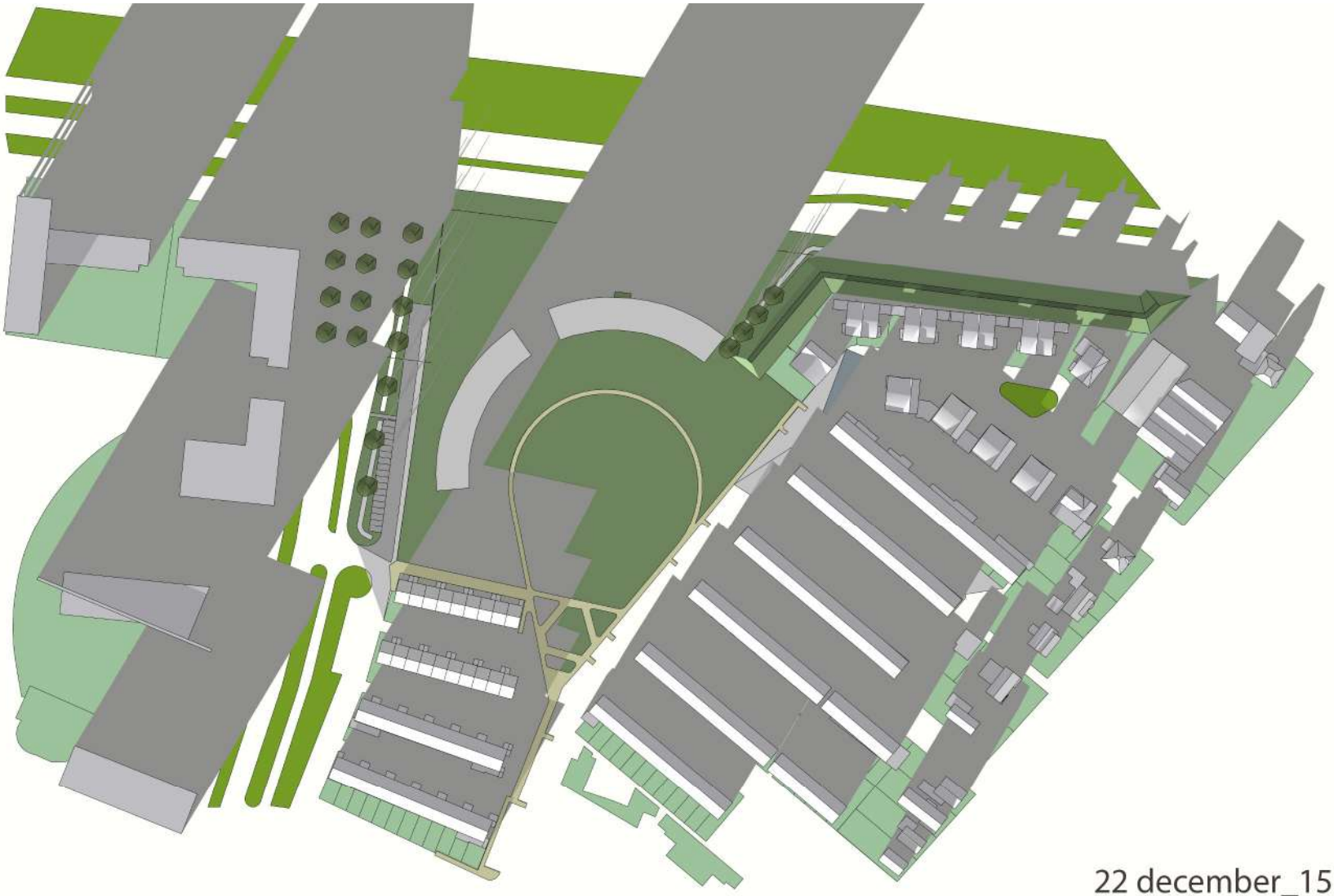


23 september_18 uur-zomertijd

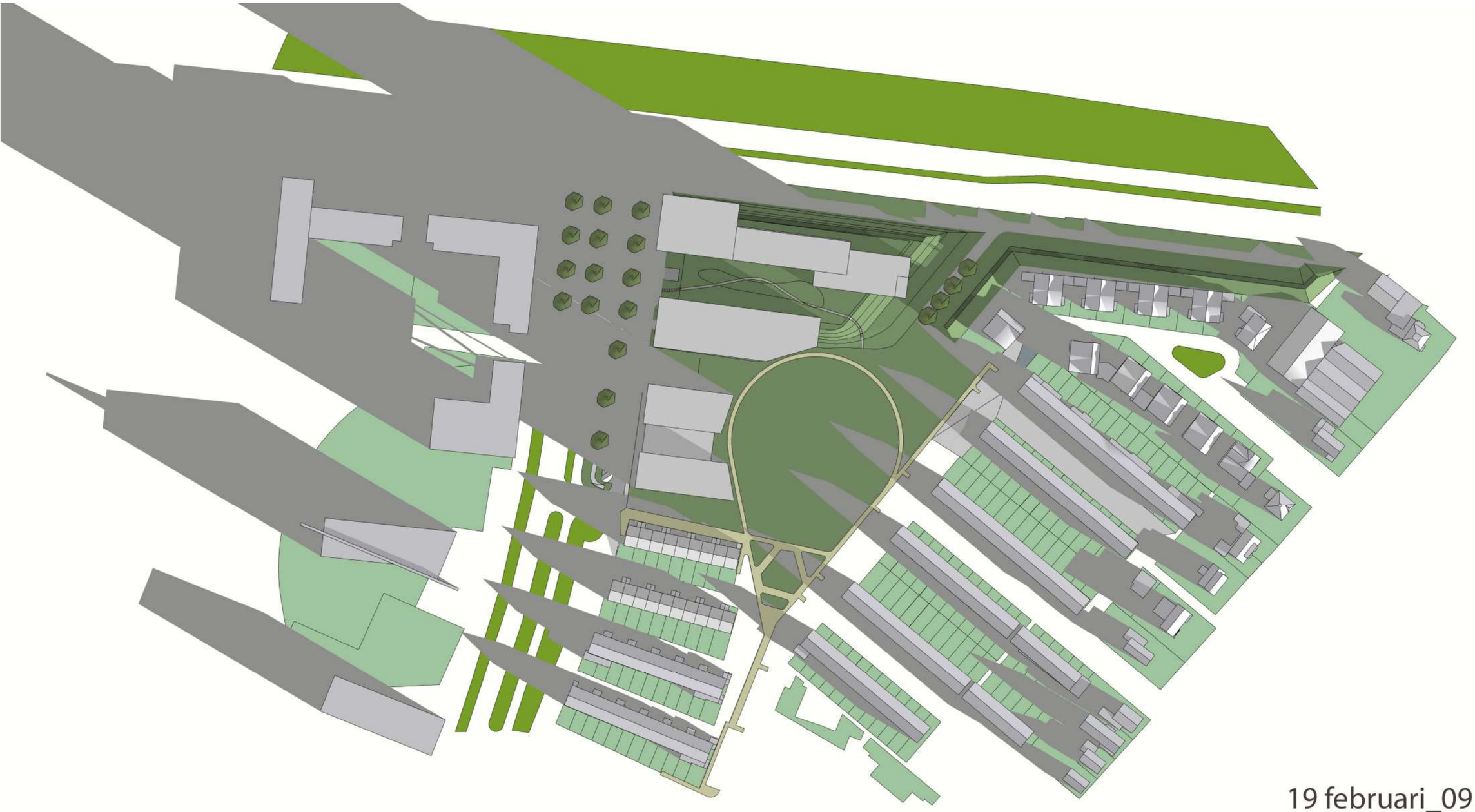
22 december_09 uur-wintertijd



22 december_12 uur-wintertijd



22 december_15 uur-wintertijd



19 februari_09 uur-wintertijd

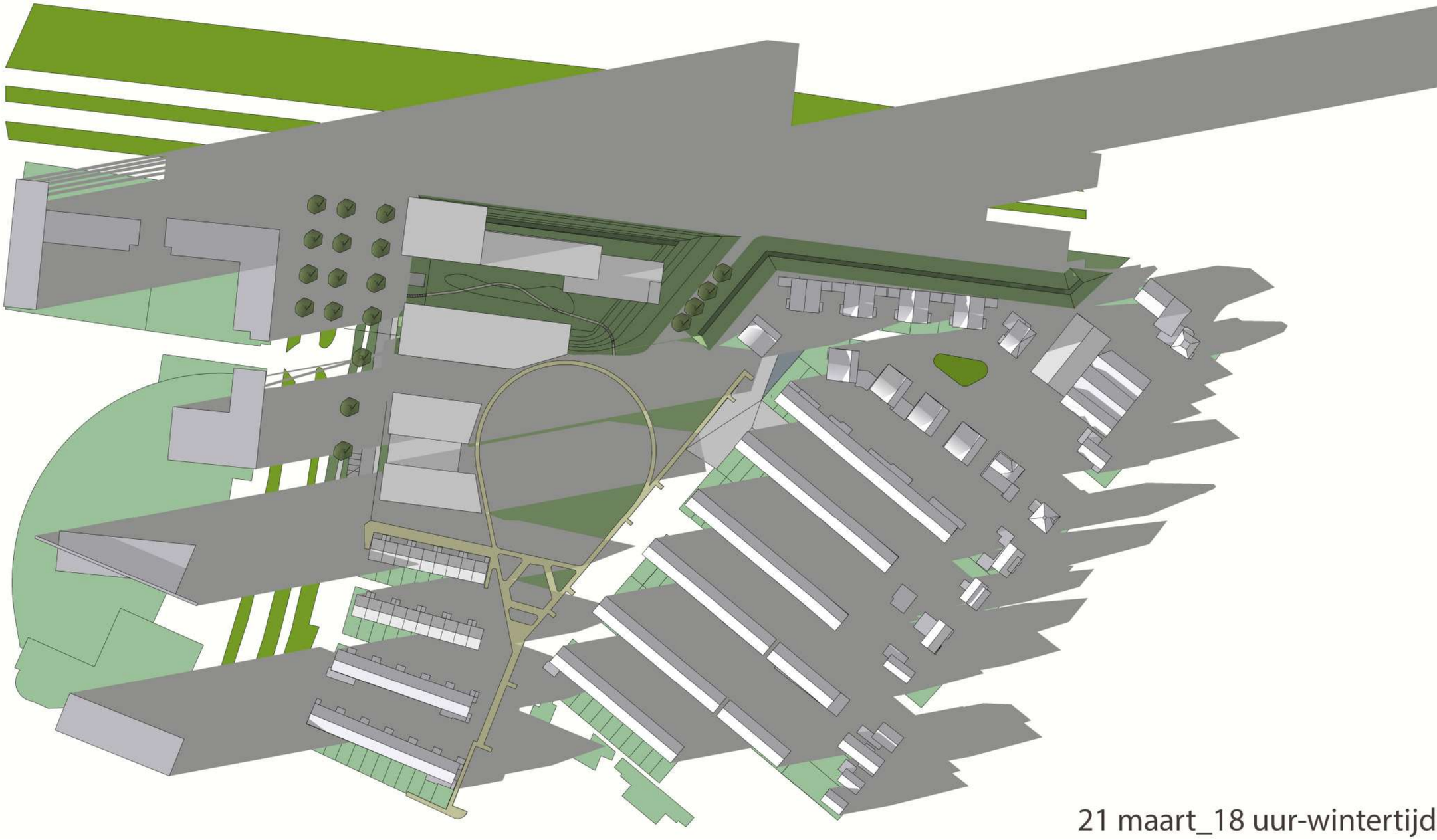
19 februari_12 uur-wintertijd

19 februari_15 uur-wintertijd

21 maart_09 uur-wintertijd

21 maart_12 uur-wintertijd

21 maart_15 uur-wintertijd



21 maart_18 uur-wintertijd

21 april_10 uur-zomertijd

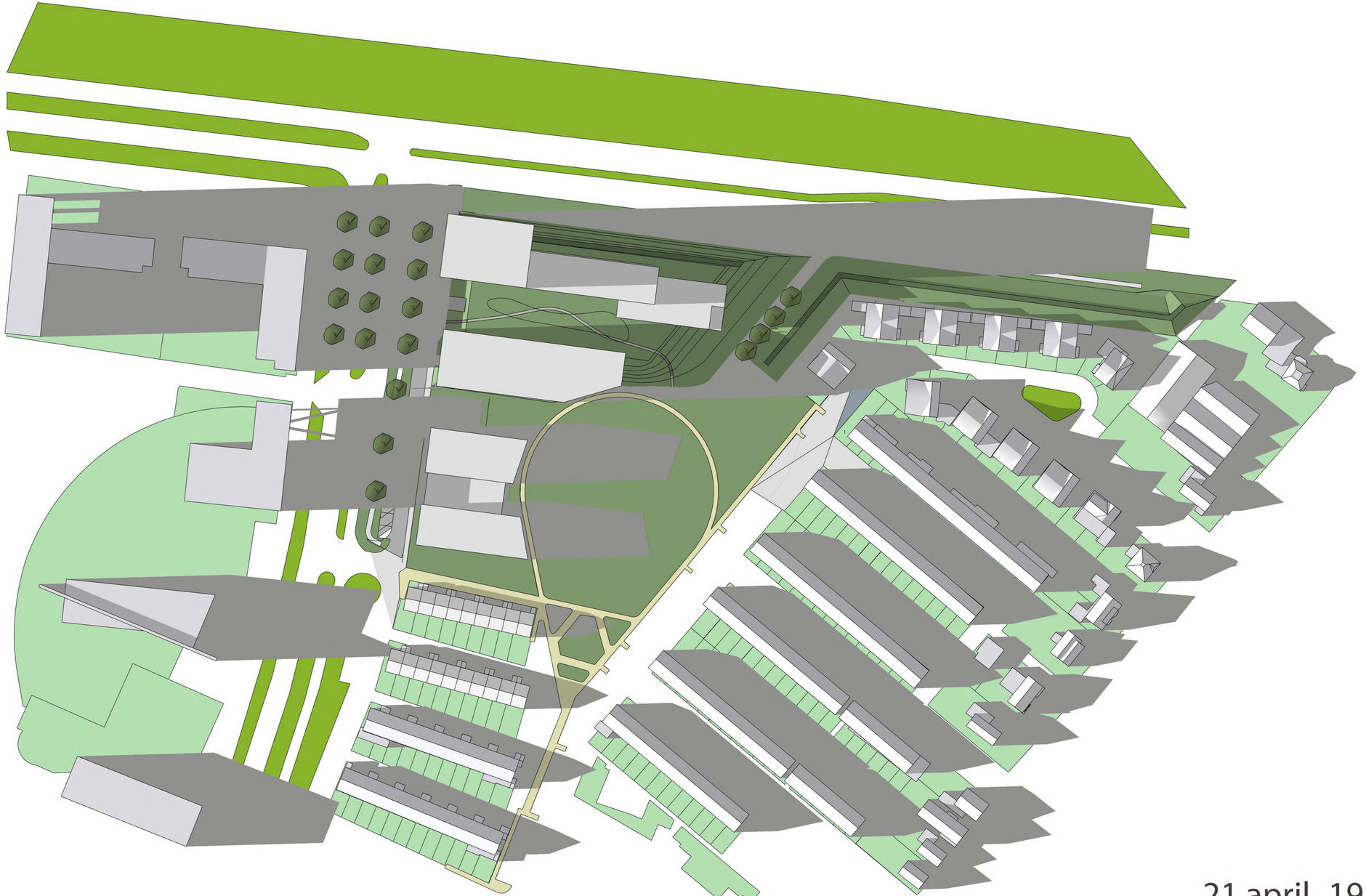
21 april_11 uur-zomertijd

21 april_13 uur-zomertijd

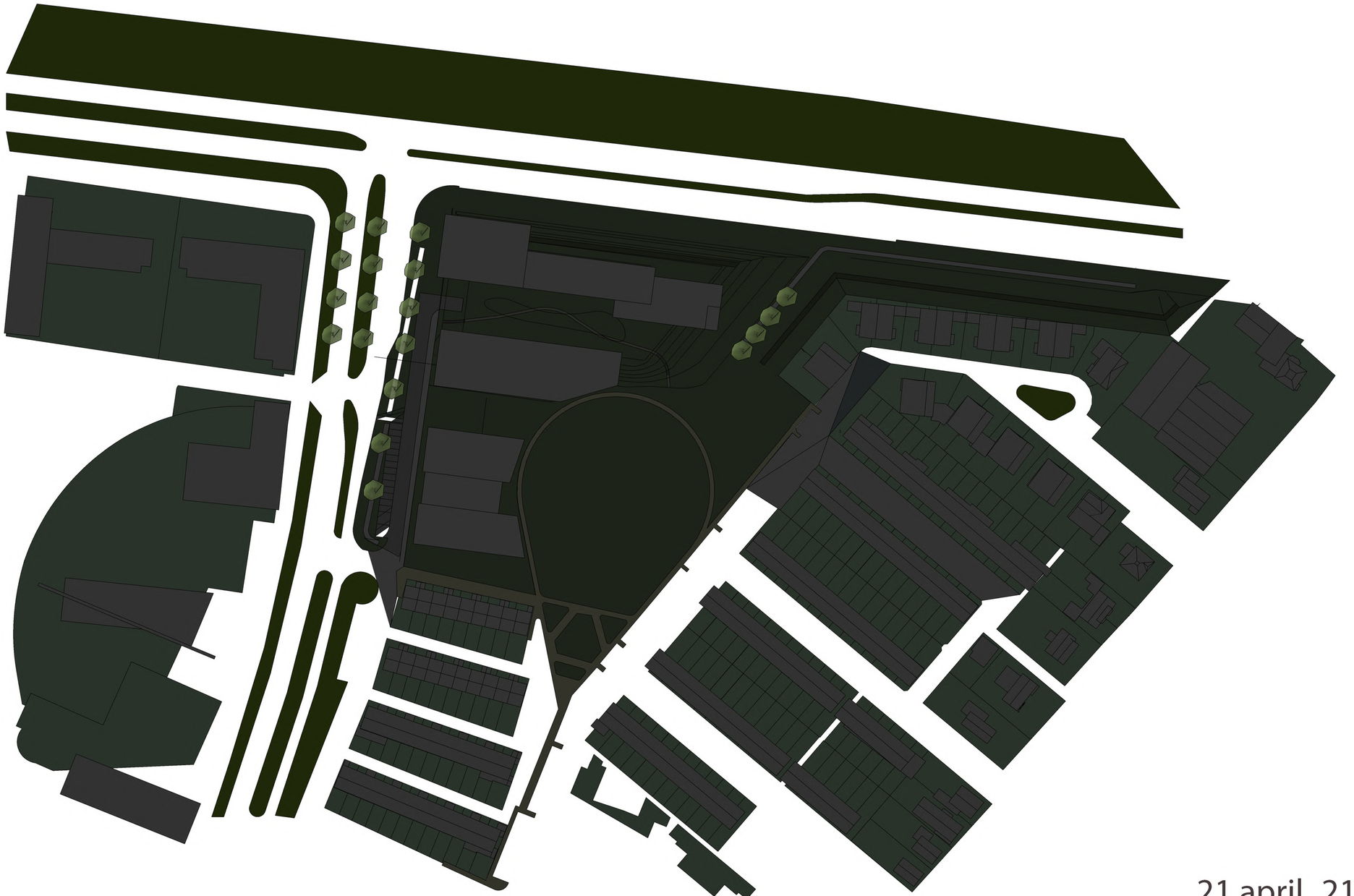
21 april_14 uur-zomertijd

21 april_16 uur-zomertijd

21 april_17 uur-zomertijd



21 april_19 uur-zomertijd



21 april_21 uur-zomertijd

21 mei_10 uur-zomertijd

21 mei_11 uur-zomertijd

21 mei_13 uur-zomertijd

21 mei_14 uur-zomertijd

21 mei_16 uur-zomertijd

21 mei_17 uur-zomertijd

21 mei_19 uur-zomertijd

21 mei_21 uur-zomertijd

21 juni_09 uur-zomertijd

21 juni_12 uur-zomertijd

21 juni_15 uur-zomertijd

21 juni_18 uur-zomertijd

21 juni_20 uur-zomertijd

21 juli_10 uur-zomertijd

21 juli_11 uur-zomertijd

21 juli_13 uur-zomertijd

21 juli_14 uur-zomertijd

21 juli_16 uur-zomertijd

21 juli_17 uur-zomertijd

21 juli_19 uur-zomertijd

21 juli_21 uur-zomertijd

21 augustus_10 uur-zomertijd

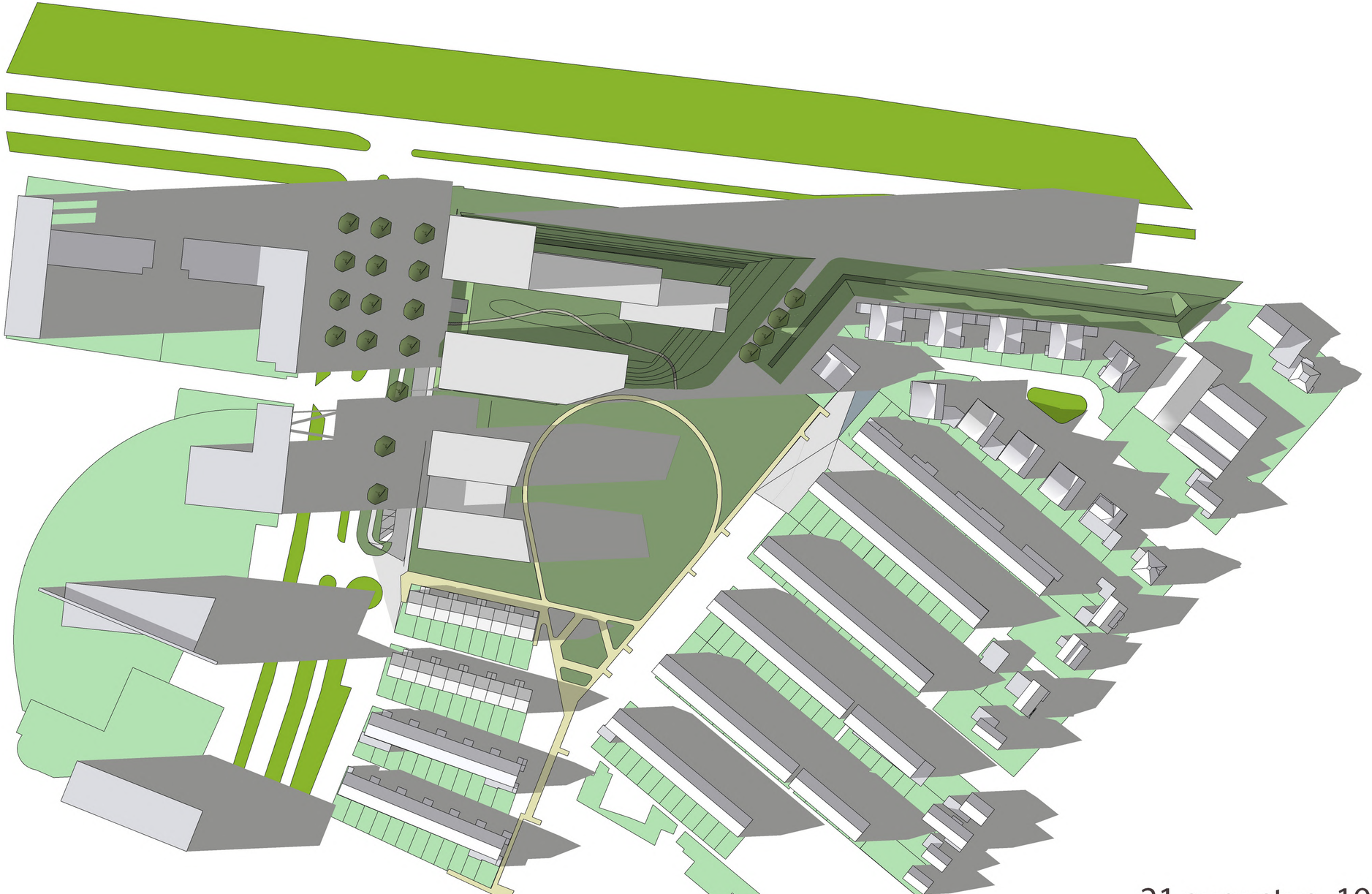
21 augustus_11 uur-zomertijd

21 augustus_13 uur-zomertijd

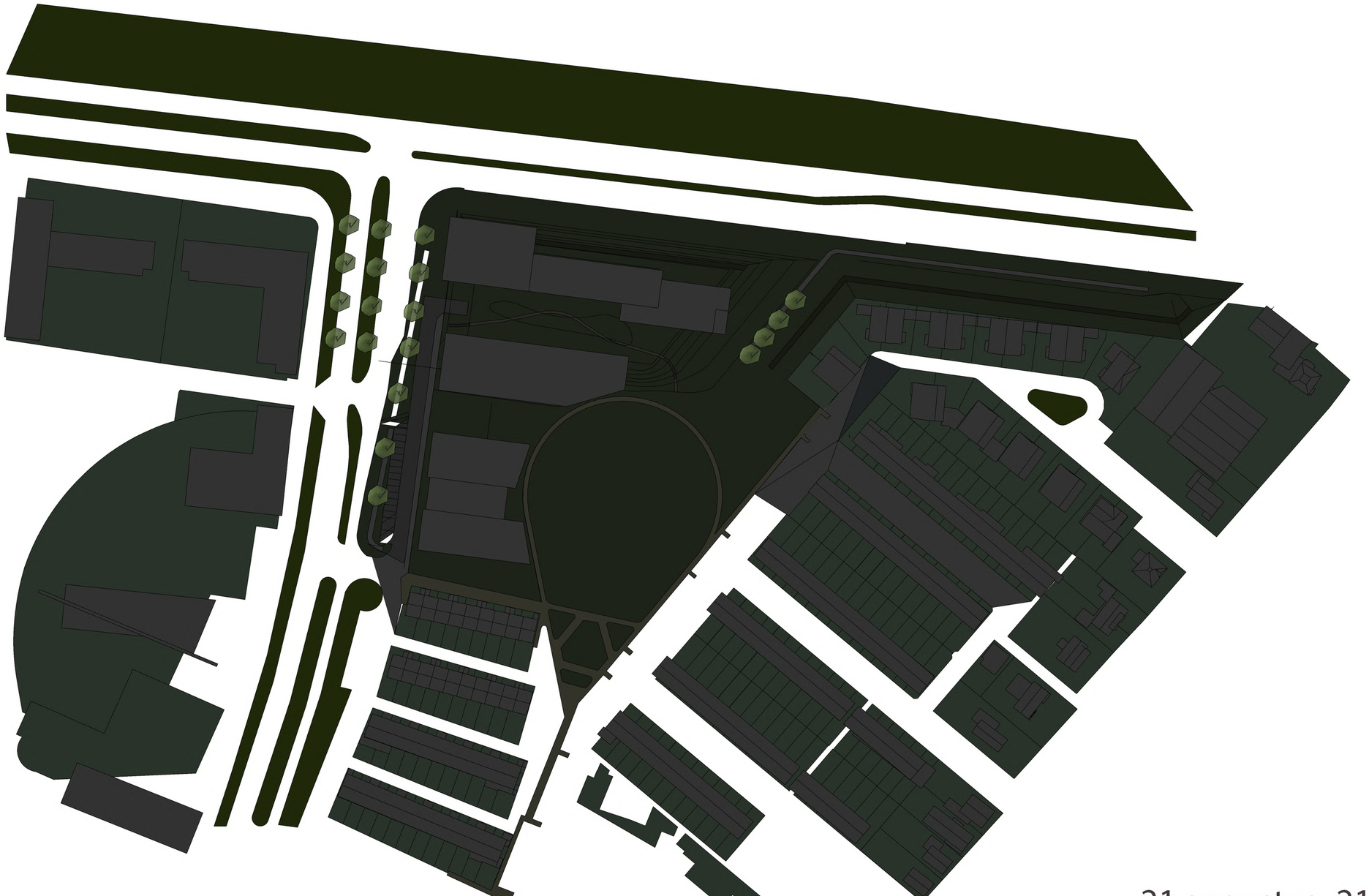
21 augustus_14 uur-zomertijd

21 augustus_16 uur-zomertijd

21 augustus_17 uur-zomertijd



21 augustus_19 uur-zomertijd

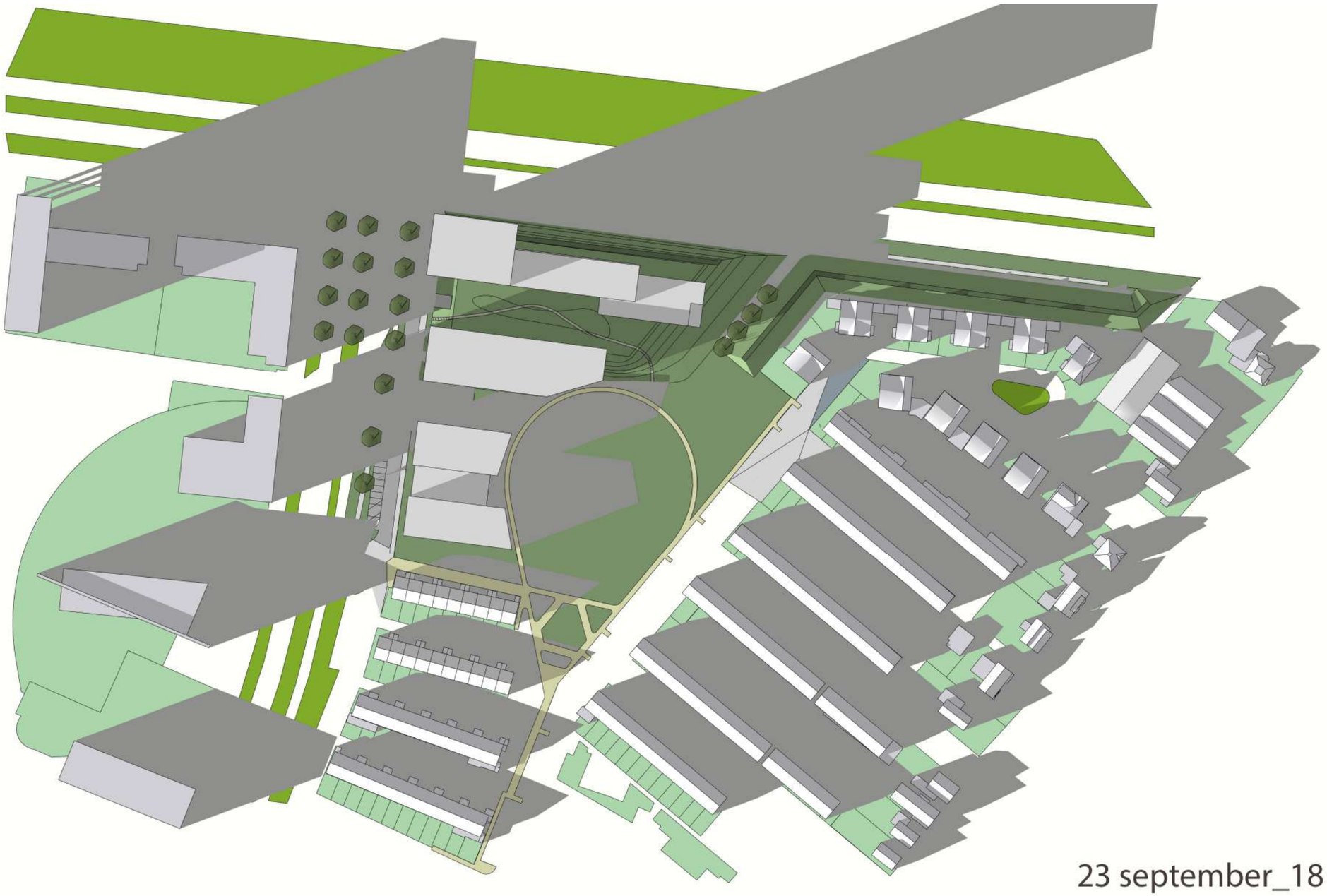


21 augustus_21 uur-zomertijd

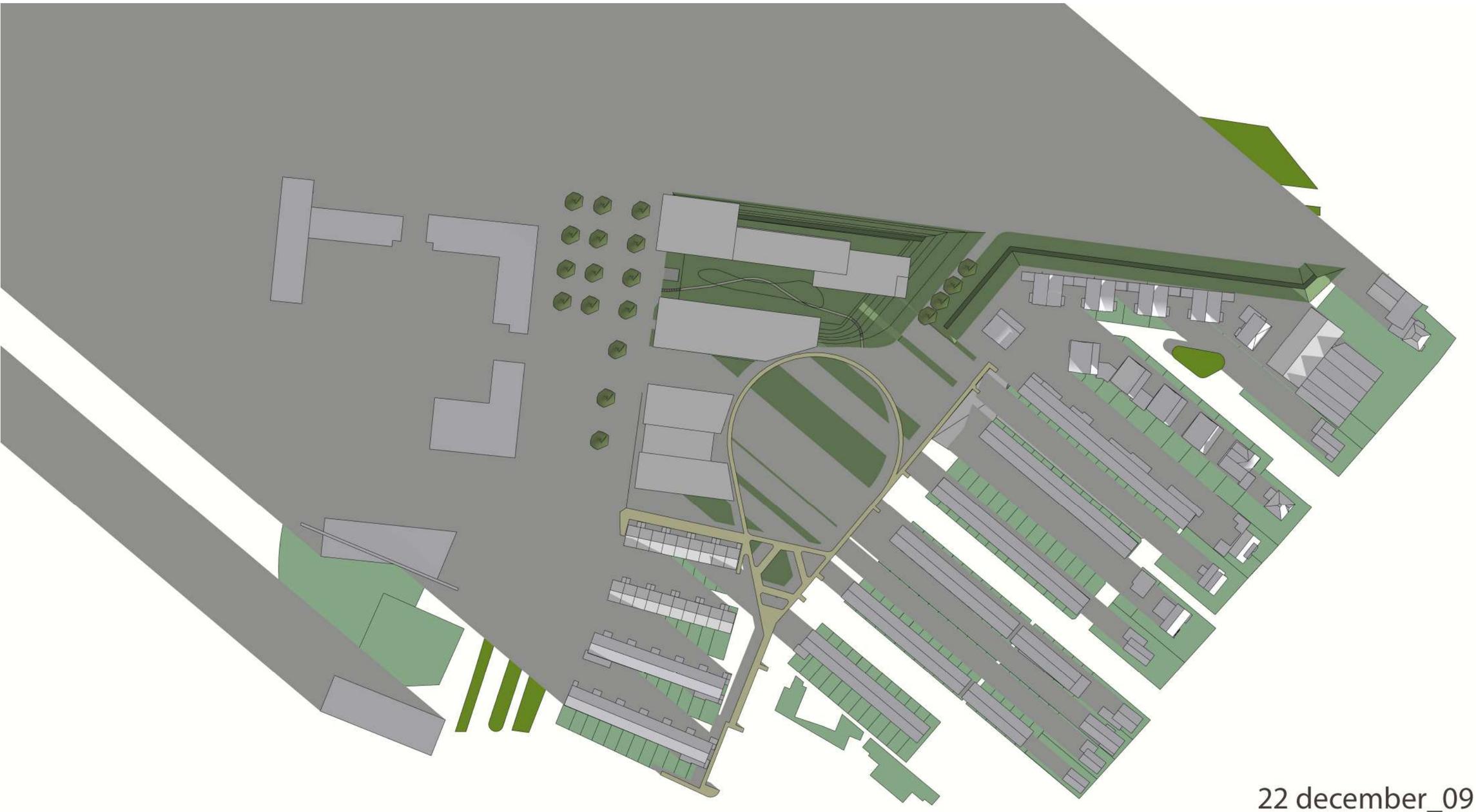
23 september_09 uur-zomertijd

23 september_12 uur-zomertijd

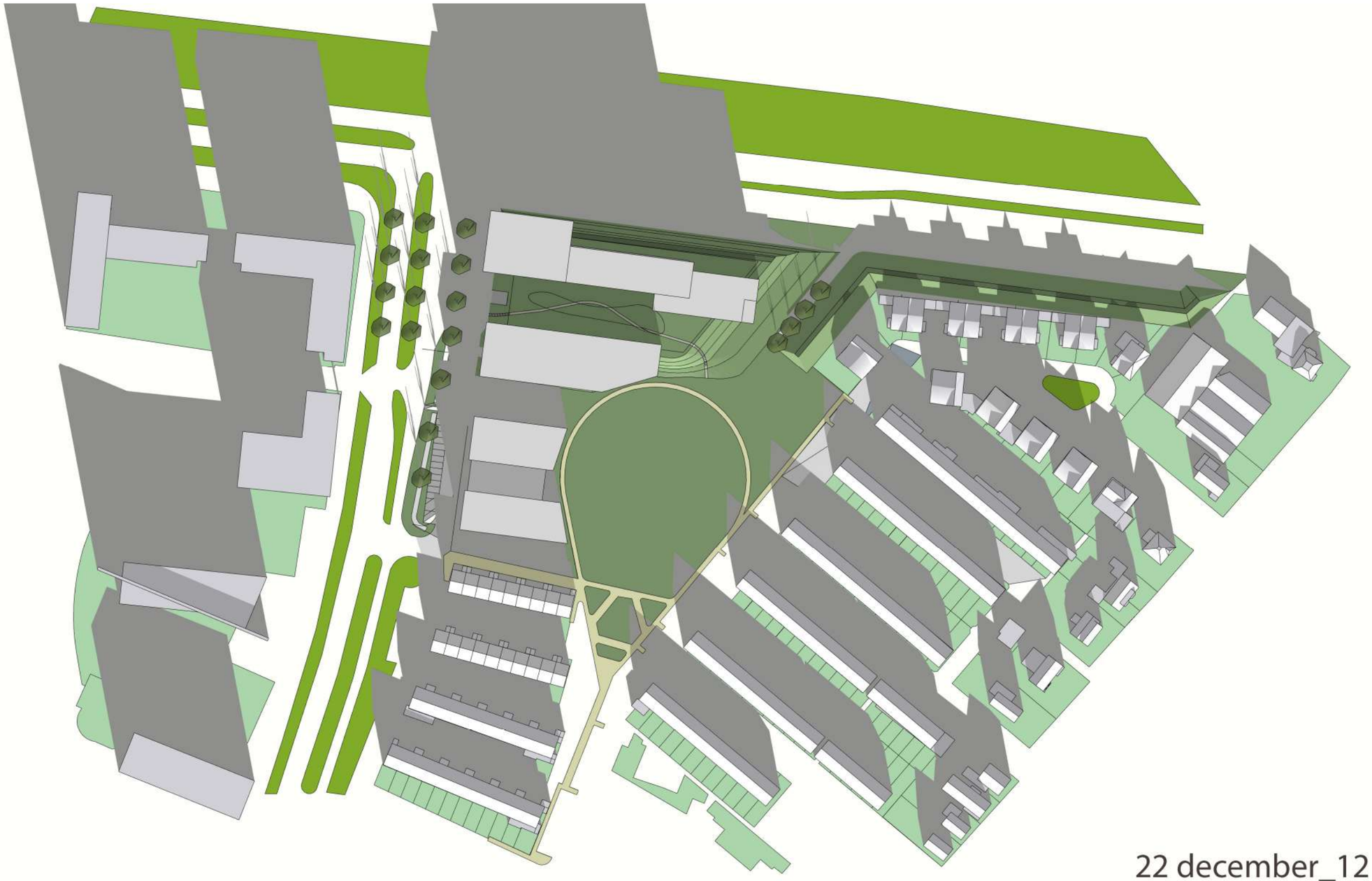
23 september_15 uur-zomertijd



23 september_18 uur-zomertijd



22 december_09 uur-wintertijd



22 december_12 uur-wintertijd

22 december_15 uur-wintertijd

Eleanor te Zoetermeer

Beoordeling windklimaat

Rapportnummer H 7290-6-RA-001 d.d. 7 september 2021

Eleanor te Zoetermeer

Beoordeling windklimaat

opdrachtgever	Eleanor B.V.
rapportnummer	H 7290-6-RA-001
datum	7 september 2021
referentie	MJa/LA//H 7290-6-RA-001
verantwoordelijke	ir. M.H. Janssen
opsteller	dr. ir. L. Aanen
	+31 85 8228630
	l.aanen@peutz.nl

peutz bv, postbus 66, 6585 zh mook, +31 85 822 86 00, mook@peutz.nl, www.peutz.nl
kvk 12028033, opdrachten volgens DNR 2011, lid NLingenieurs, btw NL.004933837B01, ISO-9001:2015

mook – zoetermeer – groningen – eindhoven – düsseldorf – dortmund – berlijn – leuven – parijs – lyon

Inhoudsopgave

1	**Inleiding**	**4**
2	**Normstelling en uitgangspunten**	**5**
2.1	**Beslismodel NEN 8100**	**5**
2.2	**Windhinder en windgevaar volgens NEN 8100**	**5**
2.2.1	Windhinder	5
2.2.2	Windgevaar	6
2.3	**Windklimaat op de locatie**	**7**
2.4	**Simulatie windsnelheden met CFD**	**9**
3	**Rekenresultaten**	**10**
4	**Samenvatting en conclusies**	**12**

1 Inleiding

In opdracht van Eleanor B.V. is met behulp van Computational Fluid Dynamics (CFD) een onderzoek verricht naar de te verwachten windklimaatsituatie rondom de geplande bebouwing van het planEleanor te Zoetermeer.

Voor het vervaardigen van het CFD model is onder meer gebruik gemaakt van een door de opdrachtgever aangeleverd 3D model. De stedenbouwkundige omgeving en de begroeiing is meegenomen aan de hand van gegevens uit openbare bronnen. In totaal is een gebied gemodelleerd van circa 600 bij 600 meter.

Het doel van het onderzoek was het vaststellen en beoordelen van het te verwachten windklimaat in de directe omgeving van de geplande bebouwing.

Voor de opzet van het onderzoek en de beoordeling van het windklimaat is uitgegaan van de Nederlandse norm NEN 8100:2006 *Windhinder en windgevaar in de gebouwde omgeving*.

f1.1 Het gehanteerde 3D-model van de geplande bebouwing

In dit rapport wordt verslag gedaan van het verrichte onderzoek waarbij de volgende indeling is gehanteerd. In hoofdstuk 2 worden de normstelling en uitgangspunten van het onderzoek toegelicht. De rekenresultaten worden gepresenteerd in hoofdstuk 3 van dit rapport. Tot slot is in hoofdstuk 4 een samenvatting van het onderzoek opgenomen en worden conclusies gegeven.

2 Normstelling en uitgangspunten

2.1 Beslismodel NEN 8100

De beoordeling van het windklimaat met betrekking tot windhinder en windgevaar, is in Nederland vastgelegd in de norm NEN 8100. Om te bepalen of windhinder en/of windgevaar te verwachten is, kan in eerste instantie gebruik worden gemaakt van het beslismodel in de NEN 8100. Hierin wordt onder meer beschreven in welke situaties windklimaatonderzoek nodig is. Voor gebouwen met een hoogte vanaf 30 meter wordt nader onderzoek met CFD- of windtunnelsimulatie noodzakelijk geacht. Gezien de geplande bouwhoogte van maximaal 68 meter, wordt het uitvoeren van een windklimaatonderzoek als noodzakelijk beschouwd.

2.2 Windhinder en windgevaar volgens NEN 8100

De gevoeligheid van de mens voor wind is sterk afhankelijk van de activiteit waarmee men bezig is. Bij een laag activiteitenniveau (bijvoorbeeld wachten bij een bushalte, op een terrasje zitten) zullen lagere windsnelheden als hinderlijk ervaren kunnen worden dan bij een hoger activiteitenniveau. In de NEN 8100 wordt voor de beoordeling van het windklimaat derhalve onderscheid gemaakt tussen verschillende activiteitenklassen. Bij hogere windsnelheden kan tevens sprake zijn van gevaarlijke situaties zoals evenwichtsverlies bij het passeren van gebouwhoeken en dergelijke. Hiervoor wordt getoetst aan het specifieke gevaarcriterium.

2.2.1 Windhinder

Windhinder is iets wat in geen geval geheel te voorkomen is: als het stormt is de wind hinderlijk, wat voor maatregelen er ook getroffen worden. Het is daarom ook de kans op windhinder, die maatgevend gehouden wordt voor de beoordeling van het windklimaat. Voor windhinder wordt een drempelwaarde $v_{DR;H}$ aangehouden van 5 m/s uurgemiddelde windsnelheid op loop- of verblijfsniveau. Bij deze windsnelheid gaan mechanische effecten bij de ervaring van het windklimaat een rol spelen zoals bijvoorbeeld het omslaan van paraplu's, in de ogen waaien van stof en in meer extreme vorm het dichtwaaien van een autoportier en dergelijke.

Aan de hand van onderstaande tabel 2.1, afkomstig uit de NEN 8100, wordt een beoordeling gegeven van de te verwachten mate van windhinder.

t2.1 *Criteria windhinder volgens NEN 8100*

Overschrijdingskans $p(v_{LOK} > v_{DR;H})$ in procenten van het aantal uren per jaar	Kwaliteitsklasse	Activiteit		
		I. Doorlopen	II. Slenteren	III. Langdurig zitten
< 2,5	A	Goed	Goed	Goed
2,5 – 5	B	Goed	Goed	Matig
5 – 10	C	Goed	Matig	Slecht
10 – 20	D	Matig	Slecht	Slecht
≥ 20	E	Slecht	Slecht	Slecht

Afhankelijk van de activiteitenklasse wordt de waardering van het lokale windklimaat gekwalificeerd met 'goed', 'matig' of 'slecht' (zie tabel 2.1). Bij een goed windklimaat ondervindt men geen overmatige windhinder. In een situatie zonder overmatige windhinder heeft het merendeel van het publiek onder normale omstandigheden geen last van windhinder. Bij een matig windklimaat ervaart men af en toe overmatige windhinder. In een slecht windklimaat ervaart men regelmatig overmatige windhinder. In een dergelijke situatie heeft het merendeel van het publiek last van windhinder.
Er wordt naar gestreefd, om binnen de verschillende activiteitenklassen, een goed, eventueel nog matig windklimaat te realiseren.
Activiteitenklasse 'langdurig zitten' is dusdanig kritisch dat deze met terughoudendheid wordt toegepast. Op terrassen en buitenruimten wordt om deze reden meestal uitgegaan van het criterium voor slenteren in plaats van langdurig zitten, met een streefwaarde van minder dan 5%.

2.2.2 Windgevaar

Voor windgevaar wordt 15 m/s uurgemiddelde windsnelheid als drempelwaarde $v_{DR;G}$ gehanteerd.
Op basis van tabel 2.2, afkomstig uit de NEN 8100, wordt bepaald of sprake is van windgevaar.

t2.2 *Criteria windgevaar volgens NEN 8100*

Overschrijdingskans $p(v_{LOK} > v_{DR;G})$ in procenten van het aantal uren per jaar	Kwalificatie
0,05 < p < 0,30	Beperkt risico
p ≥ 0,30	Gevaarlijk

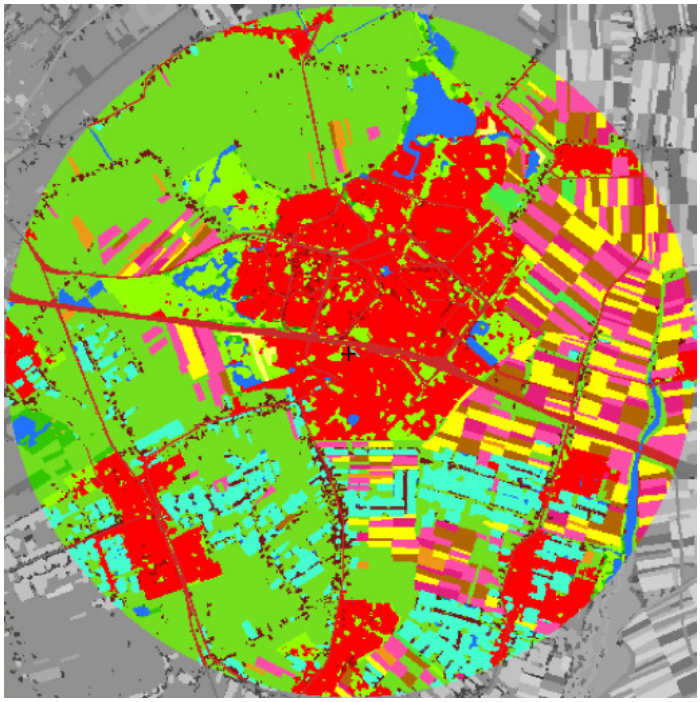
De norm stelt: *"Situaties waarvoor een overschrijdingskans geldt van 0,05 < p < 0,30 mogen alleen worden geaccepteerd als deze vallen binnen activiteiten klasse I (doorlopen). Voor activiteiten klasse II en III geldt de eis p ≤ 0,05.*
Situaties met een overschrijdingskans van p ≥ 0,30 zijn evident gevaarlijk en behoren te allen tijde te worden vermeden; het publiek mag hier niet aan worden blootgesteld."

2.3 Windklimaat op de locatie

Voor de vertaling van de resultaten van de berekeningen naar de werkelijke situatie wordt gebruik gemaakt van een windstatistiek. De NEN 8100 verwijst voor de benodigde meteogegevens naar de NPR 6097:2006 *Toepassing van de statistiek van de uurgemiddelde windsnelheden voor Nederland*. Met behulp van de bijbehorende software wordt voor de specifieke locatie een windstatistiek berekend op basis van meteogegevens van een groot aantal meteostations en gegevens omtrent terreinruwheden tot 6 km afstand van het plan. De terreinruwheden van het omliggend gebied worden per categorie weergegeven in figuur 2.1. De kleur geeft de terreinruwheid aan, rood staat bijvoorbeeld voor stedelijk bebouwd gebied.

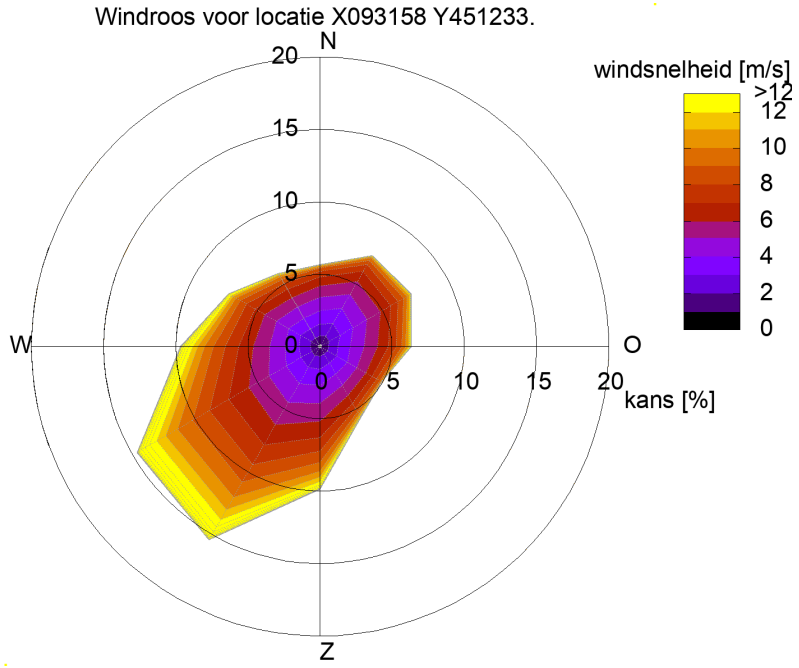
f2.1 Terreinruwheid tot 6 km afstand volgens NPR 6097

z_0 (m)	Kleur	Klasse
0,03		Geen gegevens
0,03		Gras
0,17		Maïs
0,07		Aardappelen
0,7		Bieten
0,16		Granen
0,07		Overige landbouwgewassen
0,15		Buitenland
0,1		Glastuinbouw
0,39		Boomgaard
0,07		Bollen
0,75		Loofbos
0,75		Naaldbos
0,001		Zoet water
0,001		Zout water
1,6		Stedelijk bebouwd gebied
0,5		Bebouwing in buitengebied
1,1		Loofbos in bebouwd gebied
1,1		Naaldbos in bebouwd gebied
2		Bos met dichte bebouwing
0,03		Gras in bebouwd gebied
0,001		Kale grond in bebouwd buitengebied
0,1		Hoofdwegen en spoorwegen
0,5		Bebouwing in agrarisch gebied
0,0003		Start- en landingsbanen
0,1		Parkeerplaats
0,0002		Kwelders
0,0003		Open zand in kustgebied
0,02		Open duinvegetatie
0,06		Gesloten duinvegetatie
0,04		Duinheide
0,0003		Open stuifzand
0,03		Heide
0,04		Matig vergraste heide
0,06		Sterk vergraste heide
0,06		Hoogveen
0,75		Bos in hoogveengebied
0,03		Overige moerasvegetatie
0,1		Rietvegetatie
0,75		Bos in moerasgebied
0,07		Veenweidegebied
0,03		Overig open begroeid natuurgebied
0,001		Kale grond in natuurgebied



In figuur 2.2 is de op basis van de NPR 6097 berekende windroos op 60 meter hoogte boven de betreffende locatie weergegeven. In de windroos wordt de kans op het voorkomen van wind uit een bepaalde richting weergegeven alsmede de verdeling van windsnelheden binnen de betreffende richtingen. Uit de windroos en onderstaande windstatistiek (tabel 2.3) blijkt dat op de bouwlocatie met name bij wind uit het zuiden tot westen de hoogste windsnelheden optreden en dat de wind relatief vaak uit het uit het zuidwesten (210° en 240°) komt. De zuidwesten wind is hiermee voor een groot deel bepalend voor het windklimaat op de bouwlocatie.

f2.2 Windroos betreffende locatie volgens NPR 6097



t2.3 Windstatistiek van de betreffende locatie volgens NPR 6097

Distributief overzicht windsnelheden 60 meter op basis van NPR 6097 in uren per jaar
Positie X093158 Y451233 Jaar 1963-2002
totaal aantal uren: 8766.8
gemiddelde windsnelheid (m/s): 6.0

wind snelheid	Noord 0°	30°	60°	Oost 90°	120°	150°	Zuid 180°	210°	240°	West 270°	300°	330°
0.0 - 0.9	14.7	17.0	14.0	12.9	14.4	13.2	12.8	14.3	14.9	13.8	14.6	13.8
1.0 - 1.9	51.0	59.7	50.3	39.6	41.2	39.8	45.6	50.1	46.9	45.3	52.8	45.9
2.0 - 2.9	72.1	84.7	77.2	58.3	64.2	61.8	79.9	83.6	73.9	69.3	73.5	63.4
3.0 - 3.9	81.5	107.4	89.9	75.5	73.0	78.4	98.9	111.4	103.4	86.3	83.2	75.7
4.0 - 4.9	81.1	98.8	98.3	82.9	67.9	80.2	108.8	135.6	121.3	94.6	85.8	79.9
5.0 - 5.9	69.7	89.7	94.7	82.8	62.6	70.1	107.8	151.4	139.5	97.2	82.3	66.2
6.0 - 6.9	51.8	70.4	72.9	65.8	42.5	53.6	98.2	141.9	141.2	89.8	66.6	56.1
7.0 - 7.9	35.0	46.7	49.2	45.8	32.7	35.0	82.4	135.9	133.9	81.9	58.1	39.8
8.0 - 8.9	19.1	29.4	39.1	35.5	21.5	26.5	66.9	124.7	120.8	71.6	43.8	29.0
9.0 - 9.9	9.8	17.4	24.0	24.3	8.2	16.4	53.8	104.3	105.1	52.8	29.9	18.5
10.0 - 10.9	5.7	9.8	15.2	14.7	3.9	10.2	35.9	86.6	82.4	41.8	21.1	11.2
11.0 - 11.9	3.2	3.9	8.5	7.7	1.7	6.2	27.5	70.1	63.2	30.9	13.3	5.8
12.0 - 12.9	1.4	2.2	4.8	4.9	0.6	2.8	18.8	51.0	48.9	23.3	9.4	3.9
13.0 - 13.9	1.0	0.9	1.4	2.0	0.3	0.9	10.6	35.0	33.1	16.7	4.6	2.0
14.0 - 14.9	0.4	0.2	0.3	0.9	0.2	0.4	7.1	22.5	21.9	12.7	2.1	1.0
15.0 - 15.9	0.0	0.0	0.1	0.8	0.0	0.3	4.1	14.1	15.1	8.1	1.2	0.5
16.0 - 16.9	0.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.1	2.1	8.8	8.4	4.9	0.8	0.4
17.0 - 17.9	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.9	4.6	4.8	2.8	0.4	0.2
18.0 - 18.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	2.4	2.5	2.0	0.1	0.0
19.0 - 19.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	1.7	1.8	1.2	0.2	0.0
20.0 - 20.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	1.1	1.0	0.7	0.2	0.0
21.0 - 21.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.5	0.2	0.0	0.0
22.0 - 22.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.1	0.0	0.0
23.0 - 23.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	0.1	0.0	0.0
24.0 - 24.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0
25.0 - 25.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
26.0 - 26.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
27.0 - 27.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
28.0 - 28.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
29.0 - 29.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
30.0 - 30.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
31.0 - 31.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
32.0 - 32.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
33.0 - 33.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
34.0 - 34.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
35.0 - 35.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
36.0 - 36.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
37.0 - 37.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
38.0 - 38.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
39.0 - 39.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
aantal uren	497.5	638.2	640.0	554.6	434.9	495.9	863.3	1351.6	1285.1	848.3	644.1	513.3
gemiddelde snelheid	4.6	4.8	5.2	5.4	4.6	5.0	6.2	7.3	7.3	6.7	5.5	5.1

2.4 Simulatie windsnelheden met CFD

Voor het uitvoeren van een windklimaatonderzoek beschikt Peutz over een eigen windtunnel. Als het gaat om relatief eenvoudige bebouwingssituaties, of bebouwingssituaties waar op voorhand van wordt verwacht dat geen grote windproblemen op gaan treden, kan worden volstaan met een numerieke simulatie met Computational Fluid Dynamics (CFD). In deze situatie is in overleg met de opdrachtgever van deze onderzoeksmethode uitgegaan. De rekenmethode is aan de hand van eerder uitgevoerde windtunnelprojecten gevalideerd.

De grenslaagstroming die in de praktijk (bij neutrale stabiliteit ten aanzien van het temperatuurprofiel) aanwezig is wordt aan de rand van het CFD-model opgewekt zodat het juiste windprofiel (afhankelijk van de terreinruwheid) wordt gesimuleerd. Verfijning van de lokale windsituatie vindt plaats door de direct omliggende bebouwing en begroeiing mee te modelleren.

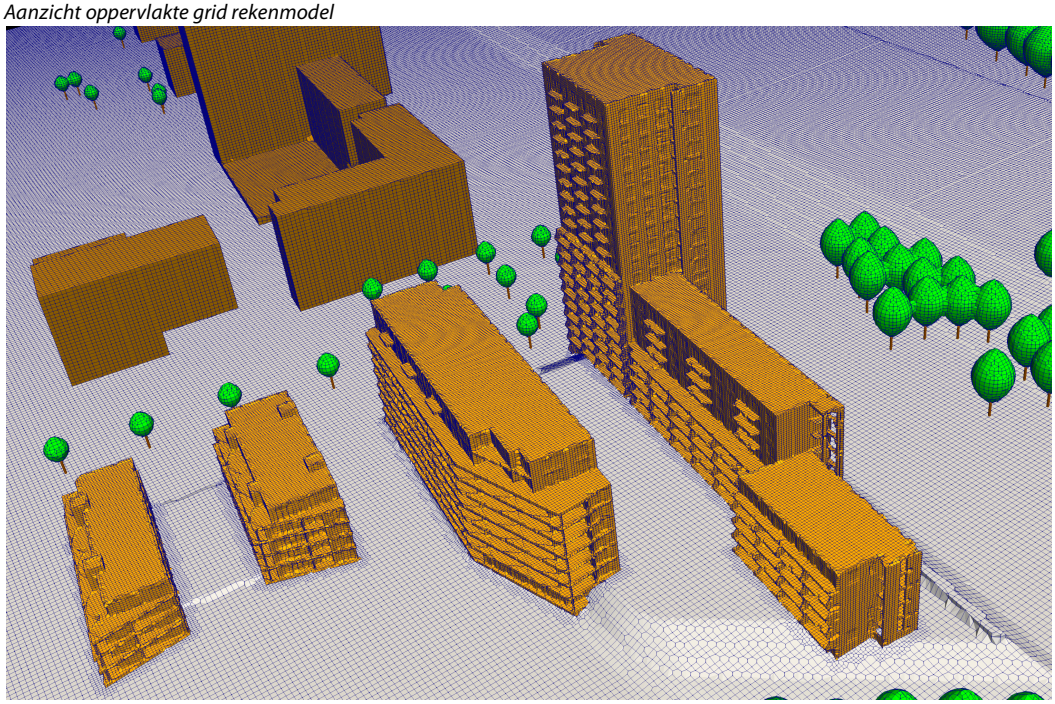
De windsnelheden rondom het project worden met het CFD-model voor 12 windrichtingen berekend. Met behulp van de windstatistiek voor de bouwlocatie, zoals berekend in navolging van de NPR 6097, wordt vervolgens per windrichting de overschrijdingskans voor de kritische uurgemiddelde windsnelheden van 5 en 15 m/s voor respectievelijk windhinder en windgevaar bepaald. De totale overschrijdingskans is de som van de overschrijdingskansen per windrichting, ook wel de hinderkans en de gevaarkans genoemd. Deze worden vervolgens getoetst aan de NEN 8100 om het lokale windklimaat te kunnen beoordelen.

In bijlage 1 is het technisch inlegvel, conform de NEN 8100, opgenomen. Het technisch inlegvel bevat een aantal rubrieken en aandachtspunten die een kort, schetsmatig overzicht geven van de relevante zaken van de CFD-berekeningen.

3 Rekenresultaten

In figuur 3.1 is een aanzicht gegeven van het rekengrid ter plaatse van de geplande bebouwing.

f3.1 Aanzicht oppervlakte grid rekenmodel

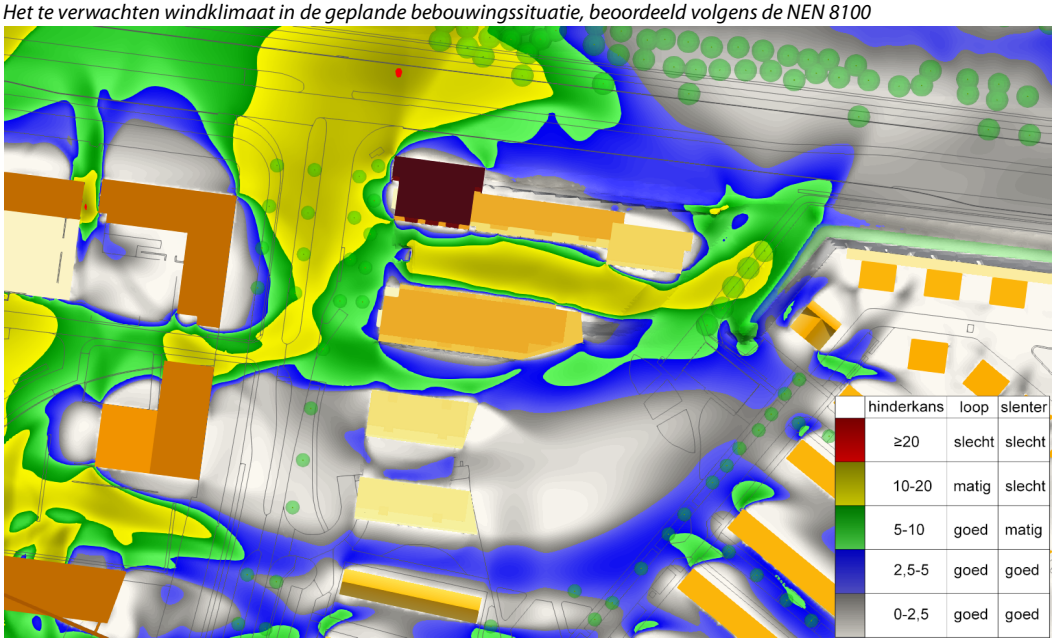


Het toekomstige windklimaat wordt beoordeeld op basis van de uitgevoerde CFD-berekeningen, de windstatistiek van de betreffende locatie en de grenswaarden zoals beschreven in de paragrafen 2.2.1 en 2.2.2 betreffende windhinder en windgevaar.

In figuur 3.2 wordt in een horizontale doorsnede op hoofdhoogte (1,75 meter boven plaatselijk maaiveldniveau) de berekende hinderkans met kleurcontouren voor de geplande bebouwingssituatie weergegeven. De kleuren zijn afgestemd op de beoordelingscriteria uit de NEN 8100. Bij de beoordeling van het windklimaat wordt onderscheid gemaakt tussen de categorieën doorlopen en slenteren. Het criterium voor slenteren is van toepassing bij de gebouwentrees, verder wordt het criterium voor doorlopen gehanteerd. In slentergebieden wordt een hinderkans van minder dan 5%, overeenkomend met een beoordeling goed, nagestreefd. Het criterium voor langdurig zitten is niet toegepast.

Het aspect windgevaar wordt alleen tekstueel beoordeeld.

f3.2 Het te verwachten windklimaat in de geplande bebouwingssituatie, beoordeeld volgens de NEN 8100



Uit de berekeningen volgt dat het windklimaat rond het bouwplan over het algemeen goed tot matig voor doorlopen is. Hierbij kan opgemerkt worden dat het windklimaat in de huidige bebouwingssituatie waarschijnlijk op de doorgaande weg voor een deel ook al matig zal zijn.

Op het verhoogd maaiveld tussen de twee hoogste bouwdelen is het te verwachten windklimaat voor het grootste deel matig voor doorlopen, en daarmee slecht voor slenteren (geel in figuur 3.2). Er wordt geadviseerd hier bij de verdere inrichting van het dek rekening mee te houden. Als op de locaties met een matig windklimaat toch verblijfsgebieden of entrees gerealiseerd worden, zal voor een prettig verblijfsklimaat het windklimaat verbeterd moeten worden door het plaatsen van schermen of voldoende, bij voorkeur groenblijvende, begroeiing van voldoende afmetingen.

Voor de gevels van de lagere bouwdelen is het windklimaat goed voor slenteren (grijs en blauw in figuur 3.2). Met name tussen de twee noordelijke bouwdelen en bij de westelijke hoeken van de toren is het windklimaat voor de gevel minder gunstig. Er wordt geadviseerd de entrees te situeren op locaties waar het windklimaat goed voor slenteren is.

De invloed van het plan ter plaatse van de omringende bebouwing is gering.

Er is ten gevolge van de nieuwbouw geen windgevaar of beperkt risico op windgevaar te verwachten.

4 Samenvatting en conclusies

In opdracht van Eleanor B.V. is met behulp van Computational Fluid Dynamics (CFD) een indicatief onderzoek verricht naar de te verwachten windklimaatsituatie rondom de geplande bebouwing Eleanor te Zoetermeer. Doel van het onderzoek was het vaststellen en beoordelen van het te verwachten windklimaat in de directe omgeving van de geplande bebouwing.

Voor de opzet van het onderzoek en de beoordeling van het windklimaat is uitgegaan van de Nederlandse norm NEN 8100:2006 *Windhinder en windgevaar in de gebouwde omgeving*.

Uit de resultaten van het onderzoek kunnen de volgende conclusies getrokken worden:

- Het te verwachten windklimaat rond het bouwplan is over het algemeen goed tot matig voor doorlopen. Hierbij kan opgemerkt worden dat het windklimaat in de huidige bebouwingssituatie waarschijnlijk op de doorgaande weg voor een deel ook al matig zal zijn.
- Op het verhoogd maaiveld tussen de twee hoogste bouwdelen is het te verwachten windklimaat voor het grootste deel matig voor doorlopen, en daarmee slecht voor slenteren. Er wordt geadviseerd hier bij de verdere inrichting van het dek rekening mee te houden.
- Voor de gevels van de lagere bouwdelen is het windklimaat goed voor slenteren. Met name tussen de twee noordelijke bouwdelen en bij de westelijke hoeken van de toren is het windklimaat voor de gevel minder gunstig. Er wordt geadviseerd de entrees te situeren op locaties waar het windklimaat goed voor slenteren is.
- De invloed van het plan ter plaatse van de omringende bebouwing is gering.
- Er is ten gevolge van de nieuwbouw geen windgevaar of beperkt risico op windgevaar te verwachten.

Mook,

Dit rapport bevat 12 pagina's
Bijlage 1: Technisch inlegvel numerieke simulatie

Bijlage 1 Technisch inlegvel numerieke simulatie

Project	**Projectgegevens**			
Projectnaam	Eleanor te Zoetermeer			
Opdrachtgever	Eleanor B.V.			
Projectleider	dr. ir. L. Aanen			
Datum	7 september 2021			
Model	**Algemene gegevens van het model**			
Omvang gemodelleerd gebied	600 x 600 meter			
Kerngebied	het gebied rondom de geplande nieuwbouw			
Omgeving	bebouwing/begroeiing			
Afmetingen model	700 x 700 x 350 meter			
Blokkeringsgraad	<10%			
Gemodelleerd groen	jaargemiddelde situatie ??			
Onderzochte windrichtingen	12 (rondom in stappen van 30 graden)			
Onderzochte configuraties	geplande bebouwingssituatie			
Computeropstelling	**Specifieke gegevens van gebruikte programmatuur**			
Programmatuur	OpenFoam 6			
	✔ FVM (eindige volume methode)			
	– FEM (eindige elementen methode)			
	– anders			
Algemeen	✔ drie-dimensionaal	– twee-dimensionaal		
	✔ tijd-onafhankelijk	– tijd-afhankelijk		
	✔ isothermisch	– thermisch		
	– passieve scalairs	– actieve scalairs		
Rekenrooster	Circa 8,5 miljoen cellen; verfijning t.p.v. de geplande bebouwing			
Turbulentiemodellering	k-ε-RNG-turbulentiemodel			
Convectieve differentieschema's	snelheidscomponenten: Gauss			
	turbulentie grootheden: Gauss			
	scalaire variabelen: -			
Randvoorwaarden	**Gebruikte randvoorwaarden**			
Instroomprofiel	logaritmisch snelheidsprofiel, z_0=0.7 m en bijbehorende profielen voor k en ε			
Uitlaat	constante druk			
Boven-/zijwanden	gesloten, wrijvingsloos			
Gegevensverwerking en -beoordeling	**Informatie voor locatie en beoordeling windklimaat**			
Amersfoortse coördinaten van de locatie	X = 93158 Y = 451233			
Toegepaste eisen	V_{DR} [m/s]	Gewenste kwaliteitsklasse	Overschrijdingskans [%]	Beoordeling
Voor comfort			$p(v_{LOK} > v_{DR:H})$	
Doorlopen	5,0	≤ D	< 20	≤ matig
Slenteren	5,0	≤ C	< 10	≤ matig
Zitten	5,0	≤ B	< 5	≤ matig
Regionale correctie	Geen correctie			
Voor gevaar			$p(v_{LOK} > v_{DR;G})$	
	15	n.v.t	0,05 < p < 0,30	beperkt risico
	15	n.v.t	p ≥ 0,30	gevaarlijk
Gepresenteerde resultaten	windhinder: figuren met p ($v_{LOK} > v_{DR:H}$)-waarden, gevaar: tekstuele beoordeling			
Opmerkingen				

Eleanor Rooseveltlaan 3-29

Gemeente Zoetermeer

Aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling

identificatie

projectnummer:

20200070

projectleider:

ir. R.A. Sips

auteur(s):

ing. T. Hartemink

planstatus

datum:

16-11-2021

opdrachtgever:

Wonam

Inhoud

1. Inleiding **5**
1.1. Aanleiding 5
1.2. Wat houdt een m.e.r.- beoordeling in? 6
1.3. Leeswijzer 6

2. Plaats en kenmerken van het plan **7**
2.1. Plaats van het plan 7
2.2. Kenmerken van het plan 8

3. Kenmerken van de milieueffecten **9**
3.1. Verkeer en parkeren 9
3.2. Geluid 9
3.3. Luchtkwaliteit 10
3.4. Risico's op zware ongevallen of rampen en risico's voor de menselijke gezondheid 11
3.5. Bodem en water 12
3.6. Ecologie 13
3.7. Windhinder 13
3.8. Bezonning 14
3.9. Cultuurhistorie en archeologie 14
3.10. Aanlegwerkzaamheden 14
3.11. Mitigerende maatregelen 14

4. Conclusie **17**

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Vanwege de grote woningbouwopgave in de stad wil de gemeente Zoetermeer daar graag versnelling in aanbrengen om ontwikkeling op gang te brengen. In 2018 heeft de gemeenteraad voor 14 locaties binnen Zoetermeer een kavelpaspoort vastgesteld.

Eén van deze locaties betreft de herontwikkeling van de locatie Eleanor Rooseveltlaan 3-29. Op de locatie zijn in de huidige situatie kantoorgebouwen aanwezig. Deze gebouwen worden gesloopt. Hiervoor in de plaats worden vier woongebouwen gerealiseerd, met een maximale hoogte van 67 meter. In totaal worden er maximaal 354 woningen gerealiseerd. Daarnaast is er ruimte voor maximaal 500 m2 BVO aan economische functies.

In het Besluit milieueffectrapportage is opgenomen dat de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject m.e.r.-beoordelingsplichtig is in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op:
1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of
3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m^2 of meer.

1.2. Wat houdt een m.e.r.- beoordeling in?

In een m.e.r.- beoordeling wordt getoetst of een m.e.r. procedure doorlopen moet worden. De wettelijke regeling voor de m.e.r.-beoordeling gaat uit van het principe 'nee, tenzij'. Dat wil zeggen, een volwaardige m.e.r.-procedure is alleen noodzakelijk als sprake is van 'belangrijke nadelige gevolgen' die het betreffende project voor het milieu kan hebben. Daarbij moet het bevoegd gezag rekening houden met de omstandigheden zoals aangegeven in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling, te weten:

- de plaats van het plan;
- de omvang van het plan;
- de kenmerken van de potentiële milieueffecten (in samenhang met de eerste twee criteria).

Het bevoegd gezag dient een m.e.r-beoordelingsbeslissing te nemen, waarin wordt aangegeven of wel of geen MER nodig is, gelet op de omvang van het plan, de plaats van het plan en de kenmerken van de potentiële (milieu)effecten en mogelijke mitigerende maatregelen. Deze beslissing wordt als bijlage bij de ruimtelijke onderbouwing opgenomen.

1.3. Leeswijzer

Deze m.e.r.-beoordelingsnotitie:

- beschrijft in hoofdstuk 2 de plaats en omvang van het plan;
- licht in hoofdstuk 3 de verwachte effecten voor de verschillende milieueffecten toe;
- geeft ten slotte in hoofdstuk 4 de conclusie weer voor de m.e.r.-beoordeling.

2. Plaats en kenmerken van het plan

2.1. Plaats van het plan

Het plangebied ligt in het zuiden van Zoetermeer (zie figuur 1.1), aan de Eleanor Rooseveltlaan in de wijk Rokkeveen. Het plangebied ligt direct ten zuiden van de Zuidweg, A12 en de spoorlijn Gouda - Den Haag. Het plangebied ligt tevens nabij de NS-stations Zoetermeer en Zoetermeer Oost. Direct ten zuiden en oosten van het plangebied liggen voornamelijk eengezinswoningen. Ten westen ligt de Moeder Teresasingel met daarachter een kantorenpark. Binnen het plangebied zijn in de huidige situatie tevens kantoren gevestigd.

Figuur 2.1: Ligging plangebied (rode contour).

In de directe omgeving of binnen het plangebied zijn geen aangewezen monumenten of andere cultuurhistorische waardevolle objecten aanwezig. Ook is geen sprake van andere beschermde cultuurhistorische waarden, zoals een beschermd stads- of dorpsgezicht of molenbiotoop.

Het plangebied kent in het huidige bestemmingsplan geen dubbelbestemming archeologie.
Het plangebied is niet gelegen in kwetsbaar en/of gebied met een beschermde status. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied is gelegen op circa 8,1 kilometer afstand en betreft het gebied ‘De Wilck’. Het plangebied ligt eveneens niet in of nabij het Natuurnetwerk Nederland (NNN).

Het plangebied is tevens niet gelegen binnen of in de buurt van stiltegebied en waterwin- en grondwaterbeschermingsgebieden.

2.2. Kenmerken van het plan

Het plan gaat uit van sloop van de bestaande bebouwing en de realisatie van nieuwbouw. Het programma bestaat uit:

- 354 woningen (appartementen), onderverdeeld in sociale huur, middeldure huur, vrije sector huur en koop;
- maximaal 500 m^2 BVO aan economische functies. Dit betreft kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en/of ondergeschikte horeca;
- twee parkeervoorzieningen onder het maaiveld.

Ontsluiting
De inpandige parkeervoorzieningen van de beoogde ontwikkeling worden ontsloten door de Eleanor Rooseveltlaan (zie figuur 4.4). Deze erftoegangsweg (30 km/uur zone) is aan de westzijde van het plangebied aangesloten op de Moeder Teresasingel (gebiedsontsluitingsweg, 50 km/uur). Door middel van een met verkeerslichten geregeld kruispunt maakt de Moeder Teresasingel de Zuidweg bereikbaar, wat een belangrijke gebieds-ontsluitingsweg is voor Zoetermeer. Hier geldt een maximum snelheid van 70 km/uur. Via de Zuidweg kan in oostelijke en westelijke richting de rijksweg A12 bereikt worden. De afstanden tot de op- en afritten van de A12 bedragen respectievelijk 1 en 1,6 km. In oostelijke richting kan tevens de N470 richting Rotterdam en Delft bereikt worden.

Station Zoetermeer ligt op ongeveer 1 km afstand van het plangebied. Station Zoetermeer Oost ligt met een loopafstand van circa 550 m het dichtst bij. Vanaf beide stations vertrekken sprinters richting Den Haag in westelijke richting en Gouda/Utrecht in oostelijke richting.

Verkeer en parkeren
Parkeren vindt plaats op eigen terrein. Er moet worden voldaan aan het vigerende parkeerbeleid van de gemeente. Hier wordt in het volgende hoofdstuk nader op ingegaan.

Gebruik natuurlijke hulpbronnen en productie van afvalstoffen
Voor de realisatie van de beoogde ontwikkeling van het gebied worden de gebruikelijke bouwmaterialen en natuurlijke hulpbronnen benut.

Verontreiniging, hinder, risico van zware ongevallen en rampen, risico's voor de menselijke gezondheid
Deze thema's komen mede aan bod in het volgende hoofdstuk.

Cumulatie met andere projecten
Voor zover bekend zijn er in de directe omgeving geen andere projecten waarmee cumulatieve effecten op kunnen treden.

3. Kenmerken van de milieueffecten

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste milieueffecten van de beoogde ontwikkeling beschreven. Het is gebruikelijk de milieueffecten van de beoogde situatie te vergelijken met de referentiesituatie. De referentiesituatie bestaat uit de huidige situatie inclusief autonome ontwikkelingen. De effectbeoordeling in dit hoofdstuk is gebaseerd op de informatie uit onderzoeken die ten behoeve van de omgevingsvergunning voor beoogde ontwikkeling zijn opgesteld.

3.1. Verkeer en parkeren

Verkeergeneratie
Met betrekking tot de verkeersgeneratie en een acceptabele verkeersafwikkeling, is een mobiliteitstoets opgesteld (bijlage 2 bij het bestemmingsplan) opgesteld.

Ten aanzien van de verkeersgeneratie blijkt uit dit rapport dat voor het plan circa 2.103 verplaatsingen bedraagt op een gemiddelde werkdag. Dit is een toename van 1.581 verplaatsingen ten opzichte van de autonome situatie.

De toename van verkeer als gevolg van de ontwikkeling leidt niet tot nieuwe knelpunten.

Parkeren
In de mobiliteitstoets is een parkeerbalans opgesteld waarin de (auto)parkeerbehoefte is berekend. In totaal zijn er 286 parkeerplaatsen benodigd. In de planregels van het bestemmingsplan is geborgd dat er voldaan moet worden aan het vigerende parkeerbeleid van de gemeente Zoetermeer.

Daarnaast gelden ook fietsparkeernormen en normen voor scooterparkeren. De beoogde ontwikkeling wordt voorzien van voldoende fiets- en scooterparkeerplaatsen, waarmee aan de geldende normen voldaan zal worden.

Significant negatieve effecten als gevolg van de beoogde ontwikkeling kunnen daarmee worden uitgesloten.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat op het gebied van verkeer en parkeren geen belangrijke nadelige milieueffecten optreden.

3.2. Geluid

Woningen zijn geluidgevoelige functies waarvoor akoestisch onderzoek nodig is indien gelegen binnen de geluidzone van gezoneerde wegen. Langs alle wegen en spoorwegen, met uitzondering van 30 km/u-wegen en woonerven, bevinden zich op grond van de Wgh geluidzones waarbinnen de geluidhinder vanwege een weg aan bepaalde wettelijke normen dient te voldoen. Het plangebied is zodoende gelegen binnen de geluidzones van de rijkswegen A12 en de stedelijke wegen Zuidweg en Moeder Theresasingel.

Met het oog op de te ontwikkelen woningen, die als geluidgevoelige functie aangemerkt moeten worden, is door Peutz geluidonderzoek uitgevoerd (bijlage 3 van het bestemmingsplan).

Uit dit onderzoek komen de volgende resultaten:

- Vanwege de A12 is sprake van geluidbelastingen van ten hoogste 62 dB (inclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder), dit is hoger dan de maximale ontheffingswaarde van 53 dB.
- Vanwege de Zuidweg is sprake van geluidbelastingen tot 63 dB (inclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder), dit is gelijk aan de maximale ontheffingswaarde van 63 dB.
- Vanwege de Moeder Theresasingel treden ter plaatse van de beoogde appartementen geluidbelastingen op tot 56 dB (inclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder). Dit is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB, maar lager dan de ontheffingswaarde van 63 dB.
- Vanwege de Elisabethgang, Louis Braillelaan, Madame Curiesingel en Tintlaan is sprake van geluidbelastingen lager dan de voorkeursgrenswaarde.
- Vanwege railverkeer is sprake van geluidbelastingen van ten hoogste 66 dB. Dit is hoger dan de voorkeursgrenswaarde van 55 dB, maar lager dan de maximale ontheffingswaarde van 68 dB.
- De gecumuleerde geluidbelasting vanwege weg- en railverkeer samen, uitgedrukt in wegverkeerslawaai bedraagt tot 68 dB (exclusief aftrek conform artikel 110g Wet geluidhinder).

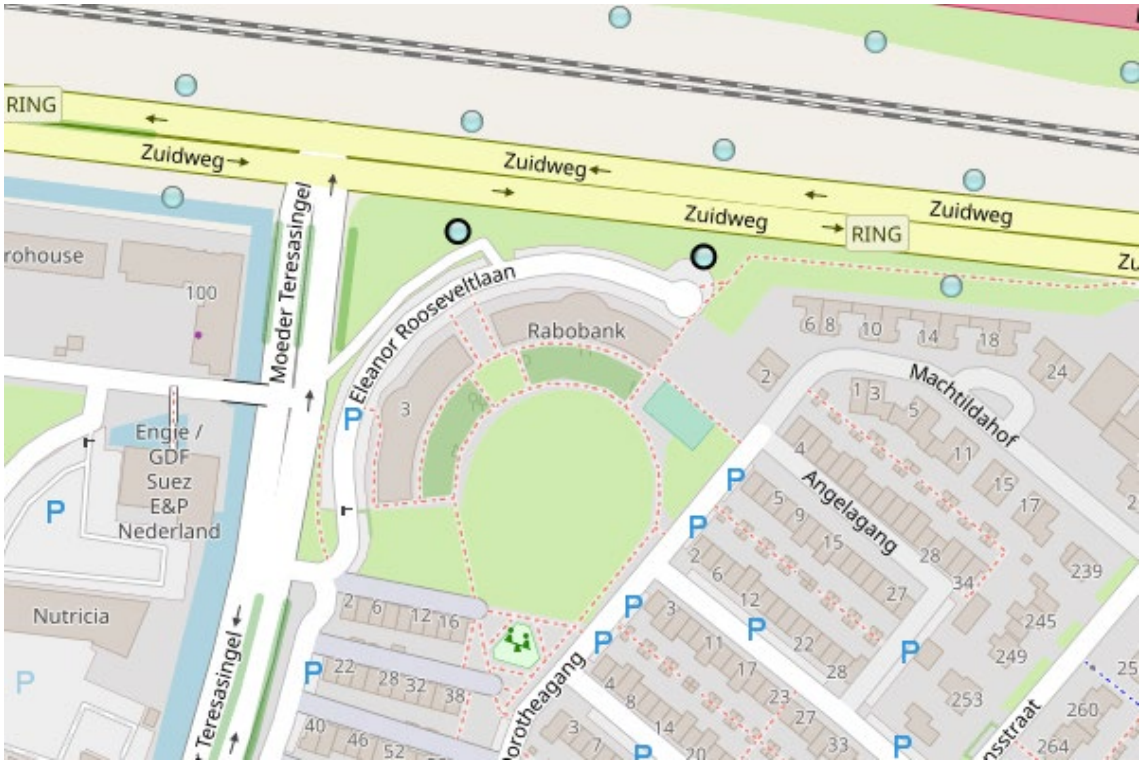
Omdat de voorkeurswaarde en op meerdere locaties ook de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden zijn maatregelen noodzakelijk. Naast het doof uitvoeren van gevels dienen in het plan maatregelen te worden getroffen aan buitenruimten (bijvoorbeeld in de vorm van het toepassen van afsluitbare loggia's of verglaasde balkons in combinatie met een akoestisch absorberend plafond). Hiermee kan voldaan worden aan de voorwaarden van het gemeentelijk geluidbeleid.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat op het gebied van geluid er geen belangrijke nadelige milieueffecten optreden. Wel dienen er op basis van de sectorale regelgeving en het gemeentelijk beleid een aantal maatregelen genomen worden.

3.3. Luchtkwaliteit

De beoogde ontwikkeling voorziet in de bouw van 354 woningen. Een dergelijke ontwikkeling valt onder het Besluit niet in betekenende mate onder de categorie woningbouw tot 1.500 woningen aan één ontsluitingsweg. Dit betekent dat de ontwikkeling niet in betekenende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit ter plaatse en dat nader onderzoek niet noodzakelijk is.

In het kader van een goede ruimtelijke ordening is een indicatie van de luchtkwaliteit ter plaatse van het plangebied gegeven. Dit is gedaan aan de hand van de NSL-monitoringstool 2020 (http://www.nsl-monitoring.nl/viewer/) die bij het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit hoort. De dichtstbijzijnde maatgevende weg betreft de Zuidweg. Uit de NSL-monitoringstool blijkt dat in 2020 de jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide en fijn stof langs de Zuidweg ruimschoots onder de grenswaarden lagen: 24,4 µg/m³ voor NO_2, 18,4 µg/m³ voor PM_{10} en 10,9 µg/m³ voor $PM_{2,5}$. Het maximaal aantal overschrijdingsdagen van het 24-uurs gemiddelde voor fijnstof bedraagt 6,5 dagen.



Rekenpunten Verberg +

Id	NO2 µg/m3	PM10 µg/m3	PM10 overschrijdingsdagen	PM2.5 µg/m3	Jaar
123950	24.4	18.4	6.5	10.9	2020
123951	24.6	18.4	6.5	10.9	2020

Figuur 3.1: Uitsnede NSL-monitoringstool

3.4. Risico's op zware ongevallen of rampen en risico's voor de menselijke gezondheid

Externe veiligheid

De beoogde ontwikkeling betreft geen risicobron en zal dan ook geen negatief effect hebben op omliggende (beperkt) kwetsbare objecten.

In de directe omgeving zijn geen risicovolle inrichtingen gelegen die van invloed zijn op het plangebied. Ook vindt er geen transport van gevaarlijke stoffen plaats via het water of door buisleidingen.

Wel is er sprake van de aanwezigheid van transport van gevaarlijke stoffen over de rijksweg A12 en een bevoorradingsroute van LPG-tankstations aan de Zuidweg en de Houtsingel. Aangezien het plangebied binnen 200 meter van deze routes bevindt is een QRA noodzakelijk. Dit onderzoek is uitgevoerd door AVIV

en is opgenomen in bijlage 4 van het bestemmingsplan. In het onderzoek wordt het volgende geconcludeerd:

- de plaatsgebonden risico's van zowel de A12 als de bevoorradingsroute vormen geen belemmering voor de ontwikkeling;
- het groepsrisico is in zowel de huidige situatie als de toekomstige situatie kleiner dan 0.1 keer de oriëntatiewaarde. Conform art. 8 van het Bevt hoeft geen verdere verantwoording te worden afgelegd. Wel dient de veiligheidsregio in de gelegenheid te worden gesteld om advies uit te brengen over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval en over de zelfredzaamheid van personen in het invloedsgebied. Significant negatieve effecten als gevolg van de beoogde ontwikkeling kunnen dan ook worden uitgesloten.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat op het gebied van externe veiligheid geen belangrijke nadelige milieueffecten optreden.

Risico's op rampen door klimaatverandering
De beoogde ontwikkeling is niet relevant wat betreft risico's op rampen door klimaatverandering.

Risico's voor de menselijke gezondheid
Uit toetsing van de verschillende milieuthema's op het gebied van leefomgevingskwaliteit en verkeer blijkt dat de beoogde ontwikkeling niet leidt tot een belangrijke toename van risico's voor de menselijke gezondheid. Er wordt voldaan aan de normen voor geluid, externe veiligheid en luchtkwaliteit.

3.5. Bodem en water

Bodem
Voor het plangebied is een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd (bijlage 1 van het bestemmingsplan). Wat betreft de milieuhygiënische bodemkwaliteit bestaat geen belemmering voor het huidige en toekomstige gebruik van de locatie. De beoogde ontwikkeling voorziet in woningen en economische functies. Deze functies voorzien niet in bodembedreigende activiteiten.
Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat op het gebied van bodem geen nadelige milieueffecten optreden.

Water
Het plangebied valt binnen het beheergebied van het Hoogheemraadschap Schieland en de Kripenerwaard (HHSK).

Het plangebied bestaat in de huidige situatie uit twee kantoorgebouwen, een omliggend parkeerterrein en groen. Het plangebied is deels verhard. De beoogde ontwikkeling bestaat uit de sloop van de bestaande kantoorgebouwen en de bouw van vier woongebouwen. Daarnaast wordt het omliggende terrein heringericht. Het gebied tussen de woongebouwen wordt grotendeels groen ingericht. Er is een vergelijking opgesteld tussen het verhard oppervlak in de huidige situatie en in de toekomstige situatie. Deze vergelijking is opgenomen in bijlage 5 van het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat in de huidige situatie 7.550 m2 aan verhard oppervlak aanwezig is. In de toekomstige situatie is dit 7.880 m2. Hierbij zijn de groene daken van de parkeerdekken niet meegerekend als groen oppervlak. Als deze wel worden meegenomen is er sprake van een verhard oppervlak van 6.178 m2. In het minst gunstige scenario, waarbij het parkeerdek als verhard oppervlak wordt beschouwd, is er geen sprake van een toename van verharding van 500 m² of meer. Watercompenserende maatregelen zijn niet noodzakelijk.

Voor de nieuwbouw worden géén materialen gebruikt die de kwaliteit van het regen- en oppervlaktewater negatief beïnvloeden

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat op het gebied van water geen belangrijke nadelige milieueffecten optreden.

3.6. Ecologie

Gebiedsbescherming
Zoals beschreven in paragraaf 2.1 is het plangebied niet gelegen binnen het Natuurnetwerk Nederland. Negatieve effecten als gevolg van de beoogde ontwikkeling op het Natuurnetwerk Nederland kunnen dan ook worden uitgesloten. Zoals beschreven in paragraaf 2.1 is het dichtstbijzijnde (stikstofgevoelige) Natura 2000-gebied gelegen op circa 13,4 kilometer afstand.
Er is een stikstofberekening uitgevoerd voor de gebruiksfase van de beoogde ontwikkeling. De berekeningen zijn toegelicht in een rapport (bijlage 6 van bestemmingsplan). Er zijn geen depositiebijdrage binnen Natura 2000-gebieden berekend. Er zijn geen rekenresultaten hoger dan 0,00 mol/ha/jaar. Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat het plan niet leidt tot significante negatieve effecten.

Soortenbescherming
De huidige ecologische waarden worden vastgesteld aan de hand van een quick scan. Adviesbureau Stadsnatuur heeft een ecologische quick scan uitgevoerd welke is toegevoegd in bijlage 7 van het bestemmingsplan. In deze quick scan wordt het volgende geconcludeerd:

- Het plangebied heeft potentie als broedgebied voor een klein aantal algemeen in het stedelijk gebied van Zoetermeer voorkomende vogelsoorten. Nestgelegenheid bevindt zich met name in de beplanting tussen parkeerterrein en gebouw. Hier dient in de planning en uitvoering van werkzaamheden rekening mee te worden gehouden.
- Er zijn geen verblijfsmogelijkheden voor vogels of vleermuizen in bomen of bebouwing.
- Er zijn geen potenties voor een essentiële vliegroute of beschermd foerageergebied voor vleermuizen.
- Houd rekening met de Zorgplicht m.b.t. overige flora en fauna. Bij het verwijderen van beplanting dient rekening te worden gehouden met voorschriften opgenomen in de Zoetermeerse gedragscode met betrekking tot flora en fauna.

- Ten aanzien van gebiedsbescherming heeft het plan geen negatieve consequenties voor aangewezen Natura 2000-gebied, wat tevens blijkt uit de uitgevoerde stikstofberekening, of op gronden aangewezen als Natuurnetwerk Nederland.
- Ten aanzien van soortenbescherming heeft het plan, gelet op de uitgevoerde quickscans, geen negatieve consequenties voor beschermde flora- en faunasoorten.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat op het gebied van ecologie geen belangrijke nadelige milieueffecten optreden.

3.7. Windhinder

In verband met de beoogde hoogbouw is een windhinderonderzoek uitgevoerd (bijlage 10 van het bestemmingsplan). Het te verwachten windklimaat rond het bouwplan is over het algemeen goed tot matig voor doorlopen. Hierbij kan opgemerkt worden dat het windklimaat in de huidige bebouwingssituatie waarschijnlijk op de doorgaande weg voor een deel ook al matig zal zijn.
Op het verhoogd maaiveld tussen de twee hoogste bouwdelen is het te verwachten windklimaat voor het grootste deel matig voor doorlopen, en daarmee slecht voor slenteren. Er wordt geadviseerd hier bij de verdere inrichting van het dek rekening mee te houden.

Voor de gevels van de lagere bouwdelen is het windklimaat goed voor slenteren. Met name tussen de twee noordelijke bouwdelen en bij de westelijke hoeken van de toren is het windklimaat voor de gevel minder gunstig. Er wordt geadviseerd de entrees te situeren op locaties waar het windklimaat goed voor slenteren is. De invloed van het plan ter plaatse van de omringende bebouwing is gering.
Er is ten gevolge van de nieuwbouw geen windgevaar of beperkt risico op windgevaar te verwachten.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat op het gebied van windhinder geen belangrijke nadelige milieueffecten optreden.

3.8. Bezonning

In verband met de beoogde hoogbouw is een beschaduwingsonderzoek uitgevoerd (bijlage 8 en 9 van het bestemmingsplan). De nieuwbouwplannen veroorzaken een beperkte afname van de bezonning aan de oostzijde van het bouwplan, in de avonduren van de zomerperiode (21 juni 20 uur).

Gedurende het meetmoment met de kortste daglengte (22 december) worden de omliggende woningen geen enkel moment geraakt door de schaduw van de ontwikkeling. Dit betekent dat gedurende de periode van de 'strenge' TNO-norm de beschaduwing op de omliggende woningen niet verandert. Er wordt voldaan aan deze norm.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat op het gebied van bezonning geen belangrijke nadelige milieueffecten optreden. De beoogde situatie wordt acceptabel geacht.

3.9. Cultuurhistorie en archeologie

Cultuurhistorie
Zoals beschreven in paragraaf 2.1 zijn in en nabij het plangebied geen cultuurhistorische waarden aanwezig. Negatieve effecten op deze waarden zijn dan ook uitgesloten.

Archeologie
Zoals aangegeven in paragraaf 2.1 geldt voor het plangebied geen dubbelbestemming archeologie en zijn geen archeologische verwachtingswaardes aanwezig.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat op het gebied van cultuurhistorie en archeologie geen belangrijke nadelige milieueffecten optreden

3.10. Aanlegwerkzaamheden

Gelet op de tijdelijkheid van de aanlegwerkzaamheden kunnen blijvende negatieve milieueffecten uitgesloten worden.

3.11. Mitigerende maatregelen

Uit de voorgaande sectorale beoordeling blijkt dat het plan niet tot belangrijke negatieve milieugevolgen leidt. Mitigerende maatregelen op niveau van de m.e.r.-beoordeling zijn om die reden niet nodig.

Wel zijn er in het kader van de sectorale wet- en regelgeving voor de uiteenlopende (milieu)aspecten nog diverse maatregelen nodig. Deze zullen getroffen moeten worden bij de uitwerking van het plan. Het betreft de volgende punten:

- In het akoestisch onderzoek wordt geconcludeerd dat de voorkeurswaarde en op meerdere locaties ook de maximale ontheffingswaarde wordt overschreden zijn maatregelen noodzakelijk. Naast het doof uitvoeren van gevels dienen in het plan maatregelen te worden getroffen aan buitenruimten (bijvoorbeeld in de vorm van het toepassen van afsluitbare loggia's of verglaasde balkons in combinatie met een akoestisch absorberend plafond).

- Bij de sloop en het bouwrijp maken rekening gehouden worden met de Zorgplicht m.b.t. overige flora en fauna. Bij het verwijderen van beplanting dient rekening te worden gehouden met voorschriften opgenomen in de Zoetermeerse gedragscode met betrekking tot flora en fauna.

4. Conclusie

Uit de informatie in deze notitie blijkt dat het plangebied niet ligt in kwetsbaar gebied en/of gebied met een beschermde status. De aard en omvang van het plan leiden niet tot belangrijke nadelige milieugevolgen. Het doorlopen van een volledige m.e.r.-procedure is niet noodzakelijk.

18 Conclusie

gemeente Zoetermeer

Eindverslag Participatie
Plan woningbouw Eleanor Rooseveltlaan 3-29

14 juni 2021

Addendum toegevoegd d.d. 19 oktober 2022

Inhoudsopgave

INLEIDING **3**

HOOFDPUNTEN UIT DE BEANTWOORDING **3**

KAVELPASPOORT ELEANOR ROOSEVELTLAAN 3-29 **5**

PARTICIPATIEPROCES **6**
- Procesvoorstel Participatie
- Buurtbijeenkomst 20 april 2021

BEANTWOORDING **8**
- Communicatie en participatie
- Ontwikkelproces
- Woningbouwopgave Zoetermeer
- Bouwplan
- Programma
- Invulling openbare ruimte
- Mobiliteit
- Bezonning, wind en geluid
- Bouwfase

Bijlage 1: geanonimiseerde reacties en vragen Doe Mee

Bijlage 2: geanonimiseerde reacties en vragen via Q&A tijdens buurtbijeenkomst

Bijlage 3: geanonimiseerde reacties en vragen via e-mail

Bijlage 4: geanonimiseerde reacties poll groene veld

Bijlage 5: verslag buurtbijeenkomst 20 april 2021

Addendum:
- **nagekomen reactie via e-mail (d.d. 17-07-2021) en beantwoording gemeente (d.d. 13-09-2021);**
- **reactie Actiecomité op het Eindverslag aan college en gemeenteraad via e-mail (d.d. 15-07-2021) en beantwoording gemeente (d.d. 10-11-2021).**

INLEIDING
Dit Eindverslag Participatie (samenspraak) beschrijft het proces, de reacties en de beantwoording daarop van het in april/mei 2021 gevoerde participatieproces bij de planontwikkeling Eleanor Rooseveltlaan 3-29.

In dit document leest u eerst de hoofdpunten uit de beantwoording. Daarna wordt ingegaan op de uitgangspunten zoals ze zijn geformuleerd in het kavelpaspoort voor deze ontwikkeling uit 2018 en het procesvoorstel participatie. Vervolgens een beschrijving van de (opzet van de) buurtbijeenkomst. Ten slotte volgt de beantwoording van gemeente en projectontwikkelaar op de vragen en reacties die gedurende het proces zijn gesteld via verschillende kanalen (Q&A tijdens de bijeenkomst, Doe Mee en via e-mail). Deze beantwoording is ingedeeld per thema.

Als bijlagen bij dit verslag vindt u alle vragen en reacties, gebundeld en geanonimiseerd, en een verslag van de buurtbijeenkomst.

HOOFDPUNTEN UIT BEANTWOORDING
Binnen het participatietraject is het schetsontwerp van het bouwplan aan het actiecomité (31 maart 2021) en via een brede buurtbijeenkomst (20 april 2021) gepresenteerd. Omwonenden en belanghebbenden hebben van 20 april t/m 4 mei 2021 de mogelijkheid gekregen om te reageren op het schetsontwerp, suggesties te doen voor het groene veld en/of vragen te stellen via het platform Doe Mee Zoetermeer en per e-mail naar projectenpmv@zoetermeer.nl. De beantwoording staat in dit verslag, zie hiervoor vanaf blz. 8. Onderstaand de hoofdpunten hieruit met informatie over aanpassingen aan het ontwerp en de vervolgstappen.

De kaders vanuit het kavelpasport zijn o.a. 300-400 woningen met hoogbouw tot 90 meter. Het bouwplan bestaat uit circa 350 woningen. Met de voorgestelde positionering van stroken bebouwing aan de rand met een toren van 66 meter op de hoek van de Moeder Teresasingel en de Zuidweg worden woningen toegevoegd aan de stad, waarbij het huidige groenpark gehandhaafd blijft en opgewaardeerd wordt. Met de voorgestelde ontsluiting en ondergrondse parkeergarage wordt er op een kwalitatieve wijze invulling gegeven aan het parkeerbeleid en wordt de overlast voor de omgeving zoveel als mogelijk beperkt.

In het huidige ontwerp is een goede balans gevonden in de wensen van de omwonenden en de opgave van de gemeente Zoetermeer welke voor een uitdaging staat om tenminste 10.000 woningen binnenstedelijk bij te bouwen. Het is een complexe opgave. Het groene veld heeft nu een centrale rol gekregen. Door het maaiveld te verhogen aan de rand van het veld geeft dit een geborgen theaterachtige setting. Tussen de nieuwbouw ontstaan nieuwe groene ruimtes voor de bewoners. Hierdoor ontstaat per saldo ook meer groene ruimte t.o.v. de huidige kantoorgebouwen met parkeerplaatsen. De nieuwe woningen zijn zo gesitueerd dat privacy naar de bestaande buurt zoveel mogelijk gewaarborgd blijft. Ook draagt de opzet bij aan geluidwering naar de drukke infrastructuur Zuidweg, spoorlijn en A12. De nieuwe woningen worden ontsloten via de Moeder Teresasingel waardoor er geen extra verkeersdruk in de bestaande woonwijk zal ontstaan. Al het parkeren voor de nieuwe woningen wordt op eigen terrein opgelost en voor het overgrote deel uit het zicht. De hoogte van de gebouwen zijn zo ontworpen dat het hoogste punt zo ver mogelijk van de bestaande woningen is gesitueerd.

De gemeente staat positief tegenover het plan: een bouwplan met woningen in de segmenten waar een grote behoefte aan is, met voldoende kwalitatieve uitgangspunten. Het huidige groen wordt opgewaardeerd en uitgebreid, hetgeen de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit vergroot.

Aan de hand van reacties/opmerkingen zijn inmiddels verkenningen gedaan om verbeteringen in het plan door te voeren. Een deel van deze verkenningen is op 21 mei 2021 met de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit besproken. Deze verbeteringen zijn o.a.:

- Hoogteaanpassing van het bouwblok dat grenst aan de Elisabethgang. De voorgestelde hoogte met 5 bouwlagen op de kop wordt teruggebracht tot 3 bouwlagen met een terugliggende 4e bouwlaag over het gehele blok.
- Hoogteaanpassing en situering van het bouwblok nabij de Machtildahof. De bouwmassa wordt anders gepositioneerd (zonder knik), waardoor de afstand ten opzichte van de bestaande woningen wordt vergroot. In combinatie met een andere volume opbouw, lager bij Machtildahof (en iets hoger richting de toren) wordt het plan minder massaal ter hoogte van de bestaande woningen en is de impact, op het gebied van uitzicht, inkijk en privacy ook beduidend minder.
- Onderzocht wordt of het parkeren onder de gebouwen nog verlaagd kan worden waardoor de gebouwen in totaliteit ook nog iets kunnen zakken.

De ontwikkelaar is voornemens een informatiemoment voor belangstellenden in het vervolg van het proces te organiseren. Op dat moment kan de volgende versie van het ontwerp getoond worden en kan aanvullende informatie worden verstrekt die momenteel nog niet voorhanden is, bijvoorbeeld over de architectuur van de gebouwen en de invulling van de openbare ruimte.

Het groene veld heeft potentie om samen met omwonenden nader in te vullen. Hoe dit precies georganiseerd gaat worden zal in een later stadium uitgewerkt worden.

KAVELPASPOORT ELEANOR ROOSEVELTLAAN 3-29

In het kader van de versnelling van de woningbouw is het van belang om een duidelijk en efficiënt participatietraject te voeren. Om die reden is afgesproken om voor de nieuwe locaties het vertrekpunt van de participatie expliciet te maken. Voor de 14 versnellingslocaties zijn kavelpaspoorten gemaakt waarin de uitgangspunten van de woningbouwontwikkeling zijn opgenomen. Na de vaststelling door de Gemeenteraad op 8 oktober 2018 zijn inwoners geïnformeerd over de uitgangspunten van de voorgenomen woningbouwontwikkeling (zie: https://www.zoetermeer.nl/inwoners/college-wil-woningbouw-versnellen_48281/ en Versnellingsagenda Woningbouw).

De locatie Eleanor Rooseveltlaan 3-29 vormt een van de 14 locaties uit de Versnellingsagenda die op 8 oktober 2018 is vastgesteld door de gemeenteraad. In het kavelpaspoort Eleanor Rooseveltlaan 3-29 is opgenomen:

Woningbouwprogramma	Goedkope/midden/dure huurwoningen en koop, mogelijke omvang programma: 300 tot 400 woningen.
Woonmilieu	Stedelijk woonmilieu, parkwonen, diversiteit aan woontypen: grondgebonden, gestapeld, hoogbouw tot 90 meter, zichtlocatie, landmark/iconisch gebouw, hoge dichtheid, omvangrijke kavel.
Doelgroepen	Zeer diverse doelgroepen: gezinnen, starters, empty nesters, alleenstaanden, ouderen, dynamische netwerkstedeling etc.
Parkeernorm	Deze locatie aan de rand van Rokkeveen is gunstig gelegen ten opzichte van openbaar vervoer. Op korte afstand liggen de stationslocaties Zoetermeer en Zoetermeer Oost. Voor deze locatie is de ambitie om woningen te realiseren voor o.a. een jongeren doelgroep. Gezien de beoogde doelgroep en de gunstige ligging ten opzichte van openbaar vervoer is deze locatie kansrijk voor een verlaagde parkeernorm. Een verlaagde parkeernorm is nodig om de voorgestelde dichtheid te halen. Voor deze locatie wordt als uitgangspunt een parkeernorm van 0,5-1,0 parkeerplaats per woning gehanteerd.

PARTICIPATIEPROCES

Procesvoorstel participatie
Op 26 mei 2020 heeft het college van B&W het Procesvoorstel samenspraak Eleanor Rooseveltlaan 3-29 vastgesteld. Op 23 juni 2020 is het procesvoorstel ter informatie naar de gemeenteraad gestuurd. Hierin staat onder meer het volgende:

Het doel van de participatie is het op onderwerpen raadplegen en informeren van omwonenden en belanghebbenden om waar mogelijk een betere inpassing van de ontwikkeling in de omgeving (binnen de ontwikkelrichting van het kavelpaspoort) te bewerkstelligen en te trachten de mogelijke overlast voor omwonenden en belanghebbenden tijdens en na de bouw zoveel als mogelijk te beperken. Tevens zal procesinformatie worden verstrekt over de planologische procedure. Met de reacties, wensen en informatie uit de buurt wordt in het verdere proces van planvorming, in overleg met de initiatiefnemer, waar mogelijk rekening gehouden.

De participatie gaat op het niveau van raadplegen over:
- De opbouw en uitstraling van het bouwplan;
- De opbouw en uitstraling van het openbaar gebied;
- De overlastbeperkende maatregelen tijdens de bouw.

De participatie gaat op het niveau van informeren over:
- De locatie (zie kavelpaspoort);
- De situering (zie kavelpaspoort);
- De maximale hoogte (zie kavelpaspoort);
- De parkeernorm (zie kavelpaspoort);
- De parkeerregulerende maatregelen.

Op 8 januari 2021 is in een memo aan de gemeenteraad toegelicht dat door de corona-beperkende maatregelen de participatie op het niveau van raadplegen in een digitale vorm wordt georganiseerd. De ontwikkelaar en de gemeente organiseren deze digitale participatiebijeenkomst.

Buurtbijeenkomst 20 april 2021
Als onderdeel van het participatieproces is de buurt per brief uitgenodigd voor deze avond om meegenomen te worden in het schetsontwerp voor het plan voor woningbouw Eleanor Rooseveltlaan 3-29. Op verzoek van het actiecomité Eleanor Alternatief is voorafgaand aan dit participatieproces op 31 maart 2021 een bijeenkomst georganiseerd met de leden van het actiecomité. Daarnaast zijn zij gevraagd om een reactie te geven tijdens deze buurtbijeenkomst op 20 april. Deze bijeenkomst is georganiseerd om de buurt te informeren en te raadplegen over het schetsontwerp en antwoord te geven op vragen die er leven in de buurt.

In verband met de coronamaatregelen is deze buurtbijeenkomst online georganiseerd middels Zoom Webinar. Er hebben zich ruim 175 buurtbewoners aangemeld voor de bijeenkomst. Tijdens de onlinebijeenkomst was er een vraaggesprek met de wethouder en werd het schetsontwerp door de stedenbouwkundige van Bureau ZUS toegelicht. Deelnemers hadden de mogelijkheid om vragen te stellen via de button Q&A. Deze werden waar mogelijk direct in de Q&A en live tijdens de bijeenkomst beantwoord. Tijdens de buurtbijeenkomst is door de voorzitter bijvoorbeeld een aantal reacties uit de Q&A gehaald om de wethouder voor te leggen. Deze reacties waren vooraf niet bekend.

In dit verslag is in bijlage 2 een overzicht opgenomen van alle vragen die zijn binnengekomen via de Q&A. Ook werden met een poll suggesties opgehaald voor de inrichting van het groene veld.

Door ervaren onduidelijkheid in de inlogprocedure is het helaas niet iedereen gelukt om deel te nemen. Daarom hebben de buurtbewoners die zich hebben aangemeld een e-mail gekregen dat een opname van de bijeenkomst is terug te kijken via de volgende link: https://vimeo.com/540003998. De opname (op 22

april), de presentatie (22 april) en het verslag (4 mei) van de bijeenkomst zijn op het platform Doe Mee geplaatst. Het verslag van de buurtbijeenkomst is ook bij dit Eindverslag opgenomen als bijlage 5.

Het programma van de buurtbijeenkomst was als volgt:

1) Opening inclusief voorstelronde en toelichting op participatieproces en afspraken
    a. Poll: wat is uw relatie met het project Eleanor Rooseveltlaan?
2) Vertrekpunt plan aan de hand van interview wethouder
    a. Vragenronde: aantal vragen uit de Q&A werden live beantwoord
3) Toelichting schetsontwerp door de stedenbouwkundige
    a. Vragenronde: aantal vragen uit de Q&A werden live beantwoord
    b. Live reactie door het Actiecomité Eleanor Alternatief
    c. Vragenronde: aantal vragen uit de Q&A werden live beantwoord
    d. Poll: wat ziet u graag op het open groene veld?
4) Toelichting vooruitblik participatie en communicatie
5) Afsluiting

Omwonenden en belanghebbenden hebben van 20 april t/m 4 mei 2021 de mogelijkheid gekregen om te reageren op het schetsontwerp, suggesties te doen voor het groene veld en/of vragen te stellen via het platform Doe Mee Zoetermeer en per e-mail naar projectenpmv@zoetermeer.nl. Deze reacties en suggesties zijn als bijlage toegevoegd bij dit Eindverslag, zie hiervoor bijlage 1, 3 en 4.

BEANTWOORDING GEMEENTE ZOETERMEER EN WONAM

Onderstaand is per thema een beantwoording opgenomen welke ingaat op alle tijdens het participatieproces gegeven reacties en gestelde vragen. Vanwege het grote aantal reacties én het aantal dubbelingen in zowel inhoudelijke reactie als afzender wordt de beantwoording op deze manier opgeschreven. Deze beantwoording beoogt te voorzien in antwoorden op zowel de gestelde vragen in de Q&A tijdens de digitale bijeenkomst, de vragen en reacties die zijn ontvangen via platform Doe Mee als de vragen en reacties die zijn binnengekomen via de mailbox van de gemeente. Antwoorden zijn mogelijk ook in voorgaande alinea's van dit verslag al opgenomen in de informatie over het proces van participatie en de opzet en het verloop van de buurtbijeenkomst.

Communicatie en participatie
De gemeente heeft ervoor gekozen om op basis van een bouwplan participatie te doen. Op dat moment zijn de voorgestelde woningaantallen, woninggroottes, positionering en bouwhoogte beter inzichtelijk en kunnen omwonenden specifieker reageren op het bouwplan. Aan de hand van de binnengekomen vragen en reacties krijgen gemeente en ontwikkelaar (Wonam) een beeld van het draagvlak, al wordt dit niet concreet gemeten. In de periode tussen vaststelling kavelpaspoort en participatie op het bouwplan is er een aantal keer contact geweest met het actiecomité Eleanor Alternatief. Wonam heeft samen met het actiecomité vorig jaar augustus op locatie rondgelopen en de zorgen en bezwaren van het actiecomité besproken. O.a. naar aanleiding van dit overleg is het toenmalige plan (een variant met vier woontorens) in de la gelegd en is een volledig nieuw schetsontwerp opgesteld. Dit is ten opzichte van eerdere plannen flink aangepast. Zo is het hoogteaccent zo ver mogelijk uit de bestaande woningen gesitueerd en wordt het huidige veld niet bebouwd. Bij deze aanpassingen is gekeken naar de kritiek van het actiecomité op die eerdere plannen.

Het nieuwe schetsontwerp is vervolgens in een bespreking met het actiecomité op 31 maart 2021 toegelicht. Tijdens die bespreking is hetzelfde schetsontwerp getoond als tijdens de buurtbijeenkomst van 20 april 2021, waarop door het actiecomité een aantal vragen zijn gesteld en reacties zijn gegeven. Tevens is zo het actiecomité in de gelegenheid gesteld al kennis te nemen van de plannen, onder andere resulterend in het tijdens de buurtbijeenkomst voorgedragen statement, en is de architect in de gelegenheid gesteld om op verzoek van het actiecomité enkele schetsen toe te voegen voor de buurtbijeenkomst, vanuit het perspectief van bepaalde locaties.

Via de buurtbijeenkomst en het platform Doe Mee Zoetermeer zijn belangstellenden geïnformeerd over de plannen en is eenieder in de gelegenheid geweest hierop een reactie te geven. Met de vaststelling door het College van B&W van dit eindverslag is het participatieproces formeel afgerond. Wel wordt er door Wonam gedacht aan een informatiemoment voor belangstellenden in het vervolg van het proces. Op dat moment kan de volgende versie van het ontwerp getoond worden en kan aanvullende informatie worden verstrekt die momenteel nog niet voorhanden is, bijvoorbeeld over de architectuur van de gebouwen en de invulling van de openbare ruimte.

Over vervolgstappen in het ontwikkelproces wordt gecommuniceerd via de daarvoor bestemde kanalen: via www.zoetermeer.nl/eleanorrooseveltlaan en via brieven naar bewoners en belanghebbenden. Zodra bekend is wanneer de bouw start en welke partij dat uitvoert zal er bijvoorbeeld worden gecommuniceerd over mogelijke bouwhinder, bouwtijden en contactpersonen tijdens de bouwfase.

Ontwikkelproces en planning
Op 8 oktober heeft de gemeenteraad van Zoetermeer de versnellingsagenda vastgesteld. Om versnelling aan te brengen in de bouwproductie is met de Versnellingsagenda gepoogd om meer mogelijkheden toe te voegen voor woningbouw. De locatie Eleanor Rooseveltlaan 3-29 is uit een inventarisatie naar voren gekomen als kansrijk, mede gezien de nadere leegstand van het kantoor en de teruglopende vraag naar kantoren. Daarnaast is vanuit stedenbouwkundig optiek gemeend dat deze locatie kansrijk is voor transformatie naar woningbouw, met mogelijkheden voor doorstroming binnen de wijk en kansrijk voor

het creëren van een hoogteaccent. Ook is de locatie goed bereikbaar, met de auto en dicht bij openbaar vervoer, stations Zoetermeer en Zoetermeer-Oost, gelegen.

Een kavelpaspoort is vastgesteld door de gemeenteraad en heeft daarmee een zelfde status als een vigerend beleidsdocument. Het is een kader dat de raad aan het college mee geeft, en waarbinnen de beoogde ontwikkeling dient te blijven. De wettelijke procedure die daarna gevolgd wordt, verschilt per project. In veel gevallen, ook in dit geval, zal het bestemmingsplan gewijzigd moeten worden, waarbij de gemeenteraad nadat de wettelijke procedure is gevolgd het finale besluit neemt.

Het nu voorliggende schetsontwerp is een eerste opzet van dit bouwplan, welke wordt voorgelegd aan omwonenden in het kader van de participatieprocedure. Daarnaast wordt het schetsontwerp door een planteam van de gemeente en door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) beoordeeld. Aan de hand van reacties/opmerkingen uit het participatieproces en genoemde beoordelingen, zal het plan waar mogelijk verder geoptimaliseerd worden. Wijziging van het bestemmingsplan en aanvraag omgevingsvergunning zal daarna plaatsvinden. Het college is gemandateerd om binnen de kaders die zijn vastgesteld door de gemeenteraad het bouwplan verder te laten uitwerken. Het resultaat van de participatie wordt in dit Eindverslag Participatie opgenomen en vastgesteld door het college. De raad wordt hiervan op de hoogte gesteld.

Gedurende de ontwikkeling worden de benodigde onderzoeken gedaan. Voor een gedeelte zijn deze een verplicht onderdeel bij de aanvraag van een omgevingsvergunning of een wijziging van een bestemmingsplan. Zo moet een bouwplan, alvorens het gebouwd mag worden, voldoen aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving. De benodigde onderzoeken worden daarom gedurende het proces uitgevoerd en niet aan het begin op het moment dat er nog geen bouwplan ligt om aan te toetsen. In de huidige fase is al wel onderzoek gedaan naar impact van bezonning, geluid, flora &fauna, verkeer en parkeren. Deze onderzoeken worden in het vervolg ontwerpproces definitief gemaakt en zijn in te zien bij de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning.

Nadat dit verslag is vastgesteld en het plan is geoptimaliseerd kan de formele ruimtelijke procedure starten. Er wordt dan een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Het ontwerpbestemmingsplan bevat de ruimtelijke onderbouwing voor het bouwplan. Hierin worden alle technische, maatschappelijke en ruimtelijke aspecten beoordeeld en onderzocht. Een totale belangenafweging (versnellingsagenda, uitkomsten participatie, uitkomsten met overlegpartners, etc.) maakt hier onderdeel van uit. Onderdeel van deze ruimtelijke procedure is een periode van terinzagelegging van alle stukken, waarop zienswijzen ingediend kunnen worden.

De eventuele zienswijzen worden door het college en de Gemeenteraad beoordeeld, er vindt een hoorzitting plaats in de raadscommissie, waarna de Gemeenteraad een besluit neemt over het bestemmingsplan. Daarna kan het college een besluit nemen over de ontwerpvergunning. Tegen de besluitvorming door het college en de Gemeenteraad staat beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Gedurende 6 weken kunnen belanghebbenden dan een beroepschrift indienen bij de Raad van State.

Daarnaast zijn er formele procedures die het mogelijk maken voor omwonenden om eventuele planschades af te wikkelen.

De planning is op dit moment om de ontwerpfase af te ronden in 2021. Aan het einde van dit jaar kan dan gestart worden met de verschillende juridisch planologische procedures om te komen tot een vastgesteld bestemmingsplan en onherroepelijke omgevingsvergunning. Start bouw is voorzien voor medio 2022. De bouw duurt naar schatting 2 jaar. Na oplevering van de gebouwen wordt de omliggende (openbare) ruimte ingericht. Het project kan dan in 2025 gereed zijn.

Woningbouwopgave Zoetermeer

De ruimte aan de rand van de stad én in de stad is schaars, de behoefte aan woningen is groot. Beschikbare locaties, zowel aan de rand als in de stad worden, als zich daar kansen voordoen, onderzocht. Op diverse

locaties in de wijk, zoals het Plataanhout, de Sieraadlaan/Berkelseweg, de Kleurlaan, Saturnusgeel, het Reigersblauw en aan het Bladgroen zijn woningbouwontwikkelingen gaande of recent afgerond, voor diverse doelgroepen. Ook rondom station Zoetermeer (omgeving Mandelabrug) wordt binnen het project Entree gekeken naar toekomstige invulling van bijvoorbeeld het Plein van de Verenigde Naties en de Lus.

Er is geen directe relatie tussen hier hoogbouw en sloop in Palenstein. De situatie van Palenstein is van een geheel andere orde dan de invulling op deze plek. Op deze plek maakt de ligging aan de rand van de wijk en langs de A12-zone, de hoogbouwvisie, in combinatie met de nabijheid van openbaar vervoer - de treinstations, hoogbouw mogelijk. Ook de schaal is anders dan in Palenstein. Wel sluit de ontwikkeling aan bij andere ontwikkelingen, zoals de Eerste Stationsstraat, waar ook hoogbouw langs de A12 en dichtbij station Zoetermeer-Oost onderzocht wordt.

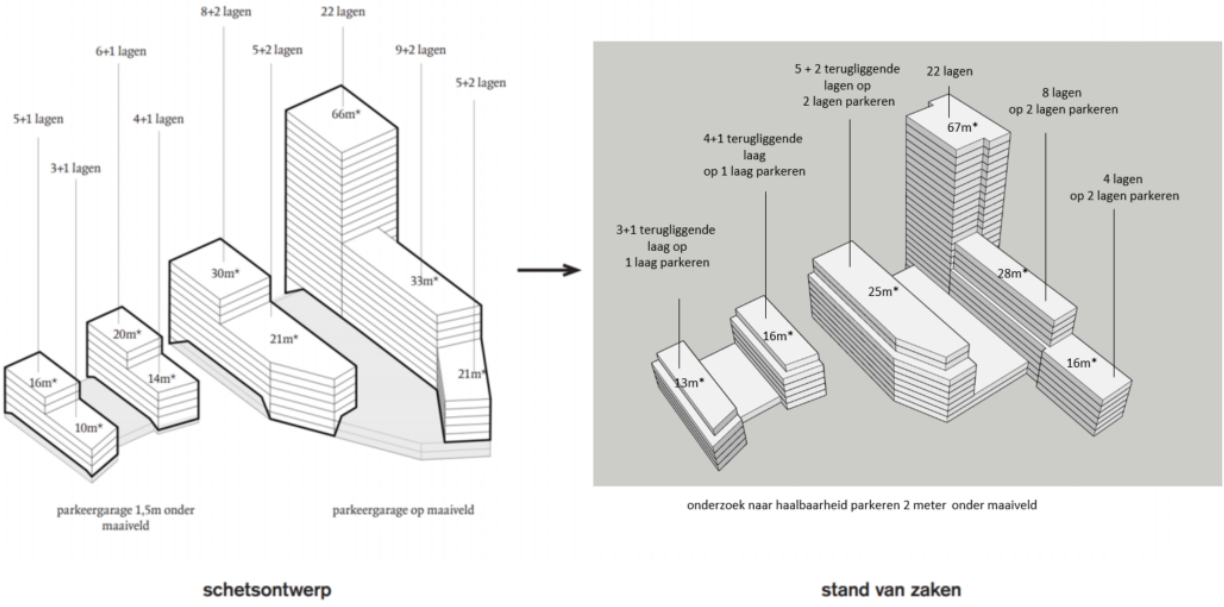
In algemene zin dragen woningen bij aan het in stand houden van voorzieningen (winkels, scholen, zorg e.d.). Op basis van het bouwplan, het aantal woningen in combinatie met de doelgroepen, kunnen de effecten op verkeersbewegingen en inpassing in de omgeving onderzocht worden. Dit maakt onderdeel uit van de goede ruimtelijke onderbouwing van het plan.

Bouwplan
De ontwikkelaar ziet, net als de gemeente, goede kansen op deze plek voor woningbouw. De ligging aan de rand van de wijk en langs de A12-zone, in combinatie met goede bereikbaarheid en de nabijheid van openbaar vervoer - de treinstations, biedt goede kansen voor een interessante woningbouwontwikkeling met diverse bouwhoogtes, diverse woontypen en diverse doelgroepen. Het hoogteaccent op de hoek van de Moeder Teresasingel/Zuidweg, biedt de mogelijkheid voor voldoende programma en is ruimtelijk goed inpasbaar.

Er zijn diverse andere bouwplannen onderzocht, zoals een variant bestaande uit 4 woontorens. Dit zou echter te veel ten koste gaan van het bestaande groen. Ook zijn de op de website van het actiecomité getoonde alternatieve invullingen meegenomen in de gedachtevorming van het huidige plan. Het hoogte accent is daardoor zo ver mogelijk uit de bestaande woningen gesitueerd en het groene veld met de speelvoorzieningen is ongemoeid gelaten. Transformatie van het huidige kantoorpand cq. inpassing van het huidige kantoorpand is ruimtelijk en financieel niet haalbaar. De A12 ligt buiten het plangebied, er loopt geen onderzoek naar de mogelijkheden om de A12 te overbouwen. De nieuwbouw zal rekening moeten houden met de huidige situatie rondom de A12 in relatie tot een prettige woon- en leefklimaat.

In het huidige plan is de afstand tussen de Elisabethgang en de nieuwbouw ca. 18 meter. (ter vergelijking: de bestaande woningen van de Elisabethgang staan ca.13-18 meter uit elkaar). De voorgestelde hoogte van 11 meter (3 lagen plat dak, komt overeen en sluit goed aan bij de hoogte van de bestaande woningen met 2 lagen en een kap (bouwhoogte 10 meter). Op de hoek, langs de Moeder Teresasingel is het bouwblok 2 bouwlagen hoger en oogt daardoor massaler. Op dit punt wordt het bouwplan aangepast. De voorgestelde hoogte is hier bij nader inzien, ook naar aanleiding van de binnengekomen reacties, te hoog. Dit gebouw wordt teruggebracht tot 3 bouwlagen met een terugliggende 4^{e} bouwlaag (zie onderstaande schets). Ook wordt onderzocht of het parkeren hier nog verlaagd kan worden waardoor het gebouw in totaliteit nog iets kan zakken.

Verder wordt ter hoogte van de Machtildahof het schetsplan aangepast om tegemoet te komen aan de reacties op het plan. De bouwmassa wordt anders gepositioneerd (zonder knik), waardoor de afstand ten opzichte van de bestaande woningen wordt vergroot. In combinatie met een andere volume opbouw, lager bij de Machtildahof (en iets hoger richting de toren) wordt het plan minder massaal ter hoogte van de bestaande woningen en is de impact op het gebied van uitzicht, inkijk en privacy ook aanmerkelijk minder. Ook hier wordt nog onderzocht of het parkeren onder het gebouw nog verlaagd kan worden waardoor het gebouw in totaliteit ook nog iets kan zakken.



Schets: aanpassingen situatie Elisabethgang en Machtildahof en onderzoek verdiept parkeren.

Met de voorgestelde aanpassingen op het schetsontwerp wordt het plan verbeterd, ten aanzien van massaliteit maar ook op het gebied van afstand, openheid, privacy en inkijk. De nieuwbouw sluit nog beter aan bij de omgeving en is met name noord-zuid georiënteerd. De woningen aan de Elisabethgang liggen op ca. 18 meter vanaf de voorgevel, waarbij de huidige privacy aan de zuidzijde (tuinzijde) niet wordt beïnvloed. De nieuwbouw ten opzichte van de Machtildahof is ook gewijzigd, wat ten gunste komt van meer afstand en minder inkijk en privacy.

Programma
In de gebouwen komt er een mix van 2, 3 en 4 kamer woningen in de sociale huur, middenhuur, vrijesector huur en koopwoningen. Momenteel wordt de verhouding tussen deze typen verder uitgewerkt binnen de gestelde kaders en randvoorwaarden die door de gemeente zijn gesteld. Hetzelfde geldt voor de doelgroepen waarvoor wordt gebouwd, hetgeen de diversiteit zal bieden zoals in het kavelpaspoort is geformuleerd: gezinnen, starters, empty nesters, alleenstaanden, ouderen, dynamische netwerkstedeling, etc. Er wordt geen voorrang gegeven aan bepaalde doelgroepen.

Op basis van het schetsplan zijn nog geen exacte maatvoering en specifieke kwaliteitsaspecten (GBO's, duurzaamheid) te geven, ook zijn er nog geen indicatieve woningprijzen te geven. Het plan zal hiervoor eerst nog verder uitgewerkt moeten worden. De verwachting is dat er eind 2021/begin 2022 meer duidelijkheid is en kenbaar gemaakt kan worden.

Naast het woonprogramma komen er collectieve fietsenbergingen en collectieve parkeergarages. Er wordt nog onderzocht of er ruimte is voor commerciële en/of maatschappelijke ruimtes.

Invulling openbare ruimte
Het openbare gebied wordt beheerd door de gemeente. Het bestaande veld blijft gehandhaafd, hier is voldoende ruimte om eventueel extra invulling aan te geven. Later in het proces wordt dit nader

uitgewerkt. Bomen die moeten worden gekapt worden gecompenseerd. Wanneer het zinvol en haalbaar is om bomen te verplaatsen geniet dat de voorkeur boven kappen.

Tussen de nieuwbouw ontstaan nieuwe groene ruimtes voor de bewoners, die qua maatvoering ook ruimte kunnen bieden om te spelen. Dit gebeurt boven op de parkeergarage, die in het huidige ontwerp ca. 5 – 6 meter boven maaiveld ligt. De groene gebieden tussen de gebouwen zullen op een aantrekkelijke wijze verbonden worden met het bestaande groen, met aandacht voor toegankelijkheid, ecologie en biodiversiteit om gebruikswaarde en verblijfswaarde aan het gebied toe te voegen. Hierdoor ontstaat per saldo ook meer groene ruimte t.o.v. de huidige kantoorgebouwen met parkeerplaatsen.

De verwachting is dat de sociale controle zal toenemen door het toevoegen van extra woningbouw ten opzichte van de huidige functie van het gebouw en situatie.

Uit de poll die gehouden is over het groene veld kan opgemaakt worden dat omwonenden overwegend blij zijn met het huidige veld. De score op “het veld behouden zoals het is” gaat gelijk op met “verder beplanten en vergroenen”. Verder worden er in mindere mate suggesties gedaan voor het toevoegen van sport/bewegingstoestellen. Het groene veld heeft alle potentie (qua ligging, grootte en vormgeving) in zich om een mix van behouden, vergroenen en bewegen verder uit te werken. Nadere invulling zal in overleg met omwonenden worden opgepakt.

Mobiliteit

De gemeente is op de hoogte van de parkeerdruk in de wijk. Daarom moet een nieuwe ontwikkeling voldoen aan de normering uit het Parkeerbeleid 2019 en deze toename van parkeerplekken realiseren op eigen terrein. Dit betekent dat in dit plan voor de bewoners en bezoekers twee parkeergarages worden gebouwd; een eenlaags parkeerterrein en een tweelaags parkeerterrein ingepakt in verhoogd maaiveld, waarbij de in- en uitrit naast elkaar gelegen zijn. De parkeernorm geeft een invulling tussen de 0,5 en 1,3 parkeerplekken per woning. Dit is afhankelijk van de woninggrootte en het type woning. Indicatief betekent dat een totaal van meer dan 300 parkeerplekken. Parkeerplekken voor bezoekers worden in overeenstemming met de parkeernorm van het gemeentelijk beleid (0,2 per woning) gerealiseerd in genoemde parkeervoorzieningen. Met het realiseren van voldoende parkeerplaatsen moet parkeeroverlast elders in de wijk worden voorkomen.

Parkeeroverlast wordt voorkomen door voldoende parkeerplaatsen voor de behoefte van de ontwikkeling te realiseren. De gemeente eist op basis van de minimale parkeernormen deze parkeerplaatsen te realiseren zodat nieuwe bewoners niet elders zullen hoeven te parkeren. Daarnaast geldt er een blauwe zone in het gebied, bewoners van de nieuwe ontwikkeling zullen niet in aanmerking komen voor een ontheffing. De bestaande parkeerplaatsen nabij de Elisabethgang zullen worden verplaatst en iets westelijker terug worden gebracht op een vergelijkbare korte loopafstand.

De toegangsweg is niet te verplaatsen vanwege het wegprofiel van de Moeder Teresasingel en de aansluiting op de Zuidweg. De toegang geeft ook ontsluiting van de Elisabethgang en het overige deel van de bestaande woonwijk. Het plan gaat uit van behoud en clustering op deze toegang. Voor de verkeersafwikkeling van afvalophaaldiensten en ander bijzonder vervoer wordt nog wel gekeken naar een alternatieve uitrit. De afvalcontainers krijgen een plek in de strook tussen de nieuwe bebouwing en de Moeder Teresasingel. De exacte plek zal in het verdere ontwerpproces bepaald worden.

Een voorlopige mobiliteitstoets is uitgevoerd ter plaatse, waarin wordt ingegaan op het parkeren en de verkeersontsluiting. De precieze aantallen liggen in deze fase van het planproces nog niet vast. Ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing die verplicht moet worden uitgevoerd bij de wijziging van het bestemmingsplan zal de mobiliteitstoets definitief opgesteld worden. De toewijzing van parkeerplaatsen aan de nieuwe bewoners zal nog nader worden bepaald. Mogelijkheden met betrekking tot deelmobiliteit worden ook nog onderzocht.

De Bernadettegang ligt buiten het plangebied. In de wijk is in meerdere wegen een knik aangebracht om de rijsnelheid te beperken. Het weghalen van een knik in de Bernadettegang staat in het kader van deze ontwikkeling niet te gebeuren.

Bezonning, wind en geluid
De effecten van de nieuwbouw op de omgeving zijn in de bezonningsstudie onderzocht en beperkt gebleken. Compensatie van opbrengst van eventuele aanwezige zonnepanelen is niet gebruikelijk.

De aspecten windhinder, schaduwwerking en geluidsbelasting zijn verplichte onderdelen van de goede ruimtelijke onderbouwing bij de bestemmingsplan wijziging. Deze worden bij de verdere uitwerking nader onderzocht. De huidige inzichten met betrekking tot windhinder laten geen nadelige effecten zien voor de bestaande buurt.

Bouwfase
Slopen en bouwen gaat gepaard met overlast met betrekking tot bijvoorbeeld geluid, stof en tijdelijke parkeerdruk overdag en ruimtegebruik voor het bouwterrein. Beperking van overlast zal een expliciet onderdeel zijn in de selectie/contractering van de aannemer. De aannemer is nog niet geselecteerd.

Voor de start van de bouw worden omwonenden op de hoogte gebracht en zal het gesprek met omwonenden aangegaan worden. Gedurende de bouw kunnen bewoners terecht bij de aannemer. Daarnaast zijn de ontwikkelaar en de gemeente bereikbaar voor vragen en antwoorden.

Bouwverkeer zal ontsloten worden via de Moeder Teresasingel en zal niet door de buurt rijden. Het funderingssysteem zal nader bepaald worden met de aannemer.

Voordat de aannemer start met de bouw zal er een nulmeting worden gedaan voor relevante omliggende bestaande opstallen.

Bijlage 1: geanonimiseerde reacties en vragen Doe Mee

gemeente Zoetermeer

Bijlage 1: Eleanor Rooseveltlaan ingekomen reacties via Doe Mee en per email.
Graag ook betaalbare starters koop appartementen ontwikkelen binnen dit mooie woningbouw plan. Aangezien hier een groot te kort aan is in Zoetermeer.
Ik probeer in te loggen voor het eleonor Roosevelt project de voorlich maar mijn e-mailadres wordt niet herkend terwijl ik hier wel de overige info op heb ontvangen en waarmee ik mij heb aamgemeld
De toegangsweg richting de Eleanor Rooseveltlaan is nu alleen voor bestemmingsverkeer (kantoren en bewoners eerste rijtje Elisabethgang). De weg wordt met de nieuwe plannen zeer druk en gaat voor overlast zorgen voor de huidige bewoners van de Elisabethgang. Graag de toegangsweg richting de nieuwbouw verplaatsen richting de Zuidweg en de groene wal doortrekken inclusief parkeerplaatsen.
Hoe wordt de negatieve maatschappelijke impact gemeten van dit plan? In hoeverre worden de bewoners meegenomen in de eventuele aanpassingen van dit ontwerp voor het verkrijgen van draagvlak? Hoeveel parkeerplekken per woning? De bewoners zijn enorm bang voor overlast indien er geen minimaal 1,5 parkeerplek per woning wordt gehanteerd Uit de enquête van het Eleanor comité blijkt dat er geen draagvlak is voor hoogbouw zoals gepland. In het kavelpaspoort staat onderaan dat een voorwaarde voor samenspraak is voldoende draagvlak bij oa de bewoners. Wanneer is er exact voldoende draagvlak en hoe wordt dit gemeten? Hoeveel parkeerplekken per woning? De bewoners zijn enorm bang voor overlast indien er geen minimaal 1,5 parkeerplek per woning wordt gehanteerd. Wat is het beeld vanuit de hoogste toren in 360 graden?
Ik vind het een mooi ontwerp met veel ruimte voor ‘groen’. Het aantal woningen dat er in dit plan bijkomt, is veel te groot. Het is meer dan een verdubbeling. Dat kan de wijk natuurlijk niet aan. Dat zal de gemeente zich toch ook wel gerealiseerd hebben. Ik zou 50 Max 100 woningen voor verschillende doelgroepen acceptabel vinden. Dus maak de gebouwen kleiner, of de woningen groter. Bedankt
ik heb geen concreet/duidelijk antwoord gekregen op mijn vraag hoeveel parkeerplaatsen er per woning worden voorzien. Ik wil een antwoord zonder dat er wordt verwezen naar allerlei gemeentelijke documentjes. dus 1.5-2 parkeerplaatsen per woning of 0.5? ik vind de torens aan het eind veel te hoog, dit past NIET in een laagbouwwijk, mijn huis wordt hierdoor minder waard! hoe gaat de gemeente mij dit compenseren? het liefst door de plannen van het actiecommitee over te nemen! waarde huis achteruit, uitzicht achteruit, parkeeroverlast, bouwoverlast enz enz
Een absurd plan, van een te massale grootte. Die totaal niet in de kleinschalige wijk past. Parkeren waarbij bewoners van deze complexen net als het kantoorpersoneel een aantal jaar terug, gewoon in de wijk komt parkeren. Aan de andere kant van de A12 komt ook al zo'n reus, de gemeente zoetermeer en de verantwoordelijke wethouders hebben last van grootheidswaanzin. En luisteren totaal niet naar wat de bewoners aandragen als alternatieven. Hoezo "participatie"....
Waarom zijn het aantal parkeerplaatsen niet gebaseerd op een realistisch onderzoek zoals van het CBS? Of neem eens een kijkje hoe de huidige situatie is in de omliggende straten. - Hoe wordt verklaart dat in de hoogbouwwijk Palenstein bewust de hoogbouw is gesloopt en in andere wijken met laagbouw hoge woontorens gebouwd gaan worden? Wat is hier de logica van? - In Rokkeveen is er niets vergelijkbaars qua een hoogte van D7 Het is buiten proportie en zorgt voor een achteruitgang in de wijk. Raar dat er nu een vergelijking wordt gemaakt met de toekomst bouw. Bewoners van Zoetermeer zitten bv. ook niet te wachten op hoogbouw bij het ERA gebouw. - Waar zijn het aantal woningen op gebaseerd qua volume ten opzichte van de huidige wijk? Is hier onderzoek naar gedaan? - Is er gekeken naar plekken waar nu al die distributie centra worden gebouwd? - Wat wordt er gedaan met de input van de bewoners? Het uitvragen van wat er met de groenvoorziening moet gebeuren is detailniveau en niet waar je buurtbewoners mee tegemoet komt. Aangezien de gemeente al heel goed weet wat de echt bezwaren zijn en daar wordt niks mee gedaan.

Op zich ziet het ontwerp er goed uit alleen vind ik de hoogte te veel 30 meter is de maks Ook zijn we bang voor de wind bij deze hoogte
Ik heb zojuist de digitale participatiebijeenkomst bijgewoond, Ik kon na wat probleempjes wel inloggen via Zoom. Ik vond de bijeenkomst netjes opgezet. Ook zag ik dat het projectontwerp in positieve zin was aangepast op eerdere schetsten die ik had waargenomen. Maar hoe mooi het allemaal wordt geschetst, het feit blijft gewoonweg dat het te veel woningen zijn op die kleine stukje grond en dat die 66 meter veel te hoog is voor onze mooie wijk. Ik sta volledig achter het actiecomité. Nieuwbouw oke maar in deze omvang niet. Ook moet echt beter en reëler worden gekeken naar de parkeergelegenheid en parkeergelegenheid bezoekers, en niet uitgaan van een minimum gemiddelde waarvan je met gezond verstand weet dat dit altijd meer is.
Beste lezer, ondanks de prachtige presentatie en de mogelijkheden van de schets die er nu ligt bieden vind ik het toch een enorm bezwaar om deze enorme hoogbouw aangrenzend aan een heerlijke laagbouw wijk te realiseren. Zoals ook vanuit het actiecomité gezegd is, we zijn niet tegen de bouw van woningen maar heel erg tegen de bouw van deze hoogbouw. Als er in dit plan een complex wordt gerealiseerd met een 4-5 woonlagen zal daar veel minder bezwaar tegen zijn. Het veranderende uitzicht van de wijk is echt onacceptabel!!
Zoals denk ik zoveel van onze mede bewoners heb ik ook een zorg. En dat is naast de hoogte van het hoogste gebouw (is echt niet zoals jullie omschrijven iets wat in deze buurt hoort). Maar daarnaast het aantal P plaatsen! Echt gemeente Zoetermeer de aantallen slaan nergens op. Kom hier eens in de avond langs de meeste moeten hun auto al langs de stoep parkeren. Dus als daarbij nog eens de mensen komen die in de appartementen gaan wonen wordt het een zooitje! En wat ik ook niet begrijp eigenlijk gaan jullie alle doelgroepen etc door elkaar laten wonen!? Volgens mij was dat ook het idee in het eerste deel van Oosterheem toch? Daar zijn jullie toen ook van terug gekomen. Dat er woningen komen is (denk ik) het probleem niet meer... maar wel de hoogte en p plaatsen. Dus gemeente Zoetermeer luister en hoor de bewoners en kom ook voor hun belangen op!
Waarom komt er geen apparte uitrit voor deze woningen. En waarom allemaal via 1 in en uitgang. En de parkeernorm vind ik echt laag in de wijk hebben bijna alle bewoners 2 auto's waarom zou dat in de nieuwe woningen anders worden. Dit gaat parkeer problemen opleveren en daar mogen de bewoners die er nu wonen het mee doen
Wat is de planning van dit project? Wanneer start de bouw? Parkeren Bernadettegang; Is het mogelijk de knik uit de bernadettegang te halen, dan kunnen er zo 8 parkeerplaatsen extra komen? Er kunnen ook bomen weg, die verhuizen we dan naar het groen stuk Voor de nieuwe appartementen. Trottoir versmallen en file-parkeer-plekken voor de huizen aan de kant van de even nummers? Eventueel parkeerplekken verkopen? Extra inkomen voor de gemeente en parkeer Zekerheid voor de bewoners.
Waarom zoveel woningen in een klein gebied daar is de buurt niet geschikt voor. En sociale huurwoningen gaat problemen geven met de koopwoningen die in de hele wijk staan
Waarom zoveel woningen in een wijk met alleen laagbouw ongelooflijk En maak de ingang voor deze vreselijke flats aan de andere kant waarom moet alles via 1 ingang Je kan makkelijk een uitrit en inrit maken aan de andere kant zodat de wijk er minder last van heeft
Ik vind de toren van 66 meter te hoog. Deze toren heeft een te grote impact voor de bewoners van de machtildahof. Op deze manier valt de zon weg en wordt er ook makkelijk in tuinen gekeken. Privacy is helemaal weg. Daarnaast wordt het een stuk drukker in de straat terwijl we een hele rustige straat hadden. Ik weet zeker dat er mensen door deze plannen vertrekken uit de straat en dat is zonde en jullie schuld!

Dat er meer woningen moeten komen begrijp ik aangezien ik ook een dochter van nu 24 jaar in huis heb wonen die nergens voor in aanmerking komt. Maar 300 woningen in een wijkje waar alleen maar koopwoningen (eengezinswoningen) staan en de leefbaarheid hoog in het vaandel staat maak ik me hierover wel zorgen wat dit gaat doen met de veiligheid, leefbaarheid en verkeersoverlast. In oosterheem is getracht om sociale en koopwoningen door elkaar te zetten nu je ziet wat er van is gekomen. Palenstein is afgebroken en veel nieuwe eengezinswoningen voor terug gekomen om zo van de huidige bewoners af te komen in Zoetermeer. Daarnaast willen we heel veel bouwen maar sociale voorzieningen in Zoetermeer zij er niet veel meer hierdoor zal de jeugd ook niet snel kiezen om in deze stad te blijven wonen. Ik zou de gemeente adviseren om daadwerkelijk te starten met de Entree daar is ook nog niets van gekomen Kijk wat voor impact dat heeft op onze stad. Mijn zorgen geuit en een advies afgegeven.
Vreemde situatie. In Palensteijn (ook Bijmer) de grootschaligheid afschaffen in verband met overlast/criminaliteit en dan vervolgens weer kiezen voor grootschaligheid. Welke studies/ evaluaties hierover zijn geraadpleegd en op welke wijze wordt overlast/ criminaliteit beheersbaar gehouden?
Door de wethouder werd verwezen naar de parkeernorm die kennelijk recent is veranderd. In deze parkeernorm wordt er kennelijk vanuit gegaan dat de Nederlander geen of soms één auto tot zijn beschikking heeft. De ervaring leert dat bijna iedere volwassene een auto heeft. Dus per woning ongeveer 2 auto's. De parkeerdruk in de wijk is nu al hoog. Voor de nieuwbouw is parkeergelegenheid gepland in parkeergarages. Nu al is te voorzien dat dit (heel ruim) onvoldoende zal zijn. Hoe gaat de extra parkeeroverlast aangepakt worden?
De wijk Rokkeveen is in het verleden gebouwd met een visie waarin hoogbouw beperkt bleef en de watertoren ook nu nog een prominente rol vervult. tijdens de presentatie werd de watertoren dan ook terecht benoemd als eenhoog object in de wijk. De diverse bestemmingsplannen zijn ook opgesteld met die visie. De nieuwbouw zoal die nu is gepland staat niet in verhouding tot wat als voorbeeld van hoogbouw, zoals de watertoren, werd benoemd (vergelijk van appels met peren). De hoogbouw zoals gepland doet afbreuk aan het karakter van de wijk en zal inderdaad een blikvanger zijn. Nog veel hoger dan de huidige kantoorgebouwen. Een blikvanger van paniek om in een stad die al volgebouwd is, toch nog maar woningen te bouwen?
Wij zijn onaangenaam verrast over de enorme bouwvolume. Zoals eerder is aangegeven door het bewonerscollectief is een volume van maximaal 200 appartementen aanvaardbaar. Meer appartementen gaat tenkoste van de leefbaarheid van onze buurt. De voorgestelde hoogbouw staat in geen verhouding met de bestaande bouw en doet hieraan afbreuk. Wij zijn van mening dat er appartementen gebouwd dienen te worden, maar wel proportioneel. Zodat ook in de toekomst het prettig wonen is. Positief is wel dat het bestaande groen gehandhaafd blijft en dat ondergronds parkeren mogelijk is. Verder is de parkeernorm onvoldoende. De huidige parkeernorm staat al onder druk.
Postief is dat de parkeerplaatsen aan het zicht worden onttrokken. Helaas is de door u voorgestelde parkeernorm onvoldoende. Minimaal dient de parkeernorm een ondergrens te hebben van 1 per woning. In de huidige situatie staat de parkeerruimte al onder druk. Het is een utopie om te denken dat een groot deel van de bewoners geen auto heeft en afhankelijk zal zijn van het OV. De praktijk wijst uit dat 1 of 2 auto,'s per gezin geen uitzondering is, eerder de norm.
De parkeernorm is 0,87, uit de CBS cijfers blijkt dat een Zoetermeers huishouden 1,0 auto heeft. Er zijn dus 40 tot 50 plekken tekort voor de toekomstige bewoners. En daar bovenop komen nog de bezoekers. Dat gaat tot extra parkeerdruk in de wijk leiden. Hoe denkt u dat op te lossen?
Ik woon nu 25 jaar met heel veel plezier in Zoetermeer, maar vrees nu voor de toekomst van onze buurt. De ambitieuze plannen van de gemeente, om bij ons aan het eind van de straat een woonproject te bouwen van ongeveer 350 woningen, belast onze woonomgeving enorm. Gisteravond werd verteld dat er gekeken was naar de sociale gevolgen, maar mijn zorg is dat er een nieuw soort Palenstein zal ontstaan. De huidige speelruimte is voldoende voor de huidige bebouwing, maar straks wordt het bijna drie keer zo druk op het speelveld en ontstaat er waarschijnlijk ook overlast van hangjongeren, want voor die generatie wordt er niet voorzien. Dan heb ik het nog niet over de drukkere aan- en afvoerwegen, op de stations, wat ook onze leefbaarheid zal aantasten. Ik ben niet tegen de bouw van huizen, maar wel tegen het

bouwvolume. De wind, die bijna altijd uit die hoek komt, zal ook bij harde wind door de gangen van hoogbouw, problemen veroorzaken. Al met al verwijs ik naar de aangevoerde bezwaren van het actiecomité die onze bezwaren verwoorden. Ik ben tegen de huidige plannen, ondanks dat ik begrijp dat er meer woningen bij moeten. Ik ben bang dat wij een onderdeel gaan worden van een bepaald prestige project van hoogbouw langs de A12 en dat wil ik niet. Als een bestemmingsplan gewijzigd moet worden van kantoor naar woningbouw, dan is er verderop aan de Madame Curiesingel ook nog een lege plek die daarvoor gebruikt zou kunnen worden. Een andere mogelijkheid is misschien de A12 en de spoorbaan verlaagd aan te leggen en daarboven woningen te gaan bouwen.
Ik snap dat Rokkeveen een beetje een vreemde eend in de bijt is zo naast de snelweg, weg van de rest van Zoetermeer...maar hebben jullie er wel eens rondgelopen? Rokkeveen bestaat overwegend uit laagbouw. Zo'n enorme woontoren past totaal niet in deze wijk. Ik begrijp echt dat er woningsnood is, maar om dan zo'n kolossaal monster neer te zetten, is buitenproportioneel. Om nog maar te spreken over waar deze mensen straks hun auto's moeten parkeren. Hopelijk kunnen jullie de plannen nog wijzigen.
Mij valt op dat de getoonde impressies geen realistisch beeld geven met betrekking tot de kolossale nieuwbouw. Op 20 april werden de beelden m.b.t. de impact van de nieuwe bebouwing wel realistisch getoond. Ik verzoek u dan ook dringend de nu getoonde beelden te vervangen door beelden met de juiste verhoudingen van bestaand en de geplande nieuwbouw.
Wie heeft dit plan bedacht ?, wat een bouwkollos ! Dit past totaal niet in de wijk met alleen laagbouwwoningen. Het woongenot komt zeer onder druk te staan en ongetwijfeld zal er overlast komen als het plan zo gerealiseerd gaat worden. Als er bouwblokken van 30 meter hoog zouden komen met maximaal 200 woningen dan zou naar mijn mening hier niemand een probleem van maken maar dit is absurd! Waar is de schoonheidscommisie gebleven ?, dit kan je toch niet goedkeuren. Ook onder de noemer van het algemene belang is dit door Paalvast niet goed te praten. We hebben verschillende alternatieven angeboden maar hier is niets mee gedaan en walst de wethouder gewoon over de burgers en bewoners heen. Zelf zou hij ook in zijn achtertuin geen hoogbouw willen hebben maar als het hier komt dan heeft hij er geen last van ! Er wordt continue vastgehouden op de aantallen die zijn genoemd in het kavelpaspoort, graag zou ik willen weten op welke basis de gemeenteraad deze kavelpaspoort heeft goedgekeurd. Om een goed oordeel te vormen moet de raad geinformeerd zijn over de impact van de voorgesteld hoogtes en hoeveelheid woningen anders weet men niet waarop akkoord wordt gegeven. Graag zou ik de impactanalyse van 2018 willen ontvangen die als basis dient voor de goedkeuring van het raadsbesluit. Meerdere raadsleden hebben namelijk aangegeven dat het proces van vaststelling van de kavelpaspoorten niet duidelijk is overgekomen, de kavelpaspoorten waren eerst als "voorstel" ingediend en vervolgens op een slimme politieke manier door Paalvast als besluit aangenomen. Hoe kan ik inzicht krijgen op de manier waarop de kavelpaspoorten zijn aangenomen ? Omdat in het kavelkpaspoort het aantal woningen genoemd staat tussen de 300 - 400 woningen is het niet meer dan rechtvaardig om ook een ontwerp te maken met 300 woningen. Zou dit kunnen worden gemaakt ?, dan wordt het ten minste inzichtelijk hoe het er dan uit komt te zien en wellicht neemt dit ook weerstand weg. Samen met de Eerste Stationsstraat is dit project totaal uit zijn verband gerukt en zal enorm veel weerstand oproepen bij de nijbijgelegen bewoners.
Hoe kan het dat al het verkeer via de Elisabethgang moeten je kan toch ergens anders die in en uitgang maken. De mensen die daar wonen krijgen en huizen voor hun neus en al het verkeer echt een schande
Hoe kunnen jullie nou zoveel mensen proppen in een hele rustige laagbouwwijk zonder problemen. Dat er problemen gaan ontstaan daar kun je op wachten. Van participatie is totaal geen spraken. Aan de overkant staan zoveel kantoren leeg en is genoeg ruimte ga daar bouwen.

Dat er woningen gebouwd moeten worden dat snap ik maar torens tot ruim 60 meter hoog. En ook de toename van het aantal bewoners op zo'n klein perceel is vragen om problemen. Woningen prima maar dan wel in de verhouding als de omliggende straten.
Ten eerste wil ik even kwijt dat we ons opgegeven hadden voor het webinar van 20-4-2021. Ook een bevestiging ontvangen. Helaas werd mijn e-mailadres niet herkend als geautoriseerd. We hebben dus niet zelf kunnen deelnemen. We baalde hier ontzettend van. Tevens was degene die genoemd werd als contact persoon niet bereikbaar, mail gestuurd en deze was niet bestelbaar. Dit was echt zeer slecht geregeld!! Gelukkig konden we bij één van onze buren meekijken dus hebben we het laatste deel kunnen bekijken. Wat ons opviel bij de presentatie dat de wethouder vond dat hij genoeg water bij de wijn had gedaan en dat aanpassingen niet bespreekbaar waren. Dat is toch geen participatie? Het lijkt mij dat als je zo'n groot bouwproject op zo'n klein stuk grond wil realiseren, dat de bewoners van de aangrenzende wijk, toch meer inspraak zouden moeten hebben. Het bouwproject omvat meer woningen dan het aantal woningen in de reeds bestaande wijk. Een woontoren van 66 meter past naar mijn idee niet bij een laagbouw wijk als Rokkeveen. Het is onzin om een soort waslijn te maken zodat het leuk eruit ziet vanaf de A12! De eerste drie gebouwen die gepresenteerd zijn, vind ik prima. Als het vierde gebouw een hoogte zou hebben van 30 meter (en dan 2 parkeerlagen eronder dan 33 meter) zou wat mij betreft hoog genoeg zijn. Dit zou veel beter passen bij de rest van de wijk. Ik hoop dat de gemeenteraad van Zoetermeer nu eens opkomt voor de bewoners en niet meegaat met het prestigeproject van wethouder Paalvast!
Ik begrijp dat er winingen gebouwd moeten worden. Op zich is daar plek voor binnen de bouwkavel van het huidige kantoorgebouw. Qua hoogte en afstand is dit gebouw in prima harmonie met de omgeving. Hou het evenwicht van deze harmonie. Hou de bevolkingsdichtheid van het gebied ook in harmonie met de wijk. Bouw niet hoger dan het huidige kantoorgebouw. Prop niet teveel inwoners op 1 plek. Door lager te bouwen word dat voorkomen. De raad heeft ooit toestemming tot de sloop van Palenstein of althans een deel ervan. De visie was om niet teveel massale woningbouw te hebben en de homogene bevolkingssamenstelling te doorbreken. Deze visie betekent dat op de plek van het bestaande kantoorgebouw best gebouwd kan worden maar wel lager dan nu voorgesteld. Voer een eenduidig beleid voor de stad. Niet teveel op elkaar en in harmonie met de omgeving. Dat past bij het doel waarvoor u zit. Een leefbare stad voor alle inwoners.
Met zoveel woningen kom je in de problemen met de parkeervoorzieningen in de wijk! Nu kunnen we onze auto nog net kwijt. Wanneer er maar minder dan 1 plek per woning bij komt, krijg je dat bezoekers in de buurt een plek moeten zoeken en dat gaat dan ten koste van de plekken in de buurt. Met het gevolg dat wij onze eigen auto niet meer in onze staat kwijt kunnen!!
Wat bedoelt de wethouder met 'goedkope huur'? Sociale huur? Dit brengt vaak andere soorten problemen en past niet in een wijk met alleen koopwoningen waar huidige bewoners vaak bewust voor hebben gekozen. Horen de ondergrondse parkeerplaatsen bij de woning? Of moeten die apart gekocht/gehuurd worden door bewoners? Want in dat geval is de kans aanwezig dat bewoners dat niet doen en hun auto alsnog in de wijk neerzetten. En waar parkeren de bewoners van de goedkope huurwoningen? Gaan die bewoners ook een parkeerplek huren (die relatief gezien waarschijnlijk te duur is vergeleken met de huur van die ' goedkope' woning? De voorgestelde hoogte is mij een doorn in het oog. Dit kan ook lager en met minder woningen waardoor het project wel beter past bij de huidige bebouwing en huidig aantal bewoners van de wijk.
Rokkeveen-Oost is een laagbouwwijk. Woontorens passen daar echt niet en verslechteren het beeld van de wijk. Bovendien verdwijnt er groen en een speelplek voor de jeugd, en die zijn er sowieso al niet zo veel in de wijk. Ik begrijp heel goed dat er woningen nodig zijn maar er is vast een goed compromis te vinden!
ik ben tegen de geopperde plannen aan de Rooseveltlaan. Het karakter van de plannen past niet bij de bestaande bouw in deze wijk. Daarnaast wordt ieder stukje groen volgebouwd en dat groen is nou juist de reden dat ik in Rokkeveen ben gaan wonen.

Ik vind de hoogte (66 mtr) onaanvaardbaar, terwijl de buurt voorstander is van een hoogte van 30 mtr. En de te verwachten parkeerdruk door het aantal van 350 woningen is ook veel te hoog. Het is me bekend dat er een woningnood is (trouwens altijd al geweest, door de bevolkingsgroei), maar wat niet kan, kan niet!
Ik ben het niet eens met zoveel huizen te willen op een stukje groen dat Rokkeveen nog rijk is. Ten eerste is de grootste flat veel te hoog. Zet zo'n kolos dan een stukje verderop neer, tussen Just Notarissen en Corpus Activum. Daar hebben veel minder omwonenden last van en de mensen die er zouden moeten gaan wonen zitten alsnog dicht bij een winkelcentrum en station. Bouw daar een parkeergarage onder en niemand heeft last van het verkeer en de toerit naar de flat aldaar. Bouw de oude Rabobank gebouwen om naar huizen. Nooit begrepen waarom dat al niet veel eerder is gebeurd. Dan is het aantal extra mensen en auto's behapbaar. Het is toch te gek voor woorden dat het laatste lage flatgebouw in deze presentatie zo'n beetje binnenkijkt bij de eerste rij huizen van de Elisabethgang. Want daar zitten wel gewoon balkons en hebben de mensen die er nu wonen geen vrij uitzicht en privacy meer. Zoals het Eleanor alternatief voorstelt is er ook een mogelijkheid om bij de lus bij binnenkomst van Zoetermeer een woontoren neer te zetten. Ook daar heeft niemand verder echt last van en ook daar zitten de nieuwe bewoners dicht bij een station. Ik begrijp niet waarom er niet geluisterd wordt naar de alternatieven die dit actiecomité voorgesteld heeft en waarom per se het woongenot van mensen die speciaal in laagbouw zijn gaan wonen, te vergallen met hoge flats, het beperken van een rustige speel- en sportgelegenheid voor kinderen en volwassenen door, ten eerste, het veld kleiner te maken en ten tweede er zoveel mogelijk huizen omheen te bouwen dat het veld straks helemaal vol zit. Ik begrijp dat er huizen bij moeten komen, en doe dat dan vooral voor starters, bijvoorbeeld in het voormalige Rabobank gebouw, maar zet geen hoge torenflats in een laagbouwwijk, hoe mooi de architect van de flatgebouwen ook de ruimte en het groen heeft voorgespiegeld, want feit is dat dit gewoon een heel erg slecht plan is dat ten koste gaat van rust en woongenot. Bouw die torens op een andere plek en kijk gewoon nog eens goed naar de voorstellen van het Eleanor Alternatief en druk niet gewoon de gemeentelijke zin door.
Ik vind het huidige plan dat er ligt absoluut een aanfluiting. Het feit dat er een woningtekort is, is geen vrijbrief voor hoge stapelbouw. Bebouwing boven de 30 meter is absoluut ongewenst en onnodig. Er wordt mi een drogreden gebruikt om het huidige plan door te zetten. Wat wordt er gedaan voor de huidige bewoners van Rokkeveen die destijds doelbewust hebben gekozen voor hun huidige huis en locatie. Sorry meneer Paalvast, maar u slaat de plank mi volledig mis.
GEMEENTERAAD VAN ZOETERMEER HELP!!! Wij hebben lang zitten nadenken hoe te reageren op dit absurde plan. Vooral ook omdat wij heel erg sterk het gevoel hebben dat het überhaupt geen zin meer heeft om te reageren. Ons gevoel zegt, het is al vijf over twaalf. Gemeenteraad HELP! S.O.S! Waar zijn jullie? Laat a.u.b. je huidige bewoners niet in de steek! Wij wonen al onze hele leven in Zoetermeer, maar voor het eerst voelen wij ons echt door de gemeente Zoetermeer/ gemeenteraad van Zoetermeer in de steek gelaten. Jullie zijn echt compleet helemaal de weg kwijt. Moeten wij niet een drugstest en/of alcoholtest in de gemeenteraad houden, want jullie zijn echt aan het hallucineren. Het is Zoetermeer waar wij het over hebben en jullie komen met bouwplannen alla Rotterdamse en Amsterdamse begrippen, absurd!! Wij zijn echt gestrest, paniekerig, depressief en vooral ook verdrietig door jullie bouwplannen. Waarom komt de gemeenteraad niet op voor de huidige bewoners? 1) Alleen al de gebouwhoogte slaat nergens op, waar in de woonwijk Rokkeveen is nog meer hoogbouw (t.b.v. woningbouw)? En dan pal naast laagbouw => gewoon om te huilen! Hier hadden wij echt totaal niet op gerekend toen wij hier in 2012 kwamen wonen. Maximale (realistische) bouwhoogte wat meer in de woonwijk past, is wat ons betreft 30 a 40 meter hoogte. 2) Dan hebben wij het nog niet eens over de parkeerdrukte gehad die ons (weer) staat te wachten. In de tijd dat de Rabobank nog was gehuisvest in het pand aan de Eleanor Rooseveltlaan was het echt kommer en kwel qua parkeren. Wij hebben een gele streep voor onze carpoort aan de achterzijde, daar moest dagelijks een auto worden weggesleept, daar raak je echt gefrustreerd

van. Dubbel parkeren en alles wordt weer vol gezet. Dit staat ons weer te wachten. Want hoe komen jullie er nu bij die absurde berekening van 0,5 tot 1,3 parkeerplekken per wooneenheid? Dit is niet realistisch voor deze tijd en locatie (lees; woonwijk in Zoetermeer) a. Wij wonen in Zoetermeer en niet in de binnenstad van Amsterdam. b. Men heeft tegenwoordig minimaal 2 auto's per huishouden (zelfs een aantal met 6 auto's!) en ze gaan echt niet auto's de deur uit doen omdat jullie dat zeggen! En hebben jullie er wel rekening mee gehouden dat nu al in de straten dubbel geparkeerd wordt? Hoe moet dat dan straks als dat idiote gebouw er staat? En waar moet het bezoek van de bewoners gaan parkeren? Of moet mijn familie uit Huizen, Amersfoort, Maastricht en Amsterdam verplicht met het openbaar vervoer komen? Wat een idioterie! 3) Verkeersdrukte. Ook zoiets. Het is nu al een drama om tussen 08:00 en 09:00 de wijk uit te rijden en de snelweg op. Ik werk in het Westland, dat is te ver voor de fiets en het openbaar vervoer is te omslachtig (er is geen directe verbinding) Ik zie het echt niet voor me straks, na alle bouwplannen. Tot slot. Wij begrijpen echt volkomen dat er voor het voormalige Rabobankgebouw woningbouw moet gaan komen. Dit is echt een ideale gelegenheid om er iets moois van te maken i.p.v. om een kolossaal gebouw neer te kwakken en te zien waar het schip strand. De wijk een nieuw gezicht te geven, waar rekening wordt gehouden met de huidige bewoners. Gemeenteraad grijp in!! Het is namelijk vijf over twaalf!!!
Zoals het plan er nu uit ziet valt het mij niet tegen! Zoals de lege kantoorgebouwen er nu bij staan is ook geen gezicht en zonde van de ruimte.
WAAROM, zoveel huizen op zo'n klein stuk grond en zo weinig parkeergelegenheid!!!! In de omringende straten is het al ontzettend druk met parkeren. En waarom 1 zelfde ingang voor zowel de Elisabethgang en het nieuwe gedeelte, dit is enorm onlogisch. Hou het in proportie met de huidige bebouwing het slaat helemaal door met de hoogtes en de hoeveelheid huizen die uit de grond gestampt moeten worden volgens de gemeente.
Een flat van 20 hoog staat niet in onze mooie wijk. Wij zijn er dus op tegen. Met een grote hoge flat gaat niet alleen het aanzicht maar de hele wijk achteruit. Een complex van max 5 hoog past beter in onze wijk.
De vragen van De Goede Woning richten zich voornamelijk op het programma: er komen ca 350 woningen . 1. Hoe worden die onderverdeeld in de diverse financieringscategorien (goedkope huur, midden dure huur, dure huur en vrije sector koop) 2. wat is de kwaliteit van de woningen (m2 GO , grote balkon , eigen berging, duurzaamheidsambitie, 3. komen er nog gezamenlijke ruimtes voor de toekomstige bewoners 4. komen er naast woningen ook nog andere functies (sportschool oid,) 5. wordt voor de middendure huur voorrangspositie gegeven aan empty nesters uit de omliggende eengezinswoningen (koop en huur) Die voorrangspostie kunnen een verhuisstroom op gang brengen

Hierbij mijn reactie n.a.v. de participatie bijeenkomst van 20 april en het project in zijn algemeenheid.
Allereerst; ik ben erg teleurgesteld in hoe de digitale bijeenkomst is verlopen. Inloggen ging bij veel bewoners mis, waardoor velen niet mee hebben kunnen doen met de participatie, en ondanks eerder aangeven door het actiecomité is er geen gehoor gegeven aan het spreiden van de belangstellenden over meerdere avonden. Daarnaast was het een avond van zenden. Reacties konden alleen tekstueel gegeven worden, meelezen was hierbij moeilijk, sommige vragen waren voor anderen niet eens zichtbaar, en antwoorden werden niet of nauwelijks gegeven. De online participatiebijeenkomst was mijns inziens een ‘wassen neus’.
Ik ben blij dat er in het voortraject naar een aantal van de bezwaren van de bewoners is geluisterd, en dat bureau ZUS hier zoveel tijd aan heeft besteed. De grootte van het speelveld wordt behouden, nagenoeg al het groen blijft bestaan, het speelveld en basketbalveld wordt behouden en er wordt rekening gehouden met de plaatsing van balkons voor behoud van privacy.
Wel ben ik teleurgesteld door de ingang van het terrein; deze wordt aan de kant van de Elisabethgang geplaatst, wat veel meer drukte oplevert voor de bewoners daar. Deze bewoners worden al het ergst benadeeld; ze raken huidige parkeerplaatsen kwijt en het eerste gebouw komt heel dicht bij hun woningen. Ik ben van mening dat het eerste gebouw verder van de huidige woningen geplaatst moet worden, dat de ingang verplaatst moet worden richting de Zuidweg, en dat er parkeerplaatsen gecreëerd moeten worden voor de huidige bewoners. Wordt nog naar deze 3 zaken gekeken, hoe dit opgelost kan worden zodat ook deze bewoners tevreden zijn?
Mbt de uitspraak van wethouder Paalvast over het kavelpaspoort; het kan niet zo zijn dat dit niet bespreekbaar is! Er kan niet eenzijdig over iets met zo’n grote impact besloten worden, zonder met de bewoners te praten over de oorsprong van het geheel, waar het grootste bezwaar van de bewoners op gebaseerd is. Omwoners zijn nooit actief geïnformeerd van te voren, en gemeenteraadsleden hebben in hun contacten met het actiecomité eerder aangegeven dat het kavelpaspoort bespreekbaar zou zijn, ook is dit in een raadsvergadering nog besproken. Zelfs wethouder Paalvast zei eerder dat dit niet in beton gegoten was! Ik blijf van mening dat dit alsnog besproken moet worden en aangepast. Wat kan hier aan gedaan worden in dit voortraject?
Door de bepalingen in dit kavelpaspoort zijn er ruim 350 woningen gepland. Daarnaast is er niet voor alle woningen een parkeerplaats beschikbaar. Deze hoeveelheid woningen is veel te hoog voor de omvang die de huidige wijk nu heeft! Het komt de leefbaarheid van de wijk absoluut niet ten goede; de hoeveelheid mensen en hierdoor meer afval, geluidsoverlast en parkeeroverlast wordt echt enorm. De hoogte van de woontoren is door het aantal woningen dan ook veel te hoog. Dit alles is niet acceptabel. Het maximale aantal woningen dient op 200 te liggen, met 1 parkeerplaats per woning. Wat is hier nog mogelijk?
Mbt de sloop en bouw: hoe wordt gezorgd dat er minimale overlast is van stof, rommel, schade aan huidige woningen enz? Waar kun je tijdens de sloop en bouw terecht voor vragen en opmerkingen?
Ik wil weten of het bestaande groen wordt opgeknapt door het project of door de gemeente, en hoe dit in de toekomst zal worden onderhouden. Ik heb hier geen goede ervaringen mee; er is al jaren te weinig gedaan aan het onderhoud van het groen en de wandelpaden. Ik ben van mening dat er een meerjaren plan gemaakt moet worden. Wat zijn de plannen hiervoor? En worden de bewoners van te voren meegenomen in mogelijkheden om dit groene gedeelte vorm te geven, zoals in het verleden ook is gebeurd met de speeltuin en het basketbalveld?
Mbt de bomen die nu naast de kantoren staan; hoe worden deze beschermd tegen de sloop en bouwplannen? Mbt de natuur: hoe wordt gezorgd dat de huidige natuur, met name de vleermuizen die zich op de locatie bevinden en gebruik maken van de gebouwen voor hun vliegroute en mogelijk bewonen, geen hinder ondervindt van de sloop en bouw??
Waar kan ik terecht met vragen over zaken die evt nog spelen of naderhand opkomen als het project klaar is?
Graag word ik geïnformeerd over de (onderstreepte) vragen die ik hierboven heb gesteld. Ook wil ik van alle vragen weten hoe alle bewoners er vooraf, tijdens de sloop en bouw en ook erna blijvend over worden geïnformeerd.

Het is bizar dat de gemeente zo met de huidige bewoners omgaat. Zo wordt de impact geminimaliseerd terwijl er meer bewoners erbij komen dan dat er nu wonen. Parkeerplaatsen, drukte, vervuiling, woning genot, afwaardering van de huizenwaarde is dan niet meer relevant voor de huidige bewoners. De wethouder lult en geeft geen antwoord op de gestelde vragen. Hij vindt zijn eigen targets veel belangrijker dan de lariekoek die hij afstak met ja: wij houden ook rekening met de huidige bewoners. Misselijk dat de wijk niet eerst gevraagd is en jullie hoopten dit stiekem snel te kunnen opdringen. Vies, achterbaks en mensonterend optreden van jullie, de zogenaamde mensen waarop wij als hardwerkende groep op moeten vertrouwen. Jullie moet je schamen met die mooie gladde praatjes. Niets anders dan criminelen, alles voor het geld. Maar dan wel roepen dat wij in coronatijd elkaar moeten bijstaan.
Positief: het groene park en en de speelvoorzieningen die blijven. Daarnaast vind ik de doorkijk bij de 2 gebouwen links ook positief. Negatief: de hoogte van het hoogste gebouw vind ik echt niet kunnen! Dit pas totaal niet bij de rest van de wijk. Daarmee samenhangend vind ik het aantal nieuwe bewoners van 350 a 400 echt veel te veel! Ook is het overduidelijk geworden dat de wethouder alleen maar geeft om zo hoog mogelijk te bouwen en zoveel mogelijk nieuwe bewoners kwijt te kunnen. Ik snap dat Rokkeveen een gewilde buurt is waardoor de huur- en koopprijzen verhoogt kunnen worden, maar dit zal uiteindelijk alleen maar ten koste gaan van de wijk. Er staan zoveel kantoorpanden door heel Zoetermeer leeg waar makkelijk hoogbouw geplaatst kan worden. Waarom wordt hier niet gebouwd? Ook de verkeerssituatie kan zo niet blijven. Met zoveel nieuwe bewoners gaat de huidige in- en uitrit voor enorme verkeersproblemen zorgen. Voorstel: niet hoger dan 35 a 40 meter hoog bouwen voor niet meer dan 200 nieuwe bewoners. Daarnaast zal er wat aan de verkeerssituatie moeten veranderen want de huidige in- en uitrit zal bij zoveel nieuwe bewoners voor verkeersproblemen gaan zorgen.
Als eerste willen wij aangeven dat volgens ons, dit de eerste keer is dat de gemeente communiceert over de geplande woningbouw in Rokkeveen. Wij vinden dat de gemeente bij de totstandkoming van het kavelpaspoort een verkeerde inschatting heeft gemaakt over de bouwlocaties. In het woningbouwprogramma staat dat er in totaal 1500 woningen in Rokkeveen/A12 komen. Waarom is een zichtlocatie (langs de Zuidweg en A12) een reden voor hoogbouw? Er zijn meerdere projecten gepland in Rokkeveen: hierdoor wordt de druk op winkels, scholen en zeker de zorg extra zwaar belast. Hoe denkt de gemeente dit te gaan oplossen? Volgens het CBS zou Zoetermeer met 7000 woningen moeten uitbreiden om de woningnood op te lossen. Waarom gaat de gemeente dan uit van 10 tot 15.000 woningen? Hierbij lijkt men voorrang te geven aan woningzoekenden van buiten Zoetermeer en minder rekening te houden met de huidige omwonenden. Rokkeveen is geen binnenstad maar een woonwijk met hoofdzakelijk laagbouwwoningen. Voor wat betreft het bouwplan Eleanorrooseveltlaan scharen ons volledig achter het actiecommite het Eleanor Alternatief. (o.a. niet meer dan 200 woningen en niet hoger dan 36 meter). Wij maken ons grote zorgen over de leefbaarheid van onze wijk. Vooral ivm de parkeeroverlast en drukte in winkels en bij de zorg. Vandaar ons advies het schetsontwerp pas aan te passen als er meer draagvlak is voor de hoogte en het aantal woningen. Tijdens de presentatie op 20 april is aan de wethouder de vraag gesteld om het kavelpaspoort met de gemeenteraad te bespreken en aan te passen. Zijn antwoord hierop was dat dan de projectontwikkelaar van het bouwplan Eleanorrooseveltlaan in de problemen zou komen. Volgens ons wegen de problemen van de omwonenden heel wat zwaarder!
ik vind de opstelling van Paalvast om de hoogte van het project niet ter discussie te stellen, een arrogante opstelling ten opzichte van de bewoners van zoetermeer, volgens mij zit een wethouder er voor de bewoners en niet voor projectontwikkelaar. in Palenstein worden flats afgebroken en komt er met name laagbouw voor in de plaats, om dan tegen een laagbouwwijk een flat van 66 meter te realiseren. als je alle flats met 1 verdieping verhoogt, dan is er geen kolos van 66 meter nodig, en blijf je qua

hoogte gelijk met de huidige hoogte en kan je nog steeds 350 appartementen realiseren. ik verwacht reactie op mijn idee en eventuele aanpassing, in ieder geval geen standaard antwoord.
Goed om de ronde paarse gebouwen te slopen en woningbouw neer te zetten. Het "kavelpaspoort" is echter een verkkerde naam en een verkeerd document. Het suggerteert iets heel officieels, maat het is een document dat dictatoriaal en zonder overleg met betrokken omwonenenden achter hun rug om is vastgeteld. De uitgangspunten zijn dubieus en megalomaan. De gemeenteraad moet B&W tot de orde roepen en de randvoorwarden voor de ontwikkelaar aanpassen: - max 15 lagen (zoals het Regus gebouw) - max 200 woningen - parkeren onder maaiveld Verder moet de bouwmassa zo veel mogelijk naar de hoek Moeder Theresasingel - Zuidweg geplaatst worden. Langs de Moeder Theresasingel, boven de toegansweg naar de Eleanor kavel, kunnen de hoogste delen van de nieuwe bouwblokken 'op poten' worden gezet. De afstand tot de bestaande bebouwing aan de Elisabethgang moet meer dan 18 m zijn. Of het eerste bouwblok naast Elisabethgang moet nergens hoger zijn dan 3 lagen. De pparkeerkelders zo ver mogelijk langs de Moeder Theresasingel situeren. De 2 parkeergarages op een rechthoekig stramien van 3 x 15 m' baseren. Als er dan minder woningen op de kavel kunnen, dan compenseert de gemeente de ontwikkelaar maar met een ander plan in de omgeving. Een hoge woontoren tpv de fietsenstalling naast de Mandelabrug 'glazen buis'
Het aantal woningen is veel te groot. Dit gaat ten koste van de leefbaarheid. Zoveel kinderen kunnen niet spelen op het veld. Zo veel auto’s kunnen we niet kwijt in de buurt. De samenhang in de buurt verdwijnt. Slecht plan! Woningbouw is natuurlijk prima, maar wel gin de stijl van rokkeveen. Huizen en appartementen zoals rond het winkelcentrum gebouwd worden. We rekenen op uw begrip!
Als bewoner van de Elisabethgang krijgen wij volgens de plannen een appartementen complex van 4 hoog op 18 meter van onze voordeur. Dit is onacceptabel voor ons. Wij hebben al 30 jaar groen voor de deur en nu komt er een muur van 17 meter pal voor onze deur. De ingang naar de Eleanor Rooseveldlaan gaat gebruik worden als ingang naar alle appartementen wat voor veel overlast gaat zorgen, nu rijd er alleen bestemmingsverkeer. Onze parkeerplaatsen zijn volgens de tekeningen gereduceerd van 9 naar 2, waar moeten we onze auto kwijt? De bouw van het aantal woningen en de hoogte van 70 meter is in z'n klein buurtje als van ons totaal belachelijk...max aantal woningen 200 tot een hoogte van 25 meter zoals het nu is. Conclusie: - Afstand nieuwbouw en eerste rij woningen van de Elisabethgang moet worden vergroot. - Ingang naar de nieuwbouw moet meer richting de Zuidweg worden gerealiseerd (huidige ingang geeft teveel overlast aan de huidige bewoners). - Aantal te bouwen woningen maximaal 200. - Meer parkeerplaatsen realiseren.
Ik heb bezwaar tegen het bouwen van 350 woningen. De parkeergarages onder de woningen zijn voor de zakenlui aan de overkant een verademing, want dan kunnen zij daar ook parkeren. Gevolg dat de bewoners EN de bezoekers in de Bernadettegang en omliggende straten gaan parkeren. Hierdoor wordt het dus veel te vol en is er geen ruimte voor de auto's die er normaal staan!!

gemeente Zoetermeer

Hierbij willen wij bezwaar maken tegen de huidige plannen van de woningbouw "Eleanor Roseveltlaan". Wij wonden al ruim 20 jaar met grote tevredenheid in de tweede Stationsstraat. Hier wonen wij aan een rustige autoluwe weg en met vrij uitzicht om ons heen. De keuze voor deze omgeving was voor ons belangrijk i.v.m. de kinderen en nu ook de kleinkinderen. Wij hechten veel waarde aan veiligheid, rust en overzicht. Met de komst van een dit bouwplan zien wij ons woongenot en de omgeving sterk verslechteren. Ook wij hebben ons goed laten informeren over de plannen en de impact daarvan. We zijn ook lid van de actiegroep. Er zijn veel redenen te noemen waarom de buurt bezwaar maakt en veel is al bij de gemeente kenbaar gemaakt. Maar specifiek willen wij de volgende nog eens benadrukken. Toename autoverkeer, in de buurt maar ook in combinatie met de bouwplannen die nog volgen in de omgeving. Hierdoor wordt de buurt drukker en onveiliger. Een meer dan dubbele belasting in straten, op stations, op alle voorzieningen in de buurt. Alles wordt drukker! Deze hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit. Dit gaat ten koste van de sociale cohesie in de wijk. De menselijke maat wordt uit het oog verloren. Het zicht en uitzicht op de wijk wordt slecht beïnvloed. Meer woningen zijn belangrijk voor Zoetermeer maar dit project staat in geen verhouding tot de huidige leefomgeving. Kortom, wij zouden zeer teleurgesteld zijn als de plannen in deze vorm doorgang vinden. Persoonlijk en emotioneel heeft dit een grote impact op ons.
In het raadsbesluit kavelpaspoort is opgenomen dat de omwonenden over de inhoud van het kavelpaspoort moeten worden geinformeerd. Nu woon ik zelf nog redelijk kort in de wijk, maar de vorige eigenaar die mijns inziens een dergelijke feit bij de verkoop van zijn woning had dienen te melden, zegt nimmer enig bericht van de gemeente te hebben ontvangen. Hoe heeft de communicatie aan omwonenden destijds plaatsgevonden?
Deze hoogbouw en de daarmee gepaard gaande overlast, zoals parkeren in de wijk, leidt tot waardedaling voor bestaande woningen. Hoe gaat de gemeente daar mee om? Worden eigenaren daarvoor gecompenseerd, anders dan louter het effect op de WOZ-waarde?
Als bewoner van de Elisabethgang valt het mij ontzettend tegen dat er niet serieus rekening wordt gehouden met het wooncomfort van de bewoners. Wij zijn ruim 30 jaar gewend om een vrij uitzicht te hebben. In een wijk met laagbouw. U begrijpt dat mijn frustratie hoog is nu blijkt dat er op 18 meter vanaf mijn voordeur appartementen neer worden gezet. Ik begrijp dat er een woning tekort is maar gezien de leegstand van kantoorpanden langs de Zuidweg lijkt het mij een prima alternatief om aan deze strook mooie appartementen van 3 a 4 etages hoog neer te zetten. Zo komen er toch extra woningen bij maar hebben de bestaande woningen nog wel hun vrije uitzicht. Opties tot een nieuwe entree voor de extra woningen zijn niet mogelijk volgens de gemeente ivm de veiligheid t.o.v de Zuidweg. Waarom is er de afgelopen jaren wel een ventweg gebruikt voor de bestaande kantoorpanden? Waarom komt de overlast nu bij de bewoners van de Elisabethgang te liggen? Ik begrijp ook niet waarom in Rokkeveen nu voor hoogbouw wordt gekozen terwijl de flats in Palestijn gesloopt zijn en er daar laagbouw in de plaats wordt neergezet!!!!! Wat is de reden om de hoogbouw te verplaatsen naar een wijk waar voor ruimte en laagbouw jaren geleden is gekozen. Hoe verzint iemand het om op een klein stuk zoveel nieuwe woningen neer te zetten. En waarom krijgt de entree tot de wijk rokkeveen zo een ontzettend hoge kolos in de vorm van een toren van bijna 70 meter. Mijn gevoel zegt mij dat de gemeente het plan al klaar heeft en er niet serieus naar de bewoners wordt geluisterd. Want hoe toevallig is het dat er van de 200 aanmeldingen bij een meeting er maar circa 75 mensen hebben kunnen inloggen. De gemeente geeft aan om open te staan voor inspraak van de bewoners maar helaas zie ik hier niets van terug in de plannen! Ja ze beloven het maar handelen er niet naar. Kom op , gemeente Zoetermeer laat ons mooie Rokkeveen bestaan uit laagbouw met hier en daar nog wat ruimte en stukjes groen. Het groen wat wij nu hebben staat niet in verhouding aan het stukje groen wat is toegezegd maar met veel meer extra woningen. Vraag U zelf eens af: zou ik daar willen wonen?

De digitale bijeenkomst met bewoners was achteraf gezien een lachertje. Inloggen was voor een hoop bewoners niet mogelijk.
Ook voor mij niet. Dat had een stuk beter gekund. Onbegrijpelijk dat dit heeft kunnen gebeuren.
Waarom houdt de gemeente (wethouder) zo vast aan het aantal woningen genoemd in het kavelpaspoort terwijl hier bij bewoners zoveel gemotiveerde weerstand tegen is. Een kavelpaspoort waar veel vragen over gesteld zijn maar het enige antwoord dat je hoort is dat de gemeenteraad hiermee heeft ingestemd. Over het proces over de totstandkoming van dit kavelpaspoort wordt geen duidelijkheid gegeven als hierom gevraagd wordt. Blijkbaar is een kavelpaspoort van meer waarde dan de mening en woongenot van een paar honderd bewoners uit de wijk.
Ik ben niet tegen woningbouw maar doe dit in de lijn van de uitgangspunten waar deze wijk op gebouwd is. Door het actiecomité zijn alternatieven gegeven. Waarom hier niet beter naar gekeken? Waarschijnlijk is het antwoord omdat voor de alternatieven geen kavelpaspoort is. Daar heb je hem weer. Allesbepalend.
Kijk als gemeente naar de mogelijkheid voor maximaal tweehonderd woningen en geen hoogbouw.
Het aantal voorziene woningen in het huidige plan zal een enorme druk leggen op allerlei voorzieningen in de wijk. Ook als je hier de hoogbouw meeneemt bij Station Oost. Dit ontkennen is echt de kop in het zand steken.
Ongeveer 350 woningen zoals nu gepland met 1 in- en uitgang bij de Elisabethgang waar ook bewoners van de Elisabethgang gebruik van maken. Dit gaat het woongenot van de bewoners van het eerste blok van de Elisabethgang negatief beïnvloeden.
Een eerste blok waar nu ook nog binnen te korte afstand hoogbouw gepland staat.
Ook ontstaat er een groot parkeerprobleem. Hoe garandeert de gemeente dat bewoners van de voorziene nieuwbouw hun auto parkeren in de ondergrondse parkeervoorziening. Of wordt dit een vrije keuze?
Zie wat er in de wijk Leyenburg in Den Haag gebeurt met een vergelijkbaar project.
Dus nogmaals, ik ben niet tegen woningbouw maar doe dit als gemeente in overleg met de bewoners zoals verwoord in de omgevingswetgeving. Bouwen doe je samen met je burgers en niet de burger laten reageren op plannen waar volgens een wethouder niets meer in veranderd kan worden. Kavelpaspoort hé. Daar is ‘ie weer. Bah wat een machtspolitiek.
Op deze manier wordt de verwijdering tussen gemeente(politiek) en burger steeds meer vergroot.
Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Na het bijwonen van de informatiesessie blijf ik met een zeer ontstemd gevoel achter. Als bewoner van deze week zie ik zoveel fouten in de procesvorming en afhandeling van dit project. Het begint bij het schandalig laat informeren van de wijk, het opstellen van een kavelpaspoort zonder enige vorm van onderzoek of dit wel past binnen de bestaande wijk, en de verschrikkelijke en minachtende houding wethouder Paalvast jegens de bestaande bewoners. Dat er gebouwd moet worden en wenst te gaan worden is begrijpelijk, maar hier worden onomkeerbare beslissingen gemaakt welke zonder enige vorm van onderzoek en samenspraak opgelegd worden aan de bestaande bewoners van de wijk. Ondanks dat er vanuit de wijk een paar goede alternatieven zijn aangedragen en de wijk niet tegen is op het veranderen van de kantoren in bewoning, maar niet met deze volumes!
Beginnend bij de informatiesessie, waar 200 aanmeldingen voor waren en wat tevens aangeeft hoe erg dit leeft onder de wijk, begon dit al zeer amateuristisch waardoor meer dan de helft van de aanmeldingen niet heeft kunnen inloggen. Na een jaar op afstand vergaderen zou zoiets toch niet moeten kunnen en voelt toch wel heel vreemd aan. Ook de sessie, waarin toch wel heel duidelijk werd dat alle moeilijke vragen niet beantwoordt werden en de wethouder van te voren zich heeft kunnen voorbereiden op de vragen van de spreker, werd er gefocust op de zeer kleine punten die zijn aangepast zoals het groen. Echter werden de belangrijkste punten, zoals het aantal woningen, niet inhoudelijk behandeld.
Mijn vraag is, is deze sessie en de bijbehorende vragen aan de wethouder en projectontwikkelaar van te voren besproken? En waren de vragen en antwoorden van te voren al bepaald?
Dan aangaande het project, het aantal woningen is geenszins in verhouding met de huidige bebouwing. Het aantal woningen wordt meer dan verdubbeld, op maar een fractie van het oppervlak van de wijk. Dit betekend dat de leefbaarheid van de wijk sterk wordt aangetast. Er is al een behoorlijke drukte in de wijk en met deze aantallen wordt dit onbeheersbaar. Er zijn legio voorbeelden in Meerzicht, Palenstein en Oosterheem waaruit duidelijk wordt dat zulke aantallen bewoners op zo'n klein oppervlak soort voor drukte, (parkeer)problemen en extra overlast zorgt.
De hoogte van het te bouwen gebouw, 66 meter, is vele malen hoger als alle andere bebouwing in de wijk. Tijdens de sessie werd gezegd dat het in lijn is met de hoogte van 50m van het gebouw wat ernaast staat. Echter is dit gebouw bij lange na geen 50m, maar heeft het een bestemming tot 50m. Het hoogste gebouw in de wijde omgeving is 43m en is de watertoren. Het aangezicht vanuit de bestaande wijk wordt dus erg aangetast.
Vraag: waarom is gekozen voor zo'n grote hoogte terwijl dit nergens in de wijk Rokkeveen is? En heeft de gemeente in de besluitvorming de hoogte ook gebruikt om de uitstraling van Zoetermeer voor de buitenwereld te veranderen?
De parkeerproblemen die er momenteel in de wijk staan zullen ook verergerd worden door de hoeveelheid auto's die erbij komen. Er worden minder parkeerplaatsen voorzien als appartementen terwijl volgens de statistieken (CBS) er meer dan 1 auto per gezin is momenteel. Dit betekend dat deze mensen hun auto in de wijk gaan parkeren. Dat de norm vanuit de gemeente lager is als 1 is dus niet in lijn met de werkelijkheid! Ook wordt er geschermd met een parkeergarage die onder het gebouw, uit het zicht van de wijk. Echter wordt deze parkeergarage niet onder het maaiveld gebouwd, maar afgeschermd door een 6 meter hoge groene muur waar je vanuit de wijk tegenaan kijkt.
Vraag: Op basis van de statistieken, waar denkt de gemeente waar de overige auto's geparkeerd zullen worden?
De luchtkwaliteit binnen Zoetermeer is momenteel al een punt van zorg. Ook in deze wijk is dit een punt van zorg, zo dicht bij de snelweg en andere doorgaande wegen. Met het toevoegen van meer 350 woningen (en dus meer als 350 auto's) zal de luchtkwaliteit alleen maar verminderd worden met alle gezondheidseffecten van dien. Ook zal het zorgen voor extra geluidsimpact, niet alleen door de weerkaatsing vanaf de snelweg, maar ook door de hoeveelheid extra bewegingen en bewoners op zo'n korte afstand van de bestaande woningen.
Vraag: Is er onderzoek gedaan naar de impact op het milieu, geluid en de luchtkwaliteit en wat zijn hiervan de uitkomsten?
Deze wijk wordt door 2 grote woontoren bedreigd. Heeft de gemeente ook gekeken naar de gezamenlijke impact van deze 2 torens op de wijk met betrekking tot het aangezicht, milieu, geluid en de luchtkwaliteit en leefbaarheid van de wijk?
Ik vraag de gemeente om gedegen onderzoek te doen naar de impact van het aanpassen van het

huidige bestemmingsplan en kabelpaspoort op de wijk en hierbij ook de uitgangspunten van de wijk in mee te nemen.
1. De parkeernorm dient boven de 1 auto per woning te worden gebracht. 2. Er is weinig gelegenheid voor kinderen om te spelen, zeker voor kinderen boven een jaar of 10. 3. Door vrachtverkeer zal de woonomgeving ernstig belemmerd worden. Nu zijn straten al vaak niet toegankelijk omdat transport wagens door de straat rijden. 4. De hoogbouw past totaal niet in de wijk 5. Houdt onze buurt leefbaar, het is ongezond zoveel mensen op een kluitje te plaatsen.
De digitale bijeenkomst met bewoners was achteraf gezien een lachertje. Inloggen was voor een hoop bewoners niet mogelijk. Ook voor mij niet. Dat had een stuk beter gekund. Onbegrijpelijk dat dit heeft kunnen gebeuren. Waarom houdt de gemeente (wethouder) zo vast aan het aantal woningen genoemd in het kavelpaspoort terwijl hier bij bewoners zoveel gemotiveerde weerstand tegen is. Een kavelpaspoort waar veel vragen over gesteld zijn maar het enige antwoord dat je hoort is dat de gemeenteraad hiermee heeft ingestemd. Over het proces over de totstandkoming van dit kavelpaspoort wordt geen duidelijkheid gegeven als hierom gevraagd wordt. Blijkbaar is een kavelpaspoort van meer waarde dan de mening en woongenot van een paar honderd bewoners uit de wijk. Ik ben niet tegen woningbouw maar doe dit in de lijn van de uitgangspunten waar deze wijk op gebouwd is. Door het actiecomité zijn alternatieven gegeven. Waarom hier niet beter naar gekeken? Waarschijnlijk is het antwoord omdat voor de alternatieven geen kavelpaspoort is. Daar heb je hem weer. Allesbepalend. Kijk als gemeente naar de mogelijkheid voor maximaal tweehonderd woningen en geen hoogbouw. Het aantal voorziene woningen in het huidige plan zal een enorme druk leggen op allerlei voorzieningen in de wijk. Ook als je hier de hoogbouw meeneemt bij Station Oost. Dit ontkennen is echt de kop in het zand steken. Ongeveer 350 woningen zoals nu gepland met 1 in- en uitgang bij de Elisabethgang waar ook bewoners van de Elisabethgang gebruik van maken. Dit gaat het woongenot van de bewoners van het eerste blok van de Elisabethgang negatief beïnvloeden. Een eerste blok waar nu ook nog binnen te korte afstand hoogbouw gepland staat. Ook ontstaat er een groot parkeerprobleem. Hoe garandeert de gemeente dat bewoners van de voorziene nieuwbouw hun auto parkeren in de ondergrondse parkeervoorziening. Of wordt dit een vrije keuze? Zie wat er in de wijk Leyenburg in Den Haag gebeurt met een vergelijkbaar project.

Dus nogmaals, ik ben niet tegen woningbouw maar doe dit als gemeente in overleg met de bewoners zoals verwoord in de omgevingswetgeving. Bouwen doe je samen met je burgers en niet de burger laten reageren op plannen waar volgens een wethouder niets meer in veranderd kan worden. Kavelpaspoort hé. Daar is 'ie weer. Bah wat een machtspolitiek. Op deze manier wordt de verwijdering tussen gemeente(politiek) en burger steeds meer vergroot. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
Wat een afgang , de zoomavond van 20/4 jl. De helft van de mensen kondenniet normaal inloggen, ik dus ook niet. Ben geschrokken van de bouwplannen hier voor onze neus, zo niet blij mee. Al 30 jaar wonen we hier met veel plezier, met een heerlijk vrij uitzicht en zeer kindvriendelijk. De nieuw te bouwen woningen komen veel te dicht op de bestaande woningen. Daarbij te veel woningen qua aantal en veel te hoge bouw, doet me denken aan de wijk palenstein, en daar breken ze al die flats af... tevens voorzie ik grote parkeerproblemen , nu vaak al een probleem in de avond. En als alle verkeer binnen moet komen via de Elisabethgang ,....ingang iets verderop valt te overwegen lijkt mij zo. Begrijp trouwens helemaal niet waarvoor er hier gebouwd moet gaan worden, er zijn vele andere plekken die geschikt zouden zijn en die een stuk minder ellende zouden opleveren voor de omwonenden. Daarbij staan er ook vele gebouwen hier in de omgeving al zeer lange tijd leeg, waarom deze niet ombouwen??? Tevens krijg ik het gevoel dat er geen samenspraak is en er niet geluisterd wordt. MI is alles al In kannen en kruiken en is alle "inspraak" een hoop lucht!
Ik ben tegen de voorgestelde plannen omdat: - het kavelpaspoort is tot stand gekomen zonder de burger/omwonenden op een adequate manier hierover te informeren. Ook was er niet of nauwelijks inspraak mogelijk; - het aantal woningen is teveel tov de bestaande bebouwing (overkill); - het ontwerp verdient geen schoonheidsprijs. In plaats van een blokkendoos met galerijflats zou de architect, een mooi markant en esthetisch verantwoord gebouw moeten ontwerpen dat allure uitstraalt en een landmark wordt voor Zoetermeer en omgeving. Dus meer investeren in ontwerp/design.

Als bewoner van de Elisabethgang valt het mij ontzettend tegen dat de gemeenten hun eigen plannen doordouwen en het idee wekken dat zij naar de bewoners luisteren.
Stelt u zich eens voor dat u ruim 30 jaar geleden een woning aan de Elisabethgang heeft gekocht met een duidelijk bestemmingsplan.
Dit plan gaf een vrij uitzicht met groot speelveld omzoomd door mooie bomen aan en voldoende parkeer gelegenheid. Tegen de Zuidweg aan een halfrond kantoor gebouw.
Nu 30 jaar later is alles van wat toen zo mooi leek van tafel geveegd.
Er worden nu 18 meter vanaf mijn voordeur appartementen neer gezet. Zodat we bij elkaar naar binnen kunnen kijken.Een tekort aan parkeergelegenheid. Want ja we wonen bij een station. Ja maar niet iedereen maakt hier gebruik van😔
Een groot gedeelte van het groen verdwijnt. Daar komen die appartementen op te staan.
Dus minder groen maar meer woningen.
Woningnood dus bouwen we zo een klein stukje vol. Zodat er veel mensen een woning krijgen.
En al die mensen moeten met elkaar op zo een klein stukje samenwonen!!!!!
De toegang tot hun woning gaat via de ingang bij de Elisabethgang. Waarom niet via de ventweg die jaren is gebruikt naar de toen bestaande kantoren. Nu ineens kan dat niet ivm de veiligheid!
Waarom is de hoogbouw in Palenstijn gesloopt en is er laagbouw voor in de plaats gekomen?
Waarom komt er nu hoogbouw in Rokkeveen en verdwijnt bij ons de laagbouw.
Hoe jammer is het dat er langs de Zuidweg veel lege kantoorpanden staan. Waarom worden daar geen appartementen van circa 3 a 4 hoog neer gezet. Een betere entree voor een laagbouw wijk dan lege " verpauperde" kantoorpanden en een een woontoren van circa 70 meter!
En als laatste gaat onze woning ook nog in waarde naar beneden en krijgen we bovendien bouwoverlast!
Vraag uzelf eens af: Zou ik hier willen wonen? Ik ben erg benieuwd of jullie mij hier antwoorden op gaan geven . De hoop dat er naar mij geluisterd wordt en er iets mee gedaan wordt acht ik erg klein. Helaas door de ervaring met de gemeenten de afgelopen maanden.

Ik teken bezwaar aan tegen de bouw van Eleanor-Rooseveltlaan 3-29.
Ik ben voor uitbreiding van woningen zoals ook de gemeente voor ogen heeft. Er zijn echter veel meer plekken waar gebouwd kan worden in harmonie met de omgeving. Daarnaast worden starters nu misbruikt als argument om te bouwen. U weet net als ik dat dit de projectontwikkelaar financieel in de kaart speelt. Prijsindicatie van de te bouwen woningen liggen rond de 3 a 4 ton. Hoezo starters woningen.?
Ik vraag me af of de Gemeente überhaupt oog heeft voor de bewoners. Werkelijk geen enkel belang met de bewoners is hiermee gediend.
Nog niet eens zo lang geleden is er een enquête geweest in de wijken over de leefbaarheid en leef plezier. In Rokkeveen was dat ruim voldoende. Dat zal straks anders zijn.
Gezien aantal woningen met daarbij aantal bewoners, daar is de infrastructuur niet op berekend. Zonder deze bewoners is er al sprake van parkeeroverlast. Dat is nooit goed opgelost en nu komen er zoveel bewoners bij en het bijbehorende bezoek. Dat wordt drama.
Ik heb begrepen dat de uitgangspunten in het zgn kavelpaspoort niet ter discussie staan. Het is duidelijk dat deze uitgangspunten op onjuiste en onzorgvuldige gronden zijn vastgesteld . De noodzakelijke afstemming met de buurt heeft nooit plaats gevonden. Het spreekt voor zich dat dit besluit herzien dient te worden.

Met belangstelling heb ik de informatieavond gevolgd. De plannen welke werden gepresenteerd maken mij als bewoner erg ongerust. Deze ongerustheid is niet weggenomen door de uiteenzetting van ZUS. Er werd wel telkens verteld dat het grasveld prachtig zal worden en dat de buurt er op vooruit gaat maar er werd miz te makkelijk over de daadwerkelijke zorgen van de huidige bewoners heen gestapt.
Ik vond de uiteenzetting van de bezwaren zoals verwoord door het Eleanor alternatief duidelijk en ik snap niet dat hier niet op wordt ingegaan. De gemeenteraad zit er toch ook voor de huidige bewoners of niet? Ik voel alsof wij in de steek worden gelaten. Het plan van 350 woningen met de bijbehorende nieuwe bewoners en de huidige bewoners is gewoon teveel op deze locatie. Ik vind het prima dat er woningen worden gebouwd begrijp da, maar wel een reëlere aantal graag (dus minder). Een kolos van 66 meter gaat echt veel te ver. Als de plannen er worden doorgedrukt zoals ze er nu liggen vrees ik voor de leefbaarheid ik dit stukje woonwijk. Dit geldt dan voor de nieuwe en de huidige bewoners. De overlast zal toenemen en onacceptabele vormen aannemen er zijn voldoende voorbeelden van bekend wat er gebeurd als er teveel mensen op een te kleine

locatie samen moeten wonen en leven in grootschalige gebouwen. Veel van deze woonvormen worden nu juist afgebroken en komen er kleinschaligere vormen voor in de plaats. Dus vraag ik U goed naar de standpunten en toelichting van het actie committee te luisteren en deze in de plannen te verwerken voordat het te laat is.
Hallo, ik heb twee dochters 22 en 21 jaar die hier thuis wonen maar dolgraag(4 jaar ingeschreven) zo hoog mogelijk op de Eleanor Rooseveltlaan willen gaan wonen. dichterbij het ov kan toch haast niet?
Het aantal woningen dat de gemeente op deze lokatie wil bouwen is m.i. veel te groot t.o.v. de bestaande bebouwing. Met name de hoogste toren brengt alles uit verband. Het staat gewoon niet in verhouding. De leefbaarheid van de wijk zal sterk achteruit gaan. Als je in je achtertuin zit en tegen een enorme toren zit aan te kijken of andersom mensen die in jouw achtertuin zitten te koekeloeren op mooie dagen, dat zou u ook niet willen denk ik. Volgens de wethouder ligt het kavelpspoort volkomen vast, maar dat lijkt me echt onzin. Als de gemeente dat wil dan kan er best wel naar een oplossing worden gezocht die alle partijen kunnen ondersteunen en waarbij ook nog voldoende woningen kunnen worden gebouwd. De informatiebijeenkomst van 20 april was het eerste 'participatiemoment met omwonenden' sinds het besluit over het kavelpaspoort van de gemeente op 8 oktober 2018. Bij een dermate ingrijpend voorstel kan ik deze gang van zaken geen zorgvuldig communicatie en participatie proces met de buurt noemen. In de betreffende bijeenkomst kreeg ik ook niet de indruk dat er naar participatie werd gezocht. Het was eerder een zijdige informatie vanuit de gemeent en naar de bewoners. Bij deze zou ik de gemeente dringend willen vragen het huidige plan te herzien en met een plan te komen dat beter racht doet aan de omgeving en de bestaande wijk.
Bij deze wil ik reageren dat het voorgenomen plan om woningbouw te realiseren echt te ver gaat!! Hoe compact moet zoetermeer worden!! Het komt niet ten goede aan rust en ruimte. Zorgt voor overlast, minder ruimte voor een rustige omgeving, minder privacy door de hoogbouw. Meer verplaatsingen dus minder veilig voor kinderen. Palestein wordt opgeknapt om vervolgens Rokkeveen te overspoelen met woningen! Dit kan gewoon niet. Appartement 5 hoog langs de rand is ok, maar laat het grasveld en de leefomgeving in tact!
de informatieavond van 20 april was slecht geregeld,inloggen was lastig zo niet onmogelijk het was vooral een eenzijdig gesprek van jullie kant, inspraak was bijna niet te doen en als er een vraag werd gesteld werd hier bijna niet op ingegaan.ik maak tevens bezwaar tegen het kavelpaspoort,het aantal woningen is veels te veel, het is een rustige gemoedelijke buurt en zoveel woningen ,dus ook autos kinderen en geluidsoverlast zullen dit fijne wonen zeker gaan belemmeren. ik ben zeker niet tegen nieuwe woningen maar het moet wel in verhouding staan ,tot hoeveel woningen er nu zijn. Zeker de hoogte van de plannen voor de hoogbouw baart ons zorgen, diverse problemen staan ons daarbij te wachten...dan noem ik er een aantal -parkeer problemen in de al drukke straat -de schaduw waar wij zeker last van zullen krijgen van de namiddag en avondzon -flinke toename van het aantal qua kinderen dieren en rondhangende jeugd, op het kleine stuikje veld wat nu al op een mooie dag erg druk is. -en vooral ook de zorgen voor de windoverlast en luchtcirculatie - geluidsoverlast en inkijk en zo kan ik nog even doorgaan. grote zorgen dus. er is een klein stukje verder een kantoren complex waar meerder panden leeg staan en nog vrije grond beschikbaar is. dit zou een veel betere plek zijn om te bouwen en daarmee de overlast voor de huidige bewoners voor zijn. wethouder paalvast geeft aan dat de uitgangspunten niet ter discussie staan, als omwonende vecht ik deze uitspraak aan.de belangen van de bewoners behoren hier ook belangrijk in te zijn en gehoord te worden. Al met al veel boosheid en zorgen ,om de vasthoudendheid van dit alles en de slechte communicatie . er zijn meerdere oplossingen aangedragen waar niet eens naar geluisterd wordt.

Dat er woningen op de voormalige locatie van de Rabo aan de Eleanor Rooseveltlaan komen daar ben ik voor. Maar dat dit moet gaan gebeuren met zulk een omvangrijke bebouwing, in grootte en in aantallen woningen, is mijns inziens veel te ingrijpend voor de directe omgeving en haar bewoners.
Bewoners die sinds jaar en dag hebben mogen rekenen en genieten van een relatief rustige buurt worden nu geconfronteerd met een plan, dat als een infarct zijn uitwerking zal hebben.
Voor de huidige bewoners rond het plan Eleanor zal dat dan ook een negatieve uitwerking hebben. Ik denk daarbij ook nog aan de problemen rond het parkeren, hetgeen nu in de buurt al een probleem is. Het getuigt van een soort van naïviteit te veronderstellen dat dit opgelost zal worden binnen de contouren van het gehele voorgenomen bouwplan en dat daarbuiten geen overlast zal ontstaan.
Ten aanzien van de voorgestelde zeer hoge bebouwing vind ik het een aanfluiting dat die nu zal moeten plaatsvinden op zo'n dominante plek in een wijkje dat al pal naast hoogbouw staat van omliggende (deels lege) kantoorpanden en dat het daarmee het aanzien en de uitstraling van de wijk schaadt.
Bewoners die zich, voor deze er gingen wonen, er van hebben vergewist dat hun directe uitzicht / privacy gewaarborgd leek worden nu aan de kant gezet.
De vooringenomenheid en stelligheid waarmee de wedhouder (gemeente) 'zijn' plan kenbaar maakt / door lijkt te drukken, laat geen ruimte tot hoor, wederhoor en/of participatie.
De bewoners worden niet gehoord.
Op de site van de gemeente staat wel groots vermeldt het onderwerp:
Wat is participatie?
Participatie (voorheen Samenspraak) is bedoeld om inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties te laten meedenken en meedoen bij beleid en projecten van de gemeente. De participatiespraakwijzer geeft je inzicht in de werkwijze van de gemeente Zoetermeer.
En bijna zoals te verwachten valt, doet de button participatiespraakwijzer het dan ook niet, maar die geeft tenminste nog wel een foutmelding aan / toe,
Dat zou de gemeente nu ook moeten doen met betrekking tot bepaalde voorgenomen onderdelen van dit plan. Van een mooie leefbare buurt wordt nu een klomp beton gemaakt. En dat zelfde geldt in de toekomst voor geheel Zoetermeer. Eens zal de ruimte binnen de gemeentegrenzen van Zoetermeer om verantwoord te kunnen bouwen toch op zijn.

Ik heb de participatiebijeenkomst van 20 april j.l., na de inlogproblemen, deels kunnen meemaken. Een aantal zaken, die me daarbij opvielen:
- wethouder Paalvast neemt onomstotelijk het kavelpaspoort als uitgangspunt; m.i. is dat al een vooringenomenheid van zijn kant, die maakt dat tegen argumenten t.a.v. dat paspoort bij voorbaat al ter zijde worden geschoven. Juist het niet betrokken zijn geweest van omwonenden bij dit paspoort en het huidige standpunt van de wethouder maakt alle zogenaamde participatie 'doe mee' oproepen tot een farce en een niet serieus nemen van de burger.
Zeker de opmerking van de wethouder, dat de projectontwikkelaar er ook aan zou moeten kunnen verdienen, vind ik in dit geheel van een participatie avond niet passend.
De betrouwbaarheid van de gemeentelijke overheid lijkt in het geding.
-dat we tijdens die presentatie in een poll wel onze mening mochten geven over de invulling van het groen, maar niet over de hoogte, de aantallen, enz. sluit hierbij aan.
-de argumenten en voorstellen van het actiecomité en de input van omwonenden geeft aan, dat de burgers van Rokkeveen heel goed in staat zijn om evenwichtige input te geven: er wordt meegedacht over alternatieven, men heeft begrip voor woningzoekenden en het speerpunt van de gemeente Zoetermeer vs leefbaarheid van de wijk en eventueel eigen ongemakken t.a.v. woningbouw. Daar kan een democratisch bestel toch niet omheen!
Ik zal niet alle genoemde punten nog eens langslopen, maar deze mate van hoogbouw (ver boven de 30m), de woningdichtheid, milieu aspecten, wind-en schaduweffecten enz. bevorderen niet de leefbaarheid van de wijk, waarbij juist de huidige opzet aangeeft dat het prettig, veilig wonen is in Rokkeveen met weinig problemen in de woonomgeving. Dat zou de gemeente ondertussen moeten weten met de jarenlange ervaring in Palenstein en deels ook rond de hoogbouw in Meerzicht.
Met andere woorden:
Ik verwacht van het College en de gemeenteraad dat het kavelpaspoort niet als 'in beton gegoten' wordt gezien, dit wordt opengebroken en de omwonenden er bij worden betrokken.

Vanwege efficiency zouden de plannen, argumenten en de gehouden enquêtes van het actie comité als uitgangspunt kunnen worden genomen voor een nieuwe invulling van het kavelpaspoort. Ook de andere alternatieve kavelgebieden, die het actiecomité aangeeft, kunnen erbij betrokken worden.
Zo kunnen we met elkaar werken aan een goede leefomgeving in een wederzijds vertrouwen, waarin we verschillende belangen zoveel mogelijk recht kunnen doen.

Ik maak bezwaar tegen het plan Eleanor Rooseveltlaan 2-29, vanwege:
- het grote aantal woningen dat aan deze wijk wordt toegevoegd krijg ik als astmapatient te maken met meer luchtverontreiniging en fijnstof
- de toename van extra autobewegingen en de sterke toename van de luchtcirculatie t.g.v. de hoogbouw
- zoveel extra bewoners in deze kleine wijk geeft extra belasting van straten, voorzieningen e.d.
- de parkeernorm; deze is veel te laag, waardoor onze wijk wordt ovespoelt met auto's van bewoners en bezoekers van de nieuwe flat, het wordt daardoor veel gevaarlijker in de wijk
- we niet zijn gekend in het veranderen van de normen van het huidige bestemmingsplan naar de huidige normen in het kavelpaspoort (met name de verandering van de bouwhoogte van 35 meter naar 90 meter en van kantoorfunctie naar woonfunctie).

Dank u voor het organiseren van de bijeenkomst en jammer dat het feitelijk deelnemen zo moeizaam of onmogelijk was (ook blijkbaar voor ervaren Zoom gebruikers). Ik heb nog geen verslag van de bijeenkomst ontvangen, maar ontvang het wel graag. Helaas kan ik dus niet de terugkoppeling op basis van de bijeenkomst meenemen in mijn reactie hieronder. Ik verzoek u mijn reactie te zien in de context van wat er tot op heden gedeeld is. Het plan zal zich verder ontwikkelen en hoop in de nabije toekomst de kans te krijgen echt te kunnen participeren. Ik stel het op prijs een antwoord op mijn vragen te ontvangen:

1. Er is nog geen duidelijkheid t.a.v. de onderverdeling van doelgroepen over woningen en daarmee het aantal bewoners, hun behoeften en de invloed op de wijk/leefomgeving en benodigde voorzieningen. Wanneer zal dit duidelijk zijn en hoe wordt de inspraak met de omgeving geregeld zodra dit wel duidelijk is?
2. Door de enorme toename van het aantal woningen en bewoners, de hoogte van de toren en de inkijk vanuit de nieuwbouw, lijkt het dat er een onevenredige aanslag gedaan wordt op de kwaliteit van wonen van de omwonenden. Welke alternatieven hebt u bekeken om de negatieve uitwerking op de omgeving te reduceren met minder woningen?
3. Er zal een mix van woningen komen voor diverse doelgroepen: gezinnen, starters, empty-nesters, alleenstaanden, ouderen en de ‘dynamische netwerkstedeling’. Is het mogelijk een indruk te geven welke prijzen/voorwaarden gehanteerd gaan worden om daarmee vast te stellen dat het voor deze groepen haalbaar is?
4. De onderzoeken naar effecten van geluid, wind, milieu en mobiliteit zijn nog niet uitgevoerd. Hoe worden de omwonenden hierover en over voorgenomen maatregelen geïnformeerd en hoe wordt er vervolgens met hun wensen rekening gehouden?
5. Hoe wordt het gemotoriseerd en overig verkeer zoals fietsers, voetgangers en scootmobielen veilig en zonder overlast geregeld (de kavel ligt naast twee doorgaande wegen en verkeerscapaciteit binnen de wijk is zeer beperkt, incl. doorsteek Elisabethgang)?
6. Er wordt aangegeven dat er afhankelijk van type woningen parkeernormen tussen 0.5 en 1.3 per woning (gemiddeld veel lager dan 1) toegepast wordt. Dit is een minimumnorm en het huidige autobezit in de wijk ligt duidelijk boven de 1. Op dit moment zijn parkeerplaatsen schaars en een norm onder de 1 zal het parkeerprobleem waarschijnlijk flink verslechteren. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de extra parkeerbehoefte door de nieuwbouw niet ten koste gaat van parkeermogelijkheden voor de huidige bewoners?
7. Op de schets staat slechts een beperkt aantal parkeerplaatsen voor bezoekers buiten de parkeergarage (minder dan de norm?). Ook bewoners zullen waarschijnlijk vaak buiten de parkeergarage parkeren. De huidige blauwe zone in de wijk zal het parkeren door bezoekers en bewoners niet tegenhouden. Tevens hebben we reeds overlast ervaren van parkeren buiten de blauwe zone door mensen die daarbinnen moesten zijn. Hoe zorgt u voor voldoende parkeerruimte op de kavel zodat mensen niet in de verleiding komen elders te parkeren?
8. Als de werkelijkheid t.a.v. parkeren afwijkt van de normen/verwachtingen welk oplossing wordt dan geïmplementeerd?

9. Welke maatregelen worden er genomen om tijdens de sloop en bouw overlast door verkeer, vervuiling en mogelijke schade aan bestaande woningen en voorzieningen zoveel mogelijk te voorkomen? 10. Op basis van hoe de participatiebijeenkomst op 20 april verlopen is, heb ik de indruk gekregen dat door het geven van beperkte informatie zonder goede discussie er later gezegd kan worden dat er voldoende participatie heeft plaats gevonden en dat de plannen vervolgens zonder oprecht rekening te houden met de zorgen en wensen van omwonenden doorgevoerd gaan worden. Tevens kreeg ik de indruk dat besluiten reeds genomen waren (hoewel dit niet juist zou zijn), zelfs voordat er ook maar enige betrokkenheid van omwonenden had plaats gevonden. Kunt u mijn zorgen wegnemen? 11. Er wordt vaak een beroep gedaan op het kavelpaspoort en dat daarmee eigenlijk al vast zou staan wat er moet gebeuren. Op basis van het relevante raadsbesluit begrijp ik dat het paspoort uitsluitend een ontwikkelrichting aangeeft en dat er eerst een zorgvuldig samenspraak traject gevolgd moet worden die ertoe moet leiden dat er een gedragen invulling van de locatie komt, rekening houdend met de belangen van verschillende stakeholders, waaronder omwonenden. Kunt u dit bevestigen of anders uitleggen hoe het wel zit? 12. Welke volgende stappen onderneemt u om de acceptatie in de wijk te verhogen?
De wijk bestaat nu uit 250 huishoudens; dit zal door het in het kavelpaspoort genoemde aantal (3-400) een ontwrichtende werking op de wijk hebben, geluidsoverlast, baldadigheid en vandalisme en daar waren wij na jaren nu net sinds een tijdje van af. Onze straat (Barbaragang) is de laatste jaren al steeds meer doorgangsstraat geworden (helemaal sinds de komst vd Machtildahof), dit zal nog veel erger gaan worden om nog maar niet te spreken vd parkeeroverlast (ook daar waren wij overdag sinds een paar jaar van af sinds de verdergaande leegstand vd nabij gelegen kantoren), echter...'s avonds zijn de straten in onze buurt nu al overvol. Er zal sowieso schaduwoverlast op gaan treden, waarschijnlijk ook windoverlast. De vermeende noodzaak tot het realiseren van zoveel mogelijk woningen op een relatief klein stuk grond (hetgeen sowieso in onze buurt tot voor kort nooit het plan was) raakt kant noch wal; de hoogbouw in Palenstein is massaal afgebroken, redelijk ruim opgezette laagbouw is er voor teruggekomen! Het is de taak van een Gemeente om er voor haar inwoners te zijn/op te komen, niet om een nationaal woningprobleem zich tot de hare te maken, elders in ons land is nog genoeg ruimte om te bouwen, waarom horen we nu niets over o.a. de stikstofnormen, die waren toch zo belangrijk waardoor vele projecten sowieso werden opgeschort? Waarom wordt er niet begonnen aan het plan om aan het Bredewater/ Afrikaweg te gaan bouwen? Daar is genoeg ruimte waarbij de nabije woonomgeving op een dermate grote afstand ligt dat niemand er last van heeft. Voorts sluit ik mij aan op hetgeen door Het Eleanor Alternatief is aangedragen, zie onderstaande: Hoogbouw is ongezond. Bouw van woontorens zo dicht op de bestaande bebouwing zorgt voor een toename van fijnstof en stikstofdioxide, wat een negatief effect heeft op de gezondheid. Toename van autoverkeer en daarmee de (on)veiligheid, en ongezonde leefomgeving. Nog grotere problemen met parkeren in de buurt (er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen). Hoogbouw tussen laagbouw leidt tot schaduwwerking en minder namiddag- en avondzon. Ongewenste luchtcirculatie, windoverlast. Woontorens van 22 tot 66 meter hoog aan de rand van de woonwijk zullen veel luchtcirculatie en dus windoverlast voor de huidige bewoners veroorzaken. Ongewenste inkijk & privacy. Wij als huidige bewoners krijgen te maken met inkijk in huis en tuin. Een meer dan dubbele belasting (en vervuiling) op het 'kleinere grasveld' qua kinderen, honden. Een meer dan dubbele belasting in straten, op stations, op alle voorzieningen in de buurt. Op de website van het actiecomité (het-eleanor-alternatief.nl) staan voldoende alternatieven benoemd waar zo'n grootschalig hoogbouw project beter tot zijn recht zou komen. Aan de rand van de stad (bijvoorbeeld bij station Lansingerland) zou een beter alternatief zijn. Kavelpaspoort Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan. Uitgangspunt is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er onder de huidige bewoners geen draagvlak is voor dit project. In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, geen vaststaand feit. Dit is meermaals door gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.

De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar. Dat geldt net zo goed richting de eigen bewoners van Zoetermeer die dit direct aangaat. Laat de gemeente Zoetermeer haar bewoners laten zien dat ze een betrouwbare overheid is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
De verkeersingang van de appartementencomplexen aan de Elisabethgang zorgt voor veel teveel overlast voor de huidige bewoners. Dit moet anders opgelost worden.
De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 1 per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden.
Maak als gemeente een analyse te van geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing, alsmede de hoeveelheid fijnstof en stikstof.
Aandacht gevraagd voor de bestaande bomen, zowel op het veld, als bij de geluidswal van de Machtildahof ter hoogte van de nummers 2, 4 en 6.
Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande huizen te voorkomen.
Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan door de gebouwen geheel in te pakken.
Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden.
Communicatie met de buurt moet veel constructiever georganiseerd worden.

Opmerkingen/zorgen:
. Parkeeroverlast. Met hoeveel parkeerplaatsen per woning is rekening gehouden? Dit dient tenminste 1 te zijn. Dit getal dient afgestemd te zijn op de samenstelling en grootte van de huishoudens die hier komen wonen. Waar is wat deze aspecten betreft vanuit gegaan?
. Verkeersoverlast: 350 huishoudens kan behoorlijk wat autobewegingen in de morgen en eind van de middag betekenen. Als we uitgaan van gemiddeld 1 beweging per huishoudens zijn dit 350 bewegingen in een periode van 2 uur (7-9 uur 's ochtends en 4-6 ;s middags). Ofwel 3 auto's per minuut. Heftig, zeker voor de bewoners van de Elisabethgang. Van hoeveel in- en uitrijdende auto is per uur van de dag uitgegaan? Dit is overigens ook van belang voor de verkeersdrukte bij de aansluiting van de Moeder Theresasingel op de Zuidweg.
. De hoogste torens zijn ook breder dan de lage torens. Dit maakt een vrij pompeuze/massale indruk. Minder hoog en minder breed zou mooier zijn.
. Op het stuk grond ten westen van onze wijk (waar de kantoren staan) ligt een groot stuk grond braak. Waarom kunnen daar (ook) geen woningen/flats gebouwd worden? Wellicht moet het bestemmingsplan aangepast worden maar dat geldt, neem ik aan, ook voor het huidige uitgekozen perceel.
. Alhoewel ik zelf geen bewoner ben van de Mathildehof, kan ik me voorstellen dat deze bewoners nogal verbolgen zijn aangezien zij het meeste last zullen ondervinden (inkijk, schaduwwerking, wind). Aangezien deze plannen en bijhorende negatieve effecten nog niet bekend waren toen deze bewoners hun huis kochten, dienen hun zorgen zeer serieus genomen te worden.

- Woningbouw van 4 gebouwen oplopend tot 20 woonlagen voor de hoogste toren met een hoogte van 66 meter is buiten proportioneel hoog voor de wijk Rokkeveen. Deze wijk bestaat momenteel voornamelijk uit laagbouw. Het huidige plan is veel te massaal om 350 woningen te realiseren voor de ruimte waarin het gepland is. Wij vinden een maximum van 200 woningen beter passen in deze wijk met een maximale hoogte gelijk aan het Regus gebouw. Deze hoogte is acceptabel voor de nieuwbouw mits het slanke torens zijn. Verder is het versneld bouwen van woningen mogelijk wel realistisch, maar het huidige plan voor het Eleanor Park staat haaks op wat er momenteel gebeurt in de wijk Palenstein. Daar worden hoge flatgebouwen afgebroken om laagbouw te realiseren.
- De parkeernorm van 0.87 per huishouden (309 parkeerplaatsen) is niet realistisch in deze huidige tijd afgezet tegen 350 woningen. Dit zal parkeeroverlast geven in een groot gedeelte van de wijk Rokkeveen. Positief is wel dat er rekening wordt gehouden met parkeren deels onder de gebouwen en in het maaiveld.

1. Hoewel ik mij tijdig heb aangemeld voor de informatieavond op 20 april, heb ik geen uitnodiging ontvangen, kon ik dus niet meedoen, en heb ik ook achteraf, ondanks mijn verzoek, geen reactie van de gemeente gekregen. Hoewel ook de wethouder bevestigt dat er van alles misgegaan is rond deze bijeenkomst, acht hij het niet nodig, om alsnog op correcte wijze een informatie/samenspraak/participatie-bijeenkomst te organiseren. Dit is een flagrante schending van goed bestuur en daarbij ook nog specifiek van de uitgangspunten, zoals verwoord in het kavelpaspoort. Ik maak derhalve ernstig bezwaar tegen de manier waarop de participatie is uitgevoerd, en verzoek de gemeente de participatie alsnog op correcte wijze te organiseren. 2. Volgens de wethouder is het zogenaamde Kavelpaspoort leidend, en staat de inhoud hiervan niet ter discussie. Ik maak hier ernstig bezwaar tegen. Ten eerste kan de gemeenteraad het kavelpaspoort aanpassen wanneer dat nodig blijkt. Ten tweede geeft het kavelpaspoort maximale contouren, en kan de uiteindelijke invulling binnen deze contouren op een veel minder grote omvang worden bepaald. Ten derde is het een zaak van goed bestuur om uitgangspunten die ruim twee jaar geleden vastgesteld zijn, geregeld te herbeschouwen, of zij nog voldoen aan de laatste inzichten en eisen. Ten vierde zijn de uitgangspunten van het kavelpaspoort in strijd met het bestemmingsplan. Ten vijfde is er bij het opstellen van het kavelpaspoort geen enkele vorm van bewonersinbreng mogelijk geweest. 3. Het aantal woningen dat in het plan is voorzien, is veel te groot voor de omgeving. De wijk is niet ingericht op zoveel extra wijkbewoners, en zeker niet op zo'n klein deel van de wijk; de bestaande voorzieningen van de wijk - winkels, parkeergelegenheid, in- en uitrijroutes, openbaar vervoer, speelplekken - zijn niet opgezet voor zoveel extra personen. 4. Hoewel de nieuwbouw aan de rand van de wijk komt, is de geplande hoogbouw absoluut niet acceptabel voor de wijk, en volledig in strijd met de opzet van de wijk. Het woongenot van de huidige bewoners zal hierdoor aanzienlijk worden verminderd. Bovendien brengt hoogbouw zijn eigen problemen mee zoals zichtoverlast, geluidsoverlast, windoverlast, sociale overlast, privacy-inbreuk, en dergelijke. 5. Ondanks de mondeling beleden toezegging, dat het groen in de wijk niet verminderd zal worden, is uit het plan op te maken, dat de hoeveelheid groen sterk onder druk staat. 6. Het is volstrekt onduidelijk welke maatregelen de gemeente/projectontwikkelaar van plan zijn te nemen, om de overlast voor de omgeving, die het gevolg is van dit grote bouwplan, te minimaliseren. Dit geldt ook voor eventuele schade aan bestaande huizen. 7. Door de opstelling van de gemeente/wethouder, waarin het kavelpaspoort, het aantal woningen en de belangen van de projectontwikkelaar als zeer belangrijk en niet-onderhandelbaar beschouwd worden, is van samenspraak, laat staan inspraak, geen sprake. Ik heb er dan ook ernstig bezwaar tegen, dat het actuele proces beschouwd wordt als zodanig, en vraag de gemeente om de toegezegde inspraak op een correcte manier vorm te geven. 8. Ik wil dat de gemeente ervoor waakt, dat zolang het inspraak-proces en de officiële goedkeuringsprocedures nog niet correct zijn afgerond, de ontwikkeling van het plan, en de toezeggingen van de wethouder aan de projectontwikkelaar niet zover gaan, dat dit de facto onomkeerbare stappen behelst.
De digitale bijeenkomst ging qua inloggen slecht. Fouten in overgenomen mailadressen is daar één van. Waarom heeft de gemeente Zoetermeer niet meer bekendheid gemaakt aan deze Doemee actie? Op deze manier worden minder reacties gegeven en lijkt de gemeente hierdoor de impact van de nieuwbouwplannen als minder erg te kunnen zien. Ook de vakantieperiode van nu helpt hier niet aan mee! Ik stel voor dat de gemeente Zoetermeer breeduit in de lokale media aan gaat geven dat de reactie termijn met 2 weken wordt verlengt. Ook lijkt mij een "sorry dan wel excuses" op zijn plaats vanwege de gebrekkige digitale bijeenkomst.
Uit een Wob verzoek blijkt dat bij het vaststellen van het kavelpaspoort in 2018 geen vooronderzoek is gedaan op het gebied van onder andere impact op de wijk, parkeeroverlast, milieu aspecten, windbelasting en fijnstof. Nu wordt het kavelpaspoort als vaststaand benoemd waar geen verandering in mag komen. Mij lijkt dit een grote fout en hiermee wordt o.a. ook een

ontwikkelaar maar ook de Raad op het verkeerde been gezet.
Vanwege deze grote fout bij het vaststellen van het kavelpaspoort stel ik dat de huidige procedure moet worden stopgezet en overnieuw moet worden gedaan.

De illustraties op deze website geven niet de juiste verhoudingen weer.
Vanwege dit probleem stel ik dat de gemeente Zoetermeer dit aanpast en dit via de lokale media bekend maakt en de reactie termijn op dit kavelpaspoort verlengt met 2 weken.

Zo raar dat erzoveel woningen bijkomen in een buurt waar alleen laagbouw is. Palenstein en de hoge gebouwen daar gaan plat ohh dan gaan we maar in een hele rustige wijk zonder problemen een nieuw palenstein maken. Teveel woningen , teveel mensen en dit gaat problemen opleveren ook parkeerproblemen overlast enz

Op 8 oktober 2018 is er een besluit genomen over het kavelpaspoort van de gemeente. Daarbij is onder meer besloten om voor de betreffende locaties een aantal uitgangspunten te hanteren waaronder het informeren van de omwonenden van de woningbouwlocaties, het raadplegen van onder meer de omwonenden over de concrete invulling en uitwerking van de locatie en het streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders.
De informatiebijeenkomst van 20 april 2021 was echter pas het eerste participatiemoment met omwonenden sinds het besluit van de gemeente. Aan de geformuleerde uitgangspunten is derhalve niet voldaan.
Voor ons, en gebleken is ook voor veel anderen, bleek het niet mogelijk om tijdens de bijeenkomst van 20 april 2021 in te loggen, ook niet met hulp van de technische ondersteuning waarnaar in de uitnodiging werd verwezen. Ons emailadres zou niet juist zijn, terwijl de uitnodiging voor de bijeenkomst wel naar ditzelfde emailadres is gestuurd. Wij hebben de bijeenkomst noodgedwongen moeten missen. Wij hadden graag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om online de bijeenkomst bij te wonen. De verslaglegging van de bijeenkomst en de beantwoording van de gestelde vragen tijdens die bijeenkomst zien wij nog met belangstelling tegemoet.
Wij hebben de presentatie teruggekeken en willen aangeven dat wij de inbreng van het actiecomité tijdens de bijeenkomst volledig onderschrijven.
Het gevoel dat bij ons overheerst is dat omwonenden niet voldoende worden geïnformeerd en pas informatie krijgen als sprake is van een onomkeerbaar besluit. Een voorbeeld betreft het kavelpaspoort. Wethouder Paalvast stelde in de bijeenkomst van 20 april jl. dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Maar het kavelpaspoort is richtinggevend, meerdere gemeenteraadsleden hebben dit bevestigd. Hoe kan er vertrouwen in de gemeente zijn als er met omwonenden niet over dit soort belangrijke zaken gesproken wordt voordat een besluit wordt genomen. De wethouder stelt dat hij een betrouwbare partner voor de projectontwikkelaar wil zijn, maar vergeet dat de gemeente ook een betrouwbare partner voor zijn inwoners hoort te zijn.
Zoals door het actiecomité is aangegeven bestaat er voor het huidige project geen draagvlak onder de omwonenden. Bij ons zeker niet. Er is geen bezwaar tegen woningbouw, veel mensen zoeken huizen en dat er gebouwd moet worden, is logisch. Echter, het aantal geplande woningen (300-400) is buiten proportie en ook de geplande toren van 66 meter zal een te grote impact hebben op de buurt. Het zal de huidige wijk compleet verstoren. De hoogte van de twee te slopen panden is een hoogte die bij deze wijk past en wat ons betreft is dit hoogte die voor de projectontwikkelaar leidend zou moeten zijn.

Als woningbouw plaatsvindt zal het naar onze mening een veel kleiner aantal woningen moeten betreffen (hooguit 200 woningen) en de hoogbouw moet worden teruggebracht naar hooguit 25 - 30 meter.
Er is weliswaar in het huidige plan enigszins tegemoet gekomen aan enkele bezwaren (bijv. ten aanzien van de parkeeroverlast) maar dit is veel te weinig. Met name het verstoren van de sociale cohesie in de buurt baart ons grote zorgen. Wij zijn hier komen wonen omdat de wijk een laagbouwwijk is, met ook de dynamiek van een laagbouwwijk: een rustige, veilige, niet anonieme, groene omgeving (wat gaat er in het kader van het project overigens gebeuren met al onze mooie bomen?). Wij hebben hier altijd met veel plezier gewoond met onze kinderen (en inmiddels ook onze kleinkinderen) en vrezen dat het huidige project de buurt ernstig zal verstoren. Het project is veel te ingrijpend voor deze kleine wijk. Het aantal geplande woningen is veel groter dan het

aantal woningen dat in de huidige wijk staat! Tot slot willen wij uw aandacht vragen voor de overlast die de sloop en de bouw zal veroorzaken. Het bouwverkeer zal hoe dan ook grote overlast geven. Ook onze gezondheid (fijnstof, geluidsoverlast etc.) is ernstig in het geding. Hoe gaat u dit oplossen? Wij verzoeken u dringend nogmaals te kijken naar de alternatieve locaties die door het actiecomité voor dit hoogbouwproject zijn aangedragen. Waar een wil is, is een weg! Het zal u duidelijk zijn, dat wij bezorgd zijn, zeer bezorgd. Het plan zoals het nu voorligt kan gewoon niet. Neem ons serieus!!
Hierbij reageer ik naar aanleiding van de 'participatieavond' op 20 april jl. over de bouwplannen aan de Eleanor Rooseveltlaan 3-29. Als participatiebijeenkomst heb ik deze avond niet ervaren, omdat er niet ingegaan werd op vragen. Ik ben tegen deze bouwplannen:1) omdat ik stukje bij beetje het groen in mijn buurt heb zien verdwijnen. Het stukje groen dat nog over is, is al aan de kleine kant; 2) hoogbouw (300 - 400 woningen legt een te grote druk op de bestaande wijk;3) de manier waarop het besluit is genomen (zonder inbreng van de bewoners) is schandalig; 4) hoogbouw brengt anonimiteit mee. 5) toename auto's in de straten (luchtvervuiling) Op de website van de gemeente wordt de slogan gehanteerd 'Zoetermeer, nu en in de toekomst een prettige, groene en gezonde stad'.Ik stel voor dat er extra groen wordt aangelegd en het RABO Bankgebouw wordt verbouwd tot appartementen. Of verhuurd aan de overheid (Rijkswaterstaat) die naarstig op zoek is naar kantoorlocaties. Hoogbouw in een wijk met laagbouw is onacceptabel. Zoals ook de besluitvorming rond dit project onacceptabel is: de omwonenden zijn nooit geraadpleegd terwijl dit wel was afgesproken. Het besluit over kavelpaspoort op 8 oktober 2018 (waarover overigens geen enkel stuk bestaat!) vecht ik dan ook aan. Ik ben beslist niet tegen bouwen, maar geen grootschalige bouw aan de rand van een wijk met 250 huishoudens. Er zijn voldoende alternatieven voorhanden, zoals Het Eleanor Alterrnatief heeft aangegeven. Ik vraag me af of daar al naar gekeken is. Verder staat de FME-CWM toren en wellicht staan nog wel meer kantoorlocaties leeg en wat is er tegen om die om te bouwen tot betaalbare studio's voor jongeren die een eigen stek willen. De ARC wordt nu ook gebouwd: ik had verwacht dat er, gezien de woningnood, 150 appartementen gerealiseerd zouden worden. Maar nee: 15 stuks met een startprijs van 350.000. Als burger moet je vertrouwen in de overheid kunnen hebben, dat vertrouwen is ernstig geschaad.

gemeente Zoetermeer

Hierbij wil ik mijn bezwaren tegen en vragen over het bouwplan kenbaar maken. In het algemeen wil de gemeente Zoetermeer 10.000 woningen bouwen. Waar is dit aantal op gebaseerd? 10.000 is in zijn geheel niet in verhouding met de landelijke plannen en de grootte van de gemeente Zoetermeer. Daarnaast geeft de gemeente aan dat er bijna geen ruimte meer beschikbaar is voor woningbouw. Aangezien dit tegenstrijdig is, waarom dan een plan om 10.000 woningen te bouwen? Er wordt vastgehouden aan het kavelpaspoort terwijl hierin alleen op hoofdlijnen een aantal onderdelen zijn opgesteld. Hierbij is geen rekening gehouden met allerlei gevolgen voor de wijk. Waarom werd er in de voorlichtingsbijeenkomst zo vast gehouden aan het kavelpaspoort, terwijl dit niet zo is opgezet? Welke visie hanteert de gemeente om in een deel van de gemeente waar hoogbouw staat de hoogbouw te vervangen door laagbouw en in wijken met laagbouw over te gaan tot het bouwen van woontorens? Als de gemeente perse een “waslijn” wil langs de A12, dan is het niet noodzakelijk om woontorens in bestaande laagbouw wijken te plaatsen. Is er voldoende naar alternatieven gekeken? En zo ja, waarom dan toch perse een woontoren op de groenvoorziening van een laagbouw wijk? Welke afwegingen zijn er gemaakt om de bestaande kantoorgebouwen niet om te bouwen naar woningen? Welke documentatie is hierover beschikbaar? Welk onderzoek is er beschikbaar voor de gevolgen van de verkeersimpact of wanneer wordt er onderzoek naar de gevolgen voor de verkeersimpact gedaan? Idem voor de verkeersbewegingen? Welke onderzoek is er beschikbaar over milieu aspecten zoals fijnstof tijdens sloop, bouw en na realisatie? Idem voor de invloed van hoge gebouwen op windhinder en de gevolgen op zowel korte als lange termijn voor de bestaande woningbouw? Er zijn een aantal voorbeelden zichtbaar gemaakt van de schaduw werking die gaat ontstaan. Wanneer is het inzicht per dag en per uur inzichtelijk? Er wordt uitgegaan van zeer beperkte parkeergelegenheid voor nieuwe bewoners. Hoe realistisch is dit? Welke onderzoeken liggen hieraan ten grondslag? Daarbij is er beperkte parkeergelegenheid ingetekend. Waar moeten de overige auto’s en auto’s van bezoekers geparkeerd worden? De huidige situatie is al niet toereikend en leidt tot veel foutparkeren. Met het bouwen van hoogbouw wordt een behoorlijke inkijk gecreëerd bij de bestaande woningen. Hoe gaat dit voorkomen worden? Het voorstel in het huidige plan is in elk geval niet voldoende. Tussen het opstellen van het kavelpaspoort en het informeren van buurtbewoners zat enkele jaren. De bijeenkomst van 20 april 2021 was eenrichtingsverkeer, waarbij een beperkt aantal vragen beantwoord konden worden, maar ook een deel van de buurtbewoners door technische verstoringen niet kon deelnemen. Wanneer komt er een echte participatiebijeenkomst? Ook digitaal is een gesprek met meerdere personen mogelijk. Tot op heden is de communicatie naar buurtbewoners slecht. Graag ontvang ik alle data van bijeenkomsten, inspraakmomenten, etc, rondom dit project. U zult begrijpen dat het zeer ongewenst is hoogbouw te bouwen op deze locatie. Ik verzoek u dan ook om het plan hierop aan te passen. Hierbij is een eventuele ombouw van kantoren naar woningen mogelijk, maar ook het bouwen van laagbouw. Waarbij het bestaande groen/ speelruimte in stand gehouden moet worden.
Wij maken bezwaar tegen de hoogbouw bij het project Eleanor Rooseveltlaan te Zoetermeer .
Het aantal woningen dat zou moeten worden gebouwd op deze lokatie staat niet in verhouding tot de aangrenzende laagbouwwoningen. Bovendien is de hoogte van de toren veel te hoog op deze korte afstand van de andere woningen. Volgens gemeente kan het kavelpaspoort niet worden aangepast maar dat lijkt me overdreven. Dit is iets wat de gemeente zichzelf heeft opgelegd en daar kan in overleg dus best van worden afgeweken. Er is tot nu toe te weinig participatie van de bewoners gevraagd. Alles is vastgelegd ook maar voordat er enig overleg is geweest. Lijkt me niet de juiste procedure en verzoek is aan gemeente om dit te corrigeren.

Tijdens de informatieavond werd het kavelplan als een mantra herhaald. Naar mijn mening betreft dit slechts een intentieplan. Momenteel is het bestemmingsplan nog steeds ongewijzigd en betreft het deel waar het om gaat: kantoorbestemming met een maximaal gegeven hoogte van de bebouwing. Om woningen te kunnen bouwen dient de bestemming veranderd te worden. Door nu reeds de intentie van 2018 te gebruiken als onbespreekbare waarheid wordt een verkeerde voorstelling van feiten aan bewoners gegeven. Hoewel de intentie technisch (hemelstormen) fantastisch kan zijn, is de realiteit ter plaatse anders.
Beton ergens plaatsen is niet zo moeilijk,. Leefbaarheid en veiligheid creëren en vooral onderhouden is veel moeilijker en vereist veel meer visie en daadkracht. Hoe staat het hiermee in de gemeenteraad?

Het aantal woningen is wel erg groot wat in houd dat de gebouwen wel erg hoog moeten worden om al deze huizen te kunnen maken. Wat dacht u hoeveel auto s er komen. waar laten we die?? Nu is het nog rustig in de straten maar als er 400 huizen bijkomen hoeveel auto s komen erbij?? Laat de auto s over de elenor Rozenveld straat rijden en niet door de Dorotheagang. In het kavelpaspoort geeft de wethouder aan een betrouwbare partner te zijn voor de projectontwikkelaar maar hij moet eigenlijk meer naar de inwoners luisteren. Het zou ook iets goeds zijn als er in Rokkeveen huizen komen voor oudere echtparen. Als er voor deze mensen kleine huisjes zouden worden gebouwd moet je eens kijken hoeveel eensgezins woningen er vrij komen. Ik hoop dat er met mijn gericht iets wordt gedaan.

Reactie participatiebijeenkomst Eleanor Rooseveltlaan
Mogelijkheden tot dialoog.
1. Bij het vaststellen van het kavelpaspoort zijn bewoners op geen enkele wijze betrokken. Ik heb geen gebruik kunnen maken van mijn rechten op inspraak en dialoog.
2. Bij de plannen voor Eleanor Roosevelt heb ik ook geen gebruik kunnen maken van mijn rechten tot inspraak. Ondanks aanmelding voor de bijeenkomst is het voor mij (en vele anderen) niet mogelijk geweest in te loggen op de bijeenkomst. Om het voeren van een dialoog te beperken tot het kunnen terugkijken van een bijeenkomst lijkt mij niet juist.
Het terugkijken van de bijeenkomst viel mij op dat een statische vertoning was, waar eigenlijk aan vragen niet voldoende aandacht werd besteed. Vragen konden gesteld worden via een Q&A. Als dit door de gemeente Zoetermeer gezien wordt als een participatiebijeenkomst, dan lijkt mij een volstrekt onvoldoende vorm van inspraak en dialoog. De presentaties waren ook letterlijk veel te klein om daar conclusies aan te kunnen verbinden.
Plan zelf.
1. Het stedenbouwkundig bureau heeft veel aandacht besteed aan hun visie dat Rokkeveen zich leent voor extreme hoogbouw. Met de stelling, dat Rokkeveen al hoogbouw kent en een wijk is omgeven door bedrijven en kassen, ben ik het absoluut niet eens. Rokkeveen kent geen hoge flats. Ook de geplande nieuwbouw aan de Kleurlaan is relatief laag. Zoals in de stukken gesteld werd om aan het karakter van laagbouw in de wijk Rokkeveen te voldoen. De bedrijven zijn in een aanpalend bedrijventerrein gelegen, afgeschermd door een N-weg.
Rokkeveen grenst weliswaar aan de A12, maar heeft een sterke verbinding met de achtertuin, te weten de Groenzoom met de Groen-blauwe slinger (een recreatieve en ecologische verbinding tussen Midden-Delfland en het Groene Hart) en het Balijbos. Grootstedelijke fenomenen als extreme hoogbouw horen daar niet bij. Bovendien is de notie van de waslijn langs de A12 achterhaald. Amsterdam heeft daar met de Zuidas mee geëxperimenteerd. Daar komt men daar al weer van terug. En gaat men over tot het overkappen van de snelweg aldaar. Dat zou voor Zoetermeer ook een goed initiatief zijn. Het vermindert de uitstoot zowel qua lawaai als qua fijnstof. Zoetermeer zou zo én de milieuproblemen oplossen tgv bouwen aan een A-weg als het oplossen van het tekort aan woningen.
2. Het creëren van hoogwaardige bebouwing zie ik niet. Het wordt een hoog gebouw aan een wijkontsluitingsweg, een van de drukste spoorverbindingen van Zuid-Holland en de A12. Wie wil daar nou wonen? Tenzij je geen keus hebt, natuurlijk. Ik vraag me af hoe het zit met de wettelijke normen voor de geluidsbelasting aan de gevel en de blootstelling aan fijnstof ed. of worden daar ook ontheffingen voor gegeven?
3. De ronde vorm van de huidige bebouwing is indertijd ontworpen als geluidswal voor de wijk. Ik vraag me af of door de huidig gekozen vormen van vierkante (hoge) dozen nieuwbouw hetzelfde geluidswerende effect wordt bereikt? Ik heb daar niets over gezien of gehoord. En ben dus ook bang dat ik in mijn eigen woning aan meer geluid zal worden blootgesteld?

4. Op grootstedelijke problematiek met het creëren van zoveel woningen op een relatief klein gebied kan gewacht worden. In Palestijn worden deze flats mede om deze reden dan nu ook afgebroken. In Rokkeveen zouden we ze opbouwen. Een redenering, die ik niet kan volgen. Ik voorzie dan ook dat het door het bureau Zus zo geprezen groene buitenruimte verloedert en op termijn zal worden afgesloten. En dat die problemen zich zullen verspreiden in de aanliggende straten. De sociale veiligheid van het complex én de aanliggende straten zullen toenemend onder druk komen te staan. Oa de Bijlmer heeft dat in ieder geval duidelijk gemaakt
5. De veel geprezen bomen. Die komen te staan op een parkeergarage. Bomen op beton is vragen om moeilijkheden. Die zullen er dan ook niet komen en zo wel bestaan uit kleine boompjes en struiken. Wat nou een hoogwaardige buitenomgeving? Een halfopen parkeergarage met uitlaatgassen en een bron van lawaai en echo's.
6. De parkeerdruk. De norm bij dit plan is 0,5 tot max 1 parkeerplek per woning. Gezien de woningtypes volstrekt onvoldoende. Empty nesters en de duurdere segmenten hebben iha minimaal 2 auto's per huishouden. Het openbaar vervoer wb treinvervoer is alleen richting den Haag buiten de spitsuren goed te noemen. Voor de rest van het land moet je al snel overstappen. Zoetermeer is immers geen intercitystation meer. Het OV qua bus en eventueel metrovervoer is niet erg goed te noemen. Grotere loopafstanden naar haltes en bv overstappen als je naar Rotterdam wilt, is onvermijdelijk. De bewoners van deze woningen zullen dus niet afzien van hun vehikels. Die auto's zullen dan ook bij gebrek aan plaatsen geparkeerd worden in de wijk. Met alle parkeeroverlast van dien. Hoe je met droge ogen kunt beweren dat er geen parkeerdruk ontstaat als je voor bezoekers van het complex geen parkeervoorzieningen creëert, is mij een raadsel. Wensdenken betekent nog niet dat het echt zo zal gaan!
De druk op de druppel groen zal door de hoge bewoningsintensiteit dan ook enorm toenemen. Je zal er maar (bij) wonen.
6. Er is geen aandacht gegeven aan het oplossen van (val)wind(en) rondom de gebouwen.
Ook ontbreekt enige aandacht voor de verhoging van allerlei uitstoot, die in de buurt extra zal neerslaan. Gezien de ligging aan de A12 kan er in deze wijk eigenlijk geen grammetje uitstoot meer bij.
7. De nieuwe bebouwing zal ook de mate van verstedelijking in de wijk sterk doen toenemen. Weer gaat een stukje groen weg. Daardoor zal de temperatuur in de wijk stijgen. De grote steden moeten al gaan doen aan hitteplannen in hun wijken. Zoetermeer creëert nieuwe hitteproblemen zonder enige aandacht voor de oplossing van deze nieuwe milieuproblemen. Door de verdere bebouwing en verstening van de wijk zullen ook de gevolgen van (extreme) neerslag verergerd worden. Nieuwe woningen mogen immers niet meer op het riool afwateren. Waar gaat al het regenwater dan heen? Zo de aanliggende straten en de wijk in wellicht?
8. Het creëren van een fiets-ontsluitingsroute over een wijkontsluitingsweg is vragen om moeilijkheden. De combi van een gehaaste automobilist, die het groene stoplicht wil halen én een puber, die op weg is naar school is iets wat je niet moet willen creëren. Dat is vragen om ongelukken. Ik vrees ook de toename van verkeersbewegingen in de wijk tgv dit project.
9. Zoetermeer heeft behoefte aan levensloopbestendige woningen. Ik heb in alle presentaties en stukken het woord levensloop niet mogen ontwaren. Een gemiste kans.
De kavel.
Dit kavel kent op dit moment de bestemming kantoren. De grond is in korte tijden reeds een aantal malen doorverkocht. Dat wijst op een zekere speculatie van projectontwikkelaars. Het siert de gemeente Zoetermeer niet om aan deze speculatie mee te werken. Als de winst genomen is en de wijk blijft zitten met de problemen, wie betaalt dan de kosten? En wie is daar dan op aanspreekbaar?
Het feit dat met zulke hoogbouw wordt ingestemd door de gemeente is omdat projectontwikkelaars anders niet mee willen doen. Pas boven een bepaalde hoogte kan winst worden gemaakt. De gemeente Zoetermeer stelt de projectontwikkelaar in staat deze winst te maken door extreme hoogbouw toe te staan. De gemeente Zoetermeer doet echter weinig moeite om het gevaar van afgewentelde kosten voor burgers te beperken.
De overlast van bouwen en eventuele daaruit volgende schade is nergens geregeld. Ook vraag ik me af hoe dit project verenigbaar is met de huidige stikstofcrisis ed. het is bouwen met beton, dus niet met vernieuwende materialen. Er wordt ook niet aangegeven hoe dit project op termijn gerecycled kan worden. Het is oude wijn in oude, overleefde concepten. Niks iconisch, Zoetermeer op de kaart zettend. Maar een project wat de ontwikkelaar spekt en de bewoners van

deze gemeente met de problemen en de kosten (in de toekomst) op zadelt.
Laatste punten van zorg van extreme hoogbouw zijn de aanwezigheid van vliegveld Zestienhoven relatief dichtbij. De start- en landingsroutes lopen over Rokkeveen. Afwijkingen van de routes is in geval van noodweer, onbekendheid of hoge nood nooit uit te sluiten. En dan staat onze extreme hoogbouw toch wel erg dicht bij.
En het feit dat de hoge woontorens langs de A 12 eenzelfde situatie creëren als nu bij de A13 en de wijk Overschie. Eigenlijk is de lucht daar te smerig om er bv kinderen groot te laten worden. Hier in Zoetermeer leren we daar niet van. Nee, we creëren zo'n probleem opnieuw door veel mensen pal langs de snelweg te gaan huisvesten.
Er moet mij nog één ding van het hart. In allerlei wereldsteden staan ook hoge flats langs de inkomende snelwegen. Die wijken, die in Frankrijk banlieues heten, zijn nou niet het toonbeeld van prettige woonwijken. Waarom onderneemt Zoetermeer pogingen om in de toekomst zo op de kaart te komen? Daarbij komt nog dat het voorzieningenniveau in Rokkeveen oa door bezuinigingen van de gemeente sterk onder druk staat.
- zo reageren vind ik vervelend. ik vraag me ook af of dit zo allemaal wel mag van de AVG?

1. De informatiebijeenkomst van 20 april
o Inloggen was lastig. Wij hadden gelezen via de instructie dat wij ons mailadres voor de bijeenkomst dienden door te geven. Dit hadden wij gedaan, echter was niet duidelijk uit de instructie dat je ook een account diende te hebben bij Zoom. Het is ons uiteindelijk niet gelukt om zelf met onze eigen mailadres in te loggen. Gelukkig was een buurman bereid ons onder zijn inloggegevens van Zoom toegang te geven, zodat ik en een buurvrouw ook toegang kregen tot deze bijeenkomst.
o Wij snappen niet dat het inloggen zo onnodig complex is gemaakt. Had een teamvergadering georganiseerd met de bij jullie aangemelde mailadressen, dan hadden wellicht meer geïnteresseerden aangemelde personen makkelijker kunnen deelnemen of had gezorgd dat de instructie duidelijker was.
Op de website van ons actiecomité staan een hoop alternatieve plekken waar zo'n groot hoogbouw project veel meer tot zijn recht zou komen. Dan denken wij vooral aan de buitenrand van de stad bij station Lansingerland.
2. Kavelpaspoort
o Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als direct omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
o Uitgangspunt van alle plannen is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er bij ons geen draagvlak is voor dit project vanwege de hoogbouw. Prima dat er woningen bijkomen, maar absoluut niet hoger dan de huidige hoogte van het pand van de Rabobank.
o In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, en geen vaststaand feit. Dit is meerdere male door diverse gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
3. Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
a. Wij maken ons zorgen over de geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing. Is hier ooit al onderzoek naar gedaan.
b. Wij maken ons zorgen over mogelijke schade die kan ontstaan aan ons huis. Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande bebouwing te voorkomen.
c. Wij maken ons zorgen over toename van vrachtverkeer in onze bestaande wijk t.b.v. de bouw. Er dient een verbod te komen op vrachtverkeer door onze wijk, en bouwverkeer dient alleen via de ontsluitingsroute van Eleanor Rooseveldtlaan toegang te krijgen tot het bouwterrein.
d. Wij maken ons zorgen over het gemis aan zon door de bebouwing van het grasveld. Wij zullen in de middag eerder in de schaduw zitten in onze tuin door de hoogbouw.
e. Wij maken ons zorgen over de waardedaling van ons huis en zijn ook zeker van plan om planschade in te dienen door de waardedaling van de WOZ waarde van ons huis.
f. Communicatie met de buurt laat veel te wensen over. Graag proactiever en constructief.

De informatiebijeenkomst van 20 april
Inloggen was erg omslachtig. Wij hadden gelezen via de instructie dat wij ons mailadres voor de bijeenkomst dienden door te geven. Dit hadden wij gedaan, echter was niet duidelijk uit de instructie dat je ook een account diende te hebben bij Zoom. Uiteindelijk hebben wij wel de bijeenkomst kunnen volgen bij de buren.
Kavelpaspoort
Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als direct omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
Uitgangspunt van alle plannen is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er bij ons geen draagvlak is voor dit project vanwege de hoogbouw. Prima dat er woningen bijkomen, maar absoluut niet hoger dan de huidige hoogte van het pand van de Rabobank.
In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, en geen vaststaand feit. Dit is meerdere male door diverse gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
Wij maken ons ernstig zorgen over de geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing. Zijn hier studies over bekend?
Wij maken ons ook veel zorgen over mogelijke schade die kan ontstaan aan ons huis. Wordt er geheid met schroefpalen om scheurvorming aan de huizen van omwonende te voorkomen.
Wij maken ons zorgen over de schaduwvorming in onze tuin door de hoogbouw. Nu hebben wij tot s avonds laat nog zon in onze tuin en wij zijn heel erg bang dat wij dat dit door de plannen tot het verleden gaat behoren.
Wij maken ons ernstig zorgen over de waardedaling van ons huis door de hoogbouw in onze straat. Wij zullen ook zeker planschade indienen bij de Gemeente door de waardedaling van de WOZ waarde van ons huis.

Ik wil via deze brief mijn ontevredenheid uiten over de bouwplannen aan de Eleanor Rooseveltlaan 2-29.
Wij zijn 6 jaar gelden voor de wijk gevallen en wonen hier met veel plezier.
Wat ons zo aantrekt in deze wijk is de ruimt, de rust en speelmogelijkheden voor de kinderen.
Wij vinden het echt onbegrijpelijk dat deze plannen überhaupt bespreekbaar zijn aangezien deze totaal niet in verhouding staan tot de rest van de omgeving.
350 huishouden betekend mijns inziens een totale overbelasting van alle voorzieningen.
Met op de eerste plaats de parkeervoorzieningen aangezien een gemiddeld huishouden tegenwoordig 1,5 tot 2 auto's heeft.
Ook zullen wij onze kinderen niet meer met een gerust hart naar buiten laten en zal de rust waar wij voor zijn gevallen totaal verdwijnen.
Alle moeite die is gedaan om de gemeente tot inzicht te krijgen lijkt tevergeefs er word helemaal niets gedaan met de mening van de bewoners
Ik snap dat er woningen bij moeten komen en dat er gebouwd moet worden maar 4 hoog complexen hadden mij veel logischer geleken.
De mooiste wijk van Zoetermeer word wat mij betreft een etalage van wanbeleid wanneer dit plan word uitgevoerd.
Ik hoop dat wij als bewoners toch gehoord worden en dat er wijzigingen in de plannen worden gemaakt want ik vind dit onacceptabel.

Informatiebijeenkomst 20 april 2021 en vragen & opmerkingen Eleanor-project
• Met de ontvangen inloggegevens konden we niets, opnieuw aangevraagd omdat ik al op tijd een verbinding heb proberen te maken wat dus niet lukte.
• Na uiteindelijk toch te kunnen inloggen werd de verbinding ook weer abrupt, voortijdig gestopt, heb dus niet de hele informatiebijeenkomst kunnen volgen.
• Waarom al plannen voor woningbouw als het bestemmingsplan nog op kantoren staat?
• In een laagbouwwijk, hoogbouw bouwen nadat de hoogbouw in Palenstein afgebroken is i.v.m. o.a. sociale onveiligheid, het probleem verplaatst zich nu naar Rokkeveen. Wat denken jullie daaraan te doen?
• Toen we hier 30 jaar geleden kwamen wonen mocht er niet dichter bij de spoorbaan gebouwd worden i.v.m. geluidsoverlast, daarom zijn de geluidswallen opgebouwd, nu komt er een flat direct aan de spoorbaan, hoe zit het nu met de geluidsoverlast mag het nu ineens wel?

• Hoe zit het met de uitstoot van schadelijke stoffen van de snelweg en de spoorbaan, fijnstof/stikstof?
• Zijn er genoeg voorzieningen voor de 300-400 extra huishoudens in onze wijk? Scholen, winkels, huisartsen, tandartsen etc.
• De parkeerproblemen hebben we al mee te maken gehad toen het alleen kantoorgebouwen waren, op het moment dat je boodschappen ging doen kon je niet meer parkeren, daar gaan we weer naartoe want de parkeerplekken voor de appartementen zijn lang niet voldoende voor de auto's welke met de nieuwe bewoners meekomen, "parkeren op eigen terrein" gaat niet werken, hoe gaat dat opgelost worden?
• De in-en uitrit voor de auto's voor bewoners en bezoekers voor de nieuwe woningen wordt de inrit waar nu de auto's voor de Elisabethgang alleen in-en uitrijden, dus dit wordt een hele drukke in-en uitgang en overlast en geluidsoverlast voor in ieder geval het eerste blok woningen aan de Elisabethgang. Het gaat om meer dan 300 parkeerplaatsen. Er is nu ook al een andere oprit, die van de Rabobank voor de vroegere betaalautomaat, gaat die gebruikt worden als op- en afrit voor de nieuwe woningen?
• De waardevermindering voor onze huizen, meer drukte, meer overlast, meer parkeerproblemen, meer geluidsoverlast, vrije uitzicht weg, inkijk door nieuwe bewoners woningen in de huizen aan de Elisabethgang en de Machtildahof en zij-inkijk in de huizen aan de andere gangen. Gaat dat gecompenseerd worden door de gemeente/projectontwikkelaar?
• Wat wordt de windhinder door deze hoge toren?
• Wat is de schaduwwerking van de nieuw te bouwen woningen op de bestaande bouw?
• Hoe kunnen jullie de privacy van de bestaande woningen waarborgen?
• Wordt er op de aan te leggen groenstroken ook onderhoud gepleegd door de gemeente omdat in het verleden geen onderhoudsplan voor de groenstrook achter de parkeerplaatsen aan de Elisabethgang was?
• Waar worden afvalunits voor de nieuw te bouwen woningen gesitueerd i.v.m. stank en geluidsoverlast, voor zo veel bewoners mag er wel een flinke capaciteit zijn, de bestaande woningen hebben nl eigen containers?
• Het aantal woningen in het Kavelpaspoort (300-400) is veel te groot voor de kleine Kavel aan de Eleanor Rooseveltlaan 3-29, dit staat niet in verhouding met het aantal woningen die nu al in dit stukje grond tussen de Zuidweg-2e Stationsstraat-Tintlaan-Moeder Theresasingel staan. Waarom hier zoveel woningen?
• De torens zijn veel te hoog in deze laagbouwwijk, maximale hoogte zou 36 meter mogen zijn, dus 10 lagen voor de hoogste toren = 30 meter + 2 lagen = 36 meter. Dan kunnen de andere torens, 6, 4 en 3 etages hoog worden. Willen jullie naar deze optie kijken?
• De hoogte van het eerste complex zou dan maximaal 11 meter hoog zijn waardoor de afstand van 18 meter tot de huidige bebouwing minder impact heeft op het eerste blok woningen en het aantal woningen veel minder wordt dus minder impact heeft op de bestaande omgeving. Waarom is niet gekeken naar een project dat veel minder impact heeft op de huidige omgeving/bewoners?
• Waarom zijn de huidige bewoners niet veel eerder geïnformeerd (Wij zijn pas 20 april 2021 officieel geïnformeerd.), het Kavelpaspoort is al van 8 oktober 2018?
• Waarom gaan jullie niet in op de alternatief aangedragen opties bij de LUS en de Louis Braillelaan? Hier heeft niemand last van en is dicht bij openbaar vervoer en winkels, je kan dus daar wel de hoogte in zonder bewoners te storen.
• Als er gebouwd gaat worden hoe wordt de schade door heien aan bestaande bouw in de gaten gehouden en hoe wordt hier mee omgegaan als er schade mocht ontstaan?
• Wat wordt er aan overlast door bouwwerkzaamheden voor de bestaande bewoners gedaan?
• Wat wordt er aan de veiligheid tijdens de bouwwerkzaamheden voor bestaande bewoners gedaan, bv spelende kinderen?
• Hoe laat beginnen de werkzaamheden s 'morgens?
• Heb ik begrepen dat er een fietspad voor het eerste blok van de Elisabethgang komt?
• Zo ja, hoe wordt de veiligheid van de spelende kinderen hier gewaarborgd? Er zijn juist barricades opgebouwd door de gemeente om te voorkomen dat er gefietst wordt.
• Hoe kan het dat de Wethouder en de gemeenteraadsleden een ander uitgangspunt hebben wat betreft het aanpassen van het Kavelpaspoort?

gemeente Zoetermeer

Ik wil hierbij graag bezwaar maken tegen de voorgenomen bouwplannen aan de Eleanor Rooseveltlaan, om de volgende redenen:
- Het aantal nieuwe woningen is met 300-400 veel te veel! Dit zal resulteren in veel meer drukte in de wijk, het winkelcentrum en op het veld, veel meer vervuiling, geluidsoverlast, vandalisme en veel meer autoverkeer.
- De parkeerdruk zal ook verder toenemen, en dat terwijl de parkeerdruk al hoog is.
- De hoge toren van 66 meter zorgt voor ongewenste inkijk in de tuinen, windoverlast en schaduwwerking. Ik begrijp werkelijk niet dat men in de wijk Palenstein is afgestapt van hoogbouw en dat wij nu worden opgescheept met zoveel extra woningen en een toren van 66 meter!! Wat mij betreft zijn er genoeg andere locaties in Zoetermeer te bedenken waar een hoge woontoren veel beter op zijn plaats zou zijn....

Ik heb geen bezwaar tegen woningbouw, mits:
- Maximaal 200 woningen;
- Niet hoger dan bestaande Rabobank gebouwen;
- Het veld, speeltuin en basketbal veld blijven ongewijzigd gehandhaafd;
- Geen extra parkeerdruk in de wijk. Dus voldoende parkeerplaatsen (minimaal 1 per woning) voorzien voor de nieuwe bewoners en bezoekers.

Ik hoop dat u mijn bezwaren en die van de andere bewoners ter harte neemt en het ontwerp hierop zal (laten) aanpassen.

Bij deze wil ik mijn reactie geven op de voorgesteld plannen & de samenspraak bijeenkomst t.a.v. het Eleanor Rooseveltlaan project.
- tijdens de participatie bijeenkomst was niet goed afgestemd !, hierdoor hebben veel mensen niet deel kunnen nemen, wordt er voor deze mensen nog een nieuwe bijeenkomst aangeboden ?, zo niet dan kan men dit ook verkeerd opvatten en denken dat het een vooropgezet plan was.
- Er werd niet ingegaan op kritische vragen en het was compleet onzichtbaar welke vragen er allemaal werden gesteld, het hele proces was niet transparant, op deze manier kun je geen goede participatie houden. Graag zou ik een lijst willen ontvangen van alle vragen die er zijn gesteld.
- Het was geen participatie meeting maar enkel een eenzijdige bijeenkomst (zoals alle participatie bijeenkomsten van de gemeente zijn (dit is slim politiek afgestemd maar op deze manier hou je de burgers voor de gek). Graag zou ik dat bij de volgende participatie bijeenkomst door de gemeente vooraf wordt aangegeven wat de participatie bijeenkomst precies inhoudt !
- De hele aanbesteding is om de omwonenden niet te informeren / informatie achter te houden en via de politiek de bewoners slim te manipuleren zodat deze straks worden geconfronteerd met een onomkeerbaar feit.

Ten aanzien van het plan :
- woningaantal is veel te hoog !, max 200 woningen is acceptabel.
- 66 meter is veel te hoog, hou de hoogte gelijk aan het huidige Rabobank pand. (30 - 35 meter)
- het aantal woningen in het kavelpaspoort staat niet in verhouding tot de wijk, deze wordt hierdoor compleet ontwricht.
- door het aantal geplande woningen zullen er parkeerproblemen ontstaan, helemaal bij de mensen die een auto hebben en in de sociale huurwoningen komen. Omdat er maandelijks een bedrag zal worden gerekend voor de parkeergelegenheid onder het gebouw zullen er bewoners geld uit willen sparen door gewoon de auto in de wijk neer te zetten. Het gevolg is dus extra parkeerdruk in de bestaande wijk.

Verder wordt er met geen woord gesproken over bezoekers, dit zal ook zeker tot extra parkeerdruk leiden in de wijk. Is hier naar gekeken ?
- wordt er een verkeerskundig rapportage opgesteld ?, zo ja dan zou ik deze graag willen ontvangen. Ik werk bij een bedrijf met verkeerskundigen.
- we krijgen ongewenste inkijk en privacy issues.
- de belasting op het groen wordt 2 * zo groot.

Met andere woorden : fel tegen dit plan !

Hierbij onze bezwaren voor het bouwplan 'eleanor rooseveltlaan. -het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd is veel te groot. Dit gaat veel overlast geven op een te klein stukje grond. De toren van 66 meter is veel te hoog, niet passend voor deze wijk. Veel toename van auto verkeer, geeft drukte en onveiligheid. Geeft veel parkeerproblemen die nu al groot zijn, de parkeernorm is niet kloppend. Het effect van de hoge toren heeft mogelijk invloed op de geluid,wind, schaduw in onze tuin en heeft invloed op mijn privacy. Hier moet eerst onderzoek naar komen. wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan, dit moet worden teruggedraaid. Verder dient er gefundeerd te worden met schroefpalen om schade aan ons huis te voorkomen . Wij zijn voorstander van woningbouw in zoetermeer maar de plannen voor dit stukje grond zijn te groot. Teveel woningen, inwoners . De toren is zoals ik eerder noemde te hoog.
Naar aanleiding van het Plan Woningbouw Eleanor Rooseveltlaan heb ik volgende vragen: Kunt u verklaren, dat het proces van vaststellen van kavelpaspoorten destijds in 2018 wettelijk correct is verlopen ? Zijn de bewoners voldoende in staat gesteld om bezwaarschriften in te dienen ? Is de gemeente bereid om bij mogelijk gemaakte fouten onderhavig kavelpaspoort alsnog aan te passen ? Indien niet, waardoor dit kavelpaspoort onveranderbaar vastligt, inclusief het aantal woningen, wat mogen bewoners dan nog verwachten van de komende participatie, m.a.w. wat is nog wél bespreekbaar ? Is de gemeente bereid om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden om het aantal nieuw te bouwen woningen te beperken tot 200 in laagbouw ? Zo ja, wil de gemeente het architectenbureau ZUS dan opdracht geven het nieuwbouwplan overeenkomstig te wijzigen, zodat tenminste de woontoren van 66 meter hoog komt te vervallen ? Conform het voorliggende plan wordt het er ook voor de toekomstige bewoners “niet onverdeeld plezierig” wonen. Zijn er geluidberekeningen gemaakt voor het geluid aan de gevelwanden en in de openbare ruimte ? Geluid kruipt omhoog, dus ook bovenin de woontoren van 66 meter ? Zijn er metingen gedaan naar luchtverontreiniging ten gevolge van het verkeer op o.a. de A12 en Zuidweg Zo niet, kunnen die dan alsnog uitgevoerd worden ? Indien de uitkomsten de normen voor lawaai en vuile lucht overschrijden, welke consequenties gaat de gemeente daaraan verbinden ? Kunnen er afdoende maatregelen worden getroffen om te zorgen voor een geluidsarme en luchtschone woonomgeving ? Graag zou ik op mijn vragen antwoorden van u willen ontvangen, voordat het proces van “participatie” wordt voortgezet.
Het aantal parkeerplaatsen is onvoldoende in verhouding tot het aantal woningen. De druk hiervan komt gegarandeerd in de rest van de wijk te liggen. Graaf 2 verdiepingen onder straatniveau uit voor 2x zo veel parkeerplaatsen en het probleem is grotendeels opgelost. een 2 kamer appartement heeft meestal voldoende aan 1 auto, en een 3 kamer appartement gemiddeld 1,5 auto. met 4 kamers en daarboven zit je gemiddeld echt wel aan 2 auto's per huishouden, zeker in de prijsklasse in Rokkeveen. Zoetermeer had met de A12 als eerste in Nederland een snelweg, en zowel de stad als de bevolking zijn daar volledig op ingesteld. Het zou zonde zijn als we de parkeerdrama's van voorbeelden als Den Haag en Rotterdam overnemen, want dat ontwijjken is voor veel mensen de reden om in Zoetermeer te willen wonen.
Dit is veel te hoog. Neem het vorige bestemmingsplan als uitgangpunt en doe het karakter van de wijk geen schade aan. Alle overige projecten in de wijk zijn laagbouw en als bewoner krijg je in principe ook geen vergunning voor iets dat de straat of wijk ingrijpend verandert. Er zijn genoeg andere wijken die al hoogbouw hebben waar vernieuwing welkom is, en er zijn ook

zat kantoorpanden die hun beste tijd hebben gehad. Extreem ver de hoogte in is niet de oplossing maar juist een probleem.
Dat Zoetermeer de volledige woningnood in Nederland op moet vangen is niet realistisch. Hoewel er nog mogelijkheden zijn om te bouwen, zou dit niet ten koste moeten gaan van de kwaliteit. Indien deze plannen ongewijzigd doorgezet worden, dan zal de wijk zich vermoedelijk met alle beschikbare middelen verzetten. Zowel juridisch als politiek kan dit de gemeente veel gaan kosten, en de schade die de projectontwikkelaar door de vele procedures op gaat lopen, zullen ze wellicht ook willen verhalen. Als de gemeente iets te verwijten valt door het laat informeren en negeren van de bewoners in de wijk, dan is dit een groot financieel risico.
Een geweldig mooie presentatie, maar dat is natuurlijk niet zaligmakend, gevoelsmatig is de plank volledig mis geslagen, met name door B&W veroorzaakt! Belangrijk kernpunt is de wijze hoe de heer Paalvast zich profileert, ben al jaren met deze wethouder bezig, Willem Dreeslaan, hij neemt zijn verantwoording NIET!!!! Vele mail, foto's met bewijzen hij lacht je ronduit uit, dus zo geloofwaardig is deze man NIET!!! Dit even ter zijde maar doet niets af van deze casus. Nu even terugkomend op het plan, wat me in het bijzonder opvalt is in de lezing dat de gebouwen een geluidswerende functie hebben voor de achterliggende woningen. In een eerder ontwerp was daar rekening mee gehouden om daar kantoren te bouwen. Logisch gevolg misschien, maar de kantoren hadden misschien wel een dubbele functie, kantoren en een soort van geluidsscherm. Een kantoor is 8 uur bewoond, 16 uur niet! In dit geval spreken we over woningen die een natuurlijk geluidswerend effect moeten gaan krijgen. Bijzonder fenomeen, dus de bewoners die 16 uur pere dag aanwezig zijn magen de geluidsoverlast oplossen. ik snap de logica niet, mijnheer Paalvast snapt u dit? Wat de consequentie ook gaat worden de belastingbetaler gaat opdraaien voor de geluidsmaatregelen! Ik zou de gemeente Zoetermeer willen vragen om een onderzoek te doen voor de geluidsoverlast van de A12 en van het Spoor, met name het spoor die de komende jaren zal worden verdubbeld door de extreme groei de komende jaren. Ik eis van de gemeente Zoetermeer dat er binnen 6 maanden na 1 mei 2021 een gedegen onderzoek te laten plaats vinden. Uit mijn kennis blijkt dat er een geluidsscherm van 8 tot 10 meter hoog geplaatst moet gaan worden, daarnaast ook voor het spoor dat binnen enkele jaren zal zijn verdubbeld dat er extra geluidsschermen geplaatst moeten gaan worden! Wil dit plan in de huidige status ontwikkeld kan worden. Ik zou opteren voor een het (ver) bouwen van moderne kantoren in de huidige hoogte, en richt je op projecten waar draagvlak voor is!! Let wel mijnheer Paalvast de bewoners zijn uw klanten besef dat wel!!! Is er ruimte voor hoogbouw elders waar bijna niemand last van heeft? Ja die is er, ooit een mega plan geweest nabij het NS station om daar een hoog kantoorgebouw te maken, niemand last van, ideaal voor werkende mensen, alle voorzieningen aanwezig om te reizen naar het werk, in de Lus mega mogelijkheden voor hoogbouw geen woningen in de omgeving, kort door de bocht den in oplossingen en ga geen bewoners treiteren. Ik snap de denkwijze van ambtenaren NIET!!! Daarnaast al vele jaren het braakliggende stukken grond aan de Dr. Palthelaan, wel plannen en ideeën voor geweest maar NIETS!!! Ik vind dit verschrikkelijk wat voor afschuwelijk beleid de Gemeente Zoetermeer nastreeft!!

Ik wil graag het volgende kwijt over de aangekondigde plannen voor woningbouw Eleanor Rooseveltlaan;
1. In het huidige plan is onvoldoende nagedacht of ver onderschat dat voor de geplande 350 nieuwe woningen slechts één smalle toegangsweg (Eleanor Rooseveltlaan) is.
Dit gaat dus grote overlast opleveren. Dit probleem onderschatten is struisvogel politiek en de huidige bewoners opzadelen met een gigantische overlast.
2. Parkeer voorzieningen zijn niet op realiteit gebaseerd maar op tekentafel retroriek. Bij 350 woningen hoef je geen expert te zijn om uit te gaan van minimaal 600 auto's en dan is daar het bezoek nog niet eens meegerekend.
Dit gaat dus parkeerprobleem, lawaai en vervuiling opleveren. Ga bij u zelf eens na hoeveel auto's er in uw huishouden zijn. De gehanteerde autonorm per woning is dus niet reëel en gebaseerd op niet reële toekomst dromen.
3. Hebben diegene die over dit plan gaan beslissen er wel eens bij stil gestaan hoe zij het zelf zouden ervaren als in hun directe woonomgeving er 350 nieuwe woningen gebouwd gaan worden met oa een gebouw van 60 meter. Als die beslissers er eens goed over gaan nadenken wat dat voor hun eigen woongenoot zou beteken dan zullen de rillingen over hun rug gaan lopen en dan zal ongetwijfeld het nimby gevoel gaan opspelen. Worden er in de directe omgeving van de beslissers over dit plan ook van dit soort fanatische woning plannen ingeplant?
4. De huidige kantoorgebouwen, woningen en openbare ruimte zijn indertijd met visie ontworpen en die visie wordt nu met een gedoogreden te grabbel gegooid door er veel meer woningen te bouwen wat woongenoot technisch onverantwoord is voor de huidige bewoners. Dit beleid getuigd niet van een betrouwbare overheid. Ik ben hier indertijd komen wonen omdat ik oa zeer gecharmeerd was, en nog steeds ben van de huidige opzet van de wijk. De gemeente raad zou eens wat beter moeten stilstaan bij de huidige bewoners die zij vertegenwoordigen in het bestuur van de gemeente Zoetermeer. Zoetermeer leefbaar houden en niet opzadelen met grote toekomstige woongenot problemen zou moeten prevaleren boven het maar ongebreideld bestaande wijken volbouwen met nieuwe woningen en onderschatten wat dit voor toekomstige problemen gaat opleveren. Nieuwe woningen zouden tot een minimum beperkt moeten worden in een bestaand woon gebied en dus niet alles maar volbouwen. Teveel mensen op een te klein stukje leefgebied heeft altijd al tot problemen geleid en gaat dat in dit project dus ook doen. Leer van het verleden en denk nog eens na waarom de flats in de wijk Palenstein zijn afgebroken en waarom er nu andere gemêleerde woningen voor in de plaats zijn gekomen. Geen gigantisch hoogbouw dus op een bestaand klein stukje grond.
5. Waarom wordt er niet gekozen voor hergebruik van de huidige gebouwen door ze om te bouwen tot starters appartementen net zoals dat gedaan is met het kantoorgebouw aan de kadelaan wat na ombouw is omgedoopt tot dok. Milieu technisch een zeer goede oplossing en mi zondermeer acceptabel voor de huidige buurtbewoners.
6. Alle huidige voorzieningen zijn gebaseerd op de huidige hoeveelheid mensen die er wonen en dus ontoereikend voor een verdubbeling van het aantal bewoners.
7. In dit plan wordt met name gesproken over het oplossen van de behoefte aan nieuwe woningen voor het oplossen van de wachtlijsten voor 10,000 woningzoekenden. Er wordt veel te weinig rekening gehouden met de bijkomende nadelen voor de huidige buurt bewoners. Er is dus een grote onbalans in dit plan.
Komen die 10,000 woning zoekende op de wachtlijst in Zoetermeer allemaal wel uit Zoetermeer? Of laat de gemeente Zoetermeer zich gewillig achter het karretje spannen van de landelijke overheid om het landelijke woning probleem op te lossen wat dus ten koste gaat van het woongenot van de eigen bewoners? Een gemeenteraadslid is gekozen door de inwoners van een gemeente om de belangen van de bewoners in die gemeente te vertegenwoordigen en niet om de landelijke problemen, die dan ten kosten gaan van de eigen inwoners, op te lossen. Gemeente raad hou beter de balans in de gaten tussen de behoefte van nieuwe woningen en de belangen van de huidige bewoners.
8. Er is door de gemeente Zoetermeer nagenoeg geen vooroverleg geweest met de omwonenden van de Eleanor Rooseveltlaan omtrent de plannen van een verdubbeling van het aantal inwoners van de wijk dmv een gigantische hoogbouw op een klein stukje oppervlak. De bewoners zijn op een zeer laat moment pas geïnformeerd en hebben geen invloed gehad op de inhoud van het kavelpaspoort mbt tot de woningbouw Eleanor Rooseveltlaan. Dit is dus mi weer eens een prachtig voorbeeld van de minachting van de overheid voor zijn burgers. Er wordt weer eens

vergeten dat de overheid er voor de burgers is en niet andersom. De huidige aanpak van de gemeente mbt de plannen voor woningbouw Eleanor Rooseveltlaan geeft absoluut geen vertrouwen in een rechtvaardige onpartijdige overheid. Het gat tussen burgers en overheid wordt groter en groter en daarmee de ivoren toren hoger en hoger.
9. Waarom laat de gemeente al zoveel jaar diversen kantoorgebouwen in het gebied tussen de madame Curielaan en Louis Braillelaan leegstaan? Waarom wordt er voor dat gebied geen kavelpaspoort gemaakt? Maak daar eens mooie plannen voor een woon/werk omgeving. Dat doet geen afbreuk aan de wijk (gebouwen staan er toch al) en het gebied is veel groter om veel nieuwe bewoners te kunnen huisvesten zonder directe overlast van de huidige bewoners.
10. De onzin van een prachtige hoogbouw waslijn langs de A12 is fantastische dromerij van projectontwikkelaars maar totale horror voor de al aanwezige laagbouw bewoners. Niemand uitgezonderd de project ontwikkelaars en de ver weg in een laagbouw omgeving wonende raadsleden (nimby) zullen staan juichen bij de waslijn definitie.
Er op vertrouwende dat bovengenoemde punten als een serieuze bijdrage worden meegenomen in de besluitvorming omtrent de geplande woning bouw Eleanor Rooseveltlaan,

De informatiebijeenkomst was een aanfluiting. Wij kregen van allerlei buren berichten dat ze niet konden inloggen. Een buurvrouw is bij ons gekomen om het online mee te kunnen maken. Dit was het eerste moment van ‘participatie’, of eigenlijk zenden, sinds 2018. Wij staan als omwonenden volledig in de kou. Nee, wij vinden, net als vele anderen, dat we eerlijk opnieuw moeten beginnen. Het kavelpaspoort moet opengebroken worden en opnieuw en realistisch, samen met de buurt bekeken worden. Zodat er iets moois uit kan komen, waar de buurt achter kan staan.

Vragen werden in de informatiebijeenkomst niet of onvoldoende beantwoord. De hele sfeer, vooral vanuit wethouder Paalvast was: wij (de gemeente) willen best feitelijke vragen beantwoorden, maar de kogel is feitelijk al door de kerk. Wat jullie ook vinden, wij drukken dit als gemeente gewoon jullie strot door. Wij zijn er voor de belangen van de projectontwikkelaar en die van de nieuwe bewoners. Want… die mensen moeten toch ook een plek hebben om te wonen? Wij vinden dit de zaken omdraaien. Je kunt niet een reeds belaste buurt opzadelen met nog meer belasting. Of de buurt verantwoordelijk maken voor de woningnood. Het is aan de gemeente om een passende plek te vinden voor nieuwbouw. En dat is dit niet.
Drie jaar geleden gekozen voor een prachtige buurt, op de Tweede Stationsstraat, één van de oudste en historische straten van Zoetermeer. Een leuke en rustige laagbouwbuurt eromheen met mooie huizen. Dagelijks lopen wij als gezin 3x of meer het rondje bij het grasveld van de Eleanor Rooseveldlaan. De plek is rustig en fijn, maar ook een echte ontmoetingsplek, vooral voor de kinderen. Het idee dat hier hoogbouw komt, daar kan ik echt niet van slapen. Wij vinden dit ronduit verschrikkelijk. Dit hele beleid strookt toch niet met een ‘groen en gezond en leefbare stad Zoetermeer’? Het zijn Palenstein-taferelen, die de gemeente over ons uitroept. Maar nu in Rokkeveen. Terwijl Palenstein zelf juist de lessen van teveel massa heeft geleerd en waar hoogbouw plaats heeft gemaakt voor laagbouw en meer groen en leefbaarheid. Laten we niet keer op keer dezelfde fouten maken maar de lessen uit het verleden ter harte nemen!
Ten eerste omdat wij het gebouw wat er nu staat heel mooi vinden. Wat een kapitaalvernietiging dat een gebouw dat pas 25 jaar jong is, met zulke dure materialen gebouwd (o.a. natuursteen) nu al gesloopt zou moeten worden. Zelf werk ik (moeder) bij de Rijksoverheid en zij hebben ook een enorme nood aan huisvesting. Dit zou prima kunnen dienen als Rijkskantoor, zo naast het station. Ik heb het gebouw (ik wist dat het leegstond) nog getipt bij de huisvesting coördinator. Misschien wat opknappen en hup, iedereen blij. Helaas is deze optie niet eens overwogen. Bracht dit te weinig geld in het laadje? Nee, in plaats daarvan meteen slopen en opnieuw bouwen.... En dat in een stad die zich groen, gezond, duurzaam noemt... Terwijl er zoveel andere bouwopties zijn...
Een ander alternatief is opknappen en appartementen in het bestaande gebouw maken. Hergebruik heet dit (duurzaam). Dan moet de projectontwikkelaar wellicht elders zijn plannen waarmaken. Maar ik denk dat het grotere belang van de stad toch voor het belang van een projectontwikkelaar zou moeten gaan…
De genoemde locaties op het Eleanor Initiatief, het actiecomité. Maar er zijn meer alternatieven. Bijvoorbeeld:
o In de buurt van Station Lansingerland

o Aan het Boerhaavepad
o Tussen de Rokkeveenseweg en de Jan Steenlaan
o Tussen de Edisonstraat en de Franklinstraat (waar eerst het kwadranttheater stond)
o Tussen de Galvanistraat en de Dwarstocht Noord
o Op de plek waar de gevangenis staat. Die staat toch al tijden leeg?
Stuk voor stuk betere plekken dan middenin een bestaande woonwijk, waar het al druk is en waar nu al een grote parkeerproblematiek is.
Ten tweede zijn wij, samen met vele andere buurtbewoners enorm bang voor verloedering van de wijk. Wij denken dat de belasting op de wijk te groot gaat worden. Met alle extra mensen wordt het gewoon too much. Teveel honden, teveel kinderen, teveel mensen met al hun belangen en grillen. Op een nog verder ingeperkt stukje groen grasveld. Het enige stukje grasveld in de omgeving. Wij vrezen ook voor de veiligheid in de buurt met zoveel extra mensen (en auto's en fietsen) erbij. Nog los van de belasting op alle voorzieningen in de buurt.
Dan zijn er nog alle zorgen rondom de schade die de bouw van zo'n megaproject + parkeergarage ondergronds, zo dicht op onze, soms kwetsbare en historische huizen kan geven. Scheuren in de muren, verzakkingen, een stijgend grondwaterpeil… Maar ook ongewenste luchtcirculatie, windoverlast, schaduwwerking. En wat dacht je van het verlies van privacy en de inkijk. Allemaal ongewenste effecten, die het woongenot voorgoed zullen doen verdwijnen.
Maar het belangrijkste voor nu is dat de gemeente moet stoppen met 'doordenderen' en in moet zien dat de belangrijkste taak een dienende is. Naar de bewoners, naar de leefbaarheid in de stad. Naar het geheel. We kunnen niet het ene belang voor het andere plaatsen. Dit begint met een goede, gelijkwaardige en open (dus open voor alle mogelijkheden) communicatie met de bewoners. Zonder verborgen agenda's, zonder spelletjes. Eerlijk en transparant. Dan kom je samen altijd tot een passende oplossing. Wellicht anders dan voorzien, maar altijd beter.

"Zoetermeer is gegroeid door steeds nieuwe wijken in weilanden te bouwen. Omdat Zoetermeer tegen haar grenzen is aangegroeid kan dat niet meer". Deze zin gebruikt de gemeente in haar uitnodigingsbrief. Als de gemeente naar eigen zeggen is volgebouwd hoe kan de gemeente dan het streven hebben 10.000 tot 16.000 woningen te bouwen. Dit terwijl net buiten de gemeente aan de
oostzijde, velden ruim aanwezig zijn voor stedelijke ontwikkeling en die nu vol geplempt worden met vele distributie centra die prima elders gebouwd hadden kunnen worden. Een kwestie van regiobeleid dat nog steeds opgepakt kan worden.
Bovendien is de knoop HSL, spoorlijn west-oost en A 12 een uitstekende knoop voor stedelijke ontwikkeling. In dat geval zouden wij als Zoetermeer ook een nu sterk gemiste Noord-Zuid verbinding kunnen realiseren in de Randstad. HSL heeft nu geen stop in de regio den Haag. Wanneer wordt de regio verstandig. Ook een gescheiden Holland Spoor en Centraal Station zijn stedenbouwkundige fouten die vaak als verkeerd voorbeeld naar voren worden aangehaald. Ook de voorstellen van vandaag voor vele woningen in het Noorden beginnen met de ontbindende voorwaarde van goed OV. **Huidige opzet Zoetermeer:**
Zoals aangegeven zijn in Zoetermeer steeds wijken bijgebouwd en opgezet volgens de laatste stedenbouwkundige inzichten. Een juiste harmonieuze balans tussen typen wonen, infrastructuur, fietspaden, sport, wijkcentra en groen. Elke ingreep anders dan destijds bedoeld is een enorme verstoring van dit zorgvuldig gekozen harmonieuze evenwicht. Als je dit evenwicht in meerder wijken
gaat verstoren wordt Zoetermeer van een stad waar mensen nu naar tevredenheid wonen een stad waar je liever niet meer wilt wonen. Dit risico wordt versterkt door de huidige covid ontwikkelingen
waarbij mensen weer liever gaan wonen in minder stedelijke omgevingen. Ook infrastructuur zal niet langer meer evenwichtig worden belast en zal van Zoetermeer een minder veilige stad maken met
meer verkeersslachtoffers. De vele elektrische fietsen geven nu al een extra verkeersdruk waarmee niet is gerekend.
Bijlmermeer:
Na de ervaringen met de Bijlmermeer was vriend en vijand het erover eens dit nooit meer. Overal

werd vervolgens alleen nog maar laagbouw gerealiseerd en bestaande flats werden afgetopt. Dit bewustzijn van nooit meer een Bijlmer is er ook altijd geweest bij de ontwikkeling van Zoetermeer. Hoe kan het dan zo zijn dat men dit soort verkeerde ontwikkelingen weer zijn vergeten en fouten met hoogbouw weer opnieuw gaat maken met als enige drijfveer dat er op korte termijn grote hoeveelheden woningen in Nederland bij gebouwd moeten worden. Interessant is om na te gaan en
je te realiseren waar deze tekorten uit voortkomen. Op die bevindingen vervolgens sturen in plaats van grote delen van Nederland woon onvriendelijk te maken het eindeloos opvullen van de longen
van veel (binnen) steden. In deze Corona tijd leren wij weer extra het belang ervan. Dit leidt weer tot verpaupering, verloedering en sociale onveiligheid waar men dan vervolgens weer niet van begrijpt
waar die vandaan komen. Kortom Zoetermeer zadelt zichzelf op met korte termijn politiek terwijl zij zoals ze zelf aangeeft al volgebouwd. Bijzondere argumentatie in de brief van 7 april. Belang: Kan de gemeente helder aangeven naar haar bewoners welk belang zij er bij heeft om in een stad die zoals zijzelf aangeeft al is volgebouwd om daar nog eens 10.000 tot 16.000 huizen bij te bouwen.
Locaties buiten de gemeente grenzen en binnen de regio bieden wel goede mogelijkheden.
Bestemmingsplannen:
Waarom maken wij nog bestemmingsplannen. Zij kosten de gemeenschap veel geld. Ik maak al vele jaren mee ook op vele locaties in Nederland dat iedere keer als er iets gerealiseerd moet worden dat
dit dan niet past in het vigerende bestemmingsplan. Wij trekken ons er vervolgens weer niets van aan en passen het plan gewoon weer aan op een manier die op dat moment goed uitkomt. Bestemmingsplannen hebben dus geen enkele waarde. Blijkt ook weer in het geval van het Eleanor plannen.
Omgekeerde volgorde van besluitvorming:
Zo men al iets zou willen met het Eleanor gebied is de gewenste volgorde van besluitvorming, volgens de beginselen van de omgevingswet, dat je eerst tot overeenstemming komt met de betreffende omgeving over de wensen en mogelijkheden. Dit heet draagvlak, niet een heel snelle inspraak van enkele dagen om de indruk te wekken dat die er is. Dit is een proces van minimaal een
jaar. Goede voorbereiding op basis van gelijkwaardigheid leidt tot een set overeengekomen randvoorwaarden voor eventueel verder te ontwikkelen plannen.
Omgekeerde benadering bij Eleanor plannen tot zover: hier is eerst een stuk grond aangekocht waarvan de aankoop prijs door de projectontwikkelaar is bepaald door het mogelijk verdienmodel op
basis van zoveel mogelijk wooneenheden zonder zich veel rekenschap te geven van wat de omgeving wenselijk vindt en zonder zich iets aan te trekken van de vigerende bestemmingsplannen. Nogal een
verkeerde uitgangspositie om geloofwaardig met een wijk in gesprek te gaan.
Een goed gemeend vervolg van de gemeente zou nu zijn om eerst met de omgeving tot een set randvoorwaarden te komen en op basis daarvan een plan te ontwikkelen en uit te werken. Dat voorkomt een hoop gezeur, frustratie, slimme manipulatie en vertraging. Gemeente is er voor haar burgers zoals de laatste tijd ook nog weer eens extra wordt benadrukt, niet voor een eventuele
projectontwikkelaar.
Vraag is ook hoe het huidige proces zou zijn verlopen als de voorliggende plannen in al zijn tussenliggende stappen op basis van de nieuwe omgevingswet zou zijn verlopen. In hoeverre wordt
hieraan voldaan?
Onzin van inspraak:
Zoals aangeven is het bij de deskundigen genoegzaam bekend hoe een ordelijk ontwerp proces dient te verlopen. Dat is zoals aangegeven als eerste komen tot een set randvoorwaarden/ontwerp
criteria. Vervolgens aan de hand daarvan concepten ontwikkelen en aan de hand daarvan tot keuzen komen. Als je dat proces in eerlijkheid en efficiëntie doorloopt dan doe je dat zonder enige

voor
ingenomenheid. De oplossing is het gevolg van het proces.

Je merkt ook altijd gelijk als partijen ergens naartoe werken. Dat is ook het geval als al allerlei oplossingen de ronde doen. Je geeft daarmee gelijk aan dat je de inspraak niet serieus neemt en dat je alleen maar de indruk wilt wekken dat de omgeving wel inspraak heeft. Vele projecten zouden een
stuk efficiënter verlopen als men daar wel eerlijk in zou handelen. Voordeel van een ordentelijk proces is dat je dan met weinig inspanning zonder dat dat veel kosten
met zich meebrengt rekening kunt houden met de wensen van de omgeving mits vroegtijdig ingebracht. Dat kan niet meer zonder grote ingrepen als er al een ontwerp op tafel ligt. Om die reden
is de bereidheid er dan ook niet meer bij de voorstellers en heeft inspraak ook geen enkele zin meer anders dan mensen de indruk geven dat zij dat wel hebben. Mensen die dit proces kennen herkennen een dergelijke wijze/manipulatie gelijk en deskundigen bestempelen inspraak op deze wijze derhalve als onzin.
Enorme haast:
Gelet op de brief van de gemeente aan de bewoners is het vreemd dat de gemeente nog even snel voordat het leven na covid weer een beetje genormaliseerd zal zijn, waar nu gelukkig wel zicht op is,
een digitale participatie met de omgeving wordt georganiseerd. Brief is van 7 april en bijeenkomst moet in eerste ronde staande de vergadering en in de tweede ronde binnen 14 dagen na 20 april plaatsvinden. Een proces wat al een paar jaar loopt steekt ineens op een dag. Is dat als gemeente nog , afgezien van het boven gestelde, verantwoord met je burgers omgaan waar zij d.m.v. verkiezingen
vertrouwen hebben gegeven aan de gemeenteraad en wethouders.
Wat er al mis is gegaan:
Plannen destijds voor hoogbouw naast station centraal werden ook al ingegeven door zeer dubieuze praktijken. Het boek over de Vastgoedfraude van Vasco de Bon e.a. gaat hier uitvoerig op in wat daar
toen allemaal speelde. Groenvoorzieningen waren al weggehaald en er is nu maar een zeer zicht bepalende fietsenstalling voor terug gekomen op een zicht locatie. Geeft een fraai inzicht van wat er
gebeurt als procedures niet zorgvuldig en transparant worden afgelopen. Ook toen begrepen wij niet dat de drijvers achter de voorgestelde plannen waren. Men gaat kennelijk lichtzinnig met het stadsdeel Rokkeveen om.
Nu al zijn er veel meer wooneenheden gerealiseerd in Rokkeveen dan bij de opzet van het stadsdeel de bedoeling was. Dit wordt nu al als storend ervaren. Nog meer wooneenheden los van de last in de
directe omgeving vermorzelen de aantrekkelijkheden van een rustig stadsdeel/wijk Rokkeveen met de toenmalige Floriade als sfeer en ankerpunt.
Heel bijzonder is ook het opgeven van het z.g. ZORO (Zoetermeer Rotterdam) lightrail tracé. Dit is nu al grotendeels volgebouwd. Destijds is er ca 1,5 miljard beschikbaar gesteld door de centrale
overheid voor de ontwikkeling van een lightrail netwerk in de Zuidwest flank van de Randstad. De eerste testfase van die plannen betrof de Hofpleinlijn, de NS Zoetermeerlijn en de te ontwikkelen ZORO lijn. Op een onbewaakt moment is in een zomerreces de buit van 1,5 miljard verdeeld tussen de RET en de HTM en de ZORO lijn uitgeruild.
Bijzonder is nu dat men de woondichtheid wil vergroten ten opzichte van de toenmalige plannen ook op het IBM terrein en een toekomstig meer dan ooit noodzakelijke snelle lightrail verbinding opoffert
aan een korte termijn huisvestingsdoelstelling terwijl meer dan ooit OV noodzakelijk wordt gevonden. Zoetermeer heeft zo als al opgemerkt sowieso een belabberde Noord-Zuid verbinding binnen de Randstad. Een ruimtelijke ordening aanpak wordt gemist. Ook bijzonder is dat wel een forse lightrail investering is gedaan om een wijk op afstand langs de stadsrand waar geen bewoning is en dus geen passagiersaanbod te verbinden met het hoofdspoornet wat verder niet bijdraagt aan genoemd lightrail netwerk in de zuidwest flank van de Randstad

Hoe nu verder:
Hopelijk komt de gemeente tot inzicht en snapt zij dat dit manipulatief gedrag niet bijdraagt aan gedragen oplossingen binnen de wijk en directe omgeving. Dit betekent zoals ieder schoolboekje je leert dat je als eerste stap gezamenlijk moet komen tot een set randvoorwaarden en op basis daarvan moet kijken welke oplossingen daar aan voldoen. Dus niet eerst de oplossing en er vervolgens een argumentatie bij zoeken en bewoners suggereren dat zij er nog enige invloed op hebben door een z.g.n. digitale inspraak te organiseren

Ik heb met afgrijzen gisteravond zitten kijken naar het verschrikkelijke bouwproject dat is gepresenteerd. Dit gebouw past absoluut niet in deze wijk, zeker niet omdat er aan de andere kant van de snelweg (in het burgemeester Vernedepark) ook al zo'n draak gepland staat.
Ik snap dat er heel veel woningzoekenden zijn, maar om alle bezwaren van de huidige bewoners gewoon te negeren is blijk geven van een zeer onbetrouwbare overheid. Deze participatie was puur om voor een eventuele rechtsgang het vinkje te kunnen zetten.
Dat er woningen gebouwd gaan worden heb ik geen bezwaar tegen, maar maak het dan pasbaar in de omgeving (dus 6 hoog maximaal). En pas dan nog wat woningen toe op het kantorengebied aan de louis braillelaan, daar ligt ook nog een stuk braakliggend terrein. Er zijn genoeg braakliggende stukjes te vinden in zoetermeer waar er wel grotendeels voldaan kan worden aan de planning van aantal woningen, maar niet het "manhattan van de polder" hoeft worden.

Reactie op de participatiebijeenkomst van 20 april t.b.v. het plan Eleanor Rooseveltlaan 2-29
1. Over het verloop van de bijeenkomst
Allereerst wil ik opmerken dat het erg lastig bleek om in te loggen op de online meeting, ondanks veel ervaring met het deelnemen aan online meetings met Zoom, Google Meet, Jitsi, Webex e.d. Het is zeker dat veel buurtgenoten die zich hadden opgegeven voor deze bijeenkomst daardoor het gebeuren noodgedwongen aan zich voorbij hebben moeten laten gaan. Vandaag (21-04-2021) stond de opname van de bijeenkomst nog niet op Doemee. De participatie werd dus onnodig bemoeilijkt door een gebrekkige organisatie van bureau Diets. Daar komt nog bij dat er door de sprekers nauwelijks ingegaan werd op de vele bij Q en A gestelde vragen. Tijdens en na de bijeenkomst heb ik ook geen antwoorden op de gestelde vragen kunnen vinden. Ook heb ik de indruk dat een aantal vragen is weggefilterd. Mijn vrees dat de “participatie” op een eenzijdige informatiebijeenkomst zou uitlopen werd hierdoor bewaarheid.

2. Over de status van het kavelpaspoort en de gevolgde procedure
Evenals tijdens de bijeenkomst op 31 maart in het kantoorgebouw van de voormalige RABO-bank met het actiecomité Het Eleanor Alternatief ging het al meteen na de woorden van wethouder Paalvast over het kavelpaspoort. Ik merkte echter een belangrijk verschil in zijn uitspraken. Op 31 maart heeft dhr. Paalvast nog gezegd dat hij (door voortschrijdend inzicht) een voorstander is geworden om de omwonenden van bouwprojecten vroegtijdig bij de voortgang en besluitvorming te betrekken en niet pas wanneer er een voorlopig ontwerp klaar ligt. Hij heeft zelfs gezegd dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet in beton gegoten liggen. Tijdens de bijeenkomst op 20 april vond Paalvast echter dat er niet over de uitgangspunten in het kavelpaspoort gesproken kon worden. Ik vecht deze uitspraak op fundamentele gronden aan en zal uitleggen waarom:
Op 20 april was het de eerste keer dat (een deel van) de omwonenden werden geïnformeerd over het project. Terwijl het besluit over het kavelpaspoort reeds op 8 oktober 2018 door de gemeenteraad is genomen. Uit dit besluit het volgende (citaat):
Voor de 14 onderhavige locaties de volgende uitgangspunten te hanteren voor de samenspraak;
• Omwonenden van bovenstaande woningbouwlocaties te informeren over de in dit raadsbesluit opgenomen uitgangspunten; Dit is niet gebeurd! De uitgangspunten zijn destijds niet actief door de gemeente aan de omwonenden gecommuniceerd. We moesten er per ongeluk via de site van de gemeente achter komen dat de gemeente hoogbouwplannen had voor deze locatie.
• Omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders te raadplegen over de concrete invulling en uitwerking van de locatie; Dit is niet gebeurd! Pas op 20 april was de eerste bijeenkomst waarin daadwerkelijk info werd gegeven!
• Te streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen beide groepen; Wethouder Paalvast zegt steeds dat hij het algemeen belang moet afwegen tegen het individueel belang. Maar dat staat hier niet! Het gaat om het belang van vele Zoetermeerders die al jaren in deze buurt wonen. Het is hun toekomst voor de komende jaren! De gemeente grijpt in op onze woonomgeving zonder ons daar op enige wijze in te betrekken (ondanks herhaalde pogingen van

het actiecomité om constructief mee te denken).
Hierop aansluitend: De gewenste volgorde van besluitvorming, volgens de beginselen van de omgevingswet, dat je eerst tot overeenstemming komt met de betreffende omgeving over de wensen en mogelijkheden. Dit om draagvlak te creëren. Goede voorbereiding op basis van gelijkwaardigheid leidt dan tot een set overeengekomen uitgangspunten voor eventueel verder te ontwikkelen plannen.
Hier is echter een omgekeerde volgorde gevolgd: Er is eerst een stuk grond aangekocht waarvan de aankoopprijs door de projectontwikkelaar is bepaald door het mogelijk verdienmodel op basis van zoveel mogelijk wooneenheden zonder zich veel rekenschap te geven van wat de omgeving wenselijk vindt en zonder zich iets aan te trekken van de vigerende bestemmingsplannen. Een verkeerde uitgangspositie om geloofwaardig met een wijk in gesprek te gaan! Een goed gemeend vervolg van de gemeente zou nu zijn om eerst met de omgeving tot een set uitgangspunten te komen en op basis daarvan een plan te ontwikkelen en uit te werken. Dat voorkomt een hoop gezeur, frustratie, slimme manipulatie en vertraging. De gemeente is er voor haar burgers zoals de laatste tijd ook nog weer eens extra wordt benadrukt, niet voor een eventuele projectontwikkelaar. Vraag is ook hoe het huidige proces zou zijn verlopen als de voorliggende plannen in al zijn tussenliggende stappen op basis van de nieuwe omgevingswet zou zijn verlopen. In hoeverre wordt hieraan voldaan?
Dit inzicht bestaat inmiddels ook bij de meeste politieke partijen, die in de gemeenteraad vertegenwoordigd zijn. Immers, zoals onlangs in de vergadering van de commissie Samenleving (d.d. 8 maart jl) door veel commissieleden (van vrijwel alle fracties, behalve de VVD en D66) is verwoord hadden de omwonenden reeds betrokken moeten worden aan de voorkant van het project, nog voordat de kavelpaspoorten werden vastgesteld.
Er ligt ook een voorstel van Zó Zoetermeer dat naar verwachting binnenkort in de gemeenteraad in stemming wordt gebracht met dezelfde strekking. Een voorstel waarvan dhr. Paalvast op 31 maart heeft aangegeven dat hij dat zal steunen. Een terecht voorstel, want de omwonenden hebben gezamenlijk minstens zoveel belang bij een radicale verandering in hun leefomgeving als de projectontwikkelaar (die het uitsluitend voor het geld doet!). Hier staat de toekomst van onze buurt op het spel!
De wethouder heeft herhaaldelijk gezegd dat het besluit over de kavelpaspoorten niet kan worden teruggedraaid omdat het een gemeenteraadsbesluit geweest is. In de vele contacten die wij het afgelopen jaar met gemeenteraadsleden hebben gehad zijn wij vaak gerustgesteld met de opmerking dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort wel degelijk ter discussie gesteld kunnen worden tijdens de samenspraak. Dat werd feitelijk bevestigd door verschillende raadsleden tijdens de genoemde commissievergadering. Conclusie is dat de raad in oktober 2018 op het verkeerde been is gezet; de kavelpaspoorten zouden richtinggevend zijn en nu is het plotseling een vaststaand feit! Dit kán en mág niet gebeuren en riekt naar onbehoorlijk bestuur. Het besluit over het kavelpaspoort moet ons inziens worden teruggedraaid. Bij de wijziging van het bestemmingsplan zal dit anders een zwaarwegend argument in de bezwaarschriften worden. De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar; dat geldt net zo goed richting de eigen bewoners van Zoetermeer die dit direct aangaat.
Uiteraard is het actiecomité al sinds de oprichting daarvan bereid om samen met de projectontwikkelaar naar alternatieven te kijken, die wel acceptabel zijn. Zie ook onze website.
Hier ligt een gemiste kans, maar beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. De raad heeft niet voor niets geconstateerd dat de huidige wijze van samenspraak bij bouwprojecten niet goed verloopt en aangepast moet worden door omwonenden aan de voorkant van het traject te betrekken. Met de kennis van nu is de gemeenteraad dus op het verkeerde been gezet; achteraf blijkt dat er niet meer over de randvoorwaarden gesproken kan worden.
3. Over de uitgangspunten in het kavelpaspoort: deze zijn niet realistisch
Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) vind ik, met het actiecomité, zoals op 20 april verwoord door Arno Hogervorst, veel te groot. Dit aantal ontwricht de wijk. Ruim 350 extra huishoudens in een laagbouwwijk met 250 huishoudens! Dat staat niet in verhouding! De tijdens de “participatiebijeenkomst” geschetste tekeningen bevestigen dit. Met name de toren van 66 m komt als een grote dreiging boven de wijk uit. Hoogbouw gaat bovendien gepaard met anonimiteit en dat gaat ten koste van de sociale cohesie in de wijk. Dit leidt tot geluidsoverlast en vandalisme. Daar zijn genoeg voorbeelden van in Zoetermeer.
De maximale hoogte van de woontoren(s) van 66 m is absurd. Dit vindt 90% van de buurt (zie de

enquêtes, die wij hebben gehouden). Wanneer deze twee uitgangspunten (aantal en hoogte) blijven gelden, leidt dit tot grote onrust en grote bezwaren in onze buurt. Wij vinden met de buurt dat deze uitgangspunten een veel te grote impact hebben op de leefomgeving. De balans is volkomen zoek.
Stelt u zich eens voor dat op een mooie zondag de nieuwe bewoners willen recreëren in de nabijheid van hun appartement. Het groene veld zou massaal bevolkt en bevuild worden. Wat te denken van overlast door honden? De stations worden vele malen drukker, een zekere staanplaats in de trein is het gevolg. Of wordt het wachten op de volgende trein?
Woontorens en laagbouw gaan niet samen. Er is geen draagvlak voor onder de omwonenden. Wij hebben als actiecomité de buurt bereid gevonden om een maximum van ongeveer 200 woningen te accepteren, met een maximale hoogte van 30 meter, daar is dus wel draagvlak voor. Zeker wanneer er voldoende afstand is tot de bestaande bebouwing met een geleidelijke overgang van laagbouw tot iets hoger. Ook dan nog is het project nog rendabel, hebben wij berekend. Zie de alternatieven op onze website.
4. Over de presentatie op 20 april: opmerkingen en vragen
Net als tijdens de bijeenkomst op 31 maart heb ik waardering voor het concept van architectenbureau ZUS. Waarbij ik mij direct realiseer dat de architect/stedenbouwkundige helaas gebonden was aan de extreme uitgangspunten in het kavelpaspoort. Ik heb echter duidelijk geconstateerd dat gekeken is naar de bezwaren van het actiecomité, zoals vermeld op hun website. Aan een aantal bezwaren is geheel of gedeeltelijk tegemoetgekomen (privacy, behoud van groen, bomen, speeltuin en basketbalveld, bezonning, wegwerken van aanzicht op auto's).
Ik blijf er echter bij dat het kavelpaspoort opengebroken dient te worden, met daaropvolgend overleg met de buurt met als doel het maximaal aantal appartementen op 200 terug te brengen en een maximale hoogte van 30 meter te hanteren. Dat zou bijvoorbeeld gerealiseerd kunnen worden door de kolos (woontoren en aangrenzende gebouwen) aan de Zuidweg met een significant aantal verdiepingen te verlagen. Dit kan want het op 20 april getoonde waslijnmodel is fictief, willekeurig en niet berust op de werkelijkheid. Bovendien zou het blok appartementen, dat het dichtst bij de Elisabethgang is gepland met een of meer verdiepingen kunnen worden verlaagd, voor de bewoners aan de Elisabethgang is dit terecht een grote wens. Het gehele ontwerp zou dan grotendeels behouden kunnen blijven, maar met veel minder woningen en veel minder massaal. Toch heb ik ook dan nog een aantal vragen en opmerkingen. Deze gelden overigens ook wanneer het getoonde concept ook onverhoopt behouden blijft. Hier komen ze:

a. Om grote verkeersoverlast voor de bewoners aan de Elisabethgang te voorkomen dient de ingang van de appartementencomplexen verschoven te worden richting de Zuidweg.
b. De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 1 per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden. Een alternatief zou zijn de huidige bewoners een gratis parkeervergunning te schenken en verder een blauwe zone in de gehele buurt in te richten.
c. Ik vraag sowieso een analyse te maken van geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing (wat betreft het geluid: dat van treinen en het verkeer van de A12/Zuidweg), alsmede de hoeveelheid fijnstof en stikstof als gevolg van auto- en treinverkeer.
d. Ik vraag om aandacht te geven voor de bestaande bomen bij de geluidswal van de Machtildahof ter hoogte van de nummers 2, 4 en 6 (de bomen geven nu een mooie groenbeleving en in de zomer ook een goede afscherming van de nieuwbouw). De overlevingskans van bomen waarvan de stam met 1,5 á 2 meter zand wordt ingepakt achten wij relatief klein.
e. De afstand tussen de appartementen die het dichtst bij de woningen van de Elisabethgang staan dient groter te worden dan de nu aangegeven 18 meter, òf het blok moet met een of meer verdiepingen worden verlaagd, zoals hierboven reeds is aangegeven.
f. Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande huizen te voorkomen.
g. Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan door de gebouwen geheel in te pakken. Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden.
h. Sowieso dient met de buurt op degelijke wijze gecommuniceerd te worden over het voorkomen van enige overlast tijdens de sloop en bouw. Het actiecomité kan daarbij behulpzaam zijn.

niet inloggen
20 april was zeker geen participatie avond. Daarvoor was de houding van de wethouder te stellig en gaf hij eigenlijk aan dat er al geluisterd was naar het collectief en dat haar wensen in het plan verwerkt waren. Kwalijk! • Opvallend vond ik op de vraag over wat voor soort woningen er komen hij zei dat dit huurwoningen zouden worden in alle segmenten en EVENTUEEL koopwoningen. Die laatste zullen er ongetwijfeld niet komen. • Ook de architect kwam met een quasi argument dat het wooncomplex geluidhinder zou wegnemen voor de bewoners met name aan de Elisabethgang. Ook fijn voor de bewoners van het nieuwe complex om te weten dat zij dan maar met dat probleem mogen handlen. • Andere bezwaren waar weinig invulling aan wordt gegeven zijn de ontsluiting en aansluiting op de Moeder Teresasingel/Zuidweg. • Parkeren zal zeker een probleem worden wanneer de gemeentelijke norm van 2019 wordt gehanteerd. Ik constateer dat tegenwoordig de meeste huishoudens 2 of meer auto's bezitten. Dat gegeven is überhaupt niet aan de orde gekomen. • Tot slot vrees ik dat 350 gezinnen met hun huisdieren zich massaal zullen aansluiten bij de hondenuitlaters die nu een rondje veld doen om hun huisdier de behoefte te laten doen. Daar zal dan heel strikt op gehandhaafd moeten worden. Maar 7x24 zal dat zeker niet worden.
Aangezien het verslag 2 wk in beslag neemt alvorends deze op de site verschijnt, acht ik de reactie tijd tot 6 mei te kort. Op 22 april is de presentatie van het Ellenor geweest. Het verslag van deze bijkomst wordt 2 wk later gepresenteerd. Dit valt samen met de uiterlijke reactie termijn van 6 mei. Van samenspraak kan geen spraken zijn om de volgende redenen; 1. Samenspraak is 2 richtingen op. Camera's en geluid moesten uit. De chatfunctie is ook geen manier van communiceren. Want er komt immers geen reactie terug en lang niet alle vragen zijn of worden beantwoord. 2. Het is een schande dat er zoveel mensen geprobeerd hebben in te loggen, maar de zoom verbinding niet tot stand is gekomen. Ik ben zelf geen digibeet, maar ik heb 1,5 uur moet klooien voordat ik het voor elkaar heb gekregen. Hierbij heb ik mij talloze keren moeten aanmelden. Software technisch was de bijeenkomst een RAMP. 3.Hoe kun je reageren op iets wat je niet kunt zijn en waarvan nog geen verslag is verschenen. Daarom ben ik van mening dat de reactie tijd moet verruimd worden. Note: Het is niet de eerste keer dat onze vertegenwoordigers ons burgers niet serieus neemt. Ze hebben recentelijk beterschap beloofd in de samenspraak. Tot op heden heb ik nog niet 1 onderbouwd argument of signaal gekregen waaruit blijkt dat men geleerd heeft. Sterker nog wij worden voor joker gezet tijdens raadsvergaderingen. Onze volksvertegenwoordigers moeten beseffen dat het juist een kracht is om je fouten toe te geven en daar serieus een oplossing voor te bedenken. Houdt op met het woord woningnood. De woningnood is het grootst bij mensen met een kleine beurs. Voor deze mensen is er steeds minder woning aanbod. Hele woonwijken (Rotterdam Zoetermeer en Den Haag) moeten wijken voor de " rijkere" bewoners. De groep kan de huur / kooppsom van de toekomstige woningen niet betalen. Het wettelijk minumumloon is 388 euro per week bij een fte dienstverband. Een goedkope woning in 750 euro per maand voor een beperkt aantal vierkante meters. En dat betekend dus, dat er meer woningen op een vierkante meter gebouwd kunnen worden en dus de woontoren niet zo achterlijk hoog hoeft te worden. De nieuw te bouwen woningen voor deze groep staat niet in verhouding tot het aantal woningen dat verdwijnt voor deze groep. Het zelfde geld voor de biodiversiteit. Grote bomen worden gekapt en goed kopere prut bomen worden terug gezet. Allemaal dezelfde soort bomen. Dus waar is de variteit. Er wordt meer groen beloofd in deze projecten. Maar ik zie alleen meer groen verdwijnen. Er komen betonnen woontorens…. Waarom geen verticale tuinen op de blinde muren. Groen is een ideale geluidsdemper. Haalt CO2 uit de lucht. Neemt overollig water op waardoor wij bij intense buien onze voeten beter droog houden. En in de hete zomermaanden is gebleken dat wij bij groene daken / wanden minder hard de airco aan hoeven te doen. De planten verdampen vocht en zorgen ervoor dat de omgevingstemperatuur daalt Wat betreft het onderdeel geluid. Mooi verteld maar ik heb meer vertrouwen in het onderzoek van de TU in Delft. Die geeft duidelijk aan dat je geen hoogbouw moet plegen naast een snelweg, provinciaalse weg en spoor. Zeker met een groei van bijn 60% aan huishoudens in onze wijk voorzie ik grote problemen qua leefbaarheid, woongenot & algemene gezondheid van ons

Zoetermeerders. Op dit moment kan ik door het geluid niet met een open raam slapen. Met de huidige plannen ligt het niet in de lijn der verwachting dat het aantal Db s nachts onder de 56 dB (dit heeft de mens nodig voor een gezonde nachtrust) zal uitkomen.
Wat betreft de bevolkingsgroei. De aantallen woningen die de gemeente wenst te bouwen komt niet overeen met de verwachte bevolkingsgroei die het CBS aangeeft.
Wat betreft de demografische ontwikkeling. Vergrijzing waarover Paalvast spreekt in de kranten. Deze uitspraak geldt niet voor de woonwijk Rokkeveen. Verhoudingsgewijs is hier geen spraken van vergrijzing en zeker niet aan de klant van het project Elenor. De gemeente heeft hier zelf gegevens op internet over staan.
Wat betreft van 90 naar 60 meter. Dit is geen gebaar richting de burgers. Er is immers geen vergunning voor. De gemeente heeft een kavelpaspoort uitgegeven. En project ontwikkelaars zijn bij een zo hoog mogelijke omzet gebaat. De gemeente heeft de projectontwikkelaar toezeggingen gedaan en de bijbehorende grond verkocht. De vergunning moet nog aangevraagd worden. 60 meter is geen concessie richting de burgers. Want die 3 tot 4 honderd woningen kunnen ook met kleinere woningen en dus minder hoogte gerealiseerd worden. Echter wijzingen en terugkomen van gemaakte belofte maakt dat de projectontwikkelaar een schade claim gaat neerleggen. Dit kost de gemeente zal de gemeente veel geld gaan kosten en onze volksvertegenwoordigers lijden gezichtverlies. Nee, wij geven onze bek een draai opdat alles weer goed gepraat wordt.
Wat betreft het kavel- pasporten. Ik heb de stukken gelezen. Deze zijn afgegeven zonder dat wij burgers hierover geïnformeerd zijn. Er zijn alternatieven plekken aangedragen, maar daar wilde de gemeente geen weet van hebben. En wanneer de actiegroep het Elenor Alternatief niet de handen in een geslagen had, had u ons pas doen informeren wanneer de bouwplannen beklonkken zouden zijn met de project ontwikkelaar.
Qua infrastructuur sluit in verkeersinfarcten niet uit. De wegen niet geschikt en of ingericht op zulke aantallen bewoners en werknemers. En hoe gaat de gemeente mijn veiligheid garanderen wanneer ik bijvoorbeeld de hulpdiensten nodig heb? De aanrijdt tijd zal niet gehaald worden. En hoe gaat de gemeente dit handhaven. De pakkans en het risico op een boete is nu al klein. Bovendien loopt er te weinig blauw op straat.
Kortom de de gemeenste is bezig haar burgers de kind van de rekening te maken. De Poort van Zoetermeer, ik zou het eerder een tunnel willen noemen. Hierbij vormen de 2 woontorens de zuilen waartussen ik woon.
Graag verneem ik van u hoe u deze problemen gaat aanpakken. Ik zou u willen vragen ons serieus te nemen en te stoppen met diplomatieke praatjes om de bevolking om te kopen met leugens, desinformatie en valse beloften.

Hierbij wil ik mijn zorgen uiten over de plannen met betrekking tot de woningbouw aan de Eleanor Rooseveltlaan en mijn gevoel dat er niet wordt geluisterd naar de bewoners.
Onvoldoende invloed burger
Wellicht ben ik cynisch als ik zeg dat er hooguit in de marge iets van invloed kan worden uitgeoefend op de plannen van wethouder Paalvast. Hij lijkt een missie/doel te hebben dat hij koste wat kost wil doorzetten. Wat dat is? Geen idee. Is het geld? Is het prestige? Of heeft hij de oprechte overtuiging dat het huidige plan het beste is voor de wijk? Welke belangen spelen er? Met zoveel weerstand vanuit de wijk, inclusief goede argumenten en alternatieven, begrijp ik zijn houding niet. Als hij belangen afweegt van nieuwe en bestaande bewoners dan zou je verwachten dat hij wat beter gaat luisteren naar die tweede groep. Die zijn en met meer en wonen er immers al. Het type nieuwe bewoners is nog niet eens bekend. Niet eens precies wat voor type mensen er wellicht interesse hebben en in welke verhouding. Hoe wil je dan hun mening meenemen? Ik wil u vragen om nog eens goed naar de woorden van woordvoerder Arno Hogervorst van het actiecomite 'Het Eleanor Alternatief' tijdens de online bijeenkomst van afgelopen dinsdag te luisteren: https://vimeo.com/540003998.
Macht projectontwikkelaar?
ik heb het idee dat er liever naar de ‘mening’ van de projectontwikkelaar wordt geluisterd. En dat komt naar boven als de wethouder tijdens de bijeenkomst het volgende zegt (1:00:40) “...minder woningen betekent minder opbrengst voor een projectontwikkelaar en dat betekent bijvoorbeeld dat hij op andere dingen moet bezuinigen: het gebouwd parkeren, het groen…” Het gaat kennelijk om de pecunia’s (en alles wat daar aan vast zit). Ook zit er een verkapt dreigement in zijn opmerking: minder huizen betekent een parkeerprobleem en geen ruimte voor kinderen om te spelen en dergelijke. Of is dat een dreigement van de projectontwikkelaar naar de gemeente toe?

Die mindere opbrengst kun je ook op andere manier te lijf gaan. En het lijkt mij dat het actiecomité hier vast over mee wil denken.
Participatieverslag
Enkele vragen die ik wil stellen, alsook zorgen die ik wil delen voor in het participatieverslag:
Allereerst de belangrijkste: is er überhaupt de wil en mogelijkheid van de wethouder om daadwerkelijk aanpassingen in de 'plannen' te maken naar aanleiding van de vele bezwaren? Of is dit hele project al in kannen en kruiken en zijn de informatiebijeenkomsten en dergelijke puur voor de bühne. Ik heb in ieder geval wel dat gevoel. In dat geval is heel deze exercitie zonde van de tijd. Dat beschaamt het afkalvende vertrouwen dat de burger in de overheid heeft.
Waarom wordt er gesproken over maatschappelijk belang voor nieuwe bewoners en individueel belang voor bestaande bewoners? De bestaande bewoners in de wijk hebben samen een maatschappelijk belang. En nieuwe bewoners hebben ook een individueel belang.
Waarom zo hoog? Het lijkt mij al een groot verschil maken voor de omwonenden om de flats geleidelijker te laten stijgen en minder lagen te geven. Bijvoorbeeld beginnen op 3 lagen en dan geleidelijk naar maximaal 6 woonlagen in plaats van 22 lagen. Liever ook iets breder en of langer, dan hoger. Of een ander idee, het meest zuidelijke gebouw skippen en de overige drie breder maken.
Waarom 400 woningen. Dat kan best minder. Een stuk of 200 is nog te behappen in de buurt. En mocht dit door de projectontwikkelaar daardoor niet genoeg verdienen zoals wethouder Paalvast beweert, dan kan de ontwikkelaar ideeën bij de huidige bewoners ophalen.
Wat bedoelt de wethouder met 'goedkope huur'? Is dat sociale huur? Of 'relatief' goedkoop? Hoe hoog is die 'goedkope' huur' dan eigenlijk? Wat is (zijn) de doelgroep(en) van de projectontwikkelaar? Welke verkoopprijzen denkt de projectontwikkelaar aan? Passen deze doelgroepen bij de wijk?
Waarom geen woningen in het huidige kantoorpand realiseren? Pure kapitaalvernietiging dit.
Horen de ondergrondse parkeerplaatsen standaard bij de woning? Of moeten die apart gekocht/gehuurd worden door bewoners? Want in dat geval is de kans aanwezig dat bewoners dat niet doen en hun auto alsnog in de wijk neerzetten. En waar parkeren de bewoners van de goedkope huurwoningen? Gaan die bewoners ook een parkeerplek huren (die relatief gezien waarschijnlijk te duur is vergeleken met de huur van die 'goedkope' woning?
Wie kan aansprakelijk gesteld worden voor schade (bijvoorbeeld verminderd woongenot en daling van de huizenprijzen van bestaande woningen) tijdens de bouw en na oplevering? Ik loop wel eens door de Machtildahof. Leuke straat met mooie huizen. Het idee dat die hoge flat daar wellicht in de toekomst bovenuit torent maakt die straat in één klap veel minder interessant om te wonen. Dit geldt uiteraard ook voor de andere omliggende straten.Kortom Woningen oké, maar hoogbouw met 400 woningen nee!

Via buurt bewoners heb ik kunnen kijken naar een wethouder die totaal buiten zijn stad leefd.Ook bleven merendeel van de vragen onbeantwoord van de huidige bewoners uit de tot nu toe rustige wijk.D66 mag wel eens achter hun oren krabbelen eerst een blamage met het huisvuil nu weer deze woningbouw. Met wild west taferelen met zulke wolken krabbers echt belachelijk. Natuurlijk moeten er huizen komen maar Zoetermeer moet vooruit kijken.Deze mensen die hier gaan wonen krijgen ook kinderen waar moeten die dan heen.Nee Zoetermeer vol is vol bouw op klein schaal.En hopelijk komt er volgend jaar op deze gemeenteraad een grote verandering.Trouwens waar blijft onze nieuwe burgemeester die heeft tot nu toe ook geen enkele belang stelling getoond voor de bewoners deze man noemen ze toch burger vader.Ik heb heb ook totaal geen vertrouwen in Doe Mee iets wat niet onafhankelijk is.Succes College

Hierbij willen wij graag reageren op bovengenoemde bouwplannen, omdat wij op 20 april de bijeenkomst digitaal niet goed konden bijwonen.
Wij wonen zelf al 30 jaar aan de Angelagang tot volle tevredenheid en de bouwplannen zijn voor ons dus ook geen fijn bericht, integendeel zelfs!
We begrijpen dat de gebouwen die leeg staan vervangen moeten worden door woningen, maar een flat van 66 meter is natuurlijk uit den boze!
Palenstein wordt grotendeels met de grond gelijk gemaakt en hier in Rokkeveen, waar alleen laagbouw is, wil men een afzichtelijk gebouw gaan neerzetten.
Dat op de plek van het bestaande kantoorgebouw gebouwd gaat worden lijkt ons duidelijk, maar hou het LAAG. Dat past veel beter in de wijk en in de leefomgeving.

Verder kennen wij hier al jaren een behoorlijk parkeerprobleem en met de bouw van een hoge flat, ondanks parkeergarage, wordt dit probleem veel groter.
Of men moet voor de hele omgeving de blauwe zone weer invoeren, niet alleen tot de helft van de Dorotheagang. Iets wat ons ook al jaren bevreemd en waar wij ook al regelmatig over hebben geklaagd echter zonder resultaat. Er zijn hier mensen die hun voortuin hebben omgebouwd tot parkeerplek anders kunnen ze de auto niet kwijt, vreemd gezicht in een straat. En langs de stoepen staat het bomvol.
Toen de Rabobank hier kwam verdween gedeeltelijk de blauwe zone, zodat Rabo medewerkers hun auto hier konden parkeren.
Verder zouden wij , indien het basketbalveld blijft bestaan, vragen om daar een kooi van te maken.
De ballen vliegen hier regelmatig op de auto's. Voor onszelf door de jaren heen al regelmatig schade hierdoor.
Of het basketbalveld verplaatsen, verder van de woningen af ! Met de bouw van de eventuele huizen zou het een prima hangplek oor jongeren kunnen worden, iets wat we ook niet willen.
We hopen hier nog een aantal jaren gezellig te kunnen wonen.
Graag zouden wij, als bewoners van Zoetermeer willen dat hier aandacht aan wordt besteed!!!!
Wel woningen geen hoogbouw is onze noodkreet!!!!!

Hierbij willen we reageren op de voorgenomen bouwplannen.
We vinden het jammer dat we niet zijn gekend in de aanpassing van het bestemmingsplan.
Wij zijn bang dat de hoeveelheid woningen en vooral de hoogte veel te veel is voor onze wijk.
Twee honderd woningen is meer in verhouding met de rest van de wijk
We wonen nu ruim dertig jaar naar volle tevredenheid op de Barbargang 4 en hopen dit nog vele jaren te doen.
We zijn zeker niet tegen woningbouw maar wel tegen deze hoeveelheid en hoogte.
Het is ook een feit dat we zeker nu de corona heerst,niet lijfelijk kunnen discussiëren wat de wensen zijn van de buurt.
Ook zijn we bang voor de parkeeroverlast er is een aantal jaren terug een onderzoek geweest naar de parkeerdruk en dit gaf aan dat dit niet het geval was .
Dit klopt ook overdag, maar als gekeken word naar de parkeer druk na 18.00 uur is dit een heel ander geval.
Daar in het plan per huishouden maar 0.85 plek word voor voorzien verwachten we nog extra overlast daar dit aantal ons inziens niet reëel is
We zijn niet tegen woningbouw maar wel de hoeveelheid en de hoogte
de hoogte van het Rabobank gebouw is voor ons het maximale.

Ik woon op de Tintlaan net buiten het gebied dat direct verbinding heeft met de Eleanor Rooseveltlaan. Ik loop geregeld door de "gangen" en langs het groene veld en heb met verbazing kennis genomen van de megalomane bouwplannen aan de rand van dit terrein. Ik snap niet hoe iemand het verzint om 4 tot waanzinnige hoogte groeiende flatgebouwen te willen bouwen in een verder bijna volledige laagbouwwijk. Vooral de impressie van de Angelagang op pagina 29 van de presentatie vind ik stuitend.
Ik heb de presentatie teruggekeken en vond het vooral erg confronterend om de wethouder tijdens de presentatie al te horen claimen dat hij vond dat er goed naar de buurt was geluisterd. Ik denk dat het "Eleanor Alternatief" heel netjes heeft verwoord dat de buurt niet zit te wachten op deze kolossen: 350-400 woningen met een hoogte van 66m komen niet eens in de buurt van de wensen van de buurt voor max 200 woningen met een hoogte van 36m. Dit zal wethouder Paalvast toch zelf ook moeten erkennen. Ook het verweer om de belangen van de woningzoekenden te behartigen is een dooddoener waarmee hij natuurlijk iedere vorm van weerstand kan pareren. Ik stel voor dat we deze torens bij hem in z'n achtertuin zetten en kijken of hij er dan nog zo over denkt. Natuurlijk hebben we in Nederland een woningtekort, maar het voelt een beetje dubbelzinning dat de gemeente eerst eenzijdig een kavelpaspoort opstelt om dat vervolgens de gebruiken als argument in de discussie met de buurt. Het geeft sterk de indruk van een schijnvertoning.
Parkeren aan en rondom de Tintlaan is niet altijd vanzelfsprekend en er is al een parkeerzone om het parkeren in de wijk door nabijgelegen bedrijven te ontmoedigen. We moeten onze auto met regelmaat in de buurt parkeren. Ik kan hier momenteel mee leven, want ik mankeer gelukkig niets. Echter, het toevoegen van zoveel woningen - zelfs met het in acht nemen van de zeer abstracte

parkeernorm van 0.78 autos - gaat hier absoluut een impact op hebben. Het kan niet anders dan dat de nieuwe bewoners en bezoekers indien nodig zullen uitwijken naar de wijk waardoor de parkeerdruk nog verder toe neemt. Bovendien zijn al mijn recente jonge nieuwe buren in het bezit van 2 autos en niet de theoretische 0.78.
Ik deel de zorgen van het "Eleanor Alternatief" en wil via deze weg mijn afschuw uitspreken over de voorgenomen bouwplannen. Ik woon al sinds 1983 in Zoetermeer en ik kan de huidge plannen niet anders kwalificeren dan dat het voelt dat de gemeente een stukje Palestijn probeert te bouwen aan de rand van Rokkeveen. Ik denk dat iedere Zoetermeerder dan begrijpt dat ik dit niet zie als kwaliteitverbetering van de wijk.

Allereerst; ik ben erg teleurgesteld in hoe de digitale bijeenkomst is verlopen. Inloggen ging bij veel bewoners mis, waardoor velen niet mee hebben kunnen doen met de participatie, en ondanks eerder aangeven door het actiecomité is er geen gehoor gegeven aan het spreiden van de belangstellenden over meerdere avonden. Daarnaast was het een avond van zenden. Reacties konden alleen tekstueel gegeven worden, meelezen was hierbij moeilijk, sommige vragen waren voor anderen niet eens zichtbaar, en antwoorden werden niet of nauwelijks gegeven. De online participatiebijeenkomst was mijns inziens een ‘wassen neus’.
Ik ben blij dat er in het voortraject naar een aantal van de bezwaren van de bewoners is geluisterd, en dat bureau ZUS hier zoveel tijd aan heeft besteed. De grootte van het speelveld wordt behouden, nagenoeg al het groen blijft bestaan, het speelveld en basketbalveld wordt behouden en er wordt rekening gehouden met de plaatsing van balkons voor behoud van privacy. Wel ben ik teleurgesteld door de ingang van het terrein; deze wordt aan de kant van de Elisabethgang geplaatst, wat veel meer drukte oplevert voor de bewoners daar. Deze bewoners worden al het ergst benadeeld; ze raken huidige parkeerplaatsen kwijt en het eerste gebouw komt heel dicht bij hun woningen. Ik ben van mening dat het eerste gebouw verder van de huidige woningen geplaatst moet worden, dat de ingang verplaatst moet worden richting de Zuidweg, en dat er parkeerplaatsen gecreëerd moeten worden voor de huidige bewoners. Wordt nog naar deze 3 zaken gekeken, hoe dit opgelost kan worden zodat ook deze bewoners tevreden zijn?
Mbt de uitspraak van wethouder Paalvast over het kavelpaspoort; het kan niet zo zijn dat dit niet bespreekbaar is! Er kan niet eenzijdig over iets met zo'n grote impact besloten worden, zonder met de bewoners te praten over de oorsprong van het geheel, waar het grootste bezwaar van de bewoners op gebaseerd is. Omwoners zijn nooit actief geïnformeerd van te voren, en gemeenteraadsleden hebben in hun contacten met het actiecomité eerder aangegeven dat het kavelpaspoort bespreekbaar zou zijn, ook is dit in een raadsvergadering nog besproken. Zelfs wethouder Paalvast zei eerder dat dit niet in beton gegoten was! Ik blijf van mening dat dit alsnog besproken moet worden en aangepast. Wat kan hieraan gedaan worden in dit voortraject?

Door de bepalingen in dit kavelpaspoort zijn er ruim 350 woningen gepland. Daarnaast is er niet voor alle woningen een parkeerplaats beschikbaar. Deze hoeveelheid woningen is veel te hoog voor de omvang die de huidige wijk nu heeft! Het komt de leefbaarheid van de wijk absoluut niet ten goede; de hoeveelheid mensen en hierdoor meer afval, geluidsoverlast en parkeeroverlast wordt echt enorm. De hoogte van de woontoren is door het aantal woningen dan ook veel te hoog. Dit alles is niet acceptabel. Het maximale aantal woningen dient op 200 te liggen, met 1 parkeerplaats per woning. Wat is hier nog mogelijk?
Mbt de sloop en bouw: hoe wordt gezorgd dat er minimale overlast is van stof, rommel, schade aan huidige woningen enz? Waar kun je tijdens de sloop en bouw terecht voor vragen en opmerkingen?
Ik wil weten of het bestaande groen wordt opgeknapt door het project of door de gemeente, en hoe dit in de toekomst zal worden onderhouden. Ik heb hier geen goede ervaringen mee; er is al jaren te weinig gedaan aan het onderhoud van het groen en de wandelpaden. Ik ben van mening dat er een meerjarenplan gemaakt moet worden. Wat zijn de plannen hiervoor? En worden de bewoners van te voren meegenomen in mogelijkheden om dit groene gedeelte vorm te geven, zoals in het verleden ook is gebeurd met de speeltuin en het basketbalveld?
Mbt de bomen die nu naast de kantoren staan; hoe worden deze beschermd tegen de sloop en bouwplannen?
Mbt de natuur: hoe wordt gezorgd dat de huidige natuur, met name de vleermuizen die zich op de locatie bevinden en gebruik maken van de gebouwen voor hun vliegroute en mogelijk bewonen, geen hinder ondervindt van de sloop en bouw??

gemeente Zoetermeer

Waar kan ik terecht met vragen over zaken die evt nog spelen of naderhand opkomen als het project klaar is? Graag word ik geïnformeerd over de (onderstreepte) vragen die ik hierboven heb gesteld. Ook wil ik van alle vragen weten hoe alle bewoners er vooraf, tijdens de sloop en bouw en ook erna blijvend over worden geïnformeerd.
Ik heb de digitale participatiebijeenkomst van 20 April 2021 live bijgewoond en nogmaals online bekeken. In het presentatieplan zag ik dat er wel rekening is gehouden en dat er aanpassingen zijn gedaan in positieve zin op eerdere schetsen. Het trapsgewijs bouwen en het behouden van groen e.d. en parkeerplaatsen ondergronds. Hoe mooi de presentatie ook werd voorgeschoteld sta ik volkomen achter het actiecomité. De kern blijft dat de gebouwen veel te hoog zijn en het nog steeds fors te veel woningen bevat op dit kleine stuk grond in onze mooie laagbouw wijk. Wij wonen op de Elisabethgang (3e rij) maar ik vind dat onze buurt er echt op achteruit gaat. Buiten de extreem hoge gebouwen het aantal woningen zijn het aantal parkeergelegenheden per huishouden ook totaal niet reëel, zeker niet als je daar nog de bezoekers bijrekent. Ook de enige ingang via de (onze) Elisabethgang vind ik veel te min. Verder vond ik dat wethouder Paalvast totaal niet inging op bezwaren. Het bezwaar op het aantal woningen begreep hij maar had direct briefje met dat er woningnood is. Dit alleen al vind ik wel erg simpel en kort door de bocht. Verder zijn er ook heel wat vragen onbeantwoord gebleven. Hierbij dus mijn bezwaar, ik sta volkomen achter het actiecomité, woningen oke, maar zeker niet in deze hoeveelheid en zo hoog. Er nog zeer mooie andere alternatieven aangeboden via het actiecomité.
Tijdens de bijeenkomst werd het schetsontwerp van de nieuwe woningen aan de bewoners van onze buurt getoond. De panden van het voormalige RABO-gebouw maken hierin plaats voor 350 woningen verdeeld over vier in hoogte oplopende nieuwe woningen. Het hoogste gebouw is 66 meter. In het plan blijft het groen tussen de nieuwbouw en de bestaande huizen behouden. De getoonde afbeeldingen van de vier gebouwen zijn impressies van het plan Eleanorpark. Ik ben blij dat het in dit stadium mogelijk is een reactie te geven en dat er rekening wordt gehouden met de wensen van de buurt. Welnu, ik maak bezwaar tegen: 1. Het aantal woningen, en 2. De hoogte van het nieuwe appartementencomplex op de hoek van de Zuidweg. Korte toelichting: Er is een groot tekort aan woningen. De problemen waarvoor de Gemeente staat, bezorg de bestuurders van onze stad veel hoofdbrekens. Dat ben ik mij bewust. Het voornemen is dan ook om op dat stukje grond van het voormalige RABO-gebouw 350 woningen voor diverse doelgroepen te bouwen, te weten: gezinnen, starters, empty nesters, alleenstaanden, ouderen en de dynamische netwerkstedeling. Het betreft onder meer koop- en sociale huurwoningen. Ik vind het echter verschrikkelijk dat er een toren van 66 meter hoog is gepland. Dat ontsiert de buurt en het past gewoon niet in de directe woonomgeving. Het maakt de omgeving van de buurt in elk geval er niet mooier op. Het is zelf onesthetisch te noemen. Mijn voorstel is om die reden het volgende: 1. Breng de hoogte van het hoogste gebouw van 66 meter terug naar 30-35 meter (of zo mogelijk even hoog als het voormalige RABO-gebouw). 2. Bekijk of het mogelijk is om het aantal nieuwe woningen naar beneden bij te stellen tot 200-250 woningen door middel van de zogeheten kaasschaafmethode, of 3. Haal alle sociale huurwoningen en/of koopwoningen) uit het plan en breng deze elders onder in Zoetermeer. 4. Breng het parkeren geheel uit zicht. Een oplossing kan worden gevonden door een parkeergelegenheid geheel onder de grond te maken, zo nodig geheel of deels onder de groenvoorziening. **Groene veld**

Voor watt betreft de invulling van het groene veld heb ik geen speciale wensen. Ik hoop dat het behouden blijft zoals het is, met plaatsing van twee fatsoenlijke doelen voor de voetbalsport.
Slot
Tot zover mijn reactie. Ik hoop van harte dat u mijn reactie wilt/kunt verwerken in de verdere uitwerking van het plan.

Even wat zaken op een rij:
o Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) is veel te groot. Dit aantal ontwricht de wijk. Ruim 350 extra huishoudens in een laagbouwwijk met 250 huishoudens staat niet in verhouding. 90% van de buurt is het hiermee eens, blijkt uit de gehouden enquêtes. Met name de toren van 66 m.
z.o.z.->
o Hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit. Dit gaat ten koste van de sociale cohesie in de wijk. De menselijke maat wordt uit het oog verloren.
o Zoveel extra bewoners leiden tot geluidsoverlast, baldadigheid en vandalisme.
o Hoogbouw is ongezond. Bouw van woontorens zo dicht op de bestaande bebouwing zorgt voor een toename van fijnstof en stikstofdioxide, wat eennegatief effect heeft op de gezondheid.
o Toename van autoverkeer en daarmee de (on)veiligheid, en ongezonde leefomgeving.
o Nog grotere problemen met parkeren in de buurt (er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen).
o Hoogbouw tussen laagbouw leidt tot schaduwwerking en minder namiddag- en avondzon.
o Ongewenste luchtcirculatie, windoverlast. Woontorens van 22 tot 66 meter hoog aan de rand van de woonwijk zullen veel luchtcirculatie en dus windoverlast voor de huidige bewonersveroorzaken.
o Ongewenste inkijk & privacy. Wij als huidige bewoners krijgen te maken met inkijk in huis en tuin.
o Een meer dan dubbele belasting (en vervuiling) op het ‘kleinere grasveld’ qua kinderen, honden.
o Een meer dan dubbele belasting in straten, op stations, op alle voorzieningen in de buurt.

Op de website van het actiecomité (het-eleanor-alternatief.nl)staan voldoende alternatieven benoemd waar zo’n grootschalig hoogbouw project beter tot zijn recht zou komen. Aan de rand van de stad (bijvoorbeeld bij station Lansingerland) zou een beter alternatief zijn.

3. Kavelpaspoort
o Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat deuitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
o Uitgangspunt is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er onder de huidige bewoners geen draagvlak is voor dit project.
o In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, geen vaststaand feit.Dit is meermaals door gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
o De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar. Dat geldt net zo goed richting de eigen bewoners van Zoetermeer die dit direct aangaat. Laat de

gemeente Zoetermeer haar bewoners laten zien dat ze een betrouwbare overheid is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
4. Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
a. De verkeersingang van de appartementencomplexen aan de Elisabethgang zorgt voor veel teveel overlast voor de huidige bewoners. Dit moet anders opgelost worden.
b. De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 1 per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden.
c. Maak als gemeente een analyse te van geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing, alsmede de hoeveelheid fijnstof en stikstof.
d. Aandacht gevraagd voor de bestaande bomen, zowel op het veld, als bij de geluidswal van de Machtildahof ter hoogte van de nummers 2, 4 en 6.
e. Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande huizen te voorkomen.
f. Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan door de gebouwen geheel in te pakken.
g. Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden.
h. Communicatie met de buurt moet veel constructiever georganiseerd worden.

Mijn man woont hele leven op Tintlaan het is Hele rustig en fijne plek.Daarom ben ik na trouwen met hem ook verhuisd naar hier.wij hebben ook twee knappe zoontje gekregen.Alles ging heel goed.Sins dat er een hoge bouwen om onze huis Van plan zijn gaan bouwen. Hebben we echt dagelijks angst.geen groene Veld meer voor kinder om te spelen.dat ze op de hoge bouwen ons gewoon kunnen bekijken. En geen parkeerplaats meer zal zijn. Met zo veel andere mensen erbij komt is te plek ook niet meer veilig.Bijna alle buren kent elkaar. Iedereen is bang.Deze tijd zijn al genoeg hoofdpijn voor iedereen over Corona.En nu nog jaren deze pijn erbij.Ik ben echt heel verdrietig 😔.
We willen maar gewoon een normale rustig leven.
Ik snap ook dat aannemer en grote bazen meer geld wilt verdienen door meer apartments te verkopen.
Maar door alle angst en verdriet van andere men heen.Is het toch niet goed.Hele huis van ons hebben wij samen gepuzzeld met liefde. Ik wil ze niet verlaten.hoop dat uw ons kan helpen.
Verlaat ons niet🙏🙏🙏
God bless you

Ik wil hierbij mijn ongenoegen uiten over de plannen die de gemeente heeft met het stukje groen in onze buurt. Ik dacht dat Zoetermeer hoog in het vaandel heeft staan dat het een prettige, groene en gezonde stad is??
Hoe bestaat het dan dat men in een laagbouwwijk woontorens neer wil gaan zetten waar meer mensen komen te wonen dan nu in de laagbouw het geval is. Denk aan de overlast die dit veroorzaakt.
Is dit prettig wonen? Nee!
Is het dan groen in de wijk? Nee, want wat er nu met de plannen getoond werd, lijkt groen, maar is maar een postzegeltje groen en dat voor meer dan 2 x het aantal bewoners. Dit slaat dus helemaal nergens op!
Is dit gezond? Lijkt me niet, met zoveel extra verkeer, uitstoot van auto's, geluidsoverlast en ga zo nog maar even door.
En dan het feit dat men er alle soorten huizen neer wil zetten, sociale huurwoningen en koopwoningen en alles door elkaar.
Dit is in Oosterheem ook faliekant mislukt, dus wie heeft dit onzinnige idee geopperd!
En in Palenstein heeft men juist de hoge flats gesloopt met het oog op een betere leefbaarheid en duurzaamheid.
Laat de gemeente een goed kijken naar de alternatieven die het actiecomité heeft onderzocht en voorgesteld. Er ligt 100 meter verder richting het winkelcentrum gewoon een braakliggend stuk grond. Zet daar een woontoren neer, ook met een mooie binnentuin voor die bewoners, tussen de torens die daar al staan. De nieuwe bewoners wonen dan toch gewoon in een wijk, vlak bij een station en een winkelcentrum. Bouw daar een parkeergarage onder, voor alleen deze mensen. Het verkeer wordt zo beter verdeeld, het stuk groen in de wijk kan blijven bestaan.
Kijk eens goed naar de andere alternatieven en blijf niet zo star om dit maar door te drukken.
Laat de voormalige Rabobank gebouwen staan en bouw die om naar woningen voor starters. Dan wordt er ook niet geheid, waarbij je ook nog maar moet afwachten of dit geen schade gaat geven aan de huizen die er vlak bij staan, en benut je tenminste dit mooie pand.
Het is leuk dat de gemeente allemaal met wetten en regels dit probeert goed te praten, maar luister gewoon naar je bewoners en doe daar wat mee, in plaats van het braafste jongetje van de klas te willen zijn om met je borst vooruit te kunnen zeggen: Kijk eens wat wij in Zoetermeer voor elkaar hebben gekregen, zoveel extra woningen!
Je zit wel met ontevreden bewoners. En waar ik ook niemand over hoor, is dat gegarandeerd de waarde van de bestaande woningen naar beneden gaat, want het is geen rustige en fijne woonomgeving meer.
Ik vertrouw erop dat de gemeente luistert naar de gegeven argumenten en dat men serieus met het actiecomité over alternatieven gaat praten, want het is niet zo dat we geen nieuwe woningen willen, maar niet op deze lompe manier.

Hierbij enkele punten die ik onder de aandacht wil brengen tav het getoonde plan en de getoonde informatie.
1) M.i. is het geplande aantal woningen (300-400) véél te groot om in de wijk van ± 250 woningen te worden geabsorbeerd.
a. Toename van verkeer (auto-fiets-lopen) in de wijk, drukte op toegangswegen
b. Meer dan verdubbeling van de belasting van het groen (wat door de gepresenteerde bouwplannen nog kleiner wordt)
2) Om het karakter van- en de leefbaarheid van de bewoners in de wijk te kunnen handhaven kunnen er géén megalomaan grote woontorens worden gebouwd. Dit past volstrekt niet in de wijk, en is ook in tegenspraak met wat er in de rest van Zoetermeer / Rokkeveen gebeurt.
a. Waarom hier hoogbouw, terwijl en in Palenstijn nét (lagere) flats zijn gesloopt om daar laagbouw voor in de plaats te zetten
b. In de véél grotere wijk 'het nieuwe Dorp' waar al appartementen naast staan, wordt voornamelijk laagbouw neergezet, met rijtjeshuizen en twee onder een kappers met enkel 4- en 5-hoog flats.
c. Het ARC project heeft een vergelijkbaar oppervlakte voor maar 15 (hele dure) woningen in een complex van beperkte hoogte
d. De hoogte van de hoogbouw is vergelijkbaar met de woontorens in het stadshart, terwijl die in een gebied met veel andere flatgebouwen staan.
e. Het Regus gebouw is al hoog, maar nog 8! Etages lager dan de geplande bouw in het Eleanor

project.
3) De gemeente moet zich houden aan het vigerende bestemmingsplan; het kavelpaspoort moet zsm van tafel!
a. Zeker de bewoners die relatief laat een huis in deze wijk hebben gekocht (b.v. de bewoners van de Machtildahof) hebben van het nu vigerende bestemmingsplan uit kunnen gaan bij aankoop van hun huizen. Door nu het bestemmingsplan op deze ondemocratische manier open te breken doet de gemeente Zoetermeer aan onbehoorlijk bestuur.
4) Er moet in de plannen worden uitgegaan van een hogere parkeernorm dan die nu wordt gehanteerd. Ondanks de beschikbaarheid van het OV hebben veel huishoudens zelf méér dan 1 auto. Een norm van 0,5-1 is dus een wensdroom die niet zal uitkomen en die de wijk zal confronteren met een nog groter parkeerprobleem dan er nu al is.
5) Er zijn in Zoetermeer nog veel plekken waar woningbouw plaats kan vinden zoals b.v:
a. Parkeerlus Rokkeveen
b. Boerhaavelaan; het voormalig IBM gebouw (waarvan het rekencentrum gedeelte al vele jaren leegstaat) en het verlengde van het parkeerterrein aldaar, richting stadshart. Hier is al vele jaren sprake van woningbouw, en dat zou goed passen in deze buurt met hoogbouw.
In de hoop en het vertrouwen dat er met de bezwaren van de huidige bewoners rekening wordt gehouden,

---

• Ik had moeite met inloggen.
• Ik heb een aantal vragen gesteld, die niet beantwoord werden.
• Ik zie nog steeds geen verslag van die avond.
• Ik heb het gevoel dat er informatie wordt achter gehouden.
• De nieuw bouw wordt te hoog en de bebouwing te dicht op de bestaande bebouwing.
• Van participatie heb ik niets gemerkt, het kavelpaspoort is 2 jaar zonder inspraak door de Gemeente vastgesteld, het getoonde bouwplan is zo uitvoerig uitgewerkt dat van inspraak en wijziging geen sprake zal zijn.
• Het aantal woningen van 300 tot 400 is een te grote belasting op de bestaande wijk.
• De toegang tot het nieuwe bouwproject geeft overlast in de directe omgeving.
• De parkeer mogelijkheden in het plan zijn onvoldoende er zal in de omliggende straten geparkeerd gaan worden.
• Wethouder Paalvast gaf geen enkel vooruitzicht dat de plannen aan de wensen van omliggende bewoners aangepast zal worden.
• In de voorstudie is de mogelijkheden van bestaande kantoor gebouwen inrichten tot appartementen niet meegenomen.
• Ik heb mijn bedenkingen ten aanzien van het onderzoek naar milieu vervuiling en schaduwwerking.

Uiteraard ben ik niet tegen woning bouw in dit gebied maar dan wel in de lijn van wat er in Rokkeveen reeds is gebouwd. Dus voor dit project maximaal 200 woningen en geen hoogbouw. Ik ben van mening dat de Gemeente het kavelpaspoort hierop moet aanpassen en de projectontwikkelaar het plan conform moet aanpassen, een en ander uiteraard nu wel in overleg met de buurtbewoners.

---

bij deze wil ik bezwaar maken tegen het idiote plan om in een laagbouwwijk 300 tot 400 woningen te persen d.m.v. hoogbouw kolossen.
De meeste bewoners van de bestaande wijk hebben hun woning gekocht vanwege de laagbouw, zo ook wij.
Ook hebben we (de bewoners van deze wijk) jaren gestreden tegen de overlast van al het verkeer dat, t.b.v. de kantoorpanden, bij ons in de wijk kwam parkeren.
Dit is opgelost door het gebruik van een blauwe zone en ontheffing voor de bewoners, maar met 300 tot 400 extra woningen zal de overlast weer terugkeren.
De komst van hoge woontorens zal de leefomgeving weinig goed doen door de combinatie van fijnstof, stikstofdioxide en de luchtcirculatie om de gebouwen heen.
Mijn man is Cara patiënt en zal hier hoogstwaarschijnlijk extra hinder van ondervinden, ook een reden waarom we naar de laagbouwwijk verhuisd zijn.
Er is, u ongetwijfeld bekend, een actiecomité, het-eleanor-alternatief.nl, waar voldoende alternatieven gegeven worden.

Doe hier wat mee, en laat de huidige bewoners van deze rustige, fijne woonwijk niet barsten, gun ons ons woongenot, want we willen hier allemaal graag blijven wonen.
Via deze mail wil ik bezwaar maken tegen het huidige plan voor de Eleanor Rooseveltlaan. Met dit plan zal het wonen voor de huidige bewoners zeer achteruitgaan. De gemeente Zoetermeer, vertegenwoordigd door de heer Paalvast wil het kavelpaspoort niet ter discussie stellen. Hier maak ik bezwaar tegen, omdat gemeenteraadsleden mij vertellen dat dit niet vast staat. De volgende punten zijn mijn zorg: Te veel woningen op een te kleine oppervlakte. Sociale cohesie van de bestaande wijk gaat verloren. Hoogbouw in een laagbouwwijk is onwenselijk. Woontorens zijn te hoog. 66 meter hoogte geeft overlast met schaduw, geluid en wind. Toename autoverkeer, uitlaatgas geeft ongezonde leefomgeving. Parkeeroverlast, minimaal een auto per woning rekenen. Te veel groen/speelterrein gaat verloren en moet gedeeld worden met meer mensen. Het Eleanor alternatief heeft al veel ideeën aangedragen voor alternatieve plannen, maak daar gebruik van. Bovendien zijn er zoveel kantoorgebouwen die leegstaan, maak daar woningen van. Laat de huidige bewoners ook een fijne leefomgeving houden, tenslotte hoort de gemeente Zoetermeer ook voor hen een betrouwbare overheid te zijn.
Hierbij tekenen wij protest aan, tegen de bouw van Eleanor Roosenveltlaan 3-29> > - zoveel bewoners erbij daar is deze wijk niet op gebouwd.> > - Zoetermeer doet zich voor als groene gemeente, dat groen komt nu erg in bedwang, daar blijft hier op deze manier niet veel van over.> > - meer dan een dubbele belasting op een kleiner speelveld met meer kinderen, dit is niet acceptabel ivm de leefbaarheid in de wijk.> > - wij hebben nu al parkeer problemen , dit gaat nog vele male erger worden.> > - Een meer dan dubbele belasting op straten in de buurt , toegangswegen etc, onverantwoord!
Het is te begrijpen dat Zoetermeer meer woningen wilt gaan bouwen door de woningnood. Echter lijkt mij 300-400 nieuwe bewoners echt te veel. Parkeren is nu al vaak lastig, laat staan als zij hun (extra) auto of de auto van visite kwijt moeten. Dit geeft geluidsoverlast, baldadigheid en vandalisme. Ook door de hoeveelheid mensen met verschillende leeftijden en achtergronden. Ook de hoogte van de woningen is abnormaal. Dit geeft ongewenste inkijk in tuinen en huizen, waardoor privacy niet gewaarborgd kan worden. Maar ook schaduw! Ik snap dat er woningen her en der gebouwd moeten worden, maar het lijkt alsof er zo veel mogelijk gebouwd moet worden op een klein stukje grond. Dit voelt alsof er niet gekeken en geluisterd wordt naar de belangen in de buurt!! Ik zie graag dat de hoeveelheid nieuwe bewoners minder dan 150 is en dat de woontorens daardoor ook zeer laag worden. Daarnaast vind ik het belangrijk dat het groen wordt behouden en dit ook uitgebreid wordt naar meer groen. Daarbij speelvoorzieningen voor de kinderen in de buurt, mijn dochter speelt heel graag daar!! Ik heb ook nog wat vragen: 1) Hoe gaan jullie eventueel overlast ondervangen, zoals vrachtverkeer etc.? 2) Hoe zorgen jullie voor meer parkeergelegenheid voor deze nieuwe bewoners? 3) Hoe zit het met de hoeveelheid fijnstof en stikstof die vrijkomt tijdens en na de bouw? 4) Ik mag aannemen dat er gefundeerd wordt? Zodat de bestaande huizen GEEN schade ondervinden van de bouw.
Ik wil bezwaar maken tegen de hoogbouw die niet in proporties is ten opzichte van onze rustige woonwijk. De wijk Palenstein wordt nu leefbaarder gemaakt door het slopen van alle flatgebouwen. Ben daar uit de buurt weggegaan om in een laagbouwwijk te wonen, om nu een enorm

flatgebouw voor onze woningen te krijgen.
Het argument "leefbaarheid" dat in Palenstein nagestreefd werd wordt hier nu teniet gedaan.

1. De procedure
a. Het in algemene woorden opgestelde kavelpaspoort was nog geen detailbeschrijving van het project, inclusief alle details. Toch wordt aan het okay voor het paspoort door de gemeenteraad groot gewicht gegeven. Ondanks dat de gemeenteraad alleen wat algemene uitgangspunten heeft gezien, de raad de mening van de omwonenden niet kende en de omwonenden niet of nauwelijks geïnformeerd waren.
b. de onlangs georganiseerde participatieavond zodanig moeilijk was gemaakt om aan deel te nemen dat de helft van de aangemelde bewoners er niet bij waren. In onze naaste omgeving waren er meerdere bewoners die niet konden inloggen en ons daarvan via WhatsApp informeerden. We konden ze helaas niet helpen.
c. Participatie een groot woord was voor een bijeenkomst waarbij bewoners niet het woord konden voeren. Alleen via de Q&A konden vragen worden gesteld die dan deels pas later door externen werden beantwoord.
2. Het projectontwerp
a. De 'eerste' (lage) rij appartementen liggen zo op het oog erg dichtbij de bestaande woningen.
b. De 'laatste' (hoge) rij appartementen zijn deels flink hoger dan de bestaande bouw. Een meer vloeiende opbouw van de bestaande woningen via de appartementen in dezelfde laag naar hoog volgorde, maar dan eindigend met maximaal een hoogte die gelijk is aan de aan de overzijde gelegen kantoorgebouwen lijkt me wel het maximale dat je kunt toelaten als gemeente om een natuurlijke flow te hebben en de sfeer van woongebied vast te houden.
Verder veel positieve details in het plan. Gezien de opdracht goed werk van het architectenbureau maar we onderstreep nog eens onzeserieuze bezwaren hierboven!!

Hierbij dien ik bezwaar in tegen de bouw van het zogenaamde Eleanorproject. Voor mij zou het mijn woongenot negatief beïnvloeden omdat vanuit mijn tuin dit hoge gebouw heel dicht bij staat. Voor mij betekent dit horizonvervuiling. Ik zie dan geen luchten meer maar vooral dit gebouw. Het gebouw wat er nu staat, het oude Rabobankgebouw heeft dat totaal niet. Daarnaast heb ik een tiental andere bezwaren zoals hieronder geschreven.
1. Zoetermeer, nu en in de toekomst een prettige, groene en gezonde stad?
Op bijgaand plaatje zie je hoeveel groen onze wijk telt. Waarbij dit nog ingeperkt zal worden en we de hoogte ingaan. Een tendens waar we in Palenstein juist vanaf zijn gestapt met goede argumenten gericht op leefbaarheid en duurzaamheid.
Enkele zaken op een rij:
o Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) is veel te groot. Dit aantal ontwricht de wijk. Ruim 350 extra huishoudens in een laagbouwwijk met 250 huishoudens staat niet in verhouding. 90% van de buurt is het hiermee eens, blijkt uit de gehouden enquêtes. Met name de toren van 66 m.
o Nog grotere problemen met parkeren in de buurt (er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen).
o Hoogbouw tussen laagbouw leidt tot schaduwwerking en minder namiddag- en avondzon.
Op de website van het actiecomité (het-eleanor-alternatief.nl) staan voldoende alternatieven benoemd waar zo'n grootschalig hoogbouw project beter tot zijn recht zou komen. Aan de rand van de stad (bijvoorbeeld bij station Lansingerland) zou een beter alternatief zijn.
2. Kavelpaspoort
o Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
o Uitgangspunt is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er onder de huidige bewoners geen draagvlak is voor dit project.
o In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, geen vaststaand feit. Dit is meermaals door gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar. Dat geldt net zo goed richting de eigen bewoners van Zoetermeer die dit direct aangaat. Laat de gemeente Zoetermeer haar bewoners laten zien dat ze een betrouwbare overheid is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Te triest voor woorden dat nog uitgelegd moet worden dat t een slecht plan is!
Dat er nog woningen op dat stukje kunnen is logisch. Maar 4 woontorens?!?!?!. In Palenstein is men heel eigentijds bezig de hoogbouw te verminderen en op dit kleine stukje worden door een of andere geldbeluste dwaas 4 woontorens gepland!
Parkeerproblemen, last van wind en schaduw, privacy, verkeersoverlast enz enz. Er zijn in en om Zoetermeer best grotere plekken te vinden waar zoiets kolossaals kan komen.
Hoop dat er nog iemand te vinden is met beetje gezond verstand!!!!

Bij deze maak ik bezwaar tegen de woontoren van 66 meter hoog.
Dat er woningen bij gebouwd moeten worden in Zoetermeer begrijp ik, maar "waarom hier een torenflat", dit past absoluut niet in deze omgeving met eengezinswoningen.
Mijns inziens passen zulke bouwwerken wel in het Stadshart en omgeving,... naast de woonboulevard ligt al jaren een grote kavel braak, waarom daar geen torenflat?
Ook zal met de komst van een woontoren de parkeerdruk nog groter worden, er is nu al te weinig parkeergelegenheid en het parkje zal overbelast worden en een stinkend honden toilet zijn.
Veel kantoren staan leeg, en dat U de huidige bestemming van Kantoor Eleanor Rooseveltlaan 2-29 naar wonen tracht te veranderen lijkt logisch,
maar er zijn toch andere oplossingen mogelijk waar iedereen van kan zeggen, daar is over nagedacht en past in de omgeving en wat is het hier mooi wonen in plaats van veel wonen.
Ik denk hierbij aan de geluidswal doortrekken tot de Elisabethgang, en hier achter vrijstaande huizen en of 2 onder een kap woningen bouwen,
Nu lijkt het er op dat het alleen maar om kwantiteit gaat en de kwaliteit van wonen verbeteren waar Zoetermeer mee bezig was (denk aan Palenstein) wordt vergeten.

Hierbij dien ik bezwaar in tegen de bouw van het zogenaamde Eleanorproject. Voor mij zou het mijn woongenot heel erg negatief beïnvloeden omdat vanuit mijn tuin dit hoge gebouw heel dicht bij staat. Voor mij betekent dit horizonvervuiling. Ik zie dan geen luchten meer maar vooral dit gebouw. Het gebouw wat er nu staat, het oude Rabobankgebouw heeft dat totaal niet. Daarnaast heb ik een tiental andere bezwaren zoals hieronder geschreven.
Even het proces op een rij:
De informatiebijeenkomst van 20 april
Dit was het eerste ‘participatiemoment met omwonenden’ sinds het besluit over het kavelpaspoort van de gemeente op 8 oktober 2018. Uit dit besluit het volgende (citaat):
Voor de locaties de volgende uitgangspunten te hanteren voor de samenspraak;
-Omwonenden van bovenstaande woningbouwlocaties te informeren over de in dit raadsbesluit opgenomen uitgangspunten;
-Omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders te raadplegen over de concrete invulling en uitwerking van de locatie;
-Te streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen beide groepen;Alle drie deze uitgangspunten zijn in dit project met voeten getreden.
Dan:
-Inloggen bleek lastig
-Veel buurtgenoten hebben meeting noodgedwongen gemist
-Nauwelijks ingegaan op de gestelde vragen
-Van participatie was geen sprake, het was een eenzijdige bijeenkomst (zenden).

Wij worden slecht geïnformeerd, en ik voel me gemanipuleerd en straks zit ik met een onomkeerbaar feit.
1. Zoetermeer, nu en in de toekomst een prettige, groene en gezonde stad?
Deze kreet hanteert de gemeente Zoetermeer. Is het een loze kreet? Want met deze ‘kiloknallers’ waarin alleen het argument van ‘veel woningen bouwen’ centraal staat, is dit natuurlijk niets waard.
Op bijgaand plaatje zie je hoeveel groen onze wijk telt. Waarbij dit nog ingeperkt zal worden en we de hoogte ingaan. Een tendens waar we in Palenstein juist vanaf zijn gestapt met goede argumenten gericht op leefbaarheid en duurzaamheid.
Even wat zaken op een rij:
o Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) is veel te groot. Dit aantal ontwricht de wijk. Ruim 350 extra huishoudens in een laagbouwwijk met 250 huishoudens staat niet in verhouding. 90% van de buurt is het hiermee eens, blijkt uit de gehouden enquêtes. Met

name de toren van 66 m.
z.o.z.->
o Hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit. Dit gaat ten koste van de sociale cohesie in de wijk. De menselijke maat wordt uit het oog verloren.
o Zoveel extra bewoners leiden tot geluidsoverlast, baldadigheid en vandalisme.
o Hoog bouw is ongezond. Bouw van woontorens zo dicht op de bestaande bebouwing zorgt voor een toename van fijnstof en stikstofdioxide, wat een negatief effect heeft op de gezondheid.
o Toename van autoverkeer en daarmee de (on)veiligheid, en ongezonde leefomgeving.
o Nog grotere problemen met parkeren in de buurt (er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen).
o Hoogbouw tussen laagbouw leidt tot schaduwwerking en minder namiddag- en avondzon.
o Ongewenste luchtcirculatie, windoverlast. Woontorens van 22 tot 66 meter hoog aan de rand van de woonwijk zullen veel luchtcirculatie en dus windoverlast voor de huidige bewoners veroorzaken.
o Ongewenste inkijk & privacy. Wij als huidige bewoners krijgen te maken met inkijk in huis en tuin.
o Een meer dan dubbele belasting (en vervuiling) op het ‘kleinere grasveld’ qua kinderen, honden.
o Een meer dan dubbele belasting in straten, op stations, op alle voorzieningen in de buurt.

Op de website van het actiecomité (het-eleanor-alternatief.nl) staan voldoende alternatieven benoemd waar zo’n grootschalig hoogbouw project beter tot zijn recht zou komen. Aan de rand van de stad (bijvoorbeeld bij station Lansingerland) zou een beter alternatief zijn.
2. Kavelpaspoort
o Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
o Uitgangspunt is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er onder de huidige bewoners geen draagvlak is voor dit project.
o In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, geen vaststaand feit. Dit is meermaals door gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
o De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar. Dat geldt net zo goed richting de eigen bewoners van Zoetermeer die dit direct aangaat. Laat de gemeente Zoetermeer haar bewoners laten zien dat ze een betrouwbare overheid is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
3. Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
a. De verkeersingang van de appartementencomplexen aan de Elisabethgang zorgt voor veel teveel overlast voor de huidige bewoners. Dit moet anders opgelost worden.
b. De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 1 per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden.
c. Maak als gemeente een analyse te van geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing, alsmede de hoeveelheid fijnstof en stikstof.
d. Aandacht gevraagd voor de bestaande bomen, zowel op het veld, als bij de geluidswal van de Machtildahof ter hoogte van de nummers 2, 4 en 6.
e. Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande huizen te voorkomen.
f. Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan door de gebouwen geheel in te pakken.
g. Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden.
h. Communicatie met de buurt moet veel constructiever georganiseerd worden.

Met verwondering hebben we gekeken naar de online buurtbijeenkomst waar het plan voor de Eleanor Rooseveltlaan werd gepresenteerd.
Allereerst zijn wij geschrokken van de hoogte van de geplande gebouwen. Op de presentatie geeft het een wat vertekend beeld, daar lijkt het allemaal nog wel mee te vallen. Maar als je de werkelijkheid gaat bekijken naar vergelijkbare gebouwen van die afmetingen dan krijg je een heel ander beeld. Vooral als je er nog van uit moet gaan dat het nog op een hoogte wordt gebouwd i.v.m. de parkeergarages.
Dan komen we bij het volgende punt, parkeergelegenheid. De geplande parkeerplaatsen die er zijn berekend, uitgaande van een percentage geldende 2019, is niet meer reëel.
Op dit moment is er al een parkeer probleem in de wijk en ik neem aan dat er ook bezoek komt bij de nieuwe bewoners die ook in de wijk een parkeerplaats gaan zoeken.
Maar waarom hoogbouw in deze wijk, een wijk waar we zijn komen wonen voor de laagbouw. In Palenstijn worden hoge flats gesloopt en komt er laagbouw voor terug. De flats die daar nu worden gebouwd hebben een acseptabele hoogte. De wijk Palenstijn wordt toch niet verplaatst naar Rokkeveen?
Er zijn nog kavels genoeg in Zoetermeer waar dit eventueel wel kan bijv. bij de Madam Curie Singel. Ook al moet het bestemmingsplan worden geweizigd. Dit moet geen probleem zijn want ook bij dit project zal dit moeten worden gerealiseerd.
Wij snappen dat er huizen gebouwd moeten worden. Maar laten we het wel in alle redeleikheid doen en niet om projectontwikkelaars zoveel mogelijk te laten verdienen. Niet over onze rug.
Niet hoger als het bestaande gebouw.

Reactie op informatiebijeenkomst 20 april 2021 ‘plan Eleanor Rooseveltlaan 2-29’
De informatiebijeenkomst van 20 april
• Als blijkt dat het kavelpaspoort al in 2018 is vastgesteld zonder bewoners te raadplegen is het veel te laat om in 2021 pas de omwonenden over het project te informeren, zeker als dat paspoort niet meer aangepast lijkt te kunnen worden.
• Inloggen bleek een te hoge drempel te hebben, dus gelukkig was het mogelijk uit te wijken naar computer van partner
• Weinig ruimte om vragen te beantwoorden.
Het plan zelf
Belangen van de huidige bewoners zijn ondergeschikt gemaakt aan die van de toekomstige bewoners
• Teveel woningen op dit kleine oppervlak en t.o.v. het huidige aantal woningen.
• Enorme impact op de bestaande buurt, m.n. qua uitzicht, vanwege de hoogte van het hele hoogste gebouw
• Vrees voor overlast bij dagen met mooi weer als iedereen buiten op balkons of in het groen beneden zit
• Parkeermogelijkheid van de bewoners van de appartementen zal ontoereikend zijn bij bezoekers, waardoor overlast in de wijk
• Schaduwwerking m.n. van hoogste gebouw in middag en avond
Het groen
• De ophogingen in het plan rond het veldje t.b.v. de parkeergarage vind ik mooi gevonden
• Graag de prunus- en lindebomen handhaven. Het groene veld mag wat mij betreft zo blijven
De bouw
• Funderen met schroefpalen i.p.v. met heien om schade aan bestaande huizen te voorkomen
Overlast van bouwverkeer in de wijk voorkomen

Op 20-04-2021 hebben wij de digitale participatiebijeenkomst van 20 april 2021 helaas niet kunnen bijwonen omdat het inloggen bij zoom “absoluut” niet lukte.
Hierdoor de participatiebijeenkomst en de Corona persconferentie gemist, wat veel ergernis opleverde.
Waarschijnlijk is mijn E- mail adres niet meegenomen met de geautoriseerde E-mailadressen.
De volgende dag alsnog de presentatie via de doemee.zoetermeer site bekeken.
Wij ons opviel was dat voor dhr. Paalvast zijn besluiten al vaststonden en hij hier zeker niet meer vanaf zou wijken.
Wij de bewoners van Bernadettegang nummer 2 wonen hier vanaf de oplevering in 1990.
In 1990 zou er over de gehele lengte van onze buurt een geluidswal langs de Zuidweg komen.
Hier werd alweer snel vanaf geweken!

De geluidswal werd ingekort omdat men hier de twee huidige kantoorpanden van de voormalige Rabobank ging bouwen.
Dit leverde buiten belemmering van uitzicht ernstige parkeeroverlast op, zeker toen de bouw van het naast gelegen kantorenpark vorderde.
Het enige mooie stukje groen in onze wijk wordt veelvuldig gebruik door jong en oud.
In de zomer komen er op de zondagen vaak families bijeen om te voetballen e.d.
Nu na 30 jaar met veel woongenot en gewend aan de hoogte van het voormalige kantoorpand van de Rabobank kan het niet zo zijn dat in onze rustige mooie Zoetermeerse wijk ineens belachelijk hoge woontorens worden gebouwd.
De bestuurders van Zoetermeer hadden bij het opgeven van de kavelpaspoort locaties beter kunnen kijken waar deze Kolossen beter op hun plaats waren geweest.
Wij begrijpen ook wel dat er op korte termijn voor iedereen een woning moet komen.
Verbouw het voormalige kantoorpand van de Rabobank of bouw op deze plek een appartementencomplex van dezelfde hoogte.
Ook is er in het naast gelegen kantorenpark waar veel leegstand is genoeg ruimte om mooie appartementencomplexen te bouwen. Want ook hiervoor zou dan het bestemmingsplan gewijzigd kunnen worden.
Om maar niet te spreken van wat een prachtig mooi WOONTOREN PARK er op het Zoetermeerse golfterrein gebouwd kan worden.
Dit zou de woningnood gelijk oplossen en zet Zoetermeer ook met deze HOOGBOUW langs de A12 op de kaart.

Dank u voor het organiseren van de bijeenkomst en jammer dat het feitelijk deelnemen zo moeizaam of onmogelijk was (ook blijkbaar voor ervaren Zoom gebruikers). Ik heb nog geen verslag van de bijeenkomst ontvangen, maar ontvang het wel graag. Helaas kan ik dus niet de terugkoppeling op basis van de bijeenkomst meenemen in mijn reactie hieronder. Ik verzoek u mijn reactie te zien in de context van wat er tot op heden gedeeld is. Het plan zal zich verder ontwikkelen en hoop in de nabije toekomst de kans te krijgen echt te kunnen participeren. Ik stel het op prijs een antwoord op mijn vragen te ontvangen:

1. Er is nog geen duidelijkheid t.a.v. de onderverdeling van doelgroepen over woningen en daarmee het aantal bewoners, hun behoeften en de invloed op de wijk/leefomgeving en benodigde voorzieningen. Wanneer zal dit duidelijk zijn en hoe wordt de inspraak met de omgeving geregeld zodra dit wel duidelijk is?
2. Door de enorme toename van het aantal woningen en bewoners, de hoogte van de toren en de inkijk vanuit de nieuwbouw, lijkt het dat er een onevenredige aanslag gedaan wordt op de kwaliteit van wonen van de omwonenden. Welke alternatieven hebt u bekeken om de negatieve uitwerking op de omgeving te reduceren met minder woningen?
3. Er zal een mix van woningen komen voor diverse doelgroepen: gezinnen, starters, empty-nesters, alleenstaanden, ouderen en de ‘dynamische netwerkstedeling’. Is het mogelijk een indruk te geven welke prijzen/voorwaarden gehanteerd gaan worden om daarmee vast te stellen dat het voor deze groepen haalbaar is?
4. De onderzoeken naar effecten van geluid, wind, milieu en mobiliteit zijn nog niet uitgevoerd. Hoe worden de omwonenden hierover en over voorgenomen maatregelen geïnformeerd en hoe wordt er vervolgens met hun wensen rekening gehouden?
5. Hoe wordt het gemotoriseerd en overig verkeer zoals fietsers, voetgangers en scootmobielen veilig en zonder overlast geregeld (de kavel ligt naast twee doorgaande wegen en verkeerscapaciteit binnen de wijk is zeer beperkt, incl. doorsteek Elisabethgang)?
6. Er wordt aangegeven dat er afhankelijk van type woningen parkeernormen tussen 0.5 en 1.3 per woning (gemiddeld veel lager dan 1) toegepast wordt. Dit is een minimumnorm en het huidige autobezit in de wijk ligt duidelijk boven de 1. Op dit moment zijn parkeerplaatsen schaars en een norm onder de 1 zal het parkeerprobleem waarschijnlijk flink verslechteren. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de extra parkeerbehoefte door de nieuwbouw niet ten koste gaat van parkeermogelijkheden voor de huidige bewoners?
7. Op de schets staat slechts een beperkt aantal parkeerplaatsen voor bezoekers buiten de parkeergarage (minder dan de norm?). Ook bewoners zullen waarschijnlijk vaak buiten de parkeergarage parkeren. De huidige blauwe zone in de wijk zal het parkeren door bezoekers en bewoners niet tegenhouden. Tevens hebben we reeds overlast ervaren van parkeren buiten de

blauwe zone door mensen die daarbinnen moesten zijn. Hoe zorgt u voor voldoende parkeerruimte op de kavel zodat mensen niet in de verleiding komen elders te parkeren?
8. Als de werkelijkheid t.a.v. parkeren afwijkt van de normen/verwachtingen welk oplossing wordt dan geïmplementeerd?
9. Welke maatregelen worden er genomen om tijdens de sloop en bouw overlast door verkeer, vervuiling en mogelijke schade aan bestaande woningen en voorzieningen zoveel mogelijk te voorkomen?
10. Op basis van hoe de participatiebijeenkomst op 20 april verlopen is, heb ik de indruk gekregen dat door het geven van beperkte informatie zonder goede discussie er later gezegd kan worden dat er voldoende participatie heeft plaats gevonden en dat de plannen vervolgens zonder oprecht rekening te houden met de zorgen en wensen van omwonenden doorgevoerd gaan worden. Tevens kreeg ik de indruk dat besluiten reeds genomen waren (hoewel dit niet juist zou zijn), zelfs voordat er ook maar enige betrokkenheid van omwonenden had plaats gevonden. Kunt u mijn zorgen wegnemen?
11. Er wordt vaak een beroep gedaan op het kavelpaspoort en dat daarmee eigenlijk al vast zou staan wat er moet gebeuren. Op basis van het relevante raadsbesluit begrijp ik dat het paspoort uitsluitend een ontwikkelrichting aangeeft en dat er eerst een zorgvuldig samenspraak traject gevolgd moet worden die ertoe moet leiden dat er een gedragen invulling van de locatie komt, rekening houdend met de belangen van verschillende stakeholders, waaronder omwonenden. Kunt u dit bevestigen of anders uitleggen hoe het wel zit?
12. Welke volgende stappen onderneemt u om de acceptatie in de wijk te verhogen?

Inloggen bijeenkomst 20 april j.l.
Het inloggen voor deze ZOOM bijeenkomst bleek uiterst moeizaam te verlopen. Na aangemeld te hebben voor deze bijeenkomst heb ik de in log gegevens ontvangen. Op de avond zelf kon ik niet inloggen en moest ik de contactpersoon bellen om uiteindelijk met een vertraging van 25 min deel te kunnen nemen aan de bijeenkomst. Ik heb van meerdere mensen gehoord dat zij ook moeite hadden met inloggen en uiteindelijk niet konden deelnemen dat maakt de term participatiebijeenkomst bijzonder omdat een deel van de mensen niet konden deelnemen of te laat konden deelnemen aan de bijeenkomst.
Betrokkenheid bewoners bij tot stand komen kavelpaspoort
De gemeente Zoetermeer staat voor participatie van de bewoners bij het tot stand komen van nieuwe ontwikkelen in de stad. Bij het tot stand komen van het kavelpaspoort zijn wij als betrokken bewoners niet benaderd door de gemeente en hebben geen inspraak kunnen hebben. Wethouder Paalvast heeft in de participatiebijeenkomst van 20 april j.l. aangegeven dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staat. Dit vindt een nogal kort door de bocht aangezien wij als bewoners geen invloed konden uitvoeren op de uitgangspunten die opgenomen zijn in het kavelpaspoort. Ik wil u dan ook verzoeken om het kavelpaspoort te herzien met de input van de bewoners / actiecomité.
Bouwplan
Als bewoner van de Bernadettegang ben ik niet tegen het bouwen van huizen op het terrein van de Eleanor Rooseveltlaan. De twee oude kantoorpanden kunnen prima vervangen worden door huizen / appartementen. Hierbij rekeninghouden met de hoogte van de bebouwing. Nu is dat maximaal 66 meter hoog. Gezien de huidige bebouwing in de wijk is dit te hoog. Een hoogte van maximaal 30 meter zou beter passen in de huidige bebouwing. In Rokkeveen is geen hoogbouw (boven de 30 meter) en het zou dan ook niet passen als er nu een woontoren komt van ruim 60 meter hoog.
Naast de Eleanor Rooseveltlaan zijn ongeveer 250 huizen gevestigd en dit is allemaal laagbouw. Tijdens de bijeenkomst is gesproken dat er 350 nieuwe appartementen zouden moeten komen. Dit aantal staat niet in verhouding met de huidige 250 huizen die er nu staan en zal naar verwachting een hoge verkeersdrukte opleveren in de wijk met parkeeroverlast tot gevolg. Op dit moment is de parkeerdruk in bijvoorbeeld de Bernadettegang al zo hoog dat we de auto al vaak niet in de straat kwijt kunnen.

Zoals u kunt lezen ben ik niet tegen bebouwing van huizen / appartementen met de plaats van de huidige twee kantoorpanden. Wel zijn er een aantal aandachtpunten die ik graag wil meegeven:
• Hoogte bebouwing maximaal 30 meter
• Eigen parkeerplaatsen voor de nieuwe huizen

• Behouden van speelveld
• Inspraak van bewoners bij tot stand komen plannen

Graag word ik op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen en steun ik ons actiecomité die namens heel veel bewoners goed werk verrichten.

Op 20 april 2021 heb ik de door de Gemeente georganiseerde digitale presentatie van bovengenoemd bouwvoornemen gevolgd. Het inloggen verliep vrij omslachtig, waardoor bleek dat vele omwonenden helaas deze toelichting op het plan niet konden volgen. Vervelend, omdat het hier een eerste gemeentelijke plan presentatie aan de omwonenden betrof.
Een eerdere planopzet van 4 hoge woontorens is verlaten en door Steden -bouwkundig bureau Zus uit Rotterdam met een beduidend betere versie vervangen door schakeling van 4 woongebouwen geïnspireerd op de bestaande stroken-bebouwing van de omliggende woningen. Hierbij is ook de aanwezige open groenzône grotendeels onaangetast gebleven.
Het parkeren van auto's van de toekomstige bewoners is hierbij voorzien in twee 2 laagste parkeergarage onder de woongebouwen die grotendeels aan het zicht wordt onttrokken door een op te werpen talud vanaf straatniveau.
Het bouwblok dat op korte afstand aansluit bij de woningen aan de Elisabeth-gang is hier 3,5 lagen hoog oplopend tot 5,5 laag aan de Moeder Teresasingel, daarna in het volgende gebouw oplopend naar 6,5 laag, daarna tot 10 lagen en eindigend met 20 lagen (66mhoog). Hoewel de stedenbouwkundige opzet van de stroken bebouwing een verwantschap met die van de woonwijk vertoond gaat deze door het sterk oplopend bouwvolume hier volstrekt verloren.
Dit is geheel te wijten aan het programma van eisen dat uit het " kavel- paspoort" voortkomt, en geen enkele relatie heeft met de specifieke bouwlocatie aan de Eleanor Rooseveltlaan. Met name het grootste bouwblok evenwijdig aan de Zuidweg vertoond een in verhouding megalomane verschijningsvorm met de fijnmazige aanliggende woonbebouwing.
Uit de reacties van de actiegroep "het Eleanor Alternatief" zie ik een positieve houding ten aanzien van het bouwen van een groot aantal woningen op deze locatie ter grootte van het volledig aantal woningen, omsloten door de Moeder Teresasingel, Tintlaan, Tweede Stationsweg en Zuidweg. Dat betreft hier een tweehonderdtal woningen , nu in de nieuwe situatie in vergelijkbaar aantal geconcentreerd op een totale kavelgrootte van 21350m2 incl. 14000m2 groen dus een bouwlocatie van 7350m2 en dus een ongekend hoge bebouwings dichtheid.

Ik wil er hierbij voor pleiten het overleg met de omwonenden, door de genoemde actiegroep gerepresenteerd, in een constructieve overlegstructuur vorm te geven om tot een opbouwende werkwijze te komen en daardoor een voorspoedig verloop van het proces tot realisatie van de voor deze wijkbewoners zeer ingrijpende consequenties te bewerkstelligen.

gemeente Zoetermeer

Resumé en opmerkingen.
• Aantal woningen rond 200 stuks
• Hoogbouw max. 10 a 12 lagen.
• Geef invulling aan daadwerkelijke participatie.
• Geef aan hoeveel woningen zullen worden gerealiseerd in lage -huur, midden-huur en hoge-huur c.q. koopwoningen en geef hiervan de huurprijs in euro's incl servicekosten
• Realiseer zoveel mogelijk " betaalbare " woningen (dus geen hoogbouw)
• Geef aan hoe groot de diverse woningtypes zullen worden . (BVO)
• Verplaats inrit naar parkeergarage ongeveer 30m richting Zuidweg

De informatiebijeenkomst van 20 april jl. lijkt een 'schijninspraak' procedure
a) Het inloggen voor deze bijeenkomst werd door de getrapte aanvraagprocedure onnodig gecompliceerd & tijdrovend. Als gevolg hiervan konden meerdere directe buren en omwonenden de meeting niet bijwonen.
b) In de meeting zelf werd er op onze zorgen en vragen niet of nauwelijks ingegaan. Ik kreeg de indruk dat er een ingestudeerd 'verkoopverhaal' gehouden
werd, zonder dat er geluisterd werd naar onze argumenten en zorgen. Dit gaf mijzelf en andere aanwezigen het gevoel dat wij als omwonenden niet serieus werden genomen en er voor ons belangrijke informatie (bewust?) werd achtergehouden. Hierdoor is de indruk van een 'schijninspraak procedure' ontstaan. Deze indruk werd mede gewekt doordat
de op 20 april jl. gehanteerde handelwijze niet in overeenstemming is met de door de gemeente Zoetermeer op 8 oktober 2018 gedane toezeggingen over 'samenspraak' :
"voor de locaties de volgende uitgangspunten te hanteren voor de samenspraak:
- Omwonenden van bovenstaande woningbouwlocaties te informeren over de in dit raadsbesluit opgenomen uitgangspunten;
- Omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders te raadplegen over de concrete invulling en uitwerking van de locatie;
- Te streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen beide groepen;" .
Ik moet helaas concluderen dat bovenstaande uitgangspunten door de gemeente Zoetermeer tot op heden niet zijn gehanteerd. Daarmee is tenminste de schijn gewekt dat men omwonenden niet of niet volledig wil informeren en door het achterhouden van informatie omwonenden in een 'geen bezwaar positie wil frommelen' en /of voor voldongen feiten wil plaatsen.

Mijn zorgpunten zijn:
a) Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort op een relatief klein gebied wordt gepland (300-400) is veel te groot en vormt hierdoor een te hoge belasting voor de omgeving (thans 250 huishoudens). Het toenemend verkeer leidt tot meer fijnstof uitstoot concentratie en zo dicht op de bestaande bebouwing stikstofdioxide, wat een negatief effect heeft op de gezondheid. Waardoor het zeer waarschijnlijk is dat de Europese stikstofregels in onze wijk, welke direct gelegen is aan de A12, (nog verder) dreigen te worden overschreden.

b) De voorgenomen extra autoverkeer afremmende maatregelen zijn ontoereikend. Wij verwachten als bewoners nog grotere parkeerproblemen, er is nu al een tekort, mede door aanwezigheid van kantoren en onrealistische bestuurlijke vervoersplanningen.
c) De geplande woontorens van 22 tot 66 meter hoog aan de rand van de woonwijk zullen veel luchtcirculatie en dus windoverlast voor de huidige bewoners veroorzaken.
d) Door de meer dan verdubbeling van het aantal inwoners in de wijk zullen voorzieningen in de buurt overbelast worden.
e) Op de website van het actiecomité (het-eleanor-alternatief.nl) worden een aantal alternatieven benoemd voor het huidige projectplan welke minder belastend zijn voor het leefmilieu in de wijk.
f) Blijft Zoetermeer en onze wijk Rokkeveen leefbaar?
De zinsnede: 'Zoetermeer, nu en in de toekomst een prettige, groene en gezonde stad' hanteert de gemeente Zoetermeer in haar communicatie naar onder meer toekomstige bewoners en geïnteresseerde bedrijven. Blijft het bij deze mooie woorden, opgenomen in politieke partijprogramma's en promotionele communicatie, of wordt het vertaald naar feitelijke uitvoering?
o Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
o De gemeente hanteert tot dusver in voorgaande en huidige plannen als uitgangspunt de commerciële plannen van elkaar opeenvolgende grondeigenaren/ projectontwikkelaars en houdt daarbij tot nu toe weinig of geen rekening met de belangen en zorgen en visie in de vorm van aangedragen alternatieven van de huidige bewoners. Onder de huidige bewoners is bewezen geen draagvlak is voor het project in de huidige vorm.
o In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, geen vaststaand feit. Dit is meermaals door gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid. Kijk bij herziening serieus naar door de bewoners aangedragen alternatieven.
o De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar. Zo werkt het niet in een democratisch overheidsbestel. Ik mag er toch als burger op vertrouwen dat de gemeente geen afdwingbare verplichtingen met een projectontwikkelaar aangaat vooruitlopend op de afronding van daarvoor geldende wettelijke procedures? Op de eerste plaats hoort de wethouder, als gekozen volksvertegenwoordiger, pal te staan voor de belangen van de burger. De gemeente Zoetermeer kan haar bewoners nu laten zien dat ze een betrouwbare overheid is. Eerst na het op correcte wijze doorlopen van de daarvoor ingestelde wettelijke procedures ontstaat er een wettelijke basis voor het afsluiten van een overeenkomst met een projectontwikkelaar.
Praktische punten voor verdere uitwerking
a. De verkeersingang van de appartementencomplexen gepland aan de Elisabethgang zorgt voor veel teveel verkeersbewegingen en daarmee overlast voor de huidige bewoners. Dit moet en kan anders opgelost worden.
b. De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 2 of meer per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden.
c. Maak als gemeente een analyse te van geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing, alsmede de hoeveelheid fijnstof en stikstof. Houdt hierbij rekening met huidige en toekomstige Europese regelgeving.
d. Aandacht gevraagd voor de bestaande bomen, zowel op het veld, als bij de geluidswal van de Machtildahof ter hoogte van de nummers 2, 4 en 6.
e. Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande huizen te voorkomen.
f. Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan door de gebouwen geheel in te pakken.
g. Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden.
h. Communicatie met de buurt moet veel constructiever georganiseerd worden.

1. De informatiebijeenkomst van 20 april
o Inloggen was lastig. Wij hadden gelezen via de instructie dat wij ons mailadres voor de bijeenkomst dienden door te geven. Dit hadden wij gedaan, echter was niet duidelijk uit de instructie dat je ook een account diende te hebben bij Zoom. Het is ons uiteindelijk niet gelukt om zelf met onze eigen mailadres in te loggen. Gelukkig was een buurman bereid ons onder zijn inloggegevens van Zoom toegang te geven, zodat ik en een buurvrouw ook toegang kregen tot deze bijeenkomst.
o Wij snappen niet dat het inloggen zo onnodig complex is gemaakt. Had een teamvergadering georganiseerd met de bij jullie aangemelde mailadressen, dan hadden wellicht meer geïnteresseerden aangemelde personen makkelijker kunnen deelnemen of had gezorgd dat de instructie duidelijker was.

Op de website van ons actiecomité staan een hoop alternatieve plekken waar zo'n groot hoogbouw project veel meer tot zijn recht zou komen. Dan denken wij vooral aan de buitenrand van de stad bij station Lansingerland.
2. Kavelpaspoort
o Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als direct omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
o Uitgangspunt van alle plannen is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er bij ons geen draagvlak is voor dit project vanwege de hoogbouw. Prima dat er woningen bijkomen, maar absoluut niet hoger dan de huidige hoogte van het pand van de Rabobank.
o In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, en geen vaststaand feit. Dit is meerdere male door diverse gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
3. Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
a. Wij maken ons zorgen over de geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing. Is hier ooit al onderzoek naar gedaan.
b. Wij maken ons zorgen over mogelijke schade die kan ontstaan aan ons huis. Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande bebouwing te voorkomen.
c. Wij maken ons zorgen over toename van vrachtverkeer in onze bestaande wijk t.b.v. de bouw. Er dient een verbod te komen op vrachtverkeer door onze wijk, en bouwverkeer dient alleen via de ontsluitingsroute van Eleanor Rooseveldtlaan toegang te krijgen tot het bouwterrein.
d. Wij maken ons zorgen over het gemis aan zon door de bebouwing van het grasveld. Wij zullen in de middag eerder in de schaduw zitten in onze tuin door de hoogbouw.
e. Wij maken ons zorgen over de waardedaling van ons huis en zijn ook zeker van plan om planschade in te dienen door de waardedaling van de WOZ waarde van ons huis.
f. Communicatie met de buurt laat veel te wensen over. Graag proactiever en constructief.

1. De informatiebijeenkomst van 20 april
o Inloggen was erg omslachtig. Wij hadden gelezen via de instructie dat wij ons mailadres voor de bijeenkomst dienden door te geven. Dit hadden wij gedaan, echter was niet duidelijk uit de instructie dat je ook een account diende te hebben bij Zoom. Uiteindelijk hebben wij wel de bijeenkomst kunnen volgen bij de buren.
2. Kavelpaspoort
o Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als direct omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
o Uitgangspunt van alle plannen is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er bij ons geen draagvlak is voor dit project vanwege de hoogbouw. Prima dat er woningen bijkomen, maar absoluut niet hoger dan de huidige hoogte van het pand van de Rabobank.
o In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, en geen vaststaand feit. Dit is meerdere male door diverse gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
3. Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
a. Wij maken ons ernstig zorgen over de geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing. Zijn hier studies over bekend?

b. Wij maken ons ook veel zorgen over mogelijke schade die kan ontstaan aan ons huis. Wordt er geheid met schroefpalen om scheurvorming aan de huizen van omwonende te voorkomen.
c. Wij maken ons zorgen over de schaduwvorming in onze tuin door de hoogbouw. Nu hebben wij tot s avonds laat nog zon in onze tuin en wij zijn heel erg bang dat wij dat dit door de plannen tot het verleden gaat behoren.
d. Wij maken ons ernstig zorgen over de waardedaling van ons huis door de hoogbouw in onze straat. Wij zullen ook zeker planschade indienen bij de Gemeente door de waardedaling van de WOZ waarde van ons huis.

Als bewoners van de Elisabethgang hebben wij ernstige bezwaren tegen de huidig gepresenteerde plannen tijdens de eerste “participatiebijeenkomst” via digitale Zoom van 20 april jongstleden.
Ten eerste konden wij ondanks de aanmelding in de voorafgaande inschrijfperiode niet meedoen, wij waren blijkbaar niet de enige. Van de 200 aanmeldingen konden 100 belangstellenden vanwege technische problemen niet deelnemen aan deze digitale bijeenkomst.
Ten tweede hebben wij geconcludeerd dat het een zeer eenzijdige “bijeenkomst” was nadat wij de opgenomen presentatie hebben bekeken.
De wethouder R. Paalvast houdt stug vol dat de uitgangspunten die de gemeenteraad eind 2018 in een zogenaamde kavelpaspoort heeft vastgelegd niet wil aanpassen. Wij als bewoners van Elisabethgang 50 zijn op geen enkele manier betrokken geweest bij de ontwikkeling van de plannen vanaf 2018. Door het actiecomité “Bezwaar tegen plan Eleanor Rooseveltlaan” zijn wij wel sinds kort hiervan op de hoogte gehouden.
Dit druist zeer in tegen de nieuwe landelijke omgevingswet die volgend jaar van kracht wordt. Deze wet verplicht lokale overheden (lees De gemeente Zoetermeer) vooraf met de omwonende te overleggen over belangrijke uitgangspunten van nieuwbouwplannen. Bij de behandeling van het wetsontwerp hebben regering en de Tweede kamer lokale besturen opgeroepen in afwachting van de inwerkingstelling zoveel mogelijk in de geest van de nieuwe wet te handelen.

Bij ons bekruipt het gevoel dat informatie wordt achtergehouden, slim te manipuleren zodat wij als bewoners van Elisabethgang met een onomkeerbaar feit worden geconfronteerd. Het lijkt er meer op dat de wethouder een betrouwbare partner wil zijn van projectontwikkelaars. Laat aan ons zien dat de gemeente Zoetermeer aan haar bewoners een betrouwbare overheid is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
Ten derde:
1) Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) is veel te groot. De getoonde schets ontwricht de huidige wijk Rokkeveen, vooral met een toren van 66 mete hoogte, voor de betrokken straten. Machtildahof, Angelagang, Barbaragang, Bernadettegang, Ceciliagang, Dorotheagang, Elisabethgang, Tintlaan en Tweede Stationstraat
2) De bestaande woningen gaan gepaard met een sociale cohesie in de wijk. De hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit. De menselijke maat wordt uit het oog verloren.
3) De woontorens komen dicht te staan op de bestaande bebouwing, zorgt voor een toename van fijnstof en stikstofdioxide, wat een negatief effect heeft op de gezondheid. De woontorens komen ook nog eens dicht te staan bij de Zuidweg, de spoorlijn en de A12. Is een concept milieueffectenrapport (MER) opgemaakt? En zo Ja wat zijn de bevindingen?
4) Een meer dan dubbele belasting (en vervuiling) op het kleinere grasveld qua kinderen en honden.
5) Een meer dan dubbele belasting in de straten, op stations, op alle voorzieningen in de buurt. Voor alle gemotoriseerde verkeer, fietsen etc. Parkeeroverlast, toegang tot de Elisabethgang.
Ten vierde:

Op zich begrijpen wij de noodzaak dat inwoners van Zoetermeer behoefte hebben aan betaalbare hoogwaardige woonruimte. Ons voorstel in deze is om de bestaande kantoorgebouwen te renoveren in woonruimte en de bestaande hoogte van 30 meter uit het huidige bestemmingsplan voor kantoren aan de Eleanor Roosenveltlaan 2-29 niet te doen wijzigen. Met als doel dat woongenot wat wij al sinds 1990 hebben niet te doen verwateren. Ook wij hebben recht op hoogwaardige omgevingsruimte in een wijk met een sociale cohesie. Mijn zeer grote vrees is dat de huidige plannen desatreus zijn voor ons alle woongenot in de wijk Rokkeveen.
Gemeente “bezint eer ge begint”.

Ik schrijf deze reactie naar aanleiding van de online buurtbijeenkomst van 20 april jongstleden over de bouwplannen aan de Eleanor Rooseveltlaan.
Ik moet zeggen dat de slides die gebruikt werden er goed uitzagen. Echter de werkelijkheid zal zijn dat het toekomstige woonplezier van de huidige bewoners door dit bouwplan verre van goed is.
Er komen te veel woningen en te hoge gebouwen die het uitzicht en de leefbaarheid nadelig zullen gaan beïnvloeden.
De gemeente Zoetermeer is op zoek naar plaatsen om het huidige tekort aan woningen op te lossen of in ieder geval te verminderen. Een probleem dat niet alleen in Zoetermeer speelt, maar op veel plaatsen in Nederland. Hier kan ik het alleen maar mee eens zijn, aangezien ik hoop dat mijn kinderen later ook nog (betaalbare) woonruimte kunnen vinden.
Als de gemeente Zoetermeer dit probleem wil oplossen door hoogbouw te plaatsen in een laagbouwwijk als Rokkeveen, kan de gemeente Zoetermeer mij dan uitleggen waarom nog niet zo lang geleden in de wijk Palenstein flats zijn gesloopt en daar laagbouw voor in de plaats is gekomen?
Dit komt op mij over als een actie die niet past in het oplossen van het woningprobleem, maar heeft het tekort aan woningen mijns inziens alleen maar vergroot. Had daar op de plaats van de flats die gesloopt zijn dan niet net zo een mooi plan, zoals de gemeente schetst, als voor de Eleanor Rooseveltlaan geplaatst kunnen worden? In Palenstein waren de flats hoger en dus garantie voor meer woningen. Graag ontvang ik uitleg over dit besluit.
Tijdens de buurtbijeenkomst werd aangegeven dat, met het plan zoals het er nu ligt, de gemeente tegemoet is getreden aan een aantal wensen van de huidige bewoners zoals dat het grasveld behouden blijft en er geen balkons komen aan die zijde van de hoogbouw van waaruit inkijk in de bestaande bebouwing mogelijk zou zijn. Dit zijn natuurlijk belangrijke dingen, maar deze staan natuurlijk niet in verhouding tot de impact van het hele plan. Goedmakertjes noem ik ze zelf.
In plaats van echt naar de bewoners te luisteren en de “goedmakertjes” aan te halen als argumenten dat de gemeente naar de huidige bewoners luistert, wordt een argument over inspraak van de huidige bewoners vanaf het allereerste begin van het bouwproject door de heer Paalvast afgedaan met een antwoord in de trend van “dat stadium zijn we nu wel voorbij”.
Het actie comité stelde namelijk dat de huidige bewoners betrokken hadden moeten zijn bij de ontwikkeling / het opstellen van het kavelpaspoort, en riep de gemeente op om het volgens de

regels te spelen. Namelijk dat de huidige bewoners betrokken moeten zijn bij de ontwikkeling van het kavelpaspoort vanaf het allereerste moment. Dit is niet gebeurd waardoor de huidige bewoners geen inspraak hebben gehad in het tot stand komen van de twee belangrijkste punten in de basis van het bouwplan, namelijk het aantal bewoners en de hoogte van de bebouwing. Blijkbaar is er een foutje gemaakt in de goedkeuring van het kavelpaspoort zonder te checken of de huidige bewoners betrokken zijn geweest bij de ontwikkeling ervan. Het zou de gemeente Zoetermeer (De heer Paalvast) hebben gesierd als er geantwoord was dat naar de mogelijkheden gekeken zou gaan worden. Maar in plaats daarvan antwoordt de heer Paalvast dat we dit stadium nu echt voorbij zijn. In mijn ogen is dit niet voorbij, maar is het nog niet eens begonnen. Dit soort fouten waar de gemeente, zoals gebleken, heel makkelijk overheen stapt, geeft mij het gevoel dat dit bouwplan er doorheen gedrukt wordt zonder naar de (grootste) bezwaren van het actie comité te luisteren. Dus minder woningen en veel lagere bouwhoogte en dus opnieuw vastleggen van het kavelpaspoort.
Ik vind het stuitend dat dit gebeurt terwijl als iemand bijvoorbeeld een boom wil omhakken, of een dakkapel wil plaatsen zonder de juiste vergunning dit niet mag. Terwijl dit nog vrij kleine veranderingen van de leefomgeving zijn. Terecht dat er een vergunning aangevraagd moet worden voor dit soort zaken, dat is nu eenmaal de procedure die gevolgd hoort te worden. De gemeente echter initieert een bouwplan met 350 woningen en een maximale hoogte van 66 meter zonder de juiste procedure te volgen, en stapt daar vervolgens overheen alsof het niets is. Ik kan u vertellen dat dit voor de huidige bewoners niet niets is, maar een hele grote inbreuk op hun woongenot geeft. Als ik voor mijzelf spreek, vermindert het ook het vertrouwen in de Zoetermeerse politiek. Het voelt als: “Het maakt niet uit wat u als huidige bewoners ervan vindt, we gaan gewoon door met ons plan, zelfs al hebben we fouten gemaakt in het tot stand komen ervan”. Ik denk dat als het andersom zou zijn geweest, de gemeente dit aangegrepen zou hebben om geen vergunning te verlenen.
Gemeente Zoetermeer / heer Paalvast, ik ben ongeveer negen jaar geleden verhuisd naar mijn woning aan de Machtildahof, met het idee dat dit mijn laatste woning zou zijn waar ik samen met mijn gezin naartoe zou verhuizen. Het is een ruime woning in de gezellige en knusse wijk Rokkeveen (Wij noemen het ons dorpje in de stad). De woning is zeer geschikt voor ons gezin op dit moment, maar is ook heel erg geschikt voor ons als gezin voor later. Genoeg ruimte om kinderen en evt. kleinkinderen te ontvangen en om ze te kunnen laten logeren. Zelfs al zou onze oude dag gepaard gaan met verminderde mobiliteit, zien wij mogelijkheden om in deze woning te blijven wonen en het woongenot te blijven ervaren. Al met al een fantastisch huis op een fantastisch plekje in de wijk Rokkeveen voor nu en voor in de toekomst.
Ook al ligt de woning relatief dicht bij de A12 en het treinspoor, wij hebben dit plekje altijd ervaren als rustig en vrij. We hebben rondom vrij uitzicht en zien overal (blauwe) lucht en groen.
Door de bouwplannen van de gemeente aan de Eleanor Rooseveltlaan gaan wij een deel van ons vrije, groene uitzicht verliezen door een veel te hoog gebouw. Dit gebouw gaat ook nog een deel van onze avondzon wegnemen. Ook een belangrijk deel van ons woongenot. Aan het eind van de dag samen met mijn vrouw nog een bakje koffie in de tuin de dag afsluiten, totdat de zon verdwijnt achter de kantoren tussen onze woningen en Station Zoetermeer.
Ik weet dat het volgende wat ik nu ga schrijven niks te maken heeft met de bouwplannen aan de Eleanor Rooseveltlaan, maar ook dat heeft wel een direct effect op nog meer vermindering van mijn woongenot.
Helaas heeft de gemeente Zoetermeer nog een bouwplan geïnitieerd aan de andere kant van de A12 op de plaats van het “oude” ERA kantoor. Een 90 meter hoge betonkolos, recht in de lijn van mijn uitzicht vanuit de voorzijde van mijn huis. Ook hier, weg vrij uitzicht. Geen (blauwe) lucht, geen groen van de bomen aan de andere kant van de A12 meer als ik mijn deur uitstap, maar 90 meter hoge horizonvervuiling.
Geachte gemeente Zoetermeer / heer Paalvast, ik hoop dat u inziet dat u niet alleen met de plannen die u ons heeft gepresenteerd voor de bebouwing aan de Eleanor Rooseveltlaan maar ook met de voorgenomen plannen voor hoogbouw op de locatie van het “oude” ERA kantoor, in ieder geval ons toekomstig woongenot in ons mooie huis op een prachtige locatie niet alleen op korte maar ook op langere termijn behoorlijk op losse schroeven heeft gezet.
Ik hoop van ganser harte dat de gemeente Zoetermeer / De heer Paalvast de moeite nemen om het Kavelpaspoort van het Eleanor Roosevelt bouwproject nog een keer goed tegen het licht te houden en daarin de belangrijkste standpunten van de omwonenden vast gaat leggen (zoals het

hoort). Minder woningen en lagere bebouwing.
Ik ben niet tegen de bouw van woningen, maar wel tegen het aantal woningen en de hoogte van de bebouwing. De voorgestelde hoogte van de nieuwe bebouwing is ook niet passend in de huidige laagbouw omgeving.

Allereerst vind ik het wel vreemd dat de bewoners bij de ontwikkeling van de nieuwbouw zo lang mogelijk buitenspel zijn gehouden, ik concludeer hieruit dat de gemeente bezwaren tegen deze plannen op voorhand zag aankomen.
Ook begrijpen we best dat de twee kantoorpanden geen nuttige bestemming meer zullen krijgen, er staan immers al te veel kantoorpanden leeg. Er is derhalve alle begrip voor het bouwen van huizen op de plaats van de beide kantoorpanden, echter hoogbouw in deze wijk vinden wij veel te ver gaan. Ik verbaas me er over dat de gemeente dan ineens wel het huidige bestemmingsplan kan wijzigen, kennelijk wordt er vooral gekeken naar de jaarlijkse inkomsten en is de impact op de wijk van minder belang.
Tijdens de presentatie heb ik ook begrepen dat er een mix komt van woningen, van sociale huurwoningen tot luxe appartementen. Dit klinkt op papier wel als een goede oplossing, maar volgens mij kan een dergelijke mix in de praktijk nooit succesvol worden. Dit concept is in Oosterheem ook al eens uitgerold en is daar ook gebleken dat dit niet werkt. Wij zijn 16 jaar geleden in deze wijk komen wonen, juist omdat het een gezellige en rustige wijk is. Wij wonen in de doorsnee rijtjes huizen, maar voor de mensen die woningen gekocht hebben aan de Machtildahof lijkt mij deze plannen toch overkomen als een mes in de rug.
Een bijkomend nadeel is de toename van verkeer in de wijk, alsmede het tekort aan parkeerplaatsen. Parkeren in de wijk is altijd al een probleem geweest en ondanks de beloften uit het verleden dat er meer parkeerplaatsen bij zouden komen is daar uiteindelijk nooit iets aan gedaan. Ik lees dan dat de parkeernorm gesteld wordt op 0,5 per woning! Lijkt me een zeer optimistische gedachtegang en is ook weer puur op theorie gebaseerd. De parkeernorm zou toch minimaal 1 per woning moeten zijn. Een bijkomend en onoverkoombaar probleem zal de impact zijn van de bouwbusjes die tijdens de bouwperiode in de wijk zullen parkeren, gaat de gemeente dat op voorhand aan banden leggen?
Hoe wordt uiteindelijk de sloop van de bestaande kantoorgebouwen uitgevoerd, komt hier veel stof bij vrij? Worden daar vooraf maatregelen voor getroffen? Is er nagedacht over het heien van de palen, worden deze geboord?
Tot slot sluit ik me aan bij de argumenten van Het Eleanor Alternatief. Iets verderop in het kantorenpark is voldoende ruimte om woningen/ appartementen te realiseren. Volgens mij staat daar ook al 50% van de kantoorruimte te huur.

Op 8 oktober 2018 is er een besluit genomen over het kavelpaspoort van de gemeente. Daarbij is onder meer besloten om voor de betreffende locaties een aantal uitgangspunten te hanteren waaronder het informeren van de omwonenden van de woningbouwlocaties, het raadplegen van onder meer de omwonenden over de concrete invulling en uitwerking van de locatie en het streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders.

De informatiebijeenkomst van 20 april 2021 was echter pas het eerste participatiemoment met omwonenden sinds het besluit van de gemeente. Aan de geformuleerde uitgangspunten is derhalve niet voldaan.
Voor ons, en gebleken is ook voor veel anderen, bleek het niet mogelijk om tijdens de bijeenkomst van 20 april 2021 in te loggen, ook niet met hulp van de technische ondersteuning waarnaar in de uitnodiging werd verwezen. Ons emailadres zou niet juist zijn, terwijl de uitnodiging voor de bijeenkomst wel naar ditzelfde emailadres is gestuurd. Wij hebben de bijeenkomst noodgedwongen moeten missen. Wij hadden graag gebruik gemaakt van de mogelijkheid om online de bijeenkomst bij te wonen. De verslaglegging van de bijeenkomst en de beantwoording van de gestelde vragen tijdens die bijeenkomst zien wij nog met belangstelling tegemoet.
Wij hebben de presentatie teruggekeken en willen aangeven dat wij de inbreng van het actiecomité tijdens de bijeenkomst volledig onderschrijven.
Het gevoel dat bij ons overheerst is dat omwonenden niet voldoende worden geïnformeerd en pas informatie krijgen als sprake is van een onomkeerbaar besluit. Een voorbeeld betreft het kavelpaspoort. Wethouder Paalvast stelde in de bijeenkomst van 20 april jl. dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Maar het kavelpaspoort is richtinggevend, meerdere gemeenteraadsleden hebben dit bevestigd. Hoe kan er vertrouwen in de gemeente zijn als er met omwonenden niet over dit soort belangrijke zaken gesproken wordt voordat een besluit wordt genomen. De wethouder stelt dat hij een betrouwbare partner voor de projectontwikkelaar wil zijn, maar vergeet dat de gemeente ook een betrouwbare partner voor zijn inwoners hoort te zijn.
Zoals door het actiecomité is aangegeven bestaat er voor het huidige project geen draagvlak onder de omwonenden. Bij ons zeker niet. Er is geen bezwaar tegen woningbouw, veel mensen zoeken huizen en dat er gebouwd moet worden, is logisch. Echter, het aantal geplande woningen (300-400) is buiten proportie en ook de geplande toren van 66 meter zal een te grote impact hebben op de buurt. Het zal de huidige wijk compleet verstoren. De hoogte van de twee te slopen panden is een hoogte die bij deze wijk past en wat ons betreft is dit hoogte die voor de projectontwikkelaar leidend zou moeten zijn.

Als woningbouw plaatsvindt zal het naar onze mening een veel kleiner aantal woningen moeten betreffen (hooguit 200 woningen) en de hoogbouw moet worden teruggebracht naar hooguit 25 - 30 meter.
Er is weliswaar in het huidige plan enigszins tegemoet gekomen aan enkele bezwaren (bijv. ten aanzien van de parkeeroverlast) maar dit is veel te weinig. Met name het verstoren van de sociale cohesie in de buurt baart ons grote zorgen. Wij zijn hier komen wonen omdat de wijk een laagbouwwijk is, met ook de dynamiek van een laagbouwwijk: een rustige, veilige, niet anonieme, groene omgeving (wat gaat er in het kader van het project overigens gebeuren met al onze mooie bomen?). Wij hebben hier altijd met veel plezier gewoond met onze kinderen (en inmiddels ook onze kleinkinderen) en vrezen dat het huidige project de buurt ernstig zal verstoren. Het project is veel te ingrijpend voor deze kleine wijk. Het aantal geplande woningen is veel groter dan het aantal woningen dat in de huidige wijk staat!
Tot slot willen wij uw aandacht vragen voor de overlast die de sloop en de bouw zal veroorzaken. Het bouwverkeer zal hoe dan ook grote overlast geven. Ook onze gezondheid (fijnstof, geluidsoverlast etc.) is ernstig in het geding. Hoe gaat u dit oplossen?
Wij verzoeken u dringend nogmaals te kijken naar de alternatieve locaties die door het actiecomité voor dit hoogbouwproject zijn aangedragen. Waar een wil is, is een weg!
Het zal u duidelijk zijn, dat wij bezorgd zijn, zeer bezorgd. Het plan zoals het nu voorligt kan gewoon niet. Neem ons serieus!!

1. De informatiebijeenkomst van 20 april
o Dit was het eerste ‘participatiemoment met omwonenden’ sinds het besluit over het kavelpaspoort van de gemeente op 8 oktober 2018. Uit dit besluit het volgende (citaat):
Voor de locaties de volgende uitgangspunten te hanteren voor de samenspraak;
-Omwonenden van bovenstaande woningbouwlocaties te informeren
over de in dit raadsbesluit opgenomen uitgangspunten;
-Omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders te raadplegen
over de concrete invulling en uitwerking van de locatie;
-Te streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen beide groepen;

Alle drie deze uitgangspunten zijn in dit project met voeten getreden.
o -Inloggen bleek lastig
-Veel buurtgenoten hebben meeting noodgedwongen gemist
-Nauwelijks ingegaan op de gestelde vragen
-Van participatie was geen sprake, het was een eenzijdige bijeenkomst (zenden).
o De hele tendens is om omwonenden niet te informeren, informatie achter te houden, slim te manipuleren zodat bewoners straks met een onomkeerbaar feit worden geconfronteerd.
2. Zoetermeer, nu en in de toekomst een prettige, groene en gezonde stad?
Deze kreet hanteert de gemeente Zoetermeer. Is het een loze kreet? Want met deze ‘kiloknallers’ waarin alleen het argument van ‘veel woningen bouwen’ centraal staat, is dit natuurlijk niets waard.
Op bijgaand plaatje zie je hoeveel groen onze wijk telt. Waarbij dit nog ingeperkt zal worden en we de hoogte ingaan. Een tendens waar we in Palenstein juist vanaf zijn gestapt met goede argumenten gericht op leefbaarheid en duurzaamheid.
Even wat zaken op een rij:
o Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) is veel te groot. Dit aantal ontwricht de wijk. Ruim 350 extra huishoudens in een laagbouwwijk met 250 huishoudens staat niet in verhouding. 90% van de buurt is het hiermee eens, blijkt uit de gehouden enquêtes. Met name de toren van 66 m.
o Hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit. Dit gaat ten koste van de sociale cohesie in de wijk. De menselijke maat wordt uit het oog verloren.
o Zoveel extra bewoners leiden tot geluidsoverlast, baldadigheid en vandalisme.
o Hoogbouw is ongezond. Bouw van woontorens zo dicht op de bestaande bebouwing zorgt voor een toename van fijnstof en stikstofdioxide, wat een negatief effect heeft op de gezondheid.
o Toename van autoverkeer en daarmee de (on)veiligheid, en ongezonde leefomgeving.
o Nog grotere problemen met parkeren in de buurt (er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen).
o Hoogbouw tussen laagbouw leidt tot schaduwwerking en minder namiddag- en avondzon.
o Ongewenste luchtcirculatie, windoverlast. Woontorens van 22 tot 66 meter hoog aan de rand van de woonwijk zullen veel luchtcirculatie en dus windoverlast voor de huidige bewoners veroorzaken.
o Ongewenste inkijk & privacy. Wij als huidige bewoners krijgen te maken met inkijk in huis en tuin.
o Een meer dan dubbele belasting (en vervuiling) op het ‘kleinere grasveld’ qua kinderen, honden.
o Een meer dan dubbele belasting in straten, op stations, op alle voorzieningen in de buurt.
Op de website van het actiecomité (het-eleanor-alternatief.nl) staan voldoende alternatieven benoemd waar zo’n grootschalig hoogbouw project beter tot zijn recht zou komen. Aan de rand van de stad (bijvoorbeeld bij station Lansingerland) zou een beter alternatief zijn.
3. Kavelpaspoort
o Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
o Uitgangspunt is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er onder de huidige bewoners geen draagvlak is voor dit project.
o In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, geen vaststaand feit. Dit is meermaals door gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
o De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar. Dat geldt net zo goed richting de eigen bewoners van Zoetermeer die dit direct aangaat. Laat de

gemeente Zoetermeer haar bewoners laten zien dat ze een betrouwbare overheid is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
4. Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
a. De verkeersingang van de appartementencomplexen aan de Elisabethgang zorgt voor veel teveel overlast voor de huidige bewoners. Dit moet anders opgelost worden.
b. De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 1 per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden.
c. Maak als gemeente een analyse te van geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing, alsmede de hoeveelheid fijnstof en stikstof.
d. Aandacht gevraagd voor de bestaande bomen, zowel op het veld, als bij de geluidswal van de Machtildahof ter hoogte van de nummers 2, 4 en 6.
e. Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande huizen te voorkomen.
f. Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan door de gebouwen geheel in te pakken.
g. Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden.
h. Communicatie met de buurt moet veel constructiever georganiseerd worden.

Hierbij maak ik officieel bezwaar tegen de voorgestelde plannen.
Allereerst wil ik melden dat ik geen toegang kreeg tot de laatste online bijeenkomst. Terwijl ik mijn wel netjes heb aangemeld.
Bij navraag bij de buren bleek het 2 te zijn gelukt van 9 die ik gesproken heb.
Ik heb ook sterk het vermoeden dat wij niet serieus genomen worden.
Alle leefbaarheid in de wijk verwoesten jullie door de eerste paal van dit project in te slaan. Geld boven de inwoners van Zoetermeer!!
Dat er gebouwd moet worden prima, maar hou rekening met de bewoonbaarheid.
De druk op de speeltuin en straten, moeten mijn kinderen uitwijken naar andere wijk om buiten te kunnen spelen? Privacy is ook verleden tijd, met alle extra inkijk in onze tuin!
Dit is maar het begin van alle bezwaren, hopelijk kunnen we die een keer wel aangeven.

Geacht College,
Als belanghebbende heb ik de presentatie op 20 april j.l. betreffende het plan Eleanor Rooseveldlaan 2-29 gevolgd. Als inwoner van de wijk Rokkeveen, met uitzicht op de voorgenomen bebouwing, en in verband met de mogelijke gevolgen voor de wijk, heb ik toch enkele vragen, opmerkingen en vooral enkele bezwaren tegen de voorgenomen bebouwing.
Leidend in het plan is het kavelpaspoort, waarin de Gemeente vastlegt waar in de komende jaren 10.000 tot mogelijk 16.000 huizen gebouwd zullen worden. Dit plan is opgesteld zonder ooit de bewoners, laat staan de direct betrokkenen te informeren. Terwijl de uitgangspunten in het Kavelpaspoort voor de te hanteren uitgangspunten voor de samenspraak (met de bewoners naar ik mag aannemen) weinig tot niets is terechtgekomen.
Een bijkomende vraag is: “voor wie bouwt u eigenlijk deze woningen”? Gezien de uiterst ongelijke verdeling in de afgelopen jaren van sociale woningen tussen eigen bewoners en statushouders, doet deze ervaring voor het ergste vrezen. Ik maak hier ten diepste bezwaar tegen.
De voorgenomen hoogte van de gebouwen is in schril contrast met de bestaande bebouwing. Onderstaande figuur, nota bene uit uw presentatie, toont de volstrekte onbalans met de bestaande bebouwing aan.
Met 66m hoogte valt dit gebouw volledig uit de toon. Het lijkt wel of er een wedstrijd “wie kan hoger bouwen” gaande is. Ik verwijs hierbij naar de plannen voor een 90m hoog gebouw aan de Eerste Stationsstraat, pal naast een rij klassieke woningen.
Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) is veel te groot. Dit aantal ontwricht de wijk. Ruim 350 extra huishoudens in een laagbouwwijk met 250 huishoudens staat niet in verhouding.
De parkeernorm is tussen 0.5 en 1.3 parkeerplek per woning. In de presentatie wordt gesteld “dat zowel bewoners als bezoekers van de appartementen op het eigen terrein kunnen parkeren”. Deze parkeernorm
doet geen recht aan het aantal auto’s per woning. Wie even door Rokkeveen rijdt ziet dat veel straten vol staan met auto’s, binnen en buiten de parkeervakken. De parkeerdruk in de directe omgeving van de gebouwen, zal (sterk) toenemen en tot conficten leiden met de huide bewonerrs.

Wij wonen aan de Tweede Stationsstraat op enige afstand van de geplande bebouwing en zullen minder snel van de overlast ondervinden die de direct omwonenden zullen ondervinden, maar dat laat onverlet dat wij de bezwaren door het actiecommité en andere bewoners naar voren wordt gebracht, volledig ondersteunen.
In de hoop dat de ingebrachte bezwaren, u tot een sterke aanpassing van dit plan zal bewegen.

Gezien het feit dat het inloggen voor de vergadering meer tijd vergde dan verwacht (had handig geweest onm daar even melding va te maken) is een gedeelte van de bijeenkomst bij velen niet overgekomen. Ook in de verslaglegging achteraf zijn naar mijn idee niet alle zaken benoemd.
Of dit relevant is voor deze case valt te betwisten, omdat er sowieso geen sprake was van enige participatie.
De bijeenkomst was gericht op voorlichten van een, wat overkomt als, uitgemaakte zaak en een discussie te voeren met een? actiecomité. Goed dat er een comité is maar wat telt is de mening van de individuele omwonenden. Verder werd er ook minimaal antwoord gegeven op de vragen die ik overigens niet zelf verzonnen heb. .
Hierbij dan ook mijn eigen vragen, bezwaren en uiting van ongenoegen. Hoewel deze veelal dezelfde zullen zijn als van het comité en de meeste buurtbewoners, verwacht ik van u een persoonlijk antwoord en geen algemene opsomming van de FAQ.

Veiligheid
Mijn aanname is dat er tijdens de bouw een terreinafbakening gerealiseerd zal worden.
- Hoe wordt geborgd dat de omwonenden van de gangen die gebruik willen maken van het speelveld en richting het station en winkels willen lopen/fietsen een veilige doorgang (lees geen omleiding) krijgen? De huidige doorgang voldoet nu al niet aan de eisen (er is geen fietspad) en geen deugdelijke oversteekplaats. (al eerder is hier een kind doodgereden).
- Met de toename van voertuigen zal er ook zeker meer in de omliggende wijk geparkeerd wat betekent: meer verkeersbewegingen en kans op ongelukken. Ook het foutparkeren zal toenemen met risico dat hulpvoertuigen niet of slecht de plaats van een incident kunnen bereiken. Bij een enige tijd geleden test
Van de Brandweer is gebleken dat er nu al problemen zijn met het manoeuvreren van de voertuigen
Dit zal alleen maar verergeren met de komst van de voorgestelde aantal woningen.
- Wat er overblijft van het grasveld zal moeten worden gebruikt als landingsplaats van een traumaheli.
Het groen mag dus niet kleiner worden. Wat is er geregeld omtrent een incident tijdens de bouw?
- Bouwverkeer mag niet worden toegelaten in de omliggende woonwijk. Als eerste ivm de spelende kinderen en tevens om schade aan de woningen te voorkomen door het zware materiaalvervoer.
- Hijskranen dienen op veilige afstand van de omliggende huizen te worden opgesteld. Is dit gewaarborgd?
- Hoogbouw nodigt uit voor zelfdoding. Bij zo'n (hopelijk uitblijvend) incident is een hele wijk met alle gevolgen van dien betrokken.
Parkeren en overlast
De huidige berekening van het aantal voertuigen per woongelegenheid is ronduit belachelijk
Een snelle berekening (huidige situatie Angelagang) laat zien dat er per woning gemiddeld 2 a 3 voertuigen in de wijk geparkeerd staan. De norm van de gemeente geeft dus geen realistisch beeld van de werkelijkheid.
Als je als wethouder dit niet ziet (of wil zien) ben je geen wethouder waardig. Bij een mogelijke doorgang van de bouw zal er dus voor gezorgd moeten worden dat er minimaal 2 voertuigen per

huishouden kunnen parkeren. De ondergrondse parkeergelegenheid moet dus worden uitgebreid dan wel het woning aantal dient omlaag bijgesteld te worden. Ondanks dat zullen er veel auto's in de wijk geparkeerd gaan worden. Dit is heel slecht voor de gezondheid. Er zal dus een parkeerzone moeten worden ingesteld met vergunningen waarvan de kosten door de gemeente gedagen moeten worden. Let wel een vergunning houdt in dat je kan parkeren en dus niet een zwakke maatregel als parkeerschijf beleid. Een alternatief is om iig de bewoners van de oneven zijden de mogelijkheid te geven om een eigen parkeerplaats (car-poort) te creëren in de voortuin. Dit is qua ruimte mogelijk zonder de bewoners aan de even kant te benadelen. Met een schuine parkeerinrichting is het zelfs mogelijk om alle huizen te voorzien van 2 vaste parkeerplaatsen. Mooie compensatie voor de overlast lijkt mij?
Heipalen
Voordat er heipalen aangebracht gaan worden en het eventuele zware werkverkeer gaat rijden, verwacht ik een NUL meting van schade aan de woningen op kosten van de gemeente.
Waarde vermindering van huizen
Ivm de schaduwwerking, windtoename, minder parkeervoorzieningen, inkijk in huis en tuin en toename van Co2, zal er waarde vermindering plaatsvinden. Ik ga er vanuit dat er een onafhankelijk specialistisch rapport over gedeeld zal worden.
Flora Fauna,
Sinds de bouw van het hofje zijn er meerdere diersoorten verdwenen. O.a. Eenden, Kikkers en Vossen maar ook div. vogelsoorten (mussen en merels) zijn verdwenen. In het huidige groen verschuilen zich nog Egels, Hazen Koolmezen en Pimpelmezen. Ook hiervan dient een verwachtingsrapport en maatregelen om dit te voorkomen te worden overlegd. Ook ga ik er vanuit dat de Ring bloesembomen blijft bestaan. Een kapvergunning lijkt mij gezien het milieu beleid niet toegestaan.
Dit schrijven is slechts een gedeelte van mijn gedachten en is waarschijnlijk verre van compleet. Het comité heeft al veel argumenten op tafel gelegd om verder te onderzoeken. Ik verwacht dan ook van een wethouder dat hij niet alleen koste wat koste een nieuwbouw door zal zetten en nogmaals kijkt naar de vele mogelijkheden in b.v. de vorm va betrekken van de leegstand van diverse kantoren in de wijk tegenover het complex. Ombouw naar woonhuizen zal zeker vele huizen op leveren. Maar van een wethouder mogen we verwachten dat deze ook zelf met enkele alternatieven gaat komen. Tijdens de meeting ook al mooi verwoordt: Wil de wethouder een woontoren die uit kijkt op zijn achtertuin?
Het gevoel is bij vele bewoners dat informatie achter gehouden wordt. Indien dit achteraf het geval zou blijken kunt u uiteraard een flinke vertraging en een juridische geschil verwachten .
Gezien het bovenstaande verwacht ik persoonlijk een uitgebreide reactie van u, die ik uiteraard wel zal delen met iedereen die hier interesse voor toont.

Bij deze laat ik weten dat ik tegen jullie plannen bent voor de bouw van zoveel woningen en ook de hoogte. ben zeker van mening dat er woningen moet komen maar dan wel
een halvering daarvan, en niet hoger dan de bestaande kantorendie er al staan. Ook maak ik mij zorgen om de soort woningen die jullie willen
bouwen (sociale huurwoningen) ben bang dat de wijk erop achter uit gaat. In Palenstein gaat de hoogbouw weg en dan willen jullie hier in een
rustige buurt met koopwoningen juist hoogbouw plaatsen. Hier kan ik niet mee akkoord gaan.

Hierbij onze reactie op informatiebijeenkomst 20 april 2021 'plan Eleanor Rooseveltlaan 2-29'
1. De informatiebijeenkomst van 20 april
• Dit was het eerste 'participatiemoment met omwonenden' sinds het besluit over het kavelpaspoort van de gemeente op 8 oktober 2018. Uit dit besluit het volgende (citaat):
Voor de locaties de volgende uitgangspunten te hanteren voor de samenspraak;
-Omwonenden van bovenstaande woningbouwlocaties te informeren over de in dit raadsbesluit opgenomen uitgangspunten;
-Omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders te raadplegen over de concrete invulling en uitwerking van de locatie;
-Te streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen beide groepen;
Alle drie deze uitgangspunten zijn in dit project met voeten getreden.
• -Inloggen bleek lastig
-Veel buurtgenoten hebben meeting noodgedwongen gemist
-Nauwelijks ingegaan op de gestelde vragen

-Van participatie was geen sprake, het was een eenzijdige bijeenkomst (zenden).
• De hele tendens is om omwonenden niet te informeren, informatie achter te houden, slim te manipuleren zodat bewoners straks met een onomkeerbaar feit worden geconfronteerd.
2. Zoetermeer, nu en in de toekomst een prettige, groene en gezonde stad?
Deze kreet hanteert de gemeente Zoetermeer. Is het een loze kreet? Want met deze 'kiloknallers' waarin alleen het argument van 'veel woningen bouwen' centraal staat, is dit natuurlijk niets waard.
Op bijgaand plaatje zie je hoeveel groen onze wijk telt. Waarbij dit nog ingeperkt zal worden en we de hoogte ingaan. Een tendens waar we in Palenstein juist vanaf zijn gestapt met goede argumenten gericht op leefbaarheid en duurzaamheid.
Even wat zaken op een rij:
• Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) is veel te groot. Dit aantal ontwricht de wijk. Ruim 350 extra huishoudens in een laagbouwwijk met 250 huishoudens staat niet in verhouding. 90% van de buurt is het hiermee eens, blijkt uit de gehouden enquêtes. Met name de toren van 66 m. z.o.z.->
• Hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit. Dit gaat ten koste van de sociale cohesie in de wijk. De menselijke maat wordt uit het oog verloren.
• Zoveel extra bewoners leiden tot geluidsoverlast, baldadigheid en vandalisme.
• Hoogbouw is ongezond. Bouw van woontorens zo dicht op de bestaande bebouwing zorgt voor een toename van fijnstof en stikstofdioxide, wat een negatief effect heeft op de gezondheid.
• Toename van autoverkeer en daarmee de (on)veiligheid, en ongezonde leefomgeving.
• Nog grotere problemen met parkeren in de buurt (er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen).
• Hoogbouw tussen laagbouw leidt tot schaduwwerking en minder namiddag- en avondzon.
• Ongewenste luchtcirculatie, windoverlast. Woontorens van 22 tot 66 meter hoog aan de rand van de woonwijk zullen veel luchtcirculatie en dus windoverlast voor de huidige bewoners veroorzaken.
• Ongewenste inkijk & privacy. Wij als huidige bewoners krijgen te maken met inkijk in huis en tuin.
• Een meer dan dubbele belasting (en vervuiling) op het 'kleinere grasveld' qua kinderen, honden.
• Een meer dan dubbele belasting in straten, op stations, op alle voorzieningen in de buurt.
Op de website van het actiecomité (het-eleanor-alternatief.nl) staan voldoende alternatieven benoemd waar zo'n grootschalig hoogbouw project beter tot zijn recht zou komen. Aan de rand van de stad (bijvoorbeeld bij station Lansingerland) zou een beter alternatief zijn.
3. Kavelpaspoort
• Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
• Uitgangspunt is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er onder de huidige bewoners geen draagvlak is voor dit project.
• In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, geen vaststaand feit. Dit is meermaals door gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
• De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar. Dat geldt net zo goed richting de eigen bewoners van Zoetermeer die dit direct aangaat. Laat de gemeente Zoetermeer haar bewoners laten zien dat ze een betrouwbare overheid is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
4. Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
a. De verkeersingang van de appartementencomplexen aan de Elisabethgang zorgt voor veel teveel overlast voor de huidige bewoners. Dit moet anders opgelost worden.
b. De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 1 per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden.
c. Maak als gemeente een analyse te van geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing, alsmede de hoeveelheid fijnstof en stikstof.
d. Aandacht gevraagd voor de bestaande bomen, zowel op het veld, als bij de geluidswal van de Machtildahof ter hoogte van de nummers 2, 4 en 6.
e. Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande huizen te voorkomen.
f. Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan

door de gebouwen geheel in te pakken.
g. Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden.
h. Communicatie met de buurt moet veel constructiever georganiseerd worden.

1. De informatiebijeenkomst van 20 april
o Dit was het eerste 'participatiemoment met omwonenden' sinds het besluit over het kavelpaspoort van de gemeente op 8 oktober 2018. Uit dit besluit het volgende (citaat):

Voor de locaties de volgende uitgangspunten te hanteren voor de samenspraak;
-Omwonenden van bovenstaande woningbouwlocaties te informeren
over de in dit raadsbesluit opgenomen uitgangspunten;
-Omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders te raadplegen
over de concrete invulling en uitwerking van de locatie;
-Te streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen beide groepen;
Alle drie deze uitgangspunten zijn in dit project met voeten getreden.
o -Inloggen bleek lastig
-Veel buurtgenoten hebben meeting noodgedwongen gemist
-Nauwelijks ingegaan op de gestelde vragen
-Van participatie was geen sprake, het was een eenzijdige bijeenkomst (zenden).
o De hele tendens is om omwonenden niet te informeren, informatie achter te houden, slim te manipuleren zodat bewoners straks met een onomkeerbaar feit worden geconfronteerd.
2. Zoetermeer, nu en in de toekomst een prettige, groene en gezonde stad?
Deze kreet hanteert de gemeente Zoetermeer. Is het een loze kreet? Want met deze 'kiloknallers' waarin alleen het argument van 'veel woningen bouwen' centraal staat, is dit natuurlijk niets waard.

Op bijgaand plaatje zie je hoeveel groen onze wijk telt. Waarbij dit nog ingeperkt zal worden en we de hoogte ingaan. Een tendens waar we in Palenstein juist vanaf zijn gestapt met goede argumenten gericht op leefbaarheid en duurzaamheid.

Even wat zaken op een rij:
o Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) is veel te groot. Dit aantal ontwricht de wijk. Ruim 350 extra huishoudens in een laagbouwwijk met 250 huishoudens staat niet in verhouding. 90% van de buurt is het hiermee eens, blijkt uit de gehouden enquêtes. Met name de toren van 66 m.
z.o.z.->
o Hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit. Dit gaat ten koste van de sociale cohesie in de wijk. De menselijke maat wordt uit het oog verloren.
o Zoveel extra bewoners leiden tot geluidsoverlast, baldadigheid en vandalisme.
o Hoogbouw is ongezond. Bouw van woontorens zo dicht op de bestaande bebouwing zorgt voor een toename van fijnstof en stikstofdioxide, wat een negatief effect heeft op de gezondheid.
o Toename van autoverkeer en daarmee de (on)veiligheid, en ongezonde leefomgeving.
o Nog grotere problemen met parkeren in de buurt (er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen).
o Hoogbouw tussen laagbouw leidt tot schaduwwerking en minder namiddag- en avondzon.
o Ongewenste luchtcirculatie, windoverlast. Woontorens van 22 tot 66 meter hoog aan de rand van de woonwijk zullen veel luchtcirculatie en dus windoverlast voor de huidige bewoners veroorzaken.
o Ongewenste inkijk & privacy. Wij als huidige bewoners krijgen te maken met inkijk in huis en tuin.
o Een meer dan dubbele belasting (en vervuiling) op het 'kleinere grasveld' qua kinderen, honden.
o Een meer dan dubbele belasting in straten, op stations, op alle voorzieningen in de buurt.

Op de website van het actiecomité (het-eleanor-alternatief.nl) staan voldoende alternatieven benoemd waar zo'n grootschalig hoogbouw project beter tot zijn recht zou komen. Aan de rand van de stad (bijvoorbeeld bij station Lansingerland) zou een beter alternatief zijn.
3. Kavelpaspoort
o Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
o Uitgangspunt is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er onder de huidige bewoners geen draagvlak is voor dit project.
o In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, geen vaststaand feit. Dit is meermaals door gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
o De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar. Dat geldt net zo goed richting de eigen bewoners van Zoetermeer die dit direct aangaat. Laat de gemeente Zoetermeer haar bewoners laten zien dat ze een betrouwbare overheid is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
4. Overige mogelijke vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
a. De verkeersingang van de appartementencomplexen aan de Elisabethgang zorgt voor veel teveel overlast voor de huidige bewoners. Dit moet anders opgelost worden.
b. De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 1 per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden.
c. Maak als gemeente een analyse te van geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing, alsmede de hoeveelheid fijnstof en stikstof.
d. Aandacht gevraagd voor de bestaande bomen, zowel op het veld, als bij de geluidswal van de Machtildahof ter hoogte van de nummers 2, 4 en 6.
e. Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande huizen te voorkomen.
f. Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan door de gebouwen geheel in te pakken.
g. Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden.
h. Communicatie met de buurt moet veel constructiever georganiseerd worden.

Bij deze wil ik reageren n.a.v. de informatiebijeenkomst en de plannen voor de bouw van het project Eleanor Rooseveltlaan.
Tijdens de informatiebijeenkomst was het heel jammer dat veel mensen deze niet konden bijwonen, maar gelukkig was het nog wel terug te kijken.
Ik kon er zelf wel op een gegeven moment in en vond de informatie van de projectontwikkelaar duidelijk en goed. Ik had ook echt het gevoel dat hij ook echt wilde meedenken en ook al dingen op verzoek had aangepast. Verder had ik niet het gevoel dat we echt serieus genomen werden door de Wethouder. Het was heel kortaf het is nou eenmaal zo, er moeten woningen bij en voor mij gevoel had hij daarbij alleen oog voor de nieuwe bewoners en waren wij als bestaande bewoners niet interessant.
Ik begrijp echt dat er woningen bij moeten komen, maar ik kan niet begrijpen dat er nu een kavelpaspoort ligt waarbij jullie op zo een klein oppervlakte zoveel woningen willen bouwen en dan ook echt heel anders als hoe de buurt nu is. En eerlijk gezegd voor ons is de reden dat we hier wonen de laagbouw en de ruimte. Wat ik ook niet begrijp, als jullie zeggen we hebben meer huizen nodig, hoe kan je dan in Palenstein alleen laagbouw zetten en hier bij het winkelcentrum maar 5 hoog appartementen, terwijl ernaast al hogere woonflats staan. Dit zijn maar zo wat voorbeelden.
Wat ook echt nu al een probleem in de wijk is, is dat er veelste weinig parkeerplaatsen zijn en de auto's dan ook overal staan. Nu de gemeente zo een lage parkeernorm neerlegt wordt de ellende alleen maar erger en dat vind ik echt niet kunnen. De frustrerende tijd van toen willen wij echt niet naar terug. Het liefst zien we het aantal woningen echt een stuk lager, maar het allerbelangrijkste vind ik de veiligheid en het woonplezier. Mijn verzoek is dan ook echt om het aantal parkeerplaatsen te verhogen, zodat wij niet weer alle visite (en waarschijnlijk ook de auto's van de bewoners zelf) in onze straat krijgen. We zijn hier eindelijk vanaf nu de kantoren niet meer vol zitten en straks wordt dit dan blijvend. Volgens mij is dit ook iets wat zonder grote aanpassingen te verhogen. Naar mijn mening is dat het minste wat er vanuit jullie kant gedaan kan worden. Dan nogsteeds ben ik heel benieuwd wat zoveel woningen erbij gaat doen met de drukte en de

kwaliteit van de wijk gaat doen en hierbij ben ik ook echt bang dat het een hele andere soort wijk gaat worden.
Wat ik me ook nog afvraag is of jullie ook rekening houden met de fietsers. Nu wordt er namelijk al bij ons voor de deur (zijnde voetpad) gefietst en dan gaat het (als er niets voor geregeld gaat worden) alleen maar erger worden. De enige manier voor de nieuwe bewoners om naar de stationsstraat te fietsen is namelijk ergens door de Elisabethgang.
Ik hoop echt dat er nog een keer echt naar de grote bezwaren gekeken kan worden en dat er dan ook nog de situatie voor ons gekeken kan worden om het voor ons ook een leuke wijk kan blijven en een plezierige omgeving om in te wonen. Ik wil wel aangeven dat ik heel blij ben dat het grote veld blijft en er veel groen blijft. Waarbij ik wel hoop dat het niet 1 groot veld voor kleine kinderen wordt, maar echt een gezellig plek voor iedereen hier in deze buurt.

Na de eerset emoties de baas te zijn geworden wil ik nog even mijn zienswijze op dit bouwplan aangeven.

1: De informatie bijeenkomst van 20 april 2021
De organisatie van deze bijeenkomst was de eerste keer dat de gemeente vanuit zichzelf contact opnam met de bewoners die direct geconfronteerd worden met de bouwplannen die de gemeente (blijkbaar al sinds 2018!) aan het doorvoeren is.
Uit de het besluit dat toen is genomen gaf de gemeente aan
" dat de volgende uitgangspunten gehanteerd moeten worden voor de samenspraak:
• Omwonenden van de bovenstaande woningbouwlocaties te informeren over de in dit raadsbesluit opgenomen uitgangspunten
• Omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders te raadplegen over de concrete invulling en uitwerking van de locatie
• Te streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen beide groepen "
Helaas is gebleken dat alle drie deze punten voor het voorgenomen project met voeten zijn getreden.
• inloggen bleek te lastig te organiseren door de gemeente want meer dan de helft van de mensen die wilden deelnemen konden niet inloggen
• Daardoor hebben vele buurtgenoten de "samenspraak" gemist
• Er werd slecht antwoord gegeven op vragen van de buurtbewoners, er werd vooral veel om de hete brei heen gedraaid.
• Het was niet een avond van "samenspraak" maar een avond van communicatie vanuit de gemeenteraad met de mededeling dit is het plan, accepteer het nou maar, er is geen andere weg meer mogelijk.
• De wethouder wonen dhr. Paalvast, wist wel te melden dat het met andere projecten anders moest gaan lopen, maar dat dit project al te ver vergevorderd was. Of met andere woorden, deze avond is puur voor het boekje zodat er bij een rechter aan kan worden gegeven dat er wel degelijk met de bewoners is gepraat.
• De hele tendens om bewoners niet volledig te informeren, niet alle informatie te delen die wel voorhanden is, manipulatie van raadsagenda's doet het idee rijzen dat de overheid idd onbetrouwbaar is en alles al in achterkamertjes is geregeld. Waardoor wij als bewoners met een onomkeerbaar feit worden geconfronteerd.
2: Zoetermeer , nu en in de toekomst een prettige groene en gezonde stad?
De kreet die Zoetermeer op haar eigen website hanteert is wel een loze geworden. Want alle beschikbare stukjes groen in de stad worden volgepland met torens alsof het Manhattan is. Het enige argument dat ik heb gehoord van dhr. Paalvast is " Er moeten veel woningen gebouwd worden voor toekomstige bewoners". Dan kan de slogan beter worden " Zoetermeer, het Manhattan van ZuidHolland"

Ik ben hier 16 jaar geleden met mijn vrouw komen wonen omdat ik Den Haag te druk vond. En dit stukje van Rokkeveen voldeed aan een aantal criteria, rust, ruimte, groen en prettig voor toekomstige kinderen.
Dit idee is de afgelopen week danig gesloopt dat ik er samen met mijn vrouw over denk om de onprettige gemeente te gaan verlaten. Het vertrouwen, en daarmee prettige stad is verdwenen.
3: Teveel is teveel
Wat er nu is neergezet door de gemeente behelst een plan ala palenstein. Veel en goedkope woningen neerzetten zodat die over 40 jaar weer kunnen worden afgebroken. In dit kleinschalige stukje wijk is het aantal woningen veel te veel. 350-400 woningen, in een wijk die bestaan uit 250 woningen. De persoonlijke aandacht en socialisatie van de buurt wordt in 1 klap vernietigd. De formaten van de woontorens is nog het meeste wat ons stuit. We zijn het echt niet oneens met de gemeente dat er woningen mogen komen, maar houd het in proportie met de rest van de omgeving. Dat is ook prettiger voor de toekomstige bewoners.
Dit soort hoogbouw levert gegarandeerd overlast veroorzaken, door de anonimiteit zullen bewoners veel sneller vereenzamen. En wat te denken van geluidsoverlast, die zij zullen hebben van de treinen die langs denderen, de A12 met het razende verkeer. En de overlast die wij als bewoners zullen krijgen, windgeruis, geluidsoverlast van weerkaatsende en daardoor versterkende geluiden tussen de appartementen.
Hoe zit het met de stikstof uitstoot van die A12, en het niveau van PFAS wat er vrijkomt?
De toename van verkeer in de wijk. Want het is natuurlijk onzin om te denken dat de nieuwe bewoners geen auto meer hebben. De mensen die meer auto's hebben dan gepland is door de gemeente, die parkeren uiteraard vlakbij hun woning, en dat is dan in onze toch al volle wijk.
Ongewenste inkijk in onze tuinen, en het verloren gaan van privacy.
Het verkleinen van het grasveld , want met het huidige plan is het duidelijk zichtbaar dat dit verkleind gaat worden, ook al doet de gemeente alsof dit niet het geval is en er alleen maar een paar bomen verplaatst gaan worden. Het is tekening technisch gewoon niet mogelijk dat dit gras blijft zoals het nu is, en de bewoners het volgens de enquête tijdens de infomatieavond hadden aangegeven moest blijven.
En wat te denken van de eventuele overlast op de stations? Want er is ook al bekend dat de NS / Prorail station Zoetermeer-Oost op de nominatie heeft gezet om opgeheven te worden.
Stop met meer woningen plannen dan de wijk aan kan. max 200 is meer dan genoeg.
4: Kavelpaspoort.
Dhr Paalvast doet zijn naam eer aan, door als een stevige paal (beton) vast te houden aan de uitgangspunten die zijn neergezet in het kavelpaspoort.

Als betrokken omwonende vecht ik deze uitspraak aan. Er is geen draagvlak onder de bewoners voor dit megalomane project. Een kavelpaspoort is geen vaststaand feit, maar een richting waarin gewerkt kan worden. Het kan dus wel degelijk aangepast worden, als de gemeente maar wil. (helaas is al gebleken dat DIT niet het geval is)
Dhr Paalvast gaf aan om een betrouwbare partner te zijn voor de projectontwikkelaar. Geldt dit dan niet voor de bewoners van Zoetermeer die HEM in de raad hebben gestemd? Het lijkt me dat die bewoners eigenlijk voorrang zouden moeten hebben op een projectontwikkelaar, of ligt er bij die ontwikkelaar al een nieuw baantje te wachten voor als dhr Paalvast volgend jaar het veld moet ruimen na de verkiezingen?
Dhr Paalvast geeft in elk geval geen goed voorbeeld van een betrouwbare overheid.
Er zijn door ons actiecomité genoeg alternatieven aangedragen waar ook naar gekeken moet worden door de gemeente.
• de ingang van de parkeerlagen voor de appartementen moet anders worden opgelost
• Parkeernorm moet worden bijgesteld
• Waar zijn de analyses wat geluidsoverlast van wind? (want een ruimte van 18 meter tussen de complexen in zorgt eerder voor een toename van wind, dan voor een afname zoals er gesteld werd door de de projectontwikkelaar)
• Analyse voor de stikstof en PFAS uitstoot.
• Aandacht voor de vele vleermuizen die in de omgeving wonen
• Hoe gaat er geheid worden? Schroefpalen is het minst overlastgevend en scheurvrij voor de bestaande woningen
• Slopen van de huidige panden dient stofvrij te verlopen

• Vrachtverkeer mag niet door de woonwijk rijden ivm de vele jonge kinderen
• Communicatie vanuit de gemeente moet veel constructiever gebeuren dan nu het geval is.
• De huidige bloesem bomen moeten blijven staan of verhuisd worden maar wel rondom het grasveld dat er nu al ligt.

Dank u voor het organiseren van de bijeenkomst. Tot mijn spijt is het mij niet gelukt de bijeenkomst live te volgen, ook al behoor ik tot de groep ervaren Zoom gebruikers.
De opname en de presentatie heb ik ondertussen kunnen bekijken. Het verslag van de bijeenkomst heb ik nog niet ontvangen, maar dit ontvang ik graag nog, en heb ik dus niet mee kunnen nemen in mijn reactie hieronder.
U moet mijn reactie bekijken in relatie tot wat er mij tot nu toe bekend is.
Graag ontvang ik een antwoord op mijn vragen.
1. Door de enorme toename van het aantal woningen en bewoners, de hoogte van de toren en de inkijk vanuit de nieuwbouw, lijkt het dat er een onevenredige aanslag gedaan wordt op de kwaliteit van wonen van de omwonenden. Welke alternatieven hebt u bekeken om de negatieve uitwerking op de omgeving te reduceren met minder woningen?
2. Er is nog geen duidelijkheid ten aanzien van de onderverdeling van doelgroepen over woningen en daarmee het aantal bewoners, hun behoeften en de invloed op de wijk/leefomgeving en benodigde voorzieningen. Wanneer zal dit duidelijk zijn en hoe wordt de inspraak met de omgeving geregeld zodra dit wel duidelijk is?
3. Er zal een mix van woningen komen voor diverse doelgroepen: gezinnen, starters, empty-nesters, alleenstaanden, ouderen en de ‘dynamische netwerkstedeling’. Is het mogelijk een indruk te geven welke prijzen/voorwaarden gehanteerd gaan worden om daarmee vast te stellen dat het voor deze groepen haalbaar is?
4. Er wordt aangegeven dat er afhankelijk van type woningen parkeernormen tussen 0.5 en 1.3 per woning (gemiddeld veel lager dan 1) toegepast wordt. Dit is een minimumnorm en het huidige autobezit in de wijk ligt duidelijk boven de 1. Op dit moment zijn parkeerplaatsen schaars en een norm onder de 1 zal het parkeerprobleem waarschijnlijk flink verslechteren. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de extra parkeerbehoefte door de nieuwbouw niet ten koste gaat van parkeermogelijkheden voor de huidige bewoners?
5. Op de schets staat slechts een beperkt aantal parkeerplaatsen voor bezoekers buiten de parkeergarage (minder dan de norm?). Ook bewoners zullen waarschijnlijk vaak buiten de parkeergarage parkeren. De huidige blauwe zone in de wijk zal het parkeren door bezoekers en bewoners niet tegenhouden. Tevens hebben we reeds overlast ervaren van parkeren buiten de blauwe zone door mensen die daarbinnen moesten zijn. Hoe zorgt u voor voldoende parkeerruimte op de kavel zodat mensen niet in de verleiding komen elders te parkeren?
6. Als de werkelijkheid t.a.v. parkeren afwijkt van de normen/verwachtingen welk oplossing wordt

dan geïmplementeerd? Is er een Plan B?
7. De onderzoeken naar effecten van geluid, wind, milieu en mobiliteit zijn nog niet uitgevoerd. Hoe worden de omwonenden hierover en over voorgenomen maatregelen geïnformeerd en hoe wordt er vervolgens met hun wensen rekening gehouden?
8. Hoe wordt het gemotoriseerd en overig verkeer zoals fietsers, voetgangers en scootmobielen veilig en zonder overlast geregeld (de kavel ligt naast twee doorgaande wegen en verkeerscapaciteit binnen de wijk is zeer beperkt, incl. doorsteek Elisabethgang)?
9. Welke maatregelen worden er genomen om tijdens de sloop en bouw overlast door verkeer, vervuiling en mogelijke schade aan bestaande woningen en voorzieningen zoveel mogelijk te voorkomen?
10. Op basis van hoe de participatiebijeenkomst op 20 april verlopen is, heb ik de indruk gekregen dat door het geven van beperkte informatie zonder goede discussie er later gezegd kan worden dat er voldoende participatie heeft plaats gevonden en dat de plannen vervolgens zonder oprecht rekening te houden met de zorgen en wensen van omwonenden doorgevoerd gaan worden. Tevens kreeg ik de indruk dat besluiten reeds genomen waren (hoewel dit niet juist zou zijn), zelfs voordat er ook maar enige betrokkenheid van omwonenden had plaats gevonden. Kunt u mijn zorgen wegnemen?
11. Er wordt vaak een beroep gedaan op het kavelpaspoort en dat daarmee eigenlijk al vast zou staan wat er moet gebeuren. Op basis van het relevante raadsbesluit begrijp ik dat het paspoort uitsluitend een ontwikkelrichting aangeeft en dat er eerst een zorgvuldig samenspraak traject gevolgd moet worden die ertoe moet leiden dat er een gedragen invulling van de locatie komt, rekening houdend met de belangen van verschillende stakeholders, waaronder omwonenden. Kunt u dit bevestigen of anders uitleggen hoe het wel zit?
12. Hoe denkt u de acceptatie in de wijk te verhogen?

• Met de ontvangen inloggegevens konden we niets, opnieuw aangevraagd omdat ik al op tijd een verbinding heb proberen te maken wat dus niet lukte.
• Na uiteindelijk toch te kunnen inloggen werd de verbinding ook weer abrupt, voortijdig gestopt, heb dus niet de hele informatiebijeenkomst kunnen volgen.
• Waarom al plannen voor woningbouw als het bestemmingsplan nog op kantoren staat?
• In een laagbouwwijk, hoogbouw bouwen nadat de hoogbouw in Palenstein afgebroken is i.v.m. o.a. sociale onveiligheid, het probleem verplaatst zich nu naar Rokkeveen. Wat denken jullie daaraan te doen?
• Toen we hier 30 jaar geleden kwamen wonen mocht er niet dichter bij de spoorbaan gebouwd worden i.v.m. geluidsoverlast, daarom zijn de geluidswallen opgebouwd, nu komt er een flat direct aan de spoorbaan, hoe zit het nu met de geluidsoverlast mag het nu ineens wel?
• Hoe zit het met de uitstoot van schadelijke stoffen van de snelweg en de spoorbaan, fijnstof/stikstof?
• Zijn er genoeg voorzieningen voor de 300-400 extra huishoudens in onze wijk? Scholen, winkels, huisartsen, tandartsen etc.
• De parkeerproblemen hebben we al mee te maken gehad toen het alleen kantoorgebouwen waren, op het moment dat je boodschappen ging doen kon je niet meer parkeren, daar gaan we weer naartoe want de parkeerplekken voor de appartementen zijn lang niet voldoende voor de auto's welke met de nieuwe bewoners meekomen, "parkeren op eigen terrein" gaat niet werken, hoe gaat dat opgelost worden?
• De in-en uitrit voor de auto's voor bewoners en bezoekers voor de nieuwe woningen wordt de inrit waar nu de auto's voor de Elisabethgang alleen in-en uitrijden, dus dit wordt een hele drukke in-en uitgang en overlast en geluidsoverlast voor in ieder geval het eerste blok woningen aan de Elisabethgang. Het gaat om meer dan 300 parkeerplaatsen. Er is nu ook al een andere oprit, die van de Rabobank voor de vroegere betaalautomaat, gaat die gebruikt worden als op- en afrit voor de nieuwe woningen?
• De waardevermindering voor onze huizen, meer drukte, meer overlast, meer parkeerproblemen, meer geluidsoverlast, vrije uitzicht weg, inkijk door nieuwe bewoners woningen in de huizen aan de Elisabethgang en de Machtildahof en zij-inkijk in de huizen aan de andere gangen. Gaat dat gecompenseerd worden door de gemeente/projectontwikkelaar?
• Wat wordt de windhinder door deze hoge toren?
• Wat is de schaduwwerking van de nieuw te bouwen woningen op de bestaande bouw?
• Hoe kunnen jullie de privacy van de bestaande woningen waarborgen?

• Wordt er op de aan te leggen groenstroken ook onderhoud gepleegd door de gemeente omdat in het verleden geen onderhoudsplan voor de groenstrook achter de parkeerplaatsen aan de Elisabethgang was? • Waar worden afvalunits voor de nieuw te bouwen woningen gesitueerd i.v.m. stank en geluidsoverlast, voor zo veel bewoners mag er wel een flinke capaciteit zijn, de bestaande woningen hebben nl eigen containers? • Het aantal woningen in het Kavelpaspoort (300-400) is veel te groot voor de kleine Kavel aan de Eleanor Rooseveltlaan 3-29, dit staat niet in verhouding met het aantal woningen die nu al in dit stukje grond tussen de Zuidweg-2e Stationsstraat-Tintlaan-Moeder Theresasingel staan. Waarom hier zoveel woningen? • De torens zijn veel te hoog in deze laagbouwwijk, maximale hoogte zou 36 meter mogen zijn, dus 10 lagen voor de hoogste toren = 30 meter + 2 lagen = 36 meter. Dan kunnen de andere torens, 6, 4 en 3 etages hoog worden. Willen jullie naar deze optie kijken? • De hoogte van het eerste complex zou dan maximaal 11 meter hoog zijn waardoor de afstand van 18 meter tot de huidige bebouwing minder impact heeft op het eerste blok woningen en het aantal woningen veel minder wordt dus minder impact heeft op de bestaande omgeving. Waarom is niet gekeken naar een project dat veel minder impact heeft op de huidige omgeving/bewoners? • Waarom zijn de huidige bewoners niet veel eerder geïnformeerd (Wij zijn pas 20 april 2021 officieel geïnformeerd.), het Kavelpaspoort is al van 8 oktober 2018? • Waarom gaan jullie niet in op de alternatief aangedragen opties bij de LUS en de Louis Braillelaan? Hier heeft niemand last van en is dicht bij openbaar vervoer en winkels, je kan dus daar wel de hoogte in zonder bewoners te storen. • Als er gebouwd gaat worden hoe wordt de schade door heien aan bestaande bouw in de gaten gehouden en hoe wordt hier mee omgegaan als er schade mocht ontstaan? • Wat wordt er aan overlast door bouwwerkzaamheden voor de bestaande bewoners gedaan? • Wat wordt er aan de veiligheid tijdens de bouwwerkzaamheden voor bestaande bewoners gedaan, bv spelende kinderen? • Hoe laat beginnen de werkzaamheden s ‘morgens? • Heb ik begrepen dat er een fietspad voor het eerste blok van de Elisabethgang komt? • Zo ja, hoe wordt de veiligheid van de spelende kinderen hier gewaarborgd? Er zijn juist barricades opgebouwd door de gemeente om te voorkomen dat er gefietst wordt. • Hoe kan het dat de Wethouder en de gemeenteraadsleden een ander uitgangspunt hebben wat betreft het aanpassen van het Kavelpaspoort?
Graag maken wij gebruik van de gelegenheid om te reageren op het Schetsontwerp voor de woningbouw aan de Eleanor Rooseveltlaan alsmede de daarbij gevolgde procedure. 1. De basis voor het plan wordt gevormd door een Kavelpaspoort. Daar waar de gemeente, onder meer bij monde van de wethouder de heer Paalvast, steevast pleit voor het belang van participatie van de bewoners, moet tegelijkertijd worden geconstateerd dat van echte participatie van de bewoners bij de vaststelling van het Kavelpaspoort geen sprake is geweest. Sowieso lijkt het zo te zijn dat een Kavelpaspoort aangepast zou moeten kunnen worden indien de omstandigheden dit vereisen, maar bij een Kavelpaspoort waarbij van (echte) participatie geen sprake is geweest, is dat uiteraard nog veel meer het geval: uiteraard zouden daarop aanpassingen mogelijk moeten zijn, waarbij de mogelijkheid tot (echte) participatie van de omwonenden vereist is. Daarmee kan de status van het Kavelpaspoort als raamwerk voor het huidige Schetsontwerp, in elk geval vanuit een moreel perspectief, niet worden geaccepteerd. Ook juridisch lijkt deze situatie aanvechtbaar. Dat geldt eens te meer nu bij de vaststelling van het Kavelpaspoort werd uitgegaan van het "informeren van omwonenden van (de) woningbouwlocaties over de in het raadsbesluit opgenomen ontwikkelrichting", alsook het "inrichten van een zorgvuldig samenspraaktraject, met als doel om te komen tot een gedragen invulling van de locatie, rekening houdend met de belangen van verschillende stakeholders waaronder omwonenden, marktpartijen en gemeente", waarbij sprake zou moeten zijn van het "Indien noodzakelijk een evenwichtige afweging maken tussen individueel en stedelijk belang". Dat het "informeren van omwonenden" niet in voldoende mate plaatsvindt/heeft plaatsgevonden blijkt wel uit de uitspraak van wethouder Paalvast (Streekblad 4 maart 2021) dat "omwonenden vaak tijdens de eerste samenspraakbijeenkomst voor het eerst over het kavelpaspoort horen". Overigens kunnen "marktpartijen" naar onze mening niet in dezelfde mate als stakeholder worden

gezien als de omwonenden (en de gemeente). De Belgische koper van de grond heeft in 2019, zo blijkt uit persberichten uit die tijd, de grond "op risico" gekocht; vergelijk daartoe onder meer een quote (weliswaar in het Engels maar toch) van een betrokken makelaar die luidde: The fact that the location may potentially be used as a residential area has contributed to a broad investors' interest and a good purchase price. Dergelijke partijen (immers: hetzelfde zal gelden voor eventuele opvolgers van de koper in 2019) moeten worden geacht zich te verdiepen in mogelijke pitfulls in hun projecten, en het feit dat omwonenden nu voor hun rechten opkomen kan in dat kader aan diezelfde omwonenden uiteraard niet worden verweten. Uiteraard helpt het feit dat er blijkbaar behoefte bestond om al een website onder de naam Eleanorpark.nl in het leven te roepen ook niet mee bij het creëren van al te positieve gevoelens richting die "marktpartijen".
2. Weliswaar is bij de opzet van het plan zoals dat op 20 april werd gepresenteerd in beperkte mate rekening gehouden met de inbreng van het Actiecomité, maar nog altijd is het plan ver verwijderd van wat het resultaat zou zijn als er écht rekening werd gehouden met de omwonenden. Om nog een keer een paar belangrijke punten, via diverse kanalen al eerder gememoreerd, te noemen:
- de hoogbouw is veel te hoog voor de locatie, en ook aanzienlijk hoger dan het bestemmingsplan toelaat (zie hierna);
- de facto is de hoogbouw dermate hoog dat ernstig inbreuk zou worden gedaan op de privacy van de omwonenden;
- het volume van de nieuw te bouwen aantal woningen is veel groter dan binnen de bestaande wijk met laagbouw geabsorbeerd kan worden;
- de gehanteerde parkeernorm is niet realistisch, met als logisch te verwachten gevolg een constante parkeeroverlast in het gehele gebied.
3. Zoals hiervóór al gemeld, is het plan niet in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan. Dat bestemmingsplan is er uiteraard ook niet voor niets, en dient onder meer als bescherming van de omwonenden tegen verkeerde planvorming. Uiteraard zal in grote mate van het recht van bezwaar gebruik worden gemaakt, wat naar verwachting tot vertraging in het proces zal leiden. Zou het niet veel beter zijn om een plan uit te werken waarbij wél sprake is van echte participatie, resulterend in een situatie waarin zonder de genoemde vertraging tot het bouwen van woningen kan worden overgegaan? Het is al vele malen eerder gezegd: de discussie gaat niet over het feit dat woningbouw op deze plek op zich zal gaan plaatsvinden, maar gaat om het volume (qua aantal en hoogte), waarbij op dit moment de redelijkheid nog zéér wordt overschreden.
4. Als gezegd, een bestemmingsplan dient onder meer als bescherming van de omwonenden tegen verkeerde planvorming. Het is om die reden dat het begrip "planschade" bestaat en hier absoluut aan de orde zal zijn. Hoewel de omwonenden uiteraard in eerste instantie op zoek zijn naar redelijkheid, zullen zij aan de andere kant weinig andere alternatieven hebben, nadat alle rechtsmiddelen tot in hoogste instantie uitgewonnen zijn, om dan in elk geval tot het claimen van planschade over te gaan. Gelet op het grote aantal woningen dat door deze plannen negatief zal worden geraakt, zal ook de som van alle individuele planschade-claims tot een aanzienlijk bedrag leiden - waarbij opnieuw de vraag rijst of het bijtijds aanpassen van het plan en daarmee het voorkómen van de planschade-claims niet een veel zinvoller oplossing zou zijn.

Kunt u verklaren, dat het proces van vaststellen van kavelpaspoorten destijds in 2018 wettelijk correct is verlopen ? Zijn de bewoners voldoende in staat gesteld om bezwaarschriften in te dienen ?
Is de gemeente bereid om bij mogelijk gemaakte fouten onderhavige kavelpaspoort alsnog aan te passen ?
Indien niet, waardoor dit kavelpaspoort onveranderbaar vastligt, inclusief het aantal woningen, wat mogen bewoners dan nog verwachten van de komende participatie, m.a.w. wat is nog wél bespreekbaar ?
Is de gemeente bereid om tegemoet te komen aan de wensen van omwonenden om het aantal nieuw te bouwen woningen te beperken tot 200 in laagbouw ?
Zo ja, wil de gemeente het architectenbureau ZUS dan opdracht geven het nieuwbouwplan overeenkomstig te wijzigen, zodat tenminste de woontoren van 66 meter hoog komt te vervallen ?
Conform het voorliggende plan wordt het er ook voor de toekomstige bewoners “niet onverdeeld plezierig” wonen.
Zijn er geluidberekeningen gemaakt voor het geluid aan de gevelwanden en in de openbare

ruimte ?
Geluid kruipt omhoog, dus ook bovenin de woontoren van 66 meter ?
Zijn er metingen gedaan naar luchtverontreiniging ten gevolge van het verkeer op o.a. de A12 en Zuidweg
Zo niet, kunnen die dan alsnog uitgevoerd worden ?
Indien de uitkomsten de normen voor lawaai en vuile lucht overschrijden, welke consequenties gaat de gemeente daaraan verbinden ?
Kunnen er afdoende maatregelen worden getroffen om te zorgen voor een geluidsarme en luchtschone woonomgeving ?
Graag zou ik op mijn vragen antwoorden van u willen ontvangen, voordat het proces van "participatie" wordt voortgezet.

• Het aantal woningen dat in het kavelpaspoort is genoemd (300-400) is veel te groot. Dit aantal ontwricht de wijk. Ruim 350 extra huishoudens in een laagbouwwijk met 250 huishoudens staat niet in verhouding. 90% van de buurt is het hiermee eens, blijkt uit de gehouden enquêtes. Met name de toren van 66 m.
o.z.->
• Hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit. Dit gaat ten koste van de sociale cohesie in de wijk. De menselijke maat wordt uit het oog verloren.
• Zoveel extra bewoners leiden tot geluidsoverlast, baldadigheid en vandalisme.
• Hoogbouw is ongezond. Bouw van woontorens zo dicht op de bestaande bebouwing zorgt voor een toename van fijnstof en stikstofdioxide, wat een negatief effect heeft op de gezondheid.
• Toename van autoverkeer en daarmee de (on)veiligheid, en ongezonde leefomgeving.
• Nog grotere problemen met parkeren in de buurt (er is nu al een tekort aan parkeerplaatsen).
• Hoogbouw tussen laagbouw leidt tot schaduwwerking en minder namiddag- en avondzon.
• Ongewenste luchtcirculatie, windoverlast. Woontorens van 22 tot 66 meter hoog aan de rand van de woonwijk zullen veel luchtcirculatie en dus windoverlast voor de huidige bewoners veroorzaken.
• Ongewenste inkijk & privacy. Wij als huidige bewoners krijgen te maken met inkijk in huis en tuin.
• Een meer dan dubbele belasting (en vervuiling) op het 'kleinere grasveld' qua kinderen, honden.
• Een meer dan dubbele belasting in straten, op stations, op alle voorzieningen in de buurt.
1. Kavelpaspoort
• Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan.
• Uitgangspunt is nu de projectontwikkelaar en de belangen van de komende bewoners. Terwijl er onder de huidige bewoners geen draagvlak is voor dit project.
• In tegenstelling tot wat de wethouder zegt is het kavelpaspoort richtinggevend, geen vaststaand feit. Dit is meermaals door gemeenteraadsleden bevestigd. Het besluit over het kavelpaspoort moet daarom worden teruggedraaid.
De wethouder gaf aan een betrouwbare partner te willen zijn voor de projectontwikkelaar. Dat geldt net zo goed richting de eigen bewoners van Zoetermeer die dit direct aangaat. Laat de gemeente Zoetermeer haar bewoners laten zien dat ze een betrouwbare overheid is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.
• Overige vragen en opmerkingen m.b.t. huidige ontwerp:
• De verkeersingang van de appartementencomplexen aan de Elisabethgang zorgt voor veel teveel overlast voor de huidige bewoners. Dit moet anders opgelost worden.
• De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 1 per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden.
• Maak als gemeente een analyse te van geluids- en windhinder tussen de appartementen en de bestaande bebouwing, alsmede de hoeveelheid fijnstof en stikstof.
• Aandacht gevraagd voor de bestaande bomen, zowel op het veld, als bij de geluidswal van de Machtildahof ter hoogte van de nummers 2, 4 en 6.
• Er dient gefundeerd (geheid) te worden met schroefpalen om schade aan de bestaande huizen te voorkomen.
• Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan

door de gebouwen geheel in te pakken.
• Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden.
• Communicatie met de buurt moet veel constructiever georganiseerd worden.

met dit bericht maken wij bezwaar tegen de voorgenomen hoogbouw aan de Eleanor Rooseveltlaan 3-29. Ons voornaamste bezwaar betreft de proportie van het voornemen, wij vinden een gebouw van 66 meter hoog voor 300 tot 400 woningen in relatie tot de laagbouw in het aangrenzende wijkje van 250 woningen een schaal hebben die absoluut niet past bij de huidige omvang van dit wijkje.
Het is voor de gemeente en de projectontwikkelaar in financieel opzicht ongetwijfeld een zeer interessant plan, maar het houdt geen rekening met de mensen die er nu wonen. Het is een plan bedacht door mensen die er de lusten van hebben en de lasten aan anderen overlaten.
Behalve dat het plan buiten proportioneel is, zijn er ons inziens nog een paar andere concrete bezwaren. Zonder uitputtend te zijn noemen wij: toename verkeer, toename parkeerproblemen, meer geluidsoverlast, sterkere windcirculatie, afnemende veiligheid en de achteruitgang van de gezondheid van de leefomgeving.
Wij staan dan ook achter het streven van het actiecomité Het Eleanor Alternatief om een alternatief voor dit slecht doordachte project te vinden.

Bij dezen willen wij bewoners van de Angelagang ons ongenoegen uiten over het onlangs gepresenteerde project aan de Eleanor Rooseveltlaan.
Dat er gebouwd dient te worden staat niet ter discussie wij zien beide dagelijks tijdens ons werk dat er een groot te kort aan woningen is.
Echter zou het erg fijn zijn als er in de huidige plannen veel meer rekening wordt gehouden met de huidige bewoners.
Plan
Het plan om op dit relatief kleine stuk grond 360 woningen te bouwen is absurt, 150 tot 200 woningen is volgens ons en vele bewoners het maximale aantal voor dit stukje grond. Dit om verschillende redenen, het voorkomen van overlast door, honden, kinderen, hangjeugd, vandalisme, parkeerdruk (wij zijn van mening dat er met te weinig auto's per huishouden wordt gerekend) en geluidsoverlast. De druk op alle voorzieningen in de wijk doordat de wijk qua

inwoners meer dan verdubbeld wordt. De veel te hoge woontoren die totaal niet in de huidige woonwijk past met enkel laagbouw.
Huidige bewoners
Wij krijgen sterk het vermoeden dat er totaal geen rekening met de huidige bewoners wordt gehouden. Het gevoel dat wij krijgen is dat het alleen om de projectontwikkelaar en de woningzoekende draait. Wij hopen dat er toch alsnog ook rekening gehouden gaat worden met de huidige bewoners van dit stukje Rokkeveen. Wij voelen ons door de gemeente in de steek gelaten tot dusver!

Graag wil ik bezwaar maken voor het plan 'Eleanor Rooseveltlaan 2-29'.
Het is onbegrijpelijk dat de gemeente Zoetermeer akkoord gaat met zoveel huishoudens plaatsen op zo een klein stuk grond! Een plan waarvan het lijkt dat deze koste wat het kost doorgevoerd moet worden. Dit terwijl oa de meerderheid van de buurtbewoners (90%) vind dat de geplande bouw veel te groot is. Het kan toch niet zijn dat de gemeente Zoetermeer in de wijk Palenstein WEL voor 'leefbaarheid en duurzaamheid' wilt gaan, maar dit blijkbaar niet in de wijk Rokkeveen van belang lijkt te zijn! DAT IS ZEER TEGENSTRIJDIG EN IS EEN KWALIJKE ZAAK
Wat betekent dit plan voor ons als bewoners?
- meer autoverkeer! Momenteel rijdt er al veel verkeer met een veel te hoge snelheid (moeder teresasingel en de Zuidweg). Als er 350 huishoudens extra komen dan zal dit nog drukker worden. Maar ook met meer mensen woonachtig bij deze 2 wegen, zal dit niet ten goede gaan van de verkeersveiligheid. Er is op de Teresasingel al een meisje doodgereden en is de gemeente ook vergeten dat afgelopen zomer er een auto in het water gereden is omdat hij met zo een hoge snelheid reed.
- parkeerplaatsen: momenteel is het al druk met parkeren, maar waar is de gemeente van plan voor 350 huishoudens parkeervoorzieningen te realiseren? (denk ook aan de huishoudens met meer dan 1 auto en de bezoekers van deze hoishoudens)
-geen rust meer: als deze woningen daadwerkelijk gebouwd worden gaat dit ten koste van de rust en de leefbaarheid. Hoe kan de gemeente het in zijn hoofd halen om 350 extra huishoudens te plaatsen in een wijk waar 250 huishoudens staan. - de bouw van dit project zal voor de bewoners ook zo een grote overlast zijn.
En verder zijn er nog zo veel meer argumenten, die het actiecomité goed hebben uitgedacht.
Wat betekent dit voor mij? Is dat ik hier niet meer wil blijven wonen. Ik ben momenteel zwanger en ik wil mijn kleine niet met dit plan laten opgroeien in een wijk waar ik mij wellicht ook niet meer veilig voel. Ik ben verhuisd vanuit Vlaardingen waar ik uit een buurt kom waar teveel woningen op een klein stuk grond zijn gebouwd (sociale huur, particuliere en koop) en vooral na de sociale huurwoningen gereed waren was het gedaan met de rust. Veel overlast, geluiden constant, veel auto's, er was constant harde wind door de woontoren. Ik ben verhuisd naar Zoetermeer in de hoop meer rust te vinden en het feit dat hetgeen wat ik ben gevlucht mij nu weer overkomt.
Het Eleanor alternatief biedt vele alternatieven aan, maar hier wordt geen gehoor aan gegeven. Er wordt niet naar de bewoners geluisterd en het lijkt dat de wethouder kosten wat het kost dit plan wil doordrukken? Met oogkleppen op en niet maar met dat 1 doel. Niet uitmakend wat dit met de omgeving en bewoners doet. Maar de wethouder hoeft hier niet te wonen. Waarom drukt hij het zo door? De gemeente zend hier bij een heel onbetrouwbaar signaal af.
Waarom krijgen wij de kans niet om te participeren? 20 april was eerder 1 richtingsverkeer. Als het je lukte om in te loggen. Lijkt wel dat de corona maatregelen nu wel heel goed van pas kwamen/komen. De bewoners worden buiten schot gehouden, en de gemeente kan lekker doen wat zij willen.
Ik hoop dat de gemeente mij /ons het tegendeel bewijst en wel een betrouwbare gemeente is, die luistert naar de bewoners en van Zoetermeer een prettige, gezonde en groene stad wenst te maken.

1. In het huidige plan is onvoldoende nagedacht of ver onderschat dat voor de geplande 350 nieuwe woningen slechts één smalle toegangsweg (Eleanor Rooseveltlaan) is.
Dit gaat dus grote overlast opleveren. Dit probleem onderschatten is struisvogel politiek en de huidige bewoners opzadelen met een gigantische overlast.
2. Parkeer voorzieningen zijn niet op realiteit gebaseerd maar op tekentafel retroriek. Bij 350 woningen hoef je geen expert te zijn om uit te gaan van minimaal 600 auto’s en dan is daar het

bezoek nog niet eens meegerekend.
Dit gaat dus parkeerprobleem, lawaai en vervuiling opleveren. Ga bij u zelf eens na hoeveel auto's er in uw huishouden zijn. De gehanteerde autonorm per woning is dus niet reëel en gebaseerd op niet reële toekomst dromen.
3. Hebben diegene die over dit plan gaan beslissen er wel eens bij stil gestaan hoe zij het zelf zouden ervaren als in hun directe woonomgeving er 350 nieuwe woningen gebouwd gaan worden met oa een gebouw van 60 meter. Als die beslissers er eens goed over gaan nadenken wat dat voor hun eigen woongenoot zou beteken dan zullen de rillingen over hun rug gaan lopen en dan zal ongetwijfeld het nimby gevoel gaan opspelen. Worden er in de directe omgeving van de beslissers over dit plan ook van dit soort fanatische woning plannen ingeplant?
4. De huidige kantoorgebouwen, woningen en openbare ruimte zijn indertijd met visie ontworpen en die visie wordt nu met een gedoogreden te grabbel gegooid door er veel meer woningen te bouwen wat woongenoot technisch onverantwoord is voor de huidige bewoners. Dit beleid getuigd niet van een betrouwbare overheid. Ik ben hier indertijd komen wonen omdat ik oa zeer gecharmeerd was, en nog steeds ben van de huidige opzet van de wijk. De gemeente raad zou eens wat beter moeten stilstaan bij de huidige bewoners die zij vertegenwoordigen in het bestuur van de gemeente Zoetermeer. Zoetermeer leefbaar houden en niet opzadelen met grote toekomstige woongenot problemen zou moeten prevaleren boven het maar ongebreideld bestaande wijken volbouwen met nieuwe woningen en onderschatten wat dit voor toekomstige problemen gaat opleveren. Nieuwe woningen zouden tot een minimum beperkt moeten worden in een bestaand woon gebied en dus niet alles maar volbouwen. Teveel mensen op een te klein stukje leefgebied heeft altijd al tot problemen geleid en gaat dat in dit project dus ook doen. Leer van het verleden en denk nog eens na waarom de flats in de wijk Palenstein zijn afgebroken en waarom er nu andere gemêleerde woningen voor in de plaats zijn gekomen. Geen gigantisch hoogbouw dus op een bestaand klein stukje grond.
5. Waarom wordt er niet gekozen voor hergebruik van de huidige gebouwen door ze om te bouwen tot starters appartementen net zoals dat gedaan is met het kantoorgebouw aan de kadelaan wat na ombouw is omgedoopt tot dok. Milieu technisch een zeer goede oplossing en mi zondermeer acceptabel voor de huidige buurtbewoners.
6. Alle huidige voorzieningen zijn gebaseerd op de huidige hoeveelheid mensen die er wonen en dus ontoereikend voor een verdubbeling van het aantal bewoners.
7. In dit plan wordt met name gesproken over het oplossen van de behoefte aan nieuwe woningen voor het oplossen van de wachtlijsten voor 10,000 woningzoekenden. Er wordt veel te weinig rekening gehouden met de bijkomende nadelen voor de huidige buurt bewoners. Er is dus een grote onbalans in dit plan.
Komen die 10,000 woning zoekende op de wachtlijst in Zoetermeer allemaal wel uit Zoetermeer? Of laat de gemeente Zoetermeer zich gewillig achter het karretje spannen van de landelijke overheid om het landelijke woning probleem op te lossen wat dus ten koste gaat van het woongenot van de eigen bewoners? Een gemeenteraadslid is gekozen door de inwoners van een gemeente om de belangen van de bewoners in die gemeente te vertegenwoordigen en niet om de landelijke problemen, die dan ten kosten gaan van de eigen inwoners, op te lossen. Gemeente raad hou beter de balans in de gaten tussen de behoefte van nieuwe woningen en de belangen van de huidige bewoners.
8. Er is door de gemeente Zoetermeer nagenoeg geen vooroverleg geweest met de omwonenden van de Eleanor Rooseveltlaan omtrent de plannen van een verdubbeling van het aantal inwoners van de wijk dmv een gigantische hoogbouw op een klein stukje oppervlak. De bewoners zijn op een zeer laat moment pas geïnformeerd en hebben geen invloed gehad op de inhoud van het kavelpaspoort mbt tot de woningbouw Eleanor Rooseveltlaan. Dit is dus mi weer eens een prachtig voorbeeld van de minachting van de overheid voor zijn burgers. Er wordt weer eens vergeten dat de overheid er voor de burgers is en niet andersom. De huidige aanpak van de gemeente mbt de plannen voor woningbouw Eleanor Rooseveltlaan geeft absoluut geen vertrouwen in een rechtvaardige onpartijdige overheid. Het gat tussen burgers en overheid wordt groter en groter en daarmee de ivoren toren hoger en hoger.
9. Waarom laat de gemeente al zoveel jaar diversen kantoorgebouwen in het gebied tussen de madame Curielaan en Louis Braillelaan leegstaan? Waarom wordt er voor dat gebied geen kavelpaspoort gemaakt? Maak daar eens mooie plannen voor een woon/werk omgeving. Dat doet geen afbreuk aan de wijk (gebouwen staan er toch al) en het gebied is veel groter om veel nieuwe

bewoners te kunnen huisvesten zonder directe overlast van de huidige bewoners.
10. De onzin van een prachtige hoogbouw waslijn langs de A12 is fantastische dromerij van projectontwikkelaars maar totale horror voor de al aanwezige laagbouw bewoners. Niemand uitgezonderd de project ontwikkelaars en de ver weg in een laagbouw omgeving wonende raadsleden (nimby) zullen staan juichen bij de waslijn definitie.
Er op vertrouwende dat bovengenoemde punten als een serieuze bijdrage worden meegenomen in de besluitvorming omtrent de geplande woning bouw Eleanor Rooseveltlaan,

Het voorgelegde schetsontwerp komt bij lange na niet tegemoet aan onze geuite wensen, nml. max. 200 woningen en max. 36 m. hoog, gedragen door 94% van de omwonenden die op de enquêtes van het Actiecomité Eleanor hebben gereageerd. Hoe kan de wethouder deze wens van de omwonenden negeren en stellen dat het ter discussie stellen van het Kavelpaspoort niet wenselijk is. We roepen met klem op om de uitgangspunten van het Kavelpaspoort bespreekbaar te maken en de wensen van de omwonenden niet ondergeschikt te laten zijn aan het belang van de ontwikkelaar en de wethouder.
- Het Kavelpaspoort is zonder inspraak van omwonenden in de versnellingsagenda tot stand gekomen. Als we afgaan op reacties van gemeenteraadsleden, dan hebben zij niet beseft waar ze in 2018 'ja' op zeiden. Zij zagen dit als richtinggevend en niet als vaststaand feit waar niet aan te tornen viel.
- Bovendien zijn direct omwonenden nooit actief door de gemeente geïnformeerd over het aanwijzen van deze locatie als bouwlocatie in 2018. We moesten hier zelf achter komen. Vervolgens heeft de gemeente elke handreiking van het actiecomité Eleanor alternatief om mee te denken over de invulling afgewezen of genegeerd. Er is hier dus geen sprake van 'participatie'. De gemeenteraad heeft begin maart, mede n.a.v. inbreng van leden van het actiecomité, aangegeven dat de 'participatie' anders moet en dat omwonenden aan het begin van de planvorming bij het opstellen van kaders betrokken moeten worden. Dat zou ook moeten gelden voor projecten waarvan de bouw nog niet is begonnen en waarvoor nog geen bestemmingsplanwijziging is vastgesteld. De impact op de wijk van de huidige plannen is enorm groot en heeft gevolgen voor de komende 50 jaren. Op dit moment kan het gesprek over de kaders nog opnieuw gevoerd worden. De besluiten van 2018 spreken over een belangenafweging; dan mag het belang van de bestaande bewoners door zo'n procedurele kwestie niet genegeerd worden.
- Het bizarre aantal geschetste woningen van 350 heeft een enorme negatieve impact op de wijk. Alleen door te stellen dat er woningen bij moeten komen, maakt de keuze van zóveel woningen op deze postzegel beslist niet legitiem. De gemeente geeft aan dat er verkenningen zijn uitgevoerd naar bouwlocaties op grond waarvan ook de kavelpaspoorten zijn opgesteld; zo ook voor deze locatie. Graag zien we het onderbouwende vooronderzoek waaruit blijkt dat het geschetste plan 'passend' zou zijn voor deze wijk. Als dit onderzoek er niet is, vernemen we dat ook graag! De gemeente dient hierbij transparant en betrouwbaar te zijn richting haar eigen inwoners.
- nog geen 10 jaar geleden is aan de rand van deze wijk het laagbouwhofje 'Machtildahof' gebouwd. Toen was er blijkbaar geen sprake van een 'waslijn' en 'hoogbouwvisie langs de A12'. Bewoners hebben bewust gekozen voor een laagbouwwijk met voldoende groen en speelgelegenheid in de directe omgeving. Door de bestemming 'kantoren' en 'groen' hebben we niet kunnen voorzien dat er nu, zonder inspraak, hoogbouw direct naast onze woningen staat gepland. We verwachten daarom dat de gemeente tegemoet komt aan de geuite wensen van het actiecomité;
- het is de ontwikkelaar nauwelijks aan te rekenen dat ze een plan opstelt op grond van de kaders die de gemeente heeft meegegeven. Aangezien dit destijds te positief is geschetst richting de ontwikkelaar en wellicht inkomsten zal mislopen als het aantal woningen naar beneden wordt bijgesteld, dient de gemeente hen hierin tegemoet te komen. De gemeente is hier aan zet!
- Er wordt een enorme verkeersopstopping en grote overlast verwacht bij de entree van dit nieuwe plan, grenzend aan de Elisabethgang. Dit is beslist geen goede en gedegen oplossing, waar in overleg met omwonenden naar een alternatieve oplossing moet worden gezocht.
- De parkeerplaatsen voor bewoners van de Elisabethgang zijn verdwenen; waar moeten zij parkeren?
- Er kan wel gesteld worden dat er voldaan wordt aan de parkeernorm van de gemeente, maar de praktijk is anders; kijk nu maar eens op een willekeurige avond hoeveel auto's er in de omgeving

geparkeerd staan buiten de beschikbare parkeerplekken, domweg omdat er nu al onvoldoende parkeerruimte is.
- Hoe worden de ondergrondse parkeerplaatsen toegekend aan bewoners? Heeft iedereen recht op zo'n parkeerplaats? Of moet men dat kopen of huren? Met andere woorden; is een parkeerplaats voor iedere nieuwe bewoner, ongeacht of dit een huurder is van een sociale huurwoning of iemand uit het hogere segment, even toegankelijk? We voorzien dat mensen met een krappe(re) beurs ervoor kiezen om in de omgeving te parkeren, waar nu al onvoldoende ruimte beschikbaar is. We krijgen graag inzicht in de wijze waarop parkeerplaatsen voor bewoners én bezoekers toegankelijk zijn.
- Door de extreme hoogbouw vlak naast een laagbouwwijk, gaat dit ten koste van privacy voor direct omwonenden.
- Stevig verlagen van de bouwhoogte naar max. 36 m. zal het negatieve effect van de privacy beperken (ervan uitgaand dat er niet dichter op de bestaande bouw gebouwd zal worden).
- Tevens roepen we de ontwikkelaar of gemeente op om de bomen achter Machtildahof 2, 4 en 6 en grenzend aan het talud te behouden. Omdat hiermee inkijk in de tuinen en woningen in de zomermaanden wordt beperkt.
- De bezonningsstudie geeft een te beperkt en daarmee een te rooskleurig beeld. Ten aanzien van de schaduwwerking: juist in de zomer, als we graag 's avonds na een werkdag buiten willen zitten, treedt er extra schaduwwerking op in de Machtildahof en de Angelagang! Verzoek om een hier een uitgebreide schaduwanalyse voor te maken, want dit is een groot nadeel voor omwonenden.
- er wordt in het verslag gesproken over het toevoegen van biodiversiteit. We hebben er een hard hoofd in dat dit zo mooi wordt als omschreven. Tien jaar geleden, toen we aan de Machtildahof kwamen wonen, werd ons beloofd dat op het talud wat grenst aan onze tuin een kruidenmix met bloemen zou komen. Niets is minder waar; al tien jaar hebben we extreem last van het wilde gras dat er groeit en overwaait in onze tuinen. Diverse pogingen om aan de begroeiing een betere invulling te geven, zijn mislukt (zelfs aan het verzoek tot adoptie werd geen gehoor gegeven). Gemeente Zoetermeer heeft hier nimmer aan willen meewerken waardoor we nog steeds met genoemd probleem kampen. Hoe kunt u ons overtuigen dat de 'biodiversiteit' geen wildgroei is dat overlast geeft en dat het tevens goed onderhouden wordt?
- Kunt u ons uitleggen welke toevoeging u voor ogen hebt ten aanzien van ruimte voor sport en spel? Momenteel is er al een speeltuintje, voetbalveld en pannakooi/ basketbalveld.
- graag ontvangen we de impactanalyse van (de bouw van) deze forse woontoren op de wijk (uitbreiding aantal inwoners t.o.v. bestaande wijk, sociale cohesie (hoogbouw gaat gepaard met anonimiteit), parkeren, verkeersdrukte ontsluitingswegen, gebruik faciliteiten, fijnstof);
- in de 'Visie Binnenstad 2040' van Zoetermeer wordt gesproken over een hoogbouweffectrapportage/ hoogbouwtoets waarbij in laagbouwwijken buiten de binnenstad een 30-gradenregel geldt ter bescherming van bestaande laagbouw. Graag krijgen we inzage in de uitkomsten van deze toets voor dit woningbouwplan;
- graag inzage in en openbaarmaking van het verplichte onderzoek naar windhinder (wat is het effect op fietsers/wandelaars en wat is het effect van wind tussen de gebouwen richting de omliggende wijk);
- graag inzage in en openbaarmaking van de studie geluidshinder (zowel voor nieuwe bewoners als voor omwonenden i.v.m. weerkaatsing van verkeersgeluid van snelweg en treinverkeer);
- graag inzage en openbaarmaking van de milieueffectrapportage;
- graag duidelijkheid over het aantal en de verdeling van sociale huurwoningen (juist hierin is een tekort);
- hoeveel jaar dient de ontwikkelaar de sociale huurwoningen minimaal te behouden en naar behoren te onderhouden?
- worden woningcoöperaties nog bij dit plan betrokken (zie artikel met kritiek in AD van zaterdag 20 mrt jl.); zo nee, waarom niet?
- is van tevoren nagegaan wat de behoefte is aan middelduur en dure woningen op deze locatie? Wat verstaat u eigenlijk onder middelduur en duur?
- op welke wijze gaat men heien en hoe wordt de overlast voor omwonenden beperkt? Verzoek om overlast te beperken door de palen erin te draaien i.p.v. erin te slaan;
- verzoek om het bouwverkeer uit de bestaande woonwijk te weren.

Opmerkingen t.a.v. het verslag van de participatiebijeenkomst op 20 april jl.:
- waarom verschijnt het verslag van de participatiebijeenkomst van 20 april jl. pas op 4 mei 2021, terwijl dat de uiterste datum is waarop omwonenden konden reageren?
- Waarom wordt in het verslag geen woord gerept over de slechte online toegankelijkheid van de digitale bijeenkomst, terwijl hier veel klachten over geuit werden en jullie dit probleem ook onderkenden. De bijeenkomst is zelfs later gestart vanwege deze problemen. Vele mensen die zich aanvankelijk hadden aangemeld, konden de bijeenkomst niet live volgen (het betreft hier circa 86 van de 200 aanmeldingen). Is dit bewust niet in het verslag opgenomen?
- De in het verslag opgenomen hoogten van de bouwlagen, komen niet overeen met de opgenomen hoogten in de PowerPoint presentatie. Over het gebouw langs de Zuidweg wordt gesproken over een opbouw van 6, 10 naar 20 bouwlagen. Uit de presentatie blijkt dit 5, 9 en 20 te moeten zijn. Ook wordt onder het kopje 'hoogten' niet vermeld dat op de kopse kant aan de Moeder Teresasingel er nog 2 resp. 3 bouwlagen bij komen. Wil men het hier mooier schetsen dan het werkelijk is...?
- Verzoek om het verslag op bovenstaande punten te corrigeren/aan te vullen.

Als de gemeente voornemens is de geschetste plannen tot uitvoering te laten komen, kan de gemeente rekenen op veel bezwaarschriften en zullen wij niet nalaten planschade in te dienen voor de achteruitgang van de wijk en de waardevermindering van onze woning.

Het actiecomité Eleanor Alternatief heeft ook prima alternatieven op haar website geplaatst en duidelijk haar bezwaren aangegeven. Eerder al heeft het comité de gemeente gevraagd naar deze alternatieven te kijken. Hier is echter nooit op ingegaan. We verwachten hierop alsnog een reactie van de gemeente.
Tenslotte; we gaan ervan uit dat jullie onze opmerkingen en bezwaren serieus nemen. Wanneer kunnen we een reactie tegemoet zien? Op onze reactie op de hoogbouwplannen aan de Eerste Stationsstraat hebben wij nl. nog niets vernomen.

Bijlage 2: geanonimiseerde reacties en vragen via Q&A tijdens buurtbijeenkomst

Bijlage 2: vragen en reacties die tijdens de buurtbijeenkomst Eleanor Rooseveltlaan op 20 april 2021 zijn gesteld, opgesplitst per categorie.

Vragen

Algemeen

- Waarom kan de woningbouwopgave niet aan de rand van de stad worden opgelost?
- Waarom gebruiken jullie het braakliggend terrein aan de Madame Curiesingel naast Just Notarissen niet? Dan kun je op de gewraakte plek met minder volume volstaan?
- Waarom niet de leegstaande kantoren verbouwen? i.p.v. slopen en torenflats?
- Hoe wordt de negatieve maatschappelijke impact gemeten van dit plan?
- Hoe verhoudt de door u genoemde kwaliteit en leefbaarheid zich met het grote aantal woningen (aantal bewoners) op een relatief kleine ruimte?
- Zijn de alternatieve locaties voorgesteld door het Eleanor Alternatief in overweging genomen?
- In het woningbouwprogramma staat dat er in totaal 1500 woningen in rokkeveen/A12 komen. Waarom is de zichtlocatie langs de Zuidweg en a12 een reden voor hoogbouw.? Waar denkt de gemeente deze 1500 woningen te gaan realiseren?
- Langs de Zuidweg staat vreselijk veel kantoorruimte leeg. Waarom wordt daar geen hoogbouw (66 meter) gebouwd?
- Rokkeveen is altijd al laagbouw geweest en dat willen wij graag zo behouden! Waarom wordt er niet gebouwd bij het van Tuyllpark? Daar is enorm veel ruimte ook voor hoogbouw. Daar zou een hele nieuw wijk kunnen ontstaan.
- Er zijn meerdere projecten (o.a eerste Stationsstraat) gepland in Rokkeveen. Is hierbij rekening gehouden met de druk op zorg, winkelcentra en scholen?

Kavelpaspoort en versnellingsagenda

- Waarom zijn bewoners niet betrokken bij het ontwerpen van het kavelpaspoort?
- Wat voor onderzoek heeft de gemeente gedaan om het kavelpaspoort vast te stellen. Dat is de basis voor de ontwikkelaar. De omwonenden hebben hier geen inspraak dan wel invloed op gehad. terwijl dit juist zo'n grote impact op de omwonenden heeft?
- Door wie is het kavelpaspoort geaccordeerd?
- Waar is de inschatting m.b.t. versnellingslocaties op gebaseerd?
- De omgevingswet veronderstelt overleg en overeenstemming voorafgaand aan planvorming. Waarom herstelt de gemeente deze volgorde niet?
- Waarom werd er in Palestein de hoogbouw teruggebracht en in andere, laagbouwwijken, enorme torens neergezet
- Maar nu zijn er in het kavelpaspoort randvoorwaarden geformuleerd waar de bewoners van de wijk niet achter staan en weerstand opwekt. Valt er over deze randvoorwaarden nog te discussiëren?
- Is er al gedacht aan bebouwing over de A12?
- Het kavelpaspoort geeft aan 300 - 400 woningen, het ontwerp is voor 350 woningen. Ik mis nog het ontwerp voor 300 woningen. Wordt dat nog gemaakt?

Ruimtelijke contouren

- Waarom hoogbouw in een laagbouwwijk?
- Waarom heeft u de bestaande gebouwen van de Rabo niet geïntegreerd in uw ontwerp?
- Blijft het veld in dezelfde vorm of verandert dit nog?

Programma

- Wat voor type woningen worden het (huur/koop) en voor welk segment? Zijn er ook sociale woningen in het project opgenomen of ouderen-woningen?
- Worden het koop of huurwoningen?

Bezonning en geluid

- Wat doet de schaduw dan in april en mei en verder. Nu zie je niet de verschillen. Dit wordt idealer voorgesteld dan de werkelijkheid
- Is er compensatie voor bewoners met zonnepanelen waarbij de slagschaduw een negatieve impact heeft?
- Zijn er metingen gedaan naar geluidsniveau en luchtverontreiniging veroorzaakt door o.a. de A12?
- Zijn er geluidberekeningen gemaakt voor het geluid aan de gevelwanden?
- Hoe zit het met het zingen van het geluid. Aan de andere kant van onze straat komt ook hoogbouw. En hoe zit het met de brandweer normen. Spuitwagen kan in mijn beleving niet hoger dan 30 meter komen? Hoe gaat de gemeente om met mijn gezondheid?
- Ik hoor niets over milieu overlast, denk aan spoor en A12 dichtbij?

Mobiliteit (verkeer en parkeren)

- Welke norm wordt gehanteerd voor het parkeren? Ik zie in de wijk veel parkeeroverlast. Er zijn steeds meer woningen die 2 of meer parkeerplaatsen 'opeisen'
- Met hoeveel auto's is rekening gehouden per woning?
- Waar moeten bezoekers parkeren?
- In uw ontwerp rekent u met een parkeereenheid van 0,78 gemiddeld, waar blijven de overige voertuigen en die van bezoekers. Waar gaan de bewoners die geen plek kunnen vinden in de garage hun auto parkeren?
- Is de inrit van de parkeervoorziening ook tevens de uitrit?
- Hoe wordt voorkomen dat men toch de wijk in gaat?
- Welke aannames worden er gemaakt t.a.v. aantal bewoners, parkeerplaatsen etc. Hoe realistisch is dat en wat wordt er gedaan indien de werkelijkheid gaat afwijken van de aannames? Wat zal de uitwerking zijn op de buurt?
- Met hoeveel extra verkeersbewegingen wordt rekening gehouden?
- Hoe denkt de Gem. om te gaan met bewoners die geen gebruik (kunnen) maken van de ondergrondse parkeervoorziening?
- Het aantal auto’s per gezin is meer dan 1 (volgens het CBS). Hoe kunnen de 309 parkeerplaatsen dan voldoende zijn?
- Hoe is de toegang met de auto, vanaf welke weg?
- Hoe kan het met een gestelde parkeernorm van 0,4 die door de gemeente was gemeld, er nu ineens 304 parkeerplaatsen zullen zijn?
- Zijn de 309 parkeerplaatsen verwerkt onder de nieuwbouw?
- De parkeernorm kan dus nog naar beneden worden bijgesteld?

Openbare ruimte, groen en duurzaamheid

- Als de omgeving (groen/park) wordt opgeknapt, hoe wordt dan geregeld dat het ook onderhouden wordt?
- Ik begrijp uit het ontwerp dat de bomen worden gekapt?
- Blijven de bestaande bomen bij de Machtildahof tegen de wal intact zonder dat er grondverhoging bij de bomen plaatsvindt?
- Hoeveel komt de grond op de parkeergarage omhoog als er bomen op geplaatst worden? Dan wordt het meer dan 6 m?
- Ik neem aan dat er ook gezinnen komen wonen met kinderen. Is er rekening gehouden met voldoende speelruimte.

Proces

- Wordt er vanuit de gemeente een enquête gehouden? En worden er op basis van de uitkomsten dan ook aanpassingen gedaan?

- Hoe transparant is het DOEMEE platform? Kunnen wij alle vragen van buren en de antwoorden terugzien?
- Wat gaat het DOEMEE platform doen met ingediende bezwaren die gaan over de uitgangspunten van het kavelpaspoort?
- Hoe wordt er nou exact draagvlak gemeten?
- Waarom gaat het schetsplan niet eerst naar de Raad en daarna pas verder ontwerpen?
- In hoeverre worden bewoners meegenomen in de aanpassingen van het ontwerp?
- Tot wanneer kunnen reacties worden ingediend bij het platform?
- Hoe wordt voorkomen dat er veel overlast is tijdens de bouw?
- Wat is de plandatum voor oplevering?

Reacties

Algemeen

- B.v. herinrichting van het van Tuijlpark. Het park dreigt te verpauperen, althans de vestigingen.

Kavelpaspoort en versnellingsagenda

- Als de kavelpaspoorten zijn vastgesteld door de Gemeenteraad zou ik graag willen weten hoe de gemeenteraad is geïnformeerd over de impact van de gestelde aantallen woningen en hoogtes van de gebouwen t.a.v. de verschillende locaties. Je kan namelijk wel de aantallen woningen en bouwhoogtes bepalen maar als je dit hoort zegt je dit niets. Hier moet eerst een gedegen onderzoek naar gedaan zijn.
- U kunt toch niet de ontwikkelaar verantwoordelijk stellen voor de haalbaarheid van het plan, omdat de gemeente een te onrealistisch kavelpaspoort heeft neergelegd? Een kavelpaspoort wat geen draagvlak heeft in de buurt?
- De wethouder verschuilt zich achter de ontwikkelaar en gaat zijn politieke verantwoordelijkheid uit de weg. Schande!
- Hoe kunnen we nu vragen en opmerkingen maken de komende twee weken als er zoveel nog niet duidelijk is?!
- Wat zijn deze kaders concreet? Wat wordt de verhouding concreet? Dit is een antwoord die mijn vraag ontwijkt.
- Waar haalt de wethouder de stelling vandaan dat 350 extra huishoudens geen invloed hebben op het voorzieningenniveau in de wijk
- Als uitgangspunten niet ter discussie staan, wat doe je dan met de zorgen
- De wethouder heeft zojuist gezegd "Er is al geluisterd naar de bewoners", dus is er nog wel inspraak?
- Als ik de wethouder zo beluister is inspraak een gepasseerd station. De wethouder heeft zijn ziel verkocht aan een projectontwikkelaar.
- Concreet: het zijn te veel woningen? Is dat niet concreet genoeg voor de wethouder?
- Ik begrijp dat de ontwikkelaar op basis van de aangegeven kaders een schetsontwerp heeft gemaakt maar dat is geen antwoord op mijn vraag.
- Buurtbewoners kunnen zich verzetten tegen aanpassing van het bestemmingsplan. Wil de wethouder dat graag? Hij doet wel aan uitlokking!
- Als dit kavelpaspoort vast ligt, inclusief het aantal woningen, wat mogen bewoners dan nog verwachten van de komende participatie, m.a.w. wat is nog wel bespreekbaar?
- Er wordt aangegeven dat het plan duidelijk is, maar ook dat pas nu echt gekeken wordt naar uitwerking op de buurt. Dan lijkt me het plan nog niet echt duidelijk. Hoe wordt de invloed op buurt en wijk verder uitgewerkt en de mening van de omwonenden in besluitvorming meegenomen?
- De wethouder is begaan met het verdienmodel van de ontwikkelaar, niet met de leefbaarheid van de buurt voor omwonenden. Een halvering van het bouwvolume gaat de

gemeente Zoetermeer

gemeente geld kosten. Is de wethouder al bevreesd voor zijn politieke positie? Hij jaagt de gemeente op kosten door de falende procesgang die hij weigert te repareren.

Ruimtelijke contouren

- Silhouet wordt een forse skyline, daar is nu nog niets van te zien. Ter hoogte van Lansingherland is alleen industrie. Lijkt niet voor de handliggend dat daar hoogbouw komt. Ook verder richting Bleiswijk wordt dat geen hoogbouw lijkt mij. Is die redenering juist?
- Het waslijnconcept... sinds wanneer bestaat dat concept? Sinds wanneer weten Zoetermeerders dat zij daaraan zijn overgeleverd?
- je moet wel lef hebben te spreken van meer biodiversiteit terwijl je zulke gebouwen neerzet!
- Ik heb sterk het idee dat de hoogte niet in verhouding is met de werkelijkheid. Klopt dat?
- Rondom uitsluitend laagbouw, waarom dan van die megalomane hoogbouw?
- Weer wordt de Elisabethgang erg benadeeld...het gebouw komt veel te dichtbij de huidige woningen.
- Waarom 66 meter?!? In een laagbouwwijk….
- 350 woningen is echt nog te veel voor het volume van de huidige wijk
- Ook zal het vrije uitzicht uit de tuinen in Machtildahof en Angelagang verdwijnen....
- 66meter is vele malen hoger als alles wat in Rokkeveen te vinden is. 1,5x zo hoog als de Watertoren. Hoe komen jullie dan tot het de conclusie dat dit ingepast is in de bestaande wijk?
- Als men over de A12 rijdt zal men denken jeetje wat hoog, maar je zou er maar naast wonen, mij niet gezien. Met andere woorden de hoogbouw waslijn wordt alleen gezien door stedenbouwkundigen.
- Hoe kan dit plan dan “goedkoop en sociaal” gebouwd worden, met zulke aanpassingen?
- Maar één gebouw gaat tot 50 meter.
- Het beeld vanuit de Machtildahof wordt ernstig aangetast, vooral door de hoogbouw. De direct aangrenzende woningen maar ook verderop in de wijk hebben wel degelijk last van deze bouwvolumes en bouwhoogtes. Waarom houdt de visie van 'het waslijn concept' geen rekening met bestaande laagbouw?
- Probleem is niet alleen de Machtildahof, alle rondom gebouwde woningen hebben last van deze hoogbouw
- Terugduwen van de nieuwe gevel is leuk, maar vanuit de Machtildahof kijk je tegen die hoge kolos van 66 mm hoog. 66 meter is echt veel te hoog. Als dit lager is zal dit beter in de wijk passen.
- Architectonisch is het wel een zeer grote overgang van bestaand- naar nieuwbouw!!
- Het wordt er voor de toekomstige bewoners ook niet onverdeeld plezierig wonen.
- De mogelijkheid is toch niet wat er bestaat? Momenteel is er dus geen enkel gebouw dat de hoogte van richting 66 meter ook maar heeft.
- Maar deze tekeningen komen over alsof ze niet boven het “regus” gebouw uitsteken, maar dat doen ze wel.
- Dan moet u zich realiseren dat dit stukje van Rokkeveen (en eigenlijk heel rokkeveen) gebaseerd is op laagbouw. Bij het van Tuylpark is nog genoeg ruimte voor meer woningen en evt. hoogbouw waar niemand last van zult hebben. Prima dat hier woningen komen maar wel passend in onze wijk. dus laagbouw.!!!

Bezonning en geluid

- Oei, ik ben wel bang voor schaduwwerking in de Machtildahof bij een gebouw van 60 meter.

- Kortom de hele avond geen zon meer in de Machtildahof (juist in de periode dat je in 's avonds buiten kunt zitten!)
- Het woon- en leefklimaat rond de A12 is ronduit slecht: veel geluid en luchtverontreiniging.

Mobiliteit (parkeren en verkeer)

- Kunnen we nog ergens bezwaar maken tegen de nieuwe veel te lage parkeernorm? Velen van ons hebben geen andere keuze dan woon-werk verkeer met de auto, dus daar moet zo'n norm rekening mee houden.
- Bewoners van de Elisabethgang zullen ernstig hinder ondervinden van het in- en uitgaande verkeer richting de parkeervoorzieningen omdat, volgens de huidige schetsen, hiervoor de huidige in- en uitrit aan de Moeder Teresasingel zal worden gebruikt. Deze situatie is verre van wenselijk.
- Kristian maar er zijn te weinig parkeerplekken dus men gaat wel zoeken.
- Eerder is het actiecomité bijgepraat, toen is er gepraat over een andere ingang voor verkeer i.v.m. de Elisabethgang. Ook is er gepraat over de parkeerplaatsen die er nu zijn die gaan verdwijnen. Ik zie hier nog geen wijzigingen??!!
- De wijk staat al volgepropt met auto's met de huidige parkeernorm van 1,2 . De OV mogelijkheden zijn vrij slecht, dus de meeste tweeverdieners hebben ook 2 auto's.
- In- en uitgaande verkeer richting de parkeervoorzieningen is zeer onwenselijk.
- 350 woningen en 309 parkeerplaatsen is misschien een goede berekening van wat de gemeente aangeeft, maar iedereen weet toch dat de realiteit anders is...2 auto's per huishouden meer regelmaat dan uitzondering...er zijn nu al parkeerproblemen in de wijk
- Parkeerbeleid is toch iets anders als de realiteit. Ik snap de wens van de gemeente dat er minder auto's per gezin zouden zijn, maar de realiteit is dat er meer als 1 auto per gezin is. Hoe wordt hier dan mee omgegaan? Dit betekent dat men op zoek gaat naar plekken in de wijk om de auto te parkeren.
- De normering voor de parkeergelegenheid is veel te laag. Tegenwoordig is het gemiddelde al 2 per gezin. Ik neem aan dat er ook bezoek komt voor de bewoners die een parkeerplek nodig hebben. Aangezien er al een parkeerprobleem is in de wijk lijkt mij dat hier nog eens naar gekeken moet worden.
- In het pan paspoort staat de mobiliteit met openbaar vervoer centraal Maar de bereikbaarheid van station Oost gaat via een voetpad! veilig voor de kinderen en andere voetgangers! Hier dient een oplossing voor gevonden te worden. Zoetermeer wil een fietsstad zijn. Toch.
- De parkeernorm bijstellen naar 1,5 lijkt mij een vereiste als je geen overlast van tweede auto's in omliggende wijk wilt.
- We weten allemaal dat fietsers en voetgangers de kortste weg kiezen en geen blok om fietsen via Ceciliagang.

Openbare ruimte, groen en duurzaamheid

- Meer woningen en ongetwijfeld meer hondenbezitters. Ik voorzie dat het veld en de groenvoorziening al snel als hondenuitlaatplaats wordt gebruikt i.p.v. een picknick-/sport-/speelveld. Nu lopen al veel hondeneigenaar een rondje veld en dan hoop ik maar dat de uitwerpselen netjes door de baasjes worden opgeruimd. Deelt men deze angst?

Bijlage 3: geanonimiseerde reacties en vragen via e-mail

Met dit schrijven teken ik bezwaar aan tegen de gang van zaken rond de plannenmakerij voor de locatie Eleanor Rooseveltlaan 2-29 te Zoetermeer.

Mijn bezwaren zijn de volgende:

1. In de eerste plaats wordt door de gemeente en wethouder Paalvast gewag gemaakt van een kavelpaspoort. Een dergelijk instrument van de gemeente Zoetermeer geeft mogelijk politiek enige duiding aan de gemeente, omdat die door de gemeenteraad is goedgekeurd. Bestuursrechtelijk heeft dit paspoort echter geen enkele status. Bij de opstelling van het kavelpaspoort voor het betrokken projectgebied is voor zover mij bekend geen inspraak georganiseerd met de bewoners van de nabijgelegen woningen (ruwweg de huizen nabij de Zuidweg, Tweede Stationsstraat, Tintlaan, Moeder Teresasingel).
   De inspraak van bewoners rond het nieuwe projectplan stelt m.i. tot heden in feite niets voor.
2. Op 20 april jl. vond een eerste "participatiemoment" plaats met de gemeente (online). Helaas hebben vele buurtgenoten deze bijeenkomst niet kunnen bijwonen door problemen met het inloggen. Op gestelde vragen werd niet of nauwelijks ingegaan. Het was als vanouds: vooral zenden/eenrichtingverkeer van de zijde van de gemeente en van wethouder Paalvast. Er werd niet serieus ingegaan op de vragen van de bewoners uit de buurt.
3. Uitermate bedenkelijk is dat wethouder Paalvast tijdens dit zgn. "participatiemoment" op 20 april j.l. stelde dat het door de gemeenteraad (helaas zonder de buurtbewoners te raadplegen) vastgestelde kavelpaspoort niet ter discussie staat. Dit terwijl de gemeenteraad heeft bepaald dat de kavelpaspoorten richtinggevend zijn, maar niet in beton gegoten. Dit nog los van de ontbrekende juridische status van dit instrument. In feite geldt er nog een kantoorbestemming voor de betrokken kavel en is een wijziging van het bestemmings-/omgevingsplan geboden voor planrealisatie.
4. Het is opmerkelijk dat D66-wethouder Paalvast, ondanks alle schone frases in het D66-verkiezingsprogramma, zo bizar weinig werk maakt van inspraak en participatie van buurtbewoners bij onderhavig project.
5. Aan de bestaande laagbouwwijk van ca 250 huishoudens in de directe omgeving wil de gemeente maar liefst ruim 350 extra huishoudens toevoegen op een bescheiden stukje grond, wat disproportioneel veel is voor deze buurt. Zoveel extra huishoudens op een klein stukje grond gaat onvermijdelijk leiden tot geluidsoverlast en verkeers-/parkeeroverlast, niet alleen tijdens de bouw van het project, maar zeker ook daarna. Daarnaast heeft het impact op de luchtcirculatie, windoverlast, schaduwwerking en privacy van bestaande woningen in de buurt. Dit alles gaat het woongenot van deze buurt substantieel aantasten.
6. Het is bizar dat de gemeente een 66 meter hoge woontoren in een woonwijk met laagbouw woningen wil situeren! Hoogbouw heeft in de wijk Palenstein al aangetoond waar dat toe leidt. Terecht zijn daar de woonkolossen nu afgebroken vanwege de woonoverlast en sociale problemen. Dan is het echt bizar om dergelijke projecten elders opnieuw te willen gaan realiseren!
7. Al die extra huishoudens zullen een significante verkeer-aantrekkende werking hebben, waarvan wij als bewoners van de Tintlaan overlast zullen gaan ervaren.
8. Het zal ook leiden tot een nog grotere parkeerproblematiek in de buurt doordat in het kavelpaspoort bewust de parkeernorm per huishouden op tussen de 0,5 en 1,0 per huishouden is vastgesteld. Deze dient op minimaal één parkeerplek per appartement te worden bepaald en dan nog bestaat er grote vrees voor parkeeroverlast in een buurt. Wij zullen hier zeker hinder van gaan ondervinden.
9. Is er al een verkeers- en parkeerplan voor de afwikkeling van al dat extra verkeer van de toekomstige bewoners? Zo ja, kunnen wij die van de gemeente ontvangen?
10. De bestaande groen- en speelvoorzieningen aan de Dorotheagang dreigen teloor te gaan en zullen bij planrealisatie volstrekt ontoereikend zijn om zoveel nieuwe bewoners in deze buurt te accommoderen. In de actuele coronaperiode is andermaal gebleken hoe belangrijk dergelijke voorzieningen zijn voor de buurtbewoners.
11. Uiteraard ben ik niet tegen nieuwe woningbouw op de locatie in kwestie, maar dan alleen in een proportionele verhouding tot de omliggende buurt van laagbouwwoningen. Een project van maximaal 200 appartementen acht ik meer in proportie staan, mits auto's onder de gebouwen kunnen worden geparkeerd en ontsluiting via de Moeder Teresalaan kan worden afgewikkeld. Woongebouwen, zoals die ook rond het winkelcentrum Rokkeveen zijn gegroepeerd (qua hoogte), passen beter in de buurt. Ook dient er aandacht te zijn voor de groen- en speelvoorzieningen in de omgeving vanwege de toename van het aantal bewoners.
12. Mijn vraag aan de gemeente Zoetermeer is: wanneer wordt er gestart met een echte dialoog met de bewoners uit de omgeving van het beoogde project?

Geachte heer / mevrouw,

Hierbij wil ik bezwaar aantekenen inzake het project A12 en met name het Elenor.

De bijeenkomst van 20 april jongstleden heeft mij als bewoner opnieuw doen beseffen dat onze volksvertegenwoordiging van de gemeente Zoetermeer niet functioneert. De manier waarop de gemeente over ons bewoners spreekt, behandeld, zaken roepen die fundamenteel niet juist. Beslissingen worden gemaakt, zonder daarvoor de juiste route te volgen. Er is beterschap beloofd. Als bewoner vraag ik mij af wanneer de wethouder zijn beloften gaat inwilligen.

20 april was het eerste 'participatiemoment met omwonenden' sinds het besluit over het kavelpaspoort van de gemeente op 8 oktober 2018. Uit dit besluit het volgende (citaat):

> *Voor de locaties de volgende uitgangspunten te hanteren voor de samenspraak;*
>
> **-Omwonenden van bovenstaande woningbouwlocaties te informeren over de in dit raadsbesluit opgenomen uitgangspunten;**
>
> **-Omwonenden en geïnteresseerde kopers en/of huurders te raadplegen over de concrete invulling en uitwerking van de locatie;**
>
> **-Te streven naar een zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging tussen beide groepen;**

Alle drie deze uitgangspunten zijn in dit project met voeten getreden. *Ook het woord participatie betekend meepraten, meedenken en daar serieus iets aan doen. De gemeente heeft ons omwonende niet geïnformeerd over het kavelpaspoort. Er is heeft geen participatie plaatsgevonden. Het is dat de wijk door toeval op dit besluit stuit.*

De informatieavond was een avond vol mededelingen en politiek belang verdedigen.

Op welke wijze is de gemeente tot haar kavelpaspoort gekomen? Op welke manier heeft u uw omwonende hierbij betrokken? En op welke manier heeft u de overige politieke partijen betrokken bij uw project? Online is er alleen een besluit van de raad hierover terug te vinden.

Welke argumenten draagt de gemeente richting de provincie aan om aan een bouwvergunning van 60 meter te komen?

Hierbij vraag ik de notulen van deze beslissing inclusief de bijbehorende juridische stukken op. Deze zijn immers openbaar, derhalve vraag ik een getailleerde ongecensureerde op.

Wat verstaat u onder zorgvuldige en evenwichtige belangenafweging?
Welke belangen heeft de gemeente, de projectontwikkelaar en ons omwonenden? Graag zorgvuldig en uitgebreid beschrijven.

Gezien de enorme bevolkingsgroei die ons in de wijk staat te wachten.

- *Hoe gaat de gemeente handhaven? Zodat ik als omwonende niet nog meer last krijgen van geluid, stinkende uitlaatgassen omdat er 2/3 meer auto's de wijk moeten verlaten? Wat gaat te gemeente doen ten aanzien van toenemende zwerfvuil & hondenpoep & ongedierte zoals ratten?*
- *Wat gaat de gemeente doen ten aanzien van wateroverlast? Op dit moment hebben wij al reeds natte voeten. Onder de woning staat water. De wethouder heeft bij het kavelpaspoort meer groen beloofd, echter het groen wordt nu zo veel mogelijk gehandhaafd in de plannen. Handhaving is niet meer groen. Hoe gaat de gemeente meer groen realiseren, wanneer er eigenlijk meer betonbouw komt?*

- *Wat gaat de gemeente doen aan het parkeerbeleid? De huidige aangegeven parkeernorm is onder jullie eigen berekeningen online. Er zouden meer plekken beschikbaar moeten komen.*
- *Voor wie zijn deze parkeerplekken?*
- *En zit de parkeerplek bij de woningprijs of dient deze los gekocht / gehuurd worden. Iemand met een WML kan dit namelijk niet betalen en zal dus toch in de wijk gaan parkeren.*
- *Wat gaan de omliggende kantoren doen met parkeermogelijkheden? Deze parkeren nu op het toekomstige bouwterrein en in de woonwijk?*
- *Waarom moet de wijk Rokkenveen het dichtstbevolkte gebied van Nederland worden?*
- *Hoe komt de gemeente aan de wijsheid dat de wijk, vergrijst. Cijfers online geven aan dat dit niet voor de woonwijk Rokkeveen geldt.*
- *Hoe gaat de gemeente de groenstrook handhaven als groenstrook. En niet als verkapte parkeerplek met groentegels eronder?*
- *De bevolkingsdichtheid neemt dermate toe dat er geen gezond leefklimaat ontstaat. Hoe gaat de gemeente dit oplossen? Hoe gaat zij haar omwonenden compenseren? En hierbij denk ik niet alleen aan financiële compensatie, maar vooral in mijn gezondheid & leefgenot. https://www.ad.nl/opinie/superhoogbouw-funest-voor-ieders-gezondheid~ae29bd1c/ & https://www.gebiedsontwikkeling.nu/artikelen/zo-integreer-je-binnenstedelijke-verdichting-met-een-leefbare-stad/*
- *Hoe denkt de gemeente onze woonomgeving leefbaar te maken? Ik zie deze vraag graag beantwoord uit de ogen van de huidige bewoners en niet van de toekomstige belangstellende.*
- *Wat is de reden dat wij een skyline van hoogbouwflats vanaf de A12 moeten hebben? Deze mensen rijden alleen voorbij. En als omwonende wil ik niet op mijn rug in de tuin te hoeven liggen om te kunnen zien wat het weer doet. Wij zijn niet New York, Rotterdam en of Den Haag. Wij zijn Zoetermeer.*
- *Wat is de reden dat de gemeente alleen betonnen woontorens laat bouwen. Waarom worden de nieuwe bouwtechnieken omtrent verticale tuinen niet gehanteerd om de omgeving leefbaarder en acceptabeler te maken? Neem een voorbeeld aan Eindhoven; https://stadszaken.nl/artikel/2212/het-verticale-bos-structurele-groenoplossing-of-showcase*

- *Op welke manier gaat de gemeente de bewoners tegemoet komen in hun gezondheid, woongenot, geluidsoverlast, straatvuil, geluidsoverlast en waarden verlies van de woning?*
- *Op welke manier gaat de gemeente voorkomen dat wij een verkeersinfarct in de wijk krijgen?*
- *Op welke manier gaat de gemeente ervoor zorgen dat ik nog in mijn tuin kan zitten zonder last te hebben van ronkende auto's, houtvuren en geluid / harde muziek van balkons?*
- *Op welke manier gaat de gemeente het NOx gehalte in de lucht reduceren, nu er door hoogbouw meer troep in mijn woonomgeving blijft hangen en in de tuin gaat komen?(Luchtwegziekten, hart en vaatziekten, stress (door geluidsoverschrijding en slaap te kort, mentale problematiek door hoogbouw vroegtijdige sterven) https://www.rivm.nl/ggd-richtlijn-medische-milieukunde-luchtkwaliteit-en-gezondheid/gezondheidseffecten-luchtverontreiniging/luchtkwaliteit-invloed-drukke-wegen & https://www.bnnvara.nl/zembla/artikelen/stikken-langs-de-snelweg & https://amazingerasmusmc.nl/actueel/de-visie-van-marielle-beenackers/ (onderzoeksrapport)*

Inloggen bleek lastig
-Veel buurtgenoten hebben meeting noodgedwongen gemist. Zelf ben ik ruim 1,5 uur bezig geweest om in te loggen. Net voor de meeting heb ik met een reset van het wachtwoord, toch kunnen inloggen.
-Er werd nauwelijks ingegaan op de gestelde vragen. Alleen "makkelijke" vragen werden beantwoord. Kritische vragen werden gecensureerd of niet aan de wethouder gesteld.

De online vragen werden op afstand gecensureerd. Dit toont opnieuw geen openheid en transparantie van de gemeente is geen spraken geweest.

Van participatie is geen spraken. Camera's en geluid moesten uit. De gemeente heeft een gevoel gegeven dat het besluit reeds gevallen is. De ontwikkelaar mag gaan bouwen en de omwonende zijn niet belangrijk. Ook de vragen tussen door waren psychisch tactisch. Een afleider voor hetgeen wat er eigenlijk leeft. En straks roepen dat de buurt gesproken heeft. De enquêtevragen dienen los van de presentatie gesteld te worden, opdat men de gelegenheid krijgt

de vragen in te lezen en na te denken over het antwoord. Wij mensen kunnen geen 2 dingen te gelijk. Dus de uitkomst van deze vragen leg ik als omwonende niet waarheidsgetrouw, maar een afleider van het eigenlijke probleem. Ik houd niet van deze politieke, psychologische spelletjes.

De hele tendens is om omwonenden niet te informeren, informatie achter te houden, slim te manipuleren zodat bewoners straks met een onomkeerbaar feit worden geconfronteerd. Welke beloften gaat de gemeente doen aan haar bewoners. En op welke manier kunnen de bewoners de gemeente aansprakelijk stellen wanneer zij opnieuw niet aan de gemaakte afspraken/ beloften gaat houden?

De parkeernorm voor de bewoners en hun bezoekers dient op minimaal 1 per appartement te worden gebracht om overlast in de straten van de omringende buurt te vermijden. De wethouder stelt dat er weinig auto's zullen komen, omdat wij zo dicht bij een treinstation wonen. Ik zou graag van de heer Paalvast willen weten of hij ooit met het OV naar Rotterdam, Terbregseweg is gaan. Hemelsbreed 17 kilometer, maar met het OV kost het 1 uur en 28 minuten om er te komen, terwijl het met de fiets 45 minuten is.

Richting Amsterdam. Ook een drama. Je kunt beter met de auto gaan. Op welke manier gaat de gemeente het OV verbeteren, opdat naburige plaatsen inderdaad snel en zonder auto te bereiken valt. Kortom wat gaat de gemeente eraan doen opdat het reizen met het OV aantrekkelijker wordt voor de huidige bewoners. Op dit moment is het zo ongunstig dat mensen een auto zullen aanschaffen. Een deelauto is echt niet de oplossing. Ik wil immers een betrouwbare rookvrije auto en ik wens niet in de badkamer of vuilnisbelt andere chauffeur zitten. Dus een deelauto blijf ik alleen met mijn man doen.

Hoe gaat de gemeente mijn privacy waarborgen? Ik houd niet van inkijk en geluidsoverlast. En dan het voetpad naast de woning. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat dit geen fietspad of brommer pad wordt. Er spelen kinderen en ook zonder woningen wordt dit als fietspad gebruikt. Hierbij vinden er ook regelmatig kleine ongevallen plaats. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat ik niet dagelijks kinderen moet opvangen die aangereden worden?

Wethouder Paalvast gaf op 20 april aan dat **de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie staan**. Als omwonende vecht ik deze uitspraak aan. De Wethouder gaat voorbij richtlijnen die door de wet zijn vastgesteld. Er is nog geen vergunning afgegeven. Het kavel is onder beloften aan een projectontwikkelaar verkocht met toezegging van de mogelijkheden in het kavelpaspoort. Omwonende zijn niet betrokken geweest bij de vaststelling van het kavelpaspoort. Zij zijn niet geïnformeerd. En bij de koop van de woning in 2011 is ons verteld dat er nieuwbouw zou komen op termijn, maar niet hoger dan 6 verdiepingen. Er is nooit gesproken over hoogbouw van 60 tot 90 meter. Dit heeft de gemeente zelf geroepen in het kavelpaspoort welke in 2018 is vastgesteld, middels achterkamertjespolitiek.

Hierbij gaat de gemeente uit van de belangen van de toekomstige bewoners en de projectontwikkelaar. Wat is er gebeurd met de alternatieven die het comité heeft aangedragen?

Wat is de reden dat er zo achterlijk hoog gebouwd moet worden? Alleen Rotterdam en Den Haag kennen deze vormen van woningbouw en waarom wil Zoetermeer hieraan meedoen? Onderzoek wijst uit dat voor al jonge gezinnen opzoek zijn naar een huis met tuin. Dus als u verjonging wilt moet, dan biedt hoogbouw niet de juist oplossing. Hoe gaat de gemeente dit realiseren?

U heeft het over sociale woning bouw. De woningnood in deze groep is het grootst. Hoe is het dan mogelijk dat de gemeente Zoetermeer in de afgelopen 5 jaar meer woningen afbreekt dan bij bouwt voor deze doelgroep? Hetzelfde zien wij in de buurgemeente Den Haag en Rotterdam? De cijfers liegen er niet om. Ik zou graag willen weten waarom de heer Paalvast over woningnood blijft spreken? https://nos.nl/op3/artikel/2378023-zo-lang-is-de-sociale-huur-wachtrij-in-jouw-gemeente en de uitspraken van de wethouder hierover zijn hier te vinden. https://www.omroepwest.nl/nieuws/4357204/Zoetermeer-wil-met-spoed-flexwoningen-bouwen Deze bevindingen staan lijnrecht tegenover elkaar. Zoetermeer heeft zich niet tot doel gesteld om de woningnood op te lossen door o.a. nieuwbouw. De cijfers van de afgelopen 5 jaren laten dit duidelijk zien dat de uitspraken van de wethouder niet aquaraat en op waarheid berusten. Vragen: Welke druk voert het rijk uit om het versnellingstraject te realiseren? De

wethouder spreekt over tijdelijke woningen. Hoe past dat in ons project? Hoe komt de wethouder aan een bouwtijd van 7 jaar? Hij duwt dit project immers zonder instemming door de raad en door de strot van haar omwonenden.

De wethouder heeft zich aangemeld bij https://stroomversnelling.nl/nieuws-bericht/robin-paalvast-kom-vooral-gluren-bij-de-buren/. In hoeverre gaat de heer Paalvast voor ons omwonenden ook de nek uit steken? En wat verstaat de wethouder over een goede samenwerking? Waarom zou Zoetermeer naast koploper in Energie neutraal ook koploper willen zijn in het aantal hoogbouw projecten langs de A12? En hoe strookt het project met de verduurzaming van de stedelijke problemen omtrent de geplande hoogbouw?

Op welke manier gaat de gemeente ervoor zorgdragen dat forenzen hun auto niet in onze wijk gaan parkeren en met de trein verder reizen naar Den Haag? Dit veroorzaakt opnieuw een parkeerprobleem in de woonwijken en speelt al in onze buurgemeente. Leidschendam,Voorburg en Ypenburg. Wij merken nu al in de wijk dat het aantal auto's van forenzen toeneemt in de wijk. https://www.ad.nl/den-haag/forensen-zetten-gratis-wijk-vol-auto-s~abd04a2f/ De huidige blauwe zone wordt zelden gecontroleerd op lang en of foutparkeerders. Bovendien kent de Machtildahof, Angelagang geen blauwe zone. Met 2/3 meer huishoudens is dit echt een probleem. Hoe gaat de gemeente dit oplossen?

Ik citeer: ' Volgens de twee bevolkingsprognoses zal de bevolking in Zoetermeer blijven groeien. Op 1 januari 2019 telde Zoetermeer 124.944 inwoners.[3] Volgens de PBL/CBS-prognose zal het aantal inwoners toenemen naar 145.000 inwoners in 2050, een toename van ongeveer 20.000 inwoners (15,5%). Volgens de PRIMOS-prognose zal het aantal inwoners toenemen naar 142.510 inwoners in 2050 (een toename van 14,1%) ten opzichte van 2019 (figuur 1).[1,2]"

(https://gezondheidsmonitor.ggdhaaglanden.nl/gemeenten/zoetermeer/themas/bevolking/bevolkingsprognose/)

Op de website staat https://www.zoetermeer.nl/inwoners/parkeerbeleid-zoetermeer-2019_48311/ dat de gemeente 10 tot 16000 woningen wil realiseren. Deze cijfers komen niet overeen met de verwachte bevolkingsgroei tot 2050. Wat is de reden dat de gemeente deze ambitie heeft? Op welke manier hangt deze ambitie samen met de woonproblemen in Den Haag en Rotterdam? Op welke manier hangt deze ambitie samen met het project " Zoetermeer de placet to be" ? Ik zie graag een onderbouwde verklaring vanuit de gemeente tegemoet.

Op de foto's van de kavelpaspoorten zie ik dat er toch heel wat groen gaat verdwijnen voor hoogbouw. Op welke manier gaat de gemeente compensatie groen compenseren? Waar komt dit groen terug in mijn woonwijk? Dit mag niet compensatie groen zijn voor de A12. Hierbij dient de gemeente ook rekening houden met het CO2 gehalte. Een grote volwassenboom heeft meer waarden en zuivert de lucht meer dan een goedkoop parkboompje.

Ik citeer wet: " **Beleidsregel compensatie groen**

HET COLLEGE VAN B&W BESLUIT:
Gelet op 4.12 a lid 7 het bewaren van houtopstanden APV de volgende beleidsregel voor het compenseren van groen vast te stellen.
De beleidsregel luidt als volgt:

- 1.
  De kap van een waardevolle of monumentale boom dient financieel te worden gecompenseerd volgens art. 3 punt b.
- 2.
  Voor kapaanvragen die 10 of meer bomen betreffen dient een herplantplan ingediend te worden waarbij het gekapte groen met 110% gecompenseerd dient te worden.
- 3.
  Is dit niet of slechts gedeeltelijk mogelijk dan dient een (aanvullende) financiële compensatie te worden betaald:
  - a.
    het compensatiebedrag voor bomen met een stamdoorsnede tussen de 20 en 30 cm op 1,3 m hoogte is € 300, - per boom;
  - b.
    het compensatiebedrag voor bomen met een stamdoorsnede van meer dan 30 cm op 1,3 m hoogte is € 2.000, - per boom;
- 4.
  Bij een situatie van illegale kap wordt als sanctie een verdubbeling van de herplantplicht of dubbele (aanvullende) financiële compensatie opgelegd:
  - a.
    De herplantplicht wordt verhoogd naar 220% van het oorspronkelijke aantal gevelde bomen;
  - b.

Het compensatiebedrag voor bomen met een stamdoorsnede tussen de 20 en 30 cm op 1,3 m hoogte is dit € 600,- per boom

- c.
  Het compensatiebedrag voor bomen met een stamdoorsnede van meer dan 30 cm op 1,3 meter hoogte, is € 4.000,-;

- 5.
  De bedragen genoemd onder 1,3 en 4 worden gestort in de voorziening compensatie groen.

Er kan van deze regeling afgeweken worden in een bijzondere situatie waarbij sprake is van zwaarwegende (algemene) belangen, een dergelijke zaak per geval te beoordelen door het college van burgemeester en wethouders.
Deze beleidsregel treedt in werking 1 januari 2012.
Aldus vastgesteld op 22 november 2011."

Richtlijnen zijn niet vastgesteld, maar geven een gemiddelde aan. Wat is de reden dat het kavelpaspoort een vaststaand feit is voor de gemeente? En wanneer het toch een richtlijn is, wat is dan de reden dat de gemeente dit niet terugdraait? Wat is de reden dat de projectontwikkelaar geen nieuw stuk grond krijgt om hoogbouw te plegen? Tussen het bedrijventerrein een grindbak die voldoende oppervlakte biedt aan hoogbouw. Uitkijkend over de A12 en midden tussen hoogbouw van kantoren.

Wat is de reden dat er hoogbouw komt in een laagbouw wijk? Wat gaat de gemeente doen aan het feit dat ik uitkijk op een betonnen geluidwal/ woontoren?

Welke bouwmaterialen gaat de ontwikkelaar gebruiken opdat de veiligheid beter wordt gewaarborgd. Ik wil als omwonende niet geconfronteerd worden met Londense taferelen. https://www.ad.nl/buitenland/gevelplaten-van-rampflat-verboden-in-nederland-en-vs~aa3c9991/ Hoe gaat de gemeente mijn veiligheid borgen? Zie voor meer informatie https://www.brandveiligmetstaal.nl/upload/File/Kantoren-Draagconstructies/pdf/Eisen/165_24.pdf

Welke invloed gaan de geplande hoogbouw krijgen op hitte?
https://journals.open.tudelft.nl/bkprojects/article/view/1977. Op welke manier gaat de geplande hoogbouw een actieve bijdragen leveren aan een warmte reductie in tijden van hitte? Ik citeer een stuk uit het rapport : 'Er bestaat een sterk verband tussen het warmte-eiland effect (QH + QS) en het ruimtegebruik in Den Haag. De mate van verharding, het gebrek aan weerkaatsing van zonlicht (albedo), de afwezigheid van groen en oppervlaktewater, schaduw en sky-view, gebouwvolume en de afstand tot de zee zijn factoren die gezamenlijk het warmte-eiland bepalen in de zomer. Er is niet gekeken naar het warmte-eiland effect in een winterse situatie."

Ik wil voorkomen dat het sterfte cijfer toeneemt en mijn persoonlijke gezondheid negatief beïnvloed wordt door de hoogbouw om mij heen. Wat gaat de gemeente hieraan doen in hun bouwplannen? Groene daken is hierbij onvoldoende bevonden.

Ook is gebleken dat hoogbouw een negatieve invloed heeft op de bewoners zelf. https://bronconsult.org/wp-content/uploads/2018/07/Energietransitie-in-een-toekomstbestendige-hoogbouw-kort_.pdf. Ook hier speelt hitte een grote rol. Klimaat beheersing kan deels gerealiseerd worden door airconditioning. Echter airco's leveren weer risico's op de directe woonomgeving. Stilstand water kan middels druppels in de lucht. Wat gaat de gemeente doen aan risico tot legionella besmettingen? Hoogbouw heeft hierbij een groter bereik. Wat gaat de gemeente doen om de gezondheid van haar bewoners te waarborgen?

De wethouder heeft meerdere malen aangegeven een betrouwbare partner te willen zijn. Op welke manier gaat de wethouder zich houden aan zijn eerder gemaakte beloften en uitspraken in de media over de bouwprojecten binnen Zoetermeer. En op welke manier kan ik als bewoner toetsen dat de wethouder betrouwbaar is?

Wat gaat de gemeente doen om schaden aan mijn koopwoning te voorkomen? Welke maatregelen zijn getroffen opdat de omgevingsfactoren de waarde van de woning doen verminderen? Hoe gaan wij gecompenseerd worden? Bij het slopen van de twee kantoorgebouwen dient zo weinig mogelijk stof vrij te komen. Dit kan door de gebouwen geheel in te pakken.

Vrachtverkeer in de bestaande wijk t.b.v. de bouw dient verboden te worden. De toekomstplannen van de gemeente maken dat mijn woning in een U-vorm te maken krijgt met uitlaatgassen. Hoe gaat de gemeente mijn gezondheid waarborgen?

Onderzoek heeft aangetoond dat vooral investeerders huizen kopen. Deze groep maken de woningnood groter. https://www.omroepwest.nl/nieuws/4369806/Nog-nooit-zoveel-investeerders-op-de-Haagse-woningmarkt-hoe-beinvloedt-dat-de-huizenprijzen en https://www.denhaagcentraal.net/nieuws/economie/nergens-kochten-beleggers-zoveel-woningen-als-in-den-haag/ Ook zie ik al advertenties waarbij beleggers adverteert om mensen beleggingspanden. Dit is niet oké. Om de groep investeerders een halt toe te roepen. Om de buurt te verbeteren is het belangrijk dat de huurder/ koper ook in de woning gaat wonen. Welke afspraken heeft de gemeente hierover gemaakt met de projectontwikkelaar over dit onderwerp? En welke invloed hebben deze afspraken op onze leefomgeving, woongenot en gezondheid?

Op welke manier gaat de gemeente ons omwonende voorzien van de juiste informatie? Op welke manier gaat de gemeente haar communicatie verbeteren? Op welke manier gaat de gemeente transparant en eerlijk worden richting haar bewoners? Welke verkiezingsbeloften gaan de partijen van Zoetermeer maken omtrent dit project? Ik wil immers op een betrouwbare volksvertegenwoordiger gaan stemmen.

Ik zie uw antwoorden graag schriftelijk, ongecensureerd en juist beargumenteerd en zonder politieke onzin binnen twee weken en voor 17 mei 2021 tegemoet.

Een zeer bezorgde en teleurgestelde omwonende,

Ik wil via deze brief mijn ontevredenheid uiten over de bouwplannen aan de Eleanor Rooseveltlaan 2-29.

Wij zijn jaar gelden voor de wijk gevallen en wonen hier met veel plezier.

Wat ons zo aantrekt in deze wijk is de ruimt, de rust en speelmogelijkheden voor de kinderen.

Wij vinden het echt onbegrijpelijk dat deze plannen überhaupt bespreekbaar zijn aangezien deze totaal niet in verhouding staan tot de rest van de omgeving.

350 huishouden betekend mijns inziens een totale overbelasting van alle voorzieningen.

Met op de eerste plaats de parkeervoorzieningen aangezien een gemiddeld huishouden tegenwoordig 1,5 tot 2 auto's heeft.

Ook zullen wij onze kinderen niet meer met een gerust hart naar buiten laten en zal de rust waar wij voor zijn gevallen totaal verdwijnen.

Alle moeite die is gedaan om de gemeente tot inzicht te krijgen lijkt tevergeefs er word helemaal niets gedaan met de mening van de bewoners

Ik snap dat er woningen bij moeten komen en dat er gebouwd moet worden maar 4 hoog complexen hadden mij veel logischer geleken.

De mooiste wijk van Zoetermeer word wat mij betreft een etalage van wanbeleid wanneer dit plan word uitgevoerd.

Ik hoop dat wij als bewoners toch gehoord worden en dat er wijzigingen in de plannen worden gemaakt want ik vind dit onacceptabel.

Geachte mevrouw / mijnheer,

Wij hebben afgelopen maand de brief ontvangen over de voorgenomen woningbouw aan de Eleanor Rooseveltlaan. Onze woning aan de grenst direct aan het voorgenomen bouwplan waardoor wij per definitie hard getroffen zullen worden. Wij worden onder andere getroffen door een gigantisch bouwplan met enorme volumes, bouwhoogtes en mensenmassa's. Ook ervaren wij dat de betrouwbaarheid en geloofwaardigheid van de gemeente Zoetermeer achteruit is gegaan omdat er zonder overleg, raadpleging of onderzoek onder buurtbewoners, eenzijdig is besloten door de gemeenteraad om deze locatie middels een kavelpaspoort aan te wijzen als 'geschikt' voor een gigantisch hoogbouw project. Hierbij is ook uitgesproken dat de belangen van woningzoekende en die van de projectontwikkelaars hoger wegen dan 'individuen' die getroffen worden door dit project om een onrealistisch doel van 10.000 tot 16.000 woningen te realiseren in een reeds overvolle stad. Een doel die in de toekomst overigens tot nog grotere woningvraag zal leiden wanneer al deze nieuwe bewoners nakomelingen zullen krijgen.

Wij (mijn vrouw en ik) maken onze bezwaren op dit specifieke woningbouwproject in deze brief kenbaar en hebben de bezwaren onderverdeeld in de volgende groepen:

1. **Bezwaar kavelpaspoort & participatieproces**
2. **Bezwaren aantal & type woningen**
3. **Bezwaar omvang en bouwhoogte**

1. Bezwaar kavelpaspoort & participatieproces

Wij verbazen ons dat er tijdens de informatieavond een compleet ingevuld plan is gepresenteerd op basis van het kavelpaspoort. Wij hebben grote moeite met de invulling van deze bouwlocatie op basis van het kavelpaspoort en kunnen volgens wethouder Paalvast geen invloed uitoefenen op de uitgangspunten en voorwaardes uit het kavelpaspoort zo vertelde hij tijdens de informatiebijeenkomst. Hieronder vindt u onze bezwaren en negatieve ervaringen die wij tot nu toe hebben opgedaan rondom het kavelpaspoort en het zogenaamde 'participatieproces'.

- **Bezwaren totstandkoming kavelpaspoort**: In 2018 zijn de uitgangspunten van het kavelpaspoort geheel eenzijdig en zonder gedegen onderzoek opgesteld door gemeente Zoetermeer. Bij het opvragen van de gespreksverslagen en analyses voorafgaand aan het kavelpaspoort in een WOB-verzoek, heeft mijn buurman te horen gekregen dat deze er niet zijn. Het proces om het kavelpaspoort vast te stellen en goed te keuren in de gemeenteraad is in onze ogen zeer onzorgvuldig uitgevoerd door stelselmatig de bestaande bewoners in de wijk niet te informeren, niet te raadplegen of op andere wijze te betrekken in de totstandkoming van deze plannen terwijl het wel een gigantische impact heeft op de leefbaarheid en het woongenot in de wijk. Het gepresenteerde plan tijdens de informatieavond is de eerste officiële vorm van communicatie over de invulling na bijna 2 jaar proactief leuren en zeuren om informatie door het actiecomité. De opgestelde uitgangspunten in het kavelpaspoort zijn voor ons als bewoners niet acceptabel omdat het een te grote impact heeft op onze bestaande woonsituatie, ons woongenot en de leefbaarheid in de wijk. Het kavelpaspoort is een grote achteruitgang voor ons als direct aangrenzende bewoners.
    - **Wij willen dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort opnieuw worden opgesteld en daarbij worden teruggebracht tot acceptabele proporties**:
        - Maximaal 200 woningen
        - Maximaal 25 tot 35 meter hoog zoals in het bestaande bestemmingsplan
        - Voldoende rekening houdend met bezwaren van buren (zie ook bezwaren elders)
- **Bezwaren kavelpaspoort uitgangspunten**: Het kavelpaspoort heeft geen juridische status, er kunnen geen rechten aan ontleend worden hebben wij begrepen. Het is voor ons daarom erg vreemd waarom de wethouder en daarmee ook de projectontwikkelaar zo stellig vasthoudt aan de uitgangspunten in dit document terwijl ons gezin maar ook de rest van de buurt (bleek uit de buurt enquêtes van het Actiecomité) grote bewaren heeft bij deze uitgangspunten. En juist de uitgangspunten zijn niet meer bespreekbaar volgens de wethouder, de uitvoering mag de ontwikkelaar zelf bepalen binnen de kader van het kavelpaspoort. Dit is voor ons als direct omwonende een machteloze situatie waarin wij met onze rug tegen de muur staan in een proces

waarin de wethouder en projectontwikkelaar vrij spel hebben. Wij zijn als bewoners van Machtildahof 6 overigens niet tegen het bouwen op deze locatie, wel zijn wij tegen hoogbouw en te veel woningen om de reden zoals benoemd in de bezwaren elders in dit bezwaarschrift. Wanneer er 200 woningen zouden worden voorgesteld met een maximale hoogte die binnen de kaders van het huidige bestemmingsplan valt (25 tot 35 meter) met voldoende afstand tot onze erfgrens, dan zullen veel van onze bezwaren worden verminderd tot acceptabele proporties. Maar helaas valt hier niet over te discussiëren met de wethouder of projectontwikkelaar omdat dit nu eenmaal de uitgangspunten zijn.

  - **Wij hebben daarom bezwaar op de uitgangspunten in het kavelpaspoort, deze zouden opnieuw moeten worden opgesteld en daarbij worden teruggebracht tot acceptabele proporties**:
    - Maximaal 200 woningen
    - Maximaal 25 tot 35 meter hoog zoals in het bestaande bestemmingsplan
    - Voldoende rekening houdend met privacy van buren (zie ook bezwaren elders)

- **Bezwaren participatieproces**: Als lid van het actiecomité Het Eleanor Alternatief heb ik deelgenomen aan verschillende proactieve acties die door het actiecomité zijn geïnitieerd. Hierdoor heb ik van dichtbij kunnen meemaken hoe gesloten en terughoudend de informatieverstrekking is geweest vanuit gemeente Zoetermeer. Ook de communicatie en dan vooral de reacties op onze vragen was ondermaats voor wat je van een wethouder mag verwachten. Ondanks dat er inmiddels al bijna 2 jaar aan de deur is geklopt om meer informatie over dit project, bleef de deur vaak gesloten en werden vragen laat of pas na herhaling beantwoord, veelal oppervlakkig of vaag. Door de proactieve rol van het actiecomité is er op verschillende momenten informatie opgehaald die de gemeente en projectontwikkelaar niet wilde delen. Waarom niet? Geen enkel idee. Juist door samen op te trekken in dit proces had een veel sneller proces uitgevoerd kunnen worden wat beter aansloot op de wensen uit de omgeving. In plaats hiervan is (bleek onlangs) ervoor gekozen om een eerste architectenbureau in te ruilen voor een stedenbouwkundig bureau om twee eerdere projectplannen van tafel te vegen… Deze 2 projectplannen zijn nooit gedeeld met de buurt, noch met het actiecomité ondanks herhaaldelijke oproepen van het actiecomité. Participatie betekend letterlijk ‘actief deelnemen’, hiervan is op geen enkele wijze sprake geweest. Zelfs toen er enkele dagen geleden een compleet uitgewerkt plan werd gepresenteerd, was er vooral een eenzijdige toelichting waarin werd uitgelegd ‘hoe goed er naar de website van het actiecomité is gekeken’. Van een gesprek was nauwelijks spraken, de buurt mocht vragen stellen maar de meesten zijn niet tijdens de bijeenkomt beantwoord, slechts enkele uitgefilterde vragen zijn doorgelaten en de beloofde beantwoording van alle andere vragen van deze informatiebijeenkomst heeft tot het moment van schrijven (3 mei 2021) nog niet plaatsgevonden. Ik heb zelf namens het actiecomité ingesproken tijdens deze bijeenkomst waarbij de wethouder ook zeer ontwijkende, oppervlakkige antwoorden gaf en zich verschuilt achter de onrealistische doelstelling om 10.000 woningen te bouwen en meer belang te hechten aan woningzoekenden. Hiernaast was de informatiebijeenkomst vooral een eenzijdig verhaal waarin geen ruimte was voor een gesprek of dialoog over de belangrijke onderwerpen. Van een participerend karakter om ‘actief deel te nemen’ in het proces is dus absoluut geen sprake geweest. Wij maken daarom bezwaar op het participatieproces. In 2018 is er ten tijde van de goedkeuring van het kavelpaspoort in de gemeenteraad besloten dat een goed participatieproces als randvoorwaarde is gesteld voor de uitvoering van het kavelpaspoort. Dit proces is er dus niet bleek uit alle reacties uit de buurt en is er zeker niet bij ons gezin.
  - **Wij hebben daarom bezwaar op het participatieproces omdat er geen sprake is van ‘actief deelnemen’ maar vooral eenzijdige informatieverstrekking vanuit de gemeente Zoetermeer en de projectontwikkelaar waarbij geen ruime is voor de belangrijkste bezwaren van omwonende**. **Daarom eisen wij dat de werkwijze wordt aangepast en bewoners ECHT worden betrokken in het opstellen van het bouwproject die voldoet aan acceptabele proporties zoals eerder ook door het actiecomité is gepleit.**
    - Maximaal 200 woningen
    - Maximaal 25 tot 35 meter hoog zoals in het bestaande bestemmingsplan
    - Voldoende rekening houdend met privacy van buren (zie ook bezwaren elders)
- **Bezwaren draagvlak gepresenteerd bouwplan**: Een voorwaarde die de gemeenteraad heeft gesteld aan de uitvoering van het kavelpaspoort waar zo’n gigantisch bouwproject gerealiseerd kan worden in een volle

laagbouwwijk is dat er voldoende draagvlak is onder de buurtbewoners. Momenteel ontbreekt iedere vorm van draagvlak bij buurtbewoners en bij ons gezin waardoor het voorgestelde plan niet voldoet aan de eisen van de gemeenteraad zoals vastgelegd is in de notulen en besluiten in 2018. Het totale gebrek aan draagvlak voor dit plan onderbouwen wij mede door de twee buurtenquêtes van actiecomité Het Eleanor Alternatief. Als direct omwonende van dit bouwproject zijn wij net als de buurt ook tegen het gepresenteerde bouwplan. Net zoals bleek uit de buurtenquête zijn wij niet tegen woningbouw maar wel tegen hoogbouw en te veel woningen in onze reeds volle wijk.

- **Wij hebben daarom bezwaar doordat er een groot gebrek aan draagvlak is in de buurt en ons gezin voor het gepresenteerde plan. Daarom eisen wij dat het plan wordt aangepast aan acceptabele proporties zodat er wel draagvlak ontstaat bij ons maar ook bij buren zoals ook door het actiecomité is gepleit.**
  - Maximaal 200 woningen
  - Maximaal 25 tot 35 meter hoog zoals in het bestaande bestemmingsplan
  - Voldoende rekening houdend met bezwaren van buren (zie ook bezwaren elders)

- **Bezwaren ruimtelijke ordening & benodigde bestemmingsplanwijziging**: Wij zijn tegen het wijzigen van het bestemmingsplan van kantoor naar woningbouw en tegen de wijzigingen in het bestemmingsplan wanneer de uitgangspunten uit het kavelpaspoort hierin worden opgenomen. De redenen van dit bezwaar staan elders in dit bezwaarschrift onderbouwd onder punt 2 en 3. Het project heeft domweg teveel impact op ons woongenot (zie bezwaren) en op de directe en indirecte leefbaarheid in de wijk waardoor wij er als gezin en direct aangrenzende buren zwaar op achteruitgang. Wij hebben als bestaande bewoners nooit gekozen voor dit soort bouwvolumes, bouwhoogtes en mensenmassa's toen wij hier 10 jaar geleden kwamen wonen. Een eventuele bestemmingsplanwijziging komt voort uit een eenzijdig opgesteld kavelpaspoort en eenzijdig uitgevoerd proces waarbij wij als bewoners niet zijn geïnformeerd, geraadpleegd of anderszins zijn betrokken door de gemeente (gebrek aan draagkracht).
  - **Wij eisen dat de uitgangspunten in het kavelpaspoort geheel NIET worden overgenomen in de bestemmingsplan en eisen dat de bestemming niet gewijzigd wordt in woningbouw wanneer hiervoor de kaders van het bestaande bestemmingsplan gewijzigd moeten worden (zoals maximale bouwhoogte). Wij eisen dat de gemeente een nieuw voorstel maakt waarin een acceptabele voorwaardes zijn opgenomen, gedragen door de bestaande bewoners.**
    - Maximaal 200 woningen
    - Maximaal 25 tot 35 meter hoog zoals in het bestaande bestemmingsplan
    - Voldoende rekening houdend met bezwaren van buren (zie ook bezwaren elders)

2. Bezwaren aantal & type woningen

De voorgenomen aantallen woningen is voor ons als bewoners van Machtildahof 6 zeer nadelig, een grote achteruitgang ten opzichte van de bestaande situatie waarbij het bestemmingsplan slechts kantoorruimte betreft zonder woningbouw. Het verdichten van onze groene, kleinschalige laagbouwwijk is voor ons nadelig omdat er door de omvang en hoogte verschillende bezwaren zijn:

- **Druk op voorzieningen**: Met 350 hoogbouwwoningen wordt de kleinschalige wijk van direct aangrenzende straten van 250 laagbouwwoningen in een klap meer dan verdubbeld! Dit zal onherroepelijk leiden tot grote extra drukte en overlast in de bestaande woonstraten en voorzieningen in de directe omgeving. De uitleg hiervoor ontbrak volledig. Hiernaast vraagt hoogbouw verhoudingsgewijs veel meer van de voorzieningen dan woningen met een eigen tuin waarop de bestaande wijk is ingericht en bedacht. Hoogbouw zorgt voor veel meer persoonsbewegingen omdat men veel meer naar buiten zal gaan waardoor er verhoudingsgewijs meer infrastructuur en recreatie buiten de woning nodig is.
  - Groen & recreatie
    - De druk op de bestaande groen & recreatie voorziening op de plek van de nieuwbouw neemt door de nieuwbouw toe terwijl de hoeveelheid netto recreatieruimte en groen afnemen door de voorgenomen hoogbouw. De ruimtes tussen de nieuwe flats worden dan wel bij het nieuwe bruto 'groenoppervlak' opgeteld waardoor het lijkt dat er sprake is van een

'toename', in de praktijk nodigen dit soort winderige doorgangen tussen portiekflats natuurlijk niet uit om te recreëren of spelen en mogen derhalve niet worden meegerekend. De druk op dit kostbare kleine stukje recreatieruimte in onze wijk zal daarom fors toenemen.

- Parkeren
  - Hoewel het aantal parkeergarages dat is opgenomen in het bouwplan voldoende zou moeten zijn om aan de 'normen' te voldoen, zal er alsnog een verhoogde druk ontstaan op de reeds schaarse parkeervoorzieningen in de wijk. Zowel voor als tijdens de Corona situatie is het aantal parkeerplaatsen te weinig, dit is te zien door de vele auto's in de straten en auto's die langs de weg geparkeerd worden buiten de parkeervlakken. Door de nieuwbouw zal er ook een extra druk ontstaan op deze parkeerplaatsen in de wijk omdat een parkeergarage systeem over het algemeen relatief duur is om auto's te stallen waardoor bewoners en bezoekers snel zullen uitwijken naar de bestaande parkeerplaatsen in de wijk.
- Honden
  - Momenteel wordt het groene veldje ook gebruikt door hondenbezitters. Hierbij wordt momenteel al overlast van poep ervaren. Met de komst van 350 huurwoningen aanpalend aan dit speelveld, zal het de nieuwe bewoners ook uitnodigen om de hond hier ook uit te gaan laten. De intensiviteit neemt daardoor toe en daarmee ook de overlast van hondenpoep. Bij een lager aantal woningen zal deze intensiviteit acceptabeler zijn voor ons als bestaande bewoners.
- Winkelcentrum en gezondheidscentrum
  - Het winkelcentrum en gezondheidscentrum (De Watertoren) zijn momenteel erg druk en op sommige momenten is er nauwelijks een parkeerplaats te vinden. Door de toename van het aantal woningen in de wijk zal de belasting op deze en andere algemene voorzieningen in de wijk alleen maar toenemen. Ook dit is een achteruitgang voor ons als wijkbewoners waarbij wij geen impactanalyse of plan met verbeterpunten of oplossingen voor aanstaande problemen hebben vernomen van in de gepresenteerde plannen. Wij wensen een goed onderbouwde uitleg
- Verkeersdruk en verkeersveiligheid
  - Doordat nieuwe bewoners ook gebruik zullen maken van voorzieningen in de wijk zoals het winkelcentrum, gezondheidscentrum, scholen en werk zal de verkeersdruk toenemen en hiermee ook de verkeersveiligheid. Zeker op een aantal kritieke punten in de wijk zoals de fiets- en loop oversteekplaats van de Tweede Stationsstraat op de Tintlaan of de rotonde op de tintlaan waar fietsers en lopers meer verkeer kunnen verwachten. Een toename van het aantal verkeersbewegingen zal per definitie leiden tot een toename van het aantal verkeersongeval slachtoffers. Eerder is gebleken dat de gemeente Zoetermeer niet veel waarde hecht aan dit bezwaar zoals in de Eerste Stationsstraat waarbij pas na heel lang protesteren en dodelijke verkeersslachtoffers van jonge fietsers aanpassingen werden aangebracht in de verkeerssituatie. In het bestaande plan ontbreekt een analyse voor de 'instromende' verkeersdruk en is er niet onderbouwd hoe er gezorgd wordt voor een verbetering van de verkeersveiligheid op kritieke punten in de wijk.

- **Te veel huurwoningen zorgt voor overlast**: Iedereen heeft recht om te wonen maar te veel huurwoningen plaatsen in een wijk die hier niet voor ontwikkeld is zal hierdoor ontwricht raken. Huurders en dan vooral huurders in het lage segment (zoals sociale huur) hebben verhoudingsgewijs andere behoeftes en het betreft vaak kwetsbaarder groepen mensen die eerder in aanraking komen met drank, drugs, criminaliteit, hebben vaker geen baan, hebben door hun achtergrond andere normen en waarden (asielzoekers/statushouder) of kampen met psychische problemen. Onder andere buurtoverlast, criminaliteit, vandalisme en inbraken nemen hierdoor toe. Ades, de branchevereniging van woningcorporaties heeft hiervoor een uitgebreid rapport geschreven, het Rigo-rapport. Wij begrijpen dat dit geen populaire uitspraak is en dat er naast het kaf ook koren aanwezig zal zijn onder nieuwe bewoners maar het is evident dat het voorgenomen grote aantal huurwoningen zal leiden tot een toename van overlast, criminaliteit, vandalisme en inbraken waardoor de veiligheid en leefbaarheid in de wijk snel achteruit zal gaan. Dit heeft eerder ook plaatsgevonden in de wijk Palensteijn waarbij de gemeente Zoetermeer uiteindelijk heeft gekozen om de grote hoeveelheden (sociale) huurwoningen af te breken en te vervangen door een laagbouwwijk. Door dit soort huurwoningen wederom in grote getalen op te bouwen en grote groepen kwetsbare huurders bij elkaar te clusteren in een rustige laagbouwwijk zal de overlast toenemen en de veiligheid afnemen voor bestaande bewoners. Dit is een duidelijke achteruitgang ten opzichte van de bestaande situatie.

- **Daling woningwaarde door toename woningen**: Als gevolg van de hiervoor genoemde bezwaren in een buurt met voornamelijk koopwoningen zoals onze woning in de Machtildahof, zal ook onze woningwaarde negatief beïnvloed worden. Er zijn verschillende onderzoeken waarin dit onderwerp wordt toegelicht en onderbouwd wordt. Onder andere op grond van de genoemde bezwaren zal er een daling van de woningwaarde ontstaan en is planschade met hierin een financiële compensatie voor ons als direct omwonende onvermijdelijk.

3. Bezwaar omvang en bouwhoogte

De voorgenomen bouwhoogte is voor ons als bewoners van Machtildahof 6 zeer nadelig, een grote achteruitgang ten opzichte van de bestaande bouw en het bestaande bestemmingsplan. Onder meer door de volgende bezware zullen wij als bestaande bewoners nadelige effecten ondervinden door de omvang en hoogte:

- **Achteruitgang zonuren**: Aan het einde van de dag wordt ongeveer 1 uur zon weggenomen is gebleken uit de schaduwplannen. Afhankelijk van de tijd van het jaar zal dit tussen 17:00 en 21:00 plaatsvinden. Dit zijn precies de uren waarbij ons gezin na een dag hard werken kan genieten van onze tuin of vanaf de bar in de keuken of dinertafel een stralende zon in de woning krijgen (zie foto's van huidige situatie). Dit woongenot zal verdwijnen doordat de gebouwen precies in het zicht van de vroege avond zon worden geplaatst.
- **Achteruitgang opbrengst zonnepanelen**: Wij hebben zonnepanelen gekocht die na deze zomer geleverd zullen worden, de hoeveelheid zon zal ten kosten gaan van de opbrengt van de panelen. Iedere dag 1 uur minder zon betekend minder opbrengt en rendement. Over het algemeen staat hiervoor de regel dat 1% minder zon, 1% minder opbrengt betekend. Dit financiële verlies zal gecompenseerd moeten worden.
- **Achteruitgang uitzicht**: Momenteel zorgen de bomen ervoor dat het ex-Rabobank gebouw voor ons nauwelijks zichtbaar is en in een groot deel van het jaar 'verborgen' is door de bladeren. Door de komst van de drie geschakelde bouwkolossen van 21, 33 en 66 meter hoog zullen wij een dergelijk vrij uitzicht op de ondergaande zon nooit meer kunnen ervaren. Ook dit is een achteruitgang van ons woongenot. Zie hiervoor ook de afbeeldingen gemaakt vanuit onze tuin en keuken/woonkamer.
- **Achteruitgang privacy door inkijk:** De bouwhoogtes en grote hoeveelheid woningen zullen per definitie ten kosten gaan van de mate van privacy die wij momenteel ervaren. Hierbij zijn de volgende impact-vergrotende elementen belangrijk om deze achteruitgang te onderbouwen:
    - **Plaats van nieuwbouw/ verplaatsen bouwlijnen:** Het huidige gebouw buigt 'van onze woning af' waardoor wij nauwelijks ramen of andere privacy bewarende elementen op onze woning gericht hebben. In de schetsen van het nieuwe bouwplan verplaatst de bouwlijn zich waardoor de gebouwen pontificaal achter onze woning komt te liggen. Hierdoor is er een veel grotere vorm van ongewenste inkijk (en ook de reden waarom wij minder zonuren zullen ervaren). Dit geldt voor de drie woonlagen van 21 meter, 34 meter en 66 meter, deze zullen allen direct in onze tuin kijken. De stedenbouwkundige heeft tijdens de buurtronde met het actiecomité aangegeven dat het hier niet zal gaan over 'balkons' of 'grote ramen' die uitkijken op onze tuin maar om 'de galerijkant'. Echter zal een galerij met ramen van de keuken of slaapkamers en de loopgangen met deuren in alle torens van zowel 21, 33 en 66 meter voor een achteruitgang zorgen van onze privacy en het woongenot die dit met zich meebrengt. Het is in geen geval een 'vooruitgang' van ons uitzicht en woongenot. Als laatste opmerking bij deze uitleg van de stedenbouwkundige zien wij deze uitleg van een 'galerij zonder privacy bezwaren' in geen van de schetsen terug omdat er balkons en looproutes zijn getekend. Verdere details zijn niet gedeeld en onbekend voor ons. Wij zijn daarom bang voor een grote achteruitgang van ons woongenot.
    - **Bestemmingsplan kantoor naar woningbouw:** Het huidige bestemmingsplan schrijft geen woningbouw voor, de huidige kantoorbestemming zorgt voor een beperkt deel van de dag voor privacy bezwaren. Momenteel ervaren wij nauwelijks privacy bezwaren doordat de kantoorruimte voornamelijk tijdens kantooruren bezet zijn. Bovendien zorgen de bomen ervoor dat er voldoende beschutting is waardoor de huidige situatie voor ons een acceptabele vorm van privacy zorgt (zie ook foto's). Door het wijzigen van het bestemmingsplan naar woningbouw zal er niet alleen overdag maar

juist ook op momenten waarop wij de tuin zullen gebruiken last ervaren van de nieuwe bestemming woningbouw waarbij een veel intensievere vorm van bewonersbewegingen zal plaatsvinden.

- **Bestemmingsplan aantal woningen:** Ook de hoeveelheid nieuwe woningen zorgt er voor dat de privacy die wij momenteel ervaren ernstig zal worden geschaad gedurende de hele dag. De ontwikkelaar heeft aangegeven dat er geen balkons maar een galerij zal komen in het eerste gebouw. Echter zijn wij erg bang dat de tweede verhoging tot 33 meter en de derde verhoging tot 66 meter geen galerij zijn maar ook balkons bevatten met uitkijk direct in ons huis en onze tuin. Dit is iets wat wij ervaren als een grote achteruitgang van ons woongenot waar wij niet zelfstandig voor kiezen of invloed op konden uitoefenen tijdens het vaststellen van de randvoorwaardes in het kavelpaspoort. Wij zijn ook niet eerder geïnformeerd hierover. Een schets hiervan is uitgewerkt in de afbeeldingen waarbij een vogelzicht vanaf de bovenste verdieping zichtbaar inkijk heeft op onze woning en tuin.
- **Bestemmingsplan van 36 meter naar 66 meter:** Het huidige bestemmingsplan schrijft maximaal 36 meter voor, de huidige bebouwing zit hier met zo'n 30 meter ver onder. Wij willen dat de nieuw te bouwen woningen minimaal onder het bestaande bestemmingsplan blijft en zeker geen hoogbouw bevat omdat wij dit ervaren als een grote achteruitgang van ons woongenot en privacy bezwaren door de enorme inkijk vanuit de torens en bouwkolossen achter onze woning.

- **Negatieve effecten hoogbouw op gezondheid:** Hoogbouw is ongezond. In een artikel in het AD uit november 2019, stelt architect Leo Onderwater bijvoorbeeld dat randstedelingen in een hoogbouwzone gemiddeld vijf jaar korter leven. Hij voert daarvoor verschillende argumenten aan, waaronder sociaal-emotionele. De menselijke maat wordt uit het oog verloren in dit hoogbouwproject waarbij er bovendien geen enkel oog is voor de impact op de gezondheid van nieuwe en maar juist ook de bestaande bewoners. Bestaande bewoners die dicht tegen deze hoogbouw wonen zullen in gezondheid achteruitgaan door een significante toename van de hoeveelheid fijnstof en stikstofoxide. Dit zal niet alleen tijdens minimaal 2 jaar durende de sloop en bouw van de gebouwen plaatsvinden, dit zal hierna ook permanent gevolgen hebben voor de luchtkwaliteit. Dit wordt veroorzaakt door de toename van extra verkeersdruk en de uitstoot van de nieuwe woningen. Wij vragen ons ook af of de bouw wettelijk is toegestaan door de verhoogde fijnstofniveau 's die de luchtkwaliteit zullen schaden. Juist dit gebied van Rokkeveen heeft al te maken met hoge fijnstofwaardes vanwege de dichte ligging aan de A12, de Zuidweg en de NS-rails. Een dergelijk onafhankelijk onderzoek naar de impact van de luchtkwaliteit is daarom noodzakelijk.
- **Bezwaar verdwijnen of 'inpakken' van bomen**: De huidige 5 bomen die achter onze tuin een beperkte vorm van beschutting kunnen leveren zijn niet ingetekend in het gepresenteerde plan. Het is ons onduidelijk of dit betekend dat deze bomen zullen verdwijnen of dat dit 'vergeten' is om in te tekenen. Doordat de bomen een behoorlijke leeftijd hebben, zijn ze groot genoeg om inkijk van het bestaande gebouw tegen te gaan door de hoogte maar ook het dikke bladerenpakket in de lente, zomer en herfst. Wij zijn tegen het kappen, verplanten of vervangen van deze bestaande bomen en maken ons bovendien grote zorgen over de eerdere uitspraak dat de verhoging van de wal mogelijk zal zorgen dat de bomen in 1 tot 2 meter zand zullen worden ingepakt… Dit laatste is ons tijdens de eerste informatiebijeenkomst met het actiecomité verteld. Na wat onderzoek blijkt o.a. door onderzoek van de Universiteit Wageningen dat de kans op overleven van deze bomen erg klein is. Ook kan het voorkomen dat de bomen blijven leven maar gedeeltelijk zullen uitvallen of geen vol bladerdek meer zullen bevatten. Dit is voor ons als directe omwonende met uitkijk op deze prachtige bomen onacceptabel. Wij zijn daarom tegen eventuele kap, verplaatsing of vervanging van de bomen en willen daar bij deze bezwaar op maken. Ook wensen wij dat er tijdens de bouw rekening wordt gehouden met deze bomen zodat er geen schade aan de bovengrondse en ondergrondse delen van deze bomen kan ontstaan (zeker omdat er ook parkeerkelders gepland worden in nabijheid van deze bomen).
- **Daling woningwaarde door bouwvolume en bouwhoogte**: Als gevolg van het grote volume en dan vooral de bouwhoogte in een buurt met voornamelijk laagbouwwoningen zoals onze woning in de Machtildahof, zal ook onze woningwaarde negatief beïnvloed worden, vooral veroorzaakt door de genoemde bezwaren die deze hoogbouw met zich meebrengen. Onder andere op grond van de genoemde bezwaren zal er een daling van de woningwaarde ontstaan en is planschade met hierin een financiële compensatie voor ons als direct omwonende onvermijdelijk.

Brief gemeente 7 april 2021:

“Zoetermeer is gegroeid door steeds nieuwe wijken in weilanden te bouwen. Omdat Zoetermeer tegen haar grenzen is aangegroeid kan dat niet meer”. Deze zin gebruikt de gemeente in haar uitnodigingsbrief. Als de gemeente naar eigen zeggen is volgebouwd hoe kan de gemeente dan het streven hebben 10.000 tot 16.000 woningen te bouwen. Dit terwijl net buiten de gemeente aan de oostzijde, velden ruim aanwezig zijn voor stedelijke ontwikkeling en die nu vol geplempt worden met vele distributie centra die prima elders gebouwd hadden kunnen worden. Een kwestie van regiobeleid dat nog steeds opgepakt kan worden.
Bovendien is de knoop HSL, spoorlijn west-oost en A 12 een uitstekende knoop voor stedelijke ontwikkeling. In dat geval zouden wij als Zoetermeer ook een nu sterk gemiste Noord-Zuid verbinding kunnen realiseren in de Randstad. HSL heeft nu geen stop in de regio den Haag. Wanneer wordt de regio verstandig. Ook een gescheiden Holland Spoor en Centraal Station zijn stedenbouwkundige fouten die vaak als verkeerd voorbeeld naar voren worden aangehaald. Ook de voorstellen van vandaag voor vele woningen in het Noorden beginnen met de ontbindende voorwaarde van goed OV.

Huidige opzet Zoetermeer:

Zoals aangegeven zijn in Zoetermeer steeds wijken bijgebouwd en opgezet volgens de laatste stedenbouwkundige inzichten. Een juiste harmonieuze balans tussen typen wonen, infrastructuur, fietspaden, sport, wijkcentra en groen. Elke ingreep anders dan destijds bedoeld is een enorme verstoring van dit zorgvuldig gekozen harmonieuze evenwicht. Als je dit evenwicht in meerder wijken gaat verstoren wordt Zoetermeer van een stad waar mensen nu naar tevredenheid wonen een stad waar je liever niet meer wilt wonen. Dit risico wordt versterkt door de huidige covid ontwikkelingen waarbij mensen weer liever gaan wonen in minder stedelijke omgevingen. Ook infrastructuur zal niet langer meer evenwichtig worden belast en zal van Zoetermeer een minder veilige stad maken met meer verkeersslachtoffers. De vele elektrische fietsen geven nu al een extra verkeersdruk waarmee niet is gerekend.

Bijlmermeer:

Na de ervaringen met de Bijlmermeer was vriend en vijand het erover eens dit nooit meer. Overal werd vervolgens alleen nog maar laagbouw gerealiseerd en bestaande flats werden afgetopt. Dit bewustzijn van nooit meer een Bijlmer is er ook altijd geweest bij de ontwikkeling van Zoetermeer. Hoe kan het dan zo zijn dat men dit soort verkeerde ontwikkelingen weer zijn vergeten en fouten met hoogbouw weer opnieuw gaat maken met als enige drijfveer dat er op korte termijn grote hoeveelheden woningen in Nederland bij gebouwd moeten worden. Interessant is om na te gaan en je te realiseren waar deze tekorten uit voortkomen. Op die bevindingen vervolgens sturen in plaats van grote delen van Nederland woon onvriendelijk te maken het eindeloos opvullen van de longen van veel (binnen) steden. In deze Corona tijd leren wij weer extra het belang ervan. Dit leidt weer tot verpaupering, verloedering en sociale onveiligheid waar men dan vervolgens weer niet van begrijpt waar die vandaan komen. Kortom Zoetermeer zadelt zichzelf op met korte termijn politiek terwijl zij zoals ze zelf aangeeft al volgebouwd. Bijzondere argumentatie in de brief van 7 april.

Belang:

Kan de gemeente helder aangeven naar haar bewoners welk belang zij er bij heeft om in een stad die zoals zijzelf aangeeft al is volgebouwd om daar nog eens 10.000 tot 16.000 huizen bij te bouwen. Locaties buiten de gemeente grenzen en binnen de regio bieden wel goede mogelijkheden.

Bestemmingsplannen:

Waarom maken wij nog bestemmingsplannen. Zij kosten de gemeenschap veel geld. Ik maak al vele jaren mee ook op vele locaties in Nederland dat iedere keer als er iets gerealiseerd moet worden dat dit dan niet past in het vigerende bestemmingsplan. Wij trekken ons er vervolgens weer niets van aan en passen het plan gewoon weer aan op een manier die op dat moment goed uitkomt. Bestemmingsplannen hebben dus geen enkele waarde. Blijkt ook weer in het geval van het Eleanor plannen.

Omgekeerde volgorde van besluitvorming:

Zo men al iets zou willen met het Eleanor gebied is de gewenste volgorde van besluitvorming, volgens de beginselen van de omgevingswet, dat je eerst tot overeenstemming komt met de betreffende omgeving over de wensen en mogelijkheden. Dit heet draagvlak, niet een heel snelle inspraak van enkele dagen om de indruk te wekken dat die er is. Dit is een proces van minimaal een jaar. Goede voorbereiding op basis van gelijkwaardigheid leidt tot een set overeengekomen randvoorwaarden voor eventueel verder te ontwikkelen plannen.

Omgekeerde benadering bij Eleanor plannen tot zover: hier is eerst een stuk grond aangekocht waarvan de aankoop prijs door de projectontwikkelaar is bepaald door het mogelijk verdienmodel op basis van zoveel mogelijk wooneenheden zonder zich veel rekenschap te geven van wat de omgeving wenselijk vindt en zonder zich iets aan te trekken van de vigerende bestemmingsplannen. Nogal een verkeerde uitgangspositie om geloofwaardig met een wijk in gesprek te gaan.

Een goed gemeend vervolg van de gemeente zou nu zijn om eerst met de omgeving tot een set randvoorwaarden te komen en op basis daarvan een plan te ontwikkelen en uit te werken. Dat voorkomt een hoop gezeur, frustratie, slimme manipulatie en vertraging. Gemeente is er voor haar burgers zoals de laatste tijd ook nog weer eens extra wordt benadrukt, niet voor een eventuele projectontwikkelaar.

Vraag is ook hoe het huidige proces zou zijn verlopen als de voorliggende plannen in al zijn tussenliggende stappen op basis van de nieuwe omgevingswet zou zijn verlopen. In hoeverre wordt hieraan voldaan?

Onzin van inspraak:

Zoals aangeven is het bij de deskundigen genoegzaam bekend hoe een ordelijk ontwerp proces dient te verlopen. Dat is zoals aangegeven als eerste komen tot een set randvoorwaarden/ontwerp criteria. Vervolgens aan de hand daarvan concepten ontwikkelen en aan de hand daarvan tot keuzen komen. Als je dat proces in eerlijkheid en efficiëntie doorloopt dan doe je dat zonder enige voor ingenomenheid. De oplossing is het gevolg van het proces.
.
Je merkt ook altijd gelijk als partijen ergens naartoe werken. Dat is ook het geval als al allerlei oplossingen de ronde doen. Je geeft daarmee gelijk aan dat je de inspraak niet serieus neemt en dat

je alleen maar de indruk wilt wekken dat de omgeving wel inspraak heeft. Vele projecten zouden een stuk efficiënter verlopen als men daar wel eerlijk in zou handelen.

Voordeel van een ordentelijk proces is dat je dan met weinig inspanning zonder dat dat veel kosten met zich meebrengt rekening kunt houden met de wensen van de omgeving mits vroegtijdig ingebracht. Dat kan niet meer zonder grote ingrepen als er al een ontwerp op tafel ligt. Om die reden is de bereidheid er dan ook niet meer bij de voorstellers en heeft inspraak ook geen enkele zin meer anders dan mensen de indruk geven dat zij dat wel hebben. Mensen die dit proces kennen herkennen een dergelijke wijze/manipulatie gelijk en deskundigen bestempelen inspraak op deze wijze derhalve als onzin.

Enorme haast:

Gelet op de brief van de gemeente aan de bewoners is het vreemd dat de gemeente nog even snel voordat het leven na covid weer een beetje genormaliseerd zal zijn, waar nu gelukkig wel zicht op is, een digitale participatie met de omgeving wordt georganiseerd. Brief is van 7 april en bijeenkomst moet in eerste ronde staande de vergadering en in de tweede ronde binnen 14 dagen na 20 april plaatsvinden. Een proces wat al een paar jaar loopt steekt ineens op een dag. Is dat als gemeente nog , afgezien van het boven gestelde, verantwoord met je burgers omgaan waar zij d.m.v. verkiezingen vertrouwen hebben gegeven aan de gemeenteraad en wethouders.

Wat er al mis is gegaan:

Plannen destijds voor hoogbouw naast station centraal werden ook al ingegeven door zeer dubieuze praktijken. Het boek over de Vastgoedfraude van Vasco de Bon e.a. gaat hier uitvoerig op in wat daar toen allemaal speelde. Groenvoorzieningen waren al weggehaald en er is nu maar een zeer zicht bepalende fietsenstalling voor terug gekomen op een zicht locatie. Geeft een fraai inzicht van wat er gebeurt als procedures niet zorgvuldig en transparant worden afgelopen. Ook toen begrepen wij niet wat de drijvers achter de voorgestelde plannen waren. Men gaat kennelijk lichtzinnig met het stadsdeel Rokkeveen om.

Nu al zijn er veel meer wooneenheden gerealiseerd in Rokkeveen dan bij de opzet van het stadsdeel de bedoeling was. Dit wordt nu al als storend ervaren. Nog meer wooneenheden los van de last in de directe omgeving vermorzelen de aantrekkelijkheden van een rustig stadsdeel/wijk Rokkeveen met de toenmalige Floriade als sfeer en ankerpunt.

Heel bijzonder is ook het opgeven van het z.g. ZORO (Zoetermeer Rotterdam) lightrail tracé. Dit is nu al grotendeels volgebouwd. Destijds is er ca 1,5 miljard beschikbaar gesteld door de centrale overheid voor de ontwikkeling van een lightrail netwerk in de Zuidwest flank van de Randstad. De eerste testfase van die plannen betrof de Hofpleinlijn, de NS Zoetermeerlijn en de te ontwikkelen ZORO lijn. Op een onbewaakt moment is in een zomerreces de buit van 1,5 miljard verdeeld tussen de RET en de HTM en de ZORO lijn uitgeruild.

Bijzonder is nu dat men de woondichtheid wil vergroten ten opzichte van de toenmalige plannen ook op het IBM terrein en een toekomstig meer dan ooit noodzakelijke snelle lightrail verbinding opoffert aan een korte termijn huisvestingsdoelstelling terwijl meer dan ooit OV noodzakelijk wordt gevonden. Zoetermeer heeft zo als al opgemerkt sowieso een belabberde Noord-Zuid verbinding binnen de Randstad. Een ruimtelijke ordening aanpak wordt gemist.

Ook bijzonder is dat wel een forse lightrail investering is gedaan om een wijk op afstand langs de stadsrand waar geen bewoning is en dus geen passagiersaanbod te verbinden met het hoofdspoornet wat verder niet bijdraagt aan genoemd lightrail netwerk in de zuidwest flank van de Randstad

Hoe nu verder:

Hopelijk komt de gemeente tot inzicht en snapt zij dat dit manipulatief gedrag niet bijdraagt aan gedragen oplossingen binnen de wijk en directe omgeving. Dit betekent zoals ieder schoolboekje je leert dat je als eerste stap gezamenlijk moet komen tot een set randvoorwaarden en op basis daarvan moet kijken welke oplossingen daar aan voldoen. Dus niet eerst de oplossing en er vervolgens een argumentatie bij zoeken en bewoners suggereren dat zij er nog enige invloed op hebben door een z.g.n. digitale inspraak te organiseren

Reactie informatiebijeenkomst 20 april 2021.

Mijn eerdere inbreng van 19 april 2021 graag eveneens meenemen als reactie op de informatiebijeenkomst over de plannen voor het Eleanor gebied in Zoetermeer van 20 april 2021. Bijeenkomst heeft geen aanleiding gegeven tot wijzigingen in mijn eerdere inbreng. Verder wil ik de volgende reactie en vragen toevoegen aan mijn eerdere inbreng.

Hoofdbezwaar blijft dat geweld wordt gedaan aan de oorspronkelijke opzet van de wijk/stadsdeel Rokkeveen. Nu al is er de laatste jaren al te veel ruimte opgevuld met woningen die daar in de opzet van de wijk niet bedoeld waren.

Wethouder geeft aan dat rekening is gehouden met het benodigde voorzieningen niveau in de wijk. Hij heeft dat niet onderbouwd. Ook niet inzichtelijk gemaakt dat in geval van hoogbouw verhoudingsgewijs veel meer voorzieningen gevraagd zullen worden dan voor woningen met een eigen tuin waar de wijk op is uitgelegd. Hoogbouw geeft veel meer persoonsbewegingen. Men wil veel meer naar buiten en er is behoefte aan verhoudingsgewijs meer infrastructuur, terrassen en verblijf/recreatie buiten de woning. Om die reden zijn eerste analyses over indirect ruimte beslag in geval van hoogbouw vaak niet of veel te optimistisch meegenomen en wordt derhalve een veel te gunstig plaatje gepresenteerd. Dit is tot voorkort ook een belangrijke reden geweest om veel kritischer te kijken naar hoogbouw. Fouten lijken steeds weer opnieuw gemaakt te moeten worden. Het is belangrijk om de huidige plannen nog een keer systematisch te toetsen aan de oorspronkelijke uitgangspunten voor de wijk en daar onderbouwd over te rapporteren.

Kavelpaspoort is een hele enge afbakening van een stuk grond. Een kavelpaspoort kan hoogstens een deelproduct zijn van een omgevingsvisie die tot nu toe niet is genoemd en op geen enkele manier nog zichtbaar is gemaakt. Kavelpaspoort sec kan nooit een onderbouwing zijn voor een stedelijke ingreep zeker niet van een dergelijke omvang als deze. Paspoort lijkt antwoord op één vraag te zijn.

Belang van inzicht in een omgevingsvisie en het kavelpaspoort bij bewoners die door de gemeente om een reactie worden gevraagd is evident. Niet begrijpelijk dat de gemeente in deze tijd daar geen inzicht in wil geven. Randvoorwaarden eerst gezamenlijk bepalen is het denken achter de omgevingswet. Nog niet definitief maar het gedachtengoed erachter is al jaren bekend als hoogste wijsheid en ook de basis voor de omgevingswet. Als bijna alles van te voren al is ingevuld door de gemeente kan van een gemeenschappelijke aanpak geen sprake meer zijn. Achteraf een inspraak organiseren kan bedoeld zijn de indruk te wekken dat er inspraak is maar dat is uiteraard niet het geval. Veel inzicht om dat te constateren is daar niet voor nodig. Een neutraal overleg is dan ook niet meer mogelijk omdat men bewust/onbewust gaat redeneren naar dat wat men als oplossing voor ogen heeft. Het worden dan welles nietes discussies. Het resultaat van een eerlijk/zuiver proces is het resultaat van een zorgvuldige stap voor stap aanpak waarin de juiste resultaten/antwoorden vanzelf boven komen drijven. Deze inzichten zijn genoegzaam bekend bij de deskundigen. Inspraak achteraf is een ingewortelde subcultuur maar niet meer van deze tijd. Dit is ook een van de belangrijkste uitgangspunten geweest voor de nieuwe omgevingswet. De gemeente Zoetermeer zou dit nu beter kunnen oppakken.

Als uitgangspunten voor de hoogbouw correct zouden zijn geweest, gebaseerd op de principes van een duidelijke omgevingsvisie en op een eerdere instemming van de omgeving zou het gepresenteerde een knappe invulling zijn geweest van een nu veel te eenzijdige vraagstelling/opgave. Ondanks de knappe lokale invulling die in een hoogbouw omgeving niet zou misstaan geven vele van de nu gepresenteerde plaatjes de afschrikwekkende indruk van een enorme **woonfabriek** die niet past in een wijk die is opgezet en bestaat uit overwegend eengezinswoningen.

Het gepresenteerde geeft wel een wat misleidende indruk dat het het gehele jaar voorjaar is met bloesembomen wat uiteraard niet het geval is.

Wethouder geeft aan dat woningen bestemd zijn voor het lage-, midden- en hogehuursegment en koopwoningen. Hij verzuimt echter om aan te geven aan welke verdeling wordt gedacht. Deze zal in hoge mate bepalend zijn voor de uiteindelijke kwaliteit van de ontwikkeling en de effecten op de wijk.

De huidige te hoge gebouw van Regus aan de Zuidweg moet ook nog steeds als niet passend in de wijk worden gezien. Laten we dit soort fouten niet herhalen.

Er is een goede uitwerking gegeven van de schaduwwerking van de nu voorgestelde gebouwen. Hoogbouw zal naast schaduwwerking echter ook invloed hebben op de lichtintensiteit in de woningen. Niet gesproken is over windhinder wat een bekend probleem is rond hoogbouw en zeker in dit voorstel door een tunneleffect tussen de gebouwen. Vandaar dat vaak ook een model windhinder onderzoek plaats vindt in een windtunnel naar dit effect.

Parkeren wordt nu gedacht in grote kelders. Kelders van een dergelijke omvang hebben een fors probleem met de ventilatie. Een extra risico is dat er de laatste tijd steeds meer zorg wordt uitgesproken over hybride en elektrische auto's in parkeerkelders. RIVM heeft daar recentelijk over gepubliceerd. Als steeds meer ingezet wordt op elektrische auto's zullen hier sluitende ontwerp criteria bij horen anders gaat men toch weer veel auto's elders in de wijk terug vinden die daar niet op is uitgelegd.

Aardig om in de presentatie te benoemen dat aan de parkeernorm van de gemeente wordt voldaan. Dat dit de "verlaagde parkeernorm" betreft werd niet genoemd. Hoeveel parkeerplaatsen levert dat in dit geval daadwerkelijk op? Graag nadere onderbouwing? Als wijkdelen die direct naast elkaar liggen verschillende parkeernormen gelden betekent dit een behoorlijke impact op het deel met de ruimere norm. Dus ook wederom een niet gevraagde verslechtering voor de huidige situatie. Je kan dus zeker niet stellen zoals nu is gebeurd in de informatiebijeenkomst dat dit goed is geregeld.

Bij de wijk Palenstein zijn destijds de overdekte parkeerplaatsen verwijderd vanwege sociale onrust. Waarom kiest men hier nu wederom voor dit risicovolle concept van overdekte parkeerplaatsen. Ook parkeren tijdens de bouw met de enorme aantallen busjes/bouwverkeer die daar mee gepaard gaan, hoewel tijdelijk, zal aangegeven moeten worden hoe de huidige bewoners daar van gevrijwaard blijven. De omgeving biedt weinig mogelijkheden daarvoor. Perceel is aan beide zijden ingesloten door wegen met een hoge intensiteit. Nu al wordt parkeerhinder ondervonden van de naast gelegen kantoren in de wijk.

Wethouder geeft aan dat het om concepten gaat. Detail commentaar is daarom in dit stadium niet gegeven.

Bijzonder is dat het Eleanor project wordt opgehangen aan een z.g.n. waslijnconcept. Als daar voor gekozen wordt, zeker als motivering, dient er ook een uitgewerkt en goedgekeurd voorstel te liggen hoe dit waslijn concept er in de uitwerking uit zal gaan zien langs het gehele A12 tracé met bijbehorende beeldkwaliteitsplannen waarover in de presentatie van 20 april niet is gesproken. Als je hier het hele concept van hoogbouw voor het Eleanor plan aan ophangt dient dat er wel te zijn anders is er straks iets gerealiseerd wat niet meer past in de verdere beeldbepaling en uitstraling van de bebouwing en de gemeente. Hoogbouw geeft alleen een fraaie skyline als dit in één cluster gebouwd wordt. Zoals b.v. het centrum van Rotterdam. In zo'n omgeving hoort stedenbouwkundig gezien hoogbouw thuis.

Zoetermeer zou zich zorgen moeten maken over hoe het zichzelf naar buiten presenteert. Wat mij in al die jaren dat ik in Zoetermeer woon is opgevallen is dat de beeldvorming naar buiten, bij niet inwoners, slecht is. Je schaamt je al die jaren al om uit te moeten leggen dat je in Zoetermeer woont. Ik moet mij dan ook altijd verontschuldigen/verdedigen dat velen er met plezier wonen. Als dit door bovenmatige invulling van (groene)ruimte teniet wordt gedaan moet Zoetermeer zich ernstig afvragen wat er dan aan kwaliteit overblijft. De distributie centra aan de oostzijde versterken op een afschuwelijke wijze deze negatieve beeldvorming. Regionaal overleg/afstemming hierover heeft hier kennelijk zeer onvoldoende plaatsgevonden. Integrale Ruimtelijke Ordening in de Regio wordt node gemist.

Bij herhaling is gesteld in de informatiebijeenkomst dat men alle vragen gaat beantwoorden. Belangrijk is om dan ook gelijk aan te geven wat de gemeente ermee gaat doen met bijbehorende motivatie en sluitende onderbouwing.

Bijlage 4: geanonimiseerde reacties poll groene veld

Bijlage 4: Reacties Doe Mee Eleanor Rooseveltlaan over het open groen veld	
Mijn voorkeur voor het open groene veld is...	**Toelichting**
Verder beplanten en vergroenen	Het is een mooie en rustige plek. In deze tijd moet je wat groen is, groen houden en groener maken! Vooral in een buurt waar veel kinderen wonen en spelen. Er is al een treinstation in de buurt, vervuiling. Dan moet daar aan de andere kant van het spoor ook wat groens tegenover staan!
Verder beplanten en vergroenen	Verbieden voor honden
Verder beplanten en vergroenen	Ik hoor graag wie de uitwerking van dit plan voor het groen gaat doen; de gemeente of het project, en hoe de bewoners hierbij betrokken worden.
Behouden zoals het is	
net als te bouwen flats aanpassen aan de wijk met hoofdzakelijk laagbouw	het idiote idee om een flat van 66 meter neer te zetten en de afwijzing van Paalvast om hierover te discussiëren maken het vragen om voorkeur en eventuele discussie hierover niet relevant
Verder beplanten en vergroenen	Zoveel mogelijk vergroenen, misschien kan het vergroenen ook meegenomen worden in het plan voor de Eliabethgangen!
Verder beplanten en vergroenen	
Plaatsen sporttoestellen (geschikt voor buiten)	In het kader van de grondwet artikel 22.1 is de overheid verplicht maatregelen om de volksgezondheid te bevorderen. Het zou dus goed zijn als een lagere overheid zoals de gemeente Zoetermeer veel sporttoestellen plaatst op het groene veld, zodat de buurt hier sportactiviteiten kan beoefenen.
Verder beplanten en vergroenen	Met de vele woningen die komen heb je juist de natuur nodig wat ook wat rust geeft, wel een plek om ook gezellig te voetballen en samenzijn.
Zie bij toelichting	Op meerdere plekken in zoetermeer zijn er leuke upgrades geweest en uitbreiding van bestaande speeltuinen. Bij ons is al jaren niks veranderd. De bestaande speeltuin kan worden uitgebreid met wat meer uitdagender klim en klautertoestellen voor ook wat grotere kinderen. In deze tijd is het zo belangrijk om beweging te stimuleren! Grotere schommels. Het huidige voetbal/basketbal veldje is leuk maar kunstgras (of een mooi Johan Cruyff veld!) Is een verbetering. Nieuwe doels op het grasveld met de eerste paar meters kunstgras ervoor zodat het niet zo'n modderpoel wordt direct. Een leuk natuur/klim speeltuin op het veld met freerun obstakels erin zorgt voor meer beweging en uitdaging. Het looppad om het veld heen pimpen door er een sprint parcours van te maken. Mijn advies is hier flink in te investeren zodat de wijk ook echt wat terugkrijgt voor de nieuwbouw!
Behouden zoals het is	
	Graag het speelveld zoals het nu is behouden. Er wordt bijzonder veel gebruik van gemaakt. Graag zien wij méér beplanting rondom het speelveld, zodat het zicht op de appartementen wordt verzacht. Denk bijvoorbeeld aan bomen met bloesem, zoals nu al aanwezig. Het is moeilijk in te schatten hoe hoog het niveauverschil uitpakt voor de rest van de groenvoorzieningen.
	Dat het goed onderhouden wordt want nu wordt er aan onderhoud niks gedaan

Behouden zoals het is	k vind het geen goed plan om in een dichtbevolkte woonwijk zulke hoge flats te bouwen. Ik ben er faliekant op tegen, en wil gewoon lekker met mijn hondje kunnen lopen. Bewoner tweede Stationsstraat.
Behouden zoals het is	
Behouden zoals het is	
Verder beplanten en vergroenen	
Verder beplanten en vergroenen	
Behouden zoals het is	Waarom dingen veranderen. Er wordt zoveel gebruik gemaakt van dit veld.

Bijlage 5: verslag buurtbijeenkomst 20 april 2021

Verslag

Onderwerp:	Verslag buurtbijeenkomst Eleanor Rooseveltlaan
Datum verslag:	04-05-2021

Datum: dinsdag 20 april
Tijd: 19.30 – 21.00 uur
Locatie: online via Zoom

Aanwezigen

- Wonam en Eleanor B.V. (ontwikkelaar/initiatiefnemer): 5 personen
- ZUS (stedenbouwkundige): 2 personen
- Gemeente Zoetermeer: 10 personen
- Dietz Strategie & Communicatie (voorzitter/adviseurs participatie): 2 personen
- Bewoners, belanghebbenden en raadsleden: 114 personen

Aanleiding

Als onderdeel van het participatieproces is de buurt uitgenodigd voor deze avond om meegenomen te worden in het schetsontwerp voor de ontwikkeling op de Eleanor Rooseveltlaan 3-29. Op verzoek van het actiecomité Eleanor Alternatief is voorafgaand aan dit participatieproces een bijeenkomst georganiseerd met de leden van het actiecomité. Daarnaast zijn zij gevraagd om een reactie te geven tijdens deze buurtbijeenkomst.

Omwonenden zijn uitgenodigd voor deze bijeenkomst per huis-aan-huis brief. Deze bijeenkomst is georganiseerd om de buurt te informeren over het schetsontwerp en antwoord te geven op vragen die er leven in de buurt. Daarnaast hebben omwonenden en belanghebbenden t/m 4 mei 2021 de mogelijkheid om te reageren op het schetsontwerp en/of vragen te stellen via het platform Doe Mee Zoetermeer.
Dit verslag geeft een weergave van de buurtbijeenkomst. Het Eindverslag Participatie inclusief antwoorden op alle vragen en reacties volgt later, nadat ook alles is verzameld en verwerkt via het platform Doe Mee.

Opzet

In verband met de coronamaatregelen is deze buurtbijeenkomst online georganiseerd middels Zoom Webinar. Tijdens de online bijeenkomst werd de presentatie op het scherm gedeeld en toegelicht. Deelnemers hadden de mogelijkheid om vragen te stellen via de Q&A. Deze werden waar mogelijk via de Q&A en live tijdens de bijeenkomst beantwoord. In dit verslag is een overzicht opgenomen van de vragen die zijn binnengekomen via de Q&A per onderdeel en per categorie. Daarnaast is de opname van de bijeenkomst terug te kijken via de volgende link: https://vimeo.com/540003998.

Programma

Het programma van de buurtbijeenkomst is als volgt opgezet:

1) Opening inclusief voorstelronde en toelichting op participatieproces en afspraken
    a. Poll: wat is uw relatie met het project Eleanor Rooseveltlaan?
2) Vertrekpunt plan aan de hand van interview wethouder
    a. Vragenronde: aantal vragen uit de Q&A werden live beantwoord

3) Toelichting schetsontwerp door de stedenbouwkundige
    a. Vragenronde: aantal vragen uit de Q&A werden live beantwoord
    b. Live reactie door het Actiecomité Eleanor Alternatief
    c. Vragenronde: aantal vragen uit de Q&A werden live beantwoord
    d. Poll: wat ziet u graag op het open groene veld?
4) Toelichting vooruitblik participatie en communicatie
5) Afsluiting

Verslag

1) Opening

De bijeenkomst wordt geopend door de voorzitter en start met een technische instructie en een voorstelronde van de betrokkenen bij de organisatie. Daarna wordt een toelichting gegeven op het programma van de avond en het proces van samenspraak. Deze bijeenkomst is bedoeld om bewoners en belanghebbenden te informeren over het schetsontwerp en antwoord te geven op vragen die er leven. Reacties kunnen de komende twee weken worden gegeven via het platform Doe Mee Zoetermeer. Daarna vindt er ook een terugkoppeling plaats over wat er met de reacties wordt gedaan.

Poll: Wat is uw relatie met het project?

- Ik woon in de buurt: Angelang – 7 personen
- Ik woon in de buurt: Dorothagang - 4 personen
- Ik woon in de buurt: Elisabethgang – 10 personen
- Ik woon in de buurt: Machtildahof – 13 personen
- Ik woon in de buurt: Tintlaan – 8 personen
- Ik woon in de buurt: Tweede Stationsstraat – 8 personen
- Ik woon in de buurt: overigen – 13 personen
- Ik ben raadslid - 3 personen
- Overigen/niet gereageerd – 26 personen

2) Vertrekpunt plan

Voordat het schetsontwerp wordt toegelicht, vindt eerst een vraaggesprek met de wethouder plaats over de uitgangspunten en randvoorwaarden die zijn meegegeven als vertrekpunt voor het plan. Hier komen ook vragen aan bod die door deelnemers via de Q&A zijn gesteld.

<u>Vragen en antwoorden</u>

1) De voorzitter vertelt dat deze ontwikkeling één van de projecten is die onder de versnellingsagenda valt van Zoetermeer. Bewoners kijken hier positief, maar ook veelal kritisch naar. Hoe kijkt u hier tegenaan?

Wethouder: We zijn een aantal jaren geleden gestart met de versnellingsagenda en vervolgens zijn er kavelpaspoorten vastgesteld. Nu zien we dat projecten steeds concreter worden. Dit zijn allemaal binnenstedelijke projecten, waardoor je in bestaande buurten gaat bouwen. Ik snap heel goed dat er zorgen zijn. Het is fijn dat we vanavond deze bijeenkomst hebben, dat de buurt vragen kan stellen over het plan en zorgen kenbaar kan maken. Aan de andere kant vind ik het goed dat we voor woningzoekenden aan de slag gaan met woningbouwopgaven.

2) Wat vindt u belangrijk dat in zo'n ontwerp wordt meegenomen?

Wethouder: In het kavelpaspoort hebben we aangegeven wat maximaal mogelijk is in onder andere volumen en hoogten. Het is belangrijk dat we luisteren naar de wensen van de bewoners en wat uiteindelijk haalbaar is binnen een plan. Ik weet dat er zorgen zijn over dit initiatief en ik

vind het van belang dat de projectontwikkelaar laat zien dat er geluisterd is naar de zorgen en hier ook wat mee heeft gedaan.

3) Waarom is het platform Doe Mee door de gemeente opgezet en wat verwacht u hiervan?

Wethouder: Wij werken nu al een paar jaar met het platform Doe Mee. Waarbij wij voor de coronaperiode zagen dat dit een aanvulling was op de fysieke bijeenkomst, waar niet iedereen op af kwam, zien we nu dat het een extra mogelijkheid biedt om te reageren op het plan. Op Doe Mee staat alle informatie over het plan en kunnen reacties worden ingediend. Deze reacties nemen wij mee, waarbij wordt gekeken wat ingepast kan worden in het plan. Dit komt ook in het participatieverslag terug, zodat helder is wat wel/niet is meegenomen en waarom.

4) Omwonenden zijn niet geraadpleegd over het kavelpaspoort, hoe kijkt u daar nu tegenaan?

Wethouder: We hebben te maken met een woningbouwopgave van 10.000 woningen. Om dat te realiseren hebben we gekeken op welke locaties er ontwikkeld kan worden en wat hier maximaal kan komen, waarmee kaders zijn vastgesteld. Binnen deze kaders is participatie mogelijk. Zo is in ieder geval helder wat men kan verwachten. In het verleden hebben we dit proces ook wel eens omgedraaid, voor beide processen is wat te zeggen.

5) Is er binnenstedelijk wel ruimte voor 10.000 woningen en waarom kan dit niet buiten de stad worden opgelost?

Wethouder: Wij hebben als Zoetermeer de stadsgrenzen bereikt. Dus we moeten nu binnenstedelijk kijken. We denken wel dat dit goed kan op de locaties die geselecteerd zijn. Ook kunnen we hiermee de levendigheid en vitaliteit van de binnenstad vergroten.

6) Waarop is de keuze voor de versnellingslocaties gebaseerd?

Wethouder: In de versnellingsagenda hebben we gekeken welke locaties er beschikbaar zijn en welke concrete initiatieven er liggen. Dit heeft geresulteerd in de versnellingsagenda. Dit zijn zowel locaties van ontwikkelaars als locaties in eigendom van de gemeente.

7) Hoe wordt ervoor gezorgd dat de woningbouw goed wordt ingepast in de wijk?

Wethouder: Er is stedenbouwkundig gekeken naar wat mogelijk is. Maar voor de inpassing is een schetsontwerp nodig om te kijken hoe dit ingepast kan worden in de omgeving. De buurt kan meekijken in dit schetsontwerp en laten weten wat zij vinden van de verbinding tussen het ontwerp en de bestaande wijk.

Reacties

Er worden via de Q&A meerdere vragen gesteld en reacties gegeven over:

- *Onderzoek en onderbouwing versnellingsagenda en kavelpaspoort*
- *Andere locaties en oplossingen voor de woningbouwopgave*
- *Proces m.b.t. vaststellen kavelpaspoort*
- *Zorgen over aantallen woningen*
- *Vragen en zorgen over verwerking reacties van de buurt*

Alle vragen zijn per categorie opgenomen in de bijlage.

3) Schetsontwerp

3.1. Introductie

De stedenbouwkundige start met een introductie over het bureau ZUS uit Rotterdam. Zo vertelt de stedenbouwkundige dat zij eerdere projecten in samenwerking met bewoners tot stand hebben gebracht en vertelt over een aantal voorbeeldprojecten. Het is belangrijk dat er altijd integraal wordt gekeken naar een plek van wonen en landschap tot openbare ruimte. Zo is er ook naar Zoetermeer gekeken, waar als basis eerst uitgebreide analyses zijn gemaakt.

3.2. Analyse en concept

Door de stedenbouwkundige wordt een toelichting gegeven op de analyse als aanloop naar het ontwerp. Er is uitgebreid onderzoek gedaan naar de historie van Zoetermeer, de ontwikkeling van de wijk Rokkeveen en de directe omgeving van de locatie. Op de plek komen zowel het schaalniveau van een wijk als een regionale infrastructuur samen. De visie op de A12 is dat als er hoger wordt gebouwd dat het zoveel mogelijk langs de grote infrastructuur plaats vindt. Aan de andere kant is de wijk Rokkeveen vanuit een ander principe gebouwd. Gekenmerkt door een helder patroon van lanen, wijken, stroken en vormen. Bijvoorbeeld de cirkelvormige openbare ruimte komen we veel tegen in Rokkeveen. Dat zijn belangrijke publieke plekken in het netwerk, op schaalniveau van de wijk. Als we nog verder inzoomen zien we dat de buurt is opgebouwd in verschillende stroken en gangen met zicht op openbare ruimte.
Met al deze verschillende schaalniveaus tegelijk maken we een plan om dit zo goed mogelijk in te passen in de omgeving. Het open veld is het uitgangspunt geweest voor de visie die we nu hebben gemaakt, als hart van de wijk, waar veel wordt gerecreëerd.

3.3. Ontwerp

Algemeen

De stedenbouwkundige geeft aan dat met het ontwerp wordt voortgeborduurd op de structuur van de wijk en het behoud van het open groene veld. In dit ontwerp is gekozen voor een trapsgewijze opbouw om aan te sluiten bij de schaalniveaus. Tevens ontstaat hierdoor een ‘geluidsluwe’ zone voor het open veld. Parkeren wordt opgelost onder het maaiveld en op het eigen terrein.
Daarnaast willen we inzetten op meer biodiversiteit in het gebied en de openbare ruimte en het open groen veld verder versterken. Op de kop van de stroken zijn de hoge accenten gepositioneerd.
De stedenbouwkundige laat een aantal impressies zien. De architectuur is nog niet uitgewerkt in deze impressies, maar hiermee wordt een beeld gegeven van de volumes en hoogten. Deze impressies worden vanuit diverse perspectieven getoond.

Verkeer en parkeren

De stedenbouwkundige geeft aan dat er zorgen zijn meegegeven door het actiecomité over verkeersstromen en parkeerdruk in de wijk. Daarom is in dit ontwerp gezorgd voor een efficiënt parkeersysteem, waarbij men rechtsreeks vanuit de Moeder Teresasingel de parkeerbak in kan rijden. Ook zorgen we ervoor dat auto’s niet te veel in het zicht komen en de wijk weer snel kunnen verlaten.
De stedenbouwkundige laat een doorsnede zien waar de halfverdiepte parkeerbakken worden getoond en het landschap geleidelijk oploopt van maaiveldniveau naar 6 meter boven maaiveld. Parkeren voor bezoekers wordt voor een deel op maaiveld voorzien aan de kant van de Moeder Teresasingel en voor een deel in de parkeerbak.
Voor fietsers en wandelaars is ook gekeken naar logische routes. Het wandelnetwerk in de buurt en het wandelen door groene gangen willen we versterken. De gebouwen zelf worden gekoppeld aan de openbare ruimte om een veilige omgeving te creëren.

Bestaand gebouw versus nieuw ontwerp

Verder wordt een technische weergave getoond, waar het verschil tussen het bestaande gebouw en het ontwerp zichtbaar is. In het nieuwe ontwerp komt het gebouw 15 meter terug te staan ten opzichte van het bestaande gebouwen aan de kant van het basketbalveld/bebouwing Machtildahof. Ook het bestaande voetpad aan die zijde blijft hiermee behouden. Aan de andere zijde schuift de bebouwing op richting de buurt. De stedenbouwkundige toont met impressies hoe dit vanuit diverse perspectieven in de buurt eruit ziet.

Hoogten
De bebouwing is trapsgewijs opgebouwd. Dit start met een 1- en 2-laagse parkeergarage in maaiveld. Vervolgens een trapsgewijze opzet van 3, naar 4, naar 5 woonlagen. Ook het vierde gebouw gelagen langs de Zuidweg wordt trapsgewijs opgebouwd van 6, naar 10 naar 20 lagen. Hierbij wordt rekening gehouden met ruim 350 woningen en is zoveel mogelijk massa gepositioneerd richting de Zuidweg en de Moeder Teresasingel. De stedenbouwkundige toont met impressies hoe de hoogten en lagen eruit zien. Tevens is rekening gehouden met zicht en inkijk naar de bestaande woningen. De gebouwen en balkons zijn zo gepositioneerd, waardoor direct zicht op de tuinen van omwonenden zoveel mogelijk wordt voorkomen.

Bezonning
De stedenbouwkundige geeft vervolgens een toelichting op de bezonning. Een verzoek waar het actiecomité ook nadrukkelijk om heeft gevraagd. In het voorjaar en het najaar is er nauwelijks verschil met de huidige schaduwwerking op omliggende woningen. In de zomer treedt in de Machtildahof extra schaduwwerking op vanaf circa 19.00 uur. De bezonningsstudie is ook terug te kijken op het platform Doe Mee Zoetermeer.

De stedenbouwkundige sluit af met de woorden dat het hier gaat om een integrale gebiedsontwikkeling. Het gaat niet alleen om het toevoegen van gebouwen, maar om het toevoegen van een nieuw leefmilieu en het versterken en toevoegen van kwaliteiten. Zoals biodiversiteit, landschap, ruimte voor sport en spel, et cetera.

<u>Vragen en antwoorden</u>
De voorzitter stelt vragen aan de stedenbouwkundige die via de Q&A door deelnemers zijn gesteld.

8) De waslijn is een concept, dat bestaat nu niet, hoe kijk je daar tegenaan? En hoe vind je de 66 meter te verantwoorden ten opzichte van de laagbouw die de rest van de wijk kent?

Stedenbouwkundige: In diverse visies rondom de A12 en plannen die er worden gemaakt rondom stations zien we dat als er wordt nagedacht over hogere volumes, dat dit wordt gepositioneerd rondom de A12. Daarnaast moeten er, gezien de woningbouwopgave in de gemeente, woningen bij in Zoetermeer en je kunt niet op elke plek hoge volumen toevoegen. Als hiervoor een locatie gekozen wordt, dan is dat langs de A12 en waar bijvoorbeeld openbaar vervoer goed toegankelijk is. Het waslijnconcept gaat niet om een muur van hoogbouw, maar om het leggen van een aantal accenten van hoogbouw. Hier is rekening mee gehouden in het ontwerp. Daarnaast sluiten we met de trapsgewijze bouw ook aan bij het schaalniveau van de buurt.

9) Na afloop van de bijeenkomst met het actiecomité ben je ook met een aantal bewoners de wijk in geweest, wat heb je hieruit meegenomen vandaag?

Stedenbouwkundige: wij hebben inderdaad op een aantal plekken in de wijk gestaan om te kijken hoe het plan eruit ziet vanuit de verschillende perspectieven. Hier is met name gekeken naar het

verschil tussen de positionering van het huidige gebouw en het nieuwe ontwerp. Met de extra visuals van vanavond hebben we meer inzichtelijk gegeven hoe dit ontwerp eruit ziet in de buurt. Daarnaast is er gesproken over de afwikkeling van verkeer. Ook hier is gekeken hoe we dit zo goed mogelijk kunnen oplossen en hebben we met de verkeerskundigen van de gemeente gesproken. Belangrijk is dat er niet meer parkeerdruk mag ontstaan en dat alle parkeerplekken op eigen terrein worden gerealiseerd.

10) Klopt het dat dit ook aspecten zijn die we graag willen ophalen in de buurt en meenemen in het plan?

Stedenbouwkundige: Dat klopt inderdaad. We horen graag wat er leeft zodat we dit waar mogelijk kunnen meenemen in het plan. We hebben met de verkeerskundige ook gekeken naar bijvoorbeeld de mogelijkheid voor het verleggen van de entree. Dit blijkt echter lastig te zijn, omdat hiermee onveilige situaties in de verkeersstromen kunnen ontstaan.

Reacties

Er worden via de Q&A meerdere vragen gesteld en reacties gegeven over:

- *De beredenering van de hoogbouw m.b.t. de waslijn*
- *Hoogten van de woningen in een laagbouwwijk*
- *Aantallen woningen*
- *Hinder van verkeersstromen en parkeerdruk. Geen vertrouwen in de parkeernorm.*
- *Nabijheid van gebouw bij Elisabethgang*
- *Schaduwwerking bij de Machtildahof en beeld en zicht vanuit Machtildahof*
- *Zorg over gebruik open groene veld als hondenuitlaatplek*

Alle vragen zijn per categorie opgenomen in de bijlage.

3.1) Reactie actiecomité

Het actiecomité is uitgenodigd om een reactie te geven op het schetsontwerp.

De spreker vanuit het actiecomité spreekt een dankwoord uit naar de tijd die nu wordt gegeven, en ook naar de betrokkenheid van de buurt en de toelichting van de wethouder, stedenbouwkundige en ontwikkelaar op het ontwerp. Ook kijkt het actiecomité positief terug op het gesprek wat vooruitlopend op deze bijeenkomst met het actiecomité is georganiseerd.

Vervolgens wil het actiecomité toelichten waar de zorgen over gaan in de buurt.
Als bewoners heb je gekozen om in een rustige, groene laagbouwwijk te wonen. Echter worden we nu ‘opgezadeld’ met een enorm bouwproject, waarbij de volumen en toename van woningen een achteruitgang zijn voor onze buurt en de leefbaarheid in de buurt. Wij hopen dat de wethouder kan bevestiging dat dit geen vooruitgang is voor de buurt.

Daarnaast kunnen wij als actiecomité de ontwikkelaar maar gedeeltelijk aanspreken op dit buitenproportionele plan. Een plan waar we als buurt geen invloed op kunnen uitoefenen, omdat de uitgangspunten en randvoorwaarden zijn opgelegd aan de ontwikkelaar door de gemeente. Uitgangspunten en randvoorwaarden die de gemeenteraad zonder overleg met de buurt heeft vastgesteld. Dat proces klopt niet, volgens het actiecomité. Daarom vinden zij ook dat het proces voor het vaststellen van het kavelpaspoort opnieuw georganiseerd moet worden.

De buurtenquête die we als actiecomité hebben georganiseerd geven heldere uitgangspunten voor de ontwikkeling. Ook concluderen we hieruit dat er geen draagvlak is voor de hoogten,

volume en het aantal woningen, maar de buurt ook zeker niet tegen woningbouw is. Wel zien we graag een oplossing wat past in een kleinschalige groene laagbouwwijk. Wij komen uit op een maximum van 200 woningen met een hoogte van maximaal 36 meter (niet hoger dan het huidige bestemmingsplan). We vragen de gemeente om samen met de projectontwikkelaar een nieuw plan op te stellen waar we als buurt wel mee kunnen leven. Tot slot sluit het actiecomité af met de oproep om reacties in te dienen via het platform Doe Mee Zoetermeer.

Reacties
Er worden via de Q&A meerdere reacties gegeven:

- *Eens met de uitspraak van het actiecomité*
- *Er is geen draagvlak voor deze aantallen en volumen*
- *Gemeente moet verantwoordelijkheid nemen*

Vragen en antwoorden
De voorzitter bedankt het actiecomité voor de reactie en behandelt graag nog een paar vragen uit de Q&A die door de deelnemers zijn gesteld. Ten eerste wordt naar een reactie gevraagd aan de wethouder.

11) Wat is uw reactie op de zorgen die het actiecomité uitspreekt?

Wethouder: Ik vind het fijn dat het actiecomité de mogelijkheid heeft om te reageren tijdens deze bijeenkomst. Ook hebben we een goed gesprek gehad vooruitlopend op deze bijeenkomst, waarbij ik heb kunnen constateren dat er tegemoet is gekomen aan zorgen die er leven door de projectontwikkelaar. Er wordt gevraagd om op te komen voor belangen van bewoners. Dat doe ik zeker. Daarnaast kom ik ook op voor belangen van woningzoekenden. Ik snap dat het gewenst is om minder woningen te bouwen, maar dit betekent ook dat je moet bezuinigen op bijvoorbeeld openbare ruimte en parkeren. Uiteindelijk wil je naar een haalbaar plan dat kwaliteit toevoegt aan de buurt. We kunnen met dit schetsontwerp goed de impact zien en kijken of er draagvlak voor is in de buurt. Het opnieuw opstellen van een kavelpaspoort lijkt mij hier niet de oplossing. Daarom horen wij graag of er met dit schetsontwerp voldoende tegemoet is gekozen aan de zorgen die er leven. Reacties kunnen gegeven worden via het platform Doe Mee.

12) Eén van de zorgen is parkeren, hoe wordt hier tegenaan gekeken door de gemeente?

Wethouder: Wij hebben een parkeerbeleid, vastgesteld in 2019 door de gemeente, waarin precies staat waaraan parkeren moet voldoen in een woningplan. Hier voldoet dit plan aan voor zowel bewoners als bezoekers parkeren.

13) Voor wat voor type mensen zijn deze woningen bedoeld?

Wethouder: Er wordt zowel betaalbare, middeldure als dure huur en koop gerealiseerd. Het is een breed scala aan soorten woningen die hier gaan komen.

14) Er komen veel extra woningen bij. Dat levert wellicht ook extra druk op voor voorzieningen, zoals het winkelcentrum en de scholen. Hoe gaat de gemeente daarmee om?

Wethouder: Veranderingen in het voorzieningenniveau gaan over het algemeen niet over bebouwing op een los kavel. Maar dit is zeker een gespreksonderwerp waar we het over hebben binnen de gemeente. Met het oog op de toevoeging van 10.000 woningen en wat dit betekent voor het voorzieningenniveau in de gemeente. Hierbij kijken wij nadrukkelijk naar demografische

ontwikkelingen en wat dit per wijk betekent. Mijn verwachting is dat er voor de wijk Rokkeveen geen enorme verschuiving gaat plaatsvinden.

15) Wat wordt er gedaan met alle reacties die worden ingediend?

Wethouder: Maak vooral gebruik van het indienen van reacties via het platform Doe Mee, zodat we hier straks na 4 mei een totaalbeeld van hebben en bij de verdere uitwerking kunnen kijken waar we rekening mee kunnen houden.

Reacties

Er worden via de Q&A meerdere vragen gesteld en reacties gegeven over:

- *De kaders, het kavelpaspoort en de randvoorwaarden die worden gesteld*
- *Voorzieningenniveau in de buurt en gemeente met de komst van extra woningen*
- *De parkeernorm*
- *Participatie: wat is bespreekbaar met deze uitgangspunten*
- *Leefbaarheid voor bewoners met komst aantallen woningen*

Alle vragen zijn per categorie opgenomen in de bijlage.

4) Vooruitblik

De voorzitter vertelt dat er ook wordt gekeken naar de invulling van het open groene veld en daar ook graag de buurt bij te willen betrekken. Daarom delen wij een poll over de invulling van deze ruimte, die ook staat op het platform Doe Mee.

Poll: Wat wilt u graag terugzien op het open groene veld nabij de Eleanor Rooseveltlaan?

- Verder beplanten en vergroenen – 27 personen
- Behouden zoals het is – 29 personen
- Plaatsen van speeltoestellen – 7 personen
- Anders dan bovenstaande – 3 personen
- Overig/niet gereageerd – 26 personen

Na de poll gaat de voorzitter nog in op een aantal vragen uit de Q&A die zijn gesteld door deelnemers.

16) Waarom is er gekozen voor een andere positionering van het nieuwe ontwerp t.o.v. het huidige gebouw?

Stedenbouwkundige: We hebben gekeken hoe we een nieuwe massa beter kunnen aansluiten op de wijk. Door de gangen door te trekken kun je het groen straks door zien lopen en er zelf doorheen lopen. Hiermee wordt de openbare ruimte in het zicht vergroot. Aan de andere kant hebben we bij de Zuidweg ervoor gekozen de bebouwing zo te positioneren dat er meer beperking van geluid ontstaat zodat we een rustige openbare ruimte kunnen creëren.

17) Op wat voor wijze kunnen bewoners hierover nog meedenken?

Stedenbouwkundige: Dit is een schetsontwerp, dus dit moet nog verder uitgewerkt worden naar een definitief ontwerp. Alle opmerkingen en vragen van vanavond en reacties via het platform Doe Mee gaan we, waar mogelijk, verwerken. Dit ligt deels bij ons en deels bij de gemeente en zie ik als een gezamenlijk opgave. Om te kijken hoe we dit plan nog beter kunnen maken.

Reacties

Er worden via de Q&A meerdere vragen gesteld en reacties gegeven over:

- *Parkeerbeleid is anders dan de realiteit*
- *Zorg over hoogten*
- *Bereikbaarheid station Oost*
- *Verkeersstromen, ook voor fietsers en voetgangers*

Alle vragen zijn per categorie opgenomen in de bijlage.

5) Afsluiting

Tot slot benadrukt de voorzitter nog dat dit een schetsontwerp is. Deze bijeenkomst is bedoeld om vragen en reacties op te halen. Via het platform Doe Mee is hier de aankomende twee weken de mogelijkheid voor. Vervolgens wordt een eindverslag gemaakt waarin wordt aangegeven wat wel/niet is meegenomen en waarom. U kunt zicht vast voorstellen dat we kijken wat verwerkt kan worden in het plan, maar dat zal niet voor elke wens mogelijk zijn.

Vervolgens wordt het ontwerp verder uitgewerkt en vindt de bestemmingsplanprocedure plaats. Dan is er weer de mogelijkheid om reactie te geven op het plan via het indienen van een zienswijze. Daarna wordt het bestemmingsplan vastgesteld door de gemeenteraad.

Er zijn ook veel vragen voorbij gekomen over geluid en andere vormen van hinder die mogelijk zijn. Daar wordt de komende tijd veel onderzoek naar gedaan. Denk ook aan de biodiversiteit, bomen en groen. Deze onderzoeken zijn onderdeel van de bestemmingsplanprocedure en kunt u tijdens deze procedure ook inzien.

Ik kan mij voorstellen dat u na vanavond denkt dit was veel informatie. U kunt op het platform alle informatie terugkijken. Ook komen wij in het verslag van vanavond terug op de vele vragen die zijn gesteld vanavond. De voorzitter bedankt alle deelnemers voor de aanwezigheid.

Terugkoppeling

Dit verslag wordt op 4 mei gedeeld met de bewoners/belanghebbenden die zich hebben aangemeld voor de bijeenkomst. Daarnaast wordt het verslag geplaatst op het platform Doe Mee Zoetermeer. Helaas is het niet iedereen gelukt om deel te nemen aan deze online bijeenkomst via Zoom. Daarom bieden wij hen ook de mogelijkheid om de opname van de volledige bijeenkomst terug te kijken. Deze is op 22 april per e-mail en via het platform Doe Mee gedeeld met de buurt.

Van 20 april t/m 4 mei worden via het platform Doe Mee verdere reacties en vragen opgehaald op het schetsontwerp. De reacties worden in het eind participatieverslag opgenomen, beantwoord en wordt teruggekoppeld wat wel/niet is meegenomen.

Bijlage

In deze bijlage is een overzicht opgenomen van vragen en reacties die tijdens de buurtbijeenkomst werden gesteld, opgesplitst per categorie.

Vragen

Algemeen

1. Waarom kan de woningbouwopgave niet aan de rand van de stad worden opgelost?
2. Waarom gebruiken jullie het braakliggend terrein aan de Madame Curiesingel naast Just Notarissen niet? Dan kun je op de gewraakte plek met minder volume volstaan?
3. Waarom niet de leegstaande kantoren verbouwen? i.p.v. slopen en torenflats?
4. Hoe wordt de negatieve maatschappelijke impact gemeten van dit plan?
5. Hoe verhoudt de door u genoemde kwaliteit en leefbaarheid zich met het grote aantal woningen (aantal bewoners) op een relatief kleine ruimte?
6. Zijn de alternatieve locaties voorgesteld door het Eleanor Alternatief in overweging genomen?
7. In het woningbouwprogramma staat dat er in totaal 1500 woningen in rokkeveen/A12 komen. Waarom is de zichtlocatie langs de Zuidweg en a12 een reden voor hoogbouw.? Waar denkt de gemeente deze 1500 woningen te gaan realiseren?
8. Langs de Zuidweg staat vreselijk veel kantoorruimte leeg. Waarom wordt daar geen hoogbouw (66 meter) gebouwd?
9. Rokkeveen is altijd al laagbouw geweest en dat willen wij graag zo behouden! Waarom wordt er niet gebouwd bij het van Tuyllpark? Daar is enorm veel ruimte ook voor hoogbouw. Daar zou een hele nieuw wijk kunnen ontstaan.
10. Er zijn meerdere projecten (o.a eerste Stationsstraat) gepland in Rokkeveen. Is hierbij rekening gehouden met de druk op zorg, winkelcentra en scholen?

Kavelpaspoort en versnellingsagenda

11. Waarom zijn bewoners niet betrokken bij het ontwerpen van het kavelpaspoort?
12. Wat voor onderzoek heeft de gemeente gedaan om het kavelpaspoort vast te stellen. Dat is de basis voor de ontwikkelaar. De omwonenden hebben hier geen inspraak dan wel invloed op gehad. terwijl dit juist zo'n grote impact op de omwonenden heeft?
13. Door wie is het kavelpaspoort geaccordeerd?
14. Waar is de inschatting m.b.t. versnellingslocaties op gebaseerd?
15. De omgevingswet veronderstelt overleg en overeenstemming voorafgaand aan planvorming. Waarom herstelt de gemeente deze volgorde niet?
16. Waarom werd er in Palestein de hoogbouw teruggebracht en in andere, laagbouwwijken, enorme torens neergezet
17. Maar nu zijn er in het kavelpaspoort randvoorwaarden geformuleerd waar de bewoners van de wijk niet achter staan en weerstand opwekt. Valt er over deze randvoorwaarden nog te discussiëren?
18. Is er al gedacht aan bebouwing over de A12?
19. Het kavelpaspoort geeft aan 300 - 400 woningen, het ontwerp is voor 350 woningen. Ik mis nog het ontwerp voor 300 woningen. Wordt dat nog gemaakt?

Ruimtelijke contouren

20. Waarom hoogbouw in een laagbouwwijk?
21. Waarom heeft u de bestaande gebouwen van de Rabo niet geïntegreerd in uw ontwerp?
22. Blijft het veld in dezelfde vorm of verandert dit nog?

Programma

23. Wat voor type woningen worden het (huur/koop) en voor welk segment? Zijn er ook sociale woningen in het project opgenomen of ouderen-woningen?

24. Worden het koop of huurwoningen?

Bezonning en geluid

25. Wat doet de schaduw dan in april en mei en verder. Nu zie je niet de verschillen. Dit wordt idealer voorgesteld dan de werkelijkheid
26. Is er compensatie voor bewoners met zonnepanelen waarbij de slagschaduw een negatieve impact heeft?
27. Zijn er metingen gedaan naar geluidsniveau en luchtverontreiniging veroorzaakt door o.a. de A12?
28. Zijn er geluidberekeningen gemaakt voor het geluid aan de gevelwanden?
29. Hoe zit het met het zingen van het geluid. Aan de andere kant van onze straat komt ook hoogbouw. En hoe zit het met de brandweer normen. Spuitwagen kan in mijn beleving niet hoger dan 30 meter komen? Hoe gaat de gemeente om met mijn gezondheid?
30. Ik hoor niets over milieu overlast, denk aan spoor en A12 dichtbij?

Mobiliteit (verkeer en parkeren)

31. Welke norm wordt gehanteerd voor het parkeren? Ik zie in de wijk veel parkeeroverlast. Er zijn steeds meer woningen die 2 of meer parkeerplaatsen 'opeisen'
32. Met hoeveel auto's is rekening gehouden per woning?
33. Waar moeten bezoekers parkeren?
34. In uw ontwerp rekent u met een parkeereenheid van 0,78 gemiddeld, waar blijven de overige voertuigen en die van bezoekers. Waar gaan de bewoners die geen plek kunnen vinden in de garage hun auto parkeren?
35. Is de inrit van de parkeervoorziening ook tevens de uitrit?
36. Hoe wordt voorkomen dat men toch de wijk in gaat?
37. Welke aannames worden er gemaakt t.a.v. aantal bewoners, parkeerplaatsen etc. Hoe realistisch is dat en wat wordt er gedaan indien de werkelijkheid gaat afwijken van de aannames? Wat zal de uitwerking zijn op de buurt?
38. Met hoeveel extra verkeersbewegingen wordt rekening gehouden?
39. Hoe denkt de Gem. om te gaan met bewoners die geen gebruik (kunnen) maken van de ondergrondse parkeervoorziening?
40. Het aantal auto’s per gezin is meer dan 1 (volgens het CBS). Hoe kunnen de 309 parkeerplaatsen dan voldoende zijn?
41. Hoe is de toegang met de auto, vanaf welke weg?
42. Hoe kan het met een gestelde parkeernorm van 0,4 die door de gemeente was gemeld, er nu ineens 304 parkeerplaatsen zullen zijn?
43. Zijn de 309 parkeerplaatsen verwerkt onder de nieuwbouw?
44. De parkeernorm kan dus nog naar beneden worden bijgesteld?

Openbare ruimte, groen en duurzaamheid

45. Als de omgeving (groen/park) wordt opgeknapt, hoe wordt dan geregeld dat het ook onderhouden wordt?
46. Ik begrijp uit het ontwerp dat de bomen worden gekapt?
47. Blijven de bestaande bomen bij de Machtildahof tegen de wal intact zonder dat er grondverhoging bij de bomen plaatsvindt?
48. Hoeveel komt de grond op de parkeergarage omhoog als er bomen op geplaatst worden? Dan wordt het meer dan 6 m?
49. Ik neem aan dat er ook gezinnen komen wonen met kinderen. Is er rekening gehouden met voldoende speelruimte.

Proces

50. Wordt er vanuit de gemeente een enquête gehouden? En worden er op basis van de uitkomsten dan ook aanpassingen gedaan?
51. Hoe transparant is het DOEMEE platform? Kunnen wij alle vragen van buren en de antwoorden terugzien?
52. Wat gaat het DOEMEE platform doen met ingediende bezwaren die gaan over de uitgangspunten van het kavelpaspoort?
53. Hoe wordt er nou exact draagvlak gemeten?
54. Waarom gaat het schetsplan niet eerst naar de Raad en daarna pas verder ontwerpen?
55. In hoeverre worden bewoners meegenomen in de aanpassingen van het ontwerp?
56. Tot wanneer kunnen reacties worden ingediend bij het platform?
57. Hoe wordt voorkomen dat er veel overlast is tijdens de bouw?
58. Wat is de plandatum voor oplevering?

Reacties

Algemeen

- B.v. herinrichting van het van Tuijlpark. Het park dreigt te verpauperen, althans de vestigingen.

Kavelpaspoort en versnellingsagenda

- Als de kavelpaspoorten zijn vastgesteld door de Gemeenteraad zou ik graag willen weten hoe de gemeenteraad is geïnformeerd over de impact van de gestelde aantallen woningen en hoogtes van de gebouwen t.a.v. de verschillende locaties. Je kan namelijk wel de aantallen woningen en bouwhoogtes bepalen maar als je dit hoort zegt je dit niets. Hier moet eerst een gedegen onderzoek naar gedaan zijn.
- U kunt toch niet de ontwikkelaar verantwoordelijk stellen voor de haalbaarheid van het plan, omdat de gemeente een te onrealistisch kavelpaspoort heeft neergelegd? Een kavelpaspoort wat geen draagvlak heeft in de buurt?
- De wethouder verschuilt zich achter de ontwikkelaar en gaat zijn politieke verantwoordelijkheid uit de weg. Schande!
- Hoe kunnen we nu vragen en opmerkingen maken de komende twee weken als er zoveel nog niet duidelijk is?!
- Wat zijn deze kaders concreet? Wat wordt de verhouding concreet? Dit is een antwoord die mijn vraag ontwijkt.
- Waar haalt de wethouder de stelling vandaan dat 350 extra huishoudens geen invloed hebben op het voorzieningenniveau in de wijk
- Als uitgangspunten niet ter discussie staan, wat doe je dan met de zorgen
- De wethouder heeft zojuist gezegd "Er is al geluisterd naar de bewoners", dus is er nog wel inspraak?
- Als ik de wethouder zo beluister is inspraak een gepasseerd station. De wethouder heeft zijn ziel verkocht aan een projectontwikkelaar.
- Concreet: het zijn te veel woningen? Is dat niet concreet genoeg voor de wethouder?
- Ik begrijp dat de ontwikkelaar op basis van de aangegeven kaders een schetsontwerp heeft gemaakt maar dat is geen antwoord op mijn vraag.
- Buurtbewoners kunnen zich verzetten tegen aanpassing van het bestemmingsplan. Wil de wethouder dat graag? Hij doet wel aan uitlokking!
- Als dit kavelpaspoort vast ligt, inclusief het aantal woningen, wat mogen bewoners dan nog verwachten van de komende participatie, m.a.w. wat is nog wel bespreekbaar?
- Er wordt aangegeven dat het plan duidelijk is, maar ook dat pas nu echt gekeken wordt naar uitwerking op de buurt. Dan lijkt me het plan nog niet echt duidelijk. Hoe wordt de invloed op buurt en wijk verder uitgewerkt en de mening van de omwonenden in besluitvorming meegenomen?

- De wethouder is begaan met het verdienmodel van de ontwikkelaar, niet met de leefbaarheid van de buurt voor omwonenden. Een halvering van het bouwvolume gaat de gemeente geld kosten. Is de wethouder al bevreesd voor zijn politieke positie? Hij jaagt de gemeente op kosten door de falende procesgang die hij weigert te repareren.

Ruimtelijke contouren

- Silhouet wordt een forse skyline, daar is nu nog niets van te zien. Ter hoogte van Lansingherland is alleen industrie. Lijkt niet voor de handliggend dat daar hoogbouw komt. Ook verder richting Bleiswijk wordt dat geen hoogbouw lijkt mij. Is die redenering juist?
- Het waslijnconcept... sinds wanneer bestaat dat concept? Sinds wanneer weten Zoetermeerders dat zij daaraan zijn overgeleverd?
- je moet wel lef hebben te spreken van meer biodiversiteit terwijl je zulke gebouwen neerzet!
- Ik heb sterk het idee dat de hoogte niet in verhouding is met de werkelijkheid. Klopt dat?
- Rondom uitsluitend laagbouw, waarom dan van die megalomane hoogbouw?
- Weer wordt de Elisabethgang erg benadeeld...het gebouw komt veel te dichtbij de huidige woningen.
- Waarom 66 meter?!? In een laagbouwwijk….
- 350 woningen is echt nog te veel voor het volume van de huidige wijk
- Ook zal het vrije uitzicht uit de tuinen in Machtildahof en Angelagang verdwijnen....
- 66meter is vele malen hoger als alles wat in Rokkeveen te vinden is. 1,5x zo hoog als de Watertoren. Hoe komen jullie dan tot het de conclusie dat dit ingepast is in de bestaande wijk?
- Als men over de A12 rijdt zal men denken jeetje wat hoog, maar je zou er maar naast wonen, mij niet gezien. Met andere woorden de hoogbouw waslijn wordt alleen gezien door stedenbouwkundigen.
- Hoe kan dit plan dan “goedkoop en sociaal” gebouwd worden, met zulke aanpassingen?
- Maar één gebouw gaat tot 50 meter.
- Het beeld vanuit de Machtildahof wordt ernstig aangetast, vooral door de hoogbouw. De direct aangrenzende woningen maar ook verderop in de wijk hebben wel degelijk last van deze bouwvolumes en bouwhoogtes. Waarom houdt de visie van 'het waslijn concept' geen rekening met bestaande laagbouw?
- Probleem is niet alleen de Machtildahof, alle rondom gebouwde woningen hebben last van deze hoogbouw
- Terugduwen van de nieuwe gevel is leuk, maar vanuit de Machtildahof kijk je tegen die hoge kolos van 66 mm hoog. 66 meter is echt veel te hoog. Als dit lager is zal dit beter in de wijk passen.
- Architectonisch is het wel een zeer grote overgang van bestaand- naar nieuwbouw!!
- Het wordt er voor de toekomstige bewoners ook niet onverdeeld plezierig wonen.
- De mogelijkheid is toch niet wat er bestaat? Momenteel is er dus geen enkel gebouw dat de hoogte van richting 66 meter ook maar heeft.
- Maar deze tekeningen komen over alsof ze niet boven het “regus” gebouw uitsteken, maar dat doen ze wel.
- Dan moet u zich realiseren dat dit stukje van Rokkeveen (en eigenlijk heel rokkeveen) gebaseerd is op laagbouw. Bij het van Tuylpark is nog genoeg ruimte voor meer woningen en evt. hoogbouw waar niemand last van zult hebben. Prima dat hier woningen komen maar wel passend in onze wijk. dus laagbouw.!!!

Bezonning en geluid

- Oei, ik ben wel bang voor schaduwwerking in de Machtildahof bij een gebouw van 60 meter.
- Kortom de hele avond geen zon meer in de Machtildahof (juist in de periode dat je in 's avonds buiten kunt zitten!)
- Het woon- en leefklimaat rond de A12 is ronduit slecht: veel geluid en luchtverontreiniging.

Mobiliteit (parkeren en verkeer)

- Kunnen we nog ergens bezwaar maken tegen de nieuwe veel te lage parkeernorm? Velen van ons hebben geen andere keuze dan woon-werk verkeer met de auto, dus daar moet zo'n norm rekening mee houden.
- Bewoners van de Elisabethgang zullen ernstig hinder ondervinden van het in- en uitgaande verkeer richting de parkeervoorzieningen omdat, volgens de huidige schetsen, hiervoor de huidige in- en uitrit aan de Moeder Teresasingel zal worden gebruikt. Deze situatie is verre van wenselijk.
- Kristian maar er zijn te weinig parkeerplekken dus men gaat wel zoeken.
- Eerder is het actiecomité bijgepraat, toen is er gepraat over een andere ingang voor verkeer i.v.m. de Elisabethgang. Ook is er gepraat over de parkeerplaatsen die er nu zijn die gaan verdwijnen. Ik zie hier nog geen wijzigingen??!!
- De wijk staat al volgepropt met auto's met de huidige parkeernorm van 1,2 . De OV mogelijkheden zijn vrij slecht, dus de meeste tweeverdieners hebben ook 2 auto's.
- In- en uitgaande verkeer richting de parkeervoorzieningen is zeer onwenselijk.
- 350 woningen en 309 parkeerplaatsen is misschien een goede berekening van wat de gemeente aangeeft, maar iedereen weet toch dat de realiteit anders is...2 auto's per huishouden meer regelmaat dan uitzondering...er zijn nu al parkeerproblemen in de wijk
- Parkeerbeleid is toch iets anders als de realiteit. Ik snap de wens van de gemeente dat er minder auto's per gezin zouden zijn, maar de realiteit is dat er meer als 1 auto per gezin is. Hoe wordt hier dan mee omgegaan? Dit betekent dat men op zoek gaat naar plekken in de wijk om de auto te parkeren.
- De normering voor de parkeergelegenheid is veel te laag. Tegenwoordig is het gemiddelde al 2 per gezin. Ik neem aan dat er ook bezoek komt voor de bewoners die een parkeerplek nodig hebben. Aangezien er al een parkeerprobleem is in de wijk lijkt mij dat hier nog eens naar gekeken moet worden.
- In het pan paspoort staat de mobiliteit met openbaar vervoer centraal Maar de bereikbaarheid van station Oost gaat via een voetpad! veilig voor de kinderen en andere voetgangers! Hier dient een oplossing voor gevonden te worden. Zoetermeer wil een fietsstad zijn. Toch.
- De parkeernorm bijstellen naar 1,5 lijkt mij een vereiste als je geen overlast van tweede auto's in omliggende wijk wilt.
- We weten allemaal dat fietsers en voetgangers de kortste weg kiezen en geen blok om fietsen via Ceciliagang.

Openbare ruimte, groen en duurzaamheid

- Meer woningen en ongetwijfeld meer hondenbezitters. Ik voorzie dat het veld en de groenvoorziening al snel als hondenuitlaatplaats wordt gebruikt i.p.v. een picknick-/sport-/speelveld. Nu lopen al veel hondeneigenaar een rondje veld en dan hoop ik maar dat de uitwerpselen netjes door de baasjes worden opgeruimd. Deelt men deze angst?

Addendum

Addendum

Nagekomen reactie per e-mail (d.d. 17-07-2021)

Inleiding

In 2019 kwam ik bij toeval op de website www.nieuwbouw-zoetermeer.nl. Hier zag ik tot mijn grote verbazing dat er op de kavel Eleanor Rooseveldlaan 3 – 29, waar het kantoor van Rabobank was gevestigd, een enorme woontoren stond ingetekend. Hier schrok ik wel van. Na wat speurwerk vond ik via de website het kavelpaspoort wat in oktober 2018 door de gemeenteraad was aangenomen.
Mijn eerste vraag was: Waarom moet ik via een willekeurige website te lezen krijgen dat ik een woontoren van 90 meter in mijn achtertuin krijg.
Sindsdien hebben we geprobeerd contact te krijgen met de gemeente over dit project, de uitgangspunten en de voortgang.
Vanaf oktober 2018 (vaststellen kavelpaspoorten) tot 20 april is er geen (of nauwelijks) informatie en communicatie vanuit de gemeente geweest.
Mijn gevoel hierover is dat de gemeente, willens en wetens, hun eigen planning volgt. De burgers hier volledig links laat liggen en totaal niet betrekt.
Dit gevoel heerst overigens niet alleen bij de bewoners van het project Eleanor Rooseveldlaan, maar ook bij projecten als "de Sniep", 1e Stationstraat (oud ERA gebouw), ABN AMRO gebouw aan de Luxemburglaan enz.
Het lijkt erop dat de gemeente lack heeft aan de belangen van haar eigen burgers. Uiteraard is het goed om op te komen voor je eigen burgers die een woning nodig hebben. Dat begrip is er, zeker bij ondergetekende, zeker wel. Maar dit gaat niet samen met draadvlak van de betrokken bewoners. Draagvlak wat moeilijk te verkrijgen is als een en ander "door de strot" wordt geduwd. Want zo voelt dit project Eleanor Rooseveld bij ons als bewoners.
Inmiddels zijn de twee kantoren verkocht aan een commerciële partij die, op basis van het in 2018 vastgestelde kavelpaspoort een verbintenis is aangegaan.
Het voelt dat het commerciële belang inmiddels groter is geworden dan het buurt / bewoners belang.
Het actiecomité "Het Eleanor Alternatief" heeft goede alternatieve en vindt dat er best woningen kunnen komen. Maar wel binnen de juiste proporties.
Ik vraag dan ook met klem om het politieke standpunt van het vastgestelde kavelpaspoort te herzien en in overleg met de bewoners te komen tot een passend kavelpaspoort voor de locatie Eleanor Rooseveldlaan 3 – 29.

Samenspraak 20 april

Het inloggen op de Zoom – sessie was slecht. Na heel veel proberen is het uiteindelijk gelukt.
Voor de samenspraak is alleen gekozen voor raadplegen. Dit betekent dat er vanuit de gemeente alleen maar gezonden werd. De gestelde vragen zijn niet of nauwelijks beantwoordt en alleen de makkelijke vragen werden beantwoord. Daarnaast kreeg ik het gevoel dat er kritische vragen niet zichtbaar werden gemaakt.
2
Wij hebben deze avond ervaren als alleen maar zenden door de gemeente om hierbij uitleg te geven over het plan. Aangegeven werd dat het plan niet "in beton gegoten" is,

Wel heeft de heer Paalvast aangegeven dat er over het kavelpaspoort inhoudelijk geen discussie meer over te voeren valt. Dit betekent dat de randvoorwaarden voor de gemeente vast staan.
De belangrijkste bezwaren voor mij zijn de hoeveelheid woningen (300 -400) en de maximale bouwhoogte (66 meter).

Vragen en opmerkingen samenspraak Eleanor Rooseveldlaan 3 – 29
Algemeen
Een aantal algemene vragen ten aanzien van het woningbouwprogramma van de gemeente:
1. Waar is de noodzaak van 10.000 tot 16.000 extra woningen op gebaseerd? Immers: Het CBS heeft een bevolkingsgroei van Zoetermeer van ca. 11,1% tussen 2018 tot 2035 gerekend. Dit zijn ca. 13.500 extra inwoners.
2. Is er een relatie tussen de groei van de grote randstadsteden Den Haag en Rotterdam en de meer te bouwen woningen dan de voor de berekende bevolkingsgroei van Zoetermeer?
3. Als deze relatie er niet is: Waarom worden er dan meer woningen in Zoetermeer gebouwd dan wellicht volgens CBS noodzakelijk?
4. Als de relatie er wel is: Waarom moet Zoetermeer dan deze hoeveelheid woningen binnenstedelijk bouwen als er elders in de regio (b.v. BleiZo) meer ruimte is?
5. Hoe is de verdeling van de woningen in lage huur, midden huur, dure huur / koop?
6. Hoelang moet de ontwikkelaar bij dit project de sociale huurwoningen betaalbaar houden, conform de afspraak met de gemeente?

Kavelpaspoort:
Het kavelpaspoort is in oktober 2018 vastgesteld in de gemeenteraad.
Ik heb hier de navolgende vragen over:
1. Hoe zijn de randvoorwaarden, zoals vermeld op het kavelpaspoort, tot stand gekomen?
2. Wat voor status heeft het kavelpaspoort? Heeft het een juridische status? Of is het planalogisch / stedenbouwkundig richting gevend?
3. Waar is het aantal woningen van 300 tot 400 op gebaseerd?
4. Waarom is er op deze locatie gekozen voor een maximale hoogte van 90 meter?
5. Waarom is er gekozen voor een parkeernorm van 0,5 tot 1,0, terwijl op dit moment de parkeernorm in Rokkeveen 1,1 is?
6. De randvoorwaarden in het kavelpaspoort zijn fors in relatie tot de locatie. Dit wordt ook beaamd door de heer Paalvast.
Waarom zijn deze randvoorwaarde, voordat het kavelpaspoort in 2018 was ingediend in de gemeenteraad, niet aan de buurt voorgelegd om meer draagvlak voor het kavelpaspoort te krijgen?
7. Waren de randvoorwaarde van het kavelpaspoort bekend bij de ontwikkelaar ten tijde dat zij de locatie heeft aangekocht?

Bevolkingsdichtheid en sociale cohesie
Inleiding:
Het gebied tussen de Madam Curiesingel – Zuidweg – 2e Stationsstraat – Tintlaan beslaat zo'n 250 woningen. Dit heeft een oppervlak van 0,098 km2.
Er komen 354 woningen bij. Dit geeft een totaal van 604 woningen. Gemiddeld heeft Nederland 2,1 bewoners per woning. Dit betekent dat er op deze 0,098 km2 **1.268**

bewoners komen te wonen.
4
Dit is omgerekend een bevolkingsdichtheid van **12.942** inwoners per km2. Op dit moment heeft Zoetermeer een bevolkingsdichtheid van ca. **3.636** inw/km2. (Bron: Wikipedia)
Ter vergelijking: De dichtbevolkste stad op de wereld is Monaco met ca. 15.250 inw./km2. Den Haag heeft momenteel een bevolkingsdichtheid van ca. 6.644 inw/ km2. (Bron: Wikipedia)
Zoetermeer heeft op dit moment zo'n 56.200 woningen en 125.265 inwoners. Dit is zo'n 2,2 bewoners per woning.
Zoetermeer wil 10.000 woningen bijbouwen. Dit betekent dus een bevolking van (56.200 + 10.000 woningen) x 2,2 bewoners/won = ca. 146.000 inwoners.
Alle bij te bouwen woningen worden allemaal binnenstedelijk gerealiseerd. Dus het totale oppervlak van Zoetermeer van 37,05 km2 zal nagenoeg gelijk blijven.
Dit betekent 146.000 inwoners / 37,05 km2 = 3.940 inw/km2.
Deze enorme toename van hoeveelheid mensen op zo'n klein oppervlak geeft een behoorlijke sociale druk. De menselijke maat is volledig zoek.
1. Waarom moet er in dit kleine stukje Rokkeveen een toename van 3 tot 4 keer de hoeveelheid inwoners / km2 bijkomen?
2. Wat gaat de gemeente doen om deze sociale cohesie te bevorderen?
In gebied 2, 3 en 4 (Zie bijlage 1 en 2) wordt gesproken over "ruimte voor ontmoeten en collectief gebruik".
1. Hoe ziet de gemeente dit?
2. Welke voorzieningen worden hierbij door de gemeente getroffen?
3. Wat gaat de gemeente doen om hangjongeren te weren?

Gebouw 1
1. Wat is de afstand van de kopgevel van het laagste deel vanaf het huidige basketbalveld?
2. Wat is de afstand vanaf de kopgevel tot de knik van het gebouw?
3. Wat is de afstand van de knik van het gebouw tot de toren?
4. Hoe groot is de plattegrond (footprint) van de toren?
5. Hoeveel woningen zijn er in "gebouw 1";
6. Hoeveel woningen worden er per verdieping gebouwd?
7. Wat is de doelgroep voor deze woningen?
8. Wat is de verdeling van deze woningen in gebouw 1 (goedkope huur, midden huur, dure huur / koop)?

Gebouw 2
1. Hoe groot is de plattegrond (footprint) van het lage deel van gebouw 2?
2. Hoe groot is de plattegrond (footprint) van het hoge deel van gebouw 2?
3. Hoeveel woningen zijn er in "gebouw 2";
4. Hoeveel woningen worden er per verdieping gebouwd?
5. Wat is de doelgroep voor deze woningen?
6. Wat is de verdeling van deze woningen in gebouw 2 (goedkope huur, midden huur, dure huur / koop)?

Gebouw 3
1. Hoe groot is de plattegrond (footprint) van het lage deel van gebouw 3?
2. Hoe groot is de plattegrond (footprint) van het hoge deel van gebouw 3?

3. Hoeveel woningen zijn er in "gebouw 3";
4. Hoeveel woningen worden er per verdieping gebouwd?
5. Wat is de doelgroep voor deze woningen?
6. Wat is de verdeling van deze woningen in gebouw 3 (goedkope huur, midden huur, dure huur / koop)?

Gebouw 4
1. Wat is de afstand tussen de langsgevel van het gebouw en de erfgrens van de woningen van de Elisabethgang?
2. Hoe groot is de plattegrond (footprint) van het lage deel van gebouw 4?
3. Hoe groot is de plattegrond (footprint) van het hoge deel van gebouw 4?
4. Hoeveel woningen zijn er in "gebouw 4";
5. Hoeveel woningen worden er per verdieping gebouwd?
6. Wat is de doelgroep voor deze woningen?
7. Wat is de verdeling van deze woningen in gebouw 4 (goedkope huur, midden huur, dure huur / koop)?

Parkeren
1. Welke parkeernorm wordt voor dit project gehandhaafd?
2. Hoe is de parkeernorm voor dit project tot stand gekomen?
3. Hoe is de verdeling van parkeerplaatsen in relatie tot de woningen?
4. Moeten mensen een parkeerplaats huren of kopen? En zo ja: Wat zijn de kosten hiervoor?
5. Is een parkeerplaats bij de woning inbegrepen?
6. Worden bewoners verplicht een parkeerplaats af te nemen? Of mogen ze ervoor kiezen hun auto in de wijk te stallen?
7. Er zijn twee parkeergarages in het ontwerp. Hoeveel parkeerplekken komen er in iedere garage?
8. Waar komen de twee ingangen van de parkeergarages?
9. Welke aanpassingen worden er aan de openbare weg gedaan om de grote stroom auto's uit de parkeergarage te verwerken?
10. Hoe wordt de ventilatie van de parkeergarages gegarandeerd?
11. Als de garages mechanisch geventileerd worden:
a. Komen er dan nog kanalen uit het gebouw?
b. En zo ja, waar komen deze dan?
c. Maakt deze installatie geluid?
12. Als de garages natuurlijk worden geventileer:
a. Hoe wordt dit geregeld?
13. Hoeveel parkeerplekken komen er voor bezoekers van de nieuwbouw?
14. Waar komen de parkeerplekken van bezoekers van de nieuwbouw?
15. Waar komen de parkeerplekken voor de huidige bewoners van de Elisabethgang?
16. Krijgen de huidige bewoners van de Elisabethgang een eigen parkeerplek? Of blijven dit openbare parkeerplekken?

Groenvoorziening
1. Wat gebeurt er met de bestaande bomen die tussen de geluidswal en het huidige kantoor staan (Gebied 1 in bijlage 1)?
2. Wat gebeurt er met de bomen tussen de Doretheagang en het veld?
3. In bijlage 2 wordt gesproken over "bloemrijke grasmengsels en stimulering

biodiversiteit".
3a. Hoe ziet de gemeente dit?
3b. Wat voor bloemrijk grasmengsel wordt dit? (Immers: Door de gemeente is in 2010 op de dijk achter de woningen aan het Machtildahof ook een mengsel van siergrassen beloofd. Dit is nooit aangebracht en het is een grote onkruid heuvel.)
4. Wat voor soort haag wordt er tussen de Zuidweg en gebouw 1 geplaatst om de verblijfsplek van vogels te stimuleren?

Reactie gemeente op ingekomen reactie (d.d. 13-09-2021)

Geachte,

Uw reactie op de participatiebijeenkomst, bijgevoegd bij deze mail, is helaas niet meegenomen in het Eindverslag Participatie. Zoals per mail aan u gemeld op 2 augustus is dit gekomen doordat de door u op 3 mei j.l. ingezonden bijlage (vragen samenspraak), eveneens bijgevoegd bij deze mail, niet te openen was door de gemeente. Helaas is u destijds niet om een nieuwe reactie gevraagd. Onze excuses hiervoor. U hebt uw reactie op 17 juli j.l. nagestuurd. Graag reageer ik alsnog op uw reactie, door hieronder per thema in te gaan op uw vragen.

Omdat het opstellen van uw reactie en de beantwoording van de gemeente via het Eindverslag Participatie elkaar in dit geval gekruist hebben, zijn veel vragen al beantwoord in het participatieverslag. U vindt daarvoor een verwijzing in deze beantwoording. Daarom is het vastgestelde Eindverslag Participatie nogmaals bijgevoegd. Ook zijn er een aantal vragen die nu nog niet beantwoord kunnen worden, omdat het over zaken gaat die nog worden uitgewerkt door de ontwikkelaar. De participatie heeft plaatsgevonden op basis van een schetsontwerp. In deze fase van het planproces zijn diverse zaken dan ook nog nader uit te werken.

Algemeen, vraag 1 t/m 4
De gemeente Zoetermeer heeft de ambitie uitgesproken om te groeien met 10.000 tot 16.000 woningen. Enerzijds om een bijdrage te leveren aan en verantwoordelijkheid te nemen in de sterke (regionale) woningbehoefte. De krapte op de woningmarkt is enorm. De oplossingen worden zowel binnenstedelijk alsook aan de rand van steden (in geval van Zoetermeer bijvoorbeeld nabij station Lansingerland-Zoetermeer, Bleizo-west) gezocht. Anderzijds om bestaande voorzieningen en het draagvlak daarvoor in onze stad te behouden door te groeien. Daarbij speelt ook doorstroming en bouwen voor de eigen inwoners een belangrijke rol.

Zie ook het hoofdstuk Woningbouwopgave Zoetermeer (blz. 9 en 10) in het Eindverslag Participatie.

Algemeen, vraag 5 en 6
De verhouding tussen de verschillende woningtypes en de exacte aantallen hierbij zijn momenteel nog niet bekend. Zie ook het hoofdstuk Programma (blz. 11) in het Eindverslag Participatie.

Het Kavelpaspoort
Voor de beantwoording van deze vragen verwijs ik u naar het hoofdstuk Ontwikkelproces en planning (blz. 8 en 9) in het Eindverslag Participatie. Bij vraag 7 vraagt u naar persoonlijke inschattingen van de ontwikkelaar, dit kan de gemeente niet beantwoorden.

Bevolkingsdichtheid en sociale cohesie
Naast het realiseren van woningen worden ook nieuwe buitenruimtes, op de parkeerdekken en tussen de gebouwen, toegevoegd. Ook opwaardering van de openbare ruimte en het centrale groengebied dat behouden blijft, bieden aanleiding voor ontmoeting, sociale contacten en spelen. In de plint van de gebouwen wordt nog onderzocht of commerciële / sociaal-maatschappelijke voorzieningen of collectieve ruimtes een plek kunnen krijgen. Privé buitenruimtes (terrassen of balkons) bieden zicht en geven sociale controle op de openbare ruimte. Zie ook het hoofdstuk Invulling openbare ruimte in het Eindverslag Participatie (blz. 11 en 12).

Maatvoering gebouwen
Het huidige plan betreft een aanzet voor de hoofdopzet. Verdere maatvoering en uitwerking van de gebouwen en plattegronden zal nog plaats vinden en kan op onderdelen wijzigen. Grofweg is de afstand in het nu gepresenteerde plan tussen de nieuwbouw en de dichtstbijzijnde woningen ca. 18 meter (voorzijde

Elisabethgang) en ca. 44 meter (achterzijde Machtildahof). Zie ook het hoofdstuk Bouwplan (blz. 10 en 11) in het Eindverslag Participatie.

Parkeren
Voor de beantwoording van de vragen over het parkeren verwijs ik u naar het hoofdstuk Mobiliteit in het Eindverslag Participatie (blz. 12 en 13). Gedetailleerde informatie over de parkeervoorzieningen is nog niet beschikbaar omdat dit nog verder wordt uitgewerkt.

Groenvoorziening
Voor de beantwoording van de vragen over de Groenvoorziening verwijs ik nu naar het hoofdstuk Invulling openbare ruimte in het Eindverslag Participatie (blz. 11 en 12). Het ontwerp voor de buitenruimte en daarbij het groen worden nog nader uitgewerkt.

Reactie Actiecomité op het Eindverslag aan college en gemeenteraad via e-mail (d.d. 15-07-2021)

Zoetermeer, 15 juli 2021,

Geacht college van B&W (en cc. de gemeenteraad),

Na jaren was het eindelijk zo ver: in een digitale bijeenkomst konden bewoners van Rokkeveen op 20 april eindelijk hun zegje doen over het plan van de gemeente om in een hoekje van hun woonwijk 350 woningen te bouwen. Een lange reeks vragen maakte opnieuw duidelijk hoe zeer de buurtbewoners opzien tegen de zware aanslag op hun leefomgeving. In het verslag van de bijeenkomst dat de gemeente 5 juli heeft gepubliceerd is alles echter rozengeur en maneschijn.

EXTREME UITGANGSPUNTEN
In het officiële eindverslag Participatie Plan woningbouw Eleanor Rooseveltlaan 3-29 wordt geconcludeerd dat met enkele aanpassingen in het bouwplan "een goede balans is gevonden tussen de belangen van de omwonenden en die van de gemeente Zoetermeer om 10.000 woningen te realiseren." Actiecomité Het Eleanor Alternatief deelt die conclusie in het geheel niet! Het gepresenteerde bouwplan komt op geen enkele manier tegemoet aan de aanhoudende bezwaren tegen de extreme uitgangspunten die de gemeente eind 2018 heeft vastgelegd in het zogenaamde kavelpaspoort.

VERZET VAN DE BUURT
De bijlagen bij het eindverslag maken duidelijk dat het overgrote deel van ruim 180 huishoudens zich op de informatieavond op 20 april jl. juist heeft verzet tegen die uitgangspunten. Deze reacties spreken duidelijke taal. Vooral het geplande aantal woningen mag de 200 niet overschrijden en de maximale bouwhoogte moet tot 30 meter beperkt blijven. De deelnemers aan de participatiebijeenkomst schaarden zich in groten getale achter de standpunten van het actiecomité, die overigens al maanden bij de gemeente bekend zijn. Maar voor de gemeente geldt kennelijk dat het in 2018 eenzijdig vastgestelde kavelpaspoort in beton is gegoten. Bij de totstandkoming van het kavelpaspoort zijn de omwonenden op geen enkele wijze betrokken geweest. Bovendien heeft de gemeente omwonenden hierover pas in april 2021 (!) actief geïnformeerd en ze daarmee compleet overvallen.

DRAAGVLAK NODIG
Het onwrikbare standpunt van de gemeente, met name wethouder Paalvast, om aan de uitgangspunten in het kavelpaspoort vast te houden staat in schril contrast tot het voortschrijdende inzicht in de gemeenteraad dat omwonenden van binnenstedelijke bouwplannen daar veel eerder bij moeten worden betrokken, namelijk al bij de opstelling van een kavelpaspoort. Dit blijkt uit het voorstel “Stedenbouwkundige buurtvisie” van Zó Zoetermeer, dat de gemeenteraad op 12 juli met algemene stemmen heeft aangenomen. Burgemeester Bezuijen stelde onlangs echter doodleuk dat dit voortschrijdende inzicht alleen toekomstige projecten ten goede zal komen. Bij lopende projecten kan worden bekeken in hoeverre de gemeente alsnog aan de wensen van omwonenden tegemoet kan komen, aldus Bezuijen. Het actiecomité verlangt van het gemeentebestuur dat het handelt in de geest van het unaniem aanvaarde voorstel. Het project aan de Eleanor Rooseveltlaan verkeert namelijk nog altijd in een pril stadium. Er is nog steeds geen definitief eindplan en het bestemmingsplan moet nog worden gewijzigd. Het gemeentebestuur heeft dus wel degelijk de gelegenheid zich te bezinnen, dit jaar geen onomkeerbare stappen (meer) te zetten en omwonenden eindelijk een volwassen rol toe te kennen in de doorontwikkeling van hun buurt. Zo’n rol zou naadloos passen bij de onlangs aangenomen nota _'Ontwerp omgevingsvisie Zoetermeer 2040_’. Een citaat daaruit over SOCIAAL EIGENAARSCHAP: “Een plek wordt jouw plek als je er ook verantwoordelijkheid voor voelt. ALS JE KUNT MEEDOEN EN ZEGGENSCHAP HEBT OVER WAT ER IN JE WIJK GEBEURT. Als je samen met je buren of andere inwoners denkt dat het beter, mooier of interessanter kan en hierop vervolgens actie en initiatief kunt nemen. ALS JE EIGENAARSCHAP KAN EN MAG TONEN EN DIT GEWAARDEERD WORDT. VANUIT DE GEMEENTE STIMULEREN EN ONDERSTEUNEN WE INITIATIEVEN, DIE DE STAD INTERESSANTER MAKEN. Dit kunnen initiatieven zijn voor bijvoorbeeld zorg, sport, economie, veiligheid, duurzaamheid, cultuur, wijken en wonen. Ook initiatieven om het openbaar gebied in de buurt groener, beter bruikbaar of mooier te maken, zorgen voor het verschil.”

ALTERNATIEVEN

Het actiecomité heeft zich namens de omwonenden steeds constructief opgesteld. Zij zijn niet principieel tegen meer woningen in hun buurt, maar wel tegen de aantallen en de bouwhoogte die de gemeenteraad destijds heeft goedgekeurd. Het actiecomité heeft al geruime tijd terug verschillende alternatieven aangereikt die tegemoetkomen aan de wensen van de buurt en ook rendabel zijn voor de projectontwikkelaar. De gemeente heeft deze alternatieven steeds genegeerd, zoals ze nu ook de deelnemers aan de participatiebijeenkomst negeert. Het gemeentebestuur gedraagt zich daarmee onbehoorlijk en het minacht de eigen burgers. Dat is onverteerbaar voor het actiecomité.

BETER TEN HALVE GEKEERD DAN TEN HELE GEDWAALD

De frustraties van buurt en actiecomité zijn inmiddels zeer hoog opgelopen. Hun laatste hoop is gevestigd op partijen in de gemeenteraad die alsnog inzien dat dit soort buitensporige plannen buurtsamenlevingen ontwrichten en dus op grote weerstand zullen blijven stuiten. Nu al staat vast dat bewoners te zijner tijd massaal bezwaar gaan maken tegen de vereiste wijziging van het bestemmingsplan, wat opnieuw tot vertraging zal leiden. Het alternatief, dat wil zeggen eerst overleggen en dan pas ontwikkelen en bouwen, is voor alle partijen veel aantrekkelijker. Het leidt tot draagvlak in plaats van weerstand en het zal per saldo tijdwinst opleveren. De raad kán nog terugkomen op de extreme uitgangspunten in het kavelpaspoort. Wij blijven hopen dat dit gebeurt.

TOT SLOT HEBBEN WIJ EEN AANTAL CONCRETE VRAGEN WAAROP WE GRAAG EEN ONDERBOUWD ANTWOORD VAN U TEGEMOET ZIEN:

* In de vergadering van de commissie Plenair op 21 juni jl. heeft ons lid Arno Hogervorst gebruikgemaakt van het inspreekrecht. Hij vroeg daarbij, met argumenten omkleed, namens het actiecomité of het kavelpaspoort van het project aan de Eleanor Rooseveltlaan alsnog ter discussie kan worden gesteld omdat er kennelijk brede steun in de gemeenteraad was voor het voorstel Stedenbouwkundige buurtvisie van Zó Zoetermeer. *-BENT U BEREID AAN DAT VERZOEK TEGEMOET TE KOMEN?*

* Het plan op de locatie aan de Eleanor Rooseveltlaan vervult omwonenden met grote zorg. Het voorstel van Zó Zoetermeer dat de raad op 12 juli unaniem heeft aanvaard, biedt hun echter geen soelaas, want volgens burgemeester Bezuijen heeft het voortschrijdende inzicht in de raad uitsluitend betekenis voor toekomstige projecten. Het actiecomité hekelt deze opstelling en roept het gemeentebestuur op ook in lopende projecten te handelen in de geest van het unaniem aanvaarde voorstel. Dat zou betekenen dat omwonenden alsnog op een behoorlijke wijze worden geraadpleegd en dat in afwachting daarvan geen onomkeerbare stappen worden gezet door gemeente en projectontwikkelaar Wonam. *-BENT U BEREID GEEN ONOMKEERBARE STAPPEN IN HET PROJECT TE ZETTEN TOTDAT OMWONENDEN HUN INVLOED HEBBEN KUNNEN DOEN GELDEN IN OVEREENSTEMMING MET DE UNANIEM AANVAARDE MOTIE VAN Zó ZOETERMEER?*

* In zijn betoog heeft Arno Hogervorst aangeboden het project aan de Eleanor Rooseveltlaan als pilot te kiezen voor de implementatie van het voorstel “Stedenbouwkundige buurtvisie”. Die pilot zou direct na de zomervakantie kunnen starten. Het actiecomité heeft niet alleen deskundigheid in huis, het heeft ook een groot draagvlak in de buurt. *-BENT U BEREID OP ONS AANBOD IN TE GAAN?*

* Ons lid Ed Slats heeft in de gemeenteraadsvergadering van 12 juli jl. ingesproken. Hij bracht namens het actiecomité naar voren dat het “eindverslag participatie” dat de gemeenteraad 22 juni heeft vastgesteld eenzijdig en onvolledig is, omdat talrijke vragen van omwonenden -bijna 140 pagina’s! - onbeantwoord zijn gebleven. Het actiecomité noch de omwonenden zijn in de gelegenheid gesteld de raad in te lichten over de grove tekortkomingen van het verslag. Daarom heeft Ed Slats namens het actiecomité gevraagd de vaststelling van het verslag ongedaan te maken en zo geschiedvervalsing te voorkomen. *-BENT U BEREID DE VASTSTELLING VAN HET EINDVERSLAG ONGEDAAN TE MAKEN ZODAT HET KAN WORDEN AANGEVULD MET ANTWOORDEN OP DE VRAGEN DIE TOT DUSVER DOMWEG NIET ZIJN BEANTWOORD?*

* Zoals gezegd door Ed Slats: Wij zoeken naar een juiste balans tussen het aantal woningen, de bouwhoogte, de relatie tot de bestaande wijk, de sociale impact, de logistieke infrastructurele knelpunten en de menselijke maat. Dit kan alleen als ook het kavelpaspoort inhoudelijk kan worden bediscussieerd. *-BENT U BEREID DE BELANGEN VAN DE BUURT WERKELIJK SERIEUS TE NEMEN EN DE UITGANGSPUNTEN IN HET KAVELPASPOORT NIET LANGER STELSELMATIG UIT TE SLUITEN VAN DE DISCUSSIE?*

Hoogachtend, Actiecomité Het Eleanor Alternatief

Beantwoording gemeente op reactie Actiecomité (d.d. 10-11-2021)

Geachte,

Het college van B&W heeft op 13 oktober j.l. kennisgenomen van uw brief (geregistreerd als ingekomen stuk met nr 21-350), die u op 15 juli van dit jaar naar het college heeft gestuurd. Wij betreuren het dat deze brief destijds niet goed is aangekomen, onze excuses voor de late beantwoording.

In uw brief stelt u een aantal vragen. Op uw eerste vraag, of het college van B&W tegemoet kan komen aan de wens tot aanpassing van het kavelpaspoort, kan ik u zeggen dat dit kavelpaspoort een door de gemeenteraad vastgesteld document is. De discussie die in de gemeenteraad heeft plaatsgevonden geeft op dit moment geen aanleiding voor het college om daarin aanpassingen voor te stellen.

Bij de 'onomkeerbare stappen in het project', waar u bij de tweede vraag naar verwijst, doelt u waarschijnlijk op de herziening van het bestemmingsplan. Onderdeel van deze procedure is de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan en de mogelijkheid voor belanghebbenden om hier bezwaar tegen aan te tekenen. Deze bezwaren worden, samen met het voorstel, gewogen door de gemeenteraad. Dit betekent dat zowel u als belanghebbende als ook de gemeenteraad zich nog over de plannen zullen kunnen uitspreken voordat er besluitvorming plaats zal vinden over deze herziening.

Als pilot voor de stedenbouwkundige buurtvisie zal gekozen worden voor een nieuw project, zoals door de burgemeester verwoordt en ook aangehaald in uw brief. Welk project dat gaat worden is op dit moment nog niet bekend. Dit naar aanleiding van uw derde vraag.

Het college van B&W ziet, als antwoord op uw vierde vraag, geen reden de vaststelling van het participatieverslag ongedaan te maken. De vragen waaraan u in uw brief refereert zijn van antwoorden voorzien, welke in lijn zijn met de tekst uit de beantwoording van het participatieverslag. Dit verslag bestaat onder andere uit de vragen en opmerkingen die door de deelnemers zijn ingebracht gedurende het participatietraject, en uit de beantwoording daarvan door de gemeente.

Voor wat betreft uw vijfde en laatste vraag: vanzelfsprekend worden bij deze ontwikkeling de belangen van uw buurt serieus genomen, ik hoop dat u dat ook terugziet in de aanpassingen aan het bouwplan. Daarnaast staat het college voor de opdracht om te voldoen aan de toenemende vraag naar woningen in onze stad. Het is de taak van het gemeentebestuur om bij deze belangenafweging de juiste balans te vinden.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens burgemeester en wethouders van Zoetermeer,

Hoofd Projectenbureau

Mevrouw M. van den Broek

Nota beantwoording Overlegreacties ex art. 3.1.1. Bro bestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan 3-29

Gemeente Zoetermeer, februari 2022

Het voorontwerp bestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan 3-29 is in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Bro gestuurd naar de provincie Zuid-Holland, Gasunie, Veiligheidregio VRH, Hoogheemraadschap van Rijnland, Dunea, Tennet, ODH, KPN, gemeente Lansingerland, gemeente Pijnacker-Nootdorp.

Op het verzoek om een vooroverlegreactie op het voorontwerpbestemmingsplan te geven is gereageerd door:

1. KPN
2. Dunea
3. Veiligheidsregio Haaglanden
4. ODH
5. Tennet
6. Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard
7. Stedin

De inhoudelijke overlegreactie is hieronder letterlijk weergegeven en van een beantwoording voorzien.

1. KPN	**Beantwoording**
Uw plan heeft geen consequenties voor de huidige infrastructuur van KPN. Wel zal er naar aanleiding van de gebiedsontwikkeling in de toekomst een verzwaring van de KPN infrastructuur noodzakelijk zijn. Graag bij de uitwerking rekening te houden met de volgende punten: • het creëren van tracés in bermen en open verhardingen; • het handhaven van de bestaande tracés; • het vrijhouden van de toegewezen tracés van bomen en beplanting; • het in overleg beschikbaar stellen van ruimten voor het plaatsen van mogelijke kabel verdeelkasten van KPN of Reggefiber; Voordat u begint met de planontwikkelingen gegevens op te vragen bij de KLIC om de aanwezige kabels en leidingen in de ondergrond in beeld te brengen. Graag ook via de Order Intake een verzoek indienen om de bestaande infrastructuur af te lassen. orderintakeplan@kpn.com	De reactie is ter kennisgeving aangenomen.
2. Dunea	
In het door u geschetste gebied liggen geen transportleidingen van Dunea, we hebben derhalve geen op- of aanmerkingen op dit plan.	De reactie is ter kennisgeving aangenomen.
3. Veiligheidsregio Haaglanden	
Het plangebied ligt in de nabijheid van de volgend risicobronnen: 1.Transport van gevaarlijke stoffen over de Rijksweg A12 a. Brandbare gassen b. Giftige vloeistoffen 2. Transport van gevaarlijke stoffen bevoorradingsroute	Een beknopte verantwoording van het groepsrisico is toegevoegd. Deze gaat in op de bereikbaarheid, zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid.

LPG- tankstations Zuidweg en Houtsingel a. Brandbare vloeistoffen b. Brandbare gassen De ergst denkbare scenario's voor deze risicobronnen zijn een BLEVE van een tankwagen met brandbaar gas, het volledig vrijkomen van de inhoud van een (tank)wagen met een giftige vloeistof en een plasbrand van een tankwagen met brandbare vloeistoffen. Door de aanwezigheid van deze risicobron kunnen binnen het plangebied hitte-, druk- en/of giftige effecten optreden. De kans dat deze scenario's plaatsvinden is zeer klein. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van 354 appartementen, economische functies en twee parkeervoorzieningen mogelijk. Door deze ontwikkeling nemen de risico's toe. Dit betekent dat door deze ontwikkeling het groepsrisico van de bevoorradingsroute voor LPG-tankstations Zuidweg en Houtsingel toeneemt van 0.04 maal de oriëntatiewaarde tot 0.05 maal de oriëntatiewaarde. De ontwikkeling leidt niet tot een significante toename van het groepsrisico van de A12. Om de effecten van incidenten te beperken en de zelfredzaamheid van de aanwezigen te verbeteren, worden de volgende maatregelen geadviseerd: A. Afschakelbare ventilatie(effectbeperking) B. Vluchtweg van risicobron af (verhogen zelfredzaamheid) C. Voorbereiding interne organisatie(verhogen zelfredzaamheid) D. Risicocommunicatie(verhogen zelfredzaamheid) E. Bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen(maatregelen t.b.v. de hulpverlening) F. Brandveilige parkeergarage(maatregelen t.b.v. de hulpverlening)	
4. ODH	
Externe Veiligheid In Bijlage 4, rapport *Externe veiligheid / Appartementen te Zoetermeer*, met kenmerk 214618, opgesteld door AVIV, worden in paragraaf 3.2.1 de transportintensiteiten weergegeven. Uit de vergunning van het tankstation Zuidweg 90 blijkt dat de vergunde jaar doorzet 1000 m3 LPG bedraagt. De in de Signaleringskaart EV weergegeven hoeveelheid is incorrect. Dit betekent dat het totaal aantal transporten per jaar over de Zuidweg 280	De opmerkingen ten aanzien van externe veiligheid zijn verwerkt in bijlage 4 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan (onderzoek externe veiligheid van Aviv d.d. 18-01-2022).

bedraagt. Dit is het maatgevende scenario waarbij de aanvoer over de A12 via afslag 7 en de N470 (Oostweg) plaatsvindt (zowel heen- als terugweg). Het is aannemelijk dat het LPG-tankstation aan de Houtsingel veelal vanuit Rotterdam wordt bevoorraad. Aan- en afvoer vanwege dit LPG-tankstation vindt dan via afslag 6 plaats. In het rapport is niet beschreven hoe vaak de LPG-tankwagen langs de ontwikkeling aan de Eleanor Rooseveltlaan te Zoetermeer rijdt. Voor het 'worst case' scenario is het noodzakelijk om 280 tankwagenbewegingen per jaar aan te houden. Voor de volledigheid van het rapport is het noodzakelijk om informatie over het aantal transporten langs de ontwikkeling aan de Eleanor Rooseveltlaan te verwerken in het rapport (zie hierboven). Naast de hierboven genoemde opmerkingen geeft het rapport geen aanleiding tot overige opmerkingen. Het verschil in transporten zal niet leiden tot een verschil van enige betekenis in het groepsrisico. Indien de hierboven genoemde opmerkingen worden verwerkt in het rapport is het rapport akkoord bevonden. **Geluid** 1. Akoestisch model aangeleverd: Nee 2. Rapport conform handleiding ODH: Nee, bij de invoergegevens ontbreken de verkeersgegevens. 3. Figuren? Voldoende, in de bijlage zijn de invoergegevens en de rekeninggegevens opgenomen. 4. Invoergegevens juist? Zie boven, deels niet in rapport opgenomen. 5. Overschrijding voorkeursgrenswaarde? Ja 6. Overschrijding maximale grenswaarde? Ja de geluidbelasting vanwege de Rijksweg A12 overschrijding hogere waarde van 53 dB (62 dB). 7. Doelmatigheid geluidsreducerende maatregelen berekend? Niet berekend maar wel voldoende kwalitatief beschouwd. 8. Wordt voldaan aan gemeentelijk HGW-beleid? Ja, de eisen die het hogere waarde beleid van Zoetermeer staan zijn overgenomen. Echter, bij de verdere uitwerkingen van het bouwplan dient op basis van nader geluidsonderzoek, hieraan op woningniveau te worden getoetst. Daarbij gaat het om zowel de vormgeving van de geluidluwe gevel c.q. geluidluwe buitenruimte. Daarnaast dient het rappoort dat als onderlegger zal dienen voor het hogere waarde besluit een overzicht te bevatten van de aantallen woningen waarvoor een hogere waarde wordt aangevraagd, met de geluidbelasting per weg/spoorlijn. 9. Besluit hogere waarden aan de orde? Ja	De opmerkingen ten aanzien van Geluid zijn verwerkt in bijlage 3 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Een ontwerpbesluit Hogere waarden geluid is opgesteld.

10. Informatieformulier HW bijgevoegd? Nee 11. Kadastrale kaart bijgevoegd (geluidskaart)? Nee 12. Beschrijving resultaten belangrijkste bronnen, belangrijkste ontvangers, belangrijkste maatregelen, kritische aspecten. Het bouwplan ligt in de zone van de A12, Zuidweg, Moeder Theresiasingel, spoorlijn en de Utrecht-Gouda. De geluidbelasting vanwege de A12 bedraagt maximaal 62 dB incl. aftrek art. 110g Wgh. De maximale waarde van 53 dB wordt ruimschoots overschreden. Dit heeft tot gevolg dat de noordgevel van het noordelijke woonblok (incl. toren) in zijn geheel als dove gevel dient te worden uitgevoerd. Dit geldt tevens voor de kopse gevels van de 2 noordelijke bouwblokken. De geluidbelasting vanwege de Zuidweg en de Moeder Theresiasingel bedraagt resp. maximaal 63 dB en 56 dB incl. aftrek art. 110g Wgh. De geluidbelasting vanwege de spoorlijn bedraagt 66dd B. De cumulatieve geluidbelasting vanwege verkeerslawaai bedraagt 68 dB excl. Aftrek. Bij het nader uit te voeren akoestisch onderzoek t.b.v. het hogere waarde besluit dient de cumulatieve geluidbelasting tevens te worden bepaald op de niet als dove gevel uit te voeren gevels Conclusie toetsing; het rapport is niet geheel akkoord en dient aangevuld te worden.	
5. Tennet	
Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT (na een eerste beoordeling) noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Wij hebben dan ook geen opmerkingen op genoemd plan en wensen u veel succes bij de verdere uitwerking hiervan.	De reactie is ter kennisgeving aangenomen.
6. Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard	
Hartelijk dank voor het toezenden van het voorontwerpbestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan in Zoetermeer. Met deze mail wil ik namens HHSK reageren op het voorontwerp bestemmingsplan. Inhoudelijk zijn er een paar opmerkingen, daarnaast wil ik aandacht vragen voor een aantal onderwerpen. De opmerkingen heb ik gebundeld en zo veel mogelijk verwezen naar de paragrafen waarop de opmerking gebaseerd is. Toelichting - 2.3.2 toetsing: Er wordt aangegeven dat het plan voorziet in een nieuwe invulling van bestaande bebouwing. De bestaande	De opmerkingen zijn verwerkt, onderstaand wordt hierop nader ingegaan. Dit is aangepast.

bebouwing verdwijnt juist voor een nieuwe invulling van de locatie.	De voorgestelde duiding is toegevoegd.
- 2.5.4: Er zijn een drietal figuren/ kaarten opgenomen. Het kan helpen om de planlocatie in de figuren aan te geven, dat maakt de conclusie/ toetsing duidelijker.	Bij de uitwerking van het bouwplanen en het inrichtingsplan openbare ruimte wordt deze opmerking meegenomen.
- 2.5.13 programma duurzaam Zoetermeer: De paragraaf wordt afgesloten met een verbetering van klimaatadaptatie. De stresstest van Royal Haskoning DHV voor Zoetermeer laat zien dat de planlocatie vanaf een T=100 bui wateroverlast laat zien. Deze wateroverlast en het oplossen ervan komt niet naar voren in het stuk, behalve dat er veel groen terugkomt.	De reactie is ter kennisgeving aangenomen.
- 2.5.13 toetsing: WKO wordt genoemd als een kansrijke alternatieve energievoorziening. In de verkenning naar de eventuele toepasbaarheid op deze locatie wordt HHSK graag meegenomen. WKO plaatst de installatie in de ondergrond en grondwater en daar denken wij graag over mee.	De volgende tekst is opgenomen in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan: ‘tevens zorgt een kwalitatief groen pakket op de daken dat het regenwater kan worden opgenomen’.
- 4.1 inrichting en ontwerp: Op de daken van de parkeergarage minimaal een pakket van 50cm opbrengen (retentie- en substraatlaag) om te zorgen dat het regenwater kan worden opgenomen en niet over het dak van de parkeergarage versneld wordt afgevoerd.	Deze vraag is neergelegd bij de gemeente Zoetermeer.
- 5.1 grond: Ter plaatste van het voetbalveld is een koperverontreiniging aanwezig. Dit ligt buiten het plangebied en wordt in de ontwikkeling niet meegenomen. Wordt deze verontreiniging wel opgepakt door de gemeente?	De benaming is aangepast waar nodig.
- 5.7: de volledige naam van HHSK wordt op diverse manieren geschreven. De juiste benaming is, naast de afkorting HHSK, het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Graag vraag ik om dit te controleren en consequent toe te passen.	Bij de uitwerking van het bouwplanen en het inrichtingsplan openbare ruimte wordt deze opmerking meegenomen.
- 5.7 toekomstige situatie waterkwantiteit: Het klopt dat er geen watercompensatie wordt geëist op basis van toename verharding, dit valt binnen de marge van vrijstelling. Echter kan op basis van de stresstest en de toekomstbestendigheid van het plangebied zijn watermaatregelen wellicht wel nodig en is enkel vergroenen niet voldoende.	Bij de uitwerking van het bouwplan en het inrichtingsplan openbare ruimte wordt deze opmerking meegenomen.
- 5.7 afvalwaterketen: een gescheiden stelsel is de basis. Verbeterd gescheiden of afkoppelen regenwaterafvoer van o.a. daken is de ambitie.	Bij de uitwerking van het bouwplan en het inrichtingsplan openbare ruimte wordt deze opmerking meegenomen.
- Algemeen: afkoppelen van de hemelwaterafvoeren van o.a. daken als basis uitgangspunt mee nemen en dit ter plaatse verwerken/ laten infiltreren.	

7. Stedin	
Na bestudering van het plan merken wij op dat in het plangebied diverse ondergrondse infrastructuur en de bijbehorende boven- en ondergrondse object van netbeheerders is gelegen. De beoogde ontwikkelingen mogelijk gevolgen voor de alhier aanwezige ondergrondse- en bovengrondse infrastructuur (verder: infrastructuur). Wij lichten dat hieronder toe. In het plangebied zijn tevens aanwezig (ondergrondse) hoogspannings- en middenspaningsverbinding en een bovengrondse middenspanningsruimte (MSR) van Stedin. Graag willen u attenderen dat er onzes inziens bij de bouw van de ondergrondse parkeergarage rekening gehouden moeten worden met voldoende afstand tot kabels en leidingen. Vervolgens zijn deze verbindingen en de bijbehorende MRS van lokaal belang dat deze ook opgenomen dient te worden op de verbeelding van het plan. Deze verbindingen zijn van lokaal en regionaal belang voor de elektriciteitsvoorziening (transport). Gelet op de functies voor het regionaal en lokaal transport dienen deze ook in het ruimtelijke proces aandacht te krijgen. In de bijlage hebben wij een voorbeeldtekst met de bijbehorende regels toegevoegd die bij deze dubbelbestemming (bijv. Leiding- hoogspanning) kan worden toegepast. Wij zijn bereid de data (ligging-gegevens) in digitaal format aan te leveren. Voor de MSR kan dan bijvoorbeeld de bestemming nutsvoorziening worden toegekend. Daarom verzoeken wij u de plannen aan te passen waarbij de alhier gelegen verbinding (hartlijn van de kabels) en de daarbij behorende belemmeringenstrook (5 m ter weerszijde) planologisch te bestemmen. Op het moment dat de verbinding en de MSR is opgenomen op de verbeelding krijgt het ook de extra planologische bescherming. Hierbij kunnen tijdig de risico worden beperkt op zowel de mens als de leefomgeving. Daarbij geeft het ook in een voortraject duidelijkheid en is vanuit het maatschappelijk oogpunt voor alle partijen beter dat voor toekomstige activiteiten/ plannen voortijdig rekening gehouden wordt met de alhier gelegen verbinding. De plannen kunnen dan zo ontwikkeld worden dat de infrastructuur zoveel mogelijk (ongestoord én veilig) kan blijven liggen en er geen omlegging en of extra maatregelen noodzakelijk zijn. Tot slot kan de omvang van de benodigde voorbereiding- en uitvoeringstijd en de (financiële/maatschappelijke) gevolgen van de mogelijk noodzakelijke werkzaamheden groot zijn.	De zone samenhangend met de hoogspanningsleiding is als dubbelbestemming opgenomen in de regeling van het ontwerpbestemmingsplan. Er zal tijdig overleg gezocht worden gezocht met Stedin t.a.v. wijzigingen aan de middenspanningtracés en de middenspanningsruimte.

Trillingonderzoek woningbouwontwikkeling Eleanor Rooseveltlaan3-29 te Zoetermeer

Trillingen ten gevolge van het spoor

Rapportnummer HA 7290-2-RA d.d. 15 september 2022

Trillingonderzoek woningbouwontwikkeling Eleanor Rooseveltlaan3-29 te Zoetermeer

Trillingen ten gevolge van het spoor

opdrachtgever	Wonam B.V.
rapportnummer	HA 7290-2-RA
datum	15 september 2022
referentie	HH/THa/DvdH/HA 7290-2-RA
verantwoordelijke	ir. J.A. Huizer
opsteller	ing. T.J.D. Hallegraeff
	+31 85 8228741
	t.hallegraeff@peutz.nl

peutz bv, postbus 696, 2700 ar zoetermeer, +31 85 822 87 00, zoetermeer@peutz.nl, www.peutz.nl
kvk 12028033, opdrachten volgens DNR 2011, lid NLingenieurs, btw NL.004933837B01, ISO-9001:2015

mook – zoetermeer – groningen – eindhoven – düsseldorf – dortmund – berlijn – nürnberg – leuven – parijs – lyon

Inhoudsopgave

1	**Inleiding**	**4**
2	**Streefwaarden**	**5**
2.1	Bestemmingsplan	5
2.2	SBR-B	5
3	**Metingen en berekeningen**	**6**
3.1	Situatie en meetposities	6
3.2	Meetmethode en meetinstrumenten	6
3.3	Meetresultaten	7
4	**Beoordeling en conclusie**	**9**

1 Inleiding

In opdracht van Wonam B.V. is een onderzoek uitgevoerd naar de optredende trillingniveaus ten gevolge van railverkeer ter plaatse van de geprojecteerde woningbouwlocatie aan de Eleanor Rooseveltlaan 3-29 te Zoetermeer. In figuur 1.1 is de planlocatie uit het ontwerpbestemmingsplan weergegeven.

Ten behoeve van het onderzoek zijn op twee meetposities ter plaatse van gevellijnen, welke dichtbij het spoor zijn gelegen, trillingmetingen uitgevoerd.

f1.1 Woningbouwlocatie aan de Eleanor Rooseveltlaan

De geprojecteerde woningbouwlocatie is gelegen ten zuiden van het spoortraject Den Haag– Utrecht. De afstand van het dichtstbijgelegen spoor tot de beoogde gevellijnen bedraagt circa 60 tot 75 meter. Op deze afstand tot het spoor zijn voelbare trillingen in de te realiseren woningen niet op voorhand uit te sluiten. Het onderzoek is onderdeel van een goede ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan.

Doel van het onderzoek is het meettechnisch vaststellen van de optredende trillingniveaus op maaiveld in horizontale (X, Y) en verticale (Z) richting ten gevolge van railverkeer en deze te toetsen aan de streefwaarden uit de SBR-B[1]. Indien de trillingniveaus op maaiveld voldoen aan de streefwaarden uit deze richtlijn, is er in beginsel sprake van een acceptabel woon- en leefklimaat voor het aspect trillingen.

Het uitgevoerde onderzoek is in overeenstemming met de Handreiking Nieuwbouw en Spoortrillingen van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

1 Richtlijn B "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen, Meet- en beoordelingsrichtlijn" uit augustus 2002 van de Stichting Bouwresearch.

2 Streefwaarden

2.1 Bestemmingsplan

Het onderzoek maakt deel uit van een goede ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan 3-29 met identificatienummer: NL.IMRO.0637.BP00112-0002 .

2.2 SBR-B

De trillingniveaus vanwege het railverkeer ter plaatse van de geprojecteerde woningbouwlocatie worden getoetst aan de streefwaarden uit de SBR-B. Conform de SBR-B worden voor nieuwe situaties en bij herhaald voorkomende trillingen gedurende lange tijd, waarvan in deze situatie sprake is, de in tabel 2.1 weergegeven streefwaarden gehanteerd.

De streefwaarden hebben betrekking op voelbare trillingen tot 100 Hz. Boven 100 Hz worden trillingen door de mens in het algemeen niet meer voelbaar geacht. Bij de bepaling van de beoordelingsgrootheden worden de trillingniveaus gewogen, waarbij rekening wordt gehouden met de trillinggevoeligheid voor verschillende frequenties door mensen. Door deze frequentieweging ontstaat een dimensieloze eenheid.

t2.1 Overzicht streefwaarden conform de Richtlijn SBR-B voor de gebouwfunctie wonen in een nieuwe situatie bij herhaald voorkomende trillingen gedurende lange tijd*

Periode	A_1	A_2	A_3
Dagperiode (07.00 – 19.00 uur)	0,1	0,4	0,05
Avondperiode (19.00 – 23.00 uur)	0,1	0,4	0,05
Nachtperiode (23.00 – 07.00 uur)	0,1	0,2	0,05

* Voor een bestaande situatie zijn de streefwaarden een factor 2 minder streng.

De optredende trillingniveaus voldoen aan de streefwaarden indien voldaan wordt aan één van onderstaande twee voorwaarden:

- de waarde van de maximale trillingsterkte in een ruimte (V_{max}) is ten hoogste A_1;
- de waarde van de maximale trillingsterkte in een ruimte (V_{max}) is ten hoogste A_2, waarbij de trillingsterkte over de beoordelingsperiode in deze ruimte (V_{per}) ten hoogste A_3 is.

Omdat treinpassages zowel in de dag-, avond- als nachtperiode plaatsvinden zijn veelal de streefwaarden voor de nachtperiode maatgevend voor de beoordeling. Bovengenoemde streefwaarden zijn overigens geen wettelijke grenswaarden. Wel worden de SBR-richtlijnen in de jurisprudentie gehanteerd ter bepaling van de beoordelingscriteria. Bij het voldoen aan de streefwaarden uit de SBR-B is er in het algemeen sprake van een acceptabele situatie, ondanks dat trillingniveaus groter dan 0,1 (zeer) licht voelbaar kunnen zijn. Door toetsing aan A_3 wordt een groot aantal overschrijdingen van het voelbaarheidscriterium (0,1) beperkt.

3 Metingen en berekeningen

3.1 Situatie en meetposities

In figuur 3.1 zijn de twee meetposities op de gevellijnen van de beoogde woningbouw nabij het spoortraject weergegeven. De eerste meetpositie ligt ter hoogte van de gevellijn op circa 60 meter van het spoor. De tweede meetpositie ligt ter hoogte van de tweedelijns bebouwing op circa 70 meter van het spoor. De metingen zijn gedurende een week uitgevoerd tussen 31 augustus 2022 vanaf11:00 uur en 7 september 2022 tot 16:00 uur.

f3.1 Meetposities Eleanor Rooseveltlaan langs het spoor

Meetpositie 1 en 2 zijn gesitueerd op het parkeerterrein van het huidige aanwezige kantoor, waarbij meetpositie 2 ook direct langs een (fiets) pad is gesitueerd.

3.2 Meetmethode en meetinstrumenten

De trillingmetingen zijn uitgevoerd conform SBR-B en de Handreiking Nieuwbouw en Spoortrillingen.

De trillingmetingen zijn uitgevoerd met behulp van een trillingrecorder, fabricaat SYSCOM, type MR3000C met geïntegreerde xyz-opnemer. De trillingopnemer is een triaxiale snelheidssensor en heeft een frequentiebereik van 1 tot 315 Hz. De metingen zijn geanalyseerd met behulp van het analyse programma OCTAVE, fabricaat Peutz.

De meetresultaten zijn verwerkt om zo te komen tot de maximale effectieve trillingsnelheid per 30 seconden $V_{eff,max}$. Hierbij wordt de gemeten trillingsnelheid frequentieafhankelijk gewogen volgens de weegfunctie die is opgenomen in de SBR-B. De weegfunctie is bedoeld

om frequenties waarbij het menselijk waarnemingsvermogen is verminderd, ook minder in de beoordeling te betrekken.

De dimensieloze effectieve waarde $v_{eff,max}$ is per passage bepaald voor de horizontale richtingen 'x' en 'y' en de verticale richting 'z'.

Naast de maximale effectieve trillingsnelheid ($V_{eff,max}$) kan de trillingsterkte over de beoordelingsperioden (V_{per}) van belang zijn. Hiervoor worden conform de SBR-B uitsluitend trillingniveaus hoger dan 0,10 meegenomen. Indien deze er niet zijn, is deze beoordelingsgrootheid niet van toepassing.

De meetdata op beide meetposities is gefilterd op stoortrillingen zoals verkeer en personen. Naast het plangebied is de Zuidweg gelegen. In de metingen is geconstateerd dat schade aan de weg, wat resulteert in een kleine hobbel, zorgt voor hoge trillingniveaus ten gevolge van (zwaar) vrachtverkeer.

3.3 Meetresultaten

De vijftien hoogste trillingniveaus ($V_{eff,max}$) en de berekende trillingsterkte over de beoordelingsperioden (V_{per}) voor beide meetposities zijn opgenomen in tabel 3.1. De gegeven trillingniveaus zijn alleen vanwege passerende treinen. De op dezelfde regel gegeven trillingniveaus in tabel 3.1 behoeven niet het gevolg te zijn van dezelfde passerende trein.
Daarnaast zijn ook trillingniveaus gemeten vanwege andere trillingbronnen dan passerende treinen. De trillingniveaus vanwege treinen zijn uit de meetdata gefilterd door het specifieke verloop in de tijd en het (vrijwel) gelijktijdig optreden van de trillingen op zowel meetpositie 1 als 2. Andere trillingen zoals wegverkeer op de Zuidweg, of nabij de meetposities rijdende en manoeuvrerende personenwagens of vanwege lopen of (brom)fietsen kennen een ander verloop in de tijd en/of treden niet (min of meer) gelijktijdig op beide meetposities op.

Uit de meetresultaten valt op dat op meetpositie 2 vanwege andere trillingbronnen dan passerende treinen hogere trillingniveaus gemeten zijn dan gegeven in tabel 3.1 (tot $V_{eff,max}$ van 0,35). Uit nadere waarnemingen ter plaatse is gebleken dat de hogere trillingniveaus het gevolg zijn van passerende zware voertuigen (vrachtwagens, bussen) over een lichte oneffenheid vanwege schade in het wegdek op de Zuidweg nabij meetpositie 2.

De trillingniveaus in de horizontale richtingen zijn in alle gevallen lager dan 0,1 en daarmee niet relevant voor de beoordeling en zijn daarom niet gegeven in tabel 3.1.

t3.1 Meetresultaten op beide meetposities; verticale richting

	Positie 1	**Positie 2**
$V_{eff,max}$	0,17	0,28
	0,16	0,20
	0,14	0,09
	0,13	0,09
	0,13	0,09
	0,11	0,09
	0,06	0,09
	0,06	0,09
	0,06	0,09
	0,06	0,09
	0,06	0,09
	0,06	0,09
	0,06	0,09
	0,06	0,09
V_{per} dagperiode	0,01	0,01
V_{per} avondperiode	0,02	0,02
V_{per} nachtperiode	0,01	0,01

In bijlage 1 zijn alle gemeten trillingniveaus gedurende de meetperiode van een week weergegeven voor beide meetposities. In bijlage 2 is voor beide meetposities het spectrum in de verticale richting van een maatgevende treinpassage gegeven.

4 Beoordeling en conclusie

Uit de metingen blijkt dat ter hoogte van de bebouwingslijn de V_{max}-waarde vanwege treinpassages in de verticale richting op:
- meetpositie 1 ten hoogste 0,17 bedraagt;
- meetpositie 2 ten hoogste 0,28 bedraagt.

Op meetpositie 1 is de V_{per}-waarde in alle beoordelingsperioden niet hoger dan 0,05. Hiermee wordt op deze positie op maaiveld voldaan aan de streefwaarden uit de SBR-B richtlijn. Wel dient voorkomen te worden dat er opslingering van de trillingen plaatsvindt. De eerste orde eigenfrequentie van vloeren dient niet in de buurt te liggen van de maatgevende aanstootfrequentie van circa 4 Hz. Dit is geen zware eis.

Op meetpositie 2 bedraagt de V_{max}-waarde ten hoogste 0,28. De trillingniveaus op deze meetpositie op maaiveld zijn aldus enigszins hoger dan de streefwaarde A_2 van 0,2 voor de nachtperiode. Het betreft één enkele passage gedurende een week.
Wel wordt op deze meetpositie ook voldaan aan streefwaarde A_3 van 0,05. In het algemeen leidt een voldoende zware en stijve fundering tot een demping van de trillingen op maaiveld, zodat voldaan kan worden aan de streefwaarden voor maximaal toelaatbare trillingniveaus ten aanzien van de streefwaarde A_2 voor het maximale trillingniveau. De vereiste trillingreductie van 0,28 op maaiveld naar maximaal 0,2 zal gerealiseerd kunnen worden.

Bij de verdere uitwerking van het bouwplan zal nagegaan moeten worden in hoeverre voldoende trillingreductie daadwerkelijk wordt gerealiseerd. Daarbij zal ook ervoor zorg gedragen moeten worden dat eigenfrequenties van vloeren niet worden aangesloten teneinde resonantie te voorkomen. Geadviseerd wordt dus om de bouwplannen in een volgend stadium door te rekenen op dempend vermogen van de fundatie en om opslingering (resonantie) door aanstoting van eigenfrequenties van vloeren te voorkomen.

Trillingen ten gevolge van het spoor vormen derhalve geen belemmeringen om woningbouw op de planlocatie in het bestemmingsplan op te nemen.

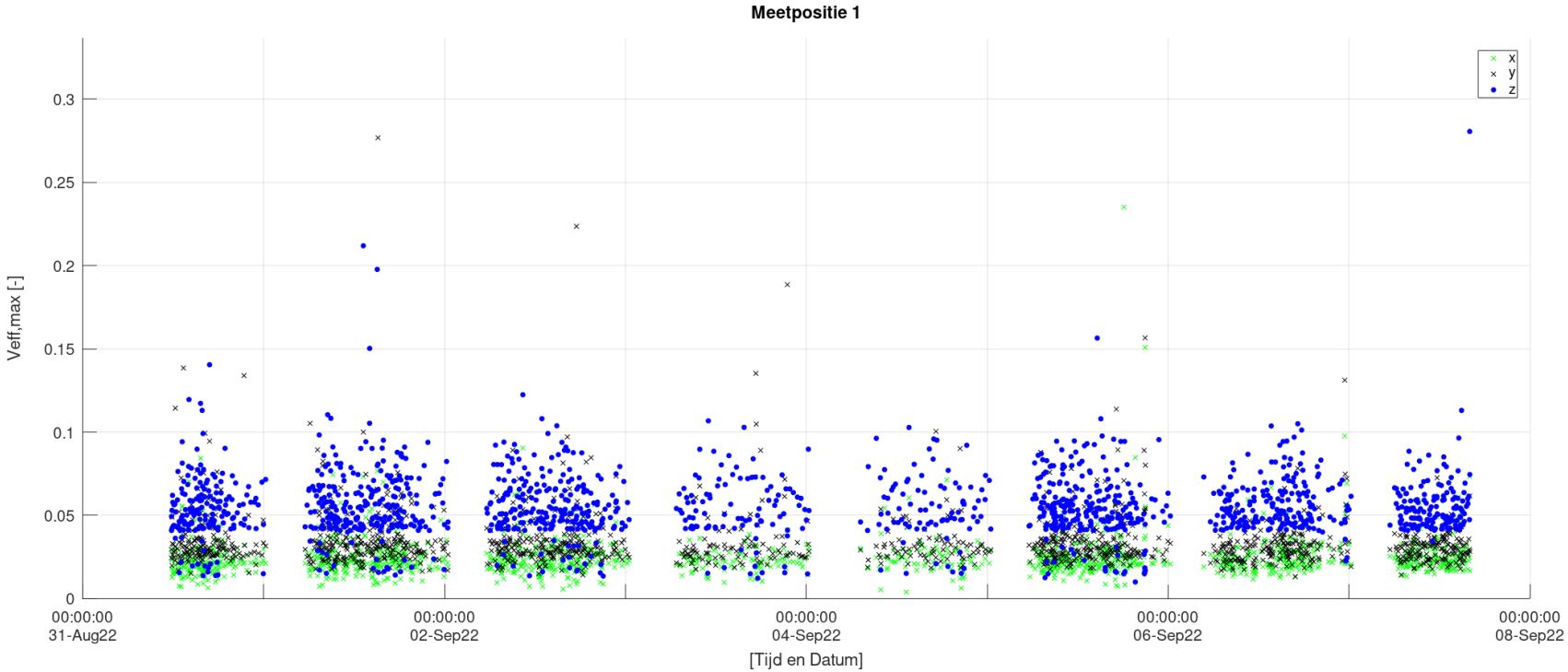
Uit de meetresultaten en waarnemingen ter plaatse is geconstateerd (zie paragraaf 3.3) dat schade aan de Zuidweg, wat resulteert in een lichte oneffenheid, leidt tot hogere trillingniveaus ten gevolge van aldaar rijdende zware voertuigen. Na reparatie van de schade zal verkeer op de Zuidweg niet meer tot (te) hoge trillingniveaus kunnen leiden.

Zoetermeer,

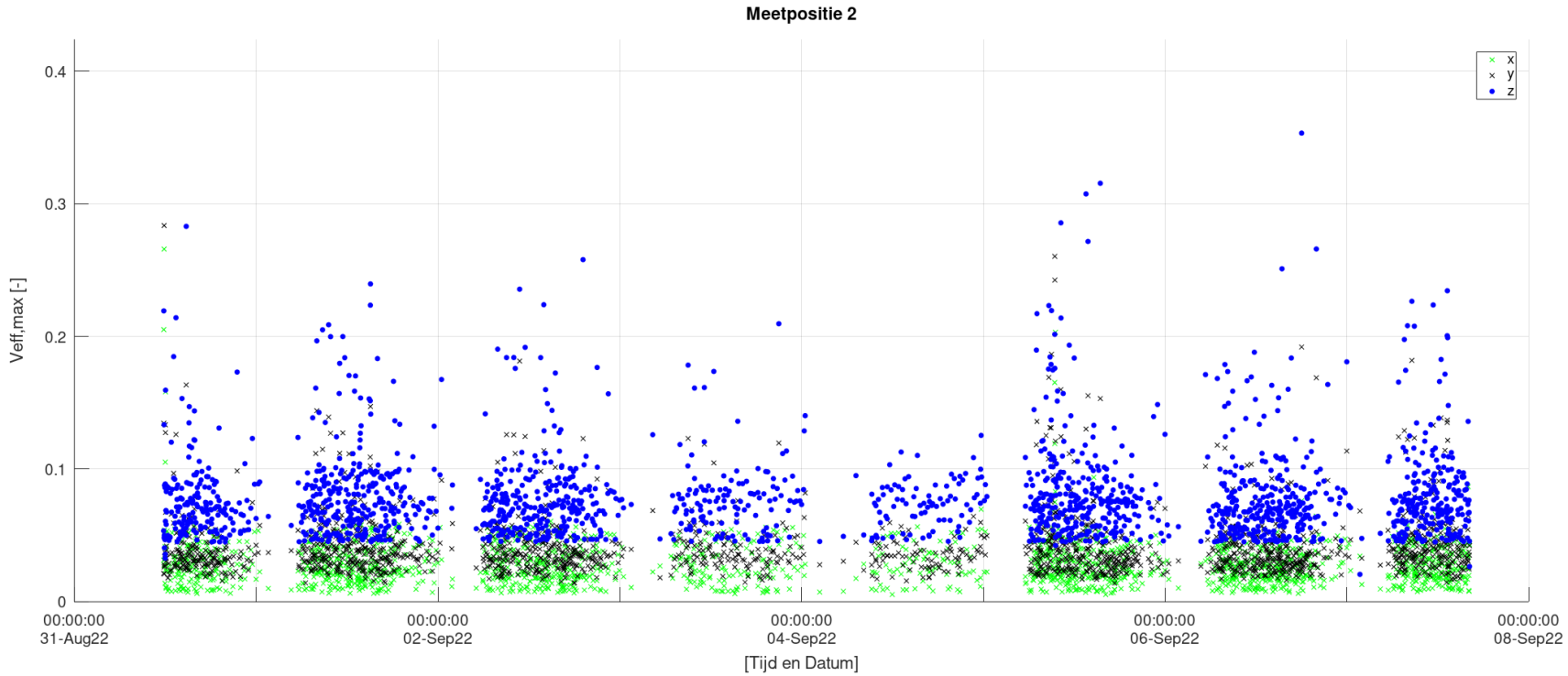
Dit rapport bevat 9 pagina's en 2 bijlagen.

HA 7290-2-RA \40A5924B\ HANSH

Bijlage 1 Gemeten trillingniveaus gedurende meetperiode

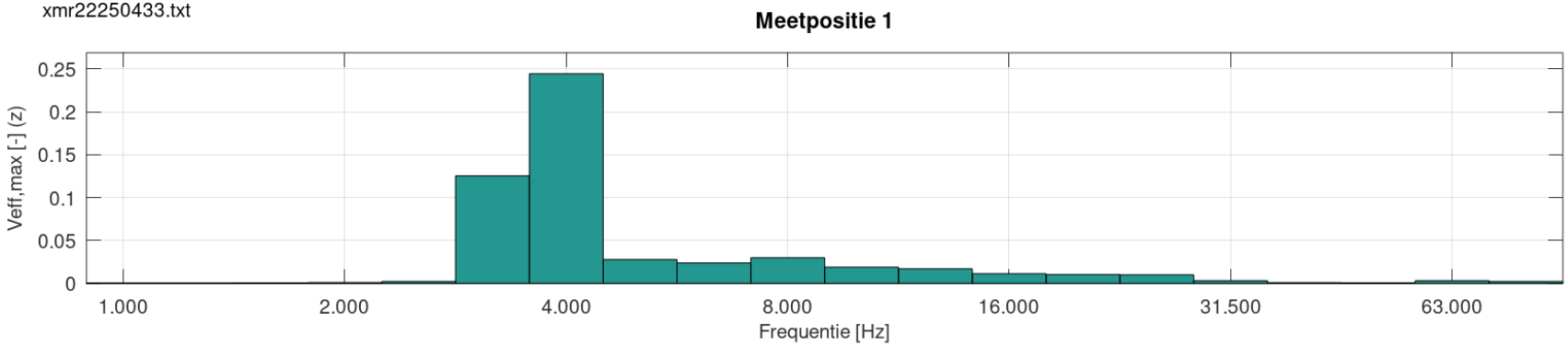


Bijlage 1 Gemeten trillingniveaus gedurende meetperiode

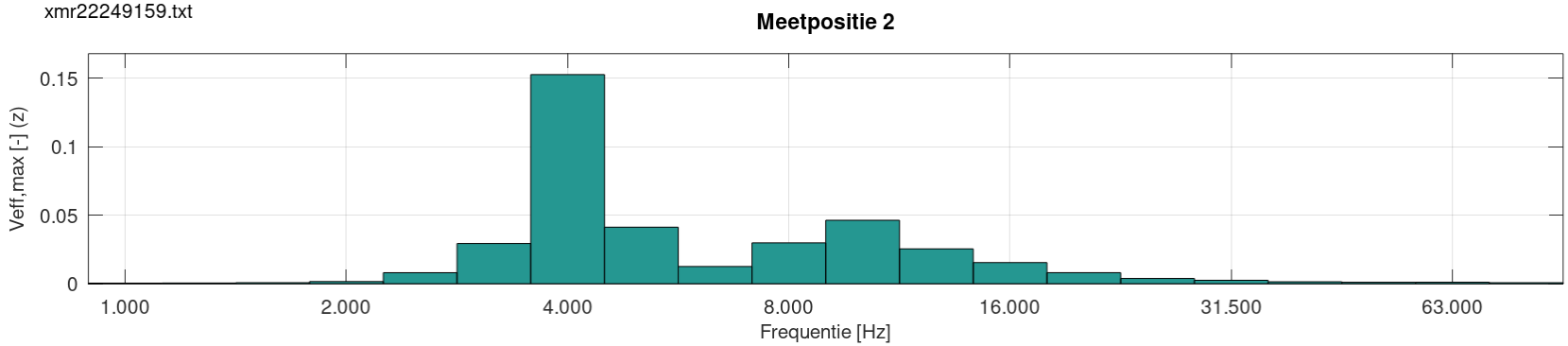


Bijlage 2 Spectra maatgevende treinpassages

xmr22250433.txt



xmr22249159.txt



Notitie

betreft:	Eleanor te Zoetermeer - geluidbelasting bestaande woningen
datum:	5 oktober 2022
referentie:	MJa/MJa /H 7290-12-NO
van:	ir. M.H. Janssen

1 Inleiding

Het woningbouwproject Eleanor wordt ontwikkeld aan de Eleanor Rooseveltlaan 3-29 te Zoetermeer. De geluidbelastingen als gevolg van weg- en railverkeer op de beoogde bebouwing zijn berekend. De resultaten zijn separaat gerapporteerd.

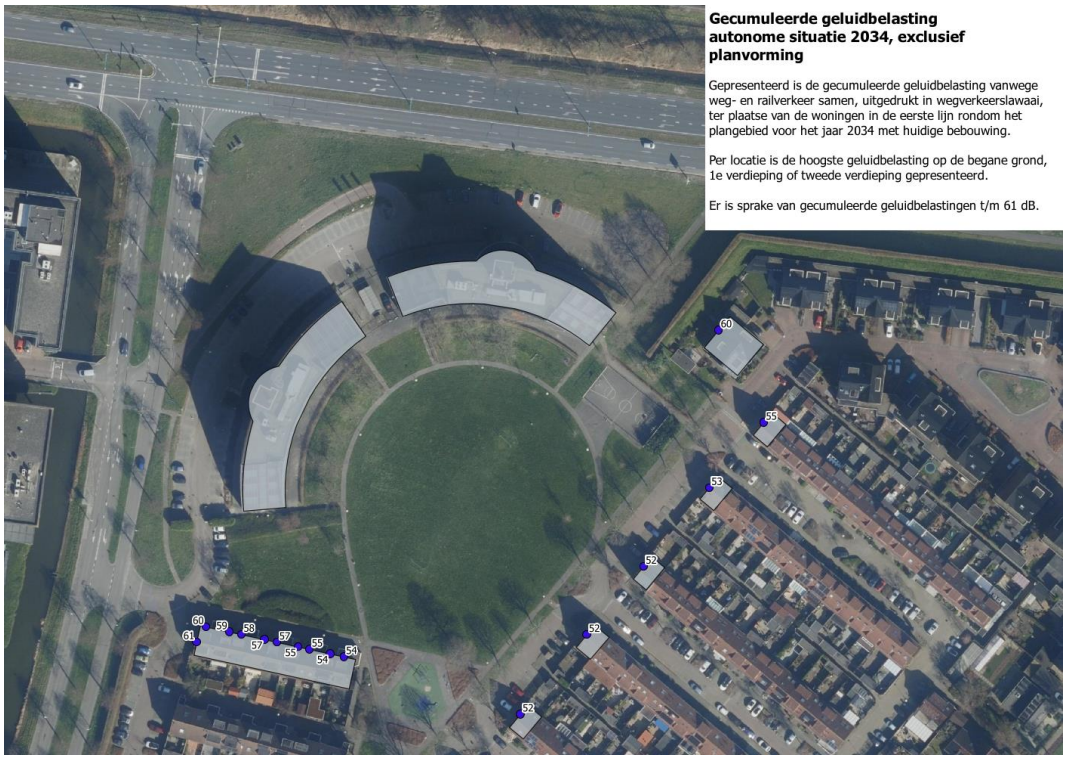
Er is, indicatief, aanvullend onderzoek uitgevoerd om te bepalen of de geluidbelastingen op de bestaande woningen wijzigt. De bevindingen worden in voorliggend document beschreven.

2 Uitgangspunten en resultaten

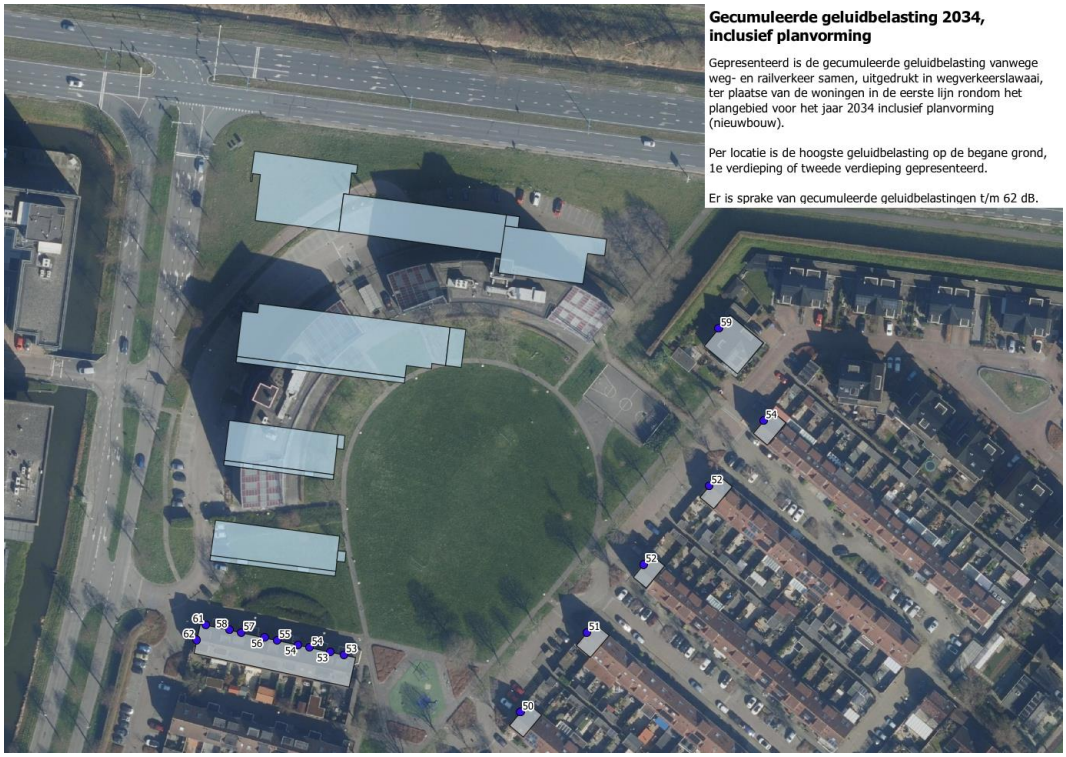
Het rekenmodel zoals eerder gebruikt om de geluidbelastingen op het woningbouwproject Eleanor te bepalen, is gehanteerd. De geluidbelasting op diverse nabij gelegen bestaande woningen is berekend.

De geluidbelasting op de bestaande woningen is berekend voor de bestaande situatie (d.w.z. met bestaand kantoor) én voor de beoogde situatie met de voorgenomen nieuwbouw. Vervolgens is het verschil bepaald tussen deze twee situaties.

In navolgende figuren zijn de resultaten van de berekeningen weergegeven.



f 2.1 Gecumuleerde geluidbelasting, bestaande situatie



f 2.2 Gecumuleerde geluidbelasting, inclusief planvorming

f 2.3 Verschil gecumuleerde geluidbelasting

Uit de berekeningen blijkt het volgende:

- Voor één woning geldt een toename van 1 dB. Deze wordt veroorzaakt door de toename van de verkeersintensiteiten als gevolg van de nieuwbouw.
- Voor één woning blijft de geluidbelasting gelijk.
- Voor de overige woningen is sprake van een afname van de gecumuleerde geluidbelasting tot 2 dB.

Deze notitie bevat **3** pagina's.

H 7290-12-NO (883539A43) MARTIJNJ

Nota beantwoording Zienswijzen

Samenvatting en beantwoording zienswijzen

Ontwerp bestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan 3-29

Gemeente Zoetermeer
Oktober 2022

1. Inleiding
Op 22 maart 2022 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om het ontwerpbestemmingsplan ‘Eleanor Rooseveltlaan 3-29’ (met bijbehorende stukken) en het ontwerpbesluit hogere waarden geluid vrij te geven voor de formele tervisielegging. De stukken hebben met ingang van vrijdag 20 mei 2022 gedurende 6 weken ter inzage gelegen met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Hiervan is op de gebruikelijke wijze kennisgegeven door een publicatie in het Gemeenteblad.

In voorliggende nota worden de binnengekomen zienswijzen van een beantwoording voorzien, met een voorstel gericht aan de gemeenteraad om het betreffende ontwerp besluit naar aanleiding van de zienswijzen al of niet gewijzigd vast te stellen.

Er zijn geen zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbesluit Hogere waarden geluid.

Er zijn 72 zienswijzen binnen de genoemde termijn ontvangen. De zienswijzen zijn genummerd. Zodoende is deze Nota anoniem. Dit is verplicht omdat deze Nota op internet zal worden gepubliceerd. Indieners van een zienswijze ontvangen een namenlijst waarop de nummers staan.

Gezien het aantal zienswijzen en de grote overlap in de zienswijzen, is ervoor gekozen de beantwoording per onderwerp te ordenen. Er zijn zodoende 9 verschillende onderwerpen onderscheiden. Dat zijn:

1. Parkeernormen, verkeersveiligheid, verkeersdruk en infra
2. Trillinghinder
3. Totstandkoming kavelpaspoort
4. Communicatie en participatie
5. Omvang van het plan, massa, aantal woningen en impact op de wijk
6. De woontoren van 67 m
7. Luchtkwaliteit, geluid, bezonning, wind, privacy, stikstof, klimaat en schaduwwerking
8. Groene veld
9. Planschade

Bij elk onderwerp staan kolomsgewijs de zienswijzenummers, met daarachter de passages uit de zienswijzen die op het onderwerp betrekking hebben. In de laatste kolom staat telkens het antwoord.

Indieners van een zienswijze worden uitgenodigd om hun zienswijze toe te lichten tijdens een hoorzitting van de raadscommissie Stad.

In hoofdstuk 3 is een opsomming weergegeven van de ambtshalve aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Beantwoording zienswijzen

NR.	INDIENERS	INHOUD REACTIE	BEANTWOORDING
1.	***Zienswijzen over de door de gemeente gehanteerde parkeernormen, verkeersveiligheid, verkeersdruk en infra***		
a.	1, 2, 4, 5, 9,10,11,13, 14, 15, 16, 17, 19, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 63,64, 65, 66, 67, 70, 71	De gemeente hanteert een veel te lage parkeernorm voor de nieuwbouw. Deze komt neer op 0,84 auto's per woning. In Noord-Rokkeveen bedraagt het aantal auto's per woning al jaren gemiddeld 1,2. Bezoekers zijn hierbij nog niet meegeteld. Bewoners van de appartementen moeten verplicht worden hun auto en die van hun visite in de geplande parkeergarage te parkeren. Verwacht wordt dat dit de nieuwe bewoners geld gaat kosten en de auto's in de laagbouwbuurt geparkeerd zullen worden. Gevolg: conflicten en onveilige situaties. De blauwe zone in het gebied tussen Elisabethgang, Tintlaan, Tweede Stationsstraat en de Machtildahof (het zgn. binnengebied) dient gereserveerd te blijven voor de huidige bewoners. Parkeeronderzoeken (2014 & 2017) tonen aan dat er een structureel hoge parkeerdruk in dit deel van de wijk is. Thuiswerken vergroot de parkeerdruk. In de directe omgeving is sprake van parkeeroverlast en rond het winkelcentrum is het chaos qua parkeren, helemaal op vrijdag wanneer de markt is en er grote vrachtwagens moeten laden/lossen. Geregeld staat het helemaal vast en kan men geen kant op. De druk op deze gebieden zal groter worden met de komst van de woontoren en hun (vele)	In paragraaf 4.3 van de toelichting bij het bestemmingsplan wordt ingegaan op de parkeerbehoefte. Het benodigde aantal parkeerplaatsen is bepaald op basis van het hiervoor vastgestelde beleid, te weten de Nota Parkeerbeleid (auto en fiets) Zoetermeer 2019. Deze aspecten zijn onderzocht en staan in bijlage 2 van de toelichting van het bestemmingsplan. De parkeernormen, zoals die in de Nota Parkeerbeleid zijn gesteld, zijn gebaseerd op de kencijfers van CROW. Daaruit volgt dat de parkeerbehoefte per woning verschilt naar gelang het type en de grootte van de woning. Zo is de parkeerbehoefte voor grondgebonden gezinswoningen groter dan voor kleine appartementen. In deze parkeernorm is rekening gehouden met het benodigde aantal parkeerplaatsen voor bezoekers. Zoals volgt uit de Mobiliteitstoets, wordt voor elk type woning dat wordt gerealiseerd voorzien in de daarbij behorende parkeerbehoefte. Dat het benodigde aantal parkeerplaatsen daadwerkelijk wordt gerealiseerd, is juridisch geborgd in artikel 9.1 van de regels. Op basis van dit artikel kan de uiteindelijke omgevingsvergunning pas worden verleend als voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd. Dit wordt getoetst aan het geldende parkeerbeleid. Er worden dus voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd, waardoor niet aannemelijk is dat de bewoners van de nieuwbouw gebruik zullen maken van de openbare parkeerplaatsen in de omgeving, Deze openbare parkeerplaatsen liggen (in de regel) op een grotere loopafstand vanaf de nieuwbouwwoningen dan de eigen parkeerplaatsen. De parkeergarage zal ook toegankelijk zijn voor de bezoekers van de nieuwe woningen.

		bewoners. De parkeerdruk in dit deel van Rokkeveen is aantoonbaar hoger dan de gemiddelde parkeernorm van 1,2. Door een gigantisch flatgebouw neer te zetten en de parkeernorm bijna te halveren gaat dit voor grote parkeerproblemen zorgen. Daarnaast zal de verkeersdruk en verkeersveiligheid enorm toenemen aangezien het minstens 2.5 keer zo druk wordt in en om de buurt.	Hierdoor zal een optimale uitwisseling mogelijk zijn en kunnen ook bezoekers een plek vinden in de garage. Gelet op het voorgaande zal het project naar verwachting niet leiden tot een toename van de parkeerdruk op de openbare parkeerplaatsen in de omgeving aangezien voldaan wordt aan de vereiste parkeernormen voor te realiseren nieuwe parkeerplaatsen binnen de eigen ontwikkelingskavel. Mocht toch blijken dat de parkeerdruk in de toekomst onbeheersbaar toeneemt, dan kan in overleg met de bewoners worden bekeken welke maatregelen hiertoe getroffen kunnen worden. Een mogelijkheid is dan bijvoorbeeld het uitbreiden van de huidige blauwe zone in de wijk. Evenmin is te verwachten dat het bestemmingsplan zal zorgen voor een onaanvaardbare toename van de verkeersdruk en/of problemen ten aanzien van de verkeerveiligheid. Deze aspecten zijn onderzocht. De ontwikkeling leidt weliswaar tot een verkeerstoename op de omliggende ontsluitingswegen en kruispunten maar leidt niet tot knelpunten in de afwikkeling en de verkeersveiligheid. Infrastructurele ingrepen zijn daardoor niet nodig. Bewoners van de nieuwe woningen zullen niet in aanmerking komen voor een parkeerontheffing van de blauwe zone in de wijk. De plaats en breedte van de inrit naar de parkeergarage zal getoetst worden in de fase van de aanvraag omgevingsvergunning.
b.	2, 9,16, 47	Door de enorme toename van verkeer door de komst van 354 huishoudens zal het naar verwachting minstens 2,5 keer zo druk worden in en om de buurt. De Tintlaan en de Tweede Stationsstraat (fietsstraat, auto’s toegelaten) zullen sowieso veel drukker worden en de tot nu toe rustige straten (woonerf) in het binnengebied zullen gevaarlijk worden voor kinderen en bewoners. Het leidt tot parkeeroverlast.	Zie de reactie onder 1.a.

c.	3,10	350 woningen in een kleinschalige wijk zal leiden tot een onaanvaardbare (parkeer) overlast. Deze gaat ten koste van groen, leefomgeving en welzijn van omwonenden.	Voor de gestelde parkeeroverlast wordt verwezen naar de reactie onder 1a. Voor het antwoord op groen, leefomgeving en welzijn wordt verwezen naar het antwoord onder hoofdstuk 7 en 8.
d.	71	De afwikkeling van het verkeer via de Moeder Teresiasingel en Zuidweg betreft maar een (klein) deel van het gemotoriseerd vervoer. Immers: winkels, scholen, medische zorg en andere diensten liggen vnl in de zuidelijker gelegen wijk Rokkeveen. Ook zal de druk op voorzieningen als scholen, huisartsen en winkelcentra ed toenemen. Kan de wijk dat wel aan?	Zie de reactie onder 1.a.
e.	6	Het is tegenwoordig mode om de auto zo veel mogelijk terug te dringen en de parkeernormen hierop aan te passen. Echter de door de gemeente gehanteerde parkeernorm is volstrekt onvoldoende. Het is een utopie om te verwachten dat de toekomstige bewoners de auto laten staan omdat het OV vlakbij is. De realiteit is dat veel gezinnen 1 à 2 auto's bezitten. Hierbij is dan nog geen auto voor het eventuele bezoek meegerekend. De parkeerruimte in de huidige buurt staat al onder druk. Dit leidt soms al tot problemen en zal alleen maar toenemen, met alle gevolgen van dien. Omdat op een beperkte ruimte 354 appartementen worden gebouwd zal de verkeersdrukte enorm toenemen.	Zie de reactie onder 1.a en 1 h.

		Uitgaande van 900 nieuwe bewoners is dit ruim 2 x zoveel als het huidige aantal. Hierop is de infrastructuur niet berekend. Dit geeft veel overlast op de bestaande wegen met alle gevolgen van dien, zoals onveilige verkeerssituaties en het toenemen van het aantal ongevallen. De veiligheid van onze kinderen en de (huidige) bewoners loopt eveneens gevaar. Met de Zuidweg om de hoek wordt de verkeerssituatie alleen maar gevaarlijker, omdat dit een doorgaande weg is langs de wijk.	
f.	7	Alle parkeerplaatsen zouden voldoende moeten zijn waarbij deze plaatsen een gehele uitwisseling dienen te hebben. Dus geen parkeerplaats aan een specifiek appartement toewijzen. Of verkopen. Ook de regel van de blauwe zone om te voorkomen dat omwonende hier gaan parkeren is tegen draads. De nieuwe bewoners en bezoekers worden naar de omliggende wijk gestuurd? Waar het verkeer al dubbel geparkeerd is. Voor 354 appartementen en 500 m bedrijf 40 werkplekken 280 parkeerplaats.	Zie de reactie onder 1.a. Voorts: De nieuwe parkeerplaatsen die worden gerealiseerd, zullen inderdaad volledig uitwisselbaar zijn. Ze worden dus niet toegewezen aan een specifiek appartement. In artikel 4 van de regels van het bestemmingsplan is gewaarborgd dat voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd en in stand worden gelaten. Bewoners en bezoekers kunnen van de parkeervoorzieningen gebruik maken door middel van toegangscodes en zullen geen vaste plek krijgen. Hierdoor is sprake van een optimale uitwisseling en gebruik van de nieuw gerealiseerde parkeerplaatsen. Bewoners van de nieuwe woningen zullen niet in aanmerking komen voor een parkeerontheffing van de blauwe zone in de wijk.

g.	8	Het aantal geplande woningen in dit plan zorgt ervoor dat er substantieel meer bewoners komen, meer verkeer, parkeer overlast. De parkeeroverlast zal enorm toenemen en dat in een gebied waar al een blauwe zone geldt. In de afgelopen maanden had de GGD een test locatie in het kader van de Covid ingericht. Dagelijks stonden er rond de locatie minima 3 verkeersleiders. De nieuwe bebouwing met de enorme toename van bewoners zal een enorme belasting geven.	Zie de reactie onder 1.a. De tijdelijke inrichting van de GGD-testlocatie, met de bijbehorende continue verkeerstroom, tijdens een crisissituatie, is naar haar aard niet vergelijkbaar met de verkeersstroom die een woongebouw genereert. Vanzelfsprekend dienden er in deze crisissituatie verkeersregelaars ingezet te worden.
h.	12	Op de hoek van de Tweede Stationsstraat en de Ceciliagang is de verkeersbelasting al problematisch. Dat het wegdek aan de Ceciliagang er zo beroerd aan toe is, komt door de vrachtwagens die niet de Tintlaan als toegangsweg kunnen nemen, vanwege de inrichting van het kruispunt aldaar. Na langdurig aandringen door een van mijn buren heeft de gemeente weliswaar de ergste verzakkingen opgelost, maar de situatie is nog steeds niet in orde. Een zo sterke toename van het aantal bewoners zal tot aanzienlijk meer verkeer leiden, ook vrachtverkeer. Het verzoek aan de gemeente om nog eens goed naar de verkeerstromen te kijken en waar mogelijk, in goed overleg met de bewoners, éénrichtingsverkeer in te stellen en na te denken over de vrachtverkeersstromen. De Tweede Stationsstraat wordt in het plan overigens ten onrechte aangemerkt als “fietsstraat”. Er wordt weliswaar veel gefietst, maar het is gewoon een weg met tweerichtingsverkeer voor alle voertuigen. Er	Het Mobiliteitsrapport dat als bijlage 2 bij de toelichting van het bestemmingsplan is gevoegd, is aangepast met betrekking tot de verkeersstromen naar de Tintlaan en naar het winkelcentrum Rokkeveen. De conclusies van het rapport zijn ongewijzigd. De ontsluiting van het plangebied is goed voor de verschillende vervoerswijzen. De ontwikkeling leidt tot een verkeerstoename op de omliggende ontsluitingswegen en kruispunten maar leidt niet tot knelpunten in de afwikkeling en verkeersveiligheid. Het aspect verkeer staat de ontwikkeling daarom niet in de weg. De parkeerbehoefte is berekend voor de ontwikkeling aan de hand van de gemeentelijke parkeernormen. Het beoogde parkeeraanbod op eigen terrein moet voorzien in voldoende parkeerplaatsen voor de woningen en economische functies. Fiets-parkeren, scooterparkeren en parkeren van scootmobielen wordt opgelost in gezamenlijke bergingen waar in voldoende stallingsplaatsen worden voorzien. Het aspect parkeren en verkeer staat de ontwikkeling dan ook niet in de weg. Als uit weginspecties blijkt dat wegen in slechte conditie zijn worden ze opgenomen in ons groot onderhoudsprogramma. Kleine reparaties worden zo spoedig mogelijk verholpen. De Tweede Stationsstraat is inderdaad geen officiële fietsstraat en niet als zodanig ingericht. De gemeente kent echter wel meerdere

		geldt wel een snelheidsbeperking van 30 km/u, maar qua inrichting en bewijzering zou je dit geen fietsstraat mogen noemen. In een fietsstraat zijn auto's te gast en is het gehele wegdek ingericht als breed fietspad. In Zoetermeer zijn dergelijke straten nauwelijks aanwezig. Met eigen ogen kunnen aanschouwen tot welke chaotische toestanden de extra verkeersbelasting door de Coronapost van de GGD-Haaglanden leidde. Ook de parkeerbelasting is een punt van grote zorg. Bij de participatie is hier een vraag over gesteld, maar daarop is geen antwoord gegeven. In de publicatie "Stadspeiling 2020 deelbezit en auto" valt te lezen dat huishoudens in Zoetermeer gemiddeld 1,3 auto of lease-auto bezitten; in Rokkeveen is dit 1,38 auto, in Oosterheem, wat gelet op het type bebouwing en verwachte samenstelling van de bewoners wellicht een betere vergelijking is, is dit zelfs 1,59 per huishouden. Er is uitgegaan uit van een niet-realistisch getal van 1,0 per huishouden. Dit betekent dat bij 354 woningen we tussen 135 en 209 (!) parkeerplaatsen tekortkomen. Dat zal tot een onacceptabele toename van de parkeerdruk (en verkeer) in de wijk leiden. Hierbij is dan nog niet eens rekening gehouden met de parkeerbelasting van de bedrijven die mogelijk in het pand zullen worden gevestigd.	fietsstraten zoals de Zegwaartseweg en Voorweg. Overwogen wordt om in de toekomst ook andere wegen zoals de Tweede Stationsstraat tot fietsstraat in te richten. Vooralsnog is hier nog geen besluit over genomen. Het parkeerbeleid van de gemeente gaat uit van minimaal te realiseren parkeernormen. Op basis van CBS-cijfers blijkt dat het autobezit in Zoetermeer over de gehele gemeente de laatste jaren rond de 1,0 per huishouden ligt en vrij stabiel is. Hierbij zijn natuurlijk verschillen aanwezig tussen de woonwijken en bijvoorbeeld het Stadshart waar het autobezit beduidend lager is. In een wijk als Rokkeveen ligt het gemiddeld autobezit hoger dan 1,0 per huishouden. Om deze reden worden in Rokkeveen voor het grootste deel van de wijk hogere minimale parkeereisen gesteld. De wijk Rokkeveen bestaat voor een groot deel uit grondgebonden woningen. Voor dergelijke woningen bedraagt de minimale parkeernorm in Rokkeveen gemiddeld 1,5 parkeerplaats per woning (met zelfs een norm van 1,8 voor zeer grote woningen). Het bouwplan betreft echter geen grondgebonden woningen maar gestapelde woningen (waarvan een deel sociale woningbouw) welke gemiddeld een lager autobezit kennen. Ook ligt deze locatie binnen acceptabele loopastanden van de treinstations en de voorzieningen waardoor de parkeernormen van zone B toepasbaar zijn. De gehanteerde parkeernorm voor deze woningen varieert afhankelijk van de grootte en het type woning van 0,5 (kleine woningen en sociale huurwoningen) tot 1,3 parkeerplaats voor grote woningen. De gemiddelde norm komt hiermee op 0,9 per woning. Ervaringscijfers tonen aan dat een belangrijk deel van de huishoudens niet over een auto beschikt om moverende redenen zoals duurzaamheid of uit financiële overwegingen (met name bij sociale huurwoningen). Dit zorgt voor nivellering van het gemiddelde autobezit en daarmee de parkeernorm in een wijk waar veel tweeverdieners wonen met veelal twee auto's per huishouden. De Zoetermeerse parkeernormen komen overeen met de landelijke richtlijnen en aanbevolen parkeerkencijfers van het CROW en zijn veelal hoger dan de landelijke aanbevelingen. De gemeente verwacht dan ook dat met het hanteren van deze realistische

			parkeernormen er voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd voor de nieuwe bewoners en de parkeerdruk in de omgeving voor bestaande bewoners niet zal toenemen door de ontwikkeling. Voor eventuele bedrijfsdoeleinden wordt in de parkeerbalans eveneens de daarvoor geldende parkeernorm toegepast en gehanteerd.
i.	14	De mensen van de Elisabethgang kampen met groeiende parkeerproblemen. Zij hebben nu ontheffing om in de blauwe zone hun auto te parkeren. Ervaring leert (ook bij leegstand van kantoorpanden en de coronatijd) dat werknemers hun parkeerschijf meerdere malen per dag bewust doorschuiven naar een later tijdstip. De auto wordt hierbij niet verplaatst. Een oplossing kan zijn dat de mensen van de Elisabeth ontheffing blijven krijgen, maar ook kunnen kiezen voor een parkeerplek met een beugel. Er is geen deel-auto concept ingecalculeerd. Hierdoor zal de parkeerdruk alleen maar toenemen.	Zie de reactie onder 1.a. en 1.h. Openbare parkeerplaatsen dienen voor iedereen toegankelijk te blijven om een optimale uitwisseling van parkeerplaatsen, aan verschillende doelgroepen, zoals ook bezoekers, te bewerk-stelligen. Verkoop van openbare parkeerplaatsen door deze enkel aan een bewoner toe te wijzen, bijvoorbeeld met een beugel, is derhalve ongewenst. Openbare parkeerplaatsen worden om deze reden niet aan 1 persoon toebedeeld.
j.	21	Er wordt 1 ingang gemaakt voor 354 appartementen. Het is een redelijk smalle doorgang. De entree is zeer ongeschikt voor zoveel verkeersbewegingen.	Zie de reactie onder 1.a.

k.	21, 22	Het probleem van de verkeersveiligheid en doorstroming wordt nu verlegd naar de kruising Moeder Teresasingel / Elisabethgang en Eleanor Rooseveltlaan. Dit is een kruispunt gelegen aan de rand van de woonwijk met het risico voor wandelende bewoners uit de wijk en vooral spelende kinderen. Er zijn voldoende veilige manieren te bedenken om het verkeer uit de parkeergarage te ontsluiten. Bijvoorbeeld een verkeersrotonde op de kruising Zuidweg - Moeder Teresasingel. Je kunt de uitgang van de parkeergarage laten aansluiten op de rotonde. Dit kan op een veilige manier die ook de verkeersveiligheid waarborgt.	Zie de reactie onder 1.a. De bestaande voetgangersoversteekplaats aan de Moeder Teresasingel wordt verbeterd. Dit zal nog verder moeten worden uitgewerkt. Dit heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan omdat de voetgangersoversteekplaats buiten het plangebied is gelegen. Eventuele infrastructurele aanpassingen aan de oversteekplaats kunnen binnen de geldende Verkeersbestemming worden uitgevoerd.
l.	22	Naar onze mening dient de blauwe zone die nu geldt (Elisabethgang, Tintlaan, Tweede Stationsstraat en de Machtildahof) te blijven gelden voor de bewoners van dit deel van de wijk. Het biedt gegarandeerd parkeergelegenheid. Nieuwe bewoners zullen gebruik moeten maken van de eigen, voor de nieuwbouw geplande, parkeervoorzieningen. Anders loopt de wijk weer vol, zoals eerder ook parkeeroverlast ontstond als gevolg van het in de wijk parkeren door werknemers van de kantoorgebouwen langs de Zuidweg.	Zie de reactie onder 1.a. en 1.h. Voorts: Er zijn geen plannen om de blauwe zone op te heffen. Hierover zal in overeenstemming met het parkeerbeleid ook altijd afstemming met de bewoners plaatsvinden als dit aan de orde zou zijn. Hiervan is echter momenteel geen sprake.
m.	35	Momenteel ervaren wij grote parkeerproblemen in onze wijk. Hoewel wij twee parkeerplekken op eigen terrein hebben, kan onze visite de auto meestal niet goed kwijt in de wijk. In Noord-Rokkeveen zijn er gemiddeld 1,2 auto’s per woning waarin de parkeervoorzieningen nauwelijks kunnen voorzien. Auto’s worden	Zie de reactie onder 1.a., 1.h. en 1.l.

		momenteel al vaak op de stoep geparkeerd of mensen parkeren de auto voor andere geparkeerde auto's. Het toevoegen van grote hoeveelheden nieuwe bewoners in de wijk zal dit probleem doen toenemen. Het afnemen van een parkeerplek in een ondergrondse parkeergarage onder het nieuwe bouwproject zal waarschijnlijk niet doen met als gevolg dat de auto's in de laagbouwbuurt zal worden geparkeerd. Dit zorgt voor extra verkeersoverlast en daarmee extra verkeersonveiligheid in onze rustige buurt waar momenteel kinderen veilig op straat kunnen spelen. De gemeente is in de toekomst dan gedwongen om het parkeren in onze wijk verder te reguleren waardoor er nog strengere blauwe zones, betaald parkeren of parkeervergunningen in de wijk gekocht moeten worden. Dit soort maatregelen zijn nadelig en worden door de voorgenomen bestemmingsplanwijziging en bouwplan veroorzaakt. De gemeente dient de bestaande laagbouwbewoners de garantie te geven dat bestaande bewoners in de laagbouwwijken NOOIT hoeven te betalen voor een parkeervergunning of andere vormen van betaald parkeren en vrijstelling krijgen voor eventuele nieuwe blauwe zones. Het gratis maken van parkeren onder of rondom de nieuwbouw flats zal de parkeerdruk in de wijk in ieder geval zoveel mogelijk ontlasten maar in de laatste bijeenkomsten is er ondanks meerdere vragen geen antwoord op gegeven door de projectontwikkelaar en gemeente.	

n.	46	De nabijheid van de *twee NS stations* heeft in de nota 20191216 Parkeernormen en Uitvoeringsregels geresulteerd in het indelen in zone B van dit gebied. De conclusie toen was dat openbaar vervoer nabij is en gebruikt wordt. De realiteit, na 2019 is, dat er in de buurt ook druk gebruik wordt gemaakt van de parkeergelegenheid door forensen uit andere delen van de stad en buurgemeenten. Veelal wordt de auto van mensen uit Waddinxveen en verder in de wijk geparkeerd om vervolgens met de trein naar het werk in Den Haag te gaan. Het voordeel van het station in de buurt wat in 2019 nog een voordeel was, is inmiddels een groot nadeel geworden, omdat vanaf 2019 de gemeente Den Haag een sterk ontmoedigingsbeleid ten aanzien van auto's voert. De parkeerdruk is in de wijk dus niet standaard te noemen ondanks dat men daar in de Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels Zoetermeer 2019 wel van uit gaat (zone B).	Zie de reactie onder 1.a. De locatie voldoet aan de criteria voor zone B uit de nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels. De hoge parkeerdruk treedt in alle woonwijken en dus ook in Rokkeveen op, met name in de avond en nacht, en wordt veroorzaakt door het hoge autobezit van de bewoners in de wijk. Overdag is er altijd restruimte beschikbaar omdat een deel van de bewoners met hun auto elders is. Openbare parkeerplaatsen zijn openbaar voor een ieder toegankelijk zolang er geen parkeerduur geldt. In de naastgelegen wijk geldt vanwege ongewenste langparkeerders een blauwe zone zodat parkeeroverlast wordt tegengegaan. In de afgelopen jaren heeft de afdeling verkeer van de gemeente geen officiële klachten meer ontvangen over een te hoge parkeerdruk in de wijk. Er is zelfs een blauwe zone in een van de woonstraten opgeheven op verzoek van bewoners die daar geen behoefte meer aan hadden.
o.	46	Er wordt uitgegaan van de *blauwe zone* in de wijk. Dit is deels waar. In de Dorotheagang, de Angelagang, de Barbaragang en het Machtildahof is *geen* blauwe zone van kracht. Ook is in deze straten, met uitzondering van het Machtildahof, het parkeren op eigen grond niet mogelijk. Deze straten staan al volledig vol met geparkeerde auto's (ook werkauto's). Deze straten liggen dicht bij de nieuwbouw en zullen dus als eerste vol geparkeerd worden. Hoe gaat de gemeente daar mee om?	Zie de reactie onder 1.l. Voorts: In het verleden waren er plannen om de blauwe zone uit te breiden. Hiervoor geldt echter dat er voldoende draagvlak in de wijk dient te zijn voor een dergelijke maatregel. Voor een deel van de wijk was hiervan geen sprake. Als de situatie gewijzigd is en er nu wel voldoende draagvlak is voor uitbreiding van de blauwe zone kan hiervoor een verzoek worden ingediend. De gemeente zal dan nagaan of voldaan wordt aan de voorwaarden uit de Nota Parkeerbeleid 2019. Een van de voorwaarden is onder andere dat meer dan 50% van de bewoners voorstander is van de parkeerreguleringsmaatregel.

p.	49	Onzeker is of de nieuwe bewoners gebruik gaan maken van de parkeergarages. Bij vergelijkbare woontorens blijkt dat de parkeergarages leeg staan en men de omliggende wijk belast met geparkeerde voertuigen. Een blauwe zone zou een oplossing kunnen zijn. Bij 350 bewoners zijn circa 700 bezoekers te verwachten. Is hier rekening mee gehouden?	Zie de reactie onder 1.a., h. en o.
q.	46	In het plan wordt ten aanzien van *(brom)fietser* er van uit gegaan dat zij om naar het stadshart te gaan via de woonstraten naar de Tweede Stationsstraat gaan. Dit lijkt inderdaad heel logisch. Maar hierbij wordt vergeten dat vanuit het grootste nieuw te bouwen gebouw de meeste bewegingen zullen plaatsvinden. De ervaring leert dat iedere meter omrijden te veel moeite is. Nu al wordt op het voetpad langs de Zuidweg gefietst door de werknemers van de kantoorgebouwen aan de Louis Braillelaan en verder. Ook op de voetpaden rond de huidige kantoorgebouwen kom je geregeld fietsers tegen. Bij de verkeersafwikkeling is geen rekening gehouden met het ontstaan van sluipwegen door fietsers en de gevolgen daarvan. Hoe gaat fysiek voorkomen worden, dat het kleine natuurgedeelte tussen de bestaande bouw en de nieuwbouw als fietszone gebruikt gaat worden.	Of er ongewenst fietsgedrag in de toekomst zal optreden, is niet op voorhand te voorspellen. Mocht na realisatie van het plan blijken dat er ongewenste of gevaarlijke effecten op gebied van verkeer optreden, dan zal op dat moment bezien moeten worden of en zo ja, welke fysieke inrichtingsmaatregelen moeten worden genomen. Uit de mobiliteitstoets blijkt dat het plan verkeerskundig inpasbaar is en geen ongewenste gevolgen voor de verkeersinfrastructuur met zich brengt.
r.	46	De toename van verkeer zal door de komst van 354 huishoudens toenemen. De wijk is ingericht op langzaam verkeer door (woon)erven en door de invoering van de 30	Zie de reactie onder 1.a.

		km zone. De aanname dat eenieder zich zal houden aan de plannen en het nieuwe gedeelte zal gaan inrijden via de Moeder Teresiasingel is vreemd. Hoe korter hoe beter is het vaak. Men zal dus via het bestaande wijk gaan en daar proberen te parkeren. Handhaving vindt toch niet plaats, dus parkeren is gratis. De toename van verkeer zal gevolgen hebben voor de veiligheid bij de (brom)fietstunnel onder het spoor en de A12. De kruising Tweede Stationsstraat/ Groeneweg is nu al een gevaarlijke kruising. Met meer verkeer (en het schoolverkeer) is dit vragen om problemen (en letsel). Verder staat de kruising Tweede Stationsstraat/ Tintlaan al jaren bekend als gevaarlijk. Zeer weinig automobilisten stoppen voor het stopbord op de Tintlaan.	Na de aanpassing van de kruising Tweede Stationsstraat / Tintlaan zijn er geen signalen meer ontvangen dat deze kruising met fietsoversteek nog steeds gevaarlijk is en dat er veel ongelukken gebeuren. Het is nu een overzichtelijke stopkruising die goed functioneert. De kruising Tweede Stationsstraat / Groene weg is ook veilig en overzichtelijk ingericht. Er is geen aanleiding om hier extra maatregelen te treffen. Er wordt alleen gehandhaafd op fout geparkeerde auto's.
s.	20, 32	De realisatie van de bouwplannen brengt een parkeerbehoefte van 309 voertuigen met zich mee. Dit geeft een veel te positieve voorstelling van zaken en dit is een veel te lage parkeerbehoefte. Uit jurisprudentie volgt dat er uitgegaan dient te worden van een representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden. Zie hiervoor onder meer de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 9 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1426, rechtsoverweging 4.3. In de onderhavige situatie is in de rapportage omtrent de mobiliteitstoets (bijlage 2 van het ontwerp bestemmingsplan) door RHO Adviseurs uitgegaan van vrij lage parkeerkencijfers.	Zie de reactie onder 1.a. De berekening van het aantal benodigde parkeerplaatsen op basis van de Mobiliteitstoets gaat uit van een representatieve invulling van de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Dit ziet overigens – anders dan adressanten lijken te stellen – niet op de parkeernorm, maar op het toegestane gebruik en het toegestane bouwvolume. Er wordt uitgegaan van de realisatie van maximaal 354 appartementen en maximaal 500 m2 aan economische functies. Dit aantal woningen komt overeen met wat realistisch gezien gerealiseerd kan worden binnen het toegestane bouwvolume. Het maximale aantal woningen en het maximale oppervlak aan economische functies is vastgelegd in art. 5 van het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voldoet hiermee aan de door adressanten aangehaalde uitspraak van de Afdeling van 9 oktober 2013.

		Er wordt volledig voorbijgegaan aan het aandeel van bezoekers. Het aandeel van bezoekers wordt nu afgetrokken van de parkeerbehoefte. Er wordt gekozen voor de absolute minimumnorm qua parkeerbehoefte terwijl de CROW normen in de praktijk hoger uit kan vallen. Er is ook nog rekening gehouden met dubbelgebruik wat in de praktijk geen representatief beeld geeft van het aantal parkeerplaatsen dat in de nieuwe situatie nodig is De CROW normen streven een veel hogere minimumparkeerbehoefte na voor het aantal benodigde parkeerplaatsen. De CROW normen voor koopappartementen in het middensegment heeft een parkeerbehoefte van 1,2 -2,0 voertuigen per woning Er is een te rooskleurig beeld gegeven van het aantal parkeerplaatsen dat benodigd is en gevreesd wordt dat dit op de omgeving afgewenteld zal worden.	In artikel 9 van de regels is geborgd dat het voor het uiteindelijke bouwplan waarvoor de omgevingsvergunning wordt verleend voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Het vaststellen van parkeernormen is een lokale bevoegdheid per gemeente. Het CROW is een adviserende instantie en stelt geen normen vast. Het CROW geeft parkeerkencijfers die een aanbeveling zijn aan gemeenten. De door Zoetermeer gehanteerde parkeernormen zijn in lijn met deze door het CROW aanbevolen parkeerkencijfers. Hierbij wordt een toepassingskader gegeven wat Zoetermeer ter kennis heeft genomen en dat heeft geresulteerd in de door de Zoetermeerse raad vastgestelde en juridisch geldende parkeernormen (Nota Parkeernormen en Uitvoeringsregels Zoetermeer 2019 en de Nota Parkeerbeleid Zoetermeer 2019).
t.	20, 32	Het bestemmingsplan geeft niet duidelijk aan of er recht is op gratis parkeergelegenheid of dat toekomstige bewoners deze zullen moeten huren c.q. aankopen. Dit kan resulteren in een verdere negatieve impact op het parkeren in de omliggende woonstraten. Er is geen representatieve voorstelling van zaken gegeven en levert dit strijd op met een goede ruimtelijke ordening alsmede met artikel 3:2 Awb. Op het gebied van verkeer en de toekomstige afwikkeling daarvan is er ten onrechte onvoldoende rekening gehouden met sluipverkeer dat door de woonwijken zal gaan. In de huidige opzet wordt enkel rekening gehouden met afwikkeling van verkeer via de	Zie de reactie onder 1.a en 1.h.

		Moeder Teresasingel, maar ook dit is volgens cliënte niet realistisch en representatief. Een deel van het verkeer zal immers niet via de drukke Zuidweg of de Moeder Teresasingel het gebied verlaten, maar ervoor kiezen om binnendoor richting de woonbuurt te rijden. In het zuidelijke gebied bevinden zich immers ook veel sociale voorzieningen, zoals supermarkten, sportscholen, etc. Door het aanzienlijke aantal van verkeersbewegingen leidt dit tot gevaarlijke situaties en overlast. Ten onrechte is hier echter geen enkele aandacht aan besteed, hetgeen eveneens in strijd is met artikel 3:2 Awb. In het verlengde daarvan vraagt cliënte zich nog af of uw gemeente er wel bewust van is wat deze toename aan verkeersbewegingen, bovenop het bestaande geluid vanaf de hoofdwegen in de buurt, met zich mee gaan brengen en wat voor een gevolgen dit gaat hebben voor de uitstoot van stikstof. Deze belangen dienen zwaarder onder de loep te worden genomen in plaats van enkel veronderstellen dat er een behoefte zou zijn aan een dergelijk groot aantal woningen in de huidige opzet.	
u.	71	De westelijk gelegen (OV) voorzieningen zijn per voet en fiets minder goed te bereiken. Het oversteken van de Moeder Teresasingel is gevaarlijk. Omrijden voor een veiliger oversteek is geen realistische verwachting.	Zie de reactie onder 1k.

v.	71	Het huidige gebouw staat vrijwel leeg. Het is dan ook niet reëel om 1581 verkeersbewegingen als nu bestaande bewegingen op te nemen. Het aantal bewegingen zal dus minimaal 2103 zijn. De in het rapport genoemde 2 à 3 wachtende auto's voor het stoplicht staan er nu al. De wachtrij voor het stoplicht zal dus verdubbelen.	Zie de reactie onder 1.a.
w.	71	Het is onjuist te stellen dat het huidige gebouw circa 392 mvt/etmaal op een gemiddelde weekdag bedraagt. Het huidige gebouw staat immers grotendeels leeg. De toename zal dus op 2.069 mvt/etmaal op een werkdag uitkomen ipv genoemde 1.547 mvt/etmaal op een gemiddelde werkdag. Ook zal de afwikkeling niet volledig via de Zuidweg gaan, maar ook richting de wijk Rokkeveen voor de scholen en andere voorzieningen.	Zie de reactie onder 1.a.
x.	72	De gemeente plant een relatief laag aantal parkeerplaatsen vanwege de gemakkelijke bereikbaarheid van het openbaar vervoer. Dat is natuurlijk een illusie. De woontoren is ook gepland op een zeer goede uitvalsbasis voor de snelweg. Voorkomen moet worden dat auto's straks in de naastgelegen buurten worden geparkeerd of aan de aldaar gelegen laadpalen worden geschakeld. De chaos is dan voorzienbaar. Voorzien moet worden in voldoende parkeerplaatsen en laadpalen in de directe nabijheid van de desbetreffende woningen, bij voorkeur ondergronds. In geen geval mag de parkeergelegenheid ten koste gaan van het groen en van de	Zie de reactie onder 1.a., h. en o. Het Bouwbesluit (en de daarbij behorende bouwbrief van de gemeente) ziet toe op voldoende realisatie van fietsstallingsvoorzieningen. De exacte locatie wordt bepaald bij de uitwerking van het bouwplan. Dit wordt getoetst bij de vergunningverlening. Als het bouwplan niet voldoet aan o.a. het Bouwbesluit kan er geen vergunning worden verleend

		speelvoorzieningen. En is al duidelijk waar fietsen, bakfietsen, scooters (waaronder de leenscooters) straks kunnen worden geparkeerd? Verwacht mag worden dat de gemeente bij zijn motivatie deze aspecten uitgebreid meeneemt en komt tot een heroverweging van het besluit om een verhoudingsgewijs beperkt aantal parkeerplaatsen te plannen. Dit is van groot belang voor de leefbaarheid in de nieuwe en aangrenzende buurten.	
y.	15, 16, 17, 20, 24, 25, 32, 33, 37, 47, 48, 49, 60, 65, 66	Er verdwijnen de parkeerplaatsen, die speciaal voor de bewoners van de Elisabethgang (noordkant) waren bestemd. Dit zijn de parkeerplaatsen die m.n. door de bewoners van het eerste rijtje woningen van de Elisabethgang worden gebruikt. In het plan zijn daarvoor in de plaats extra parkeerplaatsen ingetekend aan de Moeder Teresasingel. Dat dit in de praktijk een wassen neus zal zijn is evident. Deze plekken zullen merendeels bezet gaan worden door bewoners van appartementen en bezoekers waardoor de druk op de bestaande parkeerplekken in de buurt verder zal toenemen. Deze door de gemeente gekozen oplossing is niet acceptabel. Voorstel is om de parkeerplekken uitsluitend voor de bewoners van het eerste rijtje woningen van de Elisabethgang te reserveren door middel van beugels.	Zie de reactie onder 1.i. De parkeerplaatsen die verdwijnen worden ook weer gecompenseerd op maaiveld.
aa.	15, 16, 17, , 20, 24, 25, 32, 33, 37, 47, 48, 49, 60, 65, 66	De bewoners van de Elisabethgang zien dagelijks 350 of meer auto's van de bewoners van de appartementen vlak langs hun woning rijden, terwijl het aantal nu acceptabel is. Ook hier redeneert het college vanuit visie en normen (cijfertjes). Dan is er geen probleem. De	Zie de reactie onder 1.a. en 1.g.

		bewoners van de Elisabethgang hebben recent meegemaakt wat het betekent als er veelvuldig gebruik wordt gemaakt van één in- en uitrit. Dit was toen in november 2021 er een testlocatie van de GGD in één van de kantoren aan de Eleanor Rooseveltlaan werd ingericht. Binnen een aantal dagen was de situatie met het in- en uitrijden via één in- en uitrit zodanig dat dit gevaarlijke situaties opleverde. Het inzetten van verkeersregelaars en het instellen van een gescheiden in en uitrit was noodzakelijk. Nu zal de gemeente zeggen dat dit appels met peren vergelijken is maar wij als bewoners denken dat deze situatie met de testlocatie heeft laten zien dat het gebruikmaken van één in- en uitrit door de toekomstige bewoners van de appartementen, commerciële ruimten, openbare diensten en andere bedrijven een onwenselijke en gevaarlijke situatie voor al deze partijen oplevert. Waarom niet meer inspanning leveren om deze in- en uitrit te verplaatsen in noordelijke richting en/of te zorgen dat er een tweede in- en uitrit wordt gecreëerd. Staat het verkeersbelang boven dat van bewoners (mensen)?	
ab.	72	De Moeder Teresasingel is nu niet toegankelijk voor fietsers en gevaarlijk voor langzaam verkeer om over te steken. Wat zijn de plannen van de gemeente voor de Moeder Theresasingel nu vanuit het nieuwe buurtje veel meer verkeersbewegingen te verwachten zijn? Fietsers en voetgangers zullen altijd het kortste pad kiezen, zij zullen niet omrijden of omlopen. Komt er straks een fietspad in plaats van het slootje naast het kantorenterrein? In dat geval verdwijnt er weer een groenblauw stukje. En is te voorzien of de ruime brede bermen langs de Zuidweg	Zie het antwoord onder 1.k. De opmerking over het slootje naast het kantorenterrein ziet niet op het bestemmingsplan maar op de inrichting van de openbare ruimte. Dit staat los van besluitvorming over het bestemmingsplan.

		zullen verdwijnen om deze uitvalsweg te verbreden?	
ac.	23	Op basis van de Integrale Mobiliteitsanalyse 2021 (IMA-2021) ziet ProRail voor de spitsuren de volgende mobiliteitsontwikkelingen voor Zoetermeer tot 2040: - Rijkswegen: Via de A l2 en de verder weggelegen A4 wordt het plangebied slechter bereikbaar. De situatie verslechtert op een aantal wegvakken naar “beperkte restcapaciteit” of zelfs “weinig/geen restcapaciteit". - Spoor reizigerstreinen en station: Op het reizigerstraject tussen Zoetermeer Oost en Den Haag Centraal zijn beperkt knelpunten in het reizigersvervoer. Er zijn dan 80% tot 100% van de zitplaatsen bezet. Voor het station Zoetermeer Oost worden voor het jaar 2040 geen transferknelpunten verwacht. De bereikbaarheid van werkgelegenheidslocaties vanuit het plangebied is in de huidige situatie per auto beter dan met het OV. De auto-bereikbaarheid van werkgelegenheidslocaties wordt tot 2040 per auto echter slechter, maar met het OV beter. Gezien het bovenstaande ligt het voor de hand om de bereikbaarheid in de toekomst duurzaam te faciliteren, met onder andere een goede bereikbaarheid van station Zoetermeer Oost.	Deze opmerking van adressant ziet niet zozeer op het voorliggende bestemmingsplan, als wel op de mobiliteit in brede zin. In het voorliggende plan wordt uitgegaan van de geldende parkeernormen. In deze parkeernormen is mede rekening gehouden met de ligging van het plangebied nabij OV stations. Eventuele maatregelen ter verbetering van de bereikbaarheid van station Zoetermeer Oost vallen buiten het bestek van dit bestemmingsplan.
ad.	23	Verzocht wordt om met het bestemmingsplan de duurzame bereikbaarheid op de volgende manieren te verbeteren: 1. De parkeernorm is gezien de duurzaamheidsambities fors. Er wordt per appartement iets minder dan 1 parkeerplaats	Ten aanzien van de gehanteerde parkeernorm wordt verwezen naar het antwoord onder 1.a. Eventuele maatregelen ter verbetering van de bereikbaarheid van station Zoetermeer Oost zijn niet aan de orde. De bestaande langzaamverkeersverbindingen voldoen. De bestaande

		toegestaan. Dat werpt de vraag op, of de beoogde loop- en fietsroutes naar het station Zoetermeer Oost wel gebruikt zullen worden. Voor een locatie nabij een treinstation draagt deze norm niet bij aan de duurzame bereikbaarheid van Nederland. 2. Bij de duurzame bereikbaarheid speelt niet alleen de trein, maar ook de duurzame bereikbaarheid van het station een rol. In dit plangebied is dat een bijzondere opgave, omdat de woningen zowel dichtbij toegangen tot de A12 liggen, als dichtbij station Zoetermeer Oost. Iets verder weg gelegen liggen nota bene station Zoetermeer en tramhalte Driemanspolder. De aard en ligging van het plan brengt met zich mee, dat er goed moet (en kan) worden voorzien in aantrekkelijke en sociaal veilige loop- en fietsroutes naar de stations. De loop- en fietsroutes komen in het bestemmingsplan wel aan bod, maar of deze ook als aantrekkelijke routes ingevuld gaan worden blijft onbenoemd.	voetgangersoversteekplaats aan de Moeder Teresasingel zal wel worden verbeterd. Dit zal nog verder moeten worden uitgewerkt. Dit heeft geen consequenties voor het bestemmingsplan omdat de voetgangersoversteekplaats buiten het plangebied is gelegen. Eventuele infrastructurele aanpassingen aan de oversteekplaats kunnen binnen de geldende Verkeersbestemming worden uitgevoerd.
2. ***Zienswijzen over trillinghinder***			
a.	23	Indiener beoogt niet alleen voor huidige bewoners, maar ook voor toekomstige bewoners rond het spoor een “goede buur” te zijn. Omdat de in het ontwerpbestemmingsplan “Eleanor Rooseveltlaan 3-29” beoogde nieuwe woningen/gebouwen dichtbij het spoor zijn gepland kan trillinghinder voor de toekomstige bewoners/gebruikers ontstaan als gevolg van treinverkeer. Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder dient het aspect trillingen in het kader van de goede ruimtelijke	Naar aanleiding van deze zienswijze is een trillinghinderonderzoek uitgevoerd door bureau Peutz. Het onderzoek is als bijlage 15 bij de toelichting van het bestemmingsplan gevoegd. Tevens is een hoofdstuk 5.12 aan de plantoelichting toegevoegd waarin de resultaten van het trillinghinder-onderzoek zijn opgenomen. De conclusie luidt dat trillingen ten gevolge van het spoor geen belemmering vormen om woningbouw op de planlocatie in het bestemmingsplan op te nemen.

		ordening en de zorgvuldige voorbereiding van besluiten wel te worden afgewogen indien een trillingsbron aanwezig is (zie o.a. https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/milieuthema/tril/). Verzocht wordt om het aspect trillinghinder te onderzoeken en af te wegen en verwijst in dit verband naar de Handreiking Nieuwbouw en Spoortrillingen (https://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/omgevingsthema/trillingen/). Deze Handreiking helpt gemeenten, projectinitiatiefnemers en andere stakeholders om bij nieuwbouw langs het spoor tijdig en concreet rekening te houden met trillingen als gevolg van treinverkeer, en geeft voorbeelden waarmee gemeenten, omgevingsdiensten, ingenieursbureaus en initiatiefnemers in concrete situaties aan de slag kunnen. In deze Handreiking is beschreven op welke wijze gemeenten het aspect trillinghinder kunnen onderzoeken en afwegen bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Geadviseerd wordt om de conclusies uit het trillingonderzoek uitgebreid op te nemen in de conclusie van een separate paragraaf Trillingen in de Toelichting van het bestemmingsplan en (indien nodig) door te laten werken in de planregels	

3. Zienswijze over de totstandkoming van het kavelpaspoort			
a.	1, 2, 5, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 26, 29, 31, 33, 36, 38, 40, 41, 42, 43, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 70	Bezwaar tegen de wijze waarop de gemeente Zoetermeer t.a.v. de ontwikkeling van project Eleanor Park met haar bewoners is omgegaan. Bij binnenstedelijke bouwplannen, die direct impact hebben op de buurt waar beoogd wordt te bouwen dienen mijns inziens van meet af aan de omwonenden serieus genomen te worden. Door de omwonenden tijdig te informeren en vervolgens te laten participeren bij de ontwikkeling van de bouwplannen kan een draagvlak onder de buurtbelangen bereikt worden. Dit is bij de ontwikkeling van Eleanor Park in geen enkel opzicht gebeurd. Het is al misgegaan bij de vaststelling van het kavelpaspoort in 2018. De gemeente, de verantwoordelijke voor de kavelpaspoorten, heeft de uitgangspunten eenzijdig vastgesteld en alle door de buurt en het actiecomité geuite bezwaren stelselmatig genegeerd. Toen een van de omwonenden een WOB-verzoek indiende met de vraag hoe het kavelspaspoort van Eleanor park is ontstaan kreeg hij het onthutsende antwoord dat er geen enkel document aan ten grondslag lag.	In dit hoofdstuk komen de zienswijzen aan de orde die betrekking hebben op de totstandkoming van het kavelpaspoort. Het opstellen van het kavelpaspoort is voorafgegaan aan de participatie- en bestemmingsplanprocedure. Het kavelpaspoort maakt dan ook geen deel uit van het bestemmingsplan. Het kavelpaspoort voor Eleanor Park maakt deel uit van het document “Kavelpaspoorten”, zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 8 oktober 2018. De aanleiding hiervoor is de druk op de woningmarkt in Zoetermeer. In het document zijn veertien locaties aangewezen waar snel gestart dient te worden met woningbouw. Per locatie is in een zogeheten kavelpaspoort de gewenste ontwikkelrichting vastgelegd, onder meer ten aanzien van het type woningen, de doelgroepen, het parkeren en de maximaal toegestane bouwhoogte. Het kavelpaspoort is gehanteerd als vertrekpunt voor de verdere uitwerking van de plannen. Het voor de Eleanor Rooseveltlaan vastgestelde kavelpaspoort vormt een expliciete uitnodiging van de gemeente aan de markt om tot planontwikkeling voor de daarin genoemde locaties te komen met als doel om de woningbouwproductie te stimuleren. In het kavelpaspoort wordt voor de locatie een stedelijk (met hoge dichtheid) en parkachtig woonmilieu geambieerd. Ook wordt de locatie gezien als een belangrijke zichtlocatie langs de A12 en de Zuidweg, waar hoogbouw tot 90 meter mogelijk is. Het gewenste woningbouwprogramma is 300 tot 400 woningen in het goedkope/midden/dure huursegment en het koopsegment. Het plan zoals dat is uitgewerkt sluit aan op het kavelpaspoort en geeft invulling aan de hierin opgenomen uitgangspunten. Het kavelpaspoort is daarbij richting gevend, doch de daadwerkelijke ruimtelijke afweging vindt plaats in het kader van het bestemmingsplan, op basis van de hiervoor uitgevoerde onderzoeken.

			Het kavelpaspoort biedt zodoende het vertrekpunt om een concreet plan te ontwikkelen. De uitwerking van het plan, de toets aan een goede ruimtelijke ordening, het samenspraaktraject en de afweging van belangen vindt plaats in het kader van de bestemmingsplanprocedure. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State accepteert het werken in deze volgorde – het opstellen van een Project Uitwerkingskader (PUK) vooruitlopend op een ruimtelijk plan – met als onderbouwing dat de volledige ruimtelijke afweging plaatsvindt bij de vaststelling van het bestemmingsplan en aan de hand van eventuele beroepsgronden kan worden getoetst. Zie uitspraak: AbRvS 1 september 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1971, r.o. 20 e.v. (Uitbreiding Madurodam) en AbRvS 30 maart 2022, ECLI:NL:RVS:2022:942, r.o. 7.1 (bouwplan Gedempte Gracht Den Haag). De kaders in het kavelpaspoort zijn geen ‘harde’ kaders maar betreffen een ontwikkelrichting. De onderzoeken in het kader van de beoogde hoogbouw laten immers zien dat de hoogste toren niet 90 meter maar 67 meter hoog wordt. Tegelijkertijd maakt het ontwerpbestemmingsplan op de plek het meest nabij de bestaande woningen een hoogte mogelijk variërend van 13,5 meter tot 30 meter. Het huidige vigerende bestemmingsplan Rokkeveen kent daar een hoogte van 36 meter. Het ontwerpbestemmingsplan zelf toont dus aan dat het kavelpaspoort niet maatgevend is voor de planontwikkeling maar slechts een denkrichting geeft voor de planontwikkeling. In dit kader heeft vervolgens participatie plaatsgevonden. De resultaten hiervan zijn weergegeven in het ‘Eindverslag Participatie’ d.d. 14 juni 2021 (bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan). De participatie heeft er mede aan bijgedragen dat de initiatiefnemer het plan op onderdelen heeft aangepast, waaronder het verlagen van de bouwhoogte nabij de bestaande woningen. Voor overige aanpassingen kunt u het “Eindverslag Participatie d.d. 14 juni 2021” raadplegen. Het bestemmingsplan wordt volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure voorbereid. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht en de

			Wet ruimtelijke ordening kunnen zienswijzen worden ingediend op het ontwerpbestemmingsplan bij de raad. Daarnaast zal er ook een hoorzitting bij de raad plaatsvinden. De gemeente kan zich dan ook niet vinden in het standpunt dat de belangen van omwonenden niet serieus zouden zijn genomen.
b.	1, 9, 22, 35, 45	In verschillende presentaties is gesteld dat een kavelpaspoort 'niet in beton is gegoten'. Later is gesteld dat het kavelpaspoort wel bindend is omdat de gemeenteraad het nu eenmaal heeft vastgesteld. Vertegenwoordigers van vrijwel alle in de gemeenteraad vertegenwoordigde partijen zijn in 2020 door een delegatie van het actiecomité rondgeleid op de locatie Eleanor Rooseveltlaan. Verschillende raadsleden en commissieleden stelden de leden van het actiecomité daarbij gerust dat het kavelpaspoort niet bindend is maar slechts een ontwikkelrichting biedt. Helaas is dit niet waar gebleken. Zijn de raadsleden op het verkeerde been gezet? Het actiecomité kreeg van diverse raadsleden het advies om met alternatieven te komen. De bouwkundigen in het actiecomité hebben dan ook daadwerkelijk voor de projectontwikkelaar eveneens rendabele alternatieven, met rond de 200 woningen en een maximale hoogte van 30 meter aangedragen. Hiervoor was wel draagvlak in de buurt. Deze alternatieven zijn tijdens inspreken bij commissie- en raadsvergaderingen verdedigd. De gemeente heeft deze alternatieven volkomen genegeerd. Een smeekbede aan het college van B&W van het actiecomité in juli 2021 om het kavelpaspoort toch opnieuw ter discussie te stellen werd pas in oktober 2021 beantwoord,	Zie de reactie onder 3.a. Voorts zijn de door het Actiecomité aangedragen alternatieven niet genegeerd. De alternatieven zijn bestudeerd door projectontwikkelaar en gemeente, maar zijn niet haalbaar gebleken. Dat is wat anders dan dat ze volledig zouden zijn genegeerd.

		omdat volgens de gemeente de brief in de spambox terecht was gekomen.	
c.	12, 22	De gemeente legt een verband tussen het voorliggende concept en het kavelpaspoort dat in 2018 is vastgesteld. Graag dat verband niet langer te leggen. Bij de totstandkoming van het kavelpaspoort zijn de regels van goed bestuur geschonden. Er heeft destijds geen inspraak plaatsgevonden en bewoners zijn destijds niet over het kavelpaspoort geïnformeerd. Verder is later gesteld dat het kavelpaspoort slechts een leidraad is die zeker niet in beton is gegoten. Overigens biedt het kavelpaspoort ruimte om voor een meer passende invulling.	Zie de reactie onder 3.a
d.	14	Bij het vaststellen van het kavelpaspoort is er alleen gekeken naar geld en behoeften vanuit de gemeente. De investeerder heeft het project gekocht wetende dat hij op een zeer beperkt aantal m3 tot 400 woningen mag gaan realiseren. Het omzetten van het bestemmingsplan en de aanvraag van benodigde vergunning is een formaliteit waarbij de gemeente haar volledige medewerking zal verlenen. Een vlugge rekensom maakt dat bouwen boven de 70 meter meer kost dan oplevert.	Zie de reactie onder 3.a
e.	15	Onbegrip voor het slopen van twee kantoorgebouwen onder het motto zuinig met energie en grondstoffen. Technisch en economisch zijn de gebouwen prima en pas 25 jaar oud. Waarom niet laten staan en intern verbouwen tot woningen/appartementen. De gebogen halfronde opzet past perfect in de omgeving, geen schaduw of windeffecten. Spijtig	Gezien de woningbouwopgave in de stad is de ambitie om op deze locatie meer woningen te realiseren dan het aantal dat mogelijk is bij transformatie van het gebouw. Aangezien de druk op de stad groot is en snel toeneemt is het streven om 700 woningen per jaar te realiseren. De afspraken over de woningbouw zijn in 2017 vastgelegd in het raadsbesluit woningbouw. Dit plan met 354 woningen draagt daaraan bij. Het nieuwe gebouw wordt duurzamer dan het bestaande gebouw, wordt gasloos en is zodoende beter op de toekomst voorbereid. Het doel van het

		is dat zoiets niet eens is overwogen. Geld en macht gaan hier blijkbaar boven welzijn en de omgeving van de belanghebbenden en het milieu vergeten we helemaal.	gemeentebestuur is om de grote woningnood op te lossen. Uit de onderzoeken blijkt dat de (milieu-) effecten van het nieuwe gebouw ruimtelijk aanvaardbaar zijn.
f.	26	De gemeente geeft voor wat betreft de gang van zaken t.a.v. het kavelpaspoort van de locatie Eleanor Rooseveltlaan 3-29 blijk van onbehoorlijk bestuur. Omwonenden zijn niet actief geïnformeerd. Omwonenden zijn pas 21 april 2021 voor het eerst geïnformeerd. De uitgangspunten van het kavelpasport zijn geen afwegingen gemaakt tussen stedelijk belang en individueel belang.	Zie de reactie onder 3.a. Er is voor gekozen het participatieproces in 2021 te voeren over een schetsontwerp van een haalbaar bouwplan. Aangezien er verschillende plannen zijn uitgedacht heeft dat langer geduurd dan in 2018 voorzien werd. Over eerdere versies is wel contact geweest met omwonenden, zoals in augustus 2020 met het Actiecomité, maart 2021 met het Actiecomité, april 2021 via een digitale buurtbijeenkomst. In het Eindverslag Participatie van 14 juni 2021 (bijlage 12 bij het bestemmingsplan) is te lezen wat er met de opmerkingen van de omwonenden is gedaan en tot welke aanpassingen dit nog heeft geleid. In oktober 2021 is uitleg gegeven aan het Actiecomité over verder doorgevoerde wijzigingen.
g.	35, 45	Navraag over enige vorm van (voor)onderzoek ten behoeve van het selecteren van een geschikte locatie voor hoogbouw voorafgaand aan het aanwijzen van deze locatie om te voorzien van een kavelpaspoort, blijkt dat er geen vastlegging heeft plaatsgevonden en er daarmee ook geen onderzoek heeft plaatsgevonden. Ook na een WOB verzoek (WOB verzoek nr 0637690804) bleek dat “Er geen documenten beschikbaar zijn met de motivatie waarom deze locatie is uitgekozen” en er ook “Geen documenten beschikbaar zijn waarin de gronden voor het aantal woningen voor deze locatie zijn beschreven”. Hiermee is het verzoek afgewezen omdat er geen documenten zijn met de gevraagde informatie. De reactie op dit WOB verzoek bevestigt het feit dat er een kavelpaspoort is uitgegeven zonder verder onderzoek en er vooral niet nagedacht is	Zie de reactie onder 3.a.

		over de impact van het grote aantal woningen op direct omwonende en de buurt. Dit onderzoek is essentieel en noodzakelijk omdat de uitgangspunten uit het kavelpaspoort achteraf gezien leidend en onaantastbaar' zijn uitgelegd tijdens vragen op de verschillende momenten van het proces tot en met het opstellen van het (voorontwerp) bestemmingsplan. Diverse politieke partijen hebben na lang twijfelen uiteindelijk toch hun handtekening onder de voorgesteld motie hebben gezet. Misleid door valse uitspraken en het ontbreken van enig onderzoek. Achteraf is gebleken dat de uitgangspunten van het kavelpaspoort wel degelijk in beton gegoten waren en er op geen enkele manier van afgeweken kon worden van de randvoorwaarden. Dit ondanks het feit dat er door diverse politieke partijen is geëist dat draagvlak in de buurt voor dit kavelpaspoort een vereiste zou zijn. Er is dus op diverse momenten waaronder tijdens inspraak en informatieavond door de wethouder aangegeven dat de randvoorwaarden (uitgangspunten) van het kavelpaspoort leidend zijn voor de projectontwikkelaars om hun plannen op te baseren en waarop het bestemmingsplan gebaseerd zal worden. Er dient een gedegen onderzoek plaats te vinden en moet er eerst draagvlak zijn met de omwonenden voordat zwaarwegende randvoorwaardes in een kavelpaspoort worden opgesteld. Het kavelpaspoort wordt nu gebruikt als verkapte bestemmingsplanwijziging waarvoor een hele andere gemeentelijk proces van toepassing is. Bezwaar tegen het gebruik van kavelpaspoort 14 en de gestelde randvoorwaarde omdat deze zonder gedegen onderzoek en	

		zonder het creëren van draagvlak (een van vereiste) worden.	
h.	49	Het college/raad zal het bestemmingsplan gewijzigd dienen vast te stellen en wel zo dat de ontwikkeling vanuit de bestaande wijk wordt vormgegeven en qua impact op de omgeving past binnen het karakter van de laagbouwwijk Rokkeveen. Voorgesteld wordt dat besloten wordt tot een onafhankelijk onderzoek (extern bureau) om een gedetailleerd locatieonderzoek plaats te laten vinden. Randvoorwaarden bij dit locatieonderzoek is dat de directe omgevingsbewoners op een serieuze wijze worden betrokken. De omvang te wijzigen in ca 200 woningen, de hoogte maximaal gelijk aan het nu geldende bestemmingsplan te stellen, het parkeren deels of geheel ondergronds en voor het bestemmingsverkeer van deze woningen een ingang los van de uitgang te creëren.	Zie de reactie onder 3.a. De gemeente ziet geen reden om het bestemmingsplan op dit onderdeel gewijzigd vast te stellen en meent dat het bestemmingsplan met de gelaagde opbouw bezien vanuit de woonwijk in Rokkeveen richting de hoogbouw aan de zijde van de A12 passend is. Daarbij betrekt de gemeente ook dat een deel van de bebouwing in de gelaagde opbouw naar de hoogbouw, lager is dan de huidige bebouwing van 36 meter die het bestemmingsplan Rokkeveen toelaat. Om die reden bestaat evenmin reden voor een nieuw locatieonderzoek. Het voorliggende plan voorziet in woningbouw op een daarvoor geschikte locatie, en voldoet in de ogen van de gemeente aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan zelf bevat de benodigde onderzoeken naar de vraag of het bouwplan, dat uit het kavelpaspoort en de participatie voortvloeit, ruimtelijk aanvaardbaar is. Uit de onderzoeken naar de milieueffecten, de mobiliteitstoets, het parkeren, etc. blijkt dat dit het geval is.
i.	49	De volgorde van het ontstaan van kavelpaspoort nummer 14, de ondertekening van de intentieovereenkomst, de besluitvorming van de raad om (op voorstel van het college) de investeerder een plan te laten ontwikkelen tot hetgeen nu ter tafel ligt, is onjuist geweest. De hoogbouwvisie van 2004 beschrijft uitdrukkelijk dat de aangeduide gebieden zoneringen zijn en geen locatieonderzoeken. Dat zelfs daarin aangegeven is dat directe omgeving betrokken dient te worden bij het locatieonderzoek.	Dat klopt, de Hoogbouwvisie 2004 is geen locatieonderzoek maar geeft aan binnen welke zones hoogbouw aanvaardbaar wordt geacht. Het onderzoek naar de ruimtelijke inpassing van het bouwplan, inclusief de geschiktheid van de locatie, vindt plaats in het kader van het voorliggende bestemmingsplan. Hoofdstuk 2.5.4 is naar aanleiding van de zienswijze in die zin aangepast dat wordt toegevoegd dat de Hoogbouwvisie geen locatieonderzoek betreft. Het locatieonderzoek zal bij concrete initiatieven plaats moeten vinden.

		Volgens hoofdstuk 2.5.4 Hoogbouwvisie (2004) omvat de hoogbouwvisie een zoneringsplan waarin zones zijn aangegeven waar ontwikkeling van hoogbouw in de toekomst in principe mogelijk, gewenst of niet gewenst is. In deze nota wordt bebouwing vanaf 30 meter beschouwd als hoogbouw. Duidelijk is aangegeven dat het een zoneringsplan is en duidelijk geen locatieonderzoek. In hoofdstuk 2.5.4. van het bestemmingsplan is dit dus niet volledig weergegeven.	
j.	49	De hoogbouwvisie geeft antwoord op de vragen waar in de stad hoogbouw mogelijk, gewenst of ongewenst is. Het is echter geen locatieonderzoek maar een zoneringsplan. Dit betekent dat initiatieven voor hoogbouw -ook al is deze gesitueerd in de aangegeven zones en ook al wordt voldaan aan de opgegeven indicatieve maximale hoogten – altijd moeten passen in een voor die locatie op te stellen stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan. De consequenties van hoogbouw voor de omgeving (windhinder, bezonning, uitzicht, privacy, zichtlijnen, ed.) moeten in deze planvormen aan de orde komen.” Hieruit blijkt wederom dat de hoogbouwvisie een zoneringsplan is en uitdrukkelijk geen locatieonderzoek.	Dit is juist. Het bestemmingsplan bevat de genoemde onderzoeken en beschouwingen over de gevolgen van het bouwplan op windhinder, bezonning, privacy, etc.
k.	46	Duidelijk is aangegeven dat hoogbouw te allen tijde dient te voldoen aan de gestelde normen t.a.v. het verblijfklimaat in de omgeving. In het bestemmingsplan komt niet eenduidig naar voren dat vanuit de bestaande directe omgeving het verblijfsklimaat is meegenomen. Het verblijfsklimaat is breder dan allen kijken naar	Toepassing van hoogbouw kan inderdaad gevolgen hebben voor het verblijfsklimaat in de directe omgeving. Zo zijn bezonning (schaduw) en het windklimaat (mogelijke windhinder) van de omgeving van grote invloed op de beleving en het gebruik van de openbare ruimte aan de voet van hoge gebouwen. Er is niet alleen gekeken naar windhinder en bezonning, maar ook gezocht naar een logische verkavelingsrichting en aansluiting op bestaande omgeving,

		windhinder en bezonning. Het is ook hoe de hoogbouw over komt op de omgeving en wat doet dat met de omwonenden van deze hoogbouw. Deze stelling wordt onderbouwt door het feit dat het participatieverslag totaal geen gewag geeft aan de bezwaren welke waren geuit op de omvang van het voorgestelde plan wat in het bestemmingsplan nu wordt weergegeven. Hoe denkt het college/de raad het verblijfsklimaat beter mee te nemen in de verdere ontwikkeling van het bestemmingsplan?	logische routes, de inpassing van een hoogte-accent op de hoek, ondergronds parkeren en voldoende afstand tot bestaande bebouwing ten aanzien van privacy, inkijk en openheid. Mede naar aanleiding van de participatie is de maximum bouwhoogte nabij de bestaande woningen deels omlaag gebracht. Door al deze aspecten te beschouwen zijn wij van mening dat voldoende aandacht is besteed aan het doel om een goed verblijfsklimaat te realiseren.
l.	49	Bij de toetsing wordt aangegeven dat de locatie voldoet aan de voorwaarden benoemd in de hoogbouwvisie. Echter niet de volledige tekst van de hoogbouwvisie 2004 wordt weergegeven. Hieruit blijkt dat station Zoetermeer Oost niet aan de voorwaarden welke hier benoemd zijn voldoet. Gevolg is dat de nieuwe bewoners minder gebruik van dit station gaan gebruiken en ander vervoer zal gaan gebruiken zoals de auto.	In de Hoogbouwvisie staat inderdaad station Zoetermeer-Oost, waar echter het nieuwe station Lansingerland-Zoetermeer wordt bedoeld. Hiervoor heeft de gemeenteraad een ontwikkelperspectief Proeftuin Bleizo-West vastgesteld in oktober 2021, waarmee de ambitie is uitgesproken rond dit station, aan de oostzijde van de stad 4.000-6.000 woningen te realiseren. Dichtbij de onderhavige locatie Eleanor Rooseveltlaan ligt het bestaande station Zoetermeer Oost (aan de Stationsstraat) dat op dit moment goed functioneert en op loopafstand van de ontwikkeling ligt. Het is niet duidelijk waarom appellant stelt dat dit dichtstbijzijnde station niet goed gebruikt zou kunnen worden.
m.	4	Uit diverse Raadsbesluiten (DOC-2016-007543 en DOC 2017-002705 blijkt dat de aansluiting met de bestaande woonwijken wordt geduid en een prettig en gewilde woonwijk in stand wil houden. In dit bestemmingsplan is hier geen onderzoek naar gedaan.	De gemeente is van mening dat deze aspecten voldoende zijn geduid in het bestemmingsplan. De positionering, de bouwhoogtes, het groen en het parkeren van een nieuwe woningbouwontwikkeling naast de bestaande woonbuurt is voldoende beschreven en onderzocht. Wij achten de ontwikkeling ruimtelijk passend en wenselijk en de ontwikkeling sluit voldoende aan bij de bestaande buurt. Het draagt bij aan de groei en woningbehoefte in Rokkeveen en Zoetermeer, met voldoende ruimtelijke kwaliteit, op voldoende afstand van de bestaande woningen en met behoud van het huidige groene buurtpark.

n.	51	Dat het "informeren van omwonenden" niet in voldoende mate plaatsvindt/heeft plaatsgevonden blijkt wel uit de uitspraak in het Streekblad 4 maart 2021 dat "omwonenden vaak tijdens de eerste samenspraakbijeenkomst voor het eerst over het kavelpaspoort horen". Bij binnenstedelijke bouwplannen, die direct impact hebben op de buurt waar beoogd wordt te bouwen dienen mijns inziens van meet af aan de omwonenden serieus genomen te worden. Door de omwonenden tijdig te informeren en vervolgens te laten participeren bij de ontwikkeling van de bouwplannen kan een draagvlak onder de buurtbelangen bereikt worden. Dit is bij de ontwikkeling van Eleanor Park in geen enkel opzicht gebeurd.	Zie de reactie onder 3.a
o.	49	De omvang van het kavelpaspoort 14 is in ambtelijke werksessies vastgesteld. Hierbij zijn de directe omgevingsbewoners niet bij betrokken. De impactanalyse is evenmin beschikbaar. Deze analyses zijn verschoven naar de plannen van de ontwikkelaar.	Zie de reactie onder 3.a.
p.	4	Omdat alle onderzoeken naar impact op de woonomgeving na deze Intentieovereenkomst zijn uitgevoerd is het logisch dat De Partijen de omvang van het kavelpaspoort als hard uitgangspunt gebruiken. De verdere onderzoeken zijn dan ook vanuit dit kavelpaspoort opgezet en niet vanuit de bestaande omgeving. Je kunt ook stellen dat de onderzoeken meer een doelredenering is dan kijkend naar de impact op de directe omgeving. Echter dat is in strijd met de uitgangspunten van de hoogbouwvisie van 2004, het amendement 1702-EZó! Inbreiding voor woningbouw met behoud van leefbaarheid.- aangenomen 13	Zie de reactie onder 3.a. Alle onderzoeken die bij het bestemmingsplan zijn gevoegd, hebben niet het kavelpaspoort als uitgangspunt genomen maar het uiteindelijke bouwplan, zoals dat na de participatie is vormgegeven. Daarbij is de bestaande omgeving en bebouwing zoals bijvoorbeeld in het bezonningsonderzoek, als uitgangspunt genomen. De gemeente is daarom van oordeel dat met de uitgevoerde onderzoeken is aangetoond dat het bestemmingsplan voldoet aan een goede ruimtelijke ordening. De onderzoeken zijn door onafhankelijke, deskundige partijen uitgevoerd en er is geen reden om aan de uitkomsten te twijfelen.

		februari 2017 en het raadsbesluit vanuit 2018 met nummer 0637319013 en diverse raadsbesluiten waarin aangegeven wordt dat bij alle ontwikkelingen de directe omgeving wordt meegenomen en men waakt voor de leefbaarheid en inpassing van de leefomgeving. De processtappen zijn in de verkeerde volgorde genomen. Het locatieonderzoek moet opnieuw gedaan worden door een onafhankelijk bureau.	
q.	20, 32	Als bewoners mogen wij het kavelpaspoort niet ter discussie stellen. Dit is vreemd, omdat het kavel paspoort een verzonnen, totaal ongefundeerd en niet onderbouwd document is. Een document wat op basis hiervan geen enkele waarde heeft, maar wel de basis legt voor een woontoren van 67 meter op 120 meter van onze achtertuin.	Zie de reactie onder 3.a. en 3.k.
4. Zienswijze over de communicatie en participatie			
a.	1,2,5, 8, 10,12, 13, 16,17,19, 20, 24, 25, 29, 31, 32, 33, 34,36, 37, 38, 40, 41, 42,43, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53,54, 55, 56,57,	Vanaf de oprichting van het actiecomité Het Eleanor Alternatief in 2019 heeft het comité veel actiegevoerd om meer inbreng te krijgen in de bouwplannen. Participatie staat hoog in het vaandel van de gemeente. Nu, 3,5 jaar na vaststelling van het kavelpaspoort heerst grote frustratie over de geringe participatie mogelijkheden bij omwonenden en actiecomité. De houding van de gemeente t.a.v. de participatie met de omwonenden en het actiecomité is vanaf 2018 zeer onbetrouwbaar gebleken.	In dit hoofdstuk komen de zienswijzen aan de orde die betrekking hebben op de wijze van participatie. Het participatieproces maakt echter geen deel uit van het bestemmingsplanproces. De participatie gaat vooraf aan de bestemmingsplanprocedure en vindt plaats volgens de gemeentelijke Participatieverordening. Dit proces is afgerond met vaststelling van het participatieverslag. Vervolgens is een ontwerpbestemmingsplan opgesteld en formeel ter inzage gelegd. Het participatieproces staat zodoende niet meer ter discussie in het bestemmingsplanproces. De samenspraak is doorlopen volgens het proces zoals dat is weergegeven in de Participatieverordening van de gemeente.

	58, 59, 60, 62, 64, 65, 66, 68, 69, 70	In de motie van de PvdA en het CDA, in de gemeenteraad aangenomen op 29 januari 2018, wordt vooruitlopend op de komst van kavelpaspoorten het college van B&W onder andere verzocht in de uitwerking van binnenstedelijke bouwplannen per locatie het concrete resultaat te laten zien van de participatie van omwonenden in hun woonomgeving. “ Geef daarbij inzicht in: wat zijn de belangrijkste zorgen en aandachtspunten voor hun woonbuurt, en hoe komt het nieuwe bouwplan hieraan tegemoet?” wordt daar gesteld. Deze motie, met name het laatstgenoemde punt, is bij de vaststelling van de kavelpaspoorten van de versnellingsagenda en ook daarna zonder opgaaf van redenen niet uitgevoerd. Er is geen inzicht gegeven in de voornaamste zorgen en aandachtspunten van de omwonenden van het project Eleanor Rooseveltlaan, laat staan dat het bouwplan hieraan tegemoet is gekomen. Omwonenden zijn pas op 21 april 2021 voor het eerst geïnformeerd over de in het kavelpaspoort opgenomen ontwikkelrichting, terwijl het besluit over de versnellingsagenda reeds op 8 oktober 2018 is genomen. Tijdens en na de presentatie dd. 21 april 2021 (dit werd een participatiebijeenkomst genoemd, terwijl er vooral sprake was van informatie) hebben de omwonenden in groten getale geprotesteerd, met name tegen de uitgangspunten van het kavelpaspoort. Zie hiervoor de bijlagen van het eindverslag van deze zg. participatiebijeenkomst.	Tijdens de samenspraak wordt het draagvlak verkend. Daartoe is een samenspraakavond georganiseerd voor bewoners van het gebied. De gemeente heeft ervoor gekozen om het participatieproces te houden op basis van een schetsontwerp, zodat de omvang, aantallen en positionering van het plan concreter kunnen worden getoond. Over de totstandkoming van dit schetsontwerp is in eerdere stadia al contact geweest met een vertegenwoordiging van omwonenden. Zo is een eerder plan met vier woontorens losgelaten en is het hoogteaccent zover mogelijk van de bestaande woningen gesitueerd en blijft het groene veld behouden. Dat aangepaste schetsontwerp is vervolgens onderwerp van de participatieprocedure geweest. Op 20 april 2021 zijn via een (digitale) bijeenkomst de plannen gepresenteerd en zijn er reacties ontvangen. Voor belanghebbenden die moeite hadden met inloggen, of de avond hebben gemist om een andere reden, heeft gedurende twee weken de video van de bijeenkomst op Doe Mee gestaan. Via dit platform heeft eenieder ook een reactie kunnen achterlaten tot twee weken na 20 april 2021. Al deze reacties zijn meegenomen in het Eindverslag Participatie van 14 juni 2021. Naar aanleiding van de reacties uit de participatie zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd: ➢ Hoogteaanpassing van het bouwblok dat grenst aan de Elisabethgang. De voorgestelde hoogte met 5 bouwlagen op de kop wordt teruggebracht tot 3 bouwlagen met een terugliggende 4e bouwlaag over het gehele blok. ➢ Hoogteaanpassing en situering van het bouwblok nabij de Machtildahof. De bouwmassa wordt anders gepositioneerd (zonder knik), waardoor de afstand ten opzichte van de bestaande woningen wordt vergroot. In combinatie met een andere volume opbouw, lager bij Machtildahof (en iets hoger richting de toren), wordt het plan minder massaal ter hoogte van de bestaande woningen en is de impact op het gebied qua uitzicht, inkijk en privacy beduidend minder. ➢ Het verhoogde maaiveld tussen de woonblokken is verlaagd doordat beide parkeergarages dieper worden gerealiseerd.

		De gemeente heeft echter alle bezwaren tegen de uitgangspunten van het kavelpaspoort genegeerd. In het eindverslag van de bijeenkomst op 21 april 2021 wordt er niets over gezegd! Terwijl in het besluit over de versnellingsagenda staat dat een zorgvuldig samenspraaktraject zou worden ingericht om te komen tot draagvlak onder de omwonenden. Het actiecomité protesteerde schriftelijk tegen de eenzijdige vaststelling van het participatieverslag omdat er niets wordt gezegd over de overwegende bezwaren van de omwonenden tegen het enorme aantal woningen en de enorme hoogte. Het actiecomité wenste daarom dat het verslag werd aangepast. De aanleiding tot de motie 'Stedenbouwkundige buurtvisie' van Zó Zoetermeer, die in juli 2021 unaniem door de gemeenteraad is aangenomen was de onrust die bij omwonenden van binnenstedelijke bouwplannen is ontstaan door de geringe participatiemogelijkheden, terwijl de gemeente nu juist participatie hoog in het vaandel heeft staan. Dat de motie alleen van toepassing is op toekomstige projecten is onverteerbaar. De (financiële) belangen van de projectontwikkelaar worden blijkbaar boven die van de omwonenden gesteld.	In het Eindverslag Participatie zijn alle reacties weergegeven die ten tijde van het proces zijn gedaan. De beantwoording van de gemeente op de reacties is per thema weergegeven in dit verslag. Ook wordt een aantal mogelijke aanpassingen benoemd, die vervolgens zijn uitgewerkt en in het najaar 2021 aan de buurt zijn getoond. De gemeente meent dat serieus is bezien op welke aspecten het schetsplan nog kon worden aangepast naar aanleiding van de reacties uit de participatie.
b.	2	Bezwaar tegen de wijze waarop de gemeente Zoetermeer t.a.v. de ontwikkeling van project Eleanor Park met haar bewoners is omgegaan. Bij binnenstedelijke bouwplannen, die direct impact hebben op de buurt waar beoogd wordt te bouwen dienen mijns inziens van meet af aan de omwonenden serieus genomen te worden. Door de omwonenden tijdig te informeren en	Zie de reactie onder 4.a.

		vervolgens te laten participeren bij de ontwikkeling van de bouwplannen kan een draagvlak onder de buurtbelangen bereikt worden. Dit is bij de ontwikkeling van Eleanor Park in geen enkel opzicht gebeurd.	
c.	6, 22	De gemeente geeft te kennen dat de participatie hoog in het vaandel staat. Bij dit project is daar weinig tot niets van gebleken. Integendeel zelfs, wij hebben het gevoel buitenspel te worden gezet. Het actiecomité “Het Eleanor Alternatief” heeft vergeefs geprobeerd enige invloed uit te oefenen, maar werd telkens, stelselmatig, met een kluitje het riet in gestuurd. Wij staan vierkant achter het actiecomité, zoals bijna alle betrokken buurtbewoners. Dit wordt door de gemeente genegeerd.	Zie de reactie onder 4.a.
d.	14	Het participatie bestemmingsplan is eenzijdig en vanuit het oogpunt van een commerciële partij geschreven. Sterker nog de raad geeft in haar notulen van 28 maart 2022 aan dat er voor het plan geen coördinatie plaats vindt."	Het bestemmingsplan wordt door de gemeente getoetst en vastgesteld. Niet door de ontwikkelaar. Met ‘coördinatie’ wordt bedoeld dat de wettelijke coördinatieprocedure hier niet wordt toegepast. Dat betekent dat de bestemmingsplanprocedure niet gelijktijdig met de procedure voor de omgevingsvergunning wordt doorlopen. De omgevingsvergunning volgt later. Dit is een keuze van de ontwikkelaar.
e.	20, 32	Bezwaar tegen het gevoerde proces. De communicatie over dit project is minimaal en eenzijdig geweest. De communicatie die er was, was niet in het belang van de bewoners van de wijk.	Zie de reactie onder 4.a.
f.	20, 32	Wat is, volgens de gemeente, een goede balans tussen 87% negatieve reacties op het aantal woningen en de bouwhoogte en een bouwplan wat in aantal en hoogte NIET is gewijzigd? Er is geen enkele beweging richting de wensen van de omwonende te bespeuren.	Zie de reactie onder 4.a.

g.	20, 32, 35	De communicatie vanuit de gemeente over het project Eleanor Rooseveld 3-29 is slecht. Er wordt over dit project gecommuniceerd op een zo minimaal mogelijk niveau. Het actiecomité wordt onvoldoende serieus genomen. De georganiseerde samenspraak in april 2021 was belabberd georganiseerd (zie ook de reacties van de bewoners in het eindverslag van de participatiebijeenkomst). Er zijn door omwonende, vele schriftelijke vragen gesteld. Hier is nooit antwoord op gekomen. Er wordt steeds verwezen naar, verscholen achter, de communicatie van de projectontwikkelaar en het kavelpaspoort. De plannen die gepresenteerd zijn hebben een enorme impact in de wijk. De gemeente realiseert zich dit onvoldoende en onvoldoende op geanticipeerd. Dit wordt door de gemeente uiteindelijk “uitbesteed" aan een commerciële partij, de ontwikkelaar, die hierin zijn eigen commerciële belang in heeft	Zie de reactie onder 4.a.
h.	35	Tijdens deze participatie is het schetsontwerp van het bouwplan gepresenteerd. Een ontwerp waar in latere stadiums van het proces nauwelijks aanpassingen zijn doorgevoerd maar slechts details zijn ingekleurd. Daarmee is bevestigd dat de bezwaren op de meest zwaarwegende zaken (bouwhoogte en aantal woningen) zoals deze zijn geuit niet of zeer beperkt meegenomen. Hiernaast is het niveau van samenspraak op het niveau van ‘informeren’ over de uitgangspunten van het kavelpaspoort. Als directe omwonende naast de aangewezen kavel word ik monddood gemaakt omdat de uitgangspunten in het kavelpaspoort niet ter discussie mogen worden gesteld tijdens deze samenspraak. Deze uitgangspunten zijn juist de reden om bezwaren kenbaar te maken.	Zie de reactie onder 4.a.

		Het is belangrijk om de manier waarop samenspraak heeft plaatsgevonden te veranderen van ‘informeren van de buurt’ naar ‘samenwerken met de buurt’. Zeker in relatie tot de afspraken die gemaakt zijn door de politieke partijen over het proces van samenspraak in Zoetermeer. Van ‘samen’ was geen spraken, het was slechts een eenzijdige monoloog waarbij omwonenden op geen enkele manier invloed konden uitoefenen op belangrijke bezwaarredenen. Dit is ook tijdens de digitale samenspraak en tijdens de informatieavond diverse malen duidelijk kenbaar gemaakt aan de aanwezigen. Daarmee wordt ook aangetoond dat het een zeer oneerlijk proces is gebleken waarbij een kavelpaspoort wordt gehanteerd als bestemmingsplanwijziging zonder dat hiervoor de procedures van een bestemmingsplanwijziging zijn gevolgd. Het proces tot samenspraak moet opnieuw uitgevoerd worden waarbij de gemaakte afspraken van de Zoetermeerse politiek worden gewaarborgd, er een gedegen en volledige verslaglegging plaatsvindt door een onafhankelijke partij.	
i.	49	Het inloggen tijden de participatiebijeenkomst op 20 april 2021 lukt veel geinteresseerden niet. Een significante groep is buiten de boot gevallen. Het was een avond van zenden. Aangegeven is dat het kavelpaspoort niet ter discussie staat. Veel vragen gingen over bezwaren tegen de omvang en de bouwhoogte. Dit moet de wethouder zijn opgevallen en een heroverweging van de uitgangspunten waard zijn.	Zie de reactie onder 4.a.
j.	20,32	Bij de participatiebijeenkomst konden veel mensen niet inloggen. Het verslag is eenzijdig op papier gezet. Er is voorbijgegaan aan de grootste	Zie de reactie onder 4.a.

		knelpunten die destijds besproken zijn en deze zich onterecht niet in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Er is dan ook geen blijk van behoorlijk bestuur en zorgvuldige voorbereiding van het bestreden besluit.	
k.	20, 32	Er is sprake van eenzijdige besluitvorming waarin onvoldoende rekening is gehouden met de belangen van omwonenden (waaronder die van haarzelf). Gevreesd wordt dat de ontwikkelingen een negatieve impact op de buurt en het woongenot zullen hebben en dat de gemeente ook de belangen van de huidige bewoners meer dient te betrekken in de besluitvorming, om zodoende uiteindelijk invulling te geven aan de vermeend wensen ten aanzien van het creëren van woonbehoefte in Zoetermeer. In het verlengde van het voorgaande merkt cliënte nog op dat bijvoorbeeld de algehele communicatie rondom het kavelpaspoort, hoe dit proces is verlopen en waarom voor deze locatie gekozen is en welk onderzoek er is geweest naar de desbetreffende locatie voor cliënte en omwonenden geheel onduidelijk was. Er is sprake van onbehoorlijk bestuur en eenzijdige besluitvorming. Het verzoek is dan ook het bestemmingsplan conform de zienswijzen te herzien.	Zie de reactie onder 4.a De gemeente deelt de mening niet, dat onvoldoende rekening zou zijn gehouden met belangen van omwonenden. In de ogen van de gemeente is het (ontwerp) bestemmingsplan zorgvuldig voorbereid. Er heeft participatie plaatsgevonden en uiteraard wordt het plan voorbereid volgens de daarvoor geldende wettelijke procedure met onder meer de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Ten aanzien van het kavelpaspoort wordt verwezen naar de reactie onder 3.a.
l.	71	Op de besluitvorming rond het kavelpaspoort Eleanor hebben wij geen inspraak kunnen leveren. We werden met dit gegeven geconfronteerd en daarmee is de hoogte van deze woontoren een gegeven. Gezien de grote impact van deze hoogbouw op de omliggende laagbouwwijk vinden wij dit een niet acceptabele wijze van besturen.	Zie de reactie onder 4.a. De hoogbouw uit het kavelpaspoort is geen gegeven. In het kavelpaspoort staat de mogelijkheid opgenomen tot 90 meter hoog, welke in het voorliggende bestemmingsplan niet volledig wordt benut (maximaal 67 m).

m.	71	Op het plan zelf hebben wij ook niet op behoorlijke wijze inspraak kunnen leveren. Het actiecomité Eleanor Alternatief vertegenwoordigt ons niet. Op de participatiebijeenkomst d.d. 20-04 hebben wij geen input kunnen geven. Dit was een Zoombijeenkomst. Deze bijeenkomst werd geplaagd door technische problemen. Het is ons (ondanks de nodige Zoom-ervaring op mijn werk) niet gelukt om in te loggen. Het is niet passend van de gemeente om het falen van de participatiebijeenkomst bij de burgers te leggen door het niet kunnen inloggen te wijten aan een gebrek aan ervaring. Tijdens de bijeenkomst hebben we daar de organisatoren van op de hoogte gebracht dmv een mail. Op geen enkele wijze heeft de gemeente Zoetermeer hier enige aandacht aan besteed. We zijn niet meer in de gelegenheid geweest om o mee te kunnen participeren. In het plan, zoals dat nu ter visie ligt, is ook duidelijk geworden dat er een commercieel programma zal zijn van 500m2. Hiervoor is dit gegeven nooit duidelijk geworden. Gezien de grote leegstand binnen het nabij gelegen kantorenpark en leegstand van winkels binnen Zoetermeer zien wij geen enkele noodzaak voor deze plannen.	Zie de reactie onder 4.a. Voorts wordt in het bestemmingsplan de behoefte van 500 m2 commerciële voorzieningen onderbouwd. Daarbinnen is overigens geen detailhandel toegestaan. .
5. Zienswijze over omvang van het plan, massa, aantal woningen en impact op de wijk			
a.	1, 2, 5, 8, 9,10, 13, 14, 15, 16, 17, 19,20,	De nieuwe woningen komen letterlijk op steenworp afstand van bestaande woningen te staan. Het aanzicht vanuit de oostkant en de zuidkant wordt daarmee radicaal gewijzigd. Met 354 nieuwe woningen op slechts 7000 vierkante	De herontwikkeling van een voormalige kantoorlocatie naar woningbouw heeft vanzelfsprekend een grote impact op de bestaande buurt. Daar is het gemeentebestuur zich van bewust.

	26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 70	meter grond zou de buurt letterlijk en figuurlijk geheel uit balans raken. De bestaande buurt (tussen de Zuidweg – Tweede Stationsstraat – Tintlaan – Moeder Teresasingel) telt 250 woningen. De nieuwe buurt krijgt een voor Zoetermeer extreme woningdichtheid die vrijwel zonder uitzondering in hoogbouw geperst is. Met 354 nieuwe woningen is dat een toename van 141%. Dit is ongewenst! De sociale cohesie in de buurt wordt door de komst van zoveel woningen (met een ander soort bewoners, in elk geval geen gezinnen) ernstig aangetast. Het leefgenot van de huidige rustige laagbouwbuurt wordt met zo'n groot aantal geplande flatwoningen verpest. Het is zeer waarschijnlijk dat bij de komst van 354 nieuwe appartementen, waarvan veel met jonge bewoners op een directe bewonersgroep van 250 laagbouw woningen in een rustige wijk met vooral gezinnen, er problemen zullen ontstaan als gevolg van baldadigheid, vandalisme en geluidsoverlast. Het zal met de enorme toename van bewoners onaangenaam druk worden in winkelcentrum Rokkeveen, terwijl dit nu al, met name op vrijdagen (marktdag!) een zeer druk winkelcentrum is. Door het veel te hoge aantal woningen moet er wel de hoogte in gegaan worden. Het hoogste gebouw in geheel Rokkeveen is 42 meter hoog. De op de hoek van de Zuidweg en de Moeder	De nieuwe woningen, met een eigen invulling en oriëntatie zorgen voor een nieuwe buurt en dragen bij aan de grote woningbehoefte in Zoetermeer, zoals dat is vastgelegd in de afspraken over de woningbouw in 2017 in het raadsbesluit woningbouw Zoetermeer Dat er sprake is van vernieuwing en intensivering door de bouw van 354 appartementen wordt onderschreven, maar wordt inpasbaar geacht. Aan de rand van de wijk, binnen de zone van de Hoogbouwvisie en dichtbij OV is er bewust voor gekozen een hogere dichtheid te realiseren om een substantiële bijdrage te kunnen leveren aan de woningbehoefte. Sociale cohesie is niet afhankelijk van het aantal woningen. De nieuwe bewoners en huidige bewoners zullen elkaar kunnen treffen in het groen. Deze nieuwe ontmoetingen kunnen juist een bijdrage leveren aan de sociale cohesie. Overigens is het niet uitgesloten dat er ook starters en dus ook jonge gezinnen komen te wonen. De nieuwe appartementen kunnen in de behoefte voorzien van jongeren die nu nog thuis wonen en een appartement in Zoetermeer zoeken, of ouderen (zogenaamde empty nesters) die gelijkvloers willen wonen in de buurt. Er is geen reden om er bij voorbaat al vanuit te gaan dat nieuwe bewoners problemen zullen veroorzaken. Dit is nergens op gebaseerd. De toename van bewoners leidt mogelijk wel tot een drukker winkelcentrum. Wij voorzien hier echter geen problemen, de nieuwe appartementen zullen leiden tot meer draagvlak voor de voorzieningen in de stad. Het beoogde aantal appartementen is ruimtelijk goed inpasbaar, zoals blijkt uit de plantoelichting van het bestemmingsplan, met de bijbehorende onderzoeken.

		Teresasingel geplande woontoren is 67 meter hoog. Dit is, gezien vanuit de laagbouwwijk en de wegenstructuur voor mij niet te verteren, het is een belachelijk idee. Het is ongewenst dat de twee leegstaande kantoorgebouwen permanent leeg komen te staan. Wat mij betreft mogen er wel degelijk woningen voor in de plaats komen, het liefst in laagbouw, aansluitend bij de huidige laagbouwbuurt. Ik wil zelfs zover gaan dat er appartementengebouwen mogen komen, maar dan niet hoger dan tot dusver gebouwd in de wijk Rokkeveen (dat is een kantoorgebouw in wijk 18 met 12 verdiepingen, ca. 42 meter hoog). Nog liever wil ik dat er gebouwd gaat worden tot maximaal 30 meter hoog, dit is ongeveer de hoogte van de twee te slopen gebouwen. De grootste voorkeur gaat uit naar het realiseren van laagbouw. Dat past namelijk het best bij de bestaande buurt. Bezwaar tegen de wijziging van het bestemmingsplan tenzij voor een van de volgende opties gekozen wordt: a. De twee kantoorgebouwen worden gerenoveerd en omgebouwd naar woningen. b. De twee kantoorgebouwen worden gesloopt en vervangen door laagbouw. c. De twee kantoorgebouwen worden gesloopt en vervangen door woningblokken met maximaal 200 appartementen en maximaal 30 meter hoog, passend bij de omgeving. Zie bijvoorbeeld de alternatieven op de website van het actiecomité.	Het doel van het woningbouwprogramma is een complementair aanbod te creëren voor Rokkeveen en doorstroommogelijkheden te bieden. Eén van de voorwaarden is dat de woningen voldoende kwaliteit hebben en voor een substantieel deel betaalbare huur- en koopprijzen krijgen. In Rokkeveen is er behoefte aan een woningbouwprogramma met appartementen omdat het huidige woningaanbod in de wijk vooral bestaat uit grondgebonden woningen, omdat met een gestapeld programma de gewenste doelgroepen jongeren en empty nesters beter bediend kunnen worden en omdat een gestapeld programma zorgt voor een betaalbaar programma voor de genoemde doelgroepen. Wanneer het bouwvolume wordt ingekrompen gaat dat ten koste van de bouwkwaliteit en/of de huur- en koopprijzen. In reactie op de aangedragen opties is bij de start van het project onderzocht of renovatie en ombouw van de kantoorgebouwen mogelijk zou zijn. Dit bleek niet haalbaar, mede gelet aan de niet efficiënte omvang, de vorm van de huidige kantoorgebouwen en de grote investeringen die nodig zijn om voor woningbouw te kunnen voldoen aan alle eisen die daarvoor tegenwoordig gelden. Daarnaast is voor de herontwikkeling aan de hand van diverse modellen onderzocht wat een ruimtelijk en financieel haalbaar plan oplevert. Ook een uitsluitend laagbouwbuurt bleek niet mogelijk en draagt bovendien onvoldoende bij aan de ambities van het woonprogramma en de beoogde doelgroepen en doorstroming. Het voorliggende plan is zowel ruimtelijk als economisch haalbaar, past binnen de vooraf gestelde kaders, draagt bij aan de woningbouwbehoefte en is ruimtelijk inpasbaar op de locatie.

b.	2	Het is ongekend dat er in een laagbouwwijk voor hoogbouw van 67 meter is gekozen en dat de buurt vooraf totaal niet betrokken is bij de planvorming. Waarom moest Palenstein zonodig platgegooid worden? Hier wordt nu allemaal laagbouw voor teruggebouwd. Ik voel mij ook totaal niet serieus genomen door de gemeente.	De buurt is in de vorm van participatie bij de voorgenomen bestemmingsplanwijziging betrokken. Zie de reactie onder 4.a.
c.	6	Het plan om op een zeer beperkte ruimte 354 appartementen te bouwen staat niet in verhouding tot de bestaande woningen in deze buurt. De buurt bestaat uit 250 laagbouwwoningen. Dit houdt in dat op een kleine oppervlakte van ca. 7000 vierkante meter 354 appartementen worden gebouwd. Dit is buiten proportie. Het is ruim een verdubbeling van het aantal bestaande woningen. Dit geeft ook een enorme druk op de buurt met alle problemen van dien, zoals lawaai, overlast. Het project voorziet in alleen hoogbouw met o.a. een woontoren van 67 meter hoog. Dit is gezien de bestaande laagbouw en wegenstructuur, niet te verteren. Het aanzien van de buurt wordt hiermee geweld aangedaan. Esthetisch is dit een wanproduct, hierdoor gaat het vriendelijke karakter van de buurt teniet. Dit heeft tevens gevolgen voor de waarde van de bestaande huizen. Uiteraard zijn wij niet tegen woningbouw op de plek van de huidige kantoorgebouwen. Ook wij zijn niet blind voor de krapte op de woningmarkt en willen ons steentje bijdragen. Dit dient dan wel op een evenwichtige manier te gebeuren. Het aantal appartementen van 354 is gewoonweg te veel. Dit dient drastisch teruggebracht te worden. Een maximale bouwhoogte van circa 35 meter is	Het aantal appartementen wordt in het bestemmingsplan gemotiveerd. Hieruit blijkt dat dit plan ruimtelijk passend is en dat de huidige infrastructuur dit aantal appartementen aankan. Het project voorziet niet enkel in hoogbouw, de delen die grenzen aan de laagbouw hebben een hoogte die oploopt van 13,5 meter naar 30 meter. Esthetisch zal het bouwplan nog moeten voldoen aan de welstandsnota. Dit wordt beoordeeld in de vergunningsfase door de Stadsbouwmeester, ondersteund door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Voor het grootste deel blijft het plan onder de door appellant voorgestelde 35 meter. Alleen de toren komt daar bovenuit maar deze zal op ruime afstand van de laagbouwbuurt komen te liggen. Aspecten als windhinder, bezonning en privacy zijn daarbij beoordeeld op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat het plan ruimtelijk aanvaardbaar is.

		wat ons betreft aanvaardbaar. Dit is zelfs een stuk hoger dan de bestaande kantoorpanden.	
d.	11	Doordat het aantal huishoudens in onze wijk verdubbelt brengt dit de wijk in onbalans.	Zie de reactie onder 5.a
e.	12	In dat licht bezien is (ook) het "omkatten" tot of vervangen van leegstaande kantoren door woningen een positieve ontwikkeling. De gemeente zou daarbij moeten kiezen voor duurzame oplossingen de zowel qua hardware (de woningen) als software (de bewoners en de sociale cohesie) goed kunnen worden ingebed in de bestaande omgeving, zowel nu als ook op de lange termijn. Het fenomeen "woningnood" is niet nieuw. Ook in de jaren na de Tweede Wereldoorlog en met name in de jaren 60 van de vorige eeuw was sprake van een groot tekort aan woningen. Om dat tekort te verminderen werd, achteraf bezien misschien niet altijd even doordacht, gekozen voor grootschalige hoogbouw. Decennia geleden begon in dergelijke wijken de verloedering toe te slaan, hetgeen uiteindelijk moest worden opgelost met sloop, renovatie en nieuwbouw van eensgezinswoningen en kleinere appartementengebouwen. Kolossale hoogbouw is mijns inziens geen duurzame oplossing.	Zie de reactie onder 5.a.
f.a	12	Onze wijk die wordt begrensd door de Zuidweg, Tweede Stationsstraat, Tintlaan en Moeder Teresasingel bestaat louter uit eensgezinswoningen. Het aantal te realiseren woningen betekent dat het inwonertal van onze wijk ruimschoots zal verdubbelen. Ik maak me zorgen over wat dat betekent voor de sociale cohesie, overlast, maar ook voor praktische	Zie de reactie onder 5.a.

		zaken als de verkeersbelasting. Ik mis de visie van de gemeente op met name de sociaalmaatschappelijke consequenties van haar voorgenomen besluit voor de huidige bewoners.	
g.	14	Bezwaar tegen de komende commerciële ruimte in het gebouw. Dat is "stiekem" toegevoegd aan het projectplan. De commerciële ruimte staat niet vermeld in het kavelpaspoort en behoort niet in het ontwerpplan van de ontwikkelaar thuis. Ook de ontwikkelaar dient zich aan het kavelpaspoort te houden. Ook zullen de commerciële ruimtes leiden tot overlast van de bewoners, qua parkeren, verkeersbewegingen, zwerfvuil en geluid. Als bewoner ben ik van mening dat deze bouwlaag eraf moet. Commerciële ruimte zijn geen woningen en het kavelpaspoort is in het leven geroepen om de woningnood aan te passen.	Voor een gezonde balans in de stad, is het aantrekkelijk om te kijken of bij woningbouw ontwikkelingen waarbij de bedrijfsbestemming grotendeels komt te vervallen, ook ruimte ingepast kan worden voor werkgelegenheid. De functie gemengd biedt daartoe kleinschalige mogelijkheden (gezien de beperkte omvang van een gezamenlijk bruto vloeroppervlakte van maximaal 500 m^2) voor kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en aan die functies ondergeschikte horeca. Onder ondergeschikte horeca wordt bijvoorbeeld een koffiecorner, aanvullend/ ondersteunend bij een flex-werkruimte bedoeld. Zelfstandige horeca, zoals een café of shoarmatent, is niet toegestaan. Deze gemengde functie kan ondersteunend zijn aan het wonen en levendigheid in de plint van het gebouw bieden. Gedacht kan worden aan bijvoorbeeld flex-werkruimte of dienstverlening in de vorm van een kapper of een fysiopraktijk. De ruimtelijke uitstraling (zoals geluid, verkeer) van dergelijke functies is beperkt waardoor deze gemengd met woningen in één gebouw kunnen worden gerealiseerd. De afstand van de voorzieningen tot aan de bestaande woningen in de omgeving is ruim meer dan de minimum afstand van 30 meter die voor dergelijke functies wordt aanbevolen in de VNG Handreiking Bedrijven en Milieuzonering (30 meter). Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is daarmee voldoende gewaarborgd. Mede naar aanleiding van de zienswijze is in de plantoelichting en in de planregels nader gespecificeerd welke functies hierbinnen mogelijk zijn. In de begripsomschrijving van maatschappelijke voorzieningen (artikel 1.36) worden uitsluitend educatieve en zorgfuncties toegelaten. Functies als kinderdagverblijven, buurthuizen of religieuze instellingen zijn dus niet toegestaan.
h.	14	Om de woningnood op te lossen door hoogbouw is een fabel. Ook is de bodem van Nederland niet geschikt voor het maken van woontorens van 70 meter en hoger. (70/2,6 meter (hoogte	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

		gemiddelde woonlaag) = 27 verdiepingen) Dus verhalen waarbij de gemeente roept de bewoners tegemoet te komen door woonlagen eraf te halen is eigenbelang.	
i	21	Er is 500 m2 aan economische functie. Hoeveel kantoren komen er en zijn 7 parkeerplaatsen voldoende? Wat wordt verstaan onder de dienstverlening die er komt en wat zijn de gevolgen voor de wijk. Hetzelfde geldt voor maatschappelijke voorzieningen en ondergeschikte horeca.	Zie de reactie onder 5.g. Het is nu nog niet duidelijk wat er precies in de plint komt, omdat er nog geen bouwplan is. Er zijn ook nog geen huurders bekend van de ruimte in de plint. Het bestemmingsplan geeft alleen aan welke functies zijn toegestaan. Ook voor deze economische functies geldt dat hiervoor voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein dient te worden gerealiseerd. Dit is vastgelegd in het bestemmingsplan. De parkeerbehoefte van deze 500 m2 aan voorzieningen is meegenomen in het parkeeronderzoek. De definities van de verschillende functies, zijn in artikel 1 van de planregels opgenomen.
j	24	Wij wonen al 25 jaar met veel plezier op deze locatie in de wijk Rokkeveen. Ik ben niet tegen bouw van woningen maar wel tegen de schaalgrootte. Tee hoge woonvormen en teveel woningen met alle nadelige gevolgen van dien. Dit past werkelijk niet in deze buurt. Het woongenot in mijn rustige en prachtige buurt zal grotendeels verpest worden wanneer Eleanor Park op deze schaal wordt doorgezet!	Zie de reactie onder 5.a.
k	20,26,32,35, 58, 68	De sociale cohesie in de buurt wordt door de komst van zoveel appartementen (met een ander soort bewoners, in elk geval vrijwel geen gezinnen!) ernstig aangetast. Het leefgenot van de huidige buurtbewoners komt met zo'n groot aantal andersoortige bewoners onder druk te staan. Gemiddeld heeft Nederland 2,1 bewoners per woning. Dit betekent dat er in de gehele buurt van 250 woningen (oppervlak 0,098 km2) zo'n 1.268 bewoners komen te wonen. Dit is	Zie de reactie onder 5.a.

		omgerekend een bevolkingsdichtheid van 12.942 inwoners per km2. Op dit moment heeft Zoetermeer een bevolkingsdichtheid van ca. 3.636 inw/km2 (Bron: Wikipedia). Wat dit betekent voor de sociale cohesie is niet onderzocht, er worden ook geen uitspraken overgedaan. Dit zal echter vooral negatieve effecten hebben en dit is reeds een van de vele aspecten op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een onevenredige toename voor het huidige woon- en leefklimaat. Het is zeer waarschijnlijk dat bij de komst van 354 nieuwe appartementen, waarvan veel met jonge bewoners op een directe bewonersgroep van 250 laagbouw woningen in een rustige wijk met vooral gezinnen, er problemen zullen ontstaan als gevolg van baldadigheid, vandalisme en geluidsoverlast. Winkelcentrum Rokkeveen is nu al een druk winkelcentrum, met name op vrijdagen (markt!) en zaterdagen. Met zoveel extra bewoners zal dit alleen maar drukker worden.	
I	26	Het verzoek is om het ontwerp bestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan 3-29 af te keuren en vervolgens het gesprek aan te gaan met omwonenden om draagvlak te creëren voor een beperkt aantal woningen in hun nabije omgeving. Het actiecomité, waarin veel deskundigheid is vertegenwoordigd, kan u wellicht hierbij behulpzaam zijn.	Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

m	28	De buurt kan de aantallen nieuwe mensen niet aan. De gebouwen worden veel te hoog, dat past niet in Rokkeveen. Dit is echt een slechte plek voor zo'n massaal plan. Parkeren is nu al drama Fijn dat het speelveld blijft, maar daar kunnen geen 100 kinderen op.	Zie de reactie onder 5.a.
n	35	In het gepresenteerde bestemmingsplan en de gepresenteerde bouwplannen van de projectontwikkelaar komen de nieuwe woningen op steenworp afstand van mijn woning. Kadastraal grenst ons perceel direct aan het bouwproject en dan ook nog eens dicht bij de hoogste gebouwen. Dit heeft grote nadelige effecten en een extra hoge impact ten opzichte van andere buurtbewoners. Geen bezwaartegen bouwen van woningen, wel tegen het bouwen van te veel woningen in het bijzonder in combinatie met hoogbouw. Veel van de bezwaren kunnen worden afgenomen door het aantal woningen te verlagen waardoor ook de afgeleide bouwvolumes en hoogte zullen afnemen. Het aantal woningen moet zakken naar een acceptabel aantal van 150 tot 200 woningen.	Zie de reactie onder 5.a.
o	35, 68	De wijk zal niet alleen esthetisch wijzigen doordat het aangezicht van alle kanten wordt beïnvloed. Ook heeft het een grote impact op de wijk als geheel. Door meer dan 350 woningen op een dergelijk klein oppervlakte te plaatsen raakt de laagbouwwijk volledig uit balans. Zeker ook omdat de bestaande buurt bestaat uit slechts 250 woningen bestaat op een veel groter oppervlak (tussen de Zuidweg – Tweede Stationsstraat – Tintlaan – Moeder Teresasingel).	Zie de reactie onder 5.a.

		Voor Zoetermeerse begrippen ontstaat er door de bouw uitzonderlijk veel woningen op een klein oppervlak, in het bijzonder voor onze wijk Rokkeveen is de woningdichtheid erg extreem te noemen. Dit is ongewenst omdat dit zorgt voor een verandering van alle faciliteiten en infrastructuur in de wijk. Over dit onderwerp wordt met geen woord gerept, er wordt slechts getoetst of de uitvalswegen goed genoeg zijn. Momenteel zijn de bestaande faciliteiten al overvol zoals huisartsen, supermarkten, parkeergelegenheid in de wijk en zeker rondom het bouwproject. Het is evident dat het toevoegen van grote aantallen woningen een enorme extra druk zal leggen op deze faciliteiten. Woningen zijn welkom in plaats van de bestaande kantoorgebouwen maar dan laagbouw wat aansluit bij de huidige laagbouwbuurt. Ook de alternatieve locaties in de wijk zijn prima te noemen zoals dit ook door het actiecomité Het Eleanor Alternatief is aangedragen. Er mogen appartementengebouwen komen, maar dan niet hoger dan het huidige bestemmingsplan van 35 meter. Een gebouw van maximaal 30 meter hoog is wenselijk, dit is ongeveer de hoogte van de twee huidige gebouwen. De grootste voorkeur gaat uit naar het realiseren van laagbouw.	
p	35	Tegen het ontwikkelen van een economische functie binnen het te verreizen bouwkolos waarbij momenteel 500 m2 aan economische functie is gereserveerd. Hierbij wordt uitgegaan van kantoren, dienstverlening, maatschappelijke voorzieningen en/of ondergeschikte horeca.	Zie de reactie onder 5.a, 5.g en 5.i.

		Grote moeite met de invulling van deze omschrijving omdat de impact op onze wijk onduidelijk is. Trekt dit extra verkeer aan? Hoeveel extra parkeerplaatsen kunnen we hierdoor in de wijk verwachten? Wat doet dit met de verkeersdruk? Ook is de omschrijving veel te vrijblijvend. Bij kantoren: Voor hoeveel werkplekken wordt er ontwikkeld? Zijn 7 parkeerplekken hiervoor voldoende? Gaat men dan in de wijk parkeren? Bij dienstverlening:Wat verstaan we hieronder? Wat zijn de gevolgen voor de wijk? Heeft dit logistieke gevolgen, parkeren? Wat wordt er bedoeld met maatschappelijke voorzieningen? Een buurtcentrum? Een kerk of moskee? Sportgelegenheid? Hoe gaan we om met bezoekers hiervan? Parkeren? Overlast naar de buurt? Wat wordt verstaan met ondergeschikte horeca? Een snackbar, café, of wellicht een shoarmatent die tot 02.00 uur ’s nachts open is?	
q	49	De verhouding woningen en commerciele nader in te vullen openbare ruimte is buiten proporties en heeft grote impact op de omgeving.	Zie de reactie onder 5.a, 5.g en 5.i.
r	49	Door de enorme toename zal het winkelcentrum extreem belast worden door meer mensen, zo ook de verzorgingsposten. Hoe denkt het college/de raad te borgen dat het nog beheersbaar en leefbaar blijft?	Zie de reactie onder 5.a.

s	54, 55	De gemeenteraad wordt met klem verzocht nog eens goed na te denken over dit hoogbouwplan. Er zijn/ worden de afgelopen tijd al heel wat woningen bijgebouwd in Rokkeveen, zoals rond het winkelcentrum, Paletsingel en Kleurlaan. Hierbij gaat het voornamelijk om appartementengebouwen van niet meer dan zeshoog. Investeer in de woningbouw in Bleizo om zodoende het aantal woningen voor Zoetermeer en Lansingerland te vergroten.	Deze reactie wordt ter kennisgeving aangenomen.
t	56	Met de komst van 354 nieuwe woningen zal de buurt letterlijk en figuurlijk geheel uit balans raken, gezien het feit dat de buurt slechts 250 woningen telt.	Zie de reactie onder 5.a.
u	20, 32	Het huidige woningenaantal rondom deze locatie betreft in totaal 250 woningen, waardoor er op de voorgenomen locatie ten aanzien van de omgeving een toename van het aantal woningen zal optreden van maar liefst 141 (!) procent. Dit is niet in verhouding met het aantal bestaande woningen in de omgeving. Cliënte meent dat andere vormen van woningen, bijvoorbeeld eensgezingswoningen of een lage flat, beter in de woon- en leefomgeving zou passen.	Zie de reactie onder 5.a.
v	71	Aangezien niet bekend is hoe de verdeling van huurkoop, lage huren en hoge(re) huren cq koopprijzen zullen zijn, is niet te zeggen (en te toetsen) of aan de woonvisie wordt voldaan. Er is al helemaal niet te toetsen of aan de 30% sociale woningbouw (norm minister de Jonge) wordt voldaan.	Dat klopt, het exacte woonprogramma wordt inderdaad niet via het bestemmingsplan geregeld.
w	72	Het is noodzakelijk het programma van 500m2 voor kantoren en commerciële functies te heroverwegen. Er is nu al leegstand van kantoren en winkels in Zoetermeer en in Rokkeveen. Leegstand is erg slecht voor onder	Zie de reactie onder 5.a, 5.g en 5.i. Overigens is binnen de toegestane 500 m2 gemengde functies géén mogelijkheid voor detailhandel (winkels) opgenomen.

		meer het aanzien van een stad. Een onderbouwde motivering is zeker nodig.	
x	71	Er is niet gemotiveerd waarom deze ontwikkeling niet binnen stedelijk gebied (centrum Zoetermeer), waar al hoogbouw is, kan plaatsvinden. Er is niet gemotiveerd waarom deze ontwikkeling in deze laagbouwwijk kan en moet plaatsvinden. Het feit dat er woningnood is, is een te algemene motivering om een laagbouwwijk op te schepen met zo'n toren. Ruimtelijke kwaliteit. Deze hoogbouw past niet binnen de bestaande gebiedsidentiteit, past niet bij de aard en schaal van het gebied. Rokkeveen is een laagbouwwijk met vnl ééngezinswoningen met tuin en lage gebouwen met gestapelde appartementen. De beoogde torenflat wordt gebouwd om Zoetermeer (zoals men stelt) langs de A12 zichtbaar te maken, maar sluit op generlei wijze aan bij de aard en schaal van de wijk. Ik heb geen toetsing aan de richtpunten van de kwaliteitskaart kunnen lezen, noch inpassing daaraan kunnen zien. Met woorden stellen dat dat wel is gebeurd, betekent nog niet dat dat feitelijk zo is. Er wordt later in het project ook gesproken van kleinschalige kantoor- en commerciële functies. Ook dat is in deze toetsing niet meegenomen.	In de woningbouwvisie, door de raad vastgesteld in 2017, is vastgelegd dat er 10.000 tot 16.000 woningen moeten worden gerealiseerd op diverse locaties. Een groot deel van deze ambitie wordt in het Stadscentrum gerealiseerd, bijvoorbeeld in de nieuwe woontorens aan de Luxemburglaan, Italiëlaan en Engelandlaan. Tevens wordt een deel in de Entree gerealiseerd. Maar dat is niet voldoende. Daarom wordt ook op andere locaties bezien of er woningbouw kan plaatsvinden. Volgens de Hoogbouwvisie Zoetermeer is niet alleen in het Stadscentrum, maar ook op bepaalde plekken daarbuiten hoogbouw mogelijk. Aangezien deze locatie in de A-12 zone ligt, komt deze volgens de Hoogbouwvisie in principe in aanmerking voor hoogbouw. Vervolgens wordt in het bestemmingsplan gemotiveerd of het plan ook ruimtelijk inpasbaar is op deze locatie. Daarin komt de relatie tot de aangrenzende laagbouw woonwijk aan de orde en wordt onderzocht of de gewenste bouwhoogte ruimtelijk aanvaardbaar is. Zie voorts ook de reactie onder 5.a, 5.g en 5.i.
y	3,10	De hoeveelheid geplande woningen is volstrekt onacceptabel.	Zie de reactie onder 5.a.

z	49	De commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft aangegeven bedenkingen tegen de omvang te hebben. Zeker bij de aansluiting van de bestaande wijk. De Hoogbouwvisie 2004 en diverse raadsvergadering vinden de aansluiting met de bestaande wijk belangrijk. Het bestemmingsplan voldoet niet aan deze aansluiting op de bestaande wijk.	De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is in principe akkoord met de stedenbouwkundige hoofdopzet van het plan waar dit bestemmingplan op gebaseerd is. Met behoud van het huidige druppelvormige buurtgroen, aansluiting op bestaande richtingen uit de omgeving en een geleidelijke opbouw in bouwhoogte vanuit de bestaande buurt naar het hoogste punt op de hoek Zuidweg/Moeder Teresasingel, is in opzet en geleidelijke opbouw aan de rand van het plan aansluiting gezocht bij de bestaande buurt (Elisabethgang bestaand is ca. 10 mt (max.12 meter toegestaan ingevolge bestemmingsplan), dichtstbijzijnde nieuwbouw wordt 13,5 meter). Verdere uitwerking en verfijning van aansluitingen in architectuur, overgangen, openbare ruimte en groen volgt in de verdere planuitwerking naar omgevingsvergunning en inrichting openbare ruimte.
aa	20, 32	De bouwplannen hebben een flinke impact op het aantal sociale voorzieningen in de buurt zoals winkelcentra, huisartsparktijken, scholen, winkelcentra, etc. Vanuit de gemeente is niet goed nagedacht over de onevenredige toename van het aantal mensen in deze buurt, waardoor een goede ruimtelijke ordening niet langer kan worden gewaarborgd. Een gemiddelde woning in Nederland heeft 2,1 bewoners, wat betekent dat op een kleine 0,098 m2 die dit plangebied beslaat circa 1.268 bewoners komen te wonen. Omgerekend gaat het hier om een bevolkingsdichtheid van 12.942 bewoners per m2 terwijl de gemiddelde bevolkingsdichtheid van Zoetermeer circa 3.636 bewoners per m2 betreft. Dit is een van de vele aspecten op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat er sprake is van een onevenredige toename voor het huidige woon- en leefklimaat.	Zie de reactie onder 5.a

ab	58	Kort gezegd is het plan enorm omvangrijk waardoor er een dermate grote verandering van de omgeving ontstaat dat de vraag moet worden gesteld of dit wel ruimtelijk verantwoord is.	Zie de reactie onder 5.a.
ac	20, 24, 25, 32, 33, 37, 47, 48, 49, 60, 65, 66	De in het ontwerpbestemmingsplan genoemde bouwhoogte staat totaal niet in verhouding met de hoogte van de woningen in de omgeving van de bouwlocatie. Het ontwerpbestemmingsplan maakt op het hoogste punt een bouwhoogte van maar liefst 67 meter mogelijk, terwijl de omliggende eengezinswoningen conform het thans geldende bestemmingsplan 'Rokkeveen' een maximale bouwhoogte van 12 meter hebben. Dit contrast is te groot om nog langer van een goede ruimtelijke ordening te kunnen spreken. De enorme toename van bouwhoogte nabij de bestaande woningen heeft eveneens aanzienlijke gevolgen op het gebied van privacy en uitzicht, omdat vanuit de woontorens nu een direct zicht zal ontstaan op de woning van bewoners (wat enorm wordt versterkt door het aanzienlijke verschil in bouwhoogten). Er is dus te weinig afstemming gezocht bij de omliggende woningsoorten. Recent nog heeft de gemeente veel flats in de wijk Palenstein afgebroken en voornamelijk vervangen door laagbouw. In de wijk Rokkeveen wordt de hoogte van 42 meter tot nu toe niet overschreden. Ook niet bij de flats, die de laatste twee jaar binnenstedelijk zijn gebouwd. Deze zijn allemaal maximaal 6 etages hoog. .	Zie de reactie onder 5.a. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een appartementengebouw met een maximum bouwhoogte van 67 meter mogelijk, op de hoek van de Zuidweg/ Moeder Teresasingel. De toegestane maximum bouwhoogte loopt trapsgewijs af in oostelijke en zuidelijke richting tot 19,5 meter respectievelijk 13,5 meter. In dit geval acht de gemeente een bouwhoogte tot maximaal 67 meter passend op deze locatie en voldoet het aan een goede ruimtelijke ordening zoals omschreven in het bestemmingsplan met bijbehorende bijlagen. Het plangebied is zichtbaar vanaf de snelweg en op relatief korte afstand van NS-stations gelegen. De schaal van het gebied maakt een dergelijke bouwhoogte goed mogelijk. Het plandeel waar een bouwhoogte van 67 meter is toegestaan ligt op ca. 115 meter afstand van de dichtstbijzijnde woningen. De afstand van de nieuwbouw tot de dichtstbij gelegen bestaande woningen is circa 18 meter (de meest noordelijke woningen aan de Elisabethgang). Een dergelijke afstand is in een stedelijke omgeving niet ongebruikelijk en leidt niet tot een onaanvaardbare inbreuk op de privacy. De nieuwbouw zal gevolgen hebben voor het uitzicht vanuit de bestaande woningen in de omgeving. Naar het oordeel van de gemeente zijn deze gevolgen aanvaardbaar en niet in strijd met het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Daar waar de afstand het kleinst is (circa 18 meter) is ook de toegestane bouwhoogte het laagst (13,5 meter). Dergelijke onderlinge afstanden en bouwhoogten zijn in een stedelijk omgeving niet ongebruikelijk.

			Ten aanzien van de opmerking over verkeer en parkeren wordt verwezen naar de reactie onder 1.a.
ad	65	De ontwikkelaar bezit slechts de bestaande gebouwen het parkeerterrein en hun grond; totaal ca 6.345 m2 kadastraal. De huidige footprint is aanmerkelijk kleiner dan de footprint van de beoogde nieuwbouw. De omliggende grond is nu allemaal eigendom van de gemeente. De ontwikkelaar heeft dus meer m2 grond nodig dan hij tot op heden bezit. Totaal ca 10.700 m2. Een deel kan geruild. Maar per saldo moet er grond worden bijgekocht worden van de gemeente. Hierover is op 31-3-22 in het gemeenteblad gepubliceerd. Gesteld werd dat 6.345 m2 grond onder de oudbouw wordt geruild tegen 6.400 m2 grond voor nieuwbouw. 1. Deze genoemde m2 grond zijn niet correct want de grond onder de gemeenschappelijke parkeergarages en de grond onder de gemeenschappelijke groenvoorziening (semi-openbare groenvoorzieningen van de appartementseigenaren) van de woningen zal ook bij het eigendom van de nieuwbouw gaan behoren. Over de ze juridische vormgeving lijken gemeente en ontwikkelaar onvoldoende te hebben nagedacht (recht van opstal?). Dit moet de gemeente nog goed laten uitzoeken door een notarieel adviesbureau. 2. De gemeente stelt dat het een grondruil is. Over een eventuele verrekening van het verschil in waarde wordt niet gerept. Dat impliceert dat de beide stukken (oud ca 6.345 m2 en nieuw ca 10.700 m2) even veel waard zouden zijn. Dat is zeker niet zo: a. Ten eerste is de functie en de	De grondtransactie valt buiten de strekking van het ontwerp bestemmingsplan en staat hier niet ter discussie. De gemeente en ontwikkelaar hebben afspraken gemaakt over de grondtransacties die over en weer plaats moeten vinden om de ontwikkeling mogelijk te maken. Het ontwerp van de ontwikkeling heeft hieraan ten grondslag gelegen. Het voornemen tot het aangaan van deze grondtransacties heeft de gemeente in overeenstemming met de geldende regelgeving gepubliceerd. Tevens heeft de gemeente in de lijn van staatssteunregelgeving een waardebepaling (taxatie) door een onafhankelijk deskundige laten uitvoeren om de marktconformiteit van de grondtransacties te waarborgen. Van (ongeoorloofde) staatssteun is dan ook geen sprake. Het WOB-verzoek wordt separaat beantwoord en maakt geen deel uit van deze bestemmingsplanprocedure.

		dichtheid van de nieuwbouw heel anders dan die van de oudbouw. b. Ten tweede zal er uiteindelijk geen 6.400 m2 maar ca 10.700 m2 grond aan het beoogde nieuwbouw complex gealloceerd worden. c. Er ligt geen taxatie aan de transactie ten grondslag, waardoor de vergelijking niet goed door betrokkenen gemaakt kan worden, laat staan door het publiek. i. Als die taxatie er wel zou liggen vraag ik hem bij deze op via de WOB. d. De gemeente bevoordeelt hiermee de ontwikkelaar. Die brengt goedkope grond (met een oud kantoor erop) met een waarde van ca EUR 7.000.000 in. Althans dat was ongeveer de aankoopprijs van de grond met daarbij nog de oude opstallen. En krijgt er (bij een bouwplan voor 345 woningen) bouwgrond voor terug met een residuele waarde van zeker wel ca EUR 17.500.000. Dat is globaal bepaald ca EUR 10.000.000 ongerechtvaardigde staatssteun. e. De beide gronden betrokken in de transactie dient de gemeente nog extern en objectief te laten taxeren. Zonder dat kan de gemeente niet garanderen dat er geen ongeoorloofde overheidssteun wordt gegeven aan de ontwikkelaar. De aantijging is dat de gemeente ongerechtvaardigd aan de ontwikkelaar staatssteun verleent.	
ae	4	Uit diverse Raadsbesluiten (DOC-2016-007543 en DOC 2017-002705 blijkt dat de aansluiting met de bestaande woonwijken wordt geduid en een prettig en gewilde woonwijk in stand wil houden. In dit bestemmingsplan is hier geen onderzoek naar gedaan.	Zie de reactie onder 5.a.

af	14	Horeca kan leiden tot geluidsoverlast, stankoverlast, maar ook overlast van mensen met een slokje te veel of zwerfafval en hang jeugd op het plein. Wij willen geen 2e Segwaart of Palestijn worden. Wij zitten ook niet te wachten op winkels waarbij mensen af en aan rijden. Dus wij zeggen NEE tegenover de commerciële plannen. Ook een ruimte voor de bewoners onderling, was niet te afspraak en is een nee. De huidige plannen ontwrichten al genoeg de sociale samenstelling en leefbaarheid van de wijk.	Zie de reactie onder 5.g en 5.i. Ter verduidelijking: er mag geen zelfstandige horeca gevestigd worden. Ook mogen er geen winkels gevestigd worden.
	6. Zienswijze over de woontoren van 67 meter hoogte		
a	1, 2, 5, 13, 15,16, 17, 19, 20, 22, 29, 32, 33, 36, 40, 44, 47, 48, 50, 51, 56, 60, 61, 63, 66, 70	Eén van de gebouwen is meer dan twee keer zo hoog als 30 meter (namelijk 67 meter). Dit is voor mij niet acceptabel. En niet alleen omdat hoogbouw niet in de buurt past. Hoogbouw is namelijk ongezond. Recent nog heeft de gemeente veel flats in de wijk Palenstein afgebroken en voornamelijk vervangen door laagbouw. In geheel Rokkeveen wordt de hoogte van 42 meter tot nu toe niet overschreden. Ook niet bij de flats, die de laatste twee jaar binnenstedelijk zijn gebouwd. Deze zijn allemaal maximaal 6 etages hoog.	Het bestemmingsplan maakt de realisatie van een appartementengebouw met een maximum bouwhoogte van 67 meter mogelijk, op de hoek van de Zuidweg/ Moeder Teresasingel. De toegestane maximum bouwhoogte loopt trapsgewijs af in oostelijke en zuidelijke richting tot 19,5 meter respectievelijk 13,5 meter. Het plangebied valt binnen de zone ‘primaire assen’ (de A12) zoals die is weergegeven in de door de raad vastgestelde Hoogbouwvisie 2014. Voor deze zone is in de Hoogbouwvisie een indicatieve maximum bouwhoogte van 90 meter aangegeven. In dit geval acht de gemeente een bouwhoogte tot maximaal 67 meter passend op deze locatie en voldoet het aan een goede ruimtelijke ordening zoals omschreven in het bestemmingsplan met bijbehorende bijlagen. Het plangebied is zichtbaar vanaf de snelweg en op relatief korte afstand van NS stations gelegen. De schaal van het gebied maakt een dergelijke bouwhoogte goed mogelijk. De afstand van het plandeel waar een bouwhoogte van 67 meter is toegestaan ligt op ca. 115 meter afstand van de dichtstbijzijnde woningen. Dat in Rokkeveen vooralsnog geen vergelijkbare bouwhoogte voorkomt, wil niet zeggen dat dit in de toekomst uitgesloten is. Daarnaast geldt voor

			Zoetermeer dat er ook op andere plekken hoogbouwplannen worden gerealiseerd, passend bij de betreffende locaties.
b	3	Dat geldt in het bijzonder voor de hoogte van de woontoren van 66 meter. Bezwaar tegen het aantal woningen. Waarom moet Zoetermeer de wooncrisis oplossen? Maximaal 200 woningen is acceptabel.	Onduidelijk is waarom maximaal 200 woningen wel acceptabel is. Dit is verder niet gemotiveerd. De gemeente motiveert met dit bestemmingsplan en de daarbij behorende onderzoeken dat het aantal van 354 woningen ruimtelijke aanvaardbaar is.
c	4, 11	Nieuwbouwplan is te hoog (Maximaal 45meter). Te weinig groenvoorziening in het plan. Te veel woningen in het plan op 1 plek.	Zie de reactie onder 6.a. Naast woningen wordt ook groen oppervlak toegevoegd tussen de gebouwen en wordt het bestaande groen opgewaardeerd om voor zowel bestaande als toekomstige bewoners van voldoende gebruikswaarde te kunnen zijn.
d	11	Bezwaar tegen een dergelijke hoogbouw in onze wijk. Het verruïneert de aanblik van onze wijk en levert voor ons horizonvervuiling op.	Esthetisch zal het bouwplan moeten voldoen aan de welstandsnota, ter beoordeling door de Stadsbouwmeester ondersteund door de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit.
e	9	Het Regusgebouw met een hoogte van ruim 40 meter is al een horizonvervuiler voor een deel van de bewoners in onze buurt, maar een gebouw van 67 meter hoog, zo dicht op de wijk vormt echt een inbreuk op het gezicht van de buurt. Nog los van de te verwachten windoverlast, geluid, schaduw, zonreflectie e.d. is algemeen bekend dat de sociale cohesie in hoogbouw aanmerkelijk lager is dan in laagbouw. Hoewel er mogelijk geen balkons aan de wijkzijde komen, blijft dat de bewoners op de hoger gelegen etages vrij uitzicht op veel tuinen van de huidige buurtbewoners zullen hebben en dat vormt een belangrijke inbreuk op de privacy.	In de onderzoeken behorende bij het bestemmingsplan is ingegaan op de gevolgen t.a.v. wind, bezonning en privacy - zie ook de bij het bestemmingsplan gevoegde schaduwdiagram, bijlage 8 en 9 van de toelichting bij het bestemmingsplan. De gevolgen zijn ruimtelijk aanvaardbaar. Dat het (uit)zicht en het karakter van een plek wijzigt door nieuwbouw wordt niet ontkent. Onderzocht is echter of daardoor het woon- en leefkwaliteit niet onevenredig wordt geschaad. Wat betreft de privacy het volgende. Om te bepalen of voldoende afstand tussen bestaande grondgebonden bebouwing en nieuwbouw aanwezig is, wordt in Zoetermeer het stedenbouwkundig principe van de 30 graden richtlijn toegepast. Dit houdt in dat er een lijn van 30 graden vanaf ooghoogte wordt getrokken vanuit de bestaande tegenoverliggende grondgebonden woningen. Nieuwbouw mag vervolgens deze denkbeeldige lijn niet overschrijden. In dat geval kan gesteld worden dat de nieuwbouw op voldoende afstand staat van de bestaande woningen om mogelijke problemen mbt privacy te voorkomen. In dit geval voldoen de hoogtematen in het bestemmingsplan aan deze richtlijn.

			Hieruit kan geconcludeerd worden dat de nieuwbouw op voldoende afstand komt te staan van de bestaande bebouwing en dat hier geen ernstige inbreuk wordt gedaan op privacy-aspecten en voldoende openheid gerealiseerd wordt. Het bestemmingsplan gaat niet in op de locatie van eventuele balkons. Dit komt pas aan de orde bij het definitieve bouwplan.
f	14	De aankomende flat is kolossaal en te complex. Ze past niet in de laagbouwwijk. En de wijk heeft al te kampen met te weinig groen voor haar bewoners.	Zie de reactie onder 6.a. Door compact en hoog te bouwen kan het groen in het algemeen voor een groot deel intact blijven.
g	18	Een torenflat van dik 90 meter in een drukke woonwijk, waarbij het uitzicht, zon en leefcomfort dusdanig aangetast wordt vindt appellant niet aanvaardbaar.	Zie de reactie onder 6.a. De woontoren wordt geen 90 meter hoog maar 67 meter. In het bestemmingsplan is de maximale bouwhoogte van het hoogste gebouw begrenst op 67 meter.
h	21	De nota “Hoogbouwvisie Zoetermeer” gaat in op vragen als: • Waar is hoogbouw mogelijk? • Waar is hoogbouw wenselijk? • Waar is hoogbouw niet gewenst?” (Hoogbouwvisie 2004, pagina 8) - 1- Daarnaast wordt ook aangegeven: “de hoogbouwvisie is dan ook te kenschetsen als een “zoneringspan" en uitdrukkelijk niet als een locatieonderzoek" (Hoogbouwvisie 2004, pagina 8) Voor de locatie Eleanor Rooseveltlaan 3-29 is geen locatieonderzoek gedaan. Op basis hiervan kun je stellen dat onbekend is of de locatie geschikt is voor hoogbouw en zal deze procedure voor dit plan alsnog gedaan moeten worden.	Het is juist dat de Hoogbouwvisie een zoneringsplan is. Daarom wordt in het bestemmingsplan verder onderzoek gedaan naar de vraag of de hoogte, van in dit geval 67 meter, ruimtelijk aanvaardbaar is voor deze specifieke locatie. Dat onderzoek heeft plaatsgehad in de vorm van een stedenbouwkundige onderbouwing en onderzoek naar de effecten op bezonning, wind en privacy.
i	20, 24, 25, 32, 33, 37, 47, 48, 49, 60, 65, 66	De in het ontwerpbestemmingsplan genoemde bouwhoogte staat totaal niet in verhouding met de hoogte van de woningen in de omgeving van de bouwlocatie. Het ontwerpbestemmingsplan	Zie de reactie onder 6.a en 6.e. Ten aanzien van de afstand tot de Elisabethgang kan worden gesteld dat het verschil in hoogte minimaal is. De bestaande hoogte van de Elisabethgang is

		maakt op het hoogste punt een bouwhoogte van maar liefst 67 meter mogelijk, terwijl de omliggende eengezinswoningen conform het thans geldende bestemmingsplan 'Rokkeveen' een maximale bouwhoogte van 12 meter hebben. Dit contrast is te groot om nog langer van een goede ruimtelijke ordening te kunnen spreken. De enorme toename van bouwhoogte nabij de bestaande woningen heeft eveneens aanzienlijke gevolgen op het gebied van privacy en uitzicht, omdat vanuit de woontorens nu een direct zicht zal ontstaan op de woning van bewoners (wat enorm wordt versterkt door het aanzienlijke verschil in bouwhoogten). Er is dus te weinig afstemming gezocht bij de omliggende woningsoorten. M.b.t de bouwhoogte van de geplande appartementen direct aan het eerste rijtje woningen aan de Elisabethgang maak ik hieronder een opmerking. Het geplande appartementengebouw, dat het dichtst bij de Elisabethgang is gelegen met een hoogte van 13,5 meter (en daarnaast 17 meter) zal het vrije uitzicht vanaf de Elisabethgang zeer ernstig beperken. Dit gebouw mag niet hoger worden dan de huizen aan de Elisabethgang. Ook staat het eerste blok van geplande appartementen te dicht op de het eerste rijtje woningen van de Elisabethgang waardoor de privacy van deze bewoners ernstig wordt geschaad. Deze afstand dient met enkele meters vergroot te worden.	ca. 10 meter (het bestemmingsplan Rokkeveen laat overigens 12 mt bouwhoogte toe), terwijl de tegenoverliggende nieuwbouw op een afstand van 18 meter een bouwhoogte krijgt van maximaal 13,5 meter. Hiermee verschillen de bouwhoogtes niet veel ten opzichte van elkaar. Daarnaast wordt voldaan aan de stedenbouwkundige richtlijn van de 30-gradenregeling. De nieuwbouw is aan de noordzijde van de bestaande bebouwing van de Elisabethgang voorgesteld waardoor er geen nadelige gevolgen qua bezonning zal zijn. De tuinen van de Elisabethgang liggen aan de zuidzijde, waardoor hier voldoende bezonning en privacy gewaarborgd kan blijven.
j	24, 25	Wij wonen al 32 jaar op deze locatie in de wijk Rokkeveen en zijn niet tegen bouw van woningen maar wel tegen de schaalgrootte. Te hoge woonvormen en teveel woningen met alle	Zie de reactie onder 6.a

		nadelige gevolgen van dien. Dit past werkelijk niet in deze buurt. Het woongenot in mijn rustige en prachtige buurt dat ik al jaren heb zal grotendeels verpest worden wanneer Eleanor Park op deze schaal wordt doorgezet!	
k	35	Onze twee-onder-een-kap straat 'De Machtildahof' is nota bene in 2009 gebouwd midden in een zone die een paar jaar eerder in deze visie is aangewezen als hoogbouwzone tot 90 meter. Tijdens de aankoop van onze woning in 2009 is hier op geen enkele manier op gewezen maar blijkbaar past een laagbouw wijk ook in een hoogbouwzone. Het is aannemelijk dat ik als bewoner van een laagbouwstraat geen extreme hoogbouw zal hoeven te verwachten pal naast ons huis. Het gaat hierbij om een perceel waarop een bestemmingsplan t.b.v. kantoorruimte is afgegeven met een maximale hoogte van 35 meter. Een hoogte en bestemmingstype waarmee wij rekening hebben gehouden ten tijde van de aanschaf van onze woning. De visie is nogal eenzijdig opgesteld, volledig in het belang van de gemeente om hoogbouw te maximaliseren ten koste van het woongenot van bewoners in het bestaande bestemmingsplan en bovendien geen rekening houdt met de economische en fysieke schade die dit met zich mee zal brengen voor direct omwonende. Bovendien is het aanwijzen van een dergelijke enorme grote zone 'langs de gehele A12' veel te generiek waardoor bewoners geen idee hebben wat dit zal betekenen en waar dan torens te verwachten zijn. Het belangrijkste bezwaar is dat er in de visie niet gerept wordt over de impact van deze visie op	De vastgestelde Hoogbouwvisie (2004) staat tijdens deze bestemmingsplanprocedure niet ter discussie. Het grootste deel van het plan bestaat uit 30 meter of lager en overschrijdt niet de bouwhoogte van 35 meter waarnaar appellant verwijst. De situering van de toren met een hoogte van maximaal 67 meter is strategisch gepositioneerd nabij de entree tot de wijk bij de hoek Zuidweg/Moeder Teresasingel. Deze ligt op ruime afstand van de dichtstbijzijnde woningen (ca 115 mt). Aan de hand van noodzakelijke onderzoeken is onderzocht of de effecten van de toren van invloed zijn en een nadelig effect hebben op de bestaande omgeving. De conclusie is dat het plan geen onevenredige nadelige gevolgen heeft voor de omgeving en vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar en juist wenselijk is.

		bestaande bewoners op tal van factoren. Wel wordt er aandacht besteed aan de uitstraling voor Zoetermeer, in het bijzonder voor reizigers op de A12 en het treinspoor. Klaarblijkelijk is dit belangrijker dan bestaande bewoners in de wijk en bevestig de visie hiermee ook dat de aansluiting met de wijk niet tot het primaire doel behoort.	
I	35	Tijdens een informatiebijeenkomst voor buurtbewoners in 2021 zijn er vragen gesteld over de visie (omdat deze werd aangehaald in de presentatie). Deze visie is uitgelegd als 'een waslijn' visie. Een 'waslijn' langs de A12 waarmee bedoeld wordt dat de gebouwen elkaar in hoogte afwisselen waartussen je een waslijn zou kunnen spannen. In de beleving van gemeente Zoetermeer zou een waslijn nooit helemaal strak gespannen zijn maar buigt deze een beetje door waardoor er een speels en aantrekkelijk effect optreedt voor reizigers op de A12 en het treinspoor. Echter, in het geval van onze woning hangt de waslijn vanaf de toegestane 90 meter in een bijna loodrechte lijn op de grond. Het contrast tussen hoogbouw pal naast laagbouw is daarmee extreem groot. Dit heb ik ook aan de wethouder en projectontwikkelaar voorgelegd tijdens deze bijeenkomst waarbij de directe reactie was 'u heeft de pech' doelend op het feit dat ik onder deze waslijn woon. Het volledige gesprek van deze informatiebijeenkomst is opgenomen en kan eventueel nastuurt worden als naslagwerk. In mijn zienswijze zou ik als bewoner deze 3 extreem contrasterende situatie niet mogen verwachten in een wijk die zich kenmerkt door groen en laagbouw waarbij ook nieuwe laagbouw zoals de Machtildahof relatief	De aangehaald visie van de 'waslijn' is als metafoor gebruikt om uit te leggen wat de ruimtelijke belangrijkste plekken zijn langs de A12, namelijk de gebieden rondom de treinstations Zoetermeer, Zoetermeer Oost en Lansingerland-Zoetermeer. Op deze plekken is hoogbouw ruimtelijke het meest relevant: het duidt belangrijke knooppunten in de stad. Het 'waslijn' principe is daarbij gebruikt om uit te leggen dat tussen de verschillende hoogtepunten van deze knooppunten andere en lagere bebouwing dan de maximaal 90 meter hoogte passend en wenselijk is om dit ruimtelijk onderscheid langs de A12 te duiden. Intensivering op plekken die goed bereikbaar zijn met het openbaar vervoer, zijn interessante plekken voor hoogbouw. Daarnaast sluit de beoogde ontwikkeling ook aan bij de vastgestelde Omgevingsvisie Zoetermeer 2040. In hoofdzaak draagt de ontwikkeling bij aan de pijlers die de gemeente voor de eerste periode van de visie voor ogen heeft. Ten eerste voorziet de ontwikkeling in de toevoeging van nieuwe woningen, waardoor wordt ingespeeld op de groeiende woningbehoefte. Ten tweede voorziet de ontwikkeling in een woningbouwprogramma (appartementen) dat bijdraagt aan de diversiteit van het woningaanbod in de (directe) omgeving. Hiermee wordt ingespeeld op de wens om nieuwe doelgroepen te verwelkomen en te zorgen dat inwoners langer in de stad kunnen blijven wonen. Ten slotte sluit de ontwikkeling aan bij de ambitie om een groene leefomgeving te creëren in de gemeente. Door de opzet van het plan wordt namelijk het bestaande groen in de omgeving doorgetrokken tot tussen de woongebouwen. Deze groene dooradering zorgt voor een parkachtige omgeving.

		recent nog gebouwd is op een zone waar volgens de visie tot 90 meter hoog gebouwd mag worden. Hiernaast is het duidelijk dat er voor de locatie Eleanor Rooseveltlaan 3 – 29, geen locatieonderzoek is gedaan en al helemaal geen onderzoek naar draagvlak of enige vorm van redelijkheid wat betref het contrast met de laagbouwwijk. Op basis hiervan kun je stellen dat het redelijkerwijs onbekend was dat wij als bewoners van de Machtildahof in 2009 konden voorzien dat deze locatie geschikt zou worden gemaakt voor hoogbouw met bestemming wonen. De procedure voor locatieonderzoek voor dit plan zou daarom alsnog uitgevoerd moeten worden waarbij juist ook de relatie met de direct omwonende, de buurt en het karakter van de wijk wordt meegenomen in plaats van focus op 'het ontwikkelen van een economische zone' en 'uitstraling richting reizigers'.	
m	35	De hoogte van voornamelijk de 3 grote gebouwen achter onze woning is veel te hoog. Deze bouwhoogte heeft op verschillende manieren impact op ons woongenot en onze gezondheid. Het hoogste gebouw is 67 meter hoog, dit is meer dan twee keer zo hoog dan het huidige kantoorgebouw en het huidige bestemmingsplan. Deze bouwhoogte staat op steenworp afstand van mijn twee-onder-een-kap laagbouwwoning, dit is onacceptabel. Niet alleen omdat het esthetisch gezien niet in de buurt past maar uit onderzoek is ook aangetoond dat hoogbouw ongezond is. In mijn zienswijze is hoogbouw niet de oplossing voor het woningentekort! In tegendeel, het maakt op termijn het probleem alleen maar groter omdat er meer inwoners	De hoogte van de gebouwen op het dichtstbijzijnde twee-onder-een-kapwoning bedraagt het volgende (zie afbeelding):

		komen die na verloop van tijd weer zullen uitbreiden waardoor er nog meer woningen noodzakelijk zijn. In mijn zienswijze wordt daarom het aantal woningen bijgesteld naar maximaal 150-200 woningen waardoor ook de bouwhoogte acceptabel wordt en binnen het huidige toegestane bestemmingsplan hoogte van 35 meter kan blijven waarbij ook rekening wordt gehouden met een acceptabele bouwafstand tot de grens van mijn woning/perceel. Door te veel woningen op zo'n kleine kavel toe te voegen is het noodzakelijk om de hoogte in te gaan. Ik ben tegen de bouwhoogtes die de nodige volumes zullen bevatten waarmee mijn woongenot en de leefbaarheid enorm zal afnemen. Door de hoogte van de nieuwe gebouwen zullen wij een stuk privacy verliezen.	 De nieuwbouw van maximaal 67 meter hoogte staat op een afstand van ca. 115 meter tot de bestaande dichtstbijzijnde twee-onder-een-kapwoning; De nieuwbouw van maximaal 30 meter hoogte staat op een afstand van ca. 67 meter tot de achtergevel van de dichtstbijzijnde twee-onder-een-kapwoning;

			De nieuwbouw van maximaal 19,5 meter hoogte staat op een afstand van ca. 39 meter tot de achtergevel van de dichtstbijzijnde twee-onder-een-kapwoning. In de bestaande situatie bedraagt de afstand van de bestaande geluidwal (grondwal met haag), met een hoogte van ca. 3 meter, op 6 meter van de erfgrens en ca. 11 á 12 meter van de achtergevel van de dichtstbijzijnde twee-onder-een-kapwoning. De huidige kantoorbestemming van maximaal 36 meter hoogte (bestemmingsplan Rokkeveen) staat op een afstand van ca. 32 meter tot de achtergevel van de dichtstbijzijnde twee-onder-een-kapwoning. De nieuwe bebouwing zal als gevolg van de bestaande grondwal met haag beperkt zichtbaar zijn. De hoogste toren zal zichtbaar zijn, maar staat op circa 116 meter afstand, waarbij het uitzicht wel wijzigt, maar waar de privacy en/of inkijk op deze hoogte en afstand niet of nauwelijks aangetast wordt.
n	49	De hoogtes variëren van 13 meter naar 16 meter en van 25 meter naar een langgerekt gebouw van 16 meter naar 28 meter en afsluitend met een toren van 67 meter. Het huidige gebouw is ca. 27 meter op het hoogste punt. Het lijkt erop dat de opbouw van het bestemmingsplan goed doordacht is en aansluit op de laagbouwwijk. Echter doordat alle gebouwen erg dicht op elkaar staan en de woontoren significant boven alles uitsteekt geeft dat beeld een totaal andere beleving. De beleving is dat er een gigantisch bouwwerk wordt gepland waarbij de gebouwen als het ware op je af komen.	Zie de reactie onder 6.a.
o	49	De gefundeerde opmerkingen die gemaakt zijn op het gebied van omvang en bouwhoogtes zijn totaal niet meegenomen in de wijzigingen. Het wegwerken van de parkeergarages daarentegen is redelijk aangepast.	N.a.v. eerdere opmerkingen is het ontwerp voor een bouwplan op onderdelen wel degelijk aangepast. Het aantal woningen en maximale bouwhoogte van de toren zijn niet gewijzigd, maar diverse bouwhoogtes nabij bestaande woningen zijn wel gewijzigd en de parkeergarage is verder verdiept. Daarnaast zullen bij de verdere uitwerking van het plan, binnen de kaders van

		Kan de stelling “rekening gehouden met de meeste opmerkingen” onderbouwd worden?	het nieuwe vast te stellen bestemmingsplan de opmerkingen van de buurt en de CRK meegenomen worden, waarbij esthetiek, situering van balkons en inkijk- en privacy nader beschouwd en ontworpen worden evenals de inrichting van de openbare ruimte.
p	56, 67	Hoogbouw is ongezond. Bouw van woontorens zo dicht op de bestaande bebouwing zorgt voor een toename van fijnstof en stikstofdioxide, hetgeen een negatief effect heeft op de gezondheid. Waarom woontorens proppen in een wijk die al zo 'overvol' is en waar feitelijk in alle opzichten de ruimte hiervoor er niet is. Mensen willen het ook niet. Misschien is er nog een mogelijkheid om hoogbouw tussen de bestaande kantoorgebouwen te plannen. Wellicht heeft Het Eleanor Alternatief daar ook wel een suggestie voor gedaan. Ik heb nl. nergens gezien dat de door Het Eleanor Alternatief gedane suggesties ook maar serieus onderzocht zijn.	Zie de reactie onder 6.a. De alternatieven/suggesties van het Eleanor Alternatief zijn in deze bestemmingsplanprocedure niet aan de orde. Het plan van de eigenaar van de grond is aan de orde. De gemeente moet bezien of een voorstel van de ontwikkelaar ruimtelijk aanvaardbaar is.
q	20, 32	De bouwhoogte in vergelijking met de omliggende laagbouw (eengezinswoningen) is te groot om nog langer van een goede ruimtelijke ordening te kunnen spreken. Dit enorme toename van bouwhoogte nabij de woning van adressant heeft eveneens aanzienlijke gevolgen op het gebied van privacy en uitzicht, omdat vanuit de woontorens nu een direct zicht zal ontstaan op de woning alsmede de achtertuin van cliënten (wat enorm wordt versterkt door het aanzienlijke verschil in bouwhoogten). Ten onrechte is er te weinig afstemmen gezocht bij de omliggende woonvormen en de ontwikkeling is niet passend bij de omgeving.	Zie de reactie onder 6.a.

	71	In de hoogbouwvisie 2004 was hoogbouw in de wijk Rokkeveen niet voorzien. Om inpassing toch mogelijk te maken, is de te bebouwen ruimte nu tot A12-zone gerekend. Maar de locatie ligt niet in de A12-zone, maar behoort tot de tot de laagbouwwijk Rokkeveen. Het is voor een burger niet erg voorspelbaar en betrouwbaar als de gemeente een stukje van de wijk ineens tot A12- zone verklaart om een (door de bewoners niet gewilde) ontwikkeling toch mogelijk te maken. Zoals u in de uitsnede hieronder kunt zien, is het te slopen object ontworpen om aan te sluiten bij de toen te bouwen woonwijk. Sterker nog, het gebouw is ontworpen als geluidswal voor de achterliggende wijk. In de te bouwen nieuwbouw kan men ook geen andere kant op dan de bestaande woonwijk in. Het ter visie liggende bestemmingsplan moet dan ook getoetst worden aan de woonwijk laagbouwwijk Rokkeveen én niet aan de A12-zone. Hoogbouw is daarmee geen aantrekkelijke invulling. Wat 30 jaar tot de wijk heeft behoort én er een afsluiting van was, kan niet ineens niet meer tot de wijk behoren.	De Hoogbouwvisie 2004 is een zoneringsplan, waar nabij knooppunten (stations), langs hoofdwegen en ook de A12 mogelijkheden worden gezien voor hoogbouw. Hoogbouw wordt op verschillende plekken langs de Zuidweg/A12 al mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan Rokkeveen: voor de kantoren rondom de lus en sawa-gebied (max 36 meter), nabij de Mandelabrug (max. 80 m), kantorencampus (max. 20, 33, 36 en 47 meter op de hoek Zuidweg/Moeder Teresasingel) en de huidige locatie Rabobank (max. 36 m.). De nieuwbouw zal, net als het huidige kantoorgebouw, functioneren als geluidswal voor de achterliggende wijk.
r	71	Omdat het niet duidelijk is welke typen huizen er aangeboden gaan worden, is niet te zeggen of de toren flat bijdraagt aan diversiteit van het woningaanbod. Gezien het feit dat er op de beoogde locatie verstedelijking plaatsvindt, kan niet gesteld worden dat er aangesloten wordt bij de ambitie een groene leefomgeving te creëren. Integendeel: groen wordt opgeofferd voor stenen. Om een parkeerdak met een laagje aarde en wat te planten struiken in woorden om te vormen tot een ‘groene dooradering en een parkachtige	Het bestemmingsplan voorziet in het ruimtelijk kader, inclusief de bijbehorende onderzoeken waarbinnen een woningbouwontwikkeling ruimtelijk aanvaardbaar wordt geacht. Het bestemmingsplan voorziet inderdaad niet in een nadere specificatie van woontypologiën en doelgroepen. Onduidelijk is welk groen wordt opgeofferd. Het huidige buurtgroen wordt gehandhaafd en in de nieuwe situatie worden groene tussenruimtes toegevoegd tussen de nieuwbouw, waar in de huidige situatie rondom het kantoorpand de situatie vooral versteend is ten behoeve van parkeren op het maaiveld. Met het ondergronds brengen van het parkeren ontstaat de mogelijkheid voor dubbelgrondgebruik met groen erbovenop. Uitgangspunt in

		omgeving' is lachwekkend en niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Zoals later (2.5.2) wordt toegegeven: Met het bestemmingsplan wordt invulling gegeven aan intensief ruimtegebruik. Én het plangebied maakt in de nota onderdeel uit van de hoog dynamische A12-zone". De gemeente hinkt op 2 gedachten. Enerzijds wil men mee in de hoog dynamische hoogbouw. Anderzijds wil men prettige, groene, gewilde wijken in een laagbouw omgeving creëren. Die 2 uiterste gaan niet samen. Het ontwerp van de bebouwing kent ook op geen enkele wijze sporen van innovatie. Er wordt gebouwd op de aloude bekende wijze en draagt daarmee niet bij aan stikstofarm bouwen en/of hergebruik van bouwmaterialen als er gesloopt moet gaan worden. Voor Zoetermeer is het echt een gemiste kans om creatief, duurzaam en ecologisch verantwoord te bouwen	dit plan is dat het parkeren op eigen terrein wordt opgelost. Hiervoor worden twee ondergrondse parkeergarages gerealiseerd. Er wordt met dit plan niet op twee gedachten gehinkt. Er wordt enerzijds voldaan aan de woonambities en anderzijds sluit het plan goed aan bij de bestaande omgeving middels beperkte hoogte aan de zijde van de bestaande woonwijk en een oplopende bouwhoogte naar de rand nabij de A12, waarbij ook aandacht wordt besteed aan de ruimtelijke kwaliteit en groen voor de bestaande en nieuwe bewoners.
s	72	Niet, althans niet voldoende is gemotiveerd waarom hoogbouw moet plaatsvinden in Rokkeveen. Het algemene feit dat er woningnood is, kan niet dienen als motivering om hoogbouw te plegen in juist een laagbouwwijk als Rokkeveen. Deze wijk heeft hoofdzakelijk eengezinswoningen met een tuin, en een aantal vierkante flats met max zes woonlagen (waar overigens ook al windhinder voorkomt). De voorgenomen hoogbouw past niet in deze wijk.	Zie de reactie onder 6.a. Dit bestemmingsplan en de bijbehorende onderzoeken dienen als ruimtelijke onderbouwing.
t	72	De beoogde torenflat wordt gebouwd om Zoetermeer langs de A12 zichtbaar te maken. Waarom zou een gemeente dat willen? Hoogbouw langs de Zuidweg (uitvalsweg), langs een Rijksweg met veel (in de spitsuren stilstaand) verkeer en twee trein/metrosporen, met alle hinder van dien, maakt hoogstens zichtbaar dat de gemeente niet goed heeft nagedacht over een	Zie de reactie onder 6.a. De hoogbouw op de hoek van de Zuidweg/Moeder Teresasingel wordt passend geacht langs hoofdwegen van de stad en benadrukt de entree van de wijk. De situering ten noorden van de bestaande buurt maakt dat de ruimtelijke impact/overlast t.a.v. wind/bezonning minimaal is, de nieuwbouw zelf gunstig op het zuiden georiënteerd kan worden met in de directe nabijheid

		bewoonbare plek. Ik vind het een lachwekkend argument. Hoogbouw is in het geheel niet onderscheidend, de watertoren wel.	openbaar groen, waarmee een prettige en bewoonbare plek wordt gerealiseerd.
u	72	In de Hoogbouwvisie 2004 was hoogbouw in de wijk Rokkeveen niet voorzien. Nu blijkt ineens dat de te bebouwen ruimte tot A12-zone wordt gerekend. Paradoxaal genoeg wordt hierdoor des te duidelijker dat de woontoren wel erg dicht bij de snelweg is gepland (en ook nog bij een drukker wordende uitvalsweg). Deze manoeuvre wekt de schijn dat hier gebruik wordt gemaakt van een bestuurlijke truc om inpassing toch mogelijk te maken. Dit versterkt het vertrouwen in de overheid allerminst.	Zie de reactie onder 6.a. en 3.i.
v	72	Onduidelijk is hoe de gemeente aankijkt tegen de substantiële weerstand van de bewoners van Rokkeveen tegen de plannen. Het is belangrijk dat ook dit wordt meegenomen in de overwegingen.	In deze Nota van Beantwoording Zienswijzen is de reactie op de zienswijzen opgenomen. Het bestemmingsplan zal door de gemeenteraad nog vastgesteld moeten worden, waarbij de belangenafweging en definitieve besluitvorming plaatsvindt.
w	6	Wij vrezen echter dat, door de komst van het geplande aantal appartementen, de sociale druk op de buurt toeneemt. Ineens komen er circa 800 – 1000 nieuwe bewoners bij. Hierop zijn de huidige voorzieningen in Rokkeveen – West niet berekend. Het winkelcentrum wordt overbelast en de 2 gezondheidscentra zijn al vol en niet berekend op het nieuwe aantal inwoners. Dit geldt eveneens voor de praktijken voor de tandarts, fysio etc. De druk op de wijk neemt significant toe, alsmede de hierdoor te veroorzaken overlast.	De toename van bewoners leidt mogelijk wel tot een drukker winkelcentrum. Wij voorzien hier echter geen problemen, de nieuwe appartementen zullen leiden tot meer draagvlak voor de voorzieningen in de stad. In het plan zit daarom ook ruimte voor maximaal 500 m2 commerciële voorzieningen in de plint zodat hier bijvoorbeeld ook een nieuwe tandarts- of fysiopraktijk kan vestigen.

	15, 16, 47	Het gebouw, dat het dichtst bij de Elisabethgang is gelegen met een hoogte van 13,5 meter (en daarnaast 17 meter) zal het vrije uitzicht vanaf de Elisabethgang ernstig beperken. Dit gebouw mag niet hoger worden dan de huizen aan de Elisabethgang.	Zie de reactie onder 5.k.
x	49	De volgorde van het ontstaan van kavelpaspoort nummer 14, de ondertekening van de intentieovereenkomst, de besluitvorming van de raad om (op voorstel van het college) de investeerder een plan te laten ontwikkelen tot hetgeen nu ter tafel ligt, is onjuist geweest. De hoogbouwvisie van 2004 beschrijft uitdrukkelijk dat de aangeduide gebieden zoneringen zijn en geen locatieonderzoeken. Dat zelfs daarin aangegeven is dat directe omgeving betrokken dient te worden bij het locatieonderzoek.	Zie de reactie onder 3.i.
y	49	Volgens hoofdstuk 2.5.4 Hoogbouwvisie (2004) omvat de hoogbouwvisie een zoneringsplan waarin zones zijn aangegeven waar ontwikkeling van hoogbouw in de toekomst in principe mogelijk, gewenst of niet gewenst is. In deze nota wordt bebouwing vanaf 30 meter beschouwd als hoogbouw. Duidelijk is aangegeven dat het een zoneringsplan is en duidelijk geen locatieonderzoek. In hoofdstuk 2.5.4. van het bestemmingsplan is dit dus niet volledig weergegeven.	Zie de reactie onder 3.i.
z	46	Duidelijk is aangegeven dat hoogbouw te allen tijde dient te voldoen aan de gestelde normen t.a.v. het verblijfklimaat in de omgeving. In het bestemmingsplan komt niet eenduidig naar voren dat vanuit de bestaande directe omgeving het verblijfsklimaat is meegenomen. Het verblijfsklimaat is breder dan allen kijken naar	Zie de reactie onder 6.a. Toepassing van hoogbouw kan gevolgen hebben voor het verblijfsklimaat in de directe omgeving. Zo zijn bezonning (schaduw) en het windklimaat (mogelijke windhinder) van de omgeving van grote invloed op de beleving en het gebruik van de openbare ruimte aan de voet van hoge gebouwen.

		windhinder en bezonning. Het is ook hoe de hoogbouw over komt op de omgeving en wat doet dat met de omwonenden van deze hoogbouw. Deze stelling wordt onderbouwt door het feit dat het participatieverslag totaal geen gewag geeft aan de bezwaren welke waren geuit op de omvang van het voorgestelde plan wat in het bestemmingsplan nu wordt weergegeven. Hoe denkt het college/de raad het verblijfsklimaat beter mee te nemen in de verdere ontwikkeling van het bestemmingsplan?	Hoogbouw dient te voldoen aan de gestelde normen t.a.v. het verblijfsklimaat in de omgeving. Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd naar de aanvaardbaarheid en wenselijkheid van het toegestane bouwvolume. Er is niet alleen gekeken naar windhinder en bezonning, maar ook gezocht naar een logische verkavelingsrichting en aansluiting op bestaande omgeving, logische routes, de inpassing van een hoogte-accent op de hoek, ondergronds parkeren en voldoende afstand tot bestaande bebouwing ten aanzien van privacy, inkijk en openheid. Mede naar aanleiding van de participatie is de maximum bouwhoogte nabij de bestaande woningen deels omlaag gebracht. In de ogen van de gemeente is daarbij voldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden en zal er ook na realisatie van het bouwplan sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
aa	49	Bij de toetsing wordt aangegeven dat de locatie voldoet aan de voorwaarden benoemd in de hoogbouwvisie. Echter niet de volledige tekst van de hoogbouwvisie 2004 wordt weergegeven. Hieruit blijkt dat station Zoetermeer Oost niet aan de voorwaarden welke hier benoemd zijn voldoet. Gevolg is dat de nieuwe bewoners minder gebruik van dit station gaan gebruiken en ander vervoer zal gaan gebruiken zoals de auto.	Verwarrend is dat in de Hoogbouwvisie 2004 gesproken wordt over station Zoetermeer Oost en daarmee wordt het nieuwe station Lansingerland-Zoetermeer bedoeld. Hiervoor heeft de gemeenteraad een ontwikkelperspectief Proeftuin Bleizo-West vastgesteld in oktober 2021, waarmee de ambitie is uitgesproken rond dit station, aan de oostzijde van de stad 4.000-6.000 woningen te realiseren. Dicht bij de huidige locatie Eleanor Rooseveltlaan ligt het bestaande oude station Zoetermeer Oost (aan de Stationsstraat) dat op dit moment goed functioneert en op loopafstand van de ontwikkeling ligt. Er wordt door appellant niet duidelijk gemaakt waarom dit dichtstbijzijnde station niet goed gebruikt zou kunnen worden.
ab	49	De hoogbouwvisie geeft antwoord op de vragen waar in de stad hoogbouw mogelijk, gewenst of ongewenst is. Het is echter geen locatieonderzoek maar een zoneringsplan. Dit betekent dat initiatieven voor hoogbouw -ook al is deze gesitueerd in de aangegeven zones en ook al wordt voldaan aan de opgegeven indicatieve maximale hoogten – altijd moeten passen in een voor die locatie op te stellen stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan. De consequenties van	Zie de reactie onder 3.i.

		hoogbouw voor de omgeving (windhinder, bezonning, uitzicht, privacy, zichtlijnen, ed.) moeten in deze planvormen aan de orde komen." Hieruit blijkt wederom dat de hoogbouwvisie een zoneringsplan is en uitdrukkelijk geen locatieonderzoek.	
7. Zienswijzen over de luchtkwaliteit, geluid, bezonning, wind, privacy, stikstof en klimaat.			
a	2, 5, 13, 15, 17, 19, 20, 33, 40, 43, 46, 47, 52, 53, 65, 66,69, 70	De analyse door de gemeente van de luchtkwaliteit na de bouw komt op veel lagere fijnstofwaarden dan de schatting van het actiecomité. Over de hoeveelheid fijnstof tijdens de bouw wordt helemaal niet gesproken. Welke maatregelen neemt de gemeente om de hoeveelheid fijnstof drastisch te beperken?	De gemeente heeft een bestemmingsplan laten opstellen. Onderdeel van de plantoelichting is een hoofdstuk Luchtkwaliteit (Hoofdstuk 5.4) waarin bezien wordt of de ontwikkeling voldoet aan de luchtkwaliteitsnormen. Verwezen wordt naar de inhoud van hoofdstuk 5.4 waarin is opgenomen dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor deze ontwikkeling. Het toevoegen van 354 woningen valt onder het Besluit 'Niet in betekende mate (Nibm)". Dat wil zeggen dat er niet aan de grenswaarden hoeft te worden getoetst. Dat moet volgens het Besluit Nibm pas vanaf het toevoegen van 1.500 woningen bij één ontsluitingsweg of 3.000 woningen bij 2 ontsluitingswegen. Daar is hier geen sprake van, Ondanks het feit dat dit project niet in betekende mate bijdraagt aan de luchtkwaliteit ter plaatse, is in het kader van een goede ruimtelijke ordening bezien aan de hand van de NSL-Monitoringstool hoe het staat met de luchtkwaliteit ter plaatse. De dichtstbijzijnde maatgevende weg betreft de Zuidweg. Uit de NSL-monitoringstool blijkt dat in 2020 de jaargemiddelde concentraties stikstofdioxide en fijnstof langs de Zuidweg ruimschoots onder de grenswaarden lagen: 24,4 µg/m³ voor NO_2, 18,4 µg/m³ voor PM_{10} en 10,9 µg/m³ voor $PM_{2,5}$. Deze cijfers rechtvaardigen de conclusie dat de luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor dit bestemmingsplan. Voor de sloop van het complex zal de ontwikkelaar een sloopveiligheidsplan moeten opstellen. Er zal getracht worden om de overlast van de sloop zoveel als mogelijk te beperken.

	6, 20, 22,	Uit de diverse onderzoeken en rapporten blijkt dat de geluidsnormen, zeker aan de kant van de Zuidweg ruimschoots worden overschreden. Dit geldt eveneens voor de luchtkwaliteit. Denk maar aan fijnstof ten gevolge van de Zuidweg en de hieraan parallel lopende A12. Dit zal de leefbaarheid van de toekomstige bewoners nadelig beïnvloeden. Ook zal de luchtkwaliteit afnemen door het aantal bewegingen in de buurt en ook niet voldoen aan de huidige normen.	De geluidsnormen zijn wettelijk bepaald en vastgelegd in de Wet geluidhinder (Wgh). Deze kunnen niet door de gemeente worden aangepast. Wel biedt de Wgh een mogelijkheid om binnen bepaalde marges Hogere waarden Geluid vast te stellen. Dit is zeer gebruikelijk. Hiervoor dient de Hogere waarde-procedure waarin een verzoek van een ontwikkelaar wordt beoordeeld en getoetst aan het Hogere waarden beleid van de gemeente. Hierin staan de voorwaarden waaronder kan worden meegewerkt aan een hogere waarden procedure. Voor het plan wordt separaat een hogere waarden geluid procedure gevoerd. Het college van burgemeester en wethouders beslissen hierover. Verwezen wordt naar Hoofdstuk 5.2 van de plantoelichting waarin de relatie van het plan tot het aspect geluid wordt beschreven en onderzocht. Ten aanzien van de luchtkwaliteit wordt verwezen naar de reactie onder 7.1
b	49	Aangegeven is dat de wind- en geluidseffecten nader worden onderzocht. Waarschijnlijk in een fase waarin de plannen al zover zijn dat er alleen beperkende maatregelen genomen kunnen worden. Als blijkt dat de normen niet gehaald kunnen worden dan past men de normen aan. Kijk alleen al naar de aanpassing van de geluidsdruk van het geplande gebouw aan de Zuidweg gelegen. Ik vraag mij af hoe de gemeente gaat borgen dat niet onder druk van de te maken gebouwen de normen aangepast gaan worden?	Zie de reactie onder 7.b
c	20	Een onevenredig aantal woningen zal leiden tot aanzienlijke gevolgen op het gebied van geluid en diverse soorten van overlast met zich meebrengen.	Onduidelijk is op welke gevolgen en/of overlast indiener doelt. Op basis van de onderzoeken is onderbouwd dat dit plan voldoet aan de wettelijke normen.
d	71	Geen aandacht is besteed wat het afbreken van het huidige gebouw zal betekenen voor de geluidsbelasting van mijn woning. Dit gezien het feit dat dit kantoorgebouw juist was gebouwd als geluidsscherm voor de aanliggende wijk	In een bestemmingsplan wordt akoestisch onderzoek verricht naar de geluidbelasting op de nieuwe woningen, om te bezien of deze ruimtelijk aanvaardbaar zijn. Er is geen verplichting om de geluidbelasting op bestaande woningen te onderzoeken. Desondanks is wel onderzocht wat de gevolgen zijn van het nieuwe gebouw, in vergelijking met het bestaande kantoorgebouw, qua geluidafschermende werking.

			Deze notitie is toegevoegd als bijlage 16 bij het bestemmingsplan. Hieruit blijkt dat over het geheel genomen de geluidafschermende werking van de nieuwbouw niet significant verandert.
e	72	De geluidshinder voor de bewoners van de hoogbouw en voor de overige bewoners van Rokkeveen neemt naar alle waarschijnlijkheid onaanvaardbaar toe. De berekeningen van de gemeente gaan uit van een te gunstig scenario. In het verlengde daarvan kan worden verwacht dat de uitstoot van schadelijke stoffen zoals stikstof, fijnstof e.a. onacceptabel zal toeneemt. Niet alle effecten voor de wijk Rokkeveen zijn meegenomen: • De te verwachten toename van vliegverkeer van Rotterdam The Hague Airport. • De te verwachten toename van verkeer op de A12 door extra veel huizenbouw, niet alleen in Zoetermeer, maar ook in Den Haag, Voorburg, Leidschendam, etc. • De te verwachten toename van verkeer op de uitvalsweg (de Zuidweg). • Een te gunstige om niet te zeggen een te lage inschatting van het aantal verkeersbewegingen rond de nieuwbouw. En de intensivering van de verkeersbewegingen naar de voorzieningen in de woonwijk. • De toename van treinverkeer als de NS-treinen ‘als metro gaat rijden’. • De mogelijke toename van de maximum snelheid van 100 km naar 130 km. • Het verdwijnen van het huidige kantoorgebouw dat functioneert als geluidswal. • Het geplande Van der Valk hotel (ook hoogbouw), de hoogbouw bij station Zoetermeer Oost en de horeca bij station Zoetermeer.	De uitgangspunten van de betreffende onderzoeken naar geluid en luchtkwaliteit voldoen aan de wettelijke eisen die daarvoor zijn gesteld. Zo wordt bijvoorbeeld in de akoestische onderzoeken altijd uitgegaan van de geprognosticeerde hoeveelheid verkeersbewegingen over 10 jaar. In het model wordt dus al rekening gehouden met een toename van de hoeveelheid verkeersbewegingen. Het onderzoek is daarmee toekomstbestendig. Zie ook de reactie onder 7.a en 7.b.

		Als bewoner van Rokkeveen verwacht ik reële en toekomstbestendige berekeningen waarbij al deze factoren worden meegenomen en meegewogen, zowel voor de geluidshinder als voor de uitstoot van schadelijke stoffen. Dat laatste ook al omdat het de bedoeling van de gemeente is dat kinderen fijn in het groen kunnen spelen naast de flat! Het kan niet zo zijn dat de gemeente over pakweg 10,20 jaar “tot de ontdekking komt” dat de normen zijn overschreden.	
f	26	De hoeveelheid geluid op de hoek van de Zuidweg en de Moeder Teresasingel overschrijdt de toegestane WHO-norm. In het ontwerp bestemmingsplan lijkt dit op het eerste gezicht mee te vallen. Maar cumulatief komt de hoeveelheid geluid van A12, het NS-spoor, de Zuidweg en de Moeder Teresasingel daadwerkelijk boven de WHO-norm. De gemeente heeft dit ingezien en ontheffing op deze norm aangevraagd. Ik heb daar niet op gereageerd omdat ik geen toekomstige bewoner ben van het appartementencomplex. Maar daarmee worden toekomstige bewoners straks wel degelijk geconfronteerd. Zij zullen het wel nalaten om een raam open te zetten. De leefbaarheid zal daarom niet optimaal zijn. Ik vind dat Je dit toekomstige bewoners niet aan kunt doen! Een andere geluidsbron komt vermoedelijk van de appartementen zelf: De appartementencomplexen zullen immers gasloos moeten worden. Wanneer luchtunits voor hybride (?) warmtepompen op de daken worden aangebracht zal dat leiden tot veel extra	Zie de reactie onder 7.b. De ontwikkelaar heeft een verzoek om ‘hogere waarden geluid’ ingediend. Uit het akoestisch onderzoek blijkt namelijk dat de wettelijke voorkeurs grenswaarden op de nieuwbouw worden overschreden. De wettelijke maximale ontheffingswaarden worden echter niet overschreden. In dat tussengebied is de Hogere waarden-procedure van toepassing en dient het college van B&W een besluit te nemen op het verzoek van de ontwikkelaar. De afweging van het college is opgenomen in het besluit Hogere waarden geluid, dat in Bijlage 14 bij de plantoelichting is gevoegd. Daarnaast is het zo dat de WHO in oktober 2018 is gekomen met advieswaarden voor geluid op o.a. het gebied van wegverkeer en spoorweg. Dit zijn echter advieswaarden en geen wettelijke geluidnormen. De gemeente dient zich te houden aan de wettelijke normen zoals opgenomen in de Wet Geluidhinder. Voor het eventueel realiseren van warmtepompen zijn in het Bouwbesluit 2012 geluidsnormen opgenomen. Hieraan moet worden voldaan. Deze toetsing vindt plaats bij de omgevingsvergunning.

		geluidsoverlast. Hier wordt niets over gezegd in het ontwerp bestemmingsplan.	
g	21	Voor het grootste deel van de dag zullen wij geen last van schaduwwerking van de nieuw te bouwen hoogbouw. Maar met name in het warme seizoen zal de wijk aan het begin van de avond in de schaduw van de torens vallen. Dit is heel jammer, omdat juist dit de tijden zijn datje nog even in de tuin kunt genieten van de avondzon.	Aan de hand van het bezonningsonderzoek is inzichtelijk gemaakt wat de gevolgen zijn voor de omgeving, zie bijlage 8 en 9 van de plantoelichting. Hieruit blijkt inderdaad dat het grootste deel van de dagen er geen last zal zijn van de schaduw van het nieuwe complex. Wel zal een beperkt aantal woningen (ten oosten van de ontwikkeling), voor een beperkt aantal uren (in de avond) schaduwhinder ervaren van de nieuwbouw. Voor de woningen Angelagang en Machtildahof is sprake van een beperkte toename van schaduwhinder aan het einde van de dag in de zomerperiode. Er wordt echter wel voldaan aan de ‘strenge’ TNO-norm, die uitgaat van minimaal 3 uur zonlicht per dag op de vensterbank. Op de overige momenten en in de overige seizoenen is de mate van schaduwhinder vergelijkbaar met de huidige planologische situatie.
h	21, 35	Mijn angst is dat er altijd tussen de gebouwen wind en tocht zal zijn. De berekeningen kunnen van alles aangeven, maar de ervaring is toch wat telt. Rondom de hoge torens in het stadshart ervaar je ook altijd een hevige luchtcirculatie tussen de gebouwen. In hoever ervaren we dit hier ook en valt die wind /tocht neer in de wijk.	Aan de hand van het windhinderonderzoek is inzichtelijke gemaakt wat de gevolgen zijn voor de omgeving, zie bijlage 10 van de plantoelichting. Hieruit blijkt dat er geen ernstige windhinder wordt verwacht. Op de plekken waar het windklimaat matig is zal – afhankelijk van de functie en het gebruik van de ruimte – hier in het verdere ontwerp rekening mee gehouden moeten worden. Bij de verdere inrichting van het dek zal hier rekening mee gehouden worden. Als op de locaties met een matig windklimaat toch verblijfsgebieden of entrees gerealiseerd worden, zal voor een prettig verblijfsklimaat het windklimaat verbeterd moeten worden door het plaatsen van schermen of voldoende, bij voorkeur groenblijvende, begroeiing van voldoende afmetingen.
i	20	De hoogte van de nieuwe gebouwen geeft het gevoel een stuk privacy te verliezen. Het idee dat mensen vanuit de woontoren de omliggende woningen in kunnen kijken.	Zie de reactie onder 6.e.
j	26, 35, 58	Er is sinds 2021 permanent een fijnstofmeter geplaatst in de tuin van een van de leden van het actiecomité. De analyse door de gemeente van de luchtkwaliteit na de bouw komt op veel lagere	Zie de reactie onder 7.a.

		fijnstofwaarden dan de schatting van het actiecomité vlak bij de geplande gebouwen, zeker op bepaalde tijdstippen en dagen. Over de hoeveelheid fijnstof tijdens de bouw wordt in het ontwerp bestemmingsplan helemaal niet gesproken. Deze zal gigantisch zijn, met name als gevolg van de sloop van de twee kantoorgebouwen. Welke maatregelen neemt de gemeente om de hoeveelheid fijnstof tijdens sloop en bouw drastisch te beperken?	
k	26	Waar in het ontwerp bestemmingsplan wordt gesproken over de stikstofproblematiek? Of komt deze pas aan de orde bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning?	In hoofdstuk 5.8 Ecologie, van de bestemmingsplantoelichting, wordt de relatie tot de stikstofdepositie besproken. Stikstofdepositie moet namelijk beschouwd worden in relatie tot eventueel nabij gelegen beschermde natuurgebieden. Het onderzoek naar Stikstofdepositie is in bijlage 6 van de plantoelichting opgenomen.
l	35	Door de hoogte van de nieuwe gebouwen zullen wij een stuk privacy verliezen. Het idee dat mensen vanuit de woontoren onze woning en tuin in kunnen kijken is erg onprettig. Middels 3D tekeningen hebben wij dit reeds kunnen inzien. Wij zullen hiervan zowel in de tuin als in huis hinder ondervinden die wij momenteel niet ervaren. Ik ben daarom tegen hoogbouw en wil laagbouw tot maximaal de hoogte uit het huidige bestemmingsplan waarbij uiteraard voldoende afstand blijft om onze privacy enigszins te waarborgen.	Zie de reactie onder 6.e.
m	35	Zowel tijdens de bouw als na de bouw zal het fijnstofniveau niet hoger mogen worden dan het momenteel is (en dat is al rood gemarkeerd). Bezwaar tegen de huidige plannen vanwege een slecht onderbouwd plan voor de luchtkwaliteit	Zie de reactie onder 7.a. De luchtkwaliteit wordt continu gemonitord. Uit de gegevens van de NSL-tool blijkt dat ter plaatse van de locatie Zuidweg ruimschoots wordt voldaan aan de heersende grenswaarden voor stikstofdioxyde (NO_2) en fijnstof (PM_{10} en $PM_{2,5}$). Het bouwen van een nieuw gebouw met 354 woningen draagt niet in

		waarbij onduidelijk is wat dit betekend voor mijn gezondheid en die van mijn gezin.	betekende mate bij aan de luchtkwaliteit. Daarvoor moeten er veel meer woningen in één keer gebouwd worden.
n	49	Opvallend is dat de aangegeven schaduwmomenten tijdens de meest voordelige tijdsbeelden is weergegeven. In het vroege voorjaar (april/mei) en het vroege najaar (augustus/september) zal de schaduwwerking en de impact op de directe omgeving ten oosten van het bestemmingsplan, met name rond de klok van 16:00 tot 18:00, het grootst is. Waarom zijn deze tijdsbeelden niet meegenomen?	Zie de reactie onder 7.h. Het is gebruikelijk om de schaduwmomenten in maart, juni, september en december te tonen. Dit zijn de momenten dat de zon het laagste, hoogst en half hoog staat. Op zich is dit voldoende om te kunnen concluderen dat er inderdaad aan het einde van de dag op een deel van de omringende woningen een schaduw van de toren overtrekt, maar dat ruim voldaan wordt aan de strenge TNO-norm. Er resteert namelijk meer dan de vereiste minimale 3 uur zonlicht per dag. De schaduwstudies van april, mei, juli en augustus maken die conclusie niet anders. Voor de volledigheid zijn echter ook de tijdsbeelden van april, mei, juli en augustus toegevoegd. Bijlage 8 en 9 bij de plantoelichting zijn hierop aangepast.
o	49	Stikstofonderzoek: onvoldoende blijkt dat de nieuwbouw op het ‘oude’ ZORO tracé en de mogelijke nieuwbouw aan de andere kant van de A12 als ook het bedrijf Nutricia zijn meegenomen in de berekeningen. Hemelsbreed zijn de afstanden vanaf +/- 200 meter eigenlijk erg dichtbij elkaar om ze niet mee te nemen.	Zie de reactie onder 7.a.
p	58	De inkijk maakt een enorme inbreuk op de privacy. Aanpassing van het plan is nodig om de privacy te beschermen. Normaal zou, om inkijk te voorkomen, een afschermende groenstrook met veel groenblijvende heesters van voldoende hoogte geplaatst kunnen worden. Helaas is dit niet afdoende als gevolg van de geplande hoogbouw. Toch vraagt dient u met een voorwaardelijke verplichting in de planregels vast	De inrichting van het groengebied maakt geen deel uit van het bestemmingsplan. Voor het groengebied zal nog een inrichtingsplan opgesteld moeten worden. De ontwikkelaar zal hiervoor een ontwerp maken, in overleg met de gemeente en omwonenden.

		te leggen dat er toch zo'n groenstrook komt en in stand blijft. In de planregels moet worden verwezen naar een beplantingsplan dat als bijlage bij de planregels komt.	
q	58	Bij thuiskomst 's avonds wanneer men van de zon in de tuin wil genieten, valt er door de woontoren een schaduw op de Machtildahof (21 juni 20.00 uur; bijlage 2, pag 502). Wederom een achteruitgang van het woongenot! Het schaduweffect van 23 sept 19.00 / 20.00 uur ontbreekt overigens.	Zie de reactie onder 7.h.
r	71	30 jaar lang is de locatie als te lawaaierig beschouwd om erop te kunnen wonen. De maximale ontheffingen moeten nu worden verleend om de bouw mogelijk te maken. Daarbij is van de meest optimale situatie uitgegaan. 100 km op de snelweg. Dit is een incidentele maatregel tgv bestrijding stikstof. Wie weet of deze 100 km op afzienbare termijn weer naar de bestaande situatie van 130 km wordt opgehoogd. Ook met verhoging van het aantal voorbijrijdende treinen is geen rekening gehouden. Terwijl toch de 'elke 10 minuten een trein' belofte is gedaan. Daarmee zou het aantal passerende treinen op korte termijn toch aanzienlijk toenemen en daarmee het geluid. Ook wordt het aantal vliegbewegingen van Zestienhoven uitgebreid. Ook dat betekent dat de geluidsbelasting op dit object alleen maar toeneemt ook bv door intensivering van de verkeersbewegingen door dit en andere projecten binnen de wijk Rokkeveen. Men vergeet mee te nemen dat er nog meer hoogbouw zal worden gepleegd in de wijk Rokkeveen (het van der Valk hotel een km	Zie de reactie onder 7.b en 7.f

		verderop, de hoogbouw bij station Zoetermeer-Oost en de horeca nabij station Zoetermeer (beginpunt van het Entreegebied). Van deze locaties zullen de gebruikers/inwoners allemaal gebruik maken van de Zuidweg. Waarmee de geluidswaarden én de uitstootwaarden alleen maar zullen toenemen zonder dat daar in de berekeningen rekening mee is gehouden. De gemeente stelt dat “de gecumuleerde geluidbelasting vanwege weg- en railverkeer samen, uitgedrukt in wegverkeerslawaai bedraagt tot 68 dB”. Dit is bij de meest gunstige aannames. Het is maw te lawaaierig om nu en in de toekomst daar mensen langdurig te laten wonen.	
s	71	Klimaatbestendig bouwen: niet meegenomen wordt het feit dat meer stenen betekent dat de wijk ook warmer wordt. In verstedelijkt gebied is de temperatuur immers altijd warmer. Dat is iets wat we gezien de opwarming van de aarde niet moeten nastreven door een torenflat te bouwen.	Klimaatadaptief bouwen wordt verder uitgewerkt in de bouwfase. Zo zal het gebouw gasloos worden uitgevoerd en zullen er zonnepanelen worden toegepast. De daken van de parkeergarages worden groen uitgevoerd waardoor de verharding per saldo afneemt. In de huidige toestand is dit 7.550 m² bij elkaar (dus gebouwen en bestrating samen). In de toekomstige situatie is dat 6.178 m² wanneer je de groene daken tussen de gebouwen als groen ziet. De groene daken sluiten aan op het bestaande groengebied. Verder worden maatregelen op gebied van ingebouwde gevelnestkasten toegepast.
t	71	Toelichting paragraaf 5.5 externe veiligheid. Niet onderzocht is het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor. De monitorsrapportagebasisnet-spoor-2020 stelt echter dat er over de aanliggende spoorlijn C3 (brandbare) vloeistoffen worden vervoerd.	De spoorlijn Den Haag- Gouda is niet opgenomen in de Regeling basisnet en er vindt dan ook geen significant transport van gevaarlijke stoffen plaats. Om deze reden wordt geconcludeerd dat het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor niet relevant is vanuit het oogpunt van externe veiligheid voor het plangebied.
u	71	Stikstofdepositie. Wij zijn geen techneuten en kunnen daarmee het rapport Peutz niet narekenen.	Omdat het bouwplan gasloos wordt opgeleverd is er in de gebruiksfase enkel sprake van stikstofemissies vanwege vervoersbewegingen van en naar het plan. De aanlegfase behoeft niet te worden meegerekend.

		Toch vragen wij ons af hoe dit rapport op 0 uitkomt qua depositie voor zowel de bouw van als het gebruik van deze hoogbouw. Daarbij komt dat in de directe omgeving nog meer (hoog)bouw zal komen (te weten het Entree-gebied, het gebied bij station Zoetermeer Oost en het van der valk hotel). Al deze ontwikkelingen worden apart beoordeeld. We kunnen ons niet voorstellen dat de hoogbouw Eleanor geen verhoging van uitstoot tot gevolg heeft. We kunnen ons al helemaal niet voorstellen dat alle ontwikkelingen tezamen geen verhoging van uitstoot zullen geven. Wij bestrijden tevens de stelling dat er tijdens de bouw sprake is van een vrijstelling ten aanzien van de bouw-, sloop- en aanlegactiviteiten en is er geen depositie berekening van de bouwfase in AERIUS meer benodigd. Peutz stelt: De bouw voorziet in de realisatie van ca. 355 woningen, ca. 8.000 m2 aan kantoorfuncties en ca. 500 m2 aan commerciële dienstverlening. Nergens anders in de stukken lezen wij dat er nog voor 8000m2 aan kantoorfuncties bijkomen.	Uit het onderzoek blijkt dat er vanzelfsprekend wel een bepaalde mate van uitstoot is door de verkeersbewegingen die dit gebouw genereert, doch deze uitstoot wordt door de Aerius-tool omgezet in een getal dat aangeeft hoeveel stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van de dichtstbijgelegen, stikstof-gevoelige, beschermde Natura 2000 gebieden, zoals weidevogelgebied De Wilck, dat op ca 8 km afstand ligt. De Aerius-tool berekent daarvoor 0,00 mol/ha/jaar. Er komt geen 8.000 m2 kantoor bij. Dat is een verschrijving in het onderzoek. Dit is hersteld. Er is een geactualiseerde versie van het Stikstofdepositie-onderzoek toegevoegd in bijlage 7 bij het bestemmingsplan. Er is ruimte voor maximaal 500 m2 commerciële voorzieningen, waaronder o.a. kantoorfuncties.
v	71	Het onderzoek van Peutz toont aan dat het tussen de hoogste gebouwen niet fijn verblijven/spelen zal zijn. Dat is in tegenspraak met de stelling van de gemeente dat het fijn verblijven is in de parkachtige omgeving tussen de gebouwen.	Zie de reactie onder 7.h.
w	71	Wij zijn van mening dat bij de beoordeling van een vormvrij Mer niet is meegenomen dat er sprake is van veel weerstand tegen het bouwen van dit plan.	In een vormvrije Mer wordt globaal bezien wat de gevolgen zijn voor het milieu van de ontwikkeling. Eventuele weerstand uit de omgeving, of bijval van bijvoorbeeld woningzoekenden, is geen onderdeel van een vormvrije Mer.

x	72	Algemeen bekend is dat rond hoge gebouwen windhinder optreedt. Als bewoner van Rokkeveen mag ik verwachten dat de gemeente eerlijk en reëel aangeeft welk effect de wind heeft op de groen- en speelvoorzieningen. Daarbij moet ook worden betrokken dat hoge gebouwen veel schaduw geven. Is het echt nog fijn om te verblijven en te spelen in de parkachtige omgeving tussen de gebouwen? De stelling van de gemeente overtuigt nog niet. Het is ook algemeen bekend dat in verstedelijkte gebieden de temperatuur hoger is dan in landelijke gebieden. En die temperatuur wordt nog hoger gezien de razendsnelle ontwikkelingen van de opwarming van de aarde. Als inwoner van Rokkeveen mag ik verwachten dat de gemeente uitgebreid aandacht besteedt aan dit fenomeen bij nieuwe bouwplannen.	Zie de reactie onder 7.h. t.a.v. windhinder. Zie de reactie onder 7.g. t.a.v. bezonning/schaduw. Zie de reactie onder 7.s. t.a.v. hittestress.
y	71	De woonwijk zal wel degelijk tot intensivering van de verkeersbewegingen leiden en daarmee tot de uitstoot van schadelijke stoffen als stikstof en fijnstof. Eén van ons is bekend met longproblemen. Toename van gemotoriseerd verkeer en daarmee met de uitstoot van gassen en fijnstof en een afname van de luchtkwaliteit is daarom niet acceptabel. Zeker ook omdat in alle berekeningen geen rekening is gehouden met andere ontwikkelingen waar de wijk Rokkeveen last van zal hebben als het 1 km verderop te bouwen van der Valk hotel (ook hoogbouw), de hoogbouw bij station Zoetermeer Oost en de horeca bij station Zoetermeer als onderdeel van het Entreegebied.	Het plan zal inderdaad leiden tot een beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen, zie de reactie onder 7.a. Uit de betreffende onderzoeken bij het bestemmingsplan blijkt dat de gevolgen van die toename binnen de wettelijke grenzen voor luchtkwaliteit blijft.

z	35	De gemeente is voornemens om de voorkeursgrenswaarde van 48 dB voor een aantal appartementen los te laten en te verhogen naar een maximale grenswaarde van 53 dB. Ik ben tegen dit voornemen van de gemeente. De gemeente wil dus, het acceptabele geluidsniveau voor de toekomstige bewoners verhogen. Hiermee wil men bewust zorgen voor het verslechteren van het woongenot van de toekomstige bewoners in het appartementencomplex.	Er wordt geen voorkeursgrenswaarde verhoogd, wel wordt een hogere waarde vastgesteld conform de mogelijkheden van de Wet Geluidhinder. Dit vergt een zorgvuldige afweging waarbij maatregelen aan de gevel van het gebouw worden voorgeschreven. Het betreft een verzoek van de ontwikkelaar, gebaseerd op een akoestisch onderzoek, waarop de gemeente een besluit moet nemen. Bij dit besluit Hogere waarde geluid is alleen de ontwikkelaar belanghebbende. Het besluit is juist nodig om het woon- en leefgenot van de nieuwe bewoners te garanderen, door maatregelen aan de gevel voor te schrijven.
8 Zienswijze over het groene veld			
a.	5, 13, 16, 19, 26, 29, 33, 36, 42, 43, 44, 47, 48, 52, 53, 54, 55, 58, 60, 65, 66	Positief dat het groene veld behouden blijft. Door de komst van meer dan 700 nieuwe bewoners is de hoeveelheid groen per bewoner in de buurt echter te klein geworden. In totaal zullen zij gebruik kunnen maken van het enige stukje groen in de buurt (ca. 10000 vierkante meter). De vrees is dat het groene veld overbevolkt zal raken en overbevuild. Gevreesd wordt voor een sterke toename van de hoeveelheid hondenpoep.	De gemeente hecht veel waarde aan groen in de stad en behoud van het huidige buurtgroen is daarbij uitgangspunt. Daarnaast wordt tussen de gebouwen nieuw groen toegevoegd op de daken van de parkeergarage. Verder is op wijkniveau voldoende groen aanwezig – Het Vernedepark aan de andere kant van de A12 en het Burgemeester Hoekstrapark in Rokkeveen liggen op relatief korte afstand. De gemeente hoopt dat het groene veld goed gebruik gaat worden. Het is in eerste instantie aan de gebruikers zelf om het groen netjes te houden en de honden aangelijnd te houden. Overigens is en blijft het groengebied verboden voor honden. Er geldt voor hondenbezitters overal en altijd een opruimplicht. Er is op voorhand geen reden om aan te nemen dat het veld overbevolkt of overbevuild zal raken.
b.	8	In de nieuwe plannen gaat de groenvoorziening op de schop, zonde van de huidige groenvoorziening met veel gebruik van de jeugd die hier een speeltuin en voetbalveld hebben.	De omvang van het huidige buurtgroen blijft behouden. De invulling van het groen zal in overleg met de buurt verder vormgegeven gaan worden. De oppervlakte van het groene veld aan de binnenzijde blijft nagenoeg hetzelfde. De bestrating van het bestaande parkeerterrein verdwijnt. Het dak van de geplande parkeergarage tussen de woonblokken wordt ingericht met gevarieerd groen.

c.	14	De argumenten dat hoogbouw meer groen genereerd is een fabel. Met de huidige bouwplannen verdwijnt er groen en komt en beton voor in de plaats. Hoewel het veld aan de voorzijde gehandhaafd, zullen er aan de andere zijden bomen en ander soorten groen verdwijnen. Het geplande groen tussen de woonlagen gaat dit niet compenseren. Niet qua oppervlakte maar zeker ook niet qua beplanting. Want er zijn maar weinig bewoners die een hoge boom als uitzicht willen hebben. En bomen zijn niet alleen belangrijk voor de luchtkwaliteit maar ook voor de leefbaarheid van de omgeving. Tijdens hitte generen zij schaduw en isolatie. Tijdens hevige regelval kunnen bomen per stuk zo'n 200 liter per dag aan water uit de grond halen. In de warme zomermaanden zorgt de boom niet alleen voor schaduw, maar ook voor het uitscheiden van vocht met de huidmondjes. Dit vocht wordt tijdens warme dagen onbewust als behaaglijk ervaren. Groen maakt mensen rustig. Dat red je niet met rozenbottelstruiken welke weinig onderhoud vragen, overal willen groeien en lekker goedkoop zijn.	Zie de reactie onder 8.b. Dat groen een belangrijk rol speelt in zowel de beleving en kwaliteit van de woonomgeving, als ook op het gebied van klimaatadaptatie, wordt onderschreven. De bestaande bomen aan de zijde van de Moeder Teresasingel en Zuidweg blijven gehandhaafd. De bomen die t.b.v. de bouw aan de zijde van het groene veld worden gekapt worden gecompenseerd in de nieuwe landschappelijke inrichting van het gebied. Bij de verdere planontwikkeling wordt de groeninrichting van het groene veld nader ingevuld, in overleg met omwonenden.
d.	20, 32	Het groene veld moet behouden blijven, zelfs met de matige staat van onderhoud van de afgelopen 20 jaar. Zo is in het zuidelijke deel van het plangebied - waar eerst groen was - nu ook ruimte voor woningbouw. Cliënte meent dat dit gedeelte van de wijk zorgt voor rust, veiligheid en saamhorigheid. Zij wilt dan ook graag dat dit groen en de bomen die hier staan behouden blijven, omdat anders het woon- en leefgenot aanzienlijk wordt aangetast.	Zie de reactie onder 8.a, 8.b en 8.c.

e.	58	Ook heeft cliënt bezwaar aan tegen de wijze waarop de gemeenteraad wordt geïnformeerd over het huidig en toekomstig 'verhard oppervlak'. Zie bijlage 5 (pag. 421 van bijlage 2). Hier wordt gesproken over huidig en toekomstig 'verhard oppervlak': bestaande bebouwd/verhard oppervlak: 7550 m2 ; toekomstig: 7880 m2 (incl. parkeerdek met daktuin; excl. parkeerdek: 6178 m2). Deze verandering lijkt mee te vallen. Volgens deze beredenering komt er zelfs groen bij (op het parkeerdek tussen hoge woontorens)! Hoeveel m2 is er nu bebouwd en hoeveel is er straks bebouwd? Van de huidige 7550 m2 is zeker de helft parkeerterrein/wegdek met een hoogte van o meter! Van de toekomstige 7880 m2 is zeker 80% bebouwd met hoogtes van 13,5 tot en met 67 meter! Er is een groot verschil tussen een weg die verhard is of een parkeerplaats van ca 3775 m2 (= 50% van 7550 m2; nul meter hoog) en een kolossaal gebouw met twee woontorens van 30 m hoogte en 67 m hoogte op diezelfde 3775 m2. Volgens deze voorstelling van zaken blijft het aantal m2 bebouwd/verhard oppervlak gelijk, maar de impact is wezenlijk anders!	In bijlage 5 is een transparant beeld gegeven van de hoeveelheid **verharding** nu en straks. Het gaat dus niet om aan te geven hoeveel bebouwing er nu en straks komt. Daarom is alle verharding, waaronder de parkeerterreinen, meegenomen. Dit is nodig om te kunnen bepalen of er wel of geen watercompensatie nodig is. Daarom is deze bijlage 5 ook onderdeel van Hoofdstuk 5.7 Water. Bijlage 5 heeft dus niet als doel om de gemeenteraad te informeren over de hoogte of de ruimtelijke impact van de nieuwbouw. Daar zijn andere hoofdstukken uit het bestemmingsplan voor. De gemeenteraad weet precies hoe hoog de nieuwbouw wordt.
f.	71	Met de torenflat wordt de samenhang van de groene bestaande ruimte onderbroken ipv versterkt. De bereikbaarheid van het groen wordt ook minder. Er is geen enkele garantie dat de omgeving van de bebouwing toegankelijk blijft. Er moeten immers ook nog een groot aantal fietsen,	Appellant maakt niet duidelijk op welke wijze de torenflat van invloed is op de samenhang van de groene ruimte. De positie van de toren op de hoek Zuidweg/Moeder Teresasingel maakt juist dat de overige open ruimte goed in verbinding met elkaar komt te staan. Het groen tussen de gebouwen wordt geen (prive) tuin, maar blijft openbaar groen en daarmee publiek toegankelijk. Voor fietsen, scooters en

		scooters, scootmobielen enz worden gestald. Ook is onduidelijk of het een prettige speel-en verblijfsruimte zal worden gezien de (val)winden, die hoogbouw oplevert.	scootmobielen wordt in de parkeergarage ruimte voorzien danwel op maaiveld in de bestemming verkeer- en verblijfsgebied, waardoor dit niet ten koste gaat van het groen. Ten aanzien van de verblijfskwaliteit voorziet het windhinderonderzoek in enkele aanbevelingen waarmee bij de inrichting van het groen rekening kan worden gehouden, afhankelijk van het beoogde gebruik. Zo kan de verblijfskwaliteit worden verhoogd en windhinder voorkomen worden.
g.	12	Het veld dat in aangepaste vorm zal blijven bestaan, dreigt met de komst van zoveel nieuwe bewoners een samenscholingsplek te worden, zeker als er ook veel jongeren in het complex komen te wonen. Hoe wordt voorkomen dat overlast zoals in Oosterheem en Buytenwegh kan ontstaan? Onze buurt is relatief veilig, maar vrees nu dat er straks ook bij ons cameratoezicht nodig zal zijn. Het hondenbeleid binnen de gemeente is al een punt van zorg. Er staat bijna nergens aangegeven waar je hond wel of niet (mag) loslopen (dat moet je maar opzoeken in de APV), er wordt niet gehandhaafd op het bij je dragen van zakjes om de poep op te ruimen en er zijn geen prullenbakken waar het poepzakje in gedeponeerd kan worden Bij speelplaatsen staan soms wel vier bakken, maar verder is het allemaal heel magertjes. Advies aan de gemeente om het beleid van de Gemeente Den Haag over te nemen.	Het is niet duidelijk waar de aanname op is gebaseerd dat het groene veld een samenscholingsplek dreigt te worden. Dat is het nu ook niet. Overigens is het juist de bedoeling van een groot groen veld dat mensen elkaar daar ontmoeten voor sport, recreatie of picknick. Men moet er alleen geen puinhoop van maken of overlast veroorzaken. Vanuit de nieuwe woningen is er straks ook zicht op het groene veld dus de sociale controle wordt vergroot. De gemeente is niet verantwoordelijk voor het gedrag van mensen. De gemeente zorgt juist voor aanleg en onderhoud van de parken en het buurtgroen zodat de inwoners daar prettig kunnen vertoeven. Mochten er ongewenste gedragingen plaatsvinden dan kan in het uiterste geval daartegen worden opgetreden. Bij de herinrichting van het terrein zal bezien worden dat er voldoende vuilbakken komen.

9. Zienswijzen over waardevermindering woning, planschade en woongenot			
a.	10	Ons leefgenot wordt ernstig aangetast. Dit alles zorgt voor waarde vermindering van ons huis.	Als u van mening bent dat u planschade lijdt (waardevermindering als gevolg van een planologische wijziging) kan een gemotiveerd verzoek om planschade aan de gemeente worden gericht. Een aanvraag moet binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het planologisch besluit waarop de aanvraag betrekking heeft, worden ingediend. Aan een verzoek om planschade zijn kosten verbonden. De gemeente heeft een Procedure verordening planschade op basis waarvan een verzoek om planschade wordt voorgelegd aan een onafhankelijk en deskundig schadeadviesbureau. Het bureau stelt na een hoorzitting, een advies op dat ter besluitvorming aan het college van B&W zal worden voorgelegd.
b.	12, 26	Er kan geen discussie over bestaan dat het project voor nagenoeg elke woningbezitter in onze buurt leidt tot planschade. Hoewel de bebouwing niet naast mijn voordeur plaatsvindt, voorzie ik ook dat de waarde van mijn woning daalt als deze plannen ongewijzigd doorgang vinden. Feitelijk is dat door het bestaan van de plannen nu al het geval. Hoewel ik begrijp dat planschade in een latere fase aan de orde komt zou het de gemeente (en de projectontwikkelaar sieren als zij nu reeds met de bewoners het gesprek daarover aan gaan of in ieder geval hun visie daarop zouden willen geven.	Zie de reactie onder 9.a.
c.	14	De gemeente en de projectontwikkelaar zijn verantwoordelijk voor de devaluatie van mijn woning. Mocht ik ziek worden, dan zal ik onderzoeken of ik als chronische beroepsziekten mijn claim kan neerleggen bij gemeente en ontwikkelaar. U bent immers beiden (in het belang van de bouw) voornemens om de wettelijke normen te overschrijden.	Zie de reactie onder 9.a.

d.	26, 39	Wanneer het ontwerp bestemmingsplan daadwerkelijk wordt uitgevoerd zal dit zeker leiden tot een waardedaling van de in het nabije gebied gelegen koopwoningen. De planschade, vast te stellen door een taxateur vóór en na de bouw, zal op de gemeente en/of de projectontwikkelaar worden verhaald.	Zie de reactie onder 9.a.
e.	35	Woongenot is lastig uit te drukken in kwantitatieve getallen, het heeft te maken met hoe bestaande bewoners het wonen in de wijk ervaren.. Door de voorgenomen bouwplannen zal mijn woongenot met zekerheid negatief worden beïnvloed doordat hoogbouw letterlijk in onze achtertuin komt te staan. Hierdoor zullen wij fysiek last hebben van schaduwvorming (aan het einde van de dag wanneer wij na een lange dag werken thuis in de tuin zullen zitten, door de ligging zal mijn woning hier zeker last van hebben). Onze zonnepanelen zullen op deze momenten ook een lager rendement hebben (hiervoor zullen wij ook een planschade indienen). Ook de te verwachten privacy en parkeerproblemen dragen niet bij aan het verbeteren van mijn woongenot maar zullen dit doen afnemen.	Zie de reactie onder 9.a
f.	35	Onze woning zal zeer waarschijnlijk in waarde dalen of in het meest gunstige scenario veel minder hard stijgen dan zonder deze hoogbouw pal naast de deur. Het is evident dat hoogbouw met voornamelijk sociale huurwoningen (laag en middenklasse) een grote invloed heeft op de waarde van onze woning. De schade die wij ondervinden van deze waardedaling zal worden verhaald als planschade tezamen met de andere vormen van schade die ik zal ondervinden door de bouwvolumes en grote aantallen woningen.	Zie de reactie onder 9. a.
g.	58	Via de achterkant van de woning is er direct zicht op de locatie. Straks komt men bij zijn huis aanrijden, dan	Zie de reactie onder 9..a.

		torent het appartementencomplex boven zijn huis uit (zie de presentatie d.d. 25-11-2021, sheet 9, zicht vanuit Machtildahof). Dit tast het leef- en woongenot aan en geeft bovendien een enorme waardedaling. Dit plan heeft voor cliënt nadelige gevolgen. Het plan is in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	
h.	20, 24, 25,32, 35,37, 51	Een bestemmingsplan dient als bescherming van de omwonenden tegen verkeerde planvorming. Hoewel de omwonenden uiteraard in eerste instantie op zoek zijn naar redelijkheid, zullen zij aan de andere kant weinig andere alternatieven hebben, nadat alle rechtsmiddelen tot in hoogste instantie uitgewonnen zijn, om dan in elk geval tot het claimen van planschade over te gaan. Gelet op het grote aantal woningen dat door deze plannen negatief zal worden geraakt, zal ook de som van alle individuele planschade-claims tot een zeer aanzienlijk bedrag leiden - waarbij opnieuw de vraag rijst of het bijtijds aanpassen van het plan en daarmee het voorkómen van de planschade-claims niet een veel zinvollere oplossing zou zijn. Vanuit de gemeente is niet goed nagedacht over de onevenredige toename van het aantal mensen in deze buurt, waardoor een goede ruimtelijke ordening niet langer kan worden gewaarborgd.	Zie de reactie onder 9..a.
i.	1, 2, 5, 8,9,10, 13, 14, 15, 16,	De huizen, die op korte of langere afstand staan van Eleanor Park (allemaal vrije sector koopwoningen) zullen zeer waarschijnlijk sterk in waarde dalen. Dit zal op de gemeente en de projectontwikkelaar worden verhaald als planschade.	Zie de reactie onder 9.a.

	17,19, 20, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 58, 59, 60, 61, 63, 64, 65, 66, 68, 69, 70		

3. Overzicht aanpassingen ten aanzien van de ontwerpbesluiten

In dit hoofdstuk is een opsomming weergegeven van de aanpassingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan Eleanor Rooseveltlaan 3-29. De aanpassingen betreffen zowel (ondergeschikte) aanpassingen van de plantoelichting, de planregels en de plankaart van het bestemmingsplan als gevolg van ofwel de ingediende zienswijzen, of als ambtshalve aanpassingen.

<u>Aanpassingen Plantoelichting:</u>

- De Mobiliteitstoets in bijlage 2 van de plantoelichting; geactualiseerde versie d.d. 6 september 2022 opgenomen.
Er wordt nu ook rekening gehouden met afwikkeling van het verkeer richting de Tintlaan. En de saldering van de verkeersgeneratie van de huidige situatie is verwijderd, omdat de kantoorfunctie in het bestaande gebouw inmiddels langere tijd is beëindigd. De actualisering leidt niet tot andere conclusies ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

- Onderzoek Stikstofdepositie in bijlage 6 van de plantoelichting: geactualiseerde versie d.d. 15 september 2022 opgenomen.
De actualisering was nodig omdat abusievelijk het bestaande aantal m2 kantoor van 8.000 m2 werd genoemd in plaats van de 500 m2 commerciële voorzieningen die het plan mogelijk maakt. Tevens is het onderzoek aangepast op de geactualiseerde versie van de mobiliteitstoets. De actualisering leidt niet tot andere conclusies ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

- Naar aanleiding van een zienswijze is aan Paragraaf 2.5.4 Hoogbouwvisie, de volgende tekst toegevoegd:

“De Hoogbouwvisie is geen locatieonderzoek. Bij concrete initiatieven zal een locatieonderzoek plaats moeten vinden”.

- Naar aanleiding van een zienswijze is een trillinghinderonderzoek naar spoorwegverkeer uitgevoerd.
Het onderzoek is toegevoegd als Bijlage 15 van de plantoelichting. Tevens is een hoofdstuk 5.12 aan de plantoelichting toegevoegd waarin de resultaten van het trillinghinderonderzoek zijn opgenomen.

- Naar aanleiding van een zienswijze zijn ook de schaduwstudies bestaand en toekomstig in Bijlage 8 en 9 geactualiseerd door ook de beelden van de maanden april, mei, juli en augustus toe te voegen.

- Naar aanleiding van de behandeling van het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan, in het college van B&W d.d.18-10-2022, heeft het college besloten om aan Bijlage 13, ‘Eindverslag Participatie’, de volgende 2 brieven toe te voegen: Het betreft een nagekomen reactie (e-mail) uit de participatie van 17 juli 2021 en een brief van het Actiecomité van 15 juli 2021, met de separate beantwoording daarop van de gemeente. Deze zijn als addendum toegevoegd aan het Eindverslag Participatie. Bijlage 13 is vervangen.

- Naar aanleiding van een zienswijze is de geluidbelasting op de bestaande woningen nader beschouwd. Deze ‘Notitie geluidsbelasting bestaande woningen’, d.d. 5 oktober 2022, is toegevoegd als Bijlage 16.

<u>Aanpassingen Planregels:</u>

- Artikel 1.36 maatschappelijke voorzieningen, is verduidelijkt en komt als volgt te luiden:
  uitsluitend educatieve en medische voorzieningen, zoals bijvoorbeeld instellingen voor bijles, zorginstellingen, alsmede ondergeschikte vormen van niet-zelfstandige detailhandel en/of niet-zelfstandige horeca ten dienste van de gebruikers van deze voorzieningen. Kinderdagverblijven zijn uitgesloten.

- Binnen de bestemming ‘Wonen’ is in artikel 5.1.a, toegevoegd dat het aantal woningen is gemaximeerd op 354.

- Binnen de bestemming ‘Wonen’ is artikel 5.1.c geredigeerd ter verduidelijking. Inhoudelijk is er niets veranderd.

- Binnen de bestemming ‘Wonen’ is artikel 5.3.4. ‘Voorwaardelijke verplichting geluid’, is enigszins geredigeerd ter verduidelijking en de verwijzing naar bijlage 4 is aangepast omdat deze niet juist was. Inhoudelijk is er niets veranderd.

<u>Aanpassing Plankaart:</u>

- Aangrenzend aan het noordelijke bouwblok ligt in de bestemming Groen een aanduiding ‘parkeergarage’, zonder hoogteaanduiding. Er is vergeten om hier de bouwhoogte van 5,5 meter in op te nemen. Dit is nu hersteld.