Druten/Afferden 13 juni 2024.

Geachte leden van het ronde tafelgesprek

Mijn naam is Cees Cooiman en woon sinds 2020 samen met mijn echtgenote op de Driemorgen 23 en richt graag, mede namens de bewoners van de Driemorgen, het woord tot u.

Ik heb maar 5 minuten de tijd terwijl ik wel een uur nodig zou hebben om u alle in en outs te vertellen dus verwijs ik u naar mijn zeer uitgebreide zienswijze van maar liefst 33 pagina's.

Als u mijn zienswijze goed doorleest en deze afzet tegen de antwoorden in de zienswijzenota zult u net als wij kunnen concluderen dat de antwoorden in de zienswijzenota onvolledig, soms onjuist en ook dat vele zaken zelfs in geheel niet inhoudelijk beantwoord zijn.

In zienswijzenota wordt ik zelfs beticht van het doen van insinuaties, ik vind dit een betreurenswaardige, kwalijke en onzorgvuldige uitspraak mede omdat het gewoonweg **een feit** betreft dat er op foto's een lege Driemorgen wordt getoond i.p.v. de werkelijke situatie met langs geparkeerde auto's.
Je kunt je dus afvragen **waarom** men niet gewoon de werkelijke situatie laat zien? Zelfs nadat wij dit, in verkeersoverleg, uitgebreid aan de orde gesteld hadden, werden de foto's van de lege Driemorgen ook weer in verslag opgenomen, Van de Klok weigerde vervolgens onze opmerking op verslag hierover "als opmerking aan verslag" toe te voegen. Hoezo niet bewust?

PARTICIPATIE:
Een omgevingsdialoog en participatietraject is uitermate belangrijk, vooral bij een zo'n groot project voor zo'n klein dorp. Als je er, *zoals bij dit plan gebeurt is*, voor kiest om omwonenden NIET vanaf de beginfase te betrekken en ook tijdens participatietraject niet serieus te nemen, is het niet vreemd dat er vele bezwaarprocedures zullen volgen. Helaas is dat hier het geval.

Omwonenden werden in september 2020 verrast doordat de buren van verkopende partij de tekeningen van plan Groenemorgen daar op de keukentafel zagen liggen, tot die tijd wisten omwonenden helemaal van niets.

Ook is er, bij ons weten, geen omgevingsdialoog geweest, mogelijke stukken daarover zitten ook niet bij de inzagestukken. Wij hebben wel om deze stukken gevraagd maar, als ze überhaupt bestaan, nooit gekregen.

Het "Participatie traject" voor het plan Groenemorgen verdient volgens ons deze naam niet.
Middels mijn zienswijze heb ik dit, per onderdeel, uitgebreid en duidelijk aangegeven alsmede beargumenteerd.
Het leekt meer op een verkooptraject, hier volgen in het kort de punten:

1. Enquête van Van de Klok;
   Deze enquête is 100% gericht is op verkoop, Probeer deze maar eens in te vullen als je het oneens bent met deze nieuwbouw.
2. Nieuwsbrieven;
   Deze zijn puur en alleen op verkoop gericht.
3. 2 inloopavonden samen met belangstellende.
   1e op 22 sept 2022, de 2e en laatste op 30 nov. 2023 was ruim nadat de stukken ter inzage waren gelegd, dit is hoogst ongebruikelijk, wellicht is dat ook de reden dat er geen "**eindverslag participatie**" is gemaakt.
4. Individuele gesprekken: Van de Klok heeft bepaald dat er alleen Individuele gesprekken mogelijk waren. Van de gesprekken zijn door Van de Klok verslagen gemaakt, niemand heeft echter een terugkoppeling ontvangen van wat er met hun zorgen en bezwaren gebeurt is.
5. Groep omwonenden: Van de Klok weigerde niet met groep omwonenden aan tafel. Uiteindelijk hebben wij dit overleg, gehouden op 20 dec 2022, via de gemeente moeten afdwingen.
6. Gesprek met wethouder; dit was voor groep omwonenden een uiterst teleurstellend gesprek. Er was nagenoeg geen begrip voor de problemen en zorgen die er spelen. Tijdens gesprek was ook een verkeersdeskundige van Druten (via teams) aanwezig. Toen wij aangaven straks problemen te gaan ondervinden om onze opritten te kunnen gebruiken omdat er dan mogelijk geparkeerde auto tegenover worden gezet, (nu houden bewoners hier rekening mee) en dat er straks (m.n door Bouwverkeer) met 2 wielen op stoep geparkeerd gaat worden en mensen met kinderwagens en rolstoelen er niet meer door kunnen was zijn enige antwoordt: "**dan bel je de politie toch**" ..... dat bedoel ik nu o.a. met "niet serieus genomen worden"
7. Verkeersbespreking, Na veel druk vanuit bewoners, en zeker NIET vanuit Van de Klok alhoewel deze dit wel wil doen geloven, is er uiteindelijk op 6 juli 2023 een plenair overleg gehouden over de verkeerssituatie die op de Driemorgen gaat ontstaan en de onveilige

situatie bij aansluiting op de Koningstraat. (zie verslag bij inzagestukken) helaas is er uit dit overleg helemaal niets gekomen, bewoners voelden zich, wederom, niet gehoord en serieus genomen.

BOUWVERKEER:

Dit nu zo rustige achterafstraatje wordt, tijdens de bouwperiode, een soort van **bouwweg** voor het bouwverkeer wat daar, op zeker, ondanks "toezeggingen" ook gaat parkeren.
Zie mijn aan u allen gerichte mail van 07 juli 2024, met bijlagen.
Wij hebben heel vaak gevraagd om overlast beperkende maatregelen tijdens bouw te nemen, ook hier werd afgedaan met "een beetje overlast heb je altijd" nu dit gaat geen beetje worden, het wordt een puinhoop op de Driemorgen.
Wij hebben en tot nu toe altijd netjes gevraagd om bouwverkeer uit de wijk te weren, antwoordt was steeds NEEN.
Wij vragen nu niet meer maar EISEN dat de Driemorgen en achterliggende wijk verboden wordt voor alle bouwverkeer (incl. het parkeren hiervan)

VERKEERSSITUATIE EN VERKEERSRAPPORTEN.

De Driemorgen wordt nu erftoegangsweg genoemd en wordt straks de ontsluiting voor het afwikkelen van al het verkeer vanuit de nieuwe wijk Groenemorgen, zo'n 500 auto meer dan de 200 er nu al door rijden. Tevens is men van plan een calamiteitenbrug vanuit Groenemorgen ook op de Driemorgen te laten aansluiten, deze zal in hoofdzaak door wandelaars en zo'n 50 fietsers per dag gebruikt worden. De Driemorgen is ons inziens niet geschikt om zoveel verkeer op een fatsoenlijke en veilige manier te kunnen verwerken.

Alternatieve ontsluitingen

1. Via hoek bij verkopende partij; Volgens Van de Klok en Gemeente niet mogelijk omdat zij hier geen "grondpositie" hebben. Klopt voor NU maar was geen punt geweest als dit bij "aankoop" van de grond als voorwaarde was meegenomen. Is indertijd nagelaten,
2. Tijdens verkeersbespreking van 6 juli 2023 is door bewoners een goed alternatief aangedragen t.w. **door een te koop komende woning aan de Koningstraat 98 aan te kopen en daar, i.p.v. de calamiteitenbrug een goede 2e ontsluiting te maken om zo de Driemorgen en achterliggende wijk te ontlasten.**
   Zowel Van de Klok als de Gemeente hebben dit goede alternatief, ondanks onze herhaalde verzoeken, helaas niet serieus opgepakt.
   Gemeente gaf in een mail aan dat "*van de Klok dat niet zag zitten*".
   Weer een goede oplossing weggegooid. Alweer niet serieus genomen.

Verkeersrapporten zeggen dat CROW richtlijnen hier 1:1 toepasbaar zijn. Wij bestrijden dat, zij hebben geen rekening gehouden met de specifieke eigenschappen van de Driemorgen zoals:

- 3 knikken in de weg
- geparkeerde auto',
- het niet kunnen passeren van voertuigen
- geen uitwijkmogelijkheden (ACHTRUIT RIJDEN DUS)
- toename van fietser vanuit de Groenemorgen
- moeite krijgen onze opritten te blijven gebruiken
- etc.

Zie ook de filmpjes die ik als bijlage in mijn mail van 07 juli j.l. aan u toegestuurd heb. De toegepaste CROW Richtlijnen zijn **geen** normen of wetgeving , maar worden vaak als basis gehanteerd. Deze **richtlijnen** zijn er met een reden dat je er, onderbouwd, van mag en kunt afwijken. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn als de richtlijnen niet 1:1 toepasbaar zijn, door ruimtelijke beperkingen zoals op de Driemorgen, onoverzichtelijkheid zoals de Driemorgen of iets dergelijks. Dit is heel vaak het geval, de ideale situatie zoals in de richtlijnen bestaat bijna nergens.

In beide verkeersrapporten zijn fietser in geheel niet meegenomen.
In brief **VVN dd. 23-06-2023** is dat wel gebeurt maar deze is geheel, volgens ons zeer onterecht, terzijde geschoven.
Wij hebben in het verkeersoverleg op 6 juli 2023 aangegeven dat er drommen fietsers (schooljeugd en fietsers richting sportgelegenheden, op kritische momenten (spits), avonden en weekenden) over de Koningstraat fietsen. Dit geeft, met de enorme toename van verkeer vanuit de Driemorgen, een nog onveiligere situatie dan nu al het geval is.
Van de Klok had, in verkeersoverleg, toegezegd hier verkeersmetingen te gaan doen. Wat schetst onze verbazing, de meetdraden werden op de Driemorgen neergelegd i.p.v. op de Koningstraat ... heb dit direct gecommuniceerd maar er werd geen actie op ondernomen.
Aansluiting van Driemorgen op de Koningstraat is nu al onoverzichtelijk en onveilig, men krijgt regelmatig geen voorrang omdat verkeer op de Koningstraat de Driemorgen niet als straat kan herkennen. Deze onveiligheid zal bij de enorme toename van auto- en fietsverkeer vanuit Groenemorgen alleen maar toenemen.
Moeten er eerst ongelukken gebeuren alvorens men dit gaat oplossen?

In zienswijzenota wordt aangegeven dat gemeente deze situatie (zoals blijkt meerdere situatie) zal monitoren. *"Monitoren, hoe dan? En wanneer is het zover dat er dan maatregelen noodzakelijk zijn? Wat is het criterium daarvoor? Of **dempt men de put als het kalf verdronken is**?"*
Wij zijn echter van mening dat je niet moet wachten tot het mis gaat maar dit direct per direct dient op te pakken.

Niet alleen de Driemorgen krijgt last van deze toename van verkeer alsmede bouwverkeer, maar ook de achterliggende St Victorstraat en Kerkweg (met basisschool) zullen hier de gevolgen van gaan merken.
Vanuit vele bewoners horen wij ook dat ze daar niet blij mee zijn en zich daar ook zorgen om maken. Volgens Van de Klok en ook gemeente liggen deze straten buiten het plangebied en dus buiten de verantwoording van Van de Klok. Vinden wij een onjuiste beredenering.
Ook de ouders van de basisschool maken zich ernstige zorgen over de toename van verkeer en het te verwachten bouwverkeer.

CALAMITEITENONTSLUITING:
Hetgeen vermeld in zienswijzenota is niet conform met wat de veiligheidsregio's hanteren, t.w.;
"Woonwijken moeten goed ontsloten zijn. Gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen dienen een zodanige samenhang te hebben dat elk willekeurig perceel binnen 2 minuten, gerekend vanaf het verlaten van de gebiedsontsluitingsweg, bereikbaar is.
Een tweede, onafhankelijke route is noodzakelijk, omdat de voor de hand liggende route niet altijd bruikbaar is. Denk aan wegwerkzaamheden, opstoppingen, fout geparkeerde voertuigen en dergelijke."
Al meerdere keren is gevraagd of Veiligheidsregio Gelderland Zuid dit plan beoordeeld heeft, tot nu toe heb ik hier geen reactie op gekregen, ook in zienswijzenota wordt deze vraag niet beantwoordt. We kunnen dus gerust aannemen dat dit plan NIET door de Veiligheidsregio beoordeeld is.

RIOLERING:
Op mijn vraag, tijdens de laatste inloopavond, of riolering van de Driemorgen de toename van 60 woningen VWA wel kan verwerken kregen wij van aanwezige deskundige Re-infra en Gemeente het antwoord dat hij dit niet wist. Tot op heden is dit nog steeds niet afdoende aangetoond, dit kan volgens ons

ook niet omdat de riolering van de Driemorgen gedimensioneerd is om alleen de woningen aan de Driemorgen af te voeren. Wij verwachten dan ook problemen en dat er later "opeens uit de hoge hoed" komt dat het toch niet kan en de riolering van de Driemorgen, op kosten van de belastingbetaler, toch aangepast dan wel vervangen moet worden.
Door ingewijden van Oude Weisestraat hebben wij ook begrepen dat er een persleiding tussen de Driemorgen en Oude Weisestraat ligt waardoor nu al, bij hevige regenval, wateroverlast ontstaat.
Dit vind ik nergens terug te vinden in rioleringsplan Re-infra.

Water en geld.
Er zijn in dit plan maar 2 partijen die veel geld gaan verdienen en er alle lusten van krijgen, dit zijn Van de Klok en Verkopende partij.
Alle consequenties en overlast worden massaal bij omwonenden neergelegd, niet erg democratisch lijkt ons.
De Driemorgen wordt al, in de volksmond, het "afvoerputje" van de puist nieuwbouw die Groenemorgen heet genoemd.
Bureau re-infra heeft op inloopavond van 30 nov j.l. aangegeven dat er t.b.v. de waterberging binnen het plan zoveel ruimte nodig is dat er van enig groen in de wijk weinig tot geen ruimte meer over zal zijn. Wordt "Groenemorgen" dan een "Stenenmorgen"?
Begrijp goed, zoals steeds aangegeven, zijn ook zijn wij NIET tegen het bouwen van woningen maar NIET op deze manier en op deze locatie. Er zijn in Afferden betere locaties voorhanden waar op een gespreide wijze gebouwd kan worden.

Het woningaanbod van de Groenemorgen roep ook de nodige vraagtekens op, voldoet dit wel aan de woningbehoefte die er binnen Afferden bestaat?
Wij vinden van niet. In een later stadium zal de politiek dit nog moeten uitleggen aan de inwoners van Afferden, alvast succes daarmee.

Afgelopen periode van 2,5 jaar was ik, net als nu, vaak direct en scherp en legde ik de vinger vaak op de zere plek, maar het gaat hier wel om onze woon-en leefomgeving, veiligheid, privacy en rust.

Sommige konden er slecht tegen dat ik scherp en direct ben, dat resulteerde zelfs in een 2 tal onterechte beschuldigingen aan mijn adres zoals "het doen van insinuaties", "het doen van aantijgingen" alsmede "het niet meer lezen van mijn mail". Jammer dat sommigen niet tegen wat kritiek kunnen.

De beschuldigingen zijn echter steeds onterecht gebleken.
Het lijkt erop dat men mij, omdat ik vaak de vinger op de zere plek legde, hiermee in "diskrediet" wil brengen.

Ik kan mezelf, na meer dan 45 jaar als hoofdopzichter en directievoerder in de diverse woningbouw-, stadsvernieuwings- en utiliteitsprojecten werkzaam te zijn geweest, ter zake kundig noemen.

Omdat mijn tijd helaas om is wil ik dit betoog, voor nu, afsluiten.
Ik hoop oprecht en ga er eigenlijk een beetje van uit, dat u, na het lezen van mijn uitgebreide zienswijze, net als bewoners van de Driemorgen niet anders kan concluderen dan dit plan af te stemmen dan wel op z'n minst terug naar te sturen naar de tekentafel.

Ik dank U voor Uw aandacht en wens U veel wijsheid bij Uw beslissing op 27 juni.

Dhr. C.C. (Cees) Cooiman

6654BV Afferden.