INTEGRAAL ONDERZOEKS- EN CONTROLEMEMO

Mart **Verbindend Bernheze**

De Pas, De Misse 2-4-6 en VvE De Pas

Financiële continuïteit, governance, personen en rollen, geldstromen en bestuurlijke informatiepositie

Bestemd voor	Peildatum	Doel
Gemeenteraad Bernheze	6 september 2026	Controle en voorbereiding besluitvorming

Kernconclusie
De gemeente Bernheze is volgens haar jaarrekeningen sinds 31 augustus 2020 eigenaar van alle appartementsrechten en daarmee het enige wettelijke VvE-lid. Een actueel KVK-uittreksel van 4 september 2026 bevestigt nu dat sinds 1 december 2022 als bestuurder van de VvE is ingeschreven met de titel secretaris/penningmeester en dat Gemeente Bernheze sinds 11 februari 2025 eveneens als bestuurder staat ingeschreven. Voor beide vermeldt het Handelsregister: alleen/zelfstandig bevoegd met beperkingen (zie opgaaf). Daarmee is een belangrijk deel van de governance niet langer onbekend, maar blijven de grondslag van de benoemingen, de inhoud van de bevoegdheidsbeperkingen, bankbevoegdheden, functiescheiding, de 55/45-doorbelasting en de aard van circa EUR 297.424 aan VvE-passiva nog te verifiëren.

Bij insolventie van Stichting De Pas blijft het gebouw gemeentelijk eigendom, maar kunnen vorderingen wegvallen en exploitatie- en continuïteitskosten volledig bij de gemeente belanden.

Vermeldingswaardig is, nu reeds, dat burgemeester De op de gemeentelijke website staat vermeld als: “Lid Vereniging Van Eigenaars van appartementengebouw ‘De Pas’”

Bronnenverklaring

Alle feitelijke gegevens in dit rapport zijn verkregen uit openbare bronnen, waaronder openbare KVK-uittreksels en handelsregistergegevens, gemeentelijke begrotingen en jaarrekeningen, openbare raads- en collegestukken, openbare websites van betrokken organisaties, openbare publicaties en openbare professionele profielen. Er zijn geen niet-openbare persoonsdossiers gebruikt. Waar primaire bronstukken ontbreken of een persoons-, functie- of geldstroomkoppeling nog niet definitief is bewezen, wordt dit uitdrukkelijk vermeld. Analyses, risico-inschattingen en aanbevelingen zijn afgeleide beoordelingen op basis van die openbare gegevens en moeten van de onderliggende feiten worden onderscheiden.

Status en beperking

Dit document is een integraal onderzoeks- en controlememo op basis van openbare bronnen. Het is geen accountantsverklaring, taxatie, integriteitsonderzoek of definitief juridisch oordeel. Waar onderliggende akten, overeenkomsten, notulen of administraties ontbreken, staat dat expliciet vermeld. Personen worden niet van onrechtmatig, onbehoorlijk of strafbaar handelen beschuldigd zonder concrete primaire feiten.

Besluitvormingskalender

Datum	Moment	Doel
3 september 2026	Openbare themabijeenkomst	Presentaties college en SCC De Pas
10 september 2026	Commissie Maatschappij en Bestuur	Inhoudelijke behandeling en informatievergaring
1 oktober 2026	Raadsvergadering	Besluit over airco- en exploitatiesubsidie

Inhoudsopgave

Raadsbeslisnota 4
1. Onderzoeksvragen en eindoordeel 10
2. Vastgestelde feiten 11
3. Eigendom en juridische structuur 13
4. Rollen en governance 14
5. Financiële bevindingen 23
6. Geldstromen en potentiële dubbeltellingen 25
7. Bestuurlijke rechtmatigheid, transparantie en democratische controle 26
8. Integraal risicoregister voor Bernheze 33
9. Scenarioanalyse 35
9.1 Risicoanalyse bij niet-verstrekken van aanvullende subsidie 35
10. Subsidie- en investeringsvraagstukken 38
11. Benodigde documenten 39
12. Vragen voor commissie en raad 40
13. Handelingsadvies voor het raadslid 47
14. Aanvullende verdieping Stichting De Pas 51
Bijlage A. Uitgebreide controlematrix VvE-bestuur 57
Bijlage B. Bronnen 58
Bijlage C. Documentstatus 61
Bijlage D. Geanonimiseerde arbeidscasus - uitsluitend als onderzoekssignaal 62

RAADSBESLISNOTA

Kern voor commissie 10 september en raadsbesluit 1 oktober 2026

Beslisregel: neem geen onvoorwaardelijk besluit over aanvullende steun zolang financiële noodzaak, juridische grondslagen, bevoegdheden, functiescheiding, zekerheden, informatiepositie en het continuïteitsscenario niet met primaire stukken controleerbaar zijn gemaakt.

Aanvullende beslisregel nulscenario: de raad kan pas verantwoord kiezen tussen wel of niet subsidiëren wanneer niet alleen de kosten en risico's van steun, maar ook de maximale financiële, operationele en maatschappelijke gevolgen van het scenario zonder aanvullende subsidie volledig en in euro's zijn gekwantificeerd.

Wat dit rapport nadrukkelijk níet concludeert

- Het rapport stelt geen fraude, verduistering, corruptie of valsheid vast.
- Het rapport stelt geen persoonlijke belangenverstrengeling of persoonlijke aansprakelijkheid vast.
- Het rapport schrijft de stijging van VvE-passiva niet persoonlijk toe aan een bestuurder of functionaris.
- De geanonimiseerde arbeidscasus is geen zelfstandig bewijs van arbeidsrechtelijk of onbehoorlijk handelen.
- Het ontbreken van een primair stuk is geen bewijs van onrechtmatigheid; het is wel een reden om vóór besluitvorming verificatie te verlangen.

Twee subsidievoorstellen afzonderlijk beoordelen

Besluitspoor	Kernvraag	Minimaal vóór besluit	Veilige raadspositie bij ontbreken
Klimaat-/airco-investering	Is de gekozen juridische vorm passend voor een investering in gemeentelijk vastgoed en zijn noodzaak, eigendom, opdracht/subsidiekwalificatie en toekomstige lasten duidelijk?	Technische onderbouwing; eigendoms-/huurgrondslag; kwalificatietoets subsidie/overheidsopdracht; begroting; onderhouds- en exploitatie-effect.	Niet onvoorwaardelijk instemmen; eerst juridische/financiële kwalificatie en doelbinding vastleggen.
Exploitatiesteun	Is aantoonbaar dat incidentele steun een tijdelijk overbrugbaar probleem adresseert en niet een structureel tekort verlengt?	13-weeks kasprognose; meerjarenexploitatie; schuldenlijst; bankstanden; herstelplan; scenario zonder steun; stopcriteria.	Geen onvoorwaardelijke steun; zo nodig tranches, voorwaarden, rapportage, opschorting en terugvordering.

1. Bewijsstatus in één oogopslag

Leesregel: "vastgesteld" betekent dat het gegeven in een openbare primaire of sterk verifieerbare bron is aangetroffen. "Nog te verifiëren" betekent dat de onderliggende bevoegdheid, geldstroom of feitelijke uitvoering niet uit de huidige openbare stukken volgt.

Onderwerp	Huidige bewijsstatus	Wat nog nodig is
Eigendom appartementsrechten	Hoog: gemeentelijke jaarrekeningen vermelden volledige gemeentelijke eigendom sinds 31 augustus 2020.	Leveringsakte/Kadaster ter primaire bevestiging.
VvE-lidmaatschap	Juridische gevolgtrekking: eigenaar appartementsrechten is VvE-lid; gemeente is volgens het dossier enig eigenaar.	Ledenregister/splitsingsakte.
VvE-bestuur	Hoog voor actuele KVK-inschrijvingen van en Gemeente Bernheze.	Benoemingsbesluiten, historische KVK, opgaaf beperkingen, mandaten/volmachten.
55/45-doorbelasting	Hoog dat gemeentelijke jaarstukken deze verdeling vermelden; rechtsgrond/uitvoering niet volledig vastgesteld.	Huurovereenkomst, addenda, afrekeningen, facturen en grootboekaansluiting.
VvE-passiva circa € 297.424	Hoog dat de post in gemeentelijke verslaggeving staat; aard en bankdekking onduidelijk.	Volledige balans, grootboek, bankstanden en reserve-/onderhoudsdossier.
Financiële continuïteit De Pas	Hoog dat college structurele tekorten meldt en in 2026 ruim € 411.000 extra steun wordt gevraagd.	Kasprognose, actuele balans, schuldenlijst, jaarrekeningen 2023-2025 en scenario's.
Sociaal werkgeverschap	Maatschappelijk karakter goed onderbouwd; omvang/formele doelgroep en netto kosten nog niet gekwantificeerd.	FTE/doelgroepen, loonkostensubsidies, overige compensaties, begeleidingskosten en prestatieafspraken.
Gelieerde relaties / opdrachten	Functies en netwerken deels openbaar bevestigd; financiële transacties niet zonder primaire stukken vast te stellen.	Contracten, facturen, bestuursbesluiten en tegenstrijdig-belangprocedure waar relevant.

2. Financiële brug 2020-2026

De onderstaande tabel scheidt bekende openbare signalen van ontbrekende boekhoudkundige schakels. Waar geen openbaar vastgesteld cijfer beschikbaar is, wordt dit uitdrukkelijk vermeld.

Jaar/moment	Openbaar signaal	Financiële positie / steun	Openstaande bewijsbehoefte
2020	Structurele negatieve exploitatie is onderwerp van gemeentelijke besluitvorming; vastgoedtransactie en nieuwe koers moeten continuïteit creëren.	Break-evenpad richting 2024 wordt voorzien.	Volledige openingsbalans na vastgoedtransactie; kasstroom-/herstelpad.
2021	Gemeente vermeldt dat bestuur werkt aan kostendekkende exploitatie.	Meerjarenbegroting/beleidsplan vormen basis voor subsidie.	Realisatie versus begroting en tussentijdse waarschuwingen.
2022	Openbare jaarrekening laat fors negatief regulier resultaat vóór subsidies zien.	Circa € 604.903 liquide middelen eind 2022; algemene reserve negatief; bedragen bestemd voor inventaris/onderhoud.	Kasstroomoverzicht; vrije versus bestemde liquiditeit.
19-12-2023	College stelt € 21.750 beschikbaar voor externe coaching/begeleiding.	Aanleiding en effect niet uit de samenvatting vast te stellen.	Opdracht, rapport, aanbevelingen en opvolging.
2024	Beoogd break-evenjaar verstrijkt; toekomstige beheer-/exploitatieconstructie De Misse nog in uitwerking.	Volledige jaarpositie niet openbaar in dit memo vastgesteld.	Jaarrekening 2024 De Pas; liquiditeitsontwikkeling; afwijkingsanalyse.
2025	Projectstukken maken duidelijker dat bestaande exploitatie zonder subsidie niet structureel sluitend is.	Volledige jaarpositie niet openbaar in dit memo vastgesteld.	Jaarrekening 2025; waarschuwingen; bestuurs-/collegekennis.
2026	Acute liquiditeitsnood; twee aanvragen samen ruim € 411.000; college spreekt van jarenlang structurele tekorten.	Actuele kaspositie en uitputtingsmoment moeten primair worden aangetoond.	13-weeks kasprognose, bankstanden, crediteuren/schulden en scenario zonder steun.

Kerncontrole financiële brug

De vraag “waar is het geld gebleven?” moet boekhoudkundig worden beantwoord met een aansluiting van 31 december 2022 naar 2026: beginliquiditeit + operationele kasstromen + subsidies/compensaties - investeringen/onderhoud - reserve-/voorzieningsmutaties - overige materiële kasstromen = eindliquiditeit. Totdat deze aansluiting is geleverd, blijft de openbare reconstructie een hypothese en geen sluitend kasstroombewijs.

3. Wie wist wat, wanneer?

Dit is bestuurlijk het zwaarste onderzoeksspoor. De tabel legt alleen vast welke kennis op basis van het dossier in welke kring aannemelijk beschikbaar kon zijn; individuele wetenschap of verwijtbaarheid wordt niet verondersteld.

Moment	Materieel signaal	Informatiekring volgens openbare context	Nog vast te stellen
2020	Structurele negatieve exploitatie en herstel-/continuïteitsvraag.	Bestuur De Pas; college/ambtelijke organisatie; raad via besluitvorming.	Welke interne prognoses/waarschuwingen en welke opvolging.
2021	Herstelpad naar kostendekkendheid en meerjarenbegroting.	Bestuur; subsidiebeoordeling gemeente.	Welke periodieke monitoring plaatsvond.
2022	Fors negatief regulier exploitatieresultaat naast aanzienlijke liquiditeit.	Bestuur/administratie; gemeente als subsidieverstrekker voor zover stukken verstrekt.	Welke cijfers gemeente ontving, wanneer en met welke beoordeling.
2023	€ 21.750 externe coaching/begeleiding door college beschikbaar gesteld.	College en betrokken ambtenaren; bestuur De Pas.	Aanleiding, bevindingen en escalatie indien herstel achterbleef.
2024	Beoogd break-evenjaar; beheer-/exploitatievraag De Misse nog niet structureel opgelost.	Project-/stuurgroep, bestuur, college; raad via projectbesluitvorming.	Wanneer expliciet is geconcludeerd dat break-even niet was gehaald.
2025	Exploitatie zonder subsidie in projectcontext explicieter als niet structureel sluitend.	De Pas, projectorganisatie, gemeente.	Exacte datum eerste interne continuïteitswaarschuwing en informatie aan raad.
2026	Acute steunvraag en college-oordeel over jarenlange structurele tekorten.	Nieuw/huidig bestuur, college, raad.	Overdrachtsdossier oud/nieuw bestuur en eerste 2026-liquiditeitsprognoses.

Aanbevolen informatietijdlijn

Vraag het college per materieel risico vijf momenten vast te leggen: (1) ontstaan risico, (2) eerste ambtelijke kennis, (3) eerste kennis portefeuillehouder/college, (4) besluit of beheersmaatregel en (5) informatie aan de raad. Voeg per regel het bronstuk en de verantwoordelijke functie toe.

4. Sociaal werkgeverschap: relevante beslisvraag

De maatschappelijke functie van De Pas is in het dossier goed onderbouwd. Niet openbaar gekwantificeerd is hoeveel werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt worden ingezet, welke financiële tegemoetkomingen daarvoor worden ontvangen en welke netto extra begeleidingskosten bestaan.

Beslisvraag voor de raad: welk deel van het exploitatietekort is aantoonbaar toe te rekenen aan een door De Pas en/of de gemeente gewenste sociale werkgeversfunctie, nadat loonkostensubsidies, loonkostenvoordelen, no-riskregelingen, jobcoach-/re-integratievergoedingen en andere compensaties zijn verrekend?

Te tonen component	Waarom nodig
Aantal werknemers/FTE en doelgroepstatus	Vaststellen omvang van de maatschappelijke werkgeversfunctie.
Bruto loonkosten per relevante categorie	Vaststellen personele last vóór publieke compensaties.
Loonkostensubsidies/overige tegemoetkomingen	Vaststellen netto werkgeverslast.
Extra begeleiding, scholing en werkplekaanpassingen	Vaststellen werkelijke extra maatschappelijke kosten.
Prestatie-/subsidieafspraken met gemeente/UWV/andere partijen	Vaststellen of sociaal werkgeverschap een publiek opgedragen/meegefinancierde prestatie is.
Resultaten: duurzame plaatsing, ontwikkeling en behoud	Vaststellen maatschappelijke opbrengst naast financiële kosten.

5. Minimale stukken vóór besluitvorming

1. 13-weeks liquiditeitsprognose, actuele bankstanden, schulden-/crediteurenlijst en scenario zonder aanvullende steun.
2. Jaarrekeningen 2023, 2024 en 2025 van Stichting De Pas, inclusief toelichting op kasstromen en reserve-/voorzieningsmutaties.
3. Huurovereenkomst, addenda en volledige 55/45-afrekeningen vanaf september 2020 met onderliggende facturen/grootboekaansluiting.
4. Splitsingsakte/reglement, ledenbesluiten, benoemings-/ontslagbesluiten, historische KVK, volmachten en bevoegdheidsbeperkingen VvE.
5. VvE-balans, bankstanden, grootboek en onderbouwing van circa € 297.424 passiva/reserves.
6. Opdracht, rapportage en evaluatie van de in 2023 gefinancierde externe coaching/begeleiding.
7. Volledige deelnemers-/mandatenlijst en kernbesluiten van werkgroep, projectgroep en stuurgroep De Misse 2-4-6.
8. Overzicht sociaal werkgeverschap: FTE/doelgroepen, bruto lasten, ontvangen compensaties, begeleidingskosten en prestatieafspraken.
9. Overzicht materiële transacties met organisaties/ondernemingen waarin bestuurders relevante functies of belangen hebben, inclusief besluitvorming waar van toepassing.
10. Afzonderlijke schriftelijke toets van concerncontrol en juridische zaken op financiële beheersing, bevoegdheden, rechtsgrond geldstromen en resterende onzekerheden.

6. Aanbevolen raadspositie

Moment	Inzet	Veilige consequentie
10 september - commissie	Gebruik behandeling als bewijs- en controlemoment. Vraag stukken en eenduidige antwoorden; voorkom persoonsgerichte kwalificaties.	Laat wezenlijke open punten expliciet notuleren en vraag vóór 1 oktober een compleet genummerd dossier.
Tussen commissie en raad	Controleer beantwoording op onderlinge consistentie en aansluiting op primaire stukken.	Vertaal resterende onzekerheden naar voorwaarden, amendement, motie of uitstel.
1 oktober - raad	Beoordeel airco-investering en exploitatiesteun afzonderlijk.	Alleen instemmen indien noodzaak, rechtsgrond, bevoegdheden, zekerheden en continuïteit controleerbaar zijn; anders geen onvoorwaardelijke steun.

7. Personen- en rollenoverzicht - compact

Dit overzicht is uitsluitend bedoeld om functies en onderzoekspunten te ordenen. Een vermelding is geen oordeel over persoonlijke verantwoordelijkheid of integriteit.

Persoon	Openbare/formele rol	Relevantie	Bewijsstatus / beperking
de	Burgemeester; gemeentelijke website noemt hem VvE-“lid”.	Vertegenwoordiging gemeente/VvE en informatiepositie.	Betrokkenheid openbaar; exacte VvE-hoedanigheid, volmacht en bevoegdheid nog vaststellen.
	Sinds 1-12-2022 KVK-bestuurder VvE; secretaris/penningmeester; gemeentelijke bron vermeldt financieel beleidsadviseur.	VvE-financiën en functiescheiding.	VvE-rol staat vast; concrete gemeentelijke functie-/bankbevoegdheden primair verifiëren.
	Historische rol beheer/exploitatie gemeentelijk vastgoed/accommodaties.	Onderhoud, techniek, opdrachten en kostenverdeling.	Materiële rol onderbouwd; formele VvE-benoeming/periode nog primair bevestigen.

Persoon	Openbare/formele rol	Relevantie	Bewijsstatus / beperking
	Openbaar betrokken bij maatschappelijk vastgoed/gemeenschapshuizen en De Misse 2-4-6.	Projectregie en informatieketen.	Precieze opdracht, periode en mandaat reconstrueren.
van den	Secretaris De Pas sinds 2021; openbare bedrijfsinformatie noemt tevens Stichting Werkgroep De Pas.	Continuïteit bestuur; relatie tussen beide stichtingen.	De Pas-functie bevestigd; onderlinge geldstromen primair vaststellen.
	Bestuurslid De Pas sinds 2021; portefeuille participatie/samenwerking.	Bestuurlijke continuïteit en maatschappelijke netwerken.	Functie bevestigd; netwerkrelaties alleen context.
van den de Ven	Bestuurslid De Pas sinds 2023; HR, Commercie & Exploitatie.	Exploitatie/personeelsbeleid.	Bestuursfunctie bevestigd.
	Penningmeester De Pas sinds 1-1-2026.	Financiële overdracht en liquiditeitsprognose 2026.	Verantwoordelijkheid afgrenzen tot aantreden.
	Vicevoorzitter De Pas sinds 10-3-2026.	Nieuwe bestuurslaag; eventuele eerdere advisering.	Formele functie bevestigd; eerdere feitelijke rol zo nodig afbakenen.
van der	Voorzitter De Pas sinds 10-3-2026; openbaar voorzitter Heerlijk Heesch.	Bestuurlijke leiding en eventuele onderlinge afspraken.	Functies bevestigd; transacties alleen na primaire documenten beoordelen.
	Bestuurslid Marketing & Communicatie sinds 10-3-2026; openbaar partner/marketeer DailyBrand.	Marketing/herpositionering en eventuele gelieerde opdrachten.	Functies bevestigd; betaling/opdrachtverlening niet bewezen.
van / van der	Voormalig voorzitter respectievelijk penningmeester.	Historische kennis, financiële sturing en overdracht.	Historische functies uit openbare stukken; overdrachtsdossier opvragen.

1. Onderzoeksvragen en eindoordeel

1.1 Centrale onderzoeksvragen

1. Wie bezit het pand en wie is juridisch lid van de VvE?
2. Wie bestuurt en vertegenwoordigt de VvE, op grond van welke besluiten en bevoegdheden?
3. Wat is de juridische grondslag van de 55/45-kostenverdeling sinds de gemeente enig eigenaar is?
4. Wat vertegenwoordigt de post van circa EUR 297.424 en waar staat dit geld?
5. Welke financiële, juridische, operationele en bestuurlijke risico's draagt Bernheze bij liquidatie, surseance, faillissement of doorstart?
6. Welke informatie en voorwaarden zijn nodig voor verantwoorde raadsbesluitvorming op 1 oktober 2026?

1.2 Samenvattend oordeel

Onderwerp	Voorlopig oordeel	Bewijsstatus
Eigendom gemeente	Voldoende aannemelijk sinds 31 augustus 2020	Gemeentelijke jaarrekeningen; leveringsakte nog verifiëren
VvE blijft bestaan	In beginsel rechtmatig zolang splitsing niet is opgeheven	Splitsingsakte/reglement nodig
VvE-lid	Gemeente is het enige wettelijke lid	Kadaster en ledenregister verifiëren
de als 'lid'	Openbare aanduiding vraagt juridische precisering; mogelijk vertegenwoordiger of bestuurder	Benoeming, volmacht en KVK ontbreken openbaar
Bestuur overige functionarissen	Deels opgehelderd: is KVK-bestuurder/secretaris-penningmeester sinds 1 december 2022; gemeente bestuurder sinds 11 februari 2025	Benoemingsbesluiten, opgaaf bevoegdheidsbeperkingen, historische KVK, mandaten en bankbevoegdheden nog nodig
55/45-afrekening	Kan contractueel rechtmatig zijn, maar niet meer als eigenaarsbijdrage van De Pas	Huurovereenkomst en afrekeningen nodig
EUR 297.424	Aard en classificatie onvoldoende verklaard	Balans, grootboek en bankafschriften nodig
Illegaliteit/fraude	Niet aangetoond	Geen grond voor beschuldigingen
Gemeentelijk risico	Reëel en mogelijk aanzienlijk	Nog niet gekwantificeerd
	Formeel VvE-bestuurder en secretaris/penningmeester sinds 1 december 2022; koppeling met gemeentelijke financiële functie sterk aannemelijk maar nog te verifiëren met personele/mandaatstukken.	Actueel KVK-uittreksel; gemeentelijke stukken; benoemingsbesluit, taakopdracht en bevoegdheidsopgaaf nog nodig

2. Vastgestelde feiten

Feit	Bron/grondslag	Zekerheid
De Misse 4/4a betreft SCC De Pas in Heesch	Gemeentelijke en SCC-websites	Hoog
Basisperceel: Heesch sectie B nummer 6807, circa 2.174 m2	Openbare perceelinformatie; Kadasterproduct nog nodig	Middel/hoog
Complex is gesplitst in appartementsrechten A1-A8	Gemeentelijke stukken en openbare eigendomsinformatie	Hoog; akte nog lezen
Voor 1 september 2020 bezat gemeente circa 55% en De Pas circa 45%	Gemeentelijke stukken	Hoog
Gemeente is sinds 31 augustus 2020 enige eigenaar	Jaarrekeningen 2022-2025	Hoog
Exploitatie en groot onderhoud worden volgens jaarrekening 55/45 verrekend	Jaarrekeningen 2022-2025	Hoog voor vermelding; uitvoering onbewezen
VvE-bestuur telt volgens jaarrekening drie functies	Jaarrekeningen	Hoog voor vermelding
Website burgemeester vermeldt 'Lid Vereniging Van Eigenaars ... De Pas'	Gemeentelijke website	Hoog
College meldt structurele tekorten en geen financieel gezond perspectief	Gemeentebericht 19 augustus 2026	Hoog
Twee subsidieaanvragen bedragen samen ruim EUR 411.000	Gemeentebericht en raadsagenda	Hoog
KVK-uittreksel VvE d.d. 4 september 2026: KVK-nummer 17280909; statutaire naam VvE appartementencomplex 'DE PAS' Misse 4 te Heesch	Rechtstreeks ingezien KVK-uittreksel	Hoog
is sinds 1 december 2022 bestuurder; titel secretaris/penningmeester	KVK-uittreksel 4 september 2026	Hoog
Gemeente Bernheze is sinds 11 februari 2025 als bestuurder van de VvE ingeschreven	KVK-uittreksel 4 september 2026	Hoog
KVK vermeldt voor en Gemeente Bernheze: alleen/zelfstandig bevoegd met beperkingen (zie opgaaf)	KVK-uittreksel 4 september 2026	Hoog voor vermelding; inhoud beperkingen nog opvragen
staat sinds 1 december 2022 als bestuurder van VvE De Pas ingeschreven, titel secretaris/penningmeester	Actueel KVK-uittreksel 4 september 2026	Hoog
Gemeente Bernheze staat sinds 11 februari 2025 tevens als bestuurder van de VvE	Actueel KVK-uittreksel 4 september 2026	Hoog

Feit	Bron/grondslag	Zekerheid
ingeschreven		
Gemeentelijke jaarrekeningen 2021, 2022 en 2024 beschrijven een driehoofdig VvE-bestuur: portefeuillehouder gemeentelijk vastgoed, bedrijfsleider accommodaties en beleidsmedewerker financiën	Jaarrekeningen Bernheze 2021, 2022 en 2024	Hoog voor de vermelding; namen per jaar nog reconstrueren

3. Eigendom en juridische structuur

Partij/orgaan	Juridische rol	Praktische betekenis
Gemeente Bernheze	Eigenaar alle appartementsrechten; enig VvE-lid	Draagt eigenaarslasten en oefent ledenstem uit
Vergadering van eigenaars	Hoogste orgaan van de VvE	Benoemt bestuur, stelt begroting en jaarrekening vast
VvE-bestuur	Bestuur van afzonderlijke rechtspersoon	Voert besluiten uit en beheert VvE-middelen
College van B&W	Besluit over privaatrechtelijke rechtshandelingen gemeente	Bepaalt gemeentelijke positie binnen bevoegdheden
Burgemeester	Vertegenwoordigt de gemeente in en buiten rechte	Vertegenwoordiging is niet hetzelfde als inhoudelijke beslisbevoegdheid
Stichting De Pas	Huurder/exploitant sinds verkoop appartementsrechten	Geen wettelijk VvE-lid; 45% kan alleen contractueel worden doorbelast
Gemeenteraad	Budgetrecht en controle	Beslist over kredieten/subsidies en verlangt inlichtingen

Juridisch kernpunt **Een natuurlijke persoon wordt niet persoonlijk VvE-lid doordat hij burgemeester, wethouder of ambtenaar is. Lidmaatschap volgt uit het appartementsrecht. Een niet-eigenaar kan wel rechtsgeldig VvE-bestuurder of vertegenwoordiger zijn, mits de benoeming en bevoegdheid correct zijn vastgelegd.**

3.1 VvE met één eigenaar: juridisch mogelijk, bestuurlijk bijzonder

Een vereniging van eigenaars blijft bestaan zolang de appartementsrechtelijke splitsing bestaat. Het is juridisch mogelijk dat één partij alle appartementsrechten bezit. In dat geval is die partij het enige lid van de VvE. Dit kan bijvoorbeeld ontstaan doordat één eigenaar alle appartementsrechten verwerft, terwijl de splitsing niet wordt opgeheven. De constructie is dus op zichzelf niet ongebruikelijk in juridische zin, maar een VvE met één eigenaar is in de praktijk minder gebruikelijk dan een VvE met meerdere appartementseigenaren.

Voor De Pas is deze situatie bestuurlijk bijzonder. Sinds de gemeente Bernheze alle appartementsrechten bezit, is de gemeente materieel zowel 100% eigenaar als enig VvE-lid. De vergadering van eigenaars bestaat daardoor feitelijk uit één eigenaar. De gemeente oefent dus zelf de ledenrechten uit en bepaalt de besluiten die normaal door meerdere appartementseigenaren gezamenlijk worden genomen.

Daarbij komt dat Gemeente Bernheze volgens het actuele KVK-uittreksel sinds 11 februari 2025 tevens als bestuurder van de VvE is ingeschreven en als secretaris/penningmeester bestuurder is. Hierdoor kunnen de rollen van eigenaar, enig lid, vergadering van eigenaars, bestuurder, financieel functionaris en controleur dicht bij elkaar komen te liggen. Dat is niet zonder meer onrechtmatig, maar stelt hoge eisen aan functiescheiding, vastlegging van bevoegdheden, onafhankelijke controle en decharge.

De kernvraag is daarom niet of een VvE met één eigenaar juridisch kan bestaan, maar waarom de gemeente na de volledige eigendomsverwerving in 2020 de appartementsrechtelijke splitsing en VvE-structuur heeft gehandhaafd, welke juridische en financiële redenen daarvoor bestonden en welke waarborgen zijn ingericht om te voorkomen dat de gemeente in verschillende hoedanigheden feitelijk haar eigen bestuurshandelen voorbereidt, vaststelt, controleert en dechargeert.

Voor het dossier moet daarom worden vastgesteld of destijds expliciet is afgewogen om de appartementsrechtelijke splitsing op te heffen, welke voordelen het voortbestaan van de VvE bood (bijvoorbeeld toekomstige verkoop, functionele scheiding of administratieve redenen), welke nadelen en risico's zijn onderkend en wie namens de gemeente de vergadering van eigenaars vormt en de formele ledenbesluiten neemt.

Bijzondere aandacht verdient de decharge. Wanneer de gemeente enig VvE-lid is en tevens zelf bestuurder is, moet uit notulen en besluiten blijken hoe de jaarrekening wordt vastgesteld, wie het bestuur decharge verleent en welke onafhankelijke financiële toets daaraan voorafgaat. Een controle die uitsluitend binnen dezelfde bestuurlijke of ambtelijke lijn plaatsvindt, biedt onvoldoende transparantie voor de gemeenteraad.

4. Rollen en governance

Persoonsgerichte rolreconstructie - overzicht

Onderstaand overzicht zet de drie in dit dossier specifiek onderzochte natuurlijke personen in eenzelfde analysekader. Daarbij wordt strikt onderscheiden tussen wat formeel is vastgesteld, wat op basis van openbare bronnen aannemelijk is, welke bevoegdheden relevant kunnen zijn en welke primaire stukken nog ontbreken. Het overzicht bevat geen conclusie dat een van deze personen onrechtmatig, onoorbaar of strafbaar heeft gehandeld.

de

Formele rol. De exacte juridische hoedanigheid van de binnen de VvE is nog niet met primaire stukken vastgesteld. De gemeentelijke openbare aanduiding als VvE-"lid" is appartementsrechtelijk niet zonder meer passend, omdat Gemeente Bernheze als eigenaar van alle appartementsrechten het VvE-lid is. **Feitelijke/waarschijnlijke rol.** Te onderzoeken is of hij optreedt of optrad als vertegenwoordiger van de gemeente, voorzitter van de vergadering van eigenaars, bestuurder of in een combinatie van deze hoedanigheden. **Relevante bevoegdheden.** Van belang is of hij namens de gemeente stemde, VvE-besluiten nam, begrotingen of jaarrekeningen vaststelde, decharge verleende, contracten ondertekende of financiële stukken mede autoriseerde. **Openstaande vragen.** Nodig zijn het collegebesluit, eventuele volmacht of mandaat, presentielijsten en VvE-notulen, ondertekende stukken en zo nodig historische Handelsregistergegevens. **Bewijsstatus.** Betrokkenheid bij de VvE is openbaar vermeld; exacte benoeming, hoedanigheid en bevoegdheden zijn nog niet bewezen.

Formele rol. Het op 4 september 2026 ingeziene KVK-uittreksel vermeldt haar sinds 1 december 2022 als bestuurder van VvE De Pas met de titel secretaris/penningmeester; de inschrijving vond plaats op 5 december 2022. Voor haar is vermeld: alleen/zelfstandig bevoegd met beperkingen, waarvan de precieze inhoud nog moet worden opgevraagd. **Feitelijke/waarschijnlijke rol.** Een gemeentelijke bron vermeldt een als financieel beleidsadviseur. Omdat gemeentelijke jaarstukken binnen het VvE-bestuur een beleidsmedewerker financiën noemen, is samenloop van de gemeentelijke financiële functie en de VvE-bestuursfunctie aannemelijk, maar nog formeel te bevestigen. **Relevante bevoegdheden.** De functie secretaris/penningmeester geeft een centrale informatiepositie rond begroting, jaarrekening, administratie en financiële verantwoording. Niet is bewezen welke concrete bank-, betaal-, teken- of autorisatiehandelingen zij persoonlijk verricht. **Openstaande vragen.** Nodig zijn het benoemingsbesluit, taakopdracht/functiebeschrijving, KVK-opgaaf met bevoegdheidsbeperkingen, bankvolmachten, autorisatieschema, factuurgoedkeuringen en vierogencontrole. **Bewijsstatus.** De formele VvE-bestuursrol staat vast; de precieze gemeentelijke dubbelrol en concrete financiële bevoegdheden moeten nader worden vastgesteld.

Formele rol. Een formele benoeming van als VvE-bestuurder is met de huidige primaire stukken niet bewezen. **Feitelijke/waarschijnlijke rol.** Openbare bronnen plaatsen hem gedurende meerdere jaren op het terrein van beheer en exploitatie van gemeentelijk vastgoed, accommodaties en gebouwinstallaties. Dat sluit inhoudelijk nauw aan bij de in gemeentelijke jaarstukken genoemde bestuursrol "bedrijfsleider accommodaties". **Relevante bevoegdheden.** Indien hij die VvE-rol daadwerkelijk vervulde, kunnen onderhoud, MJOP, technische installaties, offertes, opdrachten aan leveranciers en de toedeling van kosten tussen VvE, gemeente en Stichting De Pas tot zijn relevante werkterrein hebben behoord. **Openstaande vragen.** Nodig zijn historische KVK-mutaties, VvE-notulen, benoemings- en ontslagbesluit, zijn exacte functieperiode bij Bernheze, eventuele opvolging en dossiers waarin hij als opdrachtgever, goedkeurder of ondertekenaar voorkomt. **Bewijsstatus.** Zijn materiële vastgoed- en accommodatierol is goed onderbouwd; een formele VvE-bestuursstatus is nog niet bewezen.

Samengevat: De - bestuurlijke/vertegenwoordigende rol nog te preciseren; - formele financiële VvE-bestuursrol bewezen; - vermoedelijke vastgoed-/accommodatierol, formele VvE-bestuursstatus nog te bewijzen.

4.1 de

Openbaar signaal	Analyse	Te verifiëren
Website noemt hem VvE-'lid'	Waarschijnlijk onjuiste of verkorte functieaanduiding	Is hij bestuurder, vertegenwoordiger of vergadervoorzitter?
Vermelding onder functies uit burgemeestersambt	Kan samenhangen met vertegenwoordiging ex artikel 171 Gemeentewet	Collegebesluit, volmacht of instructie
Jaarrekening noemt portefeuillehouder gemeentelijk vastgoed als bestuurder	Openbare portefeuille van burgemeester vermeldt geen gemeentelijk vastgoed	Welke portefeuillehouder wordt bedoeld en sinds wanneer?
Mogelijke deelname aan VvE-besluiten	Rol gemeente als lid en rol VvE-bestuur moeten worden gescheiden	Notulen, steminstructies, ondertekende contracten

Vragen die individueel moeten worden beantwoord

- Is de VvE-bestuurder, vertegenwoordiger van de gemeente, voorzitter van de vergadering van eigenaars, of een combinatie?
- Op welke datum en door welk orgaan is hij benoemd of aangewezen?
- Is hij bij KVK ingeschreven, en zelfstandig of gezamenlijk vertegenwoordigingsbevoegd?
- Welke besluiten en bedragen mag hij zelfstandig goedkeuren?
- Welke college-instructie geldt voor de gemeentelijke stem?
- Ontvangt hij een vergoeding of heeft hij namens gemeente/VvE contracten ondertekend?
- Waarom luidt de openbare functie 'lid' en wordt dit zo nodig gecorrigeerd?

4.2 - secretaris/penningmeester

Het op 4 september 2026 rechtstreeks ingeziene KVK-uittreksel van de Vereniging van eigenaars appartementencomplex "DE PAS" Misse 4 te Heesch (KVK 17280909) bevestigt dat sinds 1 december 2022 als bestuurder staat ingeschreven. Haar titel is secretaris/penningmeester. De registratie vond plaats op 5 december 2022.

Hetzelfde uittreksel vermeldt dat Gemeente Bernheze sinds 11 februari 2025 eveneens bestuurder is. Voor zowel als Gemeente Bernheze luidt de vertegenwoordigingsbevoegdheid: alleen/zelfstandig bevoegd met beperkingen (zie opgaaf). De concrete beperkingen zijn in het ingeziene uittreksel niet opgenomen en moeten afzonderlijk worden opgevraagd.

Een eerder gevonden openbare gemeentelijke brief uit 2026 vermeldt als financieel beleidsadviseur van de gemeente Bernheze. In combinatie met de gemeentelijke jaarrekeningen, die binnen het VvE-bestuur een beleidsmedewerker financiën noemen, is het aannemelijk dat deze financiële gemeentefunctie en de KVK-bestuursfunctie samenkomen. Die persoons- en functie-identificatie moet voor een definitief oordeel met een personele functieomschrijving of college-/benoemingsbesluit worden bevestigd.

Bestuurlijke betekenis

De functie secretaris/penningmeester brengt een centrale informatiepositie mee ten aanzien van VvE-begroting, jaarrekening, administratie, betalingen en financiële verantwoording. Het dossier bewijst niet welke concrete bank- of betaalhandelingen persoonlijk uitvoert. Juist daarom moeten bankvolmachten, autorisatieschema, factuurgoedkeuring en vierogencontrole worden overgelegd.

De periode van haar KVK-bestuursfunctie valt vrijwel geheel samen met de stijging van de in de gemeentelijke verslaggeving vermelde VvE-passiva van circa EUR 239.799 eind 2022 naar EUR 297.424 eind 2025. Dit is uitsluitend een tijdlijnconstatering en vormt geen aanwijzing voor persoonlijke verantwoordelijkheid of onrechtmatig handelen. De penningmeester heeft echter wel een logische informatiepositie om de aard, mutaties en dekking van deze posten toe te lichten.

Specifieke controlepunten

1. Op grond van welk besluit van de vergadering van eigenaars is zij per 1 december 2022 benoemd?

2. Was of is zij in dezelfde periode financieel beleidsadviseur of anderszins financieel medewerker van gemeente Bernheze, en is haar VvE-functie onderdeel van haar gemeentelijke taakopdracht?

3. Wat houden de bij KVK vermelde beperkingen van haar zelfstandige bevoegdheid precies in?

4. Heeft zij tekenings-, bank-, betaal- of autorisatiebevoegdheid voor VvE-rekeningen, en zo ja tot welke bedragen?

5. Wie stelt begroting, jaarrekening en 55/45-afrekening op, wie controleert deze en wie stelt ze formeel vast?

6. Is sprake van voldoende functiescheiding wanneer een gemeentelijk financieel functionaris tevens VvE-secretaris/penningmeester is en de gemeente eigenaar, enig VvE-lid en sinds 2025 ook bestuurder is?

7. Ontvangt zij voor de VvE-functie een vergoeding, declaraties of andere bezoldiging, en zo ja op welke grondslag?

4.2.1 Verdiepend onderzoek naar de bestuurs- en financiële rol

De gemeentelijke jaarrekeningen 2021 en 2022 vermelden expliciet dat het VvE-bestuur drie bestuursleden kent: de portefeuillehouder gemeentelijk vastgoed, de bedrijfsleider accommodaties en een beleidsmedewerker van financiën van de Gemeente Bernheze. De jaarrekening 2024 gebruikt dezelfde omschrijving. Daarmee staat vast dat de gemeente deze drie functionele rollen gedurende meerdere jaren zelf als de bestuursstructuur van de VvE heeft gepresenteerd.

Het actuele KVK-uittreksel geeft voor een concrete invulling aan ten minste één van deze rollen: zij is vanaf 1 december 2022 bestuurder met de titel secretaris/penningmeester. Dit maakt het sterk aannemelijk dat zij vanaf dat moment de in de jaarstukken bedoelde financiële beleidsmedewerker binnen het bestuur is. De beschikbare openbare bronnen bewijzen echter nog niet formeel dat haar ambtelijke functie en de jaarrekeningomschrijving juridisch exact samenvallen; daarvoor zijn het benoemingsbesluit, de gemeentelijke taakopdracht en personele/functiestukken nodig.

Opvallend is dat de jaarrekening 2024 nog spreekt over een VvE-bestuur met drie bestuursleden, terwijl het actuele KVK-uittreksel op 4 september 2026 en Gemeente Bernheze als bestuurders toont. Dat kan het gevolg zijn van een latere bestuurswijziging, een verschil tussen functionele en juridische registratie of verouderde standaardtekst in de jaarstukken. Zonder historische KVK-mutaties en VvE-notulen kan niet worden vastgesteld welke verklaring juist is.

Eveneens relevant is dat de jaarrekeningen de kostenverdeling tegelijkertijd koppelen aan de verhuurovereenkomst (55% gemeente/45% De Pas) én stellen dat de kosten op basis van statutaire afspraken worden verdeeld. Sinds de gemeente sinds 31 augustus 2020 enig eigenaar is, verdient dit onderscheid nader juridisch en administratief onderzoek. De penningmeester kan hierbij een belangrijke uitvoerende informatiepositie hebben, maar uit de huidige bronnen blijkt niet wie de verdeling berekent, factureert, boekt en controleert.

De jaarrekening 2021 benoemde nog expliciet het risico dat Stichting De Pas door verminderde inkomsten mogelijk niet aan haar verplichtingen zou kunnen voldoen. In de jaarrekening 2022 wordt bij de VvE vervolgens onder materiële risico’s "n.v.t." vermeld. Dit verschil verdient uitleg, zeker omdat de 55/45-verrekening en de financiële afhankelijkheid van De Pas bleven bestaan. Het is niet aangetoond dat deze risico-inschatting heeft opgesteld of vastgesteld.

4.2.2 Nog te reconstrueren tijdlijn

2021: gemeente rapporteert een driehoofdig VvE-bestuur en benoemt een financieel risico rond de betalingscapaciteit van Stichting De Pas.

2022: dezelfde drie functionele bestuursrollen worden gerapporteerd; treedt volgens KVK op 1 december 2022 aan als bestuurder/secretaris-penningmeester.

2023-2024: de VvE-passiva lopen weer op; de jaarrekening 2024 vermeldt nog steeds een driehoofdig bestuur met dezelfde functionele rolverdeling.

11 februari 2025: Gemeente Bernheze wordt volgens het actuele KVK-uittreksel als rechtspersoon bestuurder.

4 september 2026: het actuele KVK-uittreksel vermeldt en Gemeente Bernheze als bestuurders, beiden alleen/zelfstandig bevoegd met beperkingen. De exacte beperkingen zijn nog niet in het dossier aanwezig.

4.3 - mogelijke bedrijfsleider accommodaties / voormalig VvE-bestuurder

Uit verdiepend openbaar onderzoek blijkt dat gedurende meerdere jaren inhoudelijk werkzaam was op precies het terrein dat in de gemeentelijke jaarstukken als één van de drie VvE-bestuursrollen wordt genoemd. Een vakpublicatie uit 2018 omschrijft hem als verantwoordelijk voor advies over beheer en exploitatie van het gemeentelijk vastgoed van de gemeente Bernheze. Een projectpublicatie uit 2016 noemt hem namens gemeente Bernheze als contactpersoon/opdrachtgever bij beheer van gemeentelijke sportvelden. In een technische notitie van SafeConsult van 28 december 2021 over de ventilatie-installatie van Gymnasium Bernrode is namens de gemeente Bernheze geadresseerde. Deze bronnen bevestigen zijn materiële rol bij gemeentelijke accommodaties, vastgoedbeheer en gebouwinstallaties.

Koppeling met de VvE-structuur

De programmabegroting 2023 van Bernheze beschrijft de Vereniging van Eigenaars De Pas als een driehoofdig bestuur bestaande uit de portefeuillehouder gemeentelijk vastgoed, de bedrijfsleider accommodaties en een beleidsmedewerker financiën. Dezelfde functionele omschrijving komt ook in andere jaarstukken terug. Omdat aantoonbaar werkzaam was op beheer en exploitatie van gemeentelijk vastgoed en accommodaties, is het inhoudelijk aannemelijk dat hij de in die stukken bedoelde bedrijfsleider accommodaties kan zijn geweest. Dit is echter nog geen formeel bewijs van zijn benoeming als VvE-bestuurder; daarvoor blijven historische KVK-mutaties, VvE-notulen en een benoemingsbesluit noodzakelijk.

Nieuwe tijdlijnbevinding: mogelijke overgang naar gemeente Drimmelen in 2024

Een nieuwe openbare bron is hierbij relevant. In notulen van de Dorpsraad Wagenberg van 11 juli 2024 wordt een "nieuwe medewerker van de gemeente" genoemd in verband met accommodatie Plexat in de gemeente Drimmelen. Actuele openbare organisatiedata plaatsen een bij gemeente Drimmelen als projectleider maatschappelijke accommodaties; een Drimmels beleidsdocument noemt hem eveneens onder het werkveld accommodaties. De combinatie van naam en specialistisch werkterrein maakt het aannemelijk dat dit dezelfde is, maar een formele personele bevestiging ontbreekt. Indien het dezelfde persoon betreft, moet worden vastgesteld wanneer zijn dienstverband of taak bij Bernheze is geëindigd en wanneer hij uit een eventuele VvE-bestuursfunctie van De Pas is teruggetreden.

Dit punt is extra relevant omdat de jaarrekening 2024 nog steeds een driehoofdig VvE-bestuur met een "bedrijfsleider accommodaties" beschrijft. Als Bernheze vóór of in 2024 heeft verlaten, zijn er drie mogelijke verklaringen: een opvolger nam de functionele bestuursrol over; bleef nog tijdelijk VvE-bestuurder ondanks vertrek; of de jaarrekening gebruikte een verouderde standaardtekst. Geen van deze verklaringen kan met de huidige stukken worden gekozen. Daarmee wordt de historische bestuursreconstructie urgenter.

Bestuurlijke en financiële betekenis

Als daadwerkelijk VvE-bestuurder was, lag zijn vermoedelijke zwaartepunt niet bij de financiële administratie maar bij accommodatiebeheer, onderhoud, technische installaties en opdrachten aan leveranciers. Dat zou hem een belangrijke informatiepositie geven over onderhoudsbesluiten, MJOP, offertes, technische gebreken, opdrachtverlening en de koppeling tussen VvE-kosten en gemeentelijk vastgoedbeheer. Die rol raakt direct aan de 55/45-afrekening en aan de vraag welke uitgaven door de VvE, de gemeente of Stichting De Pas moesten worden gedragen.

Het dossier bevat op dit moment geen bewijs dat onrechtmatig, onbevoegd of onoorbaar heeft gehandeld. De kernvraag is bestuurlijk: was hij formeel bestuurder, welke bevoegdheden had hij, welke besluiten of opdrachten heeft hij voorbereid of ondertekend, en hoe was de onafhankelijke controle op zijn rol ingericht?

Specifieke controlepunten

1. Was de in de gemeentelijke jaarrekeningen en begrotingen genoemde bedrijfsleider accommodaties binnen het driehoofdige bestuur van VvE De Pas?

2. Zo ja, vanaf welke datum en op grond van welk besluit van de vergadering van eigenaars of ander bevoegd orgaan is hij benoemd?

3. Was hij in het Handelsregister als VvE-bestuurder ingeschreven, en zo ja gedurende welke exacte periode en met welke vertegenwoordigingsbevoegdheid?

4. Wanneer eindigde zijn gemeentelijke functie of taak bij Bernheze en wanneer eindigde zijn eventuele VvE-bestuursfunctie?

5. Houdt zijn mogelijke vertrek verband met de latere inschrijving van Gemeente Bernheze als rechtspersoon-bestuurder per 11 februari 2025?

6. Wie volgde hem, indien van toepassing, op als bedrijfsleider accommodaties binnen de VvE-structuur?

7. Welke VvE-begrotingen, onderhoudsopdrachten, MJOP-besluiten, offertes, facturen, contracten of technische opdrachten heeft hij voorbereid, goedgekeurd of ondertekend?

8. Welke rol had hij bij de defecte WKO-installatie, overige gebouwinstallaties en de besluitvorming over reparatie, vervanging en uitstel in afwachting van De Misse 2-4-6?

9. Welke rol had hij bij de 55/45-verrekening van exploitatie- en grootonderhoudskosten en bij de beoordeling welke kosten aan gemeente of Stichting De Pas werden toegerekend?

10. Werkte hij bij deze processen samen met en/of de en hoe waren besluitvorming, uitvoering en controle onderling gescheiden?

11. Ontving hij voor een VvE-bestuursfunctie een vergoeding, declaratie of andere bezoldiging, en zo ja op welke grondslag?

12. Kan het college de volledige dossiers verstrekken waarin namens gemeente of VvE als opdrachtgever, contactpersoon, goedkeurder of ondertekenaar voorkomt?

4.4 Overige gemeentelijke functionarissen

Door jaarrekening genoemde rol	Onbekend/openstaand	Controlepunt
Portefeuillehouder gemeentelijk vastgoed	Naam en periode	Benoeming en relatie portefeuilleverdeling
Bedrijfsleider accommodaties	Naam, werkgever en periode	Ambtenaar, ingehuurde externe of zelfstandig bestuurder?
Beleidsmedewerker financiën	Waarschijnlijk KVK bevestigt haar als secretaris/penningmeester sinds 1 december 2022. Gemeentelijke functie afzonderlijk formeel bevestigen.	Functiescheiding administratie/betaling/controle; benoemingsbesluit; taakopdracht; bankvolmachten; KVK-beperkingen
(zie §4.3)	Sterke aanwijzing voor rol bedrijfsleider accommodaties; formele VvE-status nog niet bewezen	Historisch KVK, benoemings-/ontslagbesluit, VvE-notulen, functieperiode Bernheze en overgang naar Drimmelen

4.4.1 Verdiepend onderzoek overige ambtelijke en externe functionarissen

Het vervolgonderzoek laat zien dat de personele reconstructie niet kan worden beperkt tot de en Rond De Pas en De Misse 2-4-6 is een bredere gemeentelijke project-, vastgoed-, financiële en controlorganisatie actief geweest. De kernvraag moet daarom worden verbreed naar wie vanuit welke functie betrokken was, welke informatie die functionaris bezat, welke bevoegdheden of opdrachten golden en hoe informatie doorliep naar management, college en gemeenteraad.

De gemeentelijke jaarrekeningen 2021, 2022 en 2024 beschrijven het VvE-bestuur functioneel als een portefeuillehouder gemeentelijk vastgoed, een bedrijfsleider accommodaties en een beleidsmedewerker financiën. De namen en exacte perioden zijn nog niet voor alle jaren gereconstrueerd. Dit maakt een functie-voor-functie tijdlijn noodzakelijk.

- maatschappelijk vastgoed en gemeenschapshuizen

Uit aanvullende openbare bronnen komt naar voren als functionaris op het terrein van onderwijshuisvesting, maatschappelijk vastgoed en gemeenschapshuizen. Een openbare functie-/opdrachtomschrijving voor deze beleidsfunctie noemt De Misse 2-4-6 expliciet als project waarbij de functionaris als projectleider of adviseur een belangrijke rol kon vervullen. Dit maakt inhoudelijk relevant voor de dossier- en informatieketen rond De Pas en De Misse.

Niet is aangetoond dat VvE-bestuurder was of formeel lid van een bepaalde stuur-, project- of werkgroep. Die formele positie moet worden vastgesteld met benoemings-, opdracht-, presentie- en projectstukken. Wel moet worden onderzocht of hij de gemeentelijke vastgoed-/accommodatielijn van geheel of gedeeltelijk heeft overgenomen en welke rol hij had bij huurafspraken, exploitatie, WKO/klimaatinstallaties, investeringen en de 55/45-kostenverdeling.

1. Vanaf wanneer en tot wanneer werkte hij voor Bernheze en in welke rechtspositie (ambtenaar, detachering of inhuur)?

2. Was hij opvolger of inhoudelijke opvolger van op maatschappelijk vastgoed/accommodaties?

3. Was hij rechtstreeks dossierhouder of adviseur voor SCC De Pas en/of De Misse 2-4-6?

4. Was hij betrokken bij VvE De Pas, de huurovereenkomst of de 55/45-kostenverdeling?

5. Welke rol had hij bij WKO/klimaatinstallaties, investeringsbesluiten en onderhoud?

6. Nam hij deel aan werk-, project- of stuurgroepen; zo ja met welk mandaat?

7. Welke informatie heeft hij aan management, wethouder, college en raad verstrekt over financiële en operationele risico's?

4.4.2 Projectorganisatie De Misse 2-4-6: werkgroep, projectgroep en stuurgroep

De openbare projectstukken tonen een gelaagde projectorganisatie met werkgroep, projectgroep en stuurgroep. Na een impasse is deze structuur opnieuw ingericht, passend bij het door het college geformuleerde uitgangspunt dat de regie over het project bij de gemeente ligt. Vanaf februari 2025 zijn de drie overleglagen opnieuw actief. Dat maakt niet alleen de formele VvE-governance, maar ook de gemeentelijke projectgovernance onderwerp van controle.

De stuurgroep had een inhoudelijk zware positie. In openbare voortgangsstukken worden go/no-go- en besluitmomenten genoemd rond het Ruimtelijk Functioneel Programma van Eisen, de inpassingsstudie, het Technisch Programma van Eisen, het financieel investeringsoverzicht, procesorganisatie en uitgangspunten. Het financieel investeringsoverzicht werd eerst aan de stuurgroep voorgelegd voordat verdere bestuurlijke behandeling plaatsvond. Daarom moeten samenstelling, stem- of adviespositie, mandaten en verslaglegging per periode worden gereconstrueerd.

De projectgroep valideerde voorstellen van adviseurs, leverde inhoudelijke feedback en werkte mee aan uitgangspunten die later onderdeel werden van de opdracht aan de architect. De werkgroep had eveneens aantoonbare inhoudelijke invloed; in de vernieuwde structuur koos de werkgroep unaniem voor het scenario "Cheek to cheek", waarna die voorkeur naar de projectgroep ging. Voor beide groepen moet worden vastgesteld welke gemeentelijke medewerkers deelnamen en vanuit welke beleidsdiscipline en opdracht.

De namen van de individuele deelnemers zijn in de tot dusver gevonden openbare voortgangsstukken niet volledig vermeld. Dat is op zichzelf relevant voor de controleerbaarheid. Gevraagd moet worden om een volledige deelnemerslijst per overleglaag en per periode, inclusief organisatie, functie, mandaat, deelnameperiode, vervanging en eventuele belangen- of dubbelfuncties.

4.4.3 Ambtelijke betrokkenheid en regielijn vanaf 2021

De startnotitie uit 2021 vermeldt dat op 5 oktober 2021 de algemeen directeur/gemeentesecretaris en de projectleider huisvesting het presidium mondeling hebben geïnformeerd over de aanpak van De Misse 2-4-6. Daarmee staat vast dat het dossier al vroeg op het niveau van de ambtelijke lag. De naam van de toenmalige projectleider huisvesting, diens precieze opdracht en de inhoud van de verstrekte informatie moeten worden vastgesteld.

De oorspronkelijke projectopzet voorzag bovendien al in een stuurgroep waarin gemeente, het bestuur van De Pas en de Bibliotheek gezamenlijk het proces zouden begeleiden. De personele reconstructie moet daarom niet pas in 2025 beginnen, maar ten minste vanaf 2021 en - voor financiële en onderzoeksopdrachten - waar nodig terug tot 2015.

WKO-/klimaatinstallatie als afzonderlijk verantwoordelijkheidsdossier

De tweede tussentijdse rapportage 2023 vermeldt dat vervanging van de WKO-installatie na meerdere marktbenaderingen niet binnen het beschikbare budget uitvoerbaar bleek en dat in de stuurgroep is medegedeeld dat de WKO als integraal onderdeel van De Misse 2-4-6 zou worden opgepakt. Dit is bestuurlijk relevant omdat de raad voor de installatie al in 2020 krediet had verstrekt.

Het gebruik van de formulering "medegedeeld" maakt niet duidelijk welk bevoegd orgaan het besluit nam om de zelfstandige uitvoering van het WKO-krediet feitelijk te verlaten of uit te stellen. Daarom moet worden vastgesteld wie

dit besluit voorbereidde, wie het nam, op welke juridische en budgettaire grondslag, hoe het krediet administratief is behandeld en wanneer en hoe de raad hierover volledig is geïnformeerd.

4.4.4 Oude en nieuwe projectorganisatie: overdracht en continuïteit

Voor de verantwoordelijkheidsreconstructie moeten twee perioden worden onderscheiden: de oorspronkelijke projectorganisatie 2021-2024 en de vernieuwde projectorganisatie vanaf 2025. Op 11 februari 2025 vond het eerste nieuwe stuurgroepoverleg plaats, waarin visie, projectplan en planning werden besproken en door deelnemende partijen werden vastgesteld. Essentieel is wie uit de oude structuur is teruggekeerd, wie nieuw toetrad, welke dossiers zijn overgedragen en welke openstaande financiële of technische risico's bij die overdracht bekend waren.

Een bijzonder relevant openbaar genoemd bewijsstuk is "20241028 Reacties stuurgroepleden op concept collegevoorstel + reactie gemeente". Dit document kan inzicht geven in verschillen van inzicht, waarschuwingen, informatieposities en de reactie van de gemeente. Het behoort daarom tot de prioritaire stukken voor het dossier. Ook de projectgroeppresentatie van 31 januari 2024 over scenario's voor de theaterzaal is relevant voor de samenstelling en inhoudelijke rol van de projectgroep.

Daarnaast heeft de raad in december 2024 verlangd dat ICS Adviseurs vanwege de opgedane kennis en expertise uit het voortraject betrokken bleef. De externe advieslijn moet daarom afzonderlijk worden gereconstrueerd: welke ICS-medewerkers waren betrokken, op basis van welke opdrachten, aan wie rapporteerden zij, welke financiële en technische informatie ontvingen zij en welke waarschuwingen of adviezen zijn uitgebracht?

4.4.5 Financiële, juridische en controlfuncties

De VvE- en projectconstructie vereist onderzoek naar meer dan de zichtbare projectfunctionarissen. Specifiek moeten de betrokken concerncontroller, financieel adviseur/controller, juridisch adviseur, subsidiefunctionaris, P&C-medewerker, vastgoedadviseur, inkoper/aanbesteder en de ambtelijke directielijn worden geïdentificeerd. Daarbij gaat het niet primair om persoonlijke verwijtbaarheid, maar om de institutionele vraag wie welke controleplicht, informatiepositie of escalatieverantwoordelijkheid had.

Functie/lijn	Te reconstrueren rol en kernvraag
Concerncontroller	Wanneer kennisgenomen van VvE-, subsidie- en continuïteitsrisico's; welke interne controles en rechtmatigheidstoetsen zijn uitgevoerd?
Financieel adviseur/controller	Wie controleerde VvE-balans, circa EUR 297.424, 55/45-afrekening, kasstromen, subsidies en aansluiting op gemeentelijk grootboek?
Juridisch adviseur	Wie toetste eigendom, VvE-governance, huurconstructie, mandaten, vertegenwoordigingsbevoegdheid en rechtsgrond van doorbelasting?
Vastgoed-/accommodatieadviseur	Wie droeg de eigenaarsrol voor onderhoud, WKO, MJOP, investeringen en opdrachtverlening?
Beleidsmedewerker gemeenschapshuizen	Wie beheerde de relatie met Stichting De Pas, exploitatie, maatschappelijke functie en subsidievoorwaarden?
Projectleider De Misse	Wie coördineerde informatie, besluitvorming en escalatie tussen werkgroep, projectgroep, stuurgroep, college en raad?
Inkoop/aanbesteding	Wie begeleidde WKO-/klimaatopdrachten en andere investeringen; welke aanbestedings- en budgetbesluiten zijn genomen?
P&C / jaarrekening	Wie verwerkte en controleerde VvE-risico's, passiva en risico-kwalificaties in begroting en jaarrekening?
Gemeentesecretaris/directie	Welke risico's zijn geëscaleerd, wanneer en met welke informatie richting college/presidium/raad?
ICS Adviseurs	Welke personen, opdrachten, rapportages, waarschuwingen en financiële/technische analyses zijn geleverd?

4.4.6 Financiële omvang en historische onderzoekslijn 2015-2024

Uit door de gemeente verstrekte technische antwoorden blijkt dat de onderzoeks- en advieskosten rond De Pas/De Misse een lange voorgeschiedenis hebben. Genoemd zijn circa EUR 197.515 over 2015-2018, EUR 50.000 in 2019,

EUR 7.925 in 2020, EUR 3.947 in 2021, EUR 71.921 in 2022, EUR 45.425 in 2023 en EUR 83.014 in 2024. Deze posten bedragen samen circa EUR 459.000 en omvatten onder meer externe projectleiding, due diligence, exploitatieanalyse, behoefteonderzoek en later in belangrijke mate ICS-advies.

Daaruit volgt een nieuwe bewijs- en informatievraag: welke concrete rapporten, analyses, memo's en adviezen zijn voor deze uitgaven geproduceerd, wie heeft ze ontvangen en welke conclusies bevatten zij over exploitatie, onderhoud, financiering, WKO, governance en continuïteit van De Pas? Als waarschuwingen al eerder intern bekend waren, is de tijdlijn van informatie naar management, college en raad rechtstreeks relevant voor de controlerende taak.

4.4.7 Integrale verantwoordelijkheidsmatrix 2015-2026

Voor een sluitende reconstructie moet per persoon en functie minimaal worden vastgelegd: naam, formele gemeentelijke functie of externe opdracht, periode, VvE-rol, projectrol, mandaat/tekenbevoegdheid, betrokkenheid bij financiën en 55/45, betrokkenheid bij vastgoed/WKO/MJOP, ontvangen en opgestelde informatie, rapportagelijn naar college en informatieverstrekking aan de raad.

Functionaris/functie	Prioritaire reconstructie
de	Vertegenwoordiging gemeente, mogelijke VvE-rol, stem/mandaat, ondertekening en informatiepositie
	VvE-secretaris/penningmeester, gemeentelijke financiële functie, bank-/betaalbevoegdheid, 55/45 en verslaggeving
	Bedrijfsleider accommodaties/vastgoed, onderhoud, WKO, opdrachten en eventuele formele VvE-status
	Maatschappelijk vastgoed/gemeenschapshuizen, De Misse 2-4-6, mogelijke opvolging en projectrol
Projectleider huisvesting 2021	Naam, opdracht, informatie aan presidium en positie in oorspronkelijke projectorganisatie
Gemeentelijke stuurgroepleden 2021-2024	Namen, mandaten, besluiten/adviezen, WKO en concept-collegevoorstel
Gemeentelijke stuurgroepleden 2025-2026	Namen, mandaten, financiële go/no-go-momenten en besluitvoorbereiding
Gemeentelijke project-/werkgroepleden	Inhoudelijke voorbereiding, scenarioselectie, PvE en architectopdracht
Concerncontrol/juridisch/financiën	Toetsing rechtmatigheid, functiescheiding, financiële risico's en escalatie
ICS Adviseurs	Opdracht, rapportages, analyses, waarschuwingen, overleg en continuïteit van kennis

Aangescherpte centrale vraag: welke gemeentelijke en externe functionarissen waren tussen 2015 en 2026 betrokken bij eigendom, VvE-bestuur, financieel beheer, vastgoedbeheer, subsidies, exploitatie en De Misse 2-4-6; welke bevoegdheden hadden zij, welke informatie hadden zij op welk moment, welke besluiten hebben zij voorbereid of uitgevoerd en hoe liep die informatie vervolgens naar directie, college en gemeenteraad?

4.5 Functiescheiding

Proces	Beslisser	Uitvoerder	Onafhankelijke controle nodig
Gemeentelijke stem in VvE	College/gemandateerde namens gemeente	Vertegenwoordiger	Collegebesluit/instructie
VvE-begroting en bijdrage	Vergadering van eigenaars	VvE-bestuur	Vaststellingsbesluit
Factuurgoedkeuring	Bevoegde bestuurder(s)	Administratie/bank	Vierogenprincipe
Jaarrekening VvE	Vergadering van eigenaars	Bestuur/administrateur	Kascommissie of accountant
Decharge bestuur	Vergadering van eigenaars	Niet van toepassing	Controle mag niet uitsluitend door bestuur zelf
55/45-afrekening	Contractpartijen	Gemeente/VvE-administratie	Aansluiting huurcontract en grootboek

5. Financiële bevindingen

5.1 Ontwikkeling vermelde VvE-passiva

Peildatum	Vreemd vermogen	Mutatie
1 januari 2022	EUR 304.408	-
31 december 2022	EUR 239.799	- EUR 64.609
31 december 2023	circa EUR 255.784	+ circa EUR 15.985
31 december 2024	circa EUR 287.197	+ circa EUR 31.413
31 december 2025	EUR 297.424	+ circa EUR 10.227

De sterke daling in 2022 en latere opbouw kunnen passen bij gebruik en aanvulling van een onderhoudsreserve. De openbare verslaggeving noemt echter 'eigen vermogen: n.v.t.' en classificeert het bedrag als vreemd vermogen. Zonder balansspecificatie kan niet worden vastgesteld of dit een schuld, voorziening, reserve, vooruitontvangen bijdrage of administratieve rekening-courant is.

Tijdlijn Haar KVK-bestuursfunctie als secretaris/penningmeester begint op 1 december 2022. De toename van de vermelde VvE-passiva vanaf eind 2022 valt daarmee grotendeels binnen haar bestuursperiode. Dit rechtvaardigt gerichte informatievragen over administratie, mutaties en bankdekking, maar rechtvaardigt zonder onderliggende stukken geen persoonlijke toerekening van de stijging.

5.2 De 55/45-verdeling

Periode	Eigendom	Mogelijke grondslag 55/45
Voor 31 augustus 2020	Gemeente 55%; De Pas 45%	Splitsingsakte/statutaire eigenaarsverdeling
Vanaf 31 augustus 2020	Gemeente 100%; De Pas huurder	Alleen nog contractuele doorbelasting via huur/gebruiksafspraak

Controlepunt **De jaarrekening noemt zowel de huurovereenkomst als 'statutaire afspraken'. Die verklaringen zijn juridisch niet gelijk. Stichting De Pas kan sinds de eigendomsoverdracht niet als mede-eigenaar VvE-bijdragen verschuldigd zijn; een betalingsplicht kan wel uit de huur- of gebruiksovereenkomst volgen.**

5.3 WKO-/klimaatinstallatie: zesjarige uitvoerings- en verantwoordingslijn

De beschikbare gemeentelijke stukken maken duidelijk dat het klimaatprobleem bij De Pas niet in 2026 is ontstaan, maar al vanaf ten minste 2019 bestuurlijk en financieel bekend was. In 2020 werd vervanging van de WKO-installatie als noodzakelijk en spoedeisend aangemerkt en stelde de raad daarvoor krediet beschikbaar. Uit latere P&C-stukken blijkt dat de vervanging vervolgens niet binnen het beschikbare budget kon worden uitgevoerd en is doorgeschoven naar het project De Misse 2-4-6. In 2024 werd naar een tijdelijke oplossing gezocht en in 2025 wees het bestuur van De Pas opnieuw op het falende klimaatsysteem. In 2026 ligt vervolgens een afzonderlijke subsidieaanvraag voor airco’s voor.

Reconstructie op hoofdlijnen

2019: de slecht functionerende WKO-installatie leidt tot onderzoek en tot hogere energiekosten; gemeentelijke stukken vermelden extra compensatie aan Stichting De Pas.

2020: de raad stelt krediet beschikbaar voor vervanging van de WKO-installatie. Tegelijk wordt als bestuurlijk uitgangspunt vastgelegd dat verdere investeringen samenhangen met het aantonen van een kostenneutrale exploitatie.

2023: de gemeente rapporteert dat het vervangingsproject meerdere malen in de markt is gezet, maar niet binnen het beschikbare budget uitvoerbaar bleek. De vervanging wordt vervolgens gekoppeld aan De Misse 2-4-6.

2024-2025: de gemeente onderzoekt tijdelijke oplossingen; in 2025 vraagt het bestuur van De Pas opnieuw aandacht voor het falende klimaatsysteem.

2026: Stichting De Pas vraagt € 83.290 subsidie voor afzonderlijke airco-installaties, terwijl de structurele klimaatoplossing nog onderdeel is van het bredere vastgoedproject.

Bestuurlijke betekenis

Deze lijn roept niet alleen een technisch probleem op, maar ook vragen over uitvoering van raadsbesluiten, kredietbewaking, projectsturing en informatievoorziening. Een in 2020 gefinancierde en als urgent aangemerkte voorziening is zes jaar later kennelijk nog niet structureel gerealiseerd. Daarom moet worden gereconstrueerd welke besluiten tot uitstel of wijziging zijn genomen, wie daartoe bevoegd was, welke bedragen zijn besteed of gereserveerd en op welke momenten de raad hierover is geïnformeerd.

Ook moet worden onderzocht of de langdurig hogere energie- en exploitatiekosten die samenhangen met de defecte WKO via subsidies, compensaties of de 55/45-verrekening geheel of gedeeltelijk bij de gemeente zijn terechtgekomen. Daarmee kan een technisch mankement indirect invloed hebben gehad op zowel de exploitatiepositie van Stichting De Pas als op gemeentelijke lasten.

Verband met de financiële continuïteit van De Pas

De financiële kwetsbaarheid van Stichting De Pas was in 2020 reeds bekend. In de toenmalige stukken wordt gewaarschuwd voor onvoldoende liquiditeit en wordt een gezonde financiële startpositie noodzakelijk geacht. De raad koppelde investeringsbesluiten aan een aantoonbaar kostenneutrale exploitatie. In 2026 constateert het college echter dat De Pas al jarenlang structurele tekorten kent en geen financieel gezond perspectief heeft. Dit maakt het noodzakelijk om vast te stellen of en hoe tussen 2020 en 2026 jaarlijks is getoetst aan de eerder gestelde financiële voorwaarden.

Te onderzoeken watervergunning en technische verplichtingen

Voor het open bodemenergiesysteem is in 2021 een watervergunning verleend. De vergunning en eventuele voorschriften over beheer, monitoring, onderhoud, brongebruik en buitengebruikstelling moeten aan het dossier worden toegevoegd. Zonder die stukken kan niet worden beoordeeld of het langdurig disfunctioneren van de installatie tevens gevolgen had voor vergunningnaleving of aanvullende kosten.

Aanvullende controlepunten WKO/klimaat

1. Welk exact krediet stelde de raad in 2020 voor de WKO-vervanging beschikbaar en welk deel daarvan is inmiddels verplicht, besteed, vrijgevallen of doorgeschoven?

2. Welke aanbestedingen, marktconsultaties, offertes en ramingen zijn tussen 2020 en 2026 uitgevoerd en waarom leidden deze niet tot realisatie?

3. Wie besloot telkens tot uitstel, wijziging of koppeling aan De Misse 2-4-6 en op welke bevoegdheidsgrondslag?

4. Op welke momenten is de raad over afwijkingen in planning, budget en scope geïnformeerd?

5. Welke extra energie-, onderhouds- en exploitatiekosten zijn sinds 2019 ontstaan door het niet goed functioneren van de WKO?

6. Welke van die kosten zijn gedragen door gemeente, VvE en Stichting De Pas, en hoe zijn deze verwerkt in de 55/45-afrekening?

7. Welke subsidies, compensaties of aanvullende bijdragen zijn sinds 2019 verstrekt die direct of indirect samenhangen met het klimaatprobleem?

8. Is de in 2020 verlangde kostenneutrale exploitatie daarna jaarlijks getoetst? Zo ja, door wie en met welke uitkomst; zo nee, waarom niet?

9. Welke voorschriften uit de watervergunning 2021 golden voor beheer, monitoring en onderhoud van het bodemenergiesysteem, en is steeds aan die voorschriften voldaan?

10. Waarom wordt in 2026 subsidie voor losse airco’s overwogen als de structurele klimaatinstallatie onderdeel is van gemeentelijk vastgoed en reeds eerder gemeentelijk krediet is verstrekt?

6. Geldstromen en potentiële dubbeltellingen

Geldstroom	Van / aan	Te controleren
Huur	De Pas aan gemeente	Tarief, indexatie, achterstand, waarborg
45%-doorbelasting	De Pas aan gemeente/VvE	Facturen, betalingen, btw en contractuele grondslag
Gemeentelijke VvE-bijdrage	Gemeente aan VvE	55% of feitelijk 100%; aansluiting begroting
Subsidies	Gemeente aan De Pas	Doel, voorschotten, vaststelling, terugvordering
Onderhoud	VvE/gemeente aan leveranciers	Opdrachten, offertes, aanbesteding, eigendom resultaat
Energie/nutsvoorzieningen	Gemeente en/of De Pas	Meters, servicekosten, dubbel betaalde posten
Advies/beheer	Gemeente/VvE aan functionarissen of externen	Contracten, vergoedingen, tegenstrijdig belang
Investeringen/airco	Gemeente/subsidieontvanger aan leverancier	Natrekking, eigendom, garantie, boedelrisico

7. Bestuurlijke rechtmatigheid, transparantie en democratische controle

7.1 Samenvattend oordeel

Op basis van het thans beschikbare dossier kan niet worden vastgesteld dat een concrete bestuurder, ambtenaar of andere functionaris fraude, corruptie, verduistering, strafbare belangenverstrengeling of een andere onrechtmatige daad heeft gepleegd. Daarvoor ontbreken primaire stukken en bewijs van persoonlijk handelen, kennis, bevoegdheid en eventueel opzet.

Wel zijn er meerdere concreet onderbouwde tekortkomingen en onduidelijkheden in governance, transparantie, functiescheiding, financiële verantwoording en informatievoorziening. Deze raken rechtstreeks aan het budgetrecht, de kaderstellende en controlerende taak van de gemeenteraad en aan de mogelijkheid voor inwoners om te begrijpen wie verantwoordelijk is voor besluitvorming en geldstromen rond De Pas en de VvE.

Het kernprobleem is daarmee op dit moment niet bewezen persoonlijk wangedrag, maar onvoldoende aantoonbare institutionele beheersing: de gemeente is eigenaar en enig VvE-lid, sinds 2025 tevens als rechtspersoon bestuurder, terwijl gemeentelijke functionarissen ook uitvoerende of vertegenwoordigende rollen binnen dezelfde VvE lijken te vervullen. Juist in zo'n constructie behoren bevoegdheden, functiescheiding, onafhankelijke controle en informatievoorziening ondubbelzinnig en controleerbaar te zijn vastgelegd.

7.2 Vastgestelde of concreet onderbouwde tekortkomingen

• **Onvoldoende transparantie over de VvE-governance.** De gemeentelijke jaarstukken presenteren gedurende meerdere jaren een driehoofdig VvE-bestuur, terwijl het actuele KVK-uittreksel in 2026 en de rechtspersoon Gemeente Bernheze als bestuurders vermeldt. Zonder historische KVK-mutaties, benoemingsbesluiten en VvE-notulen kan niet worden vastgesteld wanneer, waarom en op welke grondslag de bestuursstructuur is gewijzigd.

• **Juridisch onduidelijke openbare aanduiding van de rol van de** De gemeentelijke website vermeldt hem als "lid" van de VvE, terwijl het appartementsrechtelijke lidmaatschap volgens het dossier bij de gemeente als eigenaar ligt. Zijn precieze hoedanigheid - bestuurder, vertegenwoordiger, voorzitter van de vergadering van eigenaars of anderszins - en de daarbij behorende bevoegdheidsgrondslag zijn nog niet met primaire stukken aangetoond.

• **Functiescheidingsvraagstuk rond** Haar formele rol als secretaris/penningmeester van de VvE staat vast. Daarnaast is in een gemeentelijke bron een als financieel beleidsadviseur vermeld en noemen de jaarstukken een financiële beleidsmedewerker binnen het VvE-bestuur. Zolang taakopdracht, benoemingsbesluit, bankbevoegdheden en interne controle ontbreken, kan niet worden vastgesteld of voorbereiding, uitvoering, betaling en controle voldoende van elkaar zijn gescheiden.

• **Onvoldoende aantoonbare scheiding van financiële taken.** Het dossier maakt niet inzichtelijk wie facturen goedkeurt, betalingen initieert en autoriseert, wie de VvE-bankrekening beheert, wie begroting en jaarrekening opstelt en wie onafhankelijk controleert. Het ontbreken van deze informatie maakt het vierogenprincipe en onafhankelijke financiële controle niet verifieerbaar.

• **Onduidelijke juridische grondslag van de 55/45-verrekening.** De jaarstukken verwijzen zowel naar de huurovereenkomst als naar "statutaire afspraken". Sinds de gemeente enig eigenaar is, zijn die grondslagen juridisch niet uitwisselbaar. Niet zichtbaar is wie de 55/45-verdeling berekent, factureert, boekt, controleert en formeel vaststelt.

• **Inconsistente risico-informatie in opeenvolgende jaarstukken.** In 2021 wordt een concreet betalingsrisico bij Stichting De Pas benoemd, terwijl in 2022 bij de materiële VvE-risico's "n.v.t." wordt vermeld. Zolang de onderliggende risicoanalyse ontbreekt, is voor de raad niet toetsbaar waarom het risicobeeld veranderde.

• **Onvoldoende verklaring van circa EUR 297.424 aan VvE-passiva.** Uit de openbare verslaggeving is niet af te leiden of dit bedrag een schuld, voorziening, reserve, vooruitontvangen bijdrage of rekening-courantpositie betreft en in hoeverre daar liquide middelen of andere dekking tegenover staan.

• **Onvolledig beslisdossier voor de gemeenteraad.** Essentiële primaire stukken - waaronder historische KVK-gegevens, bevoegdheidsopgaven, huurovereenkomst, VvE-notulen, benoemingsbesluiten, bankvolmachten, garantieovereenkomst en onderliggende financiële administratie - zijn nog niet rechtstreeks in het dossier beschikbaar, terwijl de raad over substantiële financiële steun en risico's moet besluiten.

Concentratie van VvE-rollen bij één eigenaar

Doordat de gemeente alle appartementsrechten bezit, enig VvE-lid is en sinds 2025 tevens als bestuurder staat ingeschreven, is sprake van een sterke concentratie van eigenaars-, leden- en bestuursrollen. Dit is juridisch mogelijk, maar vereist aantoonbare waarborgen voor onafhankelijke financiële controle, besluitvorming en decharge. Uit de thans beschikbare stukken blijkt nog niet hoe deze waarborgen feitelijk zijn ingericht.

7.2.1 Uitvoering van raadsbesluiten en langjarige projectsturing

De WKO-lijn vormt een afzonderlijk aandachtspunt voor democratische controle. Wanneer de raad in 2020 krediet beschikbaar stelde voor een urgente vervanging, maar de structurele oplossing jaren later nog niet is gerealiseerd, moet controleerbaar zijn welke uitvoeringsbesluiten, afwijkingen en herprioriteringen hebben plaatsgevonden. Zonder een volledige krediet- en besluitreconstructie kan niet worden vastgesteld of de raad tijdig en volledig is geïnformeerd over wijzigingen in planning, budget, technische scope en financiële gevolgen. Dit is nog geen bewijs van onbehoorlijk handelen, maar wel een concreet transparantie- en controlerisico.

7.2.2 Financieel toezicht en subsidiebeheersing Stichting De Pas 2020-2026

Een aanvullend onderzoeksspoor betreft de vraag welk financieel toezicht de gemeente tussen 2020 en 2026 feitelijk op Stichting De Pas heeft uitgeoefend. Dit spoor is relevant omdat de financiële kwetsbaarheid van De Pas al in 2020 en 2021 bestuurlijk bekend was, terwijl in 2022 tegenover de raad is vastgelegd dat de gemeente geen volledig beeld had van de financiën van De Pas.

In maart 2022 leidde de veranderde structuur en de positie van gebruikers van De Pas tot politieke bespreking en een motie. In het latere overzicht van de afdoening van moties is vermeld dat uitvoering niet mogelijk was omdat de gemeente geen beeld had van de financiën van De Pas. Dat gegeven moet worden bezien naast de jaarrekening 2021, waarin juist al een expliciet risico werd benoemd dat Stichting De Pas door verminderde inkomsten mogelijk niet aan haar verplichtingen zou kunnen voldoen.

Deze twee mededelingen zijn niet noodzakelijk juridisch of feitelijk tegenstrijdig: een globale risico-inschatting kan bestaan zonder volledig inzicht in de onderliggende administratie. Wel ontstaat een duidelijke verantwoordingsvraag. De raad moet kunnen vaststellen welk financieel inzicht de gemeente per jaar daadwerkelijk had, welke stukken ontbraken en waarom dit inzicht kennelijk onvoldoende was om de ontwikkeling naar structurele tekorten tijdig te beheersen.

De jaarrekening 2021 vermeldt bovendien dat Stichting De Pas circa 45% van de ruimten huurt en dat gebruikers- en eigenaarslasten voor dat deel ten laste van Stichting De Pas komen. Omdat Stichting De Pas sinds de eigendomsoverdracht geen eigenaar meer is, moet exact uit de huurovereenkomst en eventuele addenda blijken welke zogenoemde eigenaarslasten contractueel aan de huurder zijn doorbelast, hoe deze zijn berekend en of dit aansluit op de 55/45-systematiek.

Ook de subsidiecontrole verdient afzonderlijke reconstructie. In 2020 nam de raad aanbevelingen over om doelmatigheid, effectiviteit, resultaatsturing en verantwoording van budgetsubsidies te versterken. De Pas behoorde tot de grotere instellingen die in het subsidieonderzoek aandacht kregen. Tegen de achtergrond van de in 2026 gemelde jarenlange structurele tekorten moet worden vastgesteld of deze aangescherpte controle vanaf 2020 daadwerkelijk op De Pas is toegepast en welke signalen daaruit voortkwamen.

Bestuurlijke kernvraag: welk toezicht oefende de gemeente vanaf 2020 jaarlijks uit op liquiditeit, exploitatie, schulden, subsidievoorwaarden, prestatieafspraken en risico’s van Stichting De Pas, welke waarschuwingen zijn daarbij vastgesteld en welke maatregelen zijn vervolgens genomen?

Voor een controleerbare reconstructie zijn in elk geval nodig: subsidieaanvragen en -beschikkingen 2020-2026, jaarlijkse financiële verantwoordingen en accountants- of samenstellingsverklaringen, prestatieafspraken, liquiditeitsprognoses, interne risicoanalyses, college- en ambtelijke notities over de financiële positie, correspondentie over ontbrekende financiële informatie, en stukken waaruit blijkt hoe de rekenkameraanbevelingen uit 2020 ten aanzien van De Pas zijn opgevolgd.

7.2.3 Verdiepte juridische, democratische, integriteits- en strafrechtelijke toets

De verdere juridische verdieping brengt enkele aanvullende controlepunten naar voren. Deze punten zijn onderzoeksvragen en juridische toetsingskaders; zij vormen op zichzelf geen vaststelling dat onrechtmatig, onoorbaar of strafbaar is gehandeld.

7.2.3.1 VvE-recht bij één eigenaar: de splitsing blijft bepalend

Op grond van Boek 5 BW is de Vereniging van Eigenaars een rechtspersoon en is iedere appartementseigenaar van rechtswege lid. Het feit dat na 31 augustus 2020 alle appartementsrechten bij de gemeente Bernheze zijn terechtgekomen, heft de appartementsrechtelijke splitsing niet vanzelf op. Opheffing geschiedt in de reguliere situatie door een notariële akte gevolgd door inschrijving in de openbare registers; bij opheffing wordt de VvE van rechtswege ontbonden. Daarmee is de kernvraag niet óf een VvE met één eigenaar kan voortbestaan, maar waarom Bernheze de splitsing na de eigendomsconcentratie heeft gehandhaafd en welke financiële, juridische of toekomstige vastgoedredenen daarvoor bestonden.

Nieuw controlepunt: vraag het college om het besluit of advies uit 2020 waarin expliciet is beoordeeld of de splitsing moest worden gehandhaafd dan wel opgeheven, inclusief fiscale, notariële, financierings-, beheer- en toekomstige ontwikkelargumenten. Ontbreekt zo'n afweging, dan is dat een governance- en dossieropbouwpunt, niet zonder meer een rechtmatigheidsfout.

7.2.3.2 Reservefonds en de post vreemd vermogen

Artikel 5:126 BW verplicht de VvE een reservefonds in stand te houden voor andere dan gewone jaarlijkse kosten. De wettelijke minimumreservering via een actueel meerjarenonderhoudsplan of 0,5% van de herbouwwaarde geldt specifiek voor gebouwen die geheel of gedeeltelijk voor bewoning zijn bestemd. Daarom moet voor De Pas eerst uit de splitsingsakte en feitelijke bestemming worden vastgesteld of die bijzondere minimumregeling van toepassing is. Ook als De Pas volledig niet-residentieel is, blijft de algemene verplichting tot het aanhouden van een reservefonds bestaan.

Dit maakt de post van circa EUR 297.424 juridisch nog relevanter. Er moet worden vastgesteld welk deel reservefonds is, of het geld daadwerkelijk liquide aanwezig is, op wiens naam de rekening staat, welke verplichtingen daartegenover staan en waarom de gemeentelijke P&C-stukken dit als vreemd vermogen presenteren. Zolang die specificatie ontbreekt, kan niet worden vastgesteld of de verslaggeving economisch en juridisch dezelfde werkelijkheid beschrijft.

7.2.3.3 Benoeming, aanwijzingen en vertegenwoordiging van het VvE-bestuur

Artikel 5:131 BW bepaalt dat het VvE-bestuur door de vergadering van eigenaars wordt benoemd en dat het bestuur de middelen beheert en besluiten van de vergadering uitvoert, tenzij de statuten anders bepalen. Nu Bernheze het enige lid is, moet dus voor iedere benoeming en ontslaghandeling kunnen worden gereconstrueerd wie namens de gemeente als enige stemgerechtigde optrad en op grond van welk intern gemeentelijk besluit, mandaat, volmacht of vertegenwoordigingsbesluit.

Daar komt een gemeenterechtelijke bevoegdheidsketen bij. Het college is op grond van artikel 160 Gemeentewet bevoegd te besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen van de gemeente; de burgemeester vertegenwoordigt de gemeente op grond van artikel 171 Gemeentewet en kan die vertegenwoordiging opdragen aan een ander. De Bernhezer Mandaatregeling 2025 bepaalt bovendien dat mandaat, volmacht en machtiging schriftelijk zijn geregeld, alleen binnen het werkterrein mogen worden gebruikt en niet buiten begrotingsbudgetten of in strijd met wet en beleid. Daarom moet voor de VvE afzonderlijk worden vastgesteld wie bevoegd was om (a) het lidmaatschapsstemrecht uit te oefenen, (b) namens de gemeente als VvE-bestuurder te handelen en (c) overeenkomsten, betalingen of opdrachten te ondertekenen.

Bijzonder aandachtspunt vanaf 11 februari 2025: de rechtspersoon Gemeente Bernheze staat zelf als VvE-bestuurder ingeschreven. Daardoor moet in notulen en besluiten steeds duidelijk zijn in welke hoedanigheid de gemeente handelt: als enig VvE-lid/eigenaar of als bestuurder van de VvE. Het verdient onderzoek of deze twee rollen administratief, juridisch en financieel zichtbaar zijn gescheiden.

7.2.3.4 Artikel 160 lid 2 Gemeentewet: deelneming in een vereniging

Artikel 160 lid 2 Gemeentewet bevat een afzonderlijk kader voor oprichting van en deelneming in onder meer verenigingen: het college besluit daartoe alleen indien dit in het bijzonder aangewezen is voor het openbaar belang en nadat de raad een ontwerpbesluit heeft ontvangen en wensen en bedenkingen heeft kunnen geven. Bernheze was vóór 2020 al appartementseigenaar en dus reeds VvE-lid. Daardoor kan niet zonder meer worden geconcludeerd dat de verwerving van de resterende appartementsrechten in 2020 een nieuwe "deelneming" in de zin van artikel 160 lid 2 vormde. Wel is juridisch onderzoek gerechtvaardigd naar de vraag of de overgang van gedeeltelijke naar volledige eigendom en de latere inschrijving van de gemeente als VvE-bestuurder een nieuw of gewijzigd deelnemingsbesluit, wensen-en-bedenkingenprocedure of expliciete vertegenwoordigersaanwijzing vergde. Voor deze specifieke VvE-situatie is in de geraadpleegde openbare bronnen geen rechtstreeks beslissende jurisprudentie aangetroffen; een schriftelijk juridisch collegeadvies is daarom wenselijk.

7.2.3.5 Actieve informatieplicht en democratische controle - artikel 169 Gemeentewet

Artikel 169 Gemeentewet verplicht het college en zijn leden verantwoording af te leggen en de raad alle inlichtingen te geven die voor zijn taak nodig zijn. Bij privaatrechtelijke bevoegdheden met ingrijpende gevolgen geldt bovendien een voorafgaande informatieplicht en moet de raad gelegenheid krijgen wensen en bedenkingen te uiten. Dit kader maakt een gebeurtenismatrix noodzakelijk: per relevante beslissing vanaf 2020 vastleggen wanneer de ambtelijke organisatie het risico of besluit kende, wanneer het college daarvan kennis droeg, wanneer en met welke inhoud de raad is geïnformeerd en of essentiële informatie ontbrak of later is gewijzigd.

Een verouderde of onvolledige P&C-tekst is niet automatisch een schending van artikel 169. Dat wordt juridisch zwaarder als blijkt dat actuele, materiële informatie intern beschikbaar was, relevant was voor de controlerende of budgettaire taak van de raad en desondanks niet of onjuist is verstrekt. Het onderzoek moet daarom op kennis, materialiteit, besluitmoment en informatieverstrekking worden gericht, niet op vermoedens over intenties.

7.2.3.6 BBV, financiële rechtmatigheid en de Bernhezer financiële verordening

Het BBV definieert een verbonden partij als een organisatie waarin de gemeente zowel een bestuurlijk als financieel belang heeft en schrijft voor welke informatie in de paragraaf verbonden partijen wordt opgenomen, waaronder wijzigingen in het belang, eigen en vreemd vermogen en resultaat. Het hoofddossier laat zien dat de VvE als verbonden partij wordt gerapporteerd. Juist daarom moeten de bestuurssamenstelling, vermogensclassificatie en risico-informatie controleerbaar en actueel zijn.

De Financiële verordening Bernheze 2026 scherpt dit verder aan. Artikel 9 koppelt het voorwaardencriterium onder meer aan grondslag, bevoegdheden en bewijsstukken; artikel 10 ziet op begrotingsrechtmatigheid; artikel 11 verlangt beheersing van misbruik en oneigenlijk gebruik; artikel 21 verlangt een adequate scheiding van taken, functies, bevoegdheden en verantwoordelijkheden; en artikel 22 verlangt jaarlijkse interne toetsing van getrouwheid en rechtmatigheid en herstelmaatregelen bij tekortkomingen. Deze bepalingen geven concrete aanknopingspunten om de VvE-betalingen, subsidies, 55/45-afrekeningen, investeringskredieten en functiescheiding aan het gemeentelijke normenkader te toetsen.

Nieuw onderzoekspunt: vraag de rechtmatigheidsverantwoordingen, interne-controlerapportages, accountantsmanagementletters en normenkaders 2023-2026 op en laat expliciet aangeven of De Pas/VvE De Pas als steekproef, risico of bevinding voorkwam. Een goedkeurende accountantsverklaring sluit sinds de invoering van de college-rechtmatigheidsverantwoording niet uit dat afzonderlijke rechtmatigheidsafwijkingen bestaan; doorslaggevend is of zij getrouw zijn verantwoord en opgevolgd.

7.2.3.7 Subsidie, overheidsopdracht en staatssteun

Voor de airco-investering moet de rechtsvorm van de financiële verstrekking afzonderlijk worden gemotiveerd. PIANOo benadrukt dat de feitelijke rechtsverhouding bepalend is: wanneer de activiteit vooral een eigen behoefte van het bestuursorgaan dient, kan eerder sprake zijn van een overheidsopdracht; wanneer een algemeen maatschappelijk doel wordt gestimuleerd en de ontvanger vrijheid houdt in de uitvoering, past eerder subsidie. Omdat de airco in gemeentelijk vastgoed wordt aangebracht en de gemeente eigenaar blijft, is een schriftelijke kwalificatietoets gewenst.

Daarnaast moet bij steun aan Stichting De Pas worden vastgelegd of economische activiteiten worden bevoordeeld. Staatssteun veronderstelt onder meer een overheidsvoordeel voor economische activiteiten dat selectief is en concurrentie kan beïnvloeden. Bij lokale maatschappelijke activiteiten kan de conclusie zijn dat geen meldingsplichtige staatssteun aanwezig is, maar horeca, verhuur en andere economische onderdelen moeten afzonderlijk worden beoordeeld. Het ontbreken van zo'n dossier-toets is niet hetzelfde als verboden staatssteun, maar maakt de rechtmatigheidsverantwoording kwetsbaarder.

7.2.3.8 Belangenverstrengeling, onpartijdigheid en tegenstrijdig belang

Artikel 2:4 Awb verlangt dat een bestuursorgaan zijn taak zonder vooringenomenheid vervult en voorkomt dat personen met een persoonlijk belang de besluitvorming beïnvloeden. Een gemeentelijke medewerker die tevens een VvE-functie vervult heeft niet automatisch een persoonlijk belang: een functionele taak namens dezelfde gemeente kan juist tot het gemeentelijke belang behoren. De relevante vraag is of er een eigen, financieel, relationeel of ander niet-gemeentelijk belang bestond, of dat verschillende gemeentelijke rollen zodanig samenvielen dat onafhankelijke besluitvorming feitelijk onvoldoende was geborgd.

Voor het VvE-bestuur geldt bovendien het verenigingsrechtelijke uitgangspunt dat bestuurders zich richten naar het belang van de vereniging. Artikel 2:44 BW kent een regeling voor direct of indirect persoonlijk tegenstrijdig belang. Dit maakt het nodig om naast "persoonlijk belang" ook institutionele rolconflicten te onderscheiden: gemeente als

verhuurder/eigenaar kan een ander financieel belang hebben dan de VvE als afzonderlijke rechtspersoon, terwijl Stichting De Pas weer huurder/exploitant is. Ook zonder persoonlijk gewin kan gebrekkige functiescheiding bestuurlijk problematisch zijn.

7.2.3.9 Strafrechtelijke drempel: pas bij concrete feiten en opzet

Het huidige dossier levert geen voldoende basis op om fraude, verduistering, valsheid in geschrift, omkoping of andere strafbare feiten aan een persoon toe te schrijven. Voor valsheid in geschrift (artikel 225 Sr) is onder meer vereist dat een bewijsbestemd geschrift valselijk wordt opgemaakt of vervalst met het oogmerk het als echt te gebruiken. Voor verduistering (artikelen 321-322 Sr) is opzettelijke wederrechtelijke toe-eigening vereist. Administratieve fouten, verouderde standaardteksten, onvoldoende functiescheiding of een juridisch onjuiste kwalificatie voldoen daar niet zonder meer aan.

Een strafrechtelijk spoor wordt pas reëel wanneer primaire stukken bijvoorbeeld aantonen: bewust gefingeerde besluiten of handtekeningen; opzettelijk onjuiste financiële stukken met bewijsfunctie; persoonlijke toe-eigening van VvE- of gemeentegelden; betalingen zonder prestatie ten gunste van betrokkenen; of giften/voordelen in verband met ambtshandelingen. Tot die tijd hoort het dossier deze onderwerpen uitsluitend als bewijsdrempels en escalatiecriteria te behandelen.

7.2.3.10 Bewijsmatrix “wie wist wat, wanneer?”

De meest effectieve vervolgstap is een forensisch-bestuurlijke tijdlijn waarin per feit vijf momenten worden vastgelegd: (1) ontstaan van het feit of risico, (2) eerste ambtelijke kennis, (3) eerste kennis bij portefeuillehouder/college, (4) besluit of beheersmaatregel en (5) informatie aan de raad. Voeg daar per regel het bronstuk, verantwoordelijke functie en eventuele afwijking tussen intern en extern beeld aan toe. Hiermee kan objectief worden vastgesteld of sprake was van tijdige sturing en transparantie of van structurele informatieachterstand.

7.3 Mogelijk onbehoorlijk of onoorbaar handelen - nog niet bewezen

De volgende handelwijzen zouden, indien zij uit de ontbrekende primaire stukken blijken, bestuurlijk onbehoorlijk of mogelijk onrechtmatig kunnen zijn. Het huidige dossier bewijst echter nog niet dat deze situaties zich daadwerkelijk hebben voorgedaan:

• het bewust of verwijtbaar onvolledig informeren van de gemeenteraad terwijl relevante informatie binnen de gemeentelijke organisatie beschikbaar was;

• het structureel gebruiken van verouderde, onjuiste of juridisch misleidende informatie in jaarstukken, openbare functievermeldingen of raadsstukken zonder correctie;

• het laten samenvallen van voorbereiding, uitvoering, betaling, goedkeuring en controle bij dezelfde persoon of hetzelfde organisatieonderdeel zonder aantoonbare onafhankelijke waarborgen;

• het aangaan of uitvoeren van VvE-besluiten, betalingen of contracten zonder toereikend benoemingsbesluit, mandaat, volmacht of vertegenwoordigingsbevoegdheid;

• het verrichten of goedkeuren van transacties waarbij een tegenstrijdig belang bestond zonder dat dit belang is gemeld, vastgelegd en onafhankelijk is behandeld;

• het aan de raad presenteren van een financieel risicobeeld dat materieel onvolledig is terwijl besluiten met aanzienlijke financiële gevolgen worden gevraagd.

7.4 Niet aangetoond en daarom niet als conclusie te formuleren

Het dossier biedt op dit moment geen grond om een persoon of organisatie te beschuldigen van fraude, verduistering, corruptie, persoonlijke bevoordeling, strafbare belangenverstrengeling, bewuste misleiding van de raad of opzettelijk achterhouden van informatie. Evenmin kan de stijging van VvE-passiva persoonlijk aan de of een andere functionaris worden toegerekend zonder onderliggende administratie en besluitvorming.

Voor een oordeel over persoonlijke verwijtbaarheid moet per persoon worden vastgesteld: welke formele rol en bevoegdheid gold, welke informatie beschikbaar was, welke handeling of nalaten plaatsvond, wie daarover besliste, welke controle plaatsvond en of sprake was van wetenschap, verwijtbaarheid of opzet.

7.5 Gevolgen voor democratische controle en informatiepositie van de raad

De gemeenteraad kan zijn budgetrecht en controlerende taak alleen verantwoord uitoefenen wanneer hij een volledig, juist en tijdig beeld ontvangt van eigendom, VvE-bestuur, vertegenwoordiging, financiële verplichtingen, risico's, zekerheden en geldstromen. De huidige lacunes beperken die mogelijkheid.

Ook richting inwoners is transparantie van belang. De combinatie van gemeente als eigenaar, enig VvE-lid en bestuurder, gemeentelijke functionarissen in of rond het VvE-bestuur en Stichting De Pas als huurder/exploitant is voor buitenstaanders niet vanzelfsprekend. Juist daarom moeten openbare informatie, jaarstukken en raadsstukken helder en onderling consistent uitleggen wie welke rol vervult en wie daarop toezicht houdt.

Een formeel correcte structuur is daarbij niet voldoende: de raad moet ook kunnen controleren dat de feitelijke uitvoering - inclusief bankautorisaties, financiële controle, decharge, 55/45-verrekening en besluitvorming - overeenkomt met die formele structuur.

7.6 Bestuurlijke kwalificatie per categorie

Categorie	Voorlopige kwalificatie	Wat nog nodig is
Transparantie VvE-bestuur	Op basis van de thans beschikbare openbare stukken niet volledig reconstrueerbaar / onderling niet geheel eenduidig	Historische KVK, notulen, benoemings- en ontslagbesluiten
Rol de	Openbaar onduidelijk en juridisch te preciseren	Collegebesluit, volmacht, mandaat, presentielijsten en ondertekende stukken
Rol	Formele VvE-bestuursrol staat vast; functiescheiding onvoldoende aantoonbaar	Taakopdracht, benoeming, bankvolmachten, autorisatieschema en controleverklaring
55/45-verrekening	Juridische en administratieve grondslag onvoldoende transparant	Huurovereenkomst, addenda, facturen, grootboek en juridische toets
VvE-passiva	Materieel bedrag onvoldoende verklaard	Volledige balansspecificatie, bankafschriften en grootboek
Informatievoorziening raad	Materieel onvolledig zolang primaire stukken ontbreken	Integraal beslisdossier en schriftelijke beantwoording
Persoonlijk onoorbaar/onrechtmatig handelen	Niet aangetoond	Persoonsgerichte primaire stukken, bevoegdheden, kennis en besluitvorming

7.7 Aanbevolen vervolgstappen

1. Laat het college vóór inhoudelijke besluitvorming één chronologische governance- en bevoegdhedenmatrix 2020-2026 verstrekken, inclusief alle bestuurders, vertegenwoordigers, mandaten, volmachten en KVK-mutaties.

2. Laat concerncontrol en juridische zaken afzonderlijk en schriftelijk verklaren hoe functiescheiding, vierogencontrole, tegenstrijdig belang en decharge zijn geborgd.

3. Laat de volledige financiële aansluiting uitvoeren tussen VvE-bank, grootboek, begrotingen, jaarrekeningen, 55/45-facturering, huuradministratie en gemeentelijke verslaggeving.

4. Verzoek om een expliciete verklaring voor de wijziging in het gerapporteerde risicobeeld tussen 2021 en 2022 en voor eventuele afwijkingen tussen KVK, jaarstukken en openbare website.

5. Laat de raad vóór besluitvorming beschikken over een integrale risico- en rechtmatigheidsnotitie waarin per onzekerheid staat of deze is opgelost, welke restonzekerheid bestaat en wie daarvoor bestuurlijk verantwoordelijk is.

6. Overweeg een onafhankelijke externe toets wanneer de gemeente niet zelf overtuigend kan aantonen dat besluitvorming, administratie en controle voldoende onafhankelijk van elkaar zijn georganiseerd.

Hoofdconclusie

Er is thans geen bewijs dat individuele functionarissen onoorbare of strafbare handelingen hebben verricht. Er zijn wél voldoende concrete aanwijzingen voor tekortschietende transparantie, onduidelijke governance, onvoldoende aantoonbare functiescheiding en een onvolledige informatiepositie van de gemeenteraad om nader onafhankelijk en

documentgericht onderzoek te rechtvaardigen. Zolang de ontbrekende primaire stukken niet zijn verstrekt, kan niet worden vastgesteld dat de VvE-constructie en de daarmee samenhangende geldstromen in de periode 2020-2026 steeds bevoegd, rechtmatig, transparant en voldoende onafhankelijk gecontroleerd zijn verlopen.

8. Integraal risicoregister voor Bernheze

Schaal: kans en impact moeten door het college worden gekwantificeerd. De kwalificaties hieronder zijn voorlopige onderzoeksinschattingen, geen accountants- of collegeoordeel.

Risico	Kans	Impact	Gevolg	Beheersing/bewijs
Insolventie vóór 1 oktober	Reëel/onbekend	Hoog	Activiteiten vallen weg vóór raadsbesluit	Kasprognose per week; noodplan
Subsidie gevolgd door faillissement	Reëel	Hoog	Publiek geld bereikt doel mogelijk niet	Termijnen, opschorting, zekerheid
Onbetaalde huur	Waarschijnlijk bij faillissement	Middel/hoog	Concurrente vordering met lage opbrengst	Debiteurenstaat; zekerheden
Onbetaalde 45%-bijdrage	Hoog bij uitval	Hoog structureel	Alle gebouwkosten bij gemeente	Afrekening en begroting
Garantie 2020	Onbekend	Potentieel hoog	Rechtstreekse claim op gemeente	Originele garantie en looptijd
Noodexploitatie	Hoog indien openblijven gewenst	Hoog	Personeel, beheer, energie en systemen	Begroting per maand
Leegstand	Middel	Middel/hoog	Geen opbrengst, wel eigenaarslasten	Leegstandskosten
Inventaris in boedel	Middel	Middel	Noodzakelijke zaken moeten worden teruggekocht	Eigendomslijst/facturen
Personele overgang	Afhankelijk doorstart	Middel/hoog	Arbeidsclaims en continuïteitskosten	Arbeidsrechtelijk advies
Vergunningen/verzekering	Reëel	Hoog operationeel	Tijdelijke sluiting of ongedekte schade	Vergunningenmatrix
Achterstallig onderhoud	Onbekend	Potentieel hoog	Onverwachte investering eigenaar	MJOP/conditiemeting
VvE-geld niet afgescheiden	Onbekend	Hoog	Verlies/verrekening/geschil	VvE-bankafschriften
Onjuiste classificatie VvE-post	Reëel als verslaggevingsvraag	Middel	Vertekend risicobeeld	Balans/grootboek
Dubbele financiering	Onbekend	Middel	Onrechtmatige of ondoelmatige betaling	Transactieanalyse
Staatssteun/markt en overheid	Afhankelijk activiteiten	Middel/hoog	Terugvordering/juridisch geschil	Juridische toets
Btw/fiscaliteit	Onbekend	Middel	Naheffing of niet-aftrekbare btw	Fiscaal advies
Vertraging Misse 2-4-6	Materieel	Hoog	Overbrugging wordt langer/structureel	6- en 12-maandsscenario
Nieuwe exploitant	Reëel alternatief	Middel/hoog	Transitiekosten en inkooprecht	Marktverkenning/doorstartplan
Governance/bevoegdheid	Niet opgehelderd	Middel/hoog	Aanvechtbare besluiten of onbevoegde handelingen	Notulen, KVK, mandaten
Reputatie/maatschappij	Hoog	Hoog	Verlies vertrouwen en activiteiten	Communicatie/gebruikersplan
Onvoldoende raadsinformatie	Reëel	Hoog bestuurlijk	Onzorgvuldig besluit	Integraal beslisdossier

Risico	Kans	Impact	Gevolg	Beheersing/bewijs
Onvoldoende functiescheiding rond penningmeester/gemeente	Niet opgehelderd	Middel/hoog	Zelfde functionele keten kan opstellen, uitvoeren en controleren raken	Benoemingsbesluit, taakomschrijving, bankmandaten, autorisatieschema en onafhankelijke controle
Dubbele rol / onvoldoende functiescheiding financieel beleidsadviseur en VvE-penningmeester	Onbekend; combinatie functies nader te verifiëren	Hoog bestuurlijk/financieel	Zelf opstellen, uitvoeren en mogelijk mede controleren van dezelfde financiële stromen kan onafhankelijke controle verzwakken	Taakopdracht, mandaat, bankautorisatiematrix, vierogencontrole, concerncontrol en accountantscontrole
Verschil jaarrekening en KVK-bestuursstructuur	Reëel als informatieverschil	Middel/hoog	Onzekerheid over rechtsgeldige samenstelling, bevoegdheden en actualiteit van bestuurlijke rapportage	Historisch KVK-uittreksel, VvE-notulen, benoemings-/ontslagbesluiten en actualisatie jaarstukken
Onvoldoende transparantie over risico-inschatting VvE	Reëel	Middel/hoog	Materiële risico’s kunnen buiten beeld blijven terwijl De Pas financieel afhankelijk blijft	Onderliggende risicoanalyse per jaar, dossier concerncontrol en verklaring opsteller/goedkeurder

9. Scenarioanalyse

Scenario	Gebouw	Direct effect	Gemeentelijke kernopgave
Voortzetting met subsidie	Blijft gemeentelijk	Tijdelijke liquiditeitsruimte	Voorwaarden, monitoring, structureel herstel
Subsidie en later faillissement	Blijft gemeentelijk	Subsidie mogelijk verloren; vorderingen oninbaar	Noodexploitatie alsnog organiseren
Surseance	Blijft gemeentelijk	Bewindvoerder beslist mee; betalingen onzeker	Overleg, opschorting en continuïteit
Vrijwillige liquidatie	Blijft gemeentelijk	Gecontroleerde afwikkeling mogelijk	Overdracht activiteiten en inventaris
Faillissement	Blijft gemeentelijk	Curator beheert stichting; contracten/inventaris onzeker	Gebouw veilig houden en doorstart
Nieuwe externe exploitant	Blijft gemeentelijk	Overgangsperiode en selectie	Transparante opdracht/huur, gebruikerscontinuïteit
Gemeentelijke noodexploitatie	Blijft gemeentelijk	Gemeente draagt volle operationele last	Mandaat, budget, personeel en systemen
Tijdelijke sluiting	Blijft gemeentelijk	Maatschappelijke uitval en leegstand	Beveiliging, onderhoud en alternatieven

Verplichte rekenopdracht

Scenario	Eenmalig	Jaarlijks	Vorderingsverlies	Maximale blootstelling
Subsidie/voortzetting	in te vullen	in te vullen	in te vullen	in te vullen
Subsidie + faillissement	in te vullen	in te vullen	in te vullen	in te vullen
Faillissement zonder doorstart	in te vullen	in te vullen	in te vullen	in te vullen
Gemeentelijk noodbeheer	in te vullen	in te vullen	in te vullen	in te vullen
Nieuwe exploitant	in te vullen	in te vullen	in te vullen	in te vullen
Gecontroleerde liquidatie	in te vullen	in te vullen	in te vullen	in te vullen
Leegstand	in te vullen	in te vullen	in te vullen	in te vullen
Vertraging nieuwbouw 6/12 maanden	in te vullen	in te vullen	in te vullen	in te vullen

9.1 Risicoanalyse bij niet-verstrekken van aanvullende subsidie

Kernconclusie nulscenario

Het niet honoreren van de door Stichting De Pas gevraagde subsidies betekent niet dat de gemeente Bernheze geen kosten of risico's meer heeft. De risico's verschuiven dan van directe subsidie-uitgaven naar mogelijke vastgoed-, continuïteits-, exploitatie-, afwikkelings- en maatschappelijke kosten. Omdat de gemeente eigenaar blijft van het gebouw, kunnen bij insolventie van Stichting De Pas gemeentelijke vorderingen wegvallen en kunnen exploitatie- en continuïteitskosten alsnog geheel of gedeeltelijk bij de gemeente terechtkomen.

Daarom moet de raad niet alleen de risico's van subsidiëren beoordelen, maar ook het nulscenario: wat kost het de gemeente wanneer de subsidies niet worden verstrekt?

Risico	Mogelijk gevolg voor gemeente Bernheze	Voorlopige inschatting

Acute liquiditeitsproblemen bij De Pas	De stichting kan mogelijk salarissen, leveranciers, huur en andere opeisbare verplichtingen niet meer voldoen.	Hoog
Faillissement of surseance	Curator of bewindvoerder krijgt een centrale rol; gemeentelijke vorderingen kunnen geheel of gedeeltelijk oninbaar worden.	Hoog
Exploitatiestop	De gemeente moet mogelijk noodmaatregelen treffen om gebouwgebruik en maatschappelijke activiteiten te continueren.	Hoog
Gemeentelijke noodexploitatie	Personeel, beheer, energie, beveiliging, ICT, vergunningen en bedrijfsvoering kunnen tijdelijk voor gemeentelijke rekening komen.	Hoog
Nieuwe exploitant	Transitiekosten, selectie- of aanbestedingsvraagstukken en nieuwe huur- of exploitatieafspraken.	Middel/hoog
Tijdelijke sluiting	Maatschappelijke uitval, hinder voor verenigingen en gebruikers en bestuurlijke druk.	Hoog
Leegstand en vastgoedlasten	Onderhoud, verzekering, beveiliging, installaties, energie en waardebehoud blijven bij de gemeente.	Hoog
Verlies gemeentelijke vorderingen	Huur, doorbelastingen of andere vorderingen kunnen bij insolventie oninbaar blijken.	Hoog / bedrag onbekend
Klimaat-/WKO-problematiek blijft bestaan	Afwijzing van subsidie lost de technische problematiek niet op; de gemeente kan als eigenaar later alsnog moeten investeren.	Hoog
Vertraging De Misse 2-4-6	Wegvallen van de huidige exploitant kan gevolgen hebben voor overgang, planning en toekomstig exploitatiemodel.	Middel/hoog
Juridische geschillen	Discussies kunnen ontstaan over huur, beëindiging, inventaris, onderhoud, contracten en de 55/45-verdeling.	Middel
Maatschappelijke en bestuurlijke schade	Personeel, vrijwilligers, verenigingen en gebruikers kunnen met plotselinge onzekerheid worden geconfronteerd.	Hoog

Kritisch beslismoment: wanneer raakt de liquiditeit uitgeput?

Voor de beoordeling van het nulscenario is essentieel op welke exacte datum Stichting De Pas zonder aanvullende gemeentelijke steun niet langer aan haar opeisbare verplichtingen kan voldoen. Zonder dit uitputtingsmoment kan de raad niet beoordelen of afwijzing van subsidie leidt tot een gecontroleerde afbouw of tot een vrijwel onmiddellijke financiële en operationele crisis.

Werkelijk financieel effect voor Bernheze

Werkelijk financieel effect = niet verstrekte subsidie - afwikkelingskosten - oninbare vorderingen - leegstands- en vastgoedkosten - noodexploitatie - kosten nieuwe exploitant - noodzakelijke investeringen.

Het financiële voordeel van het niet verstrekken van subsidie mag daarom niet gelijk worden gesteld aan het nominale subsidiebedrag. De raad heeft voor een zuivere vergelijking zowel het steunscenario als het nulscenario in dezelfde financiële systematiek nodig.

Drie mogelijke uitkomsten bij niet-subsidiëren

Scenario	Uitkomst	Betekenis voor de raad
A. De Pas kan zelfstandig voortbestaan	De stichting kan zonder extra subsidie aan verplichtingen blijven voldoen.	Dan kan sprake zijn van een daadwerkelijke gemeentelijke besparing.
B. De Pas is niet levensvatbaar, maar gecontroleerde overgang is mogelijk	Een nieuwe exploitant, gecontroleerde liquidatie of ander continuïteitsmodel kan worden voorbereid.	Afwijzing kan verdedigbaar zijn mits de maatschappelijke continuïteit en het vastgoed vooraf zijn geborgd.
C. De Pas valt vrijwel onmiddellijk om	Noodexploitatie, leegstand, afwikkeling, verlies van vorderingen en versnelde vastgoedmaatregelen kunnen volgen.	Afwijzing kan op korte termijn duurder en bestuurlijk risicovoller zijn dan begrensde overbrugging.

Maatschappelijke continuïteit is niet hetzelfde als instandhouding van de huidige stichting

Indien uit de cijfers blijkt dat de exploitatie structureel niet levensvatbaar is, kan het niet honoreren van subsidie voorkomen dat publiek geld vooral structurele tekorten tijdelijk afdekt. Het maatschappelijke belang van De Pas hoeft niet automatisch gelijk te worden gesteld aan onbeperkte voortzetting van de huidige Stichting De Pas. Een alternatief kan bestaan uit behoud van het gemeentelijke vastgoed en de maatschappelijke functies met een andere exploitant of een nieuw exploitatiemodel.

Verplichte financiële nulscenarioanalyse vóór besluitvorming

Het college dient vóór besluitvorming ten minste de volgende scenario’s in euro’s door te rekenen, met per scenario de eenmalige kosten, jaarlijkse structurele kosten, het mogelijke vorderingsverlies en de maximale gemeentelijke blootstelling:

- onmiddellijke exploitatiestop;
- faillissement zonder doorstart;
- gecontroleerde liquidatie;
- tijdelijke gemeentelijke noodexploitatie;
- overgang naar een nieuwe exploitant;
- tijdelijke leegstand;
- vertraging van De Misse 2-4-6 met 6 en 12 maanden;
- oninbaarheid van gemeentelijke vorderingen;
- noodzakelijke vastgoed-, onderhouds- en klimaatinvesteringen.

Aanvullende raadsconclusie

Zonder een uitgewerkt en gekwantificeerd nulscenario kan de gemeenteraad niet objectief vaststellen of het afwijzen van de subsidies financieel veiliger is dan het verstrekken van steun. De meest verdedigbare positie is daarom: niet automatisch subsidiëren, maar evenmin afwijzen zonder uitgewerkte exit-, continuïteits- en financiële scenario’s. De raad moet kunnen kiezen tussen aantoonbaar herstel, gecontroleerde afbouw en een voorbereide doorstart.

10. Subsidie- en investeringsvraagstukken

10.1 Twee afzonderlijke besluiten

Raadsagenda 1 oktober	Voorstel	Afzonderlijke kernvraag
Agendapunt 11	Incidentele subsidie airco-installatie	Is dit doelmatig gemeentelijk vastgoedbeleid en is eigendom beschermd?
Agendapunt 12	Exploitatie tot ingebruikname Misse 2-4-6	Is De Pas levensvatbaar en is overbrugging eindig en controleerbaar?

10.2 Awb-toets

Artikel 4:35 Awb geeft weigeringsgronden wanneer gegronde reden bestaat om aan te nemen dat activiteiten niet plaatsvinden, verplichtingen niet worden nagekomen of geen behoorlijke verantwoording zal volgen. Faillissement, surseance of een ingediend verzoek kan eveneens relevant zijn. Vraag per aanvraag om een schriftelijke toets, inclusief het moment tussen verlening en betaling.

10.3 Minimale voorwaarden bij eventuele steun

Voorwaarde	Doel
Betaling in termijnen	Beperken verlies en volgen prestaties
Maandelijkse liquiditeitsrapportage	Vroeg signaleren afwijkingen
Open boeken en controlebevoegdheid	Verifieerbare besteding
Opschorting bij insolventiesignaal	Voorkomen betaling aan niet-levensvatbare ontvanger
Terugvordering bij onjuiste informatie	Beschermen publiek geld
Plafond en einddatum	Geen onbeperkte verplichting
Geen nieuwe materiële verplichtingen zonder melding	Voorkomen schuldgroei
Zekerheid op inventaris/installaties	Beschermen investering
Eigendom airco bij gemeente	Voorkomen boedel- en overdrachtsrisico
Voorbereid alternatief exploitatiemodel	Continuïteit niet afhankelijk van één stichting

11. Benodigde documenten

Prio	Document	Bewijsdoel
1	Actueel en historisch KVK-uittreksel VvE	Bestuurders, data en bevoegdheid
2	Splitsingsakte, tekening en modelreglement	Breukdelen, stemmen, bestuur en kosten
3	Leveringsakte 2020	Eigendom en overdrachtsvoorwaarden
4	VvE-notulen en bestuursbesluiten 2020-2026	Benoemingen, begrotingen, decharge, onderhoud
5	Collegebesluiten, mandaten en volmachten	Gemeentelijke vertegenwoordiging en steminstructie
6	Huurovereenkomst met alle bijlagen	45%-grondslag, huur, zekerheden en beëindiging
7	Afrekeningen 55/45 per jaar	Facturering, betaling en achterstand
8	VvE-balansen, grootboek en bankafschriften	Aard en locatie EUR 297.424
9	MJOP, inspecties en onderhoudsfacturen	Reservebehoefte en achterstand
10	Garantieovereenkomst en raadsbesluit 2020	Maximale gemeentelijke aansprakelijkheid
11	Actuele debiteuren- en crediteurenstaat De Pas	Insolventie en verhaal
12	Liquiditeitsprognose per week/maand	Continuïteit tot en na 1 oktober
13	Statuten De Pas en bestuurs-/RvT-besluiten	Bevoegde aanvraag en insolventiebesluit
14	Inventarislijst met eigendomsbewijs	Boedelrisico en operationele continuïteit
15	Arbeids-, vergunningen- en verzekeringsmatrix	Doorstartrisico
16	Onafhankelijke accountants-/juridische toets	Levensvatbaarheid en rechtmatigheid
17	KVK-opgaaf met bevoegdheidsbeperkingen en Gemeente Bernheze	Exacte zelfstandige vertegenwoordigingsbevoegdheid
18	Benoemingsbesluit/notulen benoeming per 1 december 2022	Rechtsgeldige benoeming, voordracht en rol
19	Gemeentelijke functieomschrijving, taakopdracht/mandaat en eventuele nevenfunctietoestemming	Relatie gemeentelijke functie en VvE-bestuursfunctie; integriteit/functiescheiding
20	VvE-bankvolmachten, betaalautorisaties en vierogenregeling 2022-2026	Wie kan beschikken over VvE-middelen en wie controleert
21	Volledige KVK-bevoegdheidsopgaaf van en Gemeente Bernheze	Exacte beperkingen van zelfstandige vertegenwoordigingsbevoegdheid
22	Benoemings-/aanwijzingsbesluit per 1 december 2022	Rechtsgrond, orgaan, duur en functie
23	Gemeentelijke functieomschrijving, taakopdracht, mandaat en eventuele nevenfunctie-afspraken	Scheiding ambtelijke en VvE-rol; integriteits- en verantwoordelijkheidskader
24	VvE-bankautorisatiematrix, bankvolmachten en overzicht rekeningbevoegden 2020-2026	Wie kan betalingen initiëren, goedkeuren en uitvoeren
25	Onderliggende risicoanalyses verbonden partij/VvE bij jaarrekeningen 2021-2025	Verklaring wijziging van expliciet risico in 2021 naar n.v.t. vanaf 2022
26	Historisch KVK-mutatieoverzicht en alle benoemings-/ontslagnotulen 2020-2026	Reconstructie overgang drie natuurlijke/functionele bestuurders naar huidige registratie

12. Vragen voor commissie en raad

12.1 Prioritaire schriftelijke vragen aan het college

Onderstaande selectie bevat de vragen die voor de controlerende en budgettaire taak van de gemeenteraad het meest beslissend zijn. Het doel is niet om ieder detail van het dossier opnieuw uit te vragen, maar om vóór de besluitvorming vast te stellen of de gemeente juridisch, financieel en bestuurlijk voldoende in control is. De vragen zijn geschikt voor formele schriftelijke indiening en dienen zoveel mogelijk met primaire bewijsstukken te worden beantwoord.

1. Totale financiële blootstelling. Kan het college een volledig en geconsolideerd overzicht verstrekken van alle financiële verplichtingen, betalingen, subsidies, huur, 45%-bijdragen, voorschotten, garanties, vorderingen en overige financiële risico's van de gemeente Bernheze ten aanzien van Stichting De Pas en VvE De Pas vanaf 2020 tot heden, inclusief de maximale financiële blootstelling voor de gemeente?

2. Liquiditeit en continuïteit Stichting De Pas. Kan het college onderbouwen dat Stichting De Pas haar opeisbare verplichtingen op korte en middellange termijn kan voldoen? Zo nee, welk concreet continuïteits-, surseance- of faillissementsscenario heeft het college voorbereid en wat zijn daarvan de eenmalige en structurele kosten voor de gemeente?

3. Rechtsgrond 55/45-verdeling. Wat is sinds 31 augustus 2020 de exacte juridische grondslag voor de 55/45-verdeling van exploitatie- en/of onderhoudskosten tussen gemeente Bernheze en Stichting De Pas? Kan het college de huurovereenkomst, alle relevante addenda en de volledige afrekeningen vanaf september 2020 verstrekken?

4. Volledige VvE-bestuursreconstructie. Wie waren vanaf 1 januari 2020 tot heden alle bestuurders, vertegenwoordigers en overige functionarissen van VvE De Pas, gedurende welke perioden, op grond van welke benoemingsbesluiten, mandaten en volmachten en met welke concrete bevoegdheden?

5. Rol de In welke exacte juridische hoedanigheid heeft burgemeester de binnen of namens VvE De Pas opgetreden, vanaf welke datum en op grond van welk collegebesluit, benoemingsbesluit, mandaat of volmacht? Welke besluiten heeft hij in die hoedanigheid genomen of mede genomen?

6. Rol Welke gemeentelijke functie vervult of vervulde sinds 2022, op welke grondslag is zij tevens benoemd tot secretaris/penningmeester van VvE De Pas en welke bank-, betaal-, tekenings- en autorisatiebevoegdheden heeft of had zij?

7. Functiescheiding en vierogencontrole. Kan het college exact aangeven wie binnen de VvE facturen goedkeurt, betalingen initieert en autoriseert, bankrekeningen beheert, begroting en jaarrekening opstelt, de 55/45-afrekening berekent en al deze handelingen onafhankelijk controleert? Kan het college tevens aantonen dat gedurende de gehele periode 2020-2026 een adequaat vierogenprincipe heeft gefunctioneerd?

8. De circa EUR 297.424 aan VvE-passiva. Waaruit bestaat de per eind 2025 gerapporteerde circa EUR 297.424 aan vreemd vermogen/passiva van VvE De Pas precies? Kan het college een volledige specificatie verstrekken en aangeven welk bedrag daarvan daadwerkelijk op afzonderlijke VvE-bankrekeningen aanwezig is?

9. Wat wist het college en wanneer?. Kan het college een chronologische informatietijdlijn vanaf 2020 verstrekken waaruit blijkt wanneer financiële, juridische en continuïteitsrisico's rond De Pas intern bekend werden, welke ambtenaren en bestuurders daarvan kennis hadden, wanneer het college hierover is geïnformeerd en wanneer en op welke wijze de gemeenteraad hierover is geïnformeerd?

10. Is relevante informatie niet aan de raad verstrekt?. Is er sinds 2020 materiële informatie over financiële tekorten, VvE-governance, bevoegdheden, de WKO-installatie, de 55/45-verdeling of continuïteitsrisico's intern beschikbaar geweest die niet, niet volledig of niet tijdig aan de gemeenteraad is verstrekt? Zo ja, welke informatie betrof dit, waarom is die niet verstrekt en wie heeft daarover besloten?

11. WKO-/klimaatinstallatie. Welk orgaan heeft besloten de eerder voorziene vervanging van de WKO-installatie niet zelfstandig uit te voeren maar onder te brengen in De Misse 2-4-6, wanneer is dat besluit genomen, op basis van welke bevoegdheid en hoe is de raad hierover geïnformeerd?

12. Waarom subsidie voor gemeentelijk vastgoed?. Waarom kiest het college voor een subsidie aan Stichting De Pas voor een klimaat-/airco-investering in gemeentelijk vastgoed in plaats van rechtstreekse aanschaf en investering door de gemeente als eigenaar? Welke juridische, aanbestedingsrechtelijke, fiscale en financiële afweging ligt hieraan ten grondslag?

13. Onafhankelijk oordeel concerncontrol en juridische zaken. Kan het college vóór de raadsbehandeling een afzonderlijk schriftelijk oordeel van concerncontrol én juridische zaken aan de raad verstrekken over de rechtmatigheid, VvE-bevoegdheden, functiescheiding, de 55/45-constructie, financiële risico's en de juridische vorm van de voorgestelde steun?

14. Welke stukken en onzekerheden ontbreken nog?. Kan het college een volledige lijst geven van stukken die nog ontbreken of waarvan de juistheid nog niet is vastgesteld, en aangeven welke resterende onzekerheden het college desondanks aanvaardbaar acht voor besluitvorming op 1 oktober 2026?

15. Integraal bestuurlijk oordeel. Kan het college expliciet verklaren dat, indien de raad op 1 oktober 2026 instemt met de voorgestelde steun, het college van oordeel is dat Stichting De Pas voldoende levensvatbaar is, de geldstromen rechtmatig zijn, bevoegdheden correct zijn ingericht, voldoende functiescheiding bestaat, de financiële risico's volledig in beeld zijn en geen materiële relevante informatie voor de raad ontbreekt?

16. Nulscenario in euro's. Wat zijn, uitgesplitst per scenario, de totale eenmalige en structurele kosten voor gemeente Bernheze wanneer beide subsidies niet worden verstrekt, inclusief vorderingsverlies en maximale financiële blootstelling?

17. Exact uitputtingsmoment. Op welke datum verwacht Stichting De Pas zonder aanvullende steun niet langer aan haar opeisbare verplichtingen te kunnen voldoen, en op welke actuele kasprognose en bankstanden is dit gebaseerd?

18. Vorderingen bij insolventie. Welke gemeentelijke vorderingen lopen bij faillissement, surseance of liquidatie risico, wat is de maximale omvang daarvan en welke zekerheden of verhaalsmogelijkheden bestaan?

19. Continuïteitsplan zonder huidige exploitant. Welk concreet plan heeft het college voor tijdelijke exploitatie, gecontroleerde afbouw of overgang naar een nieuwe exploitant als Stichting De Pas haar activiteiten beëindigt?

20. Achterblijvende vastgoedlasten. Welke vastgoed-, onderhouds-, energie-, beveiligings-, verzekerings-, WKO- en klimaatkosten blijven bij beëindiging van de exploitatie rechtstreeks voor rekening en risico van de gemeente?

21. Gevolgen voor De Misse 2-4-6. Wat zijn de financiële, juridische, operationele en planningsgevolgen voor De Misse 2-4-6 indien het wegvallen van Stichting De Pas leidt tot een vertraging van 6 respectievelijk 12 maanden?

22. Vergelijkende beslismatrix. Kan het college vóór de raadsbehandeling een gekwantificeerde vergelijking verstrekken tussen voorwaardelijke steun, gecontroleerde afbouw, faillissement zonder doorstart, gemeentelijk noodbeheer en overgang naar een nieuwe exploitant, zodat de raad de financieel en maatschappelijk minst risicovolle optie kan beoordelen?

Aanbevolen wijze van beantwoording

Verzocht wordt deze vragen volledig, afzonderlijk en met verwijzing naar de onderliggende primaire stukken te beantwoorden vóór de raadsvergadering van 1 oktober 2026. Waar openbaarmaking niet mogelijk is, ligt vertrouwelijke terinzagelegging aan de raad voor de hand. Bij de kernvragen over bevoegdheden, geldstromen, rechtmatigheid en informatievoorziening zijn antwoorden als "voor zover bekend", "wij gaan ervan uit" of "dit is in de praktijk zo gegroeid" zonder onderliggende documentatie onvoldoende voor een verantwoord raadsbesluit. De scenariovergelijking en het nulscenario dienen daarbij zoveel mogelijk in euro's te worden gekwantificeerd en op dezelfde peildatum te worden berekend als het voorstel tot steun.

De persoonsgerichte vragen zijn uitsluitend bedoeld om bevoegdheden, verantwoordelijkheden en informatieposities te reconstrueren. Zij vormen op zichzelf geen beschuldiging van onrechtmatig of onbehoorlijk handelen. Het zwaartepunt blijft liggen bij governance, financiële beheersing, functiescheiding, rechtmatigheid en volledige informatievoorziening aan de gemeenteraad.

12.2 Verdiepende vragenbank

De onderstaande vragen zijn bedoeld als verdiepende vragenbank voor commissie, nadere informatieverzoeken en vervolgonderzoek. Voor formele schriftelijke indiening hebben de vijftien prioritaire vragen in §12.1 voorrang.

12.2.1 Kernvragen aan het college

1. Kan het college garanderen dat Stichting De Pas tot en met 1 oktober 2026 aan opeisbare verplichtingen kan voldoen? Zo nee, welk noodscenario geldt?
2. Wat is per peildatum de totale gemeentelijke blootstelling: huur, 45%-bijdrage, subsidie, voorschotten, garanties en overige vorderingen?
3. Wat kost elk scenario eenmalig en structureel?

4. Welke garantie uit 2020 geldt nog en wie kan de gemeente aanspreken?
5. Waarom wordt de VvE-post van circa EUR 297.424 als vreemd vermogen aangemerkt en op welke bankrekening staat dit bedrag?
6. Wie is het enige VvE-lid en wie zijn alle huidige en voormalige bestuurders sinds 2020?
7. In welke exacte hoedanigheid treedt de op en op grond van welk benoemings-, college- of volmachtbesluit?
8. Is de in de jaarrekeningen bedoelde beleidsmedewerker financiën binnen het VvE-bestuur? Zo ja, welke gemeentelijke functie vervult zij sinds 2022 en op grond van welk besluit of welke taakopdracht vervult zij tevens de functie van VvE-secretaris/penningmeester?
9. Welke concrete bevoegdheden heeft als secretaris/penningmeester, wat houden de bij KVK vermelde beperkingen in, en beschikt zij over bank-, betaal-, tekenings- of autorisatiebevoegdheid?
10. Hoe is onafhankelijke financiële controle en functiescheiding binnen de VvE ingericht, in het bijzonder tussen Gemeente Bernheze als bestuurder/eigenaar en degene die begroting, jaarrekening en 55/45-afrekening vaststelt?
11. Wat is de rechtsgrond van de 55/45-doorbelasting sinds De Pas geen eigenaar meer is, en welke rol vervult de secretaris/penningmeester bij berekening, facturering en controle daarvan?
12. Waarom wordt de airco niet rechtstreeks door de gemeente als eigenaar aangeschaft?
13. Is de exploitatie na ingebruikname van Misse 2-4-6 aantoonbaar sluitend, inclusief vertragingsscenario?
14. Wie waren per kalenderjaar 2020-2026 de drie door de gemeente in de jaarstukken bedoelde VvE-bestuurders, en welke KVK-, benoemings- en ontslagdata horen daarbij?
15. Waarom vermeldt de jaarrekening 2024 nog een driehoofdig VvE-bestuur, terwijl het actuele KVK-uittreksel in 2026 en Gemeente Bernheze als bestuurders vermeldt? Wanneer en waarom is de bestuursstructuur gewijzigd?
16. Wie stelt de VvE-begroting, jaarrekening, 55/45-afrekening en risico-inventarisatie feitelijk op, wie controleert deze onafhankelijk en wie stelt ze formeel vast?
17. Heeft vanuit haar gemeentelijke functie werkzaamheden verricht aan dossiers, betalingen, controles of adviezen die dezelfde VvE betroffen waarvan zij secretaris/penningmeester is? Zo ja, hoe is functiescheiding geborgd?
18. Wie had in de periode 2022-2026 toegang tot de VvE-bankrekening(en), welke limieten golden en vereisten betalingen één of twee autorisaties?
19. Waarom werd in de jaarrekening 2021 nog een concreet betalingsrisico bij Stichting De Pas genoemd, terwijl de jaarrekening 2022 bij materiële VvE-risico's n.v.t. vermeldt? Welke analyse lag aan deze wijziging ten grondslag?
20. Welke verklaring is er voor het gelijktijdig gebruik van de begrippen verhuurovereenkomst en statutaire afspraken als grondslag voor de 55/45-verdeling, en wie heeft deze grondslag juridisch en financieel getoetst?
21. Welk krediet stelde de raad in 2020 beschikbaar voor vervanging van de WKO-installatie, hoe is dit krediet sindsdien financieel verwerkt en welke restverplichtingen of vrijgevallen middelen bestaan nog?
22. Welke besluiten tot uitstel, wijziging of koppeling van de WKO-vervanging aan De Misse 2-4-6 zijn genomen, door wie en wanneer, en hoe is de raad hierover geïnformeerd?
23. Welke extra energie- en exploitatiekosten zijn sinds 2019 ontstaan door het disfunctioneren van de WKO en hoe zijn deze verdeeld tussen gemeente, VvE en Stichting De Pas?
24. Is de in 2020 door de raad verlangde kostenneutrale exploitatie van De Pas nadien periodiek getoetst en kan het college alle onderliggende beoordelingen verstrekken?
25. Welke verplichtingen volgen uit de watervergunning 2021 voor het bodemenergiesysteem en is aantoonbaar aan beheer-, onderhouds- en monitoringsverplichtingen voldaan?
26. Waarom heeft de gemeente Bernheze, nadat zij per 31 augustus 2020 alle appartementsrechten van De Pas had verworven en daarmee enig eigenaar en enig VvE-lid werd, de appartementsrechtelijke splitsing en de

VvE-structuur in stand gehouden, en welke juridische, financiële en bestuurlijke voordelen en risico's zijn daarbij destijds afgewogen?

27. Hoe zijn onafhankelijke controle, vaststelling van de jaarrekening en decharge van het VvE-bestuur geborgd nu de gemeente tegelijk enig eigenaar, enig VvE-lid en tevens bestuurder van de VvE is, en wie neemt namens de gemeente formeel de besluiten van de vergadering van eigenaars?

12.2.2 Formeel informatieverzoek

Concepttekst De raad verzoekt het college uiterlijk vóór de raadsbehandeling van 1 oktober 2026 een integraal risicodossier te verstrekken over Stichting De Pas, De Misse 4 en de bijbehorende VvE. Dit dossier bevat ten minste een gekwantificeerde scenarioanalyse, alle gemeentelijke vorderingen en verplichtingen, bestaande garanties en zekerheden, de gevolgen van faillissement of surseance en de juridische en financiële grondslagen van de huur- en 55/45-afrekening. Tevens verstrekt het college een volledig overzicht van de VvE-governance, met het enige VvE-lid, alle huidige en voormalige bestuurders, benoemingsbesluiten, functies, KVK-registraties, vertegenwoordigings- en bankbevoegdheden, vergoedingen en eventuele zakelijke relaties met gemeente, VvE of Stichting De Pas. Voor worden specifiek verstrekt: het benoemingsbesluit per 1 december 2022, de KVK-opgaaf met bevoegdheidsbeperkingen, haar gemeentelijke functie/taakopdracht, bank- en betaalvolmachten en de inrichting van de onafhankelijke controle op haar penningmeestersfunctie.

12.2.3 Verdiepende controle vóór raadsbesluit

Laat het college één chronologische bestuursmatrix 2020-2026 verstrekken waarin per datum VvE-lidmaatschap, bestuurderschap, gemeentelijke vertegenwoordiging, KVK-inschrijving, mandaat, bankbevoegdheid en feitelijke functionaris naast elkaar staan.

Laat de concerncontroller of accountant afzonderlijk verklaren dat geen functionaris een financieel proces zowel initieert, autoriseert als onafhankelijk controleert.

Laat de volledige VvE-bank- en grootboekmutaties aansluiten op de 55/45-facturering, de huurovereenkomst, onderhoudsfacturen en de in de gemeentelijke jaarrekening opgenomen passiva.

Vraag expliciet om een verklaring voor verschillen tussen de in jaarrekeningen beschreven bestuursstructuur en de actuele KVK-registratie.

Maak onderscheid tussen feitelijke betrokkenheid en persoonlijke verantwoordelijkheid: de huidige bronnen rechtvaardigen nader onderzoek naar governance en controle, maar leveren geen bewijs van onrechtmatig handelen door of andere functionarissen.

12.2.4 Gerichte onderzoeksvragen verhouding - De

Deze vragen zien uitsluitend op de bestuurlijke en functionele verhouding binnen de VvE en de gemeente. Zij veronderstellen geen persoonlijk, zakelijk of onrechtmatig verband en zijn bedoeld om rollen, bevoegdheden, gezamenlijke betrokkenheid en onafhankelijke controle met primaire stukken vast te stellen.

1. In welke exacte hoedanigheid treedt burgemeester de op binnen de VvE De Pas: als vertegenwoordiger van de gemeente, bestuurder, voorzitter van de vergadering van eigenaars of anderszins?
2. Op grond van welk collegebesluit, mandaat, volmacht of ander besluit vervult de die rol?
3. Is de in de periode 2022-2026 aanwezig geweest bij VvE-vergaderingen waarbij als secretaris/penningmeester optrad?
4. Zo ja, op welke data en in welke hoedanigheid waren de en daarbij aanwezig?
5. Hebben de en gezamenlijk besluiten ondertekend, vastgesteld, goedgekeurd of uitgevoerd namens de VvE of de gemeente?
6. Heeft VvE-begrotingen, jaarrekeningen, 55/45-afrekeningen of andere financiële stukken opgesteld of voorbereid die vervolgens door de namens de gemeente of de VvE, zijn beoordeeld, goedgekeurd of vastgesteld?
7. Heeft de betalingen, verplichtingen, contracten of financiële stukken mede geautoriseerd waarbij vanuit haar rol als secretaris/penningmeester betrokken was?
8. Wie verleent binnen de VvE formeel decharge aan het bestuur, en was de daarbij betrokken in jaren waarin bestuurder was?

9. Welke afspraken bestaan over functiescheiding tussen als financieel functionaris en secretaris/penningmeester en de als mogelijke vertegenwoordiger van de gemeente?
10. Zijn er situaties geweest waarin beiden vanuit verschillende rollen betrokken waren bij dezelfde geldstroom, factuur, begroting, jaarrekening of 55/45-verrekening? Zo ja, welke en hoe was de onafhankelijke controle ingericht?
11. Welke interne controle is toegepast om te voorkomen dat dezelfde personen of functionarissen financiële handelingen zowel voorbereiden of uitvoeren als controleren of goedkeuren?
12. Zijn er bankvolmachten, tekeningsbevoegdheden, betalingsautorisaties of procuraties waarin zowel als de voorkomen?
13. Hebben beiden namens de VvE of de gemeente contracten, opdrachten, verklaringen of andere rechtshandelingen ondertekend met betrekking tot De Pas, De Misse 4, onderhoud, exploitatie of investeringen?
14. Zijn er besluiten geweest waarbij de belangen van de gemeente Bernheze, de VvE en Stichting De Pas uiteenliepen of konden uiteenlopen, en waren en de daarbij betrokken? Zo ja, welke tegenstrijdig-belangprocedure of andere waarborg is toegepast?
15. Kan het college alle relevante VvE-notulen, presentielijsten, stemmingsuitslagen, ondertekende financiële stukken, mandaten, volmachten, bankautorisaties en dechargebesluiten over 2022-2026 aan de raad verstrekken waaruit de feitelijke verhouding tussen de rollen van en de blijkt?
16. Kan het college, na afzonderlijke beoordeling door concerncontrol en juridische zaken, gemotiveerd aangeven of de bestuurlijke en financiële verhouding tussen en de binnen de VvE De Pas voldoet aan de vereisten van functiescheiding, onafhankelijke controle, transparantie en integriteit, en welke verbetermaatregelen eventueel nodig zijn?

12.2.5 Gerichte vragen financieel toezicht en subsidiebeheersing 2020-2026

1. Welke jaarrekeningen, begrotingen, kasprognoses, schuldenoverzichten en overige financiële stukken heeft Stichting De Pas in elk jaar 2020-2026 aan de gemeente verstrekt?

2. Hoe valt de mededeling uit 2022 dat de gemeente geen beeld had van de financiën van De Pas te rijmen met de in de jaarrekening 2021 opgenomen expliciete risico-inschatting over de betalingscapaciteit van Stichting De Pas?

3. Welke informatie ontbrak in 2022 concreet, vanaf wanneer was dit bekend en welke acties heeft het college ondernomen om die informatie alsnog te verkrijgen?

4. Welke contractuele grondslag bestaat sinds 31 augustus 2020 voor het doorbelasten aan Stichting De Pas van gebruikerslasten, eigenaarslasten en de 45%-component, en hoe zijn die lasten jaarlijks berekend en gecontroleerd?

5. Welke aanbevelingen uit het rekenkameronderzoek naar budgetsubsidies uit 2020 zijn specifiek bij Stichting De Pas toegepast, vanaf welk moment en met welk resultaat?

6. Welke subsidievoorwaarden, prestatieafspraken en financiële kengetallen zijn in de periode 2020-2026 jaarlijks getoetst en welke afwijkingen of waarschuwingen zijn daarbij geconstateerd?

7. Op welke momenten heeft concerncontrol, de accountant, juridische zaken of een andere onafhankelijke controlfunctie de financiële positie of subsidierelatie van De Pas beoordeeld, en welke bevindingen zijn daarbij gedaan?

8. Wanneer heeft het college voor het eerst vastgesteld dat sprake was van structurele tekorten zonder financieel gezond perspectief, en wanneer is de gemeenteraad daarover voor het eerst expliciet en volledig geïnformeerd?

9. Welke maatregelen zijn tussen 2020 en 2026 genomen om de al bekende liquiditeits-, exploitatie- en continuïteitsrisico’s te verminderen, en waarom hebben deze maatregelen de huidige situatie niet voorkomen?

10. Kan het college een jaartabel 2020-2026 verstrekken met per jaar: subsidie, huur, 45%-bijdrage, compensaties, overige betalingen, openstaande vorderingen, risico-inschatting, ontvangen financiële informatie en genomen beheersmaatregelen?

12.2.6 Verdiepte juridische, democratische en integriteitsvragen

1. Kan het college per VvE-besluit vanaf 31 augustus 2020 aangeven wie namens de gemeente het stemrecht als enig lid heeft uitgeoefend, op grond van welk collegebesluit, mandaat of volmacht en in welke hoedanigheid?

2. Wie vertegenwoordigt de Gemeente Bernheze sinds haar inschrijving op 11 februari 2025 als bestuurder van de VvE, en op grond van welk besluit of welke aanwijzing ex artikel 171 Gemeentewet?

3. Worden in VvE-notulen en financiële stukken de hoedanigheden “Gemeente Bernheze als enig lid/eigenaar” en “Gemeente Bernheze als VvE-bestuurder” aantoonbaar van elkaar onderscheiden?

4. Heeft het college in 2020 expliciet beoordeeld of de appartementsrechtelijke splitsing na verwerving van alle appartementsrechten moest worden gehandhaafd of opgeheven? Verstrek het juridisch/notarieel/fiscaal advies.

5. Heeft het college beoordeeld of artikel 160 lid 2 Gemeentewet relevant was bij de overgang naar 100% eigendom en/of bij de latere rol van de gemeente als VvE-bestuurder? Zo ja, verstrek ontwerpbesluit en eventuele wensen en bedenkingen van de raad.

6. Wat is de exacte samenstelling van het VvE-reservefonds, welk bedrag is liquide aanwezig, op welke rekening(en), en op welke juridische/boekhoudkundige grond wordt circa EUR 297.424 als vreemd vermogen gepresenteerd?

7. Is De Pas voor toepassing van artikel 5:126 BW een gebouw dat geheel of gedeeltelijk voor bewoning is bestemd? Zo ja, toon aan dat de wettelijke minimumreservering/MJOP-systematiek is nageleefd; zo nee, licht de gehanteerde reservegrondslag toe.

8. Welke besluiten en rechtshandelingen in het De Pas/VvE-dossier zijn door het college aangemerkt als mogelijk ingrijpend in de zin van artikel 169 lid 4 Gemeentewet en wanneer is de raad vooraf geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen te geven?

9. Kan het college een kennis- en informatiematrix 2020-2026 verstrekken met per materieel risico: datum eerste ambtelijke kennis, datum collegekennis, genomen maatregel en datum/inhoud van informatie aan de raad?

10. Welke onderdelen van het dossier zijn getoetst aan het voorwaardencriterium, begrotingscriterium en M&O-criterium uit de Financiële verordening 2026 en de eerdere toepasselijke verordeningen?

11. Is De Pas/VvE De Pas in 2023-2026 voorgekomen in interne-controlerapportages, rechtmatigheidsverantwoordingen, accountantsmanagementletters of frauderisicoanalyses? Verstrek de betreffende passages en opvolging.

12. Is voor de airco-subsidie schriftelijk beoordeeld of juridisch sprake is van subsidie of (mede) een overheidsopdracht voor gemeentelijk vastgoed? Verstrek deze kwalificatietoets.

13. Is voor subsidies, compensaties, huurvoordelen en investeringen ten behoeve van Stichting De Pas een staatssteuntoets uitgevoerd, mede gezien eventuele horeca, verhuur en andere economische activiteiten?

14. Welke waarborgen zijn toegepast wanneer dezelfde gemeentelijke functionaris vanuit een VvE-rol en een gemeentelijke advies-, financiële of vastgoedrol betrokken was bij hetzelfde dossier?

15. Zijn situaties vastgesteld waarin een bestuurder of medewerker een direct of indirect persoonlijk belang had bij een besluit als bedoeld in artikel 2:4 Awb of artikel 2:44 BW? Zo ja, welke persoon heeft zich van voorbereiding, advisering of besluitvorming onthouden en hoe is dit vastgelegd?

16. Kan concerncontrol of een onafhankelijke derde een integrale toets uitvoeren op bevoegdheid, vertegenwoordiging, functiescheiding, bankautorisaties, subsidie-/inkoopkwalificatie, staatssteun, P&C-rapportage en informatievoorziening aan de raad?

17. Zijn in de primaire administratie aanwijzingen aangetroffen voor bewust onjuiste of gefingeerde besluitvorming, persoonlijke bevoordeling, onttrekking van gelden of opzettelijk onjuiste bewijsstukken? Zo nee, bevestig dit expliciet; zo ja, welke formele integriteits- of onderzoeksprocedure is gestart?

12.2.7 Aanvullende vragen ambtelijke en projectverantwoordelijkheid

1. Kan het college per jaar 2021-2026 een volledige namenlijst verstrekken van gemeentelijke en externe deelnemers aan werkgroep, projectgroep en stuurgroep De Misse 2-4-6, inclusief functie, organisatie, rol, mandaat en deelnameperiode?

2. Wie was op 5 oktober 2021 de projectleider huisvesting die samen met de algemeen directeur/gemeentesecretaris het presidium informeerde, en welke stukken of kernboodschappen zijn toen gedeeld?

3. Wie nam het besluit of gaf de opdracht om de WKO-vervanging niet langer als afzonderlijke investering uit te voeren maar als integraal onderdeel van De Misse 2-4-6 te behandelen?

4. Welke bestuurlijke, juridische en financiële onderbouwing lag aan die WKO-beslissing ten grondslag en hoe is het in 2020 verstrekte raadskrediet sindsdien administratief gevolgd?

5. Kan het college het volledige document “20241028 Reacties stuurgroepleden op concept collegevoorstel + reactie gemeente” verstrekken, inclusief bijlagen en eventuele vervolgreacties?

6. Kan het college de volledige projectgroeppresentatie van 31 januari 2024 en de bijbehorende notulen, presentielijst en besluitenlijst verstrekken?

7. Wie vertegenwoordigde gemeente Bernheze in de oude projectorganisatie 2021-2024 en wie in de vernieuwde structuur vanaf 2025; welke overdrachtsdocumenten zijn opgesteld?

8. Welke concrete rol vervulde bij De Pas en De Misse 2-4-6, vanaf welke datum, onder welke opdracht en met welke bevoegdheden?

9. Wie volgde feitelijk op voor gemeentelijke accommodaties/maatschappelijk vastgoed en welke De Pas/VvE-dossiers zijn daarbij overgedragen?

10. Welke concerncontroller, financieel adviseur/controller, juridisch adviseur, P&C-medewerker, subsidiefunctionaris en inkoper waren in 2020-2026 inhoudelijk betrokken bij De Pas/VvE De Pas?

11. Welke interne controlerapportages, juridische adviezen, subsidiecontroles en financiële analyses zijn over De Pas/VvE De Pas opgesteld en wie ontving deze?

12. Welke ICS-medewerkers waren betrokken, welke opdrachten zijn verstrekt, welke rapporten zijn geleverd en aan wie rapporteerde ICS?

13. Kan het college een overzicht verstrekken van alle onderzoeken/adviezen waarvoor in 2015-2024 circa EUR 459.000 is uitgegeven, met opdrachtnemer, bedrag, rapporttitel, datum, ontvanger en belangrijkste conclusie?

14. Welke van die rapporten bevatten waarschuwingen over exploitatie, financiële continuïteit, onderhoud, WKO, governance of toekomstige investeringslasten, en wanneer zijn college en raad daarover geïnformeerd?

15. Kan het college één integrale informatietijdlijn 2015-2026 opstellen waarin per materieel risico is opgenomen wanneer dit ambtelijk bekend werd, wanneer het college is geïnformeerd en wanneer de raad is geïnformeerd?

13. Handelingsadvies voor het raadslid

Prioriteitsregel: behandel eerst de rode punten die de rechtmatigheid en financiële beheersing van nieuwe verplichtingen bepalen; laat oranje punten parallel en documentgericht onderzoeken; schaal integriteits- of strafrechtelijke vragen pas op wanneer primaire stukken concrete aanwijzingen opleveren.

Dit hoofdstuk is het praktische werkdeel. Gebruik §13.1-13.4 voor proces en besluitvorming, §13.5 voor de inhoudelijke kernpunten en §13.6 voor zorgvuldig geformuleerde onderzoekslijnen rond transparantie en verantwoordelijkheden.

13.1 Voor en tijdens 10 september

1. Dien technische vragen vooraf in en vraag bedragen plus brondocumenten, niet alleen mondelinge toelichting.
2. Behandel de airco en exploitatiesteun als afzonderlijke voorstellen.
3. Laat vastleggen welke aanvullende stukken wanneer worden verstrekt.
4. Vraag om vertrouwelijke inzage wanneer bedrijfsvertrouwelijkheid openbare verstrekking verhindert.
5. Laat beide voorstellen als bespreekstuk naar de raad gaan zolang wezenlijke vragen openstaan.

13.2 Tussen 10 september en 1 oktober

1. Controleer antwoorden op onderlinge consistentie met huurcontract, VvE-stukken en financiële administratie.
2. Laat resterende vragen schriftelijk beantwoorden met voldoende tijd voor fractieberaad.
3. Bereid zo nodig amendementen voor over termijnen, plafond, eigendom, monitoring, opschorting en exitstrategie.
4. Vraag een onafhankelijk oordeel van concerncontroller, accountant en insolventie-/subsidiejurist.
5. Werk een alternatief uit waarbij maatschappelijke activiteiten doorgaan met een andere of tijdelijke exploitant.

13.3 Beslismatrix 1 oktober

Situatie	Verdedigbare handelwijze
Volledige informatie en geloofwaardig herstelplan	Voorwaardelijke steun overwegen
Activiteiten waardevol, stichting niet levensvatbaar	Continuïteit activiteiten steunen; exploitantkeuze openhouden
Informatie blijft materieel onvolledig	Aanhouden of terugsturen
Acuut faillissement dreigt	Alleen begrensd noodbesluit met plafond en voorwaarden
Subsidie betaalt vooral oude tekorten	Niet instemmen zonder sanerings- en herstelakkoord
Airco wordt duurzaam gemeentelijk eigendom	Rechtstreekse investering vergelijken met subsidie
Boedel- of eigendomsrisico installatie	Niet financieren zonder eigendomszekerheid

Hoofdadvies **Stuur op behoud van maatschappelijke functies en bescherming van gemeentelijk vastgoed, maar vereenzelvig dat belang niet automatisch met onbeperkte voortzetting van de huidige stichting. De raad moet kunnen kiezen tussen aantoonbaar herstel, gecontroleerde afbouw en voorbereide doorstart.**

13.4 Aanvullend handelingsadvies: ambtelijke verantwoordelijkheidsketen

Vraag vóór 1 oktober 2026 om één door het college gewaarmerkte verantwoordelijkheidsmatrix 2015-2026 met alle interne en externe functionarissen, hun rol, periode, mandaat en informatiepositie.

Vraag niet alleen naar namen, maar ook naar primaire bewijsstukken: mandaatbesluiten, opdrachtbrieven, presentielijsten, notulen, e-mails/memo's voor zover bestuurlijk relevant, autorisatieschema's, projectplannen en overdrachtsdocumenten.

Laat concerncontrol en juridische zaken afzonderlijk verklaren welke onderdelen van VvE-governance, 55/45-doorbelasting, WKO-krediet, subsidievoorwaarden en functiescheiding zijn getoetst en welke punten niet zijn getoetst.

Behandel het ontbreken van een herleidbare verantwoordelijkheids- en informatielijn als zelfstandig bestuurlijk risico. Zolang niet duidelijk is wie bevoegd was, wie controleerde en welke waarschuwingen wanneer bekend waren, is de beheersing van nieuwe financiële verplichtingen onvoldoende verifieerbaar.

Houd persoonlijke integriteitsvragen gescheiden van institutionele beheersing. Het huidige onderzoek rechtvaardigt een stevige reconstructie van rollen en controles, maar niet zonder primaire feiten een conclusie van persoonlijk onrechtmatig handelen.

13.5 Wat is voor u als raadslid van Bernheze van belang?

Voor de controlerende en budgettaire taak van de gemeenteraad ligt de kern niet bij het aanwijzen van individuele schuld, maar bij de vraag of de raad op 1 oktober 2026 op basis van volledige, actuele en controleerbare informatie verantwoord nieuwe financiële verplichtingen kan aangaan. De commissie van 10 september 2026 moet primair worden benut om ontbrekende feiten, bevoegdheden, financiële gegevens en scenario's boven tafel te krijgen.

Tien kernpunten voor uw controlerende taak

1. Totale financiële blootstelling — Vraag vóór 1 oktober om één geconsolideerd overzicht van subsidies, huur, 45%-bijdragen, onderhoud, voorschotten, garanties, vorderingen, eerdere kredieten en de kosten van uitval of faillissement van Stichting De Pas.

2. Rechtsgrond van de 55/45-verdeling — Laat met de huurovereenkomst, addenda en volledige afrekeningen aantonen waarom Stichting De Pas na 31 augustus 2020 nog 45% draagt. Sinds die datum bezit de gemeente alle appartementsrechten; een verplichting van De Pas kan dus niet meer uit mede-eigendom volgen maar moet contractueel zijn gefundeerd.

3. Volledige VvE-governance — Laat vaststellen wie sinds 2020 VvE-bestuurder, vertegenwoordiger, voorzitter of gemachtigde was, op grond van welk besluit, met welk mandaat en met welke teken-, stem- en betaalbevoegdheden.

4. Functiescheiding en onafhankelijke controle — De gemeente is enig eigenaar en enig VvE-lid en is sinds 2025 tevens als bestuurder ingeschreven. Daarom moet aantoonbaar zijn wie begroting en jaarrekening opstelt, betalingen initieert en autoriseert, controle uitvoert en decharge verleent.

5. Informatietijdlijn richting raad — Vraag per relevant risico vast te leggen wanneer de ambtelijke organisatie het kende, wie het wist, wanneer het college is geïnformeerd en wat vervolgens aan de raad is gemeld. Dit raakt rechtstreeks het budgetrecht en de controlerende taak.

6. Verklaring van circa EUR 297.424 VvE-passiva — Laat balansspecificaties, grootboek en bankafschriften overleggen. De raad moet weten wat deze post juridisch en financieel voorstelt en of daar daadwerkelijk liquide middelen, reserveringen of andere dekking tegenover staan.

7. WKO-/klimaatinstallatie en eerder raadskrediet — Reconstrueer waarom een eerder als noodzakelijk en urgent aangemerkte investering niet structureel is uitgevoerd, wie tot uitstel of integratie in De Misse 2-4-6 besloot en waarom nu voor een nieuwe airco-investering een subsidieroute wordt gekozen.

8. Continuïteits- en faillissementsscenario — Laat vóór besluitvorming uitwerken wat er gebeurt bij liquiditeitstekort, surseance, faillissement of plotselinge exploitatiestop van De Pas, inclusief eenmalige en structurele gemeentelijke kosten, exploitatie, personeel, contracten, vergunningen en tijdelijke beheeropties.

9. Ambtelijke en externe verantwoordelijkheidsketen — Reconstrueer de rollen van onder meer vastgoed/accommodaties, financiën, juridische zaken, concerncontrol, projectleiding, werkgroep, projectgroep, stuurgroep en ICS: wie wist wat, wie adviseerde, wie besloot of bereidde besluiten voor en wie rapporteerde aan college en raad?

10. Feiten scheiden van vermoedens — Richt de politieke controle primair op rechtmatigheid, bevoegdheden, financiële beheersing, transparantie en informatievoorziening. Het huidige dossier bewijst geen fraude, corruptie of persoonlijk onoorbaar handelen; persoonsgerichte opschaling is pas verantwoord bij concrete primaire feiten.

Vijf harde eisen vóór een raadsbesluit op 1 oktober 2026

1. Een volledig en geconsolideerd financieel risicobeeld, inclusief maximale gemeentelijke blootstelling en scenario-kosten.

2. De juridische grondslag en volledige financiële onderbouwing van de 55/45-doorbelasting vanaf 31 augustus 2020.

3. Een volledige VvE-bestuurs-, mandaat- en bevoegdheidsreconstructie 2020-2026, inclusief bank- en tekenbevoegdheden en functiescheiding.

4. Een schriftelijke informatietijdlijn: wat wist de ambtelijke organisatie en het college wanneer, en welke informatie is wanneer aan de raad verstrekt?

5. Een bestuurlijk en operationeel continuïteitsscenario voor liquiditeitstekort, surseance, faillissement of exploitatiestop van Stichting De Pas.

Praktische positie voor 10 september en 1 oktober

Moment	Uw inzet	Consequentie
10 september 2026 - commissie	Gebruik de behandeling als bewijs- en controlemoment. Vraag primaire stukken, concrete namen, bevoegdheden, financiële specificaties en scenario's.	Geen politieke of financiële aannames accepteren als essentiële stukken ontbreken.
Tussen 10 september en 1 oktober	Controleer of antwoorden volledig, onderling consistent en met primaire stukken onderbouwd zijn. Laat financiën, juridische zaken en concerncontrol waar nodig afzonderlijk verklaren.	Leg resterende onzekerheden expliciet vast en vertaal deze naar voorwaarden, amendement of uitstel.
1 oktober 2026 - raad	Beoordeel afzonderlijk de exploitatiesteun en de investering. Stem alleen in als noodzaak, rechtsgrond, bevoegdheden, zekerheden en continuïteit controleerbaar zijn.	Bij wezenlijke open punten: geen onvoorwaardelijke steun; kies zo nodig voor uitstel of uitsluitend voorwaardelijke/gefadeerde steun met stop-, rapportage- en terugvorderingsmechanismen.

Kernpositie

Aanbevolen uitgangspunt: verleen op 1 oktober 2026 geen onvoorwaardelijke aanvullende financiële steun zolang de financiële noodzaak, juridische grondslag, bevoegdheden, functiescheiding, zekerheden, informatievoorziening en het continuïteitsscenario niet met primaire stukken controleerbaar zijn gemaakt. Het ontbreken van die zekerheid is op zichzelf een valide bestuurlijke reden om nadere informatie, voorwaarden of uitstel te verlangen.

13.6 Mogelijk onvoldoende transparant, zorgvuldig of behoorlijk handelen: onderzoekslijnen

Op basis van het huidige dossier kan niet verantwoord worden vastgesteld dat een bepaalde persoon zich daadwerkelijk onbehoorlijk, onrechtmatig, niet-integer of anderszins onoorbaar heeft gedragen. Daarvoor ontbreken op meerdere punten nog primaire stukken. Wel zijn er personen en functionele lijnen waarbij de transparantie, bevoegdheidsverdeling, functiescheiding of informatievoorziening zodanig onduidelijk is dat gericht nader onderzoek gerechtvaardigd is.

Prioritering van personen en functionele lijnen

Persoon / lijn	Wat staat of lijkt vast?	Belangrijkste onderzoeksvraag	Voorlopige status
de	Openbaar als VvE-'lid' aangeduid, terwijl juridisch de gemeente het VvE-lid is. Exacte hoedanigheid, benoeming, mandaat of volmacht zijn nog niet volledig aangetoond.	Transparantie en bevoegdheidsgrondslag: was hij bestuurder, vertegenwoordiger, voorzitter of gemachtigde en welke besluiten mocht hij nemen?	Nader onderzoek vereist; geen conclusie van onoorbaar handelen.
	Sinds 1 december 2022 formeel VvE-bestuurder en secretaris/penningmeester. Concrete bank-, betaal-, teken- en autorisatiebevoegdheden zijn nog niet volledig vastgesteld.	Functiescheiding en onafhankelijke controle: wie stelde op, wie betaalde, wie autoriseerde en wie controleerde?	Formele VvE-rol staat vast; persoonlijke verwijtbaarheid niet aangetoond.
	Materiële rol bij vastgoed, accommodaties en gebouwinstallaties is goed onderbouwd; formele VvE-bestuursstatus is nog niet bewezen.	Verantwoordingslijn bij onderhoud, MJOP, installaties, offertes, opdrachten en mogelijke 55/45-toedeling.	Rol en bevoegdheden reconstrueren; geen bewijs van onbevoegd of onoorbaar handelen.
Financiën / concerncontrol / juridische zaken	Niet volledig transparant is wie facturen, betalingen, bankrekeningen, 55/45-afrekeningen, VvE-balans en rechtmatigheid controleerde.	Institutionele functiescheiding, interne controle, juridische toetsing en escalatie van risico's.	Mogelijk institutioneel beheersingsvraagstuk; personen pas beoordelen na primaire stukken.
College en ambtelijke	Nog te reconstrueren is welke materiële informatie over financiële kwetsbaarheid, VvE-governance, WKO en 55/45 intern wanneer bekend was en wat daarvan aan de raad is gemeld.	Informatieplicht en transparantie richting gemeenteraad; dit raakt rechtstreeks budgetrecht en controlerende taak.	Bestuurlijk zwaar onderzoeksspoor; geen conclusie zonder informatietijdlijn.
Projectleiding / projectgroep / stuurgroep De Misse 2-4-6	Niet volledig duidelijk is wie welke keuzes voorbereidde, welke mandaten golden en hoe besluiten over onder meer WKO en projectstructuur formeel zijn genomen.	Scheiding tussen adviseren, voorbereiden, besluiten en informeren; herleidbaarheid van verantwoordelijkheden.	Volledige namen-, mandaat- en besluitreconstructie nodig.

Bestuurlijk zwaarste spoor: informatievoorziening aan de raad

Van alle onderzoekslijnen is de informatievoorziening aan de gemeenteraad bestuurlijk het zwaarst. Indien zou blijken dat materiële waarschuwingen over financiële continuïteit, VvE-governance, de WKO-/klimaatinstallatie, de 55/45-doorbelasting of bevoegdheidsproblemen intern bekend waren maar niet, te laat, onvolledig of onjuist aan de raad zijn gemeld, raakt dit rechtstreeks het budgetrecht en de controlerende taak van de raad.

Daarom moet per relevant risico een informatietijdlijn worden opgesteld: wanneer ontstond het signaal, wie ontving het, wie beoordeelde het, wanneer werd het college geïnformeerd, welke keuze is vervolgens gemaakt en wanneer en met welke inhoud is de gemeenteraad geïnformeerd.

Juridisch en politiek veilige kwalificatie

De huidige bewijspositie rechtvaardigt nog niet de conclusie dat sprake is van fraude, corruptie, verduistering, valsheid, belangenverstrengeling of persoonlijk onbehoorlijk handelen. De sterkste en meest zorgvuldige formulering voor de raad is daarom dat er serieuze aanwijzingen zijn voor onvoldoende verifieerbare governance, onduidelijke mandaten en bevoegdheden, mogelijk onvoldoende functiescheiding en een nog niet opgehelderde informatieketen richting college en raad.

Pas wanneer primaire stukken concrete aanwijzingen geven voor bewust achterhouden van informatie, handelen zonder bevoegdheid, persoonlijk belang, ongeoorloofde bevoordeling, onjuiste financiële verwerking of vervalsing, is opschaling naar een persoonsgerichte integriteits- of juridische beoordeling verantwoord.

Aanbevolen handelingslijn voor het raadslid

1. Beschuldig geen personen op basis van de huidige informatie; formuleer vragen in termen van rol, bevoegdheid, informatiepositie, controle en verantwoordelijkheid.

2. Vraag voor de en relevante opvolgers/collega's de benoemings-, mandaat-, volmacht-, KVK-, bank- en autorisatiestukken op.

3. Laat concerncontrol, juridische zaken en financiën afzonderlijk verklaren welke controles zij hebben uitgevoerd en welke risico's of onzekerheden zij wanneer hebben gesignaleerd.

4. Vraag een volledige informatietijdlijn 2020-2026 richting gemeentesecretaris, college en raad, met verwijzing naar primaire stukken.

5. Laat de samenstelling, mandaten, notulen en besluitvorming van werkgroep, projectgroep en stuurgroep De Misse 2-4-6 reconstrueren.

6. Koppel eventuele persoonsgerichte opschaling aan concrete nieuwe feiten. Zonder die feiten blijft het onderzoek primair institutioneel en bestuurlijk.

Kernconclusie

De centrale vraag is op dit moment niet wie "schuldig" is, maar of de gemeente aantoonbaar behoorlijk, transparant en controleerbaar heeft gehandeld. De eerste prioriteit is daarom: reconstrueren wie wat wist, wie welke bevoegdheid had, wie besliste of uitvoerde, wie onafhankelijk controleerde en wat vervolgens aan college en gemeenteraad is gemeld. Pas daarna kan zorgvuldig worden beoordeeld of individuele functionarissen persoonlijk verwijtbaar hebben gehandeld.

14. Aanvullende verdieping Stichting De Pas

Doel. Dit hoofdstuk integreert de aanvullende openbare-bronnenanalyse van 6 september 2026 met het VvE- en risicomemo. De focus ligt op de juridische entiteiten rond De Pas, het huidige bestuur, de financiële ontwikkeling vanaf 2020 en de vraag wanneer bestuur en gemeente konden weten dat de exploitatie structureel niet sluitend was.

14.1 Juridische entiteiten naast elkaar

Stichting De Pas (KvK 41081241). Het actuele KVK-uittreksel van 6 september 2026 vermeldt de stichting als exploitant van het sociaal-cultureel centrum aan De Misse 4. Het bestuur telt zeven personen; bestuurders zijn volgens het uittreksel gezamenlijk bevoegd overeenkomstig de statuten.

Stichting Werkgroep De Pas (KvK 17108903). Openbare KvK-afgeleide bedrijfsinformatie vermeldt een tweede stichting op hetzelfde adres, met als activiteit exploitatie van drinkgelegenheden. van den wordt daarbij als secretaris genoemd. De precieze financiële en operationele verhouding tussen beide stichtingen is in openbare bronnen niet volledig zichtbaar.

Controlepunt. Stel vast welke rechtspersoon horecaomzet, personeel, contracten, inkopen, bankrekeningen en eventuele interstichtingsvorderingen/-schulden verantwoordt. Zonder consolidatie of aansluitingsschema is de totale exploitatie niet volledig controleerbaar.

14.2 Huidig bestuur Stichting De Pas en continuïteit oud/nieuw bestuur

Bestuurder	Functie	In functie sinds
van den	Secretaris	01-01-2021
	Programma & Participatie / Buurt & Samenwerking	20-01-2021
van den de Ven	HR, Commercie & Exploitatie	22-08-2023
	Penningmeester	01-01-2026
	Vicevoorzitter	10-03-2026
van der	Voorzitter	10-03-2026
Jan	Marketing & Communicatie	10-03-2026

Betekenis. Drie bestuurders waren reeds vóór 2026 in functie. De financiële crisis kan daarom niet zonder nadere tijdlijn uitsluitend aan het in 2026 aangetreden deel van het bestuur worden toegeschreven. Voor de nieuwe bestuurders moet juist worden vastgesteld welke financiële informatie zij bij de overdracht ontvingen en wanneer zij de acute liquiditeitsdreiging kenden.

14.3 Financiële tijdlijn 2020-2026

Moment	Financieel/bestuurlijk signaal
2020	Structurele negatieve exploitatie is al onderwerp van gemeentelijke besluitvorming. Vastgoedtransactie en nieuwe koers moesten continuïteit creëren; een break-evenpad richting 2024 werd voorzien.
2021	Gemeente vermeldt dat het bestuur werkt aan een kostendekkende exploitatie; meerjarenbegroting/beleidsplan vormen basis voor subsidieverlening.
2022	Openbare jaarrekening De Pas laat een fors negatief regulier exploitatieresultaat vóór subsidies zien, terwijl eind 2022 circa € 604.903 liquide middelen op de balans staan. Algemene reserve is negatief; aanzienlijke bedragen zijn bestemd voor inventaris/onderhoud.
19-12-2023	College Bernheze stelt € 21.750 beschikbaar voor externe ondersteuning, coaching en begeleiding van CC De Pas. Aanleiding, rapportage en opvolging zijn belangrijke ontbrekende primaire stukken.
2024	Het beoogde break-evenjaar verstrijkt, terwijl in De Misse 2-4-6 de toekomstige beheer- en exploitatieconstructie nog onderwerp van uitwerking is.
2025	In projectstukken wordt explicieter dat de bestaande exploitatie zonder subsidie niet structureel sluitend is; toekomstige exploitatie-/beheerconstructie blijft in onderzoek.
2026	Nieuwe liquiditeitsnood en twee incidentele subsidieaanvragen van samen ruim € 411.000. Het college spreekt van jarenlang structurele tekorten en onvoldoende financieel gezond perspectief.

14.4 Waar is het geld gebleven? Voorlopige reconstructie

Voorlopige verklaring. De openbare cijfers passen het best bij een geleidelijke consumptie van de liquiditeitsbuffer door opeenvolgende exploitatietekorten, afbouw van subsidies, personeels- en huisvestingslasten en mogelijk onttrekkingen aan bestemmingsreserves/voorzieningen voor inventaris, onderhoud en continuïteit. Dit is een hypothese en nog geen sluitende kasstroomreconstructie.

Niet aangetoond. Er is in de geraadpleegde openbare bronnen geen bewijs gevonden dat grote bedragen aan bestuurders zijn uitgekeerd, zijn verduisterd of zonder zakelijke grondslag naar gelieerde partijen zijn overgeboekt.

Doorslaggevend bewijs. Nodig is een kasstroombrug van eind 2022 naar 2026 op basis van jaarrekeningen 2023-2025, bankstanden, grootboekmutaties, reserveonttrekkingen, investeringen en interstichtingsboekingen.

14.5 Wie wist wanneer dat het financieel structureel misging?

Moment	Wat was of kon bekend zijn?	Informatiepositie
2019-2020	Negatieve exploitatie en continuïteitsrisico waren bestuurlijk bekend.	Bestuur De Pas, college en raad.
2021	Herstelpad naar kostendekkendheid en subsidieafbouw lag op tafel.	Bestuur, college/ambtelijke organisatie en raad via besluitvorming.
2022	Groot exploitatietekort naast aanzienlijke liquiditeitsbuffer.	Bestuur/penningmeester, administratie/accountant en gemeente als subsidieverstrekker.
Eind 2023	College financiert externe coaching/begeleiding.	College, betrokken ambtenaren en bestuur De Pas.
2024	Break-evenjaar wordt niet aantoonbaar gerealiseerd; toekomstige exploitatie blijft onderwerp van projectuitwerking.	Projectorganisatie, college en raad.
2025	Onhaalbaarheid van bestaande exploitatie zonder subsidie wordt explicieter.	De Pas, project-/stuurgroep en gemeente.
2026	Acute liquiditeitsdreiging en steunvraag.	Huidig bestuur, college en raad.

Centrale vraag voor de raad. Op welke concrete datum stelde het college intern vast dat het in 2020/2021 beoogde herstelpad naar kostendekkendheid niet meer haalbaar was, welke financiële stukken lagen daaraan ten grondslag en wanneer is die conclusie volledig met de gemeenteraad gedeeld?

14.6 Gelieerde organisaties en transparantie

• De Pas – Heerlijk Heesch: van der vervult openbaar voorzittersrollen bij beide organisaties. Vraag alle huur-, gebruiks-, sponsor- en verrekenafspraken op.

• De Pas – DailyBrand: is openbaar partner/marketeer bij DailyBrand en bestuurder Marketing & Communicatie van De Pas. Stel vast of betaalde opdrachten bestaan en hoe een mogelijk tegenstrijdig belang is beheerst.

• De Pas – Inwonersnetwerk Heeschenaren: meerdere huidige De Pas-bestuurders komen voor in dit maatschappelijke netwerk. Dit is op zichzelf niet problematisch, maar vraagt transparantie over de hoedanigheid waarin personen optreden.

• Stichting De Pas – Stichting Werkgroep De Pas: stel vast welke rechtspersoon horeca-inkomsten, personeel, verplichtingen en bankstromen verantwoordt en hoe beide administraties aansluiten.

14.7 Sociaal werkgeverschap, inclusieve arbeid en personeelsbeleid

Onderzoeksvraag. Stichting De Pas presenteert zich als maatschappelijke voorziening en geeft aan ook een sociale werkgeversfunctie te vervullen, waaronder het bieden van werk aan personen die moeilijker regulier op de arbeidsmarkt plaatsbaar zijn. In de tot nu toe geraadpleegde openbare bronnen is deze functie echter niet gekwantificeerd naar aantallen werknemers, FTE, doelgroepstatus, loonkostensubsidies, begeleidingskosten of overige tegemoetkomingen. Daardoor kan nog niet worden vastgesteld welke netto financiële last deze maatschappelijke werkgeversfunctie voor de exploitatie vormt.

Openbare bronnen bevestigen wel het brede maatschappelijke karakter van De Pas. De Pas faciliteert ontmoeting, welzijn, vrijwilligerswerk en activiteiten voor inwoners die ondersteuning nodig hebben. Dit is echter niet hetzelfde als formeel aantoonbaar sociaal werkgeverschap. Voor dat laatste is nodig dat inzichtelijk wordt gemaakt hoeveel werknemers onder regelingen of doelgroepen vallen, welke begeleiding wordt geleverd en welke publieke bijdragen daar tegenover staan.

De personeelscomponent is financieel relevant. Wanneer De Pas hogere personeelskosten mede verklaart vanuit een inclusieve of sociale werkgeversfunctie, moet de gemeenteraad zowel de bruto lasten als de ontvangen loonkostensubsidies, jobcoach- of re-integratievergoedingen, no-riskregelingen en overige compensaties kunnen zien. Alleen dan is vast te stellen welk deel van het exploitatietekort daadwerkelijk samenhangt met deze maatschappelijke keuze.

Partijbron arbeidscasus. Een in februari 2026 aangeleverde geanonimiseerde casus roept vragen op over begeleiding, feedback, scholing en contractbeleid. Omdat de bron vanuit één partij is opgesteld en niet zelfstandig is geverifieerd, wordt de inhoud niet gebruikt als bewijs van verwijtbaarheid. De casus is uitsluitend als onderzoekssignaal opgenomen in Bijlage D.

Controlepunten sociaal werkgeverschap

11. Hoeveel personen en FTE waren per 31 december van ieder jaar 2020-2026 bij Stichting De Pas werkzaam?
12. Hoeveel werknemers behoorden tot een doelgroep van Participatiewet, banenafspraak, doelgroepregister, Wajong, beschut werk of een andere regeling voor personen met afstand tot de arbeidsmarkt?
13. Welke loonkostensubsidies, jobcoachvergoedingen, no-riskvergoedingen, re-integratiebijdragen of andere personeelsgerelateerde tegemoetkomingen ontving De Pas per jaar?
14. Welke extra begeleidings-, scholings- en organisatiekosten maakt De Pas voor deze werknemers?
15. Met welke partijen - bijvoorbeeld gemeente Bernheze, UWV, IBN of andere uitvoeringsorganisaties - bestaan hierover afspraken of overeenkomsten?
16. Is sociaal werkgeverschap vastgelegd in statuten, beleidsplan, subsidievoorwaarden, prestatieafspraken of andere gemeentelijke opdrachtverlening?
17. Hoe zijn functioneringsgesprekken, scholing, begeleiding, belastbaarheid en duurzame plaatsing van medewerkers met extra ondersteuningsbehoefte georganiseerd?
18. Welke deel van de totale personeelskosten is regulier en welk deel is toe te rekenen aan sociaal werkgeverschap, na aftrek van ontvangen tegemoetkomingen?
19. Is de maatschappelijke werkgeversfunctie expliciet meegenomen in de financiële analyse waarop het college zijn oordeel over de levensvatbaarheid en subsidieaanvragen van De Pas baseert?
20. Wat is het genormaliseerde exploitatieresultaat van De Pas wanneer kosten én baten die uitsluitend samenhangen met sociaal werkgeverschap afzonderlijk zichtbaar worden gemaakt?

Bewijsstatus. Het maatschappelijke karakter van De Pas is goed onderbouwd. Dat De Pas in formele zin een sociale werkgever is voor een substantieel aantal moeilijk plaatsbare werknemers is nog niet met openbare, kwantitatieve gegevens aangetoond. De geanonimiseerde arbeidscasus is als partijbron uitsluitend in Bijlage D opgenomen en wordt niet gebruikt als bewijs van individuele verwijtbaarheid.

14.7.1 Financiële prikkel versus verplichtingen van goed werkgeverschap

De stelling dat werknemers met een afstand tot de arbeidsmarkt voor De Pas per definitie goedkoper zijn omdat zij een lager loon ontvangen, is juridisch te grof. Bij loonkostensubsidie op grond van de Participatiewet ontvangt de werknemer het voor de functie geldende loon; de werkgever kan van de gemeente compensatie ontvangen voor het verschil tussen de vastgestelde loonwaarde en het wettelijk minimumloon. Het financiële voordeel zit dan dus primair in publieke compensatie van de werkgever en niet in een algemene bevoegdheid om de werknemer onder het reguliere loon te betalen.

Voor bepaalde werknemers met een Wajong-uitkering kan loondispensatie gelden. In dat geval mag de werkgever, na een UWV-beoordeling van de loonwaarde, tijdelijk minder loon betalen; UWV vult het inkomen van de werknemer aan. Ook dit is een specifieke wettelijke regeling en geen algemene grond om werknemers die moeilijker plaatsbaar zijn lager te belonen.

Werkgevers kunnen daarnaast gebruikmaken van andere instrumenten, waaronder loonkostenvoordelen, de no-riskpolis, jobcoaching en vergoedingen voor werkplekaanpassingen. Hierdoor kan het netto werkgeversrisico en de netto personeelslast lager uitvallen dan bij een werknemer zonder dergelijke ondersteuning. Voor de financiële beoordeling van De Pas moet daarom niet alleen naar bruto salariskosten worden gekeken, maar naar de netto personeelslast na alle ontvangen subsidies, tegemoetkomingen en risicodekking.

Tegenover deze financiële instrumenten staat geen vermindering van de algemene werkgeversverantwoordelijkheid. Artikel 7:611 BW verplicht werkgever en werknemer zich als goed werkgever en goed werknemer te gedragen. Artikel 7:611a BW verplicht de werkgever noodzakelijke scholing mogelijk te maken. Bij werknemers met een arbeidsbeperking kan daarnaast juist extra begeleiding of een aangepaste werkplek nodig zijn; Rijksoverheid noemt onder meer jobcoaching en, bij beschut werk, uitgebreide begeleiding en werkplekaanpassing.

Voor De Pas betekent dit dat een beroep op 'sociaal werkgeverschap' twee kanten heeft. Enerzijds kan het financiële voordelen of compensaties opleveren. Anderzijds veronderstelt een geloofwaardige sociale werkgeversfunctie dat personeelsbeleid aantoonbaar is ingericht op begeleiding, scholing, passende inzet, belastbaarheid, tijdige feedback, ontwikkeling en duurzame plaatsing. Het enkele aannemen van werknemers met een kwetsbare arbeidsmarktpositie is daarvoor onvoldoende.

Daarom is voor de gemeenteraad van belang of De Pas sociaal werkgeverschap vooral als maatschappelijke prestatie presenteert, of dat dit ook aantoonbaar is vertaald in HR-beleid, begeleiding en financiële transparantie. Indien De Pas hogere personeelslasten mede gebruikt als argument voor aanvullende publieke steun, moeten tevens alle personeelsgerelateerde subsidies en voordelen zichtbaar worden gemaakt.

De geanonimiseerde arbeidscasus is uit het hoofdrapport verwijderd en uitsluitend als partijbron/onderzoekssignaal in Bijlage D opgenomen. De hoofdtekst gebruikt de casus niet voor een oordeel over individueel werkgeverschap of verwijtbaarheid.

14.7.2 Aanvullende controle- en verantwoordingsvragen

21. Welke werknemers van De Pas vielen in 2020-2026 onder loonkostensubsidie, loondispensatie, banenafspraak, Wajong, beschut werk of andere re-integratie-/participatieregelingen?
22. Wat bedroegen per jaar de bruto loonkosten van deze werknemers en welke loonkostensubsidies, loonkostenvoordelen, no-riskvoordelen, jobcoachvergoedingen en overige tegemoetkomingen stonden daar tegenover?
23. Welk deel van de netto personeelslast van De Pas kan daadwerkelijk aan sociaal werkgeverschap worden toegerekend?
24. Welke schriftelijke HR-protocollen gelden voor begeleiding, functioneringsgesprekken, scholing, belastbaarheid, verbetertrajecten en duurzame plaatsing van werknemers met een extra ondersteuningsbehoefte?
25. Welke jobcoach-, begeleidings- of re-integratieafspraken bestaan met gemeente Bernheze, UWV, IBN of andere organisaties?
26. Wordt per sociaal geplaatste werknemer een ontwikkel- of begeleidingsplan bijgehouden en hoe wordt het resultaat daarvan geëvalueerd?
27. Hoeveel werknemers uit deze doelgroep zijn sinds 2020 doorgestroomd naar een vast dienstverband, regulier werk elders of juist uitgevallen?
28. Is het sociale werkgeverschap van De Pas een expliciet door de gemeente opgedragen maatschappelijke prestatie, en zo ja: welke meetbare prestatieafspraken en financiering horen daarbij?
29. Heeft het college bij de beoordeling van de exploitatie en subsidieaanvragen niet alleen de kosten, maar ook alle baten en compensaties van sociaal werkgeverschap meegenomen?
30. Kan het college een genormaliseerde exploitatieberekening verstrekken waarin regulier personeel en sociaal/inclusief personeel afzonderlijk zijn weergegeven, inclusief bruto lasten, subsidies, begeleiding en netto kosten?

14.7.4 Beoordelingskader voor de raad

Voor de raad is de kern niet of sociaal werkgeverschap op zichzelf goedkoop of duur is. De kern is of De Pas transparant kan aantonen: (1) welke doelgroep zij bedient als werkgever, (2) welke netto financiële effecten daarmee samenhangen, (3) welke extra begeleiding en werkgeverszorg daadwerkelijk wordt geboden en (4) welke maatschappelijke resultaten worden bereikt. Zonder die vier elementen kan 'sociale werkgever' niet als zelfstandige financiële rechtvaardiging voor aanvullende subsidie worden gebruikt.

14.8 Documenten met de hoogste bewijswaarde

• Jaarrekeningen 2023, 2024 en 2025 van Stichting De Pas inclusief accountants-/samenstellingsrapporten.

• Bankstanden en proef-/saldibalansen per kwartaal 2022-2026 plus een kasstroombrug.

• Mutatieoverzichten bestemmingsreserve inventaris en onderhoudsvoorzieningen 2022-2026.

• Rapport, opdracht en evaluatie van de externe coaching/begeleiding waarvoor het college op 19 december 2023 € 21.750 beschikbaar stelde.

• Jaarstukken, bank-/grootboekgegevens en bestuurshistorie van Stichting Werkgroep De Pas.

• Onderlinge rekening-courant, facturen en verrekeningen tussen Stichting De Pas en Stichting Werkgroep De Pas.

• Alle relevante subsidie-vaststellingsbesluiten en ambtelijke financiële beoordelingen 2020-2025.

• Overdrachtsdossier oud bestuur naar nieuwe penningmeester/voorzitter begin 2026.

• Alle betaalde opdrachten en overeenkomsten met aan bestuurders gelieerde organisaties, waaronder DailyBrand en Heerlijk Heesch, voor zover aanwezig.

• Volledige stuurgroep-/projectgroepnotulen waarin exploitatie, liquiditeit, beheer en toekomstige kosten zijn besproken.

14.9 Aangescherpte integrale conclusie

De financiële crisis van 2026 kan op basis van de openbare bronnen niet overtuigend als een plotseling incident worden beschouwd. Structurele exploitatieproblemen waren reeds jaren eerder bekend; er bestond een herstelpad richting kostendekkendheid, de gemeente financierde in 2023 aanvullende begeleiding en in 2024/2025 was de toekomstige exploitatie nog steeds niet structureel opgelost. De kern voor de raad is de bestuurlijke kennis- en interventietijdlijn: wanneer werd duidelijk dat het herstelpad niet werd gehaald, welke maatregelen volgden en waarom is de raad op die momenten wel of niet expliciet geïnformeerd?

Voor de vraag waar de liquiditeitsbuffer is gebleven, is de meest waarschijnlijke verklaring structurele exploitatie-uitstroom. Een definitieve conclusie vereist de ontbrekende kasstroom- en grootboekreconstructie 2022-2026.

Bronverificatie hoofdstuk 14. De specifieke openbare bronnen voor de aanvullende analyse van Stichting De Pas, Stichting Werkgroep De Pas en de genoemde netwerkrelaties zijn afzonderlijk opgenomen in Bijlage B. Waar een financiële transactie of bevoegdheid niet met een primair stuk is vastgesteld, blijft dit in het rapport expliciet als open onderzoekspunt aangeduid.

Aanvullend geldt dat de door De Pas gestelde sociale werkgeversfunctie financieel en beleidsmatig afzonderlijk moet worden onderbouwd. Indien deze functie mede wordt gebruikt ter rechtvaardiging van hogere personeelslasten of aanvullende publieke steun, behoren aantallen werknemers, doelgroepstatus, begeleidingskosten, ontvangen tegemoetkomingen en maatschappelijke resultaten vóór besluitvorming controleerbaar te zijn.

Bijlage A. Uitgebreide controlematrix VvE-bestuur

Te controleren gegeven	[redacted] de [redacted]	[redacted]	Overige bestuurder 2 / extern
Exacte hoedanigheid	In te vullen	Bestuurder; secretaris/penningmeester	In te vullen
Benoemingsdatum en orgaan	In te vullen	In functie 1-12-2022; benoemend orgaan/notulen nog opvragen	In te vullen
Benoemingsbesluit aanwezig	Ja/nee	Niet ingezien	Ja/nee
KVK-inschrijving	In te vullen	Ja, KVK 17280909; registratie 5-12-2022	In te vullen
Vertegenwoordigingsbevoegdheid	In te vullen	Alleen/zelfstandig bevoegd met beperkingen (zie opgaaf)	In te vullen
Bankbevoegdheid	In te vullen	Onbekend; bankvolmachten opvragen	In te vullen
Gemeentelijk mandaat/volmacht	In te vullen	Onbekend; gemeentelijke taakopdracht/mandaat opvragen	In te vullen
Stem- of college-instructie	In te vullen	Onbekend	In te vullen
Vergoeding/declaraties	In te vullen	Onbekend	In te vullen
Andere zakelijke relatie	In te vullen	Mogelijk gemeentelijke financiële functie; formeel bevestigen	In te vullen
Rol financiële controle	In te vullen	Centrale controlevraag wegens penningmeestersfunctie	In te vullen
Tegenstrijdig-belangprocedure	In te vullen	Onbekend; regeling/toepassing opvragen	In te vullen

Bijlage B. Bronnen

- **Gemeente Bernheze - status maatschappelijke en culturele activiteiten De Pas, 19 augustus 2026:** https://www.bernheze.org/nieuws/2026/08/19/status-van-de-maatschappelijke-en-culturele-activiteiten-in-de-pas
- **Gemeente Bernheze - profiel de** https://www.bernheze.org/bestuur-en-organisatie/college-van-
- **Raadsagenda 25 juni 2020 - garantstelling en akte:** https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/84c0ef11-a5ae-45b4-a38d-ef224f7597de
- **Themabijeenkomst Toekomst SCC De Pas, 3 september 2026:** https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/0f9d92f2-7db9-46a1-9371-f87422f44a76
- **Commissie Maatschappij en Bestuur, 10 september 2026:** https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/88486d73-284e-483f-92da-12a44437227e
- **Raadsvergadering 1 oktober 2026:** https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/fc259fe0-9b2a-4248-97fd-54eb088d9a9d
- **Jaarrekening 2020 gemeente Bernheze:** https://www.bernheze.org/data/downloadables/5/6/9/0/jaarrekening-2020.pdf
- **Jaarrekening 2022 gemeente Bernheze:** https://www.bernheze.org/data/downloadables/5/6/9/6/jaarrekening-2022.pdf
- **Jaarrekening 2025 gemeente Bernheze:** https://www.bernheze.org/data/downloadables/6/2/6/3/jaarrekening-2025-gemeente-bernheze.pdf
- **Mandaatregeling gemeente Bernheze 2025:** https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR747925/1
- **Kadaster - splitsingsakte opvragen:** https://www.kadaster.nl/producten/akte-en-onderzoek/splitsingsakte-opvragen
- **KVK - bestuurswissel vereniging/stichting/VvE:** https://www.kvk.nl/wijzigen/bestuurswissel-doorgeven/
- **Ondernemersplein - de stichting:** https://ondernemersplein.overheid.nl/bedrijfsvoering/rechtsvormen-en-organisatie/de-stichting/
- **Ondernemersplein - faillissement aanvragen:** https://ondernemersplein.overheid.nl/wetten-en-regels/faillissement-aanvragen/
- **Awb artikel 4:35 - parlementaire geschiedenis/wettekstweergave:** https://pgawb.nl/pg-awb-digitaal/hoofdstuk-4/4-2-subsidies/4-2-3-de-subsidieverlening/artikel-435/
- **Awb artikel 4:56 - opschorting betaling:** https://pgawb.nl/pg-awb-digitaal/hoofdstuk-4/4-2-subsidies/4-2-7-betaling-en-terugvordering/artikel-456/

KVK-uittreksel Vereniging van eigenaars appartementencomplex 'DE PAS' Misse 4 te Heesch, KVK 17280909, gegevens vervaardigd 4 september 2026 om 21:11 uur (rechtstreeks ingezien).

Gemeente Bernheze, openbare brief d.d. 3 juli 2026 waarin als financieel beleidsadviseur wordt vermeld; bronverwijzing: bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl, document-id 4c0b5758-ec9d-419b-9e25-c851fe7af217.

Aanvullende openbare bronnen verdiepend onderzoek

• Gemeente Bernheze, Programmabegroting 2023 en meerjarenbegroting 2024-2026, paragraaf VvE De Pas: drie bestuursrollen, waaronder bedrijfsleider accommodaties.

• Fieldmanager, projectpublicatie 2016 "Energieneutraal maaien van de sportvelden in Bernheze": als contactpersoon opdrachtgever Gemeente Bernheze.

• VoetbalJournaal, publicatie over VV Raamsdonk (2018): in dagelijks werk verantwoordelijk voor advies over beheer & exploitatie van gemeentelijk vastgoed in Bernheze.

• SafeConsult, notitie 28 december 2021, ventilatie-installatie Gymnasium Bernrode: gericht aan Gemeente Bernheze.

• Dorpsraad Wagenberg, notulen 11 juli 2024: vermelding "nieuwe medewerker van de gemeente" in accommodatieproces gemeente Drimmelen.

• Openbare organisatiedata gemeente Drimmelen, geraadpleegd 4 september 2026: vermeld als projectleider maatschappelijke accommodaties; aanvullende Drimmelse bron noemt hem onder accommodaties.

Gemeente Bernheze, Jaarrekening 2021, paragraaf verbonden partijen - VvE De Pas: drie bestuursrollen, 55/45-verrekening en expliciet betalingsrisico Stichting De Pas.

Gemeente Bernheze, Jaarrekening 2022, paragraaf verbonden partijen - VvE De Pas: drie bestuursrollen, 55/45-verrekening en materiële risico’s vermeld als n.v.t.

Gemeente Bernheze, Jaarrekening 2024, paragraaf verbonden partijen - VvE De Pas: dezelfde drie functionele bestuursrollen en vreemd vermogen € 287.197 per 31 december 2024.

Gemeente Bernheze, profiel burgemeester de - openbare vermelding "Lid Vereniging Van Eigenaars van appartementengebouw De Pas".

KVK, online inzage uittreksel VvE De Pas, vervaardigd 4 september 2026 - secretaris/penningmeester sinds 1 december 2022; Gemeente Bernheze bestuurder sinds 11 februari 2025.

• Gemeente Bernheze, Jaarrekening 2020: financiële positie De Pas, eigendomsoverdracht, beheer per september 2020, WKO-vervanging en financiële randvoorwaarden.

• Gemeente Bernheze, 2e tussentijdse rapportage 2023: WKO-vervanging meerdere malen in de markt gezet; niet uitvoerbaar binnen budget; koppeling aan De Misse 2-4-6.

• Gemeente Bernheze, 1e tussentijdse rapportage 2025: onderzoek naar tijdelijke klimaatoplossing.

• Stichting/Bestuur De Pas, brief juli 2025 aan de gemeenteraad over het falende klimaatsysteem.

• Gemeente Bernheze, raads-/commissieagenda 2026: subsidieaanvraag van € 83.290 voor airco-installaties.

• Provincie Noord-Brabant, watervergunning 8 oktober 2021 voor het open bodemenergiesysteem van De Pas; vergunningvoorschriften nog integraal aan dossier toe te voegen.

Aanvullende bronnen financieel toezicht en subsidiebeheersing

• Gemeente Bernheze, raadsagenda/interpellatie en motie maart 2022 over De Pas en de veranderde structuur voor gebruikers.

• Gemeente Bernheze, overzicht afdoening moties: vermelding dat de gemeente geen beeld had van de financiën van De Pas.

• Gemeente Bernheze, Jaarrekening 2021: financieel risico Stichting De Pas, huur van circa 45% van de ruimten en doorbelasting van gebruikers- en eigenaarslasten.

• Gemeente Bernheze, raadsbehandeling/rekenkameronderzoek budgetsubsidies 2020: aanbevelingen over doelmatigheid, effectiviteit, resultaatsturing en verantwoording.

• Rekenkameronderzoek/subsidieonderzoek waarin Stichting De Pas als grote professionele instelling is betrokken.

Aanvullende bronnen juridische, democratische en integriteitstoets

• Burgerlijk Wetboek Boek 5, artikelen 124-126, 131, 139, 143 en 147 (VvE, lidmaatschap, reservefonds, bestuur, wijziging en opheffing splitsing).

• Burgerlijk Wetboek Boek 2, artikel 44 (bestuur vereniging en tegenstrijdig persoonlijk belang).

• Gemeentewet, artikelen 160, 169 en 171 (privaatrechtelijke bevoegdheid college, informatie/verantwoording aan raad en vertegenwoordiging gemeente).

• Algemene wet bestuursrecht, artikel 2:4 (verbod van vooringenomenheid/persoonlijk belang).

• Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten, artikelen 1 en 15 (verbonden partij en informatie in de paragraaf verbonden partijen).

• Financiële verordening gemeente Bernheze 2026, in het bijzonder artikelen 9-11 en 21-22 (rechtmatigheidscriteria, M&O, functiescheiding en interne controle).

• Mandaatregeling gemeente Bernheze 2025 (mandaat/volmacht, beperkingen, werkterrein, budget en overlegplicht).

• PIANOo, Visie “Subsidie of overheidsopdracht?” en overzicht verschillen overeenkomst/subsidie (geraadpleegd september 2026).

• Rijksoverheid, Staatssteun voor bedrijven (criteria overheidsvoordeel/economische activiteiten).

• Wetboek van Strafrecht, artikelen 225 en 321-322 (bewijsdrempels valsheid in geschrift en verduistering).

Aanvullende bronnen ambtelijke en projectreconstructie

- Gemeente Bernheze, startnotitie De Misse 2-4-6 / informatie presidium 5 oktober 2021: https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/68c8d0e8-7e06-4667-a5bf-54c43e174c1f
- Gemeente Bernheze, voortgang/projectstructuur De Misse 2-4-6 (oude/nieuwe werkgroep, projectgroep en stuurgroep): https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/fb193cbd-be7d-4e6e-84fc-29185dd344f5
- Gemeente Bernheze, 2e tussentijdse rapportage 2023 (WKO en koppeling aan De Misse 2-4-6): https://www.bernheze.org/data/downloadables/3/8/2/0/2e-tussentijdse-rapportage-2023-gemeente-bernheze.pdf
- Gemeente Bernheze, raadsagenda/-stukken met “Reacties stuurgroepleden” en projectgroeppresentatie: https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/dad1d06b-3ec7-4e5e-837c-6b757ec8d8a6
- Gemeente Bernheze, raadsbesluit/motie december 2024 over betrokken houden ICS Adviseurs: https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/c842c70f-67d5-4e85-81e2-42c05048bb48
- Gemeente Bernheze, technische antwoorden met historische project-/advieskosten 2015-2024: https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/cd9a09f7-bfaf-40e3-82af-56e0b54b268b
- Openbare functie-/opdrachtomschrijving beleidsmedewerker onderwijshuisvesting, maatschappelijk vastgoed en gemeenschapshuizen met De Misse 2-4-6 als project: https://www.zzp-opdrachten.nl/vacatures/vacature-beleidsmedewerker-sociaal-domein-onderwijshuisvesting-maatsch-vastgoed-en-gemeenschapshuizen-528030/
- Rechtswinkel Bernheze, ‘Koude Douche Prijs’, februari 2026, aangeleverd als Geanonimiseerde arbeidsrechtelijke casus; gebruikt als partijbron en onderzoekssignaal, niet als zelfstandig bewijs van verwijtbaarheid.

Aanvullende bronnen hoofdstuk 14 – Stichting De Pas, bestuur, exploitatie en netwerken

• KVK, Online inzage uittreksel Stichting DE PAS, KVK 41081241, vervaardigd 6 september 2026 om 10:02 uur (rechtstreeks ingezien).

• Stichting De Pas, Jaarrekening 2022: https://de-pas.nl/wp-content/uploads/2023/10/Jaarrekening-2022-DEFINITIEF-1.pdf

• Stichting De Pas, Beleidsplan 2024-2027: https://de-pas.nl/wp-content/uploads/2024/06/Beleidsplan-De-Pas-2024-2027-V1.pdf

• Openbare KVK-afgeleide bedrijfsinformatie Stichting Werkgroep De Pas, KVK 17108903: https://companyinfo.nl/organisatieprofiel/exploitatie-van-drinkgelegenheden/stichting-werkgroep-de-pas-heesch-17108903-171089030000

• Heerlijk Heesch, openbare organisatie-informatie: https://heerlijkheesch.nl/organisatie/

• DailyBrand, openbare organisatie-/team-informatie: https://dailybrand.nl/over-ons/

• Inwonersnetwerk Heeschenaren, openbare organisatie-informatie: https://heeschenaren.nl/over-ons/

• Gemeente Bernheze, Jaarstukken 2023, collegebesluit/post externe ondersteuning coaching en begeleiding CC De Pas (€ 21.750): https://www.bernheze.org/data/downloadables/4/2/7/5/jaarstukken-2023-gemeente-bernheze.pdf

• Gemeente Bernheze / bestuurlijke informatie, historische businesscase en financiële scenario’s De Pas: https://bernheze.bestuurlijkeinformatie.nl/Document/View/c58beef3-4a71-470a-a6b1-0eba236df8af

• Rijksoverheid, Stimuleren aannemen mensen met arbeidsbeperking: loonkostensubsidie, loonkostenvoordeel, no-riskpolis en jobcoaching. https://www.rijksoverheid.nl/themas/werk/werken-met-arbeidsbeperking/stimulering-werkgevers-aannemen-mensen-met-arbeidsbeperking

• Rijksoverheid, Hoe kan ik met mijn arbeidsbeperking bij een werkgever aan de slag?: loonkostensubsidie, jobcoaching en beschut werk. https://www.rijksoverheid.nl/vraag-en-antwoord/werken-met-arbeidsbeperking/hoe-met-arbeidsbeperking-bij-werkgever-aan-de-slag

• UWV, Tegemoetkoming in loonkosten voor werknemer met Wajong of IVA (loondispensatie). https://www.uwv.nl/nl/voordelen-regelingen-werkgevers/loondispensatie

• Burgerlijk Wetboek Boek 7, artikelen 7:611 en 7:611a (goed werkgeverschap en scholing). https://wetten.overheid.nl/BWBR0005290/

Bijlage C. Documentstatus

Categorie	Status
Openbare bronnen	Verwerkt tot en met 6 september 2026, inclusief het actuele KVK-uittreksel van VvE De Pas (4 september 2026) en het actuele KVK-uittreksel van Stichting De Pas (6 september 2026).
Niet rechtstreeks ingezien	Volledige splitsings-/leveringsakte, historisch KVK-uittreksel, KVK-opgaaf bevoegdheidsbeperkingen, huurovereenkomst, VvE-notulen, benoemingsbesluit bankvolmachten, garantieovereenkomst en onderliggende administratie
Conclusies	Voorlopig en te actualiseren na ontvangst bronstukken
Gebruik	Geschikt als werkdocument voor technische vragen, commissie en raadsvoorbereiding
Nieuw rechtstreeks/verifieerbaar	KVK-uittreksel 4 september 2026 en openbare jaarrekeningen 2021, 2022 en 2024 verdiepend vergeleken; bestuurs- en functiescheidingsvragen aangescherpt.

Bijlage D. Geanonimiseerde arbeidscasus - uitsluitend als onderzoekssignaal

Bronstatus. Deze bijlage vat een door Rechtswinkel Bernheze aangeleverd document uit februari 2026 samen. Het betreft een partijbron. De daarin beschreven feiten en kwalificaties zijn in dit onderzoek niet zelfstandig geverifieerd. De bijlage is daarom niet bedoeld als bewijs van arbeidsrechtelijk, onbehoorlijk of onrechtmatig handelen door Stichting De Pas of individuele personen.

D.1 Relevantie voor het thema sociaal werkgeverschap

De casus beschrijft een geanonimiseerde horeca-medewerkster die volgens de bron eerst meerdere jaren als vrijwilliger bij De Pas werkte en daarna circa één jaar een betaalde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd had. Volgens de bron werd het contract niet verlengd en zou het later genoemde kritiekpunt niet eerder in een functioneringsgesprek met haar zijn besproken. Ook stelt de bron dat zij bereid was training te volgen en dat een verzoek van haar rechtshulpverlener om een gesprek niet tot een inhoudelijk gesprek leidde.

Deze mededelingen kunnen zonder het personeelsdossier, correspondentie van beide partijen en eventuele verklaringen niet als vaststaand worden aangemerkt. Voor de raad is uitsluitend de algemene beleidsvraag relevant: indien De Pas zich als sociale werkgever positioneert, hoe zijn begeleiding, scholing, feedback, werkbelasting, contractbeleid en duurzame inzetbaarheid voor werknemers met extra ondersteuningsbehoefte georganiseerd?

D.2 Veilige gebruiksregel

- Gebruik de casus niet om individuele schuld of slecht werkgeverschap vast te stellen.
- Bespreek in openbare vergadering geen details waarmee de werknemer redelijkerwijs identificeerbaar kan worden.
- Gebruik de casus uitsluitend als aanleiding voor algemene vragen over personeelsbeleid, sociaal werkgeverschap, begeleiding en goed werkgeverschap.
- Vraag bij behoefte aan feitelijke toetsing om geanonimiseerde, geaggregeerde beleidsinformatie; individuele personeelsdossiers behoren niet tot de normale subsidiebeoordeling door de raad.