

Van: J.A. Rietveld

Verzonden: woensdag 14 april 2021 20:11

Aan: Ad Struijs <A.Struijs@krimpenerwaard.nl>; Burgemeester <Burgemeester@krimpenerwaard.nl>; Willem Schoof <W.Schoof@krimpenerwaard.nl>; Yorben van Dortmont <Y.vanDortmont@krimpenerwaard.nl>; Jurian Hennip <J.hennip@krimpenerwaard.nl>; Pascal van der Hek <P.vanderHek@krimpenerwaard.nl>; Ben Schamper <B.Schamper@krimpenerwaard.nl>; Eddo Mondriaan <E.Mondriaan@krimpenerwaard.nl>; Pascal Zuiderwijk <P.Zuiderwijk@krimpenerwaard.nl>; Ruud van der Wilt <R.vanderWilt@krimpenerwaard.nl>; Marco Oudshoorn <M.Oudshoorn@krimpenerwaard.nl>; Heleen Vogel-Harberink <h.vogel@krimpenerwaard.nl>; Jan Verburg <J.Verburg@krimpenerwaard.nl>; Erik Wassink <E.Wassink@krimpenerwaard.nl>; Maarten Noordergraaf <M.Noordergraaf@krimpenerwaard.nl>; I.bultman@krimpenerwaard.nl; Kees Larooij <K.Larooij@krimpenerwaard.nl>; Frank Mone <F.Mone@krimpenerwaard.nl>; Geke Smit-Raggers <G.Smit-Raggers@krimpenerwaard.nl>; Peter Gabeler <P.gabeler@krimpenerwaard.nl>; JanKees Hoftijzer <J.Hoftijzer@krimpenerwaard.nl>; Petra Klomp-Lever <P.klomp@krimpenerwaard.nl>; Anthony Tom <A.Tom@krimpenerwaard.nl>; Elisabeth van Zijl <E.vanZijl@krimpenerwaard.nl>; Anthony Tom <A.Tom@krimpenerwaard.nl>; Cees van der Graaf <C.vanderGraaf@krimpenerwaard.nl>; Aris Maat <A.Maat@krimpenerwaard.nl>; Jeffrey van de Lagemaat <J.vandelagemaat@krimpenerwaard.nl>; Jan van der Zwaart <J.vanderZwaart@krimpenerwaard.nl>; Wisja Pannekoek <W.Pannekoek@krimpenerwaard.nl>; Saskia van Rooy <S.vanRooy@krimpenerwaard.nl>; Marie-Louise van Muijen <M.vanMuijen@krimpenerwaard.nl>; Lavinja Sleuwenhoek <L.Sleuwenhoek@krimpenerwaard.nl>; Leon de Wit <L.deWit@krimpenerwaard.nl>; Ria Boere-Schoonderwoerd <R.Boere@krimpenerwaard.nl>; Bert Bening <B.Bening@krimpenerwaard.nl>; Jan Vente <J.vente@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: " De Klomp "

Aan de raadsleden e.a. van de gemeente Krimpenerwaard.

Dinsdagavond 6 april heb ik geluisterd naar de commissievergadering en heb mij zitten verbijten over het reageren door wethouder L. de Wit op opmerkingen en op vragen van commissieleden. Enkele leden hebben serieuze vragen gesteld maar antwoorden bleven warrig zoals altijd. Naar aanleiding van mijn naar U allen gezonden e-mail op 30 december 2020 heb ik met dhr. C. van der Graaf een serieus en persoonlijk onderhoud mogen hebben en bleek dat dhr. van der Graaf de kwestie goed heeft begrepen. Ook dhr. A. Struijs kent de materie goed want ik heb hem tijdens de destijds gehouden motiemarkt gesproken. Daarnaast heb ik dhr. W. Pannekoek ook enkele keren telefonisch kunnen spreken. Alle drie heren stonden - niet vooringenomen - open voor overleg. Het zal U opgevallen zijn dat de heren een voor mij positief en geen afwijzend standpunt hebben ingenomen, anders dan wethouder de Wit en enkele raadsleden.

Ik heb gevraagd om een oplossingsgericht gesprek te mogen hebben, met wethouder de Wit, met burgemeester dhr. Cazemier en met de fractievoorzitters. Met de hele raad in gesprek gaan ook vind ik ook uitstekend. Mijn verzoeken zijn alle drie afgewezen maar ik twijfel of de afwijzing door de fractievoorzitters wel van de fractie komt of dat het college voor de fractie heeft besloten ?

Ik wil U vragen de notitie van dhr. van der Graaf nog eens goed te lezen en ook de uitleg die hij heeft gegeven nog eens te beluisteren; niet slechts aan te horen.

U en anderen zullen van mij altijd eerlijke, duidelijke en volledige antwoorden krijgen en steeds gekregen hebben. Niemand heeft van mij de afgelopen 20 (!) jaar onjuiste of onduidelijke antwoorden of informatie gekregen! Ik wil U vragen de e-mail van 30 december 2020 nog eens goed te lezen. De mail bevat veel informatie, informatie die dinsdag goed van pas zou zijn gekomen om tot een juist beeld te zijn gekomen. Ook wethouder de Wit zou dat bericht nog eens moeten lezen.

Dhr. de Wit stelde dat van het voor rekening van de gemeente nemen van de kosten van een ruimtelijke onderbouwing een precedentwerking uit gaat. Dat is iets waar dhr. de Wit volkomen gelijk in heeft echter, slechts indien ook bij die gevallen sprake is van herstel van gemaakte fouten door de gemeente!

Het is dhr. de Wit bekend dat in december 2010 PEUTZ een rapport heeft uitgebracht - op verzoek van de gemeente - waaruit blijkt dat bouw van de tweede woning, zoals door mij is gevraagd, onmogelijk is !

Dhr. de Wit stelde dat één woning gesloopt is met twee huisnummers; U weet dat dat een leugen is en toch wordt dhr. de Wit daarop niet aangesproken.

Dhr. de Wit stelde dat als ik voor een ruimtelijke onderbouwing zorg en aanvraag indien de vrijstellingsprocedure kan worden gestart.

Dhr. de Wit verzuidde U te melden dat het college 18 februari 2003 reeds heeft besloten de kosten van een ruimtelijke onderbouwing voor rekening van de gemeente te nemen en ten laste te brengen van de gewone dienst.

Dhr. de Wit verzuidde U te melden dat reeds bij het in behandeling nemen van een verzoek om een bouwvergunning de legeskosten verschuldigd zijn zonder dat en enig zicht op vergunningverlening is. Dhr. de Wit stelde dat geen aanvraag door mij was ingediend die voorzien was van een ruimtelijke onderbouwing; de aanvraag is in 2009 afgewezen wegens het ontbreken van een ruimtelijke onderbouwing; de ruimtelijke onderbouwing waar de gemeente voor zou zorgen!

Het is dhr. de Wit bekend dat ten tijde van de inventarisatie voor het bestemmingsplan in 2006, de woningen nrs.69 en 71 nog niet gesloopt waren.

Het is dhr. de Wit - inwoner van Haastrecht - bekend dat de woningen nrs. 69 en 71 volkomen zelfstandige - tegen elkaar gebouwde - woningen waren. Dat het één woning was met twee huisnummers is dus: een leugen.

Dhr. de Wit verwijst wel naar een uitsnede van de geldende plankaart. Dhr. de Wit verwijst niet naar een uitsnede van de plankaart behorende bij het vóórontwerpplan waarop de gemaakte fouten wel hersteld waren en op basis waarvan wel twee woningen zouden kunnen worden gebouwd.

28 februari 2006 liet het college mij weten : " Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan het voorontwerp bestemmingsplan voor het Landelijk gebied van de gemeente Vlist. In dit voorontwerpbestemmingsplan is voor het perceel aan de Provincialeweg Oost 69 - 71 een bouwblok opgenomen zoals dat met U is overeengekomen tijdens een bijeenkomst op 4 november 2004 met de heren Verweij en Suijker van de gemeente Vlist en mevrouw Winkelhuijzen van La Gro Advocaten.
"

Wat is de reden geweest om de aanvankelijk herstelde fout op de plankaart behorende bij het vóórontwerp weer te verwijderen van de plankaart behorende bij het ontwerp en weet / wist de raad daarvan ?

Dhr. de Wit heeft U onvolledige en daardoor misleidende informatie verstrekt!

Waar dinsdagavond aan voorbij is gegaan is, dat het hier niet gaat om een verzoek om herziening van een bestemmingsplan zoals de gemeente wil doen geloven. Het gaat hier om aan mijn verzoek van 28 augustus 2019 uitvoering te geven van het verzoek van de raadscommissie van 10 september 2003 waarvoor wel een herziening van het bestemmingsplan; herstel van fouten van de gemeente nodig is. De gemeente trapt hier in haar eigen val; waarom zou een herziening van het bestemmingsplan noodzakelijk zijn als ook een wijzigingsprocedure uitkomst zou kunnen bieden ?

Een voorbeeld waaruit blijkt dat de wijzigingsbevoegdheid geen enkele waarde heeft: door mij werd het betreffende perceel 7 mei 2020 te koop aangeboden aan de raad, aan het college en aan alle ambtenaren van de gemeente Krimpenerwaard en die van de vroegere gemeente Vlist; het resultaat was dat niemand reageerde met uitzondering van het college dat afzag van mijn aanbod na er wel bedenktijd voor te hebben gevraagd.

Nog een voorbeeld; het mij nog resterende perceel nr. 71 werd in 2007 als bouwka­vel getax­eerd op € 449.000.- k.k. 4 juli 2018 heeft SVHW na hertaxatie op mijn verzoek, de waarde vastge­steld op € 13.000.- omdat eerder geen rekening was ge­houden met de enorme beperkingen die zijn vastge­legd in de mogelijke bouw op het perceel. Duidelijk is hier waarom niet is ingegaan op mijn aanbod.

Dhr. Pannekoek heeft aangegeven dat een echt onafhankelijk onderzoek mogelijk uitkomst kan bieden ook andere raadsleden waren daar voor; het is ook meerdere keren mijn verzoek geweest maar werd afgewezen door het college. Misschien is de raad bereid het college daar opdracht voor te geven en de uitkomst van dat onderzoek ook aan de raad ter beoor­deling / besluitvorming voor te leggen. De uitkomst van de door de gemeente gevraagde mediation in 2005 / 2006 werd overigens, anders dan was besloten, niet aan de raad voorgelegd

Dit schrijven zend ik U per e-mail opdat ze ook meegenomen kan worden in de behandeling van mijn dossier in de gemeenteraadsvergadering van 20 april aanstaande. Overigens zal ik de griffie verzoek dit schrijven nog aan de ingezonden stukken toe te voegen opdat ook andere belangstellenden er kennis van kunnen nemen

Ik wacht Uw beslissing op mijn verzoek van 28 augustus 2019 om het college opdracht te geven het verzoek van de commissie uit te voeren af.