

Datum: 18 april 2022

Van: Bestuur Vereniging Gildewoud

Betreft: brief van Projectontwikkeling BV, dd 12 april 2022

Beste geachte heer ,

Het valt niet mee onze toon te kiezen. Meer dan 2,5 jaar lang hebben wij met elkaar contact gehad en daarin hebben wij ons volop ingezet om middels een constructieve samenwerking tot een gezamenlijk resultaat te komen en hadden wij de overtuiging dat dit ging slagen.

Maar vanaf je eerste aangetekende brief van 15 maart lijkt je een volslagen andere communicatie te hebben gekozen en wij kunnen daaruit niet anders dan concluderen dat je willens en wetens een excuus hebt gecreëerd om de samenwerking eenzijdig te kunnen beëindigen. Niet Gildewoud heeft inbreuk gemaakt op de samenwerkingsovereenkomst zoals je beweert, maar jijzelf; Green2Live:

- Je hebt de afgelopen maanden geen enkele informatie met ons gedeeld inzake de natuurtypen en het natuur-ontwikkel en beheersplan voor het Gildebosch deel, hoewel wij daarom hebben verzocht.
- Je hebt ons niet geïnformeerd over je communicatie met en informatie van provincie en gemeente inzake de planvorming en grondverzet, hoewel wij daarom hebben verzocht.
- Je hebt bedrieglijk gecommuniceerd, door op 22 maart per email als volgt te reageren op onze brief van 20 maart waarin we zijn ingegaan op al jouw verwijten en veronderstellingen in jouw aangetekende brief van 15 maart:

“Geachte bestuur,

Ik ontving jullie reactie. Ik zie geen reden om inhoudelijk te reageren.

Ondertussen wil ik jullie uitnodigen voor een gezamenlijk bezoek aan nieuw landgoed Leijvennen, Goirle. Op dit moment zijn daar de aanlegwerkzaamheden in volle gang en dit geeft een goed beeld van de wijze waarop hoogwaardige nieuwe natuur wordt aangelegd op een voormalige maisakker. Een dergelijk bezoek moet op korte termijn plaatsvinden (voor 31 maart), ik hoor graag wanneer het schikt.

Kijk ondertussen even op <https://www.landgoedleijvennen.nl/Uw%20aankoop> waar een korte impressie van de aanlegwerkzaamheden is te zien.

Ik hoor het graag,

met vriendelijke groet, ... “

Uit deze reactie konden wij geenszins opmaken dat onze reactie van 20 maart niet afdoende zou zijn geweest. Indien dat je mening was had je ons dat zonder uitstel moeten laten weten, dan hadden we in gesprek kunnen gaan. Maar je hebt ons onwetend gehouden en jouw tweede, recente aangetekende brief van 12 april waarin je de samenwerking opzegt komt dan ook als een totale donderslag bij heldere hemel.

Die brief van 12 april sluit je af met: *“Ik behoud mij het recht voor om alle kosten als gevolg van de wanprestatie uwerzijds op u te verhalen.”*

Het juridisch en financieel dreigen van goedwillende burgers die hart hebben voor hun woonomgeving, de natuur, het klimaat en de mede- inwoners van de gemeente is een gotspe. Hoe durf je. Mensen die zelf honderden uren in hun planvorming hebben gestoken en eveneens kosten hebben gemaakt. En je brengt hen in diskrediet door te spreken van een wanprestatie. En nadat je dat hebt gedaan dan toch ook nog maar eens in je email suggereren dat een bepaalde vorm van samenwerking wat jou betreft nog mogelijk zou zijn, want in die begeleidende email schrijf je:

“Geachte bestuur,

Ik vraag uw aandacht voor bijgaand aangetekend schrijven: per heden is de tussen partijen gesloten samenwerkingsovereenkomst ontbonden.

Ik ben bereid nader van gedachten te wisselen over een andere vorm van samenwerking.

Een afschrift van de brief stuurde ik heden aan de gemeente Waalre en Natuurmonumenten.

Met vriendelijke groet, ...”

Hoe zit het nu eigenlijk meneer _____, weet uw rechterkant wel wat uw linkerkant doet? Hoe serieus kunnen we u nog nemen?

In het volgende deel van onze brief gaan wij inhoudelijk in op 7 punten uit uw brief van 12 april waarbij wij bepaalde passages citeren:

1) *“Er worden (vrijwel) geen ingrepen in het gebied voorzien, waarmee ook geen hoogwaardige nieuwe natuur kan worden gerealiseerd.”*

Reactie bestuur Gildewoud. Wij zijn van mening dat deze hoogwaardige natuur wel degelijk middels ingrepen gerealiseerd gaat worden en ons plan met de natuurtypen maakt dit duidelijk: de aanleg van L01.01 klein- en historisch water, de ontwikkeling van N12.02 kruiden- en faunarijk grasland, van N15.02 dennen, eiken, beukenbos, en van L01.02 - houtwal en houtsingel. In het overleg op 6 december 2021 met Natuurmonumenten, dhr _____ is deze keuze door Natuurmonumenten ondersteund als zijnde een goede keuze. Hiermee voldoen wij aan artikel 3 van de samenwerkingsovereenkomst. Daarnaast hebben wij de aanbevelingen van Natuurmonumenten ter harte genomen: zo wij hebben in de finale versie van het natuurtypen plan de omvang van de waterpoelen vergroot om tot een grotere diepte te geraken. Wij hebben het aantal grasland stroken met 2 verminderd en daarmee de oppervlakte van de overblijvende bos-en grasstroken iets vergroot omwille van eenvoud in beheer en grotere robuustheid. Naar de mening van Natuurmonumenten is verschraling door verwijderen van maaisel een langdurig proces maar is het wel mogelijk.

- 2) ***“Het realiseren van kwalitatief hoogwaardige nieuwe natuur is essentieel voor de beoogde hoge kwaliteit en uitstraling van het nieuwe landgoed”.***

Reactie bestuur Gildewoud. Wij zijn het daar volledig mee eens. Sterker nog wij zijn van mening dat juist het Gildewoud deel deze waarde toevoegt aangezien op het Gildewoud deel uitsluitend natuur gerealiseerd gaat worden en natuurlijke, in het landschap passende waterpoelen. Het “ven” dat op Gildebosch gerealiseerd gaat worden wordt daarentegen 6,5 meter diep, voorzien van een steiger of steigers en is derhalve niet aan te merken als een natuurlijk, historisch in het landschap passend ven.

- 3) ***“Nu deze hoogwaardige nieuwe natuur niet wordt gerealiseerd, wordt gehandeld in strijd met de afspraken zoals weergegeven in artikel 3 uit de overeenkomst. Ik verwijs tevens naar hetgeen hierover wordt vermeld in de overwegingen en de samenvatting.”***

Reactie bestuur Gildewoud. Je stelt dat deze hoogwaardige natuur niet gerealiseerd gaat worden maar komt met geen enkele argumentatie die dit ook maar enigermate onderbouwt.

- 4) ***“Er wordt recent bij herhaling gesteld - kennelijk een nieuwe voorwaarde - dat Gildewoud geen grond van de percelen Gildebosch wil ontvangen omdat deze grond vervuild zou zijn.”***

Reactie bestuur Gildewoud. Wij zijn van mening dat wij geen nieuwe voorwaarde introduceren. Evenmin hebben wij gesteld of beweert dat de Gildebosch gronden vervuild zouden zijn. En wij verwijzen hier naar je eigen email van 7-12-2021 na het overleg met Natuurmonumenten, dhr . Daarin heb je zelf geformuleerd dat het verplaatsen van grond uit het Gildebosch ven naar het Gildewoud deel “niet meer noodzakelijk is”:

“Het verdient de voorkeur van Gildewoud om zo min mogelijk grond vanuit het ven op hun percelen te krijgen. Van groot belang hierbij is dat de zuidoostelijke stortcontour - oppervlakte ca. 5.500m² - wordt verhoogd met gemiddeld tenminste 60 cm. waarmee een afdeklaag van tenminste één meter ontstaat - zie bijlage pagina 136 waarop wordt aangegeven dat de huidige afdeklaag daar op enkele plaatsen ca. 40 cm. is. Naar mijn stellige overtuiging is deze beperkte hoeveelheid grond makkelijk op ‘eigen terrein’ te vinden: zand uit de poelen, bouwvoor uit de gronden waar N12.02 is gepland. Daarmee lijkt het verplaatsen van gronden uit het te graven ven niet meer noodzakelijk.”

- 5) ***“Het suggereren en/of anderszins veronderstellen dat dit wel het geval zou zijn, is in strijd met de feiten, zeer schadelijk voor de beeldvorming van het plan Gildebosch en specifiek schadelijk voor mij als initiatiefnemer van het nieuwe landgoed. Met de voortdurende suggesties over vermeende bodemverontreinigingen wordt door het bestuur van de vereniging Gildewoud gehandeld in strijd met artikel 6 van de samenwerkingsovereenkomst.... “***

Reactie bestuur Gildewoud. Wij zijn van mening dat wij geen nieuwe voorwaarde introduceren. Evenmin hebben wij gesteld of beweert dat de Gildebosch gronden

vervuild zouden zijn. Wel zijn van mening dat niet elke kans daarop geheel en al, volledig is uitgesloten. Wij hebben daarover in onze brief van 20 maart daarover het volgende gecommuniceerd:

- *“Wij stellen niet dat de grond vervuild is, maar feit is dat de bodem is gebruikt als vuilstortplaats en dat over die stort geen enkele registratie is bijgehouden.*
- *Wat wij hebben besproken is dat een bodemonderzoek niet alles dekkend kan zijn: het betreft immers een bemonstering met resultaten op die meetpunten; op die lokatie en die diepte. Met andere woorden, niet geheel en al kan worden uitgesloten dat bij de bemonstering vervuilde punten zijn gemist.*
- *Het bestaande bodemonderzoek is, naar de mening van Gildewoud magertjes met het oog op de 6,5 meter waterdiepte die je voornemens bent te realiseren in de waterplas op Gildebosch: slechts twee locaties met boringen & peilbuizen die gaan tot 4 meter diepte, de rest niet dieper dan 2 m en ongeveer 75% van de monsters gaan tot een diepte tot 0,5 m.*
- *Om elk risico van vervuiling op het Gildewoud deel zo klein mogelijk te houden gaan wij daarom uit van een gesloten grondbalans voor het Gildewoud plangebied. De reden is primair ingegeven door de verantwoordelijkheid die wij als bestuur moeten nemen: wij streven naar het kleinst mogelijke risico op financiële aansprakelijkheid die wij als vereniging zullen dragen indien later zou blijken dat het Gildewoud perceel een vervuiling laat zien die alsnog opgeruimd zou moeten worden.”*

6) “Op 15 maart 2022 heb ik uw bestuur gesommeerd om binnen 2 weken aan mij toe te sturen de natuurbeheertypenkaart (inclusief de daarbij behorende stukken) waarin voldoende kwalitatief hoogwaardige nieuwe natuur wordt gerealiseerd en tevens gesommeerd om in de communicatie naar leden en naar derden zowel nu als in de toekomst zich te onthouden van uitspraken over vermeende bodemverontreiniging op- of in- percelen van het plangebied voor nieuw landgoed Gildebosch. U heeft aan deze sommaties geen gevolg gegeven, reden waarom ik per heden de tussen partijen gesloten overeenkomst ontbind.”

Reactie bestuur Gildewoud.

- Op het punt van communicatie hebben wij opvolging gegeven: Op 15 maart is het allereerste Gildewoud plan op onze website vervangen door ons definitieve voorstel Natuurtypen en Ontwikkelplan, mede is op die datum onze samenwerkingsovereenkomst toegevoegd.
- De definitieve natuurbeheertypenkaart en plan hebben wij op 13 maart aan jou gemailed, nadat we al geruime tijd daarvoor een conceptversie hadden gedeeld. In reactie daarop ontving bestuur Gildewoud een eerste aangetekend brief waarop wij als bestuur op 20 maart een inhoudelijke reactie hebben gegeven. Daarin hebben we tevens voorgesteld nog eens door onafhankelijke deskundigen te laten kijken naar onze beider plannen. Op onze inhoudelijke reactie van 20 maart hebben wij van jou geen enkele inhoudelijke reactie terig ontvangen. Slechts het volgende: *“ik zie geen reden om inhoudelijk te reageren, ondertussen wil ik jullie uitnodigen voor een gezamenlijk bezoek aan nieuw landgoed Leijvennen, Goirle”.*

7) “Ik behoud mij het recht voor om alle kosten als gevolg van de wanprestatie uwerzijds op u te verhalen.”

Reactie bestuur Gildewoud. Spreken van een wanprestatie van onze zijde is onbetamelijk. Wij hebben onze communicatie open en volledig gehouden en ons ingezet op het realiseren van plannen van hoogwaardige natuurontwikkeling. Wij hebben correct gehandeld en zijn geenszins aansprakelijk voor wat dan ook.

Afsluitend.

Wij stellen voor door te gaan met de samenwerking op basis van de samenwerkingsovereenkomst en een inhoudelijke discussie te voeren over het kernverwijt dat je Gildewoud maakt “het niet ontwikkelen van hoogwaardige natuur”. Tot nu toe ben je die discussie uit de weg gegaan. Voor de volledigheid sluiten wij onze reactie van 20 maart op uw eerste aangetekende brief van 15 maart bij als bijlage.

Met vriendelijke groet, namen het bestuur,

Bijlage: onze brief van 20 maart:

Datum: 20 maart 2022

Van: Bestuur Vereniging Gildewoud

Betreft: brief van Projectontwikkeling BV, dd 15 maart 2022

Ronald,

Met stijgende verbazing hebben wij jouw aangetekende brief gelezen. Onze verbazing betreft de toon als ook de inhoud. Bijgaand onze reactie.

Jij stelt dat uit onze plannen blijkt dat wij geen hoogwaardige natuur zullen gaan realiseren. Daarop 2 reacties:

- Wij hebben deskundigheid in onze planvorming ingeschakeld die er geen twijfel over hebben dat Gildewoud met deze plannen hoogwaardige natuur kan realiseren.
- Wij hebben in het vrijblijvende gesprek met Natuurmonumenten, waaraan ook Green2Live heeft deelgenomen, onze plannen mondeling toegelicht en op onderdelen vragen gesteld. Op geen enkel moment of onderdeel was er de reactie: dat moet je beslist zo niet doen. Wij hoorden overwegend instemming, zoals ons plan mbt de poelen, en op onderdelen kregen wij suggesties. Zo heeft Gildewoud bij NM het idee getoetst of begrazing van het grasland door schapen een optie zou zijn. Begrijpelijkerwijs werd betoogd dat dit weinig toegevoegde waarde zou hebben voor verschraling indien de schapenmest terug zou vallen op hetzelfde perceel en niet zou worden afgevoerd. Voor het kort houden van de begroeiing zou schapenbegrazing nog wel overwogen kunnen worden.

Jouw 2e punt betreft onze communicatie mbt "de grond". In je aangetekende schrijven geef je geen juiste weergave hoe wij als Gildewoud en jijzelf als Green2Live daarover gecommuniceerd hebben. Die weergave is niet compleet en op onderdelen niet kloppend.

- Wij stellen niet dat de grond vervuild is, maar feit is dat de bodem is gebruikt als vuilstortplaats en dat over die stort geen enkele registratie is bijgehouden.
- Wat wij hebben besproken is dat een bodemonderzoek niet alles dekkend kan zijn: het betreft immers een bemonstering met resultaten op die meetpunten; op die lokatie en die diepte. Met andere woorden, niet geheel en al kan worden uitgesloten dat bij de bemonstering vervuilde punten zijn gemist.
- Het bestaande bodemonderzoek is, naar de mening van Gildewoud magertjes met het oog op de 6,5 meter waterdiepte die je voornemens bent te realiseren in de waterplas op Gildebosch: slechts twee locaties met boringen & peilbuizen die gaan tot 4 meter diepte, de rest niet dieper dan 2 m en ongeveer 75% van de monsters gaan tot een diepte tot 0,5 m.
- Van meet af aan hebben wij om bovenstaande redenen onze zorg geuit over grondverplaatsing.
- Ook in het gesprek met Natuurmonumenten hebben we dat nog eens genoemd. Je hebt dat zelf als volgt genotuleerd: *"Het verdient de voorkeur van Gildewoud om zo min mogelijk grond vanuit het ven op hun percelen te krijgen."*
- Om elk risico van vervuiling op het Gildewoud deel zo klein mogelijk te houden gaan wij daarom uit van een gesloten grondbalans voor het Gildewoud plangebied. De

reden is primair ingegeven door de verantwoordelijkheid die wij als bestuur moeten nemen: wij streven naar het kleinst mogelijke risico op financiële aansprakelijkheid die wij als vereniging zullen dragen indien later zou blijken dat het Gildewoud perceel een vervuiling laat zien die alsnog opgeruimd zou moeten worden.

- Onze leden hebben niet besloten dat ze akkoord gaan met een grondverplaatsing van Gildebosch naar Gildewoud omdat er niets over is opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst.
- Gezien het al genoemde risico van het introduceren van vervuiling en de niet voorziene kosten van een dergelijke grondverplaatsing verwachten wij niet dat onze leden er positief over zouden hebben besloten indien een dergelijke bepaling wel in de samenwerkingsovereenkomst opgenomen zou zijn geweest.

Over jouw communicatie mbt het grondverzet merken wij het volgende op:

- Je was goed op de hoogte van onze zorgen mbt wat voor een soort van grondverplaatsing dan ook. Gildewoud is daar altijd heel expliciet over geweest.
- Je hebt desondanks in al onze besprekingen voorafgaand aan het ondertekenen van de samenwerkingsovereenkomst nooit iets gezegd over jouw eventuele plan inzake een grondverplaatsing van het Gildebosch deel naar het Gildewoud deel.
- In de samenwerkingsovereenkomst is niets opgenomen over een grondverplaatsing van het Gildebosch deel naar het Gildewoud deel. Het lijkt ons toe dat als je zoiets belangrijks van plan bent, en onze zorg kennende, dat je daar dan toch afspraken over maakt.
- Wel heb je het er in jouw communicatie met Gildewoud over gehad om in het voormalig akkerland enig reliëf verschil te laten ontstaan dat er natuurlijk uit zou moeten zien door een "grondverzet machine een rondje te laten rijden alsof de chauffeur aangeschoten zou zijn". Dit werd gebracht als een vrijblijvend advies dat niet is opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst.
- Er is dus nimmer iets gezegd noch opgeschreven over een "dwingende" grondverplaatsing van Gildebosch naar Gildewoud maar nu lijkt het ineens zo te zijn dat Gildewoud dit moet accepteren. Dat is het eenzijdig toevoegen van een eis aan de samenwerkingsovereenkomst en daar zijn wij niet mee akkoord.

Dan over de uitwerking van jouw plannen mbt het Gildebosch deel:

- Pas na ondertekening samenwerkingsovereenkomst werden wij erover geïnformeerd dat je de Gildebosch vijver 6.5 meter waterdiepte wilt geven.
- Naar onze mening, en van deskundigen die wij inschakelen, is 6,5 meter waterdiepte niet noodzakelijk voor het realiseren van hoogwaardige natuur. Natuurlijke Brabantse vennen en vijvers hebben allesbehalve een dergelijke diepte. Wij zijn daarom van mening dat de voorgenomen omvang en diepte van de Gildebosch vijver geenszins bij zal dragen aan dat wat in de samenwerkingsovereenkomst wordt beschreven als *"het landgoed is een aantrekkelijk en ingetogen coulisselandschap. waarin continue subtiele overgangen tussen besloten en open, nat en droog; het landschap ontleent haar identiteit aan de kleine kamers en de bosranden met gefilterde doorzichten: een interessant en fraai kleinschalig landschap"*

- De voorgenomen omvang en waterdiepte van de Gildebosch vijver resulteert in 32.936 m³ opgegraven zand en dat is een hele berg. Wij kunnen ons voorstellen dat je dit moeilijk kwijt kunt op het Gildebosch deel. Maar is dit dan de ware reden van je "sommities" aan de vereniging Gildewoud? Dat je bezwaar maakt tegen onze "gesloten Gildewoud grondbalans" zoals wij die in ons plan hebben opgenomen, omdat je een uitgegraven zandoverschot hebt dat je op het Gildebosch deel niet kwijt kunt?
- Het blijft voor ons gissen. In jouw communicatie, ook niet na ons herhaalde recente verzoek, heb je nog geen direct antwoord gegeven op onze vraag of grondverplaatsing van het Gildebosch deel naar het Gildewoud deel voor de realisatie van jouw plannen noodzakelijk is en zo ja, waarom dat dan noodzakelijk zou zijn.

Tot slot. Het Gildewoud bestuur is de overtuiging toegedaan dat wij met ons Gildewoud plan en onze vereniging hoogwaardige natuur kunnen en zullen gaan realiseren. Wij hebben daar alle vertrouwen in en hebben dan ook recentelijk onze inrichtingsplan en schets op onze website gepubliceerd. Ook zijn wij van mening dat wij ons houden aan de samenwerkingsovereenkomst en dat wij heel eenduidig zijn geweest in onze communicatie.

Maar mocht jij nog steeds twijfel bij hebben bij die hoogwaardige natuur dan is het misschien een idee dat wij 2 milieuorganisaties naar ons beider plannen laten kijken. 1 organisatie door jou aan te wijzen, en 1 door ons. Verder lijkt het ons gewenst dat Gildewoud deel gaat nemen aan elk overleg dat jij met provincie/gemeente zult hebben mbt het (concept) hergebruiksplan van de grond op de vuilstort.

Met vriendelijke groet en namens het bestuur van vereniging Gildewoud,