RAADSINFORMATIEBRIEF – Nr. 2022-054-

Aan de leden van de gemeenteraad

Datum 5 juli 2022
Zaaknummer Z/22/423438 /ADV/22/1101467
Onderwerp Jaarverslag bezwarencommissie 2021
Portefeuillehouder L. van Riswijk

Contactpersoon Marvin van Helden
E-mail M.vanHelden@zevenaar.nl
Telefoon

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inleiding
De gemeente Zevenaar heeft een Adviescommissie voor bezwaarschriften. Alle bezwaarschriften worden aan de Adviescommissie voorgelegd voor advies. Hiervan uitgezonderd zijn de bezwaarschriften gericht tegen parkeerboetes en belastingaanslagen.

Op grond van artikel 21 van de Verordening Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar brengt de commissie jaarlijks verslag uit over haar werkzaamheden aan de bestuursorganen aan wie zij advies heeft uitgebracht.

Kernboodschap
Middels het jaarverslag informeert de Adviescommissie de bestuursorganen over de afhandeling van de bezwaarschriften binnen de gemeente Zevenaar over het jaar 2021. Doel van het jaarverslag is het verbeteren van de juridische kwaliteitszorg en het bijdragen aan een betere dienstverlening.

Context
☐ Actueel maatschappelijk onderwerp/probleem
☐ Collegeprogramma
☐ Motie/amendement/toezegging
X Anders, namelijk verplichting op grond van artikel 21 van de Verordening Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar.

Inhoudelijke boodschap
De commissie heeft een analyse gemaakt van de adviezen die zijn uitgebracht. Uit deze analyses zijn een aantal conclusies getrokken en aanbevelingen gedaan. Deze vindt u terug in hoofdstuk 4 van het jaarverslag (zie bijlage). Er is ook een infographic opgesteld die de belangrijkste cijfers en conclusies inzichtelijk maakt. De belangrijkste conclusies zijn:

-Gelijke doorlooptijden aan 2020
Het heeft in een aantal gevallen, net als in 2020, wat langer geduurd om een bezwaar af te handelen. Als gevolg van Corona zijn namelijk hoorzittingen uitgesteld, waardoor de afhandeling van bezwaren langer heeft geduurd.

-Veel bezwaren worden alsnog ingetrokken als gevolg van het herzien van een besluit
Dit speelt met name bij de Sociale Kamer, waarbij een deel van de besluiten is herzien nadat een bezwaarschrift is ingediend. Oorzaak hiervan is dat er informatie in een bezwaarschrift wordt vermeld die nog niet eerder bekend was en die dan aanleiding geeft om een besluit te herzien.

-Toename percentage gegronde bezwaren
In 2021 werd er 18% meer bezwaarschriften (deels) gegrond verklaard ten opzichte van 2020
In 2020 betrof dit 6 bezwaren (6% van het totaal) en in 2021 betrof dit 9 bezwaren (24% van het totaal).
Deze bezwaren waren met name gericht tegen besluiten op grond van de Wob en de Archiefwet.

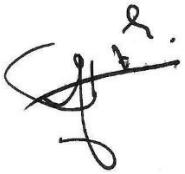
De aanbevelingen uit het jaarverslag 2020 zijn opgevolgd.

Communicatie en vervolgproces
Communicatie
Het jaarverslag wordt aan alle afdelingshoofden toegezonden.
Er vindt een mondelinge terugkoppeling plaats per afdeling, waarbij wordt ingezoomd op de conclusies uit het jaarverslag.

Vervolgproces
Over het jaar 2022 zal er in de loop van 2023 wederom een verslag worden opgesteld en zal gekeken worden of de aanbevelingen uit dit verslag zijn opgevolgd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Zevenaar,





Danielle Jansen
Secretaris

Lucien van Riswijk
burgemeester

Bijlagen

1. Jaarverslag Adviescommissie 2021 (1106156)
2. Infographic (1106411)

- Jaarverslag 2021 -

Adviescommissie voor bezwaarschriften
Zevenaar

Voorwoord

Beste lezer,

Een voorwoord bij het jaarverslag over 2021. Het betrof het 2e jaar waar heel Nederland te maken had met de coronapandemie en de daarbij behorende wisselende maatregelen. Desondanks is de commissie verheugd dat de hoorzittingen nagenoeg allen zoveel mogelijk fysiek hebben plaatsgevonden. Een jaar waarin we ook als voorzitters kennis hebben gemaakt met de burgemeester. We zijn verheugd met de betrokkenheid van het bestuur bij het werk van de commissie en merken dat we worden gewaardeerd om onze adviezen. Wij zijn trots en verheugd dat u ons weer als commissie voor de komende 4 jaar heeft benoemd.

2021 was ook een jaar waarin de gevolgen van de Toeslagenaffaire merkbaar zijn en dit gevolgen heeft voor een veranderde kijk op regelgeving. Immers, overduidelijk is dat er sprake is van een afnemend vertrouwen van burgers in de overheid. Het zal zeker nog wel even duren voor het vertrouwen in de overheid weer terug is. Wij als commissie vinden het belangrijk dat wij als onafhankelijk orgaan trachten dat vertrouwen terug te winnen. Met name een hoorzitting, waarin partijen worden gehoord draagt hieraan bij. Immers, recht staat niet altijd gelijk aan rechtvaardigheid. Rechtmatig is niet hetzelfde als rechtmatigheid. En gelijk hebben mondt niet altijd uit in gelijk krijgen. Duidelijkheid scheppen en goed motiveren waarom het bestreden besluit is genomen draagt daar ook bij aan het vertrouwen van burgers in de overheid.

Termen als menselijke maat, evenredigheidsbeginsel, hardheidsclausule, coulance betrachten, bedoeling van de wetgever, komen dan ook regelmatig voorbij bij onze afwegingen. Meer dan ooit tevoren. Wat is het effect van je besluit voor de inwoner ? Strookt dat wel met de bedoeling van de wet ? Wordt er geen precedent geschapen of is er sprake van een individueel bijzondere situatie ? Er is dan ook een roep binnen gemeenteland om wetgeving aan te passen, zodat gemeenten meer ruimte krijgen om af te wijken. Echter, ook de huidige wetgeving geeft al op heel veel manieren die mogelijkheid. Wij zijn ons bewust dat we als commissie met een open mind, neutraal en onafhankelijk naar de zaken die we voorgelegd krijgen moeten kijken en beoordelen.

Een kritische blik van de commissie op de genomen besluiten kan kwaliteitsverhogend werken en draagt bij aan het herstel van het vertrouwen in de overheid en het wederzijds respect. Ook al zijn het kleine stappen.

Als commissie zijn wij ook verheugd te zien dat u als gemeente in gesprek gaat met de belanghebbende om op voorhand al tot een vergelijk te komen. Dit ziet u terug in de cijfers over 2021. Wij als commissie stellen dit zeker op prijs. Oplossingsgericht werken, in gesprek blijven en vooral luisteren naar de inwoner zijn van groot belang om serieus te worden genomen en het vertrouwen terug te winnen.

Positief is de commissie over de ondersteuning door het secretariaat en de verbeterslag die heeft plaatsgevonden bij het aanleveren van de stukken, door die voortaan te voorzien van een inventarisatielijst. De prettige samenwerking wordt erg gewaardeerd. Ook de vertegenwoordigers van het college dragen hieraan bij door zich goed voor te bereiden op de zitting en het gesprek te voeren met de belanghebbende.

We kijken uit om ook in 2022 u van goede adviezen te voorzien en waar we kunnen ook maatwerk te verrichten.

Voorzitter Algemene Kamer	Voorzitter Sociale kamer
mr. H.J.W. Leenen	A.M. Dekker

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1: De Adviescommissie
1.1 Inleiding.. 4
1.2 Soorten kamers 4
1.3 Hoofdtaak commissie 4
1.4 Vergaderfrequentie 2021……..5
1.5 Samenstelling Adviescommissie 5

Hoofdstuk 2: Statistische gegevens
2.1 Inleiding 6
2.2 Algemene Kamer..... 6
2.3 Sociale Kamer 7

Hoofdstuk 3: Beslistermijnen
3.1 Inleiding 8

Hoofdstuk 4: Conclusies en aanbevelingen
4.1 Kwaliteit besluitvorming..... 9
4.2 Opvallende zaken..... 9
4.3 Aanbevelingen uit 2020..... 10

Hoofdstuk 1: De Adviescommissie

1.1 Inleiding

Op grond van artikel 7:13 Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan een bestuursorgaan een adviescommissie instellen bij de behandeling van bezwaarschriften. De bestuursorganen van de gemeente Zevenaar hebben hiertoe besloten.

Volgens het bepaalde in artikel 21 van de Verordening Adviescommissie voor bezwaarschriften Zevenaar brengt de commissie jaarlijks voor 1 juli verslag uit van haar werkzaamheden.

De commissie hoort belanghebbenden en brengt aan het bestuursorgaan advies uit. De advisering over bezwaarschriften is de hoofdtaak van de commissie. De commissie adviseert niet over bezwaarschriften gericht tegen gemeentelijke belastingen en leges.

De bezwaarschriftprocedure zorgt ervoor dat het bestuursorgaan de gelegenheid heeft om eventuele fouten te herstellen. Dit zorgt er indirect voor dat er minder procedures voor de rechter komen. Indien een bezwaarschrift gegrond wordt verklaard, wordt bij het beleid stil gestaan en waar nodig aangepast. Het doel hiervan is om enerzijds gemaakte fouten te herstellen en anderzijds lering uit de gemaakte fouten te trekken.

1.2 Soorten Kamers

1. Sociale Kamer (SK): adviseert over bezwaarschriften aangaande sociale uitkeringen, zoals de Participatiewet en voorzieningen in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning en de Jeugdwet;
2. Algemene Kamer (AK): adviseert over bezwaarschriften die onder andere betrekking hebben op omgevingsvergunningen, verkeersbesluiten, de APV en subsidiebesluiten.

1.3 Hoofdtaak commissie

Een belangrijk deel van het werk van de commissie bestaat uit het doornemen van stukken en het horen van belanghebbenden en verweerder. Daarnaast worden ook eventuele derde-belanghebbenden gehoord. De zittingen van de Algemene Kamer zijn openbaar. Vanwege privacygevoelige aspecten vinden de zittingen van de Sociale Kamer in beginsel achter gesloten deuren plaats.

De hoofdtaak van de commissie is het adviseren van het bestuursorgaan. De bevoegdheid om te beslissen op het bezwaarschrift blijft voorbehouden aan het bestuursorgaan. Het advies van de commissie en het bijbehorende verslag worden tegelijkertijd met de beslissing op bezwaar verzonden. Het bestuursorgaan is niet verplicht het advies van de commissie over te nemen. Wanneer het advies van de commissie een gegrondverklaring betreft, heeft de vakafdeling de mogelijkheid om een contrair advies uit te brengen. Wil het bestuursorgaan afwijken van het advies van de commissie, dan moet in de beslissing de reden van afwijking worden vermeld (art. 7:13, lid 7 Awb). Indien het advies niet wordt overgenomen door het bestuursorgaan, wordt de commissie hiervan op de hoogte gesteld.

De toetsing die plaatsvindt, is een volledige heroverweging van zowel de juridische als beleidsmatige aspecten. Zo nodig wordt in een extra overweging een opmerking gemaakt over beleidsmatige of procesmatige aspecten van de zaak.

De Awb schrijft de commissie niet voor in welke vorm zij de conclusies van haar adviezen moet verwoorden. Aan het slot van elk advies formuleert de commissie één van de volgende dicta over het bezwaarschrift.

Hieronder volgt een omschrijving van situaties waarin de verschillende dicta worden geadviseerd:

- **Kennelijk ongegrond**: het bezwaar kan zonder hoorzitting worden afgedaan, omdat van tevoren vaststaat dat het bestreden besluit in stand kan blijven.
- **Ongegrond**: het bestreden besluit kan in stand blijven, bijvoorbeeld omdat het in redelijkheid en op juiste, rechtmatige gronden is genomen.
- **Gegrond**: het bestreden besluit kan niet in stand blijven. Er dient een nieuw besluit te worden genomen.
- **Gedeeltelijk gegrond**: aan het bestreden besluit kleeft een gebrek, er is nog wel een mogelijkheid tot reparatie in het besluit op bezwaar.
- **Niet-ontvankelijk**: het bezwaarschrift is gericht tegen een niet-appellabele bestuurshandeling, bezwaarmaker is geen belanghebbende, het bezwaarschrift is te laat ingediend of het bezwaarschrift voldoet niet aan de eisen die de wet stelt.
- **Kennelijk niet-ontvankelijk**: het bezwaar kan zonder hoorzitting worden afgedaan, omdat van tevoren vaststaat dat er sprake is van een ontvankelijkheidsgebrek.

1.4 Vergaderfrequentie 2021

De vergaderingen van de commissie vinden op woensdagavond plaats. Een vergadering kent de volgende onderdelen: voorbespreking (in beslotenheid), het horen zelf en de beraadslaging (in beslotenheid). Ondanks de Coronacrisis hebben de hoorzitting zoveel mogelijk fysiek plaatsgevonden. Een enkele keer is er telefonisch dan wel digitaal gehoord.

1. De Algemene Kamer: vergaderde 9 keer
2. De Sociale Kamer: vergaderde 7 keer

1.5 Samenstelling van de Adviescommissie

Elke kamer van de commissie bestaat uit leden die geen binding hebben met de gemeente Zevenaar. Hiermee wordt de onafhankelijkheid gewaarborgd ten opzichte van de verschillende bestuursorganen.

De voorzitter van de commissie is tevens voorzitter van de Algemene kamer.
In 2021 kende de commissie de volgende samenstelling:

De Algemene Kamer:

- De heer mr. H.J.W. Leenen (voorzitter)
- De heer mr. M. Nieuwenhuis
- De heer mr. ing. B.M. Brandenburg-Stroo
- Mevrouw mr. N. Hoos
- Mevrouw mr. J.J.M.C. Hendriks-Voncken
- De heer mr. P.B.A. Klaassens

De Sociale Kamer:

- De heer A.M. Dekker (voorzitter)
- De heer mr. G.J.O. van der Wal
- De heer M.K. Riemersma
- Mevrouw mr. E. Verhage

Het secretariaat van de commissie werd ingevuld door de heer mr. M.J.S. van Helden en mevrouw mr. M.E.G. Otten.

Hoofdstuk 2: Statistische gegevens

2.1 Inleiding

In 2021 zijn er 83 bezwaarschriften ontvangen. Dit is een afname ten opzichte van 2020 en 2019, toen er 99 respectievelijk 91 bezwaarschriften zijn ontvangen.

2.2 Algemene Kamer

De aard van de door de AK te behandelen bezwaarschriften is behoorlijk divers. Dit laat zich verklaren doordat in deze kamer alle categorieën bezwaarschriften worden behandeld die niet in de sociale kamer is ondergebracht. In het verslagjaar zijn bezwaarschriften ingediend gericht tegen de volgende besluiten:

Onderwerp/regeling	**Aantal 2021**
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	7
Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)	1
Beperkingen openbaarheid stukken (Archiefwet)	2
Last onder dwangsom (Wabo)	2
Omgevingsvergunning activiteit bouwen	12
Omgevingsvergunning activiteit uitweg	4
Omgevingsvergunning activiteit aanleggen	1
Verkeersbesluit	2
Basisregistratie Personen	4
Aanwijsbesluit locatie afvalinzameling (Afvalstoffenverordening)	5
Wet voorkeursrecht gemeenten	7
Rioolaansluiting	1
Regeling veilig gebruik luchthavens	1
Gemeentelijk Incidenten Register	1
Totaal	50

Naar aanleiding van de 50 in 2021 ingediende bezwaarschriften zijn 32 adviezen uitgebracht, 3 bezwaarschriften zijn ingetrokken en 5 bezwaarschriften zijn niet behandeld omdat die zagen op aanvragen omgevingsvergunning. Op 31 december 2021 waren 10 bezwaarschriften nog in behandeling. Dit waren de bezwaarschriften die laat in 2021 zijn ingediend en op 31 december nog niet waren afgehandeld.

In onderstaande tabel zijn de adviezen van de AK naar aantallen en percentages aangegeven.

Aantal uitgebrachte adviezen

Geadviseerde beslissing	aantal	%
(Kennelijk) niet-ontvankelijk	11	34,4%
Ongegrond	15	46,9%
Deels gegrond/deels ongegrond	5	15,6%
Gegrond	1	3,1 %
Totaal	32	100 %

Er is geen enkele keer geadviseerd de gevraagde vergoeding voor proceskosten toe te kennen.

Er zijn vier contraire besluiten genomen naar aanleiding van de adviezen van de commissie. Deze besluiten hadden allen betrekking op de openbaarheid van de stukken van de Enquetecommissie.

2.3 Sociale Kamer

De SK behandelt bezwaarschriften die voornamelijk gericht zijn tegen besluiten ingevolge de Participatiewet (PW), de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) en de Jeugdwet. In het verslagjaar zijn bezwaarschriften ingediend gericht tegen de volgende besluiten:

Onderwerp/regeling	**Aantal 2021**
Participatiewet herziening/terugvordering uitkering	2
Participatiewet beëindiging uitkering	1
Participatiewet bijzondere bijstand	12
Participatiewet arbeidsverplichtingen	1
Wmo woonvoorziening	2
Wmo hulp bij het huishouden	5
Wmo vervoersvoorziening	3
Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten (TONK)	1
Tijdelijke Overbruggingsregeling Zelfstandig Ondernemers (TOZO)	3
Leerlingenvervoer	1
Gehandicaptenparkeerkaart	1
Algemene wet bestuursrecht (buiten behandelingstelling aanvraag)	1
Totaal	33

Naar aanleiding van de in 2021 ingediende bezwaarschriften zijn 5 adviezen uitgebracht. Er zijn 16 bezwaarschriften ingetrokken. Een deel hiervan is ingetrokken nadat het bestreden besluit door de vakafdeling is herzien voordat er een hoorzitting heeft plaatsgevonden. 3 bezwaarschriften zijn niet behandeld, omdat alsnog de aanvraag in behandeling is genomen (bezwaar tegen buiten behandeling stellen aanvraag) of een andere oplossing is bereikt. Op 31 december 2021 waren 9 bezwaarschriften nog in behandeling.

In onderstaande tabel zijn de adviezen van de SK naar aantallen en percentages aangegeven.

Aantal uitgebrachte adviezen

	Aantal	%
Gegrond	3	60 %
Ongegrond	2	40 %
Deels gegrond/deels ongegrond		0 %
Niet-ontvankelijk		0 %
Totaal	5	100%

Er is 1 keer geadviseerd om de gevraagde vergoeding van de proceskosten toe te kennen voor een bedrag van 1.068 euro.

Er zijn geen contraire besluiten genomen naar aanleiding van de adviezen van de commissie.

Hoofdstuk 3: Beslistermijnen

3.1 Inleiding

Er geldt een wettelijke beslistermijn van 12 weken voor de afdoening van een bezwaarschrift als een adviescommissie is ingesteld. Deze termijn kan met zes weken worden verlengd. Tevens is het zo dat de termijn pas gaat lopen als de termijn van zes weken, waarbinnen bezwaar op het besluit moet zijn gemaakt, verstreken is.

Niet alle ingekomen bezwaarschriften worden inhoudelijk behandeld. Het komt regelmatig voor dat een bezwaarschrift wordt ingetrokken. Daarnaast komt het voor dat een bezwaarschrift niet voldoet aan de wettelijke ontvankelijkheideisen (ex art. 6:5 tot en met 6:13 Awb). Voorbeelden zijn onder andere het overschrijden van de bezwarentermijn, het ontbreken van gronden etc. Het is overigens niet zo dat een dergelijk bezwaarschrift minder werk met zich meebrengt. Er vindt weliswaar meestal geen hoorzitting plaats, maar het ambtelijk secretariaat is de nodige tijd kwijt om het bezwaarschrift op een zorgvuldige wijze af te handelen.

In 11 gevallen is er niet binnen de 12 weken-termijn beslist op het bezwaar (wel voor afloop van de verdagingstermijn).

In 10 gevallen is ook niet beslist nadat is verdaagd (18 weken-termijn). Hiervan waren 7 bezwaren gericht tegen een besluit van de raad (Wet voorkeursrecht gemeenten), waarvan de afhandeling, gelet op de doorlooptijd voor de raadsvergadering, wat langer heeft geduurd. De 3 andere gevallen betroffen bezwaren rondom de overbrenging van stukken van de Enquetecommissie naar het archief, waar het college meer tijd nodig heeft gehad om te beslissen op het bezwaar.

Voorts is het goed om te vermelden dat in 2021, net als in voorgaande jaren, geen dwangsom verschuldigd is geweest vanwege het niet tijdig beslissen op bezwaar.

Hoofdstuk 4: Conclusies en aanbevelingen

4.1 Kwaliteit besluitvorming

De doorlooptijden van de bezwaarschriften zijn ongeveer gelijk gebleven aan die van 2020. Dit heeft alles met de Coronacrisis te maken. Met enige regelmaat zijn hoorzittingen uitgesteld op verzoek van betrokkenen vanwege een Corona-besmetting, waardoor er vertraging is opgetreden in de afhandeling van de bezwaren.

Intrekking bezwaren
Vooral bij de Sociale Kamer wordt een groot deel (16 van de 33) van de bezwaarschriften ingetrokken. In de meeste gevallen is het bestreden besluit alsnog herzien. Dit gebeurde in een aantal gevallen al voor de hoorzitting en dus zonder tussenkomst van de commissie. Ook is in een aantal gevallen de inhoudelijke behandeling tijdens de hoorzitting aanleiding geweest om een besluit te herzien.

Wat opvalt is dat niet altijd zorgvuldig onderzoek is gedaan naar de beperkingen en omstandigheden van degene die een voorziening op grond van de Wmo heeft aangevraagd. Naar aanleiding van het bezwaar wordt dit dan alsnog gedaan, wat dan vaak leidt tot een ander besluit en intrekking van het bezwaar.

Gegronde bezwaren
In 2021 is in 9 gevallen (ongeveer 24% van het totaal) geadviseerd het bezwaar (deels) gegrond te verklaren. Dit is aanzienlijk meer dan in 2020 (6%) het geval was.

De bezwaren hadden voornamelijk betrekking hebben op besluiten op grond van de Wob en de Archiefwet.

Beroep
Er is in 2021 4 keer beroep aangetekend tegen een beslissing op bezwaar (van de AK). Deze zaken hadden allen betrekking op de Wob en de Archiefwet.
Alle beroepen moeten nog door de rechtbank worden behandeld.

Er is geen enkele keer een verzoek om voorlopige voorziening ingediend.

Bij de SK is er in 2021 2 keer beroep aangetekend tegen een beslissing op bezwaar (intrekking/terugvordering bijstandsuitkering). In beide gevallen is het beroep ongegrond verklaard. In één van deze gevallen is hoger beroep ingesteld. Dit loopt nog.

Ten opzichte van 2020 is het aantal beroepszaken ongeveer gelijk gebleven. Er zijn minder verzoeken om voorlopige voorziening ingediend.

Verweer
De commissie is tevreden over de tijdige aanlevering van de stukken en de kwalitatieve inbreng van de verweerders. De stukken zijn voornamelijk digitaal (via een beveiligde omgeving) aangeleverd aan de commissie.

4.2 Opvallende zaken

De AK heeft zich een aantal keer mogen buigen over bezwaarschriften die gericht waren tegen besluiten die betrekking hadden op de openbaarheid en overbrenging van documenten betreffende de Enquetecommissie.

Bij de SK zijn in 2021 geen opvallende zaken aan de orde geweest.

4.3 Aanbevelingen uit 2020

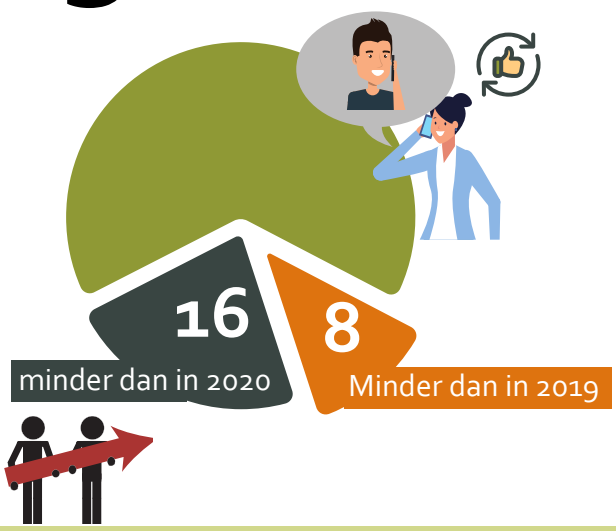
De commissie heeft in voorgaande jaarverslagen gewezen op het zorgvuldig doorlopen van het stappenplan van de Centrale Raad van Beroep bij Wmo-aanvragen. Bij de zaken die in 2021 aan de commissie zijn voorgelegd is gebleken dat het college dit ter harte heeft genomen.

Vorig jaar heeft de commissie ook aandacht gevraagd voor het goed informeren van omwonenden bij het nemen van verkeersbesluiten. Uit de zaken die in 2021 aan de commissie zijn voorgelegd is gebleken dat het college hier aandacht voor heeft gehad. De commissie is hier tevreden over.

BEZWARENCOMMISSIE IN BEELD | 2021

83 Bezwaarschriften

Een inwoner die het niet eens is met een besluit







Type bezwaarschriften algemene kamer (50)

de aard van de bezwaarschriften uit 2021 is erg divers van aard



- 24% van de bezwaarschriften ging over een omgevingsvergunning rondom bouwen
- 14% ging over Wet Openbaarheid van Bestuur
- 14% ging over Wet voorkeursrecht gemeenten



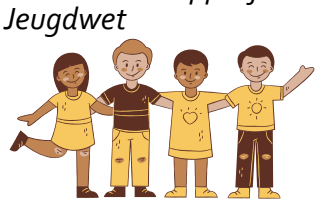
Uitgebrachte adviezen

34,4%	(Kennelijk) niet-ontvankelijk
46,9%	Ongegrond
15,6%	Deels gegrond, deels ongegrond
3,1%	Gegrond
100%	Totaal

0%	Niet-ontvankelijk
0%	Deels gegrond, deels ongegrond
40%	Ongegrond
60%	Gegrond
100%	Totaal

Type bezwaarschriften sociale kamer (33)

De bezwaarschriften uit 2021 zijn met name gericht tegen besluiten over de Participatiewet, Wet maatschappelijke ondersteuning en Jeugdwet





Conclusies

1. Gelijke doorlooptijden aan 2020
   - *Verband met de coronacrisis. Soms werden hoorzittingen uitgesteld vanwege een besmetting. Hierdoor was er soms vertraging*
2. Intrekking bezwaren
   - *Groot deel van bezwaren, met name bij de sociale kamer, werd ingetrokken*
   - *Niet altijd goed onderzoek naar beperkingen en omstandigheden van de aanvrager van Wmo-voorzieningen*
3. Gegronde bezwaren
   - *In 2021 werd er 18% meer bezwaarschriften (deels) gegrond verklaard. Deze gingen vooral over besluiten op grond van de Wob en de Archiefwet.*

Aanbevelingen 2020

1. Zorgvuldig doorlopen stappenplan van de Centrale raad van Beroep bij Wmo-aanvragen
   - ✓ *College heeft aanbevelingen opgevolgd*



2. Goed informeren omwonenden verkeersbesluiten
   - ✓ *College had hier aandacht voor. Commissie is hier tevreden over.*

