Raadsinbreng

Voorzitter,

In verband met deze niet vooraf geplande gebeurtenis maar wel mijn vooraf geplande vakantie kan ik niet bij deze raadsvergadering aanwezig zijn. Toch wil ik niet mijn mening verloren laten gaan en vandaar dat ik de D66 fractie heb gevraagd mij inbreng voor te lezen, waarvoor mijn dank

Voorzitter, na de afgelopen week moeten we constateren dat de samenwerking binnen de coalitie broos en kwetsbaar is geworden. Het vertrek van **WaterlandNatuurlijk** uit de coalitie heeft ervoor gezorgd dat er geen meerderheid meer is. Dat is een feit dat we niet mogen negeren.

De directe aanleiding is bekend: wederom heeft het college besluiten naar buiten gebracht zonder deze eerst met de coalitie en de raad te bespreken. Afgelopen weken zijn er berichten naar buiten gekomen over de coffeeshops en over Ilpenstein waarover de raad een mening had gegeven. Deze berichten waren niet van dien aard dat deze gelijk met de pres gedeeld diende te worden dus het college had deze ook vast kunnen houden om eerst met de coalitie en raad te bespreken. De fractie JOUW Waterland vind dit alleen onzorgvuldig, maar ook respectloos naar de raad. Het onderwerp dat uiteindelijk de druppel bleek te zijn “Ilpenstein”, was nota bene een speerpunt uit het verkiezingsprogramma van WaterlandNatuurlijk en onderdeel van het coalitieakkoord, weliswaar met duidelijke beperkingen afgesproken. Daar zomaar overheen walsen levert deze terechte reactie op.

In dat licht is het bijzonder dat de wethouder van **WaterlandNatuurlijk** heeft aangegeven te willen aanblijven, nu als partijloze wethouder. Dat is vreemd want als raadslid heeft deze wethouder zich altijd hard gemaakt voor Ilpenstein, heeft hij meegeschreven aan de verkiezingscampagne waarin dit een belangrijk onderwerp was en dan was er een betere manier om de coalitie en de raad te informeren.

Ik herinner eraan dat deze wethouder al eerder een motie van wantrouwen kreeg en dat er voorzien en sindsdien regelmatig hoogoplopende discussies zijn geweest over zowel beleid als de uitvoering ervan. Nog vaker ging het echter over de manier waarop de raad al dan niet volledig werd geïnformeerd dat laatste geld voor het gehele college

Voorzitter, ik wil hierbij ook benadrukken dat ik zelf eerder uit **WaterlandNatuurlijk** ben gestapt en mijn zetel heb meegenomen. Dat was geen gemakkelijke beslissing, maar wel een die ik weloverwogen heb genomen. Ik kan u vertellen dat de betreffende wethouder mij daar twee maanden geleden in mijn fractiekamer nog persoonlijk op heeft aangesproken – niet alleen omdat ik mijn zetel heb behouden, maar ook omdat ik volgens hem te veel vragen stel. Voorzitter, ik heb samen met deze wethouder in de oppositie gezeten en honderden vragen gesteld om meer inzage te krijgen en laat dat laatste nu precies mijn taak zijn als raadslid: kritische vragen stellen en het college controleren. Mij hierop aanspreken getuigt van gebrek aan respect voor de raad.

Dit alles schetst een patroon. Een patroon van een wethouder en een college dat keer op keer moeite heeft om de raad goed en volledig te informeren, moeite heeft om afspraken te respecteren en moeite heeft om de samenwerking te borgen. De vraag die nu voor ons ligt is of dit college, in deze samenstelling, nog het vertrouwen en de legitimiteit heeft om door te gaan.

Dank u wel.