Besluitenlijst Commissie Samenleving
22 maart 2021

Datum	22 maart 2021
Tijd	19.30 – 22.21
Locatie	Digitale omgeving Pexip
Voorzitter	H.P. Klazenga
Griffier	H.T.A.G. Gevers
Aanwezig	Bij aanvang van de vergadering zijn leden van alle fracties aanwezig.

VVD	H.I. Aris-van Neuren, Ph. Van Veller.
GBLV	P.F. Rozenberg, W.F. Steutel.
CDA	J. Hendriks, A.H.M. Strous, Th.J. Visser.
D66	C.A. Bos, J.J. van Maldegem, M. Mathlouti.
GroenLinks	J. van Rossum, N.A. van Weers.
PvdA	C.M. van Hoogdalem, J. Streefkerk.
ChristenUnie-SGP	F.B. Wilschut.

Wethouders en burgemeester	A.J.W. van Eekelen, F.J. Kist, J.W. Rouwendal en burgemeester K. Tigelaar.

1a. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Besluit:

De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.
Agendapunt 2c wordt doorgeschoven naar de volgende commissie samenleving.
Agendapunt 3d wordt overgeheveld van de hamerstukken naar de bespreekpunten.

Toelichting:

De voorzitter meldt dat alle fracties aanwezig zijn in de digitale omgeving. De vergadering van de commissie samenleving vindt digitaal plaats en kan via de website van de gemeente door iedereen worden gevolgd.

1b. Spreekrecht burgers (maximaal 30 minuten).

Van het spreekrecht burgers wordt geen gebruik gemaakt.

2.a Raadsvoorstel: Uitvoering raadbesluit Theater in LV (1654).
Besluit:
De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:
Het woord wordt gevoerd door mevrouw Bos (D66), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Hoogdalem (PvdA), mevrouw Aris (VVD), de heer Visser (CDA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Rozenberg (GBLV) en wethouder Van Eekelen.

Mevrouw Bos (D66) zegt dat het college na een lange omweg tot dezelfde conclusie is gekomen als D66. Het voorstel geeft rust aan de vrijwilligers. D66 is tevreden met de uitkomst. Ze vraagt of de raad kan worden geïnformeerd over de voortgang van de samenwerking tussen de theaters. Tevens zegt ze dat de theaters hebben aangegeven dat er buiten de kosten die gedekt worden door de subsidie ook extra kosten zijn voor o.a. de website. Ze vraagt of deze kosten vergoed worden?

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie anderhalf jaar geleden de voorspelling deed dat het meer zou kosten. De fractie steunt meer geld voor cultuur en steunt het voorstel. Hij complimenteert het college voor de bereikte synergie tussen de theaters.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) vraagt of het voorgestelde bedrag voor de komende vier jaren is en of er criteria voor evaluatie zijn. Zijn er subsidievoorwaarden als er niet wordt voldaan aan de samenwerkingsvoorwaarden?

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat we in 2019 merkten dat het niet werkte. Ze zegt dat de VVD bruisende cultuur wenst. Ze zegt dat er duidelijkheid is geschapen. Er staan geen organisaties tegenover elkaar en het is een mooie uitkomst. Ze zegt dat de VVD de onderbouwing voor het budget steunt en dat het aanbod bij het bedrag past.

De heer Visser (CDA) zegt dat het belangrijk is dat er twee podia zijn waar de inwoners van optredens kunnen genieten en dat het mooi is dat er samenwerking op gang komt. Hij zegt op de opmerking dat het CDA eerst zei dat de theaters zelfvoorzienend dienden te zijn, dat het een illusie is dat kunst en cultuur volledig commercieel kunnen in Nederland en dat de mate van ondernemerschap afhangt van de situatie.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat hij positief is over de samenwerking tussen de twee theaters en hoopt dat het rust geeft voor de toekomst.

De heer Rozenberg (GBLV) zegt dat we nu anderhalf jaar verder zijn en de situatie is dezelfde als toen en misschien zelfs dezelfde als voor 2010. Hij zegt dat de theaters hebben laten zien dat ze ondernemerschap tonen. Hij zegt dat GBLV het voorstel steunt. Hij vraagt hoe het zit met de evaluatie en of de subsidie staatssteun is.

Wethouder Van Eekelen zegt dat Ludens en Het Veur samengaan; ze versterken elkaar. Ze zegt dat de gesprekken in 2019 zijn begonnen en dat ze eerst tegenover elkaar hebben gestaan, maar dat er uiteindelijk gekomen is tot samenwerking. Samenvoeging lukte niet, maar samenwerking wel. Er komt een halfjaarlijkse rapportage en elk jaar wordt er bij de subsidie geëvalueerd; worden de sociaal-maatschappelijke activiteiten goed uitgevoerd, hoe wordt er omgegaan met publiciteit, programmering, cultureel ondernemerschap enzovoort, zijn criteria waarop wordt getoetst. Ze zegt dat het subsidiebedrag voor vier jaar is en ook Berenschot zegt dat het toekomstbestendig is. Op de vraag of de subsidie geoorloofd is zegt de wethouder dat de theaters een ANBI stichting zijn en dat de subsidie geen staatssteun is. Tenslotte zegt de wethouder dat de kosten voor de aanpassing van de websites vanuit het subsidiebedrag komen en er dus geen extra bedrag door de gemeente ter beschikking wordt gesteld.

Toezeggingen:
Wethouder Van Eekelen zegt toe:

- Naast de jaarlijkse evaluatie van de samenwerking, ruim voor het einde van de vierjarige termijn, met de theaters om de tafel te gaan zitten om te kijken hoe het zit met de samenwerking en hoe de toekomstige afspraken eruit zouden kunnen komen te zien.

2.b Raadsvoorstel: Vaststellen beleidsplan inburgering 2022-2025 (872).
Besluit:
De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een 10-minutendebat voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:
Het woord wordt gevoerd door de heer Mathlouti (D66), mevrouw Weers (GroenLinks), de heer Van Veller (VVD), de heer Streefkerk (PvdA), de heer Hendriks (CDA), de heer Wilschut (CU-SGP), de heer Steutel (GBLV) en wethouder Kist.

De heer Mathlouti (D66) geeft een compliment aan wethouder Kist voor het gepresenteerde voorstel en zegt dat er drie routes worden aangegeven: de onderwijsroute, B1-route en zelfredzaamheidroute. Hij vraagt aan de wethouder of het klopt dat de zelfredzaamheidroute een grotere uitdaging zal zijn. Er zijn in 2020 270 statushouders gehuisvest. Wat weten we van hun situatie? Tevens vraagt hij of de inburgeraars kunnen worden gekoppeld aan rolmodellen en het verenigingsleven.

Mevrouw Weers (GroenLinks) zegt dat een Afrikaans spreekwoord stelt dat er een dorp nodig is om een kind op te laten groeien. Ze zegt dat Leidschendam-Voorburg, als het aan GroenLinks ligt, een nieuwe plek, een nieuw dorp is voor nieuwkomers om je op te vangen waar je deel kan uitmaken van de samenleving en weer kan thuis voelen. Ze vraagt of het mogelijk is om te switchen tussen leergangen als het niveau te hoog of te laag is? Verder vraagt ze wat er gebeurt als het diploma niet wordt gehaald, of er genoeg mensen zijn om de inburgeraars te helpen en hoe ervoor gezorgd kan worden dat ze mensen leren kennen.

De heer Van Veller (VVD) zegt dat de decentralisatie op de gemeente afkomt. Hij zegt dat het fijn is dat inburgering betekent dat normen en waarden en taalvaardigheid worden gepromoot want dat betekent dat ze meedoen aan de samenleving. Hij vraagt over de nazorg hoe lang men achtervolgd wordt door zorg en wanneer iemand zelfstandig staat. Tevens zegt hij dat de VVD aandringt op een duidelijker structuur want dit helpt iedereen. Hij zegt dat er nu een tweejaarlijkse monitor is, maar dat dit te weinig is. Kan dit vaker? Verder vraagt hij naar de financiële risico’s en welke mogelijkheden er zijn om te sturen.

De heer Streefkerk (PvdA) zegt dat er een integrale blik is en er een duidelijke lijn is getrokken. Hij vraagt wat er gebeurt als het aanbod ontoereikend is. Tevens vraagt hij wie de interne regierol heeft en of er ook een Europees perspectief kan komen voor de normen en waarden.

De heer Hendriks (CDA) zegt dat de uitvoering bij de gemeente komt. Hij zegt dat de verantwoordelijkheid vooral bij de ketenpartners ligt en vraagt hoe de verschuiving wordt vormgegeven. Hij vraagt tevens of de eindverantwoordelijkheid duidelijk is belegd. Hij zegt dat hij graag meer structuur ziet.

De heer Wilschut (CU-SGP) zegt dat er een kans ligt om nieuwkomers lokaal te laten wortelen. Hij zegt dat taalbeheersing belangrijk is voor zelfstandigheid. Hij vraagt of de gemeente kan werken met een buddysysteem en of er regelingen zijn als de inburgeraar geen klik heeft met de consulent. Tevens vraagt hij of er met een portfolio voor de inburgeraars kan worden gewerkt en hoe de combinatie leren en werken het beste kan worden ingevuld.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat het beleidsplan de vertaling is van de nieuwe wet naar het beleid van dit college. Hij vraagt of het klopt dat het inburgeringbeleid geen rekening houdt met de verbinding van het sociaal kompas om de nieuwe burgers aan het werk te helpen en zegt dat wanneer dat klopt het een gemiste kans is want je zou met de vaardigheden van deze nieuwkomers projecten en maatschappelijke initiatieven in de gemeente kunnen opzetten.

Wethouder Kist zegt dat de gemeente een nieuwe taak heeft en dat dit goed nieuws is

want het betekent een betere dienstverlening voor de inwoners. Hij zegt dat de financiering adequaat is en zakt en stijgt als het nodig is. Er is geen financieel risico. Hij zegt dat er nog geen afspraken zijn maar door de koppeling ziet hij geen risico. Op de vraag van mevrouw Weers of het mogelijk is om te switchen zegt hij dat dit kan en als een inburgeraar de eindstreep niet haalt dan wordt de teller stilgezet om te helpen. Op de vraag van de heer Van Veller over de tijdsduur van nazorg zegt hij dat niet iedereen hulpbehoevend is en blijft. Ook zegt de wethouder dat de voortgang van inburgeraars wel wordt gevolgd maar dat een te strakke sturing onvoldoende motiveert. Over de plaats van de verantwoordelijkheid zegt hij dat de consulent het aanspreekpunt is. Over de relatie tussen de inburgering en het sociale kompas zegt hij dat bepaalde specifieke activiteiten die voor de inburgering van belang zijn wel in het kompas staan. Over het Europese perspectief bij de normen en waarden zegt hij dat dit te veel moeite is. Op de vraag over de verschuiving van de verantwoordelijkheden zegt hij dat de uitvoering tijd moet worden gegeven en dat dit op termijn wordt besproken. Op de vraag wat de gemeente op dit moment weet van de statushouders die in 2020 zijn gehuisvest zegt hij dat de gemeente weinig van die groep weet.

Toezeggingen:
Wethouder Kist zegt toe:

- De suggesties zoals die in de vergadering zijn gedaan over rolmodellen, het opzetten van een portfolio e.d. mee te nemen en er op terug te komen of we dit gaan doen.
- De vraag mee te nemen wat de mogelijkheden van de inburgeraar zijn in het geval deze een andere route wenst te volgen dan de consulent.

2.c Initiatiefvoorstel van de fractie D66 over inkorting van de beslistermijn.
Besluit:
Het agendapunt wordt doorgeschoven naar de volgende commissie samenleving.

2.d Raadsbrief: Subsidielijst/register 2020 en 2021 (2084).
Besluit:
De voorzitter concludeert de raadsbrief te agenderen als een bespreekpunt voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:
Het woord wordt gevoerd door de heer Van Maldegem (D66), de heer Strous (CDA), mevrouw Aris (VVD), de heer Van Rossum (GroenLinks), de heer Van Hoogdalem (PvdA), de heer Steutel (GBLV) en wethouder Rouwendal.

De heer Van Maldegem (D66) zegt dat D66 meer had verwacht en niet tevreden is met het subsidieregister. Er is niets gedaan met meetbare doelen. Er dient een betere omschrijving van de activiteiten te zijn. Er is nu eindelijk na twee-en-een-half jaar een register en het is zaak om nu door te pakken.

De heer Strous (CDA) zegt dat hij blij is met het document en dat het CDA het steunt. Hij vraagt zich af wat je wilt bereiken met het register, transparantie aan de burger of een leercurve wat het effect van de subsidies is geweest? Voor een antwoord op het laatste is het sociaal kompas beter geschikt. Hij zegt dat hij graag een koppeling wil met het gesprek subsidietafels en sociaal kompas.

Mevrouw Aris (VVD) zegt dat het subsidieregister helpt om verstandig geld uit te geven. Ze zegt tevens dat het register nog verbeterd kan worden, vooral bij de doelstellingen, en zegt dat het register gebruikt kan worden om subsidies te evalueren. Ze denkt aan het opstellen van een motie.

De heer Van Rossum (GroenLinks) zegt dat hij het eens is met het uitgangspunt om uitgaven goed te monitoren en dat de geboden informatie voor de inwoners inzichtelijk moet zijn.

De heer Van Hoogdalem (PvdA) zegt dat hij de mogelijkheid mist om de subsidies in het register te sorteren. Het is nu een pdf-bestand en hij heeft liever een excel-bestand en vraagt of dit beschikbaar kan worden gesteld.

De heer Steutel (GBLV) zegt dat hij zich aansluit bij de woorden van de heer Van Maldegem, mevrouw Aris en de heer Strous.

Wethouder Rouwendal zegt dat het college het eens is met het uitgangspunt dat het register transparant dient te zijn en zegt dat er wat aan de onleesbare afkortingen die nu in de beschrijving staan zal worden gedaan. Over het verzoek om de doelen concreter te omschrijven zegt hij dat dit lastiger is omdat dit via het sociaal kompas gaat. Tevens zegt hij dat de registers blijven bestaan waardoor historische vergelijkingen mogelijk zijn.

Toezeggingen:
Wethouder Rouwendal zegt toe:

- Een verbeterslag te maken ten aanzien van de in het register vermelde afkortingen, het weghalen van overbodige gegevens en indien mogelijk het toevoegen van een kolom of de verleende subsidie beschikbaarheidsubsidie betreft of niet.

3. HAMERSTUKKEN

3.a Besluitenlijst Commissie Samenleving van 15/17 februari 2021.
Besluit:
De besluitenlijst van de commissie samenleving van 15/17 februari 2021 wordt vastgesteld.

3.b Raadsvoorstel: vaststellen Financiële Verordening 2021 (2072).
Besluit:
De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

3.c Raadsvoorstel: Benoeming nieuw lid en herbenoeming voorzitter van de rekenkamercommissie 2021 (2264)
Besluit:
De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een hamerstuk voor de aankomende raadsvergadering.

3.d Raadsvoorstel: Strategische Lange Termijn Agenda (2265).
Besluit:
De voorzitter concludeert het raadsvoorstel te agenderen als een bespreekpunt voor de aankomende raadsvergadering.

Toelichting:
Het woord wordt gevoerd door de heer Rozenberg (GBLV) en burgemeester Tigelaar.

De heer Rozenberg (GBLV) vraagt of alle prioriteiten van het college in de LTA zijn opgenomen en vraagt: wat stellen we nu eigenlijk vast? Hij vraagt om de prioriteiten zoals die door het college zijn vastgesteld uit te zetten in de LTA voor het hele jaar. Tevens zegt de heer Rozenberg dat hij graag de uiteenzetting van de door het college geplande raadsvoorstellen heeft ontvangen voorafgaand aan de start van de aankomende raad.

Burgemeester Tigelaar zegt dat de Lange Termijn Agenda wordt ingevuld vanuit de kwartaalplanning zoals die is aangeboden door het college aan het presidium. Het wordt verfijnd per kwartaal in de bestuurlijke planning en deze is elke twee weken de basis voor de LTA. Hij zegt dat het presidium zijn best doet om de geplande raadsvoorstellen van het college in de planning bij te houden en dat dit zeker zal lukken voor de eerstkomende maanden maar dat het voor de laatste maanden in potlood zal zijn. Bij de presidiumstukken van elke twee weken zit ook de LTA.

Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering op 22 maart 2021 om 22.21 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Commissie Samenleving van de gemeente Leidschendam-Voorburg d.d. 19 april 2021.

de commissiegriffier,

drs. H.T.A.G. Gevers

de voorzitter,

dhr. H.P. Klazenga

Het integrale videoverslag van deze vergadering is te zien via:
https://www.lv.nl/gemeenteraad