

Schriftelijke vragen (artikel 44 RvO) van CDA over houtstook

Datum vraag: 02-06-2025
Indiener: Peter Paul Geelen
Nummer: S25/70
Datum antwoord:

Aanleiding:

In de raadsocyclus van mei is veel gesproken over houtstook en uiteindelijk gekozen voor een stookvenster. Wij hebben meermaals aangegeven grote twijfels te hebben of het fundament onder dit besluit bij de rechter stand houdt. Voor inwoners die hout stoken voor het verwarmen van hun huis vinden wij het belangrijk dat er snel duidelijkheid komt, in ieder geval ruim voordat het nieuwe stookseizoen weer begint.

Onze twijfel zit 'm met name bij de vele mensen die houtstook niet als enige verwarmingsbron hebben, maar wel als zeer belangrijke. In de mondelinge toelichting op onze vragen gaf de wethouder aan dat er maatwerk nodig is voor de zeer uitzonderlijke gevallen waarin mensen houtstook als primaire verwarmingsbron gebruiken. Het zou gaan om "slechts enkele gevallen". Wij kennen echter veel voorbeelden van mensen die wel een dubbel systeem hebben van gas en houtkachel, maar die toch niet zomaar inwisselbaar zijn. Bijvoorbeeld bij heel koud weer kan het in noodzakelijk zijn om de houtkachel aan te doen, omdat de CV het eenvoudigweg niet trekt. Ook zijn er situaties waarbij het verwarmen met een cv-installatie zorgt voor een te droog binnenklimaat. Er kan sprake zijn van een financiële noodzakelijkheid, omdat gas te duur is. Enz. Een stookvenster zorgt ervoor dat deze grote groep mensen gedurende een deel van de dag niet kunnen stoken.

Vraag 1:

Uit de kleur geel en uit de mondelinge toelichting blijkt dat de gemeente niet voorziet in een uitfasering of compensatie van deze grote groep mensen. Klopt dat? Hoe kijkt de gemeente naar deze grote groep?

Antwoord:

Vraag 2:

Praktisch voorbeeld 1: iemand heeft een dure nieuwe houtkachel laten installeren en meent recht te hebben om te allen tijde te mogen stoken in de nieuwe situatie met een stookvenster. Hij/zij gaat naar de bestuursrechter en eist 24 uur per dag te mogen stoken of een volledige financiële compensatie voor de gedane investering. Hoe schat u deze juridische casus in?

Antwoord:

Vraag 3:

Praktisch voorbeeld 2: iemand heeft een oud huis met een cv-installatie uit de jaren 70. Op echt koude dagen moet de houtkachel aan want de radiatoren zijn aan de kleine kant. Hij/zij gaat naar de bestuursrechter en eist in de nieuwe situatie met een stookvenster op koude dagen de gehele dag te mogen stoken of een volledige financiële compensatie voor de investering die gedaan moet worden om de cv-installatie aan te passen. Hoe schat u deze juridische casus in?

Antwoord:

Vraag 4:

Praktisch voorbeeld 3: iemand woont in het buitengebied, de dichtstbijzijnde burelen wonen wat verderop. Hij/zij gaat naar de bestuursrechter en eist om in de nieuwe situatie de hele dag te mogen stoken omdat hij/zij niemand tot last is en daarom het evenredigheidsbeginsel als basis onder het stookvenster in zijn/haar geval niet van toepassing acht. Hij/zij eist dat landelijke wetgeving van toepassing is op zijn/haar situatie of een volledige tegemoetkoming voor de toegenomen stooklasten. Hoe schat u deze juridische casus in?

Antwoord:

Vraag 5:

Herkent u het risico dat inwoners die bijvoorbeeld op een van bovengenoemde voorbeelden deels afhankelijk zijn van houtstook zich niet zullen houden aan het stookvenster? Wat zijn dan de consequenties?

Antwoord:

Vraag 6:

Is het een idee om bovengenoemde voorbeelden nu al voor te leggen aan een bestuursrechter?

Antwoord: