Gemeente Utrecht

2021

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

14e vergadering – 7 oktober 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 7 oktober 2021 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijksma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg, de heer Wijmenga en de heer Gilissen.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, Oosters, De Pagter, Peters, Raaijmakers, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Virginia, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Diepeveen, Eerenberg en Van Hooijdonk.

Griffier: mevrouw Van Hall.

1. Opening.

   De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, ook de mensen die thuis meekijken. Ze deelt mee dat de stemming over de voorstellen plaatsvindt in een digitale raadsvergadering, een halfuur na deze vergadering.

   De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) meldt dat er gisteren ernstige bedreigingen zijn geuit tegen de burgemeester. De gemeenteraad laat weten gezamenlijk rond de burgemeester te staan en haar te steunen. Bedreigingen, zeker die naar personen, zijn onacceptabel. De hele raad neemt hier afstand van en spreekt zich stevig uit tegen dreiging in welke vorm dan ook.
   (Applaus.)

   Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) dankt voor deze steun. Die doet haar heel goed.

2. Vaststellen agenda.

   De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Bekrachtiging geheimhouding.

Op voorstel van de voorzitter wordt, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, besloten de door het college opgelegde geheimhouding op de documenten, zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

5. Notulen raadsvergadering en stemraad 16 september 2021.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

6. Notulen vragenuur 2, 9 en 16 september 2021

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Actuele moties.

De **voorzitter** meldt dat er geen actuele moties zijn ingediend.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat er wel een actuele motie is ingediend. Blijkbaar is die niet binnengekomen. Dat moet nog even worden uitgezocht.

De **voorzitter** meldt dat zij hierop zal terugkomen.

8. Raadsvoorstel benoeming voorzitters en plaatsvervangend voorzitters nieuwe raadscommissies.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wanneer besloten is de procedure te veranderen en niet meer met gele stembriefjes te werken.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) antwoordt dat de interim-burgemeester die stemprocedure onzin vond als er net zo veel kandidaten als functies waren. Sindsdien worden kandidaten bij acclamatie benoemd, tenzij er meer kandidaten voor dezelfde plekken zijn. Dat is in dit geval niet aan de orde.

Hierna wordt op voorstel van de voorzitter besloten de voorgestelde kandidaten bij acclamatie te benoemen.

De **voorzitter** wenst de benoemde voorzitters en plaatsvervangend voorzitters veel succes in hun rol en bij het verwezenlijken van de ambitie om meer eigenaarschap te brengen in de commissies voor de eigen agenda en de werkafspraken.

9. Raadsvoorstel wijziging Verordening op de raadscommissies nieuwe werkwijze commissies.

Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

10. Raadsvoorstel Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2021 externe accountant.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

11. Raadsvoorstel Technische actualisering Verordening horeca.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

12. Raadsvoorstel Tweede begrotingswijziging 2021.

    Zonder stemming wordt overeenkomstig dit voorstel besloten.

13. Aanbieding Initiatiefvoorstel Weer fossiele reclame uit de openbare ruimte.

    De heer **Van Heuven** (PvdD) biedt dit voorstel aan. Hij vindt dit een mooi uitvoerbaar voorstel waarmee een volgende stap in de duurzaamheidsambities kan worden gezet. Immers, fossiele reclame zet aan tot meer gebruik van fossiele brandstoffen en zorgt voor klimaatopwarming en lichtvervuiling, en heeft een negatieve invloed op de volksgezondheid. Omdat het weren van reclame op gespannen voet kan staan met de vrijheid van meningsuiting, heeft hij met een consultant van Eiffel bekeken op basis van welke argumenten reclame-uitingen kunnen worden ingeperkt. Dit onderzoek heeft zich uitgestrekt tot aan het Europese Hof voor de Rechten van de Mens. Het voorstel heeft dus een goede juridische onderbouwing gekregen. Hij dankt de mensen die eraan hebben meegewerkt. Aan de raad de taak te kiezen voor onbeperkt reclame maken ongeacht de gevolgen, of weren van fossiele reclame uit de openbare ruimte om daarmee de volksgezondheid te beschermen.

    De **voorzitter** dankt voor het initiatief en de toelichting. Conform het reglement van orde zal dit initiatiefvoorstel in behandeling worden genomen en op de agenda van de commissievergadering worden geplaatst. Ze nodigt het college uit om voorafgaand aan de commissievergadering middels een raadsbrief te reageren op het initiatiefvoorstel.

14. Aanbieding Initiatiefvoorstel Referendum op raadsinitiatief.

    De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) biedt dit initiatief aan. Hij meldt dat Stadsbelang Utrecht van mening is dat de raad van Utrecht het recht heeft om referenda uit te schrijven, dat hiervoor geen verordening nodig is en dat dit volgens de Gemeentewet een bevoegdheid van de raad is. De burgemeester spreekt dit tegen en stelt dat dit in strijd is met de huidige verordening voor het raadgevend referendum. Om praktische redenen is het wenselijk die verordening aan te passen, opdat op grond van die verordening referenda op initiatief van een meerderheid van de raad kunnen worden georganiseerd. Daarom doet hij dit initiatiefvoorstel en ziet hij uit naar de reactie van het college en het debat in de commissie.

    De **voorzitter** dankt voor het initiatief en de toelichting. Conform het reglement van orde zal dit initiatiefvoorstel in behandeling worden genomen en op de agenda van de commissievergadering worden geplaatst. Ze nodigt het college uit om voorafgaand aan de commissievergadering middels een raadsbrief te reageren op het initiatiefvoorstel.

De voorzitter stelt daarop gelijktijdig aan de orde:

22. Raadsvoorstel Specifieke (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen Camera Obscuradreef te Overvecht - De Mix.

23. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen Camera Obscuradreef - De Mix.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meldt dat zijn fractie voorstander is van vergroening, van het toevoegen van woonruimte en een goede balans in het woonprogramma per wijk, maar niet begrijpt dat het aantal sociale huurwoningen hier naar nul gaat. Hij vindt het onacceptabel dat de voor het college bekende informatie over de bomen in het gebied alleen na vragen in de raad is gedeeld. Het lijkt erop dat dit administratief niet klopt. Zijn fractie kan niet instemmen met plannen, omdat die niet op orde zijn en zal tegenstemmen.

De heer **Schipper** (SP) herinnert eraan dat zijn fractie mordicus tegen het sloopbesluit van de coalitie 2010-2014 was. Die wordt alsnog uitgevoerd in het kader van De Mix, terwijl het idee volgens de ontwikkelaar ook prima uit te voeren was met aanpassingen aan het bestaande complex, voor de SP-fractie veel wenselijker. Er worden kansen gemist wat betreft de toegankelijkheid van de woningen, en of meer dan 16% levensloopbestendig wordt, moet hij nog afwachten. Zijn fractie stemt tegen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat men tevreden mag zijn met de betrokkenheid van de bewoners, met dank aan de ambtenaren die zich hiervoor hebben ingezet. Dit is een mooi cadeautje voor de woongroep die zich sterk heeft ingezet voor de herinrichting van de openbare ruimte. Zijn fractie stemt in.

De heer **Sungur** (DENK) vult de stemverklaring van de heer Schipper aan met de opmerking dat het jammer is dat het aantal vierkante meters per woning afneemt en dit alleen de schijn wekt dat er heel veel sociale huurwoningen bij komen. Zijn fractie stemt tegen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt dat het college met dit voorstel actief bezig is met het verlagen van het aantal huurwoningen in Overvecht. Ze worden op een andere plek teruggebouwd, waar sowieso al te weinig sociaal wordt gebouwd. Ook zijn deze constructies niet transparant en zorgen ze voor verwarring. Dit zal op den duur kunnen leiden tot grote krantenkoppen dat de ontwikkelaar gigantisch heeft verdiend ten koste van sociale huurwoningen. Haar fractie stemt tegen.

De heer **Van Deún** (PVV) sluit zich helemaal aan bij de stemverklaring van de SP-fractie. Ook hij vindt dat er te weinig toegankelijke woningen zijn opgenomen en stemt tegen dit plan.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig de beide voorstellen besloten.

De leden van de fracties van PvdD, SP, DENK, PvdA en PVV verkrijgen op hun verzoek aantekening in de notulen dat zij geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering

overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

15. Raadsvoorstel Deelname experiment Centrale stemopneming (CSO).

Mevrouw **Van Dun** (D66) dankt en complimenteert iedereen namens dat de D66-fractie, inclusief de vrijwilligers die het tijdens de lockdown mogelijk hebben gemaakt om een stem uit te brengen tijdens de Tweede Kamerverkiezingen. Ze vindt dat de burgemeester luchtig reageerde op de suggestie om de rekening naar Den Haag te sturen voor de extra kosten die hiervoor zijn gemaakt en vraagt haar opnieuw, te proberen deze extra kosten bij het Rijk vergoed te krijgen.
Het college stelt voor, voor de tweede keer mee te doen aan een experiment van het ministerie van BZK. De extra kosten worden eenmalig gedekt uit de Reserve verkiezingen. Spreekster vindt het beter dit geld te gebruiken voor opkomst bevorderende acties en als een reserve in te zetten. De burgemeester heeft aangekondigd dat eventuele latere CSO's in de voorjaarsnota worden opgenomen, waarmee ze een voorschot neemt op het permanent worden van de CSO's. Spreekster dient daarom motie 308 in, Geef de oude verkiezingsprocedure een tweede kans, met de opdracht, de verkiezingen vanaf 2022 volgens de voorheen gebruikte methode te organiseren. In de overwegingen is belangrijk dat er een scheve verhouding is ontstaan tussen het ministerie en de gemeente Utrecht in de verdeling van de kosten van het CSO-experiment.

De heer **Gilissen** (VVD) vraagt waarom de D66-fractie niet wacht op de resultaten van de evaluatie van de tweede CSO, om daarna het gesprek te voeren over de mogelijke meerwaarde ervan.

Mevrouw **Van Dun** (D66) reageert dat er al een evaluatie is verschenen waarin leermomenten zijn opgenomen. Ze gaat ervan uit dat die ter harte worden genomen en goed uitgevoerd. Belangrijk argument voor haar fractie is de scheve verhouding in de financiering.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt hoe mevrouw Van Dun kijkt naar de argumenten met het oog op de nieuwe Kieswet, waarmee een CSO voor een stad als Utrecht noodzakelijk wordt.

Mevrouw **Van Dun** (D66) leest in de wet dat als er één fout wordt gemaakt, er een hertelling moet komen. Volgens de evaluaties van de verkiezingen die zijn geweest, wordt sowieso de helft opnieuw geteld. In die zin verandert er niet zo veel. Het voordeel van het tellen op de stembureaus is dat het eigenaarschap bij de vrijwilligers die daar zitten blijft, tot op kandidaatsniveau.

De heer **Sungur** (DENK) is verbaasd dat vooral het geld bij de D66-fractie het probleem is. Blijkbaar erkent de D66-fractie de voordelen van de CSO.

Mevrouw **Van Dun** (D66) antwoordt dat de CSO heel nuttig was in verband met de coronapandemie. Dat argument is weggevallen als heel veel mensen zijn gevaccineerd. Voorheen heeft de gemeente geen gebruik gemaakt van de CSO. Waarom niet hetzelfde doen als de gemeente daarvoor heeft gedaan?

Mevrouw **Assen** (PvdA) herinnert eraan dat de burgemeester heeft gezegd dat er meer redenen zijn om door te gaan met de CSO, los van de pandemie, namelijk de haalbaarheid van de gestelde

doelen. Heeft de D66-fractie daar een andere analyse bij, of negeert ze dit? Het gaat om de inzet van vrijwilligers en de accuraatheid.

Mevrouw **Van Dun** (D66) reageert dat ze zicht verheugt op de motie die de ChristenUnie-fractie zal indienen die ervoor pleit flexibeler met die vrijwilligers om te gaan. Ze verwacht dat de vrijwilligers het tellen prima aankunnen als ze flexibeler kunnen worden ingezet.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft moeite met de suggestieve toon in de brief van de burgemeester, alsof de raad geen andere keuze heeft dan de CSO. Volgens de brief zou bij elk telverschil een hertelling moeten plaatsvinden. In het wetsvoorstel staat echter alleen deze verplichting als in het proces-verbaal hiervoor geen verklaring is gegeven. Bovendien hoeft dit geen complete hertelling te zijn. De Kiesraad zegt dit ook. De VNG heeft in haar reactie op het wetsontwerp gezegd dat er geen onderbouwing is voor de suggestie dat de telling bij een CSO betrouwbaarder zou zijn. Daarnaar is geen objectief onderzoek gedaan.
Voor zijn fractie staat voorop dat de verkiezingen zo transparant, betrouwbaar en controleerbaar mogelijk voor de burgers moeten zijn. Dit leidt tot een sterke voorkeur voor tellen in de buurt, op het lokale stembureau. Ze staat open voor voorstellen die de uitslag betrouwbaarder en controleerbaarder maken. Een CSO is moeilijk controleerbaar. Met het geld voor de CSO kunnen leukere dingen worden gedaan.
Spreker dient motie 309 in, Deel de dag, om het voor vrijwilligers beter te maken, mede namens de fracties van PvdD, CDA, Student & Starter en D66. In het verleden was het mogelijk om een halve dag aanwezig te zijn, dan was alleen de voorzitter er de hele dag. Dat kan niet meer. De motie draagt op, bij verkiezingen de mogelijkheid geven aan vrijwilligers om tijdens de verkiezingsdag in dagdelen te werken, en dit vanaf het begin actief te promoten.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op het wetsvoorstel over een ander experiment met de verkiezingen, het gebruik van twee stembiljetten. Hij neemt aan dat die niet in Utrecht worden ingezet. Kan de burgemeester hier iets over zeggen en toezeggen dit niet te doen?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of het een verandering van beleid is om het dictum voor te lezen.

Mevrouw **Van Hall** (griffier) antwoordt dat de raad heeft afgesproken om bij moties altijd het dictum integraal voor te lezen. Bij actuele moties is dit niet het geval, omdat die van tevoren worden ingediend. Bij amendementen is het voldoende om aan te geven waarin de wijziging zit in het voorgestelde besluit.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de burgemeester.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) gaat in op de vraag waarom dit voorstel op tafel ligt. De afgelopen verkiezingen is inderdaad geëxperimenteerd met de CSO, omdat dit noodzakelijk was in verband met de anderhalvemetermaatregel. Ze vindt de nieuwe Kieswet heel mooi in de zin dat iedere stem telt, daar waar voorheen foutmarges werden geaccepteerd van maximaal vijf stemmen. De ervaring is dat die vaak onverklaarbaar zijn. Het verschil van één stem kan bijvoorbeeld een optelsom zijn van

meerdere verschillen. Omdat de Kieswet heel streng wordt en er geen foutmarges mogen zijn, moet er herteld worden. Deze interpretatie hebben meer gemeenten. In het verleden waren er wellicht niet meer dan tien stembureaus waar dit aan de orde was, omdat het toen nog om vijf stemmen ging, nu wordt dat nul stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat er ook een optelsom van een fout kan zijn bij een gelijk aantal stemmen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dat. Het is complex om op voorhand te zeggen dat fouten verklaarbaar zijn, omdat de ervaring leert dat ze meestal onverklaarbaar zijn.
Ze vervolgt dat hertelling door het gemeentelijke stembureau moet worden gedaan, de dag na de verkiezingen, op een of meer centrale locaties. Ze voorziet dat er mogelijk voor honderd stembureaus een hertelling moet plaatsvinden op een centrale plek. Dit betekent dat er voor alle stembureaus vervoer moet worden geregeld naar die centrale plaatst. In die zin is het niet onlogisch om te kiezen voor de CSO voor alle stembureaus, omdat het systeem dan beheersbaar is. De telling kan dan op lijstniveau in het stembureau worden gedaan en op kandidaatsniveau op een centrale plek, herleidbaar naar het stembureau.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) begrijpt hieruit dat de CSO meerdere dagen open moet blijven, als de telling in de CSO gebeurt en er herteld moet worden. Dat zit nu niet in het voorstel en in de kosten.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit niet hoeft, omdat dit in het voorstel op dezelfde manier zit als de afgelopen keer: telling op lijstniveau op locatie, vervolgens vervoer naar een centrale locatie en daarna de telling op stembureauniveau de dag daarop. Het verschil met de vorige keer is dat de herleidbaarheid naar het stembureau in het systeem blijft zitten. Dat was een belangrijk evaluatiepunt.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of mensen weten wanneer de stemmen van hun stembureau worden geteld, zodat ze erbij kunnen zijn.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het evident is dat dit inzichtelijk moet worden gemaakt met een soort schema. Ze vervolgt dat de kosten niet hoger zullen zijn als bij het voorstel van de D66-fractie, omdat er meer hertellingen nodig zullen zijn dan voorheen. Dit moet vooraf georganiseerd worden. Bovendien is dat complexer, omdat afhankelijk van het feit of er fouten worden gemaakt, een verschillend regiem wordt gebruikt. Spreekster vindt dit onverstandig. Dit betekent dat zij motie 308, geeft de oude verkiezingsprocedure een tweede kans, ontraadt.
Ze heeft toegezegd met de minister van BZK het gesprek aan te gaan over de kosten. Ze is van plan daarbij uit te leggen dat de nieuwe wet heel veel kosten met zich meebrengt en deze uitvoerbaar moet zijn. De NVVB vraagt hier namens alle gemeenten ook aandacht voor en bepleit om de foutmarge van vijf in stand te houden, omdat het anders een enorme toer wordt met veel potentiële hertellingen.

De heer **Gilissen** (VVD) begrijpt de reactie op motie 308. De VVD-fractie is in dit geval voor de CSO. Hij vraagt of de burgemeester kan bevestigen dat er na de verkiezingen in maart een goede evaluatie wordt gedaan.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is het daar hardgrondig mee eens. De vorige evaluatie heeft zaken naar boven gehaald die niet goed zaten, waardoor er hopelijk een betere CSO komt. Dit moet permanent worden geëvalueerd, om dit democratische proces zo goed mogelijk te doorlopen. De evaluatie kan helpen in de discussie met het ministerie over de kosten. Die voert ze graag op haar eigen manier en die is anders dan plompverloren de rekening bij BZK neerleggen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het klopt dat de gemeente structureel te weinig geld krijgt voor het organiseren van verkiezingen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dit. Dat is een principieel punt dat ze graag bij BZK maakt.

Mevrouw **Van Dun** (D66) vraagt of de raad op korte termijn een verslag krijgt van die besprekingen met de minister.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt: "in geuren en kleuren."

Mevrouw **Van Dun** (D66) valt het op dat de burgemeester opeens een foutmarge wil hanteren van vijf stemmen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit de huidige wet is. Haar pleidooi op dit punt is: houden zoals het is.
Ze vervolgt met motie 309, Deel de dag. Ze begrijpt de vraag, omdat vrijwilligers flexibiliteit en steun verdienen en er mogelijkheden moeten zijn om een deel van de dag mee te doen. Maar als dit actief wordt gepromoot en veel mensen dit willen doen, moeten er veel meer vrijwilligers worden geworven. Dat betekent een enorme inspanning. Als ze de motie zo mag uitleggen dat dit mogelijk wordt gemaakt, maar niet actief gepromoot, wordt dit behapbaarder voor de organisatie, omdat dan niet iedereen zich voor een halve dag zal melden. Er zijn al een paar duizend mensen nodig.

De heer **Sungur** (DENK) reageert dat dit zijn zorgpunt is, namelijk dat degenen die op dit moment bereid zijn er de hele dag te gaan staan, de mogelijkheid zullen aangrijpen om nog maar een halve dag te komen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de pijn in het antwoord zit. De raad ziet het probleem voor de vrijwilligers. Daarom wil men de dag korter maken. Door de CSO te introduceren wordt een deel van het werk weggehaald bij de mensen die er die dag zitten, zeker als de stembiljetten op tijd worden opgehaald. Ze ziet dit liever, dan dat mensen voor een halve dag intekenen. Omdat een groot deel van de raad deze mogelijkheid belangrijk vindt, heeft ze naar een gulden middenweg gezocht.

De heer **Sungur** (DENK) vindt de grote meerwaarde van de CSO dat vrijwilligers iets eerder naar huis kunnen en er wellicht meer zorgvuldigheid in het proces wordt gebouwd. Hij deelt de intentie van de ChristenUnie-fractie, maar weet niet of de motie zal helpen in het proces, omdat die wellicht afbreuk doet aan wat wordt beoogd.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) ziet het niet zo. Het werk zit in het uitvouwen van de stembiljetten en het sorteren op partij en niet in het tellen. In het verleden was het mogelijk een dagdeel mee te draaien; dit kan meer mensen motiveren om mee te doen. Hij kan leven met de interpretatie van de burgemeester en is bereid met die interpretatie de motie in te trekken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zal de motie op die manier uitvoeren en het mogelijk maken een deel van de dag op het stembureau te zitten. Met name op dit punt zal ze een evaluatie laten doen, zodat duidelijk wordt of de interpretatie van de heer Wijmenga klopt, of dat het lastiger wordt voldoende mensen te vinden.
Ze vervolgt dat BZK een experiment met de stembiljetten doet in een aantal kleinere gemeenten. Utrecht doet daar niet aan mee en heeft er geen zeggenschap over.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) trekt motie 309 in. Hij vraagt of de burgemeester bereid is geen voorstel voor het permanent maken van de CSO te doen, voordat de raad de kans heeft gekregen de evaluatie te bespreken.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) denkt dat dit kan, ze doet dit stap voor stap.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

16. Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie 1.0.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de klimaatcrisis vraagt om een snelle, soepele en doortastende energietransitie. In de commissie is gezegd dat het traject voor de Regionale Energiestrategie (RES), stroperig en vertraagd is gelopen. Lang is gesproken over het realistische karakter van het bod van de gemeente Utrecht. Het zou immers buitengewoon jammer zijn als Utrecht haar bod niet haalt. Volgens spreker zal er te veel planuitval zijn en wordt te optimistisch gedacht over het opvangen daarvan.
Helaas zijn zijn twijfels niet weggenomen. Dit komt onder meer door de verwarring die zit in het woord "bod". Het college beschouwt het bod voor de RES als een vrijblijvend einddoel wat vooral richting geeft, terwijl zijn fractie het ziet als een weloverwogen en onderbouwd bod, zoals bij het uitbrengen van een bod bij het aankopen van een huis. Zijn fractie concludeert dat het bod van Utrecht en de U16 niet het bod is dat zij wil uitbrengen, omdat het te luchtledig is. Daarom stemt ze niet in met deze RES.

De heer **Schreuder** (D66) blijft het verbazen dat de PvdD-fractie nu al weet welke projecten zullen uitvallen. Welk bod had zij wel willen zien? Dit bod is namelijk onderbouw met concreet lopende projecten.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat als dit bod goed onderbouwd zou zijn en de gemeente daaraan vastzit, hij het prima zou vinden. Het bod zou onderbouwd moeten zijn met projecten die niet alleen in de pijplijn zitten, maar ook doorgaan. Maar het bod leunt voor een groot deel op Rijnenburg. Daar wordt uitgegaan van de volledige ruimte waarop de initiatiefnemers een bod

hebben kunnen doen, acht windmolens en 260 ha zonnevelden. Er komen echter maar drie windmolens en een aantal ha zonnevelden op de weilanden en op de Nedereindse plas. Dat verschil wordt niet opgevangen door andere plannen.

De heer **Schreuder** (D66) concludeert dat de PvdD-fractie liever een lager bod had gezien.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) concludeert dat de PvdD-fractie liever een minder ambitieus bod heeft dan het bod er nu ligt en dat wel zou steunen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft liever dat het bod realistisch is. Hij begrijpt dat niet alles met windmolens en zonnevelden kan worden vol gezet. Daarom zet hij ook in op energiereductie en zal daarover een motie indienen. Hij heeft heel graag een ambitieus bod, maar ook een bod dat goed wordt onderbouwd. Daarom wil hij dat in het voorstel duidelijk staat hoe het opgevangen wordt als het niet lukt. Hij begrijpt niet dat de coalitiepartijen hem verwijten kritisch te zijn, terwijl ze zelf instemmen met een bod dat niet is onderbouwd en alleen richting geeft.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt dit bod realistisch, omdat er concrete projecten onder liggen. Het gaat hierbij niet alleen om het bod van Utrecht stad, maar om dat van de regio. Ze wijst op de ruimte die er nog zit in zon op dak en in projecten die worden toegevoegd. Dit bod is in de totale regio haalbaar.

De heer **Van Heuven** (PvdD) interrumpeert dat vandaag twee boden worden vastgesteld, ook een lokaal Utrechts bod. Mevrouw Heijne zinspeelt erop dat wat in Utrecht stad niet wordt gehaald, in de regio wordt goedgemaakt. Daarvoor zijn de RES en het raadsvoorstel niet bedoeld. In het Utrechtse bod staan nog steeds tien windmolens.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt dat het bod van Utrecht realistisch is. In zon op dak zit nog ruimte en er wordt alles aan gedaan om het aantal windmolens te halen. Ze vraagt de wethouder of het aantal, specifiek in Rijnenburg, kan worden verhoogd.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vervolgt met energiereductie. Die maakt technisch geen deel uit van de RES, omdat de RES over het opwekken van energie gaat. Hij vindt het logisch om in dat kader het realiseren van energiereductie en het opwekken van energie als communicerende vaten te beschouwen. Hij dient hierover motie 310 in, Kom met een bod energiereductie, mede namens de fractie van Student & Starter met de opdracht, een ambitieus bod voor energiereductie te stellen en dit te benoemen en uit te werken in de energievisie, en over opwek en reductie in samenhang te rapporteren aan de raad om bijsturing mogelijk te maken, en sowieso hier in de RES 2.0 op terug te komen.
Hij vervolgt met motie 311, Inzicht in planuitval, dat hij samen met de fractie van Student & Starter indient. Immers, het college houdt rekening met planuitval en is op zoek naar alternatieve gebieden. De details zijn nog onduidelijk. Die duidelijkheid komt pas in de RES 2.0. De motie heeft daarom de volgende opdracht: tussen RES 1.0 en RES 2.0 een extra keuzemoment aan de raad te geven waarin het college inzicht geeft in planuitval enerzijds en scenario's voor het opvangen ervan anderzijds om het Utrechtse bod van 0,543 TWh wel te halen.

De heer **Schreuder** (D66) wijst erop dat de raad in Q2 2022 de energievisie krijgt waarin alles wat

hiermee te maken heeft aan bod komt. De RES 2.0 komt in de zomer 2023. Hoeveel extra werk wil de PvdD-fractie zien?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt: "liever geen extra werk." Hij vindt dat deze motie nodig is, omdat de RES 1.0 onvoldoende inzicht geeft en er onvoldoende inzicht is in de keuzemogelijkheden die de raad heeft.
Hij vervolgt met motie 312, Geen nieuwe biomassacentrales in het kader van RES, die hij indient mede namens de fracties van Student & Starter en Stadsbelang Utrecht. Immers, het verbranden van houtige biomassa wordt benoemd als een bron van duurzame energie in het kader van de RES, hoewel als minst favoriete bron van duurzame energie en er worden duurzaamheidscriteria aan gesteld. Toch gaan steeds meer biomassacentrales open en ontstaat er schaarste aan biomassa die voldoet aan de duurzaamheidscriteria. Volgens motie 105 van dit jaar zijn nieuwe biomassacentrales in Utrecht niet wenselijk. Die motie moet ook van toepassing zijn in de regionale samenwerking. Daarom deze motie met de opdracht:

1. uit te dragen naar de partners binnen de U16 dat het aantal biomassacentrales niet moet toenemen ten opzichte van de huidige omvang, zonder daarbij terug te vallen op een toenemend gebruik van gas;
2. met de partners binnen de U16 te werken aan wenselijke vormen van duurzame warmte;
3. de raad over de voortgang van beide punten te (blijven) informeren.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt waar de motie op ziet. Is het de bedoeling dat biomassa helemaal verboden wordt in de regio? Overigens is hij geen voorstander van biomassacentrales.

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat Utrecht die niet kan verbieden in de regio, maar wel kan uitdragen dat het aantal biomassacentrales niet moet worden uitgebreid. De gemeente De Bildt heeft al een dergelijke motie aangenomen.

De heer **Schreuder** (D66) vraagt met welke opdracht het college op pad wordt gestuurd. Moet de wethouder andere gemeenten voorschrijven welke manier van energieopwekking zij moeten gebruiken?

De heer **Van Heuven** (PvdD) antwoordt dat het hem zeker niet gaat om voorschrijven. Hij wil dat het college zich binnen de U16 sterk maakt en uitdraagt dat het aantal biomassacentrales niet moet toenemen. Deze motie is in lijn met de motie die eerder dit jaar is aangenomen. Op de vraag of het alleen om houtige biomassa gaat, antwoordt hij bevestigend. Dit staat in de motie onder de constateringen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dient motie 313 in, Actualiseer het bod. Die sluit aan bij de inbreng van de PvdD-fractie. Ook haar fractie vindt het bod niet een accurate voorstelling van de werkelijkheid geven. Daarom roept de motie het college op, op korte termijn, vooruitlopend op de RES 2.0, een actualisatie te maken en het Rijk op transparante wijze via de ambtelijke en bestuurlijke kanalen te informeren en de gemeenteraad voor het einde van 2021 een actueel beeld te sturen, van zowel de gemeente Utrecht als haar partners.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt de RES op een aantal cruciale vlakken tekortschieten. Hij vindt het Utrechts bod veel te hoog ten opzichte van de beschikbare ruimte in Utrecht en dient

amendement 105 in, Eerlijke Utrechtse inzet, met de strekking: een lager bod vanuit de gemeente Utrecht.
Omdat in de gemeente geen windmolens thuishoren, dient hij amendement 106 in, Geen Windmolens in de Gemeente Utrecht. Deze wordt mede ingediend door de VVD-fractie. Bovendien dient hij motie 314, Kernenergie, in met de opdracht: kernenergie als optie in de Regionale Energiestrategie 1.0 en 2.0 op te nemen in de restmix duurzame energie opwekken, zodat in de energiemix voor de lange termijn nu al nagedacht
kan worden over mogelijkheden van het aanvullen hiervan, waarmee de doelen van het Klimaatakkoord dichterbij komen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd of de fractie van Stadsbelang Utrecht al een locatie voor die kerncentrale in gedachte heeft.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat hij die nog niet heeft. Hij vindt het goed dat de RES een onderzoeksopdracht krijgt om een mooie locatie uit te zoeken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de heer Bos zich realiseert dat er in de provincie geen locaties zijn om een kerncentrale te realiseren.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt zich dit af. Hij heeft geen zoekopdracht opgenomen als motie of amendement. Hij vervolgt met motie 315, Provincie Utrecht als Mogelijke Locatie Kerncentrale Communiceren naar het Rijk, met de opdracht: actief naar het Rijk uit te dragen dat de gemeente Utrecht open staat voor een kerncentrale in de provincie Utrecht, mits uit een draagvlakmeting is gebleken dat hier draagvlak voor is, en hierover terug te rapporteren naar de raad voor Q2 2022.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meldt dat de VVD-fractie zich erin kan vinden dat de stad Utrecht een energietransitie moet doormaken en ook dat Utrecht daaraan een significante bijdrage wil leveren. Maar ze kan zich niet vinden in de voorwaarden in de RES, omdat die veel te veel leunen op de opbrengst van windmolens in Rijnenburg. Bovendien zijn de doorkijkjes naar Lage Weide en Haarzuilens niet haar keuze. Daarom steunt ze amendement 106. Spreker dient amendement 107 in, RES schrappen bijlage 1, om bijlage 1 niet vast te stellen, vanwege de discussie die deze bijlage oplevert. Er staat in het amendement een opdracht in om ervoor te zorgen dat in de gebieden die nu toegevoegd zijn ordentelijke participatie kan plaatsvinden.

De heer **Schreuder** (D66) merkt op dat het schrappen van de bijlage suggereert dat dit duidelijkheid geeft. Het schrappen van die bijlage verandert echter niets, omdat dit al in het strekt ter vervanging staat.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt dat de heer Schreuder niet kan uitleggen waarom bijlage 1 moet worden vastgesteld en wat die bijdraagt aan het besluit. De wethouder heeft in de commissie vrij helder geantwoord dat de gemeente medewerking gaat verlenen als er initiatieven langskomen voor die gebieden, zonder dat er participatie heeft plaatsgevonden. Bij de RSU 20-40 is over deze aanpassing geen participatie geweest, maar inspraak. Dat is echt iets anders.

De heer **Schreuder** (D66) reageert dat de heer Te Hoonte herschrijft wat er in de commissie is

gewisseld. Daarin heeft de wethouder bevestigd dat er eerst een besluit wordt genomen in de energievisie, voordat het proces in werking treedt waarover de heer Te Hoonte sprak.

De heer **Te Hoonte** (VVD) nodigt de heer Schreuder uit het verslag te lezen. Hij heeft hier herhaaldelijk naar gevraagd. Het voorstel biedt de ruimte voor de gemeente om medewerking te verlenen om het ontwikkeltraject als initiatief te starten. Spreker vindt het van belang dit aan de voorkant dicht te zetten en eerst met de stad te gaan praten hoe wenselijk dit is. Die behoefte is er in de stad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is benieuwd of de heer Te Hoonte het met haar eens is dat het gesprek over participatie met Lage Weide op een later moment kan worden aangegaan als het bijvoorbeeld gaat over windenergie. Of het is de bedoeling dat er tot in den treure geen windmolens komen in Lage Weide?

De heer **Te Hoonte** (VVD) antwoordt dat dit weliswaar zijn intentie is, maar die conclusie pas kan worden getrokken na het gesprek met Lage Weide. Hij heeft er moeite mee dat de wethouder per brief meedeelt dat er nieuwe zoekgebieden zijn en dat die vervolgens in de RSU 20-40 terechtkomen, terwijl de raad er te weinig over heeft gesproken. Vervolgens staan ze in een RES en wordt er over een initiatief van iemand die daar windmolens wil neerzetten, gesproken. Hij vindt het de taak van de gemeente om eerst met de inwoners te bespreken wat ze willen, zonder dat er al een initiatiefnemer aan tafel zit.
Hij vervolgt met amendement 108, RES Zonnethermie van regionaal belang. Het amendement roept op zonnethermie onderdeel te maken van de RES en op zoek te gaan naar plekken waar met zonnethermie hoge temperatuur stadsverwarmingswater kan worden opgewekt. Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat ze in gesprek gaat met de leverancier van stadsverwarming om te kijken of het installeren van zonneboilers bij stadsverwarming kan worden vergemakkelijkt, dus technisch verbeterd.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) vindt het goed dat er vaart wordt gemaakt met de energietransitie, er een ambitieus bod wordt neergelegd en men probeert een flink deel van de regionale opgave in de gemeente Utrecht te realiseren, immers, het klimaat verandert. Het is belangrijk om kansrijke gebieden voor duurzame opwekking te blijven verkennen. Hierover komt de raad nog te spreken bij de energievisie. De GroenLinks-fractie houdt daarbij de vinger aan de pols, evenals bij de uitwerking van 50% lokaal eigenaarschap, waarover dan ook wordt gesproken. De wethouder zet vol in op zon op grote daken. De lobby voor gunstige voorwaarden wordt voortgezet. Haar fractie steunt het voorstel en steunt mogelijk voorstellen van anderen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is benieuwd hoe de GroenLinks-fractie tegen haar voorstel aankijkt over het actualiseren van het bod, want dat gaat over de actualiteit van anderhalf jaar geleden. Ze wijst erop dat het bod uitgaat van meer windmolens in Rijnenburg dan in de planning staan.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) antwoordt dat er een bod ligt dat past bij de huidige actualiteit. Ze hoort graag hoe de wethouder ernaar kijkt. Haar fractie blijft namelijk inzetten op meer windmolens dan de drie die in de planning staan. Ze heeft de wethouder gevraagd hoe ervoor kan worden gezorgd dat het er toch weer acht worden. Dat is de huidige realiteit.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt dat niet de realiteit maar een wens.

Mevrouw **Heijne** (GroenLinks) reageert dat men er alles aan doet om acht windmolens te krijgen.

De heer **Schreuder** (D66) merkt op dat voor de D66-fractie inzetten op een goed klimaat en als stad daaraan een bijdrage leveren al jaren een prioriteit is. De grote droogte en heftige regenval onderstrepen die noodzaak alleen maar meer. Het stedelijk bod is een mooie strik rondom de plannen die al jaren lopen. De D66-fractie stemt in met het bod en wacht met smart op de energievisie waarin wordt besloten over aanvullende gebieden en de voorwaarden die daaraan worden gesteld.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dat de RES een van de voorbeelden is van het failliet van de rechtstaat en de democratie. Het standpunt van de PVV-fractie over het arrest Nevele en de uitspraak van het EU Hof van Justitie is bekend. Het voorstel van het college is volgens hem dus volstrekt illegaal. De provincie is het bevoegd gezag en heeft de RES al vastgesteld. Toch zal zijn fractie proberen dit illegale plan nog te verbeteren in het belang van de miskende Utrechters. Spreker dient daartoe amendement 109 in, Tiphoogte Windturbines, om het voorzorgsprincipe te hanteren van tienmaal de tiphoogte. Hij pleit ervoor dat de gemeente zich eerst richt op zon op dak en de mogelijkheden van kernenergie.
Ook dient hij motie 316 in, Geen kinderarbeid, met de opdracht, bij initiatiefnemers van windturbines en zonneparken in de vergunningverlening de voorwaarde op te nemen, dat zij een materialenpaspoort overleggen met daarin de herkomst van de gebruikte materialen en grondstoffen. Dit om te voorkomen dat er kinderarbeid is gebruikt bij het produceren van in Utrecht gebruikte materialen.
Daarnaast dient hij motie 317 in, Geen windmolens op land, met de opdracht, de plannen voor het plaatsen van de windturbines alleen uit te voeren als blijkt dat er niet voldoende ruimte is om windturbines op zee te plaatsen en dus eerst de ruimte op zee te gebruiken en als het onafhankelijke onderzoek naar de gezondheidseffecten van windturbines is afgerond.
Volgens spreker leidt de klimaatgekte tot torenhoge energielasten voor de inwoners. Ze merken dat deze weken aan de gas- en elektriciteitsrekeningen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt hoe de heer Van Deún de analyse duidt dat als alle regio's kiezen voor wind op zee, dit nooit zal bijdragen aan de doelen die landelijk zijn gesteld.

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat het CPB heeft berekend dat wat de gemeente wil, kan met windmolens op zee. Er ligt een duidelijk rapport van het CPB.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt zich af of de RES een papieren tijger is. Ze is niet de enige die twijfels heeft over de realisatiekracht van de RES, maar ze vindt het zwaarder wegen wat de gemeente uitdraagt over de RES naar de rest van de regio. Met een verlaging van de ambities wordt niet het juiste signaal afgegeven. Utrecht is namelijk de grootste stad in de regio die de meeste energie verbruikt. Waar gaat de rest heen als die stad haar ambities al verlaagt? Dan stopt de RES wellicht. Om het gat te dichten en van de papieren tijger een echte tijger te maken, is een plek voor het inzetten op energiebesparing in de RES nodig. Ook moet er een concreet plan komen als er sprake is van planuitval. Daarom is haar fractie mede-indiener van de moties van de PvdD-fractie. Ze hoopt op de bijval van andere fracties.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de ingediende moties en amendementen. Ze deelt de ambities in de RES, maar is bezorgd over de mogelijke planuitval en bijlage 1. Ze zal een aantal moties en amendementen steunen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) beantwoordt de moties en amendement op volgorde van binnenkomst.
Ze heeft in de commissie proberen uit te leggen dat het bod een bruto bod is, inclusief planuitval, en niet een netto-bod zoals de heer Van Heuven het behandelt. De gemeente Utrecht committeert zich niet aan een resultaatverplichting, want dat wordt op regionaal niveau gedaan. Zowel spreekster als de PvdD-fractie willen klimaatverandering bestrijden. De vraag is hoe het bestuur het voor elkaar krijgt en welke interventies daarvoor moeten worden gedaan. Ze hoort graag hoe de PvdD-fractie sommige dingen anders wil doen.
Over motie 310. Er komt een programma energiebesparing in Q1 2022 en er komt een energievisie die overkoepelend is. Daarin komen de energietransitie en het besparingsprogramma bij elkaar en worden getallen genoemd. Vooralsnog zijn het nog geen communicerende vaten. De komende tien jaar moet op alle gebieden meters worden gemaakt. Het gaat om de vraag hoe de stad kan worden gestimuleerd om energie te besparen en niet om de cijfers te halen. Elk jaar komt er een voortgangsrapportage waarin in samenhang wordt gerapporteerd aan de raad. Spreekster voert graag het gesprek over bijsturing, want dat gaat over interventies. Ze laat de motie aan de wijsheid van de raad.
Motie 311, inzicht in planuitval, is overbodig, omdat daarover op allerlei momenten wordt gerapporteerd. Als de raad dat anders ziet, zal er een extra brief naar de raad worden gestuurd.
Motie 312, Geen nieuwe biomassacentrales in kader van RES, is ook overbodig. Er zijn goede afspraken gemaakt. Als de raad de regio hierover iets wil vertellen, kan dit beter via motie 105, omdat die meer gebalanceerd is. Immers, de afweging is wat er moet gebeuren als biomassa het enige alternatief is voor fossiel. Daaraan geeft motie 312 weinig richting. Op de reactie van de heer Van Heuven (PvdD) dat hij motie 312 heeft gebaseerd op motie 105 en heeft geprobeerd dezelfde toon aan te slaan, zegt ze dat het in motie 105 iets anders staat, omdat daarin een tenzij is opgenomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt of het volstaat als er een motie komt waarin staat de uitgangspunten uit motie 105 ook regionaal uit te dragen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat ze met zo'n dictum uit de voeten kan. Daarover adviseert ze van harte positief, maar daarvoor moet ze eerst precies naar de formulering kijken. Ze zegt graag toe dat ze de uitgangspunten uit motie 105 ook regionaal zal uitdragen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is blij met deze toezegging en trekt motie 312 in.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt dat ze het niet helemaal eens is met het frame in motie 313, actualiseer het bod, omdat dit actueel is. Het is alleen een bruto bod. Het bevat de planologische ruimte die er is. De voorgangsrapportage is een mooi moment om te actualiseren; dit zal ze doen. Ook vanuit de RES zal er gemonitord worden hoe de ontwikkelingen ervoor staan. Daarover kan ze de raad informeren. Het Rijk over de Utrechtse inzet informeren is niet aan de orde. Dat ligt op het niveau van de regio's en daarvoor zijn monitoringssystemen. Met deze duiding kan ze

de motie overnemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt met die duiding motie 313 in, omdat die daarmee is overgenomen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) ontraadt amendement 105, omdat Utrecht eerlijk is over haar inzet. Ook ontraadt ze amendement 106, daar het op de schaal van Utrecht en Nederland onverstandig is geen windmolens te plaatsen, omdat de energieproductie en het netwerk dan nog veel meer ruimte gaan kosten ten koste van bijvoorbeeld de agrarische sector.
De moties 314 en 315 gaan over kernenergie. Die is geen onderdeel van de RES, omdat die centrales niet voor 2030 klaar kunnen zijn en er geen locatie voor is in de regio.
Amendement 107 ontraadt ze, omdat niet heel bijlage 1 zou moeten worden geschrapt, maar alleen het deel van de stad. Bovendien is het amendement overbodig. Er is meermaals geëxpliciteerd dat tot op heden een technische exercitie is gedaan. Die staat in de RSU en de besluitvorming in de raad volgt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) denkt niet dat hij de wethouder zal overtuigen, maar hij zal een gewijzigd amendement 107 indienen met alleen het Utrechtse deel.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt met amendement 108. Het staat haar bij dat ze al een toezegging heeft gedaan over zonneboilers, namelijk bij de Transitievisie warmte. Het is volgens haar duidelijk dat de heer Te Hoonte voor zonnethermie is. Maar ze verwacht van Eneco nog een bronnenstrategie, daar komt dit ook in terug, of beredeneerd niet. Voor de duidelijkheid, ze heeft niets tegen zonnethermie; het is een goede techniek. Voor het college is het makkelijker als dit amendement wordt omgezet in een motie. Het amendement ontraadt ze, een motie laat ze aan de wijsheid van de raad.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zal het amendement intrekken en er een motie van maken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vervolgt met amendement 109 en zegt dat zeker wordt onderbouwd wat de afstand tot windmolens moet zijn. De project-MER onderbouwt dit. Ze gaat niet op voorhand van 10 x tiphoogte uit, maar van gezondheid, overlast en noodzaak op een specifieke plek. Ze ontraadt het amendement.
Motie 316 vindt ze zeer sympathiek, maar is helaas nog niet hanteerbaar. Ze hoopt van harte dat dit verandert. Daarvoor zijn er al initiatieven. Er moet namelijk meer inzicht komen in de productieketens en er moeten keurmerken komen. Die kunnen de gemeente en regio vervolgens hanteren. De motie komt net iets te vroeg.

De heer **Van Deún** (PVV) reageert dat een materialenpaspoort wel mogelijk is. In de vergunningverlening kan aan de initiatiefnemers worden gevraagd uit te leggen hoe ze aan hun grondstoffen komen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) vreest dat dit niet mogelijk is, omdat die paspoorten en dat inzicht er nog niet zijn. Dat is betreurenswaardig. Ze vreest dat met een materialenpaspoort een verplichting wordt opgelegd waaraan geen enkele leverancier kan voldoen. Ze ontraadt de motie.
Ze vervolgt moet motie 317. Wind op zee is nodig om de industrie van energie te voorzien. Voor de bebouwde omgeving ligt nog een opgave op land. Bovendien wordt het op zee echt druk en strijden

ook daar belangen om de voorrang. Ze ontraadt de motie.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening verleent de voorzitter het woord aan de heer Te Hoonte.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient motie 318, Zonnethermie van regionaal belang, en amendement 110 in. Amendement 110, RES schrappen bijlage 1, heeft ongeveer dezelfde strekking als amendement 107, dat hij intrekt. Er staat nu dat het alleen om het Utrechtse deel gaat.
Motie 318 draagt op bij de nadere uitwerking van de RES 1.0 nadrukkelijker de kansen van zonnethermie mee te nemen en zonnethermie actief in te zetten op plaatsen waar (toekomstige) warmtenetten nabij zijn.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) laat de motie over aan de wijsheid van de raad. Ze is blij met de beweging van de heer Te Hoonte bij amendement 110, maar vindt het nog steeds overbodig en ontraadt het.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de gelijktijdige behandeling van:

17. Raadsvoorstel Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2 uitwerking van de Ruimtelijke Agenda.

18. Raadsvoorstel Invoering betaald parkeren omgeving Merwedekanaalzone.

19. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan Merwede.

De heer **Van Deún** (PVV) meldt dat zijn fractie niet het idee heeft dat er echt naar bewoners is geluisterd. De PVV-fractie wil heel veel betaalbare woningen bouwen voor Utrechters, woningen waar de markt om vraagt, dus ook woningen met een tuintje. Maar binnenstedelijk bouwen in deze omvang is niet haar keuze. De PVV-fractie wil helemaal geen nieuwe bruggen en dient daartoe amendement 111 in, Geen nieuwe bruggen, om daarmee alle bruggen uit het plan te schrappen. Ook dient ze amendement 112 in mede namens de fracties van VVD en PvdD, Geen brug door de Waalstraat, om deze uit het stedenbouwkundig plan te halen.
Spreker vervolgt dat zijn fractie een mildere eis wil om starters op de woningmarkt tegemoet te komen. De Student & Starter-fractie zal hierover een motie indienen, mede namens zijn fractie.
Hij dient een motie in over de minimale gebruiksoppervlakte, motie 319, Hanteer een hogere ondergrens. 45 m² vindt zijn fractie namelijk een kippenhok, blijkbaar in tegenstelling tot de GroenLinks-fractie. De motie draagt op aan te dragen bij de marktpartijen de huidige ondergrens (45 m² GO) (gebruiksoppervlakte) te verhogen naar minimaal 55 m² GO en de raad te informeren over de uitkomsten van bovenstaande aanvulling.
Hij vindt dat er driftig stedelijk wordt gebouwd zonder eigen keuze voor mobiliteit; dit lijkt meer op een commune dan op een woonwijk. Hij hoopt dat de andere fracties verstandig zullen stemmen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dat Utrecht met de Merwedekanaalzone toont dat ze durft te bouwen aan wijken van de toekomst: centraal, autovrij, kindvriendelijk, groen, duurzaam en met heel

veel betaalbare woningen. 55% is betaalbaar met een gereguleerde prijs.
In de debatten voorafgaand aan deze besluitvorming was het voor de GroenLinks-fractie van belang dat er betere waarborgen zouden komen voor betaalbaar wonen en de kwaliteit van de woningen, en er goed rekening zou worden gehouden met bestaande gebruikers, zoals roeiers en bewoners. Het is belangrijk dat zo'n groot plan steun geniet in de stad en in de raad. Daarom heeft haar fractie veel samengewerkt met andere fracties om de plannen beter te maken.
Ze is blij dat er extra zekerheden in de overeenkomst met de ontwikkelaar staan over de minimale oppervlakte van betaalbare koop en over de verlaging van inkomenseisen, zodat de huurwoningen in dit gebied ook voor mensen met lagere inkomens te huren zijn. Het is goed daar niet te stoppen. Daarom is ze mede-indiener van een motie van de Student & Starter-fractie om ervoor te zorgen dat er voor middenhuurwoningen iets lagere inkomenseisen zullen worden gesteld. Ook vindt ze het belangrijk dat er ruimte wordt gemaakt voor tijdelijke huisvesting. Dit wordt in een motie van de Student & Starter-fractie verankerd.
Ze vindt het heel belangrijk een goed bereikbare stad te bouwen. Daarbij zijn bruggen nodig. De impact van een brug is serieus voor de bewoners in de buurt, het groen en voor de mensen die op het water sporten en spelen. Er is volgens haar nader onderzoek nodig voor de bruggen die in deelgebied 6 staan gepland. Waarschijnlijk is de burg bij de Jutfasepunt heel belangrijk voor de stedelijke bereikbaarheid, maar over de andere bruggen kan een goed debat worden gevoerd. Op dit moment is er geen extra woningbouw voorzien in het zuidelijke deel van de Merwedekanaalzone, daarom vindt ze het goed de bruggen aan de zuidkant nu niet vast te leggen en steunt haar fractie de voorstellen hierover die de raad zal doen. Ze vindt het belangrijk dat bruggen in goed overleg met degenen die het water gebruiken worden aangelegd. Daarom staat haar fractie onder een motie van de Student & Starter-fractie om goede afspraken met roeiers te maken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat er veel discussie is geweest over de bruggen in deelgebied 5, waarvan de mensen in de Dichterswijk en Rivierenwijk veel overlast zullen ervaren, en in deelgebied 4. Kan hij erop rekenen dat de GroenLinks-fractie ervoor is om daar bruggen te schrappen?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dat de bruggen in deelgebied 5, de Waalstraat en de Zijldiepstraat, heel belangrijk zijn om de nieuwe wijk Merwede goed te verbinden. Anders wordt het veel te druk op de bruggen aan de zijkanten van het gebied en is het voor ouderen en mensen die met kinderen fietsen niet meer prettig om zich in de stad te verplaatsen. Ze staat voor een goed bereikbare stad voor iedereen en daarmee voor het aanleggen van twee bruggen in deelgebied 5.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) concludeert daaruit dat de bruggen in deelgebied 6 eruit worden gehaald, omdat die op termijn nog terug kunnen komen. De mensen in de Rivierenwijk zien daar niets van terug en krijgen overlast. Steunt de GroenLinks-fractie dat de brug in deelgebied 4 uit de plannen wordt gehaald?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het goed voor de mensen in de Rivierenwijk om in deelgebied 5 twee bruggen aan te leggen, omdat één brug betekent dat alle inwoners via de Waalstraat gaan fietsen en daar de leefbaarheid extra onder druk komt te staan. Uit alle onderzoeken blijkt dat het beter is de fietsstromen te spreiden door de wijk. Dan wordt er rekening gehouden met het belang van de bewoners. In de commissie heeft ze gezegd dat de GroenLinks-fractie denkt dat de brug in deelgebied 4 belangrijk is, omdat er 5000 mensen per etmaal overheen zouden fietsen. De

wethouder heeft gezegd dat er meer afspraken met bewoners moeten worden gemaakt over het inpassen van die brug in de wijk. De GroenLinks-fractie vindt dat er nader onderzoek moet komen naar hoe die brug moet aanlanden, maar ziet er wel de meerwaarde van.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) concludeert dat de bruggen in deelgebied 4 niet uit de plannen worden geschrapt en hoogstens wordt onderzocht hoe ze er komen en niet dat ze er komen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) bevestigt dit. Haar fractie zal welwillend kijken naar de mogelijkheden die de wethouder aanreikt om die brug te schrappen en de gevolgen daarvan, omdat veel fracties dit willen. Ze hecht eraan dat het plan breed gedragen wordt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt waar bij de GroenLinks-fractie de ondergrens ligt. Wanneer vindt ze het nog een goed plan? Is het acceptabel als er geen bruggen in de deelgebieden 4 en 6 komen?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wacht graag de reactie van de wethouder op de amendementen af of de wijk dan nog goed bereikbaar is, of dat er wellicht flankerende maatregelen moeten worden getroffen.
Ze vervolgt dat de GroenLinks-fractie blij is dat er extra waarborgen zijn ingebouwd dat het groen in de wijk openbaar wordt. Voldoende kwalitatief goede buitenruimte is namelijk belangrijk voor het slagen van dit plan.
Ze vindt het belangrijk dat de parkeertarieven voor mensen met een handicap en een laag inkomen worden verlaagd. Ze vraagt een harde toezegging hierop. De vraag is niet of, maar hoe dit wordt geregeld.

(Mevrouw Dijksma draagt daarop het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Zwanenberg.)

De heer **Schipper** (SP) vraagt waarom er niet voor alle mensen met een laag inkomen lage parkeertarieven moeten komen, want voor hen blijven die garages onbereikbaar. Wie kan er € 200 per maand voor betalen?

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt het belangrijk dat voorzieningen voor iedereen bereikbaar zijn. Er worden veel P+R-voorzieningen gebouwd waar het veel goedkoper is om een auto te parkeren. Ook komt er goed openbaar vervoer, dus mensen met een laag of middeninkomen kunnen zich ook goed verplaatsen in de stad. Voor mensen met een handicap is het soms belangrijk een auto te hebben en voor hen vindt ze het belangrijk dat er een lager tarief wordt geregeld.

De heer **Schipper** (SP) concludeert hieruit dat de GroenLinks-fractie ermee akkoord gaat dat er in de parkeergarages alleen maar dure auto's komen te staan. Dat vindt hij vreemd.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) zegt dat het uitgangspunt van de haar fractie is dat de wijk goed bereikbaar moet zijn voor iedereen, met elk inkomen. Dit kan ook met parkeren op afstand en openbaar vervoer.
Ze vervolgt dat er ook ruimte moet worden gegeven aan een bloeiende gemeenschap. Daarom is het goed dat de bestaande bedrijvigheid en levendigheid in het gebied blijven, evenals bestaande initiatieven als de Boulderhal en pottenbakkerij Mobach. Daarom staat ze onder de motie die de

VVD-fractie hierover zal indienen.
Het investeren in gemeenschapszin vraagt aandacht van eigenaren en ontwikkelaars om ruimte te bieden aan bewoners. Daarover dient ze, mede namens de fracties van Student & Starter, CDA en ChristenUnie motie 320, Gemeenschapszin, in met de opdracht om samen met eigenaars en ontwikkelaars in het gebied, te investeren in het buurtgevoel in de Merwedekanaalzone en daartoe een actieplan op te stellen, waarin vermeld staat hoe en waar bewoners de ruimte krijgen voor buurtinitiatieven in de wijk en hoe bestaande buurtinitiatieven daarbij worden betrokken, en het actieplan uiterlijk eind 2022 met de raad te delen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat het vanmiddag gaat om de vraag op hoeveel woningen wordt ingezet in dit gebied, hoe wordt ingezet op de maatregelen om negatieve secundaire effecten weg te nemen en hoeveel het mag kosten. Hij noemt het voorbeeld van Calcutta, met een zeer slechte luchtkwaliteit. Er wonen 24.000 inwoners per vierkante kilometer, in combinatie met een abominabel wegennet, slecht openbaar vervoer en het ontbreken van voorzieningen.
Spreker ziet overeenkomsten tussen Calcutta en de plannen van het college voor de Merwedekanaalzone, omdat het gebied afstevent op dezelfde bewonersdichtheid. Zijn schrikbeeld is Calcutta aan de Merwede, de anus van Nederland. Wil de raad en willen Utrechters dit?
De fractie van Stadsbelang Utrecht heeft in 2018 ingestemd met de uitwerking van de ruimtelijke agenda betreffende de Merwedekanaalzone en de bijbehorende MER, en daarbij vermeldt dat ze niet meer dan 6000 woningen wil in het plangebied, leunend op die MER, niet meer dan één brug kan steunen en de uitwerking van het maatregelenpakket zou afwachten.
Volgens de MER moet er fors worden geïnvesteerd om de negatieve effecten van de ontwikkeling weg te nemen, in het wegennet, alternatieve, slimme vervoerssystemen en in het voorkomen en reduceren van geluidsoverlast en luchtverontreiniging, in de leefbaarheid in het gebied, maar ook in de omliggende gebieden en in de gezondheid van de burgers, als Utrecht meer dan 6000 woningen wil realiseren. Hoe gaat het college dat doen?
Er komen 10.000 woningen. Daarom komen er overwegend kleine appartementjes voor sociale huurders, midden-huurders en eigenaren van betaalbare koopwoningen, onbegrensde prijzen voor koopwoningen, en wordt er samen met onbetrouwbare op winst beluste grondspeculanten een parkeerbedrijf opgezet, waarbij de stad Utrecht zorgdraagt voor de financiering, en wordt samen met hen een warmtebedrijf neergezet. Utrechters die hun auto willen parkeren moeten instemmen met € 200 extra woonlasten.
Ten koste van woonbootbewoners, recreatieve en sportieve gebruikers van de Merwedekanaalzone, en huidige bewoners worden er heel veel bruggen geplaatst en fietspaden aangelegd in toch al drukke wijken. Met dit voorstel stemt de raad in met het feit dat de stad zwaar moet investeren in hoogwaardig openbaar vervoer, wegen, kruispunten, opritten et cetera. Dat geld is er niet. Zijn fractie vindt dit onacceptabel en de plannen waardeloos. Het college moet terug naar de tekentafelmoet en uitgaan van 6000 woningen. Het moet zo snel mogelijk gaan bouwen in Rijnenburg.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt ook dat het plan terug mag naar de tekentafel, omdat er meer woningen worden gebouwd dan mogelijk is voor een leefbare wijk en meer dan mag volgens de huidige regelgeving, wat ten koste gaat van de afmetingen van de woningen, die klein en onbetaalbaar worden. Dit wordt verergerd, omdat het college de grondspeculanten de afgelopen jaren vrij spel heeft gegeven. De bruggen zullen de leefbaarheid van de omliggende wijken onder druk zetten. Bewoners uit de omliggende wijken hebben veelvuldig raadsleden benaderd; toch is er

niets veranderd.
De PvdA-fractie kiest voor leefbare en betaalbare wijken. Daarom komt zij met een aantal vergaande voorstellen. Spreker verwacht vanuit het college en de coalitie een open houding, omdat ze brede steun wensen.
Over het aantal woningen dient hij twee amendementen in, mede namens de fracties van CDA, PvdD en SP, een voor de omgevingsvisie en een over het stedenbouwkundig plan, die beogen een maximum te zetten op 6.500 woningen. Dit zijn amendement 113, 6.500 woningen in de Merwedekanaalzone (SP) en amendement 114, 6.500 woningen in de Merwedekanaalzone (Omgevingsvisie).

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat in het oude plan is uitgegaan van 7500 woningen. Is 6500 echt het maximum voor de indieners van deze amendementen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat zijn fractie altijd heeft gemeld, ook in eerdere jaren, voor 6000 woningen te gaan. Dat zijn er iets meer geworden, omdat dit volgen het PlanMER kan. Hij vervolgt dat niet bewezen is dat de bruggen nodig zijn. Bovendien is het de vraag of het beoogde aantal woningen kan worden gebouwd. Er is veel weerstand rondom die bruggen, maar het college houdt er onverkort aan vast. Zo gaat participatie altijd bij dit college. Hij dient een amendement in om de bruggen in deelgebied 6 niet vast te stellen, amendement 115, Schrappen bruggen deelgebied 6, namens vrijwel alle fracties. Er komen ook nog voorstellen voor de bruggen in deelgebied 4 en een brug minder in deelgebied 5 die zijn fractie steunt. Alleen de brug bij de Waalstraat is nodig, evenals en het versterken van de overige bruggen.
In de nieuwbouw komt 25% sociale huur, de studentenwoningen niet meegeteld, voor twintig jaar. Ook middelduur is volgend de PvdA-fractie met 25% aan de lage kant. Dit haalt het stadsgemiddelde niet omhoog, zoals in de Woonvisie is afgesproken. Hij dient mede namens de PvdD-fractie motie 321 in, 40/40/20 in de hele Merwedekanaalzone, met de opdracht, alles op alles te zetten om voor de gehele Merwedekanaalzone uit te komen op het volgende woonprogramma: 40% sociale huur, 40% middelduur (huur en koop) en 20% vrije sector. Ook komt hij met een motie om de sociale woningen die worden gebouwd altijd via de corporaties te laten lopen, motie 322, Sociaal via Corporaties, mede namens de fracties van SP, PvdD en PVV. Immers, als die twintig jaar aflopen is de kans veel minder groot dat een corporatie die sociale huurwoning van de hand zal doen. Ook dan zijn betaalbare huurwoningen hard nodig. De opdracht in de motie is, social huur in de Merwedekanaalzone via woningbouwcorporaties van de STUW te laten lopen en alleen alternatieven te onderzoeken als dit echt niet anders kan en hierop terug te komen bij de gemeenteraad voor er onomkeerbare stappen worden gezet.
De grondspeculanten hebben vrij spel gekregen, het college zoekt naar een maximale opbrengst voor de eigen grond met tot gevolg excessieve prijzen in de vrije sector. Spreker vraagt de toezegging om het plan betaalbare koop dat al in de besluitvorming zit, zo veel mogelijk toe te passen voor de volgende fases en de plangebieden die nog ter sprake zullen komen. Zonder toezegging komt hij met een motie.
Er wordt voor de toekomst gebouwd, de stad is dan niet gediend met kleine woningen voor recordprijzen, waar dan niemand meer zal willen wonen. De gemeente moet kiezen voor betaalbare, leefbare wijken met het oog op de toekomst. De huidige plannen doen dat onvoldoende.

De heer **Van Deún** (PVV) heeft een amendement vergeten in te dienen, mede namens de fracties van VVD en PvdD, amendement 116, met bijna dezelfde naam als amendement 112. Amendement 112

wijzigt het stedenbouwkundig plan Merwede. Amendement 116, geen brug door de Waalstraat, wijzigt de omgevingsvisie Merwedekanaalzone.

De heer **Koning** (D66) wijst erop dat er al jarenlang aan dit plan Merwede wordt gewerkt. Daarom is het belangrijk vandaag de belangrijkste en grootste horde te nemen richting uitvoering. Dit plan is in talrijke sessies met bewoners door de gemeenteraad voorbereid. Hij sluit zich aan bij de inbreng van de GroenLinks-fractie.
Hij dient amendement 117 in, Bruggen met randvoorwaarden, om in het stedenbouwkundig plan nauwgezet en hard vast te leggen wat de eisen zijn aan de bruggen die er in het gebied bij komen, zoals: beweegbaar, pijlerloos, een doorvaarbreedte van 25 meter en een doorvaarhoogte van 1,6 meter.
Hij vervolgt met het indienen van motie 323, Beheers afvalkosten waar de hele stad aan meebetaalt, met het verzoek, bij de uitwerking van het afvalsysteem voor dit gebied te kiezen voor een oplossing waarbij beperken van de structurele systeemkosten een belangrijk criterium is, zodat de stijging van de afvalstoffenheffing zo laag mogelijk blijft en de raad hierover in de eerste helft van 2022 te informeren, met genoeg ruimte om hierop bij te sturen. Zijn fractie steunt namelijk de keuze voor het inpandig inzamelen, maar dit is wel veel duurder.
Vervolgens dient hij motie 324 in, Sporten in Zuidwest, mede namens de fracties van PvdA en ChristenUnie, omdat het belangrijk is dat er ook kan worden gesport op sportvelden en in de openbare ruimte. De opdracht luidt, voor de wijk Zuidwest te monitoren of de ontwikkelingen voor sportvoorzieningen aansluiten op de vraag en indien blijkt dat er onvoldoende sportvoorzieningen zijn, initiatief te nemen voor nieuwe sportlocaties of mogelijkheden in de wijk, waarbij te denken valt aan nieuwe sportvoorzieningen in Park Transwijk, Nieuw Welgelegen, Kanaleneiland Zuid, of sportvelden op daken in de wijk.
Motie 325, bouwhinder beperken, dient hij in mede namens de fracties van PvdD, PvdA, ChristenUnie en CDA, omdat het niet alleen om bouwlawaai gaat, maar ook om de verkeershinder. De opdracht luidt, met ontwikkelaars en de (beoogde) bouwers om tafel te gaan en concrete afspraken te maken om bouwhinder te beperken, als gemeente hier een proactieve rol in te nemen met duidelijke communicatie naar bewoners wat wanneer gaat gebeuren en voor hoe lang, en welke afspraken er gemaakt zijn om deze hinder te beperken, en de gemeenteraad te informeren welke (proces-)afspraken hierover zijn gemaakt en hoe de gemeente hierop blijvend zal toezien.
Zijn fractie is mede-indiener van het amendement over de bruggen in deelgebied 6. Zij sluit echter niet uit dat een brug naar de Jutfasepunt over enkele jaren nodig zal zijn.
Bij het bestemmingsplan heeft de raad besloten in dit debat een besluit te nemen over de Heycopbrug in deelgebied 4. Het college betoogt al jaren dat deze brug essentieel is voor een fijnmazig fietsnetwerk, maar lijkt nu minder stellig. Op basis waarvan zou een besluit over deze brug nu niet nodig zijn? De D66-fractie vindt deze brug van een andere orde dan de twee bruggen in deelgebied 5. Hij levert meer hinder op voor roeiers en wordt niet meegefinancierd door ontwikkelaars en Rijk. Hoe beoordeelt het college dit?
De VVD-fractie zal mede namens de D66-fractie een motie over Mobach indienen. Ook steunt de D66-fractie enkele andere voorstellen van fracties.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat er in deel 2 niet veel veranderd is ten opzichte van deel 1 van de omgevingsvisie over de Merwedekanaalzone. Daarom zijn er amendementen ingediend over het aantal sociale huurwoningen, minder bruggen en een realistisch aantal woningen. Wel komt de biodiversiteit er beter van af. In de plannen staat nu een degelijke ecologische verbinding tussen de

parken Transwijk en Merwedepark. Ook zijn natuurinclusief bouwen en de ideeën om de Utrechtse big five een plek te geven in dit plangebied een mooi lichtpuntje. Dit is helaas het enige wat goed is geregeld.
De PvdD-fractie vindt dat het college de conclusie van de MER moet volgen – 10.000 woningen luk niet volgens de MER – en een goed plan moet maken voor 6000 woningen. Minder woningen is om veel redenen een goed idee, zoals minder energie, minder verkeersbewegingen, dus minder infrastructuur en minder bruggen. Daarmee kan de Merwedekanaalzone wellicht klimaatneutraal worden.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt minder woningen in het kader van de woningnood een slecht idee. Moeten die woningen helemaal niet worden gebouwd, of ergens in een polder wat veel energie kost aan mobiliteit en waarmee heel veel natuur wordt vernietigd? Welke keuze maakt de PvdD-fractie?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) antwoordt dat ze niet tegen verdichten is. Maar ze zegt dat het op deze plek niet realistisch is om meer dan 6000 woningen te bouwen. 6000 is op een heel goede manier mogelijk.
Er zijn polders met een natuurwaarde en polders die een bestemming hebben, bijvoorbeeld om veel energie op te wekken. Daarnaast bestaat Nederland voor twee derde uit landbouwgrond, met op veel plekken verbouwing van veevoer voor de hele wereld. Die is niet van natuurwaarde en levert alleen maar ellende op. Landelijk moet naar die grond worden gekeken om woningen op te realiseren in combinatie met natuur.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) wijst erop dat heel veel landbouwgrond heel ver van OV-stations ligt, waardoor mensen heel vaak met de auto moeten reizen. Ze daagt de PvdD-fractie uit niet alleen naar de klimaatneutraliteit van deze wijk te kijken, maar ook hoe in Nederland woningen kunnen worden gebouwd, waarbij zo min mogelijk energie wordt gevraagd. Het vergt lef om woningen toe te voegen dichtbij OV-stations.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) is het daar helemaal mee eens. Dit kan ook bij woningen op landbouwgrond. Volgens de PvdD-fractie kunnen daar goed woningen worden gerealiseerd als wordt nagedacht over een goede combinatie van duurzame verbindingen, energieopwekking en natuur ontwikkelen.
Ze vervolgt dat de Merwedekanaalzone met 10.000 woningen voor 75% energieneutraal wordt, terwijl dit college zo snel mogelijk energieneutraal wil worden. Ze dient daarom mede namens de Stadsbelang Utrecht-fractie amendement 118, Klimaatneutrale Merwede, in met als dictum dat de Merwedekanaalzone een klimaatneutrale woonwijk wordt, door de bouwdichtheid naar beneden bij te stellen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is ook verbaasd dat het om 75% energieneutraal gaat. Hij vraagt de wethouder toe te zeggen dat dit naar 100% gaat. Hij vraagt wat de consequenties zijn van klimaatneutraal. Gaat dat niet te ver?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) reageert dat energieneutraal betekent dat de gebruiksgebonden energie niet wordt meegeteld, terwijl die ook ergens vandaan moet komen. Ze pleit ervoor dat de wijk zelfvoorzienend is, maar is benieuwd wat de wethouder erover zegt.

Ze vervolgt met de bruggen. Drie jaar geleden zijn moties aangenomen die vroegen om een voorkeursvariant met maximaal één brug in deelgebied 5 en om maximaal één of nul bruggen. Ze mist die uitwerking in de plannen. Met minder woningen zijn er minder verkeersbewegingen en valt de noodzaak voor die bruggen weg. Bovendien kosten die bruggen veel geld en worden de hoofdgroenstructuur, de oevers en de biodiversiteit doorsneden. Daarom dient haar fractie alle amendementen over de bruggen mee in.
Ze besluit dat deze locatie de mogelijkheid bood om er een prachtig project van te maken, als het college niet zo hard van stapel had willen lopen betreffende groei. Er zijn grenzen aan de groei, en dit plan gaat daar grof overheen. Ze hoopt dat de amendementen dat enigszins repareren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie een stad op mensenmaat wenst en daarbij let op betaalbaar wonen, leefbaarheid en de kwaliteit van maatschappelijke voorzieningen. Ze beperkt zich tot de voorstellen van de CDA-fractie. Ze dient een motie in, mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht en ChristenUnie, over concrete afspraken maken voor ouderenhuisvesting. Dit is een belangrijk punt en er wordt veel aandacht gegeven aan ouderen in dit plan, maar om er zeker van te zijn, is het belangrijk dit vast te leggen. Motie 326, Concrete afspraken over ouderenhuisvesting in Merwedekanaalzone, draagt het college op, de "beoogde" 20% voor ouderen benoemd in de Omgevingsvisie ook onderdeel te maken van de afspraken (samenwerkingsovereenkomst) en daarbij concrete voorstellen op te nemen voor aandachtspunten als de nabijheid van voorzieningen en gelegenheid tot ontmoeting/interactie met andere bewoners en jaarlijks te rapporteren over de ontwikkeling van de levensloopbestendige woningen in fase 1 en de bevolkingsopbouw te volgen zodat hierop kan worden bijgestuurd indien nodig.
Ze vervolgt dat ze bang is dat een ondergrens voor de grootte van woningen leidt tot minder grote woningen voor gezinnen en stellen. Daarom had ze liever een gemiddelde gezien. Kan de wethouder haar geruststellen dat er ook grotere woningen worden gerealiseerd voor bijvoorbeeld gezinnen en stellen?
Ze vindt het opvallend dat er zo veel capaciteit wordt gereserveerd voor hotels, terwijl daar een stop op zit. Ze dient hierover een amendement in om niet aan de bovenkant van de bandbreedte te zitten, maar in het midden. Dit is amendement 119, Terughoudend met het nu maximaliseren van capaciteit van hotels.
Parkeren op afstand moet een acceptabel alternatief zijn. In motie 327, Parkeren op afstand als acceptabel alternatief, geeft ze het college drie opdrachten mee, namelijk te garanderen dat maatwerk wordt geboden aan bewoners die privé of beroepsmatig afhankelijk zijn van parkeren nabij de eigen woning, parkeermogelijkheden binnen Merwede zoveel mogelijk te reserveren voor bewoners, parkeren op afstand alleen dan te effectueren op het moment dat P+R faciliteiten en andere vervoersmodaliteiten voldoende ontwikkeld en beschikbaar zijn, zodanig dat inwoners en bezoekers binnen een redelijke termijn hun plaats van bestemming in Merwede kunnen bereiken en de raad te informeren over de voorwaarden waaronder parkeren op afstand een acceptabel alternatief is, de manier waarop deze voorwaarden met nieuwe bewoners van Merwede worden gecommuniceerd en hoe zij zich hierop kunnen beroepen.
Ze vindt dat ook bezoekers moeten worden aangemoedigd om op afstand te parkeren.
Ze maakt zich zorgen over het karakter van de speelruimte en dient motie 328 in, Voldoende speelruimte die uitnodigt, mede namens de ChristenUnie-fractie, die toeziet op de kwaliteit en omvang van de speelruimte, met het besluit, doorsnijdingen van de groene (recreatieve) ruimte zoveel mogelijk te vermijden, en dus ook terug te dringen in het plan waar het een risico vormt voor een veilige speelruimte; bij de inrichting van het gebied en het ontwerp van gebouwen buitenspelen

echt te betrekken als uitgangspunt, wat betekent: zelfstandig naar buiten gaan door kinderen optimaal faciliteren (weinig tot geen obstakels, zowel dichtbij huis kunnen ontdekken als ook de weg naar huis kunnen terugvinden) en sociale controle voor ouders mogelijk maken; in overleg te gaan met de scholen en buitenschoolse opvang over de inrichting en beheerafspraken voor de aangewezen speelruimte onder (en na) schooltijd; de speelruimten voor de leeftijd 0-18 jaar te vergroten en de raad hierover te informeren.
Ze stelt in amendement 120, Schrap de Heycopbrug, voor om de Heycopbrug ter hoogte van deelgebied 4 te schrappen. Zij dient dit amendement in mede namens de fracties van PvdA, Student & Starter, VVD, PvdD, Stadsbelang Utrecht en PVV. Het geld dat daarbij vrijkomt wil ze deels besteden aan betaalbaar wonen en deels aan het verbeteren van de mobiliteit en infrastructuur in omliggende wijken als Rivierenwijk en Dichterswijk. Ze dient hiervoor amendement 121 in, Besteed geld Heycopbrug aan betaalbaar wonen en verbetering van de mobiliteit in Rievierenwijk, mede namens de fracties van PvdA en VVD.

De heer **Schipper** (SP) vindt het bijzondere aan hele proces het verschil tussen wat in de uitkomst van de commissiebehandeling is en wat in de raadsinformatiebijeenkomst is gesteld. Eerst zou het niet helpen om aan de samenwerkingsovereenkomst te tornen, omdat het daarvan niet mooier wordt. Vervolgens valt het woord "onacceptabel", bij mevrouw De Koning over de minimale afmetingen voor betaalbare koop, waarop de wethouder terugkomt met een bijgestelde ondergrens. Spreker vraagt zich af of dit voldoende is. Ook over de inkomenseis middeldure huur viel nog te praten. Die is naar beneden bijgesteld. En de parkeertarieven voor mensen met weinig geld en een gehandicaptenparkeerkaart kunnen nog omlaag.
De SP-fractie doet een poging parkeren in deelgebied 5 bereikbaar te maken voor iedereen. Dat rijmt niet met een parkeertarief van € 200 in een parkeergarage. Dit zou nodig zijn voor een haalbare businesscase, maar misschien kloppen de uitgangspunten daarvan niet. Hij dient motie 329 in, Merwede voor iedereen, ook met parkeren, mede namens de fracties van PVV, PvdA en CDA met de opdracht, voor alle huurders uit de sociale huur en het middensegment huur tot een aangepast abonnementstarief te komen, dat qua prijs dicht bij een straatabonnement ligt en de komende periode in kaart te brengen hoe de bijdrage wordt vormgegeven, de kosten hiervan in beeld te brengen en een voorstel te doen voor de dekking.
Hij vervolgt dat hij bij meer punten zwaarwegende bezwaren heeft, zoals het aantal bruggen en de plek ervan, het financiële risico voor de gemeente als fase 2 er niet komt, problemen voor de roeiers en de noodzaak van een verkeersriool dwars door Kanaleneiland als alle plannenmakerij rond het kanaal doorgaat. Over deze onderwerpen zijn amendementen en moties ingediend, maar spreker vreest dat de SP-fractie de coalitie niet aan bredere steun kan helpen, ook als die allemaal worden aangenomen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is vergeten motie 330, Een openbaar toegankelijk zwembad, in te dienen. Dat doet ze alsnog. In het stedenbouwkundige plan staat een instructiebad opgenomen met veel mitsen en maren. De motie roept het college op, de plannen voor een zwembad eenduidig zonder voorbehoud te formuleren met als ambitieus uitgangspunt dat er een volwaardig zwembad komt dat openbaar toegankelijk is, daarmee onderdeel wordt van de maatschappelijke voorzieningen en het gemeentelijk zwemwater, waarbij wordt onderzocht in hoeverre commerciële exploitatie mogelijk is en of het wenselijk is om aanspraak te maken op het potje voor de bovenwijkse voorzieningen; de gemeenteraad hierover op korte termijn, uiterlijk eind 2021, te informeren, zodat dit tijdig kan worden meegenomen in de nadere uitwerking van het Stedenbouwkundig plan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie er altijd van overtuigd is geweest dat er snel moet worden gebouwd in de Merwedekanaalzone, gezien de woningnood. Het voorliggende voorstel is echter niet het hare. Daarom dient ze met andere oppositiepartijen een aantal amendementen en moties in. Dit betreft het amendement over het schrappen van de Heycopbrug en het schrappen van de bruggen in deelgebied 6. Zelf dient hij amendementen in inzake het schrappen van de brug in de Zijldiepstraat, amendement 122, Geen brug Zijldiepstraat, en amendement 123, Geen brug Zijldiepstraat. Ook steunt ze het amendement voor het schrappen van de brug aan de Waalstraat. De VVD-fractie heeft het liefst dat er geen brug bij komt, en als dit al nodig is, maximaal één. De VVD-fractie dient samen met de Student & Starter-fractie een amendement in om de toekomst van het roeien vast te stellen, mocht er meer dan één brug komen. Blijkbaar ligt het heel ingewikkeld om hierover een convenant te sluiten.
Spreekt dient amendement 124 in, Betaalbaarheid WKO voor bewoners beschermen, dat strekt tot het opstellen van een warmteplan om de publieke belangen en de belangen van inwoners in het WKO-bedrijf te garanderen. Dat is namelijk te veel gericht op het opzetten van bedrijven in plaats van zorgen dat mensen een normale energierekening betalen.

De heer **Koning** (D66) vraagt wat er precies in het amendement staat wat er anders moet dan door het college voorgesteld. Hij kent de VVD-fractie als een fractie die graag bv's opricht.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat de VVD-fractie helemaal niet voor staats-bv's is, maar die het liefst verkoopt. Hier richt de gemeente een bv op, omdat ze toevallig grond in dit gebied heeft. Spreker begrijpt dat de gemeente een WKO-bedrijf wil oprichten, maar als de gemeente daar instapt, ontslaat het haar niet van haar publiekrechtelijke taak om het belang van de burgers te beschermen met besluiten die de raad kan vastleggen. Hij ziet het bezwaar van het college niet om dit niet te doen.
Hij vervolgt dat de businesscase voor het mobiliteitsbedrijf volgens hem niet af is en stelt voor dat die nog een keer terugkomt in de raad. Hij vindt dat er ook naar de parkeertarieven moet worden gekeken. Het raadsvoorstel voor betaald parkeren zal de VVD-fractie niet steunen, omdat te strak wordt geprobeerd middels het bouwen van de Merwedekanaalzone betaald parkeren in de halve stad in te voeren. Hij dient hiertoe amendement 125 in, Mobiliteitsbedrijf bij bestemmingsplan fase 1.
Zijn fractie heeft moeite met de relatie tussen het PlanMER en de toekomstige plannen en maakt zich zorgen over de positie van de raad in de toekomstige besluitvorming. Na al is er een vooraankondiging van een bestemmingsplan in deelgebied 4 om alvast woningen te gaan bouwen, terwijl die volgens het PlanMER pas gebouwd kunnen worden als dat getoetst is. Middels amendement 126, Regie bij de raad, stelt hij voor om als raad bij woningen in de categorie "nader te onderzoeken" en de bijbehorende bestemmingsplannen eerst met de uitgangspunten naar de raad te komen en pas dan een bestemmingsplan te maken. Dit dient hij mede in namens de fracties van CDA en Student & Starter.
Over energieneutraal wacht hij de beantwoording af. Hij vindt het zeer vreemd dat de gemeente naar 100% energieneutraal streeft, terwijl de eerste wijk die wordt vastgesteld voor 75% energieneutraal is.
Ten slotte dient hij motie 331 in, behoudt Mobach in de Merwedekanaalzone, mede namens de fracties van SP, CDA, PVV, ChristenUnie, PvdA, GroenLinks, D66 en Student & Starter, met de uitspraak: de raad hecht aan behoud van Mobach in de Merwedekanaalzone op hun huidige locatie en verwacht van het college dat het tot een wederzijds geaccepteerde en werkbare oplossing komt.

De steun van de VVD-fractie is sterk afhankelijk van de manier waarop met de amendementen wordt omgegaan die mede door de VVD-fractie zijn ondertekend, en andere amendementen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat er een lange aanloop is geweest en er veel is losgemaakt in de stad en in de raad. Er zijn veel nieuwe betaalbare woningen nodig. Voor de ChristenUnie-fractie weegt dat zwaar in het plan. Ze is kritisch op het aantal bruggen. De studie daarnaar heeft opgeleverd dat een van de bruggen in deelgebied 5 kan vervallen. Zijn fractie staat in beginsel positief tegenover het amendement over deelgebied 4, maar hoort graag een reactie van de wethouder, ook over de suggestie van de CDA-fractie over budgetverschuiving. Zij stemt in met het laten vervallen van bruggen in deelgebied 6, maar houdt de optie open om dat later opnieuw te wegen.

De **voorzitter** stelt vast dat er iets mis is met de camera's; de heer Wijmenga is niet in beeld tijdens het uitspreken van diens betoog. Hij stelt voor om nu te schorsen voor de lunch. In de tussentijd kan dan het technische probleem verholpen worden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan de heer Wijmenga.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) herhaalt het eerste deel van zijn inbreng.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat het voor de ChristenUnie-fractie betekent dat de brug in deelgebied 6 op een later moment kan terugkomen. Als er een nieuwe omgevingsvisie voor deelgebied 6 wordt opgesteld?

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat een goede richting. Nu weet de raad nog niet welke woningen en hoeveel er in deelgebied 6 komen. Als dat helder is, zijn ook de vervoersbewegingen helder en de aansluiting op de rest van de stad die daarvoor nodig is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) begrijpt dat dit niet betekent dat er morgen al nader onderzoek wordt gedaan.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft nog geen plan gezien voor deelgebied 6, in die zin kan de suggestie dat die bruggen er nu al moeten komen, verdwijnen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) beaamt wat de heer Te Hoonte zegt. Het besluit in het amendement luidt: de bruggen in deelgebied 6 uit de stukken te halen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) neemt daar kennis van. Hij vervolgt dat het mobiliteitsbedrijf gericht moet zijn op betaalbare, beschikbare en toegankelijke oplossingen, juist ook voor mensen die niet zo vaardig zijn met apps en deelbakfietsen. Hij dient motie 332 in, mede namens de fracties van GroenLinks. D66 Student & Starter, PvdA en CDA, toegankelijke en betaalbare mobiliteit, die de

inzet heeft om concrete doelstellingen voor toegankelijkheid en betaalbaarheid vast te leggen voor dit mobiliteitsbedrijf.
Het plan moet bijdragen aan verbeteringen in omliggende wijken. Een mooi voorbeeld vormen de mobiliteitsdiensten die ook toegankelijk dienen te worden gemaakt voor de omliggende wijken. Hij dient hiertoe motie 333 in, mede namens de fracties van Student & Starter, GroenLinks en D66 met de opdracht,
met ontwikkelaars en het mobiliteitsbedrijf concrete afspraken te maken over hoe meer inwoners dan alleen die van de Merwede kunnen meeprofiteren van het mobiliteitsconcept en als gemeente hierin een proactieve rol te nemen met duidelijke communicatie naar bewoners, en de raad te informeren welke (proces-)afspraken hierover zijn gemaakt en hoe de gemeente hierop blijvend zal toezien.
Volgens de ChristenUnie-fractie is het plan beter geworden door het debat met de stad en in dit huis. Ze staat er positief tegenover.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) zal het hebben over de gebruikers van het kanaal. College en roeiverenigingen hebben hun uiterste best gedaan om tot een convenant te komen. Er spelen veel belangen. Mede namens de fracties van VVD, PvdA, CDA, ChristenUnie, D66 en GroenLinks dient ze amendement 127 in, Convenant van de roeiers in de plannen vastgelegd, om in het besluit op te nemen dat er rekening wordt gehouden met de doorvaarbaarheid van de bruggen, het verkennen van de mogelijkheid van een sportzone op het Merwedekanaal en de aanleg van een goed zichtbaar en toegankelijk coachpad. Voor alternatieve locaties voor met name de topsport op het water dient de gemeente een passende mogelijkheid te faciliteren om te roeien in Vianen. In lijn met de aangenomen motie 251/2021 zullen ook de mogelijkheden voor roei- en recreatiewater in Rijnenburg worden uitgewerkt.
Ze vervolgt met het loket voor de braakliggende terreinen. Haar fractie wil graag de vorm daarvan invullen en dient daartoe motie 334 in, Tijdelijke invulling braakliggend terrein MWKZ-3, mede namens de fracties van D66, VVD, CDA, GroenLinks, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht met de opdracht:

1. een loket in te stellen binnen de projectorganisatie van de Merwedekanaalzone, om zo tijdelijke initiatieven snel een plek te geven in het nog te ontwikkelen gebied;
2. hierbij ook nadrukkelijk de mogelijkheid van tijdelijke wooneenheden mee te nemen;
3. bij het organiseren van het loket in ieder geval de ervaringen en suggesties te gebruiken vanuit initiatiefnemers op het gebied van tijdelijke wonen, cultuur en evenementen;
4. bij het uitgeven van de vergunningen en het aangaan van overeenkomsten, waar mogelijk, juist periodes langer dan één of twee jaar in overweging te nemen;
5. het loket ook initiatiefnemers te laten ondersteunen bij het vinden van een meer duurzame plek in het plangebied, indien dit past bij de ontwikkeling van de nieuwe wijk.

Ze vervolgt met het landelijk tekort aan studentenwoningen, dat met 20% is gestegen. Utrecht draagt bij aan dit tekort. Met de huidige plannen wordt dat probleem niet opgelost. Ontwikkelingen als in het plan geschetst onder het mom van studentenhuisvesting leveren een grote bijdrage aan het probleem. Studenten willen namelijk een huis met een woonkamer en huisgenoten, en geen studio's. Om hieraan iets te doen dient ze motie 335 in, Onzelfstandige studentenhuisvesting Merwedekanaalzone-3, mede namens de fracties van PvdA, VVD, PvdD, GroenLinks en Stadsbelang Utrecht met de opdracht:

1. de huidige afspraken in de Samenwerkingsovereenkomst als absolute ondergrens te zien en in onderhandeling te blijven met Greystar om in ieder geval de volgende punten aan te kaarten:
   - het verdwijnen of oprekken van de leeftijdsgrens voor de duurdere studentenwoningen;
   - de toegankelijkheid en huiselijkheid van de gemeenschappelijke ruimten als 'woonkamers' te bevorderen;
   - het flexibeler inzetten van (jongeren)contracten nadat een campuscontract niet meer mogelijk is en hierbij de onwenselijkheid van korte tijdelijke contracten te benadrukken;
   - te bezien of samenwonen van studenten in studio's mogelijk kan worden gemaakt waar dit wenselijk is;
2. ervoor te zorgen dat onzelfstandige studentenhuisvesting ook kan vallen onder de realisatie van sociale huur en in fase 2 van de Merwedekanaalzone onzelfstandige studentenhuisvesting als uitgangspunt te nemen;
3. bij de aanpassingen van het plan voor studentenhuisvesting in de Merwedekanaalzone jongeren belangenvertegenwoordigers te betrekken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat zijn fractie niet tegen een studenthotel is, zoals uit de overwegingen zou kunnen blijken.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vervolgt dat haar fractie graag ziet dat middeninkomens een grotere kans krijgen om hier te gaan wonen en dient daartoe motie 336 in, Lagere inkomenseis Merwedekanaalzone, mede namens de fracties van PvdA, PVV, CDA, VVD, PvdD, GroenLinks en D66, met de opdracht, met marktpartijen af te spreken hoe de inkomenseis na het instemmen van het nieuwe actieplan middenhuur van gemeente Utrecht kan worden herzien; hierin ook voor de eerste fase van de ontwikkeling te blijven pleiten voor een maximale inkomenseis van 36x het maandinkomen per jaar; de inkomenseis van 36x het maandinkomen per jaar in ieder geval als uitgangspunt te zien van verdere ontwikkelingen in de Merwedekanaalzone in de tweede fase en de raad over de gesprekken met de ontwikkelaars en het vervolg van het proces te informeren.
Het is het college niet gelukt om slechts maximaal één brug in deelgebied 5 te realiseren. Daarom heeft ze samen met de fracties van CDA, VVD, en PvdA gewerkt aan voorstellen om dit recht te zetten. Ze hoopt dat daar goed naar wordt gekeken.
De Merwedekanaalzone is enorm kansrijk. De manier waarop Utrecht omgaat met mobiliteit, voorzieningen en het groen is een voorbeeld voor veel andere ontwikkelingen. Ze hoopt dat het college aan de slag gaat met de door haar genoemde verbeterpunten.

De heer **El Abassi** (DENK) vindt de grens van 35% sociale huur een minimum. Dat percentage is de Utrechters beloofd in de Woonvisie en het Stadsakkoord. Maar in dit gebied wordt dit percentage weer niet gehaald. Daarom dient hij dient motie 337 in, Minimaal 35% sociale huur met de oproep, om alle inspanningen te verrichten om in de Merwedekanaalzone minimaal 35% sociale huur te realiseren en de raad proactief te informeren over de wijze van inspanningen en de resultaten hiervan.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat het streven voor elke wijk 35% sociale huur en 25% woningen in de middencategorie is. In de Merwede zal ruim 35% sociale huur en 25% middencategorie worden gerealiseerd. Ze nodigt de heer El Abassi uit positiever te zijn over dit plan.

De heer **El Abassi** (DENK) kijkt er wellicht iets anders tegenaan. Hij ziet dat die percentages niet worden gehaald, niet in aantal en niet in vierkante meters. Zo zijn in de Camera Obscuradreef sociale huurwoningen gesloopt waar studio's voor terug zijn gekomen. Voor de DENK-fractie is het niet transparant genoeg welke inspanningen het college levert en wat de resultaten daarvan zijn.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) merkt op dat het percentage sociale huurwoningen voldoet aan de Woonvisie. Wellicht kan de heer El Abassi dit meenemen in zijn verhaal.

De heer **El Abassi** (DENK) wil eerst zien of dat percentage gehaald wordt. Bovendien gaat het ook om het aantal vierkante meters. Hij vraagt hoe de GroenLinks-fractie daarover denkt. Zijn fractie steunt motie 319 van de PVV-fractie waarin het minimaal aantal vierkante meters wordt genoemd. Er worden woningen gesplitst in plaats van dat er sociale huurwoningen bij komen.
Hij vervolgt dat er met beperkt parkeren in de Merwedekanaalzone in de omliggende buurten een waterbedeffect ontstaat. Daarom zou daar ook betaald parkeren moeten worden ingevoerd. Maar het kan toch niet zo zijn dat er peperdure woningen in autoluwe zones worden gebouwd en de mensen in de omliggende buurten met minder geld daarvoor moeten opdraaien! Hiermee wordt het omgekeerde draagkrachtbeginsel geïntroduceerd. De mensen in de omliggende buurten met kinderen kunnen niet zonder auto en hebben nu al veel moeite om maandelijks rond te komen. Hij dient daarom motie 338 in, Geen betaald parkeren in omgeving MWKZ, met de oproep, te zorgen voor voldoende parkeergelegenheid in de Merwedekanaalzone en in de omliggende buurten van de Merwedekanaalzone geen betaald parkeren in te voeren.
Het college zet in het raadsvoorstel in op urban sport en niet op buitensport. In de raad is vaker gesproken over het aansluiten bij voetbalverenigingen, gezien de enorme wachtlijsten. Om te voorkomen dat die wachtlijsten groter worden en Utrechters aan het sporten te houden, dient hij motie 339 in, Wel een nieuwe wijk maar geen nieuwe sportvelden met de oproep, de mogelijkheden voor extra sportvelden in de omliggende buurten van de Merwedekanaalzone te onderzoeken en de raad proactief te informeren over de voortgang van dit onderzoek.

Ordevoorstel over de behandeling van een actuele motie.

De **voorzitter** heeft begrepen dat de fractie van DENK een actuele motie had willen indienen, maar dat die door problemen met het systeem niet is doorgekomen. Ze stelt voor die actuele motie niet vanavond te laten indienen en nu te behandelen, maar nu, aangezien zij niet in staat is om vaanavond aanwezig te zijn en het onderwerp betreft haar portefeuille betreft, namelijk de handhaving van het coronabeleid. Als de motie behandeld wordt, kan wethouder Diepeveen zich in de tussentijd voorbereiden op zijn beantwoording.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) vindt dit niet de meest eenvoudige motie. Ze moet dit in haar fractie regelen en stelt voor een kwartier te schorsen, om de motie daarna in behandeling te nemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat niet alle woordvoerders aanwezig zijn. Hij vraagt hoeveel tijd de wethouder nodig heeft.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij een kwartier nodig heeft om zich voor te bereiden op zijn beantwoording.

De **voorzitter** stelt voor de actuele motie aan het eind van de gecombineerde behandeling van de drie agendapunten te behandelen. Daarop schorst ze de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan wethouder Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) dankt voor de inbreng van de raad. Hij hoopt dat vandaag op een goede manier besluitvorming kan worden toegevoegd aan een bijzonder proces. Raad en college proberen naar elkaar toe te bewegen, dit gebeurt nadrukkelijk vanuit de raad. Hij probeert daaraan vanuit het college ook een bijdrage te leveren. Hij houdt de volgorde aan van de ingediende amendementen en moties.
Hij is het met de heer Van Deún eens dat er veel betaalbare woningen nodig zijn. Hij wijst erop dat er nooit eerder in de stad zo'n omvangrijk project met zoveel betaalbare woningen is gerealiseerd.
De amendementen 111, 112 en 116 de spreken uit dat er helemaal geen nieuwe bruggen moeten komen. Maar er zitten gradaties in die bruggen; ze hebben niet allemaal dezelfde stedelijke functie en betekenis. De bruggen in deelgebied 5 zijn essentieel, randvoorwaardelijk voor het mobiliteitssysteem, daarom ontraadt spreker amendement 116, evenals amendement 111, om helemaal geen nieuwe bruggen aan te leggen.
In motie 319 gaat het om het oprekken van het aantal vierkante meters als ondergrens naar 55 m². Dat is onhaalbaar. 45 m² is het resultaat van onderhandelingen en loopt vooruit op het Actieplan betaalbare koop. Het gaat nadrukkelijk om een ondergrens. De komende tijd wordt verder gepraat over het Actieplan betaalbare koop en hoe in de rest van de stad een ondergrens kan worden vastgelegd.
Motie 320, Gemeenschapszin, neemt het college over. Het komt over een half jaar met een plan over community building.
Hij zegt de heer Bos dat Utrecht met de Merwedekanaalzone kwalitatief enorm kan concurreren met Calcutta. Hij nodigt hem uit er samen een wandeling te maken, als de wijk klaar is.
De amendementen 113 en 114 gaan over het maximeren van het aantal woningen op 6500. Maar in de omgevingsvisie gaat het erom op welke wijze de gemeente gestalte kan geven aan een doorgroei naar 10.000 woningen. De PlanMER-commissie vindt daarbij transformatie en mitigerende maatregelen belangrijk en ook mogelijk. Dit wordt binnen het plan op alle mogelijke manier gedaan door dichtheid, voorzieningen, loopafstanden, inrichting die gunstig is voor de fietsers en voetgangers, en overstijgend door het hele mobiliteitspakket. Het college gaat dit monitoren. Per bestemmingsplan zal een nadere toetsing plaatsvinden van het hele mobiliteitspakket, zowel voor fase 1 als fase 2.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op de participatie en inspraakreacties over het aantal woningen. Bovendien blijkt het PlanMER beperkter te zijn dan aanvankelijk gedacht, niet 7500, maar 6500 woningen. Wat heeft het college met de signalen gedaan dat 10.000 te veel is?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het college daar verschillende dingen mee doet: buurtaanpak Rivierenwijk, buurtaanpak Transwijk, buurtagenda Dichterswijk. Dit gebeurt vanuit het idee dat er in de Merwedekanaalzone iets groots wordt gedaan dat veel impact heeft, en de vraag hoe de omstandigheden voor de omliggende wijken beter kunnen worden gemaakt. Door het invoeren van betaald parkeren ontstaat er minder parkeerdruk, meer ruimte en de mogelijkheid om te vergroenen en speelruimte toe te voegen. De leefbaarheidsmonitor en de mobiliteitsmonitor zijn daarbij heel belangrij. Samen met bewoners wordt op het niveau van heel Zuidwest gekeken hoe dit

in de praktijk uitpakt en hoe ze de veranderingen ervaren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat het overgrote deel van de raad voor bouwen is en als het aantal op 6500 wordt gesteld, zal een groot deel van de raad achter deze plannen staan. Het college beweegt hier niet in. Dat maakt het voor zijn fractie heel lastig om in die plannen mee te bewegen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) stelt voor dat de heer Van Der Zweth aan het eind van de eerste termijn de balans opmaakt hoe hij vindt dat het college al dan niet meebeweegt.
Amendement 115 besluit de bruggen in deelgebied 6 nu niet vast te leggen. Spreker wijst erop dat de omgevingsvisie geen uitvoeringsbesluit of investeringsbesluit inhoudt. In het strekt ter vervanging is de status van de omgevingsvisie duidelijk gemaakt. De bruggen kunnen worden geschrapt, maar daarmee wordt niet weggenomen dat in het mobiliteitsplan dat onlangs is vastgesteld de brug naar de Jutfasepunt als kansrijk zit. Juist die brug heeft een heel andere functie dan de brug bij de Overijssellaan. De laatste heeft te maken met de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone deelgebied 6, die nog onbekend is, terwijl de Jutfasepuntbrug te maken heeft met de stedelijke ontwikkeling. Er zal altijd een separaat voorstel komen. Hij geeft de raad in overweging op een andere manier met die brug om te gaan en alleen de Overijssellaan te schrappen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat die bruggen allebei moeten worden geschrapt, ook al zitten ze in het mobiliteitsplan. Daarin staat meer dat morgen nog niet wordt aangelegd. Hij verwacht dat de ambtelijke focus niet zit op plannen maken voor die brug en pleit ervoor er echt pas over te praten zodra er substantiële woningbouwplannen voor deelgebied 6 zijn.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat hij heeft aangegeven dat er verschillende motieven zijn en verschillende beleidsdocumenten. Het mobiliteitsplan heeft zijn eigen ratio. Er wordt nu nog geen besluit over deze bruggen genomen; ze staan niet in de beslispunten.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meldt dat het voor hem niet duidelijk is. Het moet voor de wethouder Mobiliteit klip en klaar zijn dat er in deelgebied 6 de komende tijd niet aan bruggen mag worden gewerkt, dus dat met het aanleggen van de Jutfaseweg de verbinding naar Nieuwegein over de Socratesbrug moet gaan.

De heer **Diepeveen** (wethouder) praat over de Merwedekanaalzone. Vanuit de samenhang van raadsuitspraken en het collegebeleid heeft hij erop gewezen dat de Jutfasepuntbrug in het mobiliteitsplan is opgenomen. De raad moet zich daarvan bewust zijn als hij besluit deze nu uit de omgevingsvisie te halen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) constateert op dit punt dat de beweging van het college niet is zoals hij verwacht. Volgens hem is de beweging dat in deelgebied 6 niet actief wordt gewerkt aan het aanleggen van bruggen, totdat er een significante bouwopgave is. Daarvan hangt af of de VVD-fractie zich kan vinden in dit plan. Hierop moet de wethouder gaan bewegen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat dit gebeurt als men met deelgebied 6 aan de gang gaat. Zo is dat steeds duidelijk gemaakt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) doet het ordevoorstel de wethouder Mobiliteit erbij te halen, om haar te

vragen hoe zij dit besluit ziet. Spreker verwacht dat het college met één mond spreekt, maar hij hoort wethouder Diepeveen zeggen dat deze niet gaat over het domein van een ander; dat is zeer ingewikkeld.

De heer **Diepeveen** (wethouder) snapt de beweging die de raad wil maken in het kader van deze omgevingsvisie, maar voegt hieraan toe dat het mobiliteitsplan een paar maanden geleden is vastgesteld. Daarin staat deze brug. Voor deelgebied 6 zal er voorlopig niet worden gewerkt aan bruggen.

De **voorzitter** vraagt of het ordevoorstel nog aan de orde is.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt het heel lastig, omdat de wethouder zegt dat vanuit deelgebied 6 niet aan een brug wordt gewerkt, maar niet zegt dat dit ook niet gebeurt vanuit het mobiliteitsplan. Iemand anders zou dat moeten beantwoorden, of de coalitiepartijen moeten hun interpretatie delen met de raad.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) steunt het ordevoorstel niet. De wethouder heeft een helder antwoord gegeven. Het gaat hier over de Merwedekanaalzone. Het besluit over het mobiliteitsplan is genomen. Dat kan vandaag niet worden herschreven, dus er kan geen amendement op worden ingediend. Daarom is er geen noodzaak om de wethouder Mobiliteit uit te nodigen.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat het college per definitie met één mond spreekt. In die zin vindt hij het ook niet nodig.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil graag bevestiging krijgen; dat kan ook op afstand. De raad moet weten wat het inhoudt als de amendementen over de bruggen worden aangenomen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) wijst erop dat op enig moment een nieuw voorstel aan de raad kan worden voorgelegd. Hij steunt het amendement. Bovendien staat deze brug niet in de top 20 van ontbrekende verbindingen waaraan het college geacht wordt te werken. Het budget hiervoor is maar beperkt. In die zin is het niet nodig dat de wethouder Mobiliteit nu komt.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) merkt op dat er een amendement ligt, dat wordt gesteund door een meerderheid, met daarin een duidelijk besluit. Daar moet geen twijfel over bestaan. Daarom pleit ze ervoor dat die twijfel wordt weggenomen. Dat kan ook op afstand. Ze begrijpt niet waarom er zo'n verwarring nodig is.

De heer **Schipper** (SP) constateert dat een meerderheid tegen het ordevoorstel is. Dit probleem speelt ook bij de Heycopbrug, want die staat in Slimme Routes Slim Regelen uit 2016. Hij pleit voor een eenduidige oplossing.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat het voor de wethouder duidelijk is wat de heer Te Hoonte op dit punt zoekt. Als dit voor de collega's onvoldoende is, moet er wellicht naar een motie-achtige formulering naast de amendementen worden gekeken om een uitspraak van de raad te ontlokken.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) deelt mee dat hij in tweede termijn op dit punt terug zal komen om dan duidelijkheid te verschaffen.
Hij vervolgt met motie 321, 40/40/20 in de hele Merwedekanaalzone, en motie 337, Minimaal 35% sociale huur. Hij begrijpt de achtergronden ervan, want de druk op de woningmarkt is groot en de behoefte aan betaalbaarheid enorm. Alles bij elkaar opgeteld komen er in de Merwede meer dan 35% sociale huurwoningen, maar niet de verdeling 40/40/20. Binnenkort worden in het bestemmingsplan Defensieterrein 350 betaalbare woningen toegevoegd. Het is prima om ambities te tonen, maar motie 321 reikt net iets verder dan de polsstok lang is, met name als het gaat om 40% middensegment. Dit wijkt ook af van het vastgestelde beleid. Daarom ontraadt hij motie 321.
Hij vindt dat motie 322, sociaal via corporaties, niet veel toevoegt aan wat is overeengekomen in de SOK artikel 6, want daarmee is in feite geregeld wat in de motie wordt voorgesteld. Voor het studentenprogramma zijn specifieke afspraken gemaakt met Greystar. Voor de overige 25% sociale huur is sprake van aanbiedingsplicht aan de STUW. De corporaties zijn tevreden met de positie die ze hebben in het totaal van de afspraken. Als de indiener instemt met de duiding die hij eraan geeft, is hij bereid de motie over te nemen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) kan dat volgen. Het verschil is dat er alternatieven kunnen worden onderzocht als het niet lukt via de STUW-partijen, op voorwaarde dat het college dan terugkomt bij de raad.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vindt dat vanzelfsprekend. Wat in de overeenkomst staat, is zwaar. Als er een afwijking komt, is dat een zware kwestie en zal het college de raad daarover berichten.
Het college geeft voor amendement 117, Bruggen met randvoorwaarden, een positief advies.
Motie 323, Beheers afvalkosten waar de hele stad aan meebetaalt, neemt hij over.
Motie 324, Sporten in Zuidwest, neemt hij over. Er wordt al veel gedaan op dit vlak. De motie vormt een extra aanmoediging. Hij plaats een kanttekening bij "het dak op", omdat daarvoor een fors dak nodig is en dat complex en kostbaar is.
Motie 325, Bouwhinder beperken, vormt een aanmoediging, ook voor marktpartijen. Hij neemt haar over.
Amendement 118, Klimaatneutraal Merwede. De Merwedekanaalzone komt met Energieneutraal gemiddeld op 75%. Wettelijk is 40% verplicht. Het streven op termijn is om in de tweede fase naar 100% toe te werken. Energieneutraal is alle energie die niet uit het stopcontact wordt gehaald voor eigen gebruik, maar gebouwgebonden is: koeling, warmte, liften, verlichting in de collectieve ruimtes. Klimaatneutraal gaat verder: net zo veel in het gebied opwekken als je in het gebied gebruikt. Dat is in gebieden met meer dan vier bouwlagen moeilijk haalbaar, daarom adviseert hij negatief.
Motie 326, Concrete afspraken over ouderenhuisvesting in Merwedekanaalzone. In de omgevingsvisie staat dat er geen gelabelde woningen voor ouderen komen. Als in de motie wordt bedoeld dat in ieder geval 20% van de woningen voor ouderen geschikt is, inclusief de voorzieningen in de nabijheid, dus ouderen als doelgroep, is de motie uitvoerbaar. De motie vraagt dit in de afspraken met marktpartijen krachtiger vast te leggen. In die zin kan hij de motie overnemen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de wethouder bereid is in gesprek te gaan met marktpartijen om

te kijken hoe de woningen die geschikt zijn terechtkomen bij ouderen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) is daar zeker toe bereid.
Hij ontraadt amendement 119, Terughoudend met het nu maximaliseren van capaciteit van hotels. De opgenomen metrage aan hotelruimte kan alleen gerealiseerd worden als aan de voorwaarden uit het Hotel- en short stay-beleid wordt voldaan. Deze zijn streng en opgenomen in de plannen, geborgd in de SP en in de SOK. Als de metrage niet wordt gerealiseerd, biedt dat geen extra ruimte voor woningen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft een punt van orde. Ze heeft moeite met de reactie van de wethouder op amendement 119. Ze heeft naar de bandbreedte gevraagd. Wellicht helpt het om te schorsen om een ander antwoord te krijgen.

De **voorzitter** merkt op dat de wethouder over zijn antwoorden gaat.

De heer **Diepeveen** (wethouder) stelt voor dat mevrouw Zwinkels er in tweede termijn op terugkomt.
Hij vervolgt dat hij motie 327, Parkeren op afstand als acceptabel initiatief, ontraadt. Het college zet zwaar in op deelmobiliteit. Toetsing wie wel en wie niet op afstand moet parkeren leidt tot onmogelijke uitvoeringsproblemen, los van het financiële aspect.
Motie 328, Voldoende speelruimte die uitnodigt, neemt hij over.
De Heycopbrug is veel besproken. In de brief van 17 september jl. staat dat er een tussenstap nodig is, omdat er later is begonnen met het participatieproces. De uitwerking lijkt bovendien complexer te zijn dan hij dacht. Daarmee valt de balans tussen nut en noodzaak en de impact op de directe omgeving net anders uit en is hij minder overtuigd geraakt van het nut van deze brug. Er vloeit geen bloed uit als er nu geen besluit wordt genomen. Amendement 120, Schrap de Heycopbrug, laat hij dus aan het oordeel van de raad.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt dat prima. Hij wijst erop dat ook deze brug gewoon in het mobiliteitsplan staat. Als dat hiertegen geen bezwaar is, zal dit voor de brug naar de Jutfasepunt ook zo zijn.

De heer **Diepeveen** (wethouder) beschouwt dit als aanmoediging om erop terug te komen.
Amendement 121, Besteed geld Heycopbrug aan betaalbaar wonen en verbetering van de mobiliteit in Rivierenwijk, gaat over het aanwenden van de middelen. Betaalbaar wonen wordt in de context van de afspraken die in de SOK zijn gemaakt een ingewikkelde kwestie. Hij begrijpt de wens, maar daarvoor moet opnieuw worden onderhandeld. Minstens zo belangrijk is dat met het schrappen van deze brug een verbinding wegvalt en de drukte zich zal spreiden. Het college vindt het daarom logisch dit geld te besteden aan mobiliteitsmaatregelen die samenhangen met de gebiedsontwikkeling. Hij ontraadt het amendement in deze vorm. Als in het amendement wordt opgenomen dat dit geld helemaal zal worden besteed voor het mobiliteitspakket ten behoeve van de gebiedsontwikkeling, laat hij het oordeel aan de raad.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat dit budget een kans biedt om in gesprek te gaan met marktpartijen om de broodnodige betaalbare woningen te realiseren. Hij vindt het zonde die ruimte te laten liggen, omdat er nu eenmaal afspraken zijn gemaakt.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat met een dergelijke som geld weinig kan worden gedaan voor het realiseren van betaalbare woningen. Bovendien waarschuwt hij voor het ingewikkelde proces dat opnieuw onderhandelen met zich meebrengt. Het meest logisch is de middelen te besteden daar waar ze vandaan zijn gehaald.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal bekijken of ze in de tweede termijn met een ander voorstel kan komen waarin wordt gefocust op de mobiliteitsmaatregelen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vervolgt met motie 330, openbaar toegankelijk zwembad. Hij ontraadt de motie, omdat uit het behoefteonderzoek naar overdekte zwembaden uit december 2019 blijkt dat een zwembad in de Merwedekanaalzone daar niet bij hoort. Bij zwembad De Rommel is er bovendien nog ruimte om badwater toe te voegen. Voor Merwede is de ambitie opgenomen voor een kleiner commercieel instructie- of recreatiebad.
Hij ontraadt motie 329, Merwede voor iedereen, ook met parkeren. De essentie van het plan is dat andere vormen van mobiliteit zo aantrekkelijk mogelijk zijn en een auto in slechts een beperkt aantal gevallen nodig is. Er wordt gestudeerd op het verlagen van de kosten voor deelmobiliteit. Het tegen straattarief aanbieden van parkeerabonnementen kan niet zonder structureel fors verlies op de parkeerexploitatie. Het is onwenselijk dat de gemeente structureel voor die kosten moet opdraaien. Dat schept bovendien een gevaarlijk precedent.

De heer **Schipper** (SP) vindt dat een gevaarlijk precedent ook kan zijn dat voortaan € 200 per maand het standaardtarief wordt in gebiedsontwikkelingen. Zo kunnen alleen extreem rijke mensen een plekje in de parkeergarage krijgen. Dat begrijpt hij niet.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vervolgt met de amendementen 122 en 123 van de heer Te Hoonte over de brug Zijldiepstraat. Spreker adviseert negatief. Verkeersspreiding is namelijk een belangrijk principe en de brug is randvoorwaardelijk voor het mobiliteitspakket.
Amendement 124. Betaalbaarheid WKO voor bewoners beschermen. De samenwerking tussen private partijen en de gemeente in de SOK is volgens spreker een geëigend middel om de afspraken vast te leggen. De zes publieke waarden uit de transitievisie warmte zijn één op één in de SOK vastgelegd, ook dat die bij de aanbesteding geborgd zijn. Hij zegt toe dat de conceptstatuten tijdig naar de raad worden gestuurd en er een wensen- en bedenkingenprocedure zal worden gevoerd. Hetzelfde geldt voor het mobiliteitsbedrijf, amendement 125, Mobiliteitsbedrijf bij bestemmingsplan fase 1. Dat ontraadt hij ook. Het college heeft het voornemen om de oprichtingsstatuten via een procedure wensen en bedenkingen te laten lopen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) reageert dat de Warmtewet complex is en ter discussie staat. Als de gemeente ooit uit die bv treedt, is er niets meer dat de gemeente het recht geeft iets te vinden over wat er in het gebied gebeurt. Daarom laat spreker amendement 124 in stemming brengen. Volgens hem zijn de statuten van een bv geen publiekrechtelijk middel. Hij betreurt het dat de middelen van de gemeente niet worden gebruikt.

De heer **Diepeveen** (wethouder) zegt dat via deze weg wordt voorzien in een zorgvuldige procedure. Hij vervolgt met amendement 126, Regie bij de Raad. In de commissie heeft hij al een materiële toezegging gedaan om een moment te organiseren voorafgaand aan het in procedure brengen van het bestemmingsplan voor fase 2, op basis van monitoring en een actueel inzicht. SP en SOK zijn

daarbij leidend, zoals ook in het amendement staat. Hij kan zich vinden in het dictum, maar vraagt de overwegingen 7 en 8 uit het amendement te halen, omdat die twijfel kunnen doen ontstaan. Voor deelgebied 4 komt binnenkort een bestemmingsplan. Dat moet worden uitgezonderd van dit dictum.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat er geen amendement ligt met punten 7 en 8. Hij zal het amendement aanpassen inzake deelgebied 4 en straks opnieuw indienen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft kennelijk iets gemist. In tweede termijn kan men er nader op ingaan.

De **voorzitter** interrumpeert dat het college over zijn tijd heen is, dus niet alles kan worden doorgeschoven naar de tweede termijn.

De heer **Diepeveen** (wethouder) neemt motie 331, Behoud Mobach in de Merwedekanaalzone, over, omdat ze een goede ondersteuning is. Hij komt erop terug in het kader van het bestemmingsplan.
Motie 332, Toegankelijke en betaalbare mobiliteit, is een goede ondersteuning in de gesprekken met de private partijen en neemt hij over.
Amendement 127, Convenant roeiers, krijgt een positief advies. Hij geeft in overweging van één element een inspanningsverplichting te maken, omdat dat over roeien in Vianen, buiten de gemeentegrenzen, gaat. De gemeente kan daarin niet faciliteren.
Motie 334, Tijdelijke invulling braakliggend terrein MWKZ 3, neemt hij over. Hij tempert de verwachtingen.
Motie 335, Onzelfstandige studentenhuisvesting Merwedekanaalzone-3. Alle studentenhuisvesting, 300 studentenwoningen, zitten in de eerste fase. Als er extra studentenhuisvesting wordt verlangd in de tweede fase, valt dit onder de STUW. Hij geeft in overweging om de term "onderzoek" of "bevorderen" te gebruiken.
Motie 336, Lagere inkomenseis Merwedekanaalzone, ontraadt hij. Hij loopt al vooruit op het Actieplan middenhuur met de in de commissie genoemde 42 maanden. Hij pleit ervoor eerst het Actieplan middenhuur te bespreken, alvorens over de inkomenseis een uitspraak te doen. Als de raad bij het Actieplan conclusies trekt, zijn de marktpartijen bereid te bekijken hoe ze dit kunnen verwerken in de plannen voor Merwede. Dit staat in het addendum SOK. Hij wijst op het nadeel van de verdringing van middeninkomens, omdat die niet naar de sociale huur kunnen.
Motie 337, Minimaal 35% sociale huur, neemt hij over.
Motie 338, Geen betaald parkeren in omgeving MWKZ, ontraadt hij.
Motie 339, Wel een nieuwe wijk, maar geen nieuwe sportvelden, ontraadt hij ook. Er wordt al onderzoek gedaan naar de formele sportvoorzieningen en daarop wordt geprogrammeerd.

De heer **El Abassi** (DENK) reageert dat wat in motie 339 staat verwoord, veelvuldig bij de sport aan bod is gekomen, met name in het kader van de voetbalverenigingen in de omgeving, die kampen met enorme wachtlijsten.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de vraag tweejaarlijks wordt gemonitord. Dat is de werkwijze.

De heer **El Abassi** (DENK) wijst erop dat het een vaststaand feit is dat er een enorme wachtlijst is en er al een tekort is. Er komen veel meer woningen bij en er is al een grote behoefte aan sportvelden.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vindt het bij nader lezen gerechtvaardigd de motie over te nemen.

De **voorzitter** inventariseert de nog openstaande vragen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft gevraagd hoe de wethouder wil borgen dat er niet alleen maar kleine woningen worden gebouwd als er een ondergrens wordt gehanteerd van 45 m².

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft gevraagd of in fase 2 betaalbare koop wordt betrokken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) heeft gevraagd om een toezegging om naar 100% energieneutraal te werken. Hij heeft een uiteenzetting gehoord, maar geen toezegging

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Diepeveen.

De heer **Diepeveen** (wethouder) meldt dat hij motie 333, Meeprofiteren van de mobiliteitsoplossing, overneemt.
Hij wijst erop dat marktpartijen absoluut niet gebaat zijn bij één soort woning. Het gaat om een flink aantal woningen en er wordt gestreefd naar variatie. Dit betekent dat er ook grotere woningen zullen komen. Hij verwijst voor het antwoord verder naar het vertrouwelijke deel dat hij met de raad heeft gewisseld.
Betaalbare koop wordt zeker bij fase 2 betrokken. Dit staat ook in het addendum op de SOK. De uitkomsten van de besluitvorming Actieplan worden betrokken bij de tweede fase.
Het streven is 100% energieneutraal, dat staat als ambitie in de stukken en dit zegt hij toe.
De drie bruggen zijn op verschillende manieren in het mobiliteitsplan terechtgekomen. De Heycopbrug is daarin terechtgekomen als gevolg van de planvorming van Merwede en komt vanuit een project. Een uitspraak over de Heycopbrug vertaalt zich in het schrappen in het mobiliteitsplan. In deelgebied 6 is er een verschil tussen de Overijssellaan en de Jutfasepuntbrug. De eerste is er ingekomen vanuit het plan Merwede. Als de raad die nu uit de omgevingsvisie licht, heeft dat een doorwerking in het mobiliteitsplan. De Jutfasepuntbrug wordt los van de Merwedekanaalzone vanuit mobiliteit waardevol geacht. De verwachting is dat er over een aantal jaren een voorstel zal komen naar de raad, los van de planvorming in de Merwedekanaalzone.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dit helder. Zijn streven met het amendement is om de Jutfasepuntbrug te schrappen totdat er een onderzoek ligt, zodat de raad er dan een besluit over kan nemen. Hij vraagt wat hij kan wijzigen in het amendement om dit duidelijk te maken.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vraagt of hij goed begrijpt dat de heer Van der Zweth de mogelijkheid voor een onderzoek om er op een later moment op terug te komen, openlaat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) leest overweging 7 voor: "verder moet worden onderzocht in hoeverre de brug bij de Jutfasepunt in combinatie met een doorgaande route over de Jutfaseweg kan bijdragen aan het temperen van de drukte op de Kanaalweg." In het beslispunt wordt de brug geschrapt uit de voorstellen. Hij wil niet automatisch vanuit het mobiliteitsplan een voorstel krijgen, tenzij een

onderzoek dat uitwijst.

De heer **Koning** (D66) vindt dat technisch raar, omdat het mobiliteitsplan niet voor ligt. Hij steunt het voorstel om de brug uit het voorliggende voorstel te schrappen.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) vindt het technisch helemaal niet zo ingewikkeld. Het voorliggende voorstel heeft een veel hogere status dan het mobiliteitsplan, dat over de hele stad gaat. Ze snapt niet dat in een amendement niet kan worden opgenomen dat er niet vanuit het mobiliteitsplan apart voor de Merwedekanaalzone wordt voorgesteld die burg te bouwen in deelgebied 6. Als dit expliciet moet worden opgenomen in het amendement, hoort ze dit graag van de wethouder.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wijst erop dat er ook nog een omgevingsvisie is. Dit en het mobiliteitsplan zijn onderdeel van het mobiliteitsplan. Het laatste besluit is om af te zien van de brug in de Jutfasepunt. Als er een nieuw voorstel komt met een nieuwe omgevingsvisie voor deelgebied 6, ziet de raad dat op dat moment.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) heeft de heer Van der Zweth horen zeggen dat hij zeker wil weten dat er geen voorstel komt voor een brug, zonder dat daar eerst onderzoek naar is gedaan en er een apart besluit over is genomen in de raad. Kan de wethouder dat bij dit amendement toezeggen?

De heer **Diepeveen** (wethouder) kan zich voorstellen dat dit een brug slaat, maar dit moet over en weer zijn. Dit betekent dat het college het op zich neemt om niet met een voorstel te komen dan nadat er een onderzoek is geweest en dat de raad bereid om dat opnieuw in besluitvorming te nemen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat dit niet in deze raadsperiode is.

De **voorzitter** wijst erop dat het altijd aan de raad is wat er komt. Ze begrijpt dat er behoefte is aan het wijzigen van moties of amendementen. Ze stelt voor in de tussentijd de actuele motie te bespreken.

De heer **Koning** (D66) stemt hiermee in, omdat hij er de voorkeur aan geeft dat de burgemeester de beantwoording doet.

De **voorzitter** stelt vast dat niemand dat betwist en schorst de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Wijmenga.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

7. Actuele motie.

Motie 307. Niet proactief handhaven op coronapas in Utrechtse horeca.

De heer **El Abassi** (DENK) merkt op dat ondernemers melden dat ze doodsbang zijn voor sluiting. De invoering van de coronapas roept bij hen en de bezoekers veel weerstand op. De overheid vraagt hun zich te bemoeien met de privacy van hun klanten en ze te weigeren indien ze geen coronatoegangspas bij zich hebben. Mensen weigeren vaak zo'n pas te tonen, waardoor de ondernemers gedwongen worden ruzie te maken met hun klanten. Waarom controleert de gemeente niet zelf de bezoekers op een coronapas? De invoering van de coronapas zorgt ervoor dat de horecaondernemers heel veel over zich heen krijgen. Ze worden beticht van discriminatie en verdeeldheid en worden zelfs bedreigd. Ze zijn niet opgeleid om met deze onveilige situaties om te gaan. Bovendien, handhaving is geen taak van de ondernemer, maar van de overheid.
Spreker dient een motie in met het verzoek aan het college, niet proactief te handhaven op de coronapas in de horeca, terughoudend te zijn met boetes en slechts te handhaven bij excessen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de indiener het met haar eens is dat er sprake is van een exces als een horecaondernemer zegt niet mee te werken en niet te handhaven, en er daarom actie op wordt ondernomen.

De heer **El Abassi** (DENK) is het daarmee eens.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de heer El Abassi het met de motie niet moeilijker maakt voor de ondernemers, omdat het hiermee onduidelijker wordt.

De heer **El Abassi** (DENK) merkt op dat ze het al moeilijk hebben. Hij denkt niet dat het hiermee moeilijker voor hen wordt, maar juist makkelijker, omdat de motie ruimte en lucht biedt voor ondernemers. Veel ondernemers hebben er moeite mee om als een soort handhaver op te treden, zeker bij klanten die ze al jaren kennen. Het is bovendien vreemd om een ID-check te doen bij klanten die ze al jaren kennen.

De heer **Schipper** (SP) vraagt wat excessen zijn.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat dit ruim is geformuleerd. Hij laat dit liever aan de professionals. De gemeente moet niet meteen een ondernemer op de huid zitten die een keer een klant heeft overgeslagen.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) heeft ook horecaondernemers gesproken. Zij zeggen dat de regeling goed uitvoerbaar is. Dit klopt niet met het beeld wat de heer El Abassi schetst. Wat betekent dat voor de uitvoering van deze motie?

De heer **El Abassi** (DENK) hoort hier iets heel anders. De ondernemers die hij spreekt hebben er erg veel moeite mee. Hij begrijpt dat heel goed.

De heer **Koning** (D66) hoort uiteenlopende geluiden vanuit de sector. Hij heeft gelezen dat burgemeesters in verschillende steden hebben gesteld dat ze niet in alle restaurants of kroegen gaan onderzoeken of er gecontroleerd wordt. Daar is geen capaciteit voor. Het gebeurt al dat er niet proactief wordt gehandhaafd.

De heer **El Abassi** (DENK) weet niet of dat zo is. Hij wacht het antwoord van de burgemeester af. Het

is niet alleen belangrijk te kijken hoe er nu gehandhaafd wordt, maar ook hoe dit later zal gebeuren.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt welk signaal de heer El Abassi met deze motie wil afgeven, dat de gemeente er vertrouwen in heeft dat de ondernemers goed controleren op de coronaregels, of dat ze helemaal niet hoeven te controleren.

De heer **El Abassi** (DENK) antwoordt dat hij wil zeggen dat de gemeente dit samen met de ondernemers aan wil gaan en er niet als politieagent op wil zitten, met name omdat de ondernemers al zo veel hebben gedaan.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) bevestigt dat de horeca het de afgelopen periode heel zwaar heeft gehad en onevenredig hard is geraakt door de coronapandemie. Het is zoals de heer Koning zegt: landelijk is afgesproken dat er voor de horeca een QR-code geldt en is een handhavingslijn afgesproken. Die is in opbouwende stappen. De gemeente gaat vooral af op meldingen, waar bekend is dat ondernemers zich actief uitlaten dat ze niet van plan zijn mee te merken. Steekproefsgewijs wordt er ook een check gedaan. Er zijn niet genoeg mensen om elke horecaondernemer te controleren. Het handhavingsbeleid is dus proportioneel. Iemand krijgt eerst een waarschuwing en als men daaraan niet wil voldoen, een last onder dwangsom en vervolgens loopt dit verder op. In sommige situaties is men het principieel oneens met dit beleid. Dan ligt een rechtsgang in de reden. Overigens, ondernemers zijn ook op andere terreinen handhaver, zoals op het controleren van de leeftijd vanwege de leeftijdsgrens bij de verkoop van alcohol.
Ze is het ermee eens dat de gemeente ondernemers moet helpen. Vanaf komend weekend kunnen mensen met een groen bandje aangeven dat ze een coronapas hebben en kunnen binnentreden. Ze ontraadt de motie.

De heer **El Abassi** (DENK) weet dat de ondernemer al veel taken heeft gekregen, zoals de leeftijdscheck. Dit zou een reden moeten zijn om hem niet nog meer taken te geven. Bovendien vindt hij kinderen geen alcohol verkopen niet vergelijkbaar met een gevoelig onderwerp als de coronapas, waar mensen heel emotioneel en minder rationeel op reageren. Hij vraagt of de burgemeester dit met hem eens is en of ze de motie kan omarmen als deze niet letterlijk hoeft te worden geduid, maar ze kan uitgaan van de geest van de motie.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) weet niet goed wat de motie beoogt uit te stralen. Materieel is wat in het dictum staat, gewoon beleid. De motie aannemen suggereert dat ze het anders moet doen dan ze nu doet. Dat is ze niet van plan.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Wijmenga het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijksma.)

Na heropening van de vergadering stelde de voorzitter aan de orde de voortzetting van de gelijktijdige behandeling van:

17. Raadsvoorstel Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2 uitwerking van de Ruimtelijke Agenda.

18. Raadsvoorstel Invoering betaald parkeren omgeving Merwedekanaalzone.

19. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan Merwede.

De heer **Te Hoonte** (VVD) dient een nieuw amendement in, amendement 128, Regie bij de raad, en trekt amendement 126 met dezelfde titel in. Aan amendement 128 is een beslispunt toegevoegd voor deelgebied 4: "in afwijking van bovenstaande wordt voor de 350 woningen extra het bestemmingsplan naar de raad gestuurd, omdat dit reeds in een ver gevorderd stadium is." Daarmee is het bezwaar van de wethouder afgedekt.
Hij interpreteert het amendement waarover de meeste discussie was, dat er in de komende jaren – twee collegeperiodes – geen aanleg van de Jutfasepuntbrug aan de orde is. Hij hoort graag de duiding ervan.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt amendement 121 in en dient daarvoor in de plaats amendement 129 in, Besteed geld Heycopbrug aan de verbetering van de mobiliteit in Rivierenwijk en Dichterswijk.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) trekt amendement 127 in en dient daarvoor in de plaats amendement 130, Convenant roeiers, in, waarin onder andere staat: "Wat betreft de alternatieve locaties voor met name de topsport op het water, zet de gemeente zich in voor een passende mogelijkheid om te roeien in Vianen.
Motie 334 trekt ze in, omdat die is overgenomen. Motie 335 trekt ze in, daarvoor in de plaats dient ze motie 340 in, Onzelfstandige studentenhuisvesting Merwedekanaalzone-4. Daarbij gaat het vooral om het tweede dictum, ervoor te zorgen dat onzelfstandige studentenhuisvesting ook onder de realisatie van sociale huur kan vallen en in de tweede fase van de Merwedekanaalzone te onderzoeken of realisatie van aanvullende onzelfstandige studentenhuisvesting mogelijk is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt motie 322, sociaal via corporaties, in, omdat die is overgenomen. Hij vindt het jammer dat er zoveel debat is over hoe de amendementen over de bruggen moeten worden geïnterpreteerd, terwijl de boodschap simpel is: schrap ze en kap ermee. Hij betreurt het dat de voorstellen over het aantal woningen en de betaalbaarheid niet zijn overgenomen.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) trekt motie 320, Gemeenschapszin in, omdat die is overgenomen. Ze vindt dat goed te zien is dat men probeert nader tot elkaar te komen. Ze waardeert dat enorm. Voor de GroenLinks-fractie is het niet logisch om de bruggen in deelgebied 6 nu al op te nemen in de omgevingsvisie, omdat ook daarin staat dat nader onderzoek nodig is. Ze wacht dat af. Als ze nodig zouden zijn, speelt dat altijd op een langere termijn en komt er een voorstel naar de raad.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 326, Concrete afspraken over ouderenhuisvesting Merwedekanaalzone en motie 328, Voldoende speelruimte die uitnodigt, in omdat ze zijn overgenomen.

De heer **Schipper** (SP) vraagt wat er gebeurt met de overgenomen moties die nog niet zijn ingetrokken.

De heer **Koning** (D66) komt daar voor de stemming op terug.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is benieuwd of hiervoor geldt dat overgenomen moties worden weggestemd vanuit de coalitie, of dat dit vandaag niet aan de orde is.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat dit mede aan de heer Te Hoonte ligt.

De heer **Diepeveen** (wethouder) merkt op dat de amendementen 128, 129 en 130 zijn aangepast in de zin waarop er in eerste termijn over is gesproken. Dit geldt ook voor motie 340 over de onzelfstandige studentenhuisvesting. De amendementen geeft hij een positief advies en de motie neemt hij over.
Wat betreft amendement 115, Schrappen bruggen deelgebied 6, houdt hij het bij de uitspraak die daar gevraagd wordt. Hij begeeft zich niet in de duidingen die hier worden gegeven.

Mevrouw **Oosters** (Student & Starter) trekt motie 340, Onzelfstandige studentenhuisvesting Merwedekanaalzone-4, in, omdat die is overgenomen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

Benoeming van een tijdelijk PvdA-raadslid.

De **voorzitter** deelt mee dat Bulent Işik met ziekteverlof is. Namens allen wenst ze hem veel sterkte en beterschap. Hij laat weten dat hij iedereen bedankt voor alle steunbetuigingen die hij heeft ontvangen. Ilse Raaijmakers zal hem tot 21 januari 2022 vervangen.

Proces-verbaal van de zitting van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven van het nieuwbenoemde lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De heer **Gilissen** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) meldt dat de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit de leden Hans Bakker, Erwin Virginia en hijzelf, de geloofsbrieven heeft onderzocht van het op 19 september 2021 benoemd verklaarde lid van de gemeenteraad Ilse Raaijmakers. De commissie is tot de conclusie gekomen dat zij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap en dat zij geen functie bekleedt die onverenigbaar is met het raadslidmaatschap. De commissie adviseert daarom om Ilse Raaijmakers toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

De **voorzitter** dankt de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven voor haar advies.

Hierna wordt zonder stemming overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

Daarop legt mevrouw Raaijmakers in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert Ilse Raaijmakers met haar benoeming, wenst haar veel succes met het werk

als raadslid en overhandigt haar, onder applaus van de aanwezigen, een boeket bloemen.

De **voorzitter** deelt mee dat de raadsvergadering nu zal worden geschorst, waarna om 17.00 uur het vragenuur zal aanvangen. De raadsvergadering zal worden voortgezet om 20.00 uur.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Dijksma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering.

20. Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten prostitutiehulp- en dienstverlening Het Nieuwe Zandpad.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil graag van de wethouder horen wat bij de 24-uurszorg leidend is, de behoefte of het budget. Ze wil graag door de wethouder overtuigd worden waarom het in deze situatie nodig is om die aanbesteding te doen en hoe dit eruit gaat zien. Voor het tweede punt heeft ze een motie achter de hand.

Mevrouw **Meerdink** (VVD) zegt dat de VVD het eens is met de lijn die is ingezet door het college. Ze is blij met de toevoegingen aan de nota, vooral op het gebied van mensenhandel. Ze was kritisch op het financiële tekort, maar ziet nu dat dit binnen de subsidieregeling wordt opgevangen. Dat lijkt een nette oplossing.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat het nooit te laat is om op eerdere besluiten terug te komen, vooral wanneer raamprostitutie wordt ontraden door zovelen. Zorg op maat kan geleverd worden aan een kleine groep raamprostituees in Utrecht, daar is het Zandpad niet voor nodig. Daarom dient hij amendement 131 in, "Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald".

De heer **Van Steeg** (CDA) dankt het college voor de strekt ter vervanging, met name op het punt van mensenhandel. Toch is het CDA niet enthousiast over dit voorstel, omdat het vindt dat een gemeente een initiatief zoals het Nieuwe Zandpad niet op een dusdanige manier zou moeten faciliteren.

De heer **Eerenberg** (wethouder) denkt dat het goed is te herhalen dat het gesprek met elkaar over hulpverlening heel vroeg in het proces plaats zou vinden, nog ver voordat bekend is hoe het Zandpad er precies uit zal zien. Het Zandpad is nog steeds in aanbesteding. Het gesprek gaat dus nog steeds over de eventuele toekomstige hulpverlening. Niemand weet wat er uit de tender komt. In antwoord op de vraag van mevrouw Assen, zegt hij dat de 24 uur per week niet uit de lucht is komen vallen. Het gaat om de behoefte, maar op basis van de ervaring denkt het college dat 24 uur voldoende moet zijn. Dat is wat er qua budget in de begroting is toegekend. Wanneer het Zandpad er is en de hulpverlening er komt, wordt er gekeken of die 24 uur voldoende is. Als het meer moet zijn, zal het college een verzoek aan de raad richten om het hierover te hebben.
Voor de aanbesteding kiest het college voor de lichtst mogelijke vorm. Als de raad de nota heeft vastgesteld, zal het college deze gaan uitwerken in een nadere regel. Vervolgens wordt de nadere regel, omdat het een bedrag van meer dan € 70.000 is, opengesteld. Dat betekent dat er partijen op kunnen inschrijven. Dan worden subsidies verstrekt. De gemeente maakt zelf de nadere regels en

doet zelf de beoordeling.
De wethouder begrijpt het amendement van Stadsbelang, maar volgens hem is een meerderheid van deze raad klip en klaar met de opdracht geweest. Afhankelijk van wat er uit de tenderprocedure komt, bereidt het college zich voor op hulpverlening op het Zandpad. Daarom ontraadt de wethouder dit amendement.

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die behoefte hebben aan een tweede termijn.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt de formulering van de wethouder voldoende vertrouwen geven om de motie niet in te dienen. Ze wacht de nadere subsidieregel af.

De heer **El Abassi** (DENK) hoorde de wethouder ingaan op het amendement van Stadsbelang. Hij hoorde geen motivering, behalve dat de wethouder er anders over denkt. Waarom ontraadt de wethouder het amendement?

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat hij niet het hele debat over het Zandpad over wil doen. De raad wilde losstaand het gesprek over hulpverlening en dat is wat hier vandaag plaatsvindt. Een meerderheid van de raad heeft gezegd dat er behoefte is aan een locatie zoals het Nieuwe Zandpad.

De heer **El Abassi** (DENK) was juist daarom benieuwd naar de beantwoording. De politie en een aantal andere experts hebben hun mening gegeven. Je kunt dingen herstellen aan de achterkant, maar je kunt ook de oorzaak weghalen. Hij heeft behoefte aan een motivering.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat wanneer sekswerkers de illegaliteit in worden gedwongen, het er noch voor de sekswerkers, noch voor de volksgezondheid beter op wordt.

De **voorzitter** zegt dat de besluitvorming over dit punt straks plaatsvindt in de digitale vergadering. Hij schorst hierop de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Gilissen.)

De **voorzitter** heropent de vergadering.

21. Raadsvoorstel Specifieke (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen kunstwerk bibliotheek Neude 11.

De **voorzitter** deelt mee dat wethouder Diepeveen vanavond wethouder Verschuure vervangt.

De heer **Van Deún** (PVV) stelt dat mooi of niet mooi altijd een mening is, zeker als het gaat over kunst. Hier speelt meer dan dat. In dit specifieke geval tast de creatie van de een de creatie van de ander aan. Daarom dient hij de volgende motie in "Altijd informeren van erven van architecten" (motie 341).

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt of de heer Van Deún weet wanneer de bouw van het postkantoor op De Neude is afgerond.

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat hij dat niet weet. Hij weet alleen dat de heer Crouwel overleden is en een zoon heeft, die architect is. Deze zoon is niet geïnformeerd.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) stelt dat het auteursrecht 70 jaar geldig is. Dit betekent dat het auteursrecht voor dit gebouw uiterlijk 1994 al was afgelopen.

De heer **Van Deún** (PVV) antwoordt dat het auteursrecht volgens zijn informatie nog steeds geldt. Het plaatsen van deze neonkermis is ook gebeurd zonder fatsoenlijke participatie, maar het leeft wel in de stad. Daarom dient hij de motie "Vraag het aan de stad" (motie 342) in.
Deze raad neemt zijn eigen vastgestelde regels en uitzonderingen aangaande bestemmingsplan-vereisten niet serieus. Aan de kunstenaars zijn de beperkingen van het bestemmingsplan niet meegegeven. Het college heeft dit, gezien de maatschappelijke druk, naar de raad toegebracht. Dat is niet standaard. Daarom dient hij een motie in "Terugdraaien collegebevoegdheid afwijking bestemmingsplan" (motie 343). Het mag duidelijk zijn dat de PVV tegen dit raadsvoorstel zal stemmen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) zegt dat GroenLinks van mening is dat de politiek zich verre moet houden van een politiek oordeel over kunst en de keuze van de bibliotheek en de kunstcommissie. Bovendien hebben zowel de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed als de Commissie Welstand & Monumenten positief geadviseerd over plaatsing van het kunstwerk. Hij denkt dat de rol van de politiek hierin is uitgespeeld. Wel hoort GroenLinks graag de reactie van de wethouder op enige mogelijke lichthinder. GroenLinks kan instemmen met de voorliggende verklaring van geen bedenkingen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie geen bezwaar heeft tegen de vormgeving, maar wel tegen de lichtregeling. Veel fracties vroegen om een plan te maken met de omgeving en om dit in het raadsvoorstel op te nemen. De wethouder heeft dat toen toegezegd. Het plan is nu om het kunstwerk drie dagen per week tot 04.00 uur op "standje dag" aan te hebben. Een brief van B&W garandeert dat er geen schadelijke effecten zijn. Maar er staat niet wat het college zelf als eis stelt. De insteek van veel fracties was nu juist dat vastgelegd moet worden waaraan het lichtplan moet voldoen. Op welke bescherming kan de omgeving rekenen? Daarom dient hij een amendement in "Nachtregeling kunstwerk" (amendement 132).

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) stelt dat de pret van neon hem in het licht zit, met name als het donker is. Ze vraagt zich af waarom de heer Wijmenga heeft gekozen om de lichtuitstraling zo veel mogelijk te beperken in plaats van een goede balans te vinden tussen lichtuitstraling, pret en een goede nachtrust voor omwonenden?

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) antwoordt dat niet iedereen is gecharmeerd van kermislichten. De ChristenUnie vindt dat omwonenden en bijvoorbeeld het hostel aan de overkant ook rechten hebben. De inwoners moeten beschermd worden tegen overmatige overlast en lichthinder. Daarom wil hij beslispunt 1 van het voorstel uitbreiden.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) vraagt zich af of de heer Wijmenga te weinig vertrouwen heeft in het plan dat nu voorligt, het advies dat daarop is gekomen en het gesprek dat met omwonenden en ondernemers in de omgeving wordt gevoerd.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) antwoordt dat hij dat vertrouwen inderdaad niet heeft. Het probleem is dat in het lichtplan staat dat het kunstwerk drie dagen per week tot 04.00 uur op volle kracht aan zou kunnen staan. In de verdere correspondentie van het college staat alleen maar dat in goed overleg met de omgeving tot een oplossing gekomen zal worden. Als het college hier geen voorwaarden aan verbindt, moet de raad dit doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) volgt de lijn van de heer Wijmenga helemaal. Maar vindt het jammer dat hij nu het woord "minimaal" gebruikt. Vlak voor de bibliotheek staan bomen, met vogels. Die moeten ook beschermd worden. Kan de heer Wijmenga toelichten wat hij bedoelt met "minimaal"?

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) legt uit dat de tekst van het amendement het resultaat is van een onderhandeling met de wethouder. De oorspronkelijke versie was scherper gesteld. Maar als het advies dan ontraden zou zijn en er geen meerderheid in de raad is, moet je als raadslid je knopen tellen. Het huidige amendement is een compromis.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vindt dat het huidige plan bij een groot groeiende stad hoort, zeker met een neonlicht kunstwerk. Hoe rijmt de heer Wijmenga zijn voorstel met alle gezellige terrassen en leuke lichtjes die er nu al zijn op de Neude? Wil de heer Wijmenga dat dit straks ook voor alle terrassen geldt?

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) antwoordt dat de horeca op dit moment om 24.00 uur sluit. Als het tot 01.00 uur zou mogen, is dat al winst. Straatverlichting wordt om 23.00 uur ook teruggeschakeld in de stad, behalve in de binnenstad. Deze gemeente heeft ambities om de hinder van activiteiten voor de omgeving te minimaliseren. Als er 's nachts weinig mensen op straat zijn, heeft het weinig zin dat het kunstwerk staat te knipperen. Dan is het vooral overlast.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt wat dan het minimale is. Wordt dat 23.00 uur of 20.00 uur? Of zegt de heer Wijmenga dat dit gelijk moet lopen met wat de horeca daar doet? Wat is de waarde van het kunstwerk als het uit wordt gezet?

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) antwoordt dat het overdag en het grootste deel van de avond aan kan staan. Hij stelt voor om het tijdens de nachturen van 23.00 – 07.00 uur uit te zetten. Verder laat hij het aan het college hoe aan die voorwaarden invulling wordt gegeven. Het college suggereerde zelf om het op deze manier op te schrijven.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of de heer Wijmenga het niet handiger zou vinden en meer passend bij de omgeving als het eerder 01.00 of 02.00 uur 's nachts zou zijn?

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is daar niet toe bereid. Over het algemeen wordt in ruimtelijke regelgeving de periode van 23.00 – 07.00 uur als nachtperiode aangeduid. Er is al behoorlijk veel overlast voor de omgeving vanuit de horeca. Hij denkt niet dat de raad daar ook nog lichthinder aan toe moet voegen.

De heer **Van der Marel** (VVD) snapt de worsteling van de ChristenUnie. Dit raadsvoorstel is niet geheel zonder hindernissen tot stand gekomen, deels door een mankerende participatie, deels ook

door gebrek aan ruimtelijke onderbouwing. Met een betere participatie waren deze problemen eerder duidelijk geworden. Om deze omgevingsvergunning te kunnen verlenen, moet er sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening en ruimtelijke onderbouwing. Er is een advies op het lichtplan gekomen, waarin staat dat controle het toverwoord is. Controle zal zorgdragen en garantie bieden voor een evenwichtige beleving van het kunstwerk. Dat is precies waarom de VVD het amendement van de ChristenUnie steunt Het college geeft te weinig blijk van controle en het is goed als de raad zich hier kaderstellend over uitlaat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is geschrokken van het lichtplan vanwege de lichtvervuiling. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat het kunstwerk na een jaar geëvalueerd gaat worden en dat er dan eventueel ingegrepen kan worden, indien nodig.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft ook geen inhoudelijk oordeel over het kunstwerk an sich. Maar hij wil wel dat er in goed overleg met de omgeving iets wordt gedaan aan de lichthinder. Daarom staat de handtekening van het CDA onder het amendement van de ChristenUnie.

De heer **Van Deún** (PVV) wil graag reageren op de interruptie van mevrouw Bijsterbosch. Het is namelijk onjuist wat zij stelde. Hoofdstuk 3 van de Auteurswet schrijft voor dat het auteursrecht vervalt door verloop van 70 jaren, te rekenen vanaf de eerste januari van het jaar volgend op het sterfjaar van de maker. Dat is dus in dit geval 2030. Dus het auteursrecht is wel degelijk nog steeds van toepassing.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) reageert dat zij ook via een andere weg werd gecorrigeerd. De heer Van Deún heeft gelijk. Voorts is zij van mening dat het auteursrecht grondig herzien moet worden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat de PvdA kunst anders beoordeelt dan commerciële uitingen. De waarde van de bibliotheek, als Utrechts erfgoed, moet door het kunstwerk niet geschaad worden. Door het demonteerbare karakter van het kunstwerk, dat de gevels nergens wijzigt of beschadigt, vindt ze dat die waarde geborgd is. Zij hecht eraan dat omwonenden geen lichthinder ervaren als gevolg van het kunstwerk. Zij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement van de ChristenUnie. Zij vindt ook dat het college daar meer op moet toezeggen dan tot nu toe is gebeurd.

De heer **Diepeveen** (wethouder) stelt dat het college geen oordeel velt over het kunstwerk, maar wel kijkt of het proces goed loopt en procesmatige garanties inbouwt. Dat heeft het college onder andere gedaan via het lichtplan, dat straks deel wordt van de te verstrekken omgevingsvergunning, mits de raad vanavond besluit tot het afgeven van de verklaring van geen bedenkingen. In het lichtplan staan lichtsterktes. In het proces is voorzien in het goed inregelen hiervan. Dit wordt ook een voorwaarde in de omgevingsvergunning. In de praktijk zal pas blijken wat echt verstandig is. Het lijkt onverstandig om daar een jaar mee te wachten, alhoewel je dan wel alle seizoenen hebt gehad. De aanvrager, de bibliotheek, heeft aangegeven dat ze direct met omwonenden en ondernemers in gesprek gaat om te horen hoe het in de praktijk ervaren wordt. Het college wil geen oordeel vellen over hoe lang het kunstwerk verlicht kan worden en laat dat aan de raad. De wethouder geeft nog mee dat de bibliotheek uiteraard geen voorstander is van inperking.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) kan begrijpen dat de bibliotheek geen inperking wil. Maar het

college heeft ook een taak voor het algemeen belang. Er is een lichtplan waarin staat: drie dagen per week tot 04.00 uur op dagsterkte. Heeft het college er geen eigen mening over of dat acceptabel is?

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat het college daar geen opvatting over heeft. Het college vindt het wel belangrijk dat welstand heeft meegekeken, dat er goed gekeken wordt naar het inregelen en dat de bibliotheek gezegd heeft om intensief met de omgeving te gaan communiceren. Er zijn heel veel knoppen waaraan gedraaid kan worden. Dat biedt voor het college voldoende garanties voor een zorgvuldige inpassing.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dit een teleurstellend antwoord. De gemeente heeft doelstellingen, ook voor de beperking van lichthinder. Het college heeft hier een vergunningaanvraag, waar lichtuitstraling de belangrijkste factor is, en daar wordt verder niets aan verbonden.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) heeft een vraag. Lichthinder is belangrijk, maar het is ook belangrijk dat het kunstwerk tot zijn recht komt. Hij las in het voorstel dat de verlichting in de nachtsituatie voor 90% uit staat. Klopt dat? Dit tezamen met het nauwe overleg met omwonenden en de evaluatie na een jaar, die volgens hem al was toegezegd, kan misschien genoeg waarborgen geven.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat 90% voor de nachtelijke uren inderdaad in het lichtplan staat. Dit kan worden opgebouwd op verschillende manieren: uitzetten van bepaalde lichtelementen of alles een beetje dimmen. De reclamerichtlijn is hier formeel niet van toepassing, maar materieel zou het kunstwerk er wel aan voldoen. Zo staat het ook in het lichtplan. Het college zoekt voortdurend naar procesmatige garanties op een goede inpassing en denkt dat die garanties op een goede manier gegeven zijn.

De heer **Van der Marel** (VVD) zegt dat die richtlijnen inderdaad op reclameverlichting zien. Hij zoekt naar een nadere inkadering. Kan de raad niet van het college verwachten om aan te sluiten bij die bestaande richtlijnen? Er is een preset voor de nacht, dit is een gedimde versie van de avond, met nader te bepalen lichtsterktes, zonder of met aanpassing van de animatie. De nacht begint om 23.00 uur. De raad zou het fijn vinden als het college dit nu gelijk vastlegt met de bibliotheek. Als dit niet gebeurt, dan heeft de gemeente geen enkele controle.

De heer **Diepeveen** (wethouder) herhaalt dat het uitgangspunt van het college is dat dit voorbehouden is aan het oordeel van de raad.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt de wethouder of de getallen inderdaad correct zijn. In het lichtplan, pagina 9, staat het programma van 07.00 tot 01.00 uur en van donderdag tot zaterdag van 07.00 tot 04.00. Dat is één programma op 75% lichtsterkte. Waar haalt de wethouder de 90% reductie in de nacht vandaan?

De heer **Diepeveen** (wethouder) meent in de stukken 90% lichtreductie in de nachtelijke uren gezien te hebben.
Dan de motie van de heer Van Deún. Het auteursrecht is een kwestie tussen de bouwende partij en de erven van de architect. De gemeente is geen partij in dezen, dat is de bibliotheek. De gemeente is alleen in publiekrechtelijke zin betrokken. Het college ziet hier geen taak weggelegd voor de

gemeente en zal daarom motie 341 ontraden.
Vervolgens reageert de wethouder op motie 342. In het algemeen wordt aanvragers niet voorgeschreven hoe ze de participatie organiseren. Maar het college adviseert en stimuleert het wel. Het college stelt altijd voor om in overleg te gaan met de omgeving. Er is een uitzondering op basis van de Wabo bij een ingrijpende wijziging of afwijking van het bestemmingsplan. Dan is het voorgeschreven om een ontwerpbesluit zes weken ter inzage te leggen. Het college denkt dat er voldoende wettelijke waarborgen zijn. De wethouder ontraadt daarom motie 342.
Motie 343 gaat over het afwijken van het bestemmingsplan. In 2010 is een lijst met categorieën opgesteld voor de afwijkingen van het bestemmingsplan. Dit zijn objectieve criteria, maar er is ook een meer subjectief criterium, namelijk wanneer er sprake is van politiek-bestuurlijk gevoelige aanvragen. Het college denkt dat dit zo'n gevoelige aanvraag is. In 2020 is geëvalueerd hoe het gaat met de toepassing van de verklaring van geen bedenkingen. Uit die commissiebehandeling is gebleken dat men vindt dat dit over het algemeen goed gaat. Daarom zou hij deze motie willen ontraden.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Van Deún** (PVV) vindt dat het college zich er erg makkelijk vanaf maakt door te stellen dat de bouwende partij contact op moet nemen met de erven van de kunstenaar en dat de gemeente hier geen verantwoordelijkheid in heeft. Hij brengt alle moties in stemming.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) zou de ChristenUnie willen verleiden tot een compromis. Het lijkt GroenLinks logisch dat het kunstwerk uit wordt gezet als de terrassen dicht gaan. Kan de verlichting van het kunstwerk worden gekoppeld aan de sluiting van de terrassen?

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt de beantwoording van de wethouder ook wat teleurstellend. Zij denkt dat de heer Wijmenga openstaat voor een compromis. Er zijn verschillende opties. Er zou ook aan een lagere intensiteit gedacht kunnen worden. Ze hoopt dat beide kanten naar een compromis toe kunnen werken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) bevestigt dat hij genegen is het compromisvoorstel van de heer Zwanenberg te aanvaarden. Dan wordt de tekst van het amendement: "buiten de openingstijden van de terrassen" in plaats van "buiten de openingstijden van de bibliotheek". Hij past het amendement aan en dient het dan opnieuw in.

De heer **Diepeveen** (wethouder) heeft geen oordeel over het aangepaste amendement en laat het over aan de raad.

De **voorzitter** stelt voor om, terwijl de heer Wijmenga zijn amendement aanpast, fracties de gelegenheid te geven om moties of amendementen in te trekken die bij eerdere agendapunten zijn ingediend. Daarna komt hij terug bij dit agendapunt.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) deelt mee dat zij de moties 323, 324 en 325 intrekt.

De heer **Te Hoonte** (VVD) wil het oude amendement 110 intrekken. Het amendement was aangepast op advies van de wethouder, maar technisch kon dat niet. Nu is het nog een keer aangepast en

opnieuw ingediend met volgnummer 133.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) trekt motie 333 in, omdat deze overgenomen is door het college. Hij wil ook amendement 132 intrekken en daar een nieuw amendement voor indienen. De tekst blijft nagenoeg hetzelfde, alleen het woord "bibliotheek" is vervangen door "terrassen". Het nieuwe amendement krijgt volgnummer 134.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vraagt of GroenLinks dat amendement ook mag ondertekenen.

De **voorzitter** antwoordt dat dit niet mogelijk is omdat het amendement al is ingediend. De fractie van GroenLinks kan het amendement steunen bij de stemming. De stemming zal over een halfuur plaatsvinden in de digitale vergadering.

De **voorzitter** sluit hierop, te 20.51 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 7 oktober 2021.

Raadsvoorstel Deelname experiment Centrale stemopneming (CSO).

Burgemeester Dijksma

zal de raad op korte termijn een verslag doen toekomen over het gesprek met BZK inzake de kosten van de verkiezingen.

Raadsvoorstel Regionale energiestrategie 1.0.

Wethouder Van Hooijdonk

- zegt toe dat het bod voor de RES bij de voortgangsrapportage zal worden geactualiseerd, dat er vanuit de RES zal worden gemonitord en dat de raad daarover zal worden geïnformeerd.

Raadsvoorstel Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2, uitwerking van de ruimtelijke agenda.
Raadsvoorstel Invoering betaald parkeren omgeving Merwedekanaalzone.
Raadsvoorstel en Stedenbouwkundig plan Merwede.

Wethouder Diepeveen

- zal over een halfjaar komen met een plan over community building.
- zal ervoor zorgen dat de conceptstatuten voor de WKO tijdig bij de raad zijn en dat er een wensen- en bedenkingenprocedure zal worden gevoerd.
- zal ervoor zorgen dat de conceptstatuten voor het mobiliteitsbedrijf tijdig bij de raad zijn en dat er een wensen- en bedenkingenprocedure zal worden gevoerd.

Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten prostitutiehulp- en dienstverlening Het Nieuwe Zandpad.

Wethouder Eerenberg

- zal, als blijkt dat de 24 uur hulpverlening per week niet voldoende blijkt te zijn, daarover in contact treden met de raad.

INHOUD

1.	Opening	Pag. 1
2.	Vaststellen agenda	Pag. 1
3.	Ingekomen stukken	Pag. 1
4.	Geheimhouding	Pag. 2
5.	Notulen raadsvergadering en Stemraad 16 september 2021	Pag. 2
6.	Notulen Vragenuur 2, 9 en 16 september 2021	Pag. 2
8.	Raadsvoorstel benoeming voorzitters en plaatsvervangend voorzitters Nieuwe raadscommissies	Pag. 2
9.	Raadsvoorstel wijziging Verordening op de raadscommissies nieuwe Werkwijze commissies	Pag. 2
10.	Raadsvoorstel Opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2021 externe accountant	Pag. 3
11.	Raadsvoorstel Technische actualisering Verordening horeca	Pag. 3
12.	Raadsvoorstel Tweede begrotingswijziging 2021	Pag. 3
13.	Aanbieding Initiatiefvoorstel Weer fossiele reclame uit de openbare ruimte	Pag. 3
14.	Aanbieding Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief	Pag. 3
22.	Raadsvoorstel Specifieke (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen Camera Obscuradreef te Overvecht – De Mix	Pag. 4
23.	Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Programma van Eisen Camera Obscuradreef – De Mix	Pag. 4
15.	Raadsvoorstel Deelname experiment Centrale stemopneming (CSO)	Pag. 5
16.	Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie 1.0	Pag. 9
17.	Raadsvoorstel Omgevingsvisie Merwedekanaalzone deel 2 uitwerking van de Ruimtelijke Agenda	Pag. 17 + 41
18.	Raadsvoorstel Invoering betaald parkeren omgeving Merwedekanaalzone	Pag. 17 + 42

19. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Plan Merwede Pag. 17 + 42

7. Actuele motie Pag. 2 + 39

Benoeming van een tijdelijk PvdA-raadslid Pag. 43

20. Raadsvoorstel Nota van uitgangspunten prostitutiehulp- en dienstverlening Het Nieuwe Zandpad Pag. 44

21. Raadsvoorstel Specifieke (ontwerp)verklaring van geen bedenkingen kunstwerk bibliotheek Neude 11 Pag. 45