
Notulen vergadering Raadscommissie Grondgebiedzaken (GGZ)

Datum:	8 juni 2023	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer bc. F.G. Simons	griffier
	De heer D.W.J. Schneider	waarnemend burgemeester
	De heer W. Schleijsen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Honings	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer K. Paffen	Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer G. Seroo	Lokaal Actief (LA)
	De heer A. Bost	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer W. Weijers	SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	SAMEN1 (S1)
	De heer R. Baggen	ambtenaar
	De heer R. Crijns	ambtenaar
	De heer W. Huppertz	ambtenaar
	De heer B. Knooren	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste
Gast sprekers:	De heer J. Debets	inspreker
	De heer H. Schepers	inspreker

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Grondgebiedzaken d.d. 24 april 2023
4. Actielijst Grondgebiedzaken
5. Stand van zaken projecten
6. Ingekomen stuk Parkeerdruk bedrijfsbussen Diddenstraat Simpelveld (geagendeerd door raadslid Weijers conform artikel 19 lid 2 RvO)
7. Raadsvoorstel Verlengen benoeming dorpsbouwmeester, monumentencommissie en mandatering benoeming extra lid gemeentelijke adviescommissie
8. Raadsvoorstel Regionale Woonvisie 2023-2028, Simpelveld
9. Raadsvoorstel Vervanging en renovatie voetbalvelden
10. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie Grondgebiedzaken d.d. 24 april 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Grondgebiedzaken

4. Omgevingswet

De heer Weijers (S1) informeert ernaar wanneer de raad het procesvoorstel Omgevingswet kan verwachten. Conform eerdere toezegging zou dit in het tweede kwartaal 2023 gebeuren

15. Locatie voormalig voetbalveld Huls onder de aandacht brengen bij initiatiefnemers voor Tiny Houses

De heer Weijers (S1) verwijst ernaar dat op 24 april is toegezegd dat de gemeente met de initiatiefnemers van de tiny houses om de tafel zou gaan zitten betreffende de eventuele locaties en wil graag weten wat het resultaat is van deze bespreking.

Beantwoording 4. Omgevingswet

Wethouder Schleijsen deelt mee dat zeer recent een raadsinformatiebrief verstuurd is met nadere tekst en uitleg over het procesvoorstel met betrekking tot de omgevingsvisie en de participatie die daarbij hoort. In de raadsinformatiebrief wordt ook een traject geschetst zodat tijdig voldaan kan worden aan wat toegezegd is.

Beantwoording 15. Locatie voormalig voetbalveld Huls onder de aandacht brengen bij initiatiefnemers voor Tiny Houses

Wethouder Schleijsen antwoordt dat het gesprek met mogelijke initiatiefnemers voor Tiny Houses nog niet heeft plaatsgevonden, maar wel gepland is over 2 weken.

5. Stand van zaken projecten

08. Leisure Lane / Stationsomgeving ZLSM

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat de conclusie 'zodra het rioolplan vastgesteld is, zal de uitvoering van het project aanbesteed gaan worden' voor SAMEN1 te kort door de bocht is.

Wethouder Schleijsen heeft namelijk ingestemd dat nog een externe check gedaan wordt als de politie niet reageert en om het resultaat daarvan in de ruimtelijke onderbouwing mee te nemen als extra waarborg (overigens dank voor de toegestuurde stukken die toegezegd waren).

Daarnaast maakt SAMEN1 uit de notulen en geluidsfragment op dat de huidige tweede schets niet definitief is en nog steeds kan worden aangepast. De heer Zwanenburg (S1) vraagt hoe het dan zo kan zijn dat als zeer binnenkort het rioolplan wordt vastgesteld, meteen de uitvoering aanbesteed kan worden zonder definitieve schets en er nog een financiële goedkeuring is.

02. Realisatie museum ZLSM

De heer Weijers (S1) deelt mee dat een commissielid van SAMEN1 op 22 mei jl. de hoorzitting heeft bijgewoond met betrekking tot het windenergie project in Aken. Hij was er overigens als enige, er was geen bestuurder aanwezig. Daarbij presenteerde de stad Aken hun plannen met windenergie, echter bleek dat ze strikt rekening houden met een gebied nabij Vetschau, omwille van het feit dat er in november 2022 een onderzoek is gedaan naar de potentiële reactivering van het spoorwegtraject Aachen – Richterich – Bocholtz – Simpelveld met als uitkomst een positief advies met als reden de internationale spoorwegverbindingen in de EU, die de stad Aken dus strikt opvolgt.

De heer Weijers (S1) informeert ernaar of hierbij gedacht is aan de situatie omtrent de ZLSM die hiermee in het nauw gedreven wordt, zoals eerder bij het traject Kerkrade. Bij een negatieve uitkomst heeft het museum natuurlijk geen zin. SAMEN1 verzoekt het college om hier nadrukkelijk de vinger aan de pols te houden en te informeren naar de stand van zaken.

06. MFC op de Boor

De heer Weijers (S1) wijst erop dat De Eigen Horeca Makelaar inmiddels een half jaar actief is. SAMEN1 wil graag weten of dat nog steeds zonder resultaat is of dat er vorderingen te melden zijn. Het lijkt een lied zonder einde te worden.

14. Klooster Loreto

Er bereiken SAMEN1 steeds meer berichten dat de haalbaarheid van dit project moeizaam verloopt c.q. mogelijk onmogelijk blijkt te zijn. De heer Weijers (S1) vraagt wat de ervaringen van het college momenteel zijn en wat de verwachtingen en ontwikkelingen zijn.

07. Realisatie startlocatie/wandellocaties en uitkijkpunt Huls

De heer Serroo (LA) informeert ernaar of het mogelijk is om het plan om het landschappelijk deel nog in 2023 uit te voeren is.

15. Lokale en regionale woonvisie

De heer Serroo (LA) verwijst naar de status woonwagenstandplaatsen. Gezien de lange tijd dat dit al in het stuk staat wil Lokaal Actief graag weten of recent nog contact met Nijbod is geweest over voortgang en zo ja, wat hiervan de uitkomst is.

Beantwoording 08. Leisure Lane / Stationsomgeving ZLSM

De uitwerking van het plangebied is bedoeld dat met name het rioolplan van toepassing is op de Stationstraat. Er is een knip in dit project. De parkeerplaats heeft weliswaar relatie met de ZLSM en de stationsomgeving maar is een apart verhaal. Als het rioolplan definitief is kan dit deel aanbesteed worden.

Wethouder Schleijsen heeft inderdaad de toezegging gedaan dat de parkeerplaats apart bekeken wordt, dat daar ook verkeerskundig nog een keer naar gekeken wordt en dat nog een check van het riool, de belasting en de waterhuishouding zou plaatsvinden.

De heer Zwanenburg (S1) verzoekt de knip die nu uitgelegd is ook in het stuk te vermelden. Nu lijkt het alsof het 1 project is.

Wethouder Schleijsen zegt dit toe.

Beantwoording 06. MFC op de Boor

Met betrekking tot De Eigen Horeca Makelaar licht wethouder Schleijsen toe dat er op dit moment inderdaad nog geen resultaat is.

Beantwoording 14. Klooster Loreto

Wethouder Schleijsen hebben geen berichten bereikt dat het moeizaam zou verlopen om tot realisatie te komen. Hij heeft begrepen dat de vergunning en de laatste tekeningen die daarvoor nodig zijn inmiddels ontvangen zijn en dat daar zeer binnenkort vervolg op komt. Als de vergunning verleend is zou dat ook de start kunnen zijn van de verbouwing zoals die aangevraagd is, in fases weliswaar.

De heer Weijers (S1) doelt niet op de vergunning, maar op de financiële haalbaarheid. Dat is natuurlijk geen zaak van de gemeente, maar geluiden hierover bereiken hem helaas.

Wethouder Schleijsen zal hiernaar informeren als hij overleg heeft met Loreto c.q. Hermon (de partij die aan de lat staat voor een deel van de investering).

Beantwoording 02. Realisatie museum ZLSM in relatie tot project windenergie Aken, nabij Vetchau
Wethouder Schleijsen licht toe dat geen bestuurder van Sijpe bij de hoorzitting aanwezig was, omdat de afspraak was dat de burgemeester van Kerkrade en de portefeuillehouder Freed Janssen als voorzitter van de commissie duurzaamheid daarbij bestuurlijk vertegenwoordigd zouden zijn.

Over de route ZLSM deelt wethouder Schleijsen mee dat er destijds nog geen sprake was van de plannen die 3 weken geleden publiek zijn geworden.

Wethouder Houdius voegt hieraan toe verleden week overleg is geweest tussen de ZLSM, Provincie en degenen die over de sporen gaat. Het verslag van dit overleg is toegezegd, maar heeft hij nog niet ontvangen.

Over het wel of niet doorrijden naar Vetchau enz. licht wethouder Houdius toe dat dit al een item is geweest tijdens een stuurgroep overleg ZLSM (dit overleg vindt 2 à 3 keer per jaar plaats samen met de Provincie, aanpalende gemeenten en ZLSM). Door de Provincie is toen aangegeven dat dit voorlopig 'on hold' wordt gezet gezien de financiële situatie bij de Provincie en dat de volgende bestuurders daar hun visie over zullen geven in het overleg met de partners.

met betrekking tot de realisatie van het museum ZLSM heeft wethouder Houdius geen andere reacties ontvangen dan die wat er al zijn. Ook vanuit de ZLSM en Provincie zijn geen reacties ontvangen over vraagtekens met betrekking tot de realisatie van het museum.

Beantwoording 06. MFC Op de Boer

Wethouder Houdius voegt aan de eerdere beantwoording van wethouder Schleijsen toe dat naast De Eigen Horeca Makelaars nog twee andere instanties zijn ingeschakeld voor het ophalen van eventueel geïnteresseerden. Dat loopt aan de ene kant via Streetwise. Daarnaast heeft vorige week een overleg plaatsgevonden met de eigenaren van de plint op het Kloosterplein. Tijdens dit overleg heeft hij ook het probleem aangehaald dat voor de oude bibliotheek in Bochtz nog steeds geen gegadigde is. De bestuurder heeft daarop geantwoord dat hij in zijn kringen op zoek zou gaan en dat zou hij op korte termijn terugkoppelen.

Beantwoording 07. Realisatie startlocatie / wandellocaties en uitkijkpunt Huls

Wethouder Houdius licht toe dat het technisch ontwerp van het landschappelijke deel van het project naar verwachting in juli worden vastgesteld. Vervolgens kan de aanbesteding opgestart worden. De aanvang van de civieltechnische werkzaamheden is voorzien in het vierde kwartaal van 2023.

Beantwoording 15. Lokale en regionale woonvisie

Wethouder Schleijsen antwoordt dat er regelmatig gesprekken plaatsvinden met Nijbod en de bewoners. Deze gesprekken hebben nog niet geleid tot instemming van de bewoners met de renovatieplannen en de bijbehorende aanpassing van de huurovereenkomsten. Momenteel worden alternatieve opties onderzocht om de overdracht van de woonwagenlocaties aan Krijtland Wonen te realiseren.

6. Ingekomen stuk Parkeerdruk bedrijfsbussen Diddenstraat Simpelveld (geagendeerd door raadslid Weijers conform artikel 19 lid 2 RvO)

De voorzitter deelt mee dat enkele foto's er onderbouwing zijn uitgedeeld en geeft vervolgens het woord aan de heer Debets (inspreker) die gebruik maakt van het inspreekrecht.

De heer Debets (inspreker) spreekt het volgende in.

"Reden van dit inspreken is eigenlijk al verwoord in de brief. Ik heb begrepen dat de brief niet bij de stukken is gevoegd en u geen kans heeft gehad om de brief te lezen. Daarom geef ik een beknopte samenvatting van de brief.

Reden van het verhaal is dat op dit moment in de Diddenstraat een tiental bedrijfsbussen staan geparkeerd, hetzij bedrijfsbussen of 1 grote Amerikaanse camper.

Dan zeg je: dat komt wel op meer plekken voor, maar ik denk dat dit wel een excessief aantal is.

Als ik kijk naar het aantal parkeervakken en het aantal mensen dat is aangewezen op die parkeervakken, dus niet beschikt over een eigen oprit, is dat eigenlijk het grootste gedeelte van de oneven huisnummering. Dat is toevallig de kant waar ik woon en dat is overigens ook zo in de St. Georgestraat en de Haembuckersstraat. De oneven kant heeft een enorme groenstrook voor de deur met een talud waardoor je niet in staat bent om een auto of wat dan ook ter hoogte van je eigen voordeur te parkeren.

Het genot van de mensen aan de overkant is dat ze geen trottoir voor de deur hebben en meestal ook een dubbele oprit, plus een garagemogelijkheid. Dat is dus aan de oneven kant niet zo.

De bedrijfsbussen komen meestal van de mensen aan de even kant die allemaal beschikken over een oprit plus een garage en vanuit hun baas ook nog eens een busje mee de straat in nemen. Ze komen rond 16.00-16.30 uur thuis. Dan is er nog volop plek en kunnen die bussen dus allemaal netjes bij de betreffende mensen voor de woning geparkeerd worden. Als wij thuiskomen (rond 17.00-17.30 uur) begint het gevecht waar kun je je auto nog kwijt.

Met je boodschappen (en soms regent het dan) moet je soms 100 m door de straat lopen, vervolgens nog eens het talud omhoog lopen en dan weer terug om de volgende tassen met boodschappen te halen.

Op het moment dat de bussen netjes geparkeerd staan valt het nog mee, maar vaak worden de bussen gedeeltelijk buiten het parkeervak geparkeerd of nemen ze 1,5 parkeerplaats in beslag.

Op 14 april stonden er al 2 bussen en de derde bus kwam eraan en parkeerde in 1,5 vak. Ik heb die meneer aangesproken en gevraagd om die bus s.v.p. fatsoenlijk te parkeren, zo niet in zijn oprit. Toen zei die man dat hij begreep wat ik bedoelde en dat dat heel erg lastig was. Vervolgens maakte hij de deur dicht. Dat was het, dus einde verhaal.

Op die avond heb ik mijn frustratie een beetje van me af gemaild via een email aan de boa's, richting overlast meldpunt van de gemeente en richting Krijtland Wonen en de huurdersbelangencommissie. Daar kreeg ik eigenlijk nul reactie op. Alleen de boa heeft gebeld, maar die heeft niks kunnen doen en van de huurderscommissie kreeg ik als reactie dat ze het aangekaart hadden bij Wonen Krijtland, maar die verwezen naar de gemeente.

Binnen de gemeente weet ik dat de APV niet toereikend is voor dit verhaal. Er staat netto-netto 1 bus van Enexis die ongeveer 6,5 m lang is. Die valt dus buiten de normering om niet in een woonwijk te mogen parkeren. Die bus is ook nog eens 2.40 m hoog en valt dus in dubbel opzicht daarbuiten, maar vanaf 14 april staat die er nog dagelijks. Ik heb dus niet het idee dat daar door de boa's wordt opgetreden.

De camper is een grote Amerikaanse bak van een overbuurman die ook nog eens een bedrijfsbus bij zijn woning zet, terwijl hij ook een dubbele oprit heeft. De bedrijfsbus staat er 60% van de dag. De rest van de tijd is die taxibus aan het rijden en de camper staat er al zo'n driekwart jaar. Nu is de camper toevallig weg voor een reparatie. Die camper en de taxibus nemen dus permanent 2 parkeervakken in beslag.

Dat is het verhaal van deze bewoner van de oneven kant die aan de bel trekt en ik mag namens een aantal anderen melden dat zij dit volledig onderschrijven. Zij wonen ook aan mijn kant en hebben hier meer dan genoeg van.

Als de commissieleden uitleg over de uitgedeelde foto's wensen, wil ik dat met alle genoegen doen."

Mevrouw Vanhommerig (CDA) denkt dat dit een algemeen probleem is door heel Nederland, maar zeker in deze gemeente. Elk gezin heeft vaak meer dan 2 auto's. Als mensen dan hun tuin vol maken met recreëren voor het eigen gezin en op de straat parkeren wordt zo in een dilemma gekomen, zeker in deze situatie waar ook nog een talud is.

De heer Debets (inspreker) heeft gezegd dat de brief met diverse buurtbewoners is ingezonden. Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of in de Diddenstraat een buurtvereniging is of een collectief waar dingen besproken worden. Dat zou misschien wel een bemiddeling in eerste aanzet kunnen zijn om tot een gedegen oplossing te kunnen komen.

De heer Debets (inspreker) antwoordt dat er geen buurtvereniging of collectief is. Er is wel ooit een buurtvereniging geweest, maar die is in 2002 opgeheven. Daarna is dat nooit meer opgestart. Er zijn zoveel wisselingen van bewoners geweest en jongere mensen hebben daar vaak geen interesse in. Oudere bewoners hebben het er vaker over dat ze hun buren niet eens meer kennen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) herkent dit verhaal. Buren kennen elkaar niet meer en dan is het frustrerend dat je elkaar niet weet te vinden. Ze denkt dat de gemeente daarin ook een oplossing moet gaan zoeken. Er moet over gespard worden op welke manier hier vorm aan gegeven zou kunnen worden.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de heer Debets (inspreker) één van de eigenaren heeft aangesproken en dat de reactie niet echt bemoedigend was. Hij vraagt of de heer Debets (inspreker) weet of andere buurtbewoners ook wel eens mensen hebben aangesproken over de situatie en wat daar de reactie op was.

De heer Debets (inspreker) bevestigt dat andere buurtbewoners ook wel eens mensen hebben aangesproken en dat de reactie bij hun hetzelfde was als bij hem. Dat betrof dezelfde bewoner, maar de essentie van bepaalde dingen of vragen dringt niet tot hem door.

De heer Debets (inspreker) heeft ook de bewoner met de taxibus en de Amerikaanse camper aangesproken. Hij gaf toen aan dat hij het wel begreep, maar dat de straat openbaar is.

Wethouder Gulpen informeert ernaar hoe vaak de boa contact heeft gehad met de heer Debets (inspreker).

De heer Debets (inspreker) antwoordt dat de boa 2 keer contact met hem heeft gehad en aangegeven heeft wat hij zou gaan doen.

De heer Weijers (S1) wil alvast een appel doen op het college als voorziet voor de raadsvergadering.

Het is duidelijk dat hiervoor geen klinkklare oplossing is. Er zijn een aantal oorzaken die gedeeltelijk al te berde gebracht zijn. Het autobezit is de afgelopen decennia enorm gestegen, het aantal parkeerplaatsen is hierbij achtergebleven en er zijn ook meer auto's per huishouden. In dit geval zijn aan de oneven kant van de straat nauwelijks inritten en de bestelbussen nemen soms zelfs 2 parkeervakken in beslag.

Het is duidelijk dat in de Diddenstraat de parkeerdruk vanaf 17.00 uur 100% is (dat is ook na te gaan), met mogelijk nog uitwaaiereffecten naar andere straten. Bij de andere straten die genoemd zijn is ook parkeerdruk, maar daar zijn nauwelijks of geen bestelbussen. Bestelbussen hebben ook nog het nadeel dat ze een stuk esthetische zaak wegnemen en dat is ook jammer in zo'n woonbuurt.

De heer Weijers (S1) hoopt dat het college bereid is, liefst samen met Krijtland Wonen, de mensen in die straat (of in die buurt) bewuster te maken van de problematiek die daar speelt. Het gezamenlijk optrekken hierin zou bijvoorbeeld kunnen leiden tot een enquête (meten is weten) met daarbij oplossingsgerichte suggesties. Het is ook van belang om daarbij aan te geven wat de concrete parkeermotieven van de mensen (aan de even zijde) zijn om niet hun bus of auto in hun oprit te zetten.

Op die manier kan geprobeerd worden om de zaak iets duidelijker te maken en dat kan misschien nog versterkt worden door een schouw te houden in die straat met een uitwaaiereffect naar die buurt.

Het zijn ideeën en de heer Weijers (S1) hoopt dat ze leiden tot iets. Hij denkt dat als een bewoner vraagt om dat te doen, het een ander effect heeft dan wanneer dit een gezamenlijke actie is van het gemeentebestuur en Krijtland Wonen. De heer Weijers (S1) doet een appel op het college om te kijken of in de raadsvergadering voortgang geboekt kan worden op een manier die hij erg zou toejuichen.

Wethouder Gulpen is het met de heer Weijers (S1) eens dat er geen panklare oplossing is. Er moet gekeken worden naar de situatie.

Met betrekking tot de opmerking 'meten is weten' deelt wethouder Gulpen mee dat hijzelf van 31 mei jl. tot en met vandaag 29 tellingen heeft gedaan in die straat.

Busjes mogen in de straat geparkeerd worden als ze korter zijn dan 6 m en niet hoger dan 2.40 m. Als ze langer en/of hoger zijn kan de boa verbaliserend optreden.

Hij heeft bij de tellingen geconstateerd dat er altijd nog veel vrije plekken zijn, dat is ook op de foto die voorligt te zien. Het minste aantal vrije plekken bij de tellingen die wethouder Gulpen heeft gedaan was 4 en het hoogste aantal was 21. Hij heeft dus zelf geconstateerd dat er best nog ruimte is om te parkeren, wat niet wegneemt dat de wethouder van mening is dat iemand die een oprit heeft, deze als eerst zou moeten gebruiken.

In deze situatie is het toegestaan dat buiten de parkeervakken geparkeerd mag worden. Een parkeervak geeft alleen aan waar de auto idealiter zou kunnen staan, zodat in de straat zo optimaal mogelijk geparkeerd kan worden.

Wethouder Gulpen heeft ook geconstateerd dat het busje van Essent frequent op dezelfde plek staat. Met betrekking tot de Crafter zou gekeken moeten worden naar het type om zeker te weten of deze bus inderdaad langer is dan 6 m. Er bestaat namelijk ook een type wat net geen 6 m is. Het hoogste aantal busjes wat wethouder Gulpen gezien heeft was 5 en vaak waren 2 daarvan caddy's.

Dit is altijd een groot probleem. De straten zijn tientallen jaren geleden aangelegd en overal wordt een toename van auto's geconstateerd en daarmee samenhangend een gebrek aan parkeerplaatsen. Burgers moeten zich daarvan bewust zijn en zullen moeten accepteren dat misschien wat vaker op een wat grotere afstand van de woning geparkeerd zal moeten worden. Iedereen, inclusief hijzelf, wil natuurlijk het liefst voor eigen deur parkeren maar dat is niet meer altijd mogelijk.

Wethouder Gulpen geeft ook mee dat laden en lossen voor de woning mogelijk is, tenzij er een stopverbod is. Boodschappen mogen dus voor de woning uitgeladen worden.

Als mensen slecht ter been zijn bestaat ook de mogelijkheid om te laten onderzoeken of ze in aanmerking komen voor een parkeerplaats op kenteken voor hun woning.

Met betrekking tot de opmerking of de gemeente hier actief in kan zijn, is het ook een mogelijkheid om te proberen dit zelf met de buurt te regelen. Als een ruimte voor een bijeenkomst nodig is, kan staat wethouder Gulpen er niet onwelwillend tegenover om een ruimte binnen het gemeentehuis hiervoor beschikbaar te stellen. Hij is ook bereid om als portefeuillehouder verkeer bij dat gesprek aanwezig te zijn, zonder vooraf verwachtingen te wekken. Het gaat om gedrag van mensen en er moet geprobeerd worden om dat gedrag duidelijk te maken.

Wethouder Gulpen is het ermee eens dat het niet prettig is als een bus bij mensen voor het raam geparkeerd wordt.

Hij benadrukt nogmaals dat de gemeente maar weinig in handen heeft om hiertegen op te treden. Daarnaast wijst hij erop dat de gemeente ook een taak op het gebied van ontstenen en meer groen heeft. Een oplossing door het weghalen van groen of bomen is daarom zeker niet aan de orde.

De heer Weijers (S1) informeert ernaar op welke tijdstippen wethouder Gulpen in de Diddenstraat geweest is. Hij woont zelf twee straten lager en rijdt regelmatig door de Diddenstraat. Hij telt dan ook de auto's en dan staan er wel degelijk 9 bestelbusjes. Dat vindt hij vreemd, los van het feit dat de heer Debets (inspreker) serieus genomen moet worden.

De heer Weijers (S1) heeft heel nadrukkelijk aangegeven dat hij niet aan het college vraagt om de zaak te gaan regelen, want dat is onmogelijk. Hij heeft een appel gedaan op het college om de mensen daar wat bewuster te maken van dat gegeven. Dat kan volgens hem heel duidelijk in samenwerking met Krijtland Wonen en die poging zou zeker ondernomen moeten kunnen worden. Het is fijn dat wethouder Gulpen met de buurtbewoners in gesprek wil gaan. Dat gesprek kan veel beter in de speeltuin plaatsvinden omdat de mensen dan in hun eigen buurt zitten.

De heer Weijers (S1) vraagt wie het initiatief gaat nemen, de bewoner van de Diddenstraat, het college of de portefeuillehouder verkeer.

De wethouder verontschuldigt zich al vooraf dat hij geen toezeggingen kan doen dat het probleem opgelost wordt. Dat is heel duidelijk en heeft de heer Weijers (S1) aan het begin meteen al aangegeven. Er kan wel een poging ondernomen worden om het in de buurt te regelen en dan kan gekeken worden wat de uitkomst is.

Wethouder Gulpen antwoordt dat hij al aangegeven heeft dat gekeken zal worden hoe mensen bewuster gemaakt kunnen worden. Hij heeft daarbij niet expliciet Krijtland Wonen genoemd. Vervolgens geeft de wethouder een opsomming van de gevarieerde tijden waarop hij in de Diddenstaat geweest is. Hij twijfelt er niet aan dat de heer Weijers (S1) ter plaatse wel vaker busjes heeft aangetroffen, maar hij vond het van belang dat hij dit zelf goed in ogenschouw nam.

De heer Meijers (BB) merkt op dat wethouder Gulpen gezegd heeft dat die auto's het uitzicht vanuit de ramen blokkeren, maar dat is in de Diddenstraat niet het geval.

7. Raadsvoorstel Verlengen benoeming dorpsbouwmeester, monumentencommissie en mandatering benoeming extra lid gemeentelijke adviescommissie

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat SAMEN1 in de loop van de tijd tientallen signalen bereikt hebben over onvrede over het functioneren van de dorpsbouwmeester. Uit die signalen licht hij twee situaties toe die wat SAMEN1 betreft de lading van de andere signalen dekt. Het betreft een verzoek tot het bouwen dakkapel die overeenkomt met andere dakkappen in de straat. Dat verzoek wordt afgewezen. Het tegenvoorstel wordt ook afgewezen omdat het welstand-technisch nog slechter zou zijn volgens de dorpsbouwmeester. Dit voorstel kan echter niet juridisch worden tegengehouden (dat is een ingreep van de ambtenaar die aanwezig was en zei dat het wel kan).

Op dat moment ontstaat er een situatie waarbij de dorpsbouwmeester in eerste instantie heeft gezegd dat het tweede voorstel welstand-technisch veel minder is dan het oorspronkelijke voorstel, maar omdat het juridisch niet haalbaar is gaat hij daarin mee. Dat vindt de heer Zwanenburg (S1) heel apart.

Een andere situatie is dat er reeds een vergund bouwplan is. Dat bouwplan wordt ingediend om eenzelfde verbouwing te doen en wordt afgewezen.

Ook is er een constatering dat bij een situatie de oordeelvormende bouwmeester niet iemand is die voorgedragen. De namen van de oordeelvormende bouwmeesters zijn vastgelegd en dat zijn allemaal mannen, maar in dit geval was het een vrouw. De heer Zwanenburg (S1) vraagt ter verduidelijking of dit toegestaan is.

Uit het voorgaande heeft de heer Zwanenburg (S1) het gevoel dat het ego van de dorpsbouwmeester groter is dan het mandaat wat hij heeft.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe waarom hij deze vragen stelt. De afstand van de overheid naar de burger wordt in een rap tempo groter. Met dit soort besluiten, waarvan hij weet dat dat veel irritatie oproept, wordt die afstand alleen maar groter. Als er dan ook nog het gevoel is dat misschien buiten het mandaat gewerkt wordt, is dat geen goede zaak.

SAMEN1 vraagt aan het college of dit voorstel opgeschort zou kunnen worden om nader onderzoek te kunnen doen naar die gevallen.

Wethouder Schleijsen kent de gevallen die genoemd zijn niet. Hij vindt het ook lastig en vervelend dat over die persoon nu bepaalde uitspraken gedaan worden zonder dat die persoon in staat is om daarop te reageren of zich te kunnen verdedigen.

Wethouder Schleijsen hoort vanuit de afdeling dat het contact met de dorpsbouwmeester in algemene zin positief en goed verloopt (daar stuurt het college ook op) en dat hoort hij ook van collega-gemeenten. De wethouder is bereid om naar die gevallen te kijken en onderzoek te doen, maar hij is niet bereid om het stuk op te schorten of aan te houden.

De griffier legt uit dat het voorstel geagendeerd is voor deze commissie en voor de komende raadsvergadering. Mocht het zo zijn dat de raad wenst dat het voorstel niet behandeld wordt, dan zal in de raadsvergadering besproken moeten worden of het voorstel van de agenda afgevoerd moet worden. Het college kan geen voorstel opschorten.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord.
- De fractie SAMEN1 gaat niet akkoord.

8. Raadsvoorstel Regionale Woonvisie 2023-2028, Simpelveld

De heer Serroo (LA) zegt dat de Woonvisie een goed beeld geeft waar het naartoe moet in de toekomst, goed onderbouwd met een woonbehoefteonderzoek door de STEC groep. Lokaal Actief is benieuwd naar de detail-uitvoering van deze visie in de komende tijd.

De heer Zwanenburg (S1) geeft het college een compliment dat stuk zowaar een visie op het wonen bevat.

Deze visie is ter inzage gelegd en heeft burgers de mogelijkheid gegeven om inspraak te hebben. Normaal gesproken kan men dit soort dingen downloaden via de website, maar dat was niet het geval. Ergens bij de projecten werd ook gezegd dat 2 mensen een zienswijze hadden ingediend. Bij de gemeente Voerendaal bijvoorbeeld krijgt hij alle stukken, kan hij ze downloaden en dat gaat in Simpelveld niet. De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het nu toch echt mogelijk is dat dit soort stukken in de toekomst integraal via de gemeentelijke website te downloaden zijn. Dat maakt het een stuk laagdrempeliger. Hij wil hier wel nog aan toevoegen dat hij daarna contact gehad heeft met een ambtenaar die hem zeer goed geholpen heeft.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat er inderdaad 2 zienswijzen zijn geweest. Hij denkt dat de woonvisie niet op de website stond omdat de website daar niet geschikt voor is. Hij hoopt dat dat in de toekomst in elk geval wel zo is en dat dit soort stukken ook via de website ingezien en gedownload kunnen worden.

Wethouder Schleijsen licht toe dat de woonvisie zoals de naam al zegt een visie-document is. Het is een ambitieus plan. Dit heeft ook te maken met de woondeal en de concrete aantallen die daar genoemd worden. Het een kan niet los gezien worden van het ander. Daarom is de gemeente aan de slag met een uitvoeringsplan waarin kansrijke plekken en projecten (rijp en groen door elkaar). Het is de bedoeling dat dit opgewerkt wordt samen met de actualisatie van de nota grondbeleid en voor het einde van het jaar aan de raad en commissie gepresenteerd wordt. Het realiseren van 225 woningen is nogal een opgave. De wethouder denkt dat de gemeente al goed op weg is met een aantal projecten. Vrijdag a.s. wordt een bouwplan onthuld en de Schilsterstraat is goed in ontwikkeling. Dat zijn toch grotere aantallen woningen. Mocht Schoolstraat 30 op gang komen, dan is de gemeente goed op weg en heeft wethouder Schleijsen goede hoop dat de gemeente aardig in de buurt komt in 2029 voor de 225 woningen die de gemeente als doelstelling heeft.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of een datum gegeven kan worden wanneer de website geschikt is hiervoor.

De heer Meijers (BB) informeert ernaar of de sloopopgave nu helemaal verdwenen is.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat hij geen invloed heeft op de website. Hij hoopt natuurlijk wel dat de website zo snel mogelijk geschikt is hiervoor.

De sloopopgave is er nog steeds, maar wethouder Schleijsen is verheugd dat deze woonvisie niet alleen over krimp en sloop gaat, maar vooral over bouwen en groei.

De heer Meijers (BB) vindt dit vreemd. De cijfers zijn ook niet inzichtelijk waardoor het niet gemakkelijk is. Hij begrijpt dat er een sloopopgave is, maar dat is als woningen verbeterd gaan worden. Qua aantal zou het eigenlijk niks meer moeten uitmaken. Het kan alleen maar zo zijn dat slechtere woningen gesloopt worden die niet verduurzaamd kunnen worden.

Wethouder Schleijsen zegt dat dat ook het verhaal is.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord.

De voorzitter schorst de vergadering voor korte tijd.

Na heropening gaat de voorzitter verder met het volgende agendapunt.

9. Raadsvoorstel Vervanging en renovatie voetbalvelden

De voorzitter deelt mee dat de heer Schepers (inspreker) gebruik maakt van het insprekrecht en geeft hem het woord.

De heer Schepers (inspreker) spreekt het volgende in.

"Namens WDW dank dat we hier mogen spreken. Met belangstelling en waardering hebben we kennis genomen van het advies aan de gemeenteraad betreffende vervanging en renovatie voetbalvelden."

We waarderen de vastberadenheid van het college om de al jaren durende problematiek rond de kwaliteit van de velden op te lossen. Met een voorstel tot een investeringskrediet van 2,1 miljoen euro onderstreept de gemeente het belang van sporten en bewegen en onderbouwt hiermee haar eigen visie dat voetballen in beide woonkernen met 5000 inwoners mogelijk moet zijn en gefaciliteerd dient te worden. Dit is volledig in lijn met de visie van WdZ en doet naar onze mening recht aan het rijke verenigingsleven in onze gemeenschap. Het voorstel en vooral het daarmee gemoeide bedrag spreken vertrouwen uit in het verenigingsleven in het algemeen en de voetbalsport in het bijzonder als geschikte basis voor sport en bewegen, voor burgerparticipatie en voor sociale cohesie. Deze zaken draagt ook WdZ hoog in het vaandel.

En toch staan wij hier vanavond. We willen twee zorgpunten met jullie delen. Ten eerste de berekening van de capaciteitsbehoefte van WdZ. In overleg met de KNVB komen wij tot de conclusie dat de capaciteitsbehoefte-berekening van WdZ substantieel hoger uitvalt dan eerder vastgesteld. Het aantal trainingsuren bleek 200 uur hoger te liggen, hetgeen onze totale capaciteitsbehoefte op 1.500 uren per jaar brengt. Dat is dan inclusief trainingsuren, wedstrijden en voetbal-gerelateerde activiteiten op de velden. Wij zien zeker mogelijkheden om aan te nemen dat een investering van EUR 2,1 miljoen een oplossing kan bieden voor de veldenproblematiek. We concluderen echter wel dat de volledige belastbaarheid van de 9 velden nodig is om te kunnen voldoen aan de capaciteitsbehoefte van de drie voetbalverenigingen. Met andere woorden, het voorstel zoals het er nu ligt creëert geen overcapaciteit.

Ons tweede zorgpunt ziet op de impact op onze eigen vereniging en op de daarbij voorgestelde regierol van het college. De totale capaciteitsbehoefte van WdZ bedraagt zoals gezegd 1.500 voetbaluren per jaar. Daartegenover dienen we de belastbaarheid van ons beoogde nieuwe complex af te zetten. Uit het Kybys-rapport mogen we opmaken dat de voorgestelde Wetra-velden een maximale belastbaarheid van 400 uren per jaar per veld gaan opleveren. In het raadsadvies is aangegeven, dat de belastbaarheid van voetbalvelden in de gemeente Simpelveld lager is door de zogenaamde brikgronden. Ervan uitgaande dat brikgronden een bespeelbaarheid van 80% toelaten, dan levert een Wetra-veld 320 uren bespeelbaarheid per jaar op. Op ons eigen complex kunnen we daarmee 960 van de totale 1.500 uren invullen. Voor 1/3 deel van onze totale capaciteitsbehoefte zijn we daarmee aangewezen op 'gedeeld gebruik' van de beide andere voetbalcomplexen. Uit het voorstel begrijpen we dat dit contractueel vastgelegd wordt en het college de lead neemt in de praktische invulling van dit gedeeld gebruik. Overbespeling van de velden op het eigen complex dreigt. En tegen overbespeling van natuurgas kan geen enkel onderhoud op, zoals de afgelopen jaren is gebleken.

Het structureel oplossen van de huidige veldenproblematiek en het in de toekomst voorkomen van overbespeling is juist de doelstelling van de investering van EUR 2,1 miljoen.

Wij hebben onze twijfels bij de keuze voor Wetra-velden. Op basis van gesprekken die wij hebben gevoerd met adviseurs, leveranciers en de KNVB denken wij dat er andere veldtypen zijn, die beter geschikt zijn om naar een maatwerkoplossing toe te werken.

Concluderend: zijn wij als WdZ tegen het geraamte van dit voorstel? Nee, de voorgestelde renovatie is absoluut noodzakelijk. Wij zijn er van overtuigd dat de voorgestelde EUR 2,1 miljoen voldoende moet zijn om de veldenproblematiek binnen de gemeente Simpelveld structureel op te lossen.

We adviseren echter wel om voor de concrete invulling van de EUR 2,1 miljoen af te stappen van de voorgestelde keuze van veldtypes. Laat die keuze open zodat we, mede op basis van de nieuw beschikbare cijfers, tot een gedetailleerdere en betere aanpak kunnen komen. Wij zijn er ook van overtuigd dat we in overleg met de gemeente Simpelveld tot een oplossing kunnen komen die recht doet aan de capaciteitsbehoefte en de identiteit van de drie voetbalverenigingen en die de regierol van de gemeente tot een noodzakelijk minimum beperkt."

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verzoekt om een schorsing.

Na de schorsing wordt overgegaan tot inhoudelijke behandeling van het raadsvoorstel.

De heer Meijers (BB) deelt mee dat BurgerBelangen het voorstel van het college onderstreept, want er moet gestart worden. Er wordt al zo lang gesproken over de voetbalvelden en de velden zijn zo slecht dat ergens begonnen moet worden. De fractie gaat nu niet praten over zaken zoals de oorzaken van de brikgronden, getallen enz. Dat moet door deskundigen opgepakt worden. Het gaat om een groot bedrag, maar de fractie wil voortgang maken.

De heer Weijers (S1) heeft de volgende algemene opmerking. Hoewel je bij zo'n complex en levendig onderwerp je politieke visie graag kwijt wil, bewaart SAMEN1 deze tot in de raadsvergadering en beperkt de fractie zich nu tot meer toelichtende en technische vragen.

Bloeiende verenigingen zijn ons hoogste goed, ook voor SAMEN1. Er zijn zeer grote verschillen tussen de bekostiging van de diverse verenigingen. De heer Weijers (S1) informeert ernaar in welke verhouding deze investeringen voor 3 verenigingen staan ten opzichte van de vele overige verenigingen.

SAMEN1 wil graag weten hoe kan het dat in een keer alle velden er zo erbarmelijk slecht bijliggen, dat ze allemaal aan vervanging en renovatie toe zijn.

In het verlengde van de vorige vraag wil de fractie graag weten of er sprake kan zijn van onjuist onderhoud in de afgelopen jaren.
Er wordt steeds gesproken over de brikgronden, maar een en ander kan ook worden toegeleid naar onjuist onderhoud in de afgelopen jaren.

Als gekeken wordt naar de onderzoeksresultaten van het toenmalige onderzoeksbureau in 2017, blijkt dat de kwaliteit van de 9 velden toen goed was. Wel was er het advies om voor de 3 trainingsvelden drainage aan te brengen. De heer Weijers (S1) vraagt of aangenomen mag worden dat dit toen ook gebeurd is.

Uit datzelfde onderzoek bleek dat er destijds een overcapaciteit van 1 veld was bij Sportclub 25. Tevens vermeldt het toenmalige rapport dat er bij SV Simpelveld geen capaciteitsproblemen waren en dat die in de toekomst ook niet zouden komen. De bezettingsgraad per club staat op papier, maar SAMEN1 kan zich de beperkte capaciteit van 1 club (WDZ) wel voorstellen.

Ten opzichte van de KNVB normen ontstaat er nu een overcapaciteit van 2 velden. Deze normering wordt nu niet strikt gevolgd, de redenen hiervoor zijn acceptabel en duidelijk wat SAMEN1 betreft. Echter, leidt dit wel tot de vraag op welke termijn conform planning het aantal in de toekomst zal worden teruggebracht. Duidelijkheid is in deze van belang voor de toekomstige ontwikkelingen.

Zeer terecht merkt het college op dat het bewaken van de belastbaarheid van de velden en het voorkomen van overbespeling een must is. SAMEN1 maken uit die opmerking op dat de verenigingen hier onderling niet uitkomen. Dat is natuurlijk heel erg jammer. SAMEN1 is zeer benieuwd welke harde afspraken het college hier op korte termijn gaat maken en vraagt wanneer dit concreet gereguleerd wordt, want de werkzaamheden beginnen al snel?

Het college stelt dat de overdracht van het onderhoud van een deel van de complexen in de toekomst bespreekbaar is. De heer Weijers (S1) vraagt of het klopt dat dit al jaren gebeurt bij SV Simpelveld en zo ja, wat de ervaringen van het college hierbij zijn zowel in de praktijk, op uitvoeringsniveau als financieel

De heer Thomas (LS) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld in algemene zin de noodzaak en urgentie voor het renoveren van de voetbalvelden van de 3 clubs erkent. Dat heeft een hoge prioriteit en het college geeft daar terecht prioriteit aan en wenst daar ook € 2,1 mln voor vrij te maken.

Wat Leefbaar Simpelveld betreft moet ook zo snel mogelijk hiermee begonnen worden en voortvarend aan de slag gegaan worden. De fractie verzoekt wel de verenigingen en de raad mee te nemen in het hele traject en het proces. Wellicht is het goed dat de gemeente een regierol hierin vervult zodat de 3 verenigingen, zoals de heer Weijers (S1) ook al aangaf, meegenomen worden in het proces.

De heer Thomas (LS) verwijst ernaar dat het college de personele bezetting structureel wil uitbreiden met 0,33 fte en vraagt of dat een geoormerkte functie is. Met andere woorden: heeft de functionaris die hiervoor verworven / ingezet wordt kennis, ervaring en voldoende competenties heeft van beheer en onderhoud van sportvelden.

Leefbaar Simpelveld wil graag weten hoe de hoe het college omgaat met zaken die verenigingen zelf bekostigd hebben (verlichting enz.).

Op pagina 5 van het raadsvoorstel staat dat het college zich laat adviseren door ter zake deskundigen. Uit ervaring weet de heer Thomas (LS) dat verschillende expertises aan de orde zijn (kosten, klimaat, demografie, milieu, medische aspecten enz.) Hij denkt dat er meerdere aspecten zijn waar experts voor nodig zijn die samen over deze problematiek hun gedachte kunnen vormen.

De heer Thomas (LS) verwijst ernaar dat bij natuurgras de belastbaarheid vele malen lager is dan Wetra-velden, terwijl de Wetra-velden sneller slijtage laten zien. De keuze die gemaakt wordt hangt ook af van wat in 2025/2026 de daadwerkelijke situatie is. Leefbaar Simpelveld informeert ernaar of wellicht een plan b denkbaar is als de verkeerde keuze gemaakt zou worden en door bepaalde omstandigheden de andere optie de voorkeur zou genieten.

De heer Thomas (LS) vraagt of met de verenigingen een volgorde afgesproken is oftewel, waar gestart wordt.

In de aanleg van de velden wordt ook gesproken over beregening. De heer Thomas (LS) vraagt of een sproei-installatie voorzien is, zodat de verenigingen die op een gepast moment kunnen aanzetten.

De heer Thomas (LS) benadrukt nogmaals dat Leefbaar Simpelveld het belang onderschrijft om voortvarend aan de slag te gaan, de noodzaak en urgentie onderkend maar misschien is enige wijsheid en zorgvuldigheid ook van belang. Het traject wordt gestart met de keuze die gemaakt is, maar parallel daaraan moet de tijd genomen worden om de ontwikkelingen te volgen in de komende 2 jaar.

Zowel op het gebied van kunstgras als natuurgras is sprake van innovatieve ontwikkelingen. Dat gaat heel snel en Leefbaar Simpelveld zou het verstandig vinden om ook die ontwikkelingen te volgen. Dat betekent niet dat de start en het proces gestagneerd moet worden, maar wel dat meegekeken wordt naar de ontwikkelingen zodat mogelijk geen onomkeerbare situatie ontstaat, maar dat een bijstelling zou kunnen plaatsvinden.

Tenslotte wil Leefbaar Simpelveld het college ter overweging meegeven om naast natuurgras en Wetra-velden ook te kijken naar andere soorten gras (bijvoorbeeld O2 natuurgrasvelden).

De heer Ernes (CDA) informeert ernaar of het technisch en financieel mogelijk is om de renovatie te spreiden over een langere termijn. Niet alleen omdat de kosten dan gespreid worden, maar ook omdat dit voordeliger voor de wedstrijdplanning en trainingsplanning van de verenigingen zou kunnen zijn.

In het raadsvoorstel staat dat het college de leidende rol neemt, het voortouw neemt in wie wanneer, waar kan spelen en trainen. De heer Ernes (CDA) vraagt hoe dit in zijn werk gaat en hoe dat gecontroleerd en gehandhaafd wordt.

Met betrekking tot de vraag van SAMEN1 hoe het mogelijk is dat de velden er zo slecht bij liggen, terwijl ze in 2017 nog zo goed waren antwoordt wethouder Gulpen dat geconstateerd is dat (zoals ook vermeld in het rapport van Kybys) het zo kan zijn dat tijdens de aanleg van de velden al fouten zijn gemaakt. Die veronderstelling vindt de wethouder ook vreemd, want waarschijnlijk hebben deskundigen op dat moment met de kennis en wetenschap van toen, de velden aangelegd. Hij gaat ervan uit dat ze dat toen goed hebben gedaan.

Daarnaast heeft de gemeente Simpelveld er een aantal jaren financieel niet zo goed voor gestaan toen is bewust ervoor gekozen om onder andere het onderhoud van de velden op een laag niveau uit te voeren. Als minimaal onderhoud wordt uitgevoerd, wordt daar in de toekomst tegenaan gelopen. Mede doordat in de meeste velden brikgronden zitten (waardoor er een moeilijke afwatering is) en dat daar toch op gespeeld is, is schade aan die velden ontstaan waardoor ze nu niet meer speelbaar zijn.

De heer Crijns (ambtenaar) licht toe dat op de meeste velden drainages zijn aangelegd. Op het hoofdveld van Sportclub 25 is geen drainage. Hij weet niet zeker of op het C-veld van SV Simpelveld een drainage is aangelegd en zegt schriftelijke beantwoording toe.

Wethouder Gulpen antwoordt dat het moeilijk is om in de toekomst te kijken voor wat betreft voldoende capaciteit. Verenigingen kunnen geconfronteerd worden met meer of minder leden dan in het voorgaande jaar. Er is inderdaad een overcapaciteit geweest bij Sportclub 25 en die is er nu ook, maar het college heeft er bewust voor gekozen om de 9 velden mee te nemen omdat afgewacht moet worden hoe de renovatie er uit gaat zien en om een stuk overcapaciteit te creëren omdat verenigingen ook extra aanwas kunnen krijgen, hoewel de wethouder er niet voor opteert om voor de toekomst extra investeringen te doen.

Met betrekking tot het bewaken van overcapaciteit en hoe de velden erbij liggen hebben de verenigingen in een overleg aangegeven dat zij daar zelf niet uitkomen. Wethouder Gulpen is het ermee eens dat het beter zou zijn als de verenigingen dat zelf zouden kunnen doen, maar als zij aangeven dat dat niet lukt moet de gemeente dat zelf gaan doen. Dat is ook opgenomen in het voorstel (0,33 fte). Dat is uiteraard een deskundig persoon. Die persoon moet namelijk bewaken hoe de velden erbij liggen en zal ook besluiten moeten nemen als een veld tijdelijk gesloten moet worden. Deze persoon zal ook ter hand moeten nemen op welke velden / tijdstippen een club kan gaan trainen bij ondercapaciteit.

De heer Thomas (LS) informeert of het mandaat wat die persoon krijgt ook wordt vastgelegd en of verenigingen zich daaraan moeten committeren.

Wethouder Gulpen antwoordt dat dat inderdaad zo is en in het voorstel is opgenomen.

De heer Crijns (ambtenaar) voegt hieraan toe dat het de bedoeling is dat die 0,33 fte iemand is die gaat kijken naar het sportveldenonderhoud en eventueel in contact treedt met degene die dat gaat regelen met de verenigingen. De persoon die over het sportveldenonderhoud gaat treedt dus in principe niet zelf in contact met de verenigingen. Bezien moet worden hoeveel uren de functie van de persoon die met de verenigingen in contact treedt in beslag neemt. Of dat intern kan worden ingevuld zal nader bekeken moeten worden. De 0,33 fte is puur voor het toezien op het sportveldenonderhoud, contacten met de aannemer enz.

De heer Weijers (S1) verwijst ernaar dat in het stuk duidelijk staat dat het college zal zorgdragen voor de regulering van de capaciteit van de velden, dus club-overschrijdend. Nu wordt dat een mandaat genoemd wat moet komen en hij begrijpt dat daar nu weer een andere extra ambtenaar voor moet komen. De heer Weijers (S1) verzoekt om een uitleg over hoe dit precies in zijn werk gaat. Dat is niet alleen voor de gemeente van belang, maar zeker ook voor de clubs. Er moet duidelijkheid zijn op dit punt en er moet duidelijk ook voortgang zijn op dit punt.

Met betrekking tot investeringen die verenigingen gedaan hebben aan hun velden (zoals verlichting) licht wethouder Gulpen toe dat maatwerk geleverd wordt.

De gemeente heeft bij de KNVB verzocht om een lijst van bedrijven met bewezen kennis en ervaring met de aanleg en onderhoud van sportvelden. In de voorbereiding van dit raadsvoorstel is contact geweest en advies gevraagd aan een aantal deskundige medewerkers van deze bedrijven.

De belastbaarheid van velden is verschillend en ligt aan het soort velden. In de bestekfase laat het college zich weer adviseren door de deskundigen over de meest passende oplossing voor wat betreft het soort natuurgras en de belastbaarheid. In het voorstel staat ook dat op het moment van uitvoering van de renovatie door die deskundigen bekeken wordt welk type veld bij welk speelveld het beste van toepassing is.

Wethouder Gulpen licht toe dat na besluitvorming door de raad weer in contact getreden wordt met de verenigingen en dat dan gekeken wordt naar de planning van de activiteiten van de verenigingen. Aan de hand daarvan wordt de planning en volgorde bepaald. I

In de bestekfase wordt bekeken wat de beste oplossing per veld is afhankelijk van samenstelling ondergrond, ligging, afwatering etc. Op basis van dit onderzoek wordt de aanbesteding ingericht, waarin ook wordt aangegeven welk soort natuurgrasveld het college op welk veld aangelegd wil hebben.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de suggestie van Leefbaar Simpelveld om alle opties open te houden voor de 2 te renoveren velden in 2025 zeker meegenomen wordt.

Met betrekking tot de vraag of het technisch en financieel mogelijk is om de renovatie te spreiden over een langere termijn antwoordt de heer Huppertz (ambtenaar) dat dit financieel gezien geen probleem is. Een langere spreiding leidt tot een langere afschrijving, maar de kosten kunnen daar natuurlijk niet mee gedrukt worden. De lastendruk op de begroting kan daardoor wel iets afnemen.

Wethouder Gulpen voegt hieraan toe dat dat ook zou kunnen betekenen dat langer gebruik gemaakt moet worden van de velden.

Met betrekking tot de vraag van het CDA over de leidende rol van het college licht wethouder Gulpen toe dat na besluitvorming door de gemeenteraad het initiatief genomen zal worden voor een periodiek beraad met een afvaardiging van elke voetbalvereniging inzake de verdeling van de velden op basis van de benodigde trainings- en wedstrijdcapaciteit. Hiermee wordt direct gestart na de zomervakantie. Wethouder Gulpen benadrukt dat dit in overleg en in afstemming met de verenigingen wordt georganiseerd. Bij fricties of onoverkomelijke issues zal de gemeente de knoop doorhakken en bepalen wie waar wanneer kan trainen c.q. wedstrijden kan spelen. De gemeente zal mede op basis van de nieuw aan te leggen velden de bestaande huur- en onderhoudsovereenkomsten met de verenigingen openbreken en actualiseren. Verwacht wordt dat dit proces medio 2024 afgerond kan worden. Controle en handhaving van de afspraken zullen nog nader uitgewerkt worden.

Met betrekking tot de vraag hoe de uitgave zich verhoudt tot andere verenigingen antwoordt de heer Huppertz (ambtenaar) dat de kosten voor sportaccommodaties (binnensport en buitensport) in 2022 circa € 550.000 op jaarbasis bedragen. De buitensport is onderverdeeld in groene velden circa € 145.000 op jaarbasis, niet groene velden circa € 40.000 op jaarbasis en de binnensport in Bocholtz en Simpelveld circa € 375.000 op jaarbasis.

De heer Weijers (S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over de onder- en overcapaciteit van de clubs gerelateerd aan de velden. De bezettingsgraad staat in het stuk en die is op dit moment meer dan voldoende.

SAMEN1 begrijpt heel goed dat in de overgangsfase waarin gewisseld moet worden van club naar club, die 9 velden blijven behouden. De vraag (die een tijd geleden ook gesteld is) is of een termijn aangegeven kan worden waarop teruggegaan wordt van 9 naar 7 velden (gezien de demografische ontwikkelingen die juist die kant uitgaan enz.)

Wethouder Gulpen antwoordt dat hij geen termijn kan aangeven. Zodra een veld zou kunnen worden afgestoten moet er natuurlijk ook een invulling zijn voor dat veld. Als een veld leeg ligt waar nog geen invulling voor is, kan de wethouder zich ook voorstellen dat de gemeente met de clubs in overleg gaat om gezamenlijk te kijken wat daarmee gedaan wordt. Daar zou dan een afspraak over gemaakt kunnen worden.

Dat laatste begrijpt de heer Weijers (S1) in zoverre niet omdat de wethouder zegt dat in de toekomst makkelijk een veld over kan zijn, maar dat wel afspraken gemaakt kunnen worden dat verenigingen op een afgestoten veld kunnen blijven voetballen. Dat is dan een grote onderhoudspost. De heer Weijers (S1) neemt aan dat met zo'n veld iets anders gedaan wordt.

Wethouder Gulpen kan zich voorstellen dat als een veld afgestoten wordt en daar nog geen bestemming voor is, clubs vragen of ze dat veld nog mogen gebruiken. Daar kan met clubs over gesproken worden, waarbij dan ook duidelijk aangegeven wordt dat dat voor de gemeente extra onderhoudskosten met zich meebrengt en waarbij gevraagd wordt wat het de club waard is om zo'n veld gebruiken. Daar zouden afspraken over gemaakt worden.

De heer Thomas (LS) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over de berekening.

Wethouder Gulpen antwoordt dat in de bestekfase per veld bekeken wordt of een beregeningsinstallatie nodig is.

Over de overdracht van het onderhoud kan met verenigingen gesproken worden. Nu voeren verenigingen ook al een stuk onderhoud zelf uit, waarvoor ze een stuk bekostiging krijgen. Dat wordt ook in de nieuwe situatie bekeken en met de clubs besproken.

De heer Weijers (S1) merkt op dat de vraag was of het klopt dat dit al jaren gebeurt (in elk geval bij SV Simpelveld) en zo ja, wat de ervaringen hierbij zijn (zowel in de praktijk, op uitvoeringsniveau als financieel).

De heer Weijers (S1) heeft niet voldoende antwoord gekregen op de vraag of sprake kan zijn van onjuist onderhoud in de afgelopen jaren. In het rapport wordt bijv. gesproken over verticaal maaien of klepelmaaien en wordt verticaal maaien geadviseerd. SAMEN1 wil graag weten of dat ook oorzaken kunnen zijn geweest voor de slechte toestand van de velden, omdat alle velden zo slecht zijn.

De heer Crijns (ambtenaar) antwoordt dat geen sprake is van slecht onderhoud in de laatste jaren. Wel is het zo dat het de afgelopen 4 jaar steeds warmer geworden is met meer drogere periodes waarin niet al het onderhoud is uitgevoerd. Een voorbeeld is veld B van WZ.

Daar is geprobeerd met de schudfrees de grond in te komen, maar dat is op dit moment onmogelijk omdat de grond keihard is. Daarom wordt tegen het einde van het jaar bekeken wat daar mogelijk nog gedaan kan worden. Dat kan nu niet vanwege de droge periode.

Zoals de wethouder ook aangaf wordt op een gegeven moment achter de feiten aangelopen omdat in het verleden minimalistisch onderhoud is uitgevoerd. Als een veld slecht is in combinatie met de weersomstandigheden op dit moment, dan wordt het veld alleen maar nog slechter. Dit jaar was het voorjaar te nat en nu is het weer te droog.

De heer Crijns (ambtenaar) benadrukt dat de buitendienst altijd geprobeerd heeft om alles naar behoren uit te voeren.

De heer Weijers (S1) wijst erop dat in heel Zuid-Limburg sprake is van de droogte, maar dat alleen in Simpelveld plotsklaps alle velden vervangen en gerenoveerd moeten worden.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat de wethouder ook heeft aangegeven dat de gemeente met het oog op de financiën voor een 6 ging en niet voor een 8 of 9. Ze onderstreept dat het jammer is dat minder onderhoud gepleegd kon worden dan het verenigingsleven, de commissie, de raad en het college graag wilden. Echter, als daar geen middelen voor zijn is dat niet mogelijk. Mevrouw Vanhommerig (CDA) gaat ervan uit dat gedaan is wat gedaan moest worden en geeft daar een compliment voor.

De heer Thomas (LS) deelt mee dat de vragen van Leefbaar Simpelveld zeer tevredenstellend beantwoord zijn. Dat is een geruststelling voor de fractie, zeker omdat in het bestek nog allerlei mogelijkheden zijn om dingen aan te passen. De heer Thomas (LS) is bijzonder tevreden over de opmerking dat tot 2025 de opties opgehouden worden voor die 2 velden zodat er geen onomkeerbare beslissingen genomen zijn. Uiteraard moet dit kwalitatief en financieel passen binnen het hele kader.

De heer Weijers (LS) deelt mee dat SAMEN1, in tegenstelling tot wat de heer Thomas (LS) zegt, graag een redelijk pasklaar raadsvoorstel voorgelegd wil krijgen. Er wordt gezegd dat alles bekeken kan worden, maar in het voorstel staat heel duidelijk dat het om 2 Wetra-velden gaat en 1 oefenveld per club. De heer Weijers (S1) neemt aan dat dit gehandhaafd blijft, tenzij bedoeld wordt dat naar aanleiding van de woorden van de heer Schepers (inspreker) tegemoet gekomen wordt aan zijn wens. Daar heeft SAMEN1 geen moeite mee.

De fractie wil alleen dat voor de raadsvergadering duidelijk gemaakt wordt hoe het concreet gaat worden. Dat daar een stukje dynamiek in moet zitten is duidelijk, maar SAMEN1 wil wel graag duidelijk hebben waar instemming voor gevraagd wordt.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat een uitleg gegeven is over de verdeling van de gelden aan de verschillende verenigingen. Als ingestemd wordt met deze investering, gaat hij ervan uit dat de verdeling gaat schuiven. Hij is benieuwd hoe dat zich gaat verhouden, er wordt dan immers meer aan de voetbalvelden uitgegeven.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat er ook verenigingen en tijdsbestedingen zijn die niet met sport te maken hebben. Hij informeert ernaar hoe de verdeling door deze investering nadelig kan uitpakken voor de ondersteuning van deze verenigingen en activiteiten.

Wethouder Gulpen verwijst naar het raadsvoorstel waar op pagina 5 staat 'per te vernieuwen voetbalveld zal maatwerk geleverd worden met betrekking tot de wijze van aanleg en wordt bekeken welke onderdelen nog her te gebruiken zijn enz.'. Wat de heer Weijers (S1) vraagt gaat dus nog gebeuren in de bestekfase. Op dit moment kan de wethouder niet exacter aangeven wat per veld gaat gebeuren.

De heer Weijers (S1) begrijpt dat, maar heeft het net als de heer Schepers (inspreker) heel concreet over een aanpassing van de veldbezetting. Met andere woorden: van de inhoudelijkheid van het veld, de manier waarop het veld (de top laag en de onderlaag) wordt ingericht.

Wethouder Gulpen antwoordt dat dat bekeken wordt in de bestekfase.

Met betrekking tot de financiële vraag legt de heer Huppertz (ambtenaar) op hoofdlijnen uit dat de verdeling in 2022 circa 50/50 was. In vergelijking met 2021 is dit in 2022 een stuk hoger vanwege de onderzoeken enz. In het voorstel is opgenomen dat ruim € 200.000 extra nodig is voor onderhoud van de voetbalvelden. Daarmee wordt op een totaalbedrag van ruim € 700.000 uitgekomen.

De heer Zwanenburg (S1) probeert een gevoel te krijgen bij wat deze investering betekent voor de andere sportverenigingen, maar ook voor de niet-sport gerelateerde activiteiten die er zijn. Met deze investering wordt een behoorlijke hap uit het totaalbudget genomen en de investering drukt gedurende de langjarige afschrijvingstermijn behoorlijk op de begroting.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat ermee aan de slag gegaan wordt om dit goed ingebed te krijgen in de begroting 2024.

Wethouder Gulpen voegt hieraan toe dat het duidelijk is dat deze investering nergens anders aan kan worden uitgegeven, maar dat is een keuze die gemaakt moet worden. Het college is ervan overtuigd dat dit nu prioriteit heeft omdat de velden te slecht zijn en niet meer gebruikt kunnen worden.

Wethouder Hodinius denkt dat de heer Zwanenburg (S1) graag wil weten of deze investering direct invloed heeft op de gelden voor de diverse verenigingen. De nu voorgestelde investering van € 2,1 mln staat los van de specifieke subsidie welzijnsverordening waar verenigingen onder vallen voor een stuk subsidiëring. Wethouder Hodinius benadrukt dat de subsidie welzijnsverordening niet verandert omdat de subsidieverordening pas in januari jl. is vastgesteld.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat het antwoord van wethouder Hodinius dit in zoverre duidelijk maakt, maar als hij aansluit op het antwoord van wethouder Gulpen betekent het hoe dan ook dat minder uitgegeven kan worden. Dat het budget voor subsidieverstrekking niet aangetast wordt is een keuze die gemaakt wordt, maar het is ook bekend dat er waarschijnlijk zeer barre tijden aankomen. Het Rijk gaat bezuinigen (de VNG dreigt al een aantal projecten niet te gaan uitvoeren omdat het Rijk niet betaald). De gemeente (die eerder de artikel 12 status heeft gehad) staat er op dit moment financieel nog redelijk goed voor, maar de heer Zwanenburg (S1) vreest dat de raad er geen goed zicht op heeft hoe dat zich vertaalt als steeds investeringen gedaan worden die langjarig worden afgeschreven. In het verleden was het ook zo dat heel veel kosten werden uitgesmeerd over lange periodes en dat heeft er toen toe geleid dat de gemeente de artikel 12 status kreeg.

De waarnemend burgemeester licht toe dat de financiële situatie in de P&C-cyclus gezamenlijk beoordeeld wordt. Het is niet zo dat er 1 pot is voor verenigingen en als een groot bedrag ten behoeve van enkele verenigingen uit de reserve gehaald wordt, dat dat ten koste gaat van de andere verenigingen. Er is een totaalperspectief over de financiële situatie van de gemeente en er zijn reserves. Het college doet een voorstel en de raad maakt hierover een politieke keuze en prioriteert.

Uitgaven kunnen gecorrigeerd worden door bij andere zaken minder uitgaven te doen, of door ervoor te zorgen dat de gemeente meer inkomsten krijgt. Daarnaast is het Rijk een instabiele factor.

Deze onzekerheid wordt meegenomen in de begroting en de meerjarenraming en daar maakt de raad een keuze over. Dit moet dus in een breder perspectief gezien worden dan dat er alleen maar potjes zijn.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) mist in het betoog dat ervaren wordt dat de voetbalclubs en ook andere clubs hun hele gezin meenemen naar activiteiten. De begroting laat € 200 per inwoner zien en als dan gekeken wordt wat burgers daarvoor terugkrijgen, vindt mevrouw Vanhommerig (CDA) dit ook een sociaal verantwoorde investering die niet alleen sport betreft maar ook cohesie en die sociaal verantwoord is. De raad moet er ook zorg voor dragen dat dit omarmd wordt. Het is eigenlijk een luxe probleem dat veel junioren en ook senioren sporten in de gemeente. Dat moet onderstreept en behouden worden.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat dit raadsvoorstel voor de komende raadsvergadering geagendeerd wordt ter besluitvorming. Daar hangt meteen een prijskaartje aan vast en in de volgende raadsvergadering wordt de begroting voorgelegd. Het maakt het moeilijk om de samenhang te zien van wat het effect is voor de totale begroting als dit voorstel nu al wordt aangenomen.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat hij alle inspanning zal verrichten om dit voor iedereen zo goed mogelijk inzichtelijk te maken.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord

10. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.

De griffier,

De heer bc. F.G. Simons

De voorzitter,

Mevrouw D. Honings