

**Besloten Raadsvergadering
18 januari 2018**

Voorzitter: mevrouw J. van Aart
Griffier: mevrouw M. van Minnen
Raadsleden: de heer J.C.G.M. Brekelmans
mevrouw H.M.I.A. Broeders-Habraken
de heer B.G.M. van Drunen
de heer P.J.M. Flohr
de heer J.F.A. van Gorkum
de heer A.P.M. Groenendaal
de heer E.J. Kemmeren
de heer R.A.J. de Kort
de heer M. Krikken (later)
de heer A.J.M. van Laarhoven
mevrouw S.A.C. Mandemakers
mevrouw M.P.L. Verschure
Wethouders: de heer A.W.J. van Wel
de heer C.C.J.M. Grootswagers
de heer W.J.J. Ligtenberg
Ambtelijk: de heer C.L. Derickx
Afwezig m.k.: de heer G.A.A. Burgmans
de heer G.J.T.J. van den Dries
mevrouw P.J.C. Coolegem-Jacobs
mevrouw J.A.M. Smit-van Gijsel
de heer H.J. van Komen
mevrouw L.E.J. Heijs-Schouten
de heer G. Bruijnicks

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen hartelijk welkom. Zij spreekt het vertrouwen uit dat de raad komt tot zorgvuldige besluitvorming, dat de aan de raad toevertrouwde belangen eervol en zonder aanzien des persoons worden behartigd.

De voorzitter vraagt of de raadsleden ermee instemmen dat er in beslotenheid vergaderd wordt. Zij stelt vast dat dit het geval is.

6. Voorstel inzake BBv: consultatie raad in relatie tot afsprakenkader september 2017

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) vraagt zich - het stuk lezende - af waarmee hij zou moeten instemmen. Hij ziet veel wantrouwen, een slechte liquiditeitspositie van de partij, hoe zit het met de solvabiliteit op langere termijn? Elke keer zijn er andere cijfers. Als betrouwbare gemeente moet Loon op Zand nu een ontsnappingsclausule inbouwen. Waarom gaan we deze afspraak eigenlijk maken? Spreker heeft geen zin om in te stemmen met iets waarvan men over vier jaar spijt heeft. Hij is geen voorstander van dit soort constructen. Hoe zit het met de bijdrage van de overheid aan commerciële partijen? Hoe ver kun je hierin gaan, zodat andere partijen aan het plein hiervan geen nadeel ondervinden? Hij heeft het idee dat de gemeente gebruikt wordt als een soort alibi.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) zegt dat zijn fractie zich afvraagt of de discussie van september overgedaan moet worden. Toen zijn de kaders bepaald waarbinnen de afspraken gemaakt zouden worden. De raad wilde tussentijds op de hoogte gehouden worden en na een raadsinformatiebrief ligt nu een stuk voor om een beetje coalitiepartner van het college te worden. Het college heeft een opdracht gekregen en er is financiële ruimte geboden. Het stuk geeft hem het gevoel dat het wel binnen de kaders is, maar er wordt ook steeds een soort winstwaarschuwing gegeven. Daarbij komt ook terug dat er nog geen cijfers voorhanden zijn om te toetsen. Te vragen of de raad hiermee kan instemmen, gaat zijn fractie een stap te ver. Hier scheiden de wegen. De raad heeft een opdracht gegeven en het college moet beoordelen of het binnen de kades lukt.

Als het niet lukt, moet dat duidelijk aangegeven worden. Nu staat er wollige taal. Spreker citeert enkele teksten. Er moet gewoon binnen de afspraken gewerkt worden. GemeenteBelangen heeft niet de intentie in te stemmen met het stuk en wil hier hooguit kennis van nemen.

De heer **Flohr** (Pro3) zegt het eens te zijn met de vorige twee sprekers. Hij beleeft een déjà vu. In september zijn besluiten genomen in extra vergaderingen en er zijn kaders gesteld. Hij is er klaar mee. Hij neemt er kennis van en het is aan het college om de verantwoordelijkheid te nemen voor de continuering van Het Klavier en het hele gebouw. Hij kan het alleen voor kennisgeving aannemen.

De heer **Van Wel** (VVD) vraagt zich ook af waarmee hij zou moeten instemmen en citeert enkele zinsneden uit het stuk. Er staat geen enkel positief woord in en dat baart zijn fractie grote zorgen. Als vastgehouden wordt aan de afspraken gaat het dan richting SMC2? Waarvoor is dit voorstel eigenlijk bedoeld? Is er sprake van een rokend pistool waar de raad vingerafdrukken op moet zetten? De VVD voelt er niets voor om in te stemmen met het voorstel en ziet het als een raadsinformatiebrief waarvan de fractie kennis kan nemen.

De **voorzitter** stelt vast dat niemand meer het woord verlangt. Op verzoek van wethouder Grootswagers schorst zij de vergadering voor vijf minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder **Grootswagers** reageert op de vraag waarom dit aan de orde is, terwijl er wel binnen de kaders gebleven wordt. Er is een gezamenlijk belang en het college vindt het belangrijk om de ontwikkelingen te melden. Wat betreft de cijfers heeft het college ook twijfels; er kan positief en negatief naar gekeken worden. Gesteld is dat het voor kennisgeving aangenomen kan worden. Het is inderdaad een wankel evenwicht. Op pagina 2 zijn de drie onderdelen genoemd: het overeengekomen bruto rendement van 6% dat wordt bijgesteld naar . De betaling van de gebouwgebonden kosten van 2017 en 2018 en het ondernemersinkomen waarbij mogelijk een beroep moet worden gedaan op de heren om de zaken rond te krijgen.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) vraagt hoe groot het bedrag is dat doorgeschoven wordt naar eind 2018.

Wethouder **Grootswagers** antwoordt dat het de gebouwgebonden kosten over 2017 zijn, een bedrag van € 119.000,00.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) zegt dat de kosten eind volgend jaar ongeveer verdubbeld zijn.

Wethouder **Grootswagers** bevestigt dit en zegt dat men heeft aangegeven dat men kansen ziet met evenementen om tussentijds het bedrag van € 119.000,00 te kunnen aflossen, maar het blijft een ondernemersrisico.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) zegt dat het ondernemersrisico nu bij de gemeente gelegd wordt. Daar heeft hij veel moeite mee.

De heer **Flohr** (Pro3) merkt op dat de wethouder op drie punten wijst, maar hij meent dat de raad nu iets aan het doen is wat de wethouder samen met de ambtenaren en de contractpartij moet doen. Het gaat om verwachtingen die al dan niet waargemaakt kunnen worden en dat kan niet bij de raad gelegd worden. De raad heeft als enige uitgangspunt wat in september is vastgelegd.

Wethouder **Grootswagers** bevestigt dat er afspraken zijn gemaakt; er is nu enigszins een afwijking van die afspraken aan de orde. Dat heeft hij willen duiden. De raad kan zeggen hiervan kennis te nemen en te vinden dat het traject verder kan, maar de monitoring wil blijven houden die is afgesproken. Daar kan de wethouder ook mee verder. Hij is blij om te horen dat de raad het idee heeft dat er binnen de kaders geacteerd wordt richting BBv. Hij vindt het wel belangrijk om de raad deelgenoot te maken van de ontwikkelingen sinds september. Als straks het contract getekend wordt, moet de raad hier wel van op de hoogte zijn.

De heer **Flohr** (Pro3) zegt dit dan te beschouwen als een mondelinge monitoring. Volgende week krijgt het college de cijfers en de raad neemt dan nu kennis van de situatie. Dat volstaat dan voor zijn fractie.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) zou graag een debat met de raad willen, want als kennisgenomen wordt van iets wat niet goed is, dan is de raad wel mede eigenaar van wat op tafel ligt. Hoe ver wil de raad dan gaan om dit proces te ondersteunen?

De heer **Flohr** (Pro3) vraagt wat het alternatief is.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) zegt dat er maar één alternatief is en dat is ermee stoppen. Zo half doorgaan gaat ook niets brengen. Dan hebben we in september weer een discussie, in december komt dan het signaal dat ze niet kunnen betalen en 2017 ook niet en in 2019 zeggen ze dat ze failliet zijn en blijft de gemeente zitten met een schuld van tussen de vier en vijf ton.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) merkt op dat in september meermalen is gevraagd om een doorrekening van de cijfers naar de toekomst. Als gedelegeerd opdrachtgever neemt hij aan dat het college die opdracht kan doorvertalen naar de ondernemers. Een onderneming heeft altijd risico's. Als het college vindt dat die risico's te groot zijn binnen de kaders die gesteld zijn, dan ziet hij dat graag in dit stuk terug. Als de raad daar niets van ziet, kan er ook geen besluit over genomen worden. Dan kan hooguit kennisgenomen worden van het stuk. Het gaat een stap te ver om in te stemmen. Je bent medeverantwoordelijk als je ergens kennis van genomen hebt, maar je bent niet medeverantwoordelijk voor besluiten die dan genomen worden. Als je het er niet mee eens bent, moet je nu tegenstemmen. Dan moeten ook echt de gevolgen in beeld komen. Als hij hoort dat de cijfers steeds veranderen, dan gaat hij ook twifelen wat hij ermee moet. Dan is het beter om nu de pijn te nemen, dan om nog een jaar door te gaan.

De heer **Van Wel** (VVD) zegt dat de vraag die de heer Brekelmans stelt niet fijn is, maar wel noodzakelijk. Hoe duur is het, wat heeft de raad ervoor over om geen gezichtsverlies te lijden in Kaatsheuvel. Iedereen is bang om voor of na de verkiezingen te moeten zeggen dat het horecagedeelte van Het Klavier dicht is omdat de raad daartoe heeft besloten. Het is wel belangrijk om reëel te zijn. In september was het al niet gunstig en het is nu nog veel ongunstiger geworden. Misschien moet de stekker eruit, maar dat is wel kort door de bocht. Het accommodatiebeleid en de huurharmonisatie komen er ook nog aan. Welke invloed heeft dat op de exploitatie van Het Klavier?

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) zegt dat als de exploitatie van BBbv afhankelijk is van of er een goede carnaval of een ander evenement gedraaid wordt, dan is het zo dat de raad nooit vanuit incidenten mag redeneren. De vraag is dan of de raad bereid is om van iedere inwoner € 20,00 te vragen om dit open te houden.

De heer **Van Wel** (VVD) merkt op dat als het accommodatiebeleid en de huurharmonisatie niet positief uitvallen, het beeld niet beter wordt. Dan kan die € 20,00 nog wel meer worden. Hij vraagt zich af of hierover wel een besluit genomen kan worden. Hij stelt vast dat de raad er weinig vertrouwen in heeft.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) merkt op dat het hem te ver gaat om tegen het stuk te stemmen. Het is een ingrijpend besluit om het van de kaart te vegen. De vraag is nog steeds om alles precies in beeld te brengen hoe de situatie is. Het stuk kan ook teruggenomen worden en het college kan dan twee mogelijkheden zien net als bij het SMC. Anders vermoedt hij dat dit een SMC2 wordt. Om dit door te laten gaan, is er meer informatie nodig. Partijen hebben destijds aangegeven binnen de kaders te kunnen opereren. Als nu blijkt dat dit niet zo is, dan moet het stuk teruggenomen worden en moeten twee onderbouwde stukken worden voorgelegd met consequenties als het niet en wel doorgaat. Dan kan gesproken worden over € 20,00 per inwoner.

De heer **Flohr** (Pro3) zegt wel te voelen voor de redenering van GemeenteBelangen. Het stuk is niet voldoende om een besluit te nemen over wel of niet doorgaan. Er is geen harde onderbouwing van de financiële situatie. Neem het stuk terug of laat de raad het voor kennisgeving aannemen. Er is ook nu waardevolle informatie naar de ondernemer toe; het gevoel van de raad kan weergegeven worden. Dit moet voldoende zijn om wel of niet tot een definitief stuk te komen.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) begrijpt dat Pro3 en GemeenteBelangen zeggen: nee, mits de juiste papieren en cijfers voorgelegd worden, zodat een gedegen besluit genomen kan worden.

De heer **Flohr** (Pro3) zegt dat hij alleen kennis neemt van het stuk. Als er vervolgens een definitief besluit ligt waarom er wel of niet mee doorgedaan moet worden, dan kan een weloverwogen standpunt ingenomen worden. Desgevraagd zegt hij dat hij het liefst zag dat het stuk teruggenomen zou worden door het college.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) zegt dat dit ook het voorstel van GemeenteBelangen is. Neem het terug, dan hoeft er geen oordeel over gegeven worden. De inhoud is te weinig om linksaf of rechtsaf te gaan. In beide gevallen moet het onderbouwd kunnen worden.

De heer **Van Wel** (VVD) vraagt als het teruggenomen wordt, wat dan? Wanneer komt het college dan weer terug met een voorstel?

De heer **Flohr** (Pro3) merkt op dat de verantwoordelijkheid van het college is. Het college kan dan komen met een voorstel dat ermee gestopt wordt gezien de cijfers die beschikbaar zijn.

De heer **Van Wel** (VVD) merkt op dat het college nu dat voorstel eigenlijk doet; het gaat niet goed, en het college vraagt aan de raad om te zeggen vast te houden aan de kaders. Tussen de regels door staat er wat er dan gebeurt.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) is het daar niet mee eens. In het voorstel staat dat er nog steeds gehandeld kan worden binnen de kaders van de raad. Daarnaast wordt een winstwaarschuwing gegeven, waar de raad onvoldoende zicht op heeft. Als die binnen de kaders valt, is het geen probleem. Maar vervolgens staat er: *waarvan de financiële gevolgen door de raad geaccepteerd worden*. Dat wekt argwaan. Als het niet lukt, kan het college zeggen dat het niet lukt om binnen de kaders te opereren en met een nieuw voorstel naar de raad komen.

De heer **Van Wel** (VVD) merkt op dat de winstwaarschuwing minimaal € 120.000,00 is. Die post wordt vooruitgeschoven en het is de vraag of die terugkomt.

Wethouder **Grootswagers** reageert op de passage die door GemeenteBelangen is genoemd. Bij wat willen we bereiken staat dat het college zal werken binnen het afsprakenkader van september waarvan de financiële gevolgen door de raad geaccepteerd werden. Dat slaat terug op de kaders die zijn meegegeven in september 2017. Er staat niet dat de raad opdraait voor eventuele toekomstige zaken. Het college acteert binnen de kaders. Als het stuk teruggenomen moet worden en gevraagd wordt het inzichtelijk te maken, dan zegt de wethouder dat in september inzichtelijk is gemaakt wat de gevolgen zijn als de stekker eruit getrokken wordt. Toen is een afweging gemaakt. Het was bekend dat het een wankel basis was. Het enige wat voorligt, is wat zich in de tussentijd heeft voorgedaan. Als de raad daar kennis van neemt en wil blijven monitoren dat het binnen de kaders blijft - de wethouder houdt maandelijks de vinger aan de pols - dan kan er nog steeds gesproken worden over wat te doen. Het college acteert binnen de kaders en de raad is geïnformeerd over de ontwikkelingen.

De heer **Van Wel** (VVD) vraagt met betrekking tot de gebouwgebonden kosten aandacht voor het feit dat er binnenkort € 119.000,00 betaald moet worden terwijl er liquiditeitsproblemen zijn. Als hij dat zo leest, denkt hij dat het niet goed gaat aflopen.

Wethouder **Grootswagers** merkt op dat ook in het stuk staat dat de mogelijkheid bestaat om dit uit te smeren; op zich blijft het dan binnen de kaders. Alleen zit er wel een stuk onzekerheid in. Dat is een afweging die het college moet maken.

De heer **Krikken** (CDA) merkt op dat als de wethouder zegt dat er binnen de kaders geacteerd wordt, hij zich afvraagt waarom de raad nu dan bijeen is in een extra vergadering.

Wethouder **Grootswagers** zegt dat hij dat al heeft aangegeven. Er zijn zaken geconstateerd sinds september en een aantal zaken vraagt de aandacht zoals onder a tot en met c is vermeld.

De heer **Flohr** (Pro3) noemt pagina 2, derde alinea van onderen en vraagt of dit enige ruimte betekent. Als dat zo is, adviseert hij die ruimte te nemen en met een definitief stuk te komen waarin vaststaat wat er wel of niet gedaan kan worden. Zijn advies blijft om het stuk terug te nemen en pas met een stuk naar de raad te komen als duidelijk is welke kant het opgaat.

Wethouder **Grootswagers** zegt dat hij dat wel wil doen, maar hij moet op enig moment ook een handtekening zetten en een afsprakenkader afspreken met de ondernemer, bijvoorbeeld over het onderhoud en besparingen die eventueel aangewend kunnen worden ter aflossing van zaken.

De heer **Van Drunen** (Voor Loon) vraagt of de wethouder er nog vertrouwen in heeft dat dit goed gaat komen.

Wethouder **Grootswagers** zegt dat een moeilijke vraag te vinden. Er zijn allerlei voorbeelden van ondernemingen die omvallen. Er is sprake van een grote gunfactor voor de partij die lokaal bekend is en partijen binnenhaalt. Hij kan de vraag moeilijk met ja of nee beantwoorden. Desgevraagd zegt hij dat de gemeente hier geen financier is, want er is afgesproken binnen welke kaders wettelijk geacteerd kan worden.

De heer **Van Drunen** (Voor Loon) merkt op dat het wel om een partij gaat die eigenlijk een verkapt uitstel van betaling aanvraagt voor de gebouwgebonden kosten, waarvan het nog de vraag is of ze dat uiteindelijk kunnen betalen. Volgens hem houdt het gewoon op. De politieke realiteit is vlak voor Carnaval en de verkiezingen wel lastig, maar het college heeft nu op een verkapte manier een soort nooduitgang geboden. Hij denkt dat de raad zich de vraag moet stellen, wat te beslissen. De vraag is of de raad het aandurft om een verlies te nemen.

De heer **Flohr** (Pro3) zegt dat op basis van dit stuk niet een dergelijke beslissing genomen kan worden. Desgevraagd zegt hij dat hij denkt dat er nog wel enige ruimte is, maar hij wil het eerst in cijfers uitgedrukt zien afgezet tegen de gestelde kaders.

De heer **Kemmeren** (GemeenteBelangen) vraagt wat er nu gebeurd is tussen september en nu. Het is belangrijk om zo snel mogelijk met cijfers te komen.

De heer **Van Wel** (VVD) merkt op dat de wethouder zegt dat hij straks handtekeningen moet zetten en ook heeft hij gezegd dat het allemaal binnen de kaders is. De raad moet ook reëel zijn. In september was er al geen vertrouwen en toen moest het verder. Hij is blij dat de raad goed geïnformeerd wordt, al had het niet in een preadvies gehoeven. Het is wel de realiteit. De portefeuillehouder moet wel een boodschap meegegeven worden. Hij moet gaan onderhandelen binnen de kaders; tussen de regels is te lezen dat de zaak op de fles gaat en dan gaat het nog meer kosten dan wanneer nu de stekker eruit gaat.

De heer **Krikken** (CDA) sluit zich aan bij de heer Van Wel. Voor kennisgeving aannemen is geen optie. Daarmee blijft de status quo voortduren. Het feit dat er niet voldoende cijfers zijn, zegt ook iets over de situatie. Als het stuk teruggenomen wordt tot er meer informatie is, dan is het na de verkiezingen. Voor kennisgeving aannemen betekent dat het doormodderen voortduurt. Het voorstel van de heer Brekelmans was ook wel goed. Je kunt het ook faseren. De raad heeft er niet veel vertrouwen in, maar de stekker eruit trekken is niet direct een optie. Je kunt ook zeggen dat het aan het eind van het jaar een keer klaar moet zijn; gefaseerd opbouwen of afbouwen, een andere constructie bedenken. Het is beter om ook naar een tweede spoor te kijken. Wellicht is het goed om nog even te schorsen voor overleg tussen de fracties.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De voorzitter heropent de vergadering.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) licht toe dat gesproken is in de schorsing over voorwaarden. Men realiseert zich dat het om een meerjarig contract gaat, maar in het contract moet opgenomen worden dat op 31-12-2018 er een rapportage moet liggen waarover de raad kan besluiten om al dan niet door te gaan met BBbv. In het contract moet opgenomen worden alle mogelijkheden zoals AKD geeft dat er nu te weinig ondergrond is om de verliezen te beperken op de investeringen.

Ook opnemen dat mogelijke toekomstige verliezen fors beperkt worden, dus als eerste schuldeiser acteren. Ook wil de raad een analyse van de oorzaken van deze situatie, zodat de komende jaren niet in dezelfde valkuil gestapt wordt. Ter overweging wordt de wethouder meegegeven ook andere wegen te bewandelen en te kijken naar een andere business case.
Een en ander moet toegevoegd worden aan het besluit.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Grootswagers** reageert op het voorstel dat voor de schorsing is gedaan.

Andere wegen bewandelen, een plan b, daar kan het college in meegaan.

De gevraagde analyse zal ook aangeleverd worden.

Bij mogelijke verliezen eerste schuldeiser zijn: het pandrecht is gevestigd op de inventaris, dus daar is de gemeente al eerste schuldeiser. Als het op andere bedragen aankomt, dan zijn er wettelijke regelingen; de Belastingdienst en UWV gaan voor, maar hij wil wel door AKD laten nagaan in hoeverre een preferentie gerealiseerd kan worden om de verliezen te beperken. Voor de € 140.000,00 voor de inventaris is die maatregel al getroffen.

Op 31-12-2018 de monitoring: de wethouder wijst op de kaders en de afspraak dat na anderhalf jaar het beslismoment zou zijn. Kijkend naar de wens van de raad is het voorstel van de wethouder om tot en met maart 2019 te kijken, dan zijn de definitieve jaarcijfers door de accountant goedgekeurd.

Tussentijds blijft het monitoren doorgaan. Vervolgens kan het go / no go moment bepaald worden.

Anders moet de wethouder terug naar BBbv omdat afgeweken wordt van de kaders.

De heer **Van Wel** (VVD) vraagt of de raad dan niet overvallen wordt met de mededeling dat het bedrag van € 119.000,00 niet kan worden voldaan van de gebouwgebonden kosten. Dan halen we 31 december niet eens. Als de conclusie is dat dit niet betaald kan worden, dan gaat het al eerder stuk.

Wethouder **Grootswagers** wijst op de afspraak dat het college maandelijks blijft monitoren; als de wethouder ziet dat het helemaal uit de pas loopt, komt hij tussentijds terug naar de raad. Om de drie maanden krijgt de raad in ieder geval een doorkijk en kan steeds bepaald worden of het nog acceptabel is of niet. Er komt nooit achteraf een verrassing.

De heer **Krikken** (CDA) merkt op dat afspraken ook herzien kunnen worden. Wat de raad nu afgeeft aan de wethouder is dat de raad niet geamuseerd is door het voorliggende stuk. De wethouder heeft de raad ook niet kunnen overtuigen van een Zwitserlevengevoel. Het stuk teruggeven is geen optie en de raad zoekt naar een modus waar de wethouder mee verder kan en de raad comfort krijgt. Het moet geen wurggreep zijn. Er staan nu eenmaal winstwaarschuwingen in het stuk en de raad wil geen SMC2. De afspraken moeten gewoon herzien worden en er mag een krachtig signaal afgegeven worden richting de partij waar het om gaat; de raad trekt nu een lijn op het eind van dit jaar.

Wethouder **Grootswagers** zegt in de onderhandelingen een krachtig signaal af te geven als gesteld wordt dat men in maart 2019 met een accountantsverklaring moet komen. Dat is dan ook een goed ijkmoment voor de raad om op basis van gecontroleerde cijfers een besluit te nemen. De wethouder moet terug naar de onderhandelingstafel om de kaders die de raad heeft meegegeven aan te passen.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) schetst het dilemma dat de raad gaande het proces ontdekt dat het niet goed gaat en een tweede spoor gaat bewandelen. Het moet niet zo zijn dat er op 31 december of 31 maart een voldongen feit is. Het is belangrijk om een tweede spoor te volgen.

De heer **Flohr** (Pro3) begrijpt van de wethouder dat als een monitoring ongunstig is, hij naar de raad komt en zegt dat het te ver gaat en voorstelt te stoppen. Klopt dat?

Wethouder **Grootswagers** bevestigt dit en reageert op de vraag van de heer Brekelmans dat hij gelijk een tweede spoor gaat bewandelen, zodat er iets achter de hand is.

De heer **Van Laarhoven** (GemeenteBelangen) zegt zich te kunnen vinden in deze richting. Er zijn kaders gesteld waaraan de wethouder zich ook wil houden, maar in het stuk slijpelt ook informatie van BBbv door die men mee wil nemen in de onderhandelingen. De vier punten van de raad nu zijn dan ook evengoed in te brengen.

Wethouder **Grootswagers** herhaalt dat hij het liefst heeft dat de raad beslist op basis van vastgestelde cijfers, maar hij zal de druk naar de partij ook opvoeren om tijdig de cijfers te leveren. Hij herhaalt dat er tussentijds ook monitoring plaatsvindt. Er kan dan ook snel geacteerd worden.

De heer **Van Wel** (VVD) merkt op dat het verschil wel is dat er een post van € 120.000,00 naar voren geschoven wordt. Als de ondernemer aan het eind van de rit merkt dat het niet verder gaat, dan zal hij niet gaan aflossen. Er blijft dus een aanzienlijk risico. Verder, BBbv komt met nieuwe feiten, dus de raad kan dat ook doen.

Wethouder **Grootswagers** merkt op dat de monitoring ook betrekking heeft op de € 120.000,00. Hij wijst ook op de rentecomponent.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) merkt op dat de raad het erover eens is dat het om drijfzand gaat. Drie voorstellen zijn overgenomen door de wethouder en het vierde eveneens, zij het dat hij drie maanden langer de tijd wil nemen. Hij wil die drie maanden extra wel geven, maar dan moet het wel glashelder zijn. Intussen blijft de monitoring belangrijk.

De heer **Flohr** (Pro3) zegt het hiermee eens te zijn en erop te vertrouwen dat de wethouder met deze zaken de onderhandelingen ingaat. De raad moet ook niet op de stoel van het college gaan zitten.

De heer **Van Wel** (VVD) is het eens met de heer **Brekelmans** en complimenteert de wethouder met de wijze waarop hij de raad op de hoogte heeft gehouden.

De **voorzitter** sluit de beraadslagingen af en constateert dat de besluitvorming geamendeerd wordt. Zij vraagt de heer **Brekelmans** het amendement te formuleren.

De heer **Brekelmans** (Voor Loon) geeft de volgende formulering:

De besluitvorming aan te vullen met onderstaande punten:

- a. Het college naast de afspraken met BB BV een plan B ontwikkelt;
- b. Het college aan de raad een analyse van de ontstane situatie aanbiedt, op basis waarvan herhaling in de toekomst zoveel mogelijk kan worden voorkomen;
- c. In het contract voorwaarden worden opgenomen om mogelijke verliezen zoveel mogelijk te beperken, waarbij in elk geval bekeken wordt of de gemeente preferent schuldeiser kan worden naast de Belastingdienst en het UWV;
- d. In het contract wordt vastgelegd dat er op 31 maart 2018 een heldere rapportage ligt op basis waarvan besloten kan worden of we de samenwerking wel of niet voortzetten.

De **voorzitter** stelt vast dat de andere fracties instemmend knikken, zo ook de wethouder. Dit zijn de voorwaarden waaronder de raad instemt met het besluit zoals is geformuleerd.

Zonder hoofdelijke stemming wordt besloten overeenkomstig het geamendeerde voorstel van het college van burgemeester en wethouders.

De **voorzitter** vraagt de formele herbevestiging aan de raad om de beraadslagingen onder de geheimhouding te laten vallen.

Zij stelt vast dat de raad dit opnieuw bevestigt.

7. Sluiting

De **voorzitter** spreekt het vertrouwen uit dat de genomen besluiten en gevoerde discussies in het belang zullen zijn van de gemeente en het welzijn van de inwoners. Zij bedankt de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Notulen ~~gewijzigd~~ / ongewijzigd vastgesteld door de raad der gemeente Loon op Zand in zijn openbare vergadering van 8 maart 2018.

De raad voornoemd,

voorzitter,

griffier,

