



# VERSLAG

Vergadering  
**Raadscommissie Zorg, Welzijn en  
Samenleving**

**Dudokkamer**

**15 januari 2025**

# Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Woensdag 15 januari 2025

## Algemeen

|     |                                                                                                                                                                                                                                          |    |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.  | Opening en vaststellen agenda                                                                                                                                                                                                            | 3  |
| 2.  | Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mededelingen voorzitter</li> <li>- Mededelingen college</li> <li>- Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda</li> </ul> | 3  |
| 3.  | Vragen aan het college over de portefeuilles Zorg, Welzijn en Samenleving                                                                                                                                                                | 3  |
| 4.  | Regionale Samenwerking: Werkvoorzieningsschap Tomingroep                                                                                                                                                                                 | 4  |
| 5.  | Beeldvorming Actualisering Verordening maatschappelijke ondersteuning Hilversum                                                                                                                                                          | 4  |
| 6.  | Oordeelsvorming Actualisering Verordening maatschappelijke ondersteuning Hilversum                                                                                                                                                       | 6  |
| 7.  | Beeldvorming Actualisering Verordening jeugdhulp Hilversum                                                                                                                                                                               | 9  |
| 8.  | Oordeelsvorming Actualisering Verordening jeugdhulp Hilversum                                                                                                                                                                            | 11 |
| 9.  | Beeldvorming Nieuwe Verordening leerlingenvervoer 2025                                                                                                                                                                                   | 12 |
| 10. | Oordeelsvorming Nieuwe Verordening leerlingenvervoer 2025                                                                                                                                                                                | 14 |
| 11. | Beeldvorming voortgang IHP (initiatief vanuit D66 en GroenLinks)                                                                                                                                                                         | 17 |
| 12. | Oordeelsvorming voortgang IHP (initiatief vanuit D66 en GroenLinks)                                                                                                                                                                      | 19 |

# RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING

## WOENSDAG 15 JANUARI 2025

**Locatie:** Dudokkamer

**Voorzitter:** R.H. van Grieken

**Griffier:** H. Steijn

---

*Aanwezigen bij aanvang:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriess; D66: mw. V. Wesselink; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. M. Dankbaar; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hildering Spoelstra; Fractie Durlacher: --.*

*College: N.G.T. van Voorden wethouder.*

### 1. Opening en vaststellen agenda

**De voorzitter:**

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- Mededelingen voorzitter
- Mededelingen college
- Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda

**De voorzitter:**

- deelt mee dat van de Fractie Durlacher bericht van verhindering is ontvangen en die fractie op alle agendapunten negatief adviseert.

**Wethouder Van Voorden:**

- komt terug op toezegging T24-47 over de vaccinatiegraad van kinderen van statushouders en van Oekraïners en deelt mee dat geen onderscheid wordt gemaakt tussen deze doelgroepen.

### 3. Vragen aan het college over de portefeuilles Zorg, Welzijn en Samenleving

Er zijn geen vragen.

*Inspreker*

**De heer Leyenhorst:**

- spreekt in over toegankelijkheid in relatie tot het VN-verdrag over mensen met een handicap;
- vermeldt dat de trottoirs in Hilversum-Noord niet beschikken over blindengeleidestroken;
- wijst erop dat de speelgoedwinkel in het centrum voor rolstoelers niet meer toegankelijk is en het trottoir daarvoor veel te hoog is;
- laat weten dat de eigenaar van Hilvertshof aldaar weigert blindengeleidestroken aan te leggen;
- deelt mee dat blinden op trottoirs nog tegen reclameborden aanlopen en verwacht de afspraak te handhaven dat winkeliers deze borden bij hun panden houden;
- verwacht geld voor renovatie van het centrum ook voor toegankelijkheid in te zetten;
- meent dat nakoming van het VN-verdrag veel beter kan en adviseert daarbij een architect te betrekken;
- kan op de gemeentelijke website niet terugvinden welke raadsleden over toegankelijkheid gaan en wenst daarop makkelijker te kunnen zoeken.

**Democraten Hilversum:**

- vraagt of in Noord ook foutparkeren en stoepparkeren aan de orde is; de heer **Leyenhorst** bevestigt dat en daardoor mensen met een rolstoel over straat moeten rijden; er wordt aldaar niet door de gemeente op wetgeving gehandhaafd; de politie en boa's doen dat wel.

De **SP**:

- vraagt in welke straten in Noord specifiek blindengeleidestroken ontbreken; de heer **Leyenhorst** gaat het om alle straten van Hilversum-Noord; bij bouwplannen had men daarvoor met ambtenaren in gesprek moeten gaan.

Wethouder **Van Voorden**:

- lijkt het heel moeilijk zich met een beperking in de openbare ruimte te begeven;
- neemt de naar voren gebrachte punten mee met het inclusiebeleid;
- streeft ook naar een inclusieve samenleving, waarin iedereen een bijdrage kan leveren;
- vindt het belangrijk dat de omgeving in het kader van gezondheidsbeleid verandert.

#### 4. Samenwerking: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)

Wethouder **Van Voorden**:

- wijst op het regiopodium over bescherming en opvang op 20 januari a.s. en roept de raadsleden op daarnaar toe te komen.

#### 5. Beeldvorming actualisering Verordening maatschappelijke ondersteuning Hilversum

Woordvoerders:

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriess; D66: mw. V. Wesselink; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. M. Dankbaar; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hildering Spoelstra; Fractie Durlacher: --.*

*College: N.G.T. van Voorden, wethouder.*

*Ambtelijke ondersteuning: R. Schouenberg*

De **voorzitter**:

- leidt in dat de Verordening maatschappelijke ondersteuning Hilversum 2018 wordt geactualiseerd, nadat de gemeenteraad van Hilversum eerder de Strategische visie sociaal domein 2023-2033 en de Beleidsagenda Wmo-Samenleving 2024-2030 heeft vastgesteld; de planning is om de Verordening maatschappelijke ondersteuning Hilversum 2025 in de raadsvergadering van 29 januari 2025 vast te stellen.

**D66**:

- vraagt hoe coulant met de relatief streng geformuleerde regel over het bieden van financiële tegemoetkoming wordt omgegaan als een inwoner niet verhuist naar de meest geschikte woning voor diens beperking op dat moment, tenzij er een andere noodzakelijke reden is voor verhuizing; wethouder **Van Voorden** gaat het om afspraken over soberheid en doelmatigheid, waarbij er een hardheidsclausule voorhanden is als de situatie daarom vraagt; de heer **Schouenberg** vult aan dat de bepaling waar nodig wel ruimte biedt om het gesprek met de inwoner over verhuizing aan te gaan en maatwerk te kunnen bieden; er moet dan een redelijke conclusie komen;
- de **SP** wil een beeld hebben van de frequentie van het gebruik van de hardheidsclausule; wethouder **Van Voorden** kan zich daarvan geen actueel voorbeeld herinneren en het aantal bezwaren is op één hand te tellen; zijn conclusie is dat de hardheidsclausule niet wordt gebruikt vanwege het goed voeren van gesprekken.

Het **CDA**:

- wil weten hoe de gemeente toetst dat een cliënt het aan kan om een pgb te gebruiken; wethouder **Van Voorden** stelt aanvullende regels aan formele en informele hulp; partijen moeten zorg kunnen leveren en een pgb wordt pas toegekend als er een plan is; dat is een kwaliteitsslag op de bestaande situatie;

- vraagt hoe de gemeente dan toetst; de heer **Schouenberg** kijkt of iemand pgb-vaardig is, een administratie kan bijhouden en een duidelijk beeld hebben over welke zorg nodig is; er moet daarvoor voldoende kennis en kunde aanwezig zijn;
  - **GroenLinks** heeft zorg over het komen te vervallen van het vrij besteedbare deel van het pgb; de heer **Schouenberg** licht toe dat een pgb wordt berekend naar gelang van de inzet van de benodigde ondersteuning; het komt bijna niet voor dat er geld over is voor extraatjes;
  - **GroenLinks** vraagt of het een maand doorbetalen van het pgb na overlijden in de nieuwe regeling vervalt; wethouder **Van Voorden** verwijst naar artikel 11h, dat vermeldt dat in geval van overlijden de cliënt vanuit het pgb maximaal een maandloon kan worden uitgekeerd, een bepaling die niet meer terugkomt in de nieuwe verordening; hij laat bezien of dat ook zo gelezen moet worden en komt daarop nog schriftelijk terug;
  - **Democraten Hilversum** vraagt wat er mogelijk is voor mensen voordat ze hebben kunnen aantonen dat ze een pgb kunnen handelen; wethouder **Van Voorden** vraagt zich af of dat vraagstuk er in werkelijkheid is; de cliëntondersteuner kan ook begeleiding bieden, maar de cliënt moet zelf het pgb kunnen beheren; in de tussenliggende tijd biedt de gemeente zorg in natura;
  - de **ChristenUnie** wil weten welke hulp wordt geboden aan mensen die de Nederlandse taal niet beheersen om een pgb te beheren en om voorzieningen aan te vragen; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat mensen in het Nederlands of een passende taal moeten kunnen communiceren om een pgb te kunnen beheren; als dat niet kan zal de gemeente zorg in natura aanbieden;
  - de **ChristenUnie** vraagt of men in dat geval mensen een bepaalde vorm van zorg ontzegt; wethouder **Van Voorden** ziet dat niet zo, omdat het gaat om een passend aanbod, waarbij men ook iets mag verwachten van de cliënt.

#### De VVD:

- vraagt of en hoe het woonplaatsbeginsel voor beschermd wonen is geland in de verordening en of dat voor de gemeente financiële consequenties heeft; wethouder **Van Voorden** denkt niet dat dit heel veel invloed heeft op de verordening; als dat wel zo is komt hij daarop schriftelijk terug.

#### De PvdA:

- mist bij het begrip ‘eigen kracht’ de eigen regie, die bij de hulpvrager centraal zou moeten staan; de **voorzitter** vindt dit een inhoudelijke suggestie en verzoekt daarop bij de oordeelsvorming terug te komen; wethouder **Van Voorden** wijst op mogelijke juridische implicaties van het begrip eigen kracht.

#### GroenLinks:

- informeert of het aanbod aan algemene voorzieningen de afgelopen jaren is gegroeid; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat; per 1-1-2025 is met zinvolle daginvulling aan de slag gegaan, zonder indicatie; ook de mantelzorgondersteuning is uitgebreid; wel is er nog een spanningsveld in de komende jaren.

#### De ChristenUnie:

- vraagt zich af wat de reden zou kunnen zijn om de verordening opnieuw aan te passen; wethouder **Van Voorden** wijst erop dat een reden nieuwe wetgeving kan zijn; veel gemeenten hebben zich uit het Integraal Zorg Akkoord teruggetrokken en er wordt een aanvullend akkoord geschreven; het kan zijn dat daaruit nieuwe wetgeving voortvloeit, waarop het nodig is de verordening aan te passen.

#### De PvdA:

- stelt een vraag over de kwaliteitscontrole en monitoring en informeert hoe de aanbieders over de kwaliteit rapporteren en hoe die rapportage bij de raad terechtkomt; wethouder **Van**

**Voorden** legt uit dat Wmo Toezicht jaarlijks een rapport opstelt, dat het college met de gemeenteraad deelt;

- vraagt of Wmo Toezicht ook ziet op klanttevredenheid; wethouder **Van Voorden** gaat daar van uit;
- krijgt regelmatig klachten van cliënten en wil weten of er van bepaalde organisaties vaak klachten komen; wethouder **Van Voorden** stelt dat dit regionaal vormgegeven wordt.

#### **Democraten Hilversum:**

- vraagt een toelichting op het tarief voor informele hulp en of dat afhankelijk is van de zorgzorg; de heer **Schouenberg** antwoordt dat gemeenten voor dienstverlening niet kunnen volstaan met het minimumloon, maar een toereikend tarief moeten hanteren, ook voor informele ondersteuning, waarbij men moet aansluiten op de cao voor verpleging, verzorging en thuiszorg; de Centrale Raad bepaalt waarbij men dan moet aansluiten.

#### **De SP:**

- is benieuwd wanneer men bij de nieuwe regels een beschikking krijgt; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat men bij een algemene voorziening geen beschikking krijgt;
- wil weten hoe iemand grip kan krijgen die niet tevreden is met een verwijzing; wethouder **Van Voorden** stelt dat daar spanning zal ontstaan; het is onhoudbaar om iedereen indicaties te geven; een algemene voorziening kan soms meer bijdragen aan belangrijke zaken in je leven; bij spanning kan men een beroep doen op de onafhankelijke cliëntondersteuning, die in het buurtteam is gepositioneerd;
- vraagt of mensen daarop worden getraind; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat; buurtteams lopen met mensen op;
- informeert of er al beleid is over wanneer de gemeente tot heronderzoek overgaat; wethouder **Van Voorden** heeft niet zoveel bezwaar tegen heronderzoeken; het gaat om eventueel toekennen van een andere indicatie; de heer **Schouenberg** handelt sowieso op signalen en bij begeleiding wordt al gewerkt met kortdurende indicaties.

### **6. Oordeelsvorming Actualisering verordening maatschappelijke ondersteuning Hilversum**

#### *Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. M. Dankbaar; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hildering Spoelstra; Fractie Durlacher: --.*

*College: N.G.T. van Voorden, wethouder.*

#### **Democraten Hilversum:**

- vindt de verordening een goede en stelt vast dat die ruim 9.000 huishoudens raakt;
- stelt vast dat de nadruk ligt op eigen verantwoordelijkheid en het benutten van sociale netwerken; er is ook een vangnet voor onvoldoende zelfredzamen;
- ziet een heldere structuur voor maatwerkvoorzieningen en pgb's; criteria zijn strikt, maar zij vraagt of er daardoor te veel problemen voor zorgvragers komen en het pgb wordt ontmoedigd;
- wijst erop dat sommige termen zoals 'aanvaardbare mate' en 'redelijkerwijs te verwachten maatregelen' interpretatiegevoelig zijn, wat vraagt om duidelijke uitvoeringsregels en zorgvuldige toetsing in de praktijk;
- vindt de verordening een solide basis bieden voor een inclusieve samenleving voor kwetsbare inwoners, die passende ondersteuning kunnen krijgen, met een balans tussen precisie en menselijkheid;
- wil menselijkheid voorop laten staan in Hilversum.

#### **De SP:**

- sluit zich aan bij het voorop stellen van menselijkheid;

- vindt de vertaling van het beleid strak, en de vraag is hoe handig dat is; daaraan zou men nog wat kunnen sleutelen en daarop kunnen toezeggingen over de manier van uitvoering komen;
- constateert een enorme zwaai in beleid richting voorliggende voorzieningen, waarover de SP niet op voorhand negatief is, maar waarover zij zich wel zorgen maakt; individuele voorzieningen vervallen nu voor een belangrijk deel, zodat men scherp moet zijn op het uitpakken van het algemene beleid;
- ziet dat de verordening scherpe en in potentie voor mensen nadelige keuzen mogelijk maakt, zodat de SP daarover niet enthousiast is;
- wil scherp letten op hoe het beleid gaat werken.

#### **Hart voor Hilversum:**

- complimenteert de cliëntenraad Sociale Zaken met de bijeenkomst op 12 december, waar schrijver Tim 'S Jongers, auteur van het boek 'Armoede uitgelegd aan mensen met geld' was uitgenodigd;
- hoorde een waardevolle lezing die tot nadenken stemde;
- zet zich in voor een sociale en toegankelijke gemeente waar iedereen de hulp krijgt die nodig is;
- is blij met actualisatie van de verordening, omdat goede ondersteuning essentieel is voor veel inwoners;
- benadrukt dat regels begrijpelijk en toegankelijk moeten zijn;
- wil de gemeente laten inspelen op waar mensen een aanvraag kunnen doen en hen op een laagdrempelige manier laten begeleiden;
- verwacht een goede monitoring van de uitvoering;
- blijft scherp letten op de invulling en uitvoering van de verordening;
- wil maatschappelijke ondersteuning echt voor iedereen laten werken.

#### **D66:**

- noemt de basis van de verordening prima, wel is de formulering soms wat streng, waar zij wat tegenaan hikte;
- noemt de toevoeging van eigen kracht heel goed en heel mooi;
- wil het vrij besteedbare budget van 100 euro graag behouden, wat past bij de kernwaarden van beleid.

#### **Het CDA:**

- vindt de verordening een prima vertaling van het vastgestelde beleid, met hier en daar een aanscherping, dat meer gebruik wordt gemaakt van voorliggende voorzieningen;
- wil niet onbedoeld drempels opwerpen die niet waren voorzien, waarnaar kritisch gekeken kan worden.

#### **GroenLinks:**

- ziet in de verordening heel positieve dingen, zoals naast inwoners gaan staan en het onafhankelijke deel van de cliëntenondersteuning onderstrepen;
- wil het pgb stimuleren en niet het vrij besteedbare deel en de maand extra bij overlijden eraf halen;
- wil kijken naar het toegankelijker maken van het pgb;
- vindt het verder stimuleren van algemene voorzieningen goed en roept op daarin te blijven investeren en de koppeling met de sociale basis te maken;
- hoopt dat gebruikelijke hulp wordt gebruikt om maatwerk te leveren en ruimte te geven aan professionals en ambtenaren.

#### **De VVD:**

- is blij met de actualisatie;
- ziet dat de verordening in lijn is gebracht met landelijke wetgeving en dat indexatie plaatsvindt;
- is verheugd over de eigen krachtbepaling;

- let erop dat de verordening werkt voor de inwoners.

#### De ChristenUnie:

- is blij met het uitgebreide document en de tweejaarlijkse evaluatie;
- noemt de eigen regie van mensen en laagdrempeligheid erg belangrijk;
- is positief en vindt het fijn dat maatwerk mogelijk blijft;
- hoopt dat de aanvrager met de verordening zal zijn geholpen.

#### De PvdA:

- gaat het bij maatschappelijke ondersteuning om het vergroten van zelfredzaamheid, zorg dichtbij in de buurt brengen, meer vertrouwen geven aan professionals en verminderen van regeldruk in bureaucratie in de zorg; dat alles is terug te vinden in het plan met heldere doelen en criteria;
- wil eigen kracht graag als professionele term invullen, waarbij mensen die zorg krijgen zelf de regie houden, met begeleiding van het eigen netwerk en de hulp van zorgverleners; daarmee werkt men aan binding met en meedoen in de samenleving;
- stelt de volgende omschrijving voor eigen kracht voor: bij het bieden van zorg staat het behoud van eigen regie voorop, met de inzet van eigen mogelijkheden en het probleemoplossend vermogen van de inwoner, met begeleiding van het eigen sociaal netwerk en zorg van de hulpverleners;
- wil toezicht houden op de kwaliteit van zorgverleners, die nogal verschilt;
- pleit ervoor om goed te kijken naar sturing op minder contractpartijen, waardoor wellicht een betere zorg mogelijk is.

#### Debat

##### Democraten Hilversum:

- vraagt of eigen kracht ook wel eens een afwijzingscriterium is om geen Wmo-voorziening te kunnen ontvangen; wethouder **Van Voorden** gaat het erom wat iemand nodig heeft; de gemeente bouwt stevig aan algemene voorzieningen vanwege het geloof dat die in veel gevallen een heel goede vervanging zijn van geïndiceerde hulp, waarmee men meer mensen kan helpen passend bij de vraag; men kijkt wat eigen kracht is waarna in gezamenlijk wordt gekeken wat de beste voorziening is; theoretisch kan eigen kracht een afwijzingsgrond zijn bij bijvoorbeeld een stevig eigen netwerk en het daarbinnen kunnen ondersteunen van zorg en ondersteuning of middels een algemene voorziening; de heer **Schouenberg** voegt toe dat dat ook in de wet staat; de insteek is eerst te kijken wat de hulpvraag en wat de omstandigheden zijn, waarbij wordt gezien wat iemand zelf kan regelen;
- wil weten of eigen kracht wel eens tot afwijzing leidt; de heer **Schouenberg** beantwoordt die vraag bevestigend;
  - de **SP** is benieuwd of de PvdA de bedoeling heeft om die afwijzingsgrond eigen kracht wat in te perken; de **PvdA** heeft niet echt dat doel en gaat het meer om het principe van regie, waarbij de cliënt meedenkt over het te maken plan en de uitvoering.

##### GroenLinks:

- ziet een pgb om de eigen regie te voeren, wat in de nieuwe verordening wordt beperkt en vraagt hoe de VVD daarnaar kijkt; de **VVD** is bereid om overal naar te kijken en ziet uit naar een voorstel van GroenLinks daarover; wel moet de overheid letten op zorguitgaven en niet alles zomaar toestaan wat mogelijk is; wel gaat het om een nuttige beperking;
- vraagt wat dan bij de VVD het zwaarst weegt; de **VVD** moet een voorstel zien om daarop inhoudelijk te kunnen reageren; de financiën van de gemeente moeten echter op orde zijn, waartoe alles te wegen is, ook vrijheid van de inwoner.

#### De ChristenUnie:

- is nieuwsgierig welke zaken het CDA wil meten of vastleggen; het **CDA** wil dat voor toegankelijkheid en de wachttijd doen, evenals voor zorgkwaliteit in de bredere context en de kosteneffectiviteit van algemene voorzieningen.

De **SP**:

- vraagt hoe CDA en VVD aankijken tegen invordering van te veel uitgekeerd geld in geval bij overlijden van een cliënt; het **CDA** wil dat niet doen als terugvordering tot onredelijke situaties zou leiden en verwijst dan naar de hardheidsclausule; het basisprincipe is wel terugvordering; de **VVD** sluit zich daarbij aan;
- wijst erop dat de overheid zich in de toeslagenaffaire een nare terugvorderaar heeft getoond en dat de hardheidsclausule tot nu toe niet is gebruikt.

Wethouder **Van Voorden**:

- stelt dat de eigen regie goed in de verordening staat;
- wijst op vastgelegde waarden in de visie sociaal domein: eenvoud, vertrouwen en betrokkenheid; terugvordering in geval van overlijden komt haast niet voor;
- gaat in reactie op de PvdA in eerste termijn ten aanzien van beleidsregels soepeler met zaken om;
- maakt het niet moeilijker om van een pgb gebruik te maken, maar dat wordt wel zuiverder gemaakt;
- zegt extra informatie over terugvordering na overlijden en 100 euro vrij bestedingsvrij budget nog voor de raadsvergadering toe.

*Advisering aan de raad*

**Democraten Hilversum** en **Hart voor Hilversum** adviseren positief zonder debat.

De **SP** wil meer horen over beleid voor heronderzoeken en daarmee eventueel iets doen en is benieuwd naar antwoorden op vragen van GroenLinks. De fractie overweegt een motie over vrijstelling van eigen bijdragen.

**D66** adviseert met debat en overweegt een motie over het vrij besteedbaar budget.

Het **CDA** adviseert zonder debat.

**GroenLinks** overweegt een motie/amendement over een pgb, afhankelijk van de antwoorden van de wethouder.

De **VVD** maakt een voorbehoud met debat en kijkt nog technisch naar de wetswijziging. Eventueel overweegt de fractie een amendement.

De **ChristenUnie** adviseert positief.

De **PvdA** adviseert positief en kijkt naar draagvlak voor zelfregie, middels een eventueel in te dienen amendement.

## **7. Beeldvorming Verordening jeugdhulp Hilversum**

*Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. M. Dankbaar; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hildering Spoelstra; Fractie Durlacher: --.*

*College: N.G.T. van Voorden, wethouder.*

*Ambtelijke ondersteuning: R. Schouenberg.*

De **voorzitter**:

- leidt in dat de Verordening jeugdhulp Hilversum 2018 wordt geactualiseerd nadat eerder de Strategische visie sociaal domein 2023-2033 en de Hilversumse beleidsagenda Jeugd 2024-2030 door de gemeenteraad zijn vastgesteld;

- vermeldt dat de Verordening jeugdhulp gemeente Hilversum 2025 staat geagendeerd voor behandeling in de gemeenteraad van 29 januari 2025 en de aanpassing ingaat per 1 januari 2025.

#### **De ChristenUnie:**

- informeert naar de aanleiding om de producten in artikel 4 uitgebreider te beschrijven; wethouder **Van Voorden** antwoordt dat die beschrijvingen in de oude verordening vrij beperkt waren; ook de pedagogische basis wordt versterkt, wat hier zichtbaar wordt.

#### **De VVD:**

- informeert naar beleid tegen vermenging van bevoegdheden, waarbij dezelfde organisaties doen aan beleid/diagnosestelling en uitvoering/behandeling met het risico op een vicieuze cirkel van zorg; wethouder **Van Voorden** wijst op regels en toezicht van de inspectie, die daarop toeziet; de gemeente heeft daarop weinig invloed; de heer **Schouenberg** antwoordt dat geïndiceerde instellingen de inzet kunnen bepalen, wat de gemeente niet kan toetsen; de gemeente kan enkel toetsen wat zij zelf inzet.

#### **GroenLinks:**

- vraagt hoever de ontwikkeling is van maatschappelijk werk en lotgenotencontact en in welke mate daarvan gebruik wordt gemaakt; wethouder **Van Voorden** beschikt over coaches en maatschappelijk werk op scholen, waarmee men nog wat meer moet doen.

#### **Het CDA:**

- wijst op een uitzondering om toch jeugdhulp met terugwerkende kracht toe te kennen, namelijk bij een crisisopname, waarover tevoren geen afstemming plaatsvindt; ouders zouden angst voor crisishulp hebben omdat ze daarvoor zelf de rekening gepresenteerd kunnen krijgen; wethouder **Van Voorden** heeft bij crisisopvang vaak te maken met wettelijke verwijzers, die de gemeente moet volgen; bij crises wordt altijd gehandeld; als dit problemen oplevert komt hij bij de raad terug.

#### **De SP:**

- informeert naar de omvang van herzieningen en het spanningsveld tussen besluiten, afwijzingen en verwijzingen vanwege de belangrijkere rol die algemene voorzieningen krijgen; wethouder **Van Voorden** stelt dat bij jeugd minder langjarige indicaties worden afgegeven; het gebruik van jeugdhulptrajecten is te hoog, ook omdat het kinderen niet gelukkiger maakt; algemene voorzieningen en lotgenotengroepen gaan kinderen helpen; er is van het Rijk geen mogelijkheid/bevoegdheid om kinderen naar algemene voorzieningen te sturen.

#### **Democraten Hilversum:**

- vraagt of verwijzingen van huisartsen nog steeds veel druk geven op de jeugdhulp; wethouder **Van Voorden** heeft daarover gesprekken met huisartsen en positioneert daartoe praktijkondersteuners; het is echter een ingewikkeld proces waartoe een rijksvisie nodig is, die nog ontbreekt.

#### **De ChristenUnie:**

- informeert naar de omgang met de bewijslast bij een pgb en of die meer druk oplevert bij zorgverleners; wethouder **Van Voorden** zegt dat daarvan geen sprake is bij professionele hulpverleners; er is wel toezicht nodig om voldoende perspectief te hebben om controle goed te kunnen doen; als er tevoren meer controle is, is er aan de achterkant minder werk;
- de **VVD** vraagt of maatregelen voldoende zijn om fraude tegen te gaan binnen de jeugdzorg; wethouder **Van Voorden** vindt die vraag moeilijk te beantwoorden; het gaat echter om professionele organisaties; controle is nodig om de organisaties met geen goede intenties buiten de deur te houden;

- de **VVD** ziet vaak zzp'ers en kleine organisaties, zodat het lastig is om controle te houden; wethouder **Van Voorden** is het daarmee niet eens, ook omdat er niet dusdanig moeilijke eisen zijn;
- **Democraten Hilversum** informeert naar de omvang van zorgfraude binnen Hilversum en of er de afgelopen jaren afscheid is genomen van zorgaanbieders; wethouder **Van Voorden** acteert op gereede signalen, maar aantallen zijn hem niet bekend.

## 8. Oordeelsvorming Verordening jeugdhulp Hilversum

*Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: G.J. Ekkelmans; GroenLinks: S.J. Hexspoor; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. M. Dankbaar; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. M. Hildering Spoelstra; Fractie Durlacher: --.*

*College: N.G.T. van Voorden, wethouder.*

### Hart voor Hilversum:

- vindt het essentieel dat jongeren in de gemeente veilig en gezond kunnen opgroeien, met een stevige basis voor zelfstandigheid en maatschappelijke participatie;
- vindt de actualisatie van de verordening een stap in de juiste richting daartoe;
- blijft kritisch op de uitvoerbaarheid en de effecten voor inwoners;
- vindt toegankelijkheid en duidelijkheid over jeugdhulp een belangrijk punt;
- ondersteunt het streven om de ondersteuner zo gericht mogelijk in te zetten voor de meest kwetsbare jongeren en gezinnen;
- wil waken voor het ontstaan van onnodige obstakels, waardoor hulp later of ontoereikbaar is;
- geeft prioriteit aan toegankelijke jeugdhulp zonder drempels;
- verwacht dat de stem van inwoners en hulpverleners zichtbaar blijft;
- vraagt aandacht voor goede samenwerking tussen formele en informele hulp, zodat niemand tussen wal en schip belandt;
- heeft vragen over monitoring vanwege de terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2025;
- dringt aan op een evaluatie om snel te kunnen bijsturen als er knelpunten zijn;
- steunt de verordening, maar blijft waken over de uitvoering;
- wil jeugdhulp die recht doet aan de behoeften van jongeren en gezinnen, zonder onnodige vertragingen of obstakels;
- wil investeren in een sociaal domein waarop iedere inwoner kan rekenen.

### D66:

is positief over de verordening.

### Het CDA:

- constateert een heldere lijn passend bij beleidsuitgangspunten;
- ziet de inzet graag in meetinstrumenten terug, zodat de raad kan volgen dat het werkt;
- wil ook inwoners duidelijk laten zijn wat wijzigingen voor hen kunnen betekenen.

### GroenLinks:

- vindt schoolmaatschappelijk werk en lotgenotencontact cruciale middelen, waarin zij vooral wil investeren;
- vraagt hoe het zit met jeugdhulp in crisissituaties;
- is verder positief over de verordening.

### De VVD:

- is tevreden over de actualisatie van de verordening;
- is zeer alert op vermenging van bevoegdheden en de risico's van de inzet van kleinschalige en zzp-zorgaanbieders, teneinde scherp op de uitgaven te letten.

### De ChristenUnie:

- vindt een goed stuk voorliggen en vindt het fijn dat dat uitgebreider is dan voorheen;
- noemt de actualisatie goed en bevreedt de ingang met terugwerkende kracht;
- hoopt dat de administratieve druk bij zorgverleners niet te groot wordt, maar is voor het bestrijden van zorgfraude;
- vindt het goed dat de onafhankelijke cliëntondersteuner beschikbaar is, opdat er ook geen misbruik gemaakt wordt.

#### **De PvdA:**

- is positief over de verordening, met als doel meer passende hulp aan de meest kwetsbare jongeren te kunnen bieden;
- kan zich helemaal vinden in het beperken van de reikwijdte, groepsgericht werken voor lichte vragen en meer contextgericht werken.

#### **Democraten Hilversum:**

- sluit zich aan bij de andere fracties;
- vindt de integrale aanpak belangrijk, dus dat multiproblematieken gelijktijdig aangepakt worden;
- blijft monitoren op de toegankelijkheid.

#### **De SP:**

- ziet enerzijds wachtlijsten en anderzijds de wethouder een hartenkreet slaken onvoldoende aan de slag te mogen gaan met algemene voorzieningen; de fractie is benieuwd hoe die spanning wordt opgelost en hoe oplossingen daarvoor worden gevonden;
- schrok van de strakke toon van de VVD over rolvermenging en vraagt of er daarvoor aanleiding is; daarvan zou die collegepartij ook werk moeten maken;
- zal toezien of het beleid zal werken.

#### *Debat*

#### **De VVD:**

- spreekt uit de praktijk en hoort over vermenging van zorgaanbieders die met diagnoses hun eigen werk creëren en vraagt wat de wethouder daaraan kan doen; wellicht komt de fractie daarover met een voorstel naar de raad; de **SP** vraagt of diagnosticeren en behandelen per se slecht is en vraagt of de VVD dat ziet misgaan; de **VVD** ziet ook in dat er heel veel gevallen goed gaan, maar ook gevallen niet goed; wethouder **Van Voorden** denkt dat het voorkomt en ook prima is; het toezicht op jeugdorganisaties gebeurde voorheen door het Rijk, maar nu kan de gemeente daarop acteren; fraude zit meer in het veiligheidsdomein; de verordening biedt instrumenten om zaken buiten te houden en toezicht goed te organiseren; nu kan men oneindig doorbehandelen en wat dat betreft waait er een nieuwe wind om anders naar de samenleving te kijken.

#### **De SP:**

- stelt dat de afweging hoe men mensen helpt eerst aan de eigen behandelaar is; wethouder **Van Voorden** gelooft dat een maatschappelijk debat moet plaatsvinden.

#### *Advisering aan de raad*

De **VVD** adviseert positief maar maakt een voorbehoud en overweegt een amendement.

De andere fracties adviseren positief zonder debat.

## **9. Beeldvorming Nieuwe verordening leerlingenvervoer**

### *Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriess; D66: mw. V. Wesselink; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. M. Dankbaar; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher: --.*

*College: N.G.T. van Voorden, wethouder.  
Ambtelijke ondersteuning: J. Peters.*

**De voorzitter:**

- laat weten dat de gemeente Hilversum een Verordening leerlingenvervoer heeft die dateert uit 2015, die niet meer in overeenstemming is met de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie;
- deelt mee dat de VNG in het voorjaar van 2024 een modelverordening voor het leerlingenvervoer heeft opgesteld, die is gebruikt als uitgangspunt voor het opstellen van een nieuwe Verordening leerlingenvervoer gemeente Hilversum 2025;
- geeft aan dat over de concept verordening leerlingenvervoer gemeente Hilversum 2025 overleg is gevoerd met de Adviesraad Sociaal Domein, de directeuren voor gespecialiseerd onderwijs en het samenwerkingsverband passend onderwijs;
- vermeldt dat gestelde technische vragen in iBabs zijn beantwoord.

*Inspreker*

**De heer Vroegindewij (samenwerkingsverband Unita van alle basisscholen):**

- is verantwoordelijk voor kinderen van 4 tot 12 jaar die niet goed op school meekomen;
- ziet per jaar zo'n zesduizend ouders;
- vindt dat veel zaken in de regio heel goed op orde zijn;
- is heel tevreden over het proces over de verordening;
- heeft op een zorgvuldige manier bijgedragen aan het convenant;
- heeft het doel dat kinderen op school tot hun recht komen en hun talenten ontwikkelen;
- is er trots op dat de gemeente het leerlingenvervoer in eigen hand heeft genomen, zodat kinderen niet aan nieuwe chauffeurs hoeven te wennen;
- noemt zorgmijding een maximaal probleem en zorgfraude een beperkt probleem;
- wijst erop dat een op de drie jeugdigen anderstalig is;
- wil bij moeilijke casussen met elkaar in overleg gaan, zodat kinderen toch vervoerd worden.

**De ChristenUnie:**

- vraagt of Unita ook contact heeft met ouders; de heer **Vroegindewij** overlegt daarmee in het multidisciplinair overleg (MDO), waarin de toelaatbaarheidsverklaring tot het speciaal onderwijs tot stand komt; daarmee kan men naar de gemeente toe; de inschrijving op scholen verloopt hierdoor soepeler.

**De VVD:**

- begreep dat veel ouders niet op de hoogte zijn van regelingen omtrent leerlingenvervoer; de heer **Vroegindewij** stelt dat vervoer evident aanwezig is en gelooft niet in veel mijding; veel mensen gaan echter voor een kilometervergoeding; een kleine groep vindt busjes fijn en handig; Unita werkt zonder labels, wat niet in heel Nederland zo is.

**Democraten Hilversum:**

- informeert of er veel kinderen zijn die naar buiten de regio moeten reizen; de heer **Vroegindewij** gaat het om 45 kinderen, inclusief vervoer naar christelijke scholen, scholen voor gehoorgestoorden en blinden; de regio is de meest dichte van Nederland met de meest korte afstanden; de grootste afstand is van Weesp naar Huizen.

*Beeldvormende vragen van de commissie*

**Hart voor Hilversum:**

- informeert hoe vaak leerlingen tijdelijk buiten de gemeente wonen; wethouder **Van Voorden** weet dat niet, maar soms is sprake van crisisplaatsing in Amersfoort; belangrijk is dat kinderen hun schoolperiode kunnen afmaken, zodat ze een oplossing krijgen tot het einde van het jaar, wat in de verordening staat; het gaat echter om incidenten.

**De SP:**

- vraagt of de wethouder kan bevestigen dat als er wat is het goed komt; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat en wil de beweging maken naar normaliseren en inclusief onderwijs, waarbij gemeente en Unita elkaar vinden; die gesprekken lopen.

#### **Democraten Hilversum:**

- vraagt een toelichting op de toelaatbaarheidsverklaring; de heer **Peters** licht toe dat die verklaring meldt dat het samenwerkingsverband de school gaat bekostigen; voor het leerlingenvervoer is alleen van belang dat een leerling is ingeschreven op een school.

#### **De ChristenUnie:**

- stelt een vraag over de kilometergrens van 6 kilometer; de heer **Peters** legt uit dat voor gehandicapte kinderen die niet onder begeleiding gebruik van het openbaar vervoer kunnen maken nooit een kilometergrens geldt; dit is in de wet opgenomen; voor speciaal onderwijs en speciaal basisonderwijs geldt een grens van 6 kilometer.

#### **De VVD:**

- vraagt of minimum kwaliteitseisen voor chauffeurs zijn overwogen; wethouder **Van Voorden** heeft die niet overwogen, omdat de Vervoer BV het waarderingscijfer 8,2 van cliënten en ouders krijgt.

#### **Het CDA:**

- informeert naar de procedure om tot een besluit te komen over een andere school; wethouder **Van Voorden** wijst erop dat bij het passen van de dichtstbijzijnde toegankelijke school bij een denominatie of een aandoening een vergoeding geldt; de heer **Peters** vult aan dat een ouder moet aantonen dat een school ook niet toegankelijk moet zijn, in welk geval sprake is van een objectieve grondslag;
  - **D66** weet dat in Amsterdam ouders het verschil betalen bij een verder weg gelegen school; wethouder **Van Voorden** stelt dat Hilversum ook een eigen bijdrage kent; de heer **Peters** regelt geen rit naar een verder weg gelegen school als die rit er niet al is.

#### **De ChristenUnie:**

- vraagt of chauffeurs ook over een verklaring omtrent gedrag moeten beschikken; wethouder **Van Voorden** bevestigt dat.

### **10. Oordeelsvorming Nieuwe verordening leerlingenvervoer**

#### *Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. M. Boukhriss; D66: mw. V. Wesselink; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: mw. M. Dankbaar; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher: --.*

*College: N.G.T. van Voorden, wethouder.*

#### **GroenLinks:**

- is blij met en trots op de regio, die het leerlingenvervoer zo goed regelt;
- ziet in de verordening de beweging naar een meer inclusieve maatschappij, wat in de praktijk ingewikkeld is;
- is blij met de mogelijke gewenning van leerlingen aan het openbaar vervoer;
- is bezorgd over de gewenning aan inclusief onderwijs en wil het een keer over dat onderwerp hebben; wjong'ers zitten vaak zonder dagbesteding;
- kan zich vinden in de verordening.

#### **Het CDA:**

- sluit zich aan bij het eerste deel van de pitch van GroenLinks;
- kan met de verordening uit de voeten.

**D66:**

- vindt ook een prima verordening voorliggen, maar vindt die taaltechnisch moeilijk te lezen.

**Hart voor Hilversum:**

- steunt de actualisatie van de verordening;
- vindt het goed regelgeving af te stemmen op moderne eisen, zoals inclusie, duurzaamheid en eenvoud;
- waardeert de inzet om ouders meer verantwoordelijkheid te geven en duurzaamheid, zoals fietsen, te stimuleren;
- vraagt aandacht voor duidelijke communicatie, zodat verantwoordelijkheid haalbaar is, vooral voor kwetsbare gezinnen;
- wil weten hoe misbruik wordt voorkomen, zoals bij lange termijn verblijf buiten de gemeente, en of keuzen voldoende op de praktijk zijn afgestemd;
- benadrukt het belang van monitoren om onverwachte kosten en belemmeringen voor gezinnen te voorkomen;
- is positief en kijkt uit naar een goede uitvoering van de belangrijke regeling.

**De SP:**

- constateert dat vaker ja zeggen door de gemeente heeft geleid tot een blijde inspreker;
- vindt de verordening een goed verhaal;
- kan het betoog van GroenLinks goed volgen.

**Democraten Hilversum:**

- ziet dat leerlingenvervoer goed geregeld is, in tegenstelling tot in Utrecht, waar kinderen niet worden opgehaald;
- krijgt signalen van ouders dat bepaalde kinderen t/m groep 4 soms drie uur per dag in een busje zitten en vraagt de wethouder om zich voor deze groep hard te maken;
- noemt de verordening verder prima.

**De PvdA:**

- is positief over de verordening.

**De ChristenUnie:**

- ziet een goede verordening voorliggen, maar maakt zich zorgen over de af te leggen afstanden en hoopt dat die voorkomen worden na de herindeling met Wijdmeren;
- vindt het streven naar een eenmalige keuring positief;
- is blij met de vervoerstraining voor chauffeurs waarbij ouders zijn meegenomen;
- wijst op de fout op bladzijde 14 dat de Gereformeerde Kerk Vrijgemaakt niet meer bestaat.

**De VVD:**

- is positief over de voorliggende verordening;
- is blij met het enthousiasme van de inspreker en dat het leerlingenvervoer in de regio hoog gewaardeerd wordt;
- heeft signalen dat het met de chauffeurs niet altijd goed gaat en dat er met individuele situaties dingen mis gaan en wil kijken naar de kwaliteit van de chauffeurs, waarvoor minimumeisen zouden kunnen worden gesteld; wethouder **Van Voorden** wijst erop dat kwaliteitscriteria bij de Vervoer BV zijn vastgelegd;
- wil dat het voor ouders makkelijker wordt om leerlingenvervoer aan te vragen omdat zij soms van het kastje naar de muur worden gestuurd; wethouder **Van Voorden** verwijst in reactie daarop naar de onafhankelijke cliëntenondersteuning vanuit MEE, die kan helpen.

**Debat****GroenLinks:**

- wil aanvraagprocedures ook makkelijker maken en suggereert die bij Unita en Qinas weg te leggen; wethouder **Van Voorden** weet niet of de wet dat toestaat en vermoedt dat de kosten

dan stijgen, die hij echter in de hand wil houden; die verantwoordelijkheid wil hij dus niet bij de gemeente weghalen;

- wijst op de moeite van mensen om het goede formulier en goede loket te vinden;
- wethouder **Van Voorden** wil kijken naar de mogelijkheid de aanvraagprocedure bij Unita en Qinas te beleggen.

#### De VVD:

- wil weten of de vraag stijgt als aanvragen bij Unita en Qinas ingediend kunnen worden; wethouder **Van Voorden** vindt het niet verstandig om controle weg te geven, maar wil wel goede afspraken maken en de procedure vereenvoudigen, waarvoor de cliëntenondersteuning ook is.

#### Democraten Hilversum:

- vraagt naar mogelijkheden om de reistijden te beperken; wethouder **Van Voorden** heeft daarop minder invloed als gemeente; bij mogelijkheden wil hij daarnaar kijken; hij weet niet of onderwijsbeleid daarover gaat.

#### D66:

- vraagt of de SP de term ‘dichtstbijzijnde toegankelijke school’ anders wil formuleren; de **SP** vraagt of bij een eigen voorkeur voor een andere school die verder weg ligt een eigen bijdrage betaald moet worden voor de extra af te leggen afstand; de heer **Peters** legt uit dat indien de dichtstbijzijnde school op een grotere afstand dan zes kilometer ligt, bijvoorbeeld op 8 kilometer afstand en de ouders willen hun kind naar een school op 10 kilometer afstand laten gaan, zij dan een vergoeding tot 8 kilometer krijgen minus de te betalen eigen bijdrage als hun inkomen boven € 29.000,- per jaar ligt; zij krijgen dan 2 kilometer niet vergoed; meestal wordt dan een kilometervergoeding gegeven, omdat er geen rit is naar die verder af gelegen school.

#### GroenLinks:

- vindt het positief dat leerlingenvervoer door blijft gaan bij verblijf buiten de gemeente, omdat in een kwetsbare situatie het kind in elk geval naar de school blijft gaan en vraagt wat Hart voor Hilversum dan met oneigenlijk gebruik bedoelt; **Hart voor Hilversum** heeft daarover geen signalen ontvangen, maar bedoelt met misbruik dat ouders de regeling gaan benutten voor andere doeleinden; **GroenLinks** stelt dat de verordening dat niet regelt; **Hart voor Hilversum** vindt haar zorg dan weggenomen als dat zo is.

#### De SP:

- vraagt of GroenLinks van mening is dat leerlingenvervoer kinderen ook bij grootouders moeten kunnen afzetten als zij op het kind passen; **GroenLinks** snapt dat er een grens is wat betreft waar kinderen naartoe gebracht worden; het doel is dat het kind naar school blijft gaan; wethouder **Van Voorden** meent dat er ruimte is voor afwijking.

#### *Tweede termijn inspreker*

##### De heer **Vroegindeweyj**:

- erkent dat er een visie is voor een taalplein van drie scholen, waar kinderen met een taalissue naartoe kunnen, zodat ze niet naar een school naar buiten de regio hoeven reizen;
- merkt op dat de keuze van een verderafgelegen school aan Unita wordt voorgelegd; Unita stelt dan ouders wel eens teleur
- geeft aan dat in de aanvraagprocedure de ambtelijke beoordeling weg belegd kan worden; wethouder **Van Voorden** zegt toe hierna te gaan kijken.

#### *Advisering aan de raad*

De **VVD** maakt een voorbehoud, gezien de kwaliteitseisen voor chauffeurs en overweegt daarover wellicht een amendement.

De andere fracties adviseren zonder debat.

## 11. Beeldvorming voortgang IHP (initiatief vanuit D66 en GroenLinks)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. De Jong-Schrijvers; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher:

--.

College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.

### De voorzitter:

- herinnert aan vaststelling van het IHP in april 2024, waarbij een amendement is aangenomen over het regelmatig op de hoogte houden van de raad;
- wijst op stukken in iBabs.

### D66:

- heeft een mooie en rijke voortgangsrapportage en andere informatie ontvangen en wil die bespreken;
- vraagt of de voortgangsrapportage nog toevoegingen moet hebben en welke doorontwikkelingen daarin nog te zien zijn.

### GroenLinks:

- wil alle vragen die de voortgangsrapportage oproept bespreken;
- mist het gesprek met elkaar en vraagt of de raad nog in control is over het in april 2024 vastgestelde IHP.

### De PvdA:

- vindt het lastig aan de hand van het overzicht te beoordelen of de gemeente op tempo ligt;
- maakt zich zorgen om Oost, gezien het groeiende aantal inwoners aldaar, de blijvend slechte verbinding met de rest van Hilversum, het geringe aantal scholen en vraagt hoe betrouwbaar en realistisch de prognose daarom is;
- ziet een verschil van inzicht met STIP en vraagt de wethouder daarop te reflecteren; wethouder **Göbbels** kan over de bouwkundige keuring niets vertellen, omdat die onder de rechter is; de relatie is op zichzelf echter wel goed en zijn insteek is de juridische procedure van tafel te krijgen;
- ziet bijna de helft van de scholen achterlopen en is benieuwd hoe die de komende twee jaar is op te lossen.

### De ChristenUnie:

- ziet dat 9 van de 22 projecten niet op koers liggen en vraagt of de ambitie te hoog is, waardoor er onrust bij de scholen wordt gecreëerd; wethouder **Göbbels** vindt dat niet en wil kijken naar de verschillen; voortschrijdend inzicht kan leiden tot intrekken of wijzigen van een aanvraag; bij AT-scholen is soms een tijdelijke voorziening niet nodig; ook moet bij tijdelijke huisvesting alles op elkaar aansluiten; de perceptie is dat zaken niet op schema liggen, maar dat is wel inzichtelijk te maken en heeft ook te maken met flexibiliteit.

### De VVD:

- informeert of de raad vanuit zijn controlerende en sturende taak op een passender manier geïnformeerd kan worden die aansluit bij het niveau dat de raad aan kan; wethouder **Göbbels** zegt dat dat kan; de informatiesessie van 25 februari kan ook via commissiebehandeling plaatsvinden.

### GroenLinks:

- haakt aan op het algemene beeld dat de prognose schetst: 13 kleine scholen van de 37 basisscholen zitten onder de instandhoudingsnorm en de schoolbesturen gaan daarover; wellicht kan de gemeente met die scholen een visie daarover opstellen; wethouder **Göbbels**

antwoordt dat te doen met de werkgroep ‘Krimpen en groei’; het gaat daarbij ook om het lerarentekort;

- wil weten wanneer de wethouder naar de raad terugkomt met de resultaten van de werkgroep ‘Krimpen en groei’; wethouder **Göbbels** geeft die terugkoppeling in het tweede kwartaal van 2025; als het anders is krijgt de raad dat nog te horen.

#### Het CDA:

- bedankt de wethouder voor de gegeven inzichten, waardoor haar kennisbeeld is verrijkt;
- is bezorgd over de nog geen gemaakte afspraken met scholen over de ‘total cost of ownership’ en informeert of het IHP-kostenplaatje dan wel past en of de gemeente dan voor meer geld aan de lat staat; wethouder **Göbbels** komt op de kostenmethodiek en afspraken daarover met de scholen nog bij de raad terug.

#### D66:

- heeft voor projecten na 2027 nog geen agendering voor het eerste kwartaal 2026 gezien en informeert wanneer die besluitvorming dan wel zal plaatsvinden; wethouder **Göbbels** antwoordt dat projecten na 2027 op de prioriteitenagenda van de raad voor het eerste kwartaal van 2026 zijn aangemeld.

#### De SP:

- vraagt of bijstellingen in projecten uit hoofdstuk 2 gaan over autonome ontwikkelingen en geen echte beleidswijzigingen zijn; wethouder **Göbbels** bevestigt dat er geen beleidswijzigingen plaatsvinden; in november 2024 is een bijlage naar de raad gestuurd met een motivatie van het wegingsproces en beoordelingen van ontvangen aanvragen.

#### Democraten Hilversum:

- is blij met de verkregen verhelderende informatie en de voortgang van het IHP;
- informeert hoe de wethouder grip houdt op projecten en hoe treinen van projecten in beweging blijven; wethouder **Göbbels** geeft het voorbeeld van De Wilgetak, waarvan de groepen 7 en 8 in de Jan Blankenlaan zitten; daar wordt een blokkade weggenomen; Montessori-centrum kan vervolgens inschuiven op de locatie Jan Blankenlaan; geprobeerd wordt dus ‘treinen te laten rijden’;
- **GroenLinks** vindt het superfijn dat bij De Wilgetak voortgang is geboekt, maar wijst op een 31% overschrijding dan de normvergoeding; er is € 742.000,- uit de lopende begroting gehaald en zij vraagt om een verklaring daarvoor; wethouder **Göbbels** houdt zich vast aan het met de raad afgesproken normbedrag, waarop alleen De Wilgetak een goed gemotiveerde en met schoolbesturen gecommuniceerde uitzondering is; door tijdelijke gymzalen bij AT-scholen niet uit te voeren door te wachten op het Arenapark is € 1,5 miljoen bespaard;
- **GroenLinks** wijst op de mogelijkheid dat leerlingen nu misschien wel vijftien jaar lang in een afgekeurde sporthal moeten sporten en wil daarover graag verder spreken; wethouder **Göbbels** snapt dat, maar wijst ook op krimpende leerlingaantallen bij de AT-scholen, zodat uitbreidingen niet meer nodig hoeven zijn.

#### De PvdA:

- informeert naar leerlingenprognoses; wethouder **Göbbels** kondigt een richtinggevend kader voor maatschappelijke voorzieningen in het vierde kwartaal van 2025 aan, dat een doorkijkje geeft, waarbij woningbouwplannen en demografische ontwikkelingen mee te nemen zijn; daarmee is gericht aan planvorming te doen, zodat er niet zo veel meer sprake zal zijn van verrassingen; gemeentelijke en scholenprognoses zijn geactualiseerd en zijn te vergelijken en zijn op dit moment een optimum.

#### De ChristenUnie:

- wil meer weten over de Violenschool, waar het schoolbestuur niet bereid is in te stemmen met een bouwkundige keuring, die de gemeente vraagt om te kiezen tussen renovatie of

nieuwbouw, terwijl in het IHP al financiën voor nieuwbouw zijn opgenomen; wethouder **Göbbels** zegt niets over de Violenschool, omdat die zich onder de rechter bevindt; hij probeert die zaak onder de rechter uit te krijgen, is daarover in gesprek en heeft ook al een bedrag voor die school gereserveerd.

**D66:**

- wil meer weten over de wissellocatie aan de Van Ghentlaan, waarvoor de Violenschool en Van Hasseltschool op de planning voor gebruik in 2026 staan, die daar echter beide niet passen; wethouder **Göbbels** bevestigt dat het aantal lokalen aan de Van Ghentlaan ontoereikend is, zodat er aanvullende lokalen nodig zijn; er zal daartoe naar alternatieven worden gezocht.

**De SP:**

- ziet op pagina 9 dat Auris niet is opgenomen in het IHP 2024-2039; de vraag is of medegebruik van twee lokalen bij de Hummelingschool gecontinueerd kan worden; gevraagd wordt hoe die school in Hilversum te houden is; wethouder **Göbbels komt hierop schriftelijk terug**

## **12. Oordeelsvorming voortgang IHP**

*Woordvoerders:*

*fracties: Hart voor Hilversum: mw. De Jong-Schrijvers; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; Fractie Durlacher: --.*

*College: J.E.M.G. Göbbels, wethouder.*

**Het CDA:**

- bevestigt dat deze voortgang de gewenste actualisatie is die zij wil zien, maar wil nog bespreken of de raad hiermee op het gewenste kennispunt is gebracht;
- ziet graag een toetsingskader om te bepalen of men op het gewenste punt is beland en kan zelf daarom nog geen waardeoordeel geven.

**D66:**

- is superblij met de gevraagde heel mooie voortgangsrapportage en geeft daarvoor complimenten, omdat die rapportage helpt om de stand van zaken te bepalen;
- constateert dat de hardheid van de planning nog een issue is, mede vanwege veel exogene factoren;
- mist harde financiële informatie per project en de informatie over risico's van wissellocaties, hoe die te beheersen zijn en hoe men dingen doet, zodat niet elk project in dezelfde val loopt;
- vindt de voorliggende versie voor 80% compleet en wil daaraan nog een paar dingen toegevoegd zien, waarover zij het gesprek met de commissie wil voeren.

**Hart voor Hilversum:**

- is ook heel erg tevreden over het stuk;
- vindt dat heel goed is ingegaan op gemaakte afspraken;
- is heel kritisch op alle uitgaven en wil die binnen begrote bedragen laten blijven;
- is het met het CDA eens om over het gevraagde besprekspunt nader te praten.

**De SP:**

- is eveneens blij met het stuk, evenals met de nagestuurde informatiebrieven;
- vond het prettig te zien dat de wethouder de portemonnee heeft getrokken voor De Wilgetak en portacabins.

**Democraten Hilversum:**

- zegt dank voor de veelheid aan informatie en is daarmee ook zeker blij, evenals met het doorbreken van de stilstand;
- verwacht bij de veelheid van projecten niet dat alles gestroomlijnd loopt;
- vindt het fijn dat het ATC meer op een bepaalde locatie bij elkaar gaat komen, waarvoor het STER-gebouw gebruikt zal worden; wel moet er aandacht zijn voor de sportlocatie van die school;
- kijkt uit naar de inspiratiesessie van 25 februari en hoort daar graag meer over wissellocaties en leerpunten van het lopende traject;
- is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen huur of koop van portacabins;
- vindt de kaderstellende nota over medegebruik door derden van schoolgebouwen heel interessant en kijkt daarnaar uit, vanwege het gehechte belang aan de doorlopende leerlijn.

#### De PvdA:

- geeft een groot compliment aan de wethouder en de behandelend ambtenaren;
- sluit zich aan bij de andere fracties, maar voornamelijk bij D66 en de SP als het gaat over de resterende wensen;
- herinnert aan de kritiek op onderwijshuisvesting van voorheen en meent dat destijds de kaders niet goed zijn gesteld en de controlerende rol van de raad niet altijd scherp is geweest, die nu wel goed is opgepakt;
- vindt het tempo maken op projecten niet het meest belangrijk, maar wel de stedelijke ontwikkeling in Oost en is geïnteresseerd in de uitkomst van het krimp-groeiverhaal;
- vindt schoolgebouwen heel degelijke bouwwerken en wil daartoe een goed plan maken voor optimaal beheer, onderhoud en verduurzaming.

#### De ChristenUnie:

- volgt de positiviteit over het stuk en de samenwerking;
- maakt zich wel zorgen over het voorliggende ambitieuze plan;
- stelt dat schoolgebouwen na verloop van tijd ook voor ouderenhuisvesting ingezet kunnen worden.

#### De VVD:

- zegt dank voor alle info en de wijze van tot stand brengen van de bespreking;
- wijst op de kaderstellende en controlerende taken van de raad en vraagt of de gemaakte planning gaat zoals gewenst en binnen de gestelde kosten blijft, evenals of de raad voldoende in positie is gebracht om die taken uit te voeren;
- haakt graag aan bij de gewenste discussie van het CDA.

#### GroenLinks:

- is blij met de gevoerde discussie en alle aanvullingen en informatie van de wethouder;
- wenst dat de wethouder voor de zomer terugkomt met een commissie- of raadsvoorstel en is niet voor een voorstel bij de begroting; de **SP** vraagt of GroenLinks een vervolgrapportage bedoelt; **GroenLinks** bedoelt een bespreekstuk voor de raad, aangevuld met vragen van de raad.

#### De voorzitter:

- vat samen dat de commissie wil spreken over de inhoudelijke en financiële informatie en of er een vervolgrapportage voor de zomer moet komen.

#### Debat

#### De PvdA:

- vraagt of D66 en GroenLinks bijsturing nodig vinden en vindt zelf die bijsturing in Oost nodig qua aantal scholen;
- **D66** denkt dat de voorjaarsnota of begroting de mogelijkheid biedt om dat te doen en wil dat partijen elkaar opzoeken over de vraag hoe bijsturing moet plaatsvinden; gevraagd wordt of daarover op 25 februari kan worden gesproken;

- wethouder **Göbbels** wil aanhaken bij de binnenkomst van aanvragen van schoolbesturen voor onderwijshuisvesting; zelf heeft hij genoteerd dat harde financiële informatie per project en wissellocaties als risico worden gemist, evenals de vraag om voor de zomer een raadsvoorstel te doen; daarmee zou het stuk voor de raad aangepast moeten worden; daarbij gaat hij er van uit dat fracties nog vragen insturen, wat alles samen de input is voor wijziging van het stuk;
- **D66** stelt vast dat 25 februari kan worden gesproken over hoe een voortgangsrapportage eruit ziet en wat daarvoor het juiste moment zou zijn; wethouder **Göbbels** bevestigt dat;
- het **CDA** wil daarvoor ook een gesprek tussen fracties organiseren.

De **voorzitter** vat samen dat:

- een aantal fracties samen bedenkt hoe zij gerapporteerd willen worden; de uitkomst daarvan gaat mee naar de informatiesessie van 25 februari;
- de wethouder op het gebied van wissellocaties, de kosten per project en het raadsvoorstel aan de slag gaat;
- op vragen over krimp en groei in het tweede kwartaal een antwoord komt;
- de monumentenregeling in maart 2025 naar de commissie komt;
- de nota medegebruik op 2 april a.s. in de commissievergadering aan de orde komt.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.58 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 29 januari 2025,  
de griffier, de voorzitter,

drs. G.C.I. Kager CMC

dr.ir. G.M. van den Top.