Algemene raadscommissie d.d. 9 maart 2021

Onderwerp: Meningvormende bespreking: Locatieonderzoek Integraal Kind- en Expertisecentrum (IKEC)
Zaaknr.: 1846867

Conclusie:

De **commissie** is van mening dat het IKEC niet (meer) in de Risdam gelokaliseerd kan worden. Het gedane onderzoek heeft niet aan de verwachtingen voldaan en een nieuw onderzoek zal het proces teveel vertragen wat niet wenselijk is. De meerderheid van de **commissie** spreekt uit de Nieuwe Steen als geschikte locatie te zien voor het IKEC. Hierbij zal een keuze gemaakt moeten worden of en zo ja, hoeveel woningen er gebouwd kunnen worden. Om een goede afweging te kunnen maken, vragen diverse fracties om de businesscase voorafgaand aan de algemene raadscommissievergadering van 8 april.

Hoofdlijn discussie commissie

De **commissie** bespreekt de uitslag van het onderzoek naar een locatie voor het IKEC, waarbij de meningen verschillen en de tegenstellingen duidelijk uitgesproken worden. Zowel de wethouder als sommige commissieleden geven aan dat het een emotievol traject is, waarbij nadrukkelijk aandacht wordt gevraagd voor de oprechte intenties van alle betrokken partijen.

Onderzoek

Op verzoek van fracties **VVD**, **Tonnaer**, **CDAHoorn** en **Sociaal Hoorn** heeft er een nader onderzoek plaatsgevonden of er een slimme en efficiënte combinatie mogelijk is met sport (HSV) en onderwijs. Deze fracties zijn van mening dat hetgeen onderzocht is, niet voldoet aan de vraag die gesteld is. Zij geven aan verbijsterd te zijn over de uitkomst, in een traject waarbij de raad onvoldoende is meegenomen. De uitwerking van het college heeft (on)bewust voor veel onrust gezorgd, waarbij fractie **DRP** vraagt wie de tekeningen naar buiten heeft gebracht. Fractie **CDAHoorn** spreekt uit zich gemanipuleerd te voelen. Het is nimmer de insteek geweest het park grotendeels op te offeren, wat nu wel is ingetekend. Fractie **DRP** oppert of een locatie buiten de gemeentegrens van Hoorn een optie is.

De overige fracties (**D66**, **GroenLinks**, **PvdA**, **EénHoorn**, **Hoorn Lokaal**, **Christen Unie** en **Koekkoek**) hadden geen nieuw locatie-onderzoek gewenst. Zij roepen op snel te starten met de ontwikkeling op de eerste locatiekeuze nu er al teveel vertraging opgelopen is.

Reactie wethouder

Wethouder **Bashara** geeft aan dat de locatiekeuze een collegebevoegdheid is, zolang er binnen de kaders van het IHP onderwijs wordt gehandeld. Vanuit de raad is expliciet het verzoek gekomen HSV als locatie te onderzoeken. Een locatie in de regio is geen optie. Wethouder **Bashara** betreurt het dat het onderzoek, dat naar eer en geweten is uitgevoerd, niet het gewenste resultaat heeft opgebracht. Hierbij benadrukt de wethouder dat het feit dat het onderzoek niet aan de verwachtingen voldoet nog niet wil zeggen dat het college het verkeerd heeft gedaan. Verder betwist wethouder **Bashara** dat de raad niet is meegenomen, al had dit met de kennis van nu intensiever gemoeten. De combinatie IKEC met de HSV bleek vanuit het speciaal onderwijs al in een vroeg stadium ongewenst, wat wethouder **Bashara** kenbaar gemaakt heeft aan de raad. Daarom is het schoolgebouw apart in het park ingetekend, waarbij het ontwerp overeenkomstig de volumestudie en het ontwerp op de Nieuwe Steen is. De gelijke elementen zijn noodzakelijk om een goede vergelijking tussen de locaties te kunnen maken. Hierbij geeft wethouder **Bashara** aan dat het ontwerp al sober is en niet kleiner kan. Bij gesprekken met de betrokkenen zijn schetsen van dit gebouw getoond. Er circuleren ook andere tekeningen, maar de herkomst daarvan is de wethouder niet bekend.

Het project loopt al vanaf 2017 en is een complexe herontwikkeling. Wethouder **Bashara** zegt toe het de stappen in het project inzichtelijk te maken zodat helder wordt dat deze tijd ook nodig was voor een zorgvuldig proces. Het dossier heeft niet op de plank gelegen, er is geen tijd verspild en ook het

gevraagde locatie-onderzoek heeft niet voor een grote vertraging gezorgd.

Business case IKEC
De bouw van het IKEC zal ongeveer 22 miljoen kosten. Diverse fracties vragen voorafgaand aan de commissievergadering van 8 april een uitgebreidere businesscase waarbij ook de opbrengst van de achterblijvende locaties en de opties voor de (niet) te bouwen woningen worden meegenomen. Tevens wordt gevraagd hoe de financiering gedekt is en of het de uitvoering van het IHP voor andere scholen door deze ontwikkeling niet in het gedrang komt.

Reactie wethouder
Wethouder **Bashara** geeft aan dat er een samenvatting van de businesscase in de stukken staat, op hoofdlijnen is de raad van de financiën op de hoogte. Voor de commissievergadering van 8 april werkt wethouder **Bashara** de businesscase verder uit, waarbij rekening wordt gehouden met de gebouwen die achterblijven en de te bouwen woningen. Hierbij geeft de wethouder wel een winstwaarschuwing dat de opbrengst van de gebouwen laag is en al ingerekend is voor de ontwikkeling op de locaties waar de gebouwen achter blijven. De financiering van deze ontwikkeling zal grotendeel bestaan uit geoormerkte rijksmiddelen voor onderwijshuisvesting. Wethouder **Bashara** benadrukt dat voldoende geld overblijft voor de uitvoering van het IHP op andere locaties in de stad.

Locatie Nieuwe Steen
Vanuit de commissie wordt in meerderheid de voorkeur uitgesproken het IKEC te ontwikkelen op de Nieuwe Steen. Uit de businesscase zal blijken of en hoeveel woningen nodig zijn om een financieel sluitend plan te hebben. Fractie **Tonnaer** benadrukt dat een combinatie van woningen en een IKEC niet past binnen de beperkte ruimte. Veel overlast wordt verwacht van verkeersbewegingen en parkeren, waarbij dubbelgebruik niet als oplossing wordt gezien. Verder zijn en worden er al veel nieuwe woningen in de Nieuwe Steen gebouwd. Fractie **Christen Unie** vraagt de wethouder te reflecteren op de suggestie dat onvoldoende overleg is gevoerd met bedrijven en bewoners van de Nieuwe Steen. Inhoudelijk zijn er ook een aantal vragen. Fractie **PvdA** vraagt bij de ontwikkeling op de Nieuwe Steen aandacht voor het integreren van de parkeerplaatsen. Fractie **GroenLinks** vraag het verschil in groenkwaliteit tussen optie 0 en 1 inzichtelijk te maken en **Hoorn Lokaal** vraagt wanneer de eerste paal in de grond gaat.

Reactie wethouder
Wethouder **Bashara** geeft aan bij de start van dit project veelvuldig gesprekken te hebben gevoerd met bewoners, belangengroepen en bedrijven op de Nieuwe Steen. Niet recent, omdat daar geen aanleiding voor was. De bezwaren die de wethouder heeft gehoord zagen vooral toe op het verdwijnen van 70 tot 78 parkeerplekken. Daarom is in optie 0 een gebouwde parkeervoorziening opgenomen. Of geïntegreerd parkeren bij de woningen rendabel is, moet uit verder onderzoek blijken. In het definitieve raadsvoorstel voor de commissie van 8 april werkt wethouder **Bashara** de ontwikkeling op de locatie Nieuwe Steen verder uit. Als voor deze locatie gekozen wordt, kan snel gestart worden met de bouw van het IKEC. Op het moment dat er vervolgens geen of zeer beperkte woningbouw komt, wordt de bouw volgens wethouder **Bashara** financieel uitdagend.

Revitaliseren park Risdam
Fractie **VVD** kondigt een raadsinstrument aan om het college aan te sporen om zo snel mogelijk aan de slag te gaan met het revitaliseren van het park en de overlast op de parkeerterreinen weg te nemen.

Toezeggingen

- Wethouder **Bashara** zegt toe voorafgaand aan de behandeling van de locatiekeuze in de commissievergadering van 8 april een uitgebreide businesscase naar de raad te sturen waarbij ook de achterblijvende locaties en de opties voor de te bouwen woningen worden meegenomen.
- Wethouder **Bashara** zegt toe inzichtelijk te maken hoe het proces in dit complexe ontwikkeltraject vanaf 2017 is gelopen en welke noodzakelijke stappen in de tijd zijn gezet.

Arnica Gortzak, voorzitter Judith van Kwawegen, commissiegriffier