SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 37 RvO)
(schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd)

gemeente TEYLINGEN

Van (naam raadslid)	Gerben Dijkstra (CDA)
Aan	De voorzitter van de raad
Onderwerp:	Vervolgvragen Project grondgebruik
Ingediend d.d.	10-01-2021
Verzoekt mondelinge/ schriftelijke beantwoording	Schriftelijk
Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie:	12-01-2021

Aanvullende vragen n.a.v. reacties op de beantwoording van de schriftelijke vragen over 'Project grondgebruik' (dd. 27-10-2020). We verzoeken het College om de beantwoording (indien mogelijk ruim van tevoren) voorafgaand aan de commissie Ruimte van 9 februari 2021 te verzorgen i.v.m. agendering van dit onderwerp op 9 februari.

In de beantwoording door het college van de schriftelijke vragen van het CDA over het project grondgebruik staan enkele opvallende woorden die moeten benadrukken dat het van de zijde van de gemeente om een zorgvuldig proces gaat. De CDA-fractie heeft echter verschillende reacties van betrokken inwoners gekregen waaruit blijkt dat die een geheel andere kijk hebben op de geschetste gang van zaken dan het college en die vraagtekens zetten bij de zorgvuldigheid van het proces. Bijgaand gaat een (geanonimiseerde) samenvatting van de reacties die wij hebben gekregen. In dit kader heeft de CDA-fractie de volgende vragen aan het college:

1. Wij willen graag per gegeven reactie van de kant van de inwoners een duidelijke verklaring hoe het college dit beoordeelt in het licht van de gegeven antwoorden op de schriftelijke vragen van het CDA.

2. Is het college bereid te erkennen dat bij de uitvoering van het project grondgebruik het nodige is misgegaan, zowel als het gaat om de handelwijze van de projectmedewerkers als in de communicatie richting de betrokken inwoners?

3. Is het college bereid de benadering van de betrokken inwoners door de vertegenwoordigers van de gemeente in lopende onderzoeken anders in te richten en wel zo snel mogelijk? Graag op deze vraag een reactie ruim voor de volgende commissievergadering.

4. Is het college bereid op korte termijn excuses te maken namens de gemeente in die gevallen waarin het evident is fout gegaan?

5. Is het college bereid om kosten te vergoeden die de betrokken inwoners hebben gemaakt of nog zullen moeten maken om hun gelijk te krijgen?

6. Uit de brief die alle betrokkenen hebben ontvangen blijkt dat er maar twee mogelijkheden zijn: betalen of ontruimen. Er is echter ook een tussenweg mogelijk, met name bij de casussen waar het om de grens van de tuin en openbare weg gaat en waarbij het duidelijk is dat ontruiming, weghalen groen, geen zinvolle optie is omdat de gemeente dan zelf groen moet plaatsen én bijhouden. Dit kost de gemeente alleen maar geld in plaats van dat het wat opbrengt. In zulke situaties zou bijvoorbeeld in een contract kunnen worden bevestigd dat de grond weliswaar van de gemeente is, maar dat de situatie blijft zoals hij is. Mocht de gemeente de grond dan ooit nodig hebben, dan weet de gebruiker dat hij de grond moet afstaan. Nu lijkt het er op, zoals bewoners van o.a. de Herenstraat en de Jacoba van Beierenweg in Voorhout ons mededeelden, alsof de gemeente Teylingen er op uit is om aan dit project zo veel mogelijk geld te verdienen. Is het college bereid om deze optie als derde mogelijkheid op te nemen?

7. Er is ook nog een andere mogelijkheid: Een inwoner van Voorhout berichtte ons dat hem op basis van de kaart van het kadaster is gebleken dat het trottoir van de openbare weg aan de voorkant van zijn perceel door loopt op zijn grond. Hij zou hier financiële compensatie voor willen ontvangen van de gemeente. Is het college bereid om in een dergelijk geval deze financiële compensatie te betalen?

8. Is het college bereid door middel van een evaluatie te leren van deze kwestie en maatregelen te nemen om een dergelijke handelwijze in de toekomst te voorkomen?

Datum antwoordbesluit college:

Antwoord college:

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Vraag 1: Wij willen graag per gegeven reactie van de kant van de inwoners een duidelijke verklaring hoe het college dit beoordeelt in het licht van de gegeven antwoorden op de schriftelijke vragen van het CDA.

<u>Reactie 1</u>
Ik heb het antwoord van het college op de vragen van het CDA over het project erfgrenzen met verbazing aangehoord. Alle mogelijkheden voor de inwoners die zij daar noemen, hebben wij in onze ogen min of meer af moeten dwingen. Dat heeft bij ons echt wel voor de nodige stress gezorgd.

1. Zij waren niet bereid het kadaster in te schakelen, dat moesten wij maar doen. Hebben we niet gedaan, want we konden bewijzen dat de grond van ons was met kadastrale gegevens uit 1987.
2. Ondanks dit onomstotelijke bewijs, dat niet serieus werd genomen (!) terwijl het een officiële vaststelling van grenzen was die indertijd ook 800 gulden had gekost, moesten we dan maar een beroep doen op verjaring. Maar dat hebben we niet gedaan, want de grond was en is immers van ons.
3. We hebben hemel en aarde behoorlijk moeten bewegen om iemand van de gemeente (ingehuurd) langs te laten komen om onze situatie te bekijken.
4. We hebben uiteindelijk gezegd dat zij dan maar naar het kadaster moesten of naar de rechter. Dat vonden ze vreemd. Bovendien ging het de gemeente dan geld kosten volgens hun. Kom nou toch. Gemeente is eisende partij toch en als ze gelijk hebben krijgen ze hun geld toch terug… Wij voelden ons echt wel onder druk gezet.

Toen heeft het college geld vrijgemaakt voor de komst van het kadaster, dat werd ons per mail medegedeeld. Het was dus kennelijk niet gepland dat zoiets zou kunnen gebeuren.

Verder viel mij op dat de wethouder melding maakte van één geval. Het onze dus. Maar dat klopt niet, ook twee buren van ons waren toen al in het gelijk gesteld. Kortom: de informatie die het college gaf, stond haaks op onze ervaringen.

Reactie 2
Een uitnodiging voor een bewonersavond heb ik nooit ontvangen. De gemeente suggereert dat het alleen bij bewoners van Voorhout anders is gelopen. De bewonersavonden voor betrokken bewoners uit Sassenheim en Warmond zijn goed ontvangen? Hoe komen ze daarbij, ben ik gehoord (?) antwoord: nee. Zijn mijn buren gehoord? Antwoord: nee.

Reactie 3
Bij het eerste aanschrijven zou de gemeente zorgvuldiger haar woorden moeten kiezen. Pas later heb ik begrepen dat de luchtfoto aanleiding kan geven tot nader onderzoek. Echter, in de brief worden deze woorden niet gekozen en presenteert men het als een vaststaand feit.

Reactie 4
De gemeente heeft kennelijk niets fout gedaan en zal daarin blijven volharden. Ze proberen zaken uit te leggen, maar er klopt niet al te veel van.

Dat je eerst na 30 jaar hiermee geconfronteerd wordt vind ik al in strijd met de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt.

Reactie 5
Er waren in het verleden afspraken gemaakt met de gemeente. Daar wisten de projectmedewerkers niets van, er zou niets in het archief liggen. Later moesten zij op hun woorden terugkomen, want er bleken wel degelijk afspraken te zijn en die waren gevonden.

Reactie 6
De gemeente is helemaal niet bereid elke situatie individueel te beoordelen. In ons geval had de gemeente wel degelijk op voorhand al de conclusie kunnen trekken dat er sprake is van verjaring.

Zelfs toen mijn beroep op verjaring was geslaagd, kreeg ik een brief van de gemeente met aan het slot de dreigende mededeling dat de rechter heeft bepaald dat in sommige gevallen de gemeente een schadevergoeding mag vorderen wanneer een strook gemeentegrond is verjaard. De schadevergoeding kan naast een geldsom ook het terugvorderen van de grond inhouden. ???

Reactie 7
Ik heb nog nooit in mijn leven zoveel onbegrip ontmoet als van die projectmedewerkers.

Antwoord 1: De reacties van de bewoners, die de CDA-fractie naar aanleiding van de antwoorden van het college op de raadsvragen d.d. 26 oktober 2020 heeft ontvangen, betreffen anonieme reacties. Om deze reden kan niet op de specifieke situaties worden ingegaan. Het college kan slechts in algemeenheden reageren.

Reactie college op reactie 1:
De constatering of bewoners binnen de gemeente Teylingen gemeentegrond gebruiken wordt gedaan op basis van de meest recente kadastrale gegevens uit het Kadaster. Het Kadaster is de onafhankelijke instantie binnen Nederland die het eigendom van gronden registreert. In enkele gevallen is gebleken dat deze kadastrale gegevens niet kloppen, bijvoorbeeld omdat de grens door het Kadaster niet juist in de openbare registers is weergegeven. Indien dat vermoeden bestaat, benadert de gemeente het Kadaster en verzoekt om hier onderzoek naar te doen. Het Kadaster corrigeert eventueel de kadastrale grens. Indien uiteindelijk blijkt dat geen sprake (meer) is van gebruik van gemeentegrond, dan wordt dit per brief bevestigd.

De werkwijze van het project kenmerkt zich juist door het feit dat de projectmedewerkers graag bij de bewoners op bezoek gaan om de situatie te bespreken en te bekijken. Dat wordt ook actief met de bewoners gecommuniceerd. Het college herkent zich dus niet in de reactie dat de betreffende bewoners ‘hemel en aarde

behoorlijk hebben moeten bewegen om iemand van de gemeente (ingehuurd) langs te laten komen om onze situatie te bekijken'.

Reactie college op reactie 2:
Gedurende het project zijn de projectmedewerkers op een aantal extra gevallen van gebruik van gemeentegrond gestuit. Deze gevallen zijn geconstateerd nadat de informatieavonden hebben plaatsgevonden. Vanwege de rechtsgelijkheid worden de betreffende bewoners wel aangeschreven. Omdat deze bewoners niet bij de informatieavond zijn geweest, wordt door de projectmedewerkers een afspraak gemaakt om de situatie ter plaatse te bespreken en te bekijken. De projectmedewerkers besteden bij deze gevallen extra aandacht om het project Grondgebruik uitgebreid aan de bewoners toe te lichten en hun vragen te beantwoorden. Op deze manier krijgen de bewoners alle informatie die op de informatieavond is verteld.

Reactie college op reactie 3:
Op basis van de luchtfoto's in combinatie met de kadastrale gegevens is het vaak voldoende duidelijk dat er een verschil zit tussen de kadastrale situatie en de feitelijke situatie. Zoals in de reactie 1 (zie hierboven) aangegeven, is in enkele gevallen gebleken dat de gegevens in de openbare registers niet juist zijn. In overleg met het Kadaster worden de kadastrale grenzen dan aangepast.
Tevens wordt in de eerste persoonlijke brief aan bewoners, waarin zij worden geïnformeerd over hun eigen situatie, aangegeven dat bewoners bij de projectmedewerkers kunnen aangeven als zij stukken en/of informatie bezitten waaruit blijkt dat al afspraken zijn gemaakt over het gebruik van de gemeentegrond. Als blijkt dat in het verleden afspraken zijn gemaakt over het gebruik van de gemeentegrond, dan is het uitgangspunt dat deze afspraken zo veel als mogelijk worden gerespecteerd.

Reactie college op reactie 4:
Het klopt dat in sommige situaties de gemeentegrond al tientallen jaren wordt gebruikt als tuin. De gemeente heeft er begrip voor dat in deze gevallen de brief van de gemeente als een verrassing komt. Omdat uit kadastrale gegevens blijkt dat de feitelijke situatie afwijkt van de kadastrale situatie, wil de gemeente hier graag samen met bewoners afspraken over maken. In het kader van de rechtsgelijkheid behandelt de gemeente bewoners die de gemeentegrond al tientallen jaren gebruiken hetzelfde als bewoners die de gemeentegrond een kortere periode gebruiken. Het doel van het project Grondgebruik is om rechtsgelijkheid tussen bewoners te creëren en om duidelijkheid over eigendommen van de gemeente en bewoners te scheppen. De gemeente heeft de wettelijke plicht om op haar eigendommen te letten.

Reactie college op reactie 5:
Voordat de betreffende bewoners worden aangeschreven, wordt in een actuele lijst met bestaande overeenkomsten bekeken of er een afspraak over het gebruik van de gemeentegrond bestaat. De bewoners die al een overeenkomst met de gemeente hebben voor het gebruik van de gemeentegrond worden vanzelfsprekend niet aangeschreven. Indien in het verleden afspraken over het gebruik van gemeentegrond zijn gemaakt, dan wordt door de projectmedewerkers bekeken of die afspraken in het licht van het huidige gemeentelijk beleid geactualiseerd kunnen worden. In de eerste persoonlijke brief staat dat bewoners bij de projectmedewerkers kunnen aangeven als er in het verleden afspraken, die niet uit het gemeentelijk onderzoek naar voren zijn gekomen, over het gebruik van de gemeentegrond zijn gemaakt. Hierover wordt met de betreffende bewoners het gesprek aangegaan en wordt onderzocht of deze afspraken gerespecteerd kunnen worden.

Reactie college op reactie 6:
Indien bewoners aangeven dat een strook gemeentegrond al tientallen jaren wordt gebruikt, dan wijzen de projectmedewerkers de bewoners altijd op de mogelijkheid om een beroep op verjaring te doen. Uit de wet volgt dat degene die stelt dat hij door verjaring eigenaar is geworden van de strook gemeentegrond, dat dient te bewijzen. De werkwijze is niet dat de gemeente stroken gemeentegrond op voorhand laat verjaren.

De gemeente heeft ervoor gekozen om de bewoners vooraf volledig en juist over hun rechtspositie te informeren. Dat betekent dat in de erkenning van een beroep op verjaring de passage op wordt genomen dat juridisch bezien het college de bevoegdheid

heeft om (onder strikte voorwaarden) de grond in geld of natura terug te vorderen. De Hoge Raad heeft dat in een arrest van februari 2017 bepaald.

Reactie college op reactie 7:
Het college betreurt deze reactie en kan zich hier niet in vinden.

Vraag 2: Is het college bereid te erkennen dat bij de uitvoering van het project grondgebruik het nodige is misgegaan, zowel als het gaat om de handelwijze van de projectmedewerkers als in de communicatie richting de betrokken inwoners?

Antwoord 2: Het college is niet bereid te erkennen dat bij de uitvoering van het project Grondgebruik het nodige is misgegaan. Voor de start van het project is een plan van aanpak en een communicatieplan opgesteld. Het project wordt volgens het plan van aanpak en het communicatieplan uitgevoerd. Binnen het project staat heldere en duidelijke communicatie centraal. Er worden daarom veel verschillende soorten communicatiemiddelen ingezet. Het is niet gebleken dat bij de uitvoering van het project Grondgebruik het nodige is misgegaan.

Vraag 3: Is het college bereid de benadering van de betrokken inwoners door de vertegenwoordigers van de gemeente in lopende onderzoeken anders in te richten en wel zo snel mogelijk? Graag op deze vraag een reactie ruim voor de volgende commissievergadering.

Antwoord 3: Het college is niet bereid om de benadering van de betrokken inwoners in lopende onderzoeken anders in te richten, aangezien het merendeel van de situaties al naar tevredenheid is opgelost. Verder is de verwachting dat de overige dossiers de aankomende maanden ook positief worden afgerond.
Met het project Grondgebruik worden circa 450 gevallen van grondgebruik samen met bewoners opgelost. Het college ziet daarom geen aanleiding om voor een select aantal bewoners die de CDA fractie hebben benaderd de werkwijze te veranderen.

Vraag 4: Is het college bereid op korte termijn excuses te maken namens de gemeente in die gevallen waarin het evident is fout gegaan?

Antwoord 4: Het college is bereid om excuses aan te bieden in situaties waarin evident grote fouten zijn gemaakt, aantoonbaar verkeerd is gehandeld en in strijd met gemeentelijk beleid en/of wetgeving is gehandeld. Uit de lopende dossiers blijkt echter tot op heden niet dat dit het geval is. Het college ziet in de lopende dossiers daarom geen aanleiding om excuses aan te bieden.

Vraag 5: Is het college bereid om kosten te vergoeden die de betrokken inwoners hebben gemaakt of nog zullen moeten maken om hun gelijk te krijgen?

Antwoord 5: Het college vergoedt geen kosten die bewoners maken of nog moeten maken.

Vraag 6: Uit de brief die alle betrokkenen hebben ontvangen blijkt dat er maar twee mogelijkheden zijn: betalen of ontruimen. Er is echter ook een tussenweg mogelijk, met name bij de casussen waar het om de grens van de tuin en openbare weg gaat en waarbij het duidelijk is dat ontruiming, weghalen groen, geen zinvolle optie is omdat de gemeente dan zelf groen moet plaatsen én bijhouden. Dit kost de gemeente alleen maar geld in plaats van dat het wat opbrengt. In zulke situaties zou bijvoorbeeld in een contract kunnen worden bevestigd dat de grond weliswaar van de gemeente is, maar dat de situatie blijft zoals hij is. Mocht de gemeente de grond dan ooit nodig hebben, dan weet de gebruiker dat hij de grond moet afstaan. Nu lijkt het er op, zoals bewoners van o.a. de Herenstraat en de Jacoba van Beierenweg in Voorhout ons mededeelden, alsof de gemeente Teylingen er op uit is om aan dit project zo veel mogelijk geld te verdienen. Is het college bereid om deze optie als derde mogelijkheid op te nemen?

Antwoord 6: Binnen de gemeente wordt op verschillende plekken gemeentegrond door bewoners onderhouden. Deze stroken gemeentegrond hebben een openbaar karakter en moeten voor eenieder toegankelijk zijn. Dat betekent dat er geen erfafscheiding, zoals

een haag of hekwerk, mag worden geplaatst. Indien de inrichting van de gemeentegrond voldoet aan de regels omtrent het groenonderhoud door bewoners, dan kunnen deze situaties met een adoptiegroen-overeenkomst worden geregeld. De regels hieromtrent zijn vastgelegd in de 'Algemene Regels Groenonderhoud door bewoners en organisaties'. Binnen het project Grondgebruik is er een aantal situaties waarin met de bewoners een adoptiegroen-overeenkomst is afgesloten.
Binnen het project Grondgebruik voldoet de inrichting van de gemeentegrond in veel situaties niet aan de regels - omtrent het groenonderhoud door bewoners - die door de gemeente zijn opgesteld. In veel gevallen is de gemeentegrond namelijk omheind met een erfafscheiding, is een tuinhuis geplaatst en/of zijn persoonlijke bezittingen op de strook gemeentegrond aanwezig. Voor deze gevallen geldt dat de bewoners de strook gemeentegrond kunnen kopen, terug kunnen geven aan de gemeente of een beroep op verjaring kunnen doen.

Vraag 7: Er is ook nog een andere mogelijkheid: Een inwoner van Voorhout berichtte ons dat hem op basis van de kaart van het kadaster is gebleken dat het trottoir van de openbare weg aan de voorkant van zijn perceel door loopt op zijn grond. Hij zou hier financiële compensatie voor willen ontvangen van de gemeente. Is het college bereid om in een dergelijk geval deze financiële compensatie te betalen?

Antwoord 7: Met het project Grondgebruik worden alleen de bewoners benaderd die gemeentegrond gebruiken. In een enkele situatie komt het voor dat ook eigendom van de betreffende bewoner als openbaar gebied is ingericht, bijvoorbeeld als trottoir. Indien dat het geval is, dan bestaat de mogelijkheid dat deze gronden tegen elkaar worden geruild. De gemeente hanteert hier in principe dezelfde grondprijs voor (€ 225,- per m^2). Per geval wordt intern beoordeeld en met bewoners besproken wat wenselijk is.

Vraag 8: Is het college bereid door middel van een evaluatie te leren van deze kwestie en maatregelen te nemen om een dergelijke handelwijze in de toekomst te voorkomen?

Antwoord 8: Het project zal na afloop uitgebreid worden geëvalueerd. Indien uit deze evaluatie blijkt dat er zaken beter hadden gekund, dan trekt het college daar lering uit en zorgt ervoor dat deze zaken in de toekomst beter zullen verlopen.

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlage:
1. Grondgebruik reacties

SCHRIFTELIJKE VRAAG
In artikel 37 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen
In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 37 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingtermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:
Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.