Gemeente
EDAM
VOLENDAM

# Korte weergave Raadsplein Bespreekronde Ia

| | |
|---|---|
| **Datum:** | 1 juli 2021 |
| **Tijd:** | 19:30 - 22.15 |
| **Locatie:** | Grote Zaal vergadercentrum Schepenmakersdijk 16 te Edam |
| **Voorzitter:** | mevrouw T.M.C. van Raaij (VVD) |
| **Griffier:** | mevrouw mr. M. van Essen |
| **Aanwezig:** | De dames M.T.M. Bond (Volendam\|80) A.C.M. Bootsman (Volendam\|80) en E. de Koekkoek (VVD)<br>De heren P.M. Bliek (PvdA), J.J.M. de Boer (CDA), H.J.M. Bond (LijstKRAS), D. Dijkshoorn (Zeevangs Belang), A. de Jong (CDA), E.A.M. Karregat (VVD), J.V.M. Kluessien (GroenLinks), L.T. Kras (LijstKRAS), W.T. Kras (LijstKRAS), W. Lous (GroenLinks), C.T.C. Maurer (LijstKRAS), A. Middelbeek (Zeevangs Belang), S.J.L.M. Rikkers (Volendam\|80), L.J.T. Schilder (CDA), J.W.A. Schokker (CDA), C. Sietsema (Zeevangs Belang), M. Slotboom (PvdA), dr. N.M. van Straalen (GroenLinks), J.J. Surie (VVD), S. Tol (GroenLinks) en W.J.M. Visscher (Volendam\|80). |
| **Wethouders:** | De heer V. Tuijp (CDA)<br>De heer H. Schütt (Zeevangs Belang)<br>De heer W.H.M. Rijkenberg (LijstKRAS) |
| **Afwezig:** | mevrouw E.A.M. Bond (LijstKRAS)<br>wethouder W.P.L.M. Runderkamp (VVD)<br>P. van Gijzel (Zeevangs Belang) |
| **Inspreker:** | de heer H. de Gier |
| **Ambtenaar:** | de heer P. van der Veen (hoofd afdeling financiën) |

1. **Opening**
   Zie het video verslag http://ibabsonline.eu/Kalender.aspx?site=edamvolendam voor de complete bespreking van deze vergadering

2. **Spreekrecht burgers.**
   Het spreekrecht is aangevraagd door de heer H. de Gier inzake ligplaatsvergunningen voor woonschepen in de Purmer Ringvaart.

3. **Vaststellen agenda en hamerpunten**
   Agendapunt 6c wordt als hamerpunt behandeld.

4. **Voorstel tot vaststellen zomernota**
   De heer P. van der Veen geeft een toelichting aan de hand van sheets.
   Er worden diverse informatieve vragen gesteld.
   **Conclusie**: voorstel gaat als hamerpunt naar de raadsvergadering.
   **Bespreekpunt**: nee
   **Toezeggingen**: nee

5. **Voorstel tot kennisnemen van de Kadernota begroting 2022 en instemmen met de uitgangspunten begroting 2022**

De voorzitter geeft een toelichting.

**Volendam|80**: afvalstoffenheffing wordt in deze kadernota doorgetrokken naar 2025. Volendam|80 stemt niet in met dit voorstel. Er zijn erg veel onzekerheden richting de toekomst. Het gaat om bewustwording van de inwoners, daar moeten we een slag gaan slaan.

**PvdA**: we hebben een onzekere toekomst. We gaan ons niet rijk noch arm rekenen. PvdA vindt het verstandig om in 2022 een beleidsarme begroting vast te stellen. PvdA wil in september een thema-avond om weer te updaten en gaat akkoord met het voorstel.

**Zeevangs Belang**: dit is conform de afspraak. Zeevangs Belang stelt voor in de september-circulaire de afvalstoffenheffing te behandelen. Het voorstel is om dit even in de ijskast te zeggen. Zeevangs Belang gaat akkoord met het voorstel.

**GroenLinks**: in de kadernota staat niet het kunst- en cultuurbeleid en GroenLinks vindt dat de kunst en cultuursector meer steun moeten krijgen. Zo ook het "Huis aan het water", gevestigd in Katwoude. Zij hebben al jaren een tekort in de begroting. GroenLinks verzoekt aan de wethouder hier al het mogelijke aan te doen. GroenLinks gaat slechte afvalscheiding absoluut niet steunen maar gaat akkoord met de kadernota.

**VVD**: is blij met de voorzichtigheid van de kadernota. Ieder jaar is de afvalstoffenheffing onderwerp van gesprek. In dit stuk zien we geen aanzet om de afvalstoffenheffing te verhogen.
Als de september-circulaire rond gaat, dan graag verschillende opties qua hoogte voor de verhoging.
VVD kan instemmen met de kadernota.

**LijstKras**: wil niet weer de belastingen verhogen voor de burgers en stelt voor:
bij de onderbesteding van de vrijwillige Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland blijft € 128.000 liggen. Dit wordt verderop bestempeld om eventueel de meerkosten van de tijdelijke brandweerkazerne te dekken. Lijstkras wil de helft van die stijging ongedaan maken en dit bedrag gebruiken om de verhoging van de belastingen te voorkomen. Met dit punt van de kadernota gaat LijstKras niet akkoord, de rest is wel akkoord.

**CDA**: er zijn heel veel onzekere factoren die nog ingevuld moeten worden. CDA wacht ook op de september-circulaire. Het rijk heeft tot en met het derde kwartaal 2022 een financiële bijdrage toegekend aan de Vervoersregio om de vervoerslijnen in stand te houden. Iedere gemeente worstelt met de jeugdzorg naar aanleiding van Corona. Als het niet anders kan, dan moet er worden gekeken naar de tarieven van de afvalstoffenheffingen. CDA gaat nog eens heel kritisch naar de begroting kijken en vraagt het college dit ook te doen: waar liggen nog mogelijkheden om te bezuinigen.
CDA wil het college het volgende meegeven:
Blijf zeer kritisch kijken naar de ontwikkeling van de eigen organisatie, welke slimme ICT-oplossing zijn er mogelijk, hou rekening met de inzet van externen en ook het verder terugdringen van ziekteverzuim. CDA blijft ook aandacht vragen voor het serviceniveau van de gemeente. Ook blijft het CDA pleiten voor het afstoten van gemeentelijke eigendommen die niet tot de kernactiviteiten van de gemeente behoren en we moeten versneld naar minder afval. CDA wil meedenken in het komen tot een sluitende begroting voor 2022-2025. Streven naar zo laag mogelijk heffingen voor de burgers en ondernemers. Als het echt niet anders kan, pas dan moeten we kijken of we de heffingen stapsgewijs moeten aanpassen tot een kostendekkend niveau.

**Wethouder Schütt**: het plan is om na het zomerreces bijeen te komen om te kijken waar we staan, dan hebben we ook de september-circulaire gehad.

De afvalstoffenheffingen: als de heffing niet dekkend is, dan bent u afval aan het subsidiëren. Als we de burger niet meer willen belasten, dan moeten we dat subsidiëren uit andere potten. De burger moet geprikkeld worden om het juiste te doen. Hier kunnen we in september nog eens naar kijken. Over de afvalstoffenheffing gaat het college nadenken en daar gaan we in september/oktober over discussiëren.
**Conclusie**: Het voorstel gaat als hamerpunt naar de raadsvergadering. GroenLinks is voornemens in de raadsvergadering een motie in te dienen.
**Bespreekpunt**: nee (eventueel de motie van GroenLinks zal worden besproken)
**Toezeggingen**: na het zomerreces zal bijeengekomen worden om te kijken wat de stand van zaken is. Ook gaat het college nadenken over de afvalstoffenheffing en zal daarop in de september-circulaire terugkomen.

6. a. **Voorstel inzake jaarstukken Veiligheidsregio Zaanstreek Waterland.**

De voorzitter geeft een toelichting.
**PvdA**: Het ontvangen van stukken moet beter en strakker geregeld worden. PvdA stemt in met het voorstel en de zienswijze. PvdA wil dit in het presidium bespreken.
**Zeevangs Belang**: gaat akkoord met de jaarstukken. Er gaat veel aandacht naar het op orde brengen van het materiaal en de vaardigheden. Alle gestelde doelen zijn weinig concreet. Het is dus moeilijk om achteraf vast te stellen dat die doelen bereikt zijn. Zeevangs Belang vindt het belangrijk dat de communicatie bij het realiseren van de preventie, en in tijden van crisis, op orde is. Daarvoor is in de begroting wel wat aandacht, maar Zeevangs Belang is van mening dat communicatie tussen instanties, onderling en tussen burgers, van doorslaggevend belang is voor de effectiviteit. Zeevangs Belang vraagt hiervoor de allerhoogste prioriteit.
**GroenLinks**: is er voldoende aandacht in onze regio voor de bouwkundige staat van onze bouwwerken? Is onze brandweer voldoende toegerust op het blussen van elektrische auto's? Hoe is het gesteld met de cyberveiligheid van de gemeente Edam-Volendam? Is er in het kader van de komende kermis ook overleg met de veiligheidsregio?
**Volendam|80**: mist cyberaanval op de lijst. Daar moeten we voor uitkijken. Bij de risico's onvoorziene acute uitgaven, om paraatheid op peil te houden, lezen we dat hier rekening wordt gehouden met een 50% kans. Is dat inclusief het verloopprobleem dat men gaat krijgen als de vrijwilligers bij de brandmeer niet meer alle taken mogen doen maar dat ze gedifferentieerd worden? Volendam|80 stemt in met het voorstel.
**VVD**: gaat akkoord met het voorstel. Het ontvangen van stukken moet beter en strakker geregeld worden.
**LijstKras** gaat akkoord met het voorstel.
**CDA**: gaat akkoord met het voorstel.
**Burgemeester Sievers**: De helderheid van de doelen en de aandacht voor de communicatie zal worden meegenomen naar de Veiligheidsregio. Daar zet de Veiligheidsregio hoog op in. Op de vragen van GroenLinks over het instortingsgevaar en de elektrische auto's, is het antwoord ja. De cyberaanval (zit in het digitaal ontwrichtingsonderwerp) is ook opgenomen.
Aandacht en overleg met betrekking tot de komende kermis: daarover is permanent overleg met de Veiligheidsregio.
Over 50% verloop van de brandweer, dat is koffiedik kijken. We gaan daar kritisch mee om.
**Conclusie**: het voorstel gaat als hamerpunt naar de raadsvergadering.
**Bespreekpunt**: nee
**Toezeggingen**: nee

b. **Voorstel inzake samenvoegen brandweerkorpsen**

De voorzitter geeft een toelichting.

**CDA**: onder de korpsleden is voldoende draagvlak voor samenvoegen van de korpsen. De weg wordt vrijgemaakt voor een goede samengevoegde brandweer op De Deimpt. In het voorstel wordt aangegeven dat het betrekken van het naastgelegen pand van de Rabobank en de notarissen wenselijk is en kansen biedt voor eventuele mogelijke bestuurs- en vergadercentrum. Het pand van de Rabobank is gekocht door KBK. De notarissen gaan niet akkoord met eventuele overname door de gemeente. Woningbouw is in het pand van de Rabobank niet mogelijk ivm de tank van het tankstation die aan de overkant straat. Weet het college hiervan? CDA gaat akkoord met het voorstel.

**PvdA**: vindt het belangrijk te weten, wat zijn je alternatieven? We moeten op zoek naar een definitieve oplossing. Er zijn altijd voor- en nadelen. Positief is, dat de korpsen er nu positiever tegenover staan. Langere opkomsttijden voor de binnenstad van Edam, is wel een ding. Preventie is belangrijk. Communicatie naar de bewoners is belangrijk. Wie moet dat doen? Gemeente, brandweer? Wie gaat mensen stimuleren? De Deimpt, wat voor functies kunnen we bij dat pand combineren? PvdA gaat akkoord met het voorstel.

**Volendam|80**: op de nieuwe kazerne raak je aan een 24-uur bezetting. Volendam|80 wil niet af van de locatie Julianaweg. Dit is de beste locatie voor Volendam en deze locatie is nog niet afgeschreven. Volendam|80 vindt samenvoegen van de 2 korpsen op 1 locatie niet perse nodig. De beste locatie voor Edam is rond de Meermin of Singelweg. Volendam|80 vindt het veel te vroeg voor dit besluit, er is niet voldoende onderzoek gedaan.

**LijstKras**: er zijn geen bezwaren gemaakt ten aanzien van het dekkingsplan. LijstKras maakt zich zorgen om de kwaliteitsslag voor het hele gebied. Het ontwikkelen van het gebied "De Deimpt" binnen 4 jaar, dat gaat niet lukken. LijstKras maakt zich daar zorgen over. Eerst kijken wat nodig is om een kazerne te bouwen, wat de consequenties, kansen en risico's zijn en een plan B te maken, een integrale visie. 2 projecten die parallel naast elkaar lopen. LijstKras heeft een amendement gemaakt en wil dat indienen bij de raadsvergadering.

**GroenLinks**: vraagt zich af hoe we het gevraagde besluit moeten duiden. GroenLinks ziet het besluit als een principe besluit. De fractie heeft moeite met het ontbreken van de verkenning van risico's, mogelijkheden en onmogelijkheden voor deze locatie. Is De Deimpt wel geschikt? Zijn de risico's van dit besluit nu in kaart gebracht? In hoeverre graven wij ons in nadat we dit besluit over De Deimpt hebben genomen? Vanzelfsprekend willen we als gemeenteraad na de initiatieffase weer aan bod komen. Stel dat het aan De Deimpt toch te lastig wordt, kunnen we dan nog terug? Zijn er dan nog alternatieven? Is het besluit tot het samenvoegen van de korpsen dan nog te herroepen? GroenLinks beraadt zich nog over het wel of niet indienen van een amendement in de raadsvergadering.

**VVD**: goed dat er nu vooruit gekeken wordt naar een permanente oplossing. Is het nu niet zo, dat wij zonder enig inzicht straks in een positie komen, waar we niet meer uit kunnen als we nu akkoord gaan? VVD vindt het best lastig en worstelt met dit besluit, want het zijn forse investeringskosten. Ook omdat het grote gevolgen heeft. VVD is wel van mening dat het niet te lang meer mag duren. VVD zou zich comfortabeler voelen bij het maken van een principiële keuze als er een plan A: de brandweerkazerne en alles wat ermee samenhangt en een plan B: de ruimtelijke ontwikkelingskansen en -mogelijkheden en het inzichtelijke maken van risico's, zou komen. VVD wil graag horen en bevestigd zien dat de optie "Edam wel verhuizen, Volendam niet verhuizen", een reële optie blijft.

**Zeevangs Belang**: staat achter het voorstel zoals het er nu ligt, als het ook echt een initiatief is dat we gaan onderzoeken. Het "breder kijken", dat moet geen blok aan het been worden. Het project moet

verder want het gaat om de brandweer. Of het kan, wat gaat het kosten en willen we het op die manier doen, dat moet geen tijdrovend verhaal worden.
**Burgemeester Sievers**: de raad krijgt de kans om uitgebreid een besluit te nemen als alles in kaart is gebracht. Bij het destijds genomen besluit over de tijdelijke brandweerlocatie Edam is toegezegd, voor de zomer met een voorstel voor uitwerking en een eventuele definitieve locatie te komen. Het betrekken van de gebouwen ernaast en de andere locatie, dat is een soort integrale blik en een integraal onderzoek. Dit blijft allemaal binnen het tijdsbestek van 4 tot 5 jaar, omdat binnen die tijd de tijdelijkheid van de brandweerpost Edam achter de rug moet zijn. Het voortouw voor communicatie en informatie met betrekking tot preventie, ligt bij de Veiligheidsregio en de gemeente. De verantwoordelijkheid voor de kosten is in eigendom bij de particulieren. De locatie kan passend gemaakt worden, het gebouw voldoet niet aan de eisen. Dit zal in de initiatieffase helder moeten worden. Als de raad liever 2 separate projecten heeft, dan moeten we daarnaar kijken. Kosten, kwaliteit en alles wat erbij hoort, komt in de initiatieffase aan bod. Het definitieve besluit komt pas na de initiatieffase. WNRA loopt landelijk ook nog steeds. We kunnen niet blijven uitstellen. We weten wel zeker dat, met het samenvoegen van de posten, we voldoende vrijwilligers hebben.
Het gaat juist om het onderzoeken van de mogelijkheden en niet om, dat het gaat gebeuren. We vragen toestemming om te mogen onderzoeken en of samenvoegen op De Deimpt een haalbare optie is. We willen alles in kaart brengen, daarna komen we terug bij de raad. Met de Rabobank en de notarissen worden nu gesprekken gevoerd. De insteek is dat we samenvoegen op een plek. De dekking, zoals in het voorstel staat, die is goed. De raad moet toestemming geven om het onderzoek in de initiatieffase te doen op basis van de algemene noemers die er nu liggen. Zo te horen is er nog twijfel of het nu een enkelvoudig project moet worden of dat het een project moet worden waar een 2e optie aan gekoppeld is voor een integrale benadering. De samenvoeging is uitgangspunt van het onderzoek. Het effect van brandveiligheid en de kosten voor de particulieren: zij hebben er het meeste baat bij.
**Conclusie**: dit agendapunt zal verder worden besproken in de raadsvergadering
**Bespreekpunt**: ja, LijstKras en eventueel GroenLinks zal een amendement indienen bij de raadsvergadering.
**Toezeggingen**: nee

c. **Voorstel tot kennisnemen van het voornemen van de VrZW om zich bij een werkgeversvereniging aan te sluiten**
**Conclusie**: dit voorstel gaat als hamerpunt naar de raadsvergadering
**Bespreekpunt**: nee
**Toezeggingen**: nee

7. **Voorstel tot instemmen met een positieve zienswijze op de conceptbegroting 2022 van het Waterlands archief.**
De voorzitter geeft een toelichting
**Conclusie**: alle partijen gaan akkoord met dit voorstel. Het voorstel gaat als hamerpunt naar de raadsvergadering.
**Bespreekpunt**: nee
**Toezeggingen**: nee

8. **Voorstel inzake jaarstukken 2020 en begroting 2022 GGD Zaanstreek Waterland**
De voorzitter geeft een toelichting.

**Conclusie**: alle partijen zijn akkoord en het voorstel gaat als hamerpunt naar de raadsvergadering
**Bespreekpunt**: nee
**Toezeggingen**: nee

Burgemeester Sievers stelt voor om, in verband met het installeren van een nieuw raadslid in de raadsvergadering, de heer C. Sietsema (Zeevangs Belang) als voorzitter van de onderzoekscommissie geloofsbrieven aan te stellen en de heren P. Bliek (PvdA) en M. Schilder (CDA) als lid van deze commissie te benoemen.
De raad gaat hiermee akkoord.

**9. Sluiting raadsvergadering om 22.15 uur.**

Vastgesteld in het Raadsplein Gemeente Edam-Volendam
gehouden op 9 september 2021

de commissiegriffier, de voorzitter,