Verslag Commissie Samenleving

Datum	04-02-2025
Tijd	19:30 – 20:27
Locatie	Plein
Voorzitter	T. van Happen
Commissiegriffier	D. Kamerbeek-Yntema
Aanwezigen	P. Ketelaars, S. Yarangümeli en F. Thijssen (DGG), T. Coolen en P. Font Freide (CDA), T. Meulendijks en R. v.d. Vossenberg (DPM), M.H. v.d. Ven-Schoofs (PvdA), A. van Eersel (v.a. 19.53 uur) en H. van Eembergen (GroenLinks), M. Moolenaar (D66), T. Haazen en M. v.d. Stolpe (SAMEN), wethouder Sanders, wethouder Looijmans.
Afwezigen	J. Maas (Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD), P. Elsendoorn (PvdA), R. Bemelmans (D66)
Intern	Mevr. Van Mierlo (agendapunt 5)
Extern	/

1 Algemeen

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en geeft de volgende berichten van verhindering door:

De heer Maas (Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD) is verhinderd en wordt niet vervangen;
De heer Elsendoorn (PvdA) is verhinderd en wordt niet vervangen;
Mevrouw Bemelmans (D66) is verhinderd en wordt niet vervangen;
Mevrouw Van Eersel is vertraagd en sluit later aan.

1.2 Vaststellen agenda

Er zijn geen voorstellen tot het wijzigen van de agenda ontvangen. De agenda wordt conform vastgesteld.

1.3 Vaststellen verslag commissie Samenleving van 19 november 2024

Er zijn geen verzoeken tot wijziging ontvangen. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.4 Mededelingen van de portefeuillehouder(s) over/vanuit de gemeenschappelijke regelingen; Mededelingen van en vragen aan portefeuillehouder(s)

Wethouder Sanders heeft drie mededelingen, welke vooraf schriftelijk zijn toegestuurd:

- Terugtrekken Gecertificeerde Instellingen uit landelijke overleggen;
- Vertrek René v.d. Camp;
- Informatiebijeenkomsten van inkoopregio Een 10 voor de Jeugd.

(Zie bijlage 1)

Er worden mondelinge vragen gesteld door SAMEN over:

- Voorkomen doorplaatsen kinderen;
- Schoolverzuim in verband met pesten.

De vragen worden toegelicht door mevrouw Haazen (SAMEN).
Wethouder Sanders beantwoord vervolgens beide vragen. (Zie bijlagen 2 en 3)

Mevrouw Van de Ven-Schoofs (PvdA) vraagt vervolgens aan de wethouder welke specifieke taak leerplicht heeft en welke tools/mogelijkheden leerplicht heeft om iets te doen als kinderen thuis zitten.

Wethouder Sanders zegt vervolgens toe schriftelijk nogmaals door de vragen over schoolverzuim in verband met pesten heen te gaan en te kijken of er cijfers vanuit het onderwijs kunnen worden bemachtigd. Daarnaast zal ook schriftelijke beantwoording volgen op de vragen van de PvdA.

2 Beeldvorming

2.5 Raadsinformatiebrief Onderzoek twee extra buitensportfaciliteiten

De heer Coolen geeft namens CDA en D66 een inleiding op het onderwerp. Hij geeft aan waarom de partijen het onderwerp willen bespreken.

In eerste termijn reageren CDA, D66, GroenLinks, PvdA, SAMEN en DPM. Er wordt gesproken over de behoefte van de inwoners, de preventieve werking van sport en beweging, het ontbreken van financiële ruimte, de kosten van de buitensportfaciliteiten, de kosten van het onderzoek/rapport, toezicht op de veiligheid, verantwoordelijkheid bij ongelukken, het bespreken van het onderwerp bij de kadernota en de gekozen locaties.

Wethouder Looijmans reageert vervolgens op de gegeven inbreng en gestelde vragen.

In tweede termijn reageren CDA, D66, PvdA en DGG. Er wordt gesproken over de geschiktheid van de faciliteiten voor verschillende leeftijdsgroepen, het monitoren van de veiligheid, het belang van sport en sociale controle.

De heer Coolen kondigt aan dat het CDA spoedig met een motie over het onderwerp zal komen.

Na bespreking concludeert de voorzitter dat er geen toezeggingen zijn gedaan, dat het CDA een motie heeft aangekondigd en dat het onderwerp weer terug zal komen bij bespreking van de strategie en kadernota, zoals ook in de raadsinformatiebrief staat geschreven.

3 Algemeen

3.6 Sluiting

De voorzitter sluit, onder dankzegging, de vergadering om 20.27 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 11 maart 2025.

D. Kamerbeek-Yntema	T. van Happen
Commissiegriffier	Voorzitter

Geldrop-Mierlo

MEDEDELING COMMISSIE

Datum commissie: 4 februari 2025

Voor wethouder: Mathil Sanders

Onderwerp: Terugtrekken Gecertificeerde Instellingen uit landelijke overleggen rondom programma Toekomstscenario Jeugd- en Gezinsbescherming

Mededeling
Geachte raadsleden,

Afgelopen week hebben de Gecertificeerde Instellingen (GI's) aangegeven zich terug te trekken uit de landelijke overleggen rondom het programma Toekomstscenario Jeugd- en Gezinsbescherming. De Gecertificeerde Instellingen zijn organisaties die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van maatregelen in het kader van de jeugdbescherming en jeugdreclassering. Het programma Toekomstscenario Jeugd- en Gezinsbescherming richt zich op een structurele hervorming van de jeugdbeschermingsketen, met als doel betere ondersteuning en bescherming van kinderen en gezinnen die met huiselijk geweld of kindermishandeling te maken krijgen. Dit sluit goed aan bij de Hervormingsagenda met de ambities om de jeugdigen optimaal te laten opgroeien. Er is een klein verschil tussen de Hervormingsagenda en de Toekomstscenario. De Hervormingsagenda richt zich uitsluitend op de jeugdigen onder de 18 jaar en de Toekomstscenario is voor alle inwoners die te maken krijgen met huiselijk geweld (ouderenmishandeling, partnergeweld, intieme terreur) en kindermishandeling.

Ondanks deze terugtrekking van de GI's, blijven wij ons samen met onze collega-gemeenten in de regio inzetten voor de implementatie van het Toekomstscenario Jeugd- en Gezinsbescherming. Dit doen wij in nauwe samenwerking met Veilig Thuis, de politie en andere netwerkpartners. Wij zijn ervan overtuigd dat de inhoudelijke koers van het Toekomstscenario het beste is voor onze inwoners.
Naast onze regionale inzet, blijven wij ook op lokaal niveau doorgaan met onze aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling. Hierbij sluiten wij zoveel mogelijk aan bij landelijke initiatieven, zoals de 'Dag van...' en de 'Week van...'. Tijdens Orange the World, een internationale campagne tegen geweld tegen vrouwen, hijsen we bijvoorbeeld de oranje vlag en besteden we aandacht aan dit thema door lokale activiteiten bij te wonen.

Voor professionals organiseren wij twee keer per jaar een bijeenkomst. Deze bijeenkomsten zijn niet alleen bedoeld voor het CMD en het PlusTeam, maar ook voor onze netwerkpartners, zoals huisartsen, het Anna Ziekenhuis, scholen, kinderopvangorganisaties en voorliggende voorzieningen zoals de LEV-groep. Afgelopen jaar hebben wij bijvoorbeeld bijeenkomsten georganiseerd over:

- Ouderenmishandeling, waarbij onder andere thuiszorginstellingen aanwezig waren.
- Kindermishandeling, met specifieke aandacht voor KOPP-kinderen (Kinderen van Ouders met Psychische Problemen). Hierbij gaven wij voorlichting aan basisscholen, kinderopvangorganisaties en ziekenhuizen over het herkennen en ondersteunen van deze kinderen.

Wij blijven zowel regionaal als lokaal inzetten op een structurele aanpak van huiselijk geweld en kindermishandeling en houden u op de hoogte van verdere ontwikkelingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

MEDEDELING COMMISSIE

Datum commissie: 4 februari 2025

Voor wethouder: Mathil Sanders

Onderwerp: Vertrek René v.d. Camp bij Stichting Het Vergeten Kind en als directeur bij Hotel Heppie

Mededeling
Geachte raadsleden,

Tijdens een overleg met Heppie (t)Huis zijn wij geïnformeerd over het vertrek van René van de Camp bij Stichting Het Vergeten Kind en als directeur bij Hotel Heppie. Hoewel wij geen directe relatie hebben met Stichting Het Vergeten Kind, hebben wij dat wel met René van de Camp in zijn functie als directeur van Heppie (t)Huis. Heppie (t)Huis is de organisatie die verantwoordelijk is voor de opvang van jeugdigen binnen Geldrop-Mierlo die (voorlopig) niet thuis kunnen wonen. Deze subsidierelatie met Heppie (t)Huis loopt door tot en met 2028.

Wellicht heeft u ook zelf kennisgenomen van het vertrek bij René van de Camp bij Stichting Het Vergeten Kind en Hotel Heppie. Wij willen u meegeven dat dit vertrek naar verwachting geen invloed zal hebben op de zorgkwaliteit en het zorgaanbod van Heppie (t)huis. Mocht er onverhoopt toch sprake zijn van problemen in de bedrijfsvoering of in de zorgverlening, dan hebben wij met Heppie (t)huis duidelijke afspraken gemaakt om ons tijdig en structureel op de hoogte te brengen van eventuele ontwikkelingen.

Daarnaast willen wij u informeren dat de tussentijdse evaluatie van de subsidierelatie met Heppie (t)Huis gepland staat voor oktober 2025. Tijdens deze evaluatie zullen wij ook specifiek stilstaan bij de impact van het vertrek van René van de Camp bij Stichting het Vergeten Kind.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mochten er zich tussentijds noemenswaardige wijzigingen voordoen, zullen wij u daarover uiteraard informeren.

MEDEDELING COMMISSIE

Datum commissie: 4 februari 2025

Voor wethouder: Mathil Sanders

Onderwerp: Informatiebijeenkomsten van inkoopregio 10 voor de Jeugd

Mededeling

Geachte raadsleden,

Op 14 januari (2410474) bent u via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de informatiebijeenkomsten van inkoopregio 10 voor de Jeugd, waarin de werkzaamheden van de inkoopregio en de GR-vorming van 10 voor de Jeugd worden toegelicht. Eerder bent u uitgenodigd voor bijeenkomsten op 4 en 12 februari door de inkoopregio 10 voor de Jeugd zelf.
Deze bijeenkomsten op 4 en 12 februari zijn identiek en behandelen de inkoop van Jeugdhulp, een onderwerp van groot belang vanwege de financiële impact en de directe gevolgen voor de jeugd. Daarnaast ontvangt u verdiepende informatie over de GR-vorming, zodat u in maart een goed onderbouwd besluit kunt nemen over dit voorstel. Omdat u waarschijnlijk aanwezig bent bij de Commissie Samenleving op 4 februari, willen we u graag nogmaals uitnodigen om de bijeenkomst op 12 februari bij te wonen.

Wij hopen u op **12 februari** in groten getale te verwelkomen.

Vragen Commissie

Commissie en datum: Commissie Samenleving 04-02-2025

Datum indienen vragen: 03-02-2025

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: SAMEN Geldrop-Mierlo – Tamara Haazen

Onderwerp: Voorkomen doorplaatsen kinderen

Het college / ~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling/~~schriftelijk~~ te beantwoorden:

1. Hoeveel kinderen uit de gemeente Geldrop-Mierlo zijn momenteel uit huis geplaatst en in welke vormen van jeugdhulp verblijven zij?
2. Hoeveel van deze kinderen hebben in de afgelopen drie jaar op meer dan één opvanglocatie gewoond en wat zijn de voornaamste redenen voor doorplaatsing?
3. Welke impact hebben deze doorplaatsingen op de ontwikkeling en het welzijn van de betrokken kinderen, en hoe wordt dit gemonitord?
4. Welke maatregelen neemt het college om onnodige doorplaatsingen te voorkomen? Zijn er samenwerkingen met jeugdzorginstellingen of pleegzorgaanbieders om meer stabiliteit te bieden?
5. Hoe verhoudt de situatie in Geldrop-Mierlo zich tot het landelijke beeld en zijn er lessen te trekken uit gemeenten waar doorplaatsingen minder vaak voorkomen?

Toelichting:

Wij zijn heel blij te lezen dat onze gemeente de actie van Stichting Het Vergeten Kind steunt om doorplaatsen van kinderen van opvangplek naar opvangplek te voorkomen. Dit doet de gemeente onder andere door een post op facebook. SAMEN vindt het belangrijk dat het doorplaatsen van kinderen zoveel mogelijk geminimaliseerd wordt en wil hierom weten wat het college hieraan doet.

Datum beantwoording: 4-2-2025

Antwoord:

1. *Hoeveel kinderen uit de gemeente Geldrop-Mierlo zijn momenteel uit huis geplaatst en in welke vormen van jeugdhulp verblijven zij?*
   In totaal zijn er 76 kinderen uit de gemeente Geldrop-Mierlo die in 2024 (tijdelijk) niet thuis woonden.
   Er zijn verschillende vormen van jeugdhulp waarbij kinderen niet thuis verblijven, denk aan:
   - Heppie Thuis
   - Jeugdzorg Plus (Gesloten Jeugdzorg)
   - Verblijf inclusief behandeling
   - Gezinshuis/woongroep
   - Pleegzorg
   - Justitiële Jeugdinrichting (JJI)

We kunnen niet precies aangeven in welke vorm van jeugdhulp elk kind verblijft zonder dat het herleidbaar is naar een specifiek kind.

2. *Hoeveel van deze kinderen hebben in de afgelopen drie jaar op meer dan één opvanglocatie gewoond en wat zijn de voornaamste redenen voor doorplaatsing?*
   We kunnen zien dat 13 van deze jeugdigen meerdere verblijfsvoorzieningen heeft gehad in de afgelopen 3 jaar. Dit betekent dat ze bij meerdere zorgaanbieders hebben verbleven. De belangrijkste redenen voor doorplaatsingen zijn gedragsproblemen (zoals agressie) en personeelstekort bij zorgaanbieders, waardoor soms groepen moeten sluiten. Bij pleeggezinnen zien we doorplaatsingen als pleegouders stoppen door ziekte of veranderende omstandigheden, of als de match tussen pleegouders en pleegkind niet goed is. Daarnaast zien we dat de afstemming met de biologische ouders vaak tot extra belasting kan leiden voor pleegouders en dat de problematiek van ouders soms de reden kan zijn voor een doorplaatsing.
   Het is lastig om op korte termijn te zien of kinderen binnen dezelfde zorgaanbieder op verschillende plekken zijn geweest. Hierop kan desgewenst terug worden gekomen op verzoek van de raad.

3. *Welke impact hebben deze doorplaatsingen op de ontwikkeling en het welzijn van de betrokken kinderen, en hoe wordt dit gemonitord?*

Doorplaatsingen zorgen voor veel stress en onzekerheid bij kinderen. Bij kortdurende verblijfplekken, zoals crisisopvang, lukt het vaak niet om binnen 48 uur onderwijs te regelen. Bij langdurige verblijfplekken, zoals Heppie Thuis en pleeggezinnen, zijn er vaker duurzame oplossingen voor onderwijs en hobby's. Generalisten van het PlusTeam houden samen met jeugdbeschermers van Gecertificeerde Instellingen (zoals Jeugdbescherming Brabant, William Schrikker Stichting en Leger des Heils) de veiligheid, ontwikkeling en welzijn van de kinderen intensief in de gaten.

4. *Welke maatregelen neemt het college om onnodige doorplaatsingen te voorkomen? Zijn er samenwerkingen met jeugdzorginstellingen of pleegzorgaanbieders om meer stabiliteit te bieden?*

Allereerst willen we aangeven dat we de bovenstaande redenen voor doorplaatsingen liever niet zien. Liever zien we kinderen direct op de juiste plek, waar ze de juiste hulp krijgen. Daarom nemen we preventieve maatregelen om te voorkomen dat doorplaatsingen nodig zijn. Medewerkers van het PlusTeam worden opgeleid in de Verklarende Analyse, waardoor de juiste hulp geboden kan worden omdat er een goede analyse wordt gemaakt van de problemen en situaties waar de kinderen in zitten bij een dreigende uithuisplaatsing. Ook zetten we in op het versterken van het voorliggend veld, met de inzet van ZorgOppas en Buurtgezinnen. Ouders die dit nodig hebben, worden hiermee ontlast en dit werkt preventief op een uithuisplaatsing (en de inzet van andere hulpverlening).

In onze dagelijkse werkzaamheden zit, naast de preventieve maatregelen, ook aspecten die onnodige doorplaatsingen voorkomt. Als gemeente hebben we meerdere keren per jaar accountgesprekken met Heppie Thuis. Bij de Inkoopregio 10 voor de Jeugd zijn meerdere account- en contractgesprekken met zorgaanbieders die verblijf bieden. En de gemeente Eindhoven voert voor ons de account- en contractgesprekken met JeugdzorgPlus-instellingen. Daarnaast is er een tandemfunctie tussen de gemeente, uitgevoerd door het PlusTeam en de Gecertificeerde Instellingen om zo licht als mogelijk, en zo zwaar als nodig om de juiste hulp in te zetten voor deze kinderen.

In de Hervormingsagenda wordt gestreefd naar 0 plaatsingen in de JeugdzorgPlus in 2030. Dit onderschrijven wij, als gemeente en als regio 10 voor de Jeugd. Om de jongeren op te vangen die anders in de JeugdzorgPlus zouden verblijven, zijn we met de samenwerkende gemeenten in 2023 gestart met de pilot 'Kleinschalig verblijf' bij Combinatie Jeugdzorg. Dit pilot heeft als doel om kleinschalig en aandachtsvolle zorg te leveren in verblijfsplekken, waardoor kinderen en medewerkers zich gezien en gehoord voelen. Dit zou uiteindelijk moeten leiden tot meer stabiliteit in de verblijfsplekken en op termijn kortere gebruik van de verblijfsplekken. In 2024 is deze pilot uitgebreid naar de zorgaanbieder Koraal.

Op het gebied van pleegzorg stimuleert de inkoopregio 10 voor de Jeugd, het Mockingbird-concept. Bij de Mockingbird ondersteunen pleegouders elkaar, en vallen daardoor minder uit als pleegouders. Daarnaast is het PlusTeam actief om zelf de begeleiding te bieden netwerkpleegouders (familieleden of vrienden van de ouders van het kind die het kind tijdelijk willen opnemen in het gezin), met als gedachte dat het PlusTeam dichter bij het gezin staat en beter en sneller de benodigde begeleiding kan bieden.

5. *Hoe verhoudt de situatie in Geldrop-Mierlo zich tot het landelijke beeld en zijn er lessen te trekken uit gemeenten waar doorplaatsingen minder vaak voorkomen?*
   Er is momenteel geen volledig landelijk beeld over doorplaatsingen. Het onderzoek van Verwey-Jonker (in opdracht van Het Vergeten Kind) biedt waardevolle inzichten, hoewel de resultaten specifiek zijn voor de ondervraagde jongeren. Hierdoor is het uitdagend om directe lessen te trekken uit gemeenten waar doorplaatsingen minder vaak voorkomen. Over het algemeen wordt aangenomen dat stevige inzet in preventie en voorlichting (zoals met Buurtgezinnen en ZorgOppas als voorliggende voorziening) en het versterken van opvoedsituaties (met de inzet van Samen met Ouders, GGD en JGZ) escalerende situaties op lange termijn kunnen worden voorkomen. Wij dragen juist uit dat andere gemeenten en zorgaanbieders kunnen leren van ons en Heppie Thuis.

BIJLAGE 3

Vragen Commissie

Commissie en datum: Commissie Samenleving 04-02-2025

Datum indienen vragen: 03-02-2025

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: SAMEN Geldrop-Mierlo – Tamara Haazen

Onderwerp: Schoolverzuim in verband met pesten

Het college / ~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling/~~schriftelijk~~ te beantwoorden:

1. Hoeveel leerplichtige kinderen zitten momenteel thuis zonder onderwijs binnen de gemeente Geldrop-Mierlo? Hoe verhoudt dit zich tot voorgaande jaren en is bekend welk deel hiervan te maken heeft met pestgedrag?
2. Hoeveel meldingen van pesten op school zijn er de afgelopen drie jaar binnen onze gemeente geregistreerd? Hoe wordt pestgedrag gemonitord en welke trends zijn zichtbaar?
3. Welke rol spelen de gemeente, leerplicht en het PlusTeam bij het voorkomen, signaleren en aanpakken van schoolverzuim door pesten? Hoe is de samenwerking met scholen en instanties zoals de GGD en jeugd-GGZ?
4. Welke ondersteuning krijgen scholen om pestgedrag effectief aan te pakken? Worden bewezen effectieve methoden toegepast en is er structureel aandacht voor preventie?
5. Hoe worden ouders en leerlingen betrokken bij de aanpak van pesten en de gevolgen ervan? Welke hulp is beschikbaar voor kinderen die hier psychosociale klachten door ervaren?
6. Welke concrete maatregelen neemt het college om pestgedrag en de gevolgen ervan terug te dringen? Zijn er best practices uit andere gemeenten die in Geldrop-Mierlo kunnen worden toegepast?

Wij ontvangen graag een inhoudelijke reactie, bij voorkeur ondersteund met relevante data en beleidsmaatregelen.

Antwoord:

1. *Hoeveel leerplichtige kinderen zitten momenteel thuis zonder onderwijs binnen de gemeente Geldrop-Mierlo? Hoe verhoudt dit zich tot voorgaande jaren en is bekend welk deel hiervan te maken heeft met pestgedrag?*

Leerplicht komt in beeld als kinderen ongeoorloofd ziekgemeld worden. Het zou kunnen zijn dat kinderen geoorloofd ziekgemeld worden, deze zijn niet in beeld bij leerplicht. De reden van ziekmeldingen worden niet geregistreerd en kan ook niet naar worden gevraagd.

Thuiszitters zijn in beeld bij het Samenwerkingsverband PO en VO. Deze worden door een thuiszitter coördinator opgepakt en gezocht wordt naar een passende plek voor onderwijs.

2. *Hoeveel meldingen van pesten op school zijn er de afgelopen drie jaar binnen onze gemeente geregistreerd? Hoe wordt pestgedrag gemonitord en welke trends zijn zichtbaar?*

Pesten wordt niet als zodanig geregistreerd. Scholen hebben een protocol tegen pesten. We zouden bij hen uit kunnen vragen in welke mate ze hier op dit moment mee te maken hebben en welke maatregelen ze treffen om dit tegen te gaan.

3. *Welke rol spelen de gemeente, leerplicht en het PlusTeam bij het voorkomen, signaleren en aanpakken van schoolverzuim door pesten? Hoe is de samenwerking met scholen en instanties zoals de GGD en jeugd-GGZ?*

Gemeenten spelen geen rol bij de aanpak tegen pesten. De school heeft hier een wettelijke verplichting in:

Een basisschool is wettelijk verplicht om pesten tegen te gaan. De school moet een anti-pestbeleid opstellen en uitvoeren en een pestcoördinator aanstellen. De Inspectie van het Onderwijs houdt hierop toezicht. Leerkrachten hebben een belangrijke taak in het voorkomen, signaleren en aanpakken van pesten.

Scholen kunnen zich richten aan de GGD als ze voorlichting wensen.

4. *Welke ondersteuning krijgen scholen om pestgedrag effectief aan te pakken? Worden bewezen effectieve methoden toegepast en is er structureel aandacht voor preventie?*

Ze kunnen hiervoor terecht bij de GGD. Het Nederlands Jeugdinstituut heeft een databank met effectieve interventies. Deze zijn toegankelijk voor het onderwijs.

5. *Hoe worden ouders en leerlingen betrokken bij de aanpak van pesten en de gevolgen ervan? Welke hulp is beschikbaar voor kinderen die hier psychosociale klachten door ervaren?*

Dat hebben scholen vastgelegd in het anti-pestbeleid van school.

6. *Welke concrete maatregelen neemt het college om pestgedrag en de gevolgen ervan terug te dringen? Zijn er best practices uit andere gemeenten die in Geldrop-Mierlo kunnen worden toegepast?*

Schoolbesturen hebben de wettelijke verplichting pesten tegen te gaan.

Datum beantwoording: 4 februari